



Consiglio
dell'Unione europea

Bruxelles, 26 luglio 2021
(OR. en)

10341/21
ADD 6

JAI 812
FREMP 202
AG 61
POLGEN 127

NOTA DI TRASMISSIONE

Origine:	Segretaria generale della Commissione europea, firmato da Martine DEPREZ, direttrice
Data:	22 luglio 2021
Destinatario:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, segretario generale del Consiglio dell'Unione europea
n. doc. Comm.:	SWD(2021) 706 final
Oggetto:	DOCUMENTO DI LAVORO DEI SERVIZI DELLA COMMISSIONE Relazione sullo Stato di diritto 2021 Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania che accompagna il documento COMUNICAZIONE DELLA COMMISSIONE AL PARLAMENTO EUROPEO, AL CONSIGLIO, AL COMITATO ECONOMICO E SOCIALE EUROPEO E AL COMITATO DELLE REGIONI Relazione sullo Stato di diritto 2021 La situazione dello Stato di diritto nell'Unione europea

Si trasmette in allegato, per le delegazioni, il documento SWD(2021) 706 final.

All.: SWD(2021) 706 final



COMMISSIONE
EUROPEA

Bruxelles, 20.7.2021
SWD(2021) 706 final

DOCUMENTO DI LAVORO DEI SERVIZI DELLA COMMISSIONE

**Relazione sullo Stato di diritto 2021
Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania**

che accompagna il documento

**COMUNICAZIONE DELLA COMMISSIONE AL PARLAMENTO EUROPEO, AL
CONSIGLIO, AL COMITATO ECONOMICO E SOCIALE EUROPEO E AL
COMITATO DELLE REGIONI**

**Relazione sullo Stato di diritto 2021
La situazione dello Stato di diritto nell'Unione europea**

{COM(2021) 700 final} - {SWD(2021) 701 final} - {SWD(2021) 702 final} -
{SWD(2021) 703 final} - {SWD(2021) 704 final} - {SWD(2021) 705 final} -
{SWD(2021) 707 final} - {SWD(2021) 708 final} - {SWD(2021) 709 final} -
{SWD(2021) 710 final} - {SWD(2021) 711 final} - {SWD(2021) 712 final} -
{SWD(2021) 713 final} - {SWD(2021) 714 final} - {SWD(2021) 715 final} -
{SWD(2021) 716 final} - {SWD(2021) 717 final} - {SWD(2021) 718 final} -
{SWD(2021) 719 final} - {SWD(2021) 720 final} - {SWD(2021) 721 final} -
{SWD(2021) 722 final} - {SWD(2021) 723 final} - {SWD(2021) 724 final} -
{SWD(2021) 725 final} - {SWD(2021) 726 final} - {SWD(2021) 727 final}

SINTESI

Il sistema giudiziario tedesco, caratterizzato dall'importante ruolo dei *Länder* nell'amministrazione della giustizia, continua a beneficiare di un livello molto elevato di indipendenza percepita della magistratura. Attualmente è in fase di discussione una proposta legislativa volta a limitare il potere dei ministri della Giustizia, cui raramente si fa ricorso, di impartire istruzioni ai pubblici ministeri in merito a singoli casi, alla luce della giurisprudenza della Corte di giustizia europea. È in corso un dibattito sui criteri di selezione di alcuni giudici presidenti degli organi giurisdizionali federali, dopo che alcuni giudici hanno criticato la proposta di abolizione dei requisiti di esperienza. La creazione dei posti supplementari per giudici e pubblici ministeri ai sensi del "Patto per lo Stato di diritto" del 2019 sta progredendo. Come rilevato nella relazione sullo Stato di diritto 2020, persistono alcune difficoltà a lungo termine relative alle assunzioni nella magistratura, anche alla luce delle prossime ondate di pensionamenti dei giudici. Proseguono le iniziative per migliorare ulteriormente la digitalizzazione della giustizia. In diversi *Länder* si stanno istituendo tribunali commerciali specializzati, che si concentrano su questioni internazionali e sono in grado di lavorare in inglese. Il sistema giudiziario continua a funzionare in modo efficiente e mostra dei miglioramenti nelle cause amministrative.

La risposta strategica alla prevenzione della corruzione ha visto ulteriori sviluppi positivi, che integrano il quadro anticorruzione già in vigore. La Germania sta ammodernando il suo quadro strategico per la prevenzione della corruzione nell'amministrazione federale. Una nuova legge prevede l'introduzione entro gennaio 2022 di un registro delle lobby che tuttavia non prevede una "impronta legislativa". Persistono delle lacune nella regolamentazione delle attività secondarie dei parlamentari e nelle norme sulla dichiarazione della situazione patrimoniale, sebbene siano in corso alcuni miglioramenti. Le norme sul finanziamento dei partiti politici presentano alcune lacune giuridiche, anche dal punto di vista della sponsorizzazione, e i tetti per le donazioni sono ritenuti troppo elevati. Il danno finanziario della corruzione è diminuito notevolmente, con un calo della classica corruzione in contanti. L'attenzione si sta concentrando su altre forme di corruzione non pecuniaria, ad esempio sotto forma di biglietti gratuiti per eventi, e sulla potenziale indebita influenza sotto forma di cene private per politici e imprenditori. La Germania è leader a livello mondiale nel perseguire il reato di corruzione internazionale commesso da singoli privati, ma non esistono disposizioni di legge sulla responsabilità penale delle società.

La Germania presenta un quadro istituzionale ben funzionante per la libertà e il pluralismo dei media. In fase di recepimento della direttiva riveduta sui servizi di media audiovisivi, il quadro giuridico tedesco dei media è stato aggiornato, principalmente attraverso il trattato sui media, entrato in vigore a novembre 2020. Il grado di indipendenza dei media e delle pertinenti autorità di regolamentazione rimane elevato. Il diritto tedesco garantisce un buon livello di trasparenza della proprietà dei media. Nonostante un quadro giuridico solido, persiste principalmente la preoccupazione per la sicurezza fisica dei giornalisti, soprattutto quando seguono manifestazioni di protesta. Il 2020 è stato infatti caratterizzato da un numero significativo di segnalazioni di casi di aggressione ai danni di giornalisti.

Il sistema di bilanciamento dei poteri ha rivestito un ruolo attivo durante la pandemia di COVID-19. Le misure restrittive sono state adottate principalmente dai governi dei *Länder* ai sensi della legge sulla tutela dalle infezioni, che ha subito svariate modifiche, inclusa quella di novembre 2020 volta a incrementare il livello di sorveglianza da parte del parlamento

federale. Tali misure sono state sottoposte a un ampio controllo giurisdizionale. Sono state espresse alcune preoccupazioni in merito alla tendenza generalizzata di riduzione dei periodi di consultazione dei portatori di interessi. Il 9 giugno 2021 la Commissione ha avviato una procedura d'infrazione nei confronti della Germania per la violazione del principio del primato del diritto dell'Unione in riferimento alla sentenza della Corte costituzionale federale del 5 maggio 2020. La società civile continua a beneficiare di un quadro solido ma affronta un momento di incertezza in relazione alla condizione di esenzione fiscale delle organizzazioni senza scopo di lucro. Secondo i portatori di interessi, il timore di perdere tale condizione può indurre le organizzazioni ad astenersi dal prendere una posizione su questioni potenzialmente sensibili.

I. SISTEMA GIUDIZIARIO

Il sistema giudiziario tedesco si basa su una struttura federale. La giurisdizione è esercitata dagli organi giurisdizionali federali e dagli organi giurisdizionali dei 16 Stati federati (*Länder*). Le competenze e il carico di lavoro concernenti l'amministrazione della giustizia spettano in gran parte ai *Länder*¹. Il sistema giudiziario si articola in giurisdizione ordinaria (civile e penale) e organi giurisdizionali specializzati (amministrativi, tributari, lavoro e sociali). La nomina di giudici e pubblici ministeri, tranne che per gli organi giurisdizionali federali e il procuratore generale presso la Corte di giustizia federale, rientra nelle competenze dei *Länder*. Le procedure di nomina differiscono nei dettagli tra i vari *Länder*, ma tutte condividono gli elementi essenziali, in particolare il principio del merito² e il controllo giurisdizionale del processo e della decisione relativi alla nomina. Per gli organi giurisdizionali federali, una commissione di selezione dei giudici (*Richterwahlausschuss*) sceglie i giudici che dovranno essere nominati dall'esecutivo; nel corso di questo processo è necessario consultare i consigli dei giudici (*Präsidialräte*) degli organi giurisdizionali pertinenti³. Nei 16 *Länder* vi sono attualmente 638 organi giurisdizionali locali, 115 organi giurisdizionali regionali e 24 organi giurisdizionali regionali superiori, oltre a 51 organi giurisdizionali amministrativi e 15 organi giurisdizionali amministrativi superiori⁴. Vi sono cinque organi giurisdizionali federali: la Corte di giustizia federale, l'organo giurisdizionale amministrativo federale, la Corte tributaria federale, il tribunale federale del lavoro e il tribunale sociale federale. Il controllo di costituzionalità è affidato alla Corte costituzionale federale e alle corti costituzionali dei *Länder*. In Germania le procure fanno parte del potere esecutivo, a livello federale con il Procuratore generale presso la Corte di giustizia federale. A livello di *Länder*, ciascun *Land* dispone della propria procura. La Germania partecipa alla

¹ Come illustrato nella relazione sullo Stato di diritto 2020, l'indipendenza del sistema giudiziario tedesco è assicurata da molteplici garanzie, tra cui il controllo giurisdizionale in materia di nomine, valutazioni professionali, promozioni, sanzioni disciplinari, e licenziamenti, oltre che da una serie di elementi di autogoverno della magistratura.

² Il principio del merito (*Leistungsprinzip*) è sancito dall'articolo 33, paragrafo 2, della Legge fondamentale, principalmente sulla base dei voti dei due esami di Stato per le professioni giuridiche.

³ La commissione di selezione dei giudici (*Richterwahlausschuss*) è composta in parti uguali dai ministri responsabili degli Stati federati e da membri scelti dal parlamento federale. Si veda la legge sull'elezione dei giudici (*Richterwahlgesetz*) e la legge tedesca sui giudici (*Deutsches Richtergesetz*), articoli 54-55. Commissioni analoghe esistono in alcuni *Länder*, ma non in tutti. Inoltre, il processo e la decisione in merito alla nomina o alla mancata nomina sono interamente soggetti al controllo giurisdizionale dinanzi agli organi giurisdizionali amministrativi.

⁴ Vi sono altresì 18 tribunali tributari, 108 tribunali del lavoro, 18 tribunali superiori del lavoro, 68 tribunali sociali e 14 tribunali sociali superiori. Contributo della Germania per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

Procura europea. In Germania vi sono 27 ordini regionali degli avvocati⁵, riuniti nell'organizzazione ombrello dell'ordine federale tedesco degli avvocati.

Indipendenza

Il livello di indipendenza percepita della magistratura continua a essere elevato.

Complessivamente l'80 % della popolazione globale e il 69 % delle imprese percepiscono il livello di indipendenza della magistratura come "molto soddisfacente o piuttosto soddisfacente" nel 2021⁶. Questo elevato livello di indipendenza percepita della magistratura ha dimostrato un andamento stabile negli ultimi cinque anni con un lieve ulteriore aumento rispetto al 2020 per quanto riguarda il pubblico in generale, e una lieve diminuzione rispetto al livello stabile degli anni precedenti per le imprese.

Sono oggetto di discussione delle modifiche al potere dei ministri della Giustizia di impartire istruzioni ai pubblici ministeri in merito a singoli casi. A gennaio 2021 un progetto di proposta di modifica del sistema di istruzioni ai pubblici ministeri, oggetto di discussione negli ultimi anni⁷, è stato presentato per consultazione ai *Länder* e ai portatori di interessi. La proposta risponde fra l'altro alla giurisprudenza della Corte di giustizia europea relativa all'applicazione del mandato d'arresto europeo⁸. Essa codificherebbe l'obbligo di rispettare il principio di legalità e introdurrebbe il requisito per cui le istruzioni in merito a singoli casi devono essere motivate e impartite per iscritto⁹. Tali garanzie previste sarebbero coerenti con le raccomandazioni del Consiglio d'Europa¹⁰. Inoltre, la proposta abolirebbe la possibilità di impartire istruzioni in merito a singoli casi nell'ambito della cooperazione giudiziaria europea in materia penale, pur mantenendola in altri ambiti¹¹. Sebbene i portatori di interessi abbiano accolto con ampio favore le garanzie proposte¹², le reazioni nei confronti di quest'ultimo elemento della proposta sono state contrastanti. Alcuni *Länder*¹³ e portatori di interessi¹⁴ ritengono che l'attuale sistema di istruzioni debba essere conservato al fine di rispettare i principi della democrazia costituzionale e di conseguenza la responsabilità delle

⁵ Inoltre, vi è un ordine speciale per gli avvocati abilitati al patrocinio in materia civile presso la Corte di giustizia federale.

⁶ Quadro di valutazione UE della giustizia 2021, grafici 48 e 50. Il livello di indipendenza percepita della magistratura è classificato come segue: molto basso (meno del 30 % degli intervistati ritiene che l'indipendenza della magistratura sia piuttosto o molto soddisfacente), basso (tra il 30 e il 39 %), medio (tra il 40 e il 59 %), alto (tra il 60 e il 75 %), molto alto (superiore al 75 %).

⁷ Come rilevato nella relazione sullo Stato di diritto 2020, il fatto che tale diritto sia esercitato raramente nella pratica, unitamente alle garanzie giuridiche in vigore, sembra mitigare il rischio di abuso del diritto di impartire istruzioni; relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 3.

⁸ Sentenze della Corte di giustizia dell'Unione europea del 27 maggio 2019, *OG e PI*, cause riunite C-508/18 e C-82/19 PPU e causa C-510/19 del 24 novembre 2020.

⁹ Ministero della Giustizia e della tutela dei consumatori (2021), Progetto di legge volto a rafforzare l'indipendenza dei pubblici ministeri e la cooperazione in materia penale con gli Stati membri dell'Unione europea.

¹⁰ Si veda la raccomandazione Rec(2000)19 del Comitato dei ministri del Consiglio d'Europa, punto 13, lettere d)-e). Ulteriori garanzie raccomandate dal Consiglio d'Europa prevedono di includere le istruzioni nel fascicolo e renderlo accessibile alle parti.

¹¹ Il progetto si riferisce in modo concreto alle parti da 8 a 11 e 13 della legge sull'assistenza legale internazionale in ambito penale (*Gesetz über die internationale Rechtshilfe in Strafsachen*) che comprende, fra l'altro, la cooperazione giudiziaria europea in materia penale.

¹² Si vedano i contributi di cui alle note 13, 14 e 15.

¹³ Lettera congiunta di Assia, Baviera, Brandeburgo, Renania Settentrionale-Vestfalia, Meclemburgo-Pomerania Anteriore, Saarland, Bassa Sassonia e Schleswig-Holstein, del 3 febbraio 2021.

¹⁴ Contributo dell'ordine degli avvocati tedeschi per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 7.

procure. Altri portatori di interessi¹⁵ ritengono che sarebbe opportuno abolire completamente il potere di impartire istruzioni in merito a singoli casi e che la proposta creerebbe una separazione artificiale fra le questioni nazionali e le questioni che richiedono la cooperazione giudiziaria europea. Il governo sta esaminando le risposte alla consultazione al fine di decidere se e come procedere con la proposta¹⁶.

Sono in corso discussioni relative ai criteri di selezione dei giudici presidenti degli organi giurisdizionali federali, in seguito ad alcune critiche alla proposta di abolizione dei requisiti di esperienza specifica. Le promozioni alle posizioni di presidente, vicepresidente e presidente di sezione¹⁷ degli organi giurisdizionali federali sono decise dal presidente federale su proposta del ministro responsabile¹⁸. La proposta si basa su una procedura che prevede il coinvolgimento obbligatorio del Consiglio dei giudici dell'organo giurisdizionale interessato. Il principio del merito per la selezione dei candidati è specificato attraverso i requisiti stabiliti dalla legge e, in particolare, nel caso della posizione dei giudici presidenti, nei criteri di selezione per la posizione¹⁹; le domande sono valutate in particolare sulla base della valutazione professionale da parte del presidente del loro organo giurisdizionale. A settembre 2020 il ministero della Giustizia ha rivisto i suoi criteri di selezione per la posizione di giudice presidente di tutti gli organi giurisdizionali federali di sua competenza, abolendo in particolare il requisito dei cinque (solitamente) anni di esperienza presso un organo giurisdizionale federale per diventare giudice presidente²⁰. I presidenti degli organi giurisdizionali federali²¹ e i portatori di interessi²² hanno criticato tale soppressione, sostenendo che tale esperienza è necessaria per poter svolgere i compiti di un presidente e deplorando il loro mancato coinvolgimento²³ nell'elaborazione delle modifiche²⁴. Il ministero è stato inoltre criticato per aver rivisto i criteri di selezione durante una procedura di assunzione in corso. In seguito alle critiche, il ministero della Giustizia si sta impegnando in un dialogo con gli organi giurisdizionali federali. Tuttavia, all'inizio del 2021, il ministero ha proposto al presidente federale due candidati per i posti vacanti di vicepresidente e presidente della Corte tributaria federale, che sono stati eletti dal comitato

¹⁵ Contributo dell'Associazione dei giudici e dei pubblici ministeri tedeschi per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 7.

¹⁶ Informazioni ricevute dal ministero della Giustizia in occasione della visita in Germania.

¹⁷ Sebbene i giudici presidenti abbiano lo stesso diritto di voto degli altri giudici della sezione, essi conducono le audizioni e scrivono le valutazioni professionali per le promozioni; inoltre lo stipendio per questa posizione è più elevato.

¹⁸ Il ministro della Giustizia è responsabile della Corte di giustizia federale, della Corte tributaria federale e dell'organo giurisdizionale amministrativo federale, mentre il ministro del Lavoro è responsabile del tribunale sociale federale e del tribunale federale del lavoro.

¹⁹ La giurisprudenza della Corte costituzionale federale ha stabilito l'applicazione del principio del merito per i giudici federali, si veda ad esempio la sentenza della Corte costituzionale federale del 29 novembre 2016, 2 BvR 2453/15.

²⁰ Pertanto, ai sensi dei criteri precedenti, erano consentite alcune eccezioni al requisito dei cinque anni di esperienza.

²¹ Si veda ad esempio SWR (2021), Bettina Limperg: *Das muss sich unbedingt ändern* e le informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

²² Contributo dell'Associazione dei giudici e dei pubblici ministeri tedeschi per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 6. L'Associazione dei giudici cita il rischio che la percezione che le considerazioni di carattere politico influenzino le promozioni possa avere un effetto negativo sulla fiducia dei cittadini nella magistratura. *Deutsche Richterzeitung* (4/21), *Ein verstörender Verdacht*.

²³ Sebbene tale coinvolgimento non sia previsto per legge, i precedenti criteri di selezione sono stati stabiliti nel 2016 previo accordo fra il ministero della Giustizia e gli organi giurisdizionali federali.

²⁴ Il ministero della Giustizia ritiene che sia possibile acquisire esperienza anche presso altri organi giurisdizionali pertinenti.

elettorale dei giudici federali ma che non soddisfano il requisito dei cinque anni di esperienza presso la Corte tributaria federale²⁵. Sono attualmente pendenti dei ricorsi contro la procedura di promozione per la posizione di presidente e vicepresidente²⁶, con effetto sospensivo sulla nomina. Secondo il Consiglio d'Europa, è opportuno che le procedure di nomina dei presidenti della Corte suprema siano definite dalla legge, sulla base del merito, ed escludano formalmente qualsiasi possibilità di influenza politica²⁷.

Qualità

Prosegue l'attuazione del "Patto per lo Stato di diritto" del 2019, ma persistono difficoltà a lungo termine relative alle assunzioni nella magistratura²⁸. Sta progredendo la creazione e l'occupazione dei 2 000 posti per giudici e pubblici ministeri nei *Länder* ai sensi del "Patto per lo Stato di diritto". Nella maggioranza degli Stati federati tutti i posti assegnati sono stati creati (e alcuni vanno oltre i propri obblighi), mentre nei restanti Stati federati tutti i posti in sospenso dovrebbero essere creati entro dicembre 2021. Sono stati creati anche i posti previsti a livello federale²⁹. Il 10 giugno 2021 è stata presentata una relazione congiunta del governo federale e dei *Länder* sullo stato di attuazione del patto che conclude che l'attuazione è proseguita con successo e rileva in particolare che finora sono stati creati oltre 2 700 posti per giudici e pubblici ministeri, 2 500 dei quali sono stati occupati³⁰. Tuttavia i portatori di interessi³¹ ritengono che siano necessari ulteriori investimenti specialmente nell'ottica dell'aumento dei nuovi compiti della magistratura e pertanto hanno proposto una deroga del "Patto per lo Stato di diritto". In una decisione della conferenza dei ministri della Giustizia del 16 giugno 2021, i 16 *Länder* hanno richiesto congiuntamente di proseguire e ampliare il "Patto per lo Stato di diritto" oltre il 2021, nonché di finanziare degli investimenti nella digitalizzazione del sistema giudiziario³². Come già rilevato nella relazione sullo Stato di diritto 2020, persistono le difficoltà relative alla situazione a lungo termine delle assunzioni negli organi giurisdizionali e nelle procure alla luce delle prossime ondate di pensionamenti³³; in tale contesto, i portatori di interessi continuano a sottolineare la questione

²⁵ Un importante punto di discussione riguarda la possibilità di applicare ai presidenti e ai vicepresidenti degli organi giurisdizionali i criteri per i giudici presidenti. I portatori di interessi ritengono che i vicepresidenti in particolare abbiano una responsabilità giudiziaria primaria e pertanto è opportuno che soddisfino il criterio dell'esperienza. Il ministero della Giustizia ritiene che, a causa delle responsabilità amministrative dei presidenti e dei vicepresidenti, il criterio dei cinque anni di esperienza non dovrebbe essere considerato obbligatorio; informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

²⁶ LTO (2021), Appelli urgenti contro le sostituzioni ai vertici della Corte tributaria federale.

²⁷ Consiglio consultivo dei giudici europei (2016), Parere n. 19, *The role of court presidents*, punto 53. Ai sensi del diritto tedesco qualsiasi decisione concernente una promozione, inclusa quella dei presidenti della Corte suprema, deve fondarsi sul merito (articolo 33, paragrafo 2, della Legge fondamentale, punto 46 della legge sui giudici tedeschi, punti 9 e 22, paragrafo 1, della legge sui dipendenti pubblici federali). Inoltre, tali decisioni sono sottoposte a controllo giurisdizionale.

²⁸ Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pagg. 4-5.

²⁹ 24 posti presso la Corte di giustizia federale e 71 posti presso il Procuratore generale federale, contributo della Germania per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 9.

³⁰ Relazione congiunta del governo federale e dei *Länder* sull'attuazione delle misure concordate il 31 gennaio 2019 sul "Patto per lo Stato di diritto"; cfr. anche ministero della Giustizia e della tutela dei consumatori (2019), Patto per lo Stato di diritto.

³¹ L'Associazione dei giudici e dei pubblici ministeri tedeschi sottolinea la mancanza di circa 2 000 ulteriori posti per giudici e pubblici ministeri e suggerisce di prorogare il Patto fino al 2025. *Deutsche Richterzeitung* (2021), Patto con risultati intermedi mediocri (*Pakt mit durchwachsener Zwischenbilanz*).

³² Conferenza dei ministri della Giustizia (2021), Decisione – Continuare ad aumentare in modo sostenibile il personale e a progredire nella digitalizzazione della magistratura – Patto per lo Stato di diritto 2.0.

³³ Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 4.

della competitività degli stipendi iniziali dei giudici e dei pubblici ministeri e delle differenze salariali persistenti nei vari *Länder*³⁴. I *Länder*, in particolare nella parte orientale della Germania, stanno avviando numerose iniziative per attirare i laureati nelle professioni giuridiche in previsione, nei prossimi anni, dei pensionamenti dei giudici assunti dopo la riunificazione³⁵.

Proseguono gli sforzi per migliorare la digitalizzazione del sistema giudiziario, anche nel quadro della pandemia di COVID-19³⁶. In Germania sono in vigore norme procedurali globali per l'utilizzo degli strumenti digitali nei procedimenti civili e amministrativi. Tuttavia esse sono meno sviluppate nelle udienze principali dei procedimenti penali, soprattutto per quanto riguarda la possibilità di svolgere le udienze orali tramite mezzi di comunicazione a distanza con l'imputato³⁷. Gli strumenti per le comunicazioni elettroniche per gli organi giurisdizionali e le procure trovano piena attuazione³⁸. Sebbene le soluzioni digitali per avviare e seguire i procedimenti nelle cause civili e amministrative siano ben sviluppate, nella pratica, nelle cause penali vengono utilizzate in misura minore³⁹. I tre progetti a livello di *Länder* per introdurre gli archivi elettronici stanno progredendo in vista dell'obiettivo generale di passare completamente all'archiviazione elettronica entro il 2026. Il governo federale, di concerto con i *Länder* e gli organi giurisdizionali federali, sta sviluppando numerosi ulteriori progetti di digitalizzazione, compresa l'istituzione di una piattaforma per videoconferenze per tutti gli organi giurisdizionali e di un'applicazione informatica che consenta ai cittadini di ricevere assistenza per la presentazione delle istanze agli organi giurisdizionali⁴⁰. Il governo e i portatori di interessi segnalano che nel quadro della pandemia di COVID-19, le possibilità esistenti previste nel codice di procedura civile per le udienze digitali hanno agevolato la continuazione delle attività degli organi giurisdizionali⁴¹.

In diversi *Länder* sono stati istituiti tribunali commerciali specializzati che si concentrano su controversie internazionali. A novembre 2020, un nuovo tribunale commerciale competente per le cause commerciali di valore elevato, specialmente di dimensione internazionale⁴², è stato istituito in Baden-Württemberg, con sedi a Mannheim e a Stoccarda⁴³. Su richiesta delle parti, i procedimenti del tribunale possono essere condotti esclusivamente in inglese. Presso gli organi giurisdizionali in Assia, Renania Settentrionale-Vestfalia e Saarland⁴⁴ sono già state create sezioni specializzate analoghe, che si occupano di

³⁴ Un'indagine dell'Associazione dei giudici e dei pubblici ministeri tedeschi del 2021 mostra una differenza di 685 EUR fra i *Länder* in cui i giudici percepiscono lo stipendio iniziale mensile più alto e quello più basso. DRB (2021), Differenze significative negli stipendi fra gli Stati federati (*Große Besoldungsunterschiede zwischen den Bundesländern*).

³⁵ Informazioni ricevute dai ministeri della Giustizia dei *Länder* in occasione della visita in Germania.

³⁶ Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 4.

³⁷ Quadro di valutazione UE della giustizia 2021, grafico 40. Secondo il governo, ciò è correlato all'enfasi sul principio delle udienze orali e sulla presenza dell'imputato durante l'udienza principale.

³⁸ Quadro di valutazione UE della giustizia 2021, grafici 42 e 43.

³⁹ Quadro di valutazione UE della giustizia 2021, grafici 44 e 45.

⁴⁰ Contributo della Germania per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 14.

⁴¹ Contributo della Germania per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 14; contributo dell'Associazione dei giudici e dei pubblici ministeri tedeschi alla relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 9.

⁴² Specialmente le controversie societarie, le acquisizioni di società e le controversie finanziarie nel settore B2B.

⁴³ Il tribunale commerciale: <https://www.commercial-court.de/>.

⁴⁴ In Saarland nel 2019 sono state create una camera per le controversie commerciali (transfrontaliere) e una camera per le controversie dei consumatori transfrontaliere, con la possibilità di condurre i procedimenti in francese.

controversie commerciali con la possibilità di condurre i procedimenti in inglese. Lo scopo generale di tali iniziative è di aumentare l'attrattiva della Germania come luogo in cui è possibile giudicare i contenziosi commerciali internazionali. In un documento di sintesi adottato dalla Conferenza dei ministri della Giustizia dei *Länder* a novembre 2020, i *Länder* esortano alla creazione delle condizioni giuridiche per l'introduzione facoltativa di tribunali commerciali che trattino esclusivamente le cause commerciali di dimensione internazionale di valore superiore a 2 milioni di EUR, dibattute in inglese⁴⁵. A maggio 2021 il *Bundesrat* dei *Länder* Renania Settentrionale-Vestfalia e Amburgo ha presentato al *Bundestag* un progetto di legge che propone modifiche alla legge per l'istituzione dei tribunali ai fini di consentire la creazione di tali organi giurisdizionali⁴⁶.

Efficienza

Il sistema giudiziario continua a funzionare in modo efficiente e mostra dei miglioramenti in termini di efficienza nelle cause amministrative⁴⁷. Sia la durata dei procedimenti (da 435 giorni nel 2018 a 397 giorni nel 2019) che il tasso di ricambio (dal 97,1 % nel 2018 al 109 % nel 2019) sono migliorati in riferimento alle cause amministrative nel 2019, invertendo la tendenza degli anni precedenti in cui l'efficienza nelle cause amministrative era in calo⁴⁸. Tale aumento dell'efficienza ha portato inoltre a una riduzione del numero di cause amministrative pendenti, che rimane comunque relativamente elevato con 1,0 cause per 100 abitanti⁴⁹. In riferimento ai contenziosi civili e commerciali, gli indicatori di efficienza sono rimasti stabili (con un lieve miglioramento del ricambio, dal 97,2 % del 2018 al 98,8 % del 2019)⁵⁰. Secondo i portatori di interessi, pare che finora la pandemia di COVID-19 non abbia avuto un impatto significativo sull'efficienza del sistema giudiziario⁵¹. Il ministero della Giustizia ha commissionato uno studio al fine di comprendere perché il numero delle cause civili in entrata è in costante diminuzione⁵².

II. QUADRO ANTICORRUZIONE

In Germania operano varie autorità responsabili per la prevenzione della corruzione a livello federale, incluso il ministero federale dell'Interno, dell'edilizia e della comunità nazionale e l'istituzione superiore di controllo. La direttiva sulla prevenzione della corruzione nell'amministrazione federale del 2004, che prevede un quadro giuridico strategico per la prevenzione della corruzione nella pubblica amministrazione, è attualmente in fase di revisione. Sono in fase di revisione le dettagliate norme complementari relative a doni e favori per i funzionari pubblici federali e, nell'ambito della direttiva sulla prevenzione della corruzione, anche il codice di condotta globale, che mira a prevenire la corruzione a livello federale. Nella repressione della corruzione, la Germania applica un approccio decentrato. Ai 16 Stati (*Länder*) spettano le indagini e il perseguimento dei reati di corruzione in

⁴⁵ Conferenza dei ministri della Giustizia (2020), Relazione del gruppo di lavoro nazionale "La Germania come luogo di giustizia: rafforzamento dei tribunali per le controversie economiche/tribunali commerciali".

⁴⁶ Bundesrat (2021), Progetto di legge per rafforzare gli organi giurisdizionali competenti per le controversie economiche.

⁴⁷ Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 5;

⁴⁸ Il numero di cause amministrative in entrata si mantiene molto elevato. Quadro di valutazione UE della giustizia 2021, grafici 5, 9 e 13.

⁴⁹ Quadro di valutazione UE della giustizia 2021, grafico 16.

⁵⁰ Quadro di valutazione UE della giustizia 2021, grafico 12.

⁵¹ *Deutsche Richterzeitung* (2020), Il coronavirus determina un progresso nella digitalizzazione (*Corona führt zu Digitalisierungsschub*) e informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

⁵² Contributo dell'ordine federale tedesco degli avvocati per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 10.

Germania. In alcuni *Länder* vi sono uffici di polizia e procure specializzati nei reati di corruzione. L'ufficio federale della polizia criminale svolge un ruolo importante nello scambio di informazioni fra il livello internazionale e quello locale, nonché fra gli uffici di polizia a livello di *Länder*.

La percezione fra gli esperti e i dirigenti aziendali è che il livello di corruzione nel settore pubblico continui a mantenersi basso. Nell'Indice di percezione della corruzione 2020 di Transparency International la Germania ha ricevuto un punteggio di 80/100 e si è classificata al 4° posto nell'Unione europea e al 9° posto a livello mondiale⁵³. Questa percezione si è mantenuta relativamente stabile⁵⁴ negli ultimi cinque anni⁵⁵.

La Germania ha avviato una revisione del suo quadro strategico globale per la prevenzione della corruzione a livello federale. In tale contesto sono previsti degli aggiornamenti ai sensi della direttiva del governo federale sulla prevenzione della corruzione nell'amministrazione federale del 2004⁵⁶, che rappresenta il principale quadro normativo per la prevenzione della corruzione, fra l'altro, in riferimento alle analisi del rischio di corruzione⁵⁷. Anche le norme del 2004 sul divieto di accettare favori e doni sono attualmente in fase di revisione, al fine di valutare se siano necessarie norme più aggiornate e armonizzate e una maggiore certezza del diritto⁵⁸. Per la prima volta, la Germania pubblicherà una relazione riassuntiva esaustiva sull'integrità nella pubblica amministrazione federale nel 2021⁵⁹.

Per via della sua struttura federale, il quadro anticorruzione istituzionale della Germania per la repressione della corruzione è decentrato. I 16 Stati federati tedeschi sono responsabili della repressione della corruzione⁶⁰. Le competenze dei 16 ministeri degli Interni a livello di *Länder* dipendono dal quadro legislativo del rispettivo *Land*. Esse possono

⁵³ Indice di percezione della corruzione 2020 di Transparency International (2021), pagg. 2-3. Il livello di corruzione percepito è così ripartito: basso (la percezione della corruzione del settore pubblico da parte di esperti e dirigenti aziendali ottiene un punteggio superiore a 79); relativamente basso (punteggio fra 79 e 60), relativamente elevato (punteggio fra 59 e 50), elevato (punteggio inferiore a 50).

⁵⁴ Nel 2015 il punteggio era 81, mentre nel 2020 era 80. Il punteggio aumenta/diminuisce in modo significativo quando varia di più di cinque punti; migliora/peggiora (variazioni da 4 a 5 punti); è relativamente stabile (variazioni da 1 a 3 punti) negli ultimi cinque anni.

⁵⁵ I dati dell'Eurobarometro sulla percezione e l'esperienza della corruzione da parte dei cittadini e delle imprese, riportati l'anno scorso, sono aggiornati ogni due anni. Gli ultimi insiemi di dati sono l'Indagine speciale Eurobarometro 502 (2020) e il Flash Eurobarometro 482 (2019).

⁵⁶ Direttiva del governo federale sulla prevenzione della corruzione nell'amministrazione federale (2004).

⁵⁷ Informazioni ricevute dal ministero della Giustizia in occasione della visita in Germania.

⁵⁸ Contributo della Germania per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 18.

⁵⁹ Tale relazione sintetizzerà le informazioni provenienti da tre fonti preesistenti, tra cui: i) la relazione sugli sviluppi e sui risultati della prevenzione della corruzione nella pubblica amministrazione, incluso il numero di casi di corruzione sospetti e delle misure di prevenzione della corruzione specifiche per dipartimento; ii) il numero di sponsorizzazioni accettate dalla pubblica amministrazione; e iii) la portata dell'utilizzo del personale esterno nella pubblica amministrazione della Germania. Contributo della Germania per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 19.

⁶⁰ A livello federale, il ministero dell'Interno, dell'edilizia e della comunità nazionale è incaricato del coordinamento generale delle politiche e della prevenzione della corruzione nell'amministrazione federale. In quanto tale, il ministero adotta linee guida per l'implementazione delle norme di prevenzione della corruzione per tutti gli organi amministrativi federali ed emana i codici di condotta per i membri del personale e i funzionari di alto livello. I cittadini e gli impiegati possono rivolgersi ai punti di contatto dedicati per questioni e problemi relativi alla corruzione. Il ministero della Giustizia sovrintende il diritto penale relativo alla corruzione. La lotta alla corruzione non è di competenza né della procura federale né della polizia federale criminale.

comprendere il coordinamento delle politiche e la prevenzione della corruzione, nonché, in determinate circostanze, compiti investigativi⁶¹. La polizia, compresi gli uffici della polizia criminale degli Stati federati (*Landeskriminalämter*) e la polizia locale, è subordinata al diritto dei 16 Stati. Alcuni Stati hanno istituito unità di polizia e procure specializzate specificamente sui reati economici e sulle indagini e sul perseguimento dei reati di corruzione⁶². Presso gli organi giurisdizionali regionali esistono sezioni penali dedicate specializzate nei reati dei colletti bianchi, compresa la corruzione. L'ufficio federale della polizia criminale (*Bundeskriminalamt*) ricopre un ruolo essenziale nella cooperazione e nello scambio di informazioni fra gli Stati e i partner internazionali nelle indagini penali.

Il numero di casi di corruzione segnalati è aumentato, ma il danno finanziario complessivo della corruzione sulla società è in calo. Le informazioni sugli sforzi della polizia tedesca nella repressione della corruzione, che è ampiamente criminalizzata⁶³, sono disponibili al pubblico. Secondo l'ultima relazione ufficiale della polizia federale sulla corruzione, nel 2019 la polizia ha registrato 5 428 casi di corruzione⁶⁴. Si tratta di un considerevole aumento del 42,7 % rispetto al 2018. La relazione indica altresì un lieve aumento del 3,3 % del numero di indagati. Il 67 % di coloro che hanno accettato una tangente sono funzionari pubblici. Il settore più colpito è quello degli appalti pubblici. Le classiche tangenti in contanti sono in calo e pertanto il danno finanziario dovuto alla corruzione è diminuito notevolmente del 61,2 %, ammontando a 47 milioni di EUR nel 2019. L'attenzione si sta invece concentrando su altre forme di corruzione non pecuniaria e di potenziale influenza indebita, che comprendono ad esempio l'offerta di biglietti gratuiti per eventi altrimenti non aperti al pubblico e cene private dove i rappresentanti delle imprese e della politica si incontrano. Le commissioni di indagine parlamentari convocano e tengono riunioni regolarmente per affrontare i casi di corruzione ad alto livello che coinvolgono membri del governo o ministeri federali. Sussistono alcune preoccupazioni in merito alla capacità di rilevare e indagare sui presunti reati finanziari legati alla corruzione⁶⁵. Per far fronte all'arretrato, l'Unità di informazione finanziaria della Germania ha annunciato un aumento del proprio personale di 800 membri nei prossimi tre anni e l'introduzione di un software dedicato per individuare le aree di rischio⁶⁶. Nei casi di corruzione straniera, la Germania continua a registrare lacune nell'applicare le leggi in materia di attribuzione della responsabilità alle società, nonostante il suo ruolo leader nelle attività di indagine,

⁶¹ Ad esempio, i ministeri dell'Interno delle città-Stato di Brema e Amburgo hanno compiti investigativi.

⁶² In Brandeburgo, Bassa Sassonia, Renania Settentrionale-Vestfalia, Turingia e Schleswig-Holstein esistono procure specializzate (*Schwerpunktstaatsanwaltschaften*) con mandati diversi per quanto riguarda i casi di corruzione, per l'intero Stato rispettivo o per una giurisdizione specifica e circoscritta all'interno di uno Stato.

⁶³ In Germania la corruzione è criminalizzata in modo globale, comprese la corruzione attiva e passiva (si vedano sezioni da 331 a 337 del codice penale). La corruzione nel settore privato è ulteriormente sanzionata dalle sezioni 299 e 300 del codice penale, mentre la corruzione dei funzionari pubblici è sanzionata, nello specifico, dalla sezione 108e. La Germania dispone di una legge specifica per la lotta contro la corruzione dei funzionari stranieri e ha altresì regolamentato la responsabilità penale delle persone giuridiche con sanzioni fino a 10 milioni di EUR.

⁶⁴ *Bundeskriminalamt, Bundeslagebild Korruption 2019* (2020), pag. 2.

⁶⁵ Si veda Transparency International-Deutschland, *Stellungnahme zum Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der Finanzmarktintegrität* (novembre 2020).

⁶⁶ H. Steinharter, Unità di informazione finanziaria: *Anti-Geldwäsche-Behörde FIU plant Hunderte neue Stellen*, *Handelsblatt* (23 dicembre 2020).

perseguimento e sanzionamento del reato di corruzione internazionale commesso da singoli privati⁶⁷.

A marzo 2021 è stata adottata una nuova legge federale per introdurre un registro delle lobby per i rappresentanti di interessi, che entrerà in vigore il 1° gennaio 2022. Tale normativa⁶⁸ mira ad aumentare la trasparenza nel processo decisionale a livello federale e Essa introduce norme per le attività di lobbying rivolte al parlamento federale, al governo e ai ministeri tedeschi. I portatori di interessi riconoscono il vasto ambito di applicazione soggettivo previsto, che comprende anche gli avvocati e i clienti delle società di consulenza che esercitano l'attività di lobbying a loro nome⁶⁹. Gli attori quali i sindacati, le associazioni dei datori di lavoro, le chiese e le comunità religiose, che rappresentano le lobby più importanti in Germania, sono tuttavia esentati dal requisito di registrazione obbligatoria. Anche la fornitura di informazioni di natura finanziaria sugli importi investiti nelle attività di lobbying continua ad essere volontaria. Inoltre il requisito di registrazione riguarda soltanto le riunioni con funzionari governativi di alto livello. Le procedure tecniche dei ministeri, in cui si verificano regolarmente la maggior parte delle attività di lobbying, sono escluse con la conseguenza che non esiste alcun tracciamento di tali riunioni. L'inosservanza può essere passibile di una sanzione fino a 50 000 EUR. Il registro elettronico delle attività di lobbying entrerà in funzione entro il 1° gennaio 2022 e sarà gestito dal parlamento (*Bundestag*). Durante il dibattito sul registro delle lobby l'introduzione di una "impronta legislativa" che consentirebbe il monitoraggio e il tracciamento di tutti i rappresentanti di interessi che intendono influenzare e contribuire a specifici testi legislativi non ha ottenuto il sostegno della maggioranza politica a livello federale. Il Gruppo di Stati contro la corruzione (GRECO) ha inoltre raccomandato di migliorare la trasparenza dei contributi esterni alle proposte legislative⁷⁰. Desta tuttora preoccupazione anche l'applicazione coerente delle norme tedesche sul "pantouflage", compresi i diversi periodi di incompatibilità e l'ampia discrezionalità nelle decisioni dei superiori in riferimento all'impiego futuro di segretari di stato e direttori generali⁷¹.

La Germania sta rafforzando le norme sui potenziali conflitti di interessi per i parlamentari e i membri del relativo organo di vigilanza finanziaria. Per limitare le attività secondarie dei membri del parlamento federale, alcune modifiche alla legge sui membri del parlamento federale⁷² sono state presentate al parlamento in dicembre 2020 e

⁶⁷ OCSE, *Phase 4 Two-Year Follow-Up Report: Germany* (2021), pag. 3: la continua discrepanza nell'approccio processuale ad attribuire la responsabilità alle persone fisiche anziché a quelle giuridiche nei vari *Länder* e l'approccio investigativo frammentario associato all'utilizzo alternativo degli ordini di confisca hanno continuato a ostacolare ampiamente la capacità della Germania di contestare alle società il reato di corruzione internazionale.

⁶⁸ Gesetz zur Einführung eines Lobbyregisters für die Interessenvertretung gegenüber dem Deutschen Bundestag und gegenüber der Bundesregierung (Lobbyregistergesetz – LobbyRG), (16. April 2021), Bundesgesetzblatt 2021 Teil I Nr. 19 vom 27. April 2021, pag. 818, https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav#_bgbl_%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgbl121s0818.pdf%27%5D_1625212991548.

⁶⁹ Transparency International Germania (2020), Documento di sintesi sul progetto di legge che introduce un registro delle lobby e informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

⁷⁰ GRECO, Quinto ciclo di valutazione – Relazione di valutazione, Germania (2020), punto 60. Si veda anche il pilastro IV su altre questioni istituzionali relative al bilanciamento dei poteri per maggiori informazioni sulla trasparenza nel processo decisionale. Si veda anche la sezione IV.

⁷¹ Si veda GRECO, Quinto ciclo di valutazione – Relazione di valutazione, Germania (2020), punti 89 e 91. I funzionari politici e i direttori generali sono soggetti ai regolamenti sui periodi di incompatibilità di cui alla sezione 105 della legge sui dipendenti pubblici.

⁷² *Gesetz über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Deutschen Bundestages (Abgeordnetengesetz – AbgG).*

adottate in giugno 2021⁷³. La riforma comprende il divieto per i parlamentari di svolgere attività di lobbying retribuite come secondo lavoro, nonché di tenere conferenze retribuite correlate al proprio lavoro di parlamentare. Le attività secondarie di importo superiore a 1 000 EUR al mese o 3 000 EUR all'anno dovrebbero essere dichiarate pubblicamente. Gli emendamenti non contemplano la divulgazione del tempo effettivo dedicato all'impegno per il secondo lavoro. La legge sul rafforzamento dell'integrità del mercato finanziario (FISG), che entrerà in vigore il 1° luglio 2021, vieta inoltre ai dipendenti dell'autorità federale di vigilanza dei servizi finanziari il commercio privato di strumenti finanziari⁷⁴.

Le norme tedesche sulle dichiarazioni patrimoniali sono in fase di revisione. La modifica della legge sui membri del parlamento federale contiene una disposizione per cui i membri del parlamento federale devono dichiarare le proprie partecipazioni finanziarie in persone giuridiche e in imprese con capitale sociale superiore al 5 % nonché i ricavi di tali partecipazioni⁷⁵. I beni e gli interessi finanziari dei parlamentari saranno soggetti a obbligo di notifica, laddove il rispettivo membro del parlamento sia incaricato di una questione in seno a una commissione parlamentare e, nel contempo, retribuito mediante un'attività secondaria. Tuttavia persistono preoccupazioni in riferimento alla mancanza di regolamentazione sulla dichiarazione di beni e proprietà da parte membri del governo federale⁷⁶.

Sono in fase di elaborazione nuove norme a protezione degli autori di segnalazioni di illeciti (*whistleblower*). Il progetto di normativa per la protezione dei *whistleblower* mira a tutelare le denunce di violazioni del diritto nazionale e dell'Unione e riguarda sia il settore privato che quello pubblico⁷⁷. Dal punto di vista pratico, sono operativi numerosi punti di contatto a livello federale e statale per le denunce da parte dei *whistleblower*, tra cui gli addetti anticorruzione, i difensori civici specializzati, come il difensore civico per le forze armate a livello federale e il difensore civico per i cittadini e gli "avvocati di fiducia" a livello statale, che agevolano la presentazione di denunce e le indagini sui reati di corruzione. La frammentazione nelle istituzioni e ai vari livelli amministrativi è stata oggetto di critiche, poiché i potenziali *whistleblower* e i denunciati potrebbero avere difficoltà a individuare i canali di denuncia adeguati⁷⁸.

Il finanziamento dei partiti politici è disciplinato da una legge specifica con sanzioni ragionevolmente dissuasive. I partiti politici sono tenuti a presentare le relazioni finanziarie annuali al presidente del parlamento federale, inclusive di beni, passività, entrate e spese dei partiti politici durante e al di fuori dei periodi di campagna elettorale⁷⁹. In caso di inesattezze, il partito in questione può essere sanzionato per un importo due volte superiore alla

⁷³ Gesetz zur Änderung des Abgeordnetengesetzes – Verbesserung der Transparenzregeln für Mitglieder des Deutschen Bundestages, <https://dserver.bundestag.de/btd/19/287/1928784.pdf>.

⁷⁴ Gesetz zur Stärkung der Finanzmarktintegrität (Finanzmarktintegritätsstärkungsgesetz – FISG), Bundesgesetzblatt Teil I vom 3. Juni 2021, pag. 1534.

⁷⁵ Informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

⁷⁶ GRECO, Quinto ciclo di valutazione (2020), punto 95, e come precedentemente indicato nella relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 7.

⁷⁷ Contributo della Germania per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 21; informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

⁷⁸ Transparency International-Deutschland, Commenti e raccomandazioni sul secondo ciclo di revisione dell'UNCAC (2018), pag. 3.

⁷⁹ La legge tedesca sui partiti politici.

corrispondente informazione inesatta⁸⁰. Sono state sollevate preoccupazioni sul fatto che intercorre troppo tempo tra le entrate dei partiti e la relativa rendicontazione⁸¹. Le donazioni superiori a 50 000 EUR devono essere rendicontate senza indugio e pubblicate sulla pagina web del parlamento federale. Le donazioni superiori a 10 000 EUR devono essere dichiarate pubblicamente nella relazione annuale, mentre il tetto per le donazioni anonime è fissato a 500 EUR e per le donazioni in contanti a 1 000 EUR. I revisori internazionali hanno più volte sottolineato la necessità di soglie inferiori e di un tracciamento rafforzato⁸². Le sponsorizzazioni rimangono in larga misura non regolamentate, nonostante abbiano il potenziale di poter "avvicinare" importanti funzionari di governo⁸³.

La pandemia di COVID-19 ha avuto un impatto sulla lotta contro la corruzione in Germania, evidenziando i rischi di corruzione specifici della pandemia. L'Unità di informazione finanziaria ha ricevuto un maggiore numero di segnalazioni nel quadro delle misure di sostegno per la COVID-19 offerte dal governo, anche in merito alla corruzione e soprattutto alla frode⁸⁴. Inoltre la presunta ricezione di bustarelle da parte dei parlamentari che hanno negoziato l'acquisto di mascherine per il governo ha portato a dibattiti pubblici e all'avvio di indagini per corruzione⁸⁵. Al fine di migliorare la prevenzione della corruzione, incluso durante e dopo la pandemia di COVID-19, nel 2021 la Germania lancerà il registro elettronico della concorrenza a sostegno dei procedimenti degli appalti pubblici⁸⁶. Una volta in funzione, il registro conterrà ed evidenzierà per le autorità pubbliche appaltanti le informazioni che escluderebbero inevitabilmente gli offerenti dall'appalto, tra cui condanne definitive, decreti penali di condanna e ammende per corruzione, riciclaggio di denaro, evasione fiscale e altri reati gravi.

III. PLURALISMO DEI MEDIA E LIBERTÀ DEI MEDIA

In Germania vige un consolidato quadro in materia di libertà e pluralismo dei media, che rientrano sostanzialmente nelle competenze degli Stati federati (*Länder*). Le 14 autorità di regolamentazione dei media sono entità indipendenti, la cui indipendenza dalla politica è garantita per legge⁸⁷. La Costituzione (*Grundgesetz*) e il diritto derivato garantiscono espressamente il diritto dei giornalisti di tutelare la riservatezza delle fonti e il diritto di accesso alle informazioni⁸⁸. Il nuovo trattato sui media (*Medienstaatsvertrag*) e ulteriori atti

⁸⁰ In conformità della sezione 23a della legge sui partiti politici. Inoltre, laddove le inesattezze si riferiscano a proprietà o partecipazioni in imprese nel bilancio patrimoniale o nella relativa parte della nota esplicativa, l'importo può essere pari al 10 % dei beni non dichiarati o dichiarati in modo inesatto.

⁸¹ Informazioni ricevute da LobbyControl in occasione della visita in Germania, che indicano che ad aprile 2021 non erano ancora stati pubblicati i dati per l'anno 2019.

⁸² Si veda, più di recente, UNCAC, *Review of implementation of the United Nations Convention Against Corruption, Review Cycle 1* (capitoli III e IV), sintesi: Germania, Gruppo di revisione dell'attuazione (luglio 2020), e *Review Cycle 2* (capitoli II e V), sintesi: Germania, Gruppo di revisione dell'attuazione, gennaio 2019.

⁸³ Informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

⁸⁴ Informazioni ricevute dall'Unità di informazione finanziaria in occasione della visita in Germania.

⁸⁵ Due politici sono imputati di aver ricevuto bustarelle a sei zeri dopo aver raccomandato dei produttori di mascherine al governo federale. Informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

⁸⁶ Contributo della Germania per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 23.

⁸⁷ Le 14 autorità di regolamentazione dei media sono responsabili delle emittenti private, mentre i media del servizio pubblico sono ciascuno sotto la supervisione di un consiglio di radiodiffusione specifico.

⁸⁸ Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania.

legislativi⁸⁹ sono stati adottati al fine di recepire la direttiva sui servizi di media audiovisivi⁹⁰ nel diritto tedesco⁹¹.

Il grado di indipendenza delle autorità di regolamentazione dei media e dei consigli di radiodiffusione rimane elevato⁹². Con l'entrata in vigore del trattato sui media rivisto, le autorità di regolamentazione dei media hanno ottenuto nuove competenze, in particolare per quanto riguarda gli intermediari dei media. Tuttavia le autorità di regolamentazione dei media inizieranno solo gradualmente la piena applicazione delle nuove norme, mentre adotteranno progressivamente i rispettivi statuti congiunti previsti dal trattato sui media che specificano alcune delle disposizioni (ad esempio sulla reperibilità del contenuto ritenuto pertinente per la formazione dell'opinione pubblica)⁹³.

L'autoregolamentazione della stampa continua a funzionare bene sebbene permangano alcune problematiche nella pubblicazione degli ammonimenti⁹⁴. Il Consiglio della stampa tedesca è composto da associazioni di giornalisti ed editori. Nella sua relazione annuale 2020, esso evidenzia un forte aumento delle denunce relative a un numero esiguo di articoli controversi (4 085 denunce singole ricevute nel 2020, contro le 2 175 del 2019)⁹⁵. Allo stesso tempo, la relazione conclude che gli editori interessati hanno pubblicato solo 34 dei 53 ammonimenti pubblici emanati dal Consiglio della stampa nel 2020. Poiché il codice della stampa obbliga gli editori a pubblicare tali ammonimenti, tale questione potrebbe sollevare problematiche potenziali rispetto all'efficacia di tale aspetto del codice di autoregolamentazione della stampa.

Le leggi tedesche continuano a garantire un buon livello di informazioni sulla trasparenza della proprietà dei media⁹⁶, grazie alle disposizioni che richiedono alle emittenti commerciali di comunicare le informazioni sulla proprietà e i piani che incidono sulla struttura degli azionisti⁹⁷. Inoltre gli organi di informazione online sono tenuti a garantire la trasparenza della proprietà dei media nelle informazioni relative al proprio marchio editoriale sui rispettivi siti web. Per quanto riguarda la stampa, gli obblighi di trasparenza relativi ai marchi editoriali sono definiti dalle rispettive leggi statali sulla

⁸⁹ In particolare, la legge recante modifica della legge sui mezzi televisivi e di altre leggi, del 19 novembre 2020.

⁹⁰ Direttiva (UE) 2018/1808 recante modifica della direttiva 2010/13/UE, relativa al coordinamento di determinate disposizioni legislative, regolamentari e amministrative degli Stati membri concernenti la fornitura di servizi di media audiovisivi (direttiva sui servizi di media audiovisivi), in considerazione dell'evoluzione delle realtà del mercato.

⁹¹ Nell'indice sulla libertà di stampa nel mondo 2021 la Germania si posiziona al 13° posto a livello mondiale e al 9° a livello degli Stati membri dell'UE (Reporter senza frontiere, Germania). Negli ultimi anni la situazione è rimasta stabile e il paese continua a godere di un livello elevato di libertà dei media e tutela dei giornalisti. Secondo l'Osservatorio del pluralismo dei media 2021 il rischio generale per il pluralismo dei media in Germania è piuttosto ridotto (Osservatorio del pluralismo dei media 2021, pag. 8).

⁹² Osservatorio del pluralismo dei media 2021, pag. 11. Si veda anche la relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 8.

⁹³ Informazioni ricevute in occasione della visita in Germania. Trattato sui media, sezione 84.

⁹⁴ Osservatorio del pluralismo dei media 2021, pag. 13. Un ammonimento pubblico (*öffentliche Rüge*), che obbliga i mezzi di informazione interessati a pubblicare una correzione, è la sanzione più grave che il Consiglio della stampa tedesca può imporre (al fine di tutelare le persone coinvolte, il Consiglio può altresì decidere di emettere un ammonimento non pubblico).

⁹⁵ Consiglio della stampa tedesca (2021), Relazione annuale 2020.

⁹⁶ Osservatorio del pluralismo dei media 2021, pag. 12; Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 9.

⁹⁷ Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 9.

stampa⁹⁸. La Commissione sulle concentrazioni di potere mediatico (KEK) delle autorità di regolamentazione dei media statali monitora la concentrazione di potere nel settore di trasmissione privato e gestisce una banca dati pubblica sulle informazioni relative alla proprietà dei media inclusi televisione, radio, stampa e media online⁹⁹. L'Osservatorio del pluralismo dei media (*Media Pluralism Monitor* - MPM) 2021 indica un rischio ridotto per la trasparenza della proprietà dei media e un rischio medio per quanto riguarda la concentrazione di potere nei mezzi di informazione¹⁰⁰. La concentrazione del potere mediatico è regolamentata dal trattato sui media ed è soggetta alla vigilanza regolamentare della Commissione sulle concentrazioni di potere mediatico¹⁰¹.

Le organizzazioni dei media hanno tratto vantaggio dai regimi di sostegno legati alla COVID-19. Il livello generale di pluralismo dei media in Germania si mantiene elevato. Nel contempo, i portatori di interessi sottolineano le crescenti difficoltà economiche di molti organi di stampa regionali e locali, che mettono a rischio la diversità di opinioni a livello locale¹⁰². Gli operatori del settore dei media hanno potuto aderire ai programmi generali di aiuti messi a disposizione dal governo tedesco e intesi ad affrontare l'impatto economico della pandemia di COVID-19 sulle imprese e sui lavoratori autonomi. Inoltre un programma di sostegno mirato è stato destinato al settore delle emittenti radiofoniche¹⁰³. Sebbene i regimi di sostegno pubblici siano stati in grado di mitigare l'impatto della pandemia di COVID-19, l'Osservatorio del pluralismo dei media rileva delle problematiche in merito alla sostenibilità a lungo termine del settore, anche se le entrate degli operatori dei media stanno lentamente aumentando grazie alle offerte digitali¹⁰⁴.

Sono presenti garanzie per il controllo dei mezzi di comunicazione da parte dei partiti politici¹⁰⁵. L'indicatore dell'indipendenza politica dei media dell'Osservatorio del pluralismo dei media 2021 segnala un rischio ridotto¹⁰⁶. La pubblicità politica non è consentita nelle trasmissioni radiotelevisive e nei servizi mediatici simili alla radiodiffusione¹⁰⁷, a eccezione di un breve periodo prima delle elezioni, in cui la suddivisione del tempo di trasmissione fra i

⁹⁸ Osservatorio del pluralismo dei media 2021, pag. 12; Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 9.

⁹⁹ KEK (2021), Concentrazione del potere mediatico.

¹⁰⁰ Secondo l'Osservatorio del pluralismo dei media 2021: la concentrazione di audience dei quattro maggiori proprietari di media in Germania (ProSiebenSat.1, Mediengruppe RTL, ARD, ZDF) è pari all'89 %. La quota di mercato dei quattro maggiori proprietari di quotidiani (Springer, KKR, Media Union, Funke) è pari al 60 %, mentre la quota di mercato dei quattro maggiori media di informazione online (Bertelsmann, Burda, Springer, United Internet) è del 34 %. Sebbene le leggi statali sui media contengano disposizioni sulla concentrazione di potere mediatico nel settore della stampa e della radiodiffusione, il trattato sui media disciplina la concentrazione della proprietà televisiva, sotto la supervisione normativa della Commissione sulle concentrazioni di potere mediatico.

¹⁰¹ Si veda il trattato sui media, sezione 60 e l'Osservatorio del pluralismo dei media 2021, pag. 12.

¹⁰² Reporter senza frontiere, Germania e informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

¹⁰³ Ministro di Stato della cultura e dei media (2020), *Neustart Kultur*: emittenti private.

¹⁰⁴ Osservatorio del pluralismo dei media 2021, pagg. 12-13 e 20-22.

¹⁰⁵ Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 9.

¹⁰⁶ Osservatorio del pluralismo dei media 2021, pag. 14.

¹⁰⁷ Il trattato sui media definisce i servizi mediatici simili alla radiodiffusione (*broadcast-like telemedia*) come servizi mediatici con contenuto simile a quello radiofonico o televisivo dal punto di vista formale e progettuale, che è possibile selezionare individualmente da un catalogo specificato da un fornitore per uso individuale in un orario selezionato dall'utente (servizi audio e audiovisivi on demand); i contenuti comprendono, in particolare, programmi radiofonici, lungometraggi, serie, reportage, documentari, programmi di intrattenimento, programmi d'informazione e programmi per bambini (trattato sui media, sezione 2).

partiti politici è regolamentata in modo rigido¹⁰⁸. In riferimento al contenuto mediatico non soggetto a tali norme per i servizi mediatici simili alla radiodiffusione, il trattato sui media rivisto ha ampliato le disposizioni sulla trasparenza relative alla pubblicità politica online e ha sancito che tale pubblicità sia adeguatamente etichettata¹⁰⁹.

È in vigore un quadro per l'accesso dei giornalisti alle informazioni, ma sono stati criticati alcuni aspetti. La Costituzione, la legge sulla libertà di informazione e alcune leggi sulla stampa in vigore nella maggior parte degli Stati federati garantiscono ai giornalisti l'accesso alle informazioni¹¹⁰. Tuttavia, a livello globale, tale quadro è ritenuto relativamente debole da Reporter senza frontiere¹¹¹. Secondo il GRECO è opportuno valutare in modo indipendente la legge sulla libertà di informazione ed esaminare possibili miglioramenti su tale base, soprattutto per quanto riguarda le eccezioni che consentono di declinare le richieste ai sensi di tale legge¹¹².

Sono aumentate le preoccupazioni relative alla sicurezza fisica dei giornalisti, soprattutto quando seguono manifestazioni di protesta¹¹³. Nonostante il quadro vigente per la tutela dei giornalisti¹¹⁴, i portatori di interessi segnalano un aumento delle aggressioni nei confronti dei giornalisti e dei lavoratori del settore dei media quando seguono manifestazioni di protesta¹¹⁵. In particolare le manifestazioni di protesta legate alla pandemia di COVID-19 sono state caratterizzate da ricorrenti segnalazioni di violenze nei confronti dei giornalisti¹¹⁶. A dicembre 2020, le statistiche della polizia riportano 252 incidenti che hanno coinvolto rappresentanti dei media nel corso dell'anno¹¹⁷ (rispetto ai 104 casi nel 2019 e ai 93 casi nel 2018)¹¹⁸. I 252 incidenti comprendevano 29 casi di minacce e 30 attacchi violenti, 22 dei quali considerate lesioni personali¹¹⁹. Da ottobre 2020 la piattaforma del Consiglio d'Europa per la tutela del giornalismo e la sicurezza dei giornalisti ha pubblicato una segnalazione sulla Germania, relativamente alle aggressioni nei confronti dei giornalisti durante una manifestazione¹²⁰. Le associazioni e i sindacati dei giornalisti sottolineano una mancanza di protezione e di sostegno ai giornalisti da parte della polizia durante le

¹⁰⁸ Contributo della Germania per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pagg. 31-32.

¹⁰⁹ Trattato sui media, sezione 22.

¹¹⁰ Legge fondamentale, articolo 5, paragrafo 1.

¹¹¹ Reporter senza frontiere, Germania.

¹¹² GRECO (2020), Quinto ciclo di valutazione – Relazione di valutazione, Germania, punto 23.

¹¹³ Contributo della ZDF per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 5; contributo del Centro europeo per la libertà di stampa e dei media per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pagg. 3-4; Piattaforma del Consiglio d'Europa per la protezione del giornalismo e la sicurezza dei giornalisti; Centro europeo per la libertà di stampa e dei media, Piattaforma per la mappatura della libertà dei media.

¹¹⁴ Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pagg. 9-10.

¹¹⁵ Contributo di Reporter senza frontiere alla relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 29; informazioni ricevute nel contesto della visita in Germania.

¹¹⁶ Federazione dei giornalisti tedeschi (3.8.2020), Migliorare la sicurezza.

¹¹⁷ Bundestag tedesco, Risposta del governo federale, *Drucksache* 19/25940, pag. 5. Le rispettive statistiche sulla criminalità non inseriscono gli attacchi contro i giornalisti in una categoria distinta, ma segnalano i reati commessi contro i media in generale.

¹¹⁸ Federazione europea dei giornalisti (21.1.2021), Germania: 252 attacchi contro i lavoratori del settore dei media nel 2020.

¹¹⁹ Bundestag tedesco, Risposta del governo federale, *Drucksache* 19/25940, pag. 5.

¹²⁰ Piattaforma del Consiglio d'Europa per la protezione del giornalismo e la sicurezza dei giornalisti. Ad oggi le autorità tedesche non hanno ancora fornito una risposta a questo caso, che è stato registrato in maggio 2021 nella categoria "Attacchi alla sicurezza e all'integrità fisica dei giornalisti".

manifestazioni di protesta¹²¹. Il Consiglio della stampa tedesca chiede una maggiore protezione della libertà di stampa e ha proposto di aggiornare i principi di condotta esistenti per i media e la polizia¹²². I *Länder* stanno attualmente valutando tale aggiornamento dei principi di condotta. Inoltre alcuni *Länder* hanno adottato misure per migliorare i rapporti fra giornalisti e polizia¹²³. Ad aprile 2021, le associazioni dei giornalisti hanno pubblicato un codice di condotta per le società di media e hanno chiesto agli editori di impegnarsi ad adottare una serie di misure volte a proteggere i giornalisti da violenze e minacce¹²⁴. Sebbene l'indicatore sulla professione, sugli standard e sulla tutela dei giornalisti dell'Osservatorio del pluralismo dei media 2021 mostri un rischio ridotto, il rispettivo indicatore sulla sicurezza fisica dei giornalisti mostra un rischio elevato¹²⁵.

Sussistono alcune preoccupazioni in merito alla riservatezza dei giornalisti nel quadro delle azioni legali. Le associazioni dei giornalisti paventano che i dati privati dei giornalisti e, in particolare, il loro indirizzo privato diventino di pubblico dominio se adiscono le vie legali contro molestie sia fisiche che online¹²⁶. Le ONG e le associazioni dei giornalisti rilevano potenziali rischi per i giornalisti soggetti a vigilanza elettronica da parte dei servizi di intelligence, in particolare quando interagiscono con potenziali informatori, e chiedono maggiori garanzie nelle normative rilevanti, principalmente nella legge sui servizi federali di intelligence (BND)¹²⁷. In genere i meccanismi precontenziosi comportano il rigetto di potenziali casi di azione legale strategica tesa a bloccare la partecipazione pubblica (SLAPP) prima che siano sottoposti a un organo giurisdizionale¹²⁸. Tuttavia, sebbene possano non esserci molti casi rilevanti, i portatori di interessi e gli studi evidenziano anche la presenza in Germania del problema delle azioni legali preventive o delle minacce nei confronti dei giornalisti¹²⁹.

¹²¹ Ad esempio Unione dei giornalisti tedeschi (8.11.2020), dju in ver.di condanna gli attacchi ai lavoratori del settore dei media durante la manifestazione *Querdenken* a Lipsia; informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

¹²² Consiglio della stampa tedesca (2020), Principi di condotta per i media e la polizia per evitare ostacoli nello svolgimento dei compiti di polizia e nel libero esercizio della professione giornalistica; informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

¹²³ Ad esempio il codice per la stampa della polizia del Baden-Württemberg (ministero dell'Interno, della digitalizzazione e delle municipalità, 21.4.2021), Norme statali per le relazioni con la stampa. Informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

¹²⁴ Federazione dei giornalisti tedeschi (2021), Codice di condotta per le società di media.

¹²⁵ Osservatorio del pluralismo dei media 2021, pag. 10.

¹²⁶ Contributo di Reporter senza frontiere alla relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 29; informazioni ricevute nel contesto della visita in Germania. Il 24 giugno 2021 il parlamento tedesco ha approvato una legge che penalizza la distribuzione dei cosiddetti "elenchi dei nemici" ma non affronta, tuttavia, la questione della divulgazione dei dati personali dei giornalisti durante i procedimenti giudiziari.

¹²⁷ Contributo della GFF per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 4; Reporter senza frontiere (26.3.2021), Un'opportunità mancata per la libertà di stampa; Federazione dei giornalisti tedeschi (19.2.2021), Legge sui BND: proteggere meglio gli informatori. La revisione della legge sui servizi federali di intelligence nel 2021 ha fatto seguito a una sentenza della Corte costituzionale federale del 19 maggio 2020, che ha dichiarato che il potere dei BND di esercitare la sorveglianza sulle telecomunicazioni straniere viola i diritti fondamentali sanciti nella Legge fondamentale tedesca (Corte costituzionale federale, 19.05.2020), comunicato stampa n. 37/2020.

¹²⁸ Contributo del Centro europeo per la libertà di stampa e dei media per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 5.

¹²⁹ Contributo del Centro europeo per la libertà di stampa e dei media alla relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 5; contributo di Reporter senza frontiere alla relazione sullo Stato di diritto 2021, pagg. 33-34; Gostomzyk T. e Moßbrucker D. (2019), *If you write that, I'll sue you! Study on preventive attorney strategies towards the media*, Quaderno di lavoro 99 della Fondazione Otto Brenner.

IV. ALTRE QUESTIONI ISTITUZIONALI RELATIVE AL BILANCIAMENTO DEI POTERI

La Germania è una repubblica federale democratica in cui i poteri sono ripartiti fra il governo federale e i governi dei 16 *Länder*. La separazione dei poteri è sancita dalla Legge fondamentale¹³⁰ e dalle Costituzioni dei *Länder*. A livello federale, il potere legislativo federale è attribuito al parlamento federale (*Bundestag*) e all'organo rappresentativo dei *Länder* (*Bundesrat*)¹³¹. Le proposte di legge possono essere presentate dal governo, dal *Bundesrat* o dai membri del *Bundestag*¹³². L'Istituto tedesco per i diritti umani e l'Agenzia federale per la lotta alla discriminazione contribuiscono alla difesa dei diritti fondamentali.

Sono state espresse alcune preoccupazioni in merito alla trasparenza del processo legislativo e a una tendenza alla riduzione dei periodi di consultazione. In linea generale è in vigore un quadro solido per la consultazione dei portatori di interessi durante il processo legislativo¹³³. A settembre 2020 il governo federale ha creato anche una piattaforma che raccoglie i siti web dei vari ministeri in cui sono contenute le informazioni relative alle opportunità di coinvolgimento (preliminare) dei portatori di interessi¹³⁴. Tuttavia un documento di sintesi di novembre 2020 della conferenza dei ministri della Giustizia dei *Länder* ha evidenziato la necessità di un tempo sufficiente per le consultazioni dei *Länder* sulle proposte di legge e ha richiesto che le proposte legislative presentate dal *Bundesrat* siano esaminate dal *Bundestag* senza ingiustificato ritardo¹³⁵. Inoltre i portatori di interessi hanno espresso preoccupazioni per i regolari episodi di riduzione dei periodi di consultazione per esaminare proposte lunghe e complesse, e hanno paventato una generale mancanza di trasparenza nei contributi che influenzano il processo legislativo prima della procedura formale di consultazione¹³⁶. A dicembre 2020 il GRECO ha altresì raccomandato che è opportuno identificare e divulgare i contributi sostanziali esterni alle proposte legislative ricevuti prima dell'avvio formale delle consultazioni¹³⁷. Sebbene la riduzione dei periodi di consultazione sia avvenuta anche nel quadro della pandemia di COVID-19, i portatori di interessi considerano che tale situazione risulti da una tendenza più ampia¹³⁸.

Il quadro per l'adozione di misure relative alla pandemia di COVID-19 è stato modificato molte volte e tali misure sono state sottoposte a un controllo giurisdizionale esaustivo. Le misure relative alla pandemia sono adottate ai sensi della legge per la protezione dalle infezioni (IfSG), che consente ai governi dei *Länder* (che sono competenti per l'attuazione delle misure ai sensi della IfSG) di introdurre restrizioni per ordinanza.

¹³⁰ Articolo 20 della Legge fondamentale.

¹³¹ Articoli 70 e seguenti della Legge fondamentale.

¹³² Le proposte del *Bundestag* possono essere presentate da (almeno) il 5 % dei suoi membri. In pratica, la maggior parte delle proposte proviene dal governo.

¹³³ Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 10.

¹³⁴ Sito web "Partecipazione a livello federale" (*Beteiligung auf Bundesebene*): <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/gesetzgebungsverfahren-beteiligung>. Tale piattaforma collega inoltre le procedure formali di consultazione dei diversi ministeri.

¹³⁵ Conferenza dei ministri della Giustizia (2020), Rafforzare il federalismo nella pratica - La partecipazione degli Stati federati nelle proposte legislative federali e l'esame delle iniziative legislative da parte del consiglio federale e del governo federale.

¹³⁶ Contributo della ENNHRI per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 153; si veda anche il contributo dell'ordine degli avvocati tedeschi e dell'ordine federale tedesco degli avvocati per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

¹³⁷ GRECO (2020), Quinto ciclo di valutazione – Relazione di valutazione, Germania, raccomandazione iv).

¹³⁸ Contributo dell'ordine degli avvocati tedeschi per la relazione sullo Stato di diritto 2021 e informazioni ricevute in occasione della visita in Germania.

Nel contesto della pandemia di COVID-19, a marzo 2020, anche i poteri del governo federale di adottare misure ai sensi della IfSG sono stati ampliati¹³⁹. La maggior parte di tali poteri possono essere esercitati sono finché vige lo "stato di epidemia" dichiarato dal *Bundestag*, che può revocarlo in qualsiasi momento e che deve riconfermarlo ogni tre mesi¹⁴⁰. In seguito alle discussioni sulla mancanza di un ruolo del parlamento federale¹⁴¹, a novembre 2020 sono state adottate alcune modifiche volte ad aumentare il controllo parlamentare, soprattutto attraverso l'introduzione di un elenco di misure standard che possono essere adottate per ordinanza e che prima non erano specificate dalla legge¹⁴². Ulteriori modifiche adottate ad aprile 2021 hanno introdotto un cosiddetto "freno di emergenza", che prevede l'adozione automatica per legge federale di determinate misure restrittive laddove venga raggiunto un valore di soglia specifico di casi di COVID-19 in una città o in un distretto per tre giorni consecutivi¹⁴³. Ciò è stato oggetto di un intenso dibattito sulla costituzionalità e proporzionalità di tali disposizioni¹⁴⁴. Per adeguarsi alle condizioni dettate dalla pandemia, il parlamento federale ha modificato il proprio regolamento interno rendendo possibile la votazione elettronica in seno alle commissioni e diminuendo il quorum necessario per le votazioni in seduta plenaria¹⁴⁵. Le misure adottate nel quadro della pandemia sono state sottoposte a un controllo giurisdizionale esaustivo, in primo luogo da parte degli organi giurisdizionali amministrativi superiori e delle corti costituzionali dei *Länder*, con oltre 6 000 casi registrati entro la fine del 2020¹⁴⁶. Molti dei casi in questione sono stati finora trattati in procedimenti d'emergenza, ma la delibera principale è ancora in sospeso. A marzo la corte costituzionale ha ricevuto 321 ricorsi costituzionali relativi alle misure legate alla COVID-19, 273 dei quali sono stati archiviati¹⁴⁷.

La Commissione ha avviato una procedura d'infrazione nei confronti della Germania per la violazione dei principi fondamentali del diritto dell'Unione in riferimento alla sentenza della Corte costituzionale federale del 5 maggio 2020. Il 9 giugno 2021 la Commissione ha deciso di inviare una lettera di costituzione in mora alla Germania per violazione dei principi di autonomia, primato, efficacia e applicazione uniforme del diritto dell'Unione, nonché del rispetto della competenza della Corte di giustizia europea ai sensi dell'articolo 267 TFUE¹⁴⁸. Con la sentenza del 5 maggio 2020¹⁴⁹, la Corte costituzionale

¹³⁹ Prima legge sulla protezione della popolazione in caso di situazioni di epidemia di rilevanza nazionale.

¹⁴⁰ Inizialmente le modifiche erano limitate nel tempo al 31 marzo 2021. Si veda il punto 5, paragrafo 1, dell'IfSG.

¹⁴¹ Occorre rilevare che in tale contesto il controllo è esercitato anche dai parlamenti dei *Länder*, che in alcuni casi hanno adottato norme che prevedono un coinvolgimento dei rispettivi parlamenti nelle misure legate alla COVID-19.

¹⁴² Si veda il nuovo punto 28a dell'IfSG, Terza legge sulla protezione della popolazione in caso di situazioni di epidemia di rilevanza nazionale, adottata il 18 novembre 2020.

¹⁴³ Si veda il nuovo punto 28b dell'IfSG, Quarta legge sulla protezione della popolazione in caso di situazioni di epidemia di rilevanza nazionale, adottata il 21 aprile 2021.

¹⁴⁴ Le misure automatiche previste dal "freno di emergenza" erano state già state limitate rispetto all'iniziale proposta del governo, a seguito delle reazioni scaturite. Numerose impugnazioni sono già state depositate presso la Corte costituzionale federale, in particolare per quanto riguarda la competenza del governo federale e le norme automatiche che regolano il coprifuoco.

¹⁴⁵ Attualmente tali modifiche sono limitate a giugno 2021, si veda il punto 126a del regolamento interno del parlamento.

¹⁴⁶ *Deutsche Richterzeitung* (2020), *Corona-Krise sorgt für tausende Verfahren*.

¹⁴⁷ Tutti i casi archiviati sono stati respinti o altrimenti archiviati; 48 casi sono ancora pendenti. Per maggiori dettagli si veda anche la relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 11.

¹⁴⁸ Commissione europea (9 giugno 2021), Pacchetto infrazioni di giugno: decisioni principali.

¹⁴⁹ Sentenza della Corte costituzionale federale del 5 maggio 2020, 2 BvR 859/15.

federale ha privato una sentenza della Corte di giustizia europea dell'effetto giuridico in Germania¹⁵⁰. L'ordinanza della Corte costituzionale federale del 29 aprile 2021, che ha considerato inammissibile la richiesta di esecuzione della sentenza¹⁵¹, non annulla la situazione giuridica creata dalla sentenza della Corte costituzionale federale, in particolare in relazione al principio di primato del diritto dell'Unione.

La carica di direttore dell'Agenzia federale per la lotta alla discriminazione rimane vacante. Secondo il diritto tedesco, il direttore dell'Agenzia federale per la lotta alla discriminazione è nominato dal governo federale su proposta del ministero per la Famiglia, gli anziani, le donne e i giovani ed è indipendente nell'esercizio delle sue funzioni¹⁵². Da aprile 2018 la carica è ricoperta *ad interim*, poiché il risultato della procedura di selezione del nuovo direttore è stato annullato in via giurisdizionale a causa della mancanza di conformità al principio costituzionale del merito¹⁵³. Secondo il ministero responsabile, vi sono state numerose decisioni giudiziarie contraddittorie relative alla procedura di selezione, che hanno determinato un'incertezza nei criteri di selezione¹⁵⁴.

L'incertezza relativa alla condizione di esenzione fiscale per le organizzazioni della società civile continua a rappresentare una difficoltà¹⁵⁵ nonostante taluni lievi miglioramenti al relativo quadro. In generale lo spazio della società civile continua a essere ritenuto "aperto"¹⁵⁶ e permane un solido quadro per la società civile¹⁵⁷. Una riforma del codice tributario di dicembre 2020 ha introdotto ulteriori categorie di attori della società civile per le attività che godono della condizione di esenzione fiscale per le organizzazioni senza scopo di lucro con finalità di pubblica utilità¹⁵⁸. Tuttavia tale riforma non ha affrontato l'incertezza creata da una decisione della Corte tributaria federale del 2019¹⁵⁹, ulteriormente confermata da una decisione di dicembre 2020¹⁶⁰, relativa all'ambito di applicazione della condizione di esenzione fiscale. Secondo la giurisprudenza, le organizzazioni della società civile non devono impegnarsi in questioni politiche più in generale, ma possono farlo solo se strettamente necessario per il perseguimento delle attività contemplate dal codice tributario. Sebbene possano fornire informazioni al pubblico in modo neutrale, nella pratica l'interpretazione di tali condizioni crea una significativa incertezza per le organizzazioni della

¹⁵⁰ Per quanto riguarda le problematiche della sentenza, si veda: Corte di giustizia dell'Unione europea, comunicato stampa n. 58/20 dell'8 maggio 2020; dichiarazione della presidente Von der Leyen, dichiarazione/20/846 del 10 maggio 2020. Si veda anche la relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 11.

¹⁵¹ Decisione della Corte costituzionale federale del 29 aprile 2021, 2 BvR 1651/15, 2 BvR 2006/15. In tale decisione la Corte costituzionale ha ritenuto, fra l'altro, che la richiesta sia anche infondata, dato che il governo federale e il *Bundestag* hanno affrontato e valutato in modo sostanziale le decisioni in materia di politica monetaria adottate dal Consiglio direttivo della BCE in seguito alla sentenza del 5 maggio 2020, compresa la valutazione della proporzionalità condotta e comprovata dalla BCE nella sua decisione in merito, del 3 e 4 giugno 2020.

¹⁵² Articolo 26 della legge generale sulla parità di trattamento.

¹⁵³ Sentenza dell'organo giurisdizionale amministrativo di Berlino dell'8 febbraio 2019, 7 L 218.18.

¹⁵⁴ Contributo scritto ricevuto dal ministero per la Famiglia, gli anziani, le donne e i giovani in occasione della visita in loco.

¹⁵⁵ Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 12.

¹⁵⁶ Valutazione di CIVICUS. Si veda la valutazione di CIVICUS, che adopera una scala di cinque categorie: aperto, ristretto, ostruito, represso e chiuso.

¹⁵⁷ Relazione sullo Stato di diritto 2020 - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania, pag. 12.

¹⁵⁸ Ad esempio la protezione del clima e la tutela dei gruppi vulnerabili. Legge tributaria 2020 (*Jahressteuergesetz*).

¹⁵⁹ Sentenza della Corte tributaria federale del 10 gennaio 2019, V R 60/17.

¹⁶⁰ Sentenza della Corte tributaria federale del 10 dicembre 2020, V R 14/20.

società civile, in particolare per quelle attive nella difesa dei diritti umani e della democrazia¹⁶¹. I portatori di interessi ritengono che il timore di perdere la condizione di esenzione fiscale possa indurre le organizzazioni civili ad astenersi dal prendere una posizione su questioni potenzialmente sensibili e segnalano che la minaccia di azioni legali in relazione alla condizione fiscale possa essere usata come tattica politica¹⁶². Inoltre la Fondazione federale tedesca per l'impegno civile e il volontariato di recente istituzione, divenuta operativa a luglio 2020 e basata su un'iniziativa congiunta di vari ministeri federali, ha istituito un programma di sostegno per aiutare le organizzazioni della società civile a fare fronte agli effetti della pandemia di COVID-19, con un bilancio di 20 milioni di EUR nel 2020¹⁶³.

¹⁶¹ Contributi dell'ENNHRI e della *Gesellschaft for Freiheitsrechte* per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

¹⁶² Contributo della *Gesellschaft for Freiheitsrechte* per la relazione sullo Stato di diritto 2021, pag. 5. Il contributo evidenzia numerosi casi in cui un partito politico di destra ha richiesto la revoca della condizione di esenzione fiscale e/o del finanziamento pubblico alle organizzazioni della società civile che operano nel settore della lotta alla discriminazione, in quanto il loro lavoro era ritenuto di natura politica. Per ulteriori esempi, si veda *Gesellschaft für Freiheitsrechte* e Open Society Foundations (2020), *Shrinking spaces in Germany; shrinking spaces in Europe*.

¹⁶³ Fondazione federale tedesca per l'impegno civile e il volontariato, *Förderprogramm 2020: Gemeinsam wirken in Zeiten von Corona*, <https://www.deutsche-stiftung-engagement-und-ehrenamt.de/foerderung/>

Allegato I: Elenco delle fonti in ordine alfabetico*

* L'elenco dei contributi ricevuti nel contesto della consultazione per la relazione sullo Stato di diritto del 2021 è disponibile al seguente indirizzo: <https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamental-rights/upholding-rule-law/rule-law/rule-law-mechanism/2021-rule-law-report-targeted-stakeholder-consultation>.

Associazione dei giudici e dei pubblici ministeri tedeschi (2021), Contributo dell'Associazione dei giudici e dei pubblici ministeri tedeschi per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

Bundeskriminalamt (2020), *Bundeslagebild Korruption 2019*, (https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Korruption/korruptionBundeslagebild2019.html;jsessionid=BB07C9D8DF5A361AB3C08080C0AC57C7.liv_e0612?nn=28078).

Bundestag tedesco (2021), Risposta del governo federale, *Drucksache 19/25940* (<https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/259/1925940.pdf>).

Centro europeo per la libertà di stampa e dei media (2021), Contributo del Centro europeo per la libertà di stampa e dei media per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

Centro europeo per la libertà di stampa e dei media, Piattaforma per la mappatura della libertà dei media (<https://www.ecpmf.eu/monitor/mapping-media-freedom/>).

Centro per il pluralismo e la libertà dei media (2021), Osservatorio del pluralismo dei media 2021.

Civicus, *Monitor tracking civic space – Germany* (<https://monitor.civicus.org/country/germany/>).

Codice per la stampa della polizia del Baden-Württemberg (ministero dell'Interno, della digitalizzazione e delle municipalità, 2021), Norme statali per le relazioni con la stampa (<https://im.baden-wuerttemberg.de/de/service/presse-und-oeffentlichkeitsarbeit/pressemitteilung/pid/landesweite-standards-fuer-die-pressearbeit/>).

Commissione europea (2020), Relazione sullo Stato di diritto - Capitolo sulla situazione dello Stato di diritto in Germania.

Commissione europea (2021), Quadro di valutazione UE della giustizia.

Commissione europea (9 giugno 2021), Pacchetto infrazioni di giugno: decisioni principali. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/it/inf_21_2743.

Conferenza dei ministri della Giustizia (2020), Rafforzare il federalismo nella pratica – La partecipazione degli Stati federati nelle proposte legislative federali e l'esame delle iniziative legislative da parte del consiglio federale e del governo federale (*Föderalismus in der Praxis stärken – Die Beteiligung der Länder an Gesetzgebungsvorhaben des Bundes und die Behandlung von Gesetzesinitiativen des Bundesrates durch die Bundesregierung*) (https://www.justiz.nrw.de/JM/jumiko/beschluesse/2020/Herbstkonferenz_2020/Top-I-8-Foederalismus-in-der-Praxis-staerken---Die-Beteiligung-der-Laender-an-Gesetzgebungsvorhaben.pdf).

Conferenza dei ministri della Giustizia (2021), Decisione – Continuare ad aumentare in modo sostenibile il personale e a progredire nella digitalizzazione della magistratura – Patto per lo Stato di diritto 2.0. (*Personalverstärkungen nachhaltig fortsetzen und Digitalisierung der Justiz vorantreiben – Pakt für den Rechtsstaat 2.0*) (https://www.justiz.nrw.de/JM/jumiko/beschluesse/2021/Fruerhjahrskonferenz_2021/TOP-I_-1-u-I_-20---Pakt-fuer-den-Rechtsstaat.pdf).

Conferenza di ministri della Giustizia (2020), Relazione del gruppo di lavoro nazionale "La Germania come luogo di giustizia: rafforzamento dei tribunali per le controversie economiche/tribunali commerciali" (*Bericht der Länderarbeitsgruppe „Justizstandort Deutschland: Stärkung der Gerichte in Wirtschaftsstreitigkeiten/Commercial Courts*)

https://www.justiz.nrw.de/JM/jumiko/beschluesse/2020/Herbstkonferenz_2020/Top-I-25-Bericht-der-Laendarbeitsgruppe-Justizstandort-Deutschland---Staerkung-der-Gerichte-in-Wirtschaftsstreitigkeiten.pdf).

Consiglio consultivo dei giudici europei (2016), Parere n. 19 - *The role of court presidents*.

Consiglio della stampa tedesca (2020), Principi di condotta per i media e la polizia per evitare ostacoli nello svolgimento dei compiti di polizia e nell'esercizio della professione giornalistica (https://www.presserat.de/files/presserat/dokumente/download/Verhaltensgrunds%C3%A4tze_MedienPolizei_Entwurf_24_11_2020.pdf).

Consiglio della stampa tedesca (2021), Relazione annuale 2020 (<https://www.presserat.de/jahresberichte-statistiken.html>).

Consiglio d'Europa, Piattaforma per la protezione del giornalismo e la sicurezza dei giornalisti – Germania (<https://www.coe.int/en/web/media-freedom/germany>).

Consiglio d'Europa: Comitato dei ministri (2000), raccomandazione Rec(2000)19 del Comitato dei ministri sul ruolo del pubblico ministero nell'ordinamento penale.

Corte costituzionale federale (19.05.2020), Comunicato stampa n. 37/2020 (<https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/EN/2020/bvg20-037.html>).

Corte costituzionale federale, decisione del 29 aprile 2021, 2 BvR 1651/15, 2 BvR 2006/15.

Corte costituzionale federale, sentenza del 29 novembre 2016, 2 BvR 2453/15.

Corte costituzionale federale, sentenza del 5 maggio 2020, 2 BvR 859/15

Corte di giustizia dell'Unione europea (2020), comunicato stampa n. 58/20.

Corte di giustizia dell'Unione europea, sentenze del 27 maggio 2019, O.G. e P.I., cause congiunte C-508/18 e C-82/19 PPU e causa C-510/19 del 24 novembre 2020.

Corte tributaria federale, sentenza del 10 dicembre 2020, V R 14/20.

Corte tributaria federale, sentenza del 10 gennaio 2019, V R 60/17.

Deutsche Richterzeitung (2020), Il coronavirus determina un progresso nella digitalizzazione (*Corona führt zu Digitalisierungsschub*)

Deutsche Richterzeitung (2020), La crisi del coronavirus crea migliaia di procedimenti (*Corona-Krise sorgt für tausende Verfahren*)

Deutsche Richterzeitung (2021), Patto con risultati intermedi mediocri (*Pakt mit durchwachsender Zwischenbilanz*).

Dichiarazione della presidente Von der Leyen (2020), Dichiarazione 20/846.

Direttiva del governo federale sulla prevenzione della corruzione nell'amministrazione federale (2004) (*Richtlinie der Bundesregierung zur Korruptionsprävention in der Bundesverwaltung*) (2004), https://www.verwaltungsvorschriften-im-internet.de/bsvwvbund_30072004_04634140151.htm.

Direzione generale della Comunicazione (2019), Flash Eurobarometro 482: *businesses' attitudes towards corruption in the EU*.

Direzione generale della Comunicazione (2020), Indagine speciale Eurobarometro 502: *corruption*.

DRB (2021), Differenze significative negli stipendi fra gli Stati federati (*Große Besoldungsunterschiede zwischen den Bundesländern*) (<https://www.drb.de/newsroom/pressemediencenter/nachrichten-auf-einen-blick/nachricht/news/grosse-besoldungsunterschiede-zwischen-den-bundeslaendern>).

Federazione dei giornalisti tedeschi (2020), Migliorare la sicurezza (<https://www.djv.de/startseite/profil/der-djv/pressebereich-download/pressemitteilungen/detail/news-sicherheit-verbessern>).

Federazione dei giornalisti tedeschi (2021), Codice di condotta per le società di media (<https://www.djv.de/startseite/info/themen-wissen/schutzkodex-journalistinnen-vor-gewalt-und-bedrohungen-schuetzen>).

Federazione dei giornalisti tedeschi (2021), Legge sui BND: proteggere meglio gli informatori (<https://www.djv.de/suche/meldungen/news-informanten-besser-schuetzen>)

Federazione europea dei giornalisti (2021), Germania: 252 attacchi contro i lavoratori del settore dei media nel 2020 (<https://europeanjournalists.org/blog/2021/01/21/germany-252-attacks-against-media-workers-in-2020/>).

Fondazione federale tedesca per l'impegno civile e il volontariato, *Förderprogramm 2020: Gemeinsam wirken in Zeiten von Corona* (<https://www.deutsche-stiftung-engagement-und-ehrenamt.de/foerderung/>).

Gesellschaft für Freiheitsrechte (2021), Contributo della *Gesellschaft für Freiheitsrechte* per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

Gesellschaft für Freiheitsrechte e Open Society Foundations (2020), *Shrinking spaces in Germany; shrinking spaces in Europe*.

GFF (2021), Contributo della GFF per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

Gostomzyk T. e Moßbrucker D. (2019), *If you write that, I'll sue you! Study on preventive attorney strategies towards the media*.

Governo statale di Amburgo (2021), Documento di sintesi del *Land* Amburgo sul "Patto per lo Stato di diritto". (<https://www.hamburg.de/bjv/unsere-themen/14908648/positionspapier-zum-pakt-fuer-den-rechtsstaat/>)

Governo statale di Amburgo (2021), Documento di sintesi del *Land* Amburgo sul "Patto per lo Stato di diritto".

Governo tedesco (2021), Contributo della Germania per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

GRECO (2020), Quinto esercizio di valutazione, Relazione di valutazione, Germania, *Preventing corruption and promoting integrity in central governments (top executive functions) and law enforcement agencies*.

H. Steinharter, Unità di informazione finanziaria (2020): *Anti-Geldwäsche-Behörde FIU plant Hunderte neue Stellen*, *Handelsblatt* (<https://www.handelsblatt.com/finanzen/banken-versicherungen/banken/financial-intelligence-unit-anti-geldwaesche-behoerde-fiu-plant-hunderte-neue-stellen/26745786.html?ticket=ST-55488-FuqUZPM3mm6lk6jLHzJ6-ap6>)

KEK (2021), Concentrazione del potere mediatico (<https://www.kek-online.de/medienkonzentration>).

Lettera congiunta di Assia, Baviera, Brandeburgo, Renania Settentrionale-Vestfalia, Meclemburgo-Pomerania Anteriore, Saarland, Bassa Sassonia e Schleswig-Holstein (2021).

LTO (2021), Appelli urgenti contro le sostituzioni ai vertici della Corte tributaria federale. (<https://www.lto.de/recht/justiz/j/vg-muenchen-eilantraege-neubesetzung-praesident-bmjv-bundesgerichte-richter-auswahl-erfahrung-politische-einflussnahme-bundes-finanzhof/>)

Ministero federale della Giustizia e della tutela dei consumatori (2019), Patto per lo Stato di diritto.

Ministro di Stato della cultura e dei media (2020), *Neustart Kultur*: emittenti private (<https://www.bundesregierung.de/breg-de/bundesregierung/staatsministerin-fuer-kultur-und-medien/private-rundfunkveranstalter-1777032>)

OCSE (2021), *Phase 4 Two-Year Follow-Up Report: Germany* (<https://www.oecd.org/corruption/germany-oecdanti-briberyconvention.htm>)

Ordine degli avvocati tedeschi (2021), Contributo dell'ordine degli avvocati tedeschi per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

Ordine federale tedesco degli avvocati (2021), Contributo dell'Ordine federale tedesco degli avvocati per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

Partecipazione a livello federale (*Beteiligung auf Bundesebene*)
(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/gesetzgebungsverfahren-beteiligung>).

Reporter senza frontiere (2021), *2021 World Press Freedom Index – Germany*
(<https://rsf.org/en/germany>).

Reporter senza frontiere (2021), Contributo di Reporter senza frontiere per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

Reporter senza frontiere (2021), Un'opportunità mancata per la libertà di stampa
(<https://www.reporter-ohne-grenzen.de/pressemitteilungen/meldung/verpasste-chance-fuer-die-pressefreiheit>)

Rete europea delle istituzioni nazionali per i diritti umani (2021), Contributo della rete europea delle istituzioni nazionali per i diritti umani per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

SWR (2021), *Bettina Limperg: "Das muss sich unbedingt ändern"*
(<https://www.swr.de/swraktuell/baden-wuerttemberg/karlsruhe/bettina-limperg-praesidentin-des-bghs-100.html>)

Transparency International (2021), Indice di percezione della corruzione 2020.

Transparency International Germany (2020), Documento di sintesi sul progetto di legge che introduce un registro delle lobby
(https://www.transparency.de/fileadmin/Redaktion/Aktuelles/Stellungnahmen/2020/Stellungnahme_Transparency_Deutschland_Lobbyregister_20-09-29.pdf)

Transparency International-Deutschland (2018), Commenti e raccomandazioni sul secondo ciclo di revisione dell'UNCAC
(https://www.transparency.de/fileadmin/Redaktion/Aktuelles/Stellungnahmen/2018/18-09-10_Comments_and_Recommendations_UNCAC_Second_Review_Cycle.pdf)

Transparency International-Deutschland (2020), *Stellungnahme zum Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der Finanzmarktintegrität*
(https://www.transparency.de/fileadmin/Redaktion/Aktuelles/Stellungnahmen/2020/20-11-09_Stellungnahme_Transparency_Deutschland_Referentenentwurf_Gesetz_zur_Staerkung_der_Finanzmarktaufsicht_-_Website-Version_1_.pdf)

UNCAC (2019), *Review of implementation of the United Nations Convention Against Corruption, Review Cycle 1 (Chapter III and IV), Executive Summary: Germany, Implementation Review Group (July 2020), and Review Cycle 2 (Chapter II and V), Executive Summary: Germany, Implementation Review Group*
(<https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/ImplementationReviewGroup/ExecutiveSummaries2/V2000216e.pdf>)

Unione dei giornalisti tedeschi (2020), dju in ver.di condanna gli attacchi ai lavoratori del settore dei media durante la dimostrazione *Querdenken* a Lipsia
(<https://dju.verdi.de/presse/pressemitteilungen/++co++79521560-21a6-11eb-bdd1-001a4a16012a>).

ZDF (2021), Contributo della ZDF per la relazione sullo Stato di diritto 2021.

Allegato II: Visita alla Germania

A marzo 2021 i servizi della Commissione hanno tenuto riunioni virtuali con:

- il Consiglio per la stampa
- il ministero della Giustizia
- il ministero della Salute
- il ministero dell'Interno
- il ministro di Stato della Cultura e dei media
- la Commissione per gli Affari europei della conferenza dei ministri della Giustizia
- la Corte suprema federale
- la *Gesellschaft für Freiheitsrechte*
- la Polizia criminale federale
- la Procura specializzata sulla corruzione e sui reati economici, Monaco
- l'Associazione dei giudici e dei pubblici ministeri tedeschi
- l'Istituto tedesco per i diritti umani
- Lobbycontrol DE
- l'Ordine degli avvocati
- l'Ordine degli avvocati tedeschi
- l'organo giurisdizionale amministrativo federale
- l'Ufficio congiunto delle autorità di regolamentazione dei media
- l'Unità di informazione finanziaria
- Transparency International Germania

* La Commissione ha inoltre incontrato in occasione di riunioni orizzontali le seguenti organizzazioni:

- Amnesty International
- Center for Reproductive Rights
- Centro europeo per la libertà di stampa e dei media
- CIVICUS
- Civil Liberties Union for Europe
- Civil Society Europe
- Commissione internazionale di giuristi
- Conferenza delle Chiese europee
- EuroCommerce
- European Center for Not-for-Profit Law
- Federazione Europea dei Giornalisti
- Federazione internazionale dei diritti umani
- Forum Civico Europeo
- Forum europeo della gioventù
- Front Line Defenders
- Human Rights House Foundation
- Human Rights Watch
- ILGA-Europe
- International Press Institute
- Netherlands Helsinki Committee
- Open Society European Policy Institute
- Partenariato Europeo per la Democrazia

- Philanthropy Advocacy
- Protection International
- Reporter senza frontiere
- Rete europea della Federazione internazionale per la genitorialità pianificata (IPPF EN)
- Transparency International EU