
TORNATA DEL 19 DICEMBRE 1854

— 36 —

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE BARONE MANNO.

SOMMARIO. *Giuramento dei senatori Benso, Bona e Mameli — Omaggi — Presentazione di dieci progetti di legge — Relazione sui seguenti progetti di legge: per l'ordinamento del servizio tecnico dei porti e spiagge; per l'approvazione della spesa straordinaria per la costruzione della stamperia della Camera dei deputati; di una maggior spesa per opere di sistemazione della strada reale di Piacenza nella provincia d'Asti — Discussione del progetto di legge per l'approvazione del bilancio attivo dello Stato per l'esercizio 1855 — Osservazioni ed istanze del senatore Della Torre — Risposta del ministro delle finanze — Chiusura della discussione generale — Approvazione delle singole categorie e dell'intero progetto di legge.*

• La seduta è aperta alle ore 2 3/4 pomeridiane colla lettura del processo verbale della precedente tornata, che è approvato.

ATTI DIVERSI.

PRESIDENTE. Risultandomi che sono presenti nelle nostre sale i novelli senatori, signori Mameli, Benso e Bona, io prego i signori questore cavaliere Mosca e segretario marchese Pallavicino-Mossi a volerli introdurre nell'aula per la prestazione del giuramento.

(Introdotti i nuovi senatori Mameli, Benso e Bona, previa lettura della solita formola, prestano giuramento.)

Dopo questo installazione dei nuovi senatori, il numero legale per le nostre adunanze è recato a 53.

Debbo ora recare a conoscenza del Senato i seguenti omaggi fattigli:

1° Dall'ispettore provinciale per le scuole elementari, della statistica delle scuole primarie della provincia di Genova;

2° Dall'intendente generale della provincia di Pallanza, della statistica della guardia nazionale di quella provincia;

3° Dal signor G. La Farina, di alcune copie di un suo

discorso: *La nazione è unica e vera proprietaria dei beni ecclesiastici*;

4° Dal signor cavaliere Pietro Martini di Cagliari, di un suo opuscolo: *Sull'istituzione del giuri in Sardegna*.

Debbo anche informare la Camera essersi deposta sul banco della Presidenza dal signor senatore Mosca la relazione sul progetto di legge per l'ordinamento del servizio tecnico dei porti e spiagge. (Vedi vol. *Documenti*, pagina 1614.)

Questo rapporto sarà dato alle stampe e quindi distribuito ai signori senatori, e verrà poscia fissato il giorno per la discussione pubblica.

PROGETTI DI LEGGE: PER APPROVAZIONE DEL BILANCIO DELLA SPESA 1855; DI CREDITI SUPPLEMENTIVI AI BILANCI 1851-52-53; DEGLI SPOGLI DEL MONTE DI RISCATTO 1847-48-49; DI SPESA PEL TRONCO DI FERROVIA DA QUARTO A SOLERO; PER LO SMERCIO DELLA CARTA BOLLATA; PER LA PROIBIZIONE DELLE LOTTERIE PRIVATE.

CAVOUR, *presidentedel Consiglio, ministro delle finanze.* Domando la parola per presentare al Senato un progetto di legge inteso ad approvare il bilancio passivo dello Stato per l'esercizio del 1855. (Vedi vol. *Documenti*, pag. 1213.)

Ho pur l'onore di presentare al Senato tre progetti di legge per l'approvazione di crediti supplementivi ai bilanci 1851-52-53, non che tre altri progetti di legge per l'approvazione degli spogli attivi e passivi del Monte di riscatto per gli esercizi 1847-48-49. (Vedi vol. *Documenti*, pag. 559.)

Ho del pari l'onore di presentare un progetto di legge portante l'approvazione di un'aggiunta di spesa al bilancio 1851 delle strade ferrate, pel tronco da Quarto a Solero. (Vedi vol. *Documenti*, pag. 1050.)

Ho pure l'onore di presentare un progetto di legge inteso a permettere lo smercio dell'antica carta bollata che si trova esistere a mano dei contabili dello Stato al 1° del venturo aprile, in cui andrà in vigore la nuova legge sulla carta bollata. (Vedi vol. *Documenti*, pag. 1684.)

Finalmente ho l'onore di presentare al Senato un progetto di legge, già stato da questa Camera votato e modificato in qualche parte dalla Camera dei deputati, relativo alla proibizione delle lotterie private, ed allo smercio dei biglietti delle lotterie estere. (Vedi vol. *Documenti*, pagina 754.)

PRESIDENTE. Do atto al signor ministro delle finanze della presentazione di questi progetti di legge, l'ultimo dei quali sarà dato alle stampe e distribuito negli uffizi per l'esame e la nomina dell'ufficio centrale.

Gli altri, essendo relativi a materie finanziarie, saranno distribuiti alla Commissione dei bilanci.

RELAZIONE SUL PROGETTO DI LEGGE RELATIVO ALLA COSTRUZIONE DELLA STAMPERIA DELLA CAMERA DEI DEPUTATI.

PRESIDENTE. La parola è al senatore Regis, relatore del progetto di legge per l'approvazione di una spesa straordinaria occorrente per la costruzione del locale della stamperia della Camera dei deputati.

REGIS, *relatore*, legge detta relazione. (Vedi vol. *Documenti*, pag. 1532.)

PRESIDENTE. Anche questa legge pare possa meritare dalla Camera di essere discussa senza intervallo di tempo; perciò io rinnovo la proposizione ora fatta per la legge precedente.

(Il Senato approva.)

DISCUSSIONE E APPROVAZIONE DEL PROGETTO DI LEGGE PER L'APPROVAZIONE DEL BILANCIO ATTIVO DELLO STATO PER L'ESERCIZIO 1855.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno ci chiama a discutere il progetto di legge riguardante l'approvazione del bilancio attivo pel 1855, sul quale dichiaro aperta la discussione generale, accordando la parola al signor marchese Della Torre. (Vedi vol. *Documenti*, pag. 1181-87.)

DELLA TORRE. MM. les sénateurs, au moment où nous allons entrer dans la discussion des budgets il me paraît qu'il est utile de jeter un coup d'œil sur la situation générale de nos finances.

Je crois qu'il est facile d'exposer cette situation, on disant que, eu égard à la population respective de chacun des Etats de l'Europe, notre Etat est un de ceux qui supportent la plus lourde dette, et qu'en même temps il doit faire face aux plus forts impôts.

MM., cette situation est fâcheuse pour nous surtout, car nous avons une habitude séculaire de légers impôts, et d'une administration financière sagement calculée.

Lorsque, au commencement de ce siècle, notre pays fut réuni à la France, Napoléon alors premier consul vint en Piémont, afin de se mettre au courant de la situation des diverses branches de l'administration publique. Cet examen fait avec ce coup d'œil d'aigle, qui le caractérisait, il dit hautement que le système financier de la Cour de Sardaigne était le mieux organisé de l'Europe, qu'entre autres avantages il avait celui que la perception des impôts ne coûtait presque rien à l'Etat.

En effet, MM., je pourrais prouver que la perception totale des impôts dans notre pays coûtait moins alors que ne coûte aujourd'hui la seule perception de l'impôt sur les fabriques, qui ne donne qu'un produit de 4 millions de francs environ.

A la restauration de la monarchie il s'était passé 15 ans d'intervalle, et le Gouvernement n'espéra pas qu'il pourrait rencontrer immédiatement des personnes capables de faire marcher les finances de l'Etat, comme elles marchaient primitivement; aussi il y eut pendant deux ou trois ans un certain désordre dans nos finances; enfin en 1817 elles furent confiées à M. le marquis Jean-Charles Brignole, dont le système financier, à part quelques légères modifications, fut accepté, et suivi par tous ses successeurs jusqu'à ces derniers temps.

Je ne dirai qu'un mot à l'avantage de ce système, savoir: que malgré la réduction d'un douzième sur l'impôt foncier, le revenu de l'Etat monta graduellement de 65 à 80 millions, qui fut le taux normal à partir de 1835 jusqu'en 1846.

Lorsque M. le ministre actuel des finances fut placé à la tête de ce département, il crut devoir rompre avec le passé et au lieu de rechercher ce qui s'était pratiqué chez nous autrefois, il établit un nouveau système financier fondé en

partie sur des théories, en partie sur des raisonnements que les faits n'avaient pas encore justifiés, et en partie sur ce qui se pratiquait dans les Etats voisins.

Nous nous trouvâmes alors dans une situation inconnue, nous marchâmes vers l'inconnu en croyant marcher vers des richesses.

Je ne vous parlerai pas du libre échange; le Sénat sait assez quelles sont à ce sujet mes opinions; mais je dirai que, en outre des conséquences naturelles de l'application des doctrines du libre échange, nous avons contracté avec la Belgique, l'Angleterre, la France, l'Autriche, le Zollverein des traités qui sont tous désavantageux. Lorsque à l'égard des observations furent faites à M. le ministre des finances, il répondit qu'il n'était pas fâché que les Etats voisins eussent des intérêts avantageux chez nous, parce que cela les engageait à nous conserver, et nous gagnait leurs sympathies.

En attendant que l'expérience démontre que cet espoir est réalisé, je ferai observer que cinq traités désavantageux sont une espèce de tribut que la nation moins favorisée paie aux nations les plus favorisées.

Je sais très-bien, MM., qu'à l'issue d'une guerre malheureuse, quelquefois un Etat est obligé de payer un tribut à vainqueur, mais payer volontairement un tribut à cinq Etats c'est un fait qui me semble être inouï dans l'histoire. Quoi qu'il en soit, le libre échange et ces cinq traités ont autant de pompes aspirantes, qui soutirent notre numéraire, et le remplacent par des marchandises qui au bout de quelques années n'ont plus de valeur. Ajoutez à cette perte celle qui résulte des intérêts que l'on paie pour les emprunts, et vous ne serez pas surpris de voir que les valeurs métalliques diminuent chez nous.

Aussi, quoique dans quatre ans nous ayons contracté cinq emprunts, qui nous ont donné plus de deux cent millions de numéraire, qui fut versé dans le pays, les monnaies d'or et d'argent n'y sont pas abondantes. Cela prouve combien il y a d'argent exporté de chez nous annuellement.

A cette cause qui contribue beaucoup à la situation dans laquelle se trouvent nos finances j'ajouterai deux maximes adoptées par M. le ministre des finances: l'une consiste à ne pas faire d'économies; l'autre, c'est de faire toutes les dépenses qui promettent des revenus.

Ces maximes adoptées d'une manière générale me paraissent avoir de graves inconvénients. Et d'abord, chaque Etat peut toujours faire des économies, mais l'Etat qui chaque année se trouve en face d'un grand déficit est obligé de faire de fortes économies. Ensuite, quand on dépense, il faut balancer la dépense et la recette. Si par exemple avec cent mille francs vous obtenez un revenu de deux mille francs vous avez mal employé votre argent, qui pouvait vous rendre quatre ou cinq mille francs; mais si vous avez dû contracter un emprunt, si pour recevoir deux mille francs vous en donnez cinq mille, avec l'obligation de rembourser ensuite les cent mille francs, vous avez fait lors un contrat ruineux. Or nous en sommes là, car nous ne finissons jamais l'année financière sans contracter un nouvel emprunt.

Je crois, MM., que cette situation des choses, si elle ne cesse immédiatement, est ruineuse pour l'Etat; car ajoutez à la dette générale de l'Etat celles que des villes, des provinces, des divisions, ont été autorisées à contracter, et vous verrez que non seulement l'Etat est endetté, mais que toutes les fractions de l'Etat le sont également pour

leur propre compte. Où voulez-vous que cela conduise, je vous le demande? à la banqueroute... ce mot est amer à prononcer, mais il est beaucoup plus amer d'avoir à en supporter les terribles conséquences.

Vous le voyez donc, MM., il faudrait se hâter de quitter les routes inconnues et revenir à ce dont nous avons déjà éprouvé l'heureuse expérience.

Ce qui est généralement reconnu c'est que chez tout Etat dans lequel les finances sont sagement administrées, les dépenses ne doivent pas dépasser le chiffre des recettes en temps de paix, et quant aux ressources extraordinaires, telles que les emprunts ou les émissions de papiers, il faut les réserver pour les circonstances extraordinaires; et en nous écartant de cette maxime si généralement reconnue, nous avons pendant six années de paix contracté six emprunts.

Je crois qu'il est urgent d'abandonner un tel système et de rentrer dans le vrai.

Je dois encore faire une observation qui me paraît fort grave sur le prix des denrées et en particulier du pain qui est fort cher dans notre pays.

Vous savez, MM., que la récolte n'a pas été mauvaise cette année; aussi au commencement le blé se vendait seulement 5 francs l'émine, mais le prix s'est bientôt élevé à 7 et même à 8 francs; il paraît qu'à l'époque où le prix de l'émine de blé était de 5 francs, il s'est fait des forts achats sur nos principaux marchés et une portion considérable de ces achats a été conduite à l'étranger. Cela explique la cherté.

Maintenant nous avons un peu de diminution dans les prix; mais calculez qu'il faut, avec les ressources du pays, que nous aillons jusqu'au mois de juin; il est donc facile de prévoir que les denrées continueront à renchérir.

Dès qu'il y aura un point en Europe où les denrées seront plus chères qu'ici on les y portera et les prix augmenteront. Actuellement il se fait une grande consommation de ces denrées dans la mer Noire, elles seront expédiées sur ce point.

Quant au nouveau budget dont nous avons à nous occuper, nous n'avons encore reçu que la partie de l'actif, mais nous connaissons le passif par ce qui a été dit dans une autre enceinte; ce passif nous annonce une émission de bons du trésor, c'est une espèce de dette, et on est loin de nous garantir que nous n'aurons pas besoin de recourir encore à l'emprunt; ce serait le sixième que nous ferions en pleine paix. Quelle opinion voulez-vous que l'on prenne de notre système financier quand ces choses seront connues en Europe?

Une considération doit fixer l'attention du Sénat; je fais même un sérieux appel à l'attention de M. le ministre des finances.

Si M. le ministre voulait admettre le conseil d'un adversaire politique qui n'est pas du tout un ennemi personnel, je lui conseillerais de se limiter actuellement à proposer une loi par laquelle on l'autoriserait à faire les dépenses nécessaires pendant les premiers mois de l'année, c'est assez fréquent chez nous, et de s'occuper pendant ces trois premiers mois de l'année à mettre le budget en équilibre. Vous n'aurez jamais une bonne situation financière que quand vos dépenses seront un peu inférieures à vos recettes.

Je sais que cette entreprise a des difficultés; je sais aussi que M. le ministre des finances a beaucoup de talent; s'il veut l'employer, il réussira; et puisqu'il a contribué à

placer l'Etat dans la situation où il se trouve, il contribuerait bien glorieusement pour lui et d'une manière bien utile pour le pays à nous replacer dans notre situation normale.

J'ai été loin, MM., de vouloir par ces différentes observations dresser contre M. le ministre un acte d'accusation. Nous avons approuvé les impôts, les doctrines de libre échange, les traités; enfin nous avons fort peu lutté contre la maxime de ne pas réaliser d'économies, nous n'avons pas contesté la maxime de faire toutes les dépenses qui promettent un revenu; comme les trois pouvoirs de l'Etat sont entrés à la fois dans ce même système erroné, passez-moi le mot, ils peuvent en sortir, et personne n'est plus capable de le faire que M. le ministre.

S'il s'y décide, non seulement je cesse d'être son adversaire politique, mais je lui promets qu'en matière de finances il n'aura pas d'appui plus ferme que moi, tant que ma faible voix pourra se faire entendre dans cette enceinte.

Je reconnais que les vérités que je viens d'énoncer sont peu agréables, mais j'ai cru les devoir à cette Assemblée dont j'ai l'honneur de faire partie; j'ai cru les devoir à ma patrie, à l'auguste famille régnante, à laquelle nous sommes tous dévoués, et qui subirait l'humiliation la plus cruelle, si, en pleine paix, son Gouvernement aboutissait à une fatale banqueroute.

PRESIDENTE. La parola è al signor ministro delle finanze.

CAVOUR, presidente del Consiglio, ministro delle finanze. L'onorevole maresciallo conchiudeva la sua orazione con rivolgere alcuni consigli al Ministero, e più specialmente al ministro delle finanze, dicendo che egli lo esortava ad ascoltare le voci di un avversario politico che non era nemico personale.

Egli non aveva d'uopo di fare questa manifestazione, giacchè è debito mio il dichiarare che in tutta la sua lunga carriera egli mi ha dato numerose prove della sua personale benevolenza, prove delle quali io mai non sarò per dimenticarmi.

Tuttavia mi duole di non poter accogliere questi consigli, i quali in definitiva tenderebbero a far mutare il sistema che venne dal Governo adottato da alcuni anni, che fu con costanza seguito, che ebbe sempre l'appoggio dei due rami del Parlamento.

L'onorevole maresciallo, prima di esaminare lo stato attuale delle finanze, ricordava l'antico stato finanziario della monarchia di Savoia, e con ragione osservava che esso veniva nel secolo scorso citato a modello per ordine, regolarità ed onestà.

Io sono lieto qui di unire la mia voce alla sua, e di tributare i dovuti encomii ai nostri maggiori i quali hanno nel trascorso secolo in certo modo anticipati i tempi col l'introdurre nell'amministrazione finanziaria molti dei progressi che negli altri Stati non si sono attuati che nel secolo presente.

Consentirò pure coll'onorevole maresciallo nell'encomiar l'uomo di Stato, il finanziere che nei primi anni della ristaurazione fu chiamato dal Re Vittorio Emanuele ad ordinare le finanze della ristaurata monarchia. Ogni giorno, come ministro delle finanze, ho occasione di riconoscere quanta fosse la sapienza e la perizia di quell'illustre.

Ma dopo avere assentito a queste sentenze dell'onorevole preopinante, debbo, mio malgrado, distarmi da

lui in tutto ciò che egli disse nel progredire della sua orazione.

Egli sostiene avere il Ministero o, per meglio dire, il ministro attuale delle finanze spezzato ogni vincolo colla antica tradizione finanziaria dello Stato e condotto l'amministrazione per vie nuove non conosciute, abbandonando il lume dell'esperienza per affidarsi intieramente ai dettami di teorie non ancora applicate.

Io credo che in ciò la sentenza sia oltre modo severa e non fondata sui fatti. Noi non abbiamo fatto rivoluzioni finanziarie, noi abbiamo mantenuto quasi tutto l'antico ordine dei tributi; pur troppo la necessità ci ha tratti ad imporne dei nuovi, ma però questi nuovi tributi non sono stati ordinati dietro le avventurose teorie di alcuni fautori esclusivi della scienza ed utopisti politici.

Noi cercammo esempi nei vicini paesi, ed abbiamo introdotto presso noi imposte le quali erano state sancite dalla esperienza di più lustri. Se vi abbiamo introdotte modificazioni in certe parti, e, oserei dire, miglioramenti, non abbiamo di certo mutati i principii che queste imposte informano.

Il rimprovero dell'onorevole maresciallo sarebbe fondato sotto questo rispetto se noi vi avessimo proposto un'imposta sulla rendita, od un'imposta progressiva, od un'imposta sui capitali, o su quelle tante che sono il parto della fantasia degli utopisti; ma, lo ripeto, in fatto d'imposte, non abbiamo fatto che imitare, modificandolo alquanto, quello che si era fatto da popoli a noi vicini.

È vero, noi abbiamo fatto una grande riforma economica la quale ha avuto pure delle conseguenze finanziarie. Noi abbiamo adottato il principio del libero scambio e siamo andati applicandolo via via ai varii rami dell'industria e del commercio nazionale.

Ma noi, o signori, non abbiamo fatto cosa nuova; poichè il Governo al quale noi siamo succeduti, il Governo assoluto si era avviato anch'esso su questa strada.

E difatti nel regno del Re Carlo Alberto si possono contare una o due riforme daziarie.

Sicuramente si era proceduto molto più lentamente; ma si era seguita la stessa via.

L'onorevole maresciallo ha detto non voler risvegliare la quistione del libero scambio, e quindi io non gli terrò dietro in ciò.

Solo osserverò che forse la sua memoria lo tradiva, asserendo avere il Ministero appoggiato il suo sistema che fu tradotto in pratica mercè varii trattati, e che una delle principali ragioni per adottare i principii del libero scambio, e fare trattati con altre potenze era il pensiero di accattarne la benevolenza.

Sicuramente questa considerazione non fu senza peso pel Ministero e pel Parlamento. Ma, dichiaro altamente, che indipendentemente da qualunque considerazione politica, internazionale, e da qualunque influenza che il nuovo sistema potesse esercitare nei paesi con i quali siamo in relazioni commerciali, indipendentemente, dico, da tutto ciò, il Ministero avrebbe proposto e promosso con eguale energia e convinzione il sistema che voi avete approvato.

Nè i fatti, o signori, hanno smentito le previsioni del Ministero e del Parlamento; che anzi, lo dico e lo ripeto, i fatti hanno confermato assai più presto la verità delle dottrine sulle quali il sistema del libero scambio era appoggiato che non lo potessero sperare i più ardenti fautori del medesimo.

Infatti, o signori, se voi fissate nella mente le varie riforme daziarie che avete sancite a cominciare da quella del 1851 che apportò riduzione radicale sopra oltre la metà dei dazi allora in vigore, se tenete conto della riforma del 1852, mercè la quale fra gli altri sacrifici avete sancito l'abolizione del dazio d'uscita sulle sete, e con ciò abbandonato ai produttori oltre 500 mila lire; se ponete ancora mente alla riforma del 1853, nella quale siete andati più avanti nel sistema di riduzione dei dazi, nella quale avete abolito intieramente fra gli altri il dazio sui corami che fruttava oltre 500 mila lire; se finalmente poi tenete conto della legge votata in quest'anno, in virtù della quale furono aboliti tutti i dazi d'entrata ed uscita sui cereali, dovrete aspettarvi che il prodotto delle dogane avesse sofferto un'enormissima riduzione, e ciò tanto più in questo anno in cui alle cause legislative da me ricordate venivano ad aggiungersi pure varie cause economiche e politiche che tutte concorrevano a rendere meno florido e meno attivo il commercio.

Ebbene, ad onta di tutte queste circostanze, il prodotto delle dogane in quest'anno giungerà a circa quindici milioni.

Se a questi quindici milioni voi aggiungete la media dei prodotti che si ricavarono dai cereali nell'ultimo decennio tanto all'entrata quanto all'uscita, cioè tre milioni e qualche centinaio di mila lire, voi vedrete che il prodotto totale supererebbe i 18 milioni, cioè sarebbe maggiore della media dell'ultimo decennio: ciò che prova come l'attività del commercio e dell'industria e le maggiori transazioni operate si abbiano compensato tutte le riduzioni daziarie, ad eccezione della riduzione sui cereali, dalla quale non si poteva sperarne un compenso diretto, giacchè dalle riduzioni si può aspettare un compenso solo quando, diminuendosi i diritti, si aumenta la produzione; ma quando i dazi vengono tolti assolutamente, non vi ha più in quell'articolo compenso possibile.

Nè in quest'anno vi poteva essere un compenso indiretto, giacchè sgraziatamente, malgrado la soppressione dei dazi, il prezzo dei cereali è molto più elevato della media dei tempi in cui esistevano anche dazi elevatissimi, stati già ridotti sotto il passato Governo.

Nè si dica che quest'aumento di prodotto è stato cagionato dalla cessazione dell'industria nazionale, giacchè, o signori, i quadri che il Governo pubblica regolarmente dell'importazione e dell'esportazione provano che l'importazione delle materie prime che servono alle nostre fabbriche, non ha scemato dopo la riforma del 1851 e l'applicazione del libero scambio.

Quindi, o signori, voi vedete che il libero scambio (salvo la questione della soppressione del dazio sui cereali, alla quale, almeno temporariamente anche i più grandi protezionisti avrebbero potuto adattarsi) non ha recato danno alle finanze e non ne ha causato alla nostra industria.

Io quindi non vedo motivo per lamentare il sistema da me propugnato, chè anzi vi scorgo ragioni per andarne lieto e fino ad un certo punto superbo d'aver avuto la fortuna d'iniziarlo in questo nostro paese.

Tanta è la mia fede nel sistema economico in discorso, che io porto opinione che ove questo sistema non fosse stato introdotto ed applicato con tanta risoluzione, il paese non avrebbe potuto sopportare le calamità a cui senza sua colpa andò soggetto.

Io credo che dopo la guerra essendo divenuta una cruciale necessità per il Governo di far sottostare il paese a

nuove gravezze, se mentre queste gravezze si applicavano, il paese flagellato da vari infortunii non fosse stato soccorso dai benefizi del libero scambio, io tengo per fermo che esso non avrebbe potuto attraversare questi tempi difficilissimi.

Se il Ministero, come spero avere provato, non è entrato in una via nuova e pericolosa in fatto di finanze, non vi è neppure entrato in fatto di amministrazione.

Una riforma amministrativa fu bensì proposta dal Ministero e dal Senato approvata, ma questa riforma migliorò, non cambiò i grandi principii sui quali riposava, a mio credere, l'antica amministrazione; lasciò sussistere quello che ne faceva il merito principale; lasciò sussistere il controllo preventivo, e forse lo rese ancora più efficace, poichè aggiunse al controllo preventivo sulle spese che esisteva, anche quello del Ministero delle finanze; ed io credo che il paese ed il Parlamento non abbiano motivo per lamentare l'effettuata riforma.

Quantunque i nuovi ordini amministrativi non siano in attività che da dieci mesi, l'esperienza ha già fatto conoscere che gli affari camminano più spediti, che il controllo delle spese non è meno efficace, e che il Ministero è ora in condizione di rendere ragione in qualunque momento dello stato delle nostre finanze.

In un'altra Assemblea rispondendo ad un distinto uomo di Stato molto perito delle cose di finanze, il quale faceva osservazioni non molto benevole sulla condotta del Ministero, io gli ho detto che avevo preparato un quadro delle finanze e del tesoro, e che non sarei stato in grado di farlo se fossero ancora esistiti gli ordini antichi finanziari; e quel distinto personaggio non contraddisse a questa parte del mio discorso.

E anche qui parmi di non aver a lamentare le riforme introdotte nell'amministrazione dello Stato, nè che il Senato possa condolarsi del voto di approvazione che egli diede a queste riforme.

Finalmente l'onorevole maresciallo, lasciando l'esame del sistema amministrativo e fiscale, passò a considerare il complesso della nostra posizione finanziaria, e disse che i nostri bilanci avevano presentato da molti anni un disavanzo notevolissimo; disse essere questa cosa fatale che ci condurrebbe nel precipizio del fallimento; disse che questo si poteva attribuire in gran parte a ciò che l'attuale ministro delle finanze non voleva assolutamente fare economia, e che era pronto a proporre qualunque spesa purchè fosse d'indole riproduttiva.

Io non nego il fatto dall'onorevole maresciallo indicato, non nego che pur troppo i passati bilanci e quello pure sottoposto alle vostre deliberazioni presentano un disavanzo; tuttavia io vi faccio osservare che il disavanzo andò d'anno in anno scemando; che mentre si elevò nei primi anni fino ai 50 milioni, per l'esercizio del bilancio che state per esaminare si riduce a poco più di 10 milioni; disavanzo ancora grave, disavanzo che io vorrei con tutta l'anima poter fare scomparire, ma che non è poi tale da incutere gravissimi timori se si pon mente che nel nostro attivo figura una somma di molti milioni destinati all'estinzione del debito esistente; onde, quando si faccia astrazione da tal somma, il bilancio dell'anno venturo non presenterà un disavanzo che di due o tre milioni al più.

Ora, o signori, se le circostanze economiche e politiche non fossero state cotanto avverse alle nostre finanze, se il Ministero ed il Parlamento non fossero stati condotti alla

soppressione immediata del dazio sui cereali, se non fosse stata una necessità ineluttabile ridurre il canone gabelario, se in migliori condizioni i prodotti indiretti avessero continuato nella progressione degli anni addietro, il bilancio dell'anno venturo, invece di presentare un disavanzo, avrebbe presentato una notevole attività.

Quello che non abbiamo potuto raggiungere nel 1855 possiamo sperare di raggiungerlo negli anni venturi. Dopo anni di calamità, di disgrazie, è probabile che succederanno anni più favorevoli; ad uno stato di guerra succederà, speriamo, uno stato di pace, ed in circostanze normali noi possiamo far assegno sopra il progresso di tutte le nostre imposte indirette.

D'altronde è da notarsi che molte delle nuove imposte (imposte non di ripartizione, ma di quotità), non possono nei primi anni dare tutto il prodotto di cui sono suscettive.

Per tutti questi motivi, lo ripeto, io non credo che l'avvenire nostro finanziario sia tale da sgomentarci.

Certamente la condizione è grave, e richiede per parte del Parlamento che nelle cose di finanza si cammini con molta prudenza e severità; ma io credo che su questo punto il rimprovero dell'onorevole maresciallo non sia fondato.

Io spero di aver dato prove, e prove ripetute (come pure i miei colleghi) del nostro desiderio di fare delle economie.

Per ciò che riflette il Ministero delle finanze si è spinta l'economia agli ultimi limiti, tanto che non sarebbe possibile lo spingerla oltre senza compromettere gli interessi del servizio, e senza fare in definitiva una pessima speculazione, poichè queste economie produrrebbero probabilmente una diminuzione negli introiti.

Qui non è il caso di entrare nei particolari; ma se nel bilancio passivo l'onorevole maresciallo volesse prendere ad esame il bilancio delle finanze, egli potrebbe accertarsi come in tutti i rami di quel Ministero sieno portate le più severe economie.

Io porto opinione che del pari abbiano agito i miei colleghi; il solo Ministero che non presenti delle economie forse è quello della guerra; ma il Governo ed il Parlamento hanno creduto che, stante la condizione speciale del nostro paese, fosse necessario ed indispensabile il mantenere l'esercito sopra un piede rispettabile; ed in ciò, quantunque le conseguenze ricadessero specialmente sopra il Ministero delle finanze, in ciò, dico, io mi sono associato con tutto cuore ai miei colleghi ed al Parlamento, ed ho sempre propugnato la massima che non si avessero a fare in questi tempi riduzioni di sorta nel nostro esercito sia di terra che di mare.

In quanto alla facilità di acconsentire a spese produttive, non negherò essere a queste molto propenso; ma io credo che il Governo e le Camere non abbiano a lamentare nessuna delle spese produttive da esse approvate. Le sole spese produttive che abbiano potuto avere un'influenza sul nostro bilancio sono le strade ferrate e le strade della Sardegna. Ora io credo che, anche considerando la questione dal lato meramente fiscale finanziario, le finanze ritraggono e dalle strade ferrate e dalle strade della Sardegna un utile maggiore dei sacrifici che queste gli hanno imposti.

Noi vediamo i prodotti delle nostre strade ferrate crescere ogni mese; tutto ci dà a credere che questa progressione non è per arrestarsi, ma che anzi è per continuare

per più anni; quindi possiamo fare assegno sopra un reddito netto assai elevato delle nostre strade ferrate.

Se a questo reddito netto noi aggiungiamo le economie che queste strade ferrate procurano al Governo, i mezzi economici che esse gli danno di eseguire vari servizi dello Stato, noi potremo asserire che fra due o tre anni ricaveremo dalle strade ferrate un interesse eguale a quello che il loro costo ci ha imposto.

Così per le strade della Sardegna, senza tener conto dei benefici che queste procurano a tutta la popolazione dell'isola, non che dei vantaggi indiretti che ne ricaverà la popolazione, e quindi degli indiretti che ne scaturiranno pel Governo, mi basta ricordare al Senato come il demanio essendo proprietario di una parte notevolissima dell'isola, di terreni di cui il Parlamento ha votato l'alienazione, il maggior valore che questi terreni acquistano nell'apertura delle strade, la maggior facilità che il Governo trova nell'alienarli, compensa e compensa largamente il sacrificio che la costruzione di queste strade ci ha imposto.

Parmi di aver risposto a tutti gli appunti che l'onorevole maresciallo muoveva alla politica del ministro delle finanze, quindi io non posso aderire all'ultimo consiglio che egli porgeva, quello cioè di pregare il Senato di sospendere l'approvazione del bilancio onde aver tempo di riformarlo nella sua parte più essenziale.

Dichiaro al Senato aver apportato nella confezione di quel bilancio tutto l'impegno, tutti gli studi di cui io era capace, e che nuovi studi, nuovi esami non mi condurrebbero probabilmente a modificazioni essenziali; epperò io debbo persistere nella preghiera che voi vogliate occuparvene senza indugio; e persisto tanto più perchè coll'adottare immediatamente il bilancio, si pone termine al provvisorio, e si entra finalmente in uno stato normale finanziario, quello cioè in cui le spese e le entrate non si fanno se non in virtù di leggi discusse ed approvate dal Parlamento.

Io mi lusingo che quest'ultima e gravissima considerazione vi determinerà, o signori, a passare immediatamente alla discussione del bilancio attivo, e a dargli la vostra approvazione.

DELLA TORRE. Je demande la parole.

PRESIDENTE. La parola è al maresciallo.

DELLA TORRE. J'ai voulu seulement appeler l'attention de M. le ministre des finances sur la pente fatale qui nous entraîne à contracter des emprunts, et par conséquent à augmenter la masse, déjà si grande, de nos dettes. Mais il y a un point qui me paraît essentiel; il s'agit d'une chose politique, juste, et, je le crois, satisfaisante pour la classe malaisée.

Je ne discute nullement la question du libre échange; je propose simplement d'imiter ce qui a été fait dans toute l'Europe, de prohiber la sortie des grains; je crois que cette mesure serait favorable à la classe indigente, et en tous cas, elle aurait la preuve que le Gouvernement fait ce qu'il peut pour venir à son secours, et pour l'aider dans les circonstances critiques où elle se trouve.

Vous voyez qu'on laisse le libre échange subsister; il suffirait seulement de suspendre jusqu'à l'année prochaine la libre sortie des grains.

Je sais que cela n'empêchera pas les accapareurs d'accaparer les grains, mais ils seraient découragés, en voyant qu'ils sont forcés de conserver leurs magasins, et qu'ils ne peuvent plus spéculer à l'étranger. Ainsi ils devraient agir sous les yeux de leurs concitoyens et du Gouvernement.

S'ils poussaient les choses trop loin, alors le Gouvernement pourrait adopter certaines mesures qui ne seraient pas utiles à leur bourse, mais qui seraient fort avantageuses pour la classe pauvre.

Je restreins à cela ma proposition; je crois qu'elle serait très-favorable à la classe peu aisée, qui est nombreuse dans notre pays.

CAVOUËL, *presidente del Consiglio, ministro delle finanze.*
Ringrazio l'onorevole maresciallo di aver ricordato una parte del suo discorso, alla quale io ho dimenticato di rispondere, quella cioè relativa all'alto prezzo del grano e alla libera uscita che si è ad esso mantenuta.

Egli si stupiva che, dopo un raccolto abbondantissimo, i prezzi, i quali erano ricaduti, si fossero di nuovo rapidamente elevati fino ad un tasso, il quale, se non indica uno stato di fame, indica certamente uno stato di carestia; egli attribuisce questo fenomeno in gran parte all'esportazione che si operò dopo il raccolto.

Mi duole che l'onorevole maresciallo non abbia tenuto dietro ai documenti che sono stati dal Ministero pubblicati in seguito all'eccitamento a lui fatto dall'altro ramo del Parlamento, e che vennero riferiti nel foglio ufficiale. Da essi risulta che l'esportazione di grano, la quale si era assai elevata nel primo e secondo trimestre di questo anno, scemò rapidamente nel terzo trimestre, e dopo il raccolto, invece di aumentare diminuì, e diminuì in larghe proporzioni.

Non prevedendo che la discussione si sarebbe aggirata sopra questo argomento, non ho le cifre sotto gli occhi, ma posso asserire che l'esportazione nel terzo trimestre scemò forse di tre quarti, relativamente al primo e secondo trimestre, ed i motivi ne sono evidentissimi.

L'esportazione da noi non può quasi operarsi nelle circostanze attuali. Quando i prezzi sono determinati presso noi dal prezzo all'estero, non può operarsi, dico, per via di mare, giacchè siccome Genova e i paesi marittimi ricavano dai paesi di produzione il grano che importano, come lo ricavano le altre nazioni che difettano di cereali, non è probabile che queste nazioni vengano a comperare il grano a Genova dove è già carico di spese, invece di andarlo a comperare ai luoghi d'origine.

Le esportazioni da noi non possono operarsi se non per le frontiere di terra, cioè per la Lombardia, o per la Svizzera.

Ora, nello scorso anno il raccolto avendo fallito in Lombardia, questa contrada si è trovata nella necessità di trarre una gran quantità di grano dall'estero: una grande copia ne fece venire da oltremare, ma ne comperò pure sui mercati della frontiera lombarda; sicchè i mercati di Novara, Mortara ed altri erano nello scorso anno e nei primordi di questo frequentatissimi dai Lombardi.

Il raccolto in Lombardia essendo stato molto abbondante in quest'anno, e la Lombardia in anni di buon raccolto non avendo nessun bisogno di ricorrere all'estero, cessò immediatamente dopo il raccolto la richiesta dei nostri grani per parte dei Lombardi, e quindi l'esportazione diminuì e venne ridotta a quel poco che si manda nella vicina Svizzera.

Questa esportazione per la Svizzera è molto circoscritta per i seguenti motivi:

La Svizzera non produce quanto abbisogna di grano. Essa trovasi fra due paesi di produzione: a mezzogiorno l'Italia, a settentrione la Germania meridionale, ed in specie la Baviera, che è uno dei paesi più graniferi di

Europa. La Svizzera meridionale trova sua convenienza di comprare in Italia, perchè separata dalla Germania meridionale da altissime montagne che non si possono superare senza incontrare gravi spese di trasporto; la Svizzera occidentale poi si trova pur essa più vicina alla Savoia ed al Piemonte che non alla Germania meridionale, e quindi torna opportuno per essa di approvvigionarsi in queste contrade. Ma per i paesi un po' più inoltrati nell'interno della Svizzera cambia l'opportunità del mercato, ed i loro bisogni di grano sono soddisfatti dalla Germania.

Io non credo che in questi tempi molti cereali abbiano dal lato dell'occidente superato il San Bernardino od il San Gottardo, e dall'altro lato si sieno inoltrati oltre il cantone di Vaud. Ma, mentre l'esportazione diminuiva, la importazione, convien dirlo, diminuiva pur essa, benchè però fosse immensamente superiore all'esportazione, se mal non m'appongo.

Se il Senato volesse avere le cifre sotto gli occhi, non avrei che a mandare a prendere la Gazzetta Ufficiale di alcuni giorni or scorsi.

Nell'ultimo trimestre (prego l'onorevole maresciallo a voler notare queste cifre) dopo il raccolto s'importarono 170 mila ettolitri di grano, mentre l'esportazione non deve aver raggiunto i 10 mila ettolitri, cioè nemmeno la diciassettesima parte dell'importazione.

Dopo quell'epoca io non credo che l'esportazione abbia aumentato di molto; dalla parte del Ticino si mantenne moderatissima; non così forse dalla parte della Savoia; ma l'importazione si mantenne e continua ad essere attiva. Basti per dimostrarlo che l'ultimo listino che il direttore delle dogane manda tutte le settimane al Ministero, porta in una sola settimana l'importazione in Genova di 18 mila ettolitri di grano e 7 mila ettolitri di granaglie, cioè in una sola settimana 25 mila ettolitri di cereali. Questa quantità non è enorme, desidererei che fosse maggiore, ma è certamente dieci volte quanto si è potuto esportare nella medesima settimana.

Vede dunque l'onorevole maresciallo che se vi fosse aumento nel prezzo, non si potrebbe attribuire alla esportazione, od a che le risorse interne sieno dal commercio esterno scemate.

Ma, si potrà dire (ed è l'argomento di cui si è fatto molto uso in un altro paese, e pur troppo con buon successo), lasciamo aperta la porta all'introduzione, ma chiudiamola alla esportazione. Questo argomento sarebbe ottimo se si fosse certi che il divieto di esportare non scemasse la quantità dell'introduzione.

Lo stesso onorevole maresciallo evocando, non so con quale convenienza, l'immagine degli accaparratori, diceva che niuno si approvvigiona in un paese dove non è libera l'uscita. Se ciò è, il commercio non recherà grano in un paese dove non è libera l'uscita.

Egli è evidente che se l'uscita continua ad essere libera a Livorno, e non lo è a Genova, anche i negozianti genovesi che in gran parte hanno case a Livorno, manderanno i loro grani a Livorno invece di farne venire a Genova: quindi che cosa conseguirebbe da quella misura di vietata esportazione? Ne conseguirebbe che forse alcune migliaia di ettolitri rimarrebbero nel paese, ma ne conseguirebbe altresì che dieci volte altrettanto ne verrebbe di meno dall'estero.

Alcuni giorni fa, ragionando con una delle persone le più perite della piazza di Genova, le faceva il seguente quesito, cioè: che cosa accadrebbe se il Governo vietasse

l'uscita de' grani? Mi rispose senza esitare: credo che al mese di marzo vi sarebbe la fame nel paese, e che vi trovereste nelle pessime condizioni possibili.

Se il grano ha pur troppo aumentato, pare che la spiegazione sia molto facile, e non sia necessario di ricorrere all'ipotesi messa avanti dall'onorevole preopinante.

Il Senato sa quanti cereali sono necessari all'alimentazione del nostro paese.

Dopo il 1814 non vi passò mai anno (anche contati gli anni di maggior raccolto) senza che il paese introducesse dall'estero de' grani, ed in gran quantità.

L'onorevole maresciallo, che ha retto per tanti anni il Ministero degli affari esteri, non può ignorare quanto asserisco: non vi si è introdotto mai al *minimum* meno di 800 mila ettolitri, ed in questi ultimi anni la quantità aumentò. Di questa maggiore consumazione vuolsi anche dar causa all'accresciuta popolazione; ma il fatto sta, che dopo il 1847 la media dell'importazione è pure aumentata e raggiunge ora il milione.

Ora, quantunque il raccolto di quest'anno sia stato uberoso anzi che no, anche tenendo conto del complesso dei vari raccolti di cereali, conviene avvertire che questo raccolto è venuto dopo un anno di magrissimi prodotti, dopo un anno nel quale era stato necessario di importare oltre un milione e mezzo d'ettolitri dall'estero, è venuto quando il paese era assolutamente esausto di cereali.

L'onorevole maresciallo, che abita una parte dell'anno nel Canavese, saprà che all'epoca del raccolto l'immensa maggioranza dei coltivatori si trovava sprovvista di grano: saprà che in molti siti si mieteva il grano alla mattina, lo si batteva al dopo pranzo, e si portava al molino alla sera, mentre negli anni ordinari non si cominciava a consumare il grano nuovo se non alcun tempo dopo il raccolto, e nelle città dopo parecchi mesi.

In quest'anno il raccolto si è cominciato probabilmente un mese prima degli altri anni, e quindi deve bastare non a 12 mesi, ma a 13; è questa una considerazione di cui devesi tener conto per spiegare l'aumento nel prezzo dei grani.

Ma anche indipendentemente da ciò è incontrastabile che noi siamo costretti di ricorrere all'estero per sopperire ai nostri bisogni.

Egli è evidente che i prezzi dei grani presso di noi non possono essere meno elevati di quel che siano negli altri paesi che ci fanno concorrenza, nei paesi di produzione: egli è evidente che finchè dovremo importare grano dall'estero, si dovrà pagarlo allo stesso prezzo che lo pagano i nostri vicini, bisognerà che il grano a Genova sia al medesimo prezzo che a Livorno ed a Trieste, senza di che i produttori di grano non lo manderebbero a Genova, ma a Livorno, od a Trieste; io credo che questa sia una verità, un assioma.

Ora sta in fatto che il grano non è agli stessi prezzi che è a Livorno o a Trieste. Nè capisco come si possa trovare straordinaria una tal cosa. Non che accusare la speculazione, io dico che il male attuale si è che non vi fu più speculazione, che si è arrivato al raccolto mentre tutti gli speculatori erano sprovvisti di grano.

In Genova, che è una città dove il commercio del grano si fa sopra una più larga scala, dove vi sono veramente grandi speculatori in grano, e si può dire che tutti gli speculatori dell'interno sono ragazzi a confronto di essi, perchè ci sono molte case colà che fanno più da sè sole che non tutti gli speculatori dei mercati del Piemonte; a Genova, dico,

questi speculatori hanno ordinariamente un fondo di 200 a 300 mila ettolitri, e quando non hanno che 300 mila ettolitri si dice che il deposito di Genova è moderato. Or bene: si è arrivato al raccolto che non vi erano forse 20 mila ettolitri nei magazzini in mano degli speculatori, ed oggi sgraziatamente gli speculatori genovesi, che sono i primi speculatori dello Stato, hanno un deposito piccolissimo: ed ecco la cagione del mantenimento del prezzo elevato.

Appunto il difetto di depositi nelle mani degli speculatori ci dimostra che essi non credono ad un grande aumento, imperocchè se la loro opinione, per esempio a Genova, fosse per l'aumento, si asterrebbero dal vendere, e i depositi anderebbero crescendo invece di mantenersi sempre ad un limite ristretto.

La misura poi che il maresciallo ci propone, quella cioè della proibizione, è pure stata adottata in un paese che si trova in circostanze analoghe alle nostre, cioè in un paese che deve ricorrere ogni anno all'estero per avere il grano, nel Belgio.

Dopo una discussione animatissima, ad onta degli sforzi dei liberi scambisti belgi, le due Camere votarono la proibizione dell'esportazione, proibizione che, come credevano i membri che la componevano, avrebbe fatto diminuire il prezzo dei grani. E veramente la prima settimana produsse un ribasso notevolissimo: ma quanto durò questo ribasso dei prezzi? Otto giorni! Al giorno d'oggi questi prezzi hanno raggiunto il punto dove erano prima della proibizione, e mentre presso noi si scorgeva un qualche ribasso, nel Belgio vi era un aumento su tutti i mercati.

Invito l'onorevole maresciallo a voler consultare l'*Indépendance Belge* o il *Moniteur Belge*, e vedrà che ad Anversa ed a Bruxelles il mezzo ettolitro, *la razière*, si vende 19 franchi, cioè 18 franchi e mezzo, e così l'ettolitro a Bruxelles dopo 15 giorni di vietata esportazione è a 37 franchi. Vede dunque il Senato qual cosa ha guadagnato il Belgio dalla vietata esportazione.

Io ritengo che il Belgio ne risentirà pessimi effetti, e che questa primavera il prezzo del grano sarà molto più elevato sul mercato d'Anversa dove la proibizione fu stabilita, che sul mercato di Genova, dove la più intiera libertà è e sarà sempre, lo spero, religiosamente mantenuta.

Ma finalmente contro il divieto dell'esportazione esistono pure trattati, e questi benedetti trattati che hanno tanti difetti agli occhi dell'onorevole maresciallo hanno anche questo di impedirci di vietare l'esportazione dei cereali.

Nel nostro trattato colla Svizzera, bene o male, questa clausola l'abbiamo inserita: abbiamo stipulata la libera importazione dei cereali per la Svizzera, e quindi non si potrebbe vietare senza violare apertamente il trattato.

L'onorevole maresciallo però si ricorderà che questa misura fu pure adottata prima di questo trattato, e più volte in Savoia si è vietata l'esportazione per la Svizzera.

Ora sapete, o signori, che cosa è arrivato? È arrivato, che dopo aver vietata l'esportazione per la Svizzera i Savoia sono stati costretti ad andare a comperare il grano a Ginevra, ed io me ne appello alla rimembranza di coloro che hanno studiato attentamente la storia economica della Savoia.

Sì, signori! Dopo di avere vietata l'esportazione del grano alla Svizzera i nostri concittadini hanno dovuto condursi a comperarlo in Ginevra, perchè era caduto a prezzo minore di quello che lo fosse nella Savoia; e questo si capisce, in quanto che Ginevra è città dove vi erano molti

ricchi speculatori, i quali avevano mezzi di far condurre dei grani dai paesi di produzione, ed erano maggiormente in condizione di ciò effettuare; ma quand'anche ciò non fosse, io crederei questa una misura talmente odiosa rispetto alla Svizzera che certamente non potrei mai in nessun modo approvarla.

Io ho abitato molto tempo il cantone di Ginevra, ed in tempi anche di carestia e di fame; ho visto coi miei propri occhi un numero ingentissimo di nostri concittadini portarsi in quel Cantone per avere ricorso alla carità privata e pubblica, e questa carità non venne mai loro negata.

Ora, o signori, a fronte di questi fatti io crederei ingiustificabile il voler negare la libera esportazione dei cereali: sarebbe una misura anti-economica, anti-politica, anti-umana: sarebbe una misura che non si potrebbe sopra alcun dato giustificare.

Chiuderò le mie osservazioni rileggendo i dati ufficiali che mi vennero cortesemente somministrati da un membro del Senato relativi all'importazione ed esportazione dei tre primi trimestri di quest'anno.

Prego l'onorevole maresciallo di voler por mente a queste cifre: nel primo trimestre di quest'anno vennero importati 347,708 ettolitri, ne furono esportati 18,000; nel primo trimestre dunque vi ebbero in più dell'esportazione 329,708 ettolitri. Nel secondo trimestre crescono le importazioni ed esportazioni; le importazioni giunsero a 517,000 ettolitri, e le esportazioni a 35,000; finalmente nel terzo trimestre le importazioni diminuirono e caddero a 170,000 ettolitri, ma cadde altresì l'esportazione a 7000 ettolitri.

Non ho ancora i dati ufficiali del quarto trimestre, ma le istruzioni sono state diramate onde raccogliervi immediatamente, e li sottoporro al Parlamento, e li farò di pubblica ragione. Così che in complesso nell'anno si sono importati un milione e 35,000 ettolitri, e se ne sono esportati 62,000.

Se mai vi furono cifre le quali dimostrino ad evidenza l'efficacia del libero scambio, io credo che sono le cifre che ho avuto l'onore di sottoporre alle vostre considerazioni; e spero quindi che anche su questo punto non vi maravigliate se io persisto nella via finora seguita e non mi arrendo all'onorevole consiglio dell'illustre maresciallo.

DELLA TORRE. La question des grains est si importante sur l'opinion publique que je crois qu'il faut y penser. Je reconnais qu'on doit se conformer aux traités; nous avons fait des traités, il faut les maintenir. Je veux que les traités soient absolument respectés. Mais sur la question des grains il y a deux choses à considérer.

Quant à la Suisse, vous êtes dans l'obligation d'accorder le transit; eh bien! donner le transit n'est pas vendre.

Vous avez dit que si vous défendiez l'exportation, personne ne voudrait importer, parce qu'on n'aurait pas la facilité d'exporter ce qu'on aurait importé; mais n'avons-nous pas le port-franc à Gènes dans lequel chacun peut déposer ce qu'il veut? Autrefois l'exportation était défendue, le port-franc était rempli de blé que l'on allait vendre en Espagne, dans le Portugal et dans d'autres contrées. Le blé importé peut rester parfaitement libre à la condition toutefois que l'on constatera la quantité qui a été importée; les choses se passant ainsi, l'inconvénient qui résulterait de la défense d'exporter est donc parfaitement annulé. A Gènes, par exemple, l'on a l'habitude de faire des provisions de blé pour alimenter la Rivière qui est pauvre

en grains; mais quand la Rivière est alimentée par le Piémont, le blé est dirigé sur d'autres points. On peut dire dans le décret que l'on pourra exporter ce qui aura été introduit dans le port-franc.

J'avoue, messieurs, que je vois avec regret que nous voulons opposer à l'Europe entière notre sagesse piémontaise. La France, l'Autriche, presque tous les États de l'Europe ont tour à tour prohibé l'exportation lorsque les grains étaient chers; en prenant cette mesure aussi nous, nous ferons tout simplement ce que l'Europe a fait, et en agissant ainsi nous donnerons une satisfaction à cette opinion générale qui craint que la hausse du prix des denrées ne soit le résultat de l'exportation. Les chiffres que vous donnez ne peuvent pas être connus du peuple, et peut-être même n'y croit-on pas à ces chiffres.

Je dis, messieurs, qu'il faut que le peuple soit persuadé que le Gouvernement fait des efforts pour le maintenir dans un certain bien-être. Que M. le ministre pense à cette question des grains, elle est plus grave que peut-être il ne se l' imagine. Si les prix augmentent, vous verrez que nous n'éviterons pas des désordres, toujours fâcheux, mais, je dois le dire, plus fâcheux encore et plus périlleux à cette époque qu'à toute autre époque.

Réfléchissez-y, M. le ministre; il faut, dans ce moment surtout, de la sagesse, de la prudence, de la prévoyance. C'est mon dernier mot.

CAVOUË, *presidente del Consiglio, ministro delle finanze.* L'onorevole maresciallo faceva osservare che si poteva conciliare il divieto d'esportazione colle facilitazioni al commercio estero: perciò bastare il concedere la libera esportazione mediante la introduzione nel porto-franco dei grani.....

DELLA TORRE (*Interrompendo*). Ma anche pei Genovesi.

CAVOUË, *presidente del Consiglio, ministro delle finanze.* Anche pei Genovesi.....

Io non nego che questo sarebbe un miglioramento al sistema di assoluta proibizione, ma certamente non si potrebbe paragonare al sistema di libertà: giacchè i grani non si possono introdurre nel porto-franco, non essendovi locali bastevoli per contenerli. Quando esisteva il dazio, i cereali s'introducevano nei magazzini della città ed erano ammessi a libero deposito; cioè si misuravano e si constataba la quantità introdotta; allorchè si volevano esportare si misuravano di nuovo, e si constataba l'esistenza della istessa quantità.

Ma, signori, per assicurare l'esecuzione della legge era necessario d'imporre al commercio molte prescrizioni. Vi era l'obbligo della consegna e della misura, ed occorreva eziandio una sorveglianza attiva per parte della dogana. Veniva poi l'impossibilità di vendere od esportare senza l'intervento di un agente fiscale.

Tutte queste prescrizioni, che sono inevitabili per l'esecuzione di una legge finanziaria, incagliavano il commercio, causavano spese di qualche rilievo, e quel che è più, molestie, che il commercio valutava molto.

Per provare quanto un piccolissimo diritto tolto, quanto una facilitazione accordata, che a prima giunta sembra inconcludente, può influire sul commercio, basterà ricordare quello che accadde da noi dopo che fu tolto, rispetto al commercio serico, l'insignificante dazio di un franco per chilogramma sull'esportazione della seta.

Molti credevano che quella diminuzione di dazio non avrebbe avuto influenza sul commercio serico; eppure, o

signori, è un fatto che dall'istante in cui il dazio fu tolto, e che tutti poterono introdurre seta estere, e riesportarle senz'obbligo di consegna, di bolle a cauzione e di scarico, questo commercio ha preso uno sviluppo notevole, e si accrebbe ogni giorno maggiormente nel modo più soddisfacente.

Quello che è accaduto per le sete, genere tanto ricco, che può sopportare spese ed anche qualche gravazza, si verificherà ancora più facilmente per i grani.

Se voi sottoponete di nuovo i grani che arrivano a Genova all'obbligo della consegna, delle bolle, ed alle formalità della visita doganale, state certi che voi allontanerete da Genova e diminuirete di molto il commercio dei grani.

D'altronde, quando si volesse ciò fare, converrebbe immediatamente riordinare la gabella col suo numero piuttosto considerevole d'impiegati, che credo ascendessero a 35, giacchè questo è un commercio che richiede l'opera di molti impiegati.

Se però io fossi convinto che tali misure dovessero avere un effetto utile, che potessero impedire l'aumento del prezzo dei grani, benchè non pochi siano gl'inconvenienti che verrebbero a ricadere e sull'amministrazione e sul commercio, le adotterei immediatamente; ma tuttavia avendo una convinzione contraria, essendo anzi persuaso che il divieto di esportare avrobbe per effetto in un tempo non molto lontano di aggravare la condizione delle cose, di far sì che il prezzo dei cereali aumentasse assai più che se ne rimanesse libero il commercio, certamente non mi adatterò a quella misura, solo perchè viene reclamata dall'opinione di masse ignoranti, da masse in questo non illuminate da una gran parte di coloro che avrebbero l'incarico di illuminarle.

Io so che così facendo assumo una grandissima responsabilità non solo come rappresentante del Governo, ma personalmente, giacchè mi è noto che tutti i giorni vi sono fogli, di cui non rendo complice certamente l'onorevole maresciallo, ma che sostengono la sua politica, i quali fanno responsabile non il Governo, ma il ministro delle finanze, il conte Cavour, di questo stato di cose, e che eccitano i furori popolari contro di lui, ma ciò non mi commove, avendo la convinzione forte, profonda della bontà della politica liberale in fatto di commercio di cereali dal Governo adottata. E finchè questa politica sarà appoggiata dal Parlamento, qualunque possano essere le conseguenze, gli effetti dei raggiri di un partito, effetti e raggiri che eccitano l'odio delle classi popolari contro di me, io continuerò francamente in questa via.

E qui mi sia permesso il dirlo, io non ho mai cercato la popolarità, e se ho sostenuto e sostengo la politica liberale, non è per amore della popolarità, mentre so pur troppo che per sostenerla bisogna andare incontro all'impopolarità la più pericolosa, quella che si eccita a nome delle sussistenze; ma io lo dico schiettamente, io avrò coraggio bastante per affrontarla in tutta la sua ampiezza. (*Bravo! Bene!*)

PRESIDENTE. Nell'invitare il Senato a voler passare alla discussione degli articoli e chiudere la discussione generale, io non credo che esso debba e possa occuparsi dell'esame della proposizione fatta dall'onorevole maresciallo, giacchè penso che, per la natura di questa proposizione, poco consentanea all'indole di una legge di bilancio, la quale non comporterebbe una disposizione di tal fatta, egli abbia inteso, piuttosto di dare un consiglio al Ministero, consiglio per altro che il Ministero non pare disposto ad

accettare, anzichè fare una proposizione la quale debba essere presa in considerazione dal Senato.

Ciò posto, io non ho che a mettere ai voti la chiusura della discussione generale.

Chi intende chiudere la discussione generale si levi.

(La discussione generale è chiusa.)

L'articolo 1° della legge, riferendosi alle categorie diverse del bilancio attivo, le quali debbono essere parimenti approvate, io prego uno dei signori segretari di darne lettura, ed invito i signori senatori a voler seguire le antiche discipline, che cioè occorrendo in qualche articolo alcuna osservazione si chiegga la parola, altrimenti si intenderà che il Senato approva tutto ciò che è letto

Io poi sottoporro a particolare votazione l'intero complesso della tabella.

GIULIO, segretario, legge la tabella. (Vedi vol. *Documenti*, pag. 1184.)

PRESIDENTE. Prima di mettere ai voti queste categorie ora lette debbo ricordare alla Camera quanto già venne detto nel rapporto del relatore, vale a dire che occorre un errore di computo nel totale del bilancio attivo, il quale invece di essere di lire 128,382,814 40 deve essere di lire 128,472,824 40, errore che la Camera elettiva ha anch'essa già rettificato nei suoi registri, perchè non fu che uno sbaglio preso nella copiatura del bilancio.

Con quest'osservazione metto ai voti le categorie di cui si è dato lettura.

Chi intende siano approvate, si levi.

(Sono approvate.)

Porrò ora ai voti gli articoli della legge:

« Art. 1. Il Governo è autorizzato ad esigere le entrate tutte ordinarie e straordinarie presunte nel bilancio attivo dello Stato per l'esercizio 1855, secondo la ripartizione, ed in conformità delle leggi e tariffe in vigore. »

(È approvato.)

« Art. 2. I centesimi addizionali per la riscossione delle imposte dirette sono conservati nella proporzione di quattro per lira. »

(È approvato.)

« Art. 3. Provvisoriamente e sino alla pubblicazione dei ruoli del 1855, la riscossione delle imposte e tasse dirette sarà operata su quella del 1854, e nella misura in cui furono per tale anno stabilite. »

(È approvato.)

« Art. 4. In tutti i casi in cui all'epoca della formazione dei ruoli delle contribuzioni soggette alle sovrimeposte divisionali, provinciali e comunali, alcuni dei bilanci delle divisioni e dei comuni non siano per anco approvati, le relative sovrimeposte saranno ripartite nella misura e proporzione stabilita per l'anno antecedente, salvo il dovuto compenso nel riparto dell'annata successiva. »

ALFIERI. Domando la parola.

PRESIDENTE. La parola è al senatore Alfieri.

ALFIERI. Se l'articolo quarto di questa legge avesse durata progressiva, la Commissione si sarebbe forse difficilmente decisa a mantenerlo nei termini nei quali lo trovò espresso, e ciò perchè non le sfuggiva, come le variazioni nei bilanci divisionali e comunali da un anno all'altro possono essere tali, che non si trovi luogo a compenso, quando per non conoscersi in tempo utile il vero ammontare di quelle imposte si fosse tassato indebitamente il contribuente.

Ma siccome la presente legge non ha effetto che per un anno, e perciò si potrà nel prossimo bilancio altrimenti re-

golare questo compenso, se vi è luogo a rinnovare l'articolo di cui si tratta, la Commissione non penso che fosse il caso di rimandare il bilancio medesimo alla Camera dei deputati, quando siamo tanto stretti dal tempo, onde arrivare al desiderato scopo, di entrare cioè in una condizione normale finanziaria.

PRESIDENTE. Pongo ai voti l'articolo 4.

(È approvato.)

« Art. 5. Nessun'altra imposta diretta od indiretta di qualsiasi natura potrà percepirsi a favore dello Stato, la quale non sia autorizzata colla presente o con altra legge che venga in avvenire sancita. »

(È approvato.)

« Art. 6. Nulla resta innovato quanto alle esazioni di diritti debitamente autorizzati per conto delle divisioni, provincie, comuni, corpi morali o particolari. »

(È approvato.)

« Art. 7. La facoltà concessa dall'articolo 5 della legge del 31 gennaio 1852 al ministro delle finanze, di emettere buoni del tesoro sino alla concorrenza di venti milioni di lire in anticipazione delle imposte, è rinnovata per tutto

l'anno 1855 colle stesse condizioni dalla detta legge stabilita. »

(È approvato.)

Prima di passare allo squittinio debbo far presente alla Camera che, parendomi l'ora alquanto avanzata, non posso soddisfare al voto che aveva emesso di discutere anche le altre due leggi. Essendo queste di nessuna urgenza, io credo che il Senato possa discuterle nella prima tornata in cui siavi argomento sufficiente a riempire le ore ordinarie delle sue sedute, cioè quando vi siano altri rapporti di leggi le quali possano venire in discussione.

Si procede ora all'appello nominale per lo squittinio segreto.

Risultamento della votazione:

Votanti 58

Voti favorevoli 52

Voti contrari 6

(Il Senato adotta.)

La seduta è levata alle ore 5 1/4.