



Assemblea

**RESOCONTO STENOGRAFICO  
ALLEGATI**

**ASSEMBLEA**

368<sup>a</sup> seduta pubblica  
venerdì 19 dicembre 2014

Presidenza della vice presidente Fedeli,  
indi del presidente Grasso,  
della vice presidente Lanzillotta  
e del vice presidente Gasparri

**INDICE GENERALE**

*RESOCONTO STENOGRAFICO . . . . . Pag. 7-150*

*ALLEGATO A (contiene i testi esaminati nel corso della seduta) . . . . .151-198*

*ALLEGATO B (contiene i testi eventualmente consegnati alla Presidenza dagli oratori, i prospetti delle votazioni qualificate, le comunicazioni all'Assemblea non lette in Aula e gli atti di indirizzo e di controllo) . . . . .199-270*

## INDICE

## RESOCONTO STENOGRAFICO

## SUL PROCESSO VERBALE

PRESIDENTE . . . . .	Pag. 7
SCILIPOTI ISGRÒ (FI-PdL XVII) . . . . .	7
Verifiche del numero legale . . . . .	7

## PREANNUNZIO DI VOTAZIONI MEDIANTE PROCEDIMENTO ELETTRONICO . . . . . 8

## DISEGNI DI LEGGE

## Seguito della discussione congiunta:

**(1699) Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017** (Approvato dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)

**(1698) Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge di stabilità 2015)** (Approvato dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento):

PRESIDENTE . . . . .	8
----------------------	---

## Seguito della discussione e approvazione, con modificazioni:

**(1699) Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017** (Approvato dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento) (Comprendente la Seconda Nota di variazioni al bilancio dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017):

PRESIDENTE . . . . .	.9, 10, 11 e passim
MORANDO, vice ministro dell'economia e delle finanze . . . . .	.9, 20, 23 e passim

COLUCCI (AP (NCD-UDC)) . . . . .	Pag. 10
MALAN (FI-PdL XVII) . . . . .	10
CALDEROLI (LN-Aut) . . . . .	10, 11, 25
COMAROLI (LN-Aut) . . . . .	11
LEZZI (M5S) . . . . .	12
FERRARA Mario (GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)) . . . . .	12, 13, 26 e passim
SANGALLI (PD) . . . . .	13
GAETTI (M5S) . . . . .	15, 16, 17 e passim
FRAVEZZI (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) . . . . .	15
BLUNDO (M5S) . . . . .	15
CRIMI (M5S) . . . . .	18, 19
AIROLA (M5S) . . . . .	19, 25, 31
ZANDA (PD) . . . . .	26
DE PETRIS (Misto-SEL) . . . . .	26
ROMANI Paolo (FI-PdL XVII) . . . . .	28, 29
SACCONI (AP (NCD-UDC)) . . . . .	29, 30
VOLPI (LN-Aut) . . . . .	30, 31
BULGARELLI (M5S) . . . . .	31, 32

## Seguito della discussione e approvazione, con modificazioni:

**(1698) Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge di stabilità 2015)** (Approvato dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)

## Discussione e approvazione della questione di fiducia:

PRESIDENTE . . . . .	33, 34
BOSCHI, ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento . . . . .	33

## ORGANIZZAZIONE DELLA DISCUSSIONE DELLA QUESTIONE DI FIDUCIA

PRESIDENTE . . . . .	34, 35, 36 e passim
MALAN (FI-PdL XVII) . . . . .	34
FERRARA Mario (GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)) . . . . .	35

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Forza Italia-II Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Libertà e Autonomie) SUD, Movimento per le Autonomie, Nuovo PSI, Popolari per l'Italia): GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Scelta Civica per l'Italia: SCpI; Misto: Misto; Misto-Italia Lavori in Corso: Misto-ILC; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

AIROLA (M5S) . . . . .	Pag. 36	VOLPI (LN-Aut) . . . . .	pag. 109
VOLPI (LN-Aut) . . . . .	36, 37	Votazione nominale con appello . . . . .	110
<b>DISEGNI DI LEGGE</b>			
<b>Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1698 e della questione di fiducia:</b>			
PRESIDENTE . . . . .	37		
SANGALLI (PD) . . . . .	37		
<b>SALUTO AD UNA RAPPRESENTANZA DI STUDENTI</b>			
PRESIDENTE . . . . .	38		
<b>DISEGNI DI LEGGE</b>			
<b>Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1698 e della questione di fiducia:</b>			
PRESIDENTE . . . . .	38, 39, 43 e <i>passim</i>		
SANGALLI (PD) . . . . .	38, 39		
MORANDO, <i>vice ministro dell'economia e delle finanze</i> . . . . .	43, 45, 49 e <i>passim</i>		
BULGARELLI (M5S) . . . . .	45, 46, 50 e <i>passim</i>		
CALDEROLI (LN-Aut) . . . . .	46, 47		
BONFRISCO (FI-PdL XVII) . . . . .	47, 106, 107 e <i>passim</i>		
BOTTICI (M5S) . . . . .	49		
ARRIGONI (LN-Aut) . . . . .	49, 57, 58 e <i>passim</i>		
VACCIANO (M5S) . . . . .	51		
DIVINA (LN-Aut) . . . . .	52, 53		
ROMANI Paolo (FI-PdL XVII) . . . . .	53		
FERRARA Mario (GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)) . . . . .	54, 57, 87 e <i>passim</i>		
DE PETRIS (Misto-SEL) . . . . .	55		
ZANDA (PD) . . . . .	58, 59		
CANDIANI (LN-Aut) . . . . .	60, 69		
AIROLA (M5S) . . . . .	60, 61		
SERRA (M5S) . . . . .	61		
CROSIO (LN-Aut) . . . . .	62, 63		
DONNO (M5S) . . . . .	64		
MUSSINI (Misto-MovX) . . . . .	65		
ENDRIZZI (M5S) . . . . .	68		
GIROTTI (M5S) . . . . .	71		
FUCKSIA (M5S) . . . . .	74		
MARTELLI (M5S) . . . . .	76		
CAMPANELLA (Misto-ILC) . . . . .	78		
BELLOT (LN-Aut) . . . . .	80, 82		
MONTEVECCHI (M5S) . . . . .	82, 83		
TOSATO (LN-Aut) . . . . .	83		
MARTON (M5S) . . . . .	85		
STEFANI (LN-Aut) . . . . .	89		
BOCCHINO (Misto-ILC) . . . . .	91		
PUGLIA (M5S) . . . . .	93, 94		
SUSTA (SCpI) . . . . .	94		
COMAROLI (LN-Aut) . . . . .	98, 100		
ZELLER (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) . . . . .	101		
URAS (Misto-SEL) . . . . .	101		
CHIAVAROLI (AP (NCD-UDC)) . . . . .	103		
LEZZI (M5S) . . . . .	104		
SANTINI (PD) . . . . .	108		
<b>Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1699:</b>			
PRESIDENTE . . . . .	112, 113, 114 e <i>passim</i>		
SANGALLI (PD) . . . . .	113		
SANTINI (PD) . . . . .	114		
LANZILLOTTA (SCpI) . . . . .	114		
CALDEROLI (LN-Aut) . . . . .	114		
Verifiche del numero legale . . . . .	114		
<b>SUI LAVORI DEL SENATO</b>			
PRESIDENTE . . . . .	115		
<b>PROGRAMMA DEI LAVORI DELL'ASSEMBLEA</b>			
Integrazioni . . . . .	116		
<b>CALENDARIO DEI LAVORI DELL'ASSEMBLEA</b>			
Discussione e reiezione di proposte di modifica:			
PRESIDENTE . . . . .	116, 117, 118 e <i>passim</i>		
AIROLA (M5S) . . . . .	116, 131, 132		
DE PETRIS (Misto-SEL) . . . . .	117, 118		
CRIMI (M5S) . . . . .	117, 118, 120		
CROSIO (LN-Aut) . . . . .	120		
URAS (Misto-SEL) . . . . .	121, 122		
BELLOT (LN-Aut) . . . . .	122, 123		
LEZZI (M5S) . . . . .	123		
MARTON (M5S) . . . . .	123, 126, 139 e <i>passim</i>		
MORONESE (M5S) . . . . .	123, 124		
ENDRIZZI (M5S) . . . . .	124, 125		
CIOFFI (M5S) . . . . .	125		
MORRA (M5S) . . . . .	125		
TOSATO (LN-Aut) . . . . .	126		
BISINELLA (LN-Aut) . . . . .	126		
ARRIGONI (LN-Aut) . . . . .	127		
STEFANI (LN-Aut) . . . . .	127		
DIVINA (LN-Aut) . . . . .	127, 128		
CANDIANI (LN-Aut) . . . . .	128, 146		
SCIBONA (M5S) . . . . .	128, 129		
PAGLINI (M5S) . . . . .	129		
GIROTTI (M5S) . . . . .	129, 130		
BOTTICI (M5S) . . . . .	130		
PUGLIA (M5S) . . . . .	130, 131, 132		
BLUNDO (M5S) . . . . .	132		
CATALFO (M5S) . . . . .	132, 133		
VACCIANO (M5S) . . . . .	133		
PETROCELLI (M5S) . . . . .	133		
BOCCHINO (Misto-ILC) . . . . .	134		
BAROZZINO (Misto-SEL) . . . . .	134		
GAETTI (M5S) . . . . .	135		
CAPPELLETTI (M5S) . . . . .	135, 136		
COTTI (M5S) . . . . .	136		
BERTOROTTA (M5S) . . . . .	136, 137		
CAMPANELLA (Misto-ILC) . . . . .	137		

ROMANI Maurizio ( <i>Misto-MovX</i> ) . . . . .	Pag. 137, 138	Articoli da 15 a 17 ed emendamento . . . . .	Pag. 192
BENCINI ( <i>Misto</i> ) . . . . .	138	<b>DISEGNO DI LEGGE N. 1698</b>	
MUSSINI ( <i>Misto-MovX</i> ) . . . . .	138, 139	Emendamento 1.10000 . . . . .	197
DE CRISTOFARO ( <i>Misto-SEL</i> ) . . . . .	139, 140	<b>DISEGNO DI LEGGE N. 1699-ter</b>	
PETRAGLIA ( <i>Misto-SEL</i> ) . . . . .	140	Seconda Nota di variazioni . . . . .	198
CERVELLINI ( <i>Misto-SEL</i> ) . . . . .	140	<b>ALLEGATO B</b>	
FERRARA Mario ( <i>GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)</i> ) . . . . .	141	<b>INTERVENTI</b>	
CALDEROLI ( <i>LN-Aut</i> ) . . . . .	143	Testo integrale della dichiarazione di voto del senatore Susta nella discussione della questione di fiducia posta sull'emendamento 1.10000 (testo corretto) interamente sostitutivo del disegno di legge n. 1698 . . . . .	199
BULGARELLI ( <i>M5S</i> ) . . . . .	145	Dichiarazione di voto del senatore Zeller nella discussione della questione di fiducia posta sull'emendamento 1.10000 (testo corretto) interamente sostitutivo del disegno di legge n. 1698 . . . . .	201
Verifiche del numero legale . . . . .	146	Integrazione alla dichiarazione di voto del senatore Santini nella discussione della questione di fiducia posta sull'emendamento 1.10000 (testo corretto) interamente sostitutivo del disegno di legge n. 1698 . . . . .	203
<b>DISEGNI DI LEGGE</b>		<b>VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA . . . . .</b>	<b>206</b>
<b>Discussione:</b>		<b>SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA . . . . .</b>	<b>224</b>
<b>(1385) Disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati (Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione di un disegno di legge d'iniziativa popolare e dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Cirielli; Pisicchio; Bersani ed altri; Francesco Saverio Romano; Migliore ed altri; Lenzi; Zampa e Marzano; Zampa e Ghizzoni; Martella; Francesco Sanna; Bobba ed altri; Giachetti ed altri; Giorgia Meloni ed altri; Rigoni ed altri; Rigoni ed altri; Nicoletti ed altri; Martella ed altri; Vargiu; Burtoned altri; Balduzzi ed altri; Laffranco ed altri; Vargiu; Toninelli ed altri; Porta ed altri; Zaccagnini ed altri; Valiante ed altri; Lauricella; Michele Bordo; Marco Meloni ed altri; Di Battista ed altri)</b>		<b>CONGEDI E MISSIONI . . . . .</b>	<b>224</b>
<b>(1449) BRUNO ed altri. - Disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati (Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento):</b>		<b>GRUPPI PARLAMENTARI</b>	
PRESIDENTE . . . . .	147, 149	Variazioni nella composizione . . . . .	224
FINOCCHIARO ( <i>PD</i> ) . . . . .	148	<b>COMMISSIONE PARLAMENTARE PER L'INDIRIZZO GENERALE E LA VIGILANZA DEI SERVIZI RADIOTELEVISIVI</b>	
<b>ORDINE DEL GIORNO PER LA SEDUTA DI MERCOLEDÌ 7 GENNAIO 2015 . . . . .</b>	<b>150</b>	Variazioni nella composizione . . . . .	224
<b>ALLEGATO A</b>		<b>COMMISSIONE PARLAMENTARE PER LE QUESTIONI REGIONALI</b>	
<b>DISEGNO DI LEGGE N. 1699</b>		Variazioni nella composizione . . . . .	224
Ordini del giorno . . . . .	151	<b>INDAGINI CONOSCITIVE</b>	
Articolo 1 ed emendamento . . . . .	157	Annunzio . . . . .	225
Articolo 2 ed emendamenti . . . . .	159	<b>GOVERNO</b>	
Articolo 3 ed emendamento . . . . .	168	Trasmissione di atti per il parere . . . . .	225
Articolo 4 ed emendamento . . . . .	170	Trasmissione di documenti e assegnazione . . . . .	225
Articoli da 5 a 7 ed emendamento . . . . .	171		
Articolo 8 ed emendamenti . . . . .	175		
Articoli 9 e 10 ed emendamento . . . . .	182		
Articoli da 11 a 14 ed emendamento . . . . .	185		

Trasmissione di atti e documenti . . . . .	Pag. 225	Mozioni . . . . .	Pag. 229
Trasmissione di atti concernenti procedure d'infrazione . . . . .	226	Interrogazioni . . . . .	234
<b>CONFERIMENTO DI INCARICHI DIRI- GENZIALI E DI CONSULENZA . . . . .</b>	<b>227</b>	Interrogazioni con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento . . . . .	239
<b>MOZIONI E INTERROGAZIONI</b>		Interrogazioni da svolgere in Commissione . .	270
Annunzio di risposte scritte ad interrogazioni	227	Ritiro di firme da interrogazioni . . . . .	270

## RESOCONTO STENOGRAFICO

### Presidenza della vice presidente FEDEL

PRESIDENTE. La seduta è aperta (*ore 10,10*).

Si dia lettura del processo verbale.

SAGGESE, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.*

### Sul processo verbale

SCILIPOTI ISGRÒ (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCILIPOTI ISGRÒ (*FI-PdL XVII*). Signora Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

### Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

*(Segue la verifica del numero legale).*

Il Senato è in numero legale.

### **Ripresa della discussione sul processo verbale**

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

**È approvato.**

### **Comunicazioni della Presidenza**

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

### **Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico**

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (*ore 10,14*).

### **Seguito della discussione congiunta dei disegni di legge:**

**(1699) *Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017*** (Approvato dalla Camera dei deputati) (*Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento*)

**(1698) *Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge di stabilità 2015)*** (Approvato dalla Camera dei deputati) (*Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento*) (**ore 10,15**)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione congiunta dei disegni di legge nn. 1699 e 1698, già approvati dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri hanno avuto luogo la discussione generale congiunta sui disegni di legge di stabilità e di bilancio e la replica del Vice Ministro dell'economia e delle finanze.

Passiamo ora al seguito della discussione del disegno di legge n. 1699.



**Seguito della discussione e approvazione, con modificazioni, del disegno di legge:**

**(1699) *Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017*** (Approvato dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento) (Comprendente la Seconda Nota di variazioni al bilancio dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017) (ore 10,16)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 1699, già approvato dalla Camera dei deputati.

Passiamo ora, ai sensi dell'articolo 129, comma 3, del Regolamento, all'esame degli articoli del disegno di legge di bilancio.

In questa fase della discussione, ai sensi del comma 5 del richiamato articolo 129 del Regolamento, potranno intervenire su ciascun articolo unicamente i presentatori di ordini del giorno e di emendamenti, per illustrarli, e il rappresentante del Governo per esprimere il rispettivo parere.

Con l'approvazione dei singoli articoli si intendono approvati anche le tabelle, i quadri generali, gli allegati e gli elenchi richiamati dagli articoli stessi e riportati negli stampati del disegno di legge di bilancio e nella prima Nota di variazioni.

Ai sensi dell'articolo 129, comma 3, del Regolamento, la votazione finale del disegno di legge di bilancio sarà effettuata solo dopo la votazione finale del disegno di legge di stabilità.

Avverto che è pervenuto, ed è in distribuzione, il parere espresso dalla 5ª Commissione permanente sugli emendamenti al disegno di legge in esame.

Passiamo all'esame degli ordini del giorno, su cui invito il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Signora Presidente, in merito all'ordine del giorno G1 del senatore Colucci, il Governo è disponibile ad accoglierlo come raccomandazione. Se dovesse essere accolto nel suo testo letterale, sarebbe come accogliere un emendamento, cosa che il Governo non può fare. Quindi, può essere accolto solo come raccomandazione. In caso contrario, il parere è contrario. L'ordine del giorno G2 è identico al G1, per cui valgono le stesse considerazioni che ho appena svolto.

Sull'ordine del giorno G3 il parere è, invece, favorevole. Ho ragione di ritenere che i proponenti non dovranno aspettare molto tempo per vederlo accolto e realizzato. Chi ha partecipato ai lavori della Commissione bilancio sa a che cosa mi riferisco.

L'ordine del giorno G6 è accolto.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori degli ordini del giorno G1 e G2, che sono stati accolti dal Governo come raccomandazione, se insistono per la votazione.

COLUCCI (*AP (NCD-UDC)*). No, Presidente.

MALAN (*FI-PdL XVII*). Sottoscrivo l'ordine del giorno G2 e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Poiché i presentatori non insistono per la votazione, gli ordini del giorno G1 e G2 sono accolti come raccomandazione.

Essendo stati accolti dal Governo, gli ordini del giorno G3 e G6 non verranno posti ai voti.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Signora Presidente, dovendo procedere ora all'esame degli emendamenti e degli articoli, mi chiedo, dal momento che non mi risulta, se ci sia stata la convocazione di una seduta della Commissione bilancio per l'espressione dei pareri.

PRESIDENTE. Senatore Calderoli, se vuole, possiamo dare lettura dell'espressione dei pareri.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Visto che i miei colleghi che sono membri della Commissione non hanno partecipato alla seduta della Commissione per la stesura di questi pareri, mi chiedo... (*La senatrice Bulgarelli fa cenno di no*).

PRESIDENTE. Il parere è stato dato in base all'articolo 100, comma 7, del Regolamento.

CALDEROLI (*LN-Aut*). L'articolo 100 del Regolamento sul disegno di legge di bilancio e sugli emendamenti?

PRESIDENTE. Sì, senatore Calderoli.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Presidente, mi scusi ma quando è stato dato?

PRESIDENTE. Faccio prima a darne lettura.

CALDEROLI (*LN-Aut*). La ringrazio, Presidente.

PRESIDENTE. Invito la senatrice Segretario a dare lettura del parere espresso dalla 5ª Commissione permanente sugli emendamenti al disegno di legge in esame.

SAGGESE, *segretario*. «La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminati gli emendamenti, trasmessi dall'Assemblea, relativi al disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, ai sensi dell'articolo 100, comma 7, del Regolamento, un parere non ostativo sulle proposte 2.Tab.2.1, 2.Tab.2.2, 2.Tab.2.3, 2.1,10.Tab.10.1 e 17.1.

Formula una valutazione di inammissibilità sulle seguenti proposte: 1.Tab.1.1, in quanto recante una copertura a valere su previsioni di entrata; 4.Tab.4.1, in quanto coperto, nel 2016 e 2017, a valere su spese non rimodulabili; 8.Tab.8.1 e 8.Tab.8.2, poiché coperti su quota parte di spese non rimodulabili.

L'emendamento 14.Tab.14.1 che non presenta profili problematici sul piano contabile, non risulta tuttavia presentato presso la Commissione di merito.

Segnala, poi, che, ancorché privi di profili problematici in relazione alla copertura finanziaria, in relazione all'articolo 128, comma 3, del Regolamento, l'emendamento 3.Tab.3.1 è stato dichiarato decaduto nel corso dell'esame presso la Commissione di merito e gli emendamenti 7.Tab.7.1, 8.Tab.8.3 e 8.Tab.8.4 sono stati ritirati nel corso dell'esame presso la Commissione di merito».

COMAROLI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMAROLI (*LN-Aut*). Signora Presidente, nella lettura del parere testé effettuata ho sentito riferirsi alla Commissione bilancio. Sono Capogruppo della Lega Nord in Commissione bilancio e a me non risulta di essere stata convocata per esprimere pareri. Assolutamente. Quindi, se possibile, vorrei capire come mai la Commissione si è espressa in questo modo.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Ma siete matti?

PRESIDENTE. Con calma, la prego, senatore Calderoli.

«Gli emendamenti che importino aumento di spesa»... (*Commenti dal Gruppo LN-Aut. Il senatore Calderoli e la senatrice Lezzi fanno cenno di voler intervenire*).

Stavo leggendo il comma 7 dell'articolo 100 per fare il punto sul Regolamento. È quindi possibile la procedura, perché è stato scelto questo.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Signora Presidente, la procedura che lei ha citato si utilizza talvolta, raramente, per l'esame di un emendamento che nasce nel corso dei lavori dell'Assemblea, ma mai, su una sequenza

come quella che abbiamo ascoltato, il parere viene affidato ad una persona sola.

Peraltro, diciamocelo chiaro e tondo, visto che il maxiemendamento del Governo non è ancora pervenuto, il Presidente o il Vice Presidente della Commissione, per il rispetto che devono alla loro Commissione hanno tutto il tempo di convocare la Commissione bilancio e far esprimere ad essa i pareri.

Non può un organo monocratico esprimere pareri su una legge così importante come il bilancio.

Avete privato l'Assemblea addirittura del relatore in Aula perché siete riusciti a litigare fino all'ultimo all'interno della maggioranza, adesso si impedisce anche alla Commissione di esprimere i pareri? Ma scherziamo? (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e Misto-MovX*).

PRESIDENTE. Sono due cose diverse la legge di stabilità e quella di bilancio, e comunque era non una persona, ma il Presidente della Commissione bilancio che ha utilizzato la norma di Regolamento. (*Proteste dai Gruppi LN-Aut e M5S. Alcuni senatori fanno cenno di voler intervenire*).

LEZZI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEZZI (*M5S*). Signora Presidente, vorrei anzitutto porre una domanda: qui avrà deciso soltanto il presidente Azzollini perché non è stato convocato neanche un Ufficio di Presidenza.

Sono vice presidente della Commissione bilancio e non avevo idea che fosse arrivato il maxiemendamento o che si stessero valutando emendamenti al bilancio.

A questo punto, visto che si sta inserendo nel discorso, vorrei chiedere al vicepresidente Sangalli del Partito Democratico: lei probabilmente ha assistito all'espressione del parere escludendo il resto del Parlamento ma anche chi fa parte dell'Ufficio di Presidenza della Commissione bilancio (e quindi Lezzi Barbara per il Movimento 5 Stelle e la senatrice Comaroli che ne è il Segretario)?

Ma almeno i membri dell'Ufficio di Presidenza li volete chiamare o no? (*Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut*).

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Signora Presidente, ero appena arrivato e dalla televisione ho appreso che rispetto all'osservazione fatta in Aula dal senatore vice presidente Calderoli la Pre-

sidenza ha replicato che il parere era stato dato ai sensi dell'articolo 100. *(Il vice ministro Morando richiama l'attenzione della Presidente).*

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, senatore Ferrara, riprenda dall'inizio perché mi hanno distratto.

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Se ho sentito bene, a ricordo di quanto recita l'articolo 100 del Regolamento in ordine ai pareri, vorrei dare lettura del comma 7 all'Assemblea. Esso recita: «Gli emendamenti che importino aumento di spesa o diminuzione di entrata debbono essere trasmessi, appena presentati, anche alla 5ª Commissione permanente perché esprima il proprio parere». Il parere deve quindi essere espresso dalla Commissione bilancio.

Il Regolamento aggiunge, nella seconda parte del comma 7 dell'articolo 100: «Il parere può essere dato anche verbalmente nel corso della seduta, a nome della Commissione, dal suo Presidente o da altro senatore da lui delegato».

È evidente che non ricorre il caso del secondo periodo del comma 7 dell'articolo 100.

Quindi non posso trovarmi d'accordo con quello che ha detto la Presidenza. A meno che la Presidenza non voglia rendere chiaro il giudizio che ha dato sull'applicabilità del comma 7, e voglia citare – vedo che la Presidente ne sta parlando con il Segretario generale – qualche precedente. Ma in ogni caso il precedente, anche se c'è, non prevale sulla norma. Quindi, vorrei che ci fosse data una migliore spiegazione rispetto al semplice enunciato portato dalla Presidenza.

PRESIDENTE. Intanto lei ha correttamente ricordato, come era stato letto nel parere, che il riferimento era al secondo periodo.

SANGALLI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANGALLI (*PD*). Signora Presidente, il parere è stato formulato in accordo con il presidente Azzollini proprio per...

MARTON (*M5S*). Da chi?

SANGALLI (*PD*). Dal Vice Presidente vicario sulla base dell'articolo 100 del Regolamento.

Io però non ho nessun tipo di riserva, anzi devo dire che trovo francamente giusto e corretto, su un insieme di emendamenti di questo tipo, convocare immediatamente la Commissione per formulare il parere. *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut e del senatore Bruno).*

PRESIDENTE. Sospendo la seduta e chiedo la convocazione della Commissione bilancio.

La seduta riprenderà alle ore 10,50.

*(La seduta, sospesa alle ore 10,27, è ripresa alle ore 10,50).*

Colleghi, verificato che la seduta della Commissione bilancio è ancora in corso e che intorno alle ore 12 sono previsti impegni di natura istituzionale, sospendo nuovamente la seduta che riprenderà alle ore 15.

*(La seduta, sospesa alle ore 10,51, è ripresa alle ore 15,06).*

### **Presidenza del presidente GRASSO**

La seduta è ripresa.

Invito la senatrice Segretario a dare lettura del parere espresso dalla 5<sup>a</sup> Commissione permanente – che è in distribuzione – sugli emendamenti al disegno di legge in esame.

SAGGESE, *segretario*. «La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminati gli emendamenti, trasmessi dall'Assemblea, relativi al disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, una valutazione di inammissibilità sulle seguenti proposte: 1.Tab.1.1, in quanto recante una copertura a valere su previsioni di entrata; 4.Tab.4.1, in quanto coperto, nel 2016 e 2017, a valere su spese non rimodulabili; 8.Tab.8.1 e 8.Tab.8.2, poiché coperti su quota parte di spese non rimodulabili.

Rileva che l'emendamento 14.Tab.14.1, che non presenta profili problematici sul piano contabile, non risulta tuttavia presentato presso la Commissione di merito.

Segnala, poi, che, ancorché privi di profili problematici in relazione alla copertura finanziaria, in relazione all'articolo 128, comma 3, del Regolamento, l'emendamento 3.Tab.3.1 è stato dichiarato decaduto nel corso dell'esame presso la Commissione di merito e gli emendamenti 7.Tab.7.1, 8.Tab.8.3 e 8.Tab.8.4 sono stati ritirati nel corso dell'esame presso la Commissione di merito.

Formula, infine, un parere non ostativo sulle proposte 2.Tab.2.1, 2.Tab.2.2, 2.Tab.2.3, 2.1, 10.Tab.10.1 e 17.1». *(Applausi ironici dal Gruppo LN-Aut).*

PRESIDENTE. Procediamo dunque all'esame degli articoli.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, con l'annessa tabella, sul quale è stato presentato un emendamento che è inammissibile.

Procediamo pertanto alla votazione dell'articolo 1.

GAETTI (*M5S*). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 1, con l'annessa tabella.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (*v. Allegato B*).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, con l'annessa tabella ed elenchi, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

FRAVEZZI (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Signor Presidente, visto che la mia proposta era collegata ad un emendamento che poi è stato assorbito in quello del relatore, relativo all'Unione italiana ciechi, ritiro l'emendamento 2.Tab.2.3.

BLUNDO (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BLUNDO (*M5S*). Signor Presidente, è la seconda volta che la mia scheda non funziona. Anche l'altra volta ha dimenticato di guardare dalla parte delle minoranze (dell'opposizione, come voi ritenete), anche se in realtà sono i cittadini che ci hanno voluto qui. Pertanto, non ho potuto votare.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto, senatrice Blundo, ora le sostituiamo la scheda.

I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Credo sia superfluo chiedere il parere del Governo sugli emendamenti in esame, trattandosi di proposte a sua firma.

GAETTI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETTI (*M5S*). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.Tab.2.1, presentato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.Tab.2.2, presentato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** *(v. Allegato B).*

Ricordo che l'emendamento 2.Tab.2.3 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.1, presentato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 2, con l'annessa tabella ed elenchi, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 3, con l'annessa tabella, sul quale è stato presentato un emendamento che è inammissibile.

Procediamo pertanto alla votazione dell'articolo 3.

GAETTI (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 3, con l'annessa tabella.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** *(v. Allegato B).*



Passiamo all'esame dell'articolo 4, con l'annessa tabella, sul quale è stato presentato un emendamento, che è inammissibile.

Procediamo pertanto alla votazione dell'articolo 4.

GAETTI (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 4, con l'annessa tabella.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (v. Allegato B).

Passiamo alla votazione dell'articolo 5, con l'annessa tabella ed appendice.

GAETTI (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 5, con l'annessa tabella ed appendice.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (v. Allegato B).

Passiamo alla votazione dell'articolo 6, con l'annessa tabella ed appendice.

GAETTI (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 6, con l'annessa tabella ed appendice.

*(Segue la votazione). (Proteste dal Gruppo M5S all'indirizzo del senatore Di Biagio).*

**Il Senato approva.** *(v. Allegato B).*

CRIMI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI (M5S). Signor Presidente, stiamo votando una legge importante: mi sembra anche che non abbiamo problemi di maggioranza, quindi questo atteggiamento è strumentale e volto esclusivamente a far considerare la presenza di un senatore che è invece assente. La prego di prendere nota dei voti che sono stati fatti...

GUALDANI (AP (NCD-UDC)). Non è assente.

CRIMI (M5S). Dov'è presente? È assente.

Dicevo che occorre prendere nota dei voti fatti dove votavano per tre.

DI BIAGIO (AP (NCD-UDC)). Sai perfettamente che è il tuo, invece, ad essere un atteggiamento strumentale.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, concluda il suo intervento. Invito i senatori Segretari a verificare questa situazione.

CRIMI (M5S). Io la invito, signor Presidente, a verificare anche i voti pregressi; eliminare la contabilizzazione dei voti pregressi e far rimuovere la tessera disattesa. È il minimo, signor Presidente. *(Vivace scambio di commenti tra il senatore Crimi ed il senatore Di Biagio. Il senatore Maran rimuove la tessera disattesa. Applausi dal Gruppo M5S. Scambio di commenti tra il senatore Di Biagio e diversi senatori del Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. Non siamo allo stadio.

Passiamo all'esame dell'articolo 7, con l'annessa tabella, sul quale è stato presentato un emendamento che è inammissibile.

Procediamo pertanto alla votazione dell'articolo 7.

GAETTI (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 7, con l'annessa tabella.

*(Segue la votazione). (Proteste dal Gruppo M5S. Scambio di commenti tra i senatori Crimi e Di Biagio).*

**Il Senato approva.** *(v. Allegato B).*

Senatore Di Biagio, le risulta così difficile sedersi al suo posto, per evitare questi equivoci? *(Il senatore Di Biagio prende posto. Applausi dal Gruppo M5S).* Ho capito anche da qui, infatti, che il fatto è frutto di un equivoco. *(Proteste dal Gruppo M5S).*

CRIMI *(M5S)*. Non c'è alcun equivoco, signor Presidente.

PRESIDENTE. Allora si tratta di un doppio voto?

CRIMI *(M5S)*. È dall'inizio dell'anno e della legislatura che è così, non c'è alcun equivoco e non avete mai preso un provvedimento.

PRESIDENTE. Controlleremo, senatore Crimi, calma.

AIROLA *(M5S)*. Cominciamo a ripristinare le sanzioni che noi abbiamo ricevuto e loro no!

PRESIDENTE. Mi pare che la situazione sia tornata alla normalità, quindi è inutile continuare.

CRIMI *(M5S)*. Sì, ma alla normalità, quella solita!

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, con l'annessa tabella, elenco ed appendice, sul quale sono stati presentati emendamenti che sono inammissibili.

Procediamo pertanto alla votazione dell'articolo 8.

GAETTI *(M5S)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 8, con l'annessa tabella, elenco ed appendice.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 9, con l'annessa tabella.

GAETTI (*M5S*). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 9, con l'annessa tabella.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (*v. Allegato B*).

Passiamo all'esame dell'articolo 10, con l'annessa tabella ed elenchi, sul quale è stato presentato un emendamento che si intende illustrato e sul quale invito il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sull'emendamento 10.Tab.10.1.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.Tab.10.1.

GAETTI (*M5S*). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.Tab.10.1, presentato dal senatore Ceroni.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 10, con l'annessa tabella ed elenchi.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (*v. Allegato B*).

Passiamo alla votazione dell'articolo 11, con l'annessa tabella.

GAETTI (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 11, con l'annessa tabella.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (v. Allegato B).

Passiamo alla votazione dell'articolo 12, con l'annessa tabella.

GAETTI (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 12, con l'annessa tabella.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (v. Allegato B).

Passiamo alla votazione dell'articolo 13, con l'annessa tabella.

GAETTI (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 13, con l'annessa tabella.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (v. Allegato B).

Passiamo all'esame dell'articolo 14, con l'annessa tabella, sul quale è stato presentato un emendamento che è inammissibile.

Procediamo pertanto alla votazione dell'articolo 14.

GAETTI (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 14, con l'annessa tabella.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (v. *Allegato B*).

Passiamo alla votazione dell'articolo 15.

GAETTI (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 15.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (v. *Allegato B*).

Passiamo alla votazione dell'articolo 16, con il quadro generale riassuntivo e le tabelle allegate.

GAETTI (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 16, con il quadro generale riassuntivo e le tabelle allegate.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (v. *Allegato B*).

Passiamo all'esame dell'articolo 17, sul quale è stato presentato un emendamento del Governo che si intende illustrato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 17.1.

GAETTI (*M5S*). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 17.1, presentato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 17, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (*v. Allegato B*).

Colleghi, sono così esaurite le votazioni degli articoli del disegno di legge di approvazione del bilancio di previsione dello Stato.

Ricordo che, ai sensi dell'articolo 129, comma 3, del Regolamento, la votazione finale del disegno di legge di bilancio sarà effettuata solo dopo la votazione finale del disegno di legge di stabilità.

Ha chiesto di intervenire il vice ministro Morando. Ne ha facoltà.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, chiedo la sospensione dei lavori dell'Aula fino alle ore 17. (*Proteste dai Gruppi FI-PdL XVII e LN-Aut*). Naturalmente l'impegno è che alle ore 17 si possano cominciare regolarmente i lavori.

Questo ritardo nella nostra iniziativa, come noto di presentazione di un emendamento su cui porre la questione di fiducia sull'intero disegno di legge di stabilità, si è determinato a causa del fatto che il mancato completamento dei lavori della Commissione ha reso... (*Proteste dai Gruppi M5S e Aut-LN*).

PRESIDENTE. Silenzio. Fate completare l'intervento del Vice Ministro.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Come dicevo, ciò ha reso necessario valutare testi che, non essendo stati valutati in Commissione durante i suoi lavori non sono stati corredati della necessaria relazione tecnica. Su tutto ciò che abbiamo votato, la relazione tecnica c'era; su tutto ciò che non abbiamo sottoposto materialmente al voto

e approvato in Commissione naturalmente la relazione tecnica va fatta adesso.

È per questa ragione che abbiamo bisogno ancora di un po' di tempo, ma poco. Mi impegno personalmente a fare in modo che alle ore 17 possa cominciare regolarmente il nostro lavoro sul disegno di legge di stabilità. La ringrazio, signor Presidente. *(Alcuni senatori dei Gruppi M5S e Aut-LN fanno cenno di voler intervenire).*

PRESIDENTE. La seduta è sospesa. *(Proteste dai Gruppi M5S e Aut-LN).*

*(La seduta, sospesa alle ore 15,27, è ripresa alle ore 17,08).*

### **Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA**

La seduta è ripresa.

Ha chiesto di intervenire il vice ministro Morando. *(Applausi ironici dai Gruppi M5S e LN-Aut).*

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Signora Presidente, non ho ancora ricevuto il testo, quindi... *(Applausi ironici dai Gruppi M5S e LN-Aut e della senatrice Mussini).*

PRESIDENTE. Allora la pregherei di dire alla Presidenza realisticamente a che ora è opportuno che ci riaggiorniamo.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. A differenza di quanto pensassi, francamente non sono in grado di prendere un impegno preciso.

A questo punto, so che esiste un testo definito e so che il problema è rappresentato esclusivamente dal fatto che non è del tutto pronta la relazione tecnica. Se lei, signora Presidente, ritiene che questa soluzione sia preferibile ad un'attesa senza termini, posso chiedere al Governo, di cui faccio parte, che intanto venga depositato il testo, su cui il Governo apporrà la questione di fiducia, perché i senatori lo possano vedere, impegnandoci per una precisa ora al deposito della relazione tecnica.

**CORO DI VOCI DAI GRUPPI M5S E LN-Aut. Nooo!**

PRESIDENTE. Scusi, Vice Ministro, credo che questo non sia tecnicamente possibile né opportuno.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Era un tentativo per cercare di accelerare i tempi. Se ritenete che ci vogliono...



PRESIDENTE. A questo punto deciderà unilateralmente la Presidenza.

La seduta è sospesa fino alle ore 18. *(Il senatore Calderoli richiama con insistenza l'attenzione della Presidenza).*

Senatore Calderoli, le do la parola ma la prego di fare gesti più tranquilli e richiami meno rumorosi.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signora Presidente, richiamavo l'attenzione della Presidenza, visto che avevo chiesto la parola anche precedentemente alla sospensione, e qui se non si urla non si viene neanche guardati, non dico ascoltati.

Quello che mi preoccupa è che ieri, nel corso della Conferenza dei Capigruppo, il Ministro per i rapporti con il Parlamento ci ha detto che alle ore 15 sarebbe arrivato il maxiemendamento. Poco meno di due ore fa il vice ministro Morando ci ha detto che il testo sarebbe arrivato alle ore 17. Ora, mi riferiscono che, rientrando dal vertice europeo, il Presidente del Consiglio abbia preso il maxiemendamento e per la prima volta si sia messo personalmente a decidere quali punti vadano bene e quali no, fra l'altro con lo stralcio di parti che erano state approvate in Commissione.

Io credo che la serietà sia dovuta a quest'Aula: o si decide che il concerto di domani salta oppure si rimanda a lunedì prossimo e si affronterà in quel momento la legge di stabilità. *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Gambaro, Maran e Mussini).*

Non è possibile che veniamo riconvocati ogni ora o ogni due ore senza sapere... Bontà ha voluto che ci fosse un testo, anche se io francamente non l'ho ancora visto. Ma un testo di legge di stabilità tradotto in un maxiemendamento senza la relativa relazione tecnica, quindi le necessarie coperture, è praticamente un buco nell'ozono. Quindi, o c'è o non c'è. Se non c'è, stabiliamo quando riconvocarci avendo l'argomento di cui discutere. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Fucksia).*

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signora Presidente, anch'io mi unisco a ciò che ha dichiarato il senatore Calderoli, con un'aggiunta: le doverose revisioni, che sta facendo probabilmente il Presidente del Consiglio, andavano fatte in Commissione e in Aula, lavorando insieme, perché avevamo chiesto in maniera informale al Senato e in maniera formale alla Camera di fare una valutazione sulle marchette che spesso vengono inserite nella legge di stabilità (chiamiamole così, forse in maniera un po' popolare ma in questo modo chi è fuori capisce).

Anche noi troviamo inaudito essere riconvocati di ora in ora. Dobbiamo prendere il coraggio, anzi la Presidenza abbia il coraggio di fissare un appuntamento coerente con il lavoro completamente sfasato di questa

procedura inaccettabile che abbiamo seguito quest'anno, in particolare sulla legge di stabilità.

ZANDA (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA (*PD*). Signor Presidente, il senatore Calderoli e il senatore Airola hanno delle buone ragioni per chiedere che l'Aula possa discutere la questione per la quale è stata convocata. L'Aula in questo momento è presente nel suo *plenum* e credo che l'esperienza ci dica che anche nelle passate stagioni...

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Mai!

ZANDA (*PD*). ...abbiamo avuto molto spesso problemi sia per la legge di stabilità sia negli anni precedenti. Rivolgerei un sollecito al Governo perché nei tempi più rapidi possibili la relazione venga completata, ma le chiedo, signora Presidente, di tenere fermo l'annuncio che lei aveva già fatto: lei aveva già dato un orario per la ripresa dei nostri lavori e aveva dichiarato sospesa la seduta. Le chiedo quindi di mantenere ferma la sua decisione.

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Signora Presidente, e lo dico anche al presidente Zanda, non mi pare che siamo proprio nella normalità. Certamente, anche in passato c'è stata qualche ora di ritardo, ma vorrei ricordare che ieri è stata addirittura convocata una Conferenza dei Capigruppo in modo del tutto irrituale, diciamo preventiva. Il Governo aveva tra l'altro già annunciato che ieri sera, al massimo alle 20, sarebbe stata posta la fiducia sul maxiemendamento e quindi il maxiemendamento sarebbe stato depositato. Invece siamo in una situazione in cui è chiaro ed evidente, dalle parole che ha detto il vice ministro Morando, che il maxiemendamento c'è, ma non c'è la bollinatura, quella indispensabile della Ragioneria, quindi ci sono problemi molte seri e di questo siamo molto preoccupati.

Lo dico a lei, signora Presidente: è chiaro che adesso si è ulteriormente spostato l'orario, portandolo alle 18, ma non può essere tollerabile che, anche alla ripresa alle 18, noi ci troviamo di nuovo di fronte a un nulla di fatto.

Abbiamo l'Aula occupata, domani e dopodomani, per i concerti di Natale. Io tutti gli anni sono molto contenta del concerto, ma forse questo sta cominciando a diventare un problema per i lavori dell'Aula. È chiaro a

tutti che non possiamo continuare a tenere i senatori qui, a non fare assolutamente nulla in attesa di non si sa bene cosa.

Quindi, si venga in Aula e si dica esplicitamente quali sono le questioni aperte, perché noi non possiamo continuare a ignorare totalmente quello che può accadere tra qualche ora.

Se poi, dopo tutte queste ore in cui ci avete fatto stare qui ad aspettare (e non si sa per quanto tempo ancora), pensate anche di arrivare a modificare il calendario, io vi dico in anticipo, così da essere molto chiari, che è bene sappiate tutti quanti che questo non sarà tollerato in nessun modo! (*Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Bocchino, Casaletto, Gambaro e Mussini*).

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Signora Presidente, chiedo scusa per la presunzione, ma mi intesto questa responsabilità. È giunto a mio avviso il momento che il Paese sappia cosa sta succedendo; e che non lo sappia attraverso agenzie di stampa, come sono stato molto tentato di fare.

L'evidenza è che la relazione tecnica, nel passaggio dalla Camera al Senato, era stata fatta e presentata al Senato perché, nel caso contrario, questo non avrebbe potuto discutere delle legge di stabilità. Ciò significa che è intervenuto qualcosa durante i lavori della legge di stabilità al Senato.

Mi sembra, per una stessa ammissione letta dalle labbra del vice ministro Morando, che gli interventi fatti nella Commissione bilancio non valgano più di 600 milioni di euro. Ora, correggere una relazione tecnica per 600 milioni di euro è un intervento che la Ragioneria generale dello Stato fa in mezz'ora.

Il fatto che siano trascorse ventisei ore da quella scadenza temporale che ci veniva assicurata dal Ministro per i rapporti con il Parlamento (perché quando il senatore Calderoli parlava delle ore 15 stava parlando delle 15 di ieri e siamo alle 17 di oggi) mi fa capire che non si tratti di una correzione per emendamenti che valgono 600 milioni di euro, ma si tratti di molto di più.

Sappiano i colleghi, e sappia quindi – se c'è una maggiore attenzione – il Paese, che ieri il Presidente del Consiglio si trovava a Bruxelles, dove ha parlato della legge di stabilità. E sulla legge di stabilità, a Bruxelles, sono state fatte tante osservazioni al Presidente del Consiglio. E questo è il motivo per cui alcune agenzie parlano del fatto che il Presidente del Consiglio ha quel maxiemendamento di cui si parla e che, quando il vice ministro Morando ci invita a leggerlo, ci dice di farlo per vie informali e non per vie ufficiali.

Io chiedo scusa al vice ministro Morando ma, in ogni caso, quest'Aula vorrebbe sentire qualche dichiarazione da parte di un Ministro. (*Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Mandelli*), perché a parlare all'Aula in nome del Consiglio dei ministri, a legislazione vigente, deve essere un ministro che ne riceve delega. La sua autorevolezza, Vice Ministro, non consente di superare la necessità che vengano rispettate le forme perché, in questo caso, le forme sono molto di più che sostanza, visto che stiamo parlando della legge di stabilità, che è il principio generatore dell'evoluzione sociale e civile del Paese! (*Applausi della senatrice Taverna*).

Tutto quello che sta avvenendo è scandaloso! Non nella persona del vice ministro Morando, ma nella sua totalità, questo Governo è infingardo! (*Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e LN-Aut*). Non si vuole presentare, nasconde la verità e costringe autorevoli esponenti della maggioranza come il senatore Zanda a chiedere un atto di responsabilità al Governo: che si presenti nella persona autorevole del Ministro dell'economia a dirci che non sono pronti, perché il testo è stato sanzionato dall'Unione europea e che forse, viste le dovute correzioni chieste a Bruxelles, sarà pronto soltanto lunedì! Questa la verità! Questa è la sola e unica verità: tutte le altre sono esternazioni di un Governo che – lo ripeto – è soltanto infingardo! (*Applausi dai Gruppi GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI), FI-PdL XVII e LN-Aut e dei senatori Bocchino, Fucksia e Gambaro*).

ROMANI Paolo (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo (*FI-PdL XVII*). Signora Presidente, vorrei correggere l'intervento del senatore Calderoli, nel senso che il Ministro per i rapporti con il Parlamento, ieri, in Conferenza dei Capigruppo, aveva detto che il maxiemendamento sarebbe arrivato entro le ore 20 di ieri sera. Questa è stata la sua affermazione e a questo orario ci eravamo attenuti.

Lo sbigottimento che abbiamo visto sul volto del vice ministro Morando nel momento in cui la Presidente gli ha dato la parola, la dice lunga sullo stato dell'arte. Francamente, signora Presidente, non sono molto d'accordo sul rinvio di un'ulteriore ora. Penso che lei, con l'autorevolezza che le appartiene, possa e debba chiedere al rappresentante del Governo che si interpellino il Ministro dell'economia e delle finanze o il Presidente del Consiglio (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*), per sapere che intenzioni ci siano esattamente, perché è risibile che la scusa sia il fatto che la relazione tecnica non è ancora pronta. È da ieri sera alle ore 20 che sentiamo questa scusa. Lo dico per esperienza: la relazione tecnica si prepara in poche decine di minuti.

Quindi, signora Presidente, le chiedo formalmente e ufficialmente di chiedere al vice ministro Morando (che è l'unico rappresentante del Governo presente in Aula, ma che, viste le sue espressioni, ha l'aria di non conoscere nulla dello stato dell'arte su questo argomento) di doman-

dare a sua volta al Ministero dell'economia e delle finanze, in pochi minuti – senza che la seduta si interrompa, o interrompendola per cinque minuti – che intenzioni ci siano e quale sia lo stato dell'arte e, se davvero il problema è rappresentato dalla relazione tecnica non pronta, oppure, come ha detto qualcuno che mi ha preceduto, se il problema è che il Governo non è in grado di presentare al Parlamento un maxiemendamento in base al lavoro non fatto dalla Commissione bilancio (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e della senatrice Taverna*), vista la lezione di politica economica che ci siamo dovuti prendere ieri, in modo totalmente ingiustificato.

VOLPI (*LN-Aut*). Bravo!

ROMANI Paolo (*FI-PdL XVII*). Non penso che siamo più nelle condizioni di attendere un'altra ora. Per di più, siamo qui in attesa di un altro evento che ci sembrava dovesse accadere in quest'Aula, del quale nessuno parla, tantomeno la maggioranza, al quale eravamo tutto sommato interessati: ne parlano le agenzie, i giornali e se ne parla anche in quest'Aula. Il continuo slittamento nel tempo della votazione della fiducia sulla legge di stabilità non ha influenza solo su quel voto, ma anche su quello che dovrebbe accadere dopo. E siccome quello che accade dopo è anch'esso di nostro interesse, nei tempi, nei metodi e nei modi in cui quest'Assemblea dovrà approvare o meno quell'evento (*Applausi del senatore Maran*), ci farebbe veramente piacere che i tempi venissero ristretti al massimo. Dunque non un'altra ora, in attesa di non so che cosa, ma cinque minuti, in attesa di una risposta. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e della senatrice Gambaro*).

SACCONI (*AP (NCD-UDC)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SACCONI (*AP (NCD-UDC)*). Signora Presidente, mi unisco alla considerazione che svolgeva poco fa il collega Zanda, nel chiedere la prosecuzione... (*Commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut*). Ovviamente il Gruppo di Area Popolare, che appartiene a questa maggioranza, si unisce alle considerazioni dei colleghi della maggioranza, nella convinzione che si debba trasmettere alla Camera dei deputati quanto prima la legge di stabilità, in vista di un obiettivo, che non può non essere compreso anche dall'opposizione, cioè quello di approvare la legge di bilancio entro l'anno, per non ritornare all'esperienza degli esercizi provvisori di bilancio, che nella nostra memoria è un ricordo triste e che produrrebbe oggi, ove si dovesse ripetere, conseguenze facilmente prevedibili per quanto riguarda il nostro rapporto con il mercato finanziario.

Penso che, peraltro, tutto ciò sia conseguenza di errori che sono stati compiuti tanto dal Governo nel rapporto con la Commissione parlamentare – il Governo stesso ha infatti concorso con un'intensa attività emendativa a complicare l'esercizio della funzione della Commissione preposta –

quanto da parte delle opposizioni, che non solo hanno presentato un consistente numero di emendamenti, ma non hanno accettato di ritirarli e di concentrare l'attenzione della Commissione su pochi argomenti per poter concludere i lavori, in modo tale che il Governo potesse presentare... (*Proteste dai Gruppi M5S e LN-Aut. Applausi del senatore Gibiino. Vivaci commenti dei senatori Comaroli, Martelli e Tosato*).

PRESIDENTE. Colleghi, facciamo concludere il senatore Sacconi. (*Commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut*).

La prego, senatore Sacconi, concluda.

SACCONI (*AP (NCD-UDC)*). Signora Presidente, non ho capito: si riferisce a me, che devo concludere, per consentire... (*Proteste dai Gruppi M5S e LN-Aut*).

PRESIDENTE. No, intendo: prosegua pure e concluda.

SACCONI (*AP (NCD-UDC)*). Cosa mi sta chiedendo?

PRESIDENTE. Sto chiedendo di consentire a lei di concludere il suo intervento.

SACCONI (*AP (NCD-UDC)*). Non il contrario?

PRESIDENTE. Non di ridurre il suo tempo, ma di consentirle di concludere.

SACCONI (*AP (NCD-UDC)*). Perfetto.

Ho voluto ricordare le premesse delle inevitabili difficoltà di redigere un emendamento sul quale ragionevolmente, come è stato preannunciato, verrà posta la questione di fiducia, in assenza delle conclusioni della Commissione bilancio e dell'aver poi affrontato il disegno di legge di stabilità senza la necessaria relazione e il testo predisposto dalla Commissione stessa.

Confido che tutto ciò potrà essere lezione utile a ripensare ancora una volta, anche attraverso la semplice riforma dei Regolamenti parlamentari, la sessione di bilancio in funzione di una maggiore essenzialità dello strumento dedicato soltanto alla regolazione delle grandezze finanziarie. Dico subito che mi auguro che il Governo venga in quest'Aula con un testo quanto più asciutto, privo di norme regolamentari, perché così avrebbe dovuto essere fin dall'inizio. Pertanto, se sarà così, saremo ancor più convinti di votare a favore della fiducia che il Governo chiederà su quell'atto. (*Commenti dal Gruppo LN-Aut*).

VOLPI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Volpi, è già intervenuto il senatore Calde-  
roli per il suo Gruppo, quindi la pregherei di essere sintetico.

VOLPI (*LN-Aut*). Signora Presidente, come Gruppo noi ci associamo  
alle valutazioni fatte dai presidenti Ferrara e Paolo Romani. Io credo che  
ci sia un dato politico da chiarire in Parlamento e spero e penso che la  
Presidenza si voglia fare parte attiva per invitare il Ministro dell'economia  
(sempre che sia ancora titolare del Dicastero, perché non sappiamo chi sta  
toccando il disegno di legge di stabilità) a venire a riferire al più presto in  
quest'Aula.

È un dato politico, signora Presidente, e credo che non riguardi uni-  
camente le opposizioni. Premetto che l'ostruzionismo lo sta facendo il Go-  
verno a sé stesso. (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, FI-PdL XVII, M5S e della  
senatrice Petraglia*).

AIROLA (*M5S*). Bravo!

VOLPI (*LN-Aut*). Non si venga quindi a raccontare altro. Ma credo  
che sia un atto di chiarezza per tutti i parlamentari che non sanno cosa  
sta succedendo e chi sta intervenendo sul disegno di legge di stabilità.  
Fate questo sforzo: chiedete al Ministro, sempre che sia ancora Ministro,  
di venire a riferirci in Aula.

PRESIDENTE. Colleghi, io credo che per le istituzioni (il Parlamento  
e il Governo) prevalga il dovere istituzionale di fare in modo che legge di  
stabilità e bilancio siano approvati. Ovviamente la nostra situazione è resa  
molto complessa dal fatto che la Commissione bilancio non ha finito l'e-  
same. (*Commenti dal Gruppo LN-Aut*). Questo è uno dei motivi. Dopo di  
che credo, senatore Sacconi, che onestamente bisogna riconoscere che non  
solo le opposizioni hanno concorso a creare il volume degli emendamenti.

BULGARELLI (*M5S*). La Commissione ha lavorato; non è colpa no-  
stra.

PRESIDENTE. Senatrice Bulgarelli, mi scusi, il suo Gruppo ha già  
parlato e io sto riconoscendo il contributo dato.

MARTON (*M5S*). Anche il Gruppo della Lega ha parlato due volte.  
(*Commenti del senatore Santangelo*).

AIROLA (*M5S*). Abbiamo altri impegni? No.

PRESIDENTE. Io sto parlando e vi prego di farmi concludere, come  
l'ho consentito a tutti quelli che lo avevano chiesto al momento oppor-  
tuno.

Ciò detto, quello che avviene all'interno del Governo sono *interna  
corporis*, al di là delle facce che fa il vice ministro Morando, che non pos-

sono essere registrate negli atti parlamentari; evidentemente non è un giocatore di poker e non sa nascondere il suo pensiero, ma è un libro aperto per i senatori e questo è molto apprezzabile.

Io credo che noi dobbiamo dare l'opportunità al Governo, che è stato consultato, di portare il maxiemendamento e quindi attendiamo ancora da adesso per un'ora. Dopodiché la Conferenza dei Capigruppo dovrà eventualmente valutare come proseguire i lavori.

Ciò detto, dopo aver dato la parola alla senatrice Bulgarelli, che l'aveva già chiesta, la seduta verrà sospesa per un'ora, fino alle 18,30. Mi auguro che, per quell'ora, potremo passare al merito del maxiemendamento. *(Commenti dai Gruppi FI-PdL XVII, AP (NCD-UDC), e LN-Aut).*

BULGARELLI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Brusio)*. Se volete far parlare la senatrice Bulgarelli, potete fare un po' di silenzio, altrimenti sospendo immediatamente la seduta.

BULGARELLI (M5S). No, no, signora Presidente, parlo anche con il rumore, non si preoccupi.

Le chiedo anzitutto scusa se l'ho interrotta mentre parlava. Però credo che sia opportuno, per giustizia istituzionale, non dare la colpa alla Commissione del fatto che non sia stato votato il mandato al relatore, perché non è colpa della Commissione bilancio se non è stato votato il mandato al relatore. *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Malan)*. Il PD si assuma questa responsabilità. Smettetela in quest'Aula di scaricare la responsabilità sulla Commissione bilancio tutta; la responsabilità è tutta del PD, che ha ingolfato questa Commissione e i suoi lavori! *(Applausi dai Gruppi M5S e FI-PdL XVII)*. Non è giusto scaricare a livello istituzionale questa cosa su tutti noi! Non è corretto! Mi dispiace. Siccome non è la prima volta che ciò viene detto in quest'Aula, almeno mettiamo in puntini sulle «i». Questa cosa non è vera, basta, non ditela più! Basta! La responsabilità è tutta del PD; mi dispiace, però è loro. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatrice Bulgarelli, questa è una sua legittima valutazione politica. All'Aula consta che la Commissione bilancio purtroppo non ha potuto concludere i suoi lavori per una serie di concomitanti avvenimenti.

La seduta è sospesa.

*(La seduta, sospesa alle ore 17,33, è ripresa alle ore 19,10).*



## Presidenza del presidente GRASSO

**Seguito della discussione e approvazione, con modificazioni, del disegno di legge:**

**(1698) Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge di stabilità 2015)** (Approvato dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento) (ore 19,11)

### Discussione e approvazione della questione di fiducia

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 1698, già approvato dalla Camera dei deputati.

Colleghi, mi scuso – mi scuso io, pur sapendo voi che non dovrei – a nome di tutti quelli che avrebbero dovuto collaborare per far arrivare al più presto il testo dell'emendamento interamente sostitutivo degli articoli del disegno di legge, traffico permettendo. *(Vivaci commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut)*. Mi fa piacere che abbiate accolto con ironia questa battuta.

Ha chiesto di intervenire il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, onorevole Boschi. Ne ha facoltà. *(Brusìo)*.

Adesso la ricreazione è finita! *(Vivaci proteste dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S, LN-Aut e Misto-SEL)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. È il Governo che ha fatto la ricreazione!

VOCI DAL GRUPPO M5S. Vergogna! Vergogna!

URAS *(Misto-SEL)*. Bisogna avere toni istituzionali!

BOSCHI, ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, onorevoli senatori, a nome del Governo, autorizzata dal Consiglio dei ministri, pongo la questione di fiducia sull'approvazione dell'emendamento, che mi accingo a presentare, al disegno di legge n. 1698.

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto dell'apposizione della questione di fiducia sull'approvazione dell'emendamento interamente sostitutivo degli articoli del disegno di legge di stabilità, presentato dal Governo. *(Vivaci proteste dai Gruppi M5S, LN-Aut e Misto-SEL)*

VOCE DAL GRUPPO LN-Aut. Su che cosa?

PRESIDENTE. Conformemente alla prassi, trasmetto il testo dell'emendamento alla 5ª Commissione permanente perché, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione e nel rispetto delle prerogative costituzionali del Governo, informi l'Assemblea circa i profili di copertura finanziaria. Convoco pertanto la Conferenza dei Capigruppo per organizzare il relativo dibattito.

La seduta è sospesa. (*Vivaci proteste dai Gruppi M5S, LN-Aut e Misto-SEL. Commenti dei senatori De Petris, Malan e Airola*).

(*La seduta, sospesa alle ore 19,12, è ripresa alle ore 21,05*).

## **Presidenza del vice presidente GASPARRI**

### **Organizzazione della discussione della questione di fiducia**

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha proceduto all'organizzazione del dibattito sulla questione di fiducia posta dal Governo sull'emendamento interamente sostitutivo degli articoli del disegno di legge di stabilità.

La discussione sulla questione di fiducia, per la quale sono state ripartite 2 ore e 30 minuti in base a specifiche richieste dei Gruppi, avrà inizio alle ore 22, una volta acquisito il parere della Commissione bilancio sui profili di copertura finanziaria. Seguiranno le dichiarazioni di voto. La chiama avrà pertanto inizio alle ore 2.

Una volta approvato il disegno di legge di stabilità, il Governo dovrà presentare la seconda Nota di variazioni al bilancio che sarà immediatamente deferita alla 5ª Commissione permanente. Seguirà, quindi, la votazione della Nota di variazioni e il voto finale con la presenza del numero legale sul disegno di legge di bilancio.

MALAN (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, alla fine del precedente pezzo di seduta, prima della sospensione, avevo chiesto già la parola perché il presidente Grasso, dopo aver dato inizio alla seduta con 45 minuti di ritardo, dopo un ennesimo rinvio, di fronte al giustificatissimo rumboreggiare dell'Aula, ha detto: «La ricreazione è finita».

Allora, la ricreazione è forse finita per il Governo, che ci ha fatto aspettare 23 ore rispetto all'annuncio fatto dal ministro Boschi in Conferenza dei Capigruppo: e lo abbiamo appreso in Aula.

Credo che l'Assemblea meriti rispetto. Il rispetto dell'Assemblea avrebbe richiesto che, all'ora in cui eravamo riconvocati, ovvero alle 18,30, il Presidente (o un Vice Presidente al quale egli avesse dato mandato) fosse venuto a riferire all'Assemblea che non c'erano i presupposti per iniziare. La cosa non sarebbe certamente stata responsabilità della Presidenza o del Senato in generale, perché sappiamo benissimo che eravamo in attesa dell'emendamento di provenienza governativa.

Ciò non è stato fatto e ritengo che sia stato innanzitutto sbagliato, perché l'Assemblea merita rispetto, innanzitutto da parte di chi la rappresenta. Se chi lo rappresenta non rispetta il Senato, mi chiedo chi mai possa rispettarlo. Non c'è stata una parola da parte del Presidente nei confronti del Governo, che esso è sì responsabile di questo ritardo e addirittura c'è stata questa espressione quanto mai irrispettosa – credo involontariamente irrispettosa – verso l'Assemblea, quando si è parlato di «ricreazione». Qui non c'è alcuna ricreazione: qui ci sono dei rappresentanti del popolo, che hanno aspettato 45 minuti, dopo aver atteso 22 ore, e credo perciò che sarebbero opportune, da parte del presidente Grasso, non dico delle scuse, ma una spiegazione della sua espressione, perché l'Assemblea del Senato non può essere vilipesa.

PRESIDENTE. Senatore Malan, ho sentito le frasi che aveva pronunciato, sebbene non le fosse stata data la parola, e il presidente Grasso, in piedi, passando qui accanto, si è scusato per la battuta e l'affermazione, che poteva creare le perplessità che lei ha nuovamente espresso. Il Presidente ha dunque espresso il suo rincrescimento, che ho ascoltato distintamente, mentre lasciava il banco della Presidenza. Senatore Malan, lei ha puntualizzato questa cosa; se il presidente Grasso vorrà, potrà ulteriormente esprimersi in maniera formale: io l'ho ascoltato mentre diceva quanto ho appena riportato.

MARTON (*M5S*). Non l'abbiamo sentito!

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Signor Presidente, intervengo per dare un aiuto all'organizzazione dei lavori. Ricorderà che in Conferenza dei Capigruppo si ipotizzava di riprendere i lavori per le ore 21, ma poi si è detto che sarebbe stato meglio programmare la ripresa per le ore 22, perché probabilmente la 5ª Commissione non sarebbe riuscito ad ultimare i suoi lavori.

Vorrei dare una notizia al presidente Zanda, che non vedo; è però presente il senatore Tonini e comunque lei, nella veste che ricopre, può tenerne conto per organizzare meglio i lavori. Per le ore 22 è convocata la Commissione bilancio, che ha sospeso i suoi lavori. Credo quindi che

la decisione, che abbiamo assunto, di convocare l'Assemblea per le ore 22 sia in sovrapposizione con l'organizzazione che si è data la Commissione bilancio. Ritengo dunque più opportuno convocare l'Assemblea, prudentemente, per le ore 23.

PRESIDENTE. Verificheremo questa circostanza, senatore Ferrara.

AIROLA (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA (*M5S*). Oggettivamente questa è una giornata da dimenticare per il Parlamento; la goffa espressione del presidente Grasso non è stata grave come il comportamento tenuto oggi dal Governo, con la votazione che finirà per essere effettuata questa notte e con un'ulteriore variazione dell'orario, che percepisco solo adesso, che porterà ad uno slittamento di ulteriori due ore. Perché non fare tutto questo lunedì? Sapete perché? Perché qua non ci sarà più nessuno!

PRESIDENTE. È stata assunta una decisione in Conferenza dei Capigruppo. Senatore Airola, lei ha partecipato a una lunga riunione della Conferenza dei Capigruppo e questa non è la sede per riaprire la discussione.

AIROLA (*M5S*). Signor Presidente, mi scusi. Abbiamo appena concluso una riunione della Conferenza dei Capigruppo e ci troviamo di nuovo di fronte ad un cambiamento.

PRESIDENTE. La Commissione bilancio è stata informata delle decisioni assunte dalla Conferenza dei Capigruppo, alla quale si dovrà conformare, ne prenderà atto e inizierà a lavorare subito.

AIROLA (*M5S*). È una vergogna! Quello che accade qua è una vergogna! (*Commenti del senatore Buemi*).

VOLPI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI (*LN-Aut*). Signor Presidente, ovviamente mi rivolgo a lei perché lei in questo momento siede sullo scranno più alto.

Penso che quando inizieremo a lavorare ci saranno dei momenti in cui bisognerà avere la delicatezza di prestare molta attenzione all'Aula. Io ho sempre la stessa difficoltà e come ce l'ho io ce l'ha il presidente Calderoli e molto spesso gli amici e colleghi del Gruppo Misto-SEL, come la presidente De Petris. Gradirei quindi che ci fosse attenzione quando i senatori chiedono la parola, perché anche oggi è successo che ho chiesto la parola (mi permetto di dirlo senza voler compromettere nes-

suno), è stato certamente segnalato al Presidente che avevo chiesto la parola e il Presidente, come sempre, se ne è assolutamente fregato.

PRESIDENTE. Sarà sfuggito.

VOLPI (*LN-Aut*). No, non è sfuggito come non gli sfugge mai. Lo dico adesso che non è iniziata la discussione per quando si verificheranno altri momenti. Se la gente a un certo punto si arrabbia, come capita sempre di fronte alle provocazioni, e poi si prende anche le punizioni perché in quel momento di arrabbiatura vola il Regolamento, una volta ogni tanto si prenda la responsabilità chi prima di tutto...

PRESIDENTE. Senatore, non facciamo volare i Regolamenti. La seduta è sospesa.

*(La seduta, sospesa alle ore 21,13, è ripresa alle ore 22,04).*

## **Presidenza della vice presidente FEDELI**

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1698 e della questione di fiducia (ore 22,04)**

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

Ha facoltà di parlare il vice presidente della 5ª Commissione, senatore Sangalli, per riferire all'Assemblea sui profili di copertura finanziaria dell'emendamento 1.10000.

SANGALLI (*PD*). Signora Presidente, noi avremmo bisogno di prolungare i lavori della Commissione per un'altra ora, per esaminare i profili e per sentire le opinioni sulle coperture. Le chiederemmo, quindi, di aggiornare la seduta alle ore 23.

PRESIDENTE. La seduta è sospesa.

*(La seduta, sospesa alle ore 22,05, è ripresa alle ore 23,08).*

La seduta è ripresa.

Siccome la Commissione sta finendo di completare il lavoro, sospendo nuovamente la seduta fino alle ore 23,30.

*(La seduta, sospesa alle ore 23,08, è ripresa alle ore 23,36).*

## **Presidenza del presidente GRASSO**

### **Saluto ad una rappresentanza di studenti**

PRESIDENTE. Colleghi, vorrei porgere il saluto dell'Assemblea agli studenti dell'Istituto statale d'istruzione secondaria superiore «Giulio Cesare» di Bari (*Applausi*), che è dalle 16 che aspettano di poter assistere ai nostri lavori d'Aula e sono più volte venuti per questo. Li ringraziamo per la tenacia e la costanza. Confidiamo in voi per il futuro. Grazie ragazzi! (*Applausi*).

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1698 e della questione di fiducia (ore 23,37)**

PRESIDENTE. Do la parola al vice presidente della 5<sup>a</sup> Commissione, senatore Sangalli, perché riferisca all'Assemblea sui profili di copertura finanziaria dell'emendamento 1.10000.

SANGALLI (*PD*). Signor Presidente, dal punto di vista dei profili di copertura finanziaria, *ex* articolo 81 della Costituzione, la Commissione non solleva alcuna eccezione rispetto al provvedimento. Quindi, non sosteniamo alcun profilo di incongruenza sulle coperture rispetto al testo proposto, che è coerente con quanto già analizzato dalla Commissione: i provvedimenti nel caso sono stati ridotti rispetto agli interventi precedenti, e non vi sono problemi inerenti la copertura.

Come lei sa, Presidente, la Commissione, nel caso di apposizione della questione di fiducia, non può che raccogliere opinioni e dare sollecitazioni, al di là del rispetto dei profili di copertura. Ebbene, vorrei esprimere queste sollecitazioni, perché mi paiono importanti sia per il lavoro che ha svolto la Commissione sia per il ruolo del Parlamento e per il rapporto che deve esserci tra Parlamento e Governo, nonché per le modalità con cui questo si sta esprimendo negli ultimi tempi. Mi riferisco ad una particolare difficoltà nella relazione e nella soddisfazione reciproca del ruolo che le due istituzioni debbono svolgere. Dico questo perché la Commissione, alle cui riunioni purtroppo non ho potuto partecipare per ragioni di salute – ma ne sono stato testimone negli ultimi giorni – ha svolto un lavoro assolutamente puntuale, preciso, assiduo; molto puntuale rispetto a tutti i punti che un provvedimento corposo come la legge di stabilità proponeva all'attenzione del Parlamento. La Commissione era quasi in condizione di terminare i propri lavori, e debbo dire – lo dico sommessamente, senza alcuno spirito polemico – che se avessimo dovuto calibrare il tempo intercorso tra la fine dei lavori della Commissione e il momento in cui ci

troviamo ora in Aula a discutere questo provvedimento, sinceramente la Commissione avrebbe potuto concludere il proprio lavoro, conferendo il mandato al relatore, e dando in questo modo assoluta soddisfazione democratica. (*Applausi dal Gruppo PD, M5S, AP (NCD-UDC), LN-Aut, Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE, GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI), SCpI, Misto-SEL e Misto*).

PRESIDENTE. Forse anche l'Assemblea avrebbe potuto concludere i suoi lavori.

SANGALLI (PD). Signor Presidente, la penso totalmente come lei.

Quando penso alla soddisfazione democratica, non penso però al fatto che esista la democrazia di qualcuno contro la tirannia di qualcun altro. Penso che la democrazia sia prima di tutto varare una legge di buon senso. E se da una parte era possibile costruire con l'apporto di tutti una legge di stabilità partecipata, dall'altra parte, forse con minori rigidità, era possibile riuscire a trovare forti congruenze tra le necessità e gli obiettivi dell'azione di Governo e gli obiettivi della Commissione e del Parlamento. È una congruenza che ho trovato, da testimone ultimo per ragioni soggettive di questo lavoro, perché la Commissione ha portato avanti un lavoro importante, molto spesso concorde tra maggioranza e opposizione, e anche con il Governo stesso.

Quindi davvero mi autonomino testimone un po' stupito del fatto che non potesse esservi un lavoro compiuto assieme tra Parlamento e Governo, non in una logica di conflitto, non in una logica di affermazione democratica da una parte e non dall'altra, ma semplicemente di collaborazione per raggiungere un obiettivo che è quello che tutti abbiamo e che si ha nella legge di stabilità, ossia fare il bene dell'economia del Paese. Ciò perché nella legge di stabilità noi leggiamo in realtà la radiografia dell'intero Paese, del suo stato di malessere o di benessere, delle sue prospettive, delle azioni che è necessario fare per correggere gli errori che sono stati compiuti, che spesso sono eredità anche molte lontane, delle innovazioni che è necessario apportare.

Questa premessa è necessario farla anche perché, nella fase terminale di questo nostro lavoro in Commissione e dopo che è stata posta la questione di fiducia, noi abbiamo raccolto, da parte dei diversi commissari della Commissione, dei pareri e delle indicazioni che, prima di diventare questioni formali che poi sollecciterò, signor Presidente, sono questioni di natura comportamentale e politica, di rapporto.

La prima questione è che, quando si arriva su una legge così importante con un maxiemendamento così corposo, con i tempi e i modi che abbiamo visto esprimersi, può succedere – ed è successo – che non vi sia una facile leggibilità da parte anche di chi ha lavorato a lungo su questo provvedimento, tra la corrispondenza dei temi e magari la cronologia, la numerazione dei singoli commi. Si badi, è un fatto formale, perché la sostanza c'è; abbiamo notato nel dibattito che la sostanza c'è.

Però è anche vero che se il Parlamento svolge una funzione di controllo prima di dare o meno la fiducia, è pur vero che questa sostanza deve essere facilitata, questa azione di controllo deve essere facilitata e la mancanza di corrispondenza – per l'amor di Dio, formale e non sostanziale – potrebbe ingenerare, se qualcuno pensasse male, qualche problema di lealtà nei rapporti tra le due istituzioni. *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut e della senatrice Puglisi).*

Io non credo che vi sia un problema di questo tipo, lo dico chiaramente; credo che vi sia piuttosto un problema nel modo di lavorare. E la sollecito, signor Presidente, sapendo quanto lei ha a cuore il destino del Parlamento e anche di questa Camera, perché in questo modo di lavorare c'è il senso stesso della funzione parlamentare. Perché se tutto si riassume nel fatto che poi si appone la fiducia su un provvedimento che magari è per il 90 per cento condiviso da tutti, ma senza che questo tipo di motivazione possa politicamente esprimersi in modo chiaro ed esplicito, una forzatura rispetto alla volontà parlamentare rischia di esserci, anche quando non c'è nella volontà del Governo stesso.

Questo lo dico con il cuore in mano e pensando che il Parlamento debba ricoprire molto più esplicitamente una funzione, soprattutto in un caso come questo, perché la Commissione ha veramente lavorato bene; lo dico riferendomi ai miei colleghi che vi hanno lavorato. E lo dico riconoscendo al vice ministro Morando un lavoro che so che egli fa, e che tutti mi hanno testimoniato ha fatto in questa fase, in cui c'è stata una collaborazione effettiva nella costruzione del merito del provvedimento; una collaborazione effettiva nella correzione degli errori di impostazione degli uni o degli altri; un'effettiva collaborazione nel superare le difficoltà nel leggere il testo non parzialmente, ma nel riportarlo alla sua complessità e alla sua realtà complessa, sia dal punto di vista strutturale e politico che tecnico.

È capitato, nel passaggio dalla stesura iniziale al maxiemendamento, che vi siano state anche questioni che non erano state sollecitate in Commissione dai relatori e che il Governo ha inserito (credo molto legittimamente). Sono parti frutto di una valutazione politica, che né i relatori né la Commissione avevano sostenuto, ma che nella fase ulteriore sono state proposte. Non capita di frequente in questo provvedimento, ma io ritengo, molto sinceramente, che anche questo sia un fatto molto legittimo. Il Governo può intervenire e, soprattutto quando presenta un maxiemendamento, si assume la responsabilità rispetto alle scelte, che, in questo caso, non sono in contraddizione con l'impostazione della Commissione: semplicemente, magari in taluni casi, non sono state compiutamente approfondite.

Devo dire che la corrispondenza tra la stesura iniziale e quella sulla quale alla fine si darà la fiducia è un fatto che tutta la Commissione ha sottolineato come necessario. Io pregherei il Presidente e i suoi uffici di farne tesoro per il futuro, perché si può non avere un problema di questo tipo. Non è un problema politico: è un problema di rispetto e anche di buon senso reciproci. E qualche volta il buon senso attiene anche al ri-



spetto reciproco, e ritengo sia assolutamente utile averlo. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Mussini*).

Devo ora sollevare alcune questioni poste in Commissione, attinenti ad alcune parti di questo provvedimento. È stato sollevato il problema (che io ritengo sia stato in qualche modo risolto, ma che pure è stato sollevato) delle Province e della quantificazione dei problemi di copertura ad esse relativi. Noi non abbiamo rilevato problemi di copertura *ex* articolo 81 della Costituzione. Certamente, quello delle Province è un tema che, nella sua evoluzione, rimarrà sotto il controllo dell'azione di Governo e sotto il controllo dell'azione parlamentare.

Veniva detto che non siamo nella condizione di condividere completamente la qualità della copertura di questo provvedimento, tuttavia non possiamo dire che questo provvedimento non sia coperto *ex* articolo 81. Quindi, non solleviamo una eccezione di questo genere.

Il problema del rispetto del lavoro della Commissione è stato sollevato molto opportunamente da una senatrice dell'opposizione. Se la Commissione lavora, e lavora in modo che l'opposizione ritiri una gran parte dei propri emendamenti, in un momento collaborativo, in una fase difficile per il Paese e su un argomento difficile (perché io vorrei si sapesse che stiamo discutendo della legge più difficile che si approva in un anno, dal momento che la legge di stabilità non è una legge semplice, ma una legge complessa, necessariamente molto complessa), allora è anche giusto che vi sia la maggiore coerenza possibile tra ciò che si fa in Commissione e il testo finale che arriva in Aula. Questa coerenza non dà soddisfazione alle opposizioni, ma al Paese perché, quando vi è maggiore coerenza, tutti insieme percorriamo lo stesso obiettivo, che è quello di risolvere i problemi, di abbassare il tasso di indebitamento, di rilanciare la crescita e aumentare la competitività del Paese. Tutto questo, al di là di ogni altra questione, è un aspetto che va considerato in modo molto importante.

Il Governo ha riconosciuto che nel testo ora al nostro esame, rispetto a quello approvato dalla Commissione, vi sono delle variazioni. È una legittimazione che il Governo ha, su due argomenti in modo particolare, che io mi sento di definire condivisibili: quello dei ricercatori universitari e quello della fibrosi cistica. Grandi argomenti, diversi tra loro, ma di natura politica, di prospettiva per il Paese, di crescita e, contemporaneamente, argomenti di natura sociale e di emergenza solidale del Paese.

È possibile che il Governo lo faccia. La Commissione non solleva problemi che non sarebbero di sua competenza. Io, personalmente, sostengo che sia stato proposto questo tipo di intervento. Il Governo può intervenire là dove la Commissione non ha coperto tutti gli spazi possibili. Sarebbe utile, visto che il lavoro è stato assiduo, che la Commissione concludesse i propri lavori con un Governo che collabora nel preparare un testo che sia condiviso massimamente dal Parlamento. Servirà in futuro, io spero che serva. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Sul comma 716 e successivi, relativi al Fondo per interventi strutturali di politica economica (FISPE), devo sollevare una questione più formale, che solleciterei anche il Governo ad assumere come proprio indi-

rizzo. Abbiamo dei commi, dal 716 al 737, che sostanzialmente autorizzano la spesa in relazione ad interventi di politica economica del FISPE e che vengono dettagliati nei diversi commi, in modo differenziato, per arrivare ad una somma totale, che è la stessa. I diversi commi producono un effetto finale, che nel comma 716 è già contenuto. Lo dico più semplicemente di come mi hanno detto gli uffici, perché se forse non ho capito benissimo tutta la questione, ho capito il contenuto. Ho capito infatti che nel comma 716 abbiamo la somma finale e tutte le varie voci contenute nei commi successivi. Proporrei dunque di eliminare i commi successivi, per lavorare sull'unico comma che li riassume tutti, che è – ripeto – il comma 716. Così facendo semplificheremo un po' le cose raggiungendo un risultato che certamente ci darà soddisfazione.

Debbo inoltre segnalare che vi sono alcuni refusi e alcuni errori formali nel testo: d'altronde lavorando così era impossibile che non ve ne fossero, per cui l'attività di segnalazione secondo me è anche più indulgente di quanto forse sarebbe necessario.

L'emendamento recante una spesa di 6 milioni di euro per l'AFAM, è ripetuto due volte in pagine diverse: ne serve uno solo, altrimenti raddoppiamo la spesa. L'emendamento sul progetto Cosmo-Skymed, si ripete due volte. Sono dei refusi, ma li devo citare formalmente in Assemblea, perché due sono troppi; ne basta uno. I commi 48 e 52 sono uguali e uno dei due deve essere tolto, mentre il comma 708 è ripetuto due volte. Si tratta di evidenti refusi, ma è meglio non raddoppiare la spesa, per un refuso, perché sarebbe una spesa inutile. Sul comma 716 mi pare di avere già detto.

Permangono ovviamente dei problemi politici, oltre che quelli di natura formale che spero di aver ricordato. Permangono dunque problemi di natura politica, che attengono ad esempio alle questioni inerenti ai commi 610 e 608, che sono state ricordate da una senatrice, relativamente ai principi che attengono all'allungamento delle concessioni delle società *in house* e al coinvolgimento anche dell'Autorità *antitrust* e che attengono ad accordi politici, in particolare tra le forze di maggioranza. Non posso che riferirli come accordi politici, che vengono sollecitati e mantenuti e che non pongono un problema sulla legge di stabilità, ma che propongono evidentemente un problema sulla prospettiva politica, sui cui il Governo credo sia chiamato giustamente a trovare una soluzione coerente con gli impegni politici che sono stato assunti.

Detto questo, signor Presidente, spero di aver riassunto il lavoro fatto dalla Commissione. Vorrei dire, in modo che va assolutamente al di là di ogni mio merito, perché a questo lavoro ho partecipato soltanto adesso, essendo stato malato in precedenza, che la Commissione ha fatto un grandissimo lavoro: lo hanno fatto il presidente Azzollini, la Commissione e gli uffici della Commissione e, con la Commissione, lo ha fatto il Governo nelle sue espressioni del vice ministro Morando e del sottosegretario Baretta. È stato fatto un lavoro intenso e importante.

Ai colleghi della Commissione e ai rappresentanti del Governo vorrei rivolgere formalmente un ringraziamento per il lavoro che è stato svolto.

È un lavoro difficile, certamente non è perfetto. Si potrebbe lavorare meglio con una metodologia diversa; si potrebbe lavorare meglio e più accuratamente – ripeto – con un'altra metodologia, ma siccome questo è il settimo anno che sono in quest'Aula e questa metodologia l'ho sempre sentita nominare, ma non l'ho mai vista applicare, evidentemente mettere in fila gli obiettivi con la procedura per raggiungerli è più difficile di quanto sembra. Forse la politica rende più difficili le cose più semplici o talvolta cerca di rendere comprensibili cose che la tecnica non riesce a rendere semplici. In tutti i casi, grazie per il lavoro che è stato svolto.

Signor Presidente, la Commissione le consegna questo parere perché possiamo procedere. (*Applausi dai Gruppi PD, FI-PdL XVII, AP (NCD-UDC), Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE, SCpI, Misto e Misto-SEL*) .

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire il rappresentante del Governo.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, il Governo prima di tutto riconosce e si scusa con il Senato per gli errori che ha commesso anche nella relazione tecnica, non a proposito del suo specifico contenuto tecnico, ma del fatto che in essa abbiamo cercato, per rendere più leggibile il testo, di indicare i singoli emendamenti accolti in Commissione che venivano considerati dal testo del Governo, in maniera tale che ogni senatore potesse rintracciare facilmente la fonte della scelta contenuta nell'emendamento di fiducia del Governo. Se guardate la relazione tecnica vedrete che è indicato l'emendamento di riferimento, di fianco il comma di riferimento e poi il testo. La relazione tecnica corrisponde perfettamente, puntualmente (almeno per ciò che è emerso nei lavori della Commissione) con l'analisi dei testi a cui si fa riferimento. I numeri dei commi, invece, spesso mancano o sono addirittura errati e ciò rende difficile la lettura, ma la relazione tecnica si definisce nel suo contenuto proprio sulla base dell'indicazione dell'emendamento di riferimento o del comma. Abbiamo quindi tentato di aiutare, ci siamo riusciti soltanto in parte, un po' di più con l'indicazione dell'emendamento di riferimento, decisamente di meno con l'indicazione dello specifico comma. Per questo errore, che io considero grave perché ha reso più difficile la lettura da parte dei singoli senatori del testo della relazione tecnica, il Governo si scusa con lei, signor Presidente, e con il Senato.

In secondo luogo (verrò subito alle osservazioni più formali), il Governo ha cercato, per ciò che riteneva praticabile, di rispettare una regola non scritta che vuole che il testo dell'emendamento di fiducia sia identico (non dico vicino, ma identico) a quello licenziato dalla Commissione. Avendo dovuto la Commissione interrompere i propri lavori prima di concluderli, nei lavori della stessa si è convenuto in modo esplicito e trasparente che tuttavia il Governo inserisse nel testo anche norme che il relatore e lo stesso Governo avevano indicato come tali da meritare il parere favorevole (quindi propedeutico a una loro approvazione) e norme sulle

quali, quindi, per questa ragione (non importa se indicate dalla maggioranza come emendamento originario o dall'opposizione) doveva esserci un lavoro del Governo, salvo la verifica tecnica sulla loro corretta copertura, volto all'approvazione. Ciò naturalmente ha determinato le condizioni perché il Governo si trovasse di fronte alla possibilità di cambiare, di modificare ciò che era stato votato dalla Commissione e di farlo addirittura su sollecitazione della Commissione stessa, con una decisione che naturalmente apriva uno spazio di discrezionalità perché il Governo, anche qui dagli uni apprezzato e dagli altri criticato (e gli uni e gli altri non si riferisce necessariamente alla maggioranza e all'opposizione) compisse delle scelte di intervento sul testo di tipo discrezionale. (*Commenti del senatore Volpi*). Peraltro la rigidità insita nella prassi adottata al Senato e non nell'altro ramo del Parlamento è tendenzialmente per questa ragione venuta meno.

Naturalmente la valutazione che riguarda il merito di queste scelte è politica. È invece una valutazione di tipo regolamentare e procedurale quella che dice – e io accolgo questa sollecitazione contenuta nella relazione del vice presidente Sangalli – che per il futuro il Governo dovrebbe attenersi di più a ciò che la Commissione approva e licenzia. Il Governo si impegna a farlo di più, naturalmente in funzione di un impegno di tutti a fare in modo che i lavori delle Commissioni si concludano con puntualità e nettezza. Questo perché il margine di incertezza creato con quella fase finale che abbiamo tutti conosciuto e cui ho più volte fatto riferimento ha creato le condizioni per queste scelte discrezionali del Governo, che naturalmente sono sottoposte in questo caso ad una valutazione almeno in parte critica.

Per quello che riguarda, signor Presidente, il comma 716 e seguenti, fino al comma 737, si tratta semplicemente di questo: i commi, così come li abbiamo scritti (716, 717, eccetera), contengono le singole misure di intervento finanziate sul FISPE e le norme che agiscono rifinanziando il FISPE. È una lunga indicazione, che chiarisce meglio il livello di utilizzo, norma per norma, del fondo FISPE; ma naturalmente, in termini contabili, è assai meglio che ci sia un unico comma 716 che dà conto del livello di utilizzo del FISPE stesso, sommando ciò che preleva con ciò che invece rimpingua e determinando un esito (quello contenuto in un comma 716 che il Governo ha formulato sostituendo l'attuale comma 716) che è semplicemente riassuntivo.

Signor Presidente, valuti lei. Il Governo, se viene da lei invitato, sulla base della relazione del vice presidente Sangalli, a modificare il testo del maxiemendamento introducendo il comma 716 riformulato così come le ho detto, sarà lieto di farlo ed ha preparato un testo perfettamente corrispondente a questa esigenza. Ma naturalmente la scelta di correggere il testo a questo punto la compiamo se lei ritiene che possiamo realizzarla. Se lei ritiene diversamente...

PRESIDENTE. Io ritengo che si possa fare.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Bravo! (*Applausi ironici dal Gruppo LN-Aut*).

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Se lei ritiene diversamente, io mi attengo alla proposta che lei mi avanzerà, auspicando che sia quella che mi sembra più rispondente alle norme e alle regole contabilistiche.

Per quanto riguarda invece l'errore materiale cui ha fatto riferimento il vice presidente Sangalli, si tratta di questo. Anche in questo caso credo che la cosa sia abbastanza facilmente comprensibile, anche se ha una sua complessità tecnica. Al comma 286 del maxiemendamento su cui il Governo ha posto la fiducia, si trova una norma generale che, facendo riferimento all'elenco 3, realizza tagli alle disponibilità dei diversi Ministeri. Nella decisione della Commissione, recepita sulla base di un emendamento del Governo, i tagli al Ministero della difesa sono stati ridotti di 200 milioni rispetto ai 504,495 milioni previsti per l'anno 2015. Ora, nel testo votato in Commissione e recepito dal Governo vi è stata questa riduzione; quindi, sia nella relazione tecnica, che nella decisione della Commissione, si indica correttamente la riduzione del taglio di 200 milioni.

Nell'elenco 3 del Ministero della difesa allegato all'emendamento di fiducia, invece, continua a comparire la cifra «504»: è un errore materiale che deve essere corretto, naturalmente riportando nell'elenco 3, a quel punto, invece di «504,495», la cifra «304,495». Anche in questo caso, naturalmente, si tratta di un errore materiale e il Governo sarebbe lieto che si potesse consentire la sua correzione.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Il Governo, infine, accetta, ovviamente in modo integrale, i suggerimenti circa il superamento delle norme scritte due volte nel testo, con identico contenuto: si tratta anche in questo caso di errori materiali. Le norme sono assolutamente identiche e perfettamente corrispondenti a quelle votate in Commissione: si tratta semplicemente di una loro duplicazione che deve essere abolita, se la Presidenza ci autorizza.

PRESIDENTE. Scegliamo quale delle due versioni abolire.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Sono tutte e quattro le duplicazioni indicate dal vice presidente Sangalli. (*Applausi dei senatori Santini e Marcucci*).

BULGARELLI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BULGARELLI (*M5S*). Signor Presidente, intervengo solo per una precisazione. Capisco che l'orario è indegno e che abbiamo veramente lavorato tutti tantissimo, ma credo sia difficile proseguire nei lavori – soprattutto per quanto riguarda una legge come quella di stabilità, che, come diceva giustamente il vice presidente Sangalli, fa la radiografia del Paese – senza sapere cosa contenga di nuovo.

Vero è che il Governo può tranquillamente – facoltà sua – scegliere cosa mettere o non mettere all'interno di un emendamento di fiducia; ma è anche vero che ormai è prassi che, se il Governo prende gli emendamenti già votati in Commissione, questi emendamenti rimangono identici.

In questo testo, oltre a errori formali, materiali, refusi e tecnici (tutte cose che si possono correggere), ci sono alcuni emendamenti votati in Commissione che sono stati riformulati e non sappiamo come. Ne conosciamo alcuni, ma non avendo avuto il tempo di leggere tutte le 140 pagine più le tabelle, non sappiamo esattamente come siano stati riformulati questi emendamenti.

Allora, un conto è avere l'elenco degli emendamenti votati in Commissione e l'elenco degli emendamenti nella relazione tecnica, che ci ha facilitato il compito, e vedere quali sono stati accettati e quali no; un altro conto è dover verificare che negli emendamenti riformulati non siano stati poi reinseriti, con altre parole, emendamenti che in realtà sembrerebbero stralciati.

Credo, quindi, che ci dovrebbe essere data la possibilità di verificare cosa c'è nel testo. Alla fine, per esempio, nell'emendamento che si riferisce alle frequenze locali, viene inserita una frasetta che va a riprendere un emendamento che nell'elenco non c'è, che fa, invece, riferimento a televisioni che possono trasmettere a livello nazionale. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Era ovviamente una cosa che era stata stralciata. La verità è che non è stata stralciata: è stata soltanto inserita. Davvero non è polemica.

PRESIDENTE. Senatrice, scusi, qual è il comma?

BULGARELLI (*M5S*). Purtroppo non glielo so dire in questo momento, perché il materiale non è fruibile. Mi dicono il 147, tra l'altro scritto in grassetto (e ringrazio, perché almeno alcune frasi riformulate sono state evidenziate). Senza però poter leggere tutto il testo, nessuno di noi qui in Aula potrà mai sapere cosa c'è nel testo del maxiemendamento, e vorrei ricordare che questa è la legge più importante che ogni anno facciamo qui in Parlamento e che fa la radiografia del Paese.

Vorrei anche sapere come fanno gli altri colleghi a stare sereni, sapendo che i propri emendamenti sono stati riformulati: solo questo vorrei sapere. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

CALDEROLI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Signor Presidente, ovviamente non intendo cercare di rallentare la discussione in corso, al fine di procedere velocemente verso la conclusione di quest'esame, ma devo prendere atto che il Governo ha interrotto una prassi ormai consolidata di prendere quello che è stato approvato in Commissione, stralciarlo ed inserirlo nel suo maxi-emendamento, per inserire altresì cose nuove. Ha dunque interrotto questa prassi, ma francamente questo sta nelle sue prerogative. Quello che invece mi sembra inaccettabile è che in questo momento si debba assistere ad un dialogo modello salumeria: «Signora, come lo vuole? Un po' grasso? Un etto e mezzo di mortadella? No, mi dia un etto di prosciutto cotto». Stiamo discutendo di una mozione di sfiducia sulla base della quale il Governo condiziona la propria esistenza, ma, nel momento in cui ci dovremo esprimere, non lo faremo rispetto a un qualcosa. Colgo l'occasione per ringraziare veramente il senatore Sangalli per la relazione che ci ha fatto, perché dimostra l'onestà intellettuale e la conoscenza della materia della persona (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*), ed anche il Presidente, che ha accolto tutte le richieste di stralcio e correzione. Noi però vogliamo sapere quale testo andremo a votare: che sia questo o quell'altro, qualcuno, in questo momento, deve mettere a disposizione dell'Aula un testo, che fra l'altro non avrà neanche il coordinamento finale essendo stata posta la questione di fiducia. Ben vengano dunque gli accoglimenti da parte della Presidenza e le correzioni segnalate dal vice presidente Sangalli e dal Vice ministro dell'economia, ma qualcuno deve darci non un testo un po' magro o un po' grasso, bensì quello su cui esprimeremo la fiducia prima di iniziare la discussione. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e del senatore Zuffada*).

BONFRISCO (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, intervengo a conclusione di questo piccolo dibattito su una modalità tanto importante, che è stata ben descritta dal nostro vice presidente Sangalli nella sua relazione, la quale l'ha aiutata a valutare e decidere come procedere ulteriormente nell'approvazione di questa legge di stabilità. Quest'ultima è stata definita da più parti – all'inizio della discussione proprio dal vice presidente Sangalli, ma poi anche dalla collega Bulgarelli, con una valutazione di merito che peraltro, in questo momento, a noi non compete – come «la fotografia del Paese»: ebbene, sono qui a ricordarle che noi la fotografia di questo Paese non possiamo vederla, tanto è offuscata e confusa.

Com'è stato specificato prima molto bene dal presidente Sangalli e poi, ancora meglio, dal vice ministro Morando, in base alle contestazioni che tutti i Gruppi hanno svolto in sede di analisi in Commissione bilancio dei profili formali, è stato registrato che la numerazione non corrisponde, poiché non vi è corrispondenza tra i commi ed il contenuto dell'emendamento inserito, e che gli emendamenti sono inseriti, ma non nei commi

indicati. Ecco, tutta questa modalità appartiene al controllo formale, così come appartiene al compito della Commissione bilancio quel controllo ancora più importante sui saldi di finanza pubblica, perché poi, se questa è la fotografia del Paese, lo è ancor di più della situazione dei conti pubblici del Paese.

A noi non interessa tanto valutare se l'emendamento è stato scritto in modo diverso, che pure è questione relevantissima, ma valutare oggi che vi sia una totale corrispondenza del maxiemendamento – in omaggio ad una prassi parlamentare, signor Presidente, che a lei affidiamo nel suo controllo rigoroso, nella sua obbligatoria difesa della prerogativa del Parlamento – con ciò che ha operato con le sue decisioni e scritto con i suoi voti la 5ª Commissione parlamentare, che svolge una funzione di merito con la discussione della legge di stabilità e di controllo del Governo, che è l'unica vera grande funzione di un Parlamento. A lei, signor Presidente, chiediamo di garantire, anche per il tramite della relazione che le viene affidata dalla Commissione bilancio, attraverso le parole del presidente Sangalli, la totale corrispondenza dei testi, pur sapendo che nel momento in cui il relatore non ha ricevuto il mandato dalla Commissione, in quel preciso istante il Governo è tornato assoluto titolare del testo; e ne vediamo i risultati! Il testo è illeggibile.

Ascriviamo quindi a questo Governo un testo illeggibile della legge di stabilità, altro che fotografia! Speriamo che le fotografie e le radiografie non le facciano così perché qui non si vede niente. Nessuno di noi, lei per primo signor Presidente, è nelle condizioni di svolgere la funzione più importante del Senato.

Ma ancora prima che a lei, signor Presidente, chiedo al Governo di assumersi la responsabilità, a quest'ora, questa notte, di dire al Parlamento cosa è avvenuto dopo la fine dei lavori della Commissione bilancio, circa quarant'otto ore fa, dal momento che per ben due giorni il Governo ha tenuto fermo un testo presso un'Aula parlamentare che lo attendeva e che lo ha atteso fino a questa sera, in una giornata, a dir poco psichedelica, di relazioni tecniche, bollinature di Ragioneria e testi annunciati, poi arrivati in un documento fatto di qualche centinaia di fogli illeggibili, come hanno spiegato tutti i colleghi prima di me, che nessuno è in grado di verificare e controllare.

Quindi, sulla base di ciò che lo stesso vice ministro Morando, nel dibattito in Commissione bilancio, ha riconosciuto essere il fondamento della norma di prassi e di garanzia del Parlamento per cui deve esistere una totale rispondenza tra il testo licenziato dalla Commissione e quello presentato dal Governo nel suo maxiemendamento sottoposto al voto di fiducia, chiedo al Governo se noi, stasera, siamo nelle condizioni di poter svolgere serenamente quel controllo della rispondenza sui testi approvati dalla Commissione, con testi mai approvati dalla Commissione e comunque inseriti dal Governo in questo maxiemendamento, e, cosa più importante, con testi bocciati dalla Commissione bilancio e invece ricompresi in questo maxiemendamento. *(Applausi della senatrice Bulgarelli).*



Questa è la cosa più grave per la quale le segnalo, signor Presidente, una responsabilità che abbiamo tutti, proprio tutti, ma per primi il presidente del Senato e il rappresentante del Governo, nel garantire al Parlamento, ma soprattutto ai cittadini italiani, il massimo controllo sui soldi pubblici, che qui invece non riusciamo a verificare.

Da questa confusione non è affatto garantito il principio cardine del Parlamento che esercita la sua funzione di controllo sul Governo; un Governo che dice di essere in grado di portare il Paese fuori dalla crisi mentre invece, con questa modalità, chiara ed evidente a tutti, quasi al limite della non democrazia – e mi limito a dire questo – non sembra poterlo fare. Infatti, nelle prossime ore in questo Parlamento si rappresenterà in modo plastico ciò che qualcun altro, tanti anni fa, ha definito un bivacco, proseguendo i lavori fino alle quattro o alle cinque del mattino per svolgere una funzione che avremmo potuto tranquillamente svolgere entro questi due giorni se il Governo non fosse arrivato, in primo luogo, con tanto ritardo e, in secondo luogo, con un pacco di norme confuse e illeggibili. Questo, signor Presidente, penso che lei non possa permetterlo. (*Applausi dal Gruppo FI-Pdl XVII*).

BOTTICI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (*M5S*). Ho ascoltato tutto e, scorrendo le pagine, mi accorgo che al comma 738 si fa riferimento anche al comma 768 e che al comma 739 si fa riferimento al comma 767. Peccato che questo disegno di legge di stabilità abbia 755 commi. Quindi, a che ci stiamo riferendo? (*Commenti dal Gruppo LN-Aut*). Qualcuno me lo può spiegare? O la riscriviamo per bene e sappiamo cosa stiamo votando (specialmente chi vuole votare sì, almeno è cosciente), altrimenti smettiamola di prendere in giro i cittadini fuori, visto che poi ci pagano tutti. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

ARRIGONI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, in una fase di cooperazione istituzionale.

ARRIGONI (*LN-Aut*). In tema collaborativo, signor Presidente, faccio presente che il comma 751 fa riferimento ad una tabella di cui al comma 779. (*Applausi ironici dei senatori Bottici e Martelli*).

PRESIDENTE. Il Governo ha osservazioni da fare? (*Proteste dal Gruppo M5S*).

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, si tratta evidentemente di errori materiali. (*Commenti dal Gruppo*

*LN-Aut*). Sto cercando da solo di correggerli e di capire a che commi facevamo riferimento. (*Applausi ironici dal Gruppo LN-Aut*).

È evidente che si tratta di errori formali, ma adesso non sono in grado di individuare il comma con cui sostituire quelli sbagliati.

BULGARELLI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatrice Bulgarelli, è già intervenuta; ne ha facoltà, ma rapidamente.

Nel frattempo il rappresentante del Governo può controllare per vedere se riesce a risolvere il problema dei commi.

BULGARELLI (*M5S*). Signor Presidente, intervengo molto rapidamente.

Poiché in Commissione ci hanno dato tre pagine da sostituire per il maxiemendamento, forse anche l'ultima pagina è da sostituire; quindi, i commi esistono ma la pagina è quella sbagliata. Magari c'è anche questa possibilità.

PRESIDENTE. È possibile, grazie per la collaborazione.

Siccome il testo del maxiemendamento è stato presentato dal rappresentante del Governo, è stato valutato dalla 5ª Commissione, sono state fatte delle osservazioni e delle correzioni che sono state accettate e specificate dallo stesso Governo, la responsabilità del testo è quindi del Governo e il Governo provvederà certamente in sede di... (*Vivaci proteste dal Gruppo LN-Aut*). Così è.

VOCI DAL GRUPPO LN-Aut. No, no!

MALAN (*FI-PdL XVII*). No, Presidente!

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). È il Presidente che lo deve dire, non il Governo!

PRESIDENTE. Il Governo si assume la responsabilità di quello che ha presentato, la Commissione si assume la responsabilità del parere... (*Vivaci proteste dai Gruppi LN-Aut e M5S*).

CANDIANI (*LN-Aut*). Non si può!

AIROLA (*M5S*). Questo testo non è del Parlamento, perché non ha un relatore! Questo testo non è del Parlamento!

PRESIDENTE. Le osservazioni che ha fatto la Commissione sono state accettate dal Governo, il Governo si è assunto la responsabilità del testo e su quello ha posto la questione di fiducia.

COMAROLI (*LN-Aut*). Abbiamo avuto mezz'ora per guardarlo!

MALAN (*FI-PdL XVII*). Ma non sta in piedi!

COMAROLI (*LN-Aut*). Non è vero!

PRESIDENTE. Comunque nel corso della discussione potremo continuare e chiarire.

Dichiaro aperta la discussione sulla questione di fiducia.

È iscritto a parlare il senatore Vacciano. Ne ha facoltà.

Senatore Vacciano, rinuncia a parlare?

VACCIANO (*M5S*). Non rinuncio affatto a parlare, semplicemente mi rifiuto di fare un intervento coerente dopo che ho sentito dal Presidente del Senato che si può mettere la fiducia su «Topolino». (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S. Congratulazioni*). Questo è quello che state facendo! Io non credevo possibile che il Parlamento della Repubblica italiana potesse permettersi di votare un provvedimento che è scritto con i piedi, in cui mancano dei pezzi. Cosa vuol dire che il Governo si assume la responsabilità? Ma di che cosa? Si assume la responsabilità degli errori formali di un testo, ma questo non influisce solo sulla vita di questa Assemblea parlamentare: questo influisce sulla vita dei cittadini! Ma un po' di serietà la vogliamo mettere in campo o no? (*Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Campanella*). Ci chiedete una discussione sulla fiducia, ma fiducia su che cosa? La fiducia su un testo che non esiste?

PRESIDENTE. Sono state accettate le correzioni degli errori materiali e su questo noi... (*Vivaci proteste dai Gruppi LN-Aut e M5S*).

VACCIANO (*M5S*). Non c'è nessuna correzione! Non si può dire una cosa del genere!

PRESIDENTE. Senatore Vacciano, lei può intervenire per cinque minuti, se vuole continuare, continui.

VACCIANO (*M5S*). Il mio intervento di cinque minuti me lo state facendo fare su «Topolino». State mettendo la fiducia su un giornaleto. È come quando trovo degli errori e dicevo: «Pazienza, l'ho pagato poco». Questo è quello che influirà sulla vita dei cittadini italiani per il prossimo anno e questa è una cosa semplicemente vergognosa. Di cosa devo discutere? Di un testo che non è completo? Ma stiamo scherzando? Immagino poi che i colleghi non abbiano nemmeno avuto il tempo di esaminarlo, perché in mezz'ora o in un'ora non si possono esaminare 150 pagine. (*Applausi della senatrice Bottici*).

Se ci mettessimo lì per un'altra oretta, quante ne verrebbero fuori di cose di questo genere? Ma stiamo scherzando? Il rappresentante del Governo si è allontanato per telefonare e chiedere dove stanno le pagine? Ma per favore, non ci fate ridere! Ma quale discussione? Ma teneteveli,

i minuti: questa è una buffonata. (*Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Divina. Ne ha facoltà.

DIVINA (*LN-Aut*). Signor Presidente, lei porterà una grave responsabilità sulle spalle, perché è la prima volta che un'Aula parlamentare vara una legge di bilancio e di stabilità nonostante le affermazioni gravissime fatte dal Presidente della Commissione bilancio e confermate in modo estremamente umile e genuino anche dall'attuale referente del Dicastero, che in assenza del Ministro è il vice ministro Morando.

Abbiamo sentito che vi sono dei doppioni degli articoli, o meglio, dei commi che portano spese ripetute. Il comma 716 ingloba i venti commi successivi e ripete, pertanto, gli stessi provvedimenti e la stessa forma di spesa.

Noi avevamo delle convinzioni o delle certezze: la prima era la mamma, poi si dice la data sul giornale e la terza erano le statuizioni della Ragioneria dello Stato, per la puntualità e la meticolosità con cui esaminava i provvedimenti. Ma poiché una somma è una somma, come fa la Ragioneria dello Stato a vidimare e bollare un provvedimento che porta spese ripetute? (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S*). Ma il calcolo è stato fatto?

Non so quanti colleghi presenti in questa sede abbiano cognizione della prassi elaborativa di un provvedimento di finanza. Normalmente questo provvedimento viene elaborato dal MEF. Per la prima volta un maxiemendamento viene elaborato dalla Presidenza del Consiglio su ordine del presidente Renzi! (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S*). Il presidente Renzi ha probabilmente spulciato comma su comma, introducendo e togliendo. Mai abbiamo visto presentare un maxiemendamento sulla fiducia dove non si rispettano i lavori e – questo lo dice anche il Presidente della Commissione bilancio – non si coordinano i lavori della Commissione con quelli dell'Aula. La Commissione elabora un testo e il maxiemendamento lo stralcia: 20 emendamenti, e ne introduce altri nuovi. (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S*).

CANDIANI (*LN-Aut*). Vergogna!

DIVINA (*LN-Aut*). La Presidenza del Consiglio fa questi pasticci! Ci viene da pensare a questo punto che, oltre ad aver rinnovato, rottamato e cambiato i vertici delle pubbliche amministrazioni, anche nella Ragioneria sono state fatte queste operazioni oppure le è stato chiesto di mostrarsi totalmente supina alla Presidenza del Consiglio. Qua stiamo e lei, Presidente, che forse in quest'Aula è l'unico garante della Costituzione, non può permettere che si distruggano o si innovino procedure parlamentari. Non abbiamo più la certezza di esse, Presidente, se non interviene lei in questo momento.

Qua chi ha voglia di intervenire nel merito procedendo in questa maniera? Siamo tutti fuori regola. Non si dovrebbe neanche procedere alla discussione di questo emendamento. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e della senatrice Gambaro).*

Il Governo bene farebbe a prendere questo maxiemendamento, scritto male non dal Ministero dell'economia e delle finanze ma dalla Presidenza del Consiglio, e a riportarlo alla Presidenza del Consiglio, scusandosi con i senatori e con il Paese per il tempo che fa perdere, e rimandando a lunedì ma con un documento che sia tale.

È vergognoso. Mi rifiuto, come il collega che mi ha preceduto, di entrare nel merito. Ci sarebbe da dire nel merito.

Se poi vogliamo, questa è la ventottesima fiducia che il Governo chiede su circa...

BUCCARELLA *(M5S)*. È la trentaduesima.

DIVINA *(LN-Aut)*. Ne abbiamo persa qualcuna.

Su circa duecentottanta giorni di vita, ha chiesto una trentina di fiducie: una fiducia ogni dieci giorni. Ma ricordiamo una cosa: la ripartizione dei poteri. Il potere legislativo governativo è eventuale in casi di necessità ed urgenza. Ponendo fiducie su provvedimenti elaborati dal Governo, non lasciando che gli interessi del Paese vengano mediati dai parlamentari, dal mandato popolare, il Governo si sostituisce agli organi legislativi! È un'insubordinazione questa! *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e Misto-MovX e della senatrice Gambaro).* È un insulto al Parlamento questo.

Se entriamo anche nel merito, una su tutte: introdurre l'IMU sui terreni agricoli fino ai 600 metri di altitudine vuol dire andare a punire non gli agricoltori ma quei piccoli agricoltori di seconda classe, che non sono agricoltori professionali ma coltivano la campagna per necessità, per integrare il proprio reddito. A questi si dice che dovranno pagare per integrare il proprio reddito; sono messi in condizione di non poter lavorare! Forse il Governo ha inventato l'undicesimo comandamento che dice: «Vai a rubare! Non puoi più lavorare; vai rubare e io ti proteggerò». Infatti, anche il furto è stato depenalizzato. Cosa volete? Questo è l'insegnamento che ci dà questo Governo Renzi: ne abbiamo piene le tasche! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e del senatore Malan).*

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ho atteso prima di intervenire perché volevo capire come si svolgeva il dibattito. Ho ascoltato con attenzione la relazione del vice presidente Sangalli e gli interventi dei colleghi dell'opposizione; ho ascoltato i miei senatori che hanno partecipato alla riunione di questa sera della Commissione bilancio. Le devo

dire sinceramente, Presidente, che non penso sia possibile proseguire un dibattito di questo tipo. (*Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e Misto-MovX e della senatrice Gambaro*). Questo testo non è in alcun modo aderente ad un provvedimento che abbia un minimo di senso; il povero vice ministro Morando cerca disperatamente di aggiornare e correggere i numeri degli emendamenti e le citazioni dei colleghi dell'opposizione sottolineano gli errori presenti nel testo.

Guardi, Presidente, io sono molto libero e scevro da estremismi, ideologismi e da polemiche che non abbiano senso, ma di proseguire così non ce la sentiamo. Quindi, in tutta serenità e tranquillità il Gruppo di Forza Italia abbandona l'Aula perché non è in grado di proseguire in queste condizioni. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*). Chiedo agli altri colleghi delle opposizioni di fare altrettanto; la maggioranza, se vuole andare avanti, se lo vota da sola perché è veramente una pagina drammatica del Parlamento.

Il presidente Azzollini l'altro giorno evocava i suoi diciannove anni di Presidenza della Commissione bilancio e citava questa legge di stabilità come esempio fulgido (non voglio aggiungere altri aggettivi al riguardo), come un esempio di legislazione che mai si è verificato negli anni precedenti. Ebbene, devo dire che è accaduto esattamente il contrario.

Non mi sento di chiedere ai miei senatori di partecipare a questa pagina nera del Parlamento e del Senato italiano. Non siamo nelle condizioni di continuare. La maggioranza vuole continuare? La maggioranza di Governo se la fa, se la scrive e se la vota! (*Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e Misto-MovX e della senatrice Gambaro. Congratulazioni*).

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. (*I senatori del Gruppo FI-PdL XVII abbandonano l'Aula*).

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Signor Presidente, ho partecipato ai lavori della Commissione anche per il dibattito che si stava tenendo in ordine alla problematica inerente alla comunicazione, che poi è stata brillantemente elaborata dal presidente Sangalli, e mi sono permesso di ricordare a me stesso e al vice ministro Morando che gli unici presenti in quel momento in Commissione, quando si stabilì questo iter procedurale, eravamo io e lui. Lui rappresenta il Governo, quindi la parte del Parlamento spettava a me, e ho cercato di puntualizzare quello che stavo facendo perché questo fosse richiamato.

La comunicazione, Presidente, ha un significato, quello di rendere collaborativa l'attività parlamentare nei confronti del Presidente del Senato, perché il Presidente del Senato possa stabilire l'ammissibilità del maxiemendamento ed espungere le parti che ritiene inammissibili.

Presidente, mi dispiace ma debbo dirlo (l'ho già detto al vice ministro Morando, il quale mi ha detto che, rappresentando lui il Governo,

dice di essere d'accordo e quindi non contraddice il presidente Sangalli sull'espunzione), è lei che deve determinare l'espunzione. È lei, signor Presidente, che deve dire all'Aula cosa stiamo votando; non è responsabilità del Governo. (*Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut*). Lo chieda a tutti, è così. Fino a quando questo non viene detto, sarà soltanto una grande confusione.

Ma vorrei richiamare un'altra cosa. Il vice ministro Morando, che fu Presidente della Commissione bilancio nella breve legislatura 2006-2008, in quanto rappresentante autorevole dell'opposizione aveva chiesto che questa procedura venisse incardinata nel 2004 e la procedura fu consentita, ammessa e incardinata dal presidente Pera. Al momento in cui Morando fu Presidente, chiese al Governo, che l'accettò, e il presidente Marini la decretò, l'espunzione di 130 parti. Il motivo era che quelle parti non erano state votate dalla Commissione.

Oggi sottoponiamo a lei, signor Presidente, un problema che può costituire un pericoloso precedente. Ha detto il Presidente della Commissione che quella procedura, quella richiesta del presidente Morando attuata nella legislatura 2006-2008, non poteva essere attuata perché i lavori non si erano completati.

Signor Presidente, questa è una decisione sua. Se l'espunzione viene fatta soltanto quando il procedimento viene completato con la nomina del relatore, significa che in qualsiasi momento e in futuro il Governo potrà artatamente causare la sospensione del lavoro e del mandato al relatore e presentare un maxiemendamento in cui inserire quello che vuole. Questo fa parte delle prerogative in ordine alla richiesta di fiducia, ma non rispetta il dettato costituzionale che le leggi abbiano il necessario passaggio in Commissione, che è il motivo dottrinale per cui siamo al punto in cui siamo. La responsabilità non è del Governo, Presidente, è sua e lei se la deve assumere nei confronti del Senato e del Paese intero. (*Applausi della senatrice Mussini*).

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Signor Presidente, credo che ognuno di noi abbia avuto molte esperienze di leggi finanziarie prima e di leggi di stabilità poi, e ci siamo trovati di fronte, con una certa frequenza, anche alla presentazione di maxiemendamenti, forse anche con qualche incongruenza e qualche errore. Ma credo che quello che è accaduto questa sera e tutti i rilievi che sono stati fatti e che in parte – lei lo sa, signor Presidente – sono stati riconosciuti dalla Commissione nella relazione del Vice Presidente e anche dallo stesso Governo, nonché gli ulteriori elementi che non combaciano sul testo, esigono, proprio per la correttezza della procedura di cui lei è garante, che il testo che viene sottoposto al voto di fiducia abbia, non dico un senso (ognuno può interpretarlo a modo suo), ma sia assolutamente lineare e non contenga errori.

Lei lo sa, signor Presidente, che cosa può accadere? Questo è bene che tutti i colleghi lo sappiano con chiarezza. Questa situazione comporterà il fatto che il testo arriverà alla Camera, che lo correggerà, perché non potrà non farlo. Tutti i colleghi è bene che lo sappiano: la fretta comporterà il fatto che ovviamente anche quest'Aula, non so quando, dovrà riesaminare per l'ennesima volta la legge di stabilità.

Poi non è più ammissibile, signor Presidente, che quest'Aula e questi senatori ormai siano vilipesi dalla mattina alla sera. Questo riguarda i senatori dell'opposizione e i senatori della maggioranza, senza distinzione alcuna. Essi sono portati anche al punto di votare un testo che è per larga parte incomprensibile e che non è corrispondente.

Lei, signor Presidente, non può essere soltanto un notaio perché, siccome il Governo se ne assume la responsabilità, tutto è possibile. Questo non è possibile. Signor Presidente, credo che lei dovrebbe, in questo sì, esercitare fino in fondo il suo potere perché è assolutamente necessario arrivare a sistemare il testo e a correggerlo, perché altrimenti lei si assume una responsabilità grave, mentre noi non possiamo permettere, per l'ennesima volta, che si possa procedere ad approvare in questo modo una legge di stabilità.

Signor Presidente, ci sono dipendenti pubblici che stanno occupando tutte le Province, perché è a rischio la loro vita e il loro posto di lavoro, e qui dentro, in quest'Aula, non vi è rispetto per niente, con un testo di 400 pagine che presenta incongruenze: non ritornano i conti e non ci sono le corrispondenze. Questo è il modo in cui noi trattiamo la vita delle persone, perché di questo si sta parlando.

Lei si deve quindi assumere la responsabilità di fare in modo che questo testo possa essere immediatamente modificato e sistemato prima di procedere al voto di fiducia. (*Applausi dai Gruppi Misto-SEL e M5S*).

PRESIDENTE. Colleghi, comunico che sono state individuate delle correzioni che vanno apportate al testo e di cui la Presidenza si assume la responsabilità. Si tratta di un lavoro di *drafting*.

CANDIANI (*LN-Aut*). Ce ne sono anche altre!

PRESIDENTE. Senatore Candiani, vediamo se queste sono conclusive e poi possiamo continuare.

Io continuo a prendere atto di quanto mi ha detto il vice presidente Sangalli, che ha esaminato il testo e ha detto che il contenuto sostanziale non è assolutamente modificato. Il vice presidente Sangalli me lo conferma e, quindi, noi procediamo con la sostanza e, se ci sono problemi formali, la Presidenza si assume la responsabilità di fare le correzioni: naturalmente, quelle formali che si evidenziano.

Invito dunque la senatrice Segretario a dare lettura delle correzioni rilevate, anche grazie alla collaborazione dei senatori.



SAGGESE, *segretario*. Al comma 174, al posto delle parole «122-bis» sostituire le parole «173». Al comma 738, sostituire «768» con «739».

ENDRIZZI (*M5S*). Sono emendamenti?

SAGGESE, *segretario*. No, sono sostituzioni dei numeri dei commi.

PRESIDENTE. Per favore, senatore Endrizzi, non interrompete la lettura della senatrice Saggese.

SAGGESE, *segretario*. Al comma 739, sostituire «767» con «738». Al comma 751, sostituire «779» con «749»...

VOCI DAL GRUPPO LN-AUT. Oìè!

ARRIGONI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI (*LN-Aut*). Signor Presidente, sono prima intervenuto in spirito collaborativo, ma questa volta lo spirito non è più collaborativo. Lei ha parlato di errori formali. Io gliene accenno uno di natura sostanziale. Nel comma 665, che tratta il finanziamento o lo spazio finanziario per la Regione Molise, che è stata colpita dal terremoto, si parla, al penultimo periodo, di esclusione del Patto di stabilità «per complessivi 5 milioni» e, al periodo successivo, che è l'ultimo del comma, si parla di «compensazione degli effetti finanziari sui saldi di finanza pubblica, di cui al periodo precedente, pari a 15 milioni di euro per l'anno 2015».

Qual è la sostanza? Che la deroga del Patto deve essere di 15 milioni oppure che la compensazione deve essere di 5 milioni? Le ho portato un esempio di sostanza.

Ne accenno altri quattro, che abbiamo scoperto in cinque minuti. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

PRESIDENTE. Questo era il comma 665: prego il Governo di annotare queste osservazioni. (*Proteste dal Gruppo LN-Aut*).

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Andiamo a lunedì, altrimenti la legge la farà il TAR del Lazio!

SUSTA (*SCpI*). Non è possibile!

ARRIGONI (*LN-Aut*). Ritengo veramente vergognoso, signor Presidente, che dopo 24 ore di attesa, rispetto all'ora annunciata per la presentazione del maxiemendamento, noi della minoranza, responsabilmente, dobbiamo trovare questi errori. (*Applausi della senatrice Bottici*). Passo a citarne altri. Il comma 699 recita: «Agli oneri derivanti dai commi

719 e 720 (...))»; si fa quindi riferimento a questi due commi, che non sono altro che autorizzazioni di spesa di cui al fondo FISPE. Dunque, non ci siamo un'altra volta.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Proprio adesso l'abbiamo cambiato. È chiaro che avendo cambiato il comma 716, poi bisogna tenerne conto. (*Commenti dal Gruppo M5S*).

ARRIGONI (*LN-Aut*). No, signor Presidente! No, signor Vice Ministro!

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Questo non è un errore!

PRESIDENTE. Siccome i commi 719 e 720 sono stati unificati nel comma 716, il riferimento si intende fatto a quest'ultimo comma.

ARRIGONI (*LN-Aut*). Signor Presidente, noi abbiamo capito che i commi dal 716 al 737, che trattano tutti del FISPE, vengono fusi in un'unico comma, ovvero nel 716. Mi riferisco però anche al comma 699, che recita: «Agli oneri derivanti dai commi 719 e 720 (...)» e quindi tratta di disposizioni e di commi che riguardano il FISPE. Dunque, non ci siamo! (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Non c'è assolutamente relazione. (*Commenti dal Gruppo M5S*).

Vado avanti con questi che sono errori che abbiamo trovato in questi minuti. Il comma 706 recita: «Gli schemi dei piani operativi e del piano stralcio di cui al comma 728 sono trasmessi alle Camere (...)» e il comma 728 è uno di quelli che tratta del FISPE, che viene soppresso. Quindi a cosa fanno riferimento i piani stralcio?

Cito inoltre il comma 708, che recita: «Le economie, da accertare a consuntivo sulla base del procedimento di cui all'articolo 14 della legge 7 agosto 1990, n. 241, e successive modificazioni, derivanti dall'applicazione del comma 732 (...)»; e il 732 è un altro comma che fa riferimento al FISPE. Quindi, a cosa fa riferimento il comma 708? E a quale altro comma fa riferimento il comma 706?

PRESIDENTE. Grazie, senatore Arrigoni. Questo è l'effetto dell'unificazione di alcuni commi nel comma 716, per cui bisogna coordinare i riferimenti normativi. Abbiamo compreso.

ARRIGONI (*LN-Aut*). No, non è così. (*Commenti della senatrice Bottici*).

ZANDA (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA (PD). Signor Presidente, mi permetta, ma vorrei cercare di rimettere i piedi per terra. Stiamo facendo un dibattito molto delicato, dopo un lavoro duro della Commissione ed è un'ora nella quale è assolutamente necessario che il dibattito segua i binari previsti dal nostro Regolamento. Abbiamo dato la parola, all'inizio della seduta, al Presidente della Commissione bilancio, il quale ha espresso le opinioni della Commissione, ha fatto le sue osservazioni; il Governo ha preso atto e ha dichiarato in Assemblea che sarebbe intervenuto sul testo, apportando le correzioni che erano state rilevate in Commissione.

A questo punto era previsto che noi aprissimo la discussione generale; si è viceversa aperto un dibattito nel quale ciascun senatore che lo richiedeva dava opinioni sul testo, su errori del testo. (*Vive proteste dai Gruppi M5S e LN-Aut*).

PRESIDENTE. Silenzio: sono intervenuti i Capigruppo sull'ordine dei lavori.

MARTELLI (M5S). Non sei tu il Presidente del Senato.

ZANDA (PD). Presidente, ho ascoltato interventi anche non di Capigruppo.

Io penso questo, signor Presidente: che in un testo così complicato (e i senatori che hanno più di una legislatura sanno che questo accade sempre in leggi di questa complessità) è necessario un lavoro di *drafting* e noi voteremo il testo che il Governo correggerà e che ci presenterà al momento del voto. (*Commenti dal Gruppo LN-Aut*). Adesso credo che sia necessario andare avanti con la discussione sulla fiducia, perché questo era previsto e questo deve accadere per l'ordinato svolgimento dei lavori. Se noi riapriamo un dibattito nel quale ciascun senatore dà le sue opinioni sugli eventuali – a suo parere – errori tecnici, non ne usciremo più, signor Presidente. È una votazione molto delicata, necessaria, perché la Camera dei deputati sta aspettando questo testo per poterlo approvare.

MARTON (M5S). Ma se non sai cosa voti! Ma cosa?

PRESIDENTE. Silenzio.

ZANDA (PD). Cari colleghi, noi voteremo il testo che la Commissione bilancio ha esaminato e che il Governo correggerà; questo sarà il testo che noi voteremo.

MARTON (M5S). Ma ci sono tutti questi errori!

ZANDA (PD). Per cortesia, dico questo anche ai colleghi di Forza Italia, che sarebbe bene che ritornassero in Aula per una discussione di questo rilievo.

PRESIDENTE. Comunque, senatore Zanda, la Presidenza ha preso atto di alcune correzioni dovute e quindi abbiamo utilizzato questa discussione e queste segnalazioni per poter dare un aiuto al Governo in questa fase di correzione.

BULGARELLI (M5S). Zanda, non ti applaudono neanche i tuoi.

PRESIDENTE. Quindi mi sembra che questa sia una fase di collaborazione.

CANDIANI (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI (LN-Aut). Signor Presidente, io continuo ad essere un illuso e confido nel fatto che per questo Senato abbia ancora un senso esistere nonostante la riforma costituzionale.

Il nostro Gruppo si è comportato in maniera responsabile in Commissione: abbiamo lavorato, abbiamo apportato migliorie al testo che sono state poi cancellate. Ora mi chiedo e chiedo a lei, signor Presidente, nella sua funzione di garante nei confronti di questo Senato; ma in qualsiasi consiglio comunale della Repubblica una delibera andrebbe approvata se ci fossero al suo interno carenze di questo tipo? (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S*). Non sto parlando di un organo costituzionale come il Senato della Repubblica dove si approva la legge di stabilità, ma di una delibera di consiglio comunale. Per esperienza, io dico che non arriverebbe nemmeno all'apertura del dibattito; sarebbe sospesa e perfezionata nei suoi contenuti e sottoposta poi a votazione.

Mi rivolgo anche al vice ministro Morando: attenzione, perché dare false informazioni ad un organo costituzionale è reato! (*Applausi dal Gruppo M5S*). Attenzione, perché qui si stanno dando false informazioni e comunicazioni ad un organo costituzionale! E hanno ragione i senatori che vengono qui e chiedono che ci sia un testo chiaro su cui andare a votare, perché noi non possiamo votare una fiducia sul niente! Per questo, signor Presidente, le chiedo di essere garante. Noi non possiamo oggi chiedere a questo Senato di andare a votare senza un testo chiaro nel suo contenuto, con errori sostanziali, non di *drafting* o di scrittura, ma nella chiara correlazione del contenuto.

Noi non possiamo chiedere che questo diventi un esempio per la storia repubblicana. Che esempio è, signor Presidente? Lei rappresenta in questo caso l'unità di questo Senato. Noi non possiamo andare oggi a legittimare questo modo di operare! Lo chiedo a lei veramente con estremo trasporto: rappresenti l'unità del Senato e non la volontà del senatore Zanda! Per l'amor di Dio, sia responsabile del suo ruolo! (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S*).

AIROLA (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA (M5S). Signor Presidente, sarò rapidissimo. A parte il fatto che noi siamo qui non ad esprimere delle opinioni, come dice il collega Zanda, ma stiamo facendo un lavoro di correzione in aiuto al Governo e anche al partito del senatore Zanda (*Applausi dal Gruppo M5S*), che è complice di questo pasticcio, avendo subemendato in questo modo il testo.

Ma, a prescindere da questo, io ritengo che abbia anche ragione il collega Zanda: non si può continuare così. Non possiamo andare avanti fino alle 2 in questo modo. Il testo ritorni in Commissione, finiamo il lavoro in Commissione e lunedì lo votiamo. Noi ci saremo, non faremo ostruzionismo e saremo estremamente collaborativi (*Applausi dal Gruppo M5S*), come lo siamo ora, perché non stiamo esprimendo delle opinioni, ma stiamo correggendo degli errori sulla legge di stabilità.

Questa è la richiesta del mio Gruppo e penso che anche gli altri Gruppi, con un po' di buonsenso, dovrebbero accettarla, invece di finire di votare alle 5 un testo che non si conosce completamente e che è errato formalmente e sostanzialmente in molte parti, rendendo un vero servizio alla Nazione. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. Riprendiamo la discussione sulla questione di fiducia. (*Commenti dal Gruppo M5S*).

MARTON (M5S). E andate avanti!

MARTELLI (M5S). Come se niente fosse! (*Commenti dai Gruppi PD e ScPI*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Serra. Ne ha facoltà.

SERRA (M5S). Signor Presidente, a me non meraviglia che il testo di questo maxiemendamento contenga tanti errori e tante incongruenze. È dalla prima pagina del testo, infatti, che c'è un'enorme incongruenza, dove c'è scritto che «è istituito un fondo denominato »Fondo 'La buona scuola'«, con la dotazione di 1.000 milioni di euro per l'anno 2015 e di 3.000 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2016». Ma la buona scuola non esiste. Esiste un titolo ed è il titolo di una scatola vuota, sulla quale sino ad ora ci si è semplicemente accapigliati, accorrendo da una scuola all'altra e facendo finta di fare propaganda per una buona scuola. Propaganda per una scuola che non si conosce e di cui non si capisce nemmeno il senso, perché non si capisce cosa significhi lavorare in una scuola dove l'edilizia crolla, dove i bambini non hanno didattica e dove gli insegnanti stanno lavorando in situazioni di precariato allucinanti. Per cui non mi meraviglia che il testo di questo maxiemendamento sia ricco di errori, inutile e vergognoso! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Vergognoso, lo dico al senatore Zanda, che continua sempre a ridicolizzare la nostra professionalità e il nostro essere senatori, come se noi non

contassimo. Certo, non abbiamo 15 legislature alle spalle e 25.000 amici nelle varie *lobby*. (*Applausi dal Gruppo M5S*). No, siamo persone che, con particolare dovizia, studiamo il testo! Io ho preso il testo, l'ho studiato e ne ho analizzato gli errori; e ho visto che nel testo del maxiemendamento, come hanno già dimostrato bene le mie colleghe della Commissione, i colleghi della Lega e lo stesso Sottosegretario, sotto Ministro, Vice Ministro... (*Ilarità*). Non importa, perché qui ci sono degli errori, degli errori di vita, che questo Governo e questo Parlamento non possono permettersi. Ed è da vergognarsi. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Galimberti. Non essendo presente in Aula, si intende che abbia rinunciato ad intervenire.

È iscritto a parlare il senatore Crosio. Ne ha facoltà.

CROSIO (*LN-Aut*). Signor Presidente, è difficile prendere la parola questa notte, su questa legge di stabilità. Io non ho una grandissima esperienza da senatore, ma ho fatto la palestra del Governo Berlusconi nella precedente legislatura e ricordo l'accanimento dei colleghi del Partito Democratico quando veniva presentato un maxiemendamento. Infatti, qualche questione fiducia – non così tante – veniva posta anche dal Governo Berlusconi, di cui facevo parte, ma con ritmi più umani e con tempi più certi. Quello cui abbiamo assistito in questi due giorni, invece, è veramente sconcertante.

Entrando nel merito, mi associo alle parole del collega Calderoli, il quale riconosceva al collega Sangalli un'onestà intellettuale che è bene rimarcare. È stato un po' più, non dico imbarazzante, ma particolare l'eccesso di trionfalismo da parte del collega Azzollini, che di fatto è stato smentito dai fatti di queste ore, con la sceneggiata a cui stiamo assistendo.

Voglio sottolineare in modo particolare una questione che mi sta molto a cuore: quella cioè della solita incongruenza, da parte del Governo Renzi, fra quello che propone di fare con toni trionfalistici in determinate leggi e quello che puntualmente disattende al momento dei fatti. È molto semplice capire il perché.

Mi riferisco ad un aspetto particolare. Io sono – e ne sono fiero – un uomo di montagna e tendo sempre a cercare di difendere le peculiarità della montagna, che troppo spesso sono messe a rischio in questo Paese. Il Governo Renzi, con il ministro Delrio, si è riempito la bocca quando ha buttato fumo negli occhi agli italiani dicendo che avrebbe fatto una grandissima riforma nel Paese abolendo le Province, facendole diventare enti di area vasta. Tutto fumo negli occhi.

Siete stati talmente ipocriti da dire che determinate realtà, come quelle montane, avrebbero ricevuto un trattamento particolare a causa del disagio che vivono proprio per una questione morfologica, per una particolarità dal punto di vista della difficoltà di gestire determinati territori. Da qui la vostra pensata di inventarvi la specificità montana, che è stata rappresentata come qualcosa che andava a tutelare, a preservare la montagna e a creare quelle condizioni che troppo spesso mancano.

Purtroppo avevate creato solo un delirio – scusate il gioco di parole – dal punto di vista amministrativo. In questi mesi, nel rinnovo di queste pseudo Province, abbiamo assistito a sceneggiate che non vedevamo più da anni e che pensavamo di aver dimenticato, quando in questo Paese venne fatta la bellissima riforma che faceva sì che il sindaco di un Comune e il Presidente di una Provincia fossero eletti direttamente dai cittadini. Siamo tornati alle vecchie tradizioni in cui, nelle segrete stanze, si eleggeva l'uomo teleguidato di turno (non voglio usare un'altra espressione).

La cosa sconcertante è che noi, in questa legge di stabilità, invece della realizzazione di questa vostra intenzione e di questa vostra visione (che non condividiamo, perché di fatto voi decretate la morte degli enti locali con questa vostra politica, ma è una scelta politica ed è legittima), abbiamo trovato un chiaro accanimento solo verso la montagna: un chiaro accanimento, un attacco alla montagna.

Innanzitutto, avete messo la tassa sull'altitudine, quest'IMU agricola che, di fatto, va ad aggredire i territori di montagna e non è assolutamente condivisa. Avete quasi cancellato del tutto le agevolazioni per il GPL e il gasolio da riscaldamento per le zone montane e sappiamo benissimo che, in certe zone di montagna, il gasolio si usa dagli inizi di settembre alla fine di aprile, che si tratta di zone disagiate. Non sarà più come prima: non ci saranno quasi più questi incentivi e dovranno pagare i territori di montagna. Avete addirittura avuto la fulminante idea di aumentare l'IVA sui *pellet* da riscaldamento, per cui, dopo averli incentivati e sponsorizzati, adesso vengono tassati.

PRESIDENTE. Concluda, prego.

CROSIO (*LN-Aut*). Certo, signor Presidente, vado a concludere.

In conclusione, è tutta una farsa. Addirittura il gioco delle tre carte viene fatto anche da chi viene dalla montagna. Ad esempio, avevamo presentato un emendamento, che ci sembrava molto utile per determinate Province, come quelle interamente montane, tendente a far sì che la volontà del Governo di trasferire il 50 per cento dei dipendenti delle Province alle Regioni non valesse per le zone di montagna, lasciando anche le relative risorse. Con il fumo negli occhi, nel maxiemendamento ci ritroviamo il gioco delle tre carte, tale per cui, anziché il 50 per cento, sarà trasferito solo il 30, e questa è anche una presa in giro per i territori di montagna. Posso assicurare a lei, signor Presidente, e a tutti voi, colleghi, che la gente l'ha già capito, come ha già capito che avete buttato fumo negli occhi con la legge Delrio e continuate a farlo adesso con la legge di stabilità.

Andate avanti così, che sicuramente il consenso per questo Governo continuerà a scendere, mentre continuerà a salire quello per qualcun altro, ma – ahimè – sulla pelle dei cittadini, in questo caso quelli di montagna. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Donno. Ne ha facoltà.

DONNO (M5S). Signor Presidente, questa sera stiamo assistendo all'ennesima farsa, e vi spiego anche perché: questo maxiemendamento non è sbagliato solo nella sostanza o solo nella forma, ma in tutto l'insieme.

Ci aspettavamo infatti che il provvedimento in esame potesse garantire un futuro non dico migliore – perché sarebbe assurdo, dati i tempi che corrono – ma almeno diverso per le persone che confidano nei rappresentanti dello Stato. Cos'è successo, invece? Ho visto che in Commissione bilancio non si è fatto altro che fare un gioco a *quiz* (ma tanto qui siete abituati, perché Renzi ha partecipato a «La ruota della fortuna», quindi tutti si sono adeguati). È la giornata dell'enigmistica, che state continuando anche qui in Aula: «Aguzzate la vista», «Cerca l'intruso», «Riempi la casella», «Trova l'errore»; è questo che si sta facendo questa sera sul maxiemendamento in esame. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

È una schifezza! Io mi vergogno di stare qua dentro in queste condizioni e chissà cosa staranno pensando tantissimi cittadini fuori: è l'orrore degli orrori, questa sera! Non è giusto che tutto quello che combinate voi lo debbano pagare fuori e che tutte le persone che già hanno perso il lavoro, le garanzie, le agevolazioni fiscali, la tracciabilità degli alimenti e tutte le agevolazioni per le assunzioni dei lavoratori debbano pagare perché qualcuno ha deciso di stringere un patto per garantire la propria salvezza ed avere il salvacondotto per un suo eventuale futuro. Non è giusto, questo.

Allora, cosa c'è da dire? Con riferimento all'IMU sui terreni agricoli, avevamo chiesto emendamenti che non sono stati rispettati ed avevamo ricevuto la rassicurazione da parte del Governo che avrebbe trasformato gli emendamenti in un ordine del giorno, in cui si sarebbe garantita la possibilità ai proprietari dei terreni agricoli di non pagare l'IMU o quantomeno che fosse congelata, ma questo non è avvenuto.

Allo stesso modo avevamo chiesto che ci fosse una facilitazione per la filiera corta, ma anche questo non è avvenuto, perché si preferisce prediligere e favorire la grande distribuzione. Non interessa l'agricoltura italiana e la salvaguardia del *made in Italy*: certo che no! Interessa soltanto fare affari con il mercato dell'Est, con le multinazionali e con i prodotti esteri, che vanno bene, per carità, ma non per l'economia italiana, perché in questo modo non porteremo mai avanti il nostro prodotto! In ogni caso, né a Renzi, né ad altri interessa: Renzi lo ha dimostrato martedì, quand'è venuto in Aula a dire che il Governo vuole portare avanti gli ideali. No, Renzi gli ideali li ha bruciati – glielo ho anche gridato in quest'Aula quando è venuto – e continuerà a bruciare gli ideali di tutti quei cittadini che hanno una speranza, non dico di vita, ma di sopravvivenza.

Allora siete voi che dovete rendere conto: d'ora in poi, quando nelle piazze ci faranno domande sul perché e sul come, noi diremo: «Andate a casa loro; andate a chiedere perché hanno fatto tutto questo; andategli a chiedere per quale prezzo hanno fatto tutto questo». Io non ho il coraggio di rispondere che vi siete rifiutati di agevolare e di aiutare tutte queste



persone, non ho questo coraggio; mi auguro che lo abbiate voi, tanto la faccia di bronzo ce l'avete tutti (*Proteste della senatrice Albano*). Non mi stupisco, quindi, che butterete là, che farfuglierete qualche giustificazione – come quella che ci ha dato questa sera il Vice Ministro – sugli errori grossolani di questo testo. (*Richiami del Presidente*). Sto concludendo.

Concludo chiedendovi dove volete arrivare. Dove volete arrivare? A distruggere ancora di più questo Paese? Beh, ci state provando.

C'è una cosa, però, che continuerò a dire: nessuno di noi vi permetterà di farla franca. Prima o poi anche voi dovrete pagare un prezzo come quello che stanno pagando ora i cittadini! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Mussini. Ne ha facoltà.

MUSSINI (*Misto-MovX*). Signor Presidente, vice ministro Morando, tutto quello che è successo in questi ultimi due giorni è qualcosa di incredibile e, nonostante qualcuno oggi abbia voluto cercare di convincermi che è tutto normale, la sensazione di vivere una situazione surreale è stata alla fine confermata, anche grazie all'onestà intellettuale di persone che hanno preso la parola, come il vice presidente Sangalli, che – lo ripeto – con grande onestà intellettuale ha fatto notare alcune cose che, ad una persona senza esperienza parlamentare, ma di buon senso, non potevano sfuggire.

Ho partecipato ai lavori della Commissione bilancio, pur non essendo membro della stessa, e come me tanti colleghi. In realtà, il lavoro in Commissione bilancio è stato un lavoro serio, nel corso del quale le opposizioni, in particolare, hanno dato prova di questa grande responsabilità, dichiarandosi di fatto disponibili – non dall'ultimo giorno, ma da diversi giorni prima della chiusura dei lavori in Commissione – a ritirare gli emendamenti. Così è stato fatto. È stato un lavoro serio e va riconosciuto al relatore Santini, insieme al presidente Azzollini, di aver impostato il lavoro per l'intero articolo 1 in un modo tale da rendere possibile un discernimento all'interno delle linee del Governo, da un lato, correttamente rappresentate dal vice ministro Morando, nonché assumendo – per quello che era nei limiti della politica decisa dal Governo – le proposte delle opposizioni, oltre che dei partiti stessi di maggioranza.

La cosa strana, che ha colpito tutti e che qui dobbiamo dirci e dobbiamo far sapere – e lei, signor Presidente, non deve limitarsi a prenderne atto, potendo anche fare un ragionamento su questo – è che di fatto i lavori della Commissione si sono chiusi senza che ci fosse stato un adeguato approfondimento, con un testo che, nel giro degli ultimi giorni, è stato profondamente mutato dalla scelta del Governo di presentare degli emendamenti molto corposi rispetto ai quali è stata discussa solo una parte dei subemendamenti. Questo ci ha impedito di arrivare ad un voto consapevole.

E arrivare al voto ha un valore, perché è nel voto che noi realizziamo veramente la democrazia. Infatti, se si arriva al voto soltanto per una parte e poi ci si trova davanti a un voto di fiducia, aggravato dalla pesantissima situazione odierna in cui ci viene posto un testo riscritto rapidamente e nelle ultime ore, ore che avrebbero potuto essere utilizzate proficuamente per un lavoro in Commissione, evidentemente si vuole svilire il senso di quel voto e così facendo si svilisce il senso stesso della rappresentanza.

Lei, signor Presidente, è il garante dell'esistenza di un'istituzione che deve essere salvaguardata, non solo per l'oggi ma ancora di più per il domani e per circostanze che potremmo anche non controllare e rispetto alle quali dovremmo mettere al riparo una Repubblica come la nostra che, in ogni momento, dimostra di essere ancora troppo giovane per una non ancora realizzata capacità di essere veramente democratica come si vorrebbe. Questa Repubblica oggi sta dando prova di voler cambiare la Costituzione, invece di andare a cambiare i Regolamenti. Diciamocelo con grande franchezza: è vero che la legge di stabilità parte prima di tutto dal Governo, ed è corretto, in questo caso che sia il Governo a fare delle proposte, ma allora cambiamo i Regolamenti, accettiamo la volontà, più e più volte manifestata da tanti senatori all'interno di questo consesso, di andare a toccare i Regolamenti. E invece no, bisogna forzare i Regolamenti e anche la Costituzione. E questa è la dimostrazione plastica che non siamo adeguati, però è anche la dimostrazione plastica che non vogliamo adeguarci.

Vice ministro Morando, leggendo il suo *curriculum* ho visto che lei è stato un importante rappresentante di questo Senato, importante perché è stato in Commissione bilancio, variamente Presidente e Vice Presidente. Ora, vice ministro Morando le chiedo: se a lei fosse stato proposto un *iter* di questo tipo, come avrebbe reagito, come si sarebbe sentito? Si sarebbe sentito soddisfatto nel suo ruolo di senatore e rappresentante del popolo, nonché di autorevole e responsabile rappresentante di una carica all'interno proprio della Commissione bilancio? Vedete, il problema grave che io vedo in questo momento è che chi occupa una posizione di potere la gestisce con una forma che i greci chiamerebbero di *ubris*, che è la tracotanza che viene punita. Infatti, se si è nella posizione di avere potere, ci si deve prima di tutto ricordare di quando in quella posizione di potere non si era e quindi avere la cura e lo scrupolo di garantire che passi il principio che democrazia vuol dire prima di tutto ascoltare tutti e non assumere la parte del più forte per cui chi arriva prende tutto.

Questa è una logica, cari colleghi del PD, che voi avete spesso criticato, che voi criticate perché nei vostri principi ci dovrebbe essere altro, l'idea che si approva il provvedimento più giusto quando si approva quello più largamente condiviso, perché questo è il principio della democrazia, fatti salvi i punti del proprio programma. E quando si discute un provvedimento come la legge di stabilità, che influenza profondamente la vita di tante persone, non lo si può fare nella logica che chi arriva decide; non si può fare perché questa non è democrazia.

Signor Presidente, il collega Airola ha avanzato una proposta lucida, logica e ragionevole: rinviare il testo in Commissione, perché in sede di Commissione tutti questi errori non ci sarebbero stati. In quella sede, infatti, ci sono 50-60 persone con gli occhi sgranati e con il principale interesse di controllare ogni singola parola. E questo non sarebbe successo. *(Applausi delle senatrici Blundo e Bulgarelli).*

Questi sono i difetti di chi vuole essere uomo solo al comando e ciò non funziona. In questo Paese lo abbiamo già visto, abbiamo già visto che non funziona, ma purtroppo abbiamo una natura tale per cui ci piace l'idea che qualcuno sia forte. Ci piace questa idea, condita anche dal fatto che questo sia un sognatore, ma oggi questo Paese non ha bisogno di annunci e di sogni: oggi questo Paese ha bisogno di credere e se viene messo davanti a dei pasticci che sono prima di tutto pasticci istituzionali, confusioni di ruoli, incapacità di prendere delle decisioni nette, serie, pulite, trasparenti, noi non realizziamo il desiderio del Paese di credere che ci sia un futuro, perché stiamo solo pasticciando. Pasticciamo con la Costituzione, pasticciamo con la legge elettorale, pasticciamo con la legge di stabilità e questo è brutto e vergognoso! Credo che nessuno di noi possa tornarsene a casa, o anche continuare il proprio mandato, per coloro che hanno evidentemente questa grande ambizione di poter rimanere dove sono, con la coscienza pulita se non avrà fatto in modo che ci sia veramente la possibilità di realizzare una forma democratica anche di riforme, anche di trasformazioni, che siano vere, autentiche e che non siano estratte sempre con la forza.

Signor Presidente, le parlo veramente con il cuore, perché adesso siamo passati in modo quasi ragionieristico alla discussione sulla fiducia, ma qui dai colleghi sono stati messi in evidenza dei temi che non è sufficiente passare meccanicamente alla discussione generale per pensare di averli superati. Il ruolo di responsabilità è un ruolo che deve essere ben lungi dal troncarsi e sopire, ma deve consistere anche nel prendere decisioni che possono anche essere scomode ma che siano alla fine volte alla tutela della dignità.

Noi siamo stati qui per una giornata intera, il Senato è stato trasformato nella sala d'attesa di una sala parto in cui più di trecento persone si aggiravano in attesa di assistere al parto natalizio. Il frutto di questo parto è risultato ricco di contraddizioni, che è difficile da leggere e questo non mette le persone nella condizione di poter avere una visione e domani di poter uscire e dire: «Abbiamo fatto questo, sono d'accordo su questo, non sono d'accordo su questo e quest'altro, è stata ascoltata questa voce e questa no». Non lo siamo, non lo è nessuno di noi, non lo è neanche chi questo provvedimento, in questa corsa frenetica delle ultime ore, lo ha concepito. È un provvedimento che è fuori dal controllo e credo che questo, per la nostra dignità e per la dignità che queste istituzioni devono avere, sia impossibile, sia inaccettabile, che sia un pessimo esempio per l'oggi come per l'immediato futuro. *(Applausi dal Gruppo Misto-MovX e delle senatrici Blundo e Fucksia).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Endrizzi. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI (M5S). Signor Presidente, non so se lei abbia mai firmato un contratto in vita sua, ma immagino proprio di sì e penso che lo abbia letto tutto per benino e abbia controllato che ogni parolina fosse al posto giusto, perché sappiamo bene che quando si tratta di soldi non si scherza.

Le ricordo, se non lo sapesse, com'è accaduto che agli inceneritori siano arrivati degli incentivi non dovuti: è bastato inserire due paroline nella legge e dire che andavano alle fonti rinnovabili e assimilate. Le due paroline erano: «e assimilate». Oggi quante di queste paroline potremmo trovare nel testo del Governo?

Come hanno ricordato i colleghi, non si sono limitati ad accettare per quello che era la volontà del Parlamento attraverso la Commissione e accettare come un dato immodificabile quello che la Commissione aveva prodotto: si sono permessi di reinterpretare, di riscrivere e riscrivere veramente in brutta copia. Il Vice Ministro ha fatto proprio lo scolareto ripetente, affannandosi per quel che poteva a rincorrere i suoi stessi errori.

Io credo che adesso nulla di quello che ho da dire possa servire, perché siamo tutti sotto l'alea di errori che potrebbero emergere da qui in avanti e che, com'è stato giustamente detto, magari sarà la Camera a dover correggere. Ci sono delle cose, però, di sostanza – perché questa, sì, è difficile nascondere – che voglio ricordare, e non di sostanza buona, ma pessima.

Desidero ricordare, sul gioco d'azzardo, la sanatoria alle sale scommesse che sono collegate con i *bookmaker* esteri senza licenza. Voglio ricordare l'anticipo della gara sul lotto, che scadrebbe solo nel 2016: un anticipo che viene fatto su una base d'asta di soli 700 milioni, con un aggio portato al 6 per cento – una cifra incredibile – quando nel 2004 la semplice mancata contrattazione sull'aggio ha causato danni erariali per 600 milioni, accertati dalla Corte dei conti.

Queste sono le paroline che noi oggi ci troviamo a discutere.

Le ricordo ancora un possibile aiuto di Stato al superenalotto, perché qui si dice che, quando ad un settore del gioco d'azzardo capita di avere perdite di fatturato superiori al 15 per cento annuo nell'arco di un triennio, il Ministro dell'economia e delle finanze dovrà intervenire adottando ogni misura utile di sostegno dell'offerta del gioco, abbassando le tasse, aumentando il *jackpot*, introducendo nuovi concorsi e cambiando il livello delle puntate. Tutto questo perché? Per alimentare l'offerta di gioco. Uno si aspetta la domanda: a chi stiamo facendo un favore? Qui non c'è scritto, ma è il superenalotto che è in crisi dall'inizio del 2012 e sta perdendo importanti quote di mercato. Superenalotto vuol dire oggi Sisal: una multinazionale lussemburghese che ha finanziato la fondazione dell'ex presidente del Consiglio Enrico Letta, che dal 2010 ha avuto come presidente l'ex ministro Augusto Fantozzi.

Queste sono le cose che fanno pensare gli italiani. Vedo la sua espressione corrucciata, Presidente. È quella che assumono tante persone quando sentono e vedono cose di questo tipo. Uno dice: ma ci guadagna

anche lo Stato. No, non è vero, perché si dice che i provvedimenti adottati ai sensi del presente comma non comportano responsabilità erariali quanto i loro effetti finanziari. In sostanza, si dice che, se lo Stato ci rimette perché riduce le tasse, il Ministro non è responsabile. Capisce?

Allora qui vengono a cadere – e finisco, Presidente – i teoremi per cui aumentando l'imposta sul gioco d'azzardo, si diminuisce il gettito. Qui è esattamente il contrario: diminuendo le tasse, già si prevede che diminuirà anche il gettito. Ma chi salviamo? Gli amici degli amici. Questo deve finire. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Candiani. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, sembra che tutto si stia normalizzando. Questa è in un certo senso la sintesi di quanto sta accadendo: il dibattito è in corso, è iniziata la discussione generale. È solamente l'una e trenta del mattino e finiremo più o meno alle sei. Dopodiché, ottenuto «il fiero pasto», il senatore Zanda potrà procedere con l'approvazione, anzi con l'incardinamento della legge elettorale.

Questa è, infatti, la cifra politica di quanto sta avvenendo oggi, altrimenti non ci sarebbe una ragione per la quale il Governo non possa in autotutela sospendere la prosecuzione dei lavori, verificare le carte e aggiustare quegli errori che non sono solo formali e di coordinamento, come ha detto il Vice ministro Morando, ma sono sostanziali e mostrano soprattutto una mancanza di rispetto nei confronti del lavoro svolto dalla Commissione e dai senatori di questo Senato, i quali hanno operato in maniera corretta, seguendo le prassi costituzionali.

Presidente, questa normalizzazione non deve far credere che noi abbassiamo la guardia o che tutto possa scorrere tranquillamente come acqua sul marmo. Una cosa è sicura, Presidente: lei sta scrivendo una nuova pagina della storia del Senato. Era il 31 del mese di luglio quando ebbi a dirle che mi vergognavo per la sua conduzione dell'Aula. Francamente glielo ripeto in maniera molto gentile: mi vergogno della sua conduzione dell'Aula. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

Presidente, si può essere di una parte politica o dell'altra, e lei certamente non è della mia parte politica: questo non è nascosto, non l'ho votata quando è stato eletto. Le riconosco, però, il ruolo istituzionale che è giusto lei debba svolgere appieno. Deve essere terzo, nelle parti. Deve essere di garanzia nei confronti del Senato, dei senatori e dei cittadini che noi rappresentiamo. Ribadisco che questo non è ancora il Senato che vuole Renzi: quello dei suoi senatori eletti dai consiglieri regionali tra i consiglieri regionali, che tiene al guinzaglio e fa scodinzolare quando vuole.

Questo è un Senato fatto ancora da gente che ha l'ambizione e l'aspettativa di rappresentare i cittadini, e in questa legge di stabilità sono contenuti i sudori, i sacrifici e le aspettative dei cittadini, che vengono frustrate nel momento in cui il Governo si comporta come si sta compor-

tando, e vengono ulteriormente frustrate nel momento in cui le forze di maggioranza, che hanno il dovere di tracciare la linea, confondono invece il percorso.

Chi ha la responsabilità di essere maggioranza deve dare l'esempio; qui, invece, ci troviamo di fronte ad un provvedimento che è stato manomesso dal Governo con più di 80 emendamenti presentati dallo stesso Governo a quella stessa legge di stabilità che il medesimo Governo aveva partorito e fatto approvare dalla Camera dei deputati. Dopodiché, tutto si è impallato e si bloccato, insieme ad altre aspettative da parte dei cittadini che non hanno potuto avere neanche la consolazione del dibattito in Aula.

Avremmo voluto parlare dello scorrimento delle graduatorie; avremmo voluto parlare di quelle politiche che dovrebbero informare il nostro Paese al buon senso, ma si capisce lontano un chilometro che ha più interesse il Governo a bandire un nuovo concorso, illudendo decine di migliaia di giovani che possono trovare un'aspettativa di lavoro in un posto pubblico, magari come agente della Polizia di Stato o magari come agente della Guardia di finanza, piuttosto che semplicemente a far scorrere le graduatorie, risparmiando tempo e denaro e dando il giusto riconoscimento anche ad aspettative che sono assolutamente di buon senso.

Potremmo parlare di quella nuova tassa sul macinato che è l'aumento dell'IVA sul *pellet*; dopo la tassa sul macinato e tassa sul sale, la nuova edizione è la tassa sul *pellet*.

Ministro Morando, non so se lei abbia avuto occasione di visitare una casa in campagna, magari quella di qualcuno che si scalda utilizzando questo nuovo materiale, come facevano i nostri anziani e i nostri vecchi prendendo la legna e mettendola sotto al camino. Avete messo una nuova tassa sul macinato, una nuova tassa sul sale. Vivaddio, non esiste più quella sui passi carrai, ma prego Dio che non venga inserito anche qualcosa di peggio.

Vede, Presidente, forse ci resta l'aspettativa di poter respirare senza pagare; non vorrei che anche questo diventasse un lusso.

Senza perderci nei mille meandri di questi commi, questa è la legge di stabilità che porta la firma del Governo Renzi *in toto* e di cui il Governo Renzi si intesta *in toto* i 110 milioni che ha deciso, rinnovatamente, di dare alla gestione di Roma Capitale, e lo fa nel momento in cui i ladrocini vengono a galla, nel momento in cui ci sono anche sordidi rapporti tra la maggioranza di Governo della città di Roma, quella del PD, e le cooperative, e tutto quell'altro intreccio che sta alle spalle; non mi interessa che sia di Alemanno o di Veltroni: appartiene a quel modo di fare politica che abbiamo sempre condannato e sul quale non ci può essere soluzione se vengono continuamente date badilate di soldi, perché manca la responsabilità nella spesa, perché vengono comunque spesi soldi guadagnati dagli altri con fatica, senza che vi sia un minimo di responsabilità.

L'ultima volta che abbiamo fatto questo dibattito era il mese di aprile, e non di anni fa, ma di questo stesso 2014, e in quella circostanza ci sentimmo fare rassicurazioni da parte del Governo: saranno gli ultimi

500 milioni che si danno al Comune di Roma; l'ultima volta. Sarà l'ultima volta, ci sarà poi responsabilità. Ci faremo dare i bilanci; verificheremo che cosa fa ATAC, il trasporto dei rifiuti, tutte le altre gestioni comunali: l'infinita galassia delle partecipate del Comune di Roma e gli intrecci con le cooperative che – ricordiamolo – non sono quelle sociali o quelle dei Paesi dove si andava a incontrare la gente nei circoli; queste sono quelle fatte sul malaffare per far guadagnare i partiti politici, il PD che sta alle spalle. Questa è la vergogna che viene nascosta in questa legge di stabilità. Vice ministro Morando, anche di questo dovrete rendere conto.

È la correttezza che manca nei confronti dei cittadini: se ci danno dei soldi bisogna essere responsabili di come vengono spesi. Se il Comune di Roma è amministrato un giorno da un inutile idiota e il giorno dopo questo diventa un baluardo di democrazia da difendere, dovete dirci quale è la coerenza nei confronti dei cittadini, perché questi soldi non vengono grattati giù dall'albero del pane: sono guadagnati con fatica e vengono tolti ai Comuni e alle altre spese sociali che negli altri Paesi i nostri cittadini non hanno più il beneficio di poter avere.

Sono tutte queste incongruenze che rendono questa un'ulteriore prova del voler approvare una legge finanziaria malfatta, non corretta, piena di errori e durante la notte, come fanno i ladri; l'ha detto qualcuno prima in Conferenza dei Capigruppo e lo ripeto: come fanno i ladri.

Signor Presidente, difenda la dignità di questo Senato. Non possiamo essere trattati ed etichettati come i ladri. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Girotto. Ne ha facoltà.

GIROTTA (M5S). Signor Presidente, avevo preparato il mio intervento ma, stante quello che è successo, ovviamente lo modifico. A molti di noi è venuto in mente: visti gli errori che stiamo trovando corposamente in questo testo, se il senatore Sposetti avesse gestito i soldi del vostro partito come ora voi state gestendo questa legge fondamentale, con tutti questi errori, l'avreste concesso? L'anno scorso, nel maxiemendamento avevamo trovato inserite le note a margine: dobbiamo riconoscere che quest'anno siete andati oltre.

Torniamo seri, a parte queste «piccole» considerazioni.

Avrei voluto parlare del fatto che si è chiuso il cerchio dei favori alle *lobby* del fossile, un cerchio che si era aperto quest'estate con la legge di stabilità che è passata come un rullo compressore sopra le possibilità degli enti locali di dire la propria sulle attività estrattive. Sappiamo tutti che adesso il procedimento è estremamente semplificato.

Adesso questo cerchio di favori si è chiuso, dando la possibilità di adottare questo regime semplificato per tutte le opere future e non solo per quelle esistenti, quindi anche a tutte le infrastrutture future, ed inserendo anche tutte le opere di collegamento, quindi di stoccaggio, deposito, infrastrutture portuali. Si è chiuso il cerchio dei favori alle *lobby*. Peccato, perché sappiamo bene che tutto quello che abbiamo sono due anni di autonomia. Una politica di così corto respiro non può giovare a nessuno se

non a chi effettivamente fa l'estrazione. Era molto meglio puntare su una politica di lungo respiro, che potevano offrire solo l'efficienza energetica e le rinnovabili.

Dicevo, torniamo seri con una frase di Enrico Mattei, quindi non mia. Enrico Mattei ha detto: «Ho sempre considerato vantaggioso, anche nel lavoro industriale, dire sempre la verità. È un metodo vecchio ed onesto, ma che si rivela sempre utile in un mondo di astuti come il nostro».

La verità è che forse le mie parole non interessano a quest'Assemblea, e siccome noi siamo dei portavoce io porto la voce di chi sta twittando, visto che siamo nell'epoca dei *tweet* che piacciono moltissimo a questo Presidente del Consiglio. Nonostante l'ora tardissima, stiamo ricevendo decine, centinaia di *tweet*, e ne leggo qualcuno per darvi la sensazione di quello che la popolazione sta pensando in questo momento.

*Tweet*: Ma è legale correggere al volo le leggi con votazione successiva e immediata? Non credo. (*Applausi della senatrice Bulgarelli*).

*Tweet*: Loro possono fare diventare legale qualsiasi cosa, tanto c'è chi li copre e li protegge.

*Tweet*: Mi sembra assurdo correggere la legge al volo in Parlamento e votarla alle 2 di notte.

*Tweet*: È legale che abbiano confermato Napolitano pur essendo incostituzionali due mandati successivi?

*Tweet*: Purtroppo è legale, ma non lo è chiedere la fiducia su un testo formalmente sbagliato.

*Tweet*: No, Gianni, non lo dovrebbe essere, ma ormai fanno come se fossero a casa loro.

*Tweet*: Mai sentita una cosa del genere. Se approvassero una legge sbagliata? Correggere al volo è un rischio.

*Tweet*: Nulla di questa legislatura è legale o normale, nulla.

*Tweet*: E nessuno fa niente o nessuno può far niente.

*Tweet*: Chi potrebbe fare è lì che cerca di mettere tutti d'accordo, Grasso, e non si prende responsabilità.

*Tweet*: È sbagliato a prescindere, visto chi l'ha scritta: l'intero Governo. È sbagliato e lo sanno tutti.

*Tweet*: Ma è legale un Parlamento eletto con una legge dichiarata incostituzionale?

*Tweet*: E questi vogliono anche riscrivere la Costituzione.

*Tweet*. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Arrigoni. Ne ha facoltà.

ARRIGONI (*LN-Aut*). Signor Presidente, sta per concludersi una farsa sulla legge di stabilità, che dovrebbe essere la legge principale che il Parlamento dovrebbe varare, e che dovrebbe decidere le sorti di un anno del nostro Paese.

È stata una farsa l'interruzione dei lavori della Commissione bilancio che, lo diciamo subito e lo ribadiamo, non è avvenuta per colpa della mi-



noranza, come ieri il Capogruppo del Gruppo NCD ha detto nel suo intervento, ma per responsabilità dei senatori della maggioranza e, soprattutto, per responsabilità del Governo, che ha presentato 80 emendamenti. È un'assurdità!

Un Governo che presenta in seconda lettura 80 emendamenti non ha idee chiare, ma ha idee confuse. La farsa è proseguita nel prendersi questo Governo, e al limite il *premier* Renzi, oltre 24 ore per eliminare degli emendamenti che la Commissione bilancio aveva approvato e per inserire altri emendamenti per far contenti dei parlamentari o delle *lobby*. Non è una legge di stabilità espansiva, questa, ma è una legge di stabilità che fa debito e che contiene ancora tagli lineari. I costi *standard*, invece, li stiamo ancora aspettando.

È una legge di stabilità che contiene ancora tasse, troppe tasse. È una legge di stabilità che contiene delle coperture incerte e che, inevitabilmente, comporterà un aumento differito di altre tasse: come l'Iva, che schizzerà al 25,5 per cento.

Per quanto riguarda gli 80 euro contenuti in quel provvedimento che ha lanciato Renzi e il suo PD al 40,8 per cento alle scorse elezioni europee, rimangono esclusi da quel beneficio le fasce deboli, quelle cui Renzi aveva promesso il *bonus*.

Pensionati con la minima, incapienti, disoccupati, lavoratori autonomi a basso reddito, famiglie numerose e monoreddito (per le quali per mesi, inutilmente, l'NCD si era battuto) resteranno a bocca asciutta. Anzi, dovranno pagare le tasse per finanziare chi gli 80 euro li percepisce.

Sono quegli 80 euro che sette mesi fa hanno fatto decidere l'IMU sui terreni agricoli montani incolti e che, per responsabilità di tre Ministeri, hanno fatto scivolare alla fine di novembre il provvedimento di taglio di 365 milioni di euro ai bilanci di 4.300 Comuni e che comporteranno, per migliaia di proprietari agricoli, il pagamento di una nuova patrimoniale: l'IMU agricola. Sono quegli 80 euro che hanno fatto sì che, a bilancio di esercizio in corso, le Regioni abbiano subito un taglio di 700 milioni e le Province e i Comuni un pari taglio di 700 milioni.

È una farsa lo spazio finanziario, la deroga al Patto di stabilità che questa legge di stabilità concede ai Comuni. Voi date ai Comuni un miliardo di spazio finanziario con la mano sinistra, mentre con la mano destra rubate loro un milione e 200.000 euro: più dello spazio finanziario che concedete loro. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

È una farsa concedere lo spazio finanziario verticale alle Regioni, e in più un miliardo di euro, quando poi rubate loro quattro miliardi di euro. Le Regioni non potranno fare altro che tagliare sulla sanità (ovvero aumentando i *ticket* sanitari) e sul trasporto pubblico locale. Vergognatevi! (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Questa legge di stabilità contiene delle misure scandalose, come 200 milioni all'anno per l'accoglienza agli immigrati. Questo nel bel mezzo di Mafia Capitale, laddove Buzzi, il *ras* delle cooperative romane, riceveva appalti diretti per gestire campi rom e zingari. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e delle senatrici Bottici e Bulgarelli*).

È una vergogna dare questi soldi agli immigrati, quando abbiamo anziani che non arrivano alla fine del mese e il 31 per cento delle famiglie ha superato la soglia della povertà. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

È una vergogna l'attacco alla montagna, con l'IMU agricola – di cui ho parlato in precedenza – con l'aumento dell'IVA sul *pellet* e con le agevolazioni sul GPL e sul gasolio montano, che vengono quasi azzerate. Per quanto riguarda l'IVA sul *pellet*, mi piace sottolineare come sia andata a finanziare il Fondo per gli interventi strutturali di politica economica, quel pozzo di San Patrizio al quale hanno attinto gran parte dei membri della maggioranza e il Governo per finanziare tante cose, ma con pochi spiccioli, e dunque in modo inefficace, come ad esempio la riduzione della tassazione sui fondi pensione e sulle casse di previdenza. L'aumento, infatti, ci sarà e sarà comunque pesante.

Per ciò che riguarda le Province, l'irresponsabilità continua. Con il provvedimento Delrio avete fatto macelleria istituzionale e avete consegnato le presidenze a tutti uomini del Partito Democratico, o quasi. Ma coloro che si sono offerti di assumere la presidenza delle Province sono rimasti con il cerino in mano ed è vergognoso che con un emendamento, che non è stato approvato, avete pensato di tagliare il 50 per cento del personale: stiamo parlando di 20.000 persone. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Infine, per ciò che riguarda la TASI, non è vero che ci sarà un blocco delle tasse sulla casa: con il taglio di 1,2 miliardi di euro per il prossimo anno e con il mancato ripristino del fondo perequativo di 625 milioni di euro, create le condizioni perché la tassa sul mattone il prossimo anno aumenti, per famiglie, professionisti e imprenditori.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatore Arrigoni.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Mentre avete trovato ancora 110 milioni di euro per finanziare Roma capitale, nel bel mezzo dello scandalo di mafia capitale.

VOCE DAL GRUPPO LN-AUT. Vergogna!

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Penalizzate 8.000 Comuni, ma per Roma avete sempre un regalo da fare: altri 110 milioni di euro, che si sommano ai 420 milioni di euro, che dal 2007 avete dato ogni anno a Roma, con i soldi degli italiani. Vergogna! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Fucksia. Ne ha facoltà.

FUCKSIA *(M5S)*. Signor Presidente, Vice Ministro, colleghi, l'unica cosa stabile in questa legge di stabilità, che abbiamo ripreso in continuazione, a tratti e a puntate, è il nome. A questo punto chiamiamola diversamente: chiamiamola magari legge di «instabilità» e così siamo più coerenti.

Per quanto riguarda il capitolo della sanità, che è quello che desidero approfondire, anche in questo caso *nihil sub sole novum*. In particolare, ci troviamo fermi ai blocchi di partenza, a ragionare di soluzioni che sono ormai chiare al pubblico, ai cittadini e agli esperti di settore e che non vengono messe in campo, probabilmente per mancanza di coraggio, o forse perché quello che si dice di volere a parole, non corrisponde poi a quello che si vuole realizzare nei fatti. Infatti, a luglio, il patto per la salute – l'articolo 1, comma 4 – ha previsto (ad esempio) che i risparmi della *spending review* dovessero restare alle Regioni per finalità sanitarie.

### **Presidenza del vice presidente GASPARRI (ore 1,54)**

(Segue FUCKSIA). Adesso però il taglio di 4 miliardi di euro ai *budget* regionali di questa manovra porta comunque, indirettamente, a nuovi tagli, che è ragionevole pensare ricadano sui servizi sanitari. Per dimensioni, infatti, la spesa sanitaria è il candidato più ovvio ai tagli, rappresentando tra il 70 e l'80 per cento delle spese regionali.

Ci sarebbe un'espressione molto colorita per esprimere quanto avvenuto, ma mi trattengo, perché non sarebbe un'espressione consona all'Assemblea, anche se forse oggi l'Assemblea ha fatto anche di peggio. Mi limito a dire che il Governo fa lo splendido con le tasche degli altri.

Peraltro, in molte Regioni a maggio si voterà e sarà divertente vedere i candidati andare al voto con la bandiera dei tagli alla salute da presentare in campagna elettorale, quando sappiamo bene che nelle Regioni la sanità è uno dei principali serbatoi di scambi, favori e clientele.

Che fine hanno fatto i tagli agli sprechi, la salvaguardia degli investimenti, il pieno utilizzo delle risorse europee? Si sono persi tra i *tweet* e le *slide* o sono anche questi fermi nel *drafting* di Palazzo Chigi?

Si continua con il teorema del lampione di Fitoussi, cioè a fare come quel tizio che cercava le chiavi sotto un lampione, non perché le avesse perse lì, ma perché quello era l'unico punto illuminato della strada. Tradotto significa che si agisce e si taglia solo dove si vedono le risorse, ma non si va minimamente a ricercare le cause dei costi e si ripetono quindi schemi noti ma inefficaci. I tagli alla sanità non sono solo assurdi perché ricadono sulla pelle dei cittadini, ma anche ingiustificati. Il 10° rapporto sanità dell'università Tor Vergata di Roma, ad esempio, dice chiaramente che l'Italia spende per la sanità molto meno degli altri Paesi europei ed il Rapporto meridiano sanità ci dice che mentre in Europa nel 2012 la spesa sanitaria *pro capite* saliva del 2,42 per cento, in Italia scendeva dello 0,71 per cento.

Per migliorare non serve usare l'accetta, ma il bisturi: serve cioè colpire chirurgicamente le sacche di spreco. Tra le fonti di sperpero nel settore sanitario vogliamo parlare delle ristrutturazioni perenni in corso in al-

cuni ospedali con i conseguenti spostamenti di reparti e costi annessi? Vogliamo dire che i due terzi della spesa sanitaria pubblica derivano dall'acquisto di beni e servizi (stando poi a vedere cosa è compreso nei servizi)? Vogliamo dire che la CONSIP è stata una buona idea in linea di principio? Si potrebbe dire che è bella ma non balla, perché è necessario che al suo interno ci siano esperti in materia sanitaria che conoscono il mercato e quello che serve davvero. Quando non riesco a salvare la vita di una persona, chi glielo dice che non l'ho fatto perché ho dovuto risparmiare? O la CONSIP prima o poi troverà anche il prezzo delle persone? Intervenire sugli sprechi significa un'organizzazione più efficiente delle ASL, con obiettivi chiari, risorse definite, decisioni trasparenti e direttori generali chiamati a rispondere dei risultati.

Se si vuole risparmiare ulteriormente bisogna mettere in campo un piano serio di razionalizzazione del personale, dimezzando la pletora di amministrativi che vivono nascosti nelle scrivanie delle aziende sanitarie, delle aziende ospedaliere, delle fondazioni ed enti di ricerca. Puniamo chi produce salute con il blocco dei contratti e si riempiono gli ospedali con profili inutili di amici che possono tornare utili. Tutti sono d'accordo sul fascicolo sanitario elettronico, perché consentirebbe di risparmiare un miliardo di euro (ben un punto di IVA), ma di fatto siamo ancora alla fase del «vedremo-faremo».

Per ogni euro speso in prevenzione se ne risparmiano dieci in cure. Io spero che quei 50 milioni di euro per il contrasto alle ludopatie (forse troppi, considerando che l'incremento del fondo per il diritto al lavoro dei disabili nel 2015 è stato solo di 20 milioni) vengano investiti in questa direzione.

Concludendo, visto che ormai è la cronaca che detta l'agenda al Governo, proviamo a invertire l'ordine delle cose: prima che scoppi il caso «mafia sanitaria», interveniamo su un'emergenza vera, la corruzione in sanità (oltre 23 miliardi di euro). È questo il campo dove si dovrebbe intervenire immediatamente con tagli... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Pelino. Non essendo presente in Aula, si intende che abbia rinunciato ad intervenire.

È iscritto a parlare il senatore Martelli. Ne ha facoltà.

MARTELLI (M5S). Signor Presidente, prima di tutto vorrei fare un'osservazione su questo plico. Per i *fan* di Fantozzi questo è esattamente come la corazzata Potmkin. Vi ricordate cos'era? È proprio quello.

Per la Presidenza, visto che dovrebbero essere ammessi solo errori formali, chiedo come l'introduzione di un intero periodo può essere configurata come errore formale. Il comma 147 dava alle televisioni locali delle frequenze radiotelevisive purché avessero abbastanza soldi, esperienze e infrastruttura; ora è stata inserita la previsione in base alla quale, se queste non soddisfano questi requisiti, le diamo all'operatore nazionale. Ma quanti operatori nazionali sono in grado di farlo? Per esempio Media-

set, con la quale state cercando di fare affari sottobanco, tipo la legge elettorale e altro? Ma che caso! Secondo voi questo è un errore formale? No che non lo è! Ditelo, allora, che non è un errore formale.

Vediamo un'altra cosa e mi piacerebbe che il Vice Ministro me la spiegasse.

Qui c'è scritto che si danno 535 milioni alle Poste, in ottemperanza ad una sentenza della Corte europea per aiuti di Stato; peccato che l'abbiamo vinta, non l'abbiamo persa. Allora, noi stiamo dando dei soldi per pagare una multa che in realtà non c'è. La multa poi era di 484 milioni e noi gliene diamo 535. Ma sarebbe giustificato se voi quei soldi, siccome le Poste magari avrebbero dovuto pagarli di tasca loro, li aveste presi da un fondo contenente i trasferimenti all'Unione europea. Ma non vengono da lì quei soldi: vengono dal pagamento dei debiti della pubblica amministrazione. Quindi siete anche dei ladri, oltre che dei disonesti.

Detto questo, vedo che la senatrice Ferrara non c'è, lei che è venuta a fare la splendida a Novara dicendo che era contro le trivellazioni petrolifere. Allora, come si mette con il comma che prevede che sarà ancora più facile fare trivellazioni e che, in caso di contenzioso con le Regioni, comunque le Regioni dovranno abbozzare, perché deciderà il Ministero dello sviluppo economico? Come la mettiamo? Non c'è neanche il senatore Marinello, che era contro le trivellazioni in Sicilia. Come la mettiamo? C'è scritto che si stabiliranno le zone nelle quali si potrà trivellare. Di solito si fa il contrario: si dice dove non si può trivellare, perché, per sapere se lo puoi fare, devi sapere prima di tutto se non lo puoi fare.

C'è inoltre un'altra cosa fantastica, relativamente alle bonifiche. Da qualche parte avete scritto, modificando lo «sblocca Italia» che era quel gioiellino perfetto, che è consentito fare opere lineari, tipo infrastrutture, sopra i terreni da bonificare, purché non si alteri la possibilità di bonificare. Ciò è impossibile. Nel momento in cui vai a toccare e vai a fare delle fondazioni, innanzitutto stai muovendo terreno inquinato, ma in ogni caso dopo qualunque altro lavoro di bonifica andrebbe ad interferire, ad esempio, con le fondazioni delle opere e quindi non potrebbe essere fatto correttamente. Questa è una vaccata, una vaccata che andrebbe tolta, una delle tante.

Un'altra bella cosa da pezzenti: voi date 5 milioni per le scuole della Sardegna che hanno subito danni a seguito dell'alluvione, in compenso riuscite a tirarne fuori 850 in due anni per le missioni di guerra all'estero. State facendo i micagnosi con i bambini che non hanno più la scuola e poi tirate fuori 850 milioni per andare all'estero a fare non si sa bene cosa. Vergogna quattro volte. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Dite che siete per la riduzione delle emissioni di CO2, per il trasferimento del trasporto merci dalla gomma alla rotaia e poi cosa fate? Date 250 milioni per l'autotrasporto? Certo, perché l'autotrasporto non è conveniente se lo fate su gomma, rispetto a quello su ferro, ha bisogno di essere continuamente sovvenzionato. 250 milioni rubati a qualcosa che ridurrebbe le emissioni di CO2. E questi sono solo alcuni piccoli esempi.

È stato citato l'esempio degli altri 110 milioni dati a Roma, dopo che si è detto che non si sarebbero dati più soldi a Roma. Ma glieli avete dati lo stesso. Poi ci sono i 200 milioni alle scuole paritarie. Ah, non dimentichiamoci anche la manciata di 60 milioni ad Expo. L'anno scorso avete detto che era ora di smetterla di dare soldi ad Expo e che il comitato per l'Expo si doveva arrangiare da solo; invece gli vengono dati altri 60 milioni. Ci sono poi i 3 miliardi di Renzi per il dissesto idrogeologico, che ancora non si sono visti. Sono 50 milioni, da ripartire tra vari capitoli di spesa. Questo solo per darvi qualche chicca.

Io vi dico una cosa: voi oggi avete dimostrato cosa vuol dire essere schiavi, servi totali di un Governo. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Voi siete qua e siete disposti ad accettare qualunque cosa vi venga detta. La cosa brutta è che non solo siete schiavi, ma avete anche perso la capacità di pensare da persone libere. Non siete capaci di dire, in piena libertà: «Caro Governo, questa roba qua te la prendi e te la riporti indietro». Se fossi stato il Vice Ministro, gliel'avrei detto. Avrei chiamato Renzi ed avrei detto: «A bello, 'sta roba qua, 'ste figure» – non dico la parolaccia – «non me le fai fare un'altra volta; 'sta roba te la prendi e te la mangi». E voi, se aveste avuto un minimo di amor proprio, avreste detto esattamente la stessa cosa. Ma manco quello avete, manco l'amor proprio. A casa dovete andare. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Campanella. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA (*Misto-ILC*). Signor Presidente, intervenire dopo il collega, che ha fatto una serie di considerazioni corrette, anche se in modo particolarmente frizzante, non è facilissimo.

Il collega della Lega poc'anzi ha ricordato che questa è la ventottesima fiducia che il Governo chiede a quest'Aula. Ora, non so se sia il numero preciso, ma sicuramente so che sono molti di più i provvedimenti che sono stati chiusi con una questione di fiducia rispetto a quelli che sono stati chiusi in modo fisiologico, con il voto degli emendamenti, dei singoli articoli e poi di tutto il provvedimento. Ora, il punto è che il ricorso alla questione di fiducia dovrebbe costituire un'eccezione.

Ovviamente per il Governo è vantaggioso, perché il Governo può controllare il voto di ogni suo parlamentare, può troncare la discussione sul punto che lui decide e così arriva all'approvazione di una legge sottraendola alla discussione e all'emendamento – dovremmo dire forse anche alla conoscenza dei parlamentari che la votano – riservandosi di fatto l'ultima redazione.

Pertanto, porre la questione di fiducia è un atto sintomatico di una patologia: di una maggioranza che funziona male. Anche in questo caso, la questione di fiducia tradisce malesseri nella maggioranza, quantomeno di due tipi: la presenza all'interno del Partito Democratico di pericolose frange di sinistra, sensibili a questioni come la sorte dei dipendenti delle Province; così come tradisce le difficoltà del Governo ad acconten-

tare a pieno poteri forti e burocrazie italiane ed europee, mantenendo il consenso dei cittadini italiani – quelli che pagano le imposte, peraltro altissime – e che quando sono in difficoltà (e adesso sono in difficoltà) si ritrovano senza servizi e senza assistenza pubblica.

I colleghi della Commissione bilancio hanno avuto modo di far rilevare e di portare all'attenzione di quest'Aula che il dispendio notevole di tempo nella trattazione in Commissione della legge di stabilità non è stato dovuto ad un'attività – tra l'altro legittima – delle opposizioni, ma ad una difficoltà politica in cui si trova la maggioranza e, in specie, il Partito Democratico, stretto tra la rappresentanza di interessi che condizionano i singoli parlamentari e la rappresentanza di altri, più forti interessi, che possono accedere direttamente all'interlocuzione con il Governo.

Diciamo, quindi, che piuttosto che cambiare verso, continuiamo sempre nello stesso verso, intensificando, però, gli aspetti più critici delle vecchie abitudini, con buona pace dell'attività di fantasista posta in essere dal Presidente del Consiglio.

Ma l'aspetto su cui vorrei richiamare la vostra attenzione è il danno che il ricorso continuo alla questione di fiducia e a forzature abnormi, come quelle di questa notte, reca alle funzioni e, con esse, al prestigio e alla dignità istituzionale del Parlamento. Ora, sappiamo che questo Governo ha progetti di ridimensionamento del Parlamento. Il punto è che, con la sua continua attività di delegittimazione, il Governo sta svuotando il Parlamento della sua stessa essenza (la funzione legislativa), imponendo tempi, modalità, decisioni alle Aule parlamentari, fino a ingolfarle di provvedimenti da definire entro una data certa (questa sera dovremo, per forza, cominciare a parlare anche della legge elettorale), indipendentemente dal contenuto e indipendentemente dalla qualità del lavoro che il Parlamento avrà avuto o non avrà avuto la possibilità di fare; ma fino anche a condizionare – e questo è ancora più grave – il lavoro parlamentare ad un'attività di negoziazione extraparlamentare, cui il Parlamento non solo è assoggettato, ma è anche estraneo e che subisce senza poter intervenire.

Siamo lontanissimi dal progetto dei Padri costituenti. Questa è una Costituzione che questa maggioranza e questo Governo stanno cambiando, imponendo il cambiamento, senza neanche provare ad attuarla. È superfluo segnalare che questa delegittimazione del Parlamento crea i presupposti, ovviamente, per una disaffezione dei cittadini nei confronti di tutte le istituzioni e di tutta la vita politica. Il Parlamento dovrebbe essere il luogo principe della negoziazione politica tra le diverse forze, il luogo in cui i conflitti dovrebbero comporsi per la definizione di una sintesi che dovrebbe essere proficua per il Paese.

Nello svuotamento della vita parlamentare, trova origine l'antipolitica, quella stessa che poi viene condannata dalle più alte cariche dello Stato (quelle stesse cariche che poi, oltre a tifare esplicitamente per una parte politica e per le sue scelte, esorbitano dalle proprie funzioni: non è il caso quindi di aspettarsi da loro un richiamo al Governo per tornare

al proprio ruolo, alle proprie responsabilità o ai limiti della propria funzione istituzionale).

Comunque, se il Governo può imporre al Parlamento l'umiliazione cui oggi stiamo assistendo, qualche responsabilità sarà pure da attribuire ai parlamentari della maggioranza, che accettano di trattenere il Parlamento, mentre il Governo fa e disfa a suo piacimento.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bellot. Ne ha facoltà.

BELLOT (*LN-Aut*). Signor Presidente, signor Vice Ministro, la Lega Nord ha già espresso chiaramente i propri dubbi – anzi, le proprie certezze – su questa legge di stabilità, che potremmo definire di instabilità per il Paese. Si tratta sicuramente di un'ulteriore iniezione di tasse, tagli e difficoltà, nonché di un ulteriore aggravio del vivere in questo Paese, già di per sé tanto difficile.

Onestamente, non saprei nemmeno da dove cominciare, tanti sono i punti – e tanto indefinibili – che vanno a vessare le famiglie, creando un loro ulteriore impoverimento, le imprese, i cittadini in generale danneggiando il futuro di questo Paese.

Si tratta di una legge importante, che è la fotografia del Paese, com'è stato detto in precedenza: è una gran brutta fotografia, e questa sera è la dimostrazione che, dopo tre giorni, la vostra fotografia è sicuramente distorta e non ha la cognizione di quella che, fuori da queste porte, è la realtà di un Paese arrivato ormai allo stremo, che non riceve più risposte dal Governo in carica.

Questo Governo, purtroppo, ha un Presidente malato di un grande ego e nient'altro, data la sua totale incapacità di dare risposte concrete, gestire le risorse e distribuire quelle necessarie a chi le merita, nonché tagliarle invece a chi non ha la volontà di avere efficienza, ma le ha da sempre usate male.

Il mio collega della Lega che mi ha preceduto ha parlato di Roma, che è un imbuto diventato ormai insostenibile, a confronto di aree che vanno via via morendo. Mi riferisco in particolare alle aree montane, signor Presidente, sulle quali questo Governo si è accanito e che ha massacrato con il provvedimento in esame, cancellando completamente gli sgravi sul gasolio e sul GPL per il riscaldamento, salvo poi arrivare alla benevolenza di ripristinarli. Addirittura avete creato una nuova formula: riproponiamo quello che abbiamo tolto, così prendiamo in giro due volte i cittadini e facciamo vedere che siamo quasi bravi. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Togliamo e rimettiamo, così mischiamo le carte della nostra incapacità e inettitudine nei confronti dei cittadini. Ma non è tutto.

Come ha detto sempre il mio collega, vi è stato un aggravio del costo del *pellet*, che è passato dal 10 al 22 per cento: forse non avete idea di cosa voglia dire un 12 per cento di aggravio sul costo di un elemento assolutamente necessario per la vita di chi in montagna ci deve stare e scaldarsi, magari anche con una pensione minima, visto che l'aumento non so



se per qualcuno è stato addirittura di 6 euro lordi, ma forse questo a voi non tocca e Renzi non lo può capire.

Si va dunque con questa manovra finanziaria a gravare ancora sulle tasche di quelle famiglie e di quelle persone, anche anziane, che vengono massacrate in quanto hanno lavorato una vita e ora non possono nemmeno più scaldarsi, dopo che a fatica hanno fatto la riconversione delle vecchie stufe a legna, considerate inquinanti, spinte dalla campagna che voi avete portato avanti. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Fucksia*).

Ma c'è dell'altro: basti pensare all'IMU agricola, una vergogna sulla vergogna. Questa tassazione è addirittura retroattiva sui terreni agricoli: forse non sapete com'è fatta la montagna e che non è piana, ma in pendio, e che a volte lavorarla è fatica e piegarvisi lo è ancor di più. Non sapete che, come dicevamo prima, la montagna è una risorsa minimale, quell'orticello e quella piccola parte dove qualcuno va a farsi anche la legna, con fatica e con rischio, visto quanto costerà il *pellet*.

Probabilmente bisogna viverla, ma non andando nelle zone turistiche – quando ci sono la neve ed il bel tempo – che peraltro vanno sicuramente incrementate. Da chi governa è giusto che venga visto il Paese quando escono le buche dopo la neve, accadono i disastri, mancano le risorse o le famiglie sono arrivate al limite, perché il dissesto idrogeologico o qualsiasi altro tipo di evento comporta ulteriori costi e aggravii. Questo è accaduto, per esempio, lo scorso anno nel bellunese, con metri e metri di neve, cui il Governo ovviamente non ha dato alcun aiuto o assistenza, perché questo è il suo modo di operare. Se Belluno fosse stata Roma, il contributo sarebbe arrivato immediatamente.

Ma non il primo contributo; il secondo, il terzo, il quarto e il quinto, perché parliamo di cifre ormai ingestibili destinate a Roma.

Questo è solo un esempio di come state distruggendo quelle Province che da Delrio sono state definite «Province montane», riconoscendole in quanto tali connotate da una situazione meritevole di rispetto e prevedendosi per esse perlomeno un aiuto. Parliamo tra l'altro di una Provincia incuneata tra le Province autonome di Trento e Bolzano, che abbiamo visto portare a casa l'ennesimo risultato e l'ennesima agevolazione. Non ce l'abbiamo però con loro: vorremmo solo avere anche noi le stesse possibilità, per essere almeno messi in regime di concorrenza paritaria, niente di più.

Abbiamo un settore turistico che non riesce più ad investire, con albergatori che non hanno risorse; abbiamo strade che fanno pietà, ma giustamente dobbiamo morire. Questo è quello che sta prospettando il Governo per le aree montane e per la nostra montagna.

Per le Regioni avete previsto un taglio di 4,2 miliardi, che sul Veneto inciderebbe per circa 300 milioni di euro. Per le Province parliamo, invece, di un miliardo di euro, mentre per i Comuni di 1,1 miliardi: sono cifre enormi.

Poi invece cosa fate? Passate i dipendenti delle Province alla Regione, tanto qualcuno comunque dovrà sopperire e mantenerli, perché questo è il vostro sistema: è il gioco dei birilli per cui qualcuno paga.

I tagli minori li avete fatti, invece, al Governo centrale, ai Ministeri, a questa Roma, a questa mangiatoia che continua a portare via risorse a chi con fatica e virtuosamente offre e continua ad offrire servizi ai cittadini, cercando comunque di non aumentare le tasse. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Ha un minuto, senatrice.

BELLOT *(LN-Aut)*. Un'altra vostra vergogna – e concludo – è la mancanza di coraggio nell'aumentare direttamente le tasse e le imposizioni, usando i sindaci come gabellieri: questa è una grande vergogna. Non avete neanche il coraggio di mostrare la faccia in quella che è la vostra attività principale: tassare, tassare e tassare.

Ancora di più sono i nostri giovani, Presidente, e le famiglie che vivono in montagna a non farcela più, non vedendosi neppure riconosciuto il diritto allo studio: state dando aiuti agli immigrati, facendo fuggire cervelli ed eccellenze che l'estero apprezza e che questo Paese invece rifiuta. È una vergogna e la Lega Nord non lo accetterà più. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Montevercchi. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Signor Presidente, sorvolerò sullo stato di schizofrenia mentale che ha caratterizzato i lavori di questa legge di stabilità qui in Senato, perché i colleghi che mi hanno preceduto hanno rappresentato ampiamente e in modo esaustivo lo spettacolo al quale abbiamo assistito ed al quale continuiamo ad assistere durante l'esame di questo provvedimento in questo ramo del Parlamento.

Mi voglio soffermare, invece, su alcuni punti. Al comma 9 del testo del maxiemendamento il Governo si ricorda dell'esistenza di una Costituzione. Il comma infatti inizia proprio dicendo: «In attuazione dell'articolo 9 della Costituzione» – che, ricordiamo, richiama il nostro dovere di tutelare il nostro patrimonio artistico e paesaggistico – «al fine di assicurare le risorse stabili alla tutela del patrimonio culturale, è istituito nello stato di previsione del MIBACT il fondo per la tutela del patrimonio culturale con una dotazione iniziale di 100 milioni di euro».

Andiamo poi a leggere nelle Tabelle che la missione «tutela e valorizzazione dei beni e attività culturali e paesaggistici», rispetto alle previsioni assestate per l'anno finanziario 2014, subisce un decremento complessivo di 98.594.624 euro.

Si istituisce dunque un fondo per la tutela del patrimonio culturale e si taglia la medesima somma dalla missione per la tutela e la valorizzazione dei beni e delle attività culturali e paesaggistici. Questo secondo me è un evidente stato di confusione mentale perché già questi soldi c'erano nella missione. Che bisogno c'era allora di istituire questo fondo? Aspetto delle risposte. Ma andiamo avanti.

Al comma 134 il Governo stanZIA 10 milioni di euro per l'ente INVALSI, con buona pace delle centinaia di migliaia di insegnanti, di studenti e di genitori che vivono la scuola e che sanno quanto questo *test* sia, oltre che inutile, dannoso, perché gli esiti di questo *test* non rispecchiano assolutamente, né il merito, né i progressi fatti da un studente nel suo percorso di apprendimento.

Bene, questo Governo stanZIA 10 milioni all'ente INVALSI, che poi, mesi fa, fu anche colpito da un qualche scandalo. Dove va a prendere questi 10 milioni? Siamo andati a vedere la copertura. Li va a prendere da soldi che derivano da una norma (ovvero la *spending review* dell'agosto 2012), che sopprimeva le contabilità speciali degli istituti di istruzione e prevedeva che questi soldini finissero nelle casse del bilancio dello Stato. Si prevedeva però anche altro: si prevedeva che questi soldini fossero riassegnati ai capitoli relativi alle spese per il funzionamento delle scuole iscritte nello stato di previsione del MIUR (funzionamento delle scuole). Si prevedevano 100 milioni per l'anno 2013; 100 milioni per l'anno 2014; 100 milioni per l'anno 2015. Mi ricordo, però, che nella scorsa legge di stabilità abbiamo assistito solo a tagli nel comparto della scuola. Allora ci chiediamo: questi 100 milioni dove sono finiti? Quelli di questo anno probabilmente finiranno nel piano della buona scuola; quindi finiranno per finanziare una serie di norme e di provvedimenti che ancora non esistono e che sono solamente a livello di annunci.

Concludo, signor Presidente, e la prego di lasciarmi il tempo (un minuto di tempo). Al comma 169 il Governo stanZIA 200 milioni annui, a partire dal 2015, per le scuole paritarie. Quindi, al comma 9 del maxiemendamento il Governo si ricorda della Costituzione; al comma 169 invece – oplà – il Governo si dimentica della Costituzione. Il Governo si dimentica dell'articolo 33, che recita che enti e privati hanno il diritto di istituire scuole ed istituti di educazione senza oneri per lo Stato, perché le scuole paritarie già percepiscono finanziamenti dai Comuni e dalle Regioni. Una volta ci si ricorda della Costituzione e una volta la si dimentica, a seconda dei casi e delle necessità.

PRESIDENTE. Senatrice Montecchi, deve concludere.

MONTEVECCHI (M5S). L'appello è che i nostri colleghi della Camera dei deputati riescano a correggere e a migliorare, se si può, questo testo e a fare in modo che in esso si rispetti la Costituzione, non... (*Il microfono si disattiva automaticamente. Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tosato. Ne ha facoltà.

TOSATO (LN-Aut). Signor Presidente, vorrei chiarire subito una mia convinzione. Se ci troviamo in questa situazione a dir poco imbarazzante non è responsabilità della Commissione bilancio, non lo è tanto meno di quest'Aula del Senato e – vorrei dire – neanche del vice ministro Mo-

rando, che con noi in Commissione ha accompagnato la discussione e la votazione di questo provvedimento con grande presenza e serietà.

Il motivo per cui ci troviamo in questa situazione imbarazzante è legato esclusivamente alla responsabilità di una persona. Questa persona è il presidente del Consiglio Matteo Renzi. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Il presidente Renzi ha tenuto in ostaggio quest'Aula per più di una giornata, senza darle la possibilità di lavorare e terminare l'*iter* di approvazione del provvedimento, evidentemente lavorandoci in modo molto disordinato ed approssimativo, a tal punto che oggi ci siamo trovati a dover affrontare un testo farcito di errori non solo formali, ma anche sostanziali. Se non ci fosse stata l'azione responsabile da parte delle minoranze che hanno cercato di individuare i numerosissimi errori che sono contenuti nel testo, che, purtroppo, nonostante questo lavoro saranno ancora presenti, ci troveremo in una situazione ancora peggiore.

È stata imbarazzante la scena, a cui abbiamo assistito in queste ore, in cui il Vice Ministro, che si è ritrovato un testo del maxi emendamento stravolto tra le mani, ha continuato, penna alla mano, a correggere i numerosissimi errori contenuti nel testo. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Credo sia stata una scena a cui mai il Senato ha dovuto assistere in presa diretta.

È veramente inaccettabile ciò che è stato detto dai Capigruppo della maggioranza e innanzitutto ciò che ha detto il capogruppo Sacconi, dando responsabilità a chi non ne aveva. Il motivo per cui si sono rallentati i lavori in quest'Aula è legato esclusivamente agli 80 emendamenti presentati, in condizioni assolutamente penose, dal Governo al proprio testo, e ai 1.000 e oltre emendamenti e subemendamenti presentati dal Partito Democratico e dal Nuovo Centrodestra. Questo è il motivo per cui i lavori sono stati rallentati, non certamente per l'azione di minoranze che si sono limitate sia negli interventi che nella presentazione di emendamenti in Commissione. Ma ancor più inaccettabile è stata la dichiarazione di questa sera del presidente del Partito Democratico Zanda, che ha detto di votare la finanziaria perché poi il Governo la correggerà.

Queste sono le sue parole, questo è il senso di ciò che ha detto in quest'Aula. Noi dovremmo essere messi nella condizione di votare una legge di stabilità già corretta, e non da correggere successivamente. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). È una cosa vergognosa quella che è stata detta e dimostra l'atteggiamento di questa maggioranza nei confronti del Parlamento.

Il motivo per cui ci troviamo in questa situazione assurda, il motivo per il quale questa finanziaria viene considerata un incidente di percorso, un ostacolo, è legato al fatto che bisogna approvare assolutamente la legge elettorale in tempi rapidi. Ma chiedo a quest'Assemblea se è più importante e più urgente approvare una legge elettorale o approvare una buona finanziaria, che incide sulla vita di tutti i cittadini italiani. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). La risposta è ovvia, è scontata, ma evidentemente non lo è né per il Presidente del Consiglio né, tanto meno, per la maggioranza che lo sostiene.

La necessità di Renzi è una sola: fuggire, fuggire da questa legislatura, fuggire prima che gli italiani si accorgano che i suoi provvedimenti sono solo ed esclusivamente un grande *bluff* (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*), che questa manovra e le sue presunte riforme sono il nulla, o peggio, creano ulteriori danni per la vita dei nostri cittadini. Non si può dire infatti che questa finanziaria non inciderà sulla vita della nostra gente. I tagli abnormi nei confronti degli enti locali rappresenteranno un *boomerang*, e non un risparmio, sia in termini di erogazione dei servizi sia nell'aumento della pressione fiscale. Il problema è che Renzi vuole scappare prima che gli italiani se ne accorgano, se ne rendano conto e vivano sulla propria pelle gli effetti di questa manovra. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Questo è l'unico obiettivo, il motivo per cui non appena avrete votato la fiducia su questo testo fasullo, inesistente, avrete la necessità di riunirci nuovamente in nottata per incardinare la legge elettorale. I tempi sono stretti. Per andare a votare bisogna correre perché la scadenza è entro il 30 maggio e per raggiungere l'obiettivo Renzi deve approvare la legge elettorale entro il 30 gennaio.

Questo è l'unico suo obiettivo. Noi siamo ostaggio di un Presidente del Consiglio che ha questo unico obiettivo: scappare, fuggire dalle sue responsabilità. Ed è per questo che noi, anche questa notte, intervenendo in massa nel dibattito come Gruppo della Lega Nord, vogliamo denunciare questo atteggiamento, questa irresponsabilità, e dire, per l'ennesima volta, che non abbiamo fiducia in questo Governo, non abbiamo fiducia in un Presidente del Consiglio che ha a cuore solo se stesso e non certamente il futuro e la vita dei nostri cittadini. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Marton. Ne ha facoltà.

MARTON (*M5S*). Signor Presidente, mi verrebbe voglia di consegnare il foglio del mio intervento, che è molto più chiaro della legge di stabilità che avete consegnato. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Vice Ministro, l'altro giorno, in Commissione, lei ha detto che, in base alle disponibilità finanziarie, si scelgono delle priorità e si portano avanti. Mi sembrava che credesse a quello che diceva. E sembrava anche ben disposto ad ascoltare le minoranze e a portare avanti un lavoro serio. Peccato però che, nel momento in cui le ho chiesto che cosa avrebbe fatto dei nostri emendamenti di puro taglio agli sprechi, non mi ha risposto. Evidentemente l'aiuto dalle minoranze non le serviva, o sapeva già che sarebbe arrivata la fiducia, e quindi quanto aveva detto prima era una menzogna. Oppure anche lei è stato umiliato dal suo stesso Governo, perché quello a cui ho assistito – credo che lei sia del '50 – è una umiliazione che anche lei ha ricevuto come persona. La vedo abbandonata: non vedo la fatina della fiducia e neanche l'imperatore bambino. L'hanno lasciata qua da solo a prendere in pratica le sberle di tutto il Parlamento, e ritengo che lei sia forse colui che ha meno responsabilità di tutti.

Ora, non abbiamo ricevuto l'umiliazione solo noi e lei, ma l'ha ricevuta anche tutta la maggioranza, perché non potrà esprimersi e si prenderà tutte le colpe di questo disegno di legge, che è osceno. Almeno noi avremo la possibilità di dire che non lo votiamo e che fa schifo. Voi non avrete neanche questa possibilità e vi prenderete tutte le colpe, e sarete contenti così. E tutto perché? Perché l'imperatore bambino ha dato questo ordine.

Non trovo corretto comportarsi in questo modo, Vice Ministro e maggioranza, anche perché il disegno del vostro Presidente del Consiglio mi sembra sia quello di delegittimare questo ramo del Parlamento, e lo sta facendo usando la propria maggioranza. Vedere un Senato che si esprime alle tre del mattino sulla legge più importante sembra proprio fatto apposta per dare la possibilità a un bel *tweet* del Presidente, che dice: «Avete visto che il Senato non serve, che il Senato non lavora bene? Non è neanche capace di votare una stabilità».

Peccato che la colpa sia proprio sua. Peccato che ha presentato 80 emendamenti, come ha detto, che sono ben più di quelli che abbiamo presentato noi. Allora non ci venga a dire – come hanno detto i senatori Tosato e Sacconi – che l'opposizione ha fatto 1.000 emendamenti, perché non è assolutamente vero. (*Applausi dal Gruppo M5S*). La colpa è solo ed esclusivamente della maggioranza. Non venite a prenderci in giro.

Entro nel merito, e non parlerò del presidente Grasso, che ritengo sia comportato in maniera oscena, questa sera. Non ne voglio parlare, perché non è in questo momento presente in Aula, e non mi sembra corretto farlo. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Entrando nel merito, si parla di tagli a tutti i Ministeri. C'è un taglio del taglio della Difesa da 500 a 300 milioni. Bene, è una bugia, Vice Ministro: tutti gli investimenti sono stati spostati sotto altri Ministeri, MISE e MEF, e lo sa meglio di me.

Allora, se vado a leggere, nel 2015 c'è un taglio per il MEF di 85 milioni che aggiunti agli 850 che la Difesa l'ha obbligato a prendere, vuol dire che il MEF sta tagliando per oltre 900 milioni.

Se poi vado a vedere lo Sviluppo economico, che ha un taglio di 11,7 milioni, e aggiungiamo i 2,6 miliardi di tutti i programmi di armamenti, vuol dire che il MISE ha subito tagli per 2,8 miliardi.

## **Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA (ore 2,34)**

(*Segue MARTON*). Vuol dire che tutta la politica che il MISE poteva fare su altri settori è stata indirizzata esclusivamente sugli armamenti e sulle navi. Trovo tutto questo inconcepibile. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Si poteva indirizzare sulle rinnovabili, oppure sulle università, o su tutti gli altri Ministeri, mentre si fa apparire (perché bisogna far appa-

rire, non si può certo dire ai cittadini che la Difesa è l'unica a non aver ricevuto tagli) che la Difesa è quella che ha subito più tagli quando in realtà non è vero, perché gli unici tagli che ha avuto hanno riguardato il personale, i poveri soldati che hanno avuto il fermo degli stipendi per l'ennesimo anno, come tutta l'altra pubblica amministrazione. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Allora noi tagliamo risorse alle persone, le castigiamo e continuiamo la corsa agli armamenti. Perché non diciamo ai cittadini che succede questo? Continuiamo a dire che siamo all'1,16 degli investimenti. Se invece computiamo tutti gli investimenti spostati al MISE, si arriva all'1,40 per cento, che è ben vicino a quel 2 per cento che la NATO vorrebbe.

Allora smettiamola di prenderci in giro o no? Iniziamo a computare i costi della Difesa nella Difesa o no? O andiamo avanti a prenderci in giro, Vice Ministro? (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Malan. Non essendo presente in Aula, si intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare il senatore Ferrara Mario. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Signora Presidente, vedere lei alla Presidenza, ricordandomi e volendo ricordare all'Assemblea che lei come altri siete passati dal dirigere il funzionamento della Commissione bilancio, mi viene da coniugare il suo nome ad altri funzionari che abbiamo conosciuto nella stessa Commissione. Io ho avuto la fortuna di sentire il dottor De Ioanna, il dottor Vegas, di avere la collaborazione della dottoressa Goretti, di essere diretto dal presidente Morando. In quella sede ho imparato che è sempre difficile parlare di temi economici perché questi, essendo infarciti di numeri, generano nell'Assemblea, nel momento in cui il dibattito della Commissione si riporta all'Assemblea, una certa disattenzione, una certa sufficienza e una certa diffidenza.

È famosissima la citazione in proposito che si fa sempre del racconto che faceva Cossiga, quando, eletto nel 1987 Presidente della Repubblica, ebbe la tentazione di non firmare la legge finanziaria, e lui diceva che fu convinto dall'allora segretario generale per il fatto che, bene o male, tutti i bilanci sono falsi e che quindi non valeva la pena non firmare quel bilancio.

Ricordo a me stesso, volendo portarlo in politica, quindi non affrontando il tema del bilancio attraverso i numeri che finiscono per essere tediosi, di ricondurmi ad un confronto che tante volte nel passato abbiamo avuto, e cioè che il vero, principale, primo significato del Parlamento, quando si forma, è quello di confrontarsi con il potere del sovrano, limitando la sua capacità di imposizione e indirizzando le risorse che sono disponibili al sovrano in modo da ingenerare un benessere che non sia soltanto il suo, ma, prima, il benessere dei più vicini al sovrano, quindi dei

baroni, e poi, con l'avvento più democratico della gestione della cosa pubblica, del popolo intero. Per fare questo si fa la manovra.

Che cos'è la manovra? La manovra si definisce come un'azione su un corpo continuo fatta attraverso la compensazione e il coordinamento di parti continue per ottenere un effetto virtuoso. C'è la manovra militare, la manovra di Valsalva, quella per posteggiare l'automobile e c'è la manovra economica.

La manovra economica si compone di due parti: la ricerca delle risorse e la manovra espansiva. La ricerca delle risorse avviene attraverso minori uscite o maggiori entrate, mentre la manovra espansiva attraverso minori sanzioni o maggiori uscite per favorire l'aumento del PIL, il benessere e quant'altro.

Siamo passati negli ultimi quindici anni attraverso lunghissimi dibattiti sulla qualità che dovessero avere le parti della manovra in riferimento alla ricerca delle risorse e all'utilizzazione delle risorse stesse. Dopo tanti anni, in cui si era visto che l'utilizzazione delle risorse era sempre di difficile conseguenza positiva, intervenne un convincimento, al quale si accodarono tantissimi economisti; primo tra tutti il compianto ministro Padoa-Schioppa il quale, presentando le manovre del 2007 e del 2008 – che il presidente Morando lo ricorda benissimo – faceva l'esempio del Belgio e diceva che occuparci della parte espansiva non aveva grande significato, e che invece si doveva ricorrere molto di più al rigore. C'era quindi il famosissimo esempio del Belgio, che ci costrinse a dibattere sul fatto che si volesse riproporlo da parte di Padoa-Schioppa: facevamo puntualizzazioni sul contesto economico, sulla territorialità, sulla storia e sulla ricchezza diversa dell'Italia e del Belgio e su quei temi ci dilungavamo.

Faccio questa premessa perché, per quanto riguarda la ricerca delle risorse, questa manovra la fa con l'aumento del debito e non aumentando la pressione fiscale, né diminuendo, se non in modo molto discreto, le uscite; appronta una copertura che è fatta di tagli futuri, su cui avremmo da disquisire, perché i tagli sappiamo che dovrebbero essere fatti non soltanto sulla competenza, ma anche sul fabbisogno e sulla cassa (e su questo abbiamo avuto l'assenso in campo europeo). A questo punto dobbiamo discutere di come utilizzare le risorse disponibili per fare la manovra espansiva. Ecco, io non sono d'accordo con la qualità della manovra espansiva. So perfettamente, vice ministro Morando, che lei ha argomentato dottamente il fatto che questa sia una manovra espansiva, e il convincimento del Governo e suo che questa sia una manovra espansiva dovrà produrre certamente delle conseguenze.

Io non ne sono convinto perché molta parte della manovra espansiva è indirizzata alla ricerca del favorire l'occupazione. Sono radicalmente convinto che per favorire l'occupazione – rivedo la mia posizione – il convincimento di Padoa-Schioppa fosse più proprio rispetto all'evolversi dell'economia europea. Il convincimento è che da un lato bisogna immettere una qualificazione rigorosa alla spesa, dall'altro favorire l'occupazione, e quindi fare una manovra espansiva e alimentare la domanda, che va fatto secondo una qualificazione dell'offerta. La qualificazione del-



l'offerta, a mio avviso, si può fare soltanto favorendo la produzione, e la produzione si favorisce attraverso tre mezzi classici che sono...

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Lei è un siciliano molto tedesco.

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). I tre mezzi classici sono la sicurezza, le infrastrutture e le comunicazioni. Capisco l'interesse e il convincimento del Governo e cioè che è tanto, tanto difficile procedere in questo senso e che quindi l'unica speranza è che questo lo si possa fare con il coinvolgimento di un'azione europea (da qui gli sforzi per l'utilizzazione delle risorse che dovrebbero essere messe a disposizione in campo europeo). Ritengo che questo sia un rimandare il problema; e ritengo che la manovra espansiva approntata adesso sia un rinviare. E nell'attesa che questo si consustanzi, noi non stiamo facendo il nostro dovere: in questa manovra, sul versante della maggiore sicurezza, della qualificazione delle infrastrutture e della comunicazione che ci competono, non stiamo facendo alcunché.

Per il resto, mi riservo di dire nella dichiarazione di voto i motivi per cui non voterò.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Stefani. Ne ha facoltà.

STEFANI (*LN-Aut*). Signora Presidente, è difficile riuscire ad aggiungere qualcosa a quanto è già stato espresso dai mie colleghi, soprattutto della Lega Nord ma non solo. Ci troviamo di fronte a quello che dovrebbe essere il provvedimento cardine di un sistema e di uno Stato, quando si comincia a parlare dell'impianto economico, dell'impianto fiscale, dell'impianto che dovrebbe dare le sostanze per far lavorare la macchina. Invece non solo ci troviamo di fronte, per l'ennesima volta, a un provvedimento che è assolutamente inopportuno e inadatto nei contenuti, ma ci siamo trovati di nuovo di fronte a un modo di procedere assolutamente pericoloso da parte di questo Governo e di questa maggioranza.

Si è parlato di tutte le volte in cui è stata chiesta la fiducia; si è parlato molte volte del rapporto tra Governo e Parlamento; e ci troviamo ancora, per l'ennesima volta, noi delle opposizioni, noi della Lega Nord, a contestare soprattutto il metodo con il quale vengono varati i provvedimenti da quest'Aula. Il problema è la sensazione (e non è solo una sensazione) che i provvedimenti non siano figli di quest'Aula: per l'ennesima volta abbiamo la prova che questi provvedimenti sono frutto e hanno una matrice puramente governativa.

Dobbiamo ricordare che la nostra Carta costituzionale, i nostri principi base, hanno creato un'Italia che dovrebbe essere la madre del diritto, viste le nostre origini. Ma ci troviamo per l'ennesima volta in un sistema dove chi ha il potere legislativo non sono più le Aule e le Camere del Parlamento, bensì un potere legislativo che viene esercitato quasi esclusivamente dal Governo, nella sostanza.

Perché, per parlare solo degli ultimi provvedimenti, come del *jobs act* o della riforma della giustizia (e continuo a dire che quella che abbiamo fatto non è assolutamente una riforma), di fronte al pericolo e alla paura che questo Parlamento esprima un dissenso rispetto a quello che è l'asse portante del disegno che aveva in mente il Governo, ci si trova con degli atti che, anche se non è bello definirli così, sono degli atti puramente di forza.

Viene imposta una volontà governativa su quella che è la nostra attività di Aula, depauperandoci della possibilità, non solo di esprimere la volontà e un'opinione da parte dell'opposizione (perché naturalmente noi facciamo opposizione), ma non vengono neanche inserite nel testo delle considerazioni valide da parte degli stessi elementi che fanno parte della maggioranza.

Ieri mattina la Commissione bilancio è stata esautorata del suo potere perché, nel momento in cui è stata tolta a quella Commissione la possibilità di elaborare un testo, si è arrivati a un procedimento veramente pericoloso. Si è sospesa l'attività di quella Commissione, quasi per paura del tempo, del numero degli emendamenti e di cosa sarebbe potuto passare in quella Commissione.

Ma parliamoci chiaro. Quegli emendamenti non erano così tanti. Noi del Gruppo della Lega Nord avevamo manifestato la nostra assoluta disponibilità anche a ritirare gli emendamenti, se vi era un problema di tempo e per riuscire a varare una legge di stabilità entro la fine dell'anno. Eravamo disponibili anche a concentrare l'attenzione su pochi emendamenti, anche per ogni Gruppo parlamentare. Questo non era ostruzionismo, ma volontà di partecipare alla formazione di un provvedimento assolutamente essenziale.

Ricordiamo, però, che sono stati presentati 1.000 emendamenti da parte del PD. Ma noi ci domandiamo se su questa legge, già approvata dalla Camera, la maggioranza al Senato non dovrebbe essere la stessa di quella della Camera. Come mai alla Camera hanno varato un provvedimento che qui è arrivato con una marea di errori? Inoltre, è un testo del quale gli stessi appartenenti alla forza di maggioranza chiedevano la modifica. Per poi arrivare a un provvedimento al quale, come sottolineato più volte dai colleghi, sono stati presentati quasi 80 emendamenti da parte dello stesso Governo, che va in pratica ad emendare un suo prodotto. Ci chiediamo allora se questa legge di stabilità, che non piace a noi, non piaccia neanche a voi. Perché questa è la sensazione che traspare.

E quanto a questa volontà di far lavorare il Parlamento in seduta notturna, noi siamo disponibili a lavorare. Non ci fa paura lavorare di notte. Ci sono moltissime persone che lo fanno, ed è dignitosissimo. Il problema non è questo, quanto quello di capire perché dobbiamo lavorare di notte. Perché dobbiamo elaborare un testo importante, un maxiemendamento che arriva dopo due giorni di attesa, senza neanche avere una tempistica per il lavoro e avendo solo il tempo di un'ora per esaminarlo. Un'ora per esaminare un maxiemendamento articolato e laborioso, che mi domando se gli stessi funzionari del MEF conoscano e capiscano.

E chissà cosa capiranno gli italiani del provvedimento che sarà approvato. Noi abbiamo capito solo poche cose. Sicuramente, sono stati tagliati per l'ennesima volta i fondi a Comuni e Regioni. Ricordiamo che il problema di Comuni e Regioni non è un problema di *spending review*. I Comuni e le Regioni che lavorano bene (e ve ne sono moltissimi) sono veramente una risorsa. Se poi ci sono delle deviazioni dal sistema, questo non dovrebbe venire ad inficiare tutto il resto.

Tra i risultati di questa legge di stabilità vi sono soldi ancora versati a Roma Capitale, ma quello che vi troviamo, fondamentalmente, è un grande vuoto per tutta l'Italia e per tutti gli Italiani. E l'anno prossimo sarà uguale a quello che abbiamo trascorso, o anche peggio. (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e MovX*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Bocchino. Ne ha facoltà.

BOCCHINO (*Misto-ILC*). Signora Presidente, faccio alcune riflessioni sul tema della ricerca, in concomitanza con la discussione della legge di stabilità.

Oggi, a distanza di ventuno mesi dall'inizio della legislatura, dopo due Governi e due leggi di stabilità, mi chiedo se un discorso serio e sistematico sulla ricerca sia stato fatto, portato a sintesi e tradotto in azioni concrete e la risposta temo non possa che essere negativa. Questo non lo dico io, ma lo dice la Commissione istruzione, che con un affare assegnato, durato alcuni mesi, e dopo una lunga serie di audizioni, ha tratteggiato un quadro devastato della ricerca pubblica e, allo stesso tempo, ha indicato anche alcune soluzioni, sotto forma di una risoluzione e di impegni politici rivolti al Governo, che però sono stati completamente disattesi in questa legge di stabilità.

I problemi principali sono l'eccessiva burocratizzazione, oltre che l'assenza di una vera pianificazione a lungo termine, ovvero supportata da realistiche risorse. Gli obiettivi europei vengono di fatto recepiti come semplici raccomandazioni, peraltro spesso disattese. Non credo di essere smentito se dico che tutti quei rarissimi interventi sul settore della ricerca dei Governi Letta, prima, e Renzi, poi, inclusi quelli di questa legge di stabilità sono di tipo *spot*, isolati, frutto di combinazioni astrali, che permettono di far emergere ora questa, ora quell'altra rivendicazione, peraltro spesso giustissime e motivate, ma completamente slegate tra di loro. In un vero sistema virtuoso, l'insieme di tutte queste rivendicazioni formerebbe il substrato dove possa germogliare una vera politica della ricerca (mi fa piacere vedere qui presente il ministro Giannini), una vera Politica della Ricerca, con la «P» e la «R» maiuscole, che sappia anche e soprattutto guardare più lontano, al di là di queste rivendicazioni.

Dal punto di vista parlamentare abbiamo due ordini di problemi. Il primo è un problema culturale: i partiti non riconoscono il valore dell'apporto della scienza nella discussione politica, né in termini metodologici, né per le questioni di merito. Nulla di strano in questo: i partiti sono sem-

plicemente lo specchio di una società, dove ad esempio si dà per scontato e dovuto un alto livello tecnologico, con tutti i benefici che questo apporta, senza però considerare quanto è stato necessario, in termini di lavoro intellettuale, nel senso del lavoro di ricerca, per raggiungere questo livello. Il secondo è invece un problema più politico: non si può fare molto in un Parlamento ormai delegittimato e *de facto* svilito della sua funzione originaria, i cui dibattiti sono ormai compressi da vincoli temporali e/o finanziari imposti altrove (e la sessione di bilancio al Senato ne è stata una lampante dimostrazione). Sfortunatamente il problema culturale che dicevo investe in egual misura anche il potere esecutivo, cioè il reale usurpatore di quello legislativo. Il risultato è che un singolo Ministro ricercatore o professore universitario, come la senatrice Giannini, non è sufficiente se non si vi è una presa di coscienza collegiale e condivisa – e sottolineo questi due termini – nell'Esecutivo sull'opportunità di avere, specie in un momento di crisi, un piano strategico pluriennale di rilancio del settore della ricerca pubblica, fatto di un *mix* di investimenti e di sburocratizzazione.

Nella legge di stabilità per il 2015 del Governo Renzi manca ancora, purtroppo, quella presa di coscienza di cui parlavo prima e quel puntare tutto su una società basata sulla conoscenza. Proprio in questi giorni in Senato ci siamo trovati ancora una volta a mettere semplicemente delle pezze, a cercare di realizzare quegli interventi *spot* di cui parlavo prima, muovendo pochi spiccioli da una parte all'altra.

Voglio concludere facendo cenno al grande assente di questa legge di stabilità nel campo della ricerca, ovvero, signor Ministro, i precari della ricerca: si tratta di un precariato devastante, che raggiunge livelli stratosferici – si parla del 50 per cento dei dipendenti – che non trovano paragoni in nessun altro comparto, né pubblico, né privato (addirittura nel comparto privato il limite è del 20 per cento, come sappiamo). Mancano nella legge di stabilità tutti gli emendamenti che miravano ad avere un piano straordinario di assunzioni e che sono stati presentati da tutti i Gruppi politici, persino della maggioranza, e che non sono stati neanche considerati in Commissione. Pongo allora questa riflessione ai colleghi, specialmente a quelli di maggioranza: a cosa serve presentare questi emendamenti se poi non riuscite a farli discutere in Commissione e a inserirli nel maxi-emendamento finale del Governo?

Vorrei a questo punto anche sfatare un mito: ho sentito il vice presidente Sangalli e il vice ministro Morando parlare di un intervento sui ricercatori. Se vi riferite all'emendamento della senatrice Cattaneo, quello non è un piano straordinario per i ricercatori: non diciamo falsità. Quell'emendamento, infilato tra l'altro all'ultimo minuto nel maxi-emendamento, è semplicemente l'introduzione di un vincolo di salvaguardia burocratico, che salvaguarda i ricercatori, ma non ha nulla a che fare con un piano straordinario di assunzioni. Quei 5 milioni di euro contenuti nel comma 346-*bis*, vice ministro Morando, anche se venissero usati per assumere i ricercatori di tipo B, corrisponderebbero solo a 142 ricercatori, quando negli ultimi cinque anni abbiamo perso 8.200 posti fra professori associati,

professori ordinari e ricercatori. Si tratta di una vera emorragia che si configura come un'emergenza sociale (perché la ricerca ha ricadute sociali) e sta svuotando le università.

Il senatore Sangalli ha detto nel suo intervento che la legge di stabilità è un po' la radiografia di un Paese. Ebbene, se questo è vero, la radiografia che ci restituisce questo disegno di legge di stabilità è quella di un Paese che non ha il proprio cervello, che non ha la propria materia grigia e un Paese senza materia grigia, senza cervello, non va da nessuna parte. Buona fortuna a tutti noi. (*Applausi dai Gruppi Misto-ILC, Misto-MovX e della senatrice Petraglia*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Puglia. Ne ha facoltà.

PUGLIA (*M5S*). Signora Presidente, sono le ore 3 e siamo qua; siamo qua per lavorare e va benissimo. Però c'è un problema: perché stiamo qua? Lo abbiamo visto, c'è un provvedimento che non ha assolutamente né testa né coda. C'è poca professionalità: sono tutti annunci poi improvvisamente ritirati, reinseriti; ci sono emendamenti e norme illeggibili. Insomma, siamo alla fiera del pressapochismo. Questo è un provvedimento che alla fine, «gira e avota», come si dice, mette altre tasse.

Il presidente Renzi su una cosa è veramente bravissimo, cioè a fare annunci, ma poi alla fine non c'è sostanza, ma sensazioni. Ha annunciato che con il TFR in busta paga si sarebbe risolto il problema degli italiani. Ovviamente mi sono andato a guardare la norma. State attenti, lavoratori, non lo fate. Accordatevi con il vostro datore di lavoro e chiedete l'anticipo del TFR, perché se prendete il TFR, questo diventa retribuzione aggiuntiva, ossia a tassazione ordinaria, rientra nel vostro imponibile e aumentandolo si mangia anche gli 80 euro. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Stiamoci attenti, perché gli 80 euro li paga con il vostro TFR! Cose incredibili. Abbiamo fatto delle simulazioni e le persone con redditi a partire da 22.000 euro perdono gli 80 euro. Io ne ho viste veramente di cose pazzesche in questi anni in cui, in maniera molto umile, mi sono occupato di lavoro, ma veramente siamo giunti alla fantasia per cui annuncio di darti dei soldi e poi alla fine te li tolgo. Veramente è incredibile. Lavoratori, accordatevi con il vostro datore di lavoro ai sensi del penultimo comma dall'articolo 2120 del codice civile; accordatevi direttamente e prendetevi gli anticipi, se veramente ne avete bisogno.

Detto questo, ormai ci troviamo in un Paese in cui ne abbiamo viste veramente di tutti i tipi: abbiamo avuto l'imprenditore d'assalto, il boiardo di Stato, il professore, o meglio il commissario straordinario della BCE, che è venuto qui – lo avete votato voi – e ha tolto a noi il sangue, anzi alle persone più umili. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Poi abbiamo avuto il giovane rampante democratico cresciuto in Europa e oggi ci avete lasciato il giovane «bla bla», quello che parla e le cui azioni, alla fine, non cambiano assolutamente l'Italia.

Ormai con questo disegno di legge di stabilità mi sono accorto del perché l'Italia non va bene: c'è pressapochismo. Allora, prima ve ne andate da questa Nazione, da questo Stato e da queste istituzioni...

ESPOSITO Stefano (PD). Addirittura!

PUGLIA (M5S). ...meglio sarà per noi e per i nostri futuri ragazzi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Concludo, signora Presidente. C'è un'altra norma, quella sullo sgravio contributivo. Ovviamente anche qui mi sono soffermato; è materia mia il lavoro. Inizialmente mi sono detto: bravi, hanno fatto qualcosa di buono: sgravio contributivo, perfetto per le aziende. Ma dove hanno preso i soldi? Hanno preso i soldi su un altro sgravio del 1990 (venticinque anni fa), che era strutturale. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Invece, con questo sgravio che state per concedere, ogni anno bisogna pensare a dove prendere i soldi. Voi fate una politica con cui pensate esclusivamente alle prossime elezioni. La politica pensa alle future generazioni. Questa è politica. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mandelli. Non essendo presente in Aula, si intende che abbia rinunciato ad intervenire.

Dichiaro chiusa la discussione sulla questione di fiducia posta dal Governo.

Passiamo ora alla votazione dell'emendamento 1.10000 (testo corretto), interamente sostitutivo degli articoli del disegno di legge n. 1698, sull'approvazione del quale il Governo ha posto la questione di fiducia.

SUSTA (SCpI). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUSTA (SCpI). Signora Presidente, credo che, vista anche l'ora, dirò solo alcune parole e le chiedo di poter consegnare il testo del mio intervento, preannunciando il voto favorevole di Scelta Civica.

Non c'è dubbio che l'atto che stiamo compiendo sia un atto estremamente importante e quindi delicato e complesso, che, come in altre occasioni, ha suscitato polemiche ed anche forti contestazioni da parte dell'opposizione. Qualcuno ha anche tratto delle conclusioni un po' affrettate rispetto al comportamento da tenersi in Aula. Credo però che non possiamo non sottolineare che comunque un qualche *vulnus* c'è stato nei rapporti tra Governo e Parlamento, che ha riguardato anche la maggioranza e che non è giusto sottacere in nome di una solidarietà di maggioranza solo formale.

Proprio perché apparteniamo alla maggioranza con convinzione e sosteniamo con convinzione questo Governo, invitiamo a riflettere sulle modalità future di preparazione e di approvazione di leggi così importanti come la legge di stabilità e la legge di bilancio. Erano state raggiunte intese in Commissione tra la maggioranza e il Governo su questioni estre-

mamente delicate. Avevamo sollevato la questione della disciplina delle partecipate, che spesso sono diventate uno strumento di malaffare in questo Paese; la questione di Roma Capitale e dei suoi finanziamenti; la questione di una maggiore trasparenza nella concessione degli appalti che avevano come protagonista il sistema cooperativo, cui guardiamo comunque con grande interesse. Prendiamo atto del fatto che su alcune cose non abbiamo raggiunto l'accordo in maggioranza; ne abbiamo preso atto. Su altre avevamo raggiunto un accordo, ma non ritroviamo dentro al testo le stesse cose che avevamo concordato e di cui i rappresentanti del Governo si erano fatti in qualche modo garanti. Io credo che questo non sia un problema che riguarda le forze di maggioranza, ma un problema che riguarda anche il rapporto tra il Governo e la maggioranza, pur in una legge delicata come questa. Certo, questi non sono limiti che ci portano ad assumere un atteggiamento diverso da quello di un convincimento forte nel sostenere la legge di stabilità che finalmente dà all'Italia la possibilità di espandere la sua economia e di riattivare la domanda; tutto questo senza sacrificare i conti e senza sacrificare una giusta politica di rigore, accanto ad una necessaria politica di crescita. Credo che questi segnali che vengono dati, anche su fronti importanti come quello della spesa sociale o quello della difesa del territorio, debbano essere considerati da noi positivamente, con lo spirito di costruire un rapporto sempre più efficace e rispettoso reciprocamente delle competenze del Governo e del Parlamento.

Con queste motivazioni dichiaro il voto favorevole di Scelta Civica all'emendamento 1.10000 (testo corretto) del Governo. (*Applausi dai Gruppi SCpI e PD*).

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza ad allegare il testo integrale della dichiarazione di voto al Resoconto della seduta.

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Signora Presidente, meno male che è intervenuto il senatore Susta, così abbiamo sentito un intervento a favore del Governo. È cosa ben strana che si registri un dibattito sulla legge principale, che è la legge di stabilità, e non si senta la maggioranza difendere il Governo. Non capisco se questo è dovuto al tentativo di anticipare quanto prima – saranno contenti loro – l'incardimento della legge elettorale, o se, invece, è perché hanno serie difficoltà a difendere il Governo e a parlare bene della legge di stabilità. Il senatore Susta ci ha tolto dal dubbio perché, almeno, è intervenuto lui (poi non so se sentiremo altri). L'ha fatto con dovizia e mi consento di coniugarmi a quello che ha detto lui per continuare il ragionamento del passato.

Vice ministro Morando, il motivo principale per cui non voterò a favore della legge di stabilità non è perché non sia d'accordo con essa (mi avrebbe fatto piacere discuterla più approfonditamente), ma perché sulla legge di stabilità è stata posta la questione di fiducia e io non posso votare la fiducia.

Vorrei fare una citazione, una di quelle che gli astanti finiscono per non comprendere; mi ricordo che un giorno lei, riferendosi ad un'affermazione tautologica, disse che era un po' un'affermazione alla Catalano e io le risposi: «Presidente, non dica »alla Catalano«, perché tanto siamo arrivati ad un'età per cui gli altri non capiscono cosa significa questa espressione». Convenimmo allora che si dovesse dire un'affermazione «alla La Palice», ma anche in quel caso convenimmo che non molti avrebbero capito cosa significasse. La citazione che voglio allora fare è che, invece del presidente Grasso, sarebbe opportuno che in quest'Aula ci fosse il compianto Corrado Mantoni, che sapeva ben presentare «La Corrida», dove c'erano i dilettanti allo sbaraglio, e mi pare che qui ci sia una notevole presenza di dilettanti allo sbaraglio. (*Applausi della senatrice Comaroli*).

Non mi riferisco, certamente, al vice ministro Morando, ma al Governo nella sua più augusta rappresentanza e quindi al presidente Renzi, che un giorno fa e l'altro disfa; arriva a Bruxelles, fa le telefonate in Italia per dire «questo non si deve fare», manda un *tweet* in cui scrive che ora si siede lui a Palazzo Chigi e guarda gli emendamenti uno per uno: tutto questo lascia presupporre una grande dose di improvvisazione. Una legge di stabilità non si fa sedendosi la tavola a Palazzo Chigi e guardando le disposizioni una per una l'ultimo giorno in cui la legge di stabilità si deve votare. La legge di stabilità è una cosa seria e importante.

Tornando al ragionamento di prima, vorrei spiegare perché ritengo che la parte espansiva non sia stata affrontata con la dovuta attenzione. La manovra, nella sua parte espansiva, infatti, avrebbe dovuto tenere conto che, per favorire, è necessario stimolare la domanda e qualificare l'offerta. Questo provvedimento non contiene nulla delle richieste fatte dagli osservatori mondiali e delle raccomandazioni che sono contenute nelle intese tra Italia e Comunità europea.

Si parla di riforme strutturali, ma le riforme strutturali di cui parlano i mercati non sono né la legge elettorale, né la riforma della Costituzione in quanto a correzione del bicameralismo paritario (su cui siamo tutti d'accordo, ma non siamo d'accordo sulle altre puntualizzazioni, di cui abbiamo già ampiamente discusso). Le modifiche strutturali dovrebbero ben riguardare altre quattro direttrici che sono state citate continuamente dal presidente Renzi ogniqualvolta è venuto a deliziarci qui con la sua presenza e con le sue lezioni di diritto costituzionale, di diritto parlamentare e di economia mondiale. Non ci si rende conto che le modifiche strutturali sono le modifiche della burocrazia, la riforma della sanità, la riforma della pubblica istruzione, un nuovo compendio dispositivo per quanto riguarda la tutela dell'ambiente. Di tutto questo non c'è traccia. Avremmo avuto benissimo il tempo, siamo stati intere settimane senza lavorare in questo ramo del Parlamento, ma non abbiamo fatto alcunché in



proposito. Di questo, qualcosa avrebbe potuto essere contenuto nella legge di stabilità. Non è che, per forza, per un approccio alla riforma della burocrazia, bisogna stare a sentire tutti in 1ª Commissione, e cercare di mettere l'emendamento qua e l'emendamento là.

La verità è che le ultime grandi riforme, vere e profonde – senza dover citare Mussolini, anche se so che al presidente Renzi piace moltissimo il paragone – furono fatte nel periodo fascista (e ricordiamo che furono il codice Rocco e la riforma Gentile sulla scuola). La verità è che qua non si ha il coraggio di intraprendere un'azione del genere e non credo che tra i collaboratori del Governo vi siano nessun Gentile o nessun Rocco, né mi sembra che in questo Governo vi sia una grande qualificazione quanto a Ministri (e non me ne voglia il Ministro della pubblica istruzione, della ricerca e dell'università, che ci delizia della sua presenza).

Tutto questo si riflette nell'azione, per cui le 80 proposte emendative di cui un po' si rammarica il presidente Morando sono tanti emendamenti di bassa lega e di piccola bottega. (*Commenti dal Gruppo LN-Aut*). Scusate, colleghi della Lega, intendevo dire che questi emendamenti non sono di una lega d'oro, perché di una lega d'oro abbiamo soltanto voi, qui presenti. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Diciamo che si tratta di una lega come la zama, quella fatta di ottone, che è una cosa miserevole.

Non c'è nulla di qualificante: non solo, ma è stato anche commesso un errore da dilettanti allo sbaraglio, perché per quegli 80 emendamenti, non si è utilizzata quell'abitudine – tante volte criticata – di far firmare dai parlamentari quelli di alcuni Ministri, in modo che il vice ministro Morando avesse la possibilità di dare parere contrario; invece, si è trovato nella brutta situazione di non poter esprimere parere contrario ad emendamenti di bassa qualità, che erano stati presentanti a supporto di richieste particolari, disdicevoli. Tali richieste erano tanto disdicevoli, che buona parte degli emendamenti approvati non è stata riproposta alla votazione dell'Aula in occasione dell'esame del maxiemendamento su cui il Governo ha chiesto la fiducia.

Ma ancora di più: visto che la ripresa nazionale non può che essere coniugata alla necessità di coinvolgere quella parte del Paese che viene trascinata dall'altra e che quindi si riprende più lentamente – cioè il Mezzogiorno d'Italia, che, nel momento in cui dovesse esservi una ripresa del Settentrione, arriverebbe a riprendersi soltanto successivamente – quest'ultima avrebbe dovuto essere aiutata dalla manovra in esame a contenere tale *gap* e tale ritardo rispetto al passato.

Per far questo, la cosa migliore era certamente non utilizzare i fondi per finanziare quelle assunzioni e quelle diminuzioni del costo del lavoro che non possono realizzarsi in assenza di una qualificazione dell'offerta e di uno stimolo della domanda. In questo caso, abbiamo fatto un'inversione della necessaria manovra, cioè quella di intervenire nelle Regioni a più lenta ripresa per favorirle nel raggiungere prima l'obiettivo successivo.

Ribadisco che questo, fra le altre cose, mi è stato insegnato negli anni passati da autorevoli esponenti del centrosinistra in Commissione, che criticavano i Governi di centrodestra perché addirittura non provvedevano a

commissariare le Regioni meridionali per la loro inefficienza e per fatti specifici. Dicevano questo, perché in quel momento le Regioni meridionali erano tutte amministrate dal centrodestra, mentre oggi sono amministrate dal centrosinistra: se comunque vi è stato un errore del passato, mi rammarico di osservare che questo Governo lo sta ripentendo oggi.

Per questi motivi, diversamente da altri componenti del Gruppo GAL, che invece la voteranno, io e la maggior parte dei suoi membri non ci sentiamo assolutamente di votare la fiducia a questo Governo, non di incapaci, ma quantomeno di diletstanti.

COMAROLI (*LN-Aut*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMAROLI (*LN-Aut*). Signor Presidente, colleghi, la prima manovra del Governo Renzi conferma pienamente l'opinione che ne abbiamo: è il Governo degli annunci roboanti e dei grandi *spot* pubblicitari, che però, alla prova dei fatti, si rivelano mere illusioni, vuote di contenuto.

Riteniamo questa legge di stabilità, non solo inadeguata ed inutile nell'affrontare l'attuale gravissima situazione del Paese, ma addirittura dannosa, pericolosa e devastante per gli anni a venire, perché è stato accentrato nel 2015 tutto quello che si poteva fare, dimenticandosi per gli anni futuri e creando notevoli buchi. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

È la stabilità che uccide definitivamente il sistema delle autonomie territoriali e locali; è la stabilità funzionale solo alla riforma costituzionale accentratrice e neostatalista che il Governo sta portando avanti alla Camera.

Il Governo completa, con questa legge di stabilità, il perverso – mi si consenta il termine – disegno di cancellare ogni riferimento alle gestioni virtuose, accomunando tutte le autonomie in un unico fronte di enti da depredare con tagli insostenibili e lineari: enti su cui scaricare oneri e responsabilità della riduzione delle spese sociali, dell'aumento dell'imposizione immobiliare, compresa quelle di zone svantaggiate e di montagna.

Non sono state trascurate di certo, invece, nella peggiore tradizione da vecchia politica, le solite marchette, con una sfacciataggine pari solo alla propria arroganza: nel pieno dello scandalo di Mafia Capitale si stanziavano ancora 110 milioni all'anno per Roma, per gettarli nel pozzo senza fondo della corruzione e della malagestione, mentre Renzi proclama in televisione l'integrità del nuovo Partito Democratico, che evidentemente ha ereditato tutti i peggiori difetti del vecchio. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

C'è qualcosa di crudele nell'inserire nella stessa legge 90 milioni di euro per un terremoto avvenuto più di vent'anni fa in Sicilia, dove amministratori inadeguati hanno evidentemente già fallito l'opera di ricostruzione, e la strenua lotta che abbiamo dovuto condurre per assicurare al-

meno una misura minima del rinvio degli adempimenti fiscali per zone terremotate ed alluvionate dell'Emilia e di altre Regioni dell'area padana.

Ci hanno abituato in questi ultimi anni, complice la crisi economica internazionale ed il linguaggio dei Consigli europei, a ragionare sempre in termini di antinomia tra «rigore dei conti pubblici» e «spesa per la crescita». Con questa legge di stabilità il Governo Renzi è riuscito a superare perfettamente il conflitto tra riduzione del debito e spesa pubblica: consegna infatti al Paese una manovra che aumenta il debito, aumenta le tasse e non fa alcuna politica per la crescita. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Aumenta il disavanzo dello 0,5 per cento del PIL, aumenta il debito di 6 miliardi, rinvia il pareggio di bilancio in termini strutturali al 2017, dopo aver chiesto solo sei mesi fa di rinviarlo al 2016, garantendo che lo avrebbe rispettato!

Il Governo non ha alcuna visione prospettica, non ha alcuna strategia industriale, né di sviluppo, non ha consapevolezza della realtà quotidiana delle famiglie, ma si limita assai pericolosamente a navigare a vista, adottando misure *spot*, in base al tema che di giorno in giorno domina i titoli dei giornali o i *post* di Facebook o qualche *tweet*.

Sono solo le illusioni di un dottissimo affabulatore quelle descritte in questi documenti di bilancio. Nonostante gli interventi sull'IRAP, condivisibili nella direzione, ma troppo timidi per avere un qualunque effetto sulla fiducia degli imprenditori, il peso fiscale sulle aziende non scenderà.

Nell'audizione del 4 novembre alla Camera, il ministro Padoan ha detto testualmente: «Con la legge di stabilità la pressione fiscale passa dal 43,3 per cento del 2014 al 43,2 nel 2015». Cioè, rimane invariata. Ma forse il Ministro non ricorda che in questa legge di stabilità aumenta le imposte indirette, perché si va ad aumentare la tassa sul *pellet*, si diminuiscono le agevolazioni sul GPL, si introduce l'IMU sui terreni agricoli. Certo, diminuiranno le tasse, ma per chi? Per quelle persone che perderanno il lavoro e non potranno più pagarle. Questo è il vero calo. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Un calcolo, questo, strano, che sarà ulteriormente peggiorato dal fatto che le Regioni, traducendo i quattro miliardi di tagli imposti dal Governo, dovranno mettere purtroppo mano alle aliquote territoriali.

I contenuti propositivi, secondo il Governo, sarebbero rappresentati sostanzialmente dalla stabilizzazione degli 80 euro in busta paga: una misura che ha già dimostrato di non aver alcun impatto sui consumi, come ha ammesso lo stesso Ministro dell'economia, e che, per la sua stessa natura, non avendo alcuna progressività, non incentiva né il lavoro né il reddito.

Inoltre, il TFR in busta paga: un'altra vera furbata. Si offre ai lavoratori l'illusione di avere più denaro disponibile, ma usando i loro stessi soldi anticipati dalle imprese, aggravandone la liquidità. I cittadini lo hanno capito subito e la stragrande maggioranza di loro ha già annunciato che non utilizzerà la misura.

Vi è altresì il cosiddetto *bonus bebè*, che nasceva come misura per contrastare il calo della natalità del Paese. Questa poteva essere definita

(che la si condivida o meno) una misura programmatica. Tuttavia, che senso ha se poi la stessa misura, come riformulata in Commissione, sarà di fatto erogata solo a famiglie extracomunitarie a basso reddito? (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). È l'ennesima menzogna, perché vogliamo forse incentivare la natalità di chi forse ha altri problemi? Dobbiamo purtroppo, sempre e comunque, cedere all'ipocrisia e al buonismo, elargendo fondi che sono frutto della fiscalità generale, senza investirli – invece – in politiche mirate ad ottenere un beneficio collettivo.

Si tagliano quattro miliardi alle Regioni, anche se quelle governate dagli amici sono state comunque premiate. Siamo contenti per i cittadini del Friuli o del Trentino, le cui Regioni avranno maggiori fondi rispetto al previsto. Tuttavia, se continuiamo a usare pesi e misure diverse e non basate esclusivamente sulla virtuosità, facciamo un grave torto, discriminando i cittadini ed alimentando disparità e tensione sociale.

Nonostante le promesse del Governo, i fatti sono che il taglio alle Regioni si tramuterà in un taglio lineare, che, per una sua definizione, penalizza i più virtuosi e premia chi fino ad oggi ha fatto la cicala. Si smetta di mentire: sarà un taglio che colpirà principalmente la spesa sanitaria. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Sono previsti tagli anche ai Comuni per 1,2 miliardi all'anno. L'emersione dei crediti inesigibili, certo non riferiti ai Comuni virtuosi, sarà invece – guarda caso – dilazionata in ben trent'anni. In Commissione abbiamo assistito all'ennesima presa in giro: prima i fondi per la lotta alla ludopatia sottratti – ripeto, colleghi: sottratti e non aggiunti – al Fondo sanitario nazionale. Viene inoltre cancellata qualsiasi norma atta ad alleviare il Patto di stabilità per i Comuni virtuosi, nonostante il Patto stesso sia tacciato, anche da esponenti del Governo, come la causa principale dei mancati investimenti e dell'accumularsi dei debiti della pubblica amministrazione.

Sarebbe poi interessante che il ministro Alfano ci spiegasse come mai, se davvero l'operazione Mare nostrum è stata interrotta, con il provvedimento di stabilità si stanziavano quasi 190 milioni all'anno per l'emergenza immigrati. C'è qualcosa che non torna.

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere, senatrice.

COMAROLI (*LN-Aut*). Sto per concludere.

Se la missione fosse davvero finita, tutti questi soldi potevano essere destinati ad altri scopi.

Dove sta la verità? Lo dico senza polemica, signor Vice Ministro. Le riconosco il merito di averci veramente dedicato attenzione in Commissione: pur non condividendo le nostre idee ed avendo opinioni diverse, almeno ci ha ascoltati e portato rispetto. Vede, è davvero difficile uscire da qui e parlare con le tantissime persone che stanno attraversando questo periodo di crisi profonda: c'è chi, per questioni contingenti, ha perso il posto di lavoro; chi ha subito danni da eventi meteorologici e sta chiudendo la propria azienda; chi ancora un lavoro ce l'ha, ma è scoraggiato, disilluso e

pessimista a causa di ciò che vede intorno a sé. Ecco, dire loro, colleghi: «abbiamo predisposto questa legge di stabilità, vi offriamo questa manovra come risposta alle vostre difficoltà» è davvero difficile. Con quale faccia, maggioranza di Governo, vi sentite di uscire da qui ed affrontare un Paese che chiede alla politica risposte concrete, decisioni forti, e uno scatto di consapevolezza e di capacità che non siete in grado di fare?

Per tutti questi motivi, noi voteremo no alla fiducia. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut. Congratulazioni*).

ZELLER (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZELLER (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Signora Presidente, abbiamo, in questa piacevolissima serata, sentito già tante parole e tanti commenti su questa legge di stabilità e noi non abbiamo intenzione di aggiungere altro. Per gli affezionati che vogliono sapere di più sui fondatissimi motivi per i quali il Gruppo per le Autonomie-PSI-MAIE voterà a favore di questa fiducia, rinvio al testo scritto che chiedo alla Presidenza di poter consegnare agli uffici affinché sia allegato al Resoconto. (*Applausi dai Gruppi Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e SCpI e dai banchi del Governo*).

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

URAS (*Misto-SEL*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS (*Misto-SEL*). Signora Presidente, credo che i partiti di maggioranza abbiano oggi perso molto davanti ai cittadini per il modo in cui siamo arrivati alla discussione della legge di stabilità, perché non hanno voluto partecipare a questa discussione e perché ormai appaiono come esseri inadeguati a garantire la stabilità del nostro sistema democratico, la sua cultura, la difesa delle sue radici.

Quei partiti, quei Gruppi parlamentari porteranno la macchia di questa discussione, del modo in cui questa discussione è avvenuta. La porteranno nel tempo, domani, fra un mese, fra un anno e anche di più, la porteranno nella sconfitta elettorale, la porteranno nella delusione dei tanti cittadini che aspettavano di più, la porteranno nella mortificazione delle volontà politiche di rilancio del nostro Paese, del suo futuro, la porteranno perché ne sono colpevoli.

Il merito della manovra è insufficiente rispetto alla crisi: non saranno risolti i problemi dell'occupazione, lo Stato non funzionerà meglio con le disposizioni che sono contenute in questo provvedimento pasticciato, confuso, pieno di errori ed anche di dubbia copertura, non perché lo dico io,

ma perché è chiaro, è evidente: è nei modi in cui tenta di cercarla, la copertura finanziaria, che sta scritto che questo è un provvedimento privo di copertura; lo è per il tempo che ha richiesto la Ragioneria generale dello Stato per procedere alla bollinatura: una fatica, una discussione interna, fogli che volavano, discussioni; lo è, e lo sapete tutti e lo sanno soprattutto i componenti del Governo, i partiti di maggioranza, i Gruppi parlamentari che sostengono questa stagione politica. Lo sanno, e prima o poi saranno chiamati a renderne conto, perché la politica non finisce oggi, la politica continua; continua negli effetti di questa manovra.

Quali sono i più grandi interventi che essa contiene? Contiene una serie di benefici ai soliti noti, benefici di grande portata finanziaria, con l'idea, e lo ha detto più volte il vice ministro Morando, da parte del Governo di non porre condizioni.

Non ha posto condizioni al capitalismo italiano, considerato il peggiore nell'Europa comunitaria, il peggiore nel sistema globale, perché è quello che delocalizza, non produce effetti positivi, non sa rinnovarsi, non investe in ricerca e anzi, in modo parassitario, cerca nella contribuzione dei cittadini italiani la risposta all'esigenza di migliorare prodotto e processo produttivo. E a quell'esigenza cerca di rispondere con due manovre principali: quella sull'IRAP e quella sulla decontribuzione. Una decontribuzione che si fa a carico dei Fondi di sviluppo e coesione, a carico del Mezzogiorno, trasferendo in massa più di un miliardo di euro verso altre Regioni, verso le aree forti del Paese, quelle che hanno meno bisogno, quelle che non pagano il 20 per cento di tasso di disoccupazione, quindi scippando risorse per il riequilibrio territoriale.

Si sostiene dunque, senza alcuna condizione, il finanziamento di quei soggetti del capitale italiano che non porteranno benefici investendo nella produzione, nello sviluppo e nell'occupazione. No. faranno speculazioni finanziarie, compreranno i buoni del tesoro, compreranno una parte del debito dello Stato per ricattarlo ancora e voi siete colpevoli di questo. E, prima o poi, di queste conseguenze vi verrà chiesto il conto.

Infine, quali sono state le procedure di condivisione? Dove stanno i lavoratori, le organizzazioni sindacali, le organizzazioni sociali, le piccole medie imprese, il mondo artigiano? Dove stanno i vostri pensieri, dove stanno i pensieri del Governo? Il mondo che vi ha votato non vi voterà più, a costo di votare (*Indica i banchi del Gruppo LN-Aut*) chi fa scelte politiche in pieno contrasto con quello che pensate e che loro hanno sempre pensato! La saldatura sarà sulla legge Fornero, quando il movimento sindacale e la Lega Nord andranno a chiedere al cittadino di smantellare una delle leggi più inique di questa Repubblica e voi sarete isolati! (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e Misto-MovX e della senatrice Serra*).

Ecco qual è il problema: le conseguenze sociali, quelle economiche, ma soprattutto le conseguenze politiche di questa giornata. Avete consentito qualcosa che nessun altro avrebbe consentito. Non l'avrebbero consentito i dirigenti dei partiti dei quali il Partito Democratico è erede. Non l'avrebbe consentito Enrico Berlinguer, ma non l'avrebbe consentito neppure Zaccagnini. Non l'avrebbero consentito, no, perché, se fossero stati con-

vinti, avrebbero partecipato alla discussione di questa manovra, l'avrebbero difesa, avrebbero detto le ragioni alla base delle scelte operate, le avrebbero difese con i lavoratori, sarebbero andati ad una discussione con loro, avrebbero coinvolto le organizzazioni sindacali, avrebbero chiamato tutti ad esprimersi, li avrebbero convinti o ci avrebbero provato!

E invece no, ormai non siamo nella stagione in cui si cercano gli statisti. Chi fa politica in questo Paese non ha necessità di essere uno statista, basta che sia un comunicatore.

### **Presidenza del presidente GRASSO (ore 3,35)**

(Segue URAS). Uno che sa raccontarcela, magari con una stampa asservita! (*Applausi dai Gruppi Misto-SEL e Misto-MovX e del senatore Marton*). Con una stampa espressione di un mondo, di un potere che è sempre lo stesso: è quello che trae vantaggi e lascia i conti da pagare.

È questa l'immagine devastante di un Paese in progressivo declino: quello che non sa discutere; che, anzi, ha quasi come valore la cancellazione del confronto, l'assenza della discussione. Ha come valore bypassare, facendo l'esecutore di un ordine interno di partito, un'indicazione che viene da *leader* della loro posizione politica, completamente cancellando le proprie volontà, anche le proprie aspirazioni di dire come la pensano, di sostenere le convinzioni che hanno espresso. (*Richiami del Presidente*). Concludo, signor Presidente.

Questa è l'immagine di un Paese in declino, dove tutto è irrazionale, dove l'Assemblea del Senato sembra quella di un condominio, dove i documenti sono tutti pasticciati, confusi, non corrispondono e passano per essere progetti di legge ben pensati e ben riflettuti e invece non lo sono. (*Applausi dai Gruppi Misto-SEL, M5S e Misto-MovX. Congratulazioni*).

CHIAVAROLI (AP (NCD-UDC)). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CHIAVAROLI (AP (NCD-UDC)). Signor Presidente, in quest'ora tarda faccio questa dichiarazione di voto con un po' di amaro in bocca perché questa legge di stabilità e soprattutto il lavoro che su di essa ha fatto la Commissione bilancio del Senato non meritavano questo epilogo.

In quest'Aula molto poco, anzi quasi per niente si è parlato di tutto quello che la Commissione bilancio ha contribuito a migliorare rispetto alle criticità che questa legge di stabilità presentava nel momento in cui è arrivata in Senato. Molto poco si è detto di quanto è stato fatto sull'I-

RAP per i lavoratori autonomi senza dipendenti; molto poco si è detto di quanto si è fatto sui patronati, sulla tassazione del *capital gain* di fondi e casse, sul fondo emergenze, sui terremoti e anche sul sociale.

Io mi sento davvero di rivolgere un ringraziamento ai colleghi della Commissione, a tutti i funzionari, al presidente Azzollini che, purtroppo, questa sera non è qui con noi (certamente non per sua volontà), ma che davvero ha guidato i lavori della Commissione che, non per demeriti della Commissione, né della maggioranza né dell'opposizione, probabilmente sono stati appesantiti anche dalla zavorra degli 80 emendamenti che il Governo ha presentato, e forse per questo la Commissione non ha concluso l'esame. Sebbene non abbia concluso, ha dato comunque un segnale positivo su questa legge di stabilità; e un segnale molto positivo lo ha dato anche il lavoro del Gruppo Area Popolare: lo ha dato sulla detassazione della contrattazione di secondo livello, il cui fondo è stato reintegrato; lo ha dato sulle zone franche urbane, il cui fondo, anche in questo caso, è stato reintegrato.

Un segnale importante questa legge lo dà con la chiusura delle società partecipate, perché abbiamo inserito un comma, breve ma molto eloquente, che prevede la chiusura delle società partecipate che hanno solo amministratori o che hanno più amministratori che dipendenti, per iniziare il processo di aggregazione delle società partecipate che le porterà da 8.000 a 1.000, come prevede il piano Cottarelli.

Per questi motivi, per tutto il lavoro che ha fatto la Commissione bilancio e anche per il lavoro che, come Gruppo Area Popolare, abbiamo fatto dentro la legge di stabilità, io annuncio il nostro voto favorevole. (*Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC)*).

LEZZI (*M5S*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEZZI (*M5S*). Che vi devo dire? In tutta questa giornata lunghissima, innanzitutto ci sono troppi gufi, troppi piagnucoloni. Uras, tu addirittura hai tirato fuori anche Berlinguer. C'è il nuovo! Non rimanere attaccato alla questione morale. Ma basta! C'è il nuovo che avanza e ti devi adeguare. Il nuovo che avanza è anche un Governo e una Presidenza che si prendono carico e responsabilità di un testo sconosciuto.

Io ora sono un po' perplessa, perché onestamente ancora non ho capito se noi dobbiamo fare la passerella e dare o non dare la fiducia, dal momento che la responsabilità ce l'avete voi. Io credevo che, dopo questa presa d'atto, ci avreste detto: «Potete andare a casa, abbiamo fatto tutti noi». Del resto, c'è la responsabilità di Governo e Presidenza e noi siamo ormai poco utili. Insomma, è venuta anche un po' di frustrazione per questo. Ma per sentirmi un po' meglio domani mattina andrò a leggere l'intervento del collega Zeller, perché lì ci sono i fondatissimi motivi per cui dire sì a questa manovra, e poi magari dalla collega Chiavaroli mi farò



dare questo plico di Cottarelli che probabilmente conosce solo lei, perché ha ripreso un po' questo piano.

Ma io volevo fare giusto un piccolo inciso su questi famosissimi lavori di Commissione. Io faccio parte della Commissione bilancio e potrei anche prendermi dei ringraziamenti per il lavoro svolto dalla Commissione, ma io non sono stata parlamentare fino adesso, ho lavorato per ventun'anni in una piccola impresa che mi ha dato da mangiare, ed avevo comprato la casa e la macchina. Però dovevo lavorare e produrre, e dovevo lavorare con ordine e con rigore insieme ai miei colleghi e al mio titolare.

Sono stata sì in Commissione anche di notte, ma non ho lavorato, non ho prodotto: io vedevo sfrecciare emendamenti. Fa quasi ridere ma è così: arrivavano quelli del Governo, quelli del relatore al Governo; ormai facevamo emendamenti tra di noi senza capire in realtà nulla del testo, perché arrivavano dopo attese di mezz'ora, tre quarti d'ora o un'ora, e poi si votava così: numero 1, 2, 3, 4, 5, 6. È così che funziona la Commissione bilancio, diciamolo! (*Applausi dal Gruppo M5S*). E se magari si chiedeva: «Ma possiamo capire cosa c'è in questo emendamento?», ci si rispondeva: «No, tanto poi lo ritiriamo».

Quello che l'opposizione ha fatto – devo riconoscerlo ai colleghi della Lega e ai colleghi di SEL – è cercare di contenere l'ostruzionismo della maggioranza per venire a capo di una qualche logica, perché un po' io ho pensato: «Forse la maggioranza fa ostruzionismo all'opposizione, così non sono costretti a dire di no. No, forse l'ostruzionismo è veramente diretto contro il Governo».

Poi è arrivata tutta questa pagliacciata di oggi e sono veramente perplessa. Quindi vorrei mi si confermasse se ci state chiedendo la fiducia, il perché e su quali basi. Magari qualche risposta sarebbe anche utile per capire dove stiamo andando, cosa vogliamo fare di questo Paese, perché sarebbe interessante andarlo a dire, come noi lo abbiamo spesso chiesto anche al presidente Napolitano, e lo cito con rispetto, se posso.

Magari sarebbe utile parlare onestamente al Paese, esprimere tutti i gravissimi problemi che incombono su questo Paese, tutti i sacrifici che si dovrebbero fare e stringerci un po' intorno a queste difficoltà, tutti, e magari trascorrere le notti per cercare una soluzione e una via d'uscita al solco delle regole europee, cercando di pensare a chi è rimasto troppo indietro e dargli una mano, che poi sarebbe anche una misura macroeconomica perché incomincerebbero di nuovo a consumare: perché ci sono tanti cittadini che vorrebbero comparsi un paio di scarpe nuove o un pannello per Natale ma non possono, sono veramente impossibilitati a farlo.

Nel frattempo, io ho ricevuto moltissimi messaggi. Io so che il presidente Renzi, sicuramente, nei prossimi giorni andrà in televisione a dire: «Guardate: ho incardinato anche la legge elettorale. Finalmente le grandi riforme strutturali! Il Paese cambierà!». Lo sappiamo ormai da mesi.

Renzi governa forse da più tempo di Letta, però ancora nessuno pensa a rottamarlo. In ogni caso, tra qualche mese, quando la TASI arriverà e sarà più alta (perché Renzi ha azzoppato sé stesso ma ha dimenti-

cato di dire che ha scippato più di mezzo miliardo ai Comuni per le detrazioni), egli dirà ciò che ha detto per la TASI numero uno, che ha disciplinato con il decreto «salva Roma», il contentino di maggio destinato a Roma.

Adesso Renzi dirà sicuramente: «Ma io ancora non ho capito nulla della TASI». Lo ha già detto che non capiva niente della TASI, ma adesso ha saputo chiudere il cerchio.

Tanti i messaggi arrivati e, per far ridere i miei colleghi del Movimento 5 Stelle, leggo questo: «Se potessi chiedere, gentilmente, al Vice Ministro, di darmi il numero della PostePay di Renzi perché, se ne ha bisogno, gli restituisco gli 80 euro». (*Applausi dal Gruppo M5S*).

BONFRISCO (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, siamo dunque arrivati al merito di questa legge, la grande legge di stabilità. E una buona legge di stabilità, signor Presidente e signori del Governo, si regge, in questo caso, su tre pilastri.

Il primo sono i tagli futuri e incerti, come spesso lo sono, e non solo in questa occasione. Mai, però, come in questa occasione, vi è un aumento della tassazione, quella indiretta. Cito per tutte l'IVA, che in questa legge di stabilità è programmata come una bomba a orologeria, da qui al 2018, per arrivare alla mirabolante quota del 25,5 per cento. Cioè, oltre il 25 per cento del valore aggiunto di un prodotto sarà incassato dallo Stato e sottratto all'economia.

Vi è un accentramento di spesa pubblica per produrre dei presunti risparmi che, invece, sappiamo già cominciano a produrre indebolimento del sistema economico italiano, soprattutto di quello che vive, per i dati che conosciamo, per circa il 50 per cento di economia pubblica, dell'acquisto di beni e servizi, della spesa dello Stato e di quell'ambito più ampio legato agli enti locali e alla loro spesa.

È una centralizzazione che, se non condotta correttamente, come tutti noi auspichiamo, produrrà effetti prociclici: altro che essere alla base, insieme a interventi sulla domanda, di quella manovra espansiva che si vorrebbe costruire o che, forse, si voleva costruire in questa legge di stabilità!

È una legge di stabilità che, invece, affoga in una pressione fiscale che però è superata, nella sua gravità, da un prelievo quotidiano di liquidità a valere sulle imprese, che rende le nostre imprese ormai debolissime di fronte alla crisi. Quella non è dipesa da noi, ma dipende da noi come sottraiamo ogni giorno al sistema delle imprese liquidità a vario titolo.

Ho già avuto modo di dire che l'elenco delle difficoltà che noi creiamo alle imprese è tale che forse vale più della crisi e vale più della pressione fiscale: a partire dal rimborso dell'IVA che non arriva, della compensazione che non c'è, di tutto quell'anticipo sulla tassazione che,

solo nel nostro Paese oramai sfiora quota 130 per cento. E che anticipo è una quota di tassazione che deve essere ceduta allo Stato ancora prima di essere maturata e in quelle dimensioni?

Vi abbiamo chiesto, in questa legge di stabilità, il non aumento della tassazione sulle pensioni future, perché ciò mette a serio rischio quel pilastro della previdenza, che è il pilastro del futuro della nostra previdenza, che è quello che avremmo dovuto favorire di più in questi anni e colpevolmente non lo abbiamo fatto. Oggi però quel pilastro non merita certo di essere penalizzato da un'ulteriore tassazione. Vi abbiamo chiesto di non mettere mano a quella clausola di salvaguardia, che sembra oramai, nel comune sentire, una specie di medicina con un nome che ci rassicura e che invece è un veleno per la nostra economia, perché aumentano e aumenteranno le accise sul gasolio, sul petrolio, sui prodotti derivati dal petrolio e, soprattutto, quella parte di tassazione, che non riusciamo mai a modificare, ovvero quella che lo Stato incamera subito.

Sull'agricoltura vi abbiamo chiesto di non andare con la mano così pesante. Ci siete andati pesanti, stavolta, sull'agricoltura! Signor vice ministro Olivero, le voglio ricordare che la questione dell'IMU agricola non è risolta perché viene spostato il pagamento di qualche giorno e che, a proposito dei fondi sottratti ai giovani in agricoltura (che tanto abbiamo apprezzato, quando sono stati stanziati), se quei soldi spariscono, spariscono anche i giovani, che nel mondo dell'agricoltura moderna oggi possono trovare anche un loro autoimpiego. Poi affidiamo ad Equitalia la riscossione delle quote latte, senza mai interrogarci sul fatto che quelle quote e le multe conseguenti sono state definite come sbagliate da un'indagine dei Carabinieri e da sentenze di magistrati. Non possiamo risolvere il problema mandando Equitalia, ma lo risolviamo se rivediamo quel grave errore commesso dall'Italia.

GAETTI (*M5S*). Li dovrebbe pagare chi i conti li doveva fare!

BONFRISCO (*FI-PdL XVII*). Ecco, questa è una legge di stabilità che dovrebbe tenerci in Europa, alla vigilia di quel rientro obbligatorio dello 0,5 per cento che non so proprio come faremo a rispettare – e credo che nessuno di noi, in quest'Aula, lo sappia - se continuiamo a bruciare un PIL, che prendiamo a martellate, attraverso la diminuzione del potere d'acquisto degli italiani, che in questi ultimi tre anni hanno visto tristemente triplicare la tassazione sulla casa, da 10 a 30 miliardi di euro. Si tratta di 30 miliardi di euro sottratti ai conti correnti degli italiani e finiti direttamente nelle casse dello Stato.

Signor vice ministro Morando, ho troppo rispetto di lei, avendola conosciuta nel suo rigore parlamentare, che a me ha insegnato molto, e pur nel poco che so, non avrei accettato di dover reggere sulle spalle la giornata di oggi, con il peso di un Governo che sembra uscito da un cinepatone (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*), perché solo in un film avremmo potuto vedere le scene di questa sera, con i numeri sbagliati, i testi errati, i riferimenti normativi non verificati. Oggi abbiamo scritto una brutta pa-

gina della storia parlamentare, anzi, l'avete scritta: noi non abbiamo voluto partecipare, signor Presidente, ad una discussione umiliante per le prerogative del Parlamento e per ciascun rappresentante dei cittadini che siede in quest'Aula.

Ecco perché il nostro voto sarà convintamente contrario a questa legge di stabilità, che nemmeno ai cittadini dell'Aquila è riuscita a dare quello che avrebbero dovuto avere! (*Applausi dei senatori Malan e Pelino*).

PELINO (*FI-PdL XVII*). Brava!

BONFRISCO (*FI-PdL XVII*). Non andate orgogliosi di nessuno di questi risultati; noi siamo qui a dimostrare la nostra forza: la forza del convincimento che in questa legge di stabilità non ci sono le cose buone che servono agli italiani.

Io auguro a questo Governo di chiarire quanto prima il senso del proprio ruolo: se è quello legato all'abbattimento o all'indebolimento del sistema istituzionale democratico, o se invece è quello di chi comincia – spero – da domani a occuparsi della situazione tragica dell'economia italiana. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

SANTINI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTINI (*PD*). Signor Presidente, signor Vice Ministro e colleghi, in larga parte io affiderò le mie riflessioni a un testo scritto che consegnerò alla Presidenza affinché sia pubblicato in Allegato ai Resoconti della seduta. Voglio solo usare poche battute innanzitutto per ringraziare la Commissione bilancio, i collaboratori, tutti i colleghi, il Vice Ministro per il lavoro che è stato fatto e che a mio avviso rimane un buon lavoro che ha contribuito a migliorare una buona legge di stabilità.

Affido a voi solo un pensiero. Proviamo a chiederci cosa resta di questa nostra discussione di queste due settimane. Resta il ricordo di queste ultime ore un po' affannate, un po' tumultuose, che sono state anche segnate da momenti di rinvii e anche però da scuse, da rimedi che sono stati apportati agli errori materiali di cui si parlava; oppure rimane – e io penso che sia questa la cosa migliore e voglio citarli solo per un attimo – il fatto che in queste due settimane nel lavoro di Commissione, e ora anche nel testo finale, ritroviamo un lungo elenco di buoni provvedimenti che (questa secondo me è la novità che è sfuggita in questo dibattito, anche in un gioco di ruoli un po' forzato) hanno registrato quasi sempre il voto unanime della Commissione? La riduzione dell'IRAP l'hanno votata tutti in Commissione; la riduzione dei tagli ai patronati l'hanno votata tutti in Commissione. (*Applausi dal Gruppo PD*). Gli interventi per quanto riguarda l'amianto, tutti li hanno votati in Commissione; gli interventi per le calamità naturali, tutti li hanno votati in Commissione. Gli interventi per

L'Aquila, l'Emilia-Romagna, il Molise e la Sicilia, tutti li hanno votati in Commissione. Mi chiedo quindi perché non portarci questo ricordo di questi quindici giorni, che diventa anche un impegno a essere conseguenti, a dare a questa legge di stabilità la prospettiva, l'impegno, la qualità che deve avere per cercare di andare nella direzione che traccia, quella cioè di un Paese che vuole ripartire e che riuscirà a farlo. Io penso che questo è quello dobbiamo portarci di questi quindici giorni; dobbiamo portarcelo nelle nostre teste e soprattutto nella volontà di migliorarlo ancora nei prossimi mesi.

Per questi motivi, signor Presidente, e per quello che è scritto nel testo che lascerò, il Partito Democratico voterà convintamente la fiducia sul disegno di legge di stabilità per tracciare il futuro di un'Italia che vuole migliorare e andare avanti. (*Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC)*).

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza ad allegare il testo del suo intervento al Resoconto della seduta.

VOLPI (*LN-Aut*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

VOLPI (*LN-Aut*). Signor Presidente, devo dire che intervengo in dissenso dal Gruppo, non per le motivazioni, che sono ovvie; io, infatti, ho condiviso la contrarietà del mio Gruppo rispetto a questo provvedimento.

Prima di tutto, però, vorrei ringraziare, più che un senatore, un galantuomo, cioè il senatore Sangalli. Egli mi ha concesso di capire alcune cose, ho imparato e sto imparando molto da lui e credo che molti qui dovrebbero imparare da lui come ci si comporta.

Signor Presidente, fino adesso in questi giorni io ho sentito troppe lezioni di autocompiacimento per poi vedere le sceneggiate di questa sera, con il vice ministro Morando che cinque minuti fa stava ancora scartabellando nelle 300 pagine, forse per capire cosa c'era scritto.

Signor Presidente, questa volgarità antistituzionale che ho visto oggi non mi consente di partecipare al voto. Lo faccio con convinzione e devo dire che non mi ha convinto l'atteggiamento del Governo e – mi dispiace dirlo – ancora una volta non mi ha convinto il suo modo di conduzione dei lavori, che ha concesso ancora qualsiasi cosa ad una maggioranza. Non abbiamo bisogno, signor Presidente, di Ponzio Pilato; abbiamo bisogno di qualcuno che garantisca la verità sulle cose in quest'Aula.

Sta diventando una prassi la fiducia nell'*iter* parlamentare; siamo arrivati a non so quante fiducie. Allora, colleghi, questo è un Governo che sta insieme solamente con le fiducie; ma non funziona così il Parlamento. Mi sembra che una regolatina, due ragionamenti in maggioranza dovreste farli.

Io comunque non intendo legittimare con il mio voto quella che ritengo una umiliante oscenità. (*Applausi dei senatori Crosio e Rizzotti*).

PRESIDENTE. Senatore Volpi, proprio per darle atto che la Presidenza ha collaborato, attraverso i suoi uffici, a rivedere il testo, per poter eliminare eventuali errori o eventuali discrasie che possano magari, se aggiustate dalla Camera, farci tornare ad esaminare questo provvedimento ancora una volta, vorrei che la senatrice Segretario leggesse le correzioni formali all'emendamento 1.10000, nel testo che è in distribuzione.

SAGGESE, *segretario*. «Al comma 665, ultimo periodo, dopo le parole "Alla compensazione degli effetti finanziari sui saldi di finanza pubblica di cui al periodo precedente", l'importo di "15 milioni di euro" deve intendersi di "5 milioni di euro", coerentemente con l'importo entro il quale opera l'esclusione dai limiti delle spese finali per la regione Molise».

«Al comma 602 sostituire "263-bis" con "601"».

«Al comma 685 sostituire "709" con "684"».

«Al comma 686 sostituire "709" con "684"».

«Al comma 698 sostituire "722" con "697"».

«Al comma 699 sostituire "719-720" con "694-695"».

«Al comma 706 sostituire "728" con "703"».

«Dopo il comma 708 cambiare il numero "708" (erroneamente duplicato) con "708-bis"».

«In entrambi i commi 708 e 708-bis sostituire "732" con "707"».

«Al comma 122 sostituire "120" con "118"».

«Al comma 687 sostituire "708-709" con "683-684"».

«Al comma 688 sostituire "709" con "684"».

PRESIDENTE. Queste sono le correzioni formali al maxiemendamento che si va a votare e che è in distribuzione.

### ***Votazione nominale con appello***

PRESIDENTE. Indico la votazione dell'emendamento 1.10000 (testo corretto), presentato dal Governo, interamente sostitutivo degli articoli del disegno di legge n. 1698, sull'approvazione del quale il Governo ha posto la questione di fiducia.

Ricordo che ai sensi dell'articolo 94, secondo comma, della Costituzione e ai sensi dell'articolo 161, comma 1, del Regolamento, la votazione sulla questione di fiducia avrà luogo mediante votazione nominale con appello.

I senatori favorevoli alla fiducia risponderanno sì; i senatori contrari risponderanno no; i senatori che intendono astenersi si esprimeranno di conseguenza.

Ricordo che ciascun senatore chiamato dal senatore Segretario dovrà esprimere il proprio voto passando innanzi al banco della Presidenza.

Estraggo ora a sorte il nome del senatore dal quale avrà inizio l'appello nominale.

*(È estratto a sorte il nome della senatrice Puppato).*

Invito il senatore Segretario a procedere all'appello, iniziando dalla senatrice Puppato.

SAGGESE, *segretario, fa l'appello.*

*Rispondono sì i senatori:*

Aiello, Albano, Amati, Angioni, Anitori, Astorre, Augello  
Battista, Berger, Bertuzzi, Bianco, Bianconi, Bilardi, Bonaiuti, Borioli, Broglia, Bubbico, Buemi  
Caleo, Cantini, Capacchione, Cardinali, Casini, Cassano, Casson, Chiavaroli, Chiti, Cirinnà, Cociancich, Collina, Colucci, Compagna, Conte, Corsini, Cucca, Cuomo  
D'Adda, Dalla Tor, Dalla Zuanna, D'Ascola, Davico, De Biasi, De Poli, Del Barba, Della Vedova, Di Biagio, Di Giacomo, Di Giorgi, Dirindin, D'Onghia  
Esposito Giuseppe, Esposito Stefano  
Fabbri, Fasiolo, Fattorini, Favero, Fedeli, Ferrara Elena, Filippi, Filipin, Finocchiaro, Fissore, Formigoni, Fornaro, Fravezzi  
Gatti, Gentile, Giacobbe, Giannini, Ginetti, Giovanardi, Gotor, Granaiola, Gualdani, Guerra, Guerrieri Paleotti  
Ichino, Idem  
Lai, Langella, Laniece, Lanzillotta, Latorre, Lepri, Lo Giudice, Lo Moro, Longo Fausto Guilherme, Lucherini, Lumia  
Manassero, Manconi, Mancuso, Maran, Marcucci, Margiotta, Marinello, Marino Luigi, Marino Mauro Maria, Martini, Mattesini, Maturani, Merloni, Micheloni, Migliavacca, Mineo, Minniti, Mirabelli, Morgoni, Moscardelli, Mucchetti  
Naccarato, Nencini  
Olivero, Orrù  
Padua, Pagano, Pagliari, Palermo, Panizza, Parente, Pegorer, Pezzopane, Pignedoli, Pinotti, Pizzetti, Puglisi, Puppato  
Quagliariello  
Ranucci, Romano, Rossi Gianluca, Rossi Luciano, Russo, Ruta  
Sacconi, Saggese, Sangalli, Santini, Scalia, Schifani, Silvestro, Sollo, Sonego, Spilabotte, Sposetti, Susta  
Tocci, Tomaselli, Tonini, Torrisi, Turano  
Vaccari, Valdinosi, Valentini, Vattuone, Verducci, Vicari, Viceconte  
Zanda, Zandoni, Zavoli, Zeller.

*Rispondono no i senatori:*

Arrigoni  
Barozzino, Bellot, Bencini, Bernini, Bisinella, Bocchino, Bonfrisco, Bruno

Caliendo, Carraro, Cervellini  
De Cristofaro, De Petris, De Pin  
Galimberti, Gasparri, Gibiino, Giro  
Malan, Mandelli, Marin, Mazzoni  
Orellana  
Pelino, Pepe, Petraglia, Piccoli  
Rizzotti, Romani Maurizio, Romani Paolo  
Scoma, Serafini, Stefani  
Tosato  
Uras  
Zuffada.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione e invito i senatori Segretari a procedere al computo dei voti.

*(I senatori Segretari procedono al computo dei voti).*

Proclamo il risultato della votazione nominale con appello dell'emendamento 1.10000 (testo corretto), interamente sostitutivo degli articoli del disegno di legge n. 1698, sull'approvazione del quale il Governo ha posto la questione di fiducia:

Senatori presenti . . . . .	200
Senatori votanti . . . . .	199
Maggioranza . . . . .	100
Favorevoli . . . . .	162
Contrari . . . . .	37

**Il Senato approva.** *(Applausi dal Gruppo PD).*

Risultano pertanto preclusi tutti gli emendamenti e gli ordini del giorno riferiti al testo del disegno di legge di stabilità.

Onorevoli colleghi, per effetto dell'approvazione del disegno di legge di stabilità, il Governo dovrà ora procedere alla stesura della conseguente Nota di variazioni, che sarà trasmessa al Senato non appena possibile.

La 5ª Commissione permanente è sin d'ora autorizzata a convocarsi per l'esame di tale documento e quindi a riferire all'Assemblea alla ripresa della discussione del bilancio.

In attesa della presentazione da parte del Governo della Nota di variazioni del bilancio, sospendo la seduta.

*(La seduta, sospesa alle ore 4,43, è ripresa alle ore 5,22).*

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1699 (ore 5,22)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge di bilancio.



Onorevoli colleghi, il Ministro dell'economia e delle finanze ha presentato la Seconda Nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017. Tale Nota è stata deferita alla 5ª Commissione permanente.

Prima di procedere alla votazione finale del bilancio di previsione dello Stato occorre passare, ai sensi dell'articolo 129, comma 3, del Regolamento, all'esame e alla deliberazione sulla Seconda Nota di variazioni, con la quale il Governo ha provveduto ad introdurre nel testo del disegno di legge di bilancio e nelle annesse tabelle modificazioni conseguenti alle determinazioni adottate dal Senato in sede di esame della legge di stabilità.

Ha facoltà di parlare il senatore Sangalli per riferire sulle conclusioni adottate dalla 5ª Commissione permanente in ordine alla Seconda Nota di variazioni.

**SANGALLI (PD).** Signor Presidente, la Commissione bilancio ha testé approvato la Nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e per il triennio 2015-2017.

Questa Nota è stata predisposta al fine di recepire gli effetti degli emendamenti approvati al Senato della Repubblica al disegno di legge di stabilità 2015 e al progetto di bilancio in sede di seconda lettura del testo approvato dalla Camera dei deputati, nel quale erano già considerati, mediante apposita Nota di variazioni, gli effetti della prima lettura.

È da porre in evidenza che gli emendamenti al disegno di legge di stabilità per l'anno 2015 e al progetto di bilancio per il triennio 2015-2017, in esito alle valutazioni degli effetti finanziari dei medesimi determinati, riflessi nella presente Nota di variazioni, non comportano, rispetto agli obiettivi prefissati dalla manovra, effetti peggiorativi dei saldi di finanza pubblica.

In relazione a quanto precede, la presente Nota comporta modifiche ai quadri generali riassuntivi per il triennio 2015-2017, in termini di competenza e di cassa, ad alcuni articoli del disegno di legge del bilancio triennale, allo stato di previsione delle entrate (tabella numero 1) e a tutti gli stati di previsione della spesa dei Ministeri, dalla tabella 2 alla tabella 14. Si producono, di conseguenza, anche le modifiche relative agli allegati tecnici per capitoli.

**PRESIDENTE.** Passiamo dunque alla votazione della Nota di variazioni.

Con l'approvazione della Nota di variazioni si intenderà modificato di conseguenza il testo su cui il Senato si è pronunciato nelle precedenti fasi della procedura, in riferimento sia agli articoli del disegno di legge di bilancio, sia alle annesse tabelle.

Successivamente si procederà alla votazione finale del disegno di legge n. 1699, mediante procedimento elettronico.

SANTINI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTINI (*PD*). Signor Presidente, desidero fare una dichiarazione di voto in merito alla Nota di variazioni del bilancio, in quanto riscontriamo la traduzione della manovra finanziaria che abbiamo realizzato in Senato. In particolare, rileviamo il percorso complicato che abbiamo davanti, che riteniamo, però, possa rendere possibile realizzare gli obiettivi che ci siamo dati.

Come abbiamo già fatto in Commissione, dichiariamo, quindi, il voto favorevole alla Nota di variazioni, nella convinzione che essa permette di costruire quel percorso di cui abbiamo parlato nelle nostre precedenti dichiarazioni.

LANZILLOTTA (*SCpI*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LANZILLOTTA (*SCpI*). Signor Presidente, anche io intendo dichiarare il voto favorevole alla Nota di variazioni, che dà conto dell'entità della manovra realizzata dal Senato, che è di circa un miliardo sul fronte sia dell'entrata che della spesa, e descrive analiticamente – io credo – a completamento della discussione svolta sulle modifiche alla legge di stabilità, l'impatto delle singole modifiche rispetto ad essa. (*Alcuni senatori si affrettano ad entrare in Aula. Applausi ironici dai Gruppi M5S, LN-Aut e Misto-SEL*).

Per questo annunciamo il nostro voto favorevole.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Prima di procedere al voto, chiediamo la verifica del numero legale.

### **Verifica del numero legale**

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(*La richiesta risulta appoggiata*).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico. (*Commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut*).

(*Segue la verifica del numero legale*).

BONFRISCO (*FI-PdL XVII*). Chiuda!

PRESIDENTE. Il Senato è in numero legale.

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1699**

PRESIDENTE. Metto ai voti la Seconda Nota di variazioni.

**È approvata.**

Procediamo ora alla votazione del disegno di legge di bilancio.

Ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, del disegno di legge n. 1699, nel suo complesso, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

**Il Senato approva.**

Sospendo la seduta e convoco la Conferenza dei Capigruppo.

(*La seduta, sospesa alle ore 5,31 è ripresa alle ore 6,14*).

### **Sui lavori del Senato**

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo ha approvato a maggioranza il nuovo calendario dei lavori fino all'8 gennaio 2015.

L'odierna seduta proseguirà con l'incardinamento del disegno di legge di riforma elettorale approvato dalla Camera dei deputati. (*Applausi ironici dal Gruppo M5S*).

VOCI DAL GRUPPO M5S. Bravi! Bravi!

PRESIDENTE. La Presidente della 1ª Commissione permanente darà conto dei lavori svolti in Commissione.

L'Assemblea del Senato tornerà a riunirsi mercoledì 7 gennaio, alle ore 16, e giovedì 8, alle ore 9,30, per l'avvio della discussione generale della riforma elettorale, previo esame di eventuali questioni incidentali, ove presentate. (*Proteste dal Gruppo M5S*).

Nel pomeriggio di giovedì 8 gennaio si svolgerà il sindacato ispettivo.

### Programma dei lavori dell'Assemblea, integrazioni

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato – ai sensi dell'articolo 53 del Regolamento – la seguente integrazione al programma dei lavori del Senato per i mesi di ottobre, novembre e dicembre 2014.

- Disegno di legge n. 1385 e connesso – Disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati (Approvato dalla Camera dei deputati) (Voto finale con la presenza del numero legale)

### Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione e reiezione di proposte di modifica

PRESIDENTE. Nel corso della stessa riunione, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha altresì adottato – ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento – il nuovo calendario dei lavori fino all'8 gennaio 2015:

Venerdì	19 Dicembre	(antimeridiana) (h. 10)	} – Seguito ddl nn. 1698 e 1699 – Legge di stabilità 2015 e Legge di bilancio 2015 e bilancio pluriennale 2015-2017 (Approvati dalla Camera dei deputati) (Votazioni finali con la presenza del numero legale) – Ddl n. 1385 e connesso – Legge elettorale (Approvato dalla Camera dei deputati) (Voto finale con la presenza del numero legale)
Mercoledì	7 Gennaio	(pomeridiana) (h. 16-20)	
Giovedì	8 »	(antimeridiana) (h. 9,30-13,30)	} – Seguito discussione ddl n. 1385 e connesso – Legge elettorale (Approvato dalla Camera dei deputati) (Voto finale con la presenza del numero legale)
Giovedì	8 Gennaio	(pomeridiana) (h. 16)	

AIROLA (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA (M5S). Signor Presidente, la legge elettorale si dovrebbe incardinare stamane perché c'è fretta, perché lunedì e martedì prossimi evi-

dentemente questo Parlamento non può lavorare, ma poi si comincerà a discuterne il 7 e l'8 gennaio, per cui non mi sembra che l'esame di questo provvedimento sia così urgente.

Ritengo – e lo dico anche a nome del mio Gruppo – che sia molto più urgente non raccontare frottole al Paese e incardinare immediatamente lunedì e martedì, facendo partire subito la discussione in Aula, il pacchetto di misure anticorruzione, quello che permetterebbe di punire i signori che quotidianamente rubano miliardi agli italiani. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

In più, osservo che il presidente del Consiglio Matteo Renzi, che ha fatto mille decreti (mille ne ha fatti), per questa occasione, visto che c'era urgenza, ha fatto un disegno di legge per scaricare a questo Parlamento umiliato, svilito, annichilito, la responsabilità di portare avanti per le lunghe, per i problemi che la maggioranza al suo interno continua ad avere su questa tematica importante. Allora io ritengo che questo Parlamento abbia il dovere di dimostrare a questo signore che è in grado di votare il pacchetto di leggi che è stato discusso fino ad oggi in Commissione giustizia e poi insabbiato a causa dei vostri problemi (vostri e di questi signori che oggi non ci sono, perché sono andati a casa) e dare una risposta immediata alla criminalità che appesta questo Paese. Questo è ciò di cui abbiamo bisogno adesso.

Il disegno di legge elettorale è stato licenziato a marzo: non raccontate balle a nessuno dicendo che è molto urgente adesso, umiliando peraltro il Presidente della Commissione affari costituzionali che sarà costretta a dire che non è riuscita a completare i lavori. Questo, questo siete voi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare. *(Numerosi senatori dei Gruppi M5S, LN-Aut e Misto-MovX fanno cenno di voler intervenire)*.

PRESIDENTE. Colleghi, fateci avere un elenco scritto di chi vuole intervenire. Dobbiamo dare un ordine ai lavori.

Prego, senatrice De Petris, ha facoltà di parlare.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, siamo arrivati alle 6,20 di questa mattina per tutti gli errori ed i ritardi che sono stati accumulati. Siamo stati esattamente 48 ore ad aspettare il maxiemendamento, che poi è arrivato con tutto quell'insieme di errori e strafalcioni (vedremo poi le conseguenze di tutto questo).

Il Governo (adesso lo abbiamo capito), invece di preoccuparsi della legge di stabilità (e, quindi, anche di confezionare un prodotto almeno formalmente decente), aveva un solo ed unico obiettivo: l'unica cosa che gli interessava era arrivare qui, a quest'ora di mattina, per fare quest'altra cosa, che – francamente – non saprei come definire, Presidente.

CRIMI *(M5S)*. Buffonata!

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Non so se è una pagliacciata o cos'altro: incardinare il disegno di legge elettorale. Si darà cioè la parola alla Presidente della Commissione affari costituzionali, che non so cosa verrà a dire, senza averlo comunicato alla Commissione.

Infatti, la Commissione affari costituzionali è stata interrotta – pure questa – più di 48 ore fa, nonostante avesse voluto e preteso e ottenuto (autorizzata da lei) di poter lavorare sul disegno di legge elettorale durante l'esame del disegno di legge di stabilità, quindi durante la sessione di bilancio. (*Applausi dei senatori Bottici ed Endrizzi*). Dunque, per quarantott'ore la Commissione non si è più riunita. Per la verità, ieri a mezzogiorno eravamo convocati, ma ci è arrivato un messaggino molto gentile che ci ha spiegato che la Commissione era sconvocata. Quindi, al contrario anche di quello che è accaduto nella Commissione bilancio (dove almeno si sono degnati di dire che si andava in Aula senza relatore per il disegno di legge di stabilità), nella Commissione affari costituzionali neanche questa cosa di rispetto formale viene fatta. La Commissione non si è più riunita. Abbiamo cominciato ad esaminare gli emendamenti e la Presidente ha cominciato a dare i pareri e le inammissibilità. Nel frattempo, però, il Governo e il Partito Democratico erano tutti presi dal vedere come fare l'alba (anzi, ormai la luce è già arrivata) per poter incardinare il disegno di legge elettorale.

Io ho chiesto, Presidente, lei lo sa, di poter capire l'emergenza. Ci si fa carico dell'emergenza, perché si dice che se non incardiniamo oggi succede qualche dramma, ma il dramma evidentemente non c'è, perché non è stata data risposta, anche perché se ci fosse quest'emergenza, lavoreremmo anche lunedì e martedì! (*Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Mussini*). Se questo Paese non ha una legge elettorale, allora cavolo, aspettiamo e festeggiamo il santo Natale insieme, che farebbe bene a tutti quanti, così magari ogni tanto pregate pure, anche e soprattutto per questo Paese, che è finito nelle mani di persone che hanno scambiato il Governo, il governare, il dare risposta ai problemi del Paese con i soli annunci!

Noi ci ritroviamo qui a dover fare quest'altra stupidaggine perché domani mattina, tra poco, arriverà un *tweet* (lo leggerete) per dire che abbiamo incardinato la legge elettorale e i cittadini penseranno anche che abbiamo fatto anche la legge elettorale!

Se davvero aveste voglia di lavorare sui problemi delle persone, ci occuperemmo ad esempio dei reati ambientali. Lei che partecipa ai convegni sul tema, caro Presidente, sa che ieri c'è stata un'altra sentenza sull'inquinamento di Bussi per disastro ambientale in cui sono stati tutti assolti, non c'è nessun colpevole! I colpevoli siete voi, perché stiamo chiedendo da mesi di poter finalmente lavorare al provvedimento che introduce il reato di disastro ambientale nel codice penale! Nessuno mi venga a dire che la proposta che le faccio è strumentale, perché sono stanca, stufa, sono mesi che chiedo, in quella benedetta Conferenza dei Capigruppo, che finalmente quel provvedimento possa arrivare in Aula! Gli emendamenti li abbiamo già illustrati, quindi anche quel provvedimento può giungere all'Aula senza relatore. Voi però fate solo quello che vi interessa,

non quello che interessa ai cittadini! Dovreste avere il coraggio di dare le risposte alle persone, di fare delle scelte. A quest'ora della mattina, se diceste che si vuole cambiare la legge Fornero, staremmo qui all'alba, lunedì, martedì, il giorno di Natale, perché allora sì che faremmo un regalo agli italiani! E invece no.

Quindi, caro Presidente, noi proponiamo che il disegno di legge che è ormai da mesi all'attenzione delle due Commissioni riunite e che riguarda i reati ambientali sia a questo punto immediatamente incardinato e si prosegua il lavoro lunedì e martedì. E vediamo che cos'è emergenza.

Mentre noi oggi – e con questo concludo – stavamo aspettando il maxi-emendamento, qualcuno si divertiva anche a prenderci in giro, perché stavamo qui ad aspettare, come se ci stessimo divertendo. È arrivato il maxi-emendamento, ed abbiamo assistito ad uno spettacolo a cui io francamente in tanti anni, anche con altri Governi, non avevo mai assistito, caro Presidente. Qualcuno infatti comunicava all'esterno che c'era voluto tempo perché aveva dovuto cancellare una serie di emendamentini – scusate la brutta parola – detti volgarmente marchette presentati dai senatori. Ma io dico: almeno un po' di dignità la vogliamo mettere in campo tutti quanti per difendere queste istituzioni? *(Applausi dal Gruppo M5S e delle senatrici Gambaro e Mussini).*

Allora, se volete lavorare, se vogliamo dare una prova al Paese, cominciamo a incardinare e a discutere questioni e problemi incancreniti che aspettano da anni di essere risolti! Questa è la mia proposta, Presidente. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e M5S e dei senatori Campanella, Gambaro e Mussini).*

CRIMI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI (M5S). Signor Presidente, prima di avanzare la mia proposta di modifica, mi consenta di fare una brevissima premessa in quanto membro della Commissione affari costituzionali e in quanto interessato personalmente al lavoro sulla legge elettorale.

Mi permetta, Presidente, di farlo.

PRESIDENTE. Io le permetto la proposta di modifica.

CRIMI (M5S). Almeno questo ce lo conceda. Presidente. Sono le 6,30 del mattino e siamo stati tutta la notte...

PRESIDENTE. La proposta di modifica, senatore Crimi.

CRIMI (M5S). Le faccio la proposta, Presidente. Mi dica quanto tempo ho per farla. Mi dica quanto tempo ho.

PRESIDENTE. Il tempo per fare la proposta.

CRIMI (*M5S*). Mi dica quanto tempo ho.

PRESIDENTE. Ma non deve motivarla. Deve fare la proposta.

CRIMI (*M5S*). Presidente, la devo motivare e le devo spiegare perché è assurdo...

PRESIDENTE. Faccia la proposta.

CRIMI (*M5S*). ...andare ad incardinare un provvedimento di legge che è stato già discusso in Commissione affari costituzionali, dove sono stati presentati gli emendamenti e sono stati illustrati. Siamo alla fase di voto, ai pareri del relatore.

Se davvero si vuole la legge letterale, si venga in Aula da lunedì. La Commissione si riunisce e noi saremo presenti. Torniamo ai primi di gennaio e dall'otto cominciamo in Aula ad esaminare il provvedimento discusso in Commissione con il relatore e con gli emendamenti votati.

Questa è la prima proposta che faccio.

In secondo luogo, se proprio dobbiamo votare qualcosa d'urgente, visto che lei, Presidente, ha oggi dimostrato – perché è così – che si può venire in Aula anche con un provvedimento il cui esame non è stato terminato in Commissione, chiedo che lo si faccia immediatamente con il disegno di legge della senatrice Finocchiaro. Ciò per rispetto nei confronti della senatrice Finocchiaro, per quello che ha fatto anche nell'esame della legge elettorale e per quello che si trova a dover subire, in questo caso, da relatrice e da Presidente della Commissione.

Mi riferisco al disegno di legge sul codice antimafia, quello per destinare i beni confiscati ai Comuni, per il quale lei ha anche sollecitato – se mi ricordo bene – le Commissioni, come Presidente del Senato, al fine di intervenire su quell'argomento, e la Presidente ha immediatamente presentato un disegno di legge.

Chiedo che sia incardinato anche questo provvedimento importante, e lunedì si venga in Aula per votarlo, con la Commissione pronta a riunirsi anche nei prossimi giorni. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

CROSIO (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Per favore le modifiche al calendario.

CROSIO (*LN-Aut*). Buongiorno, Presidente.

PRESIDENTE. Buon mattino.

CROSIO (*LN-Aut*). Vorrei proporre una variazione al calendario dei lavori per la discussione di un provvedimento proposto dal collega Centinaio, il disegno di legge n. 728, che è stato presentato il 3 giugno 2013 e



contiene disposizioni per favorire lo sviluppo dell'imprenditoria giovanile nel settore agricolo.

Noi crediamo che sia un disegno di legge molto importante nell'attuale momento del Paese. Leggendola puntualmente, si vede chiaramente che essa è volta a favore, sì, dei giovani, ma in settori specifici, come ad esempio l'agricoltura di montagna. Noi crediamo che in questo momento, nel quale il Paese e l'agricoltura sono particolarmente in sofferenza, si possa fare tanto all'interno di questo settore.

Leggendo puntualmente il provvedimento e trattandolo, possiamo fare un favore al Paese.

Quindi, le chiedo gentilmente, Presidente, di poterlo trattare subito.

URAS (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS (*Misto-SEL*). Signor Presidente, stiamo venendo da una manovra finanziaria e da giornate difficili, e non possiamo dimenticare i moniti che ci vengono puntualmente da tutte le parti per...

PRESIDENTE. Senatore Uras, mi dispiace, ma deve fare la proposta di modifica.

URAS (*Misto-SEL*). Presidente, non ho fatto ricreazione e, quindi, sono stanco. (*Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Crosio*).

PRESIDENTE. Si è iscritto per parlare sulla proposta di modifica.

URAS (*Misto-SEL*). Sono stanco, perché sono notti e notti che dobbiamo vedere carte pasticciate e chiedere i documenti per lavorare. In Commissione bilancio ho dovuto protestare per avere la Nota di variazioni.

È una conduzione dei lavori di questo Senato offensiva per la Repubblica, per la Costituzione e per il popolo italiano. (*Applausi dai Gruppi Misto-SEL e M5S e dei senatori Campanella, Mussini, Mandelli e Zufada*). E lei non mi dà neppure trenta secondi per fare la proposta. Ma la faccia lei, allora. Può un Senato funzionare in questo modo?

PRESIDENTE. Non ha fatto la proposta.

URAS (*Misto-SEL*). La posso fare?

PRESIDENTE. L'aspettiamo. (*Commenti del senatore Marton*).

URAS (*Misto-SEL*). E allora attenda, come ho atteso io, pazientemente, giorni e giorni, e anche quarantacinque minuti.

PRESIDENTE. Lei si è iscritto per fare una proposta.

URAS (*Misto-SEL*). Mi sono iscritto per fare una proposta che riguarda il disegno di legge n. 1152, relativo all'istituzione del reddito minimo garantito, questione che ha carattere di assoluta urgenza in ragione proprio delle decisioni che sono state adottate da questo Senato e da questo Parlamento; in ragione della difficoltà che i nostri giovani e che tutti i disoccupati...

PRESIDENTE. È un disegno di legge?

URAS (*Misto-SEL*). Sì, Presidente, ed è assolutamente urgente, essenziale.

BELLOT (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. (*Vivaci commenti del senatore Uras*).

CARDINALI (*PD*). Basta!

URAS (*Misto-SEL*). Basta lo diciamo noi, perché non è più possibile continuare così. Non ci date da leggere neanche le carte su cui dobbiamo votare.

PRESIDENTE. Senatore Uras, la prego, ha fatto la sua proposta.

URAS (*Misto-SEL*). Noi non possiamo lavorare senza i documenti; abbiamo difficoltà di accesso ai documenti. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Mussini*). Lei ci deve mettere nelle condizioni di poter lavorare.

PRESIDENTE. Stiamo parlando di proposte di modifica al calendario. Prego senatrice Bellot, faccia la sua proposta di modifica.

DE CRISTOFARO (*Misto-SEL*). Adesso basta; tutto questo non è più sopportabile.

PRESIDENTE. Senatrice Bellot, faccia il suo intervento.

BELLOT (*LN-Aut*). Se mantiene il silenzio in Aula io intervengo, Presidente.

Ci sono argomenti che, a quanto pare, anche il Consiglio dei ministri ha rilevato come urgenti, tanto che i primi di dicembre ha approvato un disegno di legge costituzionale che riguarda il distacco dalla Regione Veneto del Comune di Voltago Agordino.

In questo momento abbiamo incardinato un altro disegno di legge, a mia firma, che è già in corso di esame in Commissione. Quindi, se tanta importanza è stata data ad una proposta sul distacco di un Comune dove si è svolto un referendum consultivo, peraltro ancora senza parere della Regione Veneto, a maggior ragione ritengo sia fondamentale e urgente che

venga portato avanti il provvedimento concernente il distacco del Comune di Sappada, che è già incardinato in Commissione ed è in attesa della sede deliberante, per la quale attendiamo da lei una risposta da troppi mesi. Chiedo pertanto che venga calendarizzato con urgenza e priorità questo disegno di legge.

PRESIDENTE. Va bene, grazie.

BELLOT (*LN-Aut*). Se mi fa dire il numero: è il disegno di legge n. 1082.

LEZZI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEZZI (*M5S*). Buongiorno a tutti, vorrei poter discutere e affrontare l'epocale riforma della pubblica amministrazione del presidente Renzi, dal momento che è un provvedimento collegato alla manovra di stabilità, ma si è impantanato anche quello.

PRESIDENTE. È un disegno di legge depositato?

LEZZI (*M5S*). È quello sulla pubblica amministrazione, collegato alla stabilità.

MARTON (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON (*M5S*). Signor Presidente, siccome ritengo che non ci siano i tempi per incardinare disegni di legge complessi, vorrei che fossero calendarizzate, per le giornate di lunedì e martedì, le mozioni nn. 1-00366, 1-00360, 1-00309, 1-00114 e 1-00303, che ritengo possano essere trattate in meno di due giorni. La invito pertanto, Presidente, ad evitare di incardinare un disegno di legge complesso e ad occuparci delle mozioni.

MORONESE (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MORONESE (*M5S*). Signor Presidente, come modifica del calendario chiedo che venga inserita la discussione in Aula del disegno di legge n. 1345, recante disposizioni in materia di delitti contro l'ambiente.

Ricordo che questo disegno di legge è stato approvato alla Camera il 26 febbraio scorso; è approdato in Senato il 27 febbraio, e da allora si è arenato nelle Commissioni giustizia e ambiente.

PRESIDENTE. Credo sia lo stesso proposto dalla senatrice De Petris.

MORONESE (M5S). No, non credo.

PRESIDENTE. Sui reati ambientali.

MORONESE (M5S). Il provvedimento che chiedo di trattare è il n. 1345, sui delitti ambientali.

PRESIDENTE. D'accordo, sono connessi. Comunque riguarda i reati ambientali.

ENDRIZZI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI (M5S). Signor Presidente, io francamente non riesco a capire l'urgenza, e lo dico perché dobbiamo prendere una decisione...

PRESIDENTE. Faccia la sua proposta, per favore.

ENDRIZZI (M5S). Sì, signor Presidente, io devo cercare di spiegare qual è la mia proposta in relazione a quella che è stata adottata in sede di Conferenza dei Capigruppo, altrimenti come facciamo a votare un Regolamento se non capiamo le ragioni dell'una e dell'altra? Devo avere la possibilità di argomentare, almeno quello che ha avuto la collega De Petris. E spiegando, anche per lei, qual è la situazione...

PRESIDENTE. No, lei deve fare una proposta di modifica.

ENDRIZZI (M5S). Sì, devo essere in grado però anche di farmi capire...

PRESIDENTE. Lei deve fare una proposta di modifica. Poi ci saranno le dichiarazioni di voto che illustreranno le proposte di modifica.

ENDRIZZI (M5S). Va bene, Presidente.

Ritengo che sia prioritario discutere il disegno di legge di modifica del testo unico di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 marzo del 1957, n. 361, in materia di elezione della Camera dei Deputati, e del testo unico di cui al decreto legislativo 20 dicembre 1993, n. 533, in materia di elezione del Senato della Repubblica, in applicazione della sentenza della Corte costituzionale n. 1 del 2014. Si tratta del disegno di legge che permette, con un *iter* di mezza giornata...

PRESIDENTE. Ma non è connesso con la legge elettorale?

ENDRIZZI (M5S). Come, non è connesso?

PRESIDENTE. La mia è una domanda: non è connesso con la legge elettorale?

ENDRIZZI (M5S). È una proposta alternativa.

PRESIDENTE. È lo stesso tema.

ENDRIZZI (M5S). È il disegno di legge che permette di dare compiuta applicazione alla sentenza della Corte costituzionale, l'unico che può dirsi urgente e che consentirebbe di dare al Paese nel giro di poche ore la garanzia della continuità delle istituzioni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Grazie, senatore.

ENDRIZZI (M5S). No, signor Presidente, ho quasi finito... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Sì, abbiamo capito.

CIOFFI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Il senatore Endrizzi continua a parlare)*.

Senatore Cioffi, qual è la sua proposta di modifica? Senatore Cioffi, la prego, le ho dato la parola. Senatore Endrizzi, la prego, lei ha già fatto la sua proposta di modifica.

CIOFFI (M5S). Signor Presidente, io penso che dobbiamo accelerare i tempi perché alle 7,35 sorge il sole e molti potrebbero essere inceneriti.

PRESIDENTE. La proposta, senatore.

CIOFFI (M5S). Farò molto rapidamente. Si tratta di calendarizzare la mozione n. 366 del 16 dicembre (quindi fresca fresca), che parla della banda ultralarga, nonché, se possibile, di portare in Aula il disegno di legge del Governo sulla riforma del codice degli appalti. Penso sia un po' chino più importante riformare il codice degli appalti piuttosto che fare una legge elettorale.

MORRA (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MORRA (M5S). Signor Presidente, chiedo che venga invece concesso al Senato di poter lavorare sull'Atto Senato n. 1088, se non ricordo male, presentato l'8 ottobre 2013 dal senatore Luigi Manconi. Questo provvedimento riprende in larga misura la legge di iniziativa popolare pre-

sentata ed elaborata dall'associazione «Luca Coscioni» che ha come tema la legalizzazione dell'eutanasia.

Io penso che sia ineludibile (anche perché noi stiamo procedendo all'eutanasia del Senato, e forse, in un'ottica democratica, tutto questo sarebbe da evitare) affrontare questo problema perché, per tanti e tanti italiani, è un problema vero e molto più urgente di una pseudoriforma elettorale. *(Il microfono si disattiva automaticamente).*

MARTON (M5S). Ma che fretta ha!

TOSATO (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOSATO (LN-Aut). Signor Presidente, anch'io, non condividendo le priorità fissate dalla Conferenza dei Capigruppo, chiedo che venga trattato prioritariamente il disegno di legge relativo alla modifica degli articoli 589, 590 e 590-bis del codice penale, nonché dell'articolo 381 del codice di procedura penale e l'introduzione degli articoli 589-bis e 590 del codice penale, riguardanti la configurazione del reato di omicidio stradale, che è stato presentato al Senato il 12 maggio 2014 e che è in corso di esame in Commissione a partire dal 2 dicembre.

Questa è una priorità certamente superiore a quella che è stata richiesta. *(Il microfono si disattiva automaticamente).*

Signor Presidente, mi lasci almeno dire il numero della proposta di legge.

PRESIDENTE. Non è necessario, senatore. La Presidenza conosce bene tale proposta.

BISINELLA (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BISINELLA (LN-Aut). Signor Presidente, anche io vorrei sottoporre alla Presidenza una variazione rispetto alla proposta della Conferenza dei Capigruppo. Ricordo che la legge elettorale in Commissione bilancio non ha terminato il suo *iter*, che era in corso. Si stavano affrontando dei nodi politici.

PRESIDENTE. Questo lo sappiamo. La invito a fare la sua proposta di modifica al calendario.

BISINELLA (LN-Aut). Signor Presidente, rispetto a questo disegno di legge, esistono altre proposte di legge che, invece, riscontrano maggiormente l'interesse dei cittadini.

Sono interessi che sono davvero sentiti dai nostro concittadini. In particolare, mi riferisco alla proposta di legge n. 753, recante disposizioni in materia di attuazione di un piano straordinario di intervento per lo sviluppo del sistema territoriale dei servizi socioeducativi e di asili nido. Questa è una proposta di legge che è stata presentata addirittura il 3 giugno 2013... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, la proposta di modifica che vado a fare parte dall'assunto che la legge elettorale non è la priorità degli italiani.

PRESIDENTE. La invito a illustrare la sua proposta di modifica.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. La mia richiesta di modifica del calendario è quella di incardinare il disegno di legge n. 412, recante disposizioni per la valorizzazione dell'attività artigianale di interesse storico e degli antichi mestieri.

Ripeto, la priorità del Paese non è la legge elettorale e non sono le riforme costituzionali, ma il recupero del senso del lavoro e dell'attività artigianale abbandonata. *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

STEFANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, colleghi, considerando le esigenze di alcuni settori della disciplina procedimentale, il nostro codice di procedura civile avrebbe la necessità di essere integrato con alcune norme, anche sotto il profilo strettamente civilistico, riguardo l'affidamento dei minori.

In tal senso, io propongo, in alternativa alla proposta approvata dalla Capigruppo, di modificare il calendario al fine di inserire, o quanto meno di calendarizzare, il disegno di legge n. 1441, a firma mia e di altri colleghi, nonché il disegno di legge n. 1163, del collega Divina, che sono volti a prevedere delle modifiche in materia di affidamento in caso di separazioni personali, visto e considerato le tragedie personali che si determinano nelle famiglie, proprio in ragione di una modalità di affidamento dei figli e delle liti che insorgono di conseguenza tra i genitori.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA (*LN-Aut*). Signor Presidente, la proposta di modifica che le sottopongo è la seguente: le chiedo di poter calendarizzare innanzitutto le mozioni 1-00025, 1-00028 e 1-00343. Sono mozioni datate e rischiano di non vedere la luce per tutta la legislatura. Dopodiché chiedo di iniziare l'esame del disegno di legge n. 412, che parla della valorizzazione di attività artigianali e dei mestieri di interesse storico.

PRESIDENTE. È stato già richiesto.

DIVINA (*LN-Aut*). Chiedo la calendarizzazione con un altro ordine. Dopodiché propongo l'esame del disegno di legge n. 559, a firma del collega senatore Calderoli, recante modificazioni della normativa delle elezioni alla Camera dei deputati, che rispetto a quello che è in previsione di trattazione...

PRESIDENTE. Anche questo disegno di legge è connesso con la legge elettorale e riguarda lo stesso tema.

DIVINA (*LN-Aut*). Ha però una sua razionalità, mentre il provvedimento che stiamo per portare all'esame dell'Assemblea è stato un pasticcio unico. Per finire, se mi consente di inserire nella proposta un testo a mia firma, aggiungo il disegno di legge n. 1163, che tratta il tema dell'affido condiviso, che è un altro problema importante.

CANDIANI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI (*LN-Aut*). Signor Presidente, come sa, durante la Conferenza dei Capigruppo non ho condiviso il calendario, ritenendo – e sarò breve – che la premura sia tale, ma non giustifichi questa accelerazione durante la notte. La proposta è essenzialmente quella di tornare in Assemblea la prossima settimana, di lunedì, con l'incardinamento, la discussione e tutto quello che seguirà, della legge elettorale. Se poi vogliamo proprio dare delle priorità, possiamo tranquillamente aggiungere al lungo elenco che è stato già fatto, il disegno di legge n. 429, proposto dal collega senatore Stucchi, che riguarda un'importante branca della medicina, che è quella omeopatica.

SCIBONA (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCIBONA (*M5S*). Signor Presidente, vorrei uscire dal solco imboccato con le precedenti proposte di variazione del calendario e tornare su un livello propositivo adeguato a quello del Governo.

PRESIDENTE. La proposta, senatore Scibona.



SCIBONA (M5S). Pertanto vorrei chiedere la calendarizzazione urgente di un disegno di legge del 30 febbraio 2014, che dovrebbe regolamentare l'allevamento in area equatoriale della mangusta. *(Ilarità. Applausi dal Gruppo M5S).*

PAGLINI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLINI (M5S). Io invece vorrei fare la proposta di calendarizzare al più presto l'atto di sindacato ispettivo 1-00220, che abbiamo depositato il 26 febbraio del 2014. Si tratta di una mozione di sfiducia nei confronti di un nostro Ministro, che a breve dovrà prendersi cura dei decreti delegati del *jobs act*. Si tratta del ministro Poletti.

PRESIDENTE. Grazie, senatrice Paglini.

PAGLINI (M5S). Scusi, Presidente, mi sta togliendo anche quei pochi secondi che ho? Qui hanno portato via il tempo agli italiani e a tutti i senatori, mi lasci 30 secondi, per cortesia.

PRESIDENTE. Prego, senatrice Paglini.

PAGLINI (M5S). Dicevo che questo Ministro è in pieno conflitto d'interessi.

PRESIDENTE. La proposta, senatrice.

PAGLINI (M5S). La proposta è quella di calendarizzare la mozione di sfiducia al più presto, quindi lunedì mattina, perché è una cosa che interessa tutti gli italiani, perché dobbiamo mettere la vita in mano a persone oneste e senza conflitti di interessi.

BULGARELLI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BULGARELLI (M5S). Per la gioia di tutti, rinuncio all'intervento.

PRESIDENTE. Ci ha dato una vera gioia. *(Commenti del senatore Marton).*

GIROTTI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIROTTI (M5S). Signor Presidente, sono magro, ma se non mi metto di fianco mi si vede.

PRESIDENTE: Lei è quello dei *tweet*: come vede, la riconosco.

GIROTTO (*M5S*). Signor Presidente, intanto dissento fortemente dalla proposta del mio collega Scibona, perché la mangusta è un animale intelligente e non va assolutamente trattato in questa maniera, quindi la mia è una posizione in dissenso.

PRESIDENTE. Deve fare solo proposte di modifica, poi passeremo alla discussione sulle proposte.

GIROTTO (*M5S*). Anche io propongo la discussione di un disegno di legge, il n. 1498, recante «Disposizioni per la promozione e l'esercizio del commercio equo e solidale», in contrasto alla GDO (grande distribuzione organizzata) che detiene il monopolio del commercio alimentare.

BOTTICI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (*M5S*). Signor Presidente, considerato che la legge elettorale sembra una cosa fondamentale in questo momento, io chiedo che venga incardinato, assieme, o poco prima o poco dopo, l'Atto Senato n. 1493, che reca il contrasto della propaganda elettorale abusiva. Lo potete anche trasformare del tutto con qualche emendamento.

Inoltre, siccome nel maxiemendamento è stato inserito il comma 141, che prevede che i contributi «volontari» con cui i parlamentari si comprano il posto nelle liste elettorali (quindi è comunque collegato) se li possono detrarre dal reddito, quando invece li detraggono dalle spese del mandato, sarebbe opportuno iniziare l'esame di un provvedimento non ancora assegnato...

PRESIDENTE. Se non è assegnato...

BOTTICI (*M5S*). Aspetti. Posso terminare?

PRESIDENTE. Lei deve fare la proposta, non deve dirci il contenuto di un atto non assegnato.

BOTTICI (*M5S*). ...che è l'Atto Senato n. 1689, recante la modifica dell'articolo 52 del decreto del Presidente della Repubblica n. 917 del 22 dicembre 1986, e che potrebbe essere assegnato in sede deliberante alla 6ª Commissione, almeno chiudiamo il cerchio e tentiamo veramente di offrire un servizio ai cittadini.

PUGLIA (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA (M5S). Signor Presidente, sono quasi le 7 di mattina.

PRESIDENTE. La ringrazio di averci ricordato l'ora.

PUGLIA (M5S). Signor Presidente, in realtà vorrei proporre di lavorare anche sabato (*Commenti. Ilarità*).

PRESIDENTE. Siamo già a sabato. Faccia la sua proposta, senatore Puglia.

PUGLIA (M5S). Propongo quindi di incardinare sabato 20 dicembre 2014, dopo l'anteprima, il disegno di legge sul reddito di cittadinanza.

PRESIDENTE. È già stato richiesto. Non ha una proposta originale di modifica? (*Proteste*).

PUGLIA (M5S). Invece, domenica 21 dicembre, dopo il concerto, sarebbe opportuno finalmente incardinare l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito del Monte dei Paschi di Siena e lunedì potremmo incardinare immediatamente l'abrogazione della legge 3 febbraio 1963, n. 69, sull'ordinamento della professione di giornalista, mentre martedì andremmo a incardinare un altro disegno di legge recante disposizioni concernenti il divieto di propaganda elettorale per le persone appartenenti ad associazioni mafiose e sottoposte alla misura di...

PRESIDENTE. Mi pare che il suo programma sia abbastanza nutrito.

PUGLIA (M5S). Mercoledì...

PRESIDENTE. Mercoledì ce lo lasci libero.

GAETTI (M5S). Lei deve schiacciare il pulsante, Presidente, altrimenti noi non ci vediamo in video.

PRESIDENTE. Non faccio il regista. Finché mi fate parlare, rimane la mia immagine.

PUGLIA (M5S). Mercoledì 24 è la vigilia, quindi passiamo avanti, giovedì passiamo avanti; venerdì...

PRESIDENTE. No, lei si deve fermare a mercoledì, per favore.

AIROLA (M5S). Perché?

PRESIDENTE. Perché il calendario che abbiamo fatto è per mercoledì.

AIROLA (M5S). Scusi, il 7, 8 e 9 gennaio di cosa parleremo?

PUGLIA (M5S). Ok, perfetto, allora martedì, a questo punto, iniziamo anche le disposizioni in materia di prescrizione e sanzioni interdittive per i diritti contro la pubblica amministrazione.

AIROLA (M5S). Adesso che voteremo la proposta di Zanda ci fermiamo ad oggi. E lunedì e martedì?

BLUNDO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BLUNDO (M5S). Signor Presidente, io ritengo che sia più urgente incardinare subito l'interpellanza a prima firma Giarrusso che riguarda il caso di Malagrotta e la revoca del commissario straordinario Goffredo Sottile. Io credo che, in base a quello che sta accadendo su mafia capitale, sia importante definire anche tale questione. A seguire, penso che sia necessario – e in quel caso anche trattenendoci, come avete fatto adesso, tutta la notte a lavorare – incardinare l'Atto Senato n. 1018, che è stato assegnato il 16 dicembre 2013, per la modifica della legge 31 ottobre 1965, n. 1261, in materia di riduzione dell'indennità parlamentare e della diaria ed incremento del fondo di politiche sociali. Se vogliamo davvero occuparci del Paese, mettiamoci anche... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

CATALFO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFO (M5S). Signor Presidente, chiedo che vengano calendarizzate rispettivamente prima le mozioni di sfiducia nei confronti del ministro Poletti – quindi mi unisco a ciò che ha chiesto la mia collega – e, in secondo luogo, visto che le agenzie di stampa continuano ancora a parlare di aver finalmente risolto il problema della disoccupazione, visto che però i dati relativi alla disoccupazione in Italia (pari al 13,2 per cento) sono in aumento, e quindi contraddicono...

PRESIDENTE. La proposta.

CATALFO (M5S). Sto per finire. Dicevo che i dati contraddicono tutto ciò che aveva preannunciato il Governo riguardo alla disoccupazione, visto che si toglie...

PRESIDENTE. La proposta.

CATALFO (M5S). Ho quasi finito.

PRESIDENTE. No, lei deve fare la proposta.

CATALFO (M5S). Sto per arrivare alla proposta. L'avrei già detta, se lei non mi avesse interrotto. Dicevo che, visto che si toglie con la 407 la possibilità di assumere colui il quale è in disoccupazione strutturale, che è il grande problema dell'Italia (ce lo dice l'OCSE), e visto che tutte queste persone andranno a rischio di povertà...

PRESIDENTE. La proposta.

CATALFO (M5S). Ho finito; ho solo due frasi da dire. E dato che il Governo preferisce dare 200 milioni alle case di accoglienza, anzi a coloro i quali gestiscono le case di accoglienza (che sono amici, parenti ed affini) e pochissimo ai poveri, chiedo che venga calendarizzato immediatamente ed urgentemente il disegno di legge n. 1148 per l'istituzione del reddito di cittadinanza e del salario minimo. *(Il microfono si disattiva automaticamente). (Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. Già chiesto, grazie.

VACCIANO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VACCIANO (M5S). Signor Presidente, io chiederei di calendarizzare, già nella giornata di lunedì, un disegno di legge che è in fase molto avanzata di trattazione in 6ª Commissione e che sarebbe già stato portato in Aula (preciso che si tratta di un disegno di legge del Partito Democratico), se non fosse stato per la ferrea opposizione del Governo ad un disegno di legge della sua maggioranza. Parlo dell'Atto Senato n. 1259, che tratta della riforma del sistema confidi.

Ritengo sia estremamente importante e possa dare un concreto aiuto al mercato del credito in un momento in cui sappiamo che il credito è congelato.

PETROCELLI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI (M5S). Signor Presidente, la ringrazio infinitamente di avermi concesso la parola.

Concordemente a quanto espresso dal collega Marton, ritengo sia opportuno nei giorni di lunedì e martedì della prossima settimana, più che incardinare un disegno di legge, incardinare una mozione, la 1-00322, con la quale abbiamo chiesto –mesi fa la sfiducia del Governo Renzi, non potendo chiedere la sfiducia del presidente del Consiglio Renzi, a seguito dei gravi fatti accaduti a Genova, che lo stesso Presidente del Con-

siglio ha attribuito ad eventi naturali, che in realtà sono eventi di incuria del suo Governo, ma anche di alcuni precedenti. Potrebbe essere l'occasione per poter chiudere una partita che questa Camera non riesce a chiudere perché evidentemente non ha abbastanza persone con la schiena dritta. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

BOCCHINO (*Misto-ILC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOCCHINO (*Misto-ILC*). Signor Presidente, vorrei proporre una modifica al calendario che riguarda un problema...

PRESIDENTE. Ci dice la modifica e l'atto cui si riferisce?

BOCCHINO (*Misto-ILC*). Sono due modifiche, signor Presidente, e riguardano la questione del finanziamento premiale degli enti pubblici di ricerca, che ormai non può più essere procrastinata. Propongo, quindi, la calendarizzazione dei disegni di legge che andrò ora ad elencare già dalla prima occasione utile, già fin da lunedì. La mia proposta è la seguente: vorrei calendarizzare l'Atto Senato n. 858, che reca disposizioni per il finanziamento degli enti pubblici di ricerca e modifiche al decreto legislativo n. 213 del 2009. Ma questa proposta, da sola, non è ancora sufficiente. Richiedo, altresì, la calendarizzazione nella stessa seduta (in una discussione congiunta) dell'Atto Senato n. 1479, a prima firma della senatrice Di Giorgi, che reca modifiche al decreto legislativo n. 213 del 2009.

BAROZZINO (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BAROZZINO (*Misto-SEL*). Signor Presidente, chiedo di mettere in calendario, già da lunedì prossimo, il disegno di legge n. 654, presentato a mia prima firma il 14 maggio 2013, che parla di rappresentanza sindacale nei luoghi di lavoro. Lo chiedo con questa insistenza, soprattutto vedendo quello che è successo questa sera, visto che i lavoratori in questi giorni...

PRESIDENTE. D'accordo.

BAROZZINO (*Misto-SEL*). Signor Presidente, mi deve lasciar finire.

PRESIDENTE. Vorrei sapere se ci sono altre proposte oltre a questa.

BAROZZINO (*Misto-SEL*). No, la mia è solo questa. Lo chiedo con questa insistenza perché in questi giorni qui dentro si è parlato tanto di *jobs act* e i lavoratori non avranno più alcun diritto: se fosse applicato a quanto è successo questa sera in quest'Aula, i senatori proponenti pro-

prio di quel disegno di legge dovrebbero essere tutti licenziati, perché timbravano il cartellino e andavano a dormire, per poi tornare. (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

GAETTI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETTI (*M5S*). Signor Presidente, intervengo innanzitutto per dire che i cittadini da casa non riescono a vederci, perché la telecamera inquadra solo lei e questo è veramente poco educato nei nostri confronti. (*Commenti dal Gruppo PD*).

Vorrei inoltre segnalare che vi è un disegno di legge «sospeso», di cui abbiamo già fatto la discussione generale in questa sede, il n. 1922, che riguarda le modifiche al codice penale in materia di traffico di organi destinati al trapianto. In poco tempo potremmo concluderlo e non vedo la necessità di iniziare l'esame di altri provvedimenti, quando ce ne sono altri in attesa di essere conclusi in questa Camera.

CAPPELLETTI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAPPELLETTI (*M5S*). Signor Presidente, anch'io colgo l'occasione per proporre una modifica al calendario, cogliendo lo spunto da un grido d'allarme lanciato qualche giorno fa da Confindustria, che ha dichiarato che il costo della corruzione nel nostro Paese ammonta a 300 miliardi di euro. Prendo dunque lo spunto da questa dichiarazione di Confindustria per chiedere la calendarizzazione con assoluta priorità della mozione a prima firma del sottoscritto, che ha per oggetto lo scandalo più grande e l'evento corruttivo più importante sicuramente della Repubblica italiana, ma probabilmente anche d'Europa, se non del mondo, che è l'enorme spreco di denaro legato alla costruzione del MOSE di Venezia.

PRESIDENTE. Qual è la mozione?

CAPPELLETTI (*M5S*). Questa mozione è stata firmata...

PRESIDENTE. Lei mi deve dire il numero della mozione che abbiamo capito essere a sua firma.

CAPPELLETTI (*M5S*). Signor Presidente, non le sarà sfuggito che i senatori colleghi che sono intervenuti prima di me hanno potuto commentare con ampio spazio le loro argomentazioni senza essere interrotti.

PRESIDENTE. Non mi è sfuggito, ma ho detto che deve fare la sua proposta di modifica, poi, se qualcuno vorrà intervenire in una fase successiva lo farà.

CAPPELLETTI (*M5S*). Vorrei limitarmi a ricordare all'Aula – e sarò molto sintetico nel farlo – che è un interesse collettivo, di tutta quest'Aula, la messa in discussione della mozione in argomento.

PRESIDENTE. Se ce la dice, però, perché ancora non ce l'ha detta.

CAPPELLETTI (*M5S*). Per il semplice fatto che è vero che mancano le firme dei parlamentari del Partito Democratico e di Forza Italia ed è vero che alcuni membri di questi partiti sono coinvolti nello scandalo in argomento...

PRESIDENTE. Comunque si tratta di una mozione, ho capito, va bene, grazie.

CAPPELLETTI (*M5S*). Ma si potrebbe pensare che forse sia proprio questo il motivo per cui non verrà messa all'ordine del giorno la mozione 1-00293.

COTTI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COTTI (*M5S*). Signor Presidente, la mia proposta si differenzia da quella della Conferenza dei Capigruppo sia per date che per argomenti.

Con riferimento alle date, propongo di riunirci anche lunedì 22 e martedì 23 dicembre, che non sono giorni di festa e non ho capito perché siamo l'unica categoria di persone dipendenti che decidono di non andare a lavorare, prendendo ugualmente lo stipendio. Propongo poi di riunirci mercoledì 7 e giovedì 8 gennaio.

Con riferimento agli argomenti da discutere, sta per scadere una missione in Afghanistan e sta per partirne una nuova, diversa: è quindi assolutamente urgentissimo che arrivi in Aula il decreto missioni.

Dal momento che non è sicuro che questo sia pronto per lunedì, propongo anche altri tre argomenti: il decreto-legge sull'abolizione del vice comandante dei Carabinieri e della Guardia di finanza, proposto dal senatore Marton; l'istituzione dei corpi civili di pace, proposto dal Gruppo SEL; la legge delega di modifica del codice della strada; così, mentre arriva il decreto missioni – altrimenti dobbiamo far tornare i nostri soldati dall'Afghanistan – abbiamo queste altre quattro proposte.

BERTOROTTA (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERTOROTTA (*M5S*). Signor Presidente, vorrei fare innanzitutto un'osservazione in merito al calendario che avete fissato.

PRESIDENTE. Deve fare solo una proposta.



BERTOROTTA (*M5S*). Probabilmente la fretta di andare a casa non vi ha fatto evidenziare il fatto che l'8 gennaio è un giovedì, giorno in cui di solito lavoriamo mezza giornata. Non ritenete quindi antieconomico far spostare 320 persone per una giornata solamente?

PRESIDENTE. La proposta, prego.

BERTOROTTA (*M5S*). A questo punto, a mio avviso, si sposti la seduta al lunedì successivo.

Sempre nell'ottica della *spending review*, ho presentato un disegno di legge sull'istituzione di una Commissione d'inchiesta bicamerale sulle società partecipate. Ora, visto che il nostro *premier* Renzi ha licenziato il commissario Cottarelli...

PRESIDENTE. Ha altre proposte oltre a questa?

BERTOROTTA (*M5S*). Credo sarebbe urgente discutere questo prima di ogni altro disegno di legge.

CAMPANELLA (*Misto-ILC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA (*Misto-ILC*). Signor Presidente, propongo la discussione del disegno di legge n. 1247, che tratta la modifica al testo unico di cui al decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, in materia di accoglienza di persone portatrici di esigenze particolari.

Consiste nell'estensione a tutti gli stranieri che arrivano in Italia del trattamento riservato ai minori e alle persone portatrici di esigenze particolari...

PRESIDENTE. L'abbiamo presente, grazie.

CAMPANELLA (*Misto-ILC*). Proponiamo altresì la discussione del disegno di legge n. 824, recante modifiche al testo unico in materia di espropriazione per pubblica utilità, di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 327 del 2001, concernenti il recupero di immobili abbandonati.

ROMANI Maurizio (*Misto-MovX*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Maurizio (*Misto-MovX*). Signor Presidente, volevo proporre di ripartire con l'esame del disegno di legge n. 922, che è già stato incardinato e il cui esame è stato sospeso – giustamente – per approvare questa splendida legge di stabilità che ci ha reso tutti molto felici.

PRESIDENTE. La invito a formulare la sua proposta, senatore.

ROMANI Maurizio (*Misto-MovX*). Certamente. Propongo di passare alla discussione generale di questo disegno di legge per esaminare poi la legge elettorale e, subito dopo, passare alle dichiarazioni di voto e alla votazione.

PRESIDENTE. Lasci stare le singole fasi, senatore Romani, ci dica le sue proposte.

ROMANI Maurizio (*Misto-MovX*). Propongo poi l'esame del disegno di legge n. 768, per il riconoscimento della medicina omeopatica e del disegno di legge n. 1323 per il riconoscimento della fibromialgia come malattia invalidante.

BENCINI (*Misto*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENCINI (*Misto*). Signor Presidente, preferirei, ancor prima della legge elettorale, per la quale non trovo che vi sia grande necessità...

PRESIDENTE. Ci dica la sua proposta, per cortesia.

BENCINI (*Misto*). La mia proposta è di calendarizzare le modifiche agli articoli 72 e 172 del codice della strada, di cui al decreto legislativo n. 285, del 30 aprile 1992, in materia di dispositivi per la sicurezza e la rilevazione delle persone fisiche a bordo dei veicoli. Negli anni passati sono già morti dei bambini abbandonati nelle auto: non si è mai posto rimedio a questa situazione. Basterebbe una piccola modifica per apportare un rimedio. Credo che sia urgente anche questo, ancor prima dell'esame della legge elettorale.

MUSSINI (*Misto-MovX*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSSINI (*Misto-MovX*). Signor Presidente, credo che purtroppo alcuni temi in quest'Aula vengano trattati molto poco. Uno di questi è un tema di cui ci si riempie tanto la bocca, ma che in realtà non è mai oggetto di una riflessione completa.

PRESIDENTE. La invito a formulare la sua proposta, senatrice.

MUSSINI (*Misto-MovX*). Mi riferisco in particolare alla scuola, che ha tanto interessato...

PRESIDENTE. La proposta, senatrice.

MUSSINI (*Misto-MovX*). Mi lasci argomentare, Presidente.

PRESIDENTE. No, lei prima formula la sua proposta, poi casomai può illustrarla. Stiamo parlando di una proposta di modifica del calendario, non si tratta di un intervento in discussione.

MUSSINI (*Misto-MovX*). Sono ore che siamo qui, Presidente.

PRESIDENTE. Appunto, proprio per questo la invito alla sintesi.

MARTON (*M5S*). È anche per colpa tua se siamo ancora qui!

MUSSINI (*Misto-MovX*). D'accordo, Presidente, ma credo che se ci impegniamo in questo vuol dire che abbiamo delle grosse motivazioni perché, appunto, non ci stiamo «ricreando».

Il disegno di legge n. 1583, che vede me come prima firmataria, ma che è stato firmato da tutte le forze politiche presenti in quest'Aula, è di fatto una legge di iniziativa popolare che viene riproposta.

PRESIDENTE. Ha altre proposte oltre a questa?

MUSSINI (*Misto-MovX*). Sì.

PRESIDENTE. Passi allora alle altre proposte: questa l'abbiamo registrata.

MUSSINI (*Misto-MovX*). Poi magari mi farà spiegare anche meglio di che cosa si tratta.

PRESIDENTE. No, lei deve dire quali sono le sue proposte di modifica.

MUSSINI (*Misto-MovX*). Ci sono anche altri testi di disegni di legge che credo sia molto importante inserire in calendario; i cittadini li chiedono mentre si sono arenati in Commissione giustizia.

PRESIDENTE. La invito ancora una volta a formulare la sua proposta, senatrice; non mi costringa a toglierle la parola.

MUSSINI (*Misto-MovX*). Chiedo che venga inserito in calendario l'esame del provvedimento sulle unioni civili e sulle coppie di fatto, nonché quello sul tema del divorzio breve, che ormai è pronto ed è atteso con tantissima ansia da una larga parte dei cittadini.

DE CRISTOFARO (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO (*Misto-SEL*). Signor Presidente, le voglio proporre di calendarizzare il disegno di legge n. 711, sul ripristino del falso in bilancio, vista anche la situazione che c'è nel Paese e considerando che sarebbe – quella sì – una vera priorità e una vera risposta anche ai fenomeni corruttivi che in qualche modo lo attraversano molto pericolosamente.

PRESIDENTE. Ci sono altre proposte?

DE CRISTOFARO (*Misto-SEL*). Immagino che le stia a cuore, visto che lei stesso lo ha caldeggiato. Mi sembra un po' più importante dei capricci dei sovrani.

PETRAGLIA (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETRAGLIA (*Misto-SEL*). Signor Presidente, vorrei che venisse inserita subito all'ordine del giorno una mozione a firma dei senatori De Cristofaro, Petraglia, De Petris, Barozzino, Uras, Cervellini, Stefano e Mussini, che è di estrema urgenza. Mi riferisco all'atto 1-00323. È di estrema urgenza perché ce lo chiede l'Europa. Il Parlamento europeo ha approvato l'altro giorno una mozione per il riconoscimento della Palestina e la Corte di giustizia europea ha appena eliminato...

PRESIDENTE. Grazie, già annotato.

PETRAGLIA (*Misto-SEL*). Voglio finire, Presidente. Mi sia concesso almeno il minuto che sta concedendo a tutti.

Come dicevo, ce lo chiede l'Europa. Vorremmo andare incontro al Governo, che è ligio alle richieste dell'Europa, focalizzando l'attenzione su un tema così importante per la pace nel mondo, che non è irrilevante. L'Italia potrebbe forse giocare un ruolo nel panorama internazionale.

CERVELLINI (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CERVELLINI (*Misto-SEL*). Signor Presidente, in primo luogo, sul calendario ha perfettamente ragione il senatore Cotti del Movimento 5 Stelle. Lunedì e martedì tutta Italia si recherà al lavoro: negli uffici, nelle fabbriche e nelle scuole. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Non si capisce, se c'è urgenza, perché dobbiamo rispettare la sacralità di qualcosa che non esiste. Va bene qualsiasi proposta di discussione di disegno di legge verrà accolta, per lunedì (e anche per martedì, se non bastasse la giornata di lunedì).

In secondo luogo, credo che, non avendo utilizzato la pausa per ricreazione, ho avvertito considerazioni preoccupanti da parte dei sindacati dopo l'incontro con il Governo sul *jobs act*. Andiamo verso una stagione di lotte crescenti. Credo che il disegno di legge n. 803, che propongo di calendarizzare (disposizioni in materia di identificazione degli appartenenti alle Forze dell'ordine), sia il... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Lo abbiamo registrato. Era già in calendario.

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Signor Presidente, in definitiva, la mia proposta è uguale all'ultima avanzata in sede di Conferenza dei Capigruppo: secondo me bisognerebbe continuare a discutere sul disegno di legge elettorale anche lunedì e martedì. Lo dirò meglio in seguito.

PRESIDENTE. Può farlo subito. *(Commenti del senatore Volpi)*.

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Signor Presidente, sto interpretando quello che mi sta dicendo il senatore Volpi. Come procediamo nella fase successiva? Ognuno interviene sulla singola proposta, sul complesso delle proposte oppure su una sintesi che fa la Presidenza?

PRESIDENTE. Potrà intervenire non più di un oratore per Gruppo, che non sia già intervenuto (il che, per certi Gruppi, mi sembra difficile).

MARTON (*M5S*). Perché?

PRESIDENTE. Vuole continuare?

FERRARA Mario (*GAL (GS, LA-nS, MpA, NPSI, PpI)*). Sì.

La proposta che ha fatto il senatore Zanda, a seguito della quale si è dispiegata una maggioranza, è quella di rendere pubblicamente necessaria la discussione sul disegno di legge elettorale, altrimenti non ci sarebbe motivo di aver continuato i lavori nella nottata sul disegno di legge di stabilità, aver fatto la Conferenza dei capigruppo alle ore 6 della mattina e aver ricevuto la proposta. Cioè, il punto sostanziale è il seguente: il disegno di legge elettorale – ha argomentato il presidente Zanda – ha aspettato troppo. I lavori in Commissione – ha detto – non si sono conclusi. I lavori non si sono conclusi per la gran quantità di emendamenti presentati. Quindi questo Gruppo di maggioranza relativa all'interno dello schiera-

mento di maggioranza ritiene che si debba porre immediatamente all'ordine del giorno la legge elettorale. Abbiamo cercato di argomentare in modo dialettico con il Presidente del perché si debba incardinare il provvedimento e poi riprendere la discussione soltanto il 7 e l'8 gennaio. A questo sinceramente non abbiamo ricevuto risposta e, poiché è evidente che il Gruppo di maggioranza relativa interno allo schieramento di maggioranza interpreta in questo senso una precisa volontà del Governo, non abbiamo avuto collaborazione da parte dell'Esecutivo nello spiegare meglio questa necessità. Si dice e si legge che questa necessità è probabile rilevi dal fatto che il Governo, in ordine alle richieste di riorganizzazione dei sistemi di Governo del Paese, debba ottemperare ad una precisa richiesta che è anche quella di dotare il Paese di una nuova organizzazione costituzionale, di una nuova Costituzione e, conseguentemente, di una nuova legge elettorale.

In ordine a ciò, ci sono due riserve: una, a mio avviso, è che in tutte le dottrine che si elaborano ovunque nel mondo è ben precisato che le leggi elettorali si fanno tenuto conto della forma di Governo; e in questo momento la forma di Governo non è cambiata, c'è un acceso dibattito sulla riforma costituzionale e sarebbe prudente e ottemperato agli indirizzi dottrinari che la legge elettorale la si discutesse dopo.

Allora, forse è possibile che il Governo stia interpretando che la richiesta di modifiche strutturali riguardi non la riforma della burocrazia, non la riforma della sanità, non la riforma del codice ambientale, non la riforma della giustizia, ma la legge elettorale. Noi non siamo d'accordo con ciò, ma ad un dato momento la maggioranza ha tutto il diritto di procedere come decide.

C'è una distonia rispetto a questa decisione: non si capisce perché dobbiamo incardinare il disegno di legge e poi sospenderne l'esame. Negli ultimi sette anni (ho limitato la ricerca agli ultimi sette anni per brevità) non è mai successo che non si sia lavorato né l'antivigilia né la vigilia di Natale. Tra le altre cose, è stata sempre difesa questa necessità che, lavorando uno dei rami del Parlamento, l'altro si debba adeguare.

Diciamo che nella comunicazione al Paese appare un po' distonico che i colleghi parlamentari deputati si portino a Roma e lavorino mentre noi si sia già in vacanza. Non capisco il motivo, fra l'altro potremmo benissimo licenziare, se presentate, le questioni incidentali già lunedì e martedì e quindi alla ripresa dei lavori, dopo le ferie, cominciare una discussione che metterà a confronto le nostre diverse interpretazioni.

Si paventa (non espressamente, ma lo si intuisce) che il problema della maggioranza è quello di avere una difficoltà a raggiungere i numeri per respingere le questioni incidentali. Se pare questo al Paese, nella responsabilità che ha il Governo di avere una forte maggioranza, è disdicevole almeno quanto quello che stiamo facendo, con una recita succinta da parte della presidente Finocchiaro, con riguardo ai motivi che conducono

la maggioranza ed il Senato ad organizzare i lavori in questo modo abbastanza imprudente, per una presentazione davanti ad un'Aula stanca e probabilmente distratta di una innovazione legislativa così importante come la legge elettorale.

Per un certo recupero di dignità, molto sinceramente – l'ho già detto più volte e lo ripeto, quindi, all'Assemblea – credo si debbano continuare i lavori nelle giornate di lunedì e martedì.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Abbiamo detto che sarebbe potuto intervenire un senatore per Gruppo che non fosse già intervenuto. Mi pare lei sia uno dei pochi che non l'ha fatto, per cui ne ha facoltà.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Signor Presidente, mi scusi per la mia mancanza di lucidità, ma ne vedo tanta anche nella maggioranza nel momento in cui ci viene fatta una proposta del genere. Francamente non sta né in cielo né in terra che alle ore 7,25 del mattino siamo qui, non già per calendarizzare, ma per sentirci dire dalla Presidente della Commissione quello che non si è riusciti a fare, perché ce lo avete impedito in Commissione. (*Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Campanella*). Per cui sono stupito, ma passiamo dal Porcellum al «Pagliacellum», perché veramente si parte con la gamba sbagliata.

Giusto un anno fa avevo finalmente tirato il fiato quando la famosa sentenza della Corte n. 1 del 2014 aveva cancellato il figlio apocrifo, che mi è sempre stato attribuito e che aveva tante mamme, non sempre proprio fedeli, che siedono ancora in questo Parlamento. Finalmente dissi che era finito l'incubo. Dopodiché esce l'Italicum dalla Camera dei deputati. Quando l'ho letto, ho pensato che, se quello era un Porcellum, questo era una porcata.

Mi sono state contestate per otto anni le liste bloccate: esce l'Italicum ed ha le liste bloccate. D'altronde, l'Italicum è figlio della trattativa tra Verdini e il PD toscano e proprio in Toscana nasce la famosa lista bloccata. Vennero contestati gli sbarramenti differenziati dentro e fuori la coalizione: non solo rimettono gli sbarramenti differenziati, ma li raddoppiano, in modo che Berlusconi possa porre fuori tutti i suoi alleati del centrodestra, e la stessa cosa valga anche per il PD. Ma il Porcellum aveva un premio di maggioranza esagerato, mentre l'Italicum fa sì che un partito che prende il 20 per cento, e che avrebbe dovuto prendere 126 parlamentari in un regime proporzionale, se alleato con quattro forze politiche al 4,4 per cento, prenderebbe 321 deputati, ovvero la maggioranza assoluta. Alla faccia della ragionevolezza! (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Qualcuno dirà che abbiamo parlato di altro. No: quello che arriva oggi in Aula è quel testo. Nessun'altra cosa ci arriva in questo momento in Aula e mi spiace per la procedura che è stata utilizzata la prima volta.

Giusto un anno fa, quando abbiamo avuto la bocciatura di due ordini del giorno della senatrice Lo Moro e del senatore Bruno, si decise, su richiesta del presidente Zanda, di non votare in quella stessa giornata il mio ordine del giorno, che proponeva invece il ritorno del Mattarellum. Ogni settimana non era mai la settimana buona: la settimana dopo, quella dopo, e quella ancora dopo, finché la Camera ci «espropriò», facendoci quel bel regalo. Ma questo bel regalo ci è stato trasmesso nel marzo 2014. Fino al 18 novembre, cioè fino ad un mese fa, l'Italicum è rimasto nel cassetto e nessuno si è mai sognato, né maggioranza né Governo, di richiederne la calendarizzazione. Di colpo, invece, diventa urgentissimo e qual è il motivo? Sono i 17.000 emendamenti, di cui 15.003 mi onoro di essere il primo firmatario, che, su proposta esplicita in Commissione, sarebbero stati ritirati, se fosse stato approvato un ordine del giorno di due righe che diceva che l'Italicum sarebbe stato utilizzato a partire dalla fine della primavera 2016, e cioè quello che vediamo scritto tutti i giorni sui giornali o detto in televisione, ma mai formalizzato da alcuna parte.

Quando qualcuno ha deciso di prendere quella strada, gli oltre 17.000 emendamenti ha voluto tenerli la maggioranza perché in questi giorni non è stata in grado di trovare una soluzione rispetto al problema della clausola di salvaguardia: ce le vogliamo dire chiare le cose finalmente? Su tutto il resto credo che ormai si possa aver trovato una strada e una via di uscita, ma mi chiedo se è solo questione di mettere una bandierina. È ancora un attacco di «annuncite». Credo che l'«annuncite» faccia male, Presidente, soprattutto al Governo, che prima o poi ci lascia le penne a furia di «annuncite». *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Io sono piuttosto smaliziato: se si porta in Aula un provvedimento senza il relatore e ci si comporta da bandito rispetto alla stesura degli emendamenti e alla gestione di quelle che sono le ammissibilità e tutto il resto, si rischia che nel giro di due o tre ore il provvedimento venga votato (articoli, emendamenti e voto finale). Non credo si voglia fare una cosa del genere, Presidente. *(Richiami del Presidente)*.

Ho già parlato 10 minuti? Concludo sinceramente chiedendo un esame di coscienza a tutti perché non ricordo un episodio del passato in cui qualcuno, alle 7,30 di mattina, ha abusato così tanto della pazienza dell'opposizione facendo un gesto irresponsabile.

Ministro Boschi, glielo chiedo con il cuore; a gennaio torneremo tutti più buoni dopo Natale, ma le dico francamente: quando lei entra in Aula fa girare la testa a molti, ma quando arrivano 'ste robe qua dal suo Matteo a me gira qualcos'altro!

PRESIDENTE. Senatore Calderoli, evitiamo cadute di stile, per favore. *(Le senatrici Bulgarelli e Montevocchi fanno cenno di intervenire)*.

Possono intervenire per illustrare una proposta di modifica al calendario la senatrice Bulgarelli o la senatrice Montevocchi, che non hanno parlato, o anche la senatrice Taverna.



MARTON (M5S). Ma cosa c'entra?

PRESIDENTE. C'è una regola di ordine dei lavori.

MARTELLI (M5S). Se siamo intervenuti tutti non parla più nessuno? Cosa sta dicendo?

PRESIDENTE. Siamo in fase di discussione delle proposte di modifica.

BULGARELLI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BULGARELLI (M5S). Grazie comandante!

Ne approfitto sicuramente per fare gli auguri a tutta l'Assemblea: buon Natale! In questo clima sereno...

PRESIDENTE. Se continuiamo così, arriviamo a Capodanno.

BULGARELLI (M5S). Allora, anche buon Capodanno. In questa fase posso usufruire del tempo concesso come preferisco.

Vorrei fare un ringraziamento particolare a tutte le persone che comunque hanno permesso a noi di stare qui dentro a fare nulla (*Applausi dei senatori Casini, Di Biagio e Carraro*); a quelle persone che ci hanno accompagnato in questo percorso e che lavorano qui, e un ringraziamento particolare va ovviamente ai funzionari della Commissione bilancio, che ci accompagnano ogni giorno. (*Applausi del senatore Campanella*).

Credo davvero che questi giorni siano stati più di una farsa; qui siamo alla follia. Da un momento all'altro mi aspetto ancora che qualcuno ci dica che siamo su «Scherzi a parte». Con i tanti problemi che ci sono, partendo proprio da quelli vicini a noi qui a Roma, quelli di Mafia Capitale, che coinvolgono tutti i partiti trasversalmente (e parlo di partiti, e non di movimento), noi siamo stati qui dieci giorni a parlare del nulla, a trattare un disegno di legge di stabilità di cui tuttora non conosciamo i contenuti.

Stamattina la Presidente della 1<sup>a</sup> Commissione dirà che in Commissione affari costituzionali non sono riusciti a votare il mandato al relatore, e l'Italia fuori va a rotoli. La mafia è ovunque. Lo so che sono un po' monotona e parlo sempre della mafia. Mi scusi, senatore Mirabelli, se approfitto anche di questo piccolo spazio per lanciare un messaggio. Mi sono però dimenticata di un ringraziamento importante, però, per quanto ri-

guarda la mafia. Nella legge di stabilità una cosa l'avete fatta sicuramente bene: avete finalmente messo mano ai problemi di sicurezza che c'erano nel tribunale di Palermo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Questa è la cosa più importante che avete fatto, perché di solito i magistrati e tutte le persone, come i testimoni di giustizia, che si battono in prima fila nella guerra alla mafia, lo Stato le lascia da sole. *(Applausi della senatrice Paglini)*. Quindi questa norma che avete previsto nella legge di stabilità è stata la vera cosa importante in 140 pagine, e ve ne ringrazio; anche i magistrati sicuramente vi ringraziano.

Se un giorno qualcuno di voi volesse anche inviare un messaggio di solidarietà, soprattutto le alte cariche dello Stato, alle persone che sono in prima linea anche per voi, sicuramente passeremmo tutti un Natale più sereno. *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Campanella)*.

PRESIDENTE. Conformemente ai precedenti, procediamo in via preliminare alle votazioni per principi riassuntivi. *(La senatrice Mussini fa cenno di voler intervenire)*.

Senatrice Mussini, lei è già intervenuta.

Come dicevo, procediamo in via preliminare alle votazioni per principi riassuntivi desumendoli dalle varie proposte presentate. *(La senatrice Mussini cerca di richiamare l'attenzione della Presidenza)*. Siamo in fase di votazione, senatrice, lei è già intervenuta ed ha illustrato una sua proposta.

Se saranno accolte le proposte riassuntive, si procederà partitamente al voto delle singole richieste.

Passiamo alla votazione della prima proposta di modifica del calendario.

### **Verifica del numero legale**

CANDIANI *(LN-Aut)*. Dovendosi procedere a una votazione, chiedo la verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata)*.

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

*(Segue la verifica del numero legale)*.

Il Senato è in numero legale.

### **Ripresa della discussione delle proposte di modifica del calendario dei lavori**

PRESIDENTE. Metto ai voti la prima proposta di modifica del calendario, volta a posticipare l'incardinamento della legge elettorale a lunedì 22 dicembre.

**Non è approvata.**

Metto ai voti la seconda proposta di modifica del calendario, volta ad inserire nel calendario dei lavori l'esame di altri disegni di legge.

**Non è approvata.**

Metto ai voti la terza proposta di modifica del calendario, volta ad inserire nel calendario dei lavori la discussione di mozioni.

**Non è approvata.**

Resta pertanto definitivo il calendario dei lavori adottato a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo e da me comunicato all'Assemblea.

#### **Discussione del disegno di legge:**

**(1385) Disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati** (*Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione di un disegno di legge d'iniziativa popolare e dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Cirielli; Pisicchio; Bersani ed altri; Francesco Saverio Romano; Migliore ed altri; Lenzi; Zampa e Marzano; Zampa e Ghizzoni; Martella; Francesco Sanna; Bobba ed altri; Giachetti ed altri; Giorgia Meloni ed altri; Rigoni ed altri; Rigoni ed altri; Nicoletti ed altri; Martella ed altri; Vargiu; Burtone ed altri; Balduzzi ed altri; Laffranco ed altri; Vargiu; Toninelli ed altri; Porta ed altri; Zaccagnini ed altri; Valiante ed altri; Lauricella; Michele Bordo; Marco Meloni ed altri; Di Battista ed altri*)

**(1449) BRUNO ed altri. – Disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati**

*(Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento) (ore 7,39)*

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione dei disegni di legge nn. 1642, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione di un disegno di legge d'iniziativa popolare e dei

disegni di legge d'iniziativa dei deputati Cirielli; Pisicchio; Bersani ed altri; Francesco Saverio Romano; Migliore ed altri; Lenzi; Zampa e Marzano; Zampa e Ghizzoni; Martella; Francesco Sanna; Bobba ed altri; Giachetti ed altri; Giorgia Meloni ed altri; Rigoni ed altri; Rigoni ed altri; Nicoletti ed altri; Martella ed altri; Vargiu; Burtone ed altri; Balduzzi ed altri; Laffranco ed altri; Vargiu; Toninelli ed altri; Porta ed altri; Zaccagnini ed altri; Valiante ed altri; Lauricella; Michele Bordo; Marco Meloni ed altri; Di Battista ed altri, e 1449.

Ha facoltà di intervenire la presidente della 1<sup>a</sup> Commissione permanente, senatrice Finocchiaro, per riferire sui lavori della Commissione.

FINOCCHIARO (*PD*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, volevo dire innanzitutto, con particolare riguardo all'intervento della senatrice De Petris, che è mio per prima il rammarico di non avere potuto convocare la Commissione per prendere atto della calendarizzazione in Aula della legge elettorale. Tutti i colleghi hanno visto che ciò è stato impossibile per mancanza di una soluzione di continuità tra la Conferenza dei Capigruppo e l'inizio dei lavori d'Aula.

Il testo che viene all'esame dell'Aula è stato approvato dalla Camera dei deputati il 12 marzo 2014. Esso ha ad oggetto un sistema elettorale che riguarda esclusivamente il rinnovo della Camera dei deputati, così affermando che si tratta di una riforma volutamente circoscritta al metodo di composizione di quella che sarà l'unica Camera elettiva, in ragione dell'approvazione della riforma costituzionale di superamento del bicameralismo perfetto e di attribuzione alla sola Camera dei deputati del voto di fiducia. Questa scelta emerge in maniera inequivoca dai lavori svoltisi nell'altro ramo del Parlamento e, in particolare, dalla richiesta avanzata dal relatore di maggioranza, presidente Sisto, di stralciare dal testo l'articolo 2 che – appunto – riguardava il sistema elettorale per il Senato. Ad ulteriore chiarimento e sostegno della richiesta interveniva l'onorevole Giorgis che diceva: «Signor Presidente, come hanno evidenziato quasi tutti i docenti auditi in Commissione e come da tempo sottolineano numerosi esperti, per scongiurare il rischio che in un assetto politico tendenzialmente tripolare dalle elezioni non emerga alcuna chiara e solida maggioranza di Governo, occorre innanzitutto superare il bicameralismo perfetto e prevedere che solo una Camera conferisca la fiducia al Governo. La riforma della legge elettorale, da sola, non è in grado di risolvere compiutamente le esigenze di rappresentatività e di governabilità. In questa prospettiva, per queste ragioni, per legare la riforma della legge elettorale a quella del Senato, abbiamo presentato un emendamento che sopprime l'articolo 2 e che, su richiesta del Presidente, si è trasformato in una richiesta di stralcio».

È questa la ragione per cui la Commissione iniziava la trattazione del testo pervenuto dalla Camera e del connesso disegno di legge n. 1449, unico tra i diversi disegni di legge presentati al Senato in materia eletto-

rale che riguardi il metodo di elezione della sola Camera dei deputati. Nel corso dell'*iter* alcuni senatori prospettavano l'esigenza di abbinare ulteriormente gli altri disegni di legge in materia elettorale, ma questa richiesta non veniva formalizzata con la richiesta di un voto in Commissione. Peraltro, non veniva accolto l'invito della Presidente a riformulare quei disegni di legge limitandone il contenuto al sistema elettivo della sola Camera dei deputati, così da consentirne l'abbinamento.

Iniziato l'esame, veniva disposta un'indagine conoscitiva nel corso della quale venivano auditi 26 docenti di diritto costituzionale, oltre al Ministro dell'interno ed al funzionario della Direzione generale servizi elettorali. La discussione generale registrava 33 interventi di colleghi senatori.

Nella seduta del 5 dicembre, la relatrice concludeva sottolineando la necessità che la riforma elettorale risultasse punto di equilibrio tra l'esigenza di stabilità dei Governi – obiettivo ritenuto costituzionalmente legittimo dalla Corte costituzionale – e di ampia garanzia di rappresentatività, esigenza quest'ultima tanto più avvertita in un sistema costituzionale che prevederà una sola Camera elettiva. In questo senso la relatrice raccoglieva anche il suggerimento venuto dalla discussione generale per l'abbassamento della soglia per l'accesso alla ripartizione dei seggi e sottolineava un altro comune suggerimento: innalzare la quota dei consensi che, nel nuovo sistema elettorale, avrebbe dato diritto all'assegnazione del premio di maggioranza alla lista, nonché introdurre un sistema di riequilibrio di genere nella rappresentanza. Riservava alla successiva costruzione di un'intesa politica l'esame delle ulteriori questioni.

Nella seduta del 9 dicembre, veniva approvato a larghissima maggioranza un ordine del giorno di indirizzo che precisava i punti di riforma maggioritariamente condivisi, inclusi naturalmente quelli sui quali si era soffermata la relatrice nelle sue conclusioni e su di essi la relatrice presentava coerenti emendamenti; ma alla scadenza del termine di presentazione, di emendamenti e subemendamenti se ne contavano complessivamente 17.767.

Nel rivolgere il ringraziamento per il lavoro e la collaborazione a tutti i colleghi, mi preme sottolineare il gravosissimo lavoro svolto dagli Uffici, con la consueta solerzia e puntualità, per ordinare e fascicolare la inusuale mole di emendamenti e subemendamenti presentati in Commissione. (*Applausi dal Gruppo PD*).

**PRESIDENTE.** Ringraziamo la senatrice Finocchiaro per tutto il lavoro svolto.

In relazione a quanto riferito dalla stessa senatrice Finocchiaro, non essendosi concluso l'esame in Commissione, il disegno di legge sarà discusso nel testo trasmesso dalla Camera dei deputati, senza relazione, ai sensi dell'articolo 44, comma 3, del Regolamento.

Rinvio il seguito della discussione dei disegni di legge in titolo ad altra seduta.

**Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio**

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

**Ordine del giorno  
per la seduta di mercoledì 7 gennaio 2015**

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica mercoledì 7 gennaio 2015, alle ore 16, con il seguente ordine del giorno:

Seguito della discussione dei disegni di legge:

Disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati (1385) (*Approvato dalla Camera dei deputati*).

– BRUNO ed altri. – Disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati (1449) (*Voto finale con la presenza del numero legale*).

Buon Natale e buon anno a tutti!

La seduta è tolta (*ore 7,46 di sabato 20 dicembre*).

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE DISCUSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44,  
COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

**Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015  
e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017 (1699)**

ORDINI DEL GIORNO

**G1**

COLUCCI

**Non posto in votazione (\*)**

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017, con particolare riferimento alla Tabella 6: Stato di previsione del Ministero degli affari esteri;

premesso che:

l'UNIDO ITPO è un organismo che svolge una importante funzione di promozione della tecnologia italiana nel mondo, creando un sensibile giro di affari per le esportazioni delle imprese italiane;

l'attività dell'UNIDO ITPO è finanziata mediante le risorse appostate sul capitolo 2204 della Tabella 6 del Ministero degli Affari esteri;

a fronte dei tagli alle disponibilità di tale capitolo presenti nel testo iniziale del disegno di legge di bilancio l'UNIDO ITPO non potrebbe assolvere alle proprie funzioni, con evidenti ricadute per la promozione e vendita della tecnologia italiana all'estero;

nel corso dell'esame alla Camera del disegno di legge di bilancio la Missione: *Cooperazione allo sviluppo* il Programma: *Sviluppo*, nel quale è allocato il capitolo 2204, è stato rifinanziato con la somma di 50.000 euro;

impegna il Governo:

in sede di ridefinizione dei capitoli di spesa a destinare l'importo di 50.000 euro al capitolo 2204.

---

(\*) Accolto dal Governo come raccomandazione.

---

## G2

BONFRISCO, MALAN (\*)

**Non posto in votazione (\*\*)**

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017, con particolare riferimento alla Tabella 6: Stato di previsione del Ministero degli affari esteri;

premesso che:

l'UNIDO ITPO è un organismo che svolge una importante funzione di promozione della tecnologia italiana nel mondo, creando un sensibile giro di affari per le esportazioni delle imprese italiane;

l'attività dell'UNIDO ITPO è finanziata mediante le risorse appostate sul capitolo 2204 della Tabella 6 del Ministero degli Affari esteri;

a fronte dei tagli alle disponibilità di tale capitolo presenti nel testo iniziale del disegno di legge di bilancio l'UNIDO-ITPO non potrebbe assolvere alle proprie funzioni, con evidenti ricadute per la promozione e vendita della tecnologia italiana all'estero;

nel corso dell'esame alla Camera del disegno di legge di bilancio la Missione: *Cooperazione allo sviluppo* il Programma: *Sviluppo*, nel quale è allocato il capitolo 2204, è stato rifinanziato con la somma di 50.000 euro;

impegna il Governo

in sede di ridefinizione dei capitoli di spesa a destinare l'importo di 50.000 euro al capitolo 2204.

---

(\*) Firma aggiunta in corso di seduta.

(\*\*) Accolto dal Governo come raccomandazione

---



**G3**

DI BIAGIO, SUSTA, BOCCHINO

**Non posto in votazione (\*)**

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge n. 1699, recante: «Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017»,

premessi che:

il provvedimento reca rifinanziamento di numerose voci di spesa facenti capo ai diversi Ministeri, prevedendo alla Tabella 7 le previsioni di spesa del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca;

risulta una criticità relativa alle borse di studio in favore dei figli delle vittime del terrorismo, della criminalità organizzata e delle vittime del dovere, poiché dal 2013, a seguito della *spending review*, le sovvenzioni sono state dimezzate;

è opportuno ricordare che il diritto allo studio, unico e vero strumento capace di condurre un individuo alla libertà e alla formazione della coscienza umana e civica, è quanto di più prezioso resta a coloro i cui genitori sono caduti o rimasti invalidi mentre svolgevano i loro compiti istituzionali nel servizio al Paese;

la disciplina relativa alle borse di studio, così come regolata dal decreto del Presidente della Repubblica n. 58 del 2009, prevedeva un'assegnazione annuale di 800 borse, nei limiti di stanziamento di cui all'articolo 4 della legge n. 407 del 1998, e successive modificazioni;

la *spending review* ha comportato un dimezzamento del capitolo 1498 dello stato di previsione del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, destinato alle borse di studio riservate alle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata, nonché agli orfani e ai figli con conseguente drastica riduzione dell'importo delle sovvenzioni;

i due concorsi pubblici per titoli indetti quest'anno dalla Presidenza del Consiglio dei ministri, di cui alla IV Serie, Concorsi ed Esami, della *Gazzetta Ufficiale* n. 21 del 14 marzo 2014, hanno di fatto mantenuto gli importi dimezzati;

l'Associazione Vittime del dovere, insieme ad altri referenti dell'associazionismo legato alle vittime, aveva segnalato già nel corso del 2013 la riduzione degli importi, evidenziando come ciò rappresentasse una forte carenza nel sostegno a coloro che con grande sacrificio personale avevano servito la patria,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di prevedere, nell'ambito del programma 22.8 «Iniziativa per lo sviluppo del sistema istruzione scolastica e per il diritto allo studio», l'incremento delle risorse destinate al capitolo 1498 - Borse di studio riservate alle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata nonché agli orfani e ai figli, di cui all'articolo 4 della legge

n. 407 del 1998, eventualmente riducendo per un corrispondente importo gli stanziamenti del programma 32.2 «Indirizzo politico».

(\*) Accolto dal Governo.

## **G6**

ORELLANA, MAURIZIO ROMANI, ANITORI, SCAVONE, SCALIA, D'ADDA, VACCARI, SCILIPOTI, ISGRÒ, DE PIETRO, PAGLIARI, BATTISTA, MASTRANGELI, BIGNAMI, GAMBARO, PUPPATO, LANIECE, MICHELONI, VICECONTE, RIZZOTTI, FUCSIA, PADUA, ROMANO

### **Non posto in votazione (\*)**

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante «Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017»,

premesso che:

l'articolo 32, primo comma, della Costituzione sancisce che: «La Repubblica tutela la salute come fondamentale diritto dell'individuo e interesse della collettività, e garantisce cure gratuite agli indigenti»;

l'articolo 168 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea mira ad assicurare che, nella definizione e nell'attuazione di tutte le politiche ed attività dell'Unione, sia garantito un livello elevato della protezione della salute umana, stabilendo inoltre che l'azione dell'Unione si indirizza alla prevenzione delle malattie e affezioni e all'eliminazione delle fonti di pericolo per la salute fisica e mentale;

premesso altresì che:

con l'articolo 92, comma 1, della legge 23 dicembre 2000, n. 388, recante «Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001)», è stato istituito il Centro nazionale di adroterapia oncologica (CNAO);

mediante tale disposizione il Ministero della salute ha inteso dotare l'Italia di un centro di eccellenza per la cura dei tumori con particelle pesanti, protoni e ioni carbonio, particelle denominate adroni;

l'adroterapia è un trattamento indolore, preciso e mirato, che consente di colpire il tumore in modo selettivo, senza danneggiare i tessuti sani che lo circondano e, in alcuni casi, di uccidere anche le cellule «sopravvissute» alla radioterapia convenzionale. In particolare, le patologie trattate riguardano i seguenti tumori: cordomi e condrosarcomi della base cranica, cordomi e condrosarcomi della spina e del sacro, meningiomi intracranici, tumori localmente avanzati della testa-collo, tumori delle ghiandole salivari, sarcomi delle ossa e dei tessuti molli testa-collo e spina, melanomi mucosi, adenomi pleomorfi ricorrenti, reirradiazioni

dei tumori testa-collo, tumori dell'orbita, tumore della prostata ad alto rischio, tumore del pancreas localmente avanzato, reirradiazioni di recidive del cancro del retto, epatocarcinomi. Alle indicazioni precedenti si aggiungeranno le patologie polmonari e i tumori pediatrici;

l'adroterapia si configura, pertanto, come trattamento salvavita;

considerato che:

il 10 luglio scorso è stata sancita l'Intesa tra il Governo, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano sul nuovo Patto per la salute per gli anni 2014-2016, l'accordo finanziario e programmatico tra il Governo e le Regioni, di valenza triennale, in merito alla spesa e alla programmazione del Servizio sanitario nazionale, finalizzato a migliorare la qualità dei servizi, a promuovere l'appropriatezza delle prestazioni e a garantire l'unitarietà del sistema;

in particolare, secondo quanto illustrato nel materiale pubblicato dal Ministero della salute, tra i punti cardine del Patto vi è l'obiettivo di garantire a tutti l'accesso alle cure, ai farmaci e a un livello qualitativo di assistenza;

altro elemento caratterizzante il nuovo Patto della salute consiste in un aggiornamento dei livelli essenziali di assistenza (LEA) che preveda l'eliminazione delle prestazioni e cure ormai obsolete e dispendiose in termini di risorse, introducendo cure più moderne ed efficaci per la cura delle malattie, con specifica attenzione verso le patologie rare o particolarmente gravi;

considerato altresì che:

nel corso del triennio 2015-2017 l'obiettivo della Fondazione CNAO è di aumentare progressivamente il numero dei pazienti trattati: 500 nel 2015, 750 nel 2016 per arrivare a 1.000 nel 2017. Dall'analisi economico-finanziaria risulta che il raggiungimento di questo numero di pazienti rappresenta la possibilità per il Centro di raggiungere pareggio di bilancio;

nel gennaio 2014 è iniziata la fase autorizzata dal Sistema sanitario nazionale (SSN) e a oggi sono stati trattati oltre 200 pazienti, che portano il numero complessivo a quasi 400 pazienti trattati;

per riuscire a raccogliere in maniera efficiente i pazienti da tutto il territorio italiano è però necessario che l'adroterapia sia riconosciuta dal Sistema sanitario nazionale in modo che sia accessibile a tutti i pazienti;

attualmente solamente la Regione Lombardia e la Regione Emilia-Romagna riconoscono il trattamento di adroterapia; pertanto, i pazienti delle altre regioni devono ottenere preventivamente l'autorizzazione delle ASL di provenienza, determinando il frequente verificarsi di ritardi e dinieghi dell'autorizzazione al trattamento;

il provvedimento in esame, nella Tabella n. 14 recante «Stato di previsione del Ministero della salute», stabilisce gli stanziamenti attribuiti al programma 20.3 «Programmazione sanitaria in materia di livelli essenziali di assistenza» della missione 20 Tutela della salute;

considerato altresì che:

la direttiva 2011/24/UE del Parlamento europeo e del Consiglio del 9 marzo 2011, concernente l'applicazione dei diritti dei pazienti relativi all'assistenza sanitaria transfrontaliera, in particolare con l'articolo 4 e l'articolo 12, oltre a promuovere la cooperazione in materia di assistenza sanitaria tra gli Stati membri prevede che la libertà di ricevere assistenza sanitaria in tutta l'Unione europea deve essere accompagnata da garanzie di qualità e di sicurezza;

la marcatura CE e l'attività clinica hanno dimostrato la sicurezza e l'efficienza del dispositivo medico CNAO: per tale ragione molti enti stranieri hanno chiesto consulenza, collaborazione e supporto per la realizzazione di molteplici iniziative;

il quinquennio appena trascorso ha visto il consolidarsi dell'immagine del CNAO nel panorama internazionale. Ne sono prova i progetti di ricerca finanziati nel 7° Programma quadro che hanno visto il CNAO come protagonista: nell'ambito del progetto quadriennale ULICE (*Union of Light Ion Centre in Europe*), il CNAO ha coordinato 20 istituti europei organizzati in tre principali aree di attività: *Joint Research Activities*, *Networking Activities*, *Trans-National Access*; nel progetto triennale PARTNER (*Particle Training Network for European Radiotherapy*), il Centro ha avuto l'incarico di formare personale medico, tecnico e di fisica medica proveniente da tutto il mondo;

il CNAO ha già presentato progetti di ricerca nel nuovo programma *Horizon 2020* e sono in finalizzazione progetti di ricerca clinica, inclusi studi randomizzati di fase III, in collaborazione con prestigiosi istituti internazionali;

in particolare, a *EBG Med-Austron* di Vienna, il CNAO ha fornito i progetti e i disegni costruttivi dell'alta tecnologia, sta costruendo i sistemi di distribuzione della dose al paziente e alcuni componenti di diagnostica di fascio e recentemente ha concordato la partecipazione di alcuni membri del proprio *staff* alle attività di *commissioning* del centro;

tenuto conto del fatto che:

ad un quadro scientifico-clinico di eccellenza non ha però corrisposto una situazione finanziaria stabile;

l'impianto CNAO è costato 135 milioni di euro ai quali vanno aggiunti 45 milioni per la sperimentazione chiesta dal Ministero della salute, finalizzata alla marcatura CE e conclusasi nel dicembre 2013;

i contributi a fondo perduto giunti finora ammontano a complessivi 118 milioni di euro, dei quali 94.5 erogati dal Ministero della salute, 10 milioni da Regione Lombardia, 8.5 milioni da Fondazione Cariplo;

nonostante la legge 27 dicembre 2006, n. 296, stabilisse un finanziamento annuo al CNAO pari a 10 milioni di euro, l'importo corrisposto dallo Stato è stato disatteso a partire dal 2009 e la somma complessiva si è rivelata largamente insufficiente, determinando pertanto un disavanzo che a fine 2013 ammontava a circa 62 milioni di euro;

il governatore della Regione Lombardia, nel luglio 2013, scrisse all'attuale Ministro della salute, On. Beatrice Lorenzin, suggerendo «la possibilità che il CNAO sia individuato quale Centro di riferimento nazionale per le attività da esso erogate. In tale ottica sarebbe opportuno prevedere, nell'ambito del riparto delle risorse del Fondo sanitario nazionale, uno specifico stanziamento dedicato in misura sufficiente a garantire la messa a regime del Centro e successivamente la copertura delle spese di funzionamento»,

impegna il Governo a:

destinare quanto prima i 35 milioni di euro necessari per evitare la chiusura del Centro nazionale di adroterapia oncologica, chiusura che sancirebbe la definitiva rinuncia a dare una possibilità di guarigione alle migliaia di pazienti curabili solamente grazie all'adroterapia, determinando comunque la necessità di coprire i debiti in essere e di licenziare il personale attualmente impiegato;

inserire l'adroterapia oncologica nell'insieme delle attività, dei servizi e delle prestazioni che il Servizio sanitario nazionale eroga a tutti i cittadini gratuitamente o con il pagamento di un *ticket*, indipendentemente dal reddito e dal luogo di residenza.

---

(\*) Accolto dal Governo.

---

## ARTICOLO 1 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 1.

**Approvato**

*(Stato di previsione dell'entrata)*

1. L'ammontare delle entrate previste per l'anno finanziario 2015, relative a imposte, tasse, contributi di ogni specie e ogni altro provento, accertate, riscosse e versate nelle casse dello Stato, in virtù di leggi, decreti, regolamenti e di ogni altro titolo, risulta dall'annesso stato di previsione dell'entrata (Tabella n. 1).

## EMENDAMENTO

**1.Tab.1.1**

IL GOVERNO

**Inammissibile**

*Alla tabella 1, stato di previsione dell'entrata Entrate extra-tributarie-Entrate. ricorrenti-Redditi da capitale - Unità di voto 2.1.3, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 10.000.000;

CS: + 10.000.000.

2016:

CP: + 10.000.000;

CS: + 10.000.000.

2017:

CP: + 10.000.000;

CS: + 10.000.000.

*Conseguentemente, alla tabella 3, stato di previsione del Ministero dello sviluppo economico missione 5 Energia e diversificazione delle fonti energetiche, programma 5.8 - Sviluppo, innovazione, regolamentazione e gestione delle risorse minerarie ed energetiche, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 5.000.000;

CS: + 5.000.000.

2016:

CP: + 5.000.000;

CS: + 5.000.000.

2017:

CP: + 5.000.000;

CS: + 5.000.000.

*Alla tabella 9, stato di previsione del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare missione 1 Sviluppo sostenibile e tutela del territorio e dell'ambiente, programma 1.10 Tutela e conservazione della*

fauna e della flora, salvaguardia della biodiversità e dell'ecosistema marino, *apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 5.000.000;

CS: + 5.000.000.

2016:

CP: + 5.000.000;

CS: + 5.000.000.

2017:

CP: + 5.000.000;

CS: + 5.000.000.

---

## ARTICOLO 2

### NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

#### Art. 2.

#### **Approvato nel testo emendato**

*(Stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze e disposizioni relative)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 2).

2. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a ripartire, con propri decreti, fra gli stati di previsione delle varie amministrazioni statali i fondi da ripartire iscritti nello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, nell'ambito della missione «Fondi da ripartire», programma «Fondi da assegnare», nonché nell'ambito della missione «Diritti sociali, politiche sociali e famiglia», programma «Protezione sociale per particolari categorie».

3. L'importo massimo di emissione di titoli pubblici, in Italia e all'estero, al netto di quelli da rimborsare e di quelli per regolazioni debitorie, è stabilito, per l'anno 2015, in 79.000 milioni di euro.

4. I limiti di cui all'articolo 6, comma 9, del decreto-legge 30 settembre 2003, n. 269, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 novembre 2003, n. 326, concernente gli impegni assumibili dalla SACE Spa – Servizi assicurativi del commercio estero, sono fissati per l'anno finanziario 2015, rispettivamente, in 5.000 milioni di euro per le garanzie di durata fino a ventiquattro mesi e in 12.000 milioni di euro per le garanzie di durata superiore a ventiquattro mesi.

5. La SACE Spa è altresì autorizzata, per l'anno finanziario 2015, a rilasciare garanzie e coperture assicurative relativamente alle attività di cui all'articolo 11-*quinquies*, comma 4, del decreto-legge 14 marzo 2005, n. 35, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 maggio 2005, n. 80, entro una quota massima del 30 per cento di ciascuno dei limiti indicati al comma 4 del presente articolo.

6. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, al trasferimento tra i pertinenti capitoli dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015 delle somme complessivamente iscritte, per competenza e per cassa, nel programma «Oneri per il servizio del debito statale», nell'ambito della missione «Debito pubblico» del medesimo stato di previsione, in relazione agli oneri connessi alle operazioni di ricorso al mercato.

7. Gli importi dei fondi previsti dagli articoli 26, 27, 28 e 29 della legge 31 dicembre 2009, n. 196, inseriti nel programma «Fondi di riserva e speciali», nell'ambito della missione «Fondi da ripartire» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, sono stabiliti, rispettivamente, in 900 milioni di euro, 1.200 milioni di euro, 2.000 milioni di euro, 550 milioni di euro e 9.000 milioni di euro.

8. Per gli effetti di cui all'articolo 26 della legge 31 dicembre 2009, n. 196, sono considerate spese obbligatorie quelle descritte nell'elenco n. 1 annesso allo stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze.

9. Le spese per le quali può esercitarsi la facoltà prevista dall'articolo 28 della legge 31 dicembre 2009, n. 196, sono indicate nell'elenco n. 2 annesso allo stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze.

10. Gli importi di compensazione monetaria riscossi negli scambi fra gli Stati membri dell'Unione europea sono versati nell'ambito della voce «Accisa e imposta erariale su altri prodotti» dello stato di previsione dell'entrata. Corrispondentemente la spesa per contributi da corrispondere all'Unione europea in applicazione del regime delle «risorse proprie» di cui alla decisione 2000/597/CE, Euratom del Consiglio, del 29 settembre 2000, alla decisione 2007/436/CE, Euratom del Consiglio, del 7 giugno 2007, e alla decisione 2014/335/UE, Euratom del Consiglio, del 26 maggio 2014, nonché per importi di compensazione monetaria è imputata al programma «Partecipazione italiana alle politiche di bilancio in ambito UE», nell'ambito della missione «L'Italia in Europa e nel mondo» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, sul conto di tesoreria denominato: «Ministero del tesoro – FEOGA, Sezione garanzia».

11. Le somme iscritte nello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, nei pertinenti programmi relativi ai seguenti fondi da ripartire, non utilizzate al termine dell'esercizio, sono conservate nel conto dei residui per essere utilizzate nell'esercizio successivo: Fondo da ripartire per l'attuazione dei contratti e Fondo da ripartire per fronteggiare le spese derivanti dalle eventuali as-



sunzioni di personale a tempo indeterminato per le Amministrazioni dello Stato da autorizzare in deroga al divieto di assunzione. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a ripartire tra i pertinenti programmi delle amministrazioni interessate, con propri decreti, le somme conservate nel conto dei residui dei predetti Fondi.

12. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione al programma «Rimborsi del debito statale», nell'ambito della missione «Debito pubblico» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, delle somme affluite all'entrata del bilancio dello Stato per essere destinate ad alimentare il Fondo per l'ammortamento dei titoli di Stato.

13. Ai fini della compensazione sui fondi erogati per la mobilità sanitaria in attuazione dell'articolo 12, comma 3, lettera *b*), del decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 502, e successive modificazioni, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione al programma «Concorso dello Stato al finanziamento della spesa sanitaria», nell'ambito della missione «Relazioni finanziarie con le autonomie territoriali» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, delle somme versate all'entrata del bilancio dello Stato dalle regioni e dalle province autonome di Trento e di Bolzano.

14. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione al programma «Promozione e garanzia dei diritti e delle pari opportunità», nell'ambito della missione «Diritti sociali, politiche sociali e famiglia» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, delle somme affluite all'entrata del bilancio dello Stato per contributi destinati dall'Unione europea alle attività poste in essere dalla Commissione nazionale per le pari opportunità tra uomo e donna.

15. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, al trasferimento delle somme occorrenti per l'effettuazione delle elezioni politiche, amministrative e dei membri del Parlamento europeo spettanti all'Italia e per l'attuazione dei *referendum* dal programma «Fondi da assegnare», nell'ambito della missione «Fondi da ripartire» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, ai competenti programmi degli stati di previsione del medesimo Ministero dell'economia e delle finanze e dei Ministeri della giustizia, degli affari esteri e della cooperazione internazionale e dell'interno per lo stesso anno finanziario, per l'effettuazione di spese relative a competenze spettanti ai componenti i seggi elettorali, a nomine e notifiche dei presidenti di seggio, a compensi per lavoro straordinario, a compensi agli estranei all'amministrazione, a missioni, a premi, a indennità e competenze varie spettanti alle Forze di polizia, a trasferte e trasporto delle Forze di polizia, a rimborsi per facilitazioni di viaggio agli elettori, a spese di ufficio, a spese telegrafiche e telefoniche, a fornitura di carta e stampa di schede, a manutenzione e acquisto di materiale eletto-

rale, a servizio automobilistico e ad altre esigenze derivanti dall'effettuazione delle predette consultazioni elettorali.

16. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a trasferire, con propri decreti, per l'anno 2015, ai capitoli del titolo III (Rimborso di passività finanziarie) degli stati di previsione delle amministrazioni interessate le somme iscritte, per competenza e per cassa, nell'ambito del programma «Rimborsi del debito statale», nell'ambito della missione «Debito pubblico» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, in relazione agli oneri connessi alle operazioni di rimborso anticipato o di rinegoziazione dei mutui con onere a totale o parziale carico dello Stato.

17. Nell'elenco n. 5, annesso allo stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, sono indicate le spese per le quali possono effettuarsi, per l'anno finanziario 2015, prelevamenti dal fondo a disposizione, di cui all'articolo 9, comma 4, della legge 17 dicembre 1986, n. 831, iscritto nel programma «Prevenzione e repressione delle frodi e delle violazioni agli obblighi fiscali», nell'ambito della missione «Politiche economico-finanziarie e di bilancio», nonché nel programma «Concorso della Guardia di Finanza alla sicurezza pubblica», nell'ambito della missione «Ordine pubblico e sicurezza» del medesimo stato di previsione.

18. Il numero massimo degli ufficiali ausiliari del Corpo della guardia di finanza di cui alla lettera c) del comma 1 dell'articolo 937 del codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, da mantenere in servizio nell'anno 2015, ai sensi dell'articolo 803 del medesimo codice, è stabilito in 70 unità.

19. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad effettuare, con propri decreti, variazioni compensative, in termini di competenza e di cassa, tra lo stanziamento di bilancio relativo al «Fondo sanitario nazionale» (capitolo 2700) e quello relativo alle «Somme da erogare alle regioni a statuto ordinario a titolo di compartecipazione dell'IVA» (capitolo 2862) dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, in relazione alle deliberazioni annuali del Comitato interministeriale per la programmazione economica (CIPE) ai sensi dell'articolo 39, comma 1, del decreto legislativo 15 dicembre 1997, n. 446.

20. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, su proposta del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, le variazioni compensative di bilancio occorrenti per trasferire al pertinente programma dello stato di previsione del predetto Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca i fondi per il funzionamento delle commissioni che gestiscono il Fondo integrativo speciale per la ricerca (FISR), istituito ai sensi dell'articolo 1, comma 3, del decreto legislativo 5 giugno 1998, n. 204.

21. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad assegnare ai pertinenti programmi le somme iscritte nell'ambito dei programmi «Incentivi alle imprese per interventi di sostegno» e «Interventi di sostegno tramite il sistema di fiscalità», nell'ambito della missione «Competitività e sviluppo delle imprese» dello stato di previsione del Mi-

nistero dell'economia e delle finanze, ai fini dell'utilizzazione dei fondi relativi al rimborso degli oneri di servizio pubblico sostenuti dalle imprese pubbliche, rispettivamente disciplinati dai contratti di servizio e di programma stipulati con le amministrazioni pubbliche, nonché per agevolazioni concesse in applicazione di specifiche disposizioni legislative.

22. Le somme iscritte nel bilancio autonomo della Presidenza del Consiglio dei ministri, assegnate dal CIPE con propria delibera alle amministrazioni interessate ai sensi dell'articolo 1, comma 7, della legge 17 maggio 1999, n. 144, per l'anno finanziario 2015, destinate alla costituzione di unità tecniche di supporto alla programmazione, alla valutazione e al monitoraggio degli investimenti pubblici, sono versate all'entrata del bilancio dello Stato per essere riassegnate, con decreti del Ministro dell'economia e delle finanze, negli stati di previsione delle amministrazioni medesime.

23. In relazione alle necessità derivanti dall'andamento dei mercati finanziari e dalla gestione del debito statale, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad effettuare, con propri decreti, variazioni compensative, in termini di competenza e di cassa, tra gli stanziamenti dei capitoli 2214, 2215, 2216, 2217, 2219, 2220, 2221, 2222 e 2263 e tra gli stanziamenti dei capitoli 2242 e 2247 dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, iscritti nel programma «Oneri per il servizio del debito statale». Per le medesime necessità il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad effettuare, con propri decreti, variazioni compensative, in termini di competenza e di cassa, tra gli stanziamenti dei capitoli 9502, 9523, 9537, 9539, 9540, 9541 e 9590 dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, iscritti nel programma «Rimborsi del debito statale».

24. In relazione alle necessità gestionali derivanti dalle diverse variabili connesse al finanziamento del bilancio dell'Unione europea a titolo di risorse proprie, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad effettuare, con propri decreti, variazioni compensative, in termini di competenza e di cassa, tra gli stanziamenti dei capitoli 2751 e 2752 dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, iscritti nell'ambito della missione «L'Italia in Europa e nel mondo» nel programma «Partecipazione italiana alle politiche di bilancio in ambito UE».

25. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad appor-tare, con propri decreti, le variazioni compensative di bilancio, anche tra i titoli della spesa, negli stati di previsione dei Ministeri interessati, occor-renti per l'attuazione delle disposizioni recate dal decreto legislativo 6 maggio 2011, n. 68, in materia di federalismo fiscale delle regioni a sta-tuto ordinario.

26. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provve-dere, con propri decreti, per l'anno finanziario 2015, alla riassegnazione ad apposito capitolo di spesa dello stato di previsione del Ministero del-l'economia e delle finanze, nella misura stabilita con proprio decreto, delle

somme versate, nell'ambito della voce «Entrate derivanti dal controllo e repressione delle irregolarità e degli illeciti» dello stato di previsione dell'entrata, dalla società Equitalia Giustizia Spa a titolo di utili relativi alla gestione finanziaria del fondo di cui all'articolo 61, comma 23, del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133.

27. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, per l'anno finanziario 2015, variazioni compensative, anche tra programmi diversi, in termini di residui, di competenza e di cassa, tra gli stanziamenti di bilancio relativi ai capitoli interessati dalla riorganizzazione del Ministero dell'economia e delle finanze prevista dal decreto del Ministro dell'economia e delle finanze 17 luglio 2014, pubblicato nel supplemento ordinario n. 75 alla *Gazzetta Ufficiale* n. 214 del 15 settembre 2014.

28. Il Ministro dell'economia e delle finanze, con propri decreti, provvede all'adeguamento degli stanziamenti dei capitoli destinati al pagamento dei premi e delle vincite dei giochi pronostici, delle scommesse e delle lotterie, in corrispondenza con l'effettivo andamento delle relative riscossioni.

29. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione al programma «Analisi, monitoraggio e controllo della finanza pubblica e politiche di bilancio», nell'ambito della missione «Politiche economico-finanziarie e di bilancio» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, delle somme versate all'entrata del bilancio dello Stato provenienti dalla chiusura della gestione commissariale del Fondo gestione istituti contrattuali lavoratori portuali in liquidazione coatta amministrativa e della gestione commissariale denominata «Particolari e straordinarie esigenze, anche di ordine pubblico, della città di Palermo» in liquidazione coatta amministrativa.

30. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, nello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, le variazioni compensative di bilancio, anche tra i diversi titoli della spesa, occorrenti per il pagamento degli oneri di ammortamento dei mutui e dei prestiti obbligazionari, attivati sulla base di specifiche disposizioni normative a seguito di calamità naturali, effettuati direttamente dal Ministero dell'economia e delle finanze a seguito del trasferimento degli stessi da parte della Presidenza del Consiglio dei ministri – Dipartimento della protezione civile ai sensi del comma 5-*septies* dell'articolo 5 della legge 24 febbraio 1992, n. 225, e successive modificazioni.

31. Ferme restando le disposizioni dell'articolo 36 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, e successive modificazioni, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad effettuare, con propri decreti, le variazioni di bilancio, in termini di residui, di competenza e di cassa, conseguenti alla ripartizione tra le amministrazioni interessate del fondo iscritto nel programma «Sostegno alle politiche per lo sviluppo e la coe-

sione economica», nell'ambito della missione «Sviluppo e riequilibrio territoriale» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, in relazione alle disposizioni di cui all'articolo 2 della legge 2 maggio 1990, n. 102, e successive modificazioni.

32. Le somme iscritte nello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015 relative al Fondo per lo sviluppo e la coesione, nonché quelle trasferite dal Fondo medesimo ai pertinenti capitoli degli stati di previsione dei Ministeri destinatari delle risorse finanziarie, disponibili al termine dell'esercizio, sono conservate nel conto dei residui per essere utilizzate nell'esercizio successivo. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a ripartire, con propri decreti, tra i pertinenti programmi delle amministrazioni interessate le somme conservate nel conto dei residui del predetto Fondo.

## EMENDAMENTI

### **2.Tab.2.1**

IL GOVERNO

**Approvato**

*Alla tabella 2, stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze Missione 3 L'Italia in Europa e nel mondo, Programma 3.2 politica economica e finanziaria in ambito internazionale, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 470.000.000;

CS: - 470.000.000.

2016:

CP: - 470.000.000;

CS: - 470.000.000.

2017:

CP: - 470.000.000;

CS: - 470.000.000.

*Conseguentemente, alla tabella 6, stato di previsione del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale missione 1 L'Italia in Europa e nel mondo, programma 1.2 Cooperazione allo sviluppo apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 470.000.000;

CS: + 470.000.000.

2016:

CP: + 470.000.000;

CS: + 470.000.000.

2017:

CP: + 470.000.000;

CS: + 470.000.000.

---

## 2.Tab.2.2

IL GOVERNO

### Approvato

*Alla tabella 2, stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, missione 21 Organi costituzionali, a rilevanza costituzionale e Presidenza del Consiglio dei ministri è modificata la denominazione del programma 21.3 Presidenza del Consiglio dei ministri in «Ordinamento e funzioni della Presidenza del Consiglio dei ministri per lo svolgimento delle autonome funzioni di impulso, indirizzo e coordinamento.*

*Conseguentemente alla medesima tabella 2, stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze Missione 21 Organi costituzionali, a rilevanza costituzionale e Presidenza del Consiglio dei ministri, programma 21.3 Ordinamento e funzioni della Presidenza del Consiglio dei ministri per lo svolgimento delle autonome funzioni di impulso, indirizzo e coordinamento si apportano le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 69.172.079;

CS: - 69.172.079.

2016:

CP: - 66.901.804;

CS: - 66.901.804.

2017:

CP: - 64.085.307;

CS: - 64.085.307.

*Missione 17 - Diritti sociali, politiche sociali e famiglia, prima del programma 1 - Protezione sociale per particolari categorie inserire il programma Terzo settore - associazionismo, volontariato, Onlus e formazioni sociali e responsabilità sociale delle imprese e delle organizzazioni:*

2015:

CP: + 69.172.079;

CS: + 69.172.079.

2016:

CP: + 66.901.804;

CS: + 66.901.804.

2017:

CP: + 64.085.307;

CS: + 64.085.307.

---

### **2.Tab.2.3**

FRAVEZZI, BATTISTA, BERGER, PANIZZA, CONTE, PAGLIARI

#### **Ritirato**

*Alla tabella 2, stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, missione 1. Politiche economico-finanziarie e di bilancio, programma 1.6 Analisi e programmazione economico-finanziaria, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 2.000.000;

CS: - 2.000.000.

2016:

CP: - 2.000.000;

CS: - 2.000.000.

2017:

CP: - 2.000.000;

CS: - 2.000.000.

*Conseguentemente, alla tabella 13, stato di previsione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, missione 1. Tutela e valorizzazione dei beni e attività culturali e paesaggistici, programma 1.10 Tutela e valorizzazione dei beni librari, promozione e sostegno del libro e dell'editoria, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 2.000.000;

CS: + 2.000.000.

2016:

CP: + 2.000.000;

CS: + 2.000.000.

2017:

CP: + 2.000.000;

CS: + 2.000.000.

---

## 2.1

IL GOVERNO

### **Approvato**

*All'elenco n. 1, annesso allo stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, alla voce: Ministero dell'economia e delle finanze, missione 1 - Politiche economico-finanziarie e di bilancio- programma 1 - Regolazione giurisdizione e coordinamento del sistema della fiscalità, aggiungere il seguente capitolo: «n. 3931».*

---

## ARTICOLO 3

### NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 3.

### **Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero dello sviluppo economico e disposizioni relative)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero dello sviluppo economico, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 3).

2. Gli importi dei versamenti effettuati con imputazione alle voci «Restituzione, rimborsi, recuperi e concorsi vari» e «Altre entrate in conto capitale» dello stato di previsione dell'entrata sono correlativamente iscritti in termini di competenza e di cassa, con decreti del Ministro dell'economia e delle finanze, negli appositi capitoli dei pertinenti programmi dello stato di previsione del Ministero dello sviluppo economico relativi al Fondo per la competitività e lo sviluppo, al Fondo per gli interventi agevolativi alle imprese, al Fondo rotativo per le imprese e al Fondo rotativo per la crescita sostenibile.

3. Le somme impegnate in relazione alle disposizioni di cui all'articolo 1 del decreto-legge 9 ottobre 1993, n. 410, convertito dalla legge 10 dicembre 1993, n. 513, recante interventi urgenti a sostegno dell'occupazione nelle aree di crisi siderurgica, resesi disponibili a seguito di provvedimenti di revoca, sono versate all'entrata del bilancio dello Stato per essere riassegnate, con decreti del Ministro dell'economia e delle finanze,



allo stato di previsione del Ministero dello sviluppo economico, ai fini di cui al medesimo articolo 1 del decreto-legge n. 410 del 1993.

## EMENDAMENTO

### **3.Tab.3.1**

GUALDANI

#### **Inammissibile**

*Alla tabella 3, stato di previsione del Ministero dello sviluppo economico, missione 1 Competitività e sviluppo delle imprese, programma 1.2 Vigilanza sugli enti, sul sistema cooperativo e sulle gestioni commissariali, apportare le seguenti variazioni:*

2016:

CP:+2.000.000;

CS:+2.000.000.

2017:

CP:+2.000.000;

CS:+2.000.000.

*Conseguentemente, alla medesima tabella 3, stato di previsione del Ministero dello sviluppo economico, alla missione 9 Servizi istituzionali e generali delle amministrazioni pubbliche, programma 9.2 Servizi e affari generali per le amministrazioni di competenza, apportare le seguenti variazioni:*

2016:

CP:-2.000.000;

CS:-2.000.000.

2017:

CP:-2.000.000;

CS:-2.000.000.

---

ARTICOLO 4  
NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 4.

**Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero del lavoro e delle politiche sociali)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero del lavoro e delle politiche sociali, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 4).

EMENDAMENTO

**4.Tab.4.1**

IL GOVERNO

**Inammissibile**

*Alla tabella 4, allo stato di previsione del Ministero del lavoro e delle politiche sociali: missione 2 Politiche previdenziali, programma 2.2 Previdenza obbligatoria e complementare, assicurazioni sociali apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 8.999.731;

CS: - 8.999.731.

2016:

CP: - 17.999.462;

CS: - 17.999.462.

2017:

CP: - 17.999.462;

CS: - 17.999.462.

*Conseguentemente, alla tabella 6, stato di previsione del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale: missione 1 L'Italia in Europa e nel mondo, programma 1.9 Rappresentanza all'estero e servizi ai cittadini e alle imprese apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 8.999.731;

CS: + 8.999.731.

2016:

CP: + 17.999.462;

CS: + 17.999.462.

2017:

CP: + 17.999.462;

CS: + 17.999.462.

---

ARTICOLI DA 5 A 7  
NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 5.

**Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero della giustizia e disposizioni relative)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero della giustizia, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 5).

2. Le entrate e le spese degli Archivi notarili, per l'anno finanziario 2015, sono stabilite in conformità agli stati di previsione annessi a quello del Ministero della giustizia (Appendice n. 1).

3. Per provvedere alle eventuali deficienze delle assegnazioni di bilancio, è utilizzato lo stanziamento del Fondo per le spese imprevedute iscritto nel programma «Giustizia civile e penale», nell'ambito della missione «Giustizia» dello stato di previsione della spesa degli Archivi notarili. I prelevamenti da detto Fondo, nonché l'utilizzazione delle somme prelevate, sono disposti con decreti del Ministro dell'economia e delle finanze, su proposta del Ministro della giustizia. Tali decreti sono comunicati al Parlamento in allegato al conto consuntivo degli Archivi stessi.

4. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione, in termini di competenza e di cassa, delle somme versate dal Comitato olimpico nazionale italiano (CONI), dalle regioni, dalle province, dai comuni e da altri enti pubblici e privati all'entrata del bilancio dello Stato, relativamente alle spese per il mantenimento, per l'assistenza e per la rieducazione dei detenuti e internati, per gli interventi e gli investimenti finalizzati al miglioramento delle condizioni detentive e delle attività trattamentali nonché per le attività sportive del personale del Corpo di polizia penitenziaria e dei detenuti e internati, nell'ambito del programma «Amministrazione penitenziaria» e del programma «Giustizia minorile», nell'ambito della missione «Giustizia» dello stato di previsione del Ministero della giustizia per l'anno finanziario 2015.

## Art. 6.

**Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale e disposizioni relative)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 6).

2. È approvato, in termini di competenza e di cassa, il bilancio dell'Istituto agronomico per l'Oltremare, per l'anno finanziario 2015, annesso allo stato di previsione del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale (Appendice n. 1).

3. In relazione alle somme affluite all'entrata del bilancio dello Stato per contributi versati da Paesi esteri in applicazione della direttiva 77/486/CEE del Consiglio, del 25 luglio 1977, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione delle somme stesse ai pertinenti programmi dello stato di previsione del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale per l'anno finanziario 2015, affinché siano utilizzate per gli scopi previsti dalla medesima direttiva.

4. In relazione alle somme affluite all'entrata del bilancio dell'Istituto agronomico per l'Oltremare, per anticipazioni e rimborsi di spese per conto di terzi nonché di organismi internazionali o della Direzione generale per la cooperazione allo sviluppo del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni all'entrata e alla spesa del suddetto bilancio per l'anno finanziario 2015.

5. Il Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale è autorizzato ad effettuare, previa intese con il Ministero dell'economia e delle finanze, operazioni in valuta estera non convertibile pari alle disponibilità esistenti nei conti correnti valuta Tesoro costituiti presso le rappresentanze diplomatiche e gli uffici consolari, ai sensi dell'articolo 5 della legge 6 febbraio 1985, n. 15, e successive modificazioni, e che risultino intrasferibili per effetto di norme o disposizioni locali. Il relativo controvalore in euro è acquisito all'entrata del bilancio dello Stato ed è contestualmente iscritto, con decreti del Ministro dell'economia e delle finanze, sulla base delle indicazioni del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, nei pertinenti programmi dello stato di previsione del medesimo Ministero per l'anno finanziario 2015, per l'effettuazione di spese connesse alle esigenze di funzionamento e mantenimento delle sedi diplomatiche e consolari, degli istituti di cultura e delle scuole italiane all'estero. Il Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale è altresì autorizzato ad effettuare, con le medesime modalità,

operazioni in valuta estera pari alle disponibilità esistenti nei conti correnti valuta Tesoro in valute inconvertibili o intrasferibili individuate, ai fini delle operazioni di cui al presente comma, dal Dipartimento del tesoro del Ministero dell'economia e delle finanze su richiesta della competente Direzione generale del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale.

6. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, su proposta del Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale, variazioni compensative in termini di competenza e cassa tra i capitoli allocati nel programma «Cooperazione allo sviluppo», nell'ambito della missione «L'Italia in Europa e nel mondo» dello stato di previsione del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, relativamente agli stanziamenti per l'aiuto pubblico allo sviluppo determinati nella Tabella della legge di stabilità, di cui all'articolo 11, comma 3, lettera *d*), della legge 31 dicembre 2009, n. 196. Resta fermo quanto previsto dall'articolo 15, comma 9, primo periodo, della legge 26 febbraio 1987, n. 49, e successive modificazioni.

7. In attuazione degli adempimenti previsti dalla legge 11 agosto 2014, n. 125, recante disciplina generale sulla cooperazione internazionale allo sviluppo, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, su proposta del Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale, da comunicare alle Commissioni parlamentari competenti, le occorrenti variazioni di bilancio, in termini di residui, di competenza e di cassa, ivi comprese l'istituzione, la modifica e la soppressione di programmi.

#### Art. 7.

#### **Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca e disposizioni relative)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 7).

2. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a ripartire, con propri decreti, su proposta del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, i fondi iscritti nella parte corrente e nel conto capitale del programma «Fondi da assegnare», nell'ambito della missione «Fondi da ripartire» dello stato di previsione del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca.

3. Ai fini di una razionale utilizzazione delle risorse di bilancio, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, su proposta del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, le occorrenti variazioni compensative, in termini di competenza e di cassa, tra i capitoli «Somma da assegnare per il pagamento

della mensa scolastica», nonché tra i capitoli relativi al «Fondo per il funzionamento delle istituzioni scolastiche», iscritti nei pertinenti programmi dello stato di previsione del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca.

4. L'assegnazione autorizzata a favore del Consiglio nazionale delle ricerche, per l'anno finanziario 2015, è comprensiva della somma, determinata nella misura massima di 2.582.284 euro, a favore dell'Istituto di biologia cellulare per attività internazionale afferente all'area di Monterotondo.

5. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, su proposta del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, le occorrenti variazioni, in termini di competenza e di cassa, tra lo stato di previsione del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca e gli stati di previsione dei Ministeri interessati in relazione al trasferimento di fondi riguardanti il finanziamento di progetti per la ricerca.

## EMENDAMENTO

### **7.Tab.7.1**

SUSTA, DI BIAGIO, BOCCHINO

#### **Inammissibile**

*Alla tabella 7, stato di previsione del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, missione 1 Istruzione scolastica, programma 22.8 Iniziative per lo sviluppo del sistema istruzione scolastica e per il diritto allo studio, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP:+50.000;

CS:+50.000;

2016:

CP:+50.000;

CS:+50.000;

2017:

CP:+50.000;

CS:+50.000.

*Conseguentemente, alla medesima tabella 7, stato di previsione del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, missione 5 servizi*

istituzionali e generali delle amministrazioni pubbliche *programma 5.1* Indirizzo politico, *apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP:-50.000;

CS:-50.000;

2016:

CP:-50.000;

CS:-50.000;

2017:

CP:-50.000;

CS:-50.000.

---

#### ARTICOLO 8

NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

##### Art. 8.

##### **Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero dell'interno e disposizioni relative)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero dell'interno, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 8).

2. Le somme versate dal CONI nell'ambito della voce «Entrate derivanti da servizi resi dalle Amministrazioni statali» dello stato di previsione dell'entrata sono riassegnate, con decreti del Ministro dell'economia e delle finanze, al programma «Prevenzione dal rischio e soccorso pubblico», nell'ambito della missione «Soccorso civile» dello stato di previsione del Ministero dell'interno per l'anno finanziario 2015, per essere destinate alle spese relative all'educazione fisica, all'attività sportiva e alla costruzione, completamento e adattamento di infrastrutture sportive concernenti il Corpo nazionale dei vigili del fuoco.

3. Nell'elenco n. 1, annesso allo stato di previsione del Ministero dell'interno, sono indicate le spese per le quali possono effettuarsi, per l'anno finanziario 2015, prelevamenti dal fondo a disposizione per la Pubblica sicurezza, di cui all'articolo 1 della legge 12 dicembre 1969, n. 1001, iscritto nel programma «Pianificazione e coordinamento Forze di polizia», nell'ambito della missione «Ordine pubblico e sicurezza».

4. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le variazioni compensative di bilancio anche tra i titoli della spesa dello stato di previsione del Ministero dell'interno, occorrenti per l'attuazione delle disposizioni recate dall'articolo 61 del de-

creto legislativo 15 dicembre 1997, n. 446, e successive modificazioni, dall'articolo 10, comma 11, della legge 13 maggio 1999, n. 133, e successive modificazioni, e dall'articolo 8, comma 5, della legge 3 maggio 1999, n. 124, relative ai trasferimenti erariali agli enti locali.

5. In relazione all'articolo 1, comma 1328, della legge 27 dicembre 2006, n. 296, al fine di ridurre il costo a carico dello Stato per il servizio antincendi negli aeroporti, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a riassegnare, con propri decreti, nello stato di previsione del Ministero dell'interno le somme versate all'entrata del bilancio dello Stato in applicazione delle disposizioni di cui al citato comma 1328 dell'articolo 1 della legge n. 296 del 2006.

6. Sono autorizzati l'accertamento e la riscossione, secondo le leggi in vigore, delle entrate del Fondo edifici di culto, nonché l'impegno e il pagamento delle spese, relative all'anno finanziario 2015, in conformità agli stati di previsione annessi a quello del Ministero dell'interno (Appendice n. 1).

7. Per gli effetti di cui all'articolo 26 della legge 31 dicembre 2009, n. 196, sono considerate spese obbligatorie del bilancio del Fondo edifici di culto quelle indicate nell'elenco n. 1, annesso al bilancio predetto.

8. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, su proposta del Ministro dell'interno, le occorrenti variazioni, in termini di competenza e di cassa, negli stati di previsione dell'entrata e della spesa del Fondo edifici di culto per l'anno finanziario 2015, conseguenti ai prelevamenti di somme dal conto corrente infruttifero di tesoreria intestato al predetto Fondo, per far fronte alle esigenze derivanti dall'attuazione degli articoli 55 e 69 della legge 20 maggio 1985, n. 222.

9. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a trasferire, con propri decreti, su proposta del Ministro dell'interno, agli stati di previsione dei Ministeri interessati le risorse iscritte nel capitolo 2313, istituito nell'ambito del programma «Flussi migratori, garanzia dei diritti e interventi per lo sviluppo della coesione sociale» della missione «Immigrazione, accoglienza e garanzia dei diritti» dello stato di previsione del Ministero dell'interno, e nel capitolo 2872, istituito nell'ambito del programma «Pianificazione e coordinamento Forze di polizia» della missione «Ordine pubblico e sicurezza» del medesimo stato di previsione, in attuazione dell'articolo 1, comma 562, della legge 23 dicembre 2005, n. 266, dell'articolo 34 del decreto-legge 1° ottobre 2007, n. 159, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 novembre 2007, n. 222, e delle disposizioni di cui all'articolo 2, comma 106, della legge 24 dicembre 2007, n. 244.

10. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, nello stato di previsione del Ministero dell'interno, le variazioni compensative di bilancio anche tra i titoli della spesa, occorrenti per l'attuazione delle disposizioni recate dai decreti legislativi 14 marzo 2011, n. 23, e 6 maggio 2011, n. 68, in materia di federalismo fiscale municipale e di autonomia di entrata delle province.



11. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a riassegnare, con propri decreti, nello stato di previsione del Ministero dell'interno, i contributi relativi al rilascio e al rinnovo dei permessi di soggiorno, di cui all'articolo 5, comma 2-ter, del testo unico di cui al decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, versati all'entrata del bilancio dello Stato e destinati, ai sensi dell'articolo 14-bis del medesimo testo unico, al Fondo rimpatri, finalizzato a finanziare le spese per il rimpatrio degli stranieri verso i Paesi di origine ovvero di provenienza.

12. Al fine di reperire le risorse occorrenti per il finanziamento dei programmi di rimpatrio volontario e assistito di cittadini di Paesi terzi verso il Paese di origine o di provenienza, ai sensi dell'articolo 14-ter del testo unico di cui al decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, e successive modificazioni, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, su proposta del Ministro dell'interno, le occorrenti variazioni compensative di bilancio, nello stato di previsione del Ministero dell'interno, anche tra missioni e programmi diversi.

13. Ferma restando l'adozione dello specifico sistema di erogazione unificata di competenze fisse e accessorie al personale da parte delle amministrazioni dello Stato, al fine di consentire l'erogazione nell'anno successivo delle somme rimaste da pagare alla fine di ciascun esercizio finanziario a titolo di competenze accessorie, per tutti gli appartenenti alle Forze di polizia si applicano le disposizioni di cui al comma 3 dell'articolo 2 del decreto del Ministro dell'economia e delle finanze 1° dicembre 2010, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 293 del 16 dicembre 2010.

14. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le variazioni compensative di bilancio tra i programmi di spesa dello stato di previsione del Ministero dell'interno «Elaborazione, quantificazione, e assegnazione dei trasferimenti erariali; determinazione dei rimborsi agli enti locali anche in via perequativa» e «Gestione dell'albo dei segretari comunali e provinciali», in relazione alle minori o maggiori occorrenze connesse alla gestione dell'albo dei segretari provinciali e comunali necessarie ai sensi dell'articolo 7 del decreto-legge 31 maggio 2010, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 luglio 2010, n. 122, e dell'articolo 10 del decreto-legge 10 ottobre 2012, n. 174, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 dicembre 2012, n. 213.

## EMENDAMENTI

### **8.Tab.8.1**

SCIASCIA

#### **Inammissibile**

*Alla tabella 8, stato di previsione del Ministero dell'interno, missione 5 Immigrazione, accoglienza e garanzia dei diritti e interventi per lo sviluppo della coesione sociale, legge n. 549 del 1995 «Misure di razionaliz-*

*zazione della finanza pubblica» - Art. 1, comma 43: Contributi ad enti, istituti, associazioni, fondazioni ed altri organismi (5.1 - cap. 2309), apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

2016:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

2017:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

*Conseguentemente, alla medesima tabella 8, stato di previsione del Ministero dell'interno, missione 6 Servizi istituzionali e generali delle amministrazioni pubbliche:*

*a) al programma 6.1 Indirizzo politico, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

2016:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

2017:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

*b) al programma 6.2 Servizi e affari generali per le amministrazioni di competenza, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

2016:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

2017:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

---

### **8.Tab.8.2**

MARINELLO, MANCUSO

#### **Inammissibile**

*Alla tabella 8, stato di previsione del Ministero dell'interno, missione 5 Immigrazione, accoglienza e garanzia dei diritti e interventi per lo sviluppo della coesione sociale, legge n. 549 del 1995 «Misure di razionalizzazione della finanza pubblica» - Art. 1, comma 43: Contributi ad enti, istituti, associazioni, fondazioni ed altri organismi (5.1 - cap. 2309), apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

2016:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

2017:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

*Conseguentemente, alla medesima tabella 8, stato di previsione del Ministero dell'interno, missione 6 Servizi istituzionali e generali delle amministrazioni pubbliche:*

*a) al programma 6.1 Indirizzo politico, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

2016:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

2017:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

*b) al programma 6.2 Servizi e affari generali per le amministrazioni di competenza, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

2016:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

2017:

CP: - 500.000;

CS: - 500.000.

---

### **8.Tab.8.3**

GUALDANI

#### **Inammissibile**

*Alla tabella 8, stato di previsione del Ministero dell'interno, missione 5 Immigrazione, accoglienza e garanzia dei diritti, programma 5.1 Flussi migratori, garanzia dei diritti e interventi per lo sviluppo della coesione sociale (cap. 2316/1), apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 2.000.000;

CS: + 2.000.000.

2016:

CP: + 2.000.000;

CS: + 2.000.000.

2017:

CP: + 2.000.000;

CS: + 2.000.000.

*Conseguentemente, alla medesima tabella 8, stato di previsione del Ministero dell'interno, missione 6 Servizi istituzionali e generali delle am-*

ministrazioni pubbliche, *programma 6.2 Servizi e affari generali per le amministrazioni di competenza, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 2.000.000;

CS: - 2.000.000.

2016:

CP: - 2.000.000;

CS: - 2.000.000.

2017:

CP: - 2.000.000;

CS: - 2.000.000.

---

#### **8.Tab.8.4**

GUALDANI

#### **Inammissibile**

*Alla tabella 8, stato di previsione del Ministero dell'interno, missione 5 Immigrazione, accoglienza e garanzia dei diritti, programma 5.1 Flussi migratori, garanzia dei diritti e interventi per lo sviluppo della coesione sociale (cap. 2316/2), apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 2.000.000;

CS: + 2.000.000.

2016:

CP: + 2.000.000;

CS: + 2.000.000.

2017:

CP: + 2.000.000;

CS: + 2.000.000.

*Conseguentemente, alla medesima tabella 8, stato di previsione del Ministero dell'interno, missione 6 Servizi istituzionali e generali delle amministrazioni pubbliche, programma 6.2 Servizi e affari generali per le amministrazioni di competenza, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 2.000.000;

CS: - 2.000.000.

2016:

CP: - 2.000.000;

CS: - 2.000.000.

2017:

CP: - 2.000.000;

CS: - 2.000.000.

---

ARTICOLI 9 E 10  
NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 9.

**Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero dell'ambiente  
e della tutela del territorio e del mare)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 9).

Art. 10.

**Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti  
e disposizioni relative)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 10).

2. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apporre, con propri decreti, su proposta del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, le variazioni di competenza e di cassa nello stato di previsione dell'entrata e in quello del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti per gli adempimenti previsti dalla legge 6 giugno 1974, n. 298, nonché dall'articolo 10 del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 28 settembre 1994, n. 634, concernente la disciplina dell'ammissione all'utenza del servizio di informatica del centro elaborazione dati del Dipartimento per i trasporti, la navigazione ed i sistemi informativi e statistici del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti.

3. Il numero massimo degli ufficiali ausiliari del Corpo delle capitanerie di porto da mantenere in servizio come forza media nell'anno 2015,

ai sensi dell'articolo 803 del codice di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, è stabilito come segue: 200 ufficiali in ferma prefissata o in rafferma, di cui alla lettera *c*) del comma 1 dell'articolo 937 del codice di cui al decreto legislativo n. 66 del 2010; 70 ufficiali piloti di complemento, di cui alla lettera *b*) del comma 1 dell'articolo 937 del codice di cui al decreto legislativo n. 66 del 2010.

4. Il numero massimo degli allievi del Corpo delle capitanerie di porto da mantenere alla frequenza dei corsi presso l'Accademia navale e le Scuole sottufficiali della Marina militare, per l'anno 2015, è fissato in 136 unità.

5. Nell'elenco n. 1 annesso allo stato di previsione del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, riguardante il Corpo delle capitanerie di porto, sono descritte le spese per le quali possono effettuarsi, per l'anno finanziario 2015, i prelevamenti dal fondo a disposizione iscritto nel programma «Sicurezza e controllo nei mari, nei porti e sulle coste», nell'ambito della missione «Ordine pubblico e sicurezza» del medesimo stato di previsione.

6. Ai sensi dell'articolo 2 del regolamento per i servizi di cassa e contabilità delle Capitanerie di porto, di cui al regio decreto 6 febbraio 1933, n. 391, i fondi di qualsiasi provenienza possono essere versati in conto corrente postale dai funzionari delegati.

7. Le disposizioni legislative e regolamentari in vigore presso il Ministero della difesa si applicano, in quanto compatibili, alla gestione dei fondi di pertinenza delle Capitanerie di porto. Alle spese per la manutenzione e l'esercizio dei mezzi nautici, terrestri e aerei e per attrezzature tecniche, materiali e infrastrutture occorrenti per i servizi tecnici e di sicurezza dei porti e delle caserme delle Capitanerie di porto, di cui al programma «Sicurezza e controllo nei mari, nei porti e sulle coste», nell'ambito della missione «Ordine pubblico e sicurezza» dello stato di previsione del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, si applicano, per l'anno finanziario 2015, le disposizioni dell'articolo 61-*bis* del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sulla contabilità generale dello Stato.

8. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, negli stati di previsione dei Ministeri interessati, le variazioni di bilancio, in termini di residui, di competenza e di cassa, conseguenti alla ripartizione del Fondo infrastrutture ferroviarie, stradali e relativo a opere di interesse strategico, di cui all'articolo 32, comma 1, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, e successive modificazioni.

9. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le variazioni di bilancio occorrenti per l'attuazione dell'articolo 32, comma 6, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, concernente la revoca dei finanziamenti relativi al Programma delle infrastrutture strategiche.

10. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, negli stati di previsione dei Ministeri interessati, le

variazioni di bilancio, in termini di residui, di competenza e di cassa, conseguenti alla ripartizione del Fondo di cui all'articolo 18, comma 1, del decreto-legge 21 giugno 2013, n. 69, convertito, con modificazioni, dalla legge 9 agosto 2013, n. 98, come rifinanziato dall'articolo 3 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 133, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 novembre 2014, n. 164.

## EMENDAMENTO

### **10.Tab.10.1**

CERONI

#### **Respinto**

*Alla tabella 10, stato di previsione del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, missione 7. Fondi da ripartire, programma 7.1 Fondi da assegnare, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 1.000.000;

CS: - 1.000.000.

2016:

CP: - 1.000.000;

CS: - 1.000.000.

2017:

CP: - 1.000.000;

CS: - 1.000.000.

*Conseguentemente, alla tabella 14, stato di previsione del Ministero della salute, missione 2 Ricerca e innovazione, programma 1 Ricerca per il settore della sanità pubblica, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

2016:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

2017:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

---



ARTICOLI DA 11 A 14  
NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 11.

**Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero della difesa e disposizioni relative)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero della difesa, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 11).

2. Il numero massimo degli ufficiali ausiliari da mantenere in servizio come forza media nell'anno 2015, ai sensi dell'articolo 803 del codice di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, è stabilito come segue:

*a)* ufficiali ausiliari di cui alle lettere *a)* e *c)* del comma 1 dell'articolo 937 del codice di cui al decreto legislativo n. 66 del 2010:

- 1) Esercito n. 71;
- 2) Marina n. 16;
- 3) Aeronautica n. 52;
- 4) Carabinieri n. 0;

*b)* ufficiali ausiliari piloti di complemento, di cui alla lettera *b)* del comma 1 dell'articolo 937 del codice di cui al decreto legislativo n. 66 del 2010:

- 1) Esercito n. 0;
- 2) Marina n. 50;
- 3) Aeronautica n. 9;

*c)* ufficiali ausiliari delle forze di completamento, di cui alla lettera *d)* del comma 1 dell'articolo 937 del codice di cui al decreto legislativo n. 66 del 2010:

- 1) Esercito n. 98;
- 2) Marina n. 15;
- 3) Aeronautica n. 20.

3. La consistenza organica degli allievi ufficiali delle accademie delle Forze armate, compresa l'Arma dei carabinieri, di cui alla lettera *b)* del comma 1 dell'articolo 803 del codice di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, è fissata, per l'anno 2015, come segue:

- 1) Esercito n. 291;
- 2) Marina n. 270;
- 3) Aeronautica n. 246;
- 4) Carabinieri n. 90.

4. La consistenza organica degli allievi delle scuole sottufficiali delle Forze armate, esclusa l'Arma dei carabinieri, di cui alla lettera *b-bis)* del

comma 1 dell'articolo 803 del codice di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, è stabilita, per l'anno 2015, come segue:

- 1) Esercito n. 420;
- 2) Marina n. 242;
- 3) Aeronautica n. 265.

5. La consistenza organica degli allievi delle scuole militari, di cui alla lettera *b-ter*) del comma 1 dell'articolo 803 del codice di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, è stabilita, per l'anno 2015, come segue:

- 1) Esercito n. 480;
- 2) Marina n. 201;
- 3) Aeronautica n. 140.

6. Alle spese per accordi internazionali, specificamente afferenti alle infrastrutture multinazionali dell'Alleanza atlantica (NATO), di cui ai programmi «Funzioni non direttamente collegate ai compiti di difesa militare» e «Pianificazione generale delle Forze Armate e approvvigionamenti militari», nonché per l'ammodernamento e il rinnovamento, di cui ai programmi «Approntamento e impiego Carabinieri per la difesa e la sicurezza», «Approntamento e impiego delle forze terrestri», «Approntamento e impiego delle forze navali», «Approntamento e impiego delle forze aeree» e «Pianificazione generale delle Forze Armate e approvvigionamenti militari», nell'ambito della missione «Difesa e sicurezza del territorio» dello stato di previsione del Ministero della difesa, si applicano, per l'anno 2015, le disposizioni contenute nell'articolo 61-*bis* del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sulla contabilità generale dello Stato.

7. Alle spese per le infrastrutture multinazionali della NATO, sostenute a carico del programma «Funzioni non direttamente collegate ai compiti di difesa militare» e del programma «Pianificazione generale delle Forze Armate e approvvigionamenti militari», nell'ambito della missione «Difesa e sicurezza del territorio» dello stato di previsione del Ministero della difesa, si applicano le procedure della NATO di esecuzione delle gare internazionali emanate dal Consiglio atlantico. Deve essere in ogni caso garantita la trasparenza delle procedure di appalto, di assegnazione e di esecuzione dei lavori, ai sensi della legge 13 settembre 1982, n. 646.

8. Negli elenchi n. 1 e n. 2 annessi allo stato di previsione del Ministero della difesa sono descritte le spese per le quali possono effettuarsi, per l'anno finanziario 2015, i prelevamenti dai fondi a disposizione relativi alle tre Forze armate e all'Arma dei carabinieri, ai sensi dell'articolo 613 del codice di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, iscritti nel programma «Fondi da assegnare», nell'ambito della missione «Fondi da ripartire» del medesimo stato di previsione.

9. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione ai pertinenti programmi dello stato di previsione del Ministero della difesa, per l'anno finanziario 2015,

delle somme versate all'entrata del bilancio dello Stato dal CONI, destinate alle attività sportive del personale militare e civile della Difesa.

10. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione ai pertinenti capitoli del programma «Approntamento e impiego Carabinieri per la difesa e la sicurezza», nell'ambito della missione «Difesa e sicurezza del territorio» dello stato di previsione del Ministero della difesa, per l'anno finanziario 2015, delle somme versate all'entrata del bilancio dello Stato dalla Banca d'Italia per i servizi di vigilanza e custodia resi presso le proprie sedi dal personale dell'Arma dei carabinieri.

#### Art. 12.

#### **Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali e disposizioni relative)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 12).

2. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, per l'anno finanziario 2015, le occorrenti variazioni di bilancio tra gli stati di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali e delle amministrazioni interessate, in termini di residui, di competenza e di cassa, ai sensi dell'articolo 31 della legge 6 dicembre 1991, n. 394, e successive modificazioni, e dell'articolo 77 del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112, nonché per l'attuazione del decreto legislativo 4 giugno 1997, n. 143, concernente il conferimento alle regioni delle funzioni amministrative in materia di agricoltura e pesca e la riorganizzazione dell'amministrazione centrale.

3. Per l'attuazione del decreto legislativo 26 maggio 2004, n. 154, e del decreto legislativo 27 maggio 2005, n. 100, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, nell'ambito della parte corrente e nell'ambito del conto capitale dello stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali, per l'anno finanziario 2015, le variazioni compensative di bilancio, in termini di competenza e di cassa, occorrenti per la modifica della ripartizione dei fondi tra i vari settori d'intervento del Programma nazionale della pesca e dell'acquacoltura.

4. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, al trasferimento delle somme iscritte nel capitolo 2827 del programma «Fondi da assegnare», nell'ambito della missione «Fondi da ripartire» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2015, ai competenti programmi dello stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e fore-

stali per il medesimo anno, secondo la ripartizione percentuale indicata all'articolo 24, comma 2, della legge 11 febbraio 1992, n. 157.

5. Per l'anno finanziario 2015, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, su proposta del Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali, alla riassegnazione ai pertinenti programmi dello stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali delle somme versate in entrata dall'Agenzia per le erogazioni in agricoltura (AGEA) nonché dai corrispondenti organismi pagatori regionali a titolo di rimborso al Corpo forestale dello Stato per i controlli effettuati ai sensi del regolamento (CE) n. 885/2006 della Commissione, del 21 giugno 2006, e del regolamento (UE) n. 907/2014 della Commissione, dell'11 marzo 2014.

6. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione ai pertinenti programmi dello stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali per l'anno finanziario 2015 delle somme versate all'entrata del bilancio dello Stato da amministrazioni ed enti pubblici per essere destinate al Corpo forestale dello Stato in virtù di accordi di programma, convenzioni e intese per il raggiungimento di finalità comuni in materia di lotta contro gli incendi boschivi, sicurezza pubblica, monitoraggio e protezione dell'ambiente, divulgazione ed educazione ambientale e tutela delle riserve naturali statali affidate al Corpo medesimo, ivi compresa la salvaguardia della biodiversità anche attraverso la vivaistica sperimentale per la conservazione delle risorse genetiche forestali nazionali.

7. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione ai pertinenti programmi dello stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali, per l'anno finanziario 2015, delle somme versate all'entrata del bilancio dello Stato dal CONI e da altri enti pubblici e privati, destinate alle attività sportive del personale del Corpo forestale dello Stato.

8. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a riassegnare, con propri decreti, nell'ambito del programma «Tutela e conservazione della fauna e della flora e salvaguardia della biodiversità» della missione «Sviluppo sostenibile e tutela del territorio e dell'ambiente» dello stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali, le somme di pertinenza del Corpo forestale dello Stato, detenute dalla società Cassa depositi e prestiti Spa, individuate d'intesa con il medesimo Ministero e versate all'entrata del bilancio dello Stato.

9. Per l'anno finanziario 2015 il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, nello stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali, le variazioni compensative di bilancio, in termini di competenza e di cassa, occorrenti per l'attuazione di quanto stabilito dagli articoli 12 e 23-*quater* del decreto-legge 6 luglio 2012, n. 95, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 agosto 2012, n. 135, e successive modificazioni, in ordine alla soppressione e riorganizzazione di enti vigilati dal medesimo Ministero.

10. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a ripartire, con propri decreti, tra i pertinenti programmi dello stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali le somme iscritte, in termini di residui, di competenza e di cassa, nel capitolo 7810 «Somme da ripartire per assicurare la continuità degli interventi pubblici nel settore agricolo e forestale» istituito nel programma «Fondi da assegnare», nell'ambito della missione «Fondi da ripartire» del medesimo stato di previsione, destinato alle finalità di cui alla legge 23 dicembre 1999, n. 499, recante razionalizzazione degli interventi nel settore agricolo, agroalimentare, agroindustriale e forestale.

11. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione ai pertinenti programmi dello stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali, per l'anno finanziario 2015, delle somme versate all'entrata del bilancio dello Stato da amministrazioni ed enti pubblici in virtù di accordi di programma, convenzioni e intese per il raggiungimento di finalità comuni in materia di telelavoro, ai sensi dell'articolo 4 della legge 16 giugno 1998, n. 191, dell'articolo 3 del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 8 marzo 1999, n. 70, e dell'articolo 15 della legge 7 agosto 1990, n. 241, e successive modificazioni.

#### Art. 13.

#### **Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo e disposizioni relative)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 13).

2. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, su proposta del Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo, rispettivamente per la parte corrente e per il conto capitale dello stato di previsione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, per l'anno finanziario 2015, le variazioni compensative di bilancio, in termini di residui, di competenza e di cassa, tra i capitoli, iscritti nel programma «Sostegno, valorizzazione e tutela del settore dello spettacolo» nell'ambito della missione «Tutela e valorizzazione dei beni e attività culturali e paesaggistici», relativi al Fondo unico per lo spettacolo.

3. Ai fini di una razionale utilizzazione delle risorse di bilancio, per l'anno finanziario 2015, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, adottati su proposta del Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo, comunicati alle competenti Commissioni parlamentari e trasmessi alla Corte dei conti per la registrazione, le occorrenti variazioni compensative di bilancio, in termini di com-

petenza e di cassa, tra i capitoli iscritti nei pertinenti programmi dello stato di previsione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, relativi agli acquisti e alle espropriazioni per pubblica utilità, nonché per l'esercizio del diritto di prelazione da parte dello Stato su immobili di interesse archeologico e monumentale e su cose di arte antica, medievale, moderna e contemporanea e di interesse artistico e storico, nonché su materiale archivistico pregevole e materiale bibliografico, raccolte bibliografiche, libri, documenti, manoscritti e pubblicazioni periodiche, ivi comprese le spese derivanti dall'esercizio del diritto di prelazione, del diritto di acquisto delle cose denunciate per l'esportazione e dell'espropriazione, a norma di legge, di materiale bibliografico prezioso e raro.

4. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, negli stati di previsione dei Ministeri interessati, per l'anno finanziario 2015, le variazioni compensative di bilancio, in termini di competenza e di cassa, occorrenti per l'attuazione di quanto stabilito dall'articolo 1, comma 2, della legge 24 giugno 2013, n. 71, in ordine al trasferimento delle funzioni esercitate dalla Presidenza del Consiglio dei ministri in materia di turismo al Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

#### Art. 14.

#### **Approvato**

*(Stato di previsione del Ministero della salute e disposizioni relative)*

1. Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero della salute, per l'anno finanziario 2015, in conformità all'annesso stato di previsione (Tabella n. 14).

2. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione delle somme versate in entrata dalle Federazioni nazionali degli ordini e dei collegi delle professioni sanitarie, per il funzionamento della Commissione centrale per gli esercenti le professioni sanitarie, al pertinente programma dello stato di previsione del Ministero della salute per l'anno finanziario 2015.

3. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a ripartire, con propri decreti, su proposta del Ministro della salute, tra i pertinenti programmi dello stato di previsione del Ministero della salute, per l'anno finanziario 2015, i fondi per il finanziamento delle attività di ricerca e sperimentazione del programma «Ricerca per il settore della sanità pubblica», nell'ambito della missione «Ricerca e innovazione» dello stato di previsione del Ministero della salute, in relazione a quanto disposto dall'articolo 12, comma 2, del decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 502, e successive modificazioni.

## EMENDAMENTO

**14.Tab.14.1**

CERONI

**Inammissibile**

*Alla tabella 14, stato di previsione del Ministero della salute, missione 1 Tutela della salute, programma 1.7 Vigilanza sugli enti e sicurezza delle cure, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: - 1.000.000;

CS: - 1.000.000.

2016:

CP: - 1.000.000;

CS: - 1.000.000.

2017:

CP: - 1.000.000;

CS: - 1.000.000.

*Conseguentemente, alla medesima tabella 14, stato di previsione del Ministero della salute, missione 2 Ricerca e innovazione, programma 2.1 Ricerca per il settore della sanità pubblica, apportare le seguenti variazioni:*

2015:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

2016:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

2017:

CP: + 1.000.000;

CS: + 1.000.000.

---

ARTICOLI DA 15 A 17  
NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 15.

**Approvato**

*(Totale generale della spesa)*

1. Sono approvati, rispettivamente, in euro 846.306.944.201, in euro 824.029.815.114 e in euro 864.673.789.883 in termini di competenza, nonché in euro 857.475.865.917, in euro 833.558.159.209 e in euro 874.215.809.879 in termini di cassa, i totali generali della spesa dello Stato per il triennio 2015-2017.

Art. 16.

**Approvato**

*(Quadro generale riassuntivo)*

1. È approvato, in termini di competenza e di cassa, per il triennio 2015-2017, il quadro generale riassuntivo del bilancio dello Stato, con le tabelle allegate.

---

NB. Per i quadri generali riassuntivi e le Tabelle degli stati di previsione nel testo approvato dalla Camera dei deputati si rinvia alle pagine 45-247 dello stampato Atto Senato n. 1699.

Art. 17.

**Approvato nel testo emendato**

*(Disposizioni diverse)*

1. In relazione all'accertamento dei residui di entrata e di spesa per i quali non esistono nel bilancio di previsione i corrispondenti capitoli nell'ambito dei programmi interessati, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad istituire gli occorrenti capitoli nei pertinenti programmi con propri decreti da comunicare alla Corte dei conti.

2. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a trasferire, con propri decreti, in termini di residui, di competenza e di cassa, dal «Fondo per i programmi regionali di sviluppo» del programma «Sostegno alle politiche per lo sviluppo e la coesione economica», nell'ambito della missione «Sviluppo e riequilibrio territoriale» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, per l'anno finanziario 2015, ai pertinenti programmi dei Ministeri interessati le quote da attribuire alle re-



gioni a statuto speciale, ai sensi del quinto comma dell'articolo 126 del decreto del Presidente della Repubblica 24 luglio 1977, n. 616.

3. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a trasferire, in termini di competenza e di cassa, con propri decreti, su proposta dei Ministri interessati, le disponibilità esistenti su altri programmi degli stati di previsione delle amministrazioni competenti a favore di appositi programmi destinati all'attuazione di interventi cofinanziati dall'Unione europea.

4. In relazione ai provvedimenti di riordino delle amministrazioni pubbliche, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, su proposta dei Ministri competenti, da comunicare alle competenti Commissioni parlamentari, le variazioni compensative di bilancio in termini di residui, di competenza e di cassa, ivi comprese l'istituzione, la modifica e la soppressione di programmi che si rendano necessarie in relazione all'accorpamento di funzioni o al trasferimento di competenze.

5. Su proposta del Ministro competente, con decreti del Ministro dell'economia e delle finanze, da comunicare alle Commissioni parlamentari competenti, negli stati di previsione della spesa che nell'esercizio finanziario 2014 e in quello in corso siano stati interessati dai processi di ristrutturazione di cui al comma 4, nonché da quelli previsti da altre normative vigenti, possono essere effettuate variazioni compensative, in termini di residui, di competenza e di cassa, tra i capitoli di natura rimodulabile dei programmi, fatta eccezione per le autorizzazioni di spesa direttamente regolate con legge, nonché tra capitoli di programmi dello stesso stato di previsione limitatamente alle spese di funzionamento per oneri relativi a movimenti di personale e per quelli strettamente connessi con l'operatività delle amministrazioni.

6. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le variazioni di bilancio connesse con l'attuazione dei contratti collettivi nazionali di lavoro del personale dipendente dalle amministrazioni dello Stato, stipulati ai sensi dell'articolo 40 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, e successive modificazioni, nonché degli accordi sindacali e dei provvedimenti di concertazione, adottati ai sensi dell'articolo 2 del decreto legislativo 12 maggio 1995, n. 195, e successive modificazioni, per quanto concerne il trattamento economico fondamentale e accessorio del personale interessato.

7. Le risorse finanziarie relative ai fondi destinati all'incentivazione del personale civile dello Stato, delle Forze armate, del Corpo nazionale dei vigili del fuoco e dei Corpi di polizia, nonché quelle per la corresponsione del trattamento economico accessorio del personale dirigenziale, non utilizzate alla chiusura dell'esercizio, sono conservate nel conto dei residui per essere utilizzate nell'esercizio successivo. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le variazioni di bilancio occorrenti per l'utilizzazione dei predetti fondi conservati.

8. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione, negli stati di previsione delle

amministrazioni statali interessate, delle somme rimborsate dalla Commissione europea per spese sostenute dalle amministrazioni medesime a carico dei pertinenti programmi dei rispettivi stati di previsione, affluite al fondo di rotazione di cui all'articolo 5 della legge 16 aprile 1987, n. 183, e successivamente versate all'entrata del bilancio dello Stato.

9. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le variazioni di bilancio negli stati di previsione delle amministrazioni interessate, occorrenti per l'attuazione dei decreti del Presidente del Consiglio dei ministri emanati ai sensi dell'articolo 7 della legge 15 marzo 1997, n. 59, e successive modificazioni, e dei decreti legislativi concernenti il conferimento di funzioni e compiti amministrativi dello Stato alle regioni e agli enti locali, in attuazione del capo I della medesima legge 15 marzo 1997, n. 59, e successive modificazioni.

10. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, nei pertinenti programmi degli stati di previsione delle amministrazioni interessate, le variazioni di bilancio occorrenti per l'applicazione del decreto legislativo 18 febbraio 2000, n. 56, concernente disposizioni in materia di federalismo fiscale.

11. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad effettuare, con propri decreti, variazioni compensative, in termini di competenza e di cassa, tra lo stanziamento di bilancio relativo al «Fondo occorrente per l'attuazione dell'ordinamento regionale delle regioni a statuto speciale» (capitolo 2797) e quello relativo alla «Devoluzione alle regioni a statuto speciale del gettito di entrate erariali alle stesse spettanti in quota fissa» (capitolo 2790) dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, in relazione alla determinazione delle quote di tributi erariali spettanti alle regioni a statuto speciale e alle province autonome di Trento e di Bolzano, ai sensi dei rispettivi statuti di autonomia.

12. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alla riassegnazione negli stati di previsione delle amministrazioni interessate, per l'anno finanziario 2015, delle somme versate all'entrata a titolo di contribuzione alle spese di gestione degli asili nido istituiti presso le amministrazioni statali ai sensi dell'articolo 70, comma 5, della legge 28 dicembre 2001, n. 448, nonché di quelle versate a titolo di contribuzione alle spese di gestione di servizi e iniziative finalizzati al benessere del personale.

13. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, nell'ambito di ciascuno stato di previsione dei Ministeri, le variazioni compensative di bilancio tra i capitoli interessati al pagamento delle competenze fisse e accessorie mediante ordini collettivi di pagamento con il sistema denominato «cedolino unico», ai sensi dell'articolo 2, comma 197, della legge 23 dicembre 2009, n. 191.

14. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, negli stati di previsione delle amministrazioni interessate, le variazioni di bilancio compensative occorrenti per l'attuazione dell'articolo 14, comma 2, del decreto-legge 31 maggio 2010, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 luglio 2010, n. 122.

15. In attuazione dei commi da 2 a 7 dell'articolo 12 del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, e successive modificazioni, che attribuiscono all'Agenzia del demanio le decisioni di spesa relative agli interventi manutentori degli immobili in uso alle amministrazioni dello Stato, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad effettuare, per l'anno finanziario 2015, con propri decreti, su proposta dei Ministri interessati, variazioni compensative, in termini di competenza e di cassa, tra gli stanziamenti degli appositi fondi relativi rispettivamente alle spese di manutenzione ordinaria e straordinaria, istituiti nello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, nonché tra gli stessi e i capitoli o i piani gestionali degli stati di previsione di ciascun Ministero relativi alle spese di manutenzione di impianti e attrezzature, all'adeguamento della sicurezza nei luoghi di lavoro e agli interventi di piccola manutenzione sugli immobili.

16. In attuazione dell'articolo 30, comma 4, della legge 31 dicembre 2009, n. 196, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le variazioni compensative, in termini di competenza e di cassa, tra gli stanziamenti dei capitoli degli stati di previsione dei Ministeri, delle spese per interessi passivi e per rimborso di passività finanziarie relative ad operazioni di mutui il cui onere di ammortamento è posto a carico dello Stato.

17. Le risorse finanziarie iscritte nei fondi per il finanziamento di assegni *una tantum* in favore del personale delle Forze armate, delle Forze di polizia e del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, istituiti negli stati di previsione dei Ministeri interessati in attuazione dell'articolo 8, comma 11-bis, del decreto-legge 31 maggio 2010, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 luglio 2010, n. 122, sono ripartite con decreti del Ministro competente.

18. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, negli stati di previsione delle amministrazioni interessate, le variazioni di bilancio compensative occorrenti in relazione alle riduzioni dei trasferimenti agli enti territoriali, disposte ai sensi dell'articolo 16, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2012, n. 95, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 agosto 2012, n. 135.

19. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a riassegnare, con propri decreti, negli stati di previsione delle amministrazioni competenti per materia, che subentrano, ai sensi della normativa vigente, nella gestione delle residue attività liquidatorie degli organismi ed enti vigilati dallo Stato, sottoposti a liquidazione coatta amministrativa in base all'articolo 12, comma 40, del decreto-legge 6 luglio 2012, n. 95, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 agosto 2012, n. 135, e successive modificazioni, le somme, residuali al 31 dicembre 2014, versate all'entrata del bilancio dello Stato dai commissari liquidatori cessati dall'incarico.

20. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a riassegnare, con propri decreti, negli stati di previsione delle amministrazioni interessate, le somme versate in entrata per essere destinate al finanziamento di progetti innovativi nel settore informatico, previsti dalla legge

27 dicembre 2002, n. 289, dalla legge 16 gennaio 2003, n. 3, nonché dalle successive disposizioni legislative di modifica e integrazione delle stesse, individuati e approvati dall'Agenzia per l'Italia digitale.

21. Le somme stanziare sul capitolo 1896 dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze, destinate al CONI per il finanziamento dello sport, e sul capitolo 2295 dello stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali, destinate agli interventi già di competenza della soppressa Agenzia per lo sviluppo del settore ipico, per il finanziamento del monte premi delle corse, in caso di mancata adozione del decreto previsto dall'articolo 1, comma 281, della legge 30 dicembre 2004, n. 311, o, comunque, nelle more dell'emanazione dello stesso, costituiscono determinazione della quota parte delle entrate erariali ed extraerariali derivanti da giochi pubblici con vincita in denaro affidati in concessione allo Stato ai sensi del comma 282 del medesimo articolo 1 della citata legge n. 311 del 2004.

22. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le variazioni di bilancio negli stati di previsione delle amministrazioni interessate, occorrenti per l'attuazione dell'articolo 10 del decreto-legge 31 agosto 2013, n. 101, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 ottobre 2013, n. 125, relativo al trasferimento delle risorse umane, strumentali e finanziarie del Dipartimento per lo sviluppo e la coesione economica del Ministero dello sviluppo economico alla Presidenza del Consiglio dei ministri e all'Agenzia per la coesione territoriale.

23. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le variazioni di bilancio negli stati di previsione delle amministrazioni interessate, occorrenti per l'attuazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri emanato ai sensi dell'articolo 21, comma 6, del decreto-legge 24 giugno 2014, n. 90, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 agosto 2014, n. 114, concernente il trasferimento delle risorse finanziarie e strumentali dalle scuole di formazione unificate alla Scuola nazionale dell'amministrazione.

24. Le risorse finanziarie iscritte nei fondi da destinare alle regioni, alle province autonome e agli altri enti territoriali, istituiti negli stati di previsione dei Ministeri interessati, in relazione all'eliminazione dei residui passivi di bilancio e alla cancellazione dei residui passivi perenti, a seguito dell'attività di ricognizione svolta in attuazione dell'articolo 49, comma 2, lettera *d*), del decreto-legge 24 aprile 2014, n. 66, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 giugno 2014, n. 89, sono ripartite con decreti del Ministro competente.

25. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato a provvedere, con propri decreti, alle variazioni compensative per il triennio 2015-2017 tra i programmi degli stati di previsione dei Ministeri interessati e il capitolo 3465, articolo 2, dello stato di previsione dell'entrata, in relazione al contributo alla finanza pubblica previsto dal comma 6 dell'articolo 46 del decreto-legge 24 aprile 2014, n. 66, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 giugno 2014, n. 89, e successive modificazioni, da attri-

buire con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri a carico delle regioni e delle province autonome di Trento e di Bolzano.

## EMENDAMENTO

### 17.1

IL GOVERNO

#### **Approvato**

*Dopo il comma 25, aggiungere il seguente:*

«25-bis. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le variazioni di bilancio occorrenti per la ripartizione, tra le diverse finalità di spesa, delle risorse finanziarie iscritte negli stati di previsione del Ministero dello sviluppo economico e del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare in attuazione dell'articolo 19, commi 2 e 3 del decreto legislativo 13 marzo 2013, n. 30».

---

DISEGNO DI LEGGE DISCUSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44,  
COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

**Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale  
dello Stato (legge di stabilità 2015) (1698)**

EMENDAMENTO 1.10000 SU CUI IL GOVERNO HA POSTO LA  
QUESTIONE DI FIDUCIA, INTERAMENTE SOSTITUTIVO DEGLI  
ARTICOLI DEL DISEGNO DI LEGGE

### 1.10000

IL GOVERNO

#### **V. testo corretto (\*)**

---

(\*) Per l'emendamento 1.10000 si rinvia all'Elenco cronologico dei Resoconti, seduta n. 368.

---

**1.10000 (testo corretto)**

IL GOVERNO

**Approvato con voto di fiducia**

**NB.** Per l'emendamento 1.10000 (testo corretto) si rinvia al messaggio di prossima pubblicazione.

Per gli articoli del disegno di legge, gli allegati, gli elenchi, il prospetto di copertura, le regolazioni contabili e debitorie e le Tabelle A, B, C, D ed E si rinvia allo stampato Atto Senato n. 1698.

EMENDAMENTI E ORDINI DEL GIORNO NON PRESI IN CONSIDERAZIONE A SEGUITO DELLA POSIZIONE DELLA QUESTIONE DI FIDUCIA SULL'EMENDAMENTO 1.10000 INTERAMENTE SOSTITUTIVO DEGLI ARTICOLI DEL DISEGNO DI LEGGE N. 1698

(\*) Per gli emendamenti e gli ordini del giorno preclusi a seguito della posizione della questione di fiducia sull'emendamento 1.10000 (testo corretto) si rinvia all'Elenco cronologico dei Resoconti (seduta n. 368).

## DISEGNO DI LEGGE

**Seconda Nota di variazioni al Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017 (1699-ter)**

## SECONDA NOTA DI VARIAZIONI (\*)

**Approvata**

(\*) Per il contenuto della Seconda Nota di variazioni si rinvia allo stampato Atto Senato n. 1699-ter.

### Allegato B

#### **Testo integrale della dichiarazione di voto del senatore Susta nella discussione della questione di fiducia posta sull'emendamento 1.10000 (testo corretto) interamente sostitutivo del disegno di legge n. 1698**

Signori senatori, signor Presidente, Scelta civica voterà la fiducia al Governo, come convintamente ha fatto in questi nove mesi, e lo fa non solo perché la legge di stabilità e la legge di bilancio sono un passaggio obbligatorio della vita dell'«azienda Italia», ma perché rappresentano un impianto convincente sulla strada del risanamento e del rilancio economico del nostro Paese.

Certo, non possiamo non rilevare che permane una tendenza ancora troppo diffusa a considerare il bilancio dello Stato come un «bancomat» volto a soddisfare le più noiose aspettative, anche clientelari; le nostre barocche regole parlamentari rafforzano la tendenza di molti, certamente troppi, a premere perché i rubinetti di una spesa pubblica difficile da controllare siano sempre aperti; su questioni come la *governance* della finanza pubblica locale assistiamo alla contraddizione tra norme molto severe verso Province e Comuni, chiamati ancora una volta a sacrifici importanti, che si traducono in rischiose riduzioni di servizi, e un eccessivo lassismo verso chi – vedi il Comune di Roma – proprio nella spesa pubblica incontrollata e nella polverizzazione dei centri di potere vede annidarsi il malfare che ha inferto all'intero Paese un grande danno d'immagine e che andrà affrontato con molta più fermezza, non solo con inasprimento delle pene per i reati contro la pubblica amministrazione ma con efficaci interventi sulla pubblica amministrazione, la semplificazione, l'efficienza e l'efficacia dell'azione amministrativa.

Abbiamo anche assistito ad un affievolimento, nel maxiemendamento, delle proposte del nostro Gruppo, condivise dalla maggioranza e accolte dal vice ministro Morando, sulle partecipate, sulle necessità di disboscare un sottobosco di potere che ha contribuito a far diffondere il malfare. Lo dico con una certa apprensione: il rapporto tra Governo, Parlamento e maggioranza si fonda sulla reciproca fiducia. Noi ci apprestiamo a ridare fiducia al Governo, ma un Gruppo deve poter fare affidamento sugli accordi che intervengono nella maggioranza e di cui si fa garante chi rappresenta il Governo. Se chi rappresenta l'Esecutivo su un dato tema non è in grado di mantenere gli impegni si apre un problema tra il Governo e la sua maggioranza che non siamo noi a dovere risolvere.

Consideriamo questo un episodio da dimenticare e da superare, non da sottovalutare.

Questi limiti, che ci sono e che non vanno sottaciuti solo per un formale ossequio alla solidarietà di maggioranza, comunque, non possono certo offuscare lo sforzo del Governo e della sua maggioranza per rilanciare

ciare la competitività con importanti interventi in campo fiscale, per rilanciare la domanda e, quindi, i consumi, per andare incontro alle famiglie e ai ceti più colpiti dalla crisi, per cercare di creare le condizioni affinché la prevenzione delle calamità naturali diventi centrale nelle politiche ambientali.

Il tutto senza sfiorare il tetto stabilito nel rapporto deficit/PIL che non è un ingombrante «vincolo» imposto dalla «cattiva» Europa, ma un prezzo da pagare alle scelte sbagliate degli ultimi vent'anni, di una stagione politica che non ha saputo capitalizzare i vantaggi del nostro ingresso nell'euro e nella nuova Unione europea e nel novero dei Paesi in cui l'alternanza democratica non è la battaglia senza quartiere per la reciproca delegittimazione priva di un' incisiva capacità di governo, ma al contrario, il virtuoso strumento che la competizione democratica offre alla politica per disegnare i destini di un popolo.

E i nostri destini sono oggi più che mai legati alla solidarietà europea, nell'ambito di una più generale solidarietà occidentale.

La scelta – seria e rigorosa – di rispettare i Patti è il contributo di speranza vera, non illusoria, che noi diamo, come classe di governo oggi, a chi ha più di altri pagato la crisi in questi anni: i lavoratori del manifatturiero e i loro datori di lavoro; gli esercenti il commercio; i professionisti ad essi collegati; i giovani in cerca di lavoro; il lavoro autonomo che è residuo dall'espulsione dai processi produttivi che, spesso, senza i paracadute protettivi che i lavoratori di altri comparti hanno avuto, hanno dovuto attraversare e ancora stanno attraversando, questi anni di crisi.

Questo approccio – rigoroso e coraggioso, ma non demagogico – che si accompagna anche a una stagione di riforma che Scelta Civica vuole sostenere senza riserve, spiega il nostro convinto voto favorevole sulla fiducia posta dal Governo sulla legge di stabilità e sugli altri provvedimenti ad essa collegati.



**Dichiarazione di voto del senatore Zeller nella discussione della questione di fiducia posta sull'emendamento 1.10000 (testo corretto) interamente sostitutivo del disegno di legge n. 1698**

Onorevole Presidente, cari colleghi, siamo chiamati a votare un'ambiziosa legge di stabilità per il 2015 che punta soprattutto al rilancio dell'economia e sulla quale abbiamo lavorato intensamente in Commissione bilancio apportando significanti ed importanti modifiche al testo trasmessoci dalla Camera dei deputati.

Abbiamo sciolto qui al Senato la maggior parte dei nodi rimasti insoluti, come l'IRAP per gli autonomi ed i patronati. Il merito di esser riusciti a risolvere, seppur non tutte, ma comunque molte delle questioni che erano rimaste in sospeso, va in particolare al vice ministro Morando, al presidente Azzollini e al relatore senatore Santini.

Come Presidente del Gruppo Per le Autonomie PSI-MAEI mi preme, innanzitutto, sottolineare la nostra soddisfazione per l'inserimento nel testo di legge dei nuovi accordi finanziari per la Regione Trentino-Alto Adige/Südtirol e per la Regione Friuli Venezia Giulia che pongono fine all'impressionante contenzioso instaurato negli ultimi anni. Bisogna dare atto al Governo Renzi di essere stato il primo Governo ad affrontare questo delicato problema con serietà e determinatezza. Ringrazio in particolare i sottosegretari Delrio e Bressa per esser stati in queste settimane interlocutori sempre attenti e presenti.

Con questo patto, che modifica gli statuti di autonomia di Trento e Bolzano, le due Province autonome, pur dando un contributo importante al risanamento della finanza pubblica, potranno avere certezza e stabilità nella programmazione finanziaria negli anni a venire. Un'ulteriore prova della serietà dell'impegno di non procedere a tagli unilaterali è la nota informativa indirizzata al cancelliere austriaco Werner Faymann con la quale si ribadisce la volontà che anche in futuro verrà rispettato il principio consensuale ove si modifichino norme del pacchetto.

Come Gruppo per le Autonomie salutiamo, poi, con favore l'approvazione della norma programmatica che prevede la delega per le Agenzie fiscali e le funzioni amministrative della magistratura ordinaria, tributaria e amministrativa in capo alle province autonome di Trento e di Bolzano al fine di gestire questi importanti servizi in modo più efficiente.

Un altro punto positivo è che si è trovata una soluzione per le agevolazioni per l'acquisto di gpl e gasolio per le aree di montagna e quelle geograficamente svantaggiate riducendo notevolmente i tagli originariamente previsti.

Siamo, inoltre, finalmente riusciti a correggere la normativa relativa alle sezioni provinciali di Trento e di Bolzano della Croce Rossa. Ora anch'esse potranno assumere personalità giuridica di diritto privato, come avvenuto con tutti gli altri comitati territoriali.

Importante è anche l'aver chiarito che le nostre imprese potranno dedurre, nella misura prevista dalla normativa statale, l'imposta immobiliare IMI che in provincia di Bolzano ha sostituito l'IMU.

Concludo il mio intervento annunciando che per i motivi appena esposti il Gruppo Per le Autonomie PSI-MAIE voterà la legge di stabilità 2015 rinnovando la fiducia a questo esecutivo.

**Integrazione alla dichiarazione di voto del senatore Santini nella discussione della questione di fiducia posta sull'emendamento 1.10000 (testo corretto) interamente sostitutivo del disegno di legge n. 1698**

Signor Presidente, signor Vice Ministro, colleghi, la manovra che abbiamo esaminato in questi giorni al Senato ha una precisa missione: quella di sostenere i redditi dei lavoratori e contemporaneamente quella di contribuire al sostegno e al rilancio del nostro sistema produttivo.

Una manovra espansiva di 36 miliardi di euro, di dimensioni mai sperimentate negli ultimi anni, con una serie di interventi che hanno l'obiettivo di portare il nostro Paese fuori dalla situazione di crisi in cui si trova attualmente e, quindi, tale da giustificare, come è stato riconosciuto nei fatti dalla stessa Commissione europea una maggiore gradualità del percorso volto al conseguimento del pareggio di bilancio strutturale e del percorso di riduzione del debito pubblico.

Le politiche del rigore e il Patto è di stabilità e crescita in questi anni hanno dimostrato che la conquista della stabilità finanziaria dei Paesi membri dell'Unione Europea non può venire soltanto attraverso interventi restrittivi di finanza pubblica, bensì da *mix* articolato di misure che non possono prescindere dal sostegno della domanda, dal sostegno alle imprese e all'occupazione, da riforme economiche strutturali, da riforme istituzionali e da una maggiore efficienza della spesa pubblica.

Il Governo, consapevole della situazione in cui si trova il Paese e degli effetti prodotti dalle precedenti manovre, ha scelto, credo con il consenso di gran parte di noi, dei cittadini e delle imprese, un nuovo percorso, consapevole che un'altra manovra di rigore avrebbe allontanato ulteriormente la ripresa economica del Paese e che cittadini ed imprese non avrebbero potuto sopportare ulteriori aggravii di imposte.

Il percorso di deviazione dagli obiettivi di pareggio strutturale e la manovra di stabilità, nella sua composizione, sono stati oggetto di un serrato confronto con la Commissione europea e le modifiche intervenute, che hanno condotto ad un riallineamento al 2,6 del deficit programmatico per il 2015 e ad una correzione dell'entità della manovra per 4,5 miliardi, non hanno sostanzialmente mutato caratteristiche, peso e ruolo delle misure in essa contenute, capaci di muoversi nel percorso stretto tra il rispetto delle regole del deficit e le esigenze di rilancio del sistema economico del Paese.

Il lavoro svolto alla Camera non ha mutato l'impianto della manovra, i saldi sono stati confermati, e il testo giunto al nostro esame è stato migliorato in diverse parti. Al Senato è stato affidato il compito di completare e migliorare il testo, in particolare nelle parti non affrontate nell'altro ramo del Parlamento.

Nel lavoro svolto in Commissione bilancio, in una condizione di confronto leale e ordinato, e per il quale ringrazio il presidente della Commissione, il vice ministro Morando e gli altri rappresentanti del Governo e i parlamentari della Commissione stessa, a partire da quelli dell'opposi-

zione, si è confermato e ulteriormente migliorato l'impianto della proposta del Governo, che inverte, in modo importante, il *trend* costante di crescita effettiva del carico fiscale degli anni scorsi, sia sul versante dei lavoratori che delle imprese.

Nel lavoro di Commissione, insieme alla conferma delle proposte prioritarie del Governo, ritengo si sia riusciti a dare un contributo significativo in diverse direzioni.

In primo luogo, per un ulteriore rafforzamento, quantitativo e qualitativo, alle misure di promozione e sostegno della ripresa e della crescita, previste con un sistema di sgravi, incentivi agli investimenti e ad una buona e nuova occupazione.

Vanno in questa direzione, tra le altre misure, l'intervento in favore dei soggetti Irap che non hanno dipendenti che potranno fruire di un credito d'imposta del 10 per cento per «compensare» l'aumento dell'aliquota dal 3,5 per cento al 3,9 per cento. Questi soggetti, circa 1,4 milioni, tra cui gli autonomi, infatti non potendo usufruire degli sgravi legati al costo del lavoro dei dipendenti previsti dalla manovra avrebbero subito un notevole aggravio d'imposta che, grazie al nostro intervento, è stato eliminato.

Accanto a questo, si segnala l'innalzamento della soglia per l'applicazione delle agevolazioni fiscali previste dal nuovo regime dei minimi in favore dei soggetti con redditi di lavoro dipendenti e assimilati prevalenti rispetto ai redditi oggetto di agevolazione la cui somma non superi i 20.000 euro.

Di notevole importanza è il rifinanziamento dei programmi spaziali nazionali dell'ASI e il rifinanziamento delle zone franche urbane.

La Commissione, ha affrontato il complesso problema del contributo notevole richiesto agli enti territoriali. Lo sforzo ha riguardato le questioni riguardanti le regioni, verso le quali abbiamo lavorato per recepire gli accordi stipulati in corso di anno, ma soprattutto le problematiche riguardanti le Province ed in particolare quella della riallocazione del personale presso le altre amministrazioni locali e centrali dello Stato, che risulta essere ora meglio regolata dalle disposizioni della legge di stabilità e collocata nell'arco dei prossimi due anni senza nessun pregiudizio del posto di lavoro del personale.

Abbiamo anche lavorato ad un ulteriore potenziamento degli interventi nei confronti dei territori colpiti da calamità naturali e che hanno avuto pesanti ricadute su cittadini ed imprese. Il Fondo nazionale per le emergenze è stato ulteriormente incrementato di 20 milioni di euro, di cui 10 destinati agli interventi in Sardegna, arrivando ad un totale di 220 milioni di euro. 8 milioni sono stati stanziati per l'alluvione di Genova, 25 per l'Aquila e 18 per l'Emilia Romagna. Credo, però, che per il futuro, per i prossimi giorni, fin dalle prossime settimane e dai prossimi mesi, occorra una riflessione urgente su come mettere in campo grandi risorse per un piano nazionale di messa in sicurezza del territorio. Attiene al tema del futuro, della prevenzione di tragedie e di costi insostenibili, ma anche al tema della credibilità dello Stato e della politica.

Un importante contributo è quello riguardante il fronte dell'alleggerimento della pressione fiscale sui fondi pensione, sulle casse professionali e sulle fondazioni, con una indicazione chiara di incentivare con una detassazione gli investimenti nell'economia reale alle attività di valore sociale finanziate dalle fondazioni.

Per le casse privatizzate è stato previsto un credito d'imposta del 6 per cento sui redditi di natura finanziaria a condizione che i proventi assoggettati alle ritenute e imposte sostitutive siano investiti in attività di carattere finanziario a medio lungo termine, mentre per i fondi pensione è stato previsto un credito d'imposta dell'8,50 del risultato netto maturato sempre a condizione che «un ammontare corrispondente» sia «investito in attività di medio o lungo termine».

Siamo intervenuti anche sui patronati, riducendo a 35 milioni di euro il taglio delle risorse loro destinate continuando in una migliore riorganizzazione del settore reale.

Nel complesso, come già accennato in apertura, il testo che arriva al voto dell'Aula contiene un insieme di interventi che ridanno finalmente fiducia al Paese.

Ricordo a tutti noi la vicenda del *bonus* degli 80 euro Irpef, per una platea di 11 milioni di lavoratori. Al momento del suo annuncio, si è creduto che non sarebbe arrivato in busta paga nei tempi previsti ed è arrivato. Poi non si credeva che divenisse effettivamente strutturale e con questo provvedimento lo diventa.

E, al di là del giudizio, che sulle singole misure e manovre può essere diverso tra le diverse forze che stanno in Parlamento, il tema della credibilità della politica e della sua affidabilità rispetto al Paese è una sfida che ci riguarda tutti e credo che oggi noi tutti facciamo un passo avanti.

Per questi motivi il Gruppo del PD voterà la fiducia sulla legge di stabilità 2015.

**Votazioni qualificate effettuate nel corso della seduta**

VOTAZIONE		OGGETTO	RISULTATO						ESITO
Num.	Tipo		Pre	Vot	Ast	Fav	Cont	Magg	
001	Nom.	Disegno di legge n. 1699. Articolo 1	234	233	028	139	066	117	APPR.
002	Nom.	DDL n. 1699. Em. 2.Tab.2.1, il Governo	246	245	050	158	037	123	APPR.
003	Nom.	DDL n. 1699. Em. 2.Tab.2.2, il Governo	245	244	012	229	003	123	APPR.
004	Nom.	DDL n. 1699. Em. 2.1, il Governo	248	247	061	148	038	124	APPR.
005	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 2	248	247	002	146	099	124	APPR.
006	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 3	250	249	001	147	101	125	APPR.
007	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 4	251	250	000	149	101	126	APPR.
008	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 5	252	251	000	149	102	126	APPR.
009	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 6	254	253	001	149	103	127	APPR.
010	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 7	256	255	002	153	100	128	APPR.
011	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 8	256	255	000	153	102	128	APPR.
012	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 9	254	253	000	151	102	127	APPR.

- Le Votazioni annullate e quelle in cui e' mancato il numero legale non sono riportate

## Votazioni qualificate effettuate nel corso della seduta

VOTAZIONE		OGGETTO	RISULTATO						ESITO
Num.	Tipo		Pre	Vot	Ast	Fav	Cont	Magg	
013	Nom.	DDL n. 1699. Em. 10.Tab.10.1, Ceroni	255	254	022	076	156	128	RESP.
014	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 10	255	254	002	153	099	128	APPR.
015	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 11	254	253	000	151	102	127	APPR.
016	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 12	255	251	001	147	103	126	APPR.
017	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 13	254	252	001	149	102	127	APPR.
018	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 14	254	252	000	151	101	127	APPR.
019	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 15	255	254	000	152	102	128	APPR.
020	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 16	255	253	001	154	098	127	APPR.
021	Nom.	DDL n. 1699. Em. 17.1, il Governo	253	251	000	151	100	126	APPR.
022	Nom.	DDL n. 1699. Articolo 17	253	252	000	155	097	127	APPR.
023	Nom.	Disegno di legge n. 1699. Votazione finale	240	239	000	161	078	120	APPR.

- Le Votazioni annullate e quelle in cui e' mancato il numero legale non sono riportate

Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 1

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000001 alla n° 000020																			
	001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015	016	017	018	019	020
AIELLO PIERO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
AIROLA ALBERTO	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C		F	C	C	C	C	C	C	C
ALBANO DONATELLA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
ALBERTINI GABRIELE																				
ALICATA BRUNO																				
AMATI SILVANA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
AMIDEI BARTOLOMEO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
AMORUSO FRANCESCO MARIA																				
ANGIONI IGNAZIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
ANITORI FABIOLA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
ARACRI FRANCESCO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
ARRIGONI PAOLO	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
ASTORRE BRUNO						F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
AUGELLO ANDREA																				
AURICCHIO DOMENICO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
AZZOLLINI ANTONIO																				
BARANI LUCIO																				
BAROZZINO GIOVANNI	C	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
BATTISTA LORENZO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
BELLOT RAFFAELA	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
BENCINI ALESSANDRA	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
BERGER HANS	F	F	F	F	A	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
BERNINI ANNA MARIA	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
BERTACCO STEFANO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
BERTOROTTA ORNELLA	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
BERTUZZI MARIA TERESA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
BIANCO AMEDEO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
BIANCONI LAURA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
BIGNAMI LAURA																				
BILARDI GIOVANNI EMANUELE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
BISINELLA PATRIZIA	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
BLUNDO ROSETTA ENZA		A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
BOCCA BERNABO'																				
BOCCHINO FABRIZIO	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
BONAIUTI PAOLO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
BONDI SANDRO																				
BONFRISCO ANNA CINZIA	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C
BORIOLI DANIELE GAETANO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
BOTTICI LAURA	C	A	F	A	C	C	C	C	C	A	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
BROGLIA CLAUDIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
BRUNI FRANCESCO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
BRUNO DONATO		C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
BUBBICO FILIPPO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
BUCCARELLA MAURIZIO	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
BUEMI ENRICO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F



Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 2

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000001 alla n° 000020																			
	001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015	016	017	018	019	020
BULGARELLI ELISA	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
CALDEROLI ROBERTO	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
CALEO MASSIMO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
CALIENDO GIACOMO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
CAMPANELLA FRANCESCO				A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	A	C	C	C	C	C	C
CANDIANI STEFANO																				
CANTINI LAURA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
CAPACCHIONE ROSARIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
CAPPELLETTI ENRICO	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
CARDIELLO FRANCO																				
CARDINALI VALERIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
CARIDI ANTONIO STEFANO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
CARRARO FRANCO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
CASALETTO MONICA																				
CASINI PIER FERDINANDO										C										
CASSANO MASSIMO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
CASSON FELICE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
CASTALDI GIANLUCA																				
CATALFO NUNZIA	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
CATTANEO ELENA	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
CENTINAIO GIAN MARCO	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
CERONI REMIGIO																				
CERVELLINI MASSIMO	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
CHIAVAROLI FEDERICA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
CHITI VANNINO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
CIAMPI CARLO AZEGLIO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
CIAMPOLILLO ALFONSO	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
CIOFFI ANDREA	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
CIRINNA' MONICA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
COCIANCICH ROBERTO G. G.	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
COLLINA STEFANO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
COLUCCI FRANCESCO											F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
COMAROLI SILVANA ANDREINA	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
COMPAGNA LUIGI							F	F	F	F	F	F	A	F	F	F	F	F	F	F
COMPAGNONE GIUSEPPE																				
CONSIGLIO NUNZIANTE	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
CONTE FRANCO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
CONTI RICCARDO																				
CORSINI PAOLO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
COTTI ROBERTO	C	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
CRIMI VITO CLAUDIO	A	A	F	A	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
CROSIO JONNY	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
CUCCA GIUSEPPE LUIGI S.	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
CUOMO VINCENZO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F



Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 4

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000001 alla n° 000020																			
	001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015	016	017	018	019	020
FORMIGONI ROBERTO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
FORNARO FEDERICO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
FRAVEZZI VITTORIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
FUCKSIA SERENELLA	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
GAETTI LUIGI	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
GALIMBERTI PAOLO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
GAMBARO ADELE	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
GASPARRI MAURIZIO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
GATTI MARIA GRAZIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
GENTILE ANTONIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
GHEDINI NICCOLO'																				
GIACOBBE FRANCESCO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
GIANNINI STEFANIA	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
GIARRUSSO MARIO MICHELE																				
GIBIINO VINCENZO						C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
GINETTI NADIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
GIOVANARDI CARLO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	C	F	F	F
GIRO FRANCESCO MARIA																				
GIROTTO GIANNI PIETRO																				
GOTOR MIGUEL	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
GRANAIOLA MANUELA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
GRASSO PIETRO	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
GUALDANI MARCELLO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
GUERRA MARIA CECILIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
GUERRIERI PALEOTTI PAOLO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
ICHINO PIETRO		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
IDEM JOSEFA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
IURLARO PIETRO																				
LAI BACHISIO SILVIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
LANGELLA PIETRO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
LANIECE ALBERT	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
LANZILLOTTA LINDA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	F	F	F	F
LATORRE NICOLA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
LEPRI STEFANO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
LEZZI BARBARA	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
LIUZZI PIETRO		C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
LO GIUDICE SERGIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
LO MORO DORIS	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
LONGO EVA	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
LONGO FAUSTO GUILHERME	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
LUCHERINI CARLO		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
LUCIDI STEFANO	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
LUMIA GIUSEPPE																				
MALAN LUCIO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C





Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 7

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000001 alla n° 000020																			
	001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015	016	017	018	019	020
RUVOLO GIUSEPPE																				
SACCONI MAURIZIO																				
SAGGESE ANGELICA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
SANGALLI GIAN CARLO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
SANTANGELO VINCENZO																				
SANTINI GIORGIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
SCALIA FRANCESCO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
SCAVONE ANTONIO FABIO MARIA																				
SCHIFANI RENATO										F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
SCIASCIA SALVATORE																				
SCIBONA MARCO	C	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
SCILIPOTI ISGRO' DOMENICO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
SCOMA FRANCESCO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
SERAFINI GIANCARLO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
SERRA MANUELA	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	R	C	C
SIBILIA COSIMO	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
SILVESTRO ANNALISA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
SIMEONI IVANA	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
SOLLO PASQUALE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
SONEGO LODOVICO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	R	F	F	F	F
SPILABOTTE MARIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
SPOSETTI UGO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
STEFANI ERIKA	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	A	C	C	C	C	C	C
STEFANO DARIO																				
STUCCHI GIACOMO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
SUSTA GIANLUCA		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
TARQUINIO LUCIO ROSARIO F.																				
TAVERNA PAOLA	C	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
TOCCI WALTER																				
TOMASELLI SALVATORE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
TONINI GIORGIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
TORRISI SALVATORE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
TOSATO PAOLO	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
TREMONTI GIULIO																				
TRONTI MARIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
TURANO RENATO GUERINO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
URAS LUCIANO	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
VACCARI STEFANO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
VACCIANO GIUSEPPE	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
VALDINOSI MARA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	R	F	F	F	F
VALENTINI DANIELA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
VATTUONE VITO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
VERDINI DENIS																				
VERDUCCI FRANCESCO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F



Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 9

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000021 alla n° 000023		
	021	022	023
AIELLO PIERO	F	F	F
AIROLA ALBERTO	C	C	C
ALBANO DONATELLA	F	F	F
ALBERTINI GABRIELE			
ALICATA BRUNO			
AMATI SILVANA	F	F	F
AMIDEI BARTOLOMEO	C	C	
AMORUSO FRANCESCO MARIA			
ANGIONI IGNAZIO	F	F	F
ANITORI FABIOLA	F	F	F
ARACRI FRANCESCO	C	C	
ARRIGONI PAOLO	C	C	C
ASTORRE BRUNO	F	F	F
AUGELLO ANDREA			F
AURICCHIO DOMENICO	C	C	
AZZOLLINI ANTONIO			
BARANI LUCIO			
BAROZZINO GIOVANNI	C	C	C
BATTISTA LORENZO	F	F	F
BELLOT RAFFAELA	C	C	C
BENCINI ALESSANDRA	C	C	C
BERGER HANS	F	F	F
BERNINI ANNA MARIA	C		C
BERTACCO STEFANO	C	C	
BERTOROTTA ORNELLA	C	C	C
BERTUZZI MARIA TERESA	F	F	F
BIANCO AMEDEO	F	F	F
BIANCONI LAURA	F	F	F
BIGNAMI LAURA			
BILARDI GIOVANNI EMANUELE	F	F	F
BISINELLA PATRIZIA	C	C	C
BLUNDO ROSETTA ENZA	C	C	C
BOCCA BERNABO'			
BOCCHINO FABRIZIO	C	C	C
BONAIUTI PAOLO	F	F	
BONDI SANDRO			
BONFRISCO ANNA CINZIA	C	C	C
BORIOLI DANIELE GAETANO	F	F	F
BOTTICI LAURA	C	C	C
BROGLIA CLAUDIO	F	F	F
BRUNI FRANCESCO	C		
BRUNO DONATO	C	C	C
BUBBICO FILIPPO	F	F	F
BUCCARELLA MAURIZIO	C	C	C
BUEMI ENRICO	F	F	F



Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 10

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000021 alla n° 000023		
	021	022	023
BULGARELLI ELISA	C	C	C
CALDEROLI ROBERTO	C	C	C
CALEO MASSIMO	F	F	F
CALIENDO GIACOMO	C	C	C
CAMPANELLA FRANCESCO	C	C	C
CANDIANI STEFANO			C
CANTINI LAURA	F	F	F
CAPACCHIONE ROSARIA	F	F	F
CAPPELLETTI ENRICO	C	C	C
CARDIELLO FRANCO			
CARDINALI VALERIA	F	F	F
CARIDI ANTONIO STEFANO	F	F	
CARRARO FRANCO	C	C	C
CASALETTO MONICA			C
CASINI PIER FERDINANDO			F
CASSANO MASSIMO	F	F	F
CASSON FELICE	F	F	F
CASTALDI GIANLUCA			
CATALFO NUNZIA	C	C	C
CATTANEO ELENA	M	M	M
CENTINAIO GIAN MARCO	C	C	
CERONI REMIGIO			
CERVELLINI MASSIMO	C	C	C
CHIAVAROLI FEDERICA	F	F	F
CHITI VANNINO	F	F	F
CIAMPI CARLO AZEGLIO	M	M	M
CIAMPOLILLO ALFONSO	C	C	
CIOFFI ANDREA	C	C	C
CIRINNA' MONICA	F	F	F
COCIANCICH ROBERTO G. G.	F	F	F
COLLINA STEFANO	F	F	F
COLUCCI FRANCESCO	F	F	F
COMAROLI SILVANA ANDREINA	C	C	C
COMPAGNA LUIGI	F	F	F
COMPAGNONE GIUSEPPE			
CONSIGLIO NUNZIANTE	C	F	
CONTE FRANCO	F	F	F
CONTI RICCARDO			C
CORSINI PAOLO	F	F	F
COTTI ROBERTO	C	C	C
CRIMI VITO CLAUDIO		C	C
CROSIO JONNY	C	C	C
CUCCA GIUSEPPE LUIGI S.	F	F	F
CUOMO VINCENZO	F	F	F

Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 11

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000021 alla n° 000023		
	021	022	023
D'ADDA ERICA	F	F	F
D'ALI' ANTONIO			
DALLA TOR MARIO	F	F	F
DALLA ZUANNA GIANPIERO	F	F	F
D'AMBROSIO LETTIERI LUIGI			
D'ANNA VINCENZO	C	C	
D'ASCOLA VINCENZO MARIO D.	F	F	F
DAVICO MICHELINO	F	F	F
DE BIASI EMILIA GRAZIA	F	F	F
DE CRISTOFARO PEPPE	C	C	C
DE PETRIS LOREDANA	C	C	C
DE PIETRO CRISTINA	M	M	M
DE PIN PAOLA	C	C	
DE POLI ANTONIO	F	F	F
DE SIANO DOMENICO	C	C	
DEL BARBA MAURO	F	F	F
DELLA VEDOVA BENEDETTO	M	M	F
DI BIAGIO ALDO	F	F	F
DI GIACOMO ULISSE	F	F	F
DI GIORGI ROSA MARIA	F	F	F
DI MAGGIO SALVATORE TITO			
DIRINDIN NERINA	F	F	F
DIVINA SERGIO	C	C	C
D'ONGHIA ANGELA			F
DONNO DANIELA	C	C	C
ENDRIZZI GIOVANNI	C	C	C
ESPOSITO GIUSEPPE	F	F	F
ESPOSITO STEFANO	F	F	F
FABBRI CAMILLA	F	F	F
FALANGA CIRO	C	C	
FASANO ENZO	C	C	
FASIOLO LAURA	F	F	F
FATTORI ELENA	C	C	
FATTORINI EMMA	F	F	F
FAVERO NICOLETTA	F	F	F
FAZZONE CLAUDIO	C	C	
FEDELI VALERIA	F	F	F
FERRARA ELENA	F	F	F
FERRARA MARIO	R	C	
FILIPPI MARCO	F	F	F
FILIPPIN ROSANNA	F	F	F
FINOCCHIARO ANNA	F	F	F
FISSORE ELENA	F	F	F
FLORIS EMILIO	M	M	M

Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 12

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000021 alla n° 000023		
	021	022	023
FORMIGONI ROBERTO	F	F	F
FORNARO FEDERICO	F	F	F
FRAVEZZI VITTORIO	F	F	F
FUCKSIA SERENELLA	C	C	C
GAETTI LUIGI	C	C	C
GALIMBERTI PAOLO	C	C	C
GAMBARO ADELE	C	C	C
GASPARRI MAURIZIO	C	C	C
GATTI MARIA GRAZIA	F	F	F
GENTILE ANTONIO	F	F	F
GHEDINI NICCOLO'			
GIACOBBE FRANCESCO	F	F	F
GIANNINI STEFANIA	M	M	F
GIARRUSSO MARIO MICHELE			
GIBIINO VINCENZO	C	C	C
GINETTI NADIA	F	F	F
GIOVANARDI CARLO	F	F	F
GIRO FRANCESCO MARIA			C
GIROTTO GIANNI PIETRO			C
GOTOR MIGUEL	F	F	F
GRANAIOLA MANUELA	F	F	F
GRASSO PIETRO	P	P	P
GUALDANI MARCELLO	F	F	F
GUERRA MARIA CECILIA	F	F	F
GUERRIERI PALEOTTI PAOLO	F	F	F
ICHINO PIETRO	F	F	F
IDEM JOSEFA	F	F	F
IURLARO PIETRO			
LAI BACHISIO SILVIO	F	F	F
LANGELLA PIETRO	F	F	F
LANIECE ALBERT	F	F	F
LANZILLOTTA LINDA	F	F	F
LATORRE NICOLA	F	F	F
LEPRI STEFANO	F	F	F
LEZZI BARBARA	C	C	C
LIUZZI PIETRO	C	C	
LO GIUDICE SERGIO	F	F	F
LO MORO DORIS	F	F	F
LONGO EVA	M	M	M
LONGO FAUSTO GUILHERME	F	F	F
LUCHERINI CARLO		F	F
LUCIDI STEFANO	C	C	
LUMIA GIUSEPPE			F
MALAN LUCIO	C	C	C

Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 13

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000021 alla n° 000023		
	021	022	023
MANASSERO PATRIZIA	F	F	F
MANCONI LUIGI	F	F	F
MANCUSO BRUNO	F	F	F
MANDELLI ANDREA	C	C	C
MANGILI GIOVANNA	C	C	C
MARAN ALESSANDRO	F	F	F
MARCUCCI ANDREA	F	F	F
MARGIOTTA SALVATORE	F	F	F
MARIN MARCO	C	C	C
MARINELLO GIUSEPPE F.M.	F	F	F
MARINO LUIGI	F	F	F
MARINO MAURO MARIA	F	F	F
MARTELLI CARLO	C	C	C
MARTINI CLAUDIO	F	F	F
MARTON BRUNO	C	C	C
MASTRANGELI MARINO GERMANO			
MATTEOLI ALTERO	C	C	
MATTESINI DONELLA	F	F	F
MATURANI GIUSEPPINA	F	F	F
MAURO GIOVANNI	M	M	M
MAURO MARIO			
MAZZONI RICCARDO	C	C	C
MERLONI MARIA PAOLA	F	F	F
MESSINA ALFREDO			
MICHELONI CLAUDIO	F	F	F
MIGLIAVACCA MAURIZIO	F	F	F
MILO ANTONIO	C	C	
MINEO CORRADINO	F	F	F
MINNITI MARCO	M	M	F
MINZOLINI AUGUSTO	C	C	
MIRABELLI FRANCO	F	F	F
MOLINARI FRANCESCO	C	C	C
MONTEVECCHI MICHELA	C	C	C
MONTI MARIO	M	M	M
MORGONI MARIO	F	F	F
MORONESE VILMA	C	C	C
MORRA NICOLA	C	C	C
MOSCARDELLI CLAUDIO	F	F	F
MUCCHETTI MASSIMO	F	F	F
MUNERATO EMANUELA	C	C	C
MUSSINI MARIA	C	C	C
NACCARATO PAOLO	F	F	F
NENCINI RICCARDO	M	M	F
NUGNES PAOLA	C	C	

Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 14

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000021 alla n° 000023		
	021	022	023
OLIVERO ANDREA	F	F	F
ORELLANA LUIS ALBERTO	C	C	C
ORRU' PAMELA GIACOMA G.	F	F	F
PADUA VENERA	F	F	F
PAGANO GIUSEPPE	F	F	F
PAGLIARI GIORGIO	F	F	F
PAGLINI SARA	C	C	C
PAGNONCELLI LIONELLO MARCO	M	M	M
PALERMO FRANCESCO	F	F	F
PALMA NITTO FRANCESCO	C		
PANIZZA FRANCO	F	F	F
PARENTE ANNAMARIA	F	F	F
PEGORER CARLO	F	F	F
PELINO PAOLA	C	C	C
PEPE BARTOLOMEO	C	C	C
PERRONE LUIGI	C	C	
PETRAGLIA ALESSIA	C	C	C
PETROCELLI VITO ROSARIO	C	C	C
PEZZOPANE STEFANIA	F	F	F
PIANO RENZO	M	M	M
PICCINELLI ENRICO	C	C	
PICCOLI GIOVANNI	C	C	C
PIGNEDOLI LEANA	F	F	F
PINOTTI ROBERTA	M	M	F
PIZZETTI LUCIANO	F	F	F
PUGLIA SERGIO	C	C	C
PUGLISI FRANCESCA	F	F	F
PUPPATO LAURA	F	F	F
QUAGLIARIELLO GAETANO			F
RANUCCI RAFFAELE	F	F	F
RAZZI ANTONIO			
REPETTI MANUELA			
RICCHIUTI LUCREZIA			
RIZZOTTI MARIA	C	C	
ROMANI MAURIZIO	C	C	C
ROMANI PAOLO	C	C	C
ROMANO LUCIO	F	F	F
ROSSI GIANLUCA	F	F	F
ROSSI LUCIANO	F	F	F
ROSSI MARIAROSARIA			
ROSSI MAURIZIO			
RUBBIA CARLO	F	F	
RUSSO FRANCESCO	F	F	F
RUTA ROBERTO	F	F	F

Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 15

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000021 alla n° 000023		
	021	022	023
RUVOLO GIUSEPPE			
SACCONI MAURIZIO			F
SAGGESE ANGELICA	F	F	F
SANGALLI GIAN CARLO	F	F	F
SANTANGELO VINCENZO			
SANTINI GIORGIO	F	F	F
SCALIA FRANCESCO	F	F	F
SCAVONE ANTONIO FABIO MARIA			
SCHIFANI RENATO	F	F	F
SCIASCIA SALVATORE			
SCIBONA MARCO	C	C	C
SCILIPOTI ISGRO' DOMENICO	C	C	
SCOMA FRANCESCO	C	C	C
SERAFINI GIANCARLO	C	C	C
SERRA MANUELA	C	C	C
SIBILIA COSIMO	C	C	
SILVESTRO ANNALISA	F	F	F
SIMEONI IVANA	C	F	C
SOLLO PASQUALE	F	F	F
SONEGO LODOVICO		F	F
SPILABOTTE MARIA	F	F	F
SPOSETTI UGO	F	F	F
STEFANI ERIKA	C	C	C
STEFANO DARIO			
STUCCHI GIACOMO	M	M	M
SUSTA GIANLUCA	F	F	F
TARQUINIO LUCIO ROSARIO F.			
TAVERNA PAOLA	C	C	
TOCCI WALTER			F
TOMASELLI SALVATORE	F	F	F
TONINI GIORGIO	F	F	F
TORRISI SALVATORE	F	F	F
TOSATO PAOLO	C	C	C
TREMONTI GIULIO			
TRONTI MARIO	F	F	
TURANO RENATO GUERINO	F	F	F
URAS LUCIANO	C		C
VACCARI STEFANO	F	F	F
VACCIANO GIUSEPPE		C	C
VALDINOSI MARA	F	F	F
VALENTINI DANIELA	F	F	F
VATTUONE VITO	F	F	F
VERDINI DENIS			
VERDUCCI FRANCESCO	F	F	F

Seduta N. 0368 del 19/12/2014 Pagina 16

Totale votazioni 23

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

NOMINATIVO	Votazioni dalla n° 000021 alla n° 000023		
	021	022	023
VICARI SIMONA	M	M	F
VICECONTE GUIDO	F	F	F
VILLARI RICCARDO			
VOLPI RAFFAELE	C	C	C
ZANDA LUIGI	F	F	F
ZANONI MAGDA ANGELA	F	F	F
ZAVOLI SERGIO	F	F	F
ZELLER KARL	F	F	F
ZIN CLAUDIO	F	F	
ZIZZA VITTORIO	C	C	
ZUFFADA SANTE	C	C	C

### **Segnalazioni relative alle votazioni effettuate nel corso della seduta**

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:

DISEGNO DI LEGGE N. 1699:

sull'articolo 7, il senatore Endrizzi avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

### **Congedi e missioni**

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bisinella, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Della Vedova, De Pietro (*dalle ore 15*), De Poli, D'Onghia, Floris, Longo Eva, Mauro Giovanni, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Pagnoncelli, Piano, Pizzetti, Rubbia, Stucchi e Vicari.

### **Gruppi parlamentari, variazioni nella composizione**

Il senatore Caridi ha comunicato di cessare di far parte del Gruppo parlamentare Area Popolare (NCD-UDC) e di aderire al Gruppo parlamentare Grandi Autonomie e Libertà.

Il Presidente del Gruppo Grandi Autonomie e Libertà ha accettato tale adesione.

### **Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi, variazioni nella composizione**

Il Presidente del Senato ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi la senatrice Cantini, in sostituzione del senatore Margiotta, dimissionario.

### **Commissione parlamentare per le questioni regionali, variazioni nella composizione**

Il Presidente del Senato ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per le questioni regionali la senatrice Cardinali, in sostituzione del senatore Pizzetti, dimissionario.



Il Presidente del Senato ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per le questioni regionali la senatrice Pignedoli, in sostituzione del senatore Dalla Tor, dimissionario.

### **Indagini conoscitive, annunzio**

La 6<sup>a</sup> Commissione permanente è stata autorizzata a svolgere, ai sensi dell'articolo 48 del Regolamento, un'indagine conoscitiva sul sistema bancario italiano nella prospettiva della vigilanza europea.

### **Governo, trasmissione di atti per il parere**

Il Ministro della difesa, con lettera in data 11 dicembre 2014, ha trasmesso – per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 537-*bis* del decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66 – lo schema decreto ministeriale concernente le modalità di utilizzo dei contributi pluriennali relativi al programma navale per la tutela della capacità marittima della Difesa (n. 128).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 4<sup>a</sup> Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine dell'8 gennaio 2015. Le Commissioni 5<sup>a</sup> e 10<sup>a</sup> potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il 5 gennaio 2015.

### **Governo, trasmissione di documenti e assegnazione**

Il Governo ha inviato la «Seconda nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2015 e bilancio pluriennale per il triennio 2015-2017» (1699-*ter*).

Tale documento è stato trasmesso alla 5<sup>a</sup> Commissione permanente (Programmazione economica, bilancio).

### **Governo, trasmissione di atti e documenti**

Il Ministro degli affari esteri, con lettera in data 10 dicembre 2014, ha inviato:

ai sensi dell'articolo 3, comma 6, lettera c), della legge 26 febbraio 1987, n. 49, la relazione sull'attuazione della politica di cooperazione allo sviluppo, per l'anno 2013 (*Doc. LV*, n. 2);

ai sensi dell'articolo 4, comma 2, della legge 26 febbraio 1987, n. 49, la relazione – predisposta dal Ministero dell'economia e delle finanze – sull'attività di banche e fondi di sviluppo a carattere multilaterale e sulla partecipazione finanziaria italiana alle risorse di detti organismi, per l'anno 2013 (*Doc. LV, n. 2-bis*).

I predetti documenti sono stati trasmessi, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 3ª, alla 5ª e alla 6ª Commissione permanente.

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettera in data 15 dicembre 2014, ha inviato – ai sensi dell'articolo 19 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165 e successive modificazioni – la comunicazione concernente il conferimento di un incarico di funzione dirigenziale di livello generale al dottor Cosimo Caliendo, nell'ambito del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti.

Tale comunicazione è depositata presso il Servizio dell'Assemblea, a disposizione degli onorevoli senatori.

Il Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, con lettera in data 17 dicembre 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1, comma 591, della legge 27 dicembre 2006, n. 296, la relazione contenente i dati sulla partecipazione da parte delle amministrazioni pubbliche a consorzi e società, relativi all'anno 2013.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1ª e alla 5ª Commissione permanente (*Doc. CIII, n. 2*).

Il Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, con lettera in data 17 dicembre 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 53, comma 16, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, la relazione – riferita agli anni 2012 e 2013 – sui dati raccolti attraverso l'Anagrafe delle prestazioni e degli incarichi conferiti ai pubblici dipendenti e a consulenti e collaboratori esterni.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1ª Commissione permanente (*Doc. CLI, n. 2*).

### **Governo, trasmissione di atti concernenti procedure d'infrazione**

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 15 dicembre 2014, ha inviato, in ottemperanza dell'articolo 15, comma 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, la relazione sulla procedura d'infrazione n.

2014/4139 – ai sensi dell’articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell’Unione europea – concernente gli agenti in brevetto, restrizioni alla libera prestazione dei servizi, condizioni di residenza (Art. 147, c. 3-bis, del decreto legislativo 10 dicembre 2005, n. 30 – Codice della proprietà industriale).

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell’articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 10ª e alla 14ª Commissione permanente (Procedura d’infrazione n. 106/1).

### **Conferimento di incarichi dirigenziali e di consulenza**

Con lettera in data 2 dicembre 2014, è pervenuta – ai sensi dell’articolo 3, comma 44, della legge 27 dicembre 2007, n. 244 – la comunicazione concernente il conferimento di un incarico di consulenza per prestazione di servizi nonché l’importo del rispettivo compenso, relativo alla società Fintecna S.p.A..

Tale comunicazione è depositata presso il Servizio dell’Assemblea, a disposizione degli onorevoli senatori.

---

---

## **RISPOSTE SCRITTE AD INTERROGAZIONI**

**(Pervenute dal 4 al 18 dicembre 2014)**

### **SOMMARIO DEL FASCICOLO N. 67**

BOTTICI ed altri: sullo smantellamento del reattore nucleare del CISAM in provincia di Pisa (4-01202) (risp. PINOTTI, *ministro della difesa*)

BUEMI: sul servizio anagrafico del Comune di Castelverrino (Isernia) (4-02228) (risp. BOCCI, *sottosegretario di Stato per l’interno*)

CAMPANELLA ed altri: sulla situazione dello smaltimento dei rifiuti in Sicilia (4-02656) (risp. GALLETTI, *ministro dell’ambiente e della tutela del territorio e del mare*)

DE POLI: sulla tutela del *made in Italy* nel settore agroalimentare (4-01263) (risp. MARTINA, *ministro delle politiche agricole, alimentari e forestali*)  
sull’adeguamento delle stazioni ferroviarie alle esigenze delle persone disabili (4-02050) (risp. LUPI, *ministro delle infrastrutture e dei trasporti*)

DI BIAGIO: sulla gestione del patrimonio immobiliare del Ministero della difesa (4-02031) (risp. PINOTTI, *ministro della difesa*)

sul mancato scorrimento delle graduatorie sui concorsi del Ministero degli affari esteri (4-02881) (risp. PISTELLI, *vice ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale*)

FERRARA, SCAVONE: sul diritto di precedenza, nei trasferimenti a domanda, spettanti alle persone con disabilità (4-02145) (risp. GIANNINI, *ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*)

GIROTTO, CASTALDI: sull'acquisizione di una partecipazione rilevante di Cdp Reti SpA da parte di una società finanziaria cinese controllata dallo Stato (4-02781) (risp. DE VINCENTI, *vice ministro dello sviluppo economico*)

sul servizio d'interrompibilità del carico nel sistema elettrico per l'anno 2013 (4-03061) (risp. DE VINCENTI, *vice ministro dello sviluppo economico*)

GIROTTO ed altri: sullo speronamento da parte della marina militare spagnola di un'imbarcazione di attivisti di Greenpeace al largo delle Canarie (4-03048) (risp. GIRO, *sottosegretario di Stato per gli affari esteri e la cooperazione internazionale*)

LUMIA: sulla tutela del *made in Italy* nel settore agroalimentare (4-01264) (risp. MARTINA, *ministro delle politiche agricole, alimentari e forestali*)

MANCUSO: sulla tutela del *made in Italy* nel settore agroalimentare (4-01291) (risp. MARTINA, *ministro delle politiche agricole, alimentari e forestali*)

MARAN: sulla tutela del *made in Italy* nel settore agroalimentare (4-01250) (risp. MARTINA, *ministro delle politiche agricole, alimentari e forestali*)

MAZZONI: sulla vicenda relativa alla cooperativa «Il Forteto» (4-01195) (risp. VICARI, *sottosegretario di Stato per lo sviluppo economico*)

sul contrasto allo sfruttamento dei migranti clandestini in Italia (4-01450) (risp. MANZIONE, *sottosegretario di Stato per l'interno*)

PAGLIARI: sulla tutela del *made in Italy* nel settore agroalimentare (4-02793) (risp. MARTINA, *ministro delle politiche agricole, alimentari e forestali*)

ROMANO ed altri: sull'equiparazione tra il personale civile e quello militare del Ministero della difesa (4-01931) (risp. PINOTTI, *ministro della difesa*)

SANTANGELO ed altri: sul crollo di un viadotto in provincia di Agrigento (4-02464) (risp. LUPI, *ministro delle infrastrutture e dei trasporti*)

STEFANI: sui problemi di ordine pubblico connessi al trasferimento di un campo nomadi a Vicenza (4-01388) (risp. MANZIONE, *sottosegretario di Stato per l'interno*)

sui problemi di ordine pubblico connessi al trasferimento di un campo nomadi a Vicenza (4-01652) (risp. MANZIONE, *sottosegretario di Stato per l'interno*)

sul periodo di trattenimento degli stranieri nei centri di identificazione ed espulsione (4-02486) (risp. MANZIONE, *sottosegretario di Stato per l'interno*)

STEFANO: sulla tutela del *made in Italy* nel settore agroalimentare (4-02792) (risp. MARTINA, *ministro delle politiche agricole, alimentari e forestali*)

TOMASELLI: sulla tutela del *made in Italy* nel settore agroalimentare (4-02791) (risp. MARTINA, *ministro delle politiche agricole, alimentari e forestali*)

### Mozioni

PUGLIA, CATALFO, PAGLINI, CAPPELLETTI, CASTALDI, CIOFFI, DONNO, FATTORI, GIROTTO, LEZZI, MOLINARI, NUGNES, PETROCELLI, SANTANGELO, SCIBONA, SERRA. – Il Senato,

premessi che:

la rilevanza e la funzione sociale della cooperazione, nell'ordinamento italiano, sono riconosciute nella Costituzione all'articolo 45 che così recita: «La Repubblica riconosce la funzione sociale della cooperazione a carattere di mutualità e senza fini di speculazione privata. La legge ne promuove e favorisce l'incremento con i mezzi più idonei e ne assicura, con gli opportuni controlli, il carattere e le finalità»;

a questo bisogna aggiungere la «Dichiarazione di identità cooperativa», approvata dal XXXI congresso dell'Alleanza cooperativa internazionale tenutosi a Manchester dal 20 al 22 settembre 1995, dove vengono enunciati i principi imprescindibili della cooperazione;

la cooperativa è un'impresa formata da più persone che si uniscono per soddisfare un bisogno comune. Viene a mancare la distinzione tra titolare e dipendente poiché, all'interno di una cooperativa, tutti i soci incidono ugualmente sulle scelte dell'impresa e l'elemento umano tende a prevalere sul quello economico;

gli elementi che caratterizzano una cooperativa sono: variabilità del capitale sociale, che aumenta o si riduce in relazione all'ingresso o all'uscita dei soci; qualità dei soci, i quali devono essere in possesso di specifici requisiti soggettivi in relazione alle varie tipologie di cooperative (consumatori, lavoratori, produttori agricoli, eccetera); democraticità della partecipazione dei soci alle assemblee, nelle quali ogni socio persona fisica ha un solo voto, a prescindere dall'eventuale possesso di somme diverse di quote o azioni nel capitale sociale; radicamento sul territorio, che consente di creare occupazione a livello locale. Le cooperative possono altresì unirsi e dar vita ad un «consorzio», al fine di realizzare una struttura organizzativa comune in grado di garantire meglio i loro scopi mutualistici;

il concetto di mutualità rappresenta la caratteristica principale di un'impresa cooperativa, ciò che la contraddistingue dalle società di capitali. Infatti, a differenza di queste, il cui fine ultimo è la realizzazione del lucro che si concretizza nel riparto degli utili patrimoniali, le società cooperative assicurano ai propri soci beni, servizi o occasioni di lavoro a condizioni più vantaggiose di quelle che otterrebbero dal mercato;

le cooperative di produzione e lavoro si costituiscono per permettere ai propri soci di usufruire di condizioni di lavoro più vantaggiose rispetto a quelle disponibili sul mercato, in termini sia qualitativi che economici;

il socio di questo tipo di cooperativa è imprenditore e lavoratore nello stesso tempo. L'elemento peculiare delle cooperative di produzione

e lavoro è rappresentato dalla particolare natura che caratterizza lo scambio mutualistico tra i soci e la cooperativa, incentrato nell'attività di lavoro che i soci prestano nell'ambito della cooperativa stessa;

tali cooperative operano prevalentemente nel settore dell'artigianato e dei trasporti, dell'edilizia, delle pulizie e della ristorazione;

considerato che:

la legge n. 142 del 2001, con la quale si è operata la revisione della legislazione in materia cooperativistica, con particolare riferimento alla posizione del socio lavoratore, stabilisce all'articolo 3, comma 1, che «le società cooperative sono tenute a corrispondere al socio lavoratore un trattamento economico complessivo proporzionato alla quantità e qualità del lavoro prestato e comunque non inferiore ai minimi previsti, per prestazioni analoghe, dalla contrattazione collettiva nazionale del settore o della categoria affine, ovvero, per i rapporti di lavoro diversi da quello subordinato, in assenza di contratti o accordi collettivi specifici, ai compensi medi in uso per prestazioni analoghe rese in forma di lavoro autonomo»;

la nettezza e chiarezza del contenuto di tale disposizione è stata tuttavia gravemente intaccata dalle successive modifiche apportate dalla legge n. 30 del 2003;

anzitutto il modificato comma 2 dell'articolo 6 della legge n. 142 del 2001 stabilisce che il regolamento non può contenere disposizioni derogatorie *in peius* rispetto «al solo» trattamento economico minimo di cui all'articolo 3, comma 1 (art. 9, comma 1, lettera *f*), della legge n. 30 del 2003);

un ulteriore, grave, *vulnus* è stato costituito dall'introduzione del comma *2-bis* dell'articolo 6 che consente alle cooperative che svolgono attività agricole, industriali, commerciali o di servizi finalizzate all'inserimento lavorativo di persone svantaggiate di definire accordi territoriali con le organizzazioni sindacali comparativamente più rappresentative per rendere «compatibile l'applicazione del contratto collettivo di lavoro nazionale di riferimento all'attività svolta»;

nonostante la vigenza del citato articolo 3, comma 1, della legge n. 142 del 2001, ormai da anni si susseguono segnalazioni di situazioni riguardanti società cooperative all'interno delle quali il livello retributivo di gran parte dei soci lavoratori è nettamente inferiore ai minimi retributivi, dando spesso luogo a vere e proprie situazioni di sfruttamento;

l'eccessiva ambiguità delle disposizioni di cui agli articoli 2 e 3 della legge n. 142 del 2001 è spesso causa della sussistenza all'interno di una medesima società cooperativa di un enorme divario retributivo tra diversi soggetti, formalmente aventi però tutti la medesima qualifica di soci lavoratori;

ancor prima che in contrasto con la normativa vigente, tali situazioni configurano una violazione dell'articolo 36, comma primo, della Costituzione che stabilisce il diritto del lavoratore «ad una retribuzione proporzionata alla quantità e qualità del suo lavoro e in ogni caso sufficiente ad assicurare a sé e alla famiglia un'esistenza libera e dignitosa»;

peraltro, con un'ulteriore modifica apportata dalla legge n. 30 del 2003, è stata esclusa l'applicazione dell'articolo 18 dello statuto dei lavoratori in favore del socio lavoratore di cooperativa ogni volta che venga a cessare, col rapporto di lavoro, anche quello associativo, disposizione che ha creato un'ulteriore evidente situazione di svantaggio per i soci lavoratori di cooperativa e di discriminazione *in peius* rispetto agli altri lavoratori;

appare chiaro come la forma della società cooperativa rischi sempre più di finire per costituire, in effetti, un semplice paravento finalizzato al perseguimento di un duplice obiettivo: da un lato nascondere un assetto societario informato *de facto* ad una concezione di tipo puramente imprenditoriale, a discapito dell'aspetto mutualistico (che costituisce invece il cuore della funzione sociale nonché lo spirito originario della cooperazione), ponendosi così in netto contrasto con il già citato articolo 45 della Costituzione, dall'altro ottenere quei benefici fiscali, economici e normativi attualmente previsti per le società cooperative,

impegna il Governo:

1) a porre in essere tutte le iniziative necessarie a rafforzare i controlli sulle società cooperative anche attraverso un'opera concreta di razionalizzazione e coordinamento degli attuali organismi di controllo al fine di garantirne la reale efficacia;

2) a porre in essere appositi provvedimenti normativi volti a semplificare ed ottimizzare la normativa fiscale applicabile alle cooperative;

3) a porre in essere appositi provvedimenti normativi volti ad applicare l'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori in favore del socio lavoratore di cooperativa anche qualora venga a cessare, col rapporto di lavoro, anche quello associativo;

4) a porre in essere appositi provvedimenti normativi volti a sanzionare con la revoca di tutti i benefici fiscali, contributivi, economici e normativi attualmente previsti per le società cooperative in caso di violazione degli obblighi di legge e degli accordi e contratti collettivi nazionali nonché, se più favorevoli sia nella parte economica che in quella normativa, di quelli regionali, territoriali o aziendali, laddove sottoscritti, stipulati dalle organizzazioni sindacali dei datori di lavoro e dei lavoratori comparativamente più rappresentative sul piano nazionale;

5) a porre in essere una specifica legislazione che, nel rispetto dei principi fondanti della cooperazione di produzione e lavoro, assicuri concretamente una completa parità tra i soci lavoratori delle cooperative e i lavoratori aventi le medesime mansioni e un trattamento economico complessivo che non abbia un divario superiore al 30 per cento, in particolare prevedendo il divieto per l'assemblea di deliberare maggiorazioni retributive di qualunque tipo, qualora il regolamento della cooperativa contenga disposizioni derogatorie *in peius* rispetto a: a) ai contratti collettivi applicabili, per ciò che attiene ai soci lavoratori con rapporto di lavoro subordinato; b) alle modalità di svolgimento delle prestazioni lavorative da parte dei soci, in relazione all'organizzazione aziendale della cooperativa e ai profili professionali dei soci stessi.

(1-00368)

SERRA, CAPPELLETTI, BOTTICI, NUGNES, PUGLIA, LEZZI, PAGLINI, CIOFFI, BULGARELLI, FATTORI, MONTEVECCHI, MORRA, SANTANGELO, SCIBONA, PETROCELLI, GAETTI, LUCIDI, AIROLA, VACCIANO, MORONESE, DONNO, MANGILI, CASTALDI. – Il Senato,

premessi che:

il 4 novembre 2014 l'associazione «21 luglio», che si occupa a livello nazionale della promozione dei diritti dei rom, sinti e caminanti in Italia, ha reso noto come la Direzione generale giustizia della Commissione europea abbia inviato una lettera al Governo italiano per la richiesta di informazioni aggiuntive riguardanti le questioni di alloggio dei rom in Italia, ai fini della verifica del rispetto della direttiva 2000/43/CE che attua il principio della parità di trattamento fra le persone indipendentemente dalla razza e dall'origine etnica;

la missiva della Commissione, anticamera della possibile apertura di una procedura d'infrazione, si concentra sulla condizione abitativa dei rom nel nostro Paese, richiedendo alle autorità italiane informazioni aggiuntive, in particolare sul campo nomadi di «La Barbuta» ai confini tra Roma e Ciampino;

il campo è destinato ai soli rom, situato all'estrema periferia romana, isolato dal centro abitato, dotato di recinti e sistemi di sorveglianza e come dichiarato dal commissario per i diritti dell'uomo del Consiglio d'Europa: «Dispositivi di »alloggio« di questo tipo risultano limitare gravemente i diritti fondamentali degli interessati, isolandoli completamente dal mondo circostante e privandoli di adeguate possibilità di occupazione e istruzione»;

la situazione al limite della vivibilità del campo nomadi La Barbuta è comune ai tanti insediamenti per i nomadi stanziali della capitale e di tante altre città italiane, basti per tutti citare la struttura denominata «Best house rom», che accoglie 120 ospiti che sono stati trasferiti dal villaggio della solidarietà di via della Cesarina a Roma;

una delegazione della Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani del Senato della Repubblica ha potuto verificare come nella struttura gestita dalla cooperativa Inopera, gli spazi destinati agli ospiti siano inadatti e lontani da condizioni di vita accettabili: ogni nucleo familiare, composto in media da 5 persone, dispone di fatto della sola zona notte, che svolge anche funzioni di zona giorno e studio per i minori, composta da un'unica stanza di circa 12 metri quadrati priva di fonte di luce e aria naturale. Ogni ospite, pertanto, ha a disposizione circa 2,5 metri quadrati contro i 12 metri quadrati indicati dalla legge della Regione Lazio n. 41 del 2003;

le stanze, oltre a non garantire la metratura sufficiente *pro capite*, non sono dotate di finestre o punti luce dai quali possano filtrare la luce naturale e l'aria, e ciò espone a grave rischio lo stato di salute psicofisica degli ospiti; non ci sono servizi igienici in numero sufficiente; carente anche il servizio dei pasti e nelle stanze non esiste mobilio se non i letti, senza contare che la struttura costa mensilmente 600 euro per ogni ospite;



le notizie di cronaca di questi giorni hanno messo in luce nell'ambito dell'inchiesta denominata «Mondo di mezzo», coordinata dalla Procura di Roma, come vi sarebbe stato un ramificato sistema corruttivo di stampo mafioso finalizzato all'assegnazione di appalti e finanziamenti pubblici da parte del Comune di Roma con interessi attivi anche nella gestione dei campi nomadi della capitale, che avrebbe portato negli ultimi anni a un peggioramento delle condizioni di vita delle comunità rom e a un vertiginoso aumento della spesa pubblica per la gestione dei campi nomadi: nel solo 2013 e nella sola capitale sono stati impegnati oltre 16 milioni di euro, di cui circa il 60 per cento rappresentato dai soli costi di gestione;

considerato, inoltre, che:

nel rapporto conclusivo dell'indagine sulla condizione di rom, sinti e caminanti in Italia pubblicato il 9 febbraio 2011 dalla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani del Senato, emerge come vi sia una sostanziale assenza di «dati certi sul numero della popolazione Rom presente in Italia e in Europa, sul livello di istruzione e di disoccupazione, sull'aspettativa di vita e sulla mortalità infantile, sulla situazione abitativa e sul tasso di disoccupazione, sulla percentuale di stranieri e apolidi e sull'accesso ai servizi sociali, sanitari e di *welfare*. Non si conosce il reddito medio o il grado di integrazione»; ma dai dati del Consiglio d'Europa viene stimata sul territorio nazionale una presenza di circa 180.000 unità;

questa incertezza dei dati fa sì che, nonostante molti rom e sinti vivano in Italia da decenni, non hanno la cittadinanza con il risultato che migliaia di bambini rom nati in Italia risultano apolidi; gli stessi bambini non vanno a scuola e non hanno accesso all'educazione; non sono riconosciuti come minoranza linguistica e sono privi di tutele che la stessa Costituzione garantisce;

il 5 aprile 2011, con la comunicazione COM(2011)173, la Commissione europea ha presentato il documento su un «Quadro dell'UE per le strategie nazionali di integrazione dei rom fino al 2020» con il quale gli Stati membri sono stati invitati a presentare le rispettive strategie nazionali di inclusione rivolte alle comunità rom;

la Commissione ha ritenuto infatti che l'adozione di strategie nazionali di inclusione possa contribuire in maniera efficace a cambiare le condizioni di vita delle comunità rom, in particolare agendo sui settori dell'istruzione, dell'impiego, dell'assistenza sanitaria e dell'alloggio;

il 28 febbraio 2012 il Governo italiano in collaborazione con l'Ufficio nazionale antidiscriminazioni razziali (UNAR) ha presentato la strategia nazionale d'inclusione di rom, sinti e caminanti al fine di promuovere la parità di trattamento e l'inclusione economica e sociale e assicurare un miglioramento duraturo e sostenibile delle loro condizioni di vita, renderne effettiva e permanente la responsabilizzazione e la partecipazione alla vita politica e sociale del Paese, nonché il godimento dei diritti garantiti dalla Costituzione e dalle convenzioni internazionali ratificate dall'Italia;

nella strategia si indicavano tra i punti chiave l'abbandono della politica dei campi nomadi, superando la politica emergenziale e assistenzialista, e l'approvazione di una legge per il loro riconoscimento come minoranza linguistica;

nella valutazione delle strategie nazionali di inclusione dei rom, pubblicata il 26 giugno 2013, la Commissione europea, analizzando la strategia italiana, ha evidenziato la presenza di propositi positivi, ma ha sottolineato in tutti i settori di intervento una carenza di obiettivi quantificabili e la mancata identificazione delle risorse necessarie per l'avanzamento delle attività, raccomandando infine la necessità di realizzare un robusto meccanismo di monitoraggio e valutazione,

impegna il Governo:

1) a garantire di concerto con le Regioni e gli enti locali la progressiva dismissione su base volontaria dei campi nomadi autorizzati, prevedendo soluzioni alloggiative compatibili con la normativa europea;

2) ad avviare un capillare ed efficace programma di integrazione delle comunità rom, sinti e caminanti italiane, che preveda programmi di inserimento scolastico, al fine di innalzare il livello di scolarizzazione dei minori, diminuendo il tasso di abbandono scolastico, e forme di inserimento al lavoro attraverso percorsi formativi e borse lavoro.

(1-00369)

### Interrogazioni

CAPPELLETTI, SCIBONA, GIROTTI, PAGLINI, MONTEVECCHI, MOLINARI, MORRA, SERRA, LEZZI, CASTALDI, PUGLIA, SANTANGELO, BERTOROTTA, BUCCARELLA. – *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare.* – Premesso che:

la Valdastico Nord è l'autostrada che dovrebbe unire l'autostrada A31, che termina a Piovene Rocchette nel vicentino, alla A22, poco a sud di Trento;

il progetto prevede la realizzazione di una galleria di 14 chilometri, la più lunga d'Europa, al costo di oltre 2 miliardi di euro;

considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

un esame del progetto preliminare, affidato nel giugno 2012 al geologo professor Dario Zampieri dell'università di Padova, ha sottolineato che, tra Valdastico e Pedemonte, nel territorio vicentino interessato dal progetto, è riscontrabile una criticità geologica molto rilevante non evidenziata nel progetto. Infatti il progetto prevede l'ubicazione di un viadotto, di uno svincolo, di un centro di manutenzione, di un'area di servizio e infine di un piccolo centro con attività di ristorazione, esattamente al piede del versante da cui in epoca storica si staccò una massa di roccia di oltre 10 milioni di metri cubi (frana Marogna). L'esistenza di tale frana non risulta negli elaborati del progetto, in quanto questo è basato sul PAI (piano di assetto idrogeologico) 2007 dei bacini dei fiumi Isonzo, Taglia-

mento, Piave e Brenta-Bacchiglione, che non contiene tale informazione nonostante nel *database* IFFI (inventario dei fenomeni franosi italiani), redatto nello stesso anno 2007 con il concorso della Regione interessata, la frana fosse ben rappresentata;

la perizia geologica affidata al professor Zampieri mostra che al di sopra della nicchia di distacco della frana storica, 400 metri sopra il fondovalle, le condizioni strutturali del versante sono tali da far ritenere che in occasione di un evento sismico la frana potrebbe riattivarsi con il distacco di milioni di metri cubi di roccia;

la commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA (valutazione impatto ambientale) e VAS (valutazione ambientale strategica) del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare si è espressa sul progetto con parere n. 1112 del 7 dicembre 2012, senza menzionare tale relazione e senza prendere in considerazione le tematiche geologiche e i rischi per l'infrastruttura e le persone;

in seguito a contestuale segnalazione anche all'autorità di bacino, questa rispondeva, con nota prot. n. 2393 del 12 ottobre 2012, che le cartografie in via di approvazione riportano un'area di attenzione in coerenza con il progetto IFFI. Sono definite zone di attenzione le porzioni di territorio ove vi sono informazioni di possibili situazioni di dissesto a cui non è ancora stata associata alcuna classe di pericolosità;

il sindaco di Valdastico con nota prot. n. 1073 del 13 febbraio 2013 chiedeva all'autorità di bacino e alla Regione Veneto di definire la pericolosità del versante, a garanzia dei cittadini;

la Regione con nota prot. n. 132934 del 27 marzo 2013 rispondeva demandando al Comune di Valdastico la definizione del livello di pericolosità del versante tramite l'affidamento di incarico ad un tecnico abilitato;

il 28 novembre 2014 la Regione ha pubblicato *on line* le osservazioni e i pareri relativi ad un progetto di costruzione di un impianto industriale per la produzione di calce al piede del versante della Marogna, di fianco al previsto viadotto e svincolo autostradale. Tra le osservazioni, un'analisi del professor Zampieri sulla relazione geologica del progetto dimostra che questa presenta gravi carenze metodologiche e palesi errori che la rendono del tutto inaffidabile. Nella stessa analisi della relazione si conclude che il versante dovrebbe essere classificato come zona a pericolosità geologica molto elevata (P4);

considerato inoltre che:

la realizzazione del progetto insiste nella val d'Astico, una delle più belle vallate vicentine, che rischia di essere definitivamente deturpata dalla realizzazione del tratto autostradale A31 Valdastico Nord, opera peraltro caratterizzata da previsioni di flussi di traffico assai modesti;

la Provincia autonoma di Trento, così come la maggioranza dei Comuni attraversati, si è dichiarata manifestamente contraria e il dissenso della Provincia ha il potere di bloccare il progetto;

nel 2012 la Corte costituzionale ha ribadito con sentenza come sia vincolante il parere delle Regioni a statuto speciale relativamente ad opere che insistono sul loro territorio;

nella seduta del 10 novembre 2014, il Comitato interministeriale programmazione economica ha «assunto motivate determinazioni in ordine all'esigenza di superare il dissenso manifestato dalla provincia autonoma di Trento (...) e di proseguire nello svolgimento della apposita procedura prevista dall'art 165, co.6, lett. A) del D.Lgs. n. 163/06» rimettendo la questione al Consiglio dei ministri,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se e con quali modalità intendano procedere ad un'indagine geologica completa finalizzata alla verifica del grado di pericolosità del versante Marogna;

se intendano attivarsi al fine di accertare i motivi per i quali la relazione del professor Zampieri non sia stata tenuta in debita considerazione nella valutazione del progetto;

quali provvedimenti intendano adottare, anche considerando gli interventi urgenti di messa in sicurezza, al fine di scongiurare un grave pregiudizio alla vita dei cittadini;

quali iniziative intendano assumere al fine di verificare le eventuali violazioni di legge perpetrate in danno della sicurezza delle popolazioni coinvolte;

se ritengano, nei limiti delle proprie attribuzioni, di doversi adoperare affinché si giunga alla sospensione del progetto;

quali azioni intendano intraprendere al fine di verificare se siano state adottate tutte le opportune iniziative a salvaguardia del territorio, dell'ambiente e, in particolare, della vita dei cittadini, tese a scongiurare il rischio di disastro ambientale.

(3-01529)

GIROTTO, CASTALDI, PETROCELLI, MOLINARI. – *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e dello sviluppo economico.* – Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

l'articolo pubblicato il 17 dicembre 2014 sul quotidiano «la Repubblica» edizione di Torino, intitolato «»Tangentopoli radioattiva« anche l'Authority in allarme»», a firma di Ottavia Giustetti, riferisce che: «Quella che è stata ribattezzata come la »tangente radioattiva« nell'inchiesta sull'affaire dell'Expò 2015 – 600mila euro di mazzette date, secondo la Procura di Milano, per pilotare l'appalto per lo smantellamento e la messa in sicurezza della centrale di Saluggia – mette in allarme il presidente dell'Authority Anticorruzione, Raffaele Cantone, che ha chiesto ufficialmente al prefetto di Roma di commissariare l'appalto affidato da Sogin ad una associazione temporanea di imprese capeggiata da Maltauro»;

il presidente dell'ANAC (Autorità nazionale anticorruzione), ai sensi dei nuovi poteri conferiti dal decreto-legge n. 90 del 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 114 del 2014, può richiedere l'emissione della misura del commissariamento, *ex art. 32, comma 1, lettera b)*, ossia può proporre al prefetto competente, in relazione al luogo in cui ha sede la stazione appaltante, di adottare le misure per la straordinaria e

temporanea gestione dell'impresa appaltatrice limitatamente alla completa esecuzione del contratto d'appalto oggetto del procedimento penale, attraverso la nomina di uno o più amministratori, in numero non superiore a 3, in possesso dei requisiti di professionalità e onorabilità di cui al regolamento adottato ai sensi dell'articolo 39, comma 1, del decreto legislativo n. 270 del 1999;

l'appalto in questione comprende la realizzazione delle opere civili per i 2 edifici (processo e stoccaggio) costituenti il Cemex, completa di fornitura e posa in opera di apparecchiature e componenti da installare all'interno dei 2 edifici per cementare, movimentare e stoccare le soluzioni liquide di partenza, nonché la realizzazione di fusti e cestelli necessari per il processo di solidificazione e per il successivo stoccaggio. L'appalto prevede inoltre l'avviamento dell'impianto, i ricambi e i servizi di formazione del personale e assistenza all'esercizio. Il bando da 135 milioni di euro è stato assegnato a un prezzo di 98 milioni, pari a un ribasso del 27,6 per cento;

il bando è stato aggiudicato nel febbraio 2013, poco prima che emergesse lo «scandalo Expo» e che la Procura di Milano chiedesse l'arresto di 7 persone, tra le quali l'imprenditore Enrico Maltauro, ex amministratore delegato dell'impresa di costruzioni Giuseppe Maltauro SpA, unitamente ad altri soggetti facenti parte di un sodalizio criminale, per associazione per delinquere finalizzata alla corruzione, alla turbativa d'asta, alla rivelazione ed utilizzo dei segreti d'ufficio e dal traffico di influenze illecite nell'ambito di appalti illecitamente aggiudicati da alcune società pubbliche, tra le quali Expo2015 SpA;

preoccupazioni sulla cordata Maltauro-Saipem, incaricata di effettuare i lavori per il Cemex di Saluggia, erano state sollevate già nell'atto di sindacato ispettivo 4-02220, presentato il 15 maggio 2014, a cui non è stata data ancora alcuna risposta;

l'articolo di stampa riporta inoltre quanto scritto dal presidente dell'ANAC nella richiesta formale di commissariamento dell'appalto affidato da Sogin, riferendo che «nella ricostruzione dei fatti del Gip di Milano – fondata su numerose intercettazioni telefoniche e ambientali dal contenuto e significato inequivocabili, e su riscontri del pg – è risultato che gli indagati hanno posto in essere attività criminosa diretta in concreto a favorire l'assegnazione di appalti dalla Sogin a Maltauro, nell'immediato per l'impianto Cemex di Saluggia, e in prospettiva futura per lo smantellamento e la decontaminazione della centrale nucleare di Trino Vercellese»;

il presidente dell'ANAC evidenzia come «Gianstefano Frigerio, Sergio Cattozzo, Primo Greganti e Luigi Grillo siano stati costantemente in contatto con i vertici della Sogin, la società 100% del Tesoro, che ha l'incarico di smantellare le quattro centrali italiane». Attraverso tali contatti si procedeva a turbare le procedure di gara;

considerato che:

a giudizio degli interroganti la valutazione sulla gravità dei fatti, che il presidente dell'ANAC ha evidenziato, è palesemente connotata da quegli elementi che da soli potrebbero essere sufficienti a giustificare l'a-

dozione delle più gravi misure (quali quella del commissariamento dell'appalto), ma la gravità del *modus operandi* dell'impresa di costruzioni Giuseppe Maltauro rileva ancor più nell'ambito dell'appalto per la messa in sicurezza della centrale di Saluggia, tenuto conto che la Società gestione impianti nucleari (Sogin SpA) è partecipata al 100 per cento dal Ministero dell'economia e delle finanze ed ha il compito di disattivare e smantellare (*decommissioning*) gli impianti nucleari dismessi e di gestire i rifiuti radioattivi;

con il decreto legislativo n. 31 del 2010 sono stati confermati i compiti e le funzioni già svolte dalla Sogin per la disattivazione degli impianti nucleari e la messa in sicurezza dei rifiuti, ma sono state ampliate le competenze della medesima società anche alla localizzazione, realizzazione e gestione del parco tecnologico, comprensivo del deposito nazionale dei rifiuti radioattivi;

recentemente è intervenuto il decreto legislativo n. 45 del 2014, di attuazione della direttiva 2011/70/EURATOM, istitutiva di un quadro comunitario per la gestione responsabile e sicura del combustibile nucleare esaurito e dei rifiuti radioattivi. Tra le principali novità introdotte dal decreto: a) l'istituzione dell'Ispettorato nazionale per la sicurezza nucleare e la radioprotezione (ISIN), che diventerà così l'autorità di regolamentazione del settore; b) la previsione di un programma nazionale, che dovrà essere definito entro il 31 dicembre 2014, per la gestione del combustibile esaurito e dei rifiuti radioattivi, dalla generazione allo smaltimento; c) la modifica della procedura per l'individuazione del sito del parco tecnologico contemplata dal decreto legislativo n. 31 del 2010;

ai sensi dell'articolo 27, comma 1, del decreto legislativo n. 31 del 2010, come modificato da ultimo dal decreto legislativo n. 45 del 2014, la Sogin SpA, tenendo conto dei criteri indicati dall'AIEA (Agenzia internazionale per l'energia atomica) e dall'Agenzia per la sicurezza nucleare, definisce una proposta di carta nazionale delle aree potenzialmente idonee alla localizzazione del parco tecnologico, proponendone contestualmente un ordine di idoneità sulla base di caratteristiche tecniche e socio-ambientali delle aree, nonché un progetto preliminare per la realizzazione del parco stesso;

ai sensi del comma 6 del medesimo articolo 27, il Ministro dello sviluppo economico acquisito il parere tecnico dell'Agenzia, con proprio decreto, di concerto con il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare ed il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, approva la carta nazionale delle aree idonee alla localizzazione del parco tecnologico;

nel rispetto dei termini indicati dalla normativa vigente, l'amministratore delegato di Sogin, dottor Riccardo Casale, in audizione presso la 10ª Commissione permanente (Industria, commercio, turismo) del Senato l'11 novembre 2014, ha dichiarato che la mappa delle aree idonee ad ospitare il deposito nazionale verrà consegnata entro il 3 gennaio 2015;

considerato infine che a giudizio degli interroganti, in considerazione del grave pregiudizio arrecato dalla Maltauro, definita nella nota ANAC prot. n. 0013739 del 10 luglio 2014 società a «carattere indiscutibile tendenzialmente seriale delle condotte illecite», che ha visto coinvolti alcuni dipendenti di Sogin al passato amministratore delegato, Giuseppe Nucci, vi è la necessità di attivare un attento procedimento di monitoraggio a presidio del corretto operato da parte della Sogin, proprio in ragione dell'importante ruolo che la medesima svolge relativamente all'individuazione delle aree idonee ad accogliere il deposito,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo, per quanto di propria competenza, al fine di evitare il ripetersi di situazioni di condizionamento verificatesi in passato e di garantire la necessità di salvaguardia degli interessi pubblici tutelati, intendano vigilare attentamente sul corretto operato della società, con particolare riferimento all'individuazione del sito del parco tecnologico e dell'annesso deposito nucleare.

(3-01530)

### **Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento**

STEFANO. – *Al Ministro dello sviluppo economico.* – Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

nella seduta congiunta di Consiglio comunale dei 3 Comuni di Manfredonia, Mattinata e Monte Sant'Angelo (tutti in provincia di Foggia), il dottor Giorgio Sangalli, in rappresentanza dell'azienda Sangalli Vetro Manfredonia SpA, ha rappresentato le difficoltà economiche dell'impresa determinate dal «rincarare delle materie prime e dei servizi e forniture a carico della stessa azienda, oltre alle difficoltà di mercato, in conseguenza della notoria crisi economica»;

egli ha anche reso noto che l'azienda aveva «presentato un piano di ristrutturazione, attualmente all'esame degli Istituti bancari per il finanziamento e che si è ottimisti nell'approvazione»;

il progetto industriale presentato dalla Sangalli prevede investimenti complessivi pari a 22.898.412 euro e prevede, tra l'altro, la realizzazione di un nuovo forno di fusione di materia prima in sostituzione di quello esistente, che ha terminato la vita utile di funzionamento, con una resa superiore all'attuale, e l'installazione di un sistema DeNOX catalitico per l'abbattimento degli ossidi di carbonio;

Sangalli ha riferito tuttavia dell'impossibilità di fornire certezza sull'effettiva realizzazione di questo piano industriale «in quanto le banche ancora non si esprimono e comunque si continuerà nell'impegno di portare avanti l'azienda»;

l'azienda Sangalli di Manfredonia ha pertanto chiesto 12 mesi di cassa integrazione guadagni straordinaria per un massimo di 160 lavoratori a fronte di un organico di 197 lavoratori;

a partire dal 29 novembre 2014, è stato disposto il fermo dell'impianto float dello stabilimento industriale sito a Macchia (Foggia) per arrivare poi allo spegnimento del forno prima delle festività natalizie;

l'azienda ha riferito anche delle intenzioni, per i mesi successivi, di disporre lo spostamento della lavorazione dell'impianto del magnetronico a San Giorgio di Nogaro, per ottenere maggiori risparmi sul trasporto, in considerazione della maggiore vicinanza ai mercati di sbocco del nord Europa;

il 2 dicembre si è svolto presso il Ministero dello sviluppo economico un incontro in cui si è deciso di costituire un tavolo di monitoraggio sulla questione relativa alla Sangalli Vetro Manfredonia SpA, durante il quale si è sincerata la disponibilità a sostenere il gruppo Sangalli per la ristrutturazione dello stabilimento del contratto d'area Manfredonia sia da parte dei Comuni di Manfredonia, Mattinata e Monte Sant'Angelo, pronti a rendere disponibili 900.000 euro, sia da parte della Regione Puglia, che ha predisposto un fondo di 5 milioni di euro per il rifacimento del forno, sia da parte del Ministero stesso, che ha ribadito la propria disponibilità a sostenere il gruppo industriale veneto nella relazione con le banche per la ristrutturazione del debito;

a partire dall'11 dicembre gli operatori della Sangalli Manfredonia Vetro hanno iniziato un presidio permanente di fronte ai cancelli dello stabilimento di Monte Sant'Angelo per protestare contro la vacuità degli accordi presi durante l'incontro del 2 dicembre;

il 18 dicembre, come ulteriore segno di protesta, 2 dipendenti sono saliti su una ciminiera a 50 metri d'altezza,

si chiede di sapere:

quali iniziative urgenti il Ministro in indirizzo intenda assumere al fine di sostenere e salvaguardare gli attuali livelli occupazionali dell'azienda e garantire la continuità produttiva dello stabilimento e del suo indotto, cercando di limitare, in questo caso, la progressiva e ulteriore avanzata della desertificazione industriale del Mezzogiorno;

se non ritenga prioritario avviare un percorso di rilancio strategico e di pianificazione di questo ambito territoriale al fine di realizzare il più volte auspicato sviluppo del nodo poli-infrastrutturale, porto-ferrovie-aree retro portuali, di cui il territorio di Manfredonia manifesta vocazione, ma del quale ancora è pesantemente privo.

(3-01526)

MINZOLINI, CANDIANI, CONSIGLIO, PICCINELLI, D'AMBROSIO LETTIERI, CALIENDO, ZUFFADA, DIVINA, GASPARRI, ZIZZA, CERONI, Mario MAURO, MARIN, COMPAGNONE, CROSIO, TOSATO, BELLOT, MUNERATO, D'ANNA, Maurizio ROSSI, MANDELLI, ARACRI, MAZZONI, GIBIINO, DI MAGGIO, ALICATA, GALIMBERTI, ARRIGONI, BISINELLA, BUCCARELLA, SANTANGELO, PELINO, MILO, AIROLA, BARANI, LANGELLA, MALAN,



FAZZONE, CARRARO, BRUNI, GIOVANARDI, DAVICO, CENTINAIO, VOLPI, BONFRISCO. – *Ai Ministri dell'interno, della difesa e degli affari esteri e della cooperazione internazionale.* – Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

la Procura di Palermo ha aperto un'indagine su talune possibili infiltrazioni di terroristi dell'Isis tra i migranti sbarcati negli ultimi mesi in Sicilia. I servizi segreti hanno segnalato tale rischio ed hanno affermato che i presunti terroristi sarebbero libici e siriani;

nei mesi precedenti il Ministro dell'interno, Angelino Alfano, aveva parlato del rischio di infiltrazioni terroristiche in Italia, indicandola come la «porta» d'accesso per potenziali membri dell'Isis, visto l'approdo di un numero enorme di persone che, a detta degli inquirenti, risulterebbe di circa 197.000 migranti;

da notizie giunte agli interroganti, le informazioni riservate raccolte dalla Procura di Palermo, che ha affidato l'inchiesta al *pool* antiterrorismo, andrebbero oltre l'allarme generico: alcuni dei membri sospetti avrebbero già lasciato il territorio italiano, altri invece si troverebbero ancora nel Paese;

risulterebbe altresì che la Procura di Palermo, ormai da mesi, abbia costituito un gruppo di lavoro, che ha messo a punto nuove metodologie investigative, per riuscire a risalire alle organizzazioni che gestiscono i flussi di migranti;

da notizie di stampa, emerse su «La Gazzetta del Mezzogiorno» del 17 dicembre 2014, risulterebbe che anche gli inquirenti milanesi, tramite lo «strumento normativo delle intercettazioni preventive» stiano verificando «l'ipotesi di terrorismo individuale, nonché le segnalazioni, provenienti da svariate fonti, relative all'adesione-partecipazione allo »stato islamico«»,

si chiede di sapere quali orientamenti i Ministri in indirizzo intendano esprimere in riferimento a quanto esposto, conseguentemente, quali iniziative vogliano intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, al fine di potenziare i controlli sugli ingressi nel territorio italiano.

(3-01527)

DE CRISTOFARO. – *Al Ministro dell'interno.* – Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

gli abitanti del campo rom di via Cupa Perillo, a Scampia (Napoli), da martedì 16 dicembre 2014 sono senza corrente elettrica e, conseguentemente, senza acqua: 800 persone, di cui 200 bambini (ma ci sono anche ammalati e donne incinte), sono rimasti al freddo, al buio e con i rubinetti a secco;

il distacco di servizi essenziali alla sopravvivenza degli abitanti del campo da parte della magistratura, che invia le forze dell'ordine a darvi attuazione, è l'ennesimo atto che si inserisce nel clima «anti Rom» che da qualche tempo sta crescendo in Campania, in vista delle prossime elezioni della primavera 2015; un intervento vessatorio che non risolve nulla,

se non costringere i rom a trovare espedienti non regolamentari per non soccombere;

la Procura di Napoli, nei giorni scorsi, ha fatto abbattere alcune baracche in seguito alla richiesta del presidente dell'VIII Municipio, proprio mentre sta per essere approvata la delibera che recupera i 9 milioni di euro stanziati per la costruzione di abitazioni all'interno del campo;

le forze dell'ordine sono tornate a più riprese per perquisizioni e controlli, attività che si stanno susseguendo con molta frequenza negli insediamenti rom del napoletano;

dal 2009 giace inapplicato un piano del Comune di Napoli di 7,2 milioni di euro già stanziati (il progetto finale va consegnato entro il prossimo 31 dicembre 2014 o i soldi andranno persi), per strutture transitorie socio-assistenziali, cioè altre abitazioni temporanee, per 409 persone da sistemare in 75 alloggi: una goccia nel mare, dato che tra Scampia e Melito vivono in circa 2.000 rom;

ad oggi è stata individuata l'area, una parte del campo di via Cupa Perillo (la cosiddetta variante sinistra), ed è iniziato il censimento degli abitanti ma neppure un mattone è stato messo a terra e non si sa dove andranno le famiglie che dovranno sgomberare l'area dei lavori;

il presidente del Municipio insiste nel chiedere la «delocalizzazione degli insediamenti nomadi in altre aree più idonee e senza problemi», dimenticando che quelli che definisce nomadi vivono a Scampia da quasi 30 anni, se sono quasi tutti di cittadinanza italiana;

considerato che riportare la legalità presuppone uscire dal degrado e mettere in campo politiche adeguate, dunque soluzioni abitative permanenti, che favoriscano l'inclusione delle comunità rom e non la loro ghettizzazione, come chiede anche l'Europa,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non intenda verificare i fatti accaduti a Scampia e intervenire, per quanto di competenza, per garantire i diritti umani fondamentali nonché verificare che tutte le risorse stanziare a favore delle comunità rom siano effettivamente utilizzate per le finalità preposte.

(3-01528)

#### *Interrogazioni con richiesta di risposta scritta*

BATTISTA. – *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca.* – Premesso che:

la Costituzione garantisce il diritto allo studio, disponendo all'art. 34 che «La scuola è aperta a tutti»;

affermare che «la scuola è aperta a tutti» significa caratterizzare lo Stato sociale come Stato di cultura, che esclude ogni discriminazione nell'accesso ai saperi e nel diritto all'istruzione;

lo Stato, dunque, deve rimuovere ogni ostacolo perché la scuola sia concretamente accessibile a tutti e l'istruzione sia generalizzata;

il diritto all'istruzione è garantito altresì dall'art. 14 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, nella quale si sancisce la gratuità e l'obbligatorietà del diritto tutelato;

la legge 4 agosto 1977, n. 517, recante «Norme sulla valutazione degli alunni e sull'abolizione degli esami di riparazione nonché altre forme di modifica dell'ordinamento scolastico», prevede la figura dell'insegnante di sostegno che viene assegnato, in piena contitolarità con gli altri docenti, alla classe in cui è inserito il soggetto portatore di *handicap* per attuare «forme di integrazione a favore degli alunni portatori di *handicap*» e «realizzare interventi individualizzati in relazione alle esigenze dei singoli alunni»;

considerato che:

risulta all'interrogante che nella provincia di Pordenone attualmente ci sono 20 alunni diversamente abili, impossibilitati ad intraprendere il loro percorso scolastico in quanto ancora non è stato assegnato loro un insegnante di sostegno;

tale situazione sembrerebbe dovuta a cavilli burocratici, secondo i quali la documentazione richiesta a norma di legge sarebbe stata prodotta in ritardo rispetto alla data di scadenza;

la funzione delle istituzioni scolastiche e dei servizi locali è quella di predisporre le condizioni per la piena partecipazione della persona diversamente abile alla vita sociale, in particolare nei luoghi fondamentali come la scuola durante l'infanzia e l'adolescenza,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dell'incresciosa situazione e quali misure intenda assumere al fine di garantire il diritto allo studio degli alunni disabili.

(4-03186)

LUMIA. – *Al Ministro dell'interno.* – Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

l'ente parco dei Nebrodi, in Sicilia, sta operando per diffondere trasparenza e legalità in un vasto territorio di propria competenza. Il Governo regionale, guidato dal presidente Crocetta, ha affidato il parco alla responsabilità del dottor Antoci, personalità di elevata qualità morale, che ha avviato un'azione di rottura col passato, spesso caratterizzato da pratiche clientelari ed affaristico-mafiose;

risulta all'interrogante che il dottor Antoci ed il presidente Crocetta, di recente, sono stati raggiunti da minacce di morte di tipico stampo mafioso, proprio a voler sottolineare la dirompenza dell'azione avviata dall'ente parco dei Nebrodi;

l'intimidazione era contenuta in una lettera recapitata proprio negli uffici del parco dei Nebrodi ed indirizzata al presidente Antoci: «Ne avete per poco, tu e Crocetta morirete scannati»;

della medesima rilevanza è l'attività dell'ESA siciliana (ente di sviluppo agricolo) che il presidente Crocetta ha affidato alla guida del dottor Francesco Calanna, che ha impresso un'azione di legalità e di sviluppo senza precedenti, al punto da revocare ettari ed ettari di terreno dell'ente

pubblico regionale in mano dei privati senza spesso averne i titoli, alcuni dei quali appartenenti a storiche e pericolose famiglie di mafia;

esponenti di spicco del *clan* mafioso dei tortoriciani sono, oltre ai Galati-Giordano, anche i Bontempo Scavo ed i fratelli Calogero e Vincenzo Mignacca, latitanti dal 2008 e catturati nel novembre 2013 grazie ad un *blitz* dei carabinieri del Gis (gruppo di intervento speciale), durante il quale il secondo, pur di non consegnarsi allo Stato, si è suicidato;

dalla relazione annuale sulle attività svolte (nel periodo 1° luglio 2012-30 giugno 2013) dal procuratore nazionale antimafia e dalla Direzione nazionale antimafia si apprende «nel corso delle indagini effettuate per la ricerca dei latitanti Mignacca, la P.G. operante apprendeva dell'esistenza di un accordo in essere tra le *famiglie* mafiose dei Bontempo Scavo e dei Batanesi, volto al controllo del territorio nebroideo. Dalle informazioni acquisite emergeva che, poiché la famiglia Bontempo Scavo era stata fortemente limitata dagli arresti avvenuti negli anni precedenti e decapitata dei suoi capi storici, al fine di non perdere il controllo del territorio in favore di altre famiglie (in particolare quelle barcellonesi) e per mantenere gli equilibri, aveva concordato che la gestione del territorio fosse attuata dai componenti della famiglia dei Batanesi in cambio del 50 per cento dei proventi delle attività illecite (principalmente estorsioni)». Sarebbe emerso a guida di questo connubio mafioso Bontempo Gino;

a fronte di questa attività alla base della mafia dei Nebrodi, sul versante catanese, inoltre si è avuto l'arresto dei brontesi Claudio Reale, Antonino Sciacca, Signorino Sciacca e Antonino Tiscari nell'operazione «Tunnel»;

dal complesso delle attività investigative svolte dall'autorità giudiziaria si è accertato che nel territorio nord della provincia di Enna è stata particolarmente attiva un'organizzazione mafiosa riconducibile, per il *modus operandi*, a «Cosa nostra». In particolare, a Cerami, Gagliano Castelferrato e Troina nell'ultimo biennio (2012-2013), si è assistito ad una recrudescenza del fenomeno criminale con particolare riferimento a gravi reati contro la persona e contro il patrimonio;

le tecniche estorsive utilizzate dall'organizzazione mafiosa troinese sono rimaste quelle di un tempo: la «messa a posto» perpetrata ai danni di imprenditori e commercianti tramite la corresponsione di ingenti somme di denaro; l'imposizione di forniture e di manodopera; la cosiddetta estorsione con il «cavallo di ritorno», realizzata attraverso il furto di automezzi, macchine agricole, mezzi di lavoro operanti in cantieri, seguito dalla richiesta di denaro per la successiva restituzione del maltolto. Infatti, dall'analisi dei reati commessi nell'ambito dei menzionati comuni emergeva, in maniera indiscussa, che, nel periodo compreso tra il 1° gennaio 2011 ed il 13 febbraio 2012, si era registrato un elevato numero di furti e di danneggiamenti, ivi compresi quelli a seguito di incendio;

la mafia di Enna non va sottovalutata perché è sempre stata un'organizzazione potente e legata all'assetto di vertice del momento, di tale affidabilità che è stata scelta come sede dove svolgere i *summit* di mafia

che hanno dato vita alla stagione delle stragi del 1992 (stragi di Capaci e di via d'Amelio che hanno avviato la «stagione stragista»). Per questo, Cosa nostra di Enna è stata guidata da *boss* in grado di interloquire con le istituzioni in una logica collusiva, come Raffaele Bevilacqua, capo provinciale e contemporaneamente politico, Salvatore Gesualdo e Giancarlo Amaradio, di recente destinatari di ulteriori ordinanze di custodia cautelare;

occorre, altresì, dare atto che l'operatività di Cosa nostra nella provincia di Enna è stata da sempre condizionata dall'incisiva influenza delle organizzazioni mafiose radicate nei più importanti centri limitrofi (nel caso di specie Cosa nostra catanese) che hanno da sempre considerato il territorio ennese di interesse, non tanto per le potenzialità produttive ed economiche presenti, quanto per la necessità di mantenere una «zona cuscinetto» utile alle diverse esigenze, soprattutto di natura logistica proprie delle organizzazioni criminali dell'isola;

in particolare, per le componenti criminali radicate nei comuni di Troina e Cerami si individuava il referente di Cosa nostra a Troina; questi, pur risiedendo nel centro, risultava legato alla famiglia mafiosa catanese riferibile alla «Catina» (*clan* catanese di Cosa nostra particolarmente attivo nel comune di Aci Catena);

al Comune di Troina apparteneva la gestione dei boschi, circa 4.200 ettari, che sembra aver da sempre rappresentato un punto dolente per la tutela della legalità nell'ambito della gestione della cosa pubblica, posto che per l'ubicazione dei territori in luoghi lontani dal centro abitato, o per la loro vicinanza a paesi tradizionalmente legati alla mafia dei Nebrodi (Tortorici, Cesarò, San Fratello, Maniace, Montalbano Elicona, Castell'Umberto) la presenza, all'interno di tali aree, è stata costantemente riservata ad allevatori e famiglie legate, inevitabilmente, ad ambienti della mafia messinese, in particolare tortoriciana;

le pressioni provenienti dalle famiglie degli allevatori insediate nei boschi del comune di Troina non si sono solo limitate alla scelta del contraente, ma si sono, di volta in volta, spinte anche nel senso di determinare le condizioni economiche loro applicate, sia dal punto di vista del canone di affitto da corrispondere sia dal punto di vista della durata;

da un'attenta analisi sequenziale degli atti emanati nel biennio 2012-2013 dal consiglio di amministrazione e dal direttore tecnico dell'azienda speciale silvo-pastorale di Troina, nonché dal vaglio di altri riscontri di diversa natura, sembra emergere un sodalizio criminale legato alla «mafia dei Nebrodi», che, quasi approfittando del contesto politico favorevole e constatando gli ingenti interessi economici, sembrerebbe interessato non solo alla gestione dell'immenso patrimonio boschivo di cui è proprietario il Comune di Troina ma, addirittura, parrebbe aver avviato una progressiva penetrazione nell'apparato istituzionale del Comune. A tal proposito sembra opportuno ricordare che in occasione delle elezioni amministrative del 2008, il gruppo prestò particolare impegno per far eleggere un consigliere comunale, Giuseppe Costanzo, figlio di Salvatore Costanzo detto «U spaddatu», pregiudicato e attualmente sotto inchiesta per

truffa all'AGEA, titolare di un contratto di affitto di circa 700 ettari con l'azienda, nonché personalità di spicco della malavita rurale troinese legata alla cosca di Bronte del *boss* Salvatore Catania detto «Turi», pluripregiudicato e condannato per associazione mafiosa, attualmente in regime di detenzione domiciliare a Cesarò ed afferente alla famiglia Santapaola (in particolare in contatto in passato con il reggente di Cosa nostra catanese Enzo Aiello e con il latitante oggi pentito Santo La Causa), di cui risulta essere, fino a non molto tempo fa, referente a Troina;

parimenti il sodalizio, nel tentativo di gestire direttamente, attraverso propri esponenti ed uomini di fiducia, i contratti di locazione dell'azienda, sembrerebbe aver offerto «supporto» al dottor Giuseppe Militello, anch'egli legato ai medesimi ambienti criminali e in particolare a Salvatore Costanzo ed alla famiglia Conti Taguali di Tortorici (Batanesi), allorché l'azienda silvo-pastorale emanò un bando per la selezione della figura di direttore tecnico. Sembrerebbe che proprio con l'aiuto di tali personaggi, Militello sia riuscito a produrre una serie di false attestazioni che lo portarono a manipolare il concorso ed a ricoprire il ruolo dirigenziale all'interno dell'azienda per meglio assecondare, come evidenziato, le logiche particolaristiche e gli interessi economici delle famiglie anziché quelle dell'ente di gestione (come si può rilevare dagli atti del procedimento penale numero 971/20012 R.G. ancora in corso presso il Tribunale di Enna che vede Giuseppe Militello imputato del reato di falso in atto pubblico);

la connivenza di alcune personalità politiche del territorio che hanno agevolato direttamente ed indirettamente l'organizzazione criminale, l'influenza esercitata dall'allora consigliere comunale Giuseppe Costanzo nelle scelte politico-amministrative relative all'azienda, nonché il ruolo di primo piano svolto dal dottor Giuseppe Militello, che si è reso protagonista ed estensore di numerosi atti illegittimi volti a favorire le famiglie affittuarie a discapito dell'azienda, hanno spianato il terreno per lucrare approfittando degli incentivi offerti dall'Unione europea e per consumare, senza alcun controllo, truffe ai danni dell'AGEA;

da quanto esposto si evince che il cuore pulsante degli interessi economici del sodalizio criminale sia la gestione diretta del ricco patrimonio boschivo (circa 4.200 ettari) di proprietà del Comune di Troina, che sarebbe esercitata anche attraverso il controllo del territorio e la perpetrazione di una serie di reati, per lo più estorsioni, furti e danneggiamenti, volti ad affermare la supremazia criminale ed a scoraggiare altri, eventuali, allevatori locali e/o aziende agricole concorrenti nella gestione dei terreni dell'azienda;

risulta sintomatica l'azione criminosa della famiglia Conti Taguali (Batanesi di Tortorici), poiché sembra abbia stipulato un contratto d'affitto con l'azienda di circa 1.200 ettari. Tra i firmatari dei contratti d'affitto compaiono diversi esponenti legati alla cosca tortoriciana dei Bontempo Scavo, il cui capo, Cesare Bontempo Scavo, attualmente detenuto in carcere, intrattiene legami parentali con Giuseppe Conti Taguali detto «u zzu

Pippinu», firmatario dei contratti. Lo stesso Conti Taguali è cognato del pluripregiudicato Sebastiano Pruiti, già personalità di spicco del *clan* dei Batanesi di Tortorici, ucciso in un agguato mafioso nel territorio di Troina nel 1995;

Gaetano Conti Taguali, figlio di Giuseppe, anch'egli pregiudicato e firmatario dei contratti di affitto relativi a terreni dell'azienda, in passato si è reso protagonista di estorsioni e furti nelle campagne troinesi. In particolare, nel giugno 2012 ha tentato un'estorsione ad un'impresa edile che stava realizzando lavori nella strada statale 575;

firmataria del contratto è anche Melissa Miracolo, anch'ella appartenente ad un'altra famiglia legata alla mafia tortoriciana dei Batanesi, moglie di Signorino Conti Taguali, primogenito di Giuseppe, affiliato al *clan* Bontempo Scavo e arrestato per associazione a delinquere di stampo mafioso finalizzata alle estorsioni nell'ambito dell'operazione «Rinascita»;

con l'elezione dell'amministrazione comunale, guidata dal sindaco Fabio Venezia, si è aperta una nuova stagione di legalità. Così sono venuti a mancare gli «appoggi» politici che garantivano, attraverso un'attenta ed oculata copertura, il perseguimento dei lucrosi interessi economici e, inoltre, sono stati spezzati i legami con l'apparato istituzionale dell'ente. Uno dei primi atti del nuovo sindaco è stato la rimozione immediata del vecchio consiglio d'amministrazione dell'azienda ed il licenziamento del direttore tecnico Militello che era colluso con i suddetti ambienti criminosi e risultava incompatibile, poiché destinatario di un decreto di rinvio a giudizio, con il ruolo ricoperto. L'attività successiva ha acceso i riflettori sui contratti di affitto e sui numerosi atti illegittimi consumati all'interno dell'ente allo scopo di favorire gli interessi economici degli affittuari;

il tentativo, da parte del sindaco Venezia, di far luce su questi aspetti, di avviare la procedura di evidenza pubblica nella stipula dei contratti e la volontà di aumentare il canone di affitto per i contratti in scadenza ha messo in fibrillazione il sodalizio criminale che ha mostrato una certa insofferenza per questo nuovo corso, manifestando «avvertimenti» e chiari segnali intimidatori nei confronti dell'azienda ed in particolare verso il sindaco stesso, particolarmente esposto sul fronte dell'antiracket e della legalità, a cui è stata assegnata dall'agosto 2013, in seguito alla segnalazione della Polizia di Stato, la misura protettiva della vigilanza dinamica;

tutto gira intorno ai 4.200 ettari di territori boschivi dell'azienda silvo-pastorale, che permettono agli allevatori di guadagnare circa 500 euro netti all'anno, ogni ettaro detenuto in affitto, a fronte di un canone di 50 euro, garantendo così guadagni che spesso competono con i più redditizi affari di droga. Basti pensare che ben 1.200 ettari di terreni boschivi sono in affitto a Giuseppe Foti Belligami, noto pregiudicato cesarese, che controlla il territorio dei pascoli e del bestiame da Cesarò a San Fratello, Sant'Agata di Militello, Alcara Li Fusi, Militello Rosmarino, Acquedolci e Caronia; quest'ultimo è l'astro nascente di una nuova organizzazione criminale che ha di recente chiuso un accordo con i Batanesi, ormai consi-

derata la nuova famiglia tortoriciana, per il controllo del territorio, previa corresponsione di un corrispettivo;

Foti Belligami è colui che ha messo gli occhi sui 400 ettari boschivi del parco dei Nebrodi, che a breve dovrebbero andare a bando. Si tratta di un soggetto spregiudicato che si avvale della manovalanza di San Fratello,

si chiede di sapere:

quali misure il Ministro in indirizzo intenda adottare per combattere la criminalità rurale legata ad un controllo capillare della gestione del territorio boschivo di Troina da parte del *clan* dei Batanesi di Tortorici;

come intenda rafforzare i presidi delle forze di polizia soprattutto nella componente investigativa al fine di stroncare affari, corruzione, intimidazioni e collusioni esercitate su un territorio storicamente lasciato, spesso, in ombra dallo Stato;

quali forme di protezione intenda intraprendere per salvaguardare l'azione del dottor Antoci alla guida del parco dei Nebrodi, del dottor Calanna alla guida dell'ESA e del sindaco di Troina Fabio Venezia.

(4-03187)

Mario MAURO. – *Al Ministro dell'interno.* – Premesso che:

il 15 febbraio 2012, 2 fucilieri di marina, Massimiliano Latorre e Salvatore Girone, sono stati arrestati al largo delle coste del Kerala, stato dell'India sud occidentale, dalla polizia indiana ed accusati di aver ucciso 2 pescatori imbarcati su un peschereccio;

risulta all'interrogante che dal 2012, sulla scorta di esempi avvenuti in tutte le regioni italiane, a Casale Monferrato (Alessandria), sulla facciata principale di palazzo S. Giorgio, sede del Comune, è stato apposto uno striscione in segno di solidarietà per i 2 fucilieri;

lo striscione alla fine dell'estate 2014 (dopo il cambio del sindaco, da centro-destra a centro-sinistra) è stato rimosso e sostituito da un «Benvenuti in Comune»;

circa 150 persone hanno partecipato ad una fiaccolata (indetta dai partiti della minoranza di centro-destra) per protestare contro la rimozione dello striscione;

è stata anche inoltrata al prefetto di Alessandria, dottoressa Romilda Tafuri, una lettera in cui si chiede di esporre nuovamente lo striscione sulla facciata del Comune, ma al momento non è giunta alcuna notizia in merito,

si chiede di conoscere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della vicenda;

che cosa intenda fare per porre rapidamente rimedio alla situazione che ha lasciato l'intera popolazione di Casale Monferrato esterrefatta ed incredula.

(4-03188)



DE CRISTOFARO, CUOMO. – *Al Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione.* – Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

con delibera di Giunta municipale n. 872 del 2009 il Comune di Napoli ha approvato il piano del fabbisogno del personale 2009-2011 ed il piano operativo delle assunzioni per l'anno 2009, individuando le procedure di reclutamento del personale ed i contingenti di personale da ricoprire;

con successiva delibera n. 2028 del 2009 l'amministrazione ha deliberato di indire il concorso Ripam per la selezione di 534 unità lavorative, sottoscrivendo altresì con le organizzazioni sindacali l'accordo decentrato integrativo che, al punto d) «valorizzazione delle Risorse Umane», ha impegnato l'amministrazione ad avviare 281 progressioni verticali dalla categoria B alla categoria C e 250 progressioni dalla categoria C alla categoria D1;

con delibera di Giunta municipale n. 2147 del 2009 l'amministrazione ha modificato sia la dotazione organica dell'ente che il piano triennale del fabbisogno del personale 2009-2011, ed ha autorizzato l'indizione delle progressioni verticali, per la copertura dei predetti 531 posti, successivamente formalizzate da bandi, date di svolgimento e nomine di commissioni;

successivamente il Comune ha sospeso le progressioni per chiedere il parere del Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri in ordine alla compatibilità delle progressioni verticali con la sopravvenuta «riforma Brunetta», di cui al decreto legislativo n. 150 del 2009, che prevede che le progressioni fra aree avvengano tramite concorso pubblico a far data dal 1° gennaio 2010, «ferma restando la possibilità per l'Amministrazione di destinare al personale interno, in possesso dei titoli di studio richiesti per l'accesso dall'esterno, una riserva di posti comunque non superiore al 50% di quelli messi a concorso». Con nota datata 17 ottobre 2013, n. 46845, il Dipartimento della funzione pubblica ha chiarito che non vi sono limiti normativi all'espletamento delle procedure selettive, precisando che l'unico limite che incontrano le progressioni verticali consiste nel blocco triennale degli effetti economici;

nell'alea di queste incertezze, il Comune di Napoli ha dato luogo al concorso esterno Ripam senza prevedere la riserva del 50 per cento per i dipendenti interni contando sulle progressioni verticali che avrebbero avuto luogo nel frattempo;

occorre a questo proposito precisare che in questi anni il Comune ha rischiato il dissesto, e nel ricorrere alla procedura di riequilibrio finanziario, ha accettato, tra l'altro, che dotazioni organiche e assunzioni di personale fossero sottoposte al controllo del Ministero dell'interno (art. 243-bis del testo unico degli enti locali di cui al decreto legislativo n. 267 del 2000 e successive modificazioni ed integrazioni) da parte della Commissione per la stabilità finanziaria degli enti locali (art. 155 del testo unico) sotto il profilo della compatibilità finanziaria;

*medio tempore* i dipendenti, che da anni attendevano l'espletamento delle progressioni verticali, dopo aver assistito impotenti all'ulteriore scorrimento della graduatoria esterna per ulteriori 235 posti nel 2013, hanno nel 2013 a parere degli interroganti legittimamente e giustamente, proposto il ricorso n. 5955/2013 innanzi al TAR Campania, per violazione dell'art. 97 della Costituzione, per contrasto delle delibere che autorizzavano il concorso esterno con quelle precedentemente assunte dall'amministrazione, per la distrazione in danno erariale dei fondi destinati alle progressioni verticali a favore delle nuove assunzioni;

vista tale azione dei dipendenti, il Comune con delibera di Giunta municipale n. 1034 del 2013 ha confermato la scelta di coprire i posti vacanti in pianta organica mediante lo scorrimento della graduatoria del concorso Formez, ma ha anche dato atto della volontà di portare a compimento le progressioni verticali;

a seguito di questa manifestazione da parte dell'amministrazione, i ricorrenti hanno responsabilmente deciso di rinunciare alla richiesta di sospensiva inizialmente inoltrata contro l'assunzione di ulteriori 235 unità, evitando così quella «guerra tra poveri» che alcuni irresponsabili andavano cercando;

con delibera di Giunta comunale n. 205 del 4 aprile 2014 è stata approvata la nuova dotazione organica dell'ente che, ai sensi dell'art. 259, comma 6, del decreto legislativo n. 267 del 2000, ed in adesione al piano di riequilibrio finanziario pluriennale previsto dal decreto-legge n. 174 del 2012, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 213 del 2012, è stata inviata all'esame della Commissione per la stabilità finanziaria degli enti locali per la relativa approvazione;

con deliberazione di Giunta comunale n. 670 del 18 settembre 2014 concernente la programmazione triennale del fabbisogno di personale 2014-2016, l'ente ha previsto la copertura dei posti destinati alle progressioni verticali, di cui alla deliberazione di Giunta comunale n. 1034 del 2013, con decorrenza dall'anno 2015; ha modificato la deliberazione di Giunta comunale n. 205 del 2014, stabilendo che «lo svolgimento delle selezioni per le progressioni verticali avvenga nelle more dell'approvazione, da parte della Commissione per la stabilità finanziaria degli enti locali della modifica della dotazione organica dell'ente, ferma restando che la concreta assunzione rimane subordinata all'esito positivo della suddetta approvazione» anziché avvenire subordinatamente all'approvazione da parte della Commissione, come originariamente previsto;

con nota n. 0014602 del 1° ottobre 2014, la Commissione di stabilità finanziaria per gli enti locali ha trasmesso al Comune copia della determinazione adottata nella seduta del 23 settembre 2014, nella quale è stata approvata la «Programmazione triennale fabbisogno di personale 2014/2016, area educativa», come integrata con deliberazione di Giunta comunale n. 670 del 2014, limitatamente all'assunzione, nel 2014, di 185 unità personale di cat. C per il settore educativo, a tempo indeterminato e pieno, mediante procedura di cui all'art. 4, comma 6, del decreto-legge n. 101 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 125

del 2013, per una spesa complessiva annuale pari a 5.439.368,15 e triennale pari a 10.878.736,3 euro e rimandando la decisione delle progressioni verticali alla seduta successiva la cui spesa complessiva nel triennio è pari a 1.628.049,06 euro;

con nota n. 18481 del 2 dicembre 2014 la Commissione di stabilità finanziaria degli enti locali ha trasmesso al Comune di Napoli copia della determinazione adottata nella seduta del 19 novembre 2014, in ordine alle delibere n. 1034 del 2013, n. 205 del 2014 e n. 670 del 2014;

la Commissione per la stabilità degli enti locali ha deciso di rinviare l'esame della compatibilità finanziaria delle progressioni verticali per chiedere al Dipartimento della funzione pubblica un chiarimento rispetto al suo parere del 2013, favorevole alle progressioni, in quanto questo «presenta, per alcuni aspetti, differenti possibilità interpretative (...) che devono necessariamente essere chiarite, mediante una richiesta di approfondimento (...) senza il quale il preventivo espletamento delle procedure selettive non trova alcun solido fondamento giuridico, tenuto anche conto dei numerosissimi esposti da parte di idonei non vincitori del concorso RIPAM»;

altresì la Commissione più volte si è espressa per casi analoghi a favore di altri enti, tra i quali il Comune di Latina e l'Agenzia delle dogane; in particolare per l'Agenzia delle dogane, con il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 26 ottobre 2009 (registrato alla Corte dei conti il 14 dicembre 2009 e pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale*, serie generale, n. 3 del 5 gennaio 2010) il Dipartimento della funzione pubblica ha autorizzato (tra l'altro) l'avvio, da parte dell'Agenzia delle dogane, di procedure selettive di progressione verticale, dalla seconda alla terza area, per complessivi 550 posti. Con foglio n. 0056087 del 30 dicembre 2009, lo stesso Dipartimento ha comunicato alle amministrazioni interessate l'avvenuta registrazione da parte della Corte dei conti del suddetto decreto del Presidente del Consiglio dei ministri di autorizzazione, sottolineando, tra l'altro, quanto segue: «Le progressioni verticali si ritengono autorizzate solo se riferite a posti vacanti entro e non oltre il 31 dicembre 2009, ferma restando la garanzia dell'adeguato accesso dall'esterno che le amministrazioni devono comunque garantire, utilizzando esclusivamente graduatorie vigenti relative a concorsi pubblici. Si ricorda che, dal 1° gennaio 2010, non si potranno autorizzare procedure verticali atteso quanto previsto dall'art. 24 del D.lgs. 27 dicembre 2009, n. 150»;

le progressioni verticali indette dall'Agenzia delle dogane sono state autorizzate successivamente con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 10 marzo 2011, quindi oltre il 31 dicembre 2009, su proposta del Ministro per la pubblica amministrazione e l'innovazione di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze, unitamente ad altre progressioni di varie amministrazioni pubbliche tra cui l'INPS (568 progressioni verticali), il Ministero della difesa (56), il Ministero dell'economia (28 progressioni verticali),

si chiede di sapere:

se al Ministro in indirizzo risulti quali sono le ragioni per cui la Commissione per la stabilità finanziaria degli enti locali ecceda le proprie competenze non limitandosi ad esprimere un parere economico-finanziario in merito alla dotazione organica del Comune ai sensi del decreto-legge n. 174 del 2012, motivando i numerosi esposti presentati da parte di idonei non vincitori del concorso bandito dal Ripam per 534 posti presso il Comune di Napoli;

se risulti quali siano le ragioni per cui la Commissione chieda al Comune di Napoli di sottoporre al Dipartimento della funzione pubblica la questione di legittimità delle progressioni verticali, pur in presenza di un parere positivo già espresso in data 17 ottobre 2013 nei confronti dell'ente comunale, nel quale si asserisce che «i passaggi di area banditi anteriormente al 1° gennaio 2010 in applicazione della previgente disciplina normativa, come nel caso di specie, possano essere espletati e portati a compimento, fermo restando che, per effetto del richiamato art. 24, comma 1, del d.lgs. 150/2009, l'utilizzo delle relative graduatorie è consentito solo al fine di assumere i candidati vincitori e non anche gli idonei alla procedura selettiva».

(4-03189)

PUGLIA, MORONESE, NUGNES, BERTOROTTA, CASTALDI, DONNO, FATTORI, FUCKSIA, MOLINARI, PAGLINI, PETROCELLI, SANTANGELO. – *Al Ministro dell'interno.* – Premesso che:

il giorno 7 novembre 2014 si è svolta a Napoli, nella zona di Bagnoli, una manifestazione contro il «decreto sblocca Italia», di cui al decreto-legge n. 133 del 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 164 del 2014, che contiene, tra le altre misure, il commissariamento dell'area occidentale di Napoli;

la manifestazione era programmata da tempo e tutte le necessarie comunicazioni erano state adeguatamente comunicate alla Questura nei termini prescritti;

il percorso della manifestazione era stato concordato dagli organizzatori con chi aveva il compito di assicurare l'ordine pubblico;

al corteo erano presenti numerosi esponenti delle istituzioni, locali e nazionali, tra cui il primo firmatario della presente interrogazione;

considerato che, per quanto risulta agli interroganti:

gli organizzatori della manifestazione avevano concordato di raggiungere la Città della scienza nonché di usare gli spazi interni della stessa per svolgere un'assemblea con i partecipanti; tuttavia l'ingresso nella struttura è stato inaspettatamente impedito;

l'improvviso venir meno, senza un'adeguata e preventiva comunicazione da parte di chi avrebbe dovuto gestire la sicurezza pubblica, degli accordi intercorsi circa l'uso degli spazi utilizzabili per lo svolgimento di un'assemblea con i partecipanti nonché il blocco dell'accesso alla struttura e della strada, attuato dalle forze dell'ordine in tenuta antisommossa,

hanno generato un diffuso malcontento nei partecipanti al corteo, creando confusione e *caos*;

inoltre, in tale situazione che non prevedeva vie di fuga, a seguito della creazione di una sorta di «imbuto» che rallentava il deflusso, è stata messa a repentaglio l'incolumità di coloro che, essendo estranei agli scontri, desideravano porsi al riparo allontanandosi dalla zona;

all'interno della Città della scienza, nel medesimo orario in cui era stata preannunciata la manifestazione, erano presenti centinaia di visitatori, costituiti per lo più da scolaresche;

lo stesso Presidente del Consiglio dei ministri ha preferito annullare la sua visita a Bagnoli, proprio in ragione di timori legati a possibili problemi di ordine pubblico,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se non ritenga di dover accertare le eventuali responsabilità delle azioni che hanno concorso a porre a rischio la sicurezza dei cittadini e che, a parere degli interroganti, evidenziano le gravi carenze e leggerezze organizzative degli organi deputati alla tutela dell'ordine e della sicurezza pubblica.

(4-03190)

PUGLIA, BERTOROTTA, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, DONNO, FATTORI, PAGLINI, SANTANGELO, SERRA. – *Ai Ministri dell'interno e della salute.* – Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:

la dottoressa P. G., assistente universitario in pensione dal novembre 2011, si è laureata con lode in matematica il 15 marzo 1975, a Bologna, e già 5 giorni dopo, in virtù dell'ottimo *curriculum*, era laureata ad detto all'università d'Ancona. Pochi mesi dopo diventava assistente incaricato in Analisi matematica alla facoltà d'Ingegneria e l'anno successivo, vincendo il concorso, assistente ordinario, ruolo ricoperto fino al momento della pensione;

la dottoressa è stata processata per accuse a giudizio degli interroganti false o risibili, quali aver dato del «pinocchio» ad un accademico, da lei definito un bugiardo con prove materiali e testimoniali;

nel maggio 2009 durante un incontro casuale della ex docente con il suddetto accademico nella piazza della città di Cantiano (Pesaro e Urbino), dove si era trasferita, sarebbe nato un diverbio a cui sarebbe seguito l'arrivo dei carabinieri, del sindaco e vicesindaco che decidevano di portare la dottoressa presso l'ufficio della Polizia municipale per interpellare alcuni medici sull'applicazione alla stessa di un ricovero nel reparto di Psichiatria dell'ospedale;

la G. riferisce che la decisione del ricovero era stata presa dopo che era stata trattenuta per 3 ore, durante le quali sarebbero volati pesanti insulti tra medici, che non ritenevano necessario il ricovero, e il sindaco. Alla fine un medico veniva convinto sull'urgenza dell'internamento e

un'ambulanza trasportava la signora al pronto soccorso da cui veniva immediatamente trasferita nel reparto Psichiatria;

solo alla consegna della cartella clinica la G. saprà che 2 medici avevano chiesto il TSO (trattamento sanitario obbligatorio), diagnosticando scompenso psichico;

tre anni dopo il Tribunale di Urbino, con decreto n. 271, annullava il TSO del maggio 2009: «palese illegittimità dell'ASO (Accertamento sanitario obbligatorio), in mancanza della necessaria ordinanza sindacale, travolge la legittimità di tutti gli atti successivi; il medico, nel proporre l'ASO, non ha riscontrato alcun sintomo psicopatologico. Ha dichiarato: in base a verosimili informazioni raccolte (...) L'alterazione psichica è stata quindi desunta da informazioni e non direttamente constatata; deve presumersi che i medici del P.S. non abbiano potuto denotare, con le generiche dizioni usate (...) la presenza di gravi sintomi psicopatologici, tali da porre in essere una situazione di pericolosità per sé o per gli altri e da giustificare la proposta di TSO»;

la ex docente riferisce di essere stata di nuovo prelevata il 31 agosto 2013 in piazza ad Urbino per un secondo TSO unicamente per avere denunciato alcune ingiustizie in modo civile senza che sussistessero elementi di sofferenza o pericolosità da giustificare il trattamento sanitario obbligatorio;

la dottoressa G. vive nel continuo timore di subire altri TSO, ma nonostante ciò vuole continuare a denunciare quanto subito;

nell'annosa vicenda la G. ha avuto sempre al suo fianco gli studenti, soprattutto quelli riuniti nel collettivo dell'università «Carlo Bo» di Urbino;

considerato che:

con trattamento sanitario obbligatorio in Italia si intendono procedure sanitarie normate e con specifiche tutele di legge, che possono essere applicate in caso di motivata necessità e urgenza clinica, avanti al rifiuto al trattamento del soggetto che soffre di una grave patologia psichiatrica o infettivologica non altrimenti gestibile, a tutela della sua salute e sicurezza e/o della salute pubblica;

il TSO, istituito dalla legge n. 180 del 1978 e attualmente regolamentato dalla legge n. 833 del 1978, articoli 33-35, è un atto composito, di tipo medico e giuridico, che consente l'effettuazione di determinati accertamenti e terapie ad un soggetto affetto da malattia mentale che, anche se in presenza di alterazioni psichiche tali da richiedere urgenti interventi terapeutici, rifiuti il trattamento, solitamente per mancanza di consapevolezza di malattia;

dal punto di vista normativo, il trattamento sanitario obbligatorio viene emanato dal sindaco del comune presso il quale si trova il paziente, su proposta motivata di un medico. Qualora il trattamento preveda un ricovero ospedaliero, è necessaria inoltre la convalida di un secondo medico, appartenente ad una struttura pubblica; la procedura impone infine l'informazione dell'avvenuto provvedimento al giudice tutelare di competenza;

il TSO ospedaliero viene disposto, di norma, in 3 casi: rifiuto del trattamento, impossibilità all'adozione di adeguate misure extra ospedaliere, affezione da malattie mentali che necessitano di trattamenti sanitari urgenti;

l'abuso del trattamento sanitario obbligatorio comminato a un cittadino italiano senza reale necessità ha prodotto tanti altri casi, alcuni tragici come quello di Franco Mastrogiovanni, maestro elementare, che ha pagato con la morte le torture subite;

il decreto del tribunale di Urbino n. 271 del 2 novembre 2010, nell'annullare l'ordinanza del sindaco di Urbino n. 11/09 del 10 maggio 2009 e il conseguente decreto di convalida dell'11 maggio 2009 del giudice tutelare presso il tribunale di Urbino, ha rilevato che il medico che ha proposto l'ASO non ha all'evidenza riscontrato alcun sintomo psicopatologico, dichiarando espressamente di ritenere «in base a verosimili informazioni raccolte, che il suddetto [paziente] possa essere presumibilmente affetto da un'alterazione psichica tale da richiedere un urgente intervento diagnostico terapeutico specialistico», così confermando la tesi secondo cui «l'alterazione psichica» che ha motivato la proposta di ASO è stata desunta da informazioni, e non, come avrebbe dovuto essere, direttamente contestata;

nel medesimo decreto, i giudici urbinati hanno fatto propria la relazione tecnica in cui si precisa che il disturbo paranoide di personalità, come la gran parte dei disturbi di personalità, non ha alcuna connotazione patologica, nel senso medico del termine, e non necessita di alcuna terapia psicofarmacologica, ma al massimo di terapia psicoterapica. Il tribunale, inoltre, sottolinea che «si tratta di un disturbo che non può manifestarsi con sintomi psicopatologici aventi carattere di acuzie, con alterazioni comportamentali, con atteggiamenti pericolosi per sé e per gli altri, tali da imporre il trattamento sanitario obbligatorio in condizioni di degenza ospedaliera»;

a giudizio degli interroganti appare evidente che, nel caso della dottoressa G., ci sia stata un'imperdonabile leggerezza nell'utilizzo di uno strumento cui si dovrebbe far ricorso con grande cautela e solo nei casi in cui esso rappresenti l'*extrema ratio*,

si chiede di sapere:

quali iniziative i Ministri in indirizzo intendano assumere, nell'ambito delle rispettive competenze, per accertare la veridicità dei fatti riportati appurando se vi sia stata la necessità di sottoporre per ben 2 volte la dottoressa P. G. al TSO, anche al fine di verificare se questo particolare trattamento abbia corrisposto a una volontà persecutoria specifica, ad opera di qualcuno che aveva il potere di attivare la procedura;

se in seguito alla sentenza del Tribunale di Urbino siano stati applicati provvedimenti disciplinari a carico dei soggetti responsabili dell'abuso di TSO;

se intendano adottare iniziative di competenza anche normative, volte a rivedere gli ambiti di applicazione del trattamento sanitario obbligatorio e dei requisiti in possesso delle autorità e del personale medico

preposto, dopo un attento esame della casistica più recente, al fine di valutare l'impatto dei casi in cui tale trattamento ha assunto le caratteristiche di un atto spropositato rispetto alle condizioni della persona sottoposta allo stesso, affinché il TSO non rappresenti solo un abuso del potere sulla libertà della persona, ossia un vero e proprio breve sequestro di persona legalizzato durante il quale possono essere somministrati farmaci e cure anche estreme, senza un'autorizzazione e un'analisi dello stato di salute generale del paziente.

(4-03191)

DIVINA. – *Al Ministro dell'interno.* – Premesso che la situazione dell'ordine pubblico nella città di Trento rimane difficile a causa di un'attività spesso violenta, rumorosa e comunque tale da provocare danni a persone e cose, con attacchi preordinati anche alle sedi dei partiti: si ricordino i recenti e ripetuti episodi contro la sede della Lega Nord, del PD e dei sindacati, violenze perpetrate da parte di gruppi afferenti all'area anarchica, operanti sotto le sigle più disparate;

considerato che i vertici regionali (Giunta e Consiglio della Regione autonoma Trentino-Alto Adige), dopo le minacce ricevute, si sono visti «costretti a revocare» per ragioni di sicurezza, anche su parere della locale autorità di pubblica sicurezza, come risulta dai documenti ufficiali, l'autorizzazione all'uso della sala del palazzo della Regione, in piazza Dante a Trento, per la presentazione del libro «Giorgio Almirante e il Trentino Alto Adige» nel centenario della nascita dello storico segretario del MSI;

considerato altresì che:

il Presidente della Repubblica così si espresse in un messaggio, in occasione del convegno organizzato il 26 giugno 2014 presso la Camera: «Almirante ha avuto il merito di contrastare impulsi e comportamenti anti-parlamentari che tendevano periodicamente a emergere, dimostrando un convinto rispetto per le istituzioni repubblicane che in Parlamento si esprimeva attraverso uno stile oratorio efficace e privo di eccessi anche se spesso aspro nei toni. È stato espressione di una generazione di *leader* che hanno saputo confrontarsi mantenendo un reciproco rispetto a dimostrazione di un superiore senso dello Stato»;

tra i relatori del convegno presso il palazzo della Regione Trentino-Alto Adige vi erano esponenti di spicco della vita sociale e politica a livello regionale, quali il consigliere regionale Alessandro Urzì, l'ex senatore Cristiano de Eccher e Claudio Taverna, che sono stati impediti nel partecipare per l'indisponibilità della sala (la comunicazione è stata inviata il giorno prima dell'evento) soffrendo ingiustamente il mancato esercizio di un diritto costituzionale di enorme pregnanza, quale quello della garanzia della libertà, del diritto di pensiero e di parola;

tale diritto è stato impedito per colpa di una rumorosa, violenta minoranza che si ritrovava nel cosiddetto presidio antifascista della sera del 12 dicembre 2014 davanti alla Regione e che ha visto la partecipazione di una trentina di individui accorsi con tanto di bastoni e caschi,



si chiede di conoscere quali siano le ragioni per le quali le locali autorità di pubblica sicurezza hanno reputato di suggerire il diniego dell'autorizzazione all'uso della sala pubblica per la presentazione del libro citato.

(4-03192)

PEPE. – *Al Ministro dell'economia e delle finanze.* – Premesso che:

la legge n. 662 del 1996 ha istituito un fondo di garanzia per le piccole e medie imprese (art. 2, comma 100, lettera *a*)) destinato alle piccole e medie imprese di diversi settori produttivi e per operazioni finanziarie nell'ambito dell'attività imprenditoriale, per le imprese che singolarmente o tra loro collegate o associate abbiano meno di 250 occupati e il cui fatturato sia inferiore ai 50 milioni di euro o, in alternativa, il cui totale di bilancio sia inferiore a 43 milioni di euro;

l'intervento del fondo assistito dalla garanzia dello Stato abbatte il rischio sull'importo garantito fino a 1,5 milioni di euro e, in relazione a specifiche categorie di soggetti beneficiari, aree geografiche di appartenenza e tipologie di operazioni finanziarie, l'importo massimo garantito può arrivare a 2,5 milioni di euro, facilitando l'accesso al credito presso le banche da parte delle «piccole imprese» in condizioni di chiedere un prestito;

con il decreto-legge n. 69 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 98 del 2013 («decreto del fare»), è stata stabilita la possibilità di effettuare versamenti volontari al fondo di garanzia per le piccole e medie imprese: versamenti, è da sottolineare, destinati alla microimprenditorialità;

l'attivazione della sezione del fondo in cui queste risorse sono confluite (art. 1, comma 5-*ter*) è subordinata all'attuazione di una disposizione del decreto-legge n. 201 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 214 del 2011, «Salva Italia», (art. 39, comma 7-*bis*), che prevede appunto che le risorse siano destinate alla microimprenditorialità, a sua volta condizionata dall'emanazione delle disposizioni attuative dell'articolo 111 del testo unico delle leggi in materia bancaria e creditizia di cui al decreto legislativo n. 385 del 1993 (in vigore da gennaio 1994) relativo al microcredito;

la riforma dell'articolo 111 del testo unico bancario ha disciplinato per la prima volta l'attività di microcredito, tra l'altro prevedendo l'iscrizione in un apposito elenco dei soggetti che vi possono accedere, tuttavia per diventare operativa questa disposizione necessita di una disciplina attuativa che, a distanza di anni, il Ministero dell'economia e delle finanze non ha ancora emanato;

ritenuto che:

allocare risorse, ma omettere di seguirne le vicende, ha fin qui consolidato, per i fatti criminosi che quotidianamente si osservano, il fenomeno della cosiddetta spesa improduttiva, intesa nel senso di impiego,

da parte di enti pubblici, di beni materiali che non dà luogo alla produzione di un ammontare di beni materiali almeno pari a quello impiegato;

a parere dell'interrogante questo sembra il contesto normativo-dirigistico ideale per l'affermazione della «cultura dei controlli *in itinere*», da tempo trascurati in Italia, che all'opposto ha sempre privilegiato la verifica successiva a qualsivoglia impiego di risorse pubbliche,

si chiede di sapere:

quale fosse la reale consistenza del fondo nel suo insieme e nei suoi eventuali capitoli all'atto dell'istituzione;

quale sia l'attuale consistenza del fondo nel suo insieme e nei suoi eventuali capitoli;

quale sia la cronologia delle afferenze del fondo nel suo insieme e nei suoi eventuali capitoli;

se al Ministro in indirizzo risulti quanti ed eventualmente quali siano i finanziatori di tale fondo e per quali importi; quante ed eventualmente quali aziende siano state finanziate e per quali importi;

se risulti se e come sia garantita l'osservanza degli obblighi e degli adempimenti imposti ai destinatari di ogni attribuzione patrimoniale di fonte pubblica;

se risulti chi sia il responsabile dei procedimenti e dei controlli.

(4-03193)

STUCCHI. – *Ai Ministri della giustizia e dell'interno.* – Premesso che:

tutti i giorni gli organi di stampa e vari siti *web* riportano notizie di troppi episodi drammatici, causati da «pirati della strada»;

le analisi effettuate dalle associazioni e dagli osservatori che monitorano annualmente gli incidenti, pubblicando i dati statistici ritenuti interessanti per comprendere il fenomeno della pirateria stradale nel nostro Paese, appaiono in tutta la loro gravità;

le vittime che «sfuggono» alla morte subiscono spesso pesanti menomazioni;

nella maggior parte dei casi i pirati della strada sono uomini stranieri, di età compresa tra i 18 e i 44 anni, spesso sotto l'effetto di sostanze alcoliche o stupefacenti, con veicoli senza copertura assicurativa o scaduta o addirittura falsa, e che solitamente omettono il soccorso ai malcapitati;

il firmatario del presente atto di sindacato ispettivo ha presentato un disegno di legge (AS 1484) volto ad introdurre nel codice penale il reato di «omicidio stradale» nei casi di «pirateria della strada»,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo ritengano opportuno attivarsi per inasprire le pene per coloro che si macchiano del reato descritto, intraprendendo decise iniziative legislative tese ad introdurre nel nostro sistema giuridico ipotesi sanzionatorie specifiche ed autonome, capaci di divenire un efficace deterrente contro il perpetuarsi di gravi fatti delittuosi connessi alla circolazione stradale, che sempre più riempiono le cronache giornaliera.

(4-03194)

AUGELLO. – *Al Ministro dell'interno.* – Premesso che:

l'inchiesta aperta dalla Procura della Repubblica di Roma sul supposto sodalizio mafioso denominato dai *media* «Mafia capitale» ha portato alla luce, attraverso migliaia di pagine di intercettazioni, una serie di presunti reati legati ad episodi di corruzione ripetutisi negli anni e attraverso diverse amministrazioni nell'ambito del Comune di Roma;

molte di queste intercettazioni sono state pubblicate dagli organi di stampa e, tra queste, ne compare una riferita all'attuale vice capo di gabinetto del sindaco di Roma, Maurizio Pucci;

in particolare uno dei principali indagati, il signor Buzzi, dichiarerebbe, riferendosi alla volontà del sindaco Marino di nominare Pucci direttore generale dell'Azienda municipale ambiente: «Ieri praticamente è successo che sto matto de Sindaco ha convocato una Giunta straordinaria per far fuori Fiscon e mettece Pucci. Quindi levava una brava persona e ce metteva un ladro, perché Pucci è un ladro rubava per il partito, ma tanta roba gli è rimasta attaccata quindi non rubava per il partito... allora abbiamo avvisato i nostri amici, i capigruppo, i nostri amici e si è alzato un po' il fuoco de sbarramento»;

probabilmente si tratta a parere dell'interrogante di una dichiarazione mendace, tanto più che il sindaco ha di recente affermato in una lettera al quotidiano «la Repubblica» di non essersi mai occupato della nomina del dottor Fiscon a direttore generale dell'Ama, a meno che gli inquirenti non abbiano acquisito prova contraria. Tuttavia risulta che il signor Buzzi conosca benissimo il signor Pucci, perché quest'ultimo ricoprì per un certo periodo l'incarico di direttore operativo dell'Ama, dopo essere stato assunto come dirigente con criteri mai del tutto chiariti;

Pucci sarebbe poi stato allontanato da quell'incarico per aver sfiorato i limiti di *budget* degli straordinari del personale da lui coordinato, dopo aver peraltro elaborato un piano di affidamenti all'esterno per bonificare le piccole discariche abusive, investendo così un settore di intervento delle cooperative;

il signor Pucci è anche noto per un'altra disastrosa vicenda che lo avrebbe visto protagonista nella veste di direttore della Protezione civile regionale in occasione dell'aggiudicazione e della realizzazione dei lavori di ristrutturazione dei sotterranei del policlinico «Umberto I»;

Pucci avrebbe dovuto svolgere la supervisione del progetto, che in effetti si rivelò un vero e proprio fallimento: in pratica nel sottterraneo le condutture elettriche e quelle del gas furono posizionate violando qualsiasi norma di legge, mettendo a repentaglio la sicurezza del nosocomio ed esponendolo al rischio di un'esplosione;

secondo la Procura di Roma, i vertici aziendali avrebbero redatto una serie di verbali fasulli, per il tramite di un architetto compiacente responsabile del progetto, favorendo illecitamente l'aggiudicazione dei lavori alla Società italiana costruzioni, per un importo di circa 12 milioni di euro;

i rischi di un disastro per il policlinico determinarono il sequestro dei sotterranei nel 2012;

sull'episodio sono ancora aperte 2 inchieste: una della Procura di Roma con 14 indagati ed una seconda della Corte dei conti, che dovrà accertare le responsabilità del danno erariale riportato dalla Regione;

per i lavori del policlinico il signor Pucci sarebbe stato inizialmente indagato, ma successivamente, secondo informazioni raccolte dall'interrogante, la Procura avrebbe escluso una sua responsabilità penale diretta, concludendo che la sua attività di supervisione è stata certamente inadeguata, fino al punto di contribuire a consentire il finanziamento dell'opera, ma non penalmente rilevante;

la stessa Procura della Repubblica di Roma ha inoltre aperto un'inchiesta sull'appalto per la rimozione delle auto in sosta vietata gestito dal consorzio di cooperative CTL (Consorzio trasporti Lazio) per conto della Polizia municipale di Roma;

secondo gli inquirenti alcune cooperative fantasma aderenti al CTL avrebbero truffato il Comune di Roma facendosi rimborsare operazioni di rimozione mai eseguite;

tra queste cooperative risulterebbe coinvolta la «Global service», il cui presidente, il signor Bonanni, è stato indagato insieme al signor Luca Pucci, fratello del vicecapo di gabinetto del sindaco per la truffa ai danni del Comune;

il dettaglio più inquietante è che il signor Bonanni risulta scomparso da mesi, forse rendendosi irreperibile o forse peggio;

l'altro dettaglio inquietante è che la cooperativa Global service avrebbe svolto il lavoro di subappalto, pur non disponendo nemmeno di un carro attrezzi: i mezzi gli sarebbero stati forniti dal signor Luca Pucci che risulterebbe così essere il *dominus* occulto della cooperativa;

sono ancora in corso le attività di raccolta dati conferite dalla Prefettura ai 3 commissari incaricati di verificare il livello di infiltrazioni criminali mafiose nel Comune di Roma,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo ritenga utile segnalare al prefetto l'opportunità di acquisire tutti gli atti relativi all'appalto del Consorzio trasporti Lazio e gli atti relativi agli appalti assegnati dall'Ama nell'ambito della delega del signor Maurizio Pucci nel periodo in cui svolgeva le mansioni di direttore operativo.

(4-03195)

DE CRISTOFARO. – *Al Ministro della salute.* – Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

un'immigrata di 30 anni, Mary Jacob, originaria dello Zimbabwe, sarebbe deceduta all'ospedale «San Paolo» di Napoli, a seguito di un infarto;

la donna, residente a Castel Volturno (Caserta), era stata precedentemente respinta, più propriamente cacciata, dalla guardie giurate del pronto soccorso dell'ospedale «Santa Maria delle Grazie» di Pozzuoli (Napoli), dove si era recata a seguito di forti dolori al petto, e le è stato impedito di accedervi;

tornata a casa, essendo peggiorati i dolori, la donna veniva portata dopo 3 ore al San Paolo, dove scattava immediatamente il codice rosso, ma era troppo tardi: la paziente non risponde alle terapie e muore;

considerato che da notizie stampa si apprende che non sarebbe la prima volta che al Santa Maria delle Grazie di Pozzuoli si verificano episodi di intolleranza verso gli extracomunitari,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non intenda inviare ispettori all'ospedale di Pozzuoli per verificare i fatti descritti, per accertare se non si siano verificati altri casi di omissione di soccorso verso immigrati, per individuare i responsabili e per impedire che tali episodi possano ripetersi.

(4-03196)

CASALETTO. – *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali, del lavoro e delle politiche sociali e per la semplificazione e la pubblica amministrazione.* – Premesso che:

sempre più frequentemente le imprese agricole denunciano, a parere dell'interrogante giustamente, un eccessivo carico burocratico. Fonti autorevoli stimano in 100-150 le giornate che un imprenditore agricolo deve dedicare alla burocrazia. Oltre ad essere un costo divenuto insostenibile, la burocrazia sottrae tempo alla gestione tecnico-economica dell'azienda divenendo così un limite inaccettabile alla competitività e all'innovazione;

va peraltro evidenziato che la burocrazia è un costo *in primis* per l'amministrazione pubblica e quindi, nell'interesse comune, è una priorità assoluta definire e mettere in campo soluzioni per il superamento del problema;

i cittadini vivono un rapporto «difficile» con l'amministrazione pubblica;

è necessario valorizzare la sussidiarietà verticale e orizzontale;

rilevato che:

è indispensabile semplificare i rapporti tra cittadini, imprese e pubblica amministrazione;

c'è nel Paese la necessità urgente di un deciso «taglio» alla macchina della burocrazia e di un rilancio delle imprese agricole italiane;

il costo complessivo per il settore supera i 3 miliardi di euro all'anno; di questi, un miliardo è addebitabile ai ritardi, ai disservizi, alle inefficienze della pubblica amministrazione, mentre di ben oltre i 5.000 euro all'anno è l'onere burocratico sostenuto mediamente da una singola impresa agricola;

considerato che:

serve un impegno preciso e realizzabile in tempi certi per migliorare il rapporto tra utenti e pubblica amministrazione, nonché un legame basato su alcune direttrici fondamentali, quali un maggiore coordinamento tra le amministrazioni, l'implementazione delle nuove tecnologie informatiche e telematiche e l'accesso diretto alla rete;

in assenza di tali presupposti, la stagnazione dell'economia in senso più generale si traduce in un forte ostacolo alla crescita del settore agricolo con incidenze negative sull'occupazione e la competitività,

si chiede di sapere:

se e quali iniziative siano state assunte onde evitare i disagi descritti;

se i Ministri in indirizzo intendano attivarsi per far applicare il divieto di richiesta di documenti già in possesso della pubblica amministrazione, prolungando la validità di quelli già presentati;

se non reputino opportuno, al fine di ridare dinamismo alla crescita ed allo sviluppo del settore agricolo, attivare lo «sportello unico» per le imprese su tutto il territorio nazionale e dare esecutività immediata alla dichiarazione unica d'inizio di attività, uniformando i tempi tecnici per le istruttorie, unificando le modalità e i tempi di controllo, utilizzando, infine, un unico strumento di verifica del reddito per i servizi assistenziali.

(4-03197)

MOLINARI, VACCIANO, GAETTI, DONNO, BERTOROTTA. – *Al Ministro dell'interno.* – Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

in data 22 maggio 2013, con delibera consiliare n. 19, il Comune di Cariatì (Cosenza) ha approvato il piano di riequilibrio finanziario (cosiddetto predissesto) ai sensi dell'art. 243-*bis* e seguenti del testo unico in materia di ordinamento degli enti locali di cui al decreto legislativo n. 267 del 2000, trasmesso (nei 5 giorni successivi) alla Direzione centrale della finanza locale del Ministero dell'interno;

in una nota del Ministero dell'interno, notificata il 28 agosto successivo, venivano contestati al Comune pesanti rilievi in merito al piano di riequilibrio finanziario pluriennale, in relazione all'avviata procedura del predissesto, i maggiori tra i quali riguardavano la massa passiva (indicata dal Comune nell'importo di 8.869.333,90 euro) che dovrebbe essere ripianata con la vendita dei beni patrimoniali disponibili del Comune. A questo proposito il Ministero rilevava che non sussistevano elementi certi e credibili in ordine alla vendita dei beni del Comune, la cui previsione (stimata in 12.488.340,07 euro) è una «somma che non risulta comprovata da specifiche indagini di mercato o indicazioni di manifestazioni di interesse all'acquisto». Nella medesima nota veniva rilevato che i debiti fuori bilancio, quantificati in un punto del piano predisposto dal Comune nell'importo di 3.421.068,77 euro, non coincidono con la somma riportata nel ripiano dei debiti fuori bilancio, dell'importo di 2.347.850,69 euro. Inoltre, i residui attivi e passivi non sarebbero attendibili in quanto non suffragati da una revisione straordinaria, come vuole la legge. Il Ministero afferma che «Inoltre, non vengono stimate le passività potenziali che potrebbero derivare dal contenzioso pendente», che ammonta a svariati milioni di euro, e che non sono state date le informazioni necessarie sull'equilibrio dei fondi a gestione vincolata, il che deporrebbe sfavorevolmente sull'esistenza di un equilibrio di bilancio;

dal piano di riequilibrio del Comune di Cariati non è derivato alcun miglioramento ed anzi si è aggravata la situazione deficitaria, e già largamente compromessa, dell'amministrazione comunale. Dalla delibera consiliare n. 31 del 21 luglio 2014, infatti, avente ad oggetto l'«approvazione rendiconto finanziario esercizio 2013», si evidenzia che il disavanzo di amministrazione del 2013 (pari a 1.866.446,40 euro) è peggiorato rispetto a quello dell'anno precedente, il 2012 (pari a 1.251.599,41 euro);

il 17 gennaio 2014 è stata depositata la sentenza del Consiglio di Stato n. 209 del 2014 con cui è stato respinto il ricorso n. 904 dell'11 settembre 2013, avente ad oggetto l'annullamento ad opera del TAR della Calabria, che ha annullato la delibera del Consiglio comunale di Cariati n. 63 del 29 novembre 2012 con oggetto «esercizio 2012 salvaguardia degli equilibri di bilancio – art. 193 D.Lgs 267/2000». Di ambedue gli esiti dei procedimenti giudiziari è stata data comunicazione alla Prefettura di Cosenza che ha provveduto, in data 18 aprile 2014, a formale diffida all'amministrazione comunale per l'adozione di una nuova delibera;

sempre ad opera della Prefettura di Cosenza, in data 1° luglio 2014, è stata diretta un'altra formale diffida al Comune sull'adozione, nei tempi previsti dalla legge, della delibera di approvazione del rendiconto consuntivo per l'anno 2013. Di tale situazione sono informati sia la Prefettura che il Ministero a mezzo di reiterate memorie dettagliate e circostanziate ad opera dei gruppi consiliari di opposizione;

il Ministero, con decreto del 19 novembre 2014, ha pubblicato l'elenco dei Comuni inadempienti al rispetto del patto di stabilità anno 2013 e il Comune di Cariati è compreso tra questi, a parere degli interroganti, mesti rappresentanti di sventurate comunità che si vedranno privare, per colpe non loro e non punite individualmente, di una sanzione ammontante a 175.726,66 euro, che verrà trattenuta sui trasferimenti erariali periodicamente accreditati ai Comuni;

considerato che, a giudizio degli interroganti:

il cosiddetto predissesto, da strumento di cautela rischierebbe, in un contesto quale quello delineato nel Comune di Cariati, di diventare uno strumento di perpetuazione degli errori commessi da quella stessa compagine amministrativa le cui inefficienze sono state già fonte di costi per la popolazione amministrata;

consentire ad una simile amministrazione di gestire in via straordinaria ciò che non è riuscita a gestire in via ordinaria servirebbe soltanto a prolungare l'agonia del Comune e a punire immeritatamente i cittadini amministrati, in termini di mancanza dei servizi essenziali e di opere pubbliche e con l'aggravio dell'aumento dei tributi comunali, operando inoltre una sostanziale deresponsabilizzazione degli amministratori pubblici,

si chiede di sapere:

per quali motivi non sia stata attivata la procedura dello scioglimento del Consiglio comunale di Cariati ai sensi dell'art. 141, lettera a), del testo unico che, a giudizio degli interroganti, seppur dolorosa, rappresenterebbe il minore dei mali anche nei confronti dei cittadini che pa-

gano altissimi tributi ricevendo in cambio servizi inadeguati a causa di una gestione scellerata e irresponsabile perpetuata dagli amministratori;

se il Ministro in indirizzo abbia ritenuto di monitorare la situazione del Comune anche al fine di dissipare ogni possibile dubbio circa l'efficienza e l'adeguatezza di un'amministrazione a cui spetta il compito improbo di dover sanare una situazione debitoria la cui entità è stimabile, a giudizio di alcuni consiglieri comunali facenti riferimento all'opposizione, in circa 20 milioni di euro.

(4-03198)

VACCIANO, SIMEONI. – *Al Ministro dell'interno.* – Premesso che:

da una notizia del 17 dicembre 2014, pubblicata sul quotidiano *online* «Corriere di Latina», gli interroganti sono venuti a conoscenza dell'irruzione dei Carabinieri negli uffici del Comune di Latina finalizzata all'acquisizione di documentazione relativa alle autorizzazioni rilasciate dalla stessa amministrazione comunale ad una ditta privata per l'edificazione *ex novo* di un fabbricato ad uso residenziale, sito all'interno del comprensorio di centro città denominato «R3». I lavori, iniziati da qualche settimana, sono stati senz'altro preceduti dalla cessione gratuita, a favore del Comune di Latina, delle aree destinate ai servizi generali e al verde pubblico, al fine di conseguire gli *standard* urbanistici necessari per ottenere il requisito primario per costruire, ossia la «volumetria premiale»;

inoltre, si apprende che l'indagine è stata avviata in seguito ad un esposto depositato presso la Procura con il quale «vengono ipotizzate una serie di irregolarità per quanto riguarda i canoni applicati per la cosiddetta perequazione e il relativo premio di cubatura concesso dall'ente all'impresa costruttrice»;

a parere degli interroganti, confrontando il piano particolareggiato esecutivo approvato nel 1982 con il più recente piano attuativo, approvato nell'agosto 2014, si palesa un'evidente incongruenza che consiste nell'aver concesso cubature residenziali su lotti a cui non è mai stata attribuita o riconosciuta alcuna potenzialità edificatoria;

considerato che:

a parere degli interroganti è essenziale sottolineare che l'ultimo piano particolareggiato esecutivo del quartiere «R3» sia stato approvato con deliberazione della Giunta comunale n. 434 del 7 agosto 2014 e non dal Consiglio comunale;

il vigente piano regolatore generale del Comune di Latina è stato adottato con la deliberazione consiliare 23 febbraio 1968, riadottato con la deliberazione consiliare dell'11 marzo 1971 ed approvato con il decreto del Ministero dei lavori pubblici n. 6476 del 13 gennaio 1972. A parere degli interroganti ciò dimostra che per approvare il piano regolatore generale nel quale sono stati fissati i corrispondenti «*standard* urbanistici», secondo quanto prescritto dall'articolo 3 del decreto ministeriale n. 1444 del 2 aprile 1968, ci si è avvalsi di procedure che non possono essere definite semplificate; difatti, è con la deliberazione consiliare n. 45 del 23 aprile 1982 che fu approvato il primo piano particolareggiato esecutivo del quar-



tiere «R3», comunque conforme alle previsioni della strumentazione urbanistica generale;

con la citata deliberazione della Giunta municipale n. 434/2014 si è invocata la procedura semplificata, di cui all'articolo 1-*bis* della legge regionale del Lazio n. 36 del 2 luglio 1987, e successive modificazioni, per l'approvazione del nuovo piano particolareggiato esecutivo (PPE), in quanto, a detta della stessa Giunta comunale in sede di approvazione, asseritamente conforme al piano regolatore generale e non comportante variante, come attestato dai progettisti che hanno stilato la relazione generale. In tale documento esemplificativo del PPE del 2014, si evince che i progettisti hanno condotto alcune non meglio specificate «attività di analisi», dalle quali sarebbe emerso che la superficie, residenziale e terziaria, del comprensorio avrebbe avuto da sempre una capacità edificatoria maggiore di 6 ettari rispetto a quella dichiarata dal 1968, l'anno in cui fu adottato per la prima volta il piano regolatore generale;

considerato inoltre che, a parere degli interroganti:

è fondamentale venire a conoscenza di quale sia il metodo utilizzato dai progettisti, ossia se nel ricalcolo siano state considerate anche le volumetrie relative agli edifici assentiti con titoli edilizi ordinari, le volumetrie relative agli edifici assentiti con titoli edilizi in sanatoria, le volumetrie relative ad istanze di condono tuttora non denegate;

sarebbe inoltre opportuno chiarire se la determinazione del numero di abitanti già insediati derivi dalle risultanze dei registri anagrafici e, qualora non si sia proceduto a calcolare in maniera regolamentare sia abitazioni che abitanti, è lecito domandarsi se siano state realmente rispettate le prescrizioni elencate nell'art. 3 del decreto interministeriale 2 aprile 1968, n. 1444, riguardanti i servizi generali e verde pubblico;

il nuovo dimensionamento contenuto nella più recente versione della strumentazione urbanistica attuativa non solo non avrebbe potuto essere approvato con i poteri della Giunta municipale invocando la procedura semplificata, di cui all'articolo 1-*bis* della legge regionale n. 36 del 1987, e successive modificazioni, necessitando comunque dell'approvazione del Consiglio comunale, ma, per di più, avrebbe dovuto essere assoggettata alla preliminare approvazione dell'autorità regionale previo l'obbligatorio parere reso da parte del competente comitato regionale per il territorio;

considerato infine che secondo l'art. 138 del testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali di cui al decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, «il Governo, a tutela dell'unità dell'ordinamento, con decreto del Presidente della Repubblica, previa deliberazione del Consiglio dei Ministri, su proposta del Ministro dell'interno, ha facoltà, in qualunque tempo, di annullare, d'ufficio o su denuncia, sentito il Consiglio di Stato, gli atti degli enti locali viziati da illegittimità»,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non intenda verificare se siano state rispettate le previsioni normative vigenti riferite all'ambito di competenza della Giunta e del Consiglio comunale in riferimento all'appropriatezza

della sede di approvazione del piano particolareggiato esecutivo e, conseguentemente, se siano stati rispettati i presupposti di legittimità degli atti medesimi;

se non ritenga di dover intervenire in conformità a quanto stabilito dall'art. 138 del testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali.  
(4-03199)

BUEMI, Fausto Guilherme LONGO. – *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute.* – Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:

in data giugno 1998 la ditta Zuccalà presenta al Comune di Galatone (Lecce) un progetto per adibire una cava di tufo dismessa a «Discarica per rifiuti inerti 2ª categoria Tipo »a« contrada »Vignali». Da settembre 2008 a febbraio 2009, viene presentato per lo stesso sito, da una nuova ditta, «R.E.I S.r.l.», che ha precedentemente acquistato il terreno dell'ex cava, un «Progetto di adeguamento della discarica di rifiuti inerti alle disposizioni di cui al punto 7.2 del decreto commissariale n. 187 del 9 dicembre 2005». Con la determina dirigenziale n. 181 del 7 agosto 2009 il Comune di Galatone autorizzò soltanto un doveroso adeguamento alle norme di legge e di sicurezza ambientale della struttura al confine tra le comunità di Galatone e Nardò. Nell'agosto 2011 viene nuovamente presentato un progetto di «Ampliamento della discarica monomateriale per rifiuti non pericolosi sita in agro di Galatone (LE) in località Vignali-Castellino (Aut. Provincia di Lecce det. Dir. n. 2323/2009 e n. 83/2011)». Questo nuovo progetto prevede un enorme ampliamento della parte destinata ai prodotti contenenti amianto. Il rapporto tra la parte della discarica contenente amianto e l'altra parte contenente inerti semplici si inverte portando gli inerti a solo il 30 per cento del totale disponibile e il 70 per cento di amianto. Il nuovo progetto naturalmente si avvale delle autorizzazioni ottenute precedenza senza aver previsto pareri sui necessari adeguamenti della struttura;

nella successiva autorizzazione integrata ambientale al progetto di ampliamento della discarica, documento fondamentale per il rilascio dei pareri ambientali, in cui era richiesto il seguente requisito: «Nel raggio di 1 km dal perimetro dell'impianto sono presenti/assenti gli elementi naturali o antropici di seguito elencati», sono state riportate informazioni non del tutto corrette. Infatti: nel raggio di un chilometro dal perimetro dell'impianto si trovano molte case di abitazione, sia stagionali che residenziali. Ed è in zona paesaggistica; l'impianto stesso è in piena zona agricola, come peraltro si conferma nel prosieguo dell'AIA (alla pagina 4 «l'area interessata dalla piattaforma risulta interamente classificata come zona agricola»); in misura molto più prossima di un raggio di un chilometro c'è la condotta principale dell'acquedotto che collega Nardò e Galatone. Si trovano anche molti pozzi di emungimento a uso privato; a poco più di un chilometro si trova il depuratore finale della fognatura di Galatone; a poco più di un chilometro si trova l'ospedale di Nardò;

se i parametri sono così falsati, risulta falsata tutta la valutazione; il comitato permanente per la tutela della salute, dell'ambiente e del territorio di Galatone, in data 20 ottobre 2014, per denunciare tali fatti, ha presentato un esposto al Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Lecce, esteso per conoscenza ad altri enti comunali e provinciali e alle forze dell'ordine, richiedendo l'immediato intervento della Polizia provinciale per la verifica della natura dei rifiuti di amianto destinati alla discarica e della loro conformità all'autorizzazione rilasciata e l'immediato intervento del comando dei Carabinieri e ove occorra del prefetto di Lecce per assicurare il rispetto delle prescrizioni di viabilità e sicurezza pubblica nonché l'immediato intervento della Procura in caso di perdurante inerzia degli organi preposti al controllo;

intanto, sempre nello stesso mese di ottobre, alcune balle di rifiuti solidi urbani di frazione umida tritovagliata, giacenti da almeno 9 anni presso la discarica di Cavallino (Lecce), venivano spostati dalla ditta REI e interrati nella discarica di Galatone, solo a seguito di un'autodichiarazione che classificava i rifiuti come CER 19.12.12. Ma è notorio che la frazione umida tritovagliata con codice CER 19.12.12 (sempre che proprio di questo si tratti), in ossequio alla normativa comunitaria e nazionale vigente (direttiva 1999/31/CE e dell'attuativo decreto legislativo n. 36 del 2003), deve essere sottoposta ad ulteriore trattamento per poter essere conferita in discarica. Perciò il presidente della Provincia, Gabellone, dopo averne prima autorizzato lo spostamento, ha, in seguito a sollevazione popolare, vietato il prosieguo delle operazioni di trasferimento in attesa di chiarimenti. Intanto alcuni carichi sono già stati interrati in discarica. E lì sono rimasti,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo, per quanto di competenza, siano a conoscenza dei fatti e se siano previsti particolari interventi da parte dell'Agenzia regionale per la protezione ambientale e della Asl per controllare, dati i gravi profili igienico-sanitari ed ambientali, se siano state rispettate le normative vigenti nelle diverse fasi, sia di rilascio dei permessi sia in corso di gestione;

se siano state predisposte analisi chimico-fisiche, effettuate da ente terzo, del terreno ospitante la discarica, in modo da confrontare periodicamente le eventuali alterazioni dei valori chimico-fisici durante il ciclo di vita dello smaltimento dei rifiuti;

se si conoscano tutte le conseguenze delle dispersioni delle polveri o dei reflui in ogni situazione meteorologica e l'impatto delle emissioni nel contesto di un generale peggioramento della qualità dell'aria nel territorio di Galatone;

se siano noti e controllati il tipo di tutti gli scarichi e i residui dei processi di smaltimento nella cava.

(In allegato al presente atto di sindacato ispettivo è stata trasmessa documentazione che resta acquisita agli atti del Senato.)

(4-03200)

SAGGESE. – *Al Ministro della giustizia.* – Premesso che:

il decreto legislativo 7 settembre 2012, n. 155, ha operato una riorganizzazione delle circoscrizioni giudiziarie, che è avvenuta attraverso la soppressione di alcuni Tribunali ordinari, ivi incluse le correlate sezioni distaccate e le Procure della Repubblica;

in particolare, il Tribunale di Nocera inferiore è stato interessato da un notevole ampliamento della propria competenza territoriale a seguito dell'accorpamento di due sezioni distaccate, Cava dei Tirreni e Mercato San Severino, in precedenza appartenenti ad altro ufficio giudiziario del medesimo distretto di Corte di appello, il Tribunale di Salerno;

per effetto di tale ampliamento la popolazione amministrata dal Tribunale di Nocera inferiore è passata dagli originari 272.623 abitanti agli attuali 394.362 abitanti, con un incremento pari al 31 per cento;

l'incremento non si è tuttavia tradotto in un aumento della dotazione organica, come invece avvenuto per altri casi analoghi;

il Tribunale di Ivrea, che dopo la revisione ingloba parte dei territori delle sopresse sezioni distaccate di Chivasso e Ciriè, ha visto rideterminata la propria dotazione organica in 18 magistrati giudicanti, con un incremento di 7 unità rispetto alla precedente dotazione, e in 6 magistrati requirenti, con un incremento di 2 unità;

il Tribunale di Spoleto, che dopo la revisione ingloba i territori delle sopresse sezioni distaccate di Foligno e Todi, vede rideterminata la propria dotazione organica in 11 magistrati giudicanti, con un incremento di 5 unità rispetto alla precedente dotazione, e in 4 magistrati requirenti, con un incremento di un'unità;

situazioni analoghe si registrano negli altri uffici giudiziari interessati dal riordino normativo;

nel caso del Tribunale di Nocera inferiore, pure a seguito di un incremento della popolazione amministrata, la dotazione organica ha subito un aumento di una sola unità per il settore giudicante mentre è rimasta addirittura invariata per quanto attiene alla Procura della Repubblica;

la situazione risulta oggettivamente aggravata dal fatto che il territorio interessato è caratterizzato, per un verso, da un elevato indice di criminalità comune e dalla presenza di organizzazioni criminali di stampo camorristico, per altro verso da una realtà socio-economica connotata da un'indubbia vocazione industriale ed imprenditoriale;

la maggior parte dei procedimenti in materia di criminalità organizzata istruiti nel distretto di Salerno riguardano reati commessi nell'agro-nocerino-sarnese e le relative udienze collegiali si celebrano innanzi al Tribunale di Nocera inferiore;

risulta peraltro annessa al Tribunale un'area caratterizzata dalla presenza di un importante polo industriale e dell'università degli studi di Salerno;

il Tribunale di Nocera inferiore risultava, fin dalla sua istituzione avvenuta nel 1992, sottodimensionato rispetto alle sue reali esigenze sia per il settore giudicante sia per quello requirente, tanto che già negli

anni scorsi è stato a più riprese sollecitato un intervento per l'ampliamento della dotazione organica dei magistrati;

la gravità della situazione è stata segnalata agli organi istituzionali, Ministero e Consiglio superiore della magistratura, già al momento della formulazione della prima proposta ministeriale («proposta Birritteri») e, dunque, ben prima dell'entrata in vigore della riforma;

la segnalazione è avvenuta sia attraverso alcuni incontri organizzati dall'Associazione nazionale magistrati (ANM), alla presenza di rappresentanti istituzionali, sia attraverso una serie di documenti sottoscritti dai capi degli uffici e dagli organismi dell'ANM e dell'avvocatura, in cui è stato evidenziato che la scelta ministeriale è stata il frutto di un'erronea o incompleta valutazione del dato delle sopravvenienze, considerato quale principale parametro di riferimento in sede di determinazione delle nuove dotazioni organiche degli uffici giudiziari;

la necessità di un intervento in via di urgenza è stata, inoltre, rappresentata agli organismi ministeriali nel corso di alcuni incontri presso il Ministero della giustizia, in particolare con i sottosegretari e con il capo dipartimento;

il primo anno di operatività della riforma ha fatto registrare per l'ufficio giudiziario un consistente aumento del numero delle sopravvenienze, sia nel settore civile sia nel settore penale;

tale situazione, destinata ad aggravarsi nell'immediato futuro, determinerà a breve la paralisi dell'intero sistema giustizia nell'ambito del circondario, qualora non si provvedesse ad una revisione urgente delle dotazioni organiche e del personale amministrativo;

per il settore civile si registrano significativi aumenti nel numero delle sopravvenienze stimabili in una percentuale media superiore al 21 per cento, con punte di più del 50 per cento per quanto riguarda le separazioni giudiziali e del 30 per cento per quanto riguarda i divorzi;

per il settore penale, l'analisi del dato delle sopravvenienze nei primi 6 mesi del 2014 ha consentito di valutare per l'ufficio di Procura un aumento del numero dei procedimenti iscritti a Mod.21 (registro noti) di circa il 35 per cento rispetto ai primi 6 mesi dell'anno 2013;

per quest'ultimo settore si pone altresì il problema di evitare un eccessivo allungamento della durata dei procedimenti, che espone al rischio dell'estinzione degli stessi per decorrenza dei termini di prescrizione;

a giudizio dell'interrogante si dovrebbero adottare iniziative urgenti affinché si ponga rimedio alla gravità della situazione e perché si possa giungere, in tempi rapidi, ad un congruo adeguamento delle dotazioni organiche dell'ufficio giudiziario di Nocera inferiore, come già accaduto in precedenza per quello di Milano che presentava problematiche simili, in modo da consentire ai magistrati di amministrare la giustizia in modo razionale, tempestivo e dignitoso nell'interesse primario dei cittadini,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di tale situazione;

quali urgenti iniziative voglia assumere, anche attivandosi entro i limiti di propria competenza presso il Consiglio superiore della magistratura, per risolvere la situazione.

(4-03201)

### **Interrogazioni, da svolgere in Commissione**

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

*8ª Commissione permanente* (Lavori pubblici, comunicazioni):

3-01529, del senatore Cappelletti ed altri, sulla realizzazione del tratto autostradale della A31 Valdastico Nord;

*10ª Commissione permanente* (Industria, commercio, turismo):

3-01530, del senatore Girotto ed altri, sulla gestione della Sogin.

### **Interrogazioni, ritiro di firme**

Il senatore Pagliari ha dichiarato di ritirare la propria firma dall'interrogazione 3-01439, della senatrice Pezzopane ed altri.



