



---

Assemblea

RESOCONTO SOMMARIO  
RESOCONTO STENOGRAFICO  
ALLEGATI

**ASSEMBLEA**

644<sup>a</sup> seduta pubblica  
martedì 13 dicembre 2011

Presidenza della vice presidente Bonino,  
indi della vice presidente Mauro  
e del presidente Schifani

**INDICE GENERALE**

|   |            |
|---|------------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> . . . . .   | Pag. V-XIX |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> . . . . .   | 1-62       |
| <i>ALLEGATO A (contiene i testi esaminati nel corso della seduta)</i> . . . . .   | 63-77      |
| <i>ALLEGATO B (contiene i testi eventualmente consegnati alla Presidenza dagli oratori, i prospetti delle votazioni qualificate, le comunicazioni all'Assemblea non lette in Aula e gli atti di indirizzo e di controllo)</i> . . . . . | 79-124     |

## INDICE

|  |                          |  |                            |
|--|--------------------------|--|----------------------------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i>  |                          | <b>SALUTO AD UNA RAPPRESENTANZA DI STUDENTI</b>                                      |                            |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>  |                          | PRESIDENTE . . . . .   | Pag. 33                    |
| <b>PREANNUNZIO DI VOTAZIONI MEDIANTE PROCEDIMENTO ELETTRONICO</b> . . . . .  | Pag. 1                   | <b>MOZIONI</b>   |                            |
| <b>SUI LAVORI DEL SENATO</b>   |                          | <b>Ripresa della discussione delle mozioni 1-00501 (testo 2) e 1-00510:</b>          |                            |
| PRESIDENTE . . . . .   | 1                        | PRESIDENTE . . . . .   | 33, 35, 36 e <i>passim</i> |
| <b>CALENDARIO DEI LAVORI DELL'ASSEMBLEA</b>  |                          | AZZOLLINI ( <i>PdL</i> ) . . . . .   | 33                         |
| <b>Discussione e reiezione di proposta di modifica:</b>  |                          | PISTORIO ( <i>Misto-MPA-AS</i> ) . . . . .   | 34                         |
| PRESIDENTE . . . . .   | 2, 3, 4 e <i>passim</i>  | CALDEROLI ( <i>LNP</i> ) . . . . .   | 35, 36, 41 e <i>passim</i> |
| PARDI ( <i>IdV</i> ) . . . . .   | 3                        | FINOCCHIARO ( <i>PD</i> ) . . . . .  | 36                         |
| * ZANDA ( <i>PD</i> ) . . . . .  | 4, 5, 6                  | VIESPOLI ( <i>CN-Io Sud-FS</i> ) . . . . .   | 36, 52                     |
| <b>MOZIONI</b>   |                          | PISTORIO ( <i>Misto-MPA-AS</i> ) . . . . .   | 37, 38, 42                 |
| <b>Discussione delle mozioni 1-00501 (testo 2) e 1-00510 in materia di riforme istituzionali e valorizzazione degli enti territoriali</b>  |                          | STRANO ( <i>Per il Terzo Polo: ApI-FLI</i> ) . . . . .                               | 39, 46                     |
| <b>Approvazione delle mozioni nn. 501 (testo 3) e 510 (testo 2) e dell'ordine del giorno G1 per le parti non dichiarate improponibili:</b> |                          | RUPERTO, <i>sottosegretario di Stato per l'interno</i> . . . . .                     | 39, 42                     |
| PRESIDENTE . . . . .   | 7, 9, 11 e <i>passim</i> | POLI BORTONE ( <i>CN-Io Sud-FS</i> ) . . . . .                                       | 44                         |
| CALDEROLI ( <i>LNP</i> ) . . . . .   | 7                        | D'ALIA ( <i>UDC-SVP-AUT: UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI</i> ) . . . . .                      | 47                         |
| VITALI ( <i>PD</i> ) . . . . .   | 9                        | PARDI ( <i>IdV</i> ) . . . . .   | 49, 50                     |
| * VALDITARA ( <i>Per il Terzo Polo: ApI-FLI</i> ) . . . . .  | 11                       | LEGNINI ( <i>PD</i> ) . . . . .  | 52                         |
| BODEGA ( <i>LNP</i> ) . . . . .  | 13                       | QUAGLIARIELLO ( <i>PdL</i> ) . . . . .   | 53                         |
| INCOSTANTE ( <i>PD</i> ) . . . . .   | 15                       | PERDUCA ( <i>PD</i> ) . . . . .  | 57                         |
| MAZZATORTA ( <i>LNP</i> ) . . . . .  | 18, 19                   | <b>SULLA SCOMPARSA DI PIO GALLI</b>  |                            |
| PERDUCA ( <i>PD</i> ) . . . . .  | 21, 22                   | MARCENARO ( <i>PD</i> ) . . . . .  | 58                         |
| D'UBALDO ( <i>PD</i> ) . . . . .   | 23                       | <b>SULL'INIZIO DELLE PROVE DI CONCORSO PER DIRIGENTE SCOLASTICO</b>                  |                            |
| SARO ( <i>PdL</i> ) . . . . .  | 25                       | BERTUZZI ( <i>PD</i> ) . . . . .   | 59                         |
| * BASTICO ( <i>PD</i> ) . . . . .  | 27                       | <b>SULL'INCIDENTE SUL LAVORO ACCADUTO A TRIESTE. SULLA CRISI DELL'IDEAL STANDARD</b> |                            |
| NANIA ( <i>PdL</i> ) . . . . .   | 29                       | PRESIDENTE . . . . .   | 60, 61                     |
|  |                          | BLAZINA ( <i>PD</i> ) . . . . .  | 60                         |
|  |                          | GRAMAZIO ( <i>PdL</i> ) . . . . .  | 61                         |
|  |                          | <b>ORDINE DEL GIORNO PER LE SEDUTE DI MERCOLEDÌ 14 DICEMBRE 2011</b> . . . . .       | 62                         |

*N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Coesione Nazionale-Io Sud: CN-Io Sud; Italia dei Valori: IdV; Il Popolo della Libertà: PdL; Lega Nord Padania: LNP; Partito Democratico: PD; Per il Terzo Polo (ApI-FLI): Per il Terzo Polo (ApI-FLI); Unione di Centro, SVP e Autonomie (Union Valdôtaine, MAIE, Verso Nord, Movimento Repubblicani Europei, Partito Liberale Italiano): UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI; Misto: Misto; Misto-MPA-Movimento per le Autonomie-Alleati per il Sud: Misto-MPA-AS; Misto-Partecipazione Democratica: Misto-ParDem; Misto-Partito Repubblicano Italiano: Misto-P.R.I.*

**ALLEGATO A****MOZIONI**

|   |         |
|---|---------|
| Mozioni 1-00501 (testo 3) e 1-00510 (testo 2)<br>in materia di riforme istituzionali e valorizzazione degli enti territoriali . . . . . | Pag. 63 |
| Ordini del giorno . . . . .   | 73      |
| Emendamento alla mozione 1-00510 . . . . .  | 77      |

**ALLEGATO B****INTERVENTI**

|  |    |
|--|----|
| Integrazione all'intervento della senatrice Incostante nella discussione delle mozioni 1-00501 (testo 2) e 1-00510 . . . . . | 79 |
|--|----|

|                                     |           |
|-------------------------------------|-----------|
| <b>CONGEDI E MISSIONI . . . . .</b> | <b>80</b> |
|-------------------------------------|-----------|

**GRUPPI PARLAMENTARI**

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| Ufficio di Presidenza . . . . . | 80 |
|---------------------------------|----|

**COMMISSIONI PERMANENTI**

|   |    |
|---|----|
| Variazioni nella composizione . . . . . | 80 |
|---|----|

**DISEGNI DI LEGGE**

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| Annunzio di presentazione . . . . . | 80 |
| Nuova assegnazione . . . . .        | 81 |

**INDAGINI CONOSCITIVE**

|                    |    |
|--------------------|----|
| Annunzio . . . . . | 81 |
|--------------------|----|

**CAMERA DEI DEPUTATI**

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| Trasmissione di documenti . . . . . | 81 |
|-------------------------------------|----|

**GOVERNO**

|  |    |
|--|----|
| Composizione . . . . .                     | 82 |
| Trasmissione di atti e documenti . . . . . | 82 |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>CONFERIMENTO DI INCARICHI DIRIGENZIALI E DI CONSULENZA . . . . .</b> | <b>83</b> |
|---|-----------|

**AUTORITÀ GARANTE DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO**

|                                |         |
|--------------------------------|---------|
| Trasmissione di atti . . . . . | Pag. 83 |
|--------------------------------|---------|

**AUTORITÀ PER LA VIGILANZA SUI CONTRATTI PUBBLICI DI LAVORI, SERVIZI E FORNITURE**

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| Trasmissione di atti . . . . . | 84 |
|--------------------------------|----|

**CORTE COSTITUZIONALE**

|   |    |
|---|----|
| Trasmissione di sentenze . . . . .                      | 84 |
| Ordinanze relative a conflitto di attribuzione. . . . . | 84 |

**CORTE DEI CONTI**

|  |    |
|--|----|
| Trasmissione di documentazione . . . . . | 85 |
|--|----|

**CONSIGLI REGIONALI E DELLE PROVINCE AUTONOME**

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| Trasmissione di voti . . . . . | 85 |
|--------------------------------|----|

**COMMISSIONE EUROPEA**

|  |    |
|--|----|
| Trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità . . . . . | 85 |
|--|----|

**MOZIONI, INTERPELLANZE E INTERROGAZIONI**

|   |     |
|---|-----|
| Mozioni . . . . .   | 88  |
| Interpellanze . . . . .   | 91  |
| Interrogazioni . . . . .  | 97  |
| Interrogazioni con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento . . . . . | 102 |
| Interrogazioni da svolgere in Commissione . . . . .   | 124 |

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| <b>AVVISO DI RETTIFICA . . . . .</b> | <b>124</b> |
|--------------------------------------|------------|

N. B. - *L'asterisco indica che il testo del discorso è stato rivisto dall'oratore.*

## RESOCONTO SOMMARIO

### Presidenza della vice presidente BONINO

*La seduta inizia alle ore 16,33.*

*Il Senato approva il processo verbale della seduta del 6 dicembre.*

### Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B ai Resoconti della seduta.

Avverte che dalle ore 16,37 decorre il termine regolamentare di preavviso per eventuali votazioni mediante procedimento elettronico.

### Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione e reiezione di proposta di modifica

PRESIDENTE. Comunica le determinazioni assunte a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo in ordine al calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo fino al 22 dicembre. (*v. Resoconto stenografico*).

PARDI (*IdV*). Avanza una proposta di modifica del calendario volta ad ammettere all'ordine del giorno la discussione della mozione n. 508 presentata dal Gruppo IdV, inerente le stesse tematiche della riduzione del numero dei parlamentari e della valorizzazione degli organi territoriali trattate dalle mozioni in discussione, ma ingiustificatamente esclusa dal calendario. Le motivazioni addotte dalla Presidenza del Senato non appaiono plausibili e inducono a ritenere che non vi sia la volontà di affrontare il tema dell'abolizione delle Province, contenuto nella mozione stessa.

ZANDA (*PD*). Il Gruppo PD voterà a favore dell'approvazione del calendario deliberato in Conferenza dei Capigruppo. La questione sollevata, tuttavia, induce a riflettere sull'opportunità che la Presidenza del Se-

nato disponga la pubblicazione dello storico dei precedenti e delle prassi parlamentari, la cui conoscenza permetterebbe a tutti i parlamentari di comprendere le motivazioni e la legittimità delle decisioni assunte dalla Presidenza. Ciò appare quanto mai urgente in un momento critico come quello attuale, nel quale è emerso con tutta evidenza che proprio la mancanza di trasparenza e di sincerità da parte dei governanti, dei politici e degli economisti circa la gravità della situazione in atto ha determinato, più di qualunque fattore esogeno, l'aggravamento della crisi ed un drammatico crollo di fiducia nei confronti della classe politica. *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Pardi e Molinari).*

PRESIDENTE. Riferirà al Presidente la richiesta del senatore Zanda.

*Il Senato respinge la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea avanzata dal senatore Pardi. Resta pertanto definitivo il calendario adottato a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo.*

### **Discussione delle mozioni nn. 501 (testo 2) e 510 in materia di riforme istituzionali e valorizzazione degli enti territoriali**

#### **Approvazione delle mozioni nn. 501 (testo 3) e 510 (testo 2) e dell'ordine del giorno G1 per le parti non dichiarate improponibili**

CALDEROLI (LNP). La mozione n. 501 (testo 2) prende le mosse dalla constatazione dello *impasse* in cui si trovano le riforme istituzionali. Solo la modifica all'articolo 81 della Costituzione per l'introduzione del principio del pareggio di bilancio ha fatto qualche passo avanti, mentre per il resto, in particolare per quanto riguarda la riforma del bicameralismo perfetto, lo stallo è pressoché totale e vi sono posizioni troppo distanti fra le forze politiche perché si possa ragionevolmente pensare di giungere ad approvare una riforma complessiva nel breve arco di tempo che offre l'attuale legislatura. Per tali motivi, la mozione prevede che si inizi da subito a discutere della riduzione del numero dei parlamentari, un tema da sempre ritenuto prioritario dalla Lega Nord, convinta che non sia più rinviabile il nodo della riduzione dei costi della politica, e che si adottino i provvedimenti necessari ad individuare gli enti territoriali virtuosi, per sottrarli ai vincoli del patto di stabilità interno e ridurre gli oneri su di essi gravanti per il concorso alla realizzazione degli obiettivi di finanza pubblica. Una volta avviato il percorso riformatore con la riduzione del numero dei parlamentari, si potrà procedere alle altre modifiche istituzionali. *(Applausi dal Gruppo LNP).*

VITALI (PD). La mozione n. 510 affronta i medesimi argomenti e si pone gli stessi obiettivi della mozione n. 501, inquadrandoli tuttavia in un'ottica più ampia. Il Partito Democratico, a differenza dell'ex ministro Calderoli, è sempre stato favorevole senza tentennamenti al varo di un provvedimento che prevedesse una riduzione del numero dei parlamentari,

come dimostrano le reiterate richieste avanzate dal luglio scorso ad oggi. Tuttavia, nel mutato clima conseguente all'insediamento di un nuovo Esecutivo, è preferibile verificare, in tempi rapidi, se esistono le condizioni per procedere ad una riforma complessiva del bicameralismo perfetto, entro cui inserire anche la riduzione del numero dei parlamentari. Anche nel caso della finanza locale, è opportuno che l'impegno al Governo ad accelerare il varo dei provvedimenti volti a premiare i Comuni virtuosi sia inserito nel contesto più ampio di una revisione dei rapporti tra la finanza dello Stato centrale e quella delle autonomie territoriali, alla luce anche delle misure contenute nella manovra recentemente varata dal Governo. Sarebbe infatti auspicabile una modifica del patto di stabilità interno, al fine di consentire ai Comuni di effettuare investimenti e di pagare i propri fornitori, e sarebbe altresì necessario un migliore coordinamento della finanza pubblica, attraverso l'insediamento dell'apposita Conferenza permanente, onde evitare che l'autonomia impositiva riconosciuta ai Comuni venga utilizzata per compensare i tagli dei trasferimenti statali, producendo così un ulteriore aumento della pressione fiscale a danno dei cittadini. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Pardi).*

PRESIDENTE. Dichiara aperta la discussione.

VALDITARA *(Per il Terzo Polo: ApI-FLI)*. Gli obiettivi delle due mozioni in esame sono senz'altro condivisibili; è opportuno tuttavia che essi vengano inseriti in un più ampio progetto di riforma, per non deludere le attese e le richieste dei cittadini. Concentrare ora l'attenzione solo sulla riduzione del numero dei parlamentari rischierebbe di far passare in secondo piano i numerosi disegni di legge di riforma della Costituzione giacenti presso le Commissioni permanenti, come ad esempio quelli che prevedono l'abolizione delle Province, una misura molto attesa dai cittadini. Anche in campo economico, è opportuno che i provvedimenti volti a premiare i Comuni virtuosi non siano disgiunti da una effettiva e coerente attuazione delle norme sul federalismo fiscale, così come l'introduzione del pareggio di bilancio in Costituzione dovrebbe essere accompagnato da norme costituzionali volte a garantire i diritti e i doveri dei contribuenti, prevedendo ad esempio che non si possa più fare ricorso a condoni fiscali o edilizi. Sebbene finora gli organi parlamentari non si siano mossi con la necessaria sollecitudine, il tempo restante fino alla fine della legislatura è ampiamente sufficiente per procedere in tal senso. *(Applausi dal Gruppo Per il Terzo Polo: ApI-FLI)*.

BODEGA *(LNP)*. È sorprendente la facilità e la rapidità con cui molti esponenti politici, soprattutto tra le forze che sostengono l'attuale Esecutivo, mutano la loro visione delle priorità dell'azione politica e di governo. Oggi la priorità per molti è rappresentata dalle esigenze di bilancio, il che giustifica la delega ad un Governo tecnico, privo della legittimazione dei cittadini, della responsabilità della guida del Paese e l'accettazione passiva delle draconiane soluzioni da questo imposte come unica

via d'uscita dalla crisi. La Lega Nord è invece convinta che l'adozione di misure estemporanee di risanamento serva a molto poco se non si procede contemporaneamente al varo e all'attuazione delle necessarie riforme strutturali, che comprendano non solo il superamento del bicameralismo perfetto, ma anche una sostanziale riduzione dei costi della politica, l'attuazione del federalismo fiscale municipale e il riconoscimento di autonomia di entrata alle Regioni a statuto ordinario. In tale ottica, e al fine di rispondere agli attacchi delegittimanti cui il Parlamento e la politica sono stati fatti oggetto negli ultimi tempi, la mozione n. 501 (testo 2) propone di accelerare l'esame dei disegni di legge concernenti la riduzione del numero dei parlamentari ed impegna il Governo ad adottare celermente i provvedimenti riguardanti la finanza locale e volti a premiare i Comuni virtuosi. (*Applausi dal Gruppo LNP*).

INCOSTANTE (PD). Non è opportuno disgiungere la discussione sulla riduzione del numero dei parlamentari da una più ampia revisione dell'assetto istituzionale del Paese, a partire dalla riforma del bicameralismo perfetto; un tema, quest'ultimo, che è stato più volte affrontato, ma che il nuovo clima politico di decantazione determinatosi con la nascita del Governo Monti potrebbe consentire di portare a compimento. Nei principali Paesi occidentali il bicameralismo è stato accompagnato a processi di decentramento verso gli enti locali che hanno portato ad una differenziazione delle funzioni delle assemblee elettive. In questo senso, visto che con la riforma del Titolo V della Costituzione l'Italia ha intrapreso un cammino in senso federalista è opportuno che una Camera diventi sede di ricomposizione dei conflitti tra lo Stato centrale e le autonomie locali e in cui il processo legislativo e decisionale veda protagonisti le Regioni e le autonomie territoriali. Solo procedendo ad una riforma del bicameralismo perfetto ha senso ridurre il numero dei parlamentari, perché diversamente tale decisione potrebbe essere inutile e dannosa. Tra le numerose riforme da compiere per completare la transizione istituzionale del Paese, prioritarie sono la revisione della legge elettorale, per riavvicinare eletti ed elettori e garantire un bipolarismo maturo, e l'adozione della Carta delle autonomie, procedendo quindi al trasferimento di funzioni amministrative e al riassetto istituzionale degli enti locali e intermedi. (*Applausi dal Gruppo PD*). Consegna alla Presidenza una integrazione all'intervento affinché sia pubblicata in Allegato ai Resoconti della seduta (*v. Allegato B*).

MAZZATORTA (LNP). Le manovre economiche che l'Italia sta approvando non saranno efficaci senza una modifica dell'assetto istituzionale del Paese che ne limiti l'impianto centralista. La Lega Nord da anni è fautrice di una riforma in senso federale, nonché di una devoluzione di poteri e di risorse dal centro verso la periferia dello Stato. La manovra economica del Governo Monti, da questo punto di vista, si muove in direzione opposta, perché riduce i fondi delle amministrazioni locali e ne fa delle esattrici per conto dello Stato, poiché non potranno trattenere le risorse che incasseranno. Il bicameralismo perfetto, l'eccessivo numero dei parla-



mentari e la scarsa qualità della classe dirigente hanno conseguenze negative sullo sviluppo del Paese: occorre riformare lo Stato-apparato, anche partendo da proposte dirompenti come quella della capitale reticolare, proposta dalla Lega. Inoltre, visto che i Comuni vivono una fase di estrema difficoltà, la mozione chiede al Governo di dare attuazione alle norme che prevedono una distinzione tra i Comuni virtuosi e quelli che non lo sono. Sarebbe opportuno che la Presidenza del Senato intraprendesse un'azione di difesa della dignità parlamentare, sottoposta a vergognosi attacchi mediatici. *(Applausi dai Gruppi LNP e PdL).*

PRESIDENTE. L'ultima questione posta dal senatore Mazzatorta è stata sollevata anche nel corso dell'odierna Conferenza dei Capigruppo. Si rendono necessari una discussione più pacata e un appello anche al senso di responsabilità di tutti, oltre che la trasparenza dei comportamenti, perché a volte le polemiche sono alimentate anche da comportamenti di parlamentari. *(Applausi dai Gruppi LNP e PdL e dei senatori D'Alia, Viestoli ed Astore).*

PERDUCA (PD). La mozione n. 501 (testo 2) affronta il tema della riduzione del numero dei parlamentari, come se questo fosse la causa principale dei costi della politica, andando incontro ai sentimenti dell'opinione pubblica, indignata per l'immagine dei parlamentari veicolata da multinazionali che non sono editori puri ma hanno interessi diffusi in molti settori. La mozione n. 510 chiede invece di ridurre il numero dei parlamentari per procedere alla revisione del bicameralismo, che è certamente necessaria, ma deve giungere alla fine di un processo di revisione istituzionale molto più complesso, che deve passare da una riforma della legge elettorale in grado di consentire ai cittadini di scegliere i propri rappresentanti in Parlamento e vietando loro di cumulare più cariche. Il presente assetto istituzionale ha infatti prodotto l'aumento del debito pubblico e ha favorito la creazione di zone di privilegio in ogni settore della vita economica del Paese. Avendo ad oggetto questioni su cui si dibatte dall'inizio della legislatura, le mozioni all'ordine del giorno danno la misura di come il Parlamento spesso finga di prendere in considerazione i problemi del Paese. *(Applausi della senatrice Poretti).*

D'UBALDO (PD). Concorda con la opportunità di un intervento a difesa della dignità del Parlamento, poiché i rapporti con la pubblica opinione stanno assumendo toni esasperati, con evidenti caratteri di strumentalizzazione. Per quanto riguarda la riduzione del numero dei parlamentari, occorre equilibrare i rapporti tra le due Camere per fare in modo che tale processo non conduca a una sorta di monocameralismo di fatto; bisogna altresì evitare che un'eccessiva riduzione dei parlamentari si traduca in una diminuzione della democrazia, impedendo alle minoranze di accedere in Parlamento. Il ripensamento del patto di stabilità interno, di cui si parla da molti anni senza che si riesca ad attuarlo, non deve comportare un aumento dell'indebitamento delle amministrazioni locali; d'altro canto, fin-

ché non si troveranno risorse volte a garantire la perequazione delle basi imponibili, permarrà il sospetto che la finanza e la fiscalità locale siano piegate alla tutela degli enti più dotati, che sono più virtuosi proprio grazie a basi imponibili cospicue. Lo Stato deve dunque ritrovare la consapevolezza del suo ruolo di perequazione tra le diverse realtà territoriali del Paese; in questo senso è positivo che nel decreto cosiddetto salva Italia è previsto che lo Stato riacquisti la potestà legislativa esclusiva sull'armonizzazione dei bilanci. Va inoltre definita la questione riscossione coattiva dei tributi locali, per la quale dal prossimo gennaio rischiano di determinarsi dei problemi di interpretazione normativa. *(Applausi dai Gruppi PD e Per il Terzo Polo: ApI-FLI).*

### **Presidenza della vice presidente MAURO**

SARO (*PdL*). Come dimostra il ricorso ad un Governo tecnico, i partiti politici stanno vivendo una fase di profonda crisi. Si percepisce la volontà di trasformare l'attuale sistema democratico in uno tecnocratico in cui solo lobby molto ristrette decidono sulle grandi problematiche del Paese. Per questo, dare una risposta all'antipolitica concentrandosi solo sulla riduzione del numero dei parlamentari sarebbe una misura insufficiente e inadeguata. Il tema della rappresentatività e della rappresentanza va affrontato in modo più ampio, differenziando le funzioni delle due Camere e istituendo il Senato federale. Per quanto concerne la virtuosità degli enti locali, il federalismo fiscale ha consentito di affrontare le contraddizioni del Paese, da un lato facendo in modo che chi produce di più possa trattenere maggiori ricchezze, ma anche imponendo una gestione virtuosa della cosa pubblica. I provvedimenti adottati dal Governo Monti, invece, impongono una tassazione generalizzata senza premiare gli enti territoriali virtuosi; in questo modo si rischia di rompere gli equilibri del Paese, quando invece sarebbe necessario affrontare le contraddizioni in un clima nuovo. *(Applausi dai Gruppi PdL e LNP).*

### **Presidenza della vice presidente BONINO**

BASTICO (*PD*). Il Parlamento deve dare una risposta di alto profilo e non polemica all'antipolitica ed al populismo, che costituiscono minacce per la democrazia. La stessa assenza di un Ministro per le riforme costituzionali dalla compagine di Governo evidenzia la distinzione dei ruoli che in materia deve esistere tra Parlamento ed Esecutivo, avendo il primo

un ruolo primario e autonomo nelle riforme di sistema ed istituzionali. Per questo motivo, la parte finale della legislatura deve essere utilizzata per attuare riforme costituzionali in tema di struttura e compiti delle Camere e di assetto autonomistico dello Stato, oltre che per completare quella già in esame per la modifica dell'articolo 81 e l'introduzione del principio del pareggio di bilancio, riforme sulle quali si può manifestare una convergenza tale da evitare il ricorso al referendum confermativo. Ben vengano, in tale ambito, anche i ripensamenti della Lega, che finora ha ostacolato il cammino dei disegni di legge volti a ridurre il numero dei parlamentari: si proceda quindi ad una verifica sulla possibilità di una complessiva riforma del Parlamento, con il superamento del bicameralismo perfetto e l'istituzione di un Senato federale, per procedere, in caso i tempi si allungassero, alla riduzione del numero dei parlamentari. Contestualmente si deve approvare la Carta delle autonomie locali, con le modifiche che recepiscano le norme relative alle Province e con un ripensamento delle organizzazioni e degli enti intermedi e del ruolo degli uffici periferici dello Stato. Inoltre si deve completare l'*iter* dei decreti delegati per il federalismo fiscale, procedendo ad una riconsiderazione dei meccanismi di applicazione del patto di stabilità e delle possibilità di investimento da parte degli enti locali, primariamente sull'edilizia scolastica. (*Applausi dal Gruppo PD*).

NANIA (*PdL*). Il dibattito odierno assume un particolare significato alla luce del contesto, caratterizzato da un attacco mediatico senza precedenti alle istituzioni rappresentative, in nome della riduzione dei cosiddetti costi della politica, da parte di una stampa per decenni disattenta sulle vere responsabilità e sulle cause strutturali del debito. La politica è antitetica al concetto di casta, cui è connessa la difesa di interessi di parte. La politica è difesa disinteressata del bene pubblico e in un sistema democratico è intimamente connessa al principio di responsabilità, visto che i politici sono chiamati a rispondere di fronte all'elettorato dei loro comportamenti. Ovviamente ciò non esclude che esistano politici disonesti, ma uno degli effetti positivi della seconda Repubblica e dell'affermazione nei fatti del principio di alternanza è proprio che le responsabilità politiche degli eletti sono oggi determinanti per la decisione di voto degli elettori e per l'attribuzione delle responsabilità di governo. Oggetto degli attuali attacchi, in realtà, non sono i politici, ma la politica; e chi vuole una politica debole sono i poteri forti, quelli che intendono governare liberi dal controllo popolare democratico. Contro le polemiche demagogiche sui costi delle istituzioni democratiche, occorre riaffermare con forza il ruolo della politica, il principio della responsabilità degli incaricati di pubbliche funzioni nei confronti del popolo sovrano; occorre fare pulizia di ogni degenerazione e comportamento scorretto, ma tutelare adeguatamente chi, con sacrifici personali, dedica la sua attività all'interesse collettivo. (*Applausi dai Gruppi PdL, LNP e CN-Io Sud-FS e dei senatori Del Vecchio, Biondelli e De Luca. Congratulazioni*).

## Presidenza della vice presidente MAURO

PRESIDENTE. Saluta, a nome dell'Assemblea, gli studenti della facoltà di giurisprudenza dell'università degli studi Roma tre, presenti nelle tribune. (*Applausi*).

Dichiara chiusa la discussione sulle mozioni. Avverte che sono stati presentati gli ordini del giorno G1, a prima firma del senatore Gasparri, e G2, a prima firma del senatore Pistorio (*v. Allegato A*).

AZZOLLINI (*PdL*). L'ordine del giorno G1 elenca una serie di provvedimenti che vanno adottati con urgenza per concorrere fattivamente alla crescita economica del Paese. Sottolinea in particolare, il piano d'azione per l'accelerazione e l'aumento di efficacia dei programmi cofinanziati dai fondi strutturali 2007-2013. (*Applausi dal Gruppo PdL*).

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). L'adozione letterale del contenuto della mozione Calderoli determinerebbe effetti paradossali: il fondo di riequilibrio teso a realizzare la coesione territoriale, se ne venissero esentati i Comuni virtuosi, diventerebbe un elemento di ulteriore peggioramento dei conti dei Comuni in difficoltà. Per questo motivo l'ordine del giorno G2 affianca al principio della stabilità quello della convergenza e ad introdurre elementi dinamici di valutazione delle performance degli enti locali per misurarne lo sforzo di miglioramento sui conti piuttosto che attestarne, con effetti drammatici, i differenziali.

PRESIDENTE. Avverte che è stato presentato l'emendamento 1.1 alla mozione n. 510 (*v. Allegato A*).

CALDEROLI (*LNP*). Precisato al senatore Pistorio che la mozione n. 501 si limita a chiedere, in tema di realizzazione degli obiettivi di finanza pubblica tra i Comuni virtuosi, quanto previsto dai decreti-legge nn. 98 e 138 del 2011, dichiara la disponibilità a ritirare l'emendamento 1.1 qualora i presentatori della mozione n. 510 modificchino il testo specificando che la riforma del bicameralismo paritario segua l'esame dei disegni di legge di riduzione del numero dei parlamentari. Per quanto riguarda il regime di ammissibilità degli ordini del giorno, fa presente che gli stessi dovrebbero incorrere nelle stesse valutazioni negative che hanno indotto a non consentire, per estraneità dell'oggetto, l'inclusione nel dibattito odierno della mozione dell'Italia dei Valori e di parti della mozione n. 510. (*Applausi dal Gruppo LNP e del senatore Perduca*).

FINOCCHIARO (*PD*). Accoglie la proposta del senatore Calderoli, modificando di conseguenza il testo dell'ultimo periodo della parte motivata della mozione n. 510 (*v. testo 2 nell'Allegato A*).

CALDEROLI (*LNP*). Ritira l'emendamento 1.1.

PRESIDENTE. Sospende i lavori per valutare gli ordini del giorno.

*La seduta, sospesa alle ore 18,45, è ripresa alle ore 19,06.*

PRESIDENTE. Sospende nuovamente i lavori

*La seduta, sospesa alle ore 19,06, è ripresa alle ore 19,26.*

PRESIDENTE. In coerenza con le decisioni assunte dalla Conferenza dei Capigruppo circa la calendarizzazione delle mozioni, la Presidenza dichiara improponibili l'ordine del giorno G2, nonché, per quanto riguarda l'ordine del giorno G1, l'ultimo capoverso delle premesse ed i capoversi quarto e sesto del dispositivo.

VIESPOLI (*CN-Io Sud-FS*). Prendendo atto con disappunto delle decisioni assunte dalla Presidenza, ritira le firme del Gruppo CN-Io Sud-FS dall'ordine del giorno G2, volto a recuperare coerenza nazionale all'intervento che doveva riguardare il tema della virtuosità degli enti locali. Com'era da attendersi, il riferimento nella premessa della mozione n. 501 alla deliberazione di un percorso volto a promuovere l'approvazione di disegni di legge per la riduzione del numero dei parlamentari, tema sul quale peraltro il Senato si è già espresso e sul quale pertanto non è possibile presentare mozioni, ha di fatto distolto il dibattito dagli impegni al Governo sui meccanismi di verifica della virtuosità degli enti locali e sugli adempimenti relativi alle norme della precedente manovra. (*Applausi dal Gruppo CN-Io Sud-FS e del senatore Izzo*).

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Esprimendo disappunto per la dichiarazione di improponibilità dell'ordine del giorno G2, a fronte dell'accoglimento dell'ordine del giorno G1 di analogo contenuto, chiede quali siano le ragioni giuridico-formali o più probabilmente di autorevolezza politica che hanno determinato tale decisione da parte della Presidenza, arbitraria poiché il contenuto dell'ordine del giorno G2 integra coerentemente la mozione Calderoli.

STRANO (*Per il Terzo Polo:ApI-FLI*). Lascia increduli la decisione assunta dalla Presidenza sull'ordine del giorno G2, il cui contenuto ripropone esattamente quelle tematiche relative alla virtuosità degli organismi locali, aggiungendo una particolare attenzione alle zone del Mezzogiorno, che da tali meccanismi potrebbero essere ulteriormente penalizzate.

RUPERTO, *sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo si rimette alle determinazioni del Senato su tempi e modi per giungere alla definizione dei disegni di legge di riforma della Costituzione. Relativamente agli impegni contenuti nella mozione n. 501, precisa che essendo la definizione delle risorse degli enti locali a valere sul Fondo sperimentale di riequilibrio un elemento imprescindibile per la predisposizione dei bilanci di previsione per il prossimo esercizio, è stato convocato un tavolo permanente presso la Conferenza Stato-città in materia di finanza locale per giungere agli accordi con le autonomie locali propedeutici ai successivi decreti ministeriali che determineranno le modalità di riparto delle risorse del Fondo. Il Ministero dell'economia sta procedendo alla stima e alla ponderazione dei parametri per la valutazione degli enti locali virtuosi e le sue conclusioni saranno prossimamente oggetto di confronto con le associazioni degli enti territoriali. Tali parametri peraltro sono finalizzati a stabilire il contributo degli enti alla manovra in termini di indebitamento e non al riparto delle risorse a favore degli enti virtuosi o alla distribuzione del taglio previsto dal decreto-legge n. 78 del 2010 fra gli stessi enti. Esprime quindi parere favorevole sulle mozioni nn. 501 (testo 2) e 510 (testo 2), condizionato ad alcune riformulazioni relative alla parte dispositiva (*v. Resoconto stenografico*). Esprime quindi parere favorevole sul primo, sul secondo, sul terzo, sul settimo capoverso dell'ordine del giorno G1. Sul quinto capoverso il Governo si rimette all'Aula.

CALDEROLI (*LNP*). In base all'articolo 20 del decreto-legge n. 98, citato dal Sottosegretario, gli enti che in esito alla classificazione risultano collocati nella classe più virtuosa non concorrono alla realizzazione degli obiettivi di finanza pubblica fissati a decorrere dall'anno 2012 dallo stesso decreto-legge, nonché dall'articolo 14 del decreto-legge n. 78 del 2010, sia in relazione al patto di stabilità, sia ai tagli. Il testo della mozione quindi non fa che ribadire la legislazione vigente. (*Applausi dal Gruppo LNP*).

RUPERTO, *sottosegretario di Stato per l'interno*. Ribadisce il parere espresso.

CALDEROLI (*LNP*). Ritenendo più importante avviare rapidamente un percorso per la riduzione del numero dei parlamentari, accoglie la richiesta di riformulazione della mozione n. 501 (testo 2) (*v. testo 3 nell'Allegato A*). Il Governo avrebbe il dovere di esplicitare meglio le sue prese di posizione. (*Applausi dal Gruppo LNP*).

PRESIDENTE. Passa alle votazioni finali.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Annuncia l'astensione dal voto, sia per l'esclusione immotivata dell'ordine del giorno G2, sia per il carattere surreale e puramente mediatico del dibattito sulla riduzione del numero dei parlamentari, che difficilmente potrà portare ad un esito concreto se non si valuteranno anche le sue ricadute a seconda del sistema elettorale per

cui si dovesse optare. È quindi chiaro che il dibattito non può prescindere dall'esigenza di definire regole che garantiscano, al di là dei numeri, un sistema di rappresentanza veramente legittimata e qualificata. (*Applausi dei senatori Baldassarri, Fosson, Quagliariello e Viespoli*).

POLI BORTONE (*CN-Io Sud-FS*). L'attuale situazione politica, caratterizzata dalla presenza di un Esecutivo tecnico, sembrerebbe adatta all'avvio di una fase costituente finalizzata all'approvazione delle riforme istituzionali di cui il Paese ha bisogno, considerati anche i numerosi disegni di legge in materia giacenti presso le Commissioni permanenti. L'Aula del Senato ha invece trascorso un'intera seduta a discutere inutilmente, con un'approssimazione non adeguata alla serietà e alla complessità degli argomenti trattati, su mozioni presentate con fini pretestuosi e propagandistici e destinate a non avere nessuna influenza sul percorso riformatore che i cittadini si attendono. Suscita inoltre perplessità il fatto che il rappresentante del Governo abbia espresso parere favorevole sulla mozione n. 501, che impegna fra l'altro a provvedere al riparto di un fondo perequativo per le Province, quando nella manovra attualmente in discussione alla Camera si prevede la progressiva abolizione delle Province e il trasferimento delle relative funzioni ai Comuni e alle Regioni. Pertanto, per una ragione di dignità politica e personale, annuncia che il Gruppo CN-Io Sud-FS non parteciperà alla votazione delle mozioni. (*Applausi dai Gruppi CN-Io Sud-FS, PdL e UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI e dei senatori Baldassarri e Magistrelli*).

STRANO (*Per il Terzo Polo:ApI-FLI*). Il senatore Calderoli è brillantemente riuscito a bloccare i lavori dell'Aula per un intero pomeriggio su un documento privo di qualunque significato e di qualunque conseguenza dal punto di vista politico. C'è da chiedersi, nell'attuale contesto di crisi e di difficoltà che il Paese sta attraversando, se il Parlamento rappresenti veramente i bisogni e gli interessi dei cittadini. Annuncia pertanto che il Gruppo non parteciperà alla votazione delle mozioni. (*Applausi dai Gruppi Per il Terzo Polo: ApI-FLI e UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI*).

D'ALIA (*UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI*). Appare discutibile la decisione della Presidenza di dichiarare ammissibile la discussione delle mozioni in esame, almeno nella parte che riguarda l'accelerazione dell'*iter* dei provvedimenti concernenti la riduzione del numero dei parlamentari, perché su questa materia si erano già pronunciate più volte sia l'Aula che la 1ª Commissione. Il Senato è stato pertanto impegnato nella discussione di documenti non ammissibili, privi di significato politico, contraddittori rispetto alle misure in materia di federalismo fiscale attualmente in discussione alla Camera e addirittura paradossali, se si pensa che si continua a perdere tempo a chiedere una corsia preferenziale per determinati provvedimenti, invece di procedere direttamente all'esame dei provvedimenti stessi. È evidente peraltro che la crisi ha messo in di-

scussione tutte le certezze su cui si era basata l'azione del precedente Governo e che, in particolare, deve essere profondamente rivisto l'impianto dei rapporti tra lo Stato e le autonomie territoriali alla luce delle novità introdotte dalla manovra Monti in tema di imposta municipale e quindi di gettito e ripartizione dei fondi di riequilibrio. Invece di indugiare con sotterfugi come quello odierno, sarebbe opportuno che le forze politiche si decidessero a mettere mano alle necessarie riforme della Costituzione, della legge elettorale e dei Regolamenti parlamentari. (*Applausi dai Gruppi UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI, Per il Terzo Polo:ApI-FLI, PdL e PD*).

PRESIDENTE. Comunica al senatore D'Alia che riferirà al presidente Schifani le sue osservazioni in merito all'ammissibilità delle mozioni, ricordando che comunque il calendario è stato approvato all'unanimità dalla Conferenza dei Capigruppo.

PARDI (*IdV*). Invece di discutere sulle mozioni, sarebbe stato più incisivo ed efficace esaminare direttamente i provvedimenti che riguardano la riduzione del numero dei parlamentari. È singolare il fatto che l'accelerazione dell'esame di questi testi venga promossa dallo stesso senatore Calderoli che in precedenza, in qualità di Ministro per la semplificazione, ne aveva provocato il rinvio *sine die* chiedendone il collegamento con una vasta e laboriosa riforma della Carta costituzionale. Chiede quindi che la mozione n. 501 (testo 3) venga posta ai voti per parti separate, dal momento che il Gruppo Italia dei Valori intende esprimere un voto favorevole sulla proposta concernente la riduzione del numero dei parlamentari e sul secondo capoverso del dispositivo, mentre esprimerà un voto contrario sui restanti capoversi; il Gruppo esprimerà altresì un voto favorevole sulla mozione n. 510 (testo 2). (*Applausi dal Gruppo IdV*).

### **Presidenza del presidente SCHIFANI**

CALDEROLI (*LNP*). Va denunciata l'ipocrisia di quanti hanno approvato il calendario dei lavori dell'Assemblea e ora contestano il fatto che sia stata posta all'ordine del giorno la mozione n. 501. Ineccepibile è stato il comportamento della Presidenza che ha espunto alcune parti dell'ordine del giorno G1, perché non congruenti con le altre mozioni. Annuncia il voto favorevole sulle mozioni nn. 501 (testo 3) e 510 (testo 2), nonché sull'ordine del giorno G1. Appare inoltre improntata al buon senso la proposta del senatore Pardi di procedere alla votazione per parti separate della mozione n. 501 (testo 3); suscita però qualche perplessità il fatto che egli abbia annunciato di votare a favore della mozione n. 501 (testo 3), ma anche della mozione n. 510 (testo 2), che va in direzione contraria rispetto alle tesi da lui sostenute. (*Applausi dal Gruppo LNP*).



LEGNINI (PD). Annuncia il voto favorevole del Gruppo Partito Democratico sulle mozioni e sull'ordine del giorno G1 per le parti dichiarate ammissibili. I decreti attuativi del federalismo fiscale sono incompleti e difettosi; vanno dunque corretti, a partire da quello sul federalismo municipale, e completati, come sta iniziando a fare il Governo Monti. Occorre inoltre entrare nel vivo delle riforme istituzionali, riducendo il numero dei parlamentari e mettendo fine al bicameralismo perfetto. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Rizzi).*

QUAGLIARIELLO (PdL). La parte dispositiva della mozione presentata dalla Lega Nord sollecita l'attuazione del federalismo fiscale, un patrimonio comune della precedente maggioranza, che consente di razionalizzare un terzo della spesa pubblica, investendo in ambiti nevralgici del bilancio e dell'amministrazione dello Stato. Tuttavia, il federalismo fiscale è stato concepito in modo che potesse integrare il Nord ed il Sud del Paese, senza che nessuna parte di sentisse prevaricata o penalizzata; ma se l'obiettivo è quello di tenere unita l'Italia, appare contraddittorio tornare a parlare di secessione. La mozione propone inoltre di procedere in maniera sollecita alla riduzione del numero dei parlamentari, rinunciando a inserire tale previsione in un più ampio contesto riformatore dell'apparato dello Stato. La politica deve decidere come dotarsi di strumenti efficaci affinché la sovranità popolare possa tornare ad avere un ruolo; in questo senso, isolare la riduzione del numero dei parlamentari, rimanendo nell'attuale assetto istituzionale, significa legittimare l'idea, veicolata da certa stampa, secondo cui la rappresentanza parlamentare costituisce solo un costo. La storia ha insegnato che l'antiparlamentarismo è stato spesso preludio a una messa in mora della democrazia. Il Parlamento va difeso, eliminando sprechi e privilegi laddove esistono, ma proponendo una riforma complessiva delle istituzioni, comprendendo la riforma dei Regolamenti, una revisione del bicameralismo perfetto e attribuendo una legittimazione popolare alla carica di Presidente della Repubblica o di Capo del Governo: solo in questo contesto la riduzione del numero dei parlamentari sarebbe una scelta virtuosa e non un arretramento della dignità del Parlamento. L'esperienza di un Governo tecnico può essere un contributo utile alla politica per superare un momento di emergenza, ma non deve essere il pretesto per far passare un affievolimento della democrazia. Per questo, bisogna sfruttare una fase in cui nessun partito può sapere con certezza se dopo le prossime elezioni sarà maggioranza o opposizione, per varare, senza tatticismi, riforme strutturali. È inoltre opportuno che il dibattito odierno anticipi la discussione di un atto di indirizzo che fissi la cornice complessiva delle riforme istituzionali da realizzare. *(Applausi dal Gruppo PdL. Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Per quanto concerne il tema inerente i costi della politica e la dignità parlamentare, il Parlamento ha deciso di procedere ad una riforma strutturale e strategica del sistema dei vitalizi, che compri-merà il principio dei diritti quesiti, nella consapevolezza del dovere di sot-

tostare ai sacrifici richiesti al Paese. Tale riforma verrà formalizzata domani in Consiglio di Presidenza. Quanto poi all'adeguamento delle indennità parlamentari agli standard europei, poiché il Governo ha ritirato la norma con cui avocava a sé la potestà di intervenire in materia, entro gennaio il Parlamento procederà in maniera autonoma, con responsabilità, equità, ma anche con equilibrio, nella consapevolezza di difendere la dignità del Parlamento e dei suoi componenti ed il riconoscimento del ruolo che svolge nell'interesse del Paese. *(Applausi dai Gruppi PdL, PD, IdV e UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI).*

PERDUCA (PD). Intervenendo in dissenso dal Gruppo, annuncia, anche a nome della senatrice Poretti, il voto contrario sugli atti d'indirizzo in esame.

*Con votazione per parti separate, il Senato approva la mozione n. 501 (testo 3).*

*Il Senato approva la mozione n. 510 (testo 2).*

*Il Senato approva l'ordine del giorno G1, per le parti non dichiarate improponibili.*

### **Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno**

MARCENARO (PD). Nel giorno della sua scomparsa, ricorda Pio Galli, l'ultimo dirigente unitario del sindacato dei metalmeccanici, un uomo che ha avuto un ruolo concreto nel miglioramento della condizione operaia. Alla famiglia e alla figlia vanno i sentimenti di solidarietà e di affetto del Senato. *(Applausi dai Gruppi PD e PdL e del senatore Vie-spoli).*

BERTUZZI (PD). Auspica un intervento del Governo per sanare la condizione di grave disuguaglianza in cui domani avranno inizio le prove scritte per il reclutamento di dirigenti scolastici per le scuole di ogni grado, a seguito delle irregolarità che hanno caratterizzato lo svolgimento delle prove preselettive. *(Applausi dal Gruppo PD).*

BLAZINA (PD). Ricordando l'incidente in cui ieri a Trieste un giovane ha perso la vita nell'allestimento del palco per un concerto, si appella al Governo affinché si ponga la massima attenzione sul tema della sicurezza sul lavoro. È inoltre auspicabile che si confermino gli ammortizzatori sociali e si trovi una soluzione per la grave crisi occupazionale che sta tornando ad investire l'azienda Ideal Standard. *(Applausi dal Gruppo PD).*

GRAMAZIO (*PdL*). A seguito della morte avvenuta ieri a Trieste, auspica che il Presidente del Senato intervenga presso il Ministero dell'interno affinché siano compiute verifiche puntuali sulla sicurezza delle strutture che saranno montate in tutta Italia in occasione dei festeggiamenti per il nuovo anno.

PRESIDENTE. La Presidenza informerà i Ministri competenti delle questioni poste.

Dà annunzio degli atti di indirizzo e di sindacato ispettivo pervenuti alla Presidenza (*v. Allegato B*) e comunica l'ordine del giorno delle sedute del 14 dicembre.

*La seduta termina alle ore 20,56.*



## RESOCONTO STENOGRAFICO

### Presidenza della vice presidente BONINO

PRESIDENTE. La seduta è aperta (*ore 16,33*).  
Si dia lettura del processo verbale.

AMATI, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 6 dicembre.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

### Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

### Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (*ore 16,37*).

### Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi questa mattina, ha approvato a maggioranza modifiche al calendario corrente e il calendario dei lavori fino al 22 dicembre.

Nella seduta di oggi verranno discusse, fino alla loro conclusione, la mozione n. 501, Calderoli, e la connessa mozione n. 510, Finocchiaro, in materia di riforme istituzionali e valorizzazione degli enti territoriali.

Nella seduta antimeridiana di domani, con inizio alle ore 10, il Presidente del Consiglio dei ministri renderà un'informativa sugli esiti del Consiglio europeo tenutosi a Bruxelles la scorsa settimana. Seguiranno gli interventi dei Gruppi parlamentari per dieci minuti ciascuno.

Nella seduta pomeridiana di domani – che avrà inizio alle ore 17, in relazione alla convocazione del Consiglio di Presidenza – e nella seduta antimeridiana di giovedì 15 sarà esaminato il disegno di legge costituzionale concernente l'introduzione del pareggio di bilancio nella Carta costituzionale.

La prossima settimana, a partire dalla seduta antimeridiana di mercoledì 21, sarà esaminato il decreto-legge sul consolidamento dei conti pubblici – attualmente in discussione presso la Camera dei deputati – per il quale si è proceduto alla ripartizione dei tempi, al fine di concluderne i lavori entro la seduta pomeridiana di giovedì 22 dicembre.

### Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione e reiezione di proposta di modifica

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi questa mattina, con la presenza dei Vice presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato – ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento – modifiche ed integrazioni al calendario corrente e il nuovo calendario dei lavori dell'Assemblea fino al 22 dicembre 2011:

|           |             |                                     |   |  |
|-----------|-------------|-------------------------------------|---|--|
| Martedì   | 13 dicembre | <i>(pomeridiana)</i><br>(h. 16,30)  | } | – Mozioni nn. 501, Calderoli, e 510, Finocchiaro, in materia di riforme istituzionali e valorizzazione degli Enti territoriali   |
| Mercoledì | 14 »        | <i>(antimeridiana)</i><br>(h. 10)   |   | – Informativa del Presidente del Consiglio dei ministri sugli esiti del Consiglio europeo dell'8 e 9 dicembre 2011 ( <b>mercoledì 14, ant.</b> )   |
| »         | »           | <i>(pomeridiana)</i><br>(h. 17-20)  |   | – Disegno di legge costituzionale n. 3047 e connessi – Pareggio di bilancio nella Carta Costituzionale ( <i>Approvato dalla Camera dei deputati</i> ) ( <i>Prima deliberazione del Senato</i> ) ( <i>Voto finale con la presenza del numero legale</i> ) |
| Giovedì   | 15 »        | <i>(antimeridiana)</i><br>(h. 9,30) |   |  |
| Giovedì   | 15 dicembre | <i>(pomeridiana)</i><br>(h. 16)     | } | – Interpellanze e interrogazioni   |

|           |             |                 |   |
|-----------|-------------|-----------------|---|
| Mercoledì | 21 dicembre | (antimeridiana) | } – Disegno di legge n. ... – Decreto-legge n. 201, sul consolidamento dei conti pubblici ( <i>Ove approvato e trasmesso dalla Camera dei deputati</i> ) ( <i>Collegato alla manovra finanziaria</i> ) ( <i>Voto finale con la presenza del numero legale</i> ) |
| »         | »           | (pomeridiana)   |   |
| Giovedì   | 22          | (antimeridiana) |   |
| »         | 22          | (pomeridiana)   |   |
|           |             | (h. 9,30-13)    |   |
|           |             | (h. 16-21)      |   |
|           |             | (h. 9,30-13,30) |   |
|           |             | (h. 15)         |   |

Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge n. ... (Decreto-legge consolidamento conti pubblici) sarà stabilito in relazione ai lavori delle Commissioni.

**Ripartizione dei tempi per la discussione del ddl n. ...  
(Decreto-legge n. 201, sul consolidamento conti pubblici)**

(14 ore, escluse dichiarazioni di voto)

|  |        |
|--|--------|
| Relatori di maggioranza .....            | 1h 30' |
| Governo .....                            | 1h 30' |
| Votazioni .....                          | 3h     |
| <i>Gruppi 8 ore, di cui:</i>             |        |
| PdL .....                                | 2h 05' |
| PD .....                                 | 1h 49' |
| LNP .....                                | 49'    |
| UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI ..... | 41'    |
| Per il Terzo Polo (ApI-FLI) .....        | 40'    |
| IdV .....                                | 39'    |
| CN-Io Sud-FS .....                       | 39'    |
| Misto .....                              | 38'    |
| Dissenzienti .....                       | 5'     |

PARDI (*IdV*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PARDI (*IdV*). Signora Presidente, onorevoli colleghi, nella Conferenza dei Capigruppo è stato deciso, per un motivo per noi del tutto ingiustificato, che la mozione n. 508, presentata dal nostro Gruppo sul tema in questione oggi, non dovesse essere calendarizzata perché aliena dal tema in discussione.

Su questo eccepiamo fermamente, perché la mozione Calderoli, che dà il «la» alla giornata, si occupa della riduzione del numero dei parlamentari, e anche la nostra se ne occupa; la mozione Calderoli si occupa della valorizzazione degli enti territoriali (titolo piuttosto vago) e la nostra mozione su questo argomento entra nel merito, proponendo un modo di risoluzione di certi organi territoriali.

La mozione presentata dal PD è stata ammessa, con alcune riduzioni, e non si capisce perché la nostra invece debba essere tenuta fuori. Tra l'altro, la prima deliberazione richiesta dalla nostra mozione è praticamente identica a quella della mozione Calderoli, perché pone la necessità di ridurre il numero dei parlamentari, e la forma della mozione Calderoli è sostanzialmente identica a quella della mozione del senatore Belisario.

Ho avuto notizia del fatto che, durante quella discussione, che è stata abbastanza intensa e disciplinata sull'argomento, il presidente Schifani ha utilizzato una strana argomentazione, su cui vorrei dei chiarimenti a termini di Regolamento: egli ha detto, cioè, che per l'avvenire le mozioni presentate dall'opposizione debbono avere un loro *habitat*, una loro nicchia di discussione, su cui non si affaccino le mozioni altrui. Per la verità, allora, viene da chiedersi perché, se si adotta questa logica, che però ci risulta immotivata, debba essere ammessa la mozione del PD. Lungi da me l'idea di dire di escludere anche quella: non ci pensiamo nemmeno! Noi pensiamo che, come è stata ammessa la mozione del Gruppo del Partito Democratico, debba essere ammessa la nostra. Pertanto, chiedo un voto sulla nostra richiesta di ammettere alla calendarizzazione odierna la mozione n. 508. Altrimenti, viene criticamente da pensare che il non voler ammettere alla discussione la nostra mozione abbia un solo significato: poiché noi proponiamo l'abolizione delle Province e una drastica riduzione del numero dei parlamentari, è difficile sottrarsi alla tentazione di pensare che il Consiglio di Presidenza o il Presidente dell'Assemblea non voglia far discutere proprio l'abolizione delle Province. E questo introdurrebbe, nell'atmosfera collettiva di discussione sui costi della politica, un qualche dubbio, perché viene da pensare che effettivamente la discussione pragmatica, incisiva sui costi della politica alla fine non debba essere effettuata.

PRESIDENTE. Colleghi, è stata presentata una proposta di modifica del calendario, che attiene all'iscrizione all'ordine del giorno del dibattito odierno della mozione n. 508 dell'Italia dei Valori, su cui invece questa mattina la Conferenza dei Capigruppo si è pronunciata in senso contrario.

In base al Regolamento, su questa modifica del calendario può intervenire un oratore per Gruppo per non più di dieci minuti. (*Brusio*).

\* ZANDA (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.



ZANDA (PD). Signora Presidente, il Gruppo del Partito Democratico voterà l'approvazione del calendario, già votato in Conferenza dei Capi-gruppo. Questo calendario era stato già prefigurato in altra precedente Conferenza dei Capi-gruppo, ed è giusto e corretto che noi lo si voti nella prossima votazione d'Aula.

Tuttavia, la questione sollevata adesso dal senatore Pardi, relativa all'esclusione della mozione dell'Italia dei Valori dal calendario dell'Aula ed anche le modifiche che sono state apportate alla mozione del Partito Democratico perché potesse essere discussa nella seduta di oggi, mi inducono a fare qualche osservazione di carattere generale, che ritengo però necessaria e forse anche utile per i nostri lavori.

Nota e ricordo all'Aula che i poteri che il nostro Regolamento assegna al Presidente del Senato... (Brusìo).

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore Zanda, posso chiedere a quest'Aula di poter affrontare i lavori con un minimo di possibilità di seguire?

ZANDA (PD). Credo che la sua raccomandazione, Presidente, sia opportuna perché vorrei sollevare una questione a cui attribuisco una consistente rilevanza.

I poteri che il Regolamento del Senato assegna in materia di ammissibilità al Presidente del Senato hanno l'obiettivo di garantire un'obiettiva ed imparziale regolamentazione dei nostri lavori ed, in particolare, dei lavori dell'Assemblea. Io condivido totalmente lo spirito che ispira questa impostazione. Credo si tratti di principi molto importanti che noi dobbiamo tutelare anche in tempi come gli attuali, nei quali forse potrebbero sorgere dubbi. È infatti capitato spesso – e voi lo sapete – che il Presidente della Camera e il Presidente del Senato abbiano mostrato proprie e personali posizioni politiche di parte, mentre l'attribuzione discrezionale che è stata loro attribuita presuppone un esclusivo compito di arbitraggio.

Non vi è tuttavia ragione alcuna che questi poteri assegnati al Presidente, che considero poteri straordinari in quanto inappellabili, siano anche accompagnati da un sostanziale monopolio della conoscenza della complessa gamma dei precedenti e delle prassi parlamentari.

In tutti i Parlamenti del mondo i precedenti e le prassi sono meticolosamente classificati, censiti e resi pubblici da parte degli uffici amministrativi delle Camere. Non si tratta di un esercizio inutile perché nessun parlamentare – e noi tutti lo sappiamo – è in grado di orientarsi, senza una cognizione completa, in quello che è un vero e proprio labirinto di precedenti che spesso si rifanno a tempi molto lontani e di impossibile reperimento.

Oggi tutti noi, senatori della Repubblica, non abbiamo alcun accesso ai lavori che certamente l'Amministrazione del Senato è andata elaborando da tempo sul corpo dei precedenti parlamentari. Questa assenza di informazioni rende spesso incomprensibili per i senatori le decisioni del Presidente del Senato. L'intervento del senatore Pardi si richiamava pro-

prio a questo, all'incomprensibilità di una decisione. È questo un danno consistente per i nostri lavori.

Presidente, noi viviamo una crisi economica terribile che ha cause molteplici. Una di esse è la mancanza assoluta di trasparenza e sincerità. In tanti hanno visto il mondo declinare e non l'hanno detto; anche in Italia tanti governanti, tanti politici e tanti economisti, invece di dare l'allarme, hanno rassicurato le opinioni pubbliche. Adesso in Italia anche la politica e il Parlamento sono in crisi.

La politica è in coda, agli ultimi posti nelle classifiche di fiducia degli italiani, e noi parlamentari siamo giudicati persino non meritevoli degli emolumenti che percepiamo. Signora Presidente, le voglio ricordare, e lo faccio perché mi sembra una notazione interessante, che quando cadde l'impero romano molti ne attribuirono la causa alle invasioni barbariche o all'azione disgregatrice... (*Brusio*).

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, ma vi rendete conto che proprio non è possibile in queste condizioni? Per favore.

ZANDA (*PD*). Presidente, la prego, lasci perdere!

PRESIDENTE. Ma non è per un problema suo, è un problema veramente istituzionale. Per cortesia.

ZANDA (*PD*). Chi vuole ascoltare, ascolta.

Stavo dicendo che quando cadde l'impero romano molti ne attribuirono la causa alle invasioni barbariche o all'azione disgregatrice della diffusione del Vangelo cristiano. Insomma, si diceva che l'attacco veniva da fuori, non dall'interno. Vide allora molto meglio Sant'Agostino, secondo il quale l'impero era caduto per debolezza dei suoi valori morali, perché preferiva il potere e la *vanitas* alla verità. Il male dell'impero era interno, non esterno.

Anche oggi il Parlamento italiano ha bisogno di verità se si vuole salvare. Credo che continuando a tenere riservati gli *arcana imperii*, e cioè le prassi e i precedenti, noi non commettiamo soltanto un'inutile violenza ai parlamentari ma, prima ancora, credo che stiamo attuando un comportamento di suicida stupidità.

Concludo, Presidente, chiedendo quindi alla Presidenza del Senato la pubblicità di tutte le elaborazioni che l'Amministrazione del Senato produce in materia di precedenti e di prassi. Credo che questo possa essere disposto per decisione del Presidente del Senato. Se così non fosse, chiedo che la questione venga portata all'esame della Giunta per il Regolamento, perché credo che questa situazione debba in qualche modo cessare. (*Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Pardi e Molinari*).

PRESIDENTE. Senatore Zanda, la Presidenza riferirà al Presidente del Senato i contenuti della sua richiesta.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, avanzata dal senatore Pardi.

**Non è approvata.**

Resta pertanto definitivo il calendario dei lavori approvato a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo e da me comunicato all'Assemblea.

### **Discussione delle mozioni nn. 501 (testo 2) e 510 in materia di riforme istituzionali e valorizzazione degli enti territoriali (ore 16,54)**

#### **Approvazione delle mozioni nn. 501 (testo 3) e 510 (testo 2) e dell'ordine del giorno G1 per le parti non dichiarate improponibili**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione delle mozioni 1-00501 (testo 2), presentata dal senatore Calderoli e da altri senatori, e 1-00510, presentata dalla senatrice Finocchiaro e da altri senatori, in materia di riforme istituzionali e valorizzazione degli enti territoriali.

Ha facoltà di parlare il senatore Calderoli per illustrare la mozione n. 501 (testo 2). (*Brusì*). Scusate, ho dato la parola al senatore Calderoli che attende un attimo di attenzione, quella che la Presidenza non riesce a ottenere dall'inizio della seduta.

CALDEROLI (*LNP*). Signora Presidente, la mozione che abbiamo presentato è una presa d'atto dello stato dei lavori rispetto alle riforme. Personalmente, ho seguito da tanto tempo – forse troppo – l'argomento delle riforme, quindi devo dire di avere una certa esperienza. Vorrei ricordare che, due legislature fa, quando approvammo una modifica della Costituzione piuttosto corposa, in essa era già presente la riduzione del numero dei parlamentari; è quindi evidente la volontà, che personalmente e come movimento abbiamo sempre perseguito, di un adeguamento del numero dei parlamentari rispetto a quelle che sono medie, molto più basse, in sede europea.

Proprio il 28 settembre, nel corso della discussione della mozione della senatrice Finocchiaro ed altri che aveva per finalità la creazione di una Commissione *ad hoc* per realizzare una proposta in merito alla riduzione del numero dei parlamentari, alla modifica dell'articolo 81 della Costituzione per il cosiddetto pareggio di bilancio e a una modifica degli articoli 114, 132 e 133 rispetto a un intervento riformatore sul settore degli enti locali, ero intervenuto dichiarando la mia completa condivisione dei punti che erano oggetto della mozione; avevo però in quella sede anche sollecitato una proposta rispetto al disegno di legge complessivo di riforma costituzionale presentata e approvata dal Consiglio dei ministri il 22 luglio, e in quell'occasione avevo detto che la modifica dell'articolo 81 della Costituzione in ordine al pareggio di bilancio ed altri temi erano all'esame della I Commissione della Camera. Ora, sono stati approvati

dalla Camera e credo che già questa settimana procederemo al voto in questa sede. La parte relativa alle Province è tuttora all'esame della I Commissione della Camera e quindi, comunque, il problema è stato discusso.

Allora io proposi di concederci due mesi di tempo per verificare se in Commissione era possibile realizzare una riforma complessiva; diversamente ci saremmo ritrovati per assumere decisioni diverse. Nell'intermezzo c'è stata la dichiarazione di urgenza, votata il 19 ottobre, sempre rispetto all'argomento delle riforme costituzionali.

Con tristezza devo prendere atto – in questo senso va la nostra mozione – che dopo quasi tre mesi dalla sospensione del voto della mozione Finocchiaro nulla è accaduto in Commissione: purtroppo non solo non si è proceduto all'esame del provvedimento, ma non si è neppure iniziata la discussione generale.

Trascorsi quei due mesi e mezzo e il mese rispetto al quale avremmo dovuto e potuto portare in Aula il provvedimento (anche se credo sia discutibile portare un provvedimento in Aula senza relatore), mi sembra evidente che bisogna prendere atto di un aspetto temporale e, quindi, della necessità di affrontare quello che si può approvare nel corso di questa legislatura. Non lo dico solo in relazione ai tempi, ma anche al merito. Credo ci sia stata da parte di tutti una disponibilità nel votare in maniera ampia una modifica della Costituzione. Rispetto al merito della forma di Governo, rispetto al bicameralismo e al resto c'è ancora una notevole distanza fra le varie forze politiche. Io ho, come sintesi di una coalizione di Governo e di una maggioranza, presentato una proposta in cui c'è il Senato che esprime la fiducia o il Senato che viene eletto in concomitanza con la Camera dei deputati, ma la mia proposta di legge che avevo portato in Consiglio dei ministri non prevedeva la contestualità, né tantomeno che si esprimesse la fiducia, e conteneva anche la cosiddetta sfiducia costruttiva. Se ci sono tante distanze fra i punti, è evidente che in questo momento non siamo in condizione di poter fare una riforma di quella portata in meno di un anno, perché prima di gennaio non potremmo iniziare a discuterne.

Quindi, la mia mozione prevede che si inizi da subito a discutere della riduzione del numero dei parlamentari. Se dovesse andare in porto quella, a seguire affronteremo anche le altre riforme.

Oltre a questo, si affronta anche il problema legato alle risorse degli enti locali e si chiede che il Governo si impegni a emanare il decreto del Ministro dell'economia e delle finanze che va a ripartire gli enti dei vari livelli di governo nelle due classi di merito (i cosiddetti virtuosi e non virtuosi) e che non applica ai virtuosi quel concorso alla realizzazione degli obiettivi di finanza pubblica previsti dal decreto-legge n. 78 del 2010 e dai decreti-legge nn. 98 e 138 del 2011 né in termini di Patto di stabilità né in termini di tagli ai trasferimenti.

Si richiede anche l'emanazione del decreto del Ministro dell'interno sulle modalità di alimentazione e di riparto del Fondo sperimentale di riequilibrio.

Io penso che, a questo punto, sia un dovere morale procedere alla riduzione del numero dei parlamentari. Vedo che anche alla Camera c'è un certo tentennamento rispetto agli interventi di tagli dei costi della politica. Nella nostra disponibilità, questa volta, c'è la possibilità di procedere a una riduzione concreta del numero dei parlamentari.

Io credo che questa strada o la percorriamo ora o non lo faremo mai più. È il contenuto di tutti i programmi di governo di ciascuna delle forze politiche presenti in questo Parlamento. O lo attuiamo adesso, oppure veramente, e giustamente, qualcuno verrà a prendere la casta con il forcone. *(Applausi dal Gruppo LNP)*.

PRESIDENTE. Colleghi, quando riuscirò a ottenere un po' di silenzio, potrò forse dare la parola al senatore Vitali.

Ha facoltà di parlare il senatore Vitali per illustrare la mozione n. 510.

VITALI (PD). Signora Presidente, la mozione n. 510, avente come prima firmataria la senatrice Anna Finocchiaro, affronta i medesimi argomenti della mozione presentata dal senatore Calderoli in un'ottica un po' più ampia e anche più rispondente all'andamento della discussione in quest'Aula sull'argomento della riduzione del numero dei parlamentari.

Di una cosa sicuramente, non si può accusare il Partito Democratico, collega Calderoli: di avere dei tentennamenti su questo punto. Semmai, si potrebbe dire che è lei che ha cambiato opinione. Ricordiamo tutti gli interventi da lei svolti in quest'Aula, volti a spiegare a tutti quanti che non si poteva procedere con la sola riduzione del numero dei parlamentari, ma che bisognava necessariamente collocare questo tema nell'ambito di una riforma più complessiva. Questo fu, esattamente, il senso del suo intervento in quest'Aula il 19 ottobre scorso.

È esattamente da luglio scorso che il Partito Democratico propone, reiteratamente, prima in Commissione e poi in Aula, di procedere senza indugio alla riduzione del numero dei parlamentari.

La Commissione affari costituzionali aveva già deliberato in questo senso. Poi, essa ha preso atto dell'orientamento emerso in Aula il 19 ottobre scorso, orientamento peraltro indotto dall'allora ministro Calderoli e dalla presentazione di un disegno di legge del Governo relativo alla riforma organica del Parlamento. Quindi, la Commissione affari costituzionali ha rideliberato circa l'ordine dei propri lavori.

Quello che non si può dimenticare è che, dal 19 ottobre ad oggi, è intervenuto un piccolo fatto nuovo, cioè che il senatore Calderoli non siede più nei banchi del Governo ma nei banchi del Parlamento e, precisamente, dell'opposizione. È cambiata la compagine di Governo ed è intervenuto un fatto che ha completamente modificato lo scenario in cui si sta svolgendo il lavoro di questa legislatura, fatto del quale dobbiamo responsabilmente prendere atto.

Per questo motivo, nella mozione n. 510, pur sostenendo con forza l'opportunità e la necessità di procedere verso la riduzione del numero

dei parlamentari entro la conclusione di questa legislatura, noi sosteniamo, altresì, che questa situazione, questo clima nuovo che si è determinato, ci possono forse consentire di verificare se esistano le condizioni per una riforma del bicameralismo e per collocare, quindi, la riduzione del numero dei parlamentari in una modifica sia delle funzioni di Camera e Senato sia del modo di elezione del Senato della Repubblica.

Verifichiamo ciò rapidamente – perché, e in questo sono d'accordo con il senatore Calderoli, i tempi sono sì passati, ma c'è la possibilità di recuperarli – e solo qualora si verifichi che non c'è un accordo complessivo su quella riforma, in quel caso vi sono già i testi pronti, c'è già un accordo, concluso in Commissione tra i due relatori dei provvedimenti sulla riduzione del numero dei parlamentari, relativo anche ai numeri che, molto rapidamente, può venire in Aula. Quindi, su questo punto, rispetto alla mozione Calderoli la nostra mozione differisce solo per qualche parola, cioè nel proporre al Senato di deliberare la riduzione del numero dei parlamentari unitamente ai disegni di legge relativi alla differenziazione del bicameralismo paritario.

Anche nella parte relativa alla finanza locale, la nostra mozione tende ad osservare il fenomeno nel suo complesso, quindi a superare quei difetti di strabismo che sono presenti nella mozione Calderoli e che hanno una loro radice, perché la Lega Nord, anche quando era al Governo, ha sostenuto con forza la necessità di introdurre nel nostro ordinamento la categoria dei Comuni virtuosi. Intendiamoci bene, questa è una categoria con la quale noi concordiamo, perché è presente anche nella legge sul federalismo fiscale del 2009. Il fatto è che la Lega ha voluto forzare l'uso di questa categoria fino al punto di ritenere che solo ai Comuni virtuosi, o presunti tali, può essere applicata una serie di deroghe dal Patto di stabilità interno, deroghe che, com'è noto, riguardano tutta l'altra serie di Comuni.

La nostra opinione è che sia giusto premiare i Comuni virtuosi, ma che occorra lavorare perché tutti quanti i Comuni italiani diventino virtuosi e, quindi, si applichi fino in fondo la legge sul federalismo fiscale, per produrre i servizi ai costi e ai fabbisogni *standard* superando il criterio della spesa storica. Sarebbe interessante chiedere cosa ha fatto il Governo di cui il collega Calderoli era Ministro per realizzare fino in fondo questo principio fondamentale della legge sul federalismo fiscale: veramente molto poco.

L'altro aspetto che non può non essere notato è che con il decreto sulla stabilità finanziaria che si sta discutendo alla Camera si cambia completamente il quadro della finanza comunale. L'IMU viene applicata anche all'abitazione principale, pur con una detrazione fino a 200 euro, che noi ci auguriamo aumenti per i proprietari unicamente dell'abitazione principale, e viene anticipato tutto il meccanismo al 2012. C'è molta più autonomia locale in questa misura di quanto non ci fosse nei provvedimenti del Governo precedente, che noi abbiamo duramente contestato. Certo, c'è un problema che non ci sfugge: riguarda il contesto generale in cui questa norma si applica, e c'è un livello di pressione fiscale complessiva che deve essere garantito, per non costringere i Comuni ad aumentare in

modo insostenibile la pressione fiscale solo per recuperare i tagli ai trasferimenti che vengono proposti.

Per questo c'è un'altra nostra storica richiesta in sede di attuazione della legge sul federalismo fiscale, che il Governo precedente non ha voluto fare, che riguarda l'istituzione immediata della conferenza per il coordinamento della finanza pubblica, una sede che c'è in tutti gli Stati autonomisti federali, che consenta di concordare tra Stato, Regioni e Comuni gli obiettivi di finanza pubblica, compresi i livelli massimi di pressione fiscale.

Infine, non c'è dubbio che l'altro tema che emerge con forza (ma su cui mi rendo conto, per ragioni legate alla procedura dei nostri lavori, la nostra mozione ha dovuto subire un'amputazione) è quello del Patto di stabilità interno. Noi stiamo votando una modifica all'articolo 81 della Costituzione che affronta esattamente il tema del pareggio di bilancio. Questa modifica dovrebbe essere accompagnata anche da un cambiamento delle norme del Patto, in modo tale da consentire ai Comuni, entro certi limiti, di fare gli investimenti, e soprattutto di pagare i fornitori, perché sarebbe un modo per contribuire alla crescita economica che tutti quanti noi auspichiamo. (*Applausi dal Gruppo PD e del senatore Pardi*).

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

È iscritto a parlare il senatore Valditara. Ne ha facoltà.

\* VALDITARA (*Per il Terzo Polo:ApI-FLI*). Signora Presidente, onorevole Sottosegretario, onorevoli colleghi, voglio subito partire da una considerazione. C'è una cosa su cui sicuramente il senatore Calderoli ha ragione: in Commissione non è accaduto nulla ed è ciò che noi del Gruppo Per il Terzo Polo (ApI-FLI), già qualche mese fa, in occasione di un analogo dibattito svoltosi in quest'Aula, sostenevamo, quando proponemmo – primo firmatario il senatore Rutelli – una mozione, come anche altre forze politiche proponevano, di istituire un percorso accelerato per cui sostanzialmente si addivenisse ad una proposta elaborata da una Commissione *ad hoc* che tenesse tutto insieme, che affrontasse il profilo delle riforme in modo organico.

Si disse che quella proposta avrebbe rallentato i lavori. Peraltro, si approvò un ordine del giorno in cui si diceva che se entro due mesi si fosse riscontrata la totale inattività dei lavori in Commissione, e quindi non ci fosse stato uno sbocco concreto al dibattito parlamentare, si sarebbe avviato il percorso che auspicavamo.

Come ricordava prima il senatore Vitali, l'allora ministro Calderoli riteneva che il tutto dovesse essere inquadrato in un contesto unitario, perché è evidente che se vogliamo ridurre il numero dei parlamentari ed immaginare anche la trasformazione del bicameralismo perfetto in bicameralismo imperfetto, i due temi non possono essere separati. Allo stesso modo, se vogliamo fare una riforma elettorale seria – e credo che il Paese si aspetti da noi una riforma elettorale che ridia ai cittadini il potere di

scegliere i parlamentari – non possiamo non unire nel dibattito parlamentare tutte queste cose.

Bene, eravamo tutti d'accordo su queste conclusioni. Ora invece c'è un'iniziativa della Lega che, come è già stato sottolineato, fa correre il rischio di accantonare temi per noi fondamentali, come ad esempio la soppressione delle Province, un tema che anche questo Governo ha considerato un cardine nella lotta agli sprechi della pubblica amministrazione, o come la riforma della legge elettorale. Chiedo per quale motivo dovremmo abbandonare l'idea di riformare una legge elettorale inadeguata e mantenere il carrozzone dispendioso delle province. Dunque, non possiamo disattendere le speranze che molti ripongono nel Parlamento affinché si possa arrivare a una ridefinizione complessiva della struttura del nostro Stato, e della nostra Repubblica per essere più precisi, e per rispettare le parole della Costituzione.

Se tutto ciò è vero, mi permetto di ripartire proprio dall'ordine del giorno Rutelli.

Sulla riforma del Patto di stabilità e sulla necessità di valorizzare e premiare i Comuni virtuosi, noi siamo tutti d'accordo. Il problema è che non si capisce come mai non si unisca tutto questo discorso al tema dello sviluppo del federalismo fiscale, e non si capisce perché non si possa considerare questo aspetto rispetto al discorso più complessivo che consentirebbe di evitare strappi immotivati. Come dicevo, occorre una visione d'insieme.

Credo che sarebbe molto più opportuno, dato che ci sono diversi disegni di legge che giacciono in Parlamento, che si concludessero questi lavori portandoli insieme, con una relazione unitaria, entro una cornice unitaria, in modo che ci sia una visione coerente del percorso riformatore che vogliamo realizzare. Abbiamo 15 mesi e c'è senz'altro il tempo, se si ha la volontà politica, per ridurre il numero dei parlamentari, come chiediamo. C'è un disegno di legge di Futuro e Libertà che giace alla Camera, che propone di portare i deputati a 400 e i senatori a 200; c'è un nostro disegno di legge che giace qui in Senato, di cui sono primo firmatario, e che tutto il Gruppo FLI presentò nel dicembre nel 2010, per l'abolizione delle Province; ci sono disegni di legge per l'istituzione del Senato federale; c'è la necessità di riformare l'articolo 117, con particolare riferimento al discorso delle competenze concorrenti, poiché tutti sappiamo che vi è stata un'autentica esplosione dei ricorsi di fronte alla Corte costituzionale, perché non si sa di chi sia la competenza, se dello Stato o delle Regioni, su molti temi delicati. C'è inoltre la proposta che abbiamo avanzato come Gruppo FLI-ApI di razionalizzare anche le nostre Regioni, eccettuate quelle a Statuto speciale, e quindi di immaginare l'istituzione di macroregioni, che farebbero ulteriormente risparmiare risorse allo Stato.

Da domani il Senato affronterà il tema del pareggio di bilancio introdotto nella Carta costituzionale. Con orgoglio rivendico che il testo è stato approvato alla Camera con l'apporto decisivo di Futuro e Libertà ed ApI. Si tratta di un testo molto significativo che impegna Parlamento e Governo al pareggio di bilancio della spesa pubblica che – a nostro avviso



– andrebbe legato anche ad una visione più ampia della «Costituzione economica», soprattutto con riferimento ai doveri dei cittadini e delle imprese. Ci chiediamo, ad esempio, se non sia giusto, soprattutto in questo momento storico, porre, accanto all'obbligo per tutti previsto in Costituzione di concorrere alla spesa pubblica in ragione della propria capacità contributiva e nell'ottica della progressività dei tributi, una norma molto semplice che proibisca di condonare gli illeciti commessi per la violazione delle norme che regolano le iniziative e le attività di cittadini e di imprese. Ciò significherebbe né scudi fiscali, né condoni fiscali e né condoni edilizi per l'avvenire, e affronterebbe contestualmente anche il grande tema di rendere più efficiente la macchina destinata alla riscossione dei tributi e alla lotta all'evasione fiscale.

Tutte queste sono riforme che non possiamo eludere. Abbiamo 15 mesi e non possiamo pensare che le attese dei cittadini (che vogliono una riduzione del numero dei parlamentari, una semplificazione e uno snellimento della nostra struttura istituzionale, una riforma della legge elettorale che ridia la parola agli elettori, l'abolizione delle province, una efficace lotta all'evasione fiscale e che dicono un no chiaro ai condoni) siano deluse perché magari qualcuno vuole fare una battuta propagandistica. Sappiamo infatti che una mozione parlamentare che impegna il Parlamento diventa, francamente, una superfetazione, una cosa del tutto superflua in quanto il Parlamento ha tutti gli strumenti per procedere, se lo vuole realmente, per fare le cose bene e celermente, ma con una visione strategica e unitaria, come votato due mesi fa, approvando l'ordine del giorno Rutelli. (*Applausi dai Gruppi Per il Terzo Polo:ApI-FLI*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Bodega. Ne ha facoltà.

BODEGA (*LNP*). Signora Presidente, signor Sottosegretario, colleghi, francamente mi risultano incomprensibili le motivazioni che il senatore Vitali ha poc'anzi illustrato rinviando le responsabilità dei ritardi al precedente Governo, in modo particolare al ministro Calderoli, e rivendicando, invece, meriti a questo nuovo Governo per aver compiuto maggiori o migliori azioni in questo campo di riforme costituzionali. Se non altro, il risultato positivo è che oggi la mozione Calderoli, a cui ha fatto seguito la mozione Finocchiaro, ci fornisce l'occasione di parlarne in Aula per cercare di accelerare la trattazione del tema. L'aspetto positivo quindi si sostanzia nel risultato *bipartisan*.

E, riflettendo sugli ultimi avvenimenti della vita pubblica, appare sorprendente la mutevolezza di una politica che, quanto a definizione delle sue priorità, rivela la propria volubile essenza. Ancora qualche settimana fa veniva unanimemente attribuita urgenza assoluta alla realizzazione delle riforme istituzionali finalizzate a colmare quell'abisso che separa il Paese legale dal Paese reale.

Ma poiché la politica muta d'accento e di pensiero – parafrasando la canzone che il duca di Mantova intona nell'atto terzo del Rigoletto – la piuma al vento delle priorità ora viene a posarsi sulle presunte emergenze

di bilancio, a discapito di necessità non meno fondate. È questo volteggiare che ci lascia perplessi, non essendo affatto convinti delle motivazioni che dovrebbero indurci a far nostre parole d'ordine e articoli di fede del nuovo corso tecnico, curiosa forma di decisionismo professorale a cui vengono affidate le redini del Paese.

In verità, poiché il Parlamento pullula di cattedratici – categoria peraltro ben rappresentata anche nell'ultimo Governo Berlusconi – si fatica a comprendere le ragioni che possono aver indotto ad imbarcare con grande enfasi – non me ne voglia il rappresentante del Governo presente – gli ennesimi professori, quasi si trattasse di personaggi superiori per competenza e moralità a quelli che l'esercizio dei diritti di democrazia ha assegnato alle istituzioni; perplessità che gli altisonanti proclami di assoluta dedizione al bene pubblico e il commosso annuncio di provvidenziali interventi non bastano a fugare.

Il fatto è che per i popoli – noi diciamo i popoli padani – così a lungo abusati, non attacca più quella retorica unitaria che, alla fine della fiera, si risolve sempre e comunque nel «paga e taci», per mantenere chi vive alle tue spalle.

Nell'attuale contingenza si potrà ben capire quanto appaia sospetta l'evocazione di cupi apocalittici scenari, rischiarati dall'avvento dei tecnici della provvidenza: pastori che conducono in salvo il gregge, impugnando il bastone della manovra salva-Italia.

Proprio nel momento in cui all'orizzonte si intravede la meta federalista, viene additata la priorità dei pubblici conti, così che per qualcuno tutto il resto può attendere *sine die* in nome della salute collettiva. Ma il popolo – sarà bene che il neo Premier se ne accorga in fretta – non chiede di essere salvato, come pretenderebbe questo Esecutivo, con i suoi discutibili e controversi provvedimenti. Il popolo chiede di essere esaudito da chi esercita un incarico pubblico.

Non siamo affatto convinti che la priorità assoluta coincida con le draconiane soluzioni imposte dall'attuale Governo. Ma a questo punto, e a maggior ragione, riteniamo che eventuali misure di rigore applicate ai cittadini non possano prescindere dalla loro collocazione in un più ampio contesto virtuoso. Senza l'attuazione di quelle riforme – frutto di un vasto e diffuso sentimento popolare e del lavoro parlamentare dei rappresentanti eletti – misure estemporanee di risanamento otterrebbero lo stesso effetto della pietanza servita in piatti sporchi.

Mi rendo ben conto che ci troviamo al cospetto di due diversi intendimenti: il disegno di chi presume di uscire dalla crisi spremendo a destra e a manca con manovre «cecchine», e il progetto di quanti si propongono di risollevare il Paese attuando operazioni politiche strutturali. Tali sono i provvedimenti che oggi noi caldeggiamo, oggetto della mozione che ha per riferimento il ministro Roberto Calderoli, uno dei principali interpreti di istanze ampiamente sentite e condivise dentro e fuori quest'Aula.

D'altro canto, possiamo ammettere che le istituzioni restino mute e immote mentre ai cittadini si impone di tirare la cinghia? Il Senato, tra l'altro, lo scorso ottobre – l'abbiamo già ricordato – ebbe modo di espri-

mersi favorevolmente sull'urgenza dell'Atto Senato n. 2941, ossia sulle disposizioni concernenti la riduzione del numero dei parlamentari, l'istituzione del Senato federale della Repubblica e la forma di Governo. Sono provvedimenti di alto significato, a cui si collegano altre misure che procedono nella stessa direzione e che vorrei brevemente citare e ricordare: dal federalismo fiscale municipale alla riduzione complessiva del 30 per cento del finanziamento ai partiti, dal giro di vite ad auto blu e ai voli blu – direi anche rossi, visto che qualche Ministro del nuovo Governo non disdegna l'elicottero dei pompieri – ai costi *standard* della sanità, all'autonomia di entrata delle Regioni a statuto ordinario e alla conseguente soppressione di trasferimenti statali.

Si parla di un patrimonio di lavoro, espresso e concretizzato su questi banchi, che l'attuale Esecutivo deve rispettare e raccogliere, quale frutto di intelligenza, passione, lungimiranza e democrazia.

In tale ottica, sollecitiamo, pertanto, l'adozione da parte del Governo del decreto relativo agli indici di virtuosità degli enti territoriali, nonché l'attuazione del decreto relativo alle modalità di alimentazione e di riparto del fondo sperimentale di riequilibrio dei Comuni per l'anno 2012, unitamente alle quote del gettito dei tributi immobiliari. Lo stesso dicasi per quanto concerne le modalità di riparto del fondo sperimentale di riequilibrio delle Province per l'anno 2012 e per il trattamento degli enti territoriali compresi nella prima classe di virtuosità.

La nostra mozione poi delibera di avviare un percorso volto a promuovere disegni di legge costituzionale concernenti la riduzione del numero dei parlamentari, che il Gruppo della Lega Nord indica in non più di 250 per ciascuna Camera.

In conclusione, credo che questo documento offra una notevole opportunità al Paese e alla stessa politica, oggetto, negli ultimi tempi, di sistematici attacchi delegittimanti e indiscriminati, attacchi andati intensificandosi di pari passo con il progredire dell'azione riformatrice in senso federalista e con un Esecutivo cosiddetto tecnico.

A prescindere da ogni dietrologia e da qualsivoglia valutazione di parte, facendo propria la mozione Calderoli, l'Aula parlamentare ha la possibilità di riprendere nelle proprie mani l'iniziativa politica e restituire alle istituzioni quel sale della democrazia espressione della sovranità popolare di cui nessun Governo tecnico potrà mai disporre. (*Applausi dal Gruppo LNP*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Incostante. Ne ha facoltà.

INCOSTANTE (PD). Signora Presidente, vorrei partire da alcune considerazioni relative al contesto in cui stiamo svolgendo questa discussione, contesto che è certamente molto differente – come ha già avuto modo di sottolineare il senatore Calderoli – rispetto al 2009 e anche al 19 ottobre 2011, allorché sui medesimi argomenti abbiamo svolto un dibattito in quest'Aula.

Sappiamo che il lavoro svolto in 1<sup>a</sup> Commissione, in una prima fase, aveva privilegiato il tema della riforma del bicameralismo e non quello della sola riduzione del numero dei parlamentari. Solo in una seconda fase, anche su iniziativa del Partito Democratico, si è proceduto ad affrontare il tema della riduzione dei parlamentari, valutando il contesto politico assai difficile per un confronto di merito su una riforma più ampia, cioè quella del bicameralismo (obiezione, peraltro, che ancora oggi ci pone lo stesso senatore Calderoli nel suo intervento).

Oggi, a mio avviso, ci troviamo in una situazione molto diversa: una situazione grave, difficile, eccezionale. In questa circostanza, le forze politiche sono state chiamate ad esercitare un ruolo di grande responsabilità nazionale nell'interesse del Paese e a sviluppare al massimo la loro capacità di convergenza, sacrificando anche in parte anche alcuna legittime e specifiche posizioni. E se ciò vale per le questioni economiche, non meno deve valere per quelle istituzionali.

Con la nascita del Governo Monti si è venuto a creare un nuovo contesto politico-istituzionale che realizza un'indubbia decantazione del rapporto tra le principali forze politiche in merito ai toni, alle modalità e ai contenuti relativamente alle riforme di cui il Paese ha bisogno. È questo che diciamo anche nella nostra mozione.

In questo quadro, credo che il Parlamento possa svolgere una funzione decisiva e un nuovo protagonismo nella realizzazione di alcune riforme istituzionali urgenti ed attese, o che, almeno, possa tentare di farlo.

La mozione presentata dalla Lega (comprendo le argomentazioni svolte, che però non condivido fino in fondo) affronta il tema della riforma parlamentare solo sotto il profilo della riduzione del numero dei parlamentari. La posizione leghista, a meno che non sia strumentale (cioè relativa all'attuale collocazione dell'opposizione), mi pare fortemente limitativa, e per questo invito tutti a compiere uno sforzo in più. In alcuni passaggi importanti, peraltro, potrebbe addirittura risultare contraddittoria rispetto alle posizioni che la Lega ha espresso fino a poco tempo fa. Perché non affrontare allora il nodo della riforma del bicameralismo?

Sappiamo che nei principali Paesi d'Europa e del mondo (rilevanti per numero di abitanti e caratterizzati da un sistema di relazioni complesse tra centro e periferia, tra Stato centrale ed enti territoriali) vige il bicameralismo. Ma sappiamo anche che le profonde trasformazioni politiche, sociali ed istituzionali in tutti i Paesi hanno portato ad accentuare un processo di decentramento verso gli enti territoriali che ne ha esaltata l'autonomia in senso lato.

Questo processo, pur differente nei vari Paesi, somiglia sempre più al sistema federalista, e certamente meno ad un sistema centralista. In questi contesti, in questi Paesi, con processi di riforma avviati o in atto, ci si è posto il tema del funzionamento delle due Camere in relazione alla diversificazione delle loro funzioni. Così credo debba valere anche per l'Italia, che con la riforma di Titolo V della Costituzione, prima, e con l'attuazione dell'articolo 119 poi (ricordo la legge delega n. 42 del 2009 sul fe-

deralismo fiscale) si è spinta più avanti sul terreno della riforma istituzionale in senso federale.

In questo quadro, pongo alcune domande: non si considera dunque importante creare una sede di ricomposizione dei conflitti e di definizione delle politiche che tenga conto di queste profonde trasformazioni? Non si considera che un nuovo processo decisionale e legislativo che veda protagonisti, nelle forme e nei modi che si riterranno più opportuni, i soggetti che esercitano nuovi ruoli e funzioni, quali le Regioni e le autonomie territoriali, possa rendere più efficiente il corso delle politiche pubbliche? A queste domande sarebbe opportuno rispondere.

Non è quindi necessario rivedere il sistema istituzionale nel suo complesso e, in particolare, il sistema bicamerale così come oggi lo conosciamo? Sono convinta – è una mia personale convinzione – che da qui bisogna partire e che oggi vi siano le condizioni per intraprendere questa strada, per tentare questa strada.

La riforma del bicameralismo è ineludibile ed urgente. È evidente che l'attuale funzionamento bicamerale è stato ed è ancora fonte di equilibrio e garanzia nel processo legislativo, ma spesso anche fonte di disfunzionalità e di inutile duplicazione. Eliminare le inutili duplicazioni che il procedimento decisionale attualmente presenta è un tema che ormai non si può rinviare, limitandoci ad occuparsi solo della riduzione del numero dei parlamentari per far fronte alle richieste generiche di un sentimento di antipolitica che certamente non va sottovalutato, ma che non va nemmeno genericamente assecondato.

Bisogna assumersi la responsabilità di fornire proposte all'altezza della complessità dei temi e del ridisegno delle istituzioni del nostro Paese. Credo che affrontare il tema della riforma bicamerale ci consenta di affrontare decisamente anche il tema della riduzione dei parlamentari. Fare il contrario potrebbe essere inutile, forse dannoso e inefficace: sarebbe infatti discutibile decidere solo una drastica riduzione della rappresentanza. Tale decisione, paradossalmente, finirebbe per cristallizzare così com'è l'attuale funzionamento delle Camere, e potrebbe pregiudicare e forse rallentare anche una revisione della legge elettorale.

È infatti necessario affrontare entrambi i temi: ridurre il numero dei parlamentari attraverso la differenziazione delle funzioni delle due Camere. La seconda Camera dovrebbe infatti essere rappresentativa dei territori e dovrebbe svolgere funzioni legislative in modo peculiare strettamente collegate agli stessi, mentre la Camera di rappresentanza dovrebbe essere l'unica a concedere la fiducia al Governo e, dunque, quella ad avere il timone del procedimento legislativo.

La riforma è complessa, ma affrontarla significa porsi in linea con altri Paesi europei. Abbiamo molte proposte depositate e possibili soluzioni da discutere. Solo in tal modo il processo di revisione del nostro sistema istituzionale può incamminarsi sulla strada di uno sviluppo sostenibile ed efficiente.

A maggior ragione da parte di coloro che, fra noi, più si dichiarano favorevoli ad una riforma in senso ancor più federalista dei rapporti fra il

centro e la periferia, non è più tollerabile continuare a ragionare come se il nostro Stato fosse centralista, come se il Titolo V non esistesse, come se la legge delega n. 42 non fosse stata adottata, come se tutto ciò non avesse rapporto con il processo decisionale e legislativo in una nuova relazione tra le diverse articolazioni della Repubblica.

Tante sarebbero le cose da dire e fare per completare la transizione istituzionale del nostro Paese, ma due di esse – voglio sottolinearlo, e concludo – dovranno essere affrontate tempestivamente: la riforma della legge elettorale e l'approvazione della Carta delle autonomie, che in 1<sup>a</sup> Commissione in questo ramo del Parlamento è in fase avanzata di definizione e di consenso politico.

A maggior ragione, se pensiamo alla trasformazione del bicameralismo per valorizzare e rappresentare le istituzioni territoriali nell'ottica di un potenziamento delle loro funzioni, è necessario rivedere la legge elettorale in modo da riavvicinare eletti ed elettori e garantire al Paese un bipolarismo maturo, per quelle ulteriori riforme necessarie al rinnovamento dell'Italia che la politica deve porre in essere.

Il secondo versante è quello della Carta delle autonomie, il cui *iter*, ho già detto, è in fase abbastanza avanzata. Sarebbe infatti incomprensibile procedere ad un ammodernamento del nostro Stato senza procedere al trasferimento di funzioni amministrative e al riassetto istituzionale degli enti locali e intermedi. Insomma, non si può avere un federalismo legislativo senza un federalismo amministrativo, e al tempo stesso parlare di far funzionare il federalismo fiscale, senza considerare anche quello che si sta operando, per esempio, a livello intermedio provinciale. Bisogna più che mai intraprendere il cammino delle riforme istituzionali, e il Parlamento deve essere il principale protagonista. (*Brusì. Richiami del Presidente*).

Ai dubbiosi e a quelli che obiettano sui tempi e sul clima politico dico che la situazione inedita che si è venuta a creare dal punto di vista istituzionale può essere un'occasione per affrontare decisamente, con spirito costruttivo e con lo stesso senso di responsabilità, le riforme istituzionali.

La stessa determinazione, la stessa forza che ha portato ad affrontare le necessarie manovre economiche deve essere usata, a mio avviso, per affrontare il tema ineludibile delle riforme istituzionali che, come tutti sappiamo, non sono irrilevanti per definire un profilo di modernità e di necessaria competitività per l'intero sistema Paese.

Signora Presidente, poiché il tempo a mia disposizione è terminato, chiedo di allegare la parte finale del mio intervento al Resoconto della seduta odierna. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

È iscritto a parlare il senatore Mazzatorta. Ne ha facoltà.

MAZZATORTA (*LNP*). Signora Presidente, onorevoli colleghi, la mozione che ha illustrato il collega Calderoli, e su cui già il collega Bodega è intervenuto, ci fa capire chiaramente una questione se letta con at-

tenzione: le manovre economiche da centinaia di miliardi di euro che continuiamo a fare non servono a nulla se non modifichiamo radicalmente l'architettura istituzionale del nostro Paese, se non diamo finalmente corpo a quelle riforme istituzionali in mancanza delle quali fare manovre economiche da centinaia di migliaia di euro significa... (*Brusio*).

PRESIDENTE. Collegli, non siamo moltissimi in Aula. (*Commenti del senatore Gramazio*). Questo forse può facilitare il corretto svolgimento degli interventi.

Mi ascolta, presidente Azzollini?

AZZOLLINI (*PdL*). Mi scusi, Presidente.

PRESIDENTE. Grazie. La prego di continuare, senatore Mazzatorta.

MAZZATORTA (*LNP*). Grazie presidente. Il presidente è, Azzollini, come me, un sindaco. Quindi sa che stiamo parlando anche di un tema delicato per i Comuni, in particolare per i Comuni virtuosi, tra cui annovero il mio (non so il suo). Comunque procediamo.

Queste manovre rischiano di buttare al vento questi sacrifici che stiamo chiedendo ai nostri cittadini. E il debito pubblico di questo Paese da 1.900 miliardi è la prova provata dell'assurdità dell'attuale assetto dello Stato. Stamattina abbiamo letto una dichiarazione del Presidente della Camera secondo cui siamo di fatto in un assetto statale federale. Magari – aggiungiamo noi – fosse così! Oggi siamo in uno Stato centralizzato e stiamo spingendo al massimo perché si proceda davvero verso una riforma che dia a questo Stato la forma di Stato federale, potenziata dalla realizzazione di importanti processi di devoluzione dei poteri e delle risorse dal centro alla periferia.

Ma la manovra del Governo Monti è l'esatto contrario. Noi abbiamo chiesto e chiederemo ai cittadini altri miliardi di euro nel 2012. Tredici miliardi di euro è il gettito garantito allo Stato dall'aumento delle tasse locali previsto con la manovra Monti: di questi 13 miliardi di euro, non uno andrà agli enti locali.

I Comuni, le Province e le Regioni vengono trattati dal Governo Monti come esattori per conto dello Stato. Siamo quindi agli antipodi di quella che dovrebbe essere una riforma in senso federale dello Stato, e questo Paese è, come al solito, un Paese gattopardesco, in cui tutto muta affinché nulla cambi.

È stato bloccato lo sforzo di riforma della Parte II della Costituzione, compiuto nel 2005 e, ancora oggi, stiamo parlando di riforme istituzionali senza uno sbocco concreto. Noi abbiamo detto, e ripetiamo anche in questa sede, che il bicameralismo perfetto, l'eccessivo numero di parlamentari e la scarsa qualità della classe dirigente hanno conseguenze negative sull'efficienza dell'attività di governo di un Paese complesso come il nostro. Continuiamo a dire che esiste uno Stato apparato e uno Stato comunità, fatto dai Comuni, che sono alla base del tessuto connettivo della nostra

società. Bene, noi cerchiamo di riformare quello Stato apparato, avanzando anche proposte radicali, come quella tendente alla capitale reticolare, sulla quale poi tutti si sono scatenati in senso negativo, mentre si trattava solo di realizzare l'articolo 5 della Costituzione che prevede che nei servizi statali occorre attuare il più ampio decentramento amministrativo: anche questa proposta è stata bloccata.

Voglio chiudere, signora Presidente, con due notazioni. Prima parlo dei Comuni, che vivono oggi, in particolar modo quelli virtuosi, una fase difficilissima. La mozione del collega Calderoli invita questo Governo a venire allo scoperto e a dirci una volta per tutte – e speriamo che nella replica del Governo ci sia una chiara risposta a questa domanda – se intende dare attuazione a quelle norme che iniziano a distinguere gli enti virtuosi dagli enti non virtuosi, se il Ministero dell'economia e delle finanze e il Ministero dell'interno intendono fare quei provvedimenti che consentiranno ai Comuni virtuosi di uscire dalle maglie del Patto di stabilità. È essenziale per i Comuni saperlo ora, perché stanno facendo i bilanci di previsione per il 2012 e vogliono sapere su quali risorse possono contare, tenendo conto che la manovra del Governo Monti non solo non dà loro un euro di quei miliardi di euro che chiede ai cittadini, ma addirittura taglia consistentemente i fondi ai Comuni e alle Regioni.

Vorrei quindi soffermarmi su un secondo aspetto, riferendomi a quello che diceva il vice presidente Zanda sulla decadenza dell'impero romano. Il senatore Zanda sa che nell'antica Roma il patto veniva definito in lingua latina *foedus*, da cui deriva il termine federalismo. (*Commenti del senatore Zanda*). Questo *foedus* nel diritto romano era di due specie: il *foedus aequum* e il *foedus iniquum*. Il primo poneva le parti su un piano di parità, mentre il secondo poneva Roma come parte superiore e gli altri popoli in una posizione subalterna, in base alla quale erano obbligati a rispettare la sovranità di Roma e a servirla. Noi chiediamo a questo impero romano di fare un patto equo, di evitare di continuare a fare patti iniqui, di fare manovre inique che schiacciano ancora una volta i popoli del Nord, il popolo padano. Vediamo se questo accadrà perché, altrimenti, collega Zanda, la decadenza dell'impero romano avverrà, non per colpa nostra, ma per l'impero romano che non avrà avuto la forza di fare dei patti equi con gli altri popoli, con quei popoli che continuano a versare miliardi di euro nelle casse di questo impero romano.

In conclusione, signora Presidente, chiedendo scusa ai miei colleghi perché forse abuso della mia possibilità di intervenire, vorrei soffermarmi su un articolo che ho letto domenica scorsa su «Il Sole 24 ORE». Prima si è parlato di casta, e vorrei precisare che io non mi sento parte della casta, così come tanti colleghi non si sentono parte di una casta. (*Applausi dal Gruppo LNP*). Abbiamo letto su un quotidiano – che vive grazie ai contributi pubblici della legge sull'editoria – un articolo dal titolo «Senza vergogna», dove si legge testualmente: «Deputati e senatori hanno perso l'ennesima occasione, dopo aver perso – da tempo – la faccia». Dopo aver letto questo articolo, mi accorgo che non c'è stata una reazione da parte del Presidente del Senato a tutela della dignità della funzione parlamen-



tare, della dignità di ciascuno di noi (*Applausi dai Gruppi LNP e PdL, e dei senatori Viespoli, Negri e Bruno*), a tutela di tutti quelli che non si sentono una casta, ma sanno che per cinque anni interpretano nel migliore dei modi la funzione di vertice di un Paese, che è la funzione parlamentare.

Bene, di fronte a questo articolo dal titolo «Senza vergogna», non firmato – perché i giornalisti de «Il Sole 24 ORE», loro sì, non hanno vergogna e dovrebbero firmare questi articoli per farsi riconoscere ai nostri occhi, e invece non firmano – le chiedo, signora Presidente, di comunicare al Presidente del Senato il nostro disagio. Per ora è un disagio che esprimiamo in quest’Aula, e quindi aspettiamo che ci sia una reazione anche dalla Presidenza del Senato. (*Applausi dai Gruppi LNP e PdL*).

PRESIDENTE. Senatore Mazzatorta, mi corre l’obbligo di precisare – e il suo Capigruppo, senatore Bricolo, ne è testimone – che la questione è stata affrontata e sollevata anche questa mattina in Conferenza dei Capigruppo. Il Presidente del Senato ne è pertanto perfettamente a conoscenza, compreso il fatto che ogni tanto non sono solo i giornalisti ma anche i colleghi, tanto per gradire (*Applausi dai Gruppi LNP e PdL e dei senatori Viespoli ed Astore*): Forse, una discussione più pacata e un appello al senso di responsabilità di tutti, oltre che alla trasparenza dei comportamenti di ciascuno, potrebbero aiutare. (*Applausi del senatore D’Alia*).

È iscritto a parlare il senatore Perduca. Ne ha facoltà.

PERDUCA (PD). Signora Presidente, innanzi tutto saluto il professor Ruperto, perché è la prima volta che lo vediamo in Aula. Immagino che sarà leggermente sorpreso dal fatto che in un dibattito su due mozioni su cose che si trascinano avanti da tre anni e mezzo si senta citare il federalismo (con buona pace del federalismo, visto che un sindaco viene in Senato da senatore a dirci che lui è a favore del federalismo, quando magari i suoi elettori lo vorrebbero a governare il suo paese o la sua città, e lo stesso si potrebbe dire dei molti presidenti di Provincia che sono in questa Camera), si senta parlare dell’impero romano (con dotte disquisizioni su quale fosse il patto iniquo o equo: magari equino, molto più che equo, visto e considerato che all’epoca anche in Senato si mandavano i cavalli) e non si parli di quale sia il problema di fronte a noi. Il nostro diritto penale prevede la circonvenzione dell’incapace. È vero che un Parlamento di nominati potrebbe essere fatto da persone incapaci di vivere le proprie convinzioni...

PRESIDENTE. Senatore Perduca, per cortesia. (*Commenti dal Gruppo LNP*).

PERDUCA (PD). Presidente, se mi fa finire possiamo poi prendere in considerazione quello che dico.

MONTI Cesarino (LNP). Sei stato nominato?

PERDUCA (PD). Certo. Ho usato il condizionale, che in padano credo sia uguale all'italiano. (*Commenti del senatore Gramazio*).

C'è poi la circonvenzione dell'ingannato, perché qui si dice che il problema dei problemi relativamente ai costi della politica sia quello del numero dei parlamentari, perché la piazza è giustamente indignata, nella migliore delle occasioni, contro l'immagine dei parlamentari che viene data da multinazionali, che non sono degli editori puri ma che hanno interessi diffusi dappertutto. Ci si deve allora mettere d'accordo su quale sia il motivo della questione, e mi dispiace che il Sottosegretario sia distratto in questa fase del dibattito dal senatore Vitali, che ha già parlato durante la discussione generale.

Qui stiamo parlando di due mozioni che chiedono di applicare delle leggi. Fino a poco tempo fa la maggioranza, che oggi non è più tale fortunatamente, comunque quelle leggi in parte le ha applicate, ma nella stragrande maggioranza dei casi non l'ha fatto.

Dall'altra parte, invece, si chiede di accelerare i tempi della riduzione dei parlamentari, addirittura arrivando a 250 senatori e 250 deputati, perché occorre rivedere il bicameralismo. La revisione del bicameralismo, sicuramente necessaria, è però una delle ultime fasi di una revisione radicale – questa sì, e non l'applicazione del Titolo V della Costituzione – dell'assetto definito dalla nostra Carta costituzionale. Occorre – e ciò chiaramente deve essere preso in considerazione con una revisione altrettanto radicale – consentire finalmente al cittadino italiano di poter direttamente esercitare i propri diritti civili e politici, scegliendosi tutti i propri rappresentanti e pretendendo che questi facciano il loro mestiere, e solo quello, senza avere quattro-cinque cariche cumulabili, altrimenti andiamo a ingannare il pubblico con la cacciata di metà dei parlamentari continuando a portare avanti le politiche della partitocrazia.

Questo è il problema che ha portato, dopo 60 anni, l'Italia alla situazione attuale, ad indebitarsi con tutto e tutti e alla creazione di zone di privilegio per qualsiasi categoria, nessuna esclusa: è stato ricordato poco fa che persino il giornale della Confindustria ha degli aiuti di Stato e non credo esista una cosa simile in nessuna parte del mondo. Questo avrebbe dovuto essere fin dall'inizio della legislatura l'argomento del nostro dibattito.

Dopo tre anni e mezzo e dopo altri due dibattiti, dove addirittura si è portata l'Aula a votare una procedura di urgenza per mettere all'ordine del giorno ciò che era stato già deciso in Commissione affari costituzionali, ci troviamo a un terzo passaggio perché chi all'epoca era alla maggioranza e ora è all'opposizione ha ritenuto, non avendo avuto confermato un Ministero che non serviva a nulla, di dover sottoporre un'altra volta la questione, fra l'altro escludendo *a priori*, perché non si sa se si faccia parte della maggioranza o dell'opposizione, un documento di un altro Gruppo parlamentare.

Non so quali siano le competenze specifiche del professore, ma se fossero di diritto parlamentare ci sarebbero argomenti a iosa da dare per tesi di laurea, per studiare il modo con cui le Camere fanno finta di pren-

dere in considerazione i problemi del Paese, e quando, uno ogni tanto, o molti di noi, quando possiamo parlare senza necessità di rispondere agli ordini di partito o di Gruppo, ritengono di sollevare invece, magari, il vero bandolo della matassa si fa di tuttata l'erba un grande falò e lo si brucia sull'altare della necessità di fare presto e di andare incontro alle esigenze della piazza, che sono quelle di cancellare i pochi residui che possono esistere ancora oggi della possibilità di affermare la propria coscienza individuale.

Penso si possa aver capito quale sarà la mia dichiarazione di voto più avanti; però queste due ore di dibattito si sarebbero potute dedicare ad ascoltare cosa succede alla Camera, perché forse lì i problemi che riguardano gli italiani vengono discussi. (*Applausi della senatrice Poretti*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Ubaldo. Ne ha facoltà.

D'UBALDO (*PD*). Signora Presidente, ringrazio il Sottosegretario per l'attenzione che presta a questo nostro dibattito. Vorrei innanzitutto dire ai colleghi della Lega che sulla difesa della dignità del Parlamento siamo d'accordo, e questa intesa dovrebbe essere suggello di una nuova consapevolezza da parte di tutta la realtà del Parlamento in quanto stiamo sfiorando l'exasperazione nei rapporti con la pubblica opinione, con evidenti caratteri di strumentalizzazione.

Devo dire subito che, rispetto alla mozione n. 501, illustrata dal senatore Calderoli, mi pare di dover rilevare innanzitutto che la polemica sottile sulla mancata istituzione di un Ministro delle riforme non mi pare fondata. Il Governo Monti rappresenta – lo abbiamo detto più volte – un momento di decantazione nella vita politica e istituzionale del nostro Paese. Il collega Cesarino Monti, qualche settimana fa, interrompendo il capogruppo Anna Finocchiaro, aveva detto che il Governo Monti era come quello Badoglio. Mi pare di poter dire a correzione che non è affatto come il Governo Badoglio, ma assomiglia alla lontana al Governo del demolaburista Ivano Bonomi, il primo Governo sostenuto dai partiti del Comitato di liberazione nazionale. (*Commenti del Gruppo LNP*). Il luogotenente Umberto di Savoia, che poi assumerà per breve tempo il titolo di re, salutò il 21 giugno 1944 il Governo Bonomi come «Governo di concordia nazionale».

Per quanto riguarda la riduzione dei parlamentari, ha detto bene il collega Perduca: noi dobbiamo stare attenti non solo a equilibrare questo processo, che oggi viene enfaticamente sostenuto dalla pubblica opinione, con l'esigenza di correggere in modo equilibrato i rapporti tra le due Camere, senza arrivare in maniera surrettizia a reintrodurre – anzi, per il nostro ordinamento a introdurre – un monocameralismo di fatto. E starei anche attento a evitare che l'eccesso di riduzione dei parlamentari si traduca nella riduzione della democrazia, impedendo alle minoranze di accedere al Parlamento.

Per quanto attiene, invece, alla revisione dei criteri di finanziamento delle autonomie territoriali, la Lega porta avanti, con radicalità, una proposta che è stata trasferita, in modo anche superficiale, a mio giudizio, sia nella legge delega n. 42 del 2009, sia nei decreti legislativi susseguenti (quelli relativi al cosiddetto federalismo fiscale).

Si invita a superare il Patto di stabilità, e non c'è collega che non lo abbia detto, anche in questa Aula. Bisogna capire, però, perché se ne parli da anni e da anni si rimanga al palo. Il Governo Berlusconi ha avuto la possibilità per tre anni e mezzo, con il suo Ministro delle riforme, il collega Calderoli, di superare il Patto di stabilità. Perché ciò non è successo? Semplicemente perché superare il Patto di stabilità significa autorizzare un più alto livello di indebitamento: significa dire, da una parte, sul piano formale, che si possono fare più investimenti, ma, siccome gli investimenti si fanno a debito, secondo l'Unione europea, essendo quella voce correlata a tutte le voci di spesa dello Stato italiano, noi non facciamo altro che, indirettamente, aumentare la spesa a debito. Quindi, tale intervento non si può fare.

### **Presidenza della vice presidente MAURO (ore 17,56)**

(Segue D'UBALDO). Fino ad oggi, però, purtroppo il Patto di stabilità ha funzionato a livello locale, in piena armonia con la legislazione statale e le scelte di governo nazionale, come strumento di compressione degli investimenti. Noi dobbiamo allora vedere come tentare di correggere questa impostazione, ben sapendo, però, che non è per nulla facile. Troppo aleatoria e ingiusta mi sembra la ricerca *ex post* (e vorrei sottolineare questo carattere *ex post*) della virtuosità degli enti locali ai fini sia del finanziamento sia delle eventuali deroghe.

Infatti, se una legge stabilisce che da oggi questi sono i criteri e che se non si rispettano non si è virtuosi, così è giusto. Se, però, noi facciamo oggi un intervento legislativo e stabiliamo, oggi per allora, che qualche ente non è virtuoso, se non altro compiamo un atto di bizzarria legislativa: soprattutto, però, commettiamo un atto di arbitrio. Finché non si trovano risorse atte a garantire la perequazione delle basi imponibili, rimarrà il sospetto che la finanza e la fiscalità locali siano piegate alla tutela degli enti più dotati, che tali sono, però, grazie a basi imponibili cospicue. Dunque, essi sono più facilmente virtuosi, ma la loro virtuosità è data dal fatto che, essendo un comune fortunato perché ha basi imponibili più cospicue e alte, improvvisamente, nel confronto, un piccolo comune, sperduto in montagna, senza base imponibile diventa strutturalmente poco virtuoso.

Ora lo Stato si accinge, con l'intervento legislativo che di qui a qualche giorno verrà in Senato, alla revisione dell'articolo 81 della Carta costituzionale, e si accinge alla riconquista della potestà legislativa esclusiva

sull'armonizzazione dei bilanci, che oggi è invece legislazione concorrente tra Stato e Regioni. Lo Stato deve riconquistare la consapevolezza del ruolo fondamentale di motore e garante ultimo della perequazione tra le diverse aree territoriali del Paese. È scritto nella Costituzione che l'eguaglianza dei cittadini di fronte allo Stato è la luce che deve illuminare tutte le politiche di riordino che finora, in modo sbilenco, hanno interessato il processo del cosiddetto federalismo fiscale.

Colgo l'occasione, signora Presidente, signor Sottosegretario, per dire che esiste una emergenza, quella della riscossione. Leggendo i Resoconti parlamentari alla Camera, vedo che si sta individuando un meccanismo che salvaguardi una condizione per la quale da gennaio – cioè da qui a qualche giorno – gli enti locali non siano nella difficoltà di capire chi andrà a fare la riscossione coattiva (soprattutto la coattiva, che è quella più delicata) dei tributi locali.

Colgo l'occasione per esprimere la mia solidarietà ai dirigenti, funzionari e lavoratori di Equitalia che sono stati fatti oggetto di sistematici attacchi e purtroppo, con questi sistematici attacchi, si è giunti poi a registrare l'episodio drammatico, fortunatamente non gravissimo, di qualche giorno fa con il pacco bomba consegnato al direttore generale di Equitalia.

Il Governo deve procedere, in conclusione, con propri decreti a riordinare il sistema di finanziamento e a definire i criteri di virtuosità. Ma siccome ho spiegato da parte mia quali siano le difficoltà, penso che il nuovo ciclo politico, quello che è stato inaugurato con il voto in Parlamento al Governo Monti, debba invitarci ad una riflessione più attenta. Non possiamo procedere alla rinfusa, non possiamo dare l'idea che, in virtù di una sorta di *idola tribus*, per cui la mia tribù ha deciso che bisogna avere queste garanzie, queste tutele e questi principi che valgono prevalentemente per me e non per altri, lo Stato nazionale, la comunità nazionale nel suo complesso ceda rispetto ai principi di equità. L'equità è un problema che abbiamo di fronte: vale sul versante della legislazione che interviene sulle pensioni e sulla tassazione, vale l'equità anche per quanto attiene ai rapporti tra Stato centrale e autonomie territoriali. (*Applausi dai Gruppi PD e Per il Terzo Polo:ApI-FLI*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Saro. Ne ha facoltà.

SARO (*PdL*). Signora Presidente, signor rappresentante del Governo, la mozione della Lega e quella del Partito Democratico affrontano due temi: da un lato, si chiede l'accelerazione dell'approvazione delle modifiche costituzionali relative alla riduzione del numero dei parlamentari; dall'altro, si chiede l'accelerazione degli interventi legati alla cosiddetta virtuosità degli enti locali. Credo che soprattutto la prima parte, quella relativa alla riduzione del numero dei parlamentari, così come viene posta, sia oggi abbastanza un errore politico, e mi spiego meglio.

Noi ci troviamo di fronte ad un nuovo Governo, il Governo Monti, che nasce – dobbiamo riconoscerlo tutti – da una crisi dei partiti attuali, da una crisi della politica attuale (altrimenti non saremmo finiti al Go-

verno Monti), dalla nostra incapacità di capire che il mondo, sia in Italia che in Europa, sta profondamente cambiando. Ci siamo quindi affidati, di fronte alla nostra incapacità, ad un Governo tecnico, dei tecnocrati, dei professori, come se essi avessero la bacchetta magica per risolvere tutti i grandi problemi epocali che abbiamo di fronte a noi.

### **Presidenza della vice presidente BONINO (ore 18,04)**

(Segue SARO). Oggi, di fronte al fatto che abbiamo un Governo tecnico (e c'è una montante opinione pubblica contro la cosiddetta casta, ma soprattutto contro noi, e ogni giorno succede qualcosa: ieri gli stipendi, domani qualcos'altro), è assolutamente sbagliato dare una risposta solo sulla riduzione del numero dei parlamentari. Significa agevolare ancora una volta l'aumento di questa montante marea contro la politica.

Sono convinto che se andiamo avanti su questa strada, anche se noi doniamo il sangue, azzeriamo le indennità, riduciamo del 90 per cento il numero dei parlamentari e dei consiglieri regionali, non saranno contenti. C'è un disegno chiarissimo ed evidente di fronte a noi, ossia quello di trasformare l'attuale sistema democratico in sistema tecnocratico, in cui solo *lobby* molto ristrette decidono sulle grandi questioni e sui grandi interessi popolari. Sono convinto che si debba fare uno sforzo per cercare di affrontare questo tema in modo più ampio, tenendo conto che le modifiche costituzionali serie di solito avvengono dopo situazioni traumatiche, e obiettivamente siamo di fronte a una situazione economica e sociale traumatica. Nello stesso tempo, occorre dare risposte in termini complessivi. In questo senso, ridurre del 20-30 per cento il numero dei parlamentari o dei consiglieri regionali non risolverà assolutamente niente, poiché il giorno dopo ci verrà chiesto di ridurre un altro 20 per cento, e si innescerà una situazione assolutamente insostenibile.

Pertanto, l'opinione pubblica – l'abbiamo già visto otto anni fa – quando abbiamo approvato la modifica costituzionale che dimezzava il numero dei parlamentari, ha cassato quella scelta con un *referendum*.

Mi auguro pertanto che, se riusciremo a fare qualcosa in questa legislatura, se ci sarà l'atmosfera positiva, quanto meno si abbia il coraggio una volta per tutte di dare corso alla differenziazione dei ruoli tra Camera e Senato, seguendo la linea che abbiamo ribadito in tantissime occasioni della costituzione del Senato federale: è una scelta assolutamente necessaria.

In secondo luogo, la questione della virtuosità. I provvedimenti che il Governo ha adottato non tengono conto di quanto finora si è dibattuto in questi anni, perché non è tutto da buttare quello che il Governo Berlusconi ha fatto. Sulla linea del federalismo abbiamo adottato provvedimenti che finalmente riuscivano ad affrontare le contraddizioni del nostro Paese e ad

avviare un processo di riorganizzazione, in modo che chi più produce possa trattenere maggiori ricchezze, fornendo certamente solidarietà, ma nello stesso tempo imponendo a chi gestisce in modo inefficiente le risorse di cambiare e diventare virtuoso.

Invece si è realizzato un «capolavoro». Si fanno tasse generalizzate, non si affronta e non si premia chi è stato virtuoso, e molti Comuni, molte Province e molte Regioni del Centro e del Nord Italia hanno dovuto far fronte obiettivamente a tagli fortissimi in base ai criteri e ai parametri indicati dalla legge 15 luglio 2011, n. 111.

Non si può andare avanti in questa situazione, perché si rischia la rottura degli equilibri del Paese. Vivo in una Regione del Nord, il Friuli Venezia Giulia, che pochi mesi fa, insieme alle due Province autonome di Trento e Bolzano e alla Valle d'Aosta ha fatto un patto esaustivo con lo Stato, in cui si è deciso di conferire allo Stato tutta una serie di risorse per concorrere alle politiche di solidarietà nazionale. Ma, improvvisamente, il Governo procede ad apportare una serie di tagli in contrasto con questo patto, ed anche in termini anticostituzionali. Di conseguenza, le Regioni del Nord a Statuto speciale faranno tutte ricorso davanti alla Corte costituzionale nei confronti di questi provvedimenti. È chiaro che su questa linea non regge più l'unità nazionale. La mia valutazione è che o si affrontano in questo clima nuovo e diverso, in termini reali e politici, le contraddizioni dello Stato italiano, oppure andiamo verso la sua implosione-esplosione. *(Applausi dai Gruppi PdL e LNP).*

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bastico. Ne ha facoltà.

\* BASTICO (PD). Signora Presidente, se volessi guardare indietro, potrei rilevare quanto e in quanto poco tempo siano cambiate le posizioni della Lega Nord, passata da maggioranza a forza di opposizione. Proprio chi, la Lega Nord, si era battuto per evitare l'approvazione della modifica costituzionale relativa alla riduzione del numero dei parlamentari, che era giunta peraltro, in 1ª Commissione, alla fase degli emendamenti, con un testo basato su una intesa tra i due relatori; proprio chi, la Lega Nord, aveva ritirato il proprio disegno di legge che andava nella direzione della riduzione del numero dei parlamentari; proprio chi, la Lega Nord, ha sostenuto che fosse necessaria una riforma organica dell'intero Parlamento, delle sue funzioni e del bicameralismo per definire e ridurre il numero dei parlamentari. Ora, proprio questa forza politica, si fa promotrice di un'accelerazione su quella norma che così lungamente ha ostacolato e rimandato.

Ma noi vogliamo guardare avanti e ben vengano i cambiamenti delle posizioni se servono ad allargare il consenso e le maggioranze per le riforme costituzionali e istituzionali, in particolare per la riforma del Parlamento, così necessaria, così fortemente richiesta, spesso anche con accenti elementi di antipolitica, dai cittadini.

A poco più di un anno dalla fine di questa legislatura, ritengo che il Parlamento debba fortemente impegnarsi nella discussione e nell'approva-

zione di alcune riforme istituzionali, che sono mature, necessarie e prioritarie, da approvare, auspico, con maggioranze ampie, che consentano anche alle leggi di modifica costituzionale di entrare in vigore senza ricorso alla consultazione referendaria.

Nella mozione a prima firma del senatore Calderoli si evidenzia che nella composizione dell'attuale Governo non è stato previsto il Ministero per le riforme ed il federalismo. Ritengo che questa scelta non significhi indifferenza o trascuratezza sul tema delle riforme da parte del Governo. Al contrario, credo sottolinei una maggiore distinzione tra i ruoli del Parlamento e del Governo e una valorizzazione della competenza legislativa del Parlamento, soprattutto in materia di assetti istituzionali e di regole di funzionamento dei sistemi pubblici. Non sto teorizzando una rigida distinzione di ruoli, ma considererei positivo, come del resto sta avvenendo, un impegno primario dell'Esecutivo nel governo della crisi economica e nell'intervento sull'economia e sui sistemi sociali, mentre il Parlamento può e deve assumere un ruolo primario e autonomo nelle riforme di sistema, nelle riforme istituzionali, con l'auspicabile, amplissima convergenza dei Gruppi parlamentari anche oltre la maggioranza che oggi sostiene il Governo.

Così stiamo cercando di lavorare sulla modifica costituzionale relativa all'equilibrio del bilancio. Le Commissioni riunite 1<sup>a</sup> e 5<sup>a</sup> hanno lavorato fino a poche ore fa; domani mattina riprenderanno per la votazione degli emendamenti; sempre domani, in Aula, è calendarizzata questa modifica costituzionale.

Auspico anche che ci sia una rapida ripresa in 1<sup>a</sup> Commissione dell'*iter* del disegno di legge costituzionale sulla riduzione del numero dei parlamentari, dopo aver verificato, da subito, la percorribilità, senza dilazione di tempi, di un'intera riforma del Parlamento, con il superamento del bicameralismo perfetto, con l'istituzione di un Senato federale espressione delle Regioni e degli enti locali e con la conseguente riduzione del numero dei parlamentari. Va fatta una rapida verifica, poi si deve procedere, se i tempi si allungano, alla votazione sul disegno di legge di riduzione, anche in via esclusiva, del numero dei parlamentari.

Infine, l'impegno della 1<sup>a</sup> Commissione, a mio avviso, deve essere sulle riforme attinenti alle autonomie locali, anzitutto con l'approvazione della Carta delle autonomie locali, per la quale si è giunti ad emendamenti condivisi da parte dei due relatori ed è quindi possibile procedere con i subemendamenti. Naturalmente occorreranno modifiche che recepiscano le norme relative alle Province; occorreranno alcune riflessioni sulla configurazione e sulla soppressione, che noi vogliamo, di tutte le strutture e degli enti intermedi; occorrerà infine una riflessione sull'organizzazione degli uffici periferici dello Stato. Ma credo che si possa procedere e si debba procedere con rapidità.

Il Partito Democratico aveva ritenuto l'approvazione della Carta delle autonomie, quindi il ridisegno istituzionale, come una premessa indispensabile prima dell'approvazione del federalismo fiscale. Il precedente Governo ha scelto diversamente. Ora è necessario procedere, per quello



che riguarda il federalismo fiscale, con il completamento dei decreti delegati e con l'applicazione complessiva della legge delega n. 42 del 2009, anche facendo riferimento ad alcuni elementi che riguardano la virtuosità degli enti locali, e quindi i criteri di attribuzione di una parte delle risorse, l'insediamento della conferenza per il coordinamento per la finanza pubblica, con la relativa banca dati, e facendo una considerazione complessiva sul Patto di stabilità.

Penso sia importante ciò che è contenuto nella manovra del Governo in relazione al Patto di stabilità per quanto riguarda i cofinanziamenti nazionali dei fondi comunitari, ma credo che sarebbe indispensabile procedere alla previsione di deroghe anche per quello che riguarda gli investimenti degli enti locali, primariamente sull'edilizia scolastica.

Ho citato un elenco significativo di riforme, ma credo che il Parlamento sia assolutamente in grado di approvarle se c'è un'intesa tra le forze politiche. La discussione di oggi può essere importante in questa direzione. In questo caso, il Parlamento saprà dare una risposta alta, non polemica e difensiva, all'antipolitica, che personalmente viviamo con molta sofferenza. Quest'antipolitica denigra soprattutto le istituzioni, al di là delle singole persone fisiche, costituisce un incentivo al populismo e un danno grave alla democrazia.

In conclusione, la riforma del Parlamento, la riduzione del numero dei parlamentari, la riforma dell'assetto autonomistico dello Stato, la riforma delle autonomie locali possono essere approvate entro la fine della legislatura. Questa è la migliore immagine e la migliore sostanza che il Parlamento oggi possa offrire di sé ai cittadini italiani. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Nania. Ne ha facoltà.

NANIA *(PdL)*. Signora Presidente, quello di oggi è uno dei tanti dibattiti che sono stati fatti finora su un tema importante e che ha un carattere strategico. È ovvio che in questo momento assume un significato particolare, e pertanto vorrei approcciarlo, in queste mie riflessioni, discostandomi dalla impostazione della mozione Calderoli e calandolo complessivamente in questo contesto di carattere generale.

Rispetto alle polemiche di questi giorni e a tutto ciò a cui assistiamo, al discorso sui costi, che alcuni definiscono della politica e che altri definiscono della democrazia, e che il Presidente della Repubblica, con una espressione felice, ha definito «il costo delle istituzioni», vorrei soffermarmi su questo aspetto della politica, su ciò che il Parlamento rappresenta rispetto alla politica, sulle accuse che ci vengono formulate soprattutto da quei giornalisti che durante i primi cinquant'anni, quando si disestavano le casse pubbliche e quando gli uni e gli altri inciuciavano accordandosi nelle leggi di bilancio, portando il nostro debito pubblico in circa un ventennio alla misura che noi oggi abbiamo tutti sotto gli occhi e rispetto alla quale ci misuriamo con politiche di contenimento della spesa e di tagli, non hanno scritto mai un articolo. *(Applausi della sena-*

*trice Garavaglia Mariapia*). Guarda caso, mentre si svolgeva l'assassinio del bene pubblico, mentre i rapinatori per decenni erano all'opera, tutti coloro che oggi parlano di questi argomenti non avevano scritto neppure un articolo. Ecco, mentre il delitto si svolgeva, i loro sguardi erano rivolti altrove.

Oggi che il delitto è consumato, e rispetto al quale le nuove generazioni si pongono il problema di come attutire gli effetti delinquenziali dei rapinatori di oltre un cinquantennio, vediamo tanti giornalisti, i più quotati – quelli che vendono libri – impegnati in tutto ciò. Come mai? Mentre le casse pubbliche venivano dissestate, mentre dal 1960 in poi il nostro debito pubblico era pari a quello della Germania e della Francia e nel successivo ventennio aumentò più del doppio, in quel periodo questi giornalisti non scrivevano e non parlavano di come si stessero rapinando le risorse pubbliche, di come il Presidente della Commissione bilancio di un partito si accordasse con il Vice Presidente della Commissione bilancio del partito di opposizione ed insieme si «aggiustassero», creando quello che è stato creato e determinando così il dramma rispetto al quale oggi ci poniamo il problema delle nuove generazioni.

Mi sono quindi interrogato in merito al problema della politica e della casta, andando a cercare il loro significato. La politica dovrebbe essere la funzione pubblica che ciascuno di noi svolge. La politica rappresenta l'interesse che ciascuno di noi ha – io ritengo – verso il pubblico, verso ciò che appartiene a tutti, agli altri.

In politica non c'è casta. La casta è formata da coloro che pensano ai propri interessi. Chi si occupa di politica rinuncia per principio al proprio privato, ai propri interessi, alla propria professione e si dà al pubblico, agli altri, all'interesse di tutti. La più bella definizione che ho trovato della politica e del politico è la seguente: «Io ho quel che ho donato», perché così è. Chi sceglie la politica si dona agli altri, rinuncia agli affetti familiari, riduce lo spazio che dedica ai propri figli e alle persone che gli sono vicine; sceglie di stare in piazza e nei bar; sceglie di fare comizi e di impegnarsi costantemente. Non sceglie di stare soltanto in quest'Aula, a Roma, il martedì, il mercoledì e il giovedì, perché anche il venerdì, il sabato, la domenica e il lunedì sono fatti di politica.

In politica non c'è la casta. Certo, ci può essere il politico disonesto – ci mancherebbe – o che si approfitta. Per cinquant'anni, quando militavo nel Movimento sociale italiano e dicevo che la politica è fatta di onestà, di qua e di là mi dicevano: «Eh, povero cretino! Non capisci niente: renditi conto di come cammina il mondo!». Oggi, nonostante tutto ciò che si dice, a destra come a sinistra, quando qualche politico è colto con le mani nel sacco, c'è molto disagio e non vi è quell'atteggiamento spavaldo di chi parlava dell'onestà come di un «tanto al chilo», che ha caratterizzato quei decenni ai quali mi riferivo. Oggi chi viene colto con le mani nel sacco viene espulso dalla politica, e questo è un segno che nel nostro Paese qualcosa è cambiato, con la cosiddetta seconda Repubblica. Vi è ormai la consapevolezza dell'alternanza, ossia del fatto che non si vince o si perde per sempre, per cui il clima politico è stato bonificato.

Il primo aspetto che metterei quindi in evidenza in questo dibattito è l'acquistata consapevolezza da parte nostra che la politica è «darsi» e che la casta è un concetto eminentemente privato, professionale, di tipo personale che si accompagna a chi per le decisioni che prende non paga, ma ha sempre una resa. Chi è che non paga? Non pagano – per esempio – i tecnici. Perché c'è un Governo di tecnici? Perché sono bravi? Beh, per dimostrare di essere tali, devono risolvere il problema delle casse pubbliche senza togliere la pelle di dosso alle persone, senza scorticarle vive. Si dice: «Oh, ma guarda come è bravo: ha risolto i problemi (*Applausi dai Gruppi PdL, LNP e CN-Io Sud-FS*) dei conti dello Stato!». Certo, ha aumentato l'ICI, ha aumentato le tasse, ha aumentato i prelievi, ha aumentato le aliquote IVA. A volte mi chiedo: «Ma come abbiamo fatto noi del Popolo della Libertà a varare manovre per 200 miliardi di euro senza che le persone se ne siano accorte?». Oggi, quando camminiamo per strada, la gente ci ferma e ci dice che quando eravamo al potere non è successo mai niente. Di tutte le nostre manovre nessuno se ne è accorto. Nel merito poi possiamo discutere, ma l'effetto è questo. Di una manovra di 30 miliardi di euro tutti se ne sono accorti ed è sorto il dramma collettivo; sulle pensioni sta succedendo una rivoluzione; l'ICI è sotto gli occhi di tutti.

Che cosa vuol dire questo? Fondamentalmente vuol dire che abbiamo un Governo tecnico – non c'è dubbio – che è stato scelto perché non paga. In tutti c'è la consapevolezza infatti che se quelle scelte le avesse fatte la sinistra, avrebbe vinto la destra; se le avesse fatte la destra, avrebbe vinto la sinistra, come è successo in Europa.

Quindi, stiamo discutendo dimenticando che la politica è senso di responsabilità e capacità di sottoporsi al giudizio pubblico ed è ciò che dobbiamo riconquistare in questa fase nella consapevolezza... (*Applausi dai Gruppi PdL e LNP*) ... che noi, per le nostre scelte, vogliamo essere chiamati al giudizio ed essere premiati, se ci comportiamo bene, e puniti, se ci comportiamo male.

Di cosa discutiamo allora in questo momento e di cosa voglio parlare? Voglio dire con forza che dobbiamo tornare alla politica, che è un di più di democrazia e un di più di decisione. L'idea di abolire gli spazi della democrazia, lo dico a titolo personale, non la condivido. Vengo da una cultura dove osservavo la moltiplicazione dei centri di potere con migliaia e migliaia di nominati, che erano i «trombati» di turno messi negli enti porto, nelle comunità montane, negli istituti autonomi case popolari, negli ATO acque, nella sanità, nelle banche.

Ma anziché abolire i nominati, che non rispondono a nessuno, si aboliscono spazi di democrazia come le Province, che andrebbero invece rafforzate, perché lì gli amministratori che sbagliano possono essere puniti dagli elettori. L'ATO idrico diamoglielo all'assessore all'ambiente della Provincia; gli enti porto o gli istituti autonomi case popolari dateli all'assessore ai lavori pubblici... (*Applausi dal Gruppo LNP*) ... perché negli IACP «io nomino il mio, tu nomini il tuo», e i nominati non rispondono a nessuno, e poi, se anche si perde, si può comunque mettere il proprio

uomo perché ci si accorda con quello del PD, o del Terzo Polo o con l'altro, dicendo: «Benissimo, io voto il tuo e tu voti il mio».

Non abbiamo il coraggio di dire «Facciamo fuori questa pletera di nominati degli enti intermedi», che costano tantissimo! (*Applausi dal Gruppo PdL*).

A proposito poi dell'alluvione di Messina, c'è il problema dei 28 Comuni. È venuto l'assessore al territorio, della provincia di Agrigento. Lo risolverà il problema? Boh, e chi lo sa? Ipotizziamo che non aiuti e non risolva. Dopo di che, chi lo punisce per come si comporta? Viene eletto ad Agrigento... Lì invece si interessa. Se viene punito, tornerà a fare l'assessore. Quindi, togliamo ai cittadini messinesi la possibilità di giudicare se sul territorio è stato risolto il problema dell'alluvione, del turismo, dell'assegnazione della casa a chi ne ha bisogno e di tutta una serie di interventi che necessitano di un giudizio immediato.

Ci avete insegnato che la democrazia è fatta di decisioni e responsabilità. Non si può decidere di tagliarla solo perché Feltri, o chiunque altro, decide che non serve. Invito tutti a riflettere attentamente su questo passaggio stabilendo innanzitutto che chi si occupa di interesse pubblico non è casta.

Perché allora mi chiedo: 150 stanze e 1.500 dipendenti al Quirinale? Scusate, perché 150? Non gliene bastano dieci o quindici? (*Applausi dai Gruppi PdL, CN-Io Sud-FS e LNP*). Ma attenzione! È giusto che il Quirinale abbia questo, è giusto che abbia quei dipendenti. Perché? Perché svolge una funzione pubblica! Allora, i parlamentari svolgono una funzione pubblica: devono essere difesi, devono essere tutelati, devono essere protetti, se svolgono una funzione pubblica! Perché svolgere una funzione pubblica significa interessarsi degli altri, rinunciare agli spazi della propria vita per dedicarsi agli altri. Noi abbiamo ciò che noi abbiamo donato.

Altra cosa è allontanare chi – la persona – non si comporta bene, chi si appropria delle risorse pubbliche, chi fa dare incarichi ai familiari, chi li fa accedere alle risorse pubbliche con trucchetti vari. Va bene, sì, avere la forza di cambiare su questo terreno per rilanciare la politica, ma guai a confondere la democrazia e lo spazio pubblico con questa propaganda che è uno *tsunami* messo in moto da quei giornalisti che mentre si rubava e si disestavano i conti pubblici non scrivevano mai e che oggi, siccome vogliono che a comandare siano quelli che hanno poteri senza responsabilità, cioè i massoni, le banche, la finanza e tutti coloro che non rispondono ad un concetto di democrazia, devono fare fuori, affastellando tutti in una condanna totale, la politica. Non i politici, attenzione, ma la politica perché l'attacco è alla politica. Chi vuole una politica debole non può che colpirla al cuore, e sono i poteri forti che vogliono una politica debole.

Quindi, riprendiamoci il ruolo che ci compete, non i poteri che ci competono, bensì il ruolo, la funzione, lo spirito di sacrificio, di dedizione e la passione propri della politica. (*Applausi dai Gruppi PdL, LNP, CN-Io Sud-FS e dei senatori Del Vecchio, Biondelli e De Luca. Congratulazioni*).

## **Presidenza della vice presidente MAURO (ore 18,29)**

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione.

### **Saluto ad una rappresentanza di studenti**

PRESIDENTE. Colleghi, sta assistendo ai nostri lavori un gruppo di studenti della Facoltà di giurisprudenza dell'Università degli Studi «Roma Tre», ai quali rivolgiamo il nostro benvenuto. (*Applausi*).

### **Ripresa della discussione delle mozioni nn. 501 (testo 2) e 510 (ore 18,30)**

PRESIDENTE. Comunico che sono stati presentati gli ordini del giorno G1, a prima firma del senatore Gasparri, e G2, a prima firma del senatore Pistorio. Chiedo ai presentatori se intendono illustrarli.

AZZOLLINI (*PdL*). Signora Presidente, illustro brevemente l'ordine del giorno G1 a prima firma del senatore Gasparri. Trattandosi di un ordine del giorno molto chiaro ne illustrerò soltanto il senso generale.

L'ordine del giorno G1 rivolge al Governo la richiesta di una precisa modalità di comportamento. Esistono molte leggi che riguardano la materia in questione, in particolare i decreti che attengono agli enti locali e che per ragioni di tempo non hanno ancora avuto esecuzione. Poiché si è parlato a lungo della necessità di misure tendenti ad andare incontro alle richieste dell'Unione europea e alle necessità di crescita del nostro Paese, in quest'ordine del giorno sono elencati alcuni dei provvedimenti che a nostro avviso la mozione in esame può e deve prendere in considerazione con urgenza per contribuire al processo di crescita che di questi tempi in Italia non si distingue per livello elevato.

Questo è il senso di fondo dell'ordine del giorno G1. Penso quindi alla questione degli indici di virtuosità degli enti territoriali, alle forme di utilizzo dei fondi strutturali, al riparto e alle modalità di alimentazione del fondo sperimentale di riequilibrio, ma in particolare rivolgo un pressante invito a valutare le possibili deroghe al Patto di stabilità interno idonee a dare impulso al Piano di azione. Mi riferisco al piano finalizzato all'accelerazione e all'aumento di efficacia dei programmi cofinanziati dei fondi strutturali 2007-2013. Si tratta di norme di cui il Paese ha urgente necessità in questo momento.

Questo è il senso complessivo dell'ordine del giorno che invitiamo l'Aula ad approvare, chiedendo al Governo di esprimersi favorevolmente. *(Applausi dal Gruppo PdL)*.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Signora Presidente, vorrei illustrare brevemente i contenuti dell'ordine del giorno G2, rinviando invece ad altro intervento la dichiarazione di voto sulle mozioni per la parte istituzionale, riallacciandomi anche ad alcune delle riflessioni rese dal collega Nania in quest'Aula alcuni minuti fa.

Quest'ordine del giorno, signora Presidente, interviene sul tema della virtuosità, poc'anzi evocato dal presidente Azzollini, perché si richiama all'articolo 119 della Costituzione e quindi al principio costituzionale della rimozione degli squilibri economico-sociali e all'articolo 18 della legge 5 maggio 2009, n. 42 «Delega al Governo in materia di federalismo fiscale, in attuazione dell'articolo 119 della Costituzione».

In questo provvedimento così importante si fa riferimento all'obiettivo di un Patto di convergenza volto a realizzare l'obiettivo della convergenza dei costi e dei fabbisogni *standard* dei vari livelli di governo nonché un percorso di convergenza degli obiettivi di servizio ai livelli essenziali delle prestazioni e alle funzioni fondamentali. *(Brusì in Aula)*.

Forse la Presidente Bonino è troppo rigorosa nel richiamare al silenzio, ma in questo caso faccio fatica ad avere cognizione delle mie stesse riflessioni se non mi aiuta lei, signora Presidente!

Il tema qual è? Il primo di questi due presupposti richiama alla scelta programmatica del Governo Monti, cioè il tema della coesione territoriale.

Ebbene, la costruzione logica della mozione Calderoli – che tende ad affermare il principio della virtuosità sulla base dei dati storici, strutturati e consolidati e a consentire l'esonero dal Fondo sperimentale di riequilibrio dei Comuni ad alta virtuosità – diventa, per un circuito perverso di effetti, un elemento oggettivo di ampliamento del divario.

Per questa ragione, l'ordine del giorno che proponiamo all'Assemblea intende affiancare al principio della stabilità quello della convergenza, cioè un obiettivo strutturale rispetto a quello congiunturale del Patto di stabilità, e ad introdurre elementi dinamici di valutazione delle *performance* degli enti locali che possano misurare lo sforzo di miglioramento sui conti piuttosto che attestarne drammaticamente i differenziali. In questo Paese vi è uno studio della CGIA di Mestre che dimostra che l'applicazione a freddo di questi criteri produce un vantaggio esclusivamente per i Comuni del Nord ed un danno diretto e conclamato per i Comuni dell'area centro-meridionale. Quindi, senza negare il principio della virtuosità, noi vogliamo individuare e chiedere al Governo, in coerenza con il programma presentato al Parlamento sulla coesione territoriale, di dare corso al patto di convergenza.

Il Ministro per la coesione territoriale deve impegnarsi a costruire il patto di convergenza e misurare la virtuosità in ragione della capacità degli enti locali tutti di migliorare le loro *performance* finanziarie e la ridu-

zione dell'indebitamento. Questo può consentire uno sforzo comune e la partecipazione di tutti a questa fase di efficienza e razionalizzazione.

In caso contrario, la proposta della mozione Calderoli determinerebbe degli effetti drammatici per cui il fondo di riequilibrio (visto che da questo verrebbero esentati i Comuni più virtuosi) teso a realizzare coesione diventerebbe un elemento di ulteriore peggioramento dei conti dei Comuni più in difficoltà.

Questo è l'ordine del giorno che presentiamo, e spero che la nostra volontà possa essere fatta propria dall'Assemblea. Mi riservo di intervenire in sede di dichiarazione di voto sulla parte riguardante le modifiche cosiddette istituzionali.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, è stato presentato dal senatore Calderoli e da altri senatori l'emendamento 1.1 alla mozione n. 510, presentata dalla senatrice Finocchiaro e da altri senatori.

Con tale emendamento, riferito all'ultimo capoverso della parte motivata, si propone di sostituire le parole «unitamente a» con le seguenti «e, a seguire, di». Chiedo al presentatore, senatore Calderoli, se intende illustrarlo.

**CALDEROLI (LNP).** Presidente, colgo l'occasione della presentazione dell'emendamento anche per fare delle valutazioni di tipo regolamentare, anche per rispondere al collega Pistorio.

Il primo rilievo è il seguente: nella mozione non si introduce nulla di innovativo rispetto ai Comuni che non devono partecipare alla realizzazione degli obiettivi di finanza pubblica tra i Comuni virtuosi, se non quelli già previsti per legge dai decreti-legge nn. 98 e 138 in riferimento al decreto-legge n. 78. Quindi, nulla innova la mozione, ma è solo un modo per dire: fate questo riparto perché diversamente non si può applicare l'indice di virtuosità.

Signora Presidente, l'emendamento 1.1 è un po' il punto fondamentale. Ritengo che fino ad oggi non siamo stati in grado di affrontare due punti in contemporanea e, quindi, sono ben disponibile ad affrontare subito la riduzione del numero dei parlamentari e immediatamente a seguire anche quello – ben venga se riusciremo a farlo – del bicameralismo perfetto. In questo senso, se la presentatrice volesse accogliere l'indirizzo che nasce dal mio emendamento, sarei disponibile a ritirarlo e ad accettarlo come sua riformulazione.

In merito agli ordini del giorno, Presidente, mi spiace dover richiamare un aspetto regolamentare introdotto dal senatore Zanda nel suo intervento, richiamandosi ad una disciplina omogenea e coerente rispetto all'ammissibilità degli argomenti in discussione. Se si è tenuto un regime abbastanza rigoroso per non accogliere quello dell'Italia dei Valori, che introduceva un argomento nuovo rispetto alla mia mozione, mi sembra che ci sia stata anche disponibilità nell'aver eliminato dei punti estranei a quelli trattati nella mia mozione dai presentatori della mozione che ha come prima firmataria la senatrice Finocchiaro. Ritroviamo invece ora

gli stessi argomenti esclusi nelle mozioni come ordini del giorno. Se è inammissibile una mozione, è altrettanto inammissibile un ordine del giorno rispetto ai punti che sono stati indicati. (*Applausi dal Gruppo LNP e del senatore Perduca*). Quindi, pur ritenendo che molti dei punti siano anche condivisibili, sostenibili e da approfondire, ribadisco che sono argomenti da trattare forse nel giorno in cui tratteremo la mozione dell'Italia dei Valori.

L'ordine del giorno del senatore Pistorio tratta un argomento completamente nuovo. Per quanto riguarda infine l'ordine del giorno che ha come primo firmatario il senatore Azzollini, ritengo che l'ultimo dei punti della premessa e il quarto e quinto punto dell'impegno non c'entrino assolutamente nulla con l'argomento della mozione presentata. (*Applausi dal Gruppo LNP*).

PRESIDENTE. Chiedo alla prima firmataria della mozione n. 510, senatrice Finocchiaro, se intende accogliere la proposta di modifica avanzata dal senatore Calderoli.

FINOCCHIARO (*PD*). Presidente, accolgo l'emendamento del senatore Calderoli volto a sostituire le parole «unitamente a» con le altre: «e, a seguire, di».

CALDEROLI (*LNP*). Signora Presidente, conseguentemente, confermo il ritiro del mio emendamento.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta per valutare gli ordini del giorno.

(*La seduta, sospesa alle ore 18,45, è ripresa alle ore 19,06*).

Onorevoli colleghi, riprendo la seduta solo per comunicarvi un'ulteriore sospensione di quindici minuti.

(*La seduta, sospesa alle ore 19,06, è ripresa alle ore 19,26*).

Riprendiamo i nostri lavori.

Vi informo che, in coerenza con le decisioni assunte stamane in Conferenza dei Capigruppo circa la calendarizzazione delle mozioni all'ordine del giorno, la Presidenza dichiara estranei l'ultimo capoverso delle premesse, nonché il quarto e il sesto capoverso della parte dispositiva dell'ordine del giorno G1, a firma del senatore Gasparri ed altri senatori, nonché l'ordine del giorno G2, a firma del senatore Pistorio ed altri senatori.

VIESPOLI (*CN-Io Sud-FS*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VIESPOLI (*CN-Io Sud-FS*). Signora Presidente, prendo atto delle decisioni della Presidenza, che rispetto, ma che non condivido. Poiché si



tratta di punti fondamentali – almeno a nostro avviso – dell’ordine del giorno che porta anche la nostra firma, per quanto mi riguarda ritiro, anzi noi del Gruppo CN-Io Sud-FS ritiriamo, la firma dall’ordine del giorno G2, perché esso era tale da recuperare una dimensione di coerenza nazionale ad un intervento che riguardava, o che doveva riguardare – poi il dibattito è diventato altro – il tema della virtuosità degli enti locali, inserendo anche alcuni elementi a ridosso, come peraltro avevamo anticipato in sede di Conferenza dei Capigruppo, ponendo alcuni temi che sono importanti in queste ore, perché in queste ore si discute dell’accordo Stato-Regioni finalizzato all’utilizzo dei Fondi strutturali, agli interventi infrastrutturali, alle grandi concentrazioni di risorse che bisogna cercare di determinare e agli stessi meccanismi di premialità che il Governo ha ritenuto di mettere in campo pur di chiudere un accordo Stato-Regioni.

Quindi, poiché questo non è e poiché la Presidenza ritiene che questa impostazione non sia coerente con l’iniziale mozione, ne prendo atto.

Prendo atto che addirittura si elimina un riferimento in premessa, così come, peraltro, mi era chiaro che il problema era proprio nella premessa della mozione Calderoli. Infatti, già in sede di Conferenza dei Capigruppo mi ero permesso di evidenziare che quel riferimento nelle premesse (dove c’è un «delibera» ma è inserito prima degli impegni e quindi fa parte, a tutto tondo, delle premesse) alla riduzione del numero dei parlamentari di fatto avrebbe determinato, come puntualmente si è verificato, che il dibattito non si concentrasse sugli impegni al Governo per i meccanismi di virtuosità e per gli adempimenti che il Governo deve determinare e assumere sulle norme della precedente manovra, ma sul tema della riduzione del numero dei parlamentari. Questo quando la stessa Conferenza dei Capigruppo, in una precedente occasione, aveva determinato che non fosse possibile presentare mozioni su quel tema perché quel tema era stato già discusso dal Senato. E mi limito ai motivi di forma, che peraltro hanno comportato l’esclusione della mozione dell’Italia dei Valori.

Prendo atto di questa sorta di disorganica capacità, o incapacità, di regolare i lavori del Senato. Resta fermo – ripeto – il ritiro delle firme del Gruppo di Coesione Nazionale – Forza del Sud dall’ordine del giorno. Naturalmente cercheremo di motivare perché questa scelta determini anche valutazioni più di dettaglio e di merito sulla mozione Calderoli, comprese le riflessioni sul tema specifico della cosiddetta riduzione del numero dei parlamentari, perché sembra non la capacità di affrontare la malattia della modernizzazione istituzionale, ma di limitarsi alla riduzione del danno. E dal momento che siamo parlamentari, che il Parlamento ha già delegato la funzione di governo e si è fatto espropriare di tale funzione e che adesso attestiamo anche che il Parlamento in questa legislatura è incapace di varare riforme organiche dal punto di vista dell’assetto istituzionale e costituzionale, logica vorrebbe che ne traessimo le conseguenze. *(Applausi dal Gruppo CN-Io Sud-FS e del senatore Izzo).*

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Signora Presidente, io so che non è uso dare spiegazioni in linea tecnica sulle dichiarazioni di inammissibilità, ma questa è una strana vicenda. Ho avuto notizia della decisione controversa presa in sede di Conferenza dei Capigruppo e mi sono preparato a un dibattito che si muoveva attorno alla mozione del senatore Calderoli e a quella del Partito Democratico.

Avendo però costruito una proposta che scaturiva legittimamente dalla mozione del senatore Calderoli, quando ho preso atto dell'esistenza di un ordine del giorno – così è stato definito – presentato da autorevoli esponenti del PdL, e in modo particolare dal capogruppo Gasparri, ho ritenuto vi fosse spazio per un'iniziativa assolutamente parallela e ancor più coerente sul piano dei contenuti. Infatti mentre dell'ordine del giorno in questione avete deciso l'inammissibilità di alcune parti perché – come ha detto il senatore Calderoli – estranee all'oggetto originario, l'ordine del giorno presentato da me e da una serie di altri firmatari, tra l'altro appartenenti a Gruppi politici assolutamente diversi in linea con questa stagione... (*Brusio*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia.

Scusi, senatore Pistorio, è sempre antipatico interrompere chi interviene, però veramente è incredibile il brusio.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Il mio intervento rimane agli atti.

Visto che la decisione della Conferenza dei Capigruppo è stata in qualche modo modificata ammettendo, sebbene mutilandolo di alcune parti, l'ordine del giorno a firma del senatore Gasparri, le chiedo qual è la ragione tecnica per cui l'ordine del giorno da me presentato insieme ad altri colleghi, attraverso tutto lo schieramento, viene escluso pur essendo perfettamente e logicamente coerente con i contenuti della mozione del senatore Calderoli.

Si tratta di un dato di autorevolezza politica o di forza parlamentare? C'è un elemento giuridico formale che giustifica questo comportamento oppure si tratta di una scelta del tutto discrezionale ed ineffabile della Presidenza, che non mi darà al riguardo spiegazioni? Non è un atteggiamento apprezzabile; certamente non lo è per quanto mi riguarda, e quindi le manifesto il mio pieno disappunto per questa decisione che, se non verrà spiegata, è del tutto arbitraria, signora Presidente.

PRESIDENTE. Senatore Pistorio, non posso che confermare l'estraneità della materia trattata.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Non è estranea. La materia è perfettamente coerente ed integra e completa la mozione del senatore Calderoli. Attiene tutto alla virtuosità. Non esiste alcuna estraneità. Il tema è formale

e non è estraneo. (*Applausi dal Gruppo CN-Io Sud-FS e del senatore Serra*).

Signora Presidente, è agli atti. Adesso facciamo una verifica sulla coerenza oggettiva dell'ordine del giorno. Allora deve venir meno anche l'ordine del giorno del presidente Gasparri: non si tratta di un atto di ritorsione, ma le regole sono per tutti. Bisogna capire se il dato è di autorevolezza, o di consistenza numerica, oppure è giuridico-formale. (*Commenti del senatore Viespoli*). Bisogna capire perché viene considerata estranea una materia che è perfettamente coerente.

STRANO (*Per il Terzo Polo:ApI-FLI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STRANO (*Per il Terzo Polo:ApI-FLI*). Signora Presidente, intervegno soltanto per ribadire che abbiamo firmato l'ordine del giorno elaborato dal senatore Pistorio, e la nostra incredulità rispetto alla decisione presa riguardo ad un ordine del giorno che tratta una materia perfettamente conforme allo stile e al ragionamento dell'altro ordine del giorno. Si tratta di un ordine del giorno che ripropone problematiche importanti per il Sud d'Italia sotto l'aspetto dell'economia degli enti pubblici.

Quindi, anche noi manifestiamo la nostra contrarietà al tipo di decisione assunta.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo, al quale chiedo di esprimere il parere sulle mozioni e sugli ordini del giorno presentati.

RUPERTO, *sottosegretario di Stato per l'interno*. Signora Presidente, con riguardo alla mozione presentata dal Gruppo parlamentare della Lega Nord che si impernia sull'esigenza di avviare in tempi rapidi un percorso volto a favorire l'approvazione dei vari disegni di legge in materia di riforma della Costituzione, tra i quali quello in materia di riduzione del numero dei parlamentari, ricordo che nel corso delle dichiarazioni programmatiche, rese al Senato il 17 novembre 2011, il Presidente del Consiglio dei ministri ha espressamente ribadito l'impegno del Governo a seguire il processo di attuazione del federalismo fiscale.

Ciò premesso, tuttavia, nelle materie che attengono alla riforma della Costituzione ogni iniziativa non può che essere rimessa a questa Assemblea, che dovrà indicare tempi e modi per giungere alla definizione dei testi di legge già presentati.

Quindi, il Governo si rimette alle determinazioni di questa Assemblea.

Per quanto riguarda invece le parti dispositive, il decreto legislativo n. 23 del 2011 prevede che le modalità di alimentazione e riparto del Fondo sperimentale di riequilibrio istituito a favore dei Comuni siano determinate con decreto del Ministro dell'interno, di concerto con il Ministro

dell'economia e delle finanze, previo accordo sancito in sede di Conferenza Stato-città ed autonomie locali.

In maniera analoga, il decreto legislativo n. 68 del 2011 prevede che le modalità di riparto del Fondo sperimentale di riequilibrio istituito a favore delle Province siano determinate con decreto del Ministro dell'interno, di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze, previo accordo sancito in sede di Conferenza Stato-città ed autonomie locali.

È evidente e ben chiaro al Governo che la definizione per l'anno 2012 delle risorse degli enti locali a valere sul Fondo sperimentale di riequilibrio costituisce un elemento imprescindibile per la predisposizione dei bilanci di previsione per il prossimo esercizio, il cui differimento del termine per l'approvazione – richiesto dall'ANCI – sarà all'ordine del giorno della prossima ed imminente seduta della Conferenza Stato-città.

Per tale ragione, anche a seguito di specifica richiesta dell'ANCI, è stato convocato per giovedì 15 dicembre il tavolo permanente in materia di finanza locale, istituito presso la Conferenza Stato-città, ove sarà avviato il confronto con le autonomie locali al fine di una auspicabile e sollecita definizione degli accordi, propedeutici ai successivi decreti ministeriali.

Per quanto attiene, poi, agli indici di virtuosità per gli enti territoriali (elemento su cui vorrei appuntare l'attenzione), la definizione degli stessi è rimessa dall'articolo 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito con modificazioni dalla legge n. 111 del 2011, a un decreto del Ministro dell'economia e delle finanze, di concerto con il Ministro dell'interno e con il Ministro per gli affari regionali.

Al riguardo, si rileva che il predetto comma 2 dell'articolo 20 è stato recentemente novellato dall'articolo 30, comma 3, della legge 12 novembre 2011, n. 183 (legge di stabilità), prevedendo la suddivisione degli enti non più in quattro classi bensì in due e inserendo una valutazione ponderata degli indici. La norma ha, altresì, posposto la decorrenza dell'applicazione di alcuni dei parametri, permettendo – allo stato – la valutazione degli enti virtuosi in base ai seguenti quattro parametri: rispetto del Patto di stabilità, autonomia finanziaria, equilibrio di parte corrente e rapporto tra entrate di parte corrente riscosse ed accertate.

Come riferisce il Ministero dell'economia, si sta procedendo alla stima dei parametri e alla loro ponderazione, le cui risultanze saranno nei prossimi giorni oggetto di confronto con le associazioni degli enti territoriali. L'accordo sulle modalità di calcolo degli indicatori e sulla individuazione degli enti virtuosi avverrà nei tempi più brevi consentiti.

Il Ministero dell'economia evidenzia, infine, che i parametri di virtuosità di cui al citato articolo 20, comma 2, del decreto-legge, n. 98 del 2011 non sono finalizzati al riparto delle risorse a favore degli enti territoriali, né tanto meno alla distribuzione del taglio di cui al comma 2 dell'articolo 14 del decreto-legge n. 78 del 2010 fra gli stessi enti territoriali, bensì sono volti a stabilire il contributo degli enti alla manovra in termini di indebitamento.

L'esclusione degli enti virtuosi dalle misure correttive dei saldi di finanza pubblica, quindi, permetterà loro la riduzione dell'obiettivo da raggiungere nell'ambito del Patto di stabilità interno, che sarà pari al saldo zero nel rapporto tra entrate e spese finali, con la possibilità di usufruire di maggiori spazi di spesa la cui copertura sarà garantita mediante il peggioramento degli obiettivi degli enti non virtuosi.

Quindi, il parere del Governo sulla mozione della Lega è favorevole, ma con una precisazione riferita al quarto e ultimo capoverso relativamente agli impegni del Governo, dai quali occorre espungere – per cui il parere favorevole è condizionato – dalla parola «quanto» fino alla parola «riequilibrio». In sostanza l'ultimo capoverso deve finire con la parola «interno».

Sulla mozione Finocchiaro, il Governo esprime parere favorevole. Sull'ultimo capoverso degli impegni, sostanzialmente coincidente con l'altra mozione, vale quanto affermato nel parere precedente, mentre gli altri capoversi costituiscono impegni ai quali si può dare seguito in quanto previsti dalla legge.

Concludo con l'ordine del giorno presentato dal PdL, concentrandomi anche qui sugli impegni del Governo. Esprimo parere favorevole sul primo, sul secondo, sul terzo capoverso, nonché sul settimo e ultimo. Invece, sul quinto capoverso, nel caso in cui si decida di votare per parti separate, il Governo si rimette all'Aula.

CALDEROLI (*LNP*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*LNP*). Signora Presidente, ho una certa difficoltà a seguire l'espressione di pareri così complessi e articolati. Volevo far notare al Sottosegretario, avendo egli fatto riferimento all'articolo 20 del decreto-legge n. 98 del 2011, che il comma 3 recita: «Gli enti che, in esito a quanto previsto dal comma 2,» – ovvero alla classificazione – «risultano collocati nella classe più virtuosa, fermo l'obiettivo del comparto, non concorrono alla realizzazione degli obiettivi di finanza pubblica fissati, a decorrere dall'anno 2013, dal comma 5,» dello stesso decreto-legge «nonché dall'articolo 14 del decreto-legge n. 78 del 2010» e che quest'ultimo fa riferimento sia al Patto di stabilità sia ai tagli. Poiché dunque c'è una previsione di non concorso per gli enti virtuosi alla realizzazione degli obiettivi di finanza pubblica, se questo concorso non riferito Patto di stabilità e al taglio dei trasferimenti, mi chiedo in cosa si concretizzi.

Mi piacerebbe avere una spiegazione rispetto a ciò, perché il testo della mozione riprende esattamente il testo del decreto-legge n. 98, che non è stato novellato né con la legge n. 138 del 2011, né con la legge di stabilità. Esso pertanto ribadisce la legislazione vigente. (*Applausi dal Gruppo LNP*).

RUPERTO, *sottosegretario di Stato per l'interno*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUPERTO, *sottosegretario di Stato per l'interno*. Signora Presidente, Il Governo ribadisce quanto letto poc'anzi relativamente alla questione tecnica. (*Applausi del senatore Perduca*). Se si vuole è possibile condurre un approfondimento ulteriore, ma mi rimetto a quanto già ho affermato esprimendo peraltro un parere favorevole sulla mozione, salvo la precisazione finale. Ribadisco pertanto la mia posizione.

CALDEROLI (*LNP*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*LNP*). Signora Presidente, accolgo la richiesta del Governo perché credo sia più interessante ridurre il numero dei parlamentari (*Applausi del senatore Viespoli*) e dare attuazione a una fase importante del federalismo.

Sicuramente non è corretto limitarsi a dire che si ribadisce quanto si è letto, perché le spiegazioni in Parlamento andrebbero maggiormente argomentate e approfondite. (*Applausi dal Gruppo LNP*).

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Signor Presidente, annuncio che non parteciperò alla votazione, per due ragioni. Per la parte concernente la mozione Calderoli afferente alle questioni relative alla virtuosità, per la semplice ragione che l'esclusione dell'ordine del giorno G2, senza alcuna motivazione e comunque senza alcuna coerenza logica con la ammissione, invece, dell'ordine del giorno Gasparri, è un atto della Presidenza che non condivido, e quindi, anche in forma di protesta, mi astengo dalla votazione, e considero questa una prassi non auspicabile in futuro.

Per la parte invece che ha condensato il dibattito in modo più partecipato, forse erroneamente, quella relativa alla riduzione del numero dei parlamentari, non partecipo perché considero la discussione surreale e del tutto costruita intorno a ragioni mediatiche. Vedete, io ho una razionalità politica, di cui mi assumo la piena responsabilità: non considero logico ragionare di riduzione del numero dei parlamentari senza connettere e quest'ultima con la legge elettorale. E vi dico perché: l'unica possibilità di riduzione di parlamentari che abbia un senso è quella che si ha mante-

nendo questa legge elettorale. Per quest'ultima, infatti, qualunque sia il numero dei parlamentari, non ha nessuna importanza: possono essere 300, 400, 200. Anzi, restringendoli, ci sarà un risparmio di spesa, se questo è il tema. Ma fondamentalmente consolideremo l'elemento strutturale di questa legge, cioè un Parlamento di nominati sempre più fedeli al capo. Infatti, se invece di esserci 600 deputati ve ne saranno 300, la parte che residuerà sarà quella indicata con ancora maggiore cura della fedeltà e dell'affidabilità dai pochi che costruiranno le liste. Quindi, riducendo il numero, si riducono le spese ma si aumenta il tasso di fedeltà alla *leadership* politica degli schieramenti a cui si appartiene.

Se davvero volessimo restituire al Parlamento una sua legittimazione attiva dovremmo intervenire sulla legge elettorale: come pensereste di ragionare di riduzione astratta se non si conosce la legge elettorale con la quale abbiamo a che fare?

C'è un *referendum* richiesto da una quantità importante di cittadini adesso al vaglio della Corte costituzionale: ove fosse ammesso, questo *referendum* vorrebbe reintrodurre il «Mattarellum», quindi un sistema con i collegi uninominali e una quota proporzionale. Ebbene, come riduciamo il numero dei parlamentari, senza tener conto della necessità che i collegi uninominali abbiano una dimensione atta a garantire la partecipazione democratica e un rapporto corretto tra l'elettore e l'eletto? (*Applausi dei senatori Perduca e Poretti*). Oppure, nel caso in cui prevalesse la tesi, che io sostengo, di ripristinare il rito della preferenza anche se molti la considerino elemento di ammorramento, di corruzione cosa faremmo con il numero dei parlamentari? Se qualcuno, rispetto a questo sistema elettorale, compie atti illeciti vi sono sanzioni penali, giudici penali e codici di autoregolamentazione. Io non considero logico che il pericolo di una deviazione impedisca uno strumento correttissimo come quello del voto di preferenza. Ebbene, se introducessimo il voto di preferenza, cosa faremmo con il numero dei parlamentari? Immaginiamo di ridurli in modo cospicuo per cui costruiamo dei collegi elettorali enormi in cui la preferenza assomiglierebbe a quella delle circoscrizioni delle elezioni europee, con numeri inusitati e costi enormi? Oppure dovremmo ridurre le circoscrizioni?

È chiaro che non ha senso ragionare di riduzione del numero dei parlamentari in astratto. Questo Parlamento dovrebbe assumersi la responsabilità di fare una scelta seria: affrontare in questa fase politica nuova – in cui va risolto, certo, il tema del bipolarismo e del premio di maggioranza, ma questo fa una classe politica, questo fa un Parlamento, visto che tra l'altro le scelte di politica economica ci sono sostanzialmente sottratte – le regole della democrazia in questo Paese, della partecipazione e della legittimazione. Riduciamo, sì, i parlamentari, ma in un sistema coerente che garantisca davvero un Parlamento rilegittimato.

Rispetto a questo rito fintamente democratico ma assolutamente surreale, confermo la mia astensione da questa votazione, sia per le ragioni di merito sulla questione della virtuosità, sia per le ragioni che riguardano la legge elettorale. (*Applausi dei senatori Baldassarri, Fosson, Quagliariello e Viespoli*).

POLI BORTONE (*CN-Io Sud-FS*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

POLI BORTONE (*CN-Io Sud-FS*). Signora Presidente, devo dire che l'atmosfera che regna in quest'Aula è decisamente surreale – come diceva poco fa il collega Pistorio – e forse anche un po' kafkiana. Sinceramente, infatti, non si capisce più: assenza di identità, assenza di maggioranze e di opposizioni, assenza di valutazione rispetto a fatti che sono particolarmente importanti. Nella nostra ingenuità politica, probabilmente, in un momento in cui ci troviamo in una situazione decisamente unica nella vita del Parlamento nazionale, una situazione nella quale il Parlamento è di nominati, che non contano niente, un Governo di persone non elette, che sono tecnici che dovrebbero portarci verso la transizione, noi avremmo immaginato che, nell'arco di un anno o poco più, si potesse configurare una sorta di fase costituente, atteso che ci auguravamo che almeno i tecnici facessero quello che noi politici non siamo riusciti a fare o non abbiamo probabilmente voluto fare.

Con tutta la stima che nutro nei confronti del senatore Calderoli – di cui riconosco l'onestà intellettuale, ma capisco anche quelle che sono certe volte forme di demagogia politica, quando si deve cercare di riconquistare una fetta di elettorato che indubbiamente si è perduta – noi non possiamo stare qui dentro tante ore a parlare realmente di tutto e di più. Abbiamo parlato della casta e delle modalità di elezioni probabili o improbabili del nuovo Parlamento; abbiamo parlato degli stipendi dei parlamentari: abbiamo parlato veramente a ruota libera, senza avere questa sera un obiettivo preciso. Non solo; mi permetto anche di dire che non si può discutere di mozioni di questa valenza, che rimandano a leggi che più o meno dovrebbero essere attuate attraverso forme di decretazione attuativa o attraverso forme regolamentari. Non è possibile parlare con tanta approssimazione di fatti che ricadono sulla vita degli italiani. (*Applausi dai Gruppi CN-Io Sud-FS e PdL*).

Non stiamo parlando di quisquiglie, ma del futuro della nostra Italia: futuro che non so fino a che punto siamo capaci di disegnare, visto che ormai stiamo rinunciando a tutto. Viviamo di crisi continue di identità; non sappiamo più chi siamo e, cari colleghi, probabilmente non sappiamo più se abbiamo diritto a rimanere qui dentro per continuare a discutere del nulla! (*Applausi dai Gruppi CN-Io Sud-FS, PdL e del senatore Serra*). Non è possibile infatti che la montagna abbia oggi partorito il topolino della riduzione dei parlamentari. Ma stiamo scherzando? Noi dobbiamo andare indietro a rincorrere quella che è la furia della piazza o dobbiamo fare le persone serie e dire che dobbiamo fare delle riforme istituzionali e costituzionali? (*Applausi dai Gruppi CN-Io Sud-FS, PdL e UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI e della senatrice Magistrelli*).

La realtà, cari amici della Lega, è che voi avete voluto fare la fuga in avanti sul federalismo fiscale (che io non ho votato e quindi sono bella e



tranquilla su questo). Non parlo a titolo personale, ma per tentare in qualche modo di discutere di fatti finalmente seri in quest'Aula: come si fa a parlare di federalismo fiscale senza avere ridisegnato l'Italia attraverso riforme istituzionali e costituzionali? (*Applausi dai Gruppi CN-Io Sud-FS e PdL e del senatore Serra*). Ma che cosa è la buffonata che andiamo a raccontare domani? Perdonatemi se uso questa espressione poco felice, ma non ne trovo altre in questo momento. Cosa andiamo a raccontare agli italiani che stanno fuori: che abbiamo ridotto il numero dei parlamentari? Cosa che non è assolutamente vera, peraltro, perché chissà se, come e quando qualcuno lo farà.

Allora, se siamo persone serie, prendiamo i nostri disegni di legge, che non sono disegni di legge-manifesto ma proposte su cui abbiamo ragionato a lungo prima di presentarli. Nel nostro disegno di legge si prevede l'istituzione, non già del Senato federale, ma del Senato delle autonomie, organo sostanzialmente ben diverso dal Senato federale, e tale proposta dovrebbe essere condivisa dal Governo, se abbiamo interpretato bene ciò che è scritto nella manovra e quella che dovrebbe essere l'espressione delle Province nei prossimi mesi.

Mi permetta, signor Sottosegretario, devo dirle che, con tutta la buona volontà e pur avendo preso, o tentato di prendere, tutti i riferimenti normativi, che diligentemente ho letto e che ho qui davanti a me, non mi è stato facile seguirla nel suo ragionamento, per cui probabilmente anche mozioni così articolate andrebbero discusse nelle Commissioni. Ma, a parte questo, per cortesia, da tecnico, mi risponda: come fa, nel contempo, a presentare una manovra nella quale si dice – perché così si afferma, tra l'altro, anche nella pubblicistica nazionale – che si vogliono cancellare le Province e poi ad accettare mozioni nelle quali si sottolinea che comunque si vogliono garantire delle risorse alle Province? (*Applausi dal Gruppo CN-Io Sud-FS e dei senatori Serra e Tedesco*).

Ma per che cosa? Per cortesia, me lo spieghi. Perché i soldi si danno per l'esercizio di funzioni, ma le funzioni le avete riaccorpate (giustamente, secondo me, perché noi siamo per l'abolizione totale delle Province, quindi non abbiamo problemi). C'è stata una certa gradualità nell'abolizione delle Province, va bene, l'abbiamo accettata come un segnale, ma come si fa a dire contemporaneamente che si tende ad abolire le Province e, nello stesso tempo, ad utilizzare il fondo perequativo per le Province? Stiamo cioè consentendo che esse continuino ad esercitare funzioni che voi avete invece delegato in parte alle Regioni, in parte agli enti locali. Francamente, con tutta la buona volontà e nonostante abbia insegnato all'università, io personalmente non riesco più a seguire, perché non si riesce ad avere un filo logico. Purtroppo, nella crisi di identità totale non abbiamo né un modello di sviluppo tanto meno un modello di società: non sappiamo come la vogliamo disegnare.

Io la vorrei disegnare in maniera veramente molto semplice: con la partecipazione reale dei cittadini. Vorrei non essere nominata, anche se non farò mai più questa esperienza terrificante di una legislatura quale quella che tristemente abbiamo vissuto in questi anni. Perché non c'è stato

niente di bello in questa legislatura: c'è stato veramente il crollo della politica e, per una come me, che dal 1967 ha creduto fino in fondo nella politica, le assicuro che è veramente una pena.

Noi non parteciperemo a questa situazione incredibile e allucinante che oggi si è verificata in quest'Aula, per un semplice motivo: per un fatto di dignità politica e personale. (*Applausi dai Gruppi CN-Io Sud-FS, PdL, UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI e dei senatori Baldassarri e Magistrelli*).

STRANO (*Per il Terzo Polo:ApI-FLI*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STRANO (*Per il Terzo Polo:ApI-FLI*). Signora Presidente, colleghi, per quanto mi riguarda, io sdrammatizzerei la situazione, come poco fa brillantemente mi ha indotto a pensare il senatore Baldassarri, il quale ha detto che è venuto qui perché ha finito le cose serie da fare in giornata, e credo che questo sia anche un tema importante da toccare.

Conosco il senatore Calderoli da anni e so che quello che lui ha proposto è stato uno scherzo che ha avuto l'effetto, mi complimento con lui, di riuscire brillantemente a bloccare un'Aula sul nulla per una giornata, dicendo alcune cose che potrebbero essere in linea di massima condivise per ironia e simpatia. Basti leggere anche alcune frasi della mozione presentata, ad esempio, il «senza indugio» ripetuto tre-quattro volte. Ripetere «senza indugio» diverse volte per votare una mozione credo che sia già sintomo di quanto il senatore Calderoli non credesse a questa mozione, ma è riuscito nell'obiettivo: ha fatto lavorare il Senato per un giorno su un documento che non sarà probabilmente votato, che non ha alcun significato.

Mi sembra che la senatrice Poli Bortone abbia brillantemente delineato il paragone assurdo tra questi concetti, alcuni disegni di legge costituzionale e poi l'insistenza sul fondo per le Province. È ovvio che si è trattato di un disegno politico, simpatico, quasi guasconesco, del senatore Calderoli e, come tale, lo riteniamo.

Al di là delle facezie, sono certo che, davanti al quadro sociale, e non politico, che sta attraversando l'Italia, il cittadino che oggi ha seguito questi lavori, magari colui che ha il problema della pensione o chi deve essere espulso da Termini Imerese o chi fa l'agricoltore in Sicilia, si chiede se questo è il Parlamento che dovrebbe rappresentarlo. Credo che non sia così, perché questo Parlamento – pur facendone io parte da poco tempo – rappresenta i cittadini. L'obiettivo del senatore Calderoli è stato pienamente raggiunto: non avrà il consenso perché anche noi ci asterremo, come il presidente Rutelli ha indicato, dal partecipare alla votazione.

Il simpatico e intelligente presidente Calderoli ha ottenuto l'obiettivo politico di bloccare l'Aula sul nulla. Noi ci siamo caduti un po' tutti: ci è cascata la Presidenza nel rendere ammissibili alcune cose e inammissibili

altre, come l'ordine del giorno del senatore Pistorio, che conteneva degli elementi di valutazione importanti per il Sud di questa Nazione, anche se non sono un sudista inveterato. Sono un sudista che ama il Nord, i paesi del Nord, le loro culture e colture. Non sono un sudista indefesso, caro senatore Castelli.

Noi non partecipiamo al voto, e ci sorprendiamo che sia stato speso un pomeriggio per partecipare a un *divertissement* voluto dal senatore Calderoli. (*Applausi dai Gruppi Per il Terzo Polo:ApI-FLI e UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI*).

D'ALIA (*UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALIA (*UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI*). Signora Presidente, non ripeterò quanto è stato già detto da alcuni colleghi che mi hanno preceduto, a cominciare dalla collega Poli Bortone, che ci ha tolto un po' le parole di bocca.

Vorrei innanzitutto esordire con una contestazione sull'ammissibilità della mozione del senatore Calderoli, e questo, signora Vice Presidente, riguarda la Presidenza. Infatti, conto è dare – giustamente – lo spazio che i Gruppi parlamentari d'opposizione hanno secondo il Regolamento (e non secondo il calcolo o la convenienza politica), un altro è non valutare il contenuto di ciò che s'introduce nel dibattito parlamentare.

Una delle questioni sollevate con questa mozione, che riguarda la vicenda della riduzione del numero dei parlamentari, è stata oggetto di più deliberazioni da parte di quest'Aula, sia con l'approvazione di mozioni presentate qualche mese fa, come ha ricordato con onestà il collega Calderoli nelle sue premesse, sul percorso e sull'*iter* di riforma costituzionale, sia attraverso una richiesta di deliberazione d'urgenza, avanzata da una serie di Gruppi parlamentari d'opposizione, per la trattazione separata di alcuni disegni di legge di modifica costituzionale, che riguardano solo la riduzione del numero dei parlamentari, scorporandoli da altri disegni di legge. Analoga discussione, ricorderà il collega Bianco, è avvenuta qualche mese fa in Ufficio di Presidenza della Commissione affari costituzionali del Senato in cui si è votato, stabilendo una corsia preferenziale solo per quei disegni di legge che riguardano la riduzione del numero dei parlamentari. Pertanto, questa parte della mozione non doveva trovare ingresso in una discussione in quest'Aula, proprio perché su questi aspetti l'Aula si era già pronunciata. Ed è bene che tutti, a cominciare dalla Presidenza, comincino a «darsi una regolata», perché così non possiamo lavorare (*Applausi dal Gruppo UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI*).

La seconda questione riguarda gli altri aspetti introdotti dalla mozione. Io non voglio fare polemiche, ma l'aspetto surreale di cui si è parlato scade nel ridicolo. Infatti, noi stiamo discutendo di mozioni aventi ad oggetto un percorso di attuazione del federalismo fiscale che, come ha ri-

cordato molto opportunamente il Governo, che ringrazio, è stato modificato dalla precedente maggioranza con la legge di stabilità ed è stato modificato dalle singole manovre economiche approvate dalla precedente maggioranza con due decreti-legge, a luglio e ad agosto di quest'anno, votati in tre giorni grazie al concorso operoso delle opposizioni. Tali manovre hanno modificato radicalmente l'impianto economico-finanziario del federalismo fiscale, ridisegnando, dal punto di vista reale, cioè delle risorse, il rapporto finanziario tra lo Stato, le Regioni e il sistema delle autonomie. Su questo già bisognava valutare la eventuale ammissibilità di una mozione che dice al Governo di attuare dei provvedimenti già modificati dal Parlamento, e che dice al Parlamento, cioè a sé stesso, di discutere della riduzione del numero dei parlamentari, di cui discutiamo da sei mesi, senza portare in Aula il disegno di legge di riduzione del numero dei parlamentari.

Bisogna mettere un argine e bisogna ripristinare un sistema di regole. È giusto, infatti, che la Lega, unico gruppo di opposizione (anche se qualcun altro si sta candidando, e lo vedremo dopo la manovra), abbia lo spazio che il Regolamento e i diritti delle minoranze hanno, grazie a Dio, in Parlamento e in questo Paese, ma secondo il raziocinio, le regole e secondo l'introduzione di argomenti che possano essere oggetto di una discussione produttiva.

Altrimenti, ha ragione la collega Poli Bortone nel sostenere che qui stiamo a discutere del nulla, perché discutiamo di mozioni che non potevano trovare ingresso, così come le altre che erano state presentate. E non potevano trovare ingresso per una ragione molto semplice: perché questo Parlamento sta discutendo le modifiche degli articoli 81 e 97 della Costituzione, all'esame della competente Commissione di merito, che prevedono una legge che deve essere assunta con una maggioranza qualificata, che deve introdurre il principio della uniformità e dell'obbligo del pareggio di bilancio non solo per quanto riguarda il bilancio dello Stato, ma anche per quanto riguarda il bilancio di tutte le amministrazioni della Repubblica, e cioè il bilancio di tutto il sistema degli enti locali.

Vi è un termine, che è stato introdotto e già è stato votato alla Camera: aprile 2013. Entro quella data è previsto dalla Costituzione che noi stiamo modificando, cari colleghi, che vada riscritto l'impianto dei rapporti finanziari tra lo Stato e il sistema delle autonomie. Quindi, tutti noi sappiamo, salvo che non vogliamo continuare in questa finzione ridicola, che la crisi economica, europea e del nostro Paese, ha messo in crisi e demolito tutte le certezze pseudo-ideologiche su cui si sono costruiti questi primi tre anni di legislatura.

Tanto è vero che noi per primi (quasi all'unanimità alla Camera) abbiamo stabilito l'introduzione in Costituzione di un vincolo di bilancio che prevede l'obbligo del pareggio, non solo per il bilancio dello Stato, ma per il bilancio delle Regioni, delle Province (fino a quando non verranno soppresse), dei Comuni e del sistema delle autonomie locali. E questo abbiamo previsto, in maniera così solenne, a tal punto che prevediamo anche

che questo debba essere fatto entro un certo termine, con una legge approvata a maggioranza assoluta dei componenti della Camera e del Senato.

Allora, se non vogliamo continuare a coprirci di ridicolo, dovremmo guardare a questo, e dovremmo considerare (e lo dico ai colleghi della nuova maggioranza, ai colleghi del Popolo della Libertà e del Partito Democratico) che la Camera sta convertendo (la prossima settimana arriverà al Senato) una manovra economica che prevede sostanzialmente uno stravolgimento del sistema del federalismo fiscale, perché prevede l'anticipo dell'IMU al 1° gennaio 2012, perché prevede un cambio sostanziale della base imponibile, stabilendo l'ICI sulla prima casa e, quindi, un cambio anche del gettito e della ripartizione dei cosiddetti fondi di riequilibrio, così come citati nella mozione presentata dal senatore Calderoli e ripresi dalle altre mozioni. Sta cambiando tutto e, mentre noi convertiamo questa manovra, discutiamo di una mozione, di un atto parlamentare che non ha alcun effetto dal punto di vista giuridico ma è solo una petizione di principio, come tante purtroppo in quest'Aula sono state approvate e poi non hanno avuto seguito, e che è oggettivamente in contrasto con ciò che si sta facendo. Allora cerchiamo tutti di darci una regolata e di ricondurre la discussione parlamentare alle questioni e alle emergenze del Paese, e la prima emergenza è quella economica.

Altra questione è utilizzare i sotterfugi per non affrontare la questione che invece riguarda la competenza della politica del Parlamento in questo momento, cioè il tema delle riforme, su cui esistono delle divergenze, altrimenti non staremmo a discutere del sesso degli angeli insieme al senatore Calderoli, ma staremmo a discutere di un testo di riforma costituzionale, di un testo di riforma della legge elettorale e di un testo di riforma dei Regolamenti parlamentari, cioè di cose concrete e non di atti inutili che offendono, prima ancora che i cittadini italiani, la dignità di questo Parlamento. *(Applausi dai Gruppi UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI e PdL).*

Per queste ragioni, così come gli altri colleghi del Terzo Polo, noi ci asterremo non partecipando al voto e segnalando anche ai colleghi degli altri Gruppi parlamentari che sarebbe bene che si trovasse un modo per far lavorare seriamente e proficuamente questo Parlamento. Stesso invito rivolgiamo alla Presidenza. *(Applausi dai Gruppi UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-PLI-PSI, PdL, PD e Per il Terzo Polo:ApI-FLI).*

PRESIDENTE. Senatore D'Alia, riferirò al presidente Schifani, ma penso che potrà rivedere gli interventi di tutti i colleghi. Soprattutto ricordo che è stata una decisione unanime adottata dalla Conferenza dei Capigruppo.

PARDI *(IdV)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PARDI (*IdV*). Signora Presidente, colleghi, in effetti è abbastanza curioso che ci troviamo a discutere di mozioni su questo argomento quando avremmo avuto la possibilità di discutere con maggiore senso di efficacia e di incisività dei disegni di legge. La potremmo prendere quasi come una prova generale, ma mi sembra che come prova generale non prelude bene, per cui non insisto nemmeno nel paragone.

### **Presidenza del presidente SCHIFANI (ore 20,14)**

(*Segue* PARDI). C'è un'ironica affermazione all'interno della mozione Calderoli, quando si sostiene la necessità di procedere senza ulteriore indugio all'approvazione dei numerosi disegni di legge costituzionale volti alla riduzione del numero dei parlamentari. Infatti, non si può fare a meno di ricordare che il firmatario della mozione ha partecipato, con la maggioranza allora presente in Aula, al tentativo coronato da successo di rinviare *sine die* la discussione sui disegni di legge riguardanti la riduzione del numero dei parlamentari, perché la precedente maggioranza riuscì ad imporre, con una votazione in Aula, la congiunzione dei disegni di legge che si limitavano esclusivamente alla riduzione del numero dei parlamentari con una riforma gigantesca della Costituzione, che recuperava in realtà sotto mentite spoglie – forse nemmeno mentite – sostanzialmente la riforma della Costituzione già battuta e rifiutata dal popolo italiano (quindi, rafforzamento dei poteri del *Premier*, con tutto quel che ne consegue).

In questo caso siamo di fronte quindi a una dimensione più circoscritta: abbiamo di fronte una mozione. Evito di proposito di intervenire in merito ai temi di critica della riduzione del numero dei parlamentari, che pure sarebbe interessante frequentare, ma che qui ormai mi sembrano decisamente fuori luogo. Sarà meglio parlarne quando si discuterà dei disegni di legge. Sulla questione della mozione Calderoli, osservo con la massima semplicità che a noi appare alquanto eterogenea e bisognosa, dal nostro punto di vista, di essere votata per parti separate.

La prima deliberazione riportata nella mozione è quella di avviare «un percorso volto a promuovere, in tempi rapidi, l'esame e l'eventuale approvazione dei disegni di legge costituzionale concernenti la riduzione del numero dei parlamentari». Su questa prima deliberazione, il mio Gruppo è favorevole, con la precisazione di aggiungere la parola «esclusivamente» dopo la parola «concernenti» (in modo tale che la frase sia la seguente: «concernenti esclusivamente la riduzione del numero dei parlamentari»).

Il primo impegno per il Governo previsto da questa mozione proporre un meccanismo per definire concretamente gli enti territoriali virtuosi. Purtroppo, lo si fa seguendo dei parametri che non ci riesce di condivi-

dere. La norma di riferimento non include nei parametri fattori essenziali come il rispetto degli indicatori di deficitarietà strutturale e il rispetto del patto di stabilità interno nel triennio precedente. Nei parametri di riferimento manca sia la considerazione della rilevanza delle classi demografiche sia la rilevanza delle aree geografiche, fattori che a suo tempo furono richiesti e non furono accettati. Ciò naturalmente va a vantaggio dei comuni del Settentrione. Sul primo impegno per il Governo, il mio Gruppo è contrario.

Il secondo impegno al Governo è volto a stabilire le modalità applicative del riparto del fondo sperimentale di equilibrio dei Comuni e quindi il trasferimento ad essi del gettito dei tributi immobiliari. Su tale impegno siamo favorevoli: l'impegno è condivisibile, anche perché in fondo concede un minimo di respiro finanziario alle amministrazioni comunali che sono state giustappunto messe in difficoltà dalla sottrazione forzosa delle risorse su cui erano abituate a poggiare la loro iniziativa.

Il terzo impegno al Governo mira a stabilire le modalità di riparto del fondo sperimentale di riequilibrio delle Province, e questo non possiamo dividerlo, perché siamo per l'opposto punto di vista, quello cioè che mira, entro un tempo ragionevole, ad abolire le Province e a consegnare a Comuni e Regioni le competenze pertinenti. Su questo punto, siamo dunque contrari.

Un'ultimissima osservazione. Il quarto impegno per il Governo ha l'obiettivo di escludere gli enti più virtuosi. Fateci però osservare, senza malizia, che è abbastanza curioso che questo tentativo di salvare gli enti più virtuosi venga proprio da un esponente importantissimo del Governo precedente, che è stato autore essenziale di tagli a tutti gli enti. È curioso che tale personaggio di rilievo della passata maggioranza chieda a un altro Governo la realizzazione di un'operazione che non è direttamente sostenibile sotto il profilo economico-finanziario, anche se potrebbe apparire di senso comune.

Quanto alla mozione del Partito Democratico, il mio Gruppo è favorevole. *(Applausi dal Gruppo IdV)*.

CALDEROLI (*LNP*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*LNP*). Signor Presidente, ruberò pochissimi secondi. Innanzitutto, denunciemo una certa ipocrisia di quest'Aula. Alle ore 16,30 abbiamo approvato un calendario, con la sola eccezione dell'Italia dei Valori, ma dalle dichiarazioni di voto sembra che rispetto a quel calendario, approvato ora a maggioranza e la settimana scorsa all'unanimità, ci sia qualcuno che dissente per il fatto che ci sia all'ordine del giorno questa mozione. *(Applausi dal Gruppo LNP)*. Francamente, la coerenza forse non abbonda in quest'Aula.

L'altro punto mi porta a fare i complimenti alla Presidenza, perché si è comportata in maniera ineccepibile. È evidente a tutti che gli argomenti

espunti non sono congrui rispetto alle altre mozioni, ma sarebbe stato addirittura offensivo nei confronti del collega Belisario e dell'altra mozione, perché è stata respinta per non attinenza a quegli argomenti interamente una mozione e sono stati espunti invece alcuni punti che ricorrevano nell'ordine del giorno. Quindi, mi sembra ineccepibile la decisione della Presidenza.

Quanto alla dichiarazione di voto, voteremo a favore della mozione a firma mia e dei colleghi del mio Gruppo, della mozione a firma Finocchiaro e altri e dell'ordine del giorno.

Nella proposta del collega Pardi di votazione per parti separate trovo un notevole buon senso, quindi sosterrò questa ipotesi. Però non vedo come, senatore Pardi, lei possa dire di essere contrario a dei punti della mia mozione e di essere invece favorevole alla mozione della senatrice Finocchiaro e altri, che va in direzione esattamente contraria rispetto a quanto lei ha sostenuto.

Per concludere, dico a tutti quelli che hanno parlato di buffonate, di «cosa da ridere»: è così dura mollare la cadrega? Vogliamo votarla, una volta o l'altra, la riduzione del numero dei parlamentari? (*Applausi dal Gruppo LNP*).

VIESPOLI (*CN-Io Sud-FS*). Calderoli, con noi non attacca. Abbiamo una storia, possiamo dare lezioni di coerenza.

LEGNINI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEGNINI (*PD*). Signor Presidente, sarò sintetico, come e forse più del senatore Calderoli.

Votiamo la nostra mozione, l'altra mozione e l'ordine del giorno, come risultanti dalla decisione della Presidenza del Senato e dai pareri del Governo.

È stata una discussione interessante, preceduta da qualche innovazione regolamentare che forse ci saremmo potuti risparmiare, e molto diversificata nei contenuti e nei toni.

La sintesi credo sia più semplice di quanto è stato detto e scritto: i decreti attuativi sul federalismo fiscale sono incompleti e geneticamente difettosi. Quel percorso va completato e vanno eliminati i difetti. Questo è il punto politico a nostro modo di vedere su questa materia. Il Governo Monti ha iniziato ad eliminare alcuni di questi difetti, a partire da quello sul federalismo municipale.

Inoltre, dopo moltissime dichiarazioni di urgenza, mozioni, ordini del giorno, discussioni di ogni genere, sarebbe il caso di entrare finalmente nel vivo delle riforme costituzionali serie, a partire dalla riduzione del numero dei parlamentari e dal superamento del bicameralismo perfetto.

Questa è la sintesi, e mi auguro che noi, il Senato, vogliamo, e possiamo, nei prossimi giorni, corrispondere a questa esigenza, sottolineata da



tutti. Questo è il senso di questa discussione. Per questo votiamo tutti documenti, ciascuno dei quali affronta una parte di questo tema più esteso, nei termini che ho detto. (*Applausi dal Gruppo PD e del senatore Rizzi*).

QUAGLIARIELLO (*PdL*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO (*PdL*). Signor Presidente, colleghi senatori, anche noi voteremo a favore di tutti e tre documenti.

Vorrei spendere solo qualche minuto, perché credo che queste dichiarazioni di voto siano parte integrante delle ragioni del nostro sì. Riteniamo che la mozione della Lega Nord debba essere posta al centro della riflessione anche per una ragione di rispetto, perché questo è uno spazio innanzitutto riservato alle opposizioni. Questo dibattito quindi si è imperniato, per un fatto di rispetto istituzionale, sul documento che è stato presentato da quanti hanno deciso, al momento del varo del nuovo Governo, di avere questo ruolo, che oggi è diminuito nei numeri, ma non meno essenziale per lo svolgimento e la correttezza dei lavori di quest'Aula.

Questa mozione può essere divisa in due grandi scansioni. La parte dispositiva sollecita di fatto l'attuazione del federalismo fiscale: il compimento di quel programma che ha segnato la prima parte della legislatura.

Noi non abbiamo dubbi in proposito. Riteniamo quel lavoro un patrimonio comune, la nostra risposta strutturale alla crisi economica. Con il federalismo vi è la possibilità di razionalizzare circa un terzo della spesa pubblica e di farlo investendo gli ambiti veramente nevralgici del bilancio e dell'amministrazione dello Stato. Fissare i costi *standard* per la sanità non significa minore sanità, ma sanità di miglior livello e aspettative di cura sempre più omogenee per cittadini che vivono in diverse aree del Paese. Fissare i fabbisogni *standard* dei Comuni significa mettere a regime la spesa degli enti locali, senza che la stessa venga investita da continui tagli, che alla fine diventano insopportabili; significa razionalizzare il problema della sicurezza, rendendo noto cosa si fa e quanto si spende per la polizia locale; e significa, infine, anche fare ordine nella gestione del personale e delle partecipate, affinché le assunzioni negli enti locali non siano più un improprio e clientelare ammortizzatore sociale e le partecipate non siano un costo occulto della politica, magari coperto da una spruzzata di demagogia referendaria.

Colleghi della Lega, su questi indirizzi noi non defletteremo, e la vostra battaglia sarà anche la nostra. Ci permettiamo solo, con spirito non polemico, di far notare che il federalismo fiscale è stato concepito come la chiave politica che potesse integrare Nord e Sud, senza che una parte del Paese si sentisse prevaricata o penalizzata rispetto all'altra.

Questa impostazione del problema a noi pare tanto più attuale perché oggi il dualismo italiano riflette un dualismo nel quale si dibatte l'Europa. Questa crisi economica, infatti, ha portato alla luce una differenza fonda-

mentale nella costruzione continentale tra l'area del Baltico e quella del Mediterraneo. La differenza è senz'altro economica, ma è anche culturale e per certi versi antropologica. A una concezione impersonale dei rapporti politici e della democrazia si contrappone una concezione fondata sulla centralità della persona, sulle reti di rapporti umani che spesso hanno più forza della legge. E la scommessa europea è stata anche quella di tenere insieme, non soltanto a livello economico, queste due diverse culture, facendo in modo che la centralità della persona e la categoria dello Stato di diritto possano in tutto il vecchio Continente integrarsi anziché contrapporsi.

La scommessa rimane attuale, e se si punta a tenere insieme l'Italia attraverso il federalismo fiscale a noi pare quantomeno contraddittorio tornare a parlare di secessione, e ancor più immaginare un'Europa a trazione tedesca della quale le nostre Regioni del Nord sarebbero la periferia estrema. In un contesto simile, la già affievolita forza politica e sovranità del Paese verrebbe ulteriormente a indebolirsi, e – mi sia consentito – nemmeno l'ambasciatore più abile inviato in Germania a rappresentare la Padania riuscirebbe a modificare questa condizione. (*Applausi dal Gruppo PdL*).

La mozione della Lega ha però anche una seconda implicazione politica: essa, per realismo, vorrebbe rinunciare a che il federalismo fiscale si inquadri in un disegno ampio e complessivo di riforma dello Stato, e sostituire quel disegno tratteggiato nel testo che porta le firme di Berlusconi e Bossi con la mera proposta della riduzione del numero dei parlamentari. Su questo tema è bene essere chiari: riteniamo che in questo momento di sospensione della democrazia determinata dal bombardamento dello *spread* (che, come si è visto, non è sceso miracolosamente), se la politica non vuole alzare le mani deve affrontare il tema di come darsi strumenti efficaci affinché la sovranità del popolo possa tornare a contare. Isolare oggi il tema della riduzione dei parlamentari condannandosi all'attuale assetto dello Stato significa legittimare ciò che si legge ogni giorno sui giornali: che i parlamentari e la rappresentanza sono solo un costo del quale si può fare a meno. (*Applausi dai Gruppi PdL e PD*).

Collegli senatori, non bisogna scomodare la memoria di Benoist, di Maurras, di Michels, per ricordare che la polemica sui costi della politica è stata da sempre il cavallo di battaglia dell'antiparlamentarismo, con l'obiettivo di giungere a mettere in mora la democrazia. Non c'è bisogno di ricordare che l'indennità parlamentare come misura che avrebbe garantito l'allargamento della politica a tutti venne difesa nell'Aula della Camera con parole nobili innanzi tutto da Filippo Turati.

Io non sono mai stato un fanatico del parlamentarismo puro: per evitare i rischi di elitismo preferisco in astratto correre il rischio di quella che alcuni amano definire deriva plebiscitaria e che ai miei occhi è semplice affidamento alla saggezza del popolo. Eppure oggi, di fronte ad attacchi che ricalcano quelli che hanno preceduto in passato l'autunno delle democrazie, non credo si possa fare a meno di difendere il Parlamento e le sue prerogative. (*Applausi dal Gruppo PdL*).

Dunque, signor Presidente, se ci sono sprechi o privilegi, è giusto che questi vengano riformati, soprattutto in un momento in cui vengono chiesti ai cittadini pesanti sacrifici. Ma la politica deve essere in grado di proporre un progetto alto di riforme che passi attraverso le istituzioni e parli direttamente al cuore della gente.

Modifichiamo dunque i Regolamenti parlamentari. Rivediamo un bicameralismo inefficiente, perché il primo costo della politica sono i 400 giorni che ci vogliono in media per partorire una legge (*Applausi dal Gruppo PdL*), ricordando però che l'esistenza di due Camere è una garanzia per la qualità della legislazione e con adeguate riforme può consentire anche un grande risparmio di tempo.

E ancora. Prendiamo atto del ruolo positivo che il presidente Napolitano ha svolto e non abbiamo più paura di attribuire una legittimazione popolare alla figura del garante dello Stato o a quella del Capo del Governo.

In questo contesto, ridurre il numero dei parlamentari sarebbe effettivamente una scelta virtuosa e non un arretramento della nostra dignità, del nostro ruolo di rappresentanti del popolo, della nostra democrazia.

Signor Presidente, colleghi senatori, il mito del potere tecnico è stato l'incunabolo di tutti i progetti autoritari e totalitari del secolo scorso (*Applausi dal Gruppo PdL*), sia che fosse ritenuto indispensabile investire dei tecnici di pieni poteri per poter distribuire a tutti la medesima razione di biada, sia che fosse contrapposto alla politica come rimedio per ogni malattia sociale. Il Novecento ci ha insegnato com'è finita su entrambi i fronti e che i tecnici sono necessari ad ogni Governo, ma non possono sostituire la politica e i politici, che sono esperti in una sola cosa, ma indispensabile, che è quella di trattare gli uomini. (*Applausi dal Gruppo PdL*).

Oggi l'esperienza di un Governo tecnico può essere sia un utile contributo alla politica in un momento di emergenza e di sospensione della normalità democratica, sia il pretesto per far passare un cambio di paradigma della politica e con esso un affievolimento della democrazia. Dipende essenzialmente da noi. Se in questa fase del tutto eccezionale saremo in grado di darci gli strumenti per poter in seguito operare con efficacia dalla parte della politica, all'altezza dei problemi inediti che questo tempo ci pone e che nessuno – guardiamoci in faccia, colleghi – aveva previsto nella loro gravità, allora potremo farcela.

Il momento per certi versi è propizio, anche perché oggi nessun partito e nessun Gruppo parlamentare può ragionevolmente prevedere se, nella prossima legislatura, sarà in maggioranza o all'opposizione. Questo «velo di ignoranza» rispetto alla propria sorte futura può consentire, se lo vogliamo, alle forze politiche di affrontare il tema delle riforme al riparo di tatticismi e calcoli di breve respiro.

Per questo noi chiediamo che la riduzione del numero dei parlamentari non sia in contrapposizione con la riforma delle istituzioni, ma ne sia parte integrante, e facciamo una proposta. Chiediamo che questo dibattito sia il preludio per la discussione di un atto di indirizzo che fissi la cornice complessiva nella quale operare. All'interno di quella cornice, non saremo

certo noi ad opporci alla riduzione del numero dei parlamentari né ad altre misure che potranno in maniera equa contribuire a quello che è un problema ma non il problema, e cioè la riduzione dei costi della politica. (*Applausi dal Gruppo PdL. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al senatore Perduca, che ha anticipato di voler intervenire in dissenso dal suo Gruppo, prendendo spunto da alcune considerazioni contenute nell'intervento del senatore Quagliariello a proposito dei costi della politica e della identità del Parlamento, vorrei rassegnarvi il mio pensiero, il mio punto di vista, e come intendo muovermi nei giorni a seguire su questo tema.

Ricordo a me stesso e, forse, anche al Paese che il Parlamento autonomamente ha messo a punto una riforma strutturale, che domani formalizzerà in seno al Consiglio di Presidenza, una riforma forte e strategica, sulla questione relativa ai vitalizi. Lo ha fatto assumendosi grandi responsabilità, non dico violando, ma sicuramente trascurando e sottoponendo ad una grande compressione il sacrosanto principio dei diritti quesiti, perché con la riforma che approveremo domani vi saranno colleghi o ex colleghi che vedranno mutato lo *status* giuridico relativo alle proprie prospettive economiche di indennità portate a 60 anni.

Stiamo adottando questa scelta coraggiosa perché consapevoli di doverci mettere in sintonia con i sacrifici del Paese, e lo ha fatto il Parlamento autonomamente, senza alcun intervento legislativo. A tal proposito, voglio ringraziare i senatori Questori presenti in Aula che mi hanno coadiuvato due settimane fa quando siamo stati invitati alla Camera e con i quali ho condiviso questo percorso.

Adesso ci attende un altro percorso: quello relativo all'adeguamento dell'indennità parlamentare. Ho già detto che, visto che il Governo ha ritirato la norma che aveva introdotto nel decreto-legge con la quale avvocava a sé la possibilità di adottare un decreto-legge entro l'anno, lo faremo noi con responsabilità, con equità, ma anche – voglio aggiungere – con equilibrio, autonomamente, entro gennaio, attraverso i nostri Consigli di Presidenza. Ma lo faremo anche – vi posso assicurare – nella consapevolezza che il Parlamento ha una sua dignità perché lavora, ha una sua compostezza, svolge un ruolo essenziale nella logica delle istituzioni e quindi, così come si deve porre in sintonia ai sacrifici che vengono chiesti agli italiani, chiede correttamente il riconoscimento del ruolo che svolge nell'interesse del Paese.

Per me non ci sono senatori di serie A o di serie B, così come non ci sono deputati di serie A o di serie B. In ogni consesso vi è chi lavora di più e chi meno: sta alla loro responsabilità, alla loro coscienza; naturalmente, poi, il giudizio degli elettori, il giudizio dell'opinione pubblica è sovrano – per fortuna! – in una democrazia sana come la nostra.

Concludo quindi anticipando che, d'intesa con il Presidente della Camera, seguiremo il percorso nell'autonomia del Parlamento che considero sovrano; seguiremo questo percorso di concerto sempre con i senatori Questori in prima battuta e poi in Consiglio di Presidenza, ma lo faremo

– e ci sforzeremo di farlo – con equilibrio, perché non intendo che il Parlamento venga continuamente trascinato da certe campagne che ledono l'identità e la dignità dei singoli parlamentari. (*Applausi dai Gruppi PdL, PD, IdV e UDC-SVP-AUT:UV-MAIE-VN-MRE-FLI-PSI*). Questo ci tengo a dirlo, e sono contento di dirlo in questa occasione casuale in cui sto presiedendo, riagganciandomi alle dichiarazioni del senatore Quagliariello.

Noi adegueremo le indennità parlamentari, ma lo faremo – come sempre – con serenità, senatore Adragna, e con responsabilità ma nella esigenza e nella consapevolezza di dover difendere la dignità del Parlamento e dei suoi componenti. (*Applausi dal Gruppo PdL*).

PERDUCA (PD). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

PERDUCA (PD). Signor Presidente, è un peccato che sia intervenuto a conclusione del nostro dibattito perché sicuramente, con le sue parole, avremmo potuto concludere i lavori alle ore 17, visto che in buona parte del dibattito di tutto si è parlato tranne che dell'oggetto delle mozioni, ma di cose che non dovrebbero appartenere al nostro dibattito. Mi riferisco alla richiesta rivolta al Governo di applicare delle leggi secondo la sua visione delle cose. In una democrazia sana questa dovrebbe essere la pratica quotidiana del Governo. Ma, purtroppo, questa non è una democrazia sana, ma è una partitocrazia corrotta e corruttrice, e pertanto ci ritroviamo qui a criticare con le parole annunciando però un voto favorevole e a dire che non si è d'accordo astenendosi dalla votazione.

Che resti agli atti che la senatrice Poretti ed io abbiamo votato assieme al Gruppo dell'Italia dei Valori contro il calendario dei lavori prima e contro queste due mozioni e l'ordine del giorno ora. Infatti, se gli italiani avessero potuto seguire questo dibattito in tutte le sue sfaccettature, saprebbero la prossima volta, se fosse loro concesso di esprimere direttamente il voto, chi mandare in queste Aule e chi invece mandare a svolgere un'altra professione.

PRESIDENTE. Saranno i cittadini a deciderlo, senatore Perduca, per fortuna! (*Commenti della senatrice Poretti*).

Colleghi, prima di passare alla votazione, avverto che, in linea con una prassi consolidata, le mozioni saranno poste ai voti secondo l'ordine di presentazione e per le parti non precluse né assorbite da precedenti votazioni.

Dopo la votazione delle mozioni, ai sensi dell'articolo 160 del Regolamento, sarà posto ai voti l'ordine del giorno G1, anch'esso per le parti non precluse né assorbite da precedenti votazioni.

Passando alla mozione n. 501 (testo 3), del senatore Calderoli, vorrei conoscere il parere dell'Aula sulla richiesta di votazione per parti separate, avanzata in precedenza dal senatore Pardi.

Non facendosi osservazioni, così resta stabilito.

Metto pertanto ai voti le premesse della mozione n. 501 (testo 3), presentata dal senatore Calderoli e da altri senatori.

**Sono approvate.**

Metto ai voti il primo capoverso del dispositivo della mozione n. 501 (testo 3), presentata dal senatore Calderoli e da altri senatori.

**È approvato.**

Metto ai voti il secondo capoverso del dispositivo della mozione n. 501 (testo 3), presentata dal senatore Calderoli e da altri senatori.

**È approvato.**

Metto ai voti il terzo capoverso del dispositivo della mozione n. 501 (testo 3), presentata dal senatore Calderoli e da altri senatori.

**È approvato.**

Metto ai voti il quarto capoverso del dispositivo della mozione n. 501 (testo 3), presentata dal senatore Calderoli e da altri senatori.

**È approvato.**

Metto ai voti l'ultimo capoverso del dispositivo della mozione n. 501 (testo 3), presentata dal senatore Calderoli e da altri senatori.

**È approvato.**

Metto ai voti la mozione n. 510 (testo 2), presentata dalla senatrice Finocchiaro e da altri senatori.

**È approvata.**

Metto ai voti l'ordine del giorno G1, presentato dai senatori Gasparri e da altri senatori, per le parti non dichiarate improponibili.

**È approvato.**

### **Sulla scomparsa di Pio Galli**

MARCENARO (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCENARO (PD). Signor Presidente, colleghi, prendo la parola per una breve commemorazione. Oggi è morta una persona, Pio Galli, che per molti di voi forse non significa molto, ma che è stato l'ultimo grande dirigente unitario del sindacato dei metalmeccanici. Non è stato

solo il segretario della FIOM, ma anche della FLM, una grande organizzazione di più di un milione di lavoratori; è un uomo che ha avuto un ruolo nel cambiamento concreto della condizione operaia.

Nato nel 1926, ancora giovanissimo inizia la sua vicenda politica in un momento drammatico. È nelle sue braccia che il 1° maggio 1956, durante un comizio a Lecco, muore Giuseppe Di Vittorio. Era segretario di quella Camera del lavoro. Questo fatto lo ha segnato profondamente per tutto il resto della sua vita. Era un operaio metalmeccanico, che ha fatto come tanti altri la trafila di un quadro politico e sindacale. È stato un uomo intelligente e colto che ha svolto un ruolo molto importante.

Signor Presidente, cari colleghi, quando si parla dell'autunno caldo, degli anni 1968-69, si ricordano i nomi di Trentin, di Carniti, di Benvenuto, ma ci sono stati uomini come Pio Galli che hanno avuto un ruolo molto importante, senza i quali l'esperienza dell'unità sindacale non sarebbe andata così avanti come invece è accaduto. Ciò è potuto accadere perché uomini come lui, anche andando contro gli orientamenti e le scelte del loro partito in quel momento, si sono battuti per una direzione diversa.

Naturalmente la sua è una storia che politicamente si è conclusa con la chiusura di una grande epopea operaia. In fondo, è stato nei giorni dell'ottobre 1980, durante la grande vicenda dei 35 giorni, quella sconfitta che ha segnato così drammaticamente la storia sindacale italiana, che l'epopea di Pio Galli si è conclusa.

Ci tenevo a ricordarlo in questa sede, nella quale forse per molti non è particolarmente significativo, come una persona che non stava sulle prime pagine dei giornali, ma è stato davvero nel cuore di tantissimi operai che quando parlavano di lui lo consideravano uno di loro, uno di cui ci si poteva fidare.

Vorrei in questo momento che alla sua famiglia e a sua figlia Laika arrivassero l'abbraccio, il sentimento di solidarietà e di affetto nostro e del Senato della Repubblica. *(Applausi dai Gruppi PD, PdL e del senatore Viespoli).*

### **Sull'inizio delle prove di concorso per dirigente scolastico**

BERTUZZI (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERTUZZI (PD). Signor Presidente, vorrei segnalare alla sua attenzione, come ho fatto questa mattina in una lettera al Ministro dell'istruzione, università e ricerca, una data che può creare una situazione di grave disagio nel nostro Paese. Domattina inizieranno le prove scritte per il concorso relativo al reclutamento dei dirigenti scolastici in tutti gli ordini di scuola della nostra Repubblica. A questo concorso è stato ammesso il 23 per cento dei partecipanti alle prove di preselezione, che si sono svolte in

condizioni di profonda irregolarità, segnalate alla ministra Gelmini il 12 ottobre scorso, la quale non ha provveduto in alcun modo.

I ricorrenti hanno avviato quindi una serie di ricorsi nei TAR delle rispettive Regioni che a tutt'oggi hanno dato risposte diverse. Regioni come la Puglia, la Sardegna e la Lombardia, hanno autorizzato l'accesso alle prove scritte dei ricorrenti, mentre coloro che hanno fatto ricorso al TAR del Lazio hanno visto respinta la loro richiesta. Ci troveremo così domani ad avere persone che, avendo posto le stesse questioni in Regioni diverse, avranno trattamenti differenti.

Io spero che il Ministro intervenga in queste ultime ore e chiedo al Presidente del Senato che la questione in un qualche modo diventi anche oggetto di sollecitazione da parte di questo ramo del Parlamento. (*Applausi dal Gruppo PD*).

#### **Sull'incidente sul lavoro accaduto a Trieste Sulla crisi dell'Ideal Standard**

BLAZINA (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BLAZINA (*PD*). Signor Presidente, intervengo su due fatti che attengono al tema del lavoro. Innanzitutto, voglio ricordare in quest'Aula l'incidente avvenuto ieri a Trieste, durante l'allestimento del palco per il concerto di Jovanotti, che ha visto morire un ragazzo di venti anni, Francesco Pinna. Colgo l'occasione per esprimere alla famiglia la vicinanza di quest'Aula, senza andare ad indagare, perché lo farà l'indagine che è stata aperta, sulle responsabilità e sulle cause di questo ennesimo incidente sul lavoro.

Voglio ricordare che nell'ultima settimana nella mia Provincia sono accaduti quattro incidenti sul lavoro. Rivolgo pertanto un appello a quest'Aula, a tutte le istituzioni e, in particolare, al Governo, affinché sia posta la massima attenzione al tema della sicurezza sul lavoro. Il diritto ad un posto sicuro, ad un posto di lavoro regolare è un diritto fondamentale e di cittadinanza. So che oggi anche la Commissione d'inchiesta sul fenomeno degli infortuni sul lavoro con particolare riguardo alle cosiddette morti bianche se ne è occupata e mi auguro che non debba più succedere che un ragazzo di venti anni muoia sul posto di lavoro.

L'altra questione su cui vorrei soffermarmi riguarda l'azienda Ideal Standard, che ha subito due anni fa una grave crisi occupazionale che, dopo l'accordo del 2009, si ripresenta oggi in tutta la sua drammaticità. La Ideal Standard è presente in tre Regioni (Veneto, Lazio e Friuli Venezia Giulia); in particolare, a Pordenone c'è uno stabilimento con 450 operai. A questi operai il prossimo 31 dicembre scade il contratto di solida-



rietà; il 22 dicembre dovrebbe esserci un nuovo tavolo presso il Ministero dello sviluppo economico. Rivolgo un appello affinché si trovi una soluzione per questa azienda, che è un'azienda *leader* nel settore e, dall'altra parte, si confermino gli ammortizzatori sociali per gli operai interessati. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

GRAMAZIO (*PdL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAMAZIO (*PdL*). Signor Presidente, la collega Blazina ha già ricordato il giovane Pinna. Ho sollevato la questione oggi in Commissione infortuni alla presenza del Ministro e del Vice Ministro del lavoro. Questo incidente ha visto morire un giovane, lavoratore e studente, che sembra percepisse cinque euro l'ora per montare un palco gigantesco, come altri giovani. Se non si è trasformato in una tragedia immane, è stato per un caso, che ha fatto sì che non siano deceduti altri fra i lavoratori coinvolti nell'incidente.

Mi permetto di richiamare la sua attenzione, come seconda carica dello Stato, ricordando che il Presidente della Repubblica in questi ultimi tempi è più volte intervenuto sulle cosiddette morti bianche, perché ho terrore in queste ore, pensando alle *tournées* e alle manifestazioni che si svolgeranno dal 31 dicembre al 1° gennaio quando saranno costruite decine di palchi giganteschi. Chi monterà quei palchi? Quanti professionisti lavoreranno seriamente a questi palchi o quanti giovani di vent'anni, a cinque euro l'ora, li monteranno?

Le chiedo, Presidente, per la sua umanità e anche per la carica che ricopre, di intervenire nei riguardi del Ministro dell'interno e del Ministro del lavoro affinché le prefetture e i Vigili del fuoco, prima che questi palchi siano aperti al pubblico, intervengano per controlli attenti, affinché nostri figli non debbano morire.

PRESIDENTE. Senatore Gramazio, le assicuro che trasmetterò copia del resoconto del suo intervento ai Ministri competenti, perché è un tema estremamente delicato.

### **Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio**

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

**Ordine del giorno  
per le sedute di mercoledì 14 dicembre 2011**

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi domani, mercoledì 14 dicembre, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 10 e la seconda alle ore 17, con il seguente ordine del giorno:

I. Informativa del Presidente del Consiglio dei ministri sugli esiti del Consiglio europeo dell'8 e 9 dicembre 2011 (*nella seduta antimeridiana*).

II. Discussione dei disegni di legge:

Deputato CAMBURSANO ed altri. – Introduzione del principio del pareggio di bilancio nella Carta costituzionale (3047) (*Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge costituzionali d'iniziativa dei deputati Cambursano ed altri, Marinello ed altri, Beltrandi ed altri, Merloni ed altri, Lanzillotta ed altri, Antonio Martino ed altri, Bersani ed altri e del disegno di legge costituzionale n. 4620 d'iniziativa governativa*).

– LANNUTTI ed altri. – Modifica all'articolo 81 della Costituzione, in materia di debito pubblico (2834).

– LAURO ed altri. – Introduzione dell'articolo 81-*bis* della Costituzione in materia di patto di stabilità (2851).

– Nicola ROSSI ed altri. – Modifiche agli articoli 23, 81, 117 e 119 della Costituzione in materia di regole di responsabilità fiscale (2871).

– SALTAMARTINI ed altri. – Modifiche agli articoli 53 e 81 della Costituzione in materia di equilibrio di bilancio della Repubblica (2881).

– CECCANTI ed altri. – Modifiche agli articoli 53, 81, 119 e 123 e introduzione del titolo I-*bis* della parte seconda della Costituzione, in materia di equità tra le generazioni e di stabilità di bilancio (2890).

– PERDUCA e PORETTI. – Modifica dell'articolo 81 e introduzione degli articoli 81-*bis* e 81-*ter* della Costituzione, concernenti il principio del pareggio nei bilanci dello Stato e degli enti pubblici, la copertura finanziaria delle leggi e il controllo dell'equilibrio dei conti pubblici (2965).

*(Prima deliberazione del Senato) (Voto finale con la presenza del numero legale).*

Allegato A

## MOZIONI

**Mozioni in materia di riforme istituzionali e valorizzazione degli enti territoriali**

(1-00501) (testo 2) (13 dicembre 2011)

**V. testo 3**

CALDEROLI, BRICOLO, MAURO, CASTELLI, BODEGA, MAZZATORTA, ADERENTI, BOLDI, CAGNIN, DAVICO, DIVINA, FRANCO Paolo, GARAVAGLIA Massimo, LEONI, MARAVENTANO, MONTANI, MONTI Cesarino, MURA, PITTONI, RIZZI, STIFFONI, TORRI, VACCARI, VALLARDI, VALLI. – Il Senato,

premesso che:

in data 2 dicembre 2009, nel corso del dibattito parlamentare sulle mozioni in materia di riforme istituzionali, è stato approvato, oltre al testo della maggioranza (1-00207), anche un testo proposto dalla senatrice Finocchiaro ed altri (1-00205, testo 3);

il 28 settembre 2011, nel corso di una seduta d’Aula sul medesimo argomento, non si è proceduto alla votazione delle mozioni presentate, aggiornando il dibattito ad un tempo successivo. In quell’occasione l’allora Ministro per la semplificazione normativa ebbe a dire: «se il tema sta veramente a cuore al Senato (...) perché non dedicare due mezze giornate alla settimana, ad esempio il martedì mattina ed il giovedì, che vengono normalmente poco utilizzate, per affrontare in una fase costituente solo quel determinato argomento (...) Credo che se per otto ore alla settimana si lavorasse in tal senso (...), entro due mesi riusciremmo ad arrivare in Aula»;

il 19 ottobre 2011 è stata approvata dal Senato la richiesta di dichiarazione d’urgenza in ordine a numerosi disegni di legge sulle riforme costituzionali tra cui l’Atto senato 2941 recante «Disposizioni concernenti la riduzione del numero dei parlamentari, l’istituzione del Senato federale della Repubblica e la forma di Governo»;

nella composizione dell’attuale Governo non è stato previsto il Ministro per le riforme e per il federalismo;

i tempi che il Senato si era dato per arrivare ad approvare alcune riforme istituzionali sono ampiamente trascorsi, senza che nessuna iniziativa in tal senso sia andata in porto;

considerato come sia oggettivamente difficile, visti i tempi a disposizione da qui alla fine della Legislatura, arrivare ad una riforma comples-

siva della Carta costituzionale, si ritiene necessario procedere, senza ulteriore indugio, all'approvazione dei numerosi disegni di legge costituzionali volti alla riduzione del numero dei parlamentari, attualmente all'esame della Commissione permanente di competenza;

ritenuto che, nelle more di un'organica riforma della Costituzione, sia comunque necessario dare piena e immediata attuazione alle vigenti disposizioni di legge in maniera da valorizzare e premiare l'attività degli enti territoriali più efficienti, che soddisfano i parametri di virtuosità previsti, e attivare così un circuito virtuoso che porti ad un contenimento della spesa pubblica e ad una ottimizzazione dei servizi resi ai cittadini;

sottolineata pertanto la necessità che sia adottato senza indugio il decreto del Ministro dell'economia e delle finanze che deve ripartire gli enti territoriali in due classi, sulla base di una serie di parametri di virtuosità, ai sensi dell'art. 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, e successive modificazioni ed integrazioni;

sottolineata altresì la necessità che sia data tempestivamente certezza in ordine alle risorse a disposizione degli enti territoriali, in particolare con riguardo all'assegnazione delle risorse derivanti a comuni e province dal Fondo sperimentale di riequilibrio,

delibera di avviare un percorso volto a promuovere, in tempi rapidi, l'esame e l'eventuale approvazione dei disegni di legge costituzionale concernenti la riduzione del numero dei parlamentari,

impegna il Governo:

ad adottare senza indugio il decreto del Ministro dell'economia e delle finanze relativo agli indici di virtuosità degli enti territoriali, ai sensi dell'art. 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, così come integrato dal decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148;

ad adottare altresì senza indugio il decreto del Ministro dell'interno che, ai sensi dell'articolo 2 del decreto legislativo n. 23 del 2011, deve stabilire le modalità di alimentazione e di riparto del Fondo sperimentale di riequilibrio dei comuni per l'anno 2012, nonché le quote del gettito dei tributi immobiliari spettanti ai comuni medesimi che, anno per anno, sono devolute al Comune ove sono ubicati gli immobili oggetto di imposizione;

ad adottare inoltre senza indugio il decreto del Ministro dell'interno che, ai sensi dell'articolo 21 del decreto legislativo n. 68 del 2011, deve stabilire le modalità di riparto del Fondo sperimentale di riequilibrio delle province per l'anno 2012;

a prevedere che il concorso delle regioni, delle province autonome di Trento e di Bolzano, delle province e dei comuni con popolazione superiore a 5.000 abitanti, alla realizzazione degli obiettivi di finanza pubblica, per gli anni 2012 e successivi, ai sensi delle disposizioni recate dai citati decreti-legge n. 98 del 2011 e n. 138 del 2011, non abbia applicazione nei confronti degli enti territoriali compresi nella prima classe di virtuosità, con riguardo tanto al patto di stabilità interno quanto alla ridu-

zione dei trasferimenti e delle risorse spettanti a ciascun ente dal Fondo sperimentale di riequilibrio.

(1-00501) (testo 3) (13 dicembre 2011)

**Approvata. Votata per parti separate.**

CALDEROLI, BRICOLO, MAURO, CASTELLI, BODEGA, MAZZATORTA, ADERENTI, BOLDI, CAGNIN, DAVICO, DIVINA, FRANCO Paolo, GARAVAGLIA Massimo, LEONI, MARAVENTANO, MONTANI, MONTI Cesarino, MURA, PITTONI, RIZZI, STIFFONI, TORRI, VACCARI, VALLARDI, VALLI. – Il Senato,

premessi che:

in data 2 dicembre 2009, nel corso del dibattito parlamentare sulle mozioni in materia di riforme istituzionali, è stato approvato, oltre al testo della maggioranza (1-00207), anche un testo proposto dalla senatrice Finocchiaro ed altri (1-00205, testo 3);

il 28 settembre 2011, nel corso di una seduta d'Aula sul medesimo argomento, non si è proceduto alla votazione delle mozioni presentate, aggiornando il dibattito ad un tempo successivo. In quell'occasione l'allora Ministro per la semplificazione normativa ebbe a dire: «se il tema sta veramente a cuore al Senato (...) perché non dedicare due mezze giornate alla settimana, ad esempio il martedì mattina ed il giovedì, che vengono normalmente poco utilizzate, per affrontare in una fase costituente solo quel determinato argomento (...) Credo che se per otto ore alla settimana si lavorasse in tal senso (...), entro due mesi riusciremmo ad arrivare in Aula»;

il 19 ottobre 2011 è stata approvata dal Senato la richiesta di dichiarazione d'urgenza in ordine a numerosi disegni di legge sulle riforme costituzionali tra cui l'Atto senato 2941 recante «Disposizioni concernenti la riduzione del numero dei parlamentari, l'istituzione del Senato federale della Repubblica e la forma di Governo»;

nella composizione dell'attuale Governo non è stato previsto il Ministro per le riforme e per il federalismo;

i tempi che il Senato si era dato per arrivare ad approvare alcune riforme istituzionali sono ampiamente trascorsi, senza che nessuna iniziativa in tal senso sia andata in porto;

considerato come sia oggettivamente difficile, visti i tempi a disposizione da qui alla fine della Legislatura, arrivare ad una riforma complessiva della Carta costituzionale, si ritiene necessario procedere, senza ulteriore indugio, all'approvazione dei numerosi disegni di legge costituzionali volti alla riduzione del numero dei parlamentari, attualmente all'esame della Commissione permanente di competenza;

ritenuto che, nelle more di un'organica riforma della Costituzione, sia comunque necessario dare piena e immediata attuazione alle vigenti disposizioni di legge in maniera da valorizzare e premiare l'attività degli enti territoriali più efficienti, che soddisfano i parametri di virtuosità pre-

visti, e attivare così un circuito virtuoso che porti ad un contenimento della spesa pubblica e ad una ottimizzazione dei servizi resi ai cittadini;

sottolineata pertanto la necessità che sia adottato senza indugio il decreto del Ministro dell'economia e delle finanze che deve ripartire gli enti territoriali in due classi, sulla base di una serie di parametri di virtuosità, ai sensi dell'art. 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, e successive modificazioni ed integrazioni;

sottolineata altresì la necessità che sia data tempestivamente certezza in ordine alle risorse a disposizione degli enti territoriali, in particolare con riguardo all'assegnazione delle risorse derivanti a comuni e province dal Fondo sperimentale di riequilibrio,

delibera di avviare un percorso volto a promuovere, in tempi rapidi, l'esame e l'eventuale approvazione dei disegni di legge costituzionale concernenti la riduzione del numero dei parlamentari,

impegna il Governo:

ad adottare senza indugio il decreto del Ministro dell'economia e delle finanze relativo agli indici di virtuosità degli enti territoriali, ai sensi dell'art. 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, così come integrato dal decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148;

ad adottare altresì senza indugio il decreto del Ministro dell'interno che, ai sensi dell'articolo 2 del decreto legislativo n. 23 del 2011, deve stabilire le modalità di alimentazione e di riparto del Fondo sperimentale di riequilibrio dei comuni per l'anno 2012, nonché le quote del gettito dei tributi immobiliari spettanti ai comuni medesimi che, anno per anno, sono devolute al Comune ove sono ubicati gli immobili oggetto di imposizione;

ad adottare inoltre senza indugio il decreto del Ministro dell'interno che, ai sensi dell'articolo 21 del decreto legislativo n. 68 del 2011, deve stabilire le modalità di riparto del Fondo sperimentale di riequilibrio delle province per l'anno 2012;

a prevedere che il concorso delle regioni, delle province autonome di Trento e di Bolzano, delle province e dei comuni con popolazione superiore a 5.000 abitanti, alla realizzazione degli obiettivi di finanza pubblica, per gli anni 2012 e successivi, ai sensi delle disposizioni recate dai citati decreti-legge n. 98 del 2011 e n. 138 del 2011, non abbia applicazione nei confronti degli enti territoriali compresi nella prima classe di virtuosità, con riguardo tanto al patto di stabilità interno.

(1-00510) (13 dicembre 2011)

#### **V. testo 2**

FINOCCHIARO, ZANDA, LATORRE, CASSON, BIANCO, CEC-CANTI, VITALI, INCOSTANTE, DONAGGIO, GASBARRI, GIARETTA, LEGNINI, PEGORER, ADAMO, BASTICO, MARINO Mauro

Maria, SANNA, BARBOLINI, D'UBALDO, MERCATALI, STRADIOTTO. - Il Senato,

premessso che:

in data 2 dicembre 2009, nel corso del dibattito parlamentare sulle mozioni in materia di riforme istituzionali, è stato approvato, oltre al testo della maggioranza (1-00207), anche un testo proposto dalla senatrice Finocchiaro ed altri (1-00205, testo 3);

il 28 settembre 2011, nel corso di una seduta d'Aula sul medesimo argomento, non si è proceduto alla votazione delle mozioni presentate, aggiornando il dibattito ad un tempo successivo;

il 19 ottobre 2011 è stata approvata dal Senato la richiesta di dichiarazione d'urgenza in ordine a numerosi disegni di legge sulle riforme costituzionali tra cui l'Atto Senato n. 2941 di iniziativa governativa recante "Disposizioni concernenti la riduzione del numero dei parlamentari, l'istituzione del Senato federale della Repubblica e la forma di Governo";

nello stesso giorno la 1ª Commissione permanente (Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione) ha conseguentemente rideliberato di unificare l'esame di tutte le proposte di riforma del Parlamento e di riduzione del numero dei parlamentari, e ha ripreso la discussione con questa modalità;

con la nascita del Governo Monti si è venuto a creare un nuovo contesto politico-istituzionale, che realizza un'indubbia decantazione tra le principali forze politico-parlamentari e che costituisce quindi una premessa decisiva perché il Parlamento possa trovare un nuovo protagonismo nella realizzazione di alcune riforme istituzionali urgenti ed attese, un protagonismo spesso sin qui bloccato non tanto da ragioni tecniche, ma soprattutto dal contesto politico circostante;

il fatto che nella composizione dell'attuale Governo non sia stato previsto il Ministro per le riforme e per il federalismo non significa affatto uno scetticismo del Governo in materia, ma al contrario una più precisa distinzione di ruoli, in cui il Governo si limita a svolgere il ruolo di facilitatore delle intese possibili e ciò rende più agevole anche l'auspicabile convergenza di gruppi non appartenenti alla maggioranza. In altri termini il Governo ridimensiona il proprio ruolo esattamente perché convinto della possibilità di intese parlamentari che non a caso si sono accelerate sulla revisione costituzionale in materia di stabilità di bilancio;

proprio quest'ultimo caso dimostra come in poche settimane si possano realizzare le condizioni per una prima lettura conforme di un identico progetto di revisione con consensi tali da entrare in vigore già tre mesi dopo, senza neanche ricorrere al *referendum* oppositivo;

è del tutto condivisibile l'esigenza di decidere entro la fine di questa Legislatura la riduzione del numero dei parlamentari, ma occorre farlo senza rinunciare al tentativo di giungere ad una riforma complessiva anche delle funzioni e delle modalità di elezione delle due Camere, e si deve procedere comunque alla sola riduzione del numero dei parlamentari qua-

lora si verificasse effettivamente l'impossibilità di procedere ad una riforma più ampia;

ritenuto che:

è opportuno, anche al fine di razionalizzare e semplificare in modo organico il sistema amministrativo e istituzionale, che si proceda con urgenza all'approvazione dell'Atto Senato n. 2259 relativo alla Carta delle autonomie locali, per il quale manca solo l'esame dei subemendamenti agli emendamenti già depositati in 1ª Commissione dai due relatori Enzo Bianco (PD) e Andrea Pastore (PdL);

occorre dare piena e completa attuazione alla legge 5 maggio 2009, n. 42, in materia di federalismo fiscale e di valorizzazione delle autonomie locali, premiando l'attività degli enti territoriali più efficienti e attivando così un circuito virtuoso che porti ad un contenimento della spesa pubblica e ad una ottimizzazione dei servizi resi ai cittadini;

a questo scopo è ormai inderogabile l'immediato insediamento della Conferenza permanente per il coordinamento della finanza pubblica, con l'istituzione della relativa banca dati, per il concorso alla definizione degli obiettivi di finanza pubblica, anche in relazione ai livelli di pressione fiscale e di indebitamento;

le disposizioni contenute nel decreto-legge 6 dicembre 2011, n. 201, recante "Disposizioni urgenti per la crescita, l'equità e il consolidamento dei conti pubblici", che è in corso di conversione alla Camera, ampliano l'autonomia tributaria dei Comuni ben oltre quanto previsto dal decreto legislativo 14 marzo 2011, n. 23, recante "Disposizioni in materia di federalismo fiscale municipale";

è pertanto necessario che il Governo adegui lo schema di decreto legislativo, già all'esame della Conferenza unificata, di modificazione e correzione del decreto legislativo 14 marzo 2011, n. 23, al fine di pervenire ad un assetto organico della fiscalità e della finanza locale che comprenda anche la necessaria riconsiderazione, sempre alla luce delle norme introdotte dal predetto decreto, dei rapporti finanziari complessivi tra Stato e autonomie territoriali;

devono essere rispettati gli impegni contenuti nella Relazione semestrale approvata dalla Commissione parlamentare per il federalismo fiscale il 21 luglio 2011, i quali prevedono un'accurata verifica dello stato di attuazione delle disposizioni già disciplinate nei decreti legislativi emanati e il completamento della delega prevista dalla legge n. 42 del 2009 con decreti integrativi e correttivi relativi alle seguenti materie: entrate e spese in conto capitale ordinarie di regioni ed enti locali; Roma capitale; completamento del sistema perequativo degli enti locali; completamento e destinazione delle risorse aggiuntive e degli interventi speciali; completamento dei fondi perequativi delle Regioni; funzionamento del Fondo per lo sviluppo e la coesione; estensioni a Comuni e Province delle Regioni a statuto speciale della raccolta dei dati statistici su costi e fabbisogni *standard*;



è urgente, anche in relazione alla modifica in corso dell'articolo 81 della Costituzione, procedere ad una revisione del Patto di stabilità interno al fine di non penalizzare ulteriormente gli investimenti locali che sono diminuiti mediamente del 15 per cento negli ultimi anni, anche con l'obiettivo di rendere possibili i pagamenti dei fornitori, per contribuire in tal modo al conseguimento degli obiettivi di crescita dell'economia;

è altresì necessario procedere ad una riforma organica della riscossione locale, poiché la situazione attuale è caratterizzata dalla fuoriuscita del sistema locale da Equitalia senza alternative valide;

è necessario, in questo contesto complessivo, che siano adottati tutti gli atti previsti dalla legislazione vigente in materia di virtuosità degli enti territoriali (articolo 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, così come integrato dal decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148, e dalla legge 12 novembre 2011, n. 183 - legge di stabilità per il 2012, articolo 30, commi 2-6);

sottolineata altresì la necessità che sia data tempestivamente certezza in ordine alle risorse a disposizione degli enti territoriali, in particolare con riguardo all'assegnazione delle risorse derivanti a Comuni e Province dal Fondo sperimentale di riequilibrio,

delibera di avviare un percorso volto a promuovere, in tempi rapidi, l'esame e l'eventuale approvazione dei disegni di legge costituzionale concernenti la riduzione del numero dei parlamentari unitamente a quelli relativi alla differenziazione del bicameralismo paritario,

impegna il Governo:

a provvedere all'immediato insediamento della Conferenza permanente per il coordinamento della finanza pubblica, con l'istituzione della relativa banca dati;

ad adeguare lo schema di decreto legislativo, già all'esame della Conferenza unificata, di modificazione e correzione del decreto legislativo 14 marzo 2011, n. 23, alle disposizioni contenute nel decreto-legge 6 dicembre 2011, n. 201, al fine di pervenire ad un assetto organico della fiscalità e della finanza locale che comprenda anche la necessaria riconsiderazione dei rapporti finanziari complessivi tra Stato e autonomie territoriali;

a rispettare gli impegni contenuti nella Relazione semestrale approvata dalla Commissione parlamentare per il federalismo fiscale il 21 luglio 2011, al fine del completamento della delega prevista dalla legge 5 maggio 2009, n. 42, sul federalismo fiscale; ad adottare senza indugio tutti gli atti previsti dalla legislazione vigente in materia di virtuosità degli enti territoriali (articolo 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, così come integrato dal decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148, e dalla legge 12 novembre 2011, n. 183, articolo 30, commi 2-6).

(1-00510) (testo 2) (13 dicembre 2011)

### **Approvata**

FINOCCHIARO, ZANDA, LATORRE, CASSON, BIANCO, CECANTI, VITALI, INCOSTANTE, DONAGGIO, GASBARRI, GIARETTA, LEGNINI, PEGORER, ADAMO, BASTICO, MARINO Mauro Maria, SANNA, BARBOLINI, D'UBALDO, MERCATALI, STRADIOTTO. - Il Senato,

premessi che:

in data 2 dicembre 2009, nel corso del dibattito parlamentare sulle mozioni in materia di riforme istituzionali, è stato approvato, oltre al testo della maggioranza (1-00207), anche un testo proposto dalla senatrice Finocchiaro ed altri (1-00205, testo 3);

il 28 settembre 2011, nel corso di una seduta d'Aula sul medesimo argomento, non si è proceduto alla votazione delle mozioni presentate, aggiornando il dibattito ad un tempo successivo;

il 19 ottobre 2011 è stata approvata dal Senato la richiesta di dichiarazione d'urgenza in ordine a numerosi disegni di legge sulle riforme costituzionali tra cui l'Atto Senato n. 2941 di iniziativa governativa recante "Disposizioni concernenti la riduzione del numero dei parlamentari, l'istituzione del Senato federale della Repubblica e la forma di Governo";

nello stesso giorno la 1ª Commissione permanente (Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione) ha conseguentemente rideliberato di unificare l'esame di tutte le proposte di riforma del Parlamento e di riduzione del numero dei parlamentari, e ha ripreso la discussione con questa modalità;

con la nascita del Governo Monti si è venuto a creare un nuovo contesto politico-istituzionale, che realizza un'indubbia decantazione tra le principali forze politico-parlamentari e che costituisce quindi una premessa decisiva perché il Parlamento possa trovare un nuovo protagonismo nella realizzazione di alcune riforme istituzionali urgenti ed attese, un protagonismo spesso sin qui bloccato non tanto da ragioni tecniche, ma soprattutto dal contesto politico circostante;

il fatto che nella composizione dell'attuale Governo non sia stato previsto il Ministro per le riforme e per il federalismo non significa affatto uno scetticismo del Governo in materia, ma al contrario una più precisa distinzione di ruoli, in cui il Governo si limita a svolgere il ruolo di facilitatore delle intese possibili e ciò rende più agevole anche l'auspicabile convergenza di gruppi non appartenenti alla maggioranza. In altri termini il Governo ridimensiona il proprio ruolo esattamente perché convinto della possibilità di intese parlamentari che non a caso si sono accelerate sulla revisione costituzionale in materia di stabilità di bilancio;

proprio quest'ultimo caso dimostra come in poche settimane si possano realizzare le condizioni per una prima lettura conforme di un identico progetto di revisione con consensi tali da entrare in vigore già tre mesi dopo, senza neanche ricorrere al *referendum* oppositivo;

è del tutto condivisibile l'esigenza di decidere entro la fine di questa Legislatura la riduzione del numero dei parlamentari, ma occorre farlo senza rinunciare al tentativo di giungere ad una riforma complessiva anche delle funzioni e delle modalità di elezione delle due Camere, e si deve procedere comunque alla sola riduzione del numero dei parlamentari qualora si verificasse effettivamente l'impossibilità di procedere ad una riforma più ampia;

ritenuto che:

è opportuno, anche al fine di razionalizzare e semplificare in modo organico il sistema amministrativo e istituzionale, che si proceda con urgenza all'approvazione dell'Atto Senato n. 2259 relativo alla Carta delle autonomie locali, per il quale manca solo l'esame dei subemendamenti agli emendamenti già depositati in 1ª Commissione dai due relatori Enzo Bianco (PD) e Andrea Pastore (Pdl);

occorre dare piena e completa attuazione alla legge 5 maggio 2009, n. 42, in materia di federalismo fiscale e di valorizzazione delle autonomie locali, premiando l'attività degli enti territoriali più efficienti e attivando così un circuito virtuoso che porti ad un contenimento della spesa pubblica e ad una ottimizzazione dei servizi resi ai cittadini;

a questo scopo è ormai inderogabile l'immediato insediamento della Conferenza permanente per il coordinamento della finanza pubblica, con l'istituzione della relativa banca dati, per il concorso alla definizione degli obiettivi di finanza pubblica, anche in relazione ai livelli di pressione fiscale e di indebitamento;

le disposizioni contenute nel decreto-legge 6 dicembre 2011, n. 201, recante "Disposizioni urgenti per la crescita, l'equità e il consolidamento dei conti pubblici", che è in corso di conversione alla Camera, ampliano l'autonomia tributaria dei Comuni ben oltre quanto previsto dal decreto legislativo 14 marzo 2011, n. 23, recante "Disposizioni in materia di federalismo fiscale municipale";

è pertanto necessario che il Governo adegui lo schema di decreto legislativo, già all'esame della Conferenza unificata, di modificazione e correzione del decreto legislativo 14 marzo 2011, n. 23, al fine di pervenire ad un assetto organico della fiscalità e della finanza locale che comprenda anche la necessaria riconsiderazione, sempre alla luce delle norme introdotte dal predetto decreto, dei rapporti finanziari complessivi tra Stato e autonomie territoriali;

devono essere rispettati gli impegni contenuti nella Relazione semestrale approvata dalla Commissione parlamentare per il federalismo fiscale il 21 luglio 2011, i quali prevedono un'accurata verifica dello stato di attuazione delle disposizioni già disciplinate nei decreti legislativi emanati e il completamento della delega prevista dalla legge n. 42 del 2009 con decreti integrativi e correttivi relativi alle seguenti materie: entrate e spese in conto capitale ordinarie di regioni ed enti locali; Roma capitale; completamento del sistema perequativo degli enti locali; completamento e destinazione delle risorse aggiuntive e degli interventi speciali; completamento dei fondi perequativi delle Regioni; funzionamento del Fondo per

lo sviluppo e la coesione; estensioni a Comuni e Province delle Regioni a statuto speciale della raccolta dei dati statistici su costi e fabbisogni *standard*;

è urgente, anche in relazione alla modifica in corso dell'articolo 81 della Costituzione, procedere ad una revisione del Patto di stabilità interno al fine di non penalizzare ulteriormente gli investimenti locali che sono diminuiti mediamente del 15 per cento negli ultimi anni, anche con l'obiettivo di rendere possibili i pagamenti dei fornitori, per contribuire in tal modo al conseguimento degli obiettivi di crescita dell'economia;

è altresì necessario procedere ad una riforma organica della riscossione locale, poiché la situazione attuale è caratterizzata dalla fuoriuscita del sistema locale da Equitalia senza alternative valide;

è necessario, in questo contesto complessivo, che siano adottati tutti gli atti previsti dalla legislazione vigente in materia di virtuosità degli enti territoriali (articolo 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, così come integrato dal decreto- legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148, e dalla legge 12 novembre 2011, n. 183 - legge di stabilità per il 2012, articolo 30, commi 2-6);

sottolineata altresì la necessità che sia data tempestivamente certezza in ordine alle risorse a disposizione degli enti territoriali, in particolare con riguardo all'assegnazione delle risorse derivanti a Comuni e Province dal Fondo sperimentale di riequilibrio,

delibera di avviare un percorso volto a promuovere, in tempi rapidi, l'esame e l'eventuale approvazione dei disegni di legge costituzionale concernenti la riduzione del numero dei parlamentari e, a seguire, quelli relativi alla differenziazione del bicameralismo paritario,

impegna il Governo:

a provvedere all'immediato insediamento della Conferenza permanente per il coordinamento della finanza pubblica, con l'istituzione della relativa banca dati;

ad adeguare lo schema di decreto legislativo, già all'esame della Conferenza unificata, di modificazione e correzione del decreto legislativo 14 marzo 2011, n. 23, alle disposizioni contenute nel decreto-legge 6 dicembre 2011, n. 201, al fine di pervenire ad un assetto organico della fiscalità e della finanza locale che comprenda anche la necessaria riconsiderazione dei rapporti finanziari complessivi tra Stato e autonomie territoriali;

a rispettare gli impegni contenuti nella Relazione semestrale approvata dalla Commissione parlamentare per il federalismo fiscale il 21 luglio 2011, al fine del completamento della delega prevista dalla legge 5 maggio 2009, n. 42, sul federalismo fiscale; ad adottare senza indugio tutti gli atti previsti dalla legislazione vigente in materia di virtuosità degli enti territoriali (articolo 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, così come integrato dal decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito,

con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148, e dalla legge 12 novembre 2011, n. 138, articolo 30, commi 2-6).

## ORDINI DEL GIORNO

### **G1**

GASPARRI, VIESPOLI, FLERES, MALAN, QUAGLIARIELLO, AZZOLLINI, PALMIZIO, BENEDETTI VALENTINI

### **Approvato (\*)**

Il Senato,

premessò che:

in data 2 dicembre 2009, nel corso del dibattito parlamentare sulle mozioni in materia di riforme istituzionali, è stato approvato, oltre al testo della maggioranza (1-00207), anche un testo proposto dalla senatrice Finocchiaro ed altri (1-00205, testo 3);

il 28 settembre 2011, nel corso di una seduta d'Aula sul medesimo argomento, non si è proceduto alla votazione delle mozioni presentate, aggiornando il dibattito ad un tempo successivo. In quell'occasione l'allora Ministro per la semplificazione normativa ebbe a dire: «se il tema sta veramente a cuore al Senato (...) perché non dedicare due mezzeggiornate alla settimana, ad esempio il martedì mattina ed il giovedì, che vengono normalmente poco utilizzate, per affrontare in una fase costituente solo quel determinato argomento (...). Credo che se per otto ore alla settimana si lavorasse in tal senso (...), entro due mesi riusciremmo ad arrivare in Aula»;

il 19 ottobre 2011 è stata approvata dal Senato la richiesta di dichiarazione d'urgenza in ordine a numerosi disegni di legge sulle riforme costituzionali tra cui l'Atto Senato n. 2941 recante «Disposizioni concernenti la riduzione del numero dei parlamentari, l'istituzione del Senato federale della Repubblica e la forma di Governo»;

nella composizione dell'attuale Governo non è stato previsto il Ministro per le riforme e per il federalismo;

ritenuto che, nelle more di un'organica riforma della Costituzione, sia comunque necessario dare piena e immediata attuazione alle vigenti disposizioni di legge in maniera da valorizzare e premiare l'attività degli enti territoriali più efficienti, che soddisfano i parametri di virtuosità previsti, e attivare così un circuito virtuoso che porti ad un contenimento della spesa pubblica e ad una ottimizzazione dei servizi resi ai cittadini;

sottolineata pertanto la necessità che sia adottato senza indugio il decreto del Ministro dell'economia e delle finanze che deve ripartire gli enti territoriali in due classi, sulla base di una serie di parametri di virtuosità, ai sensi dell'articolo 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011,

n. 98, convertito, con modificazioni dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, e successive modificazioni ed integrazioni;

sottolineata altresì la necessità che sia data tempestivamente certezza in ordine alle risorse a disposizione degli enti territoriali, in particolare con riguardo all'assegnazione delle risorse derivanti a comuni e province dal Fondo sperimentale di riequilibrio,

**rilevato altresì come il Ministro per la coesione territoriale, nell'esporre alle Commissioni bilancio riunite di Camera e Senato il programma di intervento del Governo in materia di politiche di coesione territoriale abbia sottolineato, in materia di gestione dei fondi comunitari, il grave ritardo nel loro impiego che si manifesta con una percentuale di pagamenti eseguiti al 21 novembre 2011 pari al 7,4 per cento, essenzialmente connessa a 4 criticità: debolezza dei centri di coordinamento nazionale e regionale; le difficoltà di spesa dovute ai tagli di finanza pubblica non risolutivi e ai vincoli del patto di stabilità interno; frammentazione degli interventi; scarsa focalizzazione sui risultati e carenza di controllo civico,**

impegna il Governo:

ad accelerare i tempi di adozione del decreto del Ministro dell'economia e delle finanze relativo agli indici di virtuosità degli enti territoriali, ai sensi dell'articolo 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, così come integrato dal decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148;

ad accelerare i tempi di adozione del decreto del Ministro dell'interno che, ai sensi dell'articolo 2 del decreto legislativo n. 23 del 2011, deve stabilire le modalità di alimentazione e di riparto del Fondo sperimentale di riequilibrio dei comuni per l'anno 2012, nonché le quote del gettito dei tributi immobiliari spettanti ai comuni medesimi che, anno per anno, sono devolute al Comune ove sono ubicati gli immobili oggetto di imposizione;

ad accelerare i tempi per l'approvazione del decreto del Ministro dell'interno che, ai sensi dell'articolo 21 del decreto legislativo n. 68 del 2011, deve stabilire le modalità di riparto del Fondo sperimentale di riequilibrio delle province per l'anno 2012;

**a provvedere alla sollecita attuazione del Piano di azione per l'accelerazione e l'aumento di efficacia dei programmi cofinanziati dai fondi strutturali 2007-2013;**

ad accelerare il percorso di attuazione delle disposizioni in materia di perequazione infrastrutturale contenute nell'articolo 22 della legge 5 maggio 2009, n. 42, con particolare riguardo agli interventi finalizzati agli obiettivi di cui all'articolo 119, quinto comma della Costituzione;

**a valutare le possibili deroghe al patto di stabilità interno idonee a dare impulso al Piano di azione rimuovendo una delle criticità per l'utilizzo delle risorse aggiuntive per il co-finanziamento dei fondi strutturali europei disponibili, altrimenti a rischio;**

a prevedere forme differenziate di concorso degli enti territoriali compresi nella prima classe di virtuosità siti nelle regioni, delle province autonome di Trento e di Bolzano, delle province e dei comuni con popolazione superiore a 5.000 abitanti, alla realizzazione degli obiettivi di finanza pubblica, per gli anni 2012 e successivi, ai sensi delle disposizioni recate dai citati decreti-legge n. 98 del 2011 e n. 138 del 2011, con riguardo tanto al patto di stabilità interno quanto alla riduzione dei trasferimenti e delle risorse spettanti a ciascun ente dal Fondo sperimentale di riequilibrio.

---

(\*) Le parti evidenziate in neretto dichiarate improponibili.

---

## **G2**

PISTORIO, FLERES, POLI BORTONE, BRUNO, MILANA, STRANO, GALIOTO, VIESPOLI, PAPANIA (\*)

### **Improponibile**

Il Senato,

premessò che:

l'articolo 119, comma quinto, della Costituzione prevede che lo Stato «destina risorse aggiuntive ed effettua interventi speciali in favore di determinati Comuni, Province, Città metropolitane e Regioni» al fine di «rimuovere gli squilibri economici e sociali»;

l'articolo 18 della legge 5 maggio 2009, n. 42, «delega al Governo in materia di federalismo fiscale», prevede con apposito disegno di legge collegato alla manovra di finanza pubblica che il Governo proponga «un patto di convergenza» volto a realizzare «l'obiettivo della convergenza dei costi e dei fabbisogni *standard* dei vari livelli di governo nonché un percorso di convergenza degli obiettivi di servizio ai livelli essenziali delle prestazioni e alle funzioni fondamentali»;

ciò significa inserire nuovamente nella agenda politica nazionale la «questione del riequilibrio territoriale» attraverso un piano pluriennale di interventi per realizzare un «patto di convergenza», di natura strutturale, da affiancare al «patto di stabilità interno», di natura congiunturale, per consentire la piena convergenza dei territori con minore capacità fiscale;

il riequilibrio territoriale costituisce la premessa indispensabile per il passaggio dal criterio della spesa storica a quello dei costi e fabbisogni *standard* nel finanziamento delle funzioni, che costituisce il perno della legge n. 42 del 2009 (*il patto di convergenza è finalizzato all'armonizzazione delle condizioni strutturali dei diversi territori prerequisito necessario per applicare i costi e i fabbisogni standard, se non si riduce il gap, come è possibile introdurre i nuovi criteri senza creare disuguaglianza? La spesa storica interiorizza il divario, invece i costi e i fabbisogni standard non tengono conto del fatto che in un territorio svantaggiato la*

*stessa infrastruttura o servizio o bene costa di più. Il piano pluriennale serve appunto ad eliminare queste differenze uniformando il territorio);*

le spese che investono i diritti fondamentali di cittadinanza quali sanità, assistenza, istruzione, nonché quelle inerenti le funzioni fondamentali degli enti locali, prevedono l'integrale copertura dei fabbisogni finanziari e che solo le altre spese vengono affidate in misura maggiore al finanziamento con gli strumenti propri della autonomia tributaria, per le quali si prevede una perequazione parziale delle capacità fiscali, ossia un finanziamento delle funzioni che tiene conto dei livelli di ricchezza differenziati dei territori (*se un territorio è più ricco può fornire maggiori servizi non essenziali, ma quelli essenziali devono essere comunque garantiti uniformemente in tutto il territorio nazionale, quindi se i costi standard dicono che una funzione fondamentale costa 100 e un ente ha solo entrate per 80 gli altri 20 dovranno essere coperti dalla perequazione);*

l'attuazione degli indici di virtuosità degli enti territoriali, ai sensi dell'articolo 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, così come integrato dal decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148, che prevedono l'esenzione degli enti appartenenti alla classe più virtuosa dal concorso al contributo previsto dal patto di stabilità interno, minerebbe in radice, senza la contestuale realizzazione del patto di convergenza, la possibilità di coprire in modo uniforme sull'intero territorio nazionale i fabbisogni relativi alle funzioni fondamentali, in contrasto con lo spirito e la lettera della legge n. 42 del 2009 nonché dell'articolo 3 della Costituzione sul principio di uguaglianza; (*un esempio i trasferimenti ai comuni, che saranno aboliti con l'entrata in vigore della legge n. 42, valgono 11,2 miliardi, il decreto n. 23 del 2011 cosiddetto «federalismo municipale» sostituisce i trasferimenti con un meccanismo articolato, - IMU, imposta di bollo cedolare secca su affitti - di cui fanno parte anche i fondi di riequilibrio finalizzati a correggere gli effetti dell'applicazione del nuovo decreto che a causa della autonomia impositiva penalizza i più svantaggiati e avvantaggia quelli più ricchi. La simulazione della CGIA di Mestre ha dimostrato che gli enti locali che avrebbero uno svantaggio sono tutti al Sud e tutti i comuni che avrebbero un vantaggio sono al Nord. In questa situazione esonerare i comuni più virtuosi dal contributo al Fondo sperimentale, la cui azione è volta ad azzerare gli scostamenti prodotti dall'attuazione del decreto, avrebbe l'effetto contrario, aumentare il divario);*

il richiamato meccanismo del nuovo patto di stabilità interno non è stato oggetto di approfondito dibattito in quanto inserito in una manovra di correzione dei conti pubblici dettata dall'emergenza finanziaria, oltre ad essere il risultato della forte pressione esercitata nel precedente esecutivo dalla Lega Nord;

sarebbe necessario introdurre nei criteri di formazione delle classi di virtuosità parametri che tengano conto del punto di partenza degli enti territoriali e locali e del miglioramento progressivo dell'ente rispetto alla



situazione iniziale in proporzione alla propria capacità di ridurre l'indebitamento;

il Fondo sperimentale di riequilibrio previsto dal decreto legislativo n. 23 del 2011 per i comuni, nonché il Fondo sperimentale previsto dal decreto legislativo n. 68 del 2011 per le province sono stati introdotti nei citati dispositivi normativi per riequilibrare la sperequazione a favore degli enti locali settentrionali per cui escludere dal concorso gli enti più virtuosi, quelli della prima e seconda classe, avrebbe l'effetto di scaricare solo sugli altri l'azione perequativa peggiorando i loro squilibri,

impegna il Governo:

ad avviare con sollecitudine il patto di convergenza nella sua articolazione pluriennale;

a subordinare alla attuazione del patto di convergenza l'avvio delle esenzioni dal concorso al patto di stabilità interno prevista dall'articolo 20, comma 2, del decreto-legge n. 98 del 2011;

a valorizzare ed ampliare il coefficiente di correzione connesso alla dinamica nel miglioramento conseguito dalle singole amministrazioni, che va commisurato non tanto all'azione delle «precedenti» quanto alla evoluzione dei parametri strutturali dell'ente stesso che rappresentano la vera misura della *performance* di miglioramento soprattutto negli enti territoriali con minore capacità fiscale;

ad evitare l'esclusione degli enti più virtuosi dalla contribuzione ai fondi sperimentali di riequilibrio fondata sull'indice di virtuosità in quanto in contrasto con la funzione stessa dei fondi, finalizzati a colmare il divario che si determina negli enti con minore capacità fiscale.

---

(\*) Ritirano la firma in corso di seduta i senatori Viespoli, Fleres e Poli Bortone.

---

## EMENDAMENTO ALLA MOZIONE 1-00510

### 1.1

CALDEROLI

#### **Ritirato**

*Alla mozione 1-00510, dopo le premesse, al punto che prevede una «delibera» del Senato, sostituire le parole: «unitamente a» con le seguenti: «e, a seguire».*

---



## Allegato B

### **Integrazione all'intervento della senatrice Incostante nella discussione delle mozioni 1-00501 (testo 2) e 1-00510**

Il secondo versante è quello della cosiddetta Carta delle autonomie, il cui *iter*, come ho già detto, è fase abbastanza avanzata.

Sarebbe infatti incomprensibile procedere ad un ammortamento del nostro Stato senza procedere al trasferimento di funzioni amministrative e al riassetto istituzionale degli enti locali e intermedi. Questione che, come spesso abbiamo detto, doveva essere affrontata ancor prima della definizione della legge delega sul federalismo. E non si è voluta affrontare per troppa fretta e troppa enfasi.

Non si può avere un federalismo legislativo senza federalismo amministrativo, pretendendo al contempo che funzioni il federalismo fiscale, a maggior ragione considerando lo svuotamento dall'interno del livello intermedio provinciale operato dal decreto-legge in esame alla Camera.

Bisogna, dunque, più che mai riprendere un cammino di riforme istituzionali e il Parlamento deve essere il principale protagonista. Ai dubbiosi o a quelli che obiettano sui tempi e sul clima politico dico che la situazione inedita che si è venuta determinare dal punto di vista politico-istituzionale può essere un'occasione nel perdurare della crisi per affrontare decisamente, con lo stesso spirito costruttivo e con lo stesso senso di responsabilità verso il Paese il nodo di alcune riforme istituzionali che richiedono un necessario ampio consenso ed una convergenza delle diverse forze politiche.

Si tratta infatti di ridisegnare gli assetti istituzionali futuri del nostro Paese.

La stessa determinazione, la stessa forza che ha portato ad affrontare le necessarie manovre economiche deve essere usata per affrontare il tema ineludibile delle riforme istituzionali che, come tutti sappiamo, non sono irrilevanti per definire un profilo di modernità e di necessaria competitività all'intero sistema Paese.

### **Congedi e missioni**

Sono in congedo i senatori: Aderenti, Caruso, Chiti, Ciampi, Colombo, Compagna, Della Monica, Dell'Utri, Fazzone, Filippi Alberto, Messina, Micheloni, Oliva, Pera e Spadoni.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Dini e Livi Bacci, per attività della 3ª Commissione permanente; Carrara, Ferrante, Galperti, Granaiola e Scanu, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sull'uranio impoverito; Nessa, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

### **Gruppi parlamentari, Ufficio di Presidenza**

Il Presidente del Gruppo Misto ha comunicato che il senatore Giuseppe Astore è stato designato Vice Presidente Vicario del Gruppo medesimo.

### **Commissioni permanenti, variazioni nella composizione**

Il Presidente del Gruppo Il Popolo della Libertà, in data 7 dicembre 2011, ha comunicato le seguenti variazioni nella composizione delle Commissioni permanenti:

9ª Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Mazzaracchio e cessa di farne parte il senatore Quagliariello;

11ª Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Quagliariello e cessa di farne parte il senatore Mazzaracchio.

### **Disegni di legge, annuncio di presentazione**

Senatori Pinzger Manfred, Thaler Ausserhofer Helga, Fosson Antonio, Peterlini Oskar

Norme in materia di ordinamento delle scuole con lingua d'insegnamento slovena e insegnamento bilingue sloveno-italiano nella regione Friuli-Venezia Giulia (3053)

(presentato in data 06/12/2011);

senatori Pardi Francesco, Belisario Felice, Bugnano Patrizia, Giambrone Fabio, Lannutti Elio

Nuove disposizioni per l'esercizio di voto in luogo diverso da quello di residenza (3054)

(presentato in data 06/12/2011);

senatore Vizzini Carlo

Norme sulla trasparenza dei contributi privati ai partiti e ai movimenti politici (3055)

(presentato in data 06/12/2011);

senatrice Spadoni Urbani Ada

Misure temporali di sostegno alle imprese femminili (3056)

(presentato in data 12/12/2011);

DDL Costituzionale

Regione Friuli-Venezia Giulia

Modifica dell'articolo 13 della legge costituzionale 31 gennaio 1963, n. 1 (Statuto speciale della Regione autonoma Friuli-Venezia Giulia) (3057)

(presentato in data 12/12/2011).

### **Disegni di legge, nuova assegnazione**

*8ª Commissione permanente Lavori pubblici, comunicazioni  
in sede deliberante*

Sen. Granaiola Manuela, Sen. Marcucci Andrea

Modifiche all'articolo 1 della legge 7 luglio 2010, n. 106, in favore dei familiari delle vittime e in favore dei superstiti del disastro ferroviario di Viareggio (2750)

previ pareri delle Commissioni 1ª (Affari Costituzionali), 2ª (Giustizia), 5ª (Bilancio)

Già assegnato, in sede referente, alla 8ª Commissione permanente (Lavori pubb.)

(assegnato in data 13/12/2011).

### **Indagini conoscitive, annunzio**

In data 7 dicembre 2011, la 5ª Commissione permanente è stata autorizzata a svolgere, congiuntamente alla V Commissione permanente della Camera dei deputati – ai sensi dell'articolo 48 del Regolamento – un'indagine conoscitiva sul decreto-legge recante disposizioni urgenti per la crescita, l'equità e il consolidamento dei conti pubblici.

### **Camera dei deputati, trasmissione di documenti**

Il Presidente della Camera dei deputati, con lettere in data 10 novembre 2011, ha inviato, ai sensi dell'articolo 127, del Regolamento della Camera dei deputati, i seguenti documenti approvati:

dalla VI Commissione (Finanze) di quella Assemblea, nella seduta del 18 ottobre 2011, concernente il Libro verde sul futuro dell'IVA: verso

un sistema dell'IVA più semplice, solido ed efficiente (COM (2010) 695 definitivo) (Atto n. 725);

dalla VI Commissione (Finanze) di quella Assemblea, nella seduta del 10 novembre 2011, concernente il Libro verde sul gioco d'azzardo on-line nel mercato (COM (2011) 128 definitivo) (Atto n. 726).

Detti documenti sono depositati presso il Servizio dell'Assemblea a disposizione degli Onorevoli senatori.

### **Government, composition**

Onorevoli Colleghi, comunico che il Presidente del Consiglio dei ministri ha inviato la seguente lettera:

«Roma, 4 dicembre 2011

Onorevole Presidente,

La informo che, con mio decreto in data odierna, sentito il Consiglio dei Ministri, ho conferito al Ministro senza portafoglio pres. Filippo PATRONI GRIFFI, a norma dell'articolo 9 della legge 23 agosto 1988, n. 400, l'incarico per la pubblica amministrazione e la semplificazione.

F.to Mario Monti»

### **Government, transmission of acts and documents**

Con lettera in data 26 novembre 2011, il Ministero dell'interno, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 141, comma 6, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, ha comunicato gli estremi del decreto del Presidente della Repubblica concernente lo scioglimento del consiglio comunale di Parma.

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettere in data 14, 16, 22, 25 e 30 novembre 2011, ha inviato - ai sensi dell'articolo 19 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165 e successive modificazioni - le comunicazioni concernenti il conferimento o la revoca di incarichi di livello dirigenziale generale:

alla dottoressa Antonella Valeriani nell'ambito del Ministero del lavoro e delle politiche sociali;

al dottor Andrea Montanino nell'ambito del Ministero dell'economia e delle finanze;

al magistrato dottor Santi Consolo nell'ambito del Ministero della giustizia;

alla dottoressa Laura Durano nell'ambito del Ministero dell'economia e delle finanze;

al dottor Giuseppe Colosio nell'ambito del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca;

al colonnello dell'Arma dei Carabinieri dottor Roberto Massi.

Tali comunicazioni sono depositate presso il Servizio dell'Assemblea, a disposizione degli onorevoli senatori.

Il vice ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 7 dicembre 2011, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 10-*bis*, comma 6 della legge 31 dicembre 2009, n. 196, la relazione concernente gli effetti di correzione degli obiettivi della manovra finanziaria per il triennio 2012-2014 (*Doc. LVII*, n. 4-ter).

Il predetto documento è trasmesso alla 5<sup>a</sup> Commissione permanente.

La Presidenza del Consiglio dei ministri ha inviato, in data 29 novembre 2011, ai sensi dell'articolo 52, comma 4, lettera *c*), della legge 27 dicembre 2002, n. 289, la relazione della regione Abruzzo, riferita all'anno 2010, concernente l'attuazione degli adempimenti previsti dall'accordo del 14 febbraio 2002 tra lo Stato, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano, in materia di accesso alle prestazioni diagnostiche e terapeutiche e di indirizzi applicativi sulle liste di attesa.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 12<sup>a</sup> Commissione permanente (*Doc. CCI*, n. 36).

### **Conferimento di incarichi dirigenziali e di consulenza**

Nel mese di novembre 2011, sono pervenute – ai sensi dell'articolo 3, comma 44, della legge 27 dicembre 2007, n. 244 – le comunicazioni concernenti il conferimento di incarichi di consulenza per prestazione di servizi nonché l'importo dei rispettivi compensi, relative alle società:

*Sogei*

*Ligestra due S.r.l.*

Tali comunicazioni sono depositate presso il Servizio dell'Assemblea, a disposizione degli onorevoli senatori.

### **Autorità garante della concorrenza e del mercato, trasmissione di atti**

L'Autorità garante della concorrenza e del mercato, con lettera in data 29 novembre 2011, ha inviato, ai sensi dell'articolo 21 della legge 10 ottobre 1990, n. 287, una segnalazione in merito alle disposizioni in materia di autotrasporto di cui al decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, come convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148.

La predetta segnalazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 8<sup>a</sup> Commissione permanente (Atto n. 731).

#### **Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, trasmissione di atti**

Il Presidente dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, con lettera in data 21 novembre 2011, ha inviato, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, lettera *e*), ed *f*), del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, una segnalazione in ordine alla normativa che regola l'affidamento del servizio sostitutivo di mensa mediante buoni pasto.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1<sup>a</sup>, alla 8<sup>a</sup> e alla 11<sup>a</sup> Commissione permanente (Atto n. 727).

#### **Corte costituzionale, trasmissione di sentenze**

La Corte costituzionale, con lettera in data 25 novembre 2011, ha inviato, a norma dell'articolo 30, comma 2, della legge 11 marzo 1953, n. 87, copia della sentenza n. 322 del 21 novembre 2011, con la quale la Corte stessa ha dichiarato l'illegittimità costituzionale dell'articolo 245 del codice civile, nella parte in cui non prevede che la decorrenza del termine indicato nell'articolo 244 codice civile è sospesa anche nei confronti del soggetto che, sebbene non interdetto, versi in condizione di abituale grave infermità di mente, che lo renda incapace di provvedere ai propri interessi, sino a che duri tale stato di incapacità naturale. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 139, comma 1, del Regolamento, alla 2<sup>a</sup> Commissione permanente (*Doc. VII*, n. 144).

#### **Corte costituzionale, ordinanze relative a conflitto di attribuzione**

Con ordinanza-ricorso del 5 maggio 2010, la Corte di Cassazione ha sollevato conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato nei confronti del Senato della Repubblica in relazione alla deliberazione con la quale l'Assemblea, nella seduta del 22 luglio 2009, ha dichiarato il carattere ministeriale dei reati contestati al senatore Roberto Castelli, Ministro all'epoca dei fatti, ai danni dell'onorevole Oliviero Diliberto mediante talune espressioni rivolte dal primo nei confronti del secondo, nel corso di una trasmissione televisiva.

Il ricorso è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza del 21 novembre 2011, n. 313, depositata in cancelleria il successivo 23 novembre.



L'ordinanza e il ricorso introduttivo sono stati notificati al Senato il 2 dicembre 2011.

In data 6 dicembre 2011, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, del Regolamento, la questione è stata deferita alla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari.

### **Corte dei conti, trasmissione di documentazione**

Il Presidente della Corte dei conti, con lettera in data 2 dicembre 2011, ha inviato la deliberazione n. 61/CONTR./11, recante la «Programmazione dei controlli e delle analisi della Corte dei conti per l'anno 2012», adottata dalla Sezioni Riunite in sede di controllo nelle adunanze del 24 e 29 novembre 2011.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1<sup>a</sup> e alla 5<sup>a</sup> Commissione permanente (Atto n. 730).

### **Consigli regionali e delle province autonome, trasmissione di voti**

È pervenuto al Senato un voto della regione Emilia Romagna concernente le proposte di regolamento recanti il quadro legislativo relativo alla Politica di coesione per il periodo 2014-2020 (COM (2011) 607 def); (COM (2011) 610 def); (COM (2011) 611 def); (COM (2011) 612 def); (COM (2011) 614 def); (COM (2011) 615 def).

Tale voto è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 138, comma 1, del Regolamento, alla 5<sup>a</sup> e alla 14<sup>a</sup> Commissione permanente (n. 84).

### **Commissione europea, trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità**

La Commissione europea, in data 9 e 12 dicembre 2011, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, i seguenti atti:

proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 2006/43/CE relativa alle revisioni legali dei conti annuali e dei conti consolidati (COM (2011) 778 definitivo);

proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio sui requisiti specifici relativi alla revisione legale dei conti di enti di interesse pubblico (COM (2011) 779 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, gli atti sono deferiti alla 6ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 19 gennaio 2012.

Le Commissioni 2ª, 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 6ª Commissione entro il 12 gennaio 2012.

La Commissione europea, in data 12 dicembre 2011, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo al Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca (che abroga il regolamento (CE) n. 1198/2006 del Consiglio, il regolamento (CE) n. 861/2006 del Consiglio e il regolamento n. xxx/2011 sulla politica marittima integrata) (COM (2011) 804 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 9ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 19 gennaio 2012.

Le Commissioni 3ª, 13ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 9ª Commissione entro il 12 gennaio 2012.

La Commissione europea, in data 13 dicembre 2011, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo alla realizzazione e al funzionamento dei sistemi europei di radionavigazione via satellite (COM (2011) 814 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 10ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 19 gennaio 2012.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 10ª Commissione entro il 12 gennaio 2012.

La Commissione europea, in data 9 dicembre 2011, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea

relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, i seguenti atti:

proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (CE) n. 294/2008 che istituisce l'Istituto europeo di innovazione e tecnologia (COM (2011) 817 definitivo);

proposta di decisione del Parlamento e del Consiglio relativa all'agenda strategica per l'innovazione dell'Istituto europeo di innovazione e tecnologia (EIT): il contributo dell'EIT a un'Europa più innovativa (COM (2011) 822 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, gli atti sono deferiti alla 7ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 19 gennaio 2012.

Le Commissioni 3ª, 10ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 7ª Commissione entro il 12 gennaio 2012.

La Commissione europea, in data 8 dicembre 2011, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce un programma per la competitività delle imprese e le piccole e le medie imprese (2014-2020) (COM (2011) 834 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 1ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 19 gennaio 2012.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 10ª Commissione entro il 12 gennaio 2012.

La Commissione europea, in data 8 dicembre 2011, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio recante modifica del regolamento (CE) n. 1217/2009 del Consiglio relativo all'istituzione di una rete d'informazione contabile agricola sui redditi e sull'economia delle aziende agricole nella Comunità europea (COM (2011) 855 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 9ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 19 gennaio 2012.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 9ª Commissione entro il 12 gennaio 2012.

La Commissione europea, in data 13 dicembre 2011, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 2003/98/CE relativa al riutilizzo dell'informazione del settore pubblico (COM (2011) 877 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 1ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 19 gennaio 2012.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 1ª Commissione entro il 12 gennaio 2012.

### **Mozioni**

FINOCCHIARO, ZANDA, LATORRE, CASSON, BIANCO, CECANTI, VITALI, INCOSTANTE, DONAGGIO, GASBARRI, GIARETTA, LEGNINI, PEGORER, ADAMO, BASTICO, MARINO Mauro Maria, SANNA, BARBOLINI, D'UBALDO, MERCATALI, STRADIOTTO. – Il Senato,

premessi che:

in data 2 dicembre 2009, nel corso del dibattito parlamentare sulle mozioni in materia di riforme istituzionali, è stato approvato, oltre al testo della maggioranza (1-00207), anche un testo proposto dalla senatrice Finocchiaro ed altri (1-00205, testo 3);

il 28 settembre 2011, nel corso di una seduta d'Aula sul medesimo argomento, non si è proceduto alla votazione delle mozioni presentate, aggiornando il dibattito ad un tempo successivo;

il 19 ottobre 2011 è stata approvata dal Senato la richiesta di dichiarazione d'urgenza in ordine a numerosi disegni di legge sulle riforme costituzionali tra cui l'Atto Senato 2941 di iniziativa governativa recante «Disposizioni concernenti la riduzione del numero dei parlamentari, l'istituzione del Senato federale della Repubblica e la forma di Governo»;

nello stesso giorno la 1ª Commissione permanente (Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione) ha conseguentemente rideliberato di unificare l'esame di tutte le proposte di riforma del Parlamento e di riduzione del numero dei parlamentari, e ha ripreso la discussione con questa modalità;

con la nascita del Governo Monti si è venuto a creare un nuovo contesto politico-istituzionale, che realizza un'indubbia decantazione tra

le principali forze politico-parlamentari e che costituisce quindi una premessa decisiva perché il Parlamento possa trovare un nuovo protagonismo nella realizzazione di alcune riforme istituzionali urgenti ed attese, un protagonismo spesso sin qui bloccato non tanto da ragioni tecniche, ma soprattutto dal contesto politico circostante;

il fatto che nella composizione dell'attuale Governo non sia stato previsto il Ministro per le riforme e per il federalismo non significa affatto uno scetticismo del Governo in materia, ma al contrario una più precisa distinzione di ruoli, in cui il Governo si limita a svolgere il ruolo di facilitatore delle intese possibili e ciò rende più agevole anche l'auspicabile convergenza di gruppi non appartenenti alla maggioranza. In altri termini il Governo ridimensiona il proprio ruolo esattamente perché convinto della possibilità di intese parlamentari che non a caso si sono accelerate sulla revisione costituzionale in materia di stabilità di bilancio;

proprio quest'ultimo caso dimostra come in poche settimane si possano realizzare le condizioni per una prima lettura conforme di un identico progetto di revisione con consensi tali da entrare in vigore già tre mesi dopo, senza neanche ricorrere al *referendum* oppositivo;

è del tutto condivisibile l'esigenza di decidere entro la fine di questa Legislatura la riduzione del numero dei parlamentari, ma occorre farlo senza rinunciare al tentativo di giungere ad una riforma complessiva anche delle funzioni e delle modalità di elezione delle due Camere, e si deve procedere comunque alla sola riduzione del numero dei parlamentari qualora si verificasse effettivamente l'impossibilità di procedere ad una riforma più ampia;

ritenuto che:

è opportuno, anche al fine di razionalizzare e semplificare in modo organico il sistema amministrativo e istituzionale, che si proceda con urgenza all'approvazione dell'Atto Senato 2259 relativo alla Carta delle autonomie locali, per il quale manca solo l'esame dei subemendamenti agli emendamenti già depositati in 1ª Commissione dai due relatori Enzo Bianco (PD) e Andrea Pastore (PdL);

occorre dare piena e completa attuazione alla legge 5 maggio 2009, n. 42, in materia di federalismo fiscale e di valorizzazione delle autonomie locali, premiando l'attività degli enti territoriali più efficienti e attivando così un circuito virtuoso che porti ad un contenimento della spesa pubblica e ad una ottimizzazione dei servizi resi ai cittadini;

a questo scopo è ormai inderogabile l'immediato insediamento della Conferenza permanente per il coordinamento della finanza pubblica, con l'istituzione della relativa banca dati, per il concorso alla definizione degli obiettivi di finanza pubblica, anche in relazione ai livelli di pressione fiscale e di indebitamento;

le disposizioni contenute nel decreto-legge 6 dicembre 2011, n. 201, recante «Disposizioni urgenti per la crescita, l'equità e il consolidamento dei conti pubblici», che è in corso di conversione alla Camera, ampliano l'autonomia tributaria dei Comuni ben oltre quanto previsto

dal decreto legislativo 14 marzo 2011, n. 23, recante «Disposizioni in materia di federalismo fiscale municipale»;

è pertanto necessario che il Governo adegui lo schema di decreto legislativo, già all'esame della Conferenza unificata, di modificazione e correzione del decreto legislativo 14 marzo 2011, n. 23, al fine di pervenire ad un assetto organico della fiscalità e della finanza locale che comprenda anche la necessaria riconsiderazione, sempre alla luce delle norme introdotte dal predetto decreto, dei rapporti finanziari complessivi tra Stato e autonomie territoriali;

devono essere rispettati gli impegni contenuti nella Relazione semestrale approvata dalla Commissione parlamentare per il federalismo fiscale il 21 luglio 2011, i quali prevedono un'accurata verifica dello stato di attuazione delle disposizioni già disciplinate nei decreti legislativi emanati e il completamento della delega prevista dalla legge n. 42 del 2009 con decreti integrativi e correttivi relativi alle seguenti materie: entrate e spese in conto capitale ordinarie di regioni ed enti locali; Roma capitale; completamento del sistema perequativo degli enti locali; completamento e destinazione delle risorse aggiuntive e degli interventi speciali; completamento dei fondi perequativi delle Regioni; funzionamento del Fondo per lo sviluppo e la coesione; estensioni a Comuni e Province delle Regioni a statuto speciale della raccolta dei dati statistici su costi e fabbisogni *standard*;

è urgente, anche in relazione alla modifica in corso dell'art. 81 della Costituzione, procedere ad una revisione del Patto di stabilità interno al fine di non penalizzare ulteriormente gli investimenti locali che sono diminuiti mediamente del 15 per cento negli ultimi anni, anche con l'obiettivo di rendere possibili i pagamenti dei fornitori, per contribuire in tal modo al conseguimento degli obiettivi di crescita dell'economia;

è altresì necessario procedere ad una riforma organica della riscossione locale, poiché la situazione attuale è caratterizzata dalla fuoriuscita del sistema locale da Equitalia senza alternative valide;

è necessario, in questo contesto complessivo, che siano adottati tutti gli atti previsti dalla legislazione vigente in materia di virtuosità degli enti territoriali (art. 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, così come integrato dal decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148, e dalla legge 12 novembre 2011, n. 183 – legge di stabilità per il 2012, art. 30, commi 2-6);

sottolineata altresì la necessità che sia data tempestivamente certezza in ordine alle risorse a disposizione degli enti territoriali, in particolare con riguardo all'assegnazione delle risorse derivanti a Comuni e Province dal Fondo sperimentale di riequilibrio,

delibera di avviare un percorso volto a promuovere, in tempi rapidi, l'esame e l'eventuale approvazione dei disegni di legge costituzionale concernenti la riduzione del numero dei parlamentari unitamente a quelli relativi alla differenziazioni del bicameralismo paritario;

impegna il Governo:

a provvedere all'immediato insediamento della Conferenza permanente per il coordinamento della finanza pubblica, con l'istituzione della relativa banca dati;

ad adeguare lo schema di decreto legislativo, già all'esame della Conferenza unificata, di modificazione e correzione del decreto legislativo 14 marzo 2011, n. 23, alle disposizioni contenute nel decreto-legge 6 dicembre 2011, n. 201, al fine di pervenire ad un assetto organico della fiscalità e della finanza locale che comprenda anche la necessaria riconsiderazione dei rapporti finanziari complessivi tra Stato e autonomie territoriali;

a rispettare gli impegni contenuti nella Relazione semestrale approvata dalla Commissione parlamentare per il federalismo fiscale il 21 luglio 2011, al fine del completamento della delega prevista dalla legge 5 maggio 2009, n. 42, sul federalismo fiscale;

ad adottare senza indugio tutti gli atti previsti dalla legislazione vigente in materia di virtuosità degli enti territoriali (art. 20, comma 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, così come integrato dal decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148, e dalla legge 12 novembre 2011, n. 138, art. 30, commi 2-6).

(1-00510)

### Interpellanze

LANNUTTI. – *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dello sviluppo economico.* – Premesso che:

il direttore del Tg1 Augusto Minzolini è stato rinviato a giudizio nei giorni scorsi dalla Procura della Repubblica di Roma. Scrive «Il Corriere della Sera» del 7 dicembre 2011: «La restituzione dei soldi non è servita. (...) Minzolini è stato rinviato a giudizio per peculato e il processo inizierà l'8 marzo. "Sono indignato", protesta il direttore del Tg1. Ce l'ha "con la Procura, che non ha verificato le procedure" adottate in viale Mazzini. Ma soprattutto con l'ex dg: "In questa vicenda Mauro Masi è stato un pusillanime". Minzolini è convinto che l'inchiesta abbia lo scopo di farlo cacciare: "La Rai mi ha richiesto il denaro due settimane prima del 14 dicembre 2010, il giorno in cui sarebbe dovuto cadere Silvio Berlusconi". E una delle denunce, ricorda il direttore, "è stata presentata da [...]". Nell'udienza davanti al gup Francesco Patrone il procuratore aggiunto Alberto Caperna ha accusato il giornalista di aver speso 65.341,33 euro di troppo tra luglio 2009 e novembre 2010. Non per le trasferte, autorizzate da Masi, ma per i ristoranti, frequentati in Italia e all'estero anche nei giorni di riposo. La Rai, che ieri ha partecipato solo come parte offesa, ha annunciato che al processo si costituirà parte civile "per il danno di immagine e per i residuali profili di danno non patrimoniale«»;

in un articolo pubblicato l'8 dicembre 2011 dal quotidiano «Lettera 43», intitolato: «Minzo un addio da nababbo», Renato Stanco riporta le proposte – a giudizio dell'interrogante oscene – che l'azienda pubblica starebbe proponendo a Minzolini. «In Rai la chiamano l'offerta che non si può rifiutare. Non perché sia un ultimatum, ma per la consistenza della proposta. Mantenimento dello stesso stipendio, 550 mila euro all'anno, conservazione del grado, direttore *ad personam* non facente funzione, alloggio di servizio a completa disposizione pagato dall'azienda, tanto a New York quanto a Parigi, auto di servizio con autista, nessun vincolo d'esclusiva in modo da poter conservare e ampliare le collaborazioni, più accessori e benefit vari. Insomma, un vero e proprio maxi pacco di Natale, Capodanno, Befana e Pasqua, contenuti in un unico contratto. E se poi tutto questo ben di Dio non dovesse bastare a convincere Augusto Minzolini, attuale direttore del Tg1 rinviato a giudizio con l'accusa di peculato per la ben nota vicenda dei rimborsi spese con la carta di credito aziendale, la Rai è pronta a mettere sul piatto anche la malleva legale, capace di far scudo a Minzolini in occasione del processo, fissato per i primi di marzo. I legali Rai al lavoro. In pratica Viale Mazzini, pur essendosi costituita parte civile, potrebbe proporre ai giudici una sorta di patto, un accordo con il quale si farebbe carico di tutto. L'ufficio legale dell'azienda televisiva starebbe lavorando alacremente su questa opzione, in modo tale da poter consegnare al direttore generale della Rai, Lorenza Lei, una prima bozza già lunedì 12 dicembre in mattinata, dato che nel pomeriggio è in programma il consiglio di amministrazione che dovrà occuparsi del caso Minzolini. E la Lei, ovviamente, vuole uscire dal cda con l'operazione completata, con i punti di sutura a posto e la cicatrice ridotta al minimo. Del resto questo è un "caso" che il direttore generale e il presidente del Consiglio di amministrazione, Paolo Garimberti, vorrebbero risolvere il prima possibile. "Per il bene di tutti", vanno dicendo da giorni. Scadenze politiche. Tanta fretta, al di là degli aspetti formali, sarebbe legata essenzialmente a questioni meramente politiche. A fine marzo scade il mandato dell'attuale consiglio di amministrazione e quello del direttore generale. Sia la Lei sia Garimberti sono alla ricerca della conferma. Ma il mutato quadro politico garantisce soltanto l'ex editorialista di Repubblica, [...]. Il pellegrinaggio di Augusto. La Lei, invece, ha l'urgenza di presentare al nuovo inquilino di Palazzo Chigi un dono di Natale degno di esser chiamato tale. E la "testa" di Minzolini vale oro quanto pesa. Dal canto suo il "direttorissimo", come lo ha sempre chiamato Berlusconi, sta visitando tutte le segreterie politiche, [...]. Al direttore i soldi non bastano. Avendo capito che a Saxa Rubra l'aria si è fatta mefitica per lui, vuole uscire dalla Rai con una soluzione politica, non legale. In pratica Minzolini sta sfidando la Lei sul terreno a lei meno congeniale, quello del teatrino della politica. Minzo, insomma, vuol sentirsi dire che il quadro politico è cambiato e che il posto che occupa non spetta più a lui ma a un altro»;

considerate le competenze spettanti al Governo, ed in particolare al Ministro per lo sviluppo economico sulla base del contratto di servizio con la Rai,



si chiede di sapere:

se risulti che la Rai avrebbe avanzato un'offerta al direttore del TG1, che prevede il mantenimento dello stesso stipendio, 550.000 euro all'anno, conservazione del grado, direttore *ad personam* non facente funzione, alloggio di servizio a completa disposizione pagato dall'azienda, tanto a New York quanto a Parigi, auto di servizio con autista, nessun vincolo d'esclusiva in modo da poter conservare e ampliare le collaborazioni, più accessori e *benefit* vari;

se risulti veritiero che per convincere il direttore Augusto Minzolini rinviato a giudizio con l'accusa di peculato, la Rai è pronta a mettere sul piatto anche la malleva legale, capace di far scudo a Minzolini in occasione del processo, ossia una proposta che porrebbe tutte le spese a carico della Rai, azienda pagata con il canone dei cittadini;

se risponda al vero che l'ufficio legale della Rai, invece di proporre al Consiglio di amministrazione della Rai una risoluzione contrattuale per giusta causa con relativo licenziamento di Augusto Minzolini, starebbe lavorando su tale opzione di pagamento di tutte le spese, per consegnare al direttore generale della Rai, Lorenza Lei, una prima bozza già lunedì 12 dicembre in mattinata, dato che nel pomeriggio è in programma il consiglio di amministrazione che dovrà occuparsi del caso Minzolini, e se tale soluzione oltre al danno non aggiunge la beffa a danno di utenti, consumatori e famiglie costretti a pagare il canone per finanziare le disinvolute spese ed una informazione di parte;

se sia vero che la vera e propria manna a vantaggio di Minzolini sia caldeggiata addirittura dal direttore generale e dal presidente del Consiglio di amministrazione, Paolo Garimberti, che vorrebbero risolvere prima possibile il problema, come da essi annunciato per il bene di tutti, in realtà non certo per i consumatori, per offrire un esempio di gestione etica dello scandalo;

quali misure urgenti di competenza, sulla base degli impegni anche in termini di gestione efficiente delle risorse, assunti dalla Rai con il contratto di servizio vigente, il Governo intenda attivare per evitare che i cittadini, oltre al danno di una informazione scandalosa e di parte, debbano subire perfino la beffa di laute prebende, quasi una premialità di vantaggio, a favore di un dirigente che ha sperperato soldi pubblici in giro per le località più esclusive, per viaggi e bisbocce, rinviato a giudizio con l'infamante accusa di peculato, specie in una fase di acuta crisi economica e di forte disdoro di una istituzione lottizzata, screditata e collusa con i propri dirigenti, come la Rai.

(2-00396)

LANNUTTI. – *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'economia e delle finanze e del lavoro e delle politiche sociali.* – Premesso che:

il decreto-legge 6 dicembre 2011, n.201, recante «Disposizioni urgenti per la crescita, l'equità ed il consolidamento dei conti pubblici», a

giudizio dell'interrogante contiene misure inique e di smaccato favore alle banche ed ai tecnocrati, tra i maggiori artefici della crisi sistemica;

nell'articolo 21, «Soppressione enti e organismi», al comma 9, si legge: «Per assicurare il conseguimento degli obiettivi di efficienza e di efficacia (...) di razionalizzazione dell'organizzazione amministrativa (...) nonché la riduzione dei costi (...) il Presidente dell'Inps, la cui durata in carica, a tal fine, è differita al 31 dicembre 2014, promuove le più adeguate iniziative, ne verifica l'attuazione, predispone rapporti, con cadenza quadrimestrale, in ordine allo stato di avanzamento del processo di riordino (...) e redige alla fine del mandato una relazione conclusiva»;

il Presidente dell'Inps, come è noto, risponde al nome di Antonio Mastrapasqua, definito dalla stampa *mister* previdenza a testata multipla con il dono dell'ubiquità, con 24 incarichi ed una serie di poltrone contemporaneamente occupate da *Guinness* dei primati;

in un articolo pubblicato su «Il Corriere della Sera» in data 12 dicembre 2011, Sergio Rizzo scrive: «Impresa titanica, il Super Inps. Così da aver finora messo in crisi chiunque. Ci aveva già provato il governo di Romano Prodi, ma la decisione di fondere Inpdap (l'istituto che paga le pensioni agli statali), Enpals (l'ente dello spettacolo) e Inail (che si occupa di assistenza) nell'Inps si era ben presto arenata. Né il suo esecutivo, né quello di Silvio Berlusconi che l'aveva seguito, avevano mai esercitato la delega prevista dalla legge. Lasciando così sfumare una razionalizzazione che secondo i calcoli avrebbe dovuto garantire risparmi di 3 miliardi e mezzo in un decennio. Adesso ci riprova il governo di Mario Monti. Con una differenza: stavolta l'Inail non sarà coinvolto nella mega aggregazione. Che resta comunque una missione da far tremare le vene ai polsi. L'impegno è tale che il decreto "salva Italia", pur di raggiungere l'obiettivo, regala ad Antonio Mastrapasqua, che diversamente sarebbe scaduto il prossimo mese di luglio, la bellezza di due anni e mezzo di mandato (...). Non è uno scherzo. Bisogna cancellare decine di poltrone, spostare centinaia di burocrati, probabilmente vaporizzare migliaia stipendi: improvvisamente ancora più inutili. E per fare tutto questo ci vuole certamente tempo. Molto tempo. Tanto da giustificare il prolungamento di ben 30 mesi dell'incarico di Mastrapasqua, collocato nel 2008 al vertice dell'Inps dal governo di Silvio Berlusconi con i buoni uffici di Gianni Letta, e mai, proprio mai, oggetto di critiche né da destra né da sinistra, di altri due anni e mezzo. Oltre 18 mesi la possibile naturale durata del governo Monti. Un record assoluto di proroga per una poltrona pubblica che, in una situazione di normalità, farebbe almeno sorgere qualche interrogativo. Ma siamo in un momento eccezionale, e i provvedimenti non possono che essere eccezionali. Una domanda, tuttavia, è doveroso porsi. Come sarà possibile per Mastrapasqua portare a termine un compito tanto gravoso con tutto quello che ha da fare? Quando venne nominato, nel 2008, aveva una cinquantina di incarichi in società pubbliche o private. Oggi ne ha conservati "soltanto" 24. Quattro nel gruppo Equitalia, di cui l'Inps è azionista insieme all'Agenzia delle entrate: vicepresidente di Equitalia, Equitalia Centro ed Equitalia Nord, nonché presidente di Equitalia Sud. Sei nel

gruppo Telecom Italia: presidente del collegio sindacale di Telecontact-center (società di call center), Emsa servizi in liquidazione e Telenergia; sindaco effettivo di Loquendo; sindaco supplente di Telecom Italia Audit e Telecom Italia Media (società a cui fa capo la rete televisiva La7). Cinque nel gruppo Eur spa, controllato dal Tesoro e partecipato dal Comune di Roma: presidente del collegio sindacale di Eur spa, Aquadrome (società di cui è azionista anche Condotte), Eur Tel (della quale è partner della società pubblica Uriele Silvestri, qualificato nel 2005 da Flavio Haver sul Corriere della sera «imprenditore da sempre legato al presidente della Regione Lazio Francesco Storace»), Eur power ed Euro congressi. Mastrapasqua figura inoltre presidente del collegio sindacale di Adr engineering del gruppo aeroporti di Roma, di Quadrifoglio srl, Fintecna immobiliare (cioè il Tesoro) e Rete autostrade mediterranee (ancora il Tesoro). Nonché sindaco della casa cinematografica Fandango, del Consorzio Elis «per la formazione professionale superiore» (di cui fanno parte aziende come Eni, Telecom, Finmeccanica, Anas, Nokia, Acea, Trenitalia, Poste...), di Coni Servizi e perfino di Autostrade per l'Italia. Dulcis in fundo, è amministratore delegato di Italia previdenza e presidente del collegio sindacale di Groma srl, società che appartiene alla Cassa previdenziale dei geometri (il presidente dell'Inps a capo dei controllori della Cassa geometri?). Sono circostanze che inevitabilmente possono esporre qualunque amministratore pubblico, qual è Mastrapasqua, al rischio di potenziali conflitti d'interessi a testata multipla. C'è chi dirà che vanno contestualizzate. D'accordo. Sappiamo che nel governo precedente non si dava troppo peso al conflitto d'interessi: era considerato alla stregua di fastidioso dettaglio che riguardava essenzialmente la stampa. Volete che qualcuno sollevasse il problema dei troppi incarichi del presidente dell'Inps. Ora però la musica dovrebbe essere diversa. O no?»;

a riguardo l'interrogante ha già presentato atti di sindacato ispettivo che, ad oggi, non hanno ricevuto risposta (atti 4-01407, 4-04777, 4-05570),

si chiede di sapere:

se risponda al vero che Antonio Mastrapasqua occupa contemporaneamente 24 poltrone di primo piano, tra le quali alcune incompatibili con il ruolo di presidente dell'INPS, come quella di amministratore delegato di Italia previdenza e di presidente del collegio sindacale di Groma Srl, società che appartiene alla Cassa previdenziale dei geometri;

se risponda al vero che il ragioniere Paolo Saltarelli, presidente della Cassa dei ragionieri, accusato di amicizie pericolose con Luigi Bisignani, coinvolto nella P4, che ha patteggiato una pena di 19 mesi davanti la Procura di Napoli, abbia rapporti eccellenti con il presidente dell'INPS;

se sia lecito che il Presidente dell'INPS sia stato messo a capo dei controllori della Cassa geometri, la quale, come altre casse di previdenza, dopo aver investito in alcuni prodotti tossici, sta dismettendo il patrimonio immobiliare e sfrattando moltissimi inquilini che non possono permettersi di acquistare la casa presa in affitto da decenni;

quali misure urgenti il Governo, il cui programma si ispira a moralità, sobrietà, etica, austerità, trasparenza e lotta alla corruzione, ai doppi incarichi ed ai privilegi dei politici, giustamente adeguando gli stipendi dei parlamentari italiani a quelli europei, intenda attivare per evitare che tanti tecnocrati mantengano i doppi stipendi e per impedire al signor Antonio Mastrapasqua di sedere contemporaneamente in 24 dorate poltrone di società pubbliche e privatizzate, da Telecom ad Equitalia alla Fandango.

(2-00397)

LANNUTTI. – *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'economia e delle finanze e del lavoro e delle politiche sociali.* – Premesso che:

il decreto-legge 6 dicembre 2011, n. 201, recante «Disposizioni urgenti per la crescita, l'equità ed il consolidamento dei conti pubblici», a giudizio dell'interrogante contiene misure inique e di smaccato favore alle banche ed ai tecnocrati, tra i maggiori artefici della crisi sistemica;

si legge sul *blog* «blitzquotidiano»: «Doppi stipendi "permessi" ai collaboratori dei ministri? È questa l'ipotesi avanzata da Andrea Carugati su L'Unità. Mario Monti aveva annunciato che lui e i suoi "uomini" avrebbero rinunciato al doppio stipendio. Ma Carugati racconta che c'è il trucco: "La scure, spiega come recita il comma 6 dell'articolo 23 della manovra, si è abbattuta su ministri, vice e sottosegretari. Ma non sui loro più stretti collaboratori". Infatti, prosegue l'articolo, il taglio non vale per i dipendenti dello Stato: "In assenza di modifiche, potranno continuare, se dipendenti pubblici, a godere del vecchio stipendio, sommandolo al nuovo come capo di gabinetto, o componente dell'ufficio legislativo o della segreteria particolare di un ministro. Stesso discorso per i componenti delle Authority, come l'Agcom e l'Antitrust, della Consob dell'Isvap e di un'altra quindicina di agenzie pubbliche". Secondo Carugati si tratterebbe di una retromarcia del governo, inizialmente intenzionato a non risparmiare nessuno del nuovo esecutivo: "La cosa più curiosa è che, nel clima generale di sacrifici, una bozza provvisoria del decreto (pubblicata da Milano Finanza il 4 dicembre) prevedeva una scure più ampia, che andava a toccare anche i collaboratori del governo e soprattutto i membri delle Authority, spesso Consiglieri di Stato, o membri della Corte dei Conti, o avvocati dello Stato. Ma il comma 3 dell'articolo 23, che prevedeva appunto il divieto di cumulo, è sparito dalla versione definitiva". Infine Carugati fa degli esempi concreti: "Un caso del genere ha riguardato, fino all'ingresso nel governo, il sottosegretario alla presidenza del Consiglio Antonio Catricalà che, come ha documentato Report, ha cumulato negli anni gli stipendi da consigliere di Stato con quelli di capo di gabinetto in vari governi, e poi di commissario Agcom e infine di presidente dell'Antitrust. Così anche il ministro della Funzione pubblica Filippo Patroni Griffi che, da Consigliere di Stato, è stato capo dell'ufficio legislativo di diversi ministri per la Funzione pubblica, da Cassese a Brunetta»;

considerato che sul sito [www.giustizia-amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it) si possono leggere gli incarichi, come arbitrati, collaudi ed altre fattispecie di consulenze, autorizzati dal Consiglio di Presidenza della Giustizia Amministrativa, nel 1° semestre dell'anno 2011, aggiornato al 16 giugno 2011, e i relativi compensi tra i quali spiccano: «Patroni Griffi Filippo- Presidente di Sezione del Consiglio di Stato, Presidente del Collegio arbitrale per la risoluzione della controversia tra la FIATS.p.A. e la TAV – Treno ad Alta Velocità S.p.A., conferito dagli arbitri di parte. Durata: nei termini di legge. Petitem: e 536.319.058,00»; «Bottiglieri Anna, Consigliere di T.A.R., Vice Capo di Gabinetto del Sindaco di Roma, Durata: mandato del Sindaco; Presidente della Commissione di cui al comma 5 e segg. dell'art. 240 del D. Lgs. n. 163/2006 nell'ambito della procedura di accordo bonario, relativa a riserve iscritte nell'esecuzione dei lavori di progettazione definitiva ed esecutiva e realizzazione del Polo Natatorio – Piscine Olimpiche in Valco San Paolo "Roma Tre" – Comune di Roma – XI Municipio, conferito dai componenti della Commissione medesima. Durata: 3/4 sedute»;

considerato che a giudizio dell'interpellante gli incarichi arbitrati, di collaudo e/o altre consulenze, ben retribuiti, svolti dai giudici amministrativi configurano un gigantesco conflitto di interessi tale da mettere in dubbio la serenità, l'oggettività e l'equidistanza di giudizio nei contenziosi giudiziari e le relative sentenze, a parere dell'interrogante potenzialmente nulle in taluni casi,

si chiede di sapere:

quali misure urgenti anche in termini di iniziative legislative il Governo intenda attivare per evitare che i comportamenti richiamati in premessa possano ledere l'equità di giudizio nelle vertenze, che spesso vedono soccombenti i semplici cittadini ricorrenti schiacciati da tali clamorosi conflitti di interessi che rappresentano la negazione dell'amministrazione obiettiva della giustizia;

quali siano i motivi per cui il comma 3 dell'art. 23 è sparito dalla versione definitiva del decreto-legge in questione e chi sia stato che ha fatto cadere una norma a parere dell'interrogante giusta e sacrosanta.

(2-00398)

### **Interrogazioni**

PASSONI. – *Al Ministro dello sviluppo economico.* – Premesso che:

lo stabilimento della ferriera di San Giovanni Valdarno (Arezzo), rappresenta da 140 anni il simbolo industriale dell'intero Valdarno;

a San Giovanni Valdarno si producono laminati mercantili di piccole dimensioni e di eccellente qualità, come attestano tanti fornitori che richiedono specificatamente di approvvigionarsi di pezzi prodotti presso lo stabilimento. In questo stabilimento, negli anni, si sono sperimentate nuove sezioni e classi di resistenza dei laminati, che poi sono diventati di serie in altri impianti, a dimostrazione della qualità della produzione;

il 1° gennaio 2003 la ferriera passa sotto il controllo della Afv Beltrame, azienda vicentina *leader* nel mercato dei laminati. Con la gestione Beltrame, i primi segnali di crisi si sono evidenziati già nel secondo semestre del 2008 e per la sua gestione è stata richiesta, per il secondo semestre del 2008 e il primo semestre del 2009, la cassa integrazione guadagni ordinaria;

nel mese di giugno 2009 è intervenuto un accordo tra azienda ed organizzazioni sindacali che ha regolato la gestione dei lavoratori nel periodo 15 giugno 2009-14 giugno 2010 con lo strumento della cassa integrazione guadagni speciale per evento improvviso ed imprevisto;

sono stati siglati degli accordi fra azienda e rappresentanza sindacale unitaria dei singoli stabilimenti per la richiesta di 13 settimane di cassa integrazione guadagni ordinaria con scadenza entro la metà del settembre 2010;

l'azienda ha elaborato un piano pluriennale dal 2010 al 2015 per gli stabilimenti italiani, che è stato presentato alle organizzazioni sindacali in occasione dell'incontro dell'11 maggio 2010;

il 9 settembre 2010, presso la sede della Confindustria di Vicenza, si sono incontrate le parti sociali ed è stato presentato un piano industriale di cui poteva essere variata la tempistica, in relazione alle condizioni generali del mercato, ma che restava valido in ogni caso e prevedeva: l'allargamento della gamma produttiva, la differenziazione del prodotto, la riduzione dei costi ed il recupero di efficienza;

in data 6 giugno 2011 presso il municipio di San Giovanni Valdarno si sono incontrati rappresentanti della Provincia di Arezzo, la Direzione provinciale del lavoro di Arezzo, la Afv Acciaierie Beltrame SpA, la Confindustria di Arezzo, la Rappresentanza sindacale unitaria ed i rappresentanti provinciali dei sindacati, per stipulare un accordo il quale prevedeva da parte della Afv acciaierie Beltrame SpA l'avanzamento di un'istanza per il riconoscimento della cassa integrazione guadagni straordinaria, motivata dalla ristrutturazione aziendale, per un periodo di 18 mesi a far data dal 30 maggio 2011, oltre a garanzie per i lavoratori ed incontri nei mesi di settembre e dicembre 2011, marzo, maggio e settembre 2012, per una verifica dell'andamento della cassa integrazione, l'esame dei meccanismi di rotazione e forme aggiuntive di sostegno ai lavoratori;

nel corso dell'incontro l'azienda ha formalizzato alle parti il piano di ristrutturazione dello stabilimento di San Giovanni Valdarno;

con decreto del 19 settembre 2011, n. 61506, viene approvato per l'unità di San Giovanni Valdarno il programma di cassa integrazione guadagni straordinaria dal 30 maggio 2011 al 29 novembre 2012 con la concessione del trattamento di cassa integrazione guadagni straordinaria dal 30 maggio al 29 novembre 2011, la cui causale di intervento è «ristrutturazione aziendale» nel settore della siderurgia;

il 27 ottobre 2011, a fronte di un incontro tra il sindaco Maurizio Viligiardi, i sindacati ed i rappresentanti dell'azienda tenutosi nel palazzo comunale a San Giovanni Valdarno per sollecitare il rispetto del piano di

ristrutturazione, la Beltrame, fra lo stupore generale, ha espresso la volontà di chiudere lo stabilimento;

oggi gli 80 operai della ferriera che lavorano nello stabilimento di San Giovanni Valdarno, tutti giovani fra i 30 ed i 40 anni, presidiano lo stabilimento; tutti i partiti, senza distinzione, le organizzazioni sindacali e le istituzioni hanno deciso di fare fronte comune per risolvere tale situazione nell'ottica del mantenimento e dello sviluppo di questo stabilimento che risulta essere sano, vitale e pronto alle nuove sfide del mercato;

grazie alla lotta dei lavoratori e al sostegno delle istituzioni locali, i vertici dell'azienda, pur confermando la volontà di chiudere, hanno deciso di rinviare di un anno l'esecutività della decisione, dando la propria disponibilità a discutere dell'erogazione degli ammortizzatori sociali per i lavoratori,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga necessario intervenire, per quanto di competenza, sull'azienda affinché rispetti gli accordi e gli impegni presi con le istituzioni, le rappresentanze sindacali dei lavoratori ed il Governo stesso e se, comunque, non ritenga necessario rendersi parte attiva per la ricerca di una soluzione definitiva che garantisca la continuità produttiva e il mantenimento degli attuali livelli occupazionali dell'azienda.

(3-02536)

PASSONI. – *Al Ministro dello sviluppo economico.* – Premesso che:

la Rdb è un'azienda che opera nel settore edilizio, in particolare nella produzione di strutture prefabbricate; ha sede a Piacenza e conta quattordici stabilimenti sul territorio nazionale;

a partire dal 1° agosto 2011, l'azienda ha messo in cassa integrazione per un anno – tra gli altri – i 78 dipendenti dello stabilimento di Montepulciano (Siena). Il piano di risanamento presentato dal gruppo intende infatti ridimensionare drasticamente la struttura societaria, chiudendo complessivamente sette stabilimenti con la perdita di almeno 600 posti di lavoro;

le responsabilità della crisi in cui si trova l'azienda, al di là della situazione economica generale, sono da attribuire in parte anche alla scelta del *management* di mettere in secondo piano gli investimenti in ricerca e innovazione, perseguendo una strategia di «guadagni facili» provenienti dalla borsa e dall'eliminazione della concorrenza tramite l'acquisto di aziende «decotte»;

a questa situazione si aggiunge un indebitamento e un contenzioso con il proprietario dell'immobile della sede di Montepulciano, a causa del mancato pagamento della locazione del sito;

considerato che:

dal 10 ottobre 2011 i lavoratori della Rdb hanno intrapreso un presidio fuori dall'azienda, attivo giorno e notte, per mantenere viva l'attenzione dei *media*, delle istituzioni e dell'opinione pubblica su una vertenza

importantissima per il territorio e per il futuro di un settore già duramente colpito dalla crisi;

i 78 dipendenti in cassa integrazione del sito di Montepulciano hanno un'età media tra i 40 e i 45 anni, e sono difficilmente reimpiegabili in mansioni differenti. Lo stabilimento è stato peraltro chiuso malgrado la sussistenza di alcune commesse ancora da completare e di altre già ordinate,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga necessario mantenere gli attuali livelli occupazionali a fronte dei paventati esuberi e, in ultima istanza, accogliere la richiesta di commissariamento giunta dalle organizzazioni sindacali, dal Comune di Montepulciano e dalla Provincia di Siena;

se non ritenga opportuno intervenire per favorire la risoluzione del contenzioso riguardante l'immobile.

(3-02537)

VITA. – *Al Ministro dello sviluppo economico.* – Premesso che:

il progetto di fusione per incorporazione della divisione di Mediaset, Ei Towers, in DMT rappresenta un'operazione che supera il tetto dei 440 milioni di euro;

in situazioni simili sono automatiche sia l'apertura – da parte dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato – di un'istruttoria sull'operazione sia la parallela richiesta di un parere all'Autorità garante per le comunicazioni;

l'operazione porterebbe a realizzare un soggetto che avrebbe un controllo vicino al 100 per cento sui siti e i tralicci e farebbe nascere il primo gestore di torri di telecomunicazione in Italia;

la neonata società potrà contare su quasi 3.000 stazioni tv e 2.000 siti dislocati sul territorio nazionale;

DMT è stata valutata 317 milioni di euro, quasi il doppio di quanto capitalizza;

Mediaset con EI entrerà nell'azionariato della società con il 60 per cento del capitale. Faranno parte del progetto una serie di banche e altre società di minoranza (Lazard AM, Octavian Advisors, Permian Investment Partners, Lawrence Flinn Jr, Barclays). Mediaset acquisterà un altro 6 per cento di DMT dalla società Millennium;

il mercato delle torri si trasforma così in un duopolio suddiviso tra la stessa DMT (EI) e Rai Way, identico a quello pubblicitario e televisivo;

con la fusione con DMT, Mediaset pone così un'ulteriore blindatura al mercato tv,

si chiede di sapere quali urgenti iniziative il Ministro in indirizzo intenda adottare per evitare la definitiva concentrazione nelle mani di un unico soggetto – anche sul piano delle risorse tecniche – di gran parte del mercato televisivo.

(3-02539)



CASTELLI. – *Al Ministro dell'economia e delle finanze.* – Premesso che:

la scorsa settimana su un'autorevole quotidiano è apparsa un'inchiesta secondo la quale risulterebbe da uno studio dell'anagrafe tributaria che esistono nel Paese 518 contribuenti che, pur dichiarando un reddito inferiore ai 20.000 euro, risultano possessori di un aeromobile e che altresì ne risulterebbero ben 42.000 che, sempre dichiarando lo stesso reddito, posseggono un'imbarcazione da diporto di lunghezza dichiarata oltre i 10 metri;

di tutta evidenza tale reddito dichiarato risulta, a prima vista, incompatibile con il possesso e la gestione di detti beni e quindi trattasi di posizioni fiscali inderogabilmente meritorie di verifica;

dette notizie accendono giusto sconcerto e indignazione nei contribuenti fedeli;

fatto ancora più grave per l'interrogante di fatto criminalizzano un'intera categoria che è quella di possessori di imbarcazione da diporto, che, per il semplice fatto di essere appassionati di vela e di mare, alla luce di queste notizie vengono additati dall'opinione pubblica come automaticamente evasori;

dall'inchiesta in oggetto si evince che all'anagrafe tributaria sono perfettamente noti nomi, cognomi ed indirizzo dei contribuenti di cui sopra,

l'interrogante chiede di sapere:

se a quanto risulta al Ministro in indirizzo siano veri i dati riportati;

se sì, da quanto tempo questi dati siano noti alla Guardia di finanza e ad Equitalia;

quanti contribuenti dei richiamati elenchi siano già stati sottoposti a verifica;

quali ulteriori urgenti azioni intenda porre in essere per verificare puntualmente le richiamate posizioni.

(3-02540)

CASTELLI. – *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti.* – Premesso che:

l'articolo 15, comma 1, del decreto-legge 31 maggio 2010, n. 78, recante «Misure urgenti in materia di stabilizzazione finanziaria e di competitività economica», convertito, con modificazioni, dalla legge 30 luglio 2010, n. 122, ha previsto alcune modifiche al sistema di pedaggiamento autostradale;

con riferimento alle autostrade e ai raccordi autostradali gestiti direttamente da ANAS SpA, è stato introdotto un pedaggiamento dal 1° luglio 2010, dapprima utilizzando i caselli delle concessionarie e, successivamente, attraverso un sistema di esazione di tipo *free flow* (a flusso libero);

il comma 1 ha previsto il pagamento di pedaggi sulle autostrade e sui raccordi autostradali gestiti dall'ANAS, ponendo quale criterio per la

loro determinazione i costi di investimento, di manutenzione straordinaria e di gestione;

la misura è finalizzata alla riduzione dei trasferimenti statali ad ANAS;

considerato che:

per l'attuazione della disposizione è prevista l'emanazione di un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze, volto a fissare, entro il termine di quarantacinque giorni dall'entrata in vigore del decreto-legge in esame (ossia entro il 16 giugno 2010): i criteri e le modalità del pedaggiamento; l'elenco delle tratte da sottoporre a pedaggio; le stazioni di esazione del pedaggio (casselli autostradali) delle autostrade assentite in concessione che si interconnettono con le autostrade ed i raccordi autostradali in gestione diretta ANAS, ove verrà applicata la maggiorazione tariffaria transitoria dei pedaggi prevista dal comma 2 del medesimo articolo;

risulta all'interrogante che una bozza del suddetto decreto del Presidente del Consiglio dei ministri è stata inviata dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti al Ministero dell'economia e delle finanze già nel mese di agosto del corrente anno, ma il Ministro dell'economia e delle finanze non ha ancora provveduto a firmarla;

da quanto risulta all'interrogante, la mancata adozione di questo atto ha provocato un danno erariale alla Stato per mancati introiti, quantificabile in 315 milioni di euro annui;

grazie a questi fondi presumibilmente la gestione dell'Anas sarebbe uscita dall'ambito delle società pubbliche, con evidenti vantaggi per l'attività della stessa sui mercati finanziari,

l'interrogante chiede di sapere se il Governo intenda favorire il sollecito perfezionamento dell'*iter* del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri e, se sì, entro quanto tempo intenda pervenire all'approvazione del medesimo.

(3-02541)

### **Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento**

STIFFONI. – *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'economia e delle finanze.* – Premesso che:

la Rai è una società per azioni, le cui azioni sono partecipate dal Ministero dell'Economia per il 99,56 per cento e dalla SIAE per il restante 0,44 per cento. Essa, oltre ad essere una delle più grandi aziende di comunicazione d'Europa, rappresenta il quinto gruppo televisivo del continente che, attraverso società controllate, opera anche in altri settori, quali quello radiofonico, editoriale, produzione cinematografica e di *providing* di infrastrutture per il *broadcasting*;

concessionaria in esclusiva del servizio pubblico radiotelevisivo italiano, la Rai è un bene comune di importanza nazionale, non solo perché ha contribuito a scrivere la storia del Paese, ma anche e soprattutto perché ha inciso profondamente nel creare un'identità nazionale e culturale, uniformando l'Italia dal Nord al Sud attraverso la diffusione del linguaggio, di valori, di modelli sociali e stili di vita comuni a tutti gli italiani;

nei giorni scorsi alcune agenzie stampa, lasciate cadere nel «dimenticatoio» sia dalla classe politica che dai giornalisti stessi della Rai, raccontano invece di una Rai in crisi, e precisamente di una crisi che non è soltanto economica ma, come se ciò non bastasse, una crisi di idee, di valori, di contenuti e di capacità. Un vero imbarbarimento frutto di una classe dirigente allo sbaraglio che, anziché gestire la crisi con capacità manageriali, approfitta della drammaticità della circostanza, della distrazione e del silenzio di molti, per saccheggiare e depauperare ancor di più l'azienda;

nel mese di ottobre 2011 l'attuale Direttore generale della Rai, Lorenza Lei, con l'Italia e la stessa azienda Rai in piena crisi, ha chiesto un aumento di stipendio di 330.000 euro, ovvero di adeguare il suo evidentemente ritenuto esiguo compenso di 420.000 euro a quello del suo predecessore Masi che era di 730.000: il Consiglio di amministrazione ha ritenuto sufficiente incrementarlo fino a 650.000 euro. A giudizio dell'interrogante, la richiesta sarebbe scandalosa anche se non si fosse in piena crisi, ma lo è ancora di più perché, nel momento in cui è stata avanzata, la stessa Lei si apprestava a discutere in merito ad un piano di ristrutturazione aziendale con pesanti ricadute sui livelli occupazionali;

la crisi della Rai non possa essere attribuita interamente a questa classe dirigente è fuori dubbio; ciò che però è preoccupante è il comportamento amorale ed irresponsabile di tutto il vertice Rai che, invece di mettere in campo un piano industriale di risanamento e di rilancio economico dell'azienda, come avrebbe dovuto fare da subito, si è affrettato, sempre nel 2011, ad aggiustare al rialzo i compensi dei dirigenti, ad elargire consulenze «senza titolo» e ad assumere qualche amico con contratto a tempo indeterminato, in barba a tutti i precari che da anni aspettano un contratto a tempo indeterminato con l'azienda;

sono di questi giorni i comunicati stampa dei sindacati che annunciano agitazioni a seguito dell'approvazione da parte del Consiglio di amministrazione della Rai del piano di razionalizzazione: 600 dipendenti da ricollocare, di cui 475 a seguito del taglio delle riprese esterne, mentre la chiusura delle produzioni di RaiItalia interesserà 140 dipendenti, di cui 40 giornalisti. Le misure comporteranno anche lo slittamento delle assunzioni previste nell'accordo di bacino del 29 luglio 2011, che interessano personale precario. Tra le notizie si parla anche di vendita Raiway, Rai international, accorpamento Rainews e Televideo, stop a Italia Sera, chiusura di otto uffici di corrispondenza all'estero, vendita di immobili e terreni;

considerato che a giudizio dell'interrogante sarebbe opportuno avviare un'opera di risanamento e moralizzazione dell'azienda Rai, ancorché commissariarne i vertici e azzerare tutti i dirigenti,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano al corrente dei fatti sopra elencati e quali iniziative di competenza intendano assumere nell'immediato al fine di verificare e arginare tali decisioni dei vertici Rai, a giudizio dell'interrogante irresponsabili e del tutto irrispettosi dei criteri economici di gestione previsti all'art. 27 del vigente Contratto di servizio;

se il Governo non ritenga opportuno, nell'ambito delle proprie competenze, considerata la natura pubblica del servizio affidato alla Rai, predisporre con urgenza un piano di risanamento e di rilancio che dia certezze sul futuro della stessa Rai e dei suoi dipendenti;

se, nella difficile circostanza economica e finanziaria in cui versa oggi il Paese e nella quale si è tutti chiamati a fare dei sacrifici, il Governo non ritenga opportuno intervenire con un provvedimento d'urgenza «salva Rai» imponendo tagli dei vertiginosi stipendi e dei *benefit* di cui godono i suoi dirigenti.

(3-02535)

SERAFINI Anna Maria, AMATI, BASSOLI, DONAGGIO. – *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali.* – Premesso che:

da notizie pervenute all'interrogante si apprende che l'amministrazione comunale di Palermo non intenderebbe procedere al rinnovo della convenzione per l'anno 2012 dei Servizi socio-educativi (Centri aggregativi) affidati con D/D n. 1754 del 1° dicembre 2010 e intenderebbe sospendere il servizio in attesa dell'espletamento di una nuova gara e di una nuova assegnazione;

il bando per l'aggiudicazione di detti servizi è del novembre 2009, mentre l'assegnazione è avvenuta soltanto dopo 13 mesi nel gennaio 2011, con conseguente interruzione dell'attività degli stessi Centri per tutto il 2010, e a fatica i Centri hanno ripreso la loro attività con una prospettiva di tipo triennale, ai sensi di quanto previsto dalla legge n. 285 del 1997;

è proprio nell'ottica di una durata pluriennale della convenzione che gli enti gestori dei servizi hanno programmato impegni ed attività allo scopo di dare efficacia all'azione educativa e sociale nel rispetto di quanto richiesto dal Piano locale e dallo stesso bando pubblico di affidamento dei servizi;

considerato che:

il Comune di Palermo si accinge a mettere a bando i servizi in oggetto;

la durata del contratto sarebbe stata fissata in 10 mesi – da marzo a dicembre 2012 – e sarebbero stati previsti due mesi di sospensione – gennaio-febbraio- necessari per l'espletamento della gara che nella precedente edizione ha richiesto un anno di lavoro;

tale decisione sarebbe stata adottata a seguito di un divieto posto dall'Ufficio contratti del Comune di Palermo e dal dirigente delle attività

socio-assistenziali, che ritengono che una eventuale proroga delle convenzioni in essere si porrebbe in contrasto con quanto previsto dal codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE di cui al decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, che limita la proroga ai casi in cui il bando preveda la continuità, la durata e l'importo;

nella fattispecie il bando per il 2011 parla solo di una generica possibilità di proroga; gli uffici hanno applicato in maniera restrittiva la norma;

considerato che:

a parere degli Enti del terzo settore i servizi in oggetto rientrano nel Piano infanzia e adolescenza del Comune di Palermo *ex* legge n. 285 del 1997, recante «Disposizioni per la promozione di diritti e di opportunità per l'infanzia e l'adolescenza» per cui è prevista una programmazione triennale per garantire continuità a tali servizi; si tratta di servizi per i quali, peraltro, vi è copertura di spesa;

tale previsione era contenuta nel bando e pertanto si tratta di una «prosecuzione programmata»;

considerato che:

a seguito della decisione assunta dall'amministrazione del Comune di Palermo a decorrere dal mese di gennaio 2012 saranno interrotti tutti i servizi per l'infanzia;

i centri socio-educativi sono rimasti gli unici servizi per l'infanzia attivi sul territorio a causa della contrazione della spesa sociale;

l'eventuale interruzione dei servizi e delle attività svolti dai suddetti Centri determinerebbe conseguenze estremamente negative su circa 2.000 bambini ed adolescenti palermitani e sulle loro famiglie, soprattutto perché si verificherebbe in corso d'anno scolastico e in un momento particolarmente difficile per le famiglie sotto il profilo sia economico che sociale;

molti dei bambini e dei ragazzi iscritti ai Centri socio-educativi sono stati accolti su invio dei servizi sociali del Comune di Palermo, dell'Azienda sanitaria provinciale (ASP), della Giustizia minorile e del Tribunale di Palermo e per molti di questi l'inserimento nei Centri ha evitato l'inserimento in servizi residenziali;

grave sarebbe, inoltre, il danno sociale ed economico subito dal Comune di Palermo, che si vedrebbe costretto a provvedere all'istituzionalizzazione dei bambini ed adolescenti che in precedenza godevano dei servizi offerti dai Centri;

infatti, già oggi il Comune di Palermo spende circa 16 milioni di euro per il ricovero di circa 700 minori in comunità; il costo di tre bambini in comunità è pari a quello di un centro socio educativo rivolto ad una fascia di età compresa tra i 6-12 anni che mediamente accoglie 60 bambini e 6 adolescenti ovvero a quello di un centro socio-educativo rivolto mediamente a 80 adolescenti e giovani tra i 12 e i 18 anni;

la necessità di dare continuità ai servizi è sostenuta con forza da tutti i servizi sociali, educativi, scolastici e religiosi che operano a Palermo a favore dell'infanzia e dell'adolescenza,

si chiede di sapere quali iniziative di propria competenza il Ministro in indirizzo intenda adottare affinché venga garantita continuità ai servizi per l'infanzia e l'adolescenza del Comune di Palermo.

(3-02538)

*Interrogazioni con richiesta di risposta scritta*

FERRANTE, DELLA SETA. – *Al Ministro dell'interno.* – Premesso che:

il 6 dicembre 2011, a Roma, si è svolta una manifestazione in piazza Colonna, davanti a Palazzo Chigi, organizzata da Greenpeace. Un gruppo di attivisti dell'associazione ambientalista ha aperto un grande striscione con una foto dell'alluvione di Genova del 4 novembre 2011 con il messaggio «Il clima cambia-La politica deve cambiare». Altri attivisti hanno scalato due lampioni davanti al palazzo sede del Governo con il messaggio «Durban salviamo il clima», con riferimento alla conferenza Onu in Sudafrica;

in contemporanea con la protesta di Greenpeace, due attori hanno messo in scena la rappresentazione della politica che si rifiuta di cambiare: vestiti e truccati come se fossero in un *film* in bianco e nero, hanno risposto alle domande dei giornalisti come se il problema dei cambiamenti climatici non li riguardasse;

l'azione di Greenpeace, come sempre in occasione delle manifestazioni di questa organizzazione nota nel mondo, era assolutamente pacifica, ma anche spettacolare;

pertanto non si comprendono i motivi per cui otto attivisti dell'associazione ambientalista sono stati denunciati per manifestazione non autorizzata e trattenuti in commissariato fino alle ore 16 del pomeriggio. Per uno di loro, il responsabile della campagna «Clima e energia», Salvatore Barbera, il Questore di Roma ha imposto il foglio di via obbligatorio con divieto di ritorno nel Comune di Roma per due anni. Barbera, 32 anni, di Pistoia, è da molti anni attivista dell'organizzazione e negli ultimi cinque anni è stato impegnato a tempo pieno nello sviluppo di varie campagne internazionali di Greenpeace;

tale decisione è stata motivata con il reiterarsi del reato di manifestazione non autorizzata, in particolare per i vari *blitz* non violenti ai quali Barbera ha partecipato durante la campagna per il *referendum* sul nucleare del giugno 2011. Si fa peraltro notare che nel documento emerso dalla Questura si presuppone erroneamente che Salvatore Barbera non abbia un contratto di lavoro a Roma, poiché egli è un collaboratore a progetto di Greenpeace Italia;

la suddetta misura di prevenzione è disciplinata ora dal decreto legislativo n. 159 del 2011, codice delle leggi antimafia e delle misure di

prevenzione, nonché nuove disposizioni in materia di documentazione antimafia, che riprende *in toto* la legge n. 1423 del 1956, con l'obiettivo di poter adottare dei provvedimenti extra processuali a carico di soggetti che debbano ritenersi, sulla base di elementi di fatto, abitualmente dediti a traffici delittuosi, o che per la condotta ed il tenore di vita debba ritenersi, sulla base di elementi di fatto, che essi vivono abitualmente, anche in parte, con i proventi di attività delittuose, e inoltre che per il loro comportamento debba ritenersi, sulla base di elementi di fatto, che sono dediti alla commissione di reati che offendono o mettono in pericolo l'integrità fisica o morale dei minorenni, la sanità a sicurezza o la tranquillità pubblica. È del tutto evidente che nessuna di queste tassative ipotesi può certamente essere attribuita agli attivisti di Greenpeace;

a tal proposito si possono richiamare le pronunce del Tar di Lecce del 2007 e del Tar di Roma del 2011, che hanno sempre annullato le misure di prevenzione adottate a carico degli attivisti di Greenpeace sulla scorta di due motivazioni principali: che l'attività dimostrativa è stata attuata a difesa di valori costituzionalmente protetti quali l'ambiente e la salute della popolazione e che appare del tutto inconfigurabile la valutazione di persona socialmente pericolosa attribuita agli attivisti di Greenpeace;

quindi il 6 dicembre 2011 è avvenuto a Roma un episodio che, se non avesse ripercussioni gravi sulla vita di una persona, si potrebbe definire farsesco. Questo perché opporsi ai rischi che il nucleare inevitabilmente pone alla nostra sicurezza, così come denunciare l'impatto che i cambiamenti climatici stanno avendo in termini di vite umane e di costi per la società, è un atto dovuto di responsabilità civile, che non può in nessun modo essere accostato ad attività criminali,

si chiede di conoscere:

quali siano i gravi motivi che a fronte di un'azione civile, pacifica e democratica, hanno indotto le autorità a trattenerne in Questura i militanti ambientalisti per quasi otto ore;

quali siano i gravissimi motivi che hanno determinato la decisione del questore di Roma di disporre per Salvatore Barbera, il responsabile della campagna per i cambiamenti climatici di Greenpeace, il foglio di via obbligatorio, tenendolo lontano da Roma per i prossimi due anni;

se il Ministro in indirizzo non intenda immediatamente intervenire nelle sedi opportune per ristabilire in questo caso l'ordine normale delle cose e non fare esplodere un caso che coinvolgerebbe la vita di una persona, che nulla ha fatto se non manifestare le proprie opinioni, in modo spettacolare e incisivo, come sempre fa Greenpeace, ma con grande rispetto della pace e in maniera assolutamente non violenta.

(4-06414)

LUMIA. – *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della giustizia.* – Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

il 2 ottobre 2008 il professor Adolfo Parmaliana, docente ordinario di Chimica presso l'Università di Messina, si toglieva la vita lanciandosi da un viadotto dell'autostrada Messina-Palermo, nei pressi di Patti marina;

subito dopo il suicidio del professor Parmaliana, sulla scrivania del suo studio, presso l'abitazione di Terme Vigliatore, veniva rinvenuto dai Carabinieri un suo documento manoscritto, intitolato «La mia ultima lettera», nella quale il docente spiegava le ragioni del suo gesto, affermando, tra l'altro: «La Magistratura barcellonese/messinese vorrebbe mettermi alla gogna, vorrebbe umiliarmi, delegittimarmi, mi sta dando la caccia perché ho osato fare il mio dovere di cittadino denunciando il malaffare, la mafia, le connivenze, le coperture e le complicità di rappresentanti dello Stato corrotti e deviati»; e, ancora: «Ho avuto tanto dalla vita. Poi, a 50 anni, ho perso la serenità per scelta di una magistratura che ha deciso di gambizzarmi moralmente. Questo sistema l'ho combattuto in tutte le sedi istituzionali. Ora sono esausto, non ho più energie per farlo e me ne vado in silenzio. Alcuni dovranno avere qualche rimorso, evidentemente il rimorso di aver ingannato un uomo che ha creduto ciecamente, sbagliando, nelle istituzioni»;

nel mese di novembre 2009 lo scrittore Alfio Caruso pubblicava per l'editore Longanesi il libro dal titolo «Io che da morto vi parlo», dedicato proprio alla storia di Adolfo Parmaliana, nel quale venivano minuziosamente raccontate al pubblico le sue battaglie politiche, le denunce del malaffare in provincia di Messina e in particolar modo nell'area di Barcellona Pozzo di Gotto e le collusioni criminali di importanti personaggi istituzionali;

in previsione della pubblicazione del libro di Caruso, nel settembre 2009 un *dossier* anonimo pieno di falsità e infamie sulla figura personale, professionale e politica di Adolfo Parmaliana veniva recapitato all'interrogante, allo scrittore Alfio Caruso e al Municipio di Terme Vigliatore, paese nel quale risiedeva il docente universitario;

avverso tale iniziativa criminale, a giudizio dell'interrogante ripugnante, la vedova del professor Parmaliana proponeva querela chiedendo la punizione dei responsabili della redazione e della divulgazione del *dossier* anonimo;

il 24 novembre 2011 la Procura della Repubblica di Reggio Calabria, con atto a firma del Sostituto procuratore dottor Federico Perrone Capano e del Procuratore della Repubblica dottor Giuseppe Pignatone, ha disposto la citazione a giudizio del dottor Antonio Franco Cassata, in atto Procuratore generale presso la Corte di appello di Messina, quale responsabile del delitto di diffamazione in danno di Adolfo Parmaliana commesso con il predetto *dossier* anonimo;

nel capo d'imputazione a carico del dottor Cassata è contemplata l'aggravante di aver agito per motivi abietti di vendetta in reazione al testamento morale lasciato dal professor Parmaliana intitolato «la mia ultima lettera»;

da articoli di stampa comparsi il 3 e il 4 dicembre 2011 (sul «Corriere della Sera», su «l'Unità» e su «Il Fatto Quotidiano») si è appreso che fra i documenti allegati al *dossier* vi era un fax trasmesso da una cartoleria di Barcellona Pozzo di Gotto e ricevuto dalla Procura generale di Messina e, addirittura, che, nel corso delle indagini, la Procura della Repubblica di



Reggio Calabria ha sequestrato presso la stanza del dottor Cassata presso la Procura generale di Messina copie del *dossier* anonimo incriminato con l'annotazione «da spedire» scritta di proprio pugno dal dottor Cassata;

dagli stessi articoli di stampa si è appreso che il *dossier* anonimo la cui realizzazione è stata ascritta al dottor Cassata aveva come scopo precipuo quello di bloccare la pubblicazione del libro;

già da molti anni l'interrogante aveva posto all'attenzione del Governo le proprie perplessità circa la possibilità che il dottor Cassata potesse svolgere le proprie funzioni giurisdizionali nel distretto di Corte di appello di Messina, alla luce dei suoi sconvenienti contatti con personaggi appartenenti al potente sodalizio mafioso barcellonese e delle sue inopportune condotte poste in essere con la strumentalizzazione del suo ruolo interferendo in indagini e in processi, come da accertamenti svolti dal Consiglio superiore della magistratura, che pure su taluni di quei fatti aveva disposto l'archiviazione di un procedimento per incompatibilità ambientale nei confronti del dottor Cassata;

in quel procedimento paradisciplinare istruito dalla Prima commissione del Consiglio superiore della magistratura il professor Adolfo Parmaliana era stato *teste* d'accusa a carico del dottor Antonio Franco Cassata;

alla luce dell'imputazione elevata a carico del dottor Cassata e delle risultanze emerse a suo carico nel corso delle indagini della Procura della Repubblica di Reggio Calabria, comprovanti addirittura un'attività persecutoria praticata dallo stesso contro il mai abbastanza compianto professor Adolfo Parmaliana, attività che si è protratta addirittura in morte di questi,

si chiede di sapere se il Ministro della giustizia, alla luce delle gravità dei fatti emersi a suo carico nel corso delle indagini della Procura della Repubblica di Reggio Calabria, non ritenga doveroso l'esercizio dell'azione disciplinare nei confronti del dottor Antonio Franco Cassata, Procuratore generale presso la Corte di appello di Messina.

(4-06415)

FASANO. – *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e delle politiche agricole alimentari e forestali.* – Premesso che:

stando ai dati riportati nella relazione dell'Unione nazionale per l'incremento delle razze equine (Unire) presentata il 23 febbraio 2011 presso la 9ª Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare) nell'ambito dell'indagine conoscitiva sulle funzioni espletate dagli enti vigilati dal Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali, il patrimonio dei cavalli censiti in Italia ammonta a 436.961 capi, dei quali 201.275 cavalli iscritti nei libri genealogici dell'Unire, 235.686 cavalli iscritti in altri libri genealogici e registri anagrafici (a questi si sommano 38.409 asini, 5.020 muli, 89 bardotti);

i cavalli italiani vincono nelle corse e sono apprezzati ormai in tutto il mondo; allenatori, guidatori e fantini italiani sono ai vertici delle classifiche internazionali;

il numero degli operatori del comparto ippico in senso stretto ammonta a 48.513 persone, delle quali 42.521 operatori in attività e/o abilitati dall'Unire (allevatori, proprietari, allenatori, guidatori trotto, fantini galoppo/sella) e 5.992 altri operatori (artieri che operano presso gli ippodromi, maniscalchi abilitati, dipendenti degli ippodromi, veterinari, giudici, operatori di scommesse);

sono oltre 610.000 gli ettari di terreno per allevare e produrre alimenti per cavalli, di cui oltre 280.000 per cavalli Unire;

l'indotto del comparto ippico è enorme: produzione di fieno e mangimi; trasporto dei cavalli, sellerie, finimenti, attrezzature e abbigliamento; prodotti per la salute e l'igiene dei cavalli. Ma anche: circa 2.000 circoli ippici affiliati alla federazione italiana sport equestri (con 120.000 persone iscritte alla federazione); circa 440 circoli affiliati Fitetrec-Ante (turismo equestre e monta da lavoro con 15.000 iscritti); circa 300 agriturismi affiliati Fitetrec; circa 4.500 ulteriori agriturismi con cavalli e tutto il relativo indotto di tali attività;

considerato che:

sempre della relazione si apprende che fino al 1999 l'ente è stato autosufficiente: tutte le risorse necessarie per il suo bilancio provenivano dalle scommesse sulle corse dei cavalli; dall'anno 2000, invece, sono stati necessari i primi contributi statali per mantenere il settore alle dimensioni raggiunte;

si legge che nel 2008 il forte calo di entrate da scommesse e la conseguente riduzione del montepremi (la fonte di reddito degli operatori) hanno causato «un lungo sciopero da parte delle categorie ippiche e il successivo intervento da parte del Governo e del Parlamento che, con quella che è poi divenuta la legge n. 2 del 2009, hanno previsto un contributo da parte dello Stato di 150 milioni di euro, confermato anche per l'anno» 2011;

ancora si legge che, in questo momento, circa il 33 per cento delle entrate di bilancio derivano dal contributo statale e il rimanente 66 per cento circa ancora dalle scommesse ippiche;

considerato ancora che:

negli anni, l'ente di riferimento ha diminuito notevolmente il numero delle giornate di corse e ad ogni riduzione è diminuita la raccolta delle scommesse. Di conseguenza, meno corse si tengono, meno il pubblico scommette;

il montepremi è sceso sensibilmente nel corso degli anni attestandosi intorno ai 200 milioni di euro nel 2010;

sebbene tale cifra sia ritenuta non ulteriormente riducibile dalle categorie ippiche per mantenere in equilibrio il settore, per l'anno 2012 è stata prospettata addirittura una riduzione dei montepremi (100-115 milioni di euro previsti, con possibili ritocchi al ribasso);

per il 2012 le risorse prospettate come disponibili per l'ex Unire, oggi l'Assi (Agenzia per lo sviluppo del settore ippico) ammontano a 235 milioni di euro (a dispetto dei circa 400 milioni a disposizione negli

anni addietro), considerando che il contributo da parte dello Stato, se accordato, potrebbe ammontare al massimo a 40 milioni di euro;

tenuto conto che:

i tagli imposti al montepremi, alle risorse per gli ippodromi e a tutti i costi di funzionamento di Assi renderebbero non sostenibile l'attività ippica del Paese, con la conseguente chiusura di ogni attività e la perdita del lavoro da parte degli operatori del comparto ippico in senso stretto e degli occupati nelle attività legate all'indotto;

le associazioni di categoria, preso atto della difficilissima situazione nella quale versa il comparto ippico, hanno proclamato lo stato di agitazione immediato e annunciato l'astensione dalle corse a partire dal 1° gennaio 2012;

assogaloppo ha annunciato che nei prossimi giorni presenterà un esposto alla Procura della Corte dei conti e alla Procura della Repubblica nei confronti dell'Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato, per far luce sul presunto abbandono del settore ippico, in quanto le annunciate riforme, indispensabili per le scommesse, non sono mai state attuate. Al contrario, le scommesse ippiche sarebbero addirittura state mortificate sotto il profilo fiscale, commerciale e promozionale;

tenuto infine conto che:

per fronteggiare la crisi, l'Unire è stata trasformata in Assi in virtù dell'articolo 14, comma 28, del decreto-legge n. 98 del 2011, e configurata come struttura tecnico-operativa di interesse nazionale sotto la vigilanza del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali;

un disegno di legge in materia, atto Senato 1068 di iniziativa dell'interrogante, è stato presentato il 2 ottobre 2008;

il disegno di legge si proponeva di contemperare il contenimento della spesa pubblica e il rilancio dell'ippica italiana, attraverso la privatizzazione di Unire, che avrebbe dovuto essere trasformato da ente pubblico in società per azioni con denominazione Unire Servizi SpA. Al Ministro delle politiche agricole avrebbero dovuto essere trasferite le funzioni strettamente connesse agli aspetti allevatoriali del settore. Le funzioni in materia di organizzazione ed esercizio dei giochi, scommesse e concorsi pronostici connessi alle corse dei cavalli avrebbero dovuto essere attribuite all'Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato,

l'interrogante chiede di conoscere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della situazione descritta e se e quali azioni intendano promuovere per affrontarla, anche per scongiurare ulteriori possibili conseguenze negative sul piano occupazionale ed evitare il paradosso che la crisi ricada sui soggetti più deboli del comparto.

(4-06416)

MARCUCCI. – *Al Ministro per i beni e le attività culturali.* – Premesso che è stato costituito, a giudizio dell'interrogante opportunamente, un ufficio di direzione per la Domus Aurea tra la Soprintendenza speciale archeologica di Roma, il commissario delegato per la sicurezza ingegner

Luciano Marchetti e il direttore generale delle antichità del Ministero per i beni e le attività culturali, Luigi Malnati;

rilevato che l'ufficio ha dato formalmente il via libera alla sperimentazione dell'intervento proposto dal commissario Marchetti nell'area occidentale della Domus in uno spazio di circa 400 metri quadri, senza toccare, almeno in questa fase, il monumento stesso,

si chiede di sapere:

se il commissario Marchetti abbia presentato nel dettaglio un progetto esecutivo relativo alla cosiddetta struttura sperimentale ottagonale;

se non sia il caso di rendere pubblico tale progetto esecutivo al fine di favorire un confronto trasparente tra le diverse soluzioni in campo e sul loro grado di sicurezza, che consenta anche una comparazione dei costi ipotizzati e che rispetti i passaggi nell'ambito delle prerogative spettanti al Ministero dei beni e delle attività culturali.

(4-06417)

AMORUSO. – *Al Ministro della giustizia.* – Premesso che:

negli ultimi tempi la stampa locale ha dato notizie sulle preoccupazioni espresse dagli addetti ai lavori e da parte dell'opinione pubblica in merito alla possibile chiusura, che sarebbe nei piani del Ministero della giustizia nell'ambito di un più complessivo progetto di riforma e razionalizzazione delle strutture giudiziarie in tutto il Paese, della sede distaccata del Tribunale di Monopoli (Bari) e del locale ufficio del giudice di pace;

si sottolinea come la sede distaccata in questione registri un contenzioso elevato (al 30 giugno 2011 si sono svolte 2.060 cause ordinarie civili oltre a procedimenti sommari ed esecuzioni mobiliari, per un totale di circa 2.500 affari civili pendenti e 320 affari penali pendenti). Ciò vale anche per l'ufficio del giudice di pace, ove sono pendenti 950 affari civili e 200 affari penali;

i dati riportati dimostrano l'importanza e la qualità delle strutture giudiziarie presenti a Monopoli, facendo legittimamente riflettere sulla reale utilità del trasferimento di questo carico di lavoro al Tribunale di Bari (questa l'ipotesi che circola), il quale, per parte sua, come avviene in pressoché tutte le grandi città del Paese, è già alle prese con un carico di pratiche pendenti non indifferente,

si chiede di sapere se rispondano al vero le voci riportate in premessa e quali iniziative sia ritenuto utile assumere per non creare concrete e gravi disfunzioni all'amministrazione della giustizia nella città e nel circondario di Monopoli.

(4-06418)

AMORUSO. – *Al Ministro dell'interno.* – Premesso che:

negli ultimi mesi si sono moltiplicati i casi, a Bari, di cittadini disabili che, pur avendo pieno diritto di accesso in tutte le ore del giorno, hanno ricevuto multe da parte del Comune per aver oltrepassato i varchi della zona a traffico limitato vigente per Bari vecchia (si veda, da ultimo, il «Corriere del Mezzogiorno», 25 novembre 2011);

tali inspiegabili disfunzioni, cui sono seguiti numerosi ricorsi, hanno fatto affermare, da parte dei comitati di quartiere presenti nel centro del capoluogo pugliese, che il Comune di Bari sta portando avanti una consapevole azione mirata a fare cassa grazie alle multe per l'accesso nella ZTL anche nei confronti di chi ha pieno e legittimo diritto di accesso;

la situazione registrata a Bari peraltro non è l'unica di questo tipo, in generale, in Italia. Basti pensare, anche qui con specifico riferimento alla realtà barese, ma il caso può tranquillamente estendersi a tutte le maggiori città italiane, alla frequente situazione che vede le «strisce blu» per il parcheggio a pagamento posizionate proprio di fronte ai varchi o alle passerelle dei marciapiedi che servono per agevolare gli spostamenti dei disabili, e ciò comporta la possibilità per i Comuni di elevare un gran numero di multe;

è evidente che le regole stradali vanno rispettate in pieno e che, nella situazione sempre più difficile in cui versano le città italiane a livello di traffico e inquinamento, è logico da parte dei Comuni utilizzare sistemi che incentivino un utilizzo razionale dei centri cittadini e della viabilità attraverso una forte azione dissuasiva (tramite le multe); tuttavia a parere dell'interrogante è anche opportuno riflettere su come in tale contesto possono esistere situazioni nelle quali alcuni legittimi diritti dei cittadini vengono in qualche modo «sacrificati» sull'altare della necessità di fare cassa (per esempio tramite le multe di massa e senza guardare a chi abbia diritto o meno in relazione all'ingresso nelle ZTL, oppure tramite il posizionamento delle «strisce blu» in luoghi che al contrario dovrebbero essere lasciati liberi per non ostacolare i disabili),

si chiede di sapere quali eventuali iniziative, per quanto di sua competenza e nell'ambito di una leale cooperazione tra le istituzioni, il Ministro in indirizzo ritenga di intraprendere in merito a quanto esposto e a garanzia dei cittadini, così da evitare possibili abusi e soprusi da parte degli enti locali.

(4-06419)

PINZGER. – *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti.* – Premesso che:

il nuovo orario invernale di Trenitalia, entrato in vigore l'11 dicembre 2011, prevede la soppressione di vari treni notturni penalizzando in particolare i collegamenti nord-sud con conseguenze inaccettabili anche per i lavoratori del comparto che sono circa 800 in tutta Italia e che rischiano di perdere il posto di lavoro;

con la soppressione di numerosi collegamenti ferroviari a lunga percorrenza – ad esempio i treni da e per Lecce (partenza da Bolzano alle ore 9,21 ed arrivo a Bolzano alle ore 23,47), la coppia di treni Bolzano-Lecce/Napoli con partenza da Bolzano alle 21,30 ed arrivo a Bolzano alle 8,05 che ora raggiunge solamente Napoli, il collegamento ferroviario Bolzano-Monaco che giungeva a Bolzano il venerdì alle ore 21,27 e partiva da Bolzano alle ore 8,33 di sabato mattina, eccetera – si è creata

ancora una volta una grave situazione per il trasporto ferroviario diretto nella provincia di Bolzano, sempre impegnata in particolar modo al mantenimento della qualità ambientale del territorio di cui è parte fondamentale l'utilizzo del trasporto ferroviario;

con la soppressione, inoltre, del collegamento ferroviario notturno Roma-Bolzano istituito per la stagione turistica si rischia di creare un enorme danno all'utenza, danneggiando in maniera particolare le migliaia di turisti che sia d'inverno che d'estate si indirizzano verso la provincia di Bolzano per raggiungere le molteplici località turistiche;

già a seguito del potenziamento delle linee ad alta velocità e della conseguente soppressione di importanti collegamenti ferroviari come l'Eu-rocit, che da Monaco di Baviera conduceva direttamente a Roma, o il treno notturno, che collegava la Capitale a San Candido, i disagi, per i turisti che non si fermano a Bolzano ma da lì proseguono per altre località turistiche della provincia, sono aumentati in quanto è necessario effettuare (almeno) un trasbordo per raggiungere la meta prescelta;

la soppressione, poi, del collegamento diretto Roma-San Candido (decisione presa da Trenitalia nel dicembre 2010 all'atto dell'entrata in vigore dell'orario invernale 2010/2011), aveva sollevato reclami e denunce non solo da parte di operatori turistici ma anche di numerosissime famiglie che sceglievano la Val Pusteria come destinazione delle proprie vacanze sia estive che invernali,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno sollecitare, per quanto di competenza, l'Amministratore delegato di Trenitalia, Mauro Moretti, affinché vengano ripristinati i citati collegamenti soppressi, in quanto trattasi di treni che da sempre garantiscono un servizio importante per le famiglie e per i cittadini che da Bolzano raggiungono la loro città di origine;

se non ritenga che le decisioni assunte da Trenitalia possano avere effetti negativi sia sul turismo, sia, in particolare, sull'ambiente e sulla mobilità sostenibile.

(4-06420)

FERRANTE, DELLA SETA. – *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare.* – Premesso che:

a settembre 2011 la Corte costituzionale ha annullato i decreti di nomina dell'avvocato Stefano Sabino Francesco Pecorella a commissario straordinario dell'Ente Parco nazionale del Gargano perché scelto dal Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare *pro tempore*, Stefania Prestigiaco, senza la necessaria intesa con il Presidente della Regione Puglia;

la Consulta, con la sentenza n. 255 del 2011, ha così accolto i tre ricorsi presentati dalla Regione Puglia dichiarando che non spettava allo Stato la nomina del commissario «in quanto avvenuta senza che fosse avviato, proseguito ed effettivamente espletato il procedimento per raggiun-

gere l'intesa con la Regione», così come previsto dall'art. 9, comma 3, della legge n. 394 del 1991;

a tal proposito è importante evidenziare che «con riferimento a vicende relative ad altri enti di analoga natura – si legge nella sentenza- la Corte ha affermato la legittimità della nomina di un commissario straordinario, in assenza del raggiungimento dell'intesa, solo se, in applicazione del principio di leale cooperazione, si sia dato luogo ad uno sforzo delle parti per dar vita ad una intesa, da realizzare e ricercare, laddove occorra, attraverso reiterate trattative (...) In questo caso – fa notare la Consulta – "alla scadenza del precedente commissario Gatta, la Regione Puglia ha sollecitato un incontro", ma a questa richiesta l'allora "Ministro dell'ambiente non ha risposto", limitandosi a chiedere "una formale intesa sul nome dell'avvocato Pecorella, (...) nominato commissario straordinario il giorno dopo, senza dunque neppure dare il tempo alla Regione di esprimere il proprio parere. Successivamente – si legge nella sentenza – il Presidente della Regione ha chiesto nuovamente un incontro (così implicitamente mostrando di non gradire la persona nominata commissario straordinario), ma ancora una volta il ministro dell'Ambiente e della tutela del territorio e del mare ha provveduto a nominare commissario straordinario l'avvocato Pecorella»;

per la Consulta, dunque, è «palese (...) che il Ministro non ha cercato di raggiungere un accordo, ma ha aggirato la norma che prevede l'obbligo dell'intesa, perché, da un lato, ha proposto un solo nome e, dall'altro, ha non solo rifiutato tutte le proposte di incontro provenienti dalla controparte, ma ha anche nominato commissario straordinario proprio la persona implicitamente rifiutata da quest'ultima»;

dopo la bocciatura da parte della Consulta della nomina del commissario straordinario dell'Ente Parco nazionale del Gargano stessa sorte è toccata al commissario straordinario dell'Ente Parco nazionale Alta Murgia, dottor Massimo Avancini funzionario del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare. I giudici della Corte costituzionale spiegano che non spettava allo Stato e, per esso, al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare la nomina del commissario straordinario dell'Ente Parco nazionale dell'Alta Murgia senza che fosse avviato e proseguito il procedimento per raggiungere l'intesa con la regione Puglia per la nomina del presidente;

è importante evidenziare che sono ormai anni che si cerca l'intesa obbligatoria tra Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e la Regione Puglia e chissà se, adesso, le due sentenze della Corte Costituzionale serviranno a chiudere la partita per il bene dell'operatività dei parchi e della valorizzazione del territorio,

si chiede di conoscere:

se al Ministro in indirizzo risulti che l'avvocato Stefano Sabino Francesco Pecorella continua ad agire quale commissario del Parco frequentandone gli uffici in spregio alla sentenza della Corte;

se non intenda avviare tutte le procedure previste dalla normativa vigente, e ribadite da due sentenze della Corte costituzionale, per trovare

l'intesa con la Regione Puglia al fine di dare ai Pachi nazionali del Gargano e dell'Alta Murgia un Presidente che permetta finalmente agli enti parco quella operatività che gli permetterà di garantire sia una corretta gestione di tutela del bene naturalistico sia una nuova spinta alla fruizione di beni naturalistici e paesaggistici così importanti, con l'ovvia ricaduta economica, turistica e culturale, così rilevante in un periodo di forte crisi, su tutto il territorio pugliese.

(4-06421)

**POLI BORTONE.** – *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e del lavoro e delle politiche sociali.* – Premesso che:

la crisi economica e finanziaria del trasporto pubblico locale (TPL) si concretizza con la manovra economica del 2011, in particolare con l'art. 14 del decreto-legge n. 78 del 2010, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 122 del 2010;

il concorso complessivo agli obiettivi di finanza pubblica richiesto alle Regioni e agli enti locali ammonta a 6,3 miliardi di euro nel 2011 e a 8,5 miliardi a decorrere dal 2012 e, al fine di garantire il raggiungimento dell'obiettivo da parte delle Regioni a statuto ordinario, si prevede la riduzione in misura corrispondente delle «risorse statali a qualunque titolo spettanti», tra cui i trasferimenti statali relativi al TPL;

il comparto che ha più risentito di questi interventi è stato quello ferro-gomma;

l'intollerabilità della situazione ha determinato successivi interventi di ripristino delle risorse destinate al TPL, limitatamente alla sola competenza 2011, con la quasi totale neutralizzazione dei tagli ai trasferimenti destinati alle Regioni a statuto ordinario per il finanziamento del settore. Le somme impegnate ammontano, infatti, complessivamente a circa 1,6 miliardi di euro. I suddetti impegni, ad oggi, in massima parte risultano ancora inattuati sotto il profilo della concreta erogazione delle risorse alle Regioni;

a fronte di tale situazione molte Regioni hanno effettuato riduzioni consistenti ai propri capitoli di bilancio destinati al finanziamento del TPL, sia su ferro che su gomma, ed hanno proceduto, in alcuni casi, a consistenti aumenti delle tariffe e a sensibili riduzioni dei livelli di servizio. La situazione più critica, dovuta all'impatto della manovra su un contesto finanziario già dissestato, si è registrata in Molise, con un taglio delle risorse destinate al settore del 41 per cento, in Campania è stato effettuato un taglio del 23 per cento, in Liguria e Veneto di circa il 12 per cento;

se per il 2011 la situazione per TPL appare insostenibile per tutte le Regioni, per il 2012 sarà ancora più pesante per la cessazione del finanziamento straordinario di 480 milioni annui stanziati dallo Stato, per ciascuno degli anni 2009, 2010 e 2011, ai sensi dell'art. 25, comma 2, del decreto-legge n. 185 del 2008, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 2 del 2009, per la stipulazione dei nuovi contratti di servizio delle Regioni con Trenitalia;



all'incertezza in merito alla fiscalizzazione dei trasferimenti destinati al settore si aggiunge il verosimile e già annunciato impatto dell'ulteriore concorso delle autonomie territoriali agli obiettivi di finanza pubblica anticipato al 2012 dalla manovra correttiva approvata (decreto-legge n. 138 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 148 del 2011). I vincoli già previsti dall'articolo 14 del citato decreto-legge n. 78 del 2010 sono ulteriormente aggravati, nella misura complessiva di 6 miliardi di euro a partire dal 2012, che diventano 6,4 miliardi di euro dal 2013, di cui 1,6 miliardi ulteriori per le Regioni a statuto ordinario e 2 miliardi per le Regioni a statuto speciale;

il Tavolo di confronto per la soluzione delle problematiche riferite al rinnovo del contratto della mobilità (scaduto nel 2008) non ha prodotto, anche con gli impegni assunti dal Governo in sede di confronto con le Regioni, alcun risultato e le organizzazioni sindacali del trasporto locale e trasporto ferroviario hanno indetto uno sciopero nazionale nei giorni 15 – 16 dicembre 2011,

l'interrogante chiede di conoscere quali iniziative i Ministri in indirizzo intendano assumere al fine di ripristinare le risorse destinate al TPL e dare così sollievo ai lavoratori che attendono dal 2008 il rinnovo del contratto collettivo nazionale di mobilità, nonché al fine di scongiurare lo sciopero già programmato.

(4-06422)

MARINO Mauro Maria. – *Al Ministro della salute.* – Premesso che:

il 2 ottobre sarà celebrata la giornata nazionale contro la sclerosi laterale amiotrofica (SLA) ed in quell'occasione migliaia saranno i volontari e familiari di malati che si mobiliteranno e saranno presenti nelle piazze italiane per sensibilizzare l'opinione pubblica sul dramma che affligge tante persone e famiglie;

dopo lunga attesa, nel marzo 2011, è stato dato il via libera dell'Istituto superiore di sanità (ISS) alla sperimentazione dell'uso delle staminali nella cura della SLA;

non c'è certezza sugli esiti di tale terapia ma la grande speranza e l'aspettativa presente fra quanti sono afflitti da tale malattia e i loro familiari dà il senso di quanto grande sia il bisogno di risposte e la necessità di aggrapparsi a qualcosa di concreto, o magari anche ad un sogno, ad uno spiraglio capace di lasciar filtrare un po' di luce nel buio assoluto piombato in tante esistenze;

tale sperimentazione, una volta avviata, consentirà ad un primo gruppo di malati di ricevere delle iniezioni di cellule staminali cerebrali, che saranno trapiantate, in diverse applicazioni, nel midollo spinale, per vedere innanzitutto, se producano effetti avversi e per valutare, nel tempo, se questa terapia è in grado di rallentare la progressione della malattia o addirittura, cosa che ad oggi non può essere esclusa, anche di farla regredire;

ciò costituirebbe una vera e propria rivoluzione per le persone affette da questa malattia, oggi quasi prive di speranza, senza escludere la

possibilità dell'utilizzo di tali terapie nel caso di altre malattie neurodegenerative;

la sperimentazione non è ancora iniziata perché condizionata a pareri che devono essere espressi da comitati etici dopo l'esame dei protocolli;

la procedura è obbligatoria e mira a verificare la sicurezza dei processi programmati in relazione ai mezzi e alle strutture ospedaliere a disposizione degli sperimentatori. I comitati etici devono inoltre contribuire alla definizione dei criteri per la selezione ed il reclutamento dei pazienti che saranno sottoposti alla sperimentazione;

ad oggi non è ancora possibile fare previsioni accurate circa l'inizio del reclutamento dei pazienti e relativamente al concreto avvio della sperimentazione, anche perché non tutti i comitati etici si sono pronunciati. Nel frattempo però si acuisce il dramma di quanti, di giorno in giorno, debbono assistere impotenti, alla irreversibile progressione del male ed all'affievolirsi della speranza oltre che della volontà di lottare che gioca un ruolo significativo in questi casi,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza del lavoro ad oggi svolto da tutti i comitati etici rispetto a quanto dovuto, degli orientamenti determinatisi al loro interno e dei tempi definitivi di inizio della sperimentazione, nonché se non ritenga opportuno, vista la straordinaria velocità di progressione di tale malattia, pur nel rispetto dello spazio di autonomia di ciascuno, inoltrare, a quanti giocano un ruolo nei processi autorizzatori della sperimentazione, le sollecitazioni che giungono con frequenza quotidiana da parte dei familiari di quanti hanno la sventura di essere afflitti dalla SLA.

(4-06423)

LANNUTTI. – *Al Ministro dello sviluppo economico.* – Premesso che:

si apprende da un articolo de «Il fatto quotidiano» del 12 dicembre 2011 che: «Alla vigilia della soluzione del "caso TgI", in Rai si fanno nuovamente i conti di quanto i costi della politica abbiano gravato, negli anni, sui bilanci dell'azienda. Minzolini – è noto – resterà in Rai nonostante il "licenziamento" dalla poltrona più alta del TgI perché è stato assunto con la qualifica di caporedattore con funzioni di direttore, dunque non può essere allontanato dall'azienda come lo sarebbe stato se avesse avuto, invece, il contratto da direttore e basta. La Rai, quindi, si terrà Minzolini fino alla pensione, a 550 mila euro l'anno più benefit. Ma il "direttorissimo", come lo ha sempre chiamato il Cavaliere, in fondo è solo la punta dell'iceberg. Sono anni che i berlusconiani in Rai gravano in modo pesantissimo sui bilanci aziendali. Ce n'è uno che vale più di cento, in particolare, ed è ormai prossimo alla pensione, ma con speranze di rientrare direttamente al settimo piano di viale Mazzini come consigliere del prossimo cda. È Gianfranco Comanducci, vice direttore generale per gli acquisti e lo sviluppo commerciale, uomo di Previti in Rai, che nel corso degli anni non solo ha "blindato" contrattualmente ed economicamente i

"famigli" del Cavaliere in azienda, ma ha anche provveduto a mettere al sicuro se stesso e i suoi affetti più cari, dalla moglie fino alla tata della figlia. Ebbene, Comanducci (assunto in Rai come annunciatore, più volte sull'orlo del licenziamento per il modo disinvolto con cui ha sempre svolto il suo mestiere fin dagli esordi) ha scalato i vertici Rai solo per meriti politici. Il momento più alto del suo "mandato" è stato durante l'era della direzione generale di Flavio Cattaneo (2003 al 2006) quando, come direttore Risorse Umane, mise a posto un sacco di posizioni di amici. E anche familiari. Stiamo parlando di una vera "dinasty" Rai che si è dipanata nel corso degli anni, sotto gli occhi di tutti ma senza che nessuno in Rai gridasse allo scandalo. Ora, però, visti i conti sempre più magri dell'azienda, pare che il clima intorno a questi potentati stia cambiando. Comanducci, dunque. Si parte dalla moglie, Anna Maria Callini, nominata dirigente in azienda nonostante il parere contrario dell'allora direttore generale Claudio Cappon. Si passa per la cognata (sorella della moglie, Ida Callini), promossa funzionario proprio dell'ufficio Risorse Umane, da pochi mesi in pensione, e per il cognato della moglie (Claudio Callini) assunto come tecnico e poi passato in un batter d'occhio a cineoperatore giornalista a tutti gli effetti; un salto di retribuzione di oltre il 40 per cento. E si arriva alla nipote (figlia della sorella), che per superare una regola Rai che blocca l'assunzione ai figli dei dipendenti, è stata presa nella consociata per la pubblicità Sipra. Dove – e qui si tocca veramente il punto più alto – c'è stata una new entry davvero fenomenale: alla direzione Sipra è stata presa anche una signora di buone speranze (Barbara Palmieri). Che non aveva particolari qualità se non quella di essere stata la "tata" della figlia. Comanducci, insomma, è un vicedirettore generale Rai che negli anni ha saputo ottimizzare nel modo "migliore" il proprio potere di fonte politica in azienda. Padrone indiscusso anche del "Circolo sportivo dei dipendenti Rai", un gioiello sul Tevere, che ha trasformato in un luogo quasi esclusivo. Poco prima che Cattaneo lasciasse la Rai, Comanducci provvide a blindare (economicamente) le posizioni di alcuni degli uomini i cui nomi sarebbero poi finiti in un'indagine della magistratura di Milano sul crac Hdc. Si tratta del gruppo di persone poi ribattezzati dalla stampa "struttura Delta", che è stata smantellata, ma solo in apparenza. Ebbene, nel 2005 Flavio Cattaneo lasciò viale Mazzini per diventare amministratore delegato di Terna, poco prima della vittoria di Prodi alle elezioni del 2006. Ad un passo dall'uscio della direzione generale Rai, Comanducci fece firmare a Cattaneo una serie di lettere indirizzate a Clemente Mimun, allora direttore del Tg1, Fabrizio Del Noce, [...] e Carlo Nardello. Nelle lettere c'era scritto che, in caso di "cambio di ruolo" all'interno dell'azienda (un passaggio di direzione o altro, per intendersi), quest'ultima avrebbe dovuto pagare a ciascuno di loro, a titolo "di indennizzo", ben 36 mensilità, tre anni di stipendio. Cifre, ovviamente, molto alte considerati i livelli di stipendio dei dirigenti in questione, che avrebbero reso – questa era l'obiettivo di Comanducci su ordine di Berlusconi – inamovibili gli "uomini Delta" all'interno di strutture chiave come, appunto, il Tg1 oppure la fiction (Del Noce) o il marketing

strategico [...] Del Noce è ancora alla fiction, Nardello è stato nominato solo pochi giorni fa allo Sviluppo Strategico ed è il dirigente più pagato della Rai (la Corte dei Conti ha minacciato di comminare multe all'azienda se non fosse stato ricollocato dopo la chiusura di Raitrade, dove era amministratore delegato). Quanto a Clemente Mimun, prima di lasciare la Rai per Mediaset, il direttore del Tg5 fece valere la lettera firmata da Cattaneo, ma il nuovo direttore generale Cappon si rifiutò di riconoscerla, tanto che è ancora in corso un contenzioso tra Rai e Mimun dove "ballano" più di due milioni di euro»;

in seguito alla pubblicazione dell'articolo una esponente politica del Popolo della Libertà replica sullo stesso quotidiano affermando che quanto scritto contiene alcune falsità relativamente al suo trascorso rapporto lavorativo con la Rai. In particolare sempre su «Il fatto quotidiano» del 12 dicembre si legge la sua precisazione: «1) Non ho mai ricevuto alcuna lettera da parte dell'allora Direttore Generale della Rai Flavio Cattaneo destinata a "blindare (economicamente)" la mia posizione dirigenziale in Rai; 2) Non sono mai stata al centro di alcuna indagine della magistratura di Napoli in cui è stato coinvolto Agostino Saccà; 3) Non è mai esistita alcuna Struttura Delta, che, come per moltissime altre cose, è parto esclusivo della fantasia "investigativa" di uno specifico quotidiano. Secondo me dovrete verificare le cose che scrivete, lo dico per la qualità della vostra copiosa produzione editoriale. Magari, se vi serve qualche informazione, chiamatemi senza problemi»;

a sua volta «Il fatto quotidiano» precisa rispondendo all'esponente politico coinvolto come segue: «Prendiamo atto volentieri del fatto che lei non ha ricevuto, come altri berlusconiani in Rai, alcuna lettera dal direttore Cattaneo. Probabilmente perché lei è stata la prima della cosiddetta "struttura Delta" (il copyright non è come lei ricorda del Fatto Quotidiano) a lasciare la Rai in seguito allo scandalo intercettazioni Hdc scoppiato nel novembre 2007 – i fatti risalgono al 2005. Il 30 novembre del 2007 infatti la Rai, in attesa di chiarimenti, decise di sospenderla dalla Direzione del Marketing Strategico. Una sospensione contestata, con tanto di minaccia di causa contro, la Rai che si è poi risolta con un divorzio consensuale, sulla base di un accordo di cui si ignorano i contenuti economici. Il nome "struttura Delta", come lei ricorda, è poi stato per la prima volta utilizzato da Repubblica e poi ripreso da quasi tutti i quotidiani per indicare una sorta di team che all'interno della Rai agiva a volte accordandosi con la concorrenza»;

si chiede di sapere con riferimento agli aspetti di competenza del Ministro in indirizzo sulla base del contratto di servizio con la Rai:

quali siano, alla luce dei fatti esposti in premessa, le valutazioni del Governo;

se risulti che il vicedirettore per gli acquisti e lo sviluppo commerciale, ex annunciatore Rai, Comanducci avrebbe fatto assumere in Rai tutta la famiglia raccomandando moglie, cognata, cognato, nipote e tata della figlia;

quali iniziative, alla luce di quanto esposto in premessa, il Governo intenda assumere per combattere il familismo, piaga del Paese, soprattutto

quando persino nella principale azienda di comunicazione in Italia si arrivano ad assumere addirittura le tate delle figlie;

se sia a conoscenza di iniziative della Rai atte ad accertare eventuali responsabilità del vicedirettore Comanducci, anche per quanto concerne militanze in organizzazioni nonché forme di collusione o connivenza;

se sia a conoscenza delle suddette lettere fatte firmare da Comanducci a Cattaneo con l'obiettivo di rendere inamovibili gli «uomini Delta» all'interno di strutture chiave;

se corrisponda al vero che il direttore del Tg1 resterà per sempre in Rai perché, essendo stato assunto con la qualifica di caporedattore con funzioni di direttore, non può essere mandato via come se avesse avuto, invece, il contratto da direttore, e la Rai, pertanto, conserverà Minzolini fino alla pensione a 550.000 euro l'anno più *benefit*;

quali iniziative, considerato che la Rai negli anni ha fatto fronte ad ingenti esborsi economici per coprire veri e propri «comandati» della politica, ma soprattutto per pagare dirigenti che hanno solo ed esclusivamente perseguito il proprio tornaconto personale e del proprio dante causa nel Palazzo senza aver mai pensato al bene dell'azienda, intenda intraprendere il Governo al fine di restituire al servizio pubblico radiotelevisivo, finanziato con il canone dei cittadini, prestigio e dignità nonché quei profili di obiettività, trasparenza e correttezza nell'informazione lesi da una gestione a giudizio dell'interrogante tanto personalistica quanto faziosa.

(4-06424)

LANNUTTI. – *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'economia e delle finanze e dello sviluppo economico.* – Premesso che:

il decreto-legge 6 dicembre 2011, n. 201, recante «Disposizioni urgenti per la crescita, l'equità ed il consolidamento dei conti pubblici», a giudizio dell'interrogante contiene misure inique e di smaccato favore alle banche ed ai tecnocrati, tra i maggiori artefici della crisi sistemica;

più che un decreto «salva-Italia», è una manovra smaccatamente «salva banche», con la garanzia statale sui *bond* bancari; l'obbligo di aprire un conto corrente imposto a 6-7 milioni di cittadini e di pensionati scambiati per evasori, che hanno il diritto di libera scelta se sopportare oneri a vantaggio dei banchieri; la rivalutazione di favore degli estimi catastali (20 per cento) a banche ed assicurazioni, rispetto al 60 per cento delle abitazioni delle famiglie e dei comuni cittadini;

l'interrogante ritiene che nessuno, neppure lo Stato, può imporre ai cittadini l'obbligo di aprire un conto corrente bancario, che costa in Italia 295,66 euro, contro una media di 114 euro dell'Europa a 27, o di utilizzare una carta di credito per incrementare i profitti di quegli stessi banchieri che, dopo aver provocato la crisi, sfornano ricette a loro uso e consumo per addossarne i costi a lavoratori e pensionati in regola con gli adempimenti fiscali, continuando a perpetrare l'ideologia del debito ed un principio di imprudenza ed avventatezza economica, che consente di ipotecare il reddito che si guadagnerà dopo decenni ed addirittura quello dei propri figli con l'uso massivo della monetica;

le banche italiane – ha detto il presidente dell’Abi Mussari- sono disponibili a ragionare su un conto corrente a zero spese per i pensionati al minimo e sui costi delle carte di credito alla luce delle misure del Governo, ma non sono disponibili a dare gratuitamente servizi che costano alle imprese bancarie, evidenziando che quelli collegati alle carte di credito sono servizi che hanno dei costi, dei rischi, che vanno remunerati come qualsiasi altro servizio offerto dalle imprese, confermando i sospetti sulla trappola insita nell’art. 12 del citato decreto-legge, che sarà impugnato dall’Adusbef alla Consulta qualora non venga eliminato il comma che impone di riscuotere pensioni superiori a 500 euro, anche se portate a 980 euro, tramite i canali bancari e/o postali;

considerato che:

se la tracciabilità è sacrosanta per combattere l’evasione, non si capisce la compatibilità di un comma che obblighi la riscossione delle pensioni tramite conto corrente bancario e/o postale con quanto previsto dal comma 2 dell’art. 12 che modifica l’art. 2 del decreto-legge n. 138 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 148 del 2011, al fine di rafforzare i meccanismi di prevenzione dell’utilizzo del sistema finanziario a scopo di riciclaggio di proventi illeciti, a meno che non si consideri la pensione dei vecchi frutto di riciclaggio. La crisi sistemica è il frutto avvelenato della finanza derivata, dell’azzardo morale dei banchieri, dell’ideologia del debito: vivere a credito – dice Zygmunt Bauman- dà dipendenza come poche altre droghe, e decenni di abbondante disponibilità di una droga non possono che portare a uno *shock* e ad un trauma quando la disponibilità cessa. Oggi ci viene proposta una via d’uscita apparentemente semplice dallo *shock* che affligge sia i tossicodipendenti che gli spacciatori: riprendere, con auspicabile regolarità, la fornitura di droga. Andare alle radici del problema non significa risolverlo all’istante. È però l’unica soluzione che possa rivelarsi adeguata all’enormità del problema e a sopravvivere alle intense, seppur relativamente brevi, sofferenze delle crisi di astinenza,

si chiede di sapere:

se con l’imposizione di tale assurda disposizione di ricorso massiccio all’uso massivo delle carte di credito il Governo non ottenga l’effetto contrario alla finalità di combattere la crisi, istigando al debito ed al più sfrenato consumismo, invece di sostenere la cultura ed il paradigma della sobrietà nei comportamenti economici delle famiglie;

se l’obbligo di utilizzo delle carte di credito e dell’apertura di un conto corrente per incrementare i profitti delle banche ed insegnare l’arte di vivere indebitati per sempre non sia confliggente con nuovi modelli di austerità, senso della misura del denaro reale ed i guadagni certi, al contrario del denaro virtuale e dell’illusione salvifica della moneta di plastica, perché la filosofia di vite a debito ed al di fuori delle proprie possibilità è foriera di gravi disastri che già sono pagati a caro prezzo;

quali misure urgenti di competenza il Governo intenda attivare per eliminare l’obbligo di riscuotere la pensione tramite conto corrente bancario costringendo gli anziani a trascorrere gli ultimi anni di vita senza l’angoscia di essere assimilati ad evasori al fine di rafforzare i meccanismi di prevenzione dell’utilizzo del sistema finanziario a scopo di riciclaggio di

proventi illeciti, dato che la pensione non è frutto di riciclaggio e che la crisi sistemica è il frutto avvelenato della finanza derivata, dell'azzardo morale dei banchieri, dell'ideologia del debito.

(4-06425)

BERTUZZI. – *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca.* – Premesso che:

il regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 10 luglio 2008, n. 140, all'articolo 4, comma 3, prevede che «alle prove concorsuali si accede mediante preselezione» e, all'articolo 5, disciplina le modalità della «procedura di preselezione»;

sulla base di tali disposizioni normative generali, il 13 luglio 2011 è stato emanato il decreto del direttore generale dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* – 4ª Serie Speciale – «Concorsi» n. 56 del 15 luglio 2011, con il quale è stato bandito il concorso per esami e titoli per il reclutamento dei dirigenti scolastici per la scuola primaria, secondaria di primo grado, secondaria di secondo grado e per gli istituti educativi;

lo svolgimento della prova preselettiva – unica per tutti, ma svolta, per esigenze organizzative, nelle varie Regioni il 12 ottobre 2011 – è stato gravemente inficiato sia dalle modalità operative scelte per la predisposizione e lo svolgimento della prova medesima, assolutamente non corrispondenti ai criteri individuati dalla legge e dalle altre norme che prevedono e autorizzano tale tipo di prova, sia da una serie di irregolarità, formali e sostanziali, verificatesi in sede di svolgimento della prova e poi in sede di correzione degli elaborati;

tali gravi illegittimità hanno determinato l'esclusione dall'elenco degli ammessi alle successive prove scritte di alcuni concorsisti, i quali hanno presentato ricorso ai rispettivi Tribunali amministrativi regionali, chiedendo, oltre ad un accertamento in merito alla regolarità dello svolgimento della suddetta prova preselettiva, misure cautelari monocratiche e/o collegiali per ottenere l'ammissione con riserva alle prove scritte del concorso a 2386 posti di dirigente scolastico;

considerato che:

nella sentenza n. 601 del 1999 del Consiglio di Stato, IV sez., si legge che l'applicazione di un criterio tecnico inadeguato, fondato su operazioni non corrette o insufficienti è suscettibile di generare un vizio di legittimità;

inoltre, lo stesso Consiglio di Stato, V sez., con la sentenza n. 1247 del 2001, ha riconosciuto l'ammissibilità di una verifica dell'attendibilità delle operazioni tecniche sotto il profilo della loro correttezza, quanto a criterio tecnico ed a procedimento applicativo;

così, anche il TAR Lazio, sez. I-*quater*, nella sentenza n. 5121 del 2006, ha riconosciuto che la predisposizione di determinati questionari, utili per selezionare i candidati che aspirino a risultare vincitori in un concorso pubblico, può essere oggetto di sindacato da parte del giudice amministrativo, almeno al fine di verificare se l'Amministrazione abbia o meno operato nel rispetto di quanto dalla stessa stabilito nel bando di con-

corso, in osservanza del principio di effettività della tutela ricavabile dagli artt. 24 e 113 della Costituzione»;

rilevato che:

mentre i Tribunali amministrativi delle Regioni Sardegna, Puglia e Lombardia hanno ammesso alle prove scritte con riserva i concorsisti che avevano fatto ricorso, al contrario il TAR del Lazio, con ordinanza n. 4648 del 2011, non ha accolto la stessa istanza cautelate, determinando così, di fatto, una sperequazione di trattamento fra concorsisti ricorrenti;

il Consiglio di Stato ha fissato per il 20 dicembre 2011 la Camera di consiglio per la discussione dei ricorsi di appello al TAR del Lazio;

il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca ha fissato per i giorni 14 e 15 dicembre 2011 lo svolgimento delle prove concorsuali per i candidati che hanno superato la prova preselettiva,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti riportati in premessa e quali siano le sue valutazioni in merito alla situazione;

se non ritenga opportuno assumere iniziative di competenza in merito al suddetto concorso, anche e soprattutto alla luce della circostanza per cui la mancata preventiva discussione dell'appello citato rispetto allo svolgimento delle prove concorsuali, potrebbe comportare l'annullamento della prova preselettiva e delle consequenziali prove scritte programmate, con grave danno anche per l'erario.

(4-06426)

### **Interrogazioni, da svolgere in Commissione**

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

*6ª Commissione permanente* (Finanze e tesoro):

3-02540, del senatore Castelli, su alcuni casi di evasione fiscale;

*8ª Commissione permanente* (Lavori pubblici, comunicazioni):

3-02541, del senatore Castelli, sull'adozione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri per l'applicazione del pedaggio autostradale.

---

---

### Avviso di rettifica

Nel Resoconto sommario e stenografico della 642ª seduta, del 6 dicembre 2011:

a pagina 64, nel testo dell'interrogazione 4-06382, alla prima riga del quinto paragrafo, sostituire la parola «Inc.» con la seguente: «Inc.,» e, alla terza riga dello stesso paragrafo, aggiungere la parola «di» prima delle parole «Green Hill»;

a pagina 65, nel testo della stessa interrogazione, alla terza riga del quarto capoverso, dopo le parole: «i laboratori» aggiungere la seguente: «conducono».