



Assemblea

RESOCONTO SOMMARIO  
RESOCONTO STENOGRAFICO  
ALLEGATI

**ASSEMBLEA**

480<sup>a</sup> seduta pubblica (antimeridiana)  
mercoledì 22 dicembre 2010

Presidenza del presidente Schifani,  
indi del vice presidente Nania

**INDICE GENERALE**

|   |            |
|---|------------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> . . . . .   | Pag. V-XXI |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> . . . . .   | 1-67       |
| <i>ALLEGATO A (contiene i testi esaminati nel corso della seduta)</i> . . . . .   | 69-81      |
| <i>ALLEGATO B (contiene i testi eventualmente consegnati alla Presidenza dagli oratori, i prospetti delle votazioni qualificate, le comunicazioni all'Assemblea non lette in Aula e gli atti di indirizzo e di controllo)</i> . . . . . | 83-113     |

## INDICE

## RESOCONTO SOMMARIO

## RESOCONTO STENOGRAFICO

## PREANNUNZIO DI VOTAZIONI MEDIANTE PROCEDIMENTO ELETTRONICO .....Pag. 1

## DISEGNI DI LEGGE

## Seguito della discussione:

**(1905-B) Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario** (Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati):

|   |                            |
|---|----------------------------|
| PRESIDENTE  | 2, 3, 4 e <i>passim</i>    |
| PARDI ( <i>IdV</i> )  | 2, 14, 22 e <i>passim</i>  |
| CECCANTI ( <i>PD</i> )  | 4, 9                       |
| QUAGLIARIELLO ( <i>PdL</i> )  | 5, 18                      |
| FINOCCHIARO ( <i>PD</i> )   | 6                          |
| LI GOTTI ( <i>IdV</i> )   | 7                          |
| DIVINA ( <i>LNP</i> )   | 8                          |
| PISTORIO ( <i>Misto-MPA-AS</i> )  | 9, 22, 32                  |
| PEDICA ( <i>IdV</i> )   | 10, 31                     |
| INCOSTANTE ( <i>PD</i> )  | 11, 12, 13 e <i>passim</i> |
| LEGNINI ( <i>PD</i> )   | 11                         |
| RUSCONI ( <i>PD</i> )   | 12                         |
| PIZZA, sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca     | 12, 13, 23 e <i>passim</i> |
| BASTICO ( <i>PD</i> )   | 14, 25                     |
| GIAMBRONE ( <i>IdV</i> )  | 14, 16, 20 e <i>passim</i> |
| GARAVAGLIA Mariapia ( <i>PD</i> )   | 15                         |
| ARMATO ( <i>PD</i> )  | 16                         |
| MARITATI ( <i>PD</i> )  | 16, 27, 28                 |
| MORANDO ( <i>PD</i> )   | 17, 18                     |
| VICECONTE, sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca | 20                         |
| MARCUCCI ( <i>PD</i> )  | 21                         |
| VITA ( <i>PD</i> )  | 23                         |
| BALDASSARRI ( <i>FLI</i> )  | 23                         |
| SBARBATI ( <i>UDC-SVP-Aut: UV-MAIE-Io Sud-MRE</i> )                             | 24, 32                     |

|                                   |                 |
|-----------------------------------|-----------------|
| PROCACCI ( <i>PD</i> )            | Pag. 25, 29, 38 |
| PINOTTI ( <i>PD</i> )             | 26              |
| ADAMO ( <i>PD</i> )               | 26, 27, 33      |
| NEROZZI ( <i>PD</i> )             | 30              |
| SERAFINI Anna Maria ( <i>PD</i> ) | 31              |
| DI GIOVAN PAOLO ( <i>PD</i> )     | 31              |
| DEL VECCHIO ( <i>PD</i> )         | 32              |
| LONGO ( <i>PdL</i> )              | 33              |
| DELLA SETA ( <i>PD</i> )          | 34              |
| VACCARI ( <i>LNP</i> )            | 34              |
| AMATI ( <i>PD</i> )               | 34              |
| SCANU ( <i>PD</i> )               | 35              |
| TEDESCO ( <i>PD</i> )             | 35              |
| VALDITARA ( <i>FLI</i> )          | 35              |
| BRICOLO ( <i>LNP</i> )            | 36              |
| BELISARIO ( <i>IdV</i> )          | 36              |
| ZANDA ( <i>PD</i> )               | 37              |
| RUTELLI ( <i>Misto-ApI</i> )      | 37              |

Votazioni nominali con scrutinio simultaneo 12, 13, 14 e *passim*

## SUI LAVORI DEL SENATO

|                           |        |
|---------------------------|--------|
| PRESIDENTE                | 40, 41 |
| FINOCCHIARO ( <i>PD</i> ) | 40     |
| BELISARIO ( <i>IdV</i> )  | 41     |

## DISEGNI DI LEGGE

## Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B:

|                                  |                            |
|----------------------------------|----------------------------|
| SOLIANI ( <i>PD</i> )            | 41                         |
| GIAMBRONE ( <i>IdV</i> )         | 42, 43, 44 e <i>passim</i> |
| PARDI ( <i>IdV</i> )             | 43                         |
| PISTORIO ( <i>Misto-MPA-AS</i> ) | 44                         |
| LANNUTTI ( <i>IdV</i> )          | 46, 56, 57                 |
| PROCACCI ( <i>PD</i> )           | 47                         |
| DI GIOVAN PAOLO ( <i>PD</i> )    | 47                         |
| TEDESCO ( <i>PD</i> )            | 48, 57                     |
| MARZENARO ( <i>PD</i> )          | 48                         |
| BAIO ( <i>PD</i> )               | 48, 49, 55 e <i>passim</i> |
| BUBBICO ( <i>PD</i> )            | 49                         |
| PEGORER ( <i>PD</i> )            | 50                         |
| INCOSTANTE ( <i>PD</i> )         | 50                         |
| BUGNANO ( <i>IdV</i> )           | 50, 51, 54                 |
| BASTICO ( <i>PD</i> )            | 51, 55                     |

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Futuro e Libertà per l'Italia: *FLI*; Italia dei Valori: *IdV*; Il Popolo della Libertà: *PdL*; Lega Nord Padania: *LNP*; Partito Democratico: *PD*; Unione di Centro, *SVP* e Autonomie (Union Valdôtaine, *MAIE*, *Io Sud*, Movimento Repubblicani Europei): *UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*; Misto: *Misto*; Misto-Alleanza per l'Italia: *Misto-ApI*; Misto-MPA-Movimento per le Autonomie-Alleati per il Sud: *Misto-MPA-AS*; Misto-Verso Nord: *Misto-Verso Nord*.

|  |            |   |         |
|--|------------|---|---------|
| Pizza, sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca . . . . .  | Pag. 52    | <b>SULLA PARTECIPAZIONE DEGLI ENTI LOCALI AGLI ONERI PER LA REALIZZAZIONE DI INFRASTRUTTURE</b> |         |
| Livi Bacci (PD) . . . . .  | 52, 53     | Mazzuconi (PD) . . . . .  | Pag. 65 |
| Carlino (IdV) . . . . .  | 54         | <b>ALLEGATO A</b>   |         |
| Pedica (IdV) . . . . .   | 54, 55     | <b>DISEGNO DI LEGGE N. 1905-B</b>   |         |
| Chiurazzi (PD) . . . . .   | 56         | Articolo 7, emendamenti e ordine del giorno   | 69, 70  |
| Sbarbati (UDC-SVP-Aut: UV-MAIE-Io Sud-MRE) . . . . .                                   | 57         | Articolo 8 ed emendamenti . . . . .   | 72, 73  |
| Adamo (PD) . . . . .   | 58         | Articolo 9 ed emendamenti . . . . .   | 74      |
| Nerozzi (PD) . . . . .   | 59         | Articolo 10 ed emendamenti . . . . .  | 75, 76  |
| D'Alia (UDC-SVP-Aut: UV-MAIE-Io Sud-MRE) . . . . .                                     | 59         | Articolo 11 ed emendamenti . . . . .  | 77      |
| Legnini (PD) . . . . .   | 60         | Articolo 12 ed emendamenti . . . . .  | 79      |
| Votazioni nominali con scrutinio simultaneo . . . . .                                  | 42, 44, 53 | <b>ALLEGATO B</b>   |         |
| Verifiche del numero legale . . . . .  | 50         | <b>VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA . . . . .</b>                        | 83      |
| <b>SULLA GALLERIA DEI RITRATTI DEI PRESIDENTI DEL SENATO</b>                           |            | <b>CONGEDI E MISSIONI . . . . .</b>   | 93      |
| Presidente . . . . .   | 61         | <b>GRUPPI PARLAMENTARI</b>  |         |
| Molinari (PD) . . . . .  | 61         | Denominazione di componente . . . . .   | 93      |
| Santini (PdL) . . . . .  | 61         | <b>DISEGNI DI LEGGE</b>   |         |
| <b>SULLA SCOMPARSA DI ENZO BEARZOT</b>   |            | Annunzio di presentazione . . . . .   | 93      |
| Presidente . . . . .   | 62         | <b>GOVERNO</b>  |         |
| Pertoldi (PD) . . . . .  | 62         | Progetti di atti comunitari e dell'Unione europea . . . . .                                     | 93      |
| <b>SULLA SICUREZZA SUL LAVORO</b>  |            | <b>COMMISSIONE EUROPEA</b>  |         |
| Presidente . . . . .   | 62, 63     | Trasmissione di atti e documenti . . . . .  | 93      |
| Gramazio (PdL) . . . . .   | 62         | <b>PETIZIONI</b>  |         |
| De Feo (PdL) . . . . .   | 63         | Annunzio . . . . .  | 94      |
| <b>SU UN'INADEMPIENZA DEL GOVERNO NELLA TRASMISSIONE DI DATI ALLA REGIONE SARDEGNA</b> |            | <b>MOZIONI E INTERROGAZIONI</b>   |         |
| Presidente . . . . .   | 63, 64     | Mozioni . . . . .   | 94      |
| Sanna (PD) . . . . .   | 63         | Interrogazioni . . . . .  | 97      |
| Mazzuconi (PD) . . . . .   | 64         | Interrogazioni da svolgere in Commissione . . . . .   | 112     |
| <b>INTERROGAZIONI</b>  |            | <b>AVVISO DI RETTIFICA . . . . .</b>  | 113     |
| <b>Per la risposta scritta:</b>  |            |   |         |
| Presidente . . . . .   | 64, 65     |   |         |
| Gramazio (PdL) . . . . .   | 64         |   |         |
| Lannutti (IdV) . . . . .   | 64         |   |         |

## RESOCONTO SOMMARIO

### Presidenza del presidente SCHIFANI

*La seduta inizia alle ore 9,32.*

*Il Senato approva il processo verbale della seduta antimeridiana del giorno precedente.*

### Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B ai Resoconti della seduta.

### Preannuncio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverte che dalle ore 9,36 decorre il termine regolamentare di preavviso per eventuali votazioni mediante procedimento elettronico.

### Seguito della discussione del disegno di legge:

**(1905-B)** *Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario (Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati)*

PRESIDENTE. La Giunta per il Regolamento, riunitasi al termine della seduta di ieri per esaminare il denunciato contrasto tra gli articoli 6 e 29, ha adottato a maggioranza un parere secondo cui il Presidente non ha poteri per risolvere il contrasto normativo attraverso stralci di norme o declaratorie di inammissibilità o preclusione. In base all'articolo 103 del Regolamento il testo può essere corretto con proposte di coordinamento prima della votazione finale.

PARDI (*IdV*). Nella seduta pomeridiana di ieri la Presidenza, in base ad una discutibile interpretazione dell'articolo 118 del Regolamento, ha annullato una quindicina di votazioni di esito diverso, dopo aver negato nella seduta antimeridiana la ripetizione di una votazione palesemente irregolare in cui un Ministro aveva votato anche per conto di un altro Ministro. Per motivi di trasparenza e di correttezza del processo di deliberazione, chiede al presidente Schifani di comunicare gli estremi dei precedenti in cui sono state annullate contemporaneamente numerose votazioni indette da un altro Presidente di turno; più in generale, di mettere a disposizione dei Capigruppo l'elenco dei precedenti, per limitare l'eccessiva discrezionalità interpretativa della Presidenza; di chiarire in base a quali norme regolamentari la decisione assunta ieri, che si sostiene rispondente a prassi, non costituisce precedente; di convocare la Giunta del Regolamento per precisare le prerogative del Presidente di turno, fissare criteri rispetto al fenomeno del voto per interposta persona e definire meglio il criterio dell'immediatezza per la rinnovazione delle votazioni irregolari. (*Applausi dai Gruppi IdV e PD*).

PRESIDENTE. La Giunta per il Regolamento sta esaminando modifiche che contemplano anche la codificazione dei precedenti. Gli Uffici metteranno a disposizione i riferimenti richiesti; in ogni caso ricorda con precisione di aver annullato e fatto ripetere anche votazioni effettuate con il procedimento elettronico qualora le condizioni lo rendessero necessario.

CECCANTI (*PD*). Esprime fermo dissenso rispetto alla decisione assunta a maggioranza dalla Giunta. L'articolo 8 del Regolamento, infatti, prevedendo che il Presidente stabilisce l'ordine delle votazioni, configura un potere di controllo sulla coerenza del testo. Una contraddizione rilevata *ex post* può essere composta in sede di coordinamento formale; nel caso in esame tuttavia il Parlamento è consapevole di un conflitto normativo che deve essere sanato se non si vuole ridurre ad una farsa il procedimento legislativo. L'ipotesi di correggere un provvedimento non ancora approvato con un decreto-legge che verte su altra materia è assurda ma, per timore di dissensi interni e per l'approssimarsi delle vacanze di Natale, la maggioranza finirà per delegare al Governo la soluzione del problema, assumendosi così una responsabilità gravissima. (*Applausi dai Gruppi PD e IdV*).

QUAGLIARIELLO (*PdL*). Sotto il profilo formale, il testo contiene un'ambiguità che non configura però una contraddizione logica. È indubbio che il testo avrebbe dovuto essere corretto dalla Camera dei deputati in sede di coordinamento. Nell'ambito del vigente bicameralismo perfetto è ora possibile percorrere tre strade: emendare il provvedimento, intervenire in sede di coordinamento, prendere atto dell'impegno del Governo ad intervenire successivamente. Considerato il rapporto di costante comunicazione tra Parlamento e Governo, e tre soluzioni sono tutte legittime e la

scelta della strada da seguire è squisitamente politica. (*Applausi dai Gruppi PdL e FLI*).

FINOCCHIARO (*PD*). Non ha condiviso la decisione della Giunta per il Regolamento, che tornerà a essere dibattuta in fase di coordinamento. Il testo presenta una contraddizione sostanziale e il problema, già emerso chiaramente presso l'altro ramo del Parlamento, avrebbe dovuto essere risolto dalla Camera dei deputati. Va sottolineato il carattere anomalo dell'intervento del Governo, il cui potere di ingresso nell'ambito della regolarità del procedimento legislativo è costituzionalmente limitato e non può sfociare nella spoliazione delle prerogative parlamentari. L'annunciata correzione in un atto dell'Esecutivo mentre si sta ancora formando la deliberazione parlamentare configura una violazione delle prerogative delle Camere. La preannunciata modifica *ex post* tramite decreto-legge interverrebbe peraltro su un testo sul quale i due rami del Parlamento si saranno pronunciati due volte nel merito e due volte in sede di coordinamento formale. (*Applausi dal Gruppo PD e del senatore Pardi*).

LI GOTTI (*IdV*). Dal punto di vista regolamentare è convinto della correttezza della soluzione prospettata dal Presidente. Si augura tuttavia che ad un'interpretazione rigorosa sul piano formale non segua una beffa sul piano sostanziale: sarebbe assurdo se, essendo comune la consapevolezza dell'esistenza del problema ed avendo individuato la soluzione nel coordinamento finale, la maggioranza decidesse di non fare nulla. (*Applausi dal Gruppo IdV*).

DIVINA (*LNP*). Visto che la Presidenza non ha il potere di dichiarare lo stralcio, l'inammissibilità o la preclusione delle norme contestate, occorre trovare una soluzione politica alla controversia. Dunque si potrà di intervenire per risolvere le incongruenze nella fase del coordinamento finale del testo, ai sensi dell'articolo 103 del Regolamento, incaricando la Commissione competente di presentare le opportune proposte e rimandando le sole norme di coordinamento alla Camera dei deputati. In alternativa, il Senato può assumersi la responsabilità di approvare il disegno di legge, pur conoscendo la sua imperfezione dal punto di vista normativo: se le Camere possono approvare delle disposizioni che, una volta sottoposte al vaglio della Corte, risultano in contrasto con la Costituzione, tanto più possono approvare delle norme ordinarie che contraddicono delle disposizioni di pari rango. (*Applausi dai Gruppi LNP e PdL. Commenti dai banchi del PD*).

CECCANTI (*PD*). È sorprendente l'affermazione del senatore Divina, secondo cui il Senato potrebbe approvare il testo, nonostante sia consapevole della sua imperfezione normativa, dal momento che le maggioranze delle Camere a volte approvano dei testi di legge, pur essendo coscienti della loro incostituzionalità. (*Applausi dai Gruppi PD e IdV*).

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). La Presidenza del Senato ha svolto con sensibilità la propria funzione arbitrale, gestendo con correttezza un passaggio parlamentare convulso in un momento assai difficile. La proposta di risolvere la controversia in sede di coordinamento finale del testo è dunque convincente, ma è importante che ad essa corrisponda una reale assunzione di responsabilità politica e non costituisca un mero *escamotage*, derivante solo dall'esigenza di ottenere, agli occhi dell'opinione pubblica, il risultato di approvare il disegno di legge entro la fine dell'anno. (*Applausi del senatore Viespoli*).

PEDICA (*IdV*). Chiede come mai i resoconti della seduta pomeridiana di ieri non siano in distribuzione.

PRESIDENTE. I resoconti sono consultabili sul sito Internet del Senato; le copie cartacee sono in corso di stampa.

Riprende l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati, ricordando che, ai sensi dell'articolo 104 del Regolamento, sono stati dichiarati inammissibili gli emendamenti 11.300, 23.346, 24.303, 24.304, 24.305, 25.300, 25.301, 25.302, 25.303, 29.1, 29.328, 29.329, 29.28 e 29.332. Ricorda altresì che nella seduta pomeridiana di ieri sono stati accantonati gli emendamenti 6.21, 6.303, 6.23 e la votazione dell'articolo 6 ed ha avuto inizio l'esame dell'articolo 7 (*Norme in materia di mobilità dei professori e dei ricercatori*).

*Con votazione seguita da controprova mediante procedimento elettronico, chiesta dalla senatrice INCOSTANTE (PD), il Senato respinge l'emendamento 7.307. (Proteste dei senatori Giambrone e Legnini in ordine alla non tempestiva chiusura delle porte durante la controprova).*

INCOStANTE (PD). Chiede alla Presidenza di dare disposizioni precise e cogenti ai senatori Segretari, per garantire la regolarità delle operazioni di voto. (*Commenti dal Gruppo PdL*).

RUSCONI (PD). Chiede di aggiungere la firma all'emendamento 7.308.

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dalla senatrice INCOSTANTE (PD), il Senato respinge l'emendamento 7.308.*

PIZZA, sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca. Accoglie l'ordine del giorno G7.1000.

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dalla senatrice INCOSTANTE (PD), il Senato approva l'articolo 7.*

PRESIDENTE. Passa all'esame dell'articolo 8 (*Revisione del trattamento economico dei professori e dei ricercatori universitari*).



PIZZA, *sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dalla senatrice INCO-STANTE (PD), il Senato respinge l'emendamento 8.1.*

PARDI (*IdV*). L'emendamento 8.2 evidenzia il fatto che il disegno di legge propone il raggiungimento di alcuni obiettivi senza però stanziare le necessarie risorse.

BASTICO (*PD*). Chiede di aggiungere la firma all'emendamento, lamentando il fatto che le risorse per l'università sono state decurtate.

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dal senatore GIAMBRONE (IdV), il Senato respinge l'emendamento 8.2.*

GARAVAGLIA Mariapia (*PD*). Con l'emendamento 8.3 si intende sottolineare ancora una volta che il disegno di legge non prevede i necessari investimenti e denunciare il pesante taglio a cui sono state sottoposte le risorse per la ricerca, l'università e la scuola. Ricorda a tal proposito che la riforma dell'università presentata dal Partito Democratico propone invece di istituire un apposito fondo, che garantisca le risorse necessarie e la possibilità di una seria programmazione finanziaria. Il provvedimento, che pure viene definito una riforma ordinamentale, contiene numerosi rinvii ad altri provvedimenti.

GIAMBRONE (*IdV*). Chiede di aggiungere la firma all'emendamento 8.3.

ARMATO (*PD*). Chiede di sottoscrivere l'emendamento.

MARITATI (*PD*). Chiede di aggiungere la propria firma all'emendamento.

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dalla senatrice INCO-STANTE (PD), il Senato respinge l'emendamento 8.3.*

MORANDO (*PD*). Voterà contro l'articolo 8, che interviene sul tema della revisione del trattamento economico dei professori e dei ricercatori universitari. Le disposizioni del disegno di legge in materia sono infatti inintelligibili, perché mentre una parte del testo modifica una norma della legge n. 230 del 2005 – che consente di fregiarsi del titolo di professore aggregato e del relativo trattamento economico, a determinate condizioni – un altro articolo del provvedimento abroga del tutto tale previsione. Dunque, per rendere la volontà del legislatore chiara e comprensibile, basterebbe espungere una piccola parte del testo, rinviandolo poi alla Camera dei deputati per l'approvazione definitiva. Il fatto che invece si vuole

approvare una legge incongruente, per poi correggerla con un successivo decreto-legge, dimostra che il Governo teme per la tenuta della sua maggioranza alla Camera. Ciò dimostra che l'Esecutivo non è affatto uscito rafforzato dal recente voto di fiducia e che sta ancora vivendo una drammatica crisi politica. (*Applausi dai Gruppi PD e IdV*).

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dalla senatrice INCO-  
STANTE (PD), il Senato approva l'articolo 8.*

PRESIDENTE. Passa all'esame dell'articolo 9 (*Fondo per la premialità*).

VICECONTE, *sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. È contrario a tutti gli emendamenti.

*Con votazioni nominali elettroniche, chieste dal senatore GIAM-  
BRONE (IdV), il Senato respinge gli emendamenti 9.300 e 9.301. Con vo-  
tazione nominale elettronica, chiesta dalla senatrice INCOSTANTE (PD),  
il Senato approva quindi l'articolo 9.*

PRESIDENTE. Passa all'esame dell'articolo 10 (*Competenza disciplinare*).

MARCUCCI (*PD*). Auspica l'approvazione dell'emendamento 10.1 che sopprime l'inammissibile previsione, di cui al comma 4 dell'articolo 10, che esclude la rappresentanza studentesca del consiglio di amministrazione, in sede di approvazione delle sanzioni disciplinari deliberate con parere vincolante dal collegio disciplinare. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PARDI (*IdV*). Anche l'emendamento 10.2 è finalizzato a sopprimere la previsione che estromette gli studenti dalle decisioni del consiglio di amministrazione in materia disciplinare, in palese contraddizione con la norma che riconosce diritto di rappresentanza e di espressione agli studenti sulla qualità degli insegnamenti universitari.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Aggiunge la firma all'emendamento 10.2 che sopprime la previsione irragionevole ed antidemocratica che esclude la partecipazione studentesca dalle sedi in cui vengono comminate le sanzioni disciplinari.

PIZZA, *sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

VITA (*PD*). La previsione all'articolo 10 del provvedimento, aggiunta alla Camera dei deputati, che esclude la rappresentanza studentesca dalle decisioni del collegio disciplinare rappresenta una grave stortura da correg-

gere che stride con il nuovo modello di *governance* definito dalla riforma che tende invece ad includere gli studenti nel processo decisionale.

BALDASSARRI (*FLI*). Anticipa il voto di astensione del suo Gruppo sugli emendamenti 10.1 e 10.2, condividendo l'assoluta necessità di correggere la norma del provvedimento che nega il diritto di rappresentanza degli studenti negli organi disciplinari, scoraggia la già scarsa e debole partecipazione degli studenti ai luoghi di rappresentanza e la propensione a svolgere un ruolo attivo su materie di loro precipuo interesse. (*Applausi del senatore Morando*).

SBARBATI (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). La *ratio* della previsione all'articolo 10, aggiunta alla Camera dei deputati, che esclude la componente studentesca dall'organo che commina le sanzioni è incomprendibile e configura l'autoreferenzialità del collegio disciplinare, esclusivamente composto da professori universitari e da ricercatori a tempo indeterminato.

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dalla senatrice INCO-STANTE (PD), il Senato respinge l'emendamento 10.1, identico all'emendamento 10.2.*

PROCACCI (*PD*). Segnala che nell'ultima votazione elettronica ha sbagliato ad esprimere il proprio voto.

BASTICO (*PD*). Non si può imporre per legge l'esclusione degli studenti dal collegio che assume decisioni, per di più vincolanti, in materia disciplinare. Annuncia che voterà a favore dell'emendamento 10.3 che reintegra la partecipazione studentesca all'interno del consiglio di amministrazione in sede di irrogazione delle sanzioni. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PINOTTI (*PD*). Aggiunge la firma all'emendamento 10.3.

ADAMO (*PD*). Chiede di aggiungere la firma all'emendamento 10.3. Sono stati adoperati toni troppo moderati dai colleghi del suo Gruppo per denunciare una grave stortura normativa che suscita seri dubbi di costituzionalità, destituendo gli studenti dal ruolo di rappresentanza cui democraticamente hanno diritto e deresponsabilizzandoli nelle decisioni che afferiscono alla sfera disciplinare. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PARDI (*IdV*). Annuncia il voto favorevole all'emendamento 10.3 che reintegra la partecipazione studentesca all'interno del consiglio di amministrazione in sede di approvazione delle sanzioni disciplinari. Non si può scoraggiare la già esigua partecipazione degli studenti agli organi rappresentativi con un provvedimento di esclusione da ambiti decisionali importanti.

MARITATI (*PD*). Aggiunge la firma all'emendamento 10.3, essendo la norma di cui all'articolo 10, comma 4, incostituzionale e gravemente lesiva del diritto di rappresentanza degli studenti.

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dal senatore GIAMBRONE (IdV), il Senato respinge l'emendamento 10.3.*

MARITATI (*PD*). Segnala che nella precedente votazione ha erroneamente espresso voto di astensione.

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dal senatore GIAMBRONE (IdV), il Senato respinge l'emendamento 10.4.*

PROCACCI (*PD*). L'articolo 10 del disegno di legge è stato peggiorato alla Camera dei deputati. È una norma dalla *ratio* incomprensibile e lesiva dell'unica rappresentanza elettiva all'interno del nuovo sistema di *governance*, quella formata dagli studenti. Con questa norma si alimentano le ragioni della protesta e si recide ogni possibilità di dialogo: è una palese incongruità che necessiterebbe un'immediata correzione, magari con un rinvio del provvedimento in Commissione e la ricerca di una ragionevole convergenza sui punti più critici, ma la maggioranza è ostinata a voler approvare nei tempi previsti un disegno di legge che non risponde ai bisogni dell'università e del Paese. (*Applausi dal Gruppo PD*).

NEROZZI (*PD*). Non parteciperà al voto sull'articolo 10, per protestare nei confronti di una norma scandalosa che offende il principio di rappresentatività democratica e nega il diritto di partecipazione degli studenti, i quali in queste ore stanno dando dimostrazione di buonsenso e di rispetto delle istituzioni. (*Applausi dal Gruppo PD. Commenti e applausi ironici dal Gruppo PdL*).

SERAFINI Anna Maria (*PD*). Tenuto conto che la costruzione della personalità e la crescita del senso civico passa anche attraverso la partecipazione alle decisioni e agli organi rappresentativi, è inaccettabile la norma contenuta all'articolo 10 che nega la possibilità di rappresentanza agli studenti universitari nei processi decisionali in materia disciplinare. (*Applausi dal Gruppo PD*).

DI GIOVAN PAOLO (*PD*). Annuncia che non parteciperà dalla votazione sull'articolo 10 per denunciare la gravità di una norma che rinnega l'alto valore civico ed educativo di ogni forma di rappresentanza studentesca. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PEDICA (*IdV*). Con questa previsione di stampo fascista si nega agli studenti la possibilità di esprimere democraticamente il proprio dissenso nelle decisioni che afferiscono la sfera disciplinare, dissuadendoli ulterior-

mente dallo svolgere all'interno delle università un ruolo attivo ed altamente educativo di rappresentanza. (*Commenti dal Gruppo PdL*).

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Annuncia il voto contrario all'articolo 10 che confligge con il buonsenso e mina il diritto di partecipazione democratica degli studenti agli organi decisionali, anche considerato l'alto valore civico e formativo della rappresentanza universitaria. (*Applausi della senatrice Adamo*).

DEL VECCHIO (*PD*). In dissenso dal Gruppo, si asterrà dalla votazione sull'articolo 10, cui sottende una logica severa di autoreferenzialità delle decisioni in materia di sanzioni disciplinari che non trova riscontro neppure nell'organizzazione militare. (*Applausi dal Gruppo PD e del senatore Pistorio*).

SBARBATI (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Il principio di autonomia dell'università si concretizza anche attraverso la condivisione delle responsabilità nelle decisioni più rilevanti e non estromettendone gli studenti, cui dovrebbe essere garantito il massimo della partecipazione. (*Applausi della senatrice Anna Maria Serafini*).

LONGO (*PdL*). Le critiche dell'opposizione all'articolo 10 sono demagogiche e infondate, dal momento che nel collegio disciplinare non si giudica la condotta degli studenti, bensì gli illeciti disciplinari commessi da professori e ricercatori: non si capisce pertanto perché si insista sulla rappresentanza degli studenti all'interno del consiglio d'amministrazione che è organo meramente esecutivo delle decisioni assunte, in maniera vincolante, dal collegio disciplinare. (*Applausi dal Gruppo PdL*).

DELLA SETA (*PD*). L'articolo 10 è espressione di un modello autoritario di *governance* delle università che impedisce agli studenti di esprimersi sui procedimenti disciplinari a carico di professori e ricercatori, rovesciando lo spirito che ha connotato nel recente passato l'attivismo studentesco e la partecipazione ad ogni sede di confronto democratico all'interno delle università. Per questo non parteciperà al voto.

VACCARI (*LNP*). È stata fatta una grande strumentalizzazione da parte dell'opposizione sul contenuto di una norma che dispone in maniera precisa quali siano i poteri del collegio di disciplina, i compiti del consiglio d'amministrazione e i soggetti che sono sottoposti ai procedimenti disciplinari. (*Applausi dal Gruppo LNP*).

AMATI (*PD*). Non parteciperà alla votazione sull'articolo 10 che è un segnale di regressione antidemocratica.

SCANU (*PD*). Le critiche avanzate all'articolo 10 non sono demagogiche, bensì evidenziano l'assurdità di una norma che espropria gli studenti del diritto di svolgere un ruolo attivo all'interno dell'università.

PRESIDENTE. I tempi degli interventi dei senatori che intervengono in dissenso sono detratti da quelli a disposizione dei rispettivi Gruppi. Comunica che la Conferenza dei Capigruppo si riunirà dopo la votazione dell'articolo 10.

TEDESCO (*PD*). Si asterrà dalla votazione dell'articolo sottolineando la contraddizione tra i commi 4 e 5.

VALDITARA (*FLI*). Nel testo dell'articolo 10, licenziato dal Senato in prima lettura, non era contenuta la previsione che estromette gli studenti dal consiglio di amministrazione. Invita il Ministro a correggere la portata negativa di questa norma nella predisposizione dei decreti attuativi, anche se per senso di responsabilità il Gruppo Futuro e Libertà per l'Italia voterà a favore dell'articolo.

BRICOLO (*LNP*). Invita l'opposizione a non cavalcare la protesta degli studenti con assurde falsità e dichiarazioni demagogiche che sono, esse sì, una mancanza di rispetto nei confronti degli studenti. (*Applausi dai Gruppi LNP e PdL. Commenti dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. Non intende aprire un dibattito su questo argomento.

BELISARIO (*IdV*). Le parole del senatore Bricolo sono inaccettabili e denotano la stessa mancanza di rispetto nei confronti dell'opposizione che ha condotto all'errore della vice presidente Mauro. In questo clima non c'è possibilità di collaborazione. (*Applausi dai Gruppi IdV e PD. Commenti dal Gruppo LNP*).

PRESIDENTE. La Presidenza ribadisce il massimo rispetto nei confronti dell'opposizione.

ZANDA (*PD*). Il senatore Bricolo non può permettersi di parlare dell'opposizione nei termini in cui lo ha fatto. Ieri l'Aula è stata teatro di decisioni inaccettabili che influiranno sul futuro della legislatura; la responsabilità è attribuibile unicamente alla vice presidente Mauro e alle successive decisioni assunte dal presidente Schifani, del tutto non condivisibili. È auspicabile che la Conferenza dei Capigruppo assuma ora decisioni più equilibrate. (*Vivi, prolungati applausi dai Gruppi PD e IdV e del senatore Russo. Proteste dal Gruppo LNP. Commenti dei senatori Asciutti e Monti*).

RUTELLI (*Misto-ApI*). Segnala che c'è stata un'interruzione da parte del senatore Monti, che ha definito il senatore Zanda non «comunista», ma «buonista».

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dalla senatrice INCO-STANTE (PD), il Senato approva l'articolo 10.*

PRESIDENTE. Sospende la seduta fino al termine della riunione della Conferenza dei Capigruppo.

*La seduta, sospesa alle ore 11,13, è ripresa alle ore 12,40.*

### **Presidenza del vice presidente NANIA**

PRESIDENTE. Passa all'esame dell'articolo 11 (*Interventi perequativi per le università statali*). (*Commenti della senatrice Incostante*).

PROCACCI (PD). Chiede informazioni al Presidente sugli esiti della Conferenza dei Capigruppo.

PRESIDENTE. Il calendario dei lavori è rimasto immutato e si procederà ad oltranza.

PIZZA, *sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Esprime parere contrario sugli emendamenti riferiti all'articolo 11.

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dal senatore GIAMBRONE (IdV), il Senato respinge l'emendamento 11.1.*

PARDI (IdV). Dichiaro voto favorevole all'emendamento 11.301 che vuole saggiare la reale volontà di dare attuazione alla procedura di valutazione.

### **Sui lavori del Senato**

FINOCCHIARO (PD). Interviene per informare l'Assemblea delle posizioni assunte dal PD in Conferenza dei Capigruppo. Il principale Gruppo di opposizione ha posto l'accento non sui rilievi critici sul merito del provvedimento (che conferma per intero), ma sulla regolarità del procedimento legislativo e sull'autonomia del Senato; ha quindi proposto alla maggioranza e al Governo un'intesa basata sulla soppressione dell'articolo 29. Poiché la proposta è stata respinta, nonostante sul provvedimento non gravi alcuna scadenza o termine perentorio, il Gruppo non ritiene di accedere ad alcun accordo sul prosieguo dei lavori e farà ricorso ad ogni strumento offerto dal Regolamento. (*Applausi dal Gruppo PD*).

BELISARIO (*IdV*). L'Italia dei Valori, che ha condiviso la posizione espressa dalla senatrice Finocchiaro, parteciperà alla discussione avvalendosi di tutti gli strumenti regolamentari a disposizione.

PRESIDENTE. Le posizioni espresse in Conferenza dei Capigruppo sono state riferite correttamente. Anche la Presidenza, se costretta, si avvarrà degli strumenti regolamentari per esaurire il calendario.

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

SOLIANI (*PD*). Chiede di aggiungere la firma all'emendamento 11.301 per il quale dichiara voto favorevole. L'articolo 11 afferma che gli interventi perequativi devono basarsi su criteri di qualità: per dare contenuto alla previsione occorre introdurre un riferimento all'Agenzia di valutazione. L'attuale formulazione riflette la sciatteria che impronta l'intero disegno di legge. (*Applausi dal Gruppo PD e del senatore Pardi*).

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dal senatore GIAMBRONE (IdV), il Senato respinge l'emendamento 11.301.*

PARDI (*IdV*). Nel dichiarare voto favorevole all'emendamento 11.2, sottolinea che il provvedimento, nonostante sia contraddistinto da un eccesso di regolazione, lascia ampi margini di discrezionalità al Governo in sede di attuazione.

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dal senatore GIAMBRONE (IdV), il Senato respinge l'emendamento 11.2. È quindi respinto l'emendamento 11.302.*

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). In sede di dichiarazione di voto sull'articolo 11, si rammarica della inammissibilità dell'emendamento 11.300 che mirava a ridurre le sperequazioni geografiche, introducendo il riferimento a indicatori di sviluppo socio-economico regionali. Al di là della blindatura del disegno di legge, un Governo strutturalmente sbilanciato sugli interessi delle regioni settentrionali sarebbe stato comunque indisponibile ad accogliere la proposta.

LANNUTTI (*IdV*). Il Gruppo è contrario all'articolo 11. Una maggioranza sorda ha blindato un provvedimento pieno di errori. L'Italia dei Valori non vuole fomentare la rivolta ma intende tutelare il diritto di manifestare. A titolo personale si asterrà dal voto.

PROCACCI (*PD*). Annuncia un voto contrario all'articolo 11. In assenza di un riferimento specifico all'ANVUR, la previsione introdotta dalla Camera dei deputati, secondo cui una valutazione negativa di qualità riduce l'intervento perequativo, è destinata a penalizzare gli atenei meri-



dionali e quelli in difficoltà. Il Governo peraltro non ha reintegrato tutte risorse che sono state tagliate.

DI GIOVAN PAOLO (*PD*). Interviene in dissenso dal Gruppo, annunciando la non partecipazione al voto, al fine di sottolineare che l'articolo 11 rappresenta la negazione del federalismo solidale. (*Applausi della senatrice Marinaro*).

TEDESCO (*PD*). Interviene in dissenso dal Gruppo per sottolineare l'aleatorietà dell'articolo 11 che non individua criteri certi per gli interventi perequativi e conferma l'incertezza quale tratto distintivo del disegno di legge.

MARCENARO (*PD*). È umiliante dover ricorrere alla dichiarazione in dissenso dal Gruppo quale strumento di confronto. Imponendo una prova di forza, la maggioranza procura una brutta figura all'intero Senato. (*Applausi dal Gruppo PD*).

BAIO (*PD*). In dissenso dal Gruppo si asterrà sull'articolo 11. Per essere competitivo il Paese ha bisogno di un'università, statale e non statale, solida.

BUBBICO (*PD*). In dissenso dal Gruppo non parteciperà alla votazione dell'articolo 11 che, al contrario di quanto recita la rubrica, non fornisce criteri per misurare le sperequazioni e valutare i deficit strutturali dei singoli atenei.

*Previa verifica del numero legale, chiesta dal senatore PEGORER (PD), con votazione seguita da controprova chiesta dalla senatrice INCO-STANTE (PD), il Senato approva l'articolo 11.*

PRESIDENTE. Passa all'esame dell'articolo 12 (*Università non statali legalmente riconosciute*).

BUGNANO (*IdV*). L'emendamento 12.2 prevede la soppressione del comma 3 dell'articolo, con il quale le università telematiche vengono escluse dalla ripartizione di una quota delle risorse sulla base di criteri di qualità ed efficienza. Poiché non si comprende la ragione di tale deroga, introdotta dalla Camera dei deputati, se ne chiede l'eliminazione. (*Applausi dal Gruppo IdV*).

BASTICO (*PD*). L'emendamento 12.3 propone la soppressione della seconda parte del comma 3, in modo che tutte le università telematiche siano escluse dalla ripartizione di una quota delle risorse sulla base di valutazioni di merito, prevista dal comma 1. Tale correzione si rende necessaria perché non c'è un'adeguata garanzia di imparzialità nel meccanismo di individuazione delle università telematiche da ammettere a tale riparti-

zione di risorse, facendo così sorgere il dubbio che possano essere favorite università in qualche modo vicine ad esponenti della maggioranza o del Governo. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PIZZA, *sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

GIAMBRONE (*IdV*). Annuncia il voto favorevole del Gruppo sull'emendamento 12.1.

LIVI BACCI (*PD*). Annuncia che non parteciperà al voto dell'emendamento 12.1. Sarebbe opportuna una notevole cautela nell'assegnare fondi pubblici alle università telematiche, dal momento che sussistono dubbi circa la qualità e il valore della loro attività. (*Applausi dal Gruppo PD*).

*Con votazione nominale elettronica, chiesta dal senatore GIAMBRONE (IdV), il Senato respinge l'emendamento 12.1.*

BUGNANO (*IdV*). Annuncia il voto favorevole dell'Italia dei Valori sull'emendamento 12.2. Se uno degli obiettivi della riforma è il riconoscimento della qualità e del merito, non si capisce perché venga introdotta una deroga per le università telematiche.

CARLINO (*IdV*). Annuncia il proprio voto di astensione sull'emendamento 12.2. L'articolo 12 meriterebbe un maggiore approfondimento, reso impossibile dalla fretta della maggioranza di approvare il provvedimento senza modifiche.

PEDICA (*IdV*). Interviene in dissenso dal proprio Gruppo, rilevando come sussistano dubbi in merito alla qualità e alla correttezza dell'operato delle università telematiche.

BASTICO (*PD*). Il Gruppo Partito Democratico voterà contro l'emendamento 12.2. Sopprimendo completamente il comma 3, infatti, si consentirebbe a tutte le università telematiche di accedere ai benefici previsti dal comma 1, senza alcuna restrizione. (*Applausi dal Gruppo PD*).

BAIO (*PD*). La senatrice Bastico ha giustamente fatto chiarezza sulla questione. Il ministro Gelmini dovrebbe riconoscere che le università informatiche sono un non senso. (*Applausi dal Gruppo PD*).

CHIURAZZI (*PD*). Annuncia il proprio voto di astensione, rilevando come la disciplina che riguarda le università telematiche dovrebbe essere meglio definita nel suo complesso.

LANNUTTI (*IdV*). Annuncia il proprio voto di astensione. Il Governo, invece di ridurre tutto ad un problema di ordine pubblico, dovrebbe

ascoltare le ragioni profonde che animano il movimento degli studenti, i quali protestano per l'assenza di prospettive sul loro futuro. (*Applausi dal Gruppo IdV*).

TEDESCO (*PD*). Intervenendo in dissenso dal Gruppo, rileva che il comma 3 dell'articolo 12 è stato probabilmente inserito per ragioni di tenuta politica interne alla maggioranza. (*Applausi dal Gruppo PD*).

SBARBATI (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Il comma 3 dell'articolo 12 è improprio e deve essere contestato aspramente. Poiché al settore universitario vengono destinate scarsissime risorse, che devono essere ripartite tra università statali ed università non statali, non appare opportuno ammettere a tale ripartizione anche alcune università telematiche, individuate peraltro con un decreto del Ministro, senza alcuna garanzia circa la correttezza e la trasparenza dei criteri utilizzati. Chiede di aggiungere la firma all'emendamento 12.2. (*Applausi dal Gruppo UDC-SVP-Aut: UV-MAIE-Io Sud-MRE*).

ADAMO (*PD*). Il 20 per cento dei contributi destinati alle università non statali è assegnato sulla base di una valutazione del merito. Prima si decurta il finanziamento ordinario e poi si erogano risorse sulla base di incentivi.

NEROZZI (*PD*). Annuncia che non parteciperà al voto, in quanto ritiene improprio equiparare le università telematiche alle università non statali, alcune delle quali presentano tradizionalmente elevati standard qualitativi. (*Applausi dei senatori Adamo e Maritati*).

D'ALIA (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Il consistente taglio delle risorse destinate al settore universitario impone di fare delle scelte e di individuare delle priorità, privilegiando gli atenei che funzionano e che hanno una tradizione di elevata qualità. Le università telematiche rappresentano forse il futuro, ma non offrono al momento adeguate garanzie di qualità. Eccessivamente elastici e discrezionali appaiono inoltre i criteri e le modalità in base ai quali si dovranno individuare, con decreto del Ministro, le università telematiche da ammettere alla ripartizione delle risorse. Il comma 3 dell'articolo 12 appare contraddittorio ed è in contrasto con i principi che ispirano la riforma, volti al riconoscimento della qualità e del merito e finalizzati a ridurre il numero complessivo degli atenei. Chiede pertanto di poter aggiungere la firma all'emendamento 12.2, sul quale annuncia il voto favorevole. (*Applausi dai Gruppi UDC-SVP-Aut: UV-MAIE-Io Sud-MRE e PD*).

LEGNINI (*PD*). Data l'ora, chiede di rinviare l'esame del provvedimento dopo la votazione dell'emendamento 12.2.

PRESIDENTE. Condivide la richiesta del senatore Legnini.

*Il Senato respinge l'emendamento 12.2.*

PRESIDENTE. Rinvia il seguito dell'esame del disegno di legge in titolo alla seduta pomeridiana.

### **Sulla galleria dei ritratti dei Presidenti del Senato**

MOLINARI (*PD*). Auspica che si dia seguito in tempi brevi alla richiesta di collocare nella galleria dei ritratti dei Presidenti del Senato anche il ritratto del senatore Giovanni Spagnoli, che fu Presidente del Senato dal 1973 al 1976. Ricorda di aver già ricevuto assicurazioni positive dal presidente Schifani circa l'accoglimento di tale richiesta, volta a ricordare un degnissimo uomo politico. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. Prende atto della richiesta del senatore Molinari.

SANTINI (*PdL*). Sostiene la proposta di inserire il ritratto del senatore trentino Giovanni Spagnoli nella galleria di ritratti dedicata ai Presidenti del Senato.

### **Sulla scomparsa di Enzo Bearzot**

PERTOLDI (*PD*). Ricorda Enzo Bearzot, scomparso nella giornata di ieri, che ha guidato in modo saggio ed illuminato la Nazionale italiana di calcio fino a condurla alla vittoria dei campionati del mondo nel 1982. Uomo di sport e figura carismatica del calcio, di lui si ricorderanno il tratto umano, la serietà comportamentale, la pacatezza e la compostezza, che dovrebbero rappresentare un esempio e un modello per il Paese. (*Applausi. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. La Presidenza si associa alle parole del senatore Pertoldi.

### **Sulla sicurezza sul lavoro**

GRAMAZIO (*PdL*). Poche ore fa è morto un operaio che stava eseguendo dei lavori all'interno dell'università «La Sapienza». Sarebbe opportuno che il Governo intervenisse per verificare la regolarità di tali lavori, dal momento che spesso vengono eseguiti a costi molto bassi.

PRESIDENTE. Ricorda al senatore Gramazio che tale episodio può essere segnalato alla Commissione d'inchiesta sugli infortuni sul lavoro.

DE FEO (*PdL*). La palese inadeguatezza di una parte dell'edilizia pubblica, causa del crollo denunciato dal senatore Gramazio, è addebitata-

bile anche alla normativa contenuta nella cosiddetta legge Merloni, che favorisce i ribassi del prezzo degli appalti, a scapito della qualità dei lavori. Per tale motivo annuncia la presentazione di un disegno di legge di modifica della legge Merloni.

### **Su un'inadempienza del Governo nella trasmissione di dati alla Regione Sardegna**

SANNA (*PD*). I lavori della sessione di bilancio del Consiglio della Regione Sardegna sono attualmente bloccati perché il Governo, per il secondo anno consecutivo, non ha comunicato i dati necessari ad applicare il nuovo regime delle entrate che regola i rapporti tra lo Stato e la Sardegna. Pertanto, il Presidente della Regione è intenzionato a sollevare conflitto d'attribuzione davanti alla Corte costituzionale, vista la mancanza di leale collaborazione da parte del Governo. Sollecita infine l'intervento del rappresentante dell'Esecutivo in Commissione finanze per riferire su tale grave questione. (*Applausi del senatore Scanu*).

PRESIDENTE. Inoltrerà la richiesta al presidente Schifani.

### **Per la risposta scritta a un'interrogazione**

LANNUTTI (*IdV*). Sollecita la risposta all'interrogazione 4-04304, riguardante la presunta corruzione dei politici nigeriani da parte dell'ENI e le ingenti somme che la società energetica deve al fisco, per la violazione dell'accisa sul gas. (*Vivaci proteste del senatore Gramazio*).

PRESIDENTE. Solleciterà il Governo a rispondere all'interrogazione.

### **Sulla partecipazione degli enti locali agli oneri per la realizzazione di infrastrutture**

MAZZUCONI (*PD*). Il prolungamento della seconda linea metropolitana di Milano, rientrante nel piano delle cosiddette grandi opere, doveva inizialmente essere finanziato dallo Stato, dalla Regione e dalle due Province interessate. È dunque grave che sia stato richiesto il cofinanziamento ad alcuni Comuni per cifre ingenti, sproporzionate alla loro dimensione demografica. È dunque necessaria una seria riflessione sull'autonomia finanziata degli enti locali, pesantemente gravati dai tagli del Governo. (*Applausi del senatore Scanu*).

PRESIDENTE. Dà annunzio degli atti di indirizzo e di sindacato ispettivo pervenuti alla Presidenza (*v. Allegato B*) e toglie la seduta.

*La seduta termina alle ore 14,10.*



## RESOCONTO STENOGRAFICO

### Presidenza del presidente SCHIFANI

PRESIDENTE. La seduta è aperta (*ore 9,32*).

Si dia lettura del processo verbale.

OLIVA, *segretario*, dà lettura del processo verbale della seduta *antimeridiana del giorno precedente*.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

### Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

### Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (*ore 9,36*).

**Seguito della discussione del disegno di legge:**

**(1905-B) Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario** (*Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati*) (ore 9,36)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 1905-B, già approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati.

Collegli, come avevo preannunziato in Assemblea, una volta conclusa la seduta pomeridiana di ieri ho riunito la Giunta per il Regolamento per ascoltarne il parere in merito al denunciato contrasto tra l'articolo 6 e l'articolo 29 del provvedimento al nostro esame.

La Giunta ha convenuto che, sulla base di un esame complessivo del Regolamento, non emergono in capo alla Presidenza poteri idonei a risolvere la questione prospettata, non potendo la Presidenza stessa, nel caso di specie, pronunziare dichiarazioni di stralcio, inammissibilità o preclusione.

La norma di chiusura alla quale è possibile ricorrere nella fattispecie è soltanto quella dell'articolo 103 sulle modificazioni di coordinamento, da richiedersi prima della votazione finale e da assumersi con apposita deliberazione dell'Assemblea.

Il parere della Giunta è stato adottato a maggioranza.

PARDI (*IdV*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PARDI (*IdV*). Signor Presidente, la lettura del Resoconto stenografico e sommario chiarisce che ieri pomeriggio la Presidenza del Senato, invocando più volte specifici precedenti e dando interpretazione del comma 1 dell'articolo 118 del Regolamento che a nostro avviso può configurare anche una lesione delle prerogative della Presidenza di turno, ha annullato, dopo la sospensione della seduta, non solo l'ultima, bensì una quindicina di votazioni di emendamenti riguardanti commi diversi del provvedimento in esame, per i quali la Presidenza di turno, ai sensi dell'articolo 111 del Regolamento, aveva proclamato risultati differenziati, dandone alcuni per approvati ed altri per respinti, come tutte le registrazioni video dimostrano ed il resoconto sancisce in modo inequivocabile.

Nella mattinata della stessa giornata di ieri, invece, la Presidenza di turno, interpretando lo stesso articolo 118 del Regolamento, non ha consentito la rinnovazione di votazioni dalle quali era emerso che un Ministro della Repubblica aveva votato per conto di un altro Ministro senatore. In quel caso, la Presidenza successiva non ha inteso smentire la Presidenza di turno.

La richiesta pertanto è la seguente, articolata in quattro punti.



Primo: che la Presidenza comunichi all'Assemblea gli estremi dei precedenti in cui una Presidenza diversa dalla Presidenza di turno abbia annullato non solo l'ultima votazione prima della sospensione della seduta, bensì oltre 10 votazioni afferenti emendamenti diversi e commi diversi di un disegno di legge aventi esito differenziato (reiezione o inammissibilità in una decina di casi e approvazione in altri quattro casi). Il precedente deve essere specificato secondo questo criterio.

Secondo: che l'elenco, il repertorio, il massimario o la serie, come vogliamo chiamarlo, dei precedenti, sia una volta per tutte messo a disposizione dell'Assemblea o comunque di tutti i Capigruppo, al fine di evitare che la sola Presidenza di turno possa discrezionalmente selezionarli e invocarli, senza possibilità per l'Assemblea di controllare l'esatta rispondenza del presunto precedente al caso in specie o anche la presenza di precedenti di segno opposto o diverso.

Terzo: che sia chiarito in base a quali norme regolamentari si possa assumere, invocando precedenti prassi, una data decisione – attenzione! – e subito dopo affermare che essa non costituisce precedente.

Quarto: che la Presidenza del Senato convochi la Giunta per il Regolamento per disciplinare le forme di accesso di tutti i senatori, o almeno dei Gruppi, al massimario dei precedenti, nonché per chiarire gli spazi di tutela delle Presidenze di turno rispetto alla Presidenza del Senato o ai turni successivi di Presidenza. In particolare, la Giunta dovrebbe ancorare a criteri precisi l'interpretazione – cui deve attenersi ciascuna Presidenza di turno – sulla questione dei cosiddetti pianisti, e quindi anche sull'articolo 118 del Regolamento in relazione alla questione dell'immediatezza della rinnovazione del voto irregolare.

Su tali aspetti ci sono state, come è noto, non solo pronunce della Corte costituzionale, ma anche deliberazioni del Consiglio di Presidenza del Senato, che è opportuno chiarire per salvaguardare la certezza delle deliberazioni dell'Assemblea che la giornata di ieri ha posto in serio dubbio, potendo la situazione che si è verificata giungere perfino ad alterare il corretto processo di formazione delle leggi, in base al quale se un testo all'esame di un ramo del Parlamento viene modificato esso deve passare all'altro ramo. (*Applausi dai Gruppi IdV e PD*).

**PRESIDENTE.** Senatore Pardi, lei ha diritto ad una risposta, e le rispondo subito. Presso la Giunta per il Regolamento è all'esame la modifica del Regolamento. In quella sede sono stati interpolati vari testi di maggioranza e di opposizione, si procederà senz'altro e si affronterà il tema delle votazioni. In quella sede si inserirà il discorso del massimario, che formalmente non esiste, come lei sa: ma si sta parlando proprio di codificare e istituzionalizzare l'esistenza del massimario, di una raccolta dei precedenti.

Gli Uffici, in ordine ai precedenti, le forniranno puntuali riferimenti. Le posso significare che per quanto mi riguarda, per la mia esperienza, io stesso – l'ho detto ieri e lo ribadisco – ho fatto ripetere un paio di votazioni elettroniche, proprio perché non ero convinto e, quindi, ne sono te-

stimone. Ma gli Uffici le daranno tempestiva conferma di questi precedenti, atteso comunque il fatto che nella seduta di ieri – e se ne è dato atto da tutti – si è verificato ad un certo momento un clima surreale in cui non si capiva cosa i senatori stessero facendo. Comunque, avrà risposta da parte degli Uffici. Io sono testimone diretto di aver fatto ripetere delle votazioni elettroniche, addirittura, che non mi convincevano, che ho annullato e fatto ripetere. Spero che non sfugga anche alla sua memoria che vi sono precedenti in tal senso.

CECCANTI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CECCANTI (*PD*). Signor Presidente, vorrei esprimere il fermo dissenso per la decisione presa a maggioranza ieri dalla Giunta per il Regolamento. Infatti, se abbiamo l'articolo 8 del Regolamento che conferisce ad un Presidente di Assemblea un potere sull'ordine delle votazioni, è implicito e pacifico nello stesso potere che, quando un Presidente di Assemblea sappia da prima che esistono due norme opposte in un testo, nel momento in cui noi votiamo la prima norma non si può poi mettere in votazione una seconda norma, perché questo non sta né in cielo né in terra. Significa che ammettiamo che il Parlamento, nella stessa legge, possa volere e disvolere; che accettiamo che il Parlamento sia schizofrenico. È una cosa mai vista in questi termini. Un conto è se c'è una contraddizione che si rileva alla fine: alla fine, ci si accorge che, non volendo, ci sono cose contraddittorie (e questo è il coordinamento formale); ma se lo sappiamo prima che ci sono due cose opposte, si rimedia prima. Altrimenti il lavoro parlamentare diventa una farsa in cui è possibile sostenere tutto e il contrario di tutto, nello stesso momento, da parte delle stesse persone.

Quindi, l'idea che interveniamo sul coordinamento formale è una specie di contentino che viene dato dalla maggioranza, che poi voterà anche contro il coordinamento formale perché altrimenti il testo dovrebbe andare alla Camera. Per sopprimere il comma 11, per fare un emendamento che toglie il comma 11 da una legge, per paura dei deputati della maggioranza o di dissensi politici, o per il fatto che vogliono andare in vacanza, la maggioranza e il Governo ci fanno approvare una cosa del tutto schizofrenica.

Tralascio poi le altre schizofrenie di ieri, come aver dichiarato in pubblico che si possa fare un decreto correttivo su un testo ancora non entrato in vigore. Anche questo resterà agli annali non a onore della storia del Senato. Qui siamo veramente ad una cosa totalmente insensata.

Voi vi assumete una responsabilità gravissima. Mi riferisco anche all'argomento usato ieri dal presidente Quagliariello per cui, siccome c'è il rapporto fiduciario, il Governo può correggere le cose che il Parlamento non è in grado di correggere. Questo è vero se il Parlamento commette un errore e non se ne accorge, e allora si ricorre alla decretazione d'urgenza per rimediare. Ma se si sa già prima, equivale a dire: io non mi

sono preparato, sono in rapporto di fiducia con il mio compagno di classe, copio il compito da lui perché abbiamo un rapporto fiduciario. Guardate che stiamo sostenendo delle cose assurde. Io mi limiterei alla logica, non al diritto, per rifiutare questa interpretazione. (*Applausi dai Gruppi PD e IdV*).

QUAGLIARIELLO (*PdL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO (*PdL*). Signor Presidente, intervengo, non per fatto personale, ovviamente, ma per riportare un po' di chiarezza in questa materia dove ci sono degli aspetti formali e degli aspetti politici.

Gli aspetti formali: c'è una legge nella quale esiste certamente un certo grado di ambiguità (*Commenti dal Gruppo PD*), ma le due disposizioni del testo – quella dell'articolo 6 e quella dell'articolo 29 – non sono tali da implicare una contraddizione logica. Io sfido chiunque a dimostrare che la volontà del legislatore non sia chiara.

A questo punto, si pone un problema che riguarda il bicameralismo. Io lo dico con molta chiarezza: quel testo doveva essere corretto in sede di coordinamento dalla Camera dei deputati e ritengo estremamente grave che ciò non sia stato fatto. In questo modo, infatti, si crea un altro precedente, in virtù del quale una Camera può garantirsi, evitando un coordinamento, una lettura supplementare, il fatto che il testo gli torni, se si fissasse – come vorrebbe il collega Ceccanti – l'obbligo dell'altra Camera di supplire ad un qualcosa che era doveroso fare prima. Perché non c'è una contraddizione logica all'interno di quel testo: c'è una contraddizione formale che in sede di coordinamento si poteva risolvere.

A questo punto, all'interno di un sistema bicamerale che è anche sistema parlamentare, nel quale la maggioranza e il Parlamento comunicano con il Governo, ci sono tre possibilità di intervenire su questo *vulnus*: la prima è quella di cambiare il testo; la seconda è quella di agire in sede di coordinamento; e, infine, la terza è quella di prendere atto di una volontà dell'Esecutivo di intervenire successivamente. La scelta a questo punto è una scelta politica, che evidentemente ci si assume in piena responsabilità. All'interno di questa scelta politica entrano in gioco tanti altri fattori che la maggioranza e l'opposizione hanno il diritto e il dovere di considerare, come i tempi dell'*iter* e la gravità del *vulnus*, che – ripeto, e sfido chiunque su questo – è un *vulnus* solamente formale, e anche la considerazione della situazione esterna.

Se la maggioranza sceglierà di non fare il coordinamento, ma di agire attraverso un impegno assunto dall'Esecutivo – ripeto che ciò è assolutamente ordinario in un sistema nel quale il potere esecutivo e il potere legislativo comunicano e non sono separati: è per questo che quando il Governo interviene in Aula si apre un dibattito che nessuno può interrompere – lo farà a volto scoperto, senza nascondersi dietro un dito e assumendosi fino in fondo la propria responsabilità politica, che in questo caso sarà

quella di fare approvare una legge nella quale la volontà del legislatore non è in dubbio. (*Applausi dai Gruppi PdL e FLI*).

FINOCCHIARO (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FINOCCHIARO (*PD*). Signor Presidente, come lei sa, non abbiamo condiviso la scelta operata ieri dalla Giunta per il Regolamento.

Voglio usare qui due argomenti, perché è ovvio che la discussione che stiamo facendo ora in quest'Aula tornerà viva nel momento in cui, ai sensi dell'articolo 103 del Regolamento, si tenterà di procedere al coordinamento formale del testo, che immagino verrà respinto in quelle modifiche che lo renderebbero intellegibile, tenuto conto che ciò costringerebbe ad un nuovo esame del provvedimento da parte della Camera dei deputati. Si è deciso però che una parte del controllo sul procedimento legislativo venga trasportata di peso nelle stanze di palazzo Chigi, e questo mentre è ancora in corso l'esame del disegno di legge qui in Senato, e mentre ancora potrebbe intervenire la Camera, essendoci ancora del tempo – se questo avesse un rilievo – prima della sospensione dei lavori per il periodo natalizio.

Penso dunque che le argomentazioni che oggi svilupperò possano avere un peso e possano essere motivo di riflessione per i colleghi, fino al momento in cui non si arriverà al nodo del coordinamento formale. Non c'è nessuna contraddizione formale nel testo: la contraddizione è di merito, esplicita e netta, e tanto lo è che, com'è emerso anche ieri nel corso della discussione, già alla Camera si era evidenziato in tutta la sua chiarezza il problema di un testo che, se da una parte disciplinava in un altro modo la materia, dall'altra abrogava l'articolo che veniva modificato, al punto che ci si è interrogati sul fatto che la Camera potesse operare il coordinamento formale. Si è detto che non poteva operare in questo senso e si è ritenuto, probabilmente in maniera del tutto corretta, che l'anomalia, l'antinomia andasse risolta nell'ambito del procedimento legislativo, con i voti che avrebbero assicurato un testo nel quale risultasse chiara la disposizione riguardante quella materia.

Direi però che c'è di più: la questione non è per nulla formale, ma è sostanziale e di merito, inscindibile dalla sistematicità e dalla forza del testo stesso.

Come dicevo, due sono gli aspetti che voglio sottolineare. Innanzitutto, il senatore Ceccanti ha fatto riferimento all'anomalia – chiamiamola così – dell'annuncio di un emendamento ad un testo che non è stato ancora approvato, e che probabilmente non sarebbe in grado di ricevere quell'emendamento per inammissibilità, oppure addirittura ad un decreto-legge che sarebbe emanato dal Governo per sanare questa situazione.

Credo che sia necessario affermare con molta chiarezza un concetto. Il Governo sul procedimento legislativo ha un potere di ingresso limitato: certamente può chiedere il voto di fiducia su un testo, certamente può pre-

sentare emendamenti, ma non può entrare nel recinto della regolarità del procedimento legislativo. Quando ciò accade è una spoliazione indebita. (*Applausi dal Gruppo PD*). Tanto più se l'intervento del Governo viene annunciato mentre il procedimento legislativo è in corso di svolgimento e prima ancora che il Senato sia chiamato a deliberare sul punto. Ritengo che abbiamo il dovere di sottolineare questo aspetto, perché non è irrilevante e perché il prodursi di un precedente ha un importantissimo rilievo di natura costituzionale.

La seconda questione che voglio affrontare riguarda il fatto che c'è un effetto-paradosso sul quale, secondo me, i colleghi della maggioranza, la stessa Presidenza e il Governo non stanno riflettendo. C'è la famosa norma del comma 11 dell'articolo 1 della legge n.230 del 2005 su cui è stato presentato alla Camera un emendamento che prevedeva l'abrogazione del testo abrogativo del comma stesso. L'emendamento è stato respinto e l'anomalia è rimasta nel testo. In sede di coordinamento formale, la Camera non ha ritenuto di intervenire. Abbiamo quindi già una prima pronuncia di merito e una prima pronuncia sotto il profilo del coordinamento formale.

Nella discussione tra di noi, tanto lo sappiamo come va a finire, torneremo ad intervenire decidendo che il comma 11 dell'articolo 29 del disegno di legge non va abrogato, e quindi sarà respinto il nostro emendamento. E non ci vuole molto ardimento a scommettere sul fatto che, in sede di coordinamento formale, la proposta di eliminazione di quella norma verrà respinta.

Quindi, Camera e Senato si pronunceranno complessivamente due volte nel merito e due volte in sede di coordinamento formale, poi arriverà il Governo e presenterà un emendamento al decreto milleproroghe. Non so proprio di cosa stiamo parlando! (*Applausi dal Gruppo PD*). È un mostro che stiamo coltivando, lo stiamo facendo crescere e coccolando, invece saremmo assolutamente in tempo per evitare che tutto questo si produca. (*Applausi dal Gruppo PD e del senatore Pardi*).

LI GOTTI (*IdV*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, sebbene sia già intervenuto, per il suo Gruppo, il senatore Pardi.

LI GOTTI (*IdV*). Penso che sia intervenuto su un altro profilo.

Lei, signor Presidente, ha segnalato a noi senatori quali siano i limiti afferenti la possibilità che lei ha di intervenire nel corso dei lavori e ci ha indicato una strada, dicendo ciò che si può fare. Quello che il Presidente può fare è previsto dall'articolo 103 del Regolamento: il Presidente, se si rende conto che qualcosa non sta andando, come espressamente prevede l'articolo 103, può intervenire. Sono tre i soggetti che hanno questa facoltà di intervento, ai sensi dell'articolo 103 del Regolamento: il Presidente, il Governo o uno dei senatori. Questi tre soggetti possono avere l'iniziativa di intervenire proprio in casi come questo.

Il fatto che la Giunta per il Regolamento abbia deciso – d'accordo, a maggioranza – ritenendo che uno spazio di intervento non esista ora, ma sia quello indicato all'articolo 103 del Regolamento, a mio giudizio, è espressione di applicazione rigorosa dal punto di vista regolamentare.

Il problema politico sorgerebbe, come giustamente è stato detto, qualora, indicatoci una strada, poi non la coltivassimo. Diventerebbe una beffa: siamo tutti convinti di una certa cosa, sappiamo con quale strumento possiamo farla e poi decidiamo di non farla. Questo sarebbe un po' prenderci in giro. Tuttavia, mi rendo conto che in questo momento altro non si possa fare. Lei può soltanto regolare i nostri lavori, ma non farsi interprete politico della soluzione. Il momento in cui lei ritorna in campo con la sua autorevolezza è proprio quello descritto all'articolo 103 del Regolamento.

Quindi, dal punto di vista regolamentare sono convinto del rigore e dell'esattezza della decisione assunta, però devo augurarmi che, al rispetto formale del nostro Regolamento, non si sostituisca poi la beffa della violazione sostanziale della regola. (*Applausi dal Gruppo IdV*).

DIVINA (*LNP*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA (*LNP*). Signor Presidente, a noi preme sottolineare come nessuno abbia messo in discussione almeno la sua correttezza nell'impostare la questione. Lei giustamente ha dovuto convocare la Giunta per il Regolamento per capire il modo di procedere, senza voler fare strappi in un momento in cui il clima già non era dei migliori.

Giustamente su queste norme, su cui – diciamolo – abbiamo verificato una certa incongruenza, lei si è dichiarato sostanzialmente senza mezzi propri per poter intervenire. Infatti lei, Presidente, non poteva dichiarare l'inammissibilità di queste due norme, non trattandosi di disegno di legge collegato o di comunitaria; non poteva dichiararne la preclusione, stante il fatto che non erano né emendamenti né ordini del giorno; men che meno il Presidente dell'Aula avrebbe potuto dichiararne lo stralcio, in quanto erano norme di un provvedimento arrivato in questa forma nell'Aula del Senato.

Cosa deve fare il Presidente del Senato? Probabilmente rivolgersi prima alla Giunta per il Regolamento per capire la strada, poi ai Capi-gruppo, perché la questione diventa prettamente politica. L'unica via d'uscita, che mi pare che anche il senatore Quagliariello abbia indicato e che spetta a tutti i membri di quest'Aula, è invocare il coordinamento *ex* articolo 103, che ogni senatore, senza questioni di numeri e di *quorum*, può chiedere al Presidente evidenziando, come abbiamo chiaramente percepito, l'incongruità delle due norme dell'articolo 6 e dell'articolo 29 e l'Aula si esprime sul coordinamento tecnico.

Il problema si sposta tutto in sede politica, perché poi ci saranno diverse strade: l'Aula, per recepire, potrà rimandare il disegno di legge in

Commissione chiedendo che vengano sistemate le norme (cosa comporterà? Un ulteriore passaggio alla Camera per le sole norme di coordinamento, che non sarebbe nemmeno scandaloso), oppure l'Aula si assumerà la responsabilità di approvare questo testo sapendolo imperfetto sotto il profilo normativo, considerando che anche norme incostituzionali possono essere emanate da un'Aula, salvo poi trovare l'approvazione o la cassazione in sede di giudizio di costituzionalità. Ma – e passate il paradosso – se quest'Aula può emanare norme incostituzionali, cioè norme che contrastano con una norma di rango costituzionale, figuratevi se non può emanare una norma che al limite contrasta con una norma ordinaria di pari rango. È una questione prettamente politica. (*Commenti del senatore Ceccanti*).

Ai colleghi dell'opposizione, però, vorremmo dire che il momento del dibattito non può essere adesso sulla questione procedurale aperta dal Presidente, ma sarà dopo, prima del voto finale, caro costituzionalista Ceccanti, quando anche lei potrà alzarsi e chiedere che venga proposta, in sede di coordinamento, la revisione del testo. Fino a quel momento, il Presidente ha agito perfettamente e correttamente secondo il Regolamento. (*Applausi dai Gruppi LNP e PdL*).

CECCANTI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CECCANTI (*PD*). Signor Presidente, il senatore Divina ci dice che questo è un problema minore, considerato che alcune volte sono state votate delle norme sapendole incostituzionali nel momento in cui si votavano: perché questo è un caso di contraddizione che si conosce da prima (*Applausi dai Gruppi PD e IdV*), e lui usa come parallelismo l'idea che sapevamo di aver votato altre volte delle norme incostituzionali nel momento in cui le votavamo. Ma dove siamo finiti? Ma che Parlamento è questo? (*Applausi dai Gruppi PD e IdV*).

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Signor Presidente, all'inizio della seduta lei ha riferito della riunione della Giunta per il Regolamento, con l'esito non unanime del parere della stessa, che ha assistito poi la decisione che lei ha proposto all'Assemblea.

Voglio puntualizzare che nell'aver espresso il mio parere favorevole all'applicazione dell'articolo 103 come strumento per dirimere questa vicenda così anomala, non soltanto, come ho già fatto ieri pomeriggio per un passaggio altrettanto importante, ho riconosciuto la sua funzione arbitraria, ma mi sono anche affidato alla sensibilità e alla correttezza da lei manifestate nella gestione di un passaggio parlamentare particolarmente

convulso e di difficile soluzione. Continuo a confermare che lo strumento mi convince, come norma di chiusura per la risoluzione di questa difficoltà così evidente. Però, signor Presidente, l'esito di questa vicenda non sarà secondario nel determinare il mio voto sulla legge, perché voglio comprendere se è stato un *escamotage* o un'assunzione di responsabilità la rivendicazione dell'utilizzo dell'articolo 103 anche in capo alla maggioranza. Ieri, infatti, in quest'Aula noi abbiamo fatto prevalere un principio di diritto sostanziale sul diritto formale, allorquando applicando e interpretando il Regolamento con una certa flessibilità, ma correttamente, abbiamo enucleato la volontà dell'Aula e non fatto prevalere le condizioni accidentali che si erano determinate. Nella stessa logica, la piena consapevolezza di un palese contrasto normativo impone al Parlamento di risolverlo in questa sede.

E se il vincolo politico, che non attiene tanto al Governo e alle sue esigenze, ma piuttosto a questa maledetta comunicazione politica, impone che entro la fine dell'anno questa legge debba essere blindata e votata, ciò va detto all'opinione pubblica. È una strettoia che viola la sostanza della nostra funzione. Quindi, nel ribadire il mio affidamento alla sua responsabilità nella convinzione che lei non poteva precludere questa norma ma utilizzare l'articolo 103, chiedo alla maggioranza di ragionare bene e non utilizzare questo passaggio così delicato e il Regolamento del Senato come un *escamotage*. Ribadisco che per me conterà moltissimo la sostanza di questa scelta. (*Applausi del senatore Viespoli*).

PEDICA (*IdV*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, senatore Pedica, ma le concedo solo un minuto, perché per il suo Gruppo è già intervenuto il senatore Li Gotti.

PEDICA (*IdV*). Signor Presidente, intervengo solo brevemente sull'ordine dei lavori. Questa mattina ho chiesto copia dei resoconti della seduta pomeridiana di ieri, per leggere cosa fosse stato scritto e cosa non fosse stato scritto. Riscontro, però, che ancora non è stato distribuito e che è disponibile solo il Resoconto della seduta antimeridiana. Vogliamo conoscere il motivo, dal momento che ciò non è usuale.

PRESIDENTE. Senatore Pedica, gli Uffici mi comunicano che il Resoconto è già consultabile *on line* e che sta per essere distribuita la versione cartacea.

PEDICA (*IdV*). Desideravo appunto sapere questo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Riprendiamo dunque l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta pomeridiana di ieri sono stati accantonati gli emendamenti 6.21, 6.303 e 6.23 e la votazione dell'articolo 6, mentre ha avuto inizio la votazione degli emendamenti riferiti all'articolo 7.



Metto ai voti l'emendamento 7.307, presentato dal senatore Pardi e da altri senatori.

**Non è approvato.**

INCOSTANTE (*PD*). Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

GIAMBRONE (*IdV*). Signor Presidente, ma che controprova è? Le porte sono aperte!

PRESIDENTE. Senatore Giambrone, io mi sono fermato perché, da parte del senatore Morando e di altri senatori, era stato obiettato che non eravate ancora pronti a votare. Ho ascoltato lamentele nel senso di voler comprendere quale emendamento fosse in votazione e per questo mi sono fermato.

LEGNINI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEGNINI (*PD*). Signor Presidente, vorrei solo farle rilevare che lei aveva indetto la votazione, che è stata effettuata; la senatrice Incostante ha chiesto la controprova, lei ha detto «ci fermiamo», ma sono rientrati sette senatori di maggioranza. (*Commenti del Gruppo PdL*). Questa è l'ennesima dimostrazione che così non va, Presidente.

PRESIDENTE. Senatore Legnini, mi sono fermato perché ho ascoltato delle lamentele da parte di alcuni suoi colleghi sul fatto che non sapevano cosa si stava votando. D'altra parte, non era nemmeno stato proclamato il risultato: un po' di calma, senatore Legnini. Io parto dalla mia buona fede; ripeto, mi sono fermato perché ho sentito delle lamentele da parte dei suoi colleghi, che non sapevano cosa si stava votando.

Procediamo dunque alla controprova mediante procedimento elettronico.

**Non è approvato.**

INCOSTANTE (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

INCOSTANTE (*PD*). Signor Presidente, vorrei chiederle cortesemente di dare delle disposizioni abbastanza precise e cogenti ai senatori Segretari, perché è davvero imbarazzante se ancora – in questa situazione

e con questo clima – vediamo dei voti che non corrispondono alle presenze. (*Commenti dal Gruppo PdL*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 7.308.

RUSCONI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUSCONI (*PD*). Signor Presidente, chiedo di aggiungere la mia firma all'emendamento 7.308.

INCOSTANTE (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

INCOSTANTE (*PD*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dalla senatrice Incostante, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(*La richiesta risulta appoggiata*).

#### ***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 7.308, presentato dal senatore Pardi e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(*Segue la votazione*).

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

#### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1095-B**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'ordine del giorno G7.1000, su cui invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

PIZZA, *sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE. Essendo stato accolto dal Governo, l'ordine del giorno G7.1000 non verrà messo ai voti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 7.

INCOSTANTE (*PD*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dalla senatrice Incostante, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

#### ***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'articolo 7.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (*v. Allegato B*).

#### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, sul quale sono stati presentati emendamenti che si intendono illustrati e su cui invito il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

PIZZA, *sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.1.

INCOSTANTE (*PD*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dalla senatrice Incostante, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 8.1, presentato dal senatore Marcucci e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

**Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.2.

PARDI (*IdV*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PARDI (*IdV*). Signor Presidente, vorrei sottolineare che l'emendamento 8.2 batte sul tasto dolente che riguarda l'intero disegno di legge. Mi riferisco all'indicazione di obiettivi, da raggiungere però sempre e comunque senza impegno di spesa. Tale emendamento sottolinea per l'ennesima volta questo carattere veramente strambo del disegno di legge su cui stiamo votando.

BASTICO (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BASTICO (*PD*). Signor Presidente, chiedo al senatore Pardi di poter aggiungere la mia firma all'emendamento 8.2, perché anch'io condivido la sua sottolineatura: è importante ribadire che in questo disegno di legge non solo non ci sono risorse aggiuntive, ma esse vengono persino tagliate. Pertanto, questo emendamento è decisivo per sottolineare tale aspetto.

GIAMBRONE (*IdV*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAMBRONE (*IdV*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Giam-

brone, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

### ***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 8.2, presentato dal senatore Giambrone e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.3.

GARAVAGLIA Mariapia (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GARAVAGLIA Mariapia (*PD*). Signor Presidente, con l'emendamento 8.3 torniamo per forza su un tema cruciale. Credo che lei, come me, abbia sentito che alla nostra critica che non si può fare una riforma vera senza che ci sia un minimo di investimento si risponde dicendo che si tratta di una legge ordinamentale e non di spesa. Abbiamo fatto tante riforme, Presidente, considerata la sua e la mia esperienza...

ASCIUTTI (*PdL*). Hanno scritto che non ci sono oneri aggiuntivi.

PRESIDENTE. Senatore Asciutti, lasci parlare la senatrice Garavaglia.

Collega Asciutti, penso che lei sappia che so leggere e che so anche capire. So capire, soprattutto, che questa legge si innesta su un percorso che ha visto già molto decurtate le sostanze a favore della ricerca, dell'università e della scuola in Italia, per cui ciò che è stato introdotto non è aggiunto: mancano ancora fondi, e se questa è una legge ordinamentale, mi chiedo come mai non siamo riusciti ad ottenere ciò che il Ministro aveva annunciato in una delle sue presenze in Commissione, cioè di fare una legge di prima norma. Sarebbe stato bellissimo, perché ogni giovane, ogni famiglia, noi stessi avremmo letto dalla prima all'ultima riga il testo di una legge che doveva allargarci il cuore, per il futuro e lo sviluppo del Paese. Abbiamo invece un testo che rinvia continuamente ad al-

tre norme e, affinché non ci sbagliamo, sono tutti rinvii in cui si dice: niente altri oneri.

Questo articolo 8 fa riferimento anche a un curioso recupero di fondi: questo Governo prima aveva bloccato gli scatti; la Camera fortunatamente li ha ripristinati, cosicché un Gruppo di recente formazione ha potuto votare la legge e comunque, dopo che ha ottenuto tanto, senatore Valditara, poteva anche chiedere di stabilire almeno un'idea di come finanziare il provvedimento. Lei ricorda spesso il mio disegno di legge: ebbene, in esso c'era un fondo istituito con la capacità, anno per anno, di integrarsi, dando garanzie alle università, la cui autonomia significava anche sapere che preventivi fare e che consuntivi approvare. A furia di non prevedere nuovi oneri, nessun onere, non so come questa legge, che pure sarebbe stata utile al Paese, potrà diventare effettivamente attuabile. Per questo motivo, un emendamento così sobrio, signor Presidente, riguarda interamente lo spirito e la lettera di questa riforma.

GIAMBRONE (*IdV*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAMBRONE (*IdV*). Signor Presidente, dopo aver ascoltato la senatrice Garavaglia vorrei chiederle di poter aggiungere la mia firma all'emendamento 8.3.

ARMATO (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMATO (*PD*). Chiedo anch'io, signor Presidente, di poter aggiungere la mia firma all'emendamento.

MARITATI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARITATI (*PD*). Signor Presidente, vorrei sottoscrivere l'emendamento della collega Mariapia Garavaglia.

INCOSTANTE (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

INCOSTANTE (*PD*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico dell'emendamento 8.3.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dalla senatrice Inco-

stante, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

### ***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 8.3, presentato dalla senatrice Garavaglia Mariapia e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 8.

MORANDO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MORANDO (*PD*). Signor Presidente, l'articolo 8 riguarda la revisione del trattamento economico dei professori e dei ricercatori universitari e quindi approfitto di questa dichiarazione di voto per cercare di fare un po' di chiarezza sull'oggetto della discussione di queste ultime ore, di ieri sera e di questa mattina. Ho sentito questa mattina il presidente Quagliariello dire con assoluta tranquillità che, a suo giudizio, sul punto che riguarda lo stato giuridico dei professori e dei ricercatori di ruolo, la volontà del legislatore così come emerge da questa legge è chiarissima. Proviamo allora a fare il riassunto della situazione.

Al comma 3 dell'articolo 6, nel testo approvato dal Senato, si dice che i ricercatori di ruolo svolgono le attività secondo modalità stabilite e si aggiunge: «È fatto salvo quanto previsto dall'articolo 1, comma 11, primo e secondo periodo, della legge 4 novembre 2005, n. 230». Su questo testo approvato dal Senato, signor Presidente, la Camera, in piena legittimità, interviene ed elimina dalla norma quel «fatto salvo», perché scrive un comma 4 del tutto aggiuntivo, che possiamo leggere, in cui si dice, modificando il testo del comma 11 dell'articolo 1 della legge n. 230 del 2005, che a questi dipendenti pubblici «è attribuito il titolo di professore aggregato per l'anno accademico in cui essi svolgono tali corsi e moduli. Il titolo è conservato altresì nei periodi di congedo straordinario per motivi di studio di cui il ricercatore usufruisce nell'anno successivo a quello in cui ha svolto tali corsi e moduli». Quindi, la Camera dei deputati non vuole fare salvo quanto è previsto dal comma 11 dell'articolo 1

della legge in questione, ma modificarlo nel senso di consentire l'uso del titolo di professore aggregato ad altre condizioni. Noi, però, sappiamo quanto sia rilevante per i dipendenti pubblici, ai fini della retribuzione, la conservazione, il mantenimento o la perdita di una certa qualifica che, nel caso specifico, è di professore aggregato.

Non contenta, la Camera dei deputati, poiché doveva essere chiarissimo di che cosa si trattava, ossia di una ulteriore innovazione, aggiunge un comma 5. Per cui, dopo aver stabilito che quel titolo si conserva anche nell'anno successivo a quello in cui si sono svolti i corsi, modifica il comma 11 dell'articolo 1 della legge n. 230 del 2005 e stabilisce che in quel comma non deve essere scritto «per il periodo di durata degli stessi corsi e moduli» – ossia un periodo molto più corto – bensì che il titolo si conserva «per l'anno accademico in cui essi svolgono tali corsi e moduli». Parla di anno accademico e non di periodo in cui svolgono i moduli.

QUAGLIARIELLO (*PdL*). È già detto nel comma 4.

MORANDO (*PD*). Inoltre, stabilisce che «il titolo è conservato altresì nel periodo di congedo straordinario per motivi di studio di cui il ricercatore usufruisca nell'anno successivo a quello in cui ha svolto tali corsi e moduli». Quindi, è del tutto evidente che il comma 5 modifica il comma 11 della legge n. 230 per ripetere quanto è scritto nel comma 4.

Se la legge si fermasse a questo punto, la volontà del legislatore sarebbe assolutamente chiara: non vogliamo abrogare quanto è previsto dal comma 11 dell'articolo 1 della legge n. 230, ma vogliamo modificarlo nel senso di consentire l'uso di quel titolo, cioè professore aggregato, a condizioni diverse da quelle previste dal comma. È però del tutto evidente che se nella stessa legge si interviene abrogando – come fa l'articolo 29 – il comma 11 nel suo complesso, si ha una legge nella quale la volontà del legislatore è totalmente inintelligibile. Altro che chiarezza! È totalmente inintelligibile. (*Applausi dal Gruppo PD e del senatore Pardi*).

Voglio sapere dal Governo, che deve attuare questa norma concretamente, a chi è consentito di usare il titolo di professore aggregato. Lo consente a coloro che lo vogliono usare nell'anno accademico in cui hanno svolto quel corso? Solo nel momento in cui c'è il corso possono usufruire di quel titolo, o addirittura nell'anno successivo a quello in cui hanno fatto il corso? Sono tre soluzioni tra di loro diverse che a questo punto, sulla base di detta legge, sono legislazione vigente.

Ora mi dica lei, signor Presidente, se non sia razionale sostenere che il Presidente del Senato debba ordinare le votazioni in modo tale che questa Aula non decida sulla stessa questione qualcosa di assolutamente imperscrutabile. Colleghi della maggioranza, pensate veramente che una siffatta legge possa essere promulgata? Pensate che si possa fare un decreto successivo, dopo la promulgazione della legge, che consenta di sanare un'operazione di questo tipo, quando la sanatoria si può realizzare – udite, udite – rimandando alla Camera questo testo di legge espungendo il riferimento al comma 11 dell'articolo 1 della legge n. 230 del 2005 che figura



al comma 11 dell'articolo 29 del disegno di legge? In sostanza, adesso stiamo impegnando il Governo a fare un decreto che dovrebbe essere emanato nello stesso giorno della promulgazione della norma. In caso contrario, è in vigore una norma che non consente a nessuno di sapere chi si può fregiare del titolo di professore aggregato e in quali condizioni.

E questo, solo perché avete paura, politicamente, di andare alla Camera dei deputati votando la espunzione del riferimento al comma 11. Credevo che con la votazione sul voto di fiducia il Governo uscisse rafforzato, e partecipo al dibattito politico del Paese, in realtà, sulla base di questo presupposto. Ma se voi oggi date questo spettacolo (il Regolamento qui non c'entra), è perché avete addirittura paura della vostra ombra: alla Camera dei deputati non ci si può più andare nemmeno per togliere la parola «11» da una legge e state dicendo che farete un decreto. Ma siete ridicoli! (*Applausi dai Gruppi PD e IdV*).

Dal punto di vista politico dimostrate di non avere alcuna forza e capacità di orientamento su un provvedimento su cui anche coloro che appartenevano alla vecchia maggioranza, e che oggi si sono dichiarati parte dell'opposizione, vi stanno dando un'assoluta garanzia di voto positivo, per ogni emendamento e sul provvedimento nel suo complesso (penso al Gruppo Futuro e Libertà per l'Italia). Di che cosa avete paura? La risposta è molto semplice: avete paura della vostra drammatica crisi politica! (*Applausi dai Gruppi PD e IdV*).

INCOSTANTE (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

INCOSTANTE (*PD*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dalla senatrice Incostante, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(*La richiesta risulta appoggiata*).

#### ***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'articolo 8.

Dichiaro aperta la votazione.

(*Segue la votazione*).

**Il Senato approva.** (*v. Allegato B*).

**Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, sul quale sono stati presentati emendamenti che si intendono illustrati e su cui invito il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

VICECONTE, *sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 9.300.

GIAMBRONE (*IdV*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Giambrone, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 9.300, presentato dal senatore Pardi e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

**Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 9.301.

GIAMBRONE (*IdV*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Giambrone, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

*Votazione nominale con scrutinio simultaneo*

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 9.301, presentato dal senatore Pardi e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

**Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 9.

INCOSTANTE (*PD*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dalla senatrice Incostante, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

*Votazione nominale con scrutinio simultaneo*

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'articolo 9.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato approva.** (*v. Allegato B*).

**Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

MARCUCCI (*PD*). Signora Ministro, l'articolo 10 ha ad oggetto la competenza disciplinare e – anche in questo caso – la Camera dei deputati ha fatto una scelta quanto meno incomprensibile, alla quale si intende rimediare con l'emendamento 10.1.

L'*iter* delle questioni disciplinari è ben determinato e arriva all'emanazione della sanzione, che viene definita dal consiglio di amministra-

zione. È stata inserita all'interno del testo la disposizione in forza della quale il consiglio di amministrazione dovrà deliberare senza la rappresentanza degli studenti. Ciò è oggettivamente incomprensibile, perché già le sanzioni vengono proposte da organi al cui interno gli studenti non sono presenti e – quindi – non capiamo perché l'organo che dovrà definire la sanzione al termine di questo procedimento debba essere solo parziale e non completo.

Credo che dopo l'immagine che questo Senato ha dato ieri, dopo la volontà precisa da parte del Ministero di non comunicare con gli studenti e di non volere un colloquio vero, reale, fattivo e collaborativo, definire oggi che gli studenti debbano uscire dal consiglio di amministrazione nel momento in cui si definiscono le sanzioni che hanno già avuto il loro *iter*, sia una cosa assolutamente inaccettabile e che testimonia ancora una volta la sordità di questo Governo. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PARDI (*IdV*). Signor Presidente, anch'io intervengo sulla stessa questione con un'osservazione di natura logica.

Gli studenti in seno al consiglio di amministrazione sono prima di tutto un'esigua minoranza. Non hanno nessuna potenza di numero. D'altra parte tutti, chi più chi meno, riteniamo che la partecipazione degli studenti sia importante nell'esprimere un contributo a giudicare la qualità dell'insegnamento. Sono state trovate varie forme interlocutorie, quiz, sedute, scritti, interlocuzioni. Gli studenti dunque hanno ormai, per volontà comune, il diritto di esprimere opinioni sulla qualità dell'insegnamento che ricevono. È del tutto illogico che gli studenti cui si riconosce questo diritto non possano contribuire in modo assolutamente minoritario ad una decisione sulle questioni di disciplina. Non c'è razionalità in questa misura e non c'è nemmeno rispetto della verità e della realtà: siamo fuori da una logica accettabile. Non si capisce perché gli studenti non debbano essere presenti quando sul resto della vita universitaria possono fornire opinioni, indirizzi e progettualità.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Signor Presidente, chiedo di poter aggiungere la mia firma all'emendamento 10.2. Mi pare del tutto irragionevole privare gli studenti di questo diritto di rappresentanza. Per chi si è formato all'impegno politico nelle università e negli organismi di rappresentanza, questo è davvero un atto inspiegabile e quindi preannuncio il mio voto a favore dell'emendamento.

ASCIUTTI (*PdL*). Prima leggilo l'emendamento!

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Invito il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti in esame.

PIZZA, *sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 10.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.1, identico all'emendamento 10.2.

VITA (PD). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITA (PD). Signor Presidente, credo sia necessario un chiarimento, anche per rispondere a qualche scambio di battute. Si evidenzia infatti una grave contraddizione perché – è un passaggio non banale con riferimento alla cosiddetta *governance* dell'università – gli studenti assurgono ad una funzione di *governance*: sono in maniera naturale all'interno della struttura del governo dell'università, perché ne costituiscono la parte dinamica e progettuale, la platea attiva oltre a dover essere corresponsabilizzati, tema così delicato in queste ore.

È davvero inconcepibile da un punto di vista logico come in un organismo che può irrogare sanzioni anche verso lo studente non sia prevista una rappresentanza degli stessi studenti. Credo sia stato uno strafalcione intervenuto alla Camera, un ennesimo strafalcione da correggere; altrimenti il messaggio che passa è soltanto che nel parlare di disciplina prevale una concezione autoritaria e non partecipativa e quindi gli studenti non possono essere parte di un collegio. Invito dunque ad accogliere il nostro intervento emendativo che corregge una stortura.

BALDASSARRI (FLI). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BALDASSARRI (FLI). Signor Presidente, dichiaro il mio voto di astensione sui due emendamenti 10.1 e 10.2, perché condivido l'assoluta necessità della partecipazione degli studenti, ma c'è un tema a monte che vorrei sollevare: qual è la partecipazione degli studenti oggi nell'università italiana? Un esiguo numero di studenti frequenta l'università rispetto al totale degli iscritti, e questo è un gravissimo *vulnus*, che non avviene in alcuna università civile del mondo. Un ulteriore esiguo numero di studenti che frequentano, partecipa alle elezioni e quindi alla rappresentanza. E quindi, quale rappresentanza rappresentano coloro che rappresentano gli studenti? Questo è il tema vero.

E se posso permettermi da quest'Aula un suggerimento agli studenti che vogliono protestare liberamente, la vera forma di protesta che metterebbe in difficoltà l'intera classe dirigente italiana e questo Parlamento sarebbe concordare, una mattina alle ore 9, la presenza di tutti gli iscritti all'università nelle aule universitarie: toccheremmo con mano che esploderebbero. Ci sono facoltà con 25.000 iscritti – parlo per esperienza personale – e 3.000-4.000 frequentanti. L'intera struttura è tarata sui 25.000 iscritti e poi ci troviamo un docente per ogni 4 studenti effettivamente frequentanti.

Per questo mi asterrò sugli emendamenti 10.1 e 10.2. (*Applausi del senatore Morando*).

SBARBATI (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SBARBATI (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Signor Presidente, noi voteremo a favore di questo emendamento. Le faccio notare, ancora una volta, che il testo pervenuto dalla Camera presenta incongruità veramente eccezionali: non ho mai visto una cosa del genere. Infatti, mentre nell'articolo 10, al comma 1, si parla dell'istituzione del collegio di disciplina composto esclusivamente da professori universitari in regime a tempo pieno e ricercatori a tempo indeterminato in regime a tempo pieno, passando alla possibilità, capacità e potestà di infliggere una punizione si vengono ad escludere gli studenti come rappresentanza dentro un consiglio d'amministrazione che invece li prevede.

Ora, la *ratio* di questa aggiunta operata alla Camera è veramente fuori di ogni considerazione logica, perché se una realtà come quella studentesca fa parte del consiglio d'amministrazione non si vede perché, nel momento in cui trattasi di infliggere una sanzione, peraltro già comminata da quello che è il collegio di disciplina, debbano essere estromessi proprio gli studenti, che sono *pars* attiva e *costruens* di tutto il sistema universitario, insieme ai professori ed al personale non docente. O è una comunità o non è una comunità. E siccome la logica disciplinare intende anche prendere in considerazione, Presidente, la comunità ed il contesto in cui una violazione è stata consumata, credo sia assolutamente inconcepibile prevedere che gli studenti possano non far parte dell'organo che commina la sanzione.

Voteremo quindi a favore, e la prego anche di considerare le incongruità di questo testo, che sono veramente eccezionali.

INCOSTANTE (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

INCOSTANTE (*PD*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dalla senatrice Incostante, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

### *Votazione nominale con scrutinio simultaneo*

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 10.1, presentato dal senatore Marcucci e da altri senatori, identico all'emendamento 10.2, presentato dal senatore Giambrone e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PROCACCI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PROCACCI (*PD*). Signor Presidente, desidero segnalare che in quest'ultima votazione ho votato in maniera errata.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, senatore Procacci.  
Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.3.

GIAMBRONE (*IdV*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAMBRONE (*IdV*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

BASTICO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BASTICO (*PD*). Signor Presidente, desidero svolgere la dichiarazione di voto a favore, a nome del Partito Democratico.

Vorrei altresì sottolineare ai Sottosegretari che sono qui presenti che quello che colpisce molto in questo disegno di legge è l'assenza della figura degli studenti. Stiamo parlando dell'università dal punto di vista della *governance*, dal punto di vista dei docenti e mai vi è la figura degli studenti. Pensate, ad esempio, come abbiamo discusso sul diritto allo studio: c'è una delega: punto e basta, senza alcuna indicazione di criteri, di direttive o di obiettivi. Abbiamo persino rifiutato di sottolineare l'importanza, all'interno del diritto allo studio, degli studenti disabili, ai quali non è consentito molto spesso, a causa delle barriere architettoniche o della mancanza di strumentazioni didattiche, di partecipare all'attività e ai corsi universitari.

Qui abbiamo la emblemizzazione dell'assenza degli studenti: eliminiamo la rappresentanza degli studenti dal consiglio d'amministrazione nel momento in cui esso si esprime (tra l'altro sulla base del parere vincolante del collegio di disciplina, quindi sostanzialmente senza neanche margini di discrezionalità) sulle eventuali sanzioni disciplinari. Un organo non può essere composto ad elastico, aumentandolo o riducendolo a seconda delle determinazioni che vengono fatte se non sulla base di criteri, che sono ad esempio gli elementi di incompatibilità che possono costringere un componente del consiglio di amministrazione a non partecipare a quella determinata seduta; ma imporre per legge l'esclusione di una componente dal consiglio di amministrazione lo trovo di una gravità assoluta non solo dal punto di vista politico, con la sottolineatura quindi che gli studenti non sono per nulla presenti all'interno di questo disegno di legge, ma anche dal punto di vista giuridico e istituzionale. Siamo davvero all'interno di una inaccettabilità ma anche irragionevolezza di questo testo.

Quindi, non solo dichiaro il nostro voto favorevole, ma chiedo davvero di porgere un'attenzione particolare a questo emendamento, accettando l'introduzione della parola «con» in sostituzione della parola «senza». (*Applausi dal Gruppo PD*).

PINOTTI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PINOTTI (*PD*). Vorrei aggiungere la mia firma all'emendamento, condividendo completamente le argomentazioni svolte dalla senatrice Bastico (*Commenti del senatore Asciutti*) e ricordando che, proprio nella giornata in cui chiamiamo gli studenti alla responsabilità, decidiamo di deresponsabilizzarli escludendoli dall'organismo in cui dovrebbero stare. (*Applausi dal Gruppo PD*).

ASCIUTTI (*PdL*). Metti legna al fuoco! Buoni maestri!

ADAMO (*PD*). Domando di parlare in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.



ADAMO (*PD*). Vorrei anzitutto aggiungere la mia firma all'emendamento.

Poi, ovviamente, sono costretta a parlare in dissenso dal Gruppo perché trovo troppo moderate le parole che ha usato la senatrice Bastico per sostenere queste ragioni.

Io invito il Ministro – che purtroppo non vedo – visto che farà il decreto per correggere l'articolo 5, di correggere anche questo, perché è un'altro punto di dubbia costituzionalità oltre che essere un messaggio che è peggio che criminalizzante nei confronti degli studenti. Li si considera dei minori, non in grado di assumersi delle responsabilità. Perché, se bisogna prendere un provvedimento disciplinare verso un docente escono i docenti dal consiglio di amministrazione? Verso gli amministrativi, escono gli amministrativi?

Sono studenti, sono maggiorenni, possono votare, eleggere tutti noi e non possono votare in un organo collegiale se il provvedimento è disciplinare? È questo il conflitto d'interesse che avete in mente, signori? Pensateci, perché è un grande errore quello che state facendo! (*Applausi dal Gruppo PD*).

PARDI (*IdV*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PARDI (*IdV*). Signor Presidente, l'emendamento 10.3 è l'estrema difesa sull'argomento che abbiamo sostenuto fino ad adesso, anche con il contributo dei colleghi del Partito Democratico. Bocciati gli emendamenti precedenti, era una maniera per provare a sanare il danno.

Questo emendamento deve fronteggiare l'obiezione del collega Baldassarri, che non manca di una sua dignità sociologica. È vero che gli studenti non partecipano agli organismi di rappresentanza. È vero che gli studenti votano poco e che le rappresentanze ufficiali degli studenti sono ridotte. (*Commenti del senatore Asciutti*). Questo è un problema che il Parlamento dovrebbe considerare con maggiore serietà. È veramente curioso che fronteggi questo, che dovrebbe essere un problema di inclusione, con una logica di esclusione. Siccome non partecipano tanto vale farli fuori dalle commissioni che stabiliscono i provvedimenti disciplinari.

In realtà, gli studenti dovrebbero trovare nel Parlamento una leva persuasiva per essere convinti a dare un contributo costruttivo, quindi anche negli organismi ufficiali. In questa maniera non lo si fa: non credo che si potranno persuadere gli studenti a partecipare agli organi istituzionali tramite la graziosa regola per cui loro devono stare fuori. È veramente una cosa che sembra straordinariamente incoerente.

MARITATI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

MARITATI (*PD*). Signor Presidente, innanzi tutto chiedo di apporre la mia firma all'emendamento, e poi dichiaro il mio voto in dissenso dal mio Gruppo, che voglio motivare molto brevemente. In un momento così teso – non voglio dire drammatico – in cui ci rivolgiamo agli studenti e cerchiamo di riportare tutto in una condizione di legalità, e su questo abbiamo anche dei segnali rilevanti da parte del movimento studentesco, noi votiamo queste norme che escludono in maniera incomprensibile oltre che incostituzionale la partecipazione ad un organismo che deve giudicare gli studenti: escludiamo la loro componente dopo battaglie di decenni per integrare questi organismi rappresentativi.

Per questi motivi, mi astengo dal voto in segno di dissenso.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Giambrone, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

#### ***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 10.3, presentato dal senatore Giambrone e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

#### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

MARITATI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARITATI (*PD*). Signor Presidente, volevo segnalare che nella precedente votazione ho espresso per errore voto di astensione.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto, senatore Maritati. Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.4.

GIAMBRONE (*IdV*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Giam-

brone, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

### ***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 10.4, presentato dal senatore Giambrone e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 10.

PROCACCI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PROCACCI (*PD*). Signor Presidente, intervengo per dichiarazione di voto su questo articolo che la Camera ha modificato in due punti: l'uno, abbastanza sottolineato dai miei colleghi, con l'espressione «senza la rappresentanza degli studenti»; e l'altro con il termine «vincolante», che è assolutamente pleonastico in quanto già il testo precedentemente diceva «conformemente al parere espresso dal collegio di disciplina» e quindi è assolutamente inutile.

La cosa che sconvolge, però, è questa previsione: «senza la rappresentanza degli studenti». Non ripeterò le cose che hanno detto esplicitamente i colleghi, però chiedo agli amici di buon senso di quest'Aula, innanzi tutto ai colleghi della maggioranza: quale può essere la *ratio* di questa norma? Non si riesce a comprendere. Se si va all'articolo 2 che prevede la composizione del consiglio di amministrazione, signor Presidente, si legge che l'unica rappresentanza elettiva – l'unica: le altre sono o di diritto o designate o scelte – è quella degli studenti. Gli studenti che sono parte del consiglio di amministrazione sono quelli che realmente rappresentano gli studenti dell'università. Ora (mi rivolgo agli amici del Governo), vi sembra questa una norma dialogante con i giovani, con gli studenti? Quale può essere la *ratio* di un'esclusione di questo genere?

Signor Presidente, concludo perché il tempo è tiranno, ma vorrei farle notare: io sono certo, senza presunzione, che la stragrande maggioranza dei senatori qui presenti, compresi i senatori di maggioranza, sono intimamente contrari a questa norma perché non c'è nemmeno la capacità di

spiegarla. Sarei veramente curioso di sentire qual è la *ratio* che la disciplina. Quando voi andrete – se andrete – ad inserirla in sede di conversione del decreto milleproroghe ciò avverrà in una data sicuramente più tarda rispetto a quella di un passaggio veloce alla Camera.

Signor Presidente, stiamo compiendo delle storture che nessuno vuole, nemmeno gli amici della maggioranza, perché siamo costretti dai tempi. Cerchiamo di dare un minimo di respiro a quest’Aula e a questa riforma. Non ci sono scadenze.

Noi siamo anche disponibili a tornare in Commissione, con un lavoro coordinato, affinché si arrivi ad una convergenza su alcuni punti. Perché, se noi offriamo questo, vi ostinate comunque ad insistere per l’approvazione di questo provvedimento, anche di fronte alle evidenti assurdità dello stesso? Perché questa bruttura va approvata? Forse per mettere una bandierina e stabilire un puntiglio che non ha nessun senso e che non risponde in questo momento ai bisogni del Paese. (*Applausi dal Gruppo PD*).

INCOSTANTE (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

INCOSTANTE (*PD*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dalla senatrice Incostante, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(*La richiesta risulta appoggiata*).

NEROZZI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

NEROZZI (*PD*). Signor Presidente, sono scandalizzato. (*Commenti dal Gruppo PdL*). Sì, colleghi, sono davvero scandalizzato: voi state facendo una cosa gravissima nei confronti degli studenti! Ha ragione il senatore Baldassarri, quando parla di bassa partecipazione, ma in questo modo voi sputate in faccia anche a quelli che partecipano. È un fatto di una gravità eccezionale nei confronti degli studenti, che oggi stanno dando invece un segno di buonsenso e di rispetto delle istituzioni.

Vi state assumendo una grande responsabilità e, per quanto mi riguarda, non voglio partecipare ad un atto che offende la democrazia! (*Applausi dal Gruppo PD. Commenti e applausi ironici dal Gruppo PdL*).

SERAFINI Anna Maria (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

SERAFINI Anna Maria (*PD*). Signor Presidente, volevo sottolineare che la Convenzione ONU del 1989 sui diritti dell'infanzia e dell'adolescenza prevede che i bambini e i ragazzi debbano essere sentiti in tutti i procedimenti che li riguardano, tenuto conto che la costruzione della personalità passa anche attraverso questa forma di partecipazione. (*Applausi dal Gruppo PD*). Trovo che sia veramente in controtendenza rispetto a questa Carta sui diritti dei cittadini da zero a 18 anni di età che gli studenti non debbano essere sentiti in decisioni che riguardano la loro vita. C'è una diffidenza di fondo nei confronti della soggettività e della personalità degli studenti.

Signora Ministro, vorrei dirle che non si potrà mai costruire un'università forte ed autorevole senza la presa di posizione, la consapevolezza, la decisione e la partecipazione degli studenti. (*Applausi dal Gruppo PD*).

DI GIOVAN PAOLO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

DI GIOVAN PAOLO (*PD*). Signor Presidente, non parteciperò neanche io al voto, per i motivi già esposti dal collega Nerozzi e anche perché, come molti dei colleghi che sono qui oggi, ho cominciato a fare attività politica seriamente per questa società con le elezioni universitarie e con i decreti delegati del 1977, che hanno avuto un alto valore civico ed educativo. Ritengo quindi che sia un errore anche politico approvare questa norma. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PEDICA (*IdV*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PEDICA (*IdV*). Signor Presidente, intervengo solo per chiarire e rafforzare il concetto già espresso da altri colleghi. Qui si sta votando la possibilità che non vi sia più spazio per la parola della rappresentanza degli studenti. (*Commenti dal Gruppo PdL*). Forse qualcosa del genere sarebbe stato ammesso in un regime fascista. Credo infatti che approvare questo articolo significhi chiudere la bocca a quegli studenti che oggi stanno protestando per giuste motivazioni.

C'è però forse qualche ex nostalgico del fascismo – di quello che tappava la bocca – come il collega professore che ha parlato prima che dice in pratica: «Ci sono 10.000 o 15.000 studenti che non hanno rappresentanza all'interno? Si fa presto, gli si taglia la possibilità di parlare e di

avere una rappresentanza». (*Commenti dal Gruppo PdL*). Vorrei suggerire però all'esimio professore, che qualche volta scivola in qualche riflessione poco intelligente, di seguire la storia della rappresentanza, come ha ricordato anche il collega Di Giovan Paolo. Sulla rappresentanza si fa la nuova classe dirigente. Lo abbiamo fatto noi, fatelo anche voi, ma non tappate la bocca, perché sa tanto di ritorno al fascismo. (*Commenti dal Gruppo PdL*).

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Signor Presidente, non impiegherò più di un minuto per dichiarare il mio voto contrario sull'articolo 10.

Mi sono sforzato di comprendere quale possa essere la *ratio* di questa norma, che confligge con il buonsenso, con l'opportunità dei tempi e con la storia democratica di partecipazione, nella quale credo ci siamo formati *bipartisan* nelle università e nei licei. È una norma incomprensibile. Quindi, se finora ci eravamo astenuti facendo una scelta equilibrata, su questo articolo mi è impossibile mantenere una posizione diversa dal voto contrario. (*Applausi della senatrice Adamo*).

DEL VECCHIO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

DEL VECCHIO (*PD*). Signor Presidente, mi asterrò dalla votazione su questo articolo, che ritengo assolutamente contrario alla dignità degli studenti.

A tale riguardo, vorrei ricordare che molto spesso si parla dell'organizzazione militare attribuendole una connotazione di autoritarismo. Ebbene, sappiate – mi rivolgo naturalmente alla maggioranza – che, all'interno dell'organizzazione militare, i diritti del personale sottoposto a procedimento disciplinare sono sempre garantiti anche attraverso la presenza di commilitoni che possano valutare questo particolare aspetto. (*Applausi dal Gruppo PD e del senatore Pistorio*).

SBARBATI (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SBARBATI (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Signor Presidente, proprio per quanto avevo asserito prima, rispetto agli emendamenti che sono stati presentati, che abbiamo dichiarato di condividere totalmente, debbo sottolineare al Ministro che autonomia (soprattutto nell'uni-

versità, ma comunque sempre nel settore scolastico) significa una cosa sola: responsabilità diffusa, per cui non si può assolutamente, in nessuna parte dell'università e soprattutto nei suoi organi, escludere colui che oggi è il protagonista dell'università stessa, cioè lo studente.

Lo studente ha il diritto di essere compreso, ricompreso e protagonista di tutti i processi – anche nel settore disciplinare, che mi sembra delicatissimo – in cui l'assunzione di questa responsabilità diffusa, a livello individuale ma anche a livello collettivo, è un fattore di crescita. Effettivamente, l'esclusione della componente studentesca da questo momento significativo ci sembra assolutamente inaccettabile e lesiva dell'autonomia universitaria, perché viene a mancare la parte più significativa e delicata che è appunto il collegio degli studenti e, quindi, la presenza degli studenti negli organismi universitari. (*Applausi della senatrice Serafini Anna Maria*).

LONGO (*PdL*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LONGO (*PdL*). Signor Presidente, signore e signori del Senato, io amo molto la demagogia perché è pane quotidiano di tutti i politici, però ci sono dei limiti alla demagogia che si può esprimere. Dai rappresentanti delle minoranze, su questo articolo 10, ho sentito affermazioni che non sono assolutamente corrispondenti alla realtà normativa.

Innanzitutto, la competenza disciplinare dell'articolo 10 è prevista esclusivamente per il professore o il ricercatore sottoposto ad azione disciplinare. Cari colleghi, qui non si giudicano gli studenti: si giudicano soltanto i professori o i ricercatori. Il collegio di disciplina è infatti composto esclusivamente da professori universitari in regime di tempo pieno e da ricercatori a tempo indeterminato; essi giudicano esclusivamente sugli eventuali illeciti disciplinari di professori o di ricercatori, non degli studenti.

ADAMO (*PD*). È peggio!

LONGO (*PdL*). State buoni, state calmi. Il consiglio d'amministrazione è organo semplicemente esecutivo di quello che decide nell'*an* e nel *quantum* il collegio di disciplina. Quindi la partecipazione degli studenti, che ci sia o non ci sia, è assolutamente indifferente. (*Commenti della senatrice Adamo*). È azzerato il potere del consiglio d'amministrazione, il quale prende atto semplicemente di quello che ha deciso il collegio di disciplina. Questa è la realtà.

Allora, se vogliamo difendere il consiglio d'amministrazione, dobbiamo difenderlo tutto, dicendo che non solo devono esserci gli studenti, ma anche che devono esprimere il loro parere su quello che è stato già detto essere un parere vincolante nell'*an* e nel *quantum*. (*Applausi dal Gruppo PdL*).

DELLA SETA (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

DELLA SETA (*PD*). Signor Presidente, non parteciperò al voto sull'articolo 10 per non essere in alcun modo corresponsabile di una scelta che nega la storia stessa delle università e in particolare delle università italiane che sono nate molti secoli fa come comunità di studenti, che spesso avevano anche il potere di sanzionare i professori che venivano meno ai loro doveri e ai loro compiti. Rovesciare la storia delle università italiane sulla base di una visione effettivamente un po' fascista, ma anche di strettissima prospettiva, significa davvero condannare il nostro sistema universitario all'assenza non solo di passato ma anche di futuro.

Per non essere in alcun modo responsabile di questa scelta, non parteciperò al voto sull'articolo 10.

VACCARI (*LNP*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VACCARI (*LNP*). Signor Presidente, ringrazio il collega Longo che ha anticipato ciò che volevo dire.

In Aula su questo argomento vi è stata una grande strumentalizzazione. Il testo è molto chiaro e disciplina in maniera precisa quali sono le responsabilità del collegio e del consiglio d'amministrazione e anche quali sono i soggetti che sono sottoposti eventualmente alla disciplina. Pertanto trovo che quanto previsto nell'articolato sia certamente corretto. (*Applausi dal Gruppo LNP*).

AMATI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

AMATI (*PD*). Signor Presidente, anch'io non parteciperò al voto.

Ho passato più di trent'anni nella facoltà di medicina ad Ancona, dove ho visto crescere la cultura di collaborazione con gli studenti impegnati appunto nei luoghi della decisione, peraltro con difficoltà sempre fortissime. Ho visto crescere quei ragazzi e li ho visti diventare non solo degli ottimi professionisti, ma anche persone che si sanno occupare degli altri e che sono cresciuti con la politica dall'università nella società.

Credo che rinunciare a questa possibilità sia una grave perdita e un segno di regressione antidemocratica del nostro Paese. Per questo motivo, non parteciperò al voto.



SCANU (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

SCANU (*PD*). Signor Presidente, mi trovo nella necessità di ricorrere a questo strumento d'Aula per poter azzardare una risposta a quanti hanno ritenuto di poterci bollare come populistici nel momento in cui hanno preso atto delle nostre dichiarazioni.

La verità è che questa gioventù è già stata espropriata del proprio futuro. Con comportamenti come quello che si vorrebbe realizzare con questo provvedimento, si vorrebbe anche commissariare l'intelligenza, si vorrebbe cioè affermare che ai giovani, in ragione della loro condizione, non può essere concessa la facoltà di svolgere un ruolo attivo nella loro università. Di fronte a queste affermazioni, nessuno può tacere, nessuno può tirarsi indietro, e io mi comporto di conseguenza, ricorrendo a questo strumento d'Aula. (*Brusio*).

PRESIDENTE. Colleghi, i senatori intervengono in dissenso, ne hanno diritto e i tempi vengono detratti da quelli a disposizione dei Gruppi.

Vi comunico che, dopo la votazione dell'articolo 10, è convocata la Conferenza dei Capigruppo.

TEDESCO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

TEDESCO (*PD*). Signor Presidente, il mio voto in dissenso è motivato da una chiara contraddizione nell'articolo 10 tra il comma 4 e il comma 5, che prevede addirittura la sospensione del giudizio nel caso di rinnovo del consiglio d'amministrazione. Siccome noi sappiamo che il consiglio d'amministrazione può anche essere rinnovato in tempi differenti, si arriva al paradosso di poter sospendere il giudizio in attesa del rinnovo, per esempio, proprio della componente studentesca che poi viene esclusa dalla possibilità di esprimere un voto.

È una palese contraddizione, anche di carattere tecnico, nella redazione del testo e, siccome io ritengo che questa contraddizione sia evidente, mi asterrò dal partecipare a questo voto.

VALDITARA (*FLI*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

VALDITARA (*FLI*). Signor Presidente, intervengo molto rapidamente per sottolineare come nel testo licenziato dal Senato in prima let-

tura non vi fosse l'inciso «senza la rappresentanza degli studenti» e che questo è stato aggiunto alla Camera. (*Applausi dal Gruppo PD*).

Io invito il Ministro a continuare nei decreti attuativi il percorso, iniziato da noi al Senato, per evitare l'autoreferenzialità del consiglio d'amministrazione.

Quindi, per senso di responsabilità, ovviamente, condividendo l'impianto complessivo della legge, noi comunque votiamo a favore di questo articolo 10, ma con un invito al Ministro perché nei decreti attuativi possa, in qualche modo, proseguire il discorso iniziato al Senato e, in qualche modo, annacquato alla Camera.

BRICOLO (*LNP*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRICOLO (*LNP*). Signor Presidente, io credo che i colleghi Vaccari e Longo abbiano chiarito i contenuti di questo articolo. Mi rivolgo ai colleghi dell'opposizione: smettetela di cavalcare in modo demagogico la protesta degli studenti! (*Applausi dai Gruppi LNP e PdL. Commenti dal Gruppo PD*). È quello che state facendo. Smettetela di dire bugie e falsità! Siete degli irresponsabili! (*Applausi dal Gruppo LNP*). Al collega Nerozzi, che affermava che noi sputiamo in faccia agli studenti, rispondo che siete voi che in questo momento lo state facendo! Noi abbiamo rispetto per gli studenti. Abbiamo tanto rispetto da non dire le bugie e le falsità che state dicendo voi in Aula in questo momento! (*Applausi dai Gruppi LNP e PdL. Commenti dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. Colleghi, la Presidenza non intende aprire un dibattito su questo punto. Io ho informato i signori Capogruppo che, una volta votato l'articolo 10, è convocata la Conferenza dei Capigruppo, dove potremo discutere in una sede più ristretta, anche perché il senatore Bricolo è Capogruppo. Vi invito pertanto a mantenere un minimo di compostezza.

Siamo in fase di votazione. Vi sono state varie dichiarazioni di voto in dissenso, ora stiamo per votare l'articolo 10 e, immediatamente dopo, è convocata la Conferenza dei Capigruppo.

BELISARIO (*IdV*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BELISARIO (*IdV*). Signor Presidente, chiedo che il collega Bricolo usi delle aggettivazioni più consone! Ieri, la seduta dell'Aula è stata infuocata, probabilmente, perché c'è stato un errore della Vice Presidente, rappresentante del suo partito. (*Applausi dai Gruppi IdV e PD. Commenti dal Gruppo LNP*).

Noi chiediamo che siano tenuti, nei confronti delle opposizioni, dei toni diversi da quelli espressi dal senatore Bricolo in questo intervento.

Altrimenti, signor Presidente, la Conferenza dei Capigruppo se la convochi da solo, perché in questo clima non si lavora! (*Applausi dai Gruppi IdV e PD. Commenti dal Gruppo LNP*).

PRESIDENTE. Presidente Belisario, la Presidenza ribadisce il massimo rispetto nei vostri confronti.

Ricordo che siamo in fase di votazione. Chiudiamo questa votazione e poi potremo proseguire questa discussione.

ZANDA (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA (*PD*). Signor Presidente, intervengo solo per dire al presidente Bricolo, anche a nome del Partito Democratico, che certi appellativi rivolti all'opposizione lui non se li può permettere! (*Applausi dai Gruppi PD e IdV*).

Ieri quest'Aula è stata teatro di decisioni inaccettabili, che hanno modificato fortemente i modi di stare in Aula e che influiranno sul futuro di questa legislatura.

La responsabilità di quel che è successo ieri grava tutta sulle spalle del Vice Presidente che ieri presiedeva l'Aula (*Applausi dai Gruppi PD e IdV. Commenti dal Gruppo LNP*) e, mi dispiace dirlo, signor Presidente, per le sue successive decisioni che noi tutt'ora non condividiamo.

A questo punto, lei convochi la Conferenza dei Capigruppo, alla quale io auspico di assumere decisioni equilibrate, che tengano conto della sostanza della questione e degli equilibri d'Aula, ma invito il senatore Bricolo a legarsi la lingua quando parla (*Proteste dal Gruppo LNP*), perché non può parlare di noi in questo modo! (*Vivi, prolungati applausi dai Gruppi PD, IdV e del senatore Russo. Commenti dei senatori Asciutti e Monti*).

PRESIDENTE. Il vostro pensiero è abbastanza chiaro, non vi sono ombre di dubbio.

RUTELLI (*Misto-ApI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUTELLI (*Misto-ApI*). Signor Presidente, a beneficio degli stenografi, vorrei precisare che c'è stato un commento del senatore Monti, che ha definito il collega Zanda non «comunista», ma «buonista».

#### *Votazione nominale con scrutinio simultaneo*

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'articolo 10.

Dichiaro aperta la votazione.

(*Segue la votazione.*)

**Il Senato approva.** (*v. Allegato B.*)

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, come preannunciato, convoco la Conferenza dei Capigruppo e sospendo la seduta.

(*La seduta, sospesa alle ore 11,13, è ripresa alle ore 12,40.*)

### **Presidenza del vice presidente NANIA**

Riprendiamo i nostri lavori.

Passiamo all'esame dell'articolo 11, sul quale sono stati presentati emendamenti... (*Commenti della senatrice Incostante*). Il calendario dei lavori dell'Assemblea è rimasto immutato e i lavori proseguono ad oltranza fino a quando non finiremo di lavorare.

PROCACCI (*PD*). Domando di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PROCACCI (*PD*). Quando lei usa l'espressione «a oltranza» significa che la prevista pausa dalle ore 14 alle ore 16 rimane?

PRESIDENTE. I lavori procedono come stabilito.

PROCACCI (*PD*). Quindi, stasera la seduta si conclude alle ore 21?

PRESIDENTE. No!

PROCACCI (*PD*). Allora questo comporta una modifica del calendario.

PRESIDENTE. Senatore Procacci, nel calendario è riportato solo l'orario di inizio della seduta.

PROCACCI (*PD*). Ne prendo atto.

PRESIDENTE. Poiché gli emendamenti all'articolo 11 si intendono illustrati, invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

PIZZA, *sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 11.

PRESIDENTE. L'emendamento 11.300 è inammissibile.  
Passiamo alla votazione dell'emendamento 11.1.

GIAMBRONE (*IdV*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Giambrone, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

#### ***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 11.1, presentato dal senatore Giambrone e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

#### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 11.301.

PARDI (*IdV*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PARDI (*IdV*). Signor Presidente, con l'emendamento 11.301 proponiamo di introdurre nel testo dell'articolo 11 la seguente frase: «può, su proposta dell'ANVUR, essere ridotto». La cosa ha un significato preciso. L'ANVUR è il grande fantasma di questo disegno di legge. Il senatore Livi Bacci ce lo ha spiegato nella sua complessità in un intervento nella recente discussione. L'ANVUR è il testimone di una sorta di intenzione interrotta. Dovrebbe esserci la possibilità di stabilire una prassi di valutazione, ma questo organo, che dovrebbe garantire la prassi di valutazione, è ancora nel regno del nulla.

Noi proponiamo questo emendamento per mettere alla prova nel disegno di legge la volontà della maggioranza al fine di vedere se davvero

quest'organo di valutazione può essere saggiato sull'insieme degli argomenti a proposito dei quali è legittimo aspettarsi che si debba pronunciare.

Quindi, consideriamo molto importante questo emendamento, nient'affatto di maniera, perché è uno stimolo anche costruttivo a garantire che la prassi di valutazione venga finalmente materializzata e realizzata.

### Sui lavori del Senato

FINOCCHIARO (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FINOCCHIARO (*PD*). Signor Presidente, ho chiesto la parola sull'ordine dei lavori, per una ragione ovvia: è doveroso infatti informare non solo il mio Gruppo, che certamente vorrebbe sapere che cosa è accaduto in Conferenza dei Capigruppo, ma anche il resto dell'Aula di quelle che sono le determinazioni del primo Gruppo dell'opposizione e secondo Gruppo di quest'Aula.

Noi siamo stati molto chiari in Conferenza dei Capigruppo; lei era presente e lo sa. Di fronte alle vicende che si sono snodate tra ieri pomeriggio e stamattina abbiamo fatto un'offerta alla maggioranza, alla Presidenza del Senato e al ministro Gelmini. Noi abbiamo posto una questione, che attiene alla regolarità del procedimento legislativo e alla difesa dell'autonomia delle prerogative del Senato rispetto al Governo per un disegno di legge che non ha nessuna data di scadenza, nessun termine perentorio da osservare; questo provvedimento infatti non è né una legge finanziaria né una legge di stabilità né un documento che debba essere approvato entro un termine certo.

Abbiamo detto: ci sia l'intesa per eliminare dal testo l'articolo 29 e non tornare ad ulteriori due deliberazioni affermative di quell'articolo 29, che poi si delegherebbe il Governo ad eliminare con un provvedimento successivo di qualsiasi natura, e l'esame del testo verrà concluso regolarmente, con i tempi utili a discutere ma senza alcuna ulteriore remora di natura strumentale.

Di fronte a questa, secondo me, ragionevolissima proposta, che tiene conto non del merito del provvedimento – rispetto al quale eravamo e restiamo contrari – ma delle prerogative del Senato e della correttezza del procedimento legislativo, ci è stato risposto in maniera negativa. A questo punto, il mio Gruppo non ritiene di accedere a nessun accordo sul prosieguo dei lavori. (*Applausi dal Gruppo PD*). Ciascuno si assumerà la sua responsabilità, ovviamente. Noi abbiamo assicurato che la nostra presenza in quest'Aula sarà connotata dalla possibilità di fare ricorso ad ogni strumento previsto dal Regolamento ma senza intenzione di incendiare alcunché. Gli altri assumeranno, io mi auguro, di conseguenza le proprie responsabilità e le proprie determinazioni. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. Le do atto che questo è stato il pensiero che lei ha esattamente espresso in Conferenza dei Capigruppo.

BELISARIO (*IdV*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BELISARIO (*IdV*). Signor Presidente, intervengo brevemente: è la posizione che l'Italia dei Valori ha condiviso in Conferenza dei Capigruppo, invitando anche la Presidenza a non mettere paletti nel corso dei lavori. Conosciamo il nostro ruolo, abbiamo sottolineato quello che nelle procedure non ci ha convinto perché è sbagliato, vogliamo essere in Aula garantendo la nostra presenza a discutere nelle forme che il Regolamento parlamentare ha consacrato.

PRESIDENTE. Le do atto che lei ha espresso esattamente questa posizione nella Conferenza dei Capigruppo e che la Presidenza del Senato, prendendone atto, si è impegnata a consentire che il dibattito si svolga nel modo più ampio possibile, fermo restando che, come l'opposizione utilizzerà tutti gli strumenti consentiti dal Regolamento, così la Presidenza, sperando di non esservi costretta, farà altrettanto. (*Commenti del senatore Ferrante*).

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B (ore 12,55)**

PRESIDENTE. Riprendiamo le dichiarazioni di voto sull'emendamento 11.301.

SOLIANI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOLIANI (*PD*). Signor Presidente, nel solco della responsabilità e dell'attenzione alle prerogative del procedimento legislativo, intervenendo questa volta sul merito, e quindi su questo emendamento 11.301, al quale chiedo anche di aggiungere la firma, desidero semplicemente sottolineare con assoluta necessità che noi qui sentiamo la differenza, lavorando nel merito in questo caso, tra la serietà e la distrazione.

All'articolo 11 si parla degli interventi perequativi sui finanziamenti alle università statali secondo la misura della qualità. Tuttavia, se non si dice qual è lo strumento e qual è la garanzia della misura della qualità, e cioè che gli interventi perequativi possono esserci su proposta dell'ANVUR – e nell'articolo non lo si fa, anche se si potrebbe ovviare approvando l'emendamento in esame – è come se si scrivesse la norma sulla sabbia.

Non so se in questa distrazione rispetto all'ANVUR – si tratta di un caso particolare, ma penso si possa prendere un qualsiasi altro passaggio del provvedimento – si debba ravvisare una costante del lavoro che si sta facendo su questo testo, vale a dire il fatto che si è sempre nell'ambiguità e si oscilla continuamente tra un bisogno di serietà e la distrazione e, vorrei dire, la sciatteria. Io stessa non ho ancora capito se dietro la scrittura di questo testo, in tutte le sue fasi, vi sia stata la volontà, a cominciare dal Ministero, di mettere in un certo senso in un canto le questioni essenziali e chiamare le cose – quindi l'ANVUR, la qualità e la perequazione – con il loro nome, secondo criteri di certezza e trasparenza, oppure se si tratti semplicemente di sciatteria.

Se così fosse – e si può anche pensare che sia questo – la questione non riguarderebbe allora solo un passaggio o un altro del provvedimento. Vorrei dire però semplicemente quello che tutti abbiamo capito nelle settimane che sono alle nostre spalle: su questo provvedimento – e ahimè non solo su questo – interviene una sorta di criterio costante, che è quello della sciatteria. Il problema non riguarda quindi il singolo punto, ma ha semplicemente a che fare con l'attitudine e la capacità di governo, e questo attiene al Governo, ma attiene a maggior ragione in Parlamento ai Gruppi di maggioranza e di opposizione che sono qui per fare esattamente questo mestiere, in nome del popolo italiano, usando non la sciatteria, ma la serietà. (*Applausi dal Gruppo PD e del senatore Pardi*).

GIAMBRONE (*IdV*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAMBRONE (*IdV*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Giambrone, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(*La richiesta risulta appoggiata*).

### ***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 11.301, presentato dal senatore Pardi e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(*Segue la votazione*).

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).



**Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 11.2.

PARDI (*IdV*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PARDI (*IdV*). Signor Presidente, questo emendamento ci pone di fronte, non per la prima né per l'ultima volta, ad un tema di qualità legislativa.

Con l'emendamento 11.2 noi proponiamo che al comma 1, al terzo periodo, le parole «può tenere conto» siano sostituite con le altre «deve tenere conto»: non si tratta di una mera puntigliosità linguistica, di una pedanteria professorale, ma di una necessità logica. La questione non è di poco conto.

Nel momento in cui si dice, infatti, che «il calcolo degli squilibri finanziari dei singoli atenei può tenere conto delle specificità delle università sede di facoltà di medicina e chirurgia» si introduce nella dimensione legislativa una sorta di libertà di interpretazione e si annulla la possibilità di influire su una decisione con una volontà legislativa. L'uso del «può», che ritorna continuamente all'interno di questo disegno di legge, è la testimonianza di una rinuncia a stabilire il terreno delle decisioni, la consegna di una sorta di arbitrarietà alle autorità che se ne devono occupare e, nello stesso tempo, è in contrasto intimo con la vocazione che questo provvedimento mostra, soprattutto in tutte quelle aggiunte correttive che la Camera ha introdotto nel testo.

Abbiamo più volte detto in quest'Aula, e molti colleghi lo hanno spiegato meglio di me, che uno dei limiti funzionali di questo disegno di legge è il costante eccesso di normazione, nel senso che la legge entra in particolari inutili, su cui non ci sarebbe bisogno di stabilire alcunché. La legge dovrebbe stabilire le linee guida, e poi i soggetti agiranno sui vari terreni disciplinari nell'ambito di un quadro certo. Invece, soprattutto gli inserimenti della Camera insistono nella proliferazione di una sorta di voluttà della ridondanza normatrice, con un eccesso di precisazioni, cavilli e indicazioni che sono in contrasto con questa arbitrarietà. Se davvero la maggioranza voleva stabilire un quadro in cui bisognava essere minuziosi, pedanti e precisi nell'indicazione di vari aspetti, allora non doveva utilizzare ripetutamente nel testo la parola «può», ma doveva impiegare – come abbiamo suggerito – la parola «deve».

Questa è la spiegazione dell'emendamento in esame, che invito i colleghi a prendere sul serio, perché l'espressione usata è una sorta di *leitmotiv* che torna in continuazione e appesantisce e rende vacuo il testo.

GIAMBRONE (*IdV*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAMBRONE (*IdV*). Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Giambrone, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

### ***Votazione nominale con scrutinio simultaneo***

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 11.2, presentato dal senatore Giambrone e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

*(Segue la votazione).*

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Metto ai voti l'emendamento 11.302, presentato dal senatore Pardi e da altri senatori.

**Non è approvato.**

Passiamo alla votazione dell'articolo 11.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PISTORIO (*Misto-MPA-AS*). Signor Presidente, ovviamente ho preso atto della dichiarazione di inammissibilità dell'emendamento 11.300, e non ho titolo per contestare tale giudizio. Tuttavia, questo emendamento, intervenendo sull'articolo che prevede interventi perequativi attraverso la valutazione di qualità, tentava di porre riparo ad una sperequazione che si sta determinando, attraverso questo disegno di legge, a seconda della distribuzione geografica degli atenei, poiché, in base ai criteri di valutazione adottati, si determinano esiti assolutamente dannosi per quelle aree territoriali che vivono condizioni economico-sociali profondamente diversificate.

Per esempio, l'anno scorso, uno degli elementi di valutazione era quello legato al numero dei laureati assunti nel sistema industriale di riferimento regionale. Capite bene che un criterio di questo tipo determina una sperequazione immediata a danno del Mezzogiorno. Ognuno ha il dovere di rappresentare le istanze del territorio di cui è rappresentante e ciò dovrebbe superare anche le appartenenze partitiche. Se ci fosse una legge elettorale diversa e gli eletti dovessero rispondere agli elettori, e non soltanto a chi li porta in Parlamento (tutti noi siamo stati trasportati o paracadutati in Parlamento, e invece sarebbe preferibile che i parlamentari derivassero il loro titolo di legittimità dagli elettori), i parlamentari meridionali che fanno parte della maggioranza, dovrebbero porsi il problema se approvare questa norma, dal momento che essa determina immediatamente una condizione inaccettabile. È evidente, infatti, che i sistemi industriali e socio-economici del Mezzogiorno sono molto più deboli di quelli settentrionali e quindi i termini di valutazione sono assolutamente ingiusti.

Questo emendamento – generico, se volete – era un'indicazione programmatica perché ci fosse una ponderazione di queste condizioni e venisse consentito anche alle università meridionali, che sono impegnate in sforzi di razionalizzazione onerosissimi proprio per le loro condizioni di difficoltà economiche, di avere appunto degli interventi di aggiustamento e di ponderazione che attutiscano questi effetti così gravi.

Al di là dell'inammissibilità tecnica dell'emendamento, non contavo in alcun modo sul fatto che vi fosse un apprezzamento politico da parte della maggioranza e del Governo, non solo per questa maledetta blindatura del testo che ci sta regalando una sessione parlamentare imbarazzante, per cui ci si rifiuta di cogliere anche delle difformità e delle disomogeneità formali, arrivando ad un'approvazione forzata che elimina la responsabilità del Parlamento di provvedere da sé a correggere questi errori. Siamo di fronte ad una blindatura del testo in quanto l'importante è incassarlo prima della pausa natalizia.

Al di là del fatto che la blindatura rendeva impossibile l'accogliamento e al di là dell'inammissibilità, c'è una indisponibilità culturale di questo Governo, al di là della retorica, dei piani per il Sud e di tutte le costruzioni artificiali, che è anche di ordine politico, come dimostra il fatto che ci si sta apprestando nell'area di maggioranza per imbrogliare ancora una volta l'elettorato meridionale, cercando di nascondere che questo Governo è allocato non solo geograficamente, ma intellettualmente, socialmente ed economicamente nel Nord. Questa è la sostanza.

Ieri, il ministro Gelmini, in modo non dico improvvido ma onesto, riteneva che fosse naturale che i tagli sui fondi ordinari per il diritto allo studio fossero coperti attraverso il piano per il Sud, che è alimentato dai fondi strutturali e per le politiche di coesione. Anche in questo caso, questa costruzione risente di un difetto d'origine per cui non si riconosce alcuna valenza, alcuna responsabilità al Governo di farsi carico di una politica di riequilibrio e di coesione, mentre è responsabile di una politica che sta allargando il divario, sta penalizzando il Mezzogiorno e lo sta impoverendo in modo drammatico.

LANNUTTI (*IdV*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LANNUTTI (*IdV*). Signor Presidente, il provvedimento in esame ha come titolo «Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario». Non so se sia una sorta di nemesi che un provvedimento di questo tipo contenga tali e tanti errori giuridici, materiali, articoli che ne contraddicono altri, da non consentire davvero anche ad uno studente del primo anno di giurisprudenza di promuoverne il testo.

Signor Presidente, le modifiche apportate dall'altro ramo del Parlamento all'articolo 11 introducono, nel calcolo degli squilibri finanziari dei singoli atenei, la specificità delle università sede di facoltà di medicina e chirurgia collegate ad aziende ospedaliere nate da ex policlinici a gestione diretta, escludendo per loro l'operatività delle misure di cui all'articolo 5, comma 4, lettere da *g*) a *m*), del disegno di legge, consequenziali al mancato ripiano di eventuali disavanzi. Ai sensi del comma 2 del medesimo articolo, la ripartizione della percentuale indicata nel comma 1 è effettuata con decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca.

Il mio Gruppo ha annunciato il voto contrario all'articolo 11, il quale meriterebbe un approfondimento sostanziale. Si tratta anche di valutare le modifiche introdotte nell'altro ramo del Parlamento, ma purtroppo la maggioranza è sorda e cieca e in quest'Aula non permette il dibattito, avendo blindato di fatto questo provvedimento.

Termino, signor Presidente, perché mi dispiace ricordare che ieri il capogruppo Bricolo...

PRESIDENTE. Lei ha abbastanza tempo, può parlare.

LANNUTTI (*IdV*). Concludo, Presidente, non voglio annoiare. Ieri, prima che accadessero gli incidenti, avevo pregato il capogruppo Bricolo di accantonare gli emendamenti, quegli stessi che poi sono stati accantonati dopo ciò che è accaduto in questa Aula.

Signor Presidente, la maggioranza è sorda, non vede quello che accade fuori di qui. Non vogliamo fomentare alcuna rivolta, vogliamo solo rispettare coloro che hanno diritto a manifestare pacificamente, mentre prendiamo le distanze dai violenti.

Per questa ragione, signor Presidente, la maggioranza non ci permette di dibattere, ha blindato questo provvedimento e, dato che non sono convinto della bontà dell'andamento dei lavori di questa Aula e non intendo votare contro questo articolo, annuncio il mio voto di astensione sull'articolo in questione.

PRESIDENTE. Senatore Lannutti, pensavo lei facesse una dichiarazione a nome del Gruppo. Un parlamentare non può dichiarare un dissenso, se prima non è stata dichiarata una posizione dal Gruppo. Da cosa dissente?

PROCACCI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PROCACCI (*PD*). Signor Presidente, l'articolo 11 è stato modificato con l'aggiunta della seconda parte del primo comma.

Quando si dice che l'intervento perequativo deve essere ridotto proporzionalmente se la situazione di sottofinanziamento deriva da una valutazione negativa della qualità non può che essere l'ANVUR ad essere investita della questione. La modifica che la Camera ha apportato risponde alla logica che cerca di mortificare sempre più gli atenei già in difficoltà.

Vorrei soltanto ricordare che prima di questa riforma sono stati praticati dei tagli, indipendenti da questa riforma, che hanno già penalizzato moltissimo, soprattutto le università del Sud e dei contesti svantaggiati.

Consideriamo questo e consideriamo che il fondo per il 2011 non sana quello che è stato tolto. È abitudine del Governo applicare un meccanismo psicologico, non so se suggerito dal ministro Tremonti, per cui prima si toglie tutto poi si dà qualcosa affinché la gente dica che qualcosa è stato dato. Così è avvenuto per gli scatti stipendiali dei docenti universitari. Quindi, prima si toglie poi si dà, ma si dà di meno, e si dice che qualcosa comunque è stato fatto, salvo poi scoprire facendo la somma che si è andati indietro.

La modifica apportata dalla Camera dei deputati penalizza, dunque, ulteriormente le università che versano già in gravissime difficoltà.

Per queste ragioni noi voteremo contro l'articolo 11.

DI GIOVAN PAOLO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

DI GIOVAN PAOLO (*PD*). Signor Presidente, annuncio, con dispiacere, il voto in dissenso dal mio Gruppo.

Non parteciperò al voto perché ritengo che questo articolo avrebbe potuto essere un articolo con il quale si poteva praticare – lo dico rivolgendomi soprattutto ai colleghi della Lega – un federalismo reale, soprattutto se l'emendamento del collega Pistorio fosse stato tenuto in buon conto.

Il federalismo non è solo dato dalle autonomie locali: è un sistema e un metodo e l'unico federalismo è il federalismo solidale. La verità è che votando questo articolo la maggioranza e la Lega inaugurano un nuovo

tipo di federalismo, un federalismo borghese che potremmo definire *federal chic*. (*Applausi della senatrice Marinaro*).

TEDESCO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

TEDESCO (*PD*). Anch'io, signor Presidente, con estremo rammarico sono costretto ad esprimere il mio dissenso dalla posizione del Gruppo in quanto, a mio avviso, non è stata sottolineata adeguatamente l'aleatorietà di questo articolo che poi sostanzialmente descrive l'aleatorietà dell'intero impianto del provvedimento che attualmente stiamo votando.

Infatti, già al primo comma, là dove si parla della possibilità di destinare come fatto perequativo almeno l'1,5 per cento del fondo, si scrive appunto «pari almeno all'1,5 per cento del fondo» lasciando una grande discrezionalità a chi poi dovrà applicare questa parte della normativa.

Un secondo aspetto dell'aleatorietà è contenuto nell'ultimo periodo del comma 1 dell'articolo 11, dove si dice che il calcolo degli squilibri finanziari dei singoli atenei può tenere conto della specificità di alcune università, senza individuare criteri certi attraverso i quali tale condizione vada apprezzata.

Credo che l'intero disegno di legge – mi rivolgo al ministro Giannini – sia permeato da questa incertezza, che alla fine non fa altro che lasciare nelle mani del Ministro e del Governo la massima discrezionalità nell'attuazione di tali norme.

MARCENARO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

MARCENARO (*PD*). Signor Presidente, credo che tutti si rendano conto di quanto sia deprimente e umiliante dover ricorrere allo spazio regolamentare della dichiarazione di voto in dissenso dal Gruppo per poter ottenere quello che dovrebbe essere normale, vale a dire la possibilità di un confronto e di una discussione in quest'Aula. Colleghi della maggioranza, se riflettete, l'idea di affrontare le questioni in esame come una prova di forza ha già dato ieri la sua dimostrazione. Avete visto ieri dove porta questa illusione di risolvere in modo unilaterale le questioni, pensando di poter umiliare l'opposizione. Avete fatto non solo una brutta figura, ma avete portato il Senato a fare una brutta figura. Non andate avanti così! (*Applausi dal Gruppo PD*).

BAIO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

BAIO (*PD*). Signor Presidente, intervengo in dissenso dal mio Gruppo sull'articolo 11 e su quello successivo. Il primo riguarda gli interventi perequativi per le università statali, il secondo quelli per le università non statali.

Entro nel merito rivolgendomi al Ministro per dire che la situazione di oggi è radicalmente diversa rispetto a quella degli anni '50. Personalmente ritengo che un Paese civile, che vuole competere in termini di conoscenza, abbia bisogno di una solida e ben strutturata università statale e abbia altrettanto bisogno di una solida e creativa università libera. Mi riferisco... (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

PRESIDENTE. Senatrice Baio, aveva soltanto un minuto a disposizione. Completì il ragionamento.

BAIO (*PD*). Desidero soltanto dichiarare il mio voto di astensione sull'articolo 11 e preannunciare che un minuto di tempo lo dedicherò all'articolo successivo.

BUBBICO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

BUBBICO (*PD*). Signor Presidente, intervengo in dissenso dal Gruppo per dichiarare che non parteciperò alla votazione sull'articolo 11. Credo che l'articolo in esame tradisca il titolo, dal momento che viene rubricato come dedicato agli interventi perequativi per le università statali. Ebbene, la perequazione viene operata quando c'è divario, sperequazione, ma questo articolo non determina le modalità per misurare la sperequazione e non mette in campo neppure gli strumenti per contemperare la sperequazione determinata da deficit di natura strutturale o da situazioni che si sono storicizzate nel corso del tempo... (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

PRESIDENTE. Senatore Bubbico, ha soltanto un minuto e deve provare a chiudere il suo intervento nei tempi. Prego, completi il ragionamento.

BUBBICO (*PD*). Mi avvio a concludere, signor Presidente. Come dicevo, questo articolo non mette in campo quegli strumenti che devono misurare il merito di ciascuna istituzione universitaria. Trovo che con questa previsione le istituzioni universitarie che vivono già situazioni di difficoltà non potranno porsi l'obiettivo di migliorare la propria qualità, perché mancheranno le risorse per garantire quegli investimenti necessari a determinare una nuova fase misurabile in termini di efficienza.

### Verifica del numero legale

PEGORER (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PEGORER (*PD*). Chiediamo la verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

*(La richiesta risulta appoggiata).*

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

*(Segue la verifica del numero legale).*

Il Senato è in numero legale.

### Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B

PRESIDENTE. Metto ai voti l'articolo 11.

**È approvato.**

INCOSTANTE (*PD*). Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

**È approvato.**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

BUGNANO (*IdV*). Signor Presidente, intervengo per illustrare l'emendamento 12.2.

L'articolo 12 che ci apprestiamo ad esaminare riguarda le università non statali legalmente riconosciute e in esso, nel cappello introduttivo, si legge... (*Brusio*). Signor Presidente, può chiedere ai colleghi di fare silenzio, perché non sento la mia stessa voce? (*Commenti dal Gruppo PdL*).

PRESIDENTE. Senatore Azzollini, non ha notato che la senatrice Bugnano non continua a parlare se voi senatori pugliesi non la smettete



di sostare nell'emiciclo? Capisco che la Puglia innanzitutto, la Puglia soprattutto, però...

Prosegua pure, senatrice Bugnano.

BUGNANO (*IdV*). Nel cappello introduttivo di questo articolo si legge: «Al fine di incentivare la correlazione tra la distribuzione delle risorse statali e il conseguimento di risultati di particolare rilievo nel campo della didattica e della ricerca (...)». Questo articolo, quindi, è in assoluta armonia con quello che ci è stato spiegato essere lo spirito del disegno di legge nel suo complesso, ovvero una particolare attenzione alla qualità e all'efficienza del sistema universitario, e introdurre meccanismi premiali anche nella distribuzione delle risorse pubbliche.

Allora, se è vero – come ci ha spiegato il Governo – che questo è lo spirito della legge, se è vero che il dato letterale che ho appena letto all'Aula va in questa direzione, non capiamo perché alla Camera dei deputati sia stata introdotta una deroga a questo obiettivo per le università telematiche, delle quali ne cito una per tutte, la CEPU, per chi non sa che cosa sono. Non comprendiamo la deroga introdotta alla Camera dei deputati, quale sia l'obiettivo e a che cosa si vuole derogare per le università telematiche. Si vuole derogare ai criteri di distribuzione delle risorse pubbliche? Si vuole derogare alla necessità di avere un sistema che vada nella direzione della qualità e dell'efficienza del servizio universitario fornito? Non si capisce. Questa deroga non ci convince.

Il nostro emendamento 12.2 è volto, quindi, a sopprimere il comma 3 dell'articolo 12 in modo che i criteri e gli obiettivi, che possiamo anche ritenere condivisibili, si applichino a tutte le università, escludendo di conseguenza una deroga per le università telematiche. (*Applausi dal Gruppo IdV*).

BASTICO (*PD*). Signor Presidente, intendo illustrare l'emendamento 12.3, e mi rivolgo subito al ministro Gelmini, alla quale chiederei di prestare una certa attenzione per pochi minuti.

Ministro, nell'illustrazione di questo emendamento non intendo entrare nella polemica, essendo stata già molto presente nel dibattito pubblico e anche in sede di Commissione, in merito alla vicenda del CEPU, che qualcuno ha voluto collegare con il voto di sfiducia alla Camera. Non intendo farlo, perché lei ha già presentato in Aula in via preventiva le sue argomentazioni. D'altra parte, noi abbiamo approfondito molto questo tema in Commissione, per cui, lungi da me detto argomento. Desidero invece entrare nel merito della proposta.

Proprio per evitare qualsiasi interpretazione e lettura malevola, pregherei il Ministro di ascoltare attentamente quanto proponiamo con l'emendamento 12.3. Forse è l'unico modo per escludere qualsiasi cattivo pensiero intorno a questo elemento.

Noi proponiamo di cancellare dal comma 3 dell'articolo 12 dalle parole: «ad eccezione di quelle» fino alla fine del comma stesso. Quindi, rimarrebbe un testo molto chiaro, nitido e semplice che è il seguente: «Le

previsioni di cui al presente articolo non si applicano alle università telematiche», e pertanto ritengo molto giusto accogliere l'emendamento.

Devo dire – e lo sa bene il Ministro – che questa norma è stata inserita come emendamento in sede di discussione alla Camera dei deputati dal Partito Democratico. Non voglio cadere in contraddizione, perché so bene che i colleghi hanno inteso operare per la «riduzione del danno». Dal momento che non c'era nulla, e quindi era infinita la possibilità di consentire alle università telematiche di accedere, senza alcun limite, alle previsioni dell'articolo 12, è evidente che hanno preferito introdurre una qualche riduzione del danno. Ma questa riduzione del danno è, a nostro avviso, assolutamente inadeguata, perché le caratteristiche per l'accesso da parte delle università telematiche verranno individuate con decreto del Ministro, sentita l'ANVUR. Non vi sarà, cioè, alcun vincolo del parere dell'ANVUR e – quindi – nessuna garanzia di terzietà rispetto a tali valutazioni. I criteri a cui si rinvia sono quelli del comma precedente, che per altro stabilisce dei criteri molto, ma molto labili.

Pertanto la richiesta – molto sentita – che rivolgo a tutti è fatta per amore di verità (prima il presidente Possa mi ha invitato in tal senso): facciamolo per amore di verità, togliamo tutta questa parte, togliamo qualsiasi possibilità di interpretazione e di lettura e stabiliamo semplicemente che le università telematiche non possono accedere ai requisiti previsti da questo articolo. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Invito il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti in esame.

PIZZA, *sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 12.1.

GIAMBRONE (*IdV*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAMBRONE (*IdV*). Intervengo per annunciare il voto favorevole a questo emendamento da parte del mio Gruppo e per preannunciare la richiesta di votazione nominale con scrutinio simultaneo.

LIVI BACCI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

LIVI BACCI (*PD*). Prendo la parola su questo emendamento per annunciare il mio voto in dissenso dal Gruppo, in quanto non parteciperò al voto. Intendo ricordare che le 11 università telematiche...

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore Livi Bacci, lei sta facendo una dichiarazione di voto in dissenso dal Gruppo?

LIVI BACCI (*PD*). Sì.

PRESIDENTE. Non sarebbe allora forse il caso di far intervenire prima qualcuno per il Gruppo?

LIVI BACCI (*PD*). L'orientamento del Gruppo è già stato dichiarato dalla senatrice Bastico.

PRESIDENTE. Capisco che siamo in un clima particolare, però sta per essere votato l'emendamento del senatore Giambrone, non quello della senatrice Bastico. Ad ogni modo, prosegua pure.

LIVI BACCI (*PD*). Le 11 università telematiche forse andrebbero in gran parte chiuse e non rese destinatarie di fondi pubblici.

Basta che il ministro Gelmini legga il rapporto del Comitato nazionale sul sistema universitario per vedere come, nel capitolo 7, vengono valutate le nostre università telematiche: non hanno docenti, hanno studenti fittizi e hanno un'enormità di programmi di studio e corsi di laurea, c'è stata una proliferazione di questa istituzione. Bisognerebbe allora essere molto cauti nel decretare principi che assegnano fondi a queste università; occorrerebbe forse avere il coraggio di rivedere l'intera materia e di abolire molte delle università telematiche esistenti, che non hanno nessuna funzione. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, in precedenza avanzata dal senatore Giambrone, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(*La richiesta risulta appoggiata*).

#### *Votazione nominale con scrutinio simultaneo*

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 12.1, presentato dal senatore Giambrone e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(*Segue la votazione*).

**Il Senato non approva.** (*v. Allegato B*).

**Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 12.2.

BUGNANO (*IdV*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUGNANO (*IdV*). Signor Presidente, intervengo a nome del Gruppo Italia dei Valori. Come ho precedentemente dichiarato in sede di illustrazione, questo emendamento è volto a sopprimere il comma 3 dell'articolo 12. Questa cosiddetta riforma sembrerebbe porsi l'obiettivo di arrivare ad un'università italiana più efficiente, meno spendacciona e sprecona, capace di puntare maggiormente sulla qualità del servizio che offre. Ovviamente questi sono obiettivi che nessuna persona di buon senso potrebbe non condividere, ma proprio per questo motivo non si capisce il significato dell'aggiunta introdotta dalla Camera dei deputati, in base alla quale si prevede sostanzialmente una deroga a questi obiettivi per le università telematiche.

Ecco il motivo per cui chiedo all'Aula un'attenzione particolare su questo emendamento proposto dal Gruppo Italia dei Valori e chiedo ai colleghi di associarsi nel voto favorevole che il mio Gruppo esprimerà su questo emendamento.

CARLINO (*IdV*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

CARLINO (*IdV*). Signor Presidente, intervengo brevemente in dissenso rispetto a quanto testé dichiarato dalla collega Bugnano con riferimento all'emendamento 12.2. Ritengo che l'intero articolo 12 meriterebbe un maggiore approfondimento, un approfondimento sostanziale, dal momento che sono state introdotte modifiche dall'altro ramo del Parlamento. Oggi, invece, in quest'Aula la maggioranza ha fretta di chiudere e non permette di valutare neanche queste modifiche.

Di fatto si tratta di un provvedimento blindato, quando in realtà la legge, com'è stato giustamente ricordato prima dalla presidente Finocchiaro, non ha alcun termine di scadenza. Quindi, a mio avviso non sussiste una reale fretta di chiudere. Pertanto, non condividendo l'andamento dei lavori, preannuncio il mio voto di astensione sull'emendamento 12.2.

PEDICA (*IdV*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

PEDICA (*IdV*). Signor Presidente, ormai siamo costretti, sulla base della decisione assunta dal Presidente, ad andare avanti dichiarando il nostro dissenso, in questo caso su un emendamento che fa riferimento ad una questione importantissima. Faccio riferimento al CEPU, questa fantomatica università, anche se il problema non riguarda solo questa realtà ma tutte le università telematiche per le quali sussiste un punto interrogativo in termini di legalità. Vi invito a riflettere sulla loro nascita... (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

BASTICO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BASTICO (*PD*). Signor Presidente, intervengo a nome del Gruppo Partito Democratico sull'emendamento in esame, anche cercando di indurre ad una riflessione il Gruppo Italia dei Valori da cui si sono levate molte voci di dissenso. Abrogando completamente il comma 3 di questo articolo, potremmo cadere nella situazione di una totale assenza di normativa relativamente alle università telematiche e dunque di consentire a tutte di accedere indiscriminatamente alle provvidenze di questo articolo e non soltanto a quelle che rientrano nei criteri previsti in questo comma 3.

Da un lato comprendo dunque le osservazioni fatte nella presentazione del voto favorevole, ma riterrei molto opportuno... (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

PRESIDENTE. La ringrazio, senatrice Bastico. (*Proteste dei senatori Bastico e Morando*). Mi scusi, senatrice Bastico, ma lei stava intervenendo in sede di dichiarazioni di voto per il suo Gruppo. La prego di proseguire. Ne ha tutto il tempo, ha ragione.

BASTICO (*PD*). Quindi, la nostra valutazione è di evidenziare queste preoccupazioni di fronte ad un eventuale vuoto legislativo e pertanto dichiariamo il nostro voto contrario e vorrei far riflettere anche altri componenti del Gruppo dell'Italia dei Valori sull'opportunità di esprimersi in modo analogo al Partito Democratico. (*Applausi dal Gruppo PD*).

BAIO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola per un minuto.

BAIO (*PD*). Signor Presidente, un minuto per ringraziare la senatrice Bastico, perché in questo modo si è fatta chiarezza. Questo disegno di legge deve essere approvato entro oggi e c'è una premura infinita; tuttavia, almeno per una questione di dignità di tutte le università e delle persone serie che lavorano all'interno delle università, possiamo dire che le

università informatiche sono un non senso? Almeno questo lo dichiariamo anche ai giovani che stanno manifestando fuori?

Signora Ministro, mi auguro che anche lei, nella difesa della qualità della nostra università, dichiari, senza se e senza ma, che l'università informatica è un non senso. Soprattutto per chi ha fatto l'università... (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

GELMINI, *ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*. L'ho fatta!

BAIO (*PD*). Diciamolo con chiarezza, soprattutto per chi qui ha figli e nipoti, che magari in questo momento stanno frequentando con dignità l'università, come la sottoscritta! Credo che dobbiamo lanciare all'esterno un messaggio chiaro ed inequivocabile su questo punto!

PRESIDENTE. Adesso deve concludere, senatrice Baio.

BAIO (*PD*). Concludo dicendo che chiedo al Ministro di dire con chiarezza il senso di questo comma, perché così com'è è senza senso. Almeno, io non ne ho capito il senso e desidererei capirlo. (*Applausi dal Gruppo PD*).

CHIURAZZI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola per un minuto.

CHIURAZZI (*PD*). Signor Presidente, intervengo in dissenso perché avrei preferito da parte del mio Gruppo un emendamento su questo articolo ancora più severo ed articolato, che avesse disciplinato meglio la nascita, la gestione ed il governo delle università telematiche. Infatti, come ha detto la senatrice Baio, mentre il testo viene presentato come la *summa* della difesa della serietà e della severità degli studi universitari, questo comma introdotto alla Camera apre una vulnerabilità dei principi che vengono propagandati e che accompagnano il testo di legge.

Per questa ragione, mi asterrò dal voto.

LANNUTTI (*IdV*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

LANNUTTI (*IdV*). Signor Presidente, intervengo anch'io in dissenso per una semplice ragione: perché il Governo ha ridotto la discussione ad un problema di ordine pubblico, non ha capito che il movimento degli studenti ha ragioni profonde.

È il sintomo preoccupante di una generazione che non ha futuro, senatore Quagliariello: non ha futuro, le abbiamo rubato il futuro, tutti. Ragazzi allibiti dalla politica, che raccontano ai giornali di essere angosciati dalla disoccupazione, dalla prospettiva del lavoro che manca. Dovevate accettare il dialogo, non invitare i giovani a restare a casa! (*Commenti dal Gruppo PdL*).

PRESIDENTE. Senatore Lannutti, si rivolga a me, però. Parli a me.

LANNUTTI (*IdV*). Come ha fatto ieri il capogruppo, senatore Gasparri!

Gli studenti non rimarranno a casa, perché l'università è la loro casa, ma non cadranno neppure nella trappola di farsi passare per violenti: gli studenti, questa generazione, ha tutti i diritti, come la mia generazione, di manifestare per il proprio futuro. Per queste ragioni, mi asterrò. (*Applausi dal Gruppo IdV*).

TEDESCO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

TEDESCO (*PD*). Esprimo il dissenso dal mio Gruppo per l'interpretazione troppo buonista che la collega Bastico ha voluto dare dell'introduzione di questo terzo comma da parte della Camera; emendamento della Camera che io etichetterei come «emendamento polo d'oro», più che come «emendamento Polidori», in quanto è nato con l'esigenza di trovare un accordo, una comune maniera di stare nella maggioranza con il formando terzo polo, che poi invece ha votato la sfiducia a questo Governo ed a questa maggioranza.

Quindi, l'emendamento si è trasformato in quel momento da «polo d'oro» in «Polidori», in quanto l'unica benefattrice di questo... (*Il microfono si disattiva automaticamente*). (*Applausi dal Gruppo PD*).

SBARBATI (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SBARBATI (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Signor Presidente, con pacatezza, ma anche con fermezza, desidererei entrare nel merito della questione.

Credo che questo comma 3 aggiunto dalla Camera dei deputati sia assolutamente improprio e debba essere contestato aspramente anche perché vi è già un delicatissimo problema di ripartizione degli scarssissimi fondi disponibili tra le università statali e non statali. *Nulla quaestio*, perché facciamo riferimento comunque a dei parametri ben individuati ed

identificati, che dovrebbero attestare comunque la situazione di fatto in cui versano queste università non statali, meritevole di avere questo tipo di contributo, peraltro aumentato di 10 punti (dal 10 per cento siamo passati al 20).

Ma che poi si dica che la previsione di quest'articolo, vale a dire della distribuzione dei fondi, non si applica alle università telematiche ad eccezione di quelle individuate con decreto del Ministro, e così via, è veramente una cosa non accettabile. Vede, Ministro: siamo ancora in una fase in cui lei non ha nessuna capacità né esistono atti di merito con i quali poter valutare l'efficienza, l'efficacia, la trasparenza, la consistenza e la serietà di questo tipo di università, che potranno anche essere benemerite: non faccio né il processo alle intenzioni né voglio mettere il carro davanti ai buoi. Ma certamente sta di fatto che se agiamo con assoluto rigore rispetto alla spartizione di una torta, che è il fondo per le università, per il merito e per tutto quello che ne consegue che riguarda le università statali e quelle non statali legalmente riconosciute, non possiamo però aprire i cordoni di una borsa così stretta e così misera semplicemente con l'individuazione di un decreto da parte sua, che non fa riferimento a nessun tipo di parametro di valutazione, a nessun sistema di controllo, a nessun sistema di verifica acclarata.

Lasciarsi prendere dal modernismo può essere anche un grave difetto. Parlare di modernizzazione è qualcosa di molto serio: significa accogliere anche le istanze che provengono dalla società, dal mondo scientifico ed accademico, che possono aprire anche degli squarci di prospettiva in mondi che non sono stereotipi, secondo la cultura tradizionale. Quindi, perché no, anche l'università telematica. Non metto il carro davanti ai buoi, ma che ci siano un controllo, parametri certi, criteri condivisi e non sia tutto dato alla discrezione del Ministro, sentito un parere che non è neanche vincolante per la distribuzione di scarsissime risorse che spetterebbero innanzitutto alle università statali, mi sembra veramente troppo.

Quindi condividiamo questi emendamenti e chiediamo di apporvi la nostra firma. (*Applausi dal Gruppo UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*).

ADAMO (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

ADAMO (*PD*). Signor Presidente, mi dispiace dissociarmi, perché normalmente con la senatrice Bastico condividiamo molto del lavoro che facciamo insieme in quest'Aula, però vorrei intervenire in dissenso per dire una cosa.

Noi sappiamo che siamo in un quadro di decurtazione perché, assunto pari a 100 il contributo alle scuole non statali, di questo 100 il 20 va solo sulla base della qualità. E questo è un principio che noi sosteniamo, sa-



pendo però che non stiamo dando incentivi alla qualità: stiamo sottraendo prima il finanziamento ordinario e poi lo diamo, ma solo sulla base degli incentivi. A questo punto, però, definendo il fondo come fondo della qualità, la domanda che viene fatta, e vorrei davvero che il Ministro ci dedicatesse... (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

NEROZZI (*PD*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

NEROZZI (*PD*). Signor Presidente, ha interrotto la senatrice Adamo: non si fa.

Comunque, io penso che equiparare le università telematiche ad università come la Bocconi e altre private sia un delitto. A cosa serve? Non voglio pensare alla Camera: quando mai? Siete uomini d'onore, direbbe Shakespeare! Penso alla pubblicità, ai cartelloni, ai divi del calcio che fanno pubblicità a cose inesistenti. Hanno già tanti soldi: perché dobbiamo dare anche questi soldi a Del Piero o ad altri? Ne hanno già avuti abbastanza. Per questo non parteciperò al voto. (*Applausi dei senatori Adamo e Maritati*).

D'ALIA (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALIA (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Signor Presidente, vorrei associarmi alla collega Sbarbati nella sottoscrizione di questi emendamenti soppressivi. Non discuto in questo momento la circostanza, ma nel momento in cui si parla di una riforma dell'università ci sono delle priorità, e le priorità, quando si tagliano le risorse, devono riguardare innanzi tutto le realtà che esistono, che funzionano e che sono rodiate, e quindi le università statali. (*Brusio*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego. Senatore Gramazio, lei è sempre il solito moderato! C'è il senatore Di Giovan Paolo là vicino: lei rischia, senatore Gramazio. (*Ilarità*).

D'ALIA (*UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE*). Stavo dicendo che quando si fa una riforma universitaria, e la si fa avendo come presupposto un taglio consistente delle risorse all'università, si fanno delle scelte e si individuano delle priorità. Le scelte e le priorità riguardano evidentemente quelle realtà che esistono, che funzionano, che hanno una serie di problemi; e tra queste, ovviamente, le priorità non possono che riguardare in via esclusiva le università statali e non statali che hanno una loro tra-

dizione accademica e un loro radicamento, offrono la qualità di un servizio, fanno ricerca, e via dicendo.

Ora, il mondo delle università telematiche sarà certamente il mondo del futuro, sarà il nuovo modo di apprendere e di studiare; ad oggi, senza voler nulla togliere a chi fa questo lavoro, in parecchie circostanze ci è capitato di vedere neolaureati in avanzato stato di età che si sono laureati alla libera università del computer, all'università telematica. Ora, io credo che obiettivamente questa norma non sia in linea e contraddica lo spirito di una riforma che vuole puntare sulla qualità e sull'efficienza e che punta peraltro a ridurre nel tempo – almeno così leggo nell'idea del federalismo universitario – anche le sedi universitarie, un tema questo estremamente importante.

La cosa che ulteriormente ci lascia molto, ma molto perplessi è anche la circostanza che, con tutto il rispetto nei confronti della signora Ministro, si prevede di individuare con un decreto discrezionale le università telematiche che possono accedere a quei fondi e quelle che viceversa non possono accedervi. È chiaro, infatti, che se non parte l'ANVUR i criteri sono molto elastici e che di fatto riconducono all'esclusivo potere discrezionale del Ministro la scelta e la selezione di queste università, come pure il trasferimento dei fondi.

Quindi, al di là lei retropensieri e dei processi alle intenzioni, che nessuno qui vuole fare, credo che questa norma sia obiettivamente scandalosa e che vulneri i principi della riforma universitaria, che puntano a selezionare le università, a ridurre nel tempo il numero e a concentrare le risorse su quelle che dimostrino di svolgere il lavoro con dedizione, indipendentemente dal fatto che siano pubbliche o private perché, dal nostro punto di vista, ciò che è pubblico è il servizio che viene reso e non il soggetto che lo rende.

Credo dunque che sia obiettivamente un fuor d'opera, una contraddizione e che sia peraltro troppo ampio il margine che viene concesso al Ministro di scegliere, in solitudine, chi merita e chi no. Penso che questo la dica lunga sul fatto che abbiamo una serie di perplessità in merito a questa riforma, che qui confermiamo. Per questa ragione, sottoscriviamo questi emendamenti e preannunciamo il nostro voto favorevole. (*Applausi dai Gruppi UDC-SVP-Aut:UV-MAIE-Io Sud-MRE e PD*).

LEGNINI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEGNINI (*PD*). Signor Presidente, volevo farle una proposta di pacificazione.

Considerato che ieri mattina lei ha aperto la seduta con dieci minuti di ritardo, vorrei invitarla a chiuderla oggi con dieci minuti di anticipo. Le chiedo dunque, se possibile, di sospendere la seduta dopo la votazione dell'emendamento 12.2.

PRESIDENTE. Sono d'accordo, senatore Legnini.

Metto ai voti l'emendamento 12.2, presentato dal senatore Giambrone e da altri senatori.

**Non è approvato.**

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

### **Sulla galleria dei ritratti dei Presidenti del Senato**

MOLINARI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MOLINARI (*PD*). Signor Presidente, in data 8 aprile 2009 scrissi al presidente Schifani una lettera per proporgli di integrare la cosiddetta galleria dei Presidenti, alle spalle dell'Aula del Senato, con il ritratto del senatore Giovanni Spagnoli, che fu Presidente del Senato della Repubblica dal giugno 1973 al luglio 1976 e del quale nel 2009 ricorrevano i 25 anni dalla morte. Mi onoro di rappresentare in quest'Aula lo stesso collegio elettorale del senatore Spagnoli, quello di Rovereto.

In data 22 aprile 2009, il presidente Schifani mi rispondeva dando assicurazione circa la positiva evasione della proposta. A distanza di tanto tempo, e nulla essendosi ancora prodotto in tal senso, ho scritto nuovamente nei giorni scorsi al presidente Schifani per un sommesso sollecito, considerata la modesta entità prevedibile della spesa necessaria allo scopo e, viceversa, la doverosità – non solo formale – del ricordo di un degnissimo uomo politico.

Vorrei ora, portando le colleghe e i colleghi a conoscenza di questa mia iniziativa, chiedere l'appoggio di tutti perché in breve tempo si possa inaugurare l'opera. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto della sua richiesta.

SANTINI (*PdL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTINI (*PdL*). Signor Presidente, desidero sostenere la proposta del collega Molinari di aggiungere il ritratto del senatore Giovanni Spagnoli a quelli degli altri Presidenti del Senato.

A dire il vero, non mi ero accorto di questa carenza nella galleria che è qui in Senato, ma con grande convinzione e affetto, anche conoscendone la famiglia, desidero unirmi a questa giusta rivendicazione, tanto più che Giovanni Spagnoli è stato l'unico trentino ad aver rivestito questa alta carica dello Stato, oltre a quella di Ministro della marina mercantile. Inoltre,

nel suo nome, la famiglia ha creato una fondazione, grazie alla quale si stanno realizzando grandi opere di carità in Africa. È una ragione di più per ricordarlo accanto agli altri Presidenti.

### **Sulla scomparsa di Enzo Bearzot**

PERTOLDI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PERTOLDI (*PD*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, la concitazione dei lavori d'Aula di ieri pomeriggio ci ha distolto da un evento doloroso che ha colpito non solo il mondo sportivo italiano, ma l'intera comunità del Paese, che seppe trovare, nella calda estate del 1982, una corralità di sentimenti e di orgoglio per un'Italia che si affermava agli occhi del mondo. (*Applausi*).

Ieri mattina, si è spento a Milano, nella sua abitazione, Enzo Bearzot, commissario tecnico della nazionale italiana campione del mondo in Spagna (*Applausi*). Friulano di origine, come me e i senatori Pegorer, Saro, Lenna e Pittoni, è passato alla storia per la guida saggia, illuminata e vincente della nazionale azzurra dal 1975 al 1986.

È un onore ricordarlo in quest'Aula, non solo come uomo di sport e figura carismatica del movimento calcistico, che ha dato a tanti la più grande gioia calcistica giovanile, ma soprattutto per il tratto umano, popolare, per la serietà dei suoi comportamenti, per la compostezza e la pacatezza, per il suo sapersi scostare dalle urla e dagli schiamazzi che troppo sovente caratterizzano in negativo il mondo del calcio e non solo quello.

Le sue doti, che qui ho ricordato, Presidente, vorrei fossero esempio per il Paese e soprattutto per quanti lo rappresentano in tutte le sedi. (*Applausi. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. La Presidenza si associa alle sue considerazioni, senatore Pertoldi. Lei ha ricordato una figura che rappresenta per tutti gli italiani un esempio, cosa di cui penso ci sia tanto bisogno.

### **Sulla sicurezza sul lavoro**

GRAMAZIO (*PdL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAMAZIO (*PdL*). Signor Presidente, avevo già chiesto prima la parola, poi ho rinunciato, per non entrare nel dibattito.

Siccome stiamo discutendo dell'università, segnalo che qualche ora fa, proprio all'università di Roma, un operaio che stava lavorando ad una ristrutturazione vicino alla facoltà di giurisprudenza è morto a seguito

del crollo di un soffitto. Rivolgendomi ai responsabili dell'università di Roma e delle altre città, vorrei richiamare l'attenzione sul fatto che se si eseguono lavori sottocosto, si rischia di far morire i lavoratori.

Pertanto, chiedo a lei, Presidente, un'attenzione particolare su questo tema e l'intervento del Governo per controllare e verificare i lavori svolti all'università a prezzi stracciati, che mettono in pericolo i lavoratori che operano nella nostra città e nella nostra università.

PRESIDENTE. Le ricordo che in questo ramo del Parlamento c'è una Commissione d'inchiesta sugli infortuni sul lavoro, a cui può indicare quest'ultimo grave episodio.

DE FEO (*PdL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE FEO (*PdL*). Signor Presidente, a proposito di quanto annunciato un momento fa dal senatore Gramazio, voglio sottolineare che tra le cause di questi drammatici crolli vi è la legge Merloni, che richiede tagli fino al 40 per cento sui preventivi e così determina manufatti assolutamente inadeguati, sia nel settore dell'edilizia scolastica che nel settore dei beni culturali. Quindi annuncio che presenteremo un disegno di legge di revisione della legge Merloni.

### **Su un'inadempienza del Governo nella trasmissione di dati alla Regione Sardegna**

SANNA (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANNA (*PD*). Signor Presidente, desidero informarla su una questione che ha attinenza con una richiesta che il Gruppo del Partito Democratico ha fatto più volte, sia in quest'Aula che nelle Commissioni affari costituzionali e finanze.

Da avant'ieri, il Consiglio regionale della Sardegna è bloccato nella sua sessione di bilancio perché il Governo, per il secondo anno consecutivo, non comunica i dati formalmente consolidati con i lavori delle Commissioni paritetiche per la redazione delle norme di attuazione dello Statuto, che il Governo stesso ha inopinatamente richiesto, per la prima volta in sessant'anni. Si tratta dei dati che servono a determinare il contributo dello Stato al funzionamento della Regione, cioè l'applicazione del nuovo regime delle entrate, che con una legge dello Stato, votata da questo Parlamento nel dicembre 2006, regola i rapporti tra lo Stato e la Regione Sardegna. È il secondo anno che questo avviene. Il presidente della Regione ha annunciato che sosterrà, con il parere favorevole di quella Giunta, una

posizione che è una novità radicale, cioè la promozione di un conflitto di attribuzioni contro lo Stato italiano, contro il Governo, per questa radicale mancanza di lealtà e collaborazione.

Per quanto riguarda i nostri lavori, segnalo che da settembre siamo in attesa, in Commissione finanze, che il Governo, come da impegno preso a novembre dal sottosegretario Giorgetti, venga per riferire formalmente la sua posizione. Signor Presidente, la prego di chiedere al presidente Schifani di aggiungersi alla richiesta già formalmente inoltrata da tutto l'Ufficio di Presidenza della Commissione finanze, ma rimasta inascoltata sino ad oggi, a circa quattro mesi dalla prima richiesta inoltrata precedentemente dalla Commissione affari costituzionali. (*Applausi del senatore Scanu*).

PRESIDENTE. Senatore Sanna, la Presidenza prende atto della sua richiesta e la inoltrerà al presidente Schifani.

L'ultimo intervento previsto è quello del senatore Lannutti.

MAZZUCONI (*PD*). Signor Presidente, non sono d'accordo su questo modo di procedere. Ieri ho rinunciato ad intervenire per consentire al Presidente di presiedere la Giunta per il Regolamento: il presidente Schifani mi aveva chiesto di soprassedere all'intervento assicurandomi che sarei intervenuta oggi.

PRESIDENTE. Non lo sapevo. Dopo interverrà, non si preoccupi.

### **Per la risposta scritta ad un'interrogazione**

LANNUTTI (*IdV*). Signor Presidente, voglio parlare di due fatti gravissimi che riguardano un colosso, l'ENI.

Il primo fatto riguarda una perizia depositata nell'inchiesta per corruzione internazionale dai pubblici ministeri Fabio De Pasquale e Sergio Spadaro, secondo la quale l'ENI avrebbe pagato 187 milioni di dollari tra il 1994 e il 2004 per corrompere i politici nel Delta del Niger. Voglio ricordare che è una zona ricca di petrolio e che lì è stato impiccato Ken Saro-Wiwa, che difendeva il popolo degli Ogoni, che vive nel Delta.

GRAMAZIO (*PdL*). Ma non diciamo fesserie! Era un terrorista. Pure dei terroristi che bruciano le cose diventano difensori! Non sapete che dire! È un terrorista che è stato denunciato per terrorismo nel suo Paese.

PRESIDENTE. Collega Gramazio, lasci esprimere il punto di vista del senatore Lannutti.

LANNUTTI (*IdV*). In secondo luogo, il pubblico ministero di Milano Letizia Mannella ha fatto notificare dalla Guardia di finanza di Milano a nove *manager* dell'ENI una violazione della legge sulle accise del gas, nel

sensu che non sono stati pagati al fisco 1,7 miliardi di euro. Sono due questioni molto importanti, anche perché i consumatori italiani sono costretti a pagare le tariffe del gas il 30-40 per cento in più rispetto alla media europea.

Al riguardo, ho presentato l'interrogazione 4-04304 e chiedo che il Governo, con il consenso dell'amico senatore Gramazio, possa rispondere.

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto della sua richiesta e solleciterà un intervento.

### **Sulla partecipazione degli enti locali agli oneri per la realizzazione di infrastrutture**

MAZZUCONI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAZZUCONI (*PD*). Signor Presidente, mi scusi per la foga di prima.

PRESIDENTE. Mi dispiace, non sapevo che avesse fatto richiesta di intervenire.

MAZZUCONI (*PD*). Siccome avevo fatto addirittura richiesta scritta e il presidente Schifani giustamente, al termine della seduta di ieri, ha ritenuto di presiedere la Giunta per il Regolamento...

PRESIDENTE. Non è un problema, collega.

MAZZUCONI (*PD*). Sono un senatore che desidera capire. Siccome ieri più volte il presidente Schifani nel suo intervento ha detto che i senatori ieri avevano difficoltà a capire, allora oggi voglio esercitarmi nel mio desiderio di comprensione. Mi riferisco ad un problema generale, anche se poi parlerò di un caso particolare, e cioè alla questione dei finanziamenti agli enti locali per la realizzazione delle cosiddette grandi opere, tanto sbandierate da questa maggioranza.

Ieri si è svolta una singolare riunione presso la sede della Provincia di Milano a cui hanno partecipato alcuni Comuni; segnatamente parlerò di un Comune della provincia di Milano e di quattro della provincia di Monza e Brianza. In tale riunione si discuteva della realizzazione di un'opera importante quale il prolungamento, della linea 2 della metropolitana milanese, che parrebbe essere finanziata per il 60 per cento dallo Stato (anche se ciò non è chiaro e al riguardo vorremmo, infatti, fosse fatta maggiore chiarezza) e per il 30 per cento dalla Regione e dalle due Province interessate, cioè quella di Milano e quella di Monza e Brianza. Ebbene, nel corso di tale incontro è accaduto un fatto assolutamente insolito, e cioè è stata chiesta una compartecipazione ai Comuni interessati. Come

sappiamo, i Comuni italiani in questo momento sono chiamati a compiere enormi sforzi per far quadrare i bilanci, soprattutto le parti correnti, anche in considerazione del fatto che i tagli che hanno subito sono stati cospicui. Quindi, i Comuni fanno fatica. Il vero problema è rappresentato dalle elevate somme richieste ai Comuni.

Preciso che i Comuni in questione sono amministrati sia dal Partito Democratico, sia dal Popolo della Libertà, sia dalla Lega Nord Padania, quindi non sto difendendo Comuni amministrati da una forza politica piuttosto che da un'altra. I Comuni interessati alla compartecipazione del 10 per cento, che sfiora i 50 milioni di euro (non stiamo parlando di noccioline), sono: il Comune di Carugate in provincia di Milano, che conta 14.396 abitanti, il Comune di Brugherio in provincia di Monza e Brianza, che conta 33.119 abitanti, il Comune di Vimercate in provincia di Monza e Brianza, che conta 25.643 abitanti, il Comune di Concorezzo in provincia di Monza e Brianza, che conta 15.178 abitanti ed il Comune di Agrate Brianza in provincia di Monza e Brianza, che ne conta 14.962.

Stando a quanto comunicato per il prolungamento della metropolitana, il Comune di Brugherio, con i suoi oltre 33.000 abitanti, dovrebbe contribuire con una somma pari a 15 milioni di euro, il Comune di Vimercate, con i suoi oltre 25.000 abitanti, con 11 milioni di euro ed il Comune di Agrate Brianza, con i suoi circa 14.000 abitanti, dovrebbe pagare 9 milioni di euro. Ebbene, uno dei sindaci ieri mi ha inviato un messaggio con su scritto: ci hanno raccontato una barzelletta, ma non vi ho sentito ridere. La barzelletta è questa.

Mi chiedo allora, considerati i tagli che quotidianamente vengono inflitti ai Comuni che ormai non riescono neanche a sostenere alcune spese ordinarie, come si possano chiedere somme di questo tenore (e chiedo al Governo cosa intenda fare in proposito) a Comuni di questa entità (dunque, a Comuni medi, di certo non grandi) per realizzare un'opera considerata strategica per la Regione Lombardia, tant'è vero che la Regione ha ottenuto un finanziamento statale per realizzarla.

Credo che in questo Parlamento, e più specificamente in questo ramo del Parlamento, sia opportuno fare una riflessione seria sulle parole d'ordine che continuiamo a pronunciare, quali federalismo, finanziamento agli enti locali, autonomia finanziaria degli enti locali, perché se procediamo in questo modo resterà una sola possibilità per finanziare questa opera, e sarà il «cemento selvaggio». Faccio notare che sono una sostenitrice del prolungamento della metropolitana, perché il trasporto è importante in quell'area così congestionata del Paese. Se per realizzare un'opera meritoria anche dal punto di vista ambientale come il prolungamento della metropolitana milanese in una delle zone più intensamente urbanizzate d'Italia si dovesse ricorrere malauguratamente a questo, io sarei molto preoccupata, perché non è il cemento selvaggio che può rispondere a questi problemi.

Forse sarebbe opportuno che in Parlamento si affronti un dibattito serio sulla questione dei finanziamenti agli enti locali, sui tagli agli enti locali e sulla questione del federalismo, ma che sia fatto seriamente, non at-



traverso gli *slogan* o i pronunciamenti che il Governo fa continuamente come se la realizzazione di tutte le grandi opere fosse partita, come se agli enti locali non fosse stato tagliato alcunché. Mi preme comunque sottolineare che anche se a questi enti locali non fosse stato tagliato alcunché, le cifre richieste sono assolutamente insostenibili per quei Comuni anche perché sono al netto del contributo che devono pagare i cittadini di quei Comuni per servirsi della metropolitana che, giustamente, dovranno acquistare un biglietto. Suggestisco quindi di prevedere un dibattito al riguardo; facciamolo seriamente, e smettiamola con gli *slogan* e con la politica degli annunci. (*Applausi del senatore Scanu*).

### **Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio**

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ricordo che il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica oggi, alle ore 16, con lo stesso ordine del giorno.

La seduta è tolta (*ore 14,10*).



Allegato ADISEGNO DI LEGGE DISCUSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44,  
COMMA 3, DEL REGOLAMENTO**Norme in materia di organizzazione delle università, di personale  
accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare  
la qualità e l'efficienza del sistema universitario (1905-B)**ARTICOLO 7 NEL TESTO APPROVATO  
DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

## Art. 7.

**Approvato**

*(Norme in materia di mobilità dei professori e dei ricercatori)*

1. I professori e i ricercatori universitari possono, a domanda, essere collocati per un periodo massimo di cinque anni, anche consecutivi, in aspettativa senza assegni per lo svolgimento di attività presso soggetti e organismi, pubblici o privati, anche operanti in sede internazionale, i quali provvedono anche al relativo trattamento economico e previdenziale.

2. Il collocamento in aspettativa di cui al comma 1 è disposto dal rettore, sentite le strutture di afferenza del docente, e ad esso si applicano le disposizioni di cui all'articolo 13, commi quarto, quinto e sesto, del decreto del Presidente della Repubblica 11 luglio 1980, n. 382. È ammessa la ricongiunzione dei periodi contributivi a domanda dell'interessato, ai sensi della legge 7 febbraio 1979, n. 29. Quando l'incarico è espletato presso organismi operanti in sede internazionale, la ricongiunzione dei periodi contributivi è a carico dell'interessato, salvo che l'ordinamento dell'amministrazione di destinazione non disponga altrimenti.

3. Al fine di incentivare la mobilità interuniversitaria del personale accademico, ai professori e ai ricercatori che prendono servizio presso atenei aventi sede in altra regione rispetto a quella della sede di provenienza, o nella stessa regione se previsto da un accordo di programma approvato dal Ministero ovvero, a seguito delle procedure di cui all'articolo 3, in una sede diversa da quella di appartenenza, possono essere attribuiti incentivi finanziari, a carico del fondo di finanziamento ordinario. L'incentivazione

della mobilità universitaria è altresì favorita dalla possibilità che il trasferimento di professori e ricercatori possa avvenire attraverso lo scambio contestuale di docenti in possesso della stessa qualifica tra due sedi universitarie consenzienti.

4. In caso di cambiamento di sede, i professori, i ricercatori di ruolo e i ricercatori a tempo determinato responsabili di progetti di ricerca finanziati da soggetti diversi dall'università di appartenenza conservano la titolarità dei progetti e dei relativi finanziamenti, ove scientificamente possibile e con l'accordo del committente di ricerca.

5. Con decreto del Ministro sono stabiliti criteri e modalità per favorire, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica, la mobilità interregionale dei professori universitari che hanno prestato servizio presso corsi di laurea o sedi soppresse a seguito di procedure di razionalizzazione dell'offerta didattica.

#### EMENDAMENTO 7.307 E SEGUENTI E ORDINE DEL GIORNO

##### **7.307**

PARDI, GIAMBRONE, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

##### **Respinto**

*Al comma 3, ultimo periodo, aggiungere, in fine, le seguenti parole: «della stessa regione».*

---

##### **7.308**

PARDI, GIAMBRONE, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA, RUSCONI (\*)

##### **Respinto**

*Al comma 3, ultimo periodo, aggiungere, in fine, le seguenti parole: «previo parere favorevole del CUN».*

---

(\*) Firma aggiunta in corso di seduta.

---

**G7.1000**

GERMONTANI, VALDITARA

**Non posto in votazione (\*)**

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge A.S. n. 1905-B,

premessi che:

le università italiane vivono una stagione critica, strette tra risorse finanziarie sempre più scarse ed esigenze di modernizzazione e implementazione degli *standard* accademici;

il sistema universitario è oggetto di una profonda ed importante riforma in corso di approvazione, che introduce importanti novità in merito alla selezione, all'accesso alla carriera accademica e all'accorpamento e alla razionalizzazione delle università;

l'implementazione degli standard accademici portano inevitabilmente ad un approfondimento del lavoro di ricerca oltretutto ad una notevole specializzazione delle materie trattate, nonché alla continua apertura e sperimentazione di nuovi ambiti d'indagine e studio;

risulta quindi sempre più evidente la necessità di poter redistribuire in modo più efficiente i docenti fra i vari Atenei anche al fine di favorire la copertura di insegnamenti fondamentali esistenti nonché la nascita e lo sviluppo di nuovi corsi di laurea innovativi e con uno sbocco professionale immediato e sicuro;

risulta quindi sempre più evidente la necessità di poter redistribuire in modo più efficiente i docenti fra i vari Atenei anche al fine di favorire la copertura di insegnamenti fondamentali esistenti nonché la nascita e lo sviluppo di nuovi corsi di laurea innovativi e con uno sbocco professionale immediato e sicuro;

impegna il Governo ad assumere le iniziative più opportune al fine di:

assicurare la copertura degli insegnamenti fondamentali nelle situazioni in cui i docenti di ruolo sono assenti o carenti;

favorire la nascita e lo sviluppo di nuovi corsi di laurea considerati unici e fondamentali per l'Ateneo;

consentire il trasferimento da una università ad un'altra dei professori di I e II fascia e dei ricercatori nelle discipline caratterizzanti il corso di laurea, previo parere favorevole dei due atenei interessati e indipendentemente dal trascorso triennio presso l'ateneo di origine.

---

(\*) Accolto dal Governo.

---

ARTICOLO 8 NEL TESTO APPROVATO  
DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 8.

**Approvato**

*(Revisione del trattamento economico dei professori  
e dei ricercatori universitari)*

1. Entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge il Governo, tenendo conto anche delle disposizioni recate in materia dal decreto-legge 31 maggio 2010, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 luglio 2010, n. 122, adotta un regolamento ai sensi dell'articolo 17, comma 2, della legge 23 agosto 1988, n. 400, per la revisione della disciplina del trattamento economico dei professori e dei ricercatori universitari già in servizio e di quelli vincitori di concorsi indetti fino alla data di entrata in vigore della presente legge, come determinato dagli articoli 36, 38 e 39 del decreto del Presidente della Repubblica 11 luglio 1980, n. 382, secondo le seguenti norme regolatrici:

- a) trasformazione della progressione biennale per classi e scatti di stipendio in progressione triennale;
- b) invarianza complessiva della progressione;
- c) decorrenza della trasformazione dal primo scatto successivo a quello in corso alla data di entrata in vigore della presente legge.

2. È abrogato il comma 3 dell'articolo 3-ter del decreto-legge 10 novembre 2008, n. 180, convertito, con modificazioni, dalla legge 9 gennaio 2009, n. 1.

3. Entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, il Governo adotta un regolamento ai sensi dell'articolo 17, comma 2, della legge 23 agosto 1988, n. 400, per la rimodulazione, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica, della progressione economica e dei relativi importi, anche su base premiale, per i professori e i ricercatori assunti ai sensi della presente legge, secondo le seguenti norme regolatrici:

- a) abolizione del periodo di straordinariato e di conferma rispettivamente per i professori di prima fascia e per i professori di seconda fascia;
- b) eliminazione delle procedure di ricostruzione di carriera e conseguente rivalutazione del trattamento iniziale;
- c) possibilità, per i professori e i ricercatori nominati secondo il regime previgente, di optare per il regime di cui al presente comma.

4. I regolamenti di cui al presente articolo sono adottati su proposta del Ministro, sentito il Ministro dell'economia e delle finanze.

## EMENDAMENTI

**8.1**

MARCUCCI, Mariapia GARAVAGLIA, CERUTI, RUSCONI, Vittoria FRANCO, PROCACCI, Anna Maria SERAFINI, VITA, BASTICO, BERTUZZI, SOLIANI, LIVI BACCI, ADAMO

**Respinto**

*Al comma 3, sopprimere le parole: «senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica».*

*Conseguentemente, dopo il comma 3 aggiungere il seguente:*

«3-bis. All'articolo 82, comma 11, del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133, le parole: "0,30 per cento" sono sostituite dalle seguenti: "0,20 per cento".».

**8.2**

GIAMBRONE, PARDI, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA, BASTICO (\*)

**Respinto**

*Al comma 3, sopprimere le parole: «nuovi o maggiori».*

(\*) Firma aggiunta in corso di seduta.

**8.3**

Mariapia GARAVAGLIA, BASTICO, LIVI BACCI, RUSCONI, VITA, PROCACCI, CERUTI, Anna Maria SERAFINI, Vittoria FRANCO, MARCUCCI, ADAMO (\*)

**Respinto**

*Al comma 3, sostituire le parole: «nuovi o maggiori oneri» con le seguenti: «oneri aggiuntivi».*

(\*) I senatori Giambrone, Armato e Maritati aggiungono la firma in corso di seduta.

ARTICOLO 9 NEL TESTO APPROVATO  
DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 9.

**Approvato**

*(Fondo per la premialità)*

1. È istituito un Fondo di ateneo per la premialità di professori e ricercatori tenuto conto di quanto previsto dall'articolo 1, comma 16, della legge 4 novembre 2005, n. 230, cui affluiscono le risorse di cui all'articolo 6, comma 14, ultimo periodo, della presente legge. Ulteriori somme possono essere attribuite a ciascuna università con decreto del Ministro, in proporzione alla valutazione dei risultati raggiunti effettuata dall'ANVUR. Il Fondo può essere integrato dai singoli atenei anche con una quota dei proventi delle attività conto terzi ovvero con finanziamenti pubblici o privati. In tal caso, le università possono prevedere, con appositi regolamenti, compensi aggiuntivi per il personale docente e tecnico amministrativo che contribuisce all'acquisizione di commesse conto terzi ovvero di finanziamenti privati, nei limiti delle risorse del Fondo non derivanti da finanziamenti pubblici.

EMENDAMENTI

**9.300**

PARDI, GIAMBRONE, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

**Respinto**

*Al comma 1, primo periodo, sostituire le parole: «tenuto conto» con le seguenti: «in attuazione».*

---

**9.301**

PARDI, GIAMBRONE, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

**Respinto**

*Al comma 1, quarto periodo, aggiungere, in fine, le seguenti parole: «e comunque in misura non superiore al 10 per cento della commessa o del finanziamento acquisito».*

---



ARTICOLO 10 NEL TESTO APPROVATO  
DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 10.

**Approvato**

*(Competenza disciplinare)*

1. Presso ogni università è istituito un collegio di disciplina, composto esclusivamente da professori universitari in regime di tempo pieno e da ricercatori a tempo indeterminato in regime di tempo pieno, secondo modalità definite dallo statuto, competente a svolgere la fase istruttoria dei procedimenti disciplinari e ad esprimere in merito parere conclusivo. Il collegio opera secondo il principio del giudizio fra pari, nel rispetto del contraddittorio. La partecipazione al collegio di disciplina non dà luogo alla corresponsione di compensi, emolumenti, indennità o rimborsi spese.

2. L'avvio del procedimento disciplinare spetta al rettore che, per ogni fatto che possa dar luogo all'irrogazione di una sanzione più grave della censura tra quelle previste dall'articolo 87 del testo unico delle leggi sull'istruzione superiore di cui al regio decreto 31 agosto 1933, n. 1592, entro trenta giorni dal momento della conoscenza dei fatti, trasmette gli atti al collegio di disciplina, formulando motivata proposta.

3. Il collegio di disciplina, uditi il rettore ovvero un suo delegato, nonché il professore o il ricercatore sottoposto ad azione disciplinare, eventualmente assistito da un difensore di fiducia, entro trenta giorni esprime parere sulla proposta avanzata dal rettore sia in relazione alla rilevanza dei fatti sul piano disciplinare sia in relazione al tipo di sanzione da irrogare e trasmette gli atti al consiglio di amministrazione per l'assunzione delle conseguenti deliberazioni. Il procedimento davanti al collegio resta disciplinato dalla normativa vigente.

4. Entro trenta giorni dalla ricezione del parere, il consiglio di amministrazione, senza la rappresentanza degli studenti, infligge la sanzione ovvero dispone l'archiviazione del procedimento, conformemente al parere vincolante espresso dal collegio di disciplina.

5. Il procedimento si estingue ove la decisione di cui al comma 4 non intervenga nel termine di centottanta giorni dalla data di trasmissione degli atti al consiglio di amministrazione. Il termine è sospeso fino alla ricostituzione del collegio di disciplina ovvero del consiglio di amministrazione nel caso in cui siano in corso le operazioni preordinate alla formazione dello stesso che ne impediscono il regolare funzionamento. Il termine è altresì sospeso, per non più di due volte e per un periodo non superiore a sessanta giorni in relazione a ciascuna sospensione, ove il collegio ritenga di dover acquisire ulteriori atti o documenti per motivi istruttori. Il rettore è tenuto a dare esecuzione alle richieste istruttorie avanzate dal collegio.

6. È abrogato l'articolo 3 della legge 16 gennaio 2006, n. 18.

## EMENDAMENTI

### 10.1

MARCUCCI, RUSCONI, Mariapia GARAVAGLIA, CERUTI, Vittoria FRANCO, PROCACCI, Anna Maria SERAFINI, VITA, BASTICO, BERTUZZI, SOLIANI, LIVI BACCI, ADAMO

#### **Respinto**

*Al comma 4, sopprimere le parole. «, senza la rappresentanza degli studenti,».*

---

### 10.2

GIAMBRONE, PARDI, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA, PISTORIO (\*)

#### **Id. em. 10.1**

*Al comma 4, sopprimere le parole: «, senza la rappresentanza degli studenti,».*

---

(\*) Firma aggiunta in corso di seduta.

---

### 10.3

GIAMBRONE, PARDI, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA (\*)

#### **Respinto**

*Al comma 4, sostituire le parole: «senza la» con le seguenti: «con la».*

---

(\*) I senatori Pinotti, Adamo e Maritati aggiungono la firma in corso di seduta.

---

### 10.4

GIAMBRONE, PARDI, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

#### **Respinto**

*Al comma 4, in fine, sopprimere la parola: «vincolante».*

---

ARTICOLO 11 NEL TESTO APPROVATO  
DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 11.

**Approvato**

*(Interventi perequativi per le università statali)*

1. A decorrere dal 2011, allo scopo di accelerare il processo di riequilibrio delle università statali e tenuto conto della primaria esigenza di assicurare la copertura delle spese fisse di personale di ruolo entro i limiti della normativa vigente, una quota pari almeno all'1,5 per cento del fondo di finanziamento ordinario e delle eventuali assegnazioni destinate al funzionamento del sistema universitario è destinata ad essere ripartita tra le università che, sulla base delle differenze percentuali del valore del fondo di finanziamento ordinario consolidato del 2010, presentino una situazione di sottofinanziamento superiore al 5 per cento rispetto al modello per la ripartizione teorica del fondo di finanziamento ordinario elaborato dai competenti organismi di valutazione del sistema universitario. L'intervento perequativo viene ridotto proporzionalmente laddove la situazione di sottofinanziamento derivi dall'applicazione delle misure di valutazione della qualità di cui all'articolo 5 della presente legge e all'articolo 2 del decreto-legge 10 novembre 2008, n. 180, convertito, con modificazioni, dalla legge 9 gennaio 2009, n. 1. Il calcolo degli squilibri finanziari dei singoli atenei può tenere conto delle specificità delle università sede di facoltà di medicina e chirurgia collegate ad aziende ospedaliere nate da ex policlinici a gestione diretta, escludendo ogni intervento per il ripiano di eventuali disavanzi previsto dall'articolo 5, comma 4, lettere *g)*, *h)*, *i)*, *l)* e *m)*, della presente legge.

2. Il Ministro provvede con proprio decreto alla ripartizione della percentuale di cui al comma 1.

EMENDAMENTI

**11.300**

PISTORIO, OLIVA

**Inammissibile**

*Al comma 1, primo periodo, aggiungere le seguenti parole: «tenendo conto di un fattore di correzione correlato agli indicatori generali di sviluppo socio-economico regionali individuati dagli organi di programmazione economica nazionale».*

**11.1**

GIAMBRONE, PARDI, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

**Respinto**

*Al comma 1, sopprimere il secondo periodo.*

---

**11.301**

PARDI, GIAMBRONE, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA, SOLIANI (\*)

**Respinto**

*Al comma 1, secondo periodo, sostituire le parole: «viene ridotto» con le seguenti: «può, su proposta dell'ANVUR, essere ridotto.».*

---

(\*) Firma aggiunta in corso di seduta.

---

**11.2**

GIAMBRONE, PARDI, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

**Respinto**

*Al comma 1, al terzo periodo, sostituire le parole: «può tenere conto» con le seguenti: «deve tenere conto».*

---

**11.302**

PARDI, GIAMBRONE, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

**Respinto**

*Al comma 1, sopprimere le parole: «, escludendo ogni intervento per il ripiano di eventuali disavanzi previsto dall'articolo 5, comma 4, lettera g), h), i), l) e m)», della presente legge.*

---

ARTICOLO 12 NEL TESTO APPROVATO  
DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 12.

*(Università non statali legalmente riconosciute)*

1. Al fine di incentivare la correlazione tra la distribuzione delle risorse statali e il conseguimento di risultati di particolare rilievo nel campo della didattica e della ricerca, una quota non superiore al 20 per cento dell'ammontare complessivo dei contributi di cui alla legge 29 luglio 1991, n. 243, relativi alle università non statali legalmente riconosciute, con progressivi incrementi negli anni successivi, è ripartita sulla base di criteri, determinati con decreto del Ministro, sentita l'ANVUR, tenuto conto degli indicatori definiti ai sensi dell'articolo 2, comma 1, del decreto-legge 10 novembre 2008, n. 180, convertito, con modificazioni, dalla legge 9 gennaio 2009, n. 1.

2. Gli incrementi di cui al comma 1 sono disposti annualmente, con decreto del Ministro, in misura compresa tra il 2 per cento e il 4 per cento dell'ammontare complessivo dei contributi relativi alle università non statali, determinata tenendo conto delle risorse complessivamente disponibili e dei risultati conseguiti nel miglioramento dell'efficacia e dell'efficienza nell'utilizzo delle risorse.

3. Le previsioni di cui al presente articolo non si applicano alle università telematiche ad eccezione di quelle, individuate con decreto del Ministro, sentita l'ANVUR e, nelle more della sua costituzione, con il parere del Comitato nazionale per la valutazione del sistema universitario (CNVSU), che rispettino i criteri di cui al comma 1.

EMENDAMENTI

**12.1**

GIAMBRONE, PARDI, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

**Respinto**

*Al comma 1, sostituire la parola: «20» con la seguente: «15».*

---

**12.2**

GIAMBRONE, PARDI, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA (\*)

**Respinto**

*Sopprimere il comma 3.*

---

(\*) I senatori Sbarbati, D'Alia, Poli Bortone, Serra, Gustavino e Bianchi aggiungono la firma in corso di seduta.

**12.3**

Mariapia GARAVAGLIA, BASTICO, LIVI BACCI, RUSCONI, VITA, PROCACCI, CERUTI, Anna Maria SERAFINI, Vittoria FRANCO, MARCUCCI, ADAMO (\*)

*Al comma 3 sopprimere le parole da: «ad eccezione di quelle» fino alla fine del comma.*

---

(\*) I senatori Sbarbati, D'Alia, Poli Bortone, Serra, Gustavino e Bianchi aggiungono la firma in corso di seduta.

**12.300**

PISTORIO, OLIVA

*Al comma 3 sopprimere le parole da: «ad eccezione di quelle» fino alla fine del comma.*

**12.4**

Mariapia GARAVAGLIA, BASTICO, LIVI BACCI, RUSCONI, VITA, PROCACCI, CERUTI, Anna Maria SERAFINI, Vittoria FRANCO, MARCUCCI, ADAMO

*Al comma 3 dopo le parole: «con decreto del Ministro» aggiungere le seguenti: «da emanarsi entro il termine tassativo di sessanta giorni dall'entrata in vigore della presente legge».*

**12.301**

PARDI, GIAMBRONE, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

*Al comma 3, dopo le parole: «decreto del Ministro» aggiungere le seguenti: «da pubblicare sui siti internet del MIUR e del Ministero dell'economia e delle finanze».*

**12.302**

PARDI, GIAMBRONE, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

*Al comma 3, dopo le parole: «sentita l'ANVUR» inserire le seguenti: «e le competenti commissioni parlamentari».*

---

**12.303**

PARDI, GIAMBRONE, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

*Al comma 3, dopo le parole: «nelle more della sua costituzione» inserire le seguenti: «e comunque non oltre il 31 dicembre 2011».*

---

**12.304**

PARDI, GIAMBRONE, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

*Al comma 3, sostituire le parole: «del Comitato nazionale per la valutazione del sistema universitario (CNVSU)» con le seguenti: «delle competenti commissioni parlamentari».*

---

**12.305**

PARDI, GIAMBRONE, BELISARIO, BUGNANO, CAFORIO, CARLINO, DE TONI, DI NARDO, LANNUTTI, LI GOTTI, MASCITELLI, PEDICA

*Al comma 3, sostituire le parole: «Comitato nazionale per la valutazione del sistema universitario (CMVSU)» con le seguenti: «CUN».*

---





Allegato B**Votazioni qualificate effettuate nel corso della seduta**

| VOTAZIONE |      | OGGETTO   | RISULTATO |     |     |     |      |      | ESITO |
|-----------|------|---|-----------|-----|-----|-----|------|------|-------|
| Num.      | Tipo |   | Pre       | Vot | Ast | Fav | Cont | Magg |       |
| 001       | Nom. | Disegno di legge n.1905-B. Em. 7.308, Pardi e altri                 | 274       | 273 | 012 | 114 | 147  | 137  | RESP. |
| 002       | Nom. | DDL n.1905-B. Articolo 7  | 273       | 272 | 012 | 147 | 113  | 137  | APPR. |
| 003       | Nom. | DDL n.1905-B. Em. 8.1, Marcucci e altri                             | 270       | 269 | 005 | 120 | 144  | 135  | RESP. |
| 004       | Nom. | DDL n.1905-B. Em. 8.2, Giambrone e altri                            | 274       | 272 | 004 | 124 | 144  | 137  | RESP. |
| 005       | Nom. | DDL n.1905-B. Em. 8.3, Garavaglia Mariapia e altri                  | 276       | 275 | 006 | 124 | 145  | 138  | RESP. |
| 006       | Nom. | DDL n.1905-B. Articolo 8  | 277       | 276 | 009 | 150 | 117  | 139  | APPR. |
| 007       | Nom. | DDL n.1905-B. Em. 9.300, Pardi e altri                              | 273       | 271 | 002 | 123 | 146  | 136  | RESP. |
| 008       | Nom. | DDL n.1905-B. Em. 9.301, Pardi e altri                              | 270       | 267 | 011 | 115 | 141  | 134  | RESP. |
| 009       | Nom. | DDL n.1905-B. Articolo 9  | 280       | 278 | 009 | 152 | 117  | 140  | APPR. |
| 010       | Nom. | DDL n.1905-B. Emm. 10.1 e 10.2, Marcucci e altri; Giambrone e altri | 283       | 282 | 005 | 127 | 150  | 142  | RESP. |
| 011       | Nom. | DDL n.1905-B. Em. 10.3, Giambrone e altri                           | 284       | 282 | 002 | 128 | 152  | 142  | RESP. |
| 012       | Nom. | DDL n.1905-B. Em. 10.4, Giambrone e altri                           | 278       | 277 | 001 | 128 | 148  | 139  | RESP. |

- Le Votazioni annullate e quelle in cui e' mancato il numero legale non sono riportate

Pag. 2

Seduta N. 0480

del 22/12/2010 8.32.36

Votazioni qualificate effettuate nel corso della seduta

| VOTAZIONE |      | OGGETTO                                   | RISULTATO |     |     |     |      |      | ESITO |
|-----------|------|---|-----------|-----|-----|-----|------|------|-------|
| Num.      | Tipo |   | Pre       | Vot | Ast | Fav | Cont | Magg |       |
| 013       | Nom. | DDL n.1905-B. Articolo 10                 | 290       | 288 | 002 | 154 | 132  | 145  | APPR. |
| 014       | Nom. | DDL n.1905-B. Em. 11.1, Giambrone e altri | 268       | 267 | 006 | 115 | 146  | 134  | RESP. |
| 015       | Nom. | DDL n.1905-B. Em. 11.301, Pardi e altri   | 279       | 278 | 005 | 122 | 151  | 140  | RESP. |
| 016       | Nom. | DDL n.1905-B. Em. 11.2, Giambrone e altri | 278       | 276 | 006 | 122 | 148  | 139  | RESP. |
| 017       | Nom. | DDL n.1905-B. Em. 12.1, Giambrone e altri | 272       | 271 | 005 | 120 | 146  | 136  | RESP. |

- Le Votazioni annullate e quelle in cui e' mancato il numero legale non sono riportate

Seduta N. 0480 del 22/12/2010 8.32.36 Pagina 1

Totale votazioni 17

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

| NOMINATIVO                   | Votazioni dalla n° 000001 alla n° 000017 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|------------------------------|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                              | 001                                      | 002 | 003 | 004 | 005 | 006 | 007 | 008 | 009 | 010 | 011 | 012 | 013 | 014 | 015 | 016 | 017 |
| ADAMO MARILENA               | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   | F   |
| ADERENTI IRENE               | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| ADRAGNA BENEDETTO            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   |     |     |     |     |
| AGOSTINI MAURO               | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| ALBERTI CASELLATI MARIA E.   | M  | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | C   | C   | C   | F   |     |     |     |     |
| ALICATA BRUNO                | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| ALLEGRI LAURA                | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| AMATI SILVANA                | F  | C   | F   | F   |     | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   |     | F   | F   | F   |
| AMATO PAOLO                  | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| AMORUSO FRANCESCO MARIA      | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| ANDREOTTI GIULIO             |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
| ANDRIA ALFONSO               | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| ANTEZZA MARIA                | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| ARMATO TERESA                | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| ASCIUTTI FRANCO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| ASTORE GIUSEPPE              | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| AUGELLO ANDREA               | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| AZZOLLINI ANTONIO            |  |     |     |     |     |     |     |     |     | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| BAIO EMANUELA                | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BALBONI ALBERTO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| BALDASSARRI MARIO            | C  | F   | C   | C   | A   | A   | C   | C   | F   | A   | C   | C   |     |     | C   | C   | C   |
| BALDINI MASSIMO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   |     | F   | C   | C   | C   |     |
| BARBOLINI GIULIANO           | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BARELLI PAOLO                | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| BASSOLI FIORENZA             | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BASTICO MARIANGELA           | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BATTAGLIA ANTONIO            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   |     |
| BELISARIO FELICE             |  |     |     |     |     | C   | F   | F   | C   | F   |     |     | C   | F   | F   | F   |     |
| BENEDETTI VALENTINI DOMENICO | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| BERSELLI FILIPPO             |  |     |     |     | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   |     | F   |     | C   | C   | C   |
| BERTUZZI MARIA TERESA        | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BETTAMIO GIAMPAOLO           | C  | F   | C   |     | C   |     |     |     |     | C   | C   | C   | F   |     | C   | C   | C   |
| BEVILACQUA FRANCESCO         | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   |     | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| BIANCHI DORINA               |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | F   | F   | C   | F   | F   | F   |
| BIANCO ENZO                  | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BIANCONI LAURA               | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| BIONDELLI FRANCA             | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BLAZINA TAMARA               | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BODEGA LORENZO               | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| BOLDI ROSSANA                | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   |     | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| BONDI SANDRO                 | M  | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | C   | C   | C   | C   |
| BONFRISCO ANNA CINZIA        | C  | F   | C   | C   | C   |     |     |     | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| BONINO EMMA                  | F  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
| BORNACIN GIORGIO             | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   |     | C   | C   | C   |
| BOSETTO GABRIELE             | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |

Seduta N. 0480 del 22/12/2010 8.32.36 Pagina 2

Totale votazioni 17

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante

(V)=Votante

| NOMINATIVO                  | Votazioni dalla n° 000001 alla n° 000017 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----------------------------|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                             | 001                                      | 002 | 003 | 004 | 005 | 006 | 007 | 008 | 009 | 010 | 011 | 012 | 013 | 014 | 015 | 016 | 017 |
| BOSONE DANIELE              | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BRICOLO FEDERICO            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| BRUNO FRANCO                |  |     |     |     |     |     |     |     |     | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BUBBICO FILIPPO             | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BUGNANO PATRIZIA            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| BURGARETTA APARO SEBASTIANO | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| BUTTI ALESSIO               | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CABRAS ANTONELLO            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   |     | F   | F   |
| CAFORIO GIUSEPPE            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   |     | F   | F   | F   |
| CAGNIN LUCIANO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   |     | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CALABRO' RAFFAELE           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   |     | F   | C   | C   | C   | C   |
| CALDEROLI ROBERTO           | M  | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   |
| CALIENDO GIACOMO            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   |     |     |     |     |
| CALIGIURI BATTISTA          | M  | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   |
| CAMBER GIULIO               | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CANTONI GIANPIERO CARLO     | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CARDIELLO FRANCO            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CARLINO GIULIANA            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| CARLONI ANNA MARIA          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   |     | F   | F   | F   |
| CAROFILIO GIOVANNI          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| CARRARA VALERIO             | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CARUSO ANTONINO             | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   |     | F   | C   | C   | C   | C   |
| CASELLI ESTEBAN JUAN        |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
| CASOLI FRANCESCO            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CASSON FELICE               | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| CASTELLI ROBERTO            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   |     |     |     |     |
| CASTRO MAURIZIO             | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CECCANTI STEFANO            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| CENTARO ROBERTO             | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   |     | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CERUTI MAURO                | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| CHIAROMONTE FRANCA          | F  | C   | F   | F   | F   | C   |     | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| CHITI VANNINO               | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| CHIURAZZI CARLO             | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| CIAMPI CARLO AZELIO         | M  | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   |
| CIARRAPICO GIUSEPPE         |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | F   | C   | C   | C   |     |
| CICOLANI ANGELO MARIA       | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   |     |     | C   | C   | C   | C   |
| COLLI OMBRETTA              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   |     | C   |
| COLOMBO EMILIO              |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | F   | F   |     |
| COMINCIOLI ROMANO           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| COMPAGNA LUIGI              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   |     | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CONTI RICCARDO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CONTINI BARBARA             |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | C   | C   | C   | C   |
| CORONELLA GENNARO           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| COSENTINO LIONELLO          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |

Seduta N. 0480 del 22/12/2010 8.32.36 Pagina 3

Totale votazioni 17

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

| NOMINATIVO                | Votazioni dalla n° 000001 alla n° 000017 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---------------------------|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                           | 001                                      | 002 | 003 | 004 | 005 | 006 | 007 | 008 | 009 | 010 | 011 | 012 | 013 | 014 | 015 | 016 | 017 |
| COSTA ROSARIO GIORGIO     | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CRISAFULLI VLADIMIRO      | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   |     | C   | F   | F   | F   |     |
| CUFFARO SALVATORE         |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | F   |     | C   | C   | C   |
| CURSI CESARE              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| CUTRUFO MAURO             | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   |     |
| D'ALI' ANTONIO            | C  | F   |     | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| D'ALIA GIANPIERO          | A  | A   | F   | F   | F   |     |     |     |     | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| D'AMBROSIO GERARDO        |  | C   |     | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   |     | C   | F   | F   | F   | F   |
| D'AMBROSIO LETTIERI LUIGI | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| DAVICO MICHELINO          | C  | F   | C   | C   | C   |     |     |     |     |     | C   |     | F   |     |     |     |     |
| DE ANGELIS CANDIDO        | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| DE ECCHER CRISTANO        | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| DE FEO DIANA              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| DE GREGORIO SERGIO        | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   |     | C   | C   | C   |
| DE LILLO STEFANO          | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| DE LUCA VINCENZO          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| DE SENA LUIGI             | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| DE TONI GIANPIERO         | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| DEL VECCHIO MAURO         | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   |     | C   | F   | F   | F   | F   |
| DELLA MONICA SILVIA       | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| DELLA SETA ROBERTO        | F  | C   |     | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| DELL'UTRI MARCELLO        | M  | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   |
| DELOGU MARIANO            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| DI GIACOMO ULISSE         |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
| DI GIOVAN PAOLO ROBERTO   | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   |     |     | F   | F   | F   |
| DI NARDO ANIELLO          |  |     |     |     | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   |     |     |     | F   |
| DI STEFANO FABRIZIO       | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| DIGILIO EGIDIO            | C  |     |     |     | C   |     | C   | C   | F   | C   |     | C   | F   |     |     |     | C   |
| DINI LAMBERTO             | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   |     | C   | C   | C   |
| DIVINA SERGIO             |  |     |     |     |     |     |     |     | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| DONAGGIO CECILIA          |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
| D'UBALDO LUCIO            | F  |     | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| ESPOSITO GIUSEPPE         | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| FANTETTI RAFFAELE         | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| FASANO VINCENZO           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| FAZZONE CLAUDIO           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| FERRANTE FRANCESCO        | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| FERRARA MARIO             | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| FILIPPI ALBERTO           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| FILIPPI MARCO             | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| FINOCCHIARO ANNA          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   |     | F   |     |     |     |
| FIORONI ANNA RITA         | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| FIRRARELLO GIUSEPPE       | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   |     | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| FISTAROL MAURIZIO         |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | C   | F   | F   | F   | F   |

Seduta N. 0480 del 22/12/2010 8.32.36 Pagina 4

Totale votazioni 17

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante

(V)=Votante

| NOMINATIVO                | Votazioni dalla n° 000001 alla n° 000017 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---------------------------|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                           | 001                                      | 002 | 003 | 004 | 005 | 006 | 007 | 008 | 009 | 010 | 011 | 012 | 013 | 014 | 015 | 016 | 017 |
| FLERES SALVO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| FLUTTERO ANDREA           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| FOLLINI MARCO             | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| FONTANA CINZIA MARIA      | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| FOSSON ANTONIO            | A  | A   | F   | F   | A   | F   | F   | A   | F   | F   | F   | F   | C   | A   | A   | A   | A   |
| FRANCO PAOLO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| FRANCO VITTORIA           | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   |     |
| GALIOTO VINCENZO          |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     | F   | F   | C   | F   |     |     |     |
| GALLO COSIMO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| GALLONE MARIA ALESSANDRA  | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| GALPERTI GUIDO            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| GAMBA PIERFRANCESCO E. R. | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   |     |
| GARAVAGLIA MARIAPIA       | F  | C   | F   | F   | F   | C   |     | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| GARAVAGLIA MASSIMO        | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| GARRAFFA COSTANTINO       | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| GASBARRI MARIO            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| GASPARRI MAURIZIO         | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| GENTILE ANTONIO           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| GERMONTANI MARIA IDA      |  |     |     | C   | C   | F   |     | C   |     | A   |     | C   |     | C   | C   |     | F   |
| GHEDINI RITA              | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| GHIGO ENZO GIORGIO        | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| GIAI MIRELLA              |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
| GIAMBRONE FABIO           | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| GIARETTA PAOLO            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| GIORDANO BASILIO          | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   |     | C   |     |     |
| GIOVANARDI CARLO          | C  |     |     |     |     |     | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   |     |     |     |     |
| GIULIANO PASQUALE         | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| GRAMAZIO DOMENICO         | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   |     |     | F   | C   | C   |     | C   |
| GRANAIOLA MANUELA         | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| GRILLO LUIGI              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| GUSTAVINO CLAUDIO         | A  | A   | F   | F   | F   | A   | F   | A   | A   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| ICHINO PIETRO             |  |     |     |     |     |     |     |     |     | F   | F   | F   | C   |     | F   | F   | F   |
| INCOSTANTE MARIA FORTUNA  | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| IZZO COSIMO               | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| LANNUTTI ELIO             | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| LATORRE NICOLA            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   |     |
| LATRONICO COSIMO          | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| LAURO RAFFAELE            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   |     | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| LEDDI MARIA               | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   |     | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| LEGNINI GIOVANNI          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   |     | F   | F   | F   |
| LENNA VANNI               | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| LEONI GIUSEPPE            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   |     | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| LEVI MONTALCINI RITA      |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
| LI GOTTI LUIGI            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   |     |

Seduta N. 0480 del 22/12/2010 8.32.36 Pagina 5

Totale votazioni 17

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

| NOMINATIVO                  | Votazioni dalla n° 000001 alla n° 000017 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----------------------------|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                             | 001                                      | 002 | 003 | 004 | 005 | 006 | 007 | 008 | 009 | 010 | 011 | 012 | 013 | 014 | 015 | 016 | 017 |
| LICASTRO SCARDINO SIMONETTA | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| LIVI BACCI MASSIMO          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   |     | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   |     |
| LONGO PIERO                 | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| LUMIA GIUSEPPE              |  |     |     | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| LUSI LUIGI                  | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MAGISTRELLI MARINA          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MALAN LUCIO                 | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| MANTICA ALFREDO             | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   |     | F   | C   | C   | C   | C   |
| MANTOVANI MARIO             | M  | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   |
| MARAVENTANO ANGELA          | C  | F   | C   |     | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| MARCENARO PIETRO            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MARCUCCI ANDREA             | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MARINARO FRANCESCA MARIA    | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MARINI FRANCO               | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   |     |     |     |     |
| MARINO IGNAZIO ROBERTO      | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | A   | F   | F   | C   |     |     |     |     |
| MARINO MAURO MARIA          | F  | C   | A   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MARITATI ALBERTO            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | A   | F   | C   | F   |     |     | F   |
| MASCITELLI ALFONSO          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   |     | F   | F   | F   |
| MASSIDDA PIERGIORGIO        |  |     |     |     |     | F   |     |     |     | C   | C   | C   | A   | C   |     |     | C   |
| MATTEOLI ALTERO             | M  | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   |
| MAURO ROSA ANGELA           | C  | F   | C   | C   |     | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| MAZZARACCHIO SALVATORE      | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| MAZZATORTA SANDRO           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   |     | C   | C   | C   | C   |
| MAZZUCONI DANIELA           | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MENARDI GIUSEPPE            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   |     | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| MERCATALI VIDMER            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MESSINA ALFREDO             | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| MICHELONI CLAUDIO           | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   |     | C   | F   | F   | F   | F   |
| MILANA RICCARDO             | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MOLINARI CLAUDIO            | A  | A   | F   | A   | F   | A   | A   | A   | A   | F   | F   | A   | C   | A   | F   | A   | F   |
| MONGIELLO COLOMBA           | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   |     | F   | F   | F   |
| MONTANI ENRICO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| MONTI CESARINO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| MORANDO ENRICO              | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MORRA CARMELO               | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   |     | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| MORRI FABRIZIO              | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MUGNAI FRANCO               | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| MURA ROBERTO                | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| MUSI ADRIANO                | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| MUSSO ENRICO                | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | A   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| NANIA DOMENICO              |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | C   | C   | F   | P   | P   | P   |
| NEGRI MAGDA                 | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| NEROZZI PAOLO               | F  | C   | F   |     | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   |     | F   | F   | F   | F   |
| NESPOLI VINCENZO            |  |     |     |     |     | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |

Seduta N. 0480 del 22/12/2010 8.32.36 Pagina 6

Totale votazioni 17

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

| NOMINATIVO               | Votazioni dalla n° 000001 alla n° 000017 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|--------------------------|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                          | 001                                      | 002 | 003 | 004 | 005 | 006 | 007 | 008 | 009 | 010 | 011 | 012 | 013 | 014 | 015 | 016 | 017 |
| NESSA PASQUALE           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| OLIVA VINCENZO           | A  | A   | A   | A   | A   | A   |     | A   | A   | F   | F   | F   | C   | A   | A   | A   | A   |
| ORSI FRANCO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| PALMA NITTO FRANCESCO    | M  | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   |
| PALMIZIO ELIO MASSIMO    | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   |     |     | F   | C   | C   | C   | C   |
| PAPANIA ANTONINO         | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| PARAVIA ANTONIO          | M  | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   | M   |
| PARDI FRANCESCO          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| PASSONI ACHILLE          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| PASTORE ANDREA           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| PEDICA STEFANO           | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| PEGORER CARLO            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| PERA MARCELLO            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   |     |     |     |     |
| PERDUCA MARCO            |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
| PERTOLDI FLAVIO          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| PETERLINI OSKAR          | A  | F   | A   | F   | F   | F   | F   | F   | F   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| PICCIONI LORENZO         | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| PICCONE FILIPPO          | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   |     | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| PICHETTO FRATIN GILBERTO | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| PIGNEDOLI LEANA          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| PININFARINA SERGIO       |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
| PINOTTI ROBERTA          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| PINZGER MANFRED          |  | A   |     | F   | A   | F   |     | A   | F   | F   | F   | F   | C   | A   | A   | A   | A   |
| PISANU BEPPE             |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | C   | C   | F   |     |     |     |
| PISCITELLI SALVATORE     | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| PISTORIO GIOVANNI        | A  | A   | A   | A   | A   |     |     |     |     | F   | F   | F   | C   | A   | A   | A   |     |
| PITTONI MARIO            | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| POLI BORTONE ADRIANA     | A  | A   | F   | F   | F   | A   | F   | A   | A   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| PONTONE FRANCESCO        | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   |     | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| PORETTI DONATELLA        | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| POSSA GUIDO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| PROCACCI GIOVANNI        | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| QUAGLIARIELLO GAETANO    | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| RAMPONI LUIGI            | C  | F   | C   | C   |     | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| RANAZZO NINO             |  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
| RANUCCI RAFFAELE         | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| RIZZI FABIO              | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| RIZZOTTI MARIA           | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| ROILO GIORGIO            | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   |     | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| ROSSI NICOLA             | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   |     |     |     |     |
| ROSSI PAOLO              | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| RUSCONI ANTONIO          | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| RUSSO GIACINTO           |  | A   | F   | F   | F   | A   | F   | A   | A   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| RUTELLI FRANCESCO        | A  | A   | F   | F   | F   | A   | F   | A   | A   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |





Seduta N. 0480 del 22/12/2010 8.32.36 Pagina 8

Totale votazioni 17

(F)=Favorevole  
(M)=Cong/Gov/Miss(C)=Contrario  
(P)=Presidente(A)=Astenuto  
(R)=Richiedente la votazione e non votante  
(V)=Votante

| NOMINATIVO          | Votazioni dalla n° 000001 alla n° 000017 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---------------------|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                     | 001                                      | 002 | 003 | 004 | 005 | 006 | 007 | 008 | 009 | 010 | 011 | 012 | 013 | 014 | 015 | 016 | 017 |
| VICARI SIMONA       | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| VICECONTE GUIDO     | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| VIESPOLI PASQUALE   | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   |     | C   | F   | C   | C   |     |     |
| VILLARI RICCARDO    |  |     |     |     |     | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   |     | C   | C   | C   | C   |
| VIMERCATI LUIGI     | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| VITA VINCENZO MARIA | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| VITALI WALTER       | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   |     |     |     | C   |     |     |     | F   |
| VIZZINI CARLO       |  |     |     |     |     | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| ZANDA LUIGI         | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |
| ZANETTA VALTER      | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| ZANOLETTI TOMASO    | C  | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | F   | C   | C   | C   | C   |
| ZAVOLI SERGIO       | F  | C   | F   | F   | F   | C   | F   |     | C   | F   | F   | F   | C   | F   | F   | F   | F   |

### **Congedi e missioni**

Sono in congedo i senatori: Alberti Casellati, Augello, Caliendo, Caligiuri, Chiti, Ciampi, Davico, Dell’Utri, Giovanardi, Mantica, Mantovani, Palma, Paravia, Pera e Viceconte.

### **Gruppi parlamentari, denominazione di componente**

Il senatore Maurizio Fistarol ha comunicato di avere costituito all’interno del Gruppo Misto la componente «Verso Nord».

### **Disegni di legge, annuncio di presentazione**

Senatori Menardi Giuseppe, Baldassarri Mario, Viespoli Pasquale, Valditarà Giuseppe, Contini Barbara, Digilio Egidio, Pontone Francesco  
Norme sui termini di pagamento nelle transazioni commerciali (2509)  
(presentato in data 22/12/2010).

### **Governo, progetti di atti comunitari e dell’Unione europea**

Il Dipartimento per il coordinamento delle politiche comunitarie, con lettere in data 18, 23, 25 e 30 novembre, 2, 7, 9, 14 e 16 dicembre 2010, ha trasmesso – ai sensi degli articoli 3 e 19 della legge 4 febbraio 2005, n. 11 – progetti di atti comunitari e dell’Unione europea.

I predetti atti si intendono trasmessi alle Commissioni, ai sensi dell’articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento.

Il testo degli atti medesimi è disponibile presso il Servizio affari internazionali – Ufficio dei rapporti con le istituzioni dell’Unione europea.

### **Commissione europea, trasmissione di atti e documenti**

Nel periodo dal 18 novembre al 16 dicembre 2010 la Commissione europea ha inviato atti e documenti di interesse comunitario.

I predetti atti e documenti si intendono trasmessi alle Commissioni, ai sensi dell’articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento.

Il testo degli atti e documenti medesimi è disponibile presso il Servizio affari internazionali – Ufficio dei rapporti con le istituzioni dell’Unione europea.

### Petizioni, annunzio

È stata presentata la seguente petizione:

la signora Cristiana Certo, di Roma, e numerosi altri cittadini chiedono l'istituzione di un apposito percorso formativo nello strumento musicale della viola nell'ambito della scuola secondaria di I e II grado (*Petizione n. 1261*).

Tale petizione, ai sensi dell'articolo 140 del Regolamento, è stata trasmessa alla Commissione competente.

### Mozioni

LANNUTTI, MASCITELLI, DE TONI, CARLINO, CAFORIO, GIAMBRONE, PEDICA, PETERLINI. – Il Senato,  
premessò che:

secondo un articolo de «La Stampa» pubblicato il 13 dicembre 2010 «Una setta di banchieri decide le sorti del mondo. Sono nove, si riuniscono il terzo mercoledì del mese, controllano tutta la finanza». Secondo un articolo dello stesso giorno de «la Repubblica» è un *club* segreto: «Stessi nomi, stessi vizi, una storia che sembra condannata a ripetersi e col finale che rischia di essere già scritto: l'impunità. Stavolta è l'intero mondo dei titoli derivati – finanza "tossica" che ebbe un ruolo cruciale nella crisi del 2008 – l'oggetto delle loro congiure. Una vera e propria "cupola" di grandi banchieri che esercita un potere esclusivo di controllo su questo mercato. Fuori da ogni trasparenza, e al riparo da ogni concorrenza. "Il terzo mercoledì di ogni mese – il New York Times rivela – nove membri di una élite di Wall Street si riuniscono a Midtown Manhattan. I dettagli delle loro riunioni sono coperti dal segreto. Rappresentano Goldman Sachs, Morgan Stanley, JP Morgan, Citigroup, Bank of America, Deutsche Bank, Barclays, Ubs, Credit Suisse"». Ciascuna di esse possiede una quantità di partecipazioni e diramazioni in tutto il mondo e capitali immensi a disposizione;

così come riportato dal «New York Times», «Ufficialmente, i nove banchieri di questo potentissimo comitato d'affari hanno il compito di "salvaguardare la stabilità e l'integrità" su un mercato che muove ogni giorno migliaia di miliardi di dollari. Di fatto, il club dei nove "protegge gli interessi delle grandi banche che ne fanno parte, perpetua il loro dominio, contrasta ogni sforzo per rendere trasparenti i prezzi e le commissioni"»;

dalla lettura di un articolo di «La Repubblica» del 19 dicembre si apprende che «In un giorno fisso della settimana i capi delle nove banche principali si riuniscono in un club riservato, esaminano gli ultimi dati sull'occupazione, sui mutui immobiliari, sulla produzione manifatturiera, sui tassi di cambio delle principali valute (dollaro, euro, yen, yuan), sugli

*spread* tra i principali debiti sovrani, sulle materie prime. L'esame dura un'ora o poco più. Poi tirano le somme e decidono come muoversi sui mercati oppure non muoversi e restare in attesa. Nell'esame di tanto in tanto rientrano anche questioni politiche quando sono tali da influenzare l'andamento dei mercati, ma secondo gli informatori del New York Times la politica entra di rado nelle valutazioni della Cupola, salvo per ovvie ragioni quella americana e quella cinese;

si legge ancora nel citato articolo de «La Stampa»: «Nove banchieri delle più importanti istituzioni finanziarie di Wall Street si riuniscono (...) nel Distretto finanziario di Manhattan per assicurarsi il controllo e la floridezza del mercato che più preoccupa la Casa Bianca: quello dei derivati. L'amministrazione Obama ha tentato invano di sottoporli a rigidi controlli nella recente riforma finanziaria varata dal Congresso, e Paul Volcker, l'ex presidente della Federal Reserve consigliere dello Studio Ovale, ne è il critico più aspro, indicandoli come un mercato che "sfugge a ogni regola" e continua a minare la stabilità di Wall Street dopo aver già contribuito alla crisi del settembre 2008. Ma le pressioni di Casa Bianca e Congresso hanno una debole eco nelle riunioni che vedono attorno ad un tavolo banchieri di giganti come JP Morgan Chase, Goldman Sachs, Deutsche Bank e Morgan Stanley interessati soprattutto a mantenere il controllo di scambi annuali per molti trilioni di dollari che sfuggono a ogni supervisione visto che i derivati sono prodotti finanziari in gran parte non quotati in Borsa. Dunque vengono scambiati privatamente e spesso registrati nei bilanci in maniera così ambigua da suggerire sospetti di illeciti. È proprio per indagare sul possibile rischio di frodi capaci di mettere a rischio la stabilità delle maggiori banche – e dunque i risparmi di milioni di cittadini – che il ministero della Giustizia di Washington ha creato una task force investigativa, il cui titolare Robert Litan ha scoperto il segreto del »club del mercoledì« finito ieri sulla prima pagina del New York Times»;

si legge inoltre che lo stesso «Gary Gensler, presidente della Commodity futures trading commission incaricata di regolare gli scambi della maggioranza dei derivati, suggerisce la necessità di "una maggiore supervisione sull'operato delle banche" al fine di scongiurare il rischio di intese non pubbliche destinate ad "aumentare i costi per tutti i cittadini americani"»;

nell'articolo citato de «La Repubblica» del 19 dicembre, Eugenio Scalfari, ribadisce che sulle speculazioni messe in atto nei mercati finanziari gli «hedge fund» ovvero «i fondi dedicati ad impieghi altamente rischiosi che quando centrano l'obiettivo sono capaci di procurare elevati rendimenti in tempi di bassi tassi di interesse», rappresentano senz'altro «il nocciolo duro della speculazione». Tuttavia, il vero «cervello della speculazione» è da ricercare «al vertice del sistema bancario internazionale e vede insieme sia le grandi banche di credito sia le grandi banche d'affari americane, inglesi, svizzere, tedesche. Le piazze dalle quali si irradiano gli impulsi speculativi sono quelle di New York, Londra, Parigi, Francoforte, Tokyo, Hong Kong»;

così come sottolineato da Scalfari nel citato articolo, «Si fa un gran parlare, nella Comunità degli affari e nelle forze politiche, della necessità di liberalizzare i mercati e di mantenere viva la libera concorrenza in tutte le sue forme; perciò fa una certa sensazione apprendere che, nonostante le apparenze, i liberi mercati sono in realtà guidati da un vero e proprio comitato d'affari dotato di risorse pressoché illimitate e della potenza politica ed economica che ne deriva»;

considerato che:

la crisi dei mutui *sub-prime*, iniziata il 7 luglio 2007 negli Stati Uniti, prestiti allegramente elargiti a richiedenti privi di reddito sufficiente per la loro solvibilità e che non sarebbero mai stati restituiti, oltre a produrre una delle più grandi bolle immobiliari negli Usa, ha contagiato le borse di tutto il mondo con titoli cartolarizzati privi di una minima tracciabilità ed immessi nei circuiti finanziari e nelle borse di tutto il mondo, per precise responsabilità della triade costituita da banche di affari, agenzie di *rating*, in conflitto di interessi per rapporti azionari incestuosi, e autorità vigilanti;

la creazione del denaro dal nulla con i prodotti derivati, pari ad oltre 700.000 miliardi di dollari a fronte di un Pil di 55.000 miliardi di dollari, ha favorito la speculazione che ha generato, nella crisi sistemica, la distruzione di ben 30 milioni di posti di lavoro;

come si legge nell'articolo de «La Repubblica» del 19 dicembre, tra gli «obiettivi della speculazione internazionale, soprattutto per quanto riguarda i mercati europei», vi sono «i debiti sovrani europei e la moneta comune». L'obiettivo primario della speculazione è rappresentato proprio dai «debiti sovrani più sensibili e i tassi differenziali di ciascuno di loro rispetto al "bund" tedesco. (...) la speculazione ha come mira principale quella di aumentare la differenza tra i tassi dei Paesi europei deboli e il "bund"». La Banca centrale europea è l'organismo che ha il compito di contrastarla: «tra i vari compiti non scritti nel suo statuto (...) ha anche quello di limitare lo "spread" tra i vari membri dell'eurozona»;

secondo la lucida diagnosi tracciata da Eugenio Scalfari nell'articolo citato: «Quei differenziali hanno alcune cause che ne determinano le dinamiche. In alcuni casi le finanze pubbliche di quel paese sono disestate, in altri sono disestate le banche, in altri ancora è in crisi l'economia reale, oppure tutti questi elementi insieme. La speculazione segue queste diverse realtà e le amplifica picchiando al momento opportuno. Poi si ritira quando la Bce entra in gioco e porta a casa cospicui profitti che costituiscono ulteriori munizioni per ricominciare il gioco. L'obiettivo finale è quello di dividere l'Europa monetaria in due: una zona forte con la Germania al centro e con l'euro come moneta comune; una zona debole con una moneta che potrebbe essere denominata euro-sud e che può oscillare rispetto all'euro. Qualora un progetto del genere si verificasse, si aprirebbe per la speculazione un nuovo terreno di gioco di amplissime dimensioni e di facili profitti. Non sarà però facile arrivare a tanto, le difese ci sono e le ragioni per combattere quel progetto anche»,

impegna il Governo:

ad intervenire nelle sedi opportune, in coordinamento con gli altri Governi dei Paesi appartenenti al G20, affinché venga impedito che i rappresentanti di Goldman Sachs, Morgan Stanley, JP Morgan, Citigroup, Bank of America, Deutsche Bank, Barclays, Ubs e Crédit Suisse che si riuniscono in segreto per speculare con il *trading* sui derivati e sui destini del mondo per conseguire profitti enormi a scapito dei mercati, dei risparmiatori, degli investitori e degli azionisti del mercato globale, possano continuare ad attentare alla ricchezza economica delle nazioni ed al sudato risparmio dei cittadini;

a porre nelle riunioni ai vertici internazionali la questione dei gravissimi problemi di ripetute speculazioni planetarie con gli strumenti derivati, con l'unica finalità di conseguire profitti enormi per gli stessi banchieri autori del *trading*;

a provvedere con urgenza a depennare le banche che speculano sulla sovranità degli Stati depauperando la ricchezza delle nazioni, dalla lista del Ministero dell'economia e delle finanze per le operazioni internazionali alle quali vengono assegnate funzioni di collocamento dei titoli del debito pubblico italiano ed altre similari;

ad intervenire al fine di salvaguardare l'eurozona dai rischi di speculazioni e, a tal fine, a porre con forza, nelle sedi opportune, la richiesta di riduzione dei debiti sovrani, impegnandosi affinché le economie dei Paesi membri convergano verso regole omogenee in modo che l'Europa possa giungere ad un suo governo e una sua unitaria politica fiscale;

ad intraprendere ogni iniziativa utile ad evitare che il nostro Paese e quindi il debito sovrano italiano venga a trovarsi nel mirino della speculazione internazionale, adottando a tal fine una vera politica riformatrice finalizzata a sostenere la crescita economica e la competitività del Paese e a mettere in atto politiche di bilancio finalizzate al controllo del *deficit* e alla decisa riduzione del debito pubblico, nonché alla diminuzione della pressione fiscale, adottando altresì specifiche misure finalizzate alla coesione sociale.

(1-00358)

### Interrogazioni

LUMIA. – *Al Ministro dello sviluppo economico.* – Premesso che:

il 2 dicembre 2010 due imprenditori siciliani, Ignazio Cutrò e Valeria Grasso, si sono incatenati davanti ai cancelli del Viminale per denunciare lo stato di abbandono in cui vivono dopo aver denunciato i loro estorsori;

Ignazio Cutrò è un imprenditore edile di Bivona, un paesino in provincia di Agrigento, quella che i magistrati e le Forze dell'ordine considerano una provincia con una forte presenza di mafia. Valeria Grasso, invece, gestisce due palestre a Palermo, una delle quali si trova in un bene confiscato alla mafia;

entrambi hanno subito intimidazioni, minacce e attentati. Grazie alle loro denunce e testimonianze lo Stato è riuscito ad istruire processi e ad arrestare decine di *boss*. Lo stesso Stato che si è avvalso della loro preziosa collaborazione non garantisce loro la possibilità di ritornare a lavorare e di vivere in piena sicurezza, insieme alle proprie famiglie;

a seguito delle denunce fatte da Ignazio Cutrò lo Stato gli ha riconosciuto ed erogato, dal Fondo antiracket del Ministero dell'interno, un risarcimento di circa 113.000 euro, che l'imprenditore ha speso per dotarsi nuovamente di mezzi e strumenti di lavoro. Il problema, però, è che non gli arrivano commesse. Inoltre, mentre a lui è stata assegnata la scorta, la sua famiglia non è altrettanto protetta;

la situazione di Valeria Grasso è ancora più grave perché sia a lei che alla sua famiglia non è stata concessa nessuna tutela. L'imprenditrice, ormai da mesi, non può esercitare la propria attività in una delle due palestre a causa dei continui danni subiti e delle infiltrazioni d'acqua che hanno reso inagibile il bene confiscato da lei gestito;

anche a Valeria Grasso la giustizia ha riconosciuto un risarcimento nella misura di 90.000 euro, ma ad oggi ne ha ricevuti soltanto 22.000;

in queste condizioni Ignazio Cutrò e Valeria Grasso non solo non riescono più a lavorare, il che procura loro mancati guadagni ed esposizioni debitorie, ma devono fare i conti con un clima di paura e terrore. Entrambi sono entrati nel circuito dell'indifferenza e dell'isolamento socio-istituzionale;

i testimoni di giustizia rappresentano invece una risorsa preziosa per la giustizia e non possono essere sfruttati in questo modo. Si tratta di cittadini onesti che hanno avuto il coraggio di denunciare il malaffare. Lo Stato non può prima usarli e poi trattarli con sufficienza e superficialità. Un testimone che rinuncia alla propria vita rappresenta una vittoria per Cosa nostra e una sconfitta per la lotta alla mafia,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda attivarsi nei confronti degli organi competenti affinché essi prendano provvedimenti al fine di garantire la protezione e la sicurezza di Valeria Grasso, di Ignazio Cutrò e dei loro familiari;

se intenda attivarsi per far sì che lo Stato ripristini completamente, nel più breve tempo possibile, il bene gestito dalla signora Grasso e che ella possa ricevere il relativo risarcimento per i danni causati dalla relativa chiusura dei locali;

se non ritenga che vada cambiata la politica verso i testimoni di giustizia come molti casi simili suggeriscono, e come la Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno della mafia ha sostenuto con un documento approvato all'unanimità nella seduta del 19 febbraio 2008 (Doc. XXIII, n. 6, Relazione sui testimoni di giustizia, relatore: on. Angela Napoli).

(3-01830)



FIORONI, BUBBICO, GRANAIOLA, GARRAFFA, SANGALLI, TOMASELLI, ARMATO. – *Al Ministro dello sviluppo economico.* – Premesso che:

la *class action* è un'azione giudiziaria collettiva risarcitoria di indubbia utilità per garantire l'accesso alla giustizia da parte dei consumatori e delle loro associazioni, volta a ridurre le asimmetrie presenti nel mercato e ad arginare le pratiche commerciali scorrette e vessatorie;

tale istituto è stato introdotto per la prima volta in Italia attraverso un emendamento alla legge n. 244 del 2007 (legge finanziaria per il 2008), che ha inserito nel codice del consumo, di cui al decreto legislativo n. 206 del 2005, il nuovo art. 140-*bis*;

l'articolo 140-*bis* introdotto dalla legge finanziaria per il 2008 prevedeva che fossero legittimate ad agire, a tutela degli interessi collettivi dei consumatori le associazioni di cui al comma 1 dell'articolo 139 del codice del consumo, le quali potevano chiedere al giudice la condanna al risarcimento dei danni e la restituzione delle somme dovute direttamente ai singoli consumatori interessati in conseguenza di atti illeciti da parte di imprese private;

nel corso dell'attuale legislatura, l'efficacia delle disposizioni dell'articolo 140-*bis* è stata via via posticipata: dapprima, con il decreto-legge n. 112 del 2008, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 133 del 2008, è stata rinviata al 1° gennaio 2009; successivamente, con il decreto-legge n. 207 del 2008, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 14 del 2009, è stata prorogata al 1° luglio 2009, e un'ulteriore proroga al 1° gennaio 2010 è stata stabilita con il decreto-legge n. 78 del 2009, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 102 del 2009;

all'art. 140-*bis* sono state successivamente introdotte alcune modifiche, alcune delle quali volte a legittimare il giudice a stabilire in via preventiva la fondatezza e ammissibilità della causa, che poteva essere risolta nel corso del procedimento con un accordo transattivo fra le parti;

da ultimo, con l'articolo 49 della legge n. 99 del 2009, inoltre, l'art. 140-*bis* è stato interamente sostituito, rendendo il ricorso alla *class action* estremamente oneroso e aleatorio;

in particolare, sono stati introdotti i seguenti requisiti restrittivi:

a) è stato stabilito che le disposizioni relative alla *class action* si applichino solo agli illeciti compiuti successivamente alla data della entrata in vigore della legge n. 99 del 2009, ovvero il 16 agosto 2009;

b) il singolo consumatore si trova a doversi far carico dell'azione giudiziaria collettiva con onere di deposito dell'atto di adesione e della documentazione probatoria presso la Cancelleria del Tribunale competente, il che rende di fatto necessario l'intervento di un avvocato;

c) nel caso di decisione di inammissibilità da parte del giudice, gravano sul singolo proponente le spese di pubblicità e gli eventuali danni per responsabilità aggravata, quali il danno all'immagine;

d) la competenza a valutare sull'ammissibilità dell'azione giudiziaria è stata devoluta, in senso ristretto, al Tribunale del capoluogo di

Regione in cui ha sede l'impresa, ma con eccezioni: ad esempio, nel caso di Marche, Umbria, Abruzzo e Molise è competente il Tribunale di Roma;

e) ai fini della richiesta di risarcimento collettivo è necessario che i diritti dei componenti del gruppo da tutelare siano identici, il che esclude i numerosi casi di situazioni analoghe anche se non prettamente uguali;

proprio a causa degli ostacoli frapposti ai consumatori ed utenti lesi nei propri interessi rispetto al ricorso alla *class action*, ad oggi risultano essere state presentate solo quattro azioni collettive, tutte dal Codacons: la prima innanzi al Tribunale di Torino, riguardante le commissioni bancarie introdotte in sostituzione del massimo scoperto, che è stata rigettata ed è attualmente all'esame della Corte di Cassazione; la seconda attualmente aperta innanzi al Tribunale di Roma ed avente il medesimo oggetto; una terza innanzi al Tribunale di Milano in materia di «test fai-date» per influenza suina; l'ultima ancora pendente presso il Tribunale di Roma contro i produttori di sigarette per la dipendenza determinata dalla nicotina e dagli additivi non conosciuti presenti nel tabacco;

considerato che nel nostro Paese, purtroppo, continuano a verificarsi gravi disservizi a danno di consumatori ed utenti, come è avvenuto ad esempio nei giorni scorsi agli utilizzatori della rete autostradale e ferroviaria, bloccati senza soccorso in ragione delle difficili condizioni climatiche, che erano state però ampiamente previste, con conseguenti gravi responsabilità della protezione civile e delle società di gestione delle infrastrutture interessate. In tal senso, rendere più agevole il ricorso alla *class action* corrisponderebbe alla necessità di dare adeguata tutela ai cittadini lesi – alle volte profondamente – nei propri interessi e diritti,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda riferire sul numero di cause attualmente pendenti presso i vari Tribunali abilitati, nonché degli esiti delle cause concluse;

se intenda valutare se l'esiguo numero delle azioni collettive proposte non sia imputabile alle restrittive condizioni di procedibilità dell'istituto;

quali misure intenda adottare per consentire la reale fruibilità della *class action* da parte dei cittadini al fine di rendere tale rimedio realmente soddisfacente per gli utenti.

(3-01831)

**POLI BORTONE.** – *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare.* – Premesso che:

dalla Campania arrivano 500 tonnellate di rifiuti al giorno, gran parte nel tarantino, capoluogo ionico;

venti camion al giorno, carichi di 500 tonnellate di rifiuti, faranno la spola tra la Campania e la Puglia per tre mesi. Alla fine saranno poco meno di 50.000 le tonnellate di immondizia che da Napoli raggiungeranno la Puglia;

il Ministro in indirizzo e alcuni tecnici del Ministero all'ambiente e della tutela del territorio e del mare hanno da poco formalizzato l'intesa tra Puglia e Campania, con la firma di un protocollo che stabilirà tempi, siti e percorsi. Di seguito saranno fissate e illustrate le modalità precise di smaltimento e i controlli da effettuare;

tuttavia, alcuni sindaci dei Comuni della provincia di Taranto, e precisamente Statte, Grottaglie, Lizzano, Faggiano, San Marzano di San Giuseppe e Monteparano, si sono incontrati per condividere la loro protesta in merito all'accoglimento di rifiuti provenienti da altre regioni;

in definitiva questa nuova emergenza di Napoli sarà risolta grazie all'impegno di alcuni Comuni tarantini. Le tre discariche designate sono Italcave (Statte), Ecolevante (Grottaglie-San Marzano) e Vergine (Lizzano-Monteparano-Faggiano) dove, peraltro, sono attivi tre comitati di lotta nati per difendere quei territori dai nuovi assalti dell'immondizia prodotta altrove, ma smistata a Taranto;

è il quarto anno consecutivo che questi Comuni si accollano il problema dei rifiuti di altre regioni, mentre sarebbe più naturale ed opportuno che ciascun Comune provvedesse ai propri rifiuti,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non intenda dare garanzie in merito alla qualità dei rifiuti che dovranno arrivare in Puglia;

se non ritenga che un eventuale malfunzionamento della filiera dei rifiuti in Puglia non aggravi, e di molto, la situazione.

(3-01832)

#### *Interrogazioni con richiesta di risposta scritta*

CASSON, D'AMBROSIO, FILIPPI Marco. – *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* – Premesso che:

dalla lettura di un articolo pubblicato su «la Repubblica» del 20 dicembre 2010 si apprende che, secondo quanto è apparso sul giornale inglese «The Guardian», *media partner* di «Wikileaks» in un *cablogramma* siglato dall'ambasciatore Usa a Roma, Mel Sembler, nel maggio 2005 dopo gli incontri a palazzo Chigi tra l'ambasciatore e gli esponenti del Governo dell'epoca, avvenuti poco prima della diffusione del rapporto italiano sulla morte di Nicola Calipari ed alla luce di tali colloqui, l'ambasciatore Sembler scriveva che il Governo italiano «bloccherà i tentativi delle commissioni parlamentari di aprire indagini», malgrado vi siano già delle precise richieste delle opposizioni in proposito, sostenendo la tesi del «tragico incidente»;

nel rapporto del Governo italiano, spiega il documento dell'ambasciata Usa a Roma, si afferma che gli investigatori italiani non hanno trovato prove che l'omicidio sia stato intenzionale. Questo punto (del rapporto) sarebbe stato «*designed specifically*», cioè costruito appositamente, per scoraggiare altre indagini dell'autorità giudiziaria italiana che può

aprire inchieste sulla morte di cittadini italiani all'estero, ma non in caso di omicidio non intenzionale;

a giudizio degli interroganti, le rivelazioni di «Wikileaks» gettano un'ombra sul comportamento del Governo Berlusconi all'epoca, che appare da tali rivelazioni assolutamente refrattario alla ricerca della verità e ad aiutare le indagini giudiziarie della magistratura italiana,

si chiede di sapere:

se quanto segnalato da «Wikileaks» e riportato da «The Guardian» sul comportamento del Governo italiano *pro tempore* corrisponda a verità;

se il Presidente del Consiglio dei ministri non ritenga che tali rivelazioni costituiscano una macchia indelebile sul comportamento del Governo dell'epoca che, accettando una limitazione della sovranità nazionale ed abdicando al suo ruolo di rappresentante e garante dell'autonomia nazionale, ha rifiutato di perseguire l'accertamento della verità e della giustizia nel caso dell'omicidio di un servitore dello Stato come Nicola Calipari.

(4-04310)

LANNUTTI. – *Al Ministro della salute.* – Premesso che:

in data 4 dicembre 2010 il Sottosegretario di Stato per la salute Francesca Martini ha presentato, insieme al Presidente di ANMVI (Associazione nazionale medici veterinari italiani) Carlo Scotti, il progetto Amicopets.it, la tessera sanitaria individuale per l'animale correlata ad un innovativo sistema di gestione dei dati personali e clinici dei propri pazienti, praticamente una cartella sanitaria *on line* per animali;

il costo della *card* di Amicopets è di 28 euro l'anno;

il servizio è fornito da una società, Edera Srl, a capitale totalmente privato, di proprietà di: Stefano Leonardi, Stefano Bardini, Amedeo Rovatti, Alessandro Bisetto e Filippo Quaranta;

considerato che a quanto risulta all'interrogante:

Leonardi, Bardini, Rovatti e Bisetto hanno in comune non solo Edera Srl ma anche la Multicred, società nel settore della mediazione creditizia, e un ex socio, Romano Marabelli;

Romano Marabelli è il Capo del Dipartimento per la sanità pubblica veterinaria, la nutrizione e la sicurezza alimentare, dal 6 dicembre 2005. È stato Direttore generale dei servizi veterinari dal 1991 e dal 1995 ha diretto il Dipartimento alimenti, nutrizione e sanità pubblica veterinaria successivamente trasformato nella Direzione generale dei servizi veterinari e degli alimenti. È stato veterinario della carriera direttiva, presso il Ministero della sanità, ed ha ricoperto varie cariche come quella di primo Segretario del Ministero degli affari esteri, per le questioni sanitarie, presso la Rappresentanza permanente d'Italia presso la Comunità economica europea a Bruxelles; primo dirigente veterinario del Ministero della sanità; Vice Consigliere del Ministero della sanità; Consigliere del Ministero degli affari esteri per le questioni sanitarie, alla stessa Rappresentanza;

come si legge sul sito dell'agenzia «Mezzogiorno e dintorni»: «il 1/4/2010, Romano Marabelli cede le sue quote di MULTICRED a Bardini Stefano. Sempre nella stessa data, il 1/4/2010, sempre le stesse persone – tranne Romano Marabelli – costituiscono EDERA Srl, società che possiede il progetto AMICOPETS, e che presto prenderà il supporto, sia in termini di patrocinio che in termini di comunicazione, del Ministero della Salute. Sia MULTICRED che EDERA hanno stranamente la sede legale in Via Benvenuto Cellini 2/b a Milano. In EDERA S.r.l. Romano Marabelli non compare e Stefano Bardini ha il doppio delle quote degli altri soci, a questo punto, la ripartizione della società, in termini di quote, risulta molto simile a quella di MULTICRED dopo la cessione delle quote di Romano Marabelli a Stefano Bardini»;

se gli animali domestici sono circa 14.000.000 tra cani, gatti e conigli (escludendo uccelli, rettili, criceti, eccetera) e se il costo della *card* di Amicopets è di solo 2,33 euro al mese pari a 28 euro all'anno, si arriva ad un potenziale di 392.000.000 euro annui;

si legge ancora nel sito richiamato: «se a questo ci aggiungiamo i vari sponsor (cibo per animali, medicinali per animali – tra l'altro Romano Marabelli è molto vicino alle case farmaceutiche per animali e produttori di cibo per animali in quanto è lui che decide se i prodotti vanno bene o no – per non parlare dell'ANMVI) che se ci aggiungiamo il valore dei contatti, degli iscritti», la somma moltiplica «garantendo un valore quote societarie molto alto»,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto in premessa e se, al riguardo, siano stati effettuati i dovuti controlli alla luce del passaggio di quote in Multicredit e della costituzione di una società, Edera Srl, che opererà nel settore dove Romano Marabelli è considerato uno dei massimi esperti, costituita dalle stesse persone, nello stesso giorno, con la medesima sede, visto che il Ministero ha sostenuto l'iniziativa, lanciandola con il proprio patrocinio, dando ad Edera Srl e ai suoi soci un enorme vantaggio, considerando che è una società a capitale totalmente privato.

(4-04311)

LANNUTTI. – *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e della giustizia.* – Premesso che:

è arrivata all'interrogante la segnalazione di una cittadina, Maria Carmela Maniscalco, che, nel breve periodo in cui è stata direttrice della filiale n. 7 Unicredit di via Gattalupa a Reggio Emilia, si accorgeva che i pacchetti obbligazionari che era costretta a vendere perdevano circa il 20 per cento mentre Unicredit li presentava alla clientela come sicuri e che le gestioni in fondi azionari erano piene di titoli e operazioni in derivati ad altissimo rischio;

alla luce di queste anomalie la direttrice sollevava il problema ripetutamente in direzione, sostenendo che la composizione dei pacchetti doveva essere stata falsificata dall'alto, inserendo titoli-spazzatura nei pacchetti dei clienti, e si sentiva risponderle che il suo ruolo era quello di ven-

ditrice e non di investigatrice e che doveva pensare solo a vendere senza sollevare problemi;

ebbene in data 9 settembre 2009 è stata costretta dalla banca a dimettersi in quanto aveva forzato un'operazione per un grande industriale, operatività comunque legale e più volte effettuata in agenzia anche solo con autorizzazione telefonica, come in questo caso;

il giorno seguente, mentre la direttrice era in ferie per un viaggio da tempo programmato, gli ispettori di Unicredit entravano nella sua agenzia senza avvertire la Guardia di finanza per ben 27 giorni, facendo sparire tutti i suoi documenti, senza mai più farla accedere al suo *computer*, e ne uscivano sostenendo, senza la benché minima prova, che la Maniscalco avesse fatto sparire 30 milioni di euro dai conti di ignari clienti, addirittura sostenendo che sarebbe fuggita all'estero, dando il via a un processo mediatico locale ed anche nazionale che ha rovinato per sempre la sua reputazione e la vita di tutta la sua famiglia;

la Maniscalco lamenta che immediatamente il giudice Maurizio Marchesini del Tribunale del lavoro di Bologna sequestrava ogni suo bene, il 100 per cento e non il 20 per cento come sarebbe previsto dalla legge, *sine causa et inaudita altera parte*, presentando come motivazioni del sequestro «quanto riportato dai giornali» e testimonianze dei clienti;

la Maniscalco ritiene di essere stata vittima di un'ingiustizia perché il giudice Marchesini non l'avrebbe mai ascoltata, mentre confermava il sequestro prendendo per oro colato quanto riferitogli dal capo-ispettore Unicredit (che non è un perito *super partes*) e addirittura dichiarando che il debitore ultimo delle cifre chieste a lei sarebbe il sopracitato industriale;

il Tribunale di Brescia sequestrava alla ex direttrice perfino il fondo pensione insequestrabile e impignorabile, e, solo dopo più di un anno, il giudice Stranieri ne dissequestrava l'80 per cento (e ancora, dopo 4 mesi, non le è stato liquidato);

tutto questo continua da più di un anno nonostante che il pubblico ministero Katia Marino abbia prontamente dichiarato che dai controlli effettuati, neppure un euro sia finito nei conti della dottoressa Maniscalco o in quelli dei suoi familiari, portandola a mutare l'ipotesi di reato in «appropriazione indebita a favore di terzi»;

la Maniscalco ritiene che le accuse rivoltele sono assurde spiegando che, mentre era direttrice da 10 mesi, le venivano mosse accuse relative a 15 anni di servizio e relative a cose che neppure poteva tecnicamente effettuare (prelievi in contante; falsificazione dei rendiconti, cosa che può fare solo qualcuno in posizione gerarchica più elevata; il fatto di non avvertire i clienti delle perdite, mentre esiste in Unicredit un ufficio apposito per questo); senza contare che ogni due anni nell'agenzia c'erano i controlli ispettivi e mai nessuno aveva rilevato la benché minima anomalia. Nonostante tutto la direttrice resta l'unica indagata, non i direttori precedenti, non gli ispettori e soprattutto non Unicredit, unico responsabile di tutto ciò. Spiega di essersi rivolta praticamente a tutte le massime istituzioni italiane ma nessuno si è degnato neppure di risponderle tranne il Tri-

bunale per i diritti umani di Strasburgo che quantomeno sta valutando la pratica. Si è rivolta alla Banca d'Italia e a Consob perché controllassero i pacchetti obbligazionari e la composizione delle gestioni patrimoniali. La prima non ha mai risposto; la seconda le avrebbe risposto anticipandole l'intenzione di comminarle una sanzione nei suoi confronti per avere consegnato ai clienti rendiconti non veritieri: le viene inflitta una multa per non avere riferito ai clienti quanto stessero perdendo senza appurare perché stessero perdendo,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo non ritengano opportuno, alla luce di quanto esposto in premessa, attivare le procedure ispettive e conoscitive previste dall'ordinamento, anche al fine di prendere in considerazione ogni eventuale sottovalutazione di significativi profili di accertamento;

se il Governo sia a conoscenza di iniziative assunte dalla Consob e dalla Banca d'Italia finalizzate a controllare i pacchetti obbligazionari in questione e la composizione delle gestioni patrimoniali, al fine di tutelare i clienti della filiale Unicredit n. 7 di Reggio Emilia dopo le denunce della dottoressa Maniscalco relative alla vendita ai risparmiatori di pacchetti obbligazionari in perdita.

(4-04312)

LANNUTTI. – *Al Ministro dell'economia e delle finanze.* – Premesso che:

il professor Giacinto Auriti (Guardiagrele, Chieti, 10 ottobre 1923 – Roma, 11 agosto 2006) è stato un giurista, saggista e politico italiano;

laureatosi a Roma, è stato tra i docenti fondatori della facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Teramo, della quale è stato anche preside. Ha insegnato «Diritto della navigazione», «Diritto internazionale», «Diritto privato comparato» e «Teoria generale del diritto». Ha fondato la cosiddetta «scuola di Teramo» nel campo del diritto. È autore di alcuni testi di diritto della navigazione;

a fine luglio 2000, in qualità di fondatore e segretario del SAUS (Sindacato anti-usura) mise in circolazione i SIMEC (simboli econometrici di valore indotto) di esclusiva proprietà del portatore (come è esplicitamente stampato sui biglietti), a Guardiagrele, sua città natale in Abruzzo, un esperimento che ebbe grande successo ma fu interrotto dall'intervento della Procura di Chieti dietro denuncia di alcuni commercianti locali, ma anche su fortissime pressioni della Banca d'Italia;

scopo di questo esperimento della teoria del valore indotto (che Auriti ha propugnato per oltre trentacinque anni) era quello di verificare *in corpore vili* che i cittadini possono per convenzione creare il valore della moneta locale senza alcun intervento né dello Stato né del sistema bancario; l'obiettivo ultimo era quello di sostituire alla sovranità della Banca d'Italia la proprietà della moneta, quale prerogativa dello Stato, a favore dei singoli cittadini; ma l'esperimento rappresentò già un successo rilevantissimo, perché apportò un punto fermo in materia monetaria, ovvero sia l'accertamento sul piano pratico e fattuale del principio che il valore

è dato alla moneta solo da chi l'accetta (cittadini) sulla base di una convenzione, e non da chi la emette (banca). Questa affermazione vale ancora di più in relazione al fatto che fu abolita la moneta convertibile in oro ovvero la cosiddetta riserva aurea il 15 agosto del 1971 su iniziativa di Richard Nixon storicamente conosciuta come l'abolizione degli accordi di Bretton Woods. In coerenza di quest'ultima affermazione più volte ribadita dal professor Auriti, l'operazione economica svoltasi a Guardiagrele, a detta dei quotidiani di quel periodo, rivitalizzò il commercio e quindi la critica alla economia locale (Guardiagrele risultava il comune con il più alto indice per suicidi da insolvenza). Nella circostanza il professor Auriti rilasciò la seguente dichiarazione piuttosto lapidaria: «È come se avessimo messo del sangue in un corpo dissanguato». (...) l'iniziativa del giurista abruzzese costituisce un importante riscontro scientifico di sociologia giuridica ed economica senza precedenti in Italia, soprattutto perché proviene da un'associazione privata (SAUS) e non da un ente dotato di potere pubblico, come potrebbe essere, se non lo Stato, il Comune. Deve anche aggiungersi che l'esperimento di Auriti sollecitò l'attenzione non solo delle forze politiche italiane, oltre che della stampa nazionale, ma anche di numerosi organi di informazione stranieri, a dimostrazione dell'interesse destato dalla nuova rivoluzionaria formula monetaria, che configurò la moneta come strumento di diritto sociale avente contenuto patrimoniale come detta l'art. 42 della Costituzione al secondo comma, che riconosce la proprietà per tutti aggiungendo in piena legittimità alla sovranità politica anche quella monetaria in capo alle collettività nazionali. Auriti realizzò il progetto in due fasi: la prima, che il professore denominò dell'avviamento, servì perché il SIMEC potesse conseguire «quel valore indotto che lo oggettivizza come un bene reale, oggetto di proprietà del portatore», e che lo distinse dalla moneta corrente non più soltanto formalmente, ma anche sostanzialmente. La seconda fase che consentì al Comune di «beneficiare del servizio econometrico predisposto dal SAUS (Sindacato anti-usura), mediante un Assessorato per il Reddito di Cittadinanza, che ebbe il compito di promuovere, anche culturalmente, l'iniziativa, di controllare e attuare la distribuzione dei SIMEC tra i cittadini». In sostanza il progetto tecnicamente parlando si sviluppò lungo questa direttrice: il cittadino si recava e cambiava il SIMEC alla pari con la lira. Poniamolo così: il cittadino depositava centomila lire e prendeva in cambio centomila SIMEC. I centomila SIMEC in mano alla persona che effettuava il cambio diventavano duecentomila cioè il doppio, perché il SIMEC per convenzione valeva il doppio della lira, e siccome lui l'accettava e accettava, nel contempo, anche di partecipare alla convenzione, consentiva la nascita del valore convenzionale che non ha riserva in coerenza all'abolizione della riserva aurea avvenuta con la cessazione degli accordi di Bretton Woods. Il SIMEC era senza riserva: come, ad esempio, un francobollo d'antiquariato. Il cittadino andava dal commerciante a fare la spesa e quest'ultimo accettava i SIMEC per il doppio perché convenzionalmente valeva il doppio. Quando i cittadini, dunque andavano a fare il cambio questo avveniva per il doppio, perché tutti quanti lo accettavano per il doppio. Tutto questo risultò



un vero e proprio volano per l'economia locale tanto più che il professor Auriti sostenne: «La gente è entusiasta perché qui è rinata Guardiagrele. Quando è entrato sul mercato il valore indotto del SIMEC è ritornato il sangue nell'economia», permettendo concretamente ai cittadini di toccare con mano la rinascita economica e sociale del paese che purtroppo crollò in virtù del sequestro dei SIMEC su disposizione della Procura di Chieti e non solo. Credo che questa iniziativa meriti una certa attenzione, poiché potrebbe concretamente trovare una sua riproposizione, su larga scala, dato che i SIMEC sequestrati furono successivamente dissequestrati palestando, nell'occasione, la legittimità e la credibilità di quel famoso esperimento di grande caratura come d'altronde ha dimostrato durante l'arco della sua vita tra i massimi antagonisti del sistema bancario;

considerato che, per quanto risulta all'interrogante, in un documento elaborato prima dell'introduzione dell'euro, lo stesso Auriti scriveva: «I Popoli del Terzo Mondo prima di essere dilaniati dalla fame sono dilaniati dal debito. Cinquecento milioni di uomini muoiono di fame ogni anno, non per mancanza di derrate alimentari, ma del denaro per comprarle (come è provato dalla distruzione abituale delle eccedenze di prodotti agricoli). Poiché il denaro in circolazione è emesso, a costo nullo, dalle banche centrali, solo prestandolo, balza evidente che i vuoti monetari sono arbitrariamente pianificati dalla parsimonia feroce dei grandi usurai che dominano il sistema monetario. Solo su queste premesse ci si spiega perché l'Europa con l'avvento dell'euro rischia di far parte del Terzo Mondo. Se la Banca Centrale Europea emetterà moneta prestandola – come hanno fatto e fanno sin dalla fondazione della Banca d'Inghilterra tutte le banche centrali – i Popoli Europei saranno tutti destinati ad essere colonie monetarie dell'impero usurocratico, tanto più perché – a norma dell'art. 107 e s. del Trattato di Maasricht – si sono convenzionalmente impegnati a non manifestare obiezioni, proposte o desideri. Nel silenzio del Trattato sulla proprietà dell'euro, la BCE ha il potere di scelta tra servire o servirsi dei Popoli Europei. Se li vuole servire deve stampare e accreditare, se se ne vuole servire, deve stampare e prestare. Poiché questa seconda ipotesi è la regola costante per tutte le banche centrali del mondo, è ovvio che non potrà cambiare senza una esplicita previsione normativa.

Se i Popoli Europei vogliono evitare la drammatica tempesta della moneta-debito (preconizzata del resto dai Presidenti della Federal Reserve Bank che è in grado di prevederla perché è in grado di causarla) devono consensualmente programmare l'integrazione del Trattato, per colmarne una lacuna normativa inammissibile ed intollerabile, perché nessuna norma dice di chi è la proprietà dell'euro. L'euro quindi va esplicitamente dichiarato di proprietà dei popoli europei con una norma integrativa pienamente legittima perché non contraddice con nessuna norma del Trattato vigente. Ciò in applicazione dell'ovvio principio per cui piuttosto che elemosinare la remissione di debiti non dovuti è molto più conveniente prevenire l'instaurazione, ossia di non accettarli. Poiché questa proposta è perfettamente coincidente con il Messaggio del Papa sulla estinzione dei debiti del Terzo Mondo, è un'ottima occasione per avere la prova che il

Governatore della Banca d'Italia è un vero cattolico quale dice di essere. Perché mai ci dovremmo indebitare infatti verso la BCE per un valore pari a tutto il denaro che vorrà mettere in circolazione? Quale è il corrispettivo di questo debito immane ed arbitrariamente imposto dal falso creditore a falsi debitori? La risposta scandalosamente inconfutabile è: «unico corrispettivo è il nulla (...) Si impone quindi – con la massima urgenza – che il Governatore Fazio proponga ai Governi ed ai Governatori degli Stati Europei la norma integrativa ed interpretativa del Trattato di Maastricht che concepisca l'euro proprietà (e non debito) del portatore. È ormai che si acquisti la consapevolezza che il valore della moneta all'atto di emissione è creato da chi la accetta. Ecco perché tutti possono prestare denaro tranne chi lo emette. Potrebbe altrimenti riproporsi anche per l'Europa l'alternativa tra la sopravvivenza dei Popoli e quella dei debiti. Nascerrebbe così ineluttabilmente, come nella Vandea, il diritto alla rivoluzione».

si chiede di sapere:

se alla luce delle premesse e delle considerazioni svolte dal professor Auriti, il Governo non possa intervenire, nelle competenti sedi europee, per verificare la compatibilità di tali teorie monetarie con il Trattato di Maastricht e la sovranità monetaria;

se il Governo non ritenga opportuno un intervento nelle sedi europee ed internazionali, proprio alla luce delle speculazioni sulla moneta unica da parte di nove banchieri di affari che indirizzano masse monetarie consistenti per dividere l'euro in due ed attaccare i titoli del debito pubblico, svilendone i corsi per poter conseguire con il *trading* ingenti profitti, per consentire l'applicazione delle teorie del professor Auriti di monete locali affiancate all'euro.

(4-04313)

LANNUTTI. – *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali.* – Premesso che:

secondo il sito [www.dagospia.it](http://www.dagospia.it) che ha pubblicato una nota dal titolo: «Come mai una TV con 150 dipendenti, concessione e numero di abbonati in grado di fare concorrenza a Mediaset si avvia alla chiusura nel silenzio generale?», «una fitta rete di mistero avvolge l'*affaire* Dahlia Tv», pay tv digitale terrestre. «Nel silenzio generale di giornali, sindacati e politica, l'emittente che porta in dote oltre 150 dipendenti, decine di migliaia di abbonati, concessioni tv e una programmazione h24 in grado di fare concorrenza a Mediaset sul digitale terrestre, si avvia dopo le feste di Natale a chiudere i battenti. Già ieri è iniziata la programmazione in forma ridotta degli eventi sportivi. Eppure la compagine societaria cui Dahlia fa riferimento è di tutto rispetto. Ad affiancare il gruppo scandinavo AirPlus TV, di proprietà della famiglia Wallenberg, c'è infatti anche una società italiana che nasconde realtà economiche di primo piano. Socia al 7% di Dahlia e service di tutto il prodotto televisivo è infatti la Filmmaster Television, azienda amministrata da Filippo Chiusano (figlio dello storico presidente della Juventus Vittorio) che fa parte di Filmmaster

Group. Proprio nei giorni scorsi il Gruppo Filmmaster ha formalizzato un accordo di grande interesse per il mondo finanziario. Ecco come lo ha raccontato Giuliano Balestreri su "Repubblica" del 9 dicembre: "Creare il polo italiano dell'industria dell'intrattenimento e portarlo a Piazza Affari entro tre anni. Con l'obiettivo di competere con le grandi case internazionali. Un progetto ambizioso quello lanciato dall'alleanza tra Cinecittà e Filmmaster Group. Da un lato gli studi che hanno fatto la storia del cinema italiano, dall'altro un gruppo attivo nella produzione di spot pubblicitari e di grandi eventi: dalla cerimonia d'apertura delle Olimpiadi invernali di Torino 2006 a quella per i Giochi del Mediterraneo di Pescara 2009". A seguire le dichiarazioni festanti di Luigi Abete, presidente di Cinecittà Studios e della controllante leg: "Dopo due anni di collaborazione sperimentale la partnership avviata nel 2008 diventa una vera e propria alleanza strategica e societaria". Entra nel dettaglio economico un lancio della testata finanziaria "Mf-Dow Jones": "Italian Entertainment Group converte il prestito obbligazionario sottoscritto nel 2008, immette nuove risorse e sale al 40% del capitale di Filmmaster Group, mentre i soci di Filmmaster Group e il management entrano al 4% nel capitale di Italian Entertainment Group". Aggiunge l'articolo di "Repubblica": "L'operazione è il risultato della conversione di un prestito obbligazionario da 4 milioni di euro sottoscritto nel 2008. Scaduti i termini, le due holding, leg e Filmmaster Group, hanno preferito uno scambio azionario al rimborso del debito. leg è così salita al 40% di Filmmaster Group che in cambio ha ottenuto il 4% della controllante di Cinecittà Studios. La società che rilevato gli studi romani dopo la privatizzazione (partecipata da Luigi Abete, Diego e Andrea Della Valle, Aurelio De Laurentiis e dalla famiglia Haggiag) entra quindi nel capitale del gruppo fondato da Sergio Castellani e Stefano Coffa, affiancati poi da Giorgio Marino e Marco Balich". Ma Abete, Della Valle e De Laurentiis non sono i soli nomi noti che spuntano fuori dalla vicenda. A gestire il prodotto sportivo di Dahlia Tv sono infatti due vecchie volpi della tv calcistica: Massimo Caputi (conduttore di un suo show su Dahlia Sport) e Maurizio Biscardi, il figlio dell'Aldissimo che ha il ruolo di responsabile dei contenuti»;

considerato che:

si legge nel richiamato sito: «secondo l'Agenzia Ansa, Filmmaster Television/Made (azionista Dahlia al 7% e fornitrice alla stessa Dahlia di tutti i servizi tecnici e redazionali di Dahlia Sport) prende atto del comunicato dei propri dipendenti e collaboratori che formano il corpo redazionale di Dahlia Sport, e tiene a precisare che farà tutto quanto di sua competenza affinché l'eccellente standard produttivo di Dahlia Sport possa continuare anche per il futuro nel rispetto degli abbonati di Dahlia e del lavoro della redazione. Così l'azienda risponde, in una nota, alla proclamazione dello stato di agitazione dei giornalisti dell'emittente che hanno annunciato che la programmazione sarà di conseguenza in forma ridotta. "L'assemblea degli azionisti di Dahlia è convocata per il 10 gennaio 2011 allo scopo di valutare il piano di rilancio e le necessità finanziarie collegate a detto piano", spiega ancora la nota. "La Filmmaster Televi-

sion/Made tiene anche precisare che il Dottor Filippo Chiusano, Amministratore Delegato FMTV/Made, in data 10 dicembre 2010 si è dimesso dal CDA di Dahlia non concordando in relazione alla decisione del consiglio di riunire l'assemblea degli azionisti in seconda convocazione per il 10 gennaio 2011, data ritenuta da Filmmaster Television/Made troppo distante per risolvere le problematiche economiche degli ultimi mesi. Alla prima convocazione del 13 dicembre è mancato il quorum assembleare per la mancanza dell'azionista di maggioranza Airplus TV". "In Dahlia S.p. A. oltre a Filmmaster Television/Made sono presenti nel capitale anche Telecom Italia Media S.p.a., DTT Partners srl, nonché l'azionista di maggioranza Airplus TV. In attesa dell'assemblea del 10 gennaio, Filmmaster Television/Made si augura che anche gli altri azionisti condividano quanto sopra espresso»;

Alberto Guarnieri, in un articolo sul quotidiano «Il Messaggero», stigmatizza la disattenzione dei media sulla pay tv Dalia: «Nel silenzio generale dei media (unica eccezione il sito "Dagospia") sembra entrata in coma irreversibile la pay tv svedese Dahlia, l'unica alternativa a Mediaset Premium sul nostro mercato. Dahlia attualmente trasmette le dirette di otto squadre di Serie A (ma Mediaset ha tutte le più forti) e tutta la serie B. Bene, dalla giornata calcistica di ieri, il service che assicura a Dahlia riprese e servizi dai campi di calcio ha annunciato che lavorerà in forma ridotta. Il motivo sarebbe la difficoltà dell'emittente a saldare le pendenze arretrate. Dahlia, nata nel marzo 2009, in un anno e mezzo ha avuto 850 mila abbonati, ma ora necessita urgentemente di un aumento di capitale. Pare che i proprietari di Air Plus, già protagonisti di un tentativo di cessione a Mediaset, siano sul punto di rinunciare alla presenza in Italia. E ora sono circa 150 i giornalisti e tecnici a rischio posto di lavoro. "I giornalisti – si legge in una nota – pur non proclamando ancora lo stato di agitazione nel rispetto dei telespettatori abbonati, auspicano l'immediata risoluzione di una vicenda che non consente il mantenimento degli standard qualitativi". Lotta sacrosanta anche perché se cede Dahlia avremo un nuovo monopolio pay»,

si chiede di sapere:

se a quanto consti al Governo l'alleanza tra Cinecittà e Filmaster Group non sia stata sciolta perché dava fastidio agli operatori dominanti come Mediaset Premium;

se il risultato della conversione di un prestito obbligazionario da 4 milioni di euro sottoscritto nel 2008 tra le due *holding*, leg e Filmaster Group non abbia inficiato il progetto originario;

se risponda al vero che, nel silenzio generale di giornali, sindacati e politica, Dahlia TV affiancata dal gruppo scandinavo AirPlus TV, di proprietà della famiglia Wallenberg, si avvia a concludere la propria attività;

quali misure urgenti il Governo intenda assumere per garantire la concorrenza nel delicato settore della tv a pagamento, dominata da pochi *competitor* e per salvaguardare 150 posti di lavoro.

(4-04314)

NEGRI, SOLIANI, LEDDI, BIONDELLI, ANTEZZA. – *Al Ministro degli affari esteri.* – Premesso che:

a Ciudad Juarez, città di frontiera tra Messico e Stati Uniti nello stato di Chihuahua, dal 1993 ad oggi oltre 900 donne, tra cui molte adolescenti e bambine, sono state assassinate secondo lo stesso rituale: rapimento, tortura, sevizie sessuali, mutilazioni, strangolamento;

si tratta soprattutto di giovani povere, per lo più indigene, lavoratrici delle *maquilladoras*, fabbriche di assemblaggio che utilizzano manodopera a basso costo, che trovano la morte o scompaiono nel nulla per essere poi ritrovate nel deserto, stuprate e ammazzate;

nonostante da anni le *mujeres de Juarez* denunciano le sparizioni e lanciano appelli internazionali per fermare la strage, il Governo messicano continua a eludere le proprie responsabilità cercando di minimizzare la tragedia senza fornire documentazione che dimostri e provi le loro affermazioni;

la Polizia locale, dal canto suo, tende ad imputare sommariamente la colpa delle sparizioni a tentativi di fuga verso gli Stati Uniti o alla «cattiva condotta» delle ragazze e ha cercato di placare le proteste dell'opinione pubblica avvalendosi della testimonianza di persone che hanno confessato la loro colpevolezza sotto tortura;

la violenza sulle donne continua ad alimentare il fenomeno del cosiddetto «femminicidio» sulla base di una sostanziale impunità dei colpevoli e di un pericoloso intreccio con il clima di intimidazione imposto dal narcotraffico;

considerato che:

tale fenomeno rappresenta la più vergognosa violazione dei diritti umani nella storia del Messico degli ultimi anni;

Italia e Messico condividono in seno alle Nazioni Unite l'impegno prioritario per la tutela dei diritti umani, come tra l'altro dimostrato dal comune tradizionale sostegno alla campagna abolizionista della pena capitale;

l'accordo di partenariato tra l'Unione europea e il Messico richiama esplicitamente quale sua base il rispetto dei diritti fondamentali;

il Governo e il Parlamento del Messico hanno istituito nel loro ambito organismi specificamente competenti per il monitoraggio e la protezione dei diritti umani, promuovendo in particolare programmi di formazione rivolti al personale pubblico;

la situazione dei diritti umani in Messico è oggetto di particolare attenzione da parte delle agenzie specializzate internazionali;

le autorità messicane hanno, nel corso degli ultimi anni, manifestato apertura e disponibilità allo scrutinio internazionale in materia di diritti umani, accettando in particolare su base volontaria l'istituzione nel proprio territorio di un ufficio *ad hoc* dell'Alto Commissariato dell'ONU per i diritti umani,

si chiede di sapere:

se, alla luce di quanto riportato in premessa, il Governo italiano non ritenga doveroso attivarsi con la massima urgenza nei confronti del

Governo del Messico affinché si faccia garante della vita e della integrità fisica delle sue cittadine, nel compimento della Costituzione e di quanto stabilito nei trattati internazionali e si impegni per la diffusione di programmi per una politica integrale di prevenzione e ascolto per sanzionare e contrastare in modo definitivo il cosiddetto «femminicidio» e ogni altra forma di violenza contro le donne, e soprattutto, perché siano puniti i trasgressori;

quali iniziative di competenza intenda adottare al fine di garantire che il Piano nazionale messicano per la tutela dei diritti umani sia pienamente attuato in tutte le sue implicazioni, con particolare riguardo ai comportamenti degli apparati federali e statali nei confronti dei cittadini, promuovendo il confronto ed il dialogo ed incentivando la collaborazione con il locale ufficio dell'Alto commissariato dell'ONU per i diritti umani;

inoltre, se non ritenga di verificare, in seno al Consiglio per i diritti umani delle Nazioni Unite nonché nell'ambito delle scadenze istituzionali del partenariato tra l'Unione europea e il Messico, l'evoluzione della situazione dei diritti umani e del rispetto dei principi dello Stato di diritto in Messico, anche al fine di fornire a quel Paese ogni necessario supporto in termini di cooperazione bilaterale per l'accrescimento del livello di protezione e di sicurezza dei cittadini e del consolidamento delle articolazioni democratiche dello Stato e della società civile, segnalando comunque in tutti i contatti bilaterali l'esigenza che sia data piena attuazione alle convenzioni internazionali in materia di diritti umani, anche in considerazione della presenza del Messico tra i Paesi osservatori presso il Consiglio d'Europa;

infine, se e quali azioni intenda promuovere, nell'ambito delle proprie competenze, al fine di consentire alle donne in generale, e soprattutto a quelle meno favorite, di essere adeguatamente protette contro le discriminazioni e le violenze di genere nelle diverse manifestazioni, con particolare riferimento ai femminicidi, ovvero contro qualsiasi atto o comportamento basato sul genere che causi morte, danni o sofferenze fisiche, sessuali o psicologiche alle donne, sia nell'ambito pubblico che in quello privato.

(4-04315)

### **Interrogazioni, da svolgere in Commissione**

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, la seguente interrogazione sarà svolta presso la Commissione permanente:

*13ª Commissione permanente* (Territorio, ambiente, beni culturali):  
3-01832, del senatore Lannutti, sul trasporto dei rifiuti dalla Campania in Puglia.

Avviso di rettifica

Nel Resoconto sommario e stenografico della 478ª seduta pubblica del 21 dicembre 2010, alle pagine IV e 342, l'annuncio: «Petizioni, annunzio» si ha per non apposto.

Nello stesso Resoconto, alla pagina IX, nell'intervento del senatore Procacci, alla settima riga, sostituire la parola: «chiedere» con la parola: «chieda».

Nel Resoconto sommario e stenografico della 479ª seduta pubblica del 21 dicembre 2010, alla pagina XIX, nell'intervento del sottosegretario Pizza, alla seconda riga, dopo la parola: «emendamenti» eliminare le seguenti: «e non accoglie l'ordine del giorno G7.1000».

Nello stesso Resoconto, a pagina 65:

dopo il titolo: «Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1905-B», alla quinta riga, eliminare le seguenti parole: «e un ordine del giorno,»

nell'intervento del sottosegretario Pizza, alla seconda riga, eliminare le seguenti parole: «e sull'ordine del giorno».

