



## DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE

**d'iniziativa della senatrice PORETTI**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 23 GIUGNO 2009

Modifiche al quarto comma dell'articolo 75 della Costituzione,  
in materia di *referendum* abrogativo

ONOREVOLI SENATORI. - Il presente disegno di legge è stato presentato grazie alla collaborazione dell'Aduc (Associazione per i diritti degli utenti e consumatori).

La Costituzione italiana, all'articolo 75, ha previsto il *referendum* abrogativo di leggi ed atti aventi forza di legge, uno strumento di intervento diretto dei cittadini sulla compagine normativa, che consente agli elettori da un lato di manifestare il proprio volere e dall'altro di controllare e correggere l'operato del legislatore.

Ma questo strumento, nato con i migliori intenti ma reso inutilizzabile fino al 1970, negli anni ha subito una pesante opera di depotenziamento, e ciò ad opera di scelte politiche e legislative tanto zelanti quanto antidemocratiche.

In primo luogo ha inciso fortemente la procedura dettata dal legislatore per l'attuazione del *referendum*.

Il parere della Corte costituzionale previsto dall'articolo 33 legge 25 maggio 1970, n. 352, relativo all'ammissibilità dei quesiti referendari, costituisce il presupposto essenziale per la tenuta della consultazione popolare. Questo, tuttavia, interviene solo a seguito della raccolta delle 500.000 firme ed il controllo della Corte di Cassazione.

Questa tempistica già di per sé evidenzia il tentativo del legislatore di dissuadere i cittadini dall'utilizzo dello strumento referendario. Per quale ragione, infatti, il vaglio sull'ammissibilità deve essere rilasciato dopo l'enorme lavoro di raccolta delle firme e non prima di esso?

Un secondo ostacolo è il raggio di azione del giudizio di ammissibilità operato dalla Corte costituzionale.

Negli anni, i limiti di ammissibilità dei quesiti referendari posti dalla Corte costitu-

zionale si sono sempre più ampliati. Dalla verifica del rispetto del quesito del disposto di cui all'articolo 75, secondo comma, della Costituzione, criterio prescritto dalla stessa carta costituzionale, la Consulta è giunta a formulare valutazioni sulla forma, la chiarezza e la semplicità dei quesiti, l'univocità o ambiguità degli stessi, l'idoneità o meno dei quesiti a raggiungere lo scopo, la necessità o meno dell'esistenza di una legge, respingendone molti e vanificando milioni di firme raccolte.

In terzo luogo, il Parlamento ha più volte ha disatteso i risultati *referendari* tornando a legiferare su temi già abrogati e in direzione opposta a quella espressa dalla maggioranza degli elettori.

Come esempio, valga per tutti l'abrogazione del Ministero dell'agricoltura che subito dopo è stato reintrodotta come Ministero delle politiche agricole, o il finanziamento pubblico ai partiti: scelte che hanno determinato da un lato la percezione dei cittadini di esser impotenti di fronte al Parlamento, dall'altro, e di riflesso, una crescente sfiducia degli stessi nello strumento referendario.

Il quarto elemento che ha provocato la situazione di «stallo» attuale, per cui ormai da più di dieci anni il *quorum* non viene raggiunto (se si escludono le materie per cui non è previsto alcun *quorum*), sono le campagne astensioniste messe in atto dai partiti, che hanno avuto come primo effetto l'ulteriore allontanamento dei cittadini dalla partecipazione alla vita politica. Se alla fisiologica partecipazione parziale della cittadinanza chiamata a votare il *referendum*, infatti, si somma l'invito dei partiti all'astensione, è facile ottenere come risultato l'annullamento del *referendum* per mancato rag-

giungimento del *quorum*, attualmente fissato nella maggioranza degli aventi diritto.

Questo, infatti, è quanto accaduto:

- nel 1990 con i 3 *referendum* sulla caccia, l'accesso dei cacciatori ai fondi provati e sull'uso dei pesticidi;

- nel 1997 con i 7 *referendum* sull'abolizione del potere del Ministro del tesoro nelle aziende privatizzate, l'abolizione dei limiti per essere ammessi al servizio civile, di nuovo l'abolizione della possibilità per i cacciatori di entrare nei fondi altrui, l'abolizione del sistema di progressione delle carriere dei magistrati, l'abolizione dell'Ordine dei giornalisti, l'abolizione della possibilità di incarichi extragiudiziali per i magistrati, la soppressione del Ministero per le politiche agricole;

- nel 1999 sull'abolizione della quota proporzionale nell'elezione della Camera dei deputati;

- nel 2000 con i 7 *referendum* relativi all'eliminazione del rimborso delle spese elettorali e referendarie, di nuovo l'abolizione della quota proporzionale nell'elezione della Camera, l'abolizione del voto di lista nell'elezione del Consiglio superiore della magistratura, separazione delle carriere tra magistratura inquirente e quella giudicante, di nuovo abolizione sugli incarichi extragiudiziali dei magistrati, abrogazione dell'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori, abrogazione della possibilità di trattenute associative e sindacali tramite gli enti previdenziali;

- nel 2003 i 2 *referendum* sulla reintegrazione dei lavoratori e sulla servitù coattiva delle condutture elettriche;

- nel 2005 i 4 *referendum* sulla procreazione assistita;

- nel 2009 i 3 *referendum* elettorali.

Molto spesso è stato detto, più dai politici che dai cittadini, che al giorno d'oggi il *referendum* è uno strumento obsoleto, o di cui si è abusato, o comunque non adatto a decidere questioni, come quelle cosiddette «di coscienza», che dovrebbero essere affrontate e

risolte dall'organo legislativo per eccellenza, il Parlamento.

Ebbene, se il legislatore avesse inteso porre dei limiti alla consultazione popolare, avrebbe aggiunto tutta una serie di materie a quelle già indicate all'articolo 75, secondo comma, della Costituzione, per le quali il *referendum* non è ammesso, vale a dire le leggi tributarie e di bilancio, di amnistia e di indulto, di autorizzazione alla ratifica di trattati internazionali.

L'intento del legislatore, inutile dirlo, era quello di lasciare il più ampio spazio ai cittadini italiani affinché esprimessero il loro parere sulle questioni di importanza diffusa. La propaganda all'astensione invece, contrariamente all'indicazione di un chiaro «sì» o di un chiaro «no», va nella direzione contraria a quella auspicata dal legislatore. In via diretta non incide altro che sul numero dei voti contrari al quesito, sommandosi ad essi. Indirettamente, invece, è proprio l'invito all'astensione che sminuisce l'importanza della chiamata alle urne, contribuendo a convincere i dubbiosi non sul quesito in sé ma sullo strumento, nonostante che per volere della Costituente rappresenta una precisa e preziosa modalità di esercizio della sovranità popolare.

Viene da pensare che, vista la frequenza degli inviti all'astensione, la classe politica abbia timore delle decisioni dei cittadini, e per questo disincentivi le occasioni di confronto democratico decisionale, dando continue dimostrazioni di un modo di pensare e di agire deresponsabilizzante.

Riteniamo, invece, vi sia la necessità di ristabilire e rafforzare la fiducia dei cittadini nelle istituzioni. Questo è il fine del disegno di legge.

Abbiamo molti esempi in Stati moderni e democratici, come la Svizzera e la California, nei quali la disciplina del *referendum* è costruita in modo da rispettare le decisioni dei cittadini, non ostacolando la loro libera espressione con l'introduzione di *quorum* e norme censorie ed invalidanti. Basti pensare

che senza il vincolo del *quorum*, negli Stati Uniti, dal 1991 al 1998, si sono svolti 259 *referendum*: 77 nel solo 1994 e addirittura 99 nel 1996, mentre in Svizzera, dal 1971 al 1998, si sono tenute 237 consultazioni referendarie.

Affinché la consultazione referendaria possa essere libera, informata, e rispettata nei suoi esiti, molti sono gli interventi che il Parlamento dovrebbe porre in essere. Col disegno di legge costituzionale, proponiamo l'abolizione del *quorum* previsto nella medesima Costituzione, promuovendo un altro disegno di legge - non necessariamente congiunto a questo - per la riforma della legge attuativa, nello spirito dei problemi sopra elencati.

Cinquecentomila firme di elettori da raccogliere in tre mesi, o la richiesta di almeno cinque Consigli regionali, nonché la verifica sulla correttezza e completezza delle firme raccolte da parte della Corte di Cassazione

ed il controllo di ammissibilità operato dalla Corte costituzionale, crediamo siano più che sufficienti a ritenere non necessario che il voto espresso sia valido solo se alla consultazione abbia partecipato almeno la metà più uno degli aventi diritto.

Riteniamo anche che, attraverso questa modifica, si possa raggiungere l'obiettivo di restituire ai cittadini il compito di vigilare sul lavoro delle istituzioni, ed in alcuni casi di correggerne gli effetti eliminando leggi talvolta inutili e dannose. L'unico limite dovrà essere il rispetto del principio maggioritario, e non altri. Chi vede nella sua sopravvivenza una barriera utile e necessaria contro la proposizione di quesiti inutili, che non coinvolgono sufficientemente i cittadini, o che non rispondono alle reali urgenze del Paese, dimostra di avere poca fiducia nello strumento referendario, malgrado proprio questo rappresenti la massima espressione della sovranità popolare.

## DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE

---

### Art. 1.

1. Il quarto comma dell'articolo 75 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«La proposta soggetta a *referendum* è approvata se è raggiunta la maggioranza dei voti validamente espressi».





