

SENATO DELLA REPUBBLICA

————— XIII LEGISLATURA —————

N. 4659

DISEGNO DI LEGGE

d’iniziativa dei senatori SCOPELLITI e MELUZZI

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 13 GIUGNO 2000 (*)

—————

Norme in materia di amnistia e indulto

—————

() Testo non rivisto dai presentatori.*

INDICE

Relazione	<i>Pag.</i> 3
Disegno di legge.	» 10

ONOREVOLI SENATORI. – Il disegno di legge che sottoponiamo alla vostra attenzione è il frutto del lavoro del dottor Francesco Maisto, sostituto procuratore generale di Milano, e del professor Massimo Pavarini, dell'Università di Bologna; i due autorevoli estensori hanno raccolto l'appello per un provvedimento di amnistia-indulto pubblicato nell'*Corriere della Sera* del 25 maggio 2000 a cura di Sergio Segio e Sergio Cusani, autori peraltro di un documento: «Spunti di prima approssimazione per un "collegato" di accompagnamento al varo di una legge di indulto e amnistia» – un vero e proprio progetto volto ad affrontare in maniera più complessiva la questione criminale e penitenziaria – già inviato a tutti i colleghi.

Il dottor Maisto e il professor Pavarini hanno previsto due distinte ipotesi, che si sono concretizzate quindi in due distinte proposte di articolato; apparendo condivisibili entrambe le proposte, abbiamo deciso di presentare dunque due distinti disegni di legge: la prima ipotesi prevede la concessione dell'amnistia per ogni reato per il quale sia stabilita una pena detentiva non superiore nel massimo a tre anni; la seconda prevede amnistia per i reati con pena detentiva non superiore nel massimo ai cinque anni.

Da parte nostra, nel farci promotori materiali di questa iniziativa legislativa, non facciamo altro che raccogliere l'invito con il quale il dottor Maisto e il professor Pavarini chiudono la loro relazione che di seguito pubblichiamo integralmente:

PROVVEDIMENTO DI AMNISTIA E INDULTO

Un'ipotesi progettuale

Dottor Francesco Maisto
Professor Massimo Pavarini

1. – Nella cultura penalistica e in quella politica da tempo è condivisa una valutazione fortemente negativa nei confronti dei provvedimenti indulgenziali. In buona sostanza lo sfavore nei confronti delle leggi d'amnistia e di indulto – tenendo criticamente conto delle passate quanto numerose esperienze – si fonda su un giudizio di fondo difficilmente contestabile: attraverso detti provvedimenti «eccezionali» non si dà alcuna soluzione ai problemi critici del sistema penale-penitenziario italiano (gli effetti deflativi dei provvedimenti di clemenza sono stati mediamente assorbiti nell'arco medio di due anni) e nel contempo si sospenderebbe momentaneamente la tensione verso una soluzione strutturale e «fisiologica» ai problemi della crisi della giustizia penale che deve, invece, essere perseguita in una radicale riforma del sistema penale stesso.

Se questo giudizio di fondo è astrattamente condivisibile, assai meno lo è con riferimento in concreto alla situazione del nostro Paese. A chi presta uno sguardo meno svagato e superficiale alle politiche penali nel lungo periodo – dallo Stato post-unitario ad oggi – si avvede infatti che sempre e costantemente si è fatto ricorso ai provvedimenti di clemenza come risorsa decisiva per il governo della penosità entro i limiti di volta in volta posti dalle necessità di compatibilità sistemica. Pertanto niente affatto

politica di eccezione, ma scelta costante ed «ordinaria» volta ad operare momentanei ma necessari riequilibri tra *input* ed *output* del sistema penale. Ed infatti è bastato che il sistema della politica si astenesse dall'utilizzare questo mezzo, che in un solo decennio, questo ultimo, la popolazione detenuta raddoppiasse e il sistema processuale-penale pericolosamente si avvicinasse ad uno stato di assoluta paralisi.

L'esperienza comparata ci insegna che in quasi tutte le realtà occidentali moderne, i sistemi di giustizia penale - in quanto dinamizzati al loro interno da logiche di autoreferenzialità - corrono il rischio di «uscire di controllo», per la loro naturale tendenza a favorire una crescita esponenziale di domande di giustizia a cui nessun incremento di risorse sarà mai in grado di dare risposta. Ed è per questo che, in altri Paesi e in altri contesti culturali, aggiustamenti e riequilibri vengono «fisiologicamente» implementati all'interno del sistema di giustizia penale stesso: si pensi alla valvola di sicurezza data dalla facoltatività dell'azione penale ovvero alla larga «negoziabilità» della pena e del processo.

Orbene: se contingenze politiche particolarmente avvertite e sofferte impediscono di adottare queste «tecniche» di controllo della «produttività», giocoforza il sistema della politica sarà chiamato permanentemente ad «interferire» dall'esterno sul sistema della giustizia penale per determinare, sia pure contingentemente, nuovi livelli di compatibilità tra risorse e funzioni. E sotto questo punto di vista l'intervento del sistema politico è non solo utile, ma doveroso.

Doveroso e non indebito, se non altro perché se la politica non si assumesse questo diritto di interferire dall'«esterno», il sistema della giustizia penale «naturalmente» sarebbe costretto ad adottare soluzioni di compensazione «interne» offerte appunto dalla sua progressiva inefficacia: la prescrizione - ovvero il negare giustizia per decorso del tempo - di fatto opererebbe inesorabilmente,

ma con un esito pericolosamente delegittimante per il sistema della giustizia stesso. Come ognuno ben sa, la giustizia negata per prescrizione ulteriormente accentua i criteri di selettività della giustizia penale, favorendo prevalentemente coloro che possono economicamente e culturalmente «resistere» ai tempi lunghi del processo. Per cui la recuperata efficacia del sistema criminale finirebbe per «scaricarsi» sui soggetti più deboli, di fatto immunizzando coloro che possono sostenere una giustizia lenta e alla fine ineffettiva.

Considerazioni diverse debbono invece valere per chi paventa l'ennesimo provvedimento clemenziale perché capace di favorire la connaturata pigrizia del legislatore a mettere mano ad alcune decisive e da troppo tempo attese riforme penali che unitariamente intese potrebbero, almeno astrattamente, operare nel senso anche di una maggiore efficienza dell'«impresa giustizia».

È certo da condividere la posizione di chi confida che solo una drastica riduzione dell'area della criminalizzazione primaria sia in grado di dare efficienza e effettività al sistema della giustizia penale. Ma un atteggiamento di realismo politico ci induce a non confidare troppo in questa soluzione: anche i Paesi che in quest'ultimo decennio si sono felicemente confrontati con una riforma del codice penale (Francia, Germania, Spagna e Portogallo) pur avendo sempre ed esplicitamente assunto questo obiettivo di politica criminale, di fatto non sono stati in grado di raggiungerlo. Ed è seriamente dubitabile che una significativa rinuncia alla risorsa penale possa effettivamente oggi darsi all'interno di sistemi sociali di diritto.

Pertanto un maggiore efficienza del sistema della giustizia penale con più realismo è invece possibile guadagnarla sul versante di una più estesa negoziabilità in fase processuale attraverso ad esempio un allargamento delle ipotesi di patteggiamento, ovvero - come e nella *ratio* della recente riforma del giudice unico di primo grado in una virtuosa

economizzazione delle risorse. Poi, certo, altro si potrà guadagnare in efficienza nell'attribuire ad esempio al giudice di pace alcune significative competenze penali; ovvero nel dare spazio anche nel nostro ordinamento all'istituto della mediazione penale. Ma di più: sulla stessa indicazione offerta dalla commissione per la riforma del codice penale (Commissione Grosso), la scelta in favore di pene sostitutive edittalmente diverse da quella privata della libertà (come ad esempio il lavoro di pubblica utilità), potrebbe consentire di produrre una qualche differenziazione processuale che finirebbe per tradursi anche in una maggiore efficienza del sistema stesso. Mentre onestamente non ci sembra che si possa nutrire eccessive speranze in un'ulteriore dilatazione dei termini della flessibilità della pena in fase esecutiva - se non appunto limitatamente ad un allargamento dei termini oggettivi per fruire della liberazione condizionale - perché allo stato attuale delle risorse rese politicamente disponibili i circuiti alternativi sono già al limite di tenuta, oltre i quali l'esecuzione penitenziaria *extra moenia* rischia di diventare una semplice «foglia di fico» ad una tendenza decarcerizzante sconsigliata, a meno che non si decida finalmente di investire di più. Cosa che auspichiamo senza riserve.

Questo orizzonte di realistico riformismo - rispetto al quale scientificamente si deve confidare con estrema moderazione - non soddisfa completamente. Certo - detto diversamente - piace di meno che un diritto penale veramente «minimo» tanto nei codici che nelle prassi dei tribunali. Ma non vorremmo che l'ansia verso il meglio, ci sollevasse dal compito di operare subito - oggi - per il meno peggio.

Comunque, a volere tacere dalle diverse opinioni in merito, rimane comunque la circostanza che quale strategia si voglia adottare per dare soluzione a questa crisi di efficienza del sistema giustizia, il sistema deve potere contare come pre-condizione su un suo per quanto inadeguato funzionamento.

Infatti nessuna delle riforme messe in atto e nessuna di quelle che si vorrebbero poter mettere, può entrare a regime se il sistema si blocca.

A noi non dispiace se il ricorso alla leva della indulgenza viene etichettato come provvedimento di sola e limitata nel tempo «narcotizzazione» delle sofferenze della giustizia. Esso in effetti lo è. La questione che preme decidere è altra: se la sospensione momentanea del dolore deve servire per intervenire sulle cause attraverso processi di riforma, ovvero se si vuole solo rinviare la prossima emergenza ad un futuro prossimo. La questione ci pare di non poco conto.

2. - Alla emergenza del sistema giustizia si accompagna e si somma quella del sottosistema carcerario. Come sempre su questo delicato tema si rischia di parlare tra il patetico, i buoni sentimenti e l'ovvio. Qualche volta anche con indifferenza.

In estrema sintesi: la situazione è effettivamente drammatica. Drammatica in primo luogo per i detenuti. Ma drammatica anche per chi professionalmente opera in carcere. I termini di questa drammaticità possono essere sintetizzati in una sola parola, inelegante quanto emotivamente neutra: sovraffollamento. Ma solo chi conosce la realtà del carcere sa cosa cela questo termine.

Si dirà che da che esiste il carcere e non solo in Italia, sempre si è sofferto di questo male. È vero, ma oggi il sovraffollamento non indica purtroppo una sofferenza che ci si possa illudere di sanare *naturaliter* in tempi brevi. L'attuale sovraffollamento è infatti originato da un processo significativo di nuova ricarcerizzazione iniziato a metà degli anni novanta che con ogni probabilità si dispiegherà su un arco di tempo medio-lungo. Oggi la presenza media dei detenuti è superiore a 54.000; ma questo non indica alcun «picco» invalicabile. È ragionevole profetizzare che a fine anno saremo oltre le 57.000 unità. Insomma tutto lascia supporre che la popolazione detenuta continuerà a crescere. Se così purtroppo è, temiamo che non sarà

nell'immediato futuro possibile governare il carcere nel rispetto dei diritti dei detenuti e inoltre che la qualità dell'impegno professionale degli operatori penitenziari dovrà essere ulteriormente ridotto. Per altro - se mai si volesse rispondere al problema attraverso un programma di nuova edilizia penitenziaria - si deve tenere conto che per edificare e mettere in funzione un nuovo carcere necessitano mediamente più di dieci anni.

Il sistema politico non può quindi chiamarsi fuori da chi l'interroga su come garantire la legalità e il rispetto dei diritti umani in carcere, già da oggi. Nell'immediato non esiste altra alternativa che deflazionare per forza di legge il carcere.

Il costo di un provvedimento legislativo deflativo è oggi prevalentemente politico. La classe politica si avvede che a questa decisione dovrà prima o poi arrivare, ma teme di pagare un prezzo eccessivamente alto sul piano del consenso sociale e quindi politico. Da un lato, inutile nasconderselo, c'è il timore che attraverso un provvedimento clemenziale di fatto si operi nel senso di un colpo di spugna rispetto ai reati di «Tangentopoli» (senza però riflettere che il destino di questi - vale a dire la prescrizione - è ormai segnato); dall'altro lato si paventa che l'opinione pubblica oggi particolarmente sensibile ai problemi di sicurezza dalla criminalità predatoria e di strada, intenda ogni provvedimento clemenziale come un pericoloso arretramento in tema di difesa sociale (senza poi riflettere che trattandosi in questo caso prevalentemente di micro-criminalità, la risposta sanzionatoria e detentiva sarebbe comunque di breve periodo).

È certo comunque che questi timori - ove anche in parte fondati - rischiano nella presente congiuntura di determinare una situazione di stallo nell'iniziativa politica. Come dire: tutti alla finestra per vedere chi fa la prima mossa, con il rischio effettivo che nessuno la faccia.

Ed è per questo motivo che - in ragione solamente delle nostre competenze professio-

nali e della nostra sensibilità nei confronti della tutela della società e dei diritti dei detenuti - confidiamo di potere modestamente contribuire in un senso positivo ad affrontare l'attuale situazione di crisi, avanzando una proposta realistica. Si tratta solamente di una «modesta proposta» per invitare chi ha responsabilità di governo e politiche a prendere posizione. E per fare ciò, ci è parso utile offrire una traccia tecnica che mentre recepisce e tiene nel dovuto conto ad esempio le proposte di legge recentemente avanzate da alcuni parlamentari, a nostro avviso sia in grado di segnare i confini all'interno dei quali è ragionevole sperare in una possibile mediazione politica.

3. - Poche parole infine di commento all'articolato normativo che segue, capace di indicarne sinteticamente la «filosofia».

Riteniamo che lo spazio di decisione politica nei confronti di un provvedimento di indulto e di amnistia si dispieghi oggi tra quello segnato da due limiti, che abbiamo voluto tracciare nelle due ipotesi estreme: un'amnistia ampia per i reati sanzionati fino a cinque anni, ma prudentemente condizionata per alcune tipologie di reato o d'autore e una più contenuta - di soli tre anni - ma incondizionata.

In breve il contenuto della prima e più ampia ipotesi di amnistia ed indulto. Secondo quanto previsto dall'articolo 1 è concessa amnistia per ogni reato per il quale la legge stabilisce una pena non superiore a cinque anni, ovvero una pena pecuniaria solo o congiunta a quella detentiva, oltre ad una tassativa serie di reati a prescindere dalla pena edittale massima prevista. Nell'indicare questi ultimi, abbiamo da un lato tenuto conto, riportandoli, i reati già contemplati dalla passata legge di indulto ed amnistia del 1990, aggiungendone altri, quali la ricettazione (articolo 648, comma 2, del codice penale) e i reati connessi all'offerta di stupefacenti di cui ai commi 4 e 5 dell'articolo 73 del decreto del Presidente della Repubblica 9 ottobre 1990, n. 309, con la sola esclusione

delle condotte di produzione, fabbricazione, estrazione e raffinazione di dette sostanze.

In ragione dei termini assai ampi - anche da un punto di vista del presumibile effetto deflativo - dei termini di concessione dell'amnistia, abbiamo ritenuto di essere particolarmente severi nell'indicazione di alcune esclusioni oggettive al beneficio. In particolare oltre a quelle di norma ricorrenti nei precedenti provvedimenti clemenziali (quali i reati commessi in occasione di calamità naturali, l'evasione limitatamente alle ipotesi aggravate di cui al comma 2 dell'articolo 385 del codice penale, il commercio e la somministrazione di farmaci guasti ovvero di sostanze alimentari nocive ovvero infine dei delitti contro la salute pubblica) abbiamo ritenuto opportuno includere anche una serie di condotte criminose o direttamente offensive di interessi collettivi e diffusi (ad esempio: omicidio e lesioni personali colpose per violazione delle norme per la prevenzione degli infortuni sul lavoro, ovvero condotte penalmente rilevanti in tema di inquinamento delle acque, produzione di sostanze pericolose, nonché per violazione delle disposizioni contro l'immigrazione clandestina di cui all'articolo 10 della legge 6 marzo 1998, n. 40 eccetera) ovvero oggi avvertite in termini di particolare odiosità, come alcuni delitti a sfondo sessuale.

Ma il cuore del provvedimento è costituito dall'articolo 3 che specifica appunto le ipotesi di amnistia condizionata.

Le ipotesi che abbiamo tenuto presenti sono fondamentalmente sei: *a)* condannati definitivi; *b)* coloro che sono già stati rinviati a giudizio; *c)* coloro che già rinviati a giudizio debbono rispondere di un delitto commesso con abuso di potere o con violazione di doveri inerenti ad una pubblica funzione o ad un pubblico servizio; *d)* coloro che almeno in primo grado sono stati condannati ad una pena superiore ad anni quattro; *e)* i condannati almeno in primo grado, immigrati clandestinamente; *f)* tutti coloro che non rientrano nelle ipotesi di cui sopra.

Per questi ultimi la amnistia è incondizionata.

Per coloro invece che sono stati condannati definitivamente per alcuno dei reati di cui all'articolo 1, l'amnistia è concessa a condizione che costoro, nei cinque anni successivi all'entrata in vigore della legge in oggetto, diano prove effettive e costanti di buona condotta e di volontà di reinserimento sociale.

Per chi invece è stato già rinviato a giudizio, si prevede la sospensione anche d'ufficio del procedimento penale per i successivi cinque anni, decorso tale periodo se il beneficiario ha dato prova effettiva e costante di buona condotta si provvederà ai sensi dell'articolo 129 del codice di procedura penale, altrimenti il provvedimento di amnistia verrà revocato, ragione per cui durante il periodo di sospensione è interrotto il decorso dei termini di prescrizione.

Orbene, tra coloro che sono già stati rinviati a giudizio, chi risponde per un delitto commesso con l'abuso di poteri o violazione di doveri inerenti ad una pubblica funzione o ad un pubblico servizio, l'amnistia è concessa a condizione che il beneficiario si dimetta da detta pubblica funzione o pubblico servizio. Per quanto detta condizione abbia il contenuto proprio di una pena accessoria, per altro atipica, in presenza di un provvedimento di amnistia essa non può definirsi in alcun modo tale. Per chi non è definitivo, infatti l'amnistia non solo è sempre rinunciabile, ma la rinunciabilità assicura il rispetto di precise esigenze. Pertanto il non adempiere alla condizione significa che l'interessato esplicitamente non vuole usufruirne.

Altrettanto deve argomentarsi per le due residue ipotesi di amnistia condizionata: nel caso che si sia già stati condannati almeno in primo grado ad una pena compresa tra i quattro e i cinque anni, il beneficio dell'amnistia è concesso a condizione che già sia stata riconosciuta la circostanza attenuante dell'aver agito per motivi di particolare valore morale o sociale, ovvero che il colpe-

vole abbia spontaneamente provveduto al risarcimento del danno nonché, ove possibile, alle restituzioni e all'eliminazione delle conseguenze dannose o pericolose del reato; qualora sia invece stata irrogata sentenza di condanna sempre di primo grado nei confronti di chi è immigrato clandestinamente, l'amnistia è concessa a condizione che chi ne beneficia abbandoni il territorio dello Stato entro quindici giorni.

Certamente queste ipotesi di amnistia condizionata segnano un percorso di ragionevole compromesso che pensiamo possibile nell'attuale situazione politica. E quindi solo sotto questa ottica debbono essere considerate, anche se è innegabile che possano suscitare alcune perplessità dogmatiche.

Che lo straniero immigrato clandestinamente possa beneficiare dell'amnistia dopo avere già riportato una sentenza di condanna di primo grado solo se spontaneamente abbandona lo Stato, dovrebbe rispondere ai timori di chi teme che la sola efficacia deterrente costituita dall'obbligo di buona condotta e volontà di reinserimento sociale possano dimostrarsi inefficaci nel prevenire la commissione di altri reati. Così per coloro che già sono stati - sia pure in primo grado riconosciuti colpevoli e puniti con una pena compresa tra i quattro e i cinque anni, ovvero coloro che sono già stati rinviati a giudizio per delitti commessi con l'abuso di poteri e con la violazione dei doveri, ci sembra che le condizioni del risarcimento del danno ovvero della dimissione dalla pubblica funzione o pubblico servizio siano un doveroso riconoscimento all'azione di moralizzazione della vita pubblica ed economica agitata in questi anni dal potere giudiziario. E poi, allo stato attuale della crisi del sistema giustizia, a ben intendere queste condizioni, se adempite, rappresentano le sole ipotesi superstiti di efficacia preventiva, sia generale che speciale, dell'azione delle agenzie repressive. E non è poca cosa.

Per il resto - sia per quanto concerne il computo della pena per l'applicazione del-

l'amnistia (articolo 4) sia per quanto concerne la rinunciabilità all'amnistia (articolo 5) Si è seguito lo schema tecnico già sperimentato nei precedenti provvedimenti clemenziali.

La seconda ipotesi di amnistia si presenta brevemente: amnistia per reati sanzionati editualmente nel massimo fino a tre anni, ugualmente circoscritti dalle esclusioni oggettive previste dalla prima ipotesi, ma concessa incondizionatamente.

Infine l'indulto - in ambedue le ipotesi - trova identica disciplina: esso è concesso nella misura non superiore a tre anni per le pene detentive ed è revocato se chi ne ha usufruito commette, entro cinque anni dall'entrata in vigore della legge, un delitto non colposo per il quale riporti una condanna detentiva superiore a due anni. Così come il precedente provvedimento di indulto del 1990.

4. - Se una legge di clemenza non può farsi carico delle riforme mancate, che in buona sostanza sono all'origine dell'attuale stato di crisi che invoca la stessa necessità oggi di un ampio provvedimento di indulto e amnistia, la nostra modesta proposta per cominciare a discutere seriamente della questione, tradirebbe la nostra buona volontà se non venisse accompagnata da una impellente raccomandazione.

In attesa che celermente si provveda a portare a termine - nei tempi certamente non lunghi offerti dagli effetti deflativi della legge di amnistia ed indulto - quel necessario processo riformatore del sistema complessivo della giustizia penale, capace di trovare un nuovo e più avanzato equilibrio tra efficienza del sistema e tutela dei diritti umani dei detenuti, è necessario trovare la volontà e le risorse per governare in senso positivo le conseguenze immediate del provvedimento clemenziale stesso.

Tra le migliaia di detenuti, condannati o rinviati a giudizio che improvvisamente riacquisteranno la libertà, non ci si deve dimenticare che c'è una quota significativa di sog-

getti deboli, troppo deboli per resistere all'impatto con la libertà spesso «selvaggia» che li attende nella società libera. Giovani tossicodipendenti, immigrati disperati, ammalati gravi, disagiati psichici. Insomma i soliti «poveri diavoli», clientela privilegiata del sistema criminale e delle patrie galere. Difficile pensare che per questi l'amnistia condizionata ovvero l'indulto revocabile possano da soli giocare un ruolo significativo nel trattenerli dal recidivare. In mancanza di alternative che permettano un loro regolare reinserimento nel tessuto sociale e produttivo, per loro la pena e il carcere non sono un rischio sociale, ma un destino ineludibile.

È necessario quindi che al provvedimento di clemenza immediatamente si accompagnino tutti quegli interventi che consentano

appunto il reinserimento. La delega tra carcere e società civile non può essere lasciata alle logiche del libero mercato, che in questo caso vorrebbe dire che ognuno provveda come meglio crede e può. Essa deve essere assistita, nel senso di favorire in ogni modo la presa in carico da parte della società civile di questa popolazione che prima e più che essere criminale, è solo marginale e marginalizzata.

Che fare e come fare non spetta a chi, da tecnico, con il presente lavoro ha voluto solo indicare al sistema della politica una soluzione modesta e ragionevole ad un problema cronico, grave e drammatico su cui ragionare per prendere adeguate ed equilibrate, nonché necessarie, decisioni. Noi ora lasciamo il sentiero a chi deve fare un ulteriore e decisivo passo in avanti.

DISEGNO DI LEGGE

Art. 1.

(Amnistia)

1. È concessa amnistia:

a) per ogni reato per il quale è stabilita una pena detentiva non superiore nel massimo a tre anni, ovvero una pena pecuniaria, sola o congiunta a detta pena;

b) per i reati previsti dall'articolo 57 del codice penale commessi dal direttore o dal vicedirettore responsabile, quando è noto l'autore della pubblicazione;

c) per i delitti previsti dai seguenti articoli del codice penale:

1) 336 comma primo (violenza o minaccia a pubblico ufficiale), e 337 (resistenza a pubblico ufficiale), sempre che non ricorra taluna delle ipotesi previste dall'articolo 339 del codice penale o il fatto non abbia cagionato lesioni personali gravi o gravissime ovvero la morte;

2) 372 (falsa testimonianza), quando la testimonianza verte su un reato per il quale è concessa amnistia;

3) 588, comma secondo (riσα), sempre che dal fatto non siano derivate lesioni personali gravi o gravissime ovvero la morte;

4) 614, comma quarto (violazione di domicilio), limitatamente alle ipotesi in cui il fatto è stato commesso con violenza sulle cose;

5) 625 (furto aggravato), qualora ricorra la circostanza attenuante prevista dall'articolo 62, numero 4;

6) 640, comma secondo (truffa), sempre che non ricorra la circostanza aggravante prevista dall'articolo 61, numero 7, del codice penale;

7) 648, comma secondo (ricettazione);

d) per ogni reato commesso dal minore degli anni diciotto, quando il giudice ritiene che possa essere concesso il perdono giudiziale e senza che si applichino le disposizioni dei commi terzo e quarto dell'articolo 169 codice penale;

e) articolo 73, comma quarto, comma quinto - con esclusione delle condotte di produzione, fabbricazione, estrazione e raffinazione di sostanze stupefacenti - e articolo 83 del decreto del Presidente della Repubblica 9 ottobre 1990 n. 309.

2. Non si applica l'ultimo comma dell'articolo 151 codice penale.

Art. 2.

(Esclusioni oggettive dell'amnistia)

1. L'amnistia non si applica:

a) ai reati commessi in occasione di calamità naturali approfittando delle condizioni determinate da tali eventi, ovvero in danno di persone danneggiate ovvero al fine di approfittare illecitamente di provvedimenti adottati dallo Stato o da altro ente pubblico per fare fronte alla calamità, risarcire i danni e portare sollievo alla popolazione ed all'economia dei luoghi colpiti dagli eventi;

b) ai reati commessi dai pubblici ufficiali contro la pubblica amministrazione previsti dal capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, ed ai reati di falsità in atti, previsti dal capo III del titolo VII del libro secondo del codice penale, quando siano stati compiuti in relazione ad eventi di calamità naturali ovvero ai conseguenti interventi di ricostruzione e sviluppo dei territori colpiti;

c) ai reati previsti dai seguenti articoli del codice penale:

1) 385 (evasione), limitatamente alle ipotesi previste dal comma secondo;

2) 391 (procurata inosservanza di misure di sicurezza detentive), limitatamente alle ipotesi previste dal comma primo. Tale esclusione non si applica ai minori degli anni diciotto;

3) 443 (commercio o somministrazione di medicinali guasti);

4) 444 (commercio di sostanze alimentari nocive);

5) 445 (somministrazione di medicinali in modo pericoloso per la salute pubblica);

6) 452 (delitti colposi contro la salute pubblica) comma primo, numero 3, e comma secondo;

7) 589 comma secondo (omicidio colposo) e 590, commi secondo e terzo (lesioni personali colpose), limitatamente ai fatti commessi con violazione delle norme per la prevenzione degli infortuni sul lavoro o relative all'igiene del lavoro, che abbiano determinato le conseguenze previste dal comma primo, numero 2 o dal comma secondo dell'articolo 583 del codice penale;

8) 609-*quinquies* (corruzione di minore);

d) ai reati previsti:

1) dagli articoli 4, 5 e 6 della legge 30 aprile 1962, n. 283, e successive modificazioni, reati in materia di sostanze alimentari e bevande;

2) dall'articolo 20, comma primo, lettere *b)* e *c)* della legge 28 febbraio 1985, n. 47, recante norme in materia di controllo dell'attività urbanistico-edilizia, sanzioni, recupero e sanatoria delle opere abusive, come modificato dall'articolo 3 del decreto-legge 23 aprile 1985, n. 146, convertito, con modificazioni, dalla legge 21 giugno 1985, n. 298, salvo che si tratti di violazioni di un'area di piccola estensione, in assenza di opere edilizie, ovvero di violazioni che comportino limitata entità dei volumi illegittimamente realizzati o limitate modifiche dei volumi esistenti e sempre che non siano stati violati i vincoli di cui di cui all'articolo 33,

comma primo, della predetta legge n. 47 del 1985 o il bene non sia assoggettato alla tutela indicata nel comma secondo del medesimo articolo;

3) dall'articolo 1-*sexies* del decreto-legge 27 giugno 1985, n. 312, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 agosto 1985 n. 431, recante disposizioni urgenti per la tutela delle zone di particolare interesse ambientale, salvo che sia conseguita in sanatoria l'autorizzazione da parte delle competenti autorità;

4) dall'articolo 10 della legge 6 marzo 1998, n. 40, relativo alle disposizioni contro l'immigrazione clandestina;

5) dall'articolo 59 del decreto legislativo 11 marzo 1999, n. 152, relativo alle sanzioni penali per inquinamento delle acque;

6) dall'articolo 27 del decreto legislativo 17 agosto 1999, n. 334, relativo alle sanzioni penali per le violazioni delle disposizioni concernenti i pericoli di incidenti rilevanti connessi con sostanze pericolose;

7) dagli articoli di cui al titolo V, capo I, del decreto legislativo 5 febbraio 1997, n. 22, e successive modificazioni, relative alle sanzioni in tema di rifiuti.

Art. 3.

(Computo della pena per l'applicazione dell'amnistia)

1. Ai fini del computo della pena per l'applicazione dell'amnistia:

a) si ha riguardo alla pena stabilita per ciascun reato consumato o tentato;

b) non si tiene conto dell'aumento di pena derivante dalla continuazione e dalla recidiva, anche se per quest'ultima la legge stabilisce una pena di specie diversa;

c) si tiene conto dell'aumento di pena derivante dalle circostanze aggravanti per le quali la legge stabilisce una pena di specie diversa o dalle circostanze ad effetto speciale. Si tiene conto della circostanza aggra-

vante prevista dall'articolo 61, numero 7, del codice penale. Non si tiene conto delle altre circostanze aggravanti;

d) si tiene conto della circostanza attenuante di cui all'articolo 98 del codice penale nonché, nei reati contro il patrimonio, delle circostanze attenuanti di cui ai numeri 4 e 6 dell'articolo 62 del codice penale. Quando le predette circostanze attenuanti concorrono con le circostanze aggravanti di qualsiasi specie, si tiene conto soltanto delle prime, salvo che concorrano le circostanze di cui agli articoli 583 e 625, numeri 1 e 4, seconda parte, del codice penale. Ai fini dell'applicazione dell'amnistia la sussistenza delle predette circostanze è accertata, dopo l'esercizio dell'azione penale, anche dal giudice per le indagini preliminari, nonché dal giudice in camera di consiglio nella fase degli atti preliminari al dibattimento ai sensi dell'articolo 468 del codice di procedura penale.

Art. 4.

(Rinunciabilità all'amnistia)

1. L'amnistia non si applica qualora l'interessato faccia esplicita dichiarazione di non volerne usufruire.

Art. 5.

(Indulto)

1. È concesso indulto nella misura non superiore a tre anni per le pene detentive.

2. Non si applicano le esclusioni di cui all'ultimo comma dell'articolo 151 del codice penale.

3. Il beneficio dell'indulto è revocato se chi ne ha usufruito commette, entro cinque anni dalla data di entrata in vigore della presente legge, un delitto non colposo per il quale riporti una condanna detentiva superiore a due anni.

Art. 6.

(Termini di efficacia)

1. L'amnistia e l'indulto hanno efficacia per i reati commessi fino a tutto il 1° maggio 2000.

