Senato della Repubblica
XVII Legislatura

Fascicolo Iter
DDL S. 948-B

Modifica dell'articolo 416-ter del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso

19/03/2018 - 07:45

Indice

1. DDL S. 948-B - XVII Leg. . . . 1
1.1. Dati generali . . . 2
1.2. Testi . . . 4
1.2.1. Testo DDL 948-B . . . 5
1.2.2. Testo approvato 948-B (Bozza provvisoria) . . . 7
1.3. Trattazione in Commissione . . . 8
1.3.1. Sedute . . . 9
1.3.2. Resoconti sommari . . . 10
1.3.2.1. 2^ Commissione permanente (Giustizia) . . . 11
1.3.2.1.1. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 102 (ant.) dell'08/04/2014 . . . 12
1.3.2.1.2. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 103 (pom.) del 09/04/2014 . . . 35
1.3.2.1.3. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 104 (nott.) del 09/04/2014 . . . 52
1.4. Trattazione in consultiva . . . 56
1.4.1. Sedute . . . 57
1.4.2. Resoconti sommari . . . 58
1.4.2.1. 1^ Commissione permanente (Affari Costituzionali) . . . 59
1.4.2.1.1. 1ªCommissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 48 (pom., Sottocomm. pareri) dell'08/04/2014 . . . 60
1.5. Trattazione in Assemblea . . . 62
1.5.1. Sedute . . . 63
1.5.2. Resoconti stenografici . . . 65
1.5.2.1. Seduta n. 225 (pom.) dell'08/04/2014 . . . 66
1.5.2.2. Seduta n. 227 (pom.) del 09/04/2014 . . . 168
1.5.2.3. Seduta n. 228 (ant.) del 10/04/2014 . . . 220
1.5.2.4. Seduta n. 230 (pom.) del 15/04/2014 . . . 293
1.5.2.5. Seduta n. 231 (ant.) del 16/04/2014 . . . 382

1. DDL S. 948-B - XVII Leg.

1.1. Dati generali

collegamento al documento su www.senato.it

Disegni di legge
Atto Senato n. 948-B
XVII Legislatura

Modifica dell'articolo 416-ter del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso

---

Iter

16 aprile 2014: approvato definitivamente. Legge

Successione delle letture parlamentari

C.204	T. U. con C.251, C.328, C.923 approvato in testo unificato
S.948	assorbe S.200, S.688, S.887, S.957 approvato con modificazioni
C.204-251-328-923-B	approvato con modificazioni
S.948-B	**approvato definitivamente. Legge**

Legge n. 62/14 del 17 aprile 2014, GU n. 90 del 17 aprile 2014.

Iniziativa Parlamentare

On. **Giovanni Mario Salvino Burtone** (PD)

Cofirmatari

On. **Rosy Bindi** (PD) (aggiunge firma in data 17 luglio 2013)
On. **Laura Garavini** (PD) (aggiunge firma in data 17 luglio 2013)
On. **Anna Margherita Miotto** (PD) (aggiunge firma in data 17 luglio 2013)

Iniziative dei DDL approvati in testo unificato

C.251 - On. **Nichi Vendola** (SEL) e altri
C.328 - On. **Francesco Sanna** (PD) e altri
C.923 - On. **Salvatore Micillo** (M5S) e altri

Natura

ordinaria

Presentazione

Trasmesso in data **4 aprile 2014**; annunciato nella seduta pom. n. 225 del 8 aprile 2014.

Classificazione TESEO

CODICE E CODIFICAZIONI , REATI , MAFIA E CAMORRA , ELEZIONI , CRIMINALITA' ORGANIZZATA

Articoli

PENE DETENTIVE (Art.1)

Relatori

Relatore alla Commissione Sen. **Enrico Buemi** (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) (dato conto della nomina l'8 aprile 2014) .
Relatore di maggioranza Sen. **Enrico Buemi** (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) nominato nella seduta nott. n. 104 del 9 aprile 2014 .
Deliberata richiesta di autorizzazione alla relazione orale.

Assegnazione

Assegnato alla **2ª Commissione permanente (Giustizia)** **in sede referente** il 4 aprile 2014. Annuncio nella seduta pom. n. 225 dell'8 aprile 2014.
Pareri delle commissioni 1ª (Aff. costituzionali)

1.2. Testi

1.2.1. Testo DDL 948-B

collegamento al documento su www.senato.it

Senato della Repubblica XVII LEGISLATURA

N. 948-B

DISEGNO DI LEGGE

approvato dalla Camera dei deputati il 16 luglio 2013, in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge

d'iniziativa dei deputati **BURTONE** , **BINDI** , **GARAVINI** e **MIOTTO** (204); **VENDOLA** , **Claudio FAVA** , **MIGLIORE** , **AIELLO** , **AIRAUDO** , **BOCCADUTRI** , **Franco BORDO** , **COSTANTINO** , **DI SALVO** , **DURANTI** , **Daniele FARINA** , **FERRARA** , **FRATOIANNI** , **Giancarlo GIORDANO** , **KRONBICHLER** , **LACQUANITI** , **LAVAGNO** , **MARCON** , **MATARRELLI** , **MELILLA** , **NARDI** , **NICCHI** , **PAGLIA** , **PALAZZOTTO** , **PANNARALE** , **PELLEGRINO** , **PIAZZONI** , **PILOZZI** , **PIRAS** , **PLACIDO** , **QUARANTA** , **RAGOSTA** , **RICCIATTI** , **SCOTTO** , **SMERIGLIO** e **ZAN** (251); **Francesco SANNA** , **LETTA** , **BASSO** , **DE MICHELI** , **ASCANI** , **BINI** , **BIONDELLI** , **BONOMO** , **BRAGA** , **CARRA** , **CARRESCIA** , **COMINELLI** , **COPPOLA** , **COVA** , **D'INCECCO** , **FABBRI** , **FEDI** , **GADDA** , **GARAVINI** , **GHIZZONI** , **GINATO** , **GIULIETTI** , **Tino IANNUZZI** , **MANZI** , **MARCHI** , **Marco MELONI** , **MIOTTO** , **MORETTO** , **MOSCA** , **NACCARATO** , **NARDUOLO** , **NISSOLI** , **PASTORINO** , **PES** , **PORTA** , **QUARTAPELLE PROCOPIO** , **RAMPI** , **RUBINATO** , **SCUVERA** , **SERENI** , **TENTORI** , **VACCARO** , **VALIANTE** , **VAZIO** , **VENTRICELLI** e **VILLECCO CALIPARI** (328); **MICILLO** , **ALBERTI** , **BARBANTI** , **BASILIO** , **BECHIS** , **BENEDETTI** , **Paolo BERNINI** , **Nicola BIANCHI** , **BONAFEDE** , **BRESCIA** , **BRUGNEROTTO** , **BUSINAROLO** , **BUSTO** , **CARIELLO** , **CECCONI** , **CIPRINI** , **COLONNESE** , **COMINARDI** , **CORDA** , **COZZOLINO** , **CRIPPA** , **CURRÒ** , **DA VILLA** , **DADONE** , **DAGA** , **D'AMBROSIO** , **DE LORENZIS** , **DE ROSA** , **DELLA VALLE** , **DELL'ORCO** , **DI BATTISTA** , **DI BENEDETTO** , **Luigi DI MAIO** , **Manlio DI STEFANO** , **DI VITA** , **DIENI** , **D'INCÀ** , **FANTINATI** , **FERRARESI** , **FICO** , **FRACCARO** , **FRUSONE** , **GAGNARLI** , **GALLINELLA** , **Luigi GALLO** , **Silvia GIORDANO** , **GRANDE** , **GRILLO** , **Cristian IANNUZZI** , **L'ABBATE** , **LABRIOLA** , **LIUZZI** , **LOMBARDI** , **LOREFICE** , **LUPO** , **MANNINO** , **MANTERO** , **MUCCI** , **NESCI** , **NUTI** , **PESCO** , **PISANO** , **PRODANI** , **RIZZETTO** , **Paolo Nicolò ROMANO** , **ROSTELLATO** , **RUOCCO** , **SARTI** , **SCAGLIUSI** , **SIBILIA** , **SPADONI** , **SPESSOTTO** , **TACCONI** , **TERZONI** , **TOFALO** , **TONINELLI** , **TRIPIEDI** , **VIGNAROLI** , **VILLAROSA** , **ZACCAGNINI** e **ZOLEZZI** (923)

(V. *Stampati Camera nn.* ?**204, 251, 328** *e* **923**)

Trasmesso dal Presidente della Camera dei deputati alla Presidenza il 17 luglio 2013

(V. *Stampato n.* ?**948**)

modificato dal Senato della Repubblica il 28 gennaio 2014

(V. *Stampato Camera n.* ?**204-251-328-923-B**)

nuovamente modificato dalla Camera dei deputati il 3 aprile 2014

Trasmesso dal Presidente della Camera dei deputati alla Presidenza il 4 aprile 2014

Modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso

DISEGNO DI LEGGE	DISEGNO DI LEGGE
Approvato dal Senato della Repubblica	Approvato dalla Camera dei deputati
Art. 1.	Art. 1.
1. L'articolo 416-*ter* del codice penale è sostituito dal seguente:	1. *Identico:*
«Art. 416-*ter*. -- *(Scambio elettorale politico-mafioso)*. -- Chiunque accetta la promessa di procurare voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di **qualunque** altra utilità **ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione** è punito con la stessa pena stabilita nel primo comma dell'articolo 416-*bis*. La stessa pena si applica a chi promette di procurare voti con le modalità di cui al primo comma».	«Art. 416-*ter*. - *(Scambio elettorale politico-mafioso)*. - Chiunque accetta la promessa di procurare voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di altra utilità è punito **con la reclusione da quattro a dieci anni.** *Identico*».
	Art. 2. **1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.**

1.2.2. Testo approvato 948-B (Bozza provvisoria)

collegamento al documento su www.senato.it

Senato della Repubblica XVII LEGISLATURA

N. 1015-B

Senato della Repubblica

Attesto che il Senato della Repubblica, il 16 aprile 2014, ha approvato il seguente disegno di legge, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Burtone, Bindi, Garavini e Miotto; Vendola, Claudio Fava, Migliore, Aiello, Airaudo, Boccadutri, Franco Bordo, Costantino, Di Salvo, Duranti, Daniele Farina, Ferrara, Fratoianni, Giancarlo Giordano, Kronbichler, Lacquaniti, Lavagno, Marcon, Matarrelli, Melilla, Nardi, Nicchi, Paglia, Palazzotto, Pannarale, Pellegrino, Piazzoni, Pilozzi, Piras, Placido, Quaranta, Ragosta, Ricciatti, Scotto, Smeriglio e Zan; Francesco Sanna, Letta, Basso, De Micheli, Ascani, Bini, Biondelli, Bonomo, Braga, Carra, Carrescia, Cominelli, Coppola, Cova, D'Incecco, Fabbri, Fedi, Gadda, Garavini, Ghizzoni, Ginato, Giulietti, Tino Iannuzzi, Manzi, Marchi, Marco Meloni, Miotto, Moretto, Mosca, Naccarato, Narduolo, Nissoli, Pastorino, Pes, Porta, Quartapelle Procopio, Rampi, Rubinato, Scuvera, Sereni, Tentori, Vaccaro, Valiante, Vazio, Ventricelli e Villecco Calipari; Micillo, Alberti, Barbanti, Basilio, Bechis, Benedetti, Paolo Bernini, Nicola Bianchi, Bonafede, Brescia, Brugnerotto, Businarolo, Busto, Cariello, Cecconi, Ciprini, Colonnese, Cominardi, Corda, Cozzolino, Crippa, Currò, Da Villa, Dadone, Daga, D'Ambrosio, De Lorenzis, De Rosa, Della Valle, Dell'Orco, Di Battista, Di Benedetto, Luigi Di Maio, Manlio Di Stefano, Di Vita, Dieni, D'Incà, Fantinati, Ferraresi, Fico, Fraccaro, Frusone, Gagnarli, Gallinella, Luigi Gallo, Silvia Giordano, Grande, Grillo, Cristian Iannuzzi, L'Abbate, Labriola, Liuzzi, Lombardi, Lorefice, Lupo, Mannino, Mantero, Mucci, Nesci, Nuti, Pesco, Pisano, Prodani, Rizzetto, Paolo Nicolò Romano, Rostellato, Ruocco, Sarti, Scagliusi, Sibilia, Spadoni, Spessotto, Tacconi, Terzoni, Tofalo, Toninelli, Tripiedi, Vignaroli, Villarosa, Zaccagnini e Zolezzi, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati:

Modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso

Modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso

Art. 1.

1. L'articolo 416-*ter* del codice penale è sostituito dal seguente:

«Art. 416-*ter*. - *(Scambio elettorale politico-mafioso)*. - Chiunque accetta la promessa di procurare voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di altra utilità è punito con la reclusione da quattro a dieci anni.

La stessa pena si applica a chi promette di procurare voti con le modalità di cui al primo comma».

Art. 2.

1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

IL PRESIDENTE

1.3. Trattazione in Commissione

1.3.1. Sedute

collegamento al documento su www.senato.it

Disegni di legge
Atto Senato n. 948-B
XVII Legislatura

Modifica dell'articolo 416-ter del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso

---

Trattazione in Commissione

Sedute di Commissione primaria

Seduta	Attività
2ª Commissione permanente (Giustizia) in sede referente	
N. 102 (ant.) 8 aprile 2014	Fissato termine per la presentazione degli emendamenti: 9 aprile 2014 alle ore 9:00
N. 103 (pom.) 9 aprile 2014	
N. 104 (nott.) 9 aprile 2014	Esito: **concluso l'esame**

1.3.2. Resoconti sommari

1.3.2.1. 2^ Commissione permanente (Giustizia)

1.3.2.1.1. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 102 (ant.) dell'08/04/2014

collegamento al documento su www.senato.it

GIUSTIZIA (2ª)

MARTEDÌ 8 APRILE 2014
102ª Seduta

Presidenza del Presidente
PALMA
indi del Vice Presidente
BUCCARELLA

Intervengono il vice ministro della giustizia Costa e il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Scalfarotto.

La seduta inizia alle ore 12,05.

SULL'ESAME DEI DISEGNI DI LEGGE NN. 1119 E CONNESSI IN MATERIA DI DIFFAMAZIONE

Il senatore CASSON (*PD*) chiede alla Presidenza di sollecitare la Commissione bilancio affinché renda il prescritto parere sul disegno di legge n. 1119 e sui relativi emendamenti, in materia di diffamazione a mezzo stampa. A ben vedere si tratta di un intervento legislativo di indubbia importanza, la cui adozione è invocata anche a livello europeo e richiesta con urgenza dagli operatori dell'informazione.

Il presidente PALMA prende atto della richiesta.

IN SEDE REFERENTE

(948-B) ***Modifica dell'articolo 416-ter del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso***, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Burtone ed altri; Vendola ed altri; Francesco Sanna ed altri; Micillo ed altri, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati
(Esame e rinvio)

Il relatore BUEMI (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) riferisce sul disegno di legge in titolo il quale si compone di due articoli: l'uno relativo alla riformulazione della fattispecie incriminatrice di cui all'articolo 416-*ter*, come noto concernente il reato di scambio elettorale politico-mafioso, e l'altro recante l'entrata in vigore il giorno successivo a quello della pubblicazione della legge in Gazzetta Ufficiale, in modo tale da evitare i quindici giorni di ordinaria *vacatio legis*.

Si sofferma quindi analiticamente sulle modifiche introdotte presso la Camera dei deputati al testo licenziato dal Senato. In primo luogo, l'altro ramo del Parlamento ha deciso di espungere il riferimento al concetto di "qualunque" altra utilità, così ridimensionando uno dei due elementi di scambio alla sola "erogazione o alla promessa di erogazione di denaro o di altra utilità".

Si può forse convenire sull'opportunità di eliminare la parola "qualunque", la quale, in una disposizione introdotta nel codice penale, poteva lasciare adito a qualche dubbio sia in ordine al necessario rispetto dei principi di tassatività e determinatezza delle fattispecie incriminatrici sia, per altro verso, tenendo conto del riferimento ad utilità diverse nei cosiddetti reati contratto e anche nei delitti in cui la condotta è integrata dal conseguimento di un certo vantaggio. Tali fattispecie recano tutte un'espressione che è priva dell'aggettivo indeterminato "qualunque".

La seconda novità, di innegabile rilievo, consiste nell'espunzione della clausola che faceva riferimento alla disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione. Evidentemente, presso la Camera dei deputati si è ritenuto che lo scambio elettorale politico-mafioso non possa essere definito attraverso un riferimento in certa misura dai caratteri labili quale è quello della messa a disposizione e della soddisfazione degli interessi e delle esigenze dell'associazione di cui all'articolo 416-*bis*. Da un punto di vista sistematico, l'eliminazione di tale elemento definitorio dell'accordo di scambio, rende la fattispecie meno legata a quella prevista dal citato articolo 416-*bis* e quindi riduce le possibili sovrapposizioni con talune modalità di consumazione del concorso esterno nell'associazione mafiosa.

Da ultimo si sofferma sulla modifica relativa alla risposta sanzionatoria la quale ora non è più equiparata a quella prevista per l'associazione mafiosa, ma è più limitata e consiste nella pena della reclusione da quattro a dieci anni, contro la precedente cornice edittale che prevedeva la detenzione da sette a dodici anni.

Conclude rilevando che in esito all'esame presso la Camera dei deputati è stata confermata la disposizione prevista nel secondo comma, secondo la quale la medesima pena trova applicazione anche nei confronti di chi promette di procurare voti con le modalità di cui al primo comma. Pertanto, è da ritenersi che la natura bilaterale simmetrica del reato risulta ormai oggetto di doppia valutazione conforme da parte delle Camere.

E ' quindi aperta la discussione generale.

Il senatore LUMIA (*PD*) osserva come il provvedimento in titolo, che giunge all'esame del Senato in quarta lettura, sia volto ad ampliare il campo di operatività dell'articolo 416-*ter* del codice penale in materia di scambio elettorale politico-mafioso. L?esigenza di intervenire su questa fattispecie appare legata alla diffusa presa d?atto dei deludenti esiti applicativi della disposizione codicistica,

largamente inferiori alle aspettative riposte su una norma volta a tutelare interessi vitali per la democrazia, perché afferenti ai rapporti tra azione giudiziaria e diritti politici di rango costituzionale, nel quadro della necessità di tutelare dal rischio di pericolosi inquinamenti le fasi genetiche del mandato di rappresentanza popolare. A ben vedere l?articolo 416-*ter*, introdotto per contrastare i fenomeni di contiguità politico - elettorale alla mafia in un contesto storico emergenziale, è stato oggetto sin da subito di delicate questioni interpretative, in particolare legate alla scelta legislativa di condizionare la punibilità della condotta di chi "ottiene la promessa di voti prevista dal terzo comma dell?articolo 416-*bis*" alla sola erogazione di denaro, con esclusione di tutte quelle altre prestazioni a favore della mafia che invece rappresentano forme di collusione non solo più diffuse ma anche ben più pericolose.

Il disegno di legge si propone di modificare l'articolo 416-*ter* così da assicurare una più completa ed efficace azione di contrasto alla zona grigia in cui gli interessi della mafia incrociano quelli del potere politico- istituzionale.

Nel ripercorrere il lungo iter legislativo del disegno di legge osserva come la Camera dei deputati abbia in parte accolto le modifiche apportate dal Senato in seconda lettura. In particolare la condotta illecita viene ora qualificata come accettazione della "promessa" di procurare voti mediante le modalità mafiose già definite dall'articolo 416-*bis*, terzo comma. Risulta quindi accolta la soppressione del riferimento alla consapevolezza dell'accettazione, riferimento questo ritenuto superfluo per un reato doloso nonché foriero di problemi interpretativi. L'altro ramo del Parlamento ha poi accolto le modifiche apportate dal Senato all'originaria formulazione del disegno di legge, relative alla soglia di punibilità del reato, la quale è anticipata in quanto legata a una condotta che precede l'azione, ovvero alla citata promessa da parte del mafioso di procurare voti. Esprime poi un giudizio fortemente critico sulle modifiche apportate dalla Camera con riguardo alle sanzioni. L'altro ramo del Parlamento ha, infatti, ritenuto di ripristinare i limiti edittali previsti dal testo approvato in prima lettura (reclusione da 4 a 10 anni), riportati, nel corso dell'esame in Senato, a quelli vigenti dell'articolo 416-*ter* (reclusione da 7 a 12 anni).

Talune perplessità desta ancora il disegno di legge, nella parte in cui non contempla più, quale contropartita della promessa di procurare voti, la disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa.

Conclude osservando come, nonostante la presenza di alcune criticità, l'imminenza delle tornate elettorali per le elezioni europee ed amministrative, inducano a ritenerne auspicabile l'approvazione.

Il senatore CASSON (*PD*) rileva come il testo licenziato dalla Camera rappresenti il frutto di un "compromesso al ribasso", nella parte in cui oltre alla soppressione del riferimento alla "disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa",è stata introdotta una non irrilevante riduzione dei limiti edittali.

In merito alla prima modifica osserva come tale soppressione sia stata fortemente sollecitata dall' erronea interpretazione della norma offerta da alcuni magistrati, preoccupati in generale per la difficoltà pratica di isolarne un ambito applicativo davvero autonomo rispetto alle altre fattispecie destinate a convergere nella variegata casistica della contiguità politico - mafiosa. In proposito, osserva peraltro che tali condotte risultano già da tempo contemplate e sanzionate a livello giurisprudenziale.

Conclude sottolineando come, al di là delle criticità del testo, risulti prioritario garantire l'approvazione definitiva del disegno di legge, in considerazione dell'ormai imminente avvio della campagna elettorale per le elezioni europee e amministrative.

Il senatore CALIENDO (*FI-PdL XVII*) ricorda alla Commissione i rilievi critici che aveva formulato nel corso della precedente lettura sul testo proveniente dalla Camera. In particolare in quella sede ricorda di avere insistito per la soppressione del secondo comma dell'articolo 416-*ter* nella parte in cui

àncora la sanzione per chi promette di procurare voti alla pena edittale prevista al comma 1 del medesimo articolo. Si tratta di una disposizione, immodificabile in ragione della presenza di una doppia deliberazione conforme da parte di ambedue i rami del Parlamento, ma sulla quale indirettamente finisce per incidere la modifica sanzionatoria apportata al primo comma dell'articolo 416-*ter*.

Conclude condividendo l'esigenza di giungere alla definitiva approvazione del disegno di legge prima della prossima tornata elettorale.

Il senatore SUSTA (*SCpI*), pur ritenendo il testo all'esame della Commissione foriero di criticità, osserva come, l'imminente avvio delle campagne elettorali per le elezioni europee e soprattutto amministrative, militi in favore di una rapida approvazione del provvedimento.

Il presidente PALMA ricorda alla Commissione come il codice penale già contempli il reato di scambio elettorale politico-mafioso, la cui formulazione appare in larga parte coincidente con quella proposta nel disegno di legge in titolo. Il testo differisce dall'articolo 416-*ter* vigente quanto all'oggetto dello scambio, il quale può essere costituito oltre che dall?erogazione di denaro anche da altra utilità. In proposito rileva che parte della giurisprudenza ha ritenuto, già a legislazione vigente, di ravvisare il reato anche nei casi in cui la prestazione del politico avesse per oggetto non il denaro ma qualsiasi altro bene comunque dotato di un valore di scambio in termini di immediata commisurazione economica.

Il senatore GIARRUSSO (*M5S*) ritiene che il disegno di legge in esame tradisca in concreto la originaria finalità di approntare una più completa ed efficace azione di contrasto alla zona grigia in cui gli interessi della mafia incrociano quelli del potere istituzionale. A ben vedere il vigente articolo 416-*ter* sanziona il reato di scambio elettorale politico mafioso in modo ben più incisivo. Svolge quindi ampie considerazioni sulla genesi dell'articolo 416-*ter* e sul dibattito sorto, già all'epoca, sulla proposta di estendere l?oggetto della controprestazione del candidato a vantaggi diversi e ulteriori rispetto all?erogazione di denaro avesse incontrato ferme resistenze, da parte di coloro che temevano che una così estesa incriminazione consentisse di sanzionare *tout court* i comportamenti elettorali di tutta quella classe politica attiva nei più tradizionali luoghi di insediamento delle cosche mafiose. Si sofferma poi criticamente sul disegno di legge nella parte in cui diminuisce i limiti edittali per il reato di cui all'articolo 416-*ter*. L'abbassamento a quattro anni della pena detentiva minima comporta, tra l'altro, l'esclusione per il reato in questione dell'applicazione della misura accessoria della interdizione perpetua dai pubblici uffici.

Il senatore CUCCA (*PD*) pur condividendo le critiche relative alla modifica del regime sanzionatorio, ritiene non fondati i rilievi del senatore Giarrusso secondo cui il testo costituirebbe un passo indietro nel contrasto ai fenomeni di scambio elettorale politico-mafioso.

Conclude sottolineando come l'avvicinarsi dell'inizio delle campagne elettorali per le elezioni europee e amministrative non possa che indurre a ritenere auspicabile una rapida approvazione del disegno di legge.

Il senatore BARANI (*GAL*) critica fortemente la considerazioni e le accuse formulate dal senatore Giarrusso, osservando come sia stata proprio l'opposizione della parte politica che oggi si mostra tanto critica ad impedire, nel corso della seconda lettura, la definitiva approvazione del testo del disegno di legge.

Il senatore CAPPELLETTI (*M5S*) chiede al Governo di chiarire quale sia l'effetto dell'abbassamento dei limiti edittali sui processi in corso per il reato di scambio elettorale politico-mafioso.

Dopo aver puntualmente riepilogato l'*iter* d'esame del disegno di legge osserva come non appaia comprensibile la posizione palesata da alcuni componenti della Commissione, i quali, pur riconoscendo le evidenti criticità del testo, ne caldeggiano comunque l'approvazione.

Il senatore BUCCARELLA (*M5S*) ritiene paradossale il tenore della discussione fin qui svolta sul testo, dato che, da un lato si prende atto delle criticità del testo, censurandone la riduzione del quadro sanzionatorio, e dall'altro, se ne auspica comunque l'approvazione. Svolge poi considerazioni sulle modifiche apportate alla Camera dei deputati con riguardo all'oggetto dello scambio ed in particolare sulla decisione di espungere il riferimento al concetto di "qualunque" altra utilità, così ridimensionando uno dei due elementi di scambio alla sola "erogazione o alla promessa di erogazione di denaro o di altra utilità".

Il senatore GIOVANARDI (*NCD*) ritiene inaccettabile che l'attività dell'altro ramo del Parlamento sia etichettata come sostanzialmente collusiva con gli interessi della criminalità organizzata. Nel merito, la formulazione dell'articolo 416-*ter* proposta dal disegno di legge si espone ad ampie e fondate critiche innanzitutto a cagione della sua evidente indeterminatezza, dalla quale può derivare il pericolo di una sua generalizzata applicazione anche a fatti irrilevanti sul piano della necessaria offensività.

La senatrice MUSSINI (*Misto*) si sofferma criticamente sulle modifiche apportate dall'altro ramo del Parlamento in materia sanzionatoria. Tale intervento rischia di affievolire la deterrenza della norma, ponendosi in netta controtendenza con le recenti misure di contrasto dei fenomeni di criminalità organizzata. Si associa alla richiesta del senatore Cappelletti relativa alla valutazione dell'impatto di tale modifica sui giudizi pendenti. Conclude svolgendo considerazioni sull'*iter* legislativo del disegno di legge nel quadro dei più ampi rapporti tra Parlamento e Governo.

Dopo un breve intervento del senatore FALANGA (*FI-PdL XVII*), è dichiarata conclusa la discussione generale.

Il senatore BUEMI (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) interviene in sede di replica osservando come al di là delle misure di carattere penale sia necessario intervenire con misure volte a contrastare gli ostacoli frapposti dalla burocrazia e, dirette a reprimere le diffuse forme di illegalità presenti nelle amministrazioni locali.

Il PRESIDENTE propone di fissare per domani alle ore 9 il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge in titolo.

Conviene la Commissione.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il PRESIDENTE propone di sospendere la seduta fino alle ore 14 così da consentire, alla ripresa, alla relatrice Cirinnà di illustrare i testi unificati predisposti in materia di unione civili e coppie di fatto (Atti Senato nn. 14 e connessi) e alla Commissione di esaminare i disegni di legge nn. 1070 e connessi in materia di responsabilità dei magistrati e nn. 1052 e connessi in materia di contrasto all'omofobia e alla transfobia per il quali sono pervenuti i pareri della Commissione bilancio.

Il senatore LUMIA (*PD*) chiede alla Presidenza di rinviare a domani il voto sugli emendamenti relativi al disegno di legge in materia di responsabilità civile dei magistrati, in ragione della concomitante convocazione della Commissione bicamerale antimafia e del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica.

Il senatore GIOVANARDI (*NCD*) contesta la decisione di procedere nella seduta odierna all'esame degli emendamenti relativi ai disegni di legge in materia di omofobia e transfobia, in quanto nella riunione dell'Ufficio di Presidenza per la programmazione dei lavori si era convenuto di destinare alla votazione di tali proposte la seduta già convocata per mercoledì, 9 aprile.

La seduta sospesa alle ore 13,25, riprende alle ore 14, 10.

IN SEDE REFERENTE

(14) ***MANCONI e CORSINI. - Disciplina delle unioni civili***
(197) ***Maria Elisabetta ALBERTI CASELLATI ed altri. - Modifiche al codice civile in materia di disciplina del patto di convivenza***
(239) ***GIOVANARDI ed altri. - Introduzione nel codice civile del contratto di convivenza e solidarietà***
(314) ***BARANI e Alessandra MUSSOLINI. - Disciplina dei diritti e dei doveri di reciprocità dei conviventi***
(909) ***Alessia PETRAGLIA ed altri. - Normativa sulle unioni civili e sulle unioni di mutuo aiuto***
(1211) ***MARCUCCI ed altri. - Modifiche al codice civile in materia di disciplina delle unioni civili e dei patti di convivenza***
(1231) ***LUMIA ed altri. - Unione civile tra persone dello stesso sesso***
(1360) ***Emma FATTORINI ed altri. - Regolamentazione delle unioni civili tra persone dello stesso sesso***
- e petizione n. 665 ad essi attinente
(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nella seduta del 2 aprile.

La relatrice, senatrice CIRINNA' (*PD*) espone alla Commissione il contenuto di uno schema di testo unificato per i disegni di legge in materia di disciplina dei patti di convivenza e delle convivenze

di fatto. Si tratta di una rielaborazione del contenuto normativo recato dai disegni di legge nn. 14, 197, 239, 314 e 909.

Il titolo I disciplina l'istituzione del registro dei patti di convivenza tra persone maggiorenni, anche dello stesso sesso, che sono chiamate ad iscriversi ad uno specifico registro istituito presso l'ufficio dello stato civile di ogni Comune. L'articolo 2 reca il contenuto del patto, mentre l'articolo 3 ne disciplina le cause impeditive dell'iscrizione nel registro. Tra queste, la relatrice evidenzia la sussistenza di un vincolo matrimoniale in atto e altre ipotesi in parte coincidenti con quelle previste dal codice civile quali cause ostative al matrimonio. L'articolo 4 e l'articolo 5 prevedono, rispettivamente, la disciplina dell'assistenza sanitaria e penitenziaria in capo alle parti del patto di convivenza e la successione nel contratto di locazione in caso di morte. Di preminente rilievo sono le cause di scioglimento del patto di convivenza enumerate dal primo comma dell'articolo 6. Di tale elenco sottolinea, in particolare, la circostanza per cui il patto si scioglie qualora sopravvengano le nozze tra i contraenti. Gli articoli 7, 8 e 10 regolano profili quali l'obbligo alimentare, i diritti del convivente nell'attività di impresa e l'acquisto della residenza da parte del cittadino straniero che sia parte di un patto di convivenza con un italiano. Del pari sottolinea l'estensione dei diritti del nucleo familiare al patto di convivenza che è regolata dall'articolo 11. La parte del patto di convivenza è poi considerata genitore dei figli nati in costanza del patto. Gli articoli 14 e 15 dispongono in materia di conseguenze previdenziali e pensionistiche del patto di convivenza, nonché di diritti di successione fra le stesse. Seguono quindi puntuali disposizioni in materia di esoneri, dispense e agevolazioni riconosciute ai militari in servizio o agli appartenenti alle forze dell'ordine, in tema di inserimento nelle graduatorie per l'assegnazione di alloggi di edilizia popolare, nonché in punto di inserimento nell'ambito di graduatorie occupazionali o in categorie privilegiate di disoccupati. Chiude il Titolo II una specifica previsione riguardante i diritti, le facoltà e i benefici connessi al rapporto di lavoro subordinato che, previsti a favore dei coniugi o del coniuge del lavoratore, spettano anche alle parti del patto di convivenza. Il Titolo II dello schema di testo unificato reca la definizione e la disciplina della convivenza di fatto, con particolare riguardo all'assistenza in caso di malattia o ricovero, alle decisioni in materia di salute e per il caso di morte, al diritto di abitazione e, di nuovo, per quanto concerne la successione nel contratto di locazione. Della convivenza di fatto, l'articolo 21 offre una definizione che è quella della stabile convivenza protrattasi per almeno tre anni tra due soggetti maggiorenni non iscritti al registro dei patti di convivenza oggetto del Titolo I del disegno di legge.

La relatrice passa quindi ad illustrare lo schema di testo unificato in materia di regolamentazione delle unioni civili tra persone dello stesso sesso.

L'articolo 1 reca la disciplina del registro nazionale delle unioni civili tra persone dello stesso sesso che viene costituita, quando queste dichiarano di voler fondare tale unione di fronte all'ufficiale di stato civile. L'articolo 1 prevede altresì l'enumerazione delle cause impeditive all'iscrizione al registro nazionale, nonchè gli effetti del sussistere di una di esse; ne consegue, in tal caso, la nullità della stessa unione civile.

L'articolo 2 introduce puntuali modifiche al codice civile e in particolare nell'articolo 86 nel cui testo viene inserita, di seguito alla parola matrimonio, l'unione civile tra persone dello stesso sesso. Dopo l'articolo 143-*bis* del codice civile ne viene introdotto un ulteriore che consente alle parti dell'unione civile tra persone dello stesso sesso di stabilire il cognome di famiglia, scegliendolo tra i loro cognomi.

Secondo l'articolo 3 il regime giuridico dell'unione civile si estende alle disposizioni previste per il matrimonio con l'eccezione dell'articolo 6 della legge 4 maggio 1983 n. 184, in materia di adozione.

L'articolo 4 stabilisce i doveri di solidarietà del rapporto e i diritti successori. In particolare, le parti dell'unione civile tra persone dello stesso sesso sono tenute al mutuo aiuto morale e materiale. Si determina poi l'estensione delle disposizioni in materia di successione legittima anche alla parte legata al defunto da un'unione civile tra persone del medesimo sesso. Conclude rilevando che l'articolo 5

disciplina l'assistenza sanitaria e penitenziaria, l'articolo 6 regola lo scioglimento dell'unione civile tra persone dello stesso sesso, mentre l'articolo 7 introduce una delega al Governo per la regolamentazione dell'unione civile mediante uno o più decreti legislativi di cui sono puntualmente indicati principi e criteri direttivi.

Il presidente PALMA propone che, al fine di poter svolgere un'approfondita disanima dei contenuti dei due schemi di testo unificato predisposti dalla relatrice Cirinnà, la Commissione possa esprimersi, nel corso di una prossima seduta, sul prosieguo dell'esame disgiunto dei due testi o, se del caso, decidere alternativamente di farli confluire in un solo testo.

Conviene la Commissione.

Il seguito dell'esame congiunto, è quindi rinviato.

(194) ***Maria Elisabetta ALBERTI CASELLATI ed altri. - Delega al Governo per l'istituzione presso i tribunali e le corti d'appello delle sezioni specializzate in materia di persone e di famiglia***

(595) ***CARDIELLO ed altri. - Disposizioni in materia di soppressione dei tribunali per i minorenni, nonché disposizioni in materia di istituzione di sezioni specializzate per la famiglia e per i minori presso i tribunali e le corti d'appello e di uffici specializzati delle procure della Repubblica presso i tribunali***

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nella seduta del 2 aprile.

Secondo il senatore LO GIUDICE (*PD*), il disegno di legge presenta contenuti meritevoli di condivisione poiché prevede una differente organizzazione degli uffici giudiziari in chiave di specializzazione degli appartenenti all'ordine della magistratura nella materia del diritto di famiglia, dei minori e delle questioni di stato. Si tratta di un ambito normativo che il Gruppo del Partito democratico si accinge a regolare con il disegno di legge n. 1238 di cui coglie l'occasione per auspicare la congiunzione con i provvedimenti in titolo. Rileva, tuttavia, che l'intento di predisporre l'esercizio di una funzione giurisdizionale specializzata a tutela delle questioni di famiglia e dei minori, potrebbe estendersi anche nella prospettiva di un'organizzazione degli uffici giudiziari con competenza funzionale estesa alle regiudicande che vedono come parte tutti i soggetti svantaggiati; si tratterebbe di predisporre un sistema di tutela effettiva delle loro situazioni giuridiche soggettive meritevoli di particolare riguardo. Sempre nell'ottica di garantire una funzione giurisdizionale caratterizzata da competenze professionali particolarmente qualificate, auspica altresì che si possa prendere in considerazione l'ipotesi di affiancare ai giudici togati anche degli estranei dotati di particolari competenze in materia psichiatrica, pedagogica e, in generale esperti nelle scienze dell'educazione, proprio per offrire una capacità di decisione del caso concreto particolarmente adatta ed efficace alle condizioni dei soggetti, che per varie ragioni, possono trovarsi in una condizione di minorità o svantaggio.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

La seduta sospesa alle 14,55, riprende alle ore 15.

(1052) ***Disposizioni in materia di contrasto dell'omofobia e della transfobia***, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Scalfarotto ed altri; Fiano ed altri; Brunetta ed altri

(391) ***Michela MONTEVECCHI ed altri. - Nuove disposizioni per il contrasto dell'omofobia e della transfobia***

(404) ***LO GIUDICE ed altri. - Norme contro le discriminazioni motivate dall'orientamento sessuale e dall'identità di genere***

(1089) ***MALAN. - Nuove norme in tema di contrasto alla violenza per motivi razziali, etnici, religiosi o di discriminazione basata sul sesso***

- e petizione n. 547 ad essi attinente

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nella seduta del 3 aprile scorso.

Il senatore GIOVANARDI (*NCD*), pur apprezzando la presenza del sottosegretario Scalfarotto, lamenta l'assenza di un sottosegretario o Viceministro che possano esprimere l'orientamento del Dicastero della giustizia. Precisa, peraltro, di essere consapevole che il provvedimento in esame non deve e non può essere considerato solo dall'ottica delle implicazioni di politica giudiziaria, afferendo esso a questioni di particolare rilievo che sempre si pongono quando si tenta di introdurre reati di opinione nel sistema di repressione penale.

Si passa alla votazione delle proposte emendative, riferite all'articolo 1, pubblicate in allegato al resoconto della seduta dell' 8 gennaio, sulle quali erano già stati espressi i pareri da parte del relatore e del rappresentante del Governo. Quest'ultimo ribadisce di rimettersi alla Commissione su tutte le proposte emendative.

Per dichiarazione di voto sull'emendamento 1.1 ha la parola il senatore GIOVANARDI (*NCD*) il quale rileva a nome del proprio Gruppo che l'emendamento è volto a introdurre definizioni di omofobia e transfobia tanto vaghe da rendere quanto mai evidente l'inopportunità di proseguire nell'esame di un disegno di legge che, se approvato, si risolverebbe nell'introduzione di una tutela penale rafforzata e particolarmente odiosa contro l'espressione di alcuni orientamenti di pensiero. Dal momento che l'emendamento 1.1 svolge l'implicita funzione di porre in piena luce le contraddizioni insite del disegno di legge nel suo complesso, annuncia il proprio orientamento contrario.

Verificata la presenza del numero legale, l'emendamento 1.1 è posto in votazione e risulta non approvato.

Sulle identiche proposte emendative 1.2, 1.3 e 1.4 interviene in dichiarazione di voto la senatrice STEFANI (*LN-Aut*) la quale chiarisce che l'intento di sopprimere l'articolo 1 del disegno di legge

rende manifesto l'orientamento del suo Gruppo, contrario alla scelta di fondo di rafforzare la tutela penale contro le mere espressioni di orientamento del pensiero, anche se queste si risolvono in contenuti non condivisibili o finiscono per favorire la propalazione di messaggi omofobi o transfobici. Aggiunge poi che il ricorso alle modifiche della legge n. 654 del 1975 non possono incontrare il favore della sua parte politica che anche in altre occasioni ha manifestato la propria contrarietà contro l'impianto generale delle cosiddette leggi Reale e Mancino.

Gli identici emendamenti 1.2, 1.3 e 1.4, in seguito ad un'unica votazione, risultano respinti.

Sull'emendamento 1.5 interviene il senatore GIOVANARDI (*NCD*) dichiarando il proprio voto favorevole, ma chiedendo di apporre una correzione al testo della proposta emendativa, sopprimendo il riferimento contenuto nelle lettere *a), b)* e *c)* agli orientamenti pedofili; si tratta infatti di un errore di formulazione che, tuttavia, non sottrae valore all'emendamento volto a migliorare e rendere più coerente la disciplina di tutela della legge Mancino e della legge Reale come risultanti dall'estensione della tutela penale contro la transfobia e l'omofobia. Anche in questo caso, rileva che il disegno di legge così come formulato nel testo proveniente dalla Camera dei deputati presenta incongruenze logiche e determina paradossali effetti discriminatori a rovescio che sono il tipico effetto dell'introduzione, non sufficientemente meditata, di nuovi delitti di opinione solo sulla base di passeggeri e amplificati allarmi sociali.

Per dichiarazione di voto interviene il senatore FALANGA (*FI-PdL XVII*) il quale annuncia il suo orientamento contrario sulla proposta emendativa della quale non può condividere la formulazione incerta che potrebbe condurre ad esiti applicativi discordi e non prevedibili.

L'emendamento 1.5 (testo 2), come riformulato dal proponente, non è approvato.

Per dichiarazioni di voto sugli emendamenti 1.6 e 1.8, interviene il senatore LO GIUDICE (*PD*) che oltre ad annunciare il proprio orientamento contrario ne stigmatizza la formulazione, laddove si parla di orientamenti pedofili, il che implica o un grave errore di formulazione o un'imperdonabile tolleranza di condotte penalmente sanzionate.

Sugli emendamenti 1.6, 1.7 e 1.8 interviene il senatore GIOVANARDI (*NCD*) per dichiarare che il proprio Gruppo intende, con tali proposte di modifica, porre rimedio alle particolari distorsioni applicative che deriverebbero dall'entrata in vigore dell'articolo 1 del disegno di legge così come approvato dalla Camera dei deputati. In particolare, annuncia di voler ritirare l'emendamento 1.8 e dichiara di ritirare la propria sottoscrizione all'emendamento 1.7, sulla cui votazione annuncia di volersi astenere. Infine, precisa che in nessun caso il testo delle proposte emendative da lui sottoscritte può essere interpretato come tolleranza verso condotte criminali e riprovevoli che ricadono sotto il reato di pedofilia.

La senatrice BIANCONI (*NCD*) interviene per dichiarare il voto favorevole del proprio Gruppo sull'emendamento 1.7, del quale dichiara l'intento di porre rimedio alla particolare incongruenza dell'articolo 1 del disegno di legge, inserendo dei riferimenti alla concreta offensività delle condotte che si intende punire. Non manca di ribadire, tuttavia, che il disegno di legge nel suo complesso rimane viziato dall'adesione a orientamenti ideologici massimalistici e a una non condivisibile propensione al proliferare delle norme incriminatrici dell'espressione del pensiero.

Con riguardo all'emendamento 1.7 il senatore CALIENDO (*FI-PdL XVII*) annuncia il proprio

orientamento di astensione, giacché esso sortirebbe l'incongruo effetto di amplificare eccessivamente la qualificazione da parte dei giudici di condotte sfuggenti e non è conforme in alcun modo ai principi di tassatività e determinatezza alle fattispecie penali.

Posto in votazione l'emendamento 1.6, esso risulta respinto. Del pari non è approvato l'emendamento 1.7. L'emendamento 1.8 è ritirato.

Sugli emendamenti 1.9, 1.10 e 1.11 intervengono in dichiarazione di voto la senatrice STEFANI (*LN-Aut*), che ne chiarisce la portata volta ad introdurre un sistema di circostanze aggravanti specifiche piuttosto che a prevedere autonome fattispecie di reato, e il senatore GIOVANARDI (*NCD*) che annuncia l'astensione del proprio Gruppo.

Gli emendamenti 1.9, 1.10 e 1.11, posti separatamente in votazione, non sono approvati.

Previa dichiarazione di voto del senatore GIOVANARDI (*NCD*) in senso favorevole agli emendamenti, vengono poste in votazione le proposte emendative 1.12 e 1.13 che sono entrambe respinte.

Sull'emendamento 1.14 interviene il senatore MALAN (*FI-PdL XVII*) che dichiara il proprio orientamento favorevole sul testo della proposta; questa tende a punire la condotta di chi esplicitamente istiga a commettere o commette violenza o atti di provocazione alla violenza per motivi etnici, nazionali, religiosi o di discriminazione basata sul sesso. Si tratta di una proposta capace di meglio calibrare la condotta incriminata e di far uscire il testo dell'articolo 1 del disegno di legge dall'orbita dei reati di opinione, peraltro di dubbia compatibilità con l'articolo 21 della Costituzione.

Previa dichiarazione di voto favorevole del senatore GIOVANARDI (*NCD*) l'emendamento 1.14, posto ai voti, non è approvato.

Con riguardo all'emendamento 1.15, il senatore GIOVANARDI (*NCD*) annuncia di voler sopprimere la lettera *a)* prevista nel testo della proposta emendativa e dichiara il proprio voto favorevole sul testo così riformulato; è sua opinione che questo intervento normativo sarebbe in grado di ridurre il danno recato dal provvedimento in esame evitando di prevedere l'incriminazione di condotte ambigue e indefinibili quale l'incitamento alla discriminazione.

Posto ai voti l'emendamento 1.15 (testo 2) risulta respinto.

Il presidente PALMA (*FI-PdL XVII*) riformula l'emendamento a sua firma 1.25.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

SCONVOCAZIONE DELLA COMMISSIONE

Il PRESIDENTE avverte che la seduta della Commissione convocata per oggi, alle ore 21,30, non avrà più luogo.

SU UNA POSSIBILE DATA PER L'INTERVENTO DEL MINISTRO DELLA GIUSTIZIA IN COMMISSIONE SULLE LINEE PROGRAMMATICHE DEL DICASTERO

Il presidente PALMA rende noto che il Ministro della giustizia ha fatto conoscere la propria disponibilità a rendere comunicazioni in Commissione in una seduta da tenersi nella quarta settimana di aprile. Propone di indicare come possibile data orientativa quella di mercoledì 23 aprile alle ore 14, compatibilmente con la durata delle sedute dell'Assemblea.

Conviene la Commissione.

La seduta termina alle ore 16,20.

SCHEMA DI TESTO UNIFICATO PROPOSTO DALLA RELATRICE PER I DISEGNI DI LEGGE IN MATERIA DI
Disciplina dei patti di convivenza e delle convivenze di fatto
(ddl nn. 14-197-239-314-909)

TITOLO I
Del patto di convivenza

Art. 1.
(Istituzione del registro dei patti di convivenza)

1. Due persone maggiorenni, anche dello stesso sesso, di seguito denominate «parti del patto di convivenza», possono iscriversi al registro dei patti di convivenza per organizzare la loro vita in comune.

2. Presso l'ufficio dello stato civile di ogni comune è istituito il registro dei patti di convivenza. Il sindaco, un suo delegato o l'ufficiale dello stato civile provvedono alla iscrizione dei patti di convivenza nel registro e alle relative eventuali annotazioni. La registrazione del patto di convivenza è

effettuata, su istanza delle parti, e in presenza di due testimoni maggiorenni.

3. Lo stato di parte di un patto di convivenza è titolo equiparato a quello di membro di una famiglia ai sensi e per gli effetti della legge 24 dicembre 1954, n. 1228.

4. Il patto di convivenza è certificato dal documento attestante lo «stato di parte di un patto di convivenza». Detto documento contiene i dati anagrafici delle parti del patto, l'indicazione del loro regime patrimoniale legale e della residenza. Esso contiene, altresì, i dati anagrafici di eventuali figli minori del patto di convivenza.

5. Il patto di convivenza è certificato dall'ufficiale di stato civile, il quale è tenuto a tale adempimento previo controllo formale della sussistenza dei requisiti indicati al comma 1, dell'assenza di cause impeditive di cui all'articolo 3, nonché del rispetto delle norme riguardanti i cittadini stranieri, ai sensi dell'articolo 10.

6. L'ufficiale di stato civile provvede altresì, contestualmente agli adempimenti di cui al comma 5, a registrare l'unione civile nell'apposito registro di cui comma 2.

7. L'ufficiale dello stato civile effettua le annotazioni o le variazioni conseguenti alle dichiarazioni nel registro dei patti di convivenza entro dieci giorni dalla loro ricezione. A richiesta dell'interessato l'ufficiale dello stato civile dà atto delle iscrizioni nel registro delle unioni civili.

Art. 2

(Contenuto del Patto di convivenza)

1. Con il patto di convivenza le parti assumono reciproci obblighi di assistenza morale e materiale, ognuna in ragione delle proprie sostanze e della propria capacità di lavoro professionale o casalingo.

2. Con il patto di convivenza, le parti stabiliscono di comune accordo la residenza comune.

3. Le parti possono stabilire nel patto:
1) le modalità di contribuzione alle necessità della vita in comune, anche in riferimento ai termini, alle modalità e all'entità delle rispettive contribuzioni;
2) che i beni acquistati a titolo oneroso anche da uno dei conviventi successivamente alla stipula del patto siano soggetti al regime della comunione ordinaria, di cui agli articoli 1100 e seguenti;
3) i diritti e le obbligazioni di natura patrimoniale derivanti per ciascuno dei contraenti dalla cessazione del rapporto di convivenza per cause diverse dalla morte;
4) che in deroga al divieto di cui all'articolo 458 e nel rispetto dei diritti dei legittimari, in caso di morte di uno dei contraenti dopo oltre tre anni dalla stipula del contratto spetti al superstite una quota di eredità non superiore alla quota disponibile. In assenza di legittimari, la quota attribuibile parzialmente può arrivare fino a un terzo dell'eredità.

4. Il regime patrimoniale scelto nel patto di convivenza può essere modificato in qualunque momento nel corso della convivenza con atto stipulato nella medesima forma. Nell'ipotesi in cui, per qualsiasi ragione, si ometta di stipulare il regime patrimoniale di cui al comma 3, si presume scelto il regime di separazione legale.

5. I patti di convivenza sono riconosciuti quali titolari di autonomi diritti. Lo stato di parte di un patto di convivenza non può essere motivo o fonte di discriminazione in qualunque settore della vita

pubblica e privata.

6. Il trattamento dei dati personali contenuti nelle certificazioni anagrafiche deve avvenire conformemente alla normativa prevista dal codice in materia di protezione dei dati personali, di cui al decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196, garantendo il rispetto della dignità degli appartenenti al patto di convivenza. I dati personali contenuti nelle certificazioni anagrafiche non possono costituire elemento di discriminazione a carico delle parti del patto di convivenza.

Art. 3.

(Cause impeditive).

1. Sono cause impeditive all?iscrizione al registro dei patti di convivenza:
a) la sussistenza di un vincolo matrimoniale, per il quale non sia stata pronunciata separazione giudiziale o non sia stata omologata separazione consensuale;
b) la sussistenza del vincolo derivante da un'altro patto di convivenza iscritto nel Registro di cui all'art. 1 della presente legge;
c) la minore età di una o di entrambe le parti del patto di convivenza, salvi i casi di autorizzazione del tribunale ai sensi dell'articolo 84 del codice civile;
d) l'interdizione di una o di entrambe le parti del patto di convivenza, per infermità di mente. Se l'istanza di interdizione è stata soltanto promossa, la certificazione dello stato di parti del patto di convivenza non può avere luogo finché la sentenza sull'istanza non sia passata in giudicato;
e) la sussistenza delle ipotesi di cui ai commi primo, secondo e terzo dell'articolo 87 del codice civile.
f) l'ipotesi di delitto di cui all'articolo 88 del codice civile. Se nei confronti di una o di entrambe le parti del patto di convivenza ha avuto luogo soltanto rinvio a giudizio, ovvero sottoposizione a misura cautelare per il delitto di cui all'articolo 88 del codice, la procedura per la certificazione dello stato di parti del patto di convivenza è sospesa sino a quando non è pronunziata sentenza di proscioglimento.

2. La sussistenza di una delle cause impeditive di cui al presente articolo comporta la nullità della certificazione del patto di convivenza di cui all'art. 1.

3. Il patto di convivenza non può essere sottoposto a termine o condizione. Nel caso in cui le parti inseriscano termini o condizioni, queste si hanno per non apposte.

Art. 4.

(Assistenza sanitaria e penitenziaria)

1. Alle parti del patto di convivenza sono estesi tutti i diritti e doveri spettanti al coniuge relativi all'assistenza sanitaria e penitenziaria.

2. Salvo che sia diversamente stabilito nel Patto di convivenza in presenza di uno stato sopravvenuto di incapacità di intendere e di volere anche temporaneo, fatte salve le norme in materia di misure di protezione delle persone prive in tutto o in parte di autonomia, di cui al libro primo, titolo XII, capo I, tutte le decisioni relative allo stato di salute e in generale di carattere sanitario, ivi comprese quelle concernenti la donazione degli organi, il trattamento del corpo e i funerali, sono adottate dal convivente.

3. In assenza di ascendenti o discendenti diretti, tutte le decisioni di cui al secondo comma sono comunque adottate dal convivente.

Art. 5.

(Successione nel contratto di locazione)

1. In caso di morte di una delle parti del patto di convivenza che sia conduttore nel contratto di locazione della comune abitazione, l'altra parte può succedergli nel contratto.

Art. 6.

(Scioglimento del patto di convivenza)

1. Il patto di convivenza si scioglie per:
1) accordo delle parti;
2) recesso unilaterale;
3) matrimonio di uno dei contraenti;
4) morte di uno dei contraenti;
5) sopravvenuto matrimonio tra i contraenti.

2. Lo stato di parti del patto di convivenza può cessare tutti i suoi effetti mediante una dichiarazione consensuale di separazione che le parti rendono all'ufficiale di stato civile.

3. Il patto di convivenza può altresì cessare nel caso di richiesta di cessazione presentata solo da una delle parti e resa nota per iscritto all'altra parte. In tale ipotesi tutti gli effetti del patto di convivenza sono protratti per un anno dalla data di presentazione della domanda di cessazione. Nel corso di tale anno la richiesta di cessazione può essere ritirata e il patto di convivenza è ripristinato automaticamente.

4. La parte del patto di convivenza può contrarre un matrimonio con una persona diversa dall'altra parte del patto, dopo la dichiarazione consensuale di separazione di cui al comma 2, ovvero dopo un anno dalla presentazione della richiesta di cessazione in caso di recesso unilaterale.

5. Nei casi di separazione di cui al presente articolo, le parti procedono di comune accordo alla divisione, ove sussista, del patrimonio comune. Nel caso in cui l'accordo non sia possibile il giudice, indipendentemente dalla titolarità o dal possesso dei beni, tenuto conto della consistenza del patrimonio costituito dalle parti con apporti di lavoro professionale e casalingo ai sensi degli articoli 177, 178 e 179 del codice civile, decide sulle conseguenze patrimoniali procedendo alla divisione del patrimonio ai sensi dell'articolo 194 del codice civile. È fatta salva la possibilità per le parti di agire per il risarcimento del danno eventualmente subìto.

6. Con regolamento ai sensi dell'articolo 17, comma 2, della legge 23 agosto 1988, n. 400, da emanare entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge su proposta del Ministro della giustizia, sono adottate le disposizioni di attuazione della disciplina sui patti di convivenza introdotta dal presente Titolo.
7. Della cessazione del patto di convivenza di cui al presente articolo è dato atto dall'ufficiale di stato

civile con autonoma certificazione, che individua anche il periodo per il quale si è protratto tale patto, nonché con apposita annotazione nel registro dei patti di convivenza di cui all'articolo 1.

Art. 7.

(Obbligo alimentare).

1. Nei casi di scioglimento di cui all'articolo 6, primo comma, numeri 1), 2) e 3), c'è l'obbligo di corrispondere al convivente che non sia in grado di provvedere alle proprie necessità un assegno di mantenimento determinato in base alle capacità economiche dell'obbligato, al numero di anni del patto di convivenza e alla capacità lavorativa di entrambe le parti.

2. L'obbligo di cui al primo comma cessa qualora l'avente diritto contragga matrimonio o un nuovo patto di convivenza.

Art. 8.

(Diritti nell'attività di impresa)

1. Al libro primo, titolo VI, capo VI, sezione VI, del codice civile, dopo l'articolo 230-*bis* è aggiunto il seguente:
«Art. 230-*ter*. - *(Diritti del convivente)*. -- Al convivente che abbia stipulato un patto di convivenza e solidarietà e presti stabilmente la propria opera all'interno dell'impresa dell'altro convivente spetta, salvo diversa disposizione contenuta nel contratto, una partecipazione agli utili commisurata al lavoro prestato.
Il diritto non spetta qualora tra i conviventi esista un rapporto di società o di lavoro subordinato».

Art. 9.

(Norme applicabili)

1. Dopo l'articolo 30 della legge 31 maggio 1995, n. 218, è inserito il seguente:
«Art. 30-*bis*. - *(Patti di convivenza)*. *1.* Ai contratti di convivenza disciplinati dalla presente legge si applica la legge nazionale comune dei contraenti. Ai contraenti di diversa cittadinanza si applica la legge del luogo di registrazione della convivenza.
2. Ai contratti di convivenza tra cittadini italiani oppure ai quali partecipa un cittadino italiano, ovunque siano stati celebrati, si applicano le disposizioni della legge italiana vigenti in materia.
3. Sono fatte salve le norme nazionali, internazionali ed europee che regolano il caso di cittadinanza plurima».

Art. 10.

(Acquisto della residenza da parte del cittadino straniero)

1. Il cittadino straniero non residente nel territorio nazionale, che è parte di un patto di convivenza con un cittadino italiano, contestualmente alla certificazione dello stato di parte di un patto di convivenza, acquista la residenza in Italia.

Art. 11.

(Estensione dei diritti del nucleo familiare al patto di convivenza)

1. Al Patto di convivenza sono estesi i diritti spettanti al nucleo familiare nei casi previsti dalla legge. Tale estensione è applicata secondo criteri di parità di trattamento.

2. Le conseguenze fiscali derivanti dall'appartenenza ad un nucleo familiare sono estese alle parti del patto di convivenza, sia nelle agevolazioni, sia negli oneri.

Art. 12.

(Diritti dei figli)

1. La parte del patto di convivenza è considerata genitore dei figli nati in costanza del patto o che si presumano concepiti in costanza di esso secondo i criteri di cui all'articolo 232 del codice civile.

2. La parte del patto di convivenza può adottare il figlio minore anche adottivo dell'altra parte del patto. A tali casi si applicano le disposizioni di cui al titolo IV della legge 4 maggio 1983, n. 184, relative all'adozione da parte del coniuge dei minori figli anche adottivi dell'altro coniuge.

3. In caso di separazione delle parti del patto di convivenza ai sensi dell'articolo 6, si applicano con riguardo ai figli le disposizioni dettate dall'articolo 155 del codice civile.

Art. 13.

(Forma della domanda di interdizione e di inabilitazione)

1. All'articolo 712, secondo comma, del codice di procedura civile, dopo le parole: «del coniuge,» sono inserite le seguenti: «della parte del patto di convivenza».
2. Ciascuna delle parti del patto di convivenza può, sussistendone i presupposti richiesti dalla legge, assumere la tutela, la curatela o l'amministrazione di sostegno dell'altra parte dichiarata interdetta o inabilitata ai sensi delle norme vigenti, o che, per effetto di una infermità ovvero di una menomazione fisica o psichica, si trovi nella impossibilità, anche parziale o temporanea, di provvedere ai propri interessi, secondo quando previsto dall'articolo 404 del codice civile.
3. Al primo comma dell'articolo 417 del codice civile, dopo le parole: «dalla persona stabilmente convivente,» sono inserite le seguenti: «della parte del patto di convivenza,».

Art. 14.

(Conseguenze previdenziali e pensionistiche del patto di convivenza)

1. Le conseguenze previdenziali e pensionistiche, derivanti dall'appartenenza a un nucleo familiare, sono estese alle parti del patto di convivenza sia nelle agevolazioni, sia negli oneri.

2. La pensione di reversibilità a favore della parte superstite in caso di morte dell'altra parte del patto di convivenza è concessa quando il patto è stato stipulato da almeno dieci anni.
3. In caso di morte di una parte del patto di convivenza nel corso dell'anno intercorrente tra la presentazione della domanda unilaterale di separazione ai sensi dell'articolo 6 e lo scioglimento del patto di convivenza, la parte superstite ha diritto all'erogazione della pensione di reversibilità sino al decorrere del termine previsto per lo scioglimento.

Art. 15.

(Diritti di successione fra le parti del patto di convivenza)

1. Nell'ipotesi in cui si ometta di stipulare il regime successorio di cui all'articolo 2, comma 3,

numero 4), si presume scelto il regime di cui al presente articolo.
2. La condizione di parte del patto di convivenza è in tutto equiparata a quella di coniuge per quanto riguarda i diritti e i doveri dei legittimari e quelli derivanti dalla successione legittima.
3.. Nel libro secondo del codice civile, ogni riferimento al «coniuge» o ai «coniugi» si intende riferito anche alla parte del patto di convivenza o, rispettivamente, alle parti del patto di convivenza.
4. Nell'ipotesi in cui una delle parti del patto di convivenza succeda all'altra per causa di morte, a titolo universale o a titolo particolare, la sua posizione fiscale è equiparata a quella del coniuge.

Art. 16.

(Risarcimento del danno causato da fatto illecito da cui è derivata la morte di una delle parti del patto di convivenza)

1. In caso di decesso di una delle parti del patto di convivenza, derivante da fatto illecito di un terzo, nell'individuazione del danno risarcibile alla parte superstite si applicano i medesimi criteri individuati per il risarcimento del danno al coniuge superstite.

Art. 17.

(Militari e forze dell'ordine)

1. Gli esoneri, le dispense, le agevolazioni e le indennità riconosciuti ai militari in servizio o agli appartenenti alle forze dell'ordine, in ragione dell'appartenenza ad un nucleo familiare, sono estesi anche alle parti del patto di convivenza.

Art. 18.

(Inserimento nelle graduatorie per l'assegnazione di alloggi di edilizia popolare)

1. Nel caso in cui l'appartenenza ad un nucleo familiare costituisca titolo o causa di preferenza nelle graduatorie per l'assegnazione di alloggi di edilizia popolare, di tale titolo o causa di preferenza possono godere, a parità di condizioni, le parti del patto di convivenza.

Art. 19.

(Inserimento in graduatorie occupazionali o in categorie privilegiate di disoccupati)

1. Nel caso in cui l'appartenenza ad un nucleo familiare costituisca titolo o causa di preferenza per l'inserimento in graduatorie occupazionali o in categorie privilegiate di disoccupati, tali diritti sono estesi, a parità di condizioni, anche alle parti del patto di convivenza.

Art. 20.

(Diritti derivanti dal rapporto di lavoro)

1. Le parti del patto di convivenza godono di tutti i diritti, facoltà e benefici previdenziali e assistenziali o comunque connessi al rapporto di lavoro subordinato o parasubordinato, o alla sussistenza di un'attività di lavoro autonomo, previsti a favore dei coniugi o del coniuge del lavoratore, da norme di legge, da regolamenti, dalla contrattazione collettiva, dai contratti individuali o atipici e da qualsivoglia normativa che regoli i predetti rapporti.
2. La parte del patto di convivenza è considerata tra i carichi di famiglia ed è a tal fine del tutto

equiparata al coniuge.

TITOLO II
Della convivenza di fatto

Art. 21.
(Definizione)

1. Il presente Titolo disciplina i diritti individuali e i doveri di soggetti maggiorenni, conviventi stabilmente da almeno tre anni, non iscritti al registro dei patti di convivenza di cui all'articolo 1 della presente legge, uniti da legami affettivi e di solidarietà, ai fini di reciproca assistenza e solidarietà, materiale e morale, non legati da rapporti di parentela, né vincolati da precedenti matrimoni.
2. Per l'individuazione dell'inizio della stabile convivenza trovano applicazione gli articoli 4 e 33, del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 1989, n. 223.

Art. 22.
(Assistenza in caso di malattia o di ricovero)

1. In caso di malattia o di ricovero del convivente, l'altro convivente ha diritto di visitarlo e di accudirlo secondo le regole di organizzazione delle strutture ospedaliere o di assistenza pubbliche, private o convenzionate.

Art. 23.
(Decisioni in materia di salute e per il caso di morte)

1. Ciascun convivente può designare l'altro quale suo rappresentante con poteri pieni o limitati:
a) in caso di malattia che comporta incapacità di intendere e di volere, per le decisioni in materia di salute;
b) in caso di morte, per quanto riguarda la donazione di organi, le modalità di trattamento del corpo e le celebrazioni funerarie.
2. La designazione di cui al comma 1 è effettuata in forma scritta e autografa oppure, in caso di impossibilità di redigerla, alla presenza di un testimone.

Art. 24.
(Diritto di abitazione)

1. In caso di morte di uno dei conviventi e in presenza di figli comuni minori è riconosciuto il diritto di abitazione all'altro convivente nella casa ove convivevano, se di proprietà del defunto, per un numero di anni pari alla durata della convivenza di fatto. Tale diritto cessa in caso di matrimonio o d'inizio di una nuova convivenza.

Art. 25.
(Successione nel contratto di locazione)

1. In caso di risoluzione anticipata del contratto di locazione della comune residenza da parte del convivente conduttore, l'altro convivente può succedergli nel contratto. In presenza di figli comuni, non si tiene conto del periodo di durata della convivenza prescritto ai sensi dell'articolo 21, comma 1.

Art. 26.
(Obbligo alimentare)

1. Nell'ipotesi in cui uno dei conviventi versi nelle condizioni previste dell'articolo 438, primo comma, del codice civile, l'altro convivente è tenuto a prestare gli alimenti oltre la cessazione della convivenza per un periodo determinato in proporzione alla durata della convivenza medesima.

SCHEMA DI TESTO UNIFICATO PROPOSTO DALLA RELATRICE PER I DISEGNI DI LEGGE IN MATERIA DI
Regolamentazione delle unioni civili tra persone dello stesso sesso
(ddl nn. 1211-1231-1360)

DISEGNO DI LEGGE
Art. 1.
(Registro nazionale delle unioni civili tra persone dello stesso sesso)

1. Due persone dello stesso sesso costituiscono un?unione civile tra persone quando dichiarano di voler fondare tale unione di fronte all'ufficiale di stato civile.

2. Presso gli uffici del registro di ogni comune italiano è istituito il registro nazionale delle unioni civili tra persone dello stesso sesso. In tale registro si possono iscrivere alla presenza di due testimoni due persone dello stesso sesso, maggiorenni e capaci di intendere e di volere, unite da reciproco vincolo affettivo. Non può contrarre un?unione civile tra persone dello stesso sesso, a pena la nullità dell'atto, chi è vincolato da un precedente matrimonio o da una precedente unione civile.
Sono cause impeditive all?iscrizione al registro nazionale delle unioni civili tra persone dello stesso sesso:
a) la sussistenza di un vincolo matrimoniale, ivi compresa l'ipotesi in cui i coniugi siano separati o parti di un?unione civile tra persone dello stesso sesso in atto;
b) la minore età di una o di entrambe le parti dell?unione civile tra persone dello stesso sesso, salvi i casi di autorizzazione del tribunale ai sensi dell'articolo 84 del codice civile;
c) l'interdizione di una o di entrambe le parti dell?unione civile tra persone dello stesso sesso, per infermità di mente. Se l'istanza di interdizione è stata soltanto promossa, la certificazione dello stato di parte dell?unione civile tra persone dello stesso sesso non può avere luogo finché la sentenza sull'istanza non sia passata in giudicato;
d) la sussistenza delle ipotesi di cui ai commi primo, secondo e terzo dell'articolo 87 del codice civile; non possono altresì contrarre un?unione civile tra persone dello stesso sesso lo zio e il nipote e la zia e la nipote;

e) l'ipotesi di delitto di cui all'articolo 88. Se nei confronti di una o di entrambe le parti dell?unione civile tra persone dello stesso sesso ha avuto luogo soltanto rinvio a giudizio ovvero sottoposizione a misura cautelare per il delitto di cui all'articolo 88, la procedura per la certificazione dello stato di unione civile tra persone dello stesso sesso è sospesa sino a quando non è pronunziata sentenza di proscioglimento.

3. La sussistenza di una delle cause impeditive di cui al presente articolo comporta la nullità dell?unione civile tra persone dello stesso sesso.

4. L'unione civile tra persone dello stesso sesso è certificata dal relativo documento attestante lo stato dell'unione civile tra persone dello stesso sesso. Detto documento deve contenere i dati anagrafici delle parti dell'unione civile tra persone dello stesso sesso, l'indicazione del loro regime patrimoniale legale e della loro residenza. Deve contenere altresì i dati anagrafici di eventuali figli minori dell'unione civile tra persone dello stesso sesso, indipendentemente dalla durata della stessa, nonché dei figli di ciascuna delle parti dell'unione civile.

Art. 2.

(Modifiche al codice civile)

1. All'articolo 86 del codice civile, dopo le parole «da un matrimonio» sono inserite le parole «o da un?unione civile tra persone dello stesso sesso».
2. Dopo l'articolo 143-*bis* del codice civile è inserito il seguente:
«Art. 143-*bis*. 1 -- *(Cognome dell?unione civile tra persone dello stesso sesso)*. -- Le parti dell?unione civile tra persone dello stesso sesso stabiliscono il cognome della famiglia scegliendolo tra i loro cognomi. Lo stesso è conservato durante lo stato vedovile, fino a nuove nozze o al perfezionamento di nuova unione civile tra persone dello stesso sesso. La parte può anteporre o posporre al cognome della famiglia il proprio cognome, se diverso».

Art. 3.

(Regime giuridico)

1. Ad ogni effetto, all?unione civile tra persone dello stesso sesso si applicano tutte le disposizioni previste per il matrimonio nelle leggi, decreti e regolamenti, ad esclusione dell'articolo 6 della legge 4 maggio 1983, n. 184.

2. La parte dell?unione civile tra persone dello stesso sesso è familiare dell'altra parte ed è equiparata al coniuge per ogni effetto.

3. Le parole «coniuge», «marito» e «moglie», ovunque ricorrano nelle leggi, decreti e regolamenti, si intendono riferite anche alla «parte della unione civile tra persone dello stesso sesso».

Art. 4.

(Doveri di solidarietà del rapporto e diritti successori)

1. Le parti dell?unione civile tra persone dello stesso sesso sono tenuti al mutuo aiuto morale e materiale.
2. Nella successione legittima, disciplinata dal libro secondo, titolo II, capo II, del codice civile i diritti spettanti al coniuge si applicano anche alla parte legata al defunto da un'unione civile tra persone dello

stesso sesso.

Art. 5.

(Assistenza sanitaria e penitenziaria)

1. Alle parti dell?unione civile tra persone dello stesso sesso sono riconosciuti i diritti e doveri spettanti ai coniugi in ordine all'assistenza sanitaria e penitenziaria.

Art. 6.

(Scioglimento dell'unione civile tra persone dello stesso sesso)

1. L'unione civile tra persone dello stesso sesso si scioglie per comune accordo o per decisione unilaterale.

2. L'ufficio del registro deve trascrivere lo scioglimento entro tre mesi dalla comunicazione. Alla parte dell'unione che non sia in grado di provvedere alle proprie necessità è corrisposto un assegno di mantenimento determinato in base alle capacità dell'obbligato, al numero di anni della convivenza ed alle capacità lavorative di entrambe le parti. Tale obbligo cessa qualora l'avente diritto contragga una nuova unione o matrimonio.

3. All'unione civile tra persone dello stesso sesso si applicano le disposizioni di cui al titolo VI, capo V del codice civile.

Art. 7.

(Delega al Governo per la regolamentazione dell'unione civile)

1. Il Governo è delegato ad adottare, entro un anno dalla data di entrata in vigore della presente legge, uno o più decreti legislativi nel rispetto dei seguenti princìpi e criteri direttivi:
a) modificazione delle disposizioni in materia di ordinamento dello stato civile, prevedendo che gli atti di unione civile tra persone dello stesso sesso siano conservati dall'ufficiale di stato civile insieme a quelli del matrimonio;
b) modifica e riordino delle norme in materia di diritto privato internazionale, prevedendo i criteri di applicazione della disciplina della unione civile tra persone dello stesso sesso regolato dalle leggi italiane alle coppie formate da persone dello stesso sesso che abbiano contratto all'estero matrimonio, unione civile o altro istituto analogo;
c) modificazioni ed integrazioni normative per il necessario coordinamento con la presente legge delle disposizioni contenute nelle leggi, nei decreti e nei regolamenti;
d) sostituire ovunque ricorra nelle leggi, nei decreti e nei regolamenti la parola «matrimonio» con l'espressione «matrimonio o unione civile tra persone dello stesso sesso».

2. Il decreto o i decreti legislativi di cui al comma 1 sono adottati su proposta del Presidente del Consiglio dei Ministri, del Ministro della giustizia e del Ministro competente per le pari opportunità.

3. Sugli schemi approvati dal Consiglio dei ministri esprimono il loro parere le Commissioni parlamentari competenti entro due mesi dalla loro trasmissione alle Camere. Decorso tale termine, i decreti legislativi sono comunque addottati, anche in mancanza dei pareri. Qualora il termine per l'espressione dei pareri parlamentari scada nei trenta giorni che precedono la scadenza del termine previsto dal comma 1 o successivamente, quest'ultimo termine è prorogato di sei mesi.

4. Entro un anno dalla data di entrata in vigore di ciascun decreto legislativo adottato ai sensi del comma 1 il Governo può adottare decreti integrativi o correttivi, nel rispetto dei princìpi e criteri direttivi di cui al medesimo comma 1 e con la procedura prevista dai commi 2 e 3.

1.3.2.1.2. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 103 (pom.) del 09/04/2014

collegamento al documento su www.senato.it

GIUSTIZIA (2ª)

MERCOLEDÌ 9 APRILE 2014
103ª Seduta (pomeridiana)

Presidenza del Presidente
PALMA
indi del Vice Presidente
CASSON

Interviene il sottosegretario di Stato per la giustizia Ferri.

La seduta inizia alle ore 14,05.

IN SEDE REFERENTE

(948-B) ***Modifica dell'articolo 416-ter del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso***, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Burtone ed altri; Vendola ed altri; Francesco Sanna ed altri; Micillo ed altri, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta di ieri.

Il presidente PALMA avverte la Commissione che il disegno di legge in titolo risulta inserito all'ordine del giorno della seduta pomeridiana di oggi.

Qualora, in ragione delle numerose proposte emendative presentate, non si dovesse giungere alla conclusione dell'esame in sede referente nella seduta pomeridiana della Commissione, i lavori proseguiranno ad oltranza nella seduta notturna già convocata per oggi. In tal caso dell'andamento dei lavori sarà resa edotta l'Assemblea dalla Presidenza di Commissione.

Avverte quindi che si procederà all'illustrazione delle proposte emendative, pubblicate in allegato.

Il senatore GIARRUSSO (*M5S*), nel lamentare l'assenza del rappresentante dell'Esecutivo, chiede che, dovendosi procedere all'esame delle proposte emendative, sulle quali il Governo è comunque chiamato ad esprimere il proprio parere, la seduta sia sospesa.

Il presidente PALMA accede alla richiesta del senatore GIARRUSSO e sospende la seduta. Coglie peraltro l'occasione per informare la Commissione che, in futuro, qualora dovesse essere oggetto di contestazione l'assenza del Governo all'approssimarsi delle votazioni, la Presidenza si riserverà di togliere immediatamente la seduta.

La seduta, sospesa alle ore 14,10 , riprende alle ore 14,30.

Il senatore GIARRUSSO (*M5S*), nell'illustrare il complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 1, osserva come essi mirino a ripristinare il testo originariamente licenziato dal Senato. Tale testo, frutto di un ampio e condiviso dibattito in sede di Commissione, è stato oggetto, senza che vi fossero evidenti ragioni di carattere tecnico o politico, di incisive modifiche da parte dell'Assemblea della Camera dei deputati. Nel merito, il provvedimento che giunge per la seconda volta all'esame della Commissione, tradisce la originaria finalità di approntare una più completa ed efficace azione di contrasto alla zona grigia in cui gli interessi della mafia incrociano quelli del potere istituzionale. La decisione di diminuire i limiti edittali per il reato di cui all'articolo 416-*ter* si sostanzia in un vero e proprio arretramento nella politica di contrasto della criminalità organizzata.

Il senatore BUCCARELLA (*M5S*), nel dare conto del complesso degli emendamenti presentati all'articolo 1 del disegno di legge, ritiene inaccettabile che la Commissione approvi il provvedimento, pur prendendosi atto, da molte delle parti politiche, delle numerose criticità da esso poste. Nel sottolineare come con gli emendamenti presentati si intenda ripristinare il testo originariamente licenziato dal Senato, si sofferma criticamente sull'articolo 1 del disegno di legge, censurandone la riduzione del quadro sanzionatorio, e la soppressione del riferimento al concetto di "qualunque" altra utilità.

Il senatore CAPPELLETTI (*M5S*), nell'illustrare il complesso degli emendamenti a propria firma riferiti all'articolo 1, chiede, preliminarmente, al relatore se stia valutando, tenuto conto del sostanziale stravolgimento del testo approvato dal Senato, di rimettere il proprio mandato. Svolge quindi considerazioni critiche sulle modifiche apportate alla Camera dei deputati con riguardo alla riduzione del quadro sanzionatorio e all'oggetto dello scambio ed in particolare sulla decisione di espungere il riferimento al concetto di "qualunque" altra utilità, così ridimensionando uno dei due elementi di scambio alla sola "erogazione o alla promessa di erogazione di denaro o di altra utilità".

E' quindi dato per illustrato l'emendamento 1.2.

Il relatore BUEMI (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) invita i presentatori a ritirare tutti gli emendamenti riferiti al disegno di legge, in caso contrario esprime parere contrario

Il sottosegretario FERRI si esprime in senso conforme.

La senatrice MUSSINI (*Misto*) aggiunge la propria firma a tutti gli emendamenti presentati dai senatori del Gruppo del Movimento 5 stelle.

Si passa quindi all'esame dell'emendamento 1.1.

Il senatore GIARRUSSO (*M5S*), nel preannunciare il proprio voto favorevole sull'emendamento, osserva come esso miri a ripristinare il testo licenziato dal Senato, reintroducendo, nell'articolo 416-*ter*, quale contropartita della promessa di procurare voti, la disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa.

La senatrice DE PIN (*Misto-GAPp*) ritira l'emendamento 1.2.

La senatrice MUSSINI (*Misto*), nel dichiarare il proprio voto favorevole sull'emendamento 1.1, svolge rilievi critici sulle modifiche apportate dall'altro ramo del Parlamento, le quali finiscono per affievolire la portata deterrente dell'articolo 416-ter del codice penale.

Il senatore LUMIA (*PD*), nel ribadire le perplessità già espresse nel corso della discussione generale sulle modifiche apportate dalla Camera dei deputati al disegno di legge in titolo, preannuncia la propria astensione. Le modifiche apportate al testo dell'articolo 416-*ter* recano, comunque, nel loro complesso, un positivo ampliamento del campo di operatività della fattispecie incriminatrice in materia di scambio elettorale politico-mafioso. Si sofferma, in particolare, sulla decisione di superare la originaria scelta legislativa di condizionare la punibilità della condotta di chi "ottiene la promessa di voti prevista dal terzo comma dell?articolo 416-*bis*" alla sola erogazione di denaro, con esclusione di tutte le altre prestazioni a favore della mafia che invece rappresentano forme di collusione non solo più diffuse, ma anche ben più pericolose.
Svolge quindi considerazioni critiche sulla decisione dell'altro ramo del Parlamento di ripristinare i limiti edittali previsti dal testo approvato in prima lettura (reclusione da 4 a 10 anni), riportati, nel corso dell'esame in Senato, a quelli vigenti dell'articolo 416-*ter* (reclusione da 7 a 12 anni). Analoghe riserve formula con riguardo alla soppressione del riferimento, quale contropartita della promessa di procurare voti, alla disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa.

Il senatore CASSON (*PD*) interviene in dissenso rispetto al proprio gruppo, preannunciando che non parteciperà al voto. Si sofferma quindi sul merito del provvedimento esprimendo riserve sul testo licenziato dalla Camera, nella parte in cui oltre alla soppressione del riferimento alla "disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa",reca una non irrilevante riduzione dei limiti edittali. Tenuto conto del fatto che l'intervento legislativo in esame, complessivamente, rappresenta un più efficace strumento di contrasto dei pericolosi fenomeni di infiltrazione della criminalità organizzata nel mondo politico, auspica comunque la definitiva approvazione del disegno di legge.

La Commissione, previa verifica del numero legale, respinge l'emendamento 1.1.

Il presidente PALMA invita i presentatori a valutare l'opportunità di ritirare l'emendamento 1.93, dato che incide su una parte del disegno di legge non oggetto di modifica da parte dell'altro ramo del Parlamento e quindi non suscettibile di esame ai sensi dell'articolo 104 del Regolamento.

Il senatore BUCCARELLA (*M5S*) interviene per dichiarazione di voto favorevole sull'emendamento 1.3 il quale mira a reintrodurre nel testo il riferimento al concetto di "qualunque altra utilità". In proposito, rileva come tale modifica sia volta ad assicurare la punibilità di ogni forma di prestazione a favore della mafia anche di carattere non strettamente economico.

La Commissione respinge quindi l'emendamento 1.3.

Il senatore CAPPELLETTI (*M5S*) preannuncia il proprio voto favorevole sull'emendamento 1.4, il quale, similmente alla proposta 1.3, è volto ad ampliare l'ambito di operatività dell'articolo 416-*ter*, così da poter sanzionare la condotta di chi ottiene la promessa di voti anche in cambio di vantaggi o utilità di ogni natura.

Dopo che è stato posto ai voti e respinto l'emendamento 1.4, il senatore GIARRUSSO (*M5S*) preannuncia il proprio voto favorevole sull'emendamento 1.5, il quale, ancora una volta, si propone di sanzionare penalmente ogni forma di prestazione in favore della mafia di natura anche non strettamente economica. Si tratta, a ben vedere, di prestazioni che rappresentano forme di collusione non solo più diffuse ma anche di maggior allarme sociale.

La Commissione respinge quindi l'emendamento 1.5.

Il senatore BUCCARELLA (*M5S*) preannuncia il proprio voto favorevole sull'emendamento 1.6, il quale intende ovviare alla scelta legislativa di circoscrivere la punibilità della condotta di chi ottiene la promessa di voti ad alcune sole prestazioni.

Dopo che la Commissione ha respinto l'emendamento 1.6, il senatore CAPPELLETTI (*M5S*) interviene per dichiarazione di voto favorevole sull'emendamento 1.7. In proposito, si domanda quali siano le ragioni sottese al mutamento di orientamento del relatore alla Camera dei deputati, onorevole Mattiello, sul provvedimento. A ben vedere infatti la Commissione giustizia dell'altro ramo del Parlamento aveva originariamente approvato il testo così come licenziato dal Senato. Si domanda quindi se nell'approvazione di modifiche in Assemblea non abbiano influito fattori esterni alla dialettica parlamentare.

La Commissione respinge quindi con un'unica votazione gli emendamento 1.7, 1.8, 1.9, in quanto sostanzialmente identici.

Il senatore GIARRUSSO (*M5S*) interviene per dichiarazione di voto favorevole sugli emendamenti identici nel merito, 1.10 e 1.11. Tali proposte mirano a reintrodurre nel testo dell'articolo 416-*ter* quale contro partita della promessa di procurare voti, anche la disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa, così come previsto nel testo licenziato dal Senato.

La senatrice MUSSINI (*Misto*) interviene per dichiarazione di voto favorevole sull'emendamento 1.11, sottolineando l'importanza di reintrodurre anche tale fattispecie nell'ambito di applicazione dell'articolo 416-*ter*. In proposito, rileva come l'esigenza di assicurare una più completa ed efficace azione di contrasto alla zona grigia in cui gli interessi della criminalità organizzata incrociano quelli del potere politico istituzionale sia particolarmente avvertita soprattutto in alcune aree del territorio italiano, nelle quali i fenomeni di infiltrazione mafiosa rappresentano una realtà nuova.

Il senatore GIOVANARDI (*NCD*) nell'esprimere il proprio giudizio critico sull'emendamento in questione, osserva che soprattutto in alcune aree del Paese, nelle quali non vi è una tradizione storica di fenomeni di infiltrazione mafiosa sia portata avanti da molti una vera e propria caccia alle streghe, per la quale condotte prive di ogni offensività finiscono per essere strumentalmente sanzionate sul piano penale.

La Commissione respinge quindi gli emendamenti, sostanzialmente identici, 1.10 e 1.11.

Previa dichiarazione di voto favorevole del senatore BUCCARELLA (*M5S*), la Commissione respinge l'emendamento 1.12.

Il senatore CAPPELLETTI (*M5S*) interviene per dichiarazione di voto favorevole sull'emendamento 1.13 il quale mira ad ampliare l'ambito di operatività dell'articolo 416-*ter,* assicurando la punibilità di ogni forma di controprestazione, non necessariamente economica, costituente una evidente forma di collusione.

La Commissione con unica votazione, in ragione della identità sostanziale di contenuto, respinge gli emendamenti 1.13, 1.14, 1.15, 1.16 e 1.17.

Il senatore GIARRUSSO (*M5S*) prende la parola per dichiarazione di voto favorevole sull'emendamento 1.18, sottolineando l'importanza di superare l'originaria scelta legislativa di circoscrivere la punibilità della condotta di chi ottiene la promessa di voti in cambio della sola erogazione di denaro. In proposito ricorda alla Commissione il contributo e le considerazioni svolte nel corso di un'audizione davanti alla Commissione bicamerale antimafia, dal procuratore della Repubblica di Catania circa la difficoltà di contestare da parte delle autorità inquirenti il reato di cui all'articolo 416-*ter*.

La Commissione respinge quindi l'emendamento 1.18.

Previe dichiarazioni di voto favorevole del senatore BUCCARELLA (*M5S*) la Commissione respinge altresì gli emendamenti, sostanzialmente identici, 1.19 e 1.20.

Il senatore CAPPELLETTI (*M5S*) nel ribadire al Governo la richiesta di chiarimenti in ordine all'impatto della disciplina in esame sui giudizi penali pendenti relativi al reato di cui all'articolo 416-*ter,* preannuncia il proprio voto favorevole sull'emendamento 1.21.

In esito a distinte e successive votazioni la Commissione respinge gli emendamenti 1.21 e 1.22.

Il senatore GIOVANARDI (*NCD*) esprime un giudizio fortemente critico sulle dichiarazioni rese alla stampa dal senatore Giarrusso secondo le quali il dottor Berlusconi viene indebitamente accostato a capi mafia, con espressioni ambigue e discutibili. Si tratta di dichiarazioni particolarmente gravi ed infamanti.

Il senatore BUCCARELLA (*M5S*) interviene per dichiarazione di voto favorevole sugli emendamenti 1.23 e 1.24, i quali introducono nell'articolo 416-*ter* una clausola di salvaguardia.

In esito a distinte e successive votazioni la Commissione respinge gli emendamenti da 1.23 a 1.35.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

PER FATTO PERSONALE

Il senatore GIARRUSSO (*M5S*) interviene per fatto personale sulle accuse mosse dal senatore Giovanardi, le quali appaiono appaiono del tutto infondate nel merito, in quanto, in primo luogo, le riferite dichiarazioni sarebbero state rese nel corso di un intervento in una nota trasmissione radiofonica e non già ad agenzie di stampa. In secondo luogo, con esse non si è mai inteso paragonare Silvio Berlusconi né altri al boss Totò Riina. Tale accostamento, malamente interpretato mirava unicamente a spiegare come la concessione del beneficio della detenzione domiciliare nel nostro ordinamento non sia automatica nel caso di condannati di età avanzata, dovendo essere sempre effettuata una valutazione sulla pericolosità del reo.

ANTICIPAZIONE DELLA COMMISSIONE

Il PRESIDENTE avverte che la seduta della Commissione convocata per oggi, alle ore 19,30, è anticipata alle ore 19.

La seduta termina alle ore 16,20.

EMENDAMENTI AL DISEGNO DI LEGGE

N. 948-B

Art. 1

1.1

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *sostituire il primo comma con il seguente:*

«Chiunque accetta la promessa di procurare voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di qualunque altra utilità ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione è punito con la stessa pena stabilita nel primo comma dell'articolo 416-*bis*.».

1.2

DE PIN

Al comma 1, capoverso articolo 416-ter, *nel primo comma, sostituire le parole:* «o di altra utilità è punito con la reclusione da quattro a dieci anni» *con le seguenti:* «o di qualunque altra utilità per sé o per altri alora l'accordo porti materialmente ad uno scambio di voti in una competizione elettorale, è punito da sette a dodici anni».

1.3

BUCCARELLA, CAPPELLETTI, GIARRUSSO

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «erogazione di denaro o di» *inserire la seguente:* «qualunque».

1.4

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «di denaro o di» *inserire le seguenti:* «diverso vantaggio ovvero di qualsivoglia».

1.5

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «di denaro o di» *inserire le seguenti:* «ogni altro beneficio ovvero di».

1.6

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «di denaro o di» *inserire le seguenti:* «altro profitto prezzo, prodotto, provento o di».

1.7

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «di denaro o di» *inserire la seguente:* «ogni».

1.8

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «di denaro o di» *inserire la seguente:* «qualsiasi».

1.9

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «di denaro o di» *inserire la seguente:* «diversa».

1.10

GIARRUSSO, CAPPELLETTI, BUCCARELLA

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma dopo le parole:* «o di altra utilità» *inserire le seguenti:* «ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione».

1.11

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità» *inserire le seguenti:* «oppure in cambio della messa a disposizione per interessi o esigenze dell'associazione o di suoi singoli esponenti».

1.12

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità» *inserire le seguenti:* «a beneficio dei destinatari o della promessa o di altre persone».

1.13

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità» *inserire le seguenti:* «, seppur non consistente in un vantaggio economico o patrimoniale,».

1.14

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità» *inserire le seguenti:* «, ancorché di carattere non patrimoniale,».

1.15
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità» *inserire le seguenti:* «, patrimoniale o non patrimoniale,».

1.16
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 1 , capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità», *inserire le seguenti: «, avente anche carattere non economico,».*

1.17
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità», *inserire le seguenti:* «, anche non economica,».

1.18
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità», *inserire le seguenti:* «o di forma di sostegno».

1.19
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 1, capoverso, «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità», *inserire le seguenti:* «ovvero di altro vantaggio».

1.20
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 1, capoverso, «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità», *inserire le seguenti:* «o di qualsiasi altro beneficio».

1.21
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 1, capoverso, «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità», *inserire le seguenti:* «, direttamente o indirettamente,».

1.22
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 1, capoverso, «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «altra utilità», *inserire le seguenti:* «per sé o per altri».

1.23
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 11, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «è punito», *inserire le seguenti:* «, qualora il fatto con costituisca più grave reato,».

1.24
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 11, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, dopo le parole:* «è punito», *inserire le seguenti:* «, fatto salvo quanto previsto dall'articolo 416-*bis*, terzo comma,».

1.25
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni», *con le seguenti:* «da ventotto a trenta anni».

1.26
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni», *con le seguenti:* «da ventiquattro a ventotto anni».

1.27
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «da ventidue a ventiquattro anni».

1.28

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «da venti a ventidue anni».

1.29

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «da diciotto a venti anni».

1.30

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «da sedici a diciotto anni».

1.31

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «da quattordici a sedici anni».

1.32

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «da tredici a quindici anni».

1.33

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «da dodici a quattordici anni».

1.34

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «da undici a tredici anni».

1.35

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «da dieci a dodici anni».

1.36

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «da nove a tredici anni».

1.37

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «da otto a dodici anni».

1.38

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «con la reclusione da quattro a dieci anni»*, con le seguenti:* «con la stessa pena stabilita nel primo comma dell'articolo 416-*bis*».

1.39

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire le parole:* «da quattro a dieci

anni», *con le seguenti:* «da sette a dodici anni».

1.40

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire la parola:* «quattro», *con la seguente:* «nove».

1.41

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire la parola:* «quattro», *con la seguente:* «otto».

1.42

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire la parola:* «quattro», *con la seguente:* «sette».

1.43

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire la parola:* «quattro», *con la seguente:* «sei».

1.44

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostltuire la parola:* «quattro», *con la seguente:* «cinque».

1.45

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostltuire la parola:* «dieci anni», *con la seguente:* «trenta anni».

1.46

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci», *con la seguente:* «trenta».

1.47

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci», *con la seguente:* «ventinove».

1.48

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci», *con la seguente:* «ventotto».

1.49

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci», *con la seguente:* «ventisette».

1.50

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci», *con la seguente:* «ventisei».

1.51

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», *nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci», *con la seguente:* «venticinque».

1.52

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «ventiquattro».

1.53

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «ventitre».

1.54

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «ventidue».

1.55

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «ventuno».

1.56

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «venti».

1.57

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «diciannove».

1.58

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «diciotto».

1.59

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «diciassette».

1.60

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «sedici».

1.61

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «quindici».

1.62

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «quattordici».

1.63

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «tredici».

1.64

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la*

seguente: «dodici».

1.65

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, sostituire la parola:* «dieci»*, con la seguente:* «undici».

1.66

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, dopo le parole:* «dieci anni»*, inserire le seguenti:* «Si applica la pena della reclusione da otto a sedici anni qualora vi sia consapevolezza della qualità soggettiva del procacciatore o promittente».

1.67

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, dopo le parole:* «dieci anni»*, inserire le seguenti:* «Nel caso in cui l'erogazione o la promessa siano anche parzialmente portate a compimento, e salvo che il fatto non costituisca più grave reato, si applica la pena da otto a sedici anni».

1.68

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, dopo le parole:* «dieci anni»*, inserire le seguenti:* «Chiunque si adopera per far ottenere, per sé o per altri, la promessa di voti prevista dal terzo comma del medesimo articolo 416-*bis* è punito con la reclusione da sette a dodici anni».

1.69

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, dopo le parole:* «dieci anni»*, inserire le seguenti:* «È punita con la stessa pena stabilita dal primo comma dell'articolo 416-*bis*, salvo che costituisca più grave reato, la disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa di cui all'articolo 416-*bis* o di suoi associati».

1.70

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, dopo le parole:* «dieci anni»*, inserire le seguenti:* «Salvo che il fatto costituisca più grave reato, si applica la pena della reclusione da sette a dodici anni a coloro che ottengono, o si adoperano per far ottenere, per sé o per altri, la promessa in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi dell'associazione di cui all'articolo 416-*bis*».

1.71

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, dopo le parole:* «dieci anni»*, inserire le seguenti:* «Alla stessa pena soggiace chi si rende disponibile a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione o di alcuno degli associati di cui all'articolo 416-*bis*. Se il fatto è commesso dopo la convocazione dei comizi elettorali si applica la pena della reclusione da sette a dodici anni».

1.72

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, dopo le parole:* «dieci anni»*, inserire le seguenti:* «La pena stabilita dal presente comma si applica anche ne caso di erogazione o di promessa di erogazione di utilità o vantaggio non economico».

1.73

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, dopo le parole:* «dieci anni»*, inserire le seguenti:* «La pena è aumentata da un terzo alla metà nel caso in cui l'erogazione o la promessa siano rivolte direttamente ad un candidato».

1.74

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, aggiungere, in fine, le seguenti parole:* «fatta salva l'applicazione della pena prevista dal primo comma dell'articolo 416-*bis* qualora il fatto avvenga per acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o comunque il controllo di attività economiche, di concessioni, di autorizzazioni, appalti e servizi pubblici o per realizzare profitti o vantaggi per sé o per altri, ovvero al fine di impedire od ostacolare il libero esercizio del voto o di procurare voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali».

1.75

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, aggiungere, in fine, le seguenti parole:* «e con la multa da euro 100.000 a euro 500.000».

1.76

CAPPELLETTI, BUCCARELLA, GIARRUSSO

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, aggiungere, in fine, il seguente periodo:* «Si applica in ogni caso la pena della reclusione da sette a dodici anni qualora il fatto avvenga pr acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o comunque il controllo di attività economiche, di concessioni, di autorizzazioni, appalti e servizi pubblici o per realizzare profitti o vantaggi per sé o per altri, ovvero al fine di interferire, impedire od ostacolare il libero esercizio del voto o di procurare voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali».

1.77

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, aggiungere, in fine, il seguente periodo:* «Il giudice, sulla base della gravità del fatto, può aumentare la pena fino al doppio».

1.78

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, aggiungere, in fine, il seguente periodo:* «Il giudice, sulla base della gravità del fatto, può aumentare la pena fino alla metà».

1.79

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, nel primo comma, aggiungere, in fine, il segueme periodo:* «Il giudice, sulla base della gravità del fatto, può aumentare la pena fino a un quarto».

1.80

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 10.000 ad euro 100.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.81

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 10.000 ad euro 70.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.82

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro

10.000 ad euro 50.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.83

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 20.000 ad euro 30.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.84

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 18.000 ad euro 28.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per lia solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.85

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 14.000 ad euro 24.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.86

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 12.000 ad euro 22.000, destinata esclusivamente ai Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.87

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 10.000 ad euro 20.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.88

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 8.000 ad euro 18.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del

decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.89

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 6.000 ad euro 16.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.90

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 4.000 ad euro 14.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.91

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 2.000 ad euro 12.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.92

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 1.000 ad euro 10.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione perla solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del Decreto Legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla Legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.93

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*»*, sopprimere il secondo comma.*

1.0.1

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis.*

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da soggetto appartenente alle associazioni di tipo mafioso di cui all'articolo 416-*bis* la pena è aumentata della metà».

1.0.2

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis.*

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un deputato o da un senatore, la pena è aumentata della metà».

1.0.3

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un deputato italiano al Parlamento europeo, la pena è aumentata della metà».

1.0.4

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un Consigliere regionale, la pena è aumentata della metà».

1.0.5

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un componente della Giunta Regionale, la pena è aumentata della metà».

1.0.6

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un consigliere comunale, la pena è aumentata della metà»

1.0.7

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un componente della Giunta comunale, la pena è aumentata della metà»

1.0.8

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1.Resta ferma la pena prevista dal primo comma dell'articolo 416-*bis* per quanti ostacolano o impediscono il libero esercizio del voto o procurare voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali».

1.0.9

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Le disposizioni di cui all'articolo 1 non si applicano ai procedimenti in corso alla data di entrata in vigore della presente legge».

1.0.10

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Le disposizioni di cui all'articolo 1 non si applicano ai procedimenti in primo grado, in corso alla data di entrata in vigore della presente legge».

1.0.11

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis.*

1. Le disposizioni di cui all'articolo 1 non si applicano ai procedimenti nel grado di appello, in corso alla data di entrata in vigore della presente legge».

1.0.12

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis.*

1. Le disposizioni di cui all'articolo 1 non si applicano ai procedimenti nel giudizio di legittimità, in corso alla data di entrata in vigore della presente legge».

1.3.2.1.3. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 104 (nott.) del 09/04/2014

collegamento al documento su www.senato.it

GIUSTIZIA (2ª)

MERCOLEDÌ 9 APRILE 2014
104ª Seduta (notturna)

Presidenza del Presidente
PALMA

Interviene il sottosegretario di Stato per la giustizia Ferri.

La seduta inizia alle ore 19,40.

IN SEDE REFERENTE

(948-B) ***Modifica dell'articolo 416-ter del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso***, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Burtone ed altri: Vendola ed altri; Francesco Sanna ed altri; Micillo ed altri, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito e conclusione dell'esame)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta pomeridiana.

Si riprende con le votazioni degli emendamenti pubblicati in allegato al resoconto della stessa seduta pomeridiana.

L'emendamento 1.36, previa verifica del numero legale, viene posto in votazione e risulta respinto.

Del pari, l'emendamento 1.37, posto in votazione, non è approvato.

Sull'emendamento 1.38 ha la parola per dichiarazione di voto il senatore GIARRUSSO (*M5S*), il quale rileva che l'equiparazione della risposta sanzionatoria per il reato di scambio elettorale politico-mafioso con le pene previste dall'articolo 416-*bis,* si rende necessaria perché nell'attività delle

associazioni mafiose è insito il contatto con i referenti politici. Proprio l'interdipendenza tra le due condotte criminali, dunque, giustifica l'omogeneità della pena prevista che ricorda, peraltro, essere già prerogativa della vigente disciplina codicistica. Svolge quindi un ulteriore rilievo osservando che tutti gli argomenti in favore di una diversificazione delle pene per i due reati non sono meritevoli di accoglimento e, anzi, da parte di molti magistrati requirenti e non ultimo dalle commissioni di studio che si sono occupate di avanzare proposte sulla formulazione dei due delitti, proviene il continuo richiamo all'esigenza di una commisurazione omogenea della pena detentiva.

Annuncia, pertanto, il voto favorevole sull'emendamento 1.38 e anche sul successivo 1.39 che determina i medesimi effetti di razionalizzazione del sistema sanzionatorio.

Il senatore LUMIA (*PD*) annuncia la propria astensione sull'emendamento 1.38, il quale concerne una questione determinante che, risolta nei termini dell'articolo 1 del provvedimento, induce a considerare la qualità della nuova formulazione dell'articolo 416-*ter* in seguito alla terza lettura svolta presso la Camera dei deputati, come un arretramento rispetto al testo approvato dal Senato.

Posti congiuntamente in votazione, gli emendamenti 1.38 e 1.39, non sono approvati.

Dopo un breve intervento del presidente PALMA (*FI-PdL XVII*), volto a rilevare che la Commissione presieduta dal consigliere Garofoli, con riguardo al sistema sanzionatorio degli articoli 416-*bis* e 416-*ter*, si è espressa in termini articolati e non certamente riducibili all'idea di equiparare *sic et simpliciter* le due pene, l'emendamento 1.40, posto in votazione, risulta respinto.

Sull'emendamento 1.41, interviene in dichiarazione di voto il senatore CAPPELLETTI (*M5S*), il quale ribadisce che l'esigenza di una cornice edittale alta nella disposizione che incrimina la condotta delittuosa dello scambio elettorale politico-mafioso sembrava avvertita dallo stesso relatore presso la Camera dei deputati, salvo poi un'improvvisa inversione di marcia nel corso dell'esame d'Assemblea. Ma dalla lettura dei lavori presso l'altro ramo del Parlamento esce confermata la sensazione di un generale mutamento di indirizzo da parte di molti esponenti politici, i quali, inizialmente fermi nel condividere la scelta operata in Senato di mantenere l'equiparazione tra la pena prevista per il delitto di cui all'articolo 416-*bis* e quella irrogata per lo scambio elettorale politico-mafioso, hanno poi mutato orientamento e contribuito ad approvare l'attuale formulazione che riduce la risposta sanzionatoria per il delitto di cui all'articolo 416-*ter*.

Alla luce di tali rilievi, annuncia il voto favorevole del proprio Gruppo sull'emendamento 1.41.

Posta in votazione, la proposta emendativa 1.41 non è approvata.

Poste separatamente ai voti, sono poi respinte le proposte 1.42, 1.43 e 1.44.

Su invito del presidente PALMA, che rileva come le proposte emendative 1.45, 1.46, 1.47, 1.48, 1.49, 1.50 e 1.51, appaiano in contraddizione con l'articolo 23 del codice penale e quindi in antinomia con l'intero sistema sanzionatorio previsto dal I Libro dello stesso codice, i proponenti ritirano i citati emendamenti.

Si passa quindi all'emendamento 1.52, che, una volta non approvato, determina il respingimento dei successivi 1.53, 1.54, 1.55, 1.56, 1.57, 1.58, 1.59, 1.60, 1.61, 1.62, 1.63, 1.64 e 1.65, tutti volti a introdurre modifiche al limite massimo della pena, attraverso una quantificazione seriale degli anni di reclusione da introdurre in cornice edittale.

L'emendamento 1.66, posto in votazione, risulta respinto.

Del pari, risultano respinti, in seguito a distinte votazione, gli emendamenti 1.67, 1.68, 1.69, 1.70 e 1.71.

L'emendamento 1.72 viene ritirato dal senatore Giarrusso.

Vengono quindi posti separatamente ai voti e respinti gli emendamenti 1.73 e 1.74.

Il presidente PALMA invita i proponenti al ritiro dell'emendamento 1.75, poiché la proposta si pone in antinomia con l'articolo 24 del codice penale che stabilisce il limite massimo per la pena della multa.

Dopo che l'emendamento 1.75 è stato ritirato, sono posti in votazione gli emendamenti 1.76 e 1.77, che risultano entrambi respinti.

In seguito ad un'unica votazione, risultano respinti gli emendamenti 1.78 e 1.79, entrambi volti ad introdurre il principio della maggiorazione della pena per la gravità del fatto, rispettivamente fino alla metà e fino ad un quarto.

Vengono quindi posti congiuntamente ai voti gli emendamenti 1.80, 1.81, 1.82, 1.83, 1.84, 1.85, 1.86, 1.87, 1.88, 1.89, 1.90, 1.91 e 1.92, tutti tendenti ad aggiungere un comma dal medesimo contenuto normativo e volto ad applicare, in seguito alla condanna per il reato di cui all'articolo 416-*ter*, una sanzione pecuniaria quantitativamente graduata in modo progressivo per ciascun emendamento.

L'emendamento 1.93, su invito del presidente PALMA che ne evidenzia i profili di inammissibilità ai sensi dell'articolo 104 del Regolamento, viene ritirato dal senatore Giarrusso.

Si passa quindi agli emendamenti aggiuntivi all'articolo 1.

Dopo un breve scambio di opinioni circa la potenziale portata normativa e i possibili profili di dubbia razionalità insiti nelle proposte emendative, cui prendono parte il presidente PALMA, il senatore BUCCARELLA (*M5S*), il senatore CALIENDO (*FI-PdL XVII*) e il senatore CASSON (*PD*), i proponenti ritirano le proposte emendative 1.0.1, 1.0.2, 1.0.3, 1.0.4, 1.0.5, 1.0.6, 1.0.7, 1.0.8 e 1.0.9, riservandosi, se del caso, di proporne una riformulazione per l'esame in Assemblea.

Da ultimo, l'emendamento 1.0.10 di dubbia legittimità alla luce dell'articolo 25 della Costituzione e incompatibile con il disposto dell'articolo 2 del codice penale, viene ritirato.

Non essendovi proposte emendative riferite all'articolo 2 del disegno di legge, si passa alle dichiarazioni di voto.

Il senatore GIARRUSSO (*M5S*) annuncia il voto contrario del proprio Gruppo.
La formulazione dell'articolo 416-*ter* recata dal provvedimento segna un arretramento inaccettabile nella predisposizione di una fattispecie che possa davvero dotare la magistratura requirente e tutta la

parte di società coinvolta nella lotta alla mafia di uno strumento di efficace repressione. Particolarmente criticabile è la regressione dell'impianto sanzionatorio che, ora del tutto inadeguato, riduce il *quantum* della pena detentiva di oltre un terzo e quindi conferisce un alone di allarme sociale dimidiato ad un reato che invece è da considerare della massima gravità. Il rimpianto è forte anche perché la norma risultante dall'approvazione in seconda lettura presso questo ramo del Parlamento avrebbe fatto segnare un marcato avanzamento nell'effettività della risposta sanzionatoria, così come nella determinazione della condotta delineata nella fattispecie incriminatrice. Le reazioni e le esternazioni conseguenti all'approvazione di quel testo hanno confuso il contesto di riferimento e talune opinioni degli addetti ai lavori, di alcuni esponenti della magistratura e delle parti politiche hanno contribuito a intimorire o persuadere la maggioranza dei deputati a modificare nuovamente, e in peggio, l'ottimo testo varato in Senato.

Il senatore BARANI (*GAL*) ribadisce che il testo approvato nel corso del primo dei due *iter* che hanno avuto luogo presso la Camera dei deputati, ha ricevuto critiche ingenerose quando invece era da considerarsi già apprezzabile e suscettibile di reprimere le condotte criminali riconducibili allo scambio elettorale politico-mafioso. L'abbandono di quella strada, che per un attimo sembrò poter giungere a compimento con l'accordo unanime delle forze politiche, ha portato a una reiterata ed aspra conflittualità sulla formulazione del testo dell'articolo 416-*ter,* di cui nessun Gruppo parlamentare attualmente sembra del tutto persuaso, ma che tutti ormai si trovano a dover accettare come compromesso.

Il senatore CALIENDO (*FI-PdL XVII*) rileva che, se si fossero accolte le proposte emendative presentate in Commissione e poi in Assemblea nel corso della prima lettura del Senato del provvedimento, si sarebbero potute evitare interminabili discussioni e diatribe dottrinali non sempre del tutto motivate. Il testo, e su questo concorda con quanto precisato dal senatore Barani, non può essere interamente soddisfacente per la sua parte politica; tuttavia, ne auspica la definitiva approvazione.

La senatrice MUSSINI (*Misto*) ribadisce le proprie perplessità sul testo proveniente dalla Camera dei deputati, ma rileva che esso probabilmente non va considerato come una norma definitiva e irreversibile; auspicando che in un prossimo futuro si possa tornare sulla formulazione della fattispecie incriminatrice di cui all'articolo 416-*ter*, annuncia il proprio voto contrario su un testo per troppi versi insoddisfacente.

Il senatore LUMIA (*PD*) conferma le proprie riserve sulla formulazione della fattispecie di cui all'articolo 416-*ter*, nella parte in cui non prevede più la cosiddetta messa a disposizione dell'associazione mafiosa, quale elemento dello scambio politico-mafioso incriminato penalmente. Fortemente critico è poi sulla scelta di abbassare le pene rispetto alla cornice edittale prevista dall'articolo 416-*bis*. Tuttavia, ferme rimanendo le riserve illustrate, il senso di responsabilità lo induce ad esprimere il voto favorevole sul testo esaminato in Commissione.

La Commissione, infine, conferisce mandato al relatore a riferire favorevolmente all'Assemblea autorizzandolo a svolgere la relazione orale.

La seduta termina alle ore 20,25.

1.4. Trattazione in consultiva

1.4.1. Sedute

collegamento al documento su www.senato.it

Disegni di legge
Atto Senato n. 948-B
XVII Legislatura

Modifica dell'articolo 416-ter del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso

---

Trattazione in consultiva

Sedute di Commissioni consultive

Seduta	Attività
1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali)	
N. 48 (pom.) 8 aprile 2014 **Sottocomm. pareri**	Esito: Non ostativo Parere destinato alla Commissione **2ª (Giustizia)**

1.4.2. Resoconti sommari

1.4.2.1. 1^ Commissione permanente (Affari Costituzionali)

1.4.2.1.1. 1ªCommissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 48 (pom., Sottocomm. pareri) dell'08/04/2014

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)
Sottocommissione per i pareri

MARTEDÌ 8 APRILE 2014
48ª Seduta

Presidenza del Presidente
PALERMO

La seduta inizia alle ore 15,50.

(948-B) ***Modifica dell'articolo 416*-ter *del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso***, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Burtone ed altri; Vendola ed altri; Francesco Sanna ed altri; Micillo ed altri, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati
(Parere alla 2a Commissione. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) riferisce sulle modifiche apportate dalla Camera dei deputati sul disegno di legge in titolo, proponendo di formulare un parere non ostativo.

Conviene la Sottocommissione.

(1326) ***Disciplina generale sulla cooperazione internazionale per lo sviluppo***

(Parere alla 3a Commissione su testo ed emendamenti. Esame. Rimessione alla sede plenaria)

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), nell'illustrare il disegno di legge in titolo, rileva, in primo luogo, che l'istituzione di diversi organismi, a cui sono attribuite competenze molteplici in materia di cooperazione allo sviluppo, è suscettibile di determinare una sovrapposizione - e, per certi aspetti, una dispersione - di funzioni e di ruoli, che sembra non garantire organicità ed efficacia alla struttura complessiva.

Segnala, inoltre, all'articolo 16, comma 10, l'opportunità che il codice etico ivi previsto, adottato dall'Agenzia italiana per la cooperazione allo sviluppo, sia assoggettato quanto meno ad una preventiva valutazione da parte del Ministero competente.

Propone, quindi, di esprimere un parere non ostativo con le osservazioni nei termini indicati.

Riferisce quindi, sui relativi emendamenti.

Quanto all'emendamento 8.1, propone di esprimere un parere non ostativo, invitando a valutare l'opportunità di creare un ulteriore organismo rispetto a quelli già previsti dal disegno di legge.

Sugli emendamenti 10.2, 10.4 e 10.5 propone di formulare un parere non ostativo, a condizione che la delega in materia di responsabilità delle politiche di cooperazione alla sviluppo sia formulata come facoltà, trattandosi di una prerogativa propria del Ministro competente. In riferimento agli emendamenti 10.6, 10.7, 10.8, 10.9 e 14.2, propone di esprimere un parere contrario, in quanto essi sono volti a trasformare in obbligo una facoltà rientrante nelle prerogative proprie del Ministro competente.

Anche sugli emendamenti 11.2, 11.3, 12.1 e 12.2 ritiene necessario esprimere un parere contrario, in quanto le proposte configurano come vincolanti i pareri delle competenti commissioni parlamentari.

In riferimento all'emendamento 14.8, propone di formulare un parere non ostativo, segnalando l'incongruità della norma che prevede la partecipazione di presidenti di commissioni parlamentari a riunioni di comitati interministeriali.

Sull'emendamento 16.1, invece, ritiene necessario esprimere un parere non ostativo, a condizione che, al capoverso "Art. 16-*decies*", le procedure relative al reclutamento del personale siano effettuate nel rispetto del principio costituzionale dell'accesso alle pubbliche amministrazioni mediante concorso.

Propone, infine, di esprimere un parere non ostativo sui restanti emendamenti.

Il senatore ENDRIZZI (*M5S*) chiede che, in ragione del rilievo della materia, l'esame sia rimesso alla sede plenaria.

La Sottocommissione prende atto e l'esame viene quindi rimesso alla sede plenaria.

La seduta termina alle ore 16.

1.5. Trattazione in Assemblea

1.5.1. Sedute

collegamento al documento su www.senato.it

Disegni di legge
Atto Senato n. 948-B
XVII Legislatura

Modifica dell'articolo 416-ter del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso

---

Trattazione in Assemblea

Sedute dell'Aula

Seduta	Attività (esito)
N. 225 (pom.) 8 aprile 2014	**Dibattito connesso** Fissato termine per la presentazione degli emendamenti: 9 aprile 2014 alle ore 13:00
	Dibattito connesso *Discussione sulle proposte di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea*
N. 227 (pom.) 9 aprile 2014	**Dibattito connesso** *Sull'ordine dei lavori*
N. 228 (ant.) 10 aprile 2014	**Questioni procedurali** Respinta questione sospensiva.
	Questioni procedurali Respinto OdG di non passaggio all'esame degli articoli.
	Discussione generale *(Repliche del relatore e del Governo)* Autorizzata la relazione orale. Il relatore di maggioranza svolge relazione orale. Conclusa la discussione generale. Approvata proposta di chiusura anticipata della discussione
	Trattazione articoli Esame art. *1 ed emendamenti*.
N. 230 (pom.) 15 aprile 2014	**Trattazione articoli** Esame art. *1 ed emendamenti*.
N. 231 (ant.) 16 aprile 2014	**Dibattito connesso** *Sulla discussione del ddl*
	Trattazione articoli Esame art. *1 e 2 (respinti emendamenti)*.

Voto finale

Esito: **approvato definitivamente**

Votazione nominale a scrutinio simultaneo: favorevoli 191, contrari 32, astenuti 18, votanti 241, presenti 242.

1.5.2. Resoconti stenografici

1.5.2.1. Seduta n. 225 (pom.) dell'08/04/2014

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

225a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO (*)
MARTEDÌ 8 APRILE 2014

_____

Presidenza del vice presidente GASPARRI,
indi della vice presidente LANZILLOTTA

_____

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. .226 del 9 aprile 2014
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

_____

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà: GAL; Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Nuovo Centrodestra: NCD; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Per l'Italia: PI; Scelta Civica per l'Italia: SCpI; Misto: Misto; Misto-Gruppo Azione Partecipazione popolare: Misto-GAPp; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del vice presidente GASPARRI

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 16,32)*.

Si dia lettura del processo verbale.

BARANI, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta pomeridiana del 3 aprile.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 16,35)*.

Sulla cessazione dalle cariche nel Consiglio di Presidenza del Senato dei senatori chiamati a far parte del Governo

PIZZETTI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Il senatore Pizzetti aveva preannunciato questo suo intervento nella Conferenza dei Capigruppo. Ne ha facoltà.

PIZZETTI *(PD)*. Signor Presidente, mi scuso per la forma un po' anomala del mio intervento, ma nei giorni scorsi il Gruppo del Movimento 5 Stelle ha preannunciato una mozione di revoca nei miei confronti per il fatto che, da componente del Consiglio di Presidenza del Senato, sono stato nominato Sottosegretario di Stato e non mi sarei dimesso dalla carica in seno al Consiglio di Presidenza, mantenendo con ciò tutte le indennità accessorie ed altro.

Poiché questa vicenda è stata ripresa dagli organi di stampa dando un'informazione distorta, anzi totalmente non veritiera, vorrei dire all'Assemblea ed ai colleghi del Movimento 5 Stelle che l'articolo 13 del Regolamento del Senato afferma: «I senatori chiamati a far parte del Governo cessano dalle cariche del Consiglio di Presidenza». È un termine perentorio, quindi io non debbo compiere nessun atto, sono cessato, tant'è che dal 1° marzo i contratti di collaborazione che avevo in essere sono tutti decaduti e l'indennità accessoria è stata giustamente tolta.

Per quanto mi riguarda, quindi, mi sono attenuto completamente al Regolamento del Senato. Poi, che si ritardi nel procedere alla mia sostituzione non è un aspetto che mi riguardi. In relazione però agli articoli apparsi e alle dichiarazioni enunciate, vorrei ripristinare un minimo di verità sull'accaduto, e gradirei che i colleghi del Movimento 5 Stelle me ne dessero atto. *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Ichino e Di Biagio. Congratulazioni)*.

BOTTICI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, ringraziamo il sottosegretario Pizzetti per le sue comunicazioni, ma sulla base del sito Internet del Senato, sia sulla pagina personale del senatore Pizzetti, sia su quella relativa alla composizione del Consiglio di Presidenza, risultava fino alle ore 13 di oggi Segretario di Presidenza del Senato, in violazione palese dell'articolo 13 del nostro Regolamento. *(Proteste dal Gruppo PD)*. Posso spiegarmi? Se mi lasciate spiegare, si riusciranno a dare dei chiarimenti.

PRESIDENTE. Prego, concluda, senatrice. Evidentemente la verità sostanziale conta più di quella telematica. Ci può essere una notizia sbagliata sul sito. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

BOTTICI *(M5S)*. No, signor Presidente, perché il 25 marzo, quando ho svolto il mio intervento in Aula, nessuno dai banchi della Presidenza ha detto come stavano le cose, quindi il nostro è un dubbio lecito. Nessuno mi ha risposto. Oggi sono stata un'ora al telefono per chiedere spiegazioni e per comprendere la vicenda, ma ora sulla pagina personale del sito Internet del Senato risulta che il senatore Pizzetti è decaduto dalla carica il 27 febbraio e il giorno 28 è stato nominato Sottosegretario. Queste sono le coincidenze che ci stupiscono: il giorno prima decade e il giorno dopo è nominato Sottosegretario. Ma questo è normale per questo Governo.

Andiamo oltre. Questione analoga riguarda il senatore Gentile. Il senatore Gentile giura il 28 febbraio; il 4 marzo viene comunicato all'Assemblea l'elenco dei Sottosegretari. Con decreto del Presidente della Repubblica del 10 marzo sono state accettate le dimissioni del senatore Gentile dalla carica di Sottosegretario. Ora, il senatore Gentile risulta ancora componente del Consiglio di Presidenza, nonostante - come ha detto il sottosegretario Pizzetti - dovrebbe essere decaduto nell'immediatezza del giuramento.

Chiediamo quindi alla Presidenza l'interpretazione dell'articolo 13 del nostro Regolamento, che spesso brandiamo come unica normativa valida in quest'Aula. Mi rimetto a lei, signor Presidente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

BIANCONI *(NCD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BIANCONI *(NCD)*. Signor Presidente, intervengo sullo stesso argomento, anche se le situazioni sono completamente diverse, in quanto il senatore Gentile non ha vissuto momenti di sovrapposizione di funzioni. Il senatore Gentile, infatti, si è dimesso all'atto esatto della sua nomina a Sottosegretario. Di conseguenza, non esiste assolutamente il caso che la senatrice Bottici stava esponendo in quest'Aula.

Se il Movimento 5 Stelle fa riferimento al fatto che i siti Internet del Senato sono un po' lenti ad aggiornarsi, beh, loro hanno un Questore del Senato atto anche a vigilare su queste funzioni. Di conseguenza, faccia esattamente il suo lavoro. *(Applausi dai Gruppi NCD e PD)*.

PRESIDENTE. Prendiamo atto delle affermazioni chiare fatte dal senatore Pizzetti. Ovviamente la Presidenza invita coloro che gestiscono i siti ad adeguare le informazioni in essi contenute, che hanno una loro rilevanza, di cui mi rendo perfettamente conto, in modo da far coincidere le informazioni dei siti con la verità che è stata testimoniata ora.

La senatrice Bianconi ha offerto elementi informativi, ma dovrà essere la Presidenza, sulla vicenda che è stata sollevata riguardante il senatore Gentile, a confermare in maniera formale ed ufficiale ciò che è stato detto in risposta alle osservazioni della senatrice Bottici.

La Presidenza si riserva su questa vicenda di dare una risposta puntuale, affinché la verità sostanziale dei fatti, che è già emersa dall'Aula, sia per così dire anche a verbale dei nostri lavori, trattandosi di questioni che non sono solo formali, ma sono sostanziali.

Sui lavori del Senato

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, sarò brevissimo. A me fa piacere che ci sia il presidente Zanda che rilascia comunicazioni alle agenzie. Però c'è un comunicato dell'ANSA che dice che noi abbiamo deciso in Conferenza dei Capigruppo che il DEF sarà trattato a partire dalla mattina di giovedì 17 aprile. Lei sa bene, signor Presidente, come lo sa il presidente Zanda, che la Conferenza dei Capigruppo ha sottinteso il calendario...

PRESIDENTE. Il presidente Zanda è impegnato in una conversazione e non la ascolta (anche se è capace di fare entrambe le cose).

VOLPI *(LN-Aut)*. Probabilmente è stato frainteso dai giornalisti, ma mi sembrava che ci fosse un voto dell'Aula rispetto al calendario e non ci fosse invece una determinazione specifica che quel giorno iniziamo.

PRESIDENTE. Il calendario sarà letto all'Aula non appena sarà pronto il testo redatto dagli uffici. Abbiamo finito pochi minuti fa la riunione della Conferenza dei Capigruppo; quindi ci sono i tempi tecnici di scrittura delle modifiche introdotte.

Votazione e approvazione della mozione n. 214 (testo 2) su iniziative a sostegno dei territori confinanti con la Svizzera (ore 16,45)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione della mozione 1-00214 (testo 2), presentata dal senatore Bitonci e da altri senatori, su iniziative a sostegno dei territori confinanti con la Svizzera.

Ricordo che nella seduta antimeridiana del 3 aprile hanno avuto luogo le dichiarazioni di voto ed è mancato il numero legale sulla votazione della mozione.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante

procedimento elettronico.

SCILIPOTI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCILIPOTI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, chiedo la verifica del numero legale.

PRESIDENTE. C'è già stata la richiesta di voto elettronico da parte del senatore Calderoli.

ICHINO *(SCpI)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su cosa intende intervenire, senatore Ichino?

ICHINO *(SCpI)*. Vorrei intervenire in dichiarazione di voto su ciò che ci accingiamo a votare.

PRESIDENTE. Le abbiamo già fatte, le dichiarazioni di voto, senatore Ichino. Parliamo della mozione su iniziative a sostegno dei territori confinanti con la Svizzera.

Le ripeto che nella seduta antimeridiana del 3 aprile hanno avuto luogo le dichiarazioni di voto ed è mancato il numero legale sulla votazione della mozione. Quindi, le dichiarazioni di voto erano già state fatte. Credo che anche il suo Gruppo le abbia svolte.

ICHINO *(SCpI)*. Il mio Gruppo non ha fatto dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. Noi siamo su quel punto: non possiamo tornare indietro.

ICHINO *(SCpI)*. Chiedo di poterla fare.

PRESIDENTE. Senatore Ichino, siamo tecnicamente in continuità con quella seduta: un conto è chiedere la verifica del numero legale, il voto elettronico o sollevare altre questioni sull'ordine dei lavori, un conto è la dichiarazione di voto, che non è possibile, perché quella fase dei lavori si è già svolta. Lei conosce i nostri lavori ed è persona esperta. Non può svolgere la dichiarazione di voto: non per cattiveria.

ICHINO *(SCpI)*. Signor Presidente, allora intervengo sull'ordine dei lavori.

Chiedo che l'Assemblea si prenda cinque minuti per riflettere sul fatto che la mozione che stiamo per votare impegna il Governo ad attuare un sistema fiscale di compensazione.

PRESIDENTE. Questo non è un intervento sull'ordine dei lavori: lei riapre una discussione che c'è già stata. Siamo in fase di votazione e le sue osservazioni verranno espresse in altra sede. *(Commenti del senatore Ichino)*. Siamo in fase di votazione, senatore. Non è una questione di scortesia.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Calderoli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

In attesa che decorra il termine di venti minuti dal preavviso di cui all'articolo 119, comma 1, del Regolamento, sospendo la seduta fino alle ore 17.

(La seduta, sospesa alle ore 16,47, è ripresa alle ore 17,01).

Riprendiamo i nostri lavori.

Procediamo alla votazione della mozione 1-00214 (testo 2). Trattandosi della prima votazione della settimana, attendiamo qualche attimo per consentire ai colleghi di prendere posto.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, n. 214 (testo 2), presentata dal senatore Bitonci e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*. *(Applausi del senatore Candiani)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, avendo avuto occasione di presiedere durante la

conclusione della seduta dello scorso 3 aprile, leggo il relativo Resoconto stenografico: «Invito il senatore Segretario a verificare», e via dicendo. Interviene quindi il senatore Ichino: «Domando di parlare per una telegrafica dichiarazione di voto», a cui risponde il Presidente: «No, senatore Ichino: siamo in fase di votazione ed è già mancato il numero legale. Apprezzo la sua volontà, perché credo intenda esprimere un voto favorevole». «No, esattamente il contrario», dichiara il senatore Ichino, a cui risponde il Presidente: «Ne prendiamo atto». Dopo di che, si procede al voto.

Oggi c'è stato un ulteriore tentativo di intervenire in dichiarazione di voto, che era fuori dai termini. Ma il problema, Presidente, è che in tutte e due le successive votazioni, poi, il collega Ichino ha votato a favore. Va bene che c'è sempre tempo per ripensarci... Così dice il voto elettronico che è stato riportato.

PRESIDENTE. Direi di passare oltre.

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo riunitasi oggi pomeriggio ha approvato a maggioranza modifiche e integrazioni al calendario corrente e il nuovo calendario dei lavori fino al 15 maggio.

Fermi restando gli altri argomenti già previsti dal calendario corrente, questa settimana sarà discusso il disegno di legge di modifica del codice penale in materia di scambio elettorale politico mafioso. L'esame delle mozioni sulla riorganizzazione della rete diplomatico?consolare avrà luogo la prossima settimana.

Il calendario è altresì integrato con la discussione, nella seduta antimeridiana di giovedì 17 aprile, del Documento di economia e finanza 2014, nel presupposto della sua presentazione alle Camere entro giovedì 10 aprile e ove concluso dalla Commissione bilancio. I tempi di discussione sono stati ripartiti tra i Gruppi.

Nella settimana dal 22 al 24 aprile, l'Assemblea esaminerà il decreto?legge concernente il superamento degli ospedali psichiatrici giudiziari. Il calendario prevede inoltre l'eventuale seguito degli argomenti non conclusi e la discussione del disegno di legge sulla responsabilità disciplinare dei magistrati.

Nelle sedute antimeridiana e pomeridiana di martedì 29 e nella seduta unica di mercoledì 30 aprile sarà esaminato il decreto?legge Enti locali, ove approvato dalla Camera dei deputati.

Per la settimana dal 6 all'8 maggio il calendario prevede l'esame del decreto-legge sull'emergenza abitativa e, ove approvato dalla Camera dei deputati, del decreto-legge sul rilancio dell'occupazione. Nel pomeriggio di giovedì 8 maggio si terrà il *questione time*.

Infine, nella settimana dal 13 al 15 maggio saranno esaminati il decreto?legge sulle tossicodipendenze, ove approvato dalla Camera dei deputati, nonché le ratifiche di accordi internazionali definite dalla Commissione esteri.

Programma dei lavori dell'Assemblea

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi pomeriggio con la presenza dei Vice presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 53 del Regolamento - il seguente programma dei lavori del Senato per i mesi di aprile, maggio e giugno 2014:

- Disegni di legge di conversione di decreti-legge
- Ratifiche di accordi internazionali
- Documenti di bilancio
- Assestamento e Rendiconto del bilancio dello Stato
- Bilancio interno e rendiconto del Senato

- Documenti definiti dalla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari
- Mozioni
- Interpellanze ed interrogazioni
- Disegno di legge n. 733 e connessi - Modifica all'articolo 635 del codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, e altre disposizioni in materia di parametri fisici per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento nelle Forze armate, nelle Forze di polizia e nel Corpo nazionale dei Vigili del fuoco
- Disegno di legge n. 948-B - Modifica dell'articolo 416-ter del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso *(Approvato dalla Camera dei deputati, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati)*
- Disegno di legge n. 112 - Disposizioni in materia di responsabilità disciplinare dei magistrati e di trasferimento d'ufficio.

Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione e reiezione di proposte di modifica PRESIDENTE. Nel corso della stessa riunione, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha altresì adottato a maggioranza - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - modifiche e integrazioni al calendario corrente e il nuovo calendario dei lavori dell'Assemblea fino al 15 maggio 2014:

Martedì	8	aprile	pom.	h. 16,30-20	- Votazione finale mozione n. 214, Bitonci, su iniziative a sostegno dei territori confinanti con la Svizzera - Disegno di legge n. 733 e connessi - ammissione reclutamento Forze armate - Disegno di legge n. 1164 - Ratifica accordo Italia-Francia realizzazione linea ferroviaria Torino-Lione (*Approvato dalla Camera dei deputati)* - Documenti definiti dalla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari - Disegno di legge n. 948-B - Modifica dell'articolo 416-ter del Codice penale in materia di scambio elettorale politico mafioso *(Approvato dalla Camera dei deputati, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati)* - Mozione n. 230, Santangelo, per la revoca della nomina nei confronti del sottosegretario Del Basso de Caro
Mercoledì	9	"	ant.	h. 9,30-13.30	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	10	"	ant.	h. 9.30-14	
Giovedì	10	aprile	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Gli emendamenti al disegno di legge n. 948-B (Scambio elettorale politico mafioso) dovranno essere presentati entro le ore 13 di mercoledì 9 aprile.

Martedì	15	aprile	pom.	h. 16,30-20	- Eventuale seguito argomenti non conclusi - Disegno di legge n. 1387 - Decreto-legge n. 25, avvalimento esercizio attività Banca d'Italia *(Scade il 13 maggio 2014)* - Mozioni sulla riorganizzazione della rete diplomatico consolare - Mozione n. 148, De Biasi, sulla cura dei malati di Alzheimer - *Doc*. LVII, n. 2 - Documento di economia e finanza 2014 *(Ove concluso dalla Commissione)* ***(Giovedì 17, ant.)***
Mercoledì	16	"	ant.	h. 9,30-13,30	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	17	"	ant.	h. 9.30	

Giovedì	17	aprile	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151-*bis* del Regolamento al Ministro delle infrastrutture e trasporti

Gli emendamenti al disegno di legge n. 1387 (Decreto-legge n. 25, avvalimento esercizio attività Banca d'Italia) dovranno essere presentati entro le ore 13 di venerdì 11 aprile.
Le proposte di risoluzione sul *Doc*. LVII, n. 2 (Documento di economia e finanza 2014), dovranno essere presentate entro la conclusione della discussione generale. Gli emendamenti alla risoluzione accolta dal Governo dovranno essere presentati entro un'ora dall'espressione del parere.

Martedì	22	aprile	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 1417 - Decreto-legge n. 52, superamento ospedali psichiatrici giudiziari *(Voto finale entro il 1° maggio) (Scade il 31 maggio)* - Eventuale seguito argomenti non conclusi - Disegno di legge n. 112 - Responsabilità disciplinare dei magistrati
Mercoledì	23	"	ant.	h. 9,30-13,30	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	24	"	ant.	h. 9,30	

Gli emendamenti ai disegni di legge n. 1417 (Decreto-legge n. 52, superamento ospedali psichiatrici) e n. 112 (Responsabilità disciplinare dei magistrati) dovranno essere presentati entro le ore 13 di martedì 22 aprile.

Martedì	29	aprile	ant.	h. 11-13	- Disegno di legge n. .... - Decreto-legge n. 16, Enti locali *(Ove approvato dalla Camera dei deputati) (Scade il 5 maggio)*
"	"	"	pom.	h. 16,30-20,30	
Mercoledì	30	"	ant.	h. 9,30	

Il termine per la presentazione di emendamenti al disegno di legge n. ... (Decreto-legge n. 16, Enti locali) sarà stabilito in relazione ai tempi di trasmissione dalla Camera dei deputati.

Martedì	6	maggio	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 1413 - Decreto-legge n. 47, emergenza abitativa *(Scade il 27 maggio)* - Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 34, rilancio occupazione *(Ove approvato dalla Camera dei deputati) (Scade il 19 maggio)*
Mercoledì	7	"	ant.	h. 9,30-13,30	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	8	"	ant.	h. 9,30-14	
Giovedì	8	maggio	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151-*bis* del Regolamento

Gli emendamenti al disegno di legge n. 1413 (Decreto-legge n. 47, emergenza abitativa) dovranno essere presentati entro le ore 13 di lunedì 5 maggio.
Il termine per la presentazione di emendamenti al decreto-legge n. 34 (Rilancio occupazione) sarà stabilito in relazione ai tempi di trasmissione dalla Camera dei deputati.

Martedì	13	maggio	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 36, tossicodipendenze *(Ove approvato dalla Camera dei deputati) (Scade il 20 maggio)* - Ratifiche di accordi internazionali
Mercoledì	14	"	ant.	h. 9,30-13,30	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	15	"	ant.	h. 9,30-14	
Giovedì	15	maggio	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Il termine per la presentazione di emendamenti al decreto-legge n. 36 (tossicodipendenze) sarà

stabilito in relazione ai tempi di trasmissione dalla Camera dei deputati.

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1164
(Ratifica Accordo Italia-Francia realizzazione linea ferroviaria Torino-Lione)
(9 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatore		30'
Governo		30'
Gruppi 8 ore, di cui:		
PD	1 h	45'
FI-PdL XVII	1 h.	09'
M5S		54'
NCD		48'
Misto		41'
LN-Aut		35'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		33'
GAL		32'
PI		32'
SCpI		30'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1387
(Decreto-legge n. 25, avvalimento esercizio attività Banca d'Italia)
(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatore	1 h.	
Governo	1 h.	
Votazioni	1 h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h	32'
FI-PdL XVII	1 h.	
M5S		48'
NCD		42'
Misto		35'
LN-Aut		31'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		29'
GAL		28'
PI		28'
SCpI		26'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del documento LVII, n. 2
(Documento di economia e finanza 2014)
(7 ore e mezzo, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 6 ore, di cui:		
PD	1 h	19'
FI-PdL XVII		52'

M5S		40'
NCD		36'
Misto		31'
LN-Aut		26'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		25'
GAL		24'
PI		24'
SCpI		22'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1417
(Decreto-legge n. 52, superamento ospedali psichiatrici giudiziari)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 16, Enti locali)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'

Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1413
(Decreto-legge n. 47, emergenza abitativa)
(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori	1 h.	
Governo	1 h.	
Votazioni	1 h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h	32'
FI-PdL XVII	1 h.	
M5S		47'
NCD		42'
Misto		36'
LN-Aut		31'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		29'
GAL		28'
PI		28'
SCpI		26'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 34, rilancio occupazione)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 36, tossicodipendenze)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		

PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei proporre un'alternativa al calendario da lei appena letto. Chiedo, in particolare, che il disegno di legge n. 948-B recante modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale venga spostato quanto meno di qualche giorno, al fine di consentire al Senato di porre rimedio a quanto avvenuto e modificato alla Camera dei deputati. Con esattezza, si chiede di spostare l'esame del provvedimento alla seduta pomeridiana di lunedì 28, a partire dalle ore 15,30.
Per quanto riguarda il Documento di economia e finanza, si chiede che vengano rispettati i tempi previsti dal Regolamento, in particolare, dall'articolo 125-*bis* che recita «La 5a Commissione permanente riferisce con apposita relazione all'Assemblea entro venti giorni dal deferimento». Ciò significa entro venti giorni da quando il DEF è arrivato in Commissione. Signor Presidente, ad oggi, il DEF non è arrivato in Commissione.
Ritengo, quindi, che anticipare i tempi sia assolutamente sbagliato, poco corretto e poco rispettoso nei confronti, prima di tutto, dei colleghi e dei membri della Commissione, ma anche e soprattutto nei confronti dei cittadini. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Il DEF non tratta infatti solamente ed esclusivamente degli 80 euro che il signor Renzi ha detto di voler dare ad una parte di italiani, ma parla di tante altre questioni molto più importanti.
Il Presidente del Senato si sta quindi prendendo una responsabilità non di poco conto. E qui, signor Presidente, la anticipo, perché è vero che il secondo comma del citato articolo dice «salvo i più brevi termini stabiliti dal Presidente», lasciando quindi la facoltà, come in questo caso, al Presidente del Senato di apporre delle modifiche, ma non è assolutamente accettabile che il Presidente Senato si prenda delle responsabilità sulla pelle degli italiani. L'unico caso precedente a questa operazione è avvenuto con il Governo Monti. Quindi, è sempre più chiaro - e gli italiani devono capirlo e saperlo - che il Governo Renzi è assolutamente la fotocopia del Governo Monti. *(Applausi dal Gruppo M5S e FI-PdL XVII)*.
Si chiede, quindi, che l'esame del DEF inizi la settimana successiva, con esattezza nella seduta pomeridiana di giovedì 24 aprile.
Come richiesto più volte, signor Presidente, chiediamo che quest'Aula lavori anche venerdì, sabato e lunedì. Pertanto, mi accingo a chiedere di riformulare il calendario, secondo il criterio di buonsenso che il Movimento 5 Stelle da sempre applica, chiedendole di inserire nel calendario, a partire dalla seduta antimeridiana di venerdì 11 aprile, per l'esattezza alle ore 8,30, la discussione della mozione di sfiducia nei confronti del ministro del lavoro Poletti e, sempre nella seduta pomeridiana di venerdì 11 aprile, con inizio alle ore 15,30, la mozione di sfiducia nei confronti del ministro dello sviluppo economico Guidi. Nella seduta antimeridiana di sabato 12 aprile, con inizio alle ore 8, chiedo inoltre di inserire la mozione di censura nei confronti del sottosegretario alla cultura Barraciu, e chiedo di impegnare quest'Aula anche nella seduta pomeridiana della stessa giornata, alle ore 18, nell'esame della mozione di censura nei confronti del vice ministro dell'interno Bubbico.

Chiediamo poi, lasciando libero il lunedì, cosicché tutti i colleghi possano lavorare sul territorio, di discutere nella settimana successiva, occupando soltanto il fine settimana, nella seduta antimeridiana di venerdì 18 aprile, la mozione di censura nei confronti del sottosegretario De Filippo.

Inoltre, sempre perché il Movimento 5 Stelle vuole fare le cose con buonsenso, ricordo che è stata presentata una mozione di sfiducia nei confronti del ministro Lupi, depositata l'11 marzo 2014. Ritengo pertanto opportuno, visto che il Ministro verrà a riferire per il *question time* giovedì 17 aprile, anticipare l'esame di questa mozione di sfiducia, onde evitare questo spreco di tempo. L'Assemblea si pronunci dunque prima sulla mozione di sfiducia nei confronti del ministro Lupi. A questo punto chiedo di occupare quanto meno la seduta antimeridiana di lunedì 14 aprile, eventualmente alle ore 18, in modo tale che tutti i colleghi possano partecipare.

Signor Presidente, ritengo che il Movimento 5 Stelle, e tutti i cittadini, non baratteranno mai, con nessun partito presente all'interno di questa Assemblea, la discussione della mozione MUOS, così come richiesto dal presidente del Gruppo del PD, Zanda. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. La mozione sul MUOS deve essere discussa e chiediamo che venga inserita in calendario nella seduta antimeridiana di giovedì 17. Ripeto, nessuna merce di scambio: il Movimento 5 Stelle non fa nessun accordo con questi partiti. Ricordatevelo! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, mi limiterò a fare una richiesta singola e semplice, che mi permetterò però di motivare. Nella proposta di calendario ora avanzata all'Aula c'è questa (secondo noi) forzatura di imporre nella giornata del 17 aprile l'inizio della discussione sul DEF.

Rispetto a questo, premesso che stiamo parlando di un documento che non è ancora arrivato all'attenzione della nostra Aula, e neanche della 5a Commissione, possiamo anche intuire che le richieste del Governo di accelerare i tempi su questo provvedimento siano legate ad alcune particolari sensibilità che vogliono comunque rappresentare alcuni spazi che il Governo si sta prendendo rispetto alla base elettorale. Ma non solo: ci sono delle cose che possono essere anche condivisibili, tanto è vero che nella discussione i Gruppi non hanno comunque posto termini ostativi alla discussione del DEF, nel momento in cui le Commissioni avessero almeno finito la loro discussione.

Signor Presidente, a me sembra che il concetto sia chiaro: visto che il DEF non è rappresentato unicamente dalla questione degli 80 euro, ma è un documento complesso che ha molti contenuti, che indubbiamente dovrebbe interessare tutti i senatori e che indubbiamente ha un interesse esteso per tutte le categorie e per tutto il territorio, si abbia almeno il tempo di discuterlo.

Si tenga presente che questa sarebbe la prima volta, ad esclusione di una unica volta in cui vi sono state compressioni di tempi (evidentemente dovute alla presenza di un'ampia maggioranza). Mi riferisco al Governo Monti, quando il DEF è stato approvato in maniera inusitatamente breve.

La proposta che abbiamo formulato era quella di lasciare che le Commissioni discutano facendo un richiamo agli spazi regolamentari, che prevedono venti giorni di tempo perché la Commissione si esprima. A noi è sembrato veramente improprio che il Presidente, utilizzando una sua riserva, abbia voluto tradurre una sua responsabilità generale verso l'Assemblea in una sua responsabilità politica, affermando che questo termine a lui non andava bene e che doveva comunque assicurare alla maggioranza l'esame in Aula del provvedimento il 17 aprile; per questo, quindi, ha tagliato anche i tempi della discussione in Commissione.

Signor Presidente, lascio a tutti i colleghi la determinazione personale nel valutare, ad oggi, prima ancora che il DEF sia stato presentato in Senato, se esso possa essere esaminato in quattro giorni, compresi i lavori di Commissione, oppure se anche per una questione di dignità del Parlamento il DEF abbia bisogno di uno spazio di discussione e di approfondimento. Peraltro, sottolineo - come ricordato dal senatore Ferrara nella Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari - che la discussione del DEF è parallela alla Camera e al Senato; quindi, la contemporaneità consente spazi e tempi per svolgere una discussione sensata e non riprodotta in poche parole in Commissione e con una forzatura per l'Assemblea.

Pertanto, signor Presidente, considerato il calendario precedentemente stabilito, propongo di verificare la disponibilità dell'Assemblea ad esaminare, in deroga a quanto da lei proposto, il DEF nella seduta pomeridiana di giovedì 24 aprile e conseguentemente a rimodulare il calendario su tale data. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e del senatore Mario Ferrara).*

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione l'intervento svolto dal senatore Santangelo e non comprendo la ragione per la quale non si possa lavorare anche la domenica, atteso che l'unico che ebbe a riposarsi la domenica ne aveva ben donde, in quanto il lavoro svolto nei primi sei giorni della settimana era stato sicuramente più impegnativo di quello che occupa normalmente noi, nei lavori parlamentari.

Ciò detto, signor Presidente, ho ascoltato che sarebbe stato inserito in calendario, in una data non precisata, il disegno di legge che reca «Modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso».

PRESIDENTE. Infatti, il provvedimento di «Modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso» - come ho già detto - è stato inserito nel calendario dei lavori di questa settimana.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Quando?

PRESIDENTE. Questo ovviamente dipende anche dai nostri lavori.

In calendario è prevista la votazione della mozione n. 214 su iniziative a sostegno dei territori confinanti con la Svizzera, che abbiamo testé svolto, e l'esame di un disegno di legge. Tra breve, le saprò precisare meglio, ma comunque quel provvedimento è previsto *ad horas* (penso già per domani).

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io ho un problema molto semplice, in ordine al quale chiedo lumi alla Presidenza. Oggi, in 2a Commissione permanente, abbiamo concluso la discussione generale, ed è stato fissato il termine per la presentazione degli emendamenti per domani mattina, alle ore 9, con l'intenzione di votarli domani stesso; noi, però, non possiamo votare gli emendamenti, salvo una procedura d'urgenza, in assenza dei pareri delle Commissioni 1a e 5a. Per tale motivo chiedevo se era stato calendarizzato il giorno, perché in ragione di questo posso regolamentare i lavori di Commissione.

PRESIDENTE. Senatore Palma, se mi dà modo di parlare, sarò più preciso e dettagliato.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. La ringrazio, però mi risolva il problema a monte, perché non vorrei che poi qualcuno - per così dire - si dolesse.

PRESIDENTE. Lei ha fissato il termine per la presentazione degli emendamenti per domani mattina, alle ore 9. Il calendario di questa settimana - che non avevo letto nel dettaglio perché era già stato fissato - prevede la votazione finale della mozione n. 214, su iniziative a sostegno dei territori confinanti con la Svizzera, che abbiamo poc'anzi svolto; ora stiamo per passare al disegno di legge n. 733 e connessi (ammissione reclutamento delle Forze armate); è poi prevista la discussione del disegno di legge n. 1164 (ratifica accordo Italia-Francia realizzazione linea ferroviaria Torino-Lione). Inoltre, ci sono i documenti definiti dalla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari, prevedibilmente la modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale e la mozione presentata dal senatore Santangelo ed altri per la revoca della nomina nei confronti del sottosegretario Del Basso De Caro. È presumibile che questo avvenga giovedì mattina. Siccome la discussione sulla mozione mi pare che abbia una sua rilevanza, il termine che lei ha posto quindi è assolutamente compatibile con questo calendario, e anche i pareri che devono essere espressi.

Posto che è martedì, ore 17,20, la mia previsione, salvo eventi che verificheremo in corso d'opera, è che sia giovedì mattina presumibilmente: dipende dalla durata delle altre discussioni.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Presidente, per essere chiari, la Presidenza è quindi dell'idea che la Commissione giustizia può votare gli eventuali emendamenti al disegno di legge sull'articolo 416-*ter*

domani anche in assenza dei pareri della Commissione bilancio e della Commissione affari costituzionali? Questo è il punto. Se la Presidenza mi dice sì, io eseguo.

PRESIDENTE. La Presidenza dà conto del calendario approvato nella Conferenza dei Capigruppo. Sono stato più preciso nel dare l'ordine dei provvedimenti che erano già noti all'Assemblea e, secondo una ragionevole previsione, quello che lei ha detto è assolutamente compatibile, a meno che le discussioni sugli altri provvedimenti siano così rapide che potrebbero sorprendere lei impreparato nella votazione: non credo. Devo anche fare una valutazione sulla base delle previsioni.

Ritengo che quel provvedimento possa essere votato giovedì mattina, salvo una durata più rapida. A quel punto, se gli altri provvedimenti avessero un decorso più rapido, ci fermeremo e discuteremo dello stato dell'arte. Però credo che lei possa procedere secondo i suoi auspici.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Saluto i ragazzi dell'Istituto tecnico e tecnologico statale «Marie Curie» di Ponticelli-Napoli. Li salutiamo anche se credo che stiano ora proseguendo la visita negli altri ambiti del Senato.

Ripresa della discussione sulle proposte di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione delle proposte di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

Partiamo dalla proposta di modifica complessiva avanzata dal senatore Santangelo, che è la più distante dal calendario dei lavori approvato dalla Conferenza dei Capigruppo. Il senatore Santangelo ha fatto una serie di proposte. Egli propone in primo luogo di spostare al 28 aprile la discussione del disegno di legge sul voto di scambio e di spostare al 24 aprile l'esame del DEF; ha poi fatto una lunga serie di proposte di revoca di deleghe a Sottosegretari o di sfiducia a Ministri per l'11, 12, 14, 17 e 18 aprile, che riguardano una serie nutrita di membri del Governo.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, avanzata dal senatore Santangelo.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Anticipo il collega Petrocelli nel chiedere la controprova, più che altro perché le porte erano aperte e c'erano delle persone che stavano salendo le scale.

PRESIDENTE. Il risultato è palese, però procediamo alla controprova, perché si perde più tempo a non farla che a farla. Ma non ce n'era alcuna necessità.

Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Il senatore Volpi invece proponeva che il Documento di economia e finanza venga discusso il 24 aprile.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, avanzata dal senatore Volpi.

Non è approvata.

VOLPI *(LN-Aut)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Discussione dei disegni di legge:

(733) ***AMATI ed altri. - Modifica all'articolo 635 del codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, e altre disposizioni in materia di parametri fisici per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento nelle Forze armate, nelle Forze di polizia e nel Corpo nazionale dei vigili del fuoco***

(615) ***CARDIELLO ed altri. - Modifiche al codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, in materia di abbassamento dei limiti di altezza per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento nelle Forze armate*** **(ore 17,25)**

Approvazione, con modificazioni, del disegno di legge n. 733

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione dei disegni di legge nn. 733 e 615.

La relazione è stata già stampata e distribuita. Chiedo alla relatrice se intende integrarla.

AMATI, *relatrice*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, discutiamo oggi il disegno di legge n. 733, con il quale si propone la modifica dell'articolo 635 del codice dell'ordinamento militare per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento nelle Forze armate, nella Polizia, nei Corpi dei vigili del fuoco.

Si tratta di un disegno di legge assai semplice che in realtà rimuove un ostacolo considerato da molte ragazze e da molti ragazzi un impedimento vero alla speranza di futuro. Diamo così applicazione piena all'articolo 3 della Carta costituzionale, dov'è scritto che è compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli che, limitando di fatto la libertà e l'uguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana.

La disciplina vigente per l'accesso ai concorsi per il reclutamento si basa infatti esclusivamente su un dato fisico quale l'altezza, definendo così in concreto un ostacolo di ordine normativo. Si evidenzia una discriminazione che non tiene conto della complessità della struttura fisica del soggetto, discriminazione che però può anche colpire la sfera emotiva in modo ingiustificato. Le limitazioni fisiche infatti vengono percepite da molti - a ragione - come un limite personale, un difetto di cui non si ha colpa, che però si pone ad ostacolo insormontabile di programmi e progetti futuri per la vita.

Fino ad oggi il limite d'accesso è per gli uomini l'altezza minima di un metro e sessantacinque centimetri e per le donne di un metro e sessanta secondo il decreto n. 411 del 1987, modificato dal decreto n. 112 del 2000; normativa oggi contenuta nell'articolo 587 del testo unico delle disposizioni regolamentari in materia di ordinamento militare di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 90 del 2010.

È bene ricordare peraltro che nel sistema in vigore fino al 2007 per le Forze armate, quando ancora vigeva la leva obbligatoria, tale limite risultava comunque di un metro e cinquanta, ed è ancora significativo tener presente che mentre si guarda all'Europa come punto di riferimento per ogni politica, fino ad oggi non si è inteso prendere in considerazione alcuna il fatto che nei principali Paesi europei, quelli con maggiori spese in campo militare, questo limite da tempo è assai superato.

Ricordo in particolare che in Inghilterra i limiti di altezza previsti per gli uomini e le donne ugualmente, risultano di un metro e quarantotto per l'Esercito, di un metro e cinquantuno per la Marina e che non è previsto alcun limite in quasi tutte le specialità dell'Aeronautica, così come in Francia, il limite di altezza va compreso tra uomini e donne ugualmente tra un metro e cinquantatré e i due metri.

Lo spirito del disegno di legge risulta evidentemente, dunque, quello di rimuovere le limitazioni imposte, eliminando una discriminazione tra giovani uomini e giovani donne, in un momento storico dove le difficoltà per l'occupazione sono tali che non è il caso di porre altre barriere a quelle imposte dalla crisi.

L'arruolamento nelle Forze armate, nella Polizia, nei Vigili del fuoco resta peraltro un'aspirazione che molti valutano non solo per quanto attiene le personali necessità lavorative. Esso risponde anche ad una tensione morale legata al desiderio di voler essere sostegno e contributo diretto alla difesa del Paese, alla tutela della nostra gente, esposta alle situazioni di maggior pericolo quali la sicurezza nelle

nostre città e il supporto concreto nei contesti legati ai pericoli di disastro ambientale affrontati in ambito di protezione civile.

Ricordo poi che, nella scorsa legislatura, la Camera dei deputati aveva già approvato a larghissima maggioranza (475 voti favorevoli, 2 contrari e solo 7 astenuti) nel maggio 2012 un testo molto simile a quello che oggi mi auguro andremo finalmente ad approvare. Allora il Senato non riuscì a completare l'*iter* del provvedimento per lo scioglimento anticipato della XVI legislatura. Per questo si è ritenuto di ripresentare il disegno di legge n. 733, con un testo, peraltro, votato all'unanimità in Commissione già nel settembre scorso.

Oggi, eliminando il limite d'altezza, introduciamo dunque un parametro che tiene in considerazione la più generale idoneità fisica ed affidiamo ad un regolamento, da approvare in tempi brevi, la definizione dei criteri di valutazione della massa metabolicamente attiva dei soggetti interessati al concorso; regolamento, questo, che dovrà essere definito su proposta dei Ministri della difesa, dell'interno, dell'economia e delle finanze, delle politiche agricole e forestali, di concerto con i Ministri delle pari opportunità e della salute, in modo da poter valutare in omogeneità gli aspetti, pur diversificati, delle varie tipologie di accesso.

Se arriveremo all'approvazione finale di questo atto potremo finalmente rispondere in modo positivo alle centinaia e centinaia di giovani che ci interrogano quotidianamente - di tali richieste credo tutti noi ne abbiamo le caselle di posta elettronica piene - e che chiedono che le istituzioni della Repubblica rispondano più celermente alle loro giuste esigenze. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

DI BIAGIO *(PI)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI BIAGIO *(PI)*. Signor Presidente, colleghi, la materia oggetto dei provvedimenti all'esame solleva una serie di questioni che, a mio parere, meritano di essere ulteriormente approfondite presso la Commissione di competenza.

Nel caso specifico si ritiene indispensabile acquisire una dettagliata relazione tecnica della Commissione bilancio in considerazione degli oneri correlati alla previsione da introdurre, in sostituzione dei vigenti limiti, e ai parametri indicati nel testo all'esame. Pertanto, voglio formulare una richiesta di sospensiva dell'*iter* al fine di legittimare un rinvio in Commissione del testo. Ritengo infatti siano stati trascurati alcuni aspetti di configurazione degli oneri derivanti dall'attuazione della norma, che, in un momento delicato come quello attuale, non possiamo permetterci di tralasciare.

Con l'entrata in vigore delle nuove disposizione si andrebbe a innescare un meccanismo di necessario riadeguamento degli strumenti e delle attrezzature attualmente utilizzate. Non voglio entrare nello specifico, citando strumentazioni particolarmente tecniche, ma ritengo che sia opportuno comprendere alcuni aspetti conseguenti all'attuazione della norma. In *primis*, la necessità di acquisire nuovi strumenti per le misurazioni, con relativo materiale di consumo e contratto di manutenzione. Poi avrebbe una forte ricaduta sul piano economico la necessità di dover addestrare o formare, ovvero reperire in *outsourcing*, il personale idoneo all'utilizzo della predetta strumentazione.

L'incremento dei costi sarebbe inoltre legato anche all'aumento significativo del numero dei candidati nei concorsi, a fronte, peraltro, di reclutamenti sempre più ridotti, in ragione delle ben note riduzioni dei posti messi a concorso, per il ridimensionamento di fondi assegnati alla Difesa e per le riduzioni organiche previste dalla legge n. 244 del 2012.

Inoltre, dovrebbe essere considerato un onere indiretto, quello connesso con il presumibile ingenerarsi di contenziosi legati ai parametri di riferimento che saranno adottati con le previste tabelle.

Queste sono soltanto alcune delle variabili che verrebbero direttamente coinvolte dall'attuazione della norma.

Sono sempre stato dell'opinione che la norma possa e debba essere adeguata progressivamente all'evoluzione dei tempi e debba essere funzionale alle rinnovate esigenze dell'amministrazione. In questo caso, però, ci si trova dinanzi ad uno scenario normativo ben diverso, caratterizzato più dall'urgenza di far fronte alle rinnovate esigenze occupazionali, che alle reali esigenze delle Forze

armate, limitando le dinamiche di accesso a questo comparto ad una semplice questione di potenziale occupazione e trascurando variabili importanti come la passione e la predisposizione, anche fisica, di un giovane.

Sappiamo bene che non ci possiamo permettere di schiacciare sotto il peso di nuove, per quanto condivisibili, istanze sociali un sistema ben rodato e complesso come quello della sicurezza del Paese. Non dobbiamo neanche trascurare il fatto che determinati parametri, attualmente previsti dalla norma, sono riconosciuti a livello internazionale e legittimati dai consessi internazionali cui l'Italia appartiene. Pertanto, ben prima di procedere ad una così significativa evoluzione normativa, dobbiamo avere la certezza dei costi e dei potenziali benefici che questa potrà portare.

Con ciò voglio dire in maniera molto chiara che non intendo assolutamente esprimere un giudizio di merito sull'articolato lavoro svolto dalla Commissione, che rispetto e apprezzo; sono però convinto che le stesse colleghe firmatarie, nonché la relatrice, non avranno nessuna remora rispetto alla mia richiesta. Pertanto, desidero esprimere profondo rispetto per i colleghi firmatari dei disegni di legge, ma ritengo che un doveroso approfondimento su taluni aspetti degli stessi non potrà che dare maggiore attenzione e peso agli stessi, fornendo quegli elementi di chiarezza a 360 gradi che ogni intervento di modifica normativa dovrebbe necessariamente evidenziare.

Saluto a una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Saluto gli studenti e i docenti del Liceo delle scienze umane «Emanuele Gianturco» di Potenza, che stanno seguendo i nostri lavori. Benvenuti al Senato. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione dei disegni di legge nn. 733e 615 (ore 17,36)

PRESIDENTE. Sulla questione sospensiva formulata dal senatore Di Biagio può intervenire un oratore per Gruppo per non più di dieci minuti.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, noi ci opponiamo assolutamente alla richiesta del senatore Di Biagio, in quanto l'argomento è già stato trattato in Commissione. Non c'è alcuna certezza che abbassare i limiti incrementi automaticamente il numero degli iscritti: lo si può presupporre, ma non ve ne è sicuramente certezza. Ritengo inoltre che occorra dare una garanzia alle persone che ce lo hanno chiesto: tantissime persone, infatti, ci scrivono domandandoci di dar loro un'opportunità e affinché si possano abbassare questi limiti che, come ha detto la relatrice, sono già decisamente più bassi in tutta l'Europa.

Credo quindi che sia ora di finirla di prendere in giro i cittadini, di dire da una parte che si vuole il loro bene, mentre dell'altra parte si fanno queste cose, dicendo sempre bugie ed evitando di discutere in Aula. Ci opponiamo quindi assolutamente a questa richiesta di sospensiva. *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Battista, Orellana e Pegorer)*.

VATTUONE *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VATTUONE *(PD)*. Signor Presidente, anche io ho ascoltato con attenzione le osservazioni del collega Di Biagio, che riguardano però tutte questioni che sono state affrontate nel corso del dibattito in Commissione, in cui sono stati presentati ben due disegni di legge, accorpati insieme. Tra l'altro, è

stato recuperato un lavoro svolto nella precedente legislatura; sono state introdotte alcune norme di garanzia, proprio a seguito della discussione che c'è stata. Nelle more dell'entrata in vigore delle nuove disposizioni ci sarà un regolamento, quindi le nuove disposizioni non saranno esecutive al momento dell'entrata in vigore della legge. Vi è, inoltre, un'aspettativa nel Paese, come è stato ricordato.

Quindi, alla luce anche di tutto il dibattito che si è svolto (il senatore Di Biagio non c'era, ma peraltro egli dà un ottimo contributo da quando è entrato a far parte della Commissione difesa, fattivo e collaborativo, nel lavoro che svolge sui temi della difesa) e alla luce di queste considerazioni, chiederei al senatore Di Biagio di ritirare questa richiesta di sospensiva e di non insistere, proprio perché le norme introdotte nel disegno di legge in esame approdano in Aula dopo un lavoro di un anno, recuperando anche il lavoro fatto nella precedente legislatura, che è stato approvato all'unanimità dalla Commissione. Ritengo pertanto che sarebbe veramente inutile proseguire con un ulteriore approfondimento in Commissione, che peraltro era già stato fatto.

Siamo quindi contrari, ma chiederei al presentatore, vista la collaborazione che esiste nell'ambito della Commissione difesa, di ritirare la richiesta di sospensiva. *(Applausi del senatore Marton).*

PRESIDENTE. Senatore Di Biagio, è stato invitato a riflettere.

DI BIAGIO *(PI)*. Signor Presidente, prendo atto della decisione dell'Assemblea ed anche dell'articolato dibattito che ne è scaturito, segnale chiaro della delicatezza della tematica e della presenza di qualche condivisa criticità.

In ragione di questi aspetti, non posso che confermare la mia posizione in merito al provvedimento, che rimane quella di una profonda personale perplessità, condizionata dall'esigenza di avere ulteriori chiarimenti che mi auguro vengano legati al regolamento attuativo di cui al provvedimento.

Senza queste ulteriori informazioni, ritengo imprescindibile l'ipotesi di un mio personale avviso contrario sul provvedimento. Ritiro tuttavia la proposta di sospensiva.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Pegorer. Ne ha facoltà.

PEGORER *(PD)*. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire per svolgere alcune brevi riflessioni sul testo del provvedimento al nostro esame che, seppure di contenuto alquanto specifico, assume un'importanza particolare per moltissimi nostri concittadini che attendono da tempo la possibilità di far parte delle nostre Forze armate e delle stesse Forze di sicurezza a ordinamento militare.

Come già precisato dalla relatrice, il disegno di legge interviene a modificare l'attuale disciplina relativa ai requisiti di altezza minima per l'ammissione ai concorsi di reclutamento del personale delle Forze armate e per l'accesso ai ruoli del personale delle Forze di polizia a ordinamento militare e civile e del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco. In particolare, per le nostre Forze armate la disciplina ora vigente prevede, in ordine al requisito dell'altezza richiesto per l'immissione a ruolo dei volontari di truppa il limite minimo di 165 centimetri per gli uomini e 161 centimetri per le donne.

La nuova disciplina proposta sostituisce quindi l'attuale requisito dell'altezza con un diverso parametro volto a considerare la più generale idoneità fisica del candidato per lo svolgimento del servizio, rimuovendo così un criterio selettivo che appare ormai da diverso tempo ingiustificato, soprattutto nei confronti del personale femminile.

Si opera altresì un'azione tesa a meglio corrispondere alle attuali esigenze delle nostre Forze armate, dando in tale modo soluzione ad una situazione discriminatoria oggi esistente che per molti presenta profili di incostituzionalità.

È utile qui ricordare che nel 2004, dieci anni fa, il Parlamento ha radicalmente modificato la struttura delle nostre Forze armate, decretando, a partire dal 1° gennaio 2005 il superamento della leva obbligatoria e l'adozione del modello professionale. Si è trattato di una riforma evidentemente indotta dalle mutate esigenze operative e strategiche che richiedevano uno strumento militare più snello, più flessibile, altamente specializzato ed in grado di integrarsi con le nostre forze alleate sia in ambito NATO che di Unione europea.

Il passaggio al modello professionale per la nostra difesa ha comportato fra l'altro l'obbligo di investire

di più nella formazione e nell'addestramento, con l'obiettivo di consolidare la figura di un professionista in divisa inserito a pieno titolo in una organizzazione efficiente e moderna, aperta al rapporto con la società civile.

Da questo punto di vista, quanto realizzato dai nostri connazionali in armi in scenari complessi e difficili in molte parti del mondo è testimonianza della strada fin qui percorsa dalle nostre Forze armate. È del tutto evidente, quindi, che uno strumento militare moderno e tecnologicamente avanzato richiede, per l'appunto, professionalità specifiche diversificate e di livello estremamente elevato e credo, signor Presidente, che nessuno possa ritenere che la professionalità, così come la disponibilità al sacrificio e all'impegno a servire il Paese possano essere misurate in centimetri.

Sono quindi del parere che l'approvazione di questo provvedimento costituisce un passo decisamente importante al fine di favorire un ulteriore processo di qualificazione e modernizzazione delle nostre Forze armate, oltre che rimuovere una situazione di discriminazione specialmente per le aspiranti all'arruolamento nelle Forze armate.

Sono queste le ragioni che hanno indotto diversi parlamentari del PD, in questa come nella scorsa legislatura, a presentare una specifica proposta di legge. Voglio perciò ribadire che il fine di questo provvedimento è quello di consentire l'accesso alle carriere citate allargando la platea dei candidati, ma salvaguardando allo stesso tempo - e non poteva essere altrimenti - le esigenze di funzionalità e di efficienza dello strumento militare.

Segnalo infine il positivo confronto di merito che ha distinto i lavori della 4a Commissione in ordine a questo disegno di legge di iniziativa parlamentare (sottolineo: di iniziativa parlamentare). Una discussione che ha potuto utilizzare e fare proprio anche lo stesso approfondito lavoro svolto nella precedente legislatura dalla Camera dei deputati, che aveva approvato nel maggio 2012 un provvedimento analogo.

In conclusione, il testo posto all'attenzione dell'Aula tiene quindi conto del fatto che l'eliminazione del limite di altezza non pregiudica in alcun modo lo svolgimento dei compiti di istituto delle nostre Forze armate; né sussistono pregiudizi all'opportunità di prevedere requisiti omogenei per l'arruolamento tra le Forze armate, la Polizia a ordinamento militare e gli stessi Vigili del fuoco. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Marton).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Battista. Ne ha facoltà.

BATTISTA *(Misto)*. Signor Presidente, oggi siamo riuniti per discutere un disegno di legge che potrebbe cambiare l'accesso alle carriere militari; un disegno di legge approvato all'unanimità in Commissione difesa, che auspichiamo possa vedere finalmente la luce in tempi brevi.

Questo testo è volto a modificare l'articolo 635 del codice dell'ordinamento militare in materia dei cosiddetti parametri fisici di reclutamento nelle Forze armate e di polizia. L'obiettivo del disegno di legge è molto semplice: cancellare una volta per tutte i requisiti minimi di altezza per il reclutamento del personale delle Forze armate e per l'accesso ai ruoli del personale delle Forze di polizia ad ordinamento militare e civile e del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco. Requisiti che, attualmente, vietano l'accesso agli uomini più bassi di 1,65 metri e alle donne la cui statura non supera 1,61 metri. Peraltro, l'altezza non eccessiva sarebbe già richiesta oggi come requisito per prestare servizio in particolari reparti, come ad esempio i carristi e i paracadutisti.

Dunque, si sostituirebbe l'attuale requisito dell'altezza per l'accesso alle carriere iniziali delle Forze armate e di Polizia con un diverso parametro, che tenga in considerazione la più generale idoneità fisica del candidato allo svolgimento del servizio. Negli ultimi anni abbiamo assistito ad un processo di trasformazione progressiva dello strumento militare, sino ad arrivare ad un sistema professionale, con la conseguente sospensione delle chiamate per lo svolgimento del servizio di leva e l'introduzione in Italia del servizio militare femminile.

Il mutato contesto macroeconomico e le nuove prospettive in cui si inquadra l'azione dello strumento militare comportano la necessità di fare il punto sugli attuali meccanismi di reclutamento e sulle relative regolamentazioni. Sempre di più, infatti, si ravvisa l'esigenza che le procedure di reclutamento

siano innanzitutto pensate al fine di garantire efficacemente metodi di selezione meritocratici e che siano quindi coerenti con i nuovi scenari di riferimento in cui opera lo strumento militare. Appare opportuno sottolineare che nei concorsi che si sono svolti negli ultimi anni è stato possibile registrare una considerevole partecipazione, con un altissimo numero di domande pervenute per i vari concorsi di volontari. Ciò significa che vi è sicuramente un rinnovato interesse, nel mondo giovanile, verso l'universo in divisa.

Inoltre, sempre più importante risulta la necessità di disporre di personale giovane, idoneo ad espletare incarichi ad elevata connotazione operativa e di specializzazione, per evitare un precoce invecchiamento del ruolo, con negativi riflessi anche sull'impiego del personale.

Ritengo inoltre che sia giunto il momento di adeguarsi ai parametri in vigore negli altri Paesi europei. La disciplina vigente nel Regno Unito, in Germania e in Francia prevede limiti di altezza più bassi di quelli attualmente in vigore in Italia. In particolare, in Francia il limite minimo di statura, identico per uomini e donne, è di metri 1,5 per l'Esercito, mentre si differenzia tra uomini e donne per la Marina e l'Aeronautica, dove sono previsti limiti più elevati. In Germania il limite minimo è di metri 1,55; nel Regno Unito è previsto il limite di metri 1,48 per l'Esercito e di metri 1,51 per la Marina.

Dunque, il criterio predominante per valutare l'accesso alla carriera militare di un giovane non può e non deve essere un requisito fisico a scapito della competenza e della preparazione, che non si misurano certamente in altezza.

Basta dunque ai limiti minimi d'altezza per Forze armate, Fiamme gialle, Polizia e Vigili del fuoco. Questo disegno di legge rappresenta sicuramente una piccola rivoluzione che ha in sé l'intento democratico di garantire i diritti costituzionali di coloro i quali vorrebbero impegnarsi nel settore della difesa e servire il proprio Paese.

Concludo affermando che l'approvazione di questa legge assume una valenza del tutto particolare in un momento storico oggettivamente difficile come quello che sta attraversando l'Italia: attualmente abbiamo un tasso di disoccupazione giovanile tra i più elevati in Europa assieme a Grecia e Spagna. Ritengo, ora più che mai, opportuno rimuovere ostacoli vetusti, obsoleti, ma soprattutto discriminatori, come quello del limite dell'altezza, alla realizzazione professionale dei nostri giovani. È nostro dovere dare a questi ragazzi speranze ed opportunità, permettendogli di avere un'occasione di lavoro e, a molti di loro, la possibilità di realizzare un sogno indossando quella divisa nella quale riconoscono il loro ideale di Patria. *(Applausi dal Gruppo Misto e dei senatori Marton e Vattuone)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Divina. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, signor Sottosegretario, stiamo riesaminando un provvedimento che nella scorsa legislatura non ha avuto un buon esito, nel senso che, pur essendo stato approvato alla Camera, al Senato non si è fatto in tempo perché la legislatura si è conclusa prima che questo potesse essere esaminato dalle Commissioni.

Ricordo velocemente l'*iter*: i parlamentari sardi assunsero trasversalmente una posizione per agevolare l'entrata nelle Forze armate dei loro conterranei che notoriamente hanno un'altezza media più bassa di quella nazionale. Questo ero stato usato in passato - guardate l'assurdo della storia - per l'obiettivo opposto, cioè per evitare il servizio militare di leva obbligatorio. Sulla questione dell'altezza, quindi, si è giocato storicamente in modo molto diverso.

Esaminiamo dunque questo disegno di legge (perché, ripeto, questa è una riedizione di quel provvedimento) che, nella sostanza, sostituisce il parametro dell'altezza minima con un paniere di fattori che consentono di valutare più la costituzione fisica in alternativa al semplice parametro dell'altezza.

Come Lega non voteremo questo provvedimento: non ci ha mai convinto del tutto perché le questioni sono sempre state argomentate in modo poco convincente. In più, in questo provvedimento si dice che i nuovi parametri non riguarderanno soltanto le Forze armate, ma verranno estesi a quelle di polizia e ai Vigili del fuoco. Noi speriamo che ci si fermi qua e che non si pensi di estenderle anche ai corazzieri. Non si tratta di una battuta, perché ci sono dei problemi oggettivi.

Non so se qualcuno di voi si è confrontato con i militari. Questi sono un po' scettici da questo punto di vista: non si può riempire un esercito di «operativi a metà». Vi porto un esempio citando il Corpo degli alpini. È sempre stato diviso esattamente a metà: gli alpini veri e propri e i militari dell'artiglieria da montagna. Questa necessità di dividere in due organizzazioni separate il Corpo degli alpini deriva dal semplice motivo che gli alpini sono dotati di un certo tipo di mezzo (i mortai), che possono essere caricati da una persona, e di obici, che devono essere trasportati, quando non sono più trasportabili in modo carrabile, attraverso mezzi non meccanici, ovvero da muli. Un obice si spezza esattamente in 12 parti e le parti più importanti pesano più di 100 chili (circa 120), che devono essere non solo sollevate da due persone ma addirittura caricate su un basto di un mulo (a spanne, al garrese può essere 1,50?1,60 metri). Voglio dire che la prestanza fisica, abbinata anche ad una certa altezza, era necessaria per far sì che gli artiglieri potessero fare il loro lavoro e che gli alpini ne dovessero fare un altro. Diciamo queste cose solo perché resti agli atti che, pur non ostacolando il provvedimento, ci rimane qualche piccola perplessità.

Vorremmo che non si dimenticasse l'obiettivo della difesa: noi siamo dotati di un sistema di militari che si deve prefiggere la tutela di un bene pubblico, cioè la difesa nazionale. Ebbene, la difesa nazionale come bene pubblico non va scambiata come un'offerta generica di posti di lavoro, perché si sta scivolando in questa direzione.

Ferme le critiche e ricordando queste perplessità, aggiungo che abbiamo sentito la sinistra adoperarsi al massimo per sopprimere ogni limite di accesso alle Forze di polizia; non abbiamo sentito dalla sinistra la minima obiezione quando questo Governo ha annunciato l'idea di restringere ancora di più i numeri chiusi, ovvero ridurre l'accesso alle nostre università. Pensiamo che limitare ulteriormente l'accesso di nuovi giovani alle università vuol dire limitare tutto sommato la possibilità di elevare la cultura generale dei nostri giovani, ancorché sappiamo che magari dopo dovranno adattarsi a lavori diversi da quella che sarà stata la loro formazione culturale. Su questo fronte la sinistra è stata completamente assente, mentre è stata molto attiva nel sopprimere i limiti di cui si parla in questa norma. Questo è uno degli aspetti che ci rende ancora più scettici rispetto al provvedimento che, ripeto, non ostacoleremo e che può andare bene, non trattandosi di una questione essenziale o fondamentale. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut.Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cotti. Ne ha facoltà.

COTTI *(M5S)*. Signor Presidente, colleghi, il provvedimento che ci apprestiamo a votare è uno di quei rari casi in cui la Commissione si è trovata d'accordo unanimemente per portarlo avanti. Effettivamente mette mano al codice dell'ordinamento militare, il quale contiene ancora norme che non possono che essere considerate piuttosto anacronistiche.

Non solo in Italia ma anche altrove sopravvivono norme che si rifanno ad alcuni parametri fisici, lasciandosi probabilmente influenzare da visioni anacronistiche di quello che dovrebbe essere l'addetto ad alcuni compiti di difesa e di ordine pubblico: una visione anacronistica di queste persone che ci riporta un po' ai tempi di D'Artagnan e dei tre moschettieri, mentre oggi la realtà delle Forze armate, e anche dei Vigili del fuoco, è una realtà di persone, di compiti che devono valorizzare al massimo la professionalità, non tanto alcuni parametri fisici astratti.

Tramite questa norma, soprattutto, noi riusciamo a superare alcune discriminazioni nei confronti innanzitutto del sesso femminile, ma anche di alcune popolazioni come quella da cui provengo, la popolazione della Sardegna, che notoriamente ha l'altezza media più bassa di tutta Italia; consente anche alle persone appartenenti a queste categorie, al pari delle altre, di poter accedere alla carriera militare o entrare nelle Forze di polizia o nel Corpo dei vigili del fuoco.

È un provvedimento sicuramente necessario da tempo, su cui non si può che essere d'accordo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Rossi Luciano. Ne ha facoltà.

ROSSI Luciano *(NCD)*. Signor Presidente, interverrò in poche parole con la concretezza che impone questo argomento, che appunto obbliga a concretizzare, e del quale la senatrice Amati, relatrice del

disegno di legge, ha di fatto così ben illustrato il contenuto.

Ci tengo ad evidenziare - come ha ricordato la relatrice ed autorevoli colleghi prima di me - che questo argomento è stato già vagliato e in Commissione ha trovato una condivisione unanime. Come qualcuno ha ricordato, è questo un esempio che penso e spero possa ripetersi, perché le contrapposizioni ad oltranza con preclusioni possano essere in qualche modo superate nei contenuti.

Ricordo che il tema in esame era stato già trattato nella Commissione difesa della Camera dei deputati, della quale facevo parte, ed approvato in Aula con un voto così importante ed una condivisione così ampia, ma poi purtroppo - come è stato ricordato - non ha potuto concretizzarsi come è doveroso che accada.

Mi auguro - questo è l'invito che rivolgo - che i colleghi della Camera possano raccogliere la sfida per concretizzarla in tempi molto, molto stretti, perché non accada, signor Presidente e rappresentante del Governo, di fatto quanto avvenne l'altra volta. In poche parole, occorre andare a definire anche alla Camera questo giusto riconoscimento di ragazze e ragazzi che, con i loro limiti, ma con attitudini di fatto sicuramente importanti, possano vedere questa legge come tutti gli altri, nessuno escluso, che possa soddisfarli.

Speriamo che alla Camera dei deputati il percorso sia celere e concreto per vedere concluso questo argomento che troppe volte è stato rimandato. *(Applausi dal Gruppo NCD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cardiello. Ne ha facoltà.

CARDIELLO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo disegno di legge che porta la mia firma ha purtroppo subito lungaggini non dovute alla volontà o alla colpa dei parlamentari. Desidero, quindi, ringraziare tutti i componenti della Commissione difesa che si sono adoperati affinché esso arrivasse velocemente in Aula, e ringrazio poi la relatrice Amati, firmataria del provvedimento.

Si tratta di un provvedimento atteso da migliaia di ragazze e ragazzi. È - secondo il mio giudizio - un atto dovuto nei confronti dei tanti giovani che vogliono indossare la divisa. Non lo fanno perché non hanno lavoro, ma innanzitutto perché vogliono dire e giurare alla Patria che loro sono dei servitori dello Stato. Lo hanno fatto già in passato, e molti hanno addirittura proposto ricorso e hanno investito danaro presso il tribunale amministrativo, non ricevendo giustizia.

E proprio questa giustizia negata possiamo sanare questa sera approvando all'unanimità e trasversalmente il provvedimento, che - lo ripeto - è un atto dovuto nei confronti dei tanti ragazzi che in Europa si vedono diversi rispetto agli altri militari: basti pensare che in Francia, in Inghilterra e in Germania le misure sono diverse rispetto a quelle italiane.

Credo si debbano abbassare i limiti di altezza (attualmente di un metro e 65 centimetri per gli uomini e un metro e 61 centimetri per le donne) e non perché si tratta di un qualcosa di diverso. Ritengo (e ringrazio la relatrice Amati) che questo provvedimento comporta un qualcosa di importante: la parità tra uomini e donne, la parità tra sessi. Quindi, non ci dovrebbe essere più nel prossimo futuro una diversità di genere per quanto riguarda l'altezza.

È chiaro che noi facciamo il tifo per questo provvedimento; come dicevo qualche giorno fa ai tanti ragazzi che ci hanno scritto su Facebook e Twitter di accelerare l'*iter* di questo provvedimento che è davvero importante, noi abbiamo fatto il possibile per portarlo in Aula, e questa stasera, ne sono convinto, lo approverà all'unanimità. Noi del Gruppo di Forza Italia ci impegneremo affinché anche alla Camera dei deputati questo provvedimento passi velocemente e possa dare diritto e certezza ai tanti giovani che vogliono portare quella divisa che non hanno mai potuto indossare e vogliono la mattina salutare il tricolore.

Vorrei fare un ultimo appello, signor Presidente; so che lei ha molto sentito e si è avvicinato a questa problematica, soprattutto per i tanti giovani militari che ha incontrato in Commissione difesa. Con questo provvedimento contribuiamo a sanare anche un problema occupazionale, che non è più un problema del Mezzogiorno o della Sardegna, ma un problema che riguarda tutta la penisola.

Il Gruppo di Forza Italia insieme a tutti gli altri Gruppi ringrazia quindi lei, Presidente, la

Commissione difesa e il Governo per aver permesso di arrivare stasera all'unisono su questo provvedimento. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Ha facoltà di parlare la relatrice.

AMATI, *relatrice*. Signor Presidente, rinuncio alla replica.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ROSSI, *sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, onorevoli senatori, il Governo ha un obbligo nei confronti delle aspettative dei giovani così come nei confronti delle esigenze della difesa. Riteniamo che questo provvedimento riesca a contemperare entrambe le esigenze, riesca cioè a dare risposte ai nostri giovani, ma, nel contempo, anche a tenere conto delle esigenze delle Forze armate, che sono esigenze, come messo in evidenza da parte di alcuni senatori, di carattere operativo e funzionale. Riteniamo che la soluzione trovata, volta ad adottare un regolamento che vada ad individuare i parametri per un'idoneità fisica di carattere generale, possa effettivamente essere «la» soluzione.

È inoltre evidente, come richiamato da alcuni senatori, che ci sono limiti di altezza diversi in alcuni Paesi. Ciò non dipende da discriminazioni avvenute nel passato, ma da diverse modalità di reclutamento. Le Forze armate hanno sempre reclutato in base a parametri fisici che mettessero nelle condizioni di soddisfare tutti gli incarichi in fase iniziale, mentre invece alcune Forze armate straniere adottavano dei parametri finalizzati a un reclutamento per incarico. Sono due modalità diverse che portano a soluzioni diverse anche nell'individuazione dell'idoneità.

Per tali ragioni ritengo il provvedimento al nostro esame positivo sia per i nostri giovani sia per le nostre Forze armate.

PRESIDENTE. Comunico che è pervenuto alla Presidenza - ed è in distribuzione - il parere espresso dalla 5a Commissione permanente sul disegno di legge in esame e sugli emendamenti, che verrà pubblicato in allegato al Resoconto della seduta odierna.

Passiamo all'esame del disegno di legge n. 733, composto del solo articolo 1, sul quale sono stati presentati emendamenti e ordini del giorno, che invito i presentatori ad illustrare.

AMATI, *relatrice*. Signor Presidente, ritiro gli emendamenti 1.300 e 1.301.

CAPACCHIONE *(PD)*. Signor Presidente, ritiro l'emendamento 1.104.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, l'ordine del giorno G1.100, omologo ad uno successivo, tratta di un tema che sembra collaterale ma che è invece intimamente connesso con quanto stiamo votando.

Esistono concorsi per l'arruolamento all'interno delle Forze dell'ordine e, nel caso specifico, esistono anche discipline che prevedono che non si debbano emettere nuovi bandi, per risparmi di spesa, se non facendo prima scorrere le graduatorie dei bandi già attivati.

Vi sono stati, nei mesi passati, impegni da parte del Governo a più riprese, semplicemente verbali, anche da parte del Ministro dell'interno, in merito alla necessità di dare sicurezza al Paese. Nel caso specifico, fra qualche mese approcceremo la situazione di Expo Milano 2015, con una realtà che avrà assoluto bisogno di sicurezza, e non possiamo permetterci di vedere che le Forze dell'ordine siano spostate da una parte all'altra del Paese per andare a risolvere un problema di sicurezza all'interno di Expo a Milano, lasciando scoperte magari parti del territorio che necessitano di altrettanta sicurezza per la presenza di malavita organizzata.

Il Ministro dell'interno già più volte ebbe a dire, testualmente: «Sbloccato il *turnover* delle Forze dell'ordine, che subirà una deroga del 55 per cento. Abbiamo ottenuto un risultato importante sulle nuove assunzioni in vista di Expo 2015». Ora, sappiamo bene, onorevoli colleghi, che, se non vengono attivate velocemente le procedure per potere immettere nei corsi di formazione i futuri agenti di Polizia, non ci sarà più il tempo per mantenere questi impegni.

È dunque chiaro che il Governo deve impegnarsi in maniera seria, e non semplicemente con

dichiarazioni a mezzo stampa, a utilizzare e fare scorrere questa graduatoria, ovviamente mettendo in funzione il sistema che consentirà di avere gli agenti attivi prima che entri in funzione Expo. Mi si dirà che ciò non è possibile. Francamente, abbiamo visto le stesse misure attuate dall'Arma dei carabinieri, piuttosto che da altre amministrazioni pubbliche, e sappiamo bene che oggi deve prevalere un concetto di risparmio. Non si capisce quindi perché non debbano essere utilizzate graduatorie già esistenti, soprattutto in una situazione come questa.

Sappiamo, signor Presidente, che il tema - e lo dico al Governo - è stato sostenuto da parte di quasi tutte le forze politiche presenti in Parlamento e sappiamo che, attraverso interrogazioni e altri interventi in Aula, sia alla Camera che al Senato, il tema è già stato sollevato. Questa è la prima volta che ci si trova di fronte alla richiesta di un impegno formale da parte del Governo.

Sappiamo bene che si sta parlando del futuro di 512 persone. Soprattutto, però, si sta parlando del futuro di credibilità del sistema sicurezza all'interno del Paese. Le due questioni devono essere combinate. La richiesta al Governo è di impegnarsi per trovare una soluzione che dia sicurezza ad Expo Milano 2015 e una risposta positiva, come ha detto prima il Sottosegretario, a coloro che vogliono semplicemente vestire una divisa per servire il loro Paese.

PEZZOPANE *(PD)*. Signor Presidente, insieme a numerosi colleghi del Partito Democratico, e ringraziando anche per l'attenzione la relatrice e il collega Vattuone, abbiamo presentato l'ordine del giorno G1.101 che, nella sostanza, pone al Governo una questione.

La questione è semplice. Si avvicina l'Expo 2015, un evento importante e sentito, che costituirà per tutta la Nazione l'occasione di rappresentarsi in maniera nuova ed efficace. Per questa Esposizione universale necessitano nuove assunzioni nel comparto sicurezza e difesa, in particolare nella Polizia di Stato. Bene, nella legge di stabilità si dà una risposta a questa esigenza e si individuano anche le prime importanti risorse.

Il 2015 è molto vicino e non possiamo affrontare questo problema della sicurezza fuori tempo massimo. Abbiamo quindi la soluzione a portata di mano. La soluzione può essere quella di utilizzare le diverse graduatorie di merito in corso di validità nelle quali risultano essere disponibili candidati idonei immediatamente arruolabili, che sono, oltre ai 512, altri rilevabili in altre graduatorie.

L'arruolamento di questo personale consentirebbe il rispetto dei tempi necessari all'attuazione del protocollo «Milano Expo 2015 - Mafie free» e garantirebbe un risparmio di spesa per l'amministrazione, che non si vedrebbe costretta ad indire nuovi concorsi, con nuovi costi e tempi che non si possono prevedere.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA**(ore 18,14)**

(*Segue* PEZZOPANE). In conclusione, nell'illustrazione dell'ordine del giorno G1.101, sottolineo che mettiamo a disposizione una proposta e un'energia: l'energia di giovani che hanno seguito una procedura, che hanno una grande aspettativa e una grande passione e che vedono a portata di mano il coronamento di un loro sogno. Proviamo a verificare se con l'impegno del Governo questo sogno può essere condiviso, cioè quello di dare occupazione, anche velocemente, a giovani che si sono preparati, hanno studiato e hanno investito le loro energie per raggiungere tale risultato.

Dunque, affinché si possano ridurre i costi che gravano sull'amministrazione e, nello stesso tempo, si possa avere subito una risposta, si potrebbe - appunto - fare riferimento a tali graduatorie.

Inoltre, nell'ordine del giorno G1.101, a mia prima firma, si pone il problema di rinnovare la validità di queste graduatorie per almeno i prossimi tre anni e provvedere allo scorrimento della stessa a copertura dei fabbisogni di personale, non solo per l'Expo Milano 2015, ma anche per altre esigenze che dovessero sopravvenire.

Mi auguro che il Governo dia attenzione a questo tema. So che il Ministro e il Sottosegretario sono stati sensibilizzati e so che c'è una disponibilità all'ascolto.

Peraltro, l'ordine del giorno G1.101 è molto simile all'ordine del giorno G1.100, a prima firma del senatore Candiani, con cui intendiamo continuare a lavorare anche nei prossimi giorni, affinché questa opportunità non venga meno e venga presa nella giusta considerazione.

Chiediamo, dunque, al Governo di valutare l'opportunità di procedere con le assunzioni dei candidati idonei non vincitori, delle seconde aliquote e VFP4 idonei dell'ultimo concorso per l'arruolamento di 964 allievi agenti, al fine di consentire l'impiego di queste nuove Forze dell'ordine in occasione dell'esposizione universale Expo Milano 2015, nonché nelle aree di emergenza e nelle altre situazioni in cui si ha un'esigenza rapida di sicurezza e di difesa dei cittadini. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

CARDIELLO *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, l'ordine del giorno G1.102, presentato dai senatori Gasparri, Zanettin e Alicata, è stato sottoscritto anche dai senatori Caliendo, Razzi e Barani.

In occasione dell'Esposizione universale di Milano - Expo Milano 2015 - è stata autorizzata una capacità assunzionale del 55 per cento del *turnover* per il comparto sicurezza-difesa, per far sì che la sicurezza di un evento di tale portata non pregiudichi quella delle altre aree d'Italia. Per essere operativi in vista dell'evento che si terrà il prossimo anno e del protocollo «Milano Expo 2015 - Mafie free» il personale deve essere avviato ai corsi entro aprile 2014. Sono disponibili nelle diverse graduatorie candidati idonei e quindi arruolabili immediatamente, di cui 512 candidati idonei non vincitori oltre alle seconde aliquote e volontari in ferma prefissata idonei dell'ultimo concorso per l'arruolamento di 964 allievi agenti della Polizia, bandito nel mese di marzo 2013, per il quale basterebbe dunque ampliare la graduatoria (sarebbero quindi assunti immediatamente). Simile soluzione è stata già adottata mediante decreto dirigenziale dell'Arma dei carabinieri, la quale ha avviato una nuova procedura di arruolamento mediante scorrimento di graduatoria.

Quindi, chiediamo al Governo di valutare l'opportunità di procedere con l'assunzione dei candidati idonei non vincitori, delle seconde aliquote e dei VFP4 idonei all'ultimo concorso per l'arruolamento di 964 allievi agenti, per poter consentire l'impegno delle suddette Forze di polizia a tutela della sicurezza dell'esposizione universale Expo Milano 2015 ed in altre zone a rischio sicurezza, considerato che l'arruolamento di questo personale permetterebbe di rispettare i tempi necessari e un sensibile risparmio per l'amministrazione.

MARTON *(M5S)*. Signora Presidente, chiedevo, se possibile, di modificare innanzitutto il titolo del disegno di legge e inserire anche il parametro dell'età.

Con l'emendamento 1.0.100, al comma 1 dell'articolo 1-*bis* proponiamo che sia ampliata la finestra per il reclutamento al ruolo dei marescialli da 26 a 30 anni.

Al comma 2 si propone, inoltre, che per i VFP1, i volontari in ferma prefissata, ci sia una finestra temporale elevata da 25 a 30 anni e che invece per i volontari in ferma prefissata VFP1-VFP4 fosse ampliata da 30 a 32 anni. Questo per permettere a tutte le persone che non hanno potuto accedere ai precedenti concorsi di accedere a quelli nuovi, avendo ovviamente quattro-cinque anni di differenza di età. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Invito la relatrice ed il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti e sugli ordini del giorno in esame.

AMATI, *relatrice*. Signora Presidente, per quanto riguarda l'emendamento 1.100, invito il senatore Di Biagio al ritiro della prima parte relativa alla «*lettera* d)» ed invito ad una riformulazione con la sostituzione della parola «dodici» con «sei».

Invito sempre il senatore Di Biagio a riformulare l'emendamento 1.102 con la sostituzione della parola «sei» al posto di «dodici».

Invito la senatrice Capacchione a ritirare l'emendamento 1.103, altrimenti il parere è contrario.

Per quanto riguarda l'emendamento 1.0.100, presentato dai senatori Marton e Santangelo, pur nella consapevolezza di quello che succede nelle altre parti d'Europa, essendo la tematica diversa, rivolgo un invito al ritiro.

Per quanto concerne i tre ordini del giorno, che hanno contenuto omologo, ci atteniamo al parere del Governo, anche perché il tema è comunque eterogeneo rispetto al disegno di legge.

ROSSI, *sottosegretario di Stato per la difesa*. Signora Presidente, sugli emendamenti 1.100, 1.102, 1.103 e 1.0.100 il parere è conforme a quello della relatrice.

Per quanto riguarda gli ordini del giorno, il Governo è ben conscio della problematica e della sua valenza. È una materia abbastanza complessa, perché evidentemente i reclutamenti e le immissioni nelle Forze di polizia seguono determinate procedure e determinate fasi concorsuali. Abbiamo presente quanto è stato illustrato dai vari oratori circa le sacche residuali che sono rimaste di vecchi concorsi, nonché la presumibile disponibilità di posti individuati nella legge di stabilità.

In questo momento, in un certo senso per eterogeneità di materia, ma soprattutto per poter effettivamente approfondire e dare una risposta compiuta agli ordini del giorno, il Governo è disponibile ad accoglierli come raccomandazione, ma non può prendere in questa sede un impegno di effettiva risoluzione della problematica prima di averla approfondita nelle sedi opportune. Quindi li accolgo come raccomandazione, se i presentatori sono d'accordo.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno G1.101 della senatrice Pezzopane ha come formulazione «valutare l'opportunità». Questa può essere una formulazione accettabile per il Governo?

ROSSI, *sottosegretario di Stato per la difesa*. No, accolgo tutti e tre gli ordini del giorno solo come raccomandazione.

PRESIDENTE. Senatore Di Biagio, accetta le proposte di riformulazione avanzate dalla relatrice?

DI BIAGIO *(PI)*. Signora Presidente, accetto la proposta della relatrice, pur non essendo completamente soddisfatto, poiché sei mesi sono sicuramente un buon compromesso.

PRESIDENTE. Quindi, senatore Di Biagio, ritira la prima parte dell'emendamento 1.100 e riformula la seconda parte relativamente ai mesi, che da dodici diventano sei, così come nell'emendamento 1.102?

DI BIAGIO *(PI)*. Sì, signora Presidente.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signora Presidente faccio mia la prima parte dell'emendamento del senatore 1.100 Di Biagio.

PRESIDENTE. Senatore Divina, si tratta di una riformulazione dell'intero emendamento che esclude la prima parte e modifica la seconda.

DIVINA *(LN-Aut)*. L'emendamento aveva un senso con la precedente formulazione; comunque c'è sempre l'emendamento 1.101.

PRESIDENTE. L'emendamento 1.101 è stato ritirato.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signora Presidente, chiedo di farlo mio.

CAPACCHIONE *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAPACCHIONE *(PD)*. Signora Presidente, accolgo l'invito al ritiro dell'emendamento 1.103, ma con una raccomandazione al Governo finalizzata ad accelerare, se possibile, i tempi di attuazione del regolamento, almeno per la parte che riguarda il personale delle Forze di polizia e delle Forze armate già attualmente in servizio, oggetto di valutazione per eventuali promozioni o concorsi interni, anche alla luce dei nuovi parametri. Costoro, infatti, rischierebbero di rimanere fuori sia dall'una che dall'altra parte.

PRESIDENTE. Colleghi, prima di passare alla votazione, dal momento che l'emendamento 1.101 è stato fatto proprio dal senatore Divina, invito la relatrice ed il rappresentate del Governo a pronunciarsi su di esso.

AMATI, *relatrice*. Esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Sottosegretario Rossi, deve esprimersi anche sull'emendamento 1.103.

ROSSI, *sottosegretario di Stato per la difesa*. Per quanto riguarda l'emendamento 1.103 della senatrice Capacchione, il parere è contrario, anche se accogliamo l'invito. Anche per il Governo è urgente accelerare i tempi.

Esprimo poi parere contrario sull'emendamento 1.101.

STEFANO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO *(Misto-SEL)*. Signora Presidente, vorrei aggiungere la mia firma all'ordine del giorno G1.101.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signora Presidente, chiedo di aggiungere la mia firma agli ordini del giorno G1.100 e G1.101.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.100 (testo 2).

PETROCELLI *(M5S)*. Signora Presidente, chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signora Presidente, la proposta del senatore Di Biagio mi sembrava molto intelligente, perché faceva rimanere intatto il senso del provvedimento, affermando che i parametri fisici si fanno rientrare secondo tabelle che verranno stabilite dal Ministero. Ciò che non viene sostanzialmente cancellato e quindi rimane è che a questa dizione si aggiungono valutazioni dell'Aula, per cui il Ministero non potrà dissociarsi da queste indicazioni; e tra le indicazioni rientra il fatto che i parametri fisici saranno correlati alla composizione corporea alla forza muscolare e - lo sottolineo - alla «massa metabolicamente attiva». Cosa significa «massa metabolicamente attiva»? Significa massa muscolare che lavora, che consuma ossigeno. Ma per fare questo tipo di valutazione l'unico esame possibile è l'ergospirometria, un esame che si fa soltanto per valutare le capacità e le potenzialità degli atleti, e in Italia sono pochissimi gli istituti che possono effettuarlo. Quindi, se noi inseriamo questa previsione nel provvedimento, ogni candidato dovrà essere sottoporlo a questo esame costosissimo, che io penso non si potrà nemmeno effettuare. Il collega Di Biagio ci invita a lasciare al Ministero, e non a noi, il compito di stabilire i parametri, e soprattutto non inseriamo parametri praticamente impossibili da osservare, salvo affrontare costi altissimi.

PRESIDENTE. Dobbiamo anticipare il voto dell'emendamento 1.101 in quanto riferito al comma 1, mentre l'emendamento 1.100, nel testo riformulato è riferito al comma 2.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.101, presentato dal senatore Di Biagio, ritirato dal proponente e fatto proprio dal senatore Divina.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione dei disegni di legge n. 733 e 615

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.100 (testo 2).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.100 (testo 2), presentato dal senatore Di Biagio.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 733

PRESIDENTE. Gli emendamenti 1.102 (testo 2), 1.300, 1.301, 1.103 e 1.104 sono stati ritirati.

Chiedo ai presentatori degli ordini del giorno se accettano la disponibilità del rappresentante del Governo ad accoglierli come raccomandazione.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signora Presidente, mi rivolgo direttamente al rappresentante del Governo, il quale ci ha fatto capire che qualora dovessimo insistere per la votazione dell'ordine del giorno, il parere sarebbe contrario, il che creerebbe imbarazzo anche ai tanti senatori della maggioranza che hanno presentato ordini del giorno, interrogazioni o altri atti parlamentari.

È chiaro che per noi potrebbe essere molto comodo dal punto di vista della riuscita politica: si accendono le luci del tabellone, si vede chi vota a favore e chi contro e si smaschera quella ipocrisia che porta a presentare semplicemente una bella interrogazione al Ministro, che non fa male alla salute, ma che non impegna l'Aula e le forze politiche ad alzare la mano, a votare, a fare una scelta, nel sì o nel no. Potremmo prendere questa via di uscita, molto pratica, sapendo bene che per questi 512 candidati idonei non vincitori non ci sarebbe un'alternativa, nessuna via di sbocco, perché il Governo ne fa una questione di puntiglio e si blocca tutto, i giorni passano, i tempi si restringono e non si va da nessuna parte.

La proposta del Sottosegretario è di accettare l'accoglimento dell'ordine del giorno come raccomandazione. Signor Sottosegretario, siamo tra persone oneste, soprattutto intellettualmente. Sappiamo che non c'è contratto che tenga se una delle due parti non è onesta, come sappiamo che una stretta di mano può valere più di qualsiasi contratto firmato davanti ad un notaio se le due parti sono oneste.

Sottosegretario, lei oggi si deve prendere un impegno: affrontare questa situazione in sede di Governo e dare delle risposte. Noi non insistiamo per la votazione dell'ordine del giorno e accettiamo che venga accolto come raccomandazione, con l'impegno del Governo. Non ci interessa l'aspetto politico con le lucette che si accendono in tutte le parti dell'emiciclo per poter dire che il Governo è andato sotto. A noi interessa dare una soluzione a questi 512 candidati idonei non vincitori e ai cittadini. Lei oggi stringe la mano al Parlamento e ai cittadini onesti che stanno a casa: se ne assuma la responsabilità, perché poi questi, non dico che chiederanno conto a lei, ma lo chiederanno a tutti noi, perché sui fatti si verifica la serietà delle persone.

Visto che ci si lava sempre la bocca con lo *slogan* «la svolta buona», dimostrate che questa volta, senza una votazione che vi inchioda al muro, mantenete fede agli impegni presi. Nei mesi passati abbiamo avuto esperienza di votazioni di emendamenti che poi non hanno avuto effetto reale, e di mozioni approvate all'unanimità o quasi che sono rimaste lettera morta. Quindi, non insistiamo con queste ipocrisie. Ci sia un impegno, un impegno serio: lei lo confermi qui oggi e ne dia conto ai cittadini direttamente. Su questo vogliamo risposte da parte del Governo; il resto è carta scritta, che più o meno vale quello che pesa.

PRESIDENTE. Senatrice Pezzopane, il Governo si è detto disponibile ad accogliere l'ordine del giorno G1.101 come raccomandazione. Accetta tale proposta?

PEZZOPANE *(PD)*. Signora Presidente, io accetto la proposta del Sottosegretario di accogliere l'ordine del giorno G1.101 come raccomandazione, ma annuncio che non mi accontenterò. Ritengo infatti di aver posto, assieme ad altri colleghi, un problema serio che merita attenzione e, se è vero che la politica e le istituzioni si devono riavvicinare ai cittadini, è anche vero che quando ci si prova, bisogna evitare di rimettere i muri tra noi e i cittadini.

Il problema che abbiamo posto è abbastanza modesto, tutto sommato, e risponde a buonsenso: abbiamo fretta di avere del personale, deve essere personale formato, abbiamo già fatto i concorsi, ci sono delle graduatorie, attingiamo da lì. È abbastanza semplice e banale; inoltre, lo Stato risparmierebbe, perché potrebbe evitare di indire nuovi concorsi a breve: li farà quando sarà necessario

per i reclutamenti successivi.

Pertanto, siccome stiamo parlando di vite, di persone in carne e ossa, con nome e cognome, non voglio né strumentalizzare né che qualcuno strumentalizzi questa situazione. Accetto l'accoglimento come raccomandazione, ma insisterò perché il Governo dia la giusta attenzione a questo problema, e lo farò con tutti gli altri colleghi senatori che vorranno farlo, per compiere un'azione corale a sostegno di questa iniziativa. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatore Cardiello, insiste per votare l'ordine del giorno G1.102?

CARDIELLO *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, accettiamo l'accoglimento come raccomandazione; tuttavia, come hanno detto i colleghi, signor Sottosegretario, noi pensiamo che sia stata data una parola a questi ragazzi, i quali aspettano non un posto di lavoro ma la divisa; per loro, infatti, importante è la divisa, perché cercare un lavoro è difficile e vincere un concorso lo è ancora di più. Loro hanno vinto un concorso, sono idonei e sono in graduatoria, quindi penso che l'impegno preso oggi in quest'Aula sia sacro. Pertanto, insieme a tutti gli altri colleghi di tutte le forze politiche ci apprestiamo a seguire il provvedimento nel prossimo futuro, auspicando che ci sia un confronto serio tra parlamentari e Governo.

PRESIDENTE. Poiché i presentatori non insistono per la votazione, gli ordini del giorno G1.100, G1.101 e G1.102 sono accolti come raccomandazione.

PUGLIA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA *(M5S)*. Signora Presidente, vorrei aggiungere la mia firma e dichiarare il mio voto favorevole all'ordine del giorno G1.100.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno non viene posto in votazione perché è stato accolto, come raccomandazione.

Senatore Marton, lei accetta l'invito a ritirare l'emendamento 1.0.100?

MARTON *(M5S)*. No, signora Presidente, assolutamente no. Vorrei che l'Aula si esprima e che ogni singolo collega metta la faccia su questo emendamento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

RICCHIUTI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCHIUTI *(PD)*. Signora Presidente, mi associo a quello che hanno appena detto la mia collega senatrice Pezzopane, e gli altri senatori a proposito degli ordini del giorno.

Vorrei però capire, visto che siamo in Senato, qual è il motivo per cui l'ordine del giorno è stato trasformato in raccomandazione, cioè che cosa osta a scorrere la graduatoria.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma abbiamo già esaurito la discussione sugli ordini del giorno.

RICCHIUTI *(PD)*. Lo so, ma questo non ci è stato spiegato.

PRESIDENTE. Lo potrà chiarire successivamente.

ROMANO *(PI)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANO *(PI)*. Signora Presidente, chiedo di aggiungere la mia firma all'ordine del giorno G1.101, presentato dalla senatrice Pezzopane e da altri senatori.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.0.100.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.0.100, presentato dai senatori Marton e Santangelo.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione dei disegni di legge n. 733 e 615

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

ROMANO *(PI)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANO *(PI)*. Signora Presidente, signor Sottosegretario, onorevoli colleghi, la disciplina vigente fissa un limite di altezza, per l'accesso nel ruolo dei militari di truppa di 1,65 metri per gli uomini e di 1,61 metri per le donne, mentre il disegno di legge ne prevede la sostituzione con un diverso parametro che tiene conto delle più generali idoneità fisiche del candidato allo svolgimento del servizio. Potremmo dire quindi che si dà una priorità alle capacità operative e funzionali in un'ottica di opportunità che il disegno di legge in oggetto offre.

Ritengo che il provvedimento in quanto tale possa avere una sua ragionevole completezza e possa essere condivisibile; purtuttavia, apprezzo, a nome del Gruppo, la riflessione che è stata posta all'attenzione dell'Aula con una sospensiva da parte del senatore Di Biagio, il quale, mostrando grande attenzione e sensibilità verso l'Assemblea, l'ha peraltro ritirata, anche se il tema comunque avrebbe meritato un ulteriore approfondimento alla luce di quanto dallo stesso senatore evidenziato.

In conclusione, il riferimento alla più generale idoneità fisica è la vera motivazione che ci induce ad esprimere un voto favorevole, per l'opportunità che si offre a una più vasta fascia di persone che ambiscono a servire lo Stato in piena dignità.

LANGELLA *(GAL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LANGELLA *(GAL)*. Signora Presidente, intervengo solamente per annunciare il voto favorevole da parte del Gruppo GAL e per dire che chiedo di poter consegnare il testo del mio intervento affinché sia allegato al Resoconto della seduta.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signora Presidente, dichiaro il voto favorevole del Gruppo Lega Nord, rimarcando le perplessità che abbiamo argomentato in sede di discussione, ricordando che forse è il caso di fare una raccomandazione anche a livello di struttura ministeriale, perché non potremo obbligare il Ministero a riempire gli uffici di personale amministrativo e tenerlo sgombro, o comunque limitato, in termini di personale operativo.

Abbiamo approvato un condizionamento, ma non so esattamente come farà il Ministero ad ottemperare alla verifica della massa metabolicamente attiva, dal momento che adesso è sancita anche per legge (da ex atleta ricordo esattamente queste procedure molto difficoltose e costose), ma ahimè l'Aula ha inserito anche questo tipo di paletto. Faccio i miei auguri al Sottosegretario e al Ministro. Torno soltanto ad invitare a non scambiare il valore della sicurezza nazionale con un'offerta pura e semplice di posti di lavoro. *(Applausi della senatrice Comaroli)*.

GUALDANI *(NCD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUALDANI *(NCD)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, il Gruppo NCD voterà a favore del provvedimento al nostro esame.

Esso propone la modifica dell'articolo 635 del codice dell'ordinamento militare e delle altre disposizioni che prevedono limitazioni per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento nelle Forze armate, nelle Forze di polizia e nel Corpo nazionale dei vigili del fuoco. L'intento è quello di garantire i diritti costituzionali di quanti vogliono impegnarsi nel settore della difesa ed eliminare così una discriminazione tra i giovani che, in un momento di difficoltà per l'occupazione, possono trovare nell'arruolamento nelle Forze armate, diventate di natura professionale, un'importante occasione di

valorizzazione.

La disciplina vigente, infatti, limita l'accesso nel ruolo dei militari di truppa ad un'altezza minima di 1,65 metri per gli uomini e di 1,61 metri per le donne, mentre il disegno di legge ne prevede la sostituzione con un diverso parametro, che tiene in considerazione la più generale idoneità fisica del candidato allo svolgimento del servizio, rimarcando la necessità di valorizzare, all'interno delle procedure di reclutamento, criteri di selezione sostanziali e qualitativi e sanando pertanto una evidente sperequazione che penalizza soprattutto le donne e che appare del tutto immotivata dal punto di vista delle esigenze dello strumento militare.

La *ratio* del provvedimento oggi in esame è senz'altro condivisibile. Essa suggerisce prima di tutto di fare riferimento al giudizio di ragionevolezza per la valutazione dell'idoneità all'impiego dei giovani secondo il merito delle prove psicofisiche, valorizzando prima di tutto le capacità, le conoscenze e le attitudini richieste per le varie funzioni e superando così le discriminazioni di fatto dovute al *deficit* di statura, soprattutto delle ragazze, nel rispetto dei principi di uguaglianza e pari opportunità richiamati dallo stesso codice militare, ma difficilmente applicati. Si tratta quindi di superare una disciplina basata su criteri rigidi applicati a volte meccanicamente, che non tengono conto delle specifiche differenze e spesso della qualità degli esaminandi.

Il provvedimento in questione va quindi in questa direzione, migliorando l'attuale disciplina, al fine di consentire l'accesso alle carriere delle Forze armate a numerosi giovani, e soprattutto a numerose donne, desiderosi di servire il Paese. Peraltro, un'altezza non eccessiva sarebbe già richiesta oggi come requisito per prestare servizio in particolari reparti, come ad esempio i carristi e i paracadutisti.

Prendiamo inoltre atto del fatto che in Europa si parla anche di una nuova strategia di sicurezza e di difesa che richiede l'adeguamento della nostra normativa a quella degli altri Paesi, i quali non prevedono - com'è stato ricordato da tanti - limiti di altezza oppure li prevedono comunque al di sotto dei nostri (è il caso ad esempio della Francia). Troppi validi giovani continuano ad essere esclusi, inoltre, dalla possibilità di una carriera promettente, anche dopo essere stati ammessi come volontari, dove non è richiesto - lo voglio ricordare - alcun limite. Nonostante fossero di statura inferiore al requisito richiesto per fare carriera, essi sono stati arruolati per la ferma annuale e quadriennale, ricevendo valutazioni e apprezzamento per il lavoro svolto e le capacità operative e dimostrando quindi come l'altezza non pregiudichi affatto la loro efficienza.

Se guardiamo in prospettiva, è certamente incomprensibile ed antieconomico, oltre che frustrante e lesivo nei confronti di tanti uomini e donne che hanno reso un buon servizio al Paese, impedire il proseguimento di una carriera già avviata e con ottimi risultati. Molti di questi sono infatti giovani formati al rispetto della legalità, della cittadinanza e della vicinanza alle persone più deboli, impegnati nel volontariato e sempre in prima linea anche negli interventi di protezione civile nelle emergenze nazionali. Vogliamo quindi rispondere a questi giovani aspiranti ad un impiego nelle Forze armate, ai tanti che sono stati esclusi anche per pochi millimetri in meno di altezza, dopo essere stati ammessi come volontari e pur avendo superato le prove.

Occorre puntare, d'altra parte, sull'individuazione e sulla valutazione di efficienza, destrezza, agilità e abilità fisica parametrate alla costituzione fisica di ciascun candidato, garantendo la parità di trattamento nel reclutamento del personale attraverso parametri fisici unici e omogenei, nel completo rispetto però delle differenze tra i sessi.

Le previsioni normative contenute nell'articolato si preoccupano inoltre di coordinare la modifica anche con le discipline vigenti per il reclutamento nella Polizia di Stato, nella Guardia di finanza, nel Corpo dei vigili del fuoco e nel Corpo forestale dello Stato. Anche questa è una disposizione apprezzabile, perché tende ad uniformare la disciplina in settori tra di loro in stretto contatto, in cui in un prossimo futuro si dovrà operare per superare le rimanenti differenze a livello normativo e regolatore. Considerato che già nella scorsa legislatura la Camera dei deputati aveva approvato a larga maggioranza un testo sulla materia (risultante dall'unificazione di tre disegni di legge), che non poté tuttavia terminare il suo *iter* in Senato a causa della fine anticipata della legislatura stessa, la celere conclusione dell'esame di questo provvedimento segna oggi una significativa ed apprezzabile risposta

alle legittime aspirazioni e rivendicazioni sociali di numerosi giovani. *(Applausi dal Gruppo NCD)*.

BATTISTA *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BATTISTA *(Misto)*. Signora Presidente, annuncio il voto favorevole del Gruppo Misto. *(Applausi dei senatori Calderoli e Sibilia)*.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signora Presidente, anche il Movimento 5 Stelle voterà a favore di questo provvedimento.

Siamo delusi dal fatto che non si sia voluto allargare la fascia di età per l'accesso al reclutamento. Sappiamo che per alcuni tipi di persone, come i figli dei deceduti in guerra, se non ricordo, c'è una deroga all'altezza. Si va, quindi, contro l'articolo 3 della Costituzione che dice che tutti i cittadini sono uguali di fronte alla legge e non c'è distinzione di sesso, razza o età. Speriamo in un prossimo provvedimento o nei colleghi della Camera affinché si possa ampliare questa finestra, per dare una possibilità anche ai giovani che non hanno potuto fare il concorso precedentemente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CARDIELLO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARDIELLO *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole del Gruppo Forza Italia. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

VALENTINI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTINI *(PD)*. Onorevole Presidente, rappresentante del Governo, senatrici e senatori, vorrei provare a spiegare brevemente non solo le ragioni per le quali il Gruppo del Partito Democratico voterà convintamente a favore del disegno di legge ma anche le ragioni per cui in questi mesi si è adoperato per presentare e condividere con la maggioranza di Governo e con tutto il Parlamento questa proposta. Vorrei farlo nella maniera più semplice e diretta, leggendo due delle tantissime *email* che ho ricevuto in questi mesi. Sono dirette a me, ma anche a tantissimi di noi, da un ragazzo e una ragazza che non chiedevano alcun privilegio, ma semplicemente il riconoscimento di un diritto e la fine di un'anacronistica e ingiusta discriminazione.

La prima proviene da Barbara: «Sono una ragazza con il sogno di poter indossare la divisa. Purtroppo la mia altezza non me lo permette. C'è qualche possibilità che si riescano ad abolire i limiti? Ho la voglia di occuparmi, di tutelare e difendere i cittadini del mio Paese». Antonio scrive: «Sono un cittadino italiano inoccupato, un ragazzo. Le scrivo per porre all'attenzione del Parlamento una questione di primaria importanza per migliaia di giovani italiani che, come me, hanno un sogno, un'aspirazione o - direi quasi - una vocazione: servire lo Stato, osservare la Costituzione, salvaguardare le istituzioni, tutelare la sicurezza e l'ordine pubblico, difendere i cittadini. Tutto questo avendo l'alto onore di indossare una divisa, diventando un esempio vivente di legalità. Ma non ho l'altezza». L'*email*, come potete immaginare, è molto più lunga.

Molti cittadini italiani, molti ragazze e ragazzi, soprattutto, vorrebbero semplicemente avere l'opportunità di fare il proprio dovere, vorrebbero avere la possibilità di poter costruire il proprio futuro lavorando al servizio della nostra comunità.

Non sono considerazioni banali, soprattutto in una fase così difficile per la politica e per il Paese, nella quale, come sappiamo bene, per diverse ragioni cresce la sfiducia nello Stato e nelle istituzioni. Io credo che noi abbiamo il dovere di mostrare, anche con atti solo apparentemente così piccoli come quello di oggi, che è possibile ricostruire un rapporto di fiducia tra i cittadini e lo Stato.

L'uscita dalla crisi italiana di questi anni non passa solo attraverso la pur indispensabile ripresa economica o per l'auspicata e fondamentale crescita del PIL; usciremo dalla crisi se sapremo, come

classe dirigente, riformare le istituzioni, cambiare la politica e allo stesso tempo ricostruire un senso di appartenenza di ogni cittadino a una comunità più vasta.

Abbiamo il dovere di restituire ai nostri giovani la possibilità di diventare uomini e donne in un Paese nel quale i diritti di ciascuno siano garantiti e nel quale la costruzione del benessere individuale e la possibilità di realizzare i propri sogni e i propri progetti di vita siano parte di un percorso di crescita e di sviluppo di tutta la società. Questo è tanto più vero quando queste aspirazioni soggettive si sposano con la volontà di lavorare per il bene comune del Paese, da qualunque posizione ciò avvenga.

Ancora, questo è tanto più vero nel momento in cui con le nostre riforme proviamo a spezzare tutte le possibili discriminazioni di genere che, come tutti gli istituti di ricerca ci dicono, rallentano le potenzialità di crescita e di sviluppo del Paese, comprimendo energie e mantenendo in vita anacronistiche e inefficienti rendite di posizione. Questo è lo spirito con cui abbiamo lavorato a questo disegno di legge, e ringrazio tantissimo la relatrice, senatrice Silvana Amati, prima firmataria di questo disegno di legge finalizzato a rimuovere un anacronismo solo apparentemente banale: le barriere di accesso alle Forze armate legate alla statura.

Quanto contenuto nel disegno di legge, approvato all'unanimità già in Commissione difesa, è un esempio qualificante di come il Parlamento possa affrontare delicate questioni di diritti e parità senza steccati ideologici.

L'esigenza di questa legge nasce anche a seguito di centinaia e migliaia di *email* ricevute in questi mesi e dalle decine di incontri avuti con tantissimi che si sentivano traditi dallo Stato e dalla politica, ma anche con tantissimi giovani, ragazzi e rag\azze, che non cercano soltanto, attraverso questo, un posto di lavoro: questo è il vero valore aggiunto del cambiamento che noi oggi stiamo facendo.

Negli anni passati decine di uomini e donne sono state penalizzate nell'accesso ai ruoli delle Forze armate e dei Corpi dello Stato per presunti motivi di ordine tecnico, come affermavano quasi tutte le amministrazioni ascoltate. Una rigidità che non aveva e non ha giustificazioni.

Oggi discutiamo - e spero approviamo a larga maggioranza - una norma che cancella questi presunti motivi e ripristina una parità di diritti tra i cittadini italiani. Non possiamo tradire i valori fondanti del nostro Paese, e non possiamo deludere le nostre ragazze e i nostri ragazzi che attendono risposte concrete e una possibilità.

Una battaglia di civiltà - e concludo - che consentirà di aprire nuove strade professionali ai nostri giovani, che credono nel valore delle Forze armate, dei Corpi di polizia e del Corpo nazionale dei vigili del fuoco. Con questo spirito abbiamo lavorato in questi mesi, e per queste ragioni sono orgogliosa e felice di esprimere il voto favorevole del Gruppo del Partito Democratico a questo importante disegno di legge.

Voglio in questa sede esprimere i miei ringraziamenti più sentiti al presidente Latorre, al mio capogruppo Vattuone e a tutti i componenti della Commissione difesa, indistintamente, che si sono confrontati nel dialogo con profonda sensibilità democratica ed attenzione politica. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

ICHINO *(SCpI)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ICHINO *(SCpI)*. Signora Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole del Gruppo di Scelta Civica su questo provvedimento, che consideriamo una applicazione particolare del principio generale per cui qualsiasi persona può servire il suo prossimo, la collettività, anche sul piano militare, indipendentemente dalle sue caratteristiche fisiche.

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiedo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Senatore Petrocelli, l'ha già chiesta prima.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, del disegno di legge n. 733, composto del solo articolo 1, nel testo emendato, con l'avvertenza che la Presidenza si intenderà autorizzata ad effettuare le eventuali modifiche di coordinamento formale che dovessero risultare necessarie.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Risulta pertanto assorbito il disegno di legge n. 615.

Discussione del disegno di legge:

(1164) ***Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica francese per la realizzazione e l'esercizio di una nuova linea ferroviaria Torino-Lione, con Allegati, fatto a Roma il 30 gennaio 2012*** *(Approvato dalla Camera dei deputati) (Relazione orale)* **(ore 19,01)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge n. 1164, già approvato dalla Camera dei deputati.

Il relatore, senatore Cociancich, ha chiesto l'autorizzazione a svolgere la relazione orale. Non facendosi osservazioni la richiesta si intende accolta.

Pertanto, ha facoltà di parlare il relatore.

COCIANCICH, *relatore*. Signora Presidente, svolgo la relazione sulla ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica francese per la realizzazione e l'esercizio di una nuova linea ferroviaria Torino-Lione, con Allegati, fatto a Roma il 30 gennaio 2012. *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Senatore Gentile, mi scusi, ma dovrebbe abbassare il tono della sua voce, perché il relatore fa fatica ad intervenire.

COCIANCICH, *relatore*. L'accordo all'esame dell'Assemblea è stato sottoscritto il 30 gennaio 2012 ed è finalizzato a regolare le condizioni di realizzazione del progetto di collegamento ferroviario misto di merci e viaggiatori tra Torino e Lione, nonché le condizioni di esercizio di tale opera una volta realizzata.

L'Accordo risponde alla necessità di definire il quadro generale per la realizzazione e la successiva gestione della sezione transfrontaliera della parte comune italo?francese della nuova linea Torino?Lione. Si tratta di uno strumento bilaterale che si configura come un protocollo addizionale all'Accordo italo-francese, sottoscritto il 29 gennaio 2001 e ratificato con la legge n. 228 del settembre 2002, che ha disciplinato la prima fase relativa agli studi, alle ricognizioni e ai lavori preliminari della parte comune dell'opera.

Si può anche segnalare che tra i due Paesi è stato altresì sottoscritto l'Accordo, il 3 dicembre 2004, sulla sicurezza negli studi per la realizzazione della nuova linea ferroviaria. Si tratta, quindi, di un provvedimento a valle di una serie di accordi che sono stati già presi.

Sono poi previsti ulteriori protocolli addizionali, in particolare all'articolo 4 del disegno di legge di ratifica in esame, che disciplineranno l'avvio dei lavori veri e propri per la realizzazione della sezione transfrontaliera della parte comune. Pertanto, evidenzio che soltanto dalla ratifica di quest'ultimo protocollo discenderanno obblighi vincolanti per la realizzazione dell'opera. Soltanto in quell'occasione sarà definita la relativa copertura finanziaria degli oneri a carico dell'Italia. *(Brusìo)*. Presidente, faccio fatica a sentire la mia stessa voce.

PRESIDENTE. Colleghi, il relatore non riesce a parlare se chi è in Aula non abbassa la voce. Pregherei chi non è interessato di allontanarsi temporaneamente o consentire comunque al relatore di

parlare. Senatore Esposito, se non si abbassa la voce, il relatore non riesce a parlare.

Relatore, dovrebbe adattarsi alle condizioni date.

COCIANCICH, *relatore*. Si precisa che dal presente disegno di legge non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica, come specificato dall'articolo 4, comma 1, così come modificato dalla Camera dei deputati lo scorso mese di giugno.

L'Accordo all'esame dell'Assemblea costituisce quindi solo un tassello di una serie di atti internazionali che definiscono progressivamente i rispettivi impegni di Francia ed Italia nella realizzazione dell'opera. In questa sede l'Assemblea non è chiamata ad esprimersi nel merito di una soluzione, peraltro già assunta da molto tempo, dopo essere stata vagliata ed affinata anche a seguito di accesi dibattiti e confronti, sia a livello locale che nazionale (che tutti avete ben presenti), ma sulle relazioni tra Italia e Francia, nell'ambito di un quadro normativo e finanziario europeo, nella gestione dei lavori e dell'esercizio dell'opera.

Vorrei quindi soffermarmi sugli elementi del quadro in cui si inserisce l'opera. La linea ferroviaria Torino-Lione, nota come TAV, è considerata un collegamento indispensabile per la creazione di un asse efficiente di trasporti lungo la direttrice Est-Ovest del Continente europeo, nonché per rilanciare il trasporto ferroviario rispetto a quello stradale, soprattutto per le merci. Essa risulta poi di innegabile utilità per un Paese come l'Italia, che soffre di vistosi squilibri intermodali.

Secondo i presupposti che stanno alla base del progetto, il Corridoio Mediterraneo, di cui la Torino-Lione è parte essenziale, rappresenta per l'Italia una delle reti principali a supporto del tessuto industriale, perché è in grado di garantire maggiore accessibilità ed una migliore connessione con tutti gli altri Corridoi transeuropei che passano per l'Italia.

L'Unione europea già dal luglio 1996 ha previsto la creazione di una rete ferroviaria transeuropea, estesa poi nel 2004 ai nuovi Paesi aderenti, della quale la linea Torino-Lione è stata configurata come asse prioritario, anche perché passa per due delle maggiori aree sviluppate del Continente, la zona sudorientale della Francia e la pianura padana. Nello stesso 1996 è stato stipulato il primo accordo tra Italia e Francia, che aveva istituito una commissione intergovernativa per la realizzazione dell'opera.

La linea Alta velocità Torino-Lione si inserisce nel Corridoio 5 Lisbona-Kiev della Rete transeuropea dei trasporti (TEN-T), inserito tra dieci corridoi prioritari dell'Unione europea. Questi assi sono stati scelti per il valore aggiunto che possono portare all'Europa e per la possibilità di essere realizzati entro il 2030, e sono stati inseriti nel Piano di investimenti europeo «*Connecting Europe Facility* (CEF) 2014-2020», attualmente in via di approvazione da parte del Parlamento europeo.

Anche in considerazione del rilievo strategico che le viene riconosciuto, la Torino-Lione ha potuto contare, già in fase di studio, di importanti quote di cofinanziamento europeo. Lo scorso 17 ottobre la Commissione europea ha confermato l'allocazione dei cofinanziamenti previsti dall'Unione europea, fino ad una percentuale del 50 per cento per gli studi, le indagini geognostiche e i lavori preparatori, e fino al 40 per cento per i lavori definitivi, che saranno assegnati non appena i due Paesi avranno indicato ufficialmente l'impegno previsto e destinato a livello nazionale alla realizzazione dell'opera.

L'Accordo in esame, frutto di una negoziazione triennale condotta in seno alla conferenza intergovernativa Italia-Francia, individua il tracciato della sezione transfrontaliera, con le modifiche apportate rispetto allo studio originario del 2005 e precisa la ripartizione dei costi. Prevede che la linea ferroviaria venga realizzata per fasi funzionali, di cui la prima è stata individuata nella sezione transfrontaliera compresa tra Susa-Bussoleno, in Italia, e Saint-Jean-de-Maurienne, in Francia.

L'Accordo si compone di un preambolo e di 28 articoli, suddivisi in sette titoli, più un allegato. Il titolo I contiene le disposizioni generali e l'oggetto dell'accordo. Il titolo II enuclea le disposizioni relative alla *governance* del progetto, affidata ad un soggetto bilaterale denominato «promotore pubblico», che ha sede legale in Francia e che, in qualità di ente aggiudicatore, è l'unico responsabile della conclusione e del monitoraggio dell'esecuzione dei contratti richiesti per la progettazione, la realizzazione e l'esercizio della sezione transfrontaliera.

Con riferimento alla nomina del direttore generale e del direttore amministrativo e finanziario del

promotore pubblico, si sottolinea che la Camera dei deputati ha proceduto a modificare il disegno di legge di ratifica, aggiungendo la previsione contenuta nell'articolo - divenuto ora l'articolo 3 - in cui si specifica che tali figure sono nominate previa comunicazione alle Commissioni parlamentari competenti.

Il titolo III dell'Accordo precisa alcune disposizioni in merito al finanziamento degli studi, dei sondaggi e dei lavori preliminari della parte comune della sezione internazionale, che sono divisi in parti uguali tra i due Paesi, ad eccezione dei costi aggiuntivi per il cambiamento del tragitto nella parte italiana, che saranno sostenuti dal nostro Paese con un finanziamento europeo. Il titolo IV precisa e definisce le disposizioni relative alle modalità di realizzazione del progetto. Il titolo V definisce le disposizioni applicabili alla messa in servizio dell'opera e al suo esercizio, mentre il titolo VI definisce le misure di accompagnamento del progetto, in particolare con l'impegno delle parti ad adottare politiche per favorire il trasferimento del trasporto dalla strada alla ferrovia.

Da ultimo il titolo VII definisce le disposizioni finali relative alle modalità di revisione dell'Accordo, alle modalità di risoluzione delle controversie ed alla notifica del completamento delle procedure per l'entrata.

L'Analisi dell'impatto della regolamentazione, predisposta dal Governo, riepiloga i benefici del progetto: una forte riduzione dei tempi di percorrenza; lo spostamento stimato di circa 700.000 mezzi pesanti l'anno dalla strada alla ferrovia; l'aumento della quota di trasporto di passeggeri internazionali di circa 600.000 unità, oltre ad una forte riduzione dell'inquinamento legata al trasporto su gomma. La costruzione dell'opera, secondo queste stime, avrà poi un positivo impatto anche sul versante occupazionale, con la creazione di circa 5.800 posti di lavoro per la realizzazione del cantiere e di 400 ulteriori per la gestione ordinaria e finale della struttura.

Si tratta ovviamente, come sappiamo, di un progetto che incontra molte critiche. In modo particolare, ricordo che nel dibattito parlamentare è emersa la critica riguardante il fatto che l'opera sarà regolamentata dalla legislazione francese. A questo proposito, voglio ricordare che l'Autorità per la vigilanza sui contratti ha approvato le linee guida emesse con la determinazione n. 4 del 7 luglio 2011, la quale ha ribadito la natura imperativa delle norme della legge n. 136 del 2010 recante il piano straordinario contro le mafie.

Queste disposizioni antimafia rimarranno applicabili anche agli appalti relativi all'opera. Inoltre, vi è un monitoraggio da parte del gruppo investigativo interforze TAV, costituito dalla DIA e dalle strutture dello Stato, preposto al contrasto della criminalità organizzata.

Si può però segnalare che il progetto approvato si differenzia sostanzialmente rispetto a quello originario (che ha dato origine alle critiche di cui ho parlato), sia in relazione al tracciato (ora destinato a svilupparsi quasi integralmente in sotterraneo), sia in relazione alle modalità di realizzazione, anche in ragione del dialogo instauratosi nel frattempo con le popolazioni e le istituzioni locali.

Nelle valutazioni del Governo, le opere di riqualificazione del territorio, ricomprese in una prima *tranche* per un valore di circa 42 milioni di euro, quali le previste ristrutturazioni di scuole, la creazione di nuove stazioni, il consolidamento degli argini, il miglioramento della rete elettrica, la sistemazione della rete stradale, non debbano essere considerate come una semplice "compensazione" a fronte della messa in opera della linea, ma come un vero e proprio arricchimento del tessuto sociale ed economico del territorio interessato dal progetto.

Ricordo anche che durante il vertice bilaterale italo-francese tenutosi lo scorso 20 novembre a Roma, i due Governi hanno ulteriormente sottolineato il carattere prioritario della linea "Torino-Lione" e hanno ribadito l'impegno ad adottare tutte le misure necessarie per ottenere il cofinanziamento comunitario dell'opera.

La Francia ha già provveduto a ratificare l'Accordo in esame. Relativamente all'*iter* di valutazione in sede consultiva del disegno di legge di ratifica da parte delle Commissioni del Senato, segnalo che sono giunti i pareri favorevoli espressi dalle Commissioni 2a, 11a, 13a e 14a, quello favorevole con osservazioni formulata dalla Commissione 8a, quello non ostativo con presupposto della Commissione

5a, e quello non ostativo espresso dalla la Commissione.

In conclusione, si propone l'approvazione da parte dell'Assemblea del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Comunico che è stata presentata la questione pregiudiziale QP1.

Ha chiesto di intervenire per illustrarla il senatore Scibona. Ne ha facoltà.

SCIBONA *(M5S)*. Signor Presidente, il disegno di legge n. 1164 reca la ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica Italiana e il Governo della Repubblica francese per la realizzazione e l'esercizio di una nuova linea ferroviaria Torino-Lione, fatto a Roma il 30 gennaio 2012.

Tale Accordo, come recita la relazione introduttiva, è volto a «disciplinare le condizioni di realizzazione del progetto di collegamento ferroviario misto di merci e viaggiatori tra Torino e Lione, nonché le condizioni di esercizio di tale opera una volta realizzata. In particolare, oggetto dell'Accordo sono la sezione transfrontaliera della parte comune italo-francese dell'opera compresa tra le stazioni di Saint-Jean-de-Maurienne in Francia e di Susa-Bussoleno in Italia, nonché i raccordi alle linee esistenti; l'Accordo contiene inoltre la disciplina della costituzione e del funzionamento del promotore pubblico, che avrà poi la qualifica di gestore della sezione transfrontaliera della parte comune italo-francese».

Non si deve ignorare che la ratifica di un accordo internazionale conduce all'immissione nell'ordinamento giuridico di norme che possono essere in contrasto con la nostra Costituzione. Su tale effetto di immissione giova ricordare che all'Accordo bilaterale *de quo* e alle contenute disposizioni di limitazioni di sovranità sul territorio italiano in favore della Francia non trovano applicazione gli articoli 10 e 11 della Costituzione, non essendo il predetto Accordo diretta espressione di alcuna delle Convenzioni europee o internazionali.

Ciò detto, l'immissione di nuove norme nel nostro ordinamento giuridico trova un limite invalicabile nella necessità di garantire i «principi fondamentali dell'ordinamento costituzionale» e i «diritti inalienabili della persona», di tutti i cittadini italiani, anche di quelli che vivono e operano in Val di Susa.

Pertanto, le disposizioni contenute nel predetto Accordo bilaterale, come ben descritto dalla Corte costituzionale con sentenza del 22 marzo 2001, n. 73 (paragrafo 3.1 del «Considerato in diritto»), incontrano, quale inevitabile ostacolo al loro ingresso nell'ordinamento italiano, i «princìpi supremi dell'ordinamento costituzionale dello Stato» che, insieme ai «diritti inalienabili della persona», costituiscono infatti il limite all'ingresso anche delle norme internazionali generalmente riconosciute (si vedano anche le sentenze nn. 30 e 31 del 1971; le sentenze nn. 12 e 195 del 1972; la sentenza n. 175 del 1973; la sentenza n. 16 del 1978; le sentenze n. 16 e 18 del 1982).

Ciò premesso, alcune delle disposizioni contenute nel menzionato Accordo sollevano non poche perplessità ed evidenziano gravi motivi di contrasto con i pilastri della nostra Costituzione. Nello specifico si tratta dei seguenti articoli: all'articolo 6 (ruolo del promotore pubblico), al punto 6.5, comma 2, si afferma che «Per quanto concerne le condizioni di aggiudicazione e di esecuzione dei contratti relativi ai lavori, alle forniture e ai servizi necessari alla realizzazione delle proprie missioni legate alla progettazione, alla realizzazione e all'esercizio della sezione transfrontaliera dell'opera, il promotore pubblico è tenuto all'osservanza della Costituzione francese, oltre che dei regolamenti e delle direttive comunitarie, con specifico riferimento alla direttiva 2004/17/CE».

Dunque, risulta essere ben chiaro che al promotore pubblico (esecutore e gestore finale della sezione transfrontaliera dell'opera anche in territorio italiano) sarà applicabile solo la Costituzione francese, da intendersi quale ordinamento giuridico francese, con esclusione della normativa contenuta nell'ordinamento giuridico italiano e che l'eventuale ratifica di questo Accordo avrà, quale conseguenza, la mancata applicazione di tutta la normativa italiana di contrasto al fenomeno capillare della penetrazione, nelle opere pubbliche, della mafia, della 'ndrangheta e della camorra poiché l'intera legislazione antimafia non sarà applicabile. Non essendo la Costituzione francese adeguata, nel senso che non ha normativa antimafia, è ovvio che vi sarà una maggiore facilità di ingresso.

All'articolo 10 (diritto applicabile), il punto 10.1 prevede alla lettera *d)* la cessione di sovranità da parte

del Governo italiano al Governo francese di parte del territorio italiano riferito alle aree interessate dalla futura linea Torino-Lione. Recita: «fatte salve le stipulazioni dell'articolo 10.2, il diritto applicabile per i danni causati a chiunque, a motivo della costruzione, l'esistenza, la manutenzione, l'esercizio, la sicurezza e la sicurezza ASAT delle opere della sezione transfrontaliera, è quello dello Stato francese».

(Sul banco del senatore Scibona è poggiato uno smartphone*sul cui schermo scorre la scritta «No TAV»).*

PRESIDENTE. Senatore Scibona, la pregherei di rimuovere quel *display* luminoso, perché non fa parte degli arredi del Senato. Non è consentito. Se lei potesse essere così gentile da rimuoverlo...

SCIBONA *(M5S)*. Dà fastidio, in effetti: molto.

PRESIDENTE. Sì, dà fastidio. *(Commenti del senatore Airola)*.

SCIBONA *(M5S)*. L'immissione nel nostro ordinamento giuridico della predetta disposizione pattizia bilaterale - non di derivazione da convenzioni europee o internazionali - comporterà la violazione del combinato disposto dagli articoli 3 (principio di eguaglianza) e 24 (diritto di difesa) della Costituzione, in quanto al soggetto leso in territorio italiano verrà applicata la normativa francese. Inoltre, sarà violata anche la disposizione costituzionale di cui all'articolo 25: l'attribuzione della giurisdizione francese ai processi per danni da chiunque subiti in territorio italiano, comporterà infatti anche la violazione dei principio del giudice naturale precostituito per legge. Le aree interessate alla sezione transfrontaliera si estendono in territorio italiano - lo ricordo - fino a Bussoleno, quindi ben oltre il confine di Stato (siamo a circa 25 chilometri di distanza).

Sempre in tema di articolo 10 (diritto applicabile), il punto 10.2 disciplina la normativa applicabile in tema di condizioni di lavoro e di occupazione del personale, sempre nella citata sezione transfrontaliera anche in territorio. Pur se la lettera *a)* indica la regola generale del diritto applicabile, ovvero il principio territoriale, si devono rilevare notevoli eccezioni a tale regola con una pacifica tendenza all'applicazione del diritto francese; a conferma il seguente punto: «*ii)* L'esecuzione degli appalti aventi per oggetto l'installazione delle attrezzature dell'opera prima della sua messa in servizio è disciplinata dal diritto francese».

A parte l'enorme discrezionalità attribuita dal punto «*i)*» al promotore che potrà scegliere dove far partire l'esecuzione dei lavori, l'eccezione di cui al punto «*ii)*» è talmente ampia da trasformarsi in una sorta di regola generale di applicazione del diritto francese a tutte le «condizioni di lavoro e di occupazione del personale». Appare indubbio che «l'esecuzione degli appalti per l'istallazione delle attrezzature dell'opera» costituirà la gran parte delle lavorazioni dell'opera stessa e, conseguentemente, la quasi totalità delle «condizioni di lavoro e di occupazione del personale», alle quali verrà applicato il diritto francese, con ulteriore violazione del combinato disposto dagli articoli 3, 24 e 25 della nostra Costituzione.

Ad adiuvandum, la disciplina unitaria e complessiva del bene ambiente... *(Il senatore Santangelo mostra uno* smartphone *sul cui schermo scorre la scritta «No TAV»).*

PRESIDENTE. Scusi, senatore Santangelo, ovviamente l'osservazione vale anche per il suo *display*. Dovrebbe toglierlo. *(Commenti dei senatori Santangelo e Airola)*. Sì, ma si gira dalla parte di chi lo vede, il *display*, non all'esterno.

Consentiamo al senatore Scibona di concludere l'intervento.

SCIBONA *(M5S)*. ...inerisce ad un interesse pubblico di valore costituzionale primario (sentenza n. 161 del 1986) ed assoluto (sentenza n. 210 del 1987) inderogabile da altre discipline di settore. Nel valutare l'impatto dell'opera occorre muovere dal fatto che la tutela dell'ambiente comprende anche la salvaguardia delle qualità e degli equilibri delle sue singole componenti, come previsto dalla Dichiarazione di Stoccolma del 1972.

Giova, a questo proposito, ricordare che nella sentenza n. 407 del 2002 e nella sentenza n. 282 del 2002 la Corte costituzionale configura l'ambiente come sfera di competenza che investe e si intreccia inestricabilmente con altri interessi e competenze. Ne deriva un valore costituzionalmente protetto, una

sorta di materia trasversale (sentenze n. 507 e n. 54 del 2000, n. 382 dei 1999, n. 273 del 1998) che accanto alla decisione statale valorizza interessi locali funzionalmente collegati con quelli propriamente ambientali.

In conclusione, il disegno di legge appare caratterizzato da rilevanti profili di incompatibilità con il dettato costituzionale vigente, stante la violazione del generale criterio della ragionevolezza normativa riconducibile all'articolo 3, oltreché del manifesto contrasto di altre disposizioni, anche riferibili ai princìpi fondamentali dell'ordinamento.

Segnatamente, l'accordo internazionale oggetto della ratifica costituisce espressamente «protocollo addizionale» dell'Accordo quadro del 2001 e, dunque, ogni condizione che inficia il primo, determina la nullità del secondo.

Presupposto integrante dell'Accordo 2001 era ed è....

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere, senatore Scibona.

SCIBONA *(M5S)*. Va bene. Viene limitata, in altri termini, la sovranità nazionale sulla base di un vizio di merito che rende l'accordo nullo, in palese contrasto sia con l'articolo 11 della Costituzione che con l'articolo 97, che impone il buon andamento della pubblica amministrazione. *(Richiami del Presidente)*. Visto che mi sta pressando...

PRESIDENTE. Senatore Scibona, la sto pressando perché è scaduto il suo tempo non per cattiveria.

SCIBONA *(M5S)*. Per tutti questi motivi si chiede, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, di non procedere all'esame dell'Atto Senato n. 1164 in quanto manifestamente incostituzionale. *(Applausi dai Gruppi M5S e Misto-SEL)*.

PRESIDENTE. Ricordo che, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, nella discussione sulla questione pregiudiziale può prendere la parola non più di un rappresentante per Gruppo per non più di dieci minuti.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signora Presidente, intervengo molto rapidamente per dire che il Gruppo Misto-SEL voterà a favore della questione pregiudiziale, presentata, per la verità, sulla base di una nostra battaglia storica che sulla vicenda della TAV portiamo avanti da molto tempo.

Vorrei in particolare sottolineare due punti che mi sembrano molto significativi. Il primo, di cui abbiamo parlato spesso all'interno di quest'Aula, riguarda un valore costituzionalmente protetto, come è stato definito, ovvero il fatto che l'opera interviene su un bene ambientale che, secondo la Corte costituzionale, è di valore primario e assoluto. La Corte, infatti, stabilisce la priorità del principio di sussidiarietà e quindi un ruolo centrale delle comunità locali. Come tante volte abbiamo detto nel corso di questi anni, riteniamo che da questo punto di vista vi sia stata una violazione del principio di sussidiarietà e, più in generale, da un punto di vista prettamente politico, una incapacità politica di dare ascolto ai legittimi timori, ai legittimi dissensi e alle mobilitazioni che da molto tempo a questa parte attraversano quel territorio per denunciare un'opera considerata dannosa e inutile.

Peraltro, quando quest'opera era stata immaginata, nel presupposto dell'Accordo del 2001, si prevedeva la saturazione della linea storica, e poiché questa saturazione non è avvenuta andrebbe fatta un po' di chiarezza.

C'è poi un altro punto molto significativo per il quale voteremo a favore della questione pregiudiziale a prima firma del senatore Scibona, che riguarda il tema della normativa applicata. Anche a nostro avviso, l'applicazione esclusiva della normativa prevista dall'ordinamento giuridico francese rappresenta un problema estremamente serio, soprattutto con riferimento al tema della penetrazione della criminalità organizzata. Ciò, per la banale ragione che la nostra è una legislazione davvero molto avanzata sotto questo profilo, non fosse altro per il fatto che ci siamo dovuti confrontare nel corso di tutti questi anni con il problema della penetrazione delle mafie, e negli ultimi anni in particolare, della 'ndrangheta, soprattutto nel Centro-Nord e in materia di appalti. Fortunatamente abbiamo costruito una legislazione più avanzata e più capace di contrastare questi fenomeni. Penso ad esempio alle *white list*,

a un sistema di norme presenti nel nostro Paese che toccano i tanti aspetti legati alla lotta alla criminalità. Il fatto, invece, che l'opera sarà regolamentata soltanto dalla legislazione francese ci sembra dia adito a un problema molto serio.

Quindi, principalmente per queste due ragioni, che ci appaiono molto serie, voteremo a favore della questione pregiudiziale presentata.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signora Presidente, a nome dei senatori del Gruppo misto già facenti parte del Movimento 5 Stelle, dichiaro che voteremo a favore della questione pregiudiziale, per i motivi esposti dai colleghi Scibona e De Cristofaro. *(Applausi dai Gruppi Misto e M5S).*

PRESIDENTE. Metto ai voti la questione pregiudiziale QP1, presentata dal senatore Scibona e da altri senatori.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Signora Presidente, chiedo la controprova, per i motivi che specifico sempre: ci sono le porte aperte.

PRESIDENTE. Siccome i senatori Segretari non hanno avuto dubbi sulla proclamazione del risultato, non credo si debba procedere alla controprova.

SANTANGELO *(M5S)*. Signora Presidente, ho notato che la Presidenza da quel lato non riesce a vedere quello che vedo io dalla mia prospettiva: c'erano le porte aperte.

PRESIDENTE. Le assicuro che la Presidenza vede.

SANTANGELO *(M5S)*. Le assicuro che non riesce a vedere.

PRESIDENTE. Era molto evidente, quindi la controprova non ha nessun fondamento, perché non c'è un dubbio sull'esito della votazione.

SANTANGELO *(M5S)*. Signora Presidente, durante la votazione c'erano persone che camminavano e salivano le scale.

PRESIDENTE. Non si registra il loro voto, nemmeno con la controprova, senatore Santangelo.

SANTANGELO *(M5S)*. Ci mancherebbe. Però si crea confusione, e io stesso, signora Presidente, non ricordo come ho votato.

PRESIDENTE. Senatore, siccome non c'era un margine di errore possibile, credo che la controprova sia abbastanza fuori luogo.

SANTANGELO *(M5S)*. Non è che la controprova che sto chiedendo può essere fuori luogo o meno.

PRESIDENTE. No, si fa quando c'è un dubbio sulla votazione. Comunque, ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico, così acceleriamo.

Il Senato non approva.

Mi sembra che lo si potesse desumere anche ad occhio.

Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Gaetti. Ne ha facoltà.

GAETTI *(M5S)*. Signora Presidente, il TAV (tutto il TAV) è sempre stato un terreno di conquista delle mafie. Già il dottor Imposimato a metà degli anni Novanta aveva indagato su cosa girasse attorno alle grandi opere: soldi, tanti soldi, che arricchiscono la politica, le cosche e le grandi imprese; soldi che potrebbero essere utilizzati, ad esempio, per la ricostruzione di luoghi e città devastati dai terremoti.

Nel 1995 fu Bardonecchia il primo Comune del Nord sciolto per mafia, seguito poi da Leinì nel 2012 e da Rivarolo Canavese. Purtroppo, non sono i soli paesi piemontesi dove le infiltrazioni mafiose nel mondo della politica sono finora apparse più evidenti. Ad essi vanno aggiunti Ciriè, Castellamonte, Borgaro Torinese. Vi ricordo che Nevio Coral ha ricoperto la carica di sindaco dal 1994 al 2005 a Leinì. Dopo di lui prese il suo posto il figlio Ivano. La nuora di Nevio Coral era l'ex assessore regionale alla Sanità, Caterina Ferrero, sulla quale pende una richiesta di rinvio a giudizio per lo

scandalo denominato «Sanitopoli». Questi intrecci familiari aiutano a capire come le reti di connivenze erano e sono chiare e consolidate e coinvolgono persone del luogo. Il processo Minotauro, giunto in sentenza di primo grado, ha confermato il quadro accusatorio condannando 36 soggetti, tra cui alcuni politici, come il sindaco di Leinì, ad una pena di 10 anni per associazione mafiosa, l'ex assessore del Comune di Chivasso a sette anni ed il segretario comunale di Rivarolo Canavese a due anni per voto di scambio politico-mafioso. Questa sentenza evidenzia come alcuni uomini politici fossero collusi con le organizzazioni criminali.

Altro elemento che testimonia la presenza della criminalità organizzata sul territorio è dedotto dalle misure di natura patrimoniale. I patrimoni sottoposti a sequestro preventivo ammontano alla bellezza di 116 milioni di euro.

Ricordo infine che quei territori erano così fortemente infiltrati che la 'ndrangheta nascondeva numerosi criminali latitanti e sono stati posti in arresto in epoche diverse i fratelli Giorgio e Cosimo Demasi.

Concludo dicendo che con questa breve narrazione si può dimostrare come l'infiltrazione mafiosa controlla il territorio, è legata a doppio filo con la politica, è inserita negli appalti pubblici e gestisce le grandi opere con il meccanismo dei subappalti. Tutti questi punti sono ignorati da un ignobile trattato, dolosamente scritto per fare un favore alle mafie. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Moronese. Ne ha facoltà.

MORONESE *(M5S)*. Signor Presidente, la storia degli ultimi venti anni è costellata di episodi che hanno letteralmente creato un binomio ambiente-inquinamento che ha fissato nell'immaginario collettivo la convinzione che l'ambiente è un elemento in perenne pericolo.

Sicuramente, però, oggi il simbolo dell'attacco al nostro patrimonio naturalistico è senz'altro il famigerato Corridoio 5 della linea ferroviaria ad alta velocità che in origine doveva collegare Lisbona a Kiev, città che hanno entrambe rinunciato ad investire nel progetto a causa della forte crisi economica che affligge sia Portogallo che Ucraina. Quella linea, che oggi è nel tratto Torino-Lione, è da anni lo spettro da scacciare per gli abitanti della Val Susa.

Inutili in questi anni, le analisi costi-benefici di diversi enti sul calo dei traffici ferroviari, cui questa tratta dovrebbe essere destinata, che hanno sancito l'antieconomicità dell'opera. Inutili persino le valutazioni delle Corti dei conti sia italiana che francese, perentorie nel bocciare l'opera evidenziandone il grave impatto sulle generazioni future.

Insomma, basterebbero questi dati per comprendere che le proteste dei cosiddetti NoTAV non sono affatto campate in aria, ma esprimono sacrosante ragioni di carattere economico e ambientale.

I lavori ad oggi avviati hanno già prodotto una devastazione ambientale incredibile, al costo di alcune centinaia di milioni di euro sottratti, secondo la delibera CIPE 86/2010, alla sicurezza delle scuole, al risanamento ambientale, alle infrastrutture museali e così via.

A conti fatti quindi, un'opera costosa, inutile e addirittura altamente compromissiva sotto il profilo ambientale, tanto da suggerire una sola domanda: ma alla fine chi ci guadagna? Vogliamo dire chiaramente perché voi volete calpestare i diritti dei cittadini, distruggere l'ambiente e fregarvene altamente di qualsiasi norma o legge? E allora diciamolo.

Volete realizzare la TAV a tutti i costi e non vi interessa nemmeno se questo possa essere funzionale o meno al Paese, lo volete costruire perché nel 2001 quando, come Ministro alle infrastrutture c'era Pietro Lunardi avete venduto ai francesi il destino dell'Alitalia, l'ex compagnia di bandiera, oggi distrutta, privatizzata e ridotta ad un *logo*, a un semplice *brand*, in cambio della realizzazione della TAV.

Cosa fece l'ex ministro Lunardi dell'allora governo Berlusconi? La legge obiettivo per le grandi opere; la legge n. 443 recante delega al Governo in materia di infrastrutture ed insediamenti produttivi strategici ed altri interventi per il rilancio delle attività produttive, che tradotto vuol dire: «basta che ci fate gettare cemento ovunque va tutto bene».

L'ex ministro Lunardi aveva una società, la Rocksoil, che cedette ai figli, e che ha sede, guarda caso,

proprio qui vicino, in via dei Prefetti, dietro Montecitorio. E di cosa si occupa?

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatrice.

MORONESE *(M5S)*. Mi avvio a concludere.

Andando a leggere sul loro sito *web* si occupa di: costruzioni di gallerie, opere stradali, ferroviarie, idrauliche e metropolitane, fondazioni, opere di contenimento, ponti, viadotti, insomma tutto quello che serve per costruire la TAV.

Stando sempre al loro sito i loro clienti sono: Autostrade S.p.a, Impregilo, Italferr, la CMC di Ravenna, che è legata alla TAV e all'inutile Expo, quindi è legata alle cooperative rosse e al PD.

È chiarissimo che a voi, PD e PdL, e a tutti i partiti basta gettare cemento ovunque, vendere le aziende di Stato, dire ai cittadini che i soldi per loro non ci sono mai, ed il pranzo è sempre servito per voi!

PRESIDENTE. La invito veramente a concludere, senatrice, altrimenti sono costretta a toglierle la parola.

MORONESE *(M5S)*. Un'ultima frase, signora Presidente.

Il Movimento 5 Stelle è qui per riprendersi queste istituzioni e cacciare dai palazzi tutto il malcostume che ha avvelenato l'Italia, sotto tutti i punti di vista. Preparatevi che adesso vi verremo a prendere anche a Bruxelles.*(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Airola. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signora Presidente, colleghi, sono vent'anni che il popolo valsusino spiega le ragioni per cui quest'opera è inutile. A nulla sono valse innumerevoli dimostrazioni, una produzione sterminata di documenti di tutti i tipi, redatti da professori universitari, scrittori, intellettuali, professionisti del settore, esperti, che hanno dimostrato quanto quest'opera sia inutile.

A nulla è valsa la dimostrazione che manca la prima, fondamentale necessità, che è la saturazione dell'attuale linea. A nulla è valso tutto questo.

Poco tempo fa un assessore comunale di Torino, Ilda Curti del PD, che veniva attaccata in circoscrizione perché nell'area di Porta Palazzo manca la sicurezza, rispondeva che le dispiaceva, ma tutte le Forze dell'ordine erano in Val di Susa.

Questo è quello che state facendo. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Avete sottratto risorse fondamentali, in questo momento di crisi, per la scuola e per la sicurezza, al fine di mandare dei poliziotti a picchiare dei cittadini innocui in una valle per difendere degli interessi che tutto sono fuorché italiani. Sono interessi che si rivolgono alle mafie internazionali e agli interessi privatistici di multinazionali. Avete addirittura alzato voi politici il livello della tensione ed avete cominciato a parlare di eversione. Immaginate, se la terza carica dello Stato arriva a definire il Movimento 5 Stelle un movimento eversivo, cosa può fare su un popolo di cittadini. Siamo arrivati al punto che al terzo valico della TAV, che vogliono costruire a Novi Ligure, è stato anche manganellato un nostro senatore, Marco Scibona. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Noi siamo stanchi di questa cosa. Il popolo valsusino è stanco, gli italiani sono stanchi. Questi miliardi che state buttando saranno veramente una delle colpe che non vi perdoneremo mai. Mai. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

L'unica utilità di quest'opera, signori, è stata far nascere in un popolo la coscienza che è ora di mandarvi a casa, perché a questo Paese non siete serviti a nulla, se non a distruggerlo. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Orellana. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Onorevoli colleghi, ci troviamo oggi ad esaminare l'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica francese per la realizzazione e l'esercizio di una nuova linea ferroviaria Torino-Lione, con allegati, firmato a Roma il 30 gennaio 2012.

Stando a quanto riportato dalla relazione introduttiva, il suo precipuo obiettivo è quello di regolare le condizioni di realizzazione del progetto di collegamento ferroviario misto di merci e viaggiatori tra Torino e Lione, nonché di fissare le condizioni di esercizio dell'opera una volta portata a termine. Non

possiamo non ricordare che l'Accordo in oggetto costituisce espressamente «protocollo addizionale» dell'Accordo quadro firmato a Torino il 29 gennaio 2001, ratificato dall'Italia con la legge 27 settembre 2002, n. 228, il quale all'articolo 1 recita che «l'entrata in servizio della Nuova Linea Torino Lione dovrebbe aver luogo alla data di saturazione delle opere esistenti».

È evidente quindi che la saturazione della linea storica viene a configurarsi come condizione primaria per la costruzione della nuova infrastruttura e, pertanto, come imprescindibile elemento per la stipula dell'Accordo che oggi ci troviamo a ratificare.

La domanda che dobbiamo porci oggi appare quasi ridicola: si è effettivamente realizzata la precondizione? Siamo alla saturazione della linea storica? La risposta è: assolutamente no. Numerosi studi e analisi di autorevoli esponenti del mondo accademico, sia da parte italiana che francese, hanno ampiamente dimostrato il continuo calo dei flussi, sia passeggeri che merci, anche in previsione futura, sulla linea ferroviaria in questione.

Più nel dettaglio, analizzando i dati a disposizione emerge chiaramente come, sulla tratta Torino-Lione, si assiste da anni, anziché a una crescita, a una continua diminuzione del traffico merci e del traffico passeggeri tra i due Paesi. Nel 2003 vi sono stati 1,5 milioni di passeggeri e 9,7 milioni di tonnellate di merci; nel 2010, 700.000 passeggeri (più del 50 per cento di calo) e 2,4 milioni di tonnellate di merci (75 per cento in meno). Questa analisi, piuttosto deprimente, è stata confermata anche da una nota tecnica della Corte dei conti, datata 1° agosto 2012, nella quale viene ribadita l'inesistenza di flussi passeggeri-merci tali da giustificare quei 26 miliardi di euro preventivati dalla Corte dei conti francese per portare a termine l'intera opera.

Ma certo è noto che, in fase di forte crescita economica, con un debito pubblico estremamente ridotto, con manovre finanziarie che non ci vedono costretti a raschiare il fondo del barile, con leggi di stabilità non calibrate al centesimo per la paura di sprofondare nel baratro economico o rompere i criteri che ci impone l'Europa, possiamo tranquillamente permetterci di dissipare 26 miliardi di euro per la realizzazione di un'infrastruttura perfettamente superflua, inutile e dannosa per l'ambiente.

Vorrei infine soffermarmi su un ultimo aspetto, ovvero la disciplina della costituzione e del funzionamento del promotore pubblico (esecutore e gestore finale della sezione transfrontaliera dell'opera), previsto dall'articolo 6, al quale, stando a quanto stabilito al punto 6.5, sarà applicabile solo la Costituzione francese. L'eventuale ratifica di questo Accordo avrà, quale conseguenza, la mancata applicazione di tutta la normativa italiana di contrasto al fenomeno capillare della penetrazione, nelle opere pubbliche, della mafia, della 'ndrangheta e della camorra poiché l'intera legislazione antimafia non sarà applicabile.

Una netta preponderanza dell'ordinamento francese si evince anche con riferimento all'articolo 10, il quale, tra l'altro, statuisce la cessione di sovranità da parte del Governo italiano al Governo francese sulle aree interessate alla «costruzione, l'esistenza, la manutenzione, l'esercizio, la sicurezza e la sicurezza ASAT delle opere della sezione transfrontaliera». «Il diritto applicabile per i danni causati a chiunque» sarà dunque quello francese. In sostanza, al soggetto leso in territorio italiano verrà applicata la normativa francese, con buona pace dei principi fondamentali contenuti all'interno della nostra Carta costituzionale; tale aspetto, che è stato oggetto della pregiudiziale, è stato però già bocciato.

Per quel che concerne la normativa applicabile in tema di condizioni di lavoro e di occupazione del personale, il principio territoriale viene formalmente sancito come regola generale del diritto applicabile; tuttavia, l'enorme discrezionalità attribuita precedentemente al promotore, che, per esempio, potrà scegliere dove far partire l'esecuzione dei lavori, è talmente ampia da trasformarsi in una sorta di regola generale di applicazione del diritto francese a tutte le «condizioni di lavoro e di occupazione del personale»; qui anche i nostri sindacati dovrebbero dire qualcosa.

Ho avuto modo di ascoltare l'intervento del commissario straordinario Cottarelli in Commissione bilancio in merito alle procedure di revisione della spesa pubblica. Mi è sembrato di capire che la parola d'ordine della nuova *spending review* sarà «efficientamento»: minimizziamo i costi per migliorare i servizi, evitiamo duplicazioni nell'erogare i servizi, tagliamo organi inutili, poniamo

maggior criterio nell'acquisto di beni e servizi da parte della pubblica amministrazione (tra l'altro, di sfuggita, ha anche nominato eventuali «contributi» prelevati a partire dalle pensioni annue pari a 26.000 euro, ma questa è un'altra storia). Sarà un mio limite, ma non riesco a coniugare il principio dell'efficientamento, che guiderà il commissario straordinario e quindi il Governo, in quest'opera di contenimento della spesa pubblica, con lo sperperare 27 miliardi per un'infrastruttura, superflua, dannosa per l'ambiente e lesiva della sovranità nazionale.

Concludo, quindi, con un appello: se questo deve essere l'Esecutivo del «cambiare passo» e della «volta buona», che lo sia davvero e impedisca, con una scelta - a questo punto sì - difficile e coraggiosa, ma dettata dall'amore per il nostro Paese, la costruzione di questo inutile quanto costoso (ahimè, non solo in termini economici) scempio per l'Italia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta. *(Alcuni senatori del Gruppo M5S espongono dei fogli recanti la scritta: «No TAV»)*. Senatore Santangelo, metta via quel foglio. Anche la senatrice dietro di lei è invitata a fare la stessa cosa.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

SIMEONI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SIMEONI *(M5S)*. Onorevoli colleghi, da qualche giorno i *mass media* riportano notizie di un'epidemia attualmente in corso nel cuore dell'Africa, in particolare in Guinea, di virus ebola. I morti sarebbero già 80 (questo discorso era stato preparato per giovedì e oggi ci sono 15 morti in più) e 122 sono i casi sospetti, secondo i dati riportati dal «Corriere della Sera», che a sua volta cita come fonte un dirigente del Governo del Paese. *(Alcuni senatori del Gruppo M5S espongono dei fazzoletti con la scritta: «No TAV»)*.

PRESIDENTE. Scusi senatrice, invito i suoi colleghi di Gruppo a eliminare i fazzoletti con le scritte perché non sono consentiti. Senatore Santangelo, vi invito a riporli per far continuare la vostra collega, che sta trattando un argomento molto serio.

SIMEONI *(M5S)*. Il contagio si sta diffondendo in Sierra Leone e Liberia ed il Senegal ha deciso di chiudere le frontiere. Il Marocco ha iniziato ad intensificare i controlli, ma sappiamo che i numeri in Africa sono approssimativi e le organizzazioni sanitarie sono spesso solo di facciata. È difficile quindi fare diagnosi, difficile contare i colpiti e le reali cause di morte. Desidero ricordare, se ce ne fosse bisogno, che il virus in questione causa febbre emorragica; è quasi sempre letale e non esiste terapia. L'unica certezza è che in poco tempo l'emorragia causata dal virus dilaga nell'organismo colpito e che la morte sopraggiunge senza che medici e infermieri possano fare molto, essendo essi stessi esposti al contagio. Inutile dire che se il contagio dovesse arrivare a toccare le coste del Nord Africa, il nostro Paese, soggetto ad immigrazione clandestina incontrollata, sarebbe in gravissimo pericolo: nessun protocollo medico è valido abbastanza per contenere il virus dell'ebola, ragione per la quale è il virus più temuto in caso di uso per fini terroristici. Auspico che il Governo prenda al più presto delle misure per prevenire questa minaccia pericolosissima, magari con un cordone sanitario.

Vi lascio con un ultimo monito, le parole di un esperto di epidemie di Medici senza frontiere, associazione che è già presente sul luogo dell'epidemia: «A diffondersi in Guinea è il ceppo Zaire del virus di Ebola: il più aggressivo e mortale. Uccide più di 9 pazienti su 10». *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

NUGNES *(M5S)*. Domando di parlare. *(Alcuni senatori del Gruppo M5S espongono dei fogli recanti la scritta: «No TAV»)*.

PRESIDENTE. Vi prego di eliminare i cartelli.

Ne ha facoltà.

NUGNES *(M5S)*. Signora Presidente, ci chiedevamo chi è la Guidi, ministro dello sviluppo economico? La Guidi possiamo definirla un simbolo dei tempi, icona del Governo delle grandi intese: com'è noto, la voleva Berlusconi a destra e l'ha presa Renzi a sinistra, ed è difesa da Del Rio. Ma è anche icona del conflitto d'interessi: Ministro dello sviluppo economico che si deve interessare di Strategia energetica nazionale. È stata a capo dell'azienda di famiglia, la Ducati energia SpA, che si interessa, appunto, di energia; già presidente nazionale dei giovani industriali nel 2008.

Il potenziale conflitto di interessi in merito alle scelte che dovrà compiere in veste di Ministro è enorme. La sua azienda, infatti, opera in tutti i settori controllati dal Ministero dello sviluppo: energia, elettrica, eolico, meccanica di precisione, elettronica. Vende i suoi prodotti ai grandi gruppi pubblici di cui lo Stato è ancora azionista di maggioranza o di riferimento attraverso il Ministero dell'economia: prodotti per ENEL, Poste, Ferrovie dello Stato e Comuni. Può in questa veste la signora parlare di strategie energetiche? Possono essere gli italiani sereni sulle scelte che dovrà fare a vantaggio esclusivo del bene del Paese?

Ma la Ministra è anche icona della globalizzazione e della delocalizzazione industriale. La Ducati energia in Italia ha solo 250 addetti e 800 all'estero (in Croazia, in India, in Romania, in Argentina, con *joint venture* importanti). Perché? Perché l'azienda sostiene la multilocalizzazione, evitando accuratamente di parlare esplicitamente di delocalizzazione - «Questo è il mondo», si giustifica la Guidi: gli italiani possono stare sereni - e sembra che in Croazia abbia utilizzato anche fondi statali.

La Guidi è colei che tempo fa disse di Marchionne che ha avuto il merito di aver stigmatizzato il fatto che in Italia abbiamo regole vecchie, e parlava delle conquiste dei lavoratori.

Dubitiamo che il nuovo Ministro saprà dirci come riportare il lavoro in Italia, vista la sua filosofia aziendale. Ma la cosa, signori, che davvero al momento ci inquieta tanto sono le sue recenti affermazioni sui giacimenti di idrocarburi al Sud, dalla Basilicata alla Calabria, una ricchezza che vale oro, dice la signora. Secondo lei, infatti, la Basilicata, come è arcinoto, è una zona molto sfruttata ma molto, molto ricca: è vero? Lo sappiamo tutti. Occorre - continua - sfruttare petrolio e gas; l'industria serve quanto il turismo, dimenticando che gli idrocarburi nei nostri suoli e nei nostri mari sono scarsi, sporchi, e cattivi, di cattivissima qualità, che mettono a repentaglio, inutilmente, altre economie, l'ambiente e la salute. Ma lei sembra non saperlo; per l'industriale Ministra l'energia del Sud è oro. E allora basta con veti ed immobilismo, con questo ambientalismo che frena l'economia.

A ragion del vero, dopo il giuramento al Quirinale, la Guidi si è dimessa da tutte le cariche operative della Ducati energia e dal consiglio del Fondo italiano di investimento. Ma basterà un pezzo di carta a liberarsi dell'eredità lobbistica?

Se è da qui che si riparte per la nuova Strategia energetica nazionale noi non siamo affatto sereni, ma tranquilli: vinciamo noi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Signora Presidente, a seguito di un'operazione durata anni, denominata «Metastasi», la scorsa settimana, e precisamente mercoledì 2 aprile, la Direzione distrettuale antimafia di Milano ha posto in arresto dieci persone in provincia di Lecco, tra cui il sindaco della città di Valmadrera e un consigliere provinciale della città capoluogo, Lecco. Le accuse sono pesantissime: associazione per delinquere di stampo mafioso, corruzione, concussione ed estorsione.

Siccome le istituzioni devono fare fronte comune per contrastare ed estirpare questo cancro, soprattutto se in esse infiltrato, e visto che la 'ndrangheta calabrese torna prepotentemente nella stessa città dopo vent'anni che era stata debellata, ho presentato il giorno successivo, giovedì 3 aprile, l'interrogazione 4-02004 al ministro Alfano affinché senza indugio - e intervengo questa sera per sollecitarlo - istituisca una commissione di accesso per le amministrazioni comunali interessate, per verificare se gli atti sono stati condizionati e, dunque, per accertare se esistono i presupposti per lo scioglimento dei due consigli comunali. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

PRESIDENTE. Comunico che è stato presentato il seguente disegno di legge:

dal Presidente del Consiglio dei ministri e dal Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca:

«Conversione in legge del decreto-legge 7 aprile 2014, n. 58, recante misure urgenti per garantire il regolare svolgimento del servizio scolastico» (1430).

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di mercoledì 9 aprile 2014

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi domani, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 19,57)*.

Allegato A

MOZIONE

Mozione su iniziative a sostegno dei territori confinanti con la Svizzera

(1-00214) (testo 2) (03 aprile 2014)

Approvata

BITONCI, CANDIANI, ARRIGONI, BELLOT, BISINELLA, CALDEROLI, CENTINAIO, COMAROLI, CONSIGLIO, CROSIO, DIVINA, MUNERATO, STEFANI, STUCCHI, VOLPI, BIGNAMI, D'ADDA, FORMIGONI, DEL BARBA, BARANI, MICHELONI, PEGORER, CARRARO, MIRABELLI, DE MONTE. -

Il Senato,

premesso che:

le aree delle province di Varese, Como, Sondrio e Verbano-Cusio-Ossola di confine con la Svizzera rappresentano ad un tempo situazioni di difficoltà competitiva rispetto ai confinanti territori svizzeri e realtà estremamente importanti quanto a capacità di traino dell'intero sistema economico del Paese;

la crisi economica italiana porta un crescente numero di attività economiche, non solo frontaliere, a varcare la frontiera in cerca di lavoro, e a trasferire la propria attività oltre confine, beneficiando di sistemi fiscali a minor carico, con costo del lavoro più basso e quindi recuperata competitività;

recentemente la Camera di commercio, industria e agricoltura di Varese ha affrontato il tema dei rapporti economici delle zone di confine attraverso un apposito tavolo per la competitività e lo sviluppo;

lo scenario valutato mostra chiaramente che lo spostamento delle attività produttive poco oltre il confine nazionale italiano non è esclusivamente da ricondurre a temi generali, ma anche ad un quadro politico istituzionale svizzero più stabile e affidabile, e soprattutto alla consolidata presenza di sistemi amministrativi a minore carico burocratico, fiscale e anche ad una bolletta energetica molto meno pesante;

le società svizzere, ad esempio, pagano imposte ad aliquote variabili, a seconda della loro attività e ubicazione, con un carico fiscale che varia tra il 16 e il 25 per cento, e il cuneo fiscale che

incide sul costo del lavoro è di più basso di oltre il 25 per cento;

il Ticino, in questo scenario, è il terzo miglior cantone della Svizzera (dal punto di vista fiscale) e rappresenta un punto di riferimento per il trasferimento delle attività economiche dei confinanti territori italiani, che sono quindi ulteriormente impoveriti nella propria capacità economica e fiscale;

per un sempre maggiore numero di attività economiche la Confederazione elvetica, e il Canton Ticino in particolare, oggi rappresenta un territorio rispettoso e premiante per chi ha voglia di lavorare: bassa pressione fiscale ed efficienza del sistema Paese sono una calamita sempre più potente;

così, anche a causa della crisi, negli ultimi anni l'emigrazione è tornata a crescere, e dall'inizio del 2012 a oggi sono quasi 6.000 gli italiani che hanno ottenuto la residenza in Svizzera, per la maggior parte in Ticino, nei Grigioni e nel Vallese, i cantoni confinanti in cui si parla la lingua italiana;

da anni la Svizzera ha inoltre adottato speciali politiche per attirare investimenti: ne è un esempio il progetto "Copernico", che da solo, dal 1997 al 2012, ha portato 113 aziende italiane in canton Ticino;

l'analisi dei dati oggettivi dell'attuale difficile situazione economica e sociale fa ritenere quindi quanto mai necessaria l'individuazione di specifici provvedimenti di legge atti a contenere il costante impoverimento economico delle zone della Lombardia confinanti con la Svizzera, generato dallo spostamento delle attività economiche oltre confine nazionale nel territorio svizzero contermine,

impegna il Governo ad attivarsi in sede comunitaria al fine di verificare l'attuabilità di un sistema fiscale di compensazione e competitività, per i territori della Lombardia e del Verbano-Cusio-Ossola di confine con la Svizzera, così come per altri territori transfrontalieri, mediante introduzione di norme atte a stabilire uno speciale regime fiscale e amministrativo mitigato e semplificato per le attività economiche, al fine di compensare il divario competitivo esistente.

DISEGNO DI LEGGE

Modifica all'articolo 635 del codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, e altre disposizioni in materia di parametri fisici per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento nelle Forze armate, nelle Forze di polizia e nel Corpo nazionale dei vigili del fuoco (733)

ARTICOLO 1 DEL DISEGNO DI LEGGE (*)

Art. 1.

1. Al fine di sostituire il requisito dei limiti di altezza per il reclutamento del personale delle Forze armate, previsto dall'articolo 587 del testo unico delle disposizioni regolamentari in materia di ordinamento militare, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 15 marzo 2010, n. 90, con parametri atti a valutare l'idoneità fisica del candidato al servizio, la lettera *d)* del comma 1 dell'articolo 635 del codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, è sostituita dalla seguente:

«*d)* rientrare nei parametri fisici correlati alla composizione corporea, alla forza muscolare e alla massa metabolicamente attiva, secondo le tabelle stabilite dal regolamento».

2. Con regolamento da adottare entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, ai sensi dell'articolo 17, comma 1, della legge 23 agosto 1988, n. 400, e successive modificazioni, su proposta dei Ministri della difesa, dell'interno, dell'economia e delle finanze e delle politiche agricole alimentari e forestali, di concerto con il Ministro della salute e con il Ministro delegato per le pari opportunità, sono apportate al citato regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 15 marzo 2010, n. 90, le modificazioni necessarie per adeguarlo alla disposizione di cui al comma 1 del presente articolo. Lo schema di regolamento è trasmesso alle Camere per l'espressione del parere delle Commissioni parlamentari competenti per materia. Il parere deve essere espresso entro trenta giorni dalla data di trasmissione. Decorso tale termine, il regolamento può essere comunque adottato.

3. Al fine di evitare ogni forma di discriminazione e garantire la parità di trattamento, il regolamento di cui al comma 2 stabilisce parametri fisici unici e omogenei per il reclutamento del personale delle

Forze armate e per l'accesso ai ruoli del personale delle Forze di polizia ad ordinamento militare e civile e del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, potendo differenziarli esclusivamente in relazione al sesso maschile o femminile del candidato; dalla data di entrata in vigore del medesimo regolamento sono conseguentemente abrogati gli articoli 3, 4 e 5 del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 22 luglio 1987, n. 411, e successive modificazioni.

4. Nelle more dell'entrata in vigore delle nuove disposizioni recanti i parametri fisici per il reclutamento del personale delle Forze armate, delle Forze di polizia ad ordinamento militare e civile e del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, che devono entrare in vigore contemporaneamente, continuano ad applicarsi i limiti di altezza previsti dalla vigente normativa.

_____

(*) Approvato, nel testo emendato, il disegno di legge composto del solo articolo 1

EMENDAMENTI E ORDINI DEL GIORNO

1.101

DI BIAGIO (*)

Respinto

Al comma 1, lettera d), sopprimere le seguenti parole: «correlati alla composizione corporea, alla forza muscolare e alla massa metabolicamente attiva,».

_____

(*) Ritirato dal proponente e fatto proprio dal senatore Divina

1.100

DI BIAGIO

V. testo 2

Al comma 1, lettera d), sopprimere le seguenti parole: «correlati alla composizione corporea, alla forza muscolare e alla massa metabolicamente attiva,» e al comma 2 sostituire la parola: «tre» con la seguente:«dodici».

1.100 (testo 2)

DI BIAGIO

Approvato

Al comma 2 sostituire la parola: «tre» con la seguente: «sei».

1.102

DI BIAGIO

V. testo 2

Al comma 2 sostituire la parola: «tre» con la seguente: «dodici».

1.102 (testo 2)

DI BIAGIO

Ritirato

Al comma 2 sostituire la parola: «tre» con la seguente: «sei».

1.300

AMATI

Ritirato

Al comma 3, dopo le parole: «stabilisce parametri fisici» sopprimere le parole: «unici e».

1.301

AMATI

Ritirato

Al comma 3, dopo le parole: «corpo nazionale dei Vigili del Fuoco, potendo» sostituire la parola: «differenziarli» con le parole: «prevedere differenziazioni all'interno di tali parametri».

1.103

CAPACCHIONE

Ritirato

Sopprimere il comma 4.

1.104

CAPACCHIONE

Ritirato

Dopo il comma 4 aggiungere il seguente:

«14-*bis*. Per i concorsi interni riservati al personale già in servizio in una Forza Armata o di Polizia, a decorrere dalla data di entrata in vigore della presente legge non si applicano le distinzioni concernenti il requisito dell'altezza tra la categoria di appartenenza e quella a cui si intende accedere previsti dalla vigente normativa».

G1.100

CANDIANI, BITONCI, STUCCHI, STEFANI, DIVINA, COMAROLI, CALDEROLI, ARRIGONI, BELLOT, VOLPI, CONSIGLIO, CENTINAIO, BISINELLA, CROSIO, STEFANO, BONFRISCO (*)

Non posto in votazione (**)

Il Senato,

premesso che:

il presente disegno di legge tratta di un argomento attinente ai concorsi per l'immissione in servizio di nuove forze dell'ordine.

L'occasione è quanto mai appropriata per ribadire che:

in occasione dell'esposizione universale di Milano 2015 - «Expo Milano 2015» - è stata autorizzata una capacità assunzionale 55 per cento del *turn over* il comparto sicurezza-difesa, in virtù del fatto che un evento di tale dimensione richiede necessariamente un incremento delle forze dell'ordine presenti nella città protagonista della manifestazione, senza che questa esigenza pregiudichi il livello di sicurezza nelle altre aree del Paese;

nella legge di stabilità sono state previste importanti risorse economiche anche per le dotazioni di mezzi e logistica oltre che per strutture e servizi;

tralasciando il fatto che non sarebbe opportuno in base alle suddette norme richiamate, allo stato attuale, non sussistono più i sufficienti tempi tecnici per portare a termine una nuova procedura concorsuale finalizzata al reclutamento di diverse centinaia di allievi agenti di pubblica sicurezza, in quanto i medesimi dovrebbero prima essere avviati a corsi di addestramento e non sarebbero quindi di fatto operativi prima del dicembre 2015;

affinché il protocollo «Milano Expo 2015 - Mafie free» e l'incremento di personale delle forze dell'ordine possano essere operativi in tempo utile per l'esposizione che si terrà il prossimo anno, è invece necessario che gli allievi agenti siano avviati ai corsi entro il mese di aprile di quest'anno;

a tal proposito, si ricorda che vi sono diverse graduatorie di merito in corso di validità nelle quali risultano essere disponibili candidati idonei immediatamente arruolabili tra cui 512 candidati idonei non vincitori, oltre alle seconde aliquote e VFP4 idonei dell'ultimo concorso per l'arruolamento di 964 allievi agenti, bandito lo scorso marzo 2013;

l'ampliamento e lo scorrimento delle graduatorie vigenti garantirebbe la copertura delle unità necessarie di agenti di pubblica sicurezza per il prossimo giugno 2014, quindi in tempo utile per l'Esposizione universale di Milano;

simile soluzione è stata, peraltro, adottata mediante decreto dirigenziale dall'Arma dei Carabinieri, la quale ha avviato una nuova procedura di arruolamento mediante scorrimento degli idonei della graduatoria 2012 per 1886 allievi carabinieri. Nella fattispecie, non solo sono stati assunti i vincitori, ma anche 48 idonei non vincitori, ovvero tutti i restanti idonei presenti nella graduatoria, che è stata così esaurita;

va anche tenuto conto dei princìpi di economicità e speditezza dell'azione amministrativa e della necessità di contenere i costi gravanti sull'amministrazione pubblica per la gestione delle procedure di reclutamento e addestramento di nuovi agenti di pubblica sicurezza;

sull'iniziativa oggetto del presente ordine del giorno, sono intervenuti con interrogazioni e interpellanze parlamentari di più gruppi politici, a significare la convergenza e l'importanza di una

soluzione di sblocco della situazione in essere.

Tutto ciò premesso e considerato:

impegna il Governo:

ad intraprendere ogni iniziativa utile a soddisfare le conclamate esigenze di rafforzamento della sicurezza, connesse con l'organizzazione dell'Esposizione Universale di Milano 2015, procedendo con le assunzioni dei candidati idonei non vincitori, delle seconde aliquote e VFP4 idonei dell'ultimo concorso per l'arruolamento di 964 allievi agenti, bandito lo scorso marzo 2013, al fine di consentire l'impiego di queste nuove forze dell'ordine in occasione dell'esposizione universale «Expo Milano».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori De Cristofaro, Puglia e i senatori del Gruppo GAL

(**) Accolto dal Governo come raccomandazione

G1.101

PEZZOPANE, ALBANO, SPILABOTTE, MORGONI, D'ADDA, GIACOBBE, SCALIA, RICCHIUTI, ROMANO, ORRU', CAPACCHIONE, LO GIUDICE, MATTESINI, SOLLO, VALENTINI, PADUA, BERTUZZI, Elena FERRARA (*)

Non posto in votazione (**)

Il Senato,

premesso che:

in occasione dell'esposizione universale «Expo Milano 2015» è stata autorizzata una capacità assunzionale del 55 per cento del *turn over*, per il comparto sicurezza-difesa nella Polizia di Stato, in virtù del fatto che un evento di tale dimensione richieda necessariamente un incremento delle forze dell'ordine presenti nella città protagonista della manifestazione, senza che questa concentrazione pregiudichi il livello di sicurezza nelle altre aree del Paese;

all'interno della legge di stabilità per il 2014 (legge n. 147 del 2013) sono state previste importanti risorse economiche anche per le dotazioni di mezzi e la logistica, e per le strutture e i servizi;

perché il protocollo «Milano Expo 2015 - Mafie free» e l'incremento di personale delle forze dell'ordine possano essere operativi in tempo utile per l'esposizione che si terrà il prossimo anno, è necessario che gli allievi agenti siano avviati ai corsi entro il mese di aprile 2014;

a tal proposito, si ricorda che vi sono, ad oggi, diverse graduatorie di merito in corso di validità nelle quali risultano essere disponibili candidati idonei immediatamente arruolabili tra cui: 512 candidati idonei non vincitori, oltre alle seconde aliquote e volontari in ferma prefissata idonei dell'ultimo concorso per l'arruolamento di 964 allievi agenti, bandito nel mese di marzo 2013;

l'arruolamento di tale personale consentirebbe il rispetto dei tempi necessari all'attuazione del protocollo e garantirebbe un risparmio di spesa per l'amministrazione, rispetto ad altre e diverse soluzioni, in quanto non si renderebbero necessarie le visite mediche di controllo;

sarebbe forse utile e necessario, pertanto, effettuare una rettifica della graduatoria finale del concorso per 964 allievi agenti della Polizia di Stato, ampliandola ai candidati risultati idonei alle prove di efficienza fisica ed agli accertamenti dell'idoneità fisica, psichica ed attitudinale, con la relativa posizione in graduatoria ed il voto finale risultante dalla somma dei voti della prova scritta e della valutazione titoli;

in conclusione, affinché si possano ridurre i costi gravanti sull'amministrazione (Ministero dell'interno) ed allo stesso tempo garantire le esigenze di quest'ultima, l'operazione più logica risulterebbe quella di assumere immediatamente le restanti 674 unità (160 vincitori in seconda aliquota più 512 idonei non vincitori) dichiarate idonee all'ultima procedura concorsuale per il concorso di allievi agenti della Polizia di Stato, ricordando per l'ennesima volta che la recentissima idoneità conseguita permetterebbe l'immediata assunzione degli interessati evitando la necessità di effettuare anche le visite mediche di controllo per il mantenimento dell'idoneità psicofisica, come invece è stato fatto per il concorso dell'Arma dei Carabinieri citato;

in subordine, occorre rinnovare la validità della graduatoria per almeno i prossimi 3 anni e provvedere allo scorrimento della stessa a copertura dei fabbisogni di personale;

considerando altresì il ruolo essenziale svolto nel corso di questi anni dalle forze di polizia nelle aree del nostro Paese in cui si sono verificate emergenze o calamità naturali,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di procedere con le assunzioni dei candidati idonei non vincitori, delle seconde aliquote e VFP4 idonei dell'ultimo concorso per l'arruolamento di 964 allievi agenti, al fine di consentire l'impiego di queste nuove forze dell'ordine in occasione dell'esposizione universale Expo Milano 2015, nonché nelle aree di emergenza.

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori Stefano, De Cristofaro e Romano

(**) Accolto dal Governo come raccomandazione.

G1.102

GASPARRI, ZANETTIN, ALICATA (*)

Non posto in votazione (**)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge n. 733-A recante « Modifica all'articolo 635 del codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, e altre disposizioni in materia di parametri fisici per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento nelle Forze armate, nelle Forze di polizia e nel Corpo nazionale dei vigili del fuoco»

premesso che:

in occasione dell'esposizione universale di Milano 2015 - «Expo Milano 2015» - è stata autorizzata una capacità assunzionale del 55 per cento del *turn over* per il comparto sicurezza-difesa, per far si che la sicurezza di un evento di tale portata non pregiudichi quella delle altre aree d'Italia;

per essere operativi in vista dell'evento che si terrà il prossimo anno e del protocollo «Milano expo 2015 - Mafie *free*» il personale deve essere avviato ai corsi entro aprile 2014;

vi sono disponibili nelle diverse graduatorie candidati idonei e quindi arruolabili immediatamente 512 candidati idonei non vincitori oltre alle seconde aliquote, e volontari in ferma prefissata idonei dell'ultimo concorso per l'arruolamento di 964 allievi agenti, bandito nel mese di marzo 2013 per il quale basterebbe dunque ampliare la graduatoria;

simile soluzione è già stata adottata mediante decreto dirigenziale dell'Arma dei carabinieri la quale ha avviato una nova procedura di arruolamento mediante scorrimento di graduatoria,

impegna il Governo a valutare l'opportunità di procedere con l'assunzione dei candidati idonei non vincitori, delle seconde aliquote e dei VFP4 idonei all'ultimo concorso per l'arruolamento di 964 allievi agenti, per poter consentire l'impegno delle suddette Forze di polizia a tutela della sicurezza dell'esposizione universale Expo Milano 2014 e in altre zone a rischio sicurezza, considerato che l'arruolamento di questo personale permetterebbe di rispettare i tempi necessari e un sensibile risparmio per l'amministrazione.

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori Cardiello, Razzi, Caliendo e Barani.

(**) Accolto dal Governo come raccomandazione

EMENDAMENTO TENDENTE AD INSERIRE UN ARTICOLO AGGIUNTIVO DOPO L'ARTICOLO 1

1.0.100

MARTON, SANTANGELO

Respinto

Dopo l'**articolo,** aggiungere il seguente:

«Art. 1-*bis*.

(Modifiche in materia di limiti anagrafici per il reclutamento dei marescialli e dei volontari)

1. Alla lettera *a)* del comma 4 dell'articolo 682 del codice dell'ordinamento militare, di cui al

decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, il punto *2)* è sostituito dal seguente:

"2) non hanno compiuto il 30º anno di età. Per coloro che hanno già prestato servizio militare obbligatorio o volontario il limite massimo è elevato a 32 anni, qualunque grado rivestono";

2. Al comma 1 dell'articolo 697 del codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, la lettera *a)* è sostituita dalla seguente:

"*a)* età non superiore a trenta anni;".

3. Al comma 1 dell'articolo 700 del codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, la lettera *b)* è sostituita dalla seguente:

"*b)* età non superiore ai trentadue anni compiuti.".

4. Il Governo, su proposta del Ministro della Difesa, è delegato ad adottare, entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, gli atti legislativi e regolamentari strettamente necessari per l'attuazione delle disposizioni di cui ai commi 1, 2 e 3 del presente articolo».

Conseguentemente, sostituire il titolo del disegno di legge con il seguente: «Modifiche al codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, e altre disposizioni in materia di parametri fisici ed anagrafici per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento nelle Forze armate, nelle Forze di polizia e nel Corpo nazionale dei vigili del fuoco».

DISEGNO DI LEGGE DICHIARATO ASSORBITO A SEGUITO DELL'APPROVAZIONE DEL DISEGNO DI LEGGE N. 733

Modifiche al codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, in materia di abbassamento dei limiti di altezza per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento nelle Forze armate (615)

ARTICOLI

Art. 1.

1. Al codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) all'articolo 635, comma 1, lettera *d)*, sono aggiunte, infine, le seguenti parole: «secondo i criteri stabiliti dall'articolo 635-*bis*»;

b) dopo l'articolo 635 è inserito il seguente:

«Art. 635-*bis*. - *(Criteri per la fissazione dei limiti di altezza per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento del personale delle Forze armate). - 1.* I limiti di altezza per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento delle Forze armate di cui all'articolo 635, comma 1, lettera *d)*, sono stabiliti sulla base delle seguenti disposizioni:

a) previsione di un limite minimo di altezza, per entrambi i sessi, non superiore a metri 1,50;

b) eventuale previsione di un limite minimo di altezza differenziato in ragione dell'indice di massa corporea, comunque non superiore a metri 1,55;

c) possibilità di derogare ai limiti di cui alle lettere *a)* e *b)* esclusivamente per l'assunzione di personale da adibire a mansioni e qualifiche speciali ovvero per il reclutamento di specifiche categorie di militari le cui peculiarità operative richiedano la fissazione di limiti superiori a quelli stabiliti dalle suddette lettere;

d) previsione, in relazione alle deroghe di cui alla lettera *c)*, di una differenziazione dei limiti minimi tra uomini e donne idonea ad evitare discriminazioni nei confronti delle donne nell'accesso alla carriera militare;

e) revisione quinquennale dei limiti di cui alle lettere *a)* e *b)*, sulla base della media nazionale dell'altezza rilevata dall'Istituto nazionale di statistica;

f) eventuale previsione di limiti massimi di altezza per l'assunzione di personale da adibire a mansioni e qualifiche speciali esistenti, ovvero per il reclutamento di specifiche categorie di militari le cui peculiarità operative richiedano la fissazione di limiti massimi, purché in misura non inferiore, per entrambi i sessi, a metri 1,90 per gli ufficiali piloti della Marina e per gli ufficiali dei ruoli naviganti

normale e speciale dell'Aeronautica, e a metri 1,95 per gli ufficiali, sottufficiali e volontari di truppa della Marina».

Art. 2.

1. Entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge il Ministro della difesa stabilisce, con proprio decreto, emanato di concerto con il Ministro per le pari opportunità e sentito il Ministro dell'interno, le modifiche al testo unico delle disposizioni regolamentari in materia di ordinamento militare, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 15 marzo 2010, n. 90, necessarie all'attuazione dell'articolo 635-*bis* del codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo n. 66 del 2010, introdotto dall'articolo 1, comma 1, lettera *b)* della presente legge.

Art. 3.

1. Entro dodici mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge il Governo presenta alle Camere una relazione sulle modalità di attuazione della presente legge, indicando:

a) i dati quantitativi e qualitativi concernenti la previsione delle deroghe di cui all'articolo 635-*bis* , comma 1, lettera *c)*, del citato codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo n. 66 del 2010, introdotto dall'articolo 1, comma 1, lettera *b)*, della presente legge;

b) i parametri scientifici adottati per la fissazione del limite di cui all'articolo 635-*bis*, comma 1, lettera *c)* del citato codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo n. 66 del 2010, introdotto dall'articolo 1, comma 1, lettera *b)*, della presente legge, in relazione all'indice di massa corporea.

DISEGNO DI LEGGE

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica francese per la realizzazione e l'esercizio di una nuova linea ferroviaria Torino-Lione, con Allegati, fatto a Roma il 30 gennaio 2012 (1164)

PROPOSTA DI QUESTIONE PREGIUDIZIALE

QP1

SCIBONA, SANTANGELO, CIOFFI, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BUCCARELLA, BULGARELLI, CAPPELLETTI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DE PIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIARRUSSO, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, PUGLIA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinta

Il Senato,

premesso che:

il disegno di legge n. 1164 reca la ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica francese per la realizzazione e l'esercizio di una nuova linea ferroviaria Torino-Lione, con Allegati, fatto a Roma il 30 gennaio 2012;

tale Accordo, come recita la relazione introduttiva, è volto a "disciplinare le condizioni di realizzazione del progetto di collegamento ferroviario misto di merci e viaggiatori tra Torino e Lione, nonché le condizioni di esercizio di tale opera una volta realizzata. In particolare, oggetto dell'Accordo sono la sezione transfrontaliera della parte comune italo-francese dell'opera compresa tra le stazioni di Saint-Jean-de-Maurienne in Francia e di Susa-Bussoleno in Italia, nonché i raccordi alle linee esistenti; l'Accordo contiene inoltre la disciplina della costituzione e del funzionamento del Promotore pubblico, che avrà poi la qualifica di gestore della sezione transfrontaliera della parte comune italo-francese.";

non si deve ignorare che la ratifica di un Accordo internazionale conduce all'immissione, nell'ordinamento giuridico ratificante - italiano - di norme che possono essere in contrasto con la nostra Costituzione. Su tale effetto di immissione giova ricordare che all'Accordo bilaterale de quo e alle contenute disposizioni di limitazioni di sovranità sul territorio italiano in favore della Francia, non

trovano applicazione gli artt. 10 e 11 della Costituzione, non essendo il predetto accordo diretta espressione di alcuna delle Convenzioni Europee o internazionali;

ciò detto, l'immissione di nuove norme nel nostro ordinamento giuridico trova un limite invalicabile nella necessità di garantire i "principi fondamentali dell'ordinamento costituzionale" e i "diritti inalienabili della persona" di tutti i cittadini italiani, anche quelli che vivono e operano in Val di Susa;

pertanto tutte le disposizioni contenute nel predetto Accordo bilaterale, come ben descritto dalla Corte costituzionale con sentenza 22.3.2001 n. 73 (paragrafo 3.1 del "Considerato in diritto"), incontrano, quale inevitabile ostacolo al loro ingresso nell'ordinamento italiano, i «principi supremi dell'ordinamento costituzionale dello Stato» che, insieme ai «diritti inalienabili della persona», costituiscono infatti il limite all'ingresso in Italia anche delle norme internazionali generalmente riconosciute (si vedano anche le sentt. n. 30 e 31 del 1971; sentt. n. 12 e 195 del 1972; sent. n. 175 del 1973; sent. n. 16 del 1978; sentt. n. 16 e 18 del 1982);

ciò premesso alcune delle disposizioni contenute nel menzionato Accordo sollevano non poche perplessità nonché gravi motivi di contrasto con i pilastri della nostra Costituzione. Nello specifico si tratta dei seguenti articoli:

a) articolo 6 (Ruolo del Promotore pubblico): al punto 6.5, comma 2, si afferma che: "Per quanto concerne le condizioni di aggiudicazione e di esecuzione dei contratti relativi ai lavori, alle forniture e ai servizi necessari alla realizzazione delle proprie missioni legate alla progettazione, alla realizzazione e all'esercizio della sezione transfrontaliera dell'opera, il Promotore pubblico è tenuto all'osservanza della Costituzione francese, oltre che dei regolamenti e delle direttive comunitarie, con specifico riferimento alla direttiva 2004/17/CE".

Dunque, risulta essere ben chiaro che al promotore pubblico (esecutore e gestore finale della sezione transfrontaliera dell'opera anche in territorio italiano) sarà applicabile solo la "Costituzione francese", da intendersi quale ordinamento giuridico francese, con esclusione della normativa contenuta nell'ordinamento giuridico italiano e che l'eventuale ratifica di questo Accordo avrà, quale conseguenza, la mancata applicazione di tutta la normativa italiana di contrasto al fenomeno capillare della penetrazione, nelle opere pubbliche, della mafia, della 'ndrangheta e della camorra poiché l'intera legislazione anti-mafia non sarà applicabile;

b) articolo 10 (Diritto applicabile): il punto 10.1 prevede alla lettera d) la cessione di sovranità da parte del Governo italiano al Governo francese di parte del territorio italiano riferito alle aree interessate dalla futura nuova linea Torino Lione: "fatte salve le stipulazioni dell'articolo 10.2, il diritto applicabile per i danni causati a chiunque, a motivo della costruzione, l'esistenza, la manutenzione, l'esercizio, la sicurezza e la sicurezza ASAT delle opere della sezione transfrontaliera è quello dello Stato francese".

L'immissione nel nostro ordinamento giuridico della predetta disposizione pattizia bilaterale - non di derivazione da Convenzioni Europee o internazionali - comporterà la violazione del combinato disposto dagli art. 3 (principio eguaglianza) e 24 (diritto di difesa) della Costituzione in quanto al soggetto leso in territorio italiano verrà applicata la normativa francese; inoltre, sarà violata anche la disposizione costituzionale di cui all'art. 25: l'attribuzione della giurisdizione francese ai processi per danni da chiunque subiti in territorio italiano comporterà anche la violazione del principio del giudice naturale precostituito per legge. Le aree interessate alla sezione transfrontaliera si estendono in territorio italiano dal confine sino a Bussoleno;

c) sempre in tema di articolo 10 (Diritto applicabile): il punto 10.2 disciplina la normativa applicabile in tema di condizioni di lavoro e di occupazione del personale, sempre nella citata sezione transfrontaliera anche in territorio. Pur se la lettera a) indica la regola generale del diritto applicabile, ovvero il principio territoriale, si devono rilevare notevoli eccezioni a tale regola con una pacifica tendenza all'applicazione del diritto francese; a conferma il seguente punto: "ii) L'esecuzione degli appalti aventi per oggetto l'installazione delle attrezzature dell'opera prima della sua messa in servizio è disciplinata dal diritto francese.";

a parte la enorme discrezionalità attribuita dal citato punto "i)" al Promotore che potrà scegliere dove far partire l'esecuzione dei lavori, l'eccezione di cui al punto "ii)" è talmente ampia da trasformarsi in una sorta di regola generale di applicazione del diritto francese a tutte le "condizioni di lavoro e di occupazione del personale". Appare indubbio che "l'esecuzione degli appalti per l'istallazione delle attrezzature dell'opera" costituirà la gran parte delle lavorazioni dell'opera stessa e, conseguentemente, la quasi totalità delle "condizioni di lavoro e di occupazione del personale", alle quali verrà applicato il diritto francese, con ulteriore violazione del combinato disposto dagli artt. 3, 24 e 25 della Costituzione;

ad adiuvandum, la disciplina unitaria e complessiva del bene ambiente - compromesso dall'opera oggetto dell'Accordo - inerisce ad un interesse pubblico di valore costituzionale primario (sentenza n. 161 del 1986) ed assoluto (sentenza n. 210 del 1987) inderogabile da altre discipline di settore. Nel valutare l'impatto dell'opera occorre muovere dal fatto che la tutela dell'ambiente comprende anche la salvaguardia delle qualità e degli equilibri delle sue singole componenti, come previsto dalla Dichiarazione di Stoccolma del 1972. Giova, a questo proposito, ricordare che nella sentenza n. 407 del 2002 e nella sentenza n. 282 del 2002 la Corte Costituzionale configura l'ambiente come sfera di competenza che investe e si intreccia inestricabilmente con altri interessi e competenze». Ne deriva un «valore» costituzionalmente, protetto, una sorta di materia «trasversale» (sentenze n. 507 e n. 54 del 2000, n. 382 del 1999, n. 273 del 1998) che accanto alla decisione statale valorizza interessi locali funzionalmente collegati con quelli propriamente ambientali. Inoltre, con la sentenza n. 62 del 2005, la Corte Costituzionale ha sancito che l'attribuzione delle funzioni amministrative il cui esercizio sia necessario per realizzare interventi di rilievo nazionale può essere disposta dalla legge statale nei soli limiti dei principi di sussidiarietà, differenziazione ed adeguatezza. Allorché interventi individuati come necessari e realizzati dallo Stato concernono l'uso del territorio, ed in particolare la realizzazione di opere e di insediamenti atti a condizionare in modo rilevante lo stato e lo sviluppo di singole aree, si impone che siano adottate modalità di attuazione che coinvolgano, attraverso opportune forme di collaborazione, le istituzioni (e quindi le comunità) sul cui territorio gli interventi sono destinati a realizzarsi. Principio ribadito dalle sentenze n. 104 del 2008, e nn. 12, 30, 61 e 225 del 2009. L'opera in oggetto appare carente anzitutto sotto questo primo, fondamentale profilo ;

in conclusione, l'A.S. 1164 appare caratterizzato da rilevanti profili di incompatibilità col dettato costituzionale vigente, stante la violazione del generale criterio della ragionevolezza normativa riconducibile all'art. 3, oltrechè del manifesto contrasto di altre disposizioni, anche riferibili ai principi fondamentali dell'ordinamento. Segnatamente, l'Accordo internazionale in oggetto costituisce espressamente «protocollo addizionale» dell'Accordo quadro del 2001 e, dunque, ogni condizione che inficia il primo determina la nullità del secondo. Presupposto integrante dell'Accordo del 2001 era - ed è - la piena saturazione della linea storica esistente: non essendosi verificata, l'accordo del 2001 e quello in esame sono da considerarsi nulli. Viene, in altri termini, limitata la sovranità nazionale sulla base di un vizio di merito che rende l'accordo nullo, in palese contrasto sia con l'art. 11 della Costituzione, sia con l'art. 97 che impone il buon andamento della pubblica amministrazione. Allo stesso modo, l'articolo 10 dell'A.S. 1164 costituisce in pratica una sospensione dell'efficacia della Costituzione italiana e dell'ordinamento giuridico da essa derivante, in una determinata porzione territoriale, attraverso legge ordinaria di ratifica internazionale. È evidente, dunque, la marcata e palese violazione della Carta costituzionale in quanto fonte normativa sovraordinata, rigida, non modificabile né «sospendibile» da norma di rango inferiore;

considerato che con la ratifica dell'Accordo in titolo si immetterebbero nel nostro ordinamento giuridico disposizioni normative che, in modo palese, si pongono a pregiudizio dei nostri principi costituzionali e che verrebbe fortemente penalizzata l'applicazione del diritto italiano nel territorio della Val di Susa, con un altissimo rischio di successivi contenziosi di fronte alla Corte Costituzionale,

delibera, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, di non procedere all'esame dell'Atto Senato n. 1164- A

Allegato B

Parere espresso dalla 5a Commissione permanente sul testo dei disegni di legge nn. 733 e 615 e sui relativi emendamenti

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato il disegno di legge in titolo ed i relativi emendamenti trasmessi dall'Assemblea, esprime, per quanto di propria competenza, parere non ostativo.

Dichiarazione di voto del senatore Langella sui disegni di legge nn. 733 e 615

Signor Presidente e onorevoli colleghi,
il disegno di legge n. 733 che si sottopone all'esame dell'Assemblea propone la modifica dell'articolo 635 del codice dell'ordinamento militare che prevede limitazioni per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento nelle Forze armate, nelle Forze di polizia e nel Corpo nazionale dei vigili del fuoco.
In particolare, il disegno di legge si prefigge di modificare il requisito della statura minima per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento del personale delle Forze armate, al fine, tra l'altro, di un allineamento ad altri Paesi occidentali, dove la guerra ai centimetri è già finita. In Inghilterra bastano 148 cm, 152 in Francia, nessun limite in Ungheria, Lussemburgo, Slovenia e Malta. La Germani si arresta a 160 centimetri.
Il testo approvato dalla Commissione Senato, sostituisce l'attuale criterio dell'altezza minima (1,65 metri per gli uomini e 1,61 metri per le donne) con altri parametri più complessi, relativi alla composizione corporea, alla forza muscolare e alla massa metabolicamente attiva.
Sarà un regolamento a stabilire in concreto i nuovi limiti e a tal proposito, il disegno di legge introduce dei criteri generali, che poi ogni Arma selezionerà secondo le proprie esigenze specifiche. Ad esempio, l'esperienza insegna che, gli spazi ristretti di aerei da combattimento e da ricognizione, come pure navi e sommergibili, sono più adatti a chi ha una statura non troppo alta, al contrario, risulta evidente come il medesimo criterio non possa valere per i Granatieri di Sardegna ed i Corazzieri.
Il nostro Paese necessita, insomma, di uno strumento normativo che, pur fissando alcuni parametri, dia alle Forze armate la possibilità di sfruttare al meglio le potenzialità di ciascun candidato in una cornice regolamentare certa, ma di contenuti flessibili.
L'intento è quello di eliminare una barriera che pregiudica, di fatto, l'accesso alla carriera militare a tutti coloro che, pur intenzionati a servire la Patria, vantano una statura inferiore al limite oggi previsto, ponendo fine non solo a superati pregiudizi e discriminazioni, ma anche a superati criteri di efficienza e operatività.
Questo disegno di legge è, per noi, motivo di grande soddisfazione perché quelle migliaia di ragazzi e ragazze che prima non possedevano il requisito in futuro, dopo la ridefinizione da parte del Governo di nuovi parametri, avranno finalmente l'opportunità di partecipare ai concorsi.
Sarà, inoltre, anche un principio di equità fra uomini e donne.
Per queste ragioni, onorevoli Colleghi, annuncio il voto favorevole del Gruppo GAL.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bisinella, Bitonci, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, D'Ascola, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Fedeli, Fucksia, Longo Fausto Guilherme, Mauro Giovanni, Messina, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Rizzotti, Sonego, Spilabotte, Stefàno, Stucchi, Tarquinio, Taverna, Turano e Vicari.
Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: De Biasi, per attività della 12a Commissione permanente; Manconi, per attività della Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani; Zin, per attività del Comitato per le questioni degli italiani all'estero; Bertuzzi, Catalfo, Chiti, Corsini, Crosio, Fazzone, Gambaro, Giro e Puppato, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa; Amoruso, per attività dell'Assemblea parlamentare del Mediterraneo.

Commissioni permanenti, approvazione di documenti

La 13a Commissione permanente (Territorio, ambiente e beni ambientali), nella seduta del 3 aprile

2014, ha approvato una risoluzione, ai sensi dell'articolo 50, comma 2, del Regolamento, a conclusione dell'esame dell'affare assegnato sulle problematiche ambientali connesse al riciclo ed allo smaltimento dei rifiuti di apparecchiature elettriche ed elettroniche (*Doc*. XXIV, n. 24).
Il predetto documento è stato inviato al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare.
La 12a Commissione permanente (Igiene e sanità), nella seduta del 2 aprile 2014, ha approvato una risoluzione, ai sensi dell'articolo 50, comma 2, del Regolamento, a conclusione dell'esame dell'affare assegnato concernente lo stato di esecuzione e le problematiche attuative della normativa per il superamento degli ospedali psichiatrici giudiziari (*Doc*. XXIV, n. 25).
Il predetto documento è stato inviato al Ministro della salute.

Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi, variazioni nella composizione

Il Presidente del Senato, in data 7 aprile 2014, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi i senatori Camilla Fabbri e Salvatore Tomaselli, in sostituzione dei senatori Francesco Scalia e Laura Puppato, dimissionari.

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

Onn. Burtone Giovanni Mario Salvino, Bindi Rosy, Garavini Laura, Miotto Anna Margherita
Modifica dell'articolo 416-ter del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso (948-B)
(presentato in data 04/4/2014);
C.204 approvato in testo unificato dalla Camera dei Deputati (TU con C.251, C.328, C.923); S.948 approvato con modificazioni dal Senato della Repubblica (assorbe S.200, S.688, S.887, S.957); C.204-251-328-923-B approvato con modificazioni dalla Camera dei Deputati.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

DDL Costituzionale
Ministro Rif. e rapporti Parl
Presidente del Consiglio dei ministri
(Governo Renzi I)
Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte seconda della Costituzione (1429)
(presentato in data 08/4/2014);
Ministro istruz., univ., ric.
Presidente del Consiglio dei ministri
(Governo Renzi I)
Conversione in legge del decreto legge 7 aprile 2014, n. 58, recante misure urgenti per garantire il regolare svolgimento del servizio scolastico (1430)
(presentato in data 08/4/2014).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente
2ª Commissione permanente Giustizia
Dep. Burtone Giovanni Mario Salvino
Modifica dell'articolo 416-ter del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso (948-B)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali)
C.204 approvato in testo unificato dalla Camera dei Deputati (TU con C.251, C.328, C.923); S.948 approvato con modificazioni dal Senato della Repubblica (assorbe S.200, S.688, S.887, S.957); C.204-251-328-923-B approvato con modificazioni dalla Camera dei Deputati
(assegnato in data 04/04/2014);
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari,

il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte seconda della Costituzione (1429)
previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 3° (Affari esteri, emigrazione), 4° (Difesa), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 9° (Agricoltura e produzione agroalimentare), 10° (Industria, commercio, turismo), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 12° (Igiene e sanita'), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 08/04/2014);
7ª Commissione permanente Istruzione pubblica, beni culturali
Conversione in legge del decreto legge 7 aprile 2014, n. 58, recante misure urgenti per garantire il regolare svolgimento del servizio scolastico (1430)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio); E' stato inoltre deferito alla 1° Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 78, comma 3, del Regolamento.
(assegnato in data 08/04/2014).

Disegni di legge, presentazione di relazioni

A nome della 3ª Commissione permanente Aff. Esteri in data 07/04/2014 la senatrice De Pietro Cristina ha presentato la relazione 1219-A sul disegno di legge:
"Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione fra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Estonia sulla lotta contro la criminalità organizzata, il terrorismo ed il traffico illecito di droga, fatto a Tallinn l'8 settembre 2009" (1219);
in data 07/04/2014 il senatore Tronti Mario ha presentato la relazione 1242-A sul disegno di legge:
"Ratifica ed esecuzione del Protocollo aggiuntivo (n. 2) all'Accordo sulla sede tra il Governo della Repubblica italiana e l'Istituto universitario europeo, con Allegato, fatto a Roma il 22 giugno 2011" (1242).

Inchieste parlamentari, deferimento

In data 7 aprile 2014, è stata deferita, ai sensi dell'articolo 162, comma 1, del Regolamento, in sede referente, la seguente proposta d'inchiesta parlamentare:
alle Commissioni riunite 3a (*Affari esteri*) *e 4a (Difesa)*:
Di Maggio. - "Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulle responsabilità inerenti la questione internazionale tra l'Italia e l'India con riferimento al caso giudiziario e diplomatico dei fucilieri Massimiliano Latorre e Salvatore Girone" (*Doc*. XXII, n. 13), previ pareri della 1a, della 2a e della 5a Commissione permanente.

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 4 aprile 2014, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1 della legge 6 agosto 2013, n. 96 - lo schema di decreto legislativo recante attuazione della direttiva 2012/27/UE sull'efficienza energetica, che modifica le direttive 2009/125/CE e 2010/30/UE e abroga le direttive 2004/8/CE e 2006/32/CE (n. 90).
Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è stato deferito - in data 4 aprile 2014 - alla 10a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il 14 maggio 2014. Le Commissioni 1a, 2a, 5a, 8a, 13a e 14a potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il 4 maggio 2014.

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Ministero degli affari esteri, con lettera in data 2 aprile 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 4 della legge 11 dicembre 1984, n. 839, gli atti internazionali firmati dall'Italia i cui testi originali sono pervenuti al Ministero degli affari esteri entro il 15 marzo 2014.
La predetta documentazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 3a Commissione permanente (Atto n. 294).
Il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare ha inviato - ai sensi della legge 24 gennaio 1978, n. 14 - la comunicazione concernente la nomina del dottor Antonio Carrara a Presidente

dell'Ente Parco Nazionale d'Abruzzo Lazio e Molise (n. 25).
Tale comunicazione è stata trasmessa, per competenza, alla 13a Commissione permanente.
Il Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, con lettera in data 31 marzo 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 7, comma 3, della legge 11 novembre 2011, n. 180, convertito, la prima relazione sullo stato di attuazione delle disposizioni in materia di riduzione e trasparenza degli adempimenti amministrativi a carico di cittadini e imprese, relativa all'anno 2013.
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 10a Commissione permanente (*Doc*. CCXIV, n. 1).

Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, trasmissione di atti

Il Presidente dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, con lettera in data 27 marzo 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, lettera *f*), del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, una segnalazione, deliberata nell'adunanza del 19 marzo 2014, recante disposizioni in materia di costo del lavoro negli appalti pubblici di cui all'articolo 82, comma 3-*bis* del Codice dei contratti (Atto n. 290).
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 8a Commissione permanente.

Garante del contribuente, trasmissione di atti

Il Garante del contribuente per la regione Umbria, con lettera pervenuta in data 28 marzo 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 13, comma 13-*bis*, della legge 27 luglio 2000, n. 212, la relazione sull'attività svolta dal medesimo Garante nell'anno 2013.
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente (Atto n. 291).

Corte costituzionale, trasmissione di sentenze

La Corte costituzionale, con lettera in data 27 marzo 2014, ha inviato, a norma dell'articolo 30, comma 2, della legge 11 marzo 1953, n. 87, copia della sentenza n. 54 del 24 marzo 2014, con la quale la Corte stessa ha dichiarato l'illegittimità costituzionale degli articoli 10, commi 68 e 69, lettera *a*), 12, commi 30 e 31, e 14, commi 43 e 44, della legge della Regione autonoma Friuli-Venezia Giulia 29 dicembre 2010, n. 22 (Disposizioni per la formazione del bilancio pluriennale e annuale della Regione - legge finanziaria 2011). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 139, comma 1, del Regolamento, alla 1a, alla 5a, alla 6a, alla 10a e alla 11a Commissione permanente (*Doc.* VII, n. 55).

Corte dei conti, trasmissione di relazioni sulla gestione finanziaria di enti

Il Presidente della Sezione del controllo sugli Enti della Corte dei conti, con lettera in data 27 marzo 2014, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, ha inviato la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria dell'Autorità Portuale di Taranto per gli esercizi 2011 e 2012. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 8a Commissione permanente (*Doc*. XV, n. 127).
Alla determinazione sono allegati i documenti fatti pervenire dall'ente suddetto ai sensi dell'articolo 4, primo comma, della legge stessa.

Corte dei conti, trasmissione di documentazione

La Corte dei conti - Sezione del Controllo sugli enti - con lettera in data 1° aprile 2014, ha inviato la determinazione n. 25/2014 relativa al programma dell'attività della Sezione stessa per l'anno 2014.
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 5a Commissione permanente (Atto n. 289).
La Corte dei conti - Sezione centrale di controllo sulla gestione delle Amministrazioni dello Stato, con lettera in data 28 marzo 2014, ha inviato la deliberazione n. 1/2014/G - Relazione concernente "Esiti dell'esame dei rendiconti e analisi della gestione amministrativa della Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (CONSOB) - esercizi 2010-2011-2012".
La predetta deliberazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente (Atto n. 293).

Consiglio di Stato, trasmissione di atti

Il Presidente del Consiglio di Stato, con lettera in data 24 marzo 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 5, del Regolamento di autonomia finanziaria, di cui al decreto 6 febbraio 2012 del Presidente del Consiglio di Presidenza della giustizia amministrativa, il bilancio di previsione del Consiglio di Stato e dei Tribunali amministrativi regionali, relativo all'esercizio finanziario 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 5a Commissione permanente (Atto n. 292).

Regioni e province autonome, trasmissione di relazioni

Il Difensore civico della regione Emilia-Romagna, con lettera in data 31 marzo 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 16, comma 2, della legge 15 maggio 1997, n. 127, la relazione sull'attività svolta nell'anno 2013.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a Commissione permanente (*Doc*. CXXVIII, n. 15).

Regioni e province autonome, trasmissione di atti

Con lettera in data 31 marzo 2014, la Presidenza della Regione autonoma della Sardegna, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 2, comma 5, della legge regionale 7 ottobre 2005, n. 13, e successive modificazioni, ha comunicato gli estremi del decreto del Presidente della Regione del 28 marzo 2014, n. 40, concernente lo scioglimento del consiglio comunale di Sassari.

Commissione europea, trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità

La Commissione europea, in data 2 aprile 2014, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce un visto di circolazione e che modifica la Convenzione d'applicazione dell'accordo di Schengen e i regolamenti (CE) n. 562/2006 e (CE) n. 767/2008 (COM (2014) 163 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 1ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 15 maggio 2014.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 1ª Commissione entro l'8 maggio 2014.

La Commissione europea, in data 3 aprile 2014, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio relativa alle attività e alla vigilanza degli enti pensionistici aziendali o professionali (COM (2014) 167 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 11ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 15 maggio 2014.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 11ª Commissione entro l'8 maggio 2014.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Taverna, Scibona e Giarrusso hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-00873 della senatrice Simeoni ed altri.

I senatori Girotto e Castaldi hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-01846 del senatore Casson ed altri.

I senatori Berger, Vaccari, Fravezzi, Tonini, Anitori, Battista, Conte, Dalla Zuanna, Stefano Esposito, Liuzzi, Mastrangeli, Piccoli, Scavone e Saggese hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-01990 del senatore Panizza.

La senatrice Gatti ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-01913 dei senatori Caleo e Vaccari.

Il senatore Endrizzi ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-02009 del senatore Molinari ed altri.

Mozioni

VALENTINI, LANZILLOTTA, GASPARRI, FORMIGONI, CHITI, ALBANO, AMATI, CALEO, CARRARO, CERVELLINI, GRANAIOLA, LAI, LO MORO, LUMIA, MOSCARDELLI, PADUA, PEZZOPANE, PIGNEDOLI, ROMANO, RUTA, SAGGESE, SANTINI, TOMASELLI - Il Senato,

premesso che:

il Parlamento europeo ha approvato, il 2 luglio 2013, in seduta plenaria a Strasburgo, una risoluzione in merito alla "strategia per la crescita blu", finalizzata al miglioramento della crescita sostenibile nel settore marino, dei trasporti marittimi e del turismo dell'Unione, che faceva riferimento ai seguenti atti: a) la comunicazione della Commissione europea del 13 settembre 2012 dal titolo "Crescita Blu: opportunità per una crescita sostenibile dei settori marino e marittimo" (COM(2012)0494); b) la relazione della Commissione dell'11 settembre 2012 dal titolo "Progressi della politica marittima integrata dell'Unione Europea" (COM (2012)0491), che fa riferimento alla proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce un quadro per la pianificazione dello spazio marittimo e la gestione integrata delle zone costiere (COM(2013)0133); c) la comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni relativa a "Il contributo della politica regionale alla crescita intelligente nell'ambito di Europa 2020" (COM(2010)553); d) il libro verde della Commissione del 29 agosto 2012 da titolo "Conoscenze oceanografiche 2020- dalla mappatura dei fondali marini alle previsioni oceanografiche" (COM(2012)0473); e) il libro bianco della Commissione del 28 marzo 2011 dal titolo "Tabella di marcia verso uno spazio unico europeo dei trasporti - per una politica dei trasporti competitiva e sostenibile" (COM(2011)0144); f) la comunicazione della Commissione del 30 giugno 2010 dal titolo "L'Europa, prima destinazione turistica mondiale - un nuovo quadro politico per il turismo europeo" (COM(2010) 0352);

la risoluzione sottolinea l'importanza del settore dell'economia blu per la crescita e lo sviluppo dell'occupazione futura in Europa e la rilevanza delle aree costiere in Europa (89.000 chilometri di coste). Essa rappresenta dunque una *roadmap* del Parlamento per un ulteriore avanzamento nella strategia della "crescita blu" e uno strumento per rivitalizzare, al tempo stesso, la politica marittima integrata. In effetti, il settore dell'economia blu rappresenta, oggi, circa 5,4 milioni di posti di lavoro, con un valore aggiunto poco inferiore a 500 miliardi di euro all'anno, laddove il 75 per cento del commercio esterno dell'Unione europea è basato sul trasporto marittimo, così come il 37 per cento del commercio all'interno del mercato unico;

il Parlamento europeo ha inserito la strategia della crescita blu all'interno della programmazione economica pluriennale 2014-2020, includendovi gli obiettivi propri dell'agenda Europa 2020 e ha invitato gli Stati membri a implementare la competitività del proprio settore marittimo incoraggiando sinergie e politiche coordinate che permettano di generare valore aggiunto su scala europea;

la risoluzione invita gli Stati membri a concentrarsi nella realizzazione di distretti industriali (*cluster*) che siano centri di eccellenza per l'attività economica e che possano funzionare come attrattori per la ricerca e l'innovazione nel settore dell'economia blu;

la risoluzione identifica come aree fondamentali in cui sviluppare la politica europea e l'impegno degli Stati membri i seguenti settori, interdipendenti e basati su competenze comuni e infrastrutture condivise, che richiedono e necessitano di un uso sostenibile del mare: pianificazione dello spazio marittimo e gestione integrata delle zone costiere; competenze marittime e occupazione; ricerca e innovazione; trasporti marittimi; turismo marittimo e costiero; energia blu; pesca e acquacoltura; minerali marini; biotecnologia blu;

settori come il turismo marittimo e costiero rappresentano cardini fondamentali sui quali ruota l'economia italiana;

altri settori, come le biotecnologie blu, la ricerca mineraria marina e le energie rinnovabili in aree marine, presentano un'elevata necessità di investimenti consistenti in ricerca e innovazione, avendo un

grande potenziale in termini economici e come motore per lo sviluppo. Questi settori sono infatti sottodimensionati in termini sia di posti di lavoro sia di valore aggiunto lordo: le possibilità di crescita che li caratterizzano possono dunque avere un positivo effetto in termini di crescita economica complessiva e di creazione di posti di lavoro;

l'Unione europea ha già sviluppato oltre 9 politiche di sostegno volte a rafforzare gli sforzi degli Stati membri e delle regioni nella creazione di blocchi comuni per una economia blu di successo. Si valuta che un sostanziale sviluppo della *blue economy* potrebbe creare 2 milioni di posti di lavoro da oggi al 2030;

considerato che:

la risoluzione sulla crescita blu vuole essere un fattivo contributo alla crescita della competitività internazionale degli Stati membri della UE, sollecitando iniziative per l'utilizzo efficace delle risorse e per la creazione di posti di lavoro, e favorendo lo sviluppo di nuovi elementi di crescita in una cornice dell'economia legata al mare e alla dimensione marittima, nella sua totalità;

attraverso la risoluzione si cerca di offrire nuovo stimolo alla politica marittima integrata, avviando un processo di sviluppo economico, raggruppando i programmi di lavoro delle Regioni, delle Province, dei Comuni, dei territori e della società civile italiani;

l'Italia ha in totale circa 8.000 chilometri di coste, comprendenti le aree isolane; circa metà della popolazione italiana vive lungo le coste e nelle aree interne limitrofe; una parte significativa dell'economia nazionale deriva dal *cluster* marittimo nazionale, che per questo può svolgere un ruolo cruciale per affrontare le sfide economiche e di crescita a lungo termine, e anche la ricerca e i progressi tecnologici favorirebbero l'economia marittima contribuendo alla crescita occupazionale del Paese;

il *cluster* marittimo italiano si sviluppa in 7 diversi comparti, interconnessi e interdipendenti: trasporti marittimi, armamento, servizi di logistica portuale, porti, cantieristica, nautica, pesca e acquacoltura. In particolare, secondo il "IV Rapporto dell'economia del mare" (fonte Censis, 2011), le attività marittime in Italia producono attualmente beni e servizi per un totale di 40 miliardi di euro, che rappresentavano nel 2011 il 2,6 per cento del PIL nazionale, creando 215.000 posti di lavoro diretti e 265.000 dalle attività di indotto. Il comparto della pesca e dell'acquacoltura era al primo posto per numero di occupati, registrandone quasi 60.000;

seppure in calo, specialmente in seguito alla crisi economia del 2008, il settore dell'economia marittima resta dunque competitivo e in grado di rispondere alle sfide che derivano dalla globalizzazione e dai mercati emergenti;

per quanto riguarda la gestione delle aree costiere e marittime, l'Italia ha manifestato uno specifico interesse a sviluppare attività macro-regionali, volgendo particolare attenzione alla macroregione ionico-adriatica, che include le regioni italiane affacciate sui mari Adriatico e Ionio, oltre ai Paesi balcanici e alla Grecia. La macroregione si fonda su 4 pilastri: guidare una crescita marina e marittima innovativa; rendere interconnesse le sue aree; preservare, proteggere e migliorare la qualità dell'ambiente e migliorare l'attrattività turistica. Al fine di elaborare una strategia il più efficace possibile nell'affrontare la cooperazione macroregionale e nel migliorare la competitività e le capacità operative dell'area ionico-adriatica, sono state tenute diverse consultazioni, da ultimo nel periodo settembre-dicembre 2013, con le istituzioni europee e nazionali e tutti gli *stakeholder* interessati. I risultati di queste consultazioni sono stati presentati in una conferenza svoltasi ad Atene il 6 e 7 febbraio 2014, dal commissario europeo per la pesca e gli affari marittimi Maria Damanaki;

rilevato inoltre che:

sussiste una specifica esigenza, per il settore marino e marittimo italiano e per le industrie connesse, di usufruire delle opportunità derivanti dal quadro di finanziamento europeo, come ad esempio dalla nuova programmazione 2014-2020 per i fondi ad accesso diretto e in particolare dal programma "Horizon 2020", dedicato alla ricerca e all'innovazione pari a 160 miliardi per l'Europa, di cui alcuni bandi sono specificatamente dedicati al finanziamento di progetti per la competitività dell'economia blu e per il sostegno alla crescita blu, o derivanti dai fondi strutturali POR e dal nuovo Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca (FEAMP);

l'Italia può svolgere un ruolo importante, in virtù della propria tradizione marittima industriale, della propria industria della pesca e dell'acquacoltura, della propria cantieristica e del settore crocieristico, nella definizione delle priorità della strategia per una crescita blu e per lo sviluppo sostenibile dell'economia blu, soprattutto per quanto riguarda gli aspetti di innovazione tecnico-scientifica,

impegna il Governo:

1) a dare piena attuazione, nell'ambito delle proprie competenze, ai principi e ai contenuti delle direttive europee e nelle comunicazioni europee in materia di gestione delle risorse marine e marittime, assumendo le opportune iniziative di natura normativa e amministrativa che possano portare ad una significativa implementazione dei suggerimenti della Commissione europea e del Parlamento europeo nella realizzazione di una strategia per la crescita blu;

2) a predisporre una concreta strategia nazionale per il coordinamento delle politiche settoriali nei diversi comparti dell'economia marittima italiana, dedicando particolare attenzione alle potenzialità in termini di ricerca e innovazione che tali comparti presentano e che possono tradursi, se debitamente supportate da una politica efficace, in crescita economica e in creazione di posti di lavoro, come stimato sia dalle istituzioni europee sia dalle associazioni di categoria italiane;

3) ad inserire nell'agenda politica del semestre europeo italiano e nel progetto Europa così come voluto dal Presidente del Consiglio dei ministri, il tema della *blue economy*, dato che l'Italia è per l'80 per cento bagnata dal mare e potrebbe rappresentare in Europa un attore essenziale nel dare un contributo strategico alla politica di crescita e di sviluppo nel settore dell'economia blu;

4) a realizzare una maggiore cooperazione tra i livelli amministrativi ed il sistema delle competenze tecniche esterne, nonché a favorire un effettivo coordinamento tra politiche settoriali e territoriali, al fine di includere dove possibile i soggetti regionali e locali, pubblici ma anche privati, nella programmazione territoriale costiera, al fine di creare un effettivo miglioramento della *governance* marittima lungo le coste italiane, con particolare attenzione al recepimento, una volta definitivamente approvata a livello europeo, della direttiva in materia di pianificazione dello spazio marittimo e la gestione integrata delle zone costiere, che è attualmente ancora in fase di proposta (COM 2013/133);

5) a sostenere occasioni di scambio di conoscenze e competenze, così come corsi di formazione professionale, rivolti agli operatori del settore marittimo e dei suoi diversi comparti, per favorire una sempre maggiore specializzazione professionale e per incrementare la presenza di operatori altamente specializzati e competenti, creando in tal modo una fucina di risorse umane veicolo per iniziative di ricerca e innovazione;

6) a valorizzare il ruolo dell'economia blu e delle crescita blu all'interno dell'economia italiana, come motore di crescita e occupazione, come riserva di talenti e professionalità, come stimolo costante all'innovazione scientifica e tecnica, soprattutto nei settori chiave individuati nella comunicazione della Commissione sulla crescita blu: pianificazione dello spazio marittimo e gestione integrata delle zone costiere, competenze marittime e occupazione, ricerca e innovazione, trasporti marittimi e cantieristica navale, turismo marittimo e costiero, energia blu, pesca e acquacoltura, estrazione di minerali marini, biotecnologia blu;

7) a farsi portavoce degli interessi delle regioni, delle aree costiere e dell'economia marittima italiana in seno al Consiglio europeo nell'assumere una posizione riguardo alla strategia europea per la macroregione ionico-adriatica e per tutta la macroregione mediterranea;

8) a definire canali di finanziamento dedicati per le attività di collaborazione macroregionali e in particolare modo per coordinare la partecipazione italiana alla macroregione ionico-adriatica ad analoghe iniziative che coinvolgano le regioni costiere tirreniche, nonché a tutta la macroregione mediterranea;

9) ad avviare, adottare e predisporre un tavolo in sede europea dedicato alla soluzione dei problemi generati dall'applicazione della "direttiva Bolkestein" (direttiva 2006/123/CE) alle imprese turistico-balneari, in linea con quanto espresso dalla commissaria europea agli affari marittimi e alla pesca Maria Damanaki nella conferenza di Atene del marzo 2014, e alla luce della clausola di revisione prevista dall'articolo 41 della direttiva stessa, che prevede una revisione triennale con possibilità di

proposte di modifica sulla base della valutazione degli effetti prodotti sul mercato interno. Il relativo termine scade il 31 dicembre 2014, proprio durante il semestre europeo italiano;
10) ad avviare, adottare e predisporre un tavolo interministeriale che individui strumenti e mezzi idonei volti a sviluppare il potenziale della crescita dei nostri mari, per rafforzare e sostenere in Italia la *blue economy*, al fine di accompagnare ognuna delle realtà costiere, nelle quali le diverse attività marittime (pianificazione dello spazio marittimo e gestione integrata delle zone costiere, competenze marittime e occupazione, ricerca e innovazione, trasporti marittimi e cantieristica navale, turismo marittimo e costiero, energia blu, pesca e acquacoltura, estrazione di minerali marini, biotecnologia blu) potranno apportare un contributo significativo in termini di occupazione e sviluppo economico, nel quadro delle politiche strategiche europee;
11) a dedicare una particolare attenzione, nell'elaborazione e sostegno della strategia nazionale per la crescita blu, alle piccole e medie imprese che costituiscono una fondamentale componente produttiva del settore marittimo italiano e che sono determinanti nella creazione di nuovi posti di lavoro per il *cluster* del mare.
(1-00243)
Interpellanze
CALEO, CHITI, MARTINI, MARCUCCI, CANTINI, FILIPPI, VATTUONE, ALBANO, FEDELI, GRANAIOLA, MATTESINI, GUERRIERI PALEOTTI, FABBRI, BROGLIA, MORGONI, VACCARI, MIRABELLI, AMATI, SANGALLI, SOLLO, PUPPATO, MANASSERO, Rita GHEDINI, TOMASELLI, PIGNEDOLI, SANTINI, PAGLIARI, SPOSETTI, DI GIORGI, RUSSO, RUTA, BERTUZZI, IDEM - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'economia e delle finanze e dell'interno* - Premesso che:
i territori al confine tra le regioni Liguria e Toscana sono state interessate nel 2013 da eccezionali eventi calamitosi che hanno provocato ingenti danni ad infrastrutture ed edifici pubblici, ad abitazioni private, ai fabbricati delle imprese e ad edifici di culto;
in data 21 giugno 2013, le popolazioni toscane della Lunigiana e della Garfagnana sono state colpite da un grave evento sismico. L'epicentro del sisma, con una scossa di magnitudo di 5.2 Richter, è stato registrato principalmente a Fivizzano e Casola in Lunigiana (Massa Carrara), e a Minucciano (Lucca), con significativo risentimento anche nel territorio dell'Emilia-Romagna, nelle aree montane delle province di Reggio Emilia e Modena, ed in particolare a Ramiseto, Ligonchio, Palagano, Frassinoro, Pievelago, Collagna, Castelnuovo nei Monti e Busana. Nei giorni successivi all'evento sono state registrate numerose altre scosse che hanno ampliato e provocato ulteriori danni a beni pubblici, i cittadini e alle imprese;
con la delibera del Consiglio dei ministri del 26 giugno 2013 è stato dichiarato lo stato di emergenza, fino al 90° giorno dalla data del provvedimento, esteso fino al 180° giorno dalla successiva delibera del 4 ottobre 2013. Per l'attuazione dei primi interventi nelle more della ricognizione in ordine agli effettivi ed indispensabili fabbisogni, la delibera ha previsto uno stanziamento di 3 milioni di euro;
successivamente, nei giorni dal 20 al 24 ottobre 2013, alcuni comuni delle province di Lucca, Massa Carrara, La Spezia, Siena e Genova e sono stati colpiti da eccezionali eventi alluvionali, che hanno provocato ulteriori danneggiamenti ad infrastrutture ed edifici pubblici, alle abitazioni private e alle imprese;
con la delibera del Consiglio dei ministri del 15 novembre 2013 (pubblicata nella *Gazzetta Ufficiale* 25 novembre 2013, n. 276) è stato dichiarato lo stato di emergenza in conseguenza degli eccezionali eventi meteorologici verificatisi nei giorni 20, 21 e 24 ottobre 2013 nel territorio di Liguria e Toscana, fino al centottantesimo giorno dalla data del provvedimento. La delibera ha disposto, altresì, che per l'attuazione dei primi interventi nelle more della ricognizione in ordine agli effettivi ed indispensabili fabbisogni, uno stanziamento nel limite di 16,5 milioni di euro;
la Protezione civile, intervenuta tempestivamente in occasione degli eventi calamitosi richiamati, ha fatto fronte ai primi interventi di emergenza e di ripristino indispensabili per la messa in sicurezza dei territori colpiti. Analoghe iniziative sono state intraprese dalle Regioni, che con propri provvedimenti

hanno stanziato risorse per la ripresa delle attività pubbliche e private e per il sostegno ai cittadini colpiti da tali eventi. Ad oggi, tuttavia, manca un chiaro indirizzo rispetto agli interventi e alle opere di ricostruzione successivi alla fase emergenziale;
considerato che:
durante l'esame della legge n. 147 del 2013, legge di stabilità per l'anno 2014, all'articolo 1, commi 346 e 347, è stata prevista l'istituzione, presso il Ministero dell'economia e delle finanze, di un fondo per la ricostruzione e la messa in sicurezza nei territori colpiti da eventi emergenziali, con una dotazione pari a 26,5 milioni di euro per l'anno 2014. Le risorse di tale fondo sono finalizzate ad interventi in conto capitale per la ricostruzione e messa in sicurezza, per le quali il rientro alla disciplina ordinaria, in base alla legge n. 225 del 1992, è già avvenuto o avverrà nel corso del 2014;
una quota del fondo, pari a 20 milioni di euro per l'anno 2014, è stata riservata, sulla base della ricognizione dei fabbisogni finanziari, agli interventi per la ricostruzione a seguito degli eccezionali eventi alluvionali che hanno colpito alcuni comuni delle province di Lucca, Massa Carrara, Siena, Genova e La Spezia nei giorni dal 20 al 24 ottobre 2013, nonché comuni delle Marche nei giorni tra il 10 e l'11 novembre 2013;
inoltre, una quota pari a 5 milioni di euro, è stata riservata agli interventi diretti fronteggiare i danni conseguenti al sisma verificatosi il 21 giugno 2013 nei territori della Toscana;
le risorse del fondo possono essere utilizzate anche per la concessione di contributi per scorte e beni mobili strumentali all'attività produttiva, inclusa quella agricola. Per il riconoscimento di tali contributi i danni devono essere in nesso di causalità con l'evento e devono essere dimostrabili con perizia giurata, risalente al periodo dell'evento;
le risorse del fondo non risultano ancora utilizzate per le finalità previste dalla legge di stabilità, nonostante l'urgenza degli interventi e le richieste provenienti dalle aree colpite dagli eventi calamitosi,
si chiede di sapere:
quali siano le ragioni che hanno finora impedito l'utilizzo tempestivo delle risorse del fondo per la ricostruzione e la messa in sicurezza nei territori colpiti da eventi emergenziali;
in considerazione della difficile situazione che si è venuta a creare nei territori della Toscana e della Liguria a seguito degli eventi calamitosi degli ultimi anni, se il Governo intenda adottare, con la massima sollecitudine, i necessari provvedimenti per consentire l'utilizzo delle risorse stanziate nei comuni colpiti dagli eventi calamitosi;
se intenda confermare che le risorse del fondo saranno utilizzate esclusivamente per le finalità previste dalla legge di stabilità e, pertanto, non soggette a decurtazioni o all'utilizzo per altre finalità.
(2-00147*p. a.*)
GIOVANARDI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:
il prefetto di Roma, Giuseppe Pecoraro, commissario delegato per il superamento delle emergenze ambientali del territorio della provincia di Roma, ottenne il 23 maggio 2012 il via libera della Presidenza del Consiglio dei ministri per la conferma della scelta da lui compiuta del sito di Corcolle come luogo provvisorio di stoccaggio dei rifiuti della città di Roma, perché secondo la Presidenza del Consiglio non sussistevano "vincoli specifici, paesaggistici o monumentali tali da impedire la realizzazione dell'intervento in progetto";
due giorni dopo l'invio di questa lettera il prefetto Pecoraro si dimise dalla carica di commissario e al suo posto venne nominato il prefetto Goffredo Sottile;
il prefetto Pecoraro fu costretto alle dimissioni da una martellante campagna di stampa, a seguito dell'uscita sul "Corriere della Sera" di un articolo di Gian Antonio Stella intitolato "i 5000 intellettuali di tutto il mondo contro la discarica accanto a Villa Adriana" dove si sosteneva che a Roma si stava ipotizzando di attivare una discarica "a due passi" da villa Adriana, sito riconosciuto dall'Unesco come patrimonio dell'umanità;
nel giro di poche ore furono raccolte migliaia di firme e paventato un intervento dell'Unesco per denunciare il Governo italiano;
in realtà, come dimostrato nel libro scritto dall'interrogante "Balle. Le bugie che hanno raccontato agli

italiani", si trattava di una sciocchezza montata ad arte dai *media*, smentita dalla cartografia e dallo stesso presidente della Commissione italiana dell'Unesco Giovanni Puglisi;
come ampiamente prevedibile, il boicottaggio di Corcolle avrebbe portato all'esplodere del problema dei rifiuti a Roma e all'inevitabile proposta di riaprire le discariche di Manlio Cerroni, nel frattempo coinvolto in scandalose vicende giudiziarie con accuse di corruzione e favoritismi,
si chiede di sapere se il Presidente del Consiglio dei ministri intenda promuovere iniziative per scoprire chi ha ideato il boicottaggio della soluzione di Corcolle prospettata dal prefetto Pecoraro, veicolando notizie totalmente infondate per bloccare la scelta di quel sito per superare l'emergenza.
(2-00148)
GIOVANARDI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
in Italia la sigla "ALF" (Fronte liberazione animale) fa la sua comparsa nel 1988 a Padova, quando alcuni attivisti danneggiano le pellicce indossate da alcune signore. Nel novembre 1988 vengono liberati 2.000 visoni vicino Pordenone ed esattamente un anno dopo altri 600. Nel 1989 le azioni di danneggiamento si estendono sia in Veneto che in Friuli-Venezia Giulia, soprattutto contro allevamenti, ma anche contro il centro di chirurgia sperimentale del policlinico di Padova, con furti di cavie, conigli, topi e visoni. A Trieste vengono aperte le gabbie contenenti 200 colombi in attesa di controlli veterinari e a Udine viene danneggiato uno stabilimento per l'allevamento degli animali da laboratorio e data alle fiamme la sede di un'associazione di cacciatori;
negli anni seguenti l'area di azione si estende ancora ad altre regioni: nel 1990 nel milanese si verificano atti vandalici contro negozi di animali e due attentati incediari contro stabilimenti farmaceutici, rivendicati dalla ALF, che rivendica anche la liberazione di cavie e il danneggiamento del laboratorio di chirurgia sperimentale del policlinico "Sant'Orsola" di Bologna e l'attentato incendiario compiuto il 24 maggio 1991 della sala caldaie dell'istituto "Rizzoli" di Bologna;
nel 1992 sempre a Bologna viene compiuto un attentato contro la centrale del latte. Lo stesso anno a Milano e Roma vengono inseriti inchiostri blu e rosso in bottiglie e confezioni di latte. Nel 1993 viene sventato un tentativo di furto da un allevamento a Lecco. Nel 1995 a Graffignana, Milano, si verifica un'invasione di vipere appositamente disperse sul territorio. Nel 1996 un altro attentato contro l'ospedale Sant'Orsola di Bologna con furto di topolini bianchi e di un maiale lattonzolo. Tra il 1996 e il 1998 vi sono diversi attentati incendiari contro la Nestlè. Sempre nel 1998 a San Cesareo, Roma, viene sventato un assalto con ordigni incendiari ai danni di un allevamento, ma a Firenze vengono distrutti 4 furgoni della società di distribuzione dolciaria "Nannuzzi, Ferri & Co", a Torino vengono recapitati falsi pacchi bomba a quattro *atelier*, a Milano la locale sede dell'ANSA riceve una polpetta cruda con tracce di topicida Coumatetralyl, assieme ad una nota che annuncia l'avvelenamento di carni e insaccati di 3 grandi aziende;
nel 1999 a Roma alle redazioni di AdnKronos e ANSA viene recapitata una barretta di cioccolata Galak assieme all'annuncio di avvelenamento di altre 55 a Bologna. Lo stesso anno a Rimini viene versato inchiostro rosso nell'acquasantiera del duomo per protestare contro l'usanza di mangiare agnelli durante la Pasqua e in provincia di Milano vengono danneggiate numerose autovetture per protestare l'apertura della stagione della caccia. Nella lettera di rivendicazione inviata all'ANSA si legge: "Assassini okkio. Oggi le vostre macchine, domani tocca a voi";
nel 2007 a San Martino Buon Albergo (Verona) presso un allevamento di visoni viene appiccato un incendio che provoca la distruzione di due *camion* frigo e il danneggiamento di un locale destinato alla lavorazione di mangimi. L'anno successivo, da quello stesso allevamento vengono liberati dalla gabbie 3.000 animali. Sempre nel 2009 si verifica un altro attentato incendiario, per il quale sono state utilizzate 20 *molotov*, che distrugge le voliere dello "Zoom", zooparco di Cumiana, nel torinese. Nel 2010 un altro attacco incendiario ai danni del ristorante "Roadhouse Grill" di Bologna, nel 2011 contro gli uffici della società Ibm Italia e l'incendio all'interno di un capannone di Ozzano, presso una sede distaccata del dipartimento di Scienze degli alimenti della facoltà di Agraria dell'università di Bologna. Nel 2012 a Mariano Comense vengono fatte fuggire da un allevamento le galline;
il 2013 inizia con un attentato incendiario contro il centro latticini di Montelupo Fiorentino, preceduto

da un altro contro il macello di Colle Val d'Elsa, da due contro ditte di trasporto carni: una a Troghi ed una a Viadana, da uno contro i macelli di San Giovanni Valdarno. Numerosissimi sono gli assalti contro gli allevamenti, in particolare di visoni, tra i quali i più noti si registrano a San Marco (Ravenna) e a Calvagese della Riviera (Brescia), ma anche la notte tra il 25 e il 26 marzo 2014 a Capergnanica (Crema) viene devastato un allevamento di visoni che era ancora in fase di allestimento;
questo è l'elenco, certamente incompleto, solo delle azioni rivendicate dalla sigla ALF, classificata in diversi Paesi, assieme alla PETA, come "potentially opening up its members to prosecution as terrorists", cioè si ritiene che al suo interno vi siano infiltrazioni di matrice terroristica, e ritenuta direttamente responsabile di oltre 60 attentati terroristici documentati;
esistono in Italia, così come in altri Paesi, diverse altre associazioni ed organizzazioni, con nomi e sigle diverse, ma che utilizzano gli stessi principi e metodi della ALF, che collaborano tra loro e che sostengono le azioni ALF o mettono *link* nei loro siti *web* altri siti per supportare i loro "colleghi" nel mondo;
"FederFauna" ha rilevato che per motivazioni legate all'animalismo, solo nel 2013 «sono state vandalizzate in tutta Italia macellerie, pescherie, pelliccerie, pelletteria e negozi di animali, talvolta addirittura con l'utilizzo di dispositivi esplosivi. Degli assalti contro gli allevamenti (reti tagliate, porte e finestre infrante, sistemi d'allarme e attrezzature messi fuori uso o dati alle fiamme, gabbie distrutte) si è perso il conto, così quello degli animali sgabbiati (e talvolta rubati): migliaia solo i visoni, molti dei quali poi morti, ma ci sono stati anche conigli, galline, cavie e animali da circo. Ad aprile è stata assaltata addirittura la Facoltà di Farmacologia dell'Università di Milano e devastato lo stabulario». Sono stati danneggiati innumerevoli automezzi dei cacciatori (vetri rotti e gomme tagliate), vandalizzate sedi, bruciati capanni, manomesse o distrutte le attrezzature con cui le Province effettuano la cattura delle nutrie;
da parte di questo tipo di organizzazioni e per le medesime motivazioni, sono stati in questi anni tutt'altro che rari anche gli episodi di minacce gravi e atti d'intimidazione contro le persone, come scritte minacciose vicino alle abitazioni e ai luoghi di lavoro, attacchi contro i fornitori delle aziende, intimidazioni nei confronti dei loro clienti, pubblicazione delle liste dei loro dipendenti, lettere di minacce ai banchieri della società, false accuse di pedofilia, attacchi informatici come invii massicci di *mail* (cosiddetto *mail bombing*) anche contro le amministrazioni pubbliche, eccetera;
studi autorevoli su tale fenomeno dimostrano, inoltre, che nonostante non sia stata sempre rilevata una struttura organizzata tra i vari elementi del fanatismo animalista e non appaiano sempre lampanti legami stabili tra molti di loro, si intraveda, in diverse realtà, una sorta di organizzazione binaria: da un lato, appunto, le organizzazioni, che fungono da "braccio armato" clandestino e operativo (i cosiddetti attivisti) e dall'altro un "braccio propagandistico" che agisce alla luce del sole, in modo sedicente pacifico, ma che di fatto sostiene, direttamente o indirettamente, le azioni degli attivisti, risultandone complementare, come avviene nelle organizzazioni politiche clandestine o nelle organizzazioni universalmente riconosciute come terroristiche;
per tali motivi, da anni in America e più recentemente anche in alcuni Paesi europei, sono stati adottati provvedimenti legislativi specifici, per riconoscere questa specifica forma di terrorismo e di conseguenza mettere in atto appropriate misure di prevenzione e di contrasto, che pur garantendo il diritto di ciascuno a manifestare le proprie opinioni, salvaguardino le imprese e i cittadini da danni come quelli in precedenza elencati o dalla paura, il terrore appunto, di subirli,
si chiede di sapere quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda intraprendere per contrastare questi fenomeni di terrorismo.
(2-00149)
Interrogazioni
VALENTINI - *Ai Ministri per la semplificazione e la pubblica amministrazione e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
il decreto-legge 18 ottobre 2012, n. 179, recante "Ulteriori misure urgenti per la crescita del Paese", convertito, con modificazioni, dalla legge 17 dicembre 2012, n. 221, ha previsto l'introduzione

dell'Agenda digitale, intesa quale leva per lo sviluppo, la modernizzazione del Paese e l'allineamento del medesimo alle nazioni più virtuose in materia di tecnologie dell'informazione e della comunicazione;
l'"Agendadigitale.eu", primo giornale *on line* sull'Agenda digitale italiana, si occupa del monitoraggio relativo all'adozione di decreti attuativi e regole tecniche. Il giornale ha sottolineato ripetutamente i notevoli ritardi nell'adozione dei provvedimenti attuativi, evidenziando il fatto che dei 54 provvedimenti monitorati, soltanto 14 sono stati adottati;
il grave ritardo nell'attuazione delle disposizioni del decreto-legge n. 179 del 2012 ha comportato una serie di conseguenze, quali: l'impossibilità per le pubbliche amministrazioni di completare la transizione dal cartaceo al digitale, l'impossibilità per i cittadini e le imprese di usufruire di strumenti adeguati per i rapporti con la pubblica amministrazione e l'evidente difficoltà per le imprese ad investire in questo settore, stante l'attuale incertezza su *standard* e regole tecniche,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non ritengano di procedere con urgenza all'adozione degli opportuni provvedimenti al fine di consentire una rapida risoluzione delle problematiche esposte.
(3-00876)
VALENTINI, AMATI, GRANAIOLA - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
la filiera del camperismo e del turismo all'aria aperta è un comparto produttivo e turistico che ogni anno porta oltre 3 milioni di italiani e 2,5 milioni di stranieri a visitare, in *camper*, in *caravan* e in tenda, il nostro Paese;
tali flussi corrispondono al 5 per cento del movimento turistico domestico e al 6 per cento del movimento estero in Italia, producendo annualmente una spesa complessiva di 2,7 miliardi di euro e evidenziando come questa modalità di viaggio possa validamente costituire un volano per i sistemi economici locali, grazie all'indotto riversato sui territori;
da oltre 30 anni l'industria del *caravanning*, dislocata nel distretto della Val d'Elsa, tra le province di Firenze e Siena, lavora per valorizzare una realtà produttiva che, oltre a essere ambasciatrice del *made in Italy* all'estero, contribuisce alla promozione economica e turistica di località scarsamente valorizzate. Si tratta di un turismo ecologico, sostenibile e destagionalizzato che, con interventi mirati, potrebbe rappresentare uno dei canali ideali attraverso cui stimolare la ripresa delle economie nazionale e locali;
secondo quanto emerso dal Rapporto nazionale sul turismo *en plein air* in *camper* e in *caravan* 2013, realizzato dall'Associazione produttori *caravan* e *camper*, tra il 2007 e il 2012 si è passati dalle circa 15.000 alle 4.700 immatricolazioni di *autocaravan*, fino ad arrivare alle 3.783 unità immatricolate nel 2013. Tale contrazione, dovuta alla perdurante congiuntura economica negativa, risulta in linea con quanto accaduto nei principali Paesi europei, dove però il decremento medio registrato rispetto al 2012 è stato più contenuto;
pertanto, dopo oltre 2 decenni di ininterrotta crescita del mercato, con significativi incrementi del fatturato e dell'occupazione delle imprese, il *caravanning* italiano ha registrato dal 2007 un'inversione di tendenza. La riduzione del potere di acquisto delle famiglie, la sempre maggiore difficoltà di accesso al credito al consumo, l'aumento dell'IVA e l'incremento dei prezzi del carburante hanno, infatti, comportato forti contrazioni dei volumi di produzione;
tra le diverse richieste avanzate dall'associazione, per stimolare la ripresa del comparto, emerge la proposta di applicazione di un'IVA agevolata a sostegno dei nuclei familiari con persone disabili. Infatti, tali famiglie rappresentano il 9 per cento degli utilizzatori di *camper*, dato che evidenzia come questi veicoli risultino particolarmente funzionali alle esigenze di persone con disabilità motoria,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non ritengano opportuno prevedere l'applicazione di un'IVA agevolata alle famiglie con persone disabili che acquistano un *camper*, anche al fine di allinearsi agli analoghi provvedimenti adottati negli altri Paesi europei.
(3-00877)
DI BIAGIO - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che

il decreto-legge 13 maggio 1991, n. 152, convertito, con modificazioni, dalla legge 12 luglio 1991, n. 203, nota come legge Gozzini, dispone la definizione di un programma straordinario di edilizia residenziale da concedere ai dipendenti delle amministrazioni dello Stato quando ciò sia strettamente necessario alla lotta alla criminalità organizzata;

nello specifico, l'articolo 18 dispone che "Per favorire la mobilità del personale è avviato un programma straordinario di edilizia residenziale da concedere in locazione o in godimento ai dipendenti delle amministrazioni dello Stato quando è strettamente necessario alla lotta alla criminalità organizzata, con priorità per coloro che vengano trasferiti per esigenze di servizio. Alla realizzazione di tale programma si provvede (...) per l'edilizia agevolata";

appare opportuno sottolineare che il decreto del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti del 10 maggio 2002, al punto 4 dell'articolo 7 ha disciplinato la fattispecie di perdita del titolo concessorio, qualora vengano meno le condizioni previste: «Per gli alloggi di edilizia sovvenzionata e agevolata che si rendessero liberi, per finita locazione o per qualsiasi altra causa, dopo la assegnazione, il soggetto che ne ha la titolarità comunica al Prefetto ed al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, Direzione generale per l'edilizia residenziale e le politiche abitative, la disponibilità sugli stessi»;

si tratta dunque di alloggi di edilizia sovvenzionata assegnati dall'Istituto autonomo case popolari ai dipendenti del comparto sicurezza-difesa e del Corpo dei vigili del fuoco;

dall'attuazione deriverebbe una condizione di svantaggio nei confronti degli appartenenti alle forze dell'ordine cessati dall'incarico anche per cause di servizio, i quali perdendo il titolo concessorio verrebbero sfrattati inderogabilmente dagli stessi alloggi;

nello specifico i funzionari, agenti o dipendenti della Polizia di Stato o di altre forze dell'ordine che eventualmente per ragioni di malattia contratte in servizio, in caso di decesso o di inidoneità alla prosecuzione del servizio, anche a causa di incidenti verificatisi in servizio, perdono il titolo concessorio venendo meno le condizioni necessarie all'occupazione dell'alloggio;

in molti casi è stato segnalato che ai familiari di soggetti deceduti o in malattia per causa di servizio venisse celermente comunicato dal prefetto di riferimento la necessità di lasciare immediatamente libero l'immobile occupato;

a titolo di esempio appare opportuno illustrare quanto verificatosi nella città di Foggia nel 2013: a seguito del decesso di un sovrintendente della Polizia di Stato, deceduto a seguito di malattia riconosciuta dipendente da causa di servizio, il prefetto di Foggia, non valutando la grave condizione di difficoltà economica in cui si era ritrovata la famiglia del sovrintendente, ha inviato comunicazione di diffida a lasciare l'alloggio nell'arco di 3 mesi (nel mese di settembre), decorso il quale sarebbe stata avviata senza alcuno indugio la procedura di esecuzione forzata di rilascio dell'immobile;

vale la pena ricordare che nella città di Foggia, per quanto risulta all'interrogante, non vi è alcuna emergenza abitativa, pertanto l'alloggio, eventualmente sottratto alla vedova del sovrintendente, non sarebbe stato destinato ad altro operatore delle forze dell'ordine;

l'attuale configurazione normativa appare particolarmente critica ed iniqua nei confronti di quegli operatori che nell'esercizio del loro dovere si sono trovati nella situazione di perdere il titolo per perseguire l'occupazione dell'alloggio, non prevedendo la stessa alcuna forma di deroga che potrebbe rettificare questo vizio;

si ritiene pertanto particolarmente urgente che lo Stato intervenga a tutela della suddetta categoria di operatori, formalizzando forme di tutela che superino i limiti sanciti dalla disciplina;

sarebbe pertanto auspicabile che gli alloggi restino in godimento dell'utente sia in caso di pensionamento, che nel caso in cui l'assegnatario venga riformato totalmente o parzialmente per malattia dipendente da causa di servizio, e che restino assegnati al coniuge o agli aventi diritto nel caso di decesso dell'utente;

sarebbe ulteriormente ipotizzabile che venisse valutata l'opportunità di procedere con la definizione di un piano di dismissione dei suddetti alloggi al fine di agevolare quanti, utenti ai sensi della legge Gozzini, intendono procedere all'acquisto degli stessi,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda procedere con la sospensione delle procedure di escomio forzato attualmente in atto;
se intenda promuovere una modifica della normativa, prevedendo la permanenza nell'alloggio all'utente anche in caso di pensionamento o qualora lo stesso sia riformato totalmente o parzialmente per malattia, dipendente da cause di servizio, o la permanenza nell'alloggio del coniuge o agli aventi diritto in caso di decesso dell'assegnatario;
se intenda valutare l'ipotesi di definire un piano di dismissione degli alloggi di edilizia agevolata al fine di agevolare quanti, utenti ai sensi della legge Gozzini, intendono procedere all'acquisto degli stessi.
(3-00879)
CANTINI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
con il decreto 13 luglio 2011 del direttore generale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, pubblicato in *Gazzetta Ufficiale* 4ª serie speciale del 15 luglio 2011, è stato bandito il concorso per il reclutamento dei dirigenti scolastici per la scuola primaria, secondarie di primo grado, secondaria di secondo grado e per gli istituiti educativi;
in Toscana i 112 vincitori del concorso sono stati immessi in ruolo nel settembre 2012;
nel 2013 il TAR della Toscana ha stabilito l'annullamento della procedura concorsuale per dirigenti scolastici espletata in Toscana, accogliendo le motivazioni di alcuni ricorrenti esclusi dal concorso per non aver superato la prova scritta. A seguito di tale decisione è stato annullato l'elenco dei candidati ammessi agli orali nonché gli altri atti e provvedimenti presupposti e conseguenti, ivi compresa la graduatoria generale di merito stilata successivamente;
i ricorrenti di fatto avevano richiesto l'annullamento della prova per i vizi nella composizione della commissione giudicatrice. Essa, infatti, era stata ricomposta con un nuovo presidente a causa delle dimissioni dell'originario. Altro motivo lamentato dai ricorrenti era la violazione del principio di collegialità nella lettura e successiva valutazione degli elaborati. Le motivazioni sono state accolte nella decisione del Tribunale amministrativo;
il Ministero e l'ufficio scolastico regionale della Toscana hanno impugnato tale sentenza chiedendo, inoltre, nelle more, la sospensione della sentenza del TAR. La costituzione in giudizio era stata preannunciata in una risposta all'atto di sindacato ispettivo 3-00040 dal Sottosegretario di Stato per l'istruzione Toccafondi nella seduta del Senato n. 23 del 16 maggio 2013;
considerato che il 3 marzo 2014, il Consiglio di Stato ha modificando parzialmente la decisione del TAR, stabilendo che l'annullamento delle operazioni concorsuali deve essere limitato a quelle compiute dalla commissione illegittimamente rideterminata con il decreto del 2 aprile 2012, con salvaguardia delle operazioni compiute, invece, dalla commissione originaria. Lo stesso Consiglio di Stato ha previsto, inoltre, la correzione delle restanti prove scritte nel rispetto dell'anonimato delle medesime e la ripetizione delle prove orali di tutti gli idonei, con conseguente formazione di nuova graduatoria di merito, senza tener conto che le prove concorsuali scritte sono state molte volte visionate sia dagli avvocati che dalle parti in causa, rendendone in pratica molto difficile se non impossibile l'anonimizzazione;
considerato, inoltre, che:
i dirigenti scolastici, assunti a seguito dell'esito positivo del concorso successivamente annullato dal Consiglio di Stato, hanno rinunciato alla precedente posizione lavorativa di docenti, e, in molti casi, hanno sostenuto gli oneri di trasferimento che hanno pesato sulla loro sfera personale e familiare e che hanno svolto la loro attività di dirigenti per oltre un anno;
tale situazione sta creando uno stato di profonda incertezza nel sistema scolastico della Toscana, soprattutto in considerazione del fatto che circa un quarto delle scuole della regione è presieduto da dirigenti scolastici che dovranno ripetere la prova concorsuale a seguito della sentenza;
l'incertezza e la confusione che si determinata sta creando agitazione e apprensione anche tra i docenti, gli alunni e loro famiglie;
le difficoltà di gestione e l'incertezza nella conduzione nelle scuole rischia di riversarsi su 100.000

studenti e rispettive famiglie, soprattutto in considerazione del fatto che i presidi vincitori di concorso sono stati assegnati soprattutto a quelle scuole in cui la sede era da tempo vacante e che la loro eventuale sostituzione potrebbe richiedere un periodo di tempo lungo prolungando le incertezze nella loro gestione;
considerato inoltre che il 31 marzo 2014 il Consiglio dei ministri, su proposta del presidente Matteo Renzi, e del Ministro Stefania Giannini, ha approvato un decreto-legge recante misure urgenti per garantire il regolare svolgimento dell'anno scolastico in corso nelle sedi interessate dalle procedure concorsuali per dirigente scolastico. Il decreto-legge, a quanto si apprende da notizie di stampa, assicura che i dirigenti scolastici già nominati continuino ad esercitare le funzioni alle quali sono stati preposti nelle sedi di rispettiva assegnazione,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo abbia avviato o intenda avviare tutte le azioni utili all'accertamento delle responsabilità, a livello sia centrale che regionale, nella cattiva gestione della procedura concorsuale, adottando nei confronti dei soggetti responsabili le sanzioni amministrative previste, anche in considerazione del grave danno erariale che ne è derivato;
come intenda tutelare la posizione degli attuali dirigenti scolastici immessi in ruolo, le cui competenze professionali sono state ampiamente convalidate sia nelle prove concorsuali che dall'esperienza lavorativa maturata, contribuendo in tal modo ad un rapido ritorno alla normalità del sistema scolastico toscano, senza pregiudicare ulteriormente il diritto allo studio degli studenti e la serenità delle loro famiglie;
se non ritenga necessario prevedere in futuro nuovi e più moderni metodi di selezione per la dirigenza scolastica sostituendo definitivamente un metodo concorsuale obsoleto, limitato ed inadeguato.
(3-00882)
FAVERO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* -
Premesso che:
il lavoro rappresenta un elemento essenziale dell'inclusione sociale. La legislazione italiana con la legge n. 68 del 1999 ha introdotto la metodologia del collocamento mirato che introduce la persona giusta all'occupazione adeguata, sostenendola con proporzionati incentivi e facilitazioni;
in particolare, l'articolo 3 dispone alcune previsioni per l'assunzione obbligatoria di disabili e quote di riserva, con le quali si stabilisce che i datori di lavoro pubblici e privati che occupano almeno 15 dipendenti sono tenuti ad avere alle loro dipendenze i lavoratori con disabilità, indicati all'art. 1, nella seguente misura: 7 per cento dei lavoratori dipendenti, se occupano più di 50 dipendenti; 2 lavoratori, se occupano da 36 a 50 dipendenti; un lavoratore, se occupano da 15 a 35 dipendenti. Per i datori di lavoro privati che occupano da 15 a 35 dipendenti, l'obbligo di avere alle proprie dipendenze personale con disabilità insorge solo in caso di nuove assunzioni (art. 3, comma 2);
recentemente, diversi pareri del Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri avevano sancito il blocco delle assunzioni di persone disabili nella pubblica amministrazione;
a titolo di esempio, si cita il parere n. 23580 in data 22 maggio 2013, che prevedeva la sospensione delle assunzioni delle categorie protette per le pubbliche amministrazioni se la loro dotazione organica risulti già completa o se abbiano personale in soprannumero;
tale parere aveva suscitato polemiche e proteste da parte di associazioni di familiari e di persone disabili che lo avevano interpretato come una limitazione al diritto al lavoro delle persone disabili attuato in nome del contenimento della spesa pubblica;
il decreto-legge n. 101 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 125 del 2013, che reca "Disposizioni urgenti per il perseguimento di obiettivi di razionalizzazione nelle pubbliche amministrazioni", è intervenuto sulla materia attraverso una deroga al divieto di nuove assunzioni delle categorie protette, compresi i disabili;
in particolare l'art. 7, comma 6, sancisce l'obbligo per le pubbliche amministrazioni di rideterminare il numero delle assunzioni obbligatorie delle categorie protette. Al termine di questa operazione ognuna

di esse «è obbligata ad assumere un numero di lavoratori pari alla differenza fra il numero come rideterminato e quello allo stato esistente». Prevede poi che tale processo di assunzione «deroga ai divieti di nuove assunzioni previsti dalla legislazione vigente, anche nel caso in cui l'amministrazione interessata sia in situazione di soprannumeriarietà»;

considerato che:

nonostante la legislazione vigente in favore dell'occupazione dei disabili, si calcola che il 25 per cento dei posti previsti obbligatoriamente per tale categoria rimarrebbe non assegnato, tanto nel settore pubblico quanto nel privato;

ciò anche a causa della sospensione degli obblighi di assunzione di lavoratori disabili prevista dal comma 5, articolo 3 della legge n. 68 del 1999, qualora il datore di lavoro stia attraversando un periodo di crisi aziendale;

inoltre, sarebbero 750.000 i disabili iscritti alle liste di collocamento obbligatorio nel corso del 2013, secondo quando si apprende dalle recenti dichiarazioni del Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali, Biondelli, e quanto riportato da diverse agenzia di stampa del 6 aprile 2014;

secondo i dati 2013 della FISH (Federazione italiana per il superamento dell'*handicap*), in Italia solo il 16 per cento (circa 300.000 individui) delle persone con disabilità fra i 15 e i 74 anni avrebbe un'occupazione;

le persone con limitazioni funzionali che avrebbero trovato un'occupazione attraverso un centro pubblico per l'impiego sarebbero solo l'11 per cento;

i soggetti di tale categoria che risultano inattivi rappresenterebbero una quota quasi doppia rispetto a quella osservata nell'intera popolazione (l'81,2 per cento contro il 45,4 per cento). La percentuale di chi non è mai entrato nel mercato del lavoro e non cerca di entrarvi sarebbe infine molto più elevata tra chi ha limitazioni funzionali gravi (il 18,5 per cento contro l'8,8 per cento di chi ha limitazioni funzionali lievi);

infine, secondo i dati della VI relazione al Parlamento sullo stato di attuazione della legge n. 68 del 1999, per le donne con disabilità permarrebbe anche una discriminazione di genere, essendo occupate solo 4 donne su 10 lavoratori con disabilità;

in concomitanza con la crisi economica, si è rilevato un elevato numero di sospensioni temporanee dall'obbligo di assunzione autorizzate per il 2011 (pari a 3.789 pratiche, che interessano 7.232 persone con disabilità), mentre sarebbe confermato l'incremento negli ultimi anni dei contratti a tempo determinato rispetto a quelli a tempo indeterminato;

sarebbe inoltre in continuo aumento il numero di disabili, prossimi all'età della quiescenza, che vengono espulsi dal mercato del lavoro senza la possibilità di trovare un'occupazione viste le loro età anagrafica e disfunzionalità;

rilevato infine che:

in una sentenza nella causa C-312/11 del luglio 2013, la Corte di giustizia UE ha stabilito che il nostro Paese non ha applicato in modo completo i principi europei in materia di diritto al lavoro per le persone disabili, in particolare ai sensi della direttiva 2000/78/CE del Consiglio, del 27 novembre 2000, che stabilisce un quadro generale per la parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro, adottata dall'ordinamento italiano attraverso il decreto legislativo n. 216 del 2003, invitando il Governo e il Parlamento a porre rimedio al più presto a tale mancanza;

la condanna della Corte segue un ricorso per inadempimento avviata dalla Commissione europea che denuncerebbe come le garanzie e le agevolazioni previste a favore dei disabili in materia di occupazione dalla normativa italiana non riguardano tutti i disabili, tutti i datori di lavoro e tutti i diversi aspetti del rapporto di lavoro;

nel caso di ulteriori inadempimenti da parte dell'Italia, vi è il rischio che la Commissione avvii una nuova procedura di infrazione che potrebbe concludersi con pesanti multe per il nostro Paese,

si chiede di sapere:

se il Governo sia a conoscenza dei fatti riportati e quale sia il suo giudizio in merito;

se e quali iniziative intenda intraprendere per evidenziare il tema della disabilità all'interno delle

politiche generali per il lavoro e nella raccolta dati, promuovendo un aggiornamento della legislazione in vigore e al fine di renderla più efficace nell'offrire occasioni di lavoro, in particolare attraverso un miglior funzionamento del collocamento mirato di cui alla legge n. 68 del 1999;
se e come stia operando per potenziare la capacità degli uffici del collocamento mirato di promuovere politiche attive del lavoro che includano lavoratori con disabilità, attraverso corsi di formazione per il personale degli uffici provinciali e dei centri per l'impiego, e l'inclusione delle persone con disabilità nella definizione delle politiche attive del lavoro nazionali e territoriali;
se e quali iniziative intenda adottare al fine di informatizzare tutti i dati disponibili nel collocamento mirato collegandoli dove possibile anche ad altri dati (raccolti da Istat, Isfol, Inps, Censis, eccetera), in modo da poter elaborare in tempo reale le informazioni a livello nazionale, regionale e locale;
se e in che modo intenda operare per affrontare il tema relativo alle donne con disabilità che vivono condizioni di multidiscriminazione, con la messa in campo di incentivi nazionali per l'occupazione di donne con disabilità ed in particolare per le donne lavoratrici disabili ultra 40enni;
quali azioni intenda intraprendere per favorire il ritorno al lavoro dei disabili ultra 55enni, ancora non in età, ma prossimi al pensionamento, che rischiano di essere fortemente penalizzati, oltre che dalla loro condizione oggettiva, dalla perdurante crisi economica ed occupazionale che interessa il nostro Paese;
se e quali iniziative di propria competenza intenda assumere per imporre, secondo quanto stabilito dalla Corte di giustizia UE, l'adozione da parte dei datori di lavoro di provvedimenti efficaci e pratici, in funzione delle esigenze e delle situazioni concrete, a favore di tutti i disabili, che riguardino i diversi aspetti delle condizioni di lavoro e consentano loro di accedere ad un lavoro, di svolgerlo, di avere una promozione o di ricevere una formazione.
(3-00884)
VACCIANO, SIMEONI, MOLINARI, FUCKSIA, GIROTTO, CATALFO, BERTOROTTA - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:
il 19 marzo 2014, in un servizio televisivo del programma "Le Iene", un consulente commerciale avanzava le lamentele di correntisti rispetto ad ambiguità relative ad alcune voci di spesa nel contratto di sottoscrizione con la Banca di Sassari, in particolare, tali dubbi si concentravano sull'impossibilità di chiarire il criterio di applicazione della voce "scritture";
in sostanza, presso questo istituto bancario il costo di un bonifico *on line* pattuito per contratto a 1,10 euro che viene detratto in tempo reale congiuntamente alla somma da versare al destinatario dell'operazione, raggiungeva il totale di 4,90 euro, a causa dell'aggiunta di due righe di testo descrittive dell'operazione all'interno dell'estratto conto cartaceo, che hanno comportato una maggiorazione totale di 3,80 euro, ossia 1,90 euro per ciascuna riga descrittiva dell'operazione;
stesso discorso per il pagamento attraverso il modulo F24, strumento gratuito presso la maggior parte degli sportelli delle imprese che erogano servizi finanziari, messo a disposizione del contribuente per il pagamento di tasse dovute allo Stato. Nel caso preso in considerazione, il modello F24 viene nominato nel contratto di sottoscrizione come operazione gratuita, alla quale però viene aggiunto lo stesso tipo di addizionale di 1,10 euro, comunque non legata anche in questo caso ad alcuna operazione prettamente bancaria;
come ultima informazione saliente nel servizio televisivo viene sottolineato che i sottoscrittori di conti correnti presso la Banca di Sassari sono all'incirca un milione e mezzo, il che fa pensare che l'ammontare di questi introiti dubbi possa aggirarsi ipoteticamente intorno al milione di euro;
considerato che:
con il provvedimento del 9 febbraio 2011, "Trasparenza delle operazioni e dei servizi bancari e finanziari - Correttezza delle relazioni tra intermediari e clienti", la Banca d'Italia richiama un insieme di criteri volti a garantire nei confronti dei clienti un'informazione corretta, chiara ed esauriente che agevoli, inoltre, la comprensione delle caratteristiche, dei rischi e dei costi dei prodotti finanziari offerti, facilitando la confrontabilità con altre offerte affini. Infatti, a parere degli interroganti, può accadere che la documentazione elaborata dagli intermediari, sia nella fase precontrattuale che

postcontrattuale, sebbene completa nei contenuti, non risulti intuitivamente comprensibile;
in merito ai costi di un conto corrente, essi dovrebbero essere esatti come controprestazione all'obbligazione adempiuta ai sensi del contratto sottoscritto, tuttavia è opinione degli interroganti che negli estratti conto periodici a volte emergano dei costi che sono collegabili solo in maniera indiretta ad un servizio specifico reso al cliente dalla banca, voci di costo risibili, indicate tra le spese di cui il cliente è passibile, ma difficilmente individuabili nella vera e propria sommatoria economica delle varie prestazioni bancarie. Un chiaro esempio è costituito dalle "scritture", come esemplificato sopra;
sempre riguardo all'ammissibilità di tali scritture associate al servizio di bonifico, pare che essa entri palesemente in contrasto con quanto sancito dall'articolo 117 del testo unico bancario di cui al decreto legislativo n. 385 del 1993, al comma 6: "Sono nulle e si considerano non apposte le clausole contrattuali di rinvio agli usi per la determinazione dei tassi di interesse e di ogni altro prezzo e condizione praticati nonché quelle che prevedono tassi, prezzi e condizioni più sfavorevoli per i clienti di quelli pubblicizzati", poiché anche se il loro costo è comunque esplicitato nel contratto di sottoscrizione, non è sicuramente pubblicizzato congiuntamente alla tariffa *standard* del servizio. Continuando, sulla base del successivo comma 7, alla lettera *b)*, la normativa sancisce: "In caso di inosservanza del comma 4 e nelle ipotesi di nullità indicate nel comma 6, si applicano: (...) b) gli altri prezzi e condizioni pubblicizzati per le corrispondenti categorie di operazioni e servizi al momento della conclusione del contratto o, se più favorevoli per il cliente, al momento in cui l'operazione è effettuata o il servizio viene reso; in mancanza di pubblicità nulla è dovuto". A rafforzare la necessità di chiarezza, si richiama di nuovo il provvedimento della Banca d'Italia sulla trasparenza, sezione II, paragrafo 3 - Fogli informativi e Foglio comparativo dei mutui, in cui si legge: "Qualora un'operazione comporti più voci di costo a carico del cliente, le condizioni economiche sono presentate in maniera tale che risulti facilmente comprensibile il costo complessivo";
secondo l'art. 127, comma 1, del testo unico bancario, la Banca d'Italia "può dettare anche disposizioni in materia di organizzazione e controlli interni" affinché sia salvaguardata la "trasparenza delle condizioni contrattuali" e la "correttezza dei rapporti con la clientela";
inoltre il testo unico concede al cliente 60 giorni di tempo dalla data di ricevimento dell'estratto conto per proporre reclamo contro errori della banca. Trascorsi i 60 giorni l'estratto conto si intende approvato dal cliente. Dall'altra parte la legge (art. 1832 del codice civile) concede però più tempo, 6 mesi dalla ricezione dell'estratto conto, per contestare eventuali errori di scritturazione o di calcolo, omissioni o duplicazioni. Qualora poi l'errore sia sostanziale, ad esempio il cliente contesta le spese che ritiene non dovute per contratto, i termini per la contestazione possono arrivare anche a 10 anni (i termini di prescrizione dipendono qui dal diritto leso);
oltre alla mancata trasparenza delle comunicazioni al cliente per il servizio erogato, i fatti accaduti presso la Banca di Sassari evidenziano che i due servizi, quali bonifici e F24, hanno un prezzo diverso da quello pubblicizzato e la normativa di riferimento si limita all'obbligatorietà della trasparenza e della pubblicità;
la direttiva 2007/64/CE relativa ai servizi di pagamento nel mercato interno, all'art. 32, rubricato "Spese inerenti all'informazione", prevede: "Il prestatore di servizi di pagamento non fa gravare sull'utente di servizi di pagamento le spese inerenti alla messa a disposizione dell'informazione ai sensi del presente titolo"; inoltre il prestatore e l'utente "possono concordare le spese relative a informazioni supplementari o più frequenti, o alla trasmissione con strumenti diversi da quelli specificati nel contratto quadro, fornite su richiesta all'utente di servizi di pagamento. Laddove il prestatore di servizi di pagamento possa addebitare delle spese per l'informazione in ottemperanza al paragrafo 2, siffatte spese sono adeguate e proporzionate ai costi effettivi sostenuti dal prestatore di servizi di pagamento", data l'obbligatorietà della comunicazione informativa, come stabilito dall'art. 48 della direttiva;
nella stessa direttiva si trova una distinzione in merito a chi potrebbe essere il destinatario dell'ambito di applicazione delle regole sulle singole operazioni di pagamento. L'art. 30 così recita: "Il presente titolo si applica alle singole operazioni di pagamento, ai contratti quadro e alle operazioni di pagamento da essi contemplate. Le parti possono decidere che esso non si applica, interamente

parzialmente, se l'utente di servizi di pagamento non è un consumatore", quando per consumatore si intende "una persona fisica che, nei contratti di servizi di pagamento contemplati dalla presente direttiva, agisce per scopi estranei alla sua attività commerciale o professionale" (art. 4), mentre si definisce microimpresa un'impresa che occupa meno di 10 persone e realizza un fatturato annuo oppure un totale di bilancio annuo non superiori a 2 milioni di euro, che a prescindere dalla forma giuridica rivestita eserciti un'attività economica. Quindi sono microimprese anche gli artigiani e le imprese familiari di dimensioni ridotte;

da ultimo, al comma 2 dell'art. 30 della direttiva viene precisato che "Gli Stati membri possono prevedere che le disposizioni del presente titolo si applichino alle microimprese così come ai consumatori", comma che, di fatto, comporta a parere degli interroganti una mancata attuazione da parte dello Stato membro italiano,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se non ritenga che in forza dell'art. 127 del testo unico bancario la Banca d'Italia possa disporre tutto ciò che è in suo potere per garantire l'adeguata trasparenza delle condizioni contrattuali e la correttezza dei rapporti con la clientela da parte degli istituti bancari;

quali iniziative di competenza intenda assumere al fine di dissipare qualsiasi dubbio interpretativo rispetto all'applicazione dei costi aggiuntivi delle singole operazioni di pagamento, comunque non associate al prezzo pubblicizzato ai clienti, di modo che tutti gli istituti di credito possano attenersi ad una linea di comportamento chiara e non fraintendibile;

se intenda attivarsi per quanto di competenza al fine di rivedere la normativa di riferimento prevedendo l'estensione alle microimprese, oltre che ai consumatori, delle disposizioni del titolo III della direttiva 2007/64/CE inerente alla "Trasparenza delle condizioni e requisiti informativi per i servizi di pagamento".

(3-00885)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

PAGLIARI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

risulta che le commissioni per le abilitazioni scientifiche nazionali abbiano avuto prorogato il termine per il completamento delle operazioni al 31 maggio 2014, in quanto il direttore generale del Ministero dell'istruzione ha utilizzato la possibilità di concedere proroga dei termini originariamente previsti (art. 4, comma 6, secondo periodo, del decreto direttoriale n. 161 del 2013);

risulta che, anche con riferimento alle commissioni che abbiano provveduto alle incombenze loro spettanti, in particolare con l'approvazione dei criteri che hanno dato luogo al conseguente decorrere dei 15 giorni per le eventuali rinunce dei candidati, a tutt'oggi non sono state aperte le procedure necessarie perché le commissioni possano disporre dei dati utili all'avvio della valutazioni. Ad oggi non sono in condizione di conoscere né quali e quanti siano i candidati, né di leggere le pubblicazioni presentate;

risulta quasi impossibile per le commissioni poter concludere i lavori in soli 50 giorni (si tratta di leggere migliaia di pagine di testi, elaborare giudizi singoli e collegiali, controllare la regolarità delle domande, eccetera),

si chiede di conoscere:

quali siano le ragioni che impediscono alle commissioni, anche già in condizione di avviare i lavori, di accedere ai dati e quando questa possibilità potrà verificarsi;

come il Ministro in indirizzo intenda assicurare l'espletamento e il buon funzionamento di queste procedure di valutazione, se siano immaginabili, e su quali fondamenti normativi, ulteriori proroghe rispetto al termine del 31 maggio 2014, decorso il quale si avrebbe la decadenza della commissione e la costituzione di una nuova.

(3-00878)

MONTEVECCHI, TAVERNA, SERRA, PUGLIA, AIROLA, DONNO, MORRA, ENDRIZZI, GIROTTO, FUCKSIA, CAPPELLETTI, COTTI, MOLINARI, LUCIDI, MORONESE - *Al Ministro*

della salute - Premesso che:
l'AGCM (Autorità garante della concorrenza e del mercato), nella riunione del 27 febbraio 2014, ha deliberato che i gruppi Roche e Novartis hanno posto in essere un'intesa restrittiva della concorrenza, contraria al diritto *antitrust* comunitario, nel mercato dei farmaci per la cura di gravi patologie vascolari della vista, sanzionando i due gruppi con oltre 180 milioni di euro;
tra le malattie interessate dall'istruttoria spicca la degenerazione maculare senile, prima causa di cecità nei Paesi industrializzati e di cui solo in Italia sono a rischio un milione di persone. Secondo l'Autorità l'intesa ha avuto quale possibile conseguenza, tra l'altro, una maggior difficoltà nelle possibilità di cura per molti pazienti e un aumento della spesa a carico del Servizio sanitario nazionale (SSN) stimata in 45 milioni di euro nel solo 2012, con possibili maggiori costi futuri fino a oltre 600 milioni di euro all'anno;
l'istruttoria è stata avviata nel febbraio 2013 dopo le segnalazioni ricevute da Aiudapds (Associazione italiana unità dedicate autonome private di day surgery), un'associazione di cliniche private, e SOI (Società oftalmologica italiana); al procedimento hanno chiesto e ottenuto di partecipare anche la Regione Emilia-Romagna e l'associazione di consumatori Altroconsumo;
dalla documentazione acquisita, anche grazie alla collaborazione del gruppo antitrust del nucleo speciale tutela mercati della Guardia di finanza, è emerso che le capogruppo Roche e Novartis, anche attraverso le filiali italiane, hanno concertato sin dal 2011 una differenziazione artificiosa dei farmaci Avastin e Lucentis, presentando il primo come più pericoloso del secondo e condizionando così le scelte di medici e servizi sanitari;
Avastin è un prodotto che è stato registrato per la cura del cancro, ma dalla metà degli anni 2000 è stato utilizzato in tutto il mondo anche per la cura di patologie vascolari oculari molto diffuse;
Lucentis è un farmaco basato su una molecola in tutto simile a quella di Avastin, ma è stato appositamente registrato (da Genentech negli USA e da Novartis nel resto del mondo) per le patologie della vista fino a quel momento curate con Avastin;
a fronte del rischio che le applicazioni oftalmiche di Avastin, vendute a un prezzo molto meno alto, ostacolassero lo sviluppo commerciale del ben più caro Lucentis, Roche e Novartis hanno posto in essere una complessa strategia collusiva, volta a ingenerare tra i medici curanti, e più in generale nel pubblico, timori sulla sicurezza del primo. Tali attività sono proseguite e sono state anzi intensificate quando da una serie sempre maggiore di studi comparativi indipendenti, e pertanto non controllabili dalle imprese, è definitivamente emersa l'equivalenza dei due farmaci;
i comportamenti delle imprese trovano la loro spiegazione economica nei rapporti tra i gruppi Roche e Novartis: Roche, infatti, ha interesse ad aumentare le vendite di Lucentis perché attraverso la sua controllata Genentech, che ha sviluppato entrambi i farmaci, ottiene su di esse rilevanti *royalty* da Novartis. Quest'ultima, dal canto suo, oltre a guadagnare dall'incremento delle vendite di Lucentis, detiene una rilevante partecipazione in Roche, superiore al 30 per cento. Non è stata invece ritenuta responsabile dell'illecito la controllata di Roche, la società californiana Genentech;
in considerazione della particolare gravità dell'illecito, l'Autorità ha comminato al gruppo Novartis una sanzione di 92 milioni di euro e al gruppo Roche una sanzione di 90,5 milioni di euro, per un totale di oltre 180 milioni di euro;
Roche ha respinto con fermezza le conclusioni del procedimento condotto dall'AGCM circa un presunto accordo restrittivo della concorrenza con Novartis, definendo le accuse "prive di qualsiasi fondamento e ha annunciato che ricorrerà in appello presso tutte le sedi deputate, a tutela della propria immagine e dei propri diritti, certa delle proprie ragioni";
l'agenzia di stampa Asca in data 5 marzo 2014 informa che la società farmaceutica in una nota "nel confermare che non c'è stata alcuna intesa anticoncorrenziale con Novartis, precisa che Avastin (bevacizumab) e Lucentis (ranibizumab) sono farmaci diversi (per composizione, struttura e modalità di somministrazione) sviluppati per scopi terapeutici differenti: Avastin (bevacizumab) è un farmaco oncologico, mentre Lucentis (ranibizumab) è un farmaco ad uso oftalmico". Avastin, prosegue Roche, "non è prodotto, né è mai stato approvato dalle Autorità sanitarie internazionali e nazionale per uso

oftalmico, e in Italia è registrato nel trattamento del tumore al colon-retto, all'ovaio, alla mammella, al rene e al polmone. Viceversa, Lucentis è stato studiato e sviluppato per agire specificamente ed esclusivamente a livello oculare ed è stato approvato dalle Autorità sanitarie mondiali per l'utilizzo in oftalmologia";

considerato inoltre che:

le due società farmaceutiche si erano previamente accordate per ostacolare il commercio del farmaco Avastin, usato *off-label* per curare le stesse patologie curate dal farmaco clone Lucentis, quest'ultimo usato *on-label* e molto più costoso. Risulta agli interroganti che un farmaco viene usato *on-label* quando vengono rispettate le indicazioni terapeutiche e le modalità di somministrazione riportate nel riassunto delle caratteristiche del prodotto (RCP). Viceversa, si dice che un farmaco viene usato *off-label* quando viene impiegato per una diversa indicazione terapeutica, per un diverso dosaggio, o per un diverso gruppo di pazienti riportati in RCP e diversi da quelli per cui il farmaco ha ottenuto l'autorizzazione all'immissione in commercio (AIC);

in ambito europeo, la disposizione normativa di riferimento è l'art. 5, comma 1, della direttiva 2001/83/CE. Con riferimento all'Unione europea, vige in proposito un generico richiamo alla legittimità di disposizioni nazionali esistenti in materia, previsto dal citato art. 5, comma 1, secondo cui "uno Stato membro può, conformemente alla legislazione in vigore e per rispondere ad esigenze speciali, escludere dall'ambito di applicazione della presente direttiva i medicinali forniti per rispondere ad un'ordinazione leale e non sollecitata, elaborati conformemente alle prescrizioni di un operatore sanitario autorizzato e destinati ad un determinato paziente sotto la sua personale e diretta responsabilità";

una sentenza della Corte di giustizia ha da ultimo fornito un'interpretazione restrittiva delle applicazioni *off-label*, rilevando come queste debbano rispondere a speciali esigenze di natura medica, fondarsi su considerazioni strettamente terapeutiche e in assenza di farmaci già autorizzati per la medesima indicazione;

in Italia, la legislazione è molto più complessa e, in definitiva, si rimette al libero convincimento del medico curante purché dell'impiego *off-label* di quel farmaco sia stato dato atto nella letteratura scientifica. A tutt'oggi tale pratica risulta fortemente disincentivata dall'entrata in vigore del decreto-legge 13 settembre 2012, n. 108, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 novembre 2012, n. 189, che, mentre da un lato esclude la responsabilità penale per colpa lieve del medico che si attiene a linee guida e alle buone pratiche accreditate dalla comunità scientifica, dall'altro lato ha introdotto un criterio di responsabilità civile di tipo extracontrattuale per le decisioni terapeutiche prese quando le informazioni sulla sicurezza delle terapie risultano controverse (come nell'impiego del farmaco *off-label*);

considerato che:

l'Autorità garante della concorrenza e del mercato, nel provvedimento adottato, scrive: "Si può rilevare come in Italia la prescrizione di farmaci *off-label* sia legittima ma abbia subito progressive limitazioni, per lo più determinate dall'intenzione del legislatore di arginare l'utilizzo diffuso nel SSN di farmaci aventi costi particolarmente elevati a suo carico. Ciò è avvenuto con interventi che hanno inciso fortemente sui profili di responsabilità del medico curante, combinandosi a una disciplina della responsabilità professionale già di per sé caratterizzata da una peculiare complessità";

dal carteggio raccolto nel corso della fase istruttoria, è emerso che Roche, in qualità di marketing authorization holder (MAH) del farmaco Avastin, tra il 2007 e il 2011 abbia posto in essere numerose attività volte ad ottenere da varie autorità di vigilanza avvertenze e limitazioni sull'uso *off-label* di Avastin. Secondo l'AGCM, alla base di queste attività vi era l'accordo, concluso tra Novartis e Roche, di sviluppo e commercializzazione esclusiva del farmaco Lucentis, che riconosceva i diritti commerciali esclusivi sullo stesso farmaco al di fuori degli Stati Uniti, dietro pagamento di un importo fisso e di *royalty* in favore di Roche. Novartis, dopo aver ottenuto dall'European medicine agency (EMA) l'AIC nella UE, aveva anche ottenuto dall'Agenzia italiana del farmaco (AIFA) la collocazione del Lucentis nella classe farmacologica H/OSP1;

la conseguenza è stata quella di declassare l'Avastin, impiegato *off-label*, in favore del Lucentis: quest'ultimo, costituendo una "valida alternativa terapeutica" *on-label*, ai sensi del decreto-legge 21 ottobre 1996, n. 536, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 dicembre 1996, n. 648, ha ottenuto la rimborsabilità da parte del SSN;

considerato inoltre che:

per intese restrittive della concorrenza si intendono tutti quei comportamenti delle imprese che, invece di competere tra loro, si accordano per impedire, restringere o falsare la concorrenza (ad esempio fissando congiuntamente i prezzi, spartendosi i mercati, sottoscrivendo accordi distributivi in esclusiva). Le intese restrittive sono dunque vietate dall'art. 101 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea e, in Italia dall'art. 2 della legge 10 ottobre 1990, n. 287, in quanto idonee a pregiudicare il libero commercio tra gli Stati membri o all'interno del territorio di uno Stato membro, avuto riguardo al contesto economico e giuridico, ossia al mercato rilevante;

secondo l'AGCM le due società avrebbero posto in essere un vero e proprio piano di "differenziazione" dei due farmaci, per evidenziare in maniera artificiosa profili di specifica pericolosità dell'uso *off-label* di Avastin; attività di condizionamento informativo funzionali a sostenere l'intesa restrittiva della concorrenza nel mercato dei farmaci biotecnologici per la cura di patologie visive;

a conclusione del procedimento risulta che l'intesa orizzontale restrittiva abbia consentito la massimizzazione dei profitti di entrambe le società e abbia profondamente alterato i meccanismi della domanda, limitando la libertà di scelta dei consumatori e dei medici. Gli effetti che ne sono derivati si sono ripercossi sul SSN e sul Sistema sanitario regionale (SSR), stando alla necessità di riprogrammare le risorse finanziarie da destinare all'acquisto del farmaco più costoso, nonché su tutti i pazienti che hanno concretamente subito una limitazione nell'accesso alle cure;

come si evince anche dal provvedimento dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato, esiste un problema normativo relativamente ai farmaci *off-label*: "Nonostante la sua ampiezza, il fenomeno dell'*off-label* resta privo a livello internazionale di riferimenti comuni sotto il profilo regolamentare: manca ad esempio una definizione condivisa di tali pratiche";

a parere degli interroganti in ambito nazionale, le disposizioni normative attualmente vigenti in Italia e volte a regolare l'impiego di farmaci *off-label* sono assai complesse e limitanti. Tuttavia, le motivazioni corredate al provvedimento sanzionatorio dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato sembrano proiettare un percorso di riforma tale per cui si agevoli l'impiego di farmaci *off-label*, almeno quando tale farmaco sia stato giudicato omologo o equivalente rispetto ad altro farmaco impiegato *on-label*, e quest'ultimo sia notevolmente più costoso. In questa direzione dovrebbe essere superata anche la preclusione legislativa agli enti pubblici di richiedere l'autorizzazione all'uso nel sistema sanitario per lo stesso farmaco fino a quel momento impiegato *off-label*. Così facendo, infatti, si supererebbe l'eventuale inerzia del MAH che, per ragioni evidentemente legate a logiche di profitto aziendale, non si attivi per l'ottenimento dell'AIC per il proprio prodotto farmaceutico;

la necessità di un processo di riforma in materia è stata fatta propria dal Consiglio dei ministri, che ha approvato un decreto-legge contenente norme per favorire l'impiego di farmaci *off-label* meno onerosi per il SSN, ma altrettanto efficaci dal punto di vista farmaceutico;

in particolare, l'articolo 3 del decreto-legge 20 marzo 2014, n. 36, recante "Disposizioni urgenti in materia di disciplina degli stupefacenti e sostanze psicotrope, prevenzione, cura e riabilitazione dei relativi stati di tossicodipendenza, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 9 ottobre 1990, n. 309, nonché di impiego di medicinali meno onerosi da parte del Servizio sanitario nazionale", attualmente all'esame della Camera dei deputati, a giudizio degli interroganti parrebbe volto a favorire l'impiego di medicinali meno onerosi per il Servizio sanitario nazionale e, conseguentemente, a garantire una razionalizzazione della spesa sanitaria, apportando integrazioni alle previsioni recate dall'articolo 1, comma 4, del decreto-legge 21 ottobre 1996, n. 536;

inoltre con l'inserimento del comma 4-*bis* al predetto articolo 1 del decreto-legge n. 536 del 1996 si prevede che, qualora l'AIC di un medicinale non comprenda un'indicazione terapeutica per il cui

utilizzo sussiste un superiore motivato interesse pubblico connesso alla tutela della salute, l'AIFA può procedere alla registrazione della suddetta indicazione terapeutica, nei limiti delle disponibilità del fondo istituito presso la medesima Agenzia ai sensi dell'articolo 48, comma 18, del decreto-legge 30 settembre 2003, n. 269, convertito, con modificazioni, dalla legge 21 novembre 2003, n. 236, costituito dal contributo del 5 per cento delle spese autocertificate versato dalle aziende farmaceutiche, e relativamente agli importi di tale fondo destinati alla realizzazione di ricerche sull'uso compassionevole dei farmaci, di sperimentazioni cliniche comparative tra farmaci, di farmaci orfani e salvavita e di altro, di cui al comma 19, lettera *b)*, numero 3, del medesimo articolo 48;

la possibilità presuppone la cessione a titolo gratuito al Ministero della salute, da parte del titolare dell'AIC o di un altro soggetto avente causa, di ogni diritto sull'indicazione terapeutica e qualora il titolare dell'autorizzazione all'immissione in commercio dichiari invece un interesse alla registrazione dell'indicazione terapeutica, è rimessa all'AIFA l'individuazione dei termini e delle modalità di avvio dei relativi studi per la registrazione;

l'ultimo periodo del comma 4-*bis* può ritenersi, per le esposte finalità, un ulteriore impulso a favorire l'*iter* di registrazione dell'indicazione terapeutica; infatti nell'ipotesi di rifiuto immotivato del titolare alla registrazione ne viene data adeguata informativa nel sito *internet* istituzionale dell'AIFA;

considerato altresì che, a parere degli interroganti:

a fronte del decreto-legge appena richiamato, deve essere considerato che la disciplina degli usi *off-label* in Italia trova il suo principale limite nell'art.1, comma 796, lett. *z)*, della legge 27 dicembre 2006, n. 296 (legge finanziaria per il 2007), il quale impedisce tali usi in maniera diffusa da parte del SSN quando sia presente sul mercato un farmaco registrato che ne rappresenti un'alternativa terapeutica. Il nuovo decreto-legge 20 marzo 2014, n. 36, lungi dall'eliminare tali limitazioni, di fatto introduce un sistema di registrazione *ex novo* di farmaci dagli usi *off-label,* che, tra l'altro, comporta comunque l'assenso delle imprese farmaceutiche;

se vi siano degli usi *off-label,* di un farmaco di interesse per il SSN, l'agenzia del farmaco può procedere alla registrazione di tali usi, previa cessione a titolo gratuito da parte dell'impresa titolare del farmaco dei relativi diritti di sfruttamento economico;

l'iniziativa, dunque, spetta all'AIFA, la quale agisce discrezionalmente, nei limiti dei fondi assolutamente inadeguati allo scopo (come noto, svolgere studi di registrazione è molto costoso), solo in base a una concessione da parte dell'impresa farmaceutica, rispetto alla quale tuttavia guarda caso, non sono previsti strumenti coercitivi, la cessione infatti, come indicato nel testo, deve avvenire volontariamente e a titolo gratuito;

se, come prevedibile, l'impresa si oppone, non sono previsti strumenti per proseguire nella registrazione da parte di AIFA, il citato decreto-legge infatti si limita a dire che del rifiuto sarà data notizia sul sito *internet* dell'Agenzia, senza ulteriori conseguenze;

in un contesto complesso come quello farmaceutico, un'impresa sarà sempre in grado di trovare una motivazione alla propria opposizione sia richiamando ragioni di asserita tutela dei pazienti, sia magari richiamando un singolo studio da cui risulta la pericolosità del farmaco in questione;

considerato infine che:

il comma 4-*ter*, che l'articolo 3 del decreto-legge n. 36 del 2014 inserisce dopo il sopra citato 4-*bis*, al fine di non pregiudicare la salute dei pazienti, nelle more della definizione dell'*iter* di registrazione di cui al comma 4-*bis*, che stabilisce che, anche se è disponibile un'alternativa terapeutica nell'ambito dei farmaci autorizzati, è ammesso l'inserimento del medicinale non autorizzato per l'indicazione terapeutica per cui si ravvisa un superiore interesse pubblico all'impiego, nell'apposito elenco previsto dall'art. 1, comma 4, del decreto-legge n. 536 del 1996;

tale previsione consente che il medicinale possa essere erogato a carico del SSN qualora, a giudizio della commissione tecnico-scientifica dell'AIFA, esso possieda un profilo di sicurezza, con riferimento all'impiego proposto, non inferiore a quello del farmaco autorizzato e quest'ultimo risulti eccessivamente oneroso per il Servizio sanitario nazionale, tenuto conto dei risultati delle eventuali sperimentazioni e ricerche condotte nell'ambito della comunità scientifica internazionale;

tale inserimento da un lato salvaguarda il principio di cui all'art. 1, comma 796, lett. *z)*, della legge n. 296 del 2006, dall'altro, subordinando l'utilizzo all'effettivo avvio della farraginosa procedura indicata, rende sostanzialmente impossibile tale utilizzo;
considerato infine che, a giudizio degli interroganti:
in una prospettiva di analisi generale, il nuovo intervento normativo è andato al di là di quanto sufficiente per reintrodurre Avastin e più in generale per risolvere casi similari, poiché mira a far registrare usi di farmaci sin qui mantenutisi *off-label;* in termini operativi concreti sarebbe stato sufficiente prevedere un diverso meccanismo di inserimento/mantenimento degli usi *off-label* di un farmaco nella lista 648 (lista che contiene l'elenco di farmaci *off-label* utilizzabili a carico del SSN), dunque senza prevedere una loro registrazione dai costi alti e dalle tempistiche prevedibilmente molto lunghe;
a seguito dell'audizione in 12a Commissione permanente (Igiene e sanità) del Senato (13 e 25 marzo 2014) del Ministro della salute, sulla vicenda oggetto del provvedimento dell'AGCM del 27 febbraio 2014, ancora oggi, non sono chiare le posizioni del Governo ed in particolare del Ministero, in particolare sulle decisioni adottate dall'AIFA, che hanno determinato costi aggiuntivi sul SSN, allorquando il Ministro audito precisava che "l'AIFA si sia attenuta al rispetto della normativa sui farmaci *off-label,* fino alla comparsa sul mercato del Lucentis" e specificava che "da tale momento in poi, l'Agenzia ha ritenuto di far prevalere gli aspetti legati alla sicurezza su quelli connessi all'economicità, considerando l'utilizzo di Avastin più rischioso rispetto a quello del nuovo medicinale", sebbene in più di un intervento la prima firmataria del presente atto chiedeva al Ministro "per quale motivo il Ministro della salute abbia avvertito la necessità di richiedere un parere al Consiglio Superiore di Sanità, pur in presenza di un pronunciamento dell'Organizzazione Mondiale della Sanità favorevole all'utilizzo del farmaco in questione",
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo ritenga sia ancora necessario richiedere il parere al Consiglio superiore di sanità ed in quale modo intenda agire nei confronti dell'AIFA, proprio in ragione dell'opportunità di introdurre delle modificazioni che obblighino l'Agenzia al rispetto di principi di trasparenza che la pongano in una condizione paragonabile a quella degli omologhi organismi che operano nell'ambito dei paesi più avanzati;
se non consideri opportuno predisporre misure coercitive e sanzionatorie in caso di mancata cessione volontaria da parte dell'impresa farmaceutica, giacché nel decreto-legge n. 36 del 2014 non sono previsti strumenti idonei a proseguire nella registrazione del farmaco da parte dell'AIFA;
se non intenda approntare misure idonee per la verifica delle responsabilità poste in essere dalla condotta dei responsabili dell'AIFA, in ragione del maggior onere al quale il SSN è stato esposto.
(3-00880)
SERRA, PUGLIA, CATALFO, MANGILI, MORONESE, NUGNES, VACCIANO, GAETTI, ENDRIZZI, MOLINARI, MORRA, LEZZI, SANTANGELO, CIOFFI, DONNO, BERTOROTTA, AIROLA - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
il ricovero nel servizio psichiatrico di diagnosi e cura può essere di tipo volontario (TSV) o obbligatorio (TSO). In ogni modo non può mai essere considerato alternativo o sostitutivo della presa in carico del paziente da parte del centro di salute mentale. Il trattamento sanitario volontario si verifica volontariamente su richiesta della persona interessata avvalendosi dello specialista dei centri di salute mentale o del medico di famiglia;
il trattamento sanitario obbligatorio, istituito dalla legge 13 maggio 1978, n. 180, e attualmente disciplinato dalla legge 23 dicembre 1978, n. 833 (articoli 33-35), è un atto composito di tipo medico e giuridico, che consente l'effettuazione di determinati accertamenti e terapie su un soggetto affetto da malattia mentale che, anche se in presenza di alterazioni psichiche tali da richiedere urgenti interventi terapeutici, rifiuti il trattamento;
i concetti di TSO e quello di ASO (accertamento sanitario obbligatorio) sono basati su valutazioni di gravità clinica e di urgenza e sono quindi intesi nell'ambito di procedure esclusivamente finalizzate

alla tutela della salute e della sicurezza del paziente;
dal punto di vista normativo, il TSO viene disposto dal sindaco del territorio nel quale si trova il paziente, su proposta motivata del medico. Qualora il trattamento preveda un ricovero ospedaliero, è necessaria inoltre la convalida di un secondo medico, appartenente ad una struttura pubblica;
il sindaco può emanare l'ordinanza di trattamento sanitario obbligatorio nei confronti di un libero cittadino solo in presenza di due certificazioni mediche che attestino che la persona si trova in una situazione di alterazione tale da necessitare urgenti interventi terapeutici, che gli interventi proposti vengono rifiutati e che non è possibile adottare tempestive misure extra ospedaliere;
le tre condizioni devono essere presenti contemporaneamente e devono essere certificate da un primo medico (che può essere il medico di famiglia, ma anche un qualsiasi esercente la professione medica) e convalidate da un secondo medico che deve appartenere alla struttura pubblica;
le certificazioni, oltre a contenere l'attestazione delle condizioni che giustificano la proposta di TSO, devono essere motivate nella situazione concreta. In altre parole non dovrebbero essere ammesse certificazioni che si limitano alla mera enunciazione delle tre condizioni, né tanto meno prestampate, così come non dovrebbero essere prese in considerazione certificazioni che si limitano alla sola indicazione della diagnosi;
in particolare la legge n. 180 del 1978 consente solo in casi eccezionali, vale a dire "se esistano alterazioni psichiche tali da richiedere urgenti interventi terapeutici, se gli stessi non vengano accettati dall'infermo e se non vi siano le condizioni e le circostanze che consentano di adottare tempestive ed idonee misure sanitarie extra ospedaliere" (articolo 2, comma 2), di disporre il TSO in condizioni di degenza ospedaliera;
in ogni caso, qualunque trattamento sanitario, a norma della legge n. 180 del 1978, deve assicurare «il rispetto della dignità della persona e dei diritti civili e politici garantiti dalla Costituzione, compreso per quanto possibile il diritto alla libera scelta del medico e del luogo di cura» (articolo 1, comma 2);
considerato che:
agli interroganti sono pervenute segnalazioni di cittadini che lamentano la mancanza di informazioni al pubblico nel settore della salute mentale, dei procedimenti sanitari nei siti istituzionali della USL 8 Valdarno e della conferenza dei sindaci nonché il mancato rispetto dei principi manageriali e costituzionali quali l'efficienza, l'efficacia, l'economicità, il contraddittorio, la partecipazione, l'accesso, la libertà, la dignità, i diritti, l'autodeterminazione delle persone, la trasparenza nonché i dettati e gli obblighi delle leggi sulla *privacy*, il consenso informato, la comunicazione, l'informazione scientifica, che è anche prevenzione, tramite televisione, siti *web*, giornali, riviste, dibattiti, convegni conferenze stampa eccetera;
in particolare si evidenzia la vicenda di una madre che ha portato il caso di suo figlio all'attenzione delle istituzioni, affinché si interessassero alle problematiche riguardanti alcune decisioni mediche prese da parte degli psichiatri del centro di salute mentale del Valdarno nei confronti del ragazzo, che avrebbero ripercussioni negative sulla sua salute mentale, ed alcune criticità e problematiche di tipo organizzativo riguardanti il centro stesso;
risulta agli interroganti che nella zona di Valdarno nei servizi psichiatrici non sono rese note né la modulistica, né le procedure di cura e riabilitazione adottate, né le informazioni dei diritti del malato previste dalla Carta europea dei diritti del malato, dall'art. 33, comma 5, della legge n. 833 del 1978, della legge n. 241 del 1990, del decreto legislativo n. 82 del 2005, dalla legge n. 190 del 2012 (cosiddetta "Anticorruzione") e soprattutto del decreto legislativo n. 33 del 2013;
l'unica informazione al pubblico, patrocinata dalla conferenza dei sindaci del Valdarno, è la trasmissione del gruppo televisivo TV1 intitolata "Medici in famiglia", che comunque non ha mai affrontato problemi riguardanti la salute mentale;
nell'ambito della salute mentale, dovrebbero essere già pubblicate, nei siti istituzionali della USL di Arezzo e della conferenza dei sindaci del Valdarno, le procedure o linee guida scritte circa: il comportamento seguito dagli psichiatri del Servizio salute mentale del Valdarno nel caso una persona segnalata come possibile affetta da disturbo mentale grave rifiuti la valutazione iniziale; il

comportamento che devono seguire gli psichiatri del Servizio salute mentale del Valdarno riguardo al rifiuto dei familiari del paziente maggiorenne o del minore di età di accettare il progetto terapeutico e riabilitativo formulato dal centro salute mentale; la definizione di situazione ambientale di pregiudizio per la salute della persona maggiorenne o del minore di età, provvedimenti conseguenti, attivazione di interventi di sostegno da parte dei servizi di assistenza socio-sanitaria; gli accertamenti e trattamenti sanitari obbligatori nell'ambito neuropsichiatrico infantile; le modalità di valutazione iniziale della domanda dell'utente e dei familiari; i criteri per stabilire quando, come e perché viene nominato, di iniziativa del centro salute mentale, l'amministratore di sostegno; gli atti del Servizio salute mentale del Valdarno conseguenti alla mancata presentazione agli appuntamenti dell'utente psichiatrizzato; il consenso informato e la collaborazione del paziente; le condizioni ambientali e familiari sufficientemente tranquille per la cura e la riabilitazione dei pazienti psichiatrici; le reazioni del servizio all'abbandono da parte dei pazienti psichiatrici; i diritti e le responsabilità delle persone rispetto al rifiuto o alla sospensione delle cure psichiatriche; i criteri della presa in carico in rapporto alla gravità ed urgenza dei pazienti psichiatrici; la decisione di ricorrere a contenzioni farmacologiche o cliniche; le modalità di somministrazione e gli effetti collaterali degli psicofarmaci; l'identificazione ed il pronto trattamento degli effetti collaterali degli psicofarmaci; i diritti dei cittadini che non vogliono diventare pazienti della psichiatria; i casi e le procedure scritte, rese pubbliche, in cui il centro salute mentale del Valdarno applica i trattamenti sanitari obbligatori e gli accertamenti sanitari obbligatori; i collegamenti formalizzati scritti, resi pubblici, tra il centro salute mentale ed il settore emergenza-urgenza dell'ospedale; il protocollo congiunto per i trattamenti sanitari obbligatori e gli accertamenti sanitari obbligatori psichiatrici fra il centro salute mentale della USL 8, la Polizia municipale dei comuni del Valdarno, le forze di Polizia, dei Carabinieri, il 118 ed il reparto di emergenza-urgenza dell'ospedale di Santa Maria alla Gruccia; le risultanze del monitoraggio da parte dei servizi circa qualsiasi forma di segregazione ed emarginazione delle persone che vivono una sofferenza psichica; *il budget* finalizzato, nella zona, per la salute mentale; le soluzioni residenziali e terapeutiche per la gestione delle situazioni di crisi psichiatrica acuta in utenti adolescenti in alternativa al ricovero;

inoltre risulta agli interroganti che manchi la pubblicazione nei siti *web* del Valdarno: di tutte le delibere ed i procedimenti istruttori di competenza della conferenza zonale dell'istruzione del Valdarno, conferenza dei sindaci del Valdarno aretino; di tutti i procedimenti istruttori dei servizi, assegnati alla cooperativa "Koinè" nel Valdarno aretino; delle convenzioni o delle gare d'appalto per l'assegnazione, da parte della USL 8, della conferenza dei sindaci del Valdarno aretino, o dei singoli comuni alla cooperativa Koinè dei servizi del Valdarno;

considerato inoltre che, a giudizio degli interroganti:

tale segnalazione evidenzia ulteriori criticità relative a procedure e provvedimenti adottati per alcune nomine;

a quanto risulta agli interroganti, la dottoressa Giorgina Bartolucci ha l'incarico di assessore ai servizi sociali del Comune di Bucine facente parte della conferenza dei sindaci del Valdarno, in seguito a delega sindacale, già consigliere della cooperativa Koinè, è dipendente della cooperativa sociale, rispettivamente, in qualità di responsabile coordinatore degli educatori nel settore della salute mentale del Valdarno, della comunità terapeutica di Montevarchi, responsabile dei servizi psichiatrici della Koinè ed educatore della cooperativa in servizi di cui sono titolari la USL 8 ed i comuni del Valdarno, quali case famiglia, comunità terapeutiche, servizi riabilitativi per adulti, servizi di sostegno relazionale ed all'apprendimento rivolti a minori in carico all'Unità funzionale salute mentale infanzia e adolescenza zonale del Valdarno;

la cooperativa gestisce i servizi sociali, sanitari, socio-educativi, educativi relativi all'*handicap* e alla salute mentale del Valdarno per conto della USL 8, dei servizi sociali dei comuni, della conferenza dei sindaci del Valdarno e del centro salute mentale del Valdarno; a detta dei responsabili medesimi, dal punto di vista produttivo, economico e finanziario costituirebbe la cooperativa sociale più consistente della provincia di Arezzo ed una delle più consistenti della Toscana;

i cittadini si chiedono in che modo le amministrazioni sanitarie, sociali e comunali del Valdarno abbiano impegnato ed impegnano l'assessore del Comune di Bucine al rispetto del principio della trasparenza nelle sue decisioni discrezionali, ad utilizzare il diritto di accesso agli atti e alle informazioni conosciute per ragioni d'ufficio con le cautele necessarie ad evitare che sia arrecato indebitamente un vantaggio personale o arrecato un danno a terzi, a garantire una piena trasparenza, nel rispetto dell'art. 54 della Costituzione, al fine di evitare potenziali conflitti di interesse di cui alla "carta di Pisa" e alla disciplina legislativa a tutela della legalità e della trasparenza della pubblica amministrazione,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda adottare tutte le opportune iniziative al fine di accertare il rispetto effettivo della normativa vigente in materia di trattamento sanitario obbligatorio e se a tal proposito intenda istituire un sistema stabile di controlli e monitoraggio sul complesso delle strutture operanti in tale ambito, considerato che gli operatori della salute mentale, in quanto dipendenti di una pubblica amministrazione, nell'espletamento della loro attività pubblica, dovrebbero rispettare i principi costituzionali;

se ritenga urgente procedere al più presto mediante apposite iniziative di carattere normativo alla riforma della legge n. 180 del 1978, considerando parte essenziale di tale riforma l'umanizzazione del rapporto tra l'operatore, il paziente e i familiari, così platealmente calpestata, anche prevedendo l'abrogazione degli articoli di legge che consentono il trattamento sanitario obbligatorio, mantenendo esclusivamente il trattamento volontario.

(3-00881)

BULGARELLI, GAETTI, GIARRUSSO, MOLINARI, CRIMI, ENDRIZZI, MORRA, DONNO, SIMEONI, BERTOROTTA, PUGLIA, SERRA, CAPPELLETTI, AIROLA, DE PIETRO, MANGILI, MONTEVECCHI, BUCCARELLA, PETROCELLI, SANTANGELO, CATALFO, SCIBONA, FUCKSIA, LUCIDI, TAVERNA, BOTTICI, FATTORI, VACCIANO, BLUNDO, PAGLINI, MORONESE, GIROTTO, CASTALDI, MARTELLI, CIOFFI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

secondo quanto emerso da notizie di stampa e da segnalazioni provenienti da associazioni attive nella lotta alla mafia, nei mesi scorsi si susseguivano violente minacce di morte rivolte nei confronti del dottor Nino Di Matteo, pubblico ministero della Direzione distrettuale antimafia di Palermo a decorrere dal 1999;

dopo essersi occupato di svariati casi riguardanti i rapporti fra Stato, mafia ed istituzioni, il dottor Di Matteo, negli ultimi tempi, ha prestato il proprio impegno, in modo particolare, nei processi riguardanti la cosiddetta trattativa Stato-mafia;

in seguito alle citate minacce, in diverse città italiane, a decorrere dal mese di gennaio 2014, sono in atto numerosi *sit-in* informativi, di raccolta firme e di sostegno a favore dei magistrati del *pool* antimafia;

a margine delle svariate manifestazioni di solidarietà giunte da più parti a favore del dottor Di Matteo, sono state protocollate dal movimento "Scorta Civica Roma" due petizioni presso il Ministero dell'interno, rispettivamente in data 28 gennaio e 20 febbraio 2014, sottoscritte da centinaia di cittadini, per esortare il Ministro competente a disporre l'immediata fornitura dei dispositivi *bomb jammer* a tutela della minacciata sicurezza del magistrato e della sua scorta;

è stata altresì presentata da "Scorta Civica Firenze" una petizione presso la sede del Comune a palazzo Vecchio, in data 14 febbraio 2014, sottoscritta da numerosi cittadini e indirizzata al sindaco *pro tempore* Matteo Renzi, per esortare all'uopo il Ministro;

è stata consegnata da "Scorta Civica Palermo" una lettera alla Commissione d'inchiesta sul fenomeno mafioso, in visita nel capoluogo siciliano in data 3 marzo 2014, con l'esortazione ad adottare tutte le misure necessarie per garantire la sicurezza del dottor Di Matteo, della sua scorta e del *pool* antimafia tutto;

è stata presentata da "Scorta Civica Genova" una petizione presso la prefettura di Genova, in data 3

marzo 2014, indirizzata al Ministero, con analoga richiesta;
identica petizione è stata inviata da "Scorta Civica Palermo" presso la prefettura di Palermo, in data 7 marzo 2014;
in data 3 dicembre 2013, in occasione dell'incontro del Comitato nazionale dell'ordine e della sicurezza pubblica, tenutosi a Palermo, veniva deciso di innalzare il livello di protezione per i magistrati delle procure di Palermo, Caltanissetta e Trapani;
durante la conferenza stampa tenutasi in quell'occasione, con riguardo alla mancata risposta del Ministro all'atto di sindacato ispettivo presentato alla Camera dei deputati dall'on. Luigi Di Maio il 14 ottobre 2013 (4-02154), il Ministro in indirizzo affermava che era stato reso disponibile il *bomb jammer* a tutela del dottor Di Matteo. Tuttavia il Ministro ometteva di rappresentare i dettagli relativi ai *test* sui rischi per la salute umana che, secondo le informazioni in suo possesso, avrebbero impedito l'immediata installazione del suddetto dispositivo all'interno delle auto di scorta del pubblico ministero;
lo stesso Ministro, convocato dalla Commissione parlamentare antimafia in trasferta a Milano in data 16 dicembre 2013, a fronte di una specifica domanda formulata dall'on. Giulia Sarti circa la concreta ed effettiva dotazione del dispositivo a protezione del nominato magistrato, premettendo che "Ogni mezzo a disposizione dello Stato deve essere utilizzato per proteggere i magistrati", specificava: "riguardo al mezzo elettronico cui faceva riferimento l'onorevole Sarti noi l'abbiamo già reso disponibile, salvo un'accurata verifica tecnica. Essendo dotato di una forte potenza elettromagnetica, può produrre effetti collaterali molto significativi alla salute e, quindi, è assolutamente da studiare. Secondo le informazioni in mio possesso in un ristrettissimo lasso di tempo saremo in grado di fornire una risposta";
nonostante il Ministro abbia di seguito aggiunto che l'esame circa i possibili effetti nocivi derivanti da un uso continuativo e permanente del dispositivo "i concluderà in un ristrettissimo lasso di tempo, certamente nei prossimi giorni", ad oggi, secondo quanto consta agli interroganti, nulla è dato sapere circa l'effettivo svolgimento dei *test*, le relative tempistiche di conclusione nonché i loro risultati;
i dispositivi risultano, ad oggi, essere assegnati a tutela delle più alte cariche istituzionali italiane;
considerato inoltre che, a giudizio degli interroganti:
è da ritenersi fatto grave che il dottor Di Matteo sia stato costretto ad astenersi dalla trasferta a Milano onde prendere parte, in qualità di pubblica accusa, all'udienza che ivi si celebrava, a far data dall'11 dicembre 2013, per procedere all'escussione del collaboratore di giustizia Giovanni Brusca, in ragione delle accertate condizioni di sicurezza, all'uopo ritenute inadeguate;
attesa la situazione di grave e imminente pericolo a cui, all'evidenza, risultano esposte la vita e l'incolumità del dottor Di Matteo e degli uomini della sua scorta, risulta improcrastinabile l'effettiva adozione, in via urgente ed immediata, dei dispositivi in questione, onde evitare, fra l'altro, la tragica ripetizione di quanto accaduto in passato ai danni di colleghi del nominato magistrato, i quali furono bersaglio di attentati mortali, anche in ragione di una non del tutto adeguata protezione da parte dello Stato,
si chiede di sapere:
quali siano le valutazioni e l'orientamento del Ministro in indirizzo in merito ai fatti esposti;
quale sia la consistenza della dotazione dei dispositivi *bomb jammer* attualmente a disposizione dello Stato italiano e, altresì, a quale specifica tipologia essi appartengano;
se risultino essere tutti attualmente già in uso e a tutela di quali personalità pubbliche siano utilizzati nel nostro Paese;
se sia da ritenere che l'utilizzo di qualsivoglia modello di dispositivo in questione possa determinare il prodursi di effetti collaterali dannosi;
se esistano, allo stato, relazioni scritte in ordine ai risultati di *test* realizzati all'uopo su questo specifico aspetto che comprovino effetti collaterali quale conseguenza immediata e diretta dell'utilizzo dei *bomb jammer*;
quali siano i provvedimenti che intenda adottare in ordine alla possibilità di dotare il dottor Di Matteo

e la sua scorta, nonché tutti coloro che si trovino attualmente a servire lo Stato nella lotta contro la mafia, e che pure dovessero versare in analoghe situazioni di grave e imminente pericolo, di questi dispositivi;
quali siano le valutazioni poste a fondamento della scelta dell'adozione o meno di tali provvedimenti.
(3-00883)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

DI BIAGIO - *Al Ministro degli affari esteri* - Premesso che:
risulta all'interrogante che nell'ambito dell'informativa resa dal Ministero degli affari esteri alle organizzazioni sindacali in merito alle future dinamiche della razionalizzazione delle sedi estere sia stata notificata la volontà da parte del Ministero di non procedere all'eventuale ricollocazione dei dipendenti a contratto operativi nelle sedi in chiusura qualora gli stessi siano stati destinatari di provvedimenti disciplinari;
appare opportuno evidenziare che la disciplina in materia è regolata dal decreto del Presidente della Repubblica n. 18 del 1967, come modificato dal decreto legislativo n. 103 del 2000, che all'articolo 160 dispone che "Nel caso di chiusura o soppressione di un ufficio all'estero, l'amministrazione si impegna, nei limiti consentiti dalle esigenze di servizio e dalle disponibilità di bilancio, a ricollocare entro tre mesi gli impiegati a contratto presso un altro ufficio all'estero";
sebbene l'art. 166 disciplini l'ipotesi di risoluzione del contratto a tempo indeterminato prevedendo che esso possa essere risolto da parte dell'ufficio all'estero con provvedimento motivato inviato all'interessato, anche qualora si verifichi una riduzione di personale o per chiusura della sede di servizio, viene chiaramente specificato però che viene fatta salva "la possibilità di riassunzione presso altro ufficio ai sensi dell'articolo 160" (art. 2, comma 4, del decreto legislativo n. 103);
pertanto, stando ad una puntuale lettura della normativa non vi sarebbero i presupposti di legittimità in capo alla recente decisione di procedere con il licenziamento dei lavoratori che sono stati destinatari di provvedimenti disciplinari;
l'attuale decisione amministrativa rischierebbe di creare un grave precedente, legittimando tra l'altro un procedimento discriminatorio in quanto vincolato esclusivamente alla fattispecie dei lavoratori "a contratto", introducendo di fatto il licenziamento senza che siano legittimati adeguati strumenti di contestazione formale e sanzionatoria;
questa risultanza amministrativa si inserisce in una cornice già particolarmente critica, condizionata da chiusure di realtà diplomatico-consolari in alcuni casi particolarmente strategiche che rischiano di avere delle serie ripercussioni sulle potenzialità delle nostre strutture all'estero e sulla qualità dei servizi resi alle collettività italiane nei Paesi esteri di residenza,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda rivedere la previsione amministrativa, al fine di valutare ipotesi alternative e coerenti con la normativa attualmente vigente ed esorcizzando ipotesi dalla presunta illegittimità capaci di creare un precedente pericoloso per la stessa amministrazione.
(4-02010)

DE POLI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
vi sono, ad oggi, diverse graduatorie di merito in corso di validità nelle quali risultano essere disponibili candidati idonei immediatamente arruolabili tra cui: 160 vincitori in seconda aliquota e 512 candidati idonei non vincitori, dell'ultimo concorso per l'arruolamento di 964 allievi agenti, bandito il 26 marzo 2013;
a dispetto di tale situazione è stato recentemente pubblicato un nuovo bando di concorso per coprire 650 posti da allievo agente della Polizia di Stato;
in occasione dell'esposizione universale di Milano 2015, "Expo Milano 2015", è stata autorizzata una capacità assunzionale del 55 per cento del *turnover* per il comparto sicurezza-difesa, in virtù del fatto che un evento di tale dimensione richieda necessariamente un incremento delle forze dell'ordine presenti nella città protagonista della manifestazione, senza che questa concentrazione pregiudichi il livello di sicurezza nelle altre aree del Paese;
all'interno della legge di stabilità per il 2014 (legge n. 147 del 2013) sono state previste importanti

risorse economiche anche per le dotazioni di mezzi e la logistica, e per le strutture e i servizi;
perché il protocollo «Milano Expo 2015 - Mafie free» e l'incremento di personale delle forze dell'ordine possano essere operativi in tempo utile per l'esposizione che si terrà il prossimo anno, è necessario che gli allievi agenti siano avviati ai corsi entro il mese di aprile 2014;
gli agenti provenienti dal nuovo concorso non potranno esser resi operativi prima dell'autunno-inverno 2015, cioè ad Expo 2015 ormai ultimata;
tale scelta risulta evidentemente contraria ai principi di economicità, speditezza ed efficienza dell'azione amministrativa, sancito dal codice della pubblica amministrazione e dalla Costituzione della Repubblica italiana;
la legge n. 147 del 2013, legge di stabilità per il 2014, ha messo a disposizione fondi per assumere circa 2.500 agenti nell'anno in corso;
sarebbe quindi teoricamente possibile, ed anche economicamente conveniente, decretare un ampliamento della graduatoria vigente per 964 allievi agenti della Polizia di Stato (di cui alla *Gazzetta Ufficiale* del 29 novembre 2013) ed indire un corso straordinario per l'arruolamento delle 672 unità immediatamente disponibili;
nel mese di gennaio 2014, mediante decreto dirigenziale, l'Arma dei Carabinieri ha avviato una nuova procedura di arruolamento mediante scorrimento degli idonei della graduatoria 2012 per 1.886 allievi carabinieri, permettendo così di assumere non solo i vincitori, non assunti all'epoca per via della *spending review*, ma anche 48 idonei non vincitori, ovvero tutti i restanti idonei presenti in graduatoria, fino all'esaurimento, eliminando anche la categoria dei vincitori in seconda aliquota;
la presenza di due aliquote di vincitori nelle graduatorie è pertanto un problema superabile;
conseguentemente, l'articolo 2199 del decreto legislativo n. 66 del 2010, spesso invocato per escludere lo scorrimento delle graduatorie, risulta già essere stato disatteso almeno una volta e non può quindi più essere considerato come una vera causa ostativa all'eventuale arruolamento dei vincitori di concorso in seconda aliquota,
si chiede di sapere quali ragioni abbiano impedito ed impediscano effettivamente al Governo di arruolare ed immettere in servizio i 160 vincitori in seconda aliquota ed i 512 idonei non vincitori del concorso indetto il 26 marzo 2013 in presenza di rilevanti vacanze di organico, esistendo risorse finanziarie all'uopo accantonate e malgrado risultino immediatamente disponibili per l'invio alle scuole di formazione in qualità di allievi agenti della Polizia di Stato, e per cui si è invece preferito ricorrere ad una più lenta e costosa nuova procedura concorsuale.
(4-02011)

TORRISI - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:
la Corte europea dei diritti dell'uomo in data 8 gennaio 2013 ha condannato l'Italia, con la sentenza "Torreggiani" (sentenza cosiddetta pilota), per violazione dell'articolo 3 della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali che, sotto la rubrica "proibizione della tortura", pone il divieto di tortura e di pene o trattamenti inumani e degradanti; la Corte di Strasburgo ha affermato, in particolare, che "la violazione del diritto dei ricorrenti di beneficiare di condizioni detentive adeguate non è la conseguenza di episodi isolati, ma trae origine da un problema sistemico risultante da un malfunzionamento cronico proprio del sistema penitenziario italiano, che ha interessato e può interessare ancora in futuro numerose persone" e che "la situazione constatata nel caso di specie è costitutiva di una prassi incompatibile con la Convenzione";
secondo quanto recentemente riportato dai principali organi e agenzie di stampa italiani e internazionali, la giustizia britannica in due differenti casi non ha concesso l'estradizione verso l'Italia a causa delle condizioni di detenzione negli istituti di pena del nostro Paese, e in modo particolare a causa del mancato rispetto, da parte dello Stato italiano, dell'articolo 3 della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali;
il primo caso riguarda Hayle Abdi Badre, un cittadino di nazionalità somala: l'11 marzo 2014 le Royal courts of justice di Londra hanno negato l'estradizione richiesta dalla Procura della Repubblica di Firenze;

il secondo caso riguarda Domenico Rancadore, ricercato dal 1994, condannato in Italia per associazione di tipo mafioso e arrestato a Londra nell'agosto 2013: il 17 marzo 2014 la Westminster magistrates' court di Londra ha deciso di non concedere l'estradizione richiesta dalla Procura di Palermo,

si chiede di sapere:

quali informazioni il Ministro in indirizzo intenda fornire sui due casi richiamati;

se si siano verificati altri casi in cui da parte di altri Stati si sia rifiutata l'estradizione in Italia a causa delle condizioni di detenzione;

a meno di due mesi dalla scadenza imposta all'Italia dalla sentenza Torreggiani, quali provvedimenti intenda adottare, nel poco tempo rimasto, per far rientrare le carceri nella legalità costituzionale italiana e nel rispetto dell'art. 3 della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali.

(4-02012)

TORRISI, PAGANO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:

l'Assemblea regionale siciliana ha approvato, il 12 febbraio 2014, il disegno di legge da sottoporre, ai sensi dell'articolo 18 dello statuto, al Parlamento della Repubblica, recante "Norme per l'apertura di una casa da gioco nei comuni di Taormina e di Palermo";

il provvedimento di competenza statale dovrebbe essere definito attraverso l'emanazione di un decreto della Presidenza del Consiglio dei ministri, che consentirà di varare la riapertura dei casinò, a quasi 50 anni di distanza dalla chiusura; il procedimento si concluderà attraverso un terzo passaggio legislativo, da parte dell'Assemblea regionale siciliana, per l'individuazione delle sedi;

la decisione da parte del Parlamento siciliano costituisce una scelta importante e condivisibile, in particolare per gli effetti positivi che possono derivare per l'economia turistica territoriale dell'isola, in quanto l'apertura di due case da gioco in località così attrattive può contribuire in modo rilevante a rilanciare il comparto delle strutture alberghiere e a favorire l'ingresso di nuovi capitali, oltre a migliorare la situazione finanziaria dei Comuni interessati, attraverso gli introiti derivanti dalle attività dei giochi svolti all'interno delle case da gioco;

gli interroganti evidenziano inoltre come l'iniziativa della riapertura dei casinò in Sicilia si inserisca all'interno di un più ampio quadro, oltre che (come già riportato) finalizzato allo sviluppo del turismo, volto alla valorizzazione del patrimonio artistico, che dovrebbe rappresentare un obiettivo strategico per qualsiasi Governo, per rendere il nostro Paese più competitivo in ambito internazionale;

l'autorizzazione dell'apertura della casa da gioco nella città di Taormina, considerata la sua alta vocazione turistica, e nella città di Palermo, riconosciuta unanimemente come città d'arte, interviene per garantire al settore turistico condizioni analoghe a quelle di altre regioni e di altri Stati membri dell'Unione europea, in deroga agli articoli 718, 719, 720, 721 e 722 del codice penale;

l'urgenza dell'emanazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, indispensabile per completare il procedimento per l'avvio dell'apertura delle case da gioco in Sicilia, è dettata anche dalla pressante concorrenza dei Paesi limitrofi, sia quelli che si affacciano sul Mediterraneo sia quelli che si affacciano sul versante adriatico, la cui attività di promozione delle case da gioco favorisce nuova occupazione e incrementa i livelli di crescita delle strutture ricettive e alberghiere, sottraendo flussi turistici e visitatori internazionali al nostro Paese,

si chiede di sapere se il Presidente del Consiglio dei ministri condivida le considerazioni riportate e, conseguentemente, se non ritenga opportuno emanare in tempi rapidi il decreto necessario per completare il procedimento legislativo per l'istituzione della casa da gioco a Taormina e Palermo, come previsto dal disegno di legge n. 180/A approvato dall'Assemblea regionale siciliana il 12 febbraio 2014.

(4-02013)

MARINELLO - *Ai Ministri della giustizia, dell'economia e delle finanze, dell'interno, delle politiche agricole alimentari e forestali e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:

in considerazione della particolare complessità del contesto sociale ed economico siciliano, purtroppo

gravato dalla presenza della criminalità organizzata di stampo mafioso, occorre mantenere alta, in tale regione, la guardia sulle pratiche illegali e non trasparenti anche al fine di rappresentare alla collettività amministrata un modello educativo e di comportamento;

la legge n. 45 del 1995 e successive modificazioni ed integrazioni della Regione Siciliana ha introdotto significative innovazioni nella legislazione sulla bonifica, prevedendo interventi volti a snellire la farraginosità del sistema preesistente che non rispondeva più alle esigenze del territorio e dell'agricoltura e risultava in contrasto con il contesto legislativo che disciplinava la gestione delle risorse idriche;

nonostante la legge regionale n. 45 del 1995 prevedesse la razionalizzazione amministrativa e gestionale degli enti preposti alla gestione dell'irrigazione al fine di conseguire la riduzione dei costi sostenuti da parte dei consorziati, i consorzi di bonifica, nel corso dell'ultimo decennio, sono diventati costosi centri di spesa e le strutture amministrative hanno assunto dimensioni elefantiache;

la legge regionale n. 45 appare oggi superata poiché profondamente mutate sono le condizioni economiche in cui si colloca l'attività agricola. Uno dei principali cambiamenti consiste nel ruolo multifunzionale assunto dall'agricoltura quale presidio del territorio a tutela e salvaguardia dell'ambiente, oltre a centro di produzione di prodotti alimentari;

in Sicilia, il settore agricolo riveste sempre più un ruolo fondamentale per la competitività del territorio, sotto il profilo dello sviluppo economico, del turismo e del mantenimento dell'ambiente in condizioni di sostenibilità;

la gestione dei consorzi di bonifica si è però contraddistinta spesso, in questa regione, per la gestione clientelare e per sprechi ed inefficienze ingiustificati. Queste cattive pratiche hanno determinato costi amministrativi enormi compromettendo la situazione debitoria degli stessi consorzi e generando inefficienze nella gestione che hanno aggravato la situazione di crisi delle aziende agricole, le quali non riescono più a sostenere i gravosi costi dell'indispensabile servizio idrico;

i consorzi di bonifica siciliani vivono, da oltre 20 anni, un'ininterrotta stagione di commissariamento;

la consapevolezza di quanto rappresentato è stata oggetto di momenti di dibattito da parte dell'Assemblea regionale siciliana sino all'approvazione della legge regionale n. 5 del 2014 recante, agli articoli 12 (rubricato "Riorganizzazione delle risorse umane nel settore forestale e della prevenzione degli incendi"), e 13 (rubricato "Norme in materia di consorzi di bonifica e meccanizzazione agricola"), disposizioni per il riordino territoriale dei consorzi;

l'articolo 13, comma 3, prevede, in particolare, che entro 120 giorni dalla sua data di entrata in vigore, con decreto del presidente della Regione, previa deliberazione della Giunta regionale, su proposta dell'assessore regionale per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea e sentita la commissione legislativa permanente "Attività produttive" dell'Assemblea regionale siciliana, si provvede all'approvazione dello statuto e del regolamento di organizzazione di due istituendi consorzi nel rispetto dei principi stabiliti dall'intesa Stato-Regioni di cui articolo 27 del decreto-legge 31 dicembre 2007, n. 248, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 2008, n. 31;

ad oggi non appare concretamente possibile che si arrivi ad una definizione in tempi ragionevoli dell'approvazione delle disposizioni attuative previste dagli articoli 12 e 13, a giudizio dell'interrogante quasi ad avvalorare la tesi di coloro i quali operano battaglie di retroguardia per la tutela di interessi consolidati;

i consorzi di bonifica hanno usufruito e continuano ad usufruire di ingenti risorse nazionali e comunitarie per il miglioramento e la manutenzione per le infrastrutture irrigue;

la Regione Siciliana è caratterizzata da una costante e grave crisi di liquidità e presenta fondamentali economici di assoluta criticità tali da mettere a rischio non soltanto le finanze regionali ma da costituire elemento di preoccupazione per la tenuta economica del sistema Paese ai fini di un corretto calcolo del rapporto tra *deficit* e Pil;

contribuiscono al dissesto economico della Regione le gestioni, a giudizio dell'interrogante quanto meno "avventurose", di enti controllati e/o sottoposti a vigilanza, e tra questi i consorzi di bonifica;

una corretta gestione del territorio non può prescindere da una sana e corretta gestione dei consorzi di

bonifica anche in relazione alla tutela e prevenzione del territorio e dell'ambiente e dalla prevenzione del dissesto idrogeologico;
considerato che, per quanto risulta all'interrogante:
in tale contesto, il consorzio di bonifica "Agrigento 3" si è particolarmente distinto per una gestione che, nel corso degli anni, ha mirato a garantire interessi politici che nulla hanno a che vedere con le finalità consortili, procedendo ad un'abnorme ed ingiustificata assunzione di personale avventizio al di fuori di qualsiasi regola;
risulta infatti che il consorzio di bonifica Agrigento 3 abbia effettuato assunzioni di braccianti agricoli in numero ingiustificato senza curarsi di assicurare serie garanzie occupazionali a chi, da più anni, lavora nell'ente medesimo, e che abbia generato un contenzioso ormai fuori da ogni controllo;
nel consorzio di bonifica si assiste ad una gestione delle risorse umane fantasiosa, se non addirittura spregiudicata, attribuendo ruoli apicali indipendentemente dalle specifiche competenze e senza la necessaria verifica del possesso di adeguati titoli di studio, con prassi che inducono il sospetto di vecchie logiche clientelari che nulla hanno a che vedere con i criteri di economicità e di trasparenza a cui l'ente dovrebbe ispirarsi;
immotivate risultano inoltre le spese generali, quelle per consulenze e quelle generate dal mancato utilizzo delle sedi di proprietà dell'ente con il conseguente affitto di locali e quindi con un notevole aggravio di costi e diseconomie. Paradossale, a questo riguardo, è la circostanza per cui le sedi che appartengono al consorzio non sono utilizzate adeguatamente pur essendo ubicate nei territori dove maggiori sono le esigenze dell'utenza ed i servizi da rendere a quest'ultima;
altrettanto grave risulta la circostanza per la quale si consente al direttore generale del consorzio di bonifica Agrigento 3 di permanere in servizio nonostante egli abbia già superato l'età anagrafica prevista dalla normativa vigente per il pensionamento obbligatorio, e la sua persistenza nell'incarico dà l'impressione alla collettività, fortemente diseducativa sotto il profilo civico, che esistano persone inamovibili da cariche pubbliche ed intoccabili sotto i profili della responsabilità amministrativa e contabile,
la proroga del rapporto di lavoro risulta illegittima non solo nel merito ma anche sotto il profilo procedurale, poiché è stata disposta con deliberazione del vice commissario straordinario e non è stata trasmessa all'autorità di vigilanza, secondo quanto previsto dall'articolo 20 della legge della Regione Siciliana n. 45 del 1995 e non è stata neanche sottoposta all'approvazione della Giunta regionale, secondo quanto previsto dall'articolo 21,
si chiede di sapere quali iniziative di competenza i Ministri in indirizzo intendano adottare per tutelare la libertà e la dignità dei lavoratori, e quali iniziative intendano intraprendere per porre fine alle illegittime situazioni esposte e per sradicare le vecchie logiche clientelari che alimentano diseconomie e che sono alla base del dissesto economico degli enti di bonifica, verificando la sussistenza di eventuali illeciti amministrativi e contabili, per porre finalmente termine alla ventennale stagione dei commissariamento dei consorzi di bonifica.
(4-02014)
CATALFO, LEZZI, SERRA, SCIBONA, GIROTTO, BERTOROTTA, MORONESE, MARTELLI - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
il Consiglio comunale di Catania con deliberazioni del 17 aprile e 25 novembre 2013 adottava la variante al piano urbanistico attuativo (PUA) in conseguenza dell'atto di indirizzo adottato dalla Giunta comunale (delibera n. 459/2012) con il quale "si dà mandato al Servizio P.R.G. Pianificazione Urbanistica Progetti Speciali della Direzione Urbanistica di predisporre tutti gli atti di pianificazione necessari da sottoporre al Consiglio Comunale" al fine di adeguare la zonizzazione urbanistica dell'area, nonché le relative norme di attuazione della proposta di progetto presentata dalla ditta "Stella polare" (consorzio privato);
il servizio Piano Regolatore Generale della Pianificazione urbanistica progetti speciali della Direzione urbanistica del Comune di Catania ha predisposto e trasmesso, con nota prot. 258.272 dell'8 agosto

2012, la scheda descrittiva della proposta presentata dalla ditta dalla quale si evince che "la realizzazione del Centro Polifunzionale, così come strutturato nel progetto proposto dalla ditta Stella Polare, comporta modifiche planimetriche e delle norme attuative, entrambi costituenti variante al Piano Urbanistico Attuativo";

la variante urbanistica approvata il 17 aprile 2013 non è stata assoggettata alla VAS (valutazione ambientale strategica), come risulta dal parere dell'Assessorato regionale per il territorio e l'ambiente, Direzione regionale dell'ambiente, Servizio 1 VAS - VIA, n. prot. 5198 del 31 gennaio 2013;

la variante, inoltre, annovera tra i suoi elaborati la tavola 3ba nella quale vengono evidenziati i vincoli presenti sull'area derivanti dal PAI (piano per l'assetto idrogeologico della Regione Siciliana). Non vi è riferimento a tali vincoli nelle norme tecniche di attuazione che, invece, fanno riferimento unicamente alle zone di vincolo aeroportuale senza tenere conto delle alterazioni riguardanti zone a rischio idraulico medio ed elevato;

con circolare 15 ottobre 2012, prot. n. 57027 (entrata in vigore dal 1° novembre 2012) l'Assessorato impartiva istruzioni per l'effettuazione degli studi geologici per la formazione, la revisione e l'adeguamento degli strumenti urbanistici generali ed attuativi, disponendo l'acquisizione dei parametri geologico-ambientali che possono influenzare le trasformazioni del territorio e pianificare uno sviluppo nel rispetto dei fattori naturali insistenti sull'area interessata;

considerato che:

la proposta di progetto della ditta Stella polare sembrerebbe in difformità alla variante Catania sud (VCS) al PUA, già approvato con decreto dell'Assessorato n. 468 del 7 giugno 2005. Ciò nonostante la Giunta comunale, invece di invitare la ditta a rivedere la propria progettualità per adeguarla all'impianto generale del PUA ed alle prescrizioni dell'ENAC (Ente nazionale per l'aviazione civile), fa propria la proposta della ditta, adducendo motivazioni di carattere generale collegate a flussi turistici non meglio quantificati senza specificare la motivazione alla base, a parere degli interroganti, di una forzatura di tal fatta;

il progetto, così redatto, comporta la modifica della zonizzazione urbanistica tramite accorpamento di differenti comparti e la ridefinizione dell'impianto generale di localizzazione delle funzioni, dell'assetto della viabilità nonché una modifica delle norme di attuazione che permette una cubatura superiore a quanto precedentemente previsto dai previgenti piani urbanistici;

a parere degli interroganti il mancato assoggettamento alla valutazione ambientale strategica della variante del 17 aprile 2013 appare illegittimo, perché in contrasto con le indicazioni di legge e con gli atti regolamentari, in quanto la variante urbanistica deve essere sottoposta a VAS (come prevede la direttiva 2001/42/CE e decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152) e non è idonea ad ospitare opere soggette a VIA: in particolare all'interno del comparto U (zona turistica ricreativa ricettiva) è possibile localizzare, in base alle previsioni urbanistiche, parchi tematici e altre strutture turistiche (campeggi, villaggi turistici, centri residenziali turistici) di superficie maggiore di 5 ettari, sottoposti a verifica di impatto ambientale, nonché strade extraurbane e parcheggi;

tali previsioni, già poste nella zona G della variante del 16 settembre 1999, che occupava la parte più vicina all'aeroporto della zona meridionale della variante stessa, sono state trasferite di diversi chilometri nella parte più lontana dall'aeroporto, in un'area collocata a sud del canale Arci, nella nuova zona U. Ciò comporta che una pluralità di destinazioni ad alto impatto urbanistico, ambientale e paesistico, quali parchi tematici, acquari, palaspettacoli, centri congressuali, discoteche e *drive in*, sono state collocate in aree diverse da quelle delle variante originaria, più distanti dal centro urbano di Catania e comunque in un diverso contesto ambientale e territoriale, che deve essere sottoposto a specifica valutazione. Il differente carico urbanistico e ambientale è testimoniato dalla previsione di ampliamento delle aree a parcheggio in questa zona del comparto e di previsione di parcheggi multipiano a tre elevazioni;

la variante urbanistica va necessariamente sottoposta a VAS in quanto è stata disposta la modifica delle altezze di diverse strutture edilizie, quali l'acquario, il palacongressi, i parcheggi multipiano, gli alberghi e le strutture dei parchi tematici. Si tratta di una modifica delle altezze che comporta un più

elevato impatto paesistico incidendo sui coni di visuale dei fruitori del litorale, di via San Giuseppe La Rena e della strada statale 114, con pregiudizio per la qualità dell'uso della fascia costiera;
la Soprintendenza per i beni culturali e ambientali di Catania ha specificato, nel parere reso in data 9 maggio 2012, che le attuali condizioni territoriali verrebbero stravolte completamente qualora si applicasse la variante così integrata;
considerato inoltre che, a parere degli interroganti:
in relazione a quest'ultima censura, la modifica del PUA, portata avanti senza considerare le modifiche su aree a rischio idraulico medio, comporterebbe, dopo l'effettiva realizzazione delle costruzioni previste dal PUA così adottato, un aumento del rischio idraulico e che tali previsioni non sono corroborate da progetti di mitigazione del rischio che dovrebbero essere approvati e finanziati prima di concedere le necessarie autorizzazioni per la realizzazione di ciascun intervento;
in relazione allo studio geologico necessario di cui alla circolare 15 ottobre 2012 dell'Assessorato regionale per il territorio e l'ambiente, è riscontrabile la totale mancanza di un'istruttoria su tale aspetto. Questa mancanza appare particolarmente grave alla luce di uno studio condotto a supporto della proposta di P.R.G. nel 2012, già depositata presso il Consiglio comunale, dove le aree oggetto della variante vengono definite quali "zone ad alta pericolosità potenziale per *input* sismico in quanto soggette a liquefazione di sedimenti sciolti (sabbie monogranulari sature)", studio che trova conferma in una ricognizione scientifica condotta dall'Istituto nazionale di geofisica e vulcanologia pubblicato nella rivista "Rapporti Tecnici", anno 2009, n. 110;
la variante appare in contrasto con l'art. 2, commi 1 e 2, della legge regionale 27 dicembre 1978, n. 71, in quanto, pur regolando un'area vasta, non contiene le prescrizioni esecutive, prevedendo una pluralità di interventi tra loro alternativi all'interno dei singoli comparti. La mancata previsione delle prescrizioni esecutive nella variante originaria, che era giustificata dalla volontà di consentire la più ampia libertà di intervento per l'attuazione del patto territoriale allora *in itinere*, non giustifica che anche questa variante sia carente di requisiti previsti dalla legislazione urbanistica regionale;
tale variante, così come adottata, appare carente, sotto il profilo istruttorio, dei necessari approfondimenti di carattere urbanistico, idrogeologico, paesaggistico, storico-culturale, e l'adattamento di un siffatto strumento di governo del territorio sulla base della proposta di un consorzio privato non soddisfa i requisiti di trasparenza e certezza dell'azione amministrativa,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti descritti;
se non intendano, nell'ambito delle proprie attribuzioni, attivarsi presso le amministrazioni competenti al fine di verificare se la variante del piano urbanistico attuativo sia stata adottata in conformità agli strumenti urbanistici generali e la modifica sia corroborata dal rispetto delle norme vigenti sui profili ambientali e sismici, nonché funzionali anche al fine di dissipare ogni possibile dubbio circa la regolarità procedurale impiegata nell'adeguamento della variante al progetto della ditta Stella polare.
(4-02015)
MINZOLINI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:
l'art. 13 della direttiva 82/76/CEE stabiliva che l'attività di formazione svolta dai medici presso le scuole di specializzazione "forma (...) oggetto di una adeguata remunerazione";
l'art. 16 fissava, poi, quale termine ultimo per la sua attuazione, la data del 31 dicembre 1982;
lo Stato italiano si asteneva dal dare attuazione alla direttiva;
tale omissione veniva sanzionata dalla stessa Corte di giustizia delle Comunità europee, che con sentenza 7 luglio 1987 (procedimento C-49/86, Commissione CEE c/ Repubblica italiana), statuiva che "Non avendo adottato nel termine prescritto le disposizioni necessarie per conformarsi alla direttiva 82/76/CEE del Consiglio, del 26 gennaio 1982, la Repubblica Italiana è venuta meno agli obblighi ad essa incombenti in forza del Trattato CEE";
a seguito di tale sentenza della Corte di giustizia, lo Stato italiano, con decreto legislativo 8 agosto 1991, n. 257, recepiva solo parzialmente le direttive, stabilendo per gli iscritti alle scuole di specializzazione un'apposita borsa di studio annuale pari a 21.500.000 lire. In particolare, l'art. 8

limitava l'applicazione delle disposizioni in esso contenute solamente ai medici ammessi alle scuole di specializzazione, a partire dall'anno accademico 1991/1992, rimanendo così esclusi dal diritto a tale remunerazione tutti quegli altri medici ammessi alle scuole di specializzazione tra l'anno accademico 1983/1984 e l'anno accademico 1990/1991, che invece in base alla direttiva avrebbero avuto diritto alla corresponsione della remunerazione ivi prevista;
il tardivo e comunque parziale recepimento innescava un forte contenzioso che vedeva insorgere, innanzi al TAR Lazio, diversi medici specializzati esclusi, dal citato decreto legislativo, dal diritto alla remunerazione;
in particolare, il contenzioso si incentrava sui due decreti interministeriali del 17 e 28 dicembre 1991, che erano stati emanati in attuazione di quanto disposto dall'art. 2 del citato decreto legislativo;
con sentenze del 25 febbraio 1994, n. 279, n. 280, n. 281, n. 282 e n. 283, il TAR Lazio, Sez. I bis, annullava i citati decreti interministeriali;
con l'art. 11 della legge 19 ottobre 1999, n. 370, veniva disposto in favore dei soli destinatari delle sentenze passate in giudicato del TAR Lazio la corresponsione, per tutta la durata del corso di specializzazione, di una borsa di studio annua onnicomprensiva, pari a 13.000.000 lire;
successivamente all'emanazione di tale legge sono stati promossi migliaia di ricorsi, da parte dei medici illegittimamente esclusi, dalla normativa di recepimento della direttiva, dal diritto alla remunerazione, ricorsi che hanno provocato peraltro un forte aggravamento del carico di lavoro dei tribunali, ed in particolare di quello di Roma, ritenuto dalla Corte di cassazione il tribunale territorialmente competente per le controversie come quelle in questione, in cui viene in rilievo l'omesso recepimento di direttive comunitarie;
la Corte di cassazione, con giurisprudenza ormai costante, ha riconosciuto il diritto di tali medici al risarcimento del danno per l'omesso recepimento della direttiva (si vedano le sentenze Cass. civ., sez. III, n. 10813/2011; Cass. Civ., sez. III, n. 17868/2011; Cass. civ., sez. III, n. 21973/2011; Cass. Civ., sez. III, n. 24094/2011; Cass. Civ., sez. III, n. 25993/2011; Cass. Civ., sez. Lav., n. 1850/2012; Cass. Civ., sez. III, 5533/2012; Cass. Civ. Sez. III, n. 1182/2012; Cass. civ. Sez. III, n. 5064/2012; Cass. civ. Sez. III, n. 6911/2012; Cass. civ., sez. I, n. 4785/2012; Cass. civ., sez. I, n. 12725/2012; Cass. Civ. Sez. VI, n. 7961/2012; Cass. civ. sez. lav. n. 4575/2012; Cass. civ. sez. lav. n. 4893/2012);
ragioni di equità e parità di trattamento, nonché l'esigenza di evitare che il Tribunale di Roma venga ulteriormente sommerso di ulteriori cause relative alla tutela dei diritti dei medici, con conseguente aggravamento del suo carico di lavoro, già elevato, col rischio di un rallentamento delle sue attività, impongono il recepimento anche nei confronti di quei medici riguardo ai quali ad oggi la stessa non è stata ancora recepita,
si chiede di sapere quando e come il Governo intenda dare attuazione alla direttiva europea, nei confronti di quei medici, ammessi alle scuole di specializzazione tra gli anni accademici 1983/1984 e 1990/1991, riguardo ai quali ad oggi la stessa non è stata ancora recepita, al fine di sanare un'ingiustizia che si trascina ormai da troppi anni, e rendere così la giusta ricompensa a quanti in quegli anni hanno contribuito in prima linea a dare un contributo decisivo al funzionamento del servizio sanitario nazionale.
(4-02016)
MUNERATO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e degli affari esteri* -
Premesso che:
il Corpo nazionale dei Vigili del fuoco lamenta non soltanto una significativa carenza di organici, ma altresì importanti *deficit* di mezzi ed equipaggiamenti, al punto che in taluni casi è stato segnalato in passato il tentativo del personale di provvedere in proprio agli acquisti degli elementi di prima necessità per la propria attività;
tale situazione sta anche generando pericoli, come prova la circostanza che il 6 aprile 2014 un'autobotte da 7 tonnellate, con oltre 230.000 chilometri alle spalle, abbia perso le ruote posteriori mentre si accingeva ad entrare in autostrada dal casello di Brescia centro, provocando un incidente che avrebbe potuto anche avere gravissime conseguenze;

di contro, lo scorso 24 marzo l'agenzia "Ansamed" ha dato notizia dell'avvenuta consegna al Governo egiziano di ben 56 veicoli antincendio (3 di grandi, 46 di medie e 7 di piccole dimensioni) di valore complessivamente pari a ben 11 milioni di euro, nel quadro del programma di aiuto alla bilancia dei pagamenti de Il Cairo, gestito dalla Cooperazione Italiana e denominato "Commodity aid",
si chiede di sapere per quali ragioni il Governo ritenga di dover anteporre le esigenze della politica di cooperazione allo sviluppo al soddisfacimento delle esigenze primarie del soccorso tecnico urgente nazionale, che scarseggia ormai in uomini e mezzi, e rischia di subire nuovi drastici tagli per effetto della normativa di *spending review*.
(4-02017)
MOSCARDELLI - *Ai Ministri della giustizia e per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che:
dal 2002 al 2013, il Ministero della giustizia ha bandito concorsi per soli 36 posti di funzionario giudiziario, sebbene circa l'85 per cento del lavoro svolto dagli uffici giudiziari gravi sul personale amministrativo;
dal 2001 le unità di personale amministrativo in servizio dipendente dal Ministero della giustizia (commessi, operatori informatici, assistenti giudiziari e funzionari) sono passate da 45.513 ad appena 38.000;
il blocco del *turnover* non permette di effettuare nuove assunzioni a seguito dei pensionamenti effettuati. Tale situazione comporta un rischio di paralisi per l'intero sistema, nonché di chiusura di alcuni uffici giudiziari;
inoltre, la carenza di risorse ha comportato ritardi e una perdurante fase di arretratezza per il processo di informatizzazione e digitalizzazione del sistema giudiziario,
si chiede di sapere:
quali misure di propria competenza i Ministri in indirizzo intendano assumere per contrastare la situazione di disagio organizzativo che gli uffici giudiziari stanno vivendo, causata dall'oramai cronica carenza di personale, di risorse logistiche e dotazioni tecnologiche;
se sia previsto un piano di informatizzazione e digitalizzazione del comparto giustizia, ed eventualmente quali risorse specifiche siano state destinate ad esso per il biennio 2014-2016,
se esista un piano di assunzione di personale amministrativo e non per il biennio 2014-2016 e, se il Ministro della giustizia non ritenga opportuno adottare un piano straordinario al fine di risolvere le criticità esposte, nonché al fine di migliorare le qualità delle condizioni di lavoro degli operatori e i tempi processuali.
(4-02018)
ENDRIZZI, FUCKSIA, SERRA, PUGLIA, CAPPELLETTI, MANGILI, MORONESE, NUGNES, MORRA, AIROLA - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:
in data 6 aprile 2014, durante la trasmissione televisiva "La Gabbia", trasmessa su "La7", è andato in onda un servizio che evidenziava come alcune aziende avrebbero usufruito di aiuti di Stato per delocalizzare le proprie produzioni italiane;
sarebbero coinvolte anche aziende prestigiose come la Ducati energia, azienda di famiglia del Ministro dello sviluppo economico Federica Guidi;
in particolare, parte del risparmio dei libretti postali, attraverso la SIMEST, Società italiana per le imprese all'estero SpA, partecipata in parte da Cassa depositi e prestiti, andrebbe a finanziare aziende che utilizzerebbero questi soldi anche per delocalizzare;
sul sito *web* della società si legge: "SIMEST nasce nel 1991 per supportare gli imprenditori italiani ad espandersi su nuovi mercati. È una società per azioni controllata dal novembre 2012 da Cassa Depositi e Prestiti con una presenza azionaria privata (banche e sistema imprenditoriale). Forniamo assistenza alle imprese italiane nel processo di internazionalizzazione e al loro fianco possiamo acquisire partecipazioni nelle imprese all'estero fino al 49 per cento del capitale sociale. La nostra partecipazione avviene sia tramite investimento diretto che attraverso la gestione del Fondo

partecipativo di Venture Capital (destinato alla promozione di investimenti esteri in paesi extra UE) e consente alle imprese italiane l'accesso alle agevolazioni (contributi agli interessi) per il finanziamento della propria quota di partecipazione nelle imprese fuori dall'Unione europea. Possiamo partecipare fino al 49 per cento anche al capitale sociale di imprese italiane o imprese controllate nell'UE che sviluppino investimenti produttivi e di innovazione e ricerca. Lo facciamo a condizioni di mercato e senza agevolazioni garantendo all'imprenditore un servizio efficiente e rapido";
tuttavia nell'elenco delle aziende finanziate dalla SIMEST sono presenti imprese che sarebbero entrate in stato di crisi in Italia, licenziando o mettendo in cassa integrazione parte dei lavoratori, e contemporaneamente, con le sovvenzioni della stessa, avrebbero aperto stabilimenti all'estero dove la manodopera ha un costo inferiore;
al riguardo, nel servizio televisivo vengono riportati alcuni casi quali: Monefibre SpA, che nel 2009 mette in cassa integrazione 290 dipendenti e ne licenzia 10, mentre la SIMEST partecipa con 2 milioni di euro all'apertura di uno stabilimento in Cina; Marcegaglia SpA, 134 dipendenti in mobilità nel 2013 e un contributo di 32 milioni di euro da SIMEST per stabilimenti in Russia, Brasile e Cina; la Ducati energia che dal 2005-2009 avrebbe mandato in cassa integrazione 95 dipendenti ed avrebbe ricevuto una partecipazione SIMEST di 6 milioni di euro per investimenti in Croazia e Italia;
considerato che, a parere degli interroganti, la SIMEST dovrebbe seguire specifici criteri nell'investimento e non supportare con soldi pubblici aziende in crisi,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo abbia contezza di quanto dichiarato nel servizio televisivo;
quali iniziative intenda assumere al fine di evitare che parte dei fondi pubblici venga utilizzata per scopi che, a parere degli interroganti, vanno oltre il processo di internazionalizzazione e sfociano piuttosto in una vera e propria de-localizzazione.
(4-02019)
ARRIGONI, BITONCI, BELLOT, BISINELLA, CALDEROLI, CANDIANI, CENTINAIO, COMAROLI, CONSIGLIO, CROSIO, DIVINA, MUNERATO, STEFANI, STUCCHI, VOLPI - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:
nella puntata de "La Gabbia", del 6 aprile 2014, è emerso come il Ministero dell'economia e delle finanze stia finanziando, attraverso l'impiego di soldi pubblici, la delocalizzazione all'estero di aziende italiane in crisi;
le operazioni di finanziamento avverrebbero attraverso l'impiego dei soldi dei libretti postali, i quali vengono fatti affluire alla Cassa depositi e prestiti, e da quest'ultima attraverso la controllata SIMEST, Società di sviluppo e promozione delle imprese italiane all'estero, verrebbero finanziate le aziende in crisi;
sono molte le aziende coinvolte e fra queste risulterebbe anche la Ducati energia SpA, di proprietà della famiglia del Ministro dello sviluppo economico, Federica Guidi, che, dal 2005 al 2009, secondo dati Ansa, avrebbe messo in cassa integrazione 95 dipendenti, ottenendo da parte della SIMEST un finanziamento di 6 milioni di euro per uno stabilimento in Croazia;
dietro le presunte operazioni di sostegno all'internazionalizzazione delle imprese italiane assistite dalla SIMEST, sembrerebbe si nascondano casi di licenziamenti e messa in cassa integrazione di lavoratori in Italia da parte delle aziende in crisi e conseguenti assunzioni di personale all'estero, dove il costo del lavoro è più basso rispetto a quello sostenuto dalle stesse aziende in Italia;
la Montefibre SpA, ad esempio, ha licenziato 10 dipendenti in Italia e ne ha messi 290 in cassa integrazione, ottenendo un finanziamento da parte della SIMEST di 2 milioni di euro per uno stabilimento in Cina, mentre il gruppo Marcegaglia, nel 2013, ha messo in mobilità 134 dipendenti ed ha ottenuto un finanziamento, sempre da parte della SIMEST, di 32 milioni di euro per gli stabilimenti in Russia, Brasile e Cina; l'elenco è fitto e riporta tanti altri casi di aziende che hanno ottenuto finanziamenti pubblici per delocalizzare all'estero;
è inammissibile, a giudizio degli interroganti, che con i soldi dei contribuenti si favoriscano operazioni di delocalizzazione all'estero di lavoro, produzioni e competenze, causando in Italia la perdita di *asset*

industriali strategici per la crescita economica del Paese e di posti di lavoro in un contesto di già drammatica crisi occupazionale;
la delocalizzazione sta portando ad un lento e profondo depauperamento delle risorse produttive ed occupazionali presenti sul territorio, con conseguenze disastrose sulla tenuta del sistema produttivo italiano, anche con particolare riferimento alle imprese che operano nell'indotto, le quali si sono sviluppate per fornire materie prime, servizi, forza lavoro e competenze alle imprese delocalizzanti,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo voglia far chiarezza in merito ai fatti descritti, a giudizio degli interroganti deplorevoli, e fornire indicazioni dettagliate su quali siano le aziende che hanno ottenuto i finanziamenti pubblici attraverso la SIMEST e delocalizzato la produzione all'estero;
se voglia adottare atti normativi più stringenti che prevedano anche la possibilità dell'annullamento dei finanziamenti pubblici, nel caso in cui si siano verificate o si verifichino significative riduzioni delle produzioni, e conseguenti licenziamenti, negli impianti italiani di società che hanno ricevuto il sostegno da parte della SIMEST per l'internazionalizzazione, aprendo nuovi impianti all'estero.
(4-02020)
SERRA, PUGLIA, PAGLINI, BOTTICI, MANGILI, MORONESE, BERTOROTTA, AIROLA, GAETTI, ENDRIZZI, MOLINARI, MORRA, LEZZI, SANTANGELO, LUCIDI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
i PAS, percorsi abilitanti speciali, istituiti con decreto ministeriale n. 81 del 2013, hanno avuto in Sardegna un'attivazione parziale che penalizza un numero rilevante di docenti precari, lavoratrici e lavoratori sardi che da anni sostengono in maniera determinante il livello educativo del sistema scolastico regionale;
a fronte degli obblighi in capo alle istituzioni dell'università e dell'AFAM (alta formazione artistica, musicale e coreutica), derivanti dagli atti normativi del Ministero dell'istruzione e dell'università e della ricerca, le due università di Cagliari e Sassari nonché i conservatori di musica di Cagliari e Sassari e l'accademia di belle arti di Sassari non hanno per intero adempiuto le prescrizioni dovute per i percorsi abilitanti in numerose classi di insegnamento;
dalle decretazioni di ammissione da parte della direzione regionale dell'ufficio scolastico regionale della Sardegna, si rileva: la mancata attivazione dei PAS per tutte le classi di abilitazione della scuola dell'infanzia e primaria. Si tratta di 144 candidati per l'infanzia e 106 per la primaria, tutti regolarmente ammessi; la mancata attivazione di determinate classi (esercitazioni aeronautiche, esercitazioni di abbigliamento e moda, esercitazioni di circolazione aerea, esercitazioni di odontotecnica, esercitazioni di portineria e pratica di agenzia, esercitazioni nautiche, laboratorio di chimica e chimica industriale, laboratorio di elettronica, laboratorio di fisica e fisica applicata, laboratorio di informatica gestionale, laboratorio di informatica industriale, laboratorio meccanico-tecnologico, laboratorio tecnologico per l'edilizia ed esercitazioni di topografia, metodologie operative nei servizi sociali, tecnica dei servizi ed esercitazioni pratiche di cucina, tecnica dei servizi ed esercitazioni pratiche di sala bar, tecnica dei servizi e pratica operativa); l'attivazione differita all'anno scolastico 2014/2015 per i PAS di strumento musicale (arpa, chitarra, clarinetto, flauto, percussioni, pianoforte, saxofono, tromba, violino);
in Sardegna sono state giudicate conformi ai requisiti di ammissione 885 domande ai PAS per le varie classi di insegnamento della scuola superiore e 250 per quelle della scuola dell'infanzia e primaria. I numeri complessivi dopo le fasi di riesame, riapertura termini e ricorsi giurisdizionali sono, comprese le ammissioni con riserva, 892 per la scuola superiore e 252 per la scuola dell'infanzia e primaria;
per la scuola dell'infanzia e della primaria non è stato attivato alcun percorso abilitante (100 per cento). I PAS non attivati nella scuola superiore riguardano 125 richiedenti ammessi pari al 18 per cento degli ammessi. I PAS differiti all'anno scolastico 2014/2015 riguardano 35 richiedenti ammessi pari al 4 per cento degli ammessi. Complessivamente oltre il 36 per cento dei lavoratori precari sardi in possesso dei requisiti non potrà abilitarsi all'insegnamento. Più di uno su tre;
sono di particolare rilievo i numeri dei candidati ai PAS non attivati nelle classi di abilitazione C240 (12), C500 (31), C510 (20), C520 (13). Dall'analisi della normativa si rileva che non potrebbero essere

attivati corsi con un numero di iscritti inferiore a 10. Sono consentite deroghe in diminuzione. A parere degli interroganti, anche alla luce di questo, diventa difficile accogliere le motivazioni generiche addotte dagli atenei per la mancata attivazione;
una ulteriore preoccupazione, non relativa ai PAS, ma del tutto simile per gli effetti che produrrà sui lavoratori della scuola sarda, è costituita dalla mancata attivazione dei corsi di specializzazione per il sostegno per tutti i tipi di scuola;
la legge comunitaria e quella nazionale prevedono una dettagliata disciplina per le procedure abilitanti del personale scolastico al fine del conseguimento di un omogeneo livello di preparazione professionale dei cittadini europei. Su questa base, la normativa nazionale determina un preciso obbligo giuridico all'azione amministrativa da parte delle istituzioni universitarie e dell'AFAM coinvolte così da corrispondere all'interesse dei singoli aspiranti all'abilitazione di partecipare in condizioni di pari opportunità all'accesso al lavoro. Il decreto ministeriale n. 249 del 2010 che definisce le normative per la formazione iniziale degli insegnanti della scuola dell'infanzia, della scuola primaria e della scuola secondaria di primo e secondo grado, prevede che le "università adeguano i regolamenti didattici di (…) in modo da assicurare che i relativi corsi siano attivati a partire dall'anno accademico 2011/2012" peraltro senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica come previsto dalle norme finanziarie. Il decreto ministeriale n. 81 del 2013 ribadisce che "Fino all'anno accademico 2014-2015, gli atenei e le istituzioni dell'alta formazione artistica, musicale e coreutica (…) istituiscono e attivano percorsi formativi abilitanti speciali" e la delibera del direttore generale n. 58/2013 definisce l'articolato della disciplina dei PAS sempre in termini indicativi;
considerato che, a giudizio degli interroganti:
la decisione delle istituzioni universitarie sarde di non provvedere determina una penalizzazione ed un danno in capo alle lavoratrici e lavoratori sardi del tutto evidente. Già dal prossimo anno un numero rilevante di abilitati in altre regioni italiane potrà accedere all'insegnamento nelle istituzioni scolastiche sarde portando, di fatto, all'esclusione dei precari sardi che non avessero potuto frequentare i PAS in condizioni di pari opportunità. Le motivazioni a sostegno della non attivazione, espresse delle università, attengono a generiche difficoltà organizzative e sembrano nascondere ragioni economiche ben più plausibili, nonostante gli elevati costi di iscrizione e l'obbligo di costo zero per il bilancio pubblico. Ancora una volta la dissennata politica governativa sull'istruzione spinge verso interpretazioni che scaricano direttamente sui lavoratori gli effetti, emarginando, fino all'espulsione dal sistema scolastico, coloro i quali si trovano nella maggior debolezza di un'insularità sarda che non concede alternative praticabili;
la possibilità dell'accesso a PAS interregionali, nel caso dei precari sardi, risulta del tutto teorica e beffarda per la discriminazione che implica. L'interregionalità, per le persone che vivono e lavorano in Sardegna, è impraticabile per ragioni logistiche ed economiche. La mobilità per chi vive in Sardegna è un lusso che pochi possono permettersi; sicuramente non le lavoratrici e i lavoratori precari, spesso con cattedra articolata su più sedi, e/o con contratti di lavoro di poche ore settimanali, e per giunta privi del tempo necessario richiesto per muoversi in aereo o in nave. La Sardegna è un'isola e questa condizione, di fatto, la esclude, unica fra tutte le regioni italiane, dal concetto di interregionalità;
i PAS interregionali sono inaccessibili ai candidati sardi idonei in quanto, come previsto dalla norma, "La frequenza dei corsi è obbligatoria. È consentito un numero massimo di assenze nella percentuale del 20%" (art. 6, comma 4, della delibera citata) e, d'altra parte, non è pensabile che i corsi si possano completare con modalità integralmente *on line*, trattandosi di PAS con un numero significativo di ore di esercitazioni pratiche. La decisione delle università sarde di non attivare tutti i PAS, anche in considerazione della nota ministeriale del 29 gennaio 2014, sancisce comunque, per un numero rilevante degli aventi diritto sardi, l'impossibilità di conseguire l'abilitazione attraverso i PAS, pur in possesso di requisiti e idoneità;
anche il differimento dei PAS per strumento musicale, che i conservatori di musica di Sassari e Cagliari hanno spostato all'anno accademico 2014/2015, metterà in condizioni di assoluto svantaggio i docenti precari sardi rispetto ai candidati di altre regioni le cui istituzioni superiori dell'AFAM hanno

deciso per l'attivazione fin da quest'anno;
per quello che riguarda i PAS per la scuola dell'infanzia e primaria, al momento appare uniforme sul territorio nazionale la volontà della non attivazione da parte delle università che tendono a "proteggere" i corsi di studio abilitanti a numero programmato in Scienze della formazione primaria. Un atteggiamento comunque discriminatorio nei confronti di lavoratrici e lavoratori che da anni combattono una battaglia di sacrifici rispetto al disimpegno statale che determina l'indisponibilità generalizzata di personale qualificato nel settore più delicato del sistema dell'istruzione italiano, piagato da percentuali di abbandoni e dispersione da primato;
sulla mancata attivazione dei PAS per le classi di insegnamento della scuola dell'infanzia e primaria la Flc (Federazione lavoratori della conoscenza) della Cgil della Sardegna ha inviato in data 3 febbraio 2014 formale diffida avverso le università di Cagliari e Sassari. Le Università di Sassari e Cagliari sono state diffidate anche per la mancata attivazione dei corsi di specializzazione per il sostegno in tutte le classi di insegnamento. Un fatto questo che lascia stupiti, soprattutto per l'acclarata necessità regionale di figure professionalmente specializzate nel sostegno didattico agli alunni con disabilità;
nel dettaglio, per alcune delle classi di concorso non attivate o differite all'anno accademico 2014/2015 in Sardegna i relativi PAS, risultano le seguenti classi: C150, C240, C310, C500, C510 e C520 attivate nella maggioranza delle regioni italiane; strumento musicale A-77 attivata in Campania, Lazio, Sicilia;
la penalizzazione delle lavoratrici e dei lavoratori sardi dell'istruzione scolastica è evidente e viene perpetrata proprio da quelle istituzioni dell'istruzione superiore, le università e i conservatori, che dovrebbero, più di tutte, avere la responsabilità della direzione culturale dell'intera società attraverso la produzione e la diffusione del sapere, così come è scritto nei loro statuti;
considerato inoltre che risulta agli interroganti che a breve sarà presentata dalla Flc Cgil della Sardegna un'ulteriore diffida nei confronti delle università e dei conservatori di Cagliari e Sassari per il rispetto degli obblighi sui PAS non attivati o differiti,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto;
quali iniziative di competenza intenda assumere per porre fine alla discriminazione, a parere degli interroganti inaccettabile, nei confronti del personale precario della scuola sarda;
se non intenda attivarsi presso le istituzioni competenti al fine di impedire l'ulteriore perdita di posti di lavoro per i cittadini della Sardegna considerato che le università, i conservatori di musica e l'accademia di belle arti dovrebbero immediatamente attivare i PAS per tutte le classi di concorso;
se non ritenga che le nostre istituzioni dovrebbero trovare la forza, oltre alle ragioni, di operare perché l'investimento in termini di risorse economiche e umane per il sistema della conoscenza sarda riprenda con forza, non permettendo che anche solo uno dei lavoratori in servizio, a maggior ragione se precario, rischi di perdere il lavoro.
(4-02021)

GIROTTO, CASTALDI, PETROCELLI - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:
la riduzione del costo dell'energia sia per i consumatori domestici che industriali è ritenuta una priorità tra gli obiettivi strategici della politica italiana;
presso la 10ª Commissione permanente (Industria, commercio, turismo) del Senato è in svolgimento un'indagine conoscitiva sui prezzi dell'energia elettrica e del gas come fattore strategico per la crescita del sistema produttivo del Paese;
il costo annuale della bolletta elettrica per una "famiglia tipo" è aumentato del 53 per cento nell'ultimo decennio, passando da 338 a 518 euro. La principale causa sta nell'evoluzione della voce "energia e approvvigionamento" che incorpora gli incrementi del prezzo internazionale di gas e petrolio ed è aumentata di 170 euro: da 106 nel 2002 a 276 euro nel 2013;
l'Autorità per l'energia elettrica e il gas e il sistema idrico (AEEG) il 28 marzo 2014 ha comunicato che, nell'aggiornamento dei prezzi di riferimento per il trimestre aprile-giugno 2014, con particolare riferimento al "consumatore-tipo servito in tutela", da aprile ci sarà una doppia riduzione delle bollette di famiglie e piccoli consumatori: l'energia elettrica diminuirà dell'1,1 per cento e il gas del 3,8 per

cento;
le nuove condizioni stabilite dall'Autorità si tradurranno in una minore spesa di 6 euro su base annua per l'energia elettrica;
la riduzione della bolletta è legata alla forte discesa dei prezzi del gas utilizzato nella produzione termoelettrica dopo la riforma del 2012: alla diminuzione ha infatti contribuito sostanzialmente il calo del 2,8 per cento dei costi di acquisto dell'energia elettrica all'ingrosso (la cosiddetta componente materia prima), in parte attenuato dalla necessità di incrementare le componenti per la commercializzazione (per lo 0,2 per cento) e per i meccanismi di riequilibrio dei costi di perequazione, ovvero i conguagli per i servizi di rete (per l'1 per cento);
sulla variazione della bolletta elettrica pesa anche un ulteriore aumento degli oneri di sistema (pari allo 0,5 per cento), in particolare di quelli per il finanziamento della messa in sicurezza degli impianti nucleari disattivati;
l'insieme degli oneri di sistema è cresciuto dell'11 per cento nell'ultimo anno, raggiungendo il 21,5 per cento della bolletta elettrica;
nel dettaglio, da aprile, il prezzo di riferimento dell'energia elettrica sarà di 18,975 centesimi di euro per kilowattora, in riduzione di 0,214 centesimi di euro, tasse incluse, rispetto al trimestre precedente. La spesa media annua della famiglia tipo sarà di circa 512 euro così ripartiti: 253 euro (pari al 49,43 per cento del totale della bolletta) per i costi di approvvigionamento dell'energia e commercializzazione al dettaglio; 110 euro (21,43 per cento) per gli oneri generali di sistema, fissati per legge; 81 euro (15,80) per i servizi di rete (trasmissione, distribuzione e misura) e 68 euro (13,34 per cento) per le imposte che comprendono l'IVA e le accise;
considerato che:
da un documento presentato da Assorinnovabili, considerando i prezzi di importazione del gas all'ingrosso e il fattore di conversione delle centrali, si deduce che le rinnovabili elettriche hanno posto benefici sulla bilancia dei pagamenti per 5,25 miliardi di euro nell'intero 2012 (con un aumento di 569 milioni rispetto al 2009), riducendo la componente energia della bolletta grazie ai ridotti costi variabili (*merit order effect*);
con il decreto-legge 23 dicembre 2013, n. 145, recante «Interventi urgenti di avvio del piano "Destinazione Italia", per il contenimento delle tariffe elettriche e del gas, per la riduzione dei premi RC-auto, per l'internazionalizzazione, lo sviluppo e la digitalizzazione delle imprese, nonché misure per la realizzazione di opere pubbliche ed EXPO 2015», convertito, con modificazioni, dalla legge 21 febbraio 2014, n. 9, stabilisce, all'articolo 1, comma 1, che l'AEEG aggiorna entro 90 giorni dalla data di entrata in vigore del decreto i criteri per la determinazione dei prezzi di riferimento per le forniture destinate ai clienti finali non riforniti sul mercato libero, tenendo conto delle mutazioni intervenute nell'effettivo andamento orario dei prezzi dell'energia elettrica sul mercato;
l'Autorità, nonostante il termine sia trascorso, non ha al momento aggiornato i "criteri di riferimento per la determinazione dei prezzi";
l'Autorità per l'energia elettrica e il gas e il sistema idrico, nella memoria 1/2014/I/COM per l'audizione del 9 gennaio 2014 presso le Commissioni VI e X della Camera dei deputati, ha dichiarato che la definizione e l'aggiornamento dei corrispettivi economici per il servizio di maggior tutela rientrano nelle competenze già assegnate all'AEEG da decreto-legee n. 73 del 2007, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 125 del 2007, all'Autorità, che peraltro ha già esercitato nel 2011 confermando la struttura dei prezzi biorari;
da informazioni pubbliche e verificabili sul sito del gestore dei mercati energetici, il prezzo medio di acquisto (PUN) sul mercato elettrico a gennaio 2014, rispetto allo stesso mese del 2013, è diminuito dell'8 per cento, a febbraio è diminuito del 18 per cento, a marzo è diminuito di circa il 30 per cento rispetto agli stessi mesi del 2013;
nella *newsletter* n. 69 del 14 marzo 2014, il Gestore del mercato elettrico ha comunicato che il PUN, con una flessione di 7,93 euro al megawattora su gennaio (pari al 13,4 per cento) e di 11,63 euro al megawattora (pari al 18,5 per cento) su febbraio 2013, si è portato a 51,34 euro al megawattora, ai

minimi da giugno 2005. Ancora più consistente la flessione tendenziale nelle ore fuori picco (pari al 12,62 euro al megawattora; pari al 21,9 per cento), con il prezzo sceso a 45,13 euro al megawattora, il più basso da luglio 2009,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, tenuto conto del decremento dei primi 3 mesi dei prezzi orari sul mercato, sia a conoscenza dei motivi del ritardo nella attuazione dell'articolo 1, comma 1, del decreto-legge n. 145 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 9 del 2014, e se non ritenga necessario attivarsi, entro i limiti di propria competenza, affinché siano adottate le misure necessarie per ridurre i costi dell'energia alle famiglie e alle piccole e medie imprese del mercato tutelato.

(4-02022)

MARTON, CATALFO - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:

viene da più parti avanzata, in questi giorni, l'ipotesi che la nomina di Roberto Rocca a direttore generale per le politiche del turismo presso il Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo non sia stata legittima;

in particolare, sarebbe intervenuto uno scambio di corrispondenza tra il capo di gabinetto e la Corte dei conti, nel quale si paventerebbe addirittura l'illegittimità di tutti gli atti compiuti dal consigliere Rocca sin dal momento della sua nomina, avvenuta nell'ottobre 2013;

tale situazione, conseguentemente, potrebbe esporre il Ministero a richieste di danni, da parte di tutti i soggetti che si ritenessero penalizzati dai provvedimenti a firma del dirigente;

il dottor Rocca avrebbe un contratto da dirigente generale con incarico di studio, cosa che non gli consentirebbe di ricoprire le funzioni di direttore generale, né di firmare atti di spesa;

peraltro, la nomina avrebbe dovuto comportare una procedura di "interpello" tra tutti i dirigenti del Ministero, che in questo caso sarebbe stata omessa;

la vicenda avrebbe già determinato situazioni di criticità, come rilevato dal Dipartimento per lo sviluppo e la coesione economica del Ministero dello sviluppo economico che effettua il monitoraggio dell'utilizzo dei fondi comunitari, a causa della mancata progressione della spesa di settore, in particolare dei programmi POIN (programma operativo interregionale) e POAT (progetto operativo di assistenza tecnica);

a proposito del POIN, sarebbe emerso che il Ministero dei beni non abbia ancora attivato l'assistenza tecnica, pur avendo il dottor Rocca assunto impegno formale per l'affidamento di tali attività ad una società *in house*, "Promuovi Italia", la quale è stata costretta a presentare una richiesta di accesso agli atti (ai sensi di legge), accolta proprio in questi giorni, per avere contezza della situazione creatasi, in grado di determinare problemi all'azienda e gravi riflessi occupazionali;

sempre in tema di POIN, il Dipartimento per lo sviluppo e la coesione economica avrebbe espresso forti perplessità sulla richiesta, avanzata dallo stesso dottor Rocca, di finanziare con tali fondi la realizzazione di alcuni porti turistici, attesa la natura privatistica delle società beneficiarie ed i vincoli all'utilizzo delle risorse disponibili a ben altre finalità e solo d'intesa con le Regioni, destinatarie effettive dei finanziamenti del programma,

si chiede di sapere:

quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda attivare per risolvere la situazione e dare certezze alle attività amministrative del suo dicastero;

quali atti abbia adottato o si appresti ad adottare per evitare la perdita di finanziamenti destinati al turismo;

quali misure intenda assumere al fine di scongiurare che si determinino atti gravati da illegittimità, nonché annullare gli atti pregressi altrettanto illegittimi.

(4-02023)

FASANO - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

il Consiglio di Stato, con il parere n. 03813/2013 emesso in merito ad un ricorso straordinario al Presidente della Repubblica proposto da un gruppo di docenti esclusi dall'inserimento nella seconda

fascia delle graduatorie ad esaurimento, pur essendo in possesso del diploma di scuola o di istituto magistrale conseguito entro l'anno scolastico 2001/2002, si è espresso annullando la parte del decreto ministeriale n. 62 del 2011 in cui non parifica ai docenti abilitati coloro che abbiano conseguito entro l'anno 2001/2002 la cosiddetta abilitazione magistrale, inserendoli nella terza fascia delle graduatorie di istituto e non nella seconda fascia;
il pronunciamento del Consiglio di Stato ha seguito la sentenza n. 91/2013 emanata dal TAR Piemonte che, riconoscendo il valore abilitante del diploma magistrale, dichiarava il diritto per i possessori ad un trattamento paritario rispetto ai laureati in scienze della formazione primaria (SFP);
tali verdetti recepiscono la normativa in vigore riguardante il riconoscimento delle professioni in Europa e in Italia (direttiva 2005/36/CE) che, nel caso in cui (art.12) "lo Stato membro d'origine eleva il livello di formazione richiesto per l'ammissione ad una professione e per il suo esercizio (...) detta formazione precedente è considerata (...) corrispondente al livello della nuova formazione";
da parte della Direzione generale per gli ordinamenti scolastici e per l'autonomia scolastica presso il Dipartimento per l'istruzione, in applicazione della direttiva, vengono riconosciuti come titoli abilitanti per la docenza primaria titoli di studio, conseguiti da cittadini stranieri, aventi le medesime caratteristiche dei diplomi di maturità magistrale italiano, secondo il vecchio ordinamento;
i diplomati magistrali sono stati illegittimamente relegati in terza fascia delle graduatorie d'istituto, superati di volta in volta dai laureati SFP inseriti nelle graduatorie ad esaurimento e nella seconda fascia delle graduatorie d'istituto, perdendo la quasi totalità delle *chance* lavorative e dovendosi spesso adattare a lavorare in sedi mutevoli e per saltuari periodi, in un'ottica di eterno precariato;
il decreto ministeriale n. 81 del 2013, in analogia a quanto già accaduto con l'istituzione dei corsi speciali abilitanti *ex* decreto ministeriale n. 85 del 2005, istituiva, per i diplomati magistrali aventi determinati requisiti di servizio, un percorso abilitante speciale da 60 crediti formativi universitari che, di fatto e sulla base dei pareri rilasciati dagli organi consultivi (ONPI, CUN e CNSU), equipararebbe il diploma magistrale all'abilitazione ottenuta tramite la laurea in scienze delle formazione primaria;
le università però, con nota della Conferenza dei rettori delle università italiane 1245-13/P/rg del 21 novembre 2013 si rifiutavano di attivare i percorsi speciali abilitanti (PAS) per docenti della scuola dell'infanzia e della scuola primaria, disattendendo le disposizioni normative cogenti,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo intenda inserire a pieno titolo i diplomati magistrali nel decreto di aggiornamento delle graduatorie d'istituto di prossima emanazione, ed in particolare nella seconda fascia d'istituto;
se intenda inserire nelle graduatorie ad esaurimento, riconoscendo il valore concorsuale, con atto avente forza di legge, i diplomati magistrali entro il 2002 (anno che, comunque, e antecedente all'anno di chiusura delle graduatorie permanenti *ex* legge n. 296 del 2006) concedendo la stessa opportunità data ai laureati SFP iscritti nell'anno accademico 2007/2008 e in virtù del fatto che la maggioranza del diplomati magistrali ha accumulato servizio negli istituti del sistema nazionale di istruzione;
in subordine e in ottemperanza alla direttiva europea 1999/70/CE, che vieta la reiterazione di contratti a termine oltre i 36 mesi, se intenda attivarsi al fine di provvedere all'inserimento nelle graduatorie permanenti (oggi ad esaurimento) del docenti diplomati magistrali che abbiano maturato i requisiti nella scuola statale;
se intenda mettere in atto l'avvio immediato dei PAS previsti nel decreto ministeriale n. 81 del 2013 seppur con l'opposizione delle Università;
come intenda risarcire i docenti diplomati dalla mancata spendibilità del titolo già a partire dall'A.S. 2014/2015, dato che sarebbe impossibile chiudere i corsi entro l'anno scolastico 2013/2014.
(4-02024)
CATALFO, MARTON - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:
notizie di stampa riportano dell'encomiabile intenzione del Governo, ed in particolare del *premier* Matteo Renzi, di ridurre i compensi dei dirigenti pubblici;

negli stessi giorni, compare sulla stampa ("la Repubblica" del 31 marzo 2014) la notizia dell'ex direttore di una società controllata dal Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, che prendeva una retribuzione elevatissima, peraltro arricchita da compensi non dovutigli, come avrebbe accertato un'inchiesta dell'*audit* interno;
sulla stessa società il controllo viene esercitato, ai sensi delle disposizioni impartite dal Ministero, da un dirigente ministeriale che risulterebbe in rapporti stretti con l'ex direttore generale della stessa azienda, anche perché la stampa riferisce dell'assunzione del nipote del medesimo dirigente ministeriale, che sarebbe avvenuta nella società in questione quando era gestita dall'ex direttore generale;
dall'articolo si apprende che la Corte dei conti abbia espresso perplessità sulle procedure di nomina dello stesso dirigente ministeriale e sulla legittimità degli atti da lui posti in essere;
i giornali riferiscono anche che il Ministro si appresti a mettere in liquidazione la società, ma utilizzando una procedura alquanto strana, che prevedrebbe la modifica dello statuto e la nomina di un amministratore unico, prima di avviare concretamente l'annunciata liquidazione;
tale procedura, secondo la stampa, sarebbe stata individuata per due motivi, quali l'introduzione di una norma di favore che eviterebbe l'avvio dell'azione di responsabilità nei confronti dell'ex direttore generale e, in secondo luogo, consentire la nomina di una persona in rapporti familiari con lo stesso Ministro;
a tale conclusioni indurrebbe anche il comportamento dell'ENIT, azionista della stessa società, che ha deciso di non partecipare all'assemblea del 31 marzo 2014, la quale avrebbe dovuto deliberare sull'avvio dell'azione di responsabilità a carico dell'ex direttore generale e di precedenti amministratori dell'azienda, tra cui risulterebbe anche l'attuale vicepresidente dell'ENIT,
si chiede di sapere:
se corrisponda al vero che ENIT abbia deliberato di non prendere alcuna decisione in merito all'avvio dell'azione di responsabilità nei confronti dell'ex direttore generale e di precedenti amministratori, così mandando deserta l'assemblea che avrebbe dovuto deliberare la procedura;
quale sia stata la posizione assunta in merito dal rappresentante del Ministero in seno al consiglio di amministrazione di ENIT, e se lo stesso abbia riportato fedelmente le disposizioni impartite dal Ministro in indirizzo;
se il Ministro abbia avallato o imposto tale decisione, ovvero se non ritenga tali comportamenti volutamente dilatori e mirati ad interessi estranei a quelli della pubblica amministrazione;
se risponda a verità che il dirigente ministeriale, che esercita il controllo sull'azienda, sia in rapporti stretti con l'ex direttore generale della società, su cui attualmente si stanno definendo accertamenti in merito agli oneri che sarebbero stati indebitamente sostenuti dalla società nel corso degli ultimi anni;
se non ritenga di disporre, o quanto meno di sollecitare il dirigente ministeriale, in merito all'astensione dalle responsabilità amministrative affidate allo stesso ed afferenti alla società stessa, sino all'opportuno accertamento dei fatti emersi sulla stampa, anche eventualmente disposti dall'autorità giudiziaria che nel frattempo sarebbe stata adita dalla società, a tutela della stessa, dell'azionista e della pubblica amministrazione;
se intenda rivedere la sua posizione in merito al dispendioso percorso individuato per intervenire sulle sorti della società che è controllata dal Ministero, addivenendo senza esitazione ed immediatamente alla messa in liquidazione, da lui stesso annunciata, evidentemente sulla scorta di dati inconfutabili asseverati anche dall'organo di controllo della stessa azienda.
(4-02025)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

6a Commissione permanente(Finanze e tesoro):

3-00885, del senatore Vacciano ed altri, sulla trasparenza relativa alle voci di opera per i servizi prestati dalla Banca di Sassari;

8a Commissione permanente(Lavori pubblici, comunicazioni):
3-00879, del senatore Di Biagio, sulla tutela degli utenti di alloggi assegnati al personale delle forze dell'ordine;
11ª Commissione permanente(Lavoro, previdenza sociale):
3-00884, della senatrice Favero, su iniziative per la promozione dell'inserimento e dell'integrazione lavorativa delle persone disabili.

Interrogazioni, ritiro

È stata ritirata l'interrogazione 4-01900, del senatore Girotto ed altri.

Avviso di rettifica

Nel resoconto stenografico della 221a seduta pubblica del 2 aprile 2014, a pagina 124, nel prospetto delle "Votazioni qualificate effettuate nel corso della seduta", all'altezza della riga riferita al senatore Paolo Corsini, inserire nella casella relativa alle votazioni dalla n. 2 alla n. 6 un asterisco che richiami la seguente nota da pubblicare in calce alla medesima pagina:
"(*) Il senatore Paolo CORSINI è in missione, *dalle ore 12,* per partecipare a una Conferenza interparlamentare, e non dunque assente come figura dal prospetto della votazione.".
Nel resoconto stenografico della 222a seduta pubblica del 2 aprile 2014, nelle pagine 131 e 139, nel prospetto delle "Votazioni qualificate effettuate nel corso della seduta", all'altezza della riga riferita al senatore Paolo Corsini, inserire nella casella relativa alle votazioni un asterisco che richiami la seguente nota da pubblicare in calce alla medesima pagina:
"(*) Il senatore Paolo CORSINI è in missione, per partecipare a una Conferenza interparlamentare, e non dunque assente come figura dal prospetto della votazione.".
Nel Resoconto stenografico della 223a seduta pubblica del 3 aprile 2014, alla decima riga di pagina 132, sostituire il nome: "Romani" con il seguente: "Romani Maurizio".
Nello stesso Resoconto, alla quindicesima riga di pagina 134, sostituire le parole: «per gli affari esteri» con le seguenti: «per l'economia e le finanze».

1.5.2.2. Seduta n. 227 (pom.) del 09/04/2014

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

227a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MERCOLEDÌ 9 APRILE 2014
(Pomeridiana)

_____

Presidenza del presidente GRASSO,
indi del vice presidente CALDEROLI

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà: GAL; Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Nuovo Centrodestra: NCD; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Per l'Italia: PI; Scelta Civica per l'Italia: SCpI; Misto: Misto; Misto-Gruppo Azione Partecipazione popolare: Misto-GAPp; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 16,32)*.

Si dia lettura del processo verbale.

AMATI, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 16,37)*.

Discussione del documento:

(*Doc.* IV, n. 1) ***Domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Denis Verdini, deputato all'epoca dei fatti, nell'ambito di un procedimento penale pendente anche nei suoi confronti*** **(ore 16,38)**

Approvazione della proposta della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del Documento IV, n. 1, recante: «Domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Denis Verdini, deputato all'epoca dei fatti, ai sensi dell'articolo 68, terzo comma, della Costituzione, nonché dell'articolo 6 della legge 20 giugno 2003, n. 140, trasmessa dal giudice per l'udienza preliminare presso il tribunale di Roma, nell'ambito di un procedimento penale pendente anche nei suoi confronti (n. 37011/10 RGNR - n. 7698/11 RG GIP)».

La relazione della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari è stata già stampata e distribuita.

La Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari, ha deliberato, a maggioranza, di proporre all'Assemblea la concessione dell'autorizzazione all'utilizzo delle intercettazioni nei confronti del senatore Verdini, deputato all'epoca dei fatti, richiesta dal giudice per l'udienza preliminare presso il tribunale di Roma.

Chiedo alla relatrice, senatrice Pezzopane, se intende intervenire.

PEZZOPANE, *relatrice*. Signor Presidente, onorevoli senatori, in data 18 aprile 2013 il giudice per l'udienza preliminare presso il tribunale di Roma ha trasmesso al Senato una domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Denis Verdini, deputato all'epoca dei fatti, nell'ambito del procedimento penale n. 37011/10 registro generale notizie di reato - n. 7698/11 registro giudiziario del gip.

Il Presidente del Senato ha deferito alla Giunta tale richiesta il 7 giugno 2013 e l'ha annunciata in Aula l'11 giugno 2013.

La Giunta ha esaminato la domanda in numerose sedute: del 30 ottobre, del 20 novembre, dell'11 dicembre 2013, del 18 e 25 febbraio, del 4 e 5 marzo 2014, ascoltando anche il senatore Verdini, ai sensi dell'articolo 135, comma 5, del Regolamento del Senato, nella seduta dell'11 dicembre 2013.

Il gip ha ritenuto le conversazioni intercettate - di cui al documento in questione - rilevanti e la loro intercettazione casuale, considerando quindi le stesse sottoposte ad autorizzazione successiva delle Camere, come disposto dall'articolo 6 della legge n. 140 del 2003. La richiesta di autorizzazione in esame concerne 31 conversazioni telefoniche registrate tra l'aprile 2008 e il luglio 2009. Le indagini in questione riguardano la nota vicenda degli appalti per le cosiddette grandi opere, in relazione alla quale Angelo Balducci e Fabio De Santis, in qualità di funzionari ministeriali e «in violazione del dovere di imparzialità, con asservimento costante delle loro funzioni agli interessi dei privati», si sarebbero impegnati ad appoggiare le imprese di Fusi e De Vito Piscitelli nell'assegnazione di appalti per la realizzazione di opere pubbliche, tra le quali quella inerente alla Scuola marescialli dei Carabinieri e quelle relative a grandi eventi, tra i quali i Mondiali di nuoto Roma 2009, il 150° anniversario dell'Unità d'Italia e il Vertice G8 a La Maddalena.

Il senatore Verdini è imputato, in concorso con altri, per i reati di cui al combinato disposto degli articoli 319, 110, 319-*bis* e 321 del codice penale, poiché, sollecitato dal Fusi e dal Balducci, avrebbe agito in modo da favorire, in forza del suo ruolo politico-istituzionale, la nomina del De Santis a provveditore interregionale per le opere pubbliche per la Toscana, l'Umbria e le Marche, incarico che gli avrebbe permesso di proseguire l'attività illecita sopra evidenziata in relazione agli appalti per le grandi opere a vantaggio di tutto il sistema.

Relativamente alle intercettazioni in questione, si precisa preliminarmente che le stesse avvengono su due utenze distinte, la prima in uso ad Angelo Balducci e la seconda in uso a Riccardo Fusi. Sull'utenza del Balducci sono state effettuate solo due intercettazioni, entrambe in data 4 agosto 2008, mentre sull'utenza di Fusi le intercettazioni sono 31 e abbracciano un arco temporale che va dal 23 aprile 2008 al 6 luglio 2009.

L'assoluta esiguità numerica delle intercettazioni effettuate sull'utenza in uso al Balducci (appena due) costituisce il primo elemento sintomatico del carattere occasionale di tali attività captative. Si consideri inoltre che dall'informativa del ROS dei Carabinieri del 6 agosto 2011 emerge che il senatore Verdini e il dottor Balducci si conobbero il 30 luglio 2008, quindi appena cinque giorni prima della data delle intercettazioni in questione (4 agosto 2008). Tale elemento va valutato alla luce di quanto precisato dalla Corte costituzionale nella sentenza n. 113 del 2010, nella quale si evidenzia che i rapporti di interlocuzione abituale tra soggetto intercettato e il parlamentare costituiscono un indice sintomatico (sia pure non decisivo e non determinante) dell'utilizzo strumentale dell'utenza del terzo al fine di indagare sul parlamentare. Nel caso di specie, i cinque giorni intercorsi tra la conoscenza dei due soggetti in questione e l'intercettazione costituiscono un lasso di tempo così ridotto da escludere qualsivoglia abitualità nelle interlocuzioni tra gli stessi.

Quanto alle 31 intercettazioni telefoniche sull'utenza in uso al dottor Fusi, va evidenziato che nel caso di specie la direzione dell'atto di indagine - di cui alla storica sentenza della Corte costituzionale n. 390 del 2007 - è orientata in modo indubbio nei confronti dell'imprenditore Fusi, atteso che lo stesso, come riportato nell'ambito della richiesta di autorizzazione del giudice per le indagini preliminari, entra nella complessa indagine a seguito dei suoi rapporti con l'indagato Francesco Maria De Vito Piscitelli, a sua volta in rapporto preferenziale con i funzionari ministeriali De Santis e Balducci.

Il dottor Fusi era quindi il diretto destinatario dell'attività di intercettazione alla luce del contesto più ampio e articolato in cui l'indagine si collocava a seguito dei sopraccitati rapporti tenuti dallo stesso e alla luce della conseguente necessità per gli organi inquirenti di trovare elementi probatori in grado di comprovare le varie ipotesi di corruzione emerse a carico del Fusi stesso.

Peraltro anche l'esiguità numerica delle intercettazioni del senatore Verdini effettuate su tale utenza costituisce un indice sintomatico rilevante dell'occasionalità e fortuità di tali attività di captazione, atteso che sull'utenza di Fusi furono captate ben 52.028 conversazioni, rispetto alle quali le 31 conversazioni con il senatore Verdini per le quali si chiede l'autorizzazione sono oggettivamente un numero irrisorio, se rapportate appunto con le restanti 51.097.

Un altro profilo importante da valutare riguarda la necessità dell'atto per le indagini in corso. Come ha chiarito la Corte costituzionale nella sentenza n. 188 del 2010, la Camera «deve poter rilevare, dall'esame della richiesta (e degli eventuali allegati), che sussistono sia il requisito, per così dire, "negativo" dell'assenza di ogni intento persecutorio o strumentale della richiesta, sia quello, per così dire, "positivo" della affermata "necessità" dell'atto, motivata in termini di non implausibilità».

La Corte, quindi, non assegna alla Camera un potere di riesame di dati già valutati dall'autorità giudiziaria, ma solo il potere di riscontrare attraverso l'analisi della motivazione dell'atto la «non implausibilità» degli stessi sotto il profilo della necessità. Nel caso di specie la motivazione della richiesta di autorizzazione appare sotto tale profilo pienamente congrua e logica, svolgendo le argomentazioni in maniera coerente, relativamente alla pertinenza delle conversazioni intercettate al tema dell'accusa.

Nel corso della discussione generale, svolta nella seduta del 25 febbraio 2014, all'interno della Giunta delle elezioni, è stato sottolineato che le intercettazioni proseguirono anche dopo l'iscrizione nel registro degli indagati del senatore Verdini e tale elemento - a giudizio di alcuni senatori intervenuti - può far sorgere perplessità circa la natura casuale delle intercettazioni in questione.

Preliminarmente, si precisa a tal proposito che l'iscrizione nel registro degli indagati del senatore Verdini è dell'11 febbraio 2009 e quindi le uniche intercettazioni successive a tale data sono solo due, effettuate sull'utenza del Fusi in data 26 maggio e 6 luglio 2009.

La prima telefonata successiva all'iscrizione, fatta in data 26 maggio 2009, tratta delle commesse relative alle attività di ricostruzione dopo il terremoto in Abruzzo ottenute da un consorzio di imprese. La seconda, effettuata in data 6 luglio 2009, riguarda la ripartizione delle quote di una società in via di costituzione.

Tutto ciò premesso, si evidenzia che la Corte costituzionale nella sentenza n. 114 del 2010 affronta il

problema dell'applicabilità dell'articolo 6 della legge n. 140 del 2003 anche nei casi di intercettazioni, effettuate su utenze telefoniche di terzi, in procedimenti nei quali i parlamentari risultino già sottoposti alle indagini e quindi già iscritti nel registro degli indagati. Rileva la Corte che: «In siffatta evenienza, peraltro, è indubbio che la qualificazione dell'intercettazione come "casuale" richieda una verifica particolarmente attenta», al fine di individuare eventuali condotte elusive. La Corte precisa, tuttavia, che anche in relazione ad intercettazioni su utenze di terzi effettuate dopo l'iscrizione nel registro degli indagati «non può giungersi ad ipotizzare addirittura una presunzione assoluta del carattere "indiretto" dell'intercettazione».

Va quindi sottolineato che se, come sostiene autorevolmente la Corte, non sussiste una presunzione assoluta, valida in quanto tale per tutte le situazioni, occorre allora valutare caso per caso se vi siano elementi in grado di consentire l'inquadramento delle due predette intercettazioni nell'ambito di quelle fortuite.

Orbene, la Corte costituzionale nella sentenza n. 390 del 2007 ha seguito un approccio in base al quale la Camera a cui viene rivolta una richiesta di autorizzazione deve verificare innanzitutto quale sia la «direzione dell'atto di indagine», ossia se lo stesso sia rivolto sul piano teleologico-funzionale esclusivamente nei confronti di terzi destinatari delle intercettazioni o, viceversa, se sia finalizzato a carpire, in *fraude legis*, elementi indiziari a carico del parlamentare tramite sottoposizione a controllo di utenze telefoniche di terzi.

Il parametro funzionale della direzione dell'atto di indagine, sulla quale, come detto, la Corte incentra l'attenzione nella sentenza n. 390 del 2007, presuppone che non basta la circostanza dell'individuazione, da parte dell'autorità procedente, di un qualsivoglia quadro indiziario, anche incompleto o scarso, a carico del parlamentare. È infatti necessario un quadro indiziario tale da far mutare l'obiettivo dell'indagine e conseguentemente la funzione dell'intercettazione.

In base a tale approccio, è verosimile ritenere che nel caso di specie non ci sia stato un mutamento effettivo della direzione dell'atto di indagine, nonostante l'iscrizione del senatore Verdini nel registro degli indagati, atteso che il quadro indiziario ravvisabile in tale fase non era ancora sufficientemente completo (e comunque non poteva verosimilmente comportare un reale mutamento della direzione dell'atto di indagine), come dimostrato implicitamente dalla lunghezza dell'arco temporale intercorso fra l'iscrizione stessa (in data 11 febbraio 2009) e la richiesta del pubblico ministero di rinvio a giudizio, firmata l'8 febbraio 2012, ossia ben tre anni dopo. L'ampio scarto temporale (di ben tre anni) rivela implicitamente l'incompletezza del quadro indiziario iniziale, atteso che la procura ha dovuto espletare per altri tre anni attività di indagine per poter acquisire elementi indiziari sufficienti a chiedere il rinvio a giudizio del senatore Verdini.

Se a tale elemento si aggiunge l'assoluta esiguità numerica delle intercettazioni successive all'iscrizione del senatore Verdini nel registro degli indagati (come detto, appena due), appare ragionevole desumere che nel caso di specie non vi sia stato alcun mutamento della direzione dell'atto di indagine prima del completamento delle intercettazioni.

Un altro elemento, emerso nel corso del dibattito, è quello relativo ai rapporti d'affari tra il senatore Verdini e il dottor Fusi, idonei a rendere prevedibili i colloqui telefonici tra tali due soggetti. Tale approccio non è condivisibile. Va infatti rilevato che anche nell'eventualità, meramente ipotetica, in cui si evincesse la prevedibilità delle conversazioni tra Verdini e Fusi, tale elemento non sarebbe comunque da solo sufficiente, occorrendo un vero e proprio mutamento della direzione dell'indagine (avvenuto al momento in cui l'intercettazione viene effettuata) per considerare illegittima l'attività di captazione. Una diversa interpretazione sarebbe incompatibile con i principi sanciti dalla Consulta e produrrebbe sul piano concreto effetti paradossali, obbligando gli inquirenti a interrompere le intercettazioni sull'utenza di terzi non appena emerga che uno dei destinatari interloquisca con un parlamentare, a prescindere dal mutamento di direzione dell'indagine e quindi anche nei casi in cui tale mutamento non sia in concreto riscontrabile e il parlamentare non sia quindi coinvolto direttamente nell'indagine.

Per quanto sopra esposto la Giunta ha deliberato di proporre all'Assemblea la concessione

dell'autorizzazione all'utilizzo delle intercettazioni nei confronti del senatore Verdini con riferimento al Documento IV, n. 1.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

È iscritto a parlare il senatore Verdini. Ne ha facoltà.

VERDINI *(AL-A (MpA))*. Signor Presidente, la ringrazio, e ringrazio la Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari. Desidero parlare agli onorevoli colleghi, e le chiedo, signor Presidente, di poter intervenire a proposito di tutti i documenti all'ordine del giorno che mi riguardano: è inutile che faccia diversi interventi. Posso anticipare dunque l'intervento sugli altri documenti: conosco la materia e le chiedo dunque, signor Presidente, di poter svolgere un unico intervento, mettendo tutto insieme. Lo chiedo anche per non annoiare, perché dovrei ripetere più volte le stesse cose.

PRESIDENTE. Domando se ci sono osservazioni a questo riguardo: il punto è se il senatore Verdini possa svolgere le sue considerazioni su tutti i documenti all'ordine del giorno che lo riguardano, con un unico intervento, o se debba invece limitarsi al primo di essi.

GIARRUSSO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO *(M5S)*. Signor Presidente, per chiarezza preferiremmo che si svolgesse una discussione separata tra le varie questioni, per non fare confusione.

VERDINI *(FI-PdL XVII)*. Non c'è problema, signor Presidente: parlerò in punto generale. Mi riferirò ai fatti della prima relazione e solo in generale alle altre.

PRESIDENTE. Va bene.

VERDINI *(FI-PdL XVII)*. Non voglio disattendere le esigenze evidenziate, ma è essenziale mettere tutto insieme.

Saluto a rappresentanze di studenti

PRESIDENTE. Approfitto dell'interruzione per salutare gli allievi, le allieve e i docenti dell'Istituto di istruzione superiore «Ettore Majorana» di Avezzano, in provincia dell'Aquila, e dell'Istituto di istruzione superiore statale «Carlo Emilio Gadda» di Langhirano, in provincia di Parma, che stanno seguendo i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del documento IV, n. 1 (ore 16,56)

PRESIDENTE. Senatore Verdini, può riprendere il suo intervento.

VERDINI *(FI-PdL XVII)*. Grazie, signor Presidente.

Apprezzo lo sforzo della relatrice, senatrice Pezzopane, per tenere insieme cose che insieme non stanno. Voglio semplificare: a me poco importa dell'esito di questa votazione, perché ritengo che le intercettazioni siano una cosa particolare - andrebbero non lette, ma sentite - e che all'interno delle intercettazioni, a seconda di chi le legge e di cosa ci vuole leggere, c'è il bene e il male per colui che è stato intercettato. Questo lo anticipo con molta serenità. Anzi, io leggendo alcune di queste richieste mi viene da sorridere perché ricordo le telefonate, mentre altre le vorrei ascoltare perché non me le ricordo, ma nella sostanza non temo la questione.

Propongo in questa sede un'altro tipo di discussione, dicendo all'onorevole relatrice che non c'è da sforzarsi così tanto: nella vita si pone una questione molto semplice (mi rivolgo anche al Presidente, che nella sua storia è stato magistrato): una cosa si può fare o non si può fare, punto. Non è che si possa stiracchiare: o si può fare o non si può fare. Tra le immunità dei parlamentari esiste quella relativa alla intercettazione. Intorno a questo assunto, che non ha scritto Verdini, ma che sta nella Costituzione, si sta giocando. Mi meraviglio dei colleghi, perché non si può giocare su questo argomento: o si può o non si può. La Corte costituzionale ha fatto dei chiarimenti sull'argomento.

Prendiamo ad esempio l'argomentazione avanzata dalla collega Pezzopane, secondo cui due intercettazioni sono poche e anche 31 sono poche, in relazione a quelle degli altri. Intanto si parla di me e non degli altri, quindi i paragoni si fanno su di me e non sugli altri. La relatrice, lo ripeto, ha detto che due intercettazioni sono poche (e credo che non abbia solo ragione, ma di più); ma quando ha detto che 31 intercettazioni sono poche, in relazione alle 50.000 fatte all'imputato principale, a me sembra stiracchiare il problema: o si può fare o non si può fare. Se si può fare, benissimo: questa Assemblea, insieme all'altro ramo del Parlamento, tolga l'immunità parlamentare, è tanto semplice, e così finisce la discussione. Se non si può fare, non si possono cercare tutte le volte, all'interno, le ragioni e i perché, come ha fatto brillantemente la collega Pezzopane, perché ciò non sta né in cielo né in terra. Non parlo a quest'Assemblea, alla quale mi sono già rivolto in Commissione e oggi stesso, premettendo che non me ne importa niente dell'esito, ma parlo all'opinione pubblica.

Un'altra omissione fatta dalla collega senatrice Pezzopane riguarda il fatto che questa inchiesta comincia nel 2007, non nelle date che dice: si lasci stare la mia iscrizione nel registro degli indagati. Inoltre, signor Presidente, sul mio onore, le telefonate con Fusi non sono 31, perché ne facevo dieci al giorno. Quindi, c'è una selezione a monte. Non ho i tabulati e non ho questa possibilità; mi deve credere sull'onore: non è possibile che in quel periodo siano 31. Quindi, chi ha deciso di mettere quelle e togliere le altre? Chi decide se si può o non si può intercettare un parlamentare sull'utenza di un terzo? Chi? L'agente? Il pubblico ministero che non c'è e che quando viene a sapere è già passato del tempo? Ecco perché dico: si può o non si può? Dobbiamo semplificare questo fatto, perché non è giusto.

Signor Presidente, sulle intercettazioni su cui oggi decidiamo ho nel mio ufficio 17.846 pagine di giornali - lo ripeto, 17.000, non una - dove si racconta, e se ne parla a tutti; quindi, quale problema c'è? Aggiungo che di queste 17.000 pagine, alcune decine sono i titoli di apertura del «Corriere della Sera» e «La Repubblica» - visto il ruolo politico lo capisco - e ci sono decine di aperture di telegiornali, dal TG1 al TG5, quindi tutto l'arco costituzionale. Signor Presidente, mi rivolgo a lei, come ho chiesto anche alla Giunta: si può o non si può? Vede, oggi rispetto al passato ci aiuta la tecnica: non c'è bisogno delle interpretazioni o di tutti questi aggiustamenti o di scomodare la Corte costituzionale, che già ha parlato sull'argomento. Mi sembrerebbe semplice che con una piccola macchinetta, che costa meno di 12.000 euro, i senatori e i deputati consegnassero il proprio numero di telefono al Presidente e, tramite questa macchinetta, terzi o non terzi, dopo una o due volte, a seconda dell'indicazione, quella utenza non è più intercettabile. Non parlo del terzo ma del deputato e del senatore. Si può o non si può? La tecnica ha reso oggi possibile con una spesa modica, visto che siamo nell'ambito del taglio delle spese e della *spending review*, risolvere il problema se quest'Aula e quella dell'altro ramo del Parlamento stabiliscono se si può o non si può, non delegando al magistrato - che fa il suo lavoro - o al poliziotto - che fa un altro lavoro - e non dando ai giornali 17.000 possibilità di scrivere: si decide se si può o non si può.

Presidente, avrei tante cose da dire, ma - ha ragione il collega Giarrusso - non posso toccare gli elementi delle altre richieste di autorizzazione, perché così mi sono impegnato. Non è un problema, anche se avrei da dire più o meno le stesse cose.

Termino ricordando quello che è stato fatto a me e invitando l'Aula a riflettere, perché poi i conti si fanno alla fine. Io non ho problemi ad affrontare i processi; anzi, ben vengano e non è certo colpa mia se, dopo indagini aperte nel 2007 oggi siamo nel 2014, io c'entro poco. Vorrei però ricordare una storiella di un grande confessore fiorentino, san Filippo Neri, che faceva il confessore nel Duomo di Firenze. Andò da lui un signore, un usuraio e assassino (un po' come hanno descritto me, Presidente, con tutte queste robe), si confessa da lui e alla fine gli dice: «Ho detto anche molte calunnie e tante falsità e bugie». San Filippo Neri gli risponde allora: «Mi spiace, non ti posso dare l'assoluzione». L'usuraio chiede allora: «Ma come, le ho confessato rapine, usura e omicidi e lei mi assolve, e per queste cose no?». San Filippo Neri gli risponde: «Guarda, c'è una soluzione.» (e io la chiedo a lei, Presidente, e le ho suggerito come si può fare per evitare che la cosa si ripeta in futuro non per me, perché io ormai sono qui). «Ho una soluzione per assolverti. Prendi un pollo in una giornata di vento e

vai dal Duomo di Firenze fino a piazza Cavour, attraverso la cosiddetta via Larga», oggi via Cavour, una distanza di circa un chilometro e mezzo. «Spenna quel pollo e, arrivato in cima, fermati, sosta un paio d'ore, torna indietro e raccogli tutte le penne». L'usuraio allora risponde: «Ma è impossibile». Risponde San Filippo Neri: «Appunto. Per questo non ti assolvo».

Fate come volete, dico a quest'Assemblea. A me non importa niente. Pensate al futuro, affinché non accada di nuovo quello che è capitato a me per delle intercettazioni delle quali oggi si decide se autorizzare o meno l'utilizzazione. Pensateci prima, perché dopo è tardi, e non c'è assoluzione neanche da parte di uno come San Filippo Neri. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, NCD e GAL e del senatore Centinaio. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Giarrusso. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO *(M5S)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è veramente incredibile ascoltare in quest'Aula parole di velata minaccia nei confronti dei colleghi. *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti di alcuni senatori del Gruppo FI-PdL XVII)*. Questo è incredibile. Così come è incredibile ritenere di proporre addirittura l'acquisto di un macchinario per non essere intercettati, per essere al riparo dalla legge. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. È la Costituzione! Non la legge!

GIARRUSSO *(M5S)*. Vorrei ricordare al collega Malan, che giustamente invoca la Costituzione, che essa prevede un arbitro con il compito di spiegare il contenuto delle leggi quando vi siano delle differenze sostanziali o quando siano in ballo interessi. Questo arbitro è la Corte costituzionale, che ha specificato bene - collega Verdini - nella sentenza n. 114 del 2010 che cosa si intende per casuale.

Il senatore Verdini ha ben riferito che faceva 30 telefonate al giorno ad una sola persona. Ma il collega Verdini farà migliaia di telefonate, per cui 30 telefonate in un anno sono semplicemente quelle che la Corte costituzionale ha definito casuali. Il senatore Verdini non era intercettato: era intercettata un'altra utenza e, delle decine di migliaia di telefonate del senatore Verdini con quella utenza, casualmente ne sono state intercettate alcune. Una quantità irrilevante, ma importante.

MUSSOLINI *(FI-PdL XVII)*. Ma stai zitto!

GIARRUSSO *(M5S)*. Colleghi, senza dilungarmi più di tanto, è lo stesso senatore Verdini a dirci che per lui è irrilevante quello che noi decideremo, con grande offesa per il nostro lavoro, come a dire: «Fate quello che volete, non mi interessa», e senza nessuna umiltà nei confronti dei colleghi, di quest'Aula e del lavoro che svolgiamo.

Noi diciamo che non siamo al di sopra della legge. Noi del Movimento 5 Stelle, che pur sedendo in quest'Aula continuiamo a ritenerci cittadini, vi diciamo che là fuori le persone pretendono dai loro parlamentari rispetto. *(Commenti della senatrice Rizzotti)*. Non è rispettoso pensare di spendere migliaia di euro per non essere intercettati. Non è rispettoso questo modo di porsi come vittime nei confronti dell'amministrazione. Qui le uniche vittime sono i cittadini, vittime di questi reati! Non lo dobbiamo dimenticare. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Se il senatore Verdini, come mi auguro ed auspico, non ha nulla da nascondere, non avrà certamente problemi ad esporre il contenuto di qualche telefonata: come ha detto, non gli importa. Se si lamenta delle illazioni dei giornali, esponga le sue ragioni nelle sedi dovute, vale a dire nelle aule dei tribunali, dove, in contraddittorio e difeso dai migliori avvocati - come certamente sarà - potrà far valere le sue ragioni.

Per questo noi voteremo a favore della proposta della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari di concedere l'autorizzazione all'utilizzo delle intercettazioni nei confronti del senatore Verdini, accogliendo la tesi della relatrice. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Compagna. Ne ha facoltà.

COMPAGNA *(NCD)*. Signor Presidente, la relazione della collega Pezzopane non mi ha del tutto convinto. Soprattutto non mi ha convinto quel suo modo, attraverso le continue citazioni della sentenza della Corte - cui faceva riferimento anche ora il collega che mi ha preceduto - di servirsi della Corte costituzionale per tacitare il dettato costituzionale. Il dettato costituzionale è di una chiarezza

cristallina.

Io ho, biograficamente, la sfortunata ventura di essere stato presente in quest'Aula quando, tra 1992 e il 1993, colleghi non della mia stessa parte politica ma degni di molta stima, come i senatori Maccanico e Pellegrino, furono irremovibili affinché, nel testo di modifica che mandammo alla Camera (e che fu poi archiviato dalla piazza rabbiosa del doppio voto su Craxi), la Costituzione fosse chiara, semplice e nitida.

In qualche modo, nella sua essenzialità fiorentina, a parte la bella citazione di San Filippo Neri, il collega Verdini contribuisce con intelligenza ai nostri lavori. Egli dice, infatti, che o si può o non si può. Non può il relatore, al coperto di questa o quella sentenza della Corte costituzionale, negare il dettato costituzionale. Tanto più che, ad un certo punto, la collega Pezzopane, utilizzando il latino al modo che non piaceva sempre a Manzoni, con riferimento alle conversazioni, usa l'espressione: "*in fraude legis*". Allora voglio dire, in tale caso, che questo *latinorum* viene utilizzato "*in fraude constitutionis*", in frode di quel diritto elementare del "o si può o non si può".

E non è il diritto di sottrarre la persona di Verdini, o di qualsiasi altro parlamentare, all'opinione pubblica, ma di sottrarvi le sue funzioni di parlamentare. Non a caso, anche in queste interrogazioni, ci si occupa di materia sulla quale la Costituzione gli dà poi una funzione di sindacato ispettivo, di interrogazioni e viceversa.

Quindi, per onestà intellettuale, rispetto alla sua stessa ricostruzione, e ricordando che in questa sede noi siamo a valutare la correttezza o meno della richiesta che ci viene dalla magistratura, io ritengo che gli argomenti della senatrice Pezzopane non siano abbastanza convincenti. Quelli del collega Verdini mi sembrano invece abbastanza pesanti, e sono stati messi a disposizione del nostro lavoro con una prospettiva generosa, non generica e non certo - come sguaiatamente qualcuno ha detto prima di me - di difesa di un privilegio personale.

Una cosa sono i privilegi, un'altra altra cosa sono le garanzie! Colleghi del Movimento 5 Stelle, non sovrapponete sempre l'odio verso i privilegi a quell'amore per le garanzie di cui è fatta la nostra giornata di parlamentari! *(Applausi dai Gruppi GAL, NCD e FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Alberti Casellati. Ne ha facoltà.

ALBERTI CASELLATI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, questo è un caso - a mio avviso - emblematico di come nel nostro Paese ci sia ormai una totale ed inaccettabile sovrapposizione di ruoli tra magistratura e politica. Negare questa realtà significa negare la più grande evidenza. Difatti, la richiesta trasmessa dal giudice per l'udienza preliminare di Roma, in relazione all'utilizzo di conversazioni e comunicazioni telefoniche alle quali ha partecipato il senatore Verdini, contiene tutti gli elementi a noi necessari per poter essere rigettata. Mi spiego meglio: si tratta di un compito che, in prima battuta, sarebbe stato di pertinenza della Giunta delle elezioni e invece, purtroppo - dico purtroppo - ha prevalso l'ordine di scuderia all'appartenenza politica.

Anche solo basandoci sul contenuto della relazione proposta dalla senatrice Pezzopane, è del tutto evidente che nella ricostruzione fattuale, nella ricostruzione cronologica dell'attività investigativa, tutte le incongruenze logiche sono svelate in maniera oggettiva. Il primo elemento che si è evidenziato nella richiesta è quello quantitativo. Stiamo parlando di 31 conversazioni, delle quali 29 relative ad un'unica utenza telefonica, in un arco temporale di oltre 14 mesi, dal 23 aprile 2008 al 6 luglio 2009. Le altre due telefonate intercettate, relative all'agosto 2008, sono considerate, solo quelle, casuali dal giudice dell'udienza preliminare (GUP).

Questa richiesta, quindi - si dice - si basa sull'esiguità e sulla notevole antecedenza rispetto all'iscrizione nel registro degli indagati, cioè parametri che sono stati completamente smentiti nel caso delle restanti 29 telefonate. È una contraddizione logica, evidente e consequenziale. Lo dico perché non ho mai ricevuto una risposta in Giunta delle elezioni. Stiamo parlando - lo voglio ricordare - di una inchiesta che è nata come stralcio da un'originaria attività di indagine posta in essere dalla procura di Firenze nell'ambito del procedimento n. 18.236 del 2007, successivamente trasferito all'autorità giudiziaria di Roma per competenza.

Le 29 telefonate casualmente - si dice - captate fanno parte di un'attività nell'ambito della quale sono state intercettate - si dice - oltre 52.000 conversazioni. Anche in questo caso si giustifica il ritardo nel chiedere l'autorizzazione successiva con l'esiguità del numero: due telefonate sono poche, 29 sono poche, magari - aggiungo io - 100 sono poche. Ma qual è il parametro che è stato adottato? Se vogliamo rivedere appieno l'aspetto quantitativo, dovremmo almeno conoscerlo.

Quante sono le telefonate del senatore Verdini attenzionate in questo impianto investigativo? Questa domanda ho posto in Giunta, ma non ho mai ricevuto una risposta. Il mio interrogativo è semplice: perché le 52.000 telefonate, tra le quali quelle 31, sono differenti - mi chiedo - rispetto alle 50.000 che sono pervenute al GIP del tribunale di Firenze? O sono sempre le stesse 50.000 delle quali noi parliamo?

Le telefonate utili sono 31, 114, 145? La risposta non mi è stata mai data. O forse, dopo essere stati costretti a iscrivere Verdini nel registro degli indagati in uno stralcio d'inchiesta poi inviata a Roma, la procura di Firenze ha continuato per oltre un anno ad intercettarlo indirettamente attraverso lo stesso interlocutore, in spregio a tutte le prerogative parlamentari? È questo il nodo che deve essere sciolto, e non solo. Verdini è stato intercettato anche dopo essere stato iscritto nel registro degli indagati: cioè, dopo l'11 febbraio 2009, ha subito ulteriori intercettazioni, che si sono concluse nel 2009. Questa è davvero una cosa *contra legem.*

A nostro parere, questo è un dibattito fondato su un pregiudizio politico e, se questa è la logica che intendiamo seguire, vuol dire che il lavoro tecnico, istituzionale diventa inutile, perché si piega a logiche che nulla hanno a che fare con il diritto e la democrazia. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione.

Ha facoltà di intervenire la relatrice.

PEZZOPANE, *relatrice*. Rinuncio ad intervenire in replica, signor Presidente.

PRESIDENTE. Comunico che è pervenuta una richiesta di votazione a scrutinio segreto, ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, corredata dalle firme del prescritto numero di senatori.

Passiamo alla votazione.

GIOVANARDI *(NCD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANARDI *(NCD)*. Signor Presidente, il collega D'Ascola si era già autorevolmente espresso in Giunta per le autorizzazioni, proprio applicando la logica di rispetto della nostra Costituzione e dei principi fondamentali. Se qualcosa la Costituzione ha scritto, naturalmente in tempi in cui la tecnologia era meno avanzata, è che è sacra ed inviolabile la corrispondenza di ogni cittadino ed anche di ogni parlamentare, a meno che non vi sia un'autorizzazione.

Ora, pensate se vi fosse stato uno scambio di lettere, anziché di telefonate, tra il senatore Verdini o chiunque di noi e una terza persona: qui ci saremmo trovati nel caso in cui viene aperta e letta la corrispondenza non di chi scrive al senatore, ma del senatore stesso, in maniera continuativa, anche a seguito della sua iscrizione nel registro degli indagati.

Siamo, dunque, di fronte ad una clamorosa lesione dei principi costituzionali, nel momento in cui vi è la consapevolezza della magistratura, al di là dell'occasionalità, che magari mostreremo in un altro caso, e come - vi anticipo sin d'ora - in seguito farà il relatore Casson. Mentre è evidente che, se si tratta di un'intercettazione casuale, il giudizio sarà diverso.

In questo caso, però, vi sono tutti gli elementi per stabilire - con i tempi, i modi e l'iscrizione nel registro degli indagati - che vi è una palese violazione di quel principio costituzionale che noi, esprimendo voto contrario al parere della relatrice, vogliamo tutelare e difendere. *(Applausi dal Gruppo NCD)*.

PETRAGLIA *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETRAGLIA *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, desidero soltanto annunciare che tutto il Gruppo Misto

esprimerà un voto favorevole.

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, vogliamo ringraziare il senatore Verdini per il contributo che ha dato ai fini della chiarificazione della sua posizione e della sua volontà di volersi rimettere al voto di quest'Aula in merito alle proposte contenute nella relazione.

Sarà intanto un piacere, da parte nostra, accertarci della provenienza della richiesta di voto segreto, che ci sembra non andare nell'interesse dello stesso senatore Verdini, il quale certamente ha invece tutto l'interesse affinché le sue vicende giudiziarie - sulle quali, ovviamente, in questa sede non mettiamo parola - possano chiarirsi e la sua estraneità possa essere completamente affermata.

Va però ricordato a tutti noi, colleghi senatori, che stiamo parlando di un collega che, pur essendo così poco presente ai lavori d'Aula - se non vado errato, il senatore Verdini ci ha degnati della sua presenza un paio di volte da quando la legislatura è iniziata *(Applausi dal Gruppo M5S)* - nella sua assenza è certamente immanente: sappiamo, infatti, che è molto presente nei lavori di questo Parlamento, per il pregevole contributo che ha dato nella redazione dei piani di riforma istituzionale e costituzionale del Governo Renzi, cosa di cui pure lo ringraziamo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Al di là della polemica e tornando al merito della questione, sappiamo benissimo di essere chiamati non ad esprimere un giudizio in merito alle vicende giudiziarie - non lo siamo stati nemmeno come Giunta delle immunità e non lo siamo oggi come Senato della Repubblica - ma solo a verificare che non sussista alcun *fumus persecutionis* - voglio sperare che il collega Compagna non mi voglia tacciare di usare il latino, in questo caso, in maniera manzoniana - affinché le azioni della magistratura, che oggi ci sta chiedendo l'autorizzazione all'utilizzo delle intercettazioni telefoniche, possano avere un seguito.

Ricordiamo tutti che questo tipo di verifica noi in Giunta l'abbiamo fatto. Noi abbiamo aderito alle determinazioni della relatrice. Quindi, evidentemente, già da adesso, annunciando il nostro voto favorevole alla proposta in esame, ci corre l'obbligo solo di ricordare molto brevemente che è senz'altro nell'interesse del senatore Verdini che questa autorizzazione sia concessa alla magistratura, in questo caso al GIP di Roma. Infatti, per quanto riguarda i reati odiosi ai quali egli certamente è estraneo, che vanno dalla corruzione all'associazione per delinquere finalizzata a reati sempre di tipo corruttivo, finanziamento illecito ai partiti, nonché fatti di bancarotta fraudolenta (faccio riferimento a tutte e tre le determinazione arrivate in Giunta), gli auguriamo di uscire pulito da questa vicenda.

Francamente, parlando solo di due telefonate, quelle successive all'iscrizione del nome del senatore Verdini nel registro degli indagati, il contenuto non lascia tranquilli. Nella prima telefonata del 26 maggio colloquia con il signor Fusi, che poi era l'obiettivo dell'intercettazione telefonica. Sappiamo bene che non abbiamo bisogno di *telephone jammer* in Senato per essere esenti: basta non avere contatti telefonici con persone di provenienza moralmente dubbia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Ebbene, in quella telefonata, la prima delle due telefonate, il senatore Verdini con il signor Fusi parlava delle commesse relative alle attività di ricostruzione dopo il terremoto dell'Abruzzo. Non voglio adesso aggiungere altro, ma la gravità delle accuse, dalle quali il senatore Verdini riuscirà senz'altro a discolparsi, vedrà il nostro contributo, come Gruppo politico del Movimento 5 Stelle, nel dare l'autorizzazione all'utilizzo di queste intercettazioni affinché la verità sia fatta e avendo accertato preliminarmente che da parte della magistratura, in ottemperanza anche ai pronunciamenti della Corte costituzionale del 2010, sono stati rispettati i criteri che hanno a che fare con la regolarità formale e sostanziale dell'utilizzo stesso delle intercettazioni.

Il nostro voto, quindi, sarà favorevole. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, colleghi, vi sarebbero molteplici ragioni che mi dovrebbero portare ad esprimere un giudizio sfavorevole al collega Verdini, non per la

questione specifica, ma per il fatto che l'attenzione ai princìpi costituzionali dovrebbe essere mantenuta sempre, sia quando si parla di questioni giudiziarie, sia quando si parla di questioni di democrazia.

Ciò nonostante, non voglio lasciarmi andare su questo versante ma esprimere le mie preoccupazioni rispetto ad un'applicazione della norma che sostanzialmente vede messo in discussione il principio di cui stiamo parlando: se il parlamentare può essere o non essere intercettato. Da tempo vado riflettendo sulla necessità di sciogliere questo nodo definitivamente: ossia se mantenere un sistema di immunità serio oppure cancellare completamente quella che oggi mi pare più una finzione rispetto ad una prerogativa immunitaria seria.

Nonostante la difficoltà di affermare questo principio in un verso o in un altro, oggi dobbiamo discutere su un caso specifico. Allora, in tal senso, mantenendo quella linea che mi vede decidere su questa materia non in base allo schieramento politico o all'appartenenza ad organizzazione politica, penso di dover decidere con la mia coscienza, esclusivamente con la mia coscienza, e con la necessità di affermare non soltanto a me stesso, ma a quelli che guarderanno i nostri comportamenti domani e in futuro, l'esigenza di dare al principio costituzionale attualmente vigente un'attuazione piena.

Non ci può essere una deroga ripetuta. Ci può essere l'intercettazione casuale, limitata nel tempo e dovuta magari ad insufficienze organizzative. Non ci può essere però una deroga che si mantiene nell'arco di 14 mesi. Non ci può essere una deroga che viene esercitata nell'arco delle 31 intercettazioni.

In questo senso, mi esprimo contrariamente alla proposta di autorizzazione all'utilizzo delle intercettazioni, perché credo che in questa sede, che considero la più alta, il principio debba essere il nostro faro di guida. *(Applausi dai Gruppi Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e FI-PdL XVII)*.

CUCCA *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CUCCA *(PD)*. Signor Presidente, sarò brevissimo, ritenendo che la relazione della senatrice Pezzopane sia assolutamente esaustiva negli argomenti per fare chiarezza sui temi che abbiamo trattato.

Ci tengo molto, però, a sottolineare che non ho condiviso la valenza che è stata data all'affermazione del senatore Verdini, quando ha detto che non gli interessa l'esito. Credo sia corretto dirlo anche in questa sede.

La stessa affermazione è stata fatta dal senatore Verdini anche davanti alla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari. Il senatore Verdini ha inteso dire semplicemente: «Decidete secondo coscienza, ma io prima di tutto ho la coscienza tranquilla e, quindi, non mi interessa granché il contenuto di quelle intercettazioni». Questo credo sia corretto dirlo, per riportare la discussione nei limiti della giustezza del tema che stiamo trattando.

L'altro argomento che - a mio parere - è invece dirimente, al di là del *latinorum* di manzoniana memoria che è stato utilizzato (e che è stato già richiamato), riguarda la linea di demarcazione che - secondo me - è stata segnata dalla sentenza della Corte costituzionale. Ciò aiuta a comprendere e a giustificare la decisione adottata dalla Giunta delle elezioni, perché lì sono indicati con precisione i criteri che sono stati seguiti e che devono essere seguiti in casi come questi.

Per questi motivi, il Gruppo del Partito Democratico voterà a favore della proposta della relatrice e, quindi, del suo accoglimento. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

FERRARA Mario *(GAL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario *(GAL)*. Signor Presidente, più volte è stato richiamato dai colleghi, e anche dal senatore Verdini, il significato proprio e storico dell'articolo 68 della Costituzione. In altri interventi è stato ricordato come quel significato proprio, discusso per più giorni in Costituente come fondamento principale a difesa dell'istituto democratico, sia stato poi aggiornato con profonde e dotte discussioni di dottrina e come il giudice delle leggi, con la sentenza n. 390 del 2007, ci sia venuto in soccorso per i processi decisionali di cui si tratti.

Giustappunto la relatrice - ma è stato un tema ampiamente discusso in Giunta - fa riferimento alla sentenza e, in special modo, alla necessità che, nel trattare temi specifici, si debba discutere specificamente della destinazione dell'intercettazione, cercando di capire se l'intercettazione stessa sia stata compiuta *in fraude legis*.

Proprio per rispondere alle due questioni principali poste dal giudice delle leggi, nei casi delle 31 intercettazioni e delle 2 intercettazioni e nei casi distinti delle intercettazioni a carico di Balducci e di Fusi, è necessario capire se siano state rispettate le indicazioni del giudice delle leggi.

Proprio le argomentazioni sostenute dalla relatrice mi fanno raffermare nel convincimento di votare - come io ed altri colleghi abbiamo fatto in Giunta - contro la relazione della collega senatrice Pezzopane, perché le argomentazioni poste, in quanto si contraddicono, non risolvono il quesito del convincimento al di là di ogni ragionevole dubbio.

Le due argomentazioni poste dalla senatrice Pezzopane si contraddicono in quanto, per le intercettazioni a carico di Balducci, si pone a fondamento l'assoluta occasionalità per via della conoscenza recente, mentre invece per il Fusi si parla della direzionalità dell'indagine. Ma questo - come già rilevato dal senatore Buemi - si contraddice con una difesa che, rispetto alla dotta discussione, mi porta ad indirizzare all'attenzione dei colleghi il detto popolare «la lingua batte dove il dente duole». Infatti, il magistrato, nel fare la richiesta, parla dell'esiguità e, quindi, giustifica la necessità dell'autorizzazione con l'esiguità delle intercettazioni rispetto al gran numero.

Ma qui il magistrato, difendendo la richiesta, tende a nascondere quella che invece è una rilevanza procedurale. Presidente, lei sa che durante le intercettazioni - lo ripeto cercando di sollecitare l'attenzione di tutti i colleghi - è necessaria la presenza di un ufficiale di polizia giudiziaria che, alla fine di ogni giornata, redige un verbale con la sintesi delle telefonate intercorse. Pertanto, che siano 50.000 o 100.000, è obbligo dell'ufficiale di polizia giudiziaria firmare il verbale ogni giorno. Quindi, non è possibile che l'esiguità abbia nascosto al magistrato la presenza, tra le altre, di intercettazioni a carico di un parlamentare. Che queste fossero 2 o 31 o 114, è senza dubbio di rilievo il fatto che o la procedura sia stata elusa o della procedura non elusa non si dia conto. Questo, sulla scorta di quanto contenuto nella sentenza n. 390 del 2007, fa rilevare come le intercettazioni siano state effettuate *in fraude legis*.

La discussione è necessaria a seguito della sentenza. Se però non ci fosse la stessa sentenza, torneremmo al discorso principale: è possibile fare una discussione su una così evidente elusione, dove viene negato uno dei princìpi cardine della democrazia da quest'Assemblea, che dovrebbe essere essa stessa difensore della democrazia, e violato con una proposta all'Aula che non ho condiviso e che mi detta una qualche repulsione, perché è la contraddizione della democrazia stessa? *(Applausi dal Gruppo GAL)*.

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 113, comma 2, procedo a verificare se la richiesta di votazione a scrutinio segreto è supportata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione a scrutinio segreto

PRESIDENTE. Indìco quindi la votazione a scrutinio segreto mediante procedimento elettronico della proposta della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari di concedere l'autorizzazione all'utilizzo di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Verdini, deputato all'epoca dei fatti, trasmessa dal giudice per l'udienza preliminare presso il tribunale di Roma, nell'ambito di un procedimento penale pendente anche nei suoi confronti.

Ricordo che i senatori favorevoli voteranno sì premendo il tasto verde, i senatori contrari voteranno no premendo il tasto rosso.

Coloro che intendano astenersi si esprimeranno di conseguenza premendo il tasto bianco. In ogni caso, la luce che si accenderà sui terminali e sul tabellone luminoso sarà per tutti di colore arancione.

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei un chiarimento.

PRESIDENTE. Le ricordo che c'è una votazione in corso.

BUCCARELLA *(M5S)*. Ho cercato di farle cenno prima che intervenisse.

Vorrei solo un chiarimento in merito alla valutazione che la Presidenza ha fatto sulla richiesta di voto segreto, anche se supportata dal numero minimo di firme previsto. Intanto, vediamo che riguarda tre documenti, quindi tre votazioni, ragion per cui chiedo a lei le modalità con cui esprimeremo il voto, sia esso segreto o meno, cioè se voteremo tre volte per tre diversi documenti.

PRESIDENTE. Questo mi pare evidente.

BUCCARELLA *(M5S)*. Tante volte le evidenze non sono così evidenti...

PRESIDENTE. Lo avrei detto.

BUCCARELLA *(M5S)*... a tanti, e non mi riferisco a lei, ma in generale, Presidente.

Ancora più interessante credo che sia sapere se la valutazione dell'ammissibilità della richiesta ha a che fare con il comma 3 o con il comma 4 dell'articolo 113 del Regolamento del Senato, visto che non ne abbiamo avuto contezza.

PRESIDENTE. Comma 4. Lei ha voluto la copia.

BUCCARELLA *(M5S)*. Sì, l'abbiamo avuta, ma non vediamo alcun riferimento di alcun tipo da parte dei richiedenti. Quindi, se la Presidenza - come pare - ha già valutato positivamente la richiesta, visto che stiamo per votare, mi chiedo se sia ammissibile così, perché priva di motivazione, ferma restando la libera determinazione della Presidenza, di cui però ci farebbe piacere essere resi partecipi.

PRESIDENTE. Per prassi c'è una motivazione *per relationem*, come lei ben sa.

BUCCARELLA *(M5S)*. Sì. È il comma 3 o il 4, Presidente?

PRESIDENTE. Il comma 4.

BUCCARELLA *(M5S)*. E a quale articolo della Costituzione ci si riferisce?

PRESIDENTE. All'articolo 15.

BUCCARELLA *(M5S)*. Perfetto, e la ringrazio Presidente.

PRESIDENTE. Completata questa fase, dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Discussione del documento:

(Doc. IV, n. 2) ***Domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Denis Verdini, del signor Nicola Cosentino, deputati all'epoca dei fatti, e del signor Marcello Dell'Utri, senatore all'epoca dei fatti, nell'ambito di un procedimento penale pendente anche nei loro confronti*** **(ore 17,43)**

Approvazione della proposta della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del Documento IV, n. 2, recante: «Domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Denis Verdini, del signor Nicola Cosentino, deputati all'epoca dei fatti, e del signor Marcello Dell'Utri, senatore all'epoca dei fatti, ai sensi dell'articolo 68, terzo comma, della Costituzione, nonché dell'articolo 6 della legge 20 giugno 2003, n. 140, trasmessa dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Roma, nell'ambito di un procedimento penale pendente anche nei loro confronti (n. 30547/10 RGNR - n. 16607/10 RG GIP)».

La relazione della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari è stata già stampata e distribuita.

La Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari ha deliberato a maggioranza di proporre

all'Assemblea la concessione dell'autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Denis Verdini e dell'ex senatore Marcello Dell'Utri, trasmessa dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Roma, e di dichiarare altresì l'incompetenza del Senato rispetto all'ex deputato Nicola Cosentino con conseguente restituzione degli atti all'autorità giudiziaria.

Chiedo alla relatrice, senatrice Pezzopane, se intende intervenire.

PEZZOPANE, *relatrice*. Signor Presidente, onorevoli senatori, in data 12 aprile 2013 il giudice delle indagini preliminari presso il tribunale di Roma ha trasmesso al Senato una domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Denis Verdini, del signor Nicola Cosentino, deputati all'e-poca dei fatti, e del signor Marcello Dell'Utri, senatore all'epoca dei fatti.

La Giunta ha esaminato la domanda nelle sedute del 24 settembre, del 22 e 30 ottobre, del 20 novembre e dell'11 dicembre 2013, del 6, 18 e 25 febbraio, del 4 e 5 marzo 2014, ascoltando, il signor Dell'Utri, senatore all'epoca dei fatti, nella seduta del 20 novembre 2013 e il senatore Verdini nella seduta dell'11 dicembre 2013.

L'ex senatore Dell'Utri, in data 5 novembre 2013, ha depositato una memoria presso gli uffici della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari.

La richiesta di autorizzazione in esame concerne 123 conversazioni telefoniche registrate nel corso del 2009. Il senatore Verdini è intercettato in 53 telefonate, mentre le altre 70 sono relative all'ex senatore Dell'Utri. I due senatori, unitamente ad altri imputati, sarebbero indagati per aver «costituito, organizzato e diretto un'associazione per delinquere, diretta a realizzare una serie indeterminata di delitti di corruzione, abuso d'ufficio, illecito finanziamento, diffamazione e violenza privata».

Inoltre, secondo il giudice per le indagini preliminari, il senatore Verdini e l'*ex* senatore Dell'Utri, unitamente all'allora deputato Nicola Cosentino, avrebbero avuto «il loro peso nelle relazioni politiche ed esterne che si assumono funzionali al raggiungimento dei progetti illeciti». Il sodalizio si sarebbe appoggiato a strutture per organizzare congressi, con lo scopo di rafforzare la rete di contatti di cui servirsi.

I capi d'imputazione della richiesta di rinvio a giudizio sono riconducibili a vari fronti sui quali il gruppo avrebbe operato con il fine di perseguire i propri interessi.

Il secondo filone riguarda i tentativi, compiuti da alcuni coimputati, di avvicinamento dei giudici della Corte costituzionale in merito al giudizio costituzionale sulla legge n. 124 del 2008, in materia di sospensione del processo penale nei confronti delle alte cariche dello Stato. Tale attività era connessa con il tentativo di ottenere dal partito, come contropartita, la candidatura di Nicola Cosentino a presidente della Regione Campania.

L'ordinanza ricostruisce poi la vicenda inerente la campagna di diffamazione in danno dell'onorevole Caldoro, candidato a presidente della Regione Campania, al fine di favorire la candidatura di Cosentino.

Un altro fronte di attività del gruppo è quello delle interferenze nei confronti di componenti del Consiglio superiore della magistratura. Un ulteriore fronte è quello relativo al giudizio sull'esclusione della lista «Per la Lombardia» dalla competizione elettorale per le elezioni regionali 2008.

Infine, l'ordinanza si concentra sulle accuse di associazione a delinquere di cui all'articolo 416 del codice penale e di associazione segreta di cui all'articolo 1 della legge n. 17 del 1982. Secondo il pubblico ministero gli imputati, tra cui il senatore Verdini e l'exsenatore Dell'Utri, avrebbero agito «come un vero e proprio gruppo di potere occulto».

Tutto ciò premesso, si evidenzia che nella seduta della Giunta del 26 giugno 2013 con riferimento al Documento IV, n. 2, si era convenuto di iniziare l'esame di tale atto in fase successiva, in modo tale da consentire ai relatori presso i due rami del Parlamento di trovare una soluzione interpretativa.

Nella seduta del 24 settembre 2013 era stata svolta l'esposizione preliminare da parte mia, relatrice del provvedimento, dei fatti criminosi.

Nella seduta del 22 ottobre 2013 la Giunta, in attesa della individuazione di una soluzione condivisa

per quel che concerne il riparto di competenze in ordine al senatore Verdini, aveva comunque proceduto nel frattempo ad esaminare la posizione dell'ex senatore Dell'Utri.

Nei giorni seguenti l'individuazione di una soluzione condivisa da parte dei due rami del Parlamento aveva consentito alla Giunta di deliberare, in data 30 ottobre 2013, la fissazione di un termine per la presentazione di eventuali memorie scritte da parte del senatore Verdini.

In data 5 novembre 2013 l'ex senatore Dell'Utri aveva depositato una memoria difensiva. Nella seduta del 20 novembre 2013 la Giunta aveva proceduto allo svolgimento dell'audizione.

Nella memoria depositata dall'ex senatore Dell'Utri il 5 novembre 2013 viene svolta una serie di argomentazioni finalizzate a sostenere l'insussistenza nel caso di specie del requisito della casualità dell'intercettazione. In tale memoria viene tra l'altro citata la sentenza della Corte di cassazione n. 34244 del 2010 nella quale la Corte, su ricorso di uno dei coimputati nel procedimento penale in questione (il signor Carboni), annulla l'ordinanza del tribunale della libertà del 15 luglio 2010, n. 2104, che confermava l'ordinanza di custodia cautelare in carcere emessa dal giudice per le indagini preliminari nei confronti di Flavio Carboni e Pasquale Lombardi.

Quanto alle argomentazioni difensive espresse dal senatore Verdini nel corso dell'audizione svoltasi in data 11 dicembre 2013, si evidenzia che l'audito ha sostenuto che le intercettazioni in questione non sono configurabili come casuali, illustrando gli specifici motivi sottesi a tale tesi. Tra l'altro, il senatore Verdini ha rilevato che gli organi inquirenti hanno effettuato anche un appostamento presso la propria abitazione - corroborato da apposita documentazione fotografica raccolta dalla polizia giudiziaria - dal quale si evincerebbe (secondo l'opinione di Verdini) la sussistenza di un'attività investigativa rivolta e orientata nei propri confronti.

Dall'analisi dei documenti in possesso della Giunta emerge però che nel corso delle indagini preliminari svolte dalla procura della Repubblica di Roma sono state effettuate, oltre che attività di intercettazione telefonica e ambientale, anche attività di osservazione, controllo e pedinamento.

Per quanto riguarda i filoni d'indagine in cui il senatore Verdini risulta maggiormente coinvolto, si sono riscontrate due annotazioni di polizia giudiziaria relative ad appostamenti effettuati nei pressi di Palazzo Pecci-Blunt in via dell'Ara Coeli (nei due rapporti non è specificato che si tratta dell'abitazione del senatore Verdini) ed entrambi svolti con il fine di documentare gli incontri di Flavio Carboni con altri. Dalla documentazione non emergono elementi sintomatici di un mutamento della «direzione» dell'indagine, atteso che il pedinamento in questione era diretto esclusivamente nei confronti del Carboni.

Come si evince dai rapporti del Reparto operativo - Nucleo investigativo dei Carabinieri un appostamento si è svolto il 1° ottobre 2009 alle ore 14,30 e viene riportato due volte tra gli allegati all'informativa dei Carabinieri relativa alle indagini in questione: una volta in riferimento al filone n. 2 «Lodo Alfano» e una volta in riferimento al filone n. 5.2 «Le operazioni finanziarie sospette collegate all'operazione pale eoliche». Vi si documenta l'arrivo di Carboni e di altri due uomini, poi identificati quali Arcangelo Martino e Pasquale Lombardi.

L'altro appostamento si è svolto il 3 febbraio 2010 alle ore 8,50 e viene riportato in relazione al filone 5.1 «L'operazione pale eoliche», indicato come allegato 271. Vi si documenta l'arrivo del solo Carboni.

Passando ora all'esame dei profili inerenti alla natura delle intercettazioni in questione, occorre preliminarmente evidenziare che la Corte costituzionale nella sentenza n. 390 del 2007 ha seguito un approccio in base al quale la Camera a cui viene rivolta una richiesta di autorizzazione deve verificare innanzitutto quale sia la «direzione dell'atto di indagine», ossia se lo stesso sia rivolto sul piano teleologico-funzionale esclusivamente nei confronti di terzi destinatari delle intercettazioni o, viceversa, se sia finalizzato a carpire, in *fraude legis*, elementi indiziari a carico del parlamentare tramite sottoposizione a controllo di utenze telefoniche di terzi. La matrice di tale tematica va inquadrata nell'ambito della modifica introdotta nel 1993 relativamente all'articolo 68 della Costituzione.

In particolare, il parametro funzionale della «direzione dell'atto di indagine», sul quale, come detto, la Corte incentra l'attenzione nella sentenza n. 390 del 2007, presuppone che non basta la mera circostanza della comunicazione tra il terzo e il parlamentare per comportare la sospensione delle attività di captazione e la conseguente richiesta di autorizzazione preventiva alla Camera. E non basta nemmeno un qualsiasi quadro indiziario, dovendo invece ravvisarsi un quadro tale da far mutare l'obiettivo dell'indagine e conseguentemente la funzione dell'intercettazione.

Una diversa interpretazione contrasterebbe con le linee guida enucleate a tal proposito dalla Corte costituzionale e produrrebbe sul piano concreto effetti paradossali. Diverso è ovviamente il caso delle intercettazioni dirette (ossia effettuate sull'utenza del parlamentare), nelle quali la protezione che l'ordinamento costituzionale appresta presuppone la necessità di un'autorizzazione preventiva.

Tutto ciò premesso sul piano generale, si evidenzia che nell'ordinanza del 26 luglio 2012, il giudice per le indagini preliminari rileva in concreto relativamente alle intercettazioni del senatore Verdini: «da una lettura ed analisi razionale, secondo un giudizio condotto *ex ante*, di tali colloqui e delle relative informative (...) emergono, per verità, soltanto i seguenti dati: la conoscenza di Carboni con i parlamentari Verdini e Dell'Utri, alcune telefonate tra questi soggetti, complessivamente una dozzina in tre mesi, che indicano sì un loro interessamento ad alcune iniziative economiche intraprese dal Carboni, ma rispetto alle quali gli scarni e del tutto generici riferimenti contenuti nei colloqui certamente non evidenziavano, allora, aspetti di illiceità nei comportamenti tenuti».

Chiarisce a tal proposito il giudice che l'appoggio dato dal senatore Verdini a Carboni nel campo dell'energia eolica o rispetto alla candidatura del Farris a direttore dell'ARPA Sardegna era allora coerente col ruolo di imprenditore. Precisa ancora l'autorità giudiziaria che i primi indizi di reità del senatore Verdini furono dedotti in data 13 marzo 2010 da una telefonata intercettata tra Cappellacci e Piga.

L'autorità giudiziaria confuta anche la tesi difensiva, secondo la quale un «mutamento di obiettivi» dovrebbe trarsi dall'informativa del 30 luglio 2009, nella quale si faceva riferimento al fatto che il Carboni, per la realizzazione degli impianti eolici in Sardegna, si avvale di «metodiche di dubbia natura». In relazione a tale informativa, appare coerente la prospettazione dell'autorità giudiziaria, secondo la quale i termini assolutamente generici con cui l'informativa stessa è formulata, precludono la possibilità di trarre elementi apprezzabili in merito a condotte illecite ascrivibili a Verdini e a Dell'Utri. Solo elementi raccolti in epoca successiva (e in particolare riconducibili alle informative del 26 ottobre 2009 e del 2 novembre 2009) hanno consentito l'accertamento di rapporti finanziari tra Carboni e Verdini.

Nel corso della discussione è emerso che in talune intercettazioni si fa riferimento a un intervento della «politica nazionale». Tale circostanza dimostrerebbe - secondo la tesi esposta nel dibattito - che l'autorità giudiziaria si sarebbe accorta del coinvolgimento nelle conversazioni telefoniche di un parlamentare, ma tale opinione non è condivisibile. Si ritiene opportuno a tal proposito ribadire l'approccio funzionalista delineato dalla Corte costituzionale nella più volte citata sentenza n. 390 del 2007, alla stregua del quale non è sufficiente la mera conoscenza da parte dell'autorità giudiziaria della circostanza che il terzo intercettato interloquisca con un parlamentare per determinare l'illegittimità dell'intercettazione; a tal fine occorre invece che l'indagine sia specificamente rivolta nei confronti del parlamentare. Il discrimine tra intercettazioni su utenze di terzi legittime e intercettazioni illegittime è costituito dalla direzione dell'atto di indagine e non dalla mera conoscenza da parte dell'autorità giudiziaria della conversazione tra il terzo e un parlamentare.

Per quel che concerne l'ex senatore Dell'Utri, si evidenzia che le intercettazioni effettuate su utenze in uso al Carboni sono state tutte svolte in un preciso arco temporale (tra il 26 giugno 2009 ed il 9 febbraio 2010). Vi è poi un solo colloquio tra Dell'Utri e Lombardi, nel quale viene comunicato l'esito della decisione della Consulta sul cosiddetto lodo Alfano. Anche per Dell'Utri l'autorità giudiziaria evidenzia che «dal tenore dei colloqui intercettati col parlamentare» non si «profilavano allora condotte apprezzabili sotto un profilo penale nei confronti del medesimo». Dall'esame del contenuto delle intercettazioni emerge la natura politica dell'interlocuzione di Carboni con Dell'Utri, che allora

non lasciava emergere alcun profilo di illiceità, nel comportamento tenuto dal parlamentare per l'appoggio politico alla nomina di Farris, ovvero per le informazioni date dallo stesso all'amico Carboni sul pacchetto anticrisi approvato dal Senato.

Solo gli elementi emersi successivamente e valutati unitariamente nell'informativa finale del 18 giugno 2010, lasciavano emergere l'ipotesi accusatoria inerente alla fattispecie associativa contestata. Un altro elemento importante, da valutare, riguarda la necessità dell'atto per le indagini in corso. Come ha chiarito la Corte costituzionale nella sentenza n. 188 del 2010, la Camera «deve poter rilevare, dall'esame della richiesta (e degli eventuali allegati), che sussistono sia il requisito, per così dire, "negativo" dell'assenza di ogni intento persecutorio o strumentale della richiesta, sia quello, per così dire, "positivo"». La Corte quindi non assegna alla Camera un potere di riesame di dati già valutati dall'autorità giudiziaria, ma solo il potere di riscontrare attraverso l'analisi della motivazione dell'atto la «non implausibilità» degli stessi sotto il profilo della necessità.

Tutto ciò premesso, va rilevato che l'*ex* senatore Dell'Utri nella memoria scritta non contesta la sussistenza del requisito di necessità dell'atto. Tale circostanza comunque non esime il relatore dal procedere «d'ufficio» al riscontro della presenza o meno di tale elemento.

A tal proposito, dalla lettura degli atti emerge in maniera evidente il valore probatorio che l'organo inquirente annette alle conversazioni intercettate in cui figura l'ex senatore Dell'Utri, atteso che le stesse tendono ad avvalorare il ruolo che tale imputato aveva nell'ambito del sodalizio evidenziato al capo A) dell'imputazione, nonché a comprovare il peso dello stesso nelle relazioni politiche esterne che - secondo le tesi dell'accusa - sono funzionali al raggiungimento dei progetti e delle attività illecite addebitate.

Il requisito della necessità appare riscontrabile anche per il senatore Verdini, considerata l'attinenza delle intercettazioni alle fattispecie contestate, evidenziata coerentemente e correttamente nell'ambito della motivazione da parte dell'autorità giudiziaria.

Nel ringraziare tutta la Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari e nel ringraziare anche la struttura tecnica che ci ha sostenuto in questo complesso e faticoso lavoro, informo che la Giunta ha approvato la proposta all'Assemblea di concedere l'autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Denis Verdini e dell'ex senatore Dell'Utri e di dichiarare altresì l'incompetenza del Senato rispetto all'ex deputato Cosentino con conseguente restituzione degli atti all'autorità giudiziaria.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Saluto gli allievi, le allieve e i docenti dell'Istituto tecnico industriale «Ettore Majorana» di Avezzano (L'Aquila). *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del documento IV, n. 2 (ore 18,02)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

È iscritto a parlare il senatore Falanga. Ne ha facoltà.

FALANGA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, da quando è iniziata la discussione di oggi pomeriggio relativamente all'autorizzazione che questo Senato dovrebbe concedere ho sentito parlare dei più ampi sistemi; ho sentito citare sentenze della Corte costituzionale, peraltro da operatori del diritto come il senatore Buccarella, ma, sullo specifico, alla relatrice Pezzopane, che ha poc'anzi rassegnato le sue conclusioni, io intendo porre una semplice domanda che mi sono posto dopo aver letto, seppur con sufficiente superficialità, gli atti che sono stati messi a nostra disposizione dalla Giunta.

Ebbene, relatrice di questo procedimento, si è escluso che il senatore Verdini fosse oggetto di attenzione dell'autorità giudiziaria perché, se così fosse stato, ovviamente si sarebbe trattato di attività d'indagine illegittima, in quanto vedeva destinatario un rappresentante del Parlamento. Ma è

verosimile, come ha citato la stessa relatrice ed è confortato da documenti in atto che vi sia stato un appostamento, che è cosa diversa dal pedinamento. Se Carboni era pedinato e giungeva a casa di Verdini è un conto, ma se si parla di appostamento sotto l'abitazione del senatore Verdini il discorso è diverso.

Peraltro, in maniera anche perfida, nel verbale dei poliziotti incaricati delle indagini si nasconde il fatto che in quella via e in quel palazzo abitasse il senatore Verdini, e ciò ovviamente prima che lo stesso senatore Verdini venisse iscritto nel registro degli indagati.

Basta quindi soltanto questo rilievo, basta soltanto verificare che, prima che il senatore Verdini fosse iscritto nel registro degli indagati, un magistrato abbia disposto un appostamento sotto l'abitazione del senatore Verdini e che nel verbale i poliziotti non abbiano precisato che l'appostamento era in quella data via, sotto la casa del senatore Verdini, per potere affermare - e io lo affermo - che vi è stato un atteggiamento disonesto nell'ambito delle funzioni espletate dai poliziotti e dal magistrato inquirente.

Io ho 63 anni ed ho vissuto la mia vita all'insegna della legalità: il senatore Palma mi prende in giro su questo, dicendomi che ho la legalità nel DNA. Ho avuto sempre comportamenti corretti sotto il profilo della legalità, e questa legalità la esigo da tutti, in particolar modo dalla politica.

A questo proposito mi chiedo allora come sia possibile che, su argomenti così delicati, quand'è sotto attenzione un parlamentare di centrodestra e nella Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari ci sia una maggioranza di centrodestra non si conceda l'autorizzazione, e ci si comporta nello stesso modo per un parlamentare di centrosinistra quando nella Giunta vi sia una maggioranza di centrosinistra. È un organismo politico, che non decide sulla base degli atti, ma dell'appartenenza politica, e questo mortifica il Parlamento italiano e la democrazia.

Al di là della politica, l'onestà intellettuale la esigo però da avvocato, da cittadino e la esigo dal giudice. Con molta serenità mi sento di affermare che un giudice che nega, o che comunque omette di precisare, che quell'appostamento era diretto ad attenzionare il senatore Verdini non è il giudice che immagino di avere nel mio Paese, che deve comunque restare uno Stato di diritto. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Buccarella. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, dal momento che la legalità nel DNA ce l'hanno anche tanti cittadini, sicuramente la stragrande maggioranza di quelli che sono fuori da questi Palazzi e che noi molto modestamente cerchiamo di rappresentare, condividiamo le preoccupazioni del senatore Falanga.

Tuttavia, se egli avesse potuto partecipare ai lavori della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari sarebbe certamente tranquillizzato sul fatto che in quella sede la legittimità formale e sostanziale del quesito posto è stata ampiamente analizzata. Del resto tutta la documentazione - non solo, dunque, la relazione della senatrice Pezzopane - è in qualche misura anche a sua disposizione, cosicché il suo legittimo timore di uomo di legge sul fatto che la magistratura o parte di questa abbia travalicato i suoi compiti potrà essere fugato, potendo così egli acquisire serenità sull'operato della Giunta.

Richiamo ancora una volta gli stessi concetti ai quali ho fatto riferimento nel mio precedente intervento, che mi auguro anche il senatore Verdini vorrà abbracciare.

Anche in questo caso, le gravi ipotesi di reato (quelle ipotizzate, ovviamente, perché è tutto ancora *in itinere*) si spingono sino a lasciar intendere un certo tipo di influenza e di avvicinamento da parte della presunta associazione a delinquere addirittura di giudici della Corte costituzionale e, addirittura, interferenze nei confronti di componenti del Consiglio superiore della magistratura.

Solo citare questo tipo di ipotesi di reato cui il senatore Verdini avrebbe potuto contribuire, già solo questo, delinea una preoccupazione e la gravità di un quadro probatorio. Ripeto che, rimanendo nel ruolo che ci compete in questa sede, in virtù dell'analisi e dell'approfondimento che abbiamo ampiamente svolto in Giunta, anche con l'audizione del senatore Verdini, che ha avuto, anche in questa sede politica, tutte le possibilità di esplicare il suo pensiero (come ha fatto anche oggi giustamente in

Aula) e che è forte anche della difesa tecnica che nei procedimenti penali potrà soccorrerlo, noi speriamo che anch'egli voglia auspicare un voto favorevole, seppur segreto, a che questa documentazione relativa alle intercettazioni sia da considerarsi utilizzabile da parte delle autorità giudiziarie e del tribunale di Roma. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Palma. Ne ha facoltà.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, debbo inizialmente dire, non per smentire il senatore Buccarella, che manifesto tutto il mio imbarazzo nel prendere la parola in questa occasione.

Noi dobbiamo decidere su una questione senza alcuna conoscenza delle carte che sono state inviate dall'autorità giudiziaria, perché le carte sono consultabili solo dai membri componenti della Giunta. Il che equivale a dire che la nostra decisione deve essere presa e adottata sulla base della relazione che ci è stata testé letta dalla senatrice Pezzopane. In ordine ad essa, evidentemente, io posso immaginare che non vi siano lacune, ma questo in un atteggiamento assolutamente fideistico.

Mi chiedo, signor Presidente, signori senatori, se, con riferimento a questa vicenda o con riferimento ad altri accadimenti, che pure chiamano le Camere del Parlamento a decidere ai sensi dell'articolo 68 della Costituzione, sia ulteriormente tollerabile il fatto che i senatori debbano decidere di questioni attinenti a diritti fondamentali dei cittadini senatori senza conoscere le carte.

Senatore Buccarella, le carte sono sì consultabili, ma non dal senatore Falanga, bensì solo ed esclusivamente dai componenti della Giunta. *(Commenti del senatore Buccarella).*

Il che equivale naturalmente a dire che noi dobbiamo affidarci alla capacità e alla professionalità di chi riduce a sintesi il materiale cartaceo.

Detto questo, signor Presidente, signori senatori, noi non dobbiamo qui decidere se nei confronti del senatore Verdini esistano o meno elementi per fare un processo e se questi elementi siano o meno sufficienti per irrogare una condanna, ovvero, ove inidonei, debbano portare a una assoluzione. Noi, signori senatori, stiamo qui discutendo di un principio fondamentale che regge l'assetto delle nostre istituzioni. Sostanzialmente, è il rispetto, da parte dell'autorità giudiziaria, di quelle che vengono considerate, fin dai nostri Padri costituenti, le garanzie, e non i privilegi, dei senatori. Quindi, quello che noi dobbiamo verificare è se nell'attività investigativa che si è svolta su quelle vicende che hanno toccato e coinvolto il senatore Verdini si siano rispettati i parametri indicati dalla nostra Costituzione e ulteriormente precisati, come ricordava la senatrice Pezzopane, dalla Corte costituzionale.

Andando per sintesi, la Corte costituzionale esprime due concetti: la direzione dell'atto, non potendosi evidentemente tollerare in assenza del rispetto delle varie guarentigie un atto investigativo diretto nei confronti del parlamentare e l'occasionalità dell'atto stesso. Sul punto la Corte costituzionale afferma: «In siffatta evenienza» - per l'appunto, le intercettazioni "occasionali" - «è indubbio che la qualificazione della intercettazione come casuale richieda una verifica particolarmente attenta».

Allora, con un po' di pazienza e affidando il mio dire alla vostra attenzione, vorrei verificare insieme con voi se si è trattato di occasionalità ovvero, come dice la Corte costituzionale, di un furbastro atteggiamento elusivo delle guarentigie. Cominciamo con il dire la prima cosa, che forse è la più importante e che, probabilmente, non è emersa in ragione della frammentazione delle richieste.

Noi abbiamo testé votato l'autorizzazione alle intercettazioni in altra vicenda con riferimento a 31 intercettazioni. Ora ci troviamo a dover decidere su altre 56 intercettazioni avvenute tutte nello stesso periodo (più o meno, il 2009) ma, attenzione, captate entrambe dallo stesso organo investigativo: il reparto operativo dei Carabinieri.

Mi permetto allora di dire la prima cosa: ma davvero possiamo ritenere occasionale non più l'intercettazione di 31 o di 56, ma l'intercettazione di 100 telefonate ad opera del medesimo organo investigativo? Dovremmo davvero avere un atteggiamento fideistico per credere a questo. Lo possiamo avere e, concedendovelo senza ammetterlo, possiamo andare avanti.

Ricordava il senatore Falanga una cosa non di poco conto, e cioè che nel 2009, esattamente nell'ottobre del 2009, in ragione proprio delle captazioni delle comunicazioni si sviluppa un pedinamento e una investigazione nei confronti di Flavio Carboni. Questa è la tesi che porta sostanzialmente Flavio

Carboni nei pressi del palazzo presso cui è ubicata l'ubicazione di Verdini.

Siamo al 1° ottobre 2009. All'epoca, forse giova ricordarlo, il senatore Verdini era coordinatore nazionale del partito e, in quanto tale, solo in quanto tale, e analogamente agli altri segretari politici aveva un servizio di scorta o di vigilanza e la sua abitazione era perfettamente nota alle forze dell'ordine.

Allora, a tacere del pregresso, posso permettermi di dire che a ottobre del 2009 l'indagine non sfiora più il senatore Verdini, non è più occasionale: da quel momento inizia a prendere in termini molto chiari una sua direzione. E siccome non lo riesco a trovare dalle carte, senatrice Pezzopane, sono davvero curioso di sapere quante intercettazioni telefoniche «casuali» siano successive al 1° ottobre del 2009, e cioè siano successive al momento in cui, secondo quel poco che ci è dato di capire dalla relazione, il senatore Verdini fa la sua apparizione assolutamente non smentibile nell'ambito del procedimento.

Come facciamo adesso ad autorizzare quelle 56 intercettazioni, sapendo che alcune di esse - poche o molte, non so - possono essere state successive all'ottobre 2009?

E ancora, signor Presidente e signori senatori, quanto all'occasionalità e alla casualità dell'investigazione, leggendo la relazione, apprendiamo che il 13 marzo 2010 arrivò un ulteriore supporto a quanto già emerso, ossia sostanzialmente la questione delle pale eoliche (relativa a Cappellacci e alla Sardegna), la stessa identica che aveva portato il ROS ad effettuare l'appostamento nell'ottobre 2009. Ma allora non vi è chi non si renda conto che siamo in presenza di un'indagine diretta e mirata anche nei confronti del senatore Verdini, il che è evidentemente destinato a travolgere la questione delle intercettazioni, perché individua, senza alcuna tema di smentita, la non casualità delle stesse.

Vi dico di più, nell'intento di concludere senza abusare della pazienza di nessuno, e mi rivolgo in particolare alla senatrice Pezzopane, da amico, in quanto è relatrice: ma com'è possibile scrivere che solo il 18 giugno 2010, in ragione di un'informativa dei Carabinieri, sono emersi gli elementi a carico del senatore Verdini? Senatrice Pezzopane, vuole spiegarci quell'informativa, che normalmente è l'atto finale di un lungo corso di investigazioni? Abbia la compiacenza e la bontà di ascoltare anche uno come me, che - secondo il suo pensiero - non sa quello che dice: quell'informativa del 18 giugno 2010 è l'atto finale delle investigazioni.

Chi, come me e molti altri in quest'Aula, ha dimestichezza con le questioni giudiziarie sa benissimo che l'informativa finale, essendo il sunto e la sintesi di tutte le indagini sviluppate, nel caso di specie a partire dall'inizio del 2009, individua tutta una serie di elementi temporalmente non individuabili alla data di redazione del rapporto. Ciò equivale a dire - non essendo possibile altrimenti, per le ragioni già dette - che la stessa data dell'informativa, il 18 giugno 2010, fa seriamente ipotizzare che quegli elementi risalgano nel tempo e che solo in quella data siano stati concretizzati e formalizzati, dando così luogo all'attivazione dell'indagine nei confronti del senatore Verdini, che nel frattempo, però, era sottoposto alle indagini.

Con questo, cosa voglio dire? Non è difficile comprendere che quello che noi qui dobbiamo stabilire, indipendentemente dalle nostre simpatie o antipatie, non è se il senatore Verdini sia raggiunto o meno da indizi, prove o quant'altro. Non è un problema che ci riguarda. Noi dobbiamo però stabilire se vi sia il fondato motivo di ritenere - ricordate la Corte costituzionale, con attenta oculatezza - che si sia sviluppata in termini elusivi della legge un'indagine nei confronti del senatore Verdini.

Signori senatori, mi sembra che quelle poche cose che ho potuto leggere nella relazione della senatrice Pezzopane ci inducano a questa conclusione. Potete votare tranquillamente a favore dell'autorizzazione ad utilizzare le intercettazioni del senatore Verdini: molto probabilmente qualcuno di voi ne gioirà, ma nel momento in cui votate sulla base di questi elementi a favore della suddetta autorizzazione, sostanzialmente togliete significato all'articolo 68 della Costituzione. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore Candiani).*

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione.

Ha facoltà di intervenire la relatrice.

PEZZOPANE, *relatrice*. Rinuncio ad intervenire in replica, signor Presidente.

PRESIDENTE. Avverto che è pervenuta una richiesta di votazione a scrutinio segreto, ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, corredata dalle firme del prescritto numero di senatori. Questa richiesta potrà riguardare soltanto le posizioni del senatore Denis Verdini e dell'ex senatore Marcello Dell'Utri e non la dichiarazione di incompetenza del Senato rispetto all'ex deputato Nicola Cosentino.

Passiamo alle votazioni.

GIARRUSSO *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei soltanto ricordare di cosa si sta parlando: si parla di reati molto seri e molto gravi, si parla di un'associazione a delinquere diretta a realizzare una serie indeterminata di delitti di corruzione, abuso d'ufficio, illecito finanziamento, diffamazione e violenza privata; associazione caratterizzata inoltre dalla segretezza degli scopi, dell'attività e della composizione, volta addirittura a colpire anche avversari politici interni, com'era all'epoca il candidato Caldoro.

Quindi, facciamo i seguenti i rilievi: esiste quella casualità che, secondo la Corte costituzionale, è l'elemento che condiziona l'utilizzabilità delle intercettazioni a carico dei parlamentari. Sapete bene infatti - l'argomento è stato già affrontato nella discussione in Giunta - che ci sono decine di migliaia di intercettazioni che successivamente vengono esaminate; successivamente alla loro apprensione informatica, si scopre di chi sono. Nel mentre ci sono ovviamente quelle dei parlamentari che non erano intercettati, ma casualmente venivano intercettati quando chiamavano un soggetto che era sottoposto a indagini, in numero anche in questo caso limitato. Nella documentazione si parla di 50.000 intercettazioni, un gran numero di telefonate; si tratta di persone che telefonano tutto il giorno, con parecchie utenze, quindi non è strano il numero. All'interno di questo numero, vi sono poche decine di intercettazioni che sono rilevanti.

Per le fattispecie di cui si tratta, nel presupposto peraltro che lo stesso Dell'Utri, sentito in Giunta, ha ammesso tranquillamente di non sentirsi un perseguitato dalle indagini, e di non avere quindi alcun problema a che sia autorizzato l'uso delle intercettazioni (ci sono i verbali della Giunta al riguardo), dichiaro il voto favorevole del Movimento 5 Stelle all'utilizzo di queste intercettazioni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ha detto bene il senatore Verdini: o si può o non si può. L'articolo 68 della Costituzione è estremamente chiaro, i costituenti non avrebbero potuto scriverlo in modo più radicale e totale: non si può procedere ad intercettazioni di comunicazioni o della corrispondenza senza l'autorizzazione della Camera di appartenenza. Non poteva essere scritto in modo più chiaro.

Poi arrivano le interpretazioni, ma anche queste interpretazioni non possono cambiare quello che stabilisce la Costituzione, neppure se vengono dalla Corte costituzionale. E la Corte costituzionale non ha mai prospettato criteri come quelli paradossali che abbiamo sentito qui, secondo cui vanno benissimo 30 o 50 intercettazioni di chiamate di un parlamentare, visto che il numero totale è molto maggiore. Allora a quel punto vanno bene anche mille intercettazioni di un parlamentare, basta fare un milione di intercettazioni.

In altre parole, come ha detto testé il presidente Nitto Palma, l'articolo 68 della Costituzione viene cancellato.

Purtroppo non è neanche così: non viene cancellato, perché resta. Allora, quello che non è stato applicato al senatore Verdini, né nella fase delle indagini, né in quest'Aula (mi riferisco al voto precedente), può essere benissimo stato applicato senza che noi lo veniamo neppure a sapere ad altri,

addirittura nella stessa indagine. Qualcuno infatti può aver detto che c'era una chiamata al senatore tale o al deputato talaltro e che, poiché l'articolo 68 della Costituzione parla chiaro, anche alla luce della sentenza n. 114 del 2010 della Corte costituzionale, quelle intercettazioni devono essere tolte e non le si può più trascrivere.

In tal modo, noi di questo atto non ne avremmo neppure notizia. Così come non ne avremmo avuto notizia se avessero applicato la Costituzione nel caso del senatore Verdini. Non l'hanno fatto e il caso è arrivato a noi, perché noi dovremmo essere garanzia su questo.

Ricordo, anche se non dovrebbe essere il caso di farlo (ma purtroppo i tempi sono tali che è il caso di farlo), che l'articolo 68 non prevede privilegi per i parlamentari. Esso prevede delle prerogative che sono legate al loro ruolo, esattamente come per un magistrato la possibilità di condurre delle indagini e di richiedere delle intercettazioni (cosa che nessuno di noi, come parlamentari, e nessun cittadino comune potrebbe fare) non è un privilegio del magistrato, ma è uno strumento che gli viene dato per poter fare il suo lavoro.

La stessa cosa vale per questo: non è un privilegio, ma è una prerogativa a tutela del parlamentare in quanto espressione della democrazia. Se cessa questa tutela, e cessa solo per qualcuno, allora abbiamo esattamente l'opposto, purtroppo. Anche questo ha detto il senatore Verdini: se non piace questa norma, allora qualcuno abbia il coraggio di cancellarla. Saremmo l'unico Paese democratico senza queste tutele per i parlamentari, ma almeno sarebbe una regola chiara, che non vale per nessuno. Resta sempre la discrezionalità di chi conduce le indagini, per carità, ma per lo meno nessuna manina potrebbe dire di smettere di intercettare quell'utenza perché corrisponde ad un parlamentare. Non lo si potrebbe fare per il senatore Verdini e non lo si potrebbe fare per chiunque altro. Invece per il senatore Verdini si può fare e per qualcun altro non si può fare.

Per cui abbiamo esattamente l'opposto di una garanzia: abbiamo l'arbitrio. E l'arbitrio è esattamente ciò che la democrazia e lo Stato di diritto sono nati per abolire. Il voto quindi non è su un privilegio e, senatore Giarrusso, non c'entra assolutamente nulla la gravità o meno delle accuse alle quali l'intercettato casualmente va incontro. La Costituzione non dice che se si tratta di reati da poco è necessaria l'autorizzazione, e se invece si tratta di reati gravi non è necessaria. La Costituzione è chiarissima; chi ha scritto quell'articolo l'ha scritto in modo chiarissimo. E noi dovremmo ricordarci della necessità di scrivere cose chiare, in una fase in cui ci accingiamo a riformare - speriamo per migliorarla - la Costituzione. Soprattutto, dovremmo ricordarci che, una volta che un articolo della Costituzione o un articolo di legge c'è, bisogna rispettarlo e non lasciare che diventi strumento di arbitrio.

Per questo il Gruppo Forza Italia voterà contro la decisione della Giunta, a difesa di questo principio, che è fondamentale per la democrazia e lo Stato di diritto. Chi è contro la democrazia ed è contro lo Stato di diritto, si senta obbligato invece a votare a favore di questo atto, per l'appunto di arbitrio. La Costituzione dice una cosa e noi gliene facciamo dire un'altra. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 113, comma 2, procedo a verificare se la richiesta di votazione a scrutinio segreto è supportata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione a scrutinio segreto

PRESIDENTE. Indìco quindi la votazione a scrutinio segreto, mediante procedimento elettronico, della proposta della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari di concedere l'autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Denis Verdini e dell'ex senatore Marcello Dell'Utri, trasmessa dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Roma.

Ricordo ancora una volta che i senatori favorevoli voteranno sì premendo il tasto verde, i senatori contrari voteranno no premendo il tasto rosso. Coloro che intendano astenersi si esprimeranno di conseguenza premendo il tasto bianco. In ogni caso, la luce che si accenderà sui terminali e sul tabellone luminoso sarà per tutti di colore arancione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*. *(Applausi del Gruppo M5S)*.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, della proposta, adottata a maggioranza dalla Giunta, di dichiarare l'incompetenza del Senato rispetto all'ex deputato Nicola Cosentino, con conseguente restituzione degli atti all'autorità giudiziaria.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Discussione del documento:

(*Doc.* IV, n. 3) ***Domanda di autorizzazione all'esecuzione del decreto di sequestro preventivo di beni per equivalente emesso dal Giudice per le indagini preliminari presso il Tribunale di Palermo nei confronti del senatore Francesco Scoma nell'ambito di un procedimento penale pendente anche nei suoi confronti*** **(ore 18,37)**

Approvazione della proposta della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del documento IV, n. 3, recante: «Domanda di autorizzazione all'esecuzione del decreto di sequestro preventivo di beni per equivalente emesso dal Giudice per le indagini preliminari presso il Tribunale di Palermo nei confronti del senatore Francesco Scoma nell'ambito del procedimento penale n. 20636/12 RGNR, n. 2388/13 RG GIP pendente anche nei suoi confronti», a seguito del rinvio del Doc. IV, n. 3, deciso nella Conferenza dei Capigruppo del 16 gennaio 2014.

La relazione della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari è stata già stampata e distribuita.

La Giunta ha deliberato di confermare integralmente la precedente relazione trasmessa all'Assemblea in data 12 dicembre 2013 - di cui al Doc. IV, n. 3-A - e di proporre quindi la restituzione degli atti all'autorità giudiziaria per non luogo a procedere, non riguardando la richiesta di autorizzazione in questione fattispecie riconducibili alle prerogative di cui all'articolo 68 della Costituzione.

Chiedo al relatore, senatore Stefano, se intende intervenire.

STEFANO, *relatore*. Signor Presidente, do per letta la relazione perché dal suo *speech* mi sembra sia evidente il motivo della richiesta e sia chiaro come la Giunta restituisca gli atti all'autorità giudiziaria dichiarandosi incompetente sulla questione.

PRESIDENTE. Comunico che è stata presentata la questione sospensiva QS1 a firma dei senatori Alberti Casellati e Malan.

Ha facoltà di parlare il senatore Malan per illustrarla.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, il procedimento prevede un sequestro nell'ambito di un'indagine che riguarda, tra gli altri, il senatore Scoma, il quale è stata convocato per un giorno da definirsi nel corso della prossima settimana, verosimilmente per l'archiviazione delle indagini.

Io propongo all'Aula di posticipare di un paio di settimane l'esame di questo documento, ciò che nulla toglie alla validità della richiesta, per chi ritenga di non dare luogo di fatto a questa richiesta. Infatti se noi riteniamo di non intervenire, è chiaramente un'autorizzazione all'autorità giudiziaria di procedere a questo sequestro. Se nel corso della prossima settimana non interviene l'archiviazione, non ci sono davvero problemi nel riprendere in esame la situazione tra due settimane ed esaminarla nel senso che la maggioranza riterrà.

PRESIDENTE. La richiesta a cui allude lei è una richiesta di archiviazione?

MALAN *(FI-PdL XVII)*. È quello che presumibilmente potrebbe accadere la settimana prossima. Questo volevo dire.

PRESIDENTE. Ho capito. Sulla questione sospensiva, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, potrà intervenire un rappresentante per Gruppo per non più di 10 minuti, sempre che qualcuno intenda intervenire.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, la richiesta è del 19 giugno 2013: stiamo parlando di quasi un anno fa.

Solitamente un cittadino che si vede arrivare una cartella di Equitalia, e poi il conseguente sequestro, non ha tutto questo tempo per potersi opporre e cercare di rallentare un eventuale sequestro preventivo.

Stiamo parlando di un sequestro preventivo per 26.000 euro, quindi pari a due mensilità dell'indennità di un senatore: non stiamo parlando di una cifra di altissimo livello. Se poi, come dice il collega Malan, il giudice ha ritenuto di valutare presumibilmente - perché sono tutte presunzioni - un'archiviazione, a fronte di una nostra autorizzazione (più che di un'autorizzazione si tratta di una proposta di non luogo a procedere in quanto non è applicabile l'articolo 68 della Costituzione in questa fattispecie specifica), se ritiene di dovere archiviare immagino che non procederà al sequestro. Se invece ritiene di non dovere archiviare procederà al sequestro.

Noi dobbiamo decidere a prescindere, a mio e a nostro avviso, dalla decisione che prenderà il giudice. La nostra è una decisione in merito ad una richiesta; la richiesta viene effettuata e non ha senso aspettare anche un'eventuale archiviazione, perché a quel punto quale decisione prenderemo in funzione della decisione del giudice? Cosa va a cambiare? Noi dobbiamo sempre esprimerci comunque sulla richiesta di sequestro preventivo, e la relazione del relatore contiene non tanto una risposta affermativa o negativa, quanto ma una proposta di non luogo a procedere in quanto la fattispecie del sequestro preventivo per equivalente non rientra nelle prerogative previste dall'articolo 68 della Costituzione. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Metto ai voti la questione sospensiva, avanzata dai senatori Alberti Casellati e Malan.

Non è approvata.

Poiché nessuno chiede di intervenire nella discussione, passiamo alla votazione.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, farò una dichiarazione di voto breve, anche perché ho già premesso alcune questioni.

Era il 19 giugno 2013 quando il giudice per le indagini preliminari del tribunale di Palermo ha chiesto a questo Senato l'autorizzazione all'esecuzione del decreto di sequestro preventivo di beni per equivalente nei confronti del senatore Francesco Scoma per circa 26.000 euro. La Giunta, e oggi l'Assemblea del Senato, si trova a dover discutere dibattiti e approfondire la fattispecie per arrivare alla fine ad una proposta di non luogo a procedere, ritenendo che questo tipo di sequestro non rientri nelle tutele costituzionali dei parlamentari, e questo dopo quasi un anno dalla richiesta.

Raccontiamolo a quei cittadini che vedono arrivare cartelle Equitalia e che, se non pagano subito, si vedono sequestrati beni per importi che vanno ben oltre le due mensilità di stipendio in quanto spesso arrivano a persone che uno stipendio non ce l'hanno.

Abbiamo discusso per quasi un anno citando precedenti, sentenze e prassi per valutare se è possibile estendere, attraverso lo strumento ermeneutico dell'analogia, la prerogativa in questione, in modo da ricomprendervi anche il sequestro preventivo per equivalente, ad esempio estendendo il concetto di domicilio fino a ricomprendere nell'ambito dello stesso anche il conto corrente bancario. Ebbene, lo ripeto: se dicessimo ad un cittadino che riceve un provvedimento di sequestro, magari a seguito di una cartella esattoriale Equitalia, al quale viene congelato il conto corrente o la pensione, che mentre per

lui non c'è nulla da fare, per il parlamentare occorre valutare l'estensione del domicilio anche al conto corrente bancario attraverso lo strumento ermeneutico dell'analogia, lascio a voi immaginare che risposta potrebbe darvi e quale destinazione potrebbe consigliare per lo strumento ermeneutico dell'analogia. Lo lascio alla vostra fantasia.

L'articolo 68 della Costituzione prevede che per intercettazioni, sequestri e perquisizioni occorre l'autorizzazione preventiva della Camera competente. Sono strumenti investigativi, cautelativi, che vengono resi vani. Come si fa ad ipotizzare che possono essere utili ai fini investigativi questi strumenti se devono prima passare al vaglio di un anno di esame pubblico?

Pensate che l'intercettato, quando saprà di esserlo, utilizzerà il telefono per dire cose che possano comprometterlo? Pensate forse che se l'indagato viene informato di una possibile perquisizione, non avrà tutto il tempo di bonificare il locale? Pensate forse che se l'indagato è a conoscenza di un possibile sequestro a suo carico renderà disponibili i beni da sottoporre a sequestro? O svuoterà il conto corrente? Non posso prevedere quale sarà il comportamento del senatore Scoma, ma sarebbe altamente ipotizzabile che l'indagato azzeri il deposito presso il proprio conto corrente al fine di non consentire alcun sequestro.

Nello specifico della proposta della Giunta, che prevede il non luogo a procedere per inapplicabilità delle prerogative di cui all'articolo 68 della Costituzione, con tutte le perplessità già esposte in merito a queste tutele, noi voteremo comunque a favore. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

FALANGA *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei colmare qualche lacuna dettata dalla pura ignoranza *(Applausi del senatore Crimi)* della differenza tra una misura cautelare, quale un sequestro, e l'esecuzione di una cartella esattoriale, che presuppone già l'accertamento di un diritto di credito da parte di terzi. Questi esempi messi a confronto dal senatore Crimi tra il senatore Scoma e il cittadino...

CRIMI *(M5S)*. Vallo a spiegare ai cittadini!

FALANGA *(FI-PdL XVII)*. A parte il fatto, senatore Crimi, che anche avverso la cartella esattoriale si può proporre opposizione e chiedere al giudice l'eventuale sospensione dell'esecuzione stessa.

Quindi, quando parliamo, cerchiamo innanzitutto di approfondire sotto un aspetto scientifico gli argomenti che trattiamo. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Diversamente, facciamo un populismo che serve alle televisioni e ai *mass media* per poter dire che quella forza politica tutela il cittadino ed aggredisce la casta. Non è vero. Quella forza politica, che io rispetto, quando dice queste cose, si qualifica quale ignorante in materia.

Le conclusioni del relatore sono, a mio avviso, condivisibili: è condivisibile il non luogo a procedere, perché non è materia attinente all'eventuale nostro esame, e quindi sarà il giudice delle indagini preliminari a valutare se una misura cautelare per 26.000 euro, dopo ben otto mesi, ha ancora quel carattere di attualità che deve avere una misura cautelare.

Senza parlare poi - ma ciò sarà oggetto della difesa del senatore Scoma - della sussistenza del *periculum in mora*, pur richiesto nella decisione in ordine ad una misura cautelare. C'è la presunzione che si possa perdere la garanzia del credito o, comunque, la possibilità di aggredire il bene per 26.000 euro soltanto.

Ho voluto rendere questo chiarimento perché sono politico per caso e avvocato per passione, e spesso la passione mi dà l'esigenza di dover intervenire. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, vorrei dichiarare il voto favorevole alla proposta della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari e, allo stesso tempo, richiamare l'attenzione del collega Crimi sul fatto che una delle ragioni per cui abbiamo preso tempo è

perché non riuscivamo a capire la ragione per la quale l'autorizzazione era stata chiesta.

Quando un magistrato chiede all'organo di appartenenza del parlamentare l'autorizzazione, si tratta di capire bene qual è la ragione. A nostro avviso, come è emerso nella discussione e nel parere, la ragione non c'era. Di fronte ad un magistrato che pone delle questioni, credo che l'approfondimento sia doveroso, anche se poi la conclusione può anche essere scontata.

D'altra parte, collega Crimi, torniamo sempre alla questione di partenza: siamo favorevoli al mantenimento di guarentigie costituzionali nei confronti dei parlamentari? Sì o no? In questo momento, queste guarentigie, seppur ridotte, esistono, e la legge vale per tutti: magistrati, parlamentari ed anche opinione pubblica. *(Applausi della senatrice Bonfrisco).*

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, della proposta della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari di proporre quindi la restituzione degli atti all'autorità giudiziaria di Palermo per non luogo a procedere, non riguardando la richiesta di autorizzazione in questione fattispecie riconducibili alle prerogative di cui all'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Discussione del documento:

(*Doc*. IV, n. 4) ***Domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Denis Verdini, deputato all'epoca dei fatti, nell'ambito di un procedimento penale pendente anche nei suoi confronti*** **(ore 18,50)**

Approvazione della proposta della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del Documento IV, n. 4, recante: «Domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del senatore Denis Verdini, deputato all'epoca dei fatti, ai sensi dell'articolo 68, terzo comma, della Costituzione, nonché dell'articolo 6 della legge 20 giugno 2003, n. 140, trasmessa dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Firenze nell'ambito di un procedimento penale pendente anche nei suoi confronti (n. 14867/08 RGNR - n. 1460/09 RG GIP)».

La relazione della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari è stata già stampata e distribuita.

La Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari ha deliberato a maggioranza di proporre all'Assemblea di accogliere la richiesta di autorizzazione all'utilizzo delle intercettazioni telefoniche effettuate nei confronti del senatore Verdini, deputato all'epoca dei fatti, trasmessa dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Firenze, attesa la natura casuale delle stesse.

Chiedo al relatore, senatore Casson, se intende intervenire.

CASSON, *relatore*. Signor Presidente, mi rifaccio all'ampia e particolareggiata relazione scritta e

depositata - e quindi agli atti di questo Senato - che peraltro, vista anche la delicatezza della vicenda, cercherò di sintetizzare, dando conto dall'assunto difensivo dello stesso senatore Verdini.

La presente richiesta è stata formulata dal giudice per le indagini preliminari di Firenze il 22 maggio 2013 e deferita alla Giunta per le elezioni e le immunità parlamentari il 22 novembre 2013. Sulla base della documentazione pervenuta, la Giunta ha esaminato la domanda nel corso di sei sedute e ha anche sentito il senatore Verdini, su sua richiesta.

Da un punto di vista storico la richiesta di autorizzazione in oggetto avrebbe dovuto precedere le due richieste che abbiamo trattato poco fa (relatrice la collega Pezzopane), perché la vicenda processuale nel suo insieme trae origine proprio da indagini che sono state svolte da principio dall'autorità giudiziaria di Firenze.

Nel corso di tali indagini, cominciate nel 2008, la procura di Firenze, che indagava relativamente ad un insieme di reati di cui dirò e che concernevano le attività del Credito cooperativo fiorentino, ad un certo punto configura delle autonome differenti fattispecie penali relative al territorio di Roma e, quindi, dovendo trasmettere gli atti alla procura della Repubblica di Roma, nel febbraio 2009 dispone l'iscrizione nel registro degli indagati del senatore Verdini per il reato di corruzione, questione di cui ha già dato contezza la collega Pezzopane e di cui abbiamo discusso poco fa. La vicenda originaria prosegue invece in maniera autonoma presso l'autorità giudiziaria di Firenze, con oggetto l'indagine di cui si diceva.

In quell'ambito, viene svolta dapprima tutta una serie di intercettazioni telefoniche disposte dall'autorità giudiziaria di Firenze che ammontano ad oltre 50.000. I numeri sono importanti proprio per definire la questione e per spiegare come le conversazioni telefoniche nell'ambito delle quali sono emerse le presenze del senatore Verdini sono assolutamente casuali ed estremamente limitate come quantità e come tempo. Nella richiesta del giudice si fa riferimento sostanzialmente a circa 114 conversazioni telefoniche registrate tra il mese di marzo 2008 e il mese di dicembre 2009, nell'ambito di un procedimento che - ripeto - ha fatto riferimento ad oltre 50.000 conversazioni telefoniche.

Ricordo che la prima iscrizione nel registro degli indagati dell'allora deputato Verdini risale al febbraio del 2009, ma era stata un'iscrizione strumentale alla trasmissione degli atti del fascicolo alla Procura della Repubblica di Roma, per fattispecie di reato tutt'affatto diverse. Invece l'iscrizione nel registro degli indagati del deputato e poi senatore Verdini per fattispecie criminose relative al procedimento penale concernente il Credito cooperativo fiorentino risale al 12 luglio 2010. Tale indagine si concluderà con la richiesta di rinvio a giudizio del 7 marzo 2013. Quindi, le intercettazioni che riguardano l'autorità giudiziaria di Firenze sono tutte precedenti a questa iscrizione, relativa a quel procedimento penale.

Alla fine delle indagini, che furono estremamente complesse, dal momento che riguardavano reati anche di natura documentale, commerciale e finanziaria, nella richiesta della procura di Firenze sono state sintetizzate 12 ipotesi di reato per fatti anche gravi, come quello di associazione a delinquere di cui all'articolo 416 del codice penale, costituita allo scopo di commettere diversi delitti di appropriazione indebita di denaro in danno del Credito cooperativo fiorentino.

Si parla poi di bancarotta fraudolenta, si fa riferimento al combinato disposto degli articoli 237 e 223, secondo comma, n. 1), in relazione all'articoli 2621 del codice civile, del regio decreto n. 267 del 1942, che concernono il concorso al dissesto del predetto istituto bancario, attraverso l'esposizione nel bilancio di fatti materiali non corrispondenti al vero, con l'intenzione di ingannare i soci e il pubblico e al fine di conseguire un ingiusto profitto.

Altre fattispecie di reato fanno riferimento all'esposizione di false informazioni nel prospetto del Credito cooperativo fiorentino relativo all'offerta al pubblico di obbligazioni di taluni prodotti finanziari. Inoltre, viene contestata l'omessa comunicazione del conflitto di interessi relativo ad operazioni per conto proprio o di terzi in talune operazioni della banca. Sono poi stati contestati reati relativi all'ostacolo all'esercizio delle funzioni delle autorità pubbliche di vigilanza e al fatto di aver fornito dolosamente al Credito cooperativo fiorentino notizie false circa la causale di un finanziamento a una delle società interessate alle attività del Credito cooperativo stesso.

Altre fattispecie di reato riguardano l'evasione delle imposte sui redditi e sul valore aggiunto e l'emissione di fatture per operazioni inesistenti.

Si va dunque verso la formulazione di tre distinti reati di truffa che concernono gli articoli 640 e 640?*bis* del codice penale.

Dopo tutte queste intercettazioni, che si sono estese in un arco temporale che va dal marzo del 2008 al dicembre del 2009, dopo qualche mese c'è stata l'iscrizione nel registro degli indagati, che risale al 12 luglio del 2010. Acquisita la documentazione, effettuati gli accertamenti anche tecnici ritenuti necessari, ci sono poi voluti ulteriori due anni o poco più per arrivare alla richiesta di rinvio a giudizio.

La difesa del senatore Verdini è stata molto articolata e si è diffusa sui punti che ha ritenuto, non tanto per contestare ciò che viene definito - se in questo caso avesse un fondamento - *fumus persecutionis*, ma per segnalare soprattutto l'elevato numero delle intercettazioni a lui relative, che farebbe risultare la mancanza di casualità delle stesse, oltre al fatto che avrebbe parlato con una certa persona, che si chiama Riccardo Fusi. Il rilievo di questa intercettazione avrebbe dovuto far pensare a una correlazione tra lo stesso Fusi e l'allora parlamentare della Camera dei deputati Verdini.

Alcune di queste difese sono state valutate prima e superate poi dall'esame e dalle valutazioni della Giunta, facendo riferimento a quella che è la lettura e poi l'interpretazione della nostra Carta costituzionale, soprattutto con riferimento a due sentenze della Consulta, una del 2007 e una del 2010, che sono già state sostanzialmente ricordate e alle quali faccio riferimento, anche se ritengo importante ricordare alcuni passi in particolare della sentenza n. 390 del 2007.

La Consulta chiarisce che la Camera a cui viene rivolta una richiesta di autorizzazione deve verificare innanzitutto, quando si tratta di intercettazioni telefoniche, quale sia la direzione dell'atto d'indagine, ossia se questo atto sia orientato esclusivamente nei confronti di terzi destinatari delle intercettazioni o, al contrario, se sia rivolto in maniera specifica a carpire, per così dire, illegittimamente elementi probatori nei confronti del parlamentare attraverso l'utilizzo di utenze intestate a terze persone.

Nel caso di questo processo, come pacifico e non contestato da alcuno, non c'è stata alcuna intercettazione su utenze intestate o riferibili al senatore Verdini. Si tratta solamente di intercettazioni di telefonate su terze persone che, tra l'altro, come nel caso di Fusi in particolare, non rivestivano nell'ambito del Credito cooperativo fiorentino alcun incarico e ruolo, come detto e riconosciuto durante la sua audizione dal senatore Verdini stesso, che ha detto che rispetto a questa banca per la quale sono stati rilevati i reati che ho ricordato poco fa non c'era alcun contatto e riferimento diretto. In questa prospettiva, che potremmo definire funzionalista, così come è stata definita dalla Consulta, elemento chiave e fondamentale per distinguere un'intercettazione casuale legittima da una intercettazione illegittima, cioè quelle indirette, non è tanto la prevedibilità delle conversazioni tra il terzo e il parlamentare, quanto piuttosto l'orientamento effettivo dell'attività inquisitoria del magistrato, che non deve, al momento dello svolgimento dell'attività di captazione, ravvisare un quadro indiziario a carico del parlamentare.

Non è sufficiente nemmeno un generico e fumoso quadro indiziario, dovendosi invece ravvisare un quadro investigativo tale da far mutare l'obiettivo dell'indagine e, conseguentemente, la funzione dell'intercettazione. Come abbiamo visto, i numeri che ho indicato nella parte iniziale di questa relazione orale e le indicazioni temporali, cioè le date di iscrizione, danno contezza assolutamente tranquillizzante che c'era questa separatezza e la non riferibilità degli accertamenti via intercettazione effettuati. Inoltre, le considerazioni svolte con riferimento a questa citata sentenza e giurisprudenza confermata della Corte costituzionale rendono irrilevante anche una seconda obiezione mossa dal senatore Verdini e poi dibattuta durante la discussione in sede di Giunta. Parlo della lunghezza dell'arco temporale in cui le intercettazioni sono state effettuate. Questo dato viene superato proprio in base alla teoria della prospettiva funzionalista, così come sulla base dei dati numerici e delle indicazioni temporali fornite. Un altro dato ricordato, che sintetizzo, è relativo a un precedente della Giunta del Senato, che faceva riferimento a un caso della passata legislatura in cui la Giunta prima e il *plenum* del Senato poi avevano rigettato la richiesta della magistratura. Era un caso numericamente e di fatto totalmente diverso, perché si parlava di un arco temporale brevissimo nell'ambito del quale non

erano state fatte cento intercettazioni, ma oltre 1.100. Per di più, fin dal periodo iniziale erano emerse sotto il controllo telefonico utenze del Senato per ben 57 volte. Era un caso totalmente diverso, e giustamente la Giunta, all'unanimità, nella scorsa legislatura aveva rigettato la richiesta formulata dalla magistratura.

La Giunta pertanto ritiene, per quanto riguarda il requisito della necessità dell'atto, di far riferimento alle indicazioni specifiche dell'autorità giudiziaria, per le quali faccio rinvio alla relazione scritta, segnalando come queste intercettazioni e conversazioni registrate, come indicato dal giudice, siano rilevanti nell'ambito del contesto al fine delle ipotesi accusatorie contestate.

Per tutte queste ragioni la Giunta propone quindi all'Assemblea di accogliere la richiesta di autorizzazione all'utilizzo delle intercettazioni effettuate nei confronti del senatore Verdini, su utenze non appartenenti al senatore Verdini, ma a terze persone, attesa la natura casuale delle stesse.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo le allieve, gli allievi e i docenti del Liceo scientifico «Enrico Fermi» di Aversa, in provincia di Caserta, che stanno seguendo dalle tribune i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del documento IV, n. 4 (ore 19,05)

PRESIDENTE.

Dichiaro aperta la discussione.

È iscritto a parlare il senatore Buccarella. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, forse non vale la pena ripetere i concetti espressi in merito alle valutazioni svolte con riferimento agli altri documenti che abbiamo già esaminato e votato.

La relazione è stata esaustiva, riproponendo l'approfondimento della questione e le valutazioni che sono state fatte serenamente in Giunta. Non ho quindi altro da aggiungere a quello che ho già detto nei miei precedenti interventi: non vorrei tediare i colleghi con inutili ripetizioni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ferrara Mario. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario *(GAL)*. Signor Presidente, intervengo per rivolgere nuovamente al senatore Casson una domanda che ho fatto già durante i lavori in Giunta, atteso che le spiegazioni che mi sono state da lui date sono state poi modificate, nel corso di altri lavori in Giunta, da altre informazioni che abbiamo ricevuto sul modo in cui le intercettazioni vengono compiute. La ringrazio dell'attenzione, signor Presidente, perché quella che sto chiedendo al senatore Casson è una puntualizzazione che ritengo sia di una certa importanza, per cui la sua attenzione, anche in funzione della sua esperienza in proposito, ci può essere di conforto. So che ella regola e dirige i lavori di quest'Assemblea, ma rappresenta anche il Senato, ed è bene che il Senato non faccia errori marchiani.

Dico questo perché nella relazione, in ultimo, si dice che il senatore Verdini viene iscritto nel registro degli indagati l'11 febbraio 2009. Se così fosse, visto che le intercettazioni avvengono in un tempo che va dal marzo 2008 al dicembre 2009, non potrebbe mai essere plausibile l'ipotesi, contenuta nella relazione del senatore Casson, rispetto alla casualità di intercettazioni intervenute tra l'11 febbraio 2009 e il 31 dicembre 2009. In questo caso si tratterebbe di un errore marchiano, ma materiale.

È possibile invece che l'errore non sia marchiano in ordine alla materialità dello stesso, perché in un'altra parte della relazione si parla di un'integrazione dell'iscrizione nel registro degli indagati in data 10 luglio 2010. È possibile, quindi, che non si trattasse dell'11 febbraio 2009, ma dell'11 febbraio 2010. Tuttavia, se l'iscrizione nel registro degli indagati è dell'11 febbraio 2010, stante il fatto che le intercettazioni intervengono tra il febbraio 2008 e il 31 dicembre 2009, considerato un breve periodo feriale post-natalizio, è possibile ritenere che gli organi inquirenti si siano accorti di intercettazioni a

carico del senatore Verdini soltanto in un periodo che va tra il 7-8 gennaio e l'11 febbraio. Ora, come è possibile sbobinare 50.000 intercettazioni e completare un compendio di indagini tali da giustificare l'iscrizione nel registro degli indagati l'11 febbraio 2009? È evidente che in questo caso si realizza uno dei richiami fatti dal giudice delle leggi; e cioè il *fraudem legis*, che ci sia cioè un'elusione specifica e che, invece, a carico del senatore Verdini ci fosse notizia, antecedentemente, il 31 dicembre 2009 e che, quindi, si sia proceduto nelle intercettazioni senza che fosse rispettata la necessità dell'iscrizione nel registro degli indagati a questo punto venendo meno al requisito di casualità, necessario perché le autorizzazioni vengano autorizzate.

La prego, senatore Casson, la richiesta che le faccio è connotata da rispetto, visto che lei mi ha insegnato moltissime cose, tanto che in Giunta possiamo considerarla, in ordine alla trattazione di argomenti siffatti, davvero un maestro. Nel caso però non venisse chiarito questo punto, l'errore che il Senato commetterebbe sarebbe davvero marchiano. *(Applausi del senatore Liuzzi)*.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione.

Ha facoltà di intervenire il relatore.

CASSON, *relatore*. Signor Presidente, vorrei replicare al senatore Ferrara molto rapidamente, per cortesia istituzionale; è sufficiente ricordare le date.

Le intercettazioni in questione, che riguardavano il Credito cooperativo fiorentino, e quindi bancarotta fraudolenta e reati relativi (come le false comunicazioni), si sono svolte dal marzo 2008 al dicembre 2009. La prima iscrizione, che riguarda il delitto di corruzione ma che non c'entra niente con questa vicenda processuale, nasce da altre attività che vengono svolte ed è funzionale al trasferimento degli atti a Roma, proprio per comunicare la trasmissione di queste ipotesi di reato, quali ad esempio il concorso in corruzione. Continua quella serie di attività di accertamenti documentali e perquisizioni a Firenze, riguardanti il Credito cooperativo fiorentino.

Presidenza del vice presidente CALDEROLI **(ore 19,11)**

(*Segue* CASSON, *relatore*). Quella parte d'indagine si conclude autonomamente nel luglio 2010 con una semplice iscrizione nel registro degli indagati.

Tale iscrizione arriva a intercettazioni finite ormai da almeno sette mesi. Peraltro, l'indagine complessiva finisce nel 2013, tant'è vero che nel febbraio 2013 arriva la richiesta di rinvio a giudizio.

Io penso che queste date e questi numeri siano sufficienti a dare una spiegazione di quanto è successo.

PRESIDENTE. Comunico che è pervenuta una richiesta di votazione a scrutinio segreto, ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, corredata dalle firme del prescritto numero di senatori.

Passiamo alla votazione.

ALBERTI CASELLATI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTI CASELLATI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, signori senatori, al termine di questa sessione pomeridiana di lavori interamente dedicati alla trattazione di richieste autorizzative di intercettazioni, ritenute «casuali» da parte dell'autorità giudiziaria, ritengo che tutti i senatori presenti possano valutare, senza condizionamenti e senza vincolo di mandato, come recita la nostra Costituzione quale siano le reali garanzie riconosciute a chi ricopre il ruolo di parlamentare.

Attenzione, la deriva inquisitrice e forcaiola, dopo l'apice raggiunto nella triste e iniqua stagione di Tangentopoli rischia di trovare oggi una nuova linfa grazie all'imbarbarimento e alla degenerazione della politica, trasformatasi da sana competizione in mera contrapposizione.

Noi non dobbiamo valutare, tantomeno giudicare i nostri colleghi. Noi non siamo dei magistrati in questa sede. Abbiamo un compito che è allo stesso tempo più alto e più semplice: dobbiamo vigilare sul rispetto dei principi sanciti dalla nostra Carta costituzionale. Mi domando: lo stiamo facendo? Quest'Aula oggi può davvero ritenere di avere scritto una pagina edificante della propria storia? Ognuno ne risponderà secondo il proprio comportamento e le proprie convinzioni alla storia e alla propria coscienza. Non è la prima volta - lo dico con rammarico - che in questa sede si sacrifica la

verità per soffiare su un fuoco: quello dell'antipolitica. Mi rivolgo al senatore Giarrusso che quotidianamente è alimentato da chi non rappresenta i cittadini ma semplicemente li teme. *(Applausi della senatrice Rizzotti).*

La mia (e non potrebbe essere altrimenti) è una riflessione improntata all'amarezza, un sentimento vero che - me lo consentirà il collega Verdini - prescinde dal suo caso personale e dalle vicende che lo riguardano: deriva unicamente dalla presa d'atto che questo Senato, questa politica sta gettando la spugna, sta archiviando, ancora una volta, le prerogative che le appartengono, per rispondere - proprio così - ad un'appartenenza tanto cieca quanto inadeguata ad interpretare la realtà consegnando il proprio destino alla magistratura. È la politica - cosa gravissima - che ha abdicato a favore della magistratura. Attenzione! È questo il nodo di questo voto.

Prevale sempre quel giustizialismo che purtroppo, fingendo di voler moralizzare il Paese (sottolineo il termine fingendo) e la classe politica finisce irrimediabilmente per rappresentare il presupposto, di fatto, per una politica sempre più ideologica, sempre più distruttiva, sempre più propagandistica come quella che fa costantemente il Gruppo Movimento 5 Stelle. *(Applausi ironici della senatrice Simeoni).*

Basta navigare pochi minuti su Internet per rendersi conto di quanti siano i siti e quanti i *blog* non solo di informazione che dedicano giustamente spazio e risalto a parlamentari indagati. Se si cerca invece un elenco di casi di politici accusati ingiustamente, quelli magari prosciolti ancor prima del giudizio, quelli ai quali è stato impedito di continuare la propria attività di rappresentanza, compresi quelli che non sono riusciti a superare tali fasi, si trova poco o niente.

Eppure ne abbiamo visti tanti, ne abbiamo visti troppi. Forse questo non fa notizia, non fa notizia sicuramente nelle piazze inquisitorie, comprese quelle virtuali, sono temi che non appassionano. Quest'Aula oggi ne è la più triste trasposizione.

Calpestare le prerogative costituzionali, calpestare il ruolo dei parlamentari significa calpestare la democrazia italiana, le sue istituzioni, significa calpestare i cittadini. Respingere questa richiesta non sarebbe quindi un atteggiamento di casta, come impropriamente dice il Gruppo Movimento 5 Stelle, un difendere se stessi ma, al contrario, sarebbe un atto di democrazia, un atto di civiltà. L'ignavia di oggi diventerà inevitabilmente l'anticamera di nuove stagioni di forconi e di arretratezza giuridica e culturale.

Lo ripeto ancora una volta. Noi non siamo chiamati qui oggi ad esprimere un voto favorevole o contrario sul senatore Verdini, non siamo chiamati ad emettere un giudizio, non siamo chiamati ad esprimere vicinanza o contrarietà rispetto alle sue vicende: dobbiamo giudicare solo se siano state rispettate le norme vigenti, norme chiarissime, così come gli innumerevoli pronunciamenti della Suprema corte.

In questo caso i fatti sono talmente chiari da non lasciare spazio ad interpretazioni: due anni di indagini, oltre 50.000 intercettazioni, di cui 114 riguardanti il senatore Verdini, un numero che è sempre lo stesso e su cui non ho ricevuto alcun chiarimento ed intanto questo numero gira nell'accertamento di Roma quanto in quello di Firenze.

Vi è poi un'informativa dei Carabinieri, dalla quale si rileva una conversazione dell'onorevole Verdini (e sottolineo la qualifica di «onorevole», tanto per confutare i dubbi sullo *status* dell'ascoltato): nessun rilievo neanche su questo. Vi è inoltre la mancanza di nesso causale - così è sostenuto - tra il trattamento riservato al cliente di una banca e la banca stessa. Vi è infine uno stralcio dell'inchiesta - per le vicende romane - nell'ambito del quale si iscrive Verdini nel registro degli indagati, lo si continua ad intercettare, si fanno anche appostamenti, ma lo si ritiene ancora estraneo all'inchiesta: insomma, siamo di fronte ad una serie di colpevoli contraddizioni.

Non siamo disponibili - e non potremmo esserlo - ad accettare simili contraddizioni, completamente estranee alla ragionevolezza, al limite della provocazione. Chi riterrà di credere a tali assunti se ne assumerà, per oggi e per il futuro, la responsabilità politica.

Il Gruppo Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura voterà contro questa richiesta, contro la prevaricazione delle garanzie costituzionali e contro l'irragionevolezza: un voto non di parte, lo voglio

sottolineare, ma un voto semplicemente giusto. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

FERRARA Mario *(GAL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario *(GAL)*. Signor Presidente, desidero prendere la parola al termine degli interventi in dichiarazione di voto, poiché il senatore Casson non ha fatto in tempo a completare i chiarimenti che mi stava dando per le vie brevi, e mi rimane un dubbio.

Il senatore Casson mi spiegava che l'iscrizione del senatore Verdini nel registro degli indagati dell'11 febbraio 2009 è del tribunale di Firenze, che è poi l'ufficio che stava compiendo le intercettazioni e che ha esaminato questi documenti ed infine li ha inviati al tribunale di Roma, il quale, lette le intercettazioni, ha poi iscritto nuovamente il senatore Verdini a luglio.

Ora, mi sorge un dubbio, che desidero esporvi affinché rimanga agli atti: se Firenze non aveva letto le intercettazioni - e l'11 febbraio il senatore Verdini era stato iscritto nel registro degli indagati - e ha mandato tutte le altre alla procura di Roma, la quale a luglio ha integrato l'iscrizione di febbraio con il contenuto delle suddette intercettazioni, ciò significa che queste ultime, sbobinate o meno - perché non credo sia stato possibile sbobinare 50.000 intercettazioni a partire dall'11 febbraio o comunque dal 10 marzo - sono state trasferite e lette a Roma in un brevissimo tempo, tale da permettere l'iscrizione nel registro degli indagati a luglio.

Confermo il dubbio: ma è possibile leggere 50.000 intercettazioni in un periodo così breve? Rimane l'incertezza sul fatto che, in un rimpallo tra Firenze e Roma, si sia trattato di un'elusione e che quindi non vi sia la possibilità di risolvere il dubbio al quale dovremo richiamarci, non con riferimento al contenuto delle indagini, ma di cui alla sentenza della Corte costituzionale. Trattandosi quindi di un'elusione, siamo nel giusto nel non accedere alla richiesta di utilizzo delle intercettazioni, in quanto sono state effettuate in contraddizione con il disposto di garanzia dell'articolo 68 della Costituzione. *(Applausi del senatore Liuzzi)*.

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 113, comma 2, procedo a verificare se la richiesta di votazione a scrutinio segreto è supportata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione a scrutinio segreto

PRESIDENTE. Indìco quindi la votazione a scrutinio segreto mediante procedimento elettronico della proposta della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari di accogliere la domanda di autorizzazione all'utilizzo di intercettazioni di conversazioni telefoniche effettuate nei confronti del senatore Verdini, deputato all'epoca dei fatti, trasmessa dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Firenze, nell'ambito di un procedimento penale pendente nei suoi confronti.

Ricordo che i senatori favorevoli voteranno sì premendo il tasto verde, i senatori contrari voteranno no premendo il tasto rosso.

Coloro che intendano astenersi si esprimeranno di conseguenza premendo il tasto bianco. In ogni caso, la luce che si accenderà sui terminali e sul tabellone luminoso sarà per tutti di colore arancione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Non essendo concluso l'esame del disegno di legge «Modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale» in Commissione, la discussione è rinviata alla seduta antimeridiana di domani.

Sulla scomparsa di Aldo Braibanti

LO GIUDICE *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE *(PD)*. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire per un breve ricordo di Aldo Braibanti, intellettuale mite, scomparso domenica scorsa, i cui funerali si sono tenuti ieri in forma privata a Piacenza. Aldo Braibanti è stato partigiano, filosofo, artista, ma soprattutto è diventato noto per essere stato vittima di una delle pagine più buie della storia dell'Italia repubblicana, processato e condannato, unico caso al mondo nel secolo, per il reato di plagio.

Aldo Braibanti era nato a Fiorenzuola d'Arda il 17 settembre 1922. Da lì si era trasferito a Firenze per studiare filosofia, ma nel 1940 era entrato in clandestinità per partecipare ai movimenti partigiani, prima con Giustizia e Libertà, poi con il Partito Comunista. Per due volte era stato arrestato: la prima volta insieme ad Ugo La Malfa, la seconda volta torturato dalla Banda Carità. Poeta, scrittore, autore teatrale e cineasta, un genio straordinario, secondo Carmelo Bene, che racconterà come il giovane Aldo gli avesse insegnato a leggere in versi.

A partire dal 1947 Braibanti aveva dato vita a Castell'Arquato ad una comunità di artisti e intellettuali, insieme a Sylvano Bussotti ed a Marco Bellocchio, con il quale partecipò alla fondazione dei «Quaderni Piacentini» prima di trasferirsi a Roma insieme al suo compagno. Ma quell'Italia non poteva tollerare una relazione omosessuale fra due persone maggiorenni vissuta alla luce del sole, così il padre di Giovanni, il compagno di Braibanti, lo denunciò per plagio; un reato inserito in età fascista nel nostro ordinamento e mai applicato prima né dopo, non presente in nessun codice penale del mondo. Così l'artista eclettico, l'ex partigiano e poi responsabile toscano dei Giovani comunisti divenne suo malgrado protagonista di uno dei processi più clamorosi del secolo. Accusato di essere un ladro d'anime, un diabolico invasore di spiriti, la reincarnazione del demonio dai suoi giudici, Braibanti divenne il capro espiatorio di un'Italia ancorata al passato, terrorizzata dai forti cambiamenti sociali che stavano all'orizzonte della storia europea, desiderosa di reprimere con il pugno di ferro qualunque turbativa all'ordine morale e sessuale costituito.

A nulla valse la difesa pubblica del giovane intellettuale da parte di Umberto Eco, Dacia Maraini, Alberto Moravia, Guido Calogero, Pier Paolo Pasolini, Marco Pannella. Nel 1968 Braibanti venne condannato a nove anni di reclusione, poi trasformati in quattro, poi ridotti a due a causa della sua attività partigiana; due anni che scontò a Regina Coeli, uscendo proprio nel giorno cui la Camera italiana approvava la legge sul divorzio e voltava pagina sul tema della morale sessuale e familiare in questo Paese.

Quella legge, la legge sul plagio, sarà poi abolita nel 1981 dalla Corte costituzionale, quindi non dall'autonoma decisione del Parlamento, ma da un'imposizione da parte della magistratura. Perché il Parlamento, perché lo Stato italiano riconoscesse la barbarie occorsa ad Aldo Braibanti bisognerà aspettare il 2006, quando il Governo Prodi riconobbe a Braibanti il diritto, attraverso la legge Bacchelli, ad un vitalizio, a causa delle sue precarie condizioni economiche.

Termino ricordandolo con le parole di Pier Paolo Pasolini, un uomo che, come lui, conobbe processi per la sua sessualità e conobbe la repressione nell'Italia bigotta degli anni Sessanta. Se c'è un uomo mite - scrisse Pasolini di Braibanti - nel senso più puro del termine, questo è Braibanti: egli non si è appoggiato infatti mai a niente e a nessuno; non ha chiesto né mai preteso nulla. Qual è dunque il delitto che egli ha commesso per essere condannato attraverso l'accusa pretestuosa di plagio? Il suo delitto è stata la sua debolezza, che si è scelta rifiutando qualsiasi forma di autorità. Se egli avesse accettato una qualche idea comune di intellettuale, quella comunista, quella borghese, quella cattolica o quella semplicemente letteraria, sarebbe stato salvo. Si è rifiutato di identificarsi con qualsiasi di queste figure - infine buffonesche - di intellettuale. *(Applausi dai Gruppi PD e Misto-SEL).*

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

CASSON *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASSON *(PD)*. Signor Presidente, intervengo su un tema relativo alle questioni di pubblica sicurezza e di tutela dei dati personali, ricordando che c'è stata giusto ieri una sentenza della Corte di giustizia dell'Unione europea che ha dichiarato l'illegittimità di una direttiva del 2006, la cosiddetta direttiva Frattini sulla conservazione dei dati di traffico, per violazione del diritto alla protezione dei dati personali, in quanto tra l'altro non fa differenza tra il termine di conservazione dei dati di traffico in base al tipo di reato, la sua gravità e dunque le esigenze di accertamento e repressione, alle quali la *data retention* sarebbe funzionale.

Ora, nel corso della giornata dovrebbe essere stata presentata un'interrogazione urgente con risposta orale al Presidente del Consiglio dei ministri e, per competenza diretta, al Ministro della giustizia e al Ministro dell'interno, proprio per poter sapere e per sollecitare un intervento, anche a livello di Consiglio dell'Unione europea, relativamente all'adozione di una nuova disciplina della *data retention* che garantisca un più ponderato bilanciamento tra protezione dei dati ed esigenze di repressione dei delitti, che deve essere differenziata secondo quello che indicavo poco fa.

Inoltre questo impone allo Stato italiano di intervenire con urgenza per una rivisitazione della disciplina vigente in tema di *data retention*. Oggi c'è stato anche un intervento del Garante della *privacy*. Credo che un intervento urgente a livello europeo e a livello normativo interno sia assolutamente da ricordare al nostro Governo.

PAGLIARI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLIARI *(PD)*. Signor Presidente, l'obiettivo di avere città sempre più fruibili da parte dei nostri concittadini diversamente abili è senza dubbio una priorità, e anche la legge italiana prevede misure volte al superamento delle barriere architettoniche, al fine di realizzare quell'uguaglianza sostanziale prevista dal secondo comma dell'articolo 3 della nostra Costituzione.

Purtroppo risulta evidente come sia ancora lunga la strada da percorrere prima di giungere ad una concreta realizzazione di questo principio. Un caso purtroppo non isolato - e mi dispiace moltissimo perché si tratta della mia città - è quello di Parma, nella quale anche aree, quartieri ed edifici pubblici di nuova realizzazione risultano di difficile accesso.

Secondo quanto a più riprese denunciato dalle associazioni che tutelano i cittadini diversamente abili, risulta in particolare impossibile la fruizione in maniera autonoma della nuova stazione ferroviaria. La struttura, esito di un rifacimento complessivo della precedente stazione, presenta infatti numerose criticità. In questa fase transitoria di esecuzione dei lavori, il problema principale era rappresentato dal montascale, necessario per scendere nel sottopasso e quindi accedere ai binari, utilizzabile solo previa prenotazione vista la necessità di fare intervenire un addetto dalla stazione di Bologna. L'ostacolo viene superato attraverso la realizzazione di ascensori che permettono agli utenti diversamente abili il raggiungimento anche delle banchine per autobus, collocate nella sede stradale al di sotto della stessa stazione.

Da qui però diventa impossibile l'accesso ai bus. All'arrivo dei mezzi, infatti, la pedana che dovrebbe permettere l'accesso agli stessi da parte dei disabili forma con il marciapiede una pendenza tale da rendere impossibile l'accesso agli stessi bus in maniera autonoma. Si tratta di una circostanza verificata anche dalla società del Comune di Parma competente in materia, che ha effettuato diversi test, in collaborazione con le associazioni che tutelano i cittadini diversamente abili. Purtroppo, nella progettazione non si è tenuto conto di questa problematica, nonostante sia ben nota da diverso tempo. Ancora, la pendenza eccessiva rende poi impossibile l'accesso sicuro alla fermata da parte dei cittadini diversamente abili che percorrono le limitrofe via Bottego e via Alessandria.

Non va meglio la situazione in alcuni quartieri di nuova realizzazione. Il discorso vale per le aree di Vicofertile, Cavagnari e Eurosia, con attraversamenti pedonali inaccessibili. Anche in questo caso, la scarsa attenzione in fase di progettazione, oltre che al rispetto delle norme di legge a quelle dettate dal buonsenso, ha portato alla realizzazione di marciapiedi che presentano in alcuni tratti pendenze

eccessive. Si tratta, con tutta evidenza, non di opere preesistenti, ma di strutture realizzate *ex novo*, per le quali si sarebbero dovute rispettare non soltanto le norme di legge, ma anche le prescrizioni dettate dal buon senso. In questo ambito il sindaco del Comune di Parma, anziché occuparsi di tali questioni, per distrarre l'attenzione dalle sue inefficienze si avvita nelle polemiche con il capo del suo Movimento. *(Applausi ironici e commenti dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. Colleghi, stamattina è successo quel che è successo. Con me che presiedo certi episodi non devono accadere. *(Applausi). (Il senatore Endrizzi indossa al collo un* foulard *recante la scritta: «No TAV»).*

Senatore Endrizzi, la richiamo. Lo tolga, per cortesia.

Per la risposta scritta ad interrogazioni

BLUNDO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BLUNDO *(M5S)*. Signor Presidente, colleghi, intervengo brevemente per sollecitare la risposta scritta dei Ministri dell'ambiente, del territorio e del mare e della salute alla mia interrogazione 4-00260 presentata il 28 maggio 2013 sulle forti criticità ambientali e sanitarie presenti nell'area di Bussi sul Tirino.

Tale risposta è ancora più necessaria alla luce di quanto emerso nel Consiglio comunale straordinario svoltosi a Bussi lo scorso 7 aprile ed al quale ho partecipato.

L'inquinamento dell'area industriale di Bussi è storico ed è conseguenza di una politica economica basata sul chimico. Non dobbiamo dimenticare il fatto che negli anni della Montedison, e anche in precedenza, sono stati prodotti in quei territori gas fortemente nocivi come l'iprite.

Non si può sottovalutare l'indagine effettuata dall'ARTA e dalla Forestale sui pozzi Sant'Angelo, con la quale è stata rivelata la presenza di metalli pesanti come mercurio e piombo e altri soggetti inquinanti come cloruro di vinile e tricloroetilene, presenti nell'acqua, che hanno determinato, prima del 2007, pericoli per la salute dei cittadini dei Comuni a valle situati oltre l'area del polo Montedison e della megadiscarica, tossica e abusiva, Tremonti.

I dati emersi hanno portato ad un processo, alla chiusura dei pozzi inquinati e alla conseguente realizzazione di una rete idrica alternativa collegata ad altri pozzi, garantendo acqua potabile incontaminata con assoluta tranquillità, almeno fino al collegamento con la precedente rete idrica.

La politica e le istituzioni devono offrire soluzioni che concilino le fondamentali esigenze di risarcimento e tutela della salute dei cittadini residenti nella valle di Bussi con quelle di valorizzazione e sviluppo delle attività turistiche ed economiche non soggette ad inquinamento in quanto situate prima dell'ex stabilimento Montedison e dell'area Tremonti.

Colleghi, Bussi presenta due realtà da non confondere. L'area a monte si caratterizza per un quadro paesaggistico di inestimabile bellezza e valore intorno al quale gravita un sistema turistico ed economico che per la Regione Abruzzo è di fondamentale importanza. Questo grande patrimonio naturalistico deve essere tenuto ben distinto dall'area inquinata per la tutela di una economia, già precaria ed in forte difficoltà, che può essere messa definitivamente in ginocchio.

È in corso un processo nei confronti dei vertici del gruppo Montedison e degli enti regionali di gestione dell'acqua, per i reati di inquinamento, disastro ambientale e avvelenamento delle acque ed in questi giorni si sono riaccesi i riflettori rischiando di confondere anche la realtà pulita testé enunciata.

PRESIDENTE. Concluda il suo intervento, senatrice Blundo.

BLUNDO *(M5S)*. Concludo.

Un danno ambientale enorme, stimato dall'ISPRA in circa 8,5 miliardi di euro e una contaminazione di circa 2 milioni di metri cubi di terreni, sui quali è indispensabile adoperarsi con fondi finalizzati ad un'adeguata bonifica e messa in sicurezza, ben diversa da un telone steso a copertura e scogliere

superficiali.

Le criticità si riscontrano nell'area del sito industriale e vanno affrontate.

PRESIDENTE. Senatrice Blundo, deve concludere.

BLUNDO *(M5S)*. Oltre alla risposta alla mia interrogazione, che sollecito con questo mio intervento, sono state inviate altre sollecitazioni, e chiedo in tempi rapidi una risposta. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Colleghi, gli interventi di fine seduta servono a sollecitare le interrogazioni, non per svolgerle.

PUGLIA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei sollecitare la risposta ad una mia interrogazione, la 4-01812, depositata il 6 marzo 2014 nella seduta n. 204. La sollecito poiché tratta un argomento fondamentale.

Ci sono lavoratori che sono stati licenziati. Una sentenza di primo grado del tribunale di Nola ha fatto sì che venissero reintegrati; l'azienda Avio di Pomigliano d'Arco ad oggi non li ha ancora reintegrati, ma c'è un qualcosa di molto più grave: infatti la reintegrazione prevedeva anche il pagamento delle retribuzioni dal momento in cui era avvenuto questo licenziamento illegittimo fino al momento della reintegrazione, ma ad oggi queste retribuzioni non sono state erogate.

Di conseguenza, queste persone, con tanto di famiglie, non hanno di che mangiare e stanno ancora davanti alla fabbrica con una tenda: chiedono quanto meno di parlare, di dialogare. È questo che abbiamo chiesto al Ministro. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Per l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sul disastro della nave Moby Prince

PAGLINI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLINI *(M5S)*. Signor Presidente, era il 10 aprile, l'anno scorso, quando intervenni la prima volta per portare il contributo di portavoce in questa Aula, e anche oggi mi faccio portatrice della sofferenza di 140 persone, 140 famiglie, addolorate per non aver avuto, dopo ben 23 anni, un briciolo di giustizia. Perché di questo si parla: sete, bisogno di giustizia.

Era il 1991 e, nelle acque antistanti il porto di Livorno, si consumava uno dei più dolorosi disastri della marineria italiana, la tragedia della nave Moby Prince: 140 persone morirono arse vive. La più piccola passeggera si chiamava Ilenia Canu ed aveva solamente un anno.

Oggi il Movimento 5 Stelle vuole dare concreto sostegno alla battaglia per la verità che, da anni, i familiari, i conoscenti e gli amici delle vittime stanno combattendo. Il Movimento 5 Stelle ha, infatti, presentato un disegno di legge per l'istituzione di una Commissione d'inchiesta bicamerale per far luce su quanto accadde nella rada di Livorno in quella terribile notte.

Nel 1997 fu fatto un primo tentativo politico per far luce su questa vicenda, ma con esito negativo. Quello che non fu possibile nel 1997 - sono sicura - sarà possibile in questa legislatura, perché l'esigenza di fare chiarezza su quanto avvenuto è condivisa dallo stesso presidente del Senato, Pietro Grasso, che giustamente, l'anno scorso, affermò la necessità della «costituzione di una Commissione d'inchiesta sulle stragi irrisolte in Italia». Mi spiace che il presidente Grasso non sia ora presente in Aula. Ricordo che in quell'occasione inviò un messaggio al Sindaco di Livorno in cui scrisse: «La giustizia è l'unica forma di conforto per chi ha perso i propri cari in tragedie di così ampia portata. È mio auspicio che il ricordo di questa data possa continuare a parlare forte». E poi aggiunse: «Mi auguro che anche il Parlamento sappia contribuire a questo obiettivo, utilizzando tutti gli strumenti a propria disposizione, a partire dalla costituzione di una Commissione d'inchiesta sulle stragi irrisolte del nostro Paese».

Ecco, ci siamo. Abbiamo raccolto l'invito sia del presidente Grasso che dei familiari. Sappiamo che anche altri parlamentari, di diverse forze politiche, si sono mossi in quest'ottica. Benissimo: questo significa che sarà un appello più forte e corale. Oggi riteniamo un atto doveroso la richiesta di istituire questa Commissione d'inchiesta.

«Moby Prince: 140 morti nessun colpevole!»: recita così lo striscione dei familiari delle vittime. Non vogliamo che su questa vicenda rimangano ancora delle ombre. I morti del Moby Prince esigono giustizia. Lo scopo che ci proponiamo è dare risposta, dopo così tanti anni, dando veramente voce a tutti quegli interrogativi e sospetti che tecnici ed esperti hanno evidenziato, aiutati anche dalle nuove tecnologie.

Fare luce dipende solo dalla nostra volontà. Signor Presidente, ci appelliamo a lei. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Sui lavori del Senato

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo per un fatto davvero increscioso.

Ho presentato due interpellanze, rispettivamente il 23 dicembre 2013 e il 2 gennaio 2014, riguardanti l'Ufficio nazionale antidiscriminazione razziale. Ho sollecitato la risposta a queste interpellanze due o tre volte in presenza del Governo Letta e altre due volte da quando c'è il Governo Renzi. Ebbene, domani è calendarizzata la risposta ad un'interpellanza di un senatore di altro Gruppo - fa parte della maggioranza, ma sarà sicuramente un caso - sull'identico argomento, con il piccolo dettaglio che questa interpellanza è del 18 marzo di quest'anno.

Ritengo assolutamente intollerabile adottare due pesi e due misure. Il Governo per la propria dignità e, soprattutto, il Senato non possono fare una cosa di questo genere.

Chiedo a lei, Presidente, di farsi portavoce presso il presidente Grasso. Il Senato non può calendarizzare la risposta ad un'interpellanza con criteri preferenziali, per cui alla maggioranza si risponde e all'opposizione non si risponde. Ribadisco che l'argomento è identico, la risposta alla mia interpellanza è stata sollecitata cinque volte ed è stata presentata tre mesi prima dell'altra.

È un fatto che non accetterò. Domani ripeterò questa mia perorazione. In ogni caso, voglio che si sappia fin da ora che non accetterò assolutamente questo modo di agire. Ciò è già successo con emendamenti non simili, ma identici: alcuni della maggioranza sono stati ritenuti ammissibili ed altri dell'opposizione, e precisamente i miei, ritenuti inammissibili. In entrambi i casi sono stati approvati e oggi sono legge. Non ho detto nulla all'epoca, ma questo è assolutamente intollerabile, e si somma alle altre cose.

PRESIDENTE. Senatore Malan, appena conclusa la seduta odierna, sarà nostra cura sollecitare il Governo per dare risposta alla sua interpellanza. Credo, infatti, che il sindacato ispettivo rappresenti una prerogativa squisitamente dell'opposizione, e non della maggioranza.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di giovedì 10 aprile 2014

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi domani, giovedì 10 aprile, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 19,49)*.

Allegato A

DOCUMENTO

Relazione della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari sulla richiesta di autorizzazione - di cui all'articolo 68 della Costituzione, nonchè degli articoli 4 e 5 della legge n. 140 del 2003 - a procedere all'esecuzione del decreto di sequestro preventivo di beni per equivalente nei confronti del senatore Francesco Scoma (Doc. IV, n. 3)

PROPOSTA DI QUESTIONE SOSPENSIVA

QS1

ALBERTI CASELLATI, MALAN

Respinta

Il Senato,

con riferimento alla domanda di autorizzazione all'esecuzione del decreto di sequestro preventivo di beni per equivalente emesso dal Giudice per le indagini preliminari nei confronti del senatore Scoma,

premesso che:

il 19 giugno 2013 il Giudice per le indagini preliminari presso il Tribunale di Palermo ha chiesto al Presidente del Senato della Repubblica l'autorizzazione all'esecuzione del decreto di sequestro preventivo sopracitato, nei confronti del senatore Scoma, nell'ambito di un procedimento penale pendente nei suoi confronti (n. 20636/12 RGNR - n. 2388/13 RG GIP);

il 27 giugno 2013 il Presidente del Senato ha trasmesso alla Giunta delle Elezioni e delle Immunità Parlamentari tale richiesta;

atteso che:

in data 20 novembre 2013, la Giunta ha approvato la proposta di restituzione degli atti all'Autorità giudiziaria per non luogo a procedere, essendo stata nel frattempo presentata richiesta di archiviazione dello stesso procedimento;

in data 16 gennaio 2014, nel corso della Conferenza dei Capigruppo, è stata rappresentata l'esigenza di una ripresa dell'esame da parte della Giunta del Doc. IV, n. 3;

la Giunta ha nuovamente esaminato l'atto in oggetto nella seduta del 4 marzo 2014, confermando integralmente la proposta di cui al Doc. IV, n. 3-A;

delibera di sospendere il procedimento, al fine di attendere eventuali sviluppi dello stesso .

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bitonci, Bubbico, Cassano, Ciampi, D'Ascola, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Fedeli, Formigoni, Longo Fausto Guilherme, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Romani Maurizio, Sonego, Spilabotte, Stucchi, Turano, Vacciano e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Bellot, Bignami e Sciascia, per attività della Commissione parlamentare di vigilanza sull'anagrafe tributaria; Zin, per attività del Comitato per le questioni italiani all'estero; Amoruso, per attività dell'Assemblea parlamentare del Mediterraneo; Manconi, per attività della Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani; Bertuzzi, Catalfo, Chiti, Corsini, Crosio, Fazzone, Gambaro, Giro e Puppato, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa; Palermo, Panizza e Zeller, per attività della Commissione paritetica.

Commissioni permanenti, variazioni nella composizione

Il Presidente del Gruppo parlamentare Grandi Autonomie e Libertà ha comunicato la seguente variazione nella composizione delle Commissioni permanenti:

5a Commissione permanente: cessa di farne parte il senatore Scavone;

3a Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Scavone.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatrice Bonfrisco Anna Cinzia

Disposizioni in materia di omicidio e di lesioni personali stradali derivanti da guida in stato di ebbrezza o di alterazione psico-fisica (1432)

(presentato in data 09/4/2014);

senatori Pegorer Carlo, Lai Bachisio Silvio, Cucca Giuseppe Luigi Salvatore

Ratifica ed esecuzione della Carta europea delle lingue regionali o minoritarie, fatta a Strasburgo il 5 novembre 1992 (1433)

(presentato in data 03/4/2014);

senatore Gasparri Maurizio

Istituzione del Fondo di Rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo terroristico (1434)

(presentato in data 08/4/2014);

senatori Valentini Daniela, Amati Silvana, Moscardelli Claudio, Astorre Bruno, Cantini Laura, Esposito Stefano

Istituzione dell'Albo nazionale dei soccorroitori stradali (1435)

(presentato in data 08/4/2014);

senatore Calderoli Roberto

Norme aggiuntive in materia di concorso alla protezione dell'ambiente da parte delle guardie particolari giurate appartenenti alle associazioni protezionistiche e zoofile riconosciute (1436)

(presentato in data 08/4/2014);

senatrice Amati Silvana

Norme in materia di attività e terapie assistite dagli animali (pet therapy) (1437)

(presentato in data 04/4/2014);

senatore Di Biagio Aldo

Modifiche al decreto legge 5 ottobre 1993, n. 400, recante "Disposizioni per la determinazione dei canoni relativi a concessioni demaniali marittime". (1438)

(presentato in data 04/4/2014);

senatore Moscardelli Claudio

Modifiche al testo unico di cui al Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267, nonché al testo unico di cui al Decreto Legislativo 31 dicembre 2012, n. 235, in materia di nomina e di funzioni del vice-sindaco. (1439)

(presentato in data 03/4/2014);

senatori Margiotta Salvatore, Ruta Roberto, Sollo Pasquale, Astorre Bruno, Gambaro Adele, Pezzopane Stefania, Saggese Angelica, Giacobbe Francesco, Lucherini Carlo, Vaccari Stefano, Scalia Francesco, Rossi Maurizio, Cucca Giuseppe Luigi Salvatore, Borioli Daniele Gaetano, Mastrangeli Marino Germano, Di Giacomo Ulisse, Caridi Antonio Stefano, Esposito Stefano

Misure per il sostegno e la valorizzazione dei comuni con popolazione pari o inferiore a 5.000 abitanti e dei territori montani e rurali nonché deleghe al Governo per la riforma del sistema di governo delle medesime aree e per l'introduzione di sitemi di remunerazione dei servizi ambientali (1440)

(presentato in data 09/4/2014);

senatrice Stefani Erika

Nuove norme in materia di affidamento condiviso dei figli minori (1441)

(presentato in data 09/4/2014) ;

senatori Lo Giudice Sergio, Cirinna' Monica, D'Adda Erica, Guerra Maria Cecilia, Ichino Pietro, Manconi Luigi, Mastrangeli Marino Germano, Mattesini Donella, Pezzopane Stefania, Ricchiuti Lucrezia, Spilabotte Maria

Disposizioni in materia di sessualità assistita per persone con disabilità (1442)
(presentato in data 09/4/2014) ;
senatore Di Biagio Aldo
Modifiche al decreto del Presidente della Repubblica del 26 ottobre 1972, n. 633, recante "Istituzione e disciplina dell'imposta sul valore aggiunto", in materia di IVA turistica (1443)
(presentato in data 04/4/2014) .

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
Sen. Zanda Luigi
Modifica all'articolo 68 della Costituzione, in materia di autorizzazione parlamentare (68)
previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia)
(assegnato in data 09/04/2014);
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
Sen. Augello Andrea, Sen. Esposito Giuseppe
Abrogazione dell'articolo 99 della Costituzione e soppressione del Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro (1265)
previ pareri delle Commissioni 5° (Bilancio)
(assegnato in data 09/04/2014);
11ª Commissione permanente Lavoro, previdenza sociale
Delega al Governo in materia di riforma degli ammortizzatori sociali, dei servizi per il lavoro e delle politiche attive, nonché in materia di riordino dei rapporti di lavoro e di sostegno alla maternità e alla conciliazione (1428)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 09/04/2014).

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro della difesa, con lettera in data 28 marzo 2014, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 306, comma 2, del decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66 - lo schema di decreto ministeriale concernente il piano annuale di gestione del patrimonio abitativo in dotazione al Ministero della difesa negli anni 2012 e 2013 (n. 91).
Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 4a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il 29 aprile 2014.

Governo, progetti di atti dell'Unione europea

Il Dipartimento per le politiche europee della Presidenza del Consiglio dei ministri, in data 1, 3 e 8 aprile 2014, ha trasmesso - ai sensi dell'articolo 6, commi 1 e 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234 - progetti di atti dell'Unione europea, nonché atti preordinati alla formulazione degli stessi. Con tali comunicazioni, il Governo ha altresì richiamato l'attenzione su taluni degli atti inviati.
I predetti atti sono trasmessi alle Commissioni, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento.
Il testo degli atti medesimi è disponibile presso il Servizio affari internazionali - Ufficio dei rapporti con le istituzioni dell'Unione europea.

Corte costituzionale, trasmissione di sentenze su ricorsi per conflitto di attribuzione

Con memoria depositata in cancelleria in data 22 marzo 2013, il Senato si è costituito in giudizio dinanzi alla Corte Costituzionale per resistere nel conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal Giudice per le indagini preliminari del Tribunale ordinario di Milano con ricorso del 30 luglio 2012. Tale conflitto aveva ad oggetto la deliberazione del 30 novembre 2011 con la quale l'Assemblea del Senato aveva ritenuto che le dichiarazioni rese dal signor Raffaele Iannuzzi, senatore all'epoca dei fatti, nei confronti del dottor Gian Carlo Caselli - per le quali pende un procedimento penale - concernessero opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue

funzioni, come tali insindacabili ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, e di annullare conseguentemente la predetta deliberazione del Senato (*Doc.* IV-*quater*, n. 6/XVI legislatura).

Con sentenza 24 marzo 2014, n. 55, depositata in Cancelleria il successivo 27 marzo, la Corte Costituzionale ha dichiarato che non spettava al Senato della Repubblica affermare che le dichiarazioni rese dal signor Raffaele Iannuzzi, senatore all'epoca dei fatti, per le quali pende procedimento penale dinanzi al Giudice per le indagini preliminari del Tribunale ordinario di Milano, costituissero opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione. La Corte costituzionale ha conseguentemente annullato la delibera di insindacabilità adottata dal Senato della Repubblica nella seduta del 30 novembre 2011.

Commissione europea, trasmissione di atti e documenti

Nel periodo dal 1° all'8 aprile 2014 la Commissione europea ha inviato atti e documenti di consultazione adottati dalla Commissione medesima.

I predetti atti e documenti sono trasmessi alle Commissioni, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento.

Il testo degli atti e documenti medesimi è disponibile presso il Servizio affari internazionali - Ufficio dei rapporti con le istituzioni dell'Unione europea.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Morra e Scibona hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-00885 del senatore Vacciano ed altri.

Interpellanze

D'ANNA - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:

da organi di stampa, segnatamente da un articolo apparso su "il Correre del Mezzogiorno", edizione Napoli e Campania, sono emersi aspetti relativi all'indagine nel cui ambito è stata richiesta dai sostituti Antonello Ardituro, Francesco Curcio e Fabrizio Vanorio della Direzione distrettuale antimafia di Napoli la misura cautelare detentiva, concessa dal gip Isabella Iaselli, a carico dell'ex coordinatore del PdL Nicola Cosentino;

secondo le ipotesi dell'accusa, Nicola Cosentino, nonostante non rivesta più alcuna carica politica, vanterebbe ancora una rete fittissima di contatti politici, sia ad alto livello che negli enti locali;

tale ipotesi sarebbe suffragata dal fatto che Cosentino avrebbe effettuato e ricevuto 6.147 telefonate tra novembre 2013 e gennaio 2014; di queste 120 erano destinate al suo addetto stampa, Francesco Bigliardo; 103 al dottor Michele Izzo, dal quotidiano qualificato come dirigente dell'azienda ospedaliera "Sant'Anna e San Sebastiano" di Caserta ma, in realtà, suo segretario particolare; poco più di 300 telefonate ad altri politici (in totale, dunque, meno del 10 per cento delle telefonate riferibili a Nicola Cosentino);

tali specifiche circostanze sorreggerebbero la misura cautelare detentiva, evidentemente per il pericolo di reiterazione del reato, disposta a carico di Cosentino per una vicenda risalente a 12 anni fa la cui legittimità, peraltro, è stata già positivamente scrutinata in tutti i gradi di giudizio da parte della magistratura amministrativa;

nel medesimo articolo, inoltre, si fa riferimento all'altra vicenda giudiziaria che ha visto coinvolto Cosentino, il quale, secondo l'accusa, "dispone di una rete di persone da lui situate nei posti di vertice delle istituzioni politiche e amministrative che hanno possibilità concrete di fare attività per conto delle organizzazioni criminali. Tutto questo per debito di riconoscenza nei confronti di Cosentino stesso che deve, a sua volta, assolvere riconoscente azioni in favore dei clan";

a giudizio dell'interpellante l'abnormità della misura cautelare disposta a carico di Nicola Cosentino appare molto evidente e, peraltro, se vista insieme all'altra vicenda giudiziaria che lo riguarda, ottiene l'effetto di screditare un'intera compagine politica, marcando chiunque vi militi come affiliato, ancorché inconsapevole, di *clan* camorristici;

a giudizio dell'interpellante non a caso le indagini e i loro contenuti sono stati prontamente divulgati sugli organi di stampa,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di tali circostanze e se intenda attivare il proprio potere ispettivo presso l'ufficio giudiziario, anche al fine di accertare la regolarità di tale iniziativa giudiziaria e anche al fine di verificare quali siano gli elementi concreti riferiti a fatti certi che possano indurre a ritenere un più vasto coinvolgimento, ancorché inconsapevole, di soggetti che ricoprano cariche pubbliche.
(2-00150)

Interrogazioni

PUGLIA, BLUNDO, CASTALDI, CIOFFI, CRIMI, DONNO, FATTORI, MARTELLI, MARTON, MORONESE, NUGNES, SANTANGELO, SERRA - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico* - Premesso che:
si apprende da notizie di stampa ("Casertanews", 1° aprile 2014) che continuano le proteste dei dipendenti della Ericsson telecomunicazioni SpA negli stabilimenti di Marcianise nel casertano per evitare la chiusura dell'azienda;
in particolare il personale della multinazionale svedese impiegato nel distretto industriale di Marcianise ha creato un presidio all'esterno della fabbrica contro la decisione dell'azienda di richiedere al Governo un altro anno di cassa integrazione dopo i due conclusi di recente;
i lavoratori e i sindacati ritengono che ci sia una volontà chiara, anche se non dichiarata, di chiudere la fabbrica di Marcianise che nell'ultimo ventennio ha rappresentato l'eccellenza nella produzione di apparati per telecomunicazioni;
lo stabilimento casertano si è sempre distinto nel campo della produzione di apparati d'eccellenza nel campo delle telecomunicazioni, sfoggiando uno *know how* d'alto profilo;
i lavoratori della Ericsson di Marcianise, pertanto, hanno deciso di non assistere inerti alla volontà del colosso svedese di arrivare ad una "chiusura indotta" dello stabilimento casertano, chiedendo garanzie per il proprio futuro e chiarimenti circa gli investimenti degli ultimi anni;
considerato che:
lo stabilimento di Marcianise, nato nel 1994 come Marconi Sud SpA, è arrivato ad occupare fino a 1400 persone intorno al 1999-2000 producendo apparati elettronici fondamentali nell'architettura delle moderne reti di telecomunicazioni. Nel 2000 l'azienda, diventata parte della multinazionale inglese GEC, ha deciso di scorporare e vendere le attività di assemblaggio elettronico alla Jabil Circuit che ha iniziato con 600 persone in un altro stabilimento in Marcianise come costola della Marconi Sud e è rimasta negli anni legata a doppio filo alle sorti di quest'ultima;
la Ericsson telecomunicazioni è entrata in scena nel 2006 quando in seguito ad una profonda crisi del gruppo Marconi ha deciso di acquisirlo, battendo "sul filo di lana" i concorrenti cinesi della Huawei;
l'11 giugno 2012 è stato concordato con le rappresentanze sindacali un accordo di cassa integrazione guadagni straordinaria per ristrutturazione della durata di 24 mesi, periodo in cui l'azienda si impegnava ad investire "attraverso un piano di riorganizzazione finalizzato a migliorare il parco dei macchinari di produzione e degli apparati necessari allo svolgimento delle attività di servizio verso i clienti, creando figure professionali nuove e polifunzionali";
a distanza di soli 18 mesi da quell'accordo, con investimenti pari a 8 milioni di euro ed una riduzione del personale, su base volontaria, di 110 unità lavorative, l'azienda di Marcianise si avvia verso una lenta agonia;
durante la prima fase di investimento era stato sviluppato un prodotto di nuova tecnologia che avrebbe tenuto testa ai *competitor*, ma dopo una fase di prototipazione fatta nel sito di Marcianise con risultati eccellenti in termini di resa e di affidabilità, nel momento di passare alla fase di volume, il *management* ha deciso di produrlo in Malesia, presso una società terza;
a Marcianise, dalla fine del 2013, sono rimaste le nuove macchine frutto di investimenti, ma solo per produrre i prodotti di vecchia generazione dichiarati obsoleti;
a fine febbraio 2014 la Ericsson ha ufficializzato l'accordo siglato con la multinazionale americana Ciena, sua concorrente sulla stessa fascia di apparati prodotti a Marcianise, col quale si è impegnata a commercializzare i prodotti Ciena;

tale operazione è espressione di un *dietro front* che sconfessa tutto quanto fatto negli anni precedenti, cancellando il lavoro di tutte le risorse italiane impegnate nello sviluppo dei nuovi prodotti, ivi compreso l'intero stabilimento di Marcianise che proiettava su questi le sue speranze per il suo futuro;
il segretario della Fiom (Federazione impiegati operai metallurgici) di Caserta, Massimiliano Guglielmi, afferma: " Speravamo che l'Ericsson dopo due anni di sacrifici per i lavoratori presentasse un vero piano di ristrutturazione; il timore invece è che la richiesta di un altro anno di cassa integrazione nasconda la volontà ultima di mandare a casa almeno altre 100 persone anche tenuto conto dell'accordo con la Ciena. Tra l'altro non è neanche certo che il nuovo Governo firmi il relativo decreto di concessione della Cig";
Antonello Accurso, segretario della Uilm (Unione italiana lavoratori metalmeccanici) Caserta, dichiara: "La Ericsson deve mantenere i suoi impegni sul territorio e garantire gli investimenti che aveva promesso ai sindacati a dispetto dell'accordo sottoscritto con l'azienda Usa";
nel mese di luglio 2013 i lavoratori protestarono con un altro sciopero dopo la richiesta dell'azienda (accettata) di aumentare la quantità di cassa integrazione *pro capite* da 21 a 37 settimane all'anno,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della gravissima situazione in cui si trovano i lavoratori della Ericsson di Marcianise e se l'azienda si stia realmente adoperando per la chiusura dello stabilimento mettendo così a rischio il lavoro di diverse centinaia di dipendenti e la stabilità economica di tante famiglie;
quale strategia l'azienda svedese abbia attuato in Italia e come siano stati utilizzati gli investimenti messi in atto;
se non ritengano opportuno vigilare affinché la multinazionale svedese sia richiamata alle proprie responsabilità nel nostro Paese;
quali urgenti azioni intendano intraprendere a tutela dei lavoratori che, pur in possesso di una forte qualificazione professionale e pur inseriti in un sistema fortemente competitivo sul mercato internazionale, rischiano di perdere l'occupazione e, soprattutto, al fine di ottenere precise garanzie sulla reale volontà dell'azienda di rimanere sul mercato italiano;
quali iniziative di competenza intendano assumere, anche coinvolgendo le istituzioni locali, per scongiurare la desertificazione industriale e occupazionale che sta interessando la provincia di Caserta.
(3-00889)
LUCIDI, MORRA, BERTOROTTA, FUCKSIA, MOLINARI, SCIBONA, GAETTI, DE PIETRO, CAPPELLETTI, PAGLINI, PUGLIA, COTTI, GIARRUSSO, NUGNES, MORONESE, SERRA, DONNO - *Al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento* - Premesso che:
il Dipartimento per i rapporti con il Parlamento è un organo dipendente dalla Presidenza del Consiglio dei ministri che si occupa di curare e regolare i rapporti tra il Governo ed il Parlamento;
in particolare è la struttura di cui il Presidente del Consiglio dei ministri si avvale per lo svolgimento delle funzioni indicate dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 1° marzo 2011 recante "Ordinamento delle strutture generali della Presidenza del Consiglio dei ministri";
il Dipartimento ha una funzione protesa all'informazione sull'andamento dei lavori parlamentari, in particolare, fra le varie competenze, verifica gli impegni assunti dal Governo in Parlamento, nonché assicura la trasmissione alle Camere di relazioni, dati, schemi di atti normativi e proposte di nomine governative ai fini del parere parlamentare;
fondamentale è poi il coordinamento con gli opportuni Dicasteri per la risposta alle interrogazioni e interpellanze nonché per lo svolgimento di mozioni presentate dai membri del Parlamento;
considerato che:
nell'ultimo schema pubblicato in data 4 febbraio 2014 dall'Ufficio III del Dipartimento per i rapporti con il Parlamento, riguardante l'attività dell'Assemblea e delle Commissioni permanenti, sono emerse, per quanto riguarda il Senato della Repubblica, le seguenti percentuali di risposta ad atti di sindacato ispettivo ed interpellanze: per le interpellanze del 18,1 per cento; per le interrogazioni a risposta orale del 27,3 per cento; per le interrogazioni a risposta scritta del 13,6 per cento. La media di risposta è del

17,8 per cento sul totale complessivo di atti presentati, considerando che sono conteggiati come conclusi anche gli atti trasformati;
considerato inoltre che, per quanto risulta agli interroganti per gli atti di indirizzo ed i rapporti di fiducia il numero di procedure concluse ammonta a 59 su 232, quindi soltanto il 25,4 per cento degli atti presentati al 12 marzo 2014,
si chiede di sapere:
se a giudizio del Ministro in indirizzo le percentuali citate possano essere considerate soddisfacenti sotto il profilo di un corretto e fluido funzionamento del sistema, anche alla luce del fatto che gli atti di indirizzo e controllo vengono altresì utilizzati per portare all'attenzione del Governo problematiche vicine ai cittadini;
quale percentuale ritenga sia accettabile al fine di considerare soddisfacente la relazione fra Governo e Parlamento;
quali iniziative di competenza intenda promuovere per evitare che un'altissima percentuale di interrogazioni rimanga senza risposta.
(3-00890)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

MARCUCCI, DI GIORGI, CUOMO - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* -
Premesso che:
l'antica Sibari, fondata da coloni greci nel 720 a.C. sulle coste dell'attuale Calabria rappresentò per secoli uno dei centri più importanti dell'Italia meridionale raggiungendo, attorno al 570 a.C., il culmine della sua supremazia territoriale dominando un'area vasta oltre 3.000 chilometri quadrati abitata da circa 300.000 persone;
l'attuale area archeologica, posta sulla riva sinistra del fiume Crati, si estende per 168 ettari di cui, però, meno del 10 per cento è stata oggetto di campagne di scavi; da questi è emerso che nell'area si sovrappongono tre diverse città: la Sybari magno-greca, la Thurii di età classica (costruita sulle rovine di Sybari distrutta nel 510 a.C.) e Copia, colonia latina risalente al 194 a.C.;
le campagne di scavi hanno prodotto importantissimi ritrovamenti: dai resti del teatro romano alle strutture murarie risalenti all'antica Thurii, fino ad alcuni reperti della Sybari magno-greca;
nel gennaio 2013 il sito è stato colpito dall'esondazione del fiume Crati (causata dalla rottura degli argini, dalla mancata cura dell'alveo del fiume e dall'insabbiamento della foce) che ha sommerso l'intero parco archeologico causando ingenti danni e disagi;
a seguito dell'esondazione sono stati stanziati 5 milioni di euro (4 milioni di euro dal commissario straordinario per il rischio idrogeologico e un milione dalla Provincia di Cosenza) per la sistemazione idraulica, che, tuttavia, interesserà solo un tratto molto limitato del corso del fiume Crati;
nei giorni immediatamente successivi all'esondazione sono stati stanziati dal Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo 300.000 euro per superare l'emergenza, aspirando lo strato superficiale di fango e ristabilendo la fruibilità del sito;
secondo il soprintendente regionale per i beni archeologici sono tuttavia necessari ulteriori interventi e stanziamenti per circa 5 milioni di euro (aggiuntivi rispetto ai 2 milioni stanziati per gli interventi *post* alluvione) al fine di rimuovere il fango essiccato che ha coperto l'intero sito, ripristinando almeno lo stato precedente all'alluvione;
il parco archeologico di Sibari rientra oggi nel progetto pilota strategico "Poli museali di eccellenza", MUMEX, e sarà l'obiettivo di 12 interventi del valore totale di 23 milioni di euro;
nei mesi scorsi la 7ª Commissione permanente (Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport) del Senato ha approvato, a conclusione dell'affare assegnato sul parco archeologico di Sibari, una risoluzione (Doc. XXIV, n. 19, approvato il 5 febbraio 2014) che impegna il Governo a garantire che il parco archeologico di Sibari possa tornare al più presto alle condizioni precedenti all'alluvione; ad intervenire sugli argini del fiume Crati per impedire che possano verificarsi nuovamente devastazioni; ad assicurare la prosecuzione degli scavi; a valorizzare il sito archeologico anche al fine di contribuire alla crescita economico-sociale dei territori coinvolti, potenziando le

infrastrutture connesse al sito per consentire la facile accessibilità al sito e incentivare il turismo; a vigilare sulla trasparenza e regolarità degli appalti necessari al recupero e alla valorizzazione del sito archeologico di Sibari,
si chiede di sapere:
quale sia lo stato in cui versa attualmente il sito archeologico di Sibari;
quale siano state, fino ad ora, le azioni del Governo atte a soddisfare gli impegni contenuti nella risoluzione approvata dalla 7ª Commissione permanente del Senato in data 5 febbraio 2014.
(4-02030)
DI BIAGIO - *Al Ministro della difesa* -
(4-02031)
(*Già* 3-00837)
PUGLIA, BLUNDO, CASTALDI, CATALFO, CIOFFI, CRIMI, DONNO, FATTORI, MARTON, MORONESE, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SANTANGELO, SERRA - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e dell'interno* - Premesso che:
la spiaggia di Cava dell'isola è situata a sud del comune di Forio d'Ischia (Napoli) ed è l'unica spiaggia completamente libera di Ischia. Caratterizzata da un litorale di circa 500 metri delimitato da suggestivi promontori di roccia tufacea è uno dei lidi più frequentati ed amati dai turisti, dai residenti e dai giovani che ne hanno fatto una meta d'eccezione;
con deliberazione n. 107 del 18 luglio 2013 il Consiglio comunale di Forio deliberava il riconoscimento dell'arenile di Cava dell'isola quale spiaggia interamente libera, bene comune pubblico ed idealmente patrimonio di tutti i giovani;
considerato che:
da alcuni anni nell'isola vi sono frequenti smottamenti che interessano la porzione di costa che delimita la spiaggia;
con deliberazione del Comune di Forio n. 22 del 18 marzo 2014, si vieta l'accesso ed il transito sulla spiaggia libera compresa la sosta di persone e cose, nonché la balneazione e la navigazione, nella sua interezza e nello specchio acqueo antistante per una profondità verso il largo di metri 50 dalla linea media di battigia;
recentemente si sono verificati nuovi ed ulteriori smottamenti e cedimenti. Alcune sbracature di terreno si sono registrate nel mese di dicembre 2013 a ridosso del famoso arenile foriano. Il costone, oggetto di movimenti franosi, ha ceduto in più punti al di sotto di una serie di nuclei abitativi. Tali cedimenti, che hanno interessato una vasta area a giudizio degli interroganti sono dovuti ad effetti naturali misti al lavoro dell'uomo;
la deliberazione comunale n. 22 è motivata dal rapporto di servizio prot. n. 2254 del 27 gennaio 2014 del comando di Polizia municipale "con il quale si segnala che in Loc. Cava dell'Isola, a seguito di recenti ed abbondanti piogge, dal costone posto in adiacenza all'arenile si erano avuti in più punti degli smottamenti di terreno e che dalla scarpata fuoriuscivano diversi rivoli d'acqua" e dalla relazione di servizio nota prot. n. 5999 del 06/032014 a firma congiunta ingegner Luca De Girolamo e Arch. Regine Nicola dalla quale emerge che "in data 4 marzo 2014, a seguito di sopralluogo presso la spiaggia di " Cava dell'Isola" onde rilevare l'eventuale aggravarsi dello stato di pericolo connesso ai movimenti franosi che hanno interessato il costone incombente l'arenile, gli stessi rilevavano che vi è una situazione di grave pericolo per la pubblica e privata incolumità e che pertanto, nelle more di ulteriori e più approfonditi studi e verifiche di tipo geologico - geotecnico, appare opportuno interdire immediatamente l'accesso e l'utilizzo sia delle aree che delle abitazioni poste in prossimità del ciglio del predetto costone che dell'arenile sottostante";
dal notiziario *on line* "ildispari" del 24 marzo 2014 si apprende che «il terreno, franato in alcuni punti, si è trascinato dietro più manufatti di minore rilevanza come vialetti e fioriere, sono state sradicate alcune delle staccionate in legno e gli arredi per esterni. E, tra l'altro si nota anche un accumulo ulteriore di terreno "pulito" evidentemente scaricato come riempimento dei vuoti creatisi dopo i cedimenti. Nel punto più delicato, invece, il crollo del terrapieno ha portato completamente in

evidenza le strutture portanti di un vano abitativo. Una abitazione appare chiaramente a sbalzo con travi del solaio e muri ormai privi di sostegno, in parte crollati che si collegano ad una scala della quale rimane solo la soletta ed il calpestio. Una serie di eventi e congiunture monitorate dal Comune di Forio e dagli Enti preposti che hanno disposto una perizia geologica. Il geologo incaricato, a seguito dei sopralluoghi e degli accessi compiuti, ha rilevato oltre alle criticità evidenti e sopra descritte altre problematiche connesse al rischio frana e crolli anche sul versante del Pietre Rosse, ad Ovest e nella zona dei ristoranti ad est. Un fenomeno esteso e certamente preoccupante oltre ciò che si rende visibile all'occhio che non sembra poter trovare rapide soluzioni o interventi immediati che mettano a riparo da ogni possibile rischio i frequentatori. Il classico "metodo Italia" che non sa prevenire né curare, ma solo "amputare" ciò che dà pensieri e grattacapi. Proprio per questo sembra che il Sindaco Francesco Del Delo, abbia già predisposto tutti gli atti e le procedure necessarie alla interdizione dell'area e alla chiusura, l'ennesima, di Cava dell'Isola. Un provvedimento dovuto stando a quanto afferma il primo cittadino foriano per evitare inutili rischi e per non correre il rischio di incappare in pesanti sanzioni o pene conseguenti a possibili, quanto preventivabili, incidenti e richieste di risarcimento ad essi collegati»;

considerato inoltre che risulta agli interroganti che i rilievi satellitari, resi noti dal Movimento 5 Stelle di Isola d'Ischia sin dal 2010, dimostrano che in data successiva al 2003, pertanto al di fuori di qualsiasi potenziale applicazione di condono edilizio, si sono realizzati manufatti *ex novo* che devastano una zona di inestimabile bellezza e dal paesaggio incontaminato, in regime di totale inedificabilità (300 metri dalla costa) a causa del rischio idrogeologico, in un'area a pieno e totale vincolo paesaggistico;

considerato infine che, a parere degli interroganti:

il villaggio turistico sorto alle spalle di Cava dell'isola presenta le condizioni di un abuso edilizio non abitativo, essendo di recente ultimazione e comunque successiva al 2003. Tale struttura appare completamente operativa sotto il nome di "Baia delle Sirene" del gruppo CastHotels;

dovrebbero essere dichiarati inagibili e pericolosi anche gli appartamenti sovrastanti ai costoni, costruiti a ridosso dell'arenile, nonché l'*hotel* Baia delle Sirene che sovrasta la spiaggia, che potrebbero essere tra i responsabili del crollo in base ad una deduzione naturale sul carico espresso dalle tonnellate di cemento utilizzate nel corso di pochi anni e costruito al di fuori di ogni applicazione condonistica;

la tutela dell'arenile e della spiaggia, in quanto patrimonio di isolani e turisti, considerando i gravi eventi che si sono succeduti, avrebbe richiesto approfondimenti specifici ed interventi rapidi al fine di evitare l'interdizione della spiaggia per motivi di sicurezza. Tale circostanza, a ridosso della stagione estiva, genererà conseguenze ed effetti che si ripercuoteranno sull'economia e sull'immagine dell'intera isola,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto;

se non intendano, per quanto di competenza ed in raccordo con l'amministrazione interessata, di dover prevedere un immediato sopralluogo finalizzato a verificare il grado di cedimento del costone e la possibilità di apporvi sostegni adeguati temporanei allo scopo di aprire alla balneazione alcuni tratti di arenile, nonché a individuare la soluzione tecnica per porre definitivamente in sicurezza l'intero costone che sovrasta la spiaggia, anche provvedendo allo sgombero immediato delle strutture edilizie realizzate a monte e sollecitando i privati a procedere con estrema urgenza a mettere in sicurezza il costone secondo le indicazioni tecniche e paesaggistiche che verranno loro fornite;

se non ritengano che le trasformazioni urbanistiche avvenute nell'area sovrastante alla spiaggia di Cava dell'isola dal 2004 ad oggi, tra cui la struttura turistica citata, abbiano contribuito al determinarsi dei crolli e degli smottamenti succedutisi nel corso degli anni anche considerando che, a parere degli interroganti, la realizzazione di tali costruzioni è stata condotta in violazione delle prescrizioni di legge;

quali provvedimenti di competenza intendano adottare al fine di realizzare un piano straordinario di

interventi strutturali per la messa in sicurezza dell'isola di Ischia con lo scopo di scongiurare seri pericoli per l'incolumità degli abitanti e dei turisti e per preservare il patrimonio naturalistico ed ambientale che risulta essere l'essenza vitale della zona.
(4-02032)
CATALFO, PAGLINI, PUGLIA, GAETTI, PETROCELLI, CASTALDI, GIROTTO, BENCINI - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali, per gli affari regionali e dell'economia e delle finanze* -
Premesso che:
il CEFOP (Corsi di formazione professionale e orientamento al lavoro in Sicilia) è un ente senza scopo di lucro istituito dalla Regione Siciliana volto all'apprendimento, all'assistenza e alla formazione culturale, sociale e professionale di soggetti disoccupati e occupati e che svolge, altresì, servizi di informazione e orientamento rivolti a categorie svantaggiate;
l'art. 4 della legge regionale della Sicilia n. 24 del 1976 specifica: "L'assessorato regionale del lavoro e della cooperazione attua i corsi e le altre iniziative formative avvalendosi: (...) c) degli enti giuridicamente riconosciuti e delle loro forme associative che abbiano per fine, senza scopo di lucro, la formazione professionale";
l'articolo 2 stabilisce un ruolo di controllo contabile e di efficienza nella gestione in capo alla Regione: "Per conseguire le finalità di cui all'art. 1, l'assessorato regionale del lavoro e della cooperazione provvede: (...) f) alla vigilanza tecnico-didattica ed amministrativo-contabile sulle attività di formazione professionale";
il CEFOP è posto in stato di amministrazione straordinaria con decreto del Tribunale di Palermo del 27 gennaio 2012 emanato ai sensi dell'art. 30 decreto legislativo n. 270 del 1999. L'apertura della procedura di amministrazione straordinaria e la sua gestione sono state affidate ai commissari straordinari nominati in data 10 febbraio 2012 con decreto del Ministero dello sviluppo economico;
la Regione, per l'anno formativo 2013, ha concesso al CEFOP finanziamenti pari a 20 milioni di euro circa per lo svolgimento delle attività formative;
tutti i dipendenti dell'ente risultano essere iscritti all'albo di cui all'art. 14 della legge regionale n. 24 del 1976 (albo regionale del personale docente dei corsi di formazione professionale), i quali ricevono le retribuzioni previste dal contratto collettivo nazionale lavoro solo attraverso i finanziamenti regionali concessi all'ente dalla Regione Siciliana per lo svolgimento delle attività formative annuali;
il CEFOP si è determinato alla vendita del proprio complesso aziendale, comprendente le sedi di Sicilia e Calabria ed ha accettato l'offerta di acquisto presentata dal CERF società consortile a r.l. in data 8 agosto 2013 per l'ammontare di 10.000 euro;
considerato che, per quanto risulta agli interroganti:
in conseguenza degli obblighi contenuti nella legge regionale citata, il CEFOP assume qualità di ente strumentale della Regione per l'esercizio di un servizio pubblico (attività formative annuali) pertanto risulta quantomeno contraddittorio, a parere degli interroganti, il fatto che un ente senza scopo di lucro possa procedere allo scorporo di rami d'azienda;
negli anni 2012 e 2013 il CEFOP ha operato in violazione dei contratti nazionali di categoria, tramite l'applicazione della legge n. 223 del 1991 utilizzando cassa integrazione guadagni in deroga e licenziamenti collettivi, istituti non previsti dalla normativa regionale né dal contratto nazionale di categoria, omettendo volutamente di applicare le disposizioni di legge e contrattuali vigenti sulle garanzie occupazionali (mobilità, accesso al fondo di garanzia *ex* art. 132 della legge regionale n. 4 del 2003);
l'art. 2, comma 1, della legge regionale n. 25 del 1993 recita: "Al personale iscritto all'albo previsto dall'art. 14 della legge regionale 6 marzo 1976, n. 24 con rapporto di lavoro a tempo indeterminato è garantita la continuità lavorativa e riconosciuto il trattamento economico e normativo previsto dal contratto collettivo nazionale di lavoro di categoria";
l'art. 2, comma 2-*bis*sancisce: "L'Assessore regionale per il lavoro, la previdenza sociale, la formazione professionale e l'emigrazione è autorizzato ad attuare per il personale di cui al comma 1, rimasto totalmente privo di incarico, i processi di mobilità previsti dal contratto collettivo nazionale di lavoro

degli operatori della formazione professionale";
nel gennaio 2013 sono stati licenziati in totale circa 300 dipendenti giustificando i licenziamenti come esuberi strutturali al fine di ristrutturare l'ente e risanarne le casse;
altri 500 dipendenti circa sono stati licenziati a fine gennaio 2014 a causa della cessazione delle attività e della vendita dell'ente CEFOP;
il contratto preliminare d'acquisto d'azienda stipulato tra CEFOP e CERF denominato nei verbali "Contratto Preliminare di Cessione del Perimetro del complesso aziendale formativo di CEFOP" riguarda il solo settore della formazione professionale configurando così la cessione di un ramo d'azienda;
per l'anno formativo 2013 il CEFOP ha ricevuto dalla Regione Siciliana un finanziamento pari a 20 milioni di euro circa per lo svolgimento delle attività formative,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti;
se non intendano, nell'ambito delle proprie competenze, attivarsi affinché siano intraprese tutte le opportune iniziative volte a garantire ai dipendenti del CEFOP la tutela occupazionale loro dovutain base alle normative regionali e nazionali citate;
sulla base di quali criteri e necessità siano stati disposti i licenziamenti collettivi;
sulla base di quale criterio economico sia stato fissato il prezzo di vendita delle attività di formazione professionale del CEFOP, stante la mole dei finanziamenti regionali finora concessi all'ente stesso;
se corrisponda al vero che sarebbero stati effettuati acquisti di beni strumentali dal CEFOP nei 5 mesi antecedenti alla vendita al CERF.
(4-02033)
CASSON - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:
nel corso della XVI e della XVII Legislatura, sono state presentate al Governo ripetute sollecitazioni formali, volte a conoscere la situazione concernente i responsabili delle stragi nazi-fasciste, così come individuati e condannati dalla magistratura militare italiana, nonché le risposte date dall'autorità tedesca competente in ordine a provvedimenti cautelari o definitivi adottati dall'autorità giudiziaria italiana in merito (pare che si tratti di almeno 40 sentenze);
in particolare, l'intero gruppo del Partito democratico in Senato aveva presentato un'interpellanza il 31 maggio 2012 (2-00477), un'interrogazione il 4 luglio 2012 (3-02963) e un'interrogazione il 15 maggio 2013 (4-00180);
entrambi gli atti sono rimasti senza risposta;
per questo motivo si presenta una nuova interrogazione, confidando nel fatto che un Governo nuovo e "politico" possa fornire, doverosamente, una risposta che sia rispettosa delle tante vittime del nazi-fascismo;
lo stesso Presidente della Repubblica italiana, il 24 aprile 2013, a Sant'Anna di Stazzema, ha dichiarato: "Per quanto possiamo rammaricarcene, addolorarcene, per quanto possiamo, deplorare che non si riesca ad avere giustizia nei tribunali, siamo certi che questo nostro omaggio, questa nostra memoria è un'altra forma di giustizia per quello che voi avete sofferto. Ed è la condanna più pesante di ogni altra per coloro che portano la colpa di queste sofferenze. (...) siamo fieri della straordinaria prova (...) di riscatto che offrimmo (...) con la Resistenza, (...) ma non dimentichiamo i misfatti del fascismo, le vergogne e la catastrofe in cui il fascismo trascinò l'Italia";
considerato che il Presidente della Repubblica federale tedesca, presente il 24 aprile a Sant'Anna di Stazzema assieme al Presidente delle Repubblica italiana, ha dichiarato: "L'opinione pubblica non deve tacere se tacciono i tribunali (...) la dignità degli uomini è stata calpestata, ma adesso noi siamo qui a celebrare il miracolo della riconciliazione";
considerato e riportato qui di seguito il testo della interrogazione del 4 luglio 2012: «nella seduta pomeridiana del 31 maggio 2012, l'intero gruppo del Partito Democratico del Senato ha presentato una interpellanza al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri degli affari esteri, della giustizia e della difesa (2-00477), in riferimento alle incresciose vicende connesse al cosiddetto armadio della

vergogna, che per decenni ha tenuto nascosti i crimini nazifascisti risalenti alla seconda guerra mondiale, che hanno causato circa 15.000 vittime (oltre ad altre 15.000 vittime circa, in massacri i cui resoconti neanche finirono in quell'armadio: Massa Lombarda, Saonara, Trasaghis, Bologna, Arezzo, Onna, eccetera); con l'interpellanza, oltre a cercare di impegnare il Governo in un'opera di trasparenza e di comunicazione di tutti i dati e di tutte le notizie, si chiedeva al medesimo anche di attivarsi al fine di risolvere la questione dei mancati risarcimenti per le vittime italiane delle stragi nazifasciste; ancora tanti sono i dubbi ed i problemi non risolti, tra cui quello relativo alla mancata esecuzione delle pene dell'ergastolo inflitte dai tribunali militari italiani ad oltre venti cittadini stranieri, ex militari tedeschi, residenti all'estero; considerato che: alla fine del 2010 gli ergastolani condannati con sentenza definitiva dai tribunali militari italiani erano 21. Nel frattempo ne sono morti 6. I procuratori militari italiani che avevano condotto e stanno conducendo inchieste difficoltosissime, dati quasi settanta anni trascorsi dai fatti, e assai costose, al fine di ottenere l'esecuzione della pena, hanno compiuto tutti gli atti necessari attraverso Interpol e i rituali canali ministeriali. La Germania, però, non ha quasi mai risposto e in qualche caso si è limitata a comunicare che non si poteva ottemperare dato che si trattava di processi (quelli italiani) celebrati in contumacia; nel 2009 il procuratore generale militare presso la Corte d'appello, Fabrizio Fabretti, all'apertura dell'anno giudiziario della magistratura militare che si tiene intorno alla metà del mese di febbraio, si rivolse al Ministro della difesa *pro tempore*, La Russa, chiedendo un intervento del Governo per questa situazione paradossale. Nemmeno lui, però, ricevette dal Governo alcuna risposta; nel 2010, sempre il procuratore generale militare citato riformulò la richiesta al Ministro della giustizia *pro tempore*, Alfano, anche in questo caso senza ottenere alcun risultato; i successivi procuratori generali militari sono tornati sull'argomento nel 2011 e nel 2012. La risposta è stata soltanto il silenzio; rilevato che: le norme europee prescrivono che le sentenze di condanna alla reclusione emesse da uno Stato membro devono essere rispettate, secondo una procedura ben nota, quanto meno facendo scontare, previa delibazione, la pena ai cosiddetti arresti domiciliari, trattandosi di persone in età assai avanzate, nel loro Paese; si è sempre trattato di processi svoltisi ritualmente, secondo le norme del codice italiano, per di più alla presenza di funzionari dell'ambasciata tedesca. Ci sono state anche molte assoluzioni. E ciò, da una parte, conferma che tali processi si sono celebrati senza alcun pregiudizio, dall'altra, che ne è scaturita una vera e propria ulteriore ingiustizia, in quanto coloro che sono stati ritenuti colpevoli vengono ora, di fatto, trattati come innocenti; inoltre, va ricordato che ci sono altre sentenze definitive in arrivo (Fivizzano, circa 500 vittime, Padule di Fucecchio, 184 vittime), oltre che alcune inchieste ancora in corso, come quella sul massacro di Borgo Ticino (con 12 vittime), dove agirono a fianco dei nazisti elementi della 10ª MAS, mentre a Fivizzano furono le brigate nere a sostenere gli uomini di Hitler. In questi giorni si è tenuta l'udienza preliminare a carico di uno dei massacratori, reo confesso, di militari italiani a Cefalonia; è assolutamente inaccettabile che in un Paese civile, come l'Italia, avvengano, circondati dal più assoluto silenzio, fatti di eccezionale gravità come questi; è assolutamente inaccettabile che non si voglia alzare la coltre del silenzio che avvolge ancora l'armadio della vergogna. Sembra quasi che i decenni (e la storia) siano passati invano»;

ritenuto che non ci possa essere pace, se non c'è giustizia,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti testè illustrati;

quanti e quali provvedimenti restrittivi della libertà personale risultino essere stati emessi dalla magistratura militare italiana nei confronti dei responsabili delle stragi nazifasciste, sia come provvedimenti cautelari, sia a seguito di sentenza definitiva;

quanti e quali di questi provvedimenti risultino essere stati trasmessi all'autorità tedesca;

quale risulti essere stata la risposta dell'autorità tedesca;

in caso di risposte negative, quali iniziative il Governo intenda assumere per la riaffermazione della giustizia ed il rispetto dei provvedimenti giurisdizionali italiani citati.

(4-02034)

CASALETTO - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:

i nostri terreni agricoli sono pressati e dipendenti dall'uso di prodotti chimici sempre più complessi allo scopo di renderli fertili;
migliaia di molecole vengono sintetizzate e disperse e il tasso di sostanza organica presente in alcuni territori come la pianura Padana è in media dell'1,6 per cento, una percentuale che indicherebbe processi di desertificazione in atto;
l'uso prolungato di sostanze chimiche per aumentare le produzioni e contrastare gli agenti patogeni ha prodotto conseguenze preoccupanti. I terreni si sono assuefatti costringendo gli agricoltori ad aumentare l'impiego delle sostanze chimiche e facendo smarrire agli stessi la conoscenza naturalistica che li ha accompagnati per secoli;
da molto tempo si è perduta la consapevolezza che il suolo è un organismo vivente e quindi ne devono essere rispettate le caratteristiche;
il rischio è quello di aumentare l'inquinamento ambientale e il consumo idrico, peggiorare la qualità dei prodotti con danni per la salute umana, perdere una volta per tutte la biodiversità;
occorre reimpostare le filiere agroalimentari secondo i principi dell'agricoltura biologica e biodinamica allentando la dipendenza da prodotti chimici allo scopo di permettere al terreno di recuperare la propria fertilità,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo, per quanto di competenza, non ritenga utile attivare e incentivare un programma nazionale di monitoraggio della biodiversità del suolo;
se ritenga opportuno verificare la possibilità di reimpostare le filiere agroalimentari secondo i principi dell'agricoltura biologica e biodinamica allentando la dipendenza dai prodotti chimici.
(4-02035)
PAGLINI, PUGLIA, CATALFO, BERTOROTTA, FUCKSIA, DONNO, AIROLA, SERRA, MOLINARI, MORONESE - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
il marchio Piaggio rappresenta un marchio storico dell'industria italiana. La Piaggio & C., attiva già nel 1884, è oggi controllata dalla *holding* industriale IMMSI SpA e quotata in borsa;
il gruppo Piaggio opera nel settore *scooter*, moto e ciclomotori con i marchi Piaggio, Vespa, Gilera, Aprilia, Moto Guzzi, Derbi e Scarabeo;
negli anni '80 la Piaggio aveva circa 12.000 operai, a cui vanno aggiunti quelli che lavoravano per le imprese dell'indotto;
a parere degli interroganti nel tempo, in seguito agli accordi sindacali, avallati dalle forze politiche, si è creato un percorso che ha portato alla perdita di posti di lavoro oltre alla diminuzione dei diritti dei lavoratori. L'obiettivo di questa manovra era chiaro: indebolire con i licenziamenti e anni di cassa integrazione la forza lavoro;
la Piaggio è attualmente oggetto di una profonda trasformazione che ha condotto ad una graduale e progressiva delocalizzazione degli impianti di produzione all'estero. In Italia la politica aziendale è stata quella di ricorrere ai contratti di solidarietà;
la Piaggio dichiara nel 2013 una diminuzione dei volumi di vendite complessivamente di poco superiore al 20 per cento rispetto al 2010, e questa sarebbe la ragione che ha comportato l'accordo sottoscritto dall'azienda e dalle sigle sindacali per i contratti di solidarietà;
tuttavia risulta agli interroganti che la riduzione delle ore lavorate nel 2013, per gli operai a tempo indeterminato rispetto al 2010, è solo del 7-8 per cento, come si evince dai circa 20 giorni in più di cassa integrazione; dato che risulta verosimile in quanto l'assenza nel 2013 dei lavoratori stagionali e l'uscita di 300 operai con la mobilità del 2011 avrebbe già coperto, a parità di ritmi di lavoro, una riduzione della produzione del 20 per cento. Pertanto, a parere degli interroganti, è evidente che la riduzione delle ore lavorate per gli attuali occupati può essere solo il risultato dell'aumento dei ritmi di lavoro e delle importazioni dall'estero;
la motivazione che sta alla base dell'accordo probabilmente è da ricondurre alla definizione di "azienda stagionale", definizione con cui la Piaggio ha potuto utilizzare ogni inverno la cassa integrazione, adesso sostituita dai contratti di solidarietà, più convenienti in quanto permettono una riduzione del 35

per cento dei contributi sulle ore lavorate;
tuttavia solo dichiarando gli "esuberi" i contratti di solidarietà possono essere utilizzati e applicati a tutti i lavoratori nonché coperti con le risorse dell'Inps;
considerato che:
lo scopo e le finalità dei contratti di solidarietà dovrebbero essere quelli di tutelare i lavoratori dipendenti di fronte a situazioni di crisi tali da compromettere il livello occupazionale di un'azienda;
la richiesta del contratto di solidarietà al Ministero del lavoro e delle politiche sociali viene fatta dall'azienda con la firma dei sindacati maggiormente rappresentativi sul territorio nazionale. In questa fase non vengono mai affrontati e analizzati a fondo né i motivi né le cause del calo produttivo, tanto meno c'è un impegno delle parti a trovare soluzioni alternative al ricorso ad un ammortizzatore sociale che comporta un contributo oneroso da parte pubblica. Tale contributo finisce in gran parte nelle tasche delle aziende attraverso uno sgravio contributivo che va dal 25 al 35 per cento, mentre ai lavoratori arrivano piccolissime parti dell'intero ammontare;
la Piaggio attualmente ha circa 3.000 dipendenti, di cui due terzi operai e un terzo impiegati, tutti coinvolti da un contratto di solidarietà che comporta un esubero di 1.200 lavoratori. L'azienda motiva tale esubero sulla base di un calo di vendite dal 2010 al 2013 di circa il 20 per cento. Il contratto di solidarietà avrebbe come scopo quello di evitare i licenziamenti, che sono già avvenuti nel corso degli ultimi 3 anni, prima con una procedura di mobilità di 400 persone e poi con il mancato rinnovo del contratto a circa 500 persone con contratto a termine;
nel 2013 è stato richiesto il primo contratto di solidarietà a fronte di un bilancio chiuso in attivo per 42 milioni di euro ed un dividendo dato agli azionisti di 33 milioni di euro, mentre non veniva pagato ai dipendenti il premio produzione di 1.200 euro;
considerato inoltre che durante la vigenza del contratto di solidarietà l'azienda ha fatto ricorso contemporaneamente al lavoro straordinario esternalizzato, come per esempio i lavori necessari per le prove di collaudo di alcuni modelli di *scooter* e moto. A ciò si aggiunge una costante importazione di veicoli e motori dal sud est asiatico per immetterli nel mercato italiano ed europeo,
si chiede di sapere:
quali azioni siano state messe in atto da parte del Ministro in indirizzo al fine di verificare l'effettiva necessità ed eventuale congruità dei contratti di solidarietà;
se sia stata valutata l'ipotesi che gli sgravi contributivi previsti dall'applicazione del contratto si trasformino a tutti gli effetti in una forma di finanziamento alle imprese;
se tale strumento sia configurabile come aiuto di Stato;
quali azioni intenda adottare per scongiurare il ripetersi di casi simili e fare in modo che gli sgravi siano effettivamente destinati ad aziende bisognose.
(4-02036)
GASPARRI - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze, dello sviluppo economico e dell'interno* -
Premesso che:
il gruppo UBI-Carime di San Ferdinando (Reggio Calabria) ha comunicato in questi giorni all'amministrazione comunale la volontà di chiudere lo sportello bancario che da decenni svolge un proficuo e remunerato servizio a favore delle imprese e delle popolazioni del centro pianigiano;
dopo la proposta avanzata della Giunta e dal Consiglio regionale della Calabria al Parlamento di istituire la zona economica speciale (ZES) a Gioia Tauro e le favorevoli prospettive che si delineano per l'intero comprensorio, la decisione, che risalirebbe agli anni scorsi, risulta essere oggi illogica ed assolutamente ingiustificata;
l'auspicabile istituzione della ZES provocherebbe sicuramente nuove e straordinarie possibilità di favorire l'insediamento di decine di imprese di ogni dimensione, nazionale ed estere con conseguente aumento dei volumi di lavoro anche delle filiali bancarie oggi esistenti;
considerato altresì che da tempo è in atto un inaccettabile tentativo di spoliazione di altri importanti uffici del comune di San Ferdinando,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non intendano, ciascuno entro le proprie competenze, porre

in essere tutti gli opportuni contatti con l'ABI calabrese e con il gruppo Carime, affinché quest'ultimo receda dalla volontà di chiudere lo sportello bancario, anche alla luce delle favorevoli prospettive che si intravedono per tutto il sistema bancario insediato nel comprensorio del porto di Gioa Tauro, a partire dallo sportello di banca Carime.
(4-02037)
CERONI - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:
Taiwan rappresenta una delle maggiori e più dinamiche economie industriali dell'estremo oriente, la diciassettesima economia nel mondo intero al quattordicesimo posto per volume di interscambio commerciale;
negli ultimi 6 anni la cooperazione economica, industriale e finanziaria di Taiwan con la Cina ha registrato formidabili progressi, con 21 accordi bilaterali sottoscritti tra Taipei e Pechino e un enorme flusso reciproco di uomini d'affari e turisti, facendo così diventare Taiwan il maggiore investitore sul continente cinese;
il nostro Paese ha con Taiwan un interscambio di circa 3 miliardi di euro annui, e le nostre esportazioni sono composte da quote importanti di prodotti del *made in Italy* nei settori di alta qualità dell'alimentare, dell'abbigliamento, dell'arredamento, del *design*, oltre che delle macchine utensili e di altra componentistica industriale;
nei mesi scorsi sono sorti a Taiwan problemi relativi alle importazioni dall'Italia di olio d'oliva e di riso, causati da una controversia sui diversi metodi di analisi delle composizioni chimiche previste dalle normative taiwanesi,
si chiede di sapere:
quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda intraprendere, direttamente e attraverso l'ex ICE, ora Agenzia per la promozione all'estero e l'internazionalizzazione delle imprese, per risolvere tali problemi e per attuare un'appropriata azione di promozione e di sviluppo delle nostre relazioni economiche e commerciali con Taiwan;
per quali ragioni non sia stata ancora indetta la sessione annuale del "Foro italo-taiwanese per la cooperazione economica, industriale e finanziaria" opportunamente costituito dal Ministero dello sviluppo economico nel 2010 e regolarmente riunito nel precedente triennio 2011-2013.
(4-02038)
Interrogazioni, da svolgere in Commissione
A norma dell'articolo 147 del Regolamento, la seguente interrogazione sarà svolta presso la Commissione permanente:
11a Commissione permanente(Lavoro, previdenza sociale):
3-00889, del senatore Puglia ed altri, sulla crisi dello stabilimento Ericsson di Marcianise (Caserta).

1.5.2.3. Seduta n. 228 (ant.) del 10/04/2014

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

228a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
GIOVEDÌ 10 APRILE 2014
(Antimeridiana)

_____

Presidenza del vice presidente CALDEROLI,
indi del vice presidente GASPARRI
e della vice presidente LANZILLOTTA

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà: GAL; Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Nuovo Centrodestra: NCD; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Per l'Italia: PI; Scelta Civica per l'Italia: SCpI; Misto: Misto; Misto-Gruppo Azione Partecipazione popolare: Misto-GAPp; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del vice presidente CALDEROLI

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,31)*.

Si dia lettura del processo verbale.

BARANI, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta antimeridiana del giorno precedente.*

Sul processo verbale

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato non è in numero legale.

Sospendo la seduta per venti minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 9,36, è ripresa alle ore 9,57).

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Riprendiamo i nostri lavori. Invito i colleghi a prendere posto.

Passiamo nuovamente alla votazione del processo verbale.

PAGANO *(NCD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGANO *(NCD)*. Chiedo la verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato non è in numero legale.

Sospendo la seduta per venti minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 9,59, è ripresa alle ore 10,20).

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Colleghi, riprendiamo i nostri lavori.

Passiamo nuovamente alla votazione del processo verbale.

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Chiediamo la verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Colgo l'occasione per fare gli auguri alla senatrice Saggese e al senatore Vaccari per il loro compleanno e al senatore Buccarella per la nomina a Capogruppo. *(Applausi)*.

BIGNAMI *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BIGNAMI *(Misto)*. Signor Presidente, vorrei unirmi agli auguri, rivolgendo i miei auguri alla neomamma Marianna Madia. Visto che in quest'Aula parliamo solo di morti, almeno questa volta parliamo della nascita di una bambina. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. La Presidenza si associa. Complimenti al Ministro neomamma per la nascita della bambina.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 10,21)*.

Discussione del disegno di legge:

(948-B) ***Modifica dell'articolo 416*-ter *del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso*** *(Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Burtone ed altri, Vendola ed altri, Francesco Sanna ed altri, Micillo ed altri, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati) (Relazione orale)* **(ore 10,23)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge n. 948-B, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Burtone ed altri, Vendola ed altri, Francesco Sanna ed altri, Micillo ed altri, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati.

Ricordo che, ai sensi dell'articolo 104 del Regolamento, oggetto della discussione e delle deliberazioni saranno soltanto le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati, salvo la votazione finale.

Il relatore, senatore Buemi, ha chiesto l'autorizzazione a svolgere la relazione orale. Non facendosi osservazioni la richiesta si intende accolta.

Pertanto, ha facoltà di parlare il relatore.

BUEMI, *relatore*. Signor Presidente, il disegno di legge n. 948, nel testo approvato in terza lettura presso la Camera dei deputati, si compone di due articoli: l'uno relativo alla riformulazione della fattispecie incriminatrice di cui all'articolo 416-*ter,* come noto concernente il reato di scambio elettorale politico?mafioso, e l'altro recante l'entrata in vigore ilgiorno successivo a quello di pubblicazionenella *Gazzetta Ufficiale*, in modo tale da evitare i quindici giorni di ordinaria *vacatio legis*.

Con riguardo alle nuove modifiche introdotte presso la Camera dei deputati, mi soffermo analiticamente sulle tre fondamentali scelte operate presso l'altro ramo del Parlamento, che sono sfociate in altrettante variazioni rispetto al testo varato dal Senato. In primo luogo, si è deciso di espungere il riferimento al concetto di «qualunque» altra utilità, così ridimensionando uno degli elementi di scambio alla sola erogazione o alla promessa di erogazione di denaro o di altra utilità. Si può forse convenire sull'opportunità di eliminare la parola «qualunque», la quale, in una disposizione introdotta nel codice penale, poteva lasciare adito a qualche dubbio sia in ordine al necessario rispetto

dei principi di tassatività e determinatezza delle fattispecie incriminatrici sia, per altro verso, tenendo conto del riferimento ad utilità diverse nei cosiddetti reati contratto e anche nei delitti in cui la condotta è integrata dal conseguimento di un certo vantaggio. Tali fattispecie recano tutte un'espressione che è priva dell'aggettivo indefinito «qualunque».

La seconda novità, di innegabile rilievo, consiste nell'espunzione della clausola che faceva riferimento alla disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione. Evidentemente, presso la Camera dei deputati si è ritenuto che lo scambio elettorale politico-mafioso non possa essere definito attraverso un riferimento in certa misura dai caratteri labili, quale è quello della messa a disposizione e della soddisfazione degli interessi e delle esigenze dell'associazione di cui all'articolo 416-*bis*. Da un punto di vista sistematico, l'eliminazione di tale elemento definitorio dell'accordo di scambio rende la fattispecie meno legata a quella prevista dal citato articolo 416-*bis*, e quindi riduce le possibili sovrapposizioni con talune modalità di consumazione del concorso esterno nell'associazione mafiosa.

Vi è da ultimo da sottolineare la modifica nella risposta sanzionatoria (un dato di un certo interesse, che voglio richiamare), che ora non è più equiparata a quella prevista per l'associazione mafiosa, ma è più limitata e consiste nella pena della reclusione da quattro a dieci anni, contro la precedente cornice edittale, approvata dal Senato, che prevedeva la detenzione da sette a dodici anni.

Concludo rilevando che in esito all'esame presso la Camera dei deputati è stata confermata la disposizione prevista nel secondo comma, secondo la quale la medesima pena trova applicazione anche nei confronti di chi promette di procurare voti con le modalità di cui al primo comma. Pertanto, è da ritenersi che la natura bilaterale simmetrica del reato risulta ormai oggetto di doppia valutazione conforme da parte della Camera dei deputati e del Senato.

PRESIDENTE. Comunico che è stata presentata la questione sospensiva QS1.

Ha chiesto di intervenire per illustrarla il senatore Giarrusso. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO *(M5S)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Senato è chiamato ad esaminare il disegno di legge n. 948-B. Tale disegno di legge, concernente il reato di scambio elettorale politico mafioso, si compone di due articoli: l'uno relativo alla riformulazione della fattispecie incriminatrice di cui all'articolo 416-*ter* del codice penale e l'altro, aggiunto alla Camera dei deputati, recante l'entrata in vigore il giorno successivo a quello della pubblicazione della legge in Gazzetta Ufficiale, in modo tale da evitare i 15 giorni di ordinaria *vacatio legis*.

La Camera dei deputati ha apportato significative modificazioni al testo licenziato dal Senato, in primo luogo decidendo di espungere il riferimento al concetto di «qualunque» altra utilità, così ridimensionando uno dei due elementi di scambio alla sola «erogazione o alla promessa di erogazione di denaro o di altra utilità».

La Camera ha altresì eliminato il riferimento alla disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione, di cui all'articolo 416-*bis*, costituente un ulteriore elemento definitorio dell'accordo di scambio.

Infine, è stata modificata la disciplina sanzionatoria, la quale ora non è più equiparata a quella prevista per l'associazione mafiosa, di cui all'articolo 416-*bis*, ma è più limitata e consiste nella pena della reclusione da quattro a dieci anni, contro la precedente cornice edittale che prevedeva la detenzione da sette a dodici anni.

Parallelamente alla riduzione di pena, risulta confermata la disposizione prevista nel comma 2, secondo la quale la medesima pena, come ridotta dalla Camera, trova applicazione anche nei confronti di chi promette di procurare voti con le modalità di cui al comma 3 dell'articolo 416-*bis*.

Bisogna considerare che la riduzione di pena disposta dalla Camera ha un duplice effetto: da un lato riduce la pena della reclusione per entrambi i soggetti del reato bilaterale simmetrico (cioè il promittente o erogatore e colui che accetta la promessa o la erogazione di voti) rispetto a quanto attualmente previsto dall'articolo 416-*ter*, con effetti - e questo è l'aspetto grave - sui procedimenti in corso e sulle stesse condanne non definitive già comminate, come conseguenza della successione delle leggi nel tempo e del principio della retroattività delle disposizioni di favore; dall'altro lato si pone,

anche in virtù della conferma del comma 2 dell'articolo 416-*ter*, un problema interpretativo in ordine alla possibile sovrapposizione con il vigente comma 3 dell'articolo 416-*bis*, in virtù del quale è oggi punito con la reclusione da sette a dodici anni chiunque, con riferimento all'associazione, procura voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali. *(Brusio)*.

Presidente, data la gravità del tema e la complessità delle questioni tecniche affrontate nel disegno di legge, magari sarebbe opportuna una maggiore attenzione da parte dell'Assemblea. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Colleghi, e mi rivolgo soprattutto a coloro che stanno nell'emiciclo, consentiamo al senatore Giarrusso di illustrare la questione sospensiva.

GIARRUSSO *(M5S)*. L'antinomia che rischia di determinarsi non può certo dirsi pacificamente superabile in base alla disciplina del concorso di reati - siamo infatti in presenza di due articoli, il 416-*bis* e il 416-*ter*, che sanzionano la stessa medesima condotta con pene differenti, di cui una, ovviamente, più leggera dell'altra - in virtù della quale il soggetto mafioso risponderà non solo per la promessa di procurare voti ma anche per l'associazione. Ciò in quanto, in presenza di reati facilmente sovrapponibili se non omogenei, il trattamento sanzionatorio del concorso formale non comporterebbe il cumulo giuridico e, quindi, l'applicazione della pena prevista per il reato più grave aumentata, bensì una attenuazione della stessa. Siamo infatti in presenza di due condotte analoghe sanzionate diversamente, il che comporta problemi interpretativi delicati. Si tratta in ogni caso di profili che meritano adeguato approfondimento, non reso possibile dall'*iter* che si intende seguire con questa programmazione dei lavori.

La contraddittorietà interna della disposizione si evidenzia peraltro là dove, da un lato, si richiamano le modalità di condotta previste dall'articolo 416-*bis*, e dall'altro si elimina solo sul lato sanzionatorio l'aggancio allo stesso articolo 416-*bis*. Si spezza in tal modo una unitarietà formale e materiale che la legislazione vigente aveva preservato e che la giurisprudenza, anche costituzionale, aveva confermato sin dall'istituzione del reato per impulso di Giovanni Falcone. In sostanza, i reati di cui agli articoli 416-*ter* e 416-*bis* sono intimamente collegati.

In Commissione antimafia abbiamo avuto le audizioni dei magistrati delle procure distrettuali antimafia, i quali sono stati tutti concordi e unanimi nel riferire che non c'è associazione mafiosa possibile senza il concorso e l'apporto fattivo della politica. Manca ontologicamente l'associazione mafiosa. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Sganciare il voto di scambio dalla sanzione dell'associazione mafiosa vuol dire separare queste due fattispecie, colpire al cuore l'evoluzione giurisprudenziale che si è formata in questo punto e colpire l'idea che presiedeva all'articolo 416-*ter* vigente che era di Giovanni Falcone.

La frammentazione dei reati elettorali - tenuto conto della presenza nell'ordinamento anche della corruzione e della costrizione elettorale - opera irragionevolmente anche con riferimento all'elemento soggettivo. Se gli effetti della diminuzione sull'appartenente al sodalizio mafioso sono oggetto di contrapposte interpretazioni, sono invece certi per quanto riguarda il candidato. Il politico viene in ogni caso a beneficiare di una consistente diminuzione di pena che, per quanto concerne la pena minima, giunge ai limiti del dimezzamento - colleghi, siamo ai limiti del dimezzamento - di modo che, anche laddove potesse applicarsi a singoli casi il concorso giuridico, ne deriva una disparità di trattamento. La quale, per il nostro ordinamento, non può che essere risolta in beneficio al reo. Su tali problematiche applicative non risulta che sia stato possibile, per la tempistica di esame imposta - ricordiamo che è stato un *blitz* nel Comitato dei nove, visto che alla Camera la Commissione giustizia aveva esitato il testo votato al Senato, senza quindi alcun dibattito civile e democratico - svolgere una adeguata attività conoscitiva ed informativa con particolare riferimento alla valutazione dell'impatto sui giudizi pendenti.

Inopportuna appare, inoltre, l'impossibilità di sanzionare la contropartita della promessa di procurare voti, consistente nella disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa, sollecitata dall'erronea interpretazione della norma per la pretesa difficoltà pratica di isolarne un ambito applicativo certo e comunque autonomo rispetto alle altre fattispecie, nonostante tali condotte

risultino già da tempo contemplate e consolidate a livello giurisprudenziale. Né, proprio in virtù della solida giurisprudenza delle sezioni unite, vi sono margini di interferenza con il concorso esterno. Con riferimento alla tassatività, infatti, va rilevato come la Corte costituzionale si sia pronunciata nel senso dell'illegittimità costituzionale per violazione del principio di sufficiente determinatezza della fattispecie penale in un numero molto limitato di casi, essendo ben più numerose le sentenze di rigetto di questioni sollevate sulla base del principio medesimo.

Tale eliminazione, unitamente all'attenuazione delle utilità ulteriori - a contenuto non patrimoniale - che possono essere erogate o promesse, rischia di ridimensionare la stessa portata innovativa dell'oggetto dello scambio, poiché parte importante della giurisprudenza ha ritenuto, già a legislazione vigente, di ravvisare il reato anche nei casi in cui la prestazione del politico avesse per oggetto non il denaro, ma qualsiasi altro bene comunque dotato di un valore di scambio in termini di immediata commisurazione economica. Viene quindi meno anche un elemento di ampliamento del carattere dell'utilità e la simmetria con quanto previsto, ad esempio, dal vigente articolo 246 del codice penale che, in materia di corruzione, reca una formula «denaro o qualsiasi utilità», del tutto omogenea a quella che il Senato, in senso rafforzativo aveva deliberato sul punto.

Il giudizio fortemente critico sulle modifiche apportate dalla Camera con riguardo alle sanzioni è dovuto al fatto che la nuova formulazione rischia di compromettere la stessa finalità di una più completa ed efficace azione di contrasto alla zona grigia, in cui gli interessi della mafia incrociano il livello politico-istituzionale, che ha accompagnato la genesi dell'articolo 416-*ter* e può avere effetti a cascata sia in riferimento ai termini di prescrizione che con riferimento all'applicazione della misura accessoria dell'interdizione dai pubblici uffici, con particolare riferimento all'interdizione perpetua. Si rileva, ancor più fortemente, come la mancanza di adeguati elementi conoscitivi in ordine agli effetti della norma può determinare una deliberazione non consapevole e comunque deleteria, richiedendosi invece spazi più adeguati di approfondimento nella sede istruttoria della Commissione in sede referente.

Proponiamo, quindi, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, di rinviare la discussione e l'esame del disegno di legge 948-B sino alla puntuale definizione, da parte del Ministero della giustizia, dei soggetti beneficiari della decurtazione di pena prevista nel disegno di legge in oggetto. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ricordo che, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, nella discussione sulla questione sospensiva può prendere la parola non più di un rappresentante per Gruppo per non più di dieci minuti.

Non essendoci richieste di intervento, passiamo alla votazione della questione sospensiva.

Metto ai voti la questione sospensiva QS1, avanzata dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Non è approvata.

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Le do il benvenuto come nuovo Segretario d'Aula del Gruppo e le faccio gli auguri di buon lavoro.

Ha facoltà di parlare.

PETROCELLI *(M5S)*. Signor Presidente, la ringrazio. Ho cominciato ieri con una giornata fantastica.

Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Mi spiace partire con un diniego, ma non ne ravviso la necessità.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Saluto gli studenti e i docenti dell'Istituto comprensivo «Aldo Moro» di Mornico al

Serio, in provincia di Bergamo (quindi un applauso doppio). *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B (ore 10,41)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Airola. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, voglio fare un intervento politico, perché avremo tutta la mattinata per discutere sotto il profilo tecnico di questo provvedimento.

Questo Parlamento sta seguendo un cronoprogramma molto intenso: ieri abbiamo ceduto una parte della sovranità nazionale alla Francia per un'opera che implica infiltrazioni mafiose; ieri pomeriggio abbiamo sentito il collega Verdini raccomandarci di comprare degli strumenti anti-intercettazione, e oggi andiamo a votare un provvedimento che aveva avuto un *iter* virtuoso per poi crollare sulla linea di arrivo. In pratica, riusciremo, con il traino dello sconto della pena ai politici che comprano voti, a concederne uno anche ai mafiosi che glieli vendono.

È un *iter* incredibile: a gennaio feci un intervento... *(Brusio)*. Se volete grido di più: ieri ho già dato prova della mia capacità canora, vocale. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Stavo dicendo che, a gennaio, feci un intervento dove elogiavo quest'Aula e questo Parlamento per essere riusciti a portare a termine la votazione di un provvedimento che aveva avuto una trafila proficua sia nel dibattito che nelle votazioni. Nel dibattito in Commissione al Senato eravamo riusciti a trovare un testo condiviso sia con il PD che con altri colleghi: sembrava che fossimo capaci di portare a casa dei risultati al di là degli schieramenti di maggioranza e minoranza, nell'interesse e per il bene del Paese. Il testo arrivato alla Camera non era condiviso completamente, soprattutto da parte delle associazioni. Ricordo che avevo citato «Riparte il futuro», «Libera» e la società civile che aveva portato avanti delle proposte: proposte che noi avevamo elaborato ed erano state recepite in un testo che presentava delle criticità, che erano poi state risolte.

Ahimè, sono in quest'Aula da un anno e forse sono un po' ingenuo, pecco di ingenuità. In realtà, i colleghi che sono qui da quindici, venti o trent'anni erano rimasti abbastanza algidi e freddi, perché evidentemente sapevano che il fio da pagare era distruggere l'efficacia di questo provvedimento e che questo nodo sarebbe arrivato al pettine, prima o poi. E infatti, eccoci qui.

Nel frattempo ho abbandonato la Commissione giustizia, quindi non ho avuto modo di seguire gli ultimi sviluppi, che però mi sono stati raccontati dai colleghi. Ci troviamo di nuovo con tante belle proposte, ma alla fine con un testo che fondamentalmente è un compromesso per mantenervi il posto qua dentro, sulle vostre poltroncine. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Diminuire la pena è davvero una bestemmia. Appena eletto pensavo di non essere adeguato perché non avevo una preparazione di studi giuridici ma solo letterari. Oggi mi rendo conto di essere adeguatissimo, perché basta avere un po' di onestà e di buonsenso per capire al volo una cosa del genere. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Se si diminuisce la pena prevista per il reato di cui al 416-*ter* diminuirà anche quella di cui al 416-*bis*. È una cosa scandalosa che bisognerebbe spiegare esattamente ai cittadini. Il problema è che penso che non abbiate il coraggio di farlo, perché in fondo in fondo ve ne vergognate. Come vi vergognate di fare i dissidenti nei vostri partiti. Fate i democratici, quelli che avanzano proposte perché all'interno di certi partiti c'è il dibattito. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Mentre nel nostro no: noi stiamo alla finestra a guardare.

Peraltro, l'approvazione del disegno di legge in Senato era stata portata a casa grazie al voto del Gruppo Movimento 5 Stelle, alle correzioni proposte dal Gruppo Movimento 5 Stelle, ovviamente insieme alle altre forze politiche (non sto dicendo che siamo i più bravi della classe, ma sicuramente i più onesti della classe). *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Fuori da quest'Aula, in campagna elettorale lo racconterò che i signori che si vendono come innovatori oggi voteranno un provvedimento che hanno reso di nuovo monco e inadeguato a punire -

evidentemente perché prossimi alla campagna elettorale - uno dei peggiori vizi di questo Paese: lo scambio di voto mafioso. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Auguri. Auguri a tutti. Io non so come facciate a dormire la notte: evidentemente, o prendete delle gocce *(Commenti dal Gruppo PD)* o avete abbastanza pelo sullo stomaco per fregarvene degli interessi di questo Paese. *(Applausi dal Gruppo M5S. Vivaci commenti dei senatori Fornaro e Mirabelli)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Casson. Ne ha facoltà.

CASSON *(PD)*. Signor Presidente, il testo che ci è stato trasmesso dalla Camera dei deputati lo ritengo certamente un compromesso al ribasso.

Da questo Senato era uscita una normativa, nel suo insieme, certamente utile nella lotta alla criminalità organizzata di stampo mafioso, certamente perfettibile come tutte le normative di carattere penale. Infatti, nessuna norma penale può essere perfetta per definizione e nessun giurista serio potrebbe seriamente dire che una norma penale è perfetta.

Il testo ci torna dalla Camera modificato sostanzialmente in due punti importanti: è previsto un abbassamento della pena di una certa consistenza, soprattutto, è stata cancellata la messa a disposizione nei rapporti tra politica e criminalità organizzata.

Come membri della Commissione giustizia non abbiamo condiviso le modifiche apportate dalla Camera dei deputati, tant'è vero che abbiamo presentato due nostri emendamenti per proporre il ripristino del testo approvato in Senato, di cui abbiamo parlato anche in Commissione.

Non condividiamo le due modifiche, per i motivi che sinteticamente accennerò. Parto dalla seconda modifica, e cioè dalla cancellazione della messa a disposizione del politico nei confronti del mafioso.

Credo che all'esterno di questo Parlamento, e del Senato in particolare, non abbiano letto adeguatamente e in maniera approfondita la normativa e che, comunque, non sia stato considerato bene il testo che proponevamo. La messa a disposizione del politico nei confronti del mafioso era infatti una terza ipotesi di reato che si aggiungeva alle altre due, che venivano confermate e precisate, e quindi dava la possibilità di ampliare la lotta alla criminalità in relazione ad un comportamento che peraltro l'interpretazione e le applicazioni giurisprudenziali e giurisdizionali avevano già confermato. Si trattava sostanzialmente di una sorta di concorso esterno in associazione di stampo mafioso. In quella situazione così generica, affidata soltanto all'interpretazione del giudice, noi come senatori cercavamo di tipizzare (per dirlo tecnicamente), di formalizzare questo particolare tipo di concorso esterno in associazione mafiosa. Si faceva questo proprio per dare una maggiore garanzia e per concedere minore spazio alla libera interpretazione, quindi in senso assolutamente garantista. Si trattava cioè di una più precisa individuazione del comportamento delittuoso che si voleva punire.

Certamente il testo, come tutti i testi, era migliorabile. A nostro modo di vedere, eliminare questa possibilità è uno sbaglio. Pertanto, da una proposta uscita dal Senato di maggiori garanzie, si ritorna a un testo che offre, ancora una volta, minori garanzie e lascia, checché ne dicano alcuni pubblici ministeri intervenuti, maggiore spazio a interpretazioni libere, con tutto quello che ne consegue.

Il secondo punto delicato, per certi versi anche più grave, è quello relativo all'abbassamento della pena, non solo e non tanto per motivi di ordine tecnico, ma soprattutto per motivi di ordine sociale e politico. Il segnale che viene lanciato all'esterno del Parlamento è negativo, perché con questo abbassamento di pena si vuol dire che il politico colluso con la mafia viene punito di meno. Questo segnale non ce lo possiamo permettere *(Applausi dai Gruppi PD e M5S)*: è questo il punto più delicato.

Certamente ci saranno degli scompensi e un peggioramento anche tecnico endoprocessuale, perché se ragioniamo in tema di prescrizione o in materia di interdizione dai pubblici uffici, particolarmente di quella perpetua, c'è un abbassamento del livello di guardia. Ma ripeto, soprattutto il segnale politico?sociale che diamo all'esterno è negativo.

Che cosa faremo, come Partito Democratico e come senatori del Partito Democratico? Noi ci rendiamo conto che ci troviamo di fronte a un bivio molto importante, perché in questo momento si tratta di far entrare in vigore una normativa, come questa sul voto di scambio politico mafioso, certamente positiva anche nel testo che ci è arrivato, certamente non completa, certamente migliorabile. Però dobbiamo

scegliere: la facciamo entrare in vigore subito o la rimandiamo con un'eventuale anche piccola modifica alla Camera dei deputati, con il rischio, concretissimo, già preannunciato, di rinviare tutto alle calende greche e di non uscire più da questa storia dopo una quarta lettura?

È una responsabilità che ci prendiamo, io in prima battuta, essendo primo firmatario di due emendamenti, e anche gli altri colleghi firmatari di queste due emendamenti, dicendo che noi, a nostro modo di vedere, dobbiamo assolutamente privilegiare l'entrata in vigore di questa legge. Per questo ritiro formalmente i due emendamenti che ho presentato, per evitare il rischio di rinviare tutto alle calende greche. Ad ogni modo, ribadiamo che il testo che uscirà, se verrà approvato definitivamente in questa formalizzazione anche dal Senato, è comunque un importante passo nella lotta alla criminalità organizzata rispetto al testo vigente, che risale a oltre vent'anni fa (1992-1993).

Ripeto e concludo. Erano uscite dal Senato dalla precedente lettura tre ipotesi di comportamento delittuoso punite: ne rimangono due. La terza ipotesi di comportamento delittuoso è punibile a seguito dell'interpretazione giurisprudenziale che continua ad essere data. Come peraltro ci ricordavano dichiarazioni dello stesso Governo, che lo ha sottolineato anche alla Camera (in particolare il Sottosegretario presente), chiunque, anche senza essere mafioso, si metterà a disposizione della mafia, verrà comunque punito a titolo di concorso esterno in associazione mafiosa, quando il comportamento avrà agevolato la mafia, secondo le interpretazioni in particolare di sentenze plurime della Corte di cassazione, e, nello specifico, di una sentenza delle Sezioni unite.

Certamente il testo è positivo, certamente è migliorabile, ma il nostro senso di responsabilità ci dice che questo è un tassello importante nella lotta alla mafia, e per questo decideremo di votare il disegno di legge in maniera favorevole. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Comunico che gli emendamenti testé ritirati dal senatore Casson sono stati fatti propri dai senatori Giarrusso, Cappelletti e Buccarella.

È iscritto a parlare il senatore Buccarella. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, stiamo assistendo all'ennesima pagina del grande paradosso, del surreale. Il testo di legge relativo al reato di scambio elettorale politico-mafioso, licenziato dal Senato poche settimane fa e su cui la maggioranza dei parlamentari, in Commissione giustizia e in Aula, aveva raggiunto in modo concorde una visione unitaria in merito ad una norma che fosse davvero incisiva e in grado di colpire il fenomeno che rappresenta forse la base del degrado politico, economico e sociale del nostro Paese, cioè il momento delicato in cui la democrazia rappresentativa, pur con tutti i suoi limiti derivanti dal sistema politico e partitico, viene attaccata e infiltrata dalla parte peggiore del Paese, quella delle mafie, delle organizzazioni criminali che ormai stanno appestando come un tumore il corpo di questo Paese, è stato cambiato.

Il Movimento 5 Stelle era contento di aver dato il proprio contributo alla realizzazione di una normativa, quella licenziata dal Senato, che davvero colmava un vuoto normativo rispetto alla normativa vigente, che sappiamo punire oggi solo la dazione di denaro come elemento di scambio in virtù di una promessa di voti. Eravamo contenti perché, una volta tanto, anche tenendo a mente le false accuse mosse nei nostri confronti di non voler collaborare, di voler solo protestare e di stare a Roma senza far niente, avevamo dimostrato, come in altre occasioni, di avere la massima disponibilità a collaborare con le altre forze politiche, senza alcuna pregiudiziale ideologica. Si era quindi creata quella maggioranza capace di modificare finalmente quell'articolo comprendendo qualunque altra utilità come ipotesi di scambio politico mafioso. Su espresso suggerimento del nostro Gruppo, era stata introdotta nella normativa anche la condotta consistente nella cosiddetta messa a disposizione del politico, ben sapendo che lo scambio tra mafia e politica non si sostanzia necessariamente e immediatamente con dei soldi, degli appalti o delle nomine, ma anche con la semplice consapevolezza del fatto che quella persona, messa al Comune, alla Regione, a Roma o in Europa, è «uno dei nostri», quindi una persona che ci deve qualcosa e alla quale possiamo chiedere qualcosa.

Eravamo contenti di aver ripristinato la pena edittale dell'articolo 416-*ter* nella giusta misura, quanto meno equivalente a quella prevista dall'articolo 416-*bis*, vale a dire una pena edittale che va dai sette ai dodici anni. Eravamo soddisfatti ed eravamo curiosi di vedere quello che sarebbe successo poi alla

Camera. È ciò che è accaduto alla Camera la settimana scorsa è il quadro plastico della grande menzogna, dell'asservimento anche delle migliori coscienze del Palazzo, delle migliori coscienze dei nostri colleghi di altri partiti, costretti a chinare la testa rispetto agli ordini che arrivano dall'alto.

Cosa è successo in una settimana? Perché i colleghi dei partiti che con noi avevano votato in un senso improvvisamente hanno dovuto capovolgere la posizione di centoottanta gradi, facendo una serie di piroette? Cosa è stato detto loro per imporre una modifica che ha stravolto completamente il testo dell'articolo e quindi la sua portata incriminatrice? Sappiamo cosa hanno fatto alla Camera i vostri colleghi, egregi parlamentari del Partito Democratico!

È stata ridotta la pena edittale e, nella misura indicata ora, sarà molto più difficile, se non impossibile, applicare eventualmente le misure cautelari, quelle verso le quali abbiamo dimostrato anche la massima disponibilità nell'ottica di un miglioramento del quadro strutturale.

Cos'è successo? Perché? Spiegatecelo. Siamo stanchi di sentire da parte vostra la tecnica del «vorrei ma non posso», com'è accaduto anche oggi in Aula. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Possiamo anche accettare la scusa che dovete approvare un testo così com'è, anche se non vi piace, siamo d'accordo: almeno, però, ci si spieghi perché i parlamentari del Partito Democratico devono sottostare evidentemente ad una volontà politica superiore, che ha a che fare anche con il Governo acceleratore, che impone uno stravolgimento e francamente una figura che agli occhi dei cittadini italiani non so come potranno difendere.

Perché è stato tolto quell'aggettivo indefinito di cui poi parlerò? Ecco un'altra cosa curiosa, perché il dibattito politico, anche sulla stampa, si è interessato soprattutto alla quantità della pena, che è diminuita drasticamente, dato che è stata ridotta addirittura del 42 per cento, che non è poco.

Il dibattito politico si è interessato alla figura della messa a disposizione, perché ci è stato detto che si trattava di una condotta poco determinata, che, secondo il criterio di tassatività delle norme penali - che conosciamo benissimo - i contorni erano sfumati e che, quindi, essa avrebbe potuto dare problemi intepretativi ed applicativi nelle aule giudiziarie. Anche lì la nostra replica è stata che, anche fosse stato vero che sulla messa a disposizione e sulla disponibilità dell'eletto o dell'eligendo a favorire la mafia la condotta avrebbe potuto non essere delimitata chiaramente, la giurisprudenza, una volta entrata in vigore la norma, avrebbe certamente ricondotto tutti i termini nei casi concreti alle singole situazioni. Quella norma sarebbe cioè nata, cresciuta e vissuta nelle modalità con cui i tribunali ed il diritto di difesa l'avrebbero consentito.

Vi è però un terzo punto, come dicevo, di cui si è parlato poco, o meglio, mi pare che non si sia parlato affatto: mi riferisco alla parola «qualunque» che, davanti alla locuzione «altra utilità», nel passaggio dal Senato alla Camera è scomparsa. Mi spiego meglio: il testo della norma punisce chi accetta la promessa di procurare voti, mediante le modalità di cui all'articolo 416-*bis* del codice penale, in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di qualunque altra utilità. Questo era il testo che avevamo votato in Senato.

Nel testo che oggi dovremmo approvare - o meglio, che voi vorreste approvare così - la parola «qualunque» scompare. Quindi, oggi, il testo del disegno di legge che abbiamo davanti recita così: «in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di altra utilità».

Perché dunque è scomparso l'aggettivo indefinito «qualunque»? Non lo sappiamo, ma abbiamo provato ad immaginarlo: perché esso avrebbe espanso il concetto, permettendo di dire che il politico «corrotto» dalla mafia avrebbe dovuto rispondere di questo reato anche se la controprestazione non fosse stata né il denaro né un'altra cosa misurabile in termini economici.

Mi spiego ancor meglio: se è vero che già oggi sull'articolo vigente la giurisprudenza riesce ad estendere l'ambito applicativo oltre l'erogazione di denaro, ricostruendo un discorso logico di arricchimento di tipo economico, quel «qualunque» che avevamo proposto di inserire e che era entrato nella norma di cui stiamo parlando avrebbe permesso, ad esempio, di incriminare anche lo scambio che poteva realizzarsi mediante la proposta di un nome da mettere in una lista o di una nomina ad un assessorato in un Consiglio comunale o regionale o in Parlamento. Insomma, sarebbero così state

incluse tutte quelle controprestazioni che il politico eletto con i voti della mafia avrebbe dovuto assecondare, che però non possono quantificarsi in termini economici o monetari: a questo sarebbe servito quel «qualunque». Ma allora perché toglierlo? Forse perché qualcuno vuole avere le mani libere di muoversi in periodo di campagna elettorale, per queste elezioni europee e magari anche per le prossime elezioni, per riuscire a continuare quel sistema di scambio che prevede l'appoggio di poteri oscuri, dei poteri peggiori, economico-mafiosi, in cambio dell'inserimento nelle liste elettorali o di nomine ad assessorati o nei consigli d'amministrazione delle società partecipate: insomma, dove la politica malata, che voi rappresentate in gran parte, opera e mantiene se stessa ai danni di questo Paese. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Il grande mistero dell'aggettivo scomparso non può che spiegarsi così: c'è qualcuno che vuole avere le mani libere per continuare a gestire la politica, in ambito territoriale e nazionale, nella stessa, solita vecchia maniera, senza doverne rispondere penalmente. È chiaro che noi tutto questo non possiamo accettarlo. Qui rivendico ancora una volta una caratteristica che ci contraddistingue, quella di essere liberi, perché le decisioni che prendiamo, anche col rischio di sbagliare, hanno come punto di riferimento esclusivamente l'interesse del Paese e dei cittadini. Dunque siamo liberi di dire che questo disegno di legge è una porcata *(Applausi dal Gruppo M5S)* e che se entrasse in vigore così, senza alcuna modifica, avrebbe l'effetto paradossale di peggiorare la situazione rispetto a quella attuale. Infatti, in virtù del sacrosanto principio del *favor rei*, nel caso di due norme che puniscono in maniera diversa la stessa condotta o condotte simili, il giudice dovrà applicare quella più favorevole all'imputato. Dunque, in base a questo principio, nei procedimenti in corso per il reato di cui al 416-*ter*, otterrete l'effetto di facilitare la definizione con riti alternativi e di rendere più difficili l'emissione di misure cautelari e, comunque, le pene irrogate saranno necessariamente diminuite. Infatti, chi andava sotto processo con una pena minima di sette anni, da domani, grazie voi, può proseguire quel processo con una pena minima di quattro anni.

Questo senso di vergogna, che dovrebbe coinvolgere le vostre coscienze individuali, prima ancora che le forze politiche che rappresentate, spero possa darvi la forza, quando inizieremo l'esame degli emendamenti, di analizzare le varie proposte e di cercare di salvare, insieme a noi, il salvabile da questa normativa, quanto meno ripristinando la pena edittale originaria (7-12 anni). Questo è l'obiettivo minimo. Se non sarà raggiunto, noi ve lo diciamo e i cittadini lo capiranno, andremo nelle piazze d'Italia, come peraltro accade già da qualche settimana, tutti i sabati e tutte le domeniche *(Applausi dal Gruppo M5S)*, dal Trentino-Alto Adige alla Sicilia, a dire la verità. Questa verità la diremo non solo su Internet, ma sulle piazze e sulle strade, e non faremo sconti a nessuno. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Vi diamo una possibilità. Salvate le vostre coscienze. Salvate il Paese. Non chinate la testa. Riappropriatevi della vostra libertà e della vostra coscienza. Votate quanto meno l'emendamento che possa far digerire il fatto che questa normativa, se voi lo vorrete, perché siete maggioranza, verrà licenziata. Facciamo in tempo, anche per questa campagna europea. Vi diamo una possibilità. Approfittatene. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Saluto ad una delegazione della Federazione italiana delle donne nelle arti, professioni e affari

PRESIDENTE. Saluto la delegazione della Federazione italiana delle donne nelle arti, professioni e affari (distretto Sicilia), che sta assistendo ai nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B (ore 11,08)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Barani. Ne ha facoltà.

BARANI *(GAL)*. Signor Presidente, alle mie spalle c'è una collega che aveva sul *display* del *computer* la scritta: «Fuori la mafia dallo Stato». Questa collega ha perfettamente ragione, ma la mafia va eliminata ovunque essa sia. Fuori la mafia e i mafiosi dai teatri! Fuori la mafia e i mafiosi dalle ASL! Fuori la mafia e i mafiosi dalle Regioni «rosse»! Infatti, ovunque ci sia il malaffare ci si trova di fronte ad associazioni che non fanno certamente l'interesse del Paese.

Ieri, Presidente, un cittadino mi ha chiesto quale maggioranza ci fosse in Parlamento. Io non so che maggioranza ci sia. Infatti, se si parla di problemi di giustizia, la maggioranza almeno qui al Senato è costituita dal Partito Democratico con il Movimento 5 Stelle. Noi, che siamo in Commissione giustizia come anche il senatore Caliendo, lo vediamo tutti i giorni, assieme ai colleghi di SEL, ed è una maggioranza diversa da quella che c'è alla Camera.

Ho fatto questo riferimento perché questo provvedimento ci è arrivato dalla Camera approvato da una maggioranza diversa dall'attuale. Infatti, in prima lettura era stato approvato all'unanimità da 504 deputati su 504 presenti: di Forza Italia, Movimento 5 Stelle e Partito Democratico compresi.

È stato quel provvedimento che si è voluto abbattere, quel provvedimento che qualcuno che dice di essere antimafia ha voluto inserire e fare in modo che non si approvasse, perché era stato approvato all'unanimità e qui, prima in Commissione giustizia e poi in Aula, la maggioranza diversa da quella della Camera ha fatto in modo che decadesse. Abbiamo rinviato alla Camera un altro provvedimento, con il voto contrario di molti Gruppi, perché il voto a favore era solo quello del Gruppo Misto, del Gruppo del Movimento 5 Stelle e del Partito Democratico, un provvedimento che ha trovato un'altra maggioranza alla Camera, che quindi lo ha ricorretto e ce lo ha rispedito, e adesso vediamo quello che sta succedendo con l'ostruzionismo che già ieri abbiamo potuto toccare con mano in Commissione giustizia.

Siamo critici su questo provvedimento, perché è populista e basta. Era un provvedimento che andava bene in prima lettura e che si è voluto cambiare per fare la campagna elettorale per le elezioni europee: niente di più e niente di meno.

D'altronde, mi viene in mente il detto: «Chi è cagion dei propri mali, pianga se stesso». Quindi chi oggi si strappa le vesti in quest'Aula, riempiendosi la bocca di antimafia, sono convinto che la conosce molto bene, troppo bene.

Per concludere, mi viene in mente, signor Presidente, una frase di Bertolt Brecht che ho già citato a memoria ieri sera in Commissione: «Non sembrare quel che si è, è una disgrazia per se stessi. Sembrare quel che non si è, è una disgrazia per gli altri». Credo che chi oggi pratica l'ostruzionismo in Parlamento sia veramente una disgrazia per il popolo italiano.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Serra. Ne ha facoltà.

SERRA *(M5S)*. Signor Presidente, «Ogni pena deve derivare da un'assoluta necessità di difendere il bene generale»: queste parole, parafrasate, evocano un sentimento comune, ovvero la necessità di dare il giusto valore sociale ai reati e alle pene che ne derivano.

In questo cambio del disegno di legge, di giusto e di difesa del bene comune non c'è nulla. Se ci si pone davanti ad un discorso di legittimità e benevolenza, non si comprende come si continui in maniera imperterrita a delegare, gestire e fruire di sconti, condotte scorrette e tutela nei confronti di chi si atteggia consapevolmente come procacciatore di voti.

Questo Parlamento evidentemente è sordo e cieco, non ascolta i cittadini e non si occupa del bene comune, preferisce dissimulare idee e proporzioni antitetiche, vendendole come giuste e corrette quando anche è consapevole che, nella realtà dei fatti, si tratta spesso solo di una scatola vuota di bene e piena di marcio.

Le mura difensive innalzate a difesa di questa modifica, della modifica di una norma così sensibile del nostro ordinamento, paiono fatte di carta.

Il legislatore che ha modificato questa norma, da una parte integra l'elemento materiale del reato estendendo il numero delle condotte punibili e, dall'altra, riduce la portata della modifica attraverso

l'attenuazione della sanzione.

Prevedere delle pene ridotte e la non punibilità per la semplice messa a disposizione del politico nei confronti del mafioso prima di ottenerne i voti, è una scelta normativa senza dubbio pensata, studiata e voluta, e non certamente a tutela della collettività, ma per un bene: quello dei politici.

Un politico, signori, non può essere a disposizione della mafia e dei suoi voti.

Pensare una norma del genere, che prevede la riduzione nel minimo e nel massimo della pena irrogabile, significa, in altri termini, ammazzare l'articolo 416-*ter* del codice penale. Lo scambio politico-mafioso deve essere punito e non incoraggiato, mai, e in ogni caso non può essere neanche pensato.

Il fatto che questo delitto sia stato inserito dal legislatore nel Titolo V del Libro II del codice penale, tra i delitti contro l'ordine pubblico, non è un caso. Il bene giuridico che la norma intende salvaguardare è l'interesse alla tutela dell'ordine pubblico, la cui lesione attraverso l'inquietante connubio tra mafia e politica è un'atrocità.

Come si può allora pensare, davanti ad in delitto di tale gravità, di ridurre la pena e non invece di inasprirla?

La norma è stata voluta dal giudice Giovanni Falcone, che non era certo di questo avviso. Il giudice Falcone aveva in mente norme diverse, che punissero chiunque si associasse o collaborasse con la mafia.

Questo nuovo testo favorisce i politici collusi, che potranno usare questa norma come scudo: uno scudo per ottenere e continuare ad ottenere i voti con l'aiuto della mafia. I politici di cui parlo, signori, non sono certamente figure astratte, ma ben definite: sono persone che siedono anche in questo Parlamento. Si vergognino, si vergognino per la loro condotta, in spregio non solo dell'interesse dei cittadini, ma anche dell'etica che dovrebbe, prima di ogni cosa, animare il loro operato.

I fatti parlano chiaro. Che cosa accade con questa normativa? Oltre alla riduzione del minimo edittale da 7 a 4 anni e del massimo da 12 a 10 anni, viene meno la punibilità per la messa a disposizione.

Vorrei capire qual è la *ratio* di una riduzione dell'entità della pena e a chi giova. Ai cittadini? Alla sicurezza dei cittadini? All'ordine pubblico?

È ovvio che la riduzione del *quantum* di pena riduce l'effetto deterrente della sanzione, svuotando al contempo di significato il reato in questione.

Diminuire le pene per combattere la mafia significa rinunciare definitivamente a combatterla; significa che le istituzioni spalancano la porta che prima era socchiusa.

Presidenza del vice presidente GASPARRI **(ore 11,16)**

(*Segue* SERRA). La verità è che lo Stato è sempre meno Stato e che Giovanni Falcone è stato nuovamente ferito a morte.

Ma non era Renzi che ha parlato di 100 giorni di lotta per cambiare l'Italia? Proprio un bel segnale di cambiamento per un reato che ha segnato la storia del nostro Paese.

Non c'è nessuno che ascolta. Non importa. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore De Cristofaro. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, sono tra coloro che, quando il Senato ha licenziato questo testo, hanno guardato con attenzione e con favore al nostro lavoro, soprattutto con riferimento ad alcuni passaggi che erano stati inseriti.

Consideravo positivo e giusto il richiamo alla disponibilità, ritenendo quest'ultima il paradigma attraverso il quale si manifesta, e spesso si consolida, anche il rapporto tra politica e mafia, visto che in molti casi è proprio la disponibilità a rappresentare la condizione permanente di cui la mafia ha bisogno per piegare il politico alla propria necessità e ai propri interessi. Non avevo dunque un giudizio negativo: anzi, avevo guardato positivamente al testo uscito dal Senato.

Probabilmente si può discutere se questo testo sia migliore e più efficace di quello che è stato invece discusso e approvato alla Camera, ma c'è un punto di fondo sul quale vorrei che tra di noi ci

chiarissimo.

Il testo licenziato dal Senato è stato evidentemente oggetto di discussione, anche fuori dal Parlamento. Sento dire all'interno di quest'Aula - e vedo anche costruirsi una propaganda elettorale su questo - che il cambiamento che vi è stato alla Camera è un favore alla mafia, che siamo tutti collusi e che sono tutti mafiosi (l'ho sentito dire anche ieri, con qualche nervosismo di troppo). Sento questa argomentazione attraversare ancora il dibattito della nostra Assemblea.

Allora, delle due l'una: o sono collusi proprio tutti, anche il presidente dell'Autorità nazionale anticorruzione Raffaele Cantone...

SERRA *(M5S)*. Può darsi.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Raffaele Cantone, invece, ha detto che quelle apportate alla Camera sono modifiche che migliorano il testo; anche su una questione certamente delicata, quella relativa all'abbassamento delle pene, ha evitato di fare il giochetto, che si fa qui, di parlare alla pancia delle persone, di buttare in pasto all'opinione pubblica *slogan* di facile consenso elettorale. Ha, invece, provato a entrare un po' di più nel merito, a spiegare la differenza e la necessità di una proporzione tra il 416-*bis* e il 416-*ter*; ha provato a spiegare perché alcune delle modifiche che sono state fatte almeno avevano un senso.

O è colluso lui, dicevo, è colluso il procuratore nazionale antimafia Roberti, che ha parlato di norma positiva, sono colluse tutte quelle associazioni che ci stanno chiedendo in queste ore di fare presto e di approvare subito questo provvedimento, oppure quella che viene fatta è propaganda elettorale; becera e cinica propaganda elettorale.*(Applausi dai Gruppi Misto-SEL, PD e Misto-GAPp e del senatore Dalla Zuanna).*

Io non ci sto a questo ragionamento. Ho sentito già ieri in quest'Aula una propaganda elettorale strisciante sulla TAV, che ha preso di mira tutti, quelli a favore e quelli contro, fino al paradosso di impedire di parlare ad un esponente del mio Gruppo che stava intervenendo contro la TAV e non a favore. Forse perché c'è qualche nervosismo da parte dei colleghi del Movimento 5 Stelle *(Commenti del senatore Petrocelli)*, che hanno scoperto che ci sono significativi esponenti del movimento «No TAV» candidati con la lista Tsipras, e forse dà loro un po' fastidio il fatto che non hanno più il monopolio della lotta. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL, PD e Misto-GAPp).*

PETROCELLI *(M5S)*. Tanto per riprendere la polemica di ieri! Non lo facevamo parlare, perché quando si tratta di TAV lui non parla. Lascia perdere, parla dell'argomento di oggi.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Tanto non mi intimorite, colleghi.

PRESIDENTE. Colleghi, per favore, mi pare che già ieri abbiamo affrontato la questione. Anche lei, senatore, sostenga le sue argomentazioni senza suscitare...

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. La stessa propaganda elettorale cinica...

PETROCELLI *(M5S)*. E continua!

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Lo stesso gioco che si fa in questo Paese di speculare sulle giuste preoccupazioni dell'opinione pubblica e di cercare facile consenso attraverso messaggi semplificati. *(Commenti del senatore Marton)*.

Penso che questo Parlamento repubblicano abbia il dovere morale di dire la verità, di dire che quello di questa mattina è un dibattito politico serio, che si può discutere nel merito e su cui si può anche non essere d'accordo. C'è chi può pensare, come me, come Falcone, come Cantone e come Roberti, che la pena da quattro a dieci anni vada bene. *(Commenti dei senatori Castaldi e Marton)*. E c'è chi può pensare che, invece, sia meglio un altro tipo di pena.

GIARRUSSO *(M5S)*. Non è vero. Non lo sapevi. Bugiardo!

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, si accomodi e non urli, lasci svolgere l'intervento al senatore.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Considerare, però, chi porta avanti una tesi politica semplicemente come qualcuno che vuole fare un favore alla mafia è inaccettabile. Io non mi faccio intimorire, e chiedo ai miei colleghi di fare lo stesso. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL, PD e Misto-GAPp).*

Appartengo a un partito dove non ce n'è uno di indagato per voto di scambio politico?mafioso.

PETROCELLI *(M5S)*. La telefonata a Vendola...

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Apparteniamo ad una storia di militanti politici e di uomini e donne, da Peppino Impastato in poi, che hanno versato il sangue per la lotta alla mafia. Non vi permettete di pensare che la lotta alla mafia sia un problema solo vostro. Questo tentativo di semplificazione e di propaganda elettorale non lo faremo passare. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL, PD, FI-PdL XVII e Misto-GAPp. Congratulazioni). (I senatori Marton e Petrocelli mimano con le mani il gesto di collusione tra i Gruppi Misto-SEL e PD).*

MARTON *(M5S)*. Siete la stessa cosa! *(Vivaci commenti del senatore Fornaro)*.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Ma chi siete?

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Caliendo. Ne ha facoltà. *(Vivaci commenti dal Gruppo M5S)*.

Colleghi, ha la parola il senatore Caliendo, non il senatore Petrocelli, che ha già parlato.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, credo che dobbiamo riacquistare tutti un attimo di equilibrio nel valutare il disegno di legge che viene proposto all'esame dell'Assemblea. Credo infatti che debba essere chiaro che cosa fa un politico che entra in contatto con organizzazioni mafiose o camorriste: egli tradisce se stesso, perché tradisce la politica e tradisce quello che è il compito del politico.

Noi qui stiamo giocando: badate, la lotta alla mafia non si fa con i proclami e le declamazioni! La lotta alla mafia non si fa giocando, come diceva ora il senatore De Cristoforo, su questioni volte a guadagnare un voto in più o un voto in meno *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*, la si fa esclusivamente garantendo che vi sia un'attenzione da parte della politica e un disvalore che la politica deve esprimere, a lettere chiare e forti, nei confronti di determinati comportamenti. Se sul provvedimento in esame continuerà il rimpallo tra Camera dei deputati e Senato, ciò farebbe percepire all'opinione pubblica non un disvalore nei confronti di tali comportamenti e una posizione certa dell'azione politica, ma una serie di distinguo, che non sono necessari e non devono esserci.

Vorrei solo ricordare, in questa sede, ai colleghi del Movimento 5 Stelle, che quando la Camera dei deputati lo ha esaminato in prima lettura, il provvedimento ha avuto un'approvazione unanime, compreso il voto di tutti i componenti del Gruppo del Movimento 5 Stelle. Prima che iniziasse la discussione al Senato, avevo aderito alla cosiddetta campagna dei braccialetti bianchi. Anche se ciò non attiene a questo problema, se andate a vedere quanto è scritto sul *web*, troverete che non ho aderito a questa campagna: dico questo per evidenziare la falsità di ciò che molto spesso si legge sul *web*. Da solo ho iniziato a criticare il provvedimento votato all'unanimità dalla Camera dei deputati: il senatore Giarrusso ne è testimone. In Commissione giustizia ho detto che il secondo comma era sbagliato, perché riguardava il mafioso che aveva già posto in essere atteggiamenti e comportamenti punibili in base all'articolo 416-*bis*, terzo comma, del codice penale, per cui non era necessario prevedere una pena diversa, essendo la punibilità già prevista ai sensi di tale articolo. Per questo motivo presentai un emendamento di soppressione del seconda comma.

Allo stesso modo si è posto il problema di evitare il contrasto, che c'é ancora oggi a livello di Corte di cassazione, tra l'interpretazione secondo cui è necessario che vi sia un partecipe all'associazione mafiosa e quella per cui non è sufficiente che vi sia un partecipe, ma è necessario che vi sia un capo, che abbia la possibilità di influire sull'associazione. Per questa ragione - i colleghi lo ricorderanno - abbiamo discusso della necessità di introdurre una consapevolezza della qualità del partecipe, aumentando quindi la soglia.

Al Senato, nel corso della precedente lettura del disegno di legge si è voluto dare un'indicazione, come se la disponibilità non fosse già punita. Oggi il reato di concorso esterno consente di punire la disponibilità: essa è già punita. E la formulazione adottata dal Senato non è stata criticata da Forza Italia, dal Partito Democratico o dai colleghi della Camera dei deputati, ma è stata criticata dai magistrati antimafia, e ciò ha indotto la Camera dei deputati a correggere nuovamente il testo. Senatore

Cappelletti, saranno stati dieci o venti i magistrati antimafia che hanno criticato la norma prospettando la possibilità di una difficoltà interpretativa da parte del giudice il quale avrebbe potuto incontrare problemi nel garantire la valutazione non di comportamenti specifici ma di posizioni che potrebbero essere soltanto soggettive.

Di fronte a queste affermazioni, la Camera ha proceduto ad apportare al testo del disegno di legge una correzione, sbagliando, a mio avviso, a non eliminare il secondo comma dell'articolo 416-*ter*, che oggi deve essere quindi interpretato (ne abbiamo discusso ieri sera in Commissione). Infatti, poiché questo comma entra in contrasto con l'articolo 416?*bis*, comma 3, deve essere interpretato in un certo modo, e mi auguro che quanto sto dicendo oggi in quest'Aula nel contesto dei lavori preparatori possa essere di qualche valore per l'interprete legislativo. Il terzo comma dell'articolo 416?*bis* punirà comunque i soggetti che entrano in contatto con le associazioni mafiose. Il secondo comma dell'articolo 416-*ter* va quindi interpretato nel senso che è punito chi promette di procurare voti anche senza essere mafioso ma essendo comunque a disposizione della mafia. Questo ci dà la possibilità di interpretare correttamente la norma.

Tutti sanno che ero una delle persone più amiche di Giovanni Falcone e che l'ho consigliato e indotto ad andare all'ufficio istruzione di Palermo, ma non lo cito mai; mi auguro che tutti facciano lo stesso *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*, perché le persone vanno citate quando si hanno elementi di valutazione e di conoscenza.

Oggi c'è una prospettiva: viene approvata una norma che finalmente, dopo anni, individua il voto di scambio quando sussiste non solo il passaggio di denaro ma anche qualsiasi altra utilità. *(Commenti della senatrice Nugnes)*. Non mi rispondete che è stata eliminata la parola «qualunque». Ho fatto il magistrato per quarant'anni; l'espressione «altra utilità» non era riportata nella normativa, che la Corte di cassazione ha dovuto sempre interpretare sostenendo la sussistenza di un'utilità suscettibile di valutazione economica, vincolata quindi al denaro. Oggi, invece, la norma prevede che ci sia voto di scambio sia quando sussiste il passaggio di denaro sia quando sussiste altra utilità, con una formula avversativa. Si dice infatti «erogazione di denaro o di altra utilità», non «e di altra utilità». Ciò significa che si tratta di qualsiasi altra utilità: è inutile che ci soffermiamo su questo. Poi vedremo dall'applicazione concreta della norma chi ha ragione, ma credo che su questo non ci siano dubbi.

Oggi però si pone la difficoltà interpretativa del secondo comma. Condivido le osservazioni del senatore Casson, non perché abbia dato un'indicazione di opportunità politica: le condivido perché ho preoccupazione ogni volta che discutiamo di norme antimafia. Le norme antimafia si sostengono non solo sulla tecnica normativa, sulla possibilità di interpretazione, ma molto si sostengono sulla forza politica che sorregge una determinata posizione. Oggi che ci apprestiamo a votare per il Parlamento europeo e per i consigli comunali di 4.000 e rotti Comuni dov'è previsto il voto di preferenza, è necessario garantire al più presto l'entrata in vigore di questa legge che abbia la forza politica di un intero Parlamento.

Io vi invito, e condivido anche alcune delle osservazioni del Movimento Cinque Stelle...

SANTANGELO *(M5S)*. Votale allora!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Il mio invito al Movimento Cinque Stelle è di votare e impegnarsi affinché questa norma possa rappresentare un salto di qualità. La politica mette un muro tra noi e coloro che sono mafiosi, tra noi e i comportamenti di politici deviati. *(Commenti del senatore Santangelo)*. È questo il punto, e per questa ragione dobbiamo realizzare al più presto e non rinviare ulteriormente. Rendetevene conto *(Commenti del senatore Santangelo)* da un punto di vista della valutazione politica. Pensiamo a quanto avviene nelle famiglie: se l'indicazione educativa da parte dei genitori non è chiara e precisa ma altalenante, non convince nemmeno il minorenne. Voi pensate che creare oscillazioni tra la politica e questa interpretazione o giocare su una questione di tipo tecnico per un voto in più o in meno possa avere un'influenza educativa sulla società più forte di quella che è la valutazione politica di un intero corpo politico che dice no? È questo il punto: bisogna dire no a qualsiasi tipo di rapporto. Non mi interessa, se volete, il riferimento ai soldi, all'utilità: mi interessa che si convenga sul fatto che bisogna chiudere qualsiasi tipo di rapporto. Non bisogna accettare nemmeno

lontanamente quello che vediamo in alcuni ambienti, quello che c'è in alcuni Comuni, dove regna la cosiddetta *pax* mafiosa, che non è altro che il controllo completo del territorio. La battaglia che abbiamo portato avanti per la revisione delle circoscrizioni e per apportare alcune correzioni è stata fatta anche per questo, per garantire una risposta forte della giustizia e dello Stato. Lo Stato non è la mafia. Le istituzioni sono una cosa diversa. Nello stesso tempo dobbiamo garantire che le istituzioni funzionino: nel momento in cui non funzionano, la mafia si presenta come contropotere criminale e ad esse si sostituisce.

Il mio appello è allora il seguente: con tutti i problemi e i dubbi cui ho fatto riferimento, votiamo questo provvedimento. Certo, non mi soddisfa al 100 per cento.

PUGLIA *(M5S)*. E allora?

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Ma devo garantire che il Parlamento voglia veramente una lotta alla mafia seria, che non si fa declamando una parola in più o in meno.

MARTON *(M5S)*. Allora mettila!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Badate, una collega della Camera dei deputati ha fatto un'osservazione molto appropriata (si tratta della deputata Rossomando, che non fa parte del mio Gruppo). Ella ha detto che non bisogna fare norme manifesto o garantire solo norme a chiacchiere, ma bisogna realizzare norme per ottenere condanne, e condanne che trovino fondamento su una norma chiara di vero contrasto alla mafia.

Presidenza del vice presidente CALDEROLI **(ore 11,29)**

(*Segue* CALIENDO). Su questo credo possiamo discutere per cinquanta ore, ma alla fine solo se la norma entrerà in vigore al più presto potrà avere quella funzione educativa della società cui facevo prima riferimento. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e NCD. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Stefani. Ne ha facoltà.

STEFANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si rileva dal tenore del dibattito che stiamo tenendo in Aula - come è avvenuto anche in Commissione - quanto sia importante il tema in discussione. Penso sia parimenti importante ricondurre il confronto proprio sui binari di un'assoluta serietà e di una componente sicuramente tecnico-giuridica.

Non posso che condividere le parole usate dal senatore Caliendo quando afferma che dobbiamo affrontare la problematica anche con una forza politica unitaria. Stiamo parlando infatti di reati di mafia, ossia di reati davvero gravi di cui dispiace dover parlare ancora nel 2014, quando si pensa che il grado di civiltà ormai raggiunto possa condurci a ritenere non più esistente la mafia.

Parlare di reato di mafia significa invece riconoscere l'esistenza di questo fenomeno e che deve essere combattuto con tutte le armi necessarie. Un'arma fondamentale è proprio la politica, pensare che tutti noi dobbiamo essere fortemente uniti a perseguire l'obiettivo di avere delle norme che effettivamente conducano a delle condanne efficaci e applicabili. Dispiace vedere, quindi, che invece, a volte, il confronto sembra diretto a dividere chi è mafioso da chi non lo è in questa Aula. Questo non è accettabile; non è accettabile che siano mosse, anche velatamente, delle accuse di commistione di questa Aula con l'organizzazione mafiosa. Se questo fosse, allora non dovremmo nemmeno più parlare. Dire che la politica si confonde con la mafia significa destabilizzare completamente tutte le regole del nostro vivere civile, le nostre regole democratiche e le regole che reggono la nostra Repubblica costituzionale. Auspico quindi che il confronto e il tema del quale si dibatte sia tecnico, pacato e volto a recuperare una normativa che sia, come si diceva prima, fortemente efficace. Le illazioni, il fumo buttato e anche l'infangare questa Aula sono cose che fanno male *in primis* a noi stessi e alla popolazione e alla gente che ci ascolta e ci vede. Dobbiamo conservare il valore dell'istituzione e cercare di valorizzare l'attività del politico. È un momento di grandissima sfiducia della gente nella funzione del politico e noi tutti siamo chiamati a farci particolarmente parte diligente e a tenere alto il decoro e l'onorabilità di quello che siamo e facciamo, e non pensare, come nel comune modo di vedere, che fare il politico vuol dire essere ammanicato, avere i soldi nascosti e intrallazzi, essere gente poco seria. A maggior ragione, tutti noi dobbiamo essere particolarmente seri,

onesti e corretti, di un rigore quasi esasperato. Questo è quello che dobbiamo dimostrare alla gente che ci segue e ascolta, che si attende da noi che compiamo tutte le attività necessarie e più opportune perché il nostro Paese sia gestito in maniera corretta e, soprattutto, sia immune dall'infiltrazione mafiosa.

Entrando nel merito del disegno di legge, è strano vedere che queste letture hanno continuamente modificato la portata della previsione. Quando il testo è arrivato dalla Camera ci siamo trovati con un testo approvato all'unanimità, come se nessuno avesse sollevato nessun dubbio o contestazione sul contenuto. Si parlava del procacciamento di voti, della piena consapevolezza del politico e la pena andava dai quattro a dieci anni. A mio avviso, in quest'Aula - non lo faccio per dire che noi siamo più bravi - avevamo elaborato un testo fortemente condivisibile. Vi era il tentativo di approntare ulteriori strumenti a favore di chi applica le norme, ovvero la magistratura. La Camera dei deputati ha pensato di introdurre un'ulteriore modifica, e adesso ci troviamo con un ampio dibattito su queste modifiche apportate circa l'abbassamento della pena, con le considerazioni che sono state svolte soprattutto dalla magistratura impegnata nella lotta alla mafia.

Noi della Lega Nord ci soffermiamo solo su un punto, e in questo senso orienteremo il nostro voto sugli emendamenti, precisando però che non ne abbiamo presentati in merito a questo provvedimento. Il motivo è il seguente: siamo consapevoli dell'imminenza della consultazione elettorale e riteniamo molto opportuno che entri in vigore questo provvedimento, il quale, anche così come formulato dalla Camera, sicuramente offre degli strumenti adatti che devono essere immediatamente applicabili.

Ripeto, per questa ragione non abbiamo presentato emendamenti, ma ci poniamo la questione dell'aggravamento di pena, e in questo senso anticipo che il nostro voto sarà a favore di quelle proposte che vorranno modificare questa parte.

Il Gruppo della Lega Nord ha fatto delle grandi battaglie tramite il nostro ministro Maroni, il quale aveva approntato un sistema molto efficace che ha ottenuto grandi obiettivi. Per questo motivo, dico a chi ha avanzato dei dubbi, che noi, per quanto ci riguarda, dormiamo notti tranquille e non abbiamo niente sulla coscienza, come dovrebbe essere per chiunque entri in quest'Aula. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo gli studenti dell'Istituto comprensivo statale «Roberto Rimini» di Acitrezza-Ficarazzi, in provincia di Catania. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B (ore 11,45)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Lucidi. Ne ha facoltà.

LUCIDI *(M5S)*. Signor Presidente, ho preparato un discorso che ripercorre la storia parlamentare di questo disegno di legge e lo esporrò in maniera abbastanza rapida, per poi rispondere ad alcune affermazioni fatte dai senatori De Cristofaro e Caliendo.

Il disegno di legge che modifica l'articolo 416-*ter* del codice penale, nella versione da ultimo approvata dalla Camera, è sostanzialmente diverso da quello originariamente approvato sia dalla Camera stessa il 16 luglio che da quello uscito dal Senato.

Quel testo, che poi il Senato aveva profondamente modificato, prevedeva che venisse sanzionato con la reclusione da quattro a dieci anni chiunque, in cambio dell'erogazione di denaro o di altra utilità, accettasse consapevolmente il procacciamento di voti da parte di un terzo, con le modalità proprie dell'associazione di tipo mafioso, nonché, a differenza della normativa vigente, il procacciatore di voti.

Vorrei sottolineare che i temi fondamentali espressi dal primo testo della Camera erano riassumibili in alcuni criteri, ad esempio quello della consapevolezza e quello dell'ottenimento della promessa come momento consumativo del reato. Veniva inoltre superato il limite della necessità dell'erogazione di denaro, e in quel testo veniva ridotta la sanzione alla reclusione, prevista da quattro a dieci anni.

Dal testo uscito dalla prima lettura in Senato scompariva invece, rispetto al testo approvato dalla Camera, il riferimento alla consapevolezza, veniva anticipata la soglia di punibilità del reato, confermata la possibilità della «qualunque utilità» e inoltre - aspetto fondamentale - la disponibilità a soddisfare gli interessi e le esigenze dell'associazione mafiosa; infine, venivano riportati i limiti sanzionatori a quelli vigenti.

Poi siamo tornati alla Camera in seconda lettura, nella quale viene ribadita la possibilità che oggetto dello scambio sia non solo l'erogazione del denaro, ma anche, di nuovo, la promessa di altra utilità. Viene cancellata l'ulteriore previsione della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa. Si conferma la struttura bilaterale del reato e la sanzionabilità di colui che promette o procaccia voti. Tuttavia, tornano i limiti di pena inizialmente previsti dalla Camera, abbassando quelli ora vigenti e relativi ai famosi sette e dodici anni.

In sostanza, l'abbattimento della pena, richiesta però da quelle stesse forze politiche che vogliono tipizzare il concorso esterno e ridurne la pena, potrebbe ridurre illogicamente l'efficacia di una sanzione posta a tutela della vita democratica rispetto al condizionamento mafioso, e ciò potrebbe essere foriero di possibili confusioni sulla volontà del legislatore.

Mi preme sottolineare in questa sede, quindi, che il lavoro svolto dalle due Camere, checché se ne dica, o meglio, checché ne diciate voi, sembra essere tutt'altro che vano. Un lavoro che va ben oltre le semplici letture o ratifiche e che sostanzia in modo palese la democraticità dei due istituti.

Adesso mi sposterei da un piano tecnico ad un piano più politico. Ho usato, non a caso, signori colleghi, il termine «palese» per chiudere le mie considerazioni con una nota sulla nostra scelta fatta in passato di perseguire il cosiddetto voto palese. Il voto palese quando si trattò di votare per la non convalida dell'elezione del condannato Berlusconi significò all'epoca, e significa tutt'oggi, che il nostro intervento in questa Aula è scevro da ogni condizionamento esterno, e forse l'importanza di questa nostra richiesta non fu ben compresa allora. Questo è vero oggi anche e soprattutto nelle varie altre istituzioni del nostro Paese, siano esse regionali o comunali. Non a caso ho omesso le parole «istituzioni provinciali» perché, come avete cercato anesteticamente di farci credere, le Province sembra che non esistano più.

Bisognerebbe riflettere allora su cosa accadrà, ad esempio, per tutte le elezioni che non prevedono una partecipazione diretta dei cittadini, anche alla luce dell'approvazione di oggi.

Il Movimento 5 Stelle non è composto da personaggi nominati, né eletti su pressione; non siamo mandati e non abbiamo mandatari, non abbiamo alle nostre spalle *lobby* e non abbiamo correnti trasversali: il nostro voto è sempre stato palese come le nostre azioni, e sarà per questo motivo che i cittadini ci voteranno ancora.

Concludo rispondendo alle affermazioni che ha fatto il senatore De Cristofaro. Vorrei sottolineare il fatto che «politica» non deve necessariamente significare mistificare la realtà. Per noi del Movimento 5 Stelle la politica, quella con la «P» maiuscola (e noi siamo orgogliosi di sentirci in quest'Aula dei politici perché non siamo mai stati rappresentanti dell'antipolitica, perché essere antipolitici è come svegliarsi la mattina e dire che siamo contro la geografia: è impossibile) *(Applausi dal Gruppo M5S)*è una delle massime espressioni dell'essere umano.

Noi abbiamo riscoperto la bellezza di essere politici, la bellezza di essere eletti, di essere scelti, di essere anche dei *leader*. Perché no? Noi camminiamo per le strade, la gente è contenta, ci stringe la mano e ci dà pacche sulle spalle. Noi abbiamo riscoperto che la politica è un'espressione bellissima. Questa attività umana può essere sintetizzata con tante parole, anche importanti. Una di queste può essere «coerenza»: coerenza che devono avere i partiti, i movimenti ma anche noi stessi come singoli esponenti politici. Coerenza che dovrebbe portare ad equiparare situazioni e realtà fra loro distanti

come possono esserlo la Valsusa e Taranto, oppure la Campania, con la Terra dei fuochi, e Crotone o Trieste.

Questa è la coerenza che cerchiamo di proporre, ed è quella che vogliamo vedere nella classe politica.

Politica significa anche rendersi conto ed essere i primi, proprio perché siamo delle guide, di quello che sta accadendo nel Paese ed essere anche proattivi nelle scelte. La domanda che ci stiamo facendo noi in questi giorni è: perché stiamo permettendo di fare al presidente del Consiglio Renzi quello che non avreste mai permesso di fare, o per lo meno noi non avremmo mai permesso di fare, al condannato Silvio Berlusconi? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

La medaglia è sempre la stessa. Voi la state guardando da parti diverse, noi vogliamo invece una medaglia diversa. Questa non vogliamo guardarla più né al dritto né al rovescio. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Non comprendiamo come sia possibile mistificare la realtà per arrivare a cambiare significati e a stravolgere concetti.

L'articolo 416-*ter* inizia con una rubrica esplicativa: «Scambio elettorale politico-mafioso». Ci sono due parole italiane: «politico» e «mafioso». Ciò che ha detto il magistrato Cantone, vale a dire il fatto che non si è ancora manifestata l'associazione mafiosa, considerazione in base alla quale sembra abbia giustificato la riduzione di pena, speriamo non sia semplicemente una «cantonata». Ma ciò che noi sosteniamo è che probabilmente bisognerebbe riflettere sul concetto di politico, ossia su quando si manifesta l'attività politica, se prima o dopo le elezioni. Dobbiamo riflettere bene su ciò che andremo a votare questa mattina.

Chiudo ribadendo il concetto espresso poc'anzi. Il Movimento 5 Stelle è scevro da ogni tipo di interesse. Noi siamo liberi nelle nostre votazioni, e così pensiamo dovrebbe essere la classe dirigente di un Paese civile come dovrebbe essere l'Italia. Noi siamo stati eletti senza la pressione di alcuna forza esterna, e per questo posso affermare tranquillamente che noi non dobbiamo rispondere a nessuna condizione esterna, sia essa di tipo industriale e commerciale sia essa di tipo illegale, quale la mafia. Fuori la mafia dallo Stato! Fuori la mafia dallo Stato! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Colleghi, comunico che, ai sensi dell'articolo 99, comma 3, del Regolamento, è pervenuta, sottoscritta dal prescritto numero di senatori, la proposta di chiusura anticipata della discussione generale.

Se vi è opposizione a questa richiesta, un oratore per ciascun Gruppo potrà prendere la parola, per non più di dieci minuti.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo scusa: non ho ben compreso qual è l'articolo del Regolamento cui si fa riferimento. Potrebbe ripeterlo? Né ho compreso quali senatori hanno avanzato questa richiesta.

PRESIDENTE. L'articolo è il 99, comma 3.

SANTANGELO *(M5S)*. E quali senatori avrebbero avanzato la richiesta?

PRESIDENTE. Il prescritto numero di senatori.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, posso avere copia della richiesta?

PRESIDENTE. Se lei si avvicina al banco della Presidenza le verrà consegnata direttamente.

SANTANGELO *(M5S)*. Quindi, signor Presidente, non può dire pubblicamente chi in questo momento, in quest'Aula, sta cercando di bloccare la discussione sul 416-*ter*, tentando di porre in essere quanto già fatto alla Camera, vale a dire la ghigliottina. Ritengo che questo possa evidenziare in maniera adeguata la qualità dell'attuale classe politica *(Applausi dal GruppoM5S)*, che tanto si onora e tanto pretende di essere chiamata con appellativi quali «onorevole». Non lo meritate, non lo meritate sicuramente. Non meritate di essere chiamati onorevoli. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, lei può esporre tutte le motivazioni che vuole rivolgendosi alla

Presidenza e non squalificando gli esponenti di questa Camera.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo scusa, ma in questo momento sto cercando di muovermi. Non me ne vogliano i colleghi. *(Commenti)*. Sto parlando in maniera assolutamente pacata, e pretendo che i colleghi rispettino la mia pacatezza. *(La senatrice Cardinali cerca di richiamare l'attenzione della Presidenza sul fatto che dai banchi del Gruppo M5S si stanno riprendendo delle immagini)*. O mi taccio, o fanno silenzio.

PRESIDENTE. Colleghi, qui deve esserci il rispetto reciproco: ripeto, reciproco. Lo chiedo a una parte dell'emiciclo e all'altra.

SANTANGELO *(M5S)*. Grazie, signor Presidente. Stavamo dicendo del 416-*ter*, ovvero del voto di scambio politico-mafioso, qualcosa che dovrebbe impegnare quest'Aula e quella della Camera in maniera approfondita, senza limiti temporali. Così è stato deciso nella Conferenza dei Capigruppo diverse volte.

Ora, queste azioni vigliacche - lo sottolineo - volte a bloccare la parola...

PRESIDENTE. La qualità delle azioni del Parlamento, se sono a norma del Regolamento, non può essere oggetto di aggettivi come quello da lei usato.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, le ripeto che queste azioni, anche se previste da questo Regolamento - del quale vi cibate voi, non i cittadini - sono vigliacche! *(Il senatore mostra all'Assemblea una copia del Regolamento. Proteste dal Gruppo PD)*. Signor Presidente, pretendo che la discussione generale vada avanti, perché... *(Vivaci commenti dal Gruppo PD)*.

CARDINALI *(PD)*. Dobbiamo votare!

SANTANGELO *(M5S)*. ...dovete essere consapevoli che se questo Parlamento non serve a discutere in maniera democratica, anche con i toni accesi che sono nostri, quelli del Movimento 5 Stelle, che corrispondono esattamente alla rabbia che i cittadini giornalmente vivono all'esterno, lo *tsunami* qui dentro vi circonderà! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Guardatevi attorno, non vi trincerate dentro l'oscurità di quest'Aula, dove non vi è nemmeno una finestra, non vi è alcun contatto con l'esterno, e solo dentro a queste stanze potete andare avanti! *(Commenti dal Gruppo PD)*.

Ma noi, ve lo assicuro, anche secondo il Regolamento, chiediamo di andare avanti in questa discussione, perché ormai è nostro diritto. Ve lo diciamo in maniera garbata *(Proteste dal Gruppo PD)*: noi vi accompagneremo giorno dopo giorno, uno per volta, considerando anche la vostra età avanzata. *(Vivaci proteste dal Gruppo PD. Vivaci commenti del senatore Esposito Stefano)*.

MIRABELLI *(PD)*. Sei un maleducato! Ma con chi parli?

CARDINALI *(PD)*. Vai a casa tu!

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Tu sì che sei un esperto, invece!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, la richiamo all'ordine: l'età avanzata dovrebbe essere motivo di rispetto, non di un'accusa. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, mi scusi se nel dire «età avanzata» posso aver colpito la sensibilità della stragrande maggioranza dei poco onorevoli senatori che oggi stanno chiedendo la chiusura della discussione generale.

Vi indicheremo gentilmente, però, la direzione per ritornare alle vostre dimore, in maniera serena e pacata, uno per volta. Vi indicheremo la direzione con calma e gentilezza, perché andrete tutti a casa, ricordatevelo! Tutti a casa! Tutti a casa! *(Applausi dal Gruppo M5S. Applausi ironici del senatore Formigoni. Commenti dal Gruppo PD)*.

CARDINALI *(PD)*. Dobbiamo votare ora!

PRESIDENTE. La ringrazio. *(Proteste dal Gruppo PD)*. Colleghi, l'opposizione deve saper fare l'opposizione e la maggioranza deve saper fare la maggioranza.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, nel 1987, se non ricordo male, Leonardo Sciascia scrisse un articolo sul «Corriere della Sera», nel solco della vecchia polemica sui professionisti dell'antimafia, che molti di noi ricordano. In quell'articolo, Leonardo Sciascia esprimeva vari concetti, uno dei quali, dal mio personale punto di vista, si attaglia perfettamente a quello che sta accadendo in quest'Aula: c'è gente che parla di antimafia, ma non fa antimafia e ritiene che anche solo parlare di antimafia con toni esagitati e urlati possa proteggerlo da qualsivoglia tipo di critica. *(Il senatore Palma parla rivolto ai banchi del Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Sono qui, senatore Palma, si rivolga a me.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Ho l'impressione, signor Presidente, che quello che sta accadendo qui sia molto simile a quello cui si riferiva Sciascia: si fanno carriere antimafia parlando, senza fare, e si parla per fare carriera; nel caso di specie, si parla - stante la vicinanza della competizione elettorale - probabilmente anche per forme di propaganda. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Vorrei con molta tranquillità soddisfare... *(Vivaci commenti del senatore Santangelo)*. Te devi sta' zitto! *(Proteste dal Gruppo M5S)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Vergognati!

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Vieni qui, Santangelo! *(Proteste dal Gruppo M5S)*. Con me non giocate, va bene?

PRESIDENTE. Senatore Palma, si rivolga a me, e quello che deve dire lo dica a me!

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Vorrei soddisfare, almeno per quello che mi riguarda... *(Proteste dal Gruppo M5S)*. State tranquilli!

PRESIDENTE. Senatore Palma, la invito nuovamente a rivolgersi alla Presidenza.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Scusi, signor Presidente.

Vorrei soddisfare, almeno per quel che mi riguarda, una curiosità del senatore Santangelo. Io sono tra i firmatari della richiesta di chiusura anticipata della discussione. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Bravo!

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Vi ringrazio.

SANTANGELO *(M5S)*. Questa è la democrazia che conosci!

PALMA *(FI-PdL XVII)*. E prendo atto che solo per questo mi si definisce «vigliacco». Allora, con molta tranquillità, senatore Giarrusso... *(Commenti del senatore Giarrusso)*. Senatore Giarrusso!

PRESIDENTE. Colleghi, o ci si dà una regolata o io sospendo la seduta e la chiusura della discussione l'anticipo io.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Senatore Giarrusso, dove stava lei e dov'erano i senatori del Movimento 5 Stelle eletti nella provincia di Catania quando chi vi parla arrestava Nitto Santapaola?

SANTANGELO *(M5S)*. E che vuoi?

PALMA *(FI-PdL XVII)*. *(Il senatore Palma parla rivolto ai banchi del Gruppo M5S)*. E dove stavate voi, senatori siciliani...

SANTANGELO *(M5S)*. Guarda la Presidenza!

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Quando chi vi parla *(Proteste dal Gruppo M5S)*, quando chi vi parla, insieme con persone che voi, senza averle conosciute, nominate...

PRESIDENTE. Per cortesia, senatore Palma.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. ...istruiva la «*Pizza connection*»?

SANTANGELO *(M5S)*. Guarda dove stai.

PUGLIA *(M5S)*. Eri pagato dallo Stato!

PALMA *(FI-PdL XVII)*. E dove eravate voi, senatori campani del Movimento 5 Stelle, quando chi vi parla arrestava Michele Zaza e quando la famiglia di chi vi parla era sottoposta a scorta integrale perché era stato scoperto un attentato in fase esecutiva da parte di Bardellino?

NUGNES *(M5S)*. Come ti permetti? Taci!

PALMA *(FI-PdL XVII)*. E dove stavate voi, senatori calabresi del Movimento 5 Stelle... *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S. Richiami del Presidente)*.

GIARRUSSO *(M5S)*. Vergognati!

PRESIDENTE. Senatore Palma, o lei intende intervenire a supporto della proposta o le tolgo la parola.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Intervengo a supporto.

Dove stavate quando chi vi parla...

GIARRUSSO *(M5S)*. Vigliacco!

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso!

PALMA *(FI-PdL XVII)*. ...quando chi vi parla sosteneva la pubblica accusa nel processo di guerra di mafia di Reggio Calabria?

Voi parlate di antimafia. Noi, in linea di massima, operiamo contro la mafia. *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Guardati dietro!

VOCE DAL GRUPPO M5S. Squadristi!

BLUNDO *(M5S)*. Stavamo davanti ai tribunali con i cartelli in mano!

PALMA *(FI-PdL XVII)*. È per questo, signor Presidente *(Proteste dal Gruppo M5S)*, che, al di là delle chiacchiere *(Commenti del senatore Santangelo)*, come giustamente ha sottolineato il collega Caliendo nel suo intervento, per operare contro la mafia abbiamo bisogno di una normativa più cogente rispetto a quella attuale sul contrasto allo scambio politico-mafioso. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Chi si muove per perdere tempo, per non far entrare in vigore questa legge *(Proteste del senatore Santangelo)*...

SANTANGELO *(M5S)*. Chiedendo lo sconto!

PALMA *(FI-PdL XVII)*. ...fa un oggettivo favore alla mafia. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e GAL)*.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, la ragione per la quale nella richiesta di chiusura della discussione generale sono presenti anche delle firme di senatori del Partito Democratico... *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Complimenti! Si deve obbedire!

ZANDA *(PD)*. ...è che noi, al contrario di altri, sentiamo la necessità che questo provvedimento diventi legge dello Stato...

PUGLIA *(M5S)*. Annacquato!

ZANDA *(PD)*. ...in tempo perché possa essere applicato e regolare la campagna elettorale delle prossime elezioni europee. *(Ilarità dal Gruppo M5S)*. È per questo che noi vogliamo che il provvedimento venga votato nella giornata di oggi.

SANTANGELO *(M5S)*. Con lo sconto!

AIROLA *(M5S)*. Con lo sconto!

ZANDA *(PD)*. Ma naturalmente...

PRESIDENTE. Colleghi, come pazienza ne ho più di Giobbe. Poi però scappa, anche a me.

ZANDA *(PD)*. ...questo breve dibattito che mi ha preceduto mi obbliga a fare delle precisazioni. Intanto, una di carattere personale. Debbo dire al senatore Santangelo che sono molto orgoglioso della mia età avanzata.

SANTANGELO *(M5S)*. E vai a casa!

ZANDA *(PD)*. Sono molto orgoglioso della vita che ho compiuto. Sono molto orgoglioso di averla

compiuta in modo retto, e sono molto orgoglioso di far parte di un partito che è democratico nella sostanza. *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Caliendo, Buemi, Susta e Marino Luigi)*. Ed è per questo motivo che anche stamattina ho chiesto e continuo a chiedere ai senatori del Partito Democratico di non cadere nelle provocazioni del Movimento 5 Stelle e di non rispondere ai loro insulti, debbo dire anche volgari, perché il termine «vigliacco» è un termine che, detto a questa distanza e in un modo così generale, è, quello sì, una vigliaccata. *(Applausi dai Gruppi PD e FI-PdL XVII e dei senatori Buemi e Susta)*.

Poi voglio dire un'altra cosa al senatore Santangelo, che inalbera il Regolamento del Senato dimenticandosi, facendo finta di dimenticarsi oppure volendolo fare, che quel volume contiene anche la Costituzione della Repubblica. *(Applausi dal Gruppo PD.Commenti dal Gruppo M5S)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Bravo!

ZANDA *(PD)*. Voglio dire al senatore Santangelo che tutte le leggi e tutti i regolamenti, a cominciare dalla Costituzione e anche dal Regolamento del Parlamento che, come lui sa bene, vale veramente quanto la Costituzione, debbono essere osservati, non possono essere irrisi: non può dire che noi, usando i Regolamenti del Parlamento, stiamo usando pratiche vigliacche. *(Commenti del senatore Santangelo)*.

GIARRUSSO *(M5S)*. Lei non mi fa parlare a norma di Regolamento: grazie!

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, vale lo stesso per lei.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, in quest'Aula nelle ultime settimane si è assistito ad un imbarbarimento del clima politico, e purtroppo penso che dovremo ripeterlo altre volte.

MARTON *(M5S)*. Che strano, eh?

ZANDA *(PD)*. Sappiamo tutti perché questo accade: sappiamo tutti che accade perché ci stiamo avvicinando a una contesa elettorale. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Però voglio dire, a chi interviene in Aula urlando, interrompendo i colleghi e cercando di impedire che si possa fare un discorso pacato e filato, che se pensa che questo sia... *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Voi ce lo state impedendo!

PRESIDENTE. Senatore Airola, vuole stare tranquillo?

ZANDA *(PD)*. ...che se pensa che questo sia un buon sistema per ottenere voti e guadagnare consensi, l'Italia è un Paese democratico e sa distinguere tra chi porta argomenti e chi invece cerca soltanto ed esclusivamente di sfasciare le istituzioni. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

MARTON *(M5S)*. Ma proprio tu parli?

ZANDA *(PD)*. Ed è per questo motivo che noi vogliamo che questo provvedimento venga oggi approvato. *(Applausi dai Gruppi PD e NCD e del senatore Ichino)*.

MORRA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Per che cosa, senatore Morra? *(Commenti della senatrice Nugnes)*.

Senatrice Nugnes! Collega Morra, dovrebbe dirmi perché vuole la parola, essendo già intervenuto per il suo Gruppo il senatore Santangelo.

MORRA *(M5S)*. Vorrei replicare politicamente.

PRESIDENTE. Le repliche le facciamo a fine seduta, senatore Morra.

Passiamo alla votazione della proposta di chiusura anticipata della discussione generale, avanzata ai sensi dell'articolo 99, comma 3, del Regolamento.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, nel rilevare che un quarto d'ora fa, sempre gli stessi, poco onorevoli, non erano presenti e seduti qui ad ascoltare la discussione generale, chiedo la verifica del numero legale in questa fase dove siete qui, perché siete arguti!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, adesso verifico la presenza del numero legale, ma ogni altra

intemperanza determinerà l'anticipo per qualcuno delle vacanze di Pasqua.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Votiamo e dopo le do la parola, senatore.

Metto ai voti la proposta di chiusura anticipata della discussione generale, ai sensi dell'articolo 99, comma 3, del Regolamento.

È approvata. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S).*

VOCI DAL GRUPPO M5S. Bravi!

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, aveva detto che avrebbe dato lettura dei senatori richiedenti la chiusura anticipata della discussione generale. Vorrei invitarla cortesemente a farlo.

PRESIDENTE. Assolutamente sì, senatore Marton, visto che è un atto pubblico.

Si tratta dei senatori Zanda, Susta, Romano, Palma, Sacconi, Fravezzi, Ghedini Rita e Cirinnà. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

VOCI DAL GRUPPO M5S. Bravi! *(Il senatore Santangelo fa cenno alla Presidenza di voler intervenire).*

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, lei non ha l'egemonia del microfono.

Devo fare anch'io la mia parte e dichiarare chiusa la discussione generale. *(Applausi dei senatori Bonaiuti e Buemi).* Prego, senatore Santangelo.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, mi perdoni se mi sbraccio, però non ho altro modo per attirare la sua attenzione, perché i dispositivi non lo consentono.

Avendo visto, come spesso succede in fase di votazione, le porte dell'Aula aperte e diversi colleghi transitare nell'emiciclo, a prescindere dall'esito della votazione, sarebbe corretto fare una verifica per fare ordine in maniera democratica.

Chiediamo quindi la controprova, in modo tale da poter verificare con esattezza tutti i voti: non vorrei che magari qualcuno si fosse confuso.

PRESIDENTE. Perché siamo a Pasqua, gliela concedo. *(Applausi della senatrice Bottici).*

Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico. *(Il senatore Palma fa cenno di voler intervenire).* Colleghi, scusate, siamo in fase di controprova; stiamo votando sulla proposta di chiudere anticipatamente la discussione generale. *(Commenti).*

Colleghi, ascoltate qualcuno che purtroppo qualche capello bianco in più ce l'ha, sulla zucca e anche sulla barba!

È approvata.

Dichiaro chiusa la discussione generale.

A questo punto hanno diritto di parlare solo i rappresentanti dei Gruppi non intervenuti in discussione generale.

Non essendovi richieste di intervento, ha facoltà di parlare il relatore.

BUEMI, *relatore*. Signor Presidente, colleghi, il relatore ritiene che la discussione si sia sviluppata in profondità, sia in Commissione che qui in Aula, facendo emergere le questioni. Non ha quindi nulla da aggiungere, se non auspicare una rapida approvazione del provvedimento per le necessità che abbiamo evidenziato, sia nel corso dei lavori in Commissione che in Aula.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

FERRI, *sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, dopo avere seguito con grande interesse il dibattito intendo fare alcune precisazioni, perché riteniamo che si tratti di una questione solo giuridica, e non politica.

Voglio evidenziare alcuni aspetti emersi nel dibattito. Intanto dobbiamo partire dal dato di fatto che la norma attuale, quella contenuta nell'articolo 416-*ter*, così come introdotto nel 2002, non è risultata efficace ed al riguardo voglio riportare alcune statistiche. Dal 1992 le condanne per il reato di scambio elettorale politico-mafioso sono state: 2 nel 2010, 6 nel 2011 e 12 nel 2012. Questi sono i risultati dell'applicazione della norma attuale.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA **(ore 12,17)**

(*Segue* FERRI, *sottosegretario di Stato per la giustizia*). Quello che oggi deve emergere con chiarezza è che con il testo che stiamo esaminando noi forniamo, sia alla magistratura che alle Forze dell'ordine, una norma nuova, efficace, seria ed importante nella lotta alla criminalità e nel contrasto alle infiltrazioni della mafia nella politica, e questo è pacifico.

In effetti, la scelta che state facendo e su cui anche il Governo ha dato il parere favorevole - che si è data oggi un po' per scontata e che però voglio sottolineare - è che andiamo a punire oggi lo scambio delle promesse: e non è una cosa di poca importanza dal punto di vista giuridico. *(Commenti del senatore Giarrusso. Richiami del Presidente)*. Infatti, si anticipa e si arretra la punibilità della condotta e, quindi, si amplia la sfera di applicazione della norma. Questo è significativo - e lo voglio sottolineare - perché attualmente, con la norma vigente, è punita solo l'erogazione del denaro da parte del politico, ma non è punita anche la promessa di erogazione. È un dato sicuramente significativo, richiesto da tutti e deve essere sottolineato.

Un'altra sottolineatura, su cui concludo (non mi voglio dilungare), è relativa all'eliminazione del riferimento alla disponibilità. A tal proposito, ripeto che si tratta di una condotta che non rimane impunita, ma che rientra nel concorso esterno nel reato associativo. Sono due norme che possono concorrere tra loro. Gli articoli 416-*bis* e 416-*ter* possono concorrere: lo dice la giurisprudenza della Corte di cassazione. Tra l'altro, quando queste due condotte concorreranno, nell'applicare la pena, ai sensi dell'articolo 81, primo comma del codice penale, il giudice si baserà sulla condotta più grave in concreto e potrà aumentare la pena fino al triplo. La pena, quindi, nel caso di concorso dei due reati, può arrivare fino a trentasei anni di reclusione. Sono aspetti che devono essere evidenziati.

Il Governo, come è emerso e come ha sottolineato da ultimo anche il presidente Zanda, ha l'interesse ad approvare questa norma il più presto possibile, perché ritiene che sia necessario e fondamentale che essa entri in vigore prima delle elezioni amministrative ed europee. Auspichiamo davvero, quindi, che si possa arrivare all'unanimità, perché il segnale che deve essere dato oggi è quello corretto di una norma efficace, che consentirà alla magistratura di intervenire in maniera concreta, nel rispetto della tassatività e della determinatezza, che sono comunque canoni che sono imposti al legislatore dalla Carta costituzionale. *(Applausi dei senatori Buemi e Sciascia).*

GIARRUSSO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO *(M5S)*. Signora Presidente, vorrei capire. C'era un elenco degli interventi in discussione generale e io ero avanti a molti colleghi che mi hanno, invece, preceduto. Improvvisamente hanno iniziato a parlare altri, che certamente sapevano della ghigliottina che stava per arrivare e si sono affrettati.

Vorrei capire in base a quale norma del nostro Regolamento - che è come la Costituzione, come dice qualcuno - alcuni in quest'Aula hanno diritto di parlare e altri no. Mi spiega in base a cosa, se c'era un

elenco, questo non è stato rispettato? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, in base all'articolo 84, comma 3, del Regolamento, la Presidenza ha facoltà di organizzazione la discussione in modo da alternare gli interventi dei diversi Gruppi, anche diversamente rispetto all'ordine di presentazione. Per questo, altri Gruppi hanno avuto facoltà di intervenire dopo alcuni interventi del suo Gruppo. È questa una facoltà della Presidenza per organizzare la discussione. Questo è il motivo.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signora Presidente, chiedo, ai sensi dell'articolo 96 del Regolamento, di non passare all'esame degli articoli.

GIARRUSSO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO *(M5S)*. Signora Presidente, noi del Movimento 5 Stelle riteniamo che sia importante non passare alla votazione degli articoli. Questa, infatti, è una norma vergognosa, che si basa su una menzogna che viene spacciata ai cittadini italiani: vi sarebbe la fretta di inserire nel codice penale una norma che non c'è.

Signor Sottosegretario, la norma c'è e prevede la promessa. L'articolo 416-*ter* vigente sanziona la «promessa». Se apre il codice, vedrà che l'articolo contiene quel termine e prevede una pena molto più pesante di quella che si vuole inserire.

Quindi questa norma che si vuole introdurre, in questo momento, non serve a colpire il voto di scambio politico-mafioso. Le relazioni che abbiamo e che ci sono state gentilmente fornite dalle commissioni del Governo, che hanno lavorato sotto il Governo Letta, parlano di aggravamento delle pene. È la nostra esperienza di vent'anni di applicazione di tali norme che richiede un aggravamento delle pene, perché in questi vent'anni il fenomeno, invece di rimanere circoscritto alle Regioni del Sud, si è diffuso in tutte le Regioni d'Italia: ormai non c'è una Regione immune dall'infiltrazione della mafia, e il veicolo dell'infiltrazione della mafia è la politica: questo ormai è chiaro. Al Nord non c'è più una sola operazione contro le cosche che non veda coinvolti consiglieri comunali, sindaci, assessori, assessori regionali, a tutti i livelli.

Sotto questo profilo, una norma che, come unica innovazione, contiene uno sconto di pena del 42 per cento, è una norma di favore: ma è una norma di favore alle mafie! Questo lo dobbiamo dire in maniera chiara e forte! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. È una norma di cui vi prenderete la responsabilità e non è vero che inserendo l'espressione «altra utilità» stiamo facendo progredire la lotta alla mafia, innanzitutto perché nel testo approvato dal Senato si parlava di «qualunque altra utilità» e non di «altra utilità» e basta. Proprio il termine «qualunque» colpisce l'essenza dello scambio politico-mafioso e per questo, scientemente, da chi quello scambio pratica esso è stato eliminato dal testo! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Perché sanno benissimo che il trasferimento di un funzionario di polizia non ha prezzo, non è quantificabile economicamente, ma è un'utilità che serve! *(Applausi dal Gruppo M5S).*Eccome, se serve alla mafia! Sanno bene quello che fanno!

Ma là fuori, signor Sottosegretario, la spacciano come una norma urgente per le prossime elezioni. Lo sappiamo benissimo perché è urgente, signor Sottosegretario. Lo vuole sapere? Lo sanno 60 milioni di italiani, che ci ascoltano, perché è urgente. Essi sanno che con lo sconto del 40 per cento sulla pena, con la mancata possibilità dell'arresto - visto che la pena, al minimo, è di quattro anni - i politici potranno fare affari con i mafiosi! Lo potranno fare meglio! Questo è quello che vi preme! *(Applausi dal Gruppo M5S).*

VOCI DAL GRUPPO M5S. Bravo!

GIARRUSSO *(M5S)*. Ci sono 60 milioni di italiani che non ne possono più, e questo vi atterrisce! Questa è la fretta che vi muove, cari colleghi, questa è la fretta che muove questa norma scellerata! I tanti che si sono pronunciati, purtroppo sono coloro che sono servi del potere, che si avvicinano al potere, che da questo traggono beneficio e da questo sono nominati. *(Commenti dal Gruppo PD)*. Per

questo scendono in campo per difenderlo! Purtroppo la magistratura deve stare lontana dal potere, lontana dalle nomine politiche, altrimenti accade quello che abbiamo visto in questi giorni: una vergogna! Ripeto: una vergogna! Gente perbene, che ha passato la vita a combattere la mafia, che si trova a dire, di una norma vergognosa, che è bellissima! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. In questo modo avete ridotto il nostro Stato, a piegare i servitori dello Stato a dire cose vergognose! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Noi siamo il Movimento 5 Stelle e siamo qua per difendere lo Stato: non lo vogliamo sfasciare. Questa norma sfascia lo Stato, questa che consente, a poco prezzo, di attaccare la libertà fondamentale dei cittadini, che si esprime nel voto! Voi volete colpire questa libertà! Fuori la mafia dallo Stato!

VOCI DAL GRUPPO M5S. Fuori la mafia dallo Stato!

GIARRUSSO *(M5S)*. I cittadini hanno un solo modo per reagire, in questo Paese, e avete cercato di toglierlo in tutti i modi, prima con la «legge porcata» e, dopo che la Corte costituzionale ve l'ha annullata, con altre leggi di questo tipo, per arrivare all'infamia più grande: quella di consentire alle mafie, con l'intimidazione e con i soldi sporchi, di comprare il voto dei disperati e dei cittadini! Noi non ve lo consentiremo! Faremo tutto quello che è in nostro potere per impedirvelo! Vi dovete vergognare di questi fatti! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Lo diremo nelle strade, nelle piazze di questo Paese, dove ancora la parola sarà libera! Non in queste Aule, dove voi ce la togliete, con l'inganno, colleghi!

D'ANNA *(GAL)*. Presidente, ma questo fa un comizio!

GIARRUSSO *(M5S)*. Mi vergogno di colleghi, che io rispetto, che sono passati avanti sapendo quello che stava per succedere! Pensavano di toglierci la parola! È questo che pensavate di fare! Voi invece la parola ce la state dando, ce la restituite, signora Presidente. Ce la stanno restituendo gli italiani, e gli italiani si ricorderanno di tutto questo, a breve.

Noi in questo Paese andremo a raccontare in tutte le strade e in tutte le piazze ciò che abbiamo visto qua, i patti scellerati che abbiamo visto qua dentro: 27 miliardi di euro della TAV consegnati alle mafie e alla corruzione! *(Vivi applausi dal Gruppo M5S)*. Vergognatevi per queste cose! Vergognatevi!

L'Europa, il mondo intero ci guardano, ci guardano con schifo! *(Commenti dal Gruppo PD)*. Perché non ci considerano in grado di lottare contro la corruzione e la mafia! Ed il provvedimento di oggi così come quello di ieri sono la prova dell'incapacità di questa classe politica di opporsi efficacemente alla mafia!

Noi del Movimento 5 Stelle eravamo riusciti, con il concorso di altri di buona volontà (una volontà che è durata poco, purtroppo), a mettere a punto una norma valida ed efficace, una sola! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. E cosa hanno detto magistrati asserviti al potere? *(Commenti del senatore Giovanardi)*. Mette a rischio l'autonomia e l'indipendenza della magistratura! Questi magistrati offendono la toga che portano! Non hanno il coraggio di andare allo scontro con la corruzione e con la mafia! Lo dichiarino e lascino la magistratura, se non hanno il coraggio di applicare leggi rigorose! *(Applausi dal Gruppo M5S.Commenti dal Gruppo PD)*. Noi queste cose le dobbiamo dire forte e chiaro.

Se noi siamo qua è perché altri hanno combattuto. E io non permetto a nessuno di dire «dove eravate», perché io ho speso la mia adolescenza per le strade della mia città insanguinata dai morti! *(Vivi applausi dal Gruppo M5S)*.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Dove eravate? Dove eravate? Parlate solo! Basta! Presidente, lei sta zitta e gli fa dire tutto!

GIARRUSSO *(M5S)*. Vergognati! Io non ero alla corte dei politici per fare carriera! Io ero a sostenere i magistrati che combattevano e che lasciavano la vita sulle strade della nostra terra! Nella mia città! *(Proteste dei senatori Caliendo e Palma. Commenti del senatore Airola)*.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Airola, ma chi sei?

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, si attenga al rispetto dell'Aula.

GIARRUSSO *(M5S)*. La ringrazio, Presidente. Se potessi avere un po' d'acqua, come in genere si usa quando si interviene in Aula, le sarei grato.

Qua si viene a millantare pregressi atti antimafia quando sappiamo chi proteggeva Santapaola e chi l'ha consegnato. Noi lo sappiamo benissimo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Qualcuno, una persona molto più autorevole, ha lanciato un monito con il quale voi non avete il coraggio di confrontarvi: vi ha detto che la corruzione non vi sarà perdonata! Ve l'ha detto! Ve l'ha detto in faccia! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

ESPOSITO Stefano *(PD)*. Ma questo intervento è sull'ordine dei lavori, Presidente?

GIARRUSSO *(M5S)*. Ma voi non desistete! Per questo i cittadini vi manderanno a casa e lo faranno a breve!

PRESIDENTE. Concluda il suo intervento, perché sta scadendo il tempo a sua disposizione.

GIARRUSSO *(M5S)*. Grazie, signora Presidente.

Noi chiediamo che questa norma che offende il Parlamento, che offende i cittadini di questo Paese, non venga nemmeno messa ai voti perché è offensiva di quanti hanno dato la vita per combattere la mafia e di coloro che avevano inserito la norma vigente nel codice penale! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CORO DI VOCI DAL GRUPPO M5S. Fuori la mafia dallo Stato! Fuori la mafia dallo Stato!

PRESIDENTE. Silenzio! Silenzio o sospenderò la seduta.

Ha chiesto di intervenire il senatore D'Anna. Colleghi, lasciate parlare i senatori degli altri Gruppi.

CORO DI VOCI DAL GRUPPO M5S. Fuori la mafia dallo Stato! Fuori la mafia dallo Stato!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, la richiamo all'ordine: lei è il Capogruppo, inviti i suoi... *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Ah, è il senatore Buccarella il Capogruppo? Nella notte è cambiato il Capogruppo? Scusate se ho sbagliato nome, ma cambiate così di sovente che non si riesce a starvi dietro.

D'ANNA *(GAL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ANNA *(GAL)*. Premetto che da buon napoletano sono abituato alla sceneggiata, caro Giarrusso: ma non ho capito qual è la parte che fai.

Innanzitutto qua c'è un limite di fondo: questo è il luogo dove alcune persone confezionano leggi, e lo fanno innanzitutto sulla base di un principio di onestà intellettuale, secondo i propri convincimenti, e (c'è un piccolo particolare che qualcuno ha trascurato) secondo il principio democratico della maggioranza dei consensi.

SANTANGELO *(M5S)*. È scaduto.

D'ANNA *(GAL)*. Se vi metteste l'orbace o il fez, credo che vi potremmo inquadrare in una fenomenologia storica già trascorsa. Tra l'altro, vedo che qualcuno di voi la camicia nera già se l'è messa. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S. Commenti dei senatori Castaldi e Santangelo)*.

Ma per la verità - io vorrei parlare, Santangelo - voi non siete la misura di niente. *(Commenti del senatore Santangelo)*.

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, parli a tutta l'Assemblea, e non solo ai senatori che stanno alla sua destra.

D'ANNA *(GAL)*. Io però vorrei parlare: se lei non è capace di tenere l'Aula...

PRESIDENTE. No, senatore D'Anna: il problema è chi non rispetta il suo intervento.

Se non ci sarà rispetto, sospendiamo la seduta, in modo tale che i parlamentari potranno esprimersi.

D'ANNA *(GAL)*. Lei deve impedire che mi si impedisca di parlare.

PRESIDENTE. Non le si sta impedendo di parlare. Si rivolga, però, all'intera Assemblea. *(Commenti della senatrice Taverna)*.

D'ANNA *(GAL)*. Benissimo, allora mi rivolgo a lei, signora Presidente.

Se qua dentro vige ancora il principio della libertà delle opinioni, ma qualcuno in maniera abbastanza smodata o scalcagnata si erge a giudice della morale degli altri o, peggio, ritiene di essere il depositario del verbo e dell'etica, è evidente che siamo in presenza di un fenomeno neurologico più che politico, per un ordine di ragioni che esporrò.

La commedia dell'arte che qui si inscena - e ieri ne abbiamo visto un altro atto - viene ascoltata da coloro che stanno fuori da quest'Aula, e vivaddio che non ci sono finestre, per cui le stupidaggini non riescono ad uscire. *(Commenti dei senatori Martone e Santangelo)*. Stai buono, Santangelo.

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, la prego.

D'ANNA *(GAL)*. Vorrei ricordare a chi mi interrompe che...

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, continui il suo intervento senza rispondere a chi la interrompe.

D'ANNA *(GAL)*. ...che come il Movimento Cinque Stelle anch'io ero contro la ghigliottina, ma per parlare dei fatti e non per fare volgare propaganda, insolentendo i miei contraddittori. Questo è il discrimine.

Chi vuol far intendere che si è collusi con la mafia per il fatto di aver ridotto di due anni una pena credo debba affidarsi alle cure di qualcuno. Chi è veramente amante della libertà antepone...

SANTANGELO *(M5S)*. Vai a studiare!

D'ANNA *(GAL)*. Santangelo, tu forse avrai fatto le scuole serali, e non di più.

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, non è un dialogo. Lei deve svolgere il suo intervento.

D'ANNA *(GAL)*. Chi è amante della libertà si dovrebbe preoccupare prima dei diritti del cittadino. Questo è uno Stato nel quale vige un reato giurisprudenziale che si chiama concorso esterno che è talmente impalpabile che non è previsto dal codice, che non è tipizzato e che spesso e volentieri è servito per carcerare persone che dopo anni di calvario, di mascariamento e di gogna mediatica sono state assolte. Chi ha visione corta pensa di fare il paladino della giustizia a scapito della libertà e dei diritti inalienabili del cittadino, ma dovrebbe sapere che c'è un pericolo maggiore della mafia nello Stato.

SANTANGELO *(M5S)*. Tutti fuori!

D'ANNA *(GAL)*. È il pericolo che limita i diritti, la libertà, le guarentigie dei cittadini italiani. *(Applausi del senatore Formigoni)*. E alcuni cittadini italiani, essendosi privati in quest'Aula dell'articolo 68 della Costituzione (la cui sacralità vale sempre), delle proprie guarentigie, sono spesso soggetti ad un altro potere che è ancora inconferente e irresponsabile. Allora, se dobbiamo difendere lo Stato dalla tracotanza della mafia, dobbiamo difendere lo Stato e i cittadini italiani da poteri che si sostituiscono allo Stato e che lo fanno spesso in maniera proterva e irresponsabile. Il senatore Palma ha scomodato Sciascia; non sarà la voce dei quaquaraquà a modificare il vero discorso. In questa Nazione, fin quando i cittadini saranno soggetti alle minacce della mafia e all'arbitrio di una magistratura spesso politicizzata, la libertà sarà un fatto solamente formale. *(Commenti del senatore Giarrusso)*. Giarrusso, stai un po' zitto, su, che ci guadagni!

Gli amici del Movimento 5 Stelle *(Proteste dal Gruppo M5S. Richiami del Presidente)* non hanno un valore di riferimento...

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, faccia silenzio e consenta al senatore D'Anna di continuare l'intervento. Prego i parlamentari di ascoltare da seduti, anche perché in Aula si dovrebbe stare seduti.

D'ANNA *(GAL)*. Coloro che in nome dei cittadini italiani (noi probabilmente rappresentiamo gli svizzeri qua) sono venuti qua, accompagnando all'ignoranza la protervia di essere i depositari della verità... *(Proteste dal Gruppo M5S. Applausi ironici del senatore Airola)*.

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, non utilizzi espressioni che esasperano. Sta per scadere il suo tempo, quindi la prego di concludere il suo intervento. Sta parlando quanto ha parlato il senatore Giarrusso.

D'ANNA *(GAL)*. In conclusione, così come altri si sono opposti allo squadrismo, che è violento...

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, stiamo discutendo sulla proposta di non passare all'esame degli articoli.

D'ANNA *(GAL)*. ...noi ci opporremo a questi nuovi squadristi che sono quelli del Movimento 5 Stelle! *(Proteste dal Gruppo M5S. Applausi ironici del senatore Airola)*.

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, usi un linguaggio appropriato. *(I senatori D'Anna e Langella si avvicinano ai banchi del Gruppo M5S)*. Senatore D'Anna, non si avvicini. Chiedo ai senatori Questori di intervenire. *(Intervengono gli assistenti parlamentari)*. Senatore D'Anna, torni al suo posto! La richiamo all'ordine! Senatore Santangelo!

CORO DI VOCI DAL GRUPPO M5S. Fuori la mafia dallo Stato! Fuori la mafia dallo Stato!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo! Senatore Buccarella, richiami i senatori del suo Gruppo!

CORO DI VOCI DAL GRUPPO M5S. Fuori la mafia dallo Stato! Fuori la mafia dallo Stato!

PRESIDENTE. Prego i senatori del Gruppo Movimento 5 Stelle di consentire di proseguire la discussione. *(Invettive del senatore Cioffi contro il senatore D'Anna. Vivaci commenti dal Gruppo M5S. Il senatore D'Anna fa il saluto romano rivolgendosi ai senatori del Gruppo M5S)*.

Non si possono fare gesti che sono contro la Costituzione, e quindi la richiamo all'ordine, senatore D'Anna! Non si fanno gesti che sono contro i valori della Costituzione! La richiamo all'ordine.

Prego i senatori del Gruppo Movimento 5 Stelle di fare silenzio! *(Molta animazione)*.

Sospendo la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 12,45, è ripresa alle ore 12,53).

La seduta è ripresa.

ALBANO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBANO *(PD)*. Signora Presidente, il PD vota compattamente contro la proposta di non passare all'esame degli articoli, perché per combattere la mafia non servono le urla: basta dire no. Noi lo abbiamo dimostrato. Io ho dimostrato con i fatti di combatterla, e continuo ancora oggi a vivere quella paura. Ma sulla paura prevale il coraggio, per cui io dico: ora e oggi sempre contro la mafia. Sempre, non basta urlare: questo è il mio messaggio. *(Vivi, prolungati applausi dai Gruppi PD e Misto. Molte congratulazioni)*.

GIOVANARDI *(NCD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANARDI *(NCD)*. Signora Presidente, ciò che viene detto in quest'Aula, l'Aula del Senato, non rimane in questa sede, perché viene diffuso dai *media*, e dal resoconto della seduta di oggi possono essere estrapolati passi che poi potrebbero essere spesi in campagna elettorale davanti all'opinione pubblica. E l'opinione pubblica non è costituita soltanto da coloro che assistono ai nostri lavori. Al riguardo, poiché ho visto alcune espressioni problematiche, vorrei dire ai ragazzi che assistono di non scandalizzarsi particolarmente, perché anche questa è democrazia, e per fortuna democrazia è anche passione, che qualche volta va al di là della buona educazione: ma meglio così che mancanza di democrazia.

Signora Presidente, con riferimento alle polemiche dialettiche sul fatto se sia meglio che questa norma passi così com'é, magari imperfetta, rispetto a un ulteriore rinvio che impedirebbe per queste elezioni di avere una normativa efficace per combattere la mafia, quindi in questa lotta, che peraltro mi sembra positiva, fra chi ritiene che la mafia si combatte meglio approvando subito questa normativa e chi invece sostiene che si potrebbe fare di più, la collega Serra ha fatto un'affermazione pesante. Ha detto che ci sono senatori che siedono in quest'Aula con il voto di scambio mafioso. Ha fatto un'affermazione pesante, e mi sembra che l'ex presidente del Gruppo stia confermando. Questo vuol dire sostenere impunemente in campagna elettorale, in tutta Italia, che coloro che come me voteranno contro l'indicazione del Movimento 5 Stelle sono qui con il voto di scambio mafioso, e quindi sono potenziali delinquenti.

Questo non lo posso accettare, e chiedo alla senatrice Serra, se ha il coraggio civile e politico, di fare nomi e cognomi dei senatori collusi con la mafia. Se la senatrice Serra non è in grado di fare nomi e cognomi e di assumersi la responsabilità civile, politica e morale di dire chi è stato eletto in questo Senato con i voti della mafia, vorrà dire che è la senatrice stessa ad essere collusa con la mafia *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S),* il cui strumentale obiettivo è dividere le istituzioni... *(Richiami della Presidenza)*.

Signora Presidente, scusi, ma io non mi faccio accusare di essere colluso con la mafia.

PRESIDENTE. Senatore Giovanardi, lei non si fa accusare, ma non può accusare altri.

GIOVANARDI *(NCD)*. Chiedo quindi alla senatrice Serra, che ha detto di sedere in un'Aula dove ci sono senatori eletti dalla mafia o comprati con i voti della mafia, di fare nomi e cognomi, altrimenti di chiedere scusa al Senato e a tutti i colleghi.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della proposta di non passare all'esame degli articoli.

PETROCELLI *(M5S)*. Signora Presidente, prima di procedere alla votazione, chiedo la verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Si voterà allora per alzata di mano, perché con il voto elettronico è implicita la verifica del numero legale. Chiede la verifica o la votazione con il sistema elettronico? Nel primo caso, una volta verificata la presenza del numero legale si vota per alzata di mano. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Non ho capito la richiesta. Senatore Petrocelli, chiede la verifica del numero legale?

PETROCELLI *(M5S)*. Sì, signora Presidente.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Invito il senatore Segretario a verificare se le postazioni site nel banco delle Commissioni risultano attive, perché ci è stato segnalato un loro malfunzionamento; in tal caso, prego i senatori che siedono lì di recarsi presso altre postazioni.

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. A questo punto, si vota per alzata di mano, perché subito dopo la verifica del numero legale non ha luogo un'altra votazione mediante procedimento elettronico. *(Proteste dal Gruppo M5S)*.

«Si presume che l'Assemblea sia sempre in numero legale per deliberare; tuttavia se, prima dell'indizione di una votazione per alzata di mano, dodici Senatori presenti in Aula lo richiedano, il Presidente dispone la verificazione del numero legale». Dal momento che la proposta di non passare all'esame degli articoli si vota per alzata di mano, una volta verificato il numero legale, si vota per alzata di mano. *(Vivaci commenti dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare sull'ordine dei lavori!

SUSTA *(SCpI)*. Ma quale ordine dei lavori!

AIROLA *(M5S)*. Senatore Segretario, ma non mi ha visto?

SANTANGELO *(M5S)*. *(Il senatore Santangelo attira ripetutamente l'attenzione della Presidenza)*. Signora Presidente, domando di parlare per un richiamo al Regolamento!

PRESIDENTE. Le sto dando la parola, senatore Santangelo: mi dica quale articolo del Regolamento intende richiamare.

SANTANGELO *(M5S)*. Signora Presidente, traspare tutta la sua incompetenza in merito al Regolamento.

PRESIDENTE. Le chiedo rispetto per la Presidenza: si sta comportando in modo molto scorretto!

(Applausi dal Gruppo PD).

SANTANGELO *(M5S)*. Mi faccia parlare, signora Presidente. Ai sensi dell'articolo...

PRESIDENTE. Le chiedo rispetto per la Presidenza e di indicare la norma del Regolamento che lei richiama per contestare quello che ho detto un attimo fa.

SANTANGELO *(M5S)*. Signora Presidente, mi scuso se sono stato irruento nei miei modi. *(Commenti dai Gruppi PD e SCpI)*. Siccome il Regolamento che lei dovrebbe avere lì è lo stesso che sto leggendo io, magari, visto che la sua è un'interpretazione diversa, potremmo anche confrontarla.

Ai sensi dell'articolo 115 del Regolamento, chiedo la votazione nominale con scrutinio simultaneo. La logica di questa richiesta non è... *(La Presidente si consulta con il Segretario generale)*. Signora Presidente, a questo punto parlo con il Segretario generale. Poi mi dice che sono scorretto. Se c'è il Segretario generale che le suggerisce tutto! Mi stia un attimino a sentire!

PRESIDENTE. Faccia silenzio e stia all'argomento, non dica cose improprie. Stia all'argomento che sta svolgendo. *(Proteste dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Ma come si permette?

SANTANGELO *(M5S)*. Ma come faccio a fare silenzio, se mi ha dato la parola lei?

PRESIDENTE. Il Segretario generale svolge il suo compito di assistenza, come hanno sempre fatto i funzionari parlamentari, e io adotterò la mia valutazione liberamente. Allora, richiama l'articolo 115?

SANTANGELO *(M5S)*. No, signora Presidente, non ho terminato, non metta la ghigliottina anche sulla parola.

PRESIDENTE. Prego, concluda il suo intervento, senatore Santangelo, ma stando all'argomento.

SANTANGELO *(M5S)*. Signora Presidente, l'articolo 115 del nostro Regolamento, che richiama il voto elettronico, non è limitato esclusivamente alla verifica del numero legale, perché quella si fa con riferimento all'articolo che lei ha precedentemente ricordato. Il voto elettronico viene richiesto per avere con chiarezza l'espressione di voto di tutti i senatori, perché viene a registrare come essi votano. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Quest'interpretazione del Regolamento, pertanto, è assolutamente impropria.

Lei continua a guardare il Segretario generale perché non conosce il Regolamento.

PRESIDENTE. Io non solo conosco il Regolamento, ma conosco anche i precedenti.

SANTANGELO *(M5S)*. Quali sono?

PRESIDENTE. I precedenti e la consuetudine parlamentare prevedono che le due modalità di voto siano alternative.

SANTANGELO *(M5S)*. Mi dica quali sono!

PRESIDENTE. Voi avete chiesto la verifica del numero legale...

SANTANGELO *(M5S)*. Ma non è così.

PRESIDENTE. ...e ciò esclude il voto con il procedimento elettronico.

SANTANGELO *(M5S)*. Non è così. *(Il senatore Airola fa cenno di voler intervenire)*.

PRESIDENTE. Metto ai voti la proposta di non passare all'esame degli articoli, avanzata dal senatore Santangelo. *(Il senatore Airola reitera con veemenza la richiesta di intervenire)*.

Non è approvata.

AIROLA *(M5S)*. Presidente! Chiedo la parola sull'ordine dei lavori!

PRESIDENTE. Colleghi, darò la parola dopo che avrò letto quanto devo annunciare.

La Presidenza ha dichiarato inammissibili, ai sensi dell'articolo 104 del Regolamento, gli emendamenti 1.200, 1.201, 1.202, 1.203, 1.204, 1.205, 1.0.1, 1.0.2. 1.0.3, 1.0.4, 1.0.5, 1.0.6, 1.0.7, 1.0.8, 1.0.9, 1.0.10, 1.0.11 e 1.0.12, in quanto tali proposte non risultano in diretta correlazione con le modifiche introdotte dalla Camera dei deputati. Come i colleghi infatti sanno, trattandosi di terza lettura l'esame è limitato alle sole parti modificate dalla Camera dei deputati.

D'ANNA *(GAL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa?

D'ANNA *(GAL)*. Signora Presidente, su delle minacce che ho ricevuto in diretta. Vorrei leggerle, perché...

PRESIDENTE. No. Non è autorizzato a darne lettura.

D'ANNA *(GAL)*. Io ho ricevuto...

PRESIDENTE. Noi le esprimiamo tutta la solidarietà...

D'ANNA *(GAL)*. Ho ricevuto delle minacce per l'intervento che ho fatto.

PRESIDENTE. E io le esprimo tutta la solidarietà, della Presidenza e dell'Assemblea.

D'ANNA *(GAL)*. Me le faccia leggere!

PRESIDENTE. Lei ci ha già annunciato le minacce.

D'ANNA *(GAL)*. Le voglio leggere all'Assemblea per far capire che qua dentro dobbiamo stare anche attenti a quello che diciamo. Questo è un *vulnus* gravissimo.

PRESIDENTE. È grave che lei abbia ricevuto delle minacce.

D'ANNA *(GAL)*. Minacce da uno che si definisce di un movimento che non voglio citare: «Sei un camorrista bastardo. Non ti preoccupare...».

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, le esprimiamo solidarietà. Non c'è bisogno di dare lettura di tutti i messaggi che ha ricevuto. La Presidenza e l'Aula le esprimono solidarietà.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare!

PRESIDENTE. Su che cosa?

AIROLA *(M5S)*. Sull'ordine dei lavori!

PRESIDENTE. Sì, con calma.

D'ANNA *(GAL)*. *(Rivolgendosi a un senatore del Gruppo M5S)*. Che minacci? Hai capito che sei uno stronzo? *(I senatori del Gruppo M5S si alzano in piedi e protestano. Il senatore D'Anna si dirige verso i banchi del Gruppo M5S. Gli assistenti parlamentari si frappongono e accompagnano il senatore D'Anna al suo posto)*.

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, usi un linguaggio appropriato all'Aula. La richiamo con una censura. *(Proteste dal Gruppo M5S. Commenti del senatore D'Anna)*. Senatore D'Anna, la richiamo all'ordine per la prima volta.

D'ANNA *(GAL)*. Lei deve far rispettare la libertà di parola.

PRESIDENTE. Lei deve usare un linguaggio degno del luogo in cui siede.

D'ANNA *(GAL)*. *(Sempre rivolgendosi a un senatore del Gruppo M5S)*. Vergognati! Buffone!

PRESIDENTE. Senatore D'Anna!

Prego, senatore Airola.

AIROLA *(M5S)*. Mi sentite? Prova, prova... Volevo riportare un attimo la calma. *(Ilarità. Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Apprezziamo la battuta, senatore Airola, ma lo faccia sul serio, collabori con la Presidenza. Gliene saremo grati.

AIROLA *(M5S)*. Vengo anche in aiuto allaPresidenza: ma se volevamo votare questo provvedimento con urgenza perché la mafia è alle porte, non potevamo votarlo alla Camera così come era stato licenziato dal Senato? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Procediamo all'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

MARTELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. No, senatore Martelli, è intervenuto il suo collega.

MARTELLI *(M5S)*. Domando di parlare per un richiamo al Regolamento.

PRESIDENTE. In relazione a quale articolo del Regolamento?

MARTELLI *(M5S)*. All'articolo 101, comma 1.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTELLI *(M5S)*. Signora Presidente, ai sensi dell'articolo 101, comma 1, faccio richiesta di stralciare l'articolo 1 e metterlo in votazione, e voglio svolgere una dichiarazione in tal senso.

PRESIDENTE. Questo non è un richiamo al Regolamento, perché riguarda l'ordine delle votazioni. Che vuol dire stralciare?

MARTELLI *(M5S)*. È una proposta di stralcio ai sensi dell'articolo 101, comma 1: un senatore può fare richiesta di stralcio di uno o più articoli all'interno dell'articolato. Siccome sono due articoli, ho diritto di chiedere lo stralcio di almeno uno di essi.

MORONESE *(M5S)*. Non lo conosce il Regolamento? No, eh?

SACCONI *(NCD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SACCONI *(NCD)*. Signora Presidente, chiedo scusa, ma mi avvalgo anche della mia condizione di Capogruppo soltanto per ribadire velocemente quanto siamo interessati ad approvare con tempestività questo provvedimento.

A chi mi ha preceduto e ha ricordato che avremmo fatto prima se fosse stato confermato alla Camera il testo approvato dal Senato devo ricordare che avremmo fatto ancora prima, e forse meglio, se avessimo approvato qui al Senato il testo della Camera dei deputati. *(Applausi dal Gruppo NCD. Commenti dal Gruppo M5S)*.

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Buccarella, lei adesso svolge le funzioni di Capogruppo: prego.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signora Presidente, ufficialmente ancora no, è un'anticipazione.

PRESIDENTE. Mi è stato segnalato. Allora mettetevi d'accordo.

BUCCARELLA *(M5S)*. Al di là del mio ruolo personale, chiedo cortesemente di valutare, da parte dell'Ufficio di Presidenza e di tutta l'Assemblea, l'opportunità che questa seduta o quella che sarà necessaria se non dovesse essere questa nell'immediatezza, sia presieduta dal presidente del Senato Grasso, non già e non solo per una valutazione sulla capacità. Non mi sto riferendo a una questione personale, Presidente. *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*. Mi sto riferendo all'importanza che in un momento così delicato per i lavori del Senato, a fronte delle provocazioni che vediamo sfrecciare intorno a noi, con toni che variano dal pietismo democratico, da una parte, al richiamo di gesti di mani alzate, dall'altra, oltre che per l'oggetto del disegno di legge in questione, la presenza del presidente Grasso, anche per la sua figura storica ed istituzionale di ex magistrato, potrebbe esplicare il ruolo presidenziale nella sua pienezza.

PRESIDENTE. Senatore Buccarella, aderisco alla sua valutazione. Purtroppo, il Presidente del Senato è assente e si trova all'estero per ragioni connesse al suo ufficio, quindi non può presiedere l'Assemblea.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signora Presidente, vorrei invitare l'Assemblea al rispetto del ruolo del Presidente di turno. Abbiamo bisogno che questi lavori proseguano in modo regolare, manca poco tempo alla chiusura della seduta e mi sembra molto difficile che il provvedimento, come avremmo voluto e come sarebbe stato giusto, venga approvato nella seduta di questa mattina.

Credo che dovremmo riacquistare tutti - e sottolineo tutti - la capacità di rispettare chi presiede l'Aula nel momento in cui è assente il Presidente. *(Applausi dai GruppiPD, SCpI e PI)*.

Non possiamo veramente pensare che la legislatura prenda questo corso molto sbagliato. Invito quindi a proseguire i lavori fino alle ore 14 in un modo ordinato e nel rispetto del ruolo del Presidente di turno.

PRESIDENTE. Grazie, presidente Zanda. Credo che questo sia dovuto all'istituzione, ovviamente, non si tratta di un fatto personale.

Vorrei rispondere al richiamo al Regolamento che è stato fatto, sottolineando che la proposta di stralcio, secondo quanto previsto dalla norma che lei, senatore Martelli, ha richiamato, è ammissibile quando gli articoli che si intendono stralciare siano suscettibili di essere distinti dagli altri per la loro autonoma rilevanza normativa.

La norma di cui si parla è il contenuto dell'intero disegno di legge e gli altri articoli non possono avere rilevanza normativa senza l'articolo 1. Ritengo quindi che questa sua richiesta non possa essere accolta, proprio ai termini del richiamato articolo 101, comma 1, del Regolamento. *(Il senatore Martelli fa cenno di no con la testa)*. Questa è la valutazione della Presidenza, senatore. Lei può dissentire, ma in questo caso sull'applicazione del Regolamento decide la Presidenza. *(Il senatore Martelli fa cenno di voler intervenire)*.

Senatore Martelli, non posso darle la parola, perché non c'è un dibattito, ma una valutazione della Presidenza sull'applicazione del Regolamento, e lei ha richiamato non appropriatamente la norma di cui all'articolo 101.

MARTELLI *(M5S)*. Presidente, chiedo di poter intervenire per replicare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTELLI *(M5S)*. L'autonomia è di quello che intendiamo stralciare, non di quello che rimane!

PRESIDENTE. L'autonomia dell'articolo deve essere rispetto alle altre parti del disegno di legge.

MARTELLI *(M5S)*. Appunto, è autonomo.

PRESIDENTE. Questa è la valutazione della Presidenza.

MARTELLI *(M5S)*. È autonomo!

PRESIDENTE. Procederemo dunque alla discussione dell'articolo 1, che non può avere autonoma rilevanza rispetto al disegno di legge.

MARTELLI *(M5S)*. Ma come? *(Il senatore Morra fa cenno di voler intervenire)*.

PRESIDENTE. Senatore Morra, su che cosa intende intervenire? Dopo il suo intervento, passeremo all'illustrazione degli emendamenti.

MORRA *(M5S)*. Signora Presidente, volevo un chiarimento, perché sono stato abituato a ragionare e in quest'Aula mi pare che si ragioni ben poco.

Se posso, voglio riprendere le parole pronunciate poc'anzi dal senatore Sacconi, al quale debbo dare atto di una certa coerenza, così come debbo dare atto della stessa coerenza al senatore Palma, perché il 28 gennaio, quando qui si è votato...

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore, vorrei sapere su che cosa sta intervenendo.

MORRA *(M5S)*. Mi faccia terminare.

PRESIDENTE. Sta intervenendo per un richiamo al Regolamento? *(Il senatore Morra si siede, rinunciando ad intervenire, poi si alza nuovamente in piedi)*.

MORRA *(M5S)*. Democrazia significa ascolto: questo è il Parlamento, ed è nato per ascoltare. *(Applausi dal Gruppo M5S. Vivaci commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Sì, ma democrazia significa rispettare le regole. Pertanto, dal momento che è in corso una discussione, vorrei conoscere il motivo per il quale si chiede la parola, perché nell'Assemblea del Senato le regole della discussione servono al rispetto democratico di tutti, appunto, nonché al rispetto reciproco. Mi dica quindi la motivazione del suo intervento: se è un intervento sull'ordine dei lavori o magari per un richiamo specifico al Regolamento. Prego.

MORRA *(M5S)*. Le dico, e poi mi taccio. Se non ricordo male, ma ancora Alzheimer non mi ha

fregato, poc'anzi c'era ascolto, che è quello che dovrebbe esserci sempre in quest'Aula. Lei, per l'ennesima volta, ha dimostrato l'incapacità di promuovere ascolto e rispetto reciproco, per cui io mi taccio e ho finito. Se lei è Presidente non farò più interventi. *(Proteste dal Gruppo PD e del senatore Giovanardi)*.

PRESIDENTE. Non le posso consentire di proseguire in questo modo il suo intervento.

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Per che cosa chiede di intervenire?

PETROCELLI *(M5S)*. Chiedo di intervenire sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Le chiederei di poter esaminare con estrema cautela tutti gli emendamenti che sono stati dichiarati inammissibili. Le chiedo pertanto, ove possibile, di avere un'interruzione di 30 minuti. La ringrazio.

PRESIDENTE. No. La valutazione è stata fatta molto accuratamente e la Presidenza ha già indicato le motivazioni. In questa fase non possiamo ulteriormente sospendere i nostri lavori.

PETROCELLI *(M5S)*. Non mi ha fatto terminare.

PRESIDENTE. Avverto anche che, per garantire uno svolgimento dei lavori un po' più ordinato rispetto a quello che c'è stato fino ad ora, si passerà all'illustrazione degli emendamenti, mentre le votazioni avranno luogo a partire dalla seduta pomeridiana di martedì 15 aprile. Questo consente ai senatori di organizzare anche la propria presenza in Aula.

SANTANGELO *(M5S)*. Consente di partire per tornare a casa! È una vergogna. Dovete partire!

PRESIDENTE. No, consente ai senatori di partecipare alle sedute delle Commissioni secondo quanto previsto dal calendario dei lavori.

Il senatore Barani ha facoltà di illustrare i propri emendamenti.

BARANI *(GAL)*. La ringrazio, Presidente. Ho da illustrare una serie di emendamenti: un minuto e li illustro tutti.

PRESIDENTE. Lei ha dieci minuti, senatore Barani, per cui li può illustrare con calma.

BARANI *(GAL)*. Alcuni emendamenti riguardano la pena: nonostante ci sia chi dice che è troppo bassa, io la penso diversamente, ritengo che sia troppo alta, e propongo di portarla a tre anni nel minimo e nove nel massimo, in luogo della pena da quattro a dieci anni prevista dal testo in esame.

Inoltre ritengo che il termine «chiunque» sia un po' troppo generico: è meglio riferirsi al «candidato». Penso che chi fa questi accordi sia da individuare e che non debba essere lasciato un riferimento generico.

Troppo generica è anche «la promessa di procurare»: ritengo che questa espressione sia da sopprimere, perché non è cogente, la trovo molto generica.

Molto dettagliatamente, con un altro emendamento propongo di sostituire l'articolo 416-*ter* con il seguente: «Il candidato che accetta voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione o di altra utilità assimilabile è punito con la reclusione da tre ad otto anni».

Non ci sfugge, infine, come ho già detto nel mio intervento in discussione generale, che la pena deve essere applicata anche per tutte quelle situazioni e corporazioni, che vanno dalle aziende municipalizzate alle aziende sanitarie, che si prestano a promettere di procurare voti, con le modalità di cui al comma 1, per certi partiti politici.

Ovviamente, signora Presidente, ho voluto illustrare gli emendamenti che ho presentato, ma ritengo di dovermi associare - come ho detto già in sede di discussione generale - a quanto il senatore Sacconi sosteneva prima. Se si fosse ascoltata anche la proposta del sottoscritto e del mio Gruppo in Commissione, noi avremmo già la legge approvata. Infatti, se si fosse approvato il testo che ci era arrivato votato all'unanimità dalla Camera dei deputati, con il voto di tutte le forze politiche, compreso

il Movimento 5 Stelle, avremmo già la legge.

In questa sede, una maggioranza diversa da quella che sostiene il Governo si è voluta confrontare e dare una dimostrazione di forza, per dare ascolto, magari, al partito di certi giudici, di certi *opinion leader* e di certe testate giornalistiche. Ritengo che non a caso un collega oggi abbia qui richiesto il presidente Grasso alla Presidenza. Riteniamo infatti che, in questa maggioranza anomala, anche il Presidente del Senato abbia avuto un po' di influenza.

Termino con una considerazione rispetto a quanto successo oggi e ieri. È una considerazione che faccio a voce alta e non voglio sicuramente accusare nessuno. Io per primo - e invito anche gli altri a farlo - voglio recarmi, per dimostrare che in quest'Aula si parla con cognizione di causa, dal Presidente del Senato per chiedere di essere sottoposto all'esame del capello, perché voglio che sia dimostrato che quando qualcuno parla qui lo fa per questioni politiche e non perché offuscato da sostanze tossiche che fanno degenerare l'Assemblea. *(Applausi dai Gruppi GAL, FI-PdL XVII e NCD e dei senatori Buemi, Centinaio e Filippin)*.

Io per primo lo farò, e spero che lo facciano anche altri. Non accuso nessuno, ma è un segno che do per riportare la sovranità popolare nei giusti equilibri in quest'Aula.

GIARRUSSO *(M5S)*. Signora Presidente, con l'emendamento 1.1 noi intendiamo ritornare alla formulazione originaria, quella che è stata esitata dalla Commissione giustizia del Senato e approvata a grande maggioranza da quest'Aula.

Ci sembra francamente sorprendente che sia possibile, a distanza di poco tempo, che le stesse persone che hanno votato un testo adesso lo ritengano improvvisamente inadeguato o non votabile.

In particolare, l'emendamento 1.1 prevede che, al comma 1, capoverso «Art. 416-*ter*», il primo comma sia sostituito con il seguente: «Chiunque accetta la promessa di procurare voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di qualunque altra utilità ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione è punito con la stessa pena stabilita nel primo comma dell'articolo 416-*bis*.». Con questo emendamento, in particolare, ricolleghiamo il voto di scambio con l'associazione a delinquere di stampo mafioso, ovvero l'articolo 416-*bis* con l'articolo 416-*ter* del codice penale. Questa era la struttura dei reati che era stata prevista originariamente anche dal giudice Falcone ed è la struttura che viene confermata da tutte le indagini che si sono svolte da quando è in vigore l'articolo 416-*bis* del codice penale nel nostro ordinamento. Ricordiamo che la formulazione dell'articolo 416-*bis* richiede, per la qualificazione dell'associazione non come semplice associazione a delinquere ma come associazione a delinquere di stampo mafioso, che vi sia un'attività di influenza nel momento elettorale. Quindi, per configurare tale reato, è ontologicamente necessario il collegamento con la politica. Secondo noi è un gravissimo errore e un grave arretramento nella lotta alla mafia sganciare il voto di scambio politico mafioso dal collegamento con l'articolo 416-*bis*. Così avviene con il testo licenziato dalla Camera dei deputati, che, disarticolando la norma, disarma la lotta alla mafia sotto questo profilo, non solo abbassando gravemente e immotivatamente la pena, ma soprattutto scollegandola dall'articolo 416-*bis*.

Peraltro, fino ad ora non è stata fornita nessuna spiegazione dell'abbassamento della pena, che con questo emendamento intendiamo riportare a quanto attualmente previsto dal codice. Quindi con l'emendamento in esame non c'è nemmeno un aggravamento, come è previsto da tutti gli studi sulla lotta alla mafia commissionati dagli ultimi Governi, ma semplicemente un mantenimento dello *status quo* per quanto riguarda la pena.

Devo dire una cosa importantissima su questo punto: se le spiegazioni sull'abbassamento della pena non vengono date, signor Presidente, non vuol dire che non vi siano spiegazioni, ma significa che esse non sono ostensibili, che non si possono esporre pubblicamente in un'Aula parlamentare. È questo quello che non dicono! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. In questa vicenda, signora Presidente, c'è un non detto che grava, che pesa su tutti e peserà su questa Assemblea come una macchia, se passerà questa legge. Il non detto è la reale motivazione del perché viene abbassata la pena. Non c'è una spiegazione - una sola - che sia legittima e scientifica dal punto di vista giuridico sul perché noi, in un momento

gravissimo nella lotta e nel contrasto alla mafia e alla criminalità organizzata, stiamo facendo un passo indietro gigantesco come questo.

Ma anche se non viene data questa spiegazione, i cittadini la conoscono già e la comprendono. Non possiamo consentire tutto questo, e lo dobbiamo dire! La spiegazione è evidente: l'abbassamento della pena, che è ancora più grave nella parte del minimo edittale, che viene ridotto da sette a quattro anni (non sono solo due anni, ma si tratta di una riduzione del 42 per cento della pena: i numeri contano), serve innanzitutto per un motivo, perché sappiamo che nel nostro ordinamento con la condanna a cinque anni e un giorno si ha l'interdizione perpetua dai pubblici uffici. Abbassando la pena sotto il limite dei cinque anni di reclusione - a quattro anni - il politico che commette reati gravissimi con la mafia può tornare a fare il politico dopo un paio di anni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

NUGNES *(M5S)*. Questo è il punto!

GIARRUSSO *(M5S)*. Questo è il vero obiettivo dell'abbassamento della pena: quello che non potranno mai dire in queste Aule e quello che 60 milioni di italiani hanno capito e comprendono benissimo! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Non possiamo consentire al Governo Berlusconi-Renzi-Alfano di fare campagna elettorale a spese della lotta alla mafia! Non ce lo consentono la nostra storia e i nostri morti! Non ve lo permetteremo mai! *(Vivi, prolungati applausi dal Gruppo M5S)*.

DE PIN *(Misto-GAPp)*. Signora Presidente, anch'io con l'emendamento 1.2 intendo reintrodurre nel testo del disegno di legge ciò che è stato soppresso dalla Camera dei deputati. Chiedo pertanto che venga mantenuta la pena della reclusione dai sette ai dodici anni e che non venga ridotta, perché altrimenti l'efficacia della norma verrebbe meno, sapendo ciò che accade nel nostro Paese quando si applicano tutte le attenuanti generiche: va sempre a finire che chi esegue uno scambio politico-mafioso non paga mai nulla.

BULGARELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BULGARELLI *(M5S)*. Signora Presidente, vorrei sottoscrivere tutti gli emendamenti presentati dal Gruppo Movimento 5 Stelle.

Inoltre, vorrei avanzare una richiesta alla Presidenza: le chiedo di impedire l'utilizzo in quest'Aula dei nomi delle persone morte nella lotta alla mafia perché lasciate sole dallo Stato e dai rappresentanti delle istituzioni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

TAVERNA *(M5S)*. Signora Presidente, sottoscrivo tutti gli emendamenti presentati da senatori del Gruppo Movimento 5 Stelle e intervengo per illustrarne alcuni.

La riduzione della pena per i politici coinvolti nelle vicende di voto di scambio con i mafiosi è del tutto ingiustificata e va contro un principio costantemente affermato dalla Corte costituzionale e dalla Corte europea dei diritti dell'uomo di Strasburgo, secondo le quali la pena deve essere commisurata alla gravità del fatto reato. Tale principio venne affermato in occasione dell'esame della eccezione di incostituzionalità della legge che prevedeva una pena inadeguata per il reato di falso in bilancio.

Non c'è dubbio che per il soggetto che svolge funzioni legislative o di governo e che scende a patti con i mafiosi o i camorristi per ottenerne i voti in occasione delle campagne elettorali che si svolgono periodicamente nel nostro Paese sarebbe stato giusto prevedere una pena più grave di quella stabilita per il comune cittadino. E ciò per la semplice e decisiva ragione che, a differenza dell'accordo tra mafioso e cittadino comune, privo di poteri pubblici, il politico che stipula un accordo con il crimine organizzato per avere dei voti ne sarà condizionato nella elaborazione di leggi che dovrebbero essere ispirate esclusivamente al perseguimento del bene comune.

Altrettanto grave appare l'esclusione dalla legge sul voto di scambio elettorale dell'ipotesi del politico che manifesta la propria disponibilità a soddisfare, in cambio del voto, qualunque esigenza dell'associazione criminale, così come previsto dall'emendamento 1.1 a prima firma del senatore Giarrusso. Esso stabilisce che: «chiunque accetta la promessa di procurare voti mediante le modalità di cui al terzo comma di cui all'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di qualunque altra utilità ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le

esigenze dell'associazione è punito con la stessa pena stabilita nel primo comma dell'articolo 416-*bis*». Tale emendamento va nella direzione giusta, perché rendersi «disponibile» a soddisfare gli interessi e le esigenze dell'associazione è fatto molto frequente e non può essere considerato penalmente irrilevante, equivalendo ad una vera e propria promessa fatta in termini meno espliciti, ma ugualmente vincolanti per il politico che si mette a disposizione e che non può sottrarsi agli accordi presi con la mafia.

L'emendamento del senatore Giarrusso punisce condotte criminali molto frequenti nei territori controllati dalla criminalità organizzata di stampo mafioso, nei quali politici del Parlamento nazionale o regionale si «mettono a disposizione» dei capimafia o capicamorra promettendo non somme di denaro o altra utilità, ma assicurando il proprio impegno di rappresentanti del popolo a favore di mafiosi con leggi o altri provvedimenti che, lungi dal tutelare il bene comune, mirano esclusivamente ad avvantaggiare gli interessi dei mafiosi, con gravi conseguenze anche sull'economia, oltre che sulla politica. Infatti, in forza di tali accordi i politici che si sono «messi a disposizione» dei mafiosi fanno in modo che questi ultimi possano controllare i grandi appalti di opere pubbliche, la gestione dei servizi relativi allo smaltimento dei rifiuti e la gestione di grandi strutture alberghiere ed assistenziali.

Pertanto, non sembrano avere fondamento le osservazioni critiche circa la non tassatività e chiarezza della ipotesi, così come formulata dal senatore Giarrusso, poiché è evidente che si tratta di accordi illegali molto frequenti che, senza una sanzione specifica, sfuggiranno alla repressione da parte del codice penale.

Le dichiarazioni di decine di collaboratori di giustizia rese a magistrati come Giovanni Falcone, Paolo Borsellino, Rocco Chinnici e Cesare Terranova *(Applausi dal Gruppo M5S)* hanno confermato la prassi degli impegni assunti da uomini politici mediante la manifestata ed esplicita disponibilità a soddisfare tutti gli interessi e le esigenze dell'associazione criminale; ciò sia per bisogni particolari dei singoli criminali sia per interessi generali dei mafiosi, come la soppressione del famigerato articolo 41-*bis* che prevede il carcere duro per i più pericolosi esponenti di Cosa nostra. Per l'abrogazione o la sospensione di tale misura sono emersi accordi scellerati tra uomini di Governo e Cosa nostra per i quali alcuni Ministri vennero brutalmente destituiti per lasciare spazio a uomini politici che si sarebbero messi a disposizione di Cosa nostra nel revocare il 41-*bis*.

Per questo riteniamo che sia stato un grave errore non recepire nel disegno di legge in discussione al Senato l'emendamento citato, che risponde ad un fine di legalità e di repressione di comportamenti che saranno invece consentiti dalla mancanza di una esplicita disposizione di legge.

Ringrazio il professor Imposimato per l'intervento che ho appena letto. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

MARTELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTELLI *(M5S)*. Signora Presidente, sottoscrivo tutti gli emendamenti a prima firma dei senatori del Movimento 5 Stelle, riservandomi di illustrarne uno dopo che il collega Cappelletti avrà proceduto all'illustrazione degli emendamenti. 1.3 e 1.206.

CAPPELLETTI *(M5S)*. Signora Presidente, illustro l'emendamento 1.3 assieme all'emendamento 1.206, perché il loro combinato disposto riporta in buona parte il testo del provvedimento nella forma originaria nella quale era stato licenziato dal Senato. Dal momento che l'Aula è vuota, gradirei avere l'attenzione del rappresentante del Governo, quanto meno di un corrispondente che mi ascolti, anche perché tutto questo riguarda naturalmente i rapporti tra Parlamento e Governo.

In sostanza, se non dovesse avvenire l'approvazione concomitante dei due emendamenti in esame, prendiamo atto del fatto che la mafia brinderà tre volte, e non due, perché tre sono state le picconate subite dal testo licenziato a grande maggioranza da quest'Aula solo poche settimane fa. Le tre picconate sono state rivolte: a ridurre l'efficienza della norma con le modifiche intervenute (un politico oggi che si mette a disposizione della mafia non è più punibile ex articolo 416-*ter*); a ridurre la sua portata in termini di deterrenza, grazie alla riduzione del minimo edittale di oltre il 40 per cento rispetto al codice penale esistente; a rendere più difficile il lavoro della magistratura nell'accertamento

del reato, perché è stato soppresso il termine «qualunque» che stava davanti alle parole «altra utilità».

Queste modifiche sono state determinate non dalla Commissione giustizia della Camera dei deputati, ma dal cosiddetto Comitato dei Nove, senza la partecipazione del Movimento 5 Stelle, che si è sottratto a questo giochetto del ribasso: un giochetto che premia ancora una volta furbi e corrotti ed umilia i cittadini onesti.

Ma quello che forse amareggia di più è che queste modifiche poggiano su dichiarazioni false e menzognere, come ampiamente illustrato ieri sera in Commissione giustizia del Senato. Limitandomi ad una considerazione sulla riduzione delle pene, vorrei ricordare che è falso quanto sostenuto - ad esempio - dall'onorevole Sarro di Forza Italia, secondo il quale il Senato avrebbe omologato la pena dell'articolo 416-*ter* a quella prevista per associazione mafiosa. Questo Senato aveva, infatti, semplicemente mantenuto nel nuovo articolo 416-*ter* la situazione sanzionatoria già prevista nel codice penale.

Come è falso sostenere che la riduzione di pena sia stata chiesta da giuristi illustri o magistrati in prima linea nella lotta alla mafia. Non sono infatti - mi dispiace che non sia presente il senatore De Cristofaro, ma anche a lui mi rivolgo, in particolar modo - i magistrati a chiedere pene più lievi per sanzionare mafiosi e politici corrotti: è la mafia che chiede di ridurre le pene. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Sono i politici collusi con le associazioni mafiose ad avere tutto l'interesse a questa riduzione delle pene, non la società civile, né i cittadini italiani. È un dato di fatto che i politici che hanno interesse a perpetrare accordi scellerati con la malavita organizzata traggono vantaggio da questa vergognosa riduzione del 40 per cento delle pene già previste dal codice penale. Svegliatevi! Basta che vi guardiate intorno quando quest'Aula è più frequentata rispetto a questo momento.

Cari colleghi, esiste un aspetto forse ancora più grave. Esiste un'istituzione che da questa vicenda del 416-*ter* esce con le ossa rotte: quest'istituzione è il Senato, il Parlamento italiano. Mai come in questo caso, infatti, è evidente l'abdicazione del potere legislativo al potere esecutivo, che ha imposto le modifiche al ribasso che ho richiamato, infischiandosene della divisione dei poteri costituzionalmente garantita, imponendo un accordo che mina gravemente l'efficacia deterrente di questa norma e che richiama alla mente la trattativa Stato-mafia. Ciò, infischiandosene *in primis* del lavoro serio e rigoroso dei propri parlamentari, anche di quelli del PD e della maggioranza che, anche grazie al contributo del Movimento 5 Stelle, erano riusciti nell'impresa di mettere a punto una normativa efficace per contrastare il fenomeno dello scambio politico mafioso come non si era mai vista prima. *(Applausi dal Gruppo M5S).*Mi permetto di citare qualche contributo dei colleghi del PD e della maggioranza che mi sono annotato, uscito dal recentissimo dibattito in Commissione giustizia. «La riduzione della pena è il limite più eclatante di questa norma». «Si tratta di un compromesso al ribasso». «Il testo della Camera non ci soddisfa». Queste sono affermazioni di esponenti del Partito Democratico. «Non sono d'accordo con la riduzione della pena». «È il testo uscito dal Senato quello più idoneo» (cito testualmente il senatore Casson). *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Colleghi, dobbiamo evitare di lanciare un messaggio sbagliato all'Italia e agli italiani secondo il quale scambiare i voti con i mafiosi non è poi un reato così grave. O, peggio, dobbiamo evitare di lanciare il messaggio per cui quando adottano norme che potrebbero essere usate contro di loro i politici della solita casta puntano sempre a ridurre le pene piuttosto che a inasprirle, anche in presenza di reati beceri e pericolosi per la stessa democrazia, come lo è lo scambio politico mafioso. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Coerenza vorrebbe che quanto meno, con riferimento all'intervenuta vergognosa riduzione delle pene, si trovasse una convergenza per il ripristino delle pene edittali già presenti nel nostro ordinamento. Non è difficile: lo abbiamo già fatto, con il parere favorevole del relatore, lo stesso che propone ora il testo modificato, e con il parere favorevole del Governo più volte espresso. Si tratta di questo stesso Governo. La stragrande maggioranza politica già c'è o, meglio, c'è stata sia alla Camera che al Senato. Basterebbe avere e tenere la schiena diritta. La coerenza, infatti, è un valore, e non mi si dica che questa modifica rinvierebbe l'approvazione di questo provvedimento alle calende greche. Il provvedimento è stato già approvato al Senato in Commissione giustizia ed è stato approvato anche in

Commissione giustizia alla Camera; pertanto, potrebbe essere approvato in tempi rapidissimi, direi da lodo Alfano. Temo che non andrà così, perché sarebbe come mettere un granello di sabbia nella macchina perfetta guidata da Renzi con il pregiudicato più famoso d'Italia, oggi senatore, nonché cavaliere decaduto.

In conclusione, noi riteniamo semplicemente che le persone e i politici perbene non dovrebbero avere alcuna paura di questa normativa nella sua versione più rigorosa, perché un politico onesto e perbene non darà mai la disponibilità all'associazione mafiosa. Faccio un appello: non diventiamo complici nell'approvare una norma che contiene una riduzione di pena per i politici collusi con la mafia. La politica perderebbe anche quella briciola di credibilità che ancora le rimane. Unitevi a noi; uniamoci tutti al coro di: fuori la mafia dallo Stato! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

SCILIPOTI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCILIPOTI *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, voglio precisare che nella divergenza di vedute vanno rispettati tutti all'interno dell'Aula, e per farlo non bastano le parole: ci vorrebbe anche dei fatti. Non me ne voglia nessuno.

Ritengo, signora Presidente, che questa discussione non dovesse continuare, ma essere interrotta, per dare la possibilità ai colleghi del Gruppo Movimento 5 Stelle di parlare all'Aula perché in questo momento stanno parlando a se stessi e a pochissimi parlamentari. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Molte riflessioni dei colleghi del Gruppo Movimento 5 Stelle non le condivido, moltissime le condivido, e condivido all'80 per cento la riflessione del mio collega, il parlamentare catanese Giarrusso.

Detto questo, secondo me sarebbe opportuno - ma veda lei, signora Presidente - dare la possibilità a noi senatori di ascoltare e ai parlamentari del Gruppo Movimento 5 Stelle di portare avanti le loro tesi e di spiegarci con la massima tranquillità e serenità gli emendamenti che hanno da proporre. Quindi, mi permetto di suggerire all'Aula, che è sovrana, di interrompere i lavori e di continuare martedì, dando la possibilità ai colleghi del Gruppo Movimento 5 Stelle di poter dire con chiarezza e a tutta l'Aula (chi vuole ascolta, chi non vuole ascoltare non lo fa) quali sono le motivazioni che portano avanti, dibatterle e creare una discussione *(Applausi dal Gruppo M5S)* che forse sarà serrata, molte volte sarà violenta nelle parole ma con garbo e rispettando tutti, per ottenere il massimo, nell'interesse del Paese, e difendere al meglio il popolo italiano. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Fermo restando che è responsabilità di ciascun senatore partecipare a tutte le fasi della discussione e che, come lei ha auspicato, sarebbe opportuno che si fosse presenti a tutte, in ogni caso, a prescindere da ogni valutazione, poiché siamo prossimi alle 13,45 ed è previsto che la seduta termini alle ore 14, dal momento che sono stati preannunciati molti interventi di fine seduta, avrei comunque sospeso e rinviato la discussione del provvedimento.

NUGNES *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NUGNES *(M5S)*. Signora Presidente, intendevo illustrare gli emendamenti, ma mi sembra di capire che il seguito della discussione sarà ora rinviato. Mi preme però anticipare che sottoscrivo tutti gli emendamenti presentati dal Gruppo Movimento 5 Stelle.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, senatrice Nugnes.

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, è nota a tutti l'importanza dei Consigli europei che si susseguono a Bruxelles ai quali il nostro Governo, autorevolmente, partecipa.

Data l'importanza dell'appuntamento, e per prassi oramai consolidata, il Governo riferisce in Parlamento sia prima di tali incontri sia dopo, per illustrare e condividere le conclusioni raggiunte a Bruxelles.

Ebbene, lo scorso 19 marzo il Governo, nella persona del presidente del Consiglio Matteo Renzi, è venuto in quest'Aula a riferire sulla posizione che l'Italia avrebbe tenuto nel successivo Consiglio europeo del 20 e 21 marzo.

Ho avuto modo di intervenire in quella discussione in Aula e in genere, senza entrare nel merito della interlocuzione, mi ritengo soddisfatto di quanto in quella giornata in quest'Aula è accaduto. Fin lì tutto bene, insomma. Quello che invece è sinora mancato è la condivisione dei risultati di tale vertice europeo.

Dopo quasi un mese questo intervento non è ancora avvenuto, e questo è molto grave. Mi dicono gli uffici che, probabilmente, il Governo riferirà alle Commissioni competenti la prossima settimana. Mi auguro che ciò venga confermato, ma, in ogni caso, il ritardo nel riferire sarà eccessivo e inaccettabile. Non è accettabile, infatti, che di quanto discusso e deciso in tale consesso ci debbano rimanere nella memoria solo i supposti risolini di Barroso e Van Rompuy o, per i più volenterosi nel cercare informazioni, le scarne informazioni del comunicato stampa ufficiale.

Credo però che questa disattenzione non sia casuale. Nasce dalla scelta del Capo del Governo di dare in colpevole ritardo le deleghe sugli Affari europei e, ancor prima, dalla scelta di non aver voluto mantenere un Ministro per gli affari europei. Un Ministro utile in vista del prossimo semestre di Presidenza italiana dell'Unione europea e, tra l'altro, senza portafoglio.

In conclusione, dispiace dover ora rimpiangere l'ex ministro Moavero Milanesi che, invece, ci aveva ben abituato ad una continua e pronta informazione e interazione con il Parlamento.

Per la risposta scritta ad interrogazioni

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signora Presidente, i disoccupati, i cassaintegrati, il 42 per cento dei giovani che in Italia non trovano lavoro sanno che cos'è la delocalizzazione: le imprese chiudono gli stabilimenti in Italia e aprono all'estero. Ma è inaccettabile che lo facciano godendo di sostegno pubblico. FIAT ha goduto di incentivi statali e di cassa integrazione per miliardi, ma intanto ha aperto stabilimenti in Polonia, Serbia e Turchia, e ora ha portato anche la sede legale all'estero.

Il Movimento 5 Stelle da anni chiede che siano escluse da questi benefici le società che delocalizzano, e nel caso restituiscano i sostegni ricevuti.

Ebbene, il 6 aprile scorso la trasmissione «La Gabbia» di La7 ha denunciato un caso che vede protagonisti SIMEST, Cassa depositi e prestiti e alcune aziende italiane che avrebbero ricevuto finanziamenti con il risultato di avere facilitato la delocalizzazione. Montefibre SpA nel 2009 mette in cassa integrazione 290 dipendenti e ne licenzia 10, mentre SIMEST partecipa con 2 milioni di euro all'apertura di uno stabilimento in Cina. Marcegaglia SpA ha 134 dipendenti in mobilità nel 2013 e un contributo di 32 milioni di euro da SIMEST, per stabilimenti in Russia, Brasile e Cina. Ducati Energia, della famiglia del ministro Federica Guidi, dal 2005 al 2009 avrebbe mandato in cassa integrazione 95 dipendenti ed avrebbe ricevuto una partecipazione SIMEST di 6 milioni di euro per investimenti in Croazia e in Italia.

SIMEST è una società per azioni controllata da Cassa depositi e prestiti, che amministra il risparmio postale degli italiani e non dovrebbe contribuire in modo diretto o indiretto a ridurre l'occupazione e

impoverire le famiglie. Chi deve monitorare? La competenza è del ministro dell'economia e delle finanze Federica Guidi, che forse non è in condizioni di imparzialità necessarie. L'azienda della sua famiglia ha svariati rapporti commerciali con la pubblica amministrazione, e la stampa ha spiegato la sua nomina come un favore al decaduto senatore Berlusconi, che ora ha al Ministero, con competenza sulle telecomunicazioni, una persona gradita.

Dal Ministro gli intervistatori de «La Gabbia» hanno avuto spiegazioni sfuggenti. Ho dunque presentato un'interrogazione (la 4-02019) per avere conferme su questi fatti e sapere come intenda il suo Dicastero evitare che il denaro degli italiani sia utilizzato per aumentare la disoccupazione. Voglio sperare che nel suo interesse possa dare una risposta rapida. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. Per precisione, vorrei segnalarle che Federica Guidi è Ministro dello sviluppo economico, e non Ministro dell'economia e delle finanze.

PAGLINI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLINI *(M5S)*. Signora Presidente, la Piaggio, marchio storico dell'industria italiana, è un'azienda che ha rappresentato per tanti anni un'eccellenza dell'industria metalmeccanica italiana nel mondo. Tra i vari modelli, quello della Vespa è diventato un simbolo del *design* italiano, talmente celebre da guadagnarsi un posto nella collezione permanente del MOMA di New York.

Se un tempo la Piaggio era in grado di dare lavoro in Italia a più di 12.000 dipendenti, attualmente ha circa 3.000 dipendenti, di cui due terzi operai e un terzo impiegati. I dipendenti della Piaggio hanno dovuto accettare i contratti di solidarietà che comportano un esubero di 1.200 lavoratori, giustificato da un calo delle vendite.

La richiesta del contratto di solidarietà al Ministero del lavoro viene fatta dall'azienda con la firma dei sindacati maggiormente rappresentativi sul territorio nazionale. In questa fase non sono stati mai affrontati e analizzati a fondo né i motivi né le cause del calo produttivo, tanto meno c'è un impegno delle parti a trovare soluzioni alternative al ricorso ad un ammortizzatore sociale che comporta un contributo oneroso da parte pubblica.

L'azienda ha motivato tale esubero sulla base di un calo di vendite, dal 2010 al 2013, di circa il 20 per cento. Il contratto di solidarietà avrebbe come scopo quello di evitare i licenziamenti, che sono già avvenuti nel corso degli ultimi tre anni, prima con una procedura di mobilità di 400 persone e poi con il mancato rinnovo del contratto a circa 500 persone con contratto a termine.

Tuttavia, si evidenzia che lo scorso anno è stato richiesto il primo contratto di solidarietà a fronte di un bilancio chiuso in attivo per 42 milioni di euro e di un dividendo dato agli azionisti di 33 milioni di euro, mentre non veniva pagato ai dipendenti il premio di produzione di 1.200 euro. Bisogna considerare, inoltre, che durante la vigenza del contratto di solidarietà l'azienda ricorre contemporaneamente al lavoro straordinario esternalizzato, come per esempio i lavori necessari per le prove di collaudo di alcuni modelli di *scooter* e moto. A ciò si aggiunge una costante importazione di veicoli e motori dal Sud Est Asiatico per immetterli nel mercato italiano ed europeo.

Il Movimento 5 Stelle è accanto ai dipendenti della Piaggio. Per questo è stata presentata un'interrogazione al Ministro del lavoro (la 4-02036) per sapere quali azioni siano state messe in atto al fine di verificare l'effettiva necessità e congruità dei contratti di solidarietà e se sia stata valutata l'ipotesi che gli sgravi contributivi previsti dall'applicazione del suddetto contratto si trasformino, a tutti gli effetti, in una forma di finanziamento alle imprese. Ancora una volta ci dispiace constatare che sono stati aiutati gli imprenditori che delocalizzano e mortificati gli interessi degli operai. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ricordo che il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica oggi, alle ore 16, con l'ordine del giorno già stampato e distribuito.

La seduta è tolta *(ore 13,55)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE
Modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso (948-B)
PROPOSTA DI QUESTIONE SOSPENSIVA
QS1
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI
Respinta

Il Senato,

in sede di esame dell'AS. 948-B (Modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso);

premesso che:

il disegno di legge in titolo, concernente il reato di scambio elettorale politico-mafioso, si compone di due articoli: l'uno relativo alla riformulazione della fattispecie incriminatrice di cui all'articolo 416-*ter*, e l'altro, aggiunto dalla Camera dei deputati, recante l'entrata in vigore il giorno successivo a quello della pubblicazione della legge in *Gazzetta Ufficiale*, in modo tale da evitare i quindici giorni di ordinaria *vacatio legis*;

la Camera dei deputati ha apportato significative modificazioni al testo licenziato dal Senato, in primo luogo, decidendo di espungere il riferimento al concetto di «qualunque» altra utilità, così ridimensionando uno dei due elementi di scambio alla sola «erogazione o alla promessa di erogazione di denaro o di altra utilità». La Camera ha altresì eliminato il riferimento alla disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione di cui all'articolo 416-*bis* costituente un ulteriore elemento definitorio dell'accordo di scambio;

infine, è stata modificata la disciplina sanzionatoria la quale ora non è più equiparata a quella prevista per l'associazione mafiosa (di cui all'art. 416-*bis*), ma è più limitata e consiste nella pena della reclusione da quattro a dieci anni, contro la precedente cornice edittale che prevedeva la detenzione da sette a dodici anni. Parallelamente alla riduzione di pena risulta confermata la disposizione prevista nel secondo comma, secondo la quale la medesima pena (come ridotta dalla Camera) trova applicazione anche nei confronti di chi promette di procurare voti con le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis*;

considerato che:

la riduzione di pena disposta dalla Camera ha un duplice effetto: da un lato si riduce la pena della reclusione per entrambi i soggetti del reato bilaterale simmetrico (il promittente o erogatore e colui che accetta la promessa o la erogazione di voti), rispetto a quanto attualmente previsto dall'articolo 416-*ter*, con effetti sui procedimenti in corso e sulle stesse condanne non definitive già comminate, come conseguenza della sulccessione delle leggi nel tempo e della retroattività delle disposizioni di favore; dall'altro si pone, anche in virtù della conferma del secondo comma dell'articolo 416-*ter*, un problema interpretativo in ordine alla possibile sovrapposizione con il vigente comma terzo dell'articolo 416-*bis*, in virtù del quale è oggi punito con la reclusione da sette a dodici anni chiunque, con riferimento all'associazione, procura voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali;

la antinomia che rischia di determinarsi non può certo dirsi pacificamente superabile in base alla disciplina del concorso di reati, in virtù del quale il soggetto mafioso risponderà non solo per la promessa di procurare voti ma anche per l'associazione. Ciò in quanto, in presenza di reati facilmente sovrapponibili se non omogenei, il trattamento sanzionatorio del concorso formale non comporterebbe

il cumulo giuridico e, quindi, l'applicazione della pena prevista per il reato più grave aumentata, bensì una attenuazione della stessa. Siamo infatti in presenza di due condotte analoghe sanzionate diversamente, con problemi interpretativi assai delicati. Si tratta in ogni caso di profili che meritano adeguato approfondimento, non reso possibile dall'*iter* che si intende seguire in base alla programmazione dei lavori;

la contradditorietà interna della disposizione si evidenzia peraltro laddove, da un lato, si richiamano le modalità di condotta previste dall'articolo 416-*bis*, dall'altra si elimina, solo sul lato sanzionatorio, l'aggancio allo stesso 416-*bis*. Si spezza in tal modo, una unitarietà formale e materiale che la legislazione vigente aveva preservato e che la giurisprudenza (anche costituzionale) aveva confermato sin dalla istituzione del reato per impulso di Giovanni Falcone;

la frammentazione dei reati elettorali - tenuto conto della presenza nell'ordinamento anche della corruzione e della costrizione elettorale - opera irragionevolmente anche con riferimento all'elemento soggettivo. Se gli effetti della diminuzione sull'appartenente al sodalizio mafioso sono oggetto di contrapposte interpretazioni, sono invece certi per quanto riguarda il candidato. Il politico viene in ogni caso a beneficiare di una consistente diminuzione di pena, che per quanto concerne la pena minima giunge ai limiti del dimezzamento, di modo che, anche laddove potesse applicarsi a singoli casi il concorso giuridico, ne deriva una disparità di trattamento. La quale, per il nostro ordinamento, non può che essere risolta in beneficio al reo. Su tali problematiche applicative non risulta che sia stato possibile - per la tempistica di esame imposta - svolgere una adeguta attività conoscitiva ed informativa con particolare riferimento alla valutazione dell'impatto sui giudizi pendenti;

inopportuna appare, inoltre, la impossibilità di sanzionare la contropartita della promessa di procurare voti consistente nella disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa sollecitata dall'erronea intrpretazione della norma per la pretesa difficoltà pratica di isolarne un ambito applicativo certo e comunque autonomo rispetto alle altre fattispecie nonostante tali condotte risultano già da tempo contemplate e consolidate a livello giurlsprudenziale. Né, proprio in virtù della solida giurisprudenza delle Sezioni Unite, vi sono margini di interferenza con il concorso esterno. Con riferimento alla tassatività, infatti, va rilevato come la Corte costituzionale si sia pronunciata nel senso dell'illegittimità costituzionale per violazione del principio di sufficiente determinatezza della fattispecie penale in un numero molto limitato di casi, essendo ben più numerose le sentenze di rigetto di questioni sollevate sulla base del principio medesimo;

tale eliminazione, unitamente alla attenuazione delle utilità ulteriori - a contenuto non patrimoniale - che possono essere erogate o promesse, rischia di ridimensionare la stessa portata innovativa dell'oggetto dello scambio, poiché parte importante della giurisprudenza ha ritenuto, già a legislazione vigente, di ravvisare il reato anche nei casi in cui la prestazione del politico avesse per oggetto non il denaro ma qualsiasi altro bene comunque dotato di un valore di scambio in termini di immediata commisurazione economica. Viene quindi meno anche un elemento di ampliamento del carattere della utilità e la simmetria con quanto previsto, ad esempio, dal vigente articolo 246 del codice penale che, in materia dì corruzione, reca una formula - «denaro o qualsiasi utilità» del tutto omogenea a quella che il Senato, in senso rafforzativo - aveva deliberato sul punto;

il giudizio fortemente critico sulle modifiche apportate dalla Camera con riguardo alle sanzioni, è dovuto al fatto che la nuova formulazione rischia di compromettere la stessa finalità di una più completa ed efficace azione dì contrasto alla zona grigia in cui gli interessi della mafia incrociano il livello politico-istituzionale che ha accompagnato la genesi dell'articolo 416-*ter* e può avere effetti a cascata sia in riferimento ai termini di prescrizione che con riferimento alla applicazione della misura accessoria della interdizione dai pubblici uffici, con particolare riferimento alla interdizione perpetua. Si rileva, ancor più fortemente, come la mancanza di adeguati elementi conoscitivi in ordine agli effetti della norma può determinare una deliberazione non consapevole e comunque deleteria, richiedendosi invece spazi più adeguati di approfondimento nella sede istruttoria della Commissione in sede referente;

delibera, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, di rinviare la discussione e l'esame del disegno

di legge 948-B, sino alla puntuale definizione, da parte del Ministero della Giustizia, dei soggetti beneficiari della decurtazione di pena prevista nel disegno di legge in oggetto.

ARTICOLO 1 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 1.

1. L'articolo 416-*ter* del codice penale è sostituito dal seguente:

«Art. 416-*ter*. *(Scambio elettorale politico-mafioso)*. Chiunque accetta la promessa di procurare voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di altra utilità è punito con la reclusione da quattro a dieci anni.

La stessa pena si applica a chi promette di procurare voti con le modalità di cui al primo comma».

EMENDAMENTI

1.200

BARANI

Inammissibile

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1. - 1. L'articolo 416-*ter* del codice penale è sostituito dal seguente:

"Art. 416-*ter*. - Il candidato che accetta voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione o di altra utilità assimilabile è punito con la reclusione da tre ad otto anni"».

1.201

BARANI

Inammissibile

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1. - 1. L'articolo 416-*ter* del codice penale è sostituito dal seguente:

"Art. 416-*ter*. - Il candidato che accetta voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione o di altra utilità assimilabile è punito con la reclusione da tre a nove anni"».

1.202

BARANI

Inammissibile

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1. - 1. L'articolo 416-*ter* del codice penale è sostituito dal seguente:

"Art. 416-*ter*. - Il candidato che accetta di procurarsi voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione o di altra utilità assimilabile è punito con la reclusione da tre a nove anni"».

1.1

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», sostituire il primo comma con il seguente:

«Chiunque accetta la promessa di procurare voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di qualunque altra utilità ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione è punito con la stessa pena stabilita nel primo comma dell'articolo 416-*bis*.».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.204

BARANI

Inammissibile

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», al primo comma, sostituire la parola:«Chiunque» con la seguente: «Il candidato che».

1.205

BARANI

Inammissibile

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», al primo comma, sopprimere le seguenti parole: «la promessa di procurare».

1.2

DE PIN

Al comma 1, sostituire le parole: «o di altra utilità è punito con la recluzione da quattro a dieci anni» con le seguenti: «o di qualunque altra utilità per sé o per altri qualora l'accordo porti materialmente ad uno scambio di voti in una competizione elettorale, è punito da sette a dodici anni».

1.3

BUCCARELLA, CAPPELLETTI, GIARRUSSO, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «erogazione di denaro o di» inserire la seguente: «qualunque».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.4

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire le seguenti: «diverso vantaggio ovvero di qualsivoglia».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.5

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire le seguenti: «ogni altro beneficio ovvero di».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.6

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire le seguenti: «altro profitto prezzo, prodotto, provento o di».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.7

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire la seguente: «ogni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.8

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire la seguente: «qualsiasi».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.9

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire la seguente: «diversa».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.11

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità» inserire le seguenti: «oppure in cambio della messa a disposizione per interessi o esigenze dell'associazione o di suoi singoli esponenti».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.206

CASSON, LUMIA, CAPACCHIONE, CIRINNA', CUCCA, FILIPPIN, GINETTI, LO GIUDICE (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» primo comma, dopo le parole: «di altra utilità» aggiungere le seguenti: «ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione».

_____

(*) Ritirato dal proponente é fatto proprio dai senatori Giarrusso, Cappelletti e Buccarella

1.10

GIARRUSSO, CAPPELLETTI, BUCCARELLA, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «o di altra utilità» inserire le seguenti: «ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.12

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità» inserire le seguenti: «a beneficio dei destinatari o della promessa o di altre persone».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.13

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità» inserire le seguenti: «, seppur non consistente in un vantaggio economico o patrimoniale,».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.14

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità» inserire le seguenti: «, ancorché di carattere non patrimoniale,».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.15

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità» inserire le seguenti: «, patrimoniale o non patrimoniale,».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.16

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1 , capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «, avente anche carattere non economico,».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.17

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «, anche non economica,».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.18

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «o di forma di sostegno».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.20

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso, «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «o di qualsiasi altro beneficio».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.19

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso, «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «ovvero di altro vantaggio».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.21

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso, «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «, direttamente o indirettamente,».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.22

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso, «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «per sé o per altri».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.23

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 11, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «è punito», inserire le seguenti: «, qualora il fatto costituisca più grave reato,».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.24

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 11, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «è punito», inserire le seguenti: «, fatto salvo quanto previsto dall'articolo 416-bis, terzo comma,».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.38

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter», sostituire le parole: «con la reclusione da quattro a dieci anni», con le seguenti: «con la stessa pena stabilita nel primo comma dell'articolo 416-bis».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.25

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da ventotto a trenta anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.26

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da ventiquattro a ventotto anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.27

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da ventidue a ventiquattro anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.28

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da venti a ventidue anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.29

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da diciotto a venti anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.30

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da sedici a diciotto anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.31

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da quattordici a sedici anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.32

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da tredici a quindici anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.33

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da dodici a quattordici anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.34

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da undici a tredici anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.35

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da dieci a dodici anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.36

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da nove a tredici anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.37

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da otto a dodici anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.207

CASSON, LUMIA, CAPACCHIONE, CIRINNA', CUCCA, FILIPPIN, GINETTI, LO GIUDICE (*)

Al comma 1 capoverso «Art. 416-ter» primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da sette a dodici anni».

_____

(*) Ritirato dal proponente é fatto proprio dai senatori Giarrusso, Cappelletti e Buccarella

1.39

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter», ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da sette a dodici anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.208

BARANI

Al comma 1 capoverso «Art. 416-ter» primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da tre a nove anni».

1.209

BARANI

Al comma 1 capoverso «Art. 416-ter» primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da tre a otto anni».

1.40

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«quattro», con la seguente: «nove».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.41

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«quattro», con la seguente: «otto».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.42

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«quattro», con la seguente: «sette».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.43

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«quattro», con la seguente: «sei».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.44

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostltuire la parola: «quattro», con la seguente: «cinque».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.46

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «trenta».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.47

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventinove».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.48

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventotto».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.49

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventisette».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.50

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventisei».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.51

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «venticinque».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.52

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventiquattro».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.53

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventitre».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.54

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventidue».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.55

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventuno».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.56

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «venti».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.57

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «diciannove».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.58

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «diciotto».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.59

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «diciassette».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.60

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «sedici».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.61

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «quindici».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.62

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «quattordici».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.63

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «tredici».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.64

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «dodici».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.65

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «undici».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.66

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «Si applica la pena della reclusione da otto a sedici anni qualora vi sia consapevolezza della qualità soggettiva del procacciatore o promittente».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.67

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «Nel caso in cui l'erogazione o la promessa siano anche parzialmente portate a compimento, e salvo che il fatto non costituisca più grave reato, si applica la pena da otto a sedici anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.68

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «Chiunque si adopera per far ottenere, per sé o per altri, la promessa di voti prevista dal terzo comma del medesimo articolo 415-bis è punito con la reclusione da sette a dodici anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.69

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «È punita con la stessa pena stabilita dal primo comma dell'articolo 416-bis, salvo che costituisca più grave reato, la disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa di cui all'articolo 416-bis o di suoi associati».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.70

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «Salvo che il fatto costituisca più grave reato, applica la pena della reclusione da sette a dodici anni a coloro che ottengono, o si adoperano per far ottenere, per sé o per altri, la promessa in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi dell'associazione di cui all'articolo 416-bis».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.71

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «Alla stessa pena soggiace chi si rende disponibile a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione o di alcuno degli associati di cui all'articolo 416-bis. Se il fatto è commesso dopo la convocazione dei comizi elettorali si applica la pena della reclusione da sette a dodici anni».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.72

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «La pena

stabilita dal presente comma si applica anche ne caso di erogazione o di promessa di erogazione di utilità o vantaggio non economico».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.73

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «La pena è aumentata da un terzo alla metà nel caso in cui l'erogazione o la promessa siano rivolte direttamente ad un candidato».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.74

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, aggiungere, in fine, le seguenti parole:«fatta salva l'applicazione della pena prevista dal primo comma dell'articolo 416-bis qualora il fatto avvenga per acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o comunque il controllo di attività economiche, di concessioni, di autorizzazioni, appalti e servizi pubblici o per realizzare profitti o vantaggi per sé o per altri, ovvero al fine di impedire od ostacolare il libero esercizio del voto o di procurare voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.75

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, aggiungere, in fine, le seguenti parole:«e con la multa da euro 100.000 a euro 500.000».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.76

CAPPELLETTI, BUCCARELLA, GIARRUSSO, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Si applica in ogni caso la pena della reclusione da sette a dodici anni qualora il fatto avvenga pr acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o comunque il controllo di attività economiche, di concessioni, di autorizzazioni, appalti e servizi pubblici o per realizzare profitti o vantaggi per sé o per altri, ovvero al fine di interferire, impedire od ostacolare il libero esercizio del voto o di procurare voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.77

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «Art. 446-ter» ivi richiamato, primo comma, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Il giudice, sulla base della gravità del fatto, può aumentare la pena fino alla doppio».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.78

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «Art. 416-ter» ivi richiamato, primo comma, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Il giudice, sulla base della gravità del fatto, può aumentare la pena fino alla metà».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.79

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, nell'articolo «Art. 416-ter», ivi richiamato, primo comma, aggiungere, in fine, il segueme periodo: «Il giudice, sulla base della gravità del fatto, può aumentare la pena fino a un quarto».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.93

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1 capoverso «Art. 416-ter», sopprimere il secondo comma.

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.210

BARANI

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», sopprimere il secondo comma.

1.80

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 10.000 ad euro 100.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.81

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 10.000 ad euro 70.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.82

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 10.000 ad euro 50.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.83

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 20.000 ad euro 30.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n.

10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.84

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 18.000 ad euro 28.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per lia solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.85

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 14.000 ad euro 24.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.86

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 12.000 ad euro 22.000, destinata esclusivamente ai Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.87

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 10.000 ad euro 20.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.88

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 8.000 ad euro 18.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n.

10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.89

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 6.000 ad euro 16.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.90

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 4.000 ad euro 14.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.91

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» all'articolo 1, aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 2.000 ad euro 12.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.92

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» all'articolo 1, aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 1.000 ad euro 10.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione perla solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del Decreto Legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla Legge 26 febbraio 2011, n. 10».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.203

BARANI

Inammissibile

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo il secondo comma aggiungere il seguente:

La medesima pena si applica alle cooperative rosse, alle Ausl ed alle aziende sanitarie che si prestano a promettere di procurare voti con le modalità di cui al comma 1».

EMENDAMENTI TENDENTI AD INSERIRE ARTICOLI AGGIUNTIVI DOPO L'ARTICOLO 1

1.0.1

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Inammissibile

Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da soggetto appartenente alle associazioni di tipo mafioso di cui all'articolo 416-*bis* la pena è aumentata della metà».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.0.2

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Inammissibile

Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un deputato o da un senatore, la pena è aumentata della metà».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.0.3

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Inammissibile

Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un deputato italiano al Parlamento europeo, la pena è aumentata della metà».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.0.4

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Inammissibile

Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un Consigliere regionale, la pena è aumentata della metà».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.0.5

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Inammissibile

Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un componente della Giunta Regionale, la pena è aumentata della metà».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.0.6

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Inammissibile

Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un consigliere comunale, la pena è aumentata della metà»

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.0.7

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Inammissibile

Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Se il reato di cui all'articolo 416-*ter* è commesso da un componente della Giunta comunale, la pena è aumentata della metà»

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.0.8

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Inammissibile

Dopo l'**articolo**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

01. Resta ferma la pena prevista dal primo comma dell'articolo 416-*bis* per quanti ostacolano o impediscono il libero esercizio del voto o procurare voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.0.9

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Inammissibile

Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Le disposizioni di cui all'articolo 1 non si applicano ai procedimenti in corso alla data di entrata in vigore della presente legge».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.0.10

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Inammissibile

Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Le disposizioni di cui all'articolo 1 non si applicano ai procedimenti in primo grado, in corso alla data di entrata in vigore della presente legge».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.0.11

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)

Inammissibile

Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Le disposizioni di cui all'articolo 1 non si applicano ai procedimenti nel grado di appello, in corso alla data di entrata in vigore della presente legge».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5S

1.0.12
GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI (*)
Inammissibile
Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

1. Le disposizioni di cui all'articolo 1 non si applicano ai procedimenti nel giudizio di legittimità, in corso alla data di entrata in vigore della presente legge».

_____
(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i restanti componenti del Gruppo M5 S

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Astorre, Bitonci, Bubbico, Candiani, Cassano, Cattaneo, Chiavaroli, Ciampi, D'Ascola, Della Vedova, De Pietro, De Poli, D'Onghia, Fedeli, Formigoni, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Padua, Piano, Pizzetti, Puglisi, Scalia, Spilabotte, Stucchi, Turano, Vacciano e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Naccarato e Sonego, per attività della 8ª Commissione; Fissore, Mucchetti, Pelino e Pepe, per attività della 10ª commissione permanente; Longo Fausto Guilherme e Zin, per attività parlamentare del Comitato per le questioni italiani all'estero; Bertuzzi, Catalfo, Chiti, Corsini, Crosio, Fazzone, Gambaro, Giro e Puppato, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa; Amoruso, per attività dell'Assemblea parlamentare del Mediterraneo; Scoma, per attività dell'Assemblea dell'Iniziativa Centro Europea (InCE); Manconi, per attività della Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani *(dalle ore 10.15)*.

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente
11ª Commissione permanente Lavoro, previdenza sociale
sen. Sacconi Maurizio ed altri
Delega per la predisposizione di uno Statuto dei lavori e disposizioni urgenti in materia di lavoro (1279)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 10° (Industria, commercio, turismo), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 10/04/2014).

Governo, trasmissione di documenti e assegnazione

Il Presidente del Consiglio dei ministri, con lettera in data 9 aprile 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 10 della legge 31 dicembre 2009, n. 196, e successive modificazioni, il Documento di economia e finanza 2014 (*Doc*. LVII, n. 2), contenente la relazione di cui all'articolo 6, della legge 24 dicembre 2012, n. 243.

Alla Sezione II del Documento è allegata la nota metodologica sui criteri di formulazione delle previsioni tendenziali, di cui al comma 4 del predetto articolo 10.

Al Documento sono altresì allegati:

il rapporto sullo stato di attuazione della riforma della contabilità e finanza pubblica, di cui all'articolo 3 della legge 31 dicembre 2009, n. 196 (*Doc*. LVII, n. 2-Allegato/I);

il documento sulle spese dello Stato nelle Regioni e nelle Province autonome, di cui all'articolo 10, comma 10, della legge 31 dicembre 2009, n. 196 (*Doc*. LVII, n. 2-Allegato/II);

la relazione sullo stato di attuazione degli impegni per la riduzione delle immissioni di gas ad effetto serra, di cui all'articolo 10, comma 9, della legge 31 dicembre 2009, n. 196 (*Doc*. LVII, n. 2-Allegato/III);

la relazione sui fabbisogni annuali di beni e servizi della Pubblica Amministrazione e sui risparmi conseguiti con il sistema delle convenzioni Consip, di cui all'articolo 2, commi 569-574, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, e al comma 576 del medesimo articolo 2 (*Doc*. LVII, n. 2-Allegato/IV);
il programma delle infrastrutture strategiche, di cui all'articolo 1, comma 1, della legge 21 dicembre 2001, n. 443 (*Doc*. LVII, n. 2-Allegato/V);
la relazione sugli interventi nelle aree sottoutilizzate, di cui all'articolo 10, della legge 31 dicembre 2009, n. 196, (*Doc*. LVII, n. 2-Allegato/VI).
Il documento, con i relativi allegati, è deferito ai sensi dell'articolo 125-*bis* del Regolamento, all'esame della 5a Commissione permanente, e, per il parere, a tutte le altre Commissioni permanenti nonché, per eventuali osservazioni, alla Commissione parlamentare per le questioni regionali. Le Commissioni dovranno esprimere il proprio parere alla 5a Commissione permanente in tempo utile affinché quest'ultima possa riferire all'Assemblea nella seduta antimeridiana di giovedì 17 aprile.
Mozioni, apposizione di nuove firme
La senatrice Amati ha aggiunto la propria firma alla mozione 1-00148 della senatrice De Biasi ed altri.
Interrogazioni con richiesta di risposta scritta
TORRISI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
con decreto del 28 gennaio 2010, ai sensi dell'art. 4, comma 3, del contratto nazionale integrativo del 3 dicembre 2009, è stata indetta una procedura selettiva per l'accesso alla mobilità professionale ed in particolare per il passaggio dall'area B all'area D, profilo professionale direttore dei servizi generali ed amministrativi; l'art. 2.4 specifica che il personale, utilmente collocato nella graduatoria definitiva, avrebbe conseguito la mobilità professionale in ragione dei posti annualmente autorizzati per la stipula dei contratti di lavoro a tempo indeterminato in ciascuna provincia e per ciascun profilo;
l'art. 9, comma 17, del decreto-legge 13 maggio 2011, n. 70, convertito, con modificazioni, dalla legge 12 luglio 2011, n. 106, ha disposto che con decreto ministeriale venisse definito un piano triennale per l'assunzione a tempo indeterminato di personale docente ed ATA per gli anni scolastici 2011/2012 e 2012/2013 sulla base dei posti vacanti e disponibili in ciascun anno e delle relative cessazioni del personale;
tale decreto è stato adottato in data 3 agosto 2011 e in esso si dispone che per l'anno scolastico 2011/2012 vengano effettuate 36.000 assunzioni di personale ATA e che tale contingente venga ripartito tra i diversi profili professionali;
con decreto ministeriale n. 74 del 10 agosto 2011 è stato disposto che le assunzioni nel profilo di direttore dei servizi generali ed amministrativi (DSGA) venissero effettuate sulla base delle graduatorie dell'ultima sessione di concorsi, ovvero, in caso di esaurimento delle stesse, in base alle graduatorie concernenti la mobilità professionale dall'area inferiore all'area immediatamente superiore;
successivamente il decreto ministeriale n. 17 del 9 febbraio 2012, a firma del Ministro *pro tempore* Profumo, disponeva le suddette immissioni in ruolo per profilo professionale, secondo le consistenze di seguito riportate: 450 per il profilo professionale di direttore dei servizi generali e amministrativi, 1.707 per il profilo professionale di assistente amministrativo e 359 per il profilo professionale di assistente tecnico;
per gli assistenti amministrativi e tecnici i passaggi furono espletati, mentre per i DSGA, a causa della nota ministeriale n. 1800 del 9 marzo 2012, lo spostamento sarebbe potuto avvenire solo se il posto da assegnare fosse risultato vacante e disponibile, oltre che nell'organico di diritto per l'anno scolastico 2011/2012, anche nell'organico di diritto per il 2012/2013 (dei 450 posti autorizzati non trovarono collocazione circa un centinaio di aspiranti secondo una tabella pubblicata dal Ministero nel mese di luglio 2012). Si trattava, e si tratta, però, di un'indicazione in contrasto con il decreto del 3 agosto 2011 citato, con il quale era stato disposto ed autorizzato il contingente di 3.218 posti per l'anno scolastico 2011/2012 a favore del personale per la mobilità professionale verticale;
in seguito il Ministero emanò la circolare n. 1985 del 16 marzo 2102, con la quale si prevedeva che questi aspiranti sarebbero stati nominati negli anni successivi senza bisogno di alcuna autorizzazione, in quanto rientranti nelle immissioni in ruolo già autorizzate per l'anno scolastico 2010/2011 ("le

nomine disposte negli anni scolastici successivi non abbisognano di alcuna ulteriore autorizzazione, essendo ricomprese nel computo di cui al decreto interministeriale 3 agosto 2011, relativo alle immissioni in ruolo autorizzate per l'anno scolastico 2010/2011");
l'interrogante ritiene che questi ruoli, che rientravano nel contingente di allora, debbano e possano essere restituiti ai legittimi aspiranti, nelle province dove esistono i posti in organico di diritto, sia per sanare eventuali contenziosi in essere e sia per il riconoscimento professionale di questi lavoratori, figure uniche nelle scuole, che garantiscono il funzionamento amministrativo-contabile proprio di quelle scuole in cui si trovano con incarichi a tempo determinato, pur essendo stati individuati destinatari di contratti di lavoro a tempo indeterminato con relativa copertura finanziaria già approvata (in buona sostanza sono supplenti di se stessi),
si chiede di sapere quali provvedimenti il Ministro in indirizzo intenda adottare per risolvere il problema.
(4-02039)

RUVOLO - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:
il 21 marzo 2014 il Ministero della giustizia ha comunicato, sul proprio portale, le indicazioni relative alla domanda di iscrizione dell'albo degli amministratori giudiziari. Nella nota è stata chiarito che quanti hanno presentato domanda entro i termini stabiliti dal decreto legislativo n. 14 del 2010, art. 7, comma 2, potranno integrare la propria istanza depositando entro la data dell'8 aprile 2014, i documenti cartacei all'Ufficio III della Direzione generale per la giustizia civile o inviandoli a mezzo posta;
l'Associazione nazionale commercialisti ha fatto presente che il provvedimento che contiene le disposizioni attuative relative all'iscrizione all'albo è entrato in vigore l'8 febbraio 2014 e che solo il 21 marzo il Ministero ha reso note le indicazioni per l'integrazione delle domande d'iscrizione già presentate ad agosto 2010;
l'Associazione chiede chiarezza e trasparenza sull'argomento. Nonostante, infatti, sia stato necessario attendere ben 4 anni per la definizione delle regole di attuazione, ancora oggi sussistono diverse criticità, quali ad esempio l'assenza del modello di domanda per l'iscrizione (che in ossequio all'art. 4 delle disposizioni deve essere approvato dal responsabile dell'albo), la corposa documentazione che deve essere prodotta per l'iscrizione nella sola sezione ordinaria, il ricorso ancora alla documentazione cartacea, la mancanza di regolamentazione del trattamento economico con l'adozione di tariffe nazionali;
la vicenda della gestione dell'albo degli amministratori giudiziari ha fornito ulteriore prova di come il processo di sburocratizzazione, da più parti invocato e auspicato, di fatto stenti a decollare;
gli amministratori giudiziari svolgono un ruolo strategico nel garantire un supporto professionale ed adeguato ai fini del rispetto della legge e del contrasto alla criminalità,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno intervenire con un provvedimento di proroga della scadenza dell'8 aprile 2014, disponendo la riapertura dei termini per l'iscrizione all'albo degli amministratori giudiziari.
(4-02040)

TORRISI - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
l'art. 1, comma 92, della legge 27 dicembre 2013, n. 147 (legge di stabilità per il 2014), ha, alla fine del 2013, modificato l'art. 10, comma 1, lettera *f)*, punto 6) del decreto legislativo 21 novembre 2005, n. 284, prevedendo che le associazioni dell'autotrasporto interessate ad ottenere una presenza all'interno del comitato centrale per l'albo nazionale dell'autotrasporto debbano dimostrare nuovi requisiti rispetto a quelli originariamente previsti dal citato decreto legislativo;
tra i nuovi requisiti richiesti all'associazione è stato introdotto, in particolare, quello di essere stata firmataria, nel corso degli ultimi 10 anni, di rinnovi del contratto collettivo nazionale di lavoro logistica, trasporto merci e spedizione. La Direzione generale per il trasporto stradale e per l'intermodalità del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, con decreto dirigenziale 30 dicembre 2013, ha poi previsto che il requisito venisse comprovato attraverso una dichiarazione sostitutiva

attestante che l'associazione ha sottoscritto, negli ultimi 10 anni, almeno un accordo di rinnovo del contratto collettivo del comparto logistica, trasporto e servizi. L'Associazione di rappresentanza e tutela delle imprese di autotrasporto Transfrigoroute Italia (T.I.) Assotir, ritenendosi legittimamente in possesso di tutti i requisiti richiesti dalla sopra richiamata normativa, ivi compreso quello relativo alla sottoscrizione di un contratto collettivo nazionale lavoro logistica, trasporto merci e spedizione, ha presentato domanda di accreditamento alla stessa Direzione generale. In tale domanda T.I. Assotir ha evidenziato come ad essa siano rapportabili una notevole massa di imprese di autotrasporto, cosa che l'Associazione ha dimostrato con i dati di oltre 770 aziende associate, le quali (e si tratta solo di una parte di quelle aderenti all'associazione) possono contare su una massa complessiva autorizzata pari a oltre 250.000 tonnellate. T.I. Assotir ha altresì evidenziato una presenza diffusa sul territorio nazionale, dimostrata con la formale costituzione di ben 27 sedi territoriali e con una lunga elencazione di attività pubbliche a tutela dell'autotrasporto italiano, ivi inclusa la sottoscrizione di numerosi atti istituzionali in cui la firma dei dirigenti nazionali dell'associazione figura a fianco della firma del Ministro dei trasporti *pro tempore*, come, da ultimo, in occasione della sottoscrizione del protocollo d'intesa dello scorso 28 novembre 2013, tra Governo e le associazioni del settore. Transfrigoroute Italia Assotir ha sottoscritto, in data 23 gennaio 2014, con l'associazione sindacale FAST/CONFSAL, un contratto collettivo nazionale di lavoro per i dipendenti delle imprese esercenti attività nel settore autotrasporto, spedizione merci, logistica ed affini, regolarmente depositato nella banca dati dei contratti collettivi di lavoro presso il CNEL;

premesso altresì che:

in data 10 marzo 2014 il direttore generale del trasporto stradale e per l'intermodalità ha comunicato a T.I. Assotir il rigetto della domanda di accreditamento;

la reiezione si basa sulle seguenti due motivazioni: il contratto collettivo sottoscritto in data 23 gennaio 2014, con la FAST/CONFSAL (come da dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà allegata alla domanda), non rientra, secondo il Ministero, nella categoria dei rinnovi del contratto collettivo nazionale di lavoro logistica, trasporto merci e spedizione come espressamente previsto dalla legge 27 dicembre 2013, n. 147, configurandosi, piuttosto, come una tipologia di contratto nuovo. A giustificazione del mancato riconoscimento del contratto collettivo nazionale di lavoro sottoscritto tra T.I. Assotir e FAST/CONFSAL come valido a dimostrare il possesso del requisito richiesto dalla legge il Ministero esplicitamente considera che la normativa suddetta richiama implicitamente il contratto collettivo nazionale di lavoro logistica, trasporto merci e spedizione del 29 gennaio 2005, cui pertanto devono riferirsi i rinnovi contrattuali *ex* art. 10, comma 1, lett. *f)*, del decreto legislativo n. 284 del 2005;

la seconda motivazione è che tale contratto risulta comunque sottoscritto in data successiva all'entrata in vigore della legge 27 dicembre 2013, n. 147 (legge di stabilità per il 2014);

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto descritto;

riguardo al primo motivo di reiezione, se la disposizione contenuta nella legge di stabilità per il 2014, richiedente la dimostrazione del requisito della sottoscrizione di un contratto collettivo del settore logistica, spedizioni e trasporti non debba interpretarsi come la volontà del legislatore di assicurare che la singola associazione sia portatrice di un elevato grado di rappresentatività delle imprese del settore, riconosciuto come tale anche dalle organizzazioni sindacali dei lavoratori addetti al comparto, tanto da far giungere queste ultime alla determinazione di concordare e sottoscrivere con essa un accordo collettivo nazionale;

se la considerazione dell'amministrazione, per cui si assume che la legge richiami "implicitamente" il contratto sottoscritto tra FILT-Cgil, FIT-Cisl ed Uiltrasporti ed alcune associazioni datoriali, e non altri contratti collettivi del lavoro diversi da questo, possa essere ritenuta coerente con il dettato costituzionale che, a tutela della libera autonomia contrattuale dei cittadini ed a garanzia della libertà per gli stessi di associarsi nelle forme ritenute più adeguate, non ha mai inteso individuare i contratti collettivi nazionali di lavoro sottoscritti tra le parti sociali come atti dotati di valore *erga omnes*, ma

semplici accordi tra privati, sia pure dotati di particolare rilevanza per il fatto di rappresentare ed associare rilevanti spezzoni di forze sociali;
se non ritenga che l'interpretazione che la Direzione generale ha fornito della normativa e, in particolare, del riconoscimento del solo contratto collettivo sottoscritto dai sindacati di settore aderenti a Cgil, Cisl e Uil, non finisca per espropriare l'amministrazione e, tramite essa, la collettività nazionale, di un ruolo che gli è proprio e precipuo, finendo per assegnare a quei sindacati, e solo a loro, il potere di individuare discrezionalmente le associazioni che, secondo la legge, sono, in quanto rappresentative delle imprese del settore, incaricate di occuparsi, all'interno del comitato centrale per l'albo, di rilevantissime funzioni, ad esso assegnate dalla legge di stabilità per il 2014;
se non ritenga tale interpretazione della normativa gravemente lesiva della rappresentatività e dell'autonomia contrattuale di associazioni sindacali dei lavoratori, quali la FAST/CONFSAL, che non soltanto risultano essere agenti contrattuali talvolta addirittura prioritari in importantissimi comparti della vita economica del Paese, ma che, per il tramite della propria confederazione, sono rappresentati sia nel CNEL, sia nella sezione TEN del European Economic and Social Committee;
se, d'altro canto, non giudichi che l'esclusione di una forza così rilevante e radicata nella categoria delle imprese di autotrasporto come T.I. Assotir non finisca per immiserire e rendere più debole il ruolo del comitato centrale nello svolgimento delle sue nuove funzioni;
se non ritenga infine che tale situazione non si configuri come sommamente pericolosa ai fini del consolidamento delle istituzioni democratiche e dello sforzo comune cui sono chiamati istituzioni, imprese e lavoratori per il superamento della crisi economica in cui versa il Paese e, in particolare, l'autotrasporto italiano;
se, in ordine al secondo motivo di reiezione, il termine temporale circa il possesso dei requisiti richiesti dalla legge di stabilità per il 2014 non possa che essere riferito al momento in cui una norma regolamentare ne richieda la dimostrazione;
se non ritenga che, qualora si acceda all'interpretazione dell'amministrazione, non si rischi di determinare una situazione aberrante, per la quale, in occasione dei successivi rinnovi triennali del comitato centrale, avrebbero titolo a partecipare unicamente le associazioni che avessero provveduto ad un rinnovo del contratto collettivo nazionale del lavoro entro il termine di entrata in vigore della legge di stabilità per il 2014, prescindendo dagli eventuali ulteriori rinnovi del contratti collettivi che, nel corso degli anni, si fossero determinati. A meno che non si intenda aderire all'ancora più, a giudizio dell'interrogante, astrusa interpretazione secondo la quale i successivi rinnovi dovranno essere regolamentati da altrettanto successive disposizioni di legge.
(4-02041)
DE PETRIS, CERVELLINI, PETRAGLIA - *Ai Ministri della giustizia e della salute* - Premesso che:
il 16 dicembre 2013 i Ministeri della giustizia e della salute hanno trasmesso alle competenti Commissioni parlamentari la Relazione sullo stato di attuazione dei programmi regionali, relativi al superamento degli ospedali psichiatrici giudiziari e in particolare sul grado di effettiva presa in carico dei malati da parte dei dipartimenti di salute mentale e del conseguente avvio dei programmi di cura e di reinserimento sociale;
nella relazione si prevede l'apertura di 3 centri REMS (residenze sanitarie che accolgono persone con misure di sicurezza) nel Lazio, di cui due collocati nella città di Roma e il terzo a Subiaco, che sarebbe collocato in una parte dell'ospedale esistente;
secondo la Regione Lazio, su un totale di un centinaio di ospiti negli attuali OPG del Lazio, 40 sarebbero allocati nella struttura REMS di Subiaco;
nella stessa relazione l'ospedale di Subiaco viene citato come "ospedale dismesso";
considerato che:
nel decreto-legge 31 marzo 2014, n. 52, si prevede l'obbligo di dimettere dagli OPG, e prendere in carico nei dipartimenti di salute mentale sul territorio, le persone che hanno cessato di essere socialmente pericolose; si prevede altresì il dovere del giudice di verificare se in luogo del ricovero in un OPG può essere adottata nei confronti dell'infermo di mente una diversa misura di sicurezza idonea

ad assicurargli cure adeguate e a far fronte alla sua pericolosità sociale;
conseguentemente, sarebbe preferibile assegnare le risorse destinate al superamento degli OPG ai dipartimenti di salute mentale, per impostare percorsi riabilitativi più efficaci e personalizzati;
l'ospedale di Subiaco è fondamentale per assicurare il diritto alla salute dei 50.000 abitanti dei comuni dell'alta valle dell'Aniene, che sono già penalizzati nell'accesso ai servizi sanitari,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo non ritengano, a fronte delle nuove disposizioni, di dover privilegiare l'attivazione di dipartimenti di salute mentali rispetto ai REMS;
se non ritengano che la previsione di collocare 40 ospiti nel solo ospedale di Subiaco non sia eccessiva e non sia preferibile una dislocazione più omogenea nell'intera regione;
se l'ospedale di Subiaco sarà mantenuto o se sia a rischio chiusura, come paventato nella relazione citata.
(4-02042)
MALAN - *Ai Ministri dell'istruzione, dell'università e della ricerca e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
da informazioni provenienti dall'Unione regionale UGL Piemonte emerge la gravissima situazione in cui versano i dipendenti del convitto nazionale "Umberto I" di Torino, a causa della perdurante inerzia dell'istituto nell'espletamento dei provvedimenti amministrativi che incidono sul loro trattamento economico;
i lavoratori sono costretti ad attendere fino a 6-7 anni per ottenere una pratica;
domande di ricostruzione di carriera, di modelli PA04, eccetera giacciono nell'ufficio personale da molto tempo, accumulandosi e rendendo la situazione ormai fuori controllo. Il numero di pratiche inevase è di circa 140. Le normative che regolano i termini dei procedimenti amministrativi (legge n. 241 del 1990 e decreto ministeriale n. 190 del 1995) sono largamente disattese;
per il dipendente è ormai diventata prassi il ricorso al legale per ottenere una pratica che spetta di diritto con esborsi notevoli. Al contrario, chi è chiamato a gestire il personale in maniera efficiente e, pertanto, percepisce stipendi di livello dirigenziale, non risponde delle sue inadempienze;
l'UGL Scuola di Torino e Piemonte, alla quale si sono rivolti diversi dipendenti del convitto, ha segnalato più volte per iscritto le anomalie:
in data 6 giugno 2013 al rettore del convitto, professoressa Giulia Guglielmini, al dirigente dell'UST di Torino, dottoressa Paola D'Alessandro, al dirigente generale dell'Ufficio scolastico regionale del Piemonte, dottoressa Giuliana Pupazzoni, e al Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca;
di nuovo, in data 4 novembre 2013 al rettore dell'istituto e al dirigente generale dell'Ufficio scolastico regionale del Piemonte;
ancora, in data 5 novembre, al rettore, al dirigente per i servizi generali e amministrativi e all'Ufficio del personale;
ancora, in data 29 novembre 2013, al direttore generale dell'Ufficio scolastico regionale del Piemonte e al Ministero;
da ultimo in data 2 gennaio 2014, attraverso diffida dello studio legale dell'Unione regionale UGL Piemonte. Tale diffida è stata indirizzata agli stessi soggetti e per conoscenza sia al dirigente generale dell'Ufficio scolastico regionale del Piemonte che al Ministero;
nonostante le rassicurazioni fornite per iscritto all'UGL dallo stesso rettore in data 15 dicembre 2012, con le quali dichiarava di essersi accorta che "Numerose pratiche di ricostruzione di carriera erano giacenti presso l'ufficio del personale" e di "Aver sollecitato un'indispensabile presa in carico della problematica", e malgrado le garanzie fornite dall'Ufficio scolastico regionale in data 30 ottobre 2013 che "Si sta procedendo celermente agli adempimenti relativi alle pratiche del personale", la situazione è rimasta immutata;
da tutto ciò si evince che le rassicurazioni non sono state accompagnate da doverose verifiche e dai conseguenti provvedimenti nei confronti del rettore del convitto per responsabilità dirigenziale, ai sensi degli art. 21 e 25 del decreto legislativo n. 165 del 2001,

si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della situazione del convitto nazionale di Torino;
se intendano attivare verifiche e interventi risolutivi per contrastare tali fenomeni di inefficienza delle segreterie scolastiche, e di inosservanza delle norme contrattuali da parte dei dirigenti scolastici e i dirigenti per i servizi generali;
quali provvedimenti intendano prendere nei confronti dei responsabili di tali inefficienze;
quali controlli vengano attualmente effettuati per verificare la legittimità della gestione del personale.
(4-02043)

BATTISTA, BOCCA, DE MONTE, MARAN, PEGORER, RUSSO - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
il decreto 21 febbraio 2013, n. 38, del Ministero dell'economia e delle finanze, "Regolamento recante disciplina della distribuzione della distribuzione e vendita dei tabacchi", all'art. 9 disciplina il rinnovo dei patentini per la vendita dei tabacchi;
il comma 3 dell'art. 9 stabilisce le condizioni del rinnovo; in particolare, con riferimento ai comuni con popolazione fino a 10.000 abitanti, è richiesto che il soggetto titolare del patentino abbia effettuato un prelievo di generi di monopolio per un valore complessivo medio annuo pari o superiore a 24.000 euro;
al comma 4, prevede che nel caso in cui l'ammontare dei prelievi di generi di monopolio sia inferiore ai valori stabiliti al comma 3, per non oltre il 20 per cento degli stessi, l'ufficio competente può autorizzare il rinnovo del patentino;
tale rinnovo non può essere concesso per più di una volta e solo nel caso in cui il patentino assolva a particolari esigenze di servizio giustificate dalla particolare ubicazione dell'esercizio;
considerato che:
spesso gli esercizi commerciali coinvolti, per quanto a conoscenza degli interroganti, risultano ubicati in aree montane, anche molto vaste, particolarmente disagiate a causa dei collegamenti stradali, come quelle nel comune di Lauco (Udine);
queste zone, come è noto, sono caratterizzate da stagioni invernali lunghe e rigide, con presenza di neve e ghiaccio che troppo spesso rendono difficile, se non impossibile, raggiungere il fondo valle;
negli ultimi tempi, anche il trasporto pubblico operante in queste zone è stato notevolmente ridotto a causa dei tagli apportati dalla Provincia di Udine;
non dovrebbe essere inoltre sottovalutato il servizio che questi esercizi garantiscono invece nei mesi estivi, essendo la zona meta turistica,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda adottare delle iniziative che permettano agli esercizi ubicati nelle aree montane particolarmente disagiate, come quelle del comune di Lauco, di avere la concessione del rinnovo del patentino, al fine di continuare la loro attività di servizio per il territorio.
(4-02044)

CROSIO - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
le indagini condotte negli ultimi anni in riferimento ai lavori effettuati negli aeroporti minori del Lazio hanno portato alla luce gravissimi illeciti commessi fra il 2009 e il 2014, e hanno condotto all'arresto di 6 persone fra cui il direttore dell'aeroporto di Ciampino, 3 funzionari dell'Ente nazionale per l'aviazione civile (Enac) e 2 imprenditori;
le accuse sono di turbativa d'asta, falso ideologico e materiale, frode nelle pubbliche forniture e associazione per delinquere, con un danno erariale da 8 milioni di euro;
come risulta dal provvedimento del giudice per le indagini preliminari, i lavori di "manutenzione, modificazione e ristrutturazione" degli aeroporti minori del Lazio venivano affidati "mediante l'alterazione delle procedure di gara indette dall'Enac facendo apparire fraudolentemente che alle stesse vi partecipavano società diverse ma in realtà tutte riconducibili di fatto ad un unico imprenditore che veniva quindi ad operare in un regime di sostanziale monopolio, gonfiando i costi relativi ai lavori che

venivano affidati il più delle volte a ditte che li portavano a termine a prezzi notevolmente più bassi rispetto a quelli imposti dalla Pubblica Amministrazione e/o per una qualità più scadente rispetto a quella richiesta";
alcuni esempi: per la recinzione dell'aeroporto dell'Urbe sono stati versati dall'Enac 886.420 euro, mentre l'opera è stata realizzata in subappalto a 80.000 euro; per la realizzazione di un progetto di viabilità interna all'aeroporto sono stati effettivamente spesi 90.000 euro a fronte dei 866.000 versati, così come per la pittura degli alloggi di servizio sulla via Salaria fatturata a 66.000 euro, a fronte di 4.500 euro di spesa effettiva,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non intenda riferire sulla grave vicenda che ha coinvolto anche funzionari dell'Enac, in particolare sugli strumenti che il Ministero ha a disposizione per vigilare sull'operato dell'ente e sull'effettiva corrispondenza fra le somme pubbliche versate e le opere effettuate.
(4-02045)
MATTESINI - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
con provvedimento del direttore dell'Agenzia delle entrate del 25 marzo 2013, prot. n. 37561, sono stati definiti modalità e termini per l'invio periodico da parte degli operatori finanziari dei dati sui saldi dei rapporti e quelli aggregati delle movimentazioni all'anagrafe tributaria, così come previsto dall'art. 11 del decreto-legge n. 201 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 214 del 2011;
con provvedimento del 6 dicembre 2011 recante modifiche al provvedimento del 20 dicembre 2010 è stata sostituita la tabella dei tipi di rapporto, prevedendo la tipologia "24 - Acquisto vendita di oro e metalli preziosi con la spiegazione: Obbligo riferito, oltre che ai soggetti previsti dall'art. 2 della legge n. 7 del 17 gennaio 2000, anche ai soggetti previsti dall'art. 1, comma 3, della stessa legge n. 7/2000". Detta tipologia è stata prevista anche nel provvedimento del direttore dell'Agenzia del 25 marzo 2013;
in aggiunta, con altro provvedimento n. 2012/50136 del 20 giugno 2012, relativo alle modalità di trasmissione telematica delle richieste e delle risposte nonché dei dati, notizie e documenti in esse contenuti, è stata prevista nella tabella degli operatori finanziari la "Tipologia 10 - Addetti al Commercio di Oro";
con una consulenza giuridica dell'Agenzia delle entrate n. 97319 dell'8 agosto 2013 a seguito dell'istanza di consulenza giuridica n. N57002 del 13 maggio 2013, la stessa Agenzia ha interpretato gli operatori professionali in oro quali destinatari dell'obbligo di comunicazione all'anagrafe tributaria, ancorché limitatamente ad alcune operazioni;
l'adempimento di comunicazione all'anagrafe tributaria trova il suo fondamento nell'articolo 7, comma 6, del decreto del Presidente della Repubblica n. 605 del 1973 che elenca i soggetti tenuti alla comunicazione, cioè banche, poste e telecomunicazioni, intermediari finanziari, imprese di investimento, organismi di investimento collettivo del risparmio, nonché ogni altro operatore finanziario;
a norma dell'art. 23 della Costituzione (che recita "Nessuna prestazione personale o patrimoniale può essere imposta se non in base alla legge") ogni obbligo tributario è soggetto al principio di riserva di legge e di conseguenza qualsivoglia obbligo tributario deve trovare i propri fondamenti in base alla legge;
la natura giuridica del provvedimento del direttore dell'Agenzia delle entrate è quella di atto amministrativo previsto dall'art. 37, comma 5, del decreto-legge n. 223 del 2006, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 248 del 2006;
tale articolo stabilisce che con provvedimento del direttore dell'Agenzia, sono definiti "specifiche tecniche, le modalità ed i termini per la comunicazione delle informazioni di cui al sesto comma dell'art. 7" del decreto del Presidente della Repubblica citato;
l'attività degli operatori professionali in oro è definita dall'art. 1, comma 3, del provvedimento come "L'esercizio in via professionale del commercio di oro" e non quale attività finanziaria;
l'articolo 2, comma 1, della legge n. 7 del 2000 vieta agli operatori professionali in oro, che non siano banche o intermediari abilitati, lo svolgimento delle attività aventi ad oggetto operazioni finanziarie;

"L'esercizio in via professionale di attività aventi ad oggetto operazioni finanziarie sull'oro, rappresentato o meno da titoli, ivi comprese le monete d'oro, è riservato alle banche e agli intermediari abilitati, ai sensi dell'articolo 18 del testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria, emanato con decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, all'effettuazione dei servizi di investimento";

nel testo unico bancario di cui al decreto legislativo n. 385 del 1993, le attività degli operatori professionali in oro non sono incluse nel concetto di "intermediari finanziari" *ex* art. 106, che si occupano di: concessione dei finanziamenti; riscossione crediti ceduti e servizi di cassa; servizi di pagamento; emissione moneta elettronica; servizi di investimento; promozione di contratti di finanziamento; distribuzione prodotti assicurativi; studio e ricerca economica e finanziaria; gestione di immobili ad uso funzionale; servizi informatici; formazione del personale; informazione commerciale; consulenza; recupero crediti; leasing operativo; locazione di beni e noleggio; assunzione di partecipazioni;

per operatore finanziario si intende solitamente un soggetto che vende prodotti o eroga servizi finanziari;

l'oro fisico non è un prodotto finanziario ai sensi della comunicazione n. DIN/12079227 del 4 ottobre 2012 della CONSOB, in quanto carente delle caratteristiche del testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria di cui al decreto legislativo n. 58 del 1998 in quanto «per "ogni altra forma di investimento di natura finanziaria" debbano intendersi le proposte di investimento che implichino la compresenza dei tre seguenti elementi: (i) impiego di capitale, (ii) aspettativa di rendimento di natura finanziaria e; (iii) assunzione di un rischio connesso all'impiego di capitale»;

le cessioni in oro superiori a 12.500 euro vengono già comunicate alla Banca d'Italia e sono a disposizione anche ai fini tributari (art. 1, comma 2, della legge n. 7 del 2000);

sulla base di ciò, l'interrogante si riserva di svolgere ulteriori riflessioni sotto il profilo dell'opportunità (rientrando comunque tali cessioni in oro nello "spesometro") e dell'effettività di tali adempimenti,

si chiede di sapere per quali motivi gli operatori professionali in oro (definiti dall'art. 1 della legge n. 7 del 2000) sono stati inclusi tra la categoria degli operatori finanziari in assenza di uno specifico obbligo di legge e se tale provvedimento sia legittimo.

(4-02046)

DE CRISTOFARO - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:

le acque reflue o di scarico sono tutte quelle acque la cui qualità è stata pregiudicata da azione antropica dopo il loro utilizzo in attività domestiche e lavorative, diventando quindi non idonee ad un uso diretto, in quanto contaminate da diverse tipologie di sostanze organiche ed inorganiche pericolose per la salute e l'ambiente; per questo motivo non possono essere reimmesse nell'ambiente tal quali, poiché i recapiti finali o corpi ricettori come terreni, mare, fiumi o laghi non sono in grado di ricevere una quantità di sostanze inquinanti superiori alla propria capacità autodepurativa senza veder compromessi i normali equilibri dell'ecosistema;

a tale proposito ogni Comune dovrebbe provvedere alla rimozione delle sostanze citate ed anche di altre, mediante l'ausilio di impianti di depurazione al servizio dei propri scarichi di acque reflue, comunemente chiamati scarichi fognari o acque nere;

considerato che:

gli impianti di depurazione di alcuni Comuni dell'avellinese risultano in completo stato di abbandono;

a Capriglia Irpinia (Avellino) le strutture in calcestruzzo e le barriere di protezione sono completamente ricoperte da una folta vegetazione, come un rudere abbandonato, all'interno non vi è passaggio di acqua nonostante la linea elettrica sia attiva; non vi è traccia delle macchine per la depurazione originariamente installate;

a Grottolella (Avellino) l'impianto è apparentemente funzionante ma privo di fanghi attivi in vasca di ossidazione, elemento di primaria importanza ai fini depurativi; l'effluente sembrerebbe non essere nemmeno disinfettato prima del congedo nel corpo ricettore;

ad Altavilla Irpina (Avellino), la situazione è quasi simile a Grottolella, il carroponte del decantatore

esistente è fuori servizio dal momento che lo specchio dell'acqua dello stesso decantatore è ricoperto da una notevole quantità di fango ormai morto;
a Panarano (Benevento), stessa situazione di Altavilla con presenza di vegetazione sulle canalette di scorrimento della miscela acqua e fango;
a Cervinara (Avellino), totale stato di abbandono "da anni", l'arrivo liquami sversa spontaneamente, causa impedimento da macerie nelle vicinanze della griglia, accumulato negli anni, nel torrente adiacente; le macchine in dotazione, anzi i residui, sono inutilizzate ed ormai inutilizzabili, le porte d'ingresso alla palazzina servizi e le porte dei quadri elettrici sono completamente distrutte, il trasformatore da 20.000 Volt è sotto tensione, con grave rischio dal momento che chiunque può accedervi;
ritenuto che, stante lo stato dei depuratori, è evidente che non avviene nessuna depurazione per le acque reflue dei suddetti comuni, che sversano direttamente nei torrenti i liquami grezzi provenienti dai centri abitati, creando un continuo inquinamento a danno dell'ambiente e gravi danni alla salute pubblica con rischio altissimo di salmonellosi, epatiti, e contagi da escherichia coli, da meningococco e altri batteri,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non intenda, per quanto di competenza, prevedere un sopralluogo nei comuni indicati, al fine di verificare il degrado degli impianti, appurare quali siano i motivi di tale incuria e le reali motivazioni della palese inefficienza delle amministrazioni comunali preposte alla funzionalità di queste strutture pubbliche, al fine di recuperare, laddove sia possibile, le strutture medesime, per riavviarle all'esercizio o, dove non sia più possibile, ricostruire gli impianti, per assicurare una gestione compatibile con gli *standard* di sicurezza ambientale e di salvaguardia della salute pubblica.
(4-02047)
PICCOLI, LIUZZI, Mariarosaria ROSSI, BONFRISCO, MINZOLINI, ZUFFADA, PAGNONCELLI, RIZZOTTI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dello sviluppo economico* -
Premesso che:
le azioni per l'attuazione dell'Agenda digitale italiana sono definite dai decreti-legge n. 83 del 2012 recante "Misure urgenti per la crescita del Paese", n. 179 del 2012, recante "Ulteriori misure urgenti per la crescita del Paese", e n. 69 del 2013, recante "Disposizioni urgenti per il rilancio dell'economia", convertiti, con modificazioni, rispettivamente dalle leggi n. 134 del 2012, n. 221 del 2012 e n. 98 del 2013; tali atti demandano a successivi provvedimenti la definizione e la regolamentazione di concreti interventi operativi;
le azioni previste dall'Agenda digitale sono una priorità strategica per il Paese (in fatto di competitività, di crescita, di sviluppo, di semplificazione, di trasparenza negli atti, di incremento di efficienza nella macchina pubblica) sulla quale è necessario investire in maniera consistente per essere al passo con gli altri Paesi europei;
nel tempo sono emersi consistenti impedimenti per l'attivazione dell'Agenda digitale, tra cui la pubblicazione dello statuto per l'Italia digitale in *Gazzetta Ufficiale* il 14 febbraio 2014 come con enorme ritardo rispetto a quanto previsto dall'art. 21, comma 4, del decreto-legge 22 giugno 2012, n. 83, e successive modifiche;
la ricognizione effettuata dal Servizio studi della Camera dei deputati aggiornata al 22 febbraio 2014, denominata "Monitoraggio dell'attuazione dell'Agenda digitale italiana", evidenzia che dei 55 adempimenti considerati ne sono stati adottati appena 17. In 21 dei 55 casi risulta invece già scaduto il termine per provvedere a tale adempimento;
l'art. 13, commi 2-*bis*, 2-*ter*, 2-*quater*,del decreto-legge n. 69 del 2013 prevede una delega di poteri al Presidente del Consiglio dei ministri nei casi in cui non si fosse provveduto ad un'attuazione dei provvedimenti nelle modalità e nei tempi stabiliti dai decreti-legge indicati, al fine di velocizzare le procedure di attuazione dell'Agenda digitale;
in base al Monitoraggio citato in nessun caso risulta essere stata utilizzata tale procedura;
preso atto che:

l'art. 7, comma 3, lettera *a)*, del decreto-legge n. 179 del 2012 ha stabilito l'invio telematico dei certificati di malattia per usufruire del congedo da parte dei genitori nel caso di malattia dei figli;
l'invio telematico deve avvenire direttamente dal medico curante del Servizio sanitario nazionale o con esso convenzionato, che ha in cura il minore, all'Istituto nazionale della previdenza sociale, utilizzando il sistema di trasmissione delle certificazioni di malattia di cui al decreto del Ministro della salute in data 26 febbraio 2010;
nonostante il sistema sia già operante, la normativa citata ha previsto l'emanazione di un ulteriore decreto per disciplinare l'invio telematico di questo diverso tipo di certificati;
il 30 giugno 2013 è scaduto il termine per l'emanazione del decreto,
si chiede di sapere:
quali orientamenti il Governo intenda esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative voglia intraprendere per adempiere al compito relativo alla scadenza;
se il Presidente del Consiglio dei ministri ritenga che il sistema di trasmissione delle certificazioni di malattia di cui al decreto del Ministero della salute in data 26 febbraio 2010 debba essere utilizzato per l'invio di ogni certificato tra Sistema sanitario nazionale e Inps e tra quest'ultimo e datore di lavoro, senza che occorra disciplinare l'invio di ogni diverso certificato con un decreto *ad hoc*;
nell'ottica di una sempre maggiore trasparenza nei procedimenti amministrativi, chi sia il dirigente responsabile incaricato di redigere l'atto e quali siano i motivi del mancato adempimento;
quale sia inoltre l'obiettivo assegnato all'interno del piano degli obiettivi delle *performance*, come previsto dal decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, al funzionario incaricato.
(4-02048)

1.5.2.4. Seduta n. 230 (pom.) del 15/04/2014

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

230a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MARTEDÌ 15 APRILE 2014

_____

Presidenza del presidente GRASSO

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà: GAL; Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Nuovo Centrodestra: NCD; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Per l'Italia: PI; Scelta Civica per l'Italia: SCpI; Misto: Misto; Misto-Gruppo Azione Partecipazione popolare: Misto-GAPp; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 16,30)*.

Si dia lettura del processo verbale.

MUSSOLINI, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta pomeridiana del 10 aprile.*

Sul processo verbale

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

ICHINO *(SCpI)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ICHINO *(SCpI)*. Signor Presidente, desidererei chiedere il significato del voto contrario espresso sul processo verbale dai colleghi del Gruppo Movimento 5 Stelle. Se si tratta di un'accusa di falso nei confronti dei redattori del verbale stesso, sarebbe bene che dicessero che cosa non è stato verbalizzato correttamente; altrimenti, il loro è un atto privo di senso.

Credo quindi sarebbe loro onere chiarire il significato di questo voto contrario. *(Applausi dai Gruppi PD e NCD e dei senatori Maran e Buemi).*

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 16,35)*.

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo, riunitasi oggi pomeriggio, ha stabilito che, per il seguito della discussione del disegno di legge in materia di scambio elettorale politico-mafioso, nella seduta pomeridiana di oggi, fino alle ore 20,30, si svolgerà l'esame degli emendamenti e degli articoli, prevedendo le dichiarazioni di voto finale per domani mattina alle ore 9,30.

Nella seduta unica di giovedì 17 aprile, contestualmente all'esame del Documento di economia e finanza 2014, il Governo renderà comunicazioni sulla relazione di cui all'articolo 6 della legge 24 dicembre 2012, n. 243. La relativa risoluzione dovrà essere approvata a maggioranza assoluta, in conformità alla norma predetta. Per le risoluzioni sul DEF si seguirà la procedura di cui all'articolo 125-*bis*, comma 4, del Regolamento.

I tempi per la discussione generale sono stati ripartiti - in modo non proporzionale, tenendo conto di cessioni concordate tra i Gruppi - per complessive due ore. Le dichiarazioni di voto avranno luogo a partire dalle ore 12,30.

Alle ore 16, il Ministro delle infrastrutture e trasporti risponderà a quesiti su interventi in materia di infrastrutture strategiche e iniziative concernenti il trasporto aereo e marittimo.

La Conferenza dei Capigruppo ha deciso, a maggioranza, che la giornata di martedì 22 aprile sia riservata ai lavori delle Commissioni, in particolare della 1ª Commissione per l'esame dei disegni di legge di riforma costituzionale.

In apertura della seduta antimeridiana di mercoledì 23 aprile verrà effettuata la chiama per la votazione a scrutinio segreto mediante schede di un senatore Segretario in sostituzione del senatore Pizzetti, entrato a far parte del Governo. Le urne resteranno aperte fino alle ore 12.

Infine, il calendario della settimana dal 13 al 15 maggio è integrato con l'esame del decreto-legge recante misure per il regolare svolgimento del servizio scolastico. Restano fermi gli altri argomenti previsti dal calendario.

Calendario dei lavori dell'Assemblea

Martedì	15	aprile	pom.	h. 16,30-20,30	- Seguito disegno di legge n. 948-B - Modifica dell'articolo 416-*ter* del Codice penale in materia di scambio elettorale politico mafioso *(Approvato dalla Camera dei deputati, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati)* - Mozione n. 230, Santangelo, per la revoca della nomina nei confronti del sottosegretario Del Basso de Caro - Disegno di legge n. 1387 - Decreto-legge n. 25, avvalimento esercizio attività Banca d'Italia *(Scade il 13 maggio 2014)* - Mozioni sulla riorganizzazione della rete diplomatico consolare - Mozione n. 148, De Biasi, sulla cura dei malati di Alzheimer
Mercoledì	16	"	ant.	h. 9,30-13,30	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20,30	
Giovedì	17	aprile	ant.	h. 9,30	- *Doc*. LVII, n. 2 - Documento di economia e finanza 2014 e connesse comunicazioni del Governo sulla relazione di cui all'articolo 6 della legge n. 243 del 2012 - Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151-*bis* del Regolamento al Ministro delle infrastrutture e trasporti su: - interventi in tema di infrastrutture strategiche - iniziative concernenti il trasporto aereo e marittimo ***(Alle ore 16)***
Mercoledì	23	aprile	ant.	h. 9,30-13,30	- Votazione per l'elezione di un senatore Segretario ***(*)*** - Disegno di legge n. 1417 - Decreto-legge n. 52, superamento ospedali psichiatrici giudiziari *(Voto finale entro il 1° maggio) (Scade il 31 maggio)* - Eventuale seguito argomenti non conclusi - Disegno di legge n. 112 - Responsabilità disciplinare dei magistrati
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	24	"	ant.	h. 9,30	

(*) La chiama per la votazione a scrutinio segreto mediante schede sarà effettuata all'inizio della seduta antimeridiana di mercoledì 23 aprile. Successivamente le urne resteranno aperte fino alle ore 12.

Gli emendamenti ai disegni di legge n. 1417 (Decreto-legge n. 52, superamento ospedali psichiatrici) e n. 112 (Responsabilità disciplinare dei magistrati) dovranno essere presentati entro le ore 13 di martedì 22 aprile.

Martedì	29	aprile	ant.	h. 11-13	- Disegno di legge n. 1450 - Decreto-legge n. 16, Enti locali *(Approvato dalla Camera dei deputati) (Scade il 5 maggio)* - Eventuale seguito argomenti non conclusi
"	"	"	pom.	h. 16,30-20,30	
Mercoledì	30	"	ant.	h. 9,30	

Gli emendamenti al disegno di legge n. 1450 (Decreto-legge n. 16, Enti locali) dovranno essere presentati entro le ore 13 di lunedì 28 aprile.

Martedì	6	maggio	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 1413 - Decreto-legge n. 47, emergenza abitativa *(Scade il 27 maggio)* - Disegno di legge n. .... - Decreto-legge n. 34, rilancio occupazione *(Ove approvato dalla Camera dei deputati) (Scade il 19 maggio)*
Mercoledì	7	"	ant.	h. 9,30-13,30	

"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	8	"	ant.	h. 9,30-14	
Giovedì	8	maggio	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'art. 151-*bis* del Regolamento

Gli emendamenti al disegno di legge n. 1413 (Decreto-legge n. 47, emergenza abitativa) dovranno essere presentati entro le ore 13 di lunedì 5 maggio.
Il termine per la presentazione di emendamenti al decreto-legge n. 34 (Rilancio occupazione) sarà stabilito in relazione ai tempi di trasmissione dalla Camera dei deputati.

Martedì	13	maggio	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. .... - Decreto-legge n. 36, tossicodipendenze *(Ove approvato dalla Camera dei deputati) (Scade il 20 maggio)* - Disegno di legge n. 1430 - Decreto-legge n. 58, misure per il regolare svolgimento servizio scolastico *(Scade il 7 giugno)* - Ratifiche di accordi internazionali
Mercoledì	14	"	ant.	h. 9,30-13,30	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	15	"	ant.	h. 9,30-14	
Giovedì	15	maggio	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Il termine per la presentazione di emendamenti al decreto-legge n. 36 (tossicodipendenze) sarà stabilito in relazione ai tempi di trasmissione dalla Camera dei deputati.
Gli emendamenti al disegno di legge n. 1430 (Decreto-legge n. 58, misure per il regolare svolgimento servizio scolastico) dovranno essere presentati entro le ore 19 di giovedì 8 maggio.

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1387
(Decreto-legge n. 25, avvalimento esercizio attività Banca d'Italia)
(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatore	1 h.	
Governo	1 h.	
Votazioni	1 h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h	32'
FI-PdL XVII	1 h.	
M5S		48'
NCD		42'
Misto		35'
LN-Aut		31'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		29'
GAL		28'
PI		28'
SCpI		26'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del documento LVII, n. 2
(Documento di economia e finanza 2014)
(3 ore, escluse dichiarazioni di voto) ***(*)***

Relatori	30'
Governo	30'
Gruppi 2 ore, di cui:	
PD	10'

FI-PdL XVII	17'
M5S	43'
NCD	5'
Misto	10'
LN-Aut	15'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE	8'
GAL	10'
PI	0'
SCpI	0'
Dissenzienti	5'

(*) La ripartizione dei tempi tiene conto di cessioni concordate tra i Gruppi

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1417
(Decreto-legge n. 52, superamento ospedali psichiatrici giudiziari)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1450
(Decreto-legge n. 16, Enti locali)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'

PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1413
(Decreto-legge n. 47, emergenza abitativa)
(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori	1 h.	
Governo	1 h.	
Votazioni	1 h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h	32'
FI-PdL XVII	1 h.	
M5S		47'
NCD		42'
Misto		36'
LN-Aut		31'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		29'
GAL		28'
PI		28'
SCpI		26'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 34, rilancio occupazione)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 36, tossicodipendenze)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'

Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1430
(Decreto-legge n. 58, misure per il regolare svolgimento servizio scolastico)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, con riferimento all'orario fissato alle ore 9,30 di domani mattina per l'inizio delle dichiarazioni di voto sul provvedimento relativo all'articolo 416-*ter* del codice penale, desidero solo puntualizzare che, come concordato in Conferenza dei Capigruppo, qualora i lavori odierni si dovessero concludere prima che la fase d'illustrazione degli emendamenti abbia avuto termine, sarà possibile terminare quest'ultima domattina, prima dell'inizio delle dichiarazioni di voto.
PRESIDENTE. Spetta al prudente apprezzamento del Presidente di consentirlo, qualora ve ne fosse bisogno, e non mancheremo di dare voce a chi lo chiederà.
BUCCARELLA *(M5S)*. La ringrazio, signor Presidente, contiamo con fiducia su queste rassicurazioni.

Seguito della discussione del disegno di legge:

(948-B) ***Modifica dell'articolo 416*-ter *del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso*** *(Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di*

legge d'iniziativa dei deputati Burtone ed altri, Vendola ed altri, Francesco Sanna ed altri, Micillo ed altri, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati) (Relazione orale)
(ore 16,39)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 948-B, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Burtone ed altri, Vendola ed altri, Francesco Sanna ed altri, Micillo ed altri, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati.

Ricordo che, ai sensi dell'articolo 104 del Regolamento, oggetto della discussione e delle deliberazioni saranno soltanto le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati, salvo la votazione finale.

Riprendiamo l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta antimeridiana del 10 aprile ha avuto inizio l'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 1.

Colleghi, vi chiedo se vi siano altri senatori che intendano illustrare gli emendamenti, tenendo conto che coloro che erano iscritti per illustrarli l'hanno già fatto. *(I senatori del Gruppo M5S alzano la mano)*. Chiedo al Capogruppo del Movimento 5 Stelle di stabilire un certo ordine, dato che vedo tutte le mani alzate.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, evidentemente è il segno della volontà dei componenti del mio Gruppo di illustrare ogni emendamento. Se posso suggerire una modalità per regolare i lavori, siccome ogni emendamento del Movimento 5 Stelle è stato sottoscritto dall'intero Gruppo, le chiedo cortesemente di chiamare emendamento per emendamento, in modo che il collega senatore che sa già quale proposta emendativa illustrare possa prendere di volta in volta la parola.

PRESIDENTE. Dal momento che la fase d'illustrazione si è già esaurita, questa è la modalità: se intendono parlare tutti, posso chiamare in ordine alfabetico i componenti del Gruppo uno per uno.

BUCCARELLA *(M5S)*. Va bene, signor Presidente, penso che possiamo procedere in questo modo.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Castaldi.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo sull'emendamento 1.86, e parto con un appello, che non è mio ma del procuratore aggiunto di Palermo Vittorio Teresi. Tale appello non è rivolto ai rappresentanti delle istituzioni per chiedere, come facciamo sempre, di recidere i legami con la mafia, ma è rivolto ai vertici di Cosa nostra: recidete i legami con i vostri politici di riferimento; voi siete sommersi da ergastoli e loro la fanno sempre franca, si arricchiscono e sono tutti a piede libero. Questo diceva il procuratore aggiunto di Palermo.

L'emendamento 1.86 mira ad aumentare le sanzioni pecuniarie da destinare poi al Fondo per le vittime della mafia. Un emendamento molto semplice. Aggiungo alla citazione precedente una breve citazione di don Ciotti: «Oggi è più che mai necessario uno scarto, occorrono politiche sociali. (...) Occorre rafforzare la confisca e l'uso sociale dei beni delle mafie». Quindi è importante aumentare anche la pena sanzionatoria pecuniaria. Arriva addirittura a citare il Papa (molti di voi si professano cattolici): «Cambiate vita, convertitevi, fermatevi nel fare il male. Noi preghiamo per voi. Lo chiedo in ginocchio e per il vostro bene, questa vita che vivete adesso non vi darà piacere, non vi darà la gioia, non vi darà la felicità». Potere e denaro che avete adesso, sporchi affari e crimini mafiosi non potrete portarli dall'altra parte. Convertitevi. E oggi, votando quest'emendamento, si può fare.

Paolo Borsellino diceva che la mafia e la politica sono due poteri che vivono nello stesso territorio: o si fanno la guerra o si mettono d'accordo. Oggi è proprio il caso di evitare di mettersi d'accordo. È il caso di fare la guerra, quella che stiamo provando a fare in quest'Aula democraticamente, civilmente.

Siamo comunque vicini a delle elezioni, che sono molto importanti. Evitiamo quindi che la politica abbia bisogno della mafia: evitiamolo. Il 416-*ter* è molto importante, e peraltro sono ancora intento a riflettere molto, molto attentamente. Il Partito Democratico aveva votato queste modifiche, aveva trovato una maggioranza insieme a noi in questo ramo del Parlamento. Poi, alla Camera, in un lampo questa maggioranza è sparita, così, il giorno dopo che qualcuno, che non è più qui dentro, è andato a

visitare qualcun altro, che è un po' più lassù.

L'Associazione vittime della strage di via dei Georgofili, nella persona della sua presidente Giovanna Maggiani Chelli, dice che dal 1993 è in atto una sorta di riassetto degli equilibri a suon di leggi promulgate a favore delle associazioni criminali.

Concludo. Cerchiamo oggi di cominciare ad invertire la rotta. Facciamo una maggioranza di persone oneste in questo Senato. È possibile. Tenete la schiena dritta. Avete un bastone onesto su cui appoggiarvi, e si chiama cittadini in Parlamento, si chiama Movimento 5 Stelle. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha ora facoltà di parlare il senatore Molinari. Colleghi, spiego qual è l'ordine che intendo seguire. Chiamerò per primi i Vice Presidenti del Gruppo, dopo di che proseguirò in ordine alfabetico, a meno che il Capogruppo non voglia intervenire prima, nel qual caso ne ha sempre facoltà.

MOLINARI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo nella mia qualità di semplice senatore perché non sono più Vice Presidente del Gruppo.

Vorrei intervenire su alcuni degli emendamenti che sono stati presentati al disegno di legge in esame per cercare di eliminare quei *vulnus* che sono emersi dopo l'ulteriore intervento da parte della Camera; in particolare, mi riferisco agli emendamenti 1.55, 1.25 e 1.26.

Come sappiamo, con il disegno di legge in esame si era cercato di rendere applicabile sul serio la norma di cui all'articolo 416-*ter* del codice penale perché, per come era stata a suo tempo costruita (ricordiamo che nasce nel 1992), facendo consistere lo scambio politico-mafioso nella sola erogazione di denaro da parte del politico che compra voti dalla criminalità organizzata, era di fatto inutilizzabile. Dalle statistiche sappiamo infatti che sono arrivati a sentenza definitiva in tutto solo tre processi.

Dopo diversi passaggi fra i due rami del Parlamento, in cui anche al Senato ci ha visto fra i protagonisti, si era dato conto di queste difficoltà introducendo il concetto di «altra utilità» preceduto dall'avverbio non secondario «qualunque», per estenderne la fattispecie a condotte non solo riconducibili ad una mera quantificazione monetaria; inoltre, è stata operata l'introduzione, anch'essa non secondaria, del concetto di «messa a disposizione», che, come ci ha ricordato il dottor Alessandro Milita, il pm del processo delicatissimo che riguarda un esponente che è stato in questo Parlamento, cioè Cosentino, è tipica del linguaggio mafioso e criminale ed è sintomatica della contiguità alla *societas sceleris*. Egli evidenzia in un'intervista che ha rilasciato come nel testo licenziato dalla Camera sia un «danno» l'eliminazione del riferimento alla «disponibilità» del politico verso il mafioso.

Quindi, il testo licenziato dalla Camera, come hanno denunciato già e meglio di me i miei colleghi della Commissione giustizia nella discussione della scorsa settimana, è frutto di un compromesso a perdere. Mi dispiace affermarlo anche davanti a lei, Presidente, che è un testimone della lotta alla mafia. Si era arrivati a un buon testo in Senato, dove era stata messa a disposizione un'arma potente, e poi per il compromesso, tipico meccanismo di questa strana politica che ci ha governato e continua a governarci, non riusciamo a trovare un accordo neanche in una battaglia così fondamentale.

Gli emendamenti che sto per illustrare cercano di porre rimedio a un altro dei problemi importanti, oltre a quello inerente l'avverbio mancante in relazione alla messa a disposizione, cioè l'alleggerimento delle pene, anch'esso scandaloso. Mi riferisco cioè al fatto di aver riportato le pene da sette-dodici anni a quattro-dieci. Bastava lasciare le pene come sono oggi.

Sappiamo che, come giustificazione, si è cercato di richiamare il famoso principio della proporzionalità, quello cioè che impone che la pena deve essere proporzionata al reato. Si tratta di un grande principio costituzionale di carattere generale, se non persino di un principio di rango sovracostituzionale, che è limite su tutti i pubblici poteri, dal diritto tributario al diritto amministrativo, sino al diritto penale e al diritto di polizia. Tuttavia, è richiamandosi à questo principio che ci si vuol far credere che con la modifica apportata, cioè con la minor pena da affliggere al politico che si è venduto, si è stati rispettosi dei dettami costituzionali: niente di più falso!

Colleghi, se è pur vero che per orientamento costante sul punto la Consulta ritiene censurabili asimmetrie punitive irragionevoli tra fattispecie sostanzialmente assimilabili, nondimeno, anche nelle

recenti sentenze 23 marzo 2012, n. 68, e 31 maggio 2012, n. 134, il paradigma argomentativo utilizzato ne evidenzia la giustiziabilità solo nel prisma della ragionevolezza-eguaglianza, cioè con un richiamo direttamente all'articolo 3 della Costituzione, perché la pena è strettamente connessa alla finalità rieducativa che deve avere.

In questa ottica, quindi, si è affermato in più occasioni, da parte della stessa Corte costituzionale, che «il principio di eguaglianza, di cui all'articolo 3, primo comma, della Costituzione, esige che la pena sia proporzionata al disvalore del fatto illecito commesso, di modo che il sistema sanzionatorio adempia, nel contempo, alla funzione di difesa sociale ed a quella delle posizioni individuali». Infatti, una pena non conforme a proporzione vanifica, già a livello di previsione legislativa astratta, la finalità rieducativa della pena, che, ove sproporzionata, sarà fatalmente avvertita come ingiusta dal condannato e, soprattutto, da parte della società sarà ritenuta inutile. *(Il microfono si disattiva automaticamente).*

PRESIDENTE. Prego, senatore, concluda.

MOLINARI *(M5S)*. Proprio per questo, la Corte ha sempre ribadito, nei suoi vari interventi su questi argomenti, come non solo la selezione delle condotte punibili, cioè la scelta dei beni/interessi/valori da proteggere e le stesse tecniche di tutela, ma anche la commisurazione delle sanzioni è materia affidata alla discrezionalità del legislatore, in quanto «apprezzamenti tipicamente politici».

Colleghi, «apprezzamenti tipicamente politici» vuol dire che è rimesso interamente al Parlamento ossia al legislatore stabilire la proporzionalità della pena in base al bene che si vuole tutelare e qui il bene che vogliamo tutelare è il bene fondante della democrazia, è la libertà del voto e un politico che si vende non è meno di un mafioso! *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Orellana).*

Dovete spiegare, con un voto che non accetterà almeno un emendamento che stiamo proponendo per elevare le pene ad un valore che sia nettamente superiore a quello del mafioso, perché un politico che vende il voto è punito con una pena inferiore a quella comminata ad un mafioso. Sarà al popolo italiano che dovrete rispondere! *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Orellana).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Airola.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, illustrerò gli emendamenti 1.33, 1.41 e 1.46. *(Brusio)*. Ho recuperato la voce, quindi, se volete, posso anche alzare i toni.

PRESIDENTE. Prego, senatore Airola.

AIROLA *(M5S)*. Come dicevo, sono tutti emendamenti che mirano ad aumentare gli anni di pena per politici corrotti che acquistano voti o scambiano altre utilità con i mafiosi.

Cominciamo dal chiarire - perché forse anche i cittadini che ci seguono non lo hanno ben chiaro - che il 416-*ter* è una norma che serve per coprire una mancanza ed andare a punire il politico che scambia con un mafioso soldi o altra utilità in cambio di voti e supporto, e siamo qui oggi proprio per discutere di questa norma.

In discussione generale ho già svolto la mia riflessione sulla questione politica; ora parlerò della questione tecnica.

Per questo tipo di scambio con i mafiosi sono stati condannati alcuni politici, ma sono stati condannati per concorso esterno in associazione mafiosa, secondo una interpretazione giurisprudenziale che unisce l'articolo 110, sul concorso di persone nel reato, con l'articolo 416-*bis*, sul reato di associazione mafiosa, del codice penale. Dal combinato disposto di questi articoli discende una pena da sette a dodici anni.

Ci domandiamo allora perché, a fronte di una interpretazione normativa applicata dai giudici fino ad oggi, dovremmo adesso ridurre la pena a quattro anni nel minimo e a dieci anni nel massimo. Soprattutto in considerazione del fatto che, per certi riti abbreviati che può chiedere il condannato e per le recenti norme che abbiamo votato, essere condannati a quattro anni significa fondamentalmente non andare in galera, perché si può abbassare di un terzo la pena ed avere ulteriori sconti restando fuori dal carcere ovvero, andando in carcere, si possono avere ulteriori sconti, perché abbiamo votato anche norme in tal senso.

Allora, la questione è: perché dobbiamo dimezzare la pena? Perché concedere questo a un politico che

si macchia di un orrendo delitto? Ricordiamoci che il mafioso ha potere ed esercita il suo potere proprio grazie alle relazioni che ha con la società civile, con le istituzioni, con i politici: senza questo collegamento il mafioso è impotente, non può agire se non con altre modalità, che sono ampiamente punite. Quindi ci suona molto strano il fatto che si debba per forza abbassare la pena, dal momento che questo testo l'avevamo congedato dal Senato con una pena adeguata, e con l'approvazione delle associazioni, soprattutto di Libera.

Mi riferisco anche agli altri emendamenti, nello specifico gli emendamenti 1.33 e 1.46, che mirano a un ulteriore innalzamento della pena, partendo addirittura da dodici anni e arrivando fino a venti. Perché immaginiamo una pena così dura? Primo, perché si tratta di un reato gravissimo, e la cultura italiana è intrisa di questo rapporto che c'è tra politica e mafia: la storia italiana purtroppo è una storia continua di relazioni e intrecci in questo senso.

Non solo, se andiamo a vedere sul sito di Riparte il futuro, sembra che attualmente avrebbe accettato anche l'ipotesi di una riduzione della pena. In verità non è così, perché sul sito si dice: «Ora chiediamo che il Governo intervenga quanto prima per una rimodulazione più ampia delle sanzioni per reati di mafia» - toh, guarda, siamo qua apposta - «con l'inasprimento del 416-*bis* (come suggerito dalla commissione Garofoli) equiparando le sanzioni» - addirittura - «a quelle previste per il reato di associazione finalizzata al traffico illecito di sostanze stupefacenti (che arrivano fino a 20 anni di carcere».

PRESIDENTE. La prego di concludere, grazie.

AIROLA *(M5S)*. Sì, ancora un minuto solo, scusi.

Stiamo parlando di una pena da quattro a dieci anni, noi avevamo previsto da sette a dodici, come il concorso esterno in associazione mafiosa, e questa associazione ci chiede addirittura di arrivare fino a vent'anni. Ma signori! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Visto che purtroppo abbiamo tempi contingentati, perché qua funziona così, concludo con una riflessione sempre tecnica, ma anche politica. A maggio il senatore Compagna depositò un disegno di legge per dimezzare le pene per il concorso esterno in associazione mafiosa, e questa cosa fu fatta - lo dicono i giornali - perché si metteva a rischio l'accordo tra PD e PdL. Schifani chiese al senatore Compagna - così riportano le cronache - di ritirarlo, e Compagna ebbe a dichiarare: «Lo faccio per non mettere in crisi il Governo PD-PdL». Allora mi domando: non è che state restituendo il favore al Nuovo Centrodestra, che nel frattempo si è formato, facendo adesso lo sconto che vi veniva chiesto? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo gli alunni, le alunne e i docenti dell'Istituto «Ezio Contino» di Cattolica Eraclea, in provincia di Agrigento, che seguono i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B (ore 17,01)

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori, per chiederle di verificare il *timer* della Presidenza, perché la scadenza del tempo è decorsa al settimo minuto, quindi ben in anticipo rispetto ai tempi...

PRESIDENTE. Il problema, senatore Buccarella, è di armonizzare i tempi e dare a tutti la possibilità di parlare.

BUCCARELLA *(M5S)*. Utilizzando però i tempi previsti dal Regolamento.

PRESIDENTE. Certamente. Io sto seguendo l'ordine alfabetico. Va bene così?

BUCCARELLA *(M5S)*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare la senatrice Bertorotta.

BERTOROTTA *(M5S)*. Signor Presidente, illustro l'emendamento 1.36, con il quale si chiede di sostituire, al primo comma dell'articolo 416-*ter*, le parole «da quattro a dieci anni» con le seguenti: «da nove a tredici anni». Con questo emendamento si intende conferire alla pena quella funzione che le è propria, per il sol fatto di essere una risposta dello Stato nel caso di commissione di un reato, come quello dello scambio elettorale politico?mafioso. Inasprire la pena significa non lasciare impuniti coloro che si macchiano di un simile reato, ma soprattutto significa esprimere un no chiaro e deciso alla mafia all'interno del sistema politico.

La modifica del trattamento sanzionatorio, voluta dalla maggioranza (destra e sinistra), non si allinea con i più alti principi costituzionali contenuti nella nostra Costituzione, in particolare con i principi di uguaglianza e ragionevolezza di cui all'articolo 3. In particolare, non si comprende come mai questa nuova formulazione dello scambio elettorale politico-mafioso debba essere punita con una pena da quattro a dieci anni, quindi in maniera meno grave rispetto alla fattispecie prevista dal primo comma dell'articolo 416-*bis*, che appunto prevede una pena dai sette ai dodici anni. Quest'ultima norma, com'è noto, rappresenta un tipico esempio di fattispecie a tutela anticipata, in quanto posta a presidio di un bene fondamentale come l'ordine pubblico costituzionale.

Orbene, se si considera che l'ipotesi del mercimonio elettorale mafioso rappresenta uno dei principali pilastri sul quale, per definizione, si regge e si nutre la stessa associazione mafiosa, appare certamente irrazionale questa difformità di pene. Mi piace ricordare - così come hanno fatto molti di voi - che il legislatore del 1992 era certamente consapevole di questa potenziale incongruenza, tant'è che ha richiamato espressamente, per la determinazione della pena edittale, il primo comma dell'articolo 416-*bis*. Voi sapete bene che, sul piano strettamente politico, questa divergenza si appalesa, soprattutto in questo momento storico, inopportuna e spudorata. Lo sappiamo tutti che storicamente la mafia si è sempre nutrita dell'apporto sistematico e sistemico di un certa zona grigia della politica. Volete pure voi concedere spazio alla mafia qua dentro o volete invece essere espressione di una politica pulita, leale e che non scende a compromessi con nessuno, ma, soprattutto, che non cade nella tentazione della corruzione?

Se ne avete il coraggio, votate favorevolmente su questo emendamento, che piuttosto mira ad innalzare ancora di più la pena edittale, prevedendo quindi che si punisca il reato di scambio elettorale politico-mafioso con una pena da nove a tredici anni. In fondo, cosa vi costa? Non andrete mica voi in carcere, ma chi vorrà violare il codice penale, in totale spregio delle regole di uguaglianza sostanziale e di ragionevolezza. Siate coraggiosi, almeno per una volta. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare la senatrice Blundo.

BLUNDO *(M5S)*. Signor Presidente, illustro l'emendamento 1.17. Stiamo discutendo in questa sede del disegno di legge sul voto di scambio politico-mafioso, un testo che alla Camera ha registrato una scandalosa eliminazione del principio di punibilità per il politico che si mette a disposizione del mafioso, anche nel caso in cui non ottenga i voti. È grave che noi stiamo eliminando questo aspetto, dal momento che la mafia è diventata un fatto culturale; ma è diventata un fatto culturale da ostacolare con fermezza. Anche la riduzione delle pene per il reato punito dall'articolo 416 del codice penale, portando la condanna minima da sette a quattro anni, è altamente discutibile, e sappiamo bene che è stata contestata anche da magistrati quali Gratteri, Milita e Caselli.

Credo che in quest'Aula dobbiamo rendere conto delle volontà dei cittadini e di chi è a contatto con queste problematiche. Le modifiche confermano ulteriormente un dato di fatto: siamo di fronte ad un Parlamento, quello dei partiti, che ha come unico scopo garantire l'impunità agli scambisti politici. Lo

scambio elettorale politico-mafioso è il *dominus* della prima e della seconda Repubblica. Evidentemente su questo *dominus* vogliamo far poggiare anche la fantomatica terza Repubblica.

Chiedo a quest'Aula e a voi, colleghi del Partito Democratico, di rendervi conto che gli stessi cittadini che vi hanno votato stanno chiedendo pene restrittive e serie per la prassi dello scambio di voto politico-mafioso. Anche giovedì avete dimostrato di non essere liberi di analizzare gli atti e di votare con l'approvazione dell'accordo sulla TAV. *(Applausi del senatore Buccarella)*. Ma l'avete dimostrato anche all'Aquila, in una falsa ricostruzione a favore di chi rideva del dolore, come risulta dalle intercettazioni di Anemone e Piscitelli. Ciò ci fa ben capire quanto l'interesse economico abbia superato ogni valore ed ogni limite del buonsenso. Lo dimostrate anche nell'infinita e non ultimata costruzione dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria e in un codice degli appalti che non punisce queste infinite costruzioni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Votando oggi contro l'emendamento del Movimento 5 Stelle, dimostrate - ancora una volta - di voler mantenere la prassi sbagliata e contestata da tutti di fare scambio elettorale politico-mafioso.

Chiedo quindi a quest'Assemblea di assumere con serietà questa decisione; anche se il testo torna alla Camera dei deputati, riusciremmo comunque ad avere il tempo: prima che si voti si farebbe in tempo a licenziare questo provvedimento. Non cerchiamo quindi delle scuse, e non cerchiamo neanche delle scuse nel dire che si sta facendo qualcosa mentre prima non c'era la punibilità di questo reato. Quando si affronta una punizione, essa va affrontata con determinazione e non con gli sconti che verrebbero dati portando la pena a quattro anni, così consentendo, con gli arresti domiciliari, intanto di non essere destituiti dai pubblici uffici, e - poi - di non andare soggetti ad una pena adeguata al reato.

Ripeto: dov'è lo Stato nella lotta alla mafia? Dov'è il sostegno ai magistrati di Palermo che, con coraggio ed altissima dedizione alle istituzioni, indagano sulla trattativa Stato-mafia? Si tratta di magistrati lasciati soli, come Nino Di Matteo. Voglio leggervi il messaggio di Nino Di Matteo... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Prego, senatrice Blundo, ha a disposizione un altro minuto.

BLUNDO *(M5S)*. Vi leggo il messaggio: «Le istituzioni devono capire che finalmente si è imboccata la strada giusta contro l'ala militare di Cosa nostra, ma adesso bisogna fare il salto di qualità. Si deve, con altrettanto vigore, coerenza e costanza, recidere i rapporti tra mafia e politica, mafia e imprenditori. Una volta presa consapevolezza di questo, il fenomeno mafioso potrà definitivamente essere debellato».

Mi unisco all'appello di Nino Di Matteo ricordandovi anche - e lo ricordo ai giovani presenti in tribuna - ciò che diceva Antonino Caponnetto: «Ragazzi, godetevi la vita, innamoratevi, siate felici, ma diventate partigiani di questa nuova Resistenza, la Resistenza dei valori, la Resistenza degli ideali. Non abbiate paura di pensare, di denunciare e di agire da uomini liberi e consapevoli».

Noi siamo qui per questo: stiamo denunciando da persone libere, responsabili e consapevoli le collusioni ai danni del Paese e dei suoi cittadini. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, come lei sa, tentiamo di comunicare, ma con il brusio dell'Assemblea non siamo facilitati.

Le pongo una domanda, dal punto di vista regolamentare, sul contingentamento dei tempi che lei sta applicando. Ci accorgiamo, infatti, che lei sta concedendo circa cinque minuti a senatore. Non entro nel merito della questione, perché naturalmente la gestione dei lavori dell'Aula è di sua competenza (ci mancherebbe!), ma dal punto di vista del contingentamento credo che dieci minuti per illustrare gli emendamenti siano dovuti. Se non dovesse essere così, la prego di essere così cortese da spiegarci preventivamente qual è il taglio della ghigliottina che sta applicando alla discussione sull'articolo 416-*ter*; in tal modo, potremmo darle una mano nell'applicare al meglio possibile la ghigliottina che lei, signor presidente Grasso, sta attuando su questo provvedimento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. La ringrazio per la collaborazione. Se avesse partecipato alla Conferenza dei

Presidenti dei Gruppi parlamentari, come il suo Capogruppo, comprenderebbe che io ho l'onere di armonizzare i tempi e di dare la possibilità di parlare a tutti i senatori il più possibile, in modo tale da completare l'esame e la votazione degli emendamenti - come avrà sentito dal calendario dei lavori - in tempo per le dichiarazioni di voto previste nella seduta antimeridiana di domani. Quindi, non si tratta di nessuna ghigliottina, perché stiamo permettendo a tutti di intervenire.

Questa è la gestione. Dopodiché c'è chi ha utilizzato meno di dieci minuti e c'è chi ne utilizzerà di più. Naturalmente cerco di armonizzare i tempi per raggiungere quel risultato; è chiaro, però, che nell'armonizzazione dei tempi io mi devo regolare.

SANTANGELO *(M5S)*. Mi scusi, signor Presidente, perché non vorrei che questa passasse come una discussione tra lei e me; tuttavia, poiché le dichiarazioni di voto sono state previste per la seduta antimeridiana di domani, alle 9,30, credo che, dal punto di vista della giusta sensibilità, visto che è stata nettamente troncata la possibilità di intervenire in discussione generale e visto che ora sono le 17,15, vi potrebbe essere tutto il tempo, da ora fino a domani mattina, alle 9,30, per svolgere interventi che vadano al di là dei dieci minuti di tempo stabiliti. Infatti, considerata l'importanza del provvedimento che stiamo trattando, ritengo importante far valere le nostre ragioni, che poi sono quelle che i cittadini vogliono far sentire. Ripeto, sono state inviate 2 milioni di *email* in pochissimo tempo.

Signor Presidente, al limite facciamo la nottata (questo non è un problema). Noi stiamo lavorando tutti insieme per ottenere un risultato che sia il migliore possibile.

Lei, però, non può concedere cinque minuti di tempo per illustrare un emendamento, quando qui tutti i colleghi sono distratti e vengono a chiedere al nostro Gruppo in quanti interverremo e quanto tempo utilizzeremo su questo provvedimento...

PRESIDENTE. I vostri argomenti provocheranno certamente l'interesse dell'Assemblea.

Proseguiamo ora i lavori senza interruzioni.

Ha facoltà di parlare la senatrice Bottici.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, non ho compreso: ho dieci minuti per illustrare ciascun emendamento o ho un tempo per tutto ciò che devo illustrare?

PRESIDENTE. Lei può intervenire una sola volta. Calcoli il tempo necessario per illustrare gli emendamenti che vuole illustrare.

BOTTICI *(M5S)*. Ne ho tre.

PRESIDENTE. Prego, li illustri.

BOTTICI *(M5S)*. Nell'emendamento 1.68 noi chiediamo di inserire, dopo le parole: «dieci anni», al comma 1, del capoverso «Art. 416-*ter*», le seguenti: «Chiunque si adopera per far ottenere, per sé o per altri, la promessa di voti prevista dal terzo comma del medesimo articolo 416-*bis* è punito con la reclusione da sette a dodici anni». Con questo emendamento cerchiamo di rimediare alla disattenzione del PD, che ha ridotto di oltre il 42 per cento la pena minima prevista in caso di scambio elettorale tra politici e mafiosi. Infatti, ripristiniamo le pene originarie previste dall'articolo 416-*ter*, cioè la reclusione dai sette ai dodici anni, e lo facciamo richiamando quanto disposto dal terzo comma dell'articolo 416-*bis*, il quale identifica proprio lo scambio politico elettorale come una delle finalità tipiche delle associazioni di tipo mafioso. Con la scandalosa riduzione di pene che il PD vuol fare approvare, i politici che hanno fatto accordi con la mafia potrebbero non essere condannati all'interdizione perpetua dai pubblici uffici, che scatta solo per condanne superiori ai cinque anni. *(Il senatore Giarrusso espone un foglio recante la scritta: «Articolo 416-*ter*. Riduzione della pena - 42 per cento»)*.

Senza contare che - come recita l'articolo 157 del codice penale - la prescrizione estingue il reato decorso il tempo corrispondente al massimo della pena edittale stabilita dalla legge, per cui - *de facto* - la riduzione della pena massima del 416-*ter*, che da dodici anni passa a dieci, riduce anche i termini di prescrizione e quindi aumenta la possibilità che tali reati rimangano senza colpevoli.

Già nella relazione di maggioranza della Commissione antimafia, presieduta dall'onorevole Cattanei,

del 31 marzo 1972, si affermava senza mezzi termini: «In Sicilia il sistema politico di questo dopoguerra non è stato capace di garantirsi, di difendersi dalla mafia, che esisteva prima che nascessero gli attuali partiti politici, che non è stata inventata da essi, sia ben chiaro, ma che ha però finito per condizionarli prima, per inquinarli poi».

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, la prego di eliminare quel cartello, altrimenti sono costretto a farlo ritirare. *(Il senatore Giarrusso ritira il foglio)*

BOTTICI *(M5S)*. Comunque la riduzione di pena è del 42 per cento. È un *discount* ormai, facciamo degli sconti.

«Non può destare quindi meraviglia la scoperta di uomini politici che accettano di venire discretamente a patti con Cosa Nostra» - dal momento che il controllo del territorio, tipico del metodo di governo mafioso, significa anche condizionamento del potere politico, con tutte le conseguenze elettorali immaginabili - «La mafia, è un fatto notorio, controlla gran parte dei voti in Sicilia. Il pentito Francesco Marino Mannoia ha parlato di decine di migliaia di voti "sotto influenza" nella sola Palermo. E le elezioni politiche del 1987 hanno messo in luce massicci spostamenti di voti nei seggi elettorali più significativi (...)». Per chi volesse controllare, è a pagina 67 del libro di Giovanni Falcone «Cose di Cosa nostra».

Alla mafia basta «fare eleggere amministratori e politici "amici", e a volte addirittura dei membri dell'organizzazione. E ciò sia per orientare il flusso della spesa pubblica,» - e poi parliamo di *spending review* - «sia perché vengano votate leggi idonee a favorire le sue opportunità di guadagno» - leggi *ad personam* - «e ne vengano invece bocciate altre» - 416-*ter* - «che potrebbero esercitare ripercussioni nefaste sul suo giro d'affari. La presenza di amministrazioni comunali docili, poi, vale ad evitare un possibile freno alla sua espansione dovuta o al rifiuto di concessioni edilizie» - poi facciamo i condoni - «o a controlli troppo approfonditi degli appalti o dei subappalti (...)» (e scappiamo dalle certificazioni antimafia). Oltre che con questi condizionamenti di carattere generale la mafia interviene per assicurarsi quei piccoli servizi di ordinario clientelismo elargiti dai politici. Sempre nel libro di Falcone si legge: «A proposito del dirottamento di voti, nella consultazione elettorale del 1987, Francesco Marino Mannoia ci ha detto: "È stato provocato da Cosa nostra per lanciare un avvertimento alla Democrazia Cristiana, responsabile di non aver saputo bloccare le inchieste antimafia dei magistrati di Palermo"(...) Le connessioni tra una politica "affarista" e una criminalità mafiosa, sempre più implicata nell'economia, rendono ancora più inestricabili le indagini.» - poi ci stiamo a lamentare - «Con questo risultato finale: lo sviluppo di un sistema di potere che si fonda e si alimenta in Sicilia sulle connivenze e sulle complicità mafiose e che costituisce un ostacolo in più per delle indagini serene ed efficienti. Credo che Cosa nostra sia coinvolta in tutti gli avvenimenti importanti della vita siciliana, a cominciare dallo sbarco Alleato in Sicilia durante la seconda guerra mondiale e dalla nomina di sindaci mafiosi dopo la Liberazione.» - e poi ogni tanto le nomine tornano - «Non pretendo di avventurarmi in analisi politiche, ma non mi si vorrà far credere che alcuni gruppi politici non siano alleati a Cosa nostra - per un'evidente convergenza di interessi - nel tentativo di condizionare la nostra democrazia, ancora immatura,» - e infatti ora stiamo cercando di cambiarla, ma tanto è uguale - «eliminando personaggi scomodi per entrambi. Parlando di mafia con uomini politici siciliani, mi sono più volte meravigliato della loro ignoranza in materia. Alcuni forse erano in malafede, ma in ogni caso nessuno aveva ben chiaro che certe dichiarazioni apparentemente innocue, certi comportamenti che nel resto d'Italia fanno parte del gioco politico normale, in Sicilia acquistano una valenza specifica. Niente è ritenuto innocente in Sicilia, né far visita a un direttore di una banca per chiedere un prestito perfettamente legittimo, né un alterco tra deputati, né un contrasto ideologico all'interno di un partito. Accade quindi che alcuni politici a un certo momento si trovino isolati nel loro stesso contesto. Essi allora diventano vulnerabili e si trasformano inconsapevolmente in vittime potenziali. Al di là delle specifiche cause della loro eliminazione, credo sia incontestabile che Mattarella, Reina, La Torre erano rimasti isolati a causa delle battaglie politiche in cui erano impegnati. Il condizionamento dell'ambiente siciliano, l'atmosfera globale, hanno grande rilevanza nei delitti politici: certe dichiarazioni, certi comportamenti, valgono a individuare la futura vittima, senza che la stessa se ne

renda nemmeno conto. Si muore generalmente perché si è soli, o perché si è entrati in un gioco troppo grande. Si muore spesso perché non si dispone delle necessarie alleanze, perché si è privi di sostegno. In Sicilia la mafia colpisce servitori dello Stato che lo Stato non è riuscito a proteggere». Quelle che ho appena letto erano le parole di Giovanni Falcone, tratte dal libro «Cose di Cosa nostra», che fu pubblicato pochi mesi prima della sua morte.

Visto che ho ancora tempo a mia disposizione e ho presentato tre emendamenti, illustro anche l'emendamento 1.70.

PRESIDENTE. Senatrice Bottici, se potesse concludere, darebbe la possibilità ad altri suoi colleghi di intervenire, dal momento che ha avuto a sua disposizione quasi dieci minuti. *(Commenti dei senatori Santangelo e Buccarella)*.

Il mio compito è armonizzare i tempi per raggiungere un risultato e far parlare il maggior numero possibile di senatori.

Lei ha già parlato per circa nove minuti e mezzo. Comunque, la prego.

BOTTICI *(M5S)*. Quindi, non ho un tot di minuti a disposizione per ogni emendamento. Prima glielo avevo chiesto, Presidente.

PRESIDENTE. In base al Regolamento, ho il compito di armonizzare i tempi.

SANTANGELO *(M5S)*. No!

BOTTICI *(M5S)*. Le rivolgo una doppia domanda. Nell'armonizzazione dei tempi c'è un tempo...

PRESIDENTE. Vuole concludere o vuole continuare? Mi dica che cosa vuole fare.

BOTTICI *(M5S)*. Voglio continuare.

PRESIDENTE. Prego, continui.

BOTTICI *(M5S)*. L'emendamento 1.70 recita: «*Al comma 1, capoverso "Art. 416-ter", dopo le parole:* "dieci anni", *aggiungere le seguenti*: "Salvo che il fatto costituisca più grave reato, si applica la pena della reclusione da sette a dodici anni a coloro che ottengono, o si adoperano per far ottenere, per sé o per altri, la promessa in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi dell'associazione di cui all'articolo 416-*bis*"».

Con questo emendamento intendiamo aumentare la pena a sette anni nel minimo e a dodici anni nel massimo per coloro i quali si adoperano per far ottenere la promessa di procurare voti in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi dell'associazione mafiosa. La formula della «disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione» era già presente nel testo dell'articolo 416-*ter* originariamente approvato dal Senato, ma è stata espunta dalla Camera nonostante in tal modo potessero essere ricondotte nell'alveo del rapporto criminale tra politici e mafiosi un maggior numero di fattispecie rispetto a quelle ipotizzabili con la formulazione attuale.

Nell'allegato dedicato all'Italia della relazione sulla lotta alla corruzione della Commissione europea del febbraio 2014 ci si sofferma a lungo sullo stretto legame esistente tra corruzione politica e criminalità organizzata. In questo rapporto è scritto testualmente: «La credibilità di un quadro anticorruzione efficace e dissuasivo dipende dalla capacità di perseguire i casi di corruzione. La percezione pubblica del fenomeno denuncia lo scarso effetto deterrente delle sanzioni applicate in questo settore. Secondo i dati dello speciale Eurobarometro sulla corruzione del 2013, appena il 27 per cento dei rispondenti italiani ritiene che il numero di reati di corruzione indagati e accertati sia sufficiente a scoraggiare condotte corruttive attive o passive. Dai rapporti del GRECO (Gruppo di Stati del Consiglio d'Europa contro la corruzione)...

PRESIDENTE. Per sapermi regolare, le chiedo se intende concludere, o quanto ancora deve parlare.

BOTTICI *(M5S)*. Ho fatto. Mi manca solo una pagina, che leggerò in modo veloce.

PRESIDENTE. In base all'articolo 84 del Regolamento, ho il compito di armonizzare i tempi.

BOTTICI *(M5S)*. Concludo con questo emendamento e non illustro l'altro.

PRESIDENTE. La prego di concludere, siamo già a dodici minuti.

BOTTICI *(M5S)*. Prosegue la relazione della Commissione europea: «Dai rapporti del GRECO (Gruppo di Stati del Consiglio d'Europa contro la corruzione) e dell'OCSE si evince che, per quanto il quadro penale sia presente nel suo insieme, le carenze esistenti contribuiscono alla percezione di un clima di quasi impunità e ostacolano l'efficacia dell'azione penale e l'accertamento nel merito dei casi di corruzione. In Italia i legami tra politici, criminalità organizzata e imprese e lo scarso livello di integrità dei titolari di cariche elettive e di governo sono oggi tra gli aspetti più preoccupanti, come testimonia l'elevato numero di indagini per casi di corruzione, tanto a livello nazionale che regionale.» - poi vogliamo fare il Senato delle Regioni: e vai! - «Uno studio del 2010 a cura del Center for the Study of Democracy considera il caso italiano tra i più esemplari per capire quanto stretti siano i legami tra criminalità organizzata e corruzione. Secondo lo studio è soprattutto la corruzione diffusa nella sfera sociale, economica e politica ad attrarre i gruppi criminali organizzati e non già la criminalità organizzata a causare la corruzione. Secondo i procuratori italiani, i legami tra mafia e corruzione sono tuttora evidenti, anche nelle Regioni non originarie dei gruppi criminali organizzati. Negli ultimi anni sono state portate all'attenzione del pubblico numerose indagini per presunti casi di corruzione, finanziamento illecito ai partiti e rimborsi elettorali indebiti, che hanno visto coinvolte personalità politiche di spicco e titolari di cariche elettive a livello regionale. Questi scandali hanno portato a una serie di dimissioni, alle elezioni regionali anticipate in un caso, e hanno spinto il governo...» *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è terminato, mi dispiace. Ha parlato per tredici minuti.

Ha facoltà di parlare la senatrice Bulgarelli.

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Mettetevi d'accordo su chi deve intervenire.

PETROCELLI *(M5S)*. Volevo intervenire sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Signor Presidente, prima che il suo richiamo all'armonizzazione dei tempi diventi un *mantra*…

PRESIDENTE. Un *mantra*?

PETROCELLI *(M5S)*. Sì, un *mantra*, Presidente, sia chiaro.

PRESIDENTE. Mi vuole attribuire una facoltà che non ho.

PETROCELLI *(M5S)*. Probabilmente se la vuole giustamente costruire.

Vorrei ricordarle che probabilmente - e ribadisco «probabilmente» - è suo compito armonizzare i lavori, come ci diceva, a norma dell'articolo 84 del Regolamento, anche se su questo avrei da ridire, perché il caso in questione dovrebbe ricadere tra quelli previsti dal comma 5 dell'articolo 55.

Sarò comunque più preciso: prima che lei parta con il suo *mantra*, le posso garantire che noi risponderemo con il nostro *mantra* con il quale continueremo a ripetere che il testo, così come è stato licenziato dalla Camera, non è un testo di civiltà giuridica.

Noi vogliamo fare di tutto perché a chi sta fuori da queste Aule venga espressamente chiarito che non funziona così. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Mi sembra che i discorsi siano abbastanza chiari e che vengano ascoltati anche fuori da qui.

PETROCELLI *(M5S)*. Vorrei però soffermarmi su un'altra questione.

Lei ha giustamente richiamato il senatore Giarrusso, che prima ha esposto un cartello nel quale era chiaramente scritto «Riduzione della pena del 42 per cento», dopo che questo disegno di legge è stato modificato dalla Camera dei deputati. Mi chiedo però: è meglio che non facciamo comparire più quel cartello perché siamo in difetto noi o perché magari, mentre lo guardava, Presidente, in cuor suo avrebbe voluto esporlo lei? Questo mi chiedo. Poi magari una risposta ce la daremo da soli. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Il mio *mantra* non mi consente di risponderle.

Senatrice Bulgarelli, intende intervenire?

FATTORI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa vuole intervenire, senatrice?

FATTORI *(M5S)*. Sempre sull'ordine dei lavori, Presidente, con riferimento all'armonizzazione. Vorrei capire bene di che cosa si tratta. Naturalmente è una sua prerogativa quella di armonizzare i tempi, ma l'armonizzazione deve essere anche armonizzata con gli scopi di questa discussione, uno dei quali è illustrare gli emendamenti per dare poi ai colleghi che siedono alla nostra destra e alla nostra sinistra la facoltà di votarli con consapevolezza. Quindi, ogni emendamento ha la sua dignità, non è la persona che lo illustra ad averla. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Le chiedo pertanto di lasciarci la prerogativa di avere il tempo sufficiente per illustrare gli emendamenti, indipendentemente da chi lo fa, in modo tale da far capire ai nostri colleghi che noi siamo propositivi e positivi e non siamo sempre quelli del no. Chiediamo quindi di dare dignità agli emendamenti, oltre che alle persone.

PRESIDENTE. Il mio intendimento è proprio questo. Continuando a parlare di altro sottraiamo tempo alla discussione e al dibattito. Intendevo dare la parola alla senatrice Bulgarelli perché potesse illustrare il contenuto ed il merito degli emendamenti, che è utile che tutti i cittadini conoscano.

FATTORI *(M5S)*. Ho voluto ribadire la necessità di armonizzare queste esigenze.

PRESIDENTE. Non si preoccupi, cercherò di dare voce a tutti e nel modo più congruo per raggiungere gli scopi che l'Aula si propone.

Ha ora facoltà di parlare la senatrice Bulgarelli.

BULGARELLI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei iniziare il mio intervento con le parole del procuratore Gratteri, ascoltato ieri in audizione dalla Commissione antimafia, il quale ha affermato che il consenso mafioso continua a crescere perché lo Stato arretra sempre più, mentre la mafia dà risposte certe. Lo Stato può diventare più forte con l'efficienza se investe sulla scuola e se ha il controllo del territorio, se è presente sul territorio.

Proprio a tale proposito, vorrei parlare del controllo del territorio, uno degli obiettivi fondamentali della mafia (anzi, direi che qui in Italia è proprio quello primario). Vorrei raccontarvi un episodio, sempre sentito in una delle audizioni in Commissione antimafia, successo in Lombardia ad un ex ufficiale delle Forze dell'ordine. Costui, dopo essere andato in pensione, ha avuto un problema con la sua attività. Invece di rivolgersi allo Stato - un ex ufficiale delle forze dell'ordine, lo sottolineo - si è rivolto ad una 'ndrina, che è una famiglia della 'ndrangheta, perché lo Stato lascia sole le persone; invece di rivolgersi allo Stato si è dunque rivolto a questa 'ndrina, ovviamente trovando più problemi che altro e senza risolvere quelli che già aveva precedentemente. Se lo Stato fosse stato presente, questo non sarebbe successo: direi, però, che la mafia ha raggiunto il suo primo obiettivo, ossia il controllo del territorio. Lo Stato sul territorio italiano è in prestito.

Il secondo obiettivo della mafia è la libertà di azione sui mercati finanziari. Sempre in audizione in Commissione antimafia, ieri ci hanno detto che l'Italia è uno dei pochi Paesi europei che non ha ancora affrontato le norme sull'autoriciclaggio. Nel DEF che arriverà in Commissione e in Aula in questi giorni poco e niente si dice sull'evasione fiscale e nulla si dice sul riciclaggio e l'autoriciclaggio. Direi quindi che la mafia in questa direzione sta ancora vincendo.

Il terzo obiettivo è ovviamente quello di togliere qualsiasi tipo di strumento alle persone e di avere il controllo dei politici. Per quanto riguarda il controllo dei cittadini, anche qui lo Stato dà un buon aiuto: perché dico questo? In materia di giustizia, cosa abbiamo - anzi, avete - fatto? Avete tolto la possibilità di rivolgersi ai giudici di pace, perché li avete messi a pagamento, ed avete sottratto fondi al patrocinio gratuito: tutto questo va sempre nella direzione di consegnare lo Stato in mano alla mafia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Con la riforma del lavoro ci renderete tutti precari: mentre la mafia dà risposte certe per il lavoro, lo Stato no, ci rende precari ancora una volta, nonostante il nuovo che avanza.

Ci state anche togliendo il diritto di voto, la cosa più pericolosa che state facendo: non potremo più

votare per i Presidenti delle Province; non potremo più votare per i rappresentanti delle Città metropolitane e forse - ma speriamo di no, perché anche qualcuno del PD in quest'Aula, resosi conto che si tratta di una cosa allucinante, sta cercando di fare altre proposte - non potremo più votare neanche per i rappresentati del Senato. Non solo quindi non avremo più il diritto di voto, ma ci toglierete anche gli strumenti per difenderci dalla politica sia nella quotidianità che per mandarvi a casa. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Con la crisi economica, inoltre, le mafie - che voi state allevando - investono soldi comprando tutte le attività che stanno chiudendo, da Roma in sù, sia in Italia, sia in Europa; si stanno comprando tutto. Consegnate quindi in mano alle mafie non solo l'Italia, me anche l'intera Europa, senza prendere in considerazione e senza attuare tutte le direttive che arrivano dall'Europa e che sono d'interesse per la giustizia. Quando vi fa comodo, però, «ce lo chiede l'Europa»: in questo caso no, non ce lo chiede l'Europa.

A questo punto, credo sia davvero ora di fare una scelta: o siete con lo Stato o siete con la mafia, e questo voto dimostrerà da che parte state. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. Senatore Buccarella, secondo l'ordine alfabetico ora toccherebbe a lei, ma come Capogruppo volevo lasciarle la parola per ultimo.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, non in qualità di Presidente del Gruppo Movimento 5 Stelle, ma come semplice membro, avrei piacere di illustrare un emendamento.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, l'emendamento 1.8 mira ad inserire nel testo dell'articolo 416-*ter* del codice penale l'aggettivo indefinito «qualsiasi» prima della locuzione «altra utilità».

PRESIDENTE. «Qualsiasi» o «qualunque», senatore Buccarella?

BUCCARELLA *(M5S)*. «Qualsiasi», signor Presidente, dato che l'aggettivo «qualunque» non è piaciuto a qualcuno. Questo è un giallo che ha avuto luogo la settimana scorsa: come sappiamo in quest'Aula e com'è bene che si sappia anche fuori, il Senato, con la collaborazione tra parlamentari di varie forze politiche, aveva redatto una norma - a nostro avviso, la migliore possibile - che prevedeva la punibilità del fatto che un politico, a fronte di una promessa di voti da parte della mafia, fosse responsabile di una dazione di denaro - come secondo la norma oggi vigente - oppure di qualunque altra utilità. Misteriosamente, nel passaggio alla Camera, le stesse forze politiche che con noi avevano svolto in Commissione un lavoro finalizzato a redigere questo testo, che era il migliore possibile per combattere veramente il tremendo fenomeno dell'infiltrazione mafiosa nella politica, hanno cambiato opinione. Questa, evidentemente, è una responsabilità politica di cui i parlamentari del Gruppo del Partito Democratico dovranno dar conto ai propri elettori e in generale a tutti i cittadini italiani.

Perché è importante reintrodurre l'espressione «qualunque utilità» e risolvere il giallo della sparizione del termine «qualunque»? Ci viene detto che la norma che si vuole ora votare, avendo cambiato idea, va bene così perché aggiunge l'espressione «altra utilità» che mancava nel testo vigente. Lo sappiamo benissimo, perché io, insieme a tanti miei colleghi, sono tra coloro che, già da candidati, prima ancora di arrivare qui, indossavano quel braccialetto bianco per aver aderito alla campagna Riparte il futuro per la reintroduzione dell'espressione «altra utilità» come ipotesi di reato. Senonché il sospetto che abbiamo e che può spiegare la scomparsa dell'espressione «qualunque altra utilità» si collega all'obiettivo finale di questa maggioranza, che è quello di depotenziare l'effettiva portata di tale norma incriminatrice. *(Applausi dal Gruppo M5S).*Dico questo perché già oggi, a norma vigente, la giurisprudenza della Corte di cassazione, anche la più recente - e citerò il lavoro di una commissione molto cara a chi sostiene oggi la tesi avversa alla nostra, la commissione Garofoli - estende le condotte punibili per l'articolo 416-*ter* a dazioni che non sono di denaro ma di altra utilità e comunque quantificabili a livello monetario. Cito brevemente la sentenza n. 20924 della Corte di cassazione del 2012, a pagina 116 della relazione Garofoli, che tutti abbiamo in quest'Aula ed è disponibile anche su Internet. È stata stabilita la configurabilità del reato di scambio elettorale quando «l'oggetto materiale dell'erogazione offerta in cambio della promessa di voti può essere rappresentata non solo dal denaro,

ma da qualsiasi bene traducibile in un valore di scambio immediatamente quantificabile in termini economici (ad esempio mezzi di pagamento diversi dalla moneta, preziosi, titoli, valori immobiliari, etc.), restando invece escluse dal contenuto precettivo della norma incriminatrice altre "utilità", che solo in via mediata possono essere oggetto di monetizzazione». Nella specie, in quel caso specifico, era stato ritenuto integrato il reato dove l'oggetto materiale era costituito dai posti di lavoro. Lo scambio era il seguente: io mafioso ti offro il pacchetto di voti e tu, politico, ti prendi l'impegno di assumere qualcuno, l'amico degli amici. Ancora, secondo un'altra sentenza della Cassazione del 2011, il corrispettivo della promessa di voti può essere rappresentato da qualsiasi bene che rappresenti un valore in termini di immediata commisurazione economica, restando escluse dalla portata percettiva altre utilità che solo in via mediata possono essere trasformate in utili monetizzabili, e, dunque, economicamente quantificabili.

Con ciò voglio dire che senza i termini «qualunque» o «qualsiasi» resteranno fuori dalle condotte punibili tutte quelle controprestazioni da parte del politico non quantificabili in termini monetari ed economici; qui la fantasia può spaziare andando a pescare dalla realtà: possiamo pensare a prestazioni sessuali offerte in favore del politico oppure ad impegni di candidatura da parte di quel partito sostenuto dalla mafia in questa o quella elezione oppure alla nomina in consigli di amministrazione di società partecipate da alcuni Comuni; poi, guarda caso, saranno i Comuni sciolti per infiltrazioni mafiose.

Chiediamo quindi ai parlamentari del Partito Democratico, con i quali abbiamo concordato la norma originaria, perché dobbiamo rinunciare a questo. Perché dobbiamo limitare la norma incriminatrice e farla fare franca ai politici, già dalle prossime elezioni europee? Perché dobbiamo rinunciare a punire quei politici che magari in questi giorni, in queste settimane, si stanno muovendo, oppure sono contattati dai poteri mafiosi, senza che vi sia alcuna dazione di denaro né altre prestazioni quantificabili a livello monetario? Potrebbe essere la promessa del trasferimento di un funzionario che dà fastidio alla mafia. Non li rendiamo punibili, questi casi?

Come lo spieghiamo questo? Come vi spiegate la cosiddetta opposizione di Forza Italia? Brunetta alla Camera aveva annunciato 1.000 emendamenti per reintrodurre l'avverbio, «consapevolmente», perché per demolire la norma Forza Italia diceva: «occorre specificare la consapevolezza, il dolo, altrimenti io, politico in terra di mafia, come faccio a sapere se ho a che fare con persone che vi sono collegate?». Questa è una grande ipocrisia. Come mai - chiedetevi - nonostante l'avverbio «consapevolmente» oggi non sia nel testo della norma, Forza Italia è placida e tranquilla e non fa alcuna azione di opposizione? Perché le va benissimo! *(Applausi dal Gruppo M5S)*, perché sanno benissimo che oggi questa norma non serve a niente, non solo perché la pena è stata ridotta nei termini massimi, da quattro a dieci anni (quindi, con tutti i problemi di prescrizione e di difficoltà di emissione di misure cautelari: è la pena stessa che è così ridotta), ma perché senza l'avverbio «qualunque», anche senza una condotta precisa di messa a disposizione, oggi il politico che contraccambia la promessa di voti con attività di sostegno all'organizzazione mafiosa non quantificabile in termini monetari la fa franca. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Allora, diciamo: non permettiamo che questo accada! Non permettetelo voi! Vi abbiamo subissato di *e-mail*, non noi ma i cittadini italiani, con uno strumento che il Movimento 5 Stelle ha voluto mettere a disposizione. Lo sapete, lo sappiamo noi: è inutile che in TV andiamo a dire, approfittando dei tempi tecnici e del bla bla politico, che «lo ha detto Cantone». Non vi nascondete dietro espressioni di magistrati, che magari sono anche indotti in errore. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Faccio rilevare, proprio con riferimento a Cantone, un autorevolissimo magistrato, che su un articolo del 3 o 4 aprile su "il Fatto Quotidiano" si leggeva un commento favorevole alla normativa: è meglio farla entrare in vigore subito, così come è stata licenziata della Camera. Poi però parlava di qualunque attività. Mi viene quindi il dubbio che forse quel magistrato, che in buona fede ha espresso un parere favorevole sulla norma che volete approvare senza emendamenti, pensava veramente che ci fosse ancora quell'avverbio che oggi permette di colpire la mafia in quei terreni insidiosi, dove non c'è il bonifico, la mazzetta e neanche il posto di lavoro, perché ormai per fortuna la giurisprudenza ha coperto quel tipo

di utilità che sarebbe introdotta e che per noi va bene, ma non serve.

Questo testo, come avete ben capito, a noi non va bene, e la battaglia che stiamo facendo la conduciamo perché siamo liberi di poterla fare, perché non abbiamo un capo politico che magari la sera prima incontra qualche pregiudicato condannato e già decaduto e che, per sostenere lo scandalo e i grandi patti sulle riforme istituzionali e sullo svuotamento democratico di questo Paese, deve chinare il capo. *(Vivi applausi del Gruppo M5S)*. Noi, molto modestamente, con i nostri modi che a voi possono sembrare coloriti (quelli dei miei colleghi e i miei talvolta), siamo liberi di poter mantenere queste posizioni perché non abbiamo scambi da fare con nessuno, se non con le nostre coscienze e con il bene di questo Paese! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Quindi, fate ancora in tempo. Ripristiniamo quanto meno la pena originaria, per favore, da sette a dodici anni, almeno quello! Inoltre, se proprio riuscite a riconquistare un poco di dignità politica - consentitemelo - votate anche a favore dell'emendamento 1.8, per non permettere che, con *escort* (visto che ultimamente vanno di moda nella vita politica) o con altre controprestazioni non monetizzabili direttamente, i politici si facciano corrompere dalla mafia, o viceversa. *(Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare la senatrice Catalfo.

CATALFO *(M5S)*. Signor Presidente, illustro l'emendamento 1.62. Crisi economica, precariato, schiavitù dei lavoratori sono l'*humus* che questo Governo e questo Parlamento stanno creando per la proliferazione della mafia e della criminalità organizzata in Italia. Con l'emendamento 1.62 chiediamo di sostituire la parola «dieci» con la parola «quattordici». Il presente emendamento aumenta infatti la pena edittale massima da dieci a quattordici anni, permettendo al giudice penale una maggiore discrezionalità nel conformare la pena al caso specifico.

Anche il procuratore Gratteri, inspiegabilmente selezionato da Renzi come Ministro della giustizia ma poi, ovviamente, scartato unilateralmente da colui che è sul Colle, si è schierato a favore della modifica proposta dal Movimento 5 Stelle, e lo ha fatto sulla base di una semplice constatazione tecnica: quando una pena massima è bassa, essa consente al reo di sfruttare scappatoie, come lo sconto di pena in seguito alla scelta del rito abbreviato e, eventualmente, anche l'ulteriore sconto di pena per buona condotta, riducendo il tempo totale della permanenza in carcere (che è dove dovrebbe stare).

Michele Emiliano (PD) lo ha detto esplicitamente su «La7»: l'abbassamento della pena edittale sul voto di scambio è un segnale orribile che non può essere scambiato con riforme di altra natura.

In Italia si sa, basta qualche interpretazione un po' fantasiosa per concedere trattamenti di favore nonostante una condanna per gravi crimini. È un andazzo consolidato come vizio di sistema. Infatti la riduzione di pena disposta dalla Camera si estende ai processi in corso, nonché alle condanne non definitive già pronunciate. Accidenti, quanta fretta nel ridurre le pene ai mafiosi! Chissà quale complice cercate di salvare! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Signori, coloro che vengono condannati per scambio elettorale devono essere puniti in modo rigoroso, e la pena deve riflettere giustamente la gravità di un simile comportamento. Non si può assolutamente pensare ad un qualsivoglia regime di favore nei confronti di questi soggetti, il cui crimine è profondamente offensivo del principio di democrazia (parola che forse in questo Parlamento si è dimenticata), principio per il quale noi del Movimento 5 Stelle siamo in costante lotta. E la lotta non finirà mai se non si soffocano sul nascere questi intenti con rigore e fermezza: tolleranza zero, signori! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

È una lotta che si sostanzia con parole che diventano garanzia, parole quali - come ha detto il nostro senatore capogruppo Buccarella - «altra utilità», o ancora «consapevolmente». Mi rivolgo ai senatori del Nuovo Centrodestra e di Forza Italia, che volevano ripristinare il testo uscito dalla Camera con quest'ultima menzione: voi cercate di mettere i bastoni tra le ruote ai giudici, rendendo più difficoltoso per l'accusa provare la consapevolezza della condotta collusiva di un politico nei confronti della mafia. Voi dunque vi schierate esplicitamente a favore dei criminali, consapevolmente o meno, colleghi! È un comportamento che non va assolutamente tollerato, e non va dato spazio a coloro che cercano di

sfruttare, con l'aiuto di senatori e deputati compiacenti, i cavilli delle leggi italiane per vedersi assolti dalle loro colpe.

Come ha precisato il mio collega senatore Giarrusso, è la menzione di parole come «altra utilità» che colpisce al cuore il sistema di favori e scambi alla base del potere e dell'influenza che ha la mafia.

Sono queste le armi efficaci nelle mani dei magistrati, sono questi gli strumenti che consentono ai giudici un sindacato più profondo sul comportamento effettivo dell'imputato per crimini di mafia, rendendo così possibile punire non solo chi riceve denaro, ma anche chi riceve altre utilità, come informazioni, prestazioni sessuali o protezioni dai controlli.

È per questo motivo che vi invito a riflettere e a votare favorevolmente sul nostro emendamento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Colleghi, salutiamo le allieve, gli allievi e i docenti della Scuola media «Rita Levi Montalcini» di Campodoro, in provincia di Padova, che seguono i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B (ore 17,56)

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Ciampolillo.

CAPPELLETTI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Per quale motivo?

CAPPELLETTI *(M5S)*. In ordine alfabetico avrei diritto di intervenire prima del senatore Ciampolillo.

PRESIDENTE. Senatore Cappelletti, mi risulta che lei sia già intervenuto per illustrare degli emendamenti e, come lei sa, si può intervenire una sola volta. Nella scorsa seduta lei è intervenuto per illustrare degli emendamenti insieme ai senatori Taverna e Giarrusso. La seduta va considerata unica.

CAPPELLETTI *(M5S)*. Signor Presidente, sono intervenuto, come riportato a verbale, per illustrare un emendamento.

PRESIDENTE. Così mi risulta, mi dispiace.

CAPPELLETTI *(M5S)*. Ma siccome sono firmatario e sottoscrittore di cento emendamenti, chiedevo di poterne illustrare un secondo.

PRESIDENTE. Si può intervenire una sola volta, per Regolamento, e lei è già intervenuto. Ci sono tante voci, insieme alla sua, che certamente potranno illustrare, come ben sanno fare, gli altri emendamenti.

Ha facoltà di parlare il senatore Ciampolillo.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Signor Presidente, onorevoli membri dell'Esecutivo, onorevoli colleghi, illustrerò l'emendamento 1.40 sull'innalzamento della pena minima da quattro a nove anni. Con riferimento al testo di cui al primo comma dell'articolo 416-*ter* del codice penale, il presente emendamento mira ad elevare la pena minima da quattro a nove anni. Il risultato venuto fuori dalla Camera dei deputati non può non ritenersi sconcertante. Difatti, l'articolo 416-*ter*, come modificato a Montecitorio, ovviamente con il voto contrario del Movimento 5 Stelle, prevede l'applicazione della pena minima di quattro anni non solo per chi abbia commesso il reato di voto di scambio, ma anche a chi abbia procurato voti con metodo mafioso.

In concreto, si va così a realizzare una folle riduzione di pena per i mafiosi, che ad oggi, ai sensi

dell'articolo 416-*bis*, secondo comma, del codice penale, si vedono applicata per tale condotta una pena minima di sette anni. In tale prospettiva, deve accogliersi il proposto emendamento che, elevando la pena a nove anni, rende giustizia a una condotta gravissima, in grado di arrecare un danno gravissimo alle regole democratiche e al corretto funzionamento delle istituzioni del Paese.

Spezzare ogni qualsivoglia legame tra mafia e politica è un imperativo categorico che ciascuno Gruppo parlamentare dovrebbe porsi. Un'incomprensibile riduzione di pena, quale quella contenuta nel testo che qui si intende emendare, costituisce una gravissima offesa a tutti quei cittadini onesti, a tutti i servitori della Patria che hanno sacrificato anche la loro vita per un'ideale di giustizia e onestà, di cui troppo spesso nei provvedimenti e nelle condotte di questo Parlamento non vi è stata traccia.

L'auspicio è quello di non dover registrare nuovamente una pagina infame di una classe politica vecchia e indegna di raccogliere il desiderio di cambiamento dei cittadini. Il Movimento 5 Stelle è in Parlamento proprio per ricordare ad ogni cittadino di questo meraviglioso Paese il diritto inalienabile a vivere in un mondo onesto e felice.

L'emendamento 1.16 concerne la previsione dell'estensione del reato penale anche ad altre utilità di carattere non economico. Con riferimento al testo di cui al primo comma dell'articolo 416-*ter*, il presente emendamento mira a chiarire la nozione di «altra utilità», precisando in via definitiva, anche all'esito dell'annoso dibattito che ha coinvolto autorevoli studiosi della materia, come per «altra utilità» debba intendersi qualsiasi tipo di vantaggio per l'agente avente anche carattere non economico. La precisazione ovviamente non ha un valore squisitamente formalistico, ma incide direttamente sul senso stesso dell'impegno politico in una società complessa come quella italiana.

La forte presenza della criminalità organizzata e il crescente controllo mafioso di fette importanti del territorio nazionale, peraltro non più circoscritte alle sole aree meridionali, impongono l'assunzione di impegni seri e chiari da parte di questo Parlamento, tesi a tracciare in modo inequivocabile l'esigenza inderogabile di una classe politica in grado di astenersi da qualsiasi forma di collegamento o rapporto con associazioni di tipo mafioso.

Specie nei momenti elettorali, l'attenzione dei politici appare distogliersi dalla necessaria prudenza e lontananza da settori grigi ed ambigui della società. L'ambizione di accaparramento del maggior numero possibile di consensi elettorali ha spinto storicamente i partiti della vecchia politica a scendere a compromessi con la criminalità organizzata. È superfluo ricordare esempi emblematici, anche tristemente attuali, che hanno procurato danni gravissimi all'immagine e all'onorabilità delle istituzioni democratiche del nostro Paese. Le lusinghe del potere mafioso non possono essere in alcun modo consentite e la politica ha l'obbligo morale, ancor prima che giuridico, di mostrare al Paese e ai suoi giovani la più assoluta lontananza ed estraneità a logiche criminali di acquisizione del consenso elettorale.

In tale prospettiva deve inquadrarsi la precisazione contenuta nel presente emendamento, nel senso di includere espressamente nella fattispecie criminale di cui all'articolo 416-*ter* anche l'ipotesi di altre utilità di natura non economica. Il chiarimento segnala l'esigenza di assumere la consapevolezza di come l'influenza della mafia sulla politica possa essere esercitata non già solo attraverso i tradizionali mezzi patrimoniali della dazione di somme di danaro o di vantaggi analoghi, sempre però direttamente incidenti sui profili di natura economica. La complessità della società e della persona umana e le molteplici possibilità di soddisfacimento di interessi anche morali impongono il massimo rigore nel delineare una fattispecie criminale quale quella in oggetto. Dai compiacimenti di natura sentimentale ai favori personali e a tutte le possibili estrinsecazioni dei bisogni della persona il legislatore non può rimanere indifferente, nella consapevolezza comune della doverosa necessità di recidere ogni possibile rapporto tra politica e criminalità organizzata. Non può del resto sfuggire come gli interessi tutelati dalla norma in discussione siano fondamentali per un corretto funzionamento dell'intero sistema democratico del Paese.

Il sogno è quello di vivere in un Paese in cui ogni cittadino possa partecipare alla vita politica e istituzionale, affrontando le competizioni elettorali senza il timore di doversi necessariamente piegare a logiche criminali. In questo senso, proprio al fine di garantire il diritto di ciascuno a partecipare

liberamente alle elezioni, occorre assumere un atteggiamento assai rigoroso nel tracciare i confini giuridici della fattispecie sussumibile nell'ipotesi di cui all'articolo 416-*ter*. La libera manifestazione del consenso democratico e l'onestà ed integrità dei rappresentanti delle istituzioni sono valori troppo importanti per poter essere indeboliti con forme attenuate del reato in esame. Non vi deve e non vi può essere alcun rapporto tra politica e criminalità organizzata e quindi non vi può essere alcuna utilità anche a carattere non economico.

Concludo, signor Presidente. Il Movimento 5 Stelle sostiene il proprio emendamento, in un costante ed incessante impegno al servizio del Paese, per l'affermazione di quei principi di onestà ed integrità indispensabili per consentire quel cambiamento che i cittadini richiedono e meritano di avere. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Cotti.

COTTI *(M5S)*. Non c'è il senatore Crimi prima di me?

PRESIDENTE. Cotti viene prima di Crimi nell'ordine alfabetico. Mi scusi, ma a questo almeno ci arriviamo: con il mio *mantra* ci arrivo. *(Ilarità)*.

COTTI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo per illustrare l'emendamento 1.60, che prevede l'innalzamento della pena massima prevista da questo provvedimento da dieci a sedici anni. Questa proposta si innesta in tanti altri emendamenti che abbiamo presentato, volti ad innalzare la pena massima o la pena minima. L'ideale sarebbe, come minimo, riportarle a quelle previste dall'articolo 416-*bis*. Basterebbe che la maggioranza di quest'Aula accettasse uno solo di questi emendamenti e automaticamente tutti gli altri cadrebbero.

Ora, io voglio andare a citare le motivazioni del fatto che sarebbe utilissimo e sarebbe una cosa assolutamente giusta ripristinare le pene previste dall'articolo 416-*bis*. Praticamente, senza l'approvazione di uno di questi emendamenti, noi stiamo andando a fare un favore alla mafia e ai politici collusi con la mafia, perché stiamo loro di fatto riducendo le pene; stiamo facendo loro un favore. Ma cosa è successo a questo provvedimento?

Questo provvedimento è stato approvato, prima, dalla Camera dei deputati il 16 luglio dello scorso anno, ed è stato modificato dal Senato il 28 gennaio, e fino a qui era un provvedimento ampiamente condivisibile. Poi, il 3 aprile scorso c'è stata una modifica alla Camera dei deputati, che, di fatto, ha sconvolto le motivazioni stesse che erano alla base di questo tipo di provvedimento: mi riferisco al fatto che sono state abbassate le pene. Cosa sia successo tra il 28 gennaio e il 3 aprile non lo voglio dire, perché qui lo hanno capito praticamente tutti.

MARTON *(M5S)*. Dillo, che ci sono le elezioni!

COTTI *(M5S)*. Ci sono le elezioni, naturalmente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.C'è stato inoltre un cambio di Governo e c'è stata un'interlocuzione interessante tra il nuovo Presidente del Consiglio dei ministri ed un ex senatore, che adesso senatore non è più.

Andiamo a prendere alcune testimonianze di illustri parlamentari che hanno espresso le stesse posizioni che esprime il Movimento 5 Stelle. Sentite un po' cosa ha detto Davide Mattiello, relatore del PD di questo provvedimento alla Camera dei deputati, in Commissione giustizia: «Le motivazioni di tale ripristino» - parlo della reclusione da sette a dodici anni - «che emergono dal dibattito del Senato vanno ricercate nella ritenuta estrema gravità dell'inquinamento della competizione politica derivante dalla commistione di interessi con le organizzazioni criminali, elemento che giustifica una sanzione almeno pari a quella prevista dal vigente articolo 416-*bis*». *(Applausi dal Gruppo PD)*. Questo diceva il relatore del PD alla Camera dei deputati.

Passo alla seconda testimonianza, che è del senatore Lumia, sempre del PD, che ha detto: «Approvando questo provvedimento» - si parlava di quello con le pene previste prima - «si può dire alla mafia: è arrivato il vostro giorno, la vostra fine; vi attaccheremo su tutti i lati, sul versante culturale e sociale e su quello economico-finanziario, ma anche su quello delle collusioni politico-istituzionali. Colleghi» - prosegue il senatore Lumia - «dovremo aumentare la durata delle pene». Questo è stato detto dal senatore Lumia. Poi, non si sa perché, il voto è andato in maniera diversa.

(Applausi dal Gruppo M5S).

Infine, cito il collega, senatore Casson, sempre del PD, che vedo presente, che in un suo intervento ha detto: «Si tratta certamente di un dato negativo, perché, a nostro modo di vedere, se c'è interferenza tra criminalità e politica, questo comportamento costituisce semmai un'aggravante e non certo una diminuente. Quindi deve essere quanto meno riportata la soglia della pena al limite previsto per l'associazione di stampo mafioso». Questo non è stato fatto! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Concludo semplicemente dicendo questo al PD: ma si può sapere che cosa volete per gli italiani? Cosa volete fare per gli italiani? Dite una cosa, vi presentate alla stampa dicendo alcune cose, e poi ne fate altre. Questo è il risultato. Non aggiungo altro. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Crimi (a grande richiesta, visto che il senatore Cotti voleva che anticipasse).

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, inizio leggendo un testo che penso che molti conoscano. Non dico di chi è: lo capirete subito.

«L'equivoco su cui spesso si gioca è questo: si dice quel politico era vicino ad un mafioso, quel politico è stato accusato di avere interessi convergenti con le organizzazioni mafiose, però la magistratura non lo ha condannato, quindi quel politico è un uomo onesto. E no! Questo discorso non va, perché la magistratura può fare soltanto un accertamento di carattere giudiziale, può dire: beh, ci sono sospetti, ci sono sospetti anche gravi, ma io non ho la certezza giuridica, giudiziaria che mi consente di dire quest'uomo è mafioso. Però, siccome dalle indagini sono emersi tanti fatti del genere, altri organi, altri poteri, cioè i politici, le organizzazioni disciplinari delle varie amministrazioni, i consigli comunali o quello che sia, dovevano trarre le dovute conseguenze da certe vicinanze tra politici e mafiosi, che non costituivano reato ma rendevano comunque il politico inaffidabile nella gestione della cosa pubblica. Questi giudizi non sono stati tratti perché ci si è nascosti dietro lo schermo della sentenza: questo tizio non è mai stato condannato, quindi è un uomo onesto. Ma, dimmi un poco, ma tu non ne conosci di gente che è disonesta, che non è mai stata condannata perché non ci sono le prove per condannarla, però c'è il grosso sospetto che dovrebbe quanto meno indurre soprattutto i partiti politici a fare grossa pulizia, non soltanto essere onesti, ma apparire onesti, facendo pulizia al loro interno di tutti coloro che sono raggiunti comunque da episodi o da fatti inquietanti anche se non costituenti reati». Era Paolo Borsellino. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Questo era un messaggio, una testimonianza, che ha lasciato.

Ebbene, oggi provo ad illustrare gli emendamenti 1.56 e 1.75: il primo aumenta la pena a venti anni (e forse è ancora poco) e l'altro introduce una pena pecuniaria molto elevata.

Evidentemente, in questi anni, l'appello di Paolo Borsellino non è stato accolto, se oggi ci troviamo nella necessità di punire con una pena il politico che ancora si presta e si mette a disposizione: questo è quello che si cerca, o meglio si cercava di punire con l'articolo 416-*ter*, cioè la messa a disposizione. Infatti, nell'articolo 1 è stata eliminata la seguente frase: «ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione». È stata fatta sparire! Il collega Buccarella ha sottolineato l'eliminazione della parola "qualunque". Noi sappiamo bene (perché ce lo avete insegnato voi) che, quando approfondiamo un testo di legge, si cerca anche il percorso nelle Commissioni e in Aula, il dibattito svolto, per capirne il senso. Allora, nel momento in cui è stata eliminata la parola «qualunque», al prossimo processo l'avvocato di turno dirà: «Vedete, l'Assemblea del Senato ha tolto la parola «qualunque», e quindi non intendeva tutte le utilità, ma solo alcune, cioè quelle quantificabili economicamente». *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Ecco il significato della parola «qualunque». Così non puniamo la messa a disposizione, che è ben più grave dell'utilità specifica economica.

Ho ricevuto una *email* qualche tempo fa: «Ciao Vito, ci sono notizie importanti sulla petizione Riparte il futuro per rafforzare la legge sul voto di scambio politico-mafioso», dando atto al Presidente del Senato che ha voluto onorare l'impegno calendarizzando questo disegno di legge. La settimana dopo: «L'approvazione al Senato della modifica dell'articolo 416-*ter* - una norma che colpisce lo scambio elettorale politico-mafioso - è una bella notizia!». È sempre Riparte il futuro, una campagna a cui hanno aderito tantissime persone. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Poi il relatore del Partito Democratico,

alla Camera dei deputati (tanto per citare, come ha fatto il mio collega Cotti, qualche altra perla), il 26 marzo scorso ha invitato a ritirare tutti gli emendamenti presentati, perché altrimenti sarebbe stato espresso parere contrario. Diceva che l'unica così incostituzionale è continuare a tollerare il rapporto tra politica e mafia. Questo era il deputato Mattiello, anche lui dell'associazione Libera o comunque ad essa vicino, e ancora: «Non ci piacciono i pregiudizi e le pregiudiziali». «Questa mattina affronteremo l'assalto di Forza Italia all'articolo 416-*ter*. Speriamo non abbiano una quinta colonna». La quinta colonna ce l'avevano, era dentro di voi! Dovete andarvi a cercare la quinta colonna! *(Vivi applausi dal Gruppo M5S)*.

Concludo, signor Presidente, sperando di non farvi addormentare, con una fiaba: C'era una volta un cavaliere, anzi un ex cavaliere, che senza cavallo si è recato a trovare il re, re che regnava in quel reame incontrastato da oltre otto anni, in quel bel castello. Nulla si sa di ciò che si dissero (peccato, la fiaba sarebbe stata molto interessante). Si sa soltanto una cosa, che da quel giorno vissero tutti felici e contenti: PD, PdL, Napolitano, e forse anche la mafia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

*SCILIPOTI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su cosa, senatore?

SCILIPOTI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire sugli emendamenti, avendo ascoltato l'emendamento che ha illustrato il collega.

PRESIDENTE. Gliel'ho chiesto per comprendere il tema del suo intervento. Ne ha facoltà.

SCILIPOTI *(FI-PdL XVII)*. Voglio fare una riflessione prima. Ritengo che all'interno di quest'Aula ognuno di noi debba dare il proprio contributo nell'interesse della collettività. Tutti noi lavoriamo per dare leggi migliori al Paese. Ricordo anche un passaggio importante che è stato scritto da un personaggio cui faccio sempre riferimento nella mia vita, Sant'Agostino, il quale diceva che molti ricoprono determinati ruoli, ma «sono come degli spaventapasseri nelle vigne».

Io ho massimo rispetto per tutti e credo che, pur nelle divergenze delle nostre idee, dobbiamo lavorare tutti insieme per produrre leggi nell'interesse del Paese. Proprio per questo intervengo per chiedere al collega Giarrusso di accettare la mia disponibilità a sottoscrivere sia l'emendamento 1.10, sia l'emendamento 1.39.

Ritengo, infatti, che, in alcuni passaggi fatti in questa sede la scorsa seduta dal collega Giarrusso, egli avesse perfettamente ragione. Se noi dovessimo ritenere che effettivamente qualcuno è colluso con la mafia, la pena dovrebbe essere non di quattro anni, non da quattro a dieci anni, non da sette a dodici anni, ma da dodici a trent'anni. Occorre, cioè, creare tutte le condizioni necessarie affinché questi personaggi non si occupino in futuro delle questioni di interesse pubblico.

Condivido e sottoscrivo l'emendamento 1.10, perché quando si capisce che da parte di qualcuno c'è la volontà di fare del male, in piena coscienza, e che ciò è organizzato ai fini di creare danno alla collettività, alla gente, al popolo italiano e al popolo in generale, deve essere applicato il massimo della pena.

Siccome io qui faccio il senatore e ho una mia testa per pensare, potrei talvolta trovarmi su posizioni diverse rispetto a quelle del mio partito; ciò non significa che rinnego la parte cui appartengo, ma voglio soltanto affermare che, ragionando con la mia testa, metto al primo posto gli interessi del Paese e degli italiani e al secondo posto gli interessi dei partiti. Credo che tutti dovrebbero fare la stessa cosa all'interno di quest'Aula parlamentare.

Mi dispiace, perché gli emendamenti che il senatore Giarrusso ha presentato sono gli stessi che aveva presentato un'altra parte politica. Non capisco perché non li abbia sostenuti e non li continui a sostenere, visto che all'interno di quella parte politica ci sono personaggi che rappresentano la magistratura e sono paladini (dicono loro e a sentire alcuni), sono punti di riferimento della legalità e delle battaglie contro la mafia organizzata sul territorio nazionale.

Perciò, la pregherei, senatore Giarrusso, di accettare la mia disponibilità a sottoscrivere i suoi emendamenti.

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, accetta?

GIARRUSSO *(M5S)*. Signor Presidente, accettiamo la sottoscrizione, considerando anche quanto sarà contento il capo del partito del senatore Scilipoti. *(Applausi dal Gruppo M5S. Ilarità)*.

PRESIDENTE. Queste sono altre valutazioni, secondarie. Il senatore se ne assume la responsabilità.

CARDIELLO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARDIELLO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, penso di interpretare il pensiero dei colleghi presenti in questo momento in quest'Aula, che sono tutte persone oneste e perbene, checché se ne dica dai banchi del Movimento 5 Stelle.

Signor Presidente, lei deve ammonire i senatori del Movimento 5 Stelle. *(Alcuni senatori del Gruppo M5S fanno segno di voler intervenire)*. Infatti, stanno dicendo in continuazione che si trovano dinanzi a una classe politica vecchia e indegna. Io non penso che in quest'Aula... *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

Bravi, continuate a fare lo *show*. C'è Beppe Grillo in tribuna. Continuate. Lui lo fa a pagamento, voi lo fate gratuitamente.

PRESIDENTE. Senatore Cardiello, la prego. Lei può parlare, ma non può...

CARDIELLO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, lei deve ammonire i senatori del Movimento 5 Stelle. *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Silenzio, consentite di svolgere l'intervento.

CARDIELLO *(FI-PdL XVII)*. Ognuno di noi ha una dignità. Io sto intervenendo per dire che sono una persona onesta, ho un certificato penale pulito, non ho carichi pendenti, quindi non accetto dai colleghi del Movimento 5 Stelle di sentirmi dire che sono un parlamentare colluso con la camorra o con la mafia. *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S)*.

Non è mai successo. Invito i colleghi degli altri Gruppi parlamentari a un sussulto di dignità. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Proteste dal Gruppo M5S)*.

Oggi in quest'Aula stiamo assistendo ai monologhi di queste persone, pronti per la campagna elettorale, perché c'è il loro capo in tribuna. Non lo accetto, e penso che tutti i colleghi non accetteranno una cosa simile. Lei è tenuto a intervenire, Presidente. Non possiamo subire gli affronti... *(Vivaci commenti del senatore Crimi. Proteste dal Gruppo M5S)*. Eccoli là: siete abituati a non far parlare! Grazie, signor Presidente. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Niente gazzarre, per favore.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Presidente, solo perché lei era assente quando è accaduto un fatto, vorrei raccontarglielo, perché non lo ha potuto vedere.

PRESIDENTE. Cerchiamo di dare dignità al nostro dibattito. Non andiamo a rivangare delle cose che sono già successe.

AIROLA *(M5S)*. Lo faccio proprio per dare dignità a quest'Aula: il senatore Cardiello ha cercato di prendermi a calci l'altro giorno. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Quando parla di dignità: primo.

Secondo: il nostro capo politico è in tribuna perché il suo, senatore Cardiello, non può più entrare qua dentro. *(Vivi applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Continuiamo il dibattito.

Ha facoltà di parlare la senatrice Donno.

DONNO *(M5S)*. Signor Presidente, illustro l'emendamento 1.12, con cui si rafforza la locuzione «altra utilità», stabilendo che l'utilità in parola sia «a beneficio dei destinatari o della promessa o di altre persone». Questo emendamento apre lo spazio ad una serie di considerazioni, ma la prima nasce spontanea: l'utilità di chi?

Nel testo di legge in discussione vi è una parificazione dei ruoli: il politico che accetta la promessa di

procurare i voti con modalità mafiosa è equiparato al criminale, cioè a chi promette di trovare i voti in cambio di qualcos'altro. I mafiosi, nell'attuale testo del disegno di legge, ottengono incredibilmente uno sconto di pena. Ma ricordo, Presidente, che gli sconti si fanno a fine stagione; siamo all'inizio della primavera, mi sembra un po' presto. Comunque, per essere più specifici, all'affiliato dell'associazione mafiosa si è deciso di fare un regalino (un regalino ai delinquenti), quello di abbassare la soglia prevedendo la reclusione dai quattro ai dieci anni. Per rispondere al senatore Scilipoti: non trent'anni, io butterei la chiave per alcuni! Noi butteremmo la chiave per alcuni, se proprio dobbiamo essere più precisi.

Continuo nell'illustrazione dell'emendamento 1.12: le modalità di procacciamento delle preferenze in questa fattispecie sono sempre le stesse, con la forza costrittiva tipica dei vincoli associativi e con la condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva. E quindi si andrà ad ingrassare la folle logica del perseguimento di vili vantaggi. Come si può pensare che la nuova e improponibile formulazione dell'articolo 416-*ter* che stiamo trattando passi qui in Senato immediatamente e senza alcuna modifica? Voi pensate che questo articolo sia uno scambio di gentilezze tra vicini di casa, oppure un baratto di merci al mercato rionale; noi pensiamo tutt'altro. In questo articolo si riassume la storia degli anni più importanti e tragici della nostra Repubblica, cosa che in quest'Aula puntualmente viene dimenticato. Ogni singola parola ivi contenuta determinerà delle fortissime differenze applicative che incideranno sul futuro del Paese, sulla giustizia e sulla gestione dei fenomeni associativi mafiosi.

Il voto di scambio - noi lo sappiamo - uccide i diritti costituzionalmente garantiti. Ve lo ricordo: può darsi che ogni tanto, ripetendolo, ne facciate memoria e tesoro, e speriamo sempre nel cambio generazionale.

Con il voto di scambio viene meno l'autonomia decisionale, tranciando di netto la libertà di pensare, di operare scelte, di vivere democraticamente, di essere parte attiva per il sostegno della legalità. Il singolo cittadino è considerato un semplice burattino, un *robot* al servizio della criminalità, ed è privato della personalità e della segretezza dell'espressione delle proprie preferenze politiche.

Alla luce di questo è necessario lanciare un allarme: mentre la politica e le istituzioni, di fatto, stanno aiutando la mafia a scontare pene meno severe, di contro nei territori in cui si consuma lo scambio elettorale politico-mafioso i seggi diventano camere a gas. Voi li fate diventare camere a gas. Voi fate diventare le urne ghigliottine dei diritti civili. Se questo è ciò che volete, abbiate almeno il coraggio di dircelo in faccia, qui. Altro che continuate a dire che siete onesti. Questo lo diciamo solo noi. Noi continuiamo a dire che siamo incensurati. Prima della candidatura abbiamo firmato un codice di comportamento. Noi abbiamo la fedina penale pulita.

Continuo ad illustrare l'emendamento, Presidente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Voi state legittimando la trattativa Stato-mafia. In questi giorni si svolge il processo a Palermo sulla trattativa Stato-mafia. Come mai solo adesso vi ricordate, e in fretta, di trattare alcuni temi? Si parla in Commissione dell'articolo 41-*bis*. In Commissione antimafia, fortunatamente, si ascoltano testimonianze preziose. In Aula si tratta l'articolo 416-*ter*: un caso, coincidenze.

Continuo ad illustrare l'emendamento, Presidente.

PRESIDENTE. Se potesse concludere, darebbe più spazio per intervenire ai suoi colleghi. In ogni caso, lo valuti lei.

DONNO *(M5S)*. Certamente, sono alla fine.

È un basso tentativo di suicidio, di compromettere l'efficacia di uno dei pochi, pochissimi punti fermi in materia di lotta alla criminalità organizzata.

Chi acconsente a soddisfare gli interessi delle associazioni mafiose fa morire ancora una volta, tragicamente, tutti coloro che si sono battuti per debellare questo odioso fenomeno. Lei, Presidente, ha conosciuto Giovanni Falcone e Paolo Borsellino e, quindi, capirà bene a che cosa mi riferisco ora che leggerò un loro pensiero.

Paolo Borsellino sosteneva: «La lotta alla mafia, il primo problema da risolvere nella nostra terra bellissima e disgraziata, non doveva essere soltanto una distaccata opera di repressione, ma un

movimento culturale e morale che coinvolgesse tutti e specialmente le giovani generazioni, le più adatte a sentire subito la bellezza del fresco profumo di libertà che fa rifiutare il puzzo del compromesso morale, dell'indifferenza, della contiguità e della complicità».

Giovanni Falcone diceva: «La mafia, lo ripeto ancora una volta, non è un cancro proliferato per caso su un tessuto sano. Vive in perfetta simbiosi con la miriade di protettori, complici, informatori, debitori di ogni tipo, grandi e piccoli maestri cantori, gente intimidita, debitori di ogni genere o ricattata che appartiene a tutti gli strati della società. Questo è il terreno di coltura di Cosa nostra con tutto quello che comporta di implicazioni dirette o indirette, consapevoli o no, volontarie o obbligate, che spesso godono del consenso della popolazione».

Concludo il mio intervento con un pensiero del giudice Nino Di Matteo: «Sappiamo che il rapporto tra mafia e politica è il cuore del problema. Soprattutto in un momento storico come questo in cui lo Stato è riuscito a colpire duramente l'ala militare di Cosa nostra, ci si deve rendere conto che, per sconfiggere definitivamente la mafia, è assolutamente necessario recidere i suoi rapporti con la politica».

Facciamo allora in modo che la mafia venga sconfitta. Se in quest'Aula - come qualcuno afferma - ci sono persone che hanno ancora un barlume di coscienza, facciamo in modo che la mafia venga sconfitta. In ogni caso, noi abbiamo la coscienza pulita. Noi, uomini e donne del Movimento 5 Stelle, camminiamo a testa alta. Siamo liberi dalle catene della mafia. Non abbiamo i tentacoli che ci avvincono, non abbiamo da dire nulla a nessuno.

PRESIDENTE. Concluda.

DONNO *(M5S)*. Concludo.

Noi siamo uomini e donne liberi. Ce lo dimostrate anche voi? Ne siete capaci? Non credo. Provateci! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Endrizzi.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, distinti colleghi, un politico è una persona a cui i cittadini mettono in mano il loro futuro e quello dei loro figli. Dovrebbe avere soprattutto il senso dello Stato e il sacro rispetto del mandato ricevuto.

Quando parliamo dell'articolo 416-*ter* parliamo di un reato particolare: il reato per cui un politico si accorda con dei mafiosi per farsi eleggere. Non sono più i cittadini a decidere chi sia eletto, ma la malavita organizzata, i principali nemici dei cittadini. È un reato vile, odioso, un tradimento dell'articolo 1 della Costituzione, il pilastro dei pilastri del senso stesso della comunità. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. La sovranità appartiene al popolo, non alla mafia!

Qual è la pena equilibrata per un simile reato? Chiediamolo a un imprenditore, magari del Nord Italia. Cosa sarebbe l'Italia se non avessimo degli eroi che si oppongono al pizzo, che si spaccano la schiena, che arrivano a suicidarsi perché non hanno più lavoro da offrire ai propri dipendenti, mentre la 'ndrangheta fa man bassa negli appalti? Che pena sarebbe corretta per i politici che invece con i mafiosi fanno sporchi accordi elettorali? Chiediamolo a un disoccupato. Le mafie si mangiano ogni anno 560 miliardi di euro e lo Stato non ne trova 20 per finanziare il reddito di cittadinanza *(Applausi dal Gruppo M5S)*o per tagliare l'IRAP alle imprese che assumono i giovani. Perché questo ci avete detto, che non c'erano i soldi!

Che pena merita chi fa accordi elettorali con le sanguisughe delle risorse pubbliche? Chiediamolo a un padre che ha un figlio che si droga. Che pena merita il politico che fa accordi elettorali con i trafficanti di droga? Chiediamolo a una madre che pena si merita un politico che fa accordi con un mafioso che ha sciolto nell'acido un bambino. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Trovereste qualcuno che arriverebbe a invocare la pena di morte.

Il testo di legge approvato dal Senato prevedeva una pena dai sette ai dodici anni, e a qualcuno sembrerà poco. Potete immaginare le reazioni se andaste in piazza a dire che quelle pene le avete ulteriormente ridotte alla Camera, che le avete abbassate a quattro e a dieci anni? Quattro anni è la pena prevista per chi falsifica un passaporto. È questa la vostra misura? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Andate in piazza a spiegare che quando la pena minima è inferiore ai quattro anni un politico non va in galera, nemmeno se l'hanno scoperto in flagranza di reato. Andate in piazza a spiegare che se viene condannato a quattro anni, dopo quattro anni potrebbe ancora ricandidarsi. Andateci, e poi vediamo. Vada a dire questo Matteo Renzi, perché questa è la verità. Questa, sì, è la verità! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Pochi giorni fa Berlusconi è salito al Quirinale e il giorno dopo il Partito Democratico ha votato alla Camera la riduzione delle pene. Qui al Senato lo stesso partito ha presentato emendamenti per riportare le pene al corretto limite, come abbiamo fatto noi. Avremmo votato i vostri emendamenti. Oggi però li avete ritirati e siamo qui a discutere dopo che il segretario del Partito Democratico si è appena incontrato, nuovamente, con un pregiudicato ex senatore decaduto. *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti della senatrice Rizzotti)*. Cosa devono ingoiare i vostri elettori?

In campagna elettorale vi siete fatti belli con i braccialetti bianchi della campagna Riparte il futuro, e ora vi rimangiate tutto.

Don Ciotti, parli ora. Domani è tardi.

Quando potrete riproporre una nuova campagna come questa se oggi questa menzogna passerà come una vittoria? Da anni sentiamo i personaggi equivoci dire che la lotta alla mafia l'hanno fatta loro. Si vanteranno anche di questo raggiro.

Ora serve il coraggio di stare dalla parte giusta. Le larghe intese oggi sono patti scellerati! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare la senatrice Fattori.

FATTORI *(M5S)*. Signor Presidente, dal momento che do dignità alle singole proposte emendative, illustrerò l'emendamento 1.5, che recita come segue: «*Al comma 1, capoverso* "Art. 416-*ter*", *primo comma, dopo le parole:* "di denaro o di" *inserire le seguenti:* "ogni altro beneficio ovvero di"». Reiteriamo così il concetto di «ogni altra utilità», non solo di denaro, che ormai non è merce di scambio così appetibile, poiché vi sono ben altre cose.

La mia speranza è che, ripetendo sempre gli stessi cencetti, riusciamo ad agire non tanto sulla coscienza del partito dormiente, quanto sul subconscio, provando qualche tecnica d'apprendimento durante il sonno: visto che abbiamo parlato di *mantra*, proviamo anche con il *training* autogeno. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Quindi, chissà, sentendo ripetere che questi «comunque», «ovunque» e «qualunque altra utilità» siano più opportuni, prima o poi collegheranno il subconscio al braccio destro e ci voteranno qualche emendamento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

La trattativa Stato-mafia, purtroppo, per noi italiani è diventata un concetto filosofico-culturale - che prevede una serie di procedure, intrallazzi, relazioni, segreti, intercettazioni, sotterfugi, sguardi, ammiccamenti, voti ed elezioni - ormai annoverabile tra quelli dell'umanità (come parlare di rapporto Stato-mafia, di pace nel mondo o fame nel mondo), un qualcosa di oscuro e fumoso, un alone grigio intorno al nostro Stato, e non solo. Il problema è che è diventato un modo di vivere: non più quindi la solita mazzetta, che si usava una volta, ma la trasformazione in un paradigma, la cui traduzione può essere, per esempio, TAV. La settimana scorsa, infatti, abbiamo ceduto sovranità alla Francia, proprio per sottrarre la TAV alle leggi antimafia: questo non è denaro, è un favore, difficile da quantificare in termini di denaro.

Potremmo altrimenti annoverare la gestione dei rifiuti, la speculazione edilizia (come all'Aquila), le grandi opere (come il ponte sullo Stretto di Messina o l'Expo 2015): ecco i favori che vi scambiate ormai, non le vili mazzette. Tutto questo avviene grazie al ruolo fondamentale che la politica degli ultimi 40 anni ha svolto nelle relazioni con i potentati criminali, dando diffusione alla mentalità dello scambio «*do ut des*».

Avete espunto una piccola parola per rendere tutto più fumoso: dall'articolo 416-*ter* del codice penale avete dunque tolto l'aggettivo «qualunque», lasciando la locuzione «ogni altra utilità»; questo per lasciare libera interpretazione ai giudici, dare l'ennesimo colpo di fioretto e rimanere indolenti rispetto ad una prassi ormai consolidata come lo scambio di voto per il favore.

Tempo fa era il posto di lavoro, secondo la pratica tanto comune nelle nostre cittadine: si dà un posto di lavoro in cambio del voto, perché tanto è l'unico modo che vi rimane per avere voti. *(Applausi dal Gruppo M5S).* Oggi purtroppo è rimasto poco nelle casse dello Stato, quindi si scambia quel poco che c'è per calpestare ogni diritto dei cittadini.

Una semplice parola tolta, quel «qualunque» che stiamo ripetendo ormai da ore e ore - e che speriamo vi entri in testa - per non dare nessuna definizione e nessuna certezza su cosa sia l'«utilità». Se invece aveste lasciato la parola «qualunque», non avreste permesso quasi - almeno così si auspicava, e ancora ci crediamo noi, perché speriamo nel sussulto del subconscio - nemmeno il minimo dialogo (lo sottolineo, non si parla di utilità: nemmeno il minimo dialogo) tra il mafioso e il politico. Questa locuzione noi la vogliamo rimettere: vogliamo fortemente quest'emendamento, per reintrodurre la parola «ogni», perché ogni scambio è da condannare, come lo è ogni altro beneficio così ottenuto.

Da Radio Aut, Peppino Impastato raccontava l'assegnazione di un appalto edile nel proprio Comune al mafioso di turno, in un'atmosfera contornata da musica *western*, introducendola con un benvenuto dal Mafificio di Mafiopoli.

Una volta erano la Sicilia, la Calabria, la Campania: ora, purtroppo, sono il Piemonte, la Lombardia, i mercati ortofrutticoli in Veneto, il ciclo dei rifiuti tra Lazio e Campania (su cui abbiamo presentato milioni - anzi, miliardi - di interrogazioni, senza avere ancora alcuna risposta), le ricostruzioni dopo i disastri sismici (che la nostra collega dell'Aquila riporta sempre alla luce) o dopo le alluvioni.

L'altra volta ho visto, da questi scranni, sguardi preoccupati di chi si chiedeva come avrebbe fatto dopo l'approvazione del testo al Senato, come sarebbe stato rieletto. Ecco, non ci si preoccupa di essere in una fattispecie di potenziale reato, ma di perdere gli amichetti che hanno consentito l'elezione, chiunque essi siano: mafiosi, affiliati o semplicemente centri di potere. Ormai non c'è più una grande differenza tra poteri più o meno occulti. Ormai è una mentalità. È la vostra mentalità, la stessa che agli occhi del mondo ci caratterizza: Italia, spaghetti, mandolino, mafia. E noi che facciamo?Anzi, voi che fate? Noi stiamo provando a ridare dignità a questa proposta. Voi riducete le pene, le dimezzate; un declassamento, una quisquilia, un niente. Dimezzare le pene per i politici, ma anche per il corruttore è anche questa prassi consolidata.

Una domanda. Ma nel programma del nostro Presidente del Consiglio non c'era una legge sul conflitto di interessi o sull'anticorruzione? *(Applausi dal Gruppo M5S)*Mi sembrava fosse una precondizione. Ricordate al nostro Presidente del Consiglio di mettere questi provvedimenti nelle sue *slide* perché forse se li è scordati. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Una persona di Casal di Principe una volta mi raccontò un fatto. Voglio raccontare anch'io una storiella. Mi disse che tornando a casa dopo mesi che era fuori per studio, vicino all'abitazione della propria nonna vide un nugolo di persone con tanto di volanti delle Forze dell'ordine. Si avvicinò a tre persone che parlavano tra loro a pochi metri di distanza e chiese: scusate, è successo qualcosa? Gli risposero: no, non è successo nulla. Cosa era accaduto? Avevano ucciso una persona. Cosa è successo alla Camera? Non è successo niente, avete tolto solo una parolina, ma avete ucciso la democrazia e la libertà di voto. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Voglio concludere citando chi ha fortemente lottato per il 416-*bis* che, con il nuovo testo del 416-*ter*, viene sostanzialmente stuprato: Giovanni Falcone. È un messaggio di speranza che vi voglio mandare....

PRESIDENTE. La invito a concludere per dare la possibilità ai suoi colleghi di intervenire.

FATTORI *(M5S)*. Concludo senz'altro. «La mafia non è invincibile, è un fatto umano e come tutti i fatti umani ha un inizio e avrà anche una fine. Piuttosto, bisogna rendersi conto che è un fenomeno terribilmente serio e molto grave, e che si può vincere non pretendendo l'eroismo da inermi cittadini, ma impegnando in questa battaglia tutte le forze migliori delle istituzioni». «Avete chiuso cinque bocche, ne avete aperte 50 milioni».

Un invito accorato al nostro partito dormiente a svegliare il subconscio, l'inconscio, qualunque cosa gli sia rimasta, a votarci almeno un emendamento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare la senatrice Fucksia.

FUCKSIA *(M5S)*. Signor Presidente, illustro gli emendamenti 1.50 e 1.83. Con il primo chiediamo che le pene collegate al reato di scambio elettorale politico-mafioso richiamino, nel loro massimo, le pene edittali previste per l'omicidio premeditato. Chiediamo cioè che colui che accetta la promessa di procurare voti, come recita l'articolo 416-*bis* del codice penale (forza di intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di qualunque altra utilità), sia punito da quattro a ventisei anni. La società deve stigmatizzare il significato della condotta criminosa descritta dall'articolo 416-*ter*, valutandola ignobile al pari dell'uccisione di un essere umano. Qui si uccidono i principi costituzionali di democrazia, libertà, uguaglianza. Qui si uccide lo Stato.

Abbiamo presentato quest'emendamento perché la mafia, colleghi, va combattuta in ogni sua forma, in ogni sua estensione, in ogni sua implicazione. Va ostacolata soprattutto quando, infiltrandosi nella politica, ne falsa le dimensioni democratiche eleggendo finti rappresentanti del popolo che sono, in realtà, uomini pedina che rispondono ad una sola regia: la mafia stessa. Quando ciò accade, quando le subdole e ignobili strategie mafiose arrivano a segno si celebra un triplice funerale: della democrazia, di uno Stato di diritto e dei cittadini, che direttamente o indirettamente ne diventeranno vittime.

Non è più sufficiente e rispettoso celebrare in quest'Aula i simboli della lotta alla mafia e commemorare con cordoglio le sue vittime senza garantire poi concretamente i presupposti e gli strumenti per sconfiggerla. È importante in questo Paese dare un segnale chiaro: chiunque tratti con la mafia, chiunque negozi con essa vendendo a buon mercato giustizia e democrazia, compie un crimine spregevole che merita una ferma e grave reazione dello Stato.

La mafia si nutre attraverso tante radici, e purtroppo quella più consistente, che contribuisce a consolidare la sua forza e a mantenere fruttuose le sue attività illecite, è proprio la politica. Dobbiamo riconoscere con coraggio che la politica è il canale più importante per la mafia, e chi ostacola la demolizione di questo forte legame ne è in qualche misura complice, se non quand'anche coinvolto. Dobbiamo guardarci in faccia, colleghi, e senza ipocrisia dichiarare al Paese da che parte stiamo. Basta nasconderci dietro artifici linguistici, clausole di stile, rocamboleschi alleggerimenti di pena per costruire importanti vie di fuga a quanti di noi si siano avvalsi o pensino di avvalersi della mafia per accedere ai bottoni del potere.

Avevo riportato un brano di Giovanni Falcone che ha ricordato prima il collega Crimi; mi riferisco a quello in cui Falcone diceva che la magistratura non coadiuvata dalla politica e dalle leggi può far poco, perché spesso l'equivoco si gioca proprio sul politico che, vicino a un mafioso accusato di avere interessi convergenti con le organizzazioni mafiose, non è però stato condannato, e quindi per questo può apparire innocente. La magistratura però può fare soltanto un accertamento di carattere giudiziale; siamo noi ad allargare il campo e sconfiggere le ipocrisie.

Oggi abbiamo l'occasione di inquadrare quei comportamenti che Falcone ci segnalava come criminosi, di definire i contorni della commistione mafia-politica in modo chiaro e limpido, per non lasciare spazio a zone grigie dove regna l'impunità.

Ciascuno di noi oggi può fare la sua parte affinché la politica sia riabilitata agli occhi dei cittadini. Colleghi onesti, a voi mi rivolgo: permettete che si compia una svolta epocale della guerra contro la mafia; consentite cioè che siano introdotte finalmente nel nostro ordinamento norme efficaci in grado di recidere quei fili invisibili, ma drammaticamente dannosi, che legano alcuni esponenti della politica alla mafia, screditando anche voi. Sempre Paolo Borsellino diceva che politica e mafia sono due poteri che vivono sul controllo dello stesso territorio: o si fanno la guerra o si mettono d'accordo. Ebbene, che non sia questo Parlamento a suggellare quest'amicizia.

Vorrei soltanto ricordare brevemente anche l'emendamento 1.83, in cui parliamo della sanzione pecuniaria aggiunta alla reclusione. Mi rifaccio proprio a una sua frase, signor Presidente. Una volta lei ha detto che i mafiosi non hanno paura del carcere, ma hanno paura quando capiscono che si vogliono mettere le mani nelle loro tasche.

Le pene da comminare a chi si avvale della mafia per ricoprire illegittimamente l'onorevole ruolo di rappresentante dei cittadini devono essere importanti e colpire il reo su più fronti: sicuramente deve essere condannato alla reclusione, ovvero alla sottrazione della libertà, che è la forma di repressione più grave che lo Stato applica nei confronti dei criminali (tra l'altro tale pena non assume solo un connotato punitivo, ma aspira a fungere da simbolo per una rieducazione dell'individuo e un suo ritorno alla comunità con valori e prospettive diverse); l'altra pena a nostro avviso, deve essere proprio quella pecuniaria. È necessario che chi si è macchiato del reato di voto di scambio sia punito anche a livello patrimoniale, visto che, verosimilmente, la carica di rappresentante dei cittadini sarà stata utilizzata anche a fini di arricchimento personale. Si chiede inoltre di destinare i proventi di queste pene pecuniarie a quei soggetti offesi direttamente dalla mafia, alle sue vittime. Vogliamo, con questa norma, conferire alla pena pecuniaria una funzione di riequilibrio sociale e di ristoro dal male compiuto; vogliamo che lo Stato restituisca alle vittime di mafia un risarcimento e, sopratutto, giustizia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Gaetti. Tenga conto che il tempo si va assottigliando, ed io voglio dare voce a tutti.

GAETTI *(M5S)*. Signor Presidente, illustro gli emendamenti 1.14 e 1.23. Il primo emendamento prevede che al comma 1, capoverso "Art. 416-*ter*", primo comma, dopo le parole: "altra utilità" siano inserite le seguenti: ", ancorché di carattere non patrimoniale,".

Abbiamo visto l'importanza dei beni non economici, e fino ad ora si è sempre parlato dell'aspetto patrimoniale o di altra utilità ritenendo che tutto possa essere quantificato. In realtà, il diritto dimostra come ci siano beni estremamente importanti che non hanno una quantificazione di tipo patrimoniale. Fra questi, vogliamo ricordare, ad esempio, i diritti della persona, il diritto alla vita ed alla integrità fisica, all'onore e i diritti di famiglia.

È proprio per questo che voglio evidenziare come oggi la politica si renda serva della mafia in cambio di beni non patrimoniali. Prendiamo, ad esempio, il politico che allontana un carabiniere o un poliziotto, qualcuno che fa il suo dovere ed indaga sulla mafia: questa intercessione non ha un corrispettivo economico, ma in realtà al mafioso è molto utile.

Un altro esempio che potremmo fare è la capacità del politico di interferire sul mondo giornalistico ed accademico per indirizzare l'opinione pubblica verso determinati comportamenti. Sappiamo l'importanza del *marketing* nel creare bisogni che il cittadino non ha, riuscendo a spostare il modello di vita. Ebbene, se si interviene abilmente con articoli di giornale e servizi televisivi montati ad arte, che indirizzano o instillano il dubbio, il cittadino medio potrebbe cambiare orientamento e atteggiamento.

Tutti gli studiosi dei fenomeni mafiosi sono concordi nell'affermare che solamente cambiando l'etica civile ed il comune sentire potremo cambiare questa società. Finché non verranno ribaltate le prospettive per cui chi delinque e chi ruba è un delinquente e non un furbo, non saremo in grado di fare passi in avanti.

Si deve insegnare che le scorciatoie non sono funzionali al vivere civile e che gli appalti non devono essere vinti per intimidazione o scambio di denaro, ma per qualità costruttive e capacità di gestione delle imprese. Ora invece si bada al ribasso economico, per cui il lavoro non sarà eseguito a regola d'arte e, come abbiamo visto ieri sera nella trasmissione «Report», si costruiscono carceri che il giorno dopo l'inaugurazione sono inagibili.

Appare evidente che il politico è in grado di agire su tutti questi aspetti, organizza incontri culturali con professionisti compiacenti e con profonde argomentazioni veicola messaggi sbagliati. Anche qui si sprecano gli esempi, i quali neanche fanno una grinza, in quanto se non è scritto nel codice penale il reato non c'è. Mi viene in mente la trattativa Stato-mafia: autorevoli accademici hanno sottolineato anche con libri che non c'è un articolo del codice penale. La trattativa c'è stata, è dimostrata, è lapalissiana, ma non è un reato. Quindi non è un male. Quindi si potrà ripetere.

Come si vede, si può ingenerare una discussione abilmente manipolata e portare a conclusioni che alla società fanno male, ma non altrettanto al mafioso e all'affarista, che così incrementano la loro forza.

Auspico pertanto che l'emendamento 1.14 sia accolto, perché va contro la cancellazione di quella parte dell'articolo 1 che riguarda la messa a disposizione ascrivibile all'utilità non patrimoniale.

Con riferimento all'emendamento 1.23, con il quale al comma 11, capoverso «Art. 416-*ter*», primo comma, dopo le parole: «è punito», si propone di aggiungere le parole: «, qualora il fatto costituisca più grave reato», sono un po' sbigottito del fatto che si è parlato in maniera molto accademica della contrapposizione fra il terzo comma dell'articolo 416-*bis* ed il 416-*ter*, e mi sembra strano che questi tecnicismi non vengano accettati.

Vorrei poi sottolineare il fatto che giovedì scorso si è detto di fare in fretta, che dobbiamo fare in fretta ad approvare questo provvedimento. Ma vorrei ricordare che giovedì scorso per due volte è mancato il numero legale, quindi la grande fretta non era poi invece fattiva.

Vorrei concludere con le affermazioni che ha fatto ieri il procuratore Gratteri in Commissione antimafia, il quale ha detto che bisogna rendere rischioso l'essere mafioso e che non deve convenire delinquere.

Bene, se gli esperti ci dicono queste cose, è veramente stupefacente che voi qui dentro facciate esattamente il contrario. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Signor Presidente, ho notato che lei ha cambiato *mantra*: è passato ad «Avete poco tempo», mentre prima diceva: «Devo armonizzare i lavori». La sostanza è la stessa, l'obiettivo è lo stesso: non darci lo spazio che già ci meritavamo in discussione generale.

PRESIDENTE. L'obiettivo è di dare voce a tutti.

PETROCELLI *(M5S)*. Capisco che parlare in quest'Aula di voto di scambio, dove politicamente abbiamo Gruppi che il voto di scambio l'hanno proposto, come il PD, quando si sono portati SEL a traino in campagna elettorale *(Commenti del senatore Buemi. Applausi dal Gruppo M5S), s*alvo poi dir loro dopo: «Fate un Gruppo a parte e sulle questioni importanti ci seguite a ruota» oppure come la Lega, che se n'è andata a traino con l'ex PdL, ora Forza Italia (anche quello è voto di scambio) è problematico. Ma capisco che a loro questo concetto di voto di scambio, ancorché non politico-mafioso, ma strettamente politico-affaristico, entri da un orecchio ed esca dall'altro.

Ma siamo qui a ribadire, concettualmente e praticamente, che su questo disegno di legge ci vogliamo essere dall'inizio alla fine, quindi prego la Presidenza o di eliminare il *mantra*, cortesemente, o di trovarne uno efficace, con tutte le pezze regolamentari. Altrimenti noi, invece di rimanere tranquilli come abbiamo fatto, possiamo passare a un'opposizione un po' più rumorosa, com'è stato per il TAV. *(Applausi dal Gruppo M5S. Applausi ironici dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE. Se lei vuole provocare l'Aula, lo può fare. *(Il senatore Santangelo si alza in piedi)*. Senatore Santangelo, si segga, non ha la parola.

SANTANGELO *(M5S)*. Faccia parlare! Noi vogliamo parlare!

PRESIDENTE. Senatore, se lei vuole provocare l'Aula, lo può fare, ma la Presidenza non raccoglie e prosegue nel dibattito democratico, come l'Aula merita.

Ha facoltà di parlare il senatore Girotto.

SANTANGELO *(M5S)*. Stiamo chiedendo di parlare!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, se continua, la richiamo all'ordine. *(Commenti del senatore Santangelo)*. Prego di riportare a verbale il richiamo all'ordine nei confronti del senatore Santangelo. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

GIROTTO *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei illustrare due emendamenti, e vorrei anche dire all'Assemblea che, come i miei colleghi, sono molto arrabbiato, ma, diversamente da loro, io non alzo la voce; questo non vuol dire che sia meno deciso: semplicemente ho un modo diverso di esprimermi.

Parliamo sempre dell'inserimento dell'espressione «o di qualsiasi altro beneficio», del fatto che questo famoso aggettivo è stato eliminato e del fatto che non ci si può limitare ad inserire nella norma la

previsione di un vantaggio economico, di un vantaggio pecuniario, insomma di un vantaggio materiale, ma si deve estendere la previsione a qualsiasi tipo di altra utilità. Di questo hanno già parlato a lungo diversi altri miei colleghi, quindi non voglio ripetere questi concetti.

L'emendamento 1.43 concerne la diminuzione della pena minima da quattro a sei. Qui assistiamo a una pericolosissima inversione di tendenza, cioè noi non stiamo cambiando il reato, ma la pena: una cosa che non si dovrebbe mai fare. Andiamo a perturbare, a sparigliare, a fare confusione sull'intero *corpus* giuridico dei cosiddetti reati elettorali. Spazziamo via anni di giurisprudenza consolidata e dovremo rifarla da capo. La diminuzione da sei a quattro anni non è casuale, perché così facendo andiamo sotto la soglia minima dell'arresto in flagranza. E voi capite bene che per un pubblico ufficiale non potere più arrestare un politico che sta compiendo un determinato reato, non poter più procedere all'arresto in flagranza, è una cosa gravissima.

Così come andiamo a cambiare anche il termine di prescrizione; anche in questo caso favoriamo la reiterazione del reato e la sua non punibilità. Così come, casualmente, rimaniamo anche sotto la soglia dei cinque anni dell'entità della pena per avere un'interdizione perenne dai pubblici uffici. Si tratta di una norma pensata molto intelligentemente per aiutare la commissione di reati, anziché reprimerla.

Lascio lo spazio ai miei colleghi per proseguire con le illustrazioni e mi rivolgo agli italiani: non preoccupatevi se io non alzo la voce: non mollerò neanche io. *(Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire la senatrice Lezzi.

Ci dice quali emendamenti intende illustrare, senatrice Lezzi?

LEZZI *(M5S)*. Tutti. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Bene.

LEZZI *(M5S)*. Signor Presidente, sarò molto breve.

PRESIDENTE. La ringrazio, anche da parte dei suoi colleghi.

LEZZI *(M5S)*. Userò una cortesia al mio *leader*, che si sta annoiando ascoltandoci blaterare di mafia con i nostri discorsi sgangherati, come dice il senatore Mineo, il quale in realtà forse è imbarazzato più dal suo silenzio e dal silenzio del Partito Democratico che dai nostri discorsi. Quindi cercherò di essere breve, perché forse chi si annoia è proprio lui, dai suoi *tweet*, senatore Mineo *(Applausi dal Gruppo M5S)*, smentito in questo caso. Come quando va in televisione e dice che il Movimento 5 Stelle non capisce niente, parla di banche inutilmente, parla di Bankitalia e non capisce niente, ma viene puntualmente smentito. L'elevata moralità del Partito Democratico si risolve così nella noia. Vado avanti. *(Il senatore Mineo chiede di intervenire)*. Non può rispondermi, non tocca a lei, tocca a me adesso. Se non sbaglio, le questioni personali vanno a fine Aula.

La legge sul voto di scambio - l'articolo 416-*ter* del codice penale - nel testo che riduce la pena da quattro a dieci anni di carcere, rispetto a quella licenziata al Senato da sette a dodici anni, non solo non è perfetta, ma è incostituzionale: essa viola un principio fondante della nostra democrazia, quello della eguaglianza dei cittadini di fronte alla legge, sancito dall'articolo 3 della Costituzione; uguaglianza nel senso della proporzione della pena alla gravità del fatto reato. Non si può condannare un povero Cristo a otto anni per un furto e prevedere, invece, una pena di quattro anni nel minimo, che poi diventa di tre anni con le attenuanti generiche, per un politico che ricorre al voto di scambio nella competizione elettorale. Prevedere, come fa la legge all'esame del Senato, una pena meno grave in favore dei politici rispetto ai cittadini, una pena privilegiata per coloro che scendono cinicamente a patti scellerati con feroci assassini di Cosa nostra, una pena ridotta, si pone contro il principio che la pena deve essere adeguata alla gravità del delitto e deve punire più gravemente i delitti di maggiore allarme sociale.

Questo principio di adeguatezza della pena alla gravità del delitto è invece giustamente rispettato dal codice penale vigente in casi analoghi, come quello in cui la legge punisce in modo esemplare un magistrato che si fa corrompere nell'esercizio della sua funzione giurisdizionale e lo punisce in maniera più severa rispetto a un semplice cancelliere o a un ufficiale giudiziario che si fanno corrompere. Infatti, mentre la corruzione di un cancelliere per un atto di ufficio - badate bene - è punita

dall'articolo 318 del codice penale con una pena che va da sei mesi a tre anni, la stessa condotta delittuosa commessa da un giudice o da un pubblico ministero in un processo civile, penale o amministrativo, per favorire o danneggiare una parte, è punita, in base all'articolo 319-*ter* del codice penale sulla corruzione in atti giudiziari, con una pena molto più severa: la reclusione tripla o quadrupla rispetto alla pena inflitta al cancelliere; pena che per il magistrato va da tre a otto anni. Addirittura la pena per il magistrato aumenta ancora da quattro a dodici anni se dalla corruzione deriva una condanna ingiusta non superiore a cinque anni; non solo, ma per il magistrato che si fa corrompere, se dalla corruzione deriva una condanna che va oltre i sei anni, la pena è da sei a venti anni.

E questa disuguaglianza a favore dei politici non viene meno per le cose dette dal sottosegretario alla giustizia Ferri, secondo cui il nuovo testo rappresenta il risultato di un importante sforzo fatto dal Governo e dalle principali forze politiche parlamentari, tra cui Forza Italia, se risponde al vero che l'onorevole Brunetta, capogruppo alla Camera di Forza Italia, si è dichiarato entusiasta della modifica apportata alla Camera.

È noto che il Governo Renzi, per cambiare la legge sul voto di scambio, si è avvalso del sostegno dell'ex presidente del Consiglio Silvio Berlusconi, *leader* di Forza Italia, condannato per evasione fiscale e socialmente pericoloso, che ha costruito la sua fortuna politica anche sul voto di scambio a livello parlamentare; infatti, l'ex presidente del Consiglio Berlusconi, secondo i pubblici ministeri Vincenzo Piscitelli e Henry Woodcock, avrebbe corrotto non un semplice cittadino, ma un parlamentare della Repubblica, Sergio De Gregorio, che ha confessato di essere stato corrotto per dare il suo voto in Parlamento al Governo Berlusconi. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Ma c'è di più: quando per il primo maxiprocesso ai capimafia Totò Riina, Bernardo Provenzano e molti altri, gli uomini politici che si erano «messi a disposizione» di Cosa nostra non onorarono il loro impegno di condizionare il processo, Cosa nostra decise di assassinare quei politici. Erano proprio i politici che, senza pagare denaro o fornire utilità, si erano messi «a disposizione» di Cosa nostra per condizionare le decisioni della magistratura, influire sulla formazione delle leggi o procurare appalti e concessioni. Salvo Lima non era uomo d'onore, ma a disposizione di Cosa nostra. *(Applausi dal Gruppo M5S).*Tommaso Buscetta disse che Lima non era mafioso, ma «a disposizione» dei mafiosi. E fu ucciso perché non aveva onorato i suoi impegni.

Ormai sono passati i tempi in cui i politici offrivano ai mafiosi denaro per averne i voti; i criminali vogliono che i politici non sborsino una lira, ma che siano pronti a risolvere i problemi più eterogenei, dai piccoli ai grandi. L'accordo, di regola, avviene in questo modo: io ti procuro i voti, ma tu sarai al mio servizio per ogni occorrenza.

PRESIDENTE. Concluda, prego, senatrice Lezzi.

LEZZI *(M5S)*. E questa ipotesi di essere pronto a soddisfare qualunque richiesta del mafioso non dovrebbe essere una condotta penalmente irrilevante, perché milioni di voti vengono dati dai mafiosi e dai cittadini condizionati dai mafiosi senza che vi sia stata una previa promessa di denaro o di una utilità concreta.

Auguro al Partito Democratico buon lavoro per le riforme insieme all'ex onorevole Berlusconi! *(Applausi dal Gruppo M5S).*

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, intervengo - controvoglia, debbo dirle la verità, però penso di doverlo fare - sull'ordine dei lavori.

Questa mattina si è tenuta un'assemblea del Gruppo del Partito Democratico. Intervenendo in Assemblea ho ricordato ai senatori del Partito Democratico che le prossime settimane sarebbero state caratterizzate da una continua provocazione dei senatori del Movimento 5 Stelle *(Commenti dal Gruppo M5S)*, perché questa è la loro campagna elettorale. *(Applausi dal Gruppo PD. Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Colleghi, consentite al senatore Zanda di intervenire. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

PETROCELLI *(M5S)*. È sull'ordine dei lavori, signor Presidente?

PRESIDENTE. Senatore Zanda, prego.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, siedo in quest'Aula dall'inizio della legislatura come loro e non ho mai interrotto nessuno di loro. Mai.

PETROCELLI *(M5S)*. Ma quando mai? Ci avete interrotto con la continua tagliola! *(Applausi della senatrice Bottici)*.

ZANDA *(PD)*. Io non ho mai interrotto nessuno.

PRESIDENTE. Senatore Petrocelli, non ha diritto di parlare, perché non l'ha chiesto.

ZANDA *(PD)*. Non li ho mai interrotti, nemmeno quando, come poco fa, ho ascoltato da parte loro una sequela di insulti e di falsità assolute sul Gruppo del Partito Democratico. I senatori del Movimento 5 Stelle sanno benissimo qual è la battaglia che noi abbiamo condotto su questa legge e su tutta la legislazione antimafia. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S. Commenti del senatore Airola)*.

PRESIDENTE. Fate parlare il senatore Zanda.

ZANDA *(PD)*. State ad ascoltare.

AIROLA *(M5S)*. No, stai ad ascoltare noi!

PRESIDENTE. Senatore Airola, la prego.

ZANDA *(PD)*. State ad ascoltare. *(Commenti del senatore Airola)*.

Scusate, ma perché dovete interrompere? Questo è il Parlamento. Per quale motivo dovete offendere il Parlamento urlando da quando entrate in Aula a quando ne uscite? Per quale motivo? *(Applausi dai Gruppi PD e FI-PdL XVII e del senatore Pagano)*. Non potete parlare come fanno tutti? Non potete spiegarvi? È possibile che sapete soltanto urlare? State calmi un attimo! *(Applausi dai Gruppi PD e FI-PdL XVII. Commenti dal Gruppo M5S)*. Voi perderete le elezioni! Le perderete! Le perderete per le cose che fate, per questo comportamento parlamentare! Smettetela! *(Applausi dal Gruppo PD. Vivaci proteste dal Gruppo M5S. Richiami del Presidente)*.

PRESIDENTE. Silenzio! Prego, senatore Zanda.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, la differenza tra noi e loro sul provvedimento in esame è questa: noi vogliamo che le prossime elezioni e la prossima campagna elettorale siano regolate da una legge che regolamenti lo scambio elettorale politico-mafioso e loro no! *(Applausi dai Gruppi PD e FI-PdL XVII)*. Ed è per questo motivo, solo per questo motivo che voi...

CORO DI VOCI DAL GRUPPO M5S. Fuori la mafia dallo Stato! Fuori la mafia dallo Stato!

PRESIDENTE. Silenzio! *(Proteste del senatore Santangelo)*. Senatore Santangelo, l'ho già richiamata all'ordine, ed è riportato a verbale! Silenzio!

In quest'Aula si chiede di intervenire democraticamente. Il Capogruppo ha diritto ad intervenire, come sapete benissimo. *(Il senatore Buccarella fa cenno di voler intervenire)*. Il senatore Buccarella ha chiesto di intervenire: io gli darò la parola, ma non ammetto questa gazzarra e questi cori, che sono da stadio! Coloro che fanno simili cori non devono stare in quest'Aula! *(Applausi dai Gruppi PD e FI-PdL XVII)*.

Ha facoltà di parlare il senatore Buccarella. *(Alcuni senatori del Gruppo PD richiamano l'attenzione della Presidenza sul fatto che il senatore Zanda non ha concluso il suo intervento)*.

ZANDA *(PD)*. Presidente, non ho ancora concluso!

PRESIDENTE. Credevo che il senatore Zanda avesse terminato l'intervento. Prego, concluda pure.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, ripeto quello che ho già detto, e lo chiarisco meglio. Il Gruppo M5S vuole che questo provvedimento torni alla Camera dei deputati perché così è certo che esso non verrà approvato in tempo per la campagna elettorale per le elezioni europee. Questo è il loro disegno: punto e basta! *(Applausi dai Gruppi PD e FI-PdL XVII. Proteste dal Gruppo M5S. Il senatore Uras protesta contro alcune persone presenti nella tribuna del Corpo diplomatico)*.

URAS *(Misto-SEL)*. Quando basta, basta! Vogliamo i nomi e i cognomi!

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Buccarella.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, il dibattito in quest'Aula, con l'illustrazione degli emendamenti presentati dal Gruppo M5S e addirittura degli emendamenti giusti del Gruppo PD, che erano stati abbandonati e che noi abbiamo fatto propri, ci dà uno spettacolo paradossale, perché il Capogruppo del Gruppo PD, non si capisce bene in virtù di quale norma del Regolamento (non sappiamo perché il Presidente gli abbia concesso di parlare così a lungo, su un intervento al di fuori dei lavori), sta evidentemente facendo una provocazione.

Senatore Zanda, comprendo le difficoltà per la campagna elettorale che vive la maggioranza, di cui lei è la diretta espressione *(Applausi dal Gruppo M5S)*, non in quest'Aula, ma fuori, nelle città e nelle piazze. Quindi, comprendiamo bene che lei, che conosce il nostro impulso e la nostra passione, possa riuscire nella sua figura, quando la fa (per fortuna, non lo fa sempre), di provocarci. Quindi, tecnicamente oggi lei è stato un provocatore, perché noi qui non stiamo insultando nessuno, come risulterà dal Resoconto stenografico. *(Commenti ironici dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Possiamo andare avanti con il dibattito? Mi sembra che stiamo perdendo tempo.

BUCCARELLA *(M5S)*. È esattamente quello che pensiamo noi: si dia seguito al dibattito e non si raccolgano le provocazioni, che peraltro sono inutili.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Lucidi. *(Il cellulare del senatore Lucidi diffonde il suono dello scacciapensieri)*.

LUCIDI *(M5S)*. Scusate, avevo la suoneria accesa. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Lo può spegnere in Aula? Almeno lo metta in modalità silenziosa.

LUCIDI *(M5S)*. Illustrerò l'emendamento 1.69, e lo farò, cari cittadini, anche per il Partito oggi dormiente, che fino ad ora era abbastanza calmo. Vorrei ricordarvi che chi dorme non piglia voti, cari colleghi.

L'emendamento 1.69 vi chiede di poter reintrodurre la seguente frase: «la disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa». Ripeto: «la disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa».

Per quanto mi riguarda, le parole sono estremamente importanti. Vorrei, allora, ripercorrere con voi il significato dell'espressione «voto di scambio». Il voto di scambio è il voto dato regolarmente da un elettore, ma non motivato da scelte politiche frutto di riflessioni sincere e disinteressate, bensì corrotto da qualche tornaconto ricevuto da parte di chi si candida o di chi per lui. Si tratta di un'autonoma fattispecie di reato, per la quale è prevista la stessa sanzione comminata ai partecipi dell'associazione.

Per questo motivo, chiediamo la reintroduzione dell'articolo 416-*ter* così come era stato deliberato in prima lettura al Senato, equiparando sia il mafioso, sia il politico che eseguono questo scambio elettorale. Sappiamo benissimo, infatti, che per una pena di quattro anni non scatta l'interdizione perpetua dai pubblici uffici. E poi c'è sempre la prescrizione in agguato ed è difficile che una pena così esigua si traduca effettivamente nella detenzione e nel carcere. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Vorrei sottolineare che quello che stiamo chiedendo è semplicemente una grande presa di responsabilità da parte di quest'Aula, da parte del Partito Democratico e da parte di Forza Italia. Siamo, però, abbastanza scettici sul fatto che voi possiate farlo, per un motivo fondamentale: così come quando noi... *(Commenti dal Gruppo PD)*. Se i colleghi consentono...

PRESIDENTE. Prego, senatore, prosegua. *(Commenti del senatore Buemi all'indirizzo del senatore Lucidi)*.

LUCIDI *(M5S)*. Ma stai buonino, dai.

PRESIDENTE. Prosegua, senatore Lucidi.

LUCIDI *(M5S)*. Allo stesso modo, quando noi chiedemmo il voto palese in quest'Aula per la non convalida dell'elezione dell'ex senatore, attualmente «socialmente utile», condannato Silvio Berlusconi, dimostrammo che noi, con il nostro voto palese, siamo scevri da ogni vincolo elettorale.

Nessuno ci ha nominato, non dobbiamo rendere conto a nessuno, se non ai cittadini. *(Applausi del senatore Castaldi. Commenti ironici dai Gruppi PD e Misto-SEL)*. Io stesso sono stato eletto con 450 euro!

CARDINALI *(PD)*. Ma da chi? Ma stai zitto!

LUCIDI *(M5S)*. Quanti soldi avete speso voi per farvi eleggere e quanti soldi date voi al vostro Partito ogni mese? *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatore Lucidi, la prego di astenersi. Senatori, lasciate finire l'intervento.

LUCIDI *(M5S)*. Per cortesia, siate democratici almeno una volta. Quale segnale vogliamo dare ai nostri giovani? Qual è il ruolo che vogliamo per la politica? Qual è la giusta separazione tra i poteri? Ritengo che una delle tante cose che mancano nel nostro Paese sia il senso di educazione civica. *(Vivaci proteste e commenti ironici dal Gruppo PD)*. Sì, sì: mancanza di educazione civica!

PRESIDENTE. Senatore Lucidi, si rivolga a me.

LUCIDI *(M5S)*. Quella mancanza che ci porta ad accettare il fatto che un condannato venga ricevuto al Quirinale, che è il massimo simbolo della nostra democrazia. Quella mancanza che ci ha portato ad accettare il fatto che queste Assemblee - questa e la Camera - abbiano acconsentito a delle leggi per proteggere la quarta carica dello Stato, che non esiste: il lodo Schifani e il lodo Alfano, che voi avete approvato con velocità «renziana»! Le avete approvate con velocità - fshh - renziana! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Allora, se volete, il Parlamento funziona: eccome se funziona! Abbiamo accettato in quest'Aula un ex senatore, Dell'Utri, fondatore di Forza Italia, arrestato in Libano con un mandato di cattura internazionale...

PRESIDENTE. Concluda, senatore Lucidi. Quale emendamento sta illustrando? *(Commenti del senatore Santangelo)*.

LUCIDI *(M5S)*. L'emendamento 1.69.

Allora concludo dicendo semplicemente che i deputati e senatori del Movimento 5 Stelle non hanno intenzione di arretrare di un passo: denunciamo questa trattativa, denunciamo lo svuotamento del 416-*ter*! Fuori la mafia dallo Stato! Fuori la mafia dallo Stato! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare la senatrice Mangili.

MANGILI *(M5S)*. Signor Presidente, illustro l'emendamento 1.81. Il Movimento 5 Stelle chiede che venga aggiunto al primo comma, dopo il primo capoverso, quanto segue: «Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro...». *(Proteste del senatore Uras con riferimento alle presenze nelle tribune)*. Scusi, mi distraggo.

PRESIDENTE. Prego, senatrice Mangili, prosegua.

MANGILI *(M5S)*. «...da euro 10.000 euro ad euro 70.000, destinata a esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225, convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10». *(Reiterate proteste del senatore Uras all'indirizzo dei senatori Segretari)*.

Questo emendamento ha la funzione di prevedere un'altra sanzione, che ha natura pecuniaria, da infliggere a chi si rende colpevole della condotta illecita descritta dal primo comma. Com'è ben noto a tutti, con il decreto-legge n. 225 del 2010, lo Stato ha previsto l'unificazione del Fondo di solidarietà alle vittime delle richieste estorsive e dell'usura, istituito dal decreto del Presidente della Repubblica n. 455 del 1999 e dal Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, istituito con la legge n. 512 del 1999.

Il regolamento del Fondo di solidarietà prevede che, su istanza di parte, vengano indennizzate le vittime dei reati di tipo mafioso che si siano costituite parte civile nei processi penali intentati nei confronti degli autori dei reati di tipo mafioso; in secondo luogo, che venga concesso un indennizzo commisurato ai danni derivati dagli eventi subiti a favore delle vittime delle estorsioni, esercenti

un'attività economica imprenditoriale; prevede, in terzo luogo, che venga concesso un mutuo decennale senza interessi per un ammontare commisurato al danno subito per la vicenda di usura a favore delle vittime dell'usura esercenti un'attività comunque economica.

Noi del Movimento 5 Stelle riteniamo che a coloro che si sono resi colpevoli della condotta illecita in questione sia imposto l'obbligo di contribuire direttamente al finanziamento del Fondo di solidarietà. In parte, così facendo, le vittime avranno certezza che i membri delle organizzazioni criminali o chi alimenta l'attività o gli interessi delle predette organizzazioni contribuiscano direttamente al Fondo che provvederà, nei limiti di legge, al risarcimento del danno.

PRESIDENTE. Concluda, prego.

MANGILI *(M5S)*. In questo modo si cercherà anche di compensare i tagli che purtroppo il Fondo ha subito negli ultimi anni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Martelli.

MARTELLI *(M5S)*. Signor Presidente, illustro l'emendamento 1.10. Voglio ringraziare innanzitutto il senatore Zanda qui per avermi fatto un'alzata - si direbbe in gergo pallavolistico - perché ha dimostrato a tutti quanti che voi siete degli irresponsabili. Avete sempre modo di dare la colpa a qualcun altro per quello che non fate. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. E sapete perché? Basta leggerlo, l'articolo 1 di questo benedetto disegno di legge: sono sette mezze righe: non ci vuole uno scienziato.

Voi dite che è colpa nostra se non verrà approvato: ma bastava approvarlo alla Camera! *(Vivi applausi dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Avete sentito!

MARTELLI *(M5S)*. Il nostro emendamento (vedo che mi guarda, Presidente, e pensa che sto andando fuori tema), insieme agli altri, è volto a riportare il testo a com'era prima; prima che voi *(Indica i banchi della destra)*, mettendovi a disposizione di loro *(Indica i banchi della sinistra)*, lo cambiaste. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Lo so: questo darà fastidio alla vostra coscienza, ma noi non vogliamo farvi andare a casa con la coscienza tranquilla. Eh, no: la scusa non ve la diamo, assolutamente no! Sapete qual è la coscienza pulita? Avete introdotto un reato, il 416-*ter*... *(Proteste del senatore Buemi)*. Sto parlando io: fai silenzio!

PRESIDENTE. Senatore Martelli, la prego di usare toni non oltraggiosi né offensivi.

(Commenti del senatore Santangelo).

MARTELLI *(M5S)*. Ma provi a sentire quello che dice lui, Presidente! *(Commenti del senatore Buemi)*.

PRESIDENTE. La prego di non usare certi toni, senatore Martelli.

SANTANGELO *(M5S)*. Richiamalo!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, lei è stato già richiamato.

Senatore Martelli, prosegua. *(Commenti del senatore Buemi)*. Senatore Buemi, la prego di rivolgersi da questa parte.

Senatore Martelli, la prego di non usare toni offensivi.

MARTELLI *(M5S)*. Non ho ancora aperto bocca.

PRESIDENTE. Lei l'ha già aperta!

MARTELLI *(M5S)*. E vorrei continuare, gentilmente.

Come vi stavo dicendo, non vi permettiamo di andare a casa con la coscienza pulita. Non ve lo permettiamo, perché con questo disegno di legge avete fatto quello che avete fatto tutte le altre volte.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Non è l'illustrazione dell'emendamento.

MARTELLI *(M5S)*. Avete peggiorato una legge che già c'era, con la scusa di farne una migliore. Lo avete fatto con il decreto sulla Terra dei fuochi, con la deroga alla legislazione antimafia. Deroga: ve lo ricordate? Noi sì *(Applausi dal Gruppo M5S)*, e speriamo lo ricordiate anche voi.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Non è questa l'illustrazione di un emendamento.

MARTELLI *(M5S)*. Lo avete fatto con l'abbattimento delle case abusive, rendendo più farraginosa e lunga la procedura di abbattimento: complimenti! Lo avete fatto con l'Ilva, quando avete deciso che le prescrizioni dell'AIA si intendevano soddisfatte se erano solo iniziate: bravi! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Qua avete fatto la stessa cosa.

Allora il nostro emendamento 1.10 prevede di reinserire quello che avete eliminato. Voi avete tolto il pezzettino che prevedeva che, oltre alle utilità economiche, ci fossero anche le utilità non economiche, perché siete sempre lì a misurare tutto con il metro dei soldi. Gli esempi sono stati fatti; non ci vuole un giurista per capirlo. Se non c'è uno scambio di denaro, non c'è problema: allora io prendo i voti da uno che fa un favore a un altro, che lo fa a un altro, a un altro ancora, e alla fine qualcuno farà un favore a me. Si è perso il giro. Va bene così? Volete votarlo? Però dovete sapere che andate a votare questo.

Conoscete l'operazione Minotauro?

PRESIDENTE. Senatore Martelli, concluda, prego.

MARTELLI *(M5S)*. Ho ancora cinque minuti a disposizione, Presidente.

PRESIDENTE. Li do io i minuti. Non se li prende lei.

MARTELLI *(M5S)*. A termini di Regolamento, ho dieci minuti, Presidente.

PRESIDENTE. L'ho invitata a concludere perché devo armonizzare i tempi e far parlare anche i suoi colleghi.

MARTELLI *(M5S)*. Signor Presidente, mi citi l'articolo del Regolamento che prevede che non posso parlare per dieci minuti, per favore.

PRESIDENTE. Le ho detto che io sono delegato dal Regolamento di armonizzare i tempi: non insista *(Commenti del senatore Santangelo)*. Senatore Santangelo, stia zitto. *(Proteste dal Gruppo M5S).*

MARTELLI *(M5S)*. Mi faccio forte del Regolamento dell'Aula.

PRESIDENTE. Concluda.

MARTELLI *(M5S)*. Nell'operazione Minotauro è emerso che l'ex onorevole Lucà - dovreste conoscerlo, stava da voi - aveva fatto una bellissima conversazione telefonica con un certo De Masi, che era il capo della 'ndrangheta in Piemonte. Benissimo.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Basta!

MARTELLI *(M5S)*. Quando il procuratore Caselli - non l'ultimo arrivato - ha rilasciato l'intervista, ha detto: «L'onorevole Lucà, secondo copione, cade dal pero: mai colte ombre su De Masi, mai avuto sospetti, mai ricevute segnalazioni, anzi, neppure mai pensato che potessero esservi infiltrazioni mafiose in Rivoli», dunque in Piemonte.

Bene: questa si chiama la messa a disposizione del politico verso il mafioso. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Caselli sta facendo notare questo, e voi cosa avete deciso? Che va bene così!

FORNARO *(PD)*. Ma non è stato neanche indagato.

PRESIDENTE. Senatore Martelli, la prego di attenersi all'argomento dell'emendamento. Non vada oltre.

MARTELLI *(M5S)*. Le parole del procuratore capo Caselli mi sembrano assolutamente pertinenti. È l'indifferenza della politica che diventa complicità. Questo sono le parole di Caselli, e noi vi invitiamo a ricordarle. *(Commenti del senatore Fornaro).*

PRESIDENTE. Concluda.

MARTELLI *(M5S)*. Quindi, se volete fare qualcosa di coerente con quello che avete detto, c'è l'emendamento 1.10 che ripristina in parte un testo che c'era e che voi, mettendovi a disposizione di loro, avete voluto cambiare.

Non venite a fare campagna elettorale sulla nostra pelle, perché non ve lo permettiamo! Non ci provate neanche! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Marton.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Presidente, Presidente, ho chiesto di parlare più volte sull'ordine dei lavori! Non esiste che lei faccia finta di niente!

PRESIDENTE. Senatore Palma, pure lei! Prego.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo con molta serenità e molta tranquillità.

Se non ho mal compreso, nella Conferenza dei Capigruppo si è stabilito che entro le 20,30 di questa sera si dovrà procedere alla votazione degli emendamenti, sì da consentire domani le dichiarazioni di voto. Questo mi sembra che sia il deliberato della Conferenza dei Capigruppo di cui ella ha dato notizia all'Aula.

Orbene, nel corso della discussione l'ho sentita più volte affermare che lei era delegato da Regolamento ad armonizzare i tempi della discussione. Mi consenta, signor Presidente, ma noi dobbiamo procedere a due fasi, quella della illustrazione degli emendamenti, in cui evidentemente possono intervenire solo i presentatori degli stessi, e la fase di votazione degli emendamenti, in cui ciascun senatore per Gruppo ha facoltà… *(Il microfono si disattiva automaticamente. Ilarità dal Gruppo M5S. Commenti del senatore Palma).*

PRESIDENTE. È stato un errore. La tecnologia non sempre aiuta. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, non si preoccupi.

In fase di votazione, quindi, ciascun Gruppo ha la possibilità di intervenire attraverso un suo esponente.

Presidente, io probabilmente ho un concetto dell'armonia diverso da quello che mi sembra essere praticato in quest'Aula. È armonia quella che consente un'equa distribuzione dei tempi per lo svolgimento degli interventi tra la fase di illustrazione degli emendamenti e la fase di votazione. Infatti, ove mai, signor Presidente, si dovesse arrivare alle 20,15 con interventi ancora di illustrazione degli emendamenti, credo che l'armonizzazione non vi sarebbe stata ma si sarebbe solo dato spazio - legittimamente? Non lo so, è lei che presiede, non io - agli esponenti del Gruppo del Movimento 5 Stelle per parlare per tre ore e tre quarti, sostanzialmente non consentendo ai senatori di tutti gli altri Gruppi di intervenire, o, meglio, di intervenire solo per quindici minuti.

Delle due l'una, signor Presidente. Se lei deve armonizzare i tempi, li armonizzi, considerando che ci sono due fasi e che i senatori dei Gruppi diversi da quello del Movimento 5 Stelle hanno tutto il diritto di intervenire, se vogliono, emendamento per emendamento, per contrastare, sul piano politico o sul piano del merito, il contenuto degli emendamenti. Altrimenti, assistiamo - mi spiace dirlo - a quello che il senatore Zanda ha definito un lungo comizio, con buona pace non so se del suo *mantra* armonizzativo ma sicuramente del concetto di armonia. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e dei senatori Barani e Buemi)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Marton.

Vi prego di accorciare al massimo i tempi degli interventi per poter consentire l'esame degli emendamenti. *(Il senatore Airola chiede di intervenire).*

Senatore Airola, sappiamo su cosa vuole intervenire. Mi sembra sia stato concesso abbastanza tempo per poter esprimere tutte le opinioni sugli emendamenti.

Prego, senatore Marton.

MARTON *(M5S)*. Presidente, io vorrei illustrare gli emendamenti 1.55 e 1.74. Stando al suo senso estetico e al gusto dell'armonia, quanto tempo avrei a disposizione?

PRESIDENTE. Due minuti.

MARTON *(M5S)*. Solo due minuti?

PRESIDENTE. Sì.

MARTON *(M5S)*. Allora sarò rapido.

Lei il 13 settembre era a Milano nello stesso luogo in cui ero io: l'edizione annuale dei «Talenti

antimafiosi». Vorrei sapere da quest'Aula e soprattutto da lei, signor Presidente: se si riducono le pene, così come stiamo facendo - e l'emendamento 1.55 in realtà vuole inasprirle - che esempio diamo a questi talenti antimafiosi, a questi ragazzi che studiano come combattere la mafia? *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Che cosa stiamo facendo?

Me la prendo anche con i colleghi che sono alla mia destra, perché l'altro giorno, vergognosamente, hanno fatto intervenire la senatrice Albano, persona di specchiata onestà, facendole fare da scudo come fanno i talebani con i bambini in guerra. *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dal Gruppo PD)*. Si sono nascosti dietro una persona estremamente onesta per poter votare una schifezza!

Un altro inciso. In corridoio ho incontrato altre due persone, sempre del Partito apparentemente Democratico, che mi hanno detto…

PRESIDENTE. Deve illustrare gli emendamenti, senatore Marton, la prego. Non ci racconti dei suoi incontri per i corridoi.

MARTON *(M5S)*. Presidente, lei mi ha concesso due minuti. Me li lascia utilizzare? Ha concesso dieci minuti ad altri.

PRESIDENTE. Prego.

MARTON *(M5S)*. Questo per dire cosa succederà quando andranno a votare questo provvedimento. Due senatrici - sempre di specchiata onestà - mi hanno detto che, facendoci portatori del nostro parere in questo modo, sembreremo - o sembriamo - stupidi; bene, ho risposto a quelle due senatrici che preferisco sembrare stupido piuttosto che sembrare mafioso. È questo che succederà votando il provvedimento in esame: tutte le persone oneste che ci sono là dentro sembreranno mafiose, ve ne dovete fare una ragione! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare la senatrice Montevecchi.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Senatore Airola, lei ha già parlato.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, sull'ordine dei lavori la parola me la deve dare: un minuto, un momento, un secondo!

PRESIDENTE. Non le do la parola sull'ordine dei lavori, senatore Airola.

Prego, senatrice Montevecchi: ha la parola. Due minuti per intervenire.

AIROLA *(M5S)*. Allora parlo lo stesso! *(Proteste)*.

PRESIDENTE. Senatrice Montevecchi, può parlare. *(Proteste del senatore Airola)*. Senatore Airola!

Senatrice Montevecchi, le ho dato la parola, la prego di intervenire.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Signor Presidente, non si arrabbi con me, però!

PRESIDENTE. No, guardi, io non mi arrabbio assolutamente, sono calmissimo: forse qualcun altro in quest'Aula ha bisogno di calmarsi. *(Applausi)*. Prego, senatrice.

MONTEVECCHI *(M5S)*. A pagina 333 del DEF (tre numeri perfetti), nel capitolo I.9, «Il contesto: la giustizia e la sicurezza come *asset* reali per lo sviluppo del Paese», leggo: «Va inoltre portata a termine la revisione della disciplina per la prevenzione e repressione della criminalità organizzata (...)», eccetera. Quando ho letto la suddetta pagina, al pensiero di quello che ci aspettava oggi in Aula, mi sono detta che le opzioni interpretative erano varie; varie come le facce che questa maggioranza mostra a seconda che si trovi dentro o fuori da questo Palazzo.

Vi do le seguenti tre opzioni interpretative, per poi arrivare all'emendamento 1.49, che è in contrasto con quanto c'è scritto qui: in primo luogo, vi è un evidente scollamento tra il giovane Holden e la variegata e buffa fauna di parlamentari che popola l'attuale maggioranza, poiché nel DEF c'è scritta una cosa e oggi noi qui ci troviamo a difendere un provvedimento da una maggioranza che lo vuole riportare ad una versione sconcertante, oltre che pericolosa per la legalità in questo Paese. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Lo scenario che si profila da questo ipotetico scollamento è interessante.

In secondo luogo, i parlamentari fanno il lavoro sporco per salvare le manine di Matteo, quelle manine

che tanto gli piace frullare quando parla, perché più frulla le manine, più si frollano i cervelli di chi lo ascolta.

CARDINALI *(PD)*. Anche il tuo!

PRESIDENTE. Parli degli emendamenti, senatrice Montevecchi.

MONTEVECCHI *(M5S)*. La cronica incoerenza che ammorba il nostro giovane pieno di speranze e che fa sì che confermi la cristallina continuità con un passato che avanza.

Detto questo, l'emendamento 1.49 tende a riportare le pene previste dai quattro anni nel minimo e dieci nel massimo - sono state tagliate del 40 per cento - di nuovo a sette anni nel minimo e a dodici anni nel massimo.

PRESIDENTE. Concluda, prego.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Certo, Presidente.

Perché questo abbassamento delle pene ha due principali effetti assai pericolosi. In primo luogo, con una condanna fino a quattro anni non scatta l'interdizione perpetua dai pubblici uffici. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CASTALDI *(M5S)*. È questo il punto!

MONTEVECCHI *(M5S)*. Quindi, in caso di condanna a quattro anni, il condannato potrebbe continuare la sua attività nei pubblici uffici, una volta trascorsa la pena.

In secondo luogo, vi è la prescrizione: premettendo la difficoltà che una pena così esigua si traduca effettivamente nella detenzione in carcere, è opportuno ricordare che minore è la condanna, minori sono i requisiti temporali affinché quest'ultima cada in prescrizione. Una volta trascorso il tempo necessario...

PRESIDENTE. Concluda.

MONTEVECCHI *(M5S)*. ...affinché il reato cada in prescrizione, il reato commesso viene estinto (e nel nostro passato abbiamo esempi illustri di estinzione dei reati per prescrizione), a meno che l'accusato non rifiuti la prescrizione al fine di portare a termine il processo... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Senatrice Montevecchi, mi dispiace, ma per la seconda volta le ho detto di concludere.

ESPOSITO Stefano *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ESPOSITO Stefano *(PD)*. Signor Presidente, le chiedo scusa, ma credo sia doveroso intervenire, visto che è stato chiamato in causa in maniera falsa, dal senatore Martelli, l'onorevole Lucà, una persona che in quest'Aula non può difendersi. Ci tengo a intervenire per la dignità delle persone, perché essere accusati in un'Aula parlamentare di essere conniventi con i mafiosi non è qualcosa che può essere accettato. *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S)*.

L'onorevole Lucà...

AIROLA *(M5S)*. Deve intervenire a fine seduta! A fine seduta!

ESPOSITO Stefano *(PD)*. Presidente, riesce a far tacere i colleghi?

PRESIDENTE. Concluda, senatore Esposito.

ESPOSITO Stefano *(PD)*. Ho appena iniziato e devo già concludere?

L'onorevole Lucà non è mai stato raggiunto neanche da un avviso di garanzia *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S)*, non è mai stato chiamato come imputato in nessun processo. È stato sentito come testimone. In questo Paese vige ancora un codice di procedura penale: si è indagati quando si riceve un avviso di garanzia e, in questo Paese, si è pregiudicati quando un tribunale condanna dopo tre gradi di giudizio.

Se i colleghi del Movimento 5 Stelle hanno bisogno... *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S)* ...sui pregiudicati lo chiedano al loro capo, che è un pregiudicato!

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su cosa?

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei intervenire sull'ordine dei lavori per chiarire ancora una volta la questione a beneficio di tutta l'Aula. Mi riferisco a quello che sta diventando un contingentamento che tende alla ghigliottina, visto che con l'avanzare del tempo i minuti a disposizione dei membri del Gruppo del Movimento 5 Stelle si stanno riducendo a vista d'occhio. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

In Conferenza dei Capigruppo, oggi, in base al calendario fissato per la giornata di domani, avendo convenuto che i provvedimenti in esame non erano particolarmente impegnativi, è stato proposto di fissare l'orario delle 9,30 per le dichiarazioni di voto. In quella sede, e già oggi all'inizio di questa seduta, l'ho cortesemente invitata, e lei me ne ha dato riscontro, a tener conto della circostanza che ove i tempi nella seduta odierna non fossero stati sufficienti all'illustrazione degli emendamenti e alla fase di voto degli stessi, l'orario delle 9,30 non fosse da intendersi come perentorio.

Le chiedo, cortesemente, se può confermare questa circostanza. Come vede sto rivolgendole questa richiesta in maniera non polemica, né sgarbata, né per fini ostruzionistici, che noi non abbiamo in questa sede...

VOCI DAL GRUPPO PD. Nooo!

BUCCARELLA *(M5S)*. ...ma semplicemente per tutelare il diritto di poter esprimere tutte le nostre posizioni sul provvedimento in esame. Se lei ha la gentilezza di poter confermare questa circostanza, ciò rasserenerà gli animi dei colleghi del mio Gruppo e anche degli altri colleghi dell'Aula.

PRESIDENTE. Senatore Buccarella, le posso confermare che l'armonizzazione dei tempi con riferimento al provvedimento in esame presenta qualche difficoltà. Dobbiamo ancora passare all'espressione dei pareri sugli emendamenti e votare gli stessi. Lei comprende benissimo che non si potrà raggiungere quanto stabilito in Conferenza dei Capigruppo, vale a dire iniziare con le dichiarazioni di voto domani mattina. Ci potrà essere qualche emendamento da votare, ma non si potrà iniziare questa fase *ex novo* domani mattina. Questo è il concetto. Siamo chiari.

Se volete concludere le vostre illustrazioni, vi invito a farlo rapidamente. Mi sembra che gli emendamenti siano stati abbondantemente illustrati.

Ha facoltà di parlare la senatrice Moronese.

MORONESE *(M5S)*. Signor Presidente, illustro gli emendamenti 1.37 e 1.13.

Con l'emendamento 1.37 chiediamo l'innalzamento delle pene previste dall'articolo 416-*ter*, così che vadano da otto a dodici anni, anziché da quattro a dieci anni.

Tanti di voi che siedono qui oggi sedevano anche nell'ultimo Governo Berlusconi, poi in quello Monti, in quello Letta e oggi anche in quello Renzi, però andiamo ai fatti. Con decreto del 7 giugno 2013 il Presidente del Consiglio dei ministri Enrico Letta istituisce la commissione per l'elaborazione di proposte per la lotta, anche patrimoniale, alla criminalità. La commissione ha come presidente Roberto Garofoli, magistrato del Consiglio di Stato, e i componenti sono: Magda Bianco (dirigente Banca d'Italia), Raffaele Cantone (magistrato di Cassazione), Nicola Gratteri (procuratore aggiunto di Reggio Calabria), Elisabetta Rosi (magistrato di Cassazione), e Giorgio Spangher, professore ordinario di procedura penale. Molte sono state le audizioni tenutesi a Palazzo Chigi, fra cui quella del prefetto Giuseppe Caruso, direttore dell'Agenzia nazionale per l'amministrazione e la destinazione dei beni sequestrati e confiscati alla criminalità organizzata, del generale Leonardo Gallitelli, di don Luigi Ciotti, presidente di Libera, e anche del dottor Franco Roberti, procuratore nazionale antimafia.

L'ex Presidente Letta firma la presentazione della suddetta commissione con queste parole: «La ripresa del Paese dopo una crisi ormai decennale, che ha colpito duramente l'intera Europa, è l'obiettivo fondamentale dell'azione di governo, ma non può esserci una buona crescita senza il rafforzamento della legalità». Questo documento viene presentato e pubblicato nel mese di gennaio 2014; sono 182 pagine, ma quello che a noi interessa si trova a pagina 120, nel paragrafo 6.1, recante la proposta della commissione. Ebbene, leggo quanto scritto nella relazione: «Invero, l'ampliamento dell'oggetto dello scambio ovvero delle prestazioni erogabili dal politico a fronte dell'impegno dell'associazione mafiosa

impone, in omaggio a un principio di sistematica ragionevolezza delle pene, di rendere differente il regime sanzionatorio previsto dall'articolo 416-*ter* del codice penale rispetto a quello...»

PRESIDENTE. Concluda.

MORONESE *(M5S)*. Se non finisco la citazione...

PRESIDENTE. Lei non può leggere un documento che è conosciuto. Non è una illustrazione di un emendamento. La richiamo all'oggetto del suo intervento. Non ci deve leggere un testo che è conosciutissimo, come è stato detto anche dai suoi colleghi. La prego, concluda.

MORONESE *(M5S)*. È del tutto pertinente, perché in questa commissione...

PRESIDENTE. Non ho detto che non è pertinente.

MORONESE *(M5S)*. Si trattava dell'articolo 416-*ter* e veniva specificato che le pene dell'articolo 416-*bis* andavano aumentate in relazione al fatto che chi commette reato di scambio politico-mafioso rafforza l'associazione mafiosa, diventando quindi parte di quell'organizzazione criminale che vuole avvantaggiarsi della sua posizione politico-decisionale.

Voi, signori, state andando contro le istituzioni, ma anche contro voi stessi, contro quel Governo che avete votato, cui avete dato tanta fiducia e contro quello che quel Governo aveva dichiarato necessario attuare. Mi permetta un'ultima frase. Cos'è cambiato allora? Sarà forse che la profonda sintonia tra Renzi e Berlusconi riesce a manovrare così tanto le vostre azioni? A raggirare le vostre coscienze a tal punto? Se voterete contro questo emendamento, certo è che prima o poi sarete chiamati a spiegare tutto ciò ai cittadini, anche se questi - i cittadini - a breve avranno la loro vendetta, cancellandovi dalla politica, scacciandovi da quelle poltrone. *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dal Gruppo FI-PdL XVII)*. State sereni, se oggi voterete questa porcata contro le istituzioni, contro i cittadini e contro tutti coloro che si sono sacrificati in nome dell'antimafia, sarà inutile scappare! *(Il microfono si disattiva automaticamente)*. *(Applausi dal Gruppo M5S. I senatori del Gruppo M5S espongono dei fogli recanti la scritta: «Rialzate le pene #fuorilamafiadallostato»)*.

PRESIDENTE. Prego i senatori Questori di intervenire per rimuovere i cartelli.

MORONESE *(M5S)*. Se ci togliete la parola, almeno i cartelli lasciateceli mostrare!

PRESIDENTE. Va bene, se vi esprimere con i cartelli abbiamo concluso la discussione sugli emendamenti. *(Applausi dai Gruppi PD, SCpI e NCD)*. Avete già detto tutto sintetizzando il vostro intervento.

Ha facoltà di parlare il senatore Morra, che è stato anche Capogruppo.

MORRA *(M5S)*. Signor Presidente, proprio perché sono stato Capogruppo ricordo di aver avuto con lei una piccola, pacifica, discussione in cui le chiedevo amabilmente, ma io sono troppo amabile certe volte... *(Commenti)*.

PRESIDENTE. La prego, le questioni personali possiamo lasciarle da parte. Può illustrare l'emendamento.

MORRA *(M5S)*. Parlavo del sottoscritto.

Le chiedevo quando fosse stato possibile dar corso coerentemente ai suoi impegni, perché lei, una volta eletto, fece pubblico annuncio per dire che in quest'Aula si sarebbe lavorato dal lunedì al venerdì, appunto perché i lavori parlamentari hanno una loro dignità. Ma visto che...

PRESIDENTE. Sa benissimo che devono deciderlo i Capigruppo in Conferenza e sa benissimo che io sono in Senato dal lunedì al venerdì e anche oltre, quindi questo discorso non vale per me.

MORRA *(M5S)*. Voglio illustrare, se me lo concede, l'emendamento 1.6.

PRESIDENTE. Illustri l'emendamento, prego.

MORRA *(M5S)*. Con questo emendamento si entra proprio nel cuore della questione.

Ricordo che il 28 gennaio, in sede di discussione generale, il senatore Palma propose qui proprio l'emendamento 1.105 che venne argomentativamente con molta efficacia controbattuto dai senatori Lumia e Finocchiaro. Questi (in particolar modo la senatrice Finocchiaro) mi spiegarono le ragioni

della loro opposizione rimarcando la positività dell'intervento del mio collega senatore Buccarella. Ora, voglio fare questa domanda perché lei insegnerà anche logica a noi che dobbiamo tutto imparare: se dal 28 gennaio ad oggi le cose sono cambiate, *tertium non datur,* ci sono due possibilità: o c'è stato un incontro con Forza Italia e tutto è stato chiarito e Verdini ha imposto la sua linea - e questo forse lo sappiamo tutti - oppure alla mia destra c'è un Gruppo che è espressione del Partito schizofrenico. *(Applausi dal Gruppo M5S).* Perché poi, vorrei domandare con quale supporto teorico si va a cambiare un testo in doppia lettura - e ci sta pure - e contestualmente si chiede l'abolizione del bicameralismo perfetto? Infatti, se oggi il PD può tornare indietro sui suoi passi è perché c'è la doppia lettura.

A tutto tondo, in Parlamento si dovrebbe allora discutere e ragionare di più e si dovrebbe avere il coraggio di dire le cose come stanno. Perché noi possiamo chiedere l'approvazione di questo emendamento? Perché non dobbiamo prendere voti, perché non siamo nati per «vincer qualunque». Chi invece deve stringere accordi con le organizzazioni criminali che controllano il territorio forse li deve perseguire con i buffetti piuttosto che con la certezza delle pene! *(Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni. Commenti dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare la senatrice Nugnes.

NUGNES *(M5S)*. Signor Presidente, in pochi giorni sono arrivate oltre 2 milioni di *email* al PD *(Applausi dal Gruppo M5S.Commenti dal Gruppo PD)* affinché prendesse i propri emendamenti, fatti propri dal Movimento 5 Stelle, e li votasse.

Perché stiamo dando tanto tempo e tanta importanza a questa discussione? Perché è il cuore della faccenda, perché lo scambio politico-mafioso è quello che affossa l'Italia, è quello che rende il TAV un grandissimo equivoco italiano, quello che rende tutte le grandi opere quattro o cinque volte più care rispetto a quelle del resto d'Europa. Sappiamo cosa significa, ma non lo dico a voi, che già sapete, che il 416-*ter* già esiste, lo dico alla gente a casa: il 416-*ter* già esiste e si riferisce, per quanto riguarda le pene, al 416-*bis*, che prevede pene da sette a dodici anni. E adesso abbiamo una commissione, la commissione Garofoli, che ha chiesto un aumento di pene: e noi cosa facciamo? Le diminuiamo!

La cosa è di una gravità inaudita, e sappiamo benissimo perché questa pena viene ridotta (da quattro a dieci anni anziché da sette a dodici): perché con il provvedimento di poche settimane fa, lo svuotacarceri, abbiamo portato da tre a quattro anni la possibilità di scontare la pena ai domiciliari e ai servizi sociali e non avere l'interdizione dai pubblici uffici. Lo stiamo ripetendo da tre ore, ma sembra che nessuno ascolti queste parole semplicissime. *(Commenti della senatrice Finocchiaro).*

Se non capiamo la gravità di questo dato, non capiamo nulla.

PRESIDENTE. Concluda, senatrice Nugnes.

NUGNES *(M5S)*. Lo scambio elettorale politico-mafioso significa allora che per favorire la mafia ci saranno in questi scranni uomini collusi con la mafia: questo è il cuore della situazione! *(Applausi dal Gruppo M5S).* Dobbiamo impedire che questo avvenga, assolutamente!

CORO DI VOCI DAL GRUPPO M5S. Fuori la mafia dallo Stato! Fuori la mafia dallo Stato!

PRESIDENTE. Niente cori, per favore. Concluda, senatrice Nugnes.

NUGNES *(M5S)*. La parola «qualunque» è stata sfilata, ma era fondamentale, ed è stato sottolineato da Milita, perché significa levare il valore economico allo scambio.

PRESIDENTE. Concluda. Glielo ripeto per la seconda volta.

NUGNES *(M5S)*. Anche «mettersi a disposizione» è nel DNA di qualunque italiano; non è una vaga espressione giuridica, perché qualunque italiano sa cosa significhi dire: «mi metto a disposizione». *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Petrocelli.

PETROCELLI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei illustrare il mitico emendamento 1.15, che inserisce tre parole «patrimoniale o non patrimoniale», e con il quale noi facciamo un discorso di carattere politico che è praticamente il seguente. In quest'Aula oggi pomeriggio abbiamo costretto delle persone a sbuffare dietro a discorsi che dovrebbero essere seri (e seri erano, ma sono stati presi con grande

leggerezza), e tireremo questa discussione sino allo scadere della serata, con grande contentezza dei colleghi di destra, di sinistra, di sopra, di centro e di basso.

Ma sarà difficile convincere questi colleghi a cambiare idea sul concetto di voto di scambio politico-mafioso, se non hanno già chiaro per conto loro qual è il concetto di voto di scambio, che, come dicevo prima, è un concetto che applicano abbondantemente quando cominciano a fare campagna elettorale e quando arrivano in Parlamento. In questo Parlamento - e qui sta il difficile nel far passare l'emendamento 1.15 e farlo capire ai miei colleghi - è difficile far ricordare loro che sono qui dentro perché già hanno patteggiato un voto politico affaristico di scambio.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Anche tu!

PETROCELLI *(M5S)*. Da una parte, portandosi dietro una finta opposizione, che si chiama Lega Nord *(Commenti dal Gruppo LNP),* che però vota liberamente soltanto quando glielo chiedono, o anche un Gruppo creato dal nulla che si chiama Grandi Autonomie e Libertà...

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Come lui, signor Presidente, anche lui è qui per quello!

PETROCELLI *(M5S)*. Dall'altra parte, portandosi dietro una finta opposizione di sinistra che ora dice di essere opposizione, ma va al traino del Partito Democratico quando e più gli fa piacere.

Come è mai possibile allora far passare il concetto di voto di scambio politico-mafioso se questi signori non vogliono ascoltare neanche il concetto basilare che non deve esserci un voto politico di scambio quando si candidano e quando entrano in Parlamento? Questo è quello che volevo ricordare ai colleghi.

PRESIDENTE. Grazie per avercelo ricordato.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, noi abbiamo una convocazione delle Commissioni bilancio di Camera e Senato alle 20,30, con il Ministro dell'economia, sul DEF. Questo vuol dire che da qui dobbiamo spostarci almeno dieci minuti prima. Sono le 20, alle 20,30 mancano venti minuti e vogliamo sapere se si deve andare al voto o se non si deve andare al voto. Solo questo. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Sono le 20 e ancora vi sono cinque iscritti a parlare, per cui presumo che non andremo al voto stasera. *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti del senatore Caliendo)*. Inizieremo domani mattina alle 9,30 con l'espressione dei pareri, le relazioni e quant'altro.

Ha facoltà di parlare il senatore Puglia.

PUGLIA *(M5S)*. Signor Presidente, ci troviamo dinanzi a una norma che dovrebbe combattere il voto di scambio politico-mafioso.

Inizialmente questa norma era perfetta e aveva in sé alcune descrizioni, tipo «qualunque» prima di «altra utilità», il che era fantastico e non offriva assolutamente la possibilità a degli avvocati di andare a dire tutt'altro e quindi fare in modo di adottare un'interpretazione per scagionare il politico che si mette a disposizione.

Poi addirittura c'era: «ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze» - non dei cittadini, ma - «dell'associazione» mafiosa. Sorge allora la domanda: PD e PdL sono la stessa cosa?

SANTANGELO *(M5S)*. No!

PUGLIA *(M5S)*. No. Il PD è peggio del PdL. *(Applausi e ilarità dal Gruppo M5S)*.

Mi sono domandato cosa spinse...

PRESIDENTE. Senatore Puglia, l'emendamento che sta illustrando, per favore. Le sue opinioni sugli altri partiti, scusi, ma...

La richiamo: per favore.

PUGLIA *(M5S)*. Va bene, signor Presidente. L'emendamento 1.42 dice proprio alcune cose che mi fanno venire in mente quella frase che spinse il collega Di Battista a fare un'osservazione. Quale fu? L'ipocrisia, sostenere una parte, recitare, fingere, simulare virtù, buoni sentimenti, buone qualità, per guadagnarsi la simpatia e i favori delle persone, ma ingannandole. A nulla gioveranno, signor Presidente, le parole imbellettate che servono a convincere la vostra coscienza e quella dei vostri colleghi, perché, seppur il danno nel vostro cuore durerà solo per i pochi secondi necessari a pigiare quel pulsante maledetto, la storia vi condannerà *(Commenti dal Gruppo PD)*, perché continueranno serenamente a delinquere i politici che patteggiano con la mafia scambiandosi reciprochi favori, dal momento che...

TOMASELLI *(PD)*. Reciproci!

PUGLIA *(M5S)*. Certo, certo, è la lingua che a volte va troppo veloce, perché veramente fate arrabbiare. Reciproci, certo.

PRESIDENTE. Senatore Puglia, si rivolga a me, per favore.

PUGLIA *(M5S)*. *Pardon*, signor Presidente, siccome stavano...

PRESIDENTE. Si trattava di un dialogo.

PUGLIA *(M5S)*. Va bene, va bene.

Allora, perché? Perché, dal momento che non sarà punibile chi, seppur in maniera evidente e spudorata, abbia dato la propria disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa? Basta infatti che non ci siano sufficienti prove che attestino l'erogazione in denaro (basta la mazzetta data a nero, e a posto), la promessa in denaro (basta non scriverla su carta) o altra utilità (basta far sì che questa utilità sia data ad un terzo e non a se stessi).

Il lavoro che avevamo fatto insieme qui in Senato è stato stravolto alla Camera, dove - è bene ricordarlo - il PD ha la maggioranza. Avevamo messo fine una volta e per sempre a questo scambio elettorale politico?mafioso. Avevamo punito anche chi soddisfa gli interessi e le esigenze delle mafie. Perché all'improvviso avete cambiato idea? Perché? Chi vi ha telefonato, Totò Riina? *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE. Concluda.

PUGLIA *(M5S)*. *Pardon*, Presidente.

Non è forse ugualmente inteso come scambio elettorale anche il solo fatto di accettare di ricevere voti dichiarando alla mafia di essere disponibile a soddisfare i suoi interessi e le sue esigenze? No, per voi no. Per noi sì. Sì! *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dal Gruppo PD)*. Perché soddisfare gli interessi e le esigenze della mafia, signor Presidente, vuol dire rinforzarla, vuol dire darle indirettamente potere economico o altra utilità.

PRESIDENTE. Concluda.

PUGLIA *(M5S)*. Ma - dite voi - alla fine il politico non riceve questa erogazione in denaro e quest'altra utilità, perciò non è punibile; non è scambio elettorale politico-mafioso questo. Cose 'e pazzi, Presidente.

Qui dobbiamo allora metterci d'accordo su una cosa: stabilire, a questo punto, cos'è il bene e cosa è il male; cos'è il colore bianco e cos'è il colore nero. Qui si tratta di azioni gravi. Ripeto: gravi! Si tratta di patteggiare con quella «montagna di merda» che è la mafia! *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. La prego di usare un linguaggio consono, anche se parla della mafia.

Concluda, senatore Puglia. L'ho pregata di concludere.

PUGLIA *(M5S)*. Sì, signor Presidente, sono alle ultime battute.

Vorrei ricordare le parole di Peppino Impastato, grande giornalista ucciso dalla mafia: si tratta di diventare assaggiatori abituali di quella montagna di cui prima (non la pronuncio)...

PRESIDENTE. Bravo.

PUGLIA *(M5S)*. E mangiare di quel cibo fa diventare aridi, ciechi e sordi ai lamenti della propria

coscienza. «Ascoltare e obbedire ad essa significa, infatti, decidersi di fronte a ciò che viene percepito come bene o come male. E su questa decisione si gioca la bontà o la malvagità del nostro agire». Grazie, papa Francesco, queste sono parole tue.

Vi prego, colleghi, non facciamo in modo che questa norma passi così com'è, poiché è una pistola ad acqua contro il fuoco delle mafie. È come se volessimo squarciare uno scudo, quello crociato magari.

PRESIDENTE. Concluda, senatore Puglia.

PUGLIA *(M5S)*. Concludo. È uno stuzzicadenti; è come tagliare un mare di melma con un cucchiaino, tra l'altro forato.

Per favore, abbiamo un'opportunità: quella di non gettare nell'oblio la lotta allo scambio elettorale politico-mafioso. In questo momento stiamo per dare una norma che serve unicamente a far cessare l'attenzione pubblica e mediatica verso questo reato, ma noi gli stiamo dando il colpo di grazia finale.

Coraggio! Coraggio! Abbiate coraggio, per una sola volta: fateci pensare che il Movimento 5 Stelle non serve perché le cose giuste le riuscite a fare.

PRESIDENTE. Abbia il coraggio di concludere, per favore. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PUGLIA *(M5S)*. Fateci pensare che il Movimento 5 Stelle magari non serve perché le cose riuscite a farle da soli.

PRESIDENTE. Allora non mi sono spiegato.

PUGLIA *(M5S)*. Coraggio! Mostrate alla storia un vero volto nuovo, almeno per le nostre file, quello dell'onestà. *(Applausi dal Gruppo M5S. Molte congratulazioni. Applausi ironici dal Gruppo PD)*.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

La Conferenza dei Capigruppo di oggi pomeriggio, alla quale ero presente, ha deciso all'unanimità (non si è poi nemmeno votato in Aula) che domattina, alle ore 9,30, avremmo iniziato con le dichiarazioni di voto e avremmo votato.

Mi sembra che questo calendario non possa essere mantenuto, visto l'andamento della seduta di oggi pomeriggio, in cui sono stati consentiti interventi che abbiamo ascoltato, a decine e decine, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 del provvedimento. Tale andamento rende impossibile che domani, alle 9,30, venga attuato il programma deliberato dalla Conferenza dei Capigruppo. Se così è, a meno che non interpreti male la realtà, credo che debba essere convocata una nuova Conferenza dei Capigruppo perché dobbiamo prendere atto di che cosa è accaduto oggi pomeriggio. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Caliendo)*.

Dobbiamo adottare un nuovo calendario, perché non possiamo mettere a rischio il restante lavoro dei prossimi due giorni per - debbo dire - un pomeriggio veramente buttato via ad ascoltare delle inutili questioni. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Caliendo. Commenti dal Gruppo M5S. Alcuni senatori del Gruppo M5S espongono dei fogli recanti la scritta: «Rialzate le pene #fuorilamafiadallostato»).*

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, non ho partecipato alla Conferenza dei Capigruppo di oggi: *(Brusio)*.

Presidente, se consente ai senatori di parlare la ringraziamo...

AIROLA *(M5S)*. *(Rivolto al senatore Zanda)*. Prima o poi starai all'opposizione! *(Commenti dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE. Senatore Airola, la prego.

Ho dato la parola al senatore Romani.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, mi sembra che oggi pomeriggio - come ha

ricordato poc'anzi il senatore Zanda - si fosse deciso un certo percorso e che la seduta fosse stata programmata in un certo modo.

Signor Presidente, faccio appello a lei, perché il Regolamento va rispettato. Il termine non era perentorio nel senso che dovessero essere votati tutti i 22 emendamenti presentati entro le ore 20,20 di questa sera; tuttavia vi era l'intesa che domattina, alle ore 9,30, si cominciasse la seduta con le dichiarazioni di voto.

Signor Presidente, lei è sempre molto preciso e rigoroso nell'applicazione del Regolamento. Le chiedo altrettanto rigore nell'osservanza delle decisioni assunte dalla Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari. Il senatore Zanda chiede addirittura che domani sia convocata un'altra Capigruppo per decidere il da farsi.

PRESIDENTE. Possiamo convocarla anche subito. Se lei è d'accordo, la facciamo adesso.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Presidente, noi non siamo intervenuti rispetto ad un pomeriggio di campagna elettorale che i senatori del Gruppo M5S hanno fatto in quest'Aula. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e PD).*

Mi sembra che il motivo fosse anche la presenza nelle tribune di un personaggio (che forse è andato via). *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Condannato anche per omicidio!

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Quindi, probabilmente la campagna elettorale si è conclusa pochi minuti fa.

Caro Presidente, le chiediamo di mantenere le decisioni assunte; altrimenti in quest'Aula possiamo fare quello che vogliamo del Regolamento!

PRESIDENTE. D'accordo. Sospendo la seduta e convoco immediatamente la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari.

La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 20,13, è ripresa alle ore 20,32).

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. Colleghi, essendo già le ore 20,30, termine stabilito per la fine dei lavori odierni, le decisioni assunte dalla Conferenza dei Capigruppo verranno annunciate domani mattina.

Per lo svolgimento di un'interrogazione

FATTORI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FATTORI *(M5S)*. Signor Presidente, sollecito lo svolgimento dell'interrogazione 3-00437, presentata al Ministro dell'interno, riguardante la vicenda della scandalosa celebrazione dei funerali del criminale nazista Erich Priebke, avvenuta ad Albano il 13 ottobre 2013.

Dato che in questi giorni di campagna elettorale il Movimento 5 Stelle strumentalmente e folcloristicamente è accusato di atteggiamenti fascistoidi, vorrei ricordare che il nostro è stato il primo Gruppo parlamentare a presentare un atto di sindacato ispettivo sulla vicenda.

E visto che è un autore molto discusso in questo periodo, vorrei leggere una citazione di Primo Levi che dedico soprattutto al Gruppo del Partito Democratico e al senatore Zanda che nei giorni scorsi ci ha rivolto i complimenti che ho prima ricordato dicendoci che siamo fascistoidi.

«Ogni tempo ha il suo fascismo: se ne notano i segni premonitori dovunque la concentrazione di potere nega al cittadino la possibilità e la capacità di esprimere ed attuare la sua volontà. A questo si arriva in molti modi, non necessariamente col terrore dell'intimidazione poliziesca, ma anche negando o distorcendo l'informazione, inquinando la giustizia, paralizzando la scuola, diffondendo in molti modi sottili la nostalgia per un mondo in cui regnava sovrano l'ordine, ed in cui la sicurezza dei pochi privilegiati riposava sul lavoro forzato e sul silenzio forzato dei molti».

Questo è Primo Levi: dedico questa lettura a tutti i colleghi del PD, in particolare al capogruppo Zanda, e a tutti i fascisti inconsapevoli di quest'Aula. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di mercoledì 16 aprile 2014

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi domani, mercoledì 16 aprile, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 20,35)*.

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bignami, Bitonci, Bubbico, Candiani, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Cioffi, Colucci, Crosio, D'Ambrosio Lettieri, Della Vedova, De Pietro, De Poli, D'Onghia, Fedeli, Latorre, Lumia, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Paglini, Piano, Pizzetti, Stucchi, Vicari e Volpi.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Bocchino, per attività della 7ª Commissione permanente; Aiello, Bianco, Bianconi, Dalla Zuanna, D'Anna, De Biasi, Dirindin, Floris, Fucksia, Granaiola, Mattesini, Maturani, Padua, Rizzotti, Romani Maurizio, Romano, Scilipoti, Silvestro, Simeoni, Taverna, Viceconte e Zuffada, per attività della 12ª Commissione permanente (dalle ore 19); Capacchione, Di Maggio e Perrone, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere.

Gruppi parlamentari, Ufficio di Presidenza

Con lettera in data 14 aprile 2014, il Presidente del Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle ha comunicato che il Gruppo stesso ha proceduto al rinnovo dell'Ufficio di Presidenza che risulta così composto:

Presidente: senatore Maurizio Buccarella
Vice Presidenti: senatrice Laura Bottici e senatrice Elena Fattori
Segretario: senatrice Manuela Serra
Tesoriere: senatore Giuseppe Vacciano
Delegato d'Aula: senatore Vito Rosario Petrocelli.

Commissioni permanenti, variazioni nella composizione

Il Presidente del Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle ha comunicato le seguenti variazioni nella composizione delle Commissioni permanenti:

1a Commissione permanente: cessa di farne parte il senatore Santangelo;
4a Commissione permanente: cessa di farne parte la senatrice Bottici, entra a farne parte il senatore Santangelo;
6a Commissione permanente: entra a farne parte la senatrice Bottici.

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

Ministro economia e finanze
Ministro interno
Ministro istruz., univ., ric.
Presidente del Consiglio dei ministri
(Governo Renzi I)
Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 marzo 2014, n. 16, recante disposizioni urgenti in materia di finanza locale, nonché misure volte a garantire la funzionalità dei servizi svolti nelle istituzioni scolastiche (1450)
(presentato in data 14/4/2014) ;
C.2162 approvato dalla Camera dei Deputati.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatori Bruno Donato, Romani Paolo, Bernini Anna Maria, Fazzone Claudio, Zanettin Pierantonio, Alberti Casellati Maria Elisabetta, Alicata Bruno, Amoruso Francesco Maria, Aracri Francesco, Bocca Bernabo', Bondi Sandro, Bonfrisco Anna Cinzia, Bruni Francesco, Caliendo Giacomo, Cardiello Franco, Carraro Franco, Ceroni Remigio, Conti Riccardo, D'Ambrosio Lettieri Luigi, De Siano Domenico, Falanga Ciro, Fasano Enzo, Floris Emilio, Galimberti Paolo, Gasparri Maurizio, Gibiino Vincenzo, Giro Francesco Maria, Iurlaro Pietro, Liuzzi Pietro, Longo Eva, Malan Lucio, Mandelli Andrea, Marin Marco, Matteoli Altero, Mazzoni Riccardo, Messina Alfredo, Minzolini Augusto, Mussolini Alessandra, Pagnoncelli Lionello Marco, Palma Nitto Francesco, Pelino Paola, Perrone Luigi, Piccinelli Enrico, Piccoli Giovanni, Razzi Antonio, Repetti Manuela, Rizzotti Maria, Sciascia Salvatore, Scilipoti Domenico, Scoma Francesco, Serafini Giancarlo, Sibilia Cosimo, Tarquinio Lucio Rosario Filippo, Verdini Denis, Villari Riccardo, Zizza Vittorio, Zuffada Sante
Disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati (1449)
(presentato in data 10/4/2014);
senatori Vaccari Stefano, Borioli Daniele Gaetano, Pezzopane Stefania, Fravezzi Vittorio, Gibiino Vincenzo, Astorre Bruno, Rossi Gianluca, Morgoni Mario, Micheloni Claudio, Caleo Massimo, Puppato Laura, Pagliari Giorgio, Dalla Zuanna Gianpiero, D'Adda Erica, Lo Giudice Sergio, Mastrangeli Marino Germano
Disposizioni per lo sviluppo dell amobilità in bicicletta e la realizzazione della rete nazionale di percorribilità ciclistica (1451)
(presentato in data 15/4/2014);
senatore Latorre Nicola
Disposizioni in materia di diritto d'asilo e di diritti dei migranti (1452)
(presentato in data 14/4/2014);
senatori Casaletto Monica, Simeoni Ivana, Gaetti Luigi, Airola Alberto, Vacciano Giuseppe, Cotti Roberto, Battista Lorenzo, Romani Maurizio, Bignami Laura, Bulgarelli Elisa, Pepe Bartolomeo, De Pietro Cristina, Mussini Maria
Istituzione della figura professionale dello psicologo di base del ruolo sanitario (1453)
(presentato in data 10/4/2014);
DDL Costituzionale
Senatori Minzolini Augusto, Floris Emilio, Alicata Bruno, Aracri Francesco, Barani Lucio, Bocca Bernabo', Bonfrisco Anna Cinzia, Bruni Francesco, Cardiello Franco, Compagna Luigi, D'Ambrosio Lettieri Luigi, D'Anna Vincenzo, Di Maggio Salvatore Tito, Falanga Ciro, Fasano Enzo, Fazzone Claudio, Giro Francesco Maria, Iurlaro Pietro, Langella Pietro, Liuzzi Pietro, Longo Eva, Mauro Giovanni, Messina Alfredo, Milo Antonio, Mussolini Alessandra, Pelino Paola, Perrone Luigi, Piccinelli Enrico, Razzi Antonio, Rossi Gianluca, Sciascia Salvatore, Scilipoti Domenico, Sibilia Cosimo, Tarquinio Lucio Rosario Filippo, Villari Riccardo, Zizza Vittorio, Zuffada Sante
Modifiche alla parte II della Costituzione in materia di composizione della Camera dei deputati e del Senato e attribuzione delle competenze legislative loro spettanti (1454)
(presentato in data 15/4/2014).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
Sen. Romani Paolo ed altri
Modifiche agli articoli 114, 117, 118, 119, 120, 132 e 133 della Costituzione, in materia di abolizione delle province (1448)
previ pareri delle Commissioni Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 11/04/2014);
6ª Commissione permanente Finanze e tesoro
Sen. Rossi Mariarosaria ed altri
Disposizioni in materia di fiscalità sostitutiva di sviluppo (1393)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 9° (Agricoltura e produzione agroalimentare), 10° (Industria, commercio, turismo), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 11/04/2014);
Commissioni 5° e 6° riunite
Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 marzo 2014, n. 16, recante disposizioni urgenti in materia di finanza locale, nonché misure volte a garantire la funzionalità dei servizi svolti nelle istituzioni scolastiche (1450)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 9° (Agricoltura e produzione agroalimentare), 10° (Industria, commercio, turismo), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali; E' stato inoltre deferito alla 1° Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 78, comma 3, del Regolamento.
C.2162 approvato dalla Camera dei Deputati
(assegnato in data 14/04/2014);
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
Sen. Bruno Donato ed altri
Disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati (1449)
previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 5° (Bilancio)
(assegnato in data 15/04/2014).

Disegni di legge, presentazione di relazioni

A nome della 1ª Commissione permanente Aff. Costituzionali in data 11/04/2014 il senatore Morra Nicola ha presentato la relazione 1176-A sul disegno di legge:
Sen. Ciampi Carlo Azeglio ed altri
"Istituzione del "Giorno del Dono"" (1176).

Disegni di legge, ritiro

In data 11 aprile 2014, senatore Luigi Zanda ha dichiarato di ritirare il disegno di legge: Zanda. - "Modifiche agli articoli 56 e 57 della Costituzione in materia di riduzione del numero dei parlamentari " (4)

Atti e documenti trasmessi dalla Commissione europea, deferimento a Commissioni permanenti

Ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, è stata deferita alla 3ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 1ª e 14ª, la comunicazione congiunta al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni "Il vicinato a un bivio: l'attuazione della politica europea di vicinato nel 2013" (JOIN (2014) 12 definitivo), trasmessa dalla Commissione europea il 2 aprile 2014 e annunciata all'Assemblea nella seduta n. 227 del 9 aprile 2014 (Atto comunitario n. 24).

Affari assegnati

È stato deferito alla 9a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti di

cui all'articolo 50, comma 2, del Regolamento, l'affare concernente "la difficile situazione che interessa le zone terremotate del modenese, con le successive esondazioni che hanno messo in crisi le imprese agricole locali" (Atto n. 295).

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 15 aprile 2014, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 2, comma 7, della legge 5 maggio 2009, n. 42 - lo schema di decreto legislativo recante disposizioni integrative e correttive del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle regioni, degli enti locali e dei loro organismi (n. 92).

Ai sensi della predetta disposizione, lo schema di decreto è stato deferito dal Presidente della Camera dei deputati - d'intesa con il Presidente del Senato - alla Commissione parlamentare per l'attuazione del federalismo fiscale, che esprimerà il parere entro il 14 luglio 2014. Ai sensi del citato articolo 2, comma 7, della legge n. 42 del 2009 e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, l'atto è altresì deferito alla 5a Commissione permanente, per l'espressione del parere relativamente alle conseguenze finanziarie entro il medesimo termine del 14 luglio 2014.

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 4 aprile 2014, ha inviato - ai sensi dell'articolo 11 della legge 23 agosto 1988, n. 400 - la comunicazione concernente la nomina per la durata di un anno a decorrere dal 30 dicembre 2013, del Prefetto dottor Vittorio Piscitelli a Commissario straordinario del Governo per la gestione del fenomeno delle persone scomparse.

Tale comunicazione è stata trasmessa, per competenza, alla 1ª Commissione permanente.

La prima relazione sull'attività svolta dal Centro di studi per la ricerca letteraria, linguistica e filologica Pio Rajna e sull'utilizzo dei contributi pubblici ricevuti, già annunciata nella seduta n. 194 del 18 febbraio 2014 (*Doc*. CCXII, n. 1), è stata altresì trasmessa - ai sensi dell'articolo 5-*bis*, comma 4, del decreto-legge 8 agosto 2013, n. 91, convertito con modificazioni, dalla legge 7 ottobre 2013, n. 112 - dal Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo con lettera in data 25 marzo 2014.

Il predetto documento è stato inviato, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a e alla 7a Commissione permanente.

Governo, comunicazioni dell'avvio di procedure d'infrazione

Il Ministro per gli affari europei, con lettera in data 2 aprile 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 15, comma 1, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, le seguenti comunicazioni concernenti l'avvio di procedure d'infrazione, ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, che sono trasmesse alle sottoindicate Commissioni, nonché alla 14a Commissione permanente:

comunicazione relativa alla procedura d'infrazione n. 2014/2059, ai sensi dell'articolo 258 del Trattato, relativa all'attuazione in Italia della direttiva 1991/271/CEE concernente il trattamento delle acque reflue urbane - trasmessa alla 13a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 84);

comunicazione relativa alla procedura d'infrazione n. 2014/0256, ai sensi dell'articolo 258 del Trattato, concernente il mancato recepimento della direttiva 2013/46/UE che modifica la direttiva 2006/141/CE per quanto concerne le prescrizioni in materia di proteine relative agli alimenti per lattanti e agli alimenti di proseguimento - trasmessa alla 12a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 85).

Governo, trasmissione di atti concernenti procedure d'infrazione

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 3 aprile 2014, ha inviato - in ottemperanza dell'articolo 15, comma 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, la relazione sulla procedura d'infrazione n. 2014/0142 del 27 gennaio 2014, ai sensi dell'articolo 258 del Trattato, concernente il mancato recepimento della direttiva 2013/36/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 26 giugno 2013, sull'accesso all'attività degli enti creditizi e sulla vigilanza prudenziale sugli enti creditizi e sulle imprese di investimento, che modifica la direttiva 2002/87/CE e abroga le direttive 2006/48/CE e 2006/49/CE. Testo rilevante ai fini del SEE.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 6a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 81/1).

Garante del contribuente, trasmissione di atti

Il Garante del contribuente delle Marche, con lettera in data 7 aprile 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 13, comma 13-*bis*, della legge 27 luglio 2000, n. 212, la relazione sull'attività svolta dal medesimo Garante nell'anno 2013.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente (Atto n. 297).

Commissione di garanzia dell'attuazione della legge sullo sciopero nei servizi pubblici essenziali, trasmissione di atti

Il Presidente della Commissione di garanzia dell'attuazione della legge sullo sciopero nei servizi pubblici essenziali, con lettera in data 1° aprile 2014, ha inviato, in applicazione dell'articolo 13, comma 1, lettera *n*), della legge 12 giugno 1990, n. 146, e successive modificazioni, copia dei seguenti verbali:

n. 1017, relativo alla seduta dell' 8 gennaio 2014;
n. 1018, relativo alla seduta del 13 gennaio 2014;
n. 1019, relativo alla seduta del 20 gennaio 2014;
n. 1020, relativo alla seduta del 27 gennaio 2014;
n. 1021, relativo alla seduta del 3 febbraio 2014;
n. 1022, relativo alla seduta dell'11 febbraio 2014;
n. 1023, relativo alla seduta del 17 febbraio 2014;
n. 1024, relativo alla seduta del 24 febbraio 2014.

I predetti verbali sono stati trasmessi, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 11a Commissione permanente (Atto sciopero n. 6).

Corte costituzionale, ordinanze relative a conflitto di attribuzione

Con ricorso depositato il 6 novembre 2013, il Tribunale ordinario di Monza - Sezione penale, ha sollevato conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato nei confronti del Senato della Repubblica in relazione alla deliberazione con la quale l'Assemblea, nella seduta del 21 dicembre 2012, ha affermato che le dichiarazioni rese da Raffaele Iannuzzi, senatore all'epoca dei fatti, nei confronti del magistrato Luca Tescaroli - per le quali pende procedimento penale - concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni e ricadono, pertanto, nella garanzia di insindacabilità di cui all'articolo 68, primo comma, della Costituzione (Doc. IV-*ter*, n. 29/XVI Leg.).

Il ricorso è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza del 12 marzo 2014, n. 53, depositata in cancelleria il successivo 21 marzo.

L'ordinanza medesima, unitamente al ricorso introduttivo, sono stati notificati al Senato l'11 aprile 2014.

Ai sensi dell'articolo 34, comma 1, del Regolamento, la questione è stata deferita alla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari.

Corte dei conti, trasmissione di documentazione

La Corte dei conti - Sezione centrale di controllo sulla gestione delle Amministrazioni dello Stato, con lettera in data 3 aprile 2014, ha inviato la deliberazione n. 2/2014/G - Relazione concernente "Adempimenti volti a dare attuazione agli obiettivi di contenimento della spesa inerente al fabbisogno allocativo delle Amministrazioni statali (art. 2, comma 222, della legge n. 191 del 2009)".

La predetta deliberazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 5a Commissione permanente (Atto n. 296).

Enti pubblici e di interesse pubblico, trasmissione di atti

Il Presidente dell'Agenzia per la rappresentanza negoziale delle pubbliche amministrazioni, con lettera in data 1° aprile 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 46, comma 3, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, il rapporto semestrale - aggiornato al mese di dicembre 2013 - sulle retribuzioni dei pubblici dipendenti.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a Commissione permanente (Atto n. 298).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Fedeli, Di Giorgi, Albano, Cantini, Chiti, Cuomo, D'Adda, Del Barba, Fabbri, Giacobbe, Lo Giudice, Lucherini, Margiotta, Mattesini, Pagliari, Parente, Pezzopane, Puppato, Scalia, Sollo, Spilabotte e Valentini hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-00884 della senatrice Favero.

La senatrice Elena Ferrara ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-00891 della senatrice Fedeli ed altri.

Il senatore Gaetti e la senatrice Donno hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-02009 del senatore Molinari ed altri.

Le senatrici Montevecchi e Serra hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-02023 del senatore Marton e della senatrice Catalfo.

Le senatrici Lezzi e Mangili hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-02053 della senatrice Nugnes ed altri.

Interrogazioni

DI BIAGIO, ROMANO - *Ai Ministri dell'interno e degli affari esteri* - Premesso che:

il decreto-legge n. 408 del 1994, convertito, con modificazioni, dalle legge n. 483 del 1994, recependo la direttiva 93/109/CE del 6 dicembre 1993, ha disciplinato l'elettorato attivo e passivo alle elezioni del Parla- mento europeo per i cittadini dell'Unione europea residenti in uno Stato membro di cui non hanno la cittadinanza;

i cittadini dell'Unione residenti in Italia, per poter esercitare il diritto di voto per i membri del Parlamento europeo spettanti all'Italia, devono presentare al Comune di residenza una specifica domanda di iscrizione nell'apposita lista aggiunta, istituita presso lo stesso Comune per il voto alle elezioni europee;

la circolare del Ministero dell'interno n. 3/2014 avente ad oggetto "esercizio del diritto di voto per l'elezione dei membri del Parlamento europeo spettanti all'Italia da parte dei cittadini dell'Unione europea residenti in Italia", ha disciplinato le dinamiche di iscrizione alla lista ed i termini di presentazione della stessa;

la circolare invita, tra le altre cose, i sindaci a promuovere ogni opportuna attività, a livello locale, diretta a "pubblicizzare al massimo la facoltà per i cittadini dell'Unione di votare nel Comune di residenza per i membri del Parlamento europeo spettanti all'Italia";

la circolare evidenzia, tra le altre cose, che per aderire ad analoga raccomandazione rivolta agli Stati membri dalla Commissione europea, i singoli Comuni avrebbero dovuto inviare lettere personali a tutti i cittadini dell'Unione residenti nel Comune, contenenti le procedure di esercizio del diritto di voto, tradotte in 4 lingue e corredate del modello di domanda già debitamente tradotto;

risulta agli interroganti che sono molti i comuni che non hanno uniformato le procedure in materia di esercizio di voto della categoria indicata a quanto indicato dalla circolare n. 3/2014;

nello specifico risultano non essere state trasmesse dai Comuni le lettere con debita traduzione, in violazione di quanto sancito dalla circolare, pertanto risulta agli interroganti che il numero dei cittadini europei che ha formulato la richiesta di iscrizione alla lista elettorale aggiunta risulta essere piuttosto esiguo;

considerando che i termini per la presentazione delle domande di iscrizione alle liste, propedeutiche all'esercizio del diritto di voto nel Paese di residenza, sono scaduti in data 20 febbraio 2014 i cittadini europei che non erano stati informati con le apposite lettere tradotte attualmente non hanno la possibilità di esercitare il loro legittimo diritto di voto;

ciò compromette il diritto di voto e di eleggibilità alle elezioni del Parlamento europeo nello Stato membro di residenza, previsto dall'articolo 8 B, paragrafo 2, del trattato che istituisce la Comunità europea, nonché una violazione del principio di non discriminazione per origine fra cittadini ed una violazione del diritto di libera circolazione e di soggiorno, sancito dall'articolo 8 A dello stesso trattato,

si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto evidenziato;
se intendano attivarsi, per quanto di competenza, per prevedere una procedura di emergenza che, derogando a quanto sancito dalla normativa in materia, consenta ai cittadini europei residenti in Italia che non hanno ricevuto apposita documentazione dal Comune di residenza, ma che intendono comunque richiedere l'iscrizione alla lista elettorale del Comune, di poter esercitare il diritto di voto alle prossime consultazioni europee.
(3-00892)
DI BIAGIO - *Al Ministro degli affari esteri* - Premesso che:
risulta all'interrogante che l'ufficio passaporti del consolato generale d'Italia a Londra avrebbe avviato, a titolo sperimentale, un programma di apertura al pubblico di uno sportello *ad hoc* per la rilevazione dei dati biometrici (foto, firma ed impronte digitali) al fine di consentire ai connazionali di formulare una richiesta di rilascio del passaporto "da remoto", attraverso le modalità postali;
stando a quanto evidenziato dal consolato, possono usufruire di questo diritto esclusivamente i connazionali iscritti all'Anagrafe degli italiani residenti all'estero (Aire) nella circoscrizione consolare che prenoteranno un appuntamento attraverso il servizio di *call center* della società privata di servizi VFS Global, il cui costo ammonta a 75 *pence* al minuto;
pertanto alla luce delle specifiche indicazioni sui potenziali fruitori della nuova modalità di accesso ai servizi, verrebbero arbitrariamente esclusi tutti i connazionali che, seppur residenti nella medesima circoscrizione consolare, non risultano iscritti all'Aire e pertanto devono limitarsi alle procedure ordinarie di accesso ai servizi; la norma in vigore impone infatti l'iscrizione all'anagrafe consolare entro i 90 giorni di residenza all'estero e solo qualora la permanenza si protragga oltre, all'Aire. L'obbligo d'iscrizione all'Aire è previsto solo per la richiesta e rilascio delle carte d'identità;
vale la pena sottolineare che propedeutica all'accettazione dell'istanza da remoto è la predisposizione di un appuntamento con il consolato, attraverso il contatto con un *call center* a pagamento, che dunque non lascia configurare la procedura come particolarmente semplificata rispetto a quella ordinaria;
pur condividendo ed apprezzando l'esigenza di avviare procedure innovative e semplificative nelle dinamiche di accesso ai servizi e di fruizione degli stessi da parte degli italiani residenti all'estero, appare opportuno sottolineare che le modalità attraverso le quali si sta provando ad andare in questa direzione risultano particolarmente deficitarie;
in primis perché si vincolano le procedure a requisiti specifici come l'iscrizione all'Aire del richiedente escludendo un numero importante di quei connazionali che per ragioni diverse (tempo limitato di residenza, disinteresse verso l'opportunità di iscrizione all'anagrafe, mancanza di tempo) non rientrano in questa categoria e che dunque non potranno accedere ad uno sportello *ad hoc*;
in secondo luogo perché gli stessi iscritti all'Aire, dunque ufficialmente fruitori delle nuove disposizioni, potrebbero trovare non funzionale alle proprie esigenze il dover sostenere dapprima il costo della chiamata ad un *call center* privato, poi la definizione di un appuntamento da parte del consolato, condizioni indispensabili per usufruire della procedura cosiddetta semplificata;
l'esperienza londinese rappresenta la metafora della situazione che attualmente condiziona la nostra rete diplomatico-consolare all'estero: da un lato la ventilata esigenza di razionalizzazione e semplificazione, dall'altra la materiale ed oggettiva impossibilità di procedere in tal senso per mancata maturità da parte delle strutture, che di fatto lasciano intendere che per poter usufruire di un servizio sarà sempre e comunque necessario recarsi materialmente *in loco*;
quanto evidenziato sottolinea con particolare forza l'importanza del mantenimento di strutture consolari sul territorio, segnatamente in quelle aree in cui la presenza di connazionali (iscritti e non all'Aire) è particolarmente elevata e conferma il carattere particolarmente deleterio che alcune chiusure stanno avendo tra le nostre comunità oltre confine,
si chiede di sapere:
come il Ministro in indirizzo intenda ovviare ai limiti oggettivi insiti nella procedura descritta al fine di renderla realmente semplificata ed *erga omnes*;

se non ritenga opportuno rivedere la chiusura di talune strutture e sportelli consolari, attualmente oggetto di tale provvedimento, in ragione delle inderogabili esigenze di garanzia *in loco* di un riferimento certo per i connazionali, segnatamente quando si è in assenza di adeguati e funzionali sistemi digitali di erogazione e prestazione di servizi consolari.

(3-00893)

FUCKSIA, GAETTI, SIMEONI, MOLINARI, MORRA, SANTANGELO, SERRA, CAPPELLETTI, BLUNDO - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

la produzione di molti vaccini comporta l'isolamento ed il trattamento di agenti patogeni da parte di laboratori autorizzati, obbligati ad assumere per la loro manipolazione determinate misure di sicurezza;

è stata aperta un'indagine dalle autorità americane, in seguito effettuata anche in Italia dai Carabinieri del Nas (Nucleo antisofisticazione e sanità), poiché il nostro Paese sarebbe uno snodo fondamentale del traffico di virus;

l'inchiesta denuncerebbe, a quanto riporta il noto settimanale italiano "l'Espresso" del 4 aprile 2014, un groviglio di interessi, tutto ancora da provare, tra le aziende che producono medicinali e le istituzioni pubbliche che dovrebbero sperimentarle e certificarle;

i risultati investigativi porterebbero ad ipotizzare che i ceppi delle malattie più contagiose per gli animali e, in alcuni casi, persino per gli uomini viaggino da un Paese all'altro, senza precauzioni e senza autorizzazioni e che esistano aziende farmaceutiche disposte a pagare decine e decine di migliaia di euro pur di impadronirsi degli agenti patogeni al fine di sviluppare vaccini da vendere alle istituzioni sanitarie nazionali e battere sul tempo la concorrenza;

l'indagine svelerebbe addirittura il retroscena dell'emergenza sanitaria provocata dall'influenza aviaria in Italia a fine anni '90, coinvolgendo come imputata anche una ricercatrice, al tempo fondamentale nella scoperta del vaccino, oggi impegnata in politica, che, stando alle notizie del settimanale, tutte ancora da verificare e comunque smentite dall'interessata, avrebbe preso parte tra il 2000 e il 2005 al commercio illegale di ceppi virali, ricevendo soldi per la vendita di alcuni agenti patogeni ad un veterinario americano per la creazione di vaccini;

considerato che, a parere degli interroganti:

nel pieno rispetto delle indagini in corso, le risultanze diffuse indebitamente dai giornali, in tempi quantomeno sospetti, possono suscitare allo stato attuale differenti interpretazioni e condurre a conclusioni diverse, anche di estraneità della ricercatrice relativamente ai fatti che le sono stati ascritti;

i processi mediatici promossi da alcuni mezzi di stampa avrebbero unicamente l'interesse di mettere in luce le eventuali deficienze riscontrabili nei sistemi di sicurezza e di controllo relativamente al trasporto di agenti patogeni;

considerato inoltre che:

in Italia la disciplina sulle modalità di produzione e commercio di medicinali, ad uso umano, compresi naturalmente i vaccini, è regolata dal decreto legislativo n. 219 del 2006, attuativo della direttiva europea 2001/83/CE e successive modificazioni, nonché dalla direttiva 2003/94/CE che stabilisce le buone prassi di fabbricazione relative ai medicinali per uso umano in fase di sperimentazione;

il decreto legislativo n. 219 del 2006 all'art. 50 sancisce il principio secondo cui nessuno può produrre sul territorio nazionale, anche a solo scopo di esportazione, un medicinale senza l'autorizzazione dell'AIFA (Agenzia italiana del farmaco), la quale è rilasciata previa verifica ispettiva diretta ad accertare che il richiedente disponga di personale qualificato e di opportuni mezzi tecnico-industriali al fine di garantire alti *standard* di sicurezza. Allo stesso modo all'art. 55 si afferma anche l'obbligatorietà di una specifica autorizzazione da parte dell'AIFA in caso di sola importazione di un medicinale sia da Paesi appartenenti alla UE sia da Paesi terzi;

nella fase di produzione di un medicinale, in cui vengono trattati anche agenti patogeni, la normativa impone che le varie operazioni di produzione siano effettuate secondo istruzioni e procedure prestabilite nonché in base alle norme di buona fabbricazione. Infatti si chiede al produttore di destinare adeguate e sufficienti risorse ai controlli durante la produzione, documentando e giustificando eventuali deviazioni dalle procedure. Sono fissati adeguati provvedimenti tecnico-

organizzativi finalizzati ad evitare contaminazioni crociate e "frammischiamenti". Nel caso di medicinali sperimentali particolare attenzione è prestata alla manipolazione dei prodotti durante e dopo ogni operazione di mascheramento ed è richiesta o la convalida dell'intero processo di produzione o delle fasi più importanti (ad esempio la sterilizzazione). Comunque tutte le fasi di progettazione e sviluppo del processo produttivo sono minuziosamente documentate;

nel nostro Paese, in sostanza, come in tutti i Paesi europei, risulta assolutamente vietata la fabbricazione, la sperimentazione e l'immissione in commercio di farmaci ad uso umano e dunque la trasmissione di agenti patogeni, da imprese o soggetti non autorizzati da agenzie di controllo, di garanzia e di sicurezza, come l'AIFA nel territorio nazionale,

si chiede di sapere:

quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda assumere per verificare la reale osservanza nel nostro Paese della normativa di riferimento in materia di autorizzazione alla fabbricazione, sperimentazione ed immissione in commercio di medicinali ad uso umano, inclusi i vaccini, da parte sia dei soggetti pubblici preposti al controllo ed alla certificazione, sia delle imprese farmaceutiche;

quali procedure di controllo abbia attivato o ritenga di dover attivare al fine di evitare la trasmissione da uno Stato all'altro, oltre che all'interno del territorio nazionale, di agenti patogeni senza l'adozione di specifiche misure di sicurezza per il trasporto o senza autorizzazione;

se abbia avviato, nell'ambito delle proprie competenze, atti di natura ispettiva volti a verificare, al di là della specifica inchiesta coperta attualmente da segreto istruttorio, la reale consistenza nel nostro Paese di un'attività illecita riguardante il traffico di agenti patogeni a danno della salute pubblica e quali misure siano state attivate al fine di bloccarla.

(3-00896)

PELINO - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:

AnsaldoBreda è una società del gruppo italiano Finmeccanica, *leader* nella produzione e la messa in esercizio di veicoli ferroviari, nata nel 2001 dalla fusione tra Ansaldo trasporti e Breda costruzioni;

la società conta diversi stabilimenti, prevalentemente nel Sud Italia, con un totale di 2.400 dipendenti suddivisi tra Pistoia, Napoli, Reggio Calabria e Palermo, risultando essere così una delle aziende più importanti presenti nel Mezzogiorno;

considerata la difficile situazione economica in cui versa la società, il gruppo dirigente di Finmeccanica, nel perseguimento della propria strategia di mercato, ha annunciato la volontà di dismettere AnsaldoBreda;

il Ministro dell'economia e delle finanze, Pier Carlo Padoan, e il Ministro dello sviluppo economico, Federica Guidi, in una nota stampa del 19 marzo 2014 hanno annunciato di condividere il piano strategico approvato dal consiglio di amministrazione di Finmeccanica, che prevede la concentrazione del gruppo nel settore dell'aerospazio, difesa e sicurezza e il deconsolidamento delle attività nei trasporti;

gli stessi Ministri hanno annunciato di voler seguire con grande attenzione la conclusione da parte di Finmeccanica di un accordo di *partnership* con un operatore internazionale che assicuri radicamento nel territorio e valorizzazione globale delle aziende del settore trasporti;

nonostante le rassicurazioni da parte dei potenziali *buyer*, i dipendenti della società sono molto preoccupati in merito alle questioni del mantenimento dei livelli occupazionali e delle garanzie di investimento in Italia per la crescita dell'azienda;

considerato che il 3 ottobre 2012 era stata approvata dalla Commissioni permanente X e XI della Camera la risoluzione 7-00906, sulle "Prospettive produttive e occupazionali dello stabilimento Ansaldobreda di Reggio Calabria" a prima firma dell'on. Antonino Foti, con la quale il Governo si impegnava a salvaguardare i livelli occupazionali dello stabilimento e le prospettive di sviluppo dell'azienda,

si chiede di sapere:

quali iniziative i Ministri in indirizzo intendano intraprendere al fine di tutelare, in questa delicata fase di transizione, i dipendenti impiegati negli stabilimenti AnsaldoBreda;

se sia prevista, in tale ottica, la realizzazione di un piano nazionale dei trasporti che possa anche rilanciare le aziende del settore.

(3-00898)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

GASPARRI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

una giovane donna di 37 anni è morta all'ospedale "Martini" di Torino durante un'interruzione volontaria di gravidanza dopo aver assunto la pillola Ru486;

dopo l'autopsia effettuata il 14 aprile 2014, si potrà affermare che la donna è il primo caso in Italia di morte per assunzione di pillola abortiva;

l'inizio della tragedia risale al 4 aprile 2014 quando la donna, già madre di un altro figlio, ha optato per l'interruzione di gravidanza e, a questo proposito, le era stato somministrato mifepristone, sostanza che entro 48 ore provoca la fine della gestazione;

mercoledì 9 aprile, secondo quanto indicato nel protocollo, la donna si è ripresentata in ospedale per la somministrazione del secondo farmaco, ossia la prostaglandina, che provoca le contrazioni uterine necessarie all'eliminazione della mucosa dell'embrione;

in entrambe le situazioni la signora è stata preventivamente visitata da un ginecologo e sottoposta conseguentemente ad ecografia, visite dalle quali non era emerso nulla di anomalo;

nel lasso temporale di 4 ore dall'aborto, dopo aver assunto un antidolorifico, la signora faticava alquanto a respirare;

portata d'urgenza in sala visita, le è stato preventivamente somministrato dell'ossigeno ed è stata sottoposta ad ecocardiogramma dal quale è emerso una fibrillazione ventricolare, ossia un'aritmia che scatena contrazioni irregolari del cuore;

improvvisamente quindi il cuore si è fermato, si ipotizza a causa di un trombo dovuto alla fibrillazione, ma con l'ausilio del defibrillatore la situazione per un istante è tornata alla "normalità";

dopo circa 20 minuti è sopraggiunta una seconda crisi, purtroppo fatale, che nemmeno il generatore di impulsi elettrici ha potuto arginare;

alle ore 22.20 la giovane mamma è morta,

si chiede di sapere:

quali orientamenti il Ministro in indirizzo intenda esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative voglia intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, affinché non si ripetano situazioni come quella esposta;

per quale motivo una situazione, che in base alla cartella clinica della paziente era normale, abbia potuto precipitare in maniera così drastica;

se i medici del reparto in cui è stata ricoverata abbiano agito con la massima tempestività richiesta in questo tipo di situazioni, e se abbiano applicato il protocollo pedissequamente;

per quali motivi in Italia non sia prevista l'obbligatorietà del ricovero prima della somministrazione della pillola Ru486.

(3-00894)

SERRA, CATALFO, MANGILI, FUCKSIA, MONTEVECCHI, DONNO, PAGLINI - *Ai Ministri per la semplificazione e la pubblica amministrazione e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

l'adunanza plenaria del Consiglio di Stato con sentenza del 28 luglio 2011, n. 14, interveniva sull'annosa questione concernente la necessità di motivare la scelta di indire un nuovo concorso, da parte della pubblica amministrazione, in luogo dell'utilizzazione di una graduatoria concorsuale ancora valida ed efficace. La plenaria procedeva all'analisi dell'evoluzione della materia partendo, quindi, dall'articolo 8 del testo unico delle disposizioni concernenti lo statuto degli impiegati civili dello Stato di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 3 del 1957, come modificato dalla legge n. 305 del 1975. Inoltre, tra le fonti che disciplinano la materia, si colloca l'articolo 15 del decreto del Presidente della Repubblica n. 487 del 1994 ("Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi"). Di seguito, l'articolo 91, comma 4, del decreto legislativo

n. 267 del 2000 (testo unico sull'ordinamento degli enti locali) ha previsto per gli enti locali la durata triennale delle graduatorie concorsuali, dalla data di pubblicazione, per l'eventuale copertura dei posti che fossero successivamente vacanti e disponibili, ad eccezione dei posti istituiti o trasformati dopo l'indizione del concorso;

il dettato di tali ultime normative contiene delle formule di carattere restrittivo, lasciando, in tal senso, meno spazio alla discrezionalità dell'amministrazione, sebbene, al contempo, non la vincoli: si parla, infatti, di "eventuale copertura" dei posti vacanti. L'articolo 3, comma 87, della legge n. 244 del 2007 (legge finanziaria per il 2008) ha aggiunto all'articolo 35 del decreto legislativo n. 165 del 2001 (testo unico sul pubblico impiego) il comma 5-*ter* statuendo la vigenza triennale, dalla loro pubblicazione, delle graduatorie dei concorsi per il reclutamento del personale di pubbliche amministrazioni. Il Consiglio di Stato evidenzia che il comma 5-*ter* dell'articolo 35 non è applicabile alle sole procedure concorsuali bandite o concluse dopo la sua entrata in vigore, ma riguarda anche le graduatorie ancora efficaci al momento della sua entrata in vigore;

l'applicazione dell'istituto dello scorrimento si riferisce, inoltre, a tutte le amministrazioni senza alcuna distinzione di carattere soggettivo od oggettivo. La pronuncia del giudice va nella direzione di ritenere sempre indispensabile la motivazione in virtù della quale si definisce la necessità, da parte della pubblica amministrazione, di indire un nuovo concorso sacrificando, al contempo, le ragioni di coloro collocati utilmente in graduatoria. Nello stesso senso si pone la sentenza n. 1395 del 2011 della V sezione dello stesso giudice;

da ultimo, l'articolo 4, comma 3, del decreto-legge n. 101 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 125 del 2013, dispone che: "Per le amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, le agenzie, gli enti pubblici non economici e gli enti di ricerca, l'autorizzazione all'avvio di nuove procedure concorsuali, ai sensi dell'articolo 35, comma 4, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, (…) è subordinata alla verifica: a) dell'avvenuta immissione in servizio, nella stessa amministrazione, di tutti i vincitori collocati nelle proprie graduatorie vigenti di concorsi pubblici per assunzioni a tempo indeterminato per qualsiasi qualifica, salve comprovate non temporanee necessità organizzative adeguatamente motivate; b) dall'assenza, nella stessa amministrazione, di idonei collocati nelle proprie graduatorie vigenti e approvate a partire dal 1° gennaio 2007, relative alle professionalità necessarie anche secondo un criterio di equivalenza";

considerato che:

l'articolo 3, comma 61, della legge n. 350 del 2003 (legge finanziaria per il 2004) prevede che: "le amministrazioni pubbliche ivi contemplate nel rispetto delle procedure di cui ai commi da 53 a 71, possono effettuare assunzioni anche utilizzando le graduatorie di pubblici concorsi approvate da altre amministrazioni, previo accordo tra le amministrazioni interessate";

l'articolo 4, comma 5, del citato decreto-legge n. 101 del 2013 prevede, altresì, che la Presidenza del Consiglio dei ministri al fine di individuare, in considerazione anche dei profili professionali, i vincitori e gli idonei inseriti nelle graduatorie concorsuali vigenti per le assunzioni a tempo indeterminato, procede, a partire dal 30 settembre 2013, attraverso un monitoraggio telematico con l'obbligo per le pubbliche amministrazioni, che intendono fruire delle procedure di cui ai commi 6 e 8 dell'articolo 4, di fornire le informazioni richieste. La normativa riguarda coloro che, in virtù di contratti di lavoro a tempo determinato, hanno maturato i requisiti di cui ai commi 6 e 8 del provvedimento. La vigenza delle graduatorie è prorogata fino al 31 dicembre 2016;

il decreto-legge prevede, inoltre, all'articolo 4, comma 3 lett. *b)*, che in caso di decisione volta a coprire i posti vacanti il diritto all'assunzione dei vincitori venga esteso anche agli idonei collocati nelle graduatorie dell'amministrazione vigenti ed approvate dal 1° gennaio 2007;

l'art. 97, secondo comma, della Costituzione sancisce che la pubblica amministrazione deve ispirarsi al principio del buon andamento; in tal solco si pone, dunque, la *ratio* della novella. Difatti, al fine di ottimizzare le risorse è necessario utilizzare le graduatorie vigenti, riducendo, quindi, i costi necessari per procedere a nuove assunzioni attraverso un nuovo concorso;

la giurisprudenza di merito ha assunto un orientamento analogo al Consiglio di Stato, secondo il quale,

a fronte di una graduatoria valida ed efficace, la pubblica amministrazione non può non considerare la sussistenza di soggetti qualificabili come idonei, quanto meno, in assenza di valide ragioni giustificatrici. In questo senso si pongono le pronunce: TAR della Sardegna 19 ottobre 1999, n. 1228; TAR del Lazio 30 gennaio 2003, n. 536; TAR della Lombardia 15 settembre 2008, n. 4073; TAR Lazio 15 settembre 2009, n. 8743; TAR Sardegna 20 giugno 2013, n. 00478 e n. 00481;

lo scorrimento delle graduatorie è, dunque, una modalità ordinaria di reclutamento del personale che si giustifica in relazione alla necessità di ridurre i costi gravanti sulle amministrazioni per l'attività di selezione, nel rispetto dei principi di trasparenza e di imparzialità;

considerato inoltre che:

con deliberazione n. 223 del 21 gennaio 2003 adottata dall'ufficio di presidenza del Consiglio regionale della Sardegna, l'amministrazione del Consiglio regionale, con decreto del Presidente, statuiva di indire un concorso pubblico per la copertura di posti di natura diversa in quel momento vacanti. Con la deliberazione si stabiliva, altresì, il numero e la qualifica del personale approvando la pianta organica;

tra gli anni 2004 e 2008 si svolgevano i concorsi, per i quali erano pervenute circa 70.000 domande di candidature, con la partecipazione di circa 20.000 candidati a tutte le fasi. Al termine dell'espletamento del concorso, oltre ai vincitori effettivi, sussistevano circa 300 candidati idonei non vincitori;

dall'assunzione dei vincitori tuttora risultano vacanti circa 30 posti di diverse posizioni di ruolo della vigente pianta organica. A fronte delle 58 assunzioni degli ultimi concorsi in Consiglio regionale già al momento delle immissioni in ruolo, tra il 2005 e il 2009, erano rimaste vacanti circa 30 posizioni in ruolo rispetto alla pianta organica vigente;

ai sensi del comma 2 dell'art. 131 del regolamento interno del Consiglio regionale, una pianta organica, approvata dall'ufficio di presidenza, fissa il numero e la qualifica del personale. A parere degli interroganti tale pianta organica non è stata soddisfatta del tutto, senza che nello stesso organo collegiale sia stato messo all'ordine del giorno e approvato un atto di revisione della stessa, secondo le procedure previste;

per circa 3 anni sarebbe stato utilizzato, in quelle mansioni di ruolo, personale esterno, per servizi in somministrazione, senza un regime di gara d'appalto. Risulta agli interroganti che ciò avrebbe comportato un ammontare di spesa maggiore di quello derivante da circa 10 anni di assunzioni di ruolo;

in ordine a tali concorsi non si faceva, quindi, ricorso allo scorrimento della graduatoria in favore dei soggetti idonei non vincitori;

l'amministrazione non teneva conto dei candidati idonei non vincitori dei concorsi banditi nel 2003 per la copertura delle mansioni assimilabili ai posti vacanti e non valutava le preesistenti graduatorie, *ex* articolo 35, comma *5-ter*, del testo unico sul pubblico impiego. A partire dall'anno 2005 non è stato mantenuto il numero approvato per la pianta organica e nel periodo di validità delle medesime graduatorie queste non sono state utilizzate per soddisfare l'esigenza di personale;

l'utilizzo di personale con contratti di lavoro autonomo è possibile nel rispetto dei limiti posti dal legislatore statale con l'art. 9, comma 28, del decreto-legge n. 78 del 2010, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 122 del 2010. I limiti di spesa per il personale relativamente a contratti di formazione lavoro, ad altri rapporti formativi, anche per quanto riguarda i gruppi consiliari, non possono essere superiori a quelli sostenuti per le stesse finalità nell'anno 2009. Il superamento pregiudica i fondi necessari per il regolare funzionamento dell'amministrazione;

a parere degli interroganti se fosse stato messo in essere il taglio delle collaborazioni, ragionevolmente, non si sarebbe posto il problema di capienza dei fondi, che sarebbero stati sufficienti per scorrere le graduatorie dell'amministrazione del Consiglio regionale per le figure e i posti rimasti vacanti. Il limite di spesa, pari alla metà di quanto speso per il 2009, verosimilmente non è stato rispettato negli anni 2011, 2012 e 2013;

nella Regione Sardegna e nei suoi enti controllati si è continuato ad espletare bandi di collaborazione e ad effettuare assunzioni a tempo determinato, a prorogare i contratti a tempo determinato, in contrasto

con quanto statuito dalla normativa;
considerato ulteriormente che:
l'11 settembre 2012 veniva pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* il bando per il concorso pubblico per 300 unità di personale presso il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti e presso i comuni del cratere aquilano colpiti dal sisma del 6 aprile 2009, che avrebbe dovuto fornire, in via definitiva, il personale per la ricostruzione del territorio colpito dal sisma nel passaggio dalla fase emergenziale, terminata ad agosto 2012, fino alla fase ordinaria. Il concorso veniva gestito dalla commissione interministeriale RIPAM (commissione per l'attuazione del progetto di riqualificazione delle pubbliche amministrazioni), composta dai rappresentanti dei Ministeri dell'economia e delle finanze, del per la funzione pubblica e dell'interno. Il compito previsto era quello di adottare i provvedimenti necessari al fine di bandire un concorso e garantire la successiva assunzione negli enti locali delle unità di personale da selezionare e formare con gli appositi corsi di reclutamento;
al fine di agevolare chi aveva già lavorato per la ricostruzione presso le amministrazioni pubbliche abruzzesi il bando prevedeva una riserva del 50 per cento dei posti, 150 unità, per chi avesse già prestato servizio nell'ambito della ricostruzione. Gli idonei, con punteggi uguali o prossimi al massimo ottenibile (100 su 100), sono stati subordinati a chi godeva della riserva prevista nel bando;
nel concorso RIPAM Abruzzo la partecipazione alle procedure di selezione è stata ampia, con 36.000 domande pervenute. Il concorso è stato superato da 1.034 idonei, 300, invece, i vincitori effettivi. Occorre rilevare che l'articolo 2 del bando del concorso definisce gli idonei presenti nelle graduatorie come una risorsa disponibile per l'intero territorio nazionale;
le graduatorie degli idonei che hanno superato tutte le prove del concorso non sono state valutate, questo, ragionevolmente, a vantaggio delle selezioni che si sono succedute negli ultimi mesi, a parere degli interroganti poco trasparenti. Nel bando del concorso si parla della possibilità, prevista dalla legge, per tutte le amministrazioni, di attingere dalle graduatorie degli idonei non inclusi tra i 300 vincitori. Nonostante il bando di concorso e nonostante la presenza di idonei nelle graduatorie, sono state avviate altre procedure per il reclutamento di personale necessario per lo svolgimento delle stesse incombenze professionali per le quali già vi è stata la selezione e per le quali sarebbero competenti gli idonei presenti nelle graduatorie;
considerato infine che, tra le procedure avviate, *ex plurimis*, si indicano le seguenti;
il 28 febbraio 2013 veniva espletata la selezione per due profili amministrativi, a tempo determinato, presso l'ufficio speciale per la ricostruzione dei comuni del cratere: un profilo amministrativo e due contabili presso l'ufficio speciale de L'Aquila, profili, peraltro, già oggetto della selezione RIPAM;
l'8 marzo 2013 il Comune di Tossicia, uno dei 56 comuni del cratere, e, quindi, appartenente al bando RIPAM, bandiva una selezione per un istruttore direttivo contabile, profilo identico a quello previsto nel bando del concorso RIPAM e per il quale erano già state pubblicate le graduatorie degli idonei;
il 22 aprile 2013 il Comune di Poggio Picenze, anch'esso tra i 56 comuni del cratere, pubblicava un bando per la selezione di un responsabile dell'area tecnico-manutentiva a tempo determinato, categoria D1, già selezionato con il concorso in questione;
il 2 maggio 2013 veniva firmata l'intesa tra il presidente della Provincia Antonio Del Corvo, il sindaco de L'Aquila Massimo Cialente ed il responsabile dell'ufficio speciale de L'Aquila Paolo Aielli, al fine di fornire 110 lavoratori della Abruzzo Engineering, società partecipata dalla Regione, dalla Provincia de L'Aquila e dalla Selex Service management, in liquidazione dal dicembre 2010, per prestare attività lavorativa presso il comune de L'Aquila (60 unità) e presso la Provincia de L'Aquila (50 unità) fino a dicembre 2013 con possibilità di proroga. L'intesa si configura come un affidamento di servizi all'esterno avvenuto senza esperire alcun tipo di procedimento ad evidenza pubblica, richiesto dal codice degli appalti;
13 agosto 2013, il Comune di Ofena (L'Aquila), aderente al bando RIPAM, indiceva una selezione per la copertura di un posto a tempo pieno ed indeterminato nell'area amministrativa demografica, profilo professionale di istruttore amministrativo categoria C, posizione economica C1. Tale profilo era già stato selezionato pochi mesi prima dal concorso RIPAM Abruzzo. Il 31 agosto 2013 veniva emanato il

decreto-legge n. 101 del 2013 in cui, all'articolo 4, commi 13 e 14, è prevista una proroga fino a tutto il 2015 dei precari del Comune de L'Aquila e dei Comuni del cratere, in contraddizione con il decreto-legge n. 43 del 2013 che prevedeva che le proroghe di detto personale dovessero avere come termine ultimo, data la cessazione dello stato di emergenza ad agosto 2012, il mese di dicembre 2013;

il 22 novembre 2013 il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti bandiva un concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 32 unità di personale da inquadrare a tempo pieno ed indeterminato nel profilo professionale ingegnere-architetto. A parere degli interroganti non è chiara la ragione per la quale non si sia fatto ricorso alle graduatorie degli idonei. Nelle premesse del bando tale decisione si giustifica in questo modo: "Ritenuto che per le esigenze sopraindicate non è possibile attingere a graduatorie in corso di validità, essendo tuttora valida la sola graduatoria del concorso speciale «RIPAM Abruzzo», bandito con avviso pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* dell'11 settembre 2012, che prevede, per il profilo professionale predetto, requisiti di ammissione e titoli di studio diversi da quelli richiesti dal presente bando nonché prove selettive su materie non attinenti alla professionalità, qui richiesta per lo svolgimento delle mansioni da svolgere".In realtà, i requisiti diversi, come si legge, attengono al fatto che il bando ha inquadrato nella categoria funzionario ingegnere-architetto anche persone in possesso di laurea triennale non abilitati né iscritti all'albo. Anche se il nuovo bando richiede la laurea quinquennale ed iscrizione all'ordine professionale, si poteva, ragionevolmente, operare la selezione degli idonei RIPAM in possesso di tali requisiti. I vincitori di RIPAM Abruzzo sono stati assunti nonostante il bando di concorso non richiedesse pedissequamente i requisiti riportati nel contratto collettivo nazionale di lavoro del Ministero delle infrastrutture;

il 12 marzo 2014 la Regione Puglia, di concerto con il FORMEZ, agenzia di cooperazione tra livelli di governo, e la commissione RIPAM, bandiva un concorso pubblico per titoli ed esami per l'assunzione di 200 unità di personale. Venivano selezionate, quindi, 200 unità, nonostante, allo stato attuale, gli idonei RIPAM Abruzzo siano circa 700;

a parere degli interroganti non è chiara la ragione per la quale il Ministero delle infrastrutture sia andato oltre la lettera dell'art. 4 del decreto-legge n. 101 del 2013, bandendo un concorso in presenza di proprie graduatorie valide, sostenendo *tout court* che le professionalità richieste erano diverse. Invero, le professionalità a parere degli interroganti sono le medesime: si tratta, infatti, dello stesso profilo giuridico, ovvero quello di funzionario ingegnere-architetto, area funzionale terza F1, profilo disciplinato dallo stesso contratto nazionale,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti e quali iniziative, nell'ambito delle rispettive competenze, intendano adottare affinché si accertino, di concerto con le autorità regionali competenti, le irregolarità indicate;

se ritengano di dover promuovere l'avvio di un tavolo di confronto tra tutte le istituzioni interessate a livello nazionale e regionale;

se siano a conoscenza e intendano comunicare il numero attuale dei vincitori presenti nelle graduatorie vigenti di concorsi pubblici e degli idonei collocati nelle graduatorie vigenti e approvate a partire dal 1° gennaio 2007;

se intendano assumere iniziative, nei limiti delle proprie attribuzioni, al fine di incentivare gli accordi tra le amministrazioni circa la possibilità di utilizzare, prima di indire nuovi concorsi, le graduatorie relative ai concorsi approvate da altre amministrazioni per i profili analoghi o equivalenti *ex* articolo 3, comma 61, terzo periodo, della legge n. 350 del 2003 e dell'articolo 4, comma 3-*ter*, del decreto-legge n. 101 del 2013;

se intendano intraprendere delle azioni di verifica del rispetto dell'art. 9, comma 28, del decreto-legge n. 78 del 2010 per i limiti di spesa del personale (50 per cento di quanto speso nel 2009) anche per i gruppi consiliari, il cui superamento pregiudica i fondi necessari per il regolare funzionamento dell'amministrazione;

se, nell'ambito delle proprie competenze, intendano adottare iniziative, anche di carattere normativo, al fine di intervenire, anche in via sanzionatoria, nei confronti delle amministrazioni che bandiscono

nuovi concorsi nonostante l'obbligo di cui all'articolo 4 del decreto-legge n. 101 del 2013, che prevede lo scorrimento delle graduatorie e l'immissione in servizio dei vincitori e degli idonei in luogo dell'indizione di nuovi concorsi.
(3-00895)
PELINO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri della salute, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e dello sviluppo economico* - Premesso che:
il grave e perdurante inquinamento delle acque e dei territori limitrofi al polo chimico industriale di Bussi sul Tirino (Pescara) è noto sia all'opinione pubblica sia alle istituzioni;
con precedente atto di sindacato ispettivo 5-01698, presentato alla Camera nel corso della XV Legislatura, l'interrogante ha già sollevato le questioni che qui verranno attualizzate viste le evoluzioni avvenute nel corso degli anni;
nel 2010 nelle Commissioni permanenti 5ª e 1ª Bilancio e Affari costituzionali del Senato venne presentato l'emendamento cosiddetto "Abruzzo" per lo stanziamento di 50 milioni di euro disponibili in 3 anni da giugno 2011 al 2013, per avviare i lavori di bonifica e reindustrializzazione del sito di Bussi sul Tirino devastato dall'inquinamento chimico;
tale emendamento è stato approvato all'unanimità nel corso della discussione sul decreto cosiddetto milleproroghe. I firmatari sono stati il Presidente emerito del Senato, Franco Marini, e il sen. Giovanni Legnini con il supporto di tutti i senatori abruzzesi;
in data 19 settembre 2011 con deliberazione n. 69 la Giunta comunale di Bussi ha approvato uno "schema di avviso pubblico per manifestazione di interesse a presentare proposte per la reindustrializzazione" e ha conferito mandato al sindaco per la pubblicazione dell'avviso tramite decreto sindacale n. 30 del 28 settembre 2011, che veniva pubblicato sull'albo pretorio *on line* del Comune di Bussi;
nel luglio 2013, a distanza di due anni dalla pubblicazione dell'avviso, in assenza di progetti e soluzioni concrete tali da favorire la reindustrializzazione delle aree, è divenuto altissimo il rischio che ciò non venisse attuato, con gravi ripercussioni sui livelli occupazionali da sommarsi ad una situazione già difficile nonché drammatica per molti lavoratori;
in queste settimane, con la notizia di una nuova inchiesta avviata dalla procura di Pescara sulle aree contaminate del sito di interesse nazionale (SIN) di Bussi e con il succedersi delle udienze presso la Corte di assise di Chieti, riferita alla scoperta delle discariche di rifiuti tossici, nocivi e pericolosi avvenuta nel 2007 da parte del Corpo forestale dello Stato e con il deposito agli atti del processo del rapporto dell'Istituto superiore di sanità sulla contaminazione delle acque dei pozzi Sant'Angelo di Castiglione a Casauria (Pescara), si è scatenata un'enorme eco da più parti, ed è arrivata la condanna all'incuria dimostrata da chi per decenni, pur sapendo, nulla ha fatto per rimuovere i rifiuti tossici;
considerato che:
nel 2007, in piena emergenza acqua, pur non avendo alcuna responsabilità riguardo all'inquinamento dei pozzi Sant'Angelo di Castiglione a Casauria, l'allora amministrazione comunale, insieme ai cittadini bussesi, aveva acconsentito alla realizzazione di pozzi di captazione di acqua potabile di altissima qualità per oltre 1.000 litri al secondo al solo scopo di dissetare la maggioranza dei cittadini abruzzesi, ben sapendo che oltre la metà di quell'acqua si sarebbe perduta nelle reti idriche fatiscenti della val Pescara;
la maggior parte dei cittadini bussesi sono indignati riguardo al metodo, ai titoli e ai contenuti e alle conseguenze provocate da eccessive semplificazioni giornalistiche che hanno criminalizzato un intero paese dimenticando che i cittadini di Bussi sono le vittime prime dell'inquinamento;
è opinione diffusa che debbano essere perseguiti e condannati coloro che hanno provocato l'inquinamento delle acque e coloro che hanno omesso i controlli a tutela della salute di tutti i cittadini di Bussi e della val Pescara;
oggi, alla già preoccupante situazione ambientale e produttivo-occupazionale del SIN di Bussi si è aggiunto il clamore prodotto da una campagna d'informazione confusionaria e piena di imprecisioni ed errori che cerca di attualizzare danni che sono stati fatti anni e già noti alle cronache fin dal 2007;

tenuto conto che:
oggi spetta alla politica e alle istituzioni offrire soluzioni che concilino le fondamentali esigenze di tutela della salute e della vita umana con le corrispondenti esigenze di tutela del lavoro e dell'occupazione, in un'ottica di sviluppo di attività economiche, diversificato e compatibile;
serve un dialogo esteso fra i diversi attori istituzionali e sociali nazionali, regionali e comunali per ridare dignità all'intera comunità bussese, per ipotizzare linee di intervento possibili a tutela dei giovani, delle donne e degli anziani, per proporre azioni concrete finalizzate a rilanciare l'economia della valle e, soprattutto, per avviare a soluzione il perdurante e congiunto problema della bonifica a tutela della salute di tutti;
tenuto conto altresì che:
lo stato di emergenza ambientale è in continua crescita e permane su tutta l'area del SIN di Bussi con gravissime conseguenze per la salute di tutti;
obiettivo prioritario dell'amministrazione comunale è la tutela al massimo livello sia della salute dei cittadini sia dell'integrità del territorio, per cui appare necessario, nel più breve tempo possibile, reperire risorse economiche finalizzate a far fronte all'emergenza;
è altrettanto prioritario definire in tempi rapidissimi la reindustrializzazione del sito di Bussi, che può avvenire solo dopo aver messo in sicurezza e bonificato il territorio, per garantire la continuità produttiva e la creazione di nuovi posti di lavoro,
si chiede di sapere:
quali orientamenti il Governo intenda esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative voglia intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, in favore della bonifica del territorio di Bussi sul Tirino così da porre fine alla grave situazione che si protrae ormai da troppo tempo;
se intenda con la massima urgenza stanziare dei fondi in favore dei territori abruzzesi;
in quale maniera e in che tempistiche voglia intervenire per riavviare l'economia locale.
(3-00897)

LANZILLOTTA - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
il Governo ha proceduto al rinnovo dei vertici delle principali società per azioni controllate dallo Stato realizzando molto opportunamente un profondo rinnovamento;
a tale rinnovamento ha altresì corrisposto un indirizzo di moderazione per ciò che riguarda i compensi degli amministratori;
si apprende dalla lettura dei giornali che agli amministratori delegati di Eni, Enel e Terna sarebbero dovuti in base a specifiche clausole contrattuali cospicue buonuscite, anche in assenza di risoluzione traumatica dell'incarico e/o del rapporto di lavoro o dopo ben 3 mandati;
non risulta che simili clausole siano previste per gli amministratori di analoghe società per azioni controllate da azionisti privati,
si chiede di sapere:
se tali notizie corrispondano a verità;
se il Governo abbia verificato la possibilità di recedere da tali impegni;
se tali clausole siano state a suo tempo sottoposte ai rispettivi consigli di amministrazione ed abbiano quindi avuto l'approvazione anche dei funzionari del Ministero dell'economia e delle finanze presenti nei suddetti consigli d'amministrazione;
se i magistrati della Corte dei conti addetti al controllo delle medesime società ai sensi della legge 21 marzo 1958, n. 259, non abbiano sollevato obiezioni al riguardo;
se, inoltre, non si ritenga possibile recedere dalla clausola di non concorrenza, considerando che, fermi restando i dovuti obblighi di riservatezza, il passaggio dei *manager* da società pubbliche a società private può rappresentare un positivo fattore di dinamismo del mercato.
(3-00899)

GRANAIOLA, FEDELI, DIRINDIN - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

il 12 aprile 2014, a Roma, si è tenuto un corteo dei movimenti per la casa e contro l'*austerity*, nel corso della quale una parte dei manifestanti ha attaccato le forze dell'ordine gettando nel panico il resto del corteo, fino a quel momento pacifico;
si è trattato di lunghi minuti di guerriglia nel centro storico della capitale, nel corso dei quali sono state lanciate arance e uova, bottiglie, bombe carta e pezzi di selciato all'indirizzo delle forze dell'ordine che hanno risposto con lacrimogeni, cariche, un primo bilancio di sei arresti e due denunce, i reati contestati sono violenza, resistenza e lesioni a pubblico ufficiale; alcuni degli arrestati sono già noti alle forze dell'ordine per precedenti reati di piazza;
la violenza, anche questa volta, ha oscurato un corteo di migliaia di persone che era partito da porta Pia tra le bandiere dei movimenti, No Tav e No Muos e rigide misure di sicurezza, con oltre 1.500 uomini schierati, blindati e cancellate mobili nei punti nevralgici; alla fine si sono contate decine di feriti, 3 manifestanti e 20 operatori delle forze dell'ordine;
in tale contesto di forte impegno e *stress* da parte delle forze dell'ordine, è da ritenersi in ogni caso inaccettabile il gesto di un agente di polizia in borghese ripreso mentre sale con un piede sul fianco di una ragazza bloccata da un altro agente e stesa a terra, protetta da un ragazzo che sanguina dalla fronte;
le immagini hanno giustamente sollevato molte polemiche, per l'evidente inopportuna azione dell'agente che infierisce su manifestanti inermi, immagini che ricordano altre gravi violazioni delle quali le forze dell'ordine si sono rese responsabili in diversi altri contesti,
si chiede di sapere quali misure il Ministro in indirizzo intenda adottare nei confronti dell'agente ripreso nelle immagini, anche al fine di impedire che tali comportamenti possano ancora ripetersi in futuro.
(3-00900)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

STEFANO - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
sulla *Gazzetta Ufficiale* del 9 aprile 2014 è stato pubblicato il decreto ministeriale 1° aprile 2014, n. 235, di aggiornamento delle graduatorie ad esaurimento docenti per il triennio 2014-2017;
risulterebbero esclusi i 12.000 abilitati attraverso il TFA (tirocinio formativo attivo) ordinario, i 70.000 abilitandi attraverso il TFA speciale (con i PAS, percorsi abilitanti speciali), i 55.000 diplomati magistrali e le varie migliaia di docenti risultati idonei all'ultimo concorso per la scuola;
circa 140.000 precari della scuola, tutti abilitati con merito attraverso le procedure di selezione e che rappresentano il bacino per le immissioni in ruolo e le supplenze annuali, non potranno iscriversi nelle graduatorie ad esaurimento per il triennio 2014-2017;
il Ministro in indirizzo ha confermato la pubblicazione del prossimo bando del TFA 2014, e allo stesso tempo si è riservata per il 2015 la possibilità di ripristinare la modalità del maxi-concorso;
tali ipotesi e dichiarazioni del Ministro mettono in luce, a giudizio dell'interrogante, le indecisioni sulle attuali procedure del conseguimento dell'abilitazione all'insegnamento dei futuri insegnanti, e le abilitazioni all'insegnamento presenti al momento, come il TFA ordinario e i PAS, sono state definite dal Ministro "una follia",
si chiede di sapere:
quali misure il Ministro in indirizzo intenda intraprendere per il riconoscimento degli insegnanti abilitati attraverso il TFA ordinario e in quali tempi;
se intenda disporre atti per la riapertura straordinaria delle graduatorie d'istituto, per l'inserimento in seconda fascia ed il riconoscimento del punteggio corrispondente alle prove sostenute di coloro i quali hanno conseguito l'abilitazione al termine dei corsi universitari attivati con decreto ministeriale n. 249 del 2010;
se intenda proporre, e in quali tempi, una riforma organica in materia di reclutamento del personale docente, al fine di vedere garantiti la tutela delle diverse categorie dei soggetti abilitati ed un giusto equilibrio tra le assunzioni per concorso e lo scorrimento della graduatoria.
(4-02055)

RUVOLO - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:

la stampa ha dato notizia l'11 aprile 2014 della brillante operazione condotta dal Nucleo di Polizia tributaria della Guardia di finanza di Siena e dell'Ispettorato repressione frodi che ha portato al sequestro di 300 tonnellate di olio "deodorato" e che ha indagato 35 persone per i reati di frode in commercio e riciclaggio merceologico;
gli ultimi rapporti statistici rivelano dati impressionanti in ordine ai crimini agroalimentari; infatti sono aumentate le frodi alimentari e, parimenti, è aumentata la quantità dei cibi e delle bevande sequestrate perché contraffatte o falsificate, tanto che è possibile affermare che almeno un italiano su 5 è stato vittima di frodi alimentari;
l'olio contraffatto, poi, è diventato davvero un paradosso. Secondo l'ultimo rapporto di Coldiretti, infatti, tantissime truffe si compiono a danno degli italiani, dal momento che dietro la copertura di marchi sedicenti italiani ed etichette fuorvianti, arrivano sulle tavole olii di bassissima qualità, spesso ottenuti attraverso la raffinazione di olii importati. Il procedimento adottato per la contraffazione consiste sostanzialmente nell'importazione di olii grezzi provenienti da Grecia, Spagna, o Tunisia, sfruttando il loro basso costo di produzione; in secondo luogo, dal momento che tali olii risultano essere di infima qualità, vengono miscelati con basse quantità di olii realmente italiani e successivamente "deodorati", cioè trattati attraverso lavaggi chimici, non ammessi per legge per l'olio extravergine, in modo da migliorarne le caratteristiche e correggerne i difetti;
tutto ciò non impatta solamente sull'economia, ma anche sulla salute degli italiani, con l'aggravante che il nostro Paese soffre oggi di risorse sempre più esigue da destinare ai controlli, soprattutto per le merci che viaggiano via mare;
è più che mai urgente, quindi, attivarsi in sede europea per avere norme rigide e stringenti sull'etichettatura, dal momento che molto spesso i prodotti contraffatti sono muniti di molti riferimenti all'origine italiana del prodotto, in modo da rendere graficamente meno evidente (e quindi confondere il potenziale acquirente) l'etichetta sulla quale deve essere obbligatoriamente riportata la dicitura di "miscela " di olii così ottenuta;
questi processi in frode ai consumatori hanno ricadute economiche di grandi dimensioni, poiché i produttori di vero olio *made in Italy* vengono naturalmente costretti ad una guerra di prezzi al ribasso che non è possibile coniugare con una qualità elevata;
occorrono quindi regole certe sull'etichettatura, dal momento che a livello europeo i termini "qualità" e "provenienza" rimangono ancora concetti confusi, citati all'interno dei vari regolamenti senza un significato univoco,
si chiede di sapere:
quali azioni il Ministro in indirizzo intenda porre in essere al fine di contrastare sempre più il fenomeno delle frodi alimentari;
quali iniziative intenda assumere per aumentare i controlli dei prodotti provenienti dall'estero;
se non ritenga urgente attivarsi in sede europea perché si abbiano normative stringenti sull'etichettatura, affinché i prodotti *made in Italy* vengano tutelati in tutti i modi possibili, esposti come sono ai pericoli del cambiamento dei metodi di produzione a livello globale.
(4-02056)
SCAVONE, Mario FERRARA, BARANI, COMPAGNONE, D'ANNA, DAVICO, LANGELLA, Giovanni MAURO, MILO, RUVOLO, Stefano ESPOSITO, MASTRANGELI, PUPPATO - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
il ruolo delle associazioni dei consumatori, nel contesto italiano in cui, a fronte della crisi economica sociale in cui versa il Paese, si assiste allo strapotere delle grandi aziende, della pubblica amministrazione e dei concessionari di servizi pubblici, assume oggi un peso fondamentale nell'ottica della tutela collettiva del bene comune, e quindi della posizione del consumatore, che se solo, purtroppo, resta molte volte altrimenti sottomesso allo strapotere;
il Codacons agisce nel suo ruolo di rilievo para-pubblicistico nella tutela collettiva dei beni comuni di rilevanza costituzionale ed in tale contesto, secondo un importantissimo contributo giurisprudenziale (*ex multis*, si veda la sentenza del Consiglio di Stato in adunanza plenaria 11 gennaio 2007, n. 1, e la

sentenza del Consiglio di Stato, Sez. VI, 3 febbraio 2005, n. 280), ad essa è consentito di intervenire, in qualità di denunciante, ogni qualvolta vi sia una situazione che possa denotare un sopruso o vessazione nei riguardi dell'interesse del singolo consumatore utente che, da solo, per timore nei confronti di un potere, risulterebbe demotivato dal reagire per richiedere tutela;

in tal senso va ricordato l'importante riconoscimento giurisprudenziale avuto con le pronunce dell'adunanza plenaria n. 7 del 2012 e della Corte di cassazione, sez. terza civile, 18 agosto 2011, n. 17351, con le quali viene riconosciuto al Codacons il merito, senza sostituirsi con le proprie azioni alle iniziative dei singoli, di "spianare ad esse la strada, tramite il superamento degli ostacoli di ogni genere di cui tale strada potrebbe essere disseminata ove ad agire fosse il singolo", non ultimo quello insito nelle remore del cittadino isolato ad affrontare costose controversie per somme relativamente modeste, nei confronti di avversari agguerriti;

il Codacons autonomamente, e come aderente al Casper (Comitato contro la speculazione e per il risparmio), con riferimento agli ultimi anni a partire dal 2010 ad oggi, ha segnalato e portato all'attenzione delle autorità, pubbliche amministrazioni, dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato e delle Procure territorialmente competenti, diverse situazioni di rilevante importanza in riferimento tanto alla qualità dei servizi forniti quanto all'operato e al comportamento di Ferrovie dello Stato SpA, all'inappropriata gestione del servizio, oltre all'incapacità di far fronte alle diverse problematiche che nel corso degli anni si sono succedute, il tutto a danno della collettività la quale si è vista privata, o quanto meno limitata, nella fruizione, a fronte del pagamento dei biglietti, di un servizio pubblico essenziale e soprattutto di un servizio non adeguato al costo dei biglietti;

occorre del resto evidenziare come l'Italia sia stata deferita dalla Commissione UE per i diritti dei viaggiatori alla Corte di giustizia di Strasburgo per il mancato recepimento della normativa comunitaria sui diritti dei passeggeri nel trasporto ferroviario;

l'accusa da parte della Commissione è la mancata istituzione di una specifica *authority* per vigilare sull'applicazione del regolamento e la mancata previsione di sanzioni per chi viola le regole. "Senza queste due azioni necessarie, i passeggeri che viaggiano in treno in Italia o verso altri paesi dell'Ue non possono far rispettare i loro diritti in caso di problemi", dice un comunicato di Bruxelles;

non di può, infatti, negare la natura di servizio pubblico all'attività svolta da Trenitalia SpA (società controllata al 100 per cento da Ferrovie dello Stato SpA, a sua volta posseduta al 100 per cento dal Ministero dell'economia e delle finanze), la quale risulta essere affidataria del servizio di trasporto pubblico, tanto dei passeggeri quanto delle merci, sulla base di un contratto di servizio stipulato con il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti;

attualmente, infatti, in seguito all'entrata il vigore del Trattato istitutivo della Comunità europea (il quale all'articolo 86 prevede che i "servizi di interesse economico generale" siano sottoposti alle regole della concorrenza sancite dal Trattato) si è preferito, sul piano nazionale, sposare la cosiddetta nozione oggettiva di servizio pubblico;

in altre parole, la qualifica di servizio pubblico deve essere attribuita in base alle caratteristiche intrinseche del servizio stesso e non all'assunzione di questo da parte dei pubblici poteri;

tale concezione oggettivo-funzionale di pubblico servizio è stata avallata dalla Corte di cassazione, che, nelle note decisioni n. 71 e n. 72 del 2000, ha enunciato il principio secondo il quale il servizio è pubblico in quanto caratterizzato dall'elemento funzionale del soddisfacimento diretto dei bisogni di interesse sociale, ed avente come connotato essenziale, oltre all'imparzialità e all'efficienza nella gestione, anche la regolarità e la continuità del servizio;

anche la giurisprudenza del Consiglio di Stato ha ritenuto rientrante nella nozione di pubblico servizio ogni attività "finalizzata al perseguimento dell'interesse collettivo" (*ex plurimis* si veda la sentenza del Consiglio di Stato n. 1 del 2000);

con specifico riferimento all'attività svolta da Trenitalia SpA, poi, la giurisprudenza amministrativa ha avuto modo di affermare che "la Trenitalia SpA non è soggetto concessionario perché espleta l'attività di trasporto in virtù di licenze" ed ha, altresì, chiarito che "essa, tuttavia, gestisce pur sempre un servizio pubblico, quale è il trasporto su rotaie, anche se non in forza di concessione" (si veda la

sentenza del Consiglio di Stato n. 7798 del 2003);
ancora, secondo il Tar Lazio, "il servizio pubblico si qualifica tale, non perché gestito da una pubblica amministrazione o da un concessionario, ma innanzitutto per le sue finalità di interesse pubblico. Ed invero, l'art. 33 decreto legislativo n. 80/1998, nel testo introdotto dalla legge n. 205/2000, ha attribuito al G.A. la giurisdizione esclusiva in materia di pubblico servizio, e tale deve essere considerato quello svolto da Ferrovie dello Stato" (n. 6130/2006);
infatti, come ribadito anche dal Consiglio di Stato, "Ferrovie dello Stato SpA è un soggetto che opera in settori che, come quello dei trasporti, deve ritenersi di rilevanza strategica e, quindi, di spiccato rilievo pubblicistico. Quindi, fino a che permanga la partecipazione maggioritaria o esclusiva dello Stato, la Ferrovie dello Stato SpA non potrà essere o agire alla pari di una normale società di diritto privato" (n. 498 del 1995);
a sostegno della natura di pubblico servizio dell'attività espletata da Ferrovie dello Stato SpA, è intervenuta anche l'adunanza generale del Consiglio di Stato, la quale ha affermato che "a seguito dell'intervenuta trasformazione e della conseguente riserva allo Stato (e non già all'Ente pubblico estinto) del servizio ferroviario *ex* art. 43 Cost., la SpA Ferrovie dello Stato è stata legittimata ex lege all'esercizio degli stessi compiti relativi ad un servizio pubblico essenziale". Appare evidente quindi che il servizio di trasporto ferroviario di media e lunga percorrenza debba essere considerato alla stregua di tutti gli altri servizi svolti da Trenitalia e Ferrovie dello Stato, un servizio pubblico essenziale (1° ottobre 1993, n. 93);
il continuo intervento di Codacons, autonomamente e come aderente al Casper, volto a segnalare situazioni di disagio e di inadeguatezza dei servizi forniti alla collettività, ha determinato una sorta di ritorsione nei confronti della stessa con impossibilità di confronto con Ferrovie dello Stato SpA, e all'esclusione dai tavoli tecnici;
un caso emblematico è rappresentato da questo episodio: con comunicazione del 23 dicembre 2010 Trenitalia ha convocato il Casper, nonché le associazioni aderenti, per un incontro fissato al successivo 13 gennaio 2011, finalizzato a valutare le osservazioni formulate dalle principali associazioni dei consumatori in merito alla carta dei servizi 2011 della divisione passeggeri N/I di Trenitalia;
in particolare, a tale incontro Trenitalia aveva invitato tutte le associazioni all'epoca aderenti al tavolo di confronto al gruppo FS, tra le quali appunto anche il Casper, in quanto si doveva pervenire ad una definizione condivisa degli *standard* qualitativi del servizio ferroviario;
pochi giorni prima della riunione, ed esattamente in data 11 gennaio 2011, il Casper ha annunciato, con un comunicato stampa, che avrebbe consegnato a tutti i vertici della FS presenti all'incontro un wc simbolico quale segno di protesta in quanto "Gli utenti sono sempre più insoddisfatti del trasporto ferroviario italiano. Ad assillare i passeggeri non sono solo guasti, disservizi e continui ritardi dei treni, ma è anche la qualità del servizio una volta saliti a bordo. In particolare, il problema maggiormente segnalato dai viaggiatori è lo stato della toilette nei convogli: troppi i bagni guasti o inagibili, mentre quelli utilizzabili versano in condizioni pietose". Subito dopo tale annuncio Trenitalia, del tutto arbitrariamente e senza dare alcuna motivazione in merito, ha deciso di cancellare l'incontro fissato, lasciando così intendere di non essere disposta ad alcun effettivo confronto con le associazioni dei consumatori;
successivamente, in maniera del tutto illegittima, ha deciso di escludere tutte le associazioni cosiddette dissidenti, tra le quali anche il Casper, dagli ulteriori incontri fissati per discutere in merito al contenuto della carta dei servizi ed in particolare alle condizioni del servizio ferroviario, violando la normativa in materia di erogazione dei servizi pubblici determinando così un ingiusto danno non solo all'associazione, ma soprattutto a tutti gli utenti del servizio;
altro caso ha riguardato l'illegittima e arbitraria estromissione del Codacons dal tavolo delle trattative con le associazioni dei consumatori per il risarcimento dei passeggeri di alcuni treni (IC 615, FB 9823, FB 9829) che il 1° febbraio 2014 sono rimasti bloccati per oltre 10 ore a causa del forte maltempo;
a giudizio degli interroganti quel che l'amministratore delegato di Trenitalia sta ponendo in essere, con scelte che evidentemente nulla hanno a che vedere con l'interesse gestionale e di tutela della

collettività, trattandosi esclusivamente di comportamenti consapevoli di emarginazione nei riguardi del Codacons, è una vera e propria discriminazione che si manifesta con l'esclusione dai tavoli tecnici dei servizi del Codacons e delle altre associazioni che rappresentano la cittadinanza italiana,
si chiede di conoscere:
se i Ministri in indirizzo non ritengano opportuno mettere in atto un intervento di competenza finalizzato a contrastare gli atti discriminatori posti in essere nei confronti del Codacons, autonomamente e come aderente al Casper, che si traducono in un danno per la collettività rappresentata dalle associazioni dei consumatori;
se siano a conoscenza di prossime convocazioni dei tavoli tecnici ai quali dovranno essere presenti il Codacons, autonomamente e come aderente a Casper, e da chi saranno presieduti;
come sarà possibile interagire concordando un incontro urgente;
se il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti ritenga di applicare, nell'ambito delle proprie competenze, eventuali misure sanzionatorie nei confronti di Trenitalia;
se intendano valutare seriamente, alla luce della natura di servizio pubblico all'attività svolta da Trenitalia SpA, la possibilità di non confermare l'attuale *management* di Ferrovie dello Stato, e, eventualmente, l'amministratore delegato.
(4-02057)

DE POLI - *Ai Ministri della salute e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
il decreto-legge 13 settembre 2012, n. 158, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 novembre 2012, n. 189, ha stabilito all'art. 7, comma 10, che: "l'Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato e, a seguito della sua incorporazione, l'Agenzia delle dogane e dei monopoli, tenuto conto degli interessi pubblici di settore, sulla base di criteri, anche relativi alle distanze da istituti scolastici primari e secondari, strutture sanitarie ed ospedaliere, luoghi di culto, centri socio-ricreativi e sportivi, definiti con decreto del Ministro dell'economia e delle finanze, di concerto con il Ministro della salute, previa intesa sancita in sede di Conferenza unificata, di cui all'art. 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, e successive modificazioni, da emanare entro centoventi giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, provvede a pianificare forme di progressiva ricollocazione dei punti della rete fisica di raccolta del gioco praticato mediante gli apparecchi di cui all'articolo 110, comma 6, lettera *a)*, del testo unico di cui al regio decreto n. 773 del 1931, e successive modificazioni, che risultano territorialmente prossimi ai predetti luoghi. Le pianificazioni operano relativamente alle concessioni di raccolta di gioco pubblico bandite successivamente alla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto e valgono, per ciascuna nuova concessione, in funzione della dislocazione territoriale degli istituti scolastici primari e secondari, delle strutture sanitarie ed ospedaliere, dei luoghi di culto esistenti alla data del relativo bando. Ai fini di tale pianificazione si tiene conto dei risultati conseguiti all'esito dei controlli di cui al comma 9, nonché di ogni altra qualificata informazione acquisita nel frattempo, ivi incluse proposte motivate dei comuni ovvero di loro rappresentanze regionali o nazionali. Presso l'Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato e, a seguito della sua incorporazione, presso l'Agenzia delle dogane e dei monopoli, è istituito, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica, un osservatorio di cui fanno parte, oltre ad esperti individuati dai Ministeri della salute, dell'istruzione, dell'università e della ricerca, dello sviluppo economico e dell'economia e delle finanze, anche esponenti delle associazioni rappresentative delle famiglie e dei giovani, nonché rappresentanti dei comuni, per individuare le misure più efficaci al fine di contrastare la diffusione del gioco d'azzardo e il fenomeno della dipendenza grave. Ai componenti dell'osservatorio non è corrisposto alcun emolumento, compenso o rimborso spese";
a Mortise (Padova), i cittadini sono in allarme in quanto in un contesto residenziale abitato da molte famiglie con bambini ed anziani, con negozi e servizi specifici per famiglie, è prevista l'apertura di una sala giochi. Molti sono i genitori preoccupati che il nuovo locale possa diventare un pericolo per i ragazzi e punto di richiamo di sbandati e delinquenti;
il Comune, vista la normativa a livello nazionale, si dovrebbe adeguare con una pianificazione di apertura di nuove sale giochi lontano da luoghi residenziali,

si chiede di sapere se, come previsto dal decreto-legge, i Ministri in indirizzo abbiano dato avvio alla pianificazione di ricollocazione delle sale giochi sulla base di criteri relativi anche alle distanze da istituti scolastici primari e secondari, strutture sanitarie ed ospedaliere, luoghi di culto, centri socio-ricreativi e sportivi.

(4-02058)

URAS, DE PETRIS - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, del lavoro e delle politiche sociali e della difesa* - Premesso che:

la riduzione della presenza militare e lo smantellamento della base americana nell'arcipelago de La Maddalena avrebbe dovuto favorire lo sviluppo di iniziative economiche innovative soprattutto nel settore del turismo, con particolare riferimento a quello ambientale, balneare, del diportismo e congressuale;

ad oggi si registra un andamento insoddisfacente rispetto a quella prospettiva;

per perseguire tali obiettivi di crescita diventa urgente e necessario avviare e completare gli interventi di bonifica ambientale, anche per evitare che gli investimenti già effettuati si trasformino in un colpevole sperpero di risorse finanziarie prevalentemente pubbliche;

l'amministrazione comunale si è impegnata in modo particolare per favorire il successo di un nuovo modello di sviluppo, e non può essere lasciata sola in questa delicata fase di transizione dalla vecchia economia fondata sulla presenza militare a quella che punta alla valorizzazione delle proprie risorse territoriali e ambientali;

in un quadro di "economia di pace" rimane, comunque, rilevante una presenza della Marina militare italiana a fini di formazione, capace di salvaguardare e sviluppare la tradizione marinara dell'arcipelago;

in tale contesto, a fini di sviluppo economico ecosostenibile e occupazionale, riveste una funzione decisiva il parco nazionale dell'Arcipelago;

a tal proposito appare assolutamente giustificata la preoccupazione espressa dai lavoratori precari dell'ente parco in merito alla situazione occupazionale determinatasi nel corso degli ultimi mesi. A partire dall'autunno 2013 si è assistito infatti ad una progressiva quanto inesorabile riduzione del personale destinato alle attività dell'ente. Importanti risorse e competenze, formate nel corso di lunghi anni di servizio, sono andate a scadenza senza prevedere, almeno fino ad oggi, la copertura dei loro ruoli. Importanti funzioni amministrative, tecniche e scientifiche, che nel corso degli ultimi anni hanno garantito l'efficacia dei servizi essenziali erogati dal parco, si trovano così scoperte a ridosso dell'imminente stagione estiva. Nessuna interlocuzione, nonostante le precedenti richieste, è stata avviata. Non è in atto alcun confronto con le competenti autorità ministeriali e regionali, e neppure un'adeguata discussione con i vertici dell'ente;

tutto ciò determina una situazione di grave incertezza per i dipendenti: sono oltre 15, infatti, i contratti scaduti o in procinto di scadere, figure sottratte all'organico sul cui destino l'ente non ha ancora manifestato il proprio indirizzo;

per tale ragione i lavoratori precari hanno deciso di riunirsi in un coordinamento e di aprire, con l'aiuto dei sindacati, una vertenza nei confronti dell'amministrazione perché si provveda ad un piano di stabilizzazione e di assunzione dei lavoratori che hanno maturato importanti competenze tecniche necessarie al rilancio dell'ente e dell'intera economia dell'arcipelago, nonché per contrastare il fenomeno della precarietà occupazionale in un contesto, come quello maddalenino, dove l'emergenza lavoro ha raggiunto livelli drammatici,

si chiede di sapere:

a che livello di attuazione siano gli interventi di bonifica previsti nell'arcipelago, con particolare riferimento all'area relativa all'ex arsenale, e se siano garantite tutte le risorse necessarie alla loro realizzazione;

quali siano le iniziative assunte o che intendano assumere i Ministri in indirizzo, per quanto di loro competenza, per preservare l'importante tradizione marinara dell'arcipelago maddalenino, anche attraverso una presenza della Marina italiana a fini di formazione;

quale impulso i Ministri intendano dare, ciascuno per quanto di propria competenza, e in modo particolare il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, perché il parco definisca un adeguato piano di sviluppo delle proprie attività per valorizzare le potenzialità turistiche ecosostenibili de La Maddalena e, al contempo, dare risposte occupazionali certe alle professionalità che in questi anni sono state impiegate in forme atipiche e precarie, con particolare riguardo ai lavoratori che hanno prestato e prestano servizio nell'ente i cui contratti siano già scaduti o siano in via di scadenza.
(4-02059)

DE POLI - *Al Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che:
il DURC, documento unico di regolarità contributiva, è l'attestazione dell'assolvimento, da parte dell'impresa, degli obblighi legislativi e contrattuali nei confronti di Inps, Inail e cassa edile. Serve per tutti gli appalti e subappalti di lavori pubblici (verifica dei requisiti per la partecipazione alle gare, aggiudicazione alle gare di appalto, stipula del contratto, stati di avanzamento lavori, liquidazioni finali), per i lavori privati soggetti al rilascio della concessione edilizia o alla DIA (dichiarazione di inizio attività), per le attestazioni SOA (società organismi di attestazione);
il DURC quindi contiene il risultato delle verifiche effettuate parallelamente da Inail, Inps e cassa edile sulla posizione contributiva dell'impresa. In caso di DURC negativo, che cioè attesti una posizione di irregolarità contributiva dell'impresa nei confronti di tali enti, oltre alle ordinarie azioni di recupero del credito da parte degli enti, l'impresa nei lavori pubblici perderà l'aggiudicazione dell'appalto, non potrà stipulare i contratti di appalto o subappalto, non avrà diritto al pagamento dei diversi stati di avanzamento dei lavori o delle liquidazioni finali; nei lavori privati avrà la sospensione del titolo abilitativo connesso alla concessione edilizia o alle DIA e non avrà l'attestazione da parte delle SOA;
da notizie riportate dai giornali si è appreso che a Rovigo, in questi giorni, è avvenuto un episodio esplicativo di quanto l'eccessiva burocrazia riguardante il rilascio del DURC e la mancata adeguatezza e corrispondenza delle regole alla realtà pratica possano nuocere alle imprese ed ai cittadini. Infatti un imprenditore edile di Rovigo, per via di un'irregolarità contributiva di un solo centesimo, si è visto negare il rilascio del documento. L'azienda quindi non potrà ricevere i pagamenti per i lavori svolti e verrà tagliata fuori da eventuali gare di appalto. La vicenda mette a rischio anche i dipendenti dell'impresa stessa, in quanto, se non si dovesse trovare una soluzione al più presto, verranno bloccate anche le agevolazioni per i lavoratori;
numerose sono già state le denunce da parte di aziende che per intoppi burocratici, dovuti a falle del sistema, hanno subito gravi ripercussioni operative ed economiche. Le criticità presenti nel passaggio dei dati e delle informazioni per il successivo rilascio di autorizzazioni sono evidenti. Le imprese in un periodo di sacrifici ormai costanti non possono essere gravate ulteriormente da un apparato burocratico inefficiente ed eccessivamente macchinoso,
si chiede di sapere quali provvedimenti il Ministro in indirizzo abbia intenzione di porre in essere per individuare e risolvere le lacune presenti nel sistema di rilascio del DURC e quali siano i programmi in merito al progetto di semplificazione e sburocratizzazione del rilascio dei permessi ed autorizzazioni da parte della pubblica amministrazione.
(4-02060)

MORRA, PUGLIA, PAGLINI, MONTEVECCHI, FUCKSIA, ENDRIZZI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:
si apprende da fonti di stampa ("La Nazione" del 25 febbraio, "Il Foglietto della Ricerca" del 26 marzo e "Panorama" del 3 maggio 2013) che l'avvocato Adelina Carbone, in nome e per conto del professor Francesco Mulargia chiamato in causa nell'articolo de "La Nazione", inviava una lettera al giornale, in cui affermava, tra l'altro, che: "Se il Tromino fosse stato utilizzato a L'Aquila nelle settimane che precedettero la devastante scossa del 6 aprile 2009, cioè per fini di protezione civile, forse si sarebbe potuta salvare qualcuna delle 300 vittime";
il "Tromino" è uno strumento per la misurazione del microtremore sismico che, a seguito di domanda n. BO2004A000449 presentata il 19 luglio 2004 all'Ufficio italiano brevetti e marchi del Ministero dello sviluppo economico ha ottenuto il brevetto n. 0001354199;

la licenza di sfruttamento di tale brevetto viene concessa, a titolo oneroso, dagli inventori alla società Micromed SpA, che cura produzione e commercializzazione dello strumento;
a quanto si apprende , in particolare, dall'articolo di "Panorama", il brevetto, come da attestazione del Ministero dello sviluppo economico, è nella titolarità del professor Mulargia, ordinario all'università di Bologna nonché membro della Commissione grandi rischi (settore rischio sismico) che ha come referente il professor Domenico Giardini, e di 3 altri studiosi della materia sismica: Silvia Castellaro (ricercatrice titolare dell'insegnamento di Sismologia applicata presso il medesimo ateneo di Bologna), Marco Mucciarelli (docente di Sismologia applicata presso l'università degli studi della Basilicata, che dal luglio 2012 dirige il centro ricerche sismologiche dell'Istituto nazionale di oceanografia e geofisica sperimentale) e Dario Albarello (professore associato di Geofisica applicata e pericolosità sismica presso l'università di Siena nonché membro del gruppo di lavoro "Microzonazione sismica" istituito presso il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri);
secondo "Panorama", in Micromed SpA, che detiene in esclusiva la licenza per produrre il Tromino, si nota un cognome ricorrente: Castellaro. Infatti il fondatore e vicepresidente della società è Cipriano Castellaro, padre di Silvia, la ricercatrice titolare del brevetto insieme a Mulargia; nel consiglio di amministrazione della Micromed SpA siedono inoltre Alessio Castellaro, fratello di Silvia, insieme a Luca e Aldo Castellaro, che sono cugini di Silvia;
come si apprende dallo stesso articolo, il professor Mulargia ha fatto parte, insieme all'attuale presidente dell'Ingv (Istituto nazionale di geofisica e vulcanologia) Stefano Gresta, e questo dopo che il Tromino era stato brevettato e messo in commercio, della commissione che ha assegnato alla stessa Silvia Castellaro il posto di ricercatrice a Bologna. Successivamente, con decreto ministeriale del 21 gennaio 2013, lo stesso Mulargia è stato nominato membro della commissione per l'abilitazione scientifica nazionale alla prima e seconda fascia dei professori universitari nel settore concorsuale 04/A4 di Geofisica;
considerato che, per quanto risulta agli interroganti:
tra i candidati alla selezione, che di recente hanno conseguito l'abilitazione, figurerebbero due dei contitolari del brevetto e, segnatamente, il professor Dario Albarello (abilitato alla prima fascia) e la ricercatrice Silvia Castellaro (abilitata alla seconda fascia);
dal verbale n. 1 della commissione, redatto dal segretario professor Giancarlo Neri in data 18 febbraio 2013, risulta che il professor Mulargia in apertura dei lavori ha dichiarato la non sussistenza di cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di procedura civile che, come noto, prevede l'obbligo di astenersi, da parte del commissario di esame, qualora esistano gravi ragioni di convenienza;
per converso, ad avviso degli interroganti, il professor Mulargia, contitolare del brevetto, il cui sfruttamento è stato concesso a terzi a titolo oneroso, essendo socio in affari con i candidati Albarello e Castellaro, avrebbe dovuto tempestivamente comunicare, come da pacifica e consolidata giurisprudenza degli organi di giustizia amministrativa (Tar e Consiglio di Stato), tale tutt'altro che irrilevante circostanza al presidente della commissione esaminatrice, prima di rassegnare le dimissioni dall'incarico,
si chiede di sapere:
se quanto riportato dagli organi di stampa risulti corrispondente alla verità;
se e quali provvedimenti il Ministro in indirizzo intenda assumere nei confronti del professor Francesco Mulargia per il comportamento tenuto che, se fosse confermato, mal si concilierebbe con il suo *status* di docente universitario;
se, all'epoca della nomina a ricercatrice della dottoressa Silvia Castellaro, l'università di Bologna fosse o meno a conoscenza del fatto che la medesima fosse contitolare del brevetto con l'esaminatore professor Mulargia;
se risulti che il professor Mulargia sia stato nominato nel novembre 2011, dal professor Domenico Giardini all'epoca presidente dell'INGV, membro del consiglio scientifico del medesimo istituto e se, per deliberare tale nomina, lo stesso Giardini abbia dovuto irritualmente riaprire i termini di scadenza del bando di selezione, così consentendo al professor Mulargia di proporre la propria candidatura;

se, infine, all'università di Bologna, dove operano sia Mulargia che la Castellaro, siano stati corrisposti i canoni periodici previsti dalla legge nel caso in cui titolari del brevetto siano esclusivamente gli inventori e se il rettore del medesimo ateneo abbia adottato provvedimenti in ordine alla vicenda.
(4-02061)

CERONI - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
l'aeroporto di Falconara marittima (Ancona) è l'unico aeroporto delle Marche;
la società Aerdorica SpA che lo gestisce è a giudizio dell'interrogante un esempio di cattivo utilizzo di denaro pubblico;
la Regione Marche, guidata del presidente Gianmario Spacca, che detiene la quasi totalità delle quote di partecipazione, nel mese di novembre 2013 ha provveduto a sostituire il vecchio consiglio di amministrazione con uno nuovo;
il 1° aprile 2014 il nuovo consiglio di amministrazione di Aerdorica SpA ha illustrato al Governo regionale e alla stampa le finalità e le strategie del piano industriale 2014-2018, con l'obbiettivo dichiarato di recuperare in 4 esercizi i 37 milioni di euro di indebitamento accumulati;
nell'occasione il presidente Gianmario Spacca ha dichiarato che finalmente "grazie ad un rigoroso lavoro, particolarmente apprezzabile svolto dal nuovo C.d.A. di Aerdorica presieduto da Giovanni Belluzzi oggi abbiamo un piano di riferimento ordinato, cifre e informazioni corrette in bilanci puliti e trasparenti, che consente di elaborare un piano coerente e definito", come se negli ultimi 9 anni la Regione Marche fosse stata guidata da un altro presidente che non si sarebbe accorto della cattiva gestione della società;
invece, ad oggi, consultando il sito di Aerdorica, non è possibile neanche vedere gli orari dei voli;
il 14 aprile 2014 il volo per Roma previsto per le ore 11.10 è partito con oltre un'ora e 30 minuti di ritardo;
attualmente non esistono voli di ritorno da Roma a Falconara se non quello alle ore 9.00 di mattina, con incredibili disagi per i passeggeri e tutti gli operatori economici,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno intervenire con atti di competenza per impedire che l'unico aeroporto delle Marche volga verso la definitiva chiusura.
(4-02062)

CAMPANELLA - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
si apprende da fonti di stampa e da comunicati della Polizia stradale, a seguito di controlli eseguiti, sono sempre più frequenti gli interventi della stradale su *pullman* che trasportano alunni in gite scolastiche o comunque turisti, che risultano scoperti da assicurazione di responsabilità civile auto (RCA), oppure non sono in regola con la revisione, o i cui conducenti hanno superato le ore di guida, per non parlare dei casi di mezzi che circolano con targhe non proprie o addirittura con conducenti ebbri;
la polizza RCA tutela oltre ai danni a terzi anche i danni a terzi trasportati, in questo caso gli studenti e gli insegnanti;
con l'avvento della bella stagione quasi tutte le scuole in questo periodo organizzano gite scolastiche;
nelle ultime due settimane, la Polizia stradale ha interrotto i viaggi di 5 *pullman* turistici, di cui 3 proprio nei giorni scorsi sulla riviera romagnola, dove la stradale di Rimini ha accertato la mancanza di copertura assicurativa su tre *pullman* con a bordo scolaresche e che, addirittura, un mezzo viaggiava con targhe contraffatte;
un altro veicolo carico di alunni è stato fermato dalla Polizia stradale di Bergamo il 29 marzo 2014 perché senza assicurazione e senza revisione;
il 9 aprile 2014 è stata poi la Polizia stradale di Pistoia a bloccare un *pullman* con a bordo alunni in gita scolastica, in quanto il conducente risultava addirittura ebbro alla guida;
in una nota diramata dall'ASAPS (Associazione degli amici e sostenitori della Polizia stradale) vengono elencati una serie di trucchi più frequentemente adottati da alcune imprese anche per limitare i costi e gli obblighi di legge: il "ringiovanimento" del mezzo con 20 anni di vita demolito solo sulla

carta e reimmatricolato per rientrare nelle gare dei Comuni che prevedono mezzi con al massimo 10 anni di vita; autista pensionato o "riciclato"; autista in pensione da una ditta (solitamente pubblica) che, in nero o con contratto capestro, si mette alla guida (in questo caso i controlli sanitari previsti dal contratto collettivo di lavoro vengono meno); trucco del cambio delle ruote, in cui si monta un tipo di pneumatico tra quelli previsti sulla carta di circolazione e si fa attestare che il cronotachigrafo è piombato su quella misura di pneumatico, poi si cambia il treno di gomme con un altro e la velocità registrata è diversa: in pratica il *pullman* va alla velocità di 120 chilometri orari e registra la velocità di soli 100 chilometri orari; trucco dell'autista appena rientrato da un viaggio che risulta in ferie il giorno prima, casi in cui in certe zone la gita del giorno prima non viene fatturata;
si aggiungono poi i sistemi di contraffazione del cronotachigrafo e anche di falsificazione dell'assicurazione;
considerato che nella scelta della ditta, ossia della società che ha la disponibilità degli autobus, i dirigenti scolastici devono accertare con la massima diligenza, eventualmente richiedendo idonea documentazione, l'assoluta affidabilità e serietà della stessa,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti e quali iniziative intendano attivare, nei rispettivi ambiti di competenza, per rendere efficace il controllo che i dirigenti scolastici sono tenuti ad esercitare sui mezzi e sugli operatori impiegati dalle aziende fornitrici del servizio di autotrasporto.
(4-02063)

MUNERATO - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
la grave crisi economica, che sta avendo pesanti ripercussioni sul sistema economico italiano, e migliaia di imprese di diversi settori lamentano da tempo una contrazione del fatturato e degli ordini, è ulteriormente acuita dal sistema burocratico ed amministrativo italiano, che il più delle volte scoraggia piuttosto che favorire l'attività d'impresa;
la cessazione delle attività imprenditoriali e il conseguente licenziamento delle persone occupate, in numerosi casi, ed in Veneto in particolare, ha determinato uno sconforto psicologico tanto negli imprenditori quanto negli operai, trasformatosi purtroppo anche in drammatici episodi di suicidio;
secondo alcune statistiche, nell'anno 2013 sono state complessivamente 149 le persone che si sono tolte la vita per motivazioni economiche, rispetto agli 89 casi registrati nel 2012 di cui il 40 per cento nel solo ultimo quadrimestre, e circa un suicida su due (45,6 per cento) è imprenditore (68 i casi nel 2013, 49 nel 2012); rispetto al 2012, cresce il numero delle vittime tra i disoccupati: sono 58, infatti, i suicidi tra i senza lavoro, numero che risulta più che raddoppiato rispetto al 2012 quando gli episodi registrati furono 28;
nel 2012 il numero più elevato dei suicidi per motivi economici si registrava nelle regioni del Nord Est (27 casi con un'incidenza percentuale pari al 30,3 per cento), un'area geografica a maggior frequenza di suicidio tra gli imprenditori a causa della maggiore densità industriale, mentre nel 2013 il numero più elevato di suicidi per ragioni economiche si è registrato nel Nord Ovest;
organi di stampa locale di Rovigo di questi ultimi giorni riportano la notizia secondo la quale ad un imprenditore di Rovigo che opera nel settore dell'edilizia, a causa di un'irregolarità contributiva di un solo centesimo, ha visto aggravarsi la propria situazione, in ragione del fatto che senza il documento unico di regolarità contributiva (DURC) non è possibile ricevere i pagamenti per i lavori svolti, e l'azienda viene esclusa altresì da eventuali gare di appalto;
la vicenda surreale mette a rischio anche i dipendenti dell'impresa, dato che se la questione non verrà risolta entro 15 giorni, verranno bloccate anche le agevolazioni per i lavoratori,
si chiede di sapere quale sia l'opinione dei Ministri in indirizzo in merito alla vicenda, e se non ritengano opportuno attivarsi presso le competenti sedi per consentire all'azienda di poter riprendere la propria attività e scongiurare così il rischio di ripercussioni sulle persone impiegate presso l'azienda medesima.
(4-02064)

MUNERATO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
organi di stampa riportano da tempo la notizia secondo la quale, dopo quello delle forze di polizia, anche il personale dei Vigili del fuoco lamenta dei tagli, tanto che numerose organizzazioni sindacali registrano la scarsità di risorse e di mezzi per coprire i territori di alcune province;
le medesime organizzazioni, oltre a denunciare le particolari difficoltà di alcuni distaccamenti provinciali, esprimono altresì la loro preoccupazione alla luce degli annunciati tagli governativi in materia di *spending review* che potrebbero determinare ulteriori riduzioni in materia di risorse umane e mezzi, con conseguenti danni al servizio e ai cittadini;
organi di stampa locali della provincia di Verona, nelle scorse settimane, riportavano la notizia secondo la quale presso il distaccamento dei Vigili del fuoco di Bardolino (Verona), è operativo dal 2001 un presidio di soccorso acquatico finalizzato al contrasto del rischio acquatico di superficie, ma che, per volontà legate a risparmi di spesa, l'unità navale antincendio ivi operante e denominata "MTP antincendio RAFF VR 06" potrebbe essere trasferita, con notevole disagio per gli operatori locali;
stando, invece, a una notizia ancor più recente, lo scorso 9 aprile 2014, in occasione di un intervento per soccorso di una persona nel centro di Parma, i vigili del fuoco sono dovuti ricorrere all'intervento dell'autoscala e del carro teli del comando di Reggio Emilia, con i conseguenti tempi di impiego e di raggiungimento della zona, e l'intervento ha avuto esito positivo solamente grazie ad alcune circostanze favorevoli e alla competenza e determinazione del personale intervenuto sul posto, assieme ed in stretta sinergia con i carabinieri;
le organizzazioni locali sindacali dei Vigili del fuoco, infatti, lamentano il fatto che da diversi giorni il comando di Parma è sprovvisto di autoscale perché entrambi gli automezzi in dotazione sono fuori servizio, e che la prima autoscala da 37 metri, del 1996, è infatti fuori servizio a causa della rottura del cestello di cui è dotata; questa non è stata ancora sottoposta al controllo e la revisione ventennale prevista, ed ha sulle spalle tantissime ore di lavoro sia ordinario che straordinario, maturato anche durante le recenti calamità; il suo prezioso servizio viene surrogato attualmente con una seconda autoscala in dotazione da 30 metri, risalente al 1974, con guida a destra, che spesso si guasta per evidenti segni di vetustà;
in questo quadro, il comando di Parma risulterebbe aver formulato diversi giorni fa la specifica richiesta di fondi straordinari, una volta acquisiti i relativi preventivi per la riparazione, e spedito il tutto presso il Dipartimento dei vigili del fuoco per il benevolo accoglimento dell'istanza, dal quale però si attende ancora il riscontro;
a quanto risulta tuttavia all'interrogante, a fronte delle dichiarate scarsità di risorse ministeriali per far fronte alla disponibilità richieste dal Corpo, sembra che nell'ambito della cooperazione internazionale tra l'Italia e gli altri Paesi vi sia un programma di aiuto alla bilancia dei pagamenti denominato *commodity aid*, finalizzato a sostenere lo sviluppo dell'Egitto, e che per questo siano stati donati dal Ministero degli affari esteri italiano 56 automezzi antincendio per un valore pari a 11 milioni di euro, quando in precedenza erano stati donati altri 34 veicoli antincendi negli anni 2002, 2007 e 2011 per complessivi ulteriori 7 milioni di euro,
si chiede di sapere:
quale sia l'opinione sulla vicenda e la veridicità del programma di aiuto a favore di Paesi terzi adottato dall'Italia;
se, in ragione dell'estrema gravità della situazione denunciata dalle organizzazioni sindacali dei Vigili del fuoco di Parma e dell'estrema preoccupazione di tutti i cittadini, il Ministro in indirizzo non valuti opportuno verificare le dotazioni del Vigili del fuoco della città, adottando le idonee iniziative nell'ambito delle proprie competenze allo scopo di rafforzare le risorse umane e aumentare il numero dei mezzi, migliorando anche la dotazione tecnica, a disposizione del Corpo.
(4-02065)

GATTI, FEDELI, DI GIORGI, CALEO, VACCARI - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
il comma 577 dell'articolo 1 della legge n. 147 del 2013 (legge di stabilità per l'anno 2014), ha previsto

che con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro dell'economia e delle finanze, da adottare entro 30 giorni dalla data di entrata in vigore della legge, per ciascuno dei crediti d'imposta di cui all'elenco 2 allegato, sono stabilite le quote percentuali di fruizione dei crediti d'imposta non inferiori all'85 per cento di quanto spettante sulla base della normativa vigente istitutiva del credito d'imposta;
il decreto è stato pubblicato in *Gazzetta Ufficiale* del 21 marzo 2014 ("Riduzione delle quote percentuali di fruizione dei crediti d'imposta indicati all'elenco 2 allegato alla legge di stabilità per l'anno 2014");
l'articolo 1 stabilisce una riduzione del 15 per cento del credito d'imposta a favore dei soggetti allacciati a reti di teleriscaldamento alimentate con biomassa ovvero con energia geotermica, beneficiari delle agevolazioni contenute in origine nell'articolo 6 del decreto-legge n. 356 del 2001, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 418 del 2001;
la disposizione del decreto ha carattere di retroattività a far data dal 1° gennaio 2014;
considerato che:
sul territorio italiano alcune aree, tra cui quella di Larderello (Pisa), in cui risiede l'interrogante, da anni fanno uso di impianti alimentati ad energia geotermica per il riscaldamento delle abitazioni e per usi agricoli e industriali;
i cittadini residenti, allacciati alla rete che copre quasi tutto il comune di Pomarance (in procinto di essere ampliata sul territorio di Volterra) hanno sino ad oggi beneficiato dello sconto di cui all'articolo 2, comma 12, della legge n. 203 del 2008, con cui sono state prorogate le agevolazioni del richiamato articolo 6 del decreto-legge n. 356 del 2001;
rilevato che:
l'energia geotermica, prodotta da fonti rinnovabili, a basso impatto inquinante, può rappresentare a tutti gli effetti una delle frontiere di sviluppo del mercato dell'energia, anche nell'ottica di uno sviluppo sostenibile;
la riduzione del 15 per cento del credito di imposta comporterebbe un aumento di circa il 5 per cento delle bollette del teleriscaldamento, andando così a gravare direttamente sui cittadini,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo non ritengano che una riduzione del 15 per cento del credito di imposta a beneficio dei soggetti allacciati a reti di teleriscaldamento alimentati a biomassa o ad energia geotermica sia inopportuna, sia nell'ottica complessiva di un sistema che dovrebbe incentivare anziché penalizzare l'uso di energie rinnovabili, sia allo scopo di non gravare ulteriormente sui cittadini in un momento di grave crisi economica come quello attuale;
se non ritengano pertanto di dover rivedere tale decisione, anche in considerazione del fatto che il gettito complessivo stimato a seguito della riduzione è calcolato attorno ai 700.000 euro annui, un importo minimo per il sistema Paese;
infine, se intendano prendere in considerazione la possibilità di incontrare associazioni del settore, tra cui la Federazione italiana produttori di energia da fonti rinnovabili, per valutare la proposta di recuperare 300 milioni di euro annui dall'impiego delle potature del verde urbano a fini energetici.
(4-02066)
FATTORI, BUCCARELLA, FUCKSIA, LUCIDI, DE PIETRO, SIMEONI, PUGLIA, SERRA, CAPPELLETTI, AIROLA, PAGLINI, DONNO, MORONESE - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
i laghi di Albano e Nemi in provincia di Roma sono caratterizzati nei loro costoni dalle "pentime", dei bordi interni scoscesi in cui da decenni vi è un attacco indiscriminato di speculazione edilizia e abusivismo a discapito del patrimonio naturalistico dell'intera area;
in particolare, il lago di Nemi versa in uno stato di degrado in seguito allo sversamento di rifiuti, scarichi fognari illegali, opere e fabbricati abusivi;
considerato che:
per gli abusi edilizi in aree protette a livello paesaggistico, archeologico, idrogeologico e storico la

normativa di riferimento a livello regionale è la legge regionale del Lazio n. 15 del 2008;
esistono abusi edilizi accertati lungo le rive del lago Nemi risalenti al 1994;
successivamente al 1994 è presumibile che altri abusi edilizi siano stati commessi in spregio alla normativa in materia edilizia, compresa la legge regionale n. 15 del 2008;
a seguito di accertamento dei citati abusi da parte del Comune di Genzano di Roma sarebbero state modificate le sanzioni ai diretti interessati;
in data 11 agosto 1995 il Comune di Genzano di Roma trasmetteva una lettera (protocollo n. 1541) all'Assessorato all'urbanistica della Regione, settore vigilanza edilizia, alla Soprintendenza per i beni archeologici e ambientali e alla Lega per l'ambiente del Lazio (circolo di Genzano) con il seguente oggetto: "Esposto Lega per l'Ambiente - Sanatoria edilizia per manufatti edilizi realizzati nel bacino del Lago di Nemi". In particolare la missiva faceva riferimento all'esposto dell'8 agosto 1995, presentato dalla Lega per l'ambiente, dove veniva comunicato che il Comune aveva emesso un'ordinanza sindacale di ripristino luoghi in data 31 luglio 1995 nei confronti delle ditte per l'esecuzione di lavori abusivi all'interno della conca del lago di Nemi;
in data 16 dicembre 1995, il Ministero per i beni e le attività culturali inviava una lettera (protocollo n. 22698) al Comune di Genzano di Roma e per conoscenza alla Procura della Repubblica di Velletri, alla pretura di Genzano, ai vigili urbani di Genzano, all'Assessorato all'urbanistica e assetto del territorio della Regione, alla Soprintendenza per i beni archeologici e ambientali del Lazio, alla Lega per l'ambiente di Genzano (che aveva sollevato la vicenda) e all'ente parco regionale dei Castelli romani avente ad oggetto: "Genzano (Roma) - Riva meridionale del Lago di Nemi, Costruzioni abusive su presenze archeologiche". La missiva riportava che un sopralluogo sul sito aveva verificato la presenza di costruzioni abusive ed evidenziava che l'abbassamento del livello del lago aveva riportato alla luce un antico molo romano di notevolissimo interesse archeologico. Ricordando che l'area, vincolata ai sensi della legge n. 1497 del 1939 e del decreto-legge n. 312 del 1985, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 431 del 1985, è parte del parco dei Castelli romani e di proprietà del Comune di Genzano di Roma, il Ministero chiedeva all'amministrazione comunale di procedere per fermare gli abusi, riservandosi l'iniziativa giudiziaria ai sensi della legge n. 1089 del 1939;
al 2013, ovvero dopo 18 anni, non era stata data esecuzione alcuna ai disposti di legge;
considerato inoltre che:
l'art. 31 della legge regionale n. 15 del 2008 disciplina il potere sostitutivo della Regione, nella figura dell'assessore all'urbanistica, in caso di inadempienza del settore tecnico comunale, come *de facto* avvenuto per il Comune di Genzano Roma;
precedentemente alla legge regionale n. 15 del 2008 anche la legge statutaria pubblicata sul Bollettino ufficiale della Regione Lazio dell'11 novembre 2004, s.o. n. 1 al Bollettino 10 novembre 2004, n. 31, recante "Nuovo statuto della Regione Lazio", all'art. 49 prevede detto potere sostituivo;
la funzione di controllo spetta anche ai vigili urbani, all'ente parco dei Castelli romani, alle guardie parco e alla Soprintendenza;
considerato che, a parere degli interroganti:
le autorità competenti dovrebbero realizzare, con le opportune relazioni, un sistema di controllo in merito al lago di Nemi e di Albano relativamente agli abusi edilizi nonché predisporre un piano di monitoraggio delle captazioni abusive;
la Regione dovrebbe esercitare il potere sostitutivo nei confronti dei Comuni coinvolti, in caso di inerzia o inadempienza degli stessi, al fine di bloccare il deturpamento del territorio, l'abbassamento della falda e le conseguenti ripercussioni sulla salute umana, considerato anche che nell'area sono presenti ingenti quantità di arsenico nelle acque potabili,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto;
se intendano, nell'ambito delle rispettive competenze, attivarsi presso le amministrazioni competenti affinché si adoperino con urgenza per il ripristino della legalità e del decoro nell'area prevedendo controlli stringenti sul territorio con sopralluoghi congiunti delle forze dell'ordine, per prevenire abusi,

sversamenti illeciti di rifiuti pericolosi e per rivalutare il grande patrimonio rappresentato dal lago di Nemi e dal territorio circostante, nonché rendendo pubblico un resoconto dettagliato su tutti gli abusi che in questi anni sono emersi.
(4-02067)
TAVERNA, CAPPELLETTI, BERTOROTTA, NUGNES, ENDRIZZI, PUGLIA, BOTTICI, MORRA, PETROCELLI, FATTORI, SIMEONI, SERRA, VACCIANO, CRIMI, BLUNDO, MORONESE, MANGILI, DONNO, CATALFO, MONTEVECCHI, FUCKSIA - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
la sindrome della morte improvvisa del lattante, nota anche come sindrome della morte improvvisa infantile o morte inaspettata del lattante (in inglese sudden infant death syndrome, o SIDS) è un fenomeno non ancora del tutto chiarito dalla ricerca scientifica: si manifesta provocando la morte improvvisa ed inaspettata di un lattante apparentemente sano, e il decesso resta inspiegato anche dopo l'effettuazione di esami *post mortem*;
tale sindrome colpisce i bambini nel primo anno di vita ed è a tutt'oggi la prima causa di morte dei bambini nati sani, avendo un'incidenza stimata, per similitudine con altri Paesi, che oscilla tra 0,7 e uno per 1.000: come riportato sul sito del centro di ricerca "Lino Rossi" per lo studio e la prevenzione della morte inaspettata perinatale e della sindrome della morte improvvisa del lattante «secondo l'OMS la morte fetale nelle ultime settimane di gestazione (o durante il parto), nelle nazioni più sviluppate, ha l'incidenza di un caso ogni 120-150 gravidanze; il 50-75% di tali morti risulta inspiegabile a causa principalmente della mancanza di un protocollo standard di indagine post-mortem, specie neuropatologico, e di una banca dati anatomo-clinica. L'incidenza della morte fetale inaspettata e inspiegabile (SIUDS) è circa 10 volte superiore a quella della SIDS ("morte in culla"), che colpisce un lattante apparentemente sano ogni 750-1000 nati e si pone come la più frequente causa naturale di decesso nel primo anno di vita. Nel complesso la SIUDS e la SIDS rappresentano uno dei maggiori problemi socio-sanitari e scientifici della medicina moderna, ancora irrisolto. Le conseguenze emotive per i famigliari sono devastanti. I costi sociali per le terapie di sostegno medico-psicologico sono molto rilevanti, soprattutto se sommati all'immatura perdita di un numero elevato di potenziali individui produttivi»;
la legge n. 31 del 2006, recante "Disciplina del riscontro diagnostico sulle vittime della sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS) e di morte improvvisa del feto", prevede al comma 1 dell'art. 1 che "I lattanti deceduti improvvisamente entro un anno di vita senza causa apparente e i feti deceduti anch'essi senza causa apparente dopo la venticinquesima settimana di gestazione devono essere prontamente sottoposti con il consenso di entrambi i genitori a riscontro diagnostico da effettuarsi nei centri autorizzati secondo i criteri individuati nell'articolo 2, a cui sono inviati gli organi prelevati. Le informazioni relative alla gravidanza, allo sviluppo fetale e al parto e, nel caso di sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS), alle situazioni ambientali e familiari in cui si è verificato il decesso, raccolte con un'indagine familiare, devono essere accuratamente registrate e vagliate, per il completamento diagnostico e per finalità scientifiche, dall'ostetrico-ginecologo, dal neonatologo, dal pediatra curanti e dall'anatomo-patologo sulla base dei protocolli internazionali", disponendo inoltre all'art. 3, comma 1, che "I risultati delle indagini svolte ai sensi dell'articolo 1 sono comunicati dai centri autorizzati alla prima cattedra dell'Istituto di anatomia patologica dell'Università di Milano che, nel rispetto delle regole sul trattamento dei dati personali, provvede ad istituire una banca dati nazionale e a trasmettere i dati così raccolti alla regione competente per territorio, ai medici curanti e ai parenti delle vittime";
dispone anche, al comma 2 dell'art. 1, che "Il riscontro diagnostico di cui al comma 1 è effettuato secondo il protocollo diagnostico predisposto dalla prima cattedra dell'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano. Il suddetto protocollo, per essere applicabile, deve essere approvato dal Ministero della salute", aggiungendo inoltre all'art. 2, comma 1, che "I criteri per l'autorizzazione dei centri di cui all'articolo 1 sono definiti, entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, con decreto del Ministro della salute, previa intesa in sede di Conferenza permanente

per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano" e, al comma 2, che "Entro centottanta giorni dall'adozione del decreto di cui al comma 1, le regioni provvedono ad individuare, sul loro territorio, i centri scientifici, di carattere universitario od ospedaliero, che svolgono la funzione di centri di riferimento per il riscontro diagnostico dei lattanti deceduti improvvisamente senza causa apparente entro un anno di vita e dei feti deceduti senza causa apparente dopo la venticinquesima settimana di gestazione";

considerato che:

in seguito alla disattivazione dell'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano (citato dalla legge), il Ministero della salute ha riconosciuto il centro "Lino Rossi" quale centro di riferimento nazionale per l'applicazione della legge n. 31 del 2006, accogliendo nel novembre 2009 la richiesta in tal senso avanzata in data 3 aprile 2009 dal direttore del dipartimento di Scienze chirurgiche ricostruttive e diagnostiche dell'università di Milano cui il centro "Lino Rossi" afferiva, designandolo quindi quale destinatario dei fondi previsti dalla legge;

il decreto adottato dal Ministero della salute in data 21 dicembre 2007, in ottemperanza a quanto disposto dall'art. 2, definisce "i criteri per l'individuazione e l'autorizzazione, da parte delle Regioni, dei Centri di riferimento per il riscontro diagnostico sulle vittime della Sids e per la morte improvvisa del feto";

ciononostante le disposizioni previste dalla legge n. 31 del 2006 risulterebbero ancora inattuate sul territorio nazionale, se si eccettuano alcune sporadiche, seppur significative, eccezioni, in particolare considerando quanto disposto dalla Provincia di Trento (deliberazione n. CONV7436/555-12 del 26 aprile 2012) e dall'azienda ospedaliera di Lecco (contratto con l'università di Milano 282-2013 del 14 gennaio 2014);

in data 9 dicembre 2013 l'assessore per la sanità della Regione Lombardia Mantovani, chiamato a rispondere su tale questione con l'interrogazione consiliare n. 2065 in terza Commissione, ha affermato che il protocollo diagnostico predisposto dalla prima cattedra dell'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano e sottoposto al Ministero è stato bocciato dal Consiglio superiore di sanità e che nel 2010 è stato costituito un nuovo gruppo di lavoro presso la Direzione generale della prevenzione sanitaria, al fine di pervenire alla stesura di un nuovo protocollo per la diagnostica della SIDS e della morte fetale inaspettata, gruppo che nel mese di luglio 2012 ha trasmesso il proprio elaborato al Ministero, esaminato dal Consiglio superiore di sanità nella seduta del 12 novembre 2013 per il proseguimento dell'*iter* istituzionale;

sul sito *internet* del Ministero, è disponibile il testo del volume "La natimortalità: *audit* clinico e miglioramento della pratica assistenziale", il quale sarebbe stato distribuito dal Ministero in tutti i punti nascita e nelle anatomie patologiche ad essi collegate su tutto il territorio nazionale,

si chiede di sapere:

quali siano le Regioni che hanno provveduto ad individuare, sul loro territorio, i centri scientifici, di carattere universitario od ospedaliero, che svolgono la funzione di centri di riferimento per il riscontro diagnostico dei lattanti deceduti secondo quanto previsto dall'art. 2, comma 2, della legge n. 31 del 2006, e se abbiano rispettato i criteri imposti dalla legge;

quali azioni il Ministro in indirizzo intenda intraprendere, con urgenza, al fine di garantire la piena applicazione di quanto disposto su tutto il territorio nazionale, in particolare con l'istituzione della banca dati nazionale per i casi di morte improvvisa del lattante (SIDS) e di morte improvvisa del feto;

se non ritenga opportuno tenere in considerazione le esperienze dei centri di Trento e Lecco quali modelli di riferimento clinico-scientifico;

se effettivamente sia stata formulata una valutazione di esito negativo in merito al protocollo diagnostico predisposto dalla prima cattedra dell'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano e sottoposto al Ministero della salute, con quale atto, quali siano le motivazioni addotte e se l'università di Milano sia stata invitata a predisporre una nuova formulazione che tenesse conto delle criticità e delle obiezioni mosse dal Consiglio superiore di sanità;

se sia effettivamente avvenuta la nomina di un nuovo gruppo di lavoro per la predisposizione di un

nuovo protocollo in violazione di quanto previsto dagli artt. 1 e 3 della legge n. 31 del 2006, per quali motivazioni e se l'autorità individuata dal comma 2 dell'art. 1 della legge ne sia stata messa al corrente;
se il volume citato sia stato distribuito su tutto il territorio nazionale, se gli esami autoptici utilizzati dai suoi autori siano stati effettuati in conformità con quanto previsto dalla legge n. 31 del 2006 e relativo decreto del 21 dicembre 2007 e, in particolare, se il protocollo autoptico previsto tra gli strumenti di lavoro utili nella pratica clinica (nella sezione materiali operativi *on line*) sia stato approvato dal Ministero prima della sua divulgazione;
se intenda porre in essere urgenti iniziative volte ad incrementare sensibilmente i finanziamenti statali per rilevantissime finalità di cui alla legge n. 31 del 2006.
(4-02068)

CONSIGLIO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
negli ultimi anni si è assistito ad un forte aumento del fenomeno dell'immigrazione clandestina, riconducibile per lo più al differente grado di benessere tra gli Stati in via di sviluppo e quelli già sviluppati;
come sottolineano le vicende di cronaca, non c'è giorno che clandestini, poveri derelitti, disperati senza nessuna illusione e senza niente da perdere provenienti dal Marocco, dall'Algeria, dall'Iraq, dalla Somalia, o da altri Paesi corrano ad imbarcarsi sulle decrepite imbarcazioni che li porteranno non si sa dove, verso quella che costoro credono la salvezza;
molti di questi immigrati, accompagnati da bambini e donne in stato di gravidanza, giungono sulle nostre coste con ogni mezzo disponibile, nascosti ovunque, sopportando fatiche bestiali e molto spesso rischiando anche di morire, perché mossi dalla ricerca di condizioni di vita migliore;
tali spostamenti vengono definiti irregolari se avvengono senza la necessaria documentazione, coinvolgono trafficanti di esseri umani, talvolta costituiti in vere e proprie organizzazioni dirette al loro sfruttamento e abuso che sono proprio quelle che gestiscono l'ingresso clandestino;
il problema ancora è più drammatico, basti pensare a quelle persone, uomini, donne e bambini, che, dopo essere stati introdotti nei Paesi di destinazione, vengono spesso inseriti nel mondo della criminalità e sfruttati come fonti di nuovi profitti illeciti, nel campo della prostituzione, dello spaccio di droga, dei furti o dell'accattonaggio eccetera, senza parlare dei bambini;
utilizzare i bambini per chiedere l'elemosina è una pratica odiosa che va contrastata;
i bambini, soggetti fragili usati nel *racket* dell'elemosina, sono costretti, con sevizie di ogni genere, a mendicare ai semafori, sui vagoni della metropolitana, davanti i luoghi di culto, o a rubare per poi far intascare ai loro persecutori "i proventi" dell'accattonaggio e la refurtiva;
sono ragazzini, anche di etnia rom, che partono per i centri storici delle città più grandi per iniziare a «lavorare» con l'obiettivo di tornare nel luogo di partenza con un bottino carico di portafogli, soldi, orologi e macchine fotografiche e quanto è più possibile;
sono storie che si ripetono ogni giorno. Scene di vita quotidiana. Bambini che chiedono l'elemosina per strada, ragazzine dedite al borseggio: un fenomeno sempre più diffuso e complesso,
si chiede di sapere quali siano gli intendimenti del Ministro in indirizzo e quali iniziative di competenza intenda porre in atto per combattere il fenomeno dell'immigrazione clandestina, di coloro che sbarcati negli ultimi mesi sono stati sfruttati e ridotti in schiavitù, con particolare riguardo alle donne in stato di gravidanza, ai portatori di *handicap*, ai disabili presenti sul territorio, ai minori reclutati e "piazzati" agli angoli delle strade per fare soldi con la prostituzione minorile, con l'elemosina, con l'accattonaggio e con furti di ogni genere.
(4-02069)

DONNO, GAETTI, MOLINARI, MONTEVECCHI, CAPPELLETTI, LEZZI, BUCCARELLA, NUGNES, SIMEONI - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* - Premesso che:
nel 2004 l'Acquedotto Pugliese SpA predisponeva un progetto preliminare inserito nell'"Accordo di programma quadro per la tutela delle acque e gestione integrata delle risorse idriche" di realizzazione di un nuovo impianto di depurazione a servizio degli abitanti di Sava, Manduria e delle marine di

Manduria (Taranto);
a seguito dell'analisi delle alternative riguardanti l'ubicazione dell'impianto di depurazione, gli enti coinvolti stabilivano che il sito dovesse essere posto in prossimità delle marine di Manduria;
con decreto n. 210/CD/A del 19 dicembre 2005, il commissario delegato per l'emergenza ambientale finanziava la costruzione dell'impianto per un importo di 11.360.000 euro, rinviando "l'assunzione di determinazioni in ordine all'importo necessario a finanziare la realizzazione della condotta sottomarina all'adozione del successivo provvedimento", prevedendo lo scarico del nuovo impianto in battigia;
l'Acquedotto Pugliese SpA predisponeva, con prot. n. 2802 del 30 maggio 2006, un ulteriore progetto preliminare di realizzazione di un nuovo impianto di depurazione avente la previsione dello scarico in battigia;
stante l'importanza dell'opera, l'elevata mole di pareri e autorizzazioni da acquisire nonché le implicazioni paesaggistiche, ambientali e archeologiche, veniva indetta una Conferenza dei servizi, poi sospesa con esito negativo a causa del parere contrario del Comune di Manduria alla realizzazione del progetto;
con nota 2830 del 9 luglio 2007, il commissario delegato per l'emergenza ambientale in Puglia nel prendere atto degli esiti della Conferenza dei servizi, invitava l'Acquedotto Pugliese SpA a procedere comunque alla redazione del successivo livello di progettazione;
con determina dirigenziale n. 232 del 26 maggio 2009 il commissario approvava il progetto dell'opera con valore di pubblica utilità, urgenza ed indifferibilità e di variante urbanistica;
nonostante numerosi atti presentati dalle amministrazioni locali limitrofe e da taluni cittadini, con deliberazione n. 1236 del 12 giugno 2012, la Giunta regionale pugliese confermava formalmente la volontà di realizzare l'impianto e l'intera rete di distribuzione;
considerato che, a giudizio degli interroganti:
la realizzazione dello scarico a mare dei reflui per il tramite di condotta sottomarina determinerebbe gravi danni all'ecosistema marino e alla risorsa naturale costiera in aperto contrasto con l'art. 73 del codice dell'ambiente di cui al decreto legislativo n. 152 del 2006;
il depuratore consortile, così come attualmente previsto, si porrebbe altresì in contrasto con l'art. 106, il quale stabilisce: "le acque reflue urbane (…), che scaricano in acque recipienti individuate quali aree sensibili, devono essere sottoposte ad un trattamento più spinto";
l'area in cui dovrebbe sorgere il depuratore è stata dichiarata area naturale protetta dalla legge regionale n. 24 del 2002, nonché il tratto di terre e di mare prospiciente è stato individuato quale "zona SIC" (sito d'interesse comunitario) con decreto del Ministero dell'ambiente del 7 marzo 2012. Pertanto, l'allocazione dell'impianto di depurazione in tali zone risulterebbe certamente inidonea alla tutela delle stesse e contraria alle normative richiamate;
considerato inoltre che:
si sono susseguiti numerosi incontri con le autorità e gli uffici regionali preposti alla gestione della problematica;
in data 11 aprile 2012 il comitato cittadino di Manduria "Noscaricoamare" incontrava presso la Regione il presidente della Commissione regionale Ambiente, l'assessore per i lavori pubblici e il dirigente del Settore tutela delle acque. In tale occasione, il comitato presentava una proposta alternativa al progetto regionale del costruendo depuratore consortile;
tale proposta prevede l'utilizzo di pozzi sperdenti in zona non satura quale recapito finale dei reflui, insieme agli altri interventi di riutilizzo dei reflui del depuratore quali il "riuso in agricoltura" e lo "stoccaggio per irrigazione di soccorso", previsti nello stesso piano di tutela delle acque, approvato con deliberazione del Consiglio regionale n. 230 del 20 ottobre 2009, e per di più ribaditi nella stessa delibera regionale n. 1236 del 12 giugno 2012;
la relazione tecnica è stata oggetto di riscontro da parte del Servizio tutela delle acque della Regione, con nota protocollo n. AOO_075-0003586 del 2 agosto 2012, in cui non sono state fatte particolari obiezioni, fatta salva l'ovvia necessità di individuare preventivamente un comprensorio idrico e predisporre la rete di distribuzione tramite protocollo d'intesa;

la proposta alternativa presenta indiscutibili vantaggi ambientali quali la riduzione degli effetti della contaminazione salina in atto lungo la fascia del litorale jonico, l'assenza di scarico di reflui nel mare data da un completo riutilizzo dei reflui, nonché la tutela dell'economia agricola e turistica;
considerato, infine che:
a parere degli interroganti non vi è chiarezza normativa su quale sia l'organo amministrativo legittimato al rilascio della deroga che consenta, *ex* art. 103 del codice dell'ambiente, lo scarico negli strati superficiali del sottosuolo;
la tutela della salute, annessa e conseguente a tale problematica, costituisce *ex* art. 117 della Costituzione materia di legislazione concorrente con potestà legislativa spettante alle Regioni e comprensiva di poteri autorizzativi in deroga alla legislazione nazionale,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;
quale sia il soggetto giuridico potenzialmente legittimato alla concessione della deroga prevista nell'art. 103 del decreto legislativo n. 152 del 2006;
se, nell'ambito delle rispettive competenze, non ritengano opportuno sollecitare la Regione Puglia, di concerto con i Comuni di Manduria, Avetrana, Sava e Maruggio, a individuare soluzioni tecniche condivisibili che tutelino l'ambiente, l'ecosistema e che rispettino il dettato normativo del codice dell'ambiente;
se, nell'ambito delle proprie competenze, non ritengano opportuno attivare politiche ambientali atte al contrasto dell'intrusione marina e della costante desertificazione dei territori interessati, scongiurando il rischio concreto della compromissione dell'equilibrio ambientale.
(4-02070)

MUNERATO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:
da quanto si apprende dalle notizie riportate dagli organi di stampa a capo del Dipartimento per gli affari giuridici e legislativi della Presidenza del Consiglio dei ministri era stata nominata la dottoressa Antonella Manzione (capo della Polizia municipale di Firenze);
la nomina è stata oggetto di un parere contrario espresso dalla Corte dei conti, la quale, nell'esercizio della propria funzione in merito alla certificazione della sussistenza dei necessari requisiti atti a legittimare la nomina, ha osservato la non conformità al disposto di cui alla legge n. 400 del 1988 che prevede che tale carica è riservata esclusivamente a "un magistrato delle giurisdizioni superiori, ordinaria o amministrativa, ovvero un dirigente generale dello Stato o un avvocato dello Stato o un professore universitario di ruolo di discipline giuridiche";
da quanto si apprende, sempre stando alle indiscrezioni riportate dagli organi di stampa il Presidente del Consiglio dei ministri stesso sembra aver stigmatizzato l'intervento della Corte dei conti definendolo come un'inutile complicazione burocratica,
si chiede di sapere quali siano stati i criteri di valutazione che hanno portato alla nomina della dottoressa Manzione, come sia possibile che si sia agito in contrasto con le disposizioni di legge e quali atti il Presidente del Consiglio dei ministri intenda adottare al fine di evitare che si possano nuovamente verificare situazioni come quella descritta.
(4-02071)

BAROZZINO, DE PETRIS, CERVELLINI, DE CRISTOFARO, PETRAGLIA, STEFANO, URAS - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
dal monitoraggio degli ammortizzatori sociali in deroga stilato dalla Commissione lavoro della Conferenza delle Regioni il 21 gennaio 2014 emerge, con tutta evidenza, che l'eventuale stima dell'ulteriore fabbisogno di risorse necessario per completare il 2013 (anche a seguito del rifinanziamento avvenuto con il decreto-legge n.102 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 124 del 2013) ammonta complessivamente a 1.070,96 milioni di euro, di cui 35 milioni di euro per la Regione Abruzzo, 10 milioni di euro per la Regione Basilicata, 180 milioni di euro per la Regione Calabria, 40 di euro milioni per l'Emilia-Romagna, 12 milioni di euro per il Friuli-Venezia Giulia, 50 milioni di euro (al netto di un tiraggio medio calcolato al 63 per cento) per la Regione

Lazio, 45-50 milioni di euro per la Regione Liguria, 220 milioni di euro per la Regione Lombardia, 35 milioni di euro per la Regione Marche, 4 milioni di euro circa per la cassa integrazione in deroga e 3,6 milioni di euro circa per mobilità in deroga per la Regione Molise, 15 milioni di euro per la Regione Piemonte, 123,46 milioni per la Regione Puglia (tale importo prevede già l'utilizzo del cosiddetto *overbooking* che ad oggi non risulta formalmente autorizzato dal Ministero del Lavoro), 16 milioni di euro circa per la cassa integrazione in deroga (al netto del tiraggio medio calcolato al 80 per cento) e 105 milioni di euro circa per la mobilità in deroga (al netto del tiraggio medio calcolato al 70 per cento) per la Regione Sardegna, 70 milioni di euro per la Regione Toscana, 6,9 milioni di euro circa per la Regione Umbria e, infine, 95 milioni di euro per la Regione Veneto;
con riferimento a tali stime, sono ormai mesi che le Regioni denunciano la situazione di grave tensione sociale, ai limiti dell'ordine pubblico, determinata dall'incertezza della copertura finanziaria degli interventi relativi al 2013, facendo presente che, laddove non fossero garantite certezze sull'integrale copertura finanziaria resa necessaria dall'applicazione dei nuovi criteri e non fossero accolte le modifiche relative alla gestione delle procedure, non sarebbe più possibile proseguire nella gestione per conto dello Stato degli ammortizzatori in deroga, con la conseguenza che risulterebbe necessaria la restituzione agli organi statali della funzione di autorizzazione;
oltre ad essere necessario lo stanziamento di ulteriori risorse per garantire la copertura integrale del fabbisogno per l'anno 2013, per il biennio 2014-2015 il Governo dovrebbe assicurare la certezza delle risorse in modo da garantire l'erogazione del trattamento a tutti i lavoratori che hanno maturato un diritto soggettivo, che non può essere condizionato dal limite delle risorse finanziarie assegnate alle Regioni;
pur tuttavia, in nessuno dei provvedimenti di carattere economico varati sino ad oggi dall'Esecutivo, ivi compreso il documento programmatico contenuto nel Documento di economia e finanza 2014, sono previste adeguate risorse ovvero effetti compensativi tali da dare certezza al rifinanziamento della cassa integrazione in deroga e di altre forme di spesa invariata,
si chiede di sapere quali provvedimenti urgenti i Ministri in indirizzo intendano assumere per garantire la copertura integrale del fabbisogno relativo alla cassa integrazione in deroga previsto per l'anno 2013, nonché per il biennio 2014-2015 a fronte di una situazione di eccezionale gravità che, ad avviso degli interroganti e dell'opinione pubblica, rischia di sfociare in fenomeni di gravissima tensione sociale, ai limiti dell'ordine pubblico.
(4-02072)
PETRAGLIA, DE PETRIS, BAROZZINO, CERVELLINI, DE CRISTOFARO, STEFANO, URAS - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
il contrasto alla violenza maschile contro le donne deve essere una priorità per il nostro Paese che va affrontata partendo dalle radici su cui si fonda la violenza stessa e cioè l'incapacità di riconoscere ed accettare la libertà delle donne. È necessario dunque partire dalla scuola e dall'educazione, dalla destrutturazione degli stereotipi, dal rafforzamento dell'autonomia e della libertà delle donne e dal sostegno ai centri antiviolenza;
con l'insediamento del Governo è stata chiesta a gran voce da associazioni e movimenti la nomina di un Ministro per le pari opportunità, che fosse il punto di riferimento per coordinare tutti gli interventi e le strategie necessarie per contrastare il fenomeno e le discriminazioni che alimentano la violenza;
il precedente Governo aveva avviato i tavoli di lavoro della *task force* interministeriale con un confronto tra istituzioni, associazioni e centri antiviolenza per elaborare il nuovo piano nazionale antiviolenza, individuando misure volte sia alla prevenzione del fenomeno che al sostegno e al rafforzamento delle vittime. Il Dipartimento per le pari opportunità della Presidenza del Consiglio dei ministri stava svolgendo il suo ruolo istituzionale di coordinamento fra tutte le amministrazioni, centrali e decentrate;
le associazioni di donne che da anni lavorano sui territori per il contrasto alla violenza in quella sede hanno chiesto la realizzazione di tutte quelle misure e azioni previste dalla Convenzione di Istanbul e

dalle direttive internazionali ancora inapplicate in Italia;
il precedente Governo aveva deciso di distribuire ai centri antiviolenza e alle case rifugio 17 milioni di euro per il biennio 2013-2014 come previsto dal decreto-legge n. 93 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 119 del 2013. Le associazioni che coordinano i centri antiviolenza fra cui "D.i.re" auspicano che al più presto vengano assegnati i finanziamenti stanziati, in un'unica soluzione, al fine di consentire continuità ai progetti di sostegno e aiuto alle donne che intraprendono percorsi di uscita dalla violenza;
ad oggi il piano nazionale antiviolenza non è stato ancora rinnovato e i 17 milioni di euro per il biennio 2013-2014 previsti non sono stati ancora assegnati ai centri antiviolenza e alle case rifugio, mettendone seriamente a repentaglio la sopravvivenza,
si chiede di sapere:
quali iniziative il Governo intenda prendere per mettere il contrasto alla violenza maschile contro le donne come priorità nell'agenda politica del Governo;
quali iniziative intenda prendere affinché si concluda il confronto avviato tra le istituzioni e le associazioni nell'ambito della *task force* interministeriale, istituita dal precedente Governo e coordinata dal Dipartimento per le pari opportunità;
se non ritenga urgente che sia rinnovato il piano nazionale antiviolenza;
se non ritenga necessario che siano assegnati i fondi previsti dal decreto-legge n. 93 del 2013, individuando chiari criteri di distribuzione;
se non ritenga necessario assumersi l'impegno affinché i centri antiviolenza e le case rifugio siano finanziati in maniera certa e costante, sottraendoli all'incertezza o al rischio di chiusura.
(4-02073)
DE CRISTOFARO, DE PETRIS, BAROZZINO, CERVELLINI, PETRAGLIA, STEFANO, URAS - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:
a quanto risulta agli interroganti, in data 25 marzo 2014, il Dipartimento per l'amministrazione penitenziaria (DAP) avrebbe dato indicazione, con una nota indirizzata ai provveditorati regionali, nonché ai direttori degli istituti di pena, di non fornire dati e informazioni agli osservatori dell'associazione "Antigone", seppur regolarmente autorizzati ad entrare nelle carceri, «onde evitare incoerenze pregiudizievoli in ordine all'immagine esterna dell'Amministrazione», e di indirizzare le richieste dell'associazione direttamente al Dipartimento stesso per una valutazione;
l'associazione Antigone, *onlus* sin dal 1990, è impegnata sul fronte dei diritti e le garanzie nel sistema penale, e costituisce il riferimento nazionale per il Comitato europeo per la prevenzione della tortura e delle pene o trattamenti inumani e degradanti (CPT), raccogliendo autorevoli adesioni tra magistrati, operatori penitenziari, studiosi, parlamentari e cittadini che, a diverso titolo, si interessano di giustizia penale;
in particolare l'associazione, oltre ad organizzare dibattiti sui modelli di legalità penale e processuale del nostro Paese, raccoglie informazioni sulla realtà carceraria sia come lettura costante del rapporto tra normativa e attuazione, sia come base informativa per la sensibilizzazione sociale ai problemi del carcere, e ciò attraverso un osservatorio nazionale delle condizioni di detenzione, istituito al solo fine di verificare la prestazione delle garanzie e dei diritti riconosciuti dall'ordinamento penitenziario e dalle convenzioni internazionali;
sin dal 1998 l'associazione è autorizzata a svolgere attività di osservazione negli istituti di pena di tutto il Paese con la disponibilità e collaborazione di numerosissimi operatori, raccogliendo dati (in ogni caso non sensibili né attinenti alla sicurezza penitenziaria) direttamente dai direttori degli istituti di pena al fine di una corretta informazione dell'opinione pubblica circa l'attuazione dell'articolo 27 della Costituzione;
l'emanazione della nota diffusa dal Dipartimento per l'amministrazione penitenziaria, a parere degli interroganti, oltre a minare l'obiettivo auspicabile di un "carcere trasparente", limita l'attività di chi, proprio per la competenza e l'esperienza che ha maturato nell'occuparsi delle problematiche del carcere, svolge costantemente un ruolo di supporto nell'attività dei parlamentari impegnati nel rispetto

dei diritti, e della dignità, dei detenuti,
si chiede di sapere:
di quali informazioni disponga il Ministro in indirizzo in relazione a quanto esposto;
quali risultino essere i motivi per i quali è stata emanata la nota del Dipartimento;
se non ritenga opportuno intervenire per far sì che l'osservatorio dell'associazione Antigone possa continuare ad effettuare la raccolta dei dati sulle condizioni di detenzione direttamente dai direttori degli istituti di pena.
(4-02074)

MANCONI, CALEO - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
all'art. 5, comma 1, del decreto-legge n. 104 del 2013, recante "Misure urgenti in materia di istruzione, università e ricerca", convertito, con modificazioni, dalla legge n. 128 del 2013, si dispone di potenziare l'offerta formativa del biennio degli istituti tecnici e professionali con un'ora in più di Geografia generale ed economica;
da circa 2 anni si assiste nelle scuole superiori all'attribuzione delle ore di Geografia 39/A ad altra classe di concorso (Scienze naturali 60/A), anomala rispetto agli attuali ordinamenti, che determina un'indebita sottrazione di posti e di cattedre all'insegnamento di Geografia, il conseguente esubero di docenti appartenenti alla sua classe di concorso e soprattutto un grave nocumento nel diritto degli studenti di apprendere quanto è previsto dall'ordinamento del percorso di studi intrapreso;
l'ordinamento delle classi di concorso e i relativi insegnamenti sono disciplinati dal decreto ministeriale n. 39 del 1998 e successive modificazioni e integrazioni, e nelle tabelle allegate sono specificate, per ciascuna classe di concorso, i titoli di studio validi per l'ammissione ai concorsi a cattedre, che sono assai diversi per le due classi di concorso 39/A Geografia e 60/A Scienze naturali;
sulla gravità dell'assegnazione delle cattedre atipiche sono già state presentate nei mesi scorsi sia alla Camera (4-00956) che al Senato (4-00473) interrogazioni rimaste senza risposta;
secondo quanto riportato dall'Associazione italiana insegnanti di Geografia, nel corrente anno scolastico 2013/2014, 112 docenti di ruolo su circa 1.200 titolari della classe di concorso 39/A sono risultati in esubero;
oltre un centinaio di insegnanti sono stati recentemente abilitati per la classe di concorso 39/A Geografia con i corsi di tirocinio formativo attivo;
nonostante ciò, la nota ministeriale n. 3119 del 1° aprile 2014, "Assegnazione insegnamenti alle classi di concorso 2014-2015", dispone che, «al fine di evitare la creazione di personale in esubero le ore di geografia degli indirizzi "Amministrazione, finanza e marketing" e "Turismo" possono essere affidate non solo alla classe titolata, e cioè la 39/A, ma anche ai titolari della 60/A e l'ora di Geografia generale ed economica prevista dall'art. 5, comma 1, del decreto-legge 12 settembre 2013, n. 104, convertito, con modificazione, dalla legge 8.11.2013, n. 128, può essere assegnata in fase residuale anche alle classi di concorso 50/A e 60/A»;
l'assegnazione arbitraria di un insegnamento a insegnanti non aventi titolo, non abilitati e/o non specialisti viola palesemente l'art. 33 della Costituzione che al comma quinto sancisce: "È prescritto un esame di Stato per l'ammissione ai vari ordini e gradi di scuole o per la conclusione di essi e per l'abilitazione all'esercizio professionale", causando una forte e grave penalizzazione a danno degli studenti, vanificando il loro sacrosanto diritto ad un elevato livello qualitativo dell'offerta formativa come previsto peraltro dal "profilo dello studente" di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 88 del 2010;
quanto descritto accade nel quadro di una generale penalizzazione subita dalla disciplina con i decreti del Presidente della Repubblica n. 87, n. 88 e n. 89 del 2010, "riordino Gelmini" (sparizione della Geografia dai bienni "dell'obbligo" indirizzi tecnici e professionali; dal triennio al biennio negli istituti tecnici-commerciali; cancellazione negli istituti nautici, nei professionali per il turismo e alberghieri; accorpamento dell'insegnamento con Storia nel biennio dei licei);
nel profilo ordinamentale dell'insegnamento di "Geografia generale ed economica" di cui al decreto-legge n. 104 del 2013, solo la specificità del profilo della classe di concorso 39/A fa utile riscontro,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga utile e doveroso intervenire urgentemente a rettifica della nota ministeriale n. 3119 del 1° aprile 2014, disponendo l'assegnazione degli insegnamenti agli specialisti abilitati.
(4-02075)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, la seguente interrogazione sarà svolta presso la Commissione permanente:

10a Commissione permanente(Industria, commercio, turismo):

3-00898, della senatrice Pelino, sull'ipotesi di dismissione di AnsaldoBreda da Finmeccanica.

1.5.2.5. Seduta n. 231 (ant.) del 16/04/2014

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

231a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MERCOLEDÌ 16 APRILE 2014
(Antimeridiana)

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente FEDELI

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà: GAL; Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Nuovo Centrodestra: NCD; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Per l'Italia: PI; Scelta Civica per l'Italia: SCpI; Misto: Misto; Misto-Gruppo Azione Partecipazione popolare: Misto-GAPp; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,35)*.

Si dia lettura del processo verbale.

DI GIORGI, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta antimeridiana del 10 aprile.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,39)*.

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo, riunitasi ieri sera, ha approvato a maggioranza modifiche al calendario dei lavori. Questa mattina proseguirà l'esame del disegno di legge in materia di scambio elettorale politico-mafioso, con l'espressione dei pareri del relatore e del Governo sugli emendamenti. Si passerà quindi alle votazioni sui singoli emendamenti e sugli articoli, senza dichiarazioni o annunci di voto o ulteriori interventi. Seguiranno le dichiarazioni finali e il voto sul provvedimento.

L'Assemblea passerà quindi alla discussione del decreto-legge in materia di avvalimento dei soggetti terzi per l'esercizio dell'attività di vigilanza della Banca d'Italia e, successivamente, all'esame delle mozioni già all'ordine del giorno.

Restano confermati gli altri argomenti già previsti nel calendario dei lavori.

Calendario dei lavori dell'Assemblea, variazioni Discussione e reiezione di proposta di modifica

Mercoledì	16	aprile	ant.	h. 9,30-13,30	- Seguito disegno di legge n. 948-B - Modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale in materia di scambio elettorale politico mafioso *(Approvato dalla Camera dei deputati, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati)* - Disegno di legge n. 1387 - Decreto-legge n. 25, avvalimento esercizio attività Banca d'Italia *(Scade il 13 maggio 2014)* - Mozione n. 230, Santangelo, per la revoca della nomina nei confronti del Sottosegretario Del Basso de Caro - Mozioni sulla riorganizzazione della rete diplomatico consolare - Mozione n. 148, De Biasi, sulla cura dei malati di Alzheimer
"	"	"	pom.	h. 16,30-20,30	
Giovedì	17	aprile	ant.	h. 9,30	- *Doc*. LVII, n. 2 - Documento di economia e finanza 2014 e connesse comunicazioni del Governo sulla relazione di cui all'articolo 6 della legge n. 243 del 2012 - Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151-*bis* del Regolamento al Ministro delle infrastrutture e trasporti su: Ø interventi in tema di infrastrutture strategiche Ø iniziative concernenti il trasporto aereo e marittimo ***(Alle ore 16)***
Mercoledì	23	aprile	ant.	h. 9,30-13,30	- Votazione per l'elezione di un senatore Segretario ***(*)*** - Disegno di legge n. 1417 - Decreto-legge n. 52, superamento ospedali psichiatrici giudiziari *(Voto finale entro il 1° maggio) (Scade il 31 maggio)* - Eventuale seguito argomenti non conclusi - Disegno di legge n. 112 - Responsabilità disciplinare dei magistrati
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	24	"	ant.	h. 9,30	

(*) La chiama per la votazione a scrutinio segreto mediante schede sarà effettuata all'inizio della seduta antimeridiana di mercoledì 23 aprile. Successivamente le urne resteranno aperte fino alle ore 12.

Gli emendamenti ai disegni di legge n. 1417 (Decreto-legge n. 52, superamento ospedali psichiatrici) e n. 112 (Responsabilità disciplinare dei magistrati) dovranno essere presentati entro le ore 13 di martedì

22 aprile.

Martedì	29	aprile	ant.	h. 11-13	- Disegno di legge n. 1450 - Decreto-legge n. 16, Enti locali *(Approvato dalla Camera dei deputati) (Scade il 5 maggio)* - Eventuale seguito argomenti non conclusi
"	"	"	pom.	h. 16,30-20,30	
"	30	"	ant.	h. 9,30	

Gli emendamenti al disegno di legge n. 1450 (Decreto-legge n. 16, Enti locali) dovranno essere presentati entro le ore 13 di lunedì 28 aprile.

Martedì	6	maggio	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 1413 - Decreto-legge n. 47, emergenza abitativa *(Scade il 27 maggio)* - Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 34, rilancio occupazione *(Ove approvato dalla Camera dei deputati) (Scade il 19 maggio)*
Mercoledì	7	"	ant.	h. 9,30-13,30	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	8	"	ant.	h. 9,30-14	
Giovedì	8	maggio	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151-*bis* del Regolamento

Gli emendamenti al disegno di legge n. 1413 (Decreto-legge n. 47, emergenza abitativa) dovranno essere presentati entro le ore 13 di lunedì 5 maggio.

Il termine per la presentazione di emendamenti al decreto-legge n. 34 (Rilancio occupazione) sarà stabilito in relazione ai tempi di trasmissione dalla Camera dei deputati.

Martedì	13	maggio	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 36, tossicodipendenze *(Ove approvato dalla Camera dei deputati) (Scade il 20 maggio)* - Disegno di legge n. 1430 - Decreto-legge n. 58, misure per il regolare svolgimento servizio scolastico *(Scade il 7 giugno)* - Ratifiche di accordi internazionali
Mercoledì	14	"	ant.	h. 9,30-13,30	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	15	"	ant.	h. 9,30-14	
Giovedì	15	maggio	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Il termine per la presentazione di emendamenti al decreto-legge n. 36 (tossicodipendenze) sarà stabilito in relazione ai tempi di trasmissione dalla Camera dei deputati.

Gli emendamenti al disegno di legge n. 1430 (Decreto-legge n. 58, misure per il regolare svolgimento servizio scolastico) dovranno essere presentati entro le ore 19 di giovedì 8 maggio.

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1387
(Decreto-legge n. 25, avvalimento esercizio attività Banca d'Italia)

(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatore	1 h.	
Governo	1 h.	
Votazioni	1 h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h	32'
FI-PdL XVII	1 h.	
M5S		48'
NCD		42'
Misto		35'
LN-Aut		31'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		29'

GAL		28'
PI		28'
SCpI		26'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del documento LVII, n. 2
(Documento di economia e finanza 2014)
(3 ore, escluse dichiarazioni di voto) ***(*)***

Relatori	30'
Governo	30'
Gruppi 2 ore, di cui:	
PD	10'
FI-PdL XVII	17'
M5S	43'
NCD	5'
Misto	10'
LN-Aut	15'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE	8'
GAL	10'
PI	-
SCpI	-
Dissenzienti	5'

(*) La ripartizione dei tempi tiene conto di cessioni concordate tra i Gruppi.

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1417
(Decreto-legge n. 52, superamento ospedali psichiatrici giudiziari)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1450
(Decreto-legge n. 16, Enti locali)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'

Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1413
(Decreto-legge n. 47, emergenza abitativa)
(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori	1 h.	
Governo	1 h.	
Votazioni	1 h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h	32'
FI-PdL XVII	1 h.	
M5S		47'
NCD		42'
Misto		36'
LN-Aut		31'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		29'
GAL		28'
PI		28'
SCpI		26'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 34, rilancio occupazione)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'

Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 36, tossicodipendenze)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1430
(Decreto-legge n. 58, misure per il regolare svolgimento servizio scolastico)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatore		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h	06'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'
LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpI		19'
Dissenzienti		5'

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, con riferimento al calendario così come enunciato in esito

alla Conferenza dei Capigruppo di ieri, chiedo, a nome del Gruppo del Movimento 5 Stelle, innanzitutto una modifica relativa all'ordine del giorno di oggi, affinché sia ripristinato quello originario che prevedeva primariamente la discussione della mozione n. 230 e successivamente l'esame del decreto-legge n. 25.

Proponiamo poi all'Aula di convocare anche una seduta pomeridiana per la giornata di giovedì 24 aprile, magari inserendo una mozione che noi riteniamo di primaria importanza e che ancora non è stata posta all'esame dell'Aula, la mozione n. 125 relativa al MUOS.

Da ultimo, faccio un'ennesima proposta all'Assemblea affinché nelle giornate di venerdì, a partire dal prossimo e proseguendo il 25 aprile e il 9 e il 16 maggio, sia inserita la discussione delle altre mozioni che il Movimento 5 Stelle ha già presentato, addirittura già dal mese di febbraio. *(Commenti dal Gruppo PD)*. Mi riferisco alle mozioni di sfiducia nei confronti del ministro del lavoro Poletti, del ministro dello sviluppo economico Guidi, del vice ministro dell'interno Bubbico, quanto meno, all'occorrenza inserendo anche altri provvedimenti da esaminare - ripeto - nelle giornate di venerdì 25 aprile, venerdì 9 maggio e venerdì 16 maggio. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Poiché nessuno domanda di parlare, metto ai voti la richiesta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, avanzata dal senatore Buccarella.

Non è approvata.

Seguito della discussione e approvazione del disegno di legge:

(948-B) ***Modifica dell'articolo 416*-ter *del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso*** *(Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Burtone ed altri, Vendola ed altri, Francesco Sanna ed altri, Micillo ed altri, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati) (Relazione orale)*
(ore 9,43)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 948-B, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Burtone ed altri, Vendola ed altri, Francesco Sanna ed altri, Micillo ed altri, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati.

Ricordo che, ai sensi dell'articolo 104 del Regolamento, oggetto della discussione e delle deliberazioni saranno soltanto le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati, salva la votazione finale.

Riprendiamo l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta pomeridiana di ieri sono stati illustrati gli emendamenti presentati all'articolo 1.

Invito il relatore ed il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

BUEMI, *relatore*. Signor Presidente, su tutti gli emendamenti invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario. *(Applausi ironici del senatore Castaldi)*.

FERRI, *sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme al relatore: invito al ritiro, altrimenti parere contrario.

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Colleghi, in attesa che decorra il termine di venti minuti dal preavviso di cui all'articolo 119, comma 1, del Regolamento, sospendo la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 9,44, è ripresa alle ore 9,59).

Colleghi, sono le ore 9,59, riprendiamo i nostri lavori. Vi prego di affrettarvi a prendere posto, per procedere ad una votazione per la quale ricordo che è già stato richiesto il procedimento elettronico ed è già stato verificato l'appoggio a tale richiesta.

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, vi sono al massimo quattro colleghi che nella giornata di ieri non hanno avuto il tempo di svolgere il loro intervento di illustrazione degli emendamenti: le chiedo se è possibile farli intervenire prima di passare alla votazione, in modo da completare quella fase, visto che abbiamo il tempo per farlo.

PRESIDENTE. Senatore Buccarella, purtroppo quanto si è deliberato nella Conferenza dei Capigruppo dobbiamo farlo rispettare: i suoi colleghi potranno intervenire in dichiarazione di voto, eventualmente frazionandosi tra loro i tempi per essa prestabiliti.

BUCCARELLA *(M5S)*. In dichiarazione di voto recupereranno allora il loro tempo, signor Presidente, sempre che possano intervenire sui singoli emendamenti.

PRESIDENTE. No, senatore Buccarella: ho detto che nelle loro dichiarazioni di voto potranno esprimere quello che avrebbero dovuto esprimere in fase di illustrazione degli emendamenti; purtroppo il tempo a disposizione per gli emendamenti è stato esaurito. Non ritorniamo su argomenti già affrontati.

BUCCARELLA *(M5S)*. Presidente, sono tre o quattro colleghi cui non è stata data la possibilità di illustrare gli emendamenti: insistiamo affinché sia possibile completare quella fase. *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Siamo in fase di votazione. Gli emendamenti 1.200, 1.201 e 1.202 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.1.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.1, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Gli emendamenti 1.204 e 1.205 sono inammissibili.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori. Apprezzo la sua disponibilità rispetto all'illustrazione degli emendamenti, ma non in fase postuma: non ha alcuna rilevanza nel dibattito e nelle decisioni il fatto di illustrare un emendamento dopo che è già stato votato. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Noi riteniamo che questo sia un diritto insopprimibile e quindi chiediamo di poter intervenire quanto meno in dichiarazione di voto su ogni singolo emendamento, anche perché, a seguito del dibattito di ieri, seguito peraltro con scarsa attenzione e rispetto, ritengo che dovremmo poter richiamare almeno i concetti importanti che supportano ogni singola votazione. Non sono una quantità infinita di emendamenti, e credo che questo ci dovrebbe essere concesso.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, mi dispiace, ma è già stato deciso così nella Conferenza dei Capigruppo. Si è votato, e l'Aula ha confermato questa decisione. Come Presidente, io non posso andare contro la volontà dell'Aula, e quindi dobbiamo procedere alla votazione. Capisco i vostri problemi, ma questa è la decisione. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

SCIBONA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCIBONA *(M5S)*. Signor Presidente, non vorrei farne un fatto personale, però capisce che io vado a testimoniare in un'aula *bunker* e mi perquisiscono, vado alle manifestazioni e mi manganellano, arrivo in Aula e mi viene tagliato il tempo. Viene sospesa l'Aula pur di non far parlare. Capisce che... *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Scibona, se i suoi colleghi avessero seguito il consiglio che ho dato di contenere gli interventi per consentire a tutti di intervenire, forse lei avrebbe avuto la possibilità di parlare. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. I tempi vanno rispettati e tutti dobbiamo collaborare per questo. La democrazia è fatta di questo. La prego, io ho tutta la comprensione, però si va avanti così. Andiamo avanti.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori. *(Vivaci commenti dal Gruppo PD)*.

VOCI DAL GRUPPO PD. Basta!

PRESIDENTE. Per favore.

AIROLA *(M5S)*. Questi sono quelli che ci danno dei fascisti!

Mi scusi, signor Presidente, ci hanno tolto la settimana scorsa...

PRESIDENTE. Non sono stato chiaro, allora: se lei deve ripetere le stesse cose che hanno detto gli altri, le tolgo la parola.

AIROLA *(M5S)*. Sto dicendo che avete contingentato i tempi sull'Accordo internazionale tra Italia e Francia...

PRESIDENTE. Le tolgo la parola, senatore Airola.

AIROLA *(M5S)*. Questa è la democrazia sua e del suo partito! Quando sarete all'opposizione... *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatore Airola, la richiamo all'ordine. Si metta a verbale il richiamo all'ordine.

AIROLA *(M5S)*. Vergognatevi!

PRESIDENTE. Procediamo con le votazioni. *(Applausi ironici del senatore Airola)*. Grazie per l'applauso.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.2.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.2, presentato dalla senatrice De Pin.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*. *(Applausi ironici del senatore Airola)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.3.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.3, presentato dal senatore Buccarella e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.4.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.4, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.5.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.5, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Il senatore Santangelo alza l'asta del microfono, che si sgancia dal supporto)*. Non rompa il microfono, grazie. *(Commenti del Gruppo M5S)*. È danno erariale! *(Ilarità)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, le assicuro che non è stato assolutamente intenzionale.

PRESIDENTE. È stato involontario, lo so, diversamente sarebbe danneggiamento aggravato! *(Ilarità dal Gruppo LN-Aut)*.

BUCCARELLA *(M5S)*. Se dovessimo pensare ai danneggiamenti aggravati che tanti in quest'Aula fanno con il microfono ci sarebbe una lunga lista!

PRESIDENTE. Era una battuta, anche per sdrammatizzare un clima che non c'è motivo di rendere drammatico. Prego, senatore Santangelo.

AIROLA *(M5S)*. Non c'è nulla da sdrammatizzare!

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, ai sensi dell'articolo 109, comma 1, del Regolamento - e non c'è nessuna Conferenza dei Capigruppo che possa modificare questa norma a meno che non convochi una Giunta per il Regolamento - chiedo di fare una dichiarazione di voto, anche breve, sull'emendamento, non avendo avuto la possibilità di illustrare alcun emendamento nella serata di ieri.

Capisco che lei tenda a sdrammatizzare, e in questo voglio darle anche una mano, però le assicuro, signor Presidente, che i suoi sorrisini da questa parte vengono visti in modo opposto. La prego quindi di darci anche solo un minuto per poter esprimere il nostro parere. Sono pochi emendamenti!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, se lei avesse partecipato alla Conferenza dei Capigruppo come il suo Capogruppo saprebbe che c'è una deliberazione, che è stata avallata dall'Assemblea. Su questo non si torna indietro. C'è ancora tempo per una dichiarazione di voto finale, e quando inizieranno le dichiarazioni di voto su tutto il provvedimento lei avrà eventualmente la facoltà di fare la dichiarazione di voto in nome del suo Gruppo ed avrà tutta la possibilità di esprimere le sue opinioni, che, fra l'altro, ieri sono state abbondantemente esposte per quattro ore nell'illustrare gli emendamenti.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo scusa, per essere più chiaro: l'articolo 109 al comma 1 recita testualmente: «Ciascun Senatore, prima di ogni votazione per alzata di mano, può annunciare il proprio voto, senza specificare i motivi...». Siccome questo Regolamento, che utilizziamo tutti e possiamo leggere, non è fatto per il Movimento 5 Stelle ma per tutti, le chiedo di applicarlo.

Poiché il tema è così importante e per tre mesi ho partecipato insieme a lei, signor Presidente, alla Conferenza dei Capigruppo vedendo poi mortificato il lavoro lì svolto, torno a chiederle di poter svolgere la mia dichiarazione di voto. L'avrei già fatta, signor Presidente. Poi, se questa è la democrazia che lei vuol...

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, perché si sappia, ricordo che era stato proposto nella Conferenza dei Capigruppo di poter fare gli annunci di voto ed è stato deciso dalla maggioranza dei Capigruppo che non si potessero effettuare nemmeno quelli.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, se chiede di intervenire su questo stesso argomento mi dispiace, ma l'abbiamo già esaurito.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei solo un chiarimento: di fatto è un contingentamento dei tempi pari a zero? *(Applausi della senatrice Blundo).*

PRESIDENTE. I tempi li avete avuti: ieri avete avuto a disposizione quattro ore per illustrare gli emendamenti. Quindi, non c'è alcun contingentamento: c'è una decisione della Conferenza dei Capigruppo, che intendo far rispettare.

CRIMI *(M5S)*. Le sto chiedendo un chiarimento. Oggi, in sede di dichiarazione di voto, c'è un tempo limitato pari a zero? Così mi sembra di aver capito.

PRESIDENTE. Stiamo votando.

CRIMI *(M5S)*. Grazie.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.6.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.6, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.7.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.7, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.8.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.8, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.9.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.9, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.11.

GIARRUSSO *(M5S)*. No, signor Presidente, c'è l'emendamento 1.206.

PRESIDENTE. Si deve votare prima l'emendamento 1.11 e poi l'emendamento 1.206. Stia tranquillo, senatore Giarrusso.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.11, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. L'emendamento 1.206 è stato ritirato dai presentatori e fatto proprio dai senatori Giarrusso, Cappelletti e Buccarella. L'identico emendamento 1.10 è stato sottoscritto anche dal senatore Scilipoti, che però non c'è.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.10.

PETROCELLI *(M5S)*. Signor Presidente, solo per correggere: ha parlato solo dell'emendamento 1.10.

PRESIDENTE. Sì, ha ragione, mi stavo riferendo alla sottoscrizione del senatore Scilipoti. In ogni caso, l'emendamento 1.10 è identico all'emendamento 1.206. Quindi, è la stessa cosa.

PETROCELLI *(M5S)*. Nel fascicolo c'è solo l'emendamento 1.206.

PRESIDENTE. Ho capito. Ripeto, l'emendamento 1.206, ritirato e fatto proprio da altri, è identico all'emendamento 1.10.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.206, identico all'emendamento 1.10.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.206, presentato dal senatore Casson e da altri senatori, poi ritirato dai proponenti e fatto proprio dal senatore Giarrusso e da altri senatori, identico all'emendamento 1.10, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.12.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.12, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.13.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.13, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Il senatore Scilipoti è arrivato in ritardo per votare l'emendamento che ha sottoscritto: mi dispiace.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.14.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.14, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.15.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.15, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.16.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.16, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.17.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.17, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.18.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.18, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.20.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.20, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.19.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.19, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.21.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.21, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.22.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.22, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.23.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.23, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.24.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.24, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.38.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.38, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su cosa intende intervenire?

ENDRIZZI *(M5S)*. Sull'ordine dei lavori. Abbiamo avuto una sospensione dei lavori dell'Aula, al posto della quale poteva tranquillamente essere concessa la facoltà di intervenire per illustrare gli emendamenti in attesa che si potesse esprimere il voto.

Oggi interveniamo in più di uno per rivendicare il diritto insopprimibile di richiamare l'attenzione sull'importanza di votare alcuni emendamenti.

C'è una questione fondamentale: quella del ripristino delle pene, del livello delle pene, già deciso da quest'Aula con un voto di maggioranza netto, convinto. Oggi siamo ancora in tempo a farlo.

Quando arriveremo ad esaminare gli emendamenti 1.30, 1.34, e 1.39 abbiamo il diritto di esprimerci: si tratta semplicemente di focalizzare in 30 secondi, meno di quanto sto parlando ora, di che cosa si tratta, senza enfasi, senza voler fare campagna elettorale, come altri hanno fatto dall'altra parte. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, questo concetto è stato più volte ribadito. L'emendamento è chiaro a tutti: cosa si vota e cosa non si vota è abbastanza chiaro.

ENDRIZZI *(M5S)*. Questa non è un'armonizzazione: questa è una colata di cemento...

PRESIDENTE. Sull'andamento dei lavori abbiamo già deciso.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 1.25.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, della prima parte dell'emendamento 1.25, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori, fino alle parole «*con le seguenti*».

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 1.25 e i successivi emendamenti fino all'1.209.

MARTELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su cosa intende intervenire?

MARTELLI *(M5S)*. Per un richiamo al Regolamento. Mi rifaccio all'articolo 100, comma 12, del Regolamento, il cui testo recita: «Sono applicabili alla discussione sui singoli articoli le disposizioni relative alla chiusura anticipata stabilite nel comma 3 dell'articolo 99. Anche dopo la chiusura della discussione spetta la parola, per non più di dieci minuti ciascuno, ai proponenti degli emendamenti non ancora illustrati». Questo non è stato fatto.

La mia domanda quindi è tesa a sapere se è potere della Conferenza dei Capigruppo passare sopra il Regolamento del Senato. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Sottoporremo la questione alla Giunta per il Regolamento.

MARTELLI *(M5S)*. Non ho terminato il mio intervento, mi scusi.

A questo punto chiedo la convocazione della Giunta per il Regolamento per stabilire questa cosa una volta per tutte. Chiedo inoltre la gentilezza di non parlare di armonizzazione ma di taglio dei tempi. *(Commenti dal Gruppo PD)*. Non si deve aver paura delle parole!

PRESIDENTE. Comunque, in questo caso prevarrebbe l'articolo 55, comma 5, del Regolamento che la invito a rileggere.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 1.40.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, della prima parte dell'emendamento 1.40, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori, fino alle parole «*con la seguente*».

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 1.40 e i successivi emendamenti fino all'1.44.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 1.46. Se respinta, sono preclusi i successivi emendamenti fino all'1.65.

GIARRUSSO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa intende intervenire?

GIARRUSSO *(M5S)*. Signor Presidente, voglio intervenire sulla preclusione. Infatti, si può esprimere un voto contrario, ad esempio, sull'emendamento 1.49, ma si può esprimere un voto favorevole sull'emendamento 1.48. Non capisco, quindi, il motivo della preclusione, perché si tratta di differenti quantificazioni delle pene.

PRESIDENTE. Poiché sono cifre a scalare, una volta votata la prima è chiaro che, se respinta, sono precluse le altre. Se fossero state messe in maniera diversa, sarebbe stato un altro discorso. *(Commenti del senatore Martelli)*.

GIARRUSSO *(M5S)*. Signor Presidente, ripeto che sono diverse, ancorché a scalare. In questo caso, stiamo parlando di quantificazioni della pena: si può essere d'accordo con una quantificazione minore o superiore, ma certamente non possiamo fare il discorso del più o del meno, o viceversa. Io posso essere contrario a otto anni, ma posso essere favorevole a nove anni, o viceversa. Dobbiamo avere almeno la libertà di votare questi emendamenti. *(Commenti del senatore Airola)*.

PRESIDENTE. Se si approva la prima parte dell'emendamento, faremo come chiede lei e quindi non si porrà alcun problema.

Adesso procediamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 1.46 e vediamo cosa succede dopo la votazione.

CASSON *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASSON *(PD)*. Signor Presidente, sulla preclusione prendo atto di quello che decide la Presidenza.

Volevo però dichiarare che sugli emendamenti volti a riportare la pena pari a quella determinata nel primo passaggio del provvedimento in Senato, cioè l'emendamento 1.207 identico all'emendamento 1.39, avrei espresso un voto favorevole. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. La dichiarazione di voto non è ammessa.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, della prima parte dell'emendamento 1.46, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori, fino alle parole «*con la seguente*».

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 1.46 e gli emendamenti successivi fino all'1.65.

NUGNES *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su cosa intende intervenire?

NUGNES *(M5S)*. Vorrei porre una domanda.

PRESIDENTE. Forse ho bisogno dell'avvocato!

NUGNES *(M5S)*. Non è rivolta a lei.

Vorrei sapere cosa significa la frase «resisteremo agli attacchi di Forza Italia», pronunciata dal relatore alla Camera Mattiello: di chi siamo vittima?

PRESIDENTE. Senatrice Nugnes, questo non è il momento per svolgere tale intervento. Sono interventi da fine seduta e, dunque, le darò la parola al termine della seduta. *(Commenti della senatrice Nugnes)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.66.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.66, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.67.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.67, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.68.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.68, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ancora sul Regolamento?

ENDRIZZI *(M5S)*. Si, signor Presidente, ho accolto il suo invito a leggere l'articolo 55, comma 5, del Regolamento, il quale stabilisce che i Presidenti dei Gruppi parlamentari, in Conferenza dei Capigruppo, possono determinare il tempo complessivo da riservare a ciascun Gruppo, stabilendo altresì la data entro cui gli argomenti iscritti nel calendario debbono essere posti in votazione. Dunque, la data è quella di oggi: credo non vi siano dubbi, perché non ritengo vi sia alcun rischio di slittare a domani. Qui non c'è scritto che si può negare a un Gruppo il diritto di intervenire, ma solo che è necessario stabilire i tempi: questo le chiedo. In alternativa, deve essere convocata subito la Giunta per il Regolamento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Zero non è un tempo accettabile: zero vuol dire negazione del diritto. Allora, a questo punto, o si convoca immediatamente la Giunta per il Regolamento per decidere, oppure si ripara in maniera ragionevole a questa violazione.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, il tempo non è stabilito seduta per seduta. L'esame è iniziato ieri ed è proseguito oggi. È stato dato il tempo per illustrare tutti gli emendamenti. Il contingentamento dei tempi è stato deciso dai Capigruppo. Su questo, mi dispiace, ma non c'è possibilità di modifica.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.69.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.69, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.70.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.70, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.71.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.71, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.72.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.72, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.73.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.73, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.74.

BOTTICI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI *(M5S)*. Si può fare una dichiarazione di voto di trenta secondi?

VOCI DAI GRUPPI PD E FI-PdL XVII. No!

PRESIDENTE. Forse non sono stato chiaro. Ribadisco: senatrice Bottici, lei non può fare dichiarazioni di voto sugli emendamenti, perché ciò è stato deciso dalla Conferenza dei Capigruppo. Da me è stato proposto di consentire l'annuncio di voto, e nemmeno questa proposta, cioè pochi secondi per annunciare voto favorevole o contrario, è stata approvata. Penso che adesso sia chiaro tutto questo.

BOTTICI *(M5S)*. Mi chiedo che cosa ci stiamo a fare qua se non si può fare nemmeno un annuncio!

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.74, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).(Il senatore Endrizzi si mette un bavaglio)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, la prego di esimersi da questi atteggiamenti. Invito i senatori Questori ad intervenire. Questore Bottici, vuole invitare il senatore Endrizzi, del suo Gruppo, a togliersi il bavaglio? *(Il senatore Endrizzi toglie il bavaglio)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Ci faccia parlare! Voglio parlare! *(Vivaci commenti dai Gruppi PD e FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, lei è stato già richiamato ieri. Ci sono i ragazzi nelle tribune.

SANTANGELO *(M5S)*. Lo devono sapere che non mi fa parlare!

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Saluto le allieve, gli allievi e i docenti del Liceo scientifico «Leonardo da Vinci» di Trento, che seguono i nostri lavori con attenzione. *(Applausi).*

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B (ore 10,30)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.75.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.75, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, nella Conferenza dei Capigruppo la posizione del Movimento 5 Stelle è stata rappresentata. Abbiamo dovuto prendere atto - come dite voi - che nella democrazia la maggioranza decide, ma la invito veramente, un'ultima volta, in maniera appassionata, a riconsiderare questa decisione, cosa che non stravolgerebbe in alcun modo il regolare prosieguo dei lavori, permettendo, per gli emendamenti che ancora devono essere messi in votazione, ai colleghi del mio Gruppo, soprattutto alla luce del fatto che alcuni di loro non hanno potuto dire neanche una parola in sede di illustrazione, di fare una dichiarazione di voto nei tempi che lei ragionevolmente vorrà stabilire.

Ma la prego, le chiedo, con la voce determinata di tanti italiani che stanno soffrendo insieme a noi in questo momento, di dare la voce. *(Commenti in Aula)*. Lei lo può fare, anche dopo la Conferenza dei Capigruppo. All'occorrenza, signor Presidente, convochiamola immediatamente. *(Vivaci commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Le dico fin d'ora che, senza bisogno di riunire la Conferenza dei Capigruppo, se mi arriva da parte dei Capigruppo un consenso a cambiare, io sono disponibile a farlo, ma non posso venir meno a un incarico di Presidente.

BUCCARELLA *(M5S)*. Rivolgo ai Capigruppo un ultimo appello affinché sia data a loro stessi la possibilità (lo dico per loro) di non doversi coprire di vergogna al termine di questa seduta. Vogliate cortesemente comunicare alla Presidenza la vostra disponibilità.

PRESIDENTE. Senatore Buccarella, il suo appello è chiaro. Se arrivano queste sollecitazioni sarà mia cura riaprire la questione e dare la parola.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo una sospensione di cinque minuti affinché i Capigruppo possano fare le loro valutazioni.

VOCI DAI GRUPPI PD, FI-PdL VXII e NCD: No!

CARDINALI *(PD)*. Basta, fatela finita!

BUCCARELLA *(M5S)*. Noi vi stiamo dando tutte le possibilità.

PRESIDENTE. Non ammetto cori, da qualsiasi parte provengano, sia chiaro! Qui le decisioni le prendo io.

Senatore Buccarella, lei ha fatto il suo appello. Se dai Capigruppo arrivano sollecitazioni per un mero annuncio di voto, sarò io a occuparmene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.76.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.76, presentato dal senatore Cappelletti e da altri senatori.
Dichiaro aperta la votazione.
(Segue la votazione).
Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Su cosa intende intervenire?
PETROCELLI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo per un richiamo al Regolamento.
Lei è stato estremamente chiaro, e la ringrazio anche di non averlo ripetuto come un *mantra* come è accaduto ieri. Io vorrei un aiuto da lei a interpretare un articolo del Regolamento. Mi dica, signor Presidente, nell'ottica dell'armonizzare i tempi, l'ultima parola spetta alla Presidenza?
PRESIDENTE. Non siamo in fase di armonizzazione dei tempi, ma di esecuzione di un deliberato assunto a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo. Non c'è niente da interpretare. Mi pare che il discorso sia abbastanza chiaro. Non è mia abitudine ripetere.
PETROCELLI *(M5S)*. Signor Presidente, è stato estremamente chiaro: lei si è adeguato alla decisione presa nella Conferenza dei Capigruppo e ci ha anche detto, con parole estremamente sincere, che la sua intenzione era tutt'altra. Lo abbiamo capito.
PRESIDENTE. Ho detto che la mia proposta era tutt'altra.
PETROCELLI *(M5S)*. La proposta viene da un'intenzione. Signor Presidente, le chiedo di aiutarmi nell'interpretazione dell'articolo l'articolo 55, comma 5, che citava prima. Lei può in questo momento, con una sua decisione, stravolgere quella della Conferenza dei Capigruppo?
PRESIDENTE. No.
PETROCELLI *(M5S)*. La ringrazio, signor Presidente.
PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 1.77.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, della prima parte dell'emendamento 1.77, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori, fino alle parole «la pena fino».
Dichiaro aperta la votazione.
(Segue la votazione).
Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 1.77 e gli emendamenti 1.78 e 1.79.
CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Senatore Crimi, mi faccia procedere.
CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, so che abbiamo fretta di approvare questo provvedimento.
PRESIDENTE. Non abbiamo alcuna fretta. Abbiamo tutto il tempo necessario.
CRIMI *(M5S)*. Stiamo correndo!
A questo punto le chiedo un chiarimento sull'articolo 109 del Regolamento, il cui comma 2 recita così: «Fatta eccezione per i casi in cui il Regolamento» - è scritto con la lettera maiuscola «prescrive la esclusione o la limitazione della discussione, un Senatore per ciascun Gruppo parlamentare ha facoltà, prima di ogni votazione, di fare una dichiarazione di voto», e poi prosegue.
Le rivolgo formalmente la seguente domanda: quali sono le eccezioni previste dal Regolamento che prevedono l'esclusione o la limitazione della discussione? Quali sono gli articoli del Regolamento che prevedono l'esclusione o la limitazione della discussione? Mi sembra che sia stata la Conferenza dei Capigruppo, e non il Regolamento, ad impedire lo svolgimento delle dichiarazioni di voto.
Le chiedo, quindi, quali sono gli articoli del Regolamento che prevedono una tale eccezione.
PRESIDENTE. Senatore Crimi, mi sembra di avere già indicato l'articolo 55, comma 5, del

Regolamento. È un problema interpretativo che sottoporremo alla Giunta per il Regolamento. Del resto, siamo in fase di modifica dei Regolamenti, che potremo anche modificare nel senso da voi richiesto attraverso i vostri emendamenti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.93, identico all'emendamento 1.210.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.93, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori, identico all'emendamento 1.210, presentato dal senatore Barani.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 1.80.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, della prima parte dell'emendamento 1.80, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori, fino alle parole «da euro».

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 1.80 e gli emendamenti successivi fino all'1.92.

L'emendamento 1.203 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'articolo 1.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

MARTON *(M5S)*. Presidente, Presidente!

PRESIDENTE. Senatore Marton, siamo in fase di votazione. La farò intervenire dopo.

SANTANGELO *(M5S)*. Applichi il Regolamento!

PRESIDENTE. **Il Senato approva**. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE. Gli emendamenti dall'1.0.1 all'1.0.12 sono inammissibili.

Non essendo stati presentati sull'articolo 2 altri emendamenti oltre quello soppressivo 2.211, presentato dal senatore Barani, passiamo alla votazione del mantenimento dell'articolo stesso.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, del mantenimento dell'articolo 2.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 948-B

PRESIDENTE.

Passiamo alla votazione finale.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, sarò molto breve perché, nel corso della

discussione generale, ho avuto modo di dire ciò che penso sul provvedimento in esame.

Esso avrebbe potuto certamente essere migliore e sarebbe stato anche utile svolgere un dibattito politico serio e rigoroso all'interno di quest'Aula. Ma, per una serie di ragioni che ho analizzato sempre nel corso della discussione generale, ciò è stato impossibile.

Voteremo a favore del provvedimento, perché riteniamo un gravissimo errore politico non farlo e sarebbe, questo sì, un regalo alle mafie. La mancata approvazione di questo testo prima della campagna elettorale è un regalo che la politica non può permettersi. Quindi, come ho già avuto modo di dire, considero sbagliate e strumentali molte delle polemiche che sono state sollevate nel corso di questi giorni.

Se vogliamo tentare di affrontare la questione in maniera più seria, è certamente possibile fare una riflessione anche su un tema così spinoso che ha occupato il dibattito politico di quest'Aula degli ultimi giorni, ossia le sanzioni. Penso inoltre che sia del tutto lecito e possibile discutere sulle sanzioni. Noi crediamo cioè che sia possibile una rimodulazione generale delle sanzioni per i reati di mafia, però pensiamo che questo - e anzi approfittiamo per chiedere formalmente al Governo, da questa tribuna, di agire tramite decreto - vada fatto innanzitutto sul 416-*bis*. Pensiamo che sul 416-*bis* sia possibile equiparare le sanzioni a quelle previste per il reato di associazione finalizzata al traffico illecito di sostanze stupefacenti. A quel punto riteniamo che sarà anche possibile intervenire successivamente sul 416-*ter*, ma rivendichiamo fino in fondo la giustezza del principio della proporzionalità della pena. Per noi questo è un principio sacrosanto, un caposaldo dello Stato repubblicano e anche del nostro codice.

Aver fatto questa discussione così improntata alla propaganda, con una propaganda così strisciante, così becera molto spesso, facendo finta che questo tema non esista e facendo finta che non debba esserci, come invece è stato detto da molti giuristi e da molti pm, una proporzionalità per l'appunto tra 416-*bis* e 417-*ter*, è a nostro avviso inaccettabile. Lo è soprattutto se si tenta di fare passare il principio - l'ho già detto in discussione generale - inaccettabile all'interno di quest'Aula per molti di noi, che chi ha provato a fare questo tipo di riflessione con serietà e con rigore, parlando di questioni serie e non limitandosi semplicemente a fare propaganda, può essere addirittura tacciato all'interno di questo Parlamento come uno che vuole fare regali alle organizzazioni criminali. Questa cosa è del tutto inaccettabile! *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e PD)*. L'ho già detto l'altra volta. Ed è inaccettabile soprattutto per storie e tradizioni politiche che, nel corso di tutti questi anni, quando il Movimento 5 Stelle nemmeno esisteva, hanno visto uomini e donne, militanti politici, dirigenti sindacali, perdere la vita per la lotta contro la mafia. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e PD. Vivaci commenti del Gruppo M5S)*. È inaccettabile per la memoria di Peppino Impastato, è inaccettabile per la memoria di Pio La Torre, è inaccettabile per le donne e per gli uomini che in questi anni si sono battuti e che sono stati un simbolo nella storia della Repubblica italiana! *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e PD)*.

Penso che la propaganda avrebbe dovuto inchinarsi dinanzi a tutto questo, avrebbe dovuto fermarsi dinanzi al rispetto che bisognerebbe portare a queste battaglie storiche, e invece questo non è stato fatto. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL, PD e SCpI. Vivaci commenti del Gruppo M5S)*.

VOCE DAL GRUPPO M5S. Viva la libertà!

MANCONI *(PD)*. State zitti, ascoltate e imparate! *(Commenti del Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Niente cori, per favore, lasciate finire l'intervento. Avrete la possibilità di ribattere. *(Il Presidente si rivolge alla rappresentanza di studenti presente sulle tribune)*. Ragazzi, scusate.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Ho già detto l'altra volta che non intendo farmi intimorire da nessuno, non l'ho fatto in situazioni ben più serie di questa e non lo faccio nemmeno questa mattina. Pensavo e speravo che ci si potesse fermare: che la propaganda si potesse fermare dinanzi a una cosa così seria, ma quando ho visto nel corso di queste ore che la propaganda e il tentativo di prendere qualche voto di più alle elezioni non si ferma nemmeno davanti alla *Shoah*, allora ho capito tutto. *(Vivi applausi dai Gruppi Misto-SEL, PD e SCpI. Numerosi senatori del Gruppo M5S fanno il gesto di accostare gli indici delle due mani per riferirsi a pratiche collusive fra forze politiche e quello che invita ad andare a casa)*.

VOCI DAL GRUPPO PD. Bravo!

CASTALDI *(M5S)*. Siete tutti uguali e andrete a casa il 25 maggio!
MANCONI *(PD)*. Leggete un libro! Studiate la storia!
MONTEVECCHI *(M5S)*. Siete voi in campagna elettorale! Non ci arrivate alla storia! *(Vivaci commenti delle senatrici Albano e Cardinali)*.
SUSTA *(SCpI)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
SUSTA *(SCpI)*. Signor Presidente, credo che sarebbe più che sufficiente dire che sottoscriviamo tutti integralmente l'intervento che abbiamo appena sentito. *(Applausi ironici del senatore Airola)*.
Siamo alla quarta lettura di un provvedimento importante. Ricordo che in piena estate, poco prima della pausa estiva del Parlamento, la Camera dei deputati aveva approvato all'unanimità il testo di una normativa di modifica dell'articolo 416-*ter*, condivisa da tutte le forze politiche e che le aveva anche spinte a chiedere l'assegnazione alla Commissione in sede deliberante per accelerare ed arrivare al momento elettorale successivo, quello che stiamo per vivere, senza la preoccupazione che tentazioni propagandistiche si estendessero sull'efficacia di quella norma.
Abbiamo anche svolto un lavoro importante.
AIROLA *(M5S)*. Bravi!
SUSTA *(SCpI)*. Il Senato ha restituito il provvedimento alla Camera. Certamente noi che abbiamo lavorato in Commissione giustizia e sostenuto quel testo avremmo preferito che non fossero state introdotte ulteriori modifiche. Abbiamo sperimentato su una vicenda così significativa come questa del voto di scambio politico-mafioso i difetti del bicameralismo paritario dopo averne vissuto anche gli aspetti positivi.
ENDRIZZI *(M5S)*. Allora abolite la Camera! La porcheria l'ha fatta la Camera! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.
SUSTA *(SCpI)*. Però, oggi noi abbiamo un dovere. Registriamo in questa norma il recepimento di quello che la dottrina e la giurisprudenza ci hanno consegnato: diamo stabilità ad una norma, la rendiamo più chiara, più facilmente applicabile, rendendola meno suscettibile di interpretazioni diverse. Quindi, credo che a poche ore dalla presentazione delle liste per le elezioni europee, dall'inizio formale della campagna elettorale per le elezioni europee, amministrative e, là dove ci sono, anche regionali, sia estremamente importante che il Parlamento in quanto tale dia un segnale forte, recependo ciò che è stato votato alla Camera (lo ripeto: questo provvedimento passa per la quarta volta all'esame di una Camera) e votandolo in via definitiva.
Certo, sono assolutamente d'accordo con chi mi ha preceduto: bisognerà rivisitare completamente le pene che sono alla base della lotta alla mafia. Bisogna renderle omogenee.
GIARRUSSO *(M5S)*. Vota!
SUSTA *(SCpI)*. Ma la lasciate parlare la gente?
Bisogna applicare davvero il principio di proporzionalità. Quindi credo che questo lavoro non sia certamente estraneo né ai nostri doveri, né alle nostre sensibilità, né alla nostra responsabilità.
Oggi però scriviamo una pagina importante. *(Commenti della senatrice Blundo)*.
ENDRIZZI *(M5S)*. Nera!
SUSTA *(SCpI)*. No, è bianchissima, e dobbiamo sperare di poterne scrivere ancora altre che diano ancora più coerenza…
ENDRIZZI *(M5S)*. Con il sangue degli altri!
SUSTA *(SCpI)*. Quando voi avrete tanti martiri della lotta alla mafia quanti ne abbiamo avuti noi potrete parlare! Chiaro? *(Applausi dai Gruppi SCpI e PD. Vivaci commenti dal Gruppo M5S)*.
SANTANGELO *(M5S)*. Vergognati! Sei piccolo così.
AIROLA*(M5S)*. Guarda la Presidenza quando parli.
SUSTA *(SCpI)*. Nella nostra storia c'è il sangue di quelli che sono morti nella lotta alla mafia! *(Applausi dai Gruppi SCpI, PD e FI-PdL XVII. Proteste dal Gruppo M5S)*.
Bisogna avere una storia per poter parlare!
AIROLA *(M5S)*. Vergognati! Fai schifo!

SUSTA *(SCpI)*. Pertanto, signor Presidente, voteremo a favore di questo provvedimento. *(Proteste dei senatori Santangelo, Airola ed Endrizzi)*.
PRESIDENTE. Senatore Santangelo, basta, non ha la parola.
SANTANGELO *(M5S)*. Ha dato la parola a lui! *(Proteste del senatore Airola)*.
PRESIDENTE. Senatore Airola, neanche lei ha la parola.
Senatore Santangelo, non mi costringa a prendere provvedimenti.
AIROLA *(M5S)*. (*Rivolto alla Presidenza)*. Il 416-*ter* lo avrai sulla coscienza! *(Vivaci commenti del senatore Buemi)*. Ci sbatta fuori tutti, Presidente.
SANTANGELO *(M5S)*. Buttami fuori!
GIARRUSSO *(M5S)*. Vergogna.
ROMANO *(PI)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
ROMANO *(PI)*. Signor Presidente, signor Sottosegretario, onorevoli colleghi, vi confesso che in questo momento provo un grande disagio *(Reiterate proteste dal Gruppo M5S)*, per un motivo molto semplice: un'Assemblea di così alto profilo, che ha segnato la storia d'Italia, è invasa da un atteggiamento profondamente ideologico e populistico che cancella completamente la storia *(Commenti dal Gruppo M5S)* e il sacrificio di tanti che hanno pagato sulla propria pelle le loro battaglie.
GIARRUSSO *(M5S)*. Vergogna!
ROMANO *(PI)*. Sento delle espressioni che dovrebbero essere offensive nei confronti di chi interviene.
MARTON *(M5S)*. Vergogna!
PRESIDENTE. Sia chiara una cosa: chi continua a disturbare è pregato di uscire dall'Aula. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Altrimenti faccio un provvedimento formale di espulsione. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.
Avrete la parola, quando vi toccherà! È chiaro? Non disturbate chi parla! Non intervenite! Alla prossima infrazione vi espello dall'Aula. Sia chiaro. *(Applausi dei senatori Davico e Bonfrisco)*.
AIROLA *(M5S)*. Ci sbatta fuori tutti.
PRESIDENTE. Prego, senatore Romano, ha facoltà di proseguire il suo intervento, e chi la disturba sarà allontanato dall'Aula.
ROMANO *(PI)*. Grazie, signor Presidente.
Sento delle espressioni che sono vergognose, non per i destinatari ma per i mittenti. *(Applausi dai Gruppi PI e PD. Commenti del senatore Santangelo. Applausi ironici del senatore Airola)*.
DAVICO *(GAL)*. Bravo! Bravo!
ROMANO *(PI)*. Tutto ciò che è stato detto contro questo provvedimento è a favore della mafia. Tutto ciò che è stato detto contro questo provvedimento significa rimandare *sine die* tutto ciò che è un contrasto, certamente non ottimale ma direi sufficiente, per quanto riguarda le elezioni che verranno e nei tempi futuri.
VOCE DAL GRUPPO M5S. Bugiardo! Vergogna!
ROMANO *(PI)*. Io non ho alcuna vergogna, né sono bugiardo. Io mi permetto di rappresentare in questo momento il pensiero di tanti, che in maniera onesta, in maniera tranquilla hanno rappresentato sempre quella che è la legalità. *(Commenti del senatore Santangelo)*. Poi devo dire che questa agitazione nelle argomentazioni è prova diretta di una pochezza di contenuti. E credo che chi urla, chi cerca di far prevalere la propria voce non abbia argomentazioni. *(Commenti del senatore Santangelo)*.
Chi urla e cerca di prevalere sulla voce degli altri non solo non ha argomentazioni, ma crede di sfogare, attraverso un'espressione verbale, una mancanza assoluta di idee.
In questo momento, nel dichiarare a nome del Gruppo il voto favorevole al provvedimento in votazione *(Commenti dal Gruppo M5S. Applausi ironici del senatore Airola)*, credo di rappresentare quanti certamente,attraverso questo provvedimento, cercano di contrastare in maniera leale, in maniera onesta, in maniera incontaminabile, il rapporto tra criminalità mafiosa e politica. *(Commenti dal*

Gruppo M5S).

Per il resto, tutto deve scorrere, in ragione anche di una pacatezza delle nostre argomentazioni. Devo anche rilevare che tutto ciò che è stato fatto da ieri a oggi da parte di una certa componente è squisitamente demagogico per cercare di spendere all'esterno esigenze che non sono quelle. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Vogliamo non approvare questo provvedimento? Benissimo. Regaliamo alla mafia e regaliamo alla collusione politica-mafia quello che loro nemmeno si aspettano. Se non dovesse passare questo provvedimento... *(Commenti del senatore Santangelo)*. Continuate ad urlare, tanto... Posso dire semplicemente che le vostre urla non mi sfiorano minimamente.

Devo dire, quindi, non solo che esprimiamo un voto favorevole, ma lo esprimiamo per tutti coloro che hanno pagato sulla propria pelle quello che significa il contrasto alla criminalità. *(Applausi dai Gruppi PI e PD. Congratulazioni. Commenti dal Gruppo M5S)*.

FRAVEZZI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Commenti del senatore Airola)*.

FRAVEZZI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, intervengo anch'io con un certo rammarico...

PRESIDENTE. Cartello in vista. Anche i *display* non si possono utilizzare; equivalgono ai cartelli. Stiamo attenti.

AIROLA *(M5S)*. Ha visto che gesti fanno?

PRESIDENTE. Senatore Airola, non ha la parola. Prego, senatore Fravezzi. *(Commenti del senatore Santangelo)*.

Senatore Santangelo, ribadisco: chi disturba va fuori. Senatore Fravezzi, prego. *(Vivaci commenti del senatore Airola)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Non richiami sempre me!

FRAVEZZI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Intervengo anch'io con una certa amarezza e un certo disagio e lo dico anche consapevolmente. Quando abbiamo iniziato questa legislatura, abbiamo assunto alcuni impegni che lei stesso ha preso, Presidente, insieme alla Presidente della Camera, anche con l'Associazione Libera, con don Ciotti, e abbiamo presentato vari disegni di legge, con lo spirito di volere interpretare quello che ci chiedeva una parte significativa del Paese, della società civile, con l'intento appunto di rafforzare gli strumenti per contrastare il fenomeno mafioso nelle forme che avevamo constatato essersi evolute rispetto al passato.

Penso quindi che l'obiettivo fondamentale del legislatore e di chi si era candidato ad essere legislatore fosse quello di mettere a disposizione uno strumento efficace. Certo, l'*iter* è stato complesso e siamo alla quarta lettura: è chiaro quindi che questo fa i conti anche con la ricerca di un consenso largo. *(Proteste del senatore Airola)*. Penso che il fatto che si sia cercato un consenso largo sia importante proprio perché le istituzioni vogliono dare un segnale di contrasto vero alla mafia. *(Proteste dai banchi del Gruppo M5S)*. Chi oggi mette la mafia di fronte a questo spettacolo, chi rappresenta le istituzioni in modo divisivo, penso che vada considerato fra gli utili idioti della mafia. Questo lo dico...

AIROLA *(M5S)*. Sono stanco di avere insulti da questa gente, signor Presidente! Sono stanco di essere insultato da questa gente!

PRESIDENTE. Allora senatore Airola, sia chiaro che io qui garantisco il diritto a tutti di parlare, e lei non ha il diritto di parlare.

AIROLA *(M5S)*. No, lei non sente, signor Presidente, e non mi sta garantendo di parlare, visto che non mi ha dato la parola. Mi faccia parlare ora!

PRESIDENTE. Le infliggo la censura, senatore Airola, sia messo a verbale: il prossimo provvedimento sarà l'espulsione. *(Applausi dal Gruppo PD)*. Si ritenga censurato. Avrà la possibilità di parlare in dichiarazione di voto per il suo Gruppo. *(Reiterate proteste del senatore Airola)*. Altrimenti deve uscire fuori. *(Reiterate proteste del senatore Airola)*. A fine seduta, se vuole, potrà parlare. *(Commenti del senatore Airola)*. Ho già detto che sono io a stabilire chi parla. Prego, continui, senatore Fravezzi. *(Vivaci commenti del senatore Airola)*. Senatore Airola le ho già inflitto la censura. Il prossimo provvedimento sarà l'espulsione.

SANTANGELO *(M5S)*. Ci butti tutti fuori!
PRESIDENTE. Senatore Santangelo, la censura allora vale anche per lei: sia messo a verbale che infliggo la censura al senatore Santangelo. *(Vivaci proteste del senatore Santangelo).* Se non si tace, la faccio accompagnare fuori.
SANTANGELO *(M5S)*. Mi faccia parlare!
MARTON *(M5S)*. Ci deve dare la parola quando è il momento!
PRESIDENTE. Prego i senatori Questori di dare esecuzione all'ordine di espulsione del senatore Santangelo. *(Vivi, generali applausi. Applausi ironici dal Gruppo M5S. I senatori Questori accompagnano fuori dall'emiciclo il senatore Santangelo, che continua a protestare vivacemente).* Se io le dico di tacere, lei deve tacere! Fuori! Fuori! Avrà la possibilità di rientrare se si scuserà: ora vada fuori. *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S).*
SANTANGELO *(M5S)*. Dovete andare via voi! *(I senatori del Gruppo M5S intonano all'unisono: «Fuori la mafia dallo Stato, fuori la mafia dallo Stato!»).*
PRESIDENTE. Devo continuare con le espulsioni, allora? Ho detto che non accetto cori né gazzarre. *(Vivaci proteste dei senatori Martelli e Marton).*
AIROLA *(M5S)*. Fuori la mafia dallo Stato!
PRESIDENTE. Si accomodi pure lei, senatore Airola. *(I senatori Questori accompagnano fuori dall'emiciclo il senatore Airola, che continua a protestare vivacemente).* Vede che non ha più voce? La risparmi per dopo.
BUEMI, *relatore*. Ma chi comanda qui?
PRESIDENTE. L'ordine lo tengo io e lo stabilisco io qua dentro, sia chiaro: chi non collabora al mantenimento dell'ordine, si accomodi fuori. Senatore Airola, potrà tornare se si scuserà, anche a fine seduta.
AIROLA *(M5S)*. Me ne sto andando, signor Presidente, bravo, bravo! La ringrazio per la sua vergognosa democrazia.
PRESIDENTE. Vada, vada.
Senatore Fravezzi, la prego di riprendere, con la serenità e la calma che la contraddistinguono, la sua dichiarazione di voto.
FRAVEZZI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Il bello, signor Presidente, è che ieri si citava addirittura l'educazione civica, in presenza anche di ragazzi delle classi delle scuole superiori qui in Aula. Penso che questi spettacoli non facciano certo bene... *(Commenti del Gruppo M5S. Vivaci proteste del senatore Marton).*
PRESIDENTE. Senatore Marton, la prego di evitare le provocazioni.
Invito gli oratori a svolgere le loro dichiarazioni di voto e a non reagire.
FRAVEZZI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, così è impossibile: perché appunto ci vuole educazione, e penso che la lotta alla mafia passi anche dai comportamenti, dall'educazione... *(Proteste del senatore Puglia che batte i pugni sul banco).*
PRESIDENTE. Senatore Puglia, ci si mette anche lei? In quest'Aula si deve poter parlare senza essere disturbati, così come avete parlato ieri voi: che questo sia chiaro.
PUGLIA *(M5S)*. Non si può sentire!
VOCI DAI BANCHI DEL GRUPPO M5S. Fuori, fuori, fuori! Tutti a casa!
FRAVEZZI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, io penso che la lotta vera alla mafia la si fa se le istituzioni danno un segnale di essere unite, se il Parlamento, in maniera più condivisa possibile, vuole mettere e può mettere a disposizione uno strumento efficace. *(Commenti dal Gruppo M5S).*
Siamo alla vigilia di un importante turno elettorale europeo ed amministrativo, e quindi il fatto di riuscire a mettere a disposizione degli inquirenti della magistratura e della cittadinanza tutta uno strumento significativo... *(Vivaci commenti della senatrice Lezzi)* ...penso che sia nostro dovere. Ovviamente lo si fa anche mediando le varie posizioni ed anche ascoltando...
LEZZI *(M5S)*. Stai depenalizzando la mafia!

PRESIDENTE. Senatrice Lezzi, anche lei ci si mette? Ma insomma, ho detto basta!

FRAVEZZI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. ...coloro i quali quotidianamente la combattono e che hanno pure condiviso questo testo, dando dei giudizi positivi. Poi tutto è perfettibile. Se non sarà così efficace, si potrà riprendere il provvedimento. Io penso però che alla vigilia delle prossime elezioni sia importante che questo provvedimento diventi legge.

Con questo dichiaro il voto favorevole del Gruppo Per le Autonomie-PSI-MAIE. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S. Il senatore Puglia accosta gli indici delle due mani per riferirsi a pratiche collusive fra le forze politiche).*

NUGNES *(M5S)*. Bravo!

FRAVEZZI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Lo faremo con grande convinzione, convinti che questo sia un elemento di civiltà giuridica. Pertanto, ribadisco il nostro voto favorevole. *(Vivaci commenti dal Gruppo M5S).*

Detto questo, stiamo vedendo delle cose a dir poco incredibili. *(Commenti e applausi ironici della senatrice Nugnes).*

PRESIDENTE. Senatrice Nugnes, per favore. Capisco che lei applauda il voto favorevole, lo capisco. *(Commenti della senatrice Nugnes).*

BARANI *(GAL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARANI *(GAL)*. Signor Presidente, effettivamente in quest'Aula ci sono alcuni Gruppi che hanno delle responsabilità, *in primis*... *(Applausi ironici dal Gruppo M5S).*

VOCI DAL GRUPPO M5S. Bravo!

BARANI *(GAL)*. Signor Presidente, io non so se, quando presiedeva la vice presidente Lanzillotta, le ha riferito la proposta che ho fatto. Senza accusare nessuno ? io sarò il primo ? non vorrei che in quest'Aula si urlasse non per motivi politici, ma perché circolano sostanze tossiche. *(Vivaci commenti dal Gruppo M5S).* Quindi, io sarò il primo a fare l'esame del capello, e chi urla venga con me in laboratorio. Venga con me! Io sono il primo a sottopormi. *(Reiterate proteste dal Gruppo M5S. Applausi del senatore Buemi)*.

PRESIDENTE. Senatore Barani, mi dispiace che lei inizi così. Io non penso che sia una dichiarazione di voto. La prego quindi di attenersi al contenuto proprio delle dichiarazione di voto. *(Vivaci commenti dal Gruppo M5S).*

BARANI *(GAL)*. Stavo dicendo che delle responsabilità ci sono anche in altri Gruppi, perché questo provvedimento è arrivato all'unanimità dalla Camera e c'è stato un Gruppo che, per circonvenzione di incapaci politici, ha voluto cambiarlo in Commissione giustizia. Ecco, il risultato è questo. *(Commenti dal Gruppo M5S).*

Il risultato è che non dovevamo cambiare quello che è arrivato dalla Camera. Lei, signor Presidente, aveva assegnato il provvedimento in sede deliberante e qualcuno ha voluto fare del nostro codice il codice antimafia. Il codice, per definizione, è il codice delle garanzie e non può essere il codice dell'antimafia, altrimenti facciamo come Mussolini, leggi speciali, il generale Mori o giù di lì, e si fanno ovviamente le leggi speciali. *(Applausi del senatore D'Anna. Vivaci commenti dei senatori Crimi e Donno)*.

Ciò detto, signor Presidente, noi riteniamo che il primo testo fosse quello che ci vedeva unanimi. La Camera era unanime. Non penso che il Gruppo Movimento 5 Stelle, che alla Camera l'ha votato, fosse mafioso. Credo che avesse votato un testo con grande equilibrio. *(Commenti del senatore Cioffi)*. Anche il testo che andiamo a votare adesso è sicuramente inferiore al primo, ma di gran lunga superiore a quello uscito dalla seconda lettura che è arrivato al Senato, a proposito del quale ho già detto che ci sono responsabilità del Gruppo del Partito Democratico, soprattutto in Commissione giustizia, che non lo doveva cambiare *(Commenti del senatore Martelli).* Non lo doveva cambiare e riportare in Aula, perché da lì è nato tutto questo fraintendimento. *(Commenti del Gruppo M5S).*

Vorrei chiudere, signor Presidente, dicendo che il problema dell'antimafia è serio; è talmente serio che non possiamo far sì che per chi a parole fa accuse a gruppi di potere e politicamente li indica come

gruppi di potere che potrebbero essere assimilabili alla mafia siciliana venga poi richiesto il delitto di vilipendio della Repubblica perché qui ci vogliono fa tacere. Vogliono impedire di parlare a chi politicamente fa accuse ben precise. Sono la libertà e la democrazia ad essere in pericolo.

Ebbene, le sto dicendo questo, signor Presidente, perché circola nel Ministero della giustizia, con il parere del direttore generale e del capo di Gabinetto, una missiva in cui si vorrebbe accusare di vilipendio alla Costituzione politici che durante i comizi hanno detto che, in certe situazioni, certi magistrati si comportano come e sono più pericolosi della mafia siciliana. *(Applausi del senatore Cappelletti)*.

Questo giudizio politico non può essere paragonato ad un intervento così preciso della magistratura politicizzata nei confronti di poteri politici. *(Commenti del Gruppo M5S)*.

Le sto dicendo questo, signor Presidente, perché il tribunale di Varese ha richiesto al Ministero l'autorizzazione a procedere ai sensi dell'articolo 290 del codice penale per un intervento svolto ad una radio alcune settimane fa addirittura dal presidente Berlusconi. Quindi si vuol tirar fuori, signor Presidente... *(Commenti del Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Scusi senatore Barani, ma sul voto di scambio questo che attinenza ha? Dobbiamo cercare di restare attinenti agli oggetti di cui ci stiamo occupando. Non per volerla interrompere, perché adesso lei ha la libertà di parlare, e questa non gliel'ha tolta ancora nessuno.

BARANI *(GAL)*. Grazie, Presidente, ma le sto dicendo che il nostro codice è un codice delle garanzie, non dell'antimafia: è un codice della libertà di opinione e di espressione, e lei mi deve stare ad ascoltare.

PRESIDENTE. Proprio perché la ascolto posso intervenire, altrimenti non potrei.

BARANI *(GAL)*. Non si può limitare a dire: «quando presiedo io i cori non si fanno». Li hanno fatti continuamente e sistematicamente e lei ieri non ha preso i provvedimenti che doveva prendere. Scusi Presidente, è una critica costruttiva.

PRESIDENTE. Quando farà lei il Presidente, prenderà lei i provvedimenti.

BARANI *(GAL)*. Spero nella prossima legislatura, signor Presidente, grazie. *(Ilarità del Gruppo M5S)*.

Ciò posto, dichiaro il voto favorevole del Gruppo Grandi Autonomie e Libertà. *(Applausi ironici dei senatori Petrocelli e Donno)*.

Ovviamente, per chi applaude vale l'invito a venire con me a fare quell'esame.

SIMEONI *(M5S)*. Ma vai a casa!

BARANI *(GAL)*. Ed io so già qual è quello negativo. Sono veggente!

LEZZI *(M5S)*. Bravo!

BARANI *(GAL)*. Ritengo, signor Presidente, che in quest'Aula avere una maggioranza garantista sia necessario perché, come diceva Bertolt Brecht, prima o poi può succedere a tutti di incappare nell'arroganza di poteri forti che vogliono sostituirsi alla democrazia.

LEZZI *(M5S)*. Non incappi nel rapporto politico-mafioso! Nella mafia non si incappa!

BARANI *(GAL)*. Termino citando, visto che si parla di Europa e di giustizia, quello che ho sempre considerato uno dei più grandi statisti di tutti i tempi, Bettino Craxi. *(Commenti del Gruppo M5S)*.

CIOFFI *(M5S)*. Ci mancava Craxi!

BARANI *(GAL)*. Quando Craxi diceva che l'Europa, bene che vada, sarà un limbo, ma gli italiani dovranno sopportare un grande inferno, aveva ragione. Dopo venti o trent'anni gli diamo ragione su tutto. Ebbene, in questo momento, con il voto favorevole, voglio però distinguermi. Non è un voto favorevole come quello che dà il Partito Democratico, ma è un voto favorevole più garantista. I miei emendamenti erano per abbassare ulteriormente le pene. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

CORO DI VOCI DAL GRUPPO M5S. Bravo! Tutti a casa!

PRESIDENTE. La sua proposta ha avuto successo. Prego, concluda.

TAVERNA *(M5S)*. Ma lo sente cosa dice?

BARANI *(GAL)*. Sto per finire. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Colleghi, lasciate concludere il senatore Barani.

BARANI *(GAL)*. Noi riteniamo che in Italia la giustizia non funzioni, ma perché ce lo dice l'Europa.

L'Europa ci dice che dobbiamo modificarla. L'Europa ci dice che dobbiamo essere garantisti.
VOCI DAL GRUPPO M5S. Tutti a casa!
PRESIDENTE. Senatrice Lezzi, non vorrei usare la parità di genere anche nelle espulsioni. Ripeto: non vorrei usare la parità di genere anche nelle espulsioni.
TAVERNA *(M5S)*. Ma lo senti te che sta dicendo?
BARANI *(GAL)*. L'Europa ci dice che abbiamo le pene mediamente più alte del 30 per cento. L'Europa ci dice che, se non mettiamo rimedio a quella che è stata la sentenza Torreggiani, il 28 maggio gli italiani dovranno privarsi di soldi per lo sviluppo per pagare le multe che ci vengono inflitte dalla Corte europea dei diritti dell'uomo.
TAVERNA *(M5S)*. Ma lo sente cosa sta dicendo!
BARANI *(GAL)*. Allora mettiamoci in animo che dobbiamo rispettare, noi per primi, la Costituzione ed il codice che i nostri Padri fondatori ci hanno dato. *(Commenti del senatore Crimi)*.
Finisco dicendo che, ovviamente, sulla giustizia l'Italia si sta giocando il futuro, perché nessuno verrà ad investire in Italia e non ci sarà ripresa se non ci saranno le garanzie che la giustizia è seria e che c'è la possibilità di avere tempi certi e la sburocratizzazione. Quindi, con grande soddisfazione e a testa alta, diamo il nostro voto favorevole. *(Applausi dal Gruppo GAL. Proteste dal Gruppo M5S. Proteste vivissime del senatore Puglia che sbatte i pugni sul banco)*.
PRESIDENTE. Senatore Puglia, la prego di non trascendere in atti violenti sul banco, per favore. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.
STEFANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Reiterate proteste dal Gruppo M5S)*.
STEFANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, mi è data la possibilità di cominciare?
PRESIDENTE. Prego, senatrice Stefani.
STEFANI *(LN-Aut)*. Come penso si possa vedere dal clima che si è creato, il tema in esame è sicuramente grandemente sentito, anche se penso che sarebbe auspicabile un clima di maggiore serenità per affrontare un tema così importante.
Forse ricordare tutti i morti e tutti quei martiri nella lotta contro la mafia dovrebbe indurci ad un particolare rispetto e ad una religiosa serietà nell'affrontare questa tematica. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Ci deve essere la volontà di tenere lontane la mafia ed ogni tipo di associazione di stampo mafioso, non solo da queste Aule, ma da tutto: dalle amministrazioni locali, dalle imprese e da tutta la nostra società.
La lotta alla mafia passa anche attraverso i provvedimenti come quello che abbiamo in esame oggi. Forse - temo - proprio la mancanza di serenità nel dibattito probabilmente non ha portato i colleghi a valutare esattamente quali sono le conseguenze dell'entrata in vigore di questo provvedimento. Noi della Lega Nord, anche nell'esame fatto la volta precedente in Senato, avevamo dato il nostro voto favorevole al testo come era stato licenziato da quest'Aula. Ricordo, in particolare, che era stato previsto un notevole ampliamento dell'ambito di applicazione dell'attuale testo. Ricordiamoci che il reato esiste nel nostro codice penale come una fattispecie costitutiva esattamente delineata. Ebbene, nel corso dell'esame in Senato era stato ampliato l'ambito di applicazione. Infatti era stata prevista anche un'anticipazione dell'elemento costitutivo del reato nel momento in cui viene accettata la promessa di procurare voti in cambio non solo dell'erogazione di denaro, come previsto nell'attuale testo, ma anche della promessa di erogazione di denaro o di qualunque altra utilità. La famosa «altra utilità» già inserita tramite alcune sentenze della Corte di cassazione. Come era stata prevista la possibilità, riconosciuta come elemento di reato, del cambiamento della disponibilità a soddisfare interessi o esigenze dell'associazione.
Il testo licenziato dalla Camera dei deputati ha comportato un mutamento rispetto alla prima formulazione, che noi del Gruppo Lega Nord e Autonomie non possiamo che accogliere con dispiacere, soprattutto per quanto concerne la misura della pena. Per questa esclusiva ragione non possiamo esprimere un voto favorevole su questo provvedimento. Ma il nostro voto non potrà essere neppure contrario perché siamo consapevoli che la nuova formulazione, comunque permette a chi

applica la norma...
TAVERNA *(M5S)*. Già c'era!
STEFANI *(LN-Aut)*. Grazie, senatrice, lo so che già c'era e l'ho già detto.
Come dicevo amplia la portata e evita problemi di natura interpretativa.
Crediamo poi sia molto importante che questa norma entri in vigore in questa formulazione, visto che è stata estesa, prima della prossima tornata elettorale, che è fondamentale, anche se - lo ripeto - il reato già esiste e forse la magistratura dovrebbe utilizzare meglio questo strumento, data l'importanza del tema. Come abbiamo già detto in discussione generale, sia in prima che in seconda lettura, la mafia, le associazioni di stampo mafioso sono pericolosissime; ancora di più lo diventano quando inquinano l'attività dei politici e degli amministratori volta al governo del nostro Paese e dove la criminalità diventa più subdola. Per questa ragione riteniamo fondamentale appoggiare comunque queste iniziative.
Auspichiamo, visto che tutti noi apparteniamo a Gruppi parlamentari rappresentati sia alla Camera che al Senato, una migliore condivisione degli obiettivi che potrebbe portare a degli esiti più lineari nei due rami del Parlamento per evitare di trovarsi con delle modifiche così importanti nel passaggio tra una e l'altra Camera.
Noi confermiamo come Gruppo Lega Nord e Autonomie che non voteremo a favore di questo provvedimento soprattutto a causa della proporzionalità della pena, che doveva restare quella prevista nella formulazione approvata dal Senato. Pertanto ci asterremo. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.
GIOVANARDI *(NCD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
GIOVANARDI *(NCD)*. Signor Presidente, credo che la cosa che ha impressionato in questi giorni di dibattito i senatori che hanno assistito ai lavori, ma anche le scolaresche e i giornalisti che hanno seguito appassionatamente i nostri lavori... *(Commenti del senatore Giarrusso)*.
BUEMI, *relatore*. Stai zitto.
PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, la prego di non disturbare.
Continui pure il suo intervento, senatore Giovanardi. *(Il senatore De Poli si avvicina al senatore Buemi)*. Senatore De Poli, lei deve collaborare al mantenimento dell'ordine.
GIOVANARDI *(NCD)*. ...sia stata un'immagine di divisione del Parlamento, che sicuramente non fa bene alla lotta alla mafia, alla 'ndrangheta e alla criminalità organizzata. Vorrei ricordare che sul terreno del contrasto a questo terribile cancro che tenta di divorare il nostro Paese sono caduti magistrati, poliziotti giornalisti, politici di destra, di centro e di sinistra.
Vi sono stati magistrati che militavano (cito il nome di Borsellino: le sue idee erano notoriamente orientate verso la destra); vi sono stati segretari del Partito Comunista dell'epoca che sono stati assassinati dalla mafia; vi sono stati grandi magistrati come Falcone, controverso e discusso a suo tempo. Quando lessi la sua intervista, fui totalmente convinto della interpretazione di una realtà che ha un inizio, uno svolgimento ed una fine, come tutte le realtà umane, ma che - come sosteneva Falcone - si autoalimenta, perché alla mafia non interessa assolutamente nulla della politica e dell'amministrazione, se non per farne uno strumento dei suoi interessi e dei suoi traffici immondi.
Allora, il Paese migliore, nei magistrati, nei giornalisti, nei politici che ci credevano, ha combattuto, e deve continuare a combattere questo cancro che divora l'Italia.
Per tale motivo, signor Presidente, mi ha impressionato - lei non era presente - che alcuni colleghi del Gruppo M5S abbiano affermato che i mafiosi sono tra noi, siedono in questi banchi, sono stati eletti qui, con il voto di scambio mafioso. Mi sono permesso di sottolineare (lo ripeto al Presidente) che, se qualcuno si assume la responsabilità di fare affermazioni così gravi e divisive, si dovrebbe assumere anche la responsabilità di indicare i nomi e i cognomi di chi ritiene essere mafioso, colluso o essere stato eletto senatore con i voti della mafia; altrimenti quello diventa davvero un discorso mafioso, un messaggio che destabilizza il Parlamento, divide le forze politiche e fa un favore alla mafia!
Nel merito del tecnicismo dei provvedimenti, la discussione può essere aperta. Anch'io avrei auspicato che il provvedimento fosse già stato votato nel momento in cui la Camera dei deputati lo ha invece

dovuto trasmettere a questo ramo del Parlamento (dato che poi in seconda lettura è stato modificato). Vorrei però fare una riflessione per chi ci ascolta nel Paese, per i colleghi senatori, anche quelli del Gruppo M5S: è mai possibile che per due volte l'intera Camera dei deputati (salvo un'eccezione), cioè tutti i colleghi della Camera, a destra, a sinistra, al centro, colleghi di cultura liberale, di cultura di sinistra, di cultura repubblicana o cattolica, che hanno votato quelle norme siano collusi con la mafia? È mai possibile?

PUGLIA *(M5S)*. State tutti insieme!

GIOVANARDI *(NCD)*. Se fosse così, non ci sarebbe bisogno neanche di lottare contro la mafia, perché la mafia sarebbe il tutto. Per fortuna, non è così! La mafia è un fenomeno criminale che va combattuto e perseguito. Guai quando si confonde la lotta politica con la lotta alla mafia. Sono due cose totalmente diverse.

GIARRUSSO *(M5S)*. Si prevede la riduzione delle pene: vergogna!

GIOVANARDI *(NCD)*. Allora, proprio per tale motivo, il Gruppo Nuovo Centrodestra esprimerà con convinzione un voto favorevole sul provvedimento in esame, che rappresenta un passo avanti.

Tecnici, magistrati e coloro che combattono in prima linea la criminalità organizzata ci hanno indicato, anche dal punto di vista tecnico, alcune soluzioni, che sono quelle più efficaci per colpire i fenomeni di criminalità e di eventuale collegamento tra criminalità e politica nel momento delle elezioni. Ci è stata segnalata l'estrema genericità di alcune parti qui approvate, come la teorica disponibilità, che lungi dal rafforzare gli strumenti di repressione verso la mafia in realtà creavano una zona grigia nella quale si confondevano le questioni politiche con quelle di perseguimento di reati certi. Dunque, come facevamo a non ascoltare l'appello di chi, giorno per giorno, combatte in prima linea, come ha fatto il presidente Grasso per tanti anni?

Pertanto, mi sembra che le motivazioni che ci inducono ad esprimere un voto favorevole sul provvedimento in esame siano di gran lunga superiori a quelle di chi, legittimamente, esprimerà un voto contrario.

Non posso però accettare una propaganda (che respingo con sdegno), anche all'esterno di quest'Aula, che fa passare coloro che, con convinzione e per le motivazioni che ho poc'anzi evidenziato, esprimeranno un voto favorevole sul provvedimento come collusi o fiancheggiatori della mafia. Noi siamo acerrimi, decisi e convinti...

MARTELLI *(M5S)*. Non riesce neanche a dirlo!

GIOVANARDI *(NCD)*. Noi siamo acerrimi, decisi e convinti oppositori della mafia!

Ricordo che i provvedimenti più duri votati in Parlamento negli ultimi anni (e ce ne è stato dato atto) vengono proprio da Governi e da maggioranze che sono stati inflessibili sia nel votare tali norme sia nell'applicare il carcere duro ai mafiosi. Non siamo pentiti di averlo fatto, perché è giusto essere rigorosi nella lotta alla mafia. Quindi, è inaccettabile far passare coloro che vogliono combattere in prima linea questo immondo fenomeno come dei collusi.

Per questo, Presidente, voteremo con convinzione questo provvedimento. *(Applausi dal Gruppo NCD)*.

GIARRUSSO *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO *(M5S)*. Signor Presidente, non c'è dubbio, non ce ne sarà in futuro e non ce ne è adesso (e non ce l'hanno, fuori, neanche i cittadini di questo Paese) che questo dibattito, che è stato svolto in quest'Aula in questi giorni e nelle scorse settimane al Senato, è la prova, la dimostrazione, di tutte le ragioni per le quali noi non siamo riusciti fino ad adesso a sconfiggere la mafia. È in questo dibattito che sono state esposte tutte le ragioni per cui questo Stato non riesce a sconfiggere la mafia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Qui qualcuno si scandalizza dei nostri modi e dei nostri termini, ma questo qualcuno non si scandalizzava a sedere accanto a un senatore che scendeva in Sicilia, si sedeva al tavolo con la mafia, discuteva dell'omicidio del Presidente della Regione, vi si opponeva, perché non era politicamente opportuno, e poi, dopo l'omicidio tornava in Sicilia a richiamare i suoi sodali mafiosi per dire: che cosa

avete fatto, contro la mia indicazione? Questo senatore era seduto qua in mezzo a voi e non vi scandalizzava: si chiamava Andreotti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Voi volete ridurre le pene per il voto di scambio politico-mafioso e lo fate dopo un accordo tra questo Presidente del Consiglio e un ex senatore che noi abbiamo cacciato da questo Senato. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Un senatore, un ex senatore, che non aveva problemi a mettersi in casa Vittorio Mangano, condannato all'ergastolo per mafia, capomafia palermitano, consigliatogli e presentatogli da un altro ex senatore, latitante in Libano, Dell'Utri, ed era Berlusconi, questo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. E voi volete ridurre la pena!

Fuori da quest'Aula è chiaro a tutti quello che sta succedendo: c'è un nuovo patto, signor Presidente, perché appena in quest'Aula il Movimento 5 Stelle, con grande fatica, era riuscito a ottenere una normativa efficace, che metteva paura alla mafia e ai suoi sodali, che sono qua presenti in quest'Aula anche oggi...

PRESIDENTE. Non vorrei fosse invitato ancora una volta a fare i nomi, senatore Giarrusso, per favore.

GIOVANARDI *(NCD)*. Mica li ha fatti i nomi! Faccia i nomi!

GIARRUSSO *(M5S)*. È scattato un fuoco di fila, signor Presidente. Qua in quest'Aula abbiamo uno che era Presidente del Consiglio Comunale di un Comune sciolto per mafia, abbiamo uno che aveva alle sue dipendenze Matteo Messina Denaro. Dobbiamo continuare? Lo sanno i cittadini di chi stiamo parlando, lo sanno bene! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Lo sapete benissimo: con questa gente vi accordate.

Signor Presidente, appena abbiamo approvato quella norma in Senato sono scesi in campo i tuttologi della mafia, gli esperti, quelli che per tutta la vita si sono distinti per attaccare costantemente chi la mafia la combatteva. Io le ricordo le parole di Giovanni Fiandaca quando diceva che la mafia di Palermo, la sua pericolosità, era un'esagerazione della procura di Palermo solo per avere più potere. Io, da siciliano, queste parole vergognose le ricordo, perché le ha scritte negli articoli, e quando l'ho visto arrivare in Commissione antimafia, non per parlare di lotta alla mafia, ma per lottare contro il 416-*ter* che avevamo votato, ho capito quello che stava succedendo. L'ho capito bene, quando ovviamente questo signore ha detto: era vaga la formulazione. Guardate che la stessa accusa che sta facendo, guarda caso, l'ha fatta sui giornali del noto pregiudicato il giorno prima dell'udienza della Cassazione, sempre su Dell'Utri, dove si discute di una condanna pesante per concorso esterno. Sapete cosa ha detto Fiandaca? Che anche il concorso esterno, come elaborato dalla Cassazione, è una cosa vaga. E che cosa succede? Adesso ce lo ritroviamo candidato in Sicilia! Candidato in Sicilia? Questo è il segnale che vogliamo dare alla lotta alla mafia? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Allora, signor Presidente, colleghi, noi diciamo una cosa, e la diciamo con chiarezza: noi non saremo mai vostri complici. Noi non saremo mai vostri complici, né in quest'Aula né fuori! Noi saremo con i cittadini che lottano contro la mafia, sempre e comunque, senza fare sconti a nessuno! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

E siamo stupiti di quanti si sono fatti prendere per il naso, a volerla dire gentilmente; ma saranno poco gentili le parole dei cittadini che aspettano là fuori quanti hanno fiancheggiato quest'operazione senza capire.

Adesso si cominciano a risvegliare: eh, certo (qualcuno dice), bisogna aumentare le pene, però questa normativa la dobbiamo approvare. Ma perché? *(Applausi della senatrice Nugnes)*. Perché la dobbiamo approvare, se sappiamo già che è sbagliata? La dobbiamo approvare perché ci sono le elezioni, e perché qualcuno deve fare un nuovo patto con la mafia, e lo deve fare prima di queste elezioni! *(Applausi dal Gruppo M5S. Proteste dal Gruppo PD e del senatore Giovanardi).*

MARTON *(M5S)*. *(Rivolto al senatore Giovanardi)*. Ti senti offeso per caso? Ti senti chiamato in causa?

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, le sue previsioni non fanno parte della dichiarazione di voto, quindi la prego di evitare queste accuse così generiche. La richiamo all'oggetto della sua dichiarazione di voto.

GIARRUSSO *(M5S)*. La ringrazio, signor Presidente, ne terrò conto. Stavo spiegando il perché noi ci opponiamo a questa normativa e perché daremo voto contrario. Me lo faccia spiegare, signor Presidente, perché la gente capisca.

PRESIDENTE. Prosegua.

GIARRUSSO *(M5S)*. Ad esempio, noi del Movimento 5 Stelle vorremmo capire perché il nostro caro Presidente è venuto a Catania e nelle cerimonie ha tenuto fuori il procuratore della Repubblica di Catania, con grande scandalo. Perché? Lo vorremmo sapere. Vorremmo sapere anche chi altri ha incontrato al di fuori delle cerimonie ufficiali, anche se lo sappiamo (lo ripeto, anche se lo sappiamo). E vorremmo sapere se questo è collegato, per esempio, ai processi sulla trattativa Stato-mafia, gli stessi che Fiandaca dice che sono sbagliati! *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti)*.

PRESIDENTE. La richiamo ancora una volta all'oggetto della dichiarazione di voto.

GIARRUSSO *(M5S)*. L'oggetto sono i rapporti Stato-mafia, perché di questo tratta questa norma. Infatti, quando noi mettiamo dentro lo Stato soggetti che sono stati votati dalla mafia, noi siamo nel cuore del problema, sempre quello che diceva Fiandaca essere un non problema, perché per lui addirittura la trattativa Stato-mafia era una cosa legittima! Questo è quello che candidate in Sicilia! E quali voti volete raccogliere in questo modo? Quelli dei siciliani? *(Commenti del senatore Giovanardi)*. Di quali siciliani volete il voto? Lo vorremmo sapere oggi in quest'Aula e fuori nel Paese. Noi lo sappiamo e lo diremo ai cittadini di questo Paese quale voto vogliono in questo modo.

Signor Presidente, noi lo sappiamo chi ha incontrato a Catania e lo sappiamo chi ha incontrato qua.

ALICATA *(FI-PdL XVII)*. Fa i nomi! *(Commenti del senatore Giovanardi)*.

PRESIDENTE. Non credo che debba essere oggetto del suo intervento. La prego di avviarsi alle conclusioni della sua dichiarazione di voto.

GIARRUSSO *(M5S)*. Noi speriamo che sia oggetto delle prossime Commissioni d'inchiesta, signor Presidente! A noi risulta che abbia incontrato Tinebra. Lo volete avere il nome? Poi controlliamo se lo ha incontrato, lo possiamo sapere. A noi risulta questo, che lo ha incontrato a Catania e lo ha incontrato qua e vorremmo sapere perché lo ha incontrato.

Bene, signor Presidente, noi daremo questo voto contrario e lo daremo con la morte nel cuore, perché questo è un grave arretramento nella lotta alla mafia, un atto di arroganza come non si era mai visto: diminuire la pena del 42 per cento e spacciarlo per un progresso nella lotta alla mafia! Non avete alcuna vergogna a fare queste cose! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Fuori la mafia dallo Stato!

CORO DI VOCI DAL GRUPPO M5S. Fuori la mafia dallo Stato! Fuori la mafia dallo Stato!

PRESIDENTE. Cori niente, per favore. Allo stadio si fanno, i cori.

CORO DI VOCI DAL GRUPPO M5S. Fuori la mafia dallo Stato! Fuori la mafia dallo Stato!

PRESIDENTE. Ho detto niente cori.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, nel corso della discussione generale avevo detto che mi auguravo l'unanimità di quest'Aula sulla materia in esame, perché la lotta alla mafia non è fatta solo di norme: è fatta di cultura.

Certamente noi dobbiamo dire ad alta voce che il politico che ha lo scambio con la mafia, o con qualsiasi organizzazione criminale, tradisce se stesso e tradisce la politica. Ed è la politica che deve rivendicare la necessità di un intervento che sia coerente con quelle che sono le regole.

Lei ricorderà, Presidente, che nella passata legislatura siamo riusciti ad approvare l'articolo 2 del disegno di legge in materia di sicurezza grazie anche al suo contributo da tecnico, e lei riconobbe questa come la più grande legislazione antimafia fatta nel nostro Paese, la quale aveva ricevuto l'unanimità di consenso sia del Senato che della Camera dei deputati.

In questi giorni, invece, ho sentito una presa di distanza da questa posizione e soltanto la volontà di avere un momento di presenza necessaria ai fini elettorali. Non è così che si fa la lotta alla mafia. La lotta alla mafia si nutre di cose serie.

Ho sentito fare una serie di affermazioni generiche o di manifesti programmatici, a cui devo

rispondere: non si possono investire della cultura del sospetto - come ha fatto due minuti fa il senatore Giarrusso - tutto e tutti. La cultura del sospetto è l'anticamera non della verità, ma solo del khomeinismo. E queste non sono parole mie: il presidente Grasso ricorderà che sono parole di Giovanni Falcone. *(Commenti del senatore Martelli)*.

In questi due giorni di dibattito, Presidente, ho visto intervenire in quest'Aula una serie di cultori del diritto penale, che probabilmente dobbiamo presentare al professore Fiandaca affinché li nomini suoi assistenti nella cattedra di diritto penale...

Perché dico questo? Io credo che ciascuno di noi, consapevole anche della propria specificità culturale e della propria competenza professionale, debba avere la capacità di sentire ed ascoltare eventuali tecnici, persone che si occupano della lotta alla mafia. E allora bisogna tener conto di che cosa è successo dopo che il Senato ha votato quella norma.

ENDRIZZI *(M5S)*. Eh!

TAVERNA *(M5S)*. Guarda Renzi e Berlusconi: ecco cosa è successo.

PRESIDENTE. Si rivolga a me, senatore Caliendo.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Avevo fatto una dichiarazione di voto contro per alcune ragioni tecniche. Leggo che cosa ha detto il procuratore nazionale antimafia...

TAVERNA *(M5S)*. Questo è successo! *(La senatrice Taverna e tutti i senatori del Gruppo M5Smostrano due foto che raffigurano il presidente della Repubblica Napolitano e Silvio Berlusconi)*.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Però, il Presidente della Repubblica no!

PRESIDENTE. Togliete i cartelli, per favore. Senatrice Taverna, la richiamo all'ordine. Senatore Caliendo, si rivolga a me, per favore.

VOCI DAL GRUPPO PD. Buffoni! Buffoni!

PRESIDENTE. Togliete i cartelli. *(I senatori Questori De Poli e Malan e il senatore Falanga si dirigono verso i banchi del Gruppo M5S per togliere i cartelli. Intervengono quindi gli assistenti parlamentari)*.

Senatore Falanga, non sostituisca gli assistenti parlamentari nel loro lavoro, per favore.

Senatrice Taverna, si accomodi fuori assieme al cartello. Senatrice Moronese, si accomodi. Possiamo riprendere? *(Commenti della senatrice Lezzi)*. Senatrice Lezzi! *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

BUEMI, *relatore*. Stai zitta!

LEZZI *(M5S)*. Delinquenti! Non siamo noi!

PRESIDENTE. Sospendo la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 11,42, è ripresa alle ore 11,45).

Riprendiamo i nostri lavori.

Senatore Caliendo, riprenda la sua dichiarazione di voto. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Grazie, Presidente.

Ho ascoltato per due giorni e non ho mai interrotto nessuno.

PRESIDENTE. Senatore Caliendo, prego si rivolga a me, però, per favore. *(Commenti della senatrice Lezzi)*. Senatrice Lezzi, si vuole accomodare fuori, per favore? *(Reiterati commenti della senatrice Lezzi)*. Senatrice Lezzi, la richiamo all'ordine. *(Scambio di invettive tra il senatore Centinaio e alcuni senatori del Gruppo M5S)*. Senatore Centinaio! Senatore Centinaio, mi sto rivolgendo a lei! Vi richiamo all'ordine. La violenza verbale non dovrebbe albergare in quest'Aula.

Ci vuole pazienza. Prego, senatore Caliendo, riprenda.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Presidente, in queste condizioni devo gridare per far sentire la voce al di sopra di quella degli altri.

PRESIDENTE. Non vorrei procedere all'espulsione di gruppo.

MARTON *(M5S)*. Lo faccia! Lo faccia!

PRESIDENTE. Cos'è, una sfida? *(Commenti della senatrice Blundo)*.

Voi continuate a disturbare indiscriminatamente, ma siccome non posso individuare i singoli responsabili, devo procedere ad una espulsione di tutti gli appartenenti al Gruppo. *(Commenti del senatore Marton)*.

Lasciate parlare il senatore Caliendo. In quest'Aula si lascia parlare. *(Commenti della senatrice Blundo)*.

Senatrice Blundo, si accomodi.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Il procuratore nazionale antimafia, nel valutare la norma approvata dalla Camera, ha dichiarato: «A questo punto abbiamo una norma perfetta e veramente utile a contrastare lo scambio tra politica e mafia».

GIARRUSSO *(M5S)*. Vergogna!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. «La norma era troppo estesa e poteva non essere di garanzia per i cittadini proprio per tale ampiezza». *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Il consigliere Cassano, che in seno al Consiglio superiore della magistratura ha raccolto le firme di tutti gli appartenenti ad Area, corrente interna a Magistratura democratica, ha chiesto che fosse discusso nell'ambito del CSM il testo votato dal Senato. Spiega infatti il consigliere Cassano: «La disponibilità allo scambio politico-mafioso è un elemento psicologico troppo evanescente e labile per essere investigato e giudicato». *(Commenti del senatore Endrizzi)*. «Se venisse approvata questa formulazione, basterebbe una lettera anonima un po' circostanziata per obbligare ad aprire indagini sul candidato oggetto delle indiscrezioni, offrendo il fianco a inevitabili strumentalizzazioni. La magistratura sarebbe infatti costretta a intervenire su dati pressoché impalpabili, intenzioni e non fatti, per fini che potrebbero rivelarsi strumentali». *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e dei senatori Davico e Giovanardi. Commenti dal Gruppo M5S)*.

È questa la ragione. Sono queste le valutazioni che hanno portato la Camera a rimodulare la norma così come approvata dal Senato. *(Commenti dal Gruppo M5S).*

Nello stesso tempo, anche per quanto concerne le pene…

PUGLIA *(M5S)*. E allora abbassiamole! Dai!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. La commissione Garofoli, istituita *per l'elaborazione di proposte per la lotta alla criminalità,* di cui faceva parte anche l'attuale presidente dell'Autorità anticorruzione Raffaele Cantone, ha dichiarato che «l'ampliamento dell'oggetto dello scambio, ovvero delle prestazioni erogabili dal politico a fronte dell'impegno dell'associazione mafiosa, impone, in omaggio ad un principio di sistematica ragionevolezza delle pene, di rendere differente il regime sanzionatorio previsto dall'articolo 416-*ter* c.p. rispetto a quello oggi applicato all'ipotesi del concorso esterno nel reato di cui all'articolo 416-*bis* c.p. *(Commenti dei senatori Buccarella e Crimi)*, in relazione al quale, peraltro, la Commissione propone un innalzamento delle pene». *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Il senatore Caliendo sta leggendo quanto dichiarato dalla commissione Garofoli. È previsto anche l'innalzamento delle pene di cui all'articolo 416-*bis*.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Sì, Presidente, leggo tutto. Siccome voi siete cultori del diritto e io sono un allievo che vuole apprendere e capire come discende la norma, io cerco di capire leggendo.

Prosegue la commissione Garofoli: «Ciò in quanto il concorso esterno è contestabile anche al soggetto politico allorché con la stessa promessa sortisca un effetto di rafforzamento o mantenimento in vita dell'organizzazione criminale. Risultato, quest'ultimo, non richiesto ai fini dell'integrazione del reato di scambio politico?mafioso di cui all'articolo 416-*ter* c.p.».

BUCCARELLA *(M5S)*. Non c'entra!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Sono queste valutazioni che hanno portato a questa norma.

Badate, vi dovete rendere conto che la politica avrebbe avuto una grande funzione, quella di richiamare l'attenzione di tutti i cittadini, degli elettori, su un politico che con l'organizzazione criminale arriva ad avere un qualsiasi rapporto e non uno scambio, ma una utilità, qualsiasi utilità - come abbiamo stabilito - che non è quella suscettibile di valutazione economica *(Commenti del senatore Crimi)*, perché tale fattispecie basata sullo scambio di denaro era già stata affermata dalla Cassazione. Allora, che cosa noi diciamo all'elettore? Diciamo: «Guarda che di quel politico non ti devi fidare, perché è un politico che ha rapporti con la mafia, con le organizzazioni criminali e va espulso dalla società politica!». È questa la nostra posizione, è questa la nostra posizione forte...

PUGLIA *(M5S)*. A parole! A parole!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. ...che si nutre della cultura dell'antimafia *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Commenti dal Gruppo M5S)*, di Falcone, di Grasso e di altri, non di chiacchiere, non dello sbandieramento del sospetto! Il sospetto - badate - è una cosa negativa per la stessa funzione giudiziaria! Quante volte c'è il sospetto? La funzione giudiziaria ha negato la sua stessa esistenza. E voi questo dovreste apprenderlo, capirlo. Poi nei corsi di diritto penale potreste meglio insegnare agli allievi queste regole, che sono le regole minime del diritto penale. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Molte congratulazioni)*.

MIRABELLI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MIRABELLI *(PD)*. Signor Presidente, rappresentante del Governo, colleghi, voteremo questo provvedimento convinti, come siamo, che oggi sia utile e necessario farlo. Lo facciamo da forza politica che ha una storia, di cui siamo orgogliosi, di lotta alla criminalità organizzata... *(Applausi dal Gruppo PD)*.

MARTON *(M5S)*. Guarda quanti applausi!

MIRABELLI *(PD)*. ...che ha sacrificato alcuni dei suoi uomini migliori nella lotta alla mafia, Pio La Torre e Piersanti Mattarella, per esempio *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Buemi, Dalla Zuanna, Falanga e Giro. Commenti dal Gruppo M5S)*, che anche in quest'Aula può contare su uomini e donne che la mafia la combattono ogni giorno davvero, rischiando la propria incolumità, e che di questo vanno ringraziati! *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Falanga, Giro e Romano)*.

Votiamo questo provvedimento perché siamo convinti che questa modifica dell'articolo 416-*ter* serva per rafforzare ancora di più una delle cose più preziose che questo Paese ha saputo costruire grazie anche al sacrificio di tanti: quella normativa antimafia che è riconosciuta come un modello in Europa e non solo. Come sa il senatore Giarrusso, questo Paese, che ha purtroppo una mafia forte, ha saputo avere anche un'antimafia e una legislazione forte, che ogni giorno dà risultati e che ci ha permesso di combattere in fasi drammatiche la criminalità organizzata.

Insieme all'istituzione del reato di autoriciclaggio, su cui il ministro Orlando sta presentando una proposta, quella di punire più efficacemente il voto di scambio è la priorità che ci eravamo dati in questa legislatura per dare più forza al contrasto della criminalità organizzata, e oggi facciamo un passo avanti. Come abbiamo fatto un passo avanti la settimana scorsa votando all'unanimità, in Commissione antimafia, le proposte per migliorare l'azione di sequestro e confisca dei beni dei mafiosi. Lo ricordo perché per due giorni il Parlamento è stato presentato come un luogo in cui la mafia non si combatte, e non è così.

Voteremo questa legge oggi anche perché siamo convinti che questa norma debba essere votata ora, mentre si stanno presentando le liste per le elezioni europee e quelle amministrative in migliaia di Comuni. *(Commenti del senatore Giarrusso)*.

Non è vero che questa legge non cambia nulla o non serve. Fino ad oggi è punito solo lo scambio economico, soldi in cambio di voti.

GIARRUSSO *(M5S)*. Non è vero!

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, la richiamo all'ordine. La sua voce è inconfondibile, quindi non c'è bisogno di espellere il Gruppo; l'intervento sarebbe mirato.

MIRABELLI *(PD)*. Da domani il reato di voto di scambio consentirà di punire lo scambio di ogni altra utilità, cioè ognuna delle possibili prestazioni reciproche in cui si può tradurre lo scambio politico-mafioso. Affinché sia chiaro il valore dell'atto che stiamo per compiere, va sottolineato che l'assenza di questa tipologia di reato, della promessa reciproca di altra utilità, ha impedito fino ad oggi alla magistratura di contestare efficacemente quelle responsabilità come responsabilità penali. Oggi, votando questo provvedimento, raccogliamo e manteniamo l'impegno che avevamo preso con le tante associazioni, i tanti cittadini che hanno aderito alla campagna «Riparte il futuro» e modifichiamo un reato, come quello di cui all'articolo 416-*ter*, che - come si è detto - esiste già, ma in vent'anni ha prodotto solo tre sentenze definitive di condanna.

Per questo don Ciotti ci ha chiesto di approvarlo in tempo per la prossima tornata elettorale e oggi il

direttivo di Libera ne ha auspicato la pronta approvazione. Oggi, approvando questo provvedimento, interveniamo in tempo utile per garantire che l'accordo tra il politico e il mafioso sia punito e che il testo sia già in vigore, senza ulteriori rinvii, per le prossime tornate elettorali. *(Reiterati commenti del senatore Giarrusso)*.

Questa legge che in tanti abbiamo voluto e per la quale ci siamo impegnati in campagna elettorale ha avuto sicuramente un *iter* difficile. Il procuratore nazionale antimafia Roberti l'ha definita «perfetta»: non so se lo è, ammesso che esistano norme perfette; ma chi approverà questa legge - e noi lo faremo convintamente - darà alla magistratura e agli inquirenti uno strumento in più per combattere la criminalità organizzata e renderà più difficile utilizzare il voto di scambio per inquinare le istituzioni, la democrazia e la nostra convivenza civile.

Oggi è innegabile: approviamo una legge che interviene per contrastare uno degli aspetti più pericolosi che sta assumendo la criminalità organizzata, che vede soprattutto la 'ndrangheta usare il voto di scambio per entrare nelle pubbliche amministrazioni.

BUCCARELLA *(M5S)*. Sono state diminuite le pene!

MIRABELLI *(PD)*. Detto questo, nulla vieta a nessuno di noi di ritenere che sarebbe stato più giusto prevedere la pena tra sette e dodici anni, come avevamo previsto nella normativa approvata al Senato.

VOCE DEL GRUPPO M5S. L'avevamo fatto, ipocrita!

PRESIDENTE. Silenzio, non impedite di parlare al senatore Mirabelli. *(Vivaci proteste dei senatori Crimi e Marton)*.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, faccia finire l'intervento al collega.

MIRABELLI *(PD)*. Fatemi finire: a nessuno di noi è impedito da domani di correggere, proponendo una leggina, come faranno i colleghi in Commissione giustizia per sistemare questo punto. *(Commenti del senatore Giarrusso)*. Oggi, però, garantiamo l'introduzione del reato: il disaccordo su questo non può giustificare le accuse sentite in quest'Aula, che raccontano che con questo provvedimento si vuole svuotare il reato, e tanto meno quelle che accusano chi lo voterà di voler salvare politici e mafiosi. *(Proteste dei senatori Giarrusso e Marton. Applausi dal Gruppo PD e del senatore Buemi)*.

Lo vorrei dire qui con chiarezza: la normativa che votiamo oggi prevede una pena tra i quattro e i dieci anni.

TAVERNA *(M5S)*. Sì, ma quattro anni a casa!

MIRABELLI *(PD)*. Esattamente com'era previsto nel testo votato alla Camera in prima lettura all'unanimità - lo sottolineo - anche dai vostri colleghi! *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S. Vivissimi applausi dai Gruppi PD e SCpI)*. Se non era ritenuto scandaloso allora dai vostri colleghi alla Camera e se non era frutto di un patto scellerato e di un raggiro allora, perché lo diventa ora, dopo pochi mesi? *(Reiterate proteste dei senatori Marton e Taverna)*.

PRESIDENTE. Senatrice Taverna, la prego faccia finire l'intervento al senatore Mirabelli. *(Proteste dal Gruppo M5S)*. Silenzio!

Prego, senatore Mirabelli.

MIRABELLI *(PD)*. Ma qui nessuno sta svuotando il reato, tanto più che non sarà mai applicato da solo. Per il mafioso, sarà associato al reato previsto dall'articolo 416-*bis* del codice penale, che comporterà il carcere e l'arresto in flagranza. Per il politico sarà associato a un reato contro la pubblica amministrazione. *(Reiterati commenti del senatore Giarrusso)*. Chi sarà ritenuto colpevole sarà quindi punito e andrà in carcere e non è neanche vero che non ci sarà l'interdizione, in primo luogo perché vige la legge Severino, in secondo luogo per la ragione che ho detto prima.

Voteremo quindi questo provvedimento convinti che serva ora e riempia un vuoto, dando più forza allo Stato contro la mafia. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

Prima di concludere, signor Presidente, mi permetta di fare una riflessione sulla discussione di questi giorni: la storia del nostro Paese dimostra che lo Stato ha vinto, contro la criminalità e l'eversione, quando la politica e la società hanno saputo unirsi per difendere la democrazia e la convivenza civile. *(Reiterate proteste dei senatori Giarrusso e Taverna)*.

Credo siano legittimi tutte le critiche e i dubbi, ma far prevalere per altre ragioni la voglia di dividere

su un tema tanto importante e di fronte a un nemico tanto pericoloso è sbagliato. Non si fa campagna elettorale sulla mafia, non si fa! *(Proteste del senatore Giarrusso. Applausi dai Gruppi PD, FI-PdL XVII e NCD e dei senatori Romano e Zeller)*. E soprattutto, affermare che qui dentro e fuori di qui o si è d'accordo con voi e la si pensa come voi o si è mafiosi è sbagliato e pericoloso! *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S. Applausi dai Gruppi PD, FI-Pdl XVII e NCD)*.

Voi così aiutate la mafia! La mafia è una cosa seria! Raccontare che tutto è mafia è sbagliato! Attenti, se tutto è mafia, niente è mafia. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Raccontare che il Governo è mafioso, che questo Parlamento è un gruppo di smidollati senza coraggio, che chi vota per noi è un corrotto, sennò non ci voterebbe, tutto questo non è solo grave: è offensivo e indebolisce le istituzioni, quel tessuto democratico che è indispensabile per sconfiggere la mafia. Attenzione, così si rischia davvero di fare un regalo alla mafia, che è il vero nemico da battere, il vero tumore da asportare. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Silenzio! Lasciate concludere il senatore Mirabelli.

MIRABELLI *(PD)*. Ho finito, signor Presidente.

Guardate, la mafia sa sfruttare molto meglio di chiunque altro il discredito che anche qui si cerca di gettare sulle istituzioni. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. E voi lo state facendo colpevolmente, cercando, per qualche voto, di gettare discredito sulle istituzioni.

Vi dico un'ultima cosa. Noi siamo orgogliosi del nostro Presidente del Consiglio e del nostro Presidente della Repubblica. *(Applausi dal Gruppo PD. Commenti dal Gruppo M5S.)*. E l'unico patto che abbiamo fatto su questo, l'abbiamo fatto con il Paese per combattere la mafia. *(I senatori del Gruppo PD si levano in piedi. Vivissimi applausi dal Gruppo PD e dei senatori Buemi e Ichino. Congratulazioni. I senatori del Gruppo M5S mostrano dei cartelli con il volto del presidente della Repubblica Napolitano e di Silvio Berlusconi, nonché del presidente del Consiglio Renzi, con la scritta: «I padrini del voto di scambio»)*.

VOCI DAL GRUPPO PD. Buffoni! Buffoni!

PRESIDENTE. Prego per favore gli assistenti di rimuovere i cartelli. Senatore Crimi, quanti ne ha da tirare fuori, uno dietro l'altro? Per favore, togliete tutti i cartelli che trovate sui banchi, non solo quelli che hanno in mano. Non è possibile. *(Gli assistenti parlamentari rimuovono i cartelli)*.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Marton, siamo alla fine delle dichiarazioni di voto, quindi non vedo perché debba intervenire, se non mi dà una ragione valida.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, io non parteciperò al voto, perché non mi voglio associare a questa massa di persone che sta abbassando... *(Proteste dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Quindi come vota, senatore Marton?

MARTON *(M5S)*. Non parteciperò al voto con voi, non mi renderò complice... *(Scambio di invettive tra i senatori Marton e Buemi)*.

PRESIDENTE. Senatore Marton, il suo dissenso rispetto al suo Gruppo in che cosa consiste? Il suo Gruppo ha già dichiarato che voterà contro; lei come vota, in dissenso?

MARTON *(M5S)*. Il mio Gruppo voterà contro e io non parteciperò al voto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Va bene, allora non è una dichiarazione in dissenso. Equivale.

MARTON *(M5S)*. No, non equivale. Non ho finito, signor Presidente.

PRESIDENTE. Procediamo con la votazione del provvedimento.

MARTON *(M5S)*. La responsabilità è sua, signor Presidente.

GHEDINI Rita *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GHEDINI Rita *(PD)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio

simultaneo, avanzata dalla senatrice Ghedini, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Come Capogruppo le do la parola, ma siamo già in votazione.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei far presente che il senatore Marton non ha finito il suo intervento e comunque vorrei che lei provvedesse, prima del voto, a disporre il reingresso dei colleghi che sono stati allontanati dall'Aula.

PRESIDENTE. Il reingresso è previsto a fine seduta. Se hanno la bontà di dare le loro spiegazioni e di chiedere scusa, possono rientrare anche prima. Questo è il Regolamento.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, le spiegazioni dovrebbero darle anche gli altri che, oltre ad offendere l'Italia, hanno offeso anche noi personalmente in quest'Aula.

PRESIDENTE. D'accordo. Questo è il Regolamento. Possono rientrare prima della fine della seduta se chiedono scusa o danno spiegazioni sul loro comportamento. Questo è il Regolamento e io intendo applicarlo.

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, del disegno di legge n. 948-B, nel suo complesso.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Proclamo il risultato della votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico:

Senatori presenti	242
Senatori votanti	241
Maggioranza	121
Favorevoli	191
Contrari	32
Astenuti	18

Il Senato approva. *(v. Allegato B). (Applausi dai Gruppi PD, Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e SCpI).*

BUCCARELLA *(M5S)*. Vergogna! *(I senatori del Gruppo M5S mostrano nuovamente cartelli con il volto del presidente della Repubblica Napolitano e di Silvio Berlusconi, nonché del presidente del Consiglio Renzi, con la scritta: «I padrini del voto di scambio». Gli assistenti parlamentari rimuovono i cartelli).*

Discussione del disegno di legge:

(1387) ***Conversione in legge del decreto-legge 14 marzo 2014, n. 25, recante misure urgenti per l'avvalimento dei soggetti terzi per l'esercizio dell'attività di vigilanza della Banca d'Italia*** *(Relazione orale)***(ore 12,07)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge n. 1387.

Il relatore, senatore Mancuso, ha chiesto l'autorizzazione a svolgere la relazione orale. Non facendosi osservazioni la richiesta si intende accolta.

Pertanto, ha facoltà di parlare il relatore, senatore Mancuso.

MANCUSO, *relatore*. Signor Presidente, l'argomento cade al momento giusto, perché, essendo un argomento freddo, servirà a far abbassare la temperatura dell'Aula.

Si tratta di un provvedimento che consente alla Banca d'Italia di avvalersi di soggetti terzi per l'esercizio delle attività di vigilanza informativa e ispettiva sulle banche e sui gruppi bancari, ai fini

dell'esercizio di valutazione approfondita condotto dalla Banca centrale europea ai sensi del regolamento europeo.

L'istituzione del meccanismo di vigilanza unico, che partirà nell'autunno 2014, rappresenta uno dei passaggi previsti per la realizzazione dell'unione bancaria in Europa, volta a dare vita a un quadro finanziario integrato per salvaguardare la stabilità finanziaria e ridurre al minimo i costi dei fallimenti degli istituti bancari. Le sue componenti saranno il meccanismo di vigilanza unico e i nuovi quadri integrati di garanzia dei depositi e di risoluzione delle crisi degli enti creditizi.

Il sistema di vigilanza bancaria unica è disciplinato da due regolamenti: il n. 1024 del 2013, che conferisce alla Banca centrale europea poteri per la vigilanza di tutte le banche della zona euro; e il n. 1022 del 2013, che allinea al nuovo assetto della vigilanza bancaria il regolamento istitutivo dell'autorità bancaria europea.

Il citato regolamento n. 1024 attribuisce alla Banca centrale europea compiti specifici in merito alle politiche in materia di vigilanza prudenziale degli enti creditizi stabilite negli Stati membri la cui moneta è l'euro, mantenendo le competenze residue in capo alle autorità nazionali di vigilanza.

In tale quadro, l'avvio del meccanismo di vigilanza unico con la conseguente assunzione da parte della Banca centrale europea, a decorrere dal 4 novembre 2014, dei compiti di vigilanza previsti dal regolamento richiedono preliminarmente, ai sensi dell'articolo 33, paragrafo 4, del regolamento stesso, che sia esercitata una «valutazione approfondita» degli enti creditizi dello Stato membro.

Tale valutazione si concluderà nell'ottobre 2014 e costituisce un elemento essenziale nel quadro del meccanismo di vigilanza unico, utile per fare chiarezza sulle banche che saranno soggette alla vigilanza diretta della Banca centrale europea.

Non tutte le banche saranno oggetto di valutazione approfondita, ma soltanto quelle considerate significative in base ad alcuni parametri e cioè: se il valore totale delle attività supera i 30 miliardi di euro; se il rapporto tra le attività totali e il PIL dello Stato membro in cui l'istituto è stabilito supera il 20 per cento; e se l'ente creditizio è uno dei tre maggiori istituti di uno Stato membro partecipante. Sulla base di questa selezione, sono 130 gli enti creditizi dei 18 Stati membri che rappresentano circa l'85 per cento delle attività bancarie totali dell'area dell'euro.

La valutazione approfondita si sviluppa in tre fasi complementari: l'analisi dei rischi a fini di vigilanza, l'esame della qualità degli attivi e la prova di *stress*. La Banca europea condurrà la valutazione approfondita in piena indipendenza e durante il processo opererà in cooperazione con le autorità nazionali competenti. Anche le autorità nazionali competenti, quindi, potranno ricorrere ad una società, che già è stata individuata come consulente della BCE e che fa capo al gruppo internazionale Oliver Wyman, la quale fornirà pareri indipendenti sulla metodologia, nonché contribuirà all'impianto e alla realizzazione della valutazione sul piano esecutivo.

Viene altresì sottolineato come le autorità nazionali competenti, per condurre la valutazione, si rivolgeranno ad esperti del settore privato - consulenti, revisori, società di revisione e/o altro - per ricevere assistenza in relazione a compiti quali l'esame del fascicoli *in loco*, analisi ed accertamenti.

Successivamente, nel febbraio 2014 la BCE ha evidenziato come l'esame della qualità degli attivi si articoli, a sua volta, in tre momenti: la selezione del portafoglio, l'esecuzione (ossia l'analisi effettiva del patrimonio) e la comunicazione dei risultati, che deve avvenire nel mese di ottobre del 2014. In tale sede la BCE ha peraltro specificato che, conclusa la selezione dei portafogli, le autorità nazionali competenti e le parti terze specializzate di cui queste si avvarranno (quindi revisori, consulenti, eccetera) eseguiranno l'analisi dei processi, delle politiche e delle prassi contabili degli istituti bancari, ne esamineranno esposizioni creditizie e accantonamenti e ne valuteranno garanzie e attività immobiliari.

Il generale ricorso a società del settore privato si rende necessario, non soltanto data la complessità dell'esercizio, ma anche allo scopo di rafforzarne l'indipendenza e la credibilità; quindi, in pratica, al fine di potenziare tutta la credibilità del sistema creditizio europeo e favorire pertanto gli investimenti da parte delle imprese.

Il contenuto del decreto-legge presenta solo quattro articoli. L'articolo 1, comma 1, stabilisce che la Banca d'Italia può avvalersi anche della consulenza di soggetti terzi di elevata professionalità, che è il motivo principale dell'emanazione di questo decreto-legge. Fino ad oggi, infatti, la legislazione italiana non consente questa facoltà. La consulenza dei soggetti terzi avrà ad oggetto l'esercizio delle attività di vigilanza informativa ed ispettiva sulle banche e sui gruppi bancari, secondo gli articoli 51, 54, 66 e 68 del testo unico bancario (TUB).

Ai sensi del successivo comma 2, tutte le notizie, le informazioni ed i dati di cui tali soggetti terzi vengono a conoscenza o in possesso in ragione del loro coinvolgimento nell'esercizio di valutazione approfondita, sono coperti dal segreto d'ufficio, ai sensi dell'articolo 7, comma 1, del TUB, il quale stabilisce che tutte le notizie, le informazioni ed i dati in possesso della Banca d'Italia, in ragione della sua attività di vigilanza, sono coperti dal segreto d'ufficio anche nei confronti delle pubbliche amministrazioni, ad eccezione del Ministro dell'economia e delle finanze e del Presidente del Comitato interministeriale per il credito e il risparmio.

Il comma 3 prescrive l'obbligo per i soggetti terzi in parola di riferire esclusivamente al Governatore della Banca d'Italia le irregolarità, anche se integranti ipotesi di reato, di cui vengano a conoscenza nell'esercizio delle loro attività di vigilanza.

Il comma 4 prevede che la Banca d'Italia ed il Ministero dell'economia e delle finanze concordino le modalità di condivisione delle informazioni relative all'esercizio di valutazione approfondita, anche in deroga a quanto disposto sul segreto d'ufficio dal già citato articolo 7 del TUB. La norma consente pertanto al Ministero dell'economia e delle finanze di acquisire notizie rilevanti per l'eventuale esercizio delle sue funzioni.

Si segnala al riguardo che la relazione tecnica quantifica gli oneri derivanti dal provvedimento - interamente sopportati dalla Banca d'Italia - in circa 25 milioni di euro. Quindi, dall'approvazione di tale decreto-legge non devono derivare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

La Commissione ha accolto due emendamenti con il parere favorevole del Governo. Il primo disciplina l'eventualità che i soggetti terzi possano trovarsi in una condizione di conflitto d'interesse nell'attività condotta per svolgere una valutazione approfondita, sia per attività e requisiti personali pregressi, che per condizione insorta durante il mandato. In entrambi i casi il mandato decade.

Il secondo emendamento delimita con maggiore precisione formale l'ambito nel quale possono emergere informazioni su irregolarità, anche se integranti ipotesi di reato, che i soggetti terzi sono tenuti a riferire esclusivamente al Governatore della Banca d'Italia.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritta a parlare la senatrice Bellot. Ne ha facoltà.

BELLOT *(LN-Aut)*. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il provvedimento oggi in discussione ha rapidamente superato il vaglio delle Commissioni, in particolare quello della 6a Commissione, a dimostrazione del fatto che da un punto di vista meramente tecnico le disposizioni in esso contenute hanno trovato una facile e veloce condivisione.

Con questo provvedimento, infatti, viene concesso alla Banca d'Italia di avvalersi di soggetti terzi per l'esercizio delle attività di vigilanza informativa e ispettiva sulle banche e sui gruppi bancari. Un meccanismo particolare che è uno dei passaggi previsti da tempo per la realizzazione dell'unione bancaria in Europa, allo scopo di dare vita a un quadro finanziario integrato per salvaguardare la stabilità finanziaria e ridurre al minimo il costo dei fallimenti delle banche. Tra le sue componenti, per l'appunto, vi è il meccanismo di vigilanza unico e i nuovi quadri integrati di garanzia dei depositi e di risoluzione delle crisi degli enti creditizi.

È palese l'importanza per gli organi europei di tale provvedimento in un quadro economico e finanziario caratterizzato da una grave crisi, ben lontana dall'essere superata. Del resto, l'avvio di un meccanismo di vigilanza unico, che richiede a sua volta una valutazione approfondita degli enti creditizi dello Stato membro, è da tempo una delle richieste più sollecitate dall'Unione europea nei confronti degli Stati membri. Non è un caso, del resto, se lo stesso regolamento prevede come dal

novembre 2013, in vista dell'assunzione dei suoi compiti, la BCE possa chiedere alle autorità nazionali competenti di fornirle tutte le informazioni utili per effettuare una valutazione approfondita, compreso lo stato patrimoniale degli enti creditizi dello Stato membro partecipante. Una delle tante conseguenze del disastro economico e finanziario di questi ultimi anni.

Tale valutazione, così come previsto dal provvedimento, deve essere effettuata almeno per gli istituti creditizi significativi, ovvero per gli istituti le cui attività superano i 30 miliardi di euro o laddove il rapporto tra le attività totali e il PIL dello Stato membro in cui l'istituto è stabilito supera il 20 per cento o dove l'ente creditizio è uno dei tre maggiori istituti di uno Stato membro partecipante. Stringenti criteri che, stando a quanto riportato nella nota tecnica allegata al presente provvedimento, coinvolgeranno circa 130 enti creditizi in tutta Europa e che insieme rappresentano l'85 per cento delle attività bancarie dell'intera area dell'euro, quindi, una forte percentuale.

Da un punto di vista tecnico, tale valutazione si svilupperà in tre diverse ma complementari fasi: analisi dei rischi, esame della qualità degli attivi e prova di *stress* basata sull'esame della qualità degli attivi. Un'operazione che per l'Italia coinvolgerà 15 istituti bancari.

Il provvedimento normativo, pertanto, consente alla Banca d'Italia di avvalersi di soggetti terzi per l'esercizio di attività di vigilanza (innovazione contenuta nell'articolo 1 che contempla un'apertura); soggetti indipendenti, stando a quanto previsto, caratterizzati da elevata professionalità. Noi però non ne conosciamo la nazionalità e l'apertura; quindi, questo già pone un primo dubbio sulla possibilità di avvalersi di soggetti terzi per effettuare il controllo, perché non sappiamo quali saranno gli eventuali risvolti sul controllo stesso, in quanto non viene definito se saranno soggetti nazionali o soggetti che abbiano un'apertura europea.

Le informazioni e i dati dei soggetti saranno comunque coperti da tale normativa, pur con i dubbi che ho poc'anzi posto. Le modalità di condivisione di tali informazioni saranno definite dalla Banca d'Italia e dal Ministero dell'economia e delle finanze, e comunque si stabilisce altresì come dall'attuazione del decreto non debbano derivare maggiori oneri per la finanza pubblica. Anche su questo abbiamo i nostri dubbi, verificando che gli oneri saranno a carico delle banche, le quali ovviamente troveranno una copertura indiretta (speriamo non sugli utenti che avranno poi il riscontro dei nuovi costi).

Infatti, i costi che deriveranno da tale provvedimento sono stimati in circa 25 milioni di euro e saranno - ripeto - interamente sopportati, in apparenza, dalla Banca d'Italia; il nostro auspicio è che restino in carico alla stessa.

Tale provvedimento, quindi, nasce sotto la necessità, sempre più ineludibile, di maggiori controlli sugli istituti di credito, dalla recessione economica, quella stessa recessione economica che l'Unione Europea, a tutt'oggi, non è riuscita - com'è noto e come tutti possiamo verificare - a gestire per dare le dovute risposte.

Quindi, il Gruppo Lega Nord e Autonomie si chiede il significato del provvedimento in esame e il motivo per cui si arriva in questo momento alla scelta di vigilanza.

Mi riservo in fase di dichiarazione di voto di esprimere la posizione e la visione del mio Gruppo parlamentare rispetto all'attuale scelta di questa apertura per un ulteriore controllo sui movimenti degli istituti bancari. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Uras. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, il provvedimento in esame ci impone una piccola riflessione. Poc'anzi abbiamo discusso di poteri, anche criminali, che sono da combattere e da osteggiare; adesso stiamo discutendo della finanza internazionale, dei poteri di vigilanza della Banca d'Italia e dei poteri di vigilanza che la Banca d'Italia esercita su altri soggetti del credito e della finanza e che per legge, fino ad oggi, ha esercitato direttamente. Sulla base di una disposizione europea si stabilisce di affidare tale potere a soggetti privati, capaci, abili, certamente non nuovi a questo tipo di attività, che non provengono dal pubblico, ma dal privato. Si sta parlando, quindi, di una sostanziale coincidenza tra i soggetti che devono controllare e i soggetti che verranno controllati, in un circuito abbastanza chiuso, che si alimenta dagli stessi terreni di coltura. Ciò pone, pertanto, seri problemi di trasparenza e anche

di efficacia dell'attività di vigilanza.

Rispetto all'esigenza - che pure mi pare naturale - di uniformazione degli interventi di vigilanza in ambito europeo, avrei risolto il problema in maniera diversa: avrei chiamato i funzionari e i dirigenti delle banche nazionali, avrei fatto corsi specifici sulla legislazione e sulle metodiche da adottare nell'attività di vigilanza; avrei cioè concretamente uniformato i comportamenti delle Banche centrali dei Paesi membri dell'Unione europea. Non avrei affidato questo compito a soggetti privati, tutti uguali o con medesime procedure di azione, magari maturate nelle stesse scuole e negli stessi circoli. Non avrei affidato questo a soggetti esterni, ma avrei lasciato questa competenza integralmente alla Banca d'Italia. Non convince perciò l'esigenza di procedere, tanto meno con un decreto-legge. Che urgenza c'è? La Banca d'Italia può tranquillamente verificare e fare queste verifiche sulla base delle specifiche che provengono dall'Unione europea, a meno che il trasferimento dei poteri pubblici al sistema finanziario non sia una realtà rispetto alla quale ci arrendiamo; potrebbe essere anche questa l'esigenza, oppure potrebbe essere anche un'altra, cioè l'esigenza che nasce da una scarsa fiducia della stessa Unione europea nei confronti dei soggetti pubblici nazionali, in modo particolare del nostro Paese e nei confronti della Banca d'Italia: quindi, si affida a soggetti di fiducia della BCE l'attività di verifica che dovrebbe essere esclusivamente esercitata dalla Banca d'Italia.

Chiudo qui, Presidente, il mio brevissimo ragionamento, perché non c'è molto da dire oltre quello che ho detto. Non sento di avere molto altro da dire, oltre quello che ho detto, ma avanzo una preoccupazione: è vero che questa è un'opportunità, ma è un opportunità che sa di obbligo e sa, sostanzialmente, di impegno da seguire senza alcuna variazione sul tema. Non bastano, a mio avviso, neanche gli emendamenti che sono stati accolti e che si pongono il problema del conflitto d'interessi, perché su queste materie, che sono particolarmente delicate e al cui interno possono nascere e si possono sviluppare proprio processi criminosi (come quelli che abbiamo, a mio avviso, efficacemente combattuto con la disposizione prima approvata), in quegli ambienti, dove viaggiano i fiumi di denaro e anche gran parte dei processi speculativi della finanza internazionale, si possono annidare, se non stiamo attenti, i germi di una corruzione che colpisce non solo l'economia, ma anche lo Stato.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Guerra. Ne ha facoltà.

GUERRA *(PD)*. Signor Presidente, il decreto che stiamo discutendo è un ulteriore, per quanto piccolo, tassello in un processo che però è molto importante per l'Unione europea: il rafforzamento graduale dell'unione economica e monetaria. La tappa che stiamo discutendo è quella della costituzione e del raggiungimento dell'unione bancaria, che svolgerà un ruolo fondamentale per la salvaguardia della stabilità finanziaria e per ridurre al minimo i costi dei fallimenti bancari. È una tappa molto rilevante in un processo che sarà ancora molto impegnativo e al quale dovremo dedicare la nostra attenzione in questa campagna per le elezioni europee, perché le altre tappe sono ancora più ambiziose: la creazione di un'autonoma capacità finanziaria per il complesso dell'area euro, la costruzione di un bilancio pubblico comune e, ovviamente, la sfida maggiore, cioè l'unione politica.

L'unione bancaria - lo ricordo - sarà raggiunta attraverso tre passaggi: l'istituzione di un meccanismo di vigilanza unica, dall'autunno 2014, a cui concorre nel suo piccolo il provvedimento che oggi discutiamo (che però è cruciale) e altri due elementi fondamentali, quali la garanzia dei depositi e la risoluzione delle crisi degli enti creditizi. Su questo ultimo punto è interessante notare che, proprio ieri, il Parlamento europeo ha votato l'accordo per la risoluzione della crisi degli enti creditizi, che è fondamentale, perché dovrà rompere il legame che si era creato tra banche in crisi e debito pubblico. Quindi, con la vigilanza unica di cui oggi parliamo si riduce in prospettiva, attraverso un'operazione di prevenzione, la possibilità di fallimenti bancari e, con il meccanismo di risoluzione delle crisi degli enti finanziari, aumenta la capacità di assorbire le perdite all'interno del sistema bancario, con il coinvolgimento di azionisti e obbligazionisti, diminuendo il concorso dei contribuenti e quindi aumentando la protezione nei loro confronti. Stiamo quindi parlando di un tassello di un provvedimento molto importante ai fini dell'unione bancaria attraverso la vigilanza unica.

I lavori per la creazione di un meccanismo di vigilanza unica operato dalla Banca centrale europea e dalle autorità nazionali stanno procedendo secondo una scansione temporale molto precisa; si tratta di

un'operazione piuttosto complessa che punta a una visione sovranazionale in grado di sfruttare, di utilizzare e di condividere le *best practice* acquisite nelle metodologie di vigilanza e i migliori modelli per l'analisi e la valutazione dei rischi bancari. La finalità è costruire una supervisione unica che permetterà un confronto più facile fra gli intermediari e i sistemi finanziari dei diversi Paesi, facilitando il superamento di quella segmentazione per Nazioni che caratterizza attualmente i mercati nazionali.

L'esercizio cui il decreto-legge oggi in esame dà il suo contributo è un esercizio fondamentale di valutazione complessiva delle condizioni delle maggiori banche dell'area euro che riguarderà in Italia 25 gruppi d'intermediari, di cui 10 unità di gruppi esteri. È un esercizio che si muove nella direzione complessiva che ho appena richiamato per la vigilanza unica, cioè favorire la comparazione e l'omogeneizzazione dei criteri di valutazione e di analisi. La possibilità che il decreto riconosce alla Banca d'Italia di avvalersi di esperti esterni nell'ambito delle diverse fasi di questa valutazione è quindi motivata da un ampio insieme di ragioni, da una sottolineatura della necessità di omogeneizzazione e di trasparenza; contrariamente a quanto è stato detto nell'intervento che mi ha preceduto, qui abbiamo un'omogeneizzazione strettamente guidata dall'autorità pubblica.

Ricordo che l'11 marzo la Banca centrale europea ha messo a disposizione il manuale che dovrà guidare la seconda fase di cui parliamo, cioè la revisione della qualità degli attivi, che segue l'esame dei profili di rischio e che precede quello degli *stress test*. Ci sarà un'esigenza di ricorrere anche a competenze specifiche, ad esempio nella valutazione degli immobili, ma tutto questo avviene nel nostro Paese, come è stato ben descritto nell'audizione della Banca d'Italia che abbiamo avuto, sotto la stretta regia della nostra banca centrale nazionale, che peraltro ha nel settore della vigilanza uno dei suoi punti di forza.

Questo contributo permetterà quindi di dare una garanzia di robustezza, ma, com'è evidente per una richiesta che viene dal processo della Banca centrale europea, darà anche una chiara evidenza di imparzialità del risultato. Il rispetto non solo dei tempi, ma del risultato e anche degli *standard* omogenei condivisi e trasparenti è un segnale, come ho detto, fondamentale per gli investitori e per i mercati. L'uso del decreto d'urgenza ha reso possibile rispondere con tempestività a quest'esigenza; quindi parliamo di un processo, l'avvalimento di soggetti terzi, di cui possiamo già dare un vaglio, un'analisi, perché ne conosciamo molti elementi.

Questo decreto d'urgenza ha rimosso gli ostacoli legislativi che avrebbero impedito alla Banca d'Italia il ricorso ad esperti esterni, ma, nel procedimento che la Banca centrale ha messo concretamente in atto e che tutti possiamo verificare, ha permesso di garantire il rispetto della segretezza dei dati e la non esistenza di conflitti d'interesse; questo procedimento è stato molto attento a questi elementi che sono stati considerati e richiamati negli interventi che mi hanno preceduto.

Presidenza della vice presidente FEDELI **(ore 12,36)**

(*Segue* GUERRA). Un ulteriore rafforzamento sul tema del conflitto d'interessi è stato ottenuto con l'emendamento approvato dalla Commissione. Credo che abbiamo tutte le possibilità di stare tranquilli rispetto a questi profili, e non dobbiamo perdere di riferimento gli obiettivi fondamentali rispetto ai quali questo avvalimento dà il suo contributo. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Ha facoltà di parlare il relatore.

MANCUSO, *relatore*. Signora Presidente, intervengo molto velocemente perché ho poco da replicare.

Dai pochi interventi che ho sentito svolgere in discussione generale emerge chiaramente la necessità di una veloce approvazione del disegno di legge di conversione del decreto in esame, in quanto certamente utile a garantire una buona esecuzione delle procedure di vigilanza per arrivare ad un'unificazione del sistema bancario europeo, che non può non passare da questo momento decisivo.

La possibilità di avvalersi di parti terze in queste procedure è essa stessa una garanzia, e non certamente un momento di speculazione bancaria, perché il tutto avvenga nel migliore dei modi. Proprio la Banca di Italia ha inizialmente pensato di poter con propri mezzi, senza avvalersi di parti

terze, ottemperare a tali procedure. Ma evidentemente l'esigenza di fare presto e bene ha reso necessario un decreto?legge per consentire in qualche modo alla Banca d'Italia - fatto mai ammesso fino a questo momento - di avvalersi di soggetti terzi per questo tipo di attività.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ZANETTI, *sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signora Presidente, rinuncio ad intervenire.

PRESIDENTE. Comunico che sono pervenuti alla Presidenza - e sono in distribuzione - i pareri espressi dalla 5a Commissione permanente sul disegno di legge in esame e sugli emendamenti, che verranno pubblicati in allegato al Resoconto della seduta odierna.

Onorevoli colleghi, la Presidenza dichiara improponibile, ai sensi dell'articolo 97, comma 1, del Regolamento, l'emendamento 1.0.100, recante disposizioni in materia di riduzione del tasso di usura per estraneità al contenuto del decreto-legge.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 del disegno di legge.

Ricordo che gli emendamenti si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge da convertire.

Procediamo all'esame degli emendamenti e degli ordini del giorno riferiti all'articolo 1 del decreto-legge, che invito i presentatori ad illustrare.

VACCIANO *(M5S)*. Signora Presidente, illustro gli emendamenti 1.1 e 1.9.

L'emendamento 1.1 è abbastanza semplice nella sua formulazione. Con esso chiediamo che la Banca di Italia fruisca di risorse - lo ricordiamo - come sostanzialmente rinvenienti da una richiesta della BCE, esclusivamente laddove non possa dimostratamente fare fronte alle esigenze con risorse proprie.

La Banca di Italia, in sede di audizione, ha giustificato il fatto di utilizzare risorse terze sia perché, per un motivo o per un altro, non si è riusciti a sfruttare appieno le risorse interne - cosa su cui francamente continuo ad avere dubbi, dato che sono convinto dell'esistenza di forti margini di utilizzo del personale della Banca di Italia - sia perché politicamente è opportuno dare alla procedura che si sta avviando una copertura con soggetti terzi per garantire la percezione di imparzialità. Secondo me, non garantiamo la percezione di imparzialità con un provvedimento che esaurisce la sua utilità nell'arco nemmeno di sei mesi, ma la garantiamo con la correttezza dell'attività dell'istituto prima, durante e dopo questa fase. Quindi, in sostanza, se vogliamo dire che fino ad adesso questa percezione è venuta a mancare o potrebbe in futuro venire mancare perché stiamo usando il personale della Banca d'Italia che, per questo, è preparato e retribuito, ciò francamente mi lascia perplesso. Chiedo, pertanto, che venga utilizzato, prima dell'eventuale necessità di un soggetto terzo, tutto il personale disponibile e preparabile - deve essere chiaro che ci deve essere anche la formazione - dell'istituto stesso.

Con l'emendamento 1.9 chiediamo invece la soppressione del comma 4, e vi spiego ora il motivo di detta richiesta.

Il comma 4 prevede il superamento del segreto d'ufficio, attualmente previsto nei confronti del Ministero dell'economia e delle finanze, esclusivamente quando questo esercita le funzioni di presidente del Comitato interministeriale per il credito e il risparmio (esclusivamente sotto questa veste). Con questa norma si va ad estendere il superamento del segreto d'ufficio, ma intanto non risulta che una simile proposta ci sia stata richiesta né dall'Europa, né dalla BCE, né da nessun altro. La comunicazione fatta dalla BCE è molto chiara e parla di avvalersi di soggetti terzi per attività di supporto alla vigilanza, e certamente non introduce il superamento del segreto d'ufficio, che è in diretta violazione delle previsioni della direttiva 36/2013 dell'Unione europea. La suddetta direttiva, agli articoli 53 e successivi, stabilisce, in continuità con le precedenti disposizioni in materia di segreto d'ufficio delle autorità di vigilanza creditizia, il divieto per le autorità di vigilanza di utilizzare le notizie e i dati acquisiti nell'esercizio delle proprie funzioni di vigilanza, anche nell'ambito della collaborazione con altre autorità di vigilanza europee, per scopi diversi e ulteriori alle funzioni di vigilanza medesime. Questo è quanto previsto dalla norma che vige in Europa. Stiamo dicendo sostanzialmente che questa norma non va bene, ed è normale che sia così, visto che una normativa europea è superiore alla legge che stiamo introducendo. Pertanto tale disposizione va semplicemente

eliminata. Il comma 4 non trova corrispondenza nella normativa europea, e soprattutto mette a rischio l'autorità di vigilanza, i soggetti vigilati, ma anche gli stessi cittadini, con un'inopportuna interferenza politica su un'attività molto delicata.

Noi abbiamo fatto - lo ricordo a tutti - il famoso provvedimento IMU?Banca d'Italia, dicendo che le quote della banca dovevamo distribuirle tra soggetti privati per garantire che la banca stessa fosse indipendente dalla politica; ma poi, con questa norma, diciamo che la Banca d'Italia nella sua attività di vigilanza è in qualche modo sottoposta al controllo del Ministero. Questa cosa non può passare così, se vogliamo mantenere lo spirito con cui a grande maggioranza è stato approvato il decreto IMU?Banca d'Italia, e questo comma è molto più grave delle quote di proprietà della Banca d'Italia. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Saluto a rappresentanze di studenti

PRESIDENTE. Vorrei salutare gli studenti e le studentesse della Scuola media statale «Francesco Saverio Nitti» di Roma e gli studenti della Libera università di Bolzano del *master* in pubblica amministrazione, accompagnati anche dall'ex senatore Oskar Peterlini. *(Applausi).*

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387 (ore 12,44)

BELLOT *(LN-Aut)*. Signora Presidente, vorrei illustrare l'emendamento 1.100, con il quale, nel timore che vi sia una ricaduta sugli utenti delle banche con ulteriori costi, chiediamo che la Banca d'Italia possa utilizzare servizi terzi solo in caso in cui non possa adempiervi con risorse proprie. Crediamo che ciò costituisca un'ottimizzazione delle risorse della Banca non andando nella direzione di costituire ulteriori costi o aggravi per gli utenti. Ripeto, il nostro timore è che le ricadute di tale operazione vadano a finire sugli utenti finali.

Illustrerò anche due ordini del giorno. Il primo, il G1.100, va nella direzione di una valutazione del prosieguo del provvedimento IMU-Banca d'Italia, affinché non vi siano degli aiuti di Stato alle banche, bensì vi sia una ricapitalizzazione che vada nell'utilizzo di un criterio prudenziale, quindi attenendoci alle osservazioni a suo tempo fatte per la ricapitalizzazione della Banca d'Italia che molte perplessità ha destato.

Nell'ordine del giorno G1.101 si chiede invece l'adozione, con il contrasto al *credit crunch*, di un sistema adottato attualmente presso la Banca d'Inghilterra, che non vada a danno delle imprese, ma che possa sostenere la ripresa economica in funzione del loro sviluppo. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut).*

MOLINARI *(M5S)*. Il provvedimento in esame prevede al comma 3 dell'articolo 1 del decreto-legge che i soggetti terzi, che dovrebbero cooperare con i dipendenti della Banca d'Italia addetti alla vigilanza, hanno l'obbligo di riferire esclusivamente al Governatore della Banca d'Italia - qui si riprende quanto prescritto dal testo unico bancario - le irregolarità, anche se integranti ipotesi di reato, di cui vengano a conoscenza nell'esercizio delle attività di vigilanza.

Come sappiamo, però, e come chiarito nel comma 1 dell'articolo 1 del decreto, nonché nella relazione di accompagnamento, nonostante il titolo del disegno di legge parli di «avvalimento dei soggetti terzi per l'esercizio dell'attività di vigilanza della Banca d'Italia», tali soggetti di cui si avvarrà la Banca d'Italia per l'esercizio dell'attività di vigilanza bancaria ai fini della valutazione approfondita di cui al regolamento dell'Unione europea ivi citato - di questo si parla - in realtà non svolgono funzione di vigilanza, che rimane per intero alla Banca d'Italia, trattandosi di funzione pubblica riservata, appunto, alla Banca centrale ed al suo personale.

Faccio peraltro presente che la Banca d'Italia ha pubblicato un bando per la selezione di tali soggetti

terzi addirittura già nel mese di novembre. Pertanto, lo strumento del decreto che dovrebbe soddisfare i requisiti di necessità e di urgenza viene ulteriormente mortificato in quanto si sapeva benissimo già dal mese di ottobre che vi era la necessità di adeguare la normativa interna alle indicazioni provenienti dall'Unione europea sulla base dei compromessi fatti in quella sede.

Ad ogni modo, la riformulazione del comma 3 dell'articolo 1 del decreto, così come proposta dall'emendamento 1.7, dovrebbe eliminare i dubbi relativi alle attribuzioni che si vogliono affidare a questi soggetti terzi, intendendo rimuovere la possibilità che questi vengano a conoscenza di irregolarità integranti ipotesi di reato. Appare infatti inopportuno che tali soggetti terzi coinvolti nell'esercizio delle attività di vigilanza possano provvedere direttamente a qualificare ipotesi di reato nelle eventuali irregolarità di cui siano venuti a conoscenza.

L'obbligo di riferire al Governatore della Banca d'Italia non richiede, infatti, una previa qualificazione in termini di valutazione dell'ipotesi di reato, la quale è rimessa - o almeno dovrebbe - per intero al magistrato penale. Peraltro, la disposizione appare superflua in quanto il peculiare regime previsto per il segreto d'ufficio di cui all'articolo 7 del decreto legislativo n. 385 del 1993 bilancia già adeguatamente, come comprovato dalla sua ventennale applicazione, l'esigenza di sana e prudente gestione con quella della pronta informativa alla competente autorità giudiziaria.

Mi si permetta di approfittare di questo mio intervento per far presente che l'attuale formulazione del provvedimento ci dice chiaramente come l'attività condotta finora a livello europeo, in un compromesso anche in questo caso al ribasso, fa venire meno i requisiti di garanzia anche in un settore così delicato ed importante come quello della vigilanza, riconosciuto a livello internazionale come un settore che non ha eguali all'interno del panorama complessivo delle attività bancarie.

In pratica, l'esigenza di realizzare la cosiddetta unione bancaria, nel tentativo di armonizzare a livello comunitario le deficienze presenti in alcuni Paesi dell'Unione europea, frutto di provvedimenti capestro quali il MES e il *fiscal compact*, ci fa perdere di vista le eccellenze che abbiamo in Italia, come quella del settore della vigilanza bancaria affidata alla nostra Banca centrale. Credo che in questo abbiamo sbagliato. Cerchiamo quindi, almeno di limitare i danni approvando l'emendamento 1.7 che non consente ai soggetti terzi di cui al presente decreto di essere parte attiva nella valutazione di un'eventuale condotta di reato. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Invito il relatore ed il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti e sugli ordini del giorno in esame.

MANCUSO, *relatore*. Signora Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti 1.1, 1.100, 1.3, 1.4, 1.5, 1.101, 1.7 e 1.9 e favorevole sugli emendamenti 1.6 (testo 2) e 1.8.

L'ordine del giorno G1.100 può essere accolto se riformulato eliminando le ultime due righe del dispositivo. Pertanto il periodo sarebbe il seguente: «impegna il Governo: a valutare la possibilità di precisare chiaramente, con le idonee iniziative legislative, come le disposizioni previste dal decreto-legge 133/2013 non si configurino come aiuti di Stato ad alcun istituto di credito».

Il mio parere è favorevole sull'ordine del giorno G1.101 e contrario sugli ordini del giorno G1.102, G1.103 e G1.104.

ZANETTI, *sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.1.

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Metto ai voti l'emendamento 1.1, presentato dal senatore Vacciano e da altri senatori.

Non è approvato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.100.

BARANI *(GAL)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Barani, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.100, presentato dalla senatrice Bellot.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Dal momento che la senatrice Bignami non è in Aula, l'emendamento 1.3 dovrebbe intendersi decaduto.

URAS *(Misto-SEL)*. Presidente, il Gruppo Misto-SEL lo sottoscrive, insieme agli emendamenti 1.4, 1.5 e 1.101.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.3.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.3, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.4.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.4, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.5.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.5, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.6 (testo 2).

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.6 (testo 2), presentato dalla Commissione.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.101.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.101, presentato dalla senatrice Bignami e da altri

senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.7.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.7, presentato dal senatore Vacciano e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.8.

VACCIANO *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VACCIANO *(M5S)*. Signor Presidente, quest'emendamento - sul quale chiaramente esprimeremo voto favorevole - è stato presentato in Commissione dal Movimento 5 Stelle, ed è poi diventato un emendamento della Commissione. Esso risolve sostanzialmente quel problema cui accennava precedentemente il senatore Uras, ossia il dubbio che le società terze possano effettuare un'attività di vigilanza attività che spetta esclusivamente alla Banca d'Italia, mentre quella che esse svolgeranno è puramente ausiliaria (faccio l'esempio più banale, quello della valutazione degli immobili in sede di valutazione del patrimonio di una banca).

Questo emendamento risolve quindi qualsiasi dubbio riguardo al tipo di attività che queste società terze possano esercitare, che assolutamente non si configura come attività di vigilanza.

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.8, presentato dalla Commissione.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.9.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento 1.9, presentato dal senatore Vacciano e da altri senatori.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Chiedo alla senatrice Bellot se intende accogliere la richiesta di riformulazione avanzata sull'ordine del girono G1.100 .

BELLOT *(LN-Aut)*. Sì, signora Presidente. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Essendo stati accolti dal Governo, gli ordini del giorno G1.100 (testo 2) e G1.101 non verranno posti ai voti.

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno G1.102.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'ordine del giorno G1.102, presentato dalla senatrice Bignami.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno G1.103.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'ordine del giorno G1.103, presentato dalla senatrice Bignami.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno G1.104.

PETROCELLI *(M5S)*. Chiediamo la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Petrocelli, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Votazione nominale con scrutinio simultaneo

PRESIDENTE. Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo, mediante procedimento elettronico, dell'ordine del giorno G1.104, presentato dalla senatrice Bignami.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1387

PRESIDENTE. L'emendamento 1.0.100 è improponibile.

Le dichiarazioni di voto finale sono previste nella seduta pomeridiana. Rinvio pertanto il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Per lo svolgimento di interrogazioni

LANZILLOTTA *(SCpI)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LANZILLOTTA *(SCpI)*. Signora Presidente, intervengo per sollecitare vivamente il Governo... *(Brusìo)*.

PRESIDENTE. Aspetti un attimo senatrice Lanzillotta. Per favore, chi esce lo faccia rapidamente e silenziosamente. Lo chiedo sia a destra che a sinistra.

Prego, senatrice Lanzillotta.

LANZILLOTTA *(SCpI)*. Signora Presidente, vorrei sollecitare caldamente il Governo a rispondere all'interrogazione urgente 3-00899, che ho presentato ieri, dopo la chiusura del pacchetto di nomine sulle società pubbliche, sulle quali il mio giudizio è stato ampiamente favorevole. Tuttavia, subito dopo la notizia abbiamo potuto apprendere dai giornali che i *manager* che dopo due o tre mandati non sono stati confermati (e che hanno goduto di compensi molto alti, che giustamente il Governo intende adesso ridimensionare sulla base di una politica insieme di sobrietà e di mercato) dovrebbero godere di buonuscite o di remunerazioni di clausole di non concorrenza che, soprattutto per quanto riguarda le buonuscite, non hanno nessun elemento paragonabile in società controllate da azionisti privati, quando si tratta di conclusione di mandato non dovuto a fatti traumatici ed anticipati.

Tra l'altro, è abbastanza stupefacente il fatto che queste clausole sono state approvate da consigli di amministrazione di cui erano parte integrante i funzionari del Tesoro, che avrebbero dovuto esercitare una funzione di indirizzo e vigilanza, alla presenza anche dei magistrati della Corte dei conti, addetti al controllo delle società pubbliche in base alla legge n. 259 del 1958.

Quindi chiedo al Governo di valutare i profili legali che possono consentire di recedere da queste clausole tempestivamente, in modo da non procedere a questo esborso che, a mio avviso, non è

giustificato. *(Applausi dal Gruppo SCpI e dei senatori Di Biagio, Puppato e Sangalli)*.

SERRA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERRA *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei sollecitare vivamente la risposta a due atti ispettivi, e precisamente le interrogazioni 3-00820 e 3-00819.

Con la prima si avanza una richiesta al Presidente del Consiglio dei ministri ed al Ministro della giustizia per la questione particolare che coinvolge l'Avvocatura e, in particolare, i cittadini e il loro diritto ad ottenere giustizia equa e a costi ragionevoli. Invito il Governo a dare una risposta celere, visto il riconoscimento di carattere d'urgenza che è stato dato.

La seconda, l'atto ispettivo 3-00819, concerne i percorsi abilitativi speciali e si riferisce alla classe di concorso categoria C, a cui appartengono 125 lavoratori residenti in Sardegna per i quali non sono stati attivati questi corsi, costringendoli a recarsi in altre Regioni.

Invito quindi il Governo a dare una risposta celere, visto anche il riconoscimento di carattere d'urgenza.

PRESIDENTE. Sollecitiamo il Governo, che è qui presente.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

FERRARA Elena *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERRARA Elena *(PD)*. Signora Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, non è la prima volta che intervengo in quest'Aula per richiamare l'attenzione di tutti, ancora una volta purtroppo a fronte di un fatto tragico che è avvenuto a Venaria Reale l'altro giorno, relativo al suicidio di una ragazza. Gli inquirenti stanno ancora una volta mettendo il dito su una piaga, quella del cyberbullismo e della sicurezza in Rete; addirittura si parla di istigazione al suicidio.

All'interno della Commissione diritti umani, insieme ad altri colleghi di tutte le forze politiche, abbiamo portato avanti un disegno di legge. Lei, signora Presidente, lo sa bene, perché ha partecipato a un'iniziativa a Novara. Diciamo che dai territori e dalle scuole c'è una grandissima sensibilità, e anche nell'ambito delle famiglie c'è una grandissima e fortissima preoccupazione. C'è l'urgenza di dare una risposta a questo problema; dobbiamo contemporaneamente mettere in sicurezza la Rete e soprattutto i ragazzi, con la consapevolezza che hanno in mano uno strumento magnifico di libertà, che però può rivelarsi anche uno strumento di grande sofferenza.

Vorrei quindi aggiornare l'Aula sul fatto che la mozione che è stata presentata in Aula nel mese di marzo, sottoscritta da tutte le forze politiche, seppur non discussa, ha sortito l'effetto di far incardinare questo disegno di legge proprio ieri in 1a Commissione, su proposta della capogruppo Lo Moro, per poterne iniziare la discussione.

Quindi il mio intervento di oggi è volto proprio a fare quadrato su questo tema, insieme a tutte le istituzioni. Dobbiamo sentirci responsabili, come tutti, e dobbiamo assumere questa responsabilità come motivazione forte per condurre un *iter* il più possibile costruttivo e breve e per offrire, già dal prossimo anno scolastico per quanto riguarda le scuole e dai prossimi mesi per quanto riguarda gli altri dispositivi, la risposta che tutti si attendono. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, colleghi senatori, vorrei porre la vostra attenzione sul rapimento dei missionari in Camerun e sulla situazione delle comunità cristiane nel mondo.

La vicenda del Camerun si aggiunge a una lunga lista di azioni di natura terroristica che colpiscono i cristiani indiscriminatamente. Purtroppo, la diplomazia internazionale mostra tutte le sue crepe e non riesce a mettere fine a queste vili manifestazioni di violenza che umiliano i più elementari diritti

individuali.

Giovanni Paolo II disse una volta che non esiste libertà, senza libertà religiosa.

Nei quattro angoli del globo le comunità cristiane hanno pagato e stanno pagando un prezzo altissimo: solo nel 2013 si valuta siano circa 9.000 i cristiani uccisi nel mondo.

Già nel 2011 il giornale «L'Avvenire» aveva segnalato il fatto che i cristiani sono vittime del 75 per cento delle violenze antireligiose e in Medio Oriente rischiano l'estinzione con massacri di comunità intere.

Questa piaga è generalizzata, anche se in alcuni Paesi arabi e musulmani c'è un'intensità notevole e si assiste ad un «Inverno cristiano» proprio negli Stati in cui si è verificata la Primavera araba. Siria ed Egitto hanno il triste primato di cristiani assassinati. La stessa cosa nella Repubblica Centrafricana.

La recrudescenza del terrorismo islamico ha reso la situazione drammatica e vorrei che il Senato tutto possa far levare sempre più la sua voce contro questa cultura dell'intolleranza, che costituisce una ferita alla democrazia e alla Carta dell'ONU, perché c'è troppo silenzio su questi massacri. Forse perché le vittime sono povere e abitano in Paesi marginali?

Una sequela di eventi brutali che fanno venire in mente la frase di Seneca: «Hanno creato un deserto e lo chiamano pace».

Il male vince, ricordo a me stessa prima che agli altri, quando il bene si volta dall'altra parte.

PRESIDENTE. Senatrice Rizzotti, siamo tutti a sostegno di quanto lei ha detto e mi posso permettere di dirlo a nome della Presidenza e di tutti le senatrici e i senatori qui presenti.

VACCARI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VACCARI *(PD)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, voglio intervenire per proporre anche a quest'Assemblea una vicenda già chiarita nella giornata di ieri nell'Assemblea legislativa regionale dell'Emilia Romagna dal presidente Errani e dall'assessore Gazzolo.

Si tratta degli effetti avuti da un articolo pubblicato sulla rivista «Science» ripreso da alcuni organi di stampa e *network* televisivi italiani e strumentalizzato e travisato ad arte da forze politiche e movimenti con l'obiettivo di dimostrare un teorema già evocato all'indomani del sisma del 2012, e cioè eventuali correlazioni tra attività di esplorazione ed estrazione di idrocarburi e aumento dell'attività sismica nell'area colpita dal terremoto in Emilia nel maggio 2012.

La diffusione, insieme alla relazione della commissione Ichese, anche delle raccomandazioni, non è avvenuta per volere dei committenti (Regione, Dipartimento di protezione civile e Ministero dello sviluppo economico) né per nascondere i suoi contenuti. La Commissione Ichese è stata voluta dalla Regione ed incaricata di valutare le possibili relazioni tra attività di esplorazione per idrocarburi ed aumento dell'attività sismica, è stata istituita l'11 dicembre 2012 con decreto del Capo dipartimento di protezione civile su richiesta del commissario Errani.

Alla commissione furono posti due quesiti sulla base delle conoscenze tecnico-scientifiche al momento disponibili: se fosse possibile che la crisi emiliana sia stata innescata dalle ricerche del sito di Rivara o se sia stata innescata da attività di sfruttamento o di utilizzo di risorse del sottosuolo.

La commissione ha avviato i lavori nel maggio 2013 e ha consegnato il rapporto al Dipartimento di protezione civile in data 13 febbraio 2014, rapporto trasmesso il 17 febbraio alla Regione. Il tempo sino ad arrivare ad oggi non è passato per occultare ciò che era scritto in quei documenti, ma per dare corso in modo concreto a quei contenuti. Quel rapporto tiene aperti alcuni interrogativi e fornisce una serie di raccomandazioni da portare avanti, raccomandazioni formulate per una gestione ottimale dell'attività di sfruttamento del sottosuolo, per piani di gestione del rischio con individuazione degli enti e dei sistemi di controllo, per programmi di interazione e comunicazione con la popolazione e gli amministratori.

Proprio per avviare tali attività, nel mese di febbraio si è costituito presso il Ministero dello sviluppo economico un gruppo di lavoro composto da tecnici del Ministero ed altri esperti, che da allora sta

lavorando agli approfondimenti indicati nelle raccomandazioni della Commissione per la definizione delle linee guida pubblicate proprio oggi all'interno del sito della Regione Emilia-Romagna e che saranno presentate, assieme al rapporto Ichese, all'Assemblea legislativa, alle istituzioni e ai cittadini.

Se la Commissione ambiente del Senato sarà d'accordo, potremo chiedere alla Regione e al Ministero di presentare le linee guida e il rapporto anche ai colleghi, così da comprenderne l'importanza per tutto il Paese per i suoi contenuti innovativi.

I territori colpiti dal sisma 2012 e le istituzioni che li hanno rappresentati così efficacemente finora hanno certamente ancora bisogno di attenzioni e di risposte, ma non di strumentalizzazioni e di speculazioni per l'imminente campagna elettorale. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Sulla discussione del disegno di legge n. 948-B

FUCKSIA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FUCKSIA *(M5S)*. Signor Presidente, abbiamo assistito a due giornate molto animate, in cui, insieme ad argomenti importanti (che poi così importanti non sono stati considerati, visto che ieri abbiamo sentito dire dal senatore Zanda che la discussione si risolveva in una perdita di tempo), abbiamo anche ricevuto accuse di fare campagna elettorale dallo stesso senatore Zanda.

Vorrei allora specificare che, a differenza di qualcun'altro, noi non abbiamo cambiato la linea di pensiero rispetto allo scambio politico-mafioso: in questi due giorni noi abbiamo ribadito quello che nelle Commissioni e in Aula era già stato votato al Senato in prima lettura, prima che il testo passasse alla Camera.

Mi viene da pensare che, forse, qualcun'altro è invece disposto ad ingoiare una pillola amara, addolcita non dallo zucchero di Mary Poppins, ma forse da qualche poltrona che deve essere conservata a tutti i costi.

A proposito di pillole, questa mattina il senatore Barani ha accusato alcuni di noi, in particolare, che si erano un po' alterati per i tempi ridotti imposti alla discussione (che abbiamo visto essere stati tempi zero), di far uso di sostanze. Signora Presidente, sono nuova di questo posto, però mi è venuto un sospetto, nel vedere la calma con cui tante persone hanno accolto dei provvedimenti che sono un esplicito regalo alla mafia, e sono rimasta anche perplessa da questo cambio di opinione così frettoloso. Allora mi chiedo: per caso in Parlamento ci sono delle pillole sconosciute che non sono disponibili a tutti? E, in ogni caso, dove trovarle, queste pillole che fanno cambiare idea così in fretta e fanno leggere il contrario di quello che uno scrive e mette negli atti di legge? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

AZZOLLINI *(NCD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AZZOLLINI *(NCD)*. Signor Presidente, intervengo per comunicare che stamattina ero impegnato nell'elaborazione delle risoluzioni per il Documento di economia e finanza, al fine di consentire lo svolgimento dei lavori dell'Aula, e non ho potuto prendere parte alla votazione del provvedimento relativo alla modifica dell'articolo 416-*ter*. Dichiaro che il mio voto sarebbe stato a favore del provvedimento.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ricordo che il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica oggi, alle ore 16,30, con lo stesso ordine del giorno.

La seduta è tolta *(ore 13,16)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE

Modifica dell'articolo 416-*ter* del codice penale, in materia di scambio elettorale politico-mafioso (948-B)

ARTICOLO 1 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 1.

Approvato

1. L'articolo 416-*ter* del codice penale è sostituito dal seguente:

«Art. 416-*ter*. *(Scambio elettorale politico-mafioso)*. Chiunque accetta la promessa di procurare voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di altra utilità è punito con la reclusione da quattro a dieci anni.

La stessa pena si applica a chi promette di procurare voti con le modalità di cui al primo comma».

EMENDAMENTO 1.1 E SEGUENTI

1.1

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», sostituire il primo comma con il seguente:

«Chiunque accetta la promessa di procurare voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-*bis* in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di qualunque altra utilità ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione è punito con la stessa pena stabilita nel primo comma dell'articolo 416-*bis*.».

1.2

DE PIN

Respinto

Al comma 1, sostituire le parole: «o di altra utilità è punito con la recluzione da quattro a dieci anni» con le seguenti: «o di qualunque altra utilità per sé o per altri qualora l'accordo porti materialmente ad uno scambio di voti in una competizione elettorale, è punito da sette a dodici anni».

1.3

BUCCARELLA, CAPPELLETTI, GIARRUSSO, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «erogazione di denaro o di» inserire la seguente: «qualunque».

1.4

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON,

MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire le seguenti: «diverso vantaggio ovvero di qualsivoglia».

1.5

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire le seguenti: «ogni altro beneficio ovvero di».

1.6

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire le seguenti: «altro profitto prezzo, prodotto, provento o di».

1.7

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire la seguente: «ogni».

1.8

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire la seguente: «qualsiasi».

1.9

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON,

MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «di denaro o di» inserire la seguente: «diversa».

1.11

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità» inserire le seguenti: «oppure in cambio della messa a disposizione per interessi o esigenze dell'associazione o di suoi singoli esponenti».

1.206

GIARRUSSO, CAPPELLETTI, BUCCARELLA (*)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» primo comma, dopo le parole: «di altra utilità» aggiungere le seguenti: «ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione».

(*) Cfr. anche seduta n. 228.

1.10

GIARRUSSO, CAPPELLETTI, BUCCARELLA, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DE PIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA, SCILIPOTI

Id. all'em. 1.206

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «o di altra utilità» inserire le seguenti: «ovvero in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione».

1.12

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità» inserire le seguenti: «a beneficio dei destinatari o della promessa o di altre persone».

1.13

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA,

SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità» inserire le seguenti: «, seppur non consistente in un vantaggio economico o patrimoniale,».

1.14

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità» inserire le seguenti: «, ancorché di carattere non patrimoniale,».

1.15

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità» inserire le seguenti: «, patrimoniale o non patrimoniale,».

1.16

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1 , capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «, avente anche carattere non economico,».

1.17

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «, anche non economica,».

1.18

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA,

SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «o di forma di sostegno».

1.20

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso, «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «o di qualsiasi altro beneficio».

1.19

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso, «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «ovvero di altro vantaggio».

1.21

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso, «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «, direttamente o indirettamente,».

1.22

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso, «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «altra utilità», inserire le seguenti: «per sé o per altri».

1.23

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA,

SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 11, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «è punito», inserire le seguenti: «, qualora il fatto costituisca più grave reato,».

1.24

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 11, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, dopo le parole: «è punito», inserire le seguenti: «, fatto salvo quanto previsto dall'articolo 416-bis, terzo comma,».

1.38

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, nell'articolo «416-ter», sostituire le parole: «con la reclusione da quattro a dieci anni», con le seguenti: «con la stessa pena stabilita nel primo comma dell'articolo 416-bis».

1.25

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Le parole da: «*Al comma 1*» a: «*seguenti:*» respinte; seconda parte preclusa

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da ventotto a trenta anni».

1.26

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

PrecluseAl comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da ventiquattro a ventotto anni».

1.27

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da ventidue a ventiquattro anni».

1.28

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da venti a ventidue anni».

1.29

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da diciotto a venti anni».

1.30

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da sedici a diciotto anni».

1.31

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da quattordici a sedici anni».

1.32

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da tredici a quindici anni».

1.33

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da dodici a quattordici anni».

1.34

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da undici a tredici anni».

1.35

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da dieci a dodici anni».

1.36

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da nove a tredici anni».

1.37

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da otto a dodici anni».

1.207

GIARRUSSO, CAPPELLETTI, BUCCARELLA (*)

Precluso

Al comma 1 capoverso «Art. 416-ter» primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da sette a dodici anni».

_____

(*) Cfr. anche seduta n. 228

1.39

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DE PIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA, SCILIPOTI

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter», ivi richiamato, primo comma, sostituire le parole:«da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da sette a dodici anni».

1.208

BARANI

Precluso

Al comma 1 capoverso «Art. 416-ter» primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da tre a nove anni».

1.209

BARANI

Precluso

Al comma 1 capoverso «Art. 416-ter» primo comma, sostituire le parole: «da quattro a dieci anni», con le seguenti: «da tre a otto anni».

1.40

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Le parole da: «*Al comma 1*» a: «*seguente:*» respinte; seconda parte preclusa

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«quattro», con la seguente: «nove».

1.41

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«quattro», con la seguente: «otto».

1.42

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«quattro», con la seguente: «sette».

1.43

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«quattro», con la seguente: «sei».

1.44

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostltuire la parola: «quattro», con la seguente: «cinque».

1.46

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Le parole da: «*Al comma 1*» a: «*seguente:*» respinte; seconda parte preclusa

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «trenta».

1.47

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventinove».

1.48

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventotto».

1.49

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventisette».

1.50

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventisei».

1.51

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «venticinque».

1.52

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventiquattro».

1.53

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventitre».

1.54

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventidue».

1.55

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «ventuno».

1.56

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «venti».

1.57

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «diciannove».

1.58

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «diciotto».

1.59

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «diciassette».

1.60

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «sedici».

1.61

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «quindici».

1.62

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «quattordici».

1.63

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «tredici».

1.64

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «dodici».

1.65

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «416-ter» ivi richiamato, primo comma, sostituire la parola:«dieci», con la seguente: «undici».

1.66

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «Si applica la pena della reclusione da otto a sedici anni qualora vi sia consapevolezza della qualità soggettiva del procacciatore o promittente».

1.67

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «Nel caso

in cui l'erogazione o la promessa siano anche parzialmente portate a compimento, e salvo che il fatto non costituisca più grave reato, si applica la pena da otto a sedici anni».

1.68

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «Chiunque si adopera per far ottenere, per sé o per altri, la promessa di voti prevista dal terzo comma del medesimo articolo 415-bis è punito con la reclusione da sette a dodici anni».

1.69

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «È punita con la stessa pena stabilita dal primo comma dell'articolo 416-bis, salvo che costituisca più grave reato, la disponibilità a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione mafiosa di cui all'articolo 416-bis o di suoi associati».

1.70

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «Salvo che il fatto costituisca più grave reato, applica la pena della reclusione da sette a dodici anni a coloro che ottengono, o si adoperano per far ottenere, per sé o per altri, la promessa in cambio della disponibilità a soddisfare gli interessi dell'associazione di cui all'articolo 416-bis».

1.71

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «Alla stessa pena soggiace chi si rende disponibile a soddisfare gli interessi o le esigenze dell'associazione o di alcuno degli associati di cui all'articolo 416-bis. Se il fatto è commesso dopo la convocazione dei comizi elettorali si applica la pena della reclusione da sette a dodici anni».

1.72

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «La pena stabilita dal presente comma si applica anche ne caso di erogazione o di promessa di erogazione di utilità o vantaggio non economico».

1.73

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», dopo le parole: «dieci anni», aggiungere le seguenti: «La pena è aumentata da un terzo alla metà nel caso in cui l'erogazione o la promessa siano rivolte direttamente ad un candidato».

1.74

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, aggiungere, in fine, le seguenti parole:«fatta salva l'applicazione della pena prevista dal primo comma dell'articolo 416-bis qualora il fatto avvenga per acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o comunque il controllo di attività economiche, di concessioni, di autorizzazioni, appalti e servizi pubblici o per realizzare profitti o vantaggi per sé o per altri, ovvero al fine di impedire od ostacolare il libero esercizio del voto o di procurare voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali».

1.75

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, aggiungere, in fine, le seguenti parole:«e con la multa da euro 100.000 a euro 500.000».

1.76

CAPPELLETTI, BUCCARELLA, GIARRUSSO, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON,

MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», primo comma, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Si applica in ogni caso la pena della reclusione da sette a dodici anni qualora il fatto avvenga pr acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o comunque il controllo di attività economiche, di concessioni, di autorizzazioni, appalti e servizi pubblici o per realizzare profitti o vantaggi per sé o per altri, ovvero al fine di interferire, impedire od ostacolare il libero esercizio del voto o di procurare voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali».

1.77

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Le parole da: «*Al comma 1*» a: «pena fino» respinte; seconda parte precluse

Al comma 1, nell'articolo «Art. 446-ter» ivi richiamato, primo comma, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Il giudice, sulla base della gravità del fatto, può aumentare la pena fino alla doppio».

1.78

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «Art. 416-ter» ivi richiamato, primo comma, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Il giudice, sulla base della gravità del fatto, può aumentare la pena fino alla metà».

1.79

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, nell'articolo «Art. 416-ter», ivi richiamato, primo comma, aggiungere, in fine, il segueme periodo: «Il giudice, sulla base della gravità del fatto, può aumentare la pena fino a un quarto».

1.93

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Respinto

Al comma 1 capoverso «Art. 416-ter», sopprimere il secondo comma.

1.210

BARANI

Id. em. 1.93

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter», sopprimere il secondo comma.

1.80

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Le parole da: «*Al comma 1*» a: «da euro» respinte; seconda parte precluse

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 10.000 ad euro 100.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.81

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 10.000 ad euro 70.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.82

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 10.000 ad euro 50.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.83

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA,

SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 20.000 ad euro 30.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.84

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 18.000 ad euro 28.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per lia solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.85

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 14.000 ad euro 24.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.86

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 12.000 ad euro 22.000, destinata esclusivamente ai Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.87

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 10.000 ad euro 20.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.88

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 8.000 ad euro 18.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.89

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 6.000 ad euro 16.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.90

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 4.000 ad euro 14.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.91

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» all'articolo 1, aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 2.000 ad euro 12.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del decreto-legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2011, n. 10».

1.92

GIARRUSSO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PUGLIA, CIOFFI, SANTANGELO, CASTALDI, MOLINARI, VACCIANO, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BULGARELLI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, CRIMI, DEPIETRO, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, SCIBONA, SERRA, SIMEONI, TAVERNA

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 416-ter» all'articolo 1, aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Alle pene previste dai commi precedenti, si applica inoltre una sanzione pecuniaria da euro 1.000 ad euro 10.000, destinata esclusivamente al Fondo di rotazione perla solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso, delle richieste estorsive e dell'usura, di cui all'articolo 2, comma 6-*sexies*, del Decreto Legge 29 dicembre 2010, n. 225 convertito, con modificazioni, dalla Legge 26 febbraio 2011, n. 10».

ARTICOLO 2 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 2.

Approvato

1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

EMENDAMENTO

2.211

BARANI

Non posto in votazione (*)

Sopprimere l'articolo.

(*) Approvato il mantenimento dell'articolo

DISEGNO DI LEGGE

Conversione in legge del decreto-legge 14 marzo 2014, n. 25, recante misure urgenti per l'avvalimento

dei soggetti terzi per l'esercizio dell'attività di vigilanza della Banca d'Italia (1387)

ARTICOLO 1 DEL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE

Art. 1.

1. È convertito in legge il decreto-legge 14 marzo 2014, n. 25, recante misure urgenti per l'avvalimento dei soggetti terzi per l'esercizio dell'attività di vigilanza della Banca d'Italia.

2. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

ARTICOLO 1 DEL DECRETO-LEGGE

Articolo 1.

(Avvalimento di soggetti terzi per l'attività di vigilanza bancaria ai fini della valutazione approfondita prevista dall'articolo 33, paragrafo 4, del regolamento (UE) n. 1024/2013)

1. Ai fini della valutazione approfondita prevista dall'articolo 33, paragrafo 4, del regolamento (UE) n. 1024/2013 del Consiglio, del 15 ottobre 2013, la Banca d'Italia può avvalersi anche della consulenza di soggetti terzi di elevata professionalità, selezionati con procedure di evidenza pubblica o dalla Banca Centrale Europea, per l'esercizio dell'attività di vigilanza di cui agli articoli 51, 54, 66 e 68 del Testo unico delle leggi in materia bancaria e creditizia, di cui al decreto legislativo 1º settembre 1993, n. 385.

2. Le notizie, le informazioni e i dati di cui i soggetti terzi vengono a conoscenza o in possesso in ragione di tale attività sono coperti dal segreto d'ufficio secondo quanto disposto dall'articolo 7, comma 1, del decreto legislativo 1º settembre 1993, n. 385.

3. I soggetti terzi hanno l'obbligo di riferire esclusivamente al Governatore della Banca d'Italia le irregolarità, anche se integranti ipotesi di reato, di cui vengano a conoscenza nell'esercizio delle attività di vigilanza.

4. La Banca d'Italia e il Ministero dell'economia e delle finanze concordano le modalità per la condivisione delle informazioni relative alla valutazione approfondita di cui al comma 1, anche in deroga all'articolo 7, comma 1, del decreto legislativo 1º settembre 1993, n. 385.

EMENDAMENTI E ORDINI DEL GIORNO

1.1

VACCIANO, MOLINARI, BIGNAMI

Respinto

Al comma 1, dopo le parole: «la Banca d'Italia può avvalersi» inserire le seguenti: «, solo laddove non vi possa provvedere autonomamente mediante utilizzo di risorse proprie, ».

1.100

BELLOT

Respinto

Al comma 1, dopo le parole: «la Banca d'Italia può avvalersi» inserire le seguenti: «, esclusivamente nel caso in cui la stessa non possa autonomamente e con risorse proprie, provvedervi autonomamente».

1.3

BIGNAMI (*)

Respinto

Dopo il comma 1, inserire il seguente:

«1-*bis*. I soggetti terzi, di cui al comma 1, in ogni caso non devono trovarsi, pena il non conferimento della consulenza, in una situazione di conflitto di interessi con l'esercizio dell'attività di vigilanza, in considerazione della posizione personale o degli incarichi ricoperti al momento della nomina, nonché nei cinque anni precedenti alla nomina stessa. Se, nel corso del mandato loro affidato insorgono situazioni di conflitto di interessi i soggetti di cui al comma 1 decadono immediatamente dall'incarico e a loro si applica una sanzione amministrativa da euro centomila a euro un milione e l'interdizione perpetua dai pubblici uffici. Se il conflitto di interessi sopravviene nei cinque anni successivi alla fine della consulenza, ai soggetti di cui al comma 1 si applica un'ammenda pari

all'ammontare complessivo degli emolumenti percepiti con la consulenza maggiorata di un importo da euro centomila a euro un milione e l'interdizione perpetua dai pubblici uffici.».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori del Gruppo Misto-SEL

1.4

BIGNAMI (*)

Respinto

Dopo il comma 1, inserire il seguente:

«1-*bis*. I soggetti terzi, di cui al comma 1, in ogni caso non devono trovarsi, pena il non conferimento della consulenza, in una situazione di conflitto di interessi con l'esercizio dell'attività di vigilanza, in considerazione della posizione personale o degli incarichi ricoperti al momento della nomina. Se, nel corso del mandato loro affidato insorgono situazioni di conflitto di interessi i soggetti di cui al comma 1 decadono immediatamente dall'incarico e a loro si applica una sanzione amministrativa da euro centomila a euro un milione e l'interdizione perpetua dai pubblici uffici. Se il conflitto di interessi sopravviene nei cinque anni successivi alla fine della consulenza, ai soggetti di cui al comma 1 si applica un'ammenda pari all'ammontare complessivo degli emolumenti percepiti con la consulenza maggiorata di un importo da euro centomila a euro un milione e l'interdizione perpetua dai pubblici uffici.».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori del Gruppo Misto-SEL

1.5

BIGNAMI (*)

Respinto

Dopo il comma 1, inserire il seguente:

«1-*bis*. I soggetti terzi, di cui al comma 1, in ogni caso non devono trovarsi, pena il non conferimento della consulenza, in una situazione di conflitto di interessi con l'esercizio dell'attività di vigilanza, in considerazione della posizione personale o degli incarichi ricoperti al momento della nomina, nonché nei cinque anni precedenti alla nomina stessa. Se, nel corso del mandato loro affidato, insorgono situazioni di conflitto di interessi i soggetti di cui al comma 1 decadono immediatamente dall'incarico e a loro si applica una sanzione amministrativa da euro centomila a euro un milione e l'interdizione perpetua dai pubblici uffici.».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori del Gruppo Misto-SEL

1.6 (testo 2)

La Commissione

Approvato

Dopo il comma 1, inserire il seguente:

«1-*bis*. I soggetti terzi, di cui al comma 1, in ogni caso non devono trovarsi, pena il non conferimento della consulenza, in una situazione di conflitto di interessi con l'esercizio delle attività di cui al comma 1, in considerazione della posizione personale o degli incarichi ricoperti al momento della nomina. Se, nel corso del mandato loro affidato, insorgono situazioni di conflitto di interessi i soggetti di cui al comma 1 decadono immediatamente dall'incarico.».

1.101

BIGNAMI (*)

Respinto

Dopo il comma 1, inserire il seguente:

«1-*bis*. Le banche ed i gruppi bancari che sono oggetto di attività di vigilanza informativa ed ispettiva non devono aver acquisito negli ultimi cinque anni materiali e software in alcun modo riconducibili ai soggetti terzi di cui al comma 1».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori del Gruppo Misto-SEL

1.7

VACCIANO, MOLINARI, BIGNAMI

Respinto

Al comma 3, sopprimere le parole: «anche se integranti ipotesi di reato».

1.8

La Commissione

Approvato

Al comma 3, sostituire le parole: «nell'esercizio delle attività di vigilanza» con le seguenti: «nell'esercizio delle attività di cui al comma 1».

1.9

VACCIANO, MOLINARI, BIGNAMI

Respinto

Sopprimere il comma 4.

G1.100

BELLOT

V. testo 2

Il Senato,

valutato il provvedimento in esame, il quale reca misure urgenti per l'avvalimento dei soggetti terzi per l'esercizio dell'attività di vigilanza della Banca d'Italia;

ricordato come il decreto-legge 30 novembre 2013, n. 133, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 gennaio 2014, n. 5, recante «Disposizioni urgenti concernenti l'IMU, l'alienazione d'immobili pubblici e la Banca d'Italia», ha disposto la rivalutazione delle quote della Banca d'Italia, facendo passare il loro valore da 156.000 a 7,5 miliardi di euro tramite l'utilizzo di riserve statutarie, e che le quote potranno essere acquistate da banche e imprese assicurative ma anche fondi pensione, fondazioni bancarie, enti e istituti di previdenza fino a un tetto del 3 per cento e che la Banca potrà distribuire dividendi annuali per un importo non superiore al 6 per cento del capitale;

stimato come negli ultimi anni i processi di concentrazione avvenuti nel mondo bancario hanno, di fatto, accresciuto la percentuale del capitale della Banca detenuto dai gruppi bancari di maggiori dimensioni;

considerato che sul finire del mese di Febbraio, la Commissione Ue ha chiesto alle autorità italiane maggiori informazioni sul decreto-legge del 30 novembre 2013 che introduce cambiamenti nel capitale e negli azionisti di Bankitalia, per valutare se questo contiene aiuti di Stato ad alcune banche;

impegna il Governo a valutare la possibilità di precisare chiaramente, con le idonee iniziative legislative, come le disposizioni previste dal decreto-legge 133/2013 non si configurino come aiuti di Stato ad alcun istituto di credito, adottando altresì le opportune misure allo scopo di rivedere il valore della ricapitalizzazione utilizzando un criterio più prudenziale.

G1.100 (testo 2)

BELLOT

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

valutato il provvedimento in esame, il quale reca misure urgenti per l'avvalimento dei soggetti terzi per l'esercizio dell'attività di vigilanza della Banca d'Italia;

ricordato come il decreto-legge 30 novembre 2013, n. 133, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 gennaio 2014, n. 5, recante «Disposizioni urgenti concernenti l'IMU, l'alienazione d'immobili pubblici e la Banca d'Italia», ha disposto la rivalutazione delle quote della Banca d'Italia, facendo passare il loro valore da 156.000 a 7,5 miliardi di euro tramite l'utilizzo di riserve statutarie, e che le quote potranno essere acquistate da banche e imprese assicurative ma anche fondi pensione, fondazioni bancarie, enti e istituti di previdenza fino a un tetto del 3 per cento e che la Banca potrà distribuire dividendi annuali per un importo non superiore al 6 per cento del capitale;

stimato come negli ultimi anni i processi di concentrazione avvenuti nel mondo bancario hanno, di fatto, accresciuto la percentuale del capitale della Banca detenuto dai gruppi bancari di maggiori dimensioni;

considerato che sul finire del mese di Febbraio, la Commissione Ue ha chiesto alle autorità italiane maggiori informazioni sul decreto-legge del 30 novembre 2013 che introduce cambiamenti nel capitale e negli azionisti di Bankitalia, per valutare se questo contiene aiuti di Stato ad alcune banche;

impegna il Governo a valutare la possibilità di precisare chiaramente, con le idonee iniziative legislative, come le disposizioni previste dal decreto-legge 133/2013 non si configurino come aiuti di Stato ad alcun istituto di credito.

_____

(*) Accolto dal Governo

G1.101

BELLOT

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

valutato il provvedimento in esame, il quale reca misure urgenti per l'avvalimento dei soggetti terzi per l'esercizio dell'attività di vigilanza della Banca d'Italia;

ricordato come il decreto-legge 30 novembre 2013, n. 133, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 gennaio 2014, n. 5, recante «Disposizioni urgenti concernenti l'IMU, l'alienazione d'immobili pubblici e la Banca d'Italia», ha disposto la rivalutazione delle quote della Banca d'Italia, facendo passare il loro valore da 156.000 a 7,5 miliardi di euro tramite l'utilizzo di riserve statutarie, e che le quote potranno essere acquistate da banche e imprese assicurative ma anche fondi pensione, fondazioni bancarie, enti e istituti di previdenza fino a un tetto del 3 per cento e che la Banca potrà distribuire dividendi annuali per un importo non superiore al 6 per cento del capitale;

ricordato come uno dei problemi più impellenti che le aziende italiane lamentano da tempo è la difficoltà nell'accedere al credito, sia per ragioni dovute alla recessione economica, sia per la crescente difficoltà degli istituti di credito a concedere mutui e finanziamenti alle aziende medesime;

stimato come nel 2012 la Banca di Inghilterra ha lanciato un piano Fls (*Funding for lending scheme*), laddove le banche inglesi hanno avuto accesso a liquidità agevolata da parte della *Bank of England* in proporzione alle erogazioni di prestiti effettuati sul mercato immobiliare;

impegna il Governo a valutare la possibilità di adottare le opportune iniziative allo scopo di sostenere la ripresa economica, rinforzando, attraverso la predisposizione di azioni mirate tra la Banca d'Italia e gli istituti di credito e su un modello simile a quello adottato dalla Banca d'Inghilterra, il contrasto al *credit crunch* a danno delle imprese italiane.

_____

(*) Accolto dal Governo

G1.102

BIGNAMI

Respinto

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge n. 1387 di conversione in legge del decreto-legge 14 marzo 2014, n. 25, recante «Misure urgenti per l'avvalimento dei soggetti terzi per l'esercizio dell'attività di vigilanza della Banca d'Italia»,

premesso che:

con il provvedimento in esame si consente alla Banca d'Italia di avvalersi di soggetti terzi per l'esercizio delle attività di vigilanza informativa e ispettiva sulle banche e sui gruppi bancari - ai fini dell'esercizio di valutazione approfondita condotto dalla BCE ai sensi del regolamento (UE) n. 1024/2013;

il riparto dei compiti tra BCE e autorità nazionali prevede che il potere sanzionatorio amministrativo sarà distribuito tra BCE e autorità nazionali in modo peculiare, per tener conto dei

vincoli derivanti dal quadro giuridico europeo. La BCE si occuperà delle sole banche rilevanti. Applicherà sanzioni solo di natura pecuniaria per violazioni di disposizioni di diritto europeo direttamente applicabili (regolamenti); negli altri casi - sanzioni agli esponenti delle banche; sanzioni per violazioni di norme non direttamente applicabili come le direttive e sanzioni diverse da quelle pecuniarie - potrà richiedere alle autorità nazionali di intervenire. Alle autorità nazionali rimarranno inoltre tutte le attività sanzionatorie nei confronti delle banche meno rilevanti;

impegna il Governo ad adottare ogni iniziativa necessaria, per quanto di competenza, affinché il potere sanzionatorio amministrativo sia prevalentemente in mano alle autorità nazionali, sia nei confronti delle banche rilevanti sia di quelle meno rilevanti.

G1.103

BIGNAMI

Respinto

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge n. 1387 di conversione in legge del decreto-legge 14 marzo 2014, n. 25, recante: «Misure urgenti per l'avvalimento dei soggetti terzi per l'esercizio dell'attività di vigilanza della Banca d'Italia»,

premesso che:

con il provvedimento in esame si consente alla Banca d'Italia di avvalersi di soggetti terzi per l'esercizio delle attività di vigilanza informativa e ispettiva sulle banche e sui gruppi bancari - ai fini dell'esercizio di valutazione approfondita condotto dalla BCE ai sensi del regolamento (UE) n. 1024/2013;

impegna il Governo ad adottare ogni iniziativa necessaria, per quanto di competenza, per verificare che le banche ed i gruppi bancari che sono oggetto di attività di vigilanza informativa ed ispettiva non abbiano acquisito negli ultimi cinque anni materiali e *software* in alcun modo riconducibili ai soggetti terzi di cui al comma 1 del presente decreto.

G1.104

BIGNAMI

Respinto

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge n. 1387 di conversione in legge del decreto-legge 14 marzo 2014, n. 25, recante «Misure urgenti per l'avvalimento dei soggetti terzi per l'esercizio dell'attività di vigilanza della Banca d'Italia»,

premesso che:

con il provvedimento in esame si consente alla Banca d'Italia di avvalersi di soggetti terzi per l'esercizio delle attività di vigilanza informativa e ispettiva sulle banche e sui gruppi bancari - ai fini dell'esercizio di valutazione approfondita condotto dalla BCE ai sensi del regolamento (UE) n. 1024/2013;

la legge sull'usura (legge 108/1996) ha introdotto un limite ai tassi di interesse sulle operazioni di finanziamento oltre il quale gli stessi sono considerati usurari;

la Banca d'Italia rileva trimestralmente i tassi effettivi globali medi applicati dalle banche e dagli intermediari finanziari,

impegna il Governo ad adottare ogni iniziativa necessaria, per quanto di competenza, per ridurre i tassi di usura applicati dalle banche.

EMENDAMENTO TENDENTE AD INSERIRE UN ARTICOLO AGGIUNTIVO DOPO L'ARTICOLO 1

1.0.100

BIGNAMI

Improponibile

Dopo l'**articolo 1**, inserire il seguente:

«Art. 1-*bis*.

(riduzione del tasso di usura)

All'articolo 2, comma 4, della legge 7 marzo 1996, n. 108, sopprimere le parole: "cui si aggiunge un margine di ulteriori quattro punti percentuali. La differenza tra il limite e il tasso medio non può essere superiore a otto punti percentuali"».

ARTICOLI 2 E 3 DEL DECRETO-LEGGE

Articolo 2.

(Disposizioni finanziarie)

1. Dall'attuazione delle disposizioni del presente decreto non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica.

Articolo 3.

(Entrata in vigore)

1. Il presente decreto entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica Italiana e sarà presentato alle Camere per la conversione in legge .

Allegato B

Parere espresso dalla 5a Commissione permanente sul testo del disegno di legge n. 1387 e sui relativi emendamenti

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato il disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di propria competenza, parere non ostativo, nel presupposto della correttezza della quantificazione degli oneri stimati dalla relazione tecnica in circa 25 milioni di euro, posto peraltro che, in ogni caso, essi graveranno interamente sul bilancio della Banca d'Italia.

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminati gli emendamenti trasmessi dall'Assemblea e relativi al disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di propria competenza, parere di semplice contrarietà sulla proposta 1.0.100.

Su tutti i restanti emendamenti il parere è non ostativo.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:

Disegno di legge n. 948-B:

sull'emendamento 1.11, la senatrice Orru', avrebbe voluto esprimere un voto contrario; sugli emendamenti 1.12, 1.15 e 1.75, la senatrice Blundo avrebbe voluto esprimere un voto favorevole; sull'articolo 1, il senatore Pizzetti avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Battista, Bencini, Berger, Bignami, Bitonci, Bocchino, Bubbico, Casaletto, Cassano, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Pietro, De Poli, D'Onghia, Fattori, Fedeli, Lumia, Migliavacca, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Orellana, Paglini, Pepe, Petraglia, Piano, Pizzetti, Romani Maurizio, Scavone, Stucchi e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Capacchione, Di Maggio e Perrone, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere.

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

1ª Commissione permanente Affari Costituzionali

sen. Battista Lorenzo ed altri

Modifiche degli articoli 64, 65 e 66 della Costituzione, volte ad introdurre il dovere dei membri del Parlamento di partecipare ai lavori parlamentari e la decadenza per assenza ingiustificata e reiterata (1427)

(assegnato in data 16/04/2014);

1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
sen. Minzolini Augusto ed altri
Modifiche alla parte II della Costituzione in materia di composizione della Camera dei deputati e del Senato e attribuzione delle competenze legislative loro spettanti (1454)
previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 3° (Affari esteri, emigrazione), 4° (Difesa), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 12° (Igiene e sanita'), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 16/04/2014).
Interrogazioni
MORGONI, DI GIORGI, VALENTINI, PEZZOPANE, GIACOBBE, SOLLO, AMATI, DE MONTE, PUPPATO, FABBRI, VERDUCCI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
la legge 22 maggio 1978, n. 194, recante "Norme per la tutela sociale della maternità e sull'interruzione volontaria della gravidanza", ha consentito una costante diminuzione del ricorso all'interruzione volontaria di gravidanza (IVG) nel nostro Paese. Secondo quanto emerge dalla relazione del Ministro della salute sulla attuazione della legge, presentata il 13 settembre 2013, nel corso del 2012 sono state effettuate 105.968 IVG, con un decremento del 4,9 per cento rispetto al dato del 2011 e un decremento del 54,9 per cento rispetto al 1982, anno in cui si è registrato la più alta percentuale di ricorso all'IVG. Il tasso di abortività (numero di IVG ogni 1.000 donne in età feconda tra i 15 e i 49 anni), è risultato pari a 7,8 nel 2012, con un decremento dell'1,8 per cento rispetto al 2011 e un decremento del 54,7 per cento rispetto al 1982. Tali dati indicano che il tasso di abortività in Italia risulta essere tra i più bassi di quelli dei Paesi industrializzati;
l'articolo 9, comma 1, della legge n. 194 del 1978 prevede che "Il personale sanitario ed esercente le attività ausiliarie non è tenuto a prendere parte alle procedure di cui agli articoli 5 e 7 ed agli interventi per l'interruzione della gravidanza quando sollevi obiezione di coscienza"; successivamente al comma 4 chiarisce che: "Gli enti ospedalieri e le case di cura autorizzate sono tenuti in ogni caso ad assicurare l'espletamento delle procedure previste dall'articolo 7 e l'effettuazione degli interventi di interruzione della gravidanza richiesti secondo le modalità previste dagli articoli 5, 7 e 8. La regione ne controlla e garantisce l'attuazione anche attraverso la mobilità del personale";
attualmente, in Italia, il ricorso all'obiezione di coscienza ha assunto dimensioni tali da non consentire l'accesso ad un adeguato servizio per le donne che desiderano interrompere una gravidanza. Infatti, nel corso degli ultimi anni, sull'intero territorio nazionale si è passati dal 58,7 per cento di ginecologi obiettori del 2005, al 69,3 per cento nel 2010 e nel 2011, con una percentuale di obiettori tra gli anestesisti del 47,5 per cento nel 2011. Inoltre, in alcune realtà regionali, il numero di ginecologi obiettori raggiunge l'80 per cento, in particolar modo al sud, con punte dell'88,4 per cento in Campania, 87,9 per cento in Molise e 85,2 per cento in Basilicata. I medesimi valori si registrano anche per gli anestesisti;
il Ministro in indirizzo, nella seduta della Camera dei deputati n. 31 dell'11 giugno 2013, durante la sua replica alle mozioni Migliore ed altri 1-00045, Lenzi ed altri 1-00074, Lorefice ed altri 1-00078, Brunetta ed altri 1-00079, Rondini ed altri 1-00080, Binetti ed altri 1-00081, Tinagli ed altri 1-00082, Formisano ed altri 1-00087 e Giorgia Meloni ed altri 1-00089 relative al diritto all'obiezione di coscienza in ambito medico-sanitario, si è impegnato a garantire l'applicazione della normativa ed a istituire un tavolo tecnico degli assessori regionali al fine di verificare lo stato di attuazione della legge nelle singole regioni;
il Comitato europeo dei diritti sociali ha rilevato una violazione, da parte dell'Italia, dell'art.11 della Carta sociale europea riguardante il diritto alla salute, dovuta alla mancata garanzia dell'accesso all'interruzione di gravidanza, che ha rilevato come la mancanza di personale non obiettore impone alle donne che intendano interrompere la propria gravidanza di spostarsi da un ospedale all'altro o, in alcuni casi, anche di recarsi all'estero, con nocumento per la loro salute. Il Comitato ha, inoltre, stabilito che le donne italiane sono conseguentemente trattate in maniera differente nell'accesso alle

cure sanitarie, senza un giustificato motivo e con un aggravio dovuto agli irragionevoli esborsi per le pazienti causati dalla mobilità;
considerato inoltre che:
particolari difficoltà nell'applicazione della legge si riscontrano anche nella Regione Marche, come riconosciuto anche dallo stesso assessore regionale alla sanità, Almerino Mezzolani, il quale ha evidenziato le criticità esistenti, dovute al ricorso all'obiezione di coscienza da parte di molti professionisti. Tali criticità comportano notevoli difformità di accesso ai servizi previsti dalla normativa, con conseguente discriminazione tra le donne residenti nel territorio. Inoltre, in alcune situazioni maggiormente critiche, la Regione si è trovata costretta ad usufruire di convenzioni esterne al fine di colmare la carenza organizzativa;
secondo i dati forniti dalla stessa Regione Marche i medici obiettori, tra ginecologi e anestesisti, sono il 68 per cento; una percentuale ancora superiore, pari al 73 per cento, si riscontra tra il personale paramedico. Inoltre, negli ospedali di Jesi, Fano e Fermo l'intero personale medico risulta obiettore,
si chiede di sapere:
quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda intraprendere al fine di garantire una piena attuazione della legge n. 194 sull'intero territorio nazionale, assicurando che ogni struttura pubblica o privata accreditata sia dotata di strumenti e di personale atti a garantire pienamente il servizio;
se e quante siano le strutture pubbliche e private accreditate nel territorio nazionale in cui risultino non essere garantiti il rispetto e la piena applicazione della legge 22 maggio 1978, n. 194;
se abbia attivato il tavolo tecnico con gli assessori regionali sulla base dell'impegno assunto alla Camera dei deputati e quali siano le risultanze;
se e quali siano le strutture ospedaliere delle Regione Marche che attualmente non siano nelle condizioni di erogare i servizi e l'assistenza prevista dalla legge.
(3-00901)

PAGLIARI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
il Dipartimento dei Vigili del fuoco, del soccorso pubblico e della difesa civile del Ministero dell'interno in data 13 marzo 2014 ha redatto il progetto finale del riordino delle proprie strutture su tutto il territorio nazionale. Tale riordino è stato progettato basandosi su una serie di principi fondamentali tra cui: la riduzione delle spese, i bisogni e le aspettative dei cittadini, l'uniformità delle risposte, l'omogeneità della distribuzione di risorse, eccetera. Gli effetti attesi dall'applicazione di questo riordino dovrebbero essere, secondo il testo del documento, il mantenimento, o miglioramento, della qualità dei servizi; la ridistribuzione del personale nelle strutture territoriali; la razionalizzazione dei nuclei specialistici eccetera. Il progetto in sostanza ridefinisce la mappatura delle sedi (sia centrali che distaccate) e la loro riclassificazione in termine di organico del personale operativo. Attualmente i distaccamenti permanenti dei Vigili del fuoco di Imola (Bologna), Carpi (Modena) e Bobbio (Piacenza) assicurano in modo continuativo (24 ore su 24, 365 giorni all'anno) il soccorso tecnico urgente sulla totalità del territorio di competenza assegnato dal comando provinciale di appartenenza. Le piante organiche ministeriali ad oggi in vigore classificano Imola di tipologia D3, Carpi di tipologia D1 e Bobbio di tipologia M;
il distaccamento di Imola con un totale di 52 unità, suddiviso in 4 turni, consente di avere sul territorio di competenza del distaccamento due squadre ordinarie 24 ore su 24, pronte a rispondere in caso di necessità ai bisogni della popolazione;
il distaccamento di Carpi con un totale di 36 unità, suddiviso in 4 turni, consente di avere sul territorio di competenza del distaccamento una squadra ordinaria e una ridotta definita "di appoggio" (con autobotte o autoscala) 24 ore su 24;
il distaccamento di Bobbio con un totale di 24 unità, suddiviso in 4 turni, consente di avere sul territorio di competenza del distaccamento una squadra ordinaria di Vigili del fuoco 24 ore su 24;
il riordino del Dipartimento del Ministero dell'interno invece prevede che: il distaccamento di Imola verrebbe ridotto ad un totale di 46 unità, suddiviso in 4 turni, che consentirebbe di avere sul territorio di competenza del distaccamento solo una squadra ordinaria e una squadra ridotta definita "di

appoggio" (autobotte o autoscala) 24 ore su 24, pronte a rispondere in caso di necessità ai bisogni della popolazione; il distaccamento di Carpi con un totale di 30 unità, suddiviso in 4 turni, consente di avere sul territorio di competenza del distaccamento una squadra ordinaria e il distaccamento di Bobbio verrebbe soppresso, lasciando tutta la zona priva del presidio;
ciò comporta che se fino ad oggi i vigili del fuoco in quei territori riuscivano a portare soccorso in modo celere e competente, qualora entrasse in vigore il riordino ciò non si potrebbe più garantire e la popolazione dovrebbe attendere l'arrivo di una squadra dal comando provinciale (comunque non potenziato) con tutti i tempi necessari (dai 30 minuti di Imola e Carpi a più di 80 minuti per Bobbio) e le difficoltà del percorso;
l'interrogante ritiene pertanto che questa nuova impostazione del servizio non sia l'adeguata capacità di risposta che deve dare il Corpo alle popolazioni dell'Emilia-Romagna, già abbastanza colpite dal sisma del 2012 e dall'alluvione del 2014,
si chiede di sapere quale sia la posizione del Ministro in indirizzo in merito a quanto sopra e che cosa intenda fare per riformulare il riordino delle tre strutture dei Vigili del fuoco citate, mantenendole allo stato attuale.
(3-00902)
PANIZZA - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti, della salute e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:
il rumore ambientale rappresenta un problema significativo per le conseguenze che esso ha sulla salute. Infatti, la sovraesposizione al rumore è una delle principali cause di deterioramento della qualità della vita, nonché potenziale causa di alterazioni fisiologiche e/o patologiche, quali, ad esempio, l'ipertensione o la cardiopatia ischemica;
in provincia di Trento uno dei comuni che maggiormente si trova ad essere esposto a questo tipo di inquinamento è Zambana, i cui abitanti, residenti nelle immediate prossimità del tracciato della linea ferroviaria del Brennero che attraversa il paese, sono costretti a subire il rumore prodotto dai numerosissimi convogli che giornalmente utilizzano tale tracciato; basti pensare che il livello delle immissioni sonore prodotte dai convogli in transito pare essere prossimo se non superiore ai 70 decibel, laddove nella zona interessata, avente destinazione d'uso residenziale, le immissioni non dovrebbero superare i 55 decibel nelle ore diurne ed i 45 in quelle notturne;
a tal riguardo si rileva che dal 2009 la Provincia si è attivata per dare soluzione alla questione ma, ad oggi, tuttavia, il problema non sembra essere risolto e numerosi abitanti di Zambana sono tuttora costretti a subire i notevoli disagi prodotti dal traffico ferroviario di attraversamento del paese;
tra le azioni intraprese, si sottolinea la delibera n. 7247 del 9 novembre 1999 con la quale la Giunta provinciale di Trento approvava un protocollo d'intesa con RFI (Rete ferroviaria italiana) SpA avente ad oggetto la realizzazione di barriere fonoassorbenti sulla tratta trentina della linea ferroviaria del Brennero. L'accordo prevedeva la redazione di un progetto finalizzato alla collocazione di barriere antirumore, il cui costo complessivo sarebbe stato sostenuto nella misura del 35 per cento dalla Provincia di Trento e per il restante 65 per cento da RFI SpA;
nel 2000 l'Agenzia provinciale per la protezione dell'ambiente operava una valutazione preliminare del dimensionamento degli interventi passivi di mitigazione del rumore prodotto dai convogli ferroviari, con la quale venivano individuati gli interventi la cui realizzazione era ritenuta prioritaria: tra questi, al terzo posto, le barriere fonoassorbenti da installare a Zambana;
sulla base di tale studio, nel 2004 RFI predisponeva il progetto definitivo, che sostanzialmente confermava le previsioni della valutazione preliminare operata dall'Agenzia, pur introducendo, per quanto in questa sede interessa, qualche modifica relativa al tratto di Zambana, consistente nell'innalzamento delle barriere fonoassorbenti a 7 metri, in luogo dei 3,5 previsti dal progetto preliminare, così da garantire il pieno rispetto dei limiti acustici anche per i recettori situati ai piani più alti degli edifici prossimi al tracciato ferroviario;
con la deliberazione n. 579 del 1° aprile 2011 è stata in seguito adottata dalla Giunta provinciale una revisione dell'ordine di priorità degli interventi previsti dallo studio ambientale del 2000 per tenere

conto degli interventi nel frattempo in corso di realizzazione, finanziati e programmati;
in tale elenco l'intervento previsto per Zambana nuova viene indicato con il nuovo ordine di priorità n. 6, ossia il primo degli interventi programmati da finanziare;
con determinazione del dirigente per il Servizio infrastrutture stradali e ferroviarie n. 467 del 14 dicembre 2011 è stato approvato lo schema del primo atto modificativo e integrativo dell'accordo generale del 26 giugno 2006. Esso è stato previsto per consentire l'integrale finanziamento della realizzazione dell'opera a Zambana nuova a carico del bilancio provinciale, mentre la progettazione rimaneva a carico di RFI, per precisa previsione normativa in tal senso;
considerato che:
solo ad agosto 2013 RFI ha comunicato di aver concluso l'*iter* di approvazione dell'aggiornamento del piano d'azione degli assi ferroviari principali con più di 30.000 convogli all'anno lungo la rete ferroviaria italiana, in attuazione della direttiva 2002/49/CE relativa alla determinazione e alla gestione del rumore ambientale, recepita attraverso il decreto legislativo n. 194 del 2005;
la Provincia di Trento nel settembre 2013 ha richiesto a RFI lo stato dell'*iter* di approvazione della modifica dell'accordo generale del 26 giugno 2006, chiedendo altresì informazioni in merito all'*iter* progettuale degli interventi programmati per Zambana e per altre due città interessate,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo, attesa l'urgenza della realizzazione di barriere fonoassorbenti lungo la ferrovia a Zambana nuova (Trento) e preso atto del ritardo sino ad oggi accumulato, non ritengano opportuno assumere iniziative di competenza utili per sollecitare RFI SpA affinché concluda al più presto l'*iter* progettuale, finalizzato a tutelare la salute di un gran numero di cittadini trentini.
(3-00903)
MARTON, SANTANGELO - *Al Ministro della difesa* - Premesso che:
la legge 18 dicembre 1973, n. 836, e successive modificazioni, regolamenta il trattamento economico di missione fuori dalla sede ordinaria di servizio dei dipendenti dello Stato;
l'art. 36, comma 12, del decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2009, n. 51, e l'art. 11, comma 14, del decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2009, n. 52, nel recepire rispettivamente i provvedimenti di concertazione per le forze di polizia ad ordinamento militare e per le forze armate, dispongono con identica formulazione: "L'Amministrazione, a richiesta dell'interessato, autorizza preventivamente, oltre al rimborso delle spese di viaggio, la corresponsione a titolo di rimborso di una somma forfetaria di euro 110,00 per ogni ventiquattro ore compiute di missione, in alternativa al trattamento economico di missione vigente, nell'ambito delle risorse allo scopo assegnate sui pertinenti capitoli di bilancio. Il rimborso forfetario non compete qualora il personale fruisca di vitto o alloggio a carico dell'Amministrazione. A richiesta è concesso l'anticipo delle spese di viaggio e del 90 per cento della somma forfetaria. In caso di prosecuzione della missione per periodi non inferiori alle 12 ore continuative è corrisposta, a titolo di rimborso, una ulteriore somma forfetaria di euro 50,00. Resta fermo quanto previsto in tema di esclusione del beneficio in caso di fruizione di vitto o alloggio a carico dell'Amministrazione e circa la concessione delle spese di viaggio";
l'articolo 4, comma 98, della legge 12 novembre 2011, n. 183, stabilisce: "Il personale appartenente alle amministrazioni statali di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, e successive modificazioni, in occasione delle missioni all'interno del territorio nazionale fuori della sede ordinaria di impiego per motivi di servizio, è tenuto a fruire, per il vitto e l'alloggio, delle apposite strutture delle amministrazioni di appartenenza, ove esistenti e disponibili";
il Segretariato generale della difesa e Direzione nazionale degli armamenti con prot. n. M_D GSGDDNA n. 0009832 del 15 febbraio 2012 evidenzia: "gli apprestamenti alloggiativi da utilizzarsi, indistintamente in funzione dell'esigenza di specie, non possono che rinvenirsi in quelli a ciò istituzionalmente predisposti, quali foresterie presso Circoli nonché nell'ambito delle strutture elencate negli articoli 279 e 295 del decreto legislativo 15 marzo 2010, n.66 (Codice dell'ordinamento militare)";

considerato che l'art. 17 della legge 20 maggio 1970, n. 300, vieta i sindacati di comodo, invero stabilisce: "È fatto divieto ai datori di lavoro e alle associazioni di datori di lavoro di costituire o sostenere, con mezzi finanziari o altrimenti, associazioni sindacali di lavoratori",
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo ritenga conforme alla legislazione ordinaria il finanziamento della rappresentanza militare, di fatto l'unica organizzazione a tutela degli interessi di categoria;
quale sia stata la spesa erariale complessiva in occasione delle missioni nazionali nel 2013, per singola forza di polizia ad ordinamento militare e per singola forza armata, relativamente ai delegati dei consigli di rappresentanza (suddivisa per i livelli di base, intermedio e centrale) nell'ipotesi in cui sia stato disposto il cosiddetto trattamento di accasermamento (fruizione del vitto e dell'alloggio in apposite strutture dell'amministrazione) ma anche nel caso in cui sia stato disposto il trattamento ordinario di missione o alternativo.
(3-00904)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

BITONCI - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
organi di stampa locali di Padova riportano in questi giorni la notizia secondo la quale la situazione degli operai della Helios technology, società per azioni con sede legale in via Postumia 9/b a Carmignano di Brenta (Padova), una delle più importanti realtà a livello nazionale nella produzione di celle e moduli fotovoltaici, presente sul mercato mondiale da alcuni decenni, non appare ancora risolta, e anzi, stando a quanto riportato a mezzo stampa, la società di *leasing* e la nuova proprietà della stessa Helios non avrebbero trovato l'accordo sulla cessione dei macchinari, cosicché sono già state inviate 137 lettere di licenziamento;
i lavoratori (dopo picchetti davanti al tribunale di Padova, in azienda, con presidi 24 ore su 24 per mantenere i macchinari contro la società di *leasing* che ne chiede la restituzione e per impedire ai ladri di saccheggiare il rame) sono infatti di nuovo a rischio, nonostante ci sia una cordata di imprenditori guidata dallo stesso fondatore della Helios, intenzionata a rilevare l'attività e far ripartire la produzione a Carmignano;
in questi giorni il curatore fallimentare ha inviato ai dipendenti le lettere di licenziamento,
si chiede di sapere quali iniziative i Ministri in indirizzo intendano adottare per evitare che la crisi della Helios technology si riversi sui dipendenti dell'azienda e per salvaguardare i livelli occupazionali.
(4-02076)

DE CRISTOFARO - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
con decreto direttoriale del 5 luglio 2012 (Avviso per la presentazione di idee progettuali per Smart cities and communities and Social innovation) il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca assegnava 655,5 milioni di euro (di cui 170 di contributo nella spesa e 485,5 per il credito agevolato) per interventi e per lo sviluppo di città intelligenti su tutto il territorio nazionale di cui una quota, pari a 25 milioni di euro, stanziata per i progetti di innovazione sociale presentati da giovani di età non superiore ai 30 anni;
il decreto fissava al 9 novembre 2012 il termine per la presentazione delle idee progettuali per Smart cities and communities ed al 7 dicembre 2012 il termine per la presentazione delle idee progettuali Social innovation;
il decreto specificava che "Con proprio provvedimento, da adottarsi entro e non oltre 30 giorni dal termine per la presentazione delle Idee Progettuali (…) la competente Direzione generale del MIUR procede all'eventuale approvazione delle proposte del panel. Contestualmente (…) invita i soggetti proponenti delle proposte che abbiano conseguito un punteggio complessivo di almeno 70 punti sui 100 conseguibili (…) a presentare i relativi progetti esecutivi";
con decreto direttoriale n. 415 del 12 luglio 2012, che integrava l'avviso del 5 luglio 2012, il Ministero specifica che le idee progettuali ed i successivi progetti esecutivi e i progetti di innovazione sociale devono essere elaborati obbligatoriamente in lingua italiana e in lingua inglese;
con decreto direttoriale del 7 dicembre 2012 il Ministero prorogava il termine al 31 gennaio 2013; tale

termine è stato nuovamente prorogato al 28 febbraio 2013 con il decreto direttoriale del 31 gennaio 2013, n. 186;

sempre in data 31 gennaio 2013 sul sito *internet* del Ministero veniva pubblicato un comunicato in cui si informa che "i termini per la chiusura delle attività di valutazione da parte del MIUR, dei progetti presentati erano stati procrastinati al 31 gennaio 2013, stante la difficoltà nell'individuazione di esperti internazionali di chiara fama da coinvolgere nelle attività di valutazione. Solo qualche giorno fa, il Ministero, grazie ad un accordo con i competenti servizi della Commissione europea, ha avuto accesso alla banca dati degli esperti del 7° programma quadro e sono quindi in corso le attività di individuazione, richiesta di disponibilità e contrattualizzazione degli esperti internazionali. Per tali motivi non sarà possibile completare le valutazioni di prima fase entro il 31 gennaio 2013, e le stesse sono pertanto prorogate al 28 febbraio p.v.";

con decreto direttoriale n. 370 del 28 febbraio 2013 il Ministero ha approvato l'elenco delle idee progettuali che hanno superato la valutazione del *panel* di esperti fissando al 5 aprile 2013 il termine ultimo per la presentazione dei progetti esecutivi;

con decreto direttoriale n. 468 del 14 marzo il Ministero procede con l'annullamento e la sostituzione delle graduatorie delle idee progettuali in seguito al riscontro di errori materiali con riferimento agli atti valutativi rilasciati dagli esperti; il decreto fissa un nuovo termine per la presentazione dei progetti esecutivi al 30 aprile 2013;

con decreto direttoriale n. 2057 del 31 ottobre 2013 il Ministero ha approvato la graduatoria dei progetti esecutivi;

a seguito dell'approvazione della graduatoria, esperti tecnico-scientifici nominati dal Ministero hanno effettuato una serie di incontri con i rappresentanti dei vari progetti approvati per l'acquisizione di ulteriore documentazione per finalizzare la valutazione;

con decreto direttoriale n. 498 del 13 febbraio 2014 il Ministero ha proceduto con l'approvazione definitiva della graduatoria dei progetti e rimanda ad apposti decreti per disporre l'impegno finanziario per ciascun progetto approvato;

considerato che:

i progetti vanno completati entro dicembre 2015, pena la perdita dei finanziamenti europei;

tali stanziamenti, che in origine ammontavano a 665 milioni di euro, sono ora ridotti a 350 milioni, avendo il Ministero dell'economia e delle finanze stornato 300 milioni per altre utilità;

i ritardi accumulati costituiscono un danno diretto per molte aziende che, pur avendo vinto i bandi, sono costrette a tenere fermi i progetti;

trattandosi di progetti di ricerca innovativi, il tempo è un elemento prezioso, poiché nel frattempo emergono concorrenti con progetti simili, a danno dei vincitori;

il bando impone di non avere un contratto di lavoro, se non con un numero esiguo di ore, parallelo a quello della sperimentazione, quindi i ricercatori non possono essere assunti;

i progetti si avvalgono di *partnership* con numerosi soggetti pubblici e privati (come università o pubbliche amministrazioni), che subiscono tutte le conseguenze dei ritardi nell'assegnazione delle risorse;

i progetti finanziati hanno un programma di attività di 3 anni, come richiesto dal bando, con *business plan* adeguati a questa tempistica; è presumibile che i *business plan* non siano più sostenibili e quindi da rifare,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti descritti;

se non ritenga che i progetti Smart cities rappresentino un'occasione eccezionale per pianificare il futuro delle città;

se non ritenga che i reiterati rinvii ministeriali cui sono stati sottoposti costituiscano una pratica dilatoria non più accettabile e se sia informato sui danni che tali revoche provocano a tutti i soggetti coinvolti;

se non ritenga di dover sollecitare l'emanazione dei decreti di finanziamento e la relativa disposizione

dell'impegno finanziario (anche in forma di anticipo) per ciascun progetto approvato, al fine di poter avviare i progetti in tempi molto ristretti e trovare le risorse per rifinanziare i bandi recuperando i 300 milioni di euro del progetto originario.
(4-02077)
ICHINO, DE BIASI, CATTANEO, ROMANO, DALLA ZUANNA, PUPPATO, FUCKSIA - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
la sindrome della morte improvvisa del lattante (sudden infant death syndrome o SIDS), più comunemente nota come "morte in culla", è un fenomeno che non trova ancora un'esauriente spiegazione scientifica;
la sindrome si manifesta provocando la morte improvvisa e inaspettata di un lattante apparentemente sano, morte che resta non spiegata anche dopo l'autopsia;
colpisce i bambini nel primo anno di vita ed è a tutt'oggi la prima causa di morte dei bambini nati sani;
la morte in culla colpisce il bambino entro il primo anno di vita, con un picco massimo tra il secondo e il quarto mese;
sono stati effettuati studi epidemiologici che hanno rilevato l'esistenza di alcuni fattori di rischio prevenibili e di altri non prevenibili; nessuno di questi è però causa specifica della SIDS;
ha un'incidenza stimata, per similitudine con altri Stati occidentali, che oscilla tra lo 0,7 e l'1 per 1.000;
in Italia ogni anno si riscontrano circa 300 casi di SIDS;
l'incidenza della morte fetale inaspettata nei Paesi occidentali è di circa una su 150 gravidanze secondo i dati del rapporto del 2006 "Neonatal and perinatal mortality: country, regional and global estimates" dell'Organizzazione mondiale della sanità;
secondo molte istituzioni, il 50-75 per cento delle morti fetali risulta inspiegabile a causa della mancanza di un protocollo *standard* di indagine *post mortem*, specie in neuropatologia;
la morte fetale inaspettata ed inspiegabile, dopo la venticinquesima settimana di gestazione, è quindi la singola causa di decesso più frequente nel periodo perinatale. La sua incidenza è circa 10 volte superiore a quella della SIDS;
recenti risultati della ricerca svolta nel centro di ricerca "Lino Rossi" per lo studio e la prevenzione della morte inaspettata perinatale e della SIDS dell'università degli studi di Milano hanno contribuito ad identificare la natura e la localizzazione delle lesioni responsabili di tali patologie;
si tratta di anomalie congenite del tronco cerebrale, sede della regolazione reflessogena delle attività vitali (specie cardio-respiratorie), e del sistema di conduzione cardiaco, ossia della centralina elettrica del cuore;
i fattori di rischio determinanti sono rappresentati dal fumo di sigaretta materno (i cui effetti altamente lesivi sono incrementati dall'azione sinergica degli inquinanti atmosferici), da altre droghe, dall'alcolismo materno e da farmaci per lo più sedativi;
la legge 2 febbraio 2006, n. 31, pubblicata nella *Gazzetta Ufficiale* del 10 febbraio 2006, n. 34, recante "Disciplina del riscontro diagnostico sulle vittime della sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS) e di morte inaspettata del feto", costituisce un importante intervento legislativo-sanitario, al fine di prevenire e ridurre la mortalità fetale e in culla, che rappresenta uno dei maggiori problemi socio-sanitari e scientifici della medicina moderna ancora irrisolti;
ai sensi del comma 2 dell'articolo 1 il riscontro diagnostico deve essere effettuato "secondo il protocollo diagnostico predisposto dalla prima cattedra dell'Istituto di anatomia patologica dell'Università di Milano", il quale mira a individuare alterazioni congenite del sistema nervoso autonomo e del sistema di conduzione cardiaco, che costituiscono, secondo dati recenti della letteratura scientifica, la causa più comune di tali patologie;
al fine di consentire agli istituti e ai servizi di anatomia patologica tali valutazioni fondamentali, che solitamente vengono omesse, il comma 3 dell'articolo 4 prevede l'attivazione di programmi di formazione continua in medicina, di cui all'articolo 16-*bis* del decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 502, rivolti anche a ostetrici, ginecologi, pediatri, neonatologi, anatomopatologi, istologi, medici di base e personale infermieristico;

lo stesso articolo 4, lettera *a)*, comma 1, della legge n. 31 prevede la promozione di campagne di sensibilizzazione e di prevenzione per garantire una corretta informazione sulle problematiche connesse alla SIDS e ai casi di morte del feto senza causa apparente;
considerato che:
l'articolo 3 prevede che i risultati delle indagini svolte, relative al riscontro diagnostico, siano comunicati dai centri autorizzati alla prima cattedra dell'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano, che "nel rispetto delle regole sul trattamento dei dati personali, provvede a istituire una banca dati nazionale e a trasmettere i dati così raccolti alla regione competente per territorio, ai medici curanti e ai parenti delle vittime";
l'apposita banca dati risulta già predisposta presso l'Istituto dell'università di Milano, sede del centro di ricerca "Lino Rossi";
un decreto ministeriale del 12 dicembre 2007, in applicazione dell'art. 2 della legge n. 31 del 2006, definisce i criteri per l'individuazione e l'autorizzazione da parte delle Regioni e delle Province autonome di Trento e Bolzano di centri scientifici, a livello universitario od ospedaliero, idonei a svolgere nel proprio territorio le funzioni dei centri di riferimento per il riscontro diagnostico dei lattanti deceduti improvvisamente senza causa apparente entro un anno di vita e dei feti deceduti senza causa apparente dopo la venticinquesima settimana di gestazione;
il Ministero della salute nel novembre 2009 ha accolto la richiesta avanzata il 3 aprile dello stesso anno dal direttore del dipartimento di Scienze chirurgiche ricostruttive e diagnostiche dell'università di Milano, cui il centro "Lino Rossi" afferiva, di riconoscere il centro medesimo, in quanto centro di riferimento nazionale per l'applicazione della nuova disciplina della materia, quale destinatario dei fondi previsti dalla legge n. 31;
tuttavia la legge a tutt'oggi, a quasi 8 anni dalla sua approvazione, è applicata soltanto dalla Provincia autonoma di Trento e dagli ospedali di Lecco, Merate, Crema, Piacenza e Modena;
il 9 dicembre 2013 l'assessore per la sanità della Regione Lombardia Mantovani ha dichiarato, davanti alla Commissione Sanità del Consiglio regionale, che il protocollo diagnostico predisposto dalla prima cattedra dell'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano sarebbe stato "bocciato" dal Consiglio superiore di sanità,
si chiede di sapere:
con quale atto sia avvenuta la pretesa "bocciatura" e quali ne siano le motivazioni;
se e da chi sia stata predisposta una nuova formulazione del protocollo diagnostico;
quali siano le Regioni che hanno individuato i centri di riferimento a norma del decreto ministeriale del 12 dicembre 2007;
se e quali misure il Ministro in indirizzo ritenga necessario porre in essere al fine di garantire una corretta attuazione di quanto previsto dalla legge 2 febbraio 2006, n. 31;
in particolare, quali interventi intenda attuare per evitare la dispersione del patrimonio scientifico culturale del centro "Lino Rossi";
se infine non ritenga che esso possa essere valorizzato come ente di riferimento nazionale per tutti i presidi sanitari.
(4-02078)

PANIZZA - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:
la certificazione energetica è stata introdotta con direttiva CE per perseguire gli obiettivi posti dal protocollo di Kyoto, al fine di favorire il risparmio energetico, l'uso efficiente delle risorse energetiche, la valorizzazione e l'integrazione delle fonti rinnovabili negli edifici, contribuendo alla limitazione delle emissioni inquinanti e climalteranti;
con il decreto legislativo n. 192 del 2005, di recepimento della direttiva 2002/91/CE, anche per il settore italiano dell'edilizia vengono stabiliti i criteri, le condizioni e le modalità al fine di migliorare le prestazioni energetiche degli edifici per favorire lo sviluppo, la valorizzazione e l'integrazione delle fonti rinnovabili e la diversificazione energetica, introducendo, inoltre, una metodologia di calcolo, i

requisiti della prestazione energetica per il contenimento dei consumi, nonché le modalità di esercizio e di conduzione degli impianti termici;
una delle più importanti novità della normativa è il documento di certificazione energetica dell'edificio; il certificato sarà indispensabile negli atti di compravendita e di locazione dell'edificio o di una sua parte, incidendo anche sul suo valore immobiliare;
la certificazione energetica degli edifici o degli immobili è un obbligo e consiste sostanzialmente in una certificazione (o dichiarazione), rilasciata da personale qualificato, in grado di attestare il consumo degli edifici esistenti. Il professionista che firma si assume la responsabilità di ciò che dichiara per 10 anni;
la certificazione fornisce la classe energetica dell'edificio (cioè lo stato energetico attuale) e guida gli occupanti dello stesso ad una gestione energeticamente più oculata, indicando eventuali interventi atti a migliorare l'efficienza energetica (comportamento nell'utilizzo degli impianti di climatizzazione, opportunità di un isolamento termico dell'involucro e della sostituzione impianti inclusi i sistemi di regolazione, eccetera). Tuttavia essa ha un costo non di poco conto;
considerato che:
anche per i nuovi contratti di affitto degli immobili, oltre che di compravendita, è necessario che il proprietario provveda ad allegare, a tutta la certificazione richiesta, anche l'attestato di prestazione energetica (Ape), che determina la classe energetica dell'edificio. Tale provvedimento fa seguito al decreto-legge n. 62 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 90 del 2013. Un provvedimento che rischia, tuttavia, di rendere più onerosa la stipula dei canoni di affitto;
se da un lato la conversione dell'attestato di certificazione energetica (Ace) in attestato di prestazione energetica (Ape) stabilisce una classificazione di qualità degli immobili, utile anche ad aumentare il loro valore commerciale, dall'altro l'applicazione dell'Ape ai nuovi contratti di affitto comporterà una lievitazione degli importi, in quanto i costi di emissione del certificato saranno interamente a carico dei proprietari;
secondo quanto stabilito dalla legge, l'Ape deve essere emesso da un professionista qualificato, dopo un sopralluogo nell'edificio e va presentato al momento della stipula del contratto. La mancata certificazione comporta pesanti sanzioni pecuniarie;
è un problema nazionale che incide su tutto il territorio; tale provvedimento, infatti, peserà negativamente sul mercato degli affitti, in un momento di estrema difficoltà economica e sociale. L'emergenza abitativa è un dato reale e inconfutabile e il continuo aumento dei canoni di affitto rende difficoltosa la ricerca di un alloggio per i nuclei familiari;
resta ferma l'obbligatorietà dell'attestato di prestazione energetica da allegare ai contratti di compravendita,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo intendano assumere iniziative in merito all'applicazione dell'Ape ai nuovi contratti di locazione, al fine di rendere meno onerosi gli affitti per le famiglie, visto che tale applicazione comporterà una lievitazione degli importi, in quanto i costi di emissione del certificato saranno interamente a carico dei proprietari;
se, in alternativa, sia possibile prevedere il beneficio di una detrazione del 50 per cento della spesa per la redazione dell'Ape, con relativa indicazione della partita Iva del professionista che rilascia il documento; si avrebbero così gli appartamenti certificati e chi rilascia l'Ape deve emettere la fattura ed è monitorato.
(4-02079)
CATALFO, BERTOROTTA - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* -
Premesso che:
il Comune di Tremestieri etneo (Catania), al fine di completare l'attuazione del piano di edilizia economica e popolare (PEEP) "Ravanusa" (approvato con delibere n. 111 del 13 dicembre 1990 e n. 51 del 24 luglio 1991), ha attivato i propri uffici tecnici (ufficio di PRG, piano regolatore generale) per la costruzione di una scuola elementare di 15 aule in località Ravanusa, vista la facoltà concessa dalla

legge n. 167 del 1962 in ordine alla modifica di strumenti urbanistici in vigore;
la modifica del piano, consentita dalla legge, viene ultimata una volta realizzate e collaudate le opere di urbanizzazione secondaria (come le scuole). Compiuto tale adempimento il Comune può rilasciare i certificati di abitabilità e regolarizzare l'assegnazione degli alloggi e il pieno possesso;
le aree cedute dalle 17 cooperative al fine di realizzare il PEEP Ravanusa consentono l'insediamento di circa 1.500 nuovi abitanti;
considerato che:
il lotto destinato ad accogliere la struttura è sito su di una faglia tettonica del monte Etna;
uno studio del 1988 dell'ingegner Francesco Novelli intitolato "Pericolosità e rischio sismico e vulcanico del territorio Etneo" riporta la carta morfotettonica del monte Etna individuando precisamente la faglia, denominata "Cavolo" dal nome della località, che, peraltro, era conosciuta sin dall'anno 1381;
una relazione geologica redatta, su incarico del sindaco, dal dottor Fabrizio Manciagli, corredata da rapporto tecnico di prova svolto dalla società "Geo Check Srl prospezioni geofisiche" (prot. n. 6149 del 2 aprile 2005), dimostra inequivocabilmente la presenza di una faglia sismogenetica attiva all'interno del lotto destinato alla costruzione della scuola elementare, proprio al di sotto delle strutture portanti dell'edificio scolastico;
acquisito tale rapporto agli atti del procedimento, il dirigente dell'ufficio di PRG del Comune ha proposto al dirigente del Settore opere pubbliche la revoca in autotutela di tutti gli atti relativi all'appalto dei lavori di costruzione di una scuola elementare in località Ravanusa (prot. n. 603/VII del 14 marzo 2005) in quanto "dall'analisi degli elaborati costituenti lo studio geologico e dalle risultanze delle indagini geologiche e geognostiche risulta presente nel terreno una faglia sismogenetica attiva individuata inequivocabilmente al di sotto delle strutture portanti in cemento armato della scuola in oggetto";
la richiesta della revoca non ha avuto seguito da parte dell'ufficio interpellato;
nonostante i rilievi sismici confermati dai numerosi documenti la scuola elementare è stata inaugurata in data 20 settembre 2010,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti narrati;
se non intenda, nell'ambito delle proprie competenze, attivarsi affinché si intraprendano tutte le opportune iniziative per garantire la sicurezza dell'edificio scolastico assicurando l'incolumità degli studenti;
se non voglia attivarsi al fine di esortare l'amministrazione locale a prevedere un intervento di messa in sicurezza dell'edificio per rischio sismico.
(4-02080)
CATALFO, SIMEONI, FUCKSIA, MORRA - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
la Sigma-Tau industrie farmaceutiche riunite SpA ha registrato ricavi operativi netti pari a 688 milioni di euro, in crescita del 3,8 per cento rispetto ai 663 milioni a fine 2011;
il margine operativo lordo di gruppo, grazie anche alla riduzione dei costi derivante dall'attuazione del piano di risanamento per le controllate italiane, ammonta a 156,7 milioni di euro e la posizione finanziaria netta (PFN), pari a 140,3 milioni a fine 2012, è migliorata complessivamente di circa 120 milioni rispetto all'anno precedente (261 milioni);
il 16 maggio 2013 è stata pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale* la notizia della fusione transfrontaliera per incorporazione di Defiante farmaceutica SpA in Sigma-Tau I.F.R. SpA;
il Ministero del lavoro e delle politiche sociali approvava con decreto n. 65876 del 18 maggio 2012 l'intervento di cassa integrazione guadagni straordinaria per crisi aziendale per 569 dipendenti a copertura del periodo tra il 18 gennaio 2012 e il 17 gennaio 2013;
i 569 lavoratori venivano sospesi a zero ore e senza rotazione in quanto il Ministero stesso non ha imposto l'adozione di meccanismi di rotazione;

con decreto n. 77404 del 5 dicembre 2013 ha approvato un'ulteriore richiesta di cassa integrazione per ristrutturazione aziendale coprendo 378 unità lavorative (sempre a zero ore) per 24 mesi anche in questo caso senza imporre l'adozione di meccanismi di rotazione;
le sospensioni previste nel secondo decreto di concessione hanno riguardato tutti i lavoratori già collocati in cassa integrazione senza rotazione nella precedente procedura attivata per crisi aziendale;
circa 40 dipendenti della Sigma-Tau presentavano ricorso al TAR Lazio per l'annullamento del decreto n. 77404/2013 stante la mancata previsione di criteri di rotazione e la mancata verifica in sede ministeriale dei presupposti di concessione della cassa integrazione stessa;
considerato che:
nel piano industriale 2013-2015 prodotto da Sigma-Tau I.F.R., la fusione transfrontaliera per incorporazione di Defiante farmaceutica SpA non viene menzionata. A parere degli interroganti risulta quantomeno peculiare che il Ministero, nell'esaminare la richiesta di concessione di ammortizzatori sociali, non abbia accertato una effettiva situazione di crisi aziendale in capo alla società richiedente;
durante il periodo in cui ha sospeso in cassa integrazione straordinaria all'incirca 500 dipendenti a zero ore senza rotazione per crisi aziendale e, in seguito, per riorganizzazione aziendale, la Sigma-Tau ha espletato 5 procedure di licenziamento collettivo per riduzione del personale ai sensi della legge n. 223 del 1991 (artt. 4 e 24) comunicate in data 30 aprile 2012 (con collocazione in mobilità di 20 lavoratori in vista di un esubero definitivo) e 24 maggio 2012 (93 lavoratori in mobilità con successivo esubero definitivo);
il TAR Lazio, sezione Terza bis, con sentenza del 20 marzo 2014 depositata in cancelleria in data 24 marzo, ha dichiarato inammissibile il ricorso presentato da alcuni lavoratori di Sigma-Tau (non rientranti nelle procedure di cassa integrazione straordinaria) avverso il decreto n. 77404/2013 del Ministero del lavoro per difetto di giurisdizione in ordine al mancato inserimento di criteri di rotazione;
nello specifico il TAR adito dai lavoratori motivava il difetto di giurisdizione affermando di poter esercitare soltanto un sindacato "debole" sulle censure evidenziate dai ricorrenti in quanto queste ricadevano su scelte imprenditoriali difficilmente criticabili nel merito dal giudice amministrativo. A parere degli interroganti tale affermazione suscita dubbi in quanto la verifica dei presupposti di concessione della cassa integrazione rientra pienamente nel sindacato del TAR e, nel caso di specie, sussisteva proprio in relazione al mancato controllo, da parte dei funzionari del Ministero, circa le motivazioni addotte dalla Sigma-Tau per dare fondamento alla richiesta di cassa integrazione straordinaria,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se non intenda attivarsi affinché siano intraprese tutte le opportune iniziative al fine di rendere noto ai lavoratori di Sigma-Tau non inseriti in cassa integrazione i criteri usati per la selezione del personale inserito cassaintegrato con il primo decreto di concessione n. 65876/2012;
quali siano i criteri usati per il mantenimento in cassa integrazione (con decreto n. 77404/2013) dei lavoratori già compresi nel decreto n. 65876/2012;
quali siano le motivazioni circa la concessione degli ammortizzatori sociali alla Sigma-Tau, nonostante il mancato inserimento dell'obbligo di rotazione nella richiesta di cassa integrazione poi concessa con decreto n. 77404/2013.
(4-02081)
BUEMI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
un articolo pubblicato sul suo *blog* il 13 aprile 2014 da Marco Gregoretti, giornalista di inchiesta e investigativo, pone in evidenza come in diverse manifestazioni di piazza siano presenti, oltre alle forze di polizia, in divisa, anche poliziotti in borghese;
l'articolo, dal titolo "L'unità segreta che provoca gli incidenti in piazza", riporta quanto segue: «Un gruppo segreto che agisce dietro le linee dei cortei. Uomini che si mettono nelle ultime *file* dei manifestanti e tirano pietre, biglie di ferro con la fionda, *molotov* (ma anche altro) verso la polizia. I

poliziotti in divisa, in tenuta antisommossa, non sanno che quei "giovani" antagonisti sono loro colleghi. Oggi si mettono la kefia o la sciarpa per coprirsi la faccia, ieri usavano il mefisto. Oggi si vestono di nero, ieri si mascheravano con l'eskimo. Sono loro che hanno ucciso Giorgiana Masi, sono loro che hanno provocato gli incidenti durante il G8 a Genova, nel luglio 2001, sono loro che ieri a Roma hanno dato il via alla guerriglia. Questo non significa che non esistano le reti internazionali di gruppi violenti organizzati, di "autonomi" o *no global*, significa piuttosto che serve qualcuno che inneschi la miccia, per poi spegnere l'incendio con la forza. Non sempre entrano in azione. Soltanto quando il Ministero degli Interni ritiene che vi siano le congiunture che lo richiedano. Non hanno alcuna connotazione politica: possono apparire di estrema destra o di estrema sinistra. Loro sono addestrati all'intossicazione della piazza, alla guerriglia urbana e accettano di far parte di questa unità molto particolare perché sono convinti di rendere un servizio di difesa alla democrazia. In linea di massima sono persone molto preparate e in buona fede e non c'entrano nulla con le vicende come quelle genovesi della scuola Diaz o della caserma di Bolzaneto. La strategia della tensione, per quel che riguarda le manifestazioni di piazza, è stata possibile anche grazie all'esistenza di questo gruppo di agenti che si infiltrava. Da quanto sono riuscito a ricostruire l'ispiratore di questa metodologia fu Francesco Cossiga: quando fu uccisa Giorgiana Masi, 18 anni, era lui il ministro degli interni. E qualcuno diede l'ordine di sparare quel colpo di pistola durante la manifestazione del Partito radicale a favore dell'aborto. Questi uomini ombra usati per i lavori sporchi in ottemperanza alla "ragion di Stato", non comparivano e non compaiono in nessun elenco ufficiale, in nessuna delle "burocrazie ministeriali", anche se hanno le dotazioni d'ordinanza. Spesso venivano e vengono mandati anche all'estero a supportare le missioni di pace. Nessuno sapeva e sa della loro presenza nel teatro di operazione, però c'erano, aizzavano, sparavano, colpivano e sparivano. Il punto è questo: hanno capito. E non è escluso che il prossimo ordine lo eseguiranno nei confronti di chi glielo ha dato»,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto riportato nell'articolo e se quanto scritto corrisponda al vero;

se intenda fornire chiarimenti in merito all'"infiltrazione" di poliziotti in borghese;

se non ritenga di dover emanare provvedimenti specifici circa il comportamento di addetti alle forze di sicurezza in borghese durante le manifestazioni di piazza.

(4-02082)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

4a Commissione permanente(Difesa):

3-00904, dei senatori Marton e Santangelo, sulla disciplina del trattamento economico di missione per la rappresentanza militare;

8a Commissione permanente(Lavori pubblici, comunicazioni):

3-00903, del senatore Panizza, sulla realizzazione di barriere fonoassorbenti a Zambana (Trento) lungo la linea ferroviaria del Brennero.

Avviso di rettifica

Nel Resoconto stenografico della 230a seduta pubblica del 15 aprile 2014, a pagina 7, il titolo "Calendario dei lavori dell'Assemblea" è sostituito dal seguente: "Calendario dei lavori dell'Assemblea, variazioni".

SERVIZIO INFORMATICA

Il presente fascicolo raccoglie i testi di tutti gli atti parlamentari relativi all'iter in Senato di un disegno di legge. Esso e' ottenuto automaticamente a partire dai contenuti pubblicati dai competenti uffici sulla banca dati Progetti di legge sul sito Internet del Senato (http://www.senato.it) e contiene le sole informazioni disponibili alla data di composizione riportata in copertina. In particolare, sono contenute nel fascicolo informazioni riepilogative sull'iter del ddl, i testi stampati del progetto di legge (testo iniziale, eventuale relazione o testo-A, testo approvato), e i resoconti sommari di Commissione e stenografici di Assemblea in cui il disegno di legge e' stato trattato, sia nelle sedi di discussione di merito sia in eventuali dibattiti connessi (ad esempio sul calendario dei lavori). Tali resoconti sono riportati in forma integrale, e possono quindi comprendere contenuti ulteriori rispetto all'iter del disegno di legge.