

SENATO DELLA REPUBBLICA
XIV LEGISLATURA

5^a COMMISSIONE PERMANENTE

(Programmazione economica, bilancio)

SEDUTA CONGIUNTA

CON LA

V Commissione permanente della Camera dei deputati

(Bilancio, tesoro e programmazione)

Indagine conoscitiva sui documenti di bilancio 2004-2006

Resoconto stenografico

(FASCICOLO N. 2)

I N D I C E

MERCOLEDÌ 8 OTTOBRE 2003

(antimeridiana)

Audizione dei rappresentanti dell'ISTAT

PRESIDENTE:		* BIGGIERI Pag. 9, 22, 23 e passim
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 9	* MONDUCCI
BASILE (FI), senatore	24, 25	
CICCANTI (UDC), senatore	23	
FERRARA (FI), senatore	22	
* GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato	21	
* MARINO (Misto-Com), senatore	25, 29	
MAURANDI (DS-U), deputato	26	
* MORANDO (DS-U), senatore	22, 29	
* PIZZINATO (DS-U), senatore	24	

Audizione dei rappresentanti dell'Assogestioni

PRESIDENTE:		* CAMMARANO Pag. 30, 35, 36
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 30, 37	GALLI 35
BASILE (FI), senatore	34, 35	
* D'AMICO (Mar-DL-U), senatore	35	

MERCOLEDÌ 8 OTTOBRE 2003

(pomeridiana)

Audizione del Ministro dell'economia e delle finanze

PRESIDENTE:		* TREMONTI, ministro dell'economia e delle finanze Pag. 38, 40, 43 e passim
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 38, 41	
CADDEO (DS-U), senatore	47, 52	
CAMBURSANO (Mar-DL-U), senatore	46	
* D'AMICO (Mar-DL-U), senatore	45, 46, 50	
GIARETTA (Mar-DL-U), senatore	48, 52, 53	
GIOVANELLI (DS-U), senatore	53, 54,	
	55 e passim	
GRILLOTTI (AN), senatore	54	
MARINO (Misto-Com), senatore	41, 44	
MARIOTTI (DS-U), deputato	55, 58	
* MORANDO (DS-U), senatore	40, 41, 44 e passim	
RIPAMONTI (Verdi-U), senatore	40, 43	

MERCOLEDÌ 8 OTTOBRE 2003

(notturna)

Audizione dei rappresentanti della Confcommercio

PRESIDENTE:		<i>BILLÈ</i>	Pag. 60, 69, 71 e <i>passim</i>
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 59		
- GIORGETTI (LNP), deputato	73		
BASILE (FI), senatore	72		
* CICCANTI (UDC), senatore	70		
CROSETTO (FI), deputato	66, 68, 70		
FERRARA (FI), senatore	67, 70		
* MORANDO (DS-U), senatore	67, 68		
PAGLIARINI (LNP), deputato	72		

GIOVEDÌ 9 OTTOBRE 2003

(antimeridiana)

Audizione dei rappresentanti della Conferenza dei Presidenti delle Regioni

PRESIDENTE:		<i>COLOZZI</i>	Pag. 77, 90
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 74, 80, 81 e <i>passim</i>	* <i>D'AMBROSIO</i>	81, 89
BASILE (FI), senatore	84	<i>FORMIGONI</i>	75
CADDEO (DS-U), senatore	83	<i>GHIGO</i>	87
* CICCANTI (UDC), senatore	85, 86	<i>ILLY</i>	80, 92
FERRARA (FI), senatore	82	<i>PALESE</i>	88
GRILLOTTI (AN), senatore	83		
MARINO (Misto-Com), senatore	82		
MAURANDI (DS-U), deputato	84		
MORANDO (DS-U), senatore	86		
* PIZZINATO (DS-U), senatore	86		

GIOVEDÌ 9 OTTOBRE 2003

(pomeridiana)

Audizione dei rappresentanti di UGL, CISAL, USAE e CONFISAL

PRESIDENTE:		<i>BONAZZI</i>	Pag. 103, 104
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 95, 100, 103 e <i>passim</i>	<i>CANCILLA</i>	100, 111, 112
BASILE (FI), senatore	108, 111	<i>DI MAULO</i>	107, 113
FERRARA (FI), senatore	108, 112	* <i>MOLLICONE</i>	95, 109
		* <i>PLAJA</i>	105, 109

Audizione dei rappresentanti di Confartigianato, CNA e Casartigiani

PRESIDENTE:		* <i>BOLAFFI</i>	115, 123, 125
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 114, 129	<i>FAVILLI</i>	124, 126
- GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato	115, 116, 128	<i>MELFA</i>	121
CADDEO (DS-U), senatore	129	* <i>SANGALLI</i>	116, 124, 125 e <i>passim</i>
FERRARA (FI), senatore	124	<i>PISANO</i>	127
GIORGETTI (LNP), deputato	129		
* MORANDO (DS-U), senatore	122, 125, 128		
VENTURA (DS-U), deputato	123		

Audizione dei rappresentanti di Confcooperative, Lega delle cooperative e Confapi

PRESIDENTE:		* <i>BROGGI</i>	Pag. 130, 140
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 130, 132, 135 e <i>passim</i>	* <i>GRASSUCCI</i>	132, 139
MAURANDI (DS-U), deputato	137	* <i>MANNINO</i>	135, 138
CADDEO (DS-U), senatore	138		

Audizione dei rappresentanti di Confagricoltura, Coldiretti e CIA

PRESIDENTE:		* <i>BAGNOLI</i>	Pag. 150
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 140, 144	* <i>BUSO</i>	146
- GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato	148, 155	* <i>MASONI</i>	148, 155
* DE PETRIS (Verdi-U), senatrice	151	<i>TRIFILETTI</i>	144, 145, 154
FERRARA (FI), senatore	143, 145	* <i>VARANO</i>	140, 143, 153
MARIOTTI (DS-U), deputato	152		
PIATTI (DS-U), senatore	152		

Audizione dei rappresentanti della Confesercenti

PRESIDENTE:		* <i>BUSSONI</i>	Pag. 155, 158
- GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato	Pag. 155, 157		

Audizione dei rappresentanti della CIDA

PRESIDENTE:		* <i>ARBORE</i>	Pag. 161, 164
- GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato	Pag. 158, 164	* <i>FIRINU</i>	162
BASILE (FI), senatore	163	* <i>REMBADO</i>	158, 163, 164
		<i>ZUCARO</i>	159

Audizione dei rappresentanti dell'ANIA

PRESIDENTE:		* CERCHIAI	Pag. 164, 165, 168 e <i>passim</i>
– GIORGETTI Giancarlo (LNP), <i>deputato</i>	Pag. 164, 167, 169	* FUSCIANI	167
BASILE (FI), <i>senatore</i> 167		
* MACONI (DS-U), <i>senatore</i> 169		

Audizione dei rappresentanti dell'ABI

PRESIDENTE:		SELLA	Pag. 169, 178
– AZZOLLINI (FI), <i>senatore</i> Pag. 169, 182	CHIOZZO	182
– GIORGETTI Giancarlo (LNP), <i>deputato</i> 169		
* DETTORI (Mar-DL-U), <i>senatore</i> 177		
FERRARA (FI), <i>senatore</i> 176		
GIORGETTI Giancarlo (LNP), <i>deputato</i> 177		
* MICHELINI (Aut), <i>senatore</i> 176		
MORGANDO (MARGH-U), <i>deputato</i> 176		

Audizione dei rappresentanti di CGIL, CISL e UIL

PRESIDENTE:		ANGELETTI	Pag. 196, 198
– AZZOLLINI (FI), <i>senatore</i> Pag. 182, 184, 189 e <i>passim</i>	* EPIFANI	189
CADDEO (DS-U), <i>senatore</i> 194	* MUSI	182
FERRARA (FI), <i>senatore</i> 195, 198	* PEZZOTTA	184
GIARETTA (Mar-DL-U), <i>senatore</i> 193		
GRILLOTTI (AN), <i>senatore</i> 193, 194		
MORGANDO (MARGH-U), <i>deputato</i> 194, 195		
* TAROLLI (UDC), <i>senatore</i> 193		
VENTURA (DS-U), <i>deputato</i> 193, 194		

VENERDÌ 10 OTTOBRE 2003

(antimeridiana)

Audizione dei rappresentanti dell'ANCI, dell'UPI e dell'UNCEM

PRESIDENTE:		CANGINI	Pag. 205, 215
– AZZOLLINI (FI), <i>senatore</i> Pag. 200, 203, 205 e <i>passim</i>	* CAUSI	208, 214
BASILE (FI), <i>senatore</i> 211	DI BELLO	209
* CICCANTI (UDC), <i>senatore</i> 210	GALLETTI	206, 213
FERRARA (FI), <i>senatore</i> 212	MELILLI	200
GRILLOTTI (AN), <i>senatore</i> 212	RIA	203, 214

Audizione dei rappresentanti dell'ANCE

PRESIDENTE:		* <i>DE ALBERTIS</i>	Pag. 215, 219
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 215, 220	* <i>GENNARI</i>	219
- GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato	219		
CADDEO (DS-U), senatore	219		
FERRARA (FI), senatore	218		

Audizione dei rappresentanti di Associazioni ambientaliste

PRESIDENTE:		<i>BENEDETTO</i>	Pag. 220
- GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato	Pag. 220, 225, 229 e passim	* <i>BUSÀ</i>	225
		* <i>DORRUCCI</i>	231
		* <i>FASCIOLO</i>	229
		<i>PICCA</i>	231

Audizione dei rappresentanti del CNEL

PRESIDENTE:		<i>LARIZZA</i>	Pag. 232, 236, 237
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 232, 236, 238		
MARINO (Misto-Com), senatore	236		
PAGLIARINI (LNP), deputato	237		

Audizione dei rappresentanti della Corte dei conti

PRESIDENTE:		* <i>STADERINI</i>	Pag. 238, 252
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 238, 255, 256	* <i>CARABBA</i>	254
GIARETTA (Mar-DL-U), senatore	251		
MARINO (Misto-Com), senatore	250		
* MICHELINI (Aut), senatore	252		
VENTURA (DS-U), deputato	251		

Audizione dei rappresentanti della Confindustria

PRESIDENTE:		<i>D'AMATO</i>	Pag. 256, 269, 275
- AZZOLLINI (FI), senatore	Pag. 256, 275		
* DE PETRIS (Verdi-U), senatore	268		
FERRARA (FI), senatore	268, 274, 275		
GIARETTA (Mar-DL-U), senatore	267		
* GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato	269		
MARINO (Misto-Com), senatore	266, 274		
PAGLIARINI (LNP), deputato	267		

VENERDÌ 10 OTTOBRE 2003
(pomeridiana)
Audizione dei rappresentanti dell'ISAE

PRESIDENTE: – AZZOLLINI (FI), senatore Pag. 276 BASILE (FI), senatore 287 CADDEO (DS-U), senatore 286 FERRARA (FI), senatore 288 GIARETTA (Mar-DL-U), senatore 286		COZZOLINO Pag. 286 * MAJOCCHI 276, 287 MERCURI 287, 288
---	--	---

Audizione dei rappresentanti della Banca d'Italia

PRESIDENTE: – AZZOLLINI (FI), senatore Pag. 288 * ARMANI (AN), deputato 300, 307 * D'AMICO (Mar-DL-U), senatore 302 * EUFEMI (UDC), senatore 311 FERRARA (FI), senatore 310, 316, 317 MARINO (Misto-Com), senatore 304 * MICHELINI (Aut), senatore 309, 314 PAGLIARINI (LNP), deputato 308 * TAROLLI (UDC), senatore 311		* FAZIO Pag. 288, 304, 307 e passim MORCALDO 314
---	--	---

N.B. – L'asterisco indica che il testo del discorso è stato rivisto dall'oratore.

Segle dei Gruppi parlamentari del Senato della Repubblica: Alleanza Nazionale: AN; CCD-CDU: Biancofiore: CCD-CDU:BF; Forza Italia: FI; Lega Nord Padania: LNP; Democratici di Sinistra-l'Ulivo: DS-U; Margherita-DL-l'Ulivo: Mar-DL-U; Verdi-l'Ulivo: Verdi-U; Gruppo per le autonomie: Aut; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com; Misto-Rifondazione Comunista: Misto-RC; Misto-Socialisti Democratici Italiani-SDI: Misto-SDI; Misto-Lega per l'autonomia lombarda: Misto-LAL; Misto-Libertà e giustizia per l'Ulivo: Misto-LGU; Misto-Movimento territorio lombardo: Misto-MTL; Misto-Nuovo PSI: Misto-NPSI; Misto-Partito repubblicano italiano: Misto-PRI; Misto-MSI-Fiamma Tricolore: Misto-MSI-Fiamma.

Segle dei Gruppi parlamentari della Camera dei deputati: Alleanza Nazionale: AN; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Forza Italia: FI; Lega Nord Padania: LNP; Democratici di Sinistra-l'Ulivo: DS-U; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Rifondazione Comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-Socialisti Democratici Italiani-SDI: Misto-SDI; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

MERCOLEDÌ 8 OTTOBRE 2003

(Antimeridiana)

**Presidenza del presidente della 5^a Commissione permanente del Senato
AZZOLLINI**

Intervengono il Presidente dell'ISTAT, professor Luigi Biggeri, accompagnato dai dottori Patrizia Cacioli, Gian Paolo Oneto, Roberto Monducci, Luisa Picozzi, Aldo Del Santo, Alfonsina Caricchia e Paolo Roberti; il Presidente dell'Assogestioni, professor Guido Cammarano, accompagnato dai dottori Fabio Galli e Massimo Menchini.

I lavori hanno inizio alle ore 8,45.

PROCEDURE INFORMATIVE

Audizione dei rappresentanti dell'Istituto nazionale di statistica (ISTAT)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca l'indagine conoscitiva sui documenti di bilancio 2004-2006.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Do il benvenuto ai colleghi senatori e deputati, e soprattutto al presidente Giorgetti.

È in programma anzitutto l'audizione dei rappresentanti dell'Istituto nazionale di statistica (ISTAT).

Ringrazio il professor Biggeri e i suoi collaboratori, dottori Cacioli, Oneto, Monducci, Picozzi, Del Santo, Caricchia e Roberti, per aver accolto il nostro invito e do subito la parola al professor Biggeri per una esposizione introduttiva.

BIGGERI. Signor Presidente, onorevoli senatori e deputati, dico subito in premessa che la relazione che mi accingo ad illustrare è accompagnata da una serie di *dossier*, cui accennerò nel corso della mia esposizione.

Ricordo innanzitutto che – come è noto – i documenti di bilancio per il 2004 comprendono il disegno di legge finanziaria, il decreto-legge n. 269 del 30 settembre 2003, recante misure urgenti per favorire lo sviluppo e per la correzione dei conti pubblici, nonché la relazione previsionale e programmatica.

In occasione di questa audizione, pur essendo stato poco il tempo a disposizione per l'analisi dei documenti, l'ISTAT ritiene utile fornire una breve illustrazione dei dati più recenti relativi al quadro macroeconomico interno e internazionale e una riflessione sugli andamenti della finanza pubblica, alla luce dei provvedimenti e delle trasformazioni dell'assetto istituzionale di alcuni enti previste dai documenti in esame.

L'analisi del quadro macroeconomico, basata sui dati della contabilità nazionale e sugli indicatori congiunturali di attività produttiva, scambi con l'estero, prezzi e mercato del lavoro, servirà anche come base per una discussione delle proiezioni contenute nella relazione previsionale e programmatica per il 2004; non saranno invece analizzate le previsioni sull'economia italiana per il prossimo anno. Infatti, come ho già detto in occasione di precedenti audizioni, l'ISTAT non si occupa delle previsioni ma della situazione al momento attuale.

Non si intende in questa sede fornire valutazioni puntuali sulle varie misure incluse nel disegno di legge finanziaria e nel decreto-legge; tuttavia si mettono a disposizione delle Commissioni quattro *dossier*, che contengono i risultati di alcune analisi effettuate dall'Istituto su specifiche tematiche oggetto di intervento nell'ambito di questa sessione di bilancio.

I dossier riguardano in particolare: la recente dinamica inflazionistica in Italia e nell'area dell'euro (della quale si è discusso anche ieri a Palazzo Chigi); la finanza pubblica; l'impatto redistributivo di alcuni provvedimenti fiscali contenuti nel disegno di legge finanziaria; le spese di ricerca e sviluppo e per innovazione delle imprese, e le misure previste dal decreto-legge n. 269 del 2003.

Completano la documentazione una serie di grafici e tabelle molto utili per l'analisi congiunturale, da cui è possibile evincere l'andamento di alcuni fenomeni economici e se si è in presenza o meno di una ripresa.

Per quanto riguarda il quadro macroeconomico internazionale, gli ultimi mesi hanno visto il moltiplicarsi di segnali di ripresa del ciclo economico internazionale, soprattutto negli Stati Uniti e nell'area asiatica. Tale ripresa stenta invece ad estendersi all'Europa e, in particolare, all'area dell'euro, dove solo dopo la pausa estiva sono emersi timidi segni di miglioramento della congiuntura.

La crescita dell'economia statunitense ha segnato nel secondo trimestre una significativa accelerazione (l'incremento congiunturale del PIL è pari allo 0,8 per cento), cui ha contribuito, oltre all'espansione dei consumi, il recupero degli investimenti.

Nell'area dell'euro, la fase di ristagno dell'attività economica iniziata nell'ultimo scorcio del 2002 è proseguita per tutta la prima metà di quest'anno, con una crescente divaricazione rispetto all'evoluzione ciclica delle altre principali aree. Ricordo che, mentre nell'area dell'euro, in ge-

nerale, l'andamento del PIL era in discesa negli ultimi trimestri del 2002, in Italia invece, dopo l'andamento modesto e addirittura molto piatto dell'inizio dello scorso anno, negli ultimi mesi del 2002 c'è stata una ripresa con elementi congiunturali di un certo rilievo.

I primi segni di recupero, manifestatisi nei mesi estivi, restano per l'euro circoscritti quasi esclusivamente agli indicatori di clima di fiducia, lasciando ancora notevoli margini di incertezza sui tempi dell'inversione ciclica e sull'intensità dell'espansione.

Il PIL dell'Unione economica e monetaria ha subito nel secondo trimestre una lievissima caduta congiunturale (- 0,1 per cento) che è peraltro giunta dopo una variazione nulla nel primo trimestre e un incremento di appena lo 0,1 per cento in quello precedente. Quindi, siamo in un periodo classico di stagnazione. Il tasso di crescita tendenziale è così sceso allo 0,2 per cento, confermando che la fase recente si caratterizza come l'episodio di maggiore difficoltà congiunturale dopo quello, ben più accentuato, della recessione del 1992-1993.

La pur limitata contrazione del PIL è la risultante di una decelerazione della domanda interna, il cui contributo alla crescita è stato pressoché nullo, e di un modesto apporto negativo della componente estera (pari a 0,2 punti percentuali), sempre perché sono calate le esportazioni. La prima ha risentito della secca frenata dei consumi privati e di una nuova diminuzione degli investimenti; la seconda ha riflesso il protrarsi della discesa delle esportazioni di beni e servizi, diminuite per il terzo trimestre consecutivo.

Gli indicatori più recenti mostrano segnali che potrebbero preludere a un miglioramento della situazione congiunturale dell'economia europea. In luglio, la produzione industriale dell'area dell'euro ha registrato un discreto recupero (+ 0,6 per cento in termini congiunturali) interrompendo la tendenza negativa prevalsa nei mesi precedenti. Le esportazioni di beni, che, risentendo anche del rafforzamento del cambio, avevano segnato un marcato declino nei primi mesi dell'anno, hanno mostrato una risalita in giugno e in luglio e così anche il clima di fiducia delle imprese industriali.

Vediamo cosa è accaduto in Italia nei primi due trimestri del 2003 sulla base dei conti economici nazionali e poi sulla base degli indicatori più recenti.

Nel primo semestre del 2003 è proseguita la fase di debolezza congiunturale che ha caratterizzato l'economia italiana nel corso dell'ultimo biennio. La dinamica del PIL, dopo il modesto recupero nella seconda metà del 2002, ha subito nella prima parte di quest'anno una nuova battuta d'arresto, segnando sia nel primo che nel secondo trimestre un lievissimo calo congiunturale (- 0,1 per cento in entrambi i trimestri). Quindi, rispetto all'Europa siamo andati meglio nella parte finale del 2002 e leggermente peggio nel primo e nel secondo trimestre di quest'anno.

Il profilo del ciclo economico italiano è risultato quindi un po' diverso da quello dell'area dell'euro: il differenziale di sviluppo rispetto all'Unione economica e monetaria, tornato negativo (per 0,4 punti percentuali) nella media del 2002 rispetto alla media dell'Unione, si è

annullato nel primo semestre del 2003, anche se verso il basso, rispetto agli altri Paesi extra Unione europea.

La limitata diminuzione congiunturale del prodotto registrata nei primi due trimestri dell'anno è stata determinata soprattutto dal manifestarsi di ampi contributi negativi degli investimenti e della domanda estera, mentre i consumi e, in misura più ampia, la variazione delle scorte hanno fornito apporti positivi.

I consumi finali nazionali hanno mantenuto nel secondo trimestre una dinamica moderata e quasi analoga a quella del primo, grazie a un parziale recupero di dinamismo della componente privata (+ 0,4 per cento in termini congiunturali).

L'andamento sfavorevole del ciclo di accumulazione del capitale ha contribuito in maniera significativa al ristagno dell'economia. Nel secondo trimestre è proseguita, però con ritmi rallentati (- 1,4 per cento la variazione congiunturale, cioè una variazione abbastanza rilevante in termini congiunturali), la contrazione degli investimenti fissi lordi. Il calo è risultato molto ampio per il comparto dei mezzi di trasporto e, invece, limitato per quello delle macchine, attrezzature e prodotti vari. Anche la componente delle costruzioni, che aveva molto tirato nella seconda parte del 2002, ha registrato una lieve diminuzione che ha interrotto la tendenza espansiva prevalsa in precedenza.

Nel secondo trimestre sia le esportazioni, sia le importazioni di beni e servizi hanno segnato un recupero rispetto alla forte caduta del primo trimestre. La risalita delle prime è stata, tuttavia, di intensità molto inferiore a quella delle seconde. Ne è derivata, per il terzo trimestre consecutivo, una riduzione del saldo degli scambi con l'estero: il relativo contributo negativo alla crescita del PIL è risultato più ampio di quello registrato nel primo trimestre. Questo significa che nel secondo trimestre le importazioni e le esportazioni sono state più vivaci rispetto al primo trimestre; vedremo però, sulla base dei dati che vi presenterò, che un'ulteriore evoluzione c'è stata con riferimento ai primi mesi del terzo trimestre 2003.

Proprio con riferimento a questi indicatori congiunturali, l'attività del settore industriale ha segnato, all'inizio dell'estate, una prima inversione della tendenza negativa prevalsa a partire dalla metà del 2002; le evidenze disponibili sono però ancora limitate e insufficienti a confermare l'inizio di una fase di ripresa. Ci sono luci ed ombre, nel senso che sembra che ci sia una fase di ripresa, ma gli indicatori sono insufficienti, dal punto di vista dei mesi di riferimento, per capire se effettivamente la ripresa continuerà in modo espansivo e netto.

Dopo la netta caduta di maggio, l'indice della produzione industriale è aumentato in maniera contenuta in giugno (+ 0,5 per cento) e in modo più deciso, rispetto al livello europeo, in luglio (+ 1,5 per cento). Il recupero ha riguardato, in particolare, i beni di consumo e quelli energetici, mentre è risultato ancora modesto per i beni strumentali. Anche il fatturato del comparto industriale ha registrato, all'inizio dell'estate, una lenta risalita che ha coinvolto sia la componente interna, sia quella estera. Il recupero di dinamismo di quest'ultima, trova conferma nell'andamento degli

ordinativi provenienti dall'estero che hanno segnato un significativo aumento a partire da aprile.

Il clima di fiducia delle imprese industriali, misurato dall'ISAE, ha manifestato, in agosto, un forte rialzo che ha interrotto la tendenza al peggioramento prevalsa nella prima parte dell'anno; in settembre l'indice è rimasto quasi invariato.

Gli indicatori riguardanti l'attività del settore dei servizi hanno evidenziato, nel complesso, una dinamica molto modesta nel secondo trimestre e l'assenza di segnali di recupero nei mesi estivi.

Le vendite del commercio, al dettaglio, hanno invece continuato a crescere ad un ritmo moderato, di poco superiore a quello dei prezzi dei beni: il tasso di aumento tendenziale è stato sostanzialmente pari al 3 per cento, quando è noto che l'aumento dell'indice dei prezzi al consumo si colloca intorno al 2,8 per cento. Si deve però rilevare che il valore delle vendite della grande distribuzione è aumentato, in termini tendenziali, di oltre il 5 per cento, mentre quello del commercio tradizionale di appena l'1 per cento: si è, quindi, accentuata la divaricazione tra la dinamica delle vendite dei due canali distributivi.

I nuovi indicatori del valore del fatturato del commercio all'ingrosso segnalano un rallentamento dell'attività del settore: nel secondo trimestre il tasso di aumento tendenziale è risultato modesto (+ 1,4 per cento) e inferiore a quello del trimestre precedente. Anche gli indici del fatturato delle altre attività dei servizi hanno mostrato nel secondo trimestre un andamento sfavorevole, con incrementi molto contenuti e in decelerazione nei trasporti aerei, nelle telecomunicazioni e nei servizi postali e variazioni tendenziali negative per i trasporti marittimi e per quelli aerei; solo l'informatica ha segnato un limitato recupero rispetto alla caduta manifestatasi in precedenza.

Per quanto riguarda l'attività turistica, nella settimana di Ferragosto le presenze sono diminuite dell'1,3 per cento rispetto all'analogo periodo dello scorso anno, a causa del marcato calo della componente estera, mentre vi è stato un lieve incremento dell'attività turistica relativa alla clientela italiana.

L'andamento di entrambi i flussi del commercio estero di beni, in entrata e in uscita, dopo essere risultato negativo nella prima metà dell'anno, ha segnato una risalita in luglio e, limitatamente all'interscambio con i Paesi extra-UE, in agosto. Il calo del primo semestre è stato particolarmente ampio per le esportazioni, il cui valore (misurato al netto della stagionalità) è diminuito, rispetto al semestre precedente, di circa il 3 per cento, con un risultato non dissimile da quello registrato dall'insieme dei Paesi dell'area dell'euro. In luglio è emerso un recupero significativo delle vendite verso i mercati UE e un primo rialzo di quelle indirizzate verso le aree extra-UE, che è poi proseguito anche nel mese successivo.

La componente delle esportazioni indirizzata verso i mercati extra-UE è quella che ha risentito più fortemente degli effetti di perdita di competitività, dovuti anche all'apprezzamento dell'euro. Nel periodo gennaio-agosto il valore delle vendite su tali mercati è diminuito, rispetto allo

stesso periodo dell'anno precedente, del 3,6 per cento. In particolare, si sono registrate riduzioni delle esportazioni molto accentuate verso l'America (Mercosur e Stati Uniti), e piuttosto ampie verso l'Asia (Paesi emergenti, Cina e Giappone). Risultati positivi si sono, invece, registrati nei confronti della Turchia e dei Paesi europei non appartenenti all'UE (candidati e non all'adesione).

Nei mesi estivi l'inflazione al consumo è salita leggermente, riportandosi ai livelli registrati tra la fine del 2002 e l'inizio di quest'anno. Ciò ha riproposto la questione della persistenza di una dinamica dei prezzi relativamente elevata e, soprattutto, significativamente superiore a quella che caratterizza gran parte dei Paesi dell'area dell'euro. Come è noto, l'indice dei prezzi al consumo in Italia è nettamente superiore a quello della media dei Paesi dell'area dell'euro e, soprattutto, dei maggiori Paesi a livello mondiale. Le limitate spinte provenienti dai rialzi dei prezzi dei prodotti alimentari freschi e della componente energetica si sono sovrapposte a un'inflazione di fondo che, nonostante gli effetti favorevoli dell'apprezzamento del cambio, è rimasta stabile, alimentata in primo luogo dalla crescita più elevata dei prezzi dei servizi. Come già avevamo verificato l'anno scorso, anche quest'anno l'aumento dei prezzi dei servizi è stato molto più forte dell'aumento dei prezzi dei beni.

I prezzi alla produzione dei prodotti industriali hanno registrato nel secondo trimestre un calo significativo, determinato dalla discesa dei prezzi dell'energia. Successivamente, la risalita di tale componente ha condotto a limitati incrementi dell'indice generale dei prezzi che, in agosto, ha segnato un tasso di crescita tendenziale dell'1,3 per cento, pari a circa la metà di quello registrato all'inizio dell'anno. La dinamica dei prezzi all'origine dei beni finali di consumo si è mantenuta, nei mesi recenti, lievemente più elevata, pur manifestando una tendenza alla decelerazione.

Il tasso di inflazione tendenziale dell'indice dei prezzi al consumo per l'intera collettività, che dopo la temporanea discesa di febbraio si era stabilizzato al 2,7 per cento, in agosto si è riportato al 2,8 per cento; secondo le stime provvisorie, in settembre il tasso è rimasto stabile.

Il tasso di inflazione «acquisito» per il 2003, cioè quello che si registrerebbe se l'indice dei prezzi al consumo restasse per il resto dell'anno invariato rispetto a settembre, è pari al 2,6 per cento. Ciò significa che, se non interverranno modifiche sostanziali, il tasso si manterrà invariato per vari mesi.

I prezzi dei servizi hanno mantenuto una dinamica significativamente superiore a quella relativa ai beni. Il differenziale di inflazione tra le due componenti, che si era un po' ridotto nella seconda metà del 2002, si è poi stabilizzato intorno ad un valore di un punto percentuale: in agosto l'incremento tendenziale dei prezzi dei servizi è risultato del 3,4 per cento e quello dei beni del 2,3 per cento. Ad incidere maggiormente sulla dinamica dei primi sono stati i rincari di alberghi e ristoranti, delle riparazioni di autoveicoli e dei servizi bancari. La componente dei servizi a prezzo regolamentato ha esercitato un ruolo di contenimento, aumentando in mi-

sura più limitata (soprattutto per i servizi soggetti a regolamentazione nazionale rispetto a quelli soggetti a regolamentazione locale, che sono aumentati di più).

Nella prima parte dell'anno, a riflesso del rallentamento della dinamica dei prezzi emerso nell'insieme dell'area dell'euro, il differenziale di inflazione tra l'Italia e l'Unione economica e monetaria è progressivamente aumentato, toccando in maggio e ancora in luglio un valore di un punto percentuale. Il differenziale è tornato a ridursi in agosto, quando il tasso di inflazione tendenziale, misurato sull'indice armonizzato, è sceso al 2,7 per cento in Italia, mentre è salito al 2 per cento nell'insieme dell'area dell'euro. Comunque, per ulteriori approfondimenti riguardo all'evoluzione dei prezzi si veda il *dossier* «La recente dinamica inflazionistica in Italia e nell'area dell'euro» che abbiamo consegnato alle Commissioni e, in particolare, le tabelle con i grafici che mettono chiaramente in evidenza queste differenze.

Nonostante la prolungata fase di debolezza congiunturale, il mercato del lavoro ha mantenuto un'evoluzione favorevole. Nel periodo più recente, tuttavia, la perdita di dinamismo dell'attività economica ha determinato l'arresto dello sviluppo della domanda di lavoro. La disoccupazione ha continuato comunque a ridursi, verosimilmente anche a causa di fenomeni di scoraggiamento dell'offerta di lavoro.

Secondo l'indagine sulle forze di lavoro, nella media delle prime tre rilevazioni del 2003 il numero di occupati è aumentato dell'1,1 per cento (237.000 persone circa) su base annua. Nei dati depurati dalla stagionalità, la crescita congiunturale dell'occupazione, ancora significativa (+0,3 per cento) in gennaio e in aprile, si è interrotta nel corso dell'estate sia nel Centro-nord sia nel Mezzogiorno.

Nei servizi, dopo la decelerazione tra l'inizio dell'anno e la scorsa primavera, la base occupazionale è rimasta invariata in luglio; nelle costruzioni, ai progressi della prima parte del 2003 è seguita una contrazione del numero di occupati; nell'industria, dopo la flessione congiunturale di gennaio, si è registrato invece un moderato recupero.

La tendenza complessivamente positiva della domanda di lavoro ha nuovamente riguardato in misura più consistente la componente femminile, come risulta dai dati relativi agli ultimi 6-7 anni. Come nel recente passato, l'apporto delle forme di impiego a tempo indeterminato e orario pieno alla crescita dell'occupazione è stato rilevante. In particolare, vi hanno contribuito soprattutto le posizioni lavorative delle classi di età più avanzate, in corrispondenza di un fenomeno di maggiore permanenza nella condizione di occupato degli individui tra i 50 e i 59 anni di età. Gli individui in questa fascia di età sono rimasti al lavoro, come risulta dai dati longitudinali, mentre in passato un numero rilevante di persone appartenenti a questa fascia di età era solito lasciare il posto di lavoro.

Nel confronto tra le prime tre rilevazioni del 2003 e l'analogo periodo dello scorso anno, il numero delle persone in cerca di occupazione è diminuito di 56.000 unità (-2,6 per cento; nel 2002 il calo era stato del 4,6 per cento). Nel Mezzogiorno, in linea con il rallentamento della do-

manda di lavoro, il processo di discesa della disoccupazione ha riflesso, tra aprile e luglio, la rinuncia di parte dell'area dei senza lavoro a intraprendere concrete azioni di ricerca di un impiego. Anche questo dato risulta in maniera abbastanza evidente dall'indagine svolta, nel cui ambito sono stati formulati quesiti specifici volti a sapere se si è continuato a presentarsi sul mercato del lavoro o no e se, in quest'ultimo caso, se si è usciti dal mercato del lavoro o no.

Il tasso di disoccupazione si è portato in luglio all'8,3 per cento, cinque decimi di punto in meno rispetto allo stesso mese del 2002. La riduzione ha interessato sia la componente maschile sia quella femminile. Nei dati stagionalizzati, il calo si è interrotto tra la primavera e l'estate, a seguito del modesto aumento registrato nelle regioni settentrionali e in quelle centrali. Nel corso del 2003, nonostante nel Mezzogiorno sia proseguita la discesa del tasso di disoccupazione, l'ampiezza relativa dei divari territoriali non ha subito modifiche di rilievo.

Nel secondo trimestre la dinamica salariale è stata ancora modesta, pur segnando un leggero rafforzamento rispetto all'inizio dell'anno. In termini tendenziali, la crescita delle retribuzioni *pro-capite* per l'intera economia è risultata inferiore di 0,3 punti percentuali a quella dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati. L'evoluzione più recente delle retribuzioni contrattuali mostra, tuttavia, un'accelerazione della dinamica salariale. Il tasso di crescita tendenziale delle retribuzioni orarie è salito in agosto al 2,6 per cento, risentendo degli effetti del rinnovo di molti contratti collettivi prima della pausa estiva.

La Relazione previsionale e programmatica (RPP) ipotizza per il 2003 un quadro macroeconomico caratterizzato da una dinamica molto modesta, con un tasso di sviluppo del PIL dello 0,5 per cento in media d'anno. Tale risultato sarebbe determinato da un contributo pari a +1,5 punti percentuali della domanda interna (al lordo delle scorte) che riuscirebbe a sopravanzare per 1 punto percentuale quello negativo delle esportazioni nette, che continuerebbe nel restante periodo.

Tenendo conto dei risultati del primo semestre, la previsione di sviluppo del PIL implicherebbe per il terzo e quarto trimestre del 2003 un tasso di crescita congiunturale dell'ordine dello 0,4 per cento. Un risultato simile si è registrato anche l'anno scorso a seguito dei recuperi conseguiti negli ultimi due trimestri dell'anno.

La previsione relativa ai consumi delle famiglie (un aumento dell'1,8 per cento in media d'anno) implicherebbe un tasso di crescita congiunturale medio negli ultimi due trimestri dello 0,4 per cento, con un'ulteriore attenuazione della dinamica rispetto alla prima parte dell'anno, che già ha segnato un rallentamento rispetto alla seconda metà del 2002.

Per quel che riguarda gli investimenti fissi lordi, la Relazione previsionale e programmatica prevede una flessione nel 2003 dello 0,6 per cento. Dato il risultato molto negativo del primo semestre, questa previsione richiederebbe, nella seconda parte dell'anno, una crescita trimestrale media vicina al 3 per cento (quindi, una forte crescita). Si tratterebbe di una ripresa meno accentuata di quella emersa nel secondo semestre del-

l'anno scorso, però sempre abbastanza forte. La ripresa registrata nel 2002 era stata, però, stimolata dall'avvicinarsi della scadenza per gli incentivi previsti dalla legge Tremonti-*bis*.

Per quanto riguarda l'interscambio di beni e servizi con l'estero, la Relazione prevede per il 2003 un aumento del 2,0 per cento delle importazioni ed un calo dell'1,5 per cento delle esportazioni. Tali risultati implicherebbero il realizzarsi nel secondo semestre di una dinamica molto vivace (con un tasso di crescita medio trimestrale superiore all'1,5 per cento) per entrambi gli aggregati. Se continua quanto si è verificato nel mese di agosto, si potrà proseguire sulla medesima strada. In particolare, il risultato relativo alle esportazioni necessiterebbe, verosimilmente, di una situazione di ripresa sostenuta del commercio mondiale.

Le stime fornite dalla Relazione sull'evoluzione dei principali indicatori del mercato del lavoro appaiono improntate a prudenza. Per le unità di lavoro totali si prevede un incremento dello 0,6 per cento che, sulla base del risultato positivo segnato nel primo semestre, sarebbe compatibile con un leggero calo congiunturale nel secondo semestre.

Passo ora ad analizzare gli andamenti di finanza pubblica e le nuove previsioni per il 2003 e il 2004.

La manovra di finanza pubblica contenuta nella legge finanziaria per il 2004 e nel decreto-legge n. 269, approvato dal Consiglio dei Ministri il 29 settembre 2003 per attuare le misure urgenti «in materia di sviluppo dell'economia e di correzione dei conti pubblici», si basa sul quadro programmatico del conto economico delle Amministrazioni pubbliche, contenuto nella Relazione previsionale e programmatica per il 2004, presentata dal Ministro dell'economia e delle finanze.

Nel suddetto documento programmatico le nuove stime dell'indebitamento netto delle Amministrazioni pubbliche ammontano a 32,9 miliardi di euro per il 2003 e a 30,3 miliardi per il 2004, con un rapporto sul PIL pari rispettivamente al 2,5 per cento per quest'anno e al 2,2 per cento per l'anno prossimo, diverso da quanto previsto nel Documento di programmazione economico-finanziaria, pari rispettivamente al 2,3 per cento per il 2003 e all'1,8 per cento nel 2004.

Negli anni successivi, la Relazione prevede una costante riduzione dell'indebitamento netto che si annulla nel 2007. Ciò conferma il differimento di un anno del pareggio del conto delle Amministrazioni pubbliche rispetto alle previsioni che accompagnavano la legge finanziaria per il 2003 dello scorso dicembre.

La moderata correzione al rialzo del *deficit* per il 2003, rispetto a quanto ipotizzato nel luglio scorso, pari a 2,5 miliardi, è dovuta al combinarsi di due effetti: da un lato, un maggior importo delle entrate tributarie in conto capitale (costituite per la quasi totalità dai condoni e dal cosiddetto «scudo fiscale»), imputabile alla corretta attribuzione per competenza economica al 2003 dei presunti pagamenti rateali delle sanatorie fiscali (questo significa che le entrate tributarie dei condoni vanno tutte imputate al 2003; nel luglio scorso, se ricordate, vi preannunciammo che avremmo indicato successivamente tale imputazione) che i contri-

buenti richiedono al momento della presentazione della denuncia; dall'altro, un maggior importo di 5,5 miliardi di euro attribuito alle spese in conto capitale, causato dal rinvio al 2004 delle cartolarizzazioni legate alle dismissioni immobiliari. In altre parole, le cartolarizzazioni previste per la fine di quest'anno sono state rinviate al 2004.

Le nuove previsioni delle entrate totali relative al 2003 presenterebbero un incremento del 4,8 per cento rispetto al consuntivo del 2002 e la pressione fiscale passerebbe dal 41,6 per cento del PIL dello scorso anno (consuntivo) al 42,2 per cento dell'anno in corso.

Dal lato delle uscite, mentre le previsioni relative agli interessi passivi sono state riconfermate, le altre spese correnti risultano leggermente aumentate. Per quelle in conto capitale le nuove previsioni si sono attestate su 55 miliardi di euro, con un incremento di oltre il 28 per cento rispetto al consuntivo 2002, anno nel quale si era avuto un effetto positivo *una tantum* di 8,8 miliardi di euro, dovuto alle dismissioni immobiliari. Quindi, le dismissioni immobiliari avevano fatto ridurre le previsioni dell'anno scorso. Nuove operazioni di cartolarizzazioni di immobili di proprietà delle Amministrazioni pubbliche sono state invece inserite nella manovra per il 2004.

Nel complesso le nuove previsioni del totale delle spese per il 2003 subirebbero un incremento del 5,2 per cento rispetto al consuntivo dello scorso anno, mentre il rapporto al PIL passerebbe dal 47,2 per cento del 2002 al 48,1 per cento di quest'anno.

Nella Relazione previsionale e programmatica non è stata modificata la previsione del debito pubblico in rapporto al PIL, che rimarrà più o meno come quello dell'anno scorso, e sarà pari al 106 per cento ossia inferiore di 7 decimi rispetto al consuntivo 2002.

Per quanto concerne la finanza pubblica, la Relazione previsionale e programmatica prevede per l'anno 2004 un livello dell'indebitamento netto delle Amministrazioni pubbliche di 30,3 miliardi di euro, pari ad un rapporto sul PIL del 2,2 per cento, inferiore di 2,6 miliardi di euro rispetto a quanto previsto per il 2003.

Secondo quanto riportato nella Relazione previsionale e programmatica, a causa dell'effetto di trascinarsi di una crescita economica inferiore alle attese nel 2003 e a causa delle rettifiche del conto economico delle Amministrazioni pubbliche, la nuova stima dell'indebitamento netto tendenziale del 2004, cioè quello calcolato a legislazione vigente, risulterebbe pari all'incirca al 3 per cento del PIL, in linea con quanto indicato nel Documento di programmazione economico-finanziaria del luglio scorso. La Relazione previsionale e programmatica indica una manovra di 16 miliardi di euro costituita da misure *una tantum* e da provvedimenti che riducono in modo strutturale le spese correnti.

L'indebitamento netto strutturale, cioè calcolato al netto degli effetti del ciclo, previsto dalla Relazione previsionale e programmatica, dovrebbe risultare per il 2003 pari all'1,9 per cento del PIL, con una riduzione di tre decimi di punto rispetto a quello registrato nel 2002, mentre per il 2004 il documento prevede una ulteriore riduzione di tre decimi di punto (1,6 per

cento del PIL); questo, ovviamente, per quanto riguarda l'indebitamento strutturale.

Dalla differenza tra indebitamento netto e *deficit* strutturale si evince che la quota di indebitamento attribuibile alla minore crescita economica (ossia come mai vi è più indebitamento in relazione alla minore crescita economica) è pari a 6 decimi di punto percentuale di PIL sia nel 2003 che nel 2004.

La manovra di finanza pubblica per complessivi 16 miliardi di euro, strutturata nel disegno di legge finanziaria 2004 e nel provvedimento di urgenza in materia di sviluppo dell'economia e di conti pubblici, viene destinata sia alla correzione del *deficit* tendenziale sia alla copertura dei maggiori oneri derivanti dai provvedimenti destinati allo sviluppo, questi ultimi valutati per circa 5 miliardi di euro.

Nei documenti presentati dal Governo non è però indicato il dettaglio degli oneri a carico delle Amministrazioni pubbliche per tali interventi di promozione dello sviluppo.

Dall'esame delle relazioni tecniche allegate al disegno di legge finanziaria e al decreto-legge governativo si può invece desumere che con i nuovi provvedimenti il saldo tendenziale del conto delle Amministrazioni pubbliche, valutato sulla base della nuova stima, dovrebbe ridursi nel 2004 di 11 miliardi di euro, in modo da riportarsi al nuovo obiettivo del 2,2 per cento in rapporto al PIL. Tale riduzione è la risultante di due effetti: uno positivo attribuito ai provvedimenti previsti dal *maxi* decreto-legge; uno negativo attribuito ai provvedimenti previsti dal disegno di legge finanziaria.

Fra i vari provvedimenti finanziari contenuti nel *maxi* decreto-legge, ricordo le operazioni di cartolarizzazione di immobili, le vendite con patto di locazione, il condono edilizio, il concordato fiscale preventivo, i condoni fiscali relativamente alle dichiarazioni presentate nel 2004, e altri richiamati nel testo scritto.

I principali provvedimenti contenuti nel disegno di legge finanziaria per il 2004, che impattano negativamente sul disavanzo pubblico, sono costituiti da sgravi fiscali, principalmente a favore del settore agricolo, e da rinnovi contrattuali del pubblico impiego.

Tra i provvedimenti del disegno di legge finanziaria che invece impattano positivamente figura il risparmio conseguente al blocco delle assunzioni, valutato per circa 500 milioni di euro.

Il principale provvedimento a favore dello sviluppo contenuto nel decreto d'urgenza, di cui è stato stimato nella relazione tecnica l'impatto sul disavanzo pubblico, riguarda gli incentivi agli investimenti per ricerca e sviluppo e all'innovazione tecnologica. Tale provvedimento, tuttavia, produrrà i suoi effetti solo nel 2005, quando i contribuenti presenteranno la dichiarazione per i redditi del 2004. La minore entrata è stimata in circa 560 milioni di euro.

Il decreto-legge contiene anche alcune norme che disciplinano la ristrutturazione della Cassa depositi e prestiti e della SACE (l'Istituto per i Servizi assicurativi dei crediti all'esportazione), nonché la creazione di

nuove istituzioni, tra cui l'Istituto italiano di tecnologia, l'Agenzia italiana del farmaco, il Collegio d'Italia. Nel *dossier* che è stato distribuito l'argomento è spiegato in modo più specifico.

Nell'ambito dei conti nazionali la classificazione di queste istituzioni e il loro inserimento o meno nel settore delle Amministrazioni pubbliche potrà essere effettuata a consuntivo, dopo che saranno conosciuti i primi risultati, secondo i criteri stabiliti dal SEC95, Sistema dei conti economici. In ogni caso, per una descrizione più dettagliata di tali criteri, rinvio all'allegato *dossier* sulla finanza pubblica.

Concludo con alcune riflessioni su specifici provvedimenti contenuti nel disegno di legge finanziaria e nel decreto-legge n. 269 del 2003. Mi riferisco in particolare a due gruppi di provvedimenti, il primo con effetti diretti sui redditi delle famiglie, il secondo relativo alle spese in ricerca e sviluppo e per innovazione ed alle misure contenute nel suddetto decreto-legge.

Tra i provvedimenti che hanno in realtà altri fini, ma che possono avere effetti diretti sui redditi familiari, ricordo l'istituzione di un assegno per i nuovi nati successivi al primo figlio e la proroga della detrazione dall'IRPEF del 36 per cento delle spese per interventi di recupero del patrimonio edilizio, laddove il primo è teso a far aumentare la natalità ed il secondo a sviluppare l'attività edilizia. Si tratta di interventi che, ripeto, pur avendo altri fini, possono avere effetti diretti anche sui redditi familiari, considerato che alcune famiglie usufruiranno di questo assegno, oppure, in virtù della detrazione, non verseranno quanto avrebbero invece dovuto in termini di IRPEF.

Un'idea dell'impatto di queste misure sulla distribuzione del reddito tra le famiglie nel 2004 si può desumere attraverso l'uso di un modello di microsimulazione che l'ISTAT ha già utilizzato per altre analisi presentate nei suoi Rapporti annuali. Al riguardo sorge immediata la domanda se questi provvedimenti contribuiscano a ridurre anche la povertà o, in ogni caso, a migliorare la distribuzione del reddito disponibile delle famiglie.

Secondo le valutazioni che abbiamo effettuato – contenute in un *dossier* in corso di preparazione, che vi faremo avere entro oggi, di cui fornisco i dati sintetici – beneficerebbero dei provvedimenti poco più di 1 milione di famiglie, con un guadagno medio pari a 415 euro. Tuttavia, nel complesso degli oltre 21 milioni di famiglie italiane, il reddito disponibile familiare aumenterebbe in modo praticamente insignificante (in media dello 0,07 per cento nel 2004), in quanto solo poco più di 1 milione di famiglie godrebbe del beneficio rappresentato dall'assegno per i nuovi nati successivi al primo, laddove tutte le altre famiglie non ne potrebbero usufruire; quindi in questo caso fare la media ha poco senso, mentre è opportuno valutare quali sono le famiglie che invece conseguirebbero questi aumenti del reddito.

L'aumento più consistente del reddito disponibile in termini assoluti andrebbe alle famiglie numerose ed a quelle con persone di riferimento di

età inferiore a 35 anni. Tutto ciò è abbastanza logico, ed è in ogni caso confermato anche dai dati.

Come si può verificare, in seguito ai due provvedimenti – l'istituzione dell'assegno per i nati successivi al primo figlio e la proroga della detrazione dall'IRPEF del 36 per cento delle spese per interventi di recupero del patrimonio edilizio – la disuguaglianza nella distribuzione dei redditi familiari si ridurrebbe in modo quasi impercettibile. Vi sarebbe un miglioramento modesto imputabile all'assegno per i nuovi nati, mentre la proroga della detrazione IRPEF risulterebbe neutrale in quanto va ad incidere su tutte le classi di reddito disponibile delle famiglie. Per quanto riguarda le famiglie collocate sui gradini più bassi della scala dei redditi, le condizioni economiche delle famiglie povere migliorerebbero impercettibilmente.

Operare questo tipo di valutazioni per quanto riguarda le spese in ricerca e sviluppo e per innovazione e le misure contenute nel decreto-legge n. 269 è molto difficile. Nel quarto *dossier* che abbiamo consegnato si forniscono informazioni relativamente allo stato della ricerca e dell'innovazione tecnologica delle imprese italiane, nonché al sostegno pubblico sia per tipologia (quindi, andando a verificare se il sostegno è stato effettuato a livello statale, regionale, locale e via dicendo), sia per quanto riguarda le risorse finalizzate appunto alla ricerca e all'innovazione tecnologica delle imprese. In questo caso l'ISTAT ha ritenuto utile mettere a disposizione informazioni statistiche e analisi che possono agevolare la vostra lettura dell'impatto sui settori interessati dalle disposizioni contenute negli articoli 1 e 2 del decreto n. 269 già citato (detassazione degli investimenti in ricerca e sviluppo, tecnologia digitale, *export*, quotazione in borsa, *stage* aziendali per studenti; finanziamento degli investimenti in ricerca e innovazione). Chi fosse interessato può verificare in tale *dossier* i dati particolari con riferimento ai diversi interventi.

Infine, l'ISTAT sta effettuando alcuni esercizi di microsimulazione per valutare l'impatto della riforma fiscale, microsimulazioni che vengono realizzate grazie allo sviluppo di una banca dati integrata delle imprese, che ad oggi è unica in Europa, e di modelli per l'analisi dell'impatto delle politiche pubbliche sulle imprese. Abbiamo predisposto questo *database*, questa banca dati, che stiamo analizzando e abbiamo presentato già qualche risultato a livello europeo nell'ambito di seminari di studio. Siamo quindi in grado di offrire qualche prima indicazione che però al momento non ci sentiamo di inserire in un documento ufficiale che viene presentato al Parlamento.

GIORGETTI Giancarlo (*LNP*). Sarò velocissimo, ponendo una domanda che riguarda il differenziale di inflazione tra l'Italia e l'area dell'euro. Vorrei sapere se nelle tabelle cui ha fatto riferimento il professor Biggeri è contenuto il calcolo del differenziale di inflazione accumulato dal momento dell'introduzione dell'euro, o meglio, dal momento della fissazione dei cambi con l'euro?

FERRARA (FI). Capisco che l'ISTAT privilegi l'analisi rispetto alle motivazioni sottese ai dati in esame. Tuttavia, vorrei sapere se l'Istituto ha analizzato le ragioni per le quali l'inflazione risulta più accentuata in alcune attività appartenenti al settore dei servizi, come, ad esempio, la ristorazione?

In secondo luogo, gradirei un chiarimento su un passaggio della relazione che non sono riuscito a comprendere pienamente. Mi riferisco, nello specifico, al punto in cui si afferma che: «La disoccupazione ha continuato comunque a ridursi, verosimilmente anche a causa di fenomeni di scoraggiamento dell'offerta di lavoro».

MORANDO (DS-U). Signor Presidente, il Governo ha reso ormai ufficiale la sua proposta in materia di incentivi finalizzati alla permanenza nel posto di lavoro destinati alla parte più anziana della popolazione attiva, estesi anche al pubblico impiego. Vorrei sapere se si è già in grado di effettuare qualche valutazione sull'effetto che tale iniziativa potrà avere anche in relazione al risparmio che dovrebbe conseguire dal blocco delle assunzioni. Infatti, secondo un principio di buon senso, il blocco delle assunzioni e gli incentivi sopraindicati sembrano offrire due indicazioni che si muovono in direzioni opposte. Alla fine, mi chiedo quale potrebbe essere l'attendibilità della valutazione che è stata data sull'effetto del blocco delle assunzioni se contemporaneamente un formidabile incentivo a rimanere al lavoro venisse messo in campo a partire dal 1° gennaio 2004.

Seconda domanda. Mentre è chiarissimo il motivo per cui è stato studiato l'impatto in termini di eguaglianza sui redditi delle famiglie della misura relativa all'assegno per il secondo figlio, ritengo che, con riferimento alle ricadute del provvedimento di proroga della detrazione dall'IRPEF del 36 per cento delle spese per interventi di recupero del patrimonio edilizio, sarebbe stato più interessante considerarne gli effetti sotto l'aspetto del sostegno alla crescita. Essendo del tutto evidente che il provvedimento di proroga della detrazione non persegue alcun fine di eguaglianza, mi riesce difficile capire perché sia stato analizzato in questi termini e non sotto il profilo del sostegno alla crescita della ricchezza nazionale, che mi sarebbe sembrato più appropriato.

BIGGERI. Per quanto riguarda il quesito posto dal presidente Giorgetti, poiché non ho calcolato personalmente il dato relativo al differenziale di inflazione cumulata, cedo la parola al dottor Monducci.

MONDUCCI. Non disponiamo di un dato sull'inflazione cumulata. Posso dire che a pagina 14 del *dossier* relativo alla dinamica inflazionistica in Italia e nell'area dell'euro è segnalata una crescita del differenziale di inflazione tra Italia e media dell'Unione economica e monetaria a partire dal maggio 2002, quindi nel periodo immediatamente successivo all'ingresso dell'euro. In tale fase si nota un ampliamento progressivo del differenziale che ha raggiunto nei mesi estivi il livello più alto, pari ad un punto percentuale.

BIGGERI. Intanto occorre tenere conto che per la misura dell'inflazione, come ho avuto modo di sottolineare ieri presso la Sala Verde di Palazzo Chigi, non si dispone soltanto di un indicatore unico che mette in evidenza un aumento dei prezzi per tutti i beni e i servizi del 2,8 per cento. Abbiamo 577 indici elementari che mettono in evidenza variazioni dei prezzi molto differenziate fra beni, tra beni e servizi (addirittura in alcuni casi si arriva ad aumenti del 30-35 per cento, mentre in altri casi ci sono diminuzioni), tra le varie zone del Paese (in alcune città i prezzi di certi beni e servizi aumentano poco e in altre aumentano molto), o per canale distributivo. Quindi, parlare di inflazione e verificarne i motivi – come è stato richiesto – non è banale.

L'ISTAT ha rafforzato il servizio riguardante i prezzi proprio per cercare di dare il maggior numero di risposte. Abbiamo già inserito molto materiale nel sito *web* dell'ISTAT, che vi invito a visitare, perché è stato realizzato appositamente in modo da consentire una consultazione molto semplice. Ritengo inoltre che nel *dossier* consegnatoci ci siano sufficienti spiegazioni, perché c'è anche il confronto fra indice dei prezzi alla produzione e quello al consumo, e quindi si può verificare se sono aumentati di più i prezzi dei prodotti industriali o quelli dei prodotti e dei beni di consumo; inoltre, analogo confronto è effettuato anche a livello europeo, sempre tra gli stessi tipi di beni. Ci sono perciò molte analisi che credo vi interesseranno.

Per quanto riguarda lo scoraggiamento dell'offerta di lavoro, dalle nostre analisi – che vengono fatte anche longitudinalmente – e soprattutto dalle valutazioni compiute sulla base delle risposte fornite alle nostre domande, sappiamo cosa hanno fatto le persone nel periodo precedente. Infatti, se queste erano disoccupate e continuano a non presentarsi, sono fuori dal mercato del lavoro. Per essere considerato disoccupato, il soggetto deve avere ricercato l'occupazione; se non lo ha fatto, vuol dire che è scoraggiato, si è stancato di aspettare e quindi nemmeno si presenta più sul mercato del lavoro. Ciò si verifica in particolare nel Mezzogiorno, dove in alcune situazioni – come sapete – la percentuale di disoccupazione è altissima e, quando per un certo periodo di tempo si cerca occupazione senza successo, si diviene scoraggiati.

La valutazione sugli incentivi per la continuazione del rapporto di lavoro non è stata fatta, anche perché abbiamo avuto solo due giorni per esaminare i documenti di bilancio. È comunque una valutazione difficile da compiere (ma possiamo provarci), a mio avviso, perché si entra nelle intenzioni delle persone. Non avendo esperienze precedenti e disponendo solo del dato che emerge dalle indagini sulle forze di lavoro (cioè che i cinquantaquattrenni, i cinquantacinquenni e i cinquantanovenni escono meno dal mercato del lavoro rispetto a prima), non si può capire se questo *trend* continuerà, indipendentemente dai provvedimenti che verranno adottati. Non abbiamo elementi per fare questa valutazione.

CICCANTI (UDC). È un *trend* che si riscontra sia nel settore pubblico che in quello privato, quindi, non solo pubblico.

BIGGERI. No, è riferito al settore privato. Per quanto riguarda, infatti, l'impatto sulle famiglie del provvedimento che istituisce un assegno per i nuovi nati successivi al primo figlio, ho già specificato che, al riguardo, si tratta solo di un esercizio. È difficile capire cosa faranno le famiglie. Continueranno a fare figli, non c'è dubbio, anche se meno che in altri Paesi d'Europa (anche su questo non c'è dubbio!), però non sappiamo se l'attribuzione di un assegno di 1.000 euro stimolerà a fare più figli. L'aumento di capitale umano sarebbe il vero aumento di ricchezza che potrebbe determinarsi. Come dicevo, la nostra riflessione è solo volta a verificare se effettivamente questi soldi allevieranno in qualche modo la preoccupazione economica delle famiglie con un maggior numero di figli, che in genere sono più povere delle altre. L'obiettivo dell'esercizio è verificare cosa succede per queste famiglie.

PIZZINATO (DS-U). Vorrei porre due domande. La prima riprende sotto un altro punto di vista un aspetto che è già stato trattato. Le analisi compiute negli anni scorsi evidenziano che i disoccupati di lunga durata fra i 45 e i 64 anni erano fra 700.000 e 1 milione. Analisi empiriche dimostrano che tale situazione si è accentuata. Siete in grado di valutare, alla luce dei dati di cui disponete, quanti sono effettivamente questi disoccupati e da quanti anni lo sono? La ricerca presentata la scorsa settimana dal Centro studi della Confartigianato di Mestre afferma che oltre il 60 per cento di coloro che sono riusciti a trovare un'occupazione sono stati assunti con un contratto a tempo determinato oppure si tratta di contratti di collaborazione coordinata e continuativa. Sarebbe interessante quindi conoscere le percentuali, perché trattasi fundamentalmente di soggetti privi di ammortizzatori sociali (i beneficiari degli ammortizzatori sociali sono andati in pensione).

Passo ora alla seconda domanda. Voi avete reso pubblico lo studio annuale relativo al lavoro nero sommerso e irregolare. Vorrei sapere se avete fatto delle valutazioni sull'incremento di tale fenomeno e sull'effetto che produce dal punto di vista delle minori entrate fiscali per lo Stato e delle minori entrate contributive per gli enti previdenziali. Inoltre, se è possibile, sarebbe interessante conoscere con precisione il peso dei diversi comparti. È impressionante per me constatare che ciò che prima accadeva nel Mezzogiorno ora si verifica anche a Milano. Ad esempio, dai controlli degli ispettorati del lavoro risulta che nel settore dell'edilizia nel 95 per cento dei casi trattasi di lavoro irregolare.

BASILE (FI). Seleziono qualcuna delle tante considerazioni che vorrei fare in occasione di questa audizione.

All'inizio, Presidente, lei ha sottolineato che l'ISTAT non si occupa di fare previsioni, ma nel corso della relazione da lei illustrata figurano delle previsioni, forse a breve termine.

BIGGERI. A brevissimo termine, cioè quelle che derivano dai dati che abbiamo già acquisito.

BASILE (FI). Trovo molto interessante, comunque, il fatto che l'ISTAT sta predisponendo alcuni esercizi di microsimulazione per valutare l'impatto della riforma fiscale. Vorrei sapere se rientra nei piani dell'ISTAT fare alcune microsimulazioni per altre politiche.

Ritengo che adesso, dopo l'introduzione dell'euro quale moneta a circolazione effettiva, sia opportuno fare alcune analisi, tirare qualche conclusione. Secondo l'ISTAT, quali sono gli effetti dell'introduzione dell'euro in particolare sul processo inflazionistico?

Il ministro Tremonti, in più occasioni (qui al Senato, ma anche in un incontro ufficiale presso l'Unione europea), ha rilanciato l'esigenza di avere banconote da un euro. Credo che questa proposta sia molto interessante e vada assecondata; è chiaro che la decisione dovrà essere assunta a livello sovranazionale. Voi come valutate questa proposta?

Non condivido del tutto le brevi considerazioni che sono state fatte sul turismo, perché secondo me bisognerebbe evidenziare che in Italia c'è una differenziazione nell'allocazione del turismo. Per esempio, in Sicilia l'andamento tutto sommato è positivo, quindi tirare delle conclusioni in generale è un po' fuorviante. Mi chiedo inoltre se il calo della componente estera risenta ancora dell'onda lunga dell'11 settembre.

Per quanto riguarda il lavoro, mi stupisce che sia così evidente la rinuncia da parte dell'area dei senza lavoro ad intraprendere azioni di ricerca di un impiego. Vi chiedo quale rapporto esiste ancora oggi con il sommerso, con l'*underground economy*, a questo proposito.

Un'ultima considerazione, che avevo già accennato: credo che questi esercizi di microsimulazione siano estremamente interessanti e molti utili per i politici; vi invito pertanto ad approfondire tali analisi anche per altri settori.

MARINO (Misto-Com). Vorrei riprendere il tema dell'inflazione. Nel nostro Paese l'inflazione si attesta al 2,8 per cento del PIL, mentre in altri Paesi dell'area dell'euro si attesta al 2,1 o 2,2 per cento e in alcuni addirittura all'1,9 per cento. Credo, comunque, che a ciò abbia contribuito anche una propaganda deleteria di eliminazione degli spiccioli filtrata attraverso le TV locali. Ritengo però che sia politicamente grave affermare che l'euro ci ha rovinati, perché in altri Paesi questo effetto non si è avuto. Quindi, una ragione ci deve pur essere se vi è un'inflazione differente nei Paesi in cui l'euro è stato introdotto.

La banconota da un euro può avere certo un valore psicologico ed anche, per certi versi, pedagogico, ma ormai «i buoi sono scappati dalla stalla». Posso anche aderire personalmente a questa proposta, ma, ripeto, è solo una questione psicologica perché ormai il danno è fatto.

La mia domanda è un'altra: le diverse situazioni esistenti in altri Paesi d'Europa dipendono anche dal fatto che in questi è stato effettuato un monitoraggio sui prezzi e sulle tariffe sin dall'introduzione dell'euro?

Vorrei, poi, un altro chiarimento – in base alle vostre analisi – con riferimento al fatto che la Confcommercio, che fra poco sentiremo, attribuisce ai prezzi dei prodotti industriali ed a quelli dei servizi, in partico-

lare dei trasporti, il motivo dell'aumento dei prezzi in certi settori del commercio al dettaglio. Vorrei quindi un chiarimento sul tema.

MAURANDI (*DS-U*). Ho sentito che l'ISTAT usa accenti molto prudenti a proposito dei segnali di ripresa economica e che, in particolare per quanto riguarda il settore industriale, evidenzia che i dati sono ancora insufficienti per parlare di ripresa.

Vorrei sapere se l'ISTAT ha effettuato, o ha in programma, un'analisi disaggregata dei settori per capire in quali vi sono segnali di ripresa e in quali no, anche in riferimento alle esportazioni; segnali che magari designano un quadro diverso rispetto al passato con riferimento ai punti di forza e di debolezza dell'economia italiana.

In secondo luogo, per quanto riguarda il fenomeno dello scoraggiamento dell'offerta di lavoro, vorrei capire se esiste, o è in programma da parte dell'ISTAT, un'analisi per comprendere se esso è effettivo, cioè un'analisi delle motivazioni che presumibilmente hanno portato alla riduzione dell'offerta di lavoro.

BIGGERI. Presidente, cercherò di essere il più telegrafico possibile, però le domande sono molto numerose. Le prime due sono domande che riguardano più l'analisi successiva alla produzione del dato statistico, che non la produzione del dato statistico in sé. L'ISTAT, come voi sapete, ha come compito principale quello di produrre le informazioni statistiche per la collettività, che poi i ricercatori analizzano. Ovviamente l'ISTAT deve guidare le analisi in quanto, visto che ha raccolto i dati, li conosce meglio e ne conosce le caratteristiche. Un'analisi sui disoccupati si può fare, tant'è che il centro di Mestre ne ha fatta una sulla base dei dati dell'ISTAT, non di altri istituti. Quindi, volendo si può fare, però per il momento non siamo andati più a fondo di quanto è stato pubblicato nel comunicato «Statistiche in breve», che è abbastanza consistente e che possiamo trasmettervi.

Lo stesso dicasi per il lavoro nero o sommerso. Nelle nostre pubblicazioni relative al lavoro sommerso e alla disoccupazione-occupazione sono contenute analisi territoriali dettagliate, anche a livello di regioni, con i dati sul valore aggiunto, sugli occupati e con molte informazioni distinte per settore di attività economica. Quindi, volendo, si può fare anche una stima delle minori entrate fiscali; non solo, l'ISTAT, se gli viene richiesto, può anche fare una stima un po' più disaggregata, che poi si può aggregare: avendo i dati analitici disaggregati si possono fare anche valutazioni di questo tipo. Quindi, ben vengano le richieste; ci fanno lavorare di più, ma ci danno la possibilità di dimostrarvi che il nostro Istituto svolge un servizio utile per il Paese.

Ripeto quanto detto prima, noi non facciamo previsioni, se non quelle che riguardano dati che abbiamo già acquisito da un certo periodo di tempo; infatti, se sono passati sette-otto mesi è ovvio che i dati raccolti incidono fortemente sui risultati dei mesi successivi, quindi è facile addentrarsi a dire cosa ci aspetta a brevissimo termine anche senza utilizzare

modelli di previsione. Pertanto, non entriamo nel campo delle previsioni per il 2004 o il 2005 o per periodi più lontani. Abbiamo invece iniziato a fare analisi di microsimulazione, perché riteniamo che un istituto come l'ISTAT, come anche gli altri istituti nazionali di statistica, debba fornire strumenti per le valutazioni delle politiche di intervento sia nel campo economico che sociale. Finora questo non veniva fatto o veniva fatto in maniera meno approfondita. Riteniamo che uno dei compiti dell'Istituto sia quello di fornire, a coloro che devono decidere, una valutazione delle politiche che si attueranno nonché, successivamente, una valutazione dell'impatto che effettivamente esse hanno avuto, in modo da consentire un controllo sociale sulle politiche deliberate e attuate. Quindi, si svilupperà questa attività. Il dottor Roberti, che è qui presente, ha curato, insieme ad un gruppo di lavoro, la parte relativa al «dataset» di DIECOFIS e ha già prodotto delle stime che ha presentato a seminari internazionali; se queste cominceranno ad avere una certa robustezza, e ci verrà richiesto, ve le potremo anche presentare.

È difficile dare una giustificazione degli effetti prodotti dall'euro sul processo inflazionistico. Noi e la Banca d'Italia abbiamo messo in evidenza che l'effetto euro, cioè lo scalino che si è verificato all'inizio, era all'incirca dello 0,5 per cento. Poi qualcuno sostiene che la politica dei prezzi attuata dalle imprese ha continuato a far lievitare i prezzi anche dopo; però questo non lo possiamo sapere perché la politica dei prezzi cambia di anno in anno, a volte, non dico di mese in mese, ma di trimestre in trimestre: arrivano nuovi prodotti e le imprese cambiano la politica dei prezzi. È quindi difficile distinguere a quel punto se l'impatto è dovuto a tali modifiche o al fatto che tanto si sa che le persone non sono ancora abituate a ragionare in euro e convertono dall'euro alla lira. Se si ragiona in questo modo è chiaro che si possano fare politiche dei prezzi diverse, però questo è difficile poterlo vedere e misurare. Per ora è così.

Altrettanto inopportuno mi sembra esprimere un giudizio sull'utilità dell'introduzione della banconota da un euro. Ho sentito affermare dal dottor Letta che a livello di ECOFIN si è praticamente deciso che ci sarà la banconota da un euro. Vorrei comunque ricordarvi uno dei fatti che ha avuto un forte effetto sull'inflazione «percepita». Non voglio fare l'equazione, visto che sono uno statistico non me lo potrei permettere, «un euro uguale 1.000 lire»; uno statistico questa affermazione la deve rifiutare. Però uno statistico non può rifiutare l'equazione «un euro uguale 2.000 lire», perché effettivamente si tratta di un arrotondamento. Purtroppo abbiamo avuto la sfortuna che nel nostro Paese il cambio con l'euro è stato fissato a 1936,27 lire. Per aggirare le difficoltà di calcolo che ciò comporta, quando si passa dall'euro alle lire si arrotonda a 2.000 lire. Questo corrisponde ad un aumento del 3,2 per cento che, aggiunto al 2,8 per cento che ha misurato l'ISTAT, dal punto di vista dell'impressione di coloro che fanno i calcoli, porta al 6 per cento il dato dell'inflazione percepita.

Perché questo non è accaduto in altri Paesi? Non è che questi hanno compiuto controlli più generali. In altri Paesi questo problema dell'arro-

tondamento a volte si è avuto all'inverso e quindi il fenomeno non si è verificato; l'impressione è stata minore. Non è pertanto un problema di controlli. Certamente è invece un problema di analisi dei motivi dell'andamento dei prezzi, che noi abbiamo già fatto e che abbiamo presentato nel rapporto annuale, della competitività del nostro sistema sia industriale che di distribuzione. La competitività dei nostri sistemi industriale e di distribuzione è certamente inferiore rispetto a quella di altri Paesi. È chiaro che questi fattori incidono poi anche in termini di aumento dei prezzi.

Circa il turismo, non vorrei che quella frase che ho letto nella mia relazione sia presa come una conclusione generale. In quel paragrafo, se vi ricordate, abbiamo scritto che gli ultimi dati disponibili sul turismo, anche se ne sono già stati pubblicati altri, sono relativi a rilevazioni del mese di agosto, periodo che si analizza per comprendere meglio l'andamento delle vacanze durante il periodo intorno a Ferragosto. In quel periodo effettivamente il numero degli stranieri venuti in Italia è molto diminuito, probabilmente anche per effetto delle conseguenze dell'11 settembre e della pubblicità negativa fatta da altri Paesi, secondo i quali nel nostro Paese vi sarebbe stato probabilmente qualche attentato. È indubbio che ciò ha inciso. Invece, gli italiani hanno continuato a recarsi in vacanza in Italia come negli anni precedenti, anzi forse di più in termini di presenze. Può anche darsi che in termini di spesa si riscontri un valore minore rispetto al passato, ma certamente in termini di presenze il dato è risultato positivo. Chiarisco, comunque, nuovamente che il nostro non è un discorso di carattere generale, ma riguarda in modo particolare il periodo intorno a Ferragosto.

Fra gli andamenti del lavoro, della disoccupazione e del lavoro sommerso vi è certamente una connessione. Le analisi da noi svolte per raccogliere dati sul sommerso non comportano una richiesta a singole persone per sapere se «siano sommerse». I dati scaturiscono dalle indagini relative alle forze di lavoro sia in termini di disoccupazione che di lavoro parziale, quest'ultimo, non da intendere come lavoro a tempo parziale, bensì come lavoro non strutturato che in qualche modo non risulta registrato e che in alcuni casi costituisce parte del sommerso. Riuscire a capire con esattezza l'andamento della disoccupazione e del fenomeno del sommerso non è molto facile. Bisognerebbe seguire le persone per capire, settimanalmente o mensilmente, come si modifica l'attività da loro svolta, che può passare dal tempo pieno al tempo parziale più volte e assumere caratteristiche diverse. Dalle indagini svolte sulle forze di lavoro emerge comunque qualche informazione al riguardo, come si evince anche dai dati che pubblichiamo sul sommerso.

Con riferimento alla domanda sulla propaganda deleteria del senatore Marino, mi sembra di aver chiarito quali sono i problemi del monitoraggio dell'andamento dei prezzi.

L'analisi disaggregata per punti di forza e di debolezza del nostro sistema economico è stata svolta, tanto è vero che il rapporto annuale, presentato quest'anno presso la «Sala della Lupa», mette proprio in evidenza gli elementi di forza e debolezza sia del sistema commerciale che di

quello industriale. Si individuano i settori particolari che dimostrano una forte competitività. Non sono molti perché in Italia, pur esistendo oltre 4 milioni di imprese, solo un certo numero risulta competitivo anche in termini di mercato estero oltre che interno. Queste analisi hanno riguardato soprattutto le imprese industriali, ma anche quelle relative ai servizi ed alla distribuzione.

Con ciò spero di aver risposto a tutte le domande che mi sono state rivolte. In caso contrario, invito chi lo desidera a rivolgermi nuovamente la sua domanda.

MARINO (Misto-Com). La campagna per l'eliminazione delle monetine di minore valore è stata condotta da molti organi di stampa sin dall'introduzione dell'euro. Secondo l'ISTAT, anche questo potrebbe avere in qualche modo contribuito ad una lievitazione dei prezzi nel nostro Paese?

BIGGERI. È un dato al quale si fa riferimento in una nota predisposta dall'ISTAT alla quale rinvio.

MORANDO (DS-U). Chiedo un chiarimento su una frase che compare a pagina 8 della sua relazione, in cui si fa riferimento al fenomeno di maggiore permanenza nella condizione di occupato degli individui tra i 50 e i 59 anni di età. È corretto dire che da questo dato si possa già inferire che vi è una tendenza all'aumento dell'età effettiva di pensionamento oppure no?

BIGGERI. Non credo che si possa parlare di una tendenza, per i motivi richiamati in precedenza. Si tratta di dati longitudinali. Il dato puntuale è che è aumentato il numero di persone che si trovano nella classe di età 50-59 anni. Questo aumento può dipendere sia dall'invecchiamento di coloro che provengono dalle classi di età precedenti sia dal fatto che non si esce dal mercato del lavoro. Dalle analisi longitudinali emerge che molti non sono usciti nel periodo luglio 2002-luglio 2003. Questo dato non consente di fare ipotesi per il futuro.

MORANDO (DS-U). Si può dire che in questo periodo si evidenzia un aumento dell'età effettiva di pensionamento? Lei comprende che in rapporto alla discussione in corso si tratta di un dato di enorme importanza.

BIGGERI. La fascia di età tra i 50 e i 59 anni non è ancora relativa al pensionamento. Rispondo pertanto che può essere, ma bisogna tenere anche conto del fatto che molte persone vanno in pensione tra i 60 e i 62 anni. Non è un dato che può essere sovrapposto, considerato che invece i dati relativi alle classi di età tra i 60 e i 64 anni non indicano un aumento. Se il comportamento in questione risulterà in futuro confermato, non c'è dubbio che quanto lei dice sia corretto.

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti per il contributo dato ai nostri lavori.

Audizione dei rappresentanti dell'Assogestioni

PRESIDENTE. I nostri lavori proseguono ora con l'audizione dei rappresentanti dell'Assogestioni, che ringrazio per la loro presenza ed invito ad essere, per quanto possibile, sintetici nella relazione, in modo da poter dare spazio alle domande che i colleghi parlamentari vorranno rivolgere e alle loro successive risposte.

CAMMARANO. Signor Presidente, senz'altro saremo brevissimi venendo così incontro alle esigenze della Commissione.

Onorevoli Presidenti, onorevoli membri delle Commissioni bilancio di Senato e Camera, innanzi tutto un doveroso ringraziamento per aver reso possibile ad Assogestioni di partecipare a questa vostra attività conoscitiva per l'esame della manovra di bilancio per l'anno 2004.

Le società di gestione del risparmio che l'Assogestioni rappresenta gestiscono *asset*, cioè attività finanziarie, per un valore di circa 825 miliardi di euro e nella loro veste di operatori del mercato portano, sul mercato finanziario, la domanda di investimento in strumenti finanziari di circa 9 milioni di famiglie italiane, in nome e per conto delle quali operano. Pertanto riteniamo di essere legittimati quali portatori di esigenze e aspettative di milioni di risparmiatori. Le nostre osservazioni sono da considerare soltanto da un punto di vista tecnico in riferimento ai documenti all'esame della Commissione e su questi ultimi verterà dunque il mio intervento.

Esprimo, in primo luogo, un apprezzamento positivo per la manovra di bilancio perché punta, giustamente, ad un rilancio della crescita in tempi ravvicinati e a mettere in moto un processo di aggiustamento strutturale della nostra economia e del nostro sistema di imprese. Dati i vincoli di finanza pubblica esistenti, appare evidente lo sforzo compiuto per aggredire, quantomeno, i problemi.

In questo quadro si manifesta come importante il tentativo di dare nuovo vigore al mercato borsistico attraverso gli incentivi sia alle società che intendano quotarsi, sia ai fondi di investimento che intendano investire in società a piccola e media capitalizzazione. Sotto il primo aspetto, quello degli incentivi alle imprese che vogliono quotarsi, va valutato positivamente il sostegno che si intende dare allo sviluppo del mercato finanziario italiano, pur nelle forme limitate che le condizioni di bilancio pubblico oggi consentono. Infatti, la previsione di un premio per la quotazione in borsa delle medie imprese va accolta, a nostro avviso, per il momento come un'indicazione di particolare attenzione alla via finanziaria dello sviluppo del modello di impresa più diffuso nel nostro Paese. In questa logica pensiamo che il limite posto del 31 dicembre 2004, per l'ammissione a quotazione idonea a consentire la fruizione del beneficio, debba essere

considerato, da un lato, come uno stimolo alla quotazione, e dall'altro come un termine che può essere soggetto a rinnovo se saranno conseguiti gli effetti desiderati.

Sotto il secondo aspetto, quello della riduzione dell'aliquota dell'imposta per i fondi comuni che investono più di due terzi del loro patrimonio in società quotate nei mercati regolamentati con capitalizzazione inferiore a 800 milioni di euro, va sottolineato – da parte nostra – non solo il supporto che si vuole fornire all'acquisto di titoli di tali imprese, ma anche l'opportuna modalità che viene offerta al singolo risparmiatore di avvicinarsi a questo settore di imprese attraverso la garanzia della competente selezione e della ripartizione del rischio che solo la gestione collettiva del risparmio è in grado di offrire ai singoli risparmiatori. E non è un caso, a nostro avviso, che anche ai fondi pensione ed ai fondi di investimento mobiliare di tipo «generalista» – cioè quelli non specializzati che stiamo esaminando – si sia previsto di rendere applicabile l'aliquota ridotta del 5 per cento, ove provvedano all'investimento in società quotate di piccola e media capitalizzazione attraverso l'investimento in quote di fondi a ciò «dedicati». Tuttavia – è la prima osservazione che vogliamo fare – questa norma sulla riduzione dell'aliquota necessita di un adeguamento tecnico, affinché possa dispiegare tutti i suoi positivi effetti per gli investimenti effettuati dai fondi pensione in detta tipologia di imprese attraverso i fondi comuni a esse dedicati. La norma, così come attualmente formulata, non consente ai fondi pensione di beneficiare dell'aliquota ridotta anche sui proventi dei fondi comuni «dedicati» di diritto italiano. Questa è una limitazione che vi vogliamo segnalare.

In relazione a questi proventi, con la nuova disciplina l'imposizione avviene comunque nella misura dell'11 per cento, in quanto, il previsto credito d'imposta del 6 per cento riconosciuto sui predetti proventi, consente al fondo pensione esclusivamente di evitare la doppia imposizione, e così di recuperare solo l'imposta pagata a monte dal fondo comune «dedicato», ma non di godere della piena applicazione del trattamento fiscale agevolato.

È necessario quindi prevedere, anche in relazione ai proventi derivanti dalla partecipazione a fondi «dedicati» di diritto italiano, oltre al credito d'imposta nella misura del 6 per cento, una parziale esclusione dei proventi dal risultato di gestione del fondo pensione, così da garantire l'applicazione di un trattamento fiscale corrispondente a quello riservato ai proventi degli omologhi fondi di diritto estero.

In alternativa, abbiamo valutato un'altra soluzione: questo fine potrebbe essere più semplicemente conseguito escludendo dal risultato maturato di gestione, soggetto sempre ad imposta sostitutiva dell'11 per cento, i proventi derivanti dalla partecipazione a fondi comuni «dedicati» di diritto italiano. L'esclusione di questi proventi dal predetto risultato consentirebbe di rendere definitiva l'imposizione operata a carico del fondo comune «dedicato» nella misura del 5 per cento; così i fondi pensione potrebbero godere pienamente di questo beneficio, attraverso l'investimento in fondi «dedicati».

L'esame dell'agevolazione previsto per i fondi «dedicati» ci consente altresì di segnalare alla vostra autorevole attenzione gli effetti distorsivi, anche per i fondi comuni italiani «dedicati» alle società di piccola e media capitalizzazione, della non ancora attuata introduzione di un meccanismo normativo che consenta un più rapido utilizzo dei risultati negativi accumulati dai fondi comuni italiani.

Com'è noto, l'utilizzabilità dei risultati negativi di gestione, che è prevista dalla normativa sui fondi comuni, ha imposto alle società di gestione di procedere alla loro valorizzazione nei rendiconti, iscrivendo nell'attivo l'importo del risparmio d'imposta ad essi ricollegabile, pari al risultato negativo della gestione moltiplicato per l'aliquota dell'imposta sostitutiva. I fondi comuni esistenti che vogliono modificare il loro regolamento per diventare «dedicati» (e quindi fruire del beneficio previsto) e che, per il passato, risultino titolari di un rilevante ammontare di risultati negativi di gestione, potrebbero vedersi, di fatto, preclusa la possibilità di avvalersi del regime d'imposizione sostitutiva del 5 per cento. Tali fondi, infatti, nel caso in cui volessero accedere a questo nuovo regime, si troverebbero costretti ad abbattere l'importo del risparmio d'imposta contabilizzato, in modo proporzionale alla differenza esistente fra la predetta aliquota e quella attuale del 12,50 per cento. Ciò perché, in tal caso, per la valorizzazione dei risultati negativi dovrebbe essere utilizzata non più l'aliquota del 12,50, bensì la minore nuova aliquota del 5 per cento, poiché è destinato a ridursi al 5 per cento il risparmio d'imposta conseguibile dai fondi «dedicati» mediante l'utilizzo dei risultati negativi medesimi.

Ciò comporterebbe una corrispondente riduzione del valore delle quote di partecipazione, e quindi una considerazione negativa e operativamente controproducente di questi fondi «dedicati». Nella sostanza, la norma, così com'è prevista, comporta, per i fondi attualmente esistenti, la difficoltà ad iniziare immediatamente l'attività (perché è probabile che debbano costituirsi nuovi fondi di questo tipo) e sicuramente un vantaggio competitivo ai fondi esteri che già prevedono queste modalità di investimento.

Sappiamo che il problema del recupero del risparmio di imposta accumulato dai fondi comuni italiani è all'attenzione del Ministero dell'economia e delle finanze e che ad esso si vuole dare una necessaria soluzione, tanto più imposta dall'abrogazione del cosiddetto «equalizzatore» per la tassazione dei fondi esteri. Tuttavia, ci attendevamo che in questa manovra finanziaria si potesse trovare un avvio ed una parziale soluzione di tale problema che – come già detto – riguarda circa 9 milioni di famiglie italiane.

C'è un altro aspetto che ci interessa nei provvedimenti al vostro esame. Abbiamo accolto con vivo favore la nuova norma fiscale proposta in tema di fondi immobiliari: ovviamente avrà un impatto più limitato sul mercato finanziario, rispetto a quella sugli incentivi sopra esaminata, ma è comunque di grande rilievo sul piano dell'uniformità del trattamento fiscale fra soggetti non residenti che sottoscrivano quote di fondi immobiliari e soggetti non residenti che sottoscrivano quote di fondi mobiliari. A

questo proposito ci sembra, tuttavia, doveroso segnalare che una vera e propria uniformità di trattamento tra queste due tipologie di fondi (immobiliari e mobiliari) può essere realizzata solo introducendo una norma, analoga a quella prevista per i fondi mobiliari riservati a soggetti non residenti, che riconosca anche ai fondi immobiliari sottoscritti esclusivamente da soggetti non residenti, l'esenzione dall'imposta sostitutiva. In questo modo tali soggetti potrebbero conseguire direttamente i proventi al lordo dell'imposta sostitutiva.

In ogni caso, non può non segnalarsi come il meccanismo previsto dalla norma per assicurare il rimborso, non offra all'investitore estero alcuna certezza sul *quantum* della somma che potrà conseguire, rispetto a quanto effettivamente a lui spettante, in relazione alle quote che lo stesso possiede e che intende alienare. Ciò perché è previsto che la società di gestione del risparmio possa attingere la provvista necessaria per effettuare il rimborso a favore dei soggetti non residenti dal solo versamento dell'imposta sostitutiva che essa è tenuta ad effettuare annualmente. E questa è un'enorme limitazione, che crea ancora problemi maggiori per quanto riguarda i fondi immobiliari ad accumulazione. In questo caso, la società di gestione potrà prelevare le somme di cui deve effettuare il rimborso ai soggetti non residenti esclusivamente dal versamento dell'imposta sostitutiva dovuto per l'anno in cui i proventi sono stati realizzati (alla fine, cioè, del periodo di accumulazione), ancorché l'imposta sostitutiva, oggetto di rimborso, possa essere relativa a più anni, perché per più anni tali soggetti hanno detenuto le quote.

A questo proposito, pensiamo che sia necessario introdurre una modifica alla prevista procedura di rimborso che assicuri ai soggetti non residenti l'integrale rimborso dell'imposta sostitutiva, prevedendo che la società di gestione possa attingere la provvista necessaria per effettuare il rimborso non solo dai versamenti dell'imposta sostitutiva dell'1 per cento dovuta dal fondo, ma anche dai versamenti delle imposte dovute in proprio dalla società medesima; in caso contrario, viene meno la disponibilità materiale per consentire tali rimborsi.

Desidero svolgere, infine, un'ultima considerazione molto breve. Rientra sicuramente nel contenuto sostanziale dei documenti di bilancio 2004 il tema della previdenza. Abbiamo appreso del provvedimento assunto dal Consiglio dei ministri in materia di previdenza pubblica, che è di gran rilievo e sicuramente è parte integrante della manovra, anche se sarà portato all'attenzione e all'esame del Senato attraverso un emendamento alla delega previdenziale. Questa è una coincidenza che mi consente di sottoporre alcune brevi osservazioni sulla materia, che ritengo rivestano particolare importanza per lo sviluppo di questo enorme problema del nostro Paese.

Non essendo di nostra competenza, non entrerà nel merito di questo provvedimento, in relazione alla previdenza pubblica che, comunque, riteniamo di grande rilevanza. Per quanto riguarda invece la previdenza complementare ci sembra di dover segnalare l'importanza che quest'ultima ha ai fini dello sviluppo e della realizzazione della riforma della previdenza

stessa. Infatti, solo lo sviluppo della previdenza complementare può rendere socialmente sostenibili quegli aggiustamenti che la riforma pubblica richiede.

Per quanto riguarda la previdenza complementare come sistema finanziario siamo ovviamente favorevoli a che l'adesione del trasferimento del TFR assuma la forma del silenzio-assenso. In tal modo calcoliamo che i fondi pensione dovrebbero ottenere un afflusso aggiuntivo annuale di circa 12 miliardi di euro, al netto degli oneri versati per i nuovi aderenti dai datori di lavoro e dagli stessi aderenti, pari a circa altri 6 miliardi di euro.

Nella delega è affrontato un altro punto molto importante e cioè l'ampliamento della concorrenza tra fondi pensione. I sindacati e gli imprenditori hanno riconosciuto la difficoltà dei fondi pensione contrattuali di penetrare nei settori industriali a produzione diffusa – che sono quelli che caratterizzano il nostro sistema economico – e sono disponibili, ora, a dar vita ad accordi contrattuali che prevedano adesioni collettive ai fondi pensione aperti. Rimuovendo i limiti, oggi esistenti, all'adesione ai fondi pensione aperti in forma contrattuale, ciò consentirebbe al sistema di intermediazione finanziaria, in particolare al sistema bancario, di dare una grande spinta allo sviluppo della previdenza complementare. Ma lo stesso disegno di legge finanziaria per l'anno 2004 all'articolo 17, Capo III, disciplina i fondi sanitari integrativi e di previdenza complementare. Quella norma ci potrebbe consentire di provvedere alla definizione del rapporto giuridico-previdenziale anche nella sua fase finale connessa all'erogazione della rendita pensionistica. L'attuale sistema prevede che alle prestazioni pensionistiche erogate sotto forma di rendita, i fondi pensione provvedano mediante la stipula di convenzioni con imprese di assicurazioni: questa previsione andrebbe specificata e implementata nel senso di attribuire all'ente erogante la rendita, la piena titolarità del rapporto erogativo con tutti gli ulteriori effetti ad esso connessi. Noi riteniamo, infatti, che vadano create le condizioni per costruire il rapporto giuridico di previdenza complementare nella sua distinta articolazione in una pluralità di rapporti, ciascuno distinto dall'altro per contenuti e regolamentazione per una migliore disciplina degli stessi rapporti, per un più efficace controllo di vigilanza e per lo sviluppo del mercato delle rendite che diventerà sempre più importante in futuro, dato il previsto andamento della previdenza pubblica e quindi di quella complementare.

Crediamo sia un giusto segnale dedicare al problema della riforma pensionistica l'attenzione che meritano i momenti di decisione relativi alla manovra finanziaria di bilancio.

BASILE (FI). Desidero porre alcune domande al professor Cammarano il quale, nella sua introduzione, ha sottolineato che il totale degli *assets* è circa 825 miliardi di euro. Ciò non mi sorprende tanto quanto il dato relativo alle famiglie italiane coinvolte (9 milioni), il che significa quasi metà degli italiani.

Nella sua relazione non è invece presente – e di questo vorrei conoscere la ragione – il dato relativo alle società di gestione del risparmio che l'Assogestioni rappresenta.

CAMMARANO. È il 99 per cento, quasi tutte le società di gestione italiane.

BASILE (FI). In valore assoluto, quante sono?

GALLI. Sono 128 società suddivise in 80 gruppi.

BASILE (FI). In secondo luogo, vorrei sapere in che modo cercate di risolvere il problema etico, di trasparenza e di informazione che sicuramente si pone nella gestione del lavoro quotidiano. Infine, desidererei avere ulteriori informazioni sul vantaggio competitivo dei fondi esteri sul quale lei si è soffermato a lungo.

In conclusione desidero richiamare la vostra considerazione sul provvedimento in materia di previdenza pubblica, definito da voi di grande rilievo: con soddisfazione prendo atto di ciò.

D'AMICO (Mar-DL-U). Signor Presidente, ringrazio innanzi tutto il professor Cammarano per il contributo offerto ai nostri lavori relativi alla sessione di bilancio. Prima di rivolgere però le domande, intendo sottolineare la difficoltà di procedere attraverso lo strumento del decreto-legge, che è stato adottato dal Governo. Come i colleghi sanno, sono stato in qualche modo dall'altra parte della barricata avendo avuto responsabilità, seppur minori, di Governo nel passato. Alla luce della mia esperienza, il decreto-legge spesso viene redatto in modo non propriamente «raffinato» da parte degli uffici ad esso preposti e quindi la fase di esame e lavoro parlamentare è importante giacché consente, per quanto possibile, di apportare tutti gli aggiustamenti e le correzioni necessarie. Tuttavia spesso il decreto-legge conclude il proprio *iter* parlamentare senza che ciò sia potuto avvenire; mi auguro che così non sia, soprattutto per questo provvedimento che interviene su tante e rilevanti materie. Ad esempio, non avevo notato un aspetto, invece sottolineato dal professor Cammarano, che immagino nessuno avesse previsto al momento della redazione del decreto-legge. Mi riferisco ad una norma che con il fine di agevolare l'investimento dei fondi pensione in fondi comuni per società a piccola e media capitalizzazione, ha finito con il favorire i fondi comuni di diritto estero e non di diritto italiano. Questi sono aspetti che vanno corretti ed il Parlamento deve impegnarsi in tal senso, come ha già fatto, provando più volte a misurarsi con il rilevante problema dell'utilizzabilità, da parte dei fondi comuni, dei crediti d'imposta accumulati in passato. Ritengo che almeno un avvio di soluzione a questo problema andrebbe trovato nell'ambito della presente finanziaria; sono consapevole della rilevanza del problema, anche da un punto di vista finanziario, ma qualche segnale andrebbe comunque dato.

Dopo queste osservazioni, chiedo al professor Cammarano un giudizio sulle norme che prevedono le agevolazioni per le società quotande e per i fondi comuni di investimento in società a piccola e media capitalizzazione. Mi interessa la sua opinione sull'effettiva capacità di una agevolazione di questo genere di accrescere le risorse finanziarie destinate a questo tipo di imprese.

CAMMARANO. Per quanto riguarda la domanda del senatore Basile sull'eticità e la correttezza dei comportamenti delle società di gestione del risparmio nella prevenzione dei conflitti di interesse, faccio presente che la loro struttura si avvale di un nostro protocollo di autonomia in cui è prevista una serie di comportamenti disciplinati proprio per evitare i conflitti di interesse. Di fatto nel mercato vige la seguente regola: le società di gestione devono, ogni giorno, produrre il risultato netto della gestione, la cosiddetta quota, e siccome quest'ultima viene confrontata con le quote di tutte le altre società, predecisioni che fossero prese solo per venire incontro ad esigenze di gruppo porterebbero la quota a valorizzarsi in misura inferiore rispetto alle altre società concorrenti. Questa rappresenta, di fatto, la migliore garanzia oltre, naturalmente, ai presidi previsti all'interno delle società, anche grazie alla nostra azione, riguardo alle decisioni da assumere. A tale proposito c'è stato uno studio della CONSOB che ha rilevato che non esistono casi del genere e che quindi non sono stati effettuati investimenti in condizione di conflitto di interesse. Per quanto riguarda i fondi esteri (rispondo così anche alla domanda del senatore D'Amico), bisogna dire non tanto che c'è un vantaggio competitivo, quanto che i fondi esteri sono per molti aspetti più avanti di noi in certe specializzazioni. Per esempio, in altri ordinamenti, sono già molto avanzati, dal punto di vista dell'investimento di società in piccole e medie imprese; il piano di risparmio francese prevede questi aspetti da molto tempo e quindi ha già delle strutture esistenti in tale ambito.

Sono sicuro che alcune incompletezze della normativa, che non sono state ancora riviste (ma il Ministero dell'economia e delle finanze le ha riscontrate insieme a noi), potranno essere agevolmente sanate nel corso dell'approvazione dei provvedimenti che sono al vostro esame.

Riteniamo che la previdenza sia un problema chiave, che però secondo noi può essere risolto solo con l'apporto dell'intero sistema finanziario per quanto riguarda la previdenza complementare. Quanto più il pilastro della previdenza complementare diventa un pilastro di contenuti, tanto più si può agire sulla previdenza pubblica: il tasso di sostituzione, che viene così decrescendo, deve trovare un compenso negli accantonamenti di previdenza complementare effettuati con una gestione che il sistema finanziario è in grado di offrire nelle sue due componenti, bancaria – innanzitutto – e assicurativa.

Per quanto riguarda la questione posta dal senatore D'Amico, non conoscendo le procedure, non so dire se un intervento tramite decreto-legge ponga maggiori o minori difficoltà al lavoro parlamentare. Sicuramente quest'ultimo è in grado di supplire alle carenze esistenti, perlomeno con

riferimento agli aspetti che abbiamo sottolineato, dando così alle norme che sono state previste, quel carattere e quelle finalità che si intendono raggiungere. Da questo punto di vista, credo che si possa fare un buon lavoro e che le Commissioni possano aggiustare il tiro, come si suol dire.

È difficile in questo momento anticipare un giudizio sull'effettiva capacità delle agevolazioni di produrre gli effetti previsti. Riteniamo però che l'introduzione di tali agevolazioni sia molto importante, soprattutto quella per i fondi comuni di investimento in società a piccola e media capitalizzazione, perché fa sviluppare un settore (quello dei fondi comuni e delle piccole e medie imprese) che è vitale per il nostro Paese. Certamente, ci vorrà un po' di tempo, perché – considerato l'ostacolo esistente sul risparmio di imposta che ho segnalato – si dovranno costituire nuovi fondi comuni e ciò non si realizza dall'oggi al domani: occorrono le autorizzazioni, un nuovo regolamento e così via. Tuttavia, mi sembra questa la strada che apre nuove prospettive all'industria finanziaria e anche alle piccole e medie imprese, che costituiscono il cuore vitale della nostra economia.

PRESIDENTE. Ringrazio gli intervenuti e dichiaro concluse le audizioni odierne.

Rinvio il seguito dell'indagine conoscitiva ad altra seduta.

I lavori terminano alle ore 10,25.

MERCOLEDÌ 8 OTTOBRE 2003

(Pomeridiana)

**Presidenza del presidente della 5^a Commissione permanente del Senato
AZZOLLINI**

Intervengono il ministro dell'economia e delle finanze Tremonti e il sottosegretario per il medesimo Dicastero Vegas.

I lavori hanno inizio alle ore 19,05.

PROCEDURE INFORMATIVE

Audizione del Ministro dell'economia e delle finanze

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito dell'indagine conoscitiva sui documenti di bilancio 2004-2006, sospesa nella seduta anti-meridiana di oggi.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

È in programma l'audizione del Ministro dell'economia e delle finanze che saluto e ringrazio a nome della Commissione e a cui do la parola.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, ritengo che una formula corretta sia quella di parlare poco e di ascoltare tanto e, ovviamente, rispondere di conseguenza. Cercherò quindi di limitare all'essenziale il mio intervento, che fa seguito a quello svolto nell'Aula del Senato.

I punti che ritengo fondamentali sono i seguenti: in primo luogo, la presente manovra finanziaria si sviluppa in una logica di coerenza con il patto di stabilità e di crescita. Evidentemente ciò di per sé non costituisce una novità. Che è data però dalla gestione di tale patto a dalla discussione che si sta sviluppando in Europa attorno ad esso.

L'aspetto essenziale è che dal gennaio di quest'anno ha avuto inizio in Europa un intensissimo ciclo di riforme strutturali che hanno interessato molti paesi, dall'Austria alla Finlandia, dalla Germania alla Francia, dall'Olanda all'Italia. La valutazione che si fa sulle manovre di correzione di bilancio non può essere limitata a queste ultime, ma deve essere estesa alle riforme strutturali. Uno degli argomenti che vengono utilizzati nell'ambito europeo e in ECOFIN è sostanzialmente questa e, cioè, che la valutazione deve essere doppia e, quindi, non deve limitarsi solo alle manovre di bilancio ma allargarsi anche alle riforme strutturali e da, parte di alcuni dei nostri interlocutori, ci si concentra e focalizza soprattutto sulle riforme strutturali.

Uno dei quesiti cui si fa riferimento è se sia meglio effettuare correzioni di bilancio o riforme strutturali, ovvero se per operare riforme strutturali occorra un clima ed un'atmosfera non traumatica, né drammatica e conflittuale. Ebbene, in proposito la risposta è che a correzioni di bilancio si preferiscono riforme strutturali.

Questo è lo scenario in cui ci troviamo. La scelta che abbiamo operato è diversa da quella di altri paesi, in quanto noi abbiamo effettuato sia correzioni di bilancio che riforme strutturali. La situazione del debito pubblico italiano non consente alternative, né possiamo decidere di non correggere i conti, limitandoci a operare riforme strutturali.

Ripeto, noi dobbiamo effettuare tanto la correzione dei conti, quanto le riforme strutturali. Questo, in estrema sintesi, è il punto politico più importante.

La correzione che operiamo ammonta a 16 miliardi di euro (al netto delle risorse destinate allo sviluppo a circa 11 miliardi di euro). Ritengo che tale correzione si sviluppi in termini di garanzia e non traumatici, senza impatto sulla dimensione sociale, in modo da mantenere invariata la spesa reale per beni e servizi in percentuale sul prodotto interno lordo. Fondamentalmente la scelta è stata di conservare o integrare le voci stanziare per il 2004 dalla finanziaria dello scorso anno. In ogni caso l'effetto sostanziale macroeconomico è quello dell'invarianza della spesa corrente in relazione al prodotto interno lordo.

Dal punto di vista formale i provvedimenti in discussione sono, oltre ai documenti di bilancio, un decreto-legge e una norma, che rimane ancora da definire in termini formali, rappresentata da un emendamento alla cosiddetta «delega Maroni» in materia previdenziale. Ritengo si tratti di un punto di notevole rilevanza. Tale delega era un provvedimento collegato alla prima finanziaria operata da questo Governo; l'emendamento è stato approvato dal Consiglio dei Ministri la scorsa settimana ed è competenza del Ministro per i rapporti con il Parlamento identificare la formula di discussione e connessione di quella norma al disegno di legge di delega che è in seconda lettura qui in Senato.

Quali siano i passaggi formali, in che modo operare il collegamento e come sia collegabile un «collegato» della vecchia finanziaria a quella di quest'anno sono temi oggetto di una discussione tecnica in atto. Per quanto mi riguarda mi limito a rilevare che l'emendamento è stato appro-

vato in sede di Consiglio dei ministri e credo che sia stato formalizzato qui in Parlamento.

RIPAMONTI (*Verdi-U*). No, non ancora.

MORANDO (*DS-U*). Sono giorni che lo chiediamo.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Questo aspetto mi sembra estremamente importante. Francamente si tratta di una questione non di mia diretta competenza, ma del Ministro per i rapporti con il Parlamento, ma credo che sia ragionevole questo tipo di sollecitazione, anzi di grande rilevanza. Mi farò quindi parte diligente trasmettendo al Ministro competente questa richiesta che, ripeto, considero assolutamente corretta.

Il testo della legge finanziaria è formalmente noto. Già in Aula ho illustrato le due schede più significative, quella relativa al Mezzogiorno e quella riguardante le infrastrutture. A questo proposito credo che non sia stato sufficientemente valutato l'impatto positivo che sarà prodotto dal Piano d'azione per la crescita che è stato presentato durante il semestre di presidenza italiana dell'Unione europea. Tale Piano è stato discusso ed è stato approvato ieri dall'ECOFIN. Credo che rappresenti uno strumento di straordinaria rilevanza al fine di modificare il profilo della crescita in questo continente. Tale iniziativa nasce come proposta italiana poi diventata europea. L'impegno dei Ministri dell'economia europei va nel senso della presentazione del documento tecnico finale al Consiglio dei Capi di Stato e di Governo in modo che tale strumento sia operativo dal gennaio dell'anno prossimo. Ritengo limitativo analizzare il tema delle infrastrutture e degli investimenti in una logica esclusivamente nazionale, con riferimento al bilancio degli Stati; tutti gli Stati europei si orientano verso gli effetti positivi che possono essere prodotti da quello strumento che, ripeto, è di straordinaria rilevanza o, comunque viene considerato tale da tutti i Ministri dell'economia europei.

Riguardo all'analisi delle misure, su quante siano strutturali e quante *una tantum*, questo dipende da qualificazioni che non sono statistiche (o meglio non fa parte dell'armamentario statistico cosa sia strutturale e cosa sia *una tantum*). Noi riteniamo che l'impatto delle misure strutturali sia coerente con gli impegni presi nel senso di una progressiva riduzione dei provvedimenti di carattere *una tantum*.

Aggiungo – e ciò è di crescente evidenza nel contesto internazionale – che questi interventi di finanza straordinaria dipendono fondamentalmente, per come si reputano, dalla struttura patrimoniale di un Paese. La struttura patrimoniale del nostro Paese è di straordinaria forza. Credo che tutti i *ratio* attivi e passivi indichino che la struttura patrimoniale del nostro Paese ha caratteristiche di straordinaria consistenza. Per essere chiari, un conto è predisporre provvedimenti a carattere straordinario con un patrimonio limitato, un altro è predisporre provvedimenti a carattere straordinario sulla base di un patrimonio di enorme estensione. Il nostro

Paese ha tutto il passivo sul mercato e tutto l'attivo fuori di esso. Evidentemente il passaggio dagli attivi ai passivi non è automatico, ma credo che sia molto rilevante considerare la dimensione degli attivi patrimoniali per valutare la consistenza e la struttura della manovra di finanza pubblica. Anche se non è oggetto di discussione nell'ambito della legge finanziaria la logica dell'emendamento sulle pensioni, se ritenete che vi siano ragioni per farne oggetto di discussione, assicuro la massima disponibilità da parte mia.

PRESIDENTE. Signor Ministro, sulla base delle sue assicurazioni, la Presidenza della Commissione si fa interprete dell'esigenza manifestata dai Commissari di rappresentare nelle forme opportune al Governo la possibilità che in tempi ragionevoli – e dunque per l'inizio della discussione del decreto-legge e poi della finanziaria – l'esigenza che sia formalmente presentato l'emendamento sulle pensioni, in modo da consentire l'inizio del dibattito sul decreto-legge e sulla legge finanziaria essendo già edotti della portata dello stesso, salvo poi il cammino parlamentare che quell'emendamento avrà e le discussioni procedurali connesse. La ringrazio fin d'ora dell'assicurazione rispetto all'avvenuta approvazione in Consiglio dei ministri e dunque dell'immediata presentabilità dell'emendamento.

MARINO (*Misto-Com*). Signor Ministro, lei ha parlato in Aula di 8 miliardi di risorse aggiuntive per il Mezzogiorno. Dall'esame della tabella D, relativa al rifinanziamento di norme recanti interventi di sostegno dell'economia, risulta che il Fondo per le aree sottoutilizzate presenta uno stanziamento pari a 100 milioni per il 2004, 1.611 milioni per il 2005 e di 6.350 milioni per il 2006. Da ciò si evince che gli stanziamenti sono quasi totalmente spostati sull'ultimo anno del triennio. Così pure si evidenzia, con riferimento alle variazioni da apportare al bilancio a legislazione vigente, l'esigenza di una rimodulazione che comporta uno slittamento di risorse dal 2004 al 2005 per 1.200 mila euro e dal 2005 al 2006 sempre per 1.200 mila euro. Lo stesso discorso vale per il Fondo destinato al coordinamento delle politiche riguardanti l'appartenenza dell'Italia alla Comunità europea, il cosiddetto Fondo di cofinanziamento, che viene completamente azzerato con stanziamenti trasferiti al 2006 per 6.850 mila euro. Il Mezzogiorno si troverà dunque di fronte ad uno slittamento di risorse al 2006. Per il prossimo biennio cosa accade?

Nel frattempo si corre il rischio reale rispetto a tali rimodulazioni che nel prossimo biennio forse non sarà possibile realizzare nulla e magari nell'anno successivo si rischierà addirittura di andare incontro ad un ulteriore slittamento di risorse. Vorrei che almeno si facesse chiarezza sull'entità reale delle risorse a disposizione ed a quanto effettivamente ammonta il cofinanziamento delle risorse provenienti dall'Unione europea.

MORANDO (*DS-U*). Signor Presidente, insisto per un attimo su una questione che è già stata oggetto di uno scambio di battute in precedenza. Da una lettura della relazione che accompagna il decreto-legge al nostro

esame, è di tutta evidenza la stretta correlazione tra il predetto provvedimento di urgenza, le misure aggiuntive in materia previdenziale e il disegno di legge finanziaria. Insisto in particolare nei suoi confronti, signor Presidente. È necessario avviare la discussione sul disegno di legge finanziaria in Commissione e sul decreto-legge. Sulla base delle parole pronunciate dal Ministro e di quelle contenute nella reazione non lo si può fare in mancanza del testo dell'emendamento che corregge il disegno di legge delega sulla previdenza, considerato che il Governo ritiene, sotto questo profilo legittimamente, di presentare un quadro di insieme strettamente correlato. È assolutamente indispensabile che il testo in questione arrivi affinché si possa poi valutarlo. Non è mia intenzione soffermarmi ulteriormente sulla questione, ma si deve poter valutare l'impatto sulla finanza pubblica, sul sistema economico e sociale di questo intervento che il Governo sostiene essere strettamente correlato alla manovra di finanza pubblica al nostro esame. Non si tratta semplicemente di un ritardo o di un incaponimento burocratico, bensì di sostanza. In mancanza del testo non si può giudicare, sulla base delle stesse parole pronunciate dal Ministro e di quelle contenute nella relazione, i disegni di legge al nostro esame.

Passo ora a brevemente due domande. Vorrei che il Ministro mi chiarisse un punto sul quale mi sono soffermato altre volte, ma che non riesco ancora ad avere definitivamente chiaro. Com'è possibile che i risparmi associati all'attività della CONSIP, relativi alle gare *on line* e alla ristrutturazione della spesa per acquisto di beni e servizi da parte della pubblica amministrazione non siano già incorporati nel bilancio a legislazione vigente?

A mio avviso, come confermano i documenti al nostro esame, gli interventi di innovazione legislativa in questo campo o sono assenti o, addirittura, limitano l'efficacia dell'attività della CONSIP, come avviene nel caso dell'articolo 15 del «decretone», che esclude dall'obbligo di adesione alle convenzioni una parte del sistema delle pubbliche amministrazioni. Non riesco a capire come si possa affermare che nel bilancio a legislazione vigente non sono già incorporati i risparmi legati alla attività della CONSIP. E non è un particolare formale, giacché una parte importante della manovra correttiva è costituita esattamente dai risparmi da realizzare su questo versante. Si tratta di una cifra percentualmente molto rilevante rispetto alla manovra nel suo complesso.

In secondo luogo, un'innovazione contenuta nel testo del decreto-legge è relativa all'alienazione dei beni immobili adibiti ad uffici pubblici successivamente da riaffittare. Nell'immediato non ho dubbi su ciò che accade quando si realizza un'operazione del genere: si riduce il volume globale del debito agendo, con un aumento molto limitato – immagino nell'immediato –, sul *deficit*.

Tuttavia, a regime, sbaglio se affermo che questa norma è virtuosa dal punto di vista della pubblica amministrazione soltanto se gli oneri per il servizio del debito sono superiori ai costi sopportati a carico del bilancio per il pagamento degli affitti? Non appare abbastanza irragionevole che questo possa accadere in un regime di tassi di interesse bassissimi

come quelli odierni, a fronte del fatto che l'acquirente vorrà valorizzare l'*asset* che ha appena acquistato? Sbaglio io o questo ragionamento ha qualche fondamento?

RIPAMONTI (*Verdi-U*). Mi soffermerò anch'io sulla riforma previdenziale. Ministro, lei, in Assemblea, ha affermato che la riforma è parte integrante della manovra complessiva che esaminiamo in questi giorni. Il Governo ha anche affermato, a più riprese, che tale riforma dovrebbe partire dal gennaio 2004.

Signor Ministro, ormai è competenza del Presidente del Senato decidere sui tempi e sulle modalità di discussione del disegno di legge concernente la delega in materia di previdenza pubblica. Sono convinto che se il Presidente del Senato decidesse di considerare questa riforma un provvedimento collegato alla finanziaria di quest'anno, consentendone quindi l'esame durante la sessione di bilancio, ci si troverebbe in presenza di una rilevante forzatura. Il disegno di legge concernente la delega in discussione non è un provvedimento collegato alla finanziaria di quest'anno; dovremo perciò procedere percorrendo altre strade.

Affermo ciò perché siamo di fronte ad una delega che comporta oneri rilevanti sia per quanto riguarda la parte vecchia – mi riferisco alle contribuzioni – sia per l'emendamento presentato dal Governo.

Signor Ministro, come intende il Governo affrontare il problema della estensione degli incentivi alla permanenza al lavoro per il settore pubblico? A mio giudizio, si tratta di un problema relevantissimo sul piano non solo costituzionale ma anche degli oneri a carico della finanza pubblica.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Il senatore Marino ha chiesto ragguagli a proposito delle risorse disponibili per il Sud. Mi riservo di fornire una ulteriore documentazione in proposito. Ad ogni modo, il primo punto è rappresentato dallo slittamento temporale; credo sia evidente – e basta seguire la serie storica delle finanziarie, a partire dalla scorsa legislatura – e verificabile che è sempre stata seguita la tecnica di progressiva destinazione di risorse sul triennio, con una concentrazione sull'ultimo anno. Abbiamo «ereditato» impegni definiti su una cifra estremamente alta, con un picco registrato l'anno scorso. Seguiamo un analogo percorso da qui al 2006. Il fatto che vi siano risorse crescenti rientra innanzi tutto nella prassi, in secondo luogo – e va rilevato – si aggiungono allo zoccolo precedente. In ogni caso, il fatto che si sviluppino in quei termini rientra assolutamente in una tecnica di intervento tradizionalmente adottata nelle finanziarie.

Confermo l'importo che ho comunicato in Assemblea e cioè finanziamenti aggiuntivi per 8 miliardi di euro. Segnalo altresì che una parte delle risorse aggiuntive, pur previste sull'anno 2006, è attivabile già da quest'anno.

MARINO (*Misto-Com*). Le cifre parlano da sole: il 2006 è sovraccarico mentre per gli altri anni non è previsto nulla.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Senatore Marino, anche le manovre finanziarie operate dai precedenti Governi erano tutte costruite sulla logica degli stanziamenti progressivi. A mio giudizio, non deve considerare soltanto gli stanziamenti relativi a quest'anno, ma deve inquadrali in sovrapposizione al profilo incrementale degli stanziamenti degli anni scorsi. Confermo pertanto che, seguendo la tecnica triennale, sono previsti 8 miliardi in più, di cui una parte significativa immediatamente attivabile.

Il senatore Morando pone una questione in parte già anticipata dal mio intervento; credo che il problema sia superabile in tempo estremamente breve. Mi permetto di far notare che il mio intervento in Assemblea non era volto ad affermare che l'emendamento al disegno di legge concernente la delega in materia di previdenza pubblica faceva parte della manovra finanziaria in senso tecnico.

MORANDO (*DS-U*). Non ho detto questo!

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Infatti, ma poiché in altri interventi si è fatto riferimento alla manovra, mi corre l'obbligo di precisare che vi è un collegamento non formale. Come lei sa meglio di me, i collegamenti formali sono ben altra cosa. Mi sono permesso di rilevare quello che è evidente in tutto il dibattito europeo e, cioè, che la tenuta e la reputazione dei conti pubblici di ciascun Paese dipendono fondamentalmente dalla capacità di operare riforme strutturali. Questo ciclo è iniziato con una accelerazione progressiva quest'anno e in esso doveva stare il nostro Paese. Questo è quello che ho affermato. Pur confermando che l'emendamento va trasmesso al Parlamento nei termini più brevi possibili, ribadisco di non aver posto un problema di collegamento formale. Ho sempre escluso – e continuo a sostenere – che vi sia un legame tra la manovra e la riforma strutturale; si tratta di due aspetti tecnicamente molto diversi. Dimostrerò anche che la riforma non ha effetti economici diretti e attuali. Sull'argomento risponderò comunque al senatore Ripamonti. Si sta ad ogni modo parlando di un collegamento politico e non tecnico.

MORANDO (*DS-U*). E' proprio di questo che parlavo!

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Circa la presenza o meno dei risparmi CONSIP nella legge di bilancio mi riservo di fornire una risposta più tecnica. Faccio però notare che la normativa prevista su CONSIP è di carattere «procedurale» e non sostanziale. Mi riservo comunque una risposta più dettagliata su questo punto.

Per quanto riguarda le operazioni relative ad usi governativi sugli immobili, mi permetto di far notare che la valutazione di economicità non va

limitata alla componente finanziaria, ma estesa alla complessiva dimensione economica di un'operazione di quel tipo. Operazioni del genere sono state effettuate in vari anni in tutta Europa, per noi avrebbe un carattere iniziale in qualche modo sperimentale. Le utilità non sono limitate allo *spread* di interessi e comunque alla componente finanziaria, ma estese al miglior utilizzo dei beni, ai risparmi che si possono realizzare sulla gestione e alla possibilità di attrezzare gli uffici in termini di informatizzazione e di *e-government*.

Quindi, francamente, non credo che il punto rilevante e decisivo sia costituito solo dalla struttura attuale dei saggi di interesse, ma che l'operazione debba essere valutata nel complesso. Comunque, misure di questo tipo sono state adottate in tutta Europa. Per noi si tratta di un'iniziativa che sarà portata avanti sempre e comunque in stretta connessione con gli uffici statistici europei.

Il senatore Ripamonti ha posto la questione dell'emendamento sulla delega previdenziale. In primo luogo, l'emendamento non tocca il punto della decontribuzione, che è già parte della discussione svolta prima alla Camera e ora qui in Senato; non innova sul punto e quindi non credo che si pongano nuovi problemi di copertura, rispetto al testo originario.

L'emendamento non definisce e non regola la materia della decontribuzione. Mi permetto di dire che non è un problema relativo alla finanziaria da porre adesso in questa sede; credo sia un problema che ha un'altra dimensione. Ovviamente, è un tema da discutere ma mi permetto di dire che, non essendo oggetto dell'emendamento (che a sua volta è politicamente ma non formalmente collegato alla finanziaria), valutare se la decontribuzione abbia o no problemi di copertura è una questione che si porrà in sede di discussione della delega. Quando sarà noto - mi rendo conto che il testo dell'emendamento ancora non lo è - ella verificherà che non si pone neppure un problema di copertura per quanto riguarda l'estensione degli incentivi al settore pubblico. Per come è disciplinata la normativa credo che il problema non abbia una consistenza attuale.

D'AMICO (*Mar-DL-U*). Ringrazio il Ministro per la sua esposizione e gli vorrei rivolgere qualche domanda.

Una prima domanda, signor Ministro, è piuttosto ripetuta: ho più volte chiesto a lei ed ai rappresentanti del Governo di fornire informazioni sull'andamento delle entrate e delle spese pubbliche negli ultimi anni, al netto delle partite straordinarie. Lei, più volte, mi ha simpaticamente risposto «lo faremo insieme». Io sono pronto, ovviamente, a collaborare per quanto posso e credo che il Governo della Repubblica farebbe bene a fornire questa informazione, che di nuovo le richiedo.

Aggiungerei ora un'altra richiesta, signor Ministro. Lei ricorderà all'inizio di questa legislatura le polemiche sullo stato dei conti pubblici. Ella, se ricordo bene in questa sala, mise l'accento sul divario tra andamento dei conti per cassa e andamento dei conti per competenza. Il divario era allora molto forte e si restrinse. Ora, secondo i conti che lei ha presentato in Parlamento, il divario si è di nuovo allargato e tende ad

allargarsi ulteriormente. Qualcuno più maligno pensa che in questo divario ci sia, come dire, la rivelazione di alcuni artifici contabili con i quali il Ministro dell'economia di recente si è distinto.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Lei non è tra i maligni.

D'AMICO (*Mar-DL-U*). Può essere anche un merito effettuare artifici contabili. Io le chiederei, se è possibile, di fare quanto il Governo di centro-sinistra a un certo punto fece, cioè fornire uno schema di raccordo tra andamento di cassa e andamento di competenza; in particolare, tra andamento del fabbisogno e andamento dell'indebitamento, che spieghi non solo la diversità del livello ma soprattutto la diversità dell'andamento nel tempo.

Quindi, alla vecchia richiesta ne aggiungo un'altra.

Quelle che ho posto sono richieste di dati; mi sembra ora necessario fare una domanda, anche perché comprendo che la minaccia del Presidente del Consiglio è scherzosa, ma, insomma, questo essere «appesi ad un albero di giardino», e non so a quale albero...

CAMBURSANO (*Mar-DL-U*). Forse ad una quercia.

D'AMICO (*Mar-DL-U*). Ora, signor Ministro, su tale questione della riduzione delle tasse credo che lei, al di là delle discussioni, anche simpatiche, sui giornali, qualcosa dovrebbe dire in Parlamento perché quello era uno dei cardini della politica economica di questo Governo.

Ora, il Presidente del Consiglio ribadisce che è necessario procedere entro la fine dell'anno, altrimenti il Ministro dell'economia subirà punizioni corporali; ma vede, signor Ministro, nei conti che lei ha presentato in Parlamento quella riduzione delle tasse non c'è. Non solo non c'è nel tendenziale, e sarebbe logico, ma non c'è nel programmatico; cioè, non c'è in quelli che il Governo dichiara essere i suoi obiettivi di finanza pubblica da qui alla fine delle legislatura. Se lei pensasse invece che negli obiettivi del Governo questo punto c'è, avrebbe dovuto probabilmente scriverlo nei conti programmatici che arrivano alla fine della legislatura e spiegare anche al Parlamento come finanziare questa manovra. Insomma, vorrei capire se si riserva di fare una nota aggiuntiva alla finanziaria dopo le minacce corporali, ovviamente scherzose, del Presidente del Consiglio.

Un'ultima cosa. L'altro cardine della politica economica del Governo mi sembrava fosse questo delle grandi opere. Ora, dai dati contabili «bruttali» emerge che in realtà la spesa in conto capitale dello Stato si riduce, non aumenta. Il Ministro, nel suo intervento di oggi, ci ha detto di non sottovalutare – chi potrebbe mai – il ruolo che può avere il piano di crescita (ora non ricordo l'espressione del ministro che era molto più bella), cioè il piano di investimenti pubblici sostanzialmente europei. Non lo sottovaluto affatto, però vorrei chiedere al Ministro conferma di una notizia

che ho avuto per capire se riceviamo le stesse informazioni. Il vecchio piano Delors, a quello che ricordo, fu «spolpato» e rimasero sostanzialmente quindici progetti, che, se ricordo bene, furono approvati ad Amsterdam nel 1993. Di quei quindici grandi progetti di opere pubbliche, a distanza di dieci anni, a me risulterebbe la seguente situazione: cinque sono finiti – non tutti bellissimi, ad esempio, Malpensa, del quale non penso molto bene –, quattro sarebbero in corso e i rimanenti sei si spera che si avviino entro il 2010. Poiché anche nel tono, se non nel contenuto, del suo intervento sembrava che ella contasse sulla possibilità di utilizzare questa leva addirittura a fini anticiclici, in realtà stiamo pensando di cose che, se realizzate, si inquadrano in una prospettiva di lungo periodo. Nel frattempo, la spesa pubblica per investimenti in Italia si sta riducendo, forse in contraddizione con uno dei cardini annunciati della politica economica del Governo.

CADDEO (*DS-U*). Signor Ministro, volevo chiederle alcuni chiarimenti sulla strategia e sugli obiettivi insiti nella trasformazione in società per azioni della Cassa depositi e prestiti. Finora la Cassa ha raccolto risparmio dalle nostre zie e dalle nostre nonne, insomma da quei risparmiatori che cercavano una collocazione sicura e tranquilla garantita dallo Stato. Adesso vediamo che questi capitali vengono, così pare, e su questo chiedo un chiarimento, destinati a realizzare le grandi infrastrutture: le opere del piano di azione sulla crescita europea e forse non soltanto queste. Sembrerebbe quindi di trovarsi di fronte ad una situazione in cui il risparmio proveniente in modo diffuso da tutta Italia, anche dalle zone più povere, in realtà verrebbe canalizzato per alcune grandi opere indispensabili e fondamentali ma che però sono sostanzialmente al Nord. Questo merita un chiarimento per vedere se ci sono poi azioni compensative per altri territori, ad esempio nel Mezzogiorno, dove il Ponte sullo Stretto sembra da realizzare in tempi più lontani.

Seconda domanda. Nel decreto si parla della creazione del reddito di ultima istanza, che a me sembra un'operazione giusta e indispensabile, dato che cresce il lavoro flessibile e aumenta la povertà ed è quindi giusto disporre di questo strumento; esso però verrebbe cofinanziato dalle Regioni. In questo caso non le sembra chi ci sia un rischio proprio per quelle Regioni che hanno più bisogno, sono più povere e hanno magari più disoccupazione, di non poter attuare il lavoro flessibile? Non sarebbe forse utile una misura di carattere nazionale? In questo vedo anche un rischio per il Mezzogiorno, dato che queste Regioni più povere sono la maggioranza se non tutte. Perché ce l'avete sempre con questa parte degli italiani?

Nel complesso di questa strategia c'è quasi un pregiudizio e mi chiedo se non sia il caso di spiegarlo e magari di correggere la finanziaria e il decreto in questa direzione. Penso che quello che lei ha detto non è proprio vero: non c'è una tendenza a spostare in futuro un finanziamento che deriva dal passato.

C'è infatti un picco, per esempio l'abolizione del credito d'imposta automatico e del *bonus* fiscale dell'occupazione, che dimostra invece che non c'è stata sempre questa tendenza, ma che c'è stato invece un atteggiamento diverso.

GIARETTA (*Mar-DL-U*). In questi giorni sulla stampa, ma anche in 1ª Commissione, dove si stanno esaminando i presupposti di costituzionalità del decreto-legge, esponenti della maggioranza sostengono la tesi che il decreto è sì uno strumento eccezionale, ma c'è un precedente ed è quello dell'intervento sulla manovra Amato del 1992. Siamo in presenza di una situazione così grave da giustificare uno strumento eccezionale? Se la situazione è grave, vorrei sapere come mai, se non lo è, allora perché ricorriamo a questa forma di intervento, che oggettivamente rende più complessa la manovra e non risponde all'esigenza, su cui avevamo cercato di lavorare insieme, di una riforma delle procedure di bilancio?

In secondo luogo, lei ha parlato della necessità di riforme strutturali e di intervenire sulle correzioni di bilancio. Adesso non voglio esprimere un giudizio politico sul motivo per cui noi riteniamo che non ci sia né l'una né l'altra esigenza (lo spiegheremo nel dibattito), ma le chiedo se ritiene che rientri in un intervento di correzione strutturale del bilancio la novità che c'è quest'anno, in cui per la prima volta compare nel prospetto di copertura della legge finanziaria la voce «eccedenza di spesa», che è la conseguenza degli interventi previsti dal decreto «taglia *deficit*», che sono intervenuti anche su spese permanenti e obbligatorie.

Ora, con questo intervento abbiamo la conseguenza che le maggiori spese correnti realizzate nel 2003 sono trasferite sul bilancio 2004, e lo vediamo alla voce «eccedenza». Questo consente di cancellare nel bilancio consuntivo per il 2003 i maggiori oneri relativi allo sfioramento della spesa; gli oneri sono trasferiti nel bilancio 2004 sotto la voce «regolazioni debitorie e contabili». In tal modo si crea uno scompenso nella trasparenza del nostro bilancio, perché si continua a trasferire ad anni successivi uno sfioramento degli equilibri di finanza pubblica, irrigidendo i bilanci successivi. Credo che questo non abbia nulla a che fare con l'esigenza di realizzare interventi strutturali di bilancio; al contrario, è uno dei tanti esempi di *maquillage* contabile che poi ci portano a situazioni così gravi.

Infine, vorrei farle una raccomandazione, signor Ministro. La preghe-rei di esaminare con particolare cura la norma contenuta nel decreto in materia di amianto. Le assicuro che è una norma iniqua e non degna di un Paese civile, perché incide su posizioni di lavoratori già duramente provati da una particolare attività lavorativa, fa venire meno delle certezze. Certamente, per questi lavoratori non varrebbe l'affermazione del Presidente del Consiglio che non si tocca nessun diritto, perché si toccano i diritti di alcuni lavoratori. Mi auguro che ci sia stata una sottovalutazione delle conseguenze sociali di questa norma. Il risparmio collegato è abbastanza modesto, quindi auspico che il Governo possa reconsiderarla, evitando di intervenire in questo modo, che – le assicuro – sarebbe veramente drammatico per un Paese che voglia essere giusto.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Rispondo innanzitutto alla domanda rituale del senatore D'Amico sulle misure *una tantum*. Lei sa bene che tutti i dati sono contenuti nei documenti ufficiali, quindi un intervento del Governo non introduce maggiore informazione. Tutti i documenti sono ufficiali e pubblici, quindi non cerchiamo di nascondere le *una tantum*. Quello che lei chiede è un esercizio politico di valutazione ulteriore, ma vorrei che fosse chiaro per chi ascolta che lei non chiede dati che non ci sono, perché basta leggere le leggi di bilancio e quelle finanziarie per fare i conti.

Lei ricorderà che l'impegno era reciproco: noi faremo i conti delle misure *una tantum* di questa legislatura se lei, essendo stato così attivo quando era al Governo, farà i conti relativamente alla scorsa legislatura.

Per quanto mi riguarda, se lei fa il conto delle *una tantum*, calcolando l'impatto sull'indebitamento (perché queste sono le più rilevanti), troverà nel 2001 la cartolarizzazione immobiliare per 4 miliardi di euro. Lei forse ricorda che la finanziaria che abbiamo dovuto gestire prevedeva, nel corso del 2001, alienazioni immobiliari per 8.000 miliardi di vecchie lire, cioè 4 miliardi di euro. Questo intervento l'abbiamo realizzato noi, ma era stato impostato in una precedente finanziaria. Quella è la prima delle *una tantum* previste da questo Governo. Noi siamo arrivati a giugno e abbiamo dovuto gestire il conseguimento dell'obiettivo di 8.000 miliardi di plusvalenze immobiliari, che altrimenti sarebbe stato difficile centrare; senza il decreto-legge che abbiamo emanato, questo sarebbe stato oggettivamente molto difficile e mi sembra che lei abbia convenuto a tale proposito.

Nel 2002, c'è stata l'operazione SCIP 2, per circa 6,5 miliardi di euro; nel 2003, i conti sul condono sono in atto. Per liberarla dalla difficoltà di collaborare, preciso che, in base ai conti che abbiamo fatto, nel corso della scorsa legislatura, caratterizzata da un andamento positivo dell'economia mondiale, sono state realizzate *una tantum* per circa 37,4 miliardi di euro.

Se vuole, le fornisco ulteriori dettagli, però ho l'impressione che lo sbilancio sia straordinario. La massa delle *una tantum* della scorsa legislatura, caratterizzata da un andamento straordinariamente positivo dell'economia (questo avrebbe dovuto giustificare interventi e riforme strutturali, finanza strutturata e non straordinaria), ammonta – per quanto ci risulta – a circa 37,4 miliardi di euro, contro un numero enormemente inferiore di operazioni di carattere straordinario di questa legislatura, una delle quali – tra le più importanti – ereditata dalla vecchia legislatura, in un periodo di andamento non positivo dell'economia mondiale, che ha portato a certe scelte di politica economica. Ma credo che avremo occasione di continuare questa discussione.

Per quanto riguarda gli scostamenti di indebitamento e fabbisogno, credo che sia possibile identificare uno strumento di raccordo per definire i meccanismi causali e temporali, però posso assicurarle che non c'è nulla di drammatico, nulla di nascosto. Sono scostamenti che dipendono dalla

struttura della manovra. Lei ha posto particolare attenzione alle *una tantum*...

MORANDO (*DS-U*). Forse un po' di dramma su questo dato lo fece lei, signor Ministro, e non era il caso.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Oggettivamente, era un andamento di straordinarie dimensioni.

MORANDO (*DS-U*). Lo scostamento è identico.

D'AMICO (*DS-U*). Siamo oltre un punto e mezzo del PIL.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Mi permetto di far notare che, a fronte di una previsione di *deficit* pari allo 0,8 per cento, cui si sarebbe arrivati con la correzione di 8.000 miliardi, la situazione era francamente un po' diversa, con un'economia che andava bene. Secondo me c'è dietro un fenomeno, peraltro diffuso in tutta Europa, che si chiama ciclo elettorale. Ma avremo tempo per tornare su questo punto.

Per quanto riguarda gli andamenti di politica economica futura, non credo che sia questa la sede per discuterne. Avremo occasioni migliori per farlo. Faccio notare che questo biennio è stato caratterizzato da una straordinaria accumulazione di avvenimenti particolari.

Vede, ho cercato di dirlo in Aula, noi viviamo tempi che non sono definibili come tempi banali: in due anni due guerre, squilibri geopolitici di straordinaria dimensione, la crisi di un continente, della *new economy*, la fine di un ciclo. Una serie di fattori ha radicalmente cambiato lo scenario, non nel nostro Paese, ma in tutti i paesi europei. Lo scenario che si è prodotto in questi due anni francamente non era prevedibile e oggettivamente non è banale; ma credo che i nostri obiettivi potranno essere progressivamente raggiunti.

Per quanto riguarda il Piano Delors, si tratta di una cosa completamente diversa. Il Piano Delors ha una storia e una dimensione politica di straordinaria ma anche remota rilevanza. Quello che stiamo discutendo è uno strumento radicalmente diverso. Per essere chiari, il Piano Delors prevedeva spesa pubblica, era basato su meccanismi di spesa pubblica. Infatti era strumentato e finanziato da *eurobonds*, cioè con emissioni di titoli di debito europeo. E le confesso che come Governo, prima ancora del semestre di presidenza europea, vedendo lo straordinario bisogno di un intervento di carattere strutturale, abbiamo considerato anche l'ipotesi di un rinnovo del Piano Delors. Le reazioni sono state di due tipi. Una è stata: no, perché vuol dire più spesa pubblica, è fuori dalla logica del Patto di stabilità e crescita. Un'altra è stata più articolata politicamente ed è grosso modo definibile in questi tempi. *Eurobonds* vuol dire *eurodebt*; *eurodebt* vuol dire *eurobudget*; *eurobudget* vuol dire *super-State*. No, grazie!

Allora, siamo passati a un'altra alternativa, che è il piano di azione per la crescita, presentato come piano italiano, ma ormai diventato piano

europeo. Le posso assicurare che il livello di convinzione, di determinazione, di «aggressività» (è il termine che è stato usato nei comunicati ECOFIN dell'altro giorno) è estremamente alto. Noi siamo convinti del fatto che da gennaio possa iniziare l'applicazione del Piano, che è strutturato in termini di finanza di progetto, con la regia della Banca europea degli investimenti. Tutti i ministri europei sono convinti del fatto che possa e debba iniziare un ciclo di investimenti strutturati: non è un'operazione anticiclica, è un'altra cosa. In un decennio lei vede che c'è stato un drammatico declino degli investimenti strutturali nel continente europeo; se lo compara con quelli fatti in altre parti del mondo, nota che l'asimmetria è drammatica. È una logica di interventi strutturati che necessiterà di molti anni, ma c'è sempre un giorno in cui si comincia: e quel giorno modifica anche le aspettative, noi crediamo, o comunque sarà influente in termini di aspettative. Fare infrastrutture evidentemente è complesso: non è solo un problema di ingegneria e di ingegneria finanziaria, è anche una questione di strutture giuridiche, di velocità e di fattibilità. Credo che la Commissione europea sia impegnata nella definizione o nella precisazione del concetto di «interesse pubblico europeo», grandezza politica e giuridica che dovrebbe consentire il superamento di molte barriere e ostacoli di carattere burocratico o di altro tipo.

La prego di credere che non è solo convinzione del Governo italiano, è generale convinzione dei Governi europei l'enorme rilevanza di un piano di questo tipo. Quando è stato presentato al G7, è stato considerato un fatto di straordinaria rilevanza. Lei può manifestare un certo grado di pessimismo, noi credo siamo realisti nel dire che è un piano di straordinaria potenzialità. Faccio un inciso: l'Autostrada del Sole è stata fatta così. Lei non trova una lira di soldi pubblici nel bilancio dello Stato per l'Autostrada del Sole. Eppure è stata fatta ed è stata un enorme simbolo di unificazione e di progresso del Paese, un intervento politico di enorme intensità. Nella serie storica dei bilanci della Repubblica italiana non troverà una lira per investimenti in opere di quel tipo, che sono tutti fatti con la logica delle emissioni e con altri strumenti del genere.

Il senatore Caddeo ha formulato una domanda relativa alla Cassa depositi e prestiti. Per come è stata strutturata la norma, la Cassa modifica la sua struttura giuridica, mantenendo invariata la sua missione storica. La Cassa resta uguale alla Cassa nella sua attività di natura pubblica. La trasformazione in società per azioni e la sua posizione fuori dal perimetro della pubblica amministrazione sono di modello europeo, non una novità. Ogni impresa ha i suoi strumenti, ma lei troverà che in Germania, la struttura omologa, attiva dal dopoguerra, ha un enorme impatto di operatività sull'economia. Noi pensiamo che sia strategico trasformare la Cassa in società per azioni per attivare il piano di azione per la crescita. Deve diventare la controparte nazionale della BEI. Ma – ripeto – il perimetro delle attività pubbliche resterà assolutamente invariato; si aggiunge un segmento esterno, di attività di carattere privato o di mercato, ma si aggiunge senza nulla togliere alla struttura originaria di collegamento con il risparmio postale e di servizio agli enti locali. Francamente non vedo rischi per il ri-

sparmio privato: sarà una gestione esterna, equilibrata, controllata, come sono o dovrebbero essere controllate le istituzioni finanziarie.

Non vedo, francamente, addirittura un pregiudizio verso il Mezzogiorno nella politica di questo Governo. Dai numeri emerge esattamente l'opposto. Non credo che sia possibile sostenere una tesi diversa. Se vuole, rivediamo tutti i numeri. La finanziaria dell'anno scorso ha stanziato cifre straordinarie per il Mezzogiorno, questa finanziaria rinnova i finanziamenti e gli stanziamenti.

Lei pone la questione se il reddito di ultima istanza sia correttamente gestibile a livello regionale o nazionale. Credo che, essendo uno strumento di politica sociale, in base al Titolo V della vigente Costituzione, sia parte delle prerogative e della operatività delle Regioni, che hanno una competenza intensa in materia di politica sociale. Faccio notare che tutto il meccanismo di erogazione delle pensioni di invalidità, che è simile per certi versi per impatto e funzione sociale, nella scorsa legislatura fu regionalizzato. Non ho un pregiudizio di questo tipo nei confronti delle Regioni.

La questione dei *bonus* è già stata discussa tante volte in questa sede. Ho sempre fatto notare che i crediti d'imposta erano previsti con un meccanismo di copertura macroeconomica (ipotesi di crescita al 3 per cento), non con meccanismi di controllo sulla effettività di utilizzo. Si chiamano crediti di imposta, ma se si usa il meccanismo fiscale sono meccanismi di spesa pubblica, non crediti di imposta in senso tecnico (cioè, tu paghi le imposte e io te le riduco). È uno strumento fiscale per fare spesa pubblica. E allora, una spesa pubblica coperta dalla crescita e non controllata nella dimensione...

CADDEO. Come la «Tremonti»!

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. La «Tremonti» suppone che ci sia un reddito, un debito di imposta e una riduzione. È un meccanismo molto diverso; infatti, credo sia stato fatto oggetto di certi rilievi costituzionali da parte di alcuni organi.

Crediti di imposta fatti in quel modo sono spesa pubblica. Io ne sarei orgoglioso e direi: spesa pubblica. Non mascheriamolo con altri termini. La spesa pubblica deve essere coperta e controllata. Comunque, noi abbiamo garantito un elevato livello di finanziamento.

Il senatore Giaretta pone la questione se il decreto-legge possa o debba essere comparato con il decreto-legge di Amato del 1992. Francamente non mi sembra comparabile: quello era un decreto di emergenza, di finanza drammatica. Se lei scorre questo decreto, senatore Giaretta, trova una serie di interventi di sostegno all'economia. Quindi, una logica molto diversa.

GIARETTA. Perché, allora, avete fatto un decreto?

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Per sostenere e spingere l'economia.

Noi riteniamo che ci sia una logica unitaria ed organica alla base di un provvedimento di questo tipo. Però, torno a dire che il decreto del 1992 si poneva in uno scenario nettamente diverso.

GIARETTA (*Mar-DL-U*). Concordo, però lo spieghi agli esponenti della sua maggioranza, i quali insistono nel dire che è stato già fatto nel 1992. È un po' diversa la situazione.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Per quanto riguarda l'amianto, ritengo che le relative misure costituiscano un'iniziativa meditata, che è stata a lungo oggetto di riflessioni. Obiettivamente, devo dire che vi è un errore tecnico: l'ultimo Consiglio dei ministri ha approvato un emendamento al decreto per correggerlo. Su questo posso dare assicurazioni.

GIOVANELLI (*DS-U*). Onorevole Ministro, dal combinato degli articoli 27, 29, 30 e 32, stando alla relazione, il decreto prevede entrate per 8 miliardi e mezzo circa di euro. Mi sembra questa una parte molto consistente delle previsioni di entrata.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. A quale articolo riferisce questi 8 miliardi?

GIOVANELLI (*DS-U*). Alla somma...

MORANDO (*DS-U*). Si riferiscono al prospetto di copertura della legge finanziaria.

GIOVANELLI (*DS-U*). Con riferimento in particolare all'articolo 32, che prevede 3 miliardi e 100 mila euro più qualche altra cosa di entrate, le chiedo se lei ha valutato che l'intera normativa si applica, secondo il comma 2, nelle more dell'adeguamento della disciplina regionale, ai contenuti del testo unico sull'edilizia. Ci sono Regioni, però, che non sono più nelle more, nel senso che hanno provveduto all'adeguamento della disciplina regionale. Dato che sembra si sia fatto riferimento ai dati CRE-SME e Legambiente, occorre dire che, a quanto mi risulta, tali dati comprendevano anche la situazione di quelle Regioni che invece, avendo provveduto all'adeguamento, sono escluse. Lo posso dire con certezza per la Toscana, ma vale probabilmente per altre Regioni. Questa valutazione è stata fatta?

La seconda domanda ha forse uno spessore più generale. Dopo le ultime sentenze della Corte costituzionale e dopo le modifiche apportate al Titolo V della Costituzione, che comunque è in vigore, è piuttosto evidente che l'istituto del condono edilizio è un istituto impossibile, rappresentando una sintesi tra il potere – che non può che spettare allo Stato – di amnistia rispetto a reati di natura penale e personale e un potere di sanatoria amministrativa rispetto alla violazione di norme la cui titolarità, per

quanto riguarda l'emanazione e di conseguenza la tutela, è in capo a Regioni, Province e Comuni. Ora, il condono edilizio sintetizzava nei poteri della legge statale la soluzione contestuale di questi due nodi: il superamento del procedimento penale aperto e la regolarizzazione amministrativa (o edilizia, chiamiamola come vogliamo). Dopo l'ultima sentenza della Corte costituzionale la seconda questione è però competenza primaria delle Regioni.

GRILLOTTI (AN). Allora dobbiamo arrestare tutti gli assessori all'urbanistica!

GIOVANELLI (DS-U). Non riesco a comprendere la *ratio* di questa interruzione.

GRILLOTTI (AN). Non hanno fatto niente dal gennaio del 1994 e quindi probabilmente sono venuti meno ai propri doveri.

GIOVANELLI (DS-U). A me non risulta. Si possono anche arrestare gli assessori, potrebbe essere una buona idea (*Ilarità*), ma rimane il fatto che ciò non regolarizza il carattere irregolare delle costruzioni. Potremmo anche fare una consultazione tra gli assessori all'urbanistica o tra i pubblici ministeri su questo punto, ma io vorrei invece una risposta dal Ministro, dal momento che ci sono stati anche annunci, che non sembrano fatti alla leggera, di rifiuto di applicare le norme; peraltro questi rifiuti sarebbero del tutto comprensibili perché la concertazione con le Regioni, che in qualche modo è ricercata all'interno dell'articolo, deve essere un fatto preventivo, in quanto senza la concertazione tutto l'articolo non è credibile, nel senso che il condono non si realizza.

La terza domanda, signor Ministro, riguarda il fatto per cui lei probabilmente avrà un ulteriore titolo per passare quanto meno alle cronache della Repubblica; il primo condono Nicolazzi è ormai un testo classico, del quale scherzando una volta ho detto che sembra la Dichiarazione dei diritti dell'uomo al confronto di questa normativa improvvisata. Quel condono era fatto nella speranza – ahimè infondata – di fare punto e a capo, di sanare l'illegalità e di ricominciare con un regime di legalità. Sul suo fallimento grava anche la storia di un Paese che è di urbanizzazione rapida, di ritardi delle pubbliche amministrazioni, di abusivismo anche di necessità; comunque si è trattato di un'altra storia.

Il successivo condono Berlusconi aveva già perso la speranza di assicurare tutto questo. Tuttavia si decise di andare incontro a cittadini che non avevano rispettato le leggi per la seconda volta, nella speranza che comunque si raggiungesse il risultato; per la seconda volta la prova sul campo ha detto di no.

Il terzo condono – che forse potrebbe essere intitolato a lei – non ha più l'obiettivo di far ripartire la legalità, ma di fare cassa, come ha detto autorevolmente il Presidente del Consiglio; esso prevede una cosa che i due precedenti condoni non avevano previsto. Quelli infatti erano fondati

se non altro sul principio che il demanio esclude il condono; secondo questa normativa l'abuso esclude il demanio. Ora, a parte l'enormità giuridica di questa cosa, su cui penso si discuterà, il fatto che l'abuso escluda il demanio è un'originale causa di sdemanializzazione che arricchirà i testi giuridici in materia; in questa occasione si aggiunge il criterio dell'abuso. Peraltro è previsto anche un automatismo.

PRESIDENTE. Sarebbe utile arrivare alla domanda!

GIOVANELLI (*DS-U*). Sto concludendo. Non intendo fare un comizio, aspetto delle risposte. Nella premessa c'è scritto che ci sono 12 milioni di metri quadrati del demanio marittimo, che lei aveva escluso anche nel più recente provvedimento che riguardava gli sconfinamenti del demanio a luglio; da una rapida proiezione 12 milioni di metri quadrati corrispondono a 400 chilometri di costa. Ora, signor Ministro, la mia non è una domanda polemica: personalmente sostengo da tempo che ci vorrebbe una contabilità ambientale. Lei sa che lo Stato francese ha un conto del patrimonio e delle risorse naturali. Dal momento che una parte consistente delle entrate *una tantum* di questa manovra finanziaria, compreso il decreto, avviene attraverso dismissioni e trasformazioni patrimoniali di questo tipo e interventi strutturali sulle risorse naturali, non crede che sia il caso di allegare al bilancio dello Stato un bilancio delle risorse naturali e un conto patrimoniale delle risorse dello Stato perché non si faccia passare per entrate quelle che sono invece uscite?

MARIOTTI (*DS-U*). Signor Ministro, tornerei brevemente su una domanda che è già stata fatta. Questa mattina ascoltando il presidente dell'ISTAT lo abbiamo sentito citare dei dati sulle entrate totali del 2003, che, secondo le ultime stime, ammonterebbero al 4,8 per cento di incremento rispetto al 2002, con un incremento della pressione fiscale, che passerebbe dal 41,6 per cento rispetto al PIL dell'anno precedente al 42,2 dell'anno in corso. Mi sembra invece che il Governo abbia inserito nel suo programma la riduzione della pressione fiscale. E quindi, se questo è e se io ho capito bene, vorrei sapere come il Ministro e il Governo intendono finanziare questa riduzione per il prossimo anno.

La seconda domanda riguarda invece gli enti locali, le province, i comuni. Mi riferisco ai tagli sui trasferimenti e al fatto che non si assiste a nulla nonostante le pur solenni promesse in materia di federalismo fiscale. Al contrario, si vanno a tagliare gli investimenti ai piccoli comuni, e gli incentivi all'unione dei comuni, ciò comporta comunque una ricerca, anche da parte degli enti locali, di quella finanza innovativa che potrebbe portare ad aumentare il debito pubblico complessivo, infatti, quando parliamo di debito pubblico non dobbiamo soffermarci solo su quello dello Stato. Ora, visto che per domani è programmata l'audizione dei rappresentanti della Conferenza dei Presidenti delle Regioni, sarà nello spirito di collaborazione del Parlamento cercare di riallacciare i rapporti con questi soggetti, considerato che abbiamo infatti letto sulla stampa, ma mi auguro

che non sia vero, che gli enti locali si rifiuterebbero di confrontarsi ulteriormente con il Governo. Sarebbe pertanto interessante avere delle notizie rassicuranti al riguardo onde poter effettuare in veste di parlamentari questa opera di conciliazione, al fine di rimettere attorno ad un tavolo questi soggetti, cercando di porre in sintonia il programma e la finanziaria per il 2004 con quelli che sono gli interessi degli enti locali.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Il senatore Giovannelli mi ha chiesto se so che cosa voglia dire 8 miliardi di maggiori entrate. Ebbene, confermo che lo so e aggiungo che non mi sembra un dato di particolare rilevanza. Confermo il dato e nella relativa tabella è iscritta più o meno questa cifra. Per quanto riguarda il condono ...

GIOVANELLI (*DS-U*). Scusi Ministro, mi sembra che la domanda l'abbia fatta lei.

MORANDO (*DS-U*). Sembrava che non lo sapesse!

GIOVANELLI (*DS-U*). Signor Ministro, non ho alcun dubbio che lei sappia contare fino ad 8, ne sono certo. Fino a 9 non so, ma fino ad 8...

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. In ogni caso la domanda centrale mi sembrava fosse riferita al provvedimento di sanatoria. Innanzitutto tale questione è stata fatta oggetto di un'analisi economica che tiene conto delle indicazioni del CRESME e di Legambiente, ma questa analisi non si limita a quei dati. Si tratta di una valutazione complessiva e noi, pur a conoscenza degli adempimenti e della fine di quei processi relativi ad alcune regioni, confermiamo la cifra.

In ordine alle valutazioni di carattere costituzionale desidero sottolineare che anche questo aspetto è stato fatto oggetto di attenta analisi da parte del Governo; in proposito riteniamo che la struttura del Titolo V e i principi generali della Costituzione – che riservano allo Stato il potere sanzionatorio – e un'analisi delle sentenze della Corte costituzionale confermino la valutazione di costituzionalità del testo che, tra l'altro, ha già passato un filtro preliminare di valutazione di costituzionalità.

Confermiamo il fatto che secondo noi, pur con il nuovo Titolo V, il provvedimento di sanatoria sull'atto delle sanzioni è operabile.

Quanto al punto fondamentale di questi provvedimenti credo sia utile fare la storia del condono fiscale, storia che ha una qualche evidenza empirica. Dopo 10 anni di annunci secondo cui non vi sarebbero stati più condoni fiscali, dopo tanti anni di duro contrasto all'evasione fiscale, il gettito di tale condono è stato di una qualche straordinaria rilevanza. Siccome è ragionevole l'ipotesi che il gettito del condono fiscale derivi dall'evasione fiscale, ciò vuol dire che pur in un ambiente caratterizzato da grande rigore, impegno e da una politica di annunci totalmente negativi, l'evasione è cresciuta. Questa è una verità. Confesso che l'entità del gettito ha sorpreso anche il Governo.

GIOVANELLI (*DS-U*). Rispetto al gettito vi è stata un'altra sorpresa, ossia quelle delle entrate ordinarie che sono corrispondentemente diminuite.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Siccome si tratta di un provvedimento relativo ad anni passati francamente non vedo il collegamento.

MORANDO (*DS-U*). Però lo hanno visto i contribuenti, signor Ministro!

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Le posso assicurare anche che le entrate ordinarie sono in linea. In proposito proprio oggi abbiamo licenziato l'ultimo comunicato e posso assicurare che le entrate sono in linea e coerenti con il ciclo economico e credo che la nostra *performance* fiscale sia tra virgolette «più positiva» che non in altri paesi.

Quindi se lei, senatore Giovanelli, pone un collegamento tra il condono e le entrate correnti posso assicurare che il condono riflette un livello altissimo e crescente di evasione fiscale mentre le entrate correnti non risentono del condono e calcolate al di fuori di quest'ultimo hanno un andamento piuttosto ordinario.

Lo stesso discorso va fatto a mio avviso a proposito della sanatoria edilizia. Se c'è un'ipotesi di gettito – discutibile – questo deriva da una serie di irregolarità e inadempienze da parte dei proprietari, ma anche degli amministratori.

È stata fatta l'ipotesi di una contabilità ambientale. Noi stiamo costruendo il conto patrimoniale dello Stato in base ad un criterio tra virgolette «internazionale» e credo che sia possibile procedere in tal senso; aggiungo che nell'ambito di tale conto patrimoniale sono già enucleati i valori cosiddetti «culturali», cioè i valori storici. Ritengo che sia possibile anche tentare di costruire una sezione riferita alla componente naturale, ipotesi molto interessante. Non sono in grado di dare una risposta in questa sede, ma credo che sia possibile procedere in questo ambito, del resto in tutto il mondo si fanno contabilità di carattere ambientale e sarebbe in qualche modo innovativo tentare di farlo all'interno del conto patrimoniale dello Stato che, nella sua configurazione storica, non rappresenta questo tipo di logica. Confesso che noi abbiamo proceduto nell'ambito di una logica esclusivamente economica perché era quanto ci interessava per valutare le consistenze patrimoniali, la sostenibilità degli andamenti di finanza pubblica, ma ritengo comunque molto utile anche quest'aspetto.

Per quanto riguarda la questione delle entrate credo di aver risposto all'onorevole Mariotti; aggiungo che l'andamento delle entrate – oggi abbiamo licenziato l'ultimo bollettino – le pone in linea. Francamente non sono a conoscenza dei dati emersi della odierna audizione del presidente dell'Istat, dottor Biggeri, e quindi non sono in grado di riferire in tempo reale una valutazione su di essi. L'onorevole Mariotti ha sottolineato che la pressione fiscale è salita; ebbene, questo è avvenuto per effetto della

contabilizzazione come entrata fiscale del condono fiscale che in una logica politica non contabile dovrebbe essere spalmato sugli anni in cui determinate entrate sono mancate. Lei ha chiesto come si faccia a finanziare la riduzione rispetto a questa entrata, la risposta in tal senso è molto semplice: rispetto alla manovra finanziaria posso dire che, data la causa straordinaria dell'aumento, l'unico modo per finanziare in riduzione un incremento straordinario sarebbe riconsentire l'evasione fiscale, ma questo non è certo possibile. Questo dato è cresciuto solo per effetto di entrate di carattere straordinario.

Diversamente confermo una tenuta delle entrate fiscali in linea con il ciclo e senza effetti negativi prodotti dal condono fiscale.

MARIOTTI (*DS-U*). Che cosa ci dice rispetto agli enti locali.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Al riguardo la nostra logica è stata quella di confermare i meccanismi della finanziaria dell'anno passato. Francamente non credo che l'impatto delle nostre scelte sia tale da drammatizzare il rapporto con gli enti locali, con cui è sicuramente necessario mantenere un confronto e una discussione.

PRESIDENTE. Ringrazio il ministro Tremonti, il sottosegretario Vegas e tutti i commissari e dichiaro conclusa l'audizione.

Rinvio il seguito dell'indagine conoscitiva ad altra seduta.

I lavori terminano alle ore 20,25.

MERCOLEDÌ 8 OTTOBRE 2003

(Notturna)

**Presidenza del presidente della 5^a Commissione permanente del Senato
AZZOLLINI**

**indi del presidente della V Commissione permanente della Camera
GIORGIETTI Giancarlo**

Interviene il presidente della Confcommercio dottor Sergio Billè, accompagnato dal dottor Luigi Taranto, direttore generale, dal dottor Alessandro Vecchiotti, responsabile legislazione d'impresa, dal dottor Carlo Mochi, responsabile centro studi, dal dottor Antonio Vento, responsabile settore tributario, e dal dottor Giovan Battista D'Angelo, assistente del Presidente per i rapporti con il Parlamento.

I lavori hanno inizio alle ore 20,35.

**Presidenza del presidente della 5^a Commissione permanente del Senato
AZZOLLINI**

PROCEDURE INFORMATIVE

Audizione dei rappresentanti della Confcommercio

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito dell'indagine conoscitiva sui documenti di bilancio 2004-2006, sospesa nella seduta pomeridiana di oggi.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

È in programma l'audizione dei rappresentanti della Confcommercio. Sono presenti il presidente dottor Sergio Billè, il direttore generale dottor

Luigi Taranto e i dottori Vecchietti, Mochi, Vento e D'Angelo, che ringrazio per aver accolto il nostro invito.

**Presidenza del presidente della V Commissione permanente della Camera
GIORGETTI Giancarlo**

BILLÈ. Signori Presidenti, vi ringrazio sin d'ora per l'attenzione che vorrete dedicare a questa mia sintetica esposizione.

Vorrei arrivare subito al punto illustrandovi i motivi di fondo per i quali riteniamo che, questo disegno di legge finanziaria e il decreto-legge per lo sviluppo che l'accompagna, siano entrambi insoddisfacenti e sostanzialmente inadeguati rispetto agli obiettivi di crescita che il Governo si propone di realizzare nel 2004. E i motivi che legittimano le nostre perplessità sono, in estrema sintesi, sostanzialmente tre. In primo luogo, non si comprende come, in presenza di una crisi economica internazionale che, allo stato delle cose, appare tutt'altro che risolta, il Governo possa considerare come dati già acquisiti sia un aumento delle esportazioni del 5,6 per cento, a fronte di un meno 1,5 per cento del 2003, sia un aumento delle importazioni del 7,4 per cento, a fronte del 2 per cento di quest'anno.

Per saltare, cioè, dall'attuale sponda, sicuramente caratterizzata da una forte crisi congiunturale che ha ormai tutti i connotati della recessione, a quella di uno sviluppo di tale entità e portata, occorrerebbero, infatti, strumenti e soprattutto risorse che né il decreto per lo sviluppo né la legge finanziaria oggi contengono.

In secondo luogo, gli strumenti predisposti dal programma del Governo a sostegno della domanda delle famiglie non sono certamente sufficienti per portare i consumi interni dall'attuale fase di sostanziale stagnazione ad un aumento del 2,3 per cento. Per realizzare, nell'arco di un solo anno, questo forte stimolo della domanda interna occorrerebbe porre mano a strumenti, soprattutto di carattere fiscale, che, nelle misure predisposte dal Governo, appaiono esigui, ed anzi, per certi versi, inesistenti. E siccome sono i consumi interni a determinare, attualmente, almeno il 60 per cento del nostro prodotto interno lordo, è la stessa crescita complessiva ad essere, anche per il 2004, a forte rischio. La sottovalutazione di questo problema ci sembra oggi la questione più grave.

In terzo luogo, se da un lato appare assai difficile – i dati reali ci dicono, infatti, l'esatto contrario – che si riesca a realizzare l'obiettivo programmatico della riduzione della crescita della spesa complessiva della pubblica amministrazione dall'1,4 per cento del 2003 allo 0,9 per cento del 2004, dall'altro non si comprende come possa realizzarsi, partendo dal meno 0,6 per cento di quest'anno, un aumento degli investimenti del 3,5 per cento. E questo perché non si è data fino ad ora risposta a

quella che resta la vera incognita di fondo: con quali risorse, data la crisi della domanda interna e delle esportazioni, il Governo possa, per un verso, fronteggiare i problemi di contenimento del debito e, per altro aspetto, rafforzare, invece, gli impegni di spesa per gli investimenti, soprattutto nel campo delle infrastrutture.

È già accaduto più volte, nel corso degli ultimi due anni, che il Governo, a causa dell'aggravarsi della situazione economica, sia stato costretto a rivedere al ribasso e in modo sostanziale tutte le sue previsioni di crescita e i suoi impegni di investimento, provocando di conseguenza un forte ridimensionamento delle aspettative delle imprese e delle famiglie. Non vorremmo – il rischio c'è ed è assai palpabile – che, anche nel 2004, si dovesse ripetere un'analogha situazione con altre ed improvvise docce scozzesi che il mercato difficilmente sarebbe ancora in grado di sopportare.

Da parte nostra, c'è un altro forte elemento di critica: il fatto che, ancora una volta, il Governo abbia sostanzialmente disatteso l'impegno, che pure ufficialmente aveva assunto, di far precedere il varo del disegno di legge finanziaria da un'ampia e questa volta sostanziale concertazione con le parti sociali. Mi riferisco a quella concertazione con le parti sociali alla quale si è dato avvio considerando anche altre organizzazioni, tanto è vero che, da questo punto di vista, sono già stati prodotti documenti unitari.

Ebbene, la concertazione anche questa volta ha assunto, invece, aspetti più formali che fattuali, non consentendo di valorizzare il contributo che le parti sociali avrebbero potuto offrire per l'individuazione di strumenti utili a condurre la nostra economia sul binario della ripresa e dello sviluppo.

Le nostre previsioni, rispetto a quelle del Governo, ci sembrano caratterizzate da un'impostazione più realistica. A questo proposito, rimando ad una tabella che lascio agli atti della Commissione, che riporta i dati relativi al PIL, alle importazioni, alla spesa delle famiglie residenti e delle amministrazioni pubbliche, agli investimenti e alle esportazioni. Lette nel loro insieme, queste nostre previsioni dicono che l'inflazione va tenuta sotto controllo, ma rilanciare la crescita è il problema fondamentale in Italia, in Europa ed in ogni altro mercato.

Colpisce, pertanto, nel decreto-legge n. 269 del 2003, la lettura politica delle tensioni esistenti sulla struttura dei prezzi che – anziché analizzare passaggi e strozzature di filiera e rilevare la caduta di attenzione sulla politica dei redditi – si rifugia nella tecnica antica, inefficace ed impraticabile del «bastone» e della «carota», mobilitando, per un verso, la Guardia di finanza ai fini della revisione degli studi di settore e incentivando, per altro aspetto, panieri di beni di largo e generale consumo, distinguendo tra esercizi commerciali meritevoli o meno in ragione dei prezzi praticati.

Rimettere al centro del confronto tra Governo e parti sociali la politica dei redditi è invece la questione oggi prioritaria, affinché venga salvaguardata – attraverso obiettivi e vincoli condivisi tra pubblico e privato – la coerenza tra il tasso d'inflazione programmata, fissato nel DPEF di

quest'anno all'1,7 per cento, e le stime del tasso medio d'inflazione, su base annua, intorno al 2,4 per cento per il 2003, e al 2 per cento per il 2004.

La manovra per il 2004 conferma le scelte di composizione quantitativa e qualitativa esposte nel DPEF: un terzo di misure a carattere permanente, due terzi di misure *one-off*.

Quel che ci interessa, e naturalmente ci preoccupa, non è il dibattito su vizi e virtù comparative di misure strutturali ed *una tantum*. Quel che ci preoccupa è che, nel complesso, secondo lo stesso DPEF, la pressione fiscale dovrebbe restare al di sopra del 40 per cento anche a fine legislatura e che, nell'ultimo anno, secondo i dati della Banca d'Italia, si sia attestata intorno al 41,6 per cento.

Condoni e concordati sui ricavi incrementali rispetto ai parametri di congruità e coerenza emergenti dagli studi di settore concorrono alla determinazione di questi livelli di pressione fiscale ed introducono condizioni di eccezione straordinaria alle regole contributive, che rischiano, se ripetutamente confermate, di ingenerare attese patologiche.

Per l'adesione al concordato preventivo, sui ricavi di partenza del 2001 – costituiti dal maggior valore tra i ricavi dichiarati e quelli risultanti dagli studi di settore, con possibilità di adeguamento al maggior valore di questi ultimi, – opererà, come noto, un incremento del 9 per cento per il periodo d'imposta 2003, ed un ulteriore incremento del 4,5 per cento, rispetto al 2003, per il periodo d'imposta 2004. Sul versante del reddito d'impresa o di lavoro autonomo, opera – a salvaguardia della tenuta del gettito – un incremento parallelo del 7 per cento, per il primo periodo d'imposta, e del 3,5 per cento per il secondo.

Tali incrementi non tengono conto, a nostro avviso, delle difficoltà del ciclo congiunturale apertosi proprio nel 2001 – direi a partire dall'11 settembre, anche se le avvisaglie erano già intuibili – talché la loro mitigazione appare condizione essenziale per l'atteso concorso dell'istituto alle entrate dello Stato.

Troviamo poi davvero sorprendente che, anche a fronte del debutto dell'aliquota IRES al 33 per cento, si sia interrotto, nel contesto della prossima legge finanziaria, il processo di depurazione, a partire dalle piccole-medie imprese – che costituiscono gran parte del nostro sistema imprenditoriale – della base imponibile dell'IRAP dalla componente costituita dal costo del lavoro.

Rispetto a questa esigenza, che ci sembra ancora oggi compatibile con i margini della manovra, un intervento limitato alla riduzione dell'incidenza della pressione fiscale per incentivare il rientro in Italia dei ricercatori residenti all'estero sortirà, per un verso, effetti scarsamente apprezzabili in termini di sostegno alla competitività delle imprese, mentre, per altro verso, non darà risposta alla questione centrale: ridurre gli effetti distorsivi dell'IRAP sulle imprese *work intensive*.

Tanto per le ristrutturazioni edilizie quanto per un settore fondamentale per la nostra economia, quale è quello del turismo, resta poi determinante l'accelerazione del confronto tra i Governi dell'Unione europea sul

tema della riduzione delle aliquote IVA. Ciò anche al fine di consentire il coordinamento tra la previsione del disegno di legge finanziaria che proroga, per tutto il 2004, la detrazione IRPEF del 36 per cento per le ristrutturazioni edilizie con la proroga, operata con il decreto-legge solo fino al dicembre 2003, per l'applicazione dell'aliquota IVA ridotta.

In ogni caso, potrebbe e dovrebbe essere adottato, in sede di legge finanziaria, il provvedimento volto a consentire la detraibilità IVA per il cosiddetto turismo d'affari – che poi è una componente sempre più crescente del nostro turismo – misura già adottata da importanti competitori all'interno dell'Unione europea.

Proprio in ragione del nesso intercorrente nella struttura di riforma del sistema fiscale varata dal Governo, tra nuovi scaglioni di aliquote sui redditi personali, progressività e deducibilità, occorre poi che le politiche di sostegno alla domanda facciano leva sugli strumenti delle detrazioni e delle deducibilità, confermando e potenziando il modello d'intervento già in opera per le ristrutturazioni edilizie, anche in direzione di una più ampia gamma di beni di consumo ed anzitutto di quelli connessi al sistema-casa.

È questo, a nostro avviso, il modo per costruire una politica per le famiglie meno episodica – rispetto alla logica dell'assegno di natalità – e più orientata a consentire un accesso al mercato ed ai suoi servizi, che possa dare risposta alle domande dei nuclei familiari degli anziani ed alla crisi della natalità.

In materia di accise, ed in attesa che in attuazione della delega per la riforma del sistema fiscale si proceda al loro riordino sistematico, segnaliamo la necessità e l'urgenza che l'aliquota agevolata relativa al gas metano per uso industriale venga applicata anche alla distribuzione commerciale.

Quanto al Patto di stabilità interno, la proroga dell'operatività dell'Alta Commissione per il federalismo non è certamente sufficiente, da sola, a risolvere il vero e proprio cono d'ombra dal quale sembra essere avvolta la questione del federalismo fiscale, nell'ambito di una transizione attenta all'asse del riassetto delle competenze tra i soggetti istituzionali, ma non altrettanto pronta ad interrogarsi sul rapporto tra costi e benefici per cittadini ed imprese e sulla necessità della compiutezza e certezza degli ordinamenti normativi ed amministrativi. Peraltro, i blocchi delle addizionali lasciano esposti questi cittadini e queste imprese – attenzione – ad una crescita liberamente compensativa e non governata del peso dei tributi locali.

Dall'esame del decreto e della legge finanziaria, emerge poi la scelta di connotare gli strumenti di sostegno agli investimenti delle imprese, verso riconoscimento della centralità dei processi di innovazione, ricerca e sviluppo. Questa scelta coglie, indubbiamente, uno degli snodi centrali della sfida competitiva con cui le imprese italiane si stanno confrontando. Al riguardo, riteniamo però necessarie due segnalazioni fondamentali.

Occorre, anzitutto, che nuovi strumenti di sostegno, o la revisione di quelli esistenti, tengano in debito conto l'esigenza della tempestività dei

tempi operativi e della certezza, stabilità ed adeguatezza delle dotazioni finanziarie di riferimento, altrimenti, altro che innovazioni. Ed ancora, se si riconosce che innovazione, ricerca e sviluppo sono questioni centrali per l'insieme del sistema produttivo del Paese, non se ne può allora non ricavare la necessità che vecchi e nuovi strumenti operino compiutamente secondo una logica di selezione di merito dei progetti, superando riserve a monte di tipo settoriale e/o dimensionale, a partire dall'accesso agli esistenti fondi FAR e FIT ed ai nuovi prospettati interventi a valere sulle risorse derivanti dalle operazioni di cartolarizzazione.

Quanto alla cosiddetta «tecno-Tremonti», sarà essenziale – per la definizione della sua capacità d'impatto – una più precisa indicazione delle iniziative ammissibili ai fini dell'accesso alla detassazione degli utili reinvestiti, per ora genericamente ricomprese sotto la cifra della ricerca e sviluppo. E se è importante, sul versante dell'*export*, il sostegno alla partecipazione alle fiere all'estero, altrettanto rilevante sarebbe – in una logica di valorizzazione del mercato interno, già ricordata – analogo riconoscimento e sostegno per le spese indirizzate al *marketing*, alla comunicazione ed alla pubblicità.

Il sostegno all'*export* trova poi logica integrazione nelle misure di rafforzamento dei marchi e dei diritti di proprietà intellettuale e del ruolo delle dogane.

Le iniziative per la realizzazione di poli d'eccellenza (Istituto italiano di tecnologia e Collegio d'Italia) sono certamente utili. Ma, intanto, occorrerebbe concentrare gli sforzi sulle eccellenze già presenti nel sistema della ricerca italiana, favorendo la collaborazione tra le imprese e le università, in una logica di valorizzazione e costruzione di distretti produttivi integrati.

L'impegno per l'innovazione è questione emergente ed urgente per le imprese italiane. Non può però essere dimenticato che altrettanto urgente, ed emergente rispetto all'impatto dei parametri di Basilea 2 in materia di *rating* creditizio, è la questione storica del rapporto tra impresa diffusa e sistema bancario, tanto sul versante delle condizioni di accesso al credito, quanto su quello dei costi dei finanziamenti.

Per questo, ben venga la decisione di affrontare, in sede di decreto-legge, la riscrittura delle regole ordinarie e di esercizio della garanzia mutualistica nel nostro Paese. Occorre, però, rispetto alle soluzioni adottate con l'attuale testo del decreto, introdurre alcuni elementi di gradualità, che accompagnino l'evoluzione del sistema consortile.

Andranno inoltre verificati gli effetti concreti degli incentivi alla quotazione e delle riduzioni d'imposta per gli organismi di investimento specializzati in società quotate di piccola e media capitalizzazione.

Resta poi essenziale, per l'impresa diffusa e per le piccole e medie imprese industriali, la questione dell'adeguato finanziamento del Fondo unico per gli incentivi, istituito presso il Ministero delle attività produttive, che alimenta un'ampia gamma di interventi regionalizzati – tanto più importanti in relazione al trasferimento federalista di compiti determinanti

per le politiche di sviluppo alle Regioni – come peraltro è già stato puntualmente segnalato dalla Commissione attività produttive della Camera.

Innovazione ed incentivi, ancora, dovrebbero essere declinati, a nostro avviso, anche sul terreno delle politiche per la sicurezza, rinnovando l'impegno, già espresso nella legge finanziaria dello scorso anno, al sostegno dei processi di adozione di tecnologie di sicurezza.

Ricordiamo, infine, l'inadeguatezza delle misure di sostegno all'emittenza locale, che prevedono un incremento, nel 2004, di soli 10 milioni di euro, a fronte della previsione di 50 milioni di euro contenuta negli ordini del giorno di Senato e Camera, già accolti dal Governo.

Qualche parola – e poi concluderò il mio intervento – sulle risorse per il Mezzogiorno.

Gli otto miliardi di euro di rifinanziamento del Fondo per le aree sottoutilizzate vengono spalmati nel triennio attraverso una ripartizione che prevede, per il 2004, soltanto 100 milioni di euro, circa 1.161 milioni di euro nel 2005, 6.350 milioni di euro nel 2006. Nel 2007, sono previsti poi 2.700 milioni di euro. L'operatività del Fondo, nel 2004, dovrebbe essere comunque assicurata dalla dotazione già disponibile per circa 8 miliardi di euro, utilizzabili – secondo la flessibilità del Fondo – anche per gli interventi di incentivazione gestiti dal Ministero delle attività produttive, a fronte del loro mancato rifinanziamento, ivi compresa la famosa legge n. 488 del 1992. Rispetto ad essa, infatti, è urgente un ripensamento complessivo che tenga conto dei suoi effetti reali e settoriali in termini di consolidamento e crescita dell'occupazione e di capacità di riorientare la struttura produttiva del Mezzogiorno.

Probabilmente, la sede della discussione della manovra finanziaria non è quella più adatta, per affrontare tale questione. Su questo argomento, le Commissioni industria e bilancio dei due rami del Parlamento potrebbero dedicare una specifica sessione.

Per quanto riguarda le infrastrutture e i servizi, esiste un forte nesso tra *deficit* di produttività e *deficit* competitivo di dotazione di *stock* infrastrutturale. Ma proprio i vincoli derivanti dal quadro della finanza pubblica richiedono una più attenta selezione delle priorità, che privilegi, ad esempio, le infrastrutture essenziali per la catena logistica in relazione agli assetti produttivi di livello territoriale. All'interno di questo approccio, bisogna poi migliorare la *capacity building* di amministrazioni ed enti di spesa, anche come condizione preliminare ad un più marcato ricorso al *project financing*.

Restano queste, a nostro avviso, le priorità d'azione sul versante delle infrastrutture. Restano questi gli interrogativi che vanno sciolti per rendere più concreta la cornice di riferimento dell'«Azione Europea per la Crescita» e la connessa strategia di finanziamento fondata sulla capacità di indebitamento della Banca europea per gli investimenti e, per quel che riguarda l'Italia, sulla trasformazione della Cassa depositi e prestiti in società per azioni.

Ridurre e riqualificare la spesa pubblica corrente resta una priorità per il Paese, posto che lo *stock* complessivo di debito pubblico ci con-

ferma al primo posto della poco lusinghiera classifica tra i Paesi membri dell'Unione europea, con un valore prossimo al 105 per cento sul PIL nel 2004.

Rispetto a questa necessità, giudichiamo positive le norme volte a favorire la ripresa e l'accelerazione del processo delle privatizzazioni. L'esigenza di trasparenza va tuttavia riferita non solo agli aspetti procedurali delle privatizzazioni ma anche e soprattutto all'obiettivo finale di conseguire liberalizzazioni produttive di apprezzabili benefici per l'utenza finale.

Mentre, in considerazione delle economie verificate derivanti dal sistema delle convenzioni CONSIP, segnaliamo l'esigenza di confermare le previsioni di cui all'articolo 15 del decreto-legge, concernenti la soppressione dei commi 1 e 2 dell'articolo 24 della legge finanziaria dello scorso anno (soglia e soggetti obbligati).

Rispetto al condono edilizio e alle chiare esigenze di cassa – con una previsione di entrate per oltre 3 miliardi di euro – che hanno portato all'assunzione della decisione di un condono edilizio pesante, esposto ai pericoli del contenzioso derivante dal carattere concorrente del governo del territorio nel quadro costituzionale attualmente vigente, ed al suo impatto sui comportamenti, tanto dei privati che della funzione pubblica, può essere comunque segnalato l'intento di procedere al finanziamento dei fondi di riqualificazione, difesa idrogeologica e paesaggistica. Importante è, inoltre, la previsione dell'obbligo per i Comuni di adottare entro tempi stretti gli strumenti urbanistici, laddove ne siano privi, pena lo scioglimento dei Consigli.

Ma il condono edilizio resta, anzitutto, uno dei capitoli determinanti per la composizione della parte della manovra affidata alle misure *one-off*, accanto alla cessione di immobili di proprietà dello Stato per circa 5 miliardi di euro ed alla cessione e al riaffitto di immobili d'uso governativo per circa 1 miliardo di euro. A fronte di questa esigenza, non può, però, essere sottaciuta la necessità di chiarire la portata del combinato disposto dei commi 21 e 22 dell'articolo 32 rispetto alla rideterminazione dei canoni demaniali.

CROSETTO (FI). Non possiamo che prendere atto della relazione del presidente Billè; penso che la concertazione, se non fatta in fase preventiva, possa essere fatta in una fase successiva. Il Parlamento, che rappresenta il potere legislativo nel nostro Paese, prende atto, con la concertazione che si realizza attraverso queste audizioni, della bozza di manovra finanziaria che il Governo ha presentato.

Ho notato che nella sua relazione sono evidenziate in grassetto tutte le considerazioni negative sulla manovra finanziaria, mentre non sono evidenziate in questo modo quelle positive, che pur sono in essa contenute; di molte di esse dobbiamo tenerne conto andando avanti nei nostri lavori.

Non è stato abbastanza evidenziato il grande problema relativo agli accordi di Basilea 2 per il commercio; probabilmente, il problema principale che si troveranno di fronte le piccole e medie imprese nei prossimi

anni non sarà la congiuntura economica ma proprio l'applicazione degli accordi di Basilea 2. Per tali ragioni, ritengo positivo, come lei indicava, l'interesse che il Governo ha manifestato su questo problema, ma penso che debba essere fatto molto di più. In merito, si stanno muovendo anche gli enti locali; molte associazioni di categoria, come, ad esempio, la vostra, si sono già mosse. Occorre affrontare il tema in modo serio in questa manovra finanziaria: è uno sforzo fondamentale che il Governo può e deve fare.

**Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato
AZZOLLINI**

(segue CROSETTO). D'altra parte, dell'attuale situazione, relativa all'aumento dei prezzi, non ritengo si debba colpevolizzare nessuno; all'interno di questa manovra finanziaria, tuttavia, il Parlamento dovrà prendere atto di una situazione generalizzata e recepire in termini legislativi la possibilità di un controllo, non per individuare e dividere i commercianti in onesti e disonesti ma per mettere in condizione il cittadino, e quindi la classe politica, di valutare gli aumenti. Il consumatore finale deve avere la possibilità di decidere e di capire se l'aumento può essere giustificato.

FERRARA (FI). Stamattina abbiamo inaugurato il ciclo delle audizioni ascoltando il presidente dell'ISTAT, professor Biggeri, il quale, tra gli utili dati che ci ha illustrato per individuare e giudicare l'azione del Governo rispetto agli elementi tendenziali e programmatici, ha evidenziato anche un dato molte volte non valutato nella giusta considerazione. Il più delle volte si parla chiaramente dei dati relativi al PIL, alla disponibilità finanziaria e alla pressione fiscale; invece, una delle questioni su cui dovremmo focalizzare la nostra attenzione è l'inflazione.

In merito all'inflazione, l'ISTAT ha rilevato come il maggior contributo, in tal senso, viene dal settore dei servizi, principalmente da quello dell'accoglienza e della ristorazione, quindi da alberghi e ristoranti. Con altri commissari abbiamo chiesto un giudizio in merito alle ragioni di tale situazione, ma l'ISTAT, in tal senso, non ha una naturale e notevole predisposizione ad esprimere valutazioni.

A questo punto, vorrei rivolgere la domanda a lei: può darci delle più utili indicazioni, rispetto a quelle ricevute stamattina, per valutare come mai l'incremento dell'inflazione è notevolmente riferibile al settore dei servizi e, in modo principale, dell'accoglienza e della ristorazione?

MORANDO (DS-U). Signor Presidente, la prima questione che vorrei porre è la seguente. C'è il tema dell'aumento dei prezzi e dell'inflazione, di una percezione da parte dei consumatori di un aumento dei prezzi

molto elevato. Ci sono i dati dell'ISTAT che testimoniano che la percezione è parzialmente lontana dalla realtà e che tuttavia la realtà è molto preoccupante. Anch'io ritengo, per la verità, che su questo punto lei abbia indicato la scelta di fondo giusta per affrontare tale tema. Mi ha fatto tornare un po' giovane la lettura del decreto-legge su questo punto, perché ricordo che quando ero assessore al commercio, a vent'anni, calcolavamo i panieri dei beni di prima necessità e facevamo l'accordo con i commercianti. Allora ero entusiasta, ma ho imparato che non serviva a molto.

Obiettivamente non ha molto senso, soprattutto per il Governo che fa il concordato preventivo, parlare dei controlli della Guardia di finanza abbinati alla modificazione dei parametri degli studi di settore (o l'uno, o l'altro!).

La politica dei redditi può consentire di tenere sotto controllo l'inflazione, creando la convenienza di tutti gli attori fondamentali a comportamenti virtuosi sotto il profilo dell'inflazione. Questa, secondo me, è una scelta corretta ed è la via maestra da seguire. Tuttavia, di fronte all'opinione pubblica, nel trattamento delle informazioni che ci vengono dalle attività di rilevamento dell'ISTAT, si potrebbe fare qualcosa di utile ai fini di una corretta informazione del consumatore e della determinazione di un premio per gli esercenti di attività commerciali che si comportano in maniera più corretta da questo punto di vista? Mi chiedo cioè se, sotto il profilo dello sviluppo della concorrenza e della trasparenza, non ci sia qualcosa che si può fare per agire su questo versante (e che sia profondamente diverso da ciò che è contenuto nel decreto-legge), tirando la leva del superamento delle asimmetrie informative.

Questo è un tema particolarmente complesso, ma a mio avviso di un certo interesse, perché siamo in presenza di un fenomeno di percezione di aumento dei prezzi che è davvero preoccupante e che ha un effetto drammatico anche sotto il profilo delle aspettative. È inutile che lo dica a lei, presidente Billè: le aspettative sono depresse per tante ragioni, compreso il fatto che le famiglie pensano – ed in un certo senso sono, per la prima volta negli ultimi vent'anni – di essere più povere di quanto non fossero due anni fa ed il fenomeno riguarda anche le famiglie con reddito medio. Questo è il punto da cui è necessario partire.

La seconda domanda riguarda la questione del concordato preventivo. Per la verità, ho dei limiti di comprensione, ma continuo a ritenere che il contribuente non aderisce al concordato preventivo, se da esso non attende una riduzione significativa delle imposte.

CROSETTO (FI). Appunto!

MORANDO (DS-U). Mica tanto, visto che stiamo associando a questo tipo di iniziativa un'entrata aggiuntiva, rispetto a quella prevedibile.

Ora, è giusto pensare che si tratta di un'anticipazione di entrate, di una garanzia verso il livello basso, ma che se non c'è un'ipotesi seria di riduzione della pressione il contribuente non aderisce al concordato preventivo? Oppure sono io che sbaglio?

BILLÈ. Comincerei con una battuta: era in grassetto anche questa sottolineatura positiva: «quindi ben venga la decisione di affrontare la riscrittura delle regole».

Certamente, il Paese deve porsi con urgenza il problema degli accordi di Basilea 2, al di là dello spostamento nel tempo dell'entrata in vigore (lo dicevo prima nel mio intervento), soprattutto in rapporto a banca e impresa diffusa; con un accompagnamento del sistema bancario (e più in generale di quello finanziario), che deve partire dalla peculiarità del sistema italiano, nel quale il 74 per cento delle imprese ha dimensioni piccole o medie (quindi 3 su 4). Pertanto, o rottamiamo questa massa di imprese, oppure dobbiamo inventarci qualcosa.

Credo che il potenziamento di questa fase di atterraggio verso Basilea 2 di tutta la filiera mutualistica, l'azione che possono fare i consorzi di garanzia fidi soprattutto nella capitalizzazione delle stesse imprese, in una più responsabile gestione dei loro rischi d'impresa, possa essere più significativamente risolta con incisive e coraggiose scelte da attuare con la legge finanziaria.

Sapevo che il discorso avrebbe sicuramente toccato il problema dei prezzi. In particolare, mi fa piacere la sottolineatura che ha fatto il senatore Ferrara a proposito dei servizi. Comincio dai servizi che sono prossimi alla nostra sfera sindacale. Se guardiamo quello che è successo in Europa in questi mesi, notiamo che il settore della ristorazione e quello della albergoria sono entrambi stati attraversati, a livello italiano ma anche europeo, da una fiammata inflazionistica di impatto piuttosto forte. È sintomatico quanto abbia comunicato Eurostat il mese scorso, cioè di uno scalfino addirittura dello 0,4 per cento di aumento dei prezzi di questo settore.

Tuttavia, ripeto, al di là di questa fiammata, che peraltro mi sembra sia in fase di ridimensionamento, come l'ISTAT ha registrato nell'ultima rilevazione, il problema complessivo del nostro Paese è quello di non banalizzare il discorso relativo ai prezzi o quello di una percezione molto più effettiva rispetto a ciò che accade realmente, come è stato considerato giustamente sia dalle forze di destra che di sinistra. Faccio un esempio: ci si occupa sempre più di ortofrutta, ma se guardiamo all'intero paniere della spesa, l'ortofrutta incide solo per il 2,5 per cento. Quindi, continuare ad evidenziare questi aspetti non so quanto possa ingenerare fiducia e dare una risposta alle aspettative delle famiglie, che sono abbastanza forti.

Il problema, a mio giudizio, si risolve in due modi. Innanzitutto, riallocando le risorse. Probabilmente, negli ultimi due anni ci siamo un po' dimenticati delle famiglie, sono stati realizzati interventi *spot*. Anche lo stesso modulo della riforma fiscale ha sortito effetti che sono stati di portata limitata rispetto a quelli ipotizzati. L'altra soluzione è quella di avere politiche attive anche per un settore – parlo di quello della distribuzione commerciale – che è sì, ormai per una buona parte o per metà della distribuzione media e grande, non posseduto da imprese italiane, ma ha sempre una sua centralità e soprattutto dispiega effetti sul prezzo differenziati tra le varie Regioni.

In altri termini, credo che, dopo aver varato la riforma cosiddetta Bersani nel 1997, si sarebbe dovuto attuare fino in fondo tutto ciò che era scritto in quella riforma in termini di interventi di politica attiva sul settore, di accorciamento delle diverse filiere. Oggi ci sono 150 filiere sui singoli prodotti, sono davvero tante. Cominciare ad analizzare e ridurre queste «intercapedini» che spesso incidono sul prezzo finale credo sia una risposta, non tanto verso le imprese che fanno distribuzione, quanto verso il patrimonio che le imprese stesse hanno, cioè verso quel cliente che in questo momento è fortemente frastornato.

Da questo punto di vista, ritengo si debba compiere un'operazione di verifica dello stato della distribuzione italiana, che è forse uno dei grandi settori dimenticati di questo Paese, addirittura più dello stesso turismo. Ho sottolineato la necessità che sul turismo ci sia davvero un salto di qualità; ecco quella concertazione alla quale l'onorevole Crosetto faceva riferimento. Occorre rispondere quindi alle aspettative degli imprenditori, alberghieri e non (ad esempio per il turismo congressuale), di avere almeno armi pari per poter competere con una concorrenza che, in materia di turismo congressuale, porta uno dei miei vice presidenti, esponente di un settore bancario, a dire che quell'istituto di credito spende 60 miliardi all'anno di *convention* all'estero piuttosto che in Italia, perché hanno vantaggi fiscali.

CROSETTO (FI). Bisognerebbe dirlo ai correntisti dell'istituto.

BILLÈ. Bisognerebbe dirglielo, però...

FERRARA (FI). Faremo una riflessione al riguardo.

BILLÈ. Benissimo, fate questa ricerca, è fin troppo facile.

Come dicevo, occorre riallocare le risorse e guardare alla distribuzione sapendo che è uno degli assi di sviluppo del Paese. A mio giudizio, dovrebbe restare ancor più italiano nelle sue componenti.

Ieri, a Palazzo Chigi, in sede di verifica sui prezzi, ho fatto una battuta: probabilmente il Paese ha bisogno urgente di centrali elettriche in agguanta, ma ha anche bisogno di centrali di acquisto e di centri di distribuzione in più. Abbiamo probabilmente una rete della distribuzione e della logistica vecchia di 30-40 anni. Ecco, nella riallocazione delle risorse, anche in termini di infrastrutture, ho visto scritto poco in questa finanziaria e vorrei vedere qualcosa di più.

CICCANTI (UDC). Questa mattina, durante l'audizione dell'ISTAT, abbiamo letto che nel primo e nel secondo trimestre si è registrata una riduzione dei costi di produzione nel settore industriale e in agricoltura; invece, sono aumentati i prezzi di largo e generale consumo. Si è visto anche che vi è stata una crescita nella grande distribuzione in termini di vendita di beni; invece, vi è stato un risultato negativo nella piccola distribuzione. Questo ci fa pensare che, laddove il commercio è più organiz-

zato, anche in termini di logistica, come ricordava lei poc'anzi, si riesce a contenere determinati prezzi; invece, i prezzi al consumo aumentano nella piccola distribuzione.

Si può escludere che, almeno nella piccola distribuzione, vi sia stato un aumento abnorme dei prezzi? Vi è una critica alla norma sul carovita, che prova quantomeno ad affrontare il problema (certamente ve ne sono di migliori). Secondo lei, che tipo di interventi bisognerebbe realizzare per combattere gli aumenti abnormi dei prezzi? Lei ha certamente notato lo sciopero dei consumatori. Questa rottura sociale tra il sistema distributivo di vendita di beni e i consumatori è dovuto all'aumento abnorme percepito da parte del consumatore come una patologica manovra additiva?

BILLÈ. Cominciamo dalle statistiche; penso che il presidente Biggeri non possa contraddire se stesso. L'ISTAT ci dice che la variazione dei prezzi nel periodo gennaio-agosto 2003 rispetto allo stesso periodo dell'anno precedente è stato dell'1,8 per i prezzi alla produzione e del 2,3 per cento per i prezzi al consumo, con un differenziale dello 0,5 per cento; addirittura, per gli alimentari e le bevande l'aumento è stato del 2,4 per cento per i prezzi al consumo contro l'1,7 per cento dei prezzi alla produzione. In questa differenza vi è tutto quello che noi sosteniamo, cioè la necessità di una modernizzazione del settore distributivo.

Quando l'ex ministro Bersani liberalizzò il commercio, disse con grande enfasi, probabilmente un po' eccessiva, che finalmente il settore del commercio, essendo stato liberalizzato, avrebbe avuto il diritto di ottenere tutto quello che avevano ricevuto gli altri settori. Vogliamo interrogarci, qui in Parlamento, nella sede istituzionale più alta, su quali siano stati, dopo la liberalizzazione, gli interventi per il commercio medio e piccolo? La grande distribuzione, che probabilmente ha risorse finanziarie e sistemi finanziari diversi, è riuscita meglio a fronteggiare la situazione di mercato e di modernizzazione rispetto alla condizione di parità che la liberalizzazione avrebbe dovuto determinare. Non lo dico solo io, ma anche gli operatori della nostra grande distribuzione: avendo la grande distribuzione raggiunto una quota nel settore alimentare che supera il 60 per cento; prendersela con il restante 40 per cento sembrerebbe un atto ingiusto gratuito. La vera risposta è che dobbiamo accompagnare la modernizzazione e la razionalizzazione di tutto il tessuto distributivo anche di quello grande, che ha esigenze logistiche molto più forti. Il fatto che sia costretto a muoversi su piattaforme logistiche che poi non collimano con l'afflusso nei punti di distribuzione, perché in mezzo ci sono città e strozzature nella logistica, crea gravi difficoltà. Ma anche il piccolo commerciante, credo che, una volta liberalizzato, una volta che non deve basarsi sulla rendita che gli deriva dalla licenza, abbia il diritto sacrosanto di confrontarsi con armi perlomeno paritarie. Non dimentichiamo che in altri Paesi, il commercio, soprattutto quello alimentare, quello del centro urbano, è stato rivalorizzato proprio per evitare la desertificazione delle città, per andare incontro a una popolazione anziana sempre crescente e per l'opportunità - non dimentichiamolo, è importante, soprattutto in

una giornata come questa – di dare una risposta ordinata a un problema di immigrazione che ha nella variabile commerciale una delle sue aspettative centrali. Sono tutte considerazioni che mi hanno portato ad essere, per un verso, critico, ma, per altro verso, anche propositivo sulla questione dei prezzi; una questione che penso debba diventare centrale per il Paese. Non per dire che il commerciante – grande, medio o piccolo – è stato quello che ci ha marciato, ma per far capire che, se ciò è accaduto, le cause sono diverse e la risposta deve essere adeguata.

PAGLIARINI (*LNP*). Ringrazio i rappresentanti della Confcommercio per il loro documento che è molto interessante. Ho apprezzato specialmente il vostro apprezzamento per il processo di privatizzazione e di liberalizzazione. Mi è piaciuto e spero che possa essere diffuso.

Tuttavia, mi è venuta un po' di paura. Le spiego perché. Siete preoccupati perché non diminuisce la pressione fiscale; siete sorpresi perché non diminuisce l'IRAP; vorreste incentivare il rientro in Italia dei ricercatori residenti all'estero, ovviamente attraverso incentivi economici; bisognerebbe detrarre l'IVA per il turismo di affari, proposta su cui concordo; sarebbero necessari più detrazioni e deducibilità fiscali, un'aliquota agevolata per il gas metano per uso industriale, un sostegno per la partecipazione alle fiere all'estero. Tutto ciò è giustissimo, come lo è anche il sostegno alle spese di *marketing* per il mercato interno. Bisognerebbe poi adeguare il Fondo unico per gli incentivi; dite che sono inadeguate le misure di sostegno all'emittenza locale (ed è vero, purtroppo). Vorreste poi finanziarie i fondi di riqualificazione, difesa idrogeologica e paesaggistica. Sono tutte cose giuste. Ma ho paura che possiate proporre, per il finanziamento di tutti questi interventi, un'imposta patrimoniale oppure di dare oro alla Patria o ancora di tassare i conti correnti, come fece l'ex presidente del Consiglio Amato. Le risorse dove le troviamo?

BASILE (*FI*). Innanzitutto, desidero complimentarmi per il documento che è stato presentato, estremamente interessante. Mi soffermo su due questioni. Voi riconoscete che il turismo è un settore fondamentale nella nostra economia. Lo avete detto nel documento e lei nella replica l'ha sottolineato. Le chiedo una valutazione sulla manovra che viene prevista, cioè la riduzione delle aliquote IVA affinché possa svilupparsi la politica del turismo. Vorrei anche chiederle quale altra politica lei ritiene sarebbe opportuno applicare proprio per il decollo del turismo, dato che sul turismo abbiamo territorialmente un interesse che va da Nord a Sud. Credo che si possa essere tutti d'accordo sull'idea di adottare altre politiche.

In secondo luogo, lei ha accennato anche alla politica per il Mezzogiorno. Non si è soffermato, né ha tirato conclusioni, sul *quantum*, sugli 8 miliardi di euro che sono stati stabiliti. In occasione della precedente audizione del ministro Tremonti, una questione su tale argomento era stata già affrontata; il Ministro ha brillantemente risposto sul come e sul perché sia stata spalmata la cifra sui tre anni e a quale disegno ciò corrisponda.

Le chiedo allora maggiori chiarimenti su quanto viene affermato nel vostro documento, laddove, in particolare, si prevede per gli interventi anche la riutilizzazione dello strumento della legge n. 488 del 1992; in particolare, lei ha affermato che questo potrebbe appunto contribuire a rilanciare l'occupazione e, soprattutto, a riorientare la struttura produttiva del Mezzogiorno. Sono parole pesanti, è una valutazione molto impegnativa, in quanto si tratta di creare una nuova cultura, una nuova formazione, probabilmente nuovi accordi commerciali, nonché di eliminare rigidità che esistono soprattutto nell'introdurre innovazioni. In ogni caso, secondo me, non si tratta di una politica di medio termine, ma di lungo periodo. La vedo come uno strumento a cui pensare, ma di non immediata attuazione, che porterà benefici solo nel lungo periodo.

BILLÈ. Voglio rispondere innanzitutto all'onorevole Pagliarini. Questa legge finanziaria ha poche risorse, ma non le focalizza a sufficienza; o per meglio dire, mi sembra che usi lo stesso grado di diottrie di quando c'erano forse poche risorse che venivano destinate a pioggia. Personalmente, credo che quello che deve essere riassortito è proprio il colore, il *mix* centrale della finanziaria. A mio giudizio, quel poco che era disponibile doveva essere destinato – non lo dico da rappresentante degli imprenditori, ma da cittadino – soprattutto al sostegno della domanda interna. Quindi, se quei 5 miliardi di euro venissero per la maggior parte spesi su questo versante, probabilmente ce la potremmo ancora fare a raggiungere l'obiettivo ambizioso di avere un *deficit* pari all'1,9 per cento del prodotto interno lordo.

Per passare poi al secondo aspetto, rispondendo anche alla domanda del senatore Basile, dobbiamo andare a guardare la citata legge n. 488 del 1992 (e lo dice uno del Meridione) per valutare come il ripensamento complessivo abbia prodotto effetti reali e settoriali in termini di consolidamento della crescita dell'occupazione. Può essere che un posto di lavoro finanziato con la legge n. 488 – e di questo anche il Parlamento dovrebbe occuparsene – per un'impresa sarda sia costato, di soli contributi, 650.000 euro a dipendente? Volete farvi dare l'esatta lista delle imprese destinatarie? Credo che, anche all'interno della legittimità in cui si sarà operato, sia necessario valutare se poi effettivamente queste operazioni sono servite a riqualificare complessivamente la struttura produttiva del Mezzogiorno. Ritengo allora che la necessità di un ripensamento della legge n. 488 sia ormai condivisa da parte di tutti, soprattutto da parte di chi vive ed opera nel Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Ringrazio il presidente Billè per la sua partecipazione e dichiaro conclusa l'audizione.

Rinvio il seguito dell'indagine conoscitiva ad altra seduta.

I lavori terminano alle ore 21,30.

GIOVEDÌ 9 OTTOBRE 2003

(Antimeridiana)

**Presidenza del presidente della 5^a Commissione permanente del Senato
AZZOLLINI**

Intervengono il Presidente della regione Piemonte e della Conferenza dei Presidenti delle Regioni e delle Province autonome, dottor Enzo Ghigo; il Presidente della regione Lombardia, dottor Roberto Formigoni, accompagnato dall'Assessore alle risorse finanziarie e al bilancio, dottor Romano Colozzi, e dai dottori Giovanni Tesi e Roberto Nepomuceno; il Presidente della regione Marche, dottor Vito D'Ambrosio, accompagnato dal dottor Girolamo Valenza; il Vicepresidente della regione Toscana, dottor Angelo Passaleva; il Presidente della regione Friuli-Venezia Giulia, dottor Riccardo Illy, accompagnato dall'Assessore al personale, dottor Franco Iacop, e dal dottor Paolo Zotta; l'Assessore alla programmazione e al bilancio della regione Puglia, dottor Rocco Palese; l'Assessore all'ambiente della regione Sardegna, dottor Emilio Pani; la dottoressa Stella Vicini della Provincia autonoma di Trento; la signora Teresa Tramonti della regione Emilia Romagna; il Segretario generale della Conferenza dei Presidenti delle Regioni e delle Province autonome, dottor Marcello Mochi Onori, accompagnato dai dottori Paolo Alessandrini, Alessandro Pitzalis e Stefano Mirabelli.

I lavori hanno inizio alle ore 8,40.

PROCEDURE INFORMATIVE

Audizione dei rappresentanti della Conferenza dei Presidenti delle Regioni e delle Province autonome

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito dell'indagine conoscitiva sui documenti di bilancio 2004-2006, sospesa nella seduta pomeridiana di ieri.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se

non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

È oggi in programma l'audizione dei rappresentanti della Conferenza dei Presidenti delle Regioni e delle Province autonome, ai quali cedo subito la parola.

Interverrà per primo il dottor Roberto Formigoni, presidente della regione Lombardia.

FORMIGONI. Signor Presidente, come è noto, le Regioni hanno avuto la possibilità di lavorare insieme e presentano oggi alle Commissioni congiunte un documento contenente le prime valutazioni sui documenti della manovra finanziaria 2004.

Divideremo il nostro intervento in due parti. Spetta a me il compito di riassumere brevemente le valutazioni di sindacato politico complessivo che le Regioni, nella loro unanimità, si sentono di sottoporre alla vostra attenzione. Il dottor Colozzi, assessore alle risorse finanziarie e bilancio della Regione Lombardia, è il coordinatore dell'area economico-finanziaria e quindi entrerà nel dettaglio delle nostre osservazioni e proposte.

L'audizione odierna è per noi molto importante, in quanto riteniamo di poter avere nel Parlamento – come si è sempre dimostrato – un interlocutore attento, capace di dialogare, di essere punto di sintesi delle osservazioni, delle proposte e, a volte, anche delle sofferenze – che in questa materia non mancano – delle varie espressioni di coloro che costituiscono nel loro complesso la realtà del nostro Paese.

Le Regioni, essendo una parte importante del sistema istituzionale italiano, confidano di avere con il Parlamento un'interlocuzione che, se possibile, vada anche al di là del tempo messo a disposizione questa mattina, per seguire passo passo quanto avverrà all'interno delle Commissioni e dell'Assemblea.

Le nostre osservazioni sono di taglio critico. Non sottovalutiamo, anzi crediamo di conoscere bene, il momento economico complessivo che il nostro Paese attraversa e che caratterizza non soltanto l'Italia ma anche gli altri paesi dell'Unione europea e il mondo intero. Riteniamo, tuttavia, di non poterci esentare dal fare presente le conseguenze che l'impostazione complessiva della manovra finanziaria, ove fosse confermata, produrrebbe sull'intero sistema nazionale e sulla vita dei cittadini.

Partiamo con un'osservazione di metodo. Nel nostro documento di osservazioni al Documento di programmazione economica-finanziaria per gli anni 2004-2007 avevamo già sottolineato l'esigenza che la legge finanziaria 2004 fosse predisposta seguendo un criterio improntato al nuovo Titolo V della Costituzione, che, in quanto testo costituzionale, è – pertanto non solo dal nostro punto di vista – cogente per tutti, per i governi regionali come per quello nazionale. Sotto questo profilo, ci sembra si sia persa un'occasione per scrivere insieme una legge finanziaria che fosse in contatto con i principi costituzionali.

Entrando nel merito della manovra che il Governo presenta, facciamo fatica a ritrovare in quanto proposto la comprensione delle materie sulle

quali le Regioni sono oggi tenute a rispondere ai loro cittadini offrendo servizi. Nel nostro documento usiamo un termine sul quale ci siamo a lungo confrontati nella giornata di ieri e che, mi rendo conto, ha un impatto forte anche dal punto di vista mediatico. Molti giornali di oggi, infatti, titolano o comunque centrano i loro articoli attorno alla parola «insostenibilità». Mi permetto solo, signor Presidente, commissari, di dichiarare che è un termine che non è stato scelto a caso ma che è emerso dopo un lungo confronto tra noi e soprattutto tra quello che la manovra finanziaria offre e le condizioni vere delle nostre Regioni.

Certamente ci ha stupito, aumentando anche le nostre preoccupazioni, il fatto che la manovra finanziaria sia effettuata in gran parte attraverso lo strumento del decreto-legge, che comporta tutte le complicazioni di percorso che voi conoscete molto meglio di noi ma di cui noi intuiamo il significato.

Come ho già avuto modo di rilevare nella mia introduzione, le nostre osservazioni sono articolate e complesse. Tuttavia, abbiamo ritenuto utile evidenziare nel documento innanzi tutto cinque questioni fondamentali, che hanno un rilievo di assoluta priorità, non tanto e non solo ai nostri occhi di Presidenti delle Regioni quanto nel confronto con l'organizzazione e il funzionamento del sistema regionale. Accenno brevemente a tali questioni.

La prima è la copertura degli oneri di assistenza sanitaria per gli immigrati regolarizzati, tema che il Governo conosce già dal 2001, atteso che l'8 agosto di quell'anno sottoscrivemmo insieme un'intesa sui livelli essenziali di assistenza (LEA), che stabiliva che qualora si fossero verificati successivamente fatti nuovi modificativi della base su cui calcolare il popolo meritevole di assistenza sanitaria, si sarebbero avuti mutamenti anche nel finanziamento di tali spese.

Vi è poi una seconda questione che ci segue da diverse stagioni e che aggrava ulteriormente la situazione: la sottostima del fabbisogno sanitario nazionale.

L'adeguamento delle risorse di cassa per il fabbisogno sanitario è un'altra questione di grande peso.

Si evidenzia inoltre la necessità di assicurare la continuità nel trasferimento di risorse per il decentramento amministrativo, materia scomparsa dal testo della finanziaria. Riteniamo che non si tratti di una semplice dimenticanza. Ciò comporta che il sistema regionale (e non soltanto) già in sofferenza su questo tema da diversi anni, si trovi ora assolutamente allo scoperto.

Infine, vi è la questione, altrettanto pesante, dell'esclusione degli oneri aggiuntivi del contratto del personale regionale per il biennio 2002-2003 dal Patto di stabilità interno, questione che meriterebbe di essere approfondita. Le Regioni, infatti, hanno sempre assunto come impegno prioritario il rispetto di tale Patto e le cifre dimostrano che sono stati buoni soggetti nel rispettare tale impegno, di cui comprendiamo e condividiamo lo spirito. Ci sembra invece di poter affermare che da parte del nostro interlocutore governativo la lealtà delle Regioni non sia, nei fatti,

considerata o sia ritenuta scontata. Anche su questo punto, dunque, vi è una sofferenza che mi permetto di segnalare.

Signor Presidente, questo è lo spirito del documento che presentiamo e con grande speranza affrontiamo l'audizione di questa mattina, confidando nel prosieguo del colloquio.

Con il suo permesso, signor Presidente, se lo ritiene opportuno, l'assessore alle risorse finanziarie e al bilancio della regione Lombardia Romano Colozzi potrà illustrare nei dettagli gli aspetti più tecnici del documento presentato dalla Conferenza.

COLOZZI. Signor Presidente, noi ovviamente consegneremo agli atti il documento al quale ha fatto riferimento il presidente Formigoni. Dalla sua lettura avrete sicuramente modo di verificare che si è cercato di dare un taglio molto concreto e anche responsabile, volendo sottolineare con questo aggettivo che, nell'analisi della manovra finanziaria, le Regioni si sono fatte carico delle esigenze complessive del Paese, senza per questo avere voluto fare quella che in modo un po' volgare viene tradizionalmente definita la «lista della spesa». Si è voluto invece evidenziare – e credo anche in modo puntuale e concreto – alcuni nodi essenziali per il funzionamento del sistema regionale e per garantire quei servizi che costituiscono l'essenza stessa del suddetto sistema regionale.

Il presidente Formigoni ha introdotto in premessa i temi più importanti. Cercherò nel modo più breve possibile di far cogliere alcuni elementi di contesto che riguardano il meccanismo della finanza regionale, radicalmente e sostanzialmente diverso da quello statale. Se non si riesce a percepire questa differenza è evidente che talvolta le richieste possono sembrare incomprensibili.

Parliamo innanzi tutto della copertura degli oneri di assistenza sanitaria per gli immigrati regolarizzati. A livello regionale si è fino ad oggi onorato – e intendiamo continuare a farlo – l'accordo dell'8 agosto 2001, stipulato insieme con il Governo. In tale accordo si affermava che fino al 2004 non sarebbero state chieste risorse aggiuntive rispetto a quelle concordate, sebbene sia agli atti dei lavori preparatori di formulazione di quell'accordo, che già allora – tre anni fa dunque – le cifre previste nell'accordo per il fabbisogno sanitario erano sottostimate. Dal momento però che il Governo aveva comunicato che quelle erano le uniche risorse disponibili, da parte nostra è stata comunque manifestata la disponibilità a sottoscrivere l'accordo in questione. Tra l'altro, il Governo si impegnava anche a finanziare gli oneri derivanti da nuove leggi allora non vigenti ma che avrebbero avuto un impatto sul sistema sanitario.

È noto che la cosiddetta legge Bossi-Fini ha previsto la regolarizzazione di centinaia di migliaia di cittadini extracomunitari (ci risulta che i cittadini regolarizzati siano quasi un milione), che nei prossimi anni avranno anche diritto al ricongiungimento con i propri familiari. Esisteva un accordo con il Ministero della salute volto a prevedere l'erogazione della quota capitaria per ognuno di questi cittadini, ormai a tutti gli effetti cittadini italiani.

L'impatto di queste regolarizzazioni sul sistema sanitario viene quantificato in circa 2 milioni 500 mila lire *pro capite*, così come accade oggi per gli italiani. Se si moltiplica questo dato per i cittadini regolarizzati si ottiene una cifra intorno ai 2.500 miliardi delle vecchie lire, almeno per coloro che risultano attualmente regolarizzati.

Si chiede che nella finanziaria venga inserito un meccanismo che all'inizio dell'anno renda automatico il censimento dei cittadini regolarizzati ai sensi di quella legge, in modo da portare con sé, secondo quanto accade per ogni cittadino italiano, la quota capitaria per l'erogazione del servizio sanitario.

La seconda questione riguarda la sottostima del fabbisogno sanitario nazionale. Qui si sta verificando un problema molto serio, che rischia di avere un impatto pesantissimo sulle finanze dello Stato prima ancora che su quelle delle Regioni. Su questo aspetto vorrei richiamare l'attenzione dei presenti. Si tratta in effetti di un tema che fino ad oggi non è mai entrato seriamente nell'agenda politica. Il fondo sanitario è oggettivamente sottodimensionato rispetto al fabbisogno – poi se i Presidenti e i membri delle Commissioni bilancio dei due rami del Parlamento vorranno anche approfondimenti tecnici su queste tematiche siamo disponibili a darli – tanto che, secondo una previsione molto attendibile, si stima che nel 2004 alle Regioni mancheranno circa cinque miliardi di euro o almeno per questa cifra a tutt'oggi non risulta alcuna copertura. L'accordo dell'8 agosto aveva previsto che questo disavanzo strutturale fosse finanziato con il ricorso ad entrate straordinarie, legate ad esempio a *ticket*, che in effetti molte Regioni hanno già utilizzato, oppure facendo ricorso alla leva fiscale per quella quota che è nella disponibilità delle Regioni.

Ora, voi sapete che da due anni la suddetta leva fiscale è stata bloccata per cui continuano ad accumularsi disavanzi. Anche se le Regioni sono disponibili a coprirli con risorse proprie, come previsto sin dall'inizio, se continua ad essere mantenuto il blocco rispetto all'autonomia fiscale regionale, risulterà impossibile coprire tale disavanzo.

È in quest'ottica che alludevo alla differenza tra la finanza regionale e quella dello Stato. Noi non abbiamo altre risorse, se non quelle derivanti o da trasferimenti dello Stato o dall'utilizzo di quella leva fiscale di cui attualmente non si dispone. Questo è il motivo per cui si ritiene che non sia giustificato l'allarme che spesso viene lanciato circa il rischio che le Regioni sforino in termini di spesa pubblica. È ovvio che resta l'obbligo di prevedere spese che siano caratterizzate da una copertura finanziaria, altrimenti non sarebbe possibile approvare neanche una delibera.

Per i motivi anzidetti non vi può essere, se non per il settore della sanità, alcuno sfioramento della spesa pubblica, contrariamente a quanto può avvenire a livello centrale dove manca un obbligo corrispondente. Mi auguro che il concetto che ho espresso sia abbastanza chiaro, considerato che per noi è determinante. Altrimenti, poiché le Regioni non possono sforare rispetto alle proprie dotazioni per poi coprire *a posteriori* i disavanzi, si rischia di rendere impossibile l'erogazione dei servizi.

Le chiedo scusa se ho insistito su tale questione, ma credo che si tratti di un elemento strutturale che spesso risulta difficile spiegare perfino in un contesto come quello del Ministero dell'economia e delle finanze. Si continua ad affrontare la finanza regionale come se fosse determinata dalle stesse regole che vigono per quella dello Stato. Credo che sia uno di quei temi che, anche in momenti diversi, potrebbe meritare un approfondimento. Sarebbe così più agevole anche per il Parlamento cogliere alcuni aspetti che, se non intesi correttamente, pur sembrando puramente tecnici, rischiano alla fine di rendere impossibile tenere in assetto il sistema.

La terza questione riguarda sempre la sanità, dal punto di vista della cassa. Tutti sapete che la sanità copre più del 70 per cento dei bilanci regionali, e su questo aspetto voglio aprire una breve parentesi. La situazione delle Regioni nel loro complesso a oggi è tale per cui sono praticamente impossibilitate a far fronte a numerosi compiti istituzionali. Faccio un esempio che riguarda la regione Lombardia, che pure ha un bilancio sano: voi sapete che il *rating* di questa regione è addirittura superiore a quello dello Stato. In questa situazione, su un bilancio di circa 14 miliardi di euro, le spese che non sono vincolate o obbligatorie ammontano all'1,2 per cento. Questo significa che praticamente i bilanci ormai vengono fatti dai *computer* perché non c'è più alcuna discrezionalità. Questo significa evidentemente che le spese per la sanità e i trasporti locali coprono quasi il 99 per cento delle disponibilità di spesa corrente delle Regioni. Essendo stata tolta anche la leva fiscale, a fronte di qualunque problema emergente, o interviene il Ministero dell'economia che riconosce delle risorse, oppure è impossibile dare risposte.

Per quanto riguarda la cassa, con queste proposte di emendamenti facciamo una richiesta molto semplice: essere trattati come gli altri livelli istituzionali del Paese. Tutti ci stiamo lamentando della scarsità delle risorse. Lo sappiamo bene, è già stato detto; noi poniamo l'esigenza di risolvere il problema e non siamo venuti qui a chiedere più soldi. Però, mentre i comuni hanno poche risorse, ma le hanno con un afflusso di cassa certo ogni anno in quanto previste nella finanziaria, alle Regioni tutto questo non viene riconosciuto. In questo momento le Regioni sono creditrici nei confronti dello Stato di 27 mila miliardi di vecchie lire per quanto riguarda solo la sanità, su cui stiamo pagando interessi bancari. L'assurdità del sistema è che, mentre cerchiamo di risparmiare, proprio perché ci sono poche risorse, facciamo guadagnare il sistema bancario con interessi pagati da noi. Stiamo sottolineando questo problema da tre anni, abbiamo anche calcolato gli interessi che ogni giorno paghiamo per questi ritardi nella erogazione di risorse nostre. Chiediamo che almeno il 98 per cento di quanto ci è dovuto in base agli accordi ci venga erogato con tempestività in modo da tenere il 2 per cento per quegli eventuali controlli che il Ministero dell'economia, giustamente, intende fare sul rispetto delle regole del Patto di stabilità.

Chiediamo inoltre di assicurare la continuità nel trasferimento delle risorse per il decentramento amministrativo. È questa un'altra questione che abbiamo l'impressione sia a volte un po' sottovalutata. Le cosiddette

leggi Bassanini hanno trasferito significative competenze al sistema delle autonomie locali e delle Regioni, senza garantire su quasi nessuna di queste materie risorse certe, soprattutto sul piano finanziario. A questo punto abbiamo due problemi. Il primo è storico e riguarda la non copertura di interi settori della pubblica amministrazione che sono stati trasferiti alle Regioni. Voglio fare tre esempi. La manutenzione delle strade: le strade sono state trasferite senza le risorse per la manutenzione; è storia quotidiana di presidenti di Province o di altri amministratori locali denunciati per la mancata manutenzione; essendo una risorsa nuova e non avendo noi risorse autonome per il motivo detto al primo punto, non troveremo mai le risorse per fare la manutenzione delle strade.

Il secondo esempio riguarda l'edilizia residenziale pubblica trasferita alle Regioni. Il fondo ex GESCAL non esiste più; non sono state previste nuove entrate di nessun tipo; la domanda per abitazioni soprattutto nelle zone ad alta tensione abitativa sta esplodendo e nessuno in questo momento ha risorse per costruire case popolari o per venire incontro alle esigenze degli affitti a canone moderato; o viene riconosciuta la possibilità di usare la leva fiscale o qualcuno dovrà dire agli italiani che le case popolari non ci sono più perché, senza la garanzia della loro manutenzione e della costruzione di nuovi alloggi il patrimonio immobiliare non può sopravvivere.

Il terzo esempio riguarda la protezione civile.

Abbiamo dunque una problema storico di non finanziamento di interi comparti trasferiti.

Questa finanziaria aggiunge un elemento di gravità, cioè non garantisce la continuità dei pochi finanziamenti del primo triennio che scadevano nel 2003. Chiediamo che venga garantita almeno la continuità del finanziamento per le funzioni trasferite alle Regioni.

Richiamo infine il punto della esclusione degli oneri aggiuntivi dei contratti del personale dai vincoli del Patto di stabilità interno previsto nella legge finanziaria per i comuni. Non si capisce perché questa previsione non possa essere prevista per le Regioni.

Ancora riteniamo molto importante sottolineare il fatto che il decreto legislativo n. 56 del 2000, che regola il flusso finanziario per le Regioni, doveva entrare a regime nel 2004, per cui il fondo di garanzia che serve per compensare le mancate entrate aveva validità solo fino al 2003. Dal momento che, come è sotto gli occhi di tutti, il nuovo sistema del federalismo fiscale non è entrato in vigore, fra le nostre richieste abbiamo quella di non consentire un dilazionamento ulteriore dell'attuazione dell'articolo 119 della Costituzione, o almeno di definirlo nelle grandi linee già dal 2004, e chiediamo che il fondo di garanzia sia prorogato, altrimenti ci troveremo dal 2004 in poi senza lo strumento per ammortizzare le mancate entrate e avremo un effetto devastante su alcune Regioni che troveranno non coperte neppure le spese storiche. È intuitivo che il problema sarebbe particolarmente grave.

PRESIDENTE. Do la parola al dottor Riccardo Illy, presidente della regione Friuli-Venezia Giulia.

ILLY. Signor Presidente, vorrei fare alcune considerazioni specifiche relative alle Regioni a statuto speciale. Non è prevista alcuna forma di coordinamento con gli ordinamenti delle autonomie speciali né di salvaguardia delle prerogative previste negli statuti e nelle norme di attuazione. In particolare è prevista una riserva integrale nel bilancio per le maggiori entrate derivanti dalla manovra finanziaria per il medesimo anno che prevedono per questa finalità procedure con disposizioni specifiche. Dunque queste Regioni chiedono che sia introdotto un emendamento che specifichi che le disposizioni della presente legge sono applicabili nelle Regioni a statuto speciale e nelle Province autonome di Trento e Bolzano compatibilmente con gli statuti e le norme di attuazione.

Inoltre, chiediamo ancora che si integri l'articolo 55, comma 2, del disegno di legge finanziaria 2004 con la seguente dizione: «e delle relative norme di attuazione». Tutto questo fermo restando ovviamente la piena e responsabile partecipazione delle autonomie speciali al riequilibrio della finanza pubblica.

La regione Friuli-Venezia Giulia ha proposto un emendamento concernente l'annoso problema dell'indennizzo per i beni abbandonati dagli esuli istriani nel dopoguerra. Tale proposta emendativa è allegata al documento consegnato all'inizio della seduta e con essa si prevede di rivalutare i coefficienti per l'indennizzo agli esuli istriani.

Infine, mi permetto di ricordare che l'anno prossimo l'Unione europea si allargherà ad Est di 810 membri e la Regione che sarà maggiormente interessata da questo fenomeno sarà il Friuli-Venezia Giulia, l'unica confinante con essi. Esistevano provvidenze per Trieste e per Gorizia proprio per ammortizzare anche gli effetti dell'allargamento ad Est dell'Unione europea in un protocollo d'intesa firmato nel 1994 con il presidente Berlusconi e poi rinnovato nel 1996 con il presidente Prodi. In esso si prevedeva di mantenere questi fondi finché sarebbero state allocate le risorse necessarie all'interno dei Fondi strutturali dell'Unione europea, cioè fino al 2006.

Invece, non vi è alcuna allocazione di risorse nella legge finanziaria 2004, mentre, per fare solo un esempio, vi saranno circa 1.000 disoccupati legati all'attività dei doganieri e degli spedizionieri perché dal 1° maggio 2004 essi spariranno semplicemente da un giorno all'altro lungo tutto il confine con la Slovenia.

Chiediamo quindi di valutare la possibilità di rifinanziare almeno fino al 2006 queste provvidenze di cui alla legge n. 26 del 1986.

PRESIDENTE. Invito il dottor Vito D'Ambrosio, presidente della regione Marche, ad intervenire.

D'AMBROSIO. Vorrei fare soltanto due osservazioni, una specifica e un'altra più generale.

Quella specifica concerne l'articolo 32 del decreto-legge, e cioè la normativa sul nuovo condono edilizio. Come voi sapete, alcune Regioni, fra cui la mia, sono fortemente contrarie e ritengono incostituzionale la norma non solo perché violerebbe l'ambito delle competenze regionali, ma anche perché è diseducativa sul piano del rispetto della legalità, è contraria al buon Governo del territorio ed è negativa per le finanze comunali e, soprattutto, per quelle regionali. Come voi sapete, tale tipo di condono dovrebbe portare da solo quasi un terzo delle entrate previste dall'intera manovra finanziaria.

L'altro elemento che vorrei rapidamente indicare è il seguente. Come Regioni temiamo che questa manovra, strutturata in buona parte su misure *una tantum* e in piccola parte su misure strutturali, annoveri tra queste ultime anche talune decisioni che, come dicevano prima il presidente Formigoni e l'assessore Colozzi, si riverberano in pesanti conseguenze negative per i bilanci regionali.

Infatti, siamo fortemente preoccupati del fatto che strutturalmente diminuiscono i trasferimenti verso una finanza che non è ancora capace di reggere determinati oneri – perché non vi è alcun federalismo fiscale – mentre dal punto di vista delle entrate le misure sono *una tantum* e quindi, come abbiamo già detto, alquanto insufficienti per portare avanti l'ordinaria amministrazione di enti che rendono servizi ai cittadini in importantissimi settori della vita sociale.

FERRARA (FI). Nella necessità di una formulazione più precisa da parte delle Commissioni bilancio di Camera e Senato, e quindi nella mia funzione di relatore sul disegno di legge finanziaria (A.S. 2512), volevo avere una risposta più compiuta dal presidente Ghigo a proposito delle richieste avanzate dai Presidenti delle Regioni. Certamente non si tratta di una lista della spesa ma di richieste che abbracciano vari settori, ma è necessario tenere presente la difficoltà generale evidenziata anche nella relazione iniziale svolta dal presidente Formigoni per quanto attiene alle finanze dello Stato. Probabilmente, esiste un'oggettiva difficoltà nell'accettare tali richieste per l'onere delle risorse ad esse collegato.

Condivido un'osservazione svolta dal presidente D'Ambrosio sul condono edilizio. Egli stesso afferma che oltre un terzo della nuova manovra finanziaria è collegato ai proventi derivanti dal condono edilizio e quindi, stante le difficoltà che si incontrano nel reperire nuove risorse, credo che questa sia una richiesta di rito più che una richiesta sostanziale.

Di conseguenza, quali sono le richieste vincolanti, imprescindibili, che voi, rappresentanti delle Regioni, avanzate?

Il presidente Illy ha accennato alla necessità della norma generale di salvaguardia e coordinamento per quanto attiene alle Regioni a statuto speciale; ma a quali norme dovremmo fare riferimento? Si potrebbe ritenere una norma di chiusura di rito; ma quest'ultima dovrebbe essere posta in relazione specifica rispetto ad alcune norme oggetto dei rilievi delle Regioni a statuto speciale? Quali sono queste disposizioni normative alle quali far riferimento a parte la norma di chiusura generale?

MARINO (*Misto-Com*). Signor Presidente, innanzi tutto debbo rilevare con rincrescimento che questa mattina non è presente il rappresentante del Governo mentre si tiene l'audizione dei Presidenti delle Regioni.

PRESIDENTE. Tale presenza non è prevista dal nostro Regolamento.

MARINO (*Misto-Com*). Comunque, non posso non rilevarlo. Rispetto alle questioni sollevate ritengo che questa mattina sarebbe stata indispensabile la presenza del rappresentante del Governo. Infatti, non si tratta di problemi di scarsa rilevanza, dal momento che essi riguardano proprio l'impianto dell'intera manovra finanziaria, perché oltre alla legge di bilancio e alla legge finanziaria vi è anche il cosiddetto decretone.

E vengo alla domanda specifica che vorrei rivolgere ai Presidenti delle Regioni. Io sono ovviamente, e sempre sarò, contrario ad un condono fiscale, ma esso può determinare solamente un'entrata di risorse, anche se rimane diseducativo sotto tutti i punti di vista. Invece, un condono edilizio lascia delle conseguenze anche per le future generazioni; penso allo scempio determinato dall'abusivismo in alcune regioni, soprattutto meridionali o che si affacciano sul mare.

Ora, nel documento che ci è stato consegnato dai Presidenti delle Regioni certamente si afferma che questo condono edilizio non è molto educativo. Però, di fronte a tale problema, che - lo ripeto - a mio avviso ha delle ricadute assai gravi sul paesaggio e soprattutto ipoteca il più delle volte lo sviluppo sociale, produttivo, nonché, culturale delle nostre regioni, mi sarei aspettato un giudizio un po' più preciso e più articolato.

Vorrei sollecitare soprattutto qualche Presidente di Regioni meridionali ad esprimere più compiutamente il proprio pensiero su tale questione.

CADDEO (*DS-U*). Vorrei porre una semplice domanda ai nostri ospiti.

Nel cosiddetto decretone vi è una norma che prevede l'introduzione in Italia del reddito di ultima istanza e attribuisce questa competenza alle Regioni, mentre lo Stato poi provvederà solo al cofinanziamento.

Vorrei sapere se è stato concordato con il Governo, se vi è stata una stima del suo costo, se è stata esaminata la sua incidenza sulle varie aree del nostro Paese, che sono le più variegate, perché è vero che si tratta di una norma che è senz'altro indispensabile visti la nuova flessibilità del lavoro e i nuovi fenomeni di povertà che si diffondono in Italia. Sarebbe quindi opportuno conoscere la quantificazione e comprendere anche se è stata concordata con il Governo qualche misura di sostegno a quelle realtà regionali che magari non sono in grado di procedere ad un cofinanziamento ai sensi dell'articolo 119 della Costituzione. In altre parole, vorrei sapere se è stato previsto a tal proposito un fondo perequativo, perché altrimenti ho l'impressione che stiamo procedendo un po' alla cieca.

Vorrei porre un'altra semplice domanda. Il Parlamento si sta occupando della riforma del Corpo forestale dello Stato, avviando una regionalizzazione a questo riguardo, che comporterà forti spese da parte delle Re-

gioni per implementarla e per renderla operativa. Non abbiamo ancora verificato se nella finanziaria ci sono le risorse necessarie per compiere tale operazione. Vorrei sapere se avete concordato con il Governo misure atte a sostenere tale decentramento.

GRILLOTTI (AN). Intendo porre due domande.

La prima si riferisce all'ormai famosa diatriba sul condono. Ho letto la nota sui costi aggiuntivi derivanti dal condono edilizio, addirittura valutati in 50 milioni di euro, perché in teoria, per ogni condono, bisognerebbe portare tutti i servizi alle opere condonate.

Vorrei sapere da dove discenderebbe tale conseguenza. Mi risulta, infatti, che negli altri due condoni che sono intervenuti fosse abbastanza chiaro che il condono di un immobile non porta con sé il diritto per il proprietario ad avere la strada ed i servizi fino a casa, dovendo egli aspettare lo sviluppo urbanistico della zona. Fra l'altro, sono stato amministratore comunale per qualche tempo e per quanto riguarda i due condoni precedenti non mi sono risultati particolari costi ricadenti sulla gestione del comune.

L'altra domanda è di natura specifica. Mi risulta che l'assistenza agli immigrati debba essere garantita anche agli irregolari, e che alle ASL è vietato denunciarne la presenza sul territorio. Il costo sanitario degli immigrati, quindi, è stato sempre sostenuto. Le Regioni ora sottolineano che questo servizio non era conteggiato nel Patto, ancorché fosse prestato, e oggi si chiede giustamente (così mi pare di capire) di valutare almeno i regolarizzati, su cui vi è un dato certo, come gli altri cittadini. Volevo però chiarire che l'assistenza agli immigrati non è obbligo stabilito da una legge e che è sempre stata fornita, con il divieto di denuncia degli irregolari.

BASILE (FI). Desidero porre due quesiti all'assessore Colozzi, in particolare con riferimento a quanto affermato a proposito dell'esistenza di regole diverse che disciplinano l'attività delle Regioni e delle Province autonome rispetto a quella dello Stato. In occasione della manovra finanziaria per il 2004, questa considerazione rispetto a quali aspetti è valida? Quali sono i punti in cui tale differenza viene in risalto?

In secondo luogo, l'assessore Colozzi, ricordando la legge Bassanini, ha affermato che molto spesso sono state trasferite competenze, ma non adeguate risorse, dallo Stato alle Regioni, e ha fatto tre esempi molto illuminanti: la pulizia delle strade, le case popolari e la protezione civile.

Inoltre, ha accennato al fatto che lo Stato potrebbe autorizzare l'imposizione di tasse particolari, per cui in specifiche circostanze sarebbe possibile usare la leva fiscale. Mi chiedo se un intervento del genere sia ipotizzabile, soprattutto in questa situazione, e quali reazioni potrebbe suscitare a livello centrale.

MAURANDI (DS-U). Dall'esposizione che abbiamo ascoltato mi pare sia emersa una critica molto forte e circostanziata al centralismo

del Governo in questa manovra finanziaria, a cominciare dal mancato rispetto del Titolo V della Costituzione, cui ha accennato il presidente Formigoni.

Si è anche stigmatizzato il ricorso al decreto-legge. È un problema che non coinvolge esclusivamente le Regioni, ma altresì il Parlamento e il rapporto fra Parlamento e Governo, perché è evidente che gran parte della manovra è contenuta in un decreto-legge, il che è fatto assolutamente inusuale.

Ciò premesso, vorrei fare due osservazioni. In primo luogo, sono d'accordo sulla proposta di inserire nel decreto-legge la norma di salvaguardia, che manca, relativa alle Regioni a statuto speciale, nonché sull'aggiunta proposta all'articolo 55. Mi chiedo però se questa ipotesi di modifica sia sufficiente ad impedire ciò che viene criticato e che è alla base della presentazione dell'emendamento stesso, cioè che vi sia la riserva integrale al bilancio dello Stato delle maggiori entrate derivanti dalla manovra. È una domanda che rivolgo in particolare al presidente Illy.

Quanto al condono (che, oltre alle questioni riguardanti il Servizio sanitario nazionale, presenta profili in cui è fortemente implicato il rapporto Stato-Regioni), capisco che vi siano differenze di valutazione fra le varie Regioni sia sugli effetti sulla finanza pubblica, sia per quanto attiene alla costituzionalità del condono medesimo. Quello che vorrei sapere è se, al di là di questa differenziazione, ci sia da parte delle Regioni una comune valutazione sul fatto che il condono, così come è prefigurato nel decreto-legge, rappresenta una manifestazione di quel centralismo che caratterizza complessivamente la manovra.

CICCANTI (*UDC*). Ho ascoltato l'intervento dell'assessore Colozzi, che in qualche modo cerca di legare il destino della finanza pubblica a quello delle Regioni.

Ciò mi sembra molto opportuno, anzi forse dovremmo spingerci oltre per una riforma del sistema della contabilità pubblica che crei automatismi e meccanismi di responsabilizzazione comune circa il rispetto del Patto di stabilità e di crescita, che ovviamente vincola lo Stato, al pari delle Regioni e degli enti locali, visto il nuovo testo dell'articolo 114 della Costituzione. Non credo che un problema di finanza pubblica possa ormai riguardare soltanto lo Stato: deve coinvolgere tutto il sistema delle autonomie. Mi sembra un'aspirazione sulla quale dobbiamo lavorare tutti con più decisione.

Ora, però, proprio con questo spirito, considerando anche il percorso evolutivo di tutta la problematica, che non è semplice (e che tra l'altro non può essere circoscritta e risolta con il federalismo fiscale, occorrendo qualcosa di più), vorrei soffermarmi sul problema del blocco fiscale, che è stato evidenziato dai nostri ospiti. Il blocco fiscale si è imposto, anche per ragioni di emergenza, nella finanziaria dell'anno scorso; si è trattato comunque di un'emergenza non tanto per quanto riguarda gli obiettivi programmatici del Governo, che si impongono in una logica europea, come la riduzione della pressione fiscale, quanto piuttosto in relazione al fatto che,

in un momento di grave crisi economica, e quindi di ciclo basso della nostra economia, dovuto ad un contesto internazionale ben comprensibile, vi è un problema di disponibilità di reddito da parte degli operatori e delle famiglie italiane che si ripercuote sull'attività economica e sulle entrate delle Regioni, per quanto attiene alla quota di partecipazione dei tributi.

Se andiamo a sommare alla pressione fiscale esistente, vanificando gli sforzi di riduzione dell'IRPEF, dell'IRPEG e dell'IRAP fatti nell'ambito delle varie finanziarie, le quote aggiuntive delle Regioni (ad esempio sull'IRPEF), è chiaro che la pressione fiscale complessivamente aumenta.

MORANDO (*DS-U*). Le Regioni sono state ferme ma la pressione fiscale è aumentata. Lo hanno detto ieri i rappresentanti dell'ISTAT.

CICCANTI (*UDC*). Senatore Morando, non sfugge certamente alla sua intelligenza, per la preparazione che ha e che le è da tutti riconosciuta, che l'aumento della pressione fiscale di cui ci ha dato ieri notizia l'ISTAT è dovuta – come ha spiegato bene il ministro Tremonti – al condono. Quindi, non possiamo prendere a riferimento quei dati, che andrebbero invece spalmati sugli anni pregressi in cui è maturata l'evasione fiscale. Per giungere a delle conclusioni significative, bisognerebbe effettuare conteggi particolari. Signor Presidente, il senatore Morando aveva giustamente colto un aspetto che necessitava di una precisazione, onde evitare di perderci nella discussione.

In un momento di ciclo basso, la quota aggiuntiva delle Regioni avrebbe creato questo tipo di conseguenza. Ci siamo preoccupati di procedere ad una risistemazione del complesso normativo che dovrà regolare, con il federalismo fiscale, la materia. Peraltro, si era anche in presenza di una situazione emergenziale.

Presidente Ghigo, non ritiene che le Regioni debbano in qualche modo concorrere agli obiettivi di finanza pubblica, legati alla pressione fiscale e al Patto di stabilità, senza rimarcare il problema, come ci è invece sembrato di capire dalla vostra illustrazione?

È stato giustamente rilevato che le entrate congiunturali riguardano lo Stato e non le Regioni. In altre parole, lo Stato rimpingua le proprie casse lasciando scoperte le Regioni. Questo problema ha senso con riferimento al condono fiscale che incide per una parte anche su quote di tributi riguardanti le Regioni. In merito all'incidenza della quota relativa alle Regioni, andrebbe forse valutata la possibilità di individuare qualche meccanismo di compartecipazione. Rispetto a quanto sottratto, bisognerebbe capire se vi è quantomeno un rapporto di proporzionalità, aspetto che, francamente, sfugge anche a noi. Si potrebbe discutere di questo ed evitare di formulare critiche generiche sulle *una tantum* alle quali, peraltro, non si deve fare riferimento nel caso di patrimonio immobiliare. Una soluzione del genere potrebbe anzi stimolare le Regioni e gli enti locali a considerare il proprio patrimonio nel predisporre le proprie manovre finanziarie, prevedendo magari delle *una tantum* per recuperare entrate straordinarie, atteso che, molte volte, tale patrimonio è mal utilizzato e mal valorizzato.

PIZZINATO (*DS-U*). Sta per essere pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* il decreto attuativo della legge n. 30 del 2003. Al di là delle opinioni che ciascuno di noi può avere, ciò porta ad un mutamento in materia di collocamento, di formazione professionale, di assistenza al personale, e via dicendo. Si tratta, peraltro, di materia interamente di competenza delle Regioni e delle Province.

Dopo l'attuazione della legge sulla stessa materia approvata circa quattro anni fa, l'esperienza insegna che attualmente vi sono difficoltà non solo per quanto riguarda gli organici dei centri per l'impiego e degli ispettorati e la formazione professionale, ma anche – fatto decisivo nella fase di transizione – per la riqualificazione degli *over 45-50* anni da reinserire nel mondo del lavoro dal quale sono stati espulsi.

A vostro parere le norme previste in finanziaria consentono alle Regioni di dare attuazione a tale provvedimento o si troveranno in difficoltà, soprattutto se permarrà il blocco dell'occupazione?

PRESIDENTE. Interverrà adesso il dottor Enzo Ghigo, presidente della regione Piemonte e della Conferenza dei Presidenti delle Regioni e delle Province autonome.

GHIGO. Cercherò di dare solo alcune risposte di carattere generale, i colleghi integreranno poi il mio intervento.

Affronterò innanzi tutto il tema, richiamato da tutti, del condono. Il documento esprime in modo chiaro che la posizione sul condono è diversificata: alcune Regioni hanno già assunto autonome iniziative, altre non si sono ancora mosse in tal senso. Certo, una riflessione complessiva sulla criticità di questo strumento il Governo dovrà farla; noi ci siamo permessi di fotografare la posizione delle singole Regioni.

Circa le priorità, abbiamo rilevato che non era nelle nostre intenzioni fare la lista della spesa, d'altro canto però, con il nostro documento, abbiamo voluto rappresentare alle Commissioni bilancio congiunte i punti che sia il presidente Formigoni sia l'assessore Colozzi hanno esposto.

In riferimento ai quattro punti che abbiamo rappresentato, le priorità sono quelle di fatto esplicitate nel nostro documento. Per essere chiari: riteniamo che uno degli aspetti fondamentali sia il riconoscimento delle risorse aggiuntive da destinare alla copertura degli oneri di assistenza sanitaria per gli extracomunitari regolarizzati. Ciò consentirebbe alle Regioni un adeguamento minimo del fondo sanitario, che riteniamo continuamente sottostimato rispetto al costo effettivo della realizzazione dei livelli essenziali di assistenza, che ci siamo impegnati a fornire a tutti i cittadini italiani.

Naturalmente il riconoscimento della quota da destinare agli extracomunitari si riflette anche sulla seconda questione indicata nel documento: la sottostima endemica del fabbisogno sanitario nazionale.

Premesso che si tratta di materia che riguarda prettamente il Governo e non queste Commissioni congiunte, l'altra questione fondamentale è relativa all'adeguamento del flusso delle risorse di cassa per il fabbisogno

sanitario. Come è stato rilevato, viviamo in una situazione di continuo costo di finanziamento. Le aziende sanitarie, infatti, hanno un costo di finanziamento che pagano alle banche per l'esercizio delle funzioni loro attribuite. Da almeno un anno e mezzo facciamo da cassa alla cassa del Governo, e bisogna prendere in considerazione questo dato di fatto.

Alcune criticità citate (ad esempio, le politiche attive del lavoro, a partire dal collocamento, che è una competenza trasferita alle Province ormai nella quasi totalità del Paese) rientrano nel quarto punto indicato nel documento, concernente la necessità di assicurare continuità nel trasferimento di risorse per il decentramento amministrativo. Ebbene, nell'attuale finanziaria non vi è alcuna traccia in tal senso, mentre noi riteniamo debba esservi un esplicito richiamo.

L'altro elemento – che tocco solamente e che gli assessori Colozzi o Palese potranno approfondire – è relativo al reddito di ultima istanza, strumento che abbiamo appreso dalla lettura della finanziaria e sul quale non abbiamo avuto alcuna interlocuzione con il Governo. È perciò ovvio che le risorse necessarie per finanziare al 50 per cento il reddito di ultima istanza allo stato attuale non siano reperibili, non essendo presenti nei documenti finanziari, tanto meno nelle casse delle Regioni.

PRESIDENTE. Do la parola al dottor Rocco Palese, assessore alla programmazione e al bilancio della regione Puglia.

PALESE. Signor Presidente, intervengo brevemente per un ulteriore chiarimento in risposta al senatore Grillotti, che ha posto una domanda specifica sul problema degli extracomunitari. Non vi è dubbio che prima dell'entrata in vigore ed attuazione della legge Bossi-Fini il regime era quello ricordato poco fa dal senatore Grillotti. Il provvedimento del 1999 prevedeva che tutte le spese per i centri di prima accoglienza fossero a carico del Ministero dell'interno. Nel caso in cui si fosse presentata la necessità dell'intervento del servizio sanitario regionale, il Ministero dell'interno avrebbe poi individuato, sulla base delle rendicontazioni, le specifiche compensazioni. Peraltro, con riferimento a questo fondo, che ha funzionato soltanto per un anno, cioè fino al 2000, il Ministero non chiede né eroga queste risorse.

L'entrata in vigore della legge Bossi-Fini determina – poco fa il presidente Formigoni correlava questo aspetto ai livelli essenziali di assistenza – dunque l'obbligo per il servizio sanitario nazionale di erogare i livelli essenziali di assistenza a tutti i regolarizzati. Vi è quindi un incremento della popolazione da assistere. Ecco perché si ritiene ineludibile l'incremento della dotazione finanziaria del fondo sanitario nazionale relativamente al numero censito, anno per anno, rispetto ad una legge successiva all'accordo dell'8 agosto del 2001, determinata dallo Stato e che quindi necessita di risorse aggiuntive per dare attuazione a ciò che lo Stato stesso ha deciso.

Inoltre, vi è un altro aspetto da considerare: la medesima legge introduce un'estensione, rispetto ai 60 giorni del periodo di prima accoglienza

cui poco fa il senatore Grillotti faceva riferimento, e quindi anche questo elemento va considerato. Volevo sintetizzare questo concetto perché per la Puglia, ad esempio, si pongono entrambi i problemi ed è abbastanza rilevante dare una risposta adeguata a tutti e due.

Ad integrazione di quanto diceva poco fa l'assessore Colozzi, che aveva ritenuto di fare un rilievo rispetto alla sottostima del Fondo sanitario nazionale, è prevedibile che nel 2004, dal punto di vista dell'impatto che comporterà l'attuazione dei contratti, vi sarà un incremento di spesa superiore al 9 per cento. Se leghiamo questo dato a tutte le considerazioni fatte rispetto alle anticipazioni di cassa, si determinano due conseguenze di segno negativo, una peraltro già messa a fuoco dall'assessore Colozzi relativamente agli interessi bancari, con l'impossibilità, sia per le ASL, di superare il livello di anticipazione per legge, sia per le Regioni, di superare il livello di anticipazione nei confronti delle tesorerie. Inoltre, occorre sottolineare che nel nostro Paese non esiste azienda sanitaria locale che nel 2002 non abbia pagato le forniture di beni e servizi con un periodo superiore ai 300 giorni. Vi è dunque un altro dato relativo ad interessi determinati dalla legge che produce un certo impatto. Ecco perché si ritiene di rimarcare l'elemento dell'insostenibilità rispetto a tale dato.

D'AMBROSIO. Vorrei fare un'ulteriore breve riflessione sul condono e dare una risposta alla domanda del senatore Ferrara, il quale chiedeva in che modo rispondiamo concretamente al problema di cui sosteniamo di volerci far carico. Sul problema del condono, il dato di una negatività per la finanza pubblica e locale proviene da studi dell'ANCI, che ha condotto analisi al riguardo. Ci sono alcune Regioni che hanno impugnato (o stanno per farlo), con ricorso davanti alla Corte costituzionale, la norma in questione. Credo che sia già stato fatto dalla Toscana e dalla Campania; le Marche lo hanno deciso la settimana scorsa e lo proporranno questa settimana, mentre anche l'Umbria e l'Emilia-Romagna stanno predisponendo gli atti.

Siccome poi il condono prevede comunque un coinvolgimento di leggi regionali, si sta valutando insieme come tenere conto di situazioni molto diverse sul territorio, a seconda delle Regioni considerate, comunque situazioni complicate. Si corre il rischio di un impatto non soltanto con aspettative ma anche con diritti in parte derivanti dalla norma e dall'immediata applicabilità della stessa.

L'altra questione che mi pare sia stata richiamata, di cui ci siamo fatti carico e che ci preoccupa molto, è che la differenza tra il condono fiscale e quello edilizio è rispetto non allo spirito ma agli effetti che produce. Gli effetti del condono edilizio sono macroscopicamente visibili e macroscopicamente dannosi per una politica di gestione del territorio. Se è così, è chiaro che il discorso del condono edilizio porta con sé alcune conseguenze che possono essere molto negative, dal punto di vista non solo ambientale, quindi un dato estetico, ma anche e soprattutto dei dissesti che si possono verificare e che dunque il condono tende a lasciare sul territorio.

L'altro elemento è che non è vero che gli edifici condonati non hanno poi diritto ad avere opere di urbanizzazione. Il condono presuppone proprio questo e indica questo aspetto come una delle sue conseguenze fondamentali. È chiaro che il discorso non può intaccare la competenza esclusiva dello Stato per quanto riguarda le conseguenze penali del condono, ma su questo credo che nessuno possa dire nulla. Per quanto riguarda questo strumento, che non era previsto dal Documento di programmazione economico-finanziaria e che è emerso all'improvviso, occorre rilevare che esso ha trovato nel Paese una situazione già pesantemente inficiata, che non aiuta dunque a recuperare un governo del territorio che per buona parte è competenza quanto meno concorrente delle Regioni.

Per quanto riguarda invece il discorso che si faceva prima, porto un piccolo esempio per capire qual è la strada che avremmo preferito percorrere. All'articolo 50 della legge finanziaria, commi 2 e 3, si introduce un principio di compartecipazione obbligatoria tutte le volte che lo Stato finanzia con rate di mutui e interventi previsti da leggi specifiche ad ampio raggio, che nel caso della mia Regione possono essere legate alla ricostruzione del territorio per la calamità che ha colpito le Marche e l'Umbria. Però la norma è del tutto generica, nel senso che si dice soltanto che quello dello Stato va considerato come un intervento *pro quota*. Non si sa chi deve provvedere al cofinanziamento, chi stabilisce per quanto deve provvedere e con quali fondi. Questa norma a nostro avviso avrebbe comunque richiesto, a parte la sua difficile attuazione in mancanza di un federalismo fiscale, una fase di concertazione con il Governo e con quelle che sostanzialmente sono le istituzioni chiamate a concorrere, vale a dire fondamentalmente le Regioni. Noi non siamo contrari al principio che però, esplicitato in questo modo, rende tutto estremamente difficile e soprattutto prevede un maggiore accentramento. In considerazione di ciò, è sempre più difficile la gestione di una sana impostazione del federalismo.

Questo è solo uno degli esempi che volevo portare.

COLOZZI. Ringrazio per alcune domande puntuali che senatori e deputati hanno posto. Risponderò brevemente ad alcune di esse. Innanzi tutto, a conferma di quanto dicevo nella mia introduzione sull'esposizione finanziaria derivante dalle ritardate erogazioni, vorrei evidenziare che dal momento in cui siamo entrati in quest'aula ad ora le Regioni hanno già pagato – tanto per capire le dimensioni del problema – circa 130 milioni di vecchie lire di interessi.

Infatti, ogni ora che passa paghiamo circa 140 milioni di vecchie lire perché in questo momento stiamo pagando circa 1.040 miliardi di vecchi lire, secondo un calcolo basato sul migliore tasso di interesse che si riesce ad ottenere dalle banche, considerando che alcune Regioni hanno i *rating* migliori in Italia, mentre se dovessimo fare una media questa cifra andrebbe ampliata.

È già stato detto molto sulla questione del nuovo condono previsto nella finanziaria. Sul precedente abbiamo aperto una sorta di vertenza col Governo perché, come è stato ricordato, sono state condonate nostre

quote e addirittura l'addizionale che alcune Regioni avevano deciso, per cui, per assurdo, chi ha assunto le conseguenze politiche di far pagare le tasse ai propri cittadini, con il condono è stato espropriato perché è andato in un *plafond* generale e quindi ha subito, oltre al danno, la beffa. Abbiamo chiesto che venisse previsto come redistribuire almeno la quota dei tributi regionali inseriti all'interno del maxi-condono precedente. Non abbiamo ancora ricevuto risposta e continuiamo a chiedere al Governo che con queste finanziarie si individui un meccanismo. Capiamo tutti che la torta è piccolissima, non abbiamo un atteggiamento irresponsabile, ma occorre un segnale di non penalizzazione dei cittadini più virtuosi o di quelli che si sono assunti la responsabilità.

È stato poi sollevato il problema della pressione fiscale. È ovvio che nessuna Regione chiede di aumentare le tasse, abbiamo semplicemente detto – e in questo sta la differenza rispetto al sistema centrale – che oggi le Regioni non possono indebitarsi per la spesa corrente, secondo una regola che tutti conosciamo, ma possono solo accendere mutui nei limiti delle disponibilità che hanno. Le Regioni hanno solo finanza derivata, quindi, ogni volta che sono chiamate a fare un intervento o lo Stato prevede un corrispondente flusso finanziario o si continuano a caricare sulle Regioni compiti ai quali queste ultime non potranno mai corrispondere con azioni concrete, non per mancanza di volontà politica, ma perché non esistono strumenti finanziari. Da questo punto di vista apriamo una parentesi. Si stanno susseguendo leggi approvate dal Parlamento che prevedono degli oneri a carico delle Regioni senza prevedere corrispettive coperture finanziarie. Questo succede quotidianamente. Abbiamo chiesto incontri con i parlamentari, con i Presidenti delle Commissioni perché è vero che si stanno approvando leggi bellissime che riguardano gli enti locali, che condividiamo, però dobbiamo rilevare che, ad esempio, se si prevede la riduzione dell'IRAP, bisogna tenere conto che con essa si finanzia il sistema sanitario e, quindi, che si inserisce in un sistema di vasi comunicanti. Per questo mi permetto di chiedere ai presidenti delle Commissioni se in un'altra sede fosse possibile approfondire gli aspetti tecnici dei meccanismi di funzionamento. A volte infatti si può dare l'impressione che ci lamentiamo sempre e vorremmo uscire da questa immagine, che non vogliamo ci venga ritagliata addosso. In questo senso non diciamo di aumentare le tasse, ad esempio per la legge Bassanini, diciamo che non abbiamo risorse autonome e, pertanto, o lo Stato mette a disposizione una parte delle attuali entrate fiscali, oppure bisogna trovare un altro sistema.

Per quanto riguarda il reddito di ultima istanza, vi è già stato detto che non è stato concordato, che in realtà l'articolo che lo prevede è critico, perché non si capisce come funzionerà. Sembra che le risorse dello Stato vengano prelevate dal fondo sociale, scaricando l'altra parte sulle Regioni senza dire da dove verranno presi i soldi. Così come scritto, questo articolo è veramente strano e speriamo che nel passaggio parlamentare possa essere chiarito.

Infine, per quanto riguarda la sanità, per rispondere al senatore Grillotti, è già stata indicata una differenza sostanziale. La legge garantisce un flusso continuativo, è stato riconosciuto il diritto dei regolarizzati al ricongiungimento con i familiari, però, mentre prima dovevamo garantire l'emergenza e l'urgenza, queste persone adesso diventano cittadini a tutti gli effetti e, quindi, bisogna garantire il servizio farmaceutico nonché quello medico di base. Tutte spese che prima non erano previste. Anche prima se qualcuno veniva colpito da infarto, non veniva controllato il permesso, ma veniva immediatamente curato ma, per il resto cambia radicalmente il sistema.

Inoltre, sulla sanità, le Regioni hanno dimostrato lo sforzo che si sta facendo dal momento che abbiamo firmato l'accordo dell'8 agosto: mentre il *trend* di crescita sanitaria era superiore all'11 per cento l'anno, adesso è sotto il 3 per cento e la spesa farmaceutica, che aveva raggiunto circa il 21 per cento, è stata riportata entro il 13 per cento. Quindi, in questi pochi anni, non solo è stata azzerata la curva in crescita, problema che esiste in tutto il mondo sviluppato, ma si è invertita la curva. Ciò dimostra che, anche se con differenziazioni a livello nazionale, si sta operando nel senso giusto.

Un ultimo problema riguarda il Patto di stabilità. Abbiamo a tal punto accettato la regola del Patto di stabilità che prima mi sono permesso di dire che non è il sistema delle Regioni che contribuisce a mettere in difficoltà il Paese, tant'è vero che le Regioni hanno accettato la regola che chi non rispetta il patto non riceve l'erogazione dal Fondo sanitario nazionale. Il sistema non può essere più cogente di così, infatti è successo in questi due anni che una o due Regioni non sono state negli ambiti del Patto e, quindi, le risorse sono state loro erogate solo perché le altre Regioni, avendo rispettato il Patto di stabilità più del limite, hanno potuto compensare la situazione delle prime Regioni. Questo vuol dire che il sistema delle Regioni è sotto il limite fissato dallo Stato per il Patto di stabilità.

ILLY. Risponderò a due quesiti aggiungendo una considerazione sul sistema sanitario. Le Regioni e le Province autonome del Nord del Paese sono uscite dal Fondo sanitario nazionale e ciò nonostante devono subire le conseguenze di accordi collettivi nazionali stipulati con il personale delle aziende sanitarie. Quindi pagano maggiori costi ma senza aumenti di entrate, essendo appunto uscite dal Fondo sanitario nazionale.

Sui due quesiti posti occorre invece fare una premessa: le Regioni e le Province autonome ottengono le risorse finanziarie dallo Stato in base al gettito erariale legato a varie imposte, quella sul reddito delle persone fisiche, quella sul reddito delle persone giuridiche, l'IVA e varie altre. Nel disegno di legge finanziaria viene stabilito che vi è una riserva integrale, cioè totale, al bilancio dello Stato delle maggiori entrate che derivano dagli strumenti della stessa manovra finanziaria. Quindi, in caso ad esempio di condoni, questi rappresentano maggiori entrate che derivano dalla misura finanziaria e, pertanto, si dice che su questo vi è una riserva integrale

dello Stato. Ma nelle norme di attuazione degli statuti vi sono previsioni un po' diverse. Posso citare quello della Regione Friuli-Venezia Giulia, perché l'ho qui con me, ma ciascuna delle autonomie speciali sicuramente ha una propria norma di attuazione in tal senso. Nel nostro statuto è previsto: «Il gettito derivante da maggiorazioni di aliquote o da altre modificazioni in ordine ai tributi devoluti alla Regione, se destinato per legge, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, per finalità diverse da quelle di cui al comma 2, lettera b), alla copertura di nuove e specifiche spese di carattere non continuativo, che non rientrano nelle materie di competenza della Regione, ivi comprese quelle relative a calamità naturali, è riservato allo Stato, purché risulti temporalmente delimitato, nonché contabilizzato distintamente nel bilancio statale e quindi quantificabile».

È allora possibile una riserva, ma solo a determinate condizioni, che sono quelle ben esplicitate; tant'è che nel caso di precedenti condoni fiscali, essendovi stata la precisazione che quelle disposizioni della riserva al bilancio dello Stato erano applicabili nelle Regioni e Province a statuto speciale compatibilmente con le norme dei rispettivi statuti, le Regioni hanno partecipato anche al gettito dei condoni. Mancando questa precisazione nell'attuale disegno di legge, le Regioni ne sarebbero invece escluse. Questo era quindi per spiegare meglio la precedente richiesta. Voglio anche specificare che, indicando, come richiesto nell'emendamento, tale precisazione, le entrate delle autonomie speciali sarebbero salvaguardate.

PRESIDENTE. Vorrei far presente all'assessore Colozzi che, per quanto riguarda le Commissioni bilancio dei due rami del Parlamento, noi siamo sempre pronti a discutere nelle sedi che riterrete opportune i vari aspetti evidenziati, perché ci è ben noto che, quando come Commissioni esprimiamo dei pareri, abbiamo la responsabilità del debito delle amministrazioni pubbliche nel loro complesso e non soltanto dello Stato. Quindi noi siamo aperti a questo confronto, ma non ci è mai pervenuta una richiesta in tal senso. Vogliamo quindi fin da ora dichiarare la nostra piena disponibilità ad affrontare i problemi esposti nelle sedi che appunto saranno ritenute opportune. Riteneteci vostri interlocutori tutte le volte che sarà necessario.

Ringrazio tutti gli auditi per la loro partecipazione.

Dichiaro conclusa l'audizione e rinvio il seguito dell'indagine conoscitiva alla prossima seduta.

I lavori terminano alle ore 10,05.

GIOVEDÌ 9 OTTOBRE 2003

(Pomeridiana)

**Presidenza del presidente della 5^a Commissione permanente del Senato
AZZOLLINI**

**indi del presidente della V Commissione permanente della Camera
GIORGETTI Giancarlo**

Intervengono il dottor Paolo Segarelli, vice segretario generale dell'Unione generale del lavoro (UGL), accompagnato dai dottori Nazzeno Mollicone e Massimo Montebove; il dottor Ulderico Cancilla, segretario confederale della Confederazione italiana sindacati autonomi lavoratori (CISAL), il dottor Adamo Bonazzi, segretario generale dell'Unione sindacati autonomi europei (USAE), accompagnato dai dottori Riccardo Bianchini e Antonia Spina; il dottor Renato Plaja, vice segretario generale della Confederazione generale dei sindacati autonomi dei lavoratori (CONFSAL), accompagnato dal dottor Roberto Di Maulo, il dottor Guido Bolaffi, segretario generale di Confartigianato, accompagnato dalle dottoresse Stefania Multari e Lorenza Manessi, il dottor Gian Carlo Sangalli, segretario generale della Confederazione nazionale dell'artigianato e della piccola e media impresa (CNA), accompagnato dai dottori Sergio Silvestrini, Flavio Favilli, Giancarlo Festa e dall'onorevole Orietta Baldelli; il dottor Paolo Melfa, consigliere delegato dal presidente della Confederazione autonoma sindacati artigiani (Casartigiani), accompagnato dai dottori Beniamino Pisano e Danilo Barduzzi, il dottor Vincenzo Manino, segretario generale della Confederazione cooperative italiane (CONFCOOPERATIVE), accompagnato dall'avvocato Ermanno Belli, i dottori Lelio Grassucci e Elio Di Odoardo per la Lega nazionale delle cooperative (Legacoop); il dottor Danilo Broggi, presidente della Confederazione italiana della piccola e media industria (CONFAPI), accompagnato dai dottori Sandro Naccarelli, Claudio Giovine e Alberto Perini, il dottor Filippo Trifiletti e l'avvocato Giorgio Buso di Confagricoltura; l'avvocato Gaetano Varano e il dottor Francesco Preziosi della Confederazione nazionale coltivatori diretti (Coldiretti); i dottori Massimo Bagnoli e Carmine Masoni della Confederazione italiana agricoltori (CIA), il dottor Mauro Bussoni, vice segretario nazionale della Confederazione italiana esercenti attività commerciali, turistiche e dei servizi (CONF-

SERCENTI), accompagnato dai dottori Marino Gabellini, Antonello Oliva e Giuseppe Fortunato; il dottor Giorgio Rembado, presidente della Confederazione italiana dei dirigenti e delle alte professionalità (CIDA), il dottor Bachisio Firinu, vice presidente, dal dottor Antonio Zucaro, presidente di Federazione funzione pubblica, e il dottor Roberto Arbore, del servizio studi, il dottor Fabio Cerchiai, presidente dell'Associazione nazionale fra le imprese assicuratrici (ANIA), accompagnato dai dottori Francesco Nanni, Dario Focarelli, Stefano Barbarotto, Alberto De Gaetano e Marco Fusciani; il dottor Maurizio Sella, presidente dell'Associazione bancaria italiana (ABI), accompagnato dalla dottoressa Maria Carla Gallotti, dal dottor Vincenzo Chiorazzo e dall'avvocato Enrico Granata; il dottor Guglielmo Epifani, segretario generale della Confederazione generale italiana del lavoro (CGIL), accompagnato dal dottor Beniamino Lapadula; il dottor Savino Pezzotta, segretario generale della Confederazione italiana sindacati lavoratori (CISL), accompagnato dai dottori Pierpaolo Baretta, Giorgio Santini, Cesare Regenzi e Salvatore Guglielmino, il dottor Luigi Angeletti, segretario generale dell'Unione italiana del lavoro (UIL), e il dottor Adriano Musi, segretario generale aggiunto, accompagnati dal dottor Antonio Passaro.

I lavori hanno inizio alle ore 13,10.

Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato AZZOLLINI

PROCEDURE INFORMATIVE

Audizione dei rappresentanti di UGL, CISAL, USAE e CONFISAL

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito dell'indagine conoscitiva sui documenti di bilancio 2004-2006, sospesa nella seduta anti-meridiana di oggi.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

È in programma oggi l'audizione dei rappresentanti dell'UGL, della CISAL, dell'USAE e della CONFISAL.

Ringrazio i nostri ospiti e do subito la parola al dottor Nazzareno Mollicone, dirigente confederale dell'Unione generale del lavoro (UGL).

MOLLICONE. Abbiamo già consegnato agli Uffici un documento, che ora ci limiteremo a commentare.

Quest'anno la manovra finanziaria, come è ben noto, è stata suddivisa in due parti, la legge finanziaria vera e propria e il decreto-legge 30 settembre 2003, n. 269. Nel nostro intervento faremo riferiremo dunque ad entrambi i provvedimenti che contribuiscono alla formazione della manovra finanziaria.

A livello di analisi generale rileviamo che la situazione del Paese è stata diversa da quella prevista nel Documento di programmazione economico-finanziaria (DPEF): rispetto alle previsioni, l'economia, nella realtà, ha registrato una tendenza al ribasso, ma ciò non è valso solo per l'Italia, ma anche tutto il resto d'Europa. Questo è derivato da molti fattori, di tipo esterno e interno.

I fattori esterni sono costituiti, innanzi tutto, dall'incertezza della politica estera, derivante dalla guerra in Iraq e dalla situazione esistente in Palestina, che hanno creato notevole instabilità. Vi sono state, inoltre, difficoltà negli scambi internazionali: abbiamo recentemente assistito al fallimento della riunione della Organizzazione mondiale del commercio, tenutasi a Cancun, e anche questo fallimento ha influito sulla tendenza al ribasso. Anche l'indebitamento degli Stati Uniti, che ha comportato la svalutazione del dollaro e la rivalutazione dell'euro, ha generato difficoltà anche nel commercio estero del nostro Paese. Tutti questi fattori hanno contribuito a ridurre lo sviluppo del prodotto interno lordo dell'Italia e quindi le possibilità di sviluppo economico, determinando anche la riduzione delle entrate fiscali.

Alcuni fattori interni hanno contribuito al risultato non certamente brillante, ma neanche catastrofico, del 2003. Un inconveniente è stato il rialzo del costo della vita, che non è stato frenato perché non si è intervenuti in tempo, e questo ha comportato il fatto che le famiglie hanno destinato le loro risorse, anziché a beni di lunga durata e ad investimenti, che possono creare sviluppo e occupazione, ai beni di prima necessità, producendo una sottrazione di risorse allo sviluppo generale. C'è stato anche un ritardo nell'avvio delle grandi opere infrastrutturali ed anche la mancanza del loro indotto ha frenato lo sviluppo della Nazione.

Di fronte a questo quadro, che potremmo definire di stagnazione, prendiamo atto del fatto che questa legge finanziaria non ha comportato per i cittadini, ma in particolare per le categorie che noi rappresentiamo (lavoratori e pensionati), né incremento di imposte, né diminuzioni sostanziali della spesa e che ha mantenuto (o cercato di mantenere) un certo equilibrio, come nell'anno precedente, al fine di non far ricadere sulla popolazione le situazioni negative che si sono verificate. Indubbiamente si tratta di un fatto positivo; però c'è anche il problema dello sviluppo ulteriore, quello che dovrebbe avvenire nel prossimo anno, come sembrerebbe sulla base delle prime indicazioni economiche e delle previsioni.

Questa è la fotografia del 2003 e su di essa il Governo ha dovuto elaborare la proposta di legge finanziaria. In questo quadro esamineremo molto velocemente e sinteticamente alcuni punti che ci interessano in modo particolare, per individuarne qualche criticità ma anche le possibilità di miglioramento.

Inizio dal disegno di legge finanziaria n. 2512.

Per quanto riguarda i pubblici dipendenti è stato confermato il blocco delle assunzioni, ma vi sono anche delle aperture, delle deroghe. Considerato che, in realtà, in alcune amministrazioni si verificano carenze di personale, che si ripercuotono sui servizi all'utenza, noi riteniamo che, pure nel quadro del blocco, con le deroghe previste, il Ministero dell'economia e, più in generale, i Dicasteri che intervengono su queste materie dovrebbero considerare con attenzione le richieste della pubblica amministrazione, non guardando cioè solo all'aspetto economico, ma anche a quello della funzionalità: si richiede l'applicazione della deroga e l'assunzione di personale per il migliore funzionamento della pubblica amministrazione e quindi anche per il livello dei servizi resi alla cittadinanza.

All'articolo 17 del disegno di legge finanziaria si affronta la questione relativa ai fondi di previdenza complementare. Con tale articolo è stata confermata l'esenzione, per i fondi preesistenti all'entrata in vigore del decreto che ha istituito la previdenza complementare, da qualsiasi imposta sulle contribuzioni, con una libertà - di fatto - di contribuzione. C'è una differenza, però, con i nuovi fondi negoziali, per cui c'è un tetto al contributo sia in termini percentuali che di valore assoluto. Mi sembrano strano il mantenimento di questa differenza nell'imposizione fiscale, che colpisce un settore che dovrebbe svilupparsi, qual è la previdenza complementare. Fra l'altro, in questo campo c'era il problema dell'esenzione fiscale sui rendimenti dei fondi complementari prima dell'erogazione delle rendite. L'attuale sistema è diverso da quello esistente in alcuni Paesi europei, il che frena ulteriormente lo sviluppo dei fondi.

Per quanto concerne la lotta alle contraffazioni e la tutela del *made in Italy*, auguriamo che essa abbia successo, perché indubbiamente contribuisce alla produzione nazionale e quindi all'occupazione. Già si leggono notizie relative ad aziende che sono costrette a ridurre il personale proprio per effetto delle contraffazioni e di un commercio piuttosto libero per quanto riguarda beni prodotti in Italia.

Per quanto riguarda l'articolo 40, inerente alle assicurazioni contro le calamità naturali, rilevo che esso prevede la costituzione di un consorzio riassicurativo, che è lo strumento tecnico che dovrebbe poi ripartire i rischi fra tutte le compagnie con il sistema ormai consolidato in uso in altri settori, ad esempio il settore aeronautico. Vorremmo capire chi gestisce questo consorzio riassicurativo dato che in Italia non esiste più una compagnia nazionale che segue la riassicurazione (come accadeva fino a qualche anno fa), poiché è stata privatizzata. Adesso c'è la necessità di tornare a questi consorzi e quindi c'è anche un problema operativo legato al loro funzionamento.

Accogliamo con favore quanto previsto dall'articolo 43, inerente alla partecipazione dei lavoratori alle gestioni delle imprese. È infatti ivi prevista la costituzione di un fondo speciale presso il Ministero del lavoro da parte di una commissione speciale che elabora progetti e dà incentivi laddove esistano accordi che prevedano la partecipazione dei lavoratori. Questa è una battaglia che portiamo avanti sin dall'origine del nostro sinda-

cato: abbiamo sempre chiesto l'applicazione dell'articolo 46 della Costituzione e anche l'estensione di alcune direttive europee che già affermano alcuni principi in questo campo. Avanziamo un invito, non tanto in occasione della manovra finanziaria, quanto a livello di lavoro parlamentare, affinché vengano portate avanti ed approvate proposte di legge che prevedano esplicitamente le modalità della partecipazione dei lavoratori alla gestione delle imprese. Si tratta dunque di un meccanismo che va completato. Siamo d'accordo con la costituzione del fondo, perché ciò rappresenta l'avvio dell'applicazione di un principio che abbiamo sempre condiviso, ma poi bisogna anche predisporre le necessarie leggi operative.

Per quanto riguarda il decreto-legge fiscale n. 269 del 2003, i primi tre articoli fanno riferimento alla detassazione a favore delle imprese che investono nelle innovazioni tecnologiche. Ovviamente il concetto è giusto: l'Italia ha bisogno di sviluppare la tecnologia. Quello che ci sembra strano è che l'attestazione della destinazione dei fondi alle innovazioni tecnologiche sia decisa dagli organi amministrativi (collegio sindacale, revisore dei conti, consulenti del lavoro). Noi riteniamo in primo luogo che questi organismi non abbiano una competenza specifica perché si tratta di esperti di amministrazione, non di ricerca scientifica; in secondo luogo, essendo organismi nominati dall'imprenditore o dalla maggioranza della società per azioni, tendono ad attestare fatti che magari non corrispondono al vero: ad esempio se i fondi non sono stati destinati integralmente alla ricerca scientifica, potrebbe essere attestato il contrario al fine di ricevere i vantaggi conseguenti. Pertanto una rettifica o perlomeno un approfondimento in questo senso sarebbero utili.

Gli articoli 5 e 6 dello stesso decreto-legge fiscale prevedono la trasformazione della Cassa depositi e prestiti e della Società per l'assicurazione dei crediti all'esportazione (SACE) in società per azioni. Sappiamo tutti che la Cassa depositi e prestiti è sempre stato il polmone finanziario che ha consentito allo Stato di instaurare un meccanismo di raccolta del risparmio attraverso il sistema postale e di favorire nel contempo le opere pubbliche negli enti locali e in parte nello Stato stesso. Probabilmente, come è stato indicato, la trasformazione in società per azioni contribuirà ulteriormente, in modo più snello e spedito, a questo compito. Ciò che ci permettiamo di raccomandare è che venga mantenuto il canale di raccolta del risparmio tramite Poste Italiane S.p.A. anche ai fini della tutela occupazionale. Infatti, in questo settore ha funzionato benissimo per decenni; non vediamo perché non debba funzionare allo stesso modo, tutelando il personale delle Poste. Esprimiamo parere favorevole anche alla trasformazione della SACE in società per azioni che consentirà di operare meglio anche in altri campi.

Siamo altresì d'accordo con l'assegno per il secondo figlio e la creazione di asili nido. Favorire le famiglie, soprattutto quelle che crescono con nuovi nati, è una richiesta che è stata sempre fatta. C'è un meccanismo piuttosto complesso, indicato nel decreto-legge, che prevede una collaborazione e un interscambio di notizie tra Comune e INPS, ma sappiamo che i Comuni non sempre funzionano ottimamente. Chiediamo pertanto

che con i decreti ministeriali attuativi tale attività venga affidata anche agli enti di patronato, che possono servire da intermediazione tra il lavoratore, il Comune e l'INPS, affinché il rapporto sia il migliore possibile.

Avremmo poco da aggiungere a quanto è stato detto in appositi tavoli ministeriali sulla lotta al caro vita. È vero che la Guardia di finanza può fare qualcosa, ma servirebbe qualche intervento più diretto e soprattutto una pubblicizzazione dell'*iter* dei prezzi, che andrebbe fatto conoscere: infatti, se non si conosce esattamente qual è il prezzo all'ingrosso e quello al minuto, non si riesce a capire di chi sia la responsabilità dell'aumento del costo della vita.

Per quanto concerne la cessione di immobili pubblici, rileviamo che sono state recepite alcune richieste formulate anche dalla nostra associazione degli inquilini e dal nostro sindacato, perché i precedenti provvedimenti penalizzavano in alcuni casi i conduttori che volevano acquistare l'immobile, con l'imposizione di obblighi di difficile attuazione, tetti e percentuali. Non avanziamo critiche sulla norma e verificheremo nell'applicazione pratica se si registrano ulteriori disfunzioni in questo campo.

Si è molto parlato del condono edilizio. Ci rendiamo conto che tale manovra è stata fatta per reperire dei fondi per lo Stato, pur riconoscendo che i condoni in quanto tali favoriscono chi non si è comportato correttamente nei confronti delle varie norme in materia edilizia e fiscale. Indubbiamente si registra l'insoddisfazione dei cittadini che si sono sempre comportati correttamente e onestamente per quanto concerne gli obblighi di legge. Detto questo, vorremmo tuttavia far presente che se c'è stato un certo abusivismo edilizio, vi è anche una colpa *in vigilando* che ricade essenzialmente sui Comuni, che avrebbero il compito di verificare che cosa avviene nel loro territorio con i piani regolatori. Questo aspetto non è evidenziato nel decreto-legge fiscale perché si prevede il condono, ma si lascia comunque il Comune libero di non intervenire; forse sarebbe opportuno, magari anche tramite la Conferenza Stato-Regioni-Enti locali, che questa responsabilità venisse evidenziata prendendo spunto anche da quanto emergerà dal condono. Occorrerà verificare città per città, località per località, dove si registrerà il maggior numero di condoni, e quindi quali responsabilità graveranno sugli enti locali che non hanno vigilato sulla situazione.

Per quanto concerne l'invalidità civile e i lavoratori esposti all'amianto, siamo certamente d'accordo, perché riconosciamo la validità dei principi giuridici e della medicina, che le invalidità vengano accertate con strumenti precisi nella loro sussistenza e nel loro eventuale aggravamento. Tuttavia vorremmo che tale valutazione fosse basata su giustizia ed equità, nonché sulla realtà dei fatti, e che non fosse cioè uno strumento per ridurre il numero e l'ammontare delle prestazioni legate all'invalidità solo ai fini finanziari e di cassa. Vorremmo, cioè, che si seguisse un procedimento corretto per rispettare le leggi anche in questa materia. Su questo siamo d'accordo, mentre non concordiamo con un atteggiamento puntiglioso, ostativo, punitivo nei confronti degli invalidi civili solo perché

bisogna risparmiare su questa voce di spesa. Chiediamo quindi che vi sia equilibrio tra giustizia ed economia.

Circa i lavoratori esposti all'amianto, invece, non comprendiamo i motivi per cui è stato abbassato il coefficiente di calcolo dall'1,50 per cento all'1,25 per cento. Ormai è cosa nota e non si discute più che l'amianto ha provocato danni a volte irreparabili, arrivando addirittura alla morte del lavoratore. Intervenire su questa materia per avere un piccolo risparmio ci sembra del tutto fuori luogo, anche perché ormai l'amianto non si usa più e si tratta di lavoratori anziani.

Questo è in estrema sintesi quanto abbiamo scritto nel nostro documento sulla finanziaria. In conclusione dovremmo ripetere quanto detto in premessa: prendiamo atto di una manovra finanziaria che ha cercato di salvare l'esistente senza intervenire in alcun modo sia sulla parte fiscale che sulla parte delle spese fondamentali, quindi, ovviamente, prendiamo atto che si tratta di una manovra finanziaria in cui c'è poco sviluppo e c'è solo un equilibrio dei conti. C'è il tentativo di non appesantire il saldo del bilancio pubblico dello Stato, ma noi ci auguriamo che possa esserci anche lo sviluppo. Dalle indicazioni forniteci sembra, infatti, che nei primi mesi del 2004 potrà esserci un incremento del prodotto interno lordo, quindi una ripresa. Sarebbe perciò opportuno in una seconda fase integrare l'attuale manovra finanziaria con norme che favoriscano lo sviluppo dell'occupazione nel nostro Paese.

PRESIDENTE. Do ora la parola al segretario confederale della Confederazione italiana sindacati autonomi lavoratori (CISAL), dottor Ulderico Cancilla.

CANCILLA. Signor Presidente, la ringrazio del cortese invito che c'è stato rivolto dalle Commissioni. Per farle guadagnare tempo, vista la giornata di lavoro piuttosto intensa, entro subito in argomento cercando di commentare sia le leggi di bilancio che il decreto-legge n. 269. Non credo sia utile soffermarsi a lungo sui numeri perché questi parlano da soli, mentre ritengo opportuno fare un commento sulla manovra nel suo insieme.

Purtroppo devo iniziare a commentare questa legge con molto pessimismo e insoddisfazione. Eravamo convinti che, al di là del contenimento della spesa e del *deficit*, quindi al di là del rigore che sicuramente doveva essere presente nella legge, ci sarebbero state anche delle parti non dico orientate verso uno sviluppo vero e proprio, ma almeno rivolte a un tentativo di sviluppo e di ripresa. Questo non è soltanto uno *slogan*, ma un aspetto che riteniamo molto importante, perché senza la possibilità di coniugare il rigore con lo sviluppo, secondo noi si corre il rischio di non riuscire neanche a contenere l'inflazione. Non farlo al momento attuale non vuol più dire, a parer nostro, rischiare una differenza tra un'inflazione programmata e un'inflazione reale, ma, purtroppo, rischiare un'inflazione reale e un'inflazione percepita. Cercherò di soffermarmi brevemente su che cosa intendo per inflazione percepita, senza spiegare cosa siano l'in-

flazione programmata e l'inflazione reale perché credo sia noto. L'inflazione percepita è invece un po' una novità che nasce in maniera più o meno ufficiale in questo periodo nel nostro Paese. Con tale termine si identifica quanto materialmente ci si trova a dover subire in termini di aumenti nella quotidianità della spesa corrente. Credo che se ci divertissimo a fare dei calcoli uscirebbero fuori dei numeri veramente abnormi.

Speravamo molto in una manovra finanziaria che in qualche modo tentasse di recuperare da questo punto di vista; se essa invece si limita soltanto al rigore e al contenimento, il rischio è che, non riuscendo a recuperare nell'ambito di questi numeri, sarà, ad esempio, molto difficile ai prossimi rinnovi contrattuali rimanere all'interno dell'inflazione programmata; in tal modo ovviamente si rischia di innescare un meccanismo infernale. Del resto, se il potere di acquisto nei fatti non è più neanche quello che si considerava reale, diventa estremamente difficile riuscire a coniugare questi due aspetti.

Ciò posto, auspicavamo molto una legge che ponesse in essere un tentativo di sviluppo. Non mi soffermo sulle questioni internazionali e sugli aspetti di politica macroeconomica, che credo siano più noti a voi che a me, ma, rimanendo nell'ambito delle problematiche interne, vorrei sottolineare che noi speravamo molto in questo tentativo di recupero, in una ripresa della nostra economia e del nostro sistema economico.

Per quanto riguarda gli aspetti più specifici, vi chiedo venia: condivido in larga parte quanto detto dal collega dell'UGL: si tratta cioè di buone previsioni che non credo però potranno sortire l'efficacia che auspicavamo, cioè non riusciranno a far ridecollare o almeno a riavviare un decollo della nostra economia. Il rischio maggiore – non voglio essere pessimista perché normalmente sono ottimista – è di non disporre neanche delle basi per poter poi agganciare ad un'eventuale ripresa economica europea dell'anno prossimo. Questa sarebbe veramente una disgrazia, una iattura che collocherebbe l'Italia veramente ai margini del sistema economico.

Capisco che coniugare i numeri delle entrate e delle spese è estremamente difficile, però questa legge finanziaria contiene molti provvedimenti, che definisco *una tantum*, per brevità di discorso. Al di là dell'aspetto etico che ci induce a chiederci se un condono sia giusto o no – e a mio parere non lo è, perché ovviamente premia chi commette illeciti –, si tratta comunque di provvedimenti che fanno cassa soltanto in quel preciso momento e che poi pongono in essere un'aspettativa molto vaga. Sottolineo che bisognerebbe conoscere con esattezza i numeri per prevedere qualcosa di concreto, ma credo che i numeri non siano a conoscenza di nessuno, altrimenti sarebbe alquanto strano che un organo pubblico, venuto a conoscenza di dati precisi rispetto a determinate illegalità, non faccia nulla se non aspettare un provvedimento di condono; ci si muove perciò nell'ambito di aspettative molto vaghe. Da questo dovrebbero poi derivare risorse che non possono neanche essere utilizzate per tentare una ripresa e degli investimenti, ma che invece vengono utilizzate soltanto per tamponare.

Vorrei fare una battuta: non ci è piaciuto trovare la riforma della legge previdenziale nel collegato alla finanziaria, per vari motivi che non approfondisco e ve ne chiedo venia, ma li abbiamo già esposti in altre sedi. La riteniamo, infatti, una partita prettamente scollegata dalla legge finanziaria e non condividiamo le cifre che ci sono state comunicate; lo riteniamo un progetto che anticipa di quattro-cinque anni tutto un percorso ancora da verificare. Ma la cosa più incredibile è che, nel momento stesso in cui ci veniva prospettato, si diceva che non era un provvedimento rivolto a fare cassa. Si tratta quindi di un provvedimento che non è rivolto a far cassa e di una riforma che non viene ovviamente accolta con gioia dagli interessati e da chi li rappresenta: la cosa diventa ancora più strana. Forse valeva la pena fare un confronto più ampio e serrato, non tanto su che cosa ci chiede l'Europa, ma su quale sia la condizione economica dell'Italia all'interno dell'Europa, perché magari alcune risposte le avremmo potute trovare in questa chiave.

Vorrei concludere citando solo un dato. L'enorme debito pubblico che abbiamo non nasce oggi e non possiamo averlo scoperto ieri, ma è un qualcosa che affonda le sue radici nel tempo. Magari potevamo capire meglio che cosa si intende parlando di contenimento di questo debito, di rigore e ripresa, perché credo che le conclusioni siano diverse.

Vorrei fare un'altra considerazione, che è sempre riferita a quanto cercavo di esporre poc'anzi. Non capiamo come si farà ad affrontare i prossimi rinnovi contrattuali dei dipendenti pubblici. Alla fine credo che lo Stato dovrà decidere se vuole ancora dei lavoratori pubblici efficienti, ma retribuiti in maniera europea, o se forse ha deciso che vuole privarsi dei dipendenti pubblici. Non riusciamo a capire come potrà funzionare la cosa, perché è impensabile chiedere efficienza e rigore senza pensare che sull'altro piatto della bilancia chi dà efficienza e rigore non possa percepire una giusta retribuzione proprio in base all'impegno che quotidianamente pone in essere.

Quindi, al di là delle nostre aspettative e del nostro ottimismo, debbo dire con una certa amarezza che questa legge finanziaria non ci piace e che non ci piace il decreto e questa divisione: ci sono articoli spostati, messi, rimessi, ampliati, numeri che non si sposano fra loro; speravamo e credevamo in un altro provvedimento. Speravamo nella possibilità di avviare una stagione nuova, anche con la creazione, lo sviluppo, il confronto e la discussione di una legge finanziaria, come del resto avevamo già evidenziato nel DPEF.

Non voglio finire queste mie considerazioni con ragionamenti troppo negativi, perché credo che poi l'ottimismo debba essere il sale di qualunque considerazione si fa, almeno a livello nazionale. Ciò posto, l'unico auspicio che a questo punto possiamo avanzare è che nel dibattito parlamentare e nei confronti che ci saranno sia magari possibile conseguire dei miglioramenti, trovare degli spazi, modificando il provvedimento nel modo migliore, facendo in modo che, al di là di tutto e di tutti, vi sia almeno un tentativo per porre in essere una piccola ripresa economica e un

auspicabile sviluppo della nostra economia; altrimenti credo sul serio che l'anno prossimo ci troveremo a fare discussioni ancora più antipatiche.

PRESIDENTE. Do la parola al segretario generale dell'Unione sindacati autonomi europei (USAE), dottor Adamo Bonazzi.

BONAZZI. Signor Presidente, nel confermare integralmente le nostre osservazioni al DPEF, intendiamo però ripercorrerle brevemente. Avevamo condiviso l'ipotesi di un tavolo per arrivare a riforme condivise prima dell'esame della finanziaria, ma avevamo espresso dei dubbi su tale possibilità, come del resto si conferma oggi. Avevamo anche indicato nel potenziamento delle piccole infrastrutture, nella creazione dei distretti industriali e dei relativi trasporti per il collegamento di tali distretti alcuni degli obiettivi che potevano essere essenziali per il rilancio dell'economia.

Si giudica positivamente ogni tentativo di favorire lo sviluppo e di riportare in patria i cosiddetti «cervelli», però le perplessità che abbiamo espresso con la presentazione del DPEF oggi le confermiamo.

Per quanto riguarda la finanziaria ci limitiamo in questa fase ad evidenziare alcuni punti della manovra che la nostra Confederazione ritiene critici e che il Parlamento invece si appresta ad approvare.

Il Governo punta molto sull'ammodernamento della macchina pubblica, ma fatica a finanziare gli accordi sottoscritti con le Confederazioni due anni prima; in questo modo gli accordi vengono in pratica vanificati e i dipendenti demotivati. Qualsiasi azienda privata è a conoscenza del fatto che le risorse umane sono un elemento sostanziale di ogni innovazione e che ogni innovazione non può essere compiuta a costo zero. Quindi, su questo specifico tema la manovra andrebbe corretta, anche in virtù del fatto che il 2004 fa parte di un nuovo biennio contrattuale e non vi è dubbio che le rappresentanze dei lavoratori non potranno astenersi dal chiedere i giusti adeguamenti delle loro buste paga.

Per il Mezzogiorno questa finanziaria conferma sostanzialmente le principali scelte strategiche, rivelatesi nel 2003 in parte infruttuose o inefficaci, oltre a concentrare i maggiori importi alla fine del triennio 2004-2006. Tali misure rischiano di divenire virtuali, di modo che per il Mezzogiorno rimane solo il Fondo di rotazione per le politiche comunitarie.

Per quanto riguarda le infrastrutture, infine, nel Mezzogiorno il programma rimane un elenco di progetti annunciati ma che rischiano di non avviarsi; mentre la riduzione delle risorse alle amministrazioni locali, che graverà su tutti i cittadini, in termini relativi colpirà di più le popolazioni meridionali, considerata la cronica carenza di servizi sociali, assistenziali e sanitari.

L'articolo 32 del «decretone», al di là del titolo, si rivela una sanatoria degli abusi edilizi commessi, dal 1994 (anno dell'ultimo condono) al 31 marzo 2003; è un provvedimento, quindi, che rischia di assecondare l'abusivismo e di colpire in modo grave quei cittadini che invece rispettano le regole, andando altresì ad intaccare il bene pubblico sia sulle aree demaniali sia su quelle riservate ai beni culturali.

Nella finanziaria ci sono solo due articoli che si occupano di previdenza: uno si riferisce alle somme che lo Stato deve ogni anno trasferire all'INPS per coprire, almeno in parte, le spese di carattere assistenziale sostenute dall'istituto; l'altro istituisce il contributo di solidarietà per le pensioni di importo più che elevato, con cui il Governo finanzierà il reddito di ultima istanza. Ci sembra, anche alla luce di quanto si evidenzierà più avanti, che la materia sia trattata in modo insufficiente.

Da una prima lettura della finanziaria 2004 si può facilmente capire che le politiche assistenziali tendono al ribasso, con un taglio delle risorse di poco meno del 30 per cento. Questo dato, se dovesse rimanere invariato all'approvazione definitiva della legge, comporterebbe necessariamente una drastica diminuzione dei servizi sociali in tutte le Regioni, le quali, già impoverite dalla diminuzione dei trasferimenti dello Stato, si troverebbero a gestire un terzo in meno delle risorse per le politiche sociali rispetto allo scorso anno. Anche in questo caso si ha l'impressione che il mantenimento delle prestazioni minime assistenziali andrà a gravare direttamente sui cittadini utenti.

Nel prendere atto che inizia una politica a sostegno della famiglia, non si può non considerare che essa si sostanzierebbe con un provvedimento estemporaneo come l'assegno di 1.000 euro per il secondo figlio; questa Confederazione ritiene che il sostegno alla famiglia debba essere inquadrato in un disegno organico e costante nel tempo.

La proposta di istituire il reddito di ultima istanza, in sostituzione del reddito minimo di inserimento, non contiene indicazioni circa i criteri per l'applicazione e non quantifica l'intervento finanziario centrale. Il finanziamento di questo istituto di lotta alla povertà dovrà essere in gran parte sopportato dalle Regioni. Ciò è in contraddizione con il taglio dei trasferimenti agli enti locali e dei trasferimenti del Fondo nazionale per le politiche sociali; sarà difficile infatti che le Regioni, in assenza di fondi, possano praticare una politica di lotta alla povertà alla stregua di quanto avviene negli altri Paesi europei.

Nel decreto, sono stati drasticamente ridotti i diritti dei lavoratori esposti all'amianto. È stato ridotto il coefficiente di maggiorazione da 1,5 a 1,25 e la sua validità è stata limitata ai fini del solo calcolo della pensione; è stata ridotta la platea dei beneficiari, limitandola ai soli iscritti all'INAIL, con l'esclusione, quindi, dei ferrovieri, dei marittimi e di tutti i pubblici dipendenti; sono stati messi in discussione, con evidenti elementi di incostituzionalità, diritti già acquisiti dai lavoratori, dal momento che tutti, anche coloro che avevano già ottenuto il riconoscimento dell'esposizione all'amianto da parte dell'INAIL, sono costretti a ripresentare le domande - entro il termine perentorio di 180 giorni - per l'applicazione della normativa più restrittiva: 100 fibre litro come concentrazione media annua per otto ore al giorno. È una norma che a nostro avviso va pesantemente emendata, ovvero cancellata.

Ho cercato di essere estremamente breve concentrando le questioni che noi riteniamo più critiche della manovra in esame.

Non siamo contenti, come già è stato detto in fase di esame del DPEF, che questa manovra preveda per gran parte provvedimenti estemporanei. Si riproporrà evidentemente il problema l'anno prossimo.

Riteniamo che le manovre vadano in qualche modo finanziate e debbano essere il trampolino di lancio per la manovra dell'anno successivo, in modo da garantire una ripresa stabile nel tempo. Inoltre, riteniamo che gli investimenti siano piuttosto limitati rispetto al fabbisogno di investimenti, mentre un Paese quanto più è in crisi tanto più ha bisogno di investire. L'Italia non si trova in una crisi gravissima, ma se non investiamo moltissimo per uscire da essa e soprattutto se non si riesce a dare al Paese un'infrastruttura seria, particolarmente nei piccoli luoghi di lavoro, in modo da consentire alla piccola e media impresa di crescere – che è poi ciò che consente di avere un lavoro stabile – sarà difficile uscire velocemente da tale crisi.

PRESIDENTE. Do ora la parola al dottor Renato Plaja, vice segretario generale della Confederazione generale dei sindacati autonomi dei lavoratori (CONFSAL).

PLAJA. Signor Presidente, al termine della mia breve illustrazione la prego di consentire al collega Di Maulo di intervenire per un'integrazione.

Chi viene qui non è portato ad illustrare ciò che funziona, ma a rilevare soltanto gli aspetti meno positivi della manovra economica. Si può dunque iniziare a dire che la finanziaria in esame non è di sviluppo ma di mantenimento. Inoltre, nella finanziaria di quest'anno non è contenuto niente in materia di lotta all'evasione e all'elusione fiscale, al lavoro sommerso e minorile. La finanziaria è l'unica fonte per reperire nuove risorse per il riequilibrio delle entrate, sia previdenziali che per gli investimenti, e dunque è carente per questo aspetto determinante.

Non si rendono possibili finanziamenti per grandi riforme, come la scuola, l'università, la ricerca, l'amministrazione finanziaria, il mercato del lavoro. Per quanto riguarda l'amministrazione finanziaria, in particolare, forse non bisognerà più fare investimenti, perché a questo punto – scusate l'ironia – è denaro perso. Mi sembra che questa amministrazione non entri più nella logica dell'attività dello Stato, dal momento che, con i condoni e tutte queste forme di imposizione non più reddituale ma contrattuale, il contribuente è tenuto a pagare non più le imposte sul reddito, ma le imposte che contratta, quindi pagherà sulla base di un rapporto contrattuale che non ha niente a che vedere con il suo reddito. Questa amministrazione, pertanto, non avrà più margine per condurre la lotta all'evasione fiscale, essendo il cittadino ormai al coperto da qualsiasi intervento.

Certo, ci rendiamo conto che i soldi da qualche parte bisogna pur prenderli per far fronte alle esigenze di bilancio che si presentano. Prendiamo atto che la CONFSAL ha avuto il riconoscimento della proposta fatta relativa al caro prezzi nella modifica del provvedimento approvata dal Consiglio dei ministri venerdì scorso. C'è già stata una riunione l'altro ieri e noi abbiamo detto – per esasperare il concetto – di obbligare il det-

tagliante ad indicare il prezzo di acquisto e quello di vendita. Questa operazione evidentemente renderebbe assai difficile non sottostare ai controlli – che quel decreto ha previsto – dell'amministrazione finanziaria e della Guardia di finanza su coloro che hanno esposto e venduto merci con prezzi estremamente esagerati.

Mi richiamo ora al problema del settore pubblico, che in questa manovra è molto penalizzato. D'altro canto, in una manovra finanziaria vi sono tre settori in cui si può cercare di fare cassa: la sanità, la previdenza e il pubblico impiego. La somma messa a disposizione, di circa 3 miliardi, sia per la contrattazione nazionale integrativa 2004-2005, sia per il recupero della differenza tra inflazione programmata ed inflazione reale, è assolutamente insufficiente.

Con le risorse messe a disposizione per i contratti pubblici, abbiamo rilevato che non ci sarà più la possibilità di definire i contratti nella scuola e nei Ministeri, perché le risorse marginali, al netto dei contributi da versare, si riducono, se non sbaglio, a 50-60 euro. Questa è la disponibilità che ci sarà per i contratti dei bienni successivi; quindi si sa già *a priori* che l'apertura di un tavolo su questo punto sarà assolutamente insoddisfacente.

Si reitera il blocco delle assunzioni e questo non è accettabile, se fatto genericamente; andrebbe invece realizzato in quelle amministrazioni dove è possibile farlo. Sono stati tagliati in misura assai rilevante i finanziamenti ai Ministeri e questo creerà anche difficoltà operative alla pubblica amministrazione.

Si esalta il concetto di esternalizzazione dei servizi. C'è un progetto che pare voglia destrutturare la pubblica amministrazione con un generico riferimento alla privatizzazione, tuttavia non credo che, nei casi in cui tale processo si è verificato, ci siano stati i risultati attesi. Faccio un esempio: per spedire una raccomandata prioritaria con avviso di ricevimento in un ufficio postale, che ha tutte le caratteristiche della privatizzazione, è necessario riempire parecchi moduli. Nel settore delle poste c'è stato quindi un processo di privatizzazione che evidentemente non ha dato la risposta che tutti aspettavamo.

Siamo in presenza di una scommessa da 16 miliardi di euro. Sono incoraggianti gli obiettivi di *deficit*; è una situazione che ci consente di restare entro i parametri di Maastricht, quindi in Europa, però non è possibile (lo ripetiamo invano, ma questo è riferito a tutti i Governi, non solo a quello attuale) continuare con questa politica nefasta dei condoni. È una perdita di identità reale dello Stato nei confronti dei cittadini contribuenti. Chi non ha pagato una multa di 125 euro – me lo diceva questa mattina un collega – adesso può sanare la propria posizione con soli 25 euro. In questo modo si invitano i cittadini ad aspettare, perché poi pagheranno contrattualmente, quando ce ne sarà bisogno. Non mi sembra che questo atteggiamento sia proprio di uno Stato di diritto.

Tra l'altro, i condoni, oltre ad essere diseducativi, non sono efficaci dal punto di vista del gettito, perché sono validi per un arco di tempo estremamente ristretto, cioè l'anno in cui si presenta l'esigenza. Ci si ri-

duce a recuperare in un anno ridotte risorse che andrebbero acquisite in maggiore misura in un quinquennio, così che negli altri anni non c'è più margine da recuperare: l'amministrazione, cioè, non sarà più in grado di condurre una lotta all'evasione, che sarà stata sanata dal condono.

Il concordato preventivo potrà innescare nella generalità dei cittadini la convinzione che si passi dalla capacità contributiva alla capacità reddituale. Vogliamo sottolineare la nostra contrarietà a tale sistema, che inserisce elementi di illegalità, se non di incostituzionalità, perché appaiono fortemente diseducativi e possono anche alterare la libera concorrenza del mercato. Ci troveremo di fronte ad operatori che potranno non emettere più gli scontrini fiscali, avendo concordato su un determinato livello la loro posizione reddituale e quindi saranno liberi di fare e disfare la loro contabilità, alla faccia di chi paga le tasse attraverso le ritenute e non ha così neanche la soddisfazione di poterle tirare fuori dalla tasca propria (mi riferisco ai contribuenti con rapporto di lavoro subordinato). Anche le operazioni di *lease back* degli uffici pubblici (cessione e riaffitto degli immobili) risentono a nostro giudizio solo della pervasiva esigenza di fare cassa.

Non richiamo cifre e percentuali perché sono indicate nel documento che abbiamo consegnato e da esse potrete rilevare la nostra posizione. Prima di concludere, però, desidero fare una considerazione. Visto che ci troviamo di fronte al potere legislativo, possiamo dire che non ci piace il metodo usato dal potere esecutivo, che sta emarginando le forze sociali e i sindacati in particolare. Questa mi sembra la sede giusta per denunciare tale situazione. Ci troviamo di fronte ad atti compiuti, la contrattazione non esiste, è un dialogo sociale ma in realtà non è neppure quello; ci si limita a prendere atto di soluzioni già adottate prima ed altrove, e questo non credo che faccia l'interesse del Paese.

PRESIDENTE. Do ora la parola al dottor Roberto Di Maulo della segreteria generale della CONFISAL.

DI MAULO. Signor Presidente, aggiungo soltanto un argomento e una considerazione di carattere generale.

L'argomento è quello che riguarda l'articolo 47 del decreto, relativo ai lavoratori esposti all'amianto, che nella sua formulazione – come è già stato sottolineato da altri colleghi che mi hanno preceduto – assume un carattere odioso, perché rimette in discussione diritti acquisiti e certificati da organi dello Stato e inoltre presenta molti dubbi sotto il profilo della costituzionalità. Crediamo, infatti, che una decretazione d'urgenza su una tematica del genere, che rimette in discussione i diritti di 65.000 lavoratori italiani, sia assolutamente di dubbia costituzionalità. Questo naturalmente è un parere politico, non formale.

Nel merito vorrei fare solo un'altra osservazione. La logica dei condoni è realmente perversa. Il collega che ha ricevuto la multa a casa, citato dal dottor Plaja, è il sottoscritto: certamente il modulo della multa ha un quadro sinottico ben fatto, ma scrivere sulla sinistra che bisogna pagare

127,50 euro e nel riquadro a destra che si pagano in realtà 25,95 euro, credo sia estremamente diseducativo. Almeno cambiamo i moduli, non diamo possibilità al cittadino di avere in mano sullo stesso quadro quanto avrebbe dovuto pagare e quanto si paga; è un normale principio di etica.

FERRARA (FI). Nella legge finanziaria è contenuta – come ricordavano alcuni intervenuti – la proposta *ex* articolo 43 per la partecipazione dei lavoratori nelle imprese. Noi siamo assolutamente d'accordo con la proposta del Governo ma vorrei da voi ulteriori elementi e un chiarimento utile, rispetto ad un convincimento che già esiste per renderlo ancora più profondo; vorrei sapere se le esperienze di questo tipo a livello europeo – ricordo che abbiamo precedenti simili, se non vado errato, in Germania con l'esperienza della Volkswagen e in Svezia – sono state largamente condivise nei Paesi interessati; vorrei inoltre da voi tutte le informazioni utili, in modo da disporre di tutti i dati quando decideremo in merito all'articolo 43.

Capisco che la partecipazione a queste audizioni da parte delle rappresentanze sindacali è soprattutto di commento alla manovra finanziaria in un confronto – come è stato ricordato – tra potere legislativo e la capacità nonché le prerogative di informazione, di confronto e di partecipazione ai processi di formazione legislativa da parte delle rappresentanze sociali. Quindi i vostri sono stati più specificatamente commenti diretti alla manovra finanziaria, come ad esempio nella qualificazione, forse troppo pervasiva, di una ricerca spasmodica di un rimpinguamento della cassa. Stante, però, che la premessa che avete fatto tutti è di una grande difficoltà che attiene al comparto dei Paesi occidentali sviluppati, tra cui è compresa l'Italia, quali suggerimenti alternativi è possibile ricevere?

Capisco che anche questo può essere interpretato come un luogo comune, poiché non appartiene a voi la proposta ma la critica. Permettetemi, però, in modo assolutamente collaborativo, se non di concertazione visto che questa appartiene ad un livello diverso, di chiedervi quali suggerimenti potreste darci se volessimo elaborare delle proposte diverse per la soluzione dei problemi della nazione.

BASILE (FI). Ho ascoltato con interesse gli interventi dei rappresentanti dei sindacati. Voglio riferirmi soprattutto a quanto detto dal dottor Mollicone, in particolare al primo punto che ha sottolineato e alla questione delle deroghe.

È vero che bisogna anzitutto pensare alla funzionalità della pubblica amministrazione e che per fare ciò bisogna provvedere a fare entrare in servizio le persone vincitrici di concorso. Voglio raccontarvi un'esperienza personale, perché insegno in un'università in cui si registra una situazione da questo punto di vista piuttosto difficile. In alcune università – tra cui quella in cui insegno – vi sono oltre cento vincitori o vincitrici di concorsi in attesa di essere assunti e di prendere servizio. Mi chiedo allora, come riflessione generale, perché non diminuire o annullare per un certo tempo i concorsi e assorbire i giovani in attesa. Credo che tale orien-

tamento debba essere perseguito e mi rivolgo in questo caso al Governo perché tenga conto di quanto ho detto.

Registro con piacere che per quanto riguarda l'articolo 43 il dottore Mollicone ritiene sia una buona misura la costituzione di un fondo speciale incentivante per la partecipazione dei lavoratori nelle imprese. Con riguardo al decreto-legge fiscale, egli afferma che le attestazioni da parte dei sindaci, revisori dei conti, commercialisti e consulenti del lavoro non rispondono allo scopo; vorrei sapere quali sono le sue proposte, perché non le ha menzionate, riguardo all'indicazione di chi può rispondere allo scopo, quale è il suggerimento che viene dato a questo proposito.

Quanto alla richiamata opportunità di rendere obbligatoria la pubblicizzazione da parte dei Comuni dei mercuriali dei prezzi all'ingrosso elaborati dalla camera di commercio e dei listini di vendita al pubblico, mi chiedo - e scusate la mia ignoranza - se al momento non esista un obbligo della suddetta pubblicizzazione. Credo che ci sia, però di fatto viene disatteso, perché a me è capitato personalmente di poterli tranquillamente consultare e averli a disposizione in poco tempo. Per cui, credo si tratti di far attuare la legge esistente, anche se forse prevedere l'obbligo della pubblicizzazione può aiutare...

PLAJA. La massaia non può andare a controllare i mercuriali.

MOLLICONE. Ringrazio i senatori che hanno posto domande, il che dimostra che il dialogo sociale che ricerchiamo in parte si svolge.

Per quanto riguarda la partecipazione, abbiamo detto che siamo favorevoli a questa innovazione. È la prima volta che leggiamo in un testo legislativo qualche riferimento alla partecipazione e questo avvia perlomeno uno studio, una ricerca sul tema.

L'esperienza in altri Paesi è positiva, soprattutto in Germania dove esistono comitati eletti dai lavoratori che vengono consultati per quanto riguarda le strategie delle imprese. Se, ad esempio, alla FIAT fosse esistito un comitato di partecipazione collaborativo, che non fosse in opposizione preconcepita all'amministrazione, si sarebbe potuta scoprire prima la situazione di crisi dell'azienda, senza arrivare poi ai provvedimenti affannosi dell'ultimo momento: i problemi sarebbero stati affrontati dall'interno e si sarebbe discusso su alcune proposte. Lo stesso si può dire in riferimento alla CIRIO. Abbiamo sotto gli occhi quotidianamente eventi che sembrano giungere improvvisi, ma che in realtà sono già conosciuti dai lavoratori, anche se soltanto parzialmente. Se ci fosse un meccanismo di consultazione seria, scientifica sull'andamento dell'azienda, ciò aiuterebbe anche l'economia nazionale perché non ci sarebbero poi interventi finanziari immediati, con risorse da reperire all'ultimo momento.

Quindi noi riteniamo che quella sperimentata negli altri Paesi sia un'esperienza positiva; in Italia si comincia a studiare questa esperienza e speriamo che il comitato funzioni. Ho anche ricordato che vi sono alcune proposte di legge in discussione (mi pare alla Camera) su questa materia: anche qui, se le proposte di legge, che sono più articolate operativa-

mente, fossero approvate avremmo anche un supporto legislativo. Finora vi è solo un inizio di studio del fenomeno.

Passo velocemente agli altri temi. Per quanto riguarda i condoni è stato chiesto quali forme alternative si possono prevedere: certo, come ha affermato il collega della CONFISAL, si crea questo meccanismo contrattuale, ma la verità è che la giustizia amministrativa non è in grado di risolvere i problemi e per decenni le cause restano in sospeso. Allora o si semplifica la giustizia amministrativa nel senso, per esempio, che si stabilisce che entro sei mesi si decide chi ha torto e chi ha ragione, oppure si torna al sistema preesistente alla riforma, quello dei concordati; il concordato è sempre esistito nella legislazione fiscale italiana.

Per quanto riguarda il condono edilizio, desidero sottolineare che la responsabilità è dei comuni. I comuni dovrebbero vigilare: hanno tante possibilità di intervento, hanno i vigili urbani, devono rilasciare le autorizzazioni; non è possibile scoprire improvvisamente che esistono città o quartieri interi costruiti senza che nessuna autorità locale sia mai intervenuta. Quindi, vi sono esigenze, anche queste di coordinamento, con gli enti locali su tale materia. Se si elabora un sistema legislativo più snello, per intervenire prima e non dopo, con il condono, siamo tutti certamente d'accordo.

Un altro punto che è stato sollevato è quello delle deroghe al blocco delle assunzioni per garantire la funzionalità della pubblica amministrazione. Secondo noi dovremmo anche cominciare a rivedere le piante organiche: sta di fatto che tante pubbliche amministrazioni (si ricordava poco fa il caso delle università) si trovano in difficoltà, con concorsi già conclusi e con i vincitori indispensabili al funzionamento, che fra l'altro sono assunti con contratti a tempo determinato per cercare di coprire l'organico. La raccomandazione che noi formuliamo è che, dato che esistono veramente situazioni di *deficit* occupazionale in certi settori, il Ministero dell'economia non dovrebbe valutarle solo con l'occhio del ragioniere per dire «costa tanto» o «non serve», ma dovrebbe valutarne anche la funzionalità. Le amministrazioni, infatti, giustificano i motivi per cui devono procedere alle assunzioni. Il blocco dei concorsi rischia di fermare il naturale *turnover* delle amministrazioni, quindi è un qualcosa che occorre valutare attentamente. D'altra parte, il concorso viene indetto se vi è una carenza di organico, non si possono indire concorsi a piacere; quindi, se c'è una carenza di organico, il concorso va fatto.

Per quanto attiene la detassazione per l'innovazione, ribadiamo le osservazioni che abbiamo già formulato. Quali soluzioni alternative trovare? Forse dovremmo ricorrere alle università, ad enti come il Centro Nazionale delle Ricerche o qualche altro istituto di ricerca che faccia una sua perizia o qualcosa del genere sull'entità dell'innovazione condotta dalle imprese, naturalmente rispettando la *privacy* e i brevetti industriali. Ci permettiamo, infatti, di osservare che può darsi il caso che il presidente del collegio sindacale, nominato dalla maggioranza della società per azioni o dall'imprenditore, dica di aver compiuto tante innovazioni, mentre in realtà magari ha solo cambiato quattro *computer*. Si tratta quindi di una questione alla quale occorre prestare attenzione: la detassazione andrebbe motivata dall'impiego effettivo delle ri-

sorse. Ricordiamo che è un vantaggio collettivo, di tutta la Nazione, che l'Italia migliori il suo potenziale tecnologico.

Per quanto riguarda poi la pubblicità dei prezzi, si tratta di un tentativo per rendere consci e anche per educare i consumatori sull'andamento e l'evoluzione della dinamica dei prezzi. In effetti è vero, i listini dovrebbero essere pubblicati, però in realtà sono sconosciuti e quando si verificano questi fenomeni speculativi non si sa mai a chi dare la colpa: i commercianti accusano gli industriali e gli industriali accusano i commercianti, il piccolo commerciante accusa la grande distribuzione e viceversa, e alla fine c'è solo una grande confusione. Forse qualche ente con una veste pubblica, come le Camere di commercio, potrebbe fare luce su questa vicenda eliminando anche qualche esagerazione polemica. Sapere la verità, essere informati, è sempre un buon principio. Vi ringrazio per l'attenzione.

CANCILLA. Signor Presidente, faccio solo due valutazioni, perché rispondere sarebbe estremamente complicato, ed una piccolissima premessa. È vero, noi veniamo qui in pratica in una veste alquanto atipica...

FERRARA (FI). Perché atipica? E atipica rispetto a quale tipicità?

CANCILLA. Atipica nel senso che veniamo qui soltanto per esprimere un parere, che poi può essere raccolto o lasciare il tempo che trova, però non c'è un confronto. Mi permetta: noi dovremmo – uso il condizionale – arrivare qui con un percorso a monte già compiuto, dovremmo già aver avuto degli incontri; non vogliamo usare il termine concertazione perché adesso è poco di moda, ma comunque dovremmo esserci confrontati e prima di arrivare qui dovremmo aver trovato dei punti di incontro o di dissenso.

BASILE (FI). Mi scusi, confrontarsi con chi?

CANCILLA. Con le controparti, istituzionali e non, per esempio il Governo. Poi il Governo può benissimo decidere che non ci convoca.

BASILE (FI). In questa sede?

CANCILLA. Non in questa sede. Dicevo che prima di arrivare qui dovremmo aver compiuto un percorso che ci dovrebbe far arrivare qui, sapendo che abbiamo pareri unanimi o diversi, ovvero in parte uguali e in parte diversi. Se a monte non c'è stato questo percorso, è chiaro che quando arriviamo qui facciamo, per così dire, l'elenco della spesa, ma purtroppo non abbiamo alternative.

Vorrei citare un esempio. Su alcuni argomenti dovevamo fare degli incontri specifici che non sono stati fatti. Sicuramente ciò è avvenuto per molti buoni motivi, però è chiaro che, non essendo stati fatti, noi abbiamo appreso ufficialmente di alcune scelte solo l'altro ieri. Quindi, ve-

nendo qui non possiamo che approfittare di questa sede per evidenziare il nostro punto di vista che in questo caso, purtroppo, non è di soddisfazione. Se ci fosse stato invece quel percorso, non voglio dire che avremmo formulato proposte alternative, perché l'argomento è molto complesso, molto delicato, però forse dei modestissimi contributi...

FERRARA (*FI*). Parlavo di contributi e le mie parole avevano un senso positivo.

CANCILLA. certo, in positivo, senatore Ferrara, ho colto le sue parole proprio in tal senso, ma dei contributi avremmo potuto darli.

Vorrei spiegare meglio questo mio pensiero. È chiaro che se noi arriviamo alla fine di questo processo e ci troviamo di fronte i testi della legge finanziaria e del decreto già stampati, come mi suggerisce il collega e amico Mollicone, ovviamente, come nel mio intervento ho cercato di dire in materia garbata, potremmo forse spostare qualche numero; anzi, forse non saremmo nemmeno in grado di farlo, perché si tratta di aspetti talmente tecnici, talmente specifici che meglio di me lo farebbe sicuramente un dottore commercialista o un ragioniere. Il discorso piuttosto è un altro: la legge finanziaria è soltanto la somma dei numeri? Perdonatemi, non voglio minimamente disprezzarla, ma mi chiedo se essa sia semplicemente un elenco della spesa. Io credo di no. La legge finanziaria di uno Stato trae origine all'interno del Documento di programmazione economico-finanziaria e ha un respiro di altro genere, non è soltanto la sommatoria in più o in meno di numeri, di cifre. Per esempio, quando abbiamo discusso il DPEF noi credevamo, come CISAL, che se fossero partiti i lavori su alcune grandi opere, il volano dell'economia avrebbe girato; siccome queste grandi opere, queste grosse infrastrutture, erano collocate principalmente nel Sud, magari lì qualcosa sarebbe successo. Non so se sarebbe ripartita l'economia: non ho la sfera di vetro, non sono un mago, faccio il sindacalista; siccome però sono ottimista, penso che se questi lavori fossero partiti qualcosa sarebbe successo.

In alcuni interventi che mi hanno preceduto è stata fatta la differenziazione non soltanto etica tra condono – quindi, aspetto contrattuale del rapporto: non faccio niente, poi mi scoprono, contratto, pago – e funzione seria di un organo istituzionale. Perché chiaramente, per fare un altro esempio, non è pensabile combattere la contraffazione dei prodotti senza fare una campagna vera contro il lavoro nero. I prodotti contraffatti non solo all'estero, ma in Italia, secondo voi vengono realizzati rispettando il contratto collettivo nazionale di lavoro, pagando i contributi all'INPS e magari pubblicizzandoli? In questo modo si otterrebbero due tipi di effetti: il primo, l'abbattimento del lavoro nero; il secondo, che non si può produrre qualsiasi cosa passi per la testa. Quindi, in quelle sedi abbiamo tentato di formulare proposte che non oso definire alternative, signor Presidente, ma che contenevano modestissimi contributi.

La conclusione è la seguente. È chiaro che se questo provvedimento, ma anche il DPEF, fossero stati incentrati (come ci sembrava all'inizio) su

un ampio respiro, sul tentativo di una ripresa economica, e avessero previsto le questioni proposte e discusse in quelle sedi, oggi avremmo dovuto trovarci davanti ad un altro testo. Oggi, invece, ci troviamo davanti ad un testo incentrato, come dicevo, sul contenimento, sul rigore, che con tutto lo sforzo di ottimismo possibile ci fa temere che non ci siano investimenti veri, finalizzati ad una vera ripresa economica.

Dunque, ci poniamo la seguente domanda. L'anno prossimo, quando torneremo qui, dovremo nuovamente «fare l'elenco della spesa»? La situazione sarà uguale o addirittura peggiore rispetto a quella attuale, con tutto quello che ne consegue? Non so, quindi, se sono riuscito a rispondere alla sua domanda, perché è molto complessa; spero, però, di essere riuscito ad offrire un contributo rispetto al quesito posto.

Faccio un'ultima precisazione e mi avvio a terminare il mio intervento. Circa la partecipazione dei lavoratori all'impresa osservo, anche qui con una battuta, che si tratta di comprendere lo spirito, l'*humus* che ci guida nel realizzare questo disegno. È chiaro, infatti, che se pensiamo soltanto alla parte finale della questione, al lavoratore che partecipa all'impresa, ci si dovrebbe chiedere cosa di fatto dovrebbe succedere, cosa dovrebbe fare tale lavoratore, da chi dovrebbe essere rappresentato e che tipo di partecipazione reale potrebbe avere. Ma non è questo il punto. Lo spirito che ha animato l'iniziativa negli altri Paesi in cui è stata realizzata è di far sentire il lavoratore non un semplice dipendente di quella azienda, ma una parte importante della gestione, dello sviluppo e dell'esistenza dell'azienda stessa; non è più, dunque, uno degli elementi «esterni» all'azienda, piuttosto uno degli elementi interni ad essa. Se partiamo da questa idea, da questo concetto, allora poi possiamo discutere il come, il quando e il perché; ma se andiamo a discutere soltanto di questo, diventa un discorso difficilmente comprensibile. Nell'esempio che citavo il lavoratore diventa una componente importante dell'azienda, che sicuramente può offrire un contributo reale a problematiche che certo non ci auguriamo, ma che purtroppo in un mercato libero come quello di oggi molte aziende si trovano a dover affrontare.

Signor Presidente, il mio intervento era volto soltanto a far queste due sottolineature.

DI MAULO. Signor Presidente, la ringrazio per avermi concesso nuovamente la parola. Sarò brevissimo.

Rispetto alla domanda che ha posto il senatore Ferrara osservo che tutta la discussione che stiamo facendo sulla finanziaria è un po' surreale rispetto al Paese, che ha assistito al sovrapporsi del confronto tra le parti sociali, che poi non è sfociato nemmeno in un accordo, e il potere dei *media*, che ha messo nella testa del normale cittadino il principio per cui in realtà la manovra finanziaria è incentrata sulla riforma pensionistica del 2008. Non credo che ci sia una persona normale al mondo che pensi che stiamo discutendo delle questioni che affrontiamo oggi, visto che tutto il potere evocativo è stato in qualche maniera concentrato su un'altra gestione, che non riguarda assolutamente il merito dei problemi che

stiamo discutendo e neanche quello della situazione odierna del Paese. Il Paese, infatti, ha problemi che riguardano la sua debolezza infrastrutturale, che si evidenzia in maniera assolutamente straordinaria nel *black-out* energetico, e riguardano il fatto che l'Istituto nazionale di statistica oggi comunica che l'inflazione percepita è del 6 per cento: mi riferisco all'ISTAT e non ad un organismo di parte. Il Paese reale ha problemi riguardo all'approccio occupazionale che è passato, negli anni, dai 17 ai 20 anni di circa 20 anni fa, a quello di oggi che avviene tra i 27 ed i 32 anni; è proprio questo approccio che poi determina i veri buchi sul bilancio pensionistico.

Ho ricordato ciò solo per far riflettere su quanto è giusta la sua domanda, senatore, ma anche su quanto è surreale la discussione che certe volte si innesta.

BONAZZI. Vorrei offrire un contributo minimo rispetto alla domanda che lei ha posto, senatore Ferrara, sulla questione della partecipazione e sul cosa si può fare in merito.

Non è un caso, secondo noi, che la partecipazione sia stata realizzata, in parte o in tutto, solo in due Paesi dove la protezione sociale è di un livello infinitamente più alto di quello esistente in Italia. Di questo si dovrebbe tenere conto quando si parla della questione. Infatti è chiarissimo che se la partecipazione ha come scopo la serenità sociale nel momento in cui il lavoro è compartecipe dell'impresa, la stessa serenità sociale deve esservi nel momento in cui il lavoratore compartecipe deve uscire da quella situazione: egli deve avere una serie di protezioni che il sistema legislativo italiano oggi non garantisce e che le flessibilità che si stanno introducendo addirittura non permetteranno mai.

È chiaro che il sistema di partecipazione, a questo punto, può essere solo differente da quello che è stato realizzato in Germania o in Svezia. Potrebbe essere un sistema di partecipazione attraverso gli eventuali fondi pensione o gli eventuali fondi pensione contrattuali che potrebbero avviarsi.

Come si deve fare? Questo non lo so dire, al momento. So certamente, comunque, che la partecipazione è difficile se non c'è il sistema che garantisce tutti quanti, perché la partecipazione può garantire l'impresa da un lato, ma dall'altra parte il lavoratore deve essere ultra garantito, nel momento in cui non deve mettere in difficoltà l'impresa se questa ha problemi di mercato.

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti per i loro contributi.

Audizione dei rappresentanti di Confartigianato, CNA e Casartigiani

PRESIDENTE. Segue l'audizione di rappresentanti di Confartigianato, CNA e Casartigiani. Ringrazio i nostri ospiti e do subito al segretario generale della Confartigianato, dottor Guido Bolaffi.

BOLAFFI. Signor Presidente, ho già depositato presso la segreteria delle Commissioni un documento che illustra la posizione della Confartigianato. Sarò pertanto molto breve.

La nostra confederazione, per bocca del presidente Petracchi, ha mantenuto un atteggiamento e un giudizio aperto e non pregiudizialmente negativo nei confronti della finanziaria che al tavolo del Governo era stata presentata con molti dei punti da noi richiesti. Siamo andati poi a leggere i disegni di legge in concreto e ci siamo purtroppo trovati di fronte ad alcune questioni che oggi ci impongono di essere molto chiari. Per questo vorremo essere compresi anche nella «secchezza» dell'individuazione di alcuni punti.

Presidenza del presidente della V Commissione permanente della Camera GIORGETTI Giancarlo

(Segue BOLAFFI). Ci sono tre questioni che la Confartigianato ritiene pregiudiziali nel giudizio su questa finanziaria. Tutto il resto si potrà discutere, ma ci sono tre elementi altamente simbolici dai quali dipende il giudizio sulla finanziaria.

Primo punto. Nella finanziaria per il 2003 l'articolo 45 estendeva agli artigiani una misura già prevista per i coltivatori diretti, che consentiva ai familiari degli artigiani di lavorare 90 giorni, in casi straordinari, senza pagare contributi. Caso forse unico nella storia, questa è una norma varata dal Parlamento e mai attuata perché il Governo non ha emanato il decreto attuativo. Voi capite che è una cosa che grida vendetta in alcune Regioni del Nord.

PRESIDENTE. Ci sono molte cose approvate dal Parlamento e non attuate dal Governo.

BOLAFFI. Sì, però si tratta di una norma che per una parte del Paese, gli agricoltori, è passata e per l'altra no; diventa allora altamente discriminante e incomprensibile. Il Veneto, la Lombardia, il Piemonte, l'Emilia-Romagna ci domandano come mai possa essere accaduto questo. Tenete presente che, trattandosi di un articolo sperimentale, ha bisogno di essere reintrodotta in questa finanziaria. Noi chiediamo quindi che la stessa norma prevista per i coltivatori diretti, e che con la legge n. 30 di quest'anno è stata resa strutturale, venga applicata anche agli artigiani.

La seconda questione di ordine generale riguarda l'Artigianocassa. Non più tardi dello scorso mese di maggio, in risposta ad una sollecitazione unitaria del mondo dell'artigianato e delle Regioni (nel caso specifico presentata dal presidente Ghigo), il Ministero dell'economia ha risposto relativamente alla mancata previsione da parte dello stesso Ministero

dei finanziamenti necessari a pagare le anticipazioni contributive del 2002 e del 2003, oltre che per il successivo anno 2004 (sapete che tale materia nel 2005 passerà alle Regioni). Il Ministero dell'economia ha risposto – abbiamo la tabella – indicando le poste che sarebbero state stabilite in legge finanziaria 2004. Le Regioni hanno preso atto con soddisfazione di tale risposta, ma nella finanziaria di quest'anno c'è soltanto una posta per 85 milioni di euro, che non copre i debiti del passato e non dà le basi per il futuro. Lei, Presidente, capisce che lo Stato sta per passare alle Regioni una situazione in cui non si pagano i debiti pregressi e non si garantisce il futuro: questo significa che si dà alle Regioni un morto. Siccome si chiama «Artigian»-cassa ritengo sia nostro dovere sottolineare questo elemento. È l'unica cosa che noi chiediamo.

La terza questione riguarda l'IRAP. Nel Patto per l'Italia si diceva che a partire del 2003 sarebbe iniziata la riduzione di un tributo che teoricamente (sperando che le parole abbiano un valore) dovrebbe essere prima o poi cancellato, a meno che non segua la sorte di altri istituti che dovevano essere cancellati e che, come lei ben sa, sono rimasti in vita per molto tempo. Nella scorsa finanziaria furono stanziati 500 milioni di euro; quest'anno non c'è nulla. C'è un problema: abbiamo firmato un contratto e il contratto o si rispetta o non si rispetta. Se non si rispetta – il che è sempre possibile – daremo un certo giudizio complessivo; se si rispetta – comprendiamo le compatibilità del Paese – si metta una posta (non proprio simbolica perché altrimenti diventa contraddittoria) che indichi la continuità di quella scelta.

Sono questi i tre punti per noi essenziali. Ci sono altri aspetti, ma possono essere visti *in itinere*. Queste sono invece le questioni che io ritengo assolutamente prioritarie.

PRESIDENTE. Do ora la parola al segretario generale della Confederazione nazionale dell'artigianato e della piccola e media impresa (CNA), dottor Gian Carlo Sangalli.

SANGALLI. Signor Presidente, per semplificare assumo le sottolineature del dottor Bolaffi come comuni a tutto il mondo dell'artigianato. Del resto, le denunce di una disattenzione, peraltro assolutamente non nuova, rispetto ai diversi capitoli che riguardano il nostro mondo, ci vedono svolgere una riflessione comune.

Senza mettermi a parlare di macrosistemi, vorrei segnalare la situazione di particolare difficoltà che sta vivendo in questo momento il mondo dell'artigianato e in generale il mondo della piccola impresa. Il contesto è comune a tutte le imprese e a tutte le tipologie. Per quanto ci riguarda, per le piccole imprese nelle diverse forme in cui sono organizzate (penso soprattutto ai distretti produttivi, alle aree a specializzazione flessibile nelle Regioni più forti del nostro Paese), noi stiamo osservando una situazione che è francamente allarmante, sia sul piano della tenuta, sia su quello dei margini. Le imprese stanno ormai rinunciando ai margini di contribuzione per poter cercare di sopravvivere ad una condizione di competitività sem-

pre più agguerrita, sia sul piano degli investimenti, che si sono ormai ridotti al lumicino, sia sul piano delle aspettative e della fiducia nel futuro, che è francamente diventata problematica per i piccoli operatori.

In questo contesto di pesante difficoltà, debbo dire che la finanziaria del 2004 non appare per quanto riguarda il nostro mondo all'altezza delle sfide che andrebbero affrontate con coraggio e lungimiranza. Dico questo perché servirebbe una manovra finanziaria che sia in grado di gestire i conti pubblici, ma che contestualmente abbia anche l'obiettivo di fare sviluppo per riuscire a creare ricchezza e puntare su quel 99 per cento delle imprese, cioè le piccole imprese italiane, che rappresentano, volenti o nolenti, l'impresa italiana nelle sue macro-grandezze.

Se guardiamo alla struttura della manovra ci rendiamo conto che c'è un intervento che appare prioritario rispetto agli altri per la tenuta della competitività del Paese: la strutturazione tecnologica dei sistemi produttivi. L'Italia non può permettersi di «fare a pugni» con il mondo sui costi di produzione, deve riuscire a fare competizione sulla qualità e sulle tecnologie. Abbiamo evidenziato in sede di esame del DPEF, ed era contenuto nelle premesse del Patto per l'Italia, che tutti abbiamo sottoscritto come contratto con il Governo, la necessità di un intervento sull'innovazione, sul trasferimento tecnologico e sul rapporto tra imprese e università, nonché tra impresa e ricerca. È una questione drammatica per le piccole imprese; Presidente, potrei parlare a lungo sul trasferimento tecnologico in rapporto alle piccole imprese. Il problema principale è che il trasferimento tecnologico con l'università si fa pagando consulenze, che servono a mettersi in rapporto e a far collimare le culture. Se tutti gli interventi (a partire da quello che avevamo guardato con qualche simpatia come la defiscalizzazione degli utili reinvestiti nell'innovazione, nella ricerca, nella costruzione di reti, eccetera), non solo non considerano questi aspetti, ma, per quanto riguarda il mondo dell'artigianato e della piccola impresa, costringono al massimo gli operatori ad incentivarsi nella loro promozione prima di fare innovazione tecnologica. La cosiddetta Tecno-Tremonti rischia di essere del tutto inconsistente rispetto alle necessità del momento e rischia di porre in essere, cosa ancor più grave, soltanto una politica dell'offerta in una fase in cui dobbiamo agire con politiche che servano a rinsaldare la competizione.

Sul versante delle infrastrutture mi prego di sottolineare quello che è l'argomento degli argomenti. Non penso che nessuno immagini di realizzare una nuova infrastrutturazione nel Paese con gli introiti delle nuove multe che si cominano sulle strade. Le infrastrutture richiedono capacità di attrazione degli investimenti, fiducia degli investitori, un progetto che induca l'investimento, anche privato, in concorso con l'investimento pubblico e soprattutto la necessità che, nel momento della sua realizzazione, vengano contemporaneamente sostenute le infrastrutturazioni secondarie che danno un senso alla struttura principale. Se si fa una grande autostrada e poi non ci sono le strade regionali, provinciali e comunali di collegamento questa, quantomeno, resta poco utilizzata. D'altra parte, è anche vero che si può cercare di mettere in moto un qualche sistema economico

in tutte quelle infrastrutture stradali o dell'energia soggette a tariffazione, ma certo in quelle che non ne sono soggette questo diventa difficile senza il concorso diretto dello Stato.

Guardiamo con una certa preoccupazione l'idea della trasformazione della Cassa depositi e prestiti in cassa per lo sviluppo. Ci chiediamo, infatti, cosa accadrà all'intervento di infrastrutturazione dei territori che non hanno possibilità, ammesso che il progetto si avvierà, di accedere al *project financing* o ad altre forme di iniziativa e di sostegno.

Signor Presidente, mi sento di denunciare per il Mezzogiorno la circostanza che siamo di fronte, come per l'artigianato, al secondo capitolo delle disattenzioni storiche del nostro Paese. Qui ci sono alcuni capitoli che evidenziano una cronica disattenzione; però in questo caso siamo di fronte ad una riduzione di tutte le risorse e di tutti gli interventi che hanno posto in essere un qualcosa di utile nel corso di questi anni nel Mezzogiorno. Vorrei ricordare il credito di imposta per le nuove assunzioni: il suo sostanziale azzeramento significa annullare una delle manovre che ha creato occupazione e che ne ha stimolato la crescita. La mancanza di risorse rischia di mettere poi le Regioni meridionali, e quindi le imprese del Meridione, nell'impossibilità di captare gli interventi comunitari. Sul Mezzogiorno ci vuole un disegno organico, non qualche titolo e poi neanche uno stanziamento. Il problema è che tali questioni si devono mettere «tutte in fila».

Per quanto riguarda il fisco – procedo rapidamente per titoli – sono reduce da una riunione della nostra direzione nazionale sulla materia, nella quale ho avvertito una pressione molto forte su un tema che già il dottor Bolaffi sottolineava molto efficacemente. Nel nostro mondo, che è poi quello del ceto medio produttivo, non c'è stata riduzione della pressione fiscale né in termini percentuali, né soprattutto in termini reali. Anzi, in termini di contributo al gettito del Paese, siamo di fronte ad un aumento rispetto ad anni precedenti.

Quando abbiamo firmato il Patto per l'Italia, abbiamo firmato un documento in cui era scritto: 5 milioni di euro per l'IRPEF e, grosso modo, meno 500 milioni di euro per l'IRAP. Per quanto riguarda l'IRAP è già intervenuto il dottor Bolaffi; non c'è segno dell'intenzione di reiterare un'iniziativa che era, fra l'altro, materia che rientrava proprio nel programma di Governo. L'IRAP rimane così com'è, non si registra alcun calo e, a meno che non cambino le cose, siamo in una situazione di incoerenza. Ma il trasferimento di IRPEF ai ceti più deboli, lungi dal rappresentare di per sé un effetto stimolante per i consumi, in una situazione di incertezza e di calo delle disponibilità generali del Paese, è stato compensato con un drenaggio di circa 15.000 miliardi di lire attuato con il condono e con previsioni di drenaggi, concordati e condoni successivi ulteriori. Tutti questi provvedimenti incidono su quella parte d'Italia che adesso, lo vorrei segnalare, non sta investendo e che, quando può, si dedica ai risparmi piuttosto che agli investimenti perché l'insicurezza è altissima. Si tratta di quella parte d'Italia che più di altre può partecipare al rilancio dei consumi, che è necessario, ma è una parte che at-

tualmente non sta consumando. Infatti, stanno calando i consumi e gli investimenti; aumentano soltanto i risparmi, a dimostrazione che c'è una situazione di grave incertezza.

Per quanto riguarda il concordato preventivo, che è una delle manovre strategiche sulle quali peraltro abbiamo avuto modo di dire la nostra opinione anche al Ministero dell'economia, preciso che nel momento in cui si decidesse di attuarlo, si dovrebbe fare attenzione a realizzare davvero un concordato preventivo e non una previsione di prelievi su futuri aumenti del PIL, che sono altamente discutibili in una situazione economica come questa. Ricordiamoci che stiamo parlando di concordato preventivo in un anno in cui il PIL è cresciuto dello 0,3 per cento e che dovremo prevedere futuri aumenti di PIL basandoci invece sui fatturati e sui ricavi del 2000 e del 2001, quindi su una situazione nella quale la pressione fiscale con il concordato registrerebbe un aumento medio del 13,5 per cento circa nei tre anni. Quindi, ci troviamo di nuovo di fronte ad un aumento della pressione fiscale, cioè, ad un dato che ancora una volta è in controtendenza con le intenzioni di tutti e del Patto per l'Italia.

Sul tema della semplificazione siamo allo zero assoluto; nel senso che anche gli studi di settore, che vorremmo venissero mantenuti nella loro saggezza strutturale e che dovevano provocare un abbattimento di tutti gli obblighi contabili, al massimo ci danno notizia che non ci sarà l'obbligo della ricevuta fiscale nel momento in cui si accederà al concordato preventivo. Quindi, si porrà in essere un gioco per cui, se si paga, si avrà un po' di semplificazione ma non si tratterà di una semplificazione reale. Infatti bisognerà continuare ad emettere le ricevute e la semplificazione riguarderà eventualmente il consumatore, per il quale si semplificherà l'individuazione del momento in cui buttare via lo scontrino fiscale, senza poi avere problemi con la Guardia di finanza.

Sul versante del credito sottoscrivo il grido di allarme su Artigiancassa. Sottoscrivo pienamente il punto di vista del collega Bolaffi. Dalla questione relativa all'Artigiancassa facciamo dipendere il nostro giudizio sull'intera manovra finanziaria. Del resto, in passato il Parlamento ci ha sempre sostenuto in proposito. A prescindere dalla collocazione politica, il Parlamento ha sempre dato una mano nell'aumentare una voce che in premessa si definisce strategica, come è stato ricordato da ultimo anche dal Ministro dell'economia e delle finanze. Sulla questione dell'Artigiancassa si fa veicolare anche la possibile disponibilità delle imprese nel mettere a disposizione il TFR dei lavoratori. Questa volta si segnala che se non viene adeguatamente rifinanziata, non si pagano i finanziamenti già erogati dalle banche. Le imprese riceveranno, realisticamente, un certificato in cui la banca comunicherà che dovranno pagare il 3 per cento in più poiché il Governo non ha rifinanziato Artigiancassa. Sottolineo questo dato anche per l'effetto psicologico di una simile comunicazione.

Con riferimento alle questioni scritte ma non realizzate voglio ricordarne una in particolare. Mi riferisco alla legge n. 488 del 2000 che per la parte specifica dell'artigianato prevedeva, tra l'altro, pochi finanziamenti. Nella finanziaria del 2001 si è predisposta una norma che prevedeva una

quota per l'artigianato di cui non si ha più percezione. È diventato un riferimento puramente virtuale. Rilevo solo che non è possibile tagliare i fondi per l'Artigiancassa, eliminare dalla finanziaria quote specifiche per l'artigianato, aumentare le tasse e poi chiedersi il motivo per cui le piccole imprese non sono competitive. Diventerebbe in tal caso un'azione contro le piccole imprese, assolutamente inopportuna nell'attuale fase.

Tra l'altro, la manovra finanziaria si contestualizza nella sua struttura anche perché accompagnata da una manovra sui sistemi di previdenza, sui quali se lo ritiene esprimerò un giudizio che in ogni caso è già stato reso noto al Governo. Quindi rilevo che se il mondo dell'artigianato, che per il 70 per cento è costituito da imprenditori che lavorano in proprio, non è trattato contestualmente negli aspetti relativi all'impresa e al lavoro, si corre il rischio di disattendere in tutte le riforme, aldilà del merito strategico delle riforme stesse, l'esigenza di valorizzare una componente gradualmente crescente nell'economia, vale a dire l'autoimpiego o lavoro in proprio, che ormai comincia ad annoverare molti milioni di possibili, probabili contribuenti sia previdenziali che fiscali. Se viene a mancare un incentivo a rimanere, perché non considerati alla pari dei lavoratori dipendenti o non considerati da politiche pubbliche attive, vi è il rischio che vadano ad infoltire le truppe del lavoro sommerso, peraltro per nulla sfoltite dai diversi interventi volti a risolvere il problema, tutti totalmente inutili.

Passo ora a mettere in luce un aspetto positivo della manovra finanziaria, anche per dare un'idea del sommerso. Nella finanziaria si reitera – e noi speriamo che rimanga – l'intervento relativo all'abbattimento dell'imposta del 36 per cento per le manutenzioni edilizie, oltre ad una riduzione dell'IVA al 10 per cento. Lo ritengo un primo intervento fondamentale e ci aspettiamo, in ogni caso, una proroga dell'IVA al 10 per cento per tutto il 2004. Da un'analisi dell'anagrafe delle imprese ci si può rendere conto che in questi anni sono aumentate soprattutto le imprese di manutenzione nel settore edilizio. Un intervento attivo in economia produce più emersione dal sommerso di tutte le legislazioni, comprese quelle da noi sottoscritte con i Patti, che non hanno prodotto neanche un topolino da quella montagna che doveva essere l'intervento sul sommerso. Il sommerso va considerato alla pari dei fenomeni delinquenziali di New York, che diminuiscono nelle fasi alte del ciclo economico e aumentano nuovamente quando il ciclo è in fase discendente. Ora, la delinquenza diminuisce soprattutto perché l'economia dispone di risorse da distribuire. Nel nostro caso invece c'è il rischio che il sommerso si infittisca. Si tratta di un dato che difficilmente emerge e che si considera solo in un'ottica di reciprocità, vale a dire rispetto a ciò che manca nell'ottica della contribuzione generale.

Mi sembra che anche nella manovra finanziaria di quest'anno si prevedano numerosi interventi, che nell'ottima intenzione di agire in un senso o nell'altro purtroppo agiscono nel senso di sommergere di nuovo ciò che era timidamente emerso. Provvedimenti di liberalizzazione del mercato sono invece necessari, e da questo punto di vista si apprezza il lavoro

del Parlamento, oltre che del Governo, con riferimento alla riforma della CONSIP rispetto alla quale immagino vi siano molteplici pressioni. In ogni caso, se non si trova una soluzione a quella vicenda, viene a mancare anche una competitività del mercato delle imprese, con buona pace dei sistemi locali e delle imprese.

PRESIDENTE. Do ora la parola al consigliere delegato del presidente della Confederazione autonoma sindacati artigiani (Casartigiani), dottor Paolo Melfa.

MELFA. Signor Presidente, intervengo molto telegraficamente perché condivido molte delle considerazioni che sono state fatte. La riflessione comune su Artigiancassa indubbiamente mi impone di sottolineare quanto già ricordato dai colleghi Bolaffi e Sengalli: non sono soltanto i finanziamenti per il 2002 ad essere a rischio, ma anche quelli relativi al 2000, e dunque domande già accolte. Si corre il rischio che quella lettera di cui si parlava non arrivi soltanto agli artigiani che hanno preso il finanziamento del 2002, ma anche per alcuni di quelli che l'hanno percepito nel 2000.

Il dottor Bolaffi ricordava che nel 2003 era stata inviata una lettera specifica del Ministero in cui si individuavano i fabbisogni. Già in tale individuazione erano incluse le situazioni che dovevano essere considerate. *Ad abundantiam* si aggiunga anche il fatto che nel fondo per le Regioni, che ormai è entrato a regime ed è considerato nell'ambito del bilancio statale, sempre per ciò che riguarda il finanziamento delle imprese e, in particolare, il finanziamento delle domande agevolate per le imprese artigiane, mancano soltanto 146 milioni di euro. Mi sembra un aspetto importante da sottolineare anche perché è l'unico strumento di incentivo delle imprese artigiane. Non solo si corre il rischio che vengano a mancare investimenti, ma che si blocchino addirittura quelli già in corso, e questo per l'economia non credo che sia un risultato del tutto entusiasmante.

Non mi dilungo sulla questione dell'IRAP perché concordo pienamente con quanto è stato detto.

Con riferimento invece alla legge quadro sui confidi, si apprezza il fatto che sia stata inserita nel decreto-legge di accompagnamento alla manovra finanziaria, ma è opportuno che vengano recuperati tutti gli emendamenti che sono già stati discussi in Parlamento, anche perché quel provvedimento era già stato sottoposto ad una serie di approfondimenti ed aggiustamenti che rispondevano all'esigenza specifica dei confidi. Non si dimentichi che le piccole imprese, dopo gli accordi di «Basilea 2», dispongono, come unico strumento per reggere ai nuovi adempimenti richiesti in quella sede, dei confidi.

Nel merito degli aspetti positivi si segnalano le misure volte a ridurre al 36 per cento l'imposta sulle ristrutturazioni edilizie, come già ricordato dal collega Sangalli, e la questione della CONSIP, una stortura che era necessario, come in effetti è avvenuto, eliminare.

MORANDO (*DS-U*). Mi fa piacere che sia stata confermata la fiducia nella capacità del provvedimento relativo alle ristrutturazioni edilizie di contribuire al rilancio dello sviluppo, ma è anche noto che esiste una difficoltà molto seria. Il provvedimento ha svolto quella funzione alla quale faceva riferimento di dottor Sangalli soprattutto da quando si è combinato l'incentivo per la detrazione con l'IVA ridotta al 10 per cento. Ora, il decreto proroga l'IVA al 10 per cento fino al 31 dicembre di quest'anno e poi, sulla base di un argomento di tipo europeo – diciamo così – il cui fondamento è a mio giudizio discutibile, l'IVA tornerà al 20 per cento.

Allora, nell'ipotesi che veramente questo scoglio dell'IVA al 20 per cento non sia superabile, mi chiedo se anche a vostro parere non sia il caso intervenire. Personalmente ritengo che lo sia, e la trattativa avrebbe potuto essere avviata e conclusa già da tempo, come è già accaduto per alcune agevolazioni IVA decise in Francia e in Germania per altri tipi di attività (sono Paesi diversi e sono stati interessati a riduzioni di IVA di tipo diverso, su cui si è già nuovamente convenuto), contestualmente all'agevolazione IVA italiana sulle ristrutturazioni edilizie.

Ammettiamo per un istante che da questo punto di vista le cose vadano male e che l'IVA debba tornare al 20 per cento. La mia tesi è che, a quel punto, per non perdere gli effetti positivi del rilancio del sistema economico e dell'emersione dal nero che sono stati prodotti da questo provvedimento, uno dei più indovinati nel corso di questi ultimi anni (naturalmente lo dico anche perché quel provvedimento è stato emanato quando c'era un «certo» relatore alla finanziaria, tanti anni fa!), sarebbe assolutamente ragionevole assumere due misure, che secondo me non richiedono una grande spesa.

Innanzitutto, bisognerebbe riportare le agevolazioni dal 36 per cento (considerando che questo livello è stato deciso quando l'IVA è stata portata al 10 per cento) al 41 per cento. Ripeto, se l'IVA torna al 20 per cento, sarebbe ragionevole riportare le agevolazioni al 41 per cento. In secondo luogo, occorre rilevare che la norma ha perso in parte efficacia contro il lavoro nero e il sommerso quando si è abbassato così drasticamente il massimale di intervento agevolabile. Naturalmente, il sistema economico si difende: fintanto che si arriva alla soglia del massimo, si resta nella legalità, ma quando si raggiunge il massimale, da lì in poi si torna al sommerso. Chiaramente, l'IVA al 10 per cento costituiva un formidabile strumento per impedire che si facesse ricorso al lavoro nero, ma se l'IVA torna al 20 per cento, la potenza dell'offerta in nero diventa nuovamente molto elevata.

La mia tesi è che, se l'IVA davvero torna al 20 per cento nel 2003, bisogna che – con alcune risorse, non elevatissime – lanciamo immediatamente un segnale agli operatori economici affinché si attrezzino non per tornare nel sommerso, ma per far fronte al fatto che la gente chiederà loro comunque di fatturare, visto che ci sarà un massimale molto più alto (almeno 150 milioni di lire, quindi il doppio di quello attuale) e l'agevolazione al 41 per cento.

La mia opinione è che, se si vuole ottenere un effetto concentrato nel tempo, bisogna consentire anche la detrazione non obbligatoriamente in 10 anni (come si è stabilito ultimamente), ma in 5 anni, così come era possibile, da parte di coloro che hanno un reddito capiente.

La norma ridisegnata in questo modo tornerebbe secondo me ad avere l'efficacia che ha avuto in 10 anni con l'IVA al 10 per cento.

VENTURA (*DS-U*). Vorrei porre due questioni. La prima è quella relativa alla fase congiunturale che attraversiamo, poiché crescono le segnalazioni di difficoltà anche nei distretti industriali più consolidati di terzisti. Insomma, è in crisi la filiera. È una crisi congiunturale che può assumere anche caratteri strutturali, per lo meno di ridimensionamento.

È in corso una discussione intorno al *made in Italy*, che ha un cammino parallelo rispetto alla finanziaria e che quindi potrebbe essere collegata all'esame della finanziaria stessa, già complicato dalla presenza di un decreto-legge che deve essere discusso congiuntamente.

Essendo chiaro che tale questione non è risolvibile esclusivamente con regole che possiamo darci attraverso strumenti protezionistici (qualcuno di voi lo ha accennato), uno degli aspetti più importanti è quello relativo alle innovazioni e alle nuove tecnologie. Era stato immaginato anche su questo aspetto – ma mi sembra di aver capito che non è giudicato sufficiente – un credito di imposta nel campo della ricerca, delle nuove tecnologie, dei rapporti con centri di ricerca e università. A vostro avviso, potrebbe essere studiata una misura molto efficace per invogliare su questo piano anche gli operatori e gli imprenditori ad investire in tecnologie e ricerca? Ho l'impressione infatti che sull'innovazione di processo ormai sia stato fatto tutto il possibile; siamo ora di fronte alla grande scommessa dell'innovazione del prodotto. Bisogna quindi vedere come possiamo elevare questa parte delle nostre produzioni e quale respiro strategico dare a tale settore.

È chiaro che il *made in Italy* riguarda un certo segmento di produzione, ma ve ne sono altri su cui credo che l'Italia sarebbe in grado di competere con i Paesi più avanzati anche con l'attuale struttura produttiva. Questa è una riflessione di carattere generale, ma ritengo che potrebbe aiutarci molto.

La seconda domanda è molto secca (sono d'accordo su questo con il senatore Morando): cosa pensate della discussione che stiamo facendo intorno alla nuova imposta sul reddito delle società (IRES)?

BOLAFFI. Desidero rispondere alla prima domanda posta dall'onorevole Ventura. Per quanto ci riguarda, ritengo che il nesso con la ricerca vada individuato cercando di capire come è possibile far funzionare anche per le piccole imprese, e non soltanto per le grandi imprese, la cosiddetta «Tecno-Tremonti». Se viene fiscalmente premiato l'intervento della singola impresa in innovazione, questa misura non può essere applicata per le piccole imprese. Dobbiamo riuscire a trovare un sistema per beneficiare fiscalmente, per esempio, le spese per l'acquisizione di consulenze strate-

giche e organizzative per sostenere l'innovazione. In tal modo, si aiuterebbe un consorzio di imprese – non la singola impresa – nelle spese per l'acquisizione di consulenze strategiche e organizzative per sostenere processi di innovazione (è questa la dizione che propongo).

In questo modo si può rispondere alla sua domanda, onorevole Ventura, altrimenti il provvedimento riguarderà soltanto le grandi imprese. Adesso non so in che modo e quanto funzionerà, però dobbiamo riferirci a questo segmento produttivo. Faccio l'esempio delle spese per la ricerca presso laboratori esterni: le piccole imprese non fanno ricerca al loro interno, ma la comprano; allora come si fa a premiare fiscalmente questa esternalizzazione della ricerca? Risponderei così alla sua domanda.

SANGALLI. Per quando riguarda la prima questione sollevata dal senatore Morando, relativamente all'intervento sulle manutenzioni in edilizia, devo dire che sono molto preoccupato del fatto che possa non essere reiterata l'IVA al 10 per cento e che questa possa essere portata al 20 per cento. Il motivo è semplice: all'inizio, quando questo provvedimento entrò in vigore, l'IVA era al 20 per cento e le detrazioni al 41 per cento. Poi in sede europea si decise di fissare l'IVA al 10 per cento. Abbiamo avuto un aumento della curva dell'utilizzo del provvedimento con l'IVA al 10 piuttosto che al 20 per cento perché è molto più comprensibile, molto più rapido. Sottolineo fortemente la necessità di un'azione del Governo in Europa per mantenere l'IVA al 10 per cento. Se ciò non fosse possibile, per quanto riguarda i correttivi condivido integralmente quanto detto dal senatore Morando, cioè il 41 per cento, che è esattamente quanto serve per cercare di recuperare il cammino su questo intervento, compreso anche l'aumento della quantità prevista a riduzione dell'importo fissato come massimale. In realtà, quando l'intervento è più grande e si deve toccare l'economia sommersa, tutto l'intervento è nel sommerso; non possiamo pensare chesolo un pezzo possa emergere. Occorre cercare di evitare che ci siano interventi principali che poi organizzano su interventi minori l'economia sommersa.

FERRARA (FI). Tra i cinque e i dieci anni e tra i massimali di 75 o di 150 milioni di lire, dovendo scegliere tra l'uno e l'altro, quali preferireste? È importante per noi saperlo.

FAVILLI. Bisogna fare i conti ragionando con calma. Portare il massimale a 150 milioni è l'opzione, secondo me, più interessante; dovendo scegliere tra i cinque e i dieci anni, meglio 150 milioni in dieci anni che 75 milioni in cinque anni.

PRESIDENTE. Temo che questa possa essere una discussione accademica.

SANGALLI. Comunque, se è possibile, 150 milioni in cinque anni.

MORANDO (*DS-U*). Quello solo quando torneremo al Governo noi, perché già era così.

PRESIDENTE. È colpa dell'euro, senatore Morando, quando siamo andati a convertire c'è stato un po' di arrotondamento, come diceva ieri il dottor Biggeri.

SANGALLI. Se create uno spirito comune su questa questione, saremo sempre grati al Parlamento della Repubblica.

Per quanto riguarda la questione molto importante del trasferimento tecnologico, il dottor Bolaffi ha detto cose molto giuste. Credo debbano essere incentivati interventi semplici, senza pensare a qualcosa che poi le piccole imprese non possono realizzare. Se, ad esempio, si penserà di intervenire defiscalizzando il rapporto tra piccole imprese e università, il ministro Tremonti non soffrirà perché non succederà assolutamente nulla. Sarebbe opportuno, invece, porsi il problema serio di stimolare la nascita di consorzi, reti, *network* per filiere tra imprese per fare assieme innovazione. Ciò è molto importante, perché dai distretti industriali alla nuova conformazione di molte filiere produttive, in realtà le imprese agiscono come un sistema che si integra su alcune parti ed è in competizione su altre.

Altro fattore importante concerne l'accesso alle consulenze. Poter avere una rete o un sistema di consulenze cui riferirsi per fare innovazione è importante: anzi è più importante la consulenza che l'istituto universitario, perché all'università – salvo alcuni casi che pure esistono e vanno sottolineati perché sono davvero innovativi – si arriva attraverso una mediazione fornita da una struttura che deve essere supportata. Insomma, se la legge Tremonti ha funzionato come politica dell'offerta soprattutto nella fase di crescita del ciclo economico, in questo caso l'offerta che va stimolata non è soltanto relativa soltanto all'innovazione ma soprattutto ai servizi per l'innovazione. Questo è una fotografia della nostra tipologia di impresa; al nostro interno non ci sono i centri di ricerca. Non vorremmo neppure fare la fine della legge n. 46 del 1982 sui consorzi di ricerca, che è sempre stata concepita solo per chi faceva ricerca diretta o instaurava un rapporto diretto di ricerca, quindi solo per la grande impresa.

BOLAFFI. Vorrei portare un esempio. Ieri in un incontro al Ministero dell'ambiente si è parlato di un *master* della Bocconi in economia ambientale. Non so qual è la situazione delle grandi imprese, ma certamente le piccole imprese che potrebbero aver bisogno di contattare qualcuno che ha conseguito quel *master*, non conoscono nemmeno l'indirizzo della Bocconi e si rivolgono, quindi, direttamente a noi.

Per poter venire incontro alle esigenze delle imprese nostre associate, come Confederazione stiamo pensando di istituire una borsa di studio (10.000 euro è il costo del *master*) per poter poi alla fine mettere a disposizione del sistema delle nostre imprese professionalità specializzate in materia ambientale. Parlo di economia ambientale: pensate a Regioni

come Lombardia, Emilia Romagna, Veneto. Capite bene cosa significa questo. Dovremmo essere noi a lavorare con le imprese permettere a loro disposizione una persona specializzata che può essere utile in una materia così delicata. Allora, se fossimo in grado di agevolare fiscalmente i consorzi di imprese che sono utilizzano tali risorse professionali, anche il nostro lavoro sarebbe più semplice. Lo dico perché la domanda posta era molto pertinente e per le imprese artigiane dobbiamo lavorare così.

SANGALLI. Sui provvedimenti relativi al *made in Italy* abbiamo sempre agito di comune accordo e adesso i nostri settori tessile, abbigliamento e calzaturiero hanno inviato, credo anche a voi, ma certamente al Governo, un protocollo unitario per gli interventi di protezione dei marchi, di salvaguardia delle produzioni italiane. Sia chiaro che l'ottica nella quale ci muoviamo non è di sbarramento dei mercati, ma di una sana competizione regolata. Sbarrare i mercati significa fare *harakiri* in un sistema di economia aperta, però è utile che ci siano regole che vengano rispettate, per di più che si possano fare delle azioni molto precise anche sul mercato interno rispetto alle contrattazioni. È un problema che nel tessile è diventato drammatico. Tenete conto che i settori tessili dei vari distretti italiani stanno chiudendo; non voglio drammatizzare, ma da Como a Prato siamo in una situazione molto vicina al *crack* imprenditoriale di intere aree produttive.

FAVILLI. Per quanto riguarda l'IRES, come CNA abbiamo già mandato alcune note alle competenti Commissioni finanze di Camera e Senato, facendo osservazioni ma non conoscendo ancora l'articolo 40 del decreto-legge che accompagna la manovra finanziaria. Pertanto, le osservazioni sono datate, perché appunto non conoscevamo l'articolo 40.

Limitatamente al problema dell'articolo 40 e dei dividendi, riteniamo non sia corretto, come previsto dallo schema di decreto legislativo n. 281 del 2003 (che attua la riforma fiscale contenuta nella legge delega n. 80 del 2003, relativamente alla parte delle imposte sul reddito delle società), che il credito di imposta maturato su utili accantonati con tassazione anche del 37 per cento degli anni precedenti non debba essere riconosciuto anche nei prossimi anni, spingendo – e qui abbiamo l'articolo 40 che in realtà cerca di fermare questa cosa – i soci delle imprese che non vogliono subire una forte tassazione negli anni prossimi a depatrimonializzare le imprese stesse, il che è sicuramente negativo.

Noi riteniamo invece che gli utili accantonati, tassati in un certo modo, nei prossimi anni debbano continuare ad avere il riconoscimento del credito di imposta o, quanto meno, il credito di imposta deve essere riconosciuto almeno fino a quando non entrerà in vigore anche la seconda parte della riforma fiscale (attraverso l'adozione dello schema di decreto legislativo, poi ovviamente del decreto stesso) per quanto riguarda l'imposta sul reddito (IRE), relativa alle persone fisiche. Solo allora, infatti, si potrà avere una conoscenza più completa degli effetti che l'imposta sulle società fa ricadere sulle persone fisiche, dato che non si conosce, se non

per sommi capi, l'articolo 3 della legge delega n. 80 del 2003, relativo all'IRE. Ricordo infatti, e approfitto per ribadirlo, che mentre per l'articolo 4, riguardante l'IRES, la struttura degli effetti è ben chiara, nell'articolo 3 vi è solo un'enunciazione di principi; quindi, non si ha la possibilità di conoscere l'effettiva struttura e peso del fisco sulle persone fisiche come pure sulla tassazione dei loro utili, dividendi e quant'altro. È vero, qualcosa riguardante il futuro schema di decreto legislativo è stato anticipato, ma ci pare improprio che si debba partire con un'operazione sull'IRES senza conoscere compiutamente la tassazione delle persone fisiche, almeno nello schema definitivo che il Governo vuole dare, al di là dei tempi e dei modi in cui riuscirà a concretizzare la seconda parte della delega riguardo alla capacità di finanziare la riduzione delle aliquote.

Questo era l'approccio sull'IRES che noi avevamo. Avevo chiesto che l'entrata in vigore dell'IRES avvenisse contemporaneamente con quella dell'IRE; una divaricazione di tempi (1° gennaio 2004) ci pare impropria. Quindi proponiamo come data di inizio, come minimo, il 1° gennaio 2005, al di là di tutte le difficoltà per le società, le quali già partono con nuovi obblighi civilistici dal 1° gennaio 2004 e adesso dovrebbero conoscere e rendere operativo immediatamente anche questo nuovo schema di tassazione, e questo ci pare veramente improprio e non corretto non tanto per i consulenti, quanto per le società in quanto tali.

PISANO. Volevo solo aggiungere un'appendice al discorso sull'IRES che, secondo le ultime notizie, dovrebbe entrare in vigore il 1° gennaio 2004. In realtà – mi ricollego al discorso del concordato preventivo biennale – l'incentivo che si dovrebbe dare con questo concordato preventivo attiene alle aliquote agevolate sull'extrareddito. Tralasciamo tutte le considerazioni sui principi generali del concordato, ma precisiamo che non appare essere in linea assolutamente con quello precedentemente previsto, peraltro, all'epoca dalla finanziaria, il quale addirittura prevedeva che, stante un certo importo di reddito concordato, l'eccedenza non era soggetta a tassazione; quindi, cosa ben differente da quella che attualmente è in discussione con il decreto-legge. La questione è: o facciamo il concordato o non lo facciamo. Ma questo non è un concordato: è un super studio di settore, un super condono, non lo so, è qualcosa di diverso.

Colgo l'occasione, perché mi sembra un punto abbastanza dolente, per fare un'altra considerazione. Il Governo punta molto su questo provvedimento, ma così com'è strutturato rischia di essere un *flop*, perché in realtà manca una reale appetibilità. Come si può dire che c'è un concordato quando poi rimane salva la possibilità da parte dell'amministrazione finanziaria di fare un accertamento: se è così, perché dovrei farlo?

A nostro avviso, i principi cardine di questo concordato dovrebbero essere i seguenti. Il contribuente si mette d'accordo con l'amministrazione finanziaria; vogliamo usare un termine forse un po' antipatico nel rapporto fisco-contribuente, perché rilevo che comunque è una transazione. Il fisco mette sul tavolo il fatto che praticamente non venga più effettuato nessun tipo di accertamento, salvo – mi sembra giusto e doveroso ricordarlo – i

casi penalmente rilevanti, perché c'è un limite a tutto. Soprattutto, ci si impegna a non tassare l'extrareddito concordato, perché è questa la sostanza della questione. Quindi, si può essere anche d'accordo nell'innalzare il limite previsto, però il principio generale dovrebbe essere questo e invece così non è nell'attuale provvedimento, perché c'è una previsione di extrareddito che comunque viene tassato. Non dimentichiamo che le società di capitali dal 1° gennaio 2004 vengono tassate al 33 per cento: mi dite allora dov'è l'incentivo per le società di capitali a procedere al concordato se in realtà vengono comunque tassate al 33 per cento anche in sua assenza? Vi ringrazio.

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti per i loro contributi.

Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato AZZOLLINI

MORANDO (*DS-U*). Signor Presidente, prima di dare inizio alla nuova audizione sono obbligato ad insistere su un punto che abbiamo già sollevato ieri sera; e mi scuso anche con i colleghi della Camera se pongo una questione che riguarda il lavoro del Senato.

Signor Presidente, abbiamo fissato a martedì 14 ottobre il momento nel quale svolgeremo le relazioni e abbiamo convenuto, come opposizione, sul fatto che si svolgesse un'unica relazione, oppure due relazioni con due relatori diversi, comunque un'unica discussione sul decreto-legge e sulla legge finanziaria; nel presupposto, signor Presidente, che arrivasse a nostra conoscenza il testo dell'emendamento sulla previdenza. Ebbene, questo testo continua a non arrivare e la questione è molto seria. Non ho mai posto il problema del collegamento formale: ho sempre posto il problema sulla base di quello che ha dichiarato il Governo, sulla base di quello che è scritto nella relazione al decreto-legge al nostro esame, secondo cui i tre documenti si devono leggere assieme. Ma se noi ne abbiamo due soltanto, come facciamo a leggerne assieme tre? La questione sta diventando molto seria, quindi la sollevo nuovamente; so che lei non c'entra, non me lo deve presentare lei, però lei è il Presidente, quindi io dichiaro che se questo documento non arriva entro oggi non è possibile svolgere le relazioni. Non sono io il relatore, ma io mi rifiuterei di fare la relazione politica su un testo che non conosco, sulla base degli articoli letti sui giornali e delle dichiarazioni di questo o quell'esponente. Se la questione della previdenza ha il rilievo – e ce l'ha – che tutti gli riconoscono e che il Ministro ancora ieri sera ha ribadito avere, in termini politici, non giuridico-formali, le sollevo il problema di avere in mano l'emendamento sulla previdenza, altrimenti non si possono fare le relazioni sul decreto e sulla legge finanziaria.

Mi scusi, signor Presidente, so che adesso dobbiamo fare un altro lavoro, ma il problema è di ore e non di giorni: vorrei che fosse chiaro.

PRESIDENTE. Senatore Morando, talvolta ci assentiamo (mi riferisco al Presidente Giorgetti e a me) perché cerchiamo nel frattempo di adempiere a quello che ho detto ieri sera. È ovvio che ci rendiamo conto perfettamente del valore della sua istanza (lo abbiamo già detto), ma ci siamo attivati. Accolgo questa sua ulteriore sollecitazione al fine di poter insistere in modo ancor più pressante affinché l'emendamento sia formalmente presentato, avendo ben compreso che il collegamento è politico. Per lo meno noi lo abbiamo compreso da subito: dunque, non c'è ragione di *misunderstanding* tra noi; la questione è chiarissima. Ci siamo già attivati affinché quanto richiesto venga presentato nel corso di questa giornata: insisteremo con maggior vigore.

GIORGETTI Giancarlo (*LNP*). Potremmo distribuire la fotocopia de «Il sole 24ORE»!

MORANDO (*DS-U*). Il testo del decreto pubblicato su «Il Sole 24 ORE» è cambiato ed anche in maniera molto vistosa!

GIORGETTI Giancarlo (*LNP*). Quando c'era il Governo dell'Ulivo si passavano i testi corretti a «Il Sole 24 ORE»!

CADDEO (*DS-U*). Signor Presidente, siccome discutiamo dell'ordine dei lavori vorrei sollevare un'altra questione. Martedì prossimo abbiamo previsto l'inizio dei lavori della Commissione per le ore 11. Contestualmente, però, si terranno i lavori d'Aula (almeno così mi si riferisce) e quindi si porrà il problema di come dovremo procedere.

PRESIDENTE. Senatore Caddeo, avevamo già preso in esame la questione. Ho la netta sensazione che la seduta d'Aula cui si riferisce riguarderà solo le fasi di discussione, per cui potremo iniziare i nostri lavori. Naturalmente, mi riservo comunque di vagliare la questione, in conseguenza anche dei tempi di presentazione dell'emendamento sulla riforma pensionistica che è oggetto, in questo momento, della nostra discussione. Abbiamo tempo fino a domani, eventualmente, per rivedere quanto previsto, ove dovesse essere necessario: non c'è alcuna preclusione, al riguardo. L'elemento di fondo rimane la necessità di avere tutti i documenti a disposizione. Poi credo che, come al solito, riusciremo a trovare un'intesa.

Terremo conto, dunque, anche di tale questione e ne ripareremo nel momento in cui saremo certi di avere a disposizione tutti i documenti, in modo che per lo meno sarà possibile iniziare regolarmente la discussione generale. Ricordo che è prevista un'altra seduta per la giornata di domani nel corso della quale, sulla scorta di quanto avvenuto, potremo valutare le

questioni in essere. Nel frattempo, rimangono fermi gli impegni che abbiamo assunto e di cui abbiamo detto.

Audizione dei rappresentanti di Confcooperative, Lega delle cooperative e Confapi

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, proseguiamo i nostri lavori con l'audizione dei rappresentanti della Confederazione italiana della piccola e media industria (CONFAPI), della Confederazione cooperative italiane (CONFCOOPERATIVE) e della Lega nazionale delle cooperative e mutue (Legacoop).

Do subito la parola al dottor Danilo Broggi, presidente della Confederazione italiana della piccola e media industria (CONFAPI).

BROGGI. Signor Presidente, il mio intervento inizia con una riflessione sul quadro economico che delinea, almeno da tre anni a questa parte, una continua flessione; dati congiunturali del nostro sistema ci portano oggi a dire che la crisi è grave e profonda. In questo contesto il DPEF che avete approvato dichiarava che 5 miliardi di euro sarebbero stati destinati allo sviluppo.

Non posso non far notare come l'assenza di un confronto in merito ai contenuti della finanziaria sia un elemento che noi riteniamo negativo, perché non consente di trasformare il dialogo in un momento propositivo, ma utile anche alla definizione di politiche che possano poi avere efficacia all'interno del sistema delle nostre piccole e medie imprese.

Abbiamo poi assistito ad una illustrazione della finanziaria, nel settembre scorso, riassunta nella forma di un elenco senza numeri, pur con alcuni elementi di prima valutazione che potevano anche essere positivi per il nostro mondo. Abbiamo anche assistito, da un lato, alla riforma previdenziale che in ogni caso, in estrema sintesi, scarica il costo sul sistema delle imprese, nel senso che non prevede alcuna riduzione del costo del lavoro, e dall'altro ad una riforma fiscale che non porta alcun beneficio sotto il profilo dell'alleggerimento della pressione fiscale, o quantomeno nella redistribuzione del gettito tende prevalentemente a salvaguardare le aziende piccole, con fatturato fino a 5 milioni di euro, o i grandi gruppi, ma lascia in uno stato di difficoltà tutto il grande ambito delle piccole e medie imprese che superano i 5 milioni di euro, sul quale, quindi, andranno prevalentemente a collocarsi i 3.500 milioni di euro di maggior gettito previsto.

Per quanto riguarda la riforma fiscale, il fatto di non aver toccato minimamente l'IRAP, imposta che grava particolarmente sulle nostre imprese e che è fortemente distorsiva (anche sotto il profilo dell'impatto sui nostri bilanci), rappresenta un altro elemento negativo. Si delinea così una situazione dove, accanto a questi aspetti, vi sono fattori di crisi importanti che riguardano una difficoltà sulla ricerca (soprattutto per il blocco dei finanziamenti importanti per il sistema delle imprese), una difficoltà complessiva di accesso al sistema del credito, e un problema che si

sta sempre più dimostrando letale per la nostra economia, rappresentato dalla concorrenza sleale che ci arriva dalla Cina in particolare, ma anche da altri Paesi, e che sta creando grandissime difficoltà all'interno di alcuni distretti, di alcune aree delle nostre piccole e medie imprese, che produrranno effetti che potranno essere anche a breve estremamente visibili, con la chiusura di interi comparti.

Anche la questione della CONSIP che, seppure ha trovato nel provvedimento di luglio e anche nei provvedimenti di finanza pubblica positive novità, riportando la possibilità per il sistema delle piccole e medie imprese di non venire escluse dagli appalti di beni e servizi, ha di fatto procurato un danno all'interno del sistema.

In un quadro di questo tipo, che contiene anche elementi di difficoltà congiunturale che attraversano la crisi economica internazionale, auspicavamo, rispetto alla nostra situazione, una finanziaria che trovasse le risorse per dare una spinta anche sul piano delle attese e delle prospettive all'enorme numero di piccole e medie imprese (il 99 per cento nel nostro Paese), che oggi rappresentano la spina dorsale del sistema economico italiano. Non si trattava solo di aspettative, che incidono sull'indice di fiducia e quindi anche sulle prerogative dell'imprenditore di investire nella sua azienda, ma di fatti concreti che potessero in qualche modo essere elemento di sprone e di stimolo per una ripresa che partisse da provvedimenti legati alla nostra economia.

Diventa difficile pensare che possa essere credibile il raggiungimento dell'1,9 per cento del PIL previsto per il 2004 in assenza di tali provvedimenti. Infatti, quando abbiamo analizzato le risorse a disposizione della finanziaria per le singole misure, ci siamo resi conto che in verità le risorse non ci sono: i provvedimenti in essa inseriti non hanno una copertura finanziaria adeguata. Pertanto, il rischio di una politica dell'annuncio, che non trova poi una rispondenza non solo nella coerenza del provvedimento rispetto al fine, ma soprattutto nelle risorse disponibili crea un ulteriore danno, proprio perché tende ad abbassare ancora di più quell'indice di fiducia e quell'aspettativa del sistema imprenditoriale, che è pronto a scommettere da par suo in questo Paese e nella propria capacità imprenditoriale. Oggi, però, non lo può più fare con le proprie forze perché gli elementi che, seppure in grande sintesi, ho cercato di portare in questa sede incidono con sempre maggiore forza, ancor peggio in considerazione della richiesta, che continuiamo a reiterare, di maggiore semplificazione del sistema legislativo nel suo complesso. Non capiamo – e lo cito solo ad esempio – perché siano addirittura previsti ulteriori adempimenti per il sistema delle piccole e medie imprese legate all'esportazione, quegli adempimenti dichiarativi riferibili al *plafond* IVA, in un Paese in cui il 75 per cento delle imprese che esportano è costituito da piccole e medie aziende. Questo è un altro aspetto che ci preoccupa.

In sintesi, vogliamo capire qual è la reale politica del Governo a sostegno del vasto mondo imprenditoriale composto da piccole e medie aziende, che ha sostenuto in questi anni il livello occupazionale, che ha cercato di reggere la competizione a livello internazionale, ma che oggi

è soggetto a una serie di fattori esterni ed interni che ne pregiudicano non solo la possibilità di un ulteriore sviluppo, ma anche la stessa tenuta, con il rischio non solo di non raggiungere gli obiettivi legati al PIL, ma anche con riflessi che potrebbero essere negativi sul piano occupazionale. Questo vogliamo sapere.

Rivolgiamo anche un appello a non lasciar solo questo mondo, a non lasciar solo il piccolo imprenditore perché questo sarebbe l'effetto peggiore, che porterebbe solo ulteriori conseguenze negative che avrebbero un impatto non solo sociale, ma anche sui conti pubblici e sulla capacità del nostro sistema di produrre ricchezza.

Questa è in sintesi la nostra posizione. Abbiamo predisposto un documento più analitico, che vi consegneremo, ma per la brevità del tempo a disposizione ho voluto racchiudere le nostre idee in un ragionamento che fosse di insieme.

PRESIDENTE. Interverrà adesso il dottor Lelio Grassucci della Lega nazionale delle cooperative (Legacoop).

GRASSUCCI. Signor Presidente, consegnerò alla fine del mio intervento un nostro documento più dettagliato, mentre ora mi limiterò ad alcune osservazioni.

La manovra predisposta attraverso il disegno di legge finanziaria e il decreto-legge n. 269 del 2003 non ci pare risponda in modo adeguato alla situazione economica del Paese, sia congiunturale che strutturale. Per altri versi appare davvero molto difficile poter realizzare una manovra efficace con un provvedimento che non tagli le spese, garantisca investimenti e punti a ridurre la pressione fiscale. È veramente un salto mortale triplo fare tutto questo in modo adeguato!

D'altra parte, sotto questo versante i nuovi prelievi previsti – perché di questo si tratta – effettuati con i vari condoni tendono a deprimere ulteriormente la domanda, peraltro scarsamente, sostenuta dagli investimenti che sono, per di più, frastagliati in tanti rivoli.

Circa il quadro macroeconomico, mi pare che ci sia un certo ottimismo – anche se noi ce lo augureremmo – nell'idea di poter raggiungere per il prossimo anno un PIL all'1,9 per cento e di mantenere il *deficit* al 2,2 per cento, anche in considerazione del fatto che nella manovra ci troviamo di fronte ad alcuni punti di incertezza relativi ai condoni, in relazione ai quali è difficile stabilire oggi l'effettivo ammontare. Tuttavia, nel corso delle audizioni che abbiamo avuto sul DPEF con le piccole e medie imprese avevamo sollecitato che nella legge finanziaria fossero concentrate tutte le risorse disponibili per gli interventi infrastrutturali e per sostenere l'offerta, sollecitando l'innovazione, incrementando la produttività e adeguando il nostro modello di specializzazione produttiva a quello dei Paesi più avanzati. Avevamo ribadito l'esigenza di garantire un flusso di finanziamenti adeguato alle nuove funzioni delle Regioni e degli enti locali, adeguato sia per entità dei trasferimenti, sia per la scelta dei criteri di finanziamento, anche per evitare di lasciare esposti i cittadini

e le imprese ad ulteriori gravami a livello locale, ovvero al taglio di servizi o del *welfare* locale. Questo diventava un elemento centrale. Più in generale a livello della riforma del *welfare*, in linea con quanto più volte avevamo richiesto ma che era anche contenuto nel Patto per l'Italia, avevamo ricordato l'esigenza che ogni ipotesi d'intervento dovesse muoversi all'interno di soluzioni che mantenessero costante la percentuale della spesa sociale sul PIL e che la soluzione non potesse attestarsi che su un diverso equilibrio delle voci che compongono l'insieme della spesa sociale. Intendo dire che se scendeva una colonna doveva salire l'altra e che quindi il saldo fosse all'interno della stessa percentuale di rapporto sul PIL. Da ultimo avevamo anche sostenuto l'esigenza di garantire un avanzo primario intorno al 5 per cento del PIL, perché ci sembrava questa la soluzione migliore per aggiustamenti strutturali.

Signor Presidente, anche altre forze sociali, piccole e medie imprese, e la stessa Confindustria più o meno avevano sostenuto questa linea. A me pare che sul terreno della scarsità delle risorse effettivamente impegnate per lo sviluppo del Paese sarebbe stato necessario attivare una manovra di tipo keynesiano, contemporaneamente ad interventi urgenti anticongiunturali. Queste erano le richieste fondamentali che avevamo avanzato nel corso del dibattito sul DPEF.

Allo stato attuale, credo che la manovra proposta dovrebbe essere rivisitata nel corso del dibattito parlamentare, per renderla più funzionale agli obiettivi che secondo noi sarebbero importanti per il destino economico del Paese. Pensiamo che l'Italia ce la possa fare a uscire bene da questa situazione di difficoltà, perché abbiamo numerosi punti di forza che ci possono consentire un'ulteriore fase di sviluppo.

Il livello di reddito per abitante e la produttività per ora lavorata sono più o meno allo stesso livello del resto d'Europa. Il tasso di rendimento dei capitali investiti è analogo a quello medio europeo, mentre, per certi versi, il lavoro è remunerato meno che negli altri Paesi. Riterremmo perciò importante la possibilità di conseguire tassi di crescita più elevati, che, come problema, dovrebbe essere posto nuovamente al centro del dibattito parlamentare sulla legge finanziaria.

La caduta dei consumi e più in generale della domanda interna ci fa temere che la previsione fatta dal Governo sui consumi del prossimo anno divenga realtà; tenga conto, signor Presidente, che in questa fase siamo ancora in una situazione di riflessione sull'andamento dei consumi. Bisognerebbe quindi porre adeguata attenzione al problema congiunturale, con provvedimenti anche urgenti. D'altra parte, i dati della congiuntura più complessiva parlano di una perdita di colpi della produzione industriale, e, fatto ancor più grave, di uno spiazzamento del nostro modello produttivo rispetto agli altri. Si tratterebbe quindi di introdurre nella legge finanziaria misure di rafforzamento della base produttiva e una politica - mi permetta, non sembri offensivo - di più ampio respiro, forse un po' più coraggiosa dal punto di vista delle politiche industriali.

Sul tema delle pensioni, la soluzione individuata dal Governo porterebbe benefici solo a medio e lungo termine, a prezzo però di una palese

iniquità. Occorrerebbe un'incidenza più ampia e un'equità più diffusa. Sarebbe perciò consigliabile, anche per evitare dannosi e – spero di no – lunghi conflitti sociali, uno sforzo di saggezza che ricostruisse le condizioni per ristabilire un tavolo di concertazione, ove discutere con maggiore serenità il problema e trovare soluzioni, forse anche più coraggiose, ma eque e condivise.

Tutti riconoscono, d'altra parte, l'inevitabilità di un intervento, come del resto sta già accadendo in altri Paesi europei e come, per certi versi, nello stesso Parlamento europeo ha sostenuto il nostro Presidente della Repubblica.

Ricostruire quindi le condizioni per un tavolo di concertazione plausibile sarebbe secondo noi una politica saggia.

Infine, signor Presidente, di fronte alle difficoltà della congiuntura e alla scarsità delle risorse disponibili, nel quadro di una lettura più flessibile del patto di stabilità e considerando la possibilità di allentare, rispetto agli impegni precedenti, il tetto del *deficit*, occorrerebbe cogliere l'occasione per concentrare le risorse disponibili per sostenere l'offerta, sollecitare l'innovazione, soprattutto di prodotto, e adeguare il sistema, specializzandolo in modo funzionale ai Paesi economicamente più avanzati. Questa è secondo noi l'unica via che ci può consentire di superare i ritardi.

A livello specifico – e concludo, signor Presidente, anche perché poi il dottor Mannino, a nome della Confcooperative e di Legacoop, illustrerà una serie di ipotesi che sono anche da noi condivise e concordate – vorrei ricordare alcuni punti.

In primo luogo, bisognerebbe concertare in materia di fisco una politica che abbia un impatto positivo sulla congiuntura. Bisognerebbe quindi trovare le risorse necessarie per ridurre drasticamente l'IRAP, a partire dalla sua incidenza sul costo del lavoro. Credo che questa sia una richiesta di tutto il mondo delle imprese, grandi, medie e piccole.

In secondo luogo, nel quadro del riordino degli incentivi, che comunque è un problema aperto davanti al Governo, occorrerebbe soprattutto garantire la tempestività degli strumenti a livello operativo, la certezza e la stabilità delle dotazioni finanziarie di riferimento, evitando, in particolare, di cambiare strumenti o dotazioni in corso d'opera. Non c'è nulla di peggio per le imprese di questo tipo di incertezza. Occorre sapere fin dall'inizio quali sono gli strumenti e come poterli utilizzare; se si cambiano gli strumenti in corso d'opera, si introduce un elemento veramente negativo per la certezza delle imprese e degli investimenti.

Infine, vi sono due questioni delicate.

Innanzitutto, occorrerebbe accelerare i pagamenti alla pubblica amministrazione. Chiederei quindi al Parlamento, se le condizioni lo possono consentire, di riprendere anche una vecchia norma, operativa nel 1987 e nel 1988, che prevedeva la possibilità di compensazione tra debiti e crediti. Tenga conto, signor Presidente, che molte piccole e medie imprese si trovano in una situazione di sofferenza proprio per tale ragione; alcune sono in grave difficoltà e rischiano anche di chiudere, soprattutto nel campo dei servizi in generale e dei servizi alla persona in particolare.

Credo che andrebbe rapidamente definita, e nel testo del decreto-legge questo aspetto è presente, la liberalizzazione dei servizi pubblici locali; in questo senso vi sono alcune correzioni che auspicheremmo fossero prese in considerazione, e che sarà nostra cura, più avanti, di segnalare.

Infine, occorrerebbe a nostro avviso modificare, ma credo che di questo parlerà il dottor Mannino molto più diffusamente, l'articolo 13 del decreto legge n. 269, in relazione a quanto previsto per i consorzi di garanzia fidi. Ci sono alcune incongruenze che bisognerebbe superare, che, tra l'altro, non sono in rapporto con la nuova legislazione civilistica del movimento cooperativo.

PRESIDENTE. Per la Confederazione cooperative italiane (CONF-COOPERATIVE), interverrà il segretario generale, dottor Vincenzo Mannino.

MANNINO. Signor Presidente, anche quest'anno siamo di fronte ad una finanziaria che, a causa del combinarsi della situazione economica e degli impegni in sede europea, è tutta imperniata su un equilibrio molto difficile tra esigenze di risanamento e sviluppo, piuttosto che essere interamente protesa al rilancio della crescita, come da tempo tutti auspichiamo. In questa situazione non ha molto senso ragionare in termini di soddisfazione o insoddisfazione; è più utile affrontare nel merito le possibilità concrete di miglioramento del quadro degli interventi.

Riteniamo anche, scostandoci da un luogo comune che sembra sempre ritenere le misure strutturali sempre e comunque più virtuose di quelle *una tantum*, che in una situazione come quella che il Paese sta attraversando sia in alcuni casi saggio soprassedere su alcuni problemi, evitando di incidere pesantemente in termini strutturali, per affrontarli un domani, forse in modo più sereno, in presenza di una congiuntura economica più favorevole.

Vorrei poi fare un'osservazione in merito al percorso seguito dalla finanziaria e dal decreto legge al vostro esame. A luglio il dialogo sociale sul DPEF, lo rilevammo già allora in questa sede, era stato insoddisfacente; il Governo ne aveva preso coscienza e aveva aggiunto al documento alcune paginette finali in cui si segnalava un percorso di avvicinamento alla finanziaria fin troppo impegnativo dal punto di vista del dialogo sociale, con la previsione di numerosi tavoli, tematici, settoriali e così via. Si trattava di un percorso così impegnativo, che ricordo che una delle parti sociali sentì persino l'opportunità di affermare che la finanziaria non andava scritta «a quattro mani».

Queste aspettative sono andate deluse. Alla fine del mese di settembre si è svolto – come del resto è accaduto per tutte le parti sociali – un unico incontro con il Governo sulla legge finanziaria. Siamo convinti che la capacità di sostenere un dialogo sociale leale, impegnativo e fruttuoso sia un valore, un elemento di forza della politica ed è bene abbandonare l'illusione, che qualcuno coltiva, che il Paese possa essere ben governato senza coinvolgere i corpi intermedi. Forse anche sulle pensioni, intervento che noi

nel merito consideriamo necessario ed appropriato, si sarebbero potuti raggiungere risultati più adeguati con minori tensioni sociali, affidando le proposte ad un percorso adeguato nei tempi e nelle modalità.

Sulle pensioni, non propriamente argomento di quest'audizione ma connesso alla manovra complessiva, è bene ricordare che resta in ombra, in particolare, il versante delle imprese per quanto attiene ai datori di lavoro, alle modalità ed entità della decontribuzione, agli impegni di compensazione per il venir meno del TFR soprattutto per le piccole e medie imprese, al sostegno ai fondi negoziali anche in termini fiscali. Sono tutti temi che poi incidono, in concreto, sul modo in cui le imprese possono affrontare questa fase di difficile ripresa dello sviluppo.

Questo discorso vale per la legge finanziaria e per il decreto-legge, ma anche oltre. Nella questione dello sviluppo, si ritiene centrale la necessità di misure fortemente orientate a far crescere le piccole imprese e a sviluppare una popolazione di medie imprese in grado di competere sui mercati internazionali, con politiche industriali settoriali che mancano da anni, con incentivi intelligenti che facciano leva sulle potenzialità specifiche di settori e tipologie imprenditoriali.

Nel merito anticipo proposte che sono già state consegnate o consegneremo e quindi non approfondisco nel dettaglio. Mi riferisco solo a due capitoli particolari, quello della fiscalità agricola, previsto dall'articolo 2 del disegno di legge finanziaria, e quello relativo ai Confidi. Sulla fiscalità agricola si evidenzia per le cooperative un quadro notevolmente problematico. Il credito di imposta sembra confermato, ma è depotenziato, dato che le somme non utilizzate, revocate, defluirebbero dalle disponibilità previste per questo strumento.

Quella parte della legge delega relativa all'agricoltura, che è stata anticipata e collocata in finanziaria, sembra prevedere una notevole penalizzazione per le cooperative e un arretramento rispetto al passato, con il rischio che venga ristretta l'area delle attività alle quali si attribuisce la qualifica di propriamente agricola. Ciò comporterebbe aumenti di costo che si scaricherebbero sui prezzi o, alternativamente o congiuntamente, in una riduzione del reddito dei produttori agricoli.

Sulle esigenze di perfezionamento che vi segnaliamo, avevamo già avuto un impegno a tenerne conto da parte del Ministro delle politiche agricole e forestali. Noi riteniamo che, per ragioni di tempo e per la rapidità con cui è avvenuta la trasfusione di queste norme nella legge finanziaria, tali correzioni manchino, ma che grazie all'iniziativa del Parlamento si possa arrivare ad una soluzione positiva. Esistono poi questioni minori, ma importanti per consentire alle imprese cooperative di operare con serenità e certezza. Ricordo, ad esempio, la questione dell'ICI sui fabbricati rurali delle cooperative. Il contenzioso nelle commissioni tributarie ha dato ragione alle cooperative. Non c'è motivo per mantenere aperto questo trascinarsi.

Vi è poi un'interpretazione autentica nel decreto-legge, relativamente al comma 1 dell'articolo 44, che ci sembra assai dubbia sotto un profilo di costituzionalità. C'è ben poco da interpretare, dal momento che vi è una

giurisprudenza costantemente e uniformemente rivolta in direzione diversa da quella che l'interpretazione presunta o autentica sembrerebbe proporre.

Con riferimento ai confidi, il disegno di legge è stato trasfuso nel decreto-legge allo stato di maturazione in cui era, cioè incompiuto. Rimangono aperti per il mondo cooperativo due ordini di problemi di cui accenno i titoli. Il primo, di carattere funzionale, riguarda la praticabilità degli strumenti. Nel disegno di legge trasfuso nel decreto-legge si prevede una soglia di 15.000 imprese associate per accedere alla costituzione dei fondi consortili. Si tratta di una soglia molto generosa, più che congrua, agevole, per categorie come gli artigiani e i commercianti, categorie da un milione di soggetti ciascuna. Le cooperative attive in Italia sono circa 80.000 e dunque una soglia di 15.000 ha un effetto diverso. Oggi le cooperative socie di confidi in Italia non superano le 4.000. Applicare questa soglia anche alle cooperative significa di fatto escluderle dall'accesso alla parte più innovativa del riordino dei confidi. Questa soglia, nel numero delle imprese e nell'entità dei finanziamenti garantiti, va adattata per le cooperative, così come è congruo tener conto della loro strumentazione consentendo che i fondi mutualistici possano concorrere alla capitalizzazione dei loro coperfidi.

Un problema ulteriore riguarda alcune deroghe che il testo attuale sul riordino dei confidi inserito nel decreto-legge sembrerebbe prevedere, se così confermato, alla riforma del diritto societario recentemente approvata, con riferimento ad alcuni istituti tipicamente cooperativi.

Ci sembra che cominciare a creare precedenti di deroga per particolarissimi comparti cooperativi, rispetto alle soluzioni generali trovate in sede di riforma del diritto societario, comporti dei rischi che vanno al di là della vicenda dei confidi. Si potrebbe aprire la strada ad un assalto di carattere particolaristico, che comprometterebbe la tenuta del disegno societario al quale si è arrivati, soprattutto o anche nel campo cooperativo, raggiungendo un equilibrio complesso e delicato che non sarebbe opportuno alterare per ragioni particolari legate ad esigenze operative che forse possono essere risolte meglio con altri strumenti. Abbiamo già consegnato questo materiale che, se necessario, nelle prossime ore provvederemo ad integrare con ulteriori precisazioni.

MAURANDI (*DS-U*). Signor Presidente, dalle relazioni ascoltate è emerso un giudizio preoccupato sull'ottimismo che anima le previsioni macroeconomiche del Governo, a proposito dell'incremento del PIL e quindi del livello dell'indebitamento; ottimismo in particolare sul livello previsto della domanda interna e delle esportazioni, che anche per quanto mi riguarda sembra largamente sovrastimato. Ora, questa situazione genera una grande incertezza sul livello delle entrate e quindi pone anche qualche problema a proposito delle spese, che giustamente gli esponenti del mondo della cooperazione auspicano siano rivolte a sostegno dell'attività delle imprese.

Voglio poi soffermarmi su un aspetto particolare delle previsioni di gettito relativo al condono edilizio. A parte il giudizio politico sul con-

dono, che esprimeremo in un'altra sede, mi interessa un giudizio sull'efficacia come mezzo di copertura.

È ormai chiaro che c'è una grande incertezza sull'applicazione del condono edilizio, stanti le divergenze che si prospettano fra la posizione assunta dal Governo con il decreto-legge e quella di alcune Regioni. Si aprirà probabilmente un contenzioso e tale prospettiva getta una grande incertezza sul livello del gettito derivante dal condono edilizio. Se così fosse, sarebbero ancora meno consistenti e più inadeguate le coperture finanziarie, come è stato sottolineato con preoccupazione da tutti gli intervenuti.

Vorrei quindi sapere se anche nel mondo della cooperazione c'è preoccupazione sull'efficacia del condono edilizio come mezzo di copertura.

CADDEO (*DS-U*). Abbiamo ascoltato con interesse e condivisione le argomentazioni dei nostri ospiti. Siamo tutti convinti che, trovandoci in una fase di stagnazione, tutta la manovra economico-finanziaria si incentra sull'attesa di una crescita e si guarda l'orizzonte per scoprirne i sintomi. La situazione in borsa e in America sembra effettivamente migliorata. Si punta molto sul rilancio dei consumi, sulle esportazioni e sugli investimenti, dimenticando però che dal punto di vista delle esportazioni siamo in crisi competitiva, e quindi è difficile compiere un salto molto alto, che sui consumi c'è sfiducia a causa del caro-vita e che per gli investimenti non ci sono molte risorse nella finanziaria.

Per raggiungere quegli obiettivi, sarebbe importante capire quali sono gli interventi positivi della finanziaria. Sono previsti 5 miliardi di investimenti, che non sembrano pochi e che però sono distribuiti a pioggia, come coriandoli (un po' sugli investimenti, un po' sugli interventi sociali e così via).

Vorrei focalizzare l'attenzione su tale aspetto, e chiedere se secondo voi questi investimenti potevano essere meglio indirizzati, in modo da spingere più efficacemente la crescita.

Vorrei poi conoscere la vostra opinione anche su un altro aspetto, che mi ha colpito nei vostri interventi, quando avete affermato che c'è sofferenza fra le imprese per la mancata compensazione dei crediti di imposta. Mi sembra di capire che questo malessere si sta accentuando, perché il Governo, trovandosi in difficoltà, tende a stringere i cordoni della borsa e a non pagare. Questo è un fatto grave, rispetto agli anni passati, quando invece le compensazioni venivano fatte con più frequenza e si stava recuperando il pregresso.

Vorrei sapere, quindi, come è percepito questo fenomeno e se si sta ampliando, per comprendere meglio un aspetto che mi sembra estremamente rilevante dal punto di vista del finanziamento delle imprese, che avrebbero bisogno di risorse fresche per svolgere il loro lavoro.

MANNINO. Noi crediamo che il Governo abbia peccato di ottimismo soprattutto in passato. Abbiamo espresso questa valutazione anche l'anno scorso, in occasione della discussione sul DPEF e sulla manovra

finanziaria. Riteniamo invece che in questa occasione sia stato compiuto un deciso passo nella direzione di una valutazione realistica della situazione. Si può discutere se questo passo sia stato interamente o parzialmente compiuto, però sarebbe anche sbagliato trascurare questo approccio – ripeto – più realistico ed esplicito rispetto ai problemi che il Paese ha di fronte.

Sulla questione del condono, non sono in grado di esprimere una valutazione tecnicamente approfondita ed affidabile. Ho fatto prima un'osservazione di carattere generale, che confermo, cioè che in qualche caso operazioni di reperimento di risorse attraverso misure *una tantum* sono preferibili rispetto a soluzioni più gravose per il cittadino e il sistema imprenditoriale, non solo dal punto di vista monetario, ma anche perché suscettibili di alterare meccanismi e comportamenti in modo più duraturo. Va anche considerato che un bene oggetto di condono ha un trascinarsi positivo di gettito nel tempo, perché anche per il futuro sarà toccato dall'ICI e da altre forme di imposizione.

Per quanto riguarda l'ultima questione che ho ascoltato, devo confermare che sia nel nostro mondo, sia – per quanto ci è dato sapere – in quello delle altre organizzazioni imprenditoriali, è piuttosto diffusa la preoccupazione per i ritardi nei pagamenti da parte della pubblica amministrazione. Vi è anche preoccupazione da parte nostra per il fatto che nella realtà quotidiana delle imprese il ritardo di pagamento della pubblica amministrazione finisce per operare come un segnale anti-sviluppo, che contraddice lo sforzo di generare per altra via aspettative positive, di fiducia, di coraggio imprenditoriale.

GRASSUCCI. Una delle difficoltà delle imprese, soprattutto di quelle piccole e medie, è quella – di cui parlavo – relativa ai mancati pagamenti. Come i Presidenti fanno, è stata varata recentemente una norma che fissa determinati periodi in cui questi pagamenti vanno effettuati. Non vorrei che fosse proprio la pubblica amministrazione a non rispettare i limiti sanciti dalla legge. Quindi, l'accelerazione di questo processo mi sembra importante.

La norma prevista nel decreto-legge per i titolari di conto fiscale, che consente di ottenere la certificazione da parte del fisco, è molto limitata. Bisognerebbe intervenire in qualche modo e in tal senso suggerirei la soluzione della compensazione. Non ci sarebbe così nemmeno un problema di copertura, perché se passa un determinato periodo, poi scattano gli interessi e quindi aumenta la cifra che lo Stato deve sborsare. La compensazione tra debiti e crediti, probabilmente, sarebbe l'opera più sana da compiere.

Se non si provvedesse in questo modo, avremmo parecchie aziende in difficoltà. Ad esempio, c'è una cooperativa abbastanza robusta che deve incassare 17 miliardi di vecchie lire maturati tra il 1992 e il 1993, ma potrei fare anche altri esempi di cooperative sociali e minori. Su questo aspetto, dunque, occorre proporre una sollecitazione.

Per quanto riguarda il condono, occorre compiere una scelta vera. Non voglio esprimere un giudizio di valore, ma ritengo che sulla questione del condono – in particolare quello edilizio – bisogna fare una scelta: se questo condono diventa operativo, allora occorre abbreviare una serie di procedure lunghe e defatiganti. Altrimenti, se, all'incertezza di chi ricorrerà al condono e al problema che si sta determinando di un conflitto a livello di competenze, si aggiungeranno anche queste procedure defatiganti, ho l'impressione che la copertura non sarà adeguata.

Probabilmente, allora, bisognerebbe riflettere maggiormente su questo aspetto, fermo restando che a mio avviso le risorse disponibili andrebbero concentrate su pochi capitoli. In quel caso se ne vedrebbe l'impatto immediato e si avrebbe qualche risultato dal punto di vista della congiuntura. Per certi versi, la finanziaria del 2003 ha disperso una serie di incentivi e di risorse. Non vorrei che si ripetesse lo stesso errore, e cioè che le poche risorse venissero talmente disperse da non costituire massa d'urto.

BROGGI. Volevo cogliere una questione posta dal senatore Caddeo sui 5 miliardi di investimenti. Noi facciamo fatica a trovare questi 5 miliardi di investimenti, nel senso che al di fuori della parte legata al pubblico impiego e alla copertura di spese precedenti, non troviamo sostanzialmente risorse aggiuntive e anche nel merito di alcune abbiamo qualche preoccupazione o dubbio. I 50 milioni di euro per l'Istituto italiano di tecnologia ci sembrano questione sulla quale discutere. Il problema della ricerca e dell'innovazione non si risolve certo mettendo 50 milioni di euro su un istituto, ma forse valorizzando il sistema universitario che abbiamo e cercando di trovare una integrazione tra quello e il sistema delle imprese. Quindi, il problema non è tanto quello di distribuire risorse a pioggia, ma capire quali sono le risorse aggiuntive in questa finanziaria a disposizione del sistema. Poi, è certo che in un quadro complessivo di risorse scarse è preferibile, a nostro avviso, concentrarsi su alcune priorità, perché ciò sarebbe più efficace. Proprio per questo avremmo gradito un percorso di dialogo e di confronto con il Governo, perché proprio sulle priorità si sarebbe potuto fare un discorso con elementi di positività.

PRESIDENTE. Ringraziamo i nostri ospiti.

Audizione dei rappresentanti di Confagricoltura, Coldiretti e CIA

PRESIDENTE. Proseguiamo le nostre audizioni con l'intervento dei rappresentanti della Confagricoltura, della Confederazione nazionale coltivatori diretti (Coldiretti) e della Confederazione italiana agricoltori (CIA).

Do la parola all'avvocato Gaetano Varano, capo area azione sindacale della Confederazione nazionale coltivatori diretti (Coldiretti).

VARANO. Ringraziamo, a nome della Coldiretti, dell'opportunità che ci viene offerta.

Vorrei tralasciare considerazioni di carattere generale per ragioni di tempo. Intendo rimarcare soltanto quanto Coldiretti ha avuto modo già di evidenziare in occasione delle audizioni sul DPEF 2004-2007 a proposito del ruolo che lo stesso Documento assegnava al settore agricolo, al quale riconosceva delle *performance* in termini di produttività di rilievo, anche rispetto agli altri settori produttivi (nel quinquennio 1996-2001 si parlava di una *performance* in termini di produttività superiore a 3 punti percentuali). Si affermava, però, che tale *performance* poteva – come poi è stato – essere condizionata negativamente da questioni legate alla competitività delle imprese ed al mercato del lavoro. Di qui l'esigenza che ponemmo all'epoca, d'accordo anche con alcune proposte presenti nel DPEF, di riforme strutturali.

Ciò premesso, ritengo che il settore agricolo dovrebbe meritare una maggiore considerazione rispetto ai ragionamenti che sentiamo fare ancora adesso sull'inflazione. Voglio ricordare un dato, non elaborato da noi ma da studi esterni, che evidenzia come, nel 1991, per un euro speso dal consumatore, andavano 30 centesimi all'agricoltura, 28 all'industria alimentare, 42 al commercio ed ai servizi, mentre nel 2001 il rapporto è di 22 centesimi al settore agricolo, di 31 all'industria alimentare e di 48 al commercio. Ciò significa che il contributo che il settore agricolo da sempre offre ai fini del contenimento del tasso di inflazione merita una grande attenzione da parte del Parlamento.

Sul disegno di legge finanziaria non possiamo che apprezzare la scelta fatta con la parte dell'articolo 2, laddove, finalmente, il legislatore fiscale riconosce il valore del decreto legislativo n. 228 del 2001 (Legge di orientamento e modernizzazione del settore agricolo), in ordine alla definizione delle attività agricole e la nuova figura dell'imprenditore agricolo. Considera anche, ai fini fiscali, le attività connesse che la citata Legge di orientamento ha posto all'attenzione del nostro Paese. Si tratta di una definizione che è stata apprezzata dalla pubblica amministrazione ed in particolare dall'INPS, dalla magistratura, dalla giurisprudenza e che finalmente il legislatore fiscale si appresta con l'articolo 2 a riconoscere.

La breve considerazione che ho fatto all'inizio del mio intervento viene, però, in evidenza quando, nell'articolo 2, si affrontano o, meglio, non si affrontano le riforme strutturali sul fisco. Rinviare, infatti, dal 1998 ad oggi, quindi per la sesta volta consecutiva, il regime IVA, non congelare stabilmente l'aliquota IRAP all'1,9 per cento o non dare la possibilità di una diversa determinazione della base imponibile per tenere conto di certi costi che le imprese agricole affrontano in termini di contenimento dei costi di produzione, credo non sia corretto proprio ai fini della programmazione da parte delle imprese agricole che ogni anno non fanno quale regime IVA applicare. Riteniamo che non sia enorme il fabbisogno finanziario per estendere il regime speciale in agricoltura, che ancora adesso è legato ai 40 milioni di volume di affari, a tutto il settore. Legare un trattamento tributario al reddito, credo, non sia corretto e soprattutto

non trova riscontro negli altri Paesi dell'Unione europea, dove vige un regime speciale indipendentemente dal volume di affari. Pensate che cosa può rappresentare per un'impresa vitivinicola un volume di affari di 40 milioni e pensate anche al rischio, se non si decide una volta per tutte qual è il regime da applicare nel settore agricolo, di frazionamento di imprese, che tutto è se non andare contro alla competitività delle stesse. Mi viene in mente un'altra osservazione: è dal 1954 che si prorogano le agevolazioni fiscali per l'acquisto dei terreni. Credo che anche qui ci si possa mettere d'accordo; se chi fa il proprio lavoro non si merita, per l'acquisto di terreno (uno strumento di lavoro), un'aliquota in misura fissa si può anche decidere di individuare un'aliquota sopportabile, che non può essere quella ordinaria del 18 per cento. Visto che è stato fatto uno sforzo enorme per l'armonizzazione della legislazione fiscale con quella civilistica, chiediamo di portare il settore agricolo al di fuori di questa stagione delle proroghe, che dura ormai da troppo tempo.

Nell'articolo 22 del disegno di legge finanziaria, che riguarda gli interventi in agricoltura, vi sono alcuni elementi sicuramente positivi, ma vorrei accennare a un paio di questioni.

Il credito di imposta si è dimostrato anche per il settore agricolo - del resto, anche il DPEF ne aveva dato una lettura positiva, sebbene ci sia stato bisogno di correttivi e di uno *stop* nella sua utilizzazione sotto il profilo generale - uno strumento molto utilizzato, tant'è che nel 2003 per il Centro-Nord 800 imprese sono rimaste fuori per esaurimento delle risorse finanziarie dall'utilizzo del credito di imposta. La nostra richiesta, quindi, è quella di trovare risorse aggiuntive e, soprattutto, di portare il credito di imposta al 2006 come gli altri settori produttivi, perché per il settore agricolo finisce nel 2004 mentre per gli altri settori si applica fino al 2006.

Siamo invece assolutamente contrari alla norma contenuta nell'articolo 22, comma 3, sempre riferita al credito di imposta, secondo cui le risorse finanziarie non utilizzate sulla programmazione negoziata (e questo va bene), così come quelle sul credito di imposta vengono dirottate verso strumenti tutti da sperimentare, quali i contratti di filiera. Ciò ci vede nettamente contrari perché riteniamo invece che le risorse che si rendessero disponibili per abbandono da parte degli utilizzatori del credito o per un'attività di controllo debbano essere assolutamente destinate alle imprese agricole che, appunto, sono rimaste escluse.

A proposito della cartolarizzazione, il presidente Azzollini ci ha sentito già altre volte dire che bisogna trovare una soluzione. Il pregresso della contribuzione previdenziale, soprattutto per le imprese del nostro Mezzogiorno, costituisce un fardello pesante, direi insopportabile. Credo pertanto che il settore meriti una risposta precisa: o ci dicono che i problemi di cessione alla società di cartolarizzazione, soggetto privato, quale le agenzie di *rating* che hanno attribuito ai titoli la tripla A e tutte le altre considerazioni, ostano ad una presa in considerazione della cessione di questi crediti, oppure le soluzioni trovate sono abbastanza marginali. È vero che viene concesso un anno di tempo, che si sospende la riscossione dei ruoli, però rimane il problema dell'abbattimento delle somme aggiun-

tive, degli interessi, che più o meno era stato ventilato e che rappresenta quasi il doppio del capitale (per farmi capire, se il capitale è 100, altri 100 bisogna dare in termini di interessi, di somme aggiuntive). Non vorrei fare facile polemica ricordando che per le quote latte è stata trovata una soluzione di rateizzazione per un periodo di 14 anni senza interessi. Prevedere la possibilità di una rateizzazione a 36 mesi, quando la norma in cui viene inserita questa ulteriore disposizione già prevede per simili casi 60 mesi di rateizzazione – che poi non è *gratis*, perchè si applica un tasso d'interesse per le quote di differimento che arriva quasi all'8,50 per cento – determina incertezza. Quindi, ritengo che converrebbe venire fuori da questa situazione, saper dire alle nostre imprese che non c'è niente da fare (e quindi ci si attrezza in un certo modo) oppure dare delle risposte più congrue, più precise.

Mi avvio alla conclusione, perchè mi rendo conto che non posso rubare spazio ai colleghi.

Saltando altre considerazioni, vorrei dire qualcosa sul cosiddetto pacchetto Urso, quindi sugli articoli 27 e seguenti del disegno di legge finanziaria. Appaiono positive alcune disposizioni, soprattutto per l'impostazione che la Coldiretti sta cercando di dare alla politica agricola nazionale, basata molto sull'idea di poter rintracciare l'origine dei prodotti. È un'esigenza di tutela del consumatore, ma anche di valutazione del *made in Italy*: saper dire al consumatore da dove arriva un certo prodotto è un principio che risponde a pratiche commerciali di grande trasparenza e correttezza. Quindi, gli articoli ricordati sono positivi, anche se una precisazione andrebbe fatta all'articolo 32, là dove si prevede di istituire un apposito marchio (riteniamo sia un marchio collettivo) a favore del *made in Italy*, ma per quali merci? All'articolo 32 leggiamo: «a tutela delle merci integralmente prodotte sul territorio italiano», e questo è correttissimo; però poi si fa riferimento ad un regolamento CEE sul codice doganale in cui l'origine territoriale si perde. Faccio un esempio: se la materia prima del prodotto viene da più Paesi, il regolamento CEE citato nell'articolo 32 stabilisce che il Paese di origine è quello in cui avviene l'ultima trasformazione. Ebbene, se ciò può andare bene per prodotti come quelli del settore moda e per altre merci, non credo risponda però alle esigenze che avevamo indicato all'inizio.

FERRARA (FI). Se non fosse così, non si potrebbe fare la pasta *made in Italy*.

VARANO. È diverso. Si possono trovare soluzioni basate su un criterio di prevalenza della materia prima. Anche nei regolamenti sull'olio d'oliva c'è questa impostazione, ma alcune imprese che contano nel nostro Paese non hanno convenienza a condividere un simile ragionamento. Ad esempio, il decreto legislativo n. 181 del 23 giugno 2003, di recepimento della normativa europea sull'etichettatura dei prodotti alimentari, ha posto l'obbligo dell'indicazione della provenienza. È stato approvato dal Parlamento; potrei parlarne più a lungo, ma non voglio dilungarmi.

A proposito del decreto-legge n. 269 del 2003, signor Presidente, mi siano consentite alcune brevissime considerazioni. Sulla privatizzazione e la cartolarizzazione del patrimonio immobiliare, scopriamo adesso che interessano anche i terreni, perché non credo, a meno che non siamo stati buoni lettori, che siano stati pubblicati decreti che abbiano individuato terreni appartenenti allo Stato da privatizzare o da dismettere. I dati sono quelli che sono, ma indicano che il patrimonio pubblico rappresentato da terreni destinati all'agricoltura è piuttosto importante: si parla di cinque milioni di ettari, di cui circa quattro milioni di proprietà dei Comuni. Quelli di proprietà dello Stato immediatamente utilizzabili sono circa 200.000 ettari. Se così fosse, è importante capire se sono stati individuati. All'articolo 28 (Cessione terreni) si tratta allo stesso modo sia il conduttore, che i terzi. Leggiamo, infatti: «Il prezzo di vendita dei terreni è pari al prezzo di mercato degli stessi immobili liberi, diminuito del 30 per cento». Invece, la relazione tecnica, a proposito dell'articolo 28 (forse qui c'è una discrasia tra la relazione tecnica e il testo del decreto-legge), indicava una diminuzione del 40 per cento. L'idea potrebbe essere la seguente: si sa che i contratti di locazione in agricoltura sono piuttosto lunghi (la durata minima legale prevista per legge è pari a 15 anni); se si vuole dismettere, c'è convenienza all'acquisto e alla vendita di questi beni. Si potrebbe diminuire del 30 per cento per i terzi e del 40 per cento per i conduttori.

L'articolo 44, (Disposizioni varie in materia previdenziale), al comma 7, si sofferma sui rapporti fittizi in agricoltura. Leggiamo: «È fatto obbligo ai datori di lavoro ...»: non si prevede nient'altro in ordine alle sanzioni, per cui rischia di essere la solita norma in bianco, nel senso che nessuno la rispetterà. Se vogliamo veramente risolvere la questione del sommerso in agricoltura, si possono rivisitare strumenti che la normativa già offre: penso alla denuncia aziendale o alla stima tecnica che l'INPS può fare in sede di controlli. Tali strumenti possono dare risposte più utili al fine di far emergere i rapporti fittizi in agricoltura in quanto essi costituiscono un problema importante.

PRESIDENTE. Per la Confagricoltura, interverranno il dottor Filippo Trifiletti, direttore ambiente e sviluppo rurale, e l'avvocato Giorgio Buso, capo servizio legislativo.

TRIFILETTI. A nome della Confagricoltura, preciso che la nostra valutazione sarà espressa cumulativamente – per così dire – sui due pilastri della manovra, che sono il disegno di legge finanziaria ed il decreto-legge n. 269 del 2003 che, in parte, anticipa alcuni contenuti della manovra con applicazione immediata.

Lasciamo all'attenzione della Commissione un documento – com'è nostro costume – limitandoci a riassumere le questioni di maggiore evidenza e concentrandoci sugli aspetti connessi all'agricoltura. Oggi vorremmo svolgere una riflessione specifica sulle questioni che hanno un diretto impatto sul settore agricolo, esprimendo però una nostra perplessità

in merito ad una delle misure più importanti contenute nella manovra: mi riferisco al condono edilizio.

Già prima dell'approvazione del decreto-legge, avevamo espresso alcuni timori, al riguardo, dal nostro punto di vista e chiesto quantomeno che la norma non trovasse applicazione nelle aree protette, nei parchi. Ciò si è effettivamente verificato e per tale motivo esprimiamo il nostro apprezzamento. Tuttavia, non si può certo affermare che si tratta di un condono riguardante solo la sanatoria di piccoli abusi. Il nostro auspicio, quindi, è che si possano compiere comunque tutti gli sforzi affinché questa parte della manovra possa essere modificata, cercando di prevedere la migliore tutela possibile per il paesaggio, in modo particolare per quello rurale e delle aree maggiormente apprezzate del nostro Paese, anche sotto il profilo turistico e non solo agricolo.

Alcuni contenuti del provvedimento in questione sono sicuramente positivi. Vorrei citare, oltre quanto testé detto dal collega Varano della Coldiretti, i due passaggi attraverso i quali viene trasferito all'ISMEA parte del capitale che detiene Sviluppo Italia – consentitemi l'espressione – in maniera improduttiva, trattandosi, tra l'altro, di fondi – per così dire – di provenienza agricola, ex RIBS S.p.a. e il mantenimento nella gestione del Ministero delle politiche agricole e forestali dei fondi destinati alla programmazione negoziata, ai patti territoriali ed ai contratti di programma, che sono oggetto di revoche o rinunce. Naturalmente, auspichiamo che sia l'ISMEA che il Ministero delle politiche agricole e forestali sappiano gestire tali fondi – parlo in modo particolare di quelli di Sviluppo Italia – in modo migliore rispetto a quanto accaduto in passato.

Sono altresì positive le proroghe contenute negli articoli 45 e 46 che interessano in modo specifico il settore agricolo.

Per quanto riguarda il fisco, con estrema sinteticità mi rifaccio a quanto affermato dal collega Varano. In poche parole, positivo è tutto il pacchetto ma non rileviamo, però, i motivi per i quali il regime speciale IVA e l'imposta ridotta per gli acquisti di fondi da parte di coltivatori diretti non vengano previsti a regime, anziché agire con proroghe di carattere annuale. Devo, però, fare un'aggiunta su una materia connessa al pacchetto fiscale, ossia la richiesta che, inserendo magari nella manovra un provvedimento di iniziativa legislativa, di cui primo firmatario è l'onorevole Ghislanzoni, all'esame presso la Commissione finanze della Camera dei Deputati, si possa recuperare all'interno della manovra una riapertura dei termini per l'accatastamento dei fabbricati rurali, esigenza molto sentita nel settore agricolo.

FERRARA (FI). È finito nel 2002. Nel 2003 non è stato fatto.

TRIFILETTI. Esattamente. Prima di cedere la parola al collega Buso, vorrei trattare brevemente un argomento, pur se di grande rilievo per parte nostra, in materia previdenziale e del lavoro. Vorrei citare tre problemi che riscontriamo nella manovra.

Il primo problema è la sproporzione dell'intervento previsto nelle dotazioni per il Fondo di solidarietà nazionale – 100 milioni di euro più altri 100 per la riduzione dei premi assicurativi – rispetto a quanto si è verificato nella scorsa estate. Sebbene i primi giorni di ottobre abbiano portato una diminuzione della temperatura, non dobbiamo dimenticare la sferzante siccità degli ultimi mesi, sopportata soprattutto dagli agricoltori. Le stime più prudenti parlano di perdite produttive per non meno di 3 miliardi di euro, ma qualcuno sostiene che la cifra potrebbe essere tranquillamente doppia. Dalla bietola al grano duro, dal mais alle produzioni zootecniche, in prospettiva per l'ulivo, non credo ci sia settore produttivo che non abbia lamentato danni più o meno seri. Quindi, i 100 milioni di euro sono una cifra assolutamente sproporzionata rispetto alle aspettative. Con ogni probabilità occorre un'ulteriore iniezione finanziaria.

La seconda questione riguarda i consorzi fidi. Condividiamo la *ratio* dell'articolo 13 del decreto-legge n. 269 del 2003, che intende rafforzare lo strumento dei consorzi collettivi di garanzia fidi come paracadute – per così dire – a tutela delle piccole e medie imprese nell'applicazione dei principi di Basilea 2. Tuttavia, la formulazione dell'articolo lascia aperti tre grossi problemi che di fatto, fra l'altro, metterebbero fuori gioco persino i non pochi consorzi fidi; ricordo che solo la Confagricoltura ne ha promossi 18 ed una sua associazione li raggruppa. Questa norma, come congegnata, mette fuori gioco addirittura i consorzi fidi esistenti, perché prevede – per esempio – un volume minimo di capitale troppo alto, assolutamente al di fuori della portata rispetto a quello attualmente previsto dai consorzi operanti. Occorre, quindi, abbassare tale limite; occorre un più lungo periodo transitorio rispetto ai 24 mesi previsti.

Ci sembra poi francamente indigeribile la norma dell'articolo 13, la quale prevede un versamento forzoso dello 0,1 per cento a favore o di un fondo interconsortile di secondo grado o, in alternativa, addirittura al Ministero dell'economia e delle finanze. Francamente, si tratta di un periodo forzoso di cui non si capisce la ragione, se vogliamo veramente incentivare i consorzi fidi.

Presidente, termino il mio intervento con quest'ultima considerazione e cedo la parola al collega Buso per gli aspetti non meno importanti della previdenza e del lavoro.

BUSO. Fra tante cose belle di questa manovra finanziaria, per quanto concerne l'agricoltura, c'è qualche piccola spina che ovviamente rischia di rendere difficile per il settore agricolo alcuni passaggi della manovra. Mi riferisco in modo specifico a due disposizioni contenute nel decreto-legge n. 269 del 2003 ed in particolare all'articolo 44.

Il comma 1 dell'articolo 44 prevede l'incumulabilità tra diverse disposizioni di favore per le zone svantaggiate, con riferimento alla fiscalizzazione degli oneri sociali. Da questo punto di vista, siamo abbastanza perplessi e non possiamo condividere il fatto di adottare la tecnica dell'interpretazione autentica invece di prevedere la data di partenza della dispo-

sizione da un termine preciso. Ci siamo chiesti i motivi in base ai quali è stata adottata la tecnica in questione. Il risultato, ovviamente esteso a tutti i contributi, è che non c'era un bel nulla da interpretare autenticamente, perché la disposizione dell'articolo 11 della legge n. 537 del 1993, che ha sostituito quella contenuta nell'articolo 9 della legge n. 67 del 1998, non dà alcun margine di equivocità. Essa stabilisce che a certe zone svantaggiate del nostro Paese spetta un'agevolazione. L'INPS - è questo il punto dolente - ha ritenuto di osteggiare tale norma dando disposizioni alle proprie sedi e favorendo l'instaurarsi di un contenzioso, il quale ha dato esiti tutti negativi per la posizione assunta dall'INPS.

In realtà, la norma in questione introduce un elemento di distorsione perché, se oggi anche il legislatore volesse dire che non è più d'accordo sul fatto di sommare le agevolazioni, dovrebbe affermarlo in modo esplicito. Al contrario, si adotta la tecnica dell'interpretazione autentica, dove non vi è alcunché da interpretare, solo per non far perdere le cause a chi finora le ha perse. L'INPS si è vista costretta in questi anni a pagare - come è riportato nella relazione tecnica annessa al disegno di legge n. 2518 - una serie di somme alle poche aziende rimaste, poiché molte hanno rinunciato ad aprire il contenzioso; le altre hanno avuto il riconoscimento della ragione dal giudice. Quando tutte le cause sono state perse, si ricorre al legislatore per chiedere di vincerle. Non intendiamo opporci al fatto che il legislatore possa un giorno decidere che non si possono cumulare degli incentivi, ma auspichiamo che si prenda un'iniziativa ragionevole e dire che, da un certo punto in poi, non si cumula più. Di fronte però ai contenziosi che non sono giunti ad una sentenza definitiva, migliaia di aziende saranno costrette a restituire all'INPS contributi a loro spettanti e giudizialmente acclarati fino al secondo grado di giudizio. Tutte le aziende che avranno la sfortuna di non essere giunte in Cassazione avranno questo problema che supera il merito entrando nel metodo. Francamente non possiamo condividere che in un decreto-legge si possa giungere a finte interpretazioni autentiche per far vincere le cause all'INPS.

La seconda norma su cui ci permettiamo di sollevare la vostra attenzione è relativa all'articolo 44, comma 7, sugli accertamenti induttivi. Questa norma si pone in contrasto con tutte le disposizioni che la maggioranza ed il Governo hanno varato in tema di mercato di lavoro. Siamo andati verso una disciplina sempre più flessibile del mercato del lavoro, integralmente estesa alle aziende agricole. La norma vigente indica che il fabbisogno di manodopera è determinato induttivamente sulla base di tabelle ettaro-coltura, quando la Corte costituzionale, con sentenza n. 65 del 1962, ha dichiarato che il metodo induttivo e presuntivo non è ipotizzabile nella determinazione della manodopera in campo agricolo. Perché si ripete questo errore? Si crede di colpire una fattispecie concreta, quella del lavoro fittizio in agricoltura, attraverso uno strumento non adatto a questo scopo. Si decide di forzare le aziende agricole e farle pagare sulla base di dichiarazioni presuntive, quando l'INPS ha tutti gli elementi per stabilire la fotografia di un'azienda agricola che redige più dichiarazioni durante l'anno e indica che tipo di manodopera opera. Qual è il risultato

della norma? Pur avendo tutti gli elementi, l'INPS non vuole fare i controlli. Bisogna quindi pure pagare se una persona non viene assunta. Siamo di fronte ad una ennesima soluzione negativa. Se si intendono colpire i rapporti fittizi in agricoltura, principalmente legati al sistema dei «cinquantunisti», allora si modifichino le norme che prevedono queste possibilità nell'ambito del mercato del lavoro; altrimenti, così si usa uno strumento generalizzato nei confronti di tutte le aziende in contrasto con la disciplina relativa alla flessibilità del lavoro che – scommetto – sarà dichiarata incostituzionale.

Infine, affronterò la *vexata quaestio* della cartolarizzazione e dei problemi previdenziali in agricoltura. Non intendo polemizzare sui 100.000 condoni fatti, ad eccezione di quello previdenziale. Abbiamo avanzato una proposta e varie forze politiche hanno ritenuto che, più che di condono, si possa parlare di concordato. Siamo per il concordato: le aziende agricole che hanno accumulato debiti pregressi in campo previdenziale, risolvono il loro disagio attraverso una formula, già adottata in campo fiscale, che dà risultati economici maggiori rispetto ad un semplice condono. Questa disposizione non è prevista nella finanziaria. Ci auguriamo di non tornare il prossimo anno a riaffrontare il medesimo problema che potrebbe essere risolto anche determinando un vantaggio delle entrate dello Stato.

**Presidenza del presidente della V Commissione permanente
della Camera dei deputati GIORGETTI Giancarlo**

PRESIDENTE. Interverranno adesso, per la Confederazione italiana agricoltori (CIA), il dottor Carmine Masoni, responsabile politiche economiche, e il dottor Massimo Bagnoli, responsabile ufficio fiscale.

MASONI. Come Confederazione italiana agricoltori, non possiamo non ripartire dalle considerazioni già svolte in questa sede in occasione della discussione del Documento di programmazione economico-finanziaria 2004-2007. Da allora le condizioni generali ed economiche del Paese non sono migliorate, anzi per alcuni aspetti sono peggiorate in termini di occupazione, di crescita e di tasso di inflazione. La logica conclusione del DPEF, che allora definimmo trasparente, è la manovra finanziaria che riteniamo di puro contenimento. Non ci consente di dare un giudizio soddisfacente perché appare scarsamente concentrata a favorire uno sviluppo endogeno dei settori economici del sistema produttivo nazionale.

Questa considerazione di fondo si riflette anche nella capacità di azione del sistema delle autonomie locali; in particolare, per l'erogazione di servizi pubblici, in attesa ed in assenza ancora di norme effettive su quello che viene definito il federalismo di natura fiscale. Lo stesso vale

per le opere pubbliche: dare possibilità di impulso e di crescita alla nostra economia significa migliorare ulteriormente la rete logistica, la distribuzione di energia, i trasporti, la mobilità e, per quanto ci riguarda, le reti irrigue. Nello specifico, chiediamo che la disposizione contenuta all'articolo 24 del disegno di legge finanziaria sia anticipata almeno come impegno finanziario al 2004, in particolare per le opere di manutenzione straordinaria, cominciando a mettere freno al fatto che oltre il 40 per cento delle risorse idriche si disperdono prima di arrivare sui campi agricoli. Complessivamente, riteniamo necessario operare una riduzione dei costi e delle tariffe per fronteggiare l'inflazione. Per fare questo, piuttosto che azioni mirate a favorire i consumi in quanto tali, di natura ovviamente temporanea, riteniamo invece più giusto agire sulle infrastrutture o comunque sull'acquisto di beni durevoli, siano essi di carattere materiale che immateriale.

Se mi è consentito, vorrei brevemente parlare del condono edilizio e del piano nazionale delle opere strategiche. Ciò significa mettere in discussione il fattore principale dell'impresa agricola: il fattore terra. Riteniamo doverosa una particolare attenzione all'adozione degli strumenti urbanistici comunali. Stiamo assistendo ad una continua sottrazione di terreno agricolo. Nello specifico, come ha ricordato il collega Varano, la possibilità di alienare i fondi pubblici con una diminuzione del prezzo di mercato del 30 per cento, deve comunque prevedere una gradualità ed una priorità, in base alla professionalità del conduttore che su questo terreno già conduce.

Ci auguriamo di non trovare altre cattive sorprese come lo scorso anno sulla Tabella A: vedi l'annosa questione delle quote-latte. Finalmente siamo riusciti a definire un quadro certo di risorse. Sul Fondo di solidarietà nazionale, sempre nell'ottica della incentivazione di forme moderne di assicurazione, riteniamo che, almeno la parte relativa al sostegno ed all'assicurazione agevolata, debba esserne incrementata la dotazione finanziaria.

I colleghi che mi hanno preceduto hanno già parlato della norma contenuta nel decreto-legge recante ulteriori obblighi burocratici nei confronti delle imprese che assumono lavoratori. La finalità, condivisibile al cento per cento, di provvedere ad una regolarizzazione dei rapporti di lavoro, a nostro avviso, non si raggiunge in questa maniera con un ulteriore onere burocratico per le imprese; esso si traduce, infatti, in un ulteriore onere di controllo per la pubblica amministrazione. Troviamo altri sistemi, troviamo altri modi, e già ce ne sono; le imprese fanno già svariate denunce a vari enti ed istituzioni pubbliche. Quindi, se bisogna fare un lavoro di coordinamento, di armonizzazione di questi impegni, lo si faccia: l'obiettivo è condivisibile; la modalità ci lascia profondamente perplessi.

Se mi consente, signor Presidente, sulla parte fiscale, tralascio di intervenire in quanto lo farà il mio collega Massimo Bagnoli, responsabile fiscale della CIA.

Circa gli interventi a sostegno del settore, noi riteniamo che sia abbastanza intelligente concentrare, con una sola regia di programma e

come unica regia di spesa, una serie di interventi all'interno del Ministero delle politiche agricole e forestali. Questo non è un ritorno indietro rispetto al federalismo. In una logica di capacità di spesa e di centralità di spesa dello Stato, concentrare in un ente preposto la possibilità di spendere è un fatto importante. Però, per quanto riguarda la programmazione negoziata, bisogna stabilire dei rapporti certi e corretti con il sistema delle Regioni, mentre invece, per quanto riguarda gli strumenti di incentivo alle imprese, bisogna tener presente il grosso scenario, la grossa potenzialità che hanno le forme economiche associate dei produttori: mi riferisco alle associazioni di prodotto, alle unioni, alle interprofessioni.

Sulla cartolarizzazione, rispetto alle ipotesi indicate in alcuni disegni di legge ancora giacenti presso i due rami del Parlamento, la soluzione prospettata non soddisfa assolutamente. Sul discorso della cartolarizzazione, in particolare nel Mezzogiorno, incominciano a sorgere anche problemi reali di tenuta delle imprese colpite da questo problema. Vi sono problemi a mantenere l'entità territoriale. È un problema di impatto complessivo, che può nuocere ad intere economie.

Invece non ci è chiara, come Confederazione, la norma contenuta nell'articolo 25 del disegno di legge finanziaria, che, nei fatti, dà la possibilità al Ministero dell'economia di riprendersi la quota che attualmente il MIPAF ha nella società per azioni BUONITALIA. Non capiamo come questa operazione viene fatta; se viene fatta con le risorse della legge n. 499 del 1999, ebbene quest'ultima è la legge pluriennale di spesa in agricoltura. Nei fatti, il Ministero si priva di una partecipazione e quindi anche di rappresentanti negli organi della società BUONITALIA. E questo va collegato a tutto il discorso del *made in Italy*, che dev'essere a nostro avviso più proiettato verso la promozione esterna, rispetto anche alla sacrosanta esigenza di difendere e tutelare la nostra produzione da contraffazioni. In questo caso, come CIA, riteniamo che vada estesa la norma non solo ai prodotti del Regolamento 2081 del 1992, ma anche ai prodotti del Regolamento 2082 del 1992 e – perché no? – a quella gran massa di prodotti che sono stati definiti come «tradizionali» ai sensi dell'articolo 8 del decreto legislativo n. 173 del 1998.

Quindi complessivamente, sia sul disegno di legge di bilancio, sia sul decreto-legge, la CIA esprime un giudizio di moderata soddisfazione, non fosse altro per le norme specifiche sul settore agricolo; un giudizio che però differisce da un'insoddisfazione di fondo per l'impostazione generale della manovra, poco propensa a consentire il necessario sviluppo della nostra economia.

BAGNOLI. Signor Presidente, mi soffermerò brevemente sull'articolo 2 del disegno di legge finanziaria, sul quale la nostra Confederazione esprime un giudizio articolato, così come rappresentato anche dai colleghi delle altre due organizzazioni; un giudizio positivo per la parte che riguarda il completamento del decreto legislativo n. 228 del 2001, in tema di armonizzazione del settore agricolo, dove viene definito e concluso il processo avviato nel 2001.

Segnalo a questo proposito due aspetti a mio avviso significativi. Questo processo rappresenta un'esigenza sia del mondo agricolo sia della pubblica amministrazione, perché è esperienza ormai consolidata che l'introduzione di regimi fiscali forfetari, come quello previsto a proposito delle attività connesse, va nella direzione auspicata più volte dall'amministrazione finanziaria. Ne è dimostrazione l'efficacia del regime fiscale adottato con l'articolo 5 della legge n. 413 del 1991 di disciplina dell'attività di agriturismo.

Osservo ancora che l'articolo 2 del disegno di legge modifica l'articolo 29 del testo unico delle imposte sui redditi a proposito delle attività connesse, trasferendo, in buona sostanza, dall'autorità giurisprudenziale all'autorità amministrativa, il compito di definire quelle attività connesse che possono considerarsi rientranti nella tassazione su base catastale. Riteniamo che questo sia un aspetto da non sottovalutare, perché in questo modo si va a definire un'efficacia che ha validità nel tempo e nello spazio, nel senso che le determinazioni assunte con decreto interministeriale hanno validità ed effetti su tutto il territorio nazionale.

La seconda parte della mia riflessione verte sul regime IVA e sull'IRAP. Qui sono costretto a richiamare concetti già espressi nel senso che, per quanto riguarda l'IVA, credo che dobbiamo necessariamente fare una riflessione ad ampio raggio su una conferma strutturale del regime speciale, tenendo conto e rimarcando anche il comportamento tenuto da alcuni altri Paesi dell'Unione europea.

Per quanto riguarda l'IRAP, come Confederazione, sollecitiamo l'applicazione della norma contenuta nella delega fiscale che ne prevede la soppressione.

A queste considerazioni mi permetto di aggiungere due sollecitazioni. La prima è a proposito del credito d'imposta previsto per le imprese agricole. Alle puntuali osservazioni dell'avvocato Varano, aggiungo che la nostra organizzazione ritiene necessario riformare la disciplina anche in termini procedurali, perché, così com'è formulata e così com'è disciplinata attualmente, la norma non va nella direzione che le imprese auspicano, vale a dire nella direzione di rappresentare un valido strumento di sviluppo per il settore agricolo e per le sue imprese.

Un'ultima sollecitazione riguarda, i fabbricati rurali. Richiamo i due decreti del Presidente della Repubblica, il n. 138 e il n. 139 del 1998, a proposito della definizione di un sistema catastale nuovo, a livello nazionale, naturalmente. Sollecitiamo la riapertura dei termini per l'accatastamento dei fabbricati che hanno perso i requisiti di ruralità, per una serie di ragioni, non ultimo perché, attraverso questa opportunità, si può inventariare un patrimonio rurale che attualmente risulta scarsamente rappresentato nel nostro sistema catastale.

DE PETRIS (*Verdi-U*). Signor Presidente, tornerò su alcune valutazioni della manovra nel suo complesso. Ho sentito con piacere il riferimento alla questione del condono edilizio, che non è un aspetto secondario per gli interessi degli imprenditori agricoli. Vivendo a Roma conosco

perfettamente l'esperienza dell'abusivismo pregresso che ha eroso molte aree rurali. Quanto alla parte fiscale dell'articolo 2, il Governo aveva assunto l'impegno di stabilizzare il regime speciale dell'IVA, di giungere ad una stabilizzazione fiscale adeguata per l'agricoltura. L'ennesima proroga rappresenta un problema perché continua a mancare un quadro di certezze. Il Governo aveva assunto impegni non solo rispetto alla delega sulla riforma fiscale ma anche per la parte concernente l'agricoltura che è stata parzialmente recepita attraverso l'unica misura strutturale: l'equiparazione fiscale con la nuova denominazione dell'imprenditore agricolo, attraverso il concetto di multifunzionalità.

Vorrei conoscere la vostra opinione rispetto al credito d'imposta, con riferimento all'attenzione per la certificazione di qualità dei prodotti di denominazione di origine e i prodotti biologici e con riferimento all'utilizzo della leva fiscale per interventi che favoriscano la tracciabilità delle materie prime a vantaggio delle imprese alimentari.

L'ultima questione che mi sta a cuore riguarda l'infrastrutturazione e le risorse idriche. Condivido il giudizio di sottovalutazione degli stanziamenti per il Fondo nazionale di solidarietà. Sulla questione della infrastrutturazione e delle risorse idriche vorrei una risposta più articolata anche perché il fondo previsto nell'ultimo decreto per l'innovazione dell'energia e il risparmio non è stato dotato di risorse.

MARIOTTI (*DS-U*). Vorrei formulare tre domande, muovendo dalle considerazioni del dottor Masone. Siamo di fronte ad una manovra di contenimento, anzi siamo in apnea: 16 miliardi di manovra, di cui 10 di entrate straordinarie provenienti da condoni e cartolarizzazioni, e 5 miliardi di tagli. Di investimenti, come è stato fatto notare, si parla soltanto nel 2005 e nel 2006, anche con riguardo alle reti di irrigazione per l'agricoltura.

Il ministro Tremonti ha affermato che l'emendamento alla delega previdenziale è collegato politicamente a questa manovra finanziaria. Abbiamo dunque in esame la finanziaria, il decretone ed un emendamento che deve essere ancora presentato al Parlamento. Vorrei sapere che cosa pensate rispetto all'allungamento dell'età pensionabile.

Mi pare di cogliere anche nei vostri interventi un'assuefazione ad un ritorno al centralismo. L'agricoltura è prevalentemente materia delle Regioni; mi sembra che anche voi poniate in questa sede problemi che alimentano un'azione del Governo tende alla centralizzazione.

Quanto al credito di imposta vorrei capire se proponete un ritorno all'automatismo di questo strumento.

PIATTI (*DS-U*). L'esposizione è stata molto chiara. Ricordo ai colleghi delle Commissioni bilancio che questa è la prima manovra finanziaria dopo la nuova politica agricola europea, che ha in qualche modo ridotto le risorse. Dovremmo dunque utilizzare la manovra per potenziare la capacità di fare impresa e per accentuare il ruolo multifunzionale dell'agricol-

tura. Sono questi i due aspetti derivanti dalla riforma della PAC ed i nostri ospiti hanno già detto molto in questo senso.

I colleghi ricorderanno la nostra battaglia per l'olio *made in Italy*, bloccata poi dalle pressioni dell'industria europea e da altri interessi. Dobbiamo evitare iniziative superficiali. Non possiamo pensare soltanto a difenderci, il problema è la penetrazione commerciale. Girando per l'Europa sentiamo spesso lamenti da parte delle imprese per l'aiuto offerto dallo Stato. Si sta ragionando, nell'ambito della manovra, sulla SACE. I francesi hanno un'agenzia governativa, la Sopexa, con 50 persone mobilitate a procacciare affari per il sistema agroalimentare francese; è un sistema che funziona senza oneri eccessivi. Vorrei sapere se avete qualche proposta da avanzare.

Sul piano fiscale avete detto che la proroga va bene ma che abbiamo bisogno di processi di riforma. Avete avviato il tavolo fiscale, vorrei sapere se in quella sede emergono elaborazioni e impegni che ci consentano di migliorare, anche marginalmente, la manovra.

I colleghi hanno sottolineato la questione delle risorse idriche. La Commissione agricoltura del Senato, effettuando sopralluoghi, ha riscontrato situazioni molto differenziate. Credo che sia giunto il momento opportuno per assumere una iniziativa maggiormente robusta e sarebbe utile in proposito qualche ulteriore considerazione da parte vostra.

Un tema trascurato, al quale dobbiamo restituire centralità per rafforzare gli aspetti strutturali della manovra, è quello della ricerca. È inutile che teniamo la bandierina della qualità e dell'innovazione quando poi conosciamo tutti la dispersione del nostro sistema di ricerca, con 24 istituti frammentati, che non hanno rapporti con la realtà imprenditoriale e istituzionale; va inoltre tenuto conto della riforma operata nel recente passato. Ci piacerebbe quindi avere qualche vostra valutazione al riguardo, tenuto anche conto che finalmente, poco prima dell'estate, si è costituito il Consiglio di amministrazione. Vorrei sapere se riteniate che questo aspetto rappresenti un asse e un'opzione importante sui quali ovviamente lavorare.

VARANO. Svolgerò alcune brevissime considerazioni. Per quanto riguarda il settore agricolo, nessuno di noi auspica un ritorno al centralismo; questo settore rientra nelle materie di esclusiva competenza delle Regioni, ai sensi del nuovo articolo 117 della Costituzione. I colleghi hanno voluto quindi semplicemente sottolineare in che modo si stia cercando di rimettere in movimento alcune risorse che non si sapeva come utilizzare e che erano gestite da enti come Sviluppo Italia.

Non posso non ricordare un aspetto e cioè che dal nostro punto di vista, rispetto alle politiche agricole, le Regioni sono latitanti; talvolta, infatti, rispetto a provvedimenti che forse ledono certe competenze, le Regioni rendono alcuni pareri, magari anche favorevoli e poi inoltrano ricorsi alla Corte costituzionale; un esempio in tal senso sono il disegno di legge finanziaria 2002 e il regime delle quote-latte. Ma questa mia vuole essere soltanto una modestissima considerazione.

Quanto al credito di imposta riteniamo che sia uno strumento legato ai regimi d'aiuto approvati dall'Unione europea: non siamo quindi noi a deciderne la destinazione. Il credito d'imposta, ripeto, va dato ad investimenti che fanno parte di regimi di aiuto approvati dall'Unione europea. Quindi la nostra opinione è che si sia dimostrato un utilissimo strumento nel 2003, ma purtroppo non sono bastate le risorse anche perché sono state allargate ad altri regimi di aiuto prima non previsti. Siamo nettamente contrari al fatto che le Regioni – che si sono ravvedute e che hanno approvato degli investimenti dopo l'utilizzazione da parte delle nostre imprese del credito d'imposta – rendano disponibili delle risorse da indirizzare verso contratti di filiera e che rischiano poi di diventare come in altre esperienze del passato strumento dell'agroalimentare ma non dell'agricoltura.

In ordine al fisco la nostra, come precedentemente sottolineato, è una richiesta di stabilizzazione. La Commissione presieduta dall'onorevole Maurizio Leo, vice presidente della Commissione finanze della Camera, aveva avanzato delle proposte che al settore agricolo non sembrava costassero molto: mi riferisco all'ipotesi di portare a regime l'IVA e, soprattutto, la misura delle imposte di registro per l'acquisto dei terreni. Faccio presente che per una pratica ISMEA, l'unico organismo fondiario esistente in Italia, ci vogliono due anni: se si presenta una domanda oggi, non si sa se si potrà godere dell'eventuale agevolazione fiscale attualmente prorogata di un anno. La nostra è un richiesta di dignità; se ci meritiamo un trattamento fiscale stabile è necessario concordarlo e la Commissione Leo ha fatto in tal senso delle proposte tecnicamente accettate dai massimi dirigenti del Ministero dell'economia e delle finanze. È stato posto comunque un problema di risorse e noi possiamo dimostrarvi che in termini di IVA il settore agricolo ha già contribuito a coprire il relativo fabbisogno.

A proposito dell'imposta di registro, mi viene in mente che è stata soppressa l'imposta sulle successioni e sulle donazioni e in questo caso non è stato detto che venivano meno delle risorse. Per il settore agricolo, è dal 1954 che si prorogano delle agevolazioni. Non si tratta quindi di un problema di minor gettito.

TRIFILETTI. Sulla tracciabilità e sulla questione della tutela del *made in Italy* ci stiamo facendo un'opinione molto pessimista. Infatti, dopo la sottoscrizione effettuata con grande enfasi a Parma, nel novembre del 2001, del Manifesto per la tutela dell'agroalimentare italiano, dopo le dotazioni pari a 100 milioni di euro nella finanziaria per il 2003, che però non si sa come siano stati spesi e che fine abbiano fatto, continuiamo a non vedere l'attuazione della voce contenuta nella legge delega. Ci stiamo quindi fondando l'opinione che sulla tracciabilità il Ministero abbia scelto di non agire e dunque di lasciare mano libera alle Regioni che hanno stabilito una forma distorta di federalismo: questo significa che avremo 20 marchi di tutela, 20 procedure differenti, il tutto alla faccia del *made in Italy*.

Sul programma idrico non posso che convenire. Riteniamo che sia tardi far partire nel 2005 il programma previsto dall'articolo 25 con la dotazione di 50 milioni di limite d'impegno.

Sui rapporti tra fisco e multifunzionalità, va detto che la parte fiscale è, per quanto perfettibile, il punto più qualificante della manovra, proprio per l'attuazione dei principi della multifunzionalità.

Infine la ricerca, un tema che consideriamo estremamente importante, ma in tal senso non troviamo in questa finanziaria alcun appiglio.

MASONI. Confesso un po' di imbarazzo rispetto ad alcune questioni poste. In ogni caso noi risponderemo sugli argomenti su cui siamo stati chiamati a dare la nostra opinione.

All'onorevole Mariotti vorrei dire che probabilmente mi sono espresso male; quello che intendevo affermare è che, per quanto riguarda le risorse destinate a interventi nazionali, riteniamo che sia intelligente concentrare la capacità di spesa e di progetto in un unico Ministero. Per quanto riguarda invece la ripartizione delle risorse nazionali anche a favore delle Regioni, non siamo per un ritorno indietro, tant'è che personalmente ho accolto con favore la disposizione in base alla quale è stato stralciato il comma 1 dell'articolo in questione.

Ripeto, intendevo dire che delle risorse nazionali è giusto che per quanto riguarda l'agricoltura vi sia un unico punto di regia, di spesa e di programma.

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti per il proficuo contributo fornitoci.

Audizione dei rappresentanti della Confesercenti

PRESIDENTE. È in programma adesso l'audizione dei rappresentanti della Confederazione italiana esercenti attività commerciali, turistiche e dei servizi (CONFESERCENTI).

Do la parola al dottor Mauro Bussoni, vice segretario della Confederazione.

BUSSONI. La legge finanziaria per il 2004 si colloca in un momento particolarmente difficile per la nostra economia: dopo il 2002 anche nel 2003 il tasso di crescita sarà inferiore al mezzo punto percentuale.

La crescita media dell'area euro per l'anno in corso è ormai attesa intorno allo 0,5 per cento e non si intravedono segnali chiari di miglioramento della congiuntura. L'economia italiana presenta le caratteristiche di un'economia vicina alla recessione, con pochi stimoli all'investimento e alla spesa per consumi, con un ritmo di crescita del PIL negativo e con i primi segnali negativi anche dal lato dell'occupazione. Non vi è dubbio che le difficoltà dell'economia italiana risentano dei problemi strutturali, che sono misurati impietosamente dalla perdita di competitività internazionale.

Per i consumi, non si può escludere una flessione sia pur lieve nel secondo semestre dell'anno in corso: la nostra previsione per il 2003 è dello 0,9 per cento, contro l'1,2 per cento del DPEF.

A nostro parere, avrebbe ancora senso usare la manovra fiscale per sostenere il reddito disponibile delle famiglie e rilanciare i consumi. In particolare, va perfezionato il primo modulo della riforma IRPEF, per renderlo più efficace, a partire dai redditi medio-bassi.

In tema di sicurezza, riteniamo necessaria la proroga e il finanziamento del fondo per la sicurezza previsto dall'articolo 74 della legge 27 dicembre 2002, n. 289, (legge finanziaria per il 2003) per la riqualificazione e il potenziamento degli apparati di sicurezza nelle piccole e medie imprese commerciali, non essendo stato attuato l'anno scorso.

Per il Mezzogiorno, la finanziaria prevede fondi aggiuntivi, però con stanziamenti a valere solo su anni successivi al 2004. Ci si chiede, tuttavia, se l'assenza di nuove risorse per il 2004 determinerà conseguenze negative e se vi saranno i fondi necessari a sostenere tutti gli interventi di sviluppo.

Per quanto riguarda la sanità, ribadiamo la nostra ferma contrarietà a ogni ipotesi di surrettizio ripristino della tassa sulla salute e di forme contributive obbligatorie.

Quanto alle infrastrutture, l'Europa vive una continua perdita di competitività nei confronti degli Stati Uniti, perché le nostre reti non sono buone come quelle americane. Negli anni '80, gli Stati membri investivano in infrastrutture l'1,5 per cento della loro ricchezza nazionale annua. Negli ultimi anni, tale media è scesa sotto l'1 per cento.

Netta contrarietà esprimiamo sull'articolo 13 (disciplina dei confidi) del decreto-legge n. 269 del 2003, associato alla manovra finanziaria. Il dissenso non riguarda, in via generale, l'emanazione di una normativa in materia, perché da anni le piccole e micro imprese attendono una legge quadro sui confidi. La contrarietà è sul metodo e sul contenuto. Il testo inserito nel decreto-legge riprende esattamente quello in esame presso il Comitato ristretto della Commissione finanze e tesoro del Senato. Si rischia di mettere in difficoltà i piccoli confidi e di non garantire più alle piccole imprese quegli elementi di sostegno finanziario che sono stati garantiti in tutti questi anni dall'attività dei confidi.

Il concordato preventivo, già previsto nell'ordinamento tributario, sia dalla legge finanziaria per il 2003 sia dalla legge delega sulla riforma fiscale (legge n. 80 del 2003), richiedeva una definizione specifica da parte del Governo nell'ambito della delega ottenuta dal Parlamento. Si sperava che con il concordato preventivo potessero essere adottate norme di semplificazione per la contabilità dei contribuenti aderenti. Viceversa, al di là della sospensione dell'obbligo del rilascio dello scontrino fiscale, non vi sono altre semplificazioni, essendo rimasto inalterato tutto l'impianto contabile già previsto dalla legge tributaria. Inoltre, più che di reddito concordato, meglio sarebbe parlare di reddito minimo predefinito o di *minimum tax* predefinita, dal momento che il contribuente deve comunque continuare a dichiarare i suoi ricavi effettivi, con la conseguenza che, se i ri-

cavi e il reddito effettivi fossero più bassi di quelli concordati, egli pagherebbe comunque in base agli importi concordati.

Mi permetto di richiamare anche un'altra osservazione rispetto a quanto contenuto all'articolo 32, commi 21, 22 e 23, del decreto-legge n. 269 del 2003, che comporta l'aumento del 300 per cento dei canoni demaniali. È un provvedimento che metterebbe in forte difficoltà le imprese che operano nel settore turistico (gli stabilimenti balneari). Riteniamo – abbiamo allegato delle osservazioni su questo – che sarebbe più opportuno dare la possibilità ai Comuni di stabilire fasce di applicazione che prevedano un onere meno incidente. Desidero richiamare solo un dato: chi oggi è titolare di un'area scoperta di circa 5.000 metri quadri, passerebbe da un canone di 5.000 euro nel 2003 a un canone di 20.000 euro nel 2004, con le conseguenze che bene immaginate.

Mi sia poi consentito un richiamo, al quale teniamo in modo particolare, che riguarda la formazione continua per i piccoli imprenditori. Con soddisfazione è stata avviata l'attuazione della legge che permette la costituzione dei fondi interprofessionali per la formazione continua dei lavoratori dipendenti. Per i lavoratori indipendenti, che in Italia sono oltre 6 milioni, non è stata prevista ancora questa opportunità. Invece, la formazione continua dei piccoli imprenditori è un elemento essenziale per garantire sviluppo alla nostra economia.

Dulcis in fundo, una nota polemica. Sempre all'articolo 23 del decreto n. 269 del 2003 si fa riferimento alla possibilità di controlli da parte della Guardia di finanza per chi attua azioni speculative in merito ai prezzi. Vorremmo sottolineare che non è possibile parlare di speculatori. In una logica di libero mercato, il prezzo è dato dall'incontro fra la domanda e l'offerta. Ogni impresa commerciale ha una propria politica gestionale; il bravo imprenditore va incontro meglio di quello meno bravo alle esigenze del consumatore e questo ha la possibilità di scegliere. Non vi è possibilità di cartello, perché il mercato distributivo italiano è garantito dalla presenza di forme plurime di distribuzione, da un'ampia facoltà di scelta. La norma che prevede la possibilità di interventi da parte della Guardia di finanza ci pare fuori luogo, e anzi accompagna le accuse scandalistiche che sono state fatte nel corso di questi tempi nei confronti delle pratiche svolte dagli imprenditori commerciali. La riteniamo di natura demagogica, e preferiremmo che vi fosse un ripensamento da parte di chi ha elaborato e proposto il testo. Lo diciamo con la volontà comunque di fare chiarezza rispetto alla questione dei prezzi, con la volontà di chi si muove quotidianamente per cercare di fare comunque cultura e informazione nei confronti del consumatore, educare ai consumi e garantire la massima trasparenza.

PRESIDENTE. Grazie per la sintesi, ma anche per la profondità delle riflessioni.

Non essendovi domande da parte dei commissari, ringraziamo i rappresentanti della Confesercenti, rinnovando le scuse per averli fatti atten-

dere. Si sono fatti carico del ritardo accumulato da altre delegazioni, ma ci hanno permesso di recuperare sia pure parzialmente il tempo.

BUSSONI. Grazie, Presidente. Lasciamo agli atti della Commissione un documento più ampio della sintesi che ho qui illustrato.

Audizione dei rappresentanti della CIDA

PRESIDENTE. Do il benvenuto ai rappresentanti della Confederazione italiana dei dirigenti e delle alte professionalità (CIDA), con i quali mi scuso per il ritardo accumulato nel corso delle audizioni.

Interverranno il dottor Giorgio Rembado, presidente, il dottor Bachisio Firinu, vice presidente, il dottor Antonio Zucaro, presidente federazione funzione pubblica, e il dottor Roberto Arbore, del servizio studi.

REMBADO. Signor Presidente, farò alcune brevi considerazioni in premessa per impiegare tempi ancora più brevi rispetto a quelli previsti per l'audizione, e consentire ai colleghi che mi hanno accompagnato di sviluppare alcuni temi di particolare rilievo per la Confederazione italiana dirigenti d'azienda.

Vorrei svolgere una prima considerazione di larghissima massima. In base all'analisi condotta, ci è parso di non trovare nel testo del disegno di legge finanziaria adeguate indicazioni relativamente alle politiche di sviluppo. In un momento che sul piano internazionale ed interno è di particolare crisi, questa ci sembra una dimenticanza pericolosa. Mi riferisco in primo luogo a risorse che dalla nostra angolazione dovrebbero essere destinate ad incentivi ed investimenti nel campo della formazione, della ricerca, della valorizzazione delle risorse umane.

A tal proposito, vorrei fare un esempio per essere più concreto. Sono state avanzate alcune proposte; una per tutte è la creazione dell'Istituto italiano di tecnologia. Su tale previsione non intendo esprimere alcuna riserva e avanzare alcuna perplessità se non di metodo. Mi sembra infatti strano che tale proposta provenisse dal Ministero dell'economia anziché dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca o, per lo meno, sulla base di una concertazione fra i due Dicasteri.

Per quanto riguarda la ricerca e l'innovazione, farò riferimento ad alcuni interventi che ci sembrerebbero prioritari. Innanzitutto, rilevo la promozione di una vasta campagna istituzionale con l'obiettivo di sviluppare un ambiente favorevole per la ricerca rispetto alla quale moltissimi traguardi – ahimè, purtroppo estremamente lontani – dovrebbero essere perseguiti nel nostro Paese, a cominciare dallo stanziamento di adeguate risorse aggiuntive, compito questo anche del disegno di legge finanziaria presentato. Capisco che, in un contesto di «lacrime e sangue», diventa quasi una bestemmia parlare di risorse aggiuntive. Bisogna inoltre verificare – ma questo è compito del decisore politico – se esse possono essere

rappresentate come spese di investimento o se, invece, vengono interpretate come spese di altro tipo.

Ad ogni modo, riteniamo che tali spese di investimento possano essere adeguate per lo sviluppo del nostro Paese. Sotto questo profilo chiediamo di valutare l'ipotesi nell'arco del triennio 2004-2006 del raddoppio dei finanziamenti nel settore pubblico in questo ambito.

Il tema della contrattazione del pubblico, inoltre, ci tocca da vicino perché quale Confederazione di dirigenti e di alte professionalità rappresentiamo anche tutti i profili professionali che si trovano ad affrontare il problema del rinnovo dei contratti.

Vorrei svolgere in premessa una considerazione per lasciare poi al collega Zucaro il compito di sviluppare più approfonditamente il tema. Ci troviamo ancora una volta - è già accaduto in stagioni contrattuali precedenti - al termine del primo biennio economico a fronteggiare la questione dei contratti di dirigenti del pubblico impiego scaduti da quasi due anni. Non è nemmeno stata avviata la trattativa sull'accordo intercompartimentale, base da cui partire per arrivare a stipulare le contrattazioni di area dirigenziale. Purtroppo, nel disegno di legge finanziaria non individuamo risorse che possano rappresentare uno sbocco per questo tipo di problema.

È evidente che se non sono rese disponibili risorse adeguate e convenienti per affrontare il rinnovo dei contratti, è alquanto inutile insistere o sollecitare le controparti. Su tale parte, interverrà il collega Zucaro.

ZUCARO. Le previsioni di cui all'articolo 10 del disegno di legge finanziaria, relativo alle risorse stanziare per i rinnovi contrattuali del pubblico impiego, sono state definite sulla base dei tassi di inflazione programmata. Complessivamente prevedono un aumento per il biennio del 3,4 per cento delle retribuzioni. Riteniamo che questa previsione di incremento sia ampiamente insufficiente.

Prendiamo atto che a questa previsione si aggiungerebbero gli incrementi retributivi previsti per il precedente biennio, quello che sta per terminare, del 5,66 per cento, operate per contratti non ancora stipulati, ma per il prossimo biennio le previsioni sono ampiamente al di sotto dell'inflazione prevista (non di quella programmata) e soprattutto di quella inflazione percepita dalla gente che i titoli dei giornali danno intorno al 6 per cento annuo.

In questa situazione, tenendo conto del ritardo, anche il rinnovo dei contratti per i dirigenti d'azienda è estremamente difficile, tanto più che per il personale docente dell'università e per la dirigenza non contrattualizzata sono previsti incrementi retributivi del 3,5 per cento per il 2004 e del 2 per cento per il 2005, quindi sensibilmente superiori. Tali incrementi sono considerati in base a un meccanismo di calcolo diverso, che sconta il maggiore incremento degli anni precedenti, previsto per il pubblico impiego e proiettato su queste categorie. Ai nostri associati però sarà difficile spiegare che per il 2004 è previsto un incremento del 2,9 per cento per il

personale contrattualizzato e del 3,5 per cento per quello non contrattualizzato.

Essendo una Confederazione di persone responsabili, dobbiamo comunque sottolineare l'insufficienza di questi stanziamenti, ma siamo in ogni caso disponibili a valutare proposte di incremento non uguali per tutti. Questo è un punto chiave che ci differenzia dalle altre organizzazioni sindacali.

Per la precedente tornata contrattuale, sono stati previsti incrementi per la produttività spalmati dai contratti finora sottoscritti con l'Agenzia per la rappresentanza negoziale delle pubbliche amministrazioni (ARAN) in modo uniforme su tutto il personale. Per fare la nostra parte siamo pronti a consentire la concessione di aumenti per la produttività solamente a chi effettivamente fa registrare i suddetti aumenti.

Chiediamo, inoltre, di valutare la possibilità di inserire una norma che contempli l'utilizzo dei risparmi derivanti da ulteriori riduzioni del personale rispetto a quelle previste dalle tabelle per gli anni 2004 e 2005, per gli effetti del combinato disposto dei commi 1 e 10 dell'articolo 11 del disegno di legge finanziaria. Se fossero operate ulteriori riduzioni rispetto a quelle previste dalla normativa, è necessario valutare la possibilità di girarle agli aumenti retributivi.

Detto questo in materia di aumenti retributivi in generale, dobbiamo rappresentare una esigenza complessiva, fortemente avvertita dalla nostra Confederazione, alla quale questa finanziaria non dà risposte. Mi riferisco alla perequazione almeno dei trattamenti retributivi fondamentali delle nostre categorie, le quali vedono tuttora marcate differenziazioni all'interno di alcune categorie e tra una categoria e l'altra.

È difficilmente sostenibile il rinnovo dei contratti alla dirigenza scolastica in una situazione nella quale il preside di un liceo percepisce una retribuzione anche fondamentale – lasciamo perdere il premio di produttività – che è poco più della metà di quella che riceve un capo divisione dell'INPDAP. Nella finanziaria a tal riguardo non è previsto alcunché. Ci rendiamo conto che le risorse sono ridotte, ma bisogna dare qualche segnale in proposito.

Per quanto riguarda in particolare il mondo della scuola, riteniamo possibile che una parte delle risorse destinate all'attuazione della legge n. 53 del 2003 di riforma del settore scolastico siano destinate a retribuire in modo migliore le professionalità più elevate che sono impegnate nell'attuazione dell'autonomia scolastica, ossia dirigenti e figure di sistemi, docenti impegnati in progetti e via dicendo. La finanziaria dà al riguardo un segnale negativo perché limita gli esoneri per i vicari, figura estremamente delicata. Chi conosce il mondo della scuola sa che, dopo il processo di riorganizzazione e di accorpamento degli istituti, questi ultimi sono formalmente unificati; essi, però, al loro interno comprendono tre o anche quattro plessi, ossia un istituto tecnico, un liceo classico e uno artistico, scuole diverse l'una dall'altra, situate in differenti edifici e con tematiche completamente diverse. Pensare che un unico dirigente scolastico possa star dietro a tre o quattro scuole diverse tra loro non sta – per così dire

– né in cielo né in terra. Fino ad oggi tali scuole hanno retto grazie a docenti che si fanno carico della funzione di vicario del preside, anche appoggiandosi ad esoneri o a semi esoneri, correndo magari da una scuola all'altra perché per ogni plesso non c'è un vicario, e garantendo così la tenuta della situazione.

Il contratto collettivo nazionale di lavoro, recentemente firmato dalla scuola, ha ridotto il numero dei collaboratori del preside a due, e questo è già un primo colpo serio inferto alle funzioni di collaborazione nella direzione degli istituti. Limitare ulteriormente gli esoneri e i semi esoneri per le figure dei vicari, ci sembra che faccia avvicinare la situazione complessiva degli istituti ad un rischio di rottura proprio nel funzionamento degli stessi istituti, che comincia ad essere molto evidente. Si corre davvero il rischio che alcuni istituti subiscano una paralisi nel loro funzionamento.

Per questo motivo, chiediamo che la parte del citato articolo 11 riguardante i vicari venga eliminata dal testo della norma. Tra l'altro, non c'è risparmio; i fondi sono destinati ad implementare i risparmi previsti nella relazione tecnica della precedente finanziaria che, per ragioni sindacali, non si sono nella pratica realizzati. Come voi sapete, la riduzione del numero dei docenti prevista con la precedente finanziaria non è stata realizzata per pressioni sindacali e questa è un'ulteriore ragione per chiedere l'eliminazione della norma in questione.

ARBORE. L'articolo 33 del decreto-legge n. 269 del 2003 è parzialmente incentrato – com'è noto – sul concordato fiscale preventivo. Dalla norma si evince che tutte le categorie del lavoro indipendente interessate agli studi di settore, dal periodo di imposta in corso al 1° gennaio 2003 in sostanza si autodetermineranno, ancorché nel rispetto di alcuni precisi paletti, il reddito su cui pagare le imposte.

Abbiamo forti dubbi sull'opportunità di tale misura, ma c'è di più: queste categorie saranno anche beneficiarie su quote del proprio reddito di impresa o di lavoro autonomo dall'immediata applicazione delle aliquote del 23 e del 33 per cento previste a regime dalla delega Tremonti (legge n. 80 del 2003); una sorta di anticipazione al 2004, ancorché su quote di reddito.

Premetto che la CIDA ha sempre espresso perplessità su una costruzione a tavolino del reddito imponibile di alcune tipologie di contribuenti, dalla rozza *minimum tax* a altri strumenti, scelta che accetta implicitamente la tollerabilità di una certa quota di evasione nel sistema.

Ora, a fronte di un siffatto trattamento di maggiore favore per le categorie in questione, per il lavoro dipendente non è previsto, nell'anno di imposta 2004, alcun intervento dopo il primo modulo (quindi un anno di vuoto). In un contesto – aggiungo – dove, peraltro, non è prevista neppure la restituzione del drenaggio fiscale. Su tale questione esiste un grande contenzioso tra il Governo e le parti sociali, o quantomeno con alcune di esse. Stando al Governo, la restituzione non sarebbe più prevista in base alla legge 27 aprile 1989, n. 154, la quale prevedeva l'emanazione di un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri per la restituzione

del drenaggio fiscale. Dice sempre il Governo che il provvedimento sarebbe stato cancellato dall'articolo 2, comma 9, della legge 23 dicembre 2000, la legge finanziaria del 2001.

Le modifiche che sono state apportate dalle suddette disposizioni in materia di imposta sul reddito alle persone fisiche valgono – si precisa – anche ai fini della restituzione del drenaggio fiscale, disciplinata dalla legge del 1989. In sintesi, quindi, si conclude che questo disposto normativo successivo ha assorbito il meccanismo del cosiddetto *fiscal drag*.

Non volendo ulteriormente aumentare tale polemica, né schierarci con il Governo o con chi contesta, riteniamo comunque che esista il problema dei negativi effetti con il *fiscal drag* sul reddito disponibile dei cittadini, compensati nell'anno d'imposta 2003 (bisogna però vedere con analisi accurate se in maniera integrale o meno) solo per quelle fasce di contribuenti che sono stati interessati dal primo modulo. Quindi un effetto compensativo, una sorta di *trade off* in positivo per essi. Naturalmente gli altri contribuenti non rientranti nel primo modulo, sono coloro che hanno totalmente subito gli effetti perversi del *fiscal drag*.

Se non esiste più il recupero del drenaggio fiscale in base alla legge n. 154 del 1989, in ogni caso riteniamo che, in un'ottica di strumentazione alternativa da individuare, si debba rilanciare una efficace politica dei redditi.

Riprendendo il ragionamento sul concordato fiscale preventivo e le agevolazioni per mondo del lavoro indipendente, che premiano quest'ultimo a danno del lavoro dipendente, il nostro giudizio non può che essere negativo. Riteniamo immotivata la decisione di anticipare gli effetti della riforma a regime per alcune tipologie di contribuenti. Reputiamo questo un atto di iniquità sociale dove, peraltro, si utilizza il *fiscal drag* non restituito ai lavoratori come una indebita entrata per l'erario.

Come misura di riequilibrio nel quadro della discussione degli emendamenti alla manovra, a beneficio del lavoro dipendente chiediamo che venga, quantomeno, previsto un secondo modulo della riforma IRPEF, quello che manca invece nel 2004 per il lavoro dipendente. Modulo che immaginiamo in questa maniera ma che potremmo descrivere in modo migliore in una nota più precisa che vi faremo pervenire. Dovrebbe trattarsi di un modulo che estenda, rimodulando scaglioni e aliquote, l'applicazione dell'aliquota del 29 per cento fino a 40.000 euro, eliminando in questo modo quella del 31 per cento.

Abbiamo visto le classi di imponibile e le loro frequenze. Possiamo dire che ci rendiamo conto dei limitati effetti in termini di riduzione della pressione fiscale di una correzione di tale tipo. Secondo noi, però, sarebbe un importante segnale che il Governo continui il suo processo di riduzione dell'IRPEF erariale e non lo interrompa. È importante, ancorché in una difficilissima congiuntura economica, in un'ottica più allargata di quella prospettata nel ricordato articolo 33 del decreto-legge n. 269 del 2003.

FIRINU. Nel settore creditizio, che sta attraversando momenti di grande ristrutturazione, dobbiamo cercare di favorire il mantenimento del-

l'attuale sistema in cui, nonostante l'espulsione dal settore produttivo di numerosi quadri dirigenti, si è cercato di trovare soluzioni condivise. In particolare, per evitare licenziamenti individuali dei dirigenti del credito, fino ad ora si è fatto ricorso a *bonus* che favoriscono l'uscita dal settore senza contenziosi che altrimenti sarebbero generalizzati. L'impegno per il fisco è di modesta portata perché non riguarda un numero elevato di persone, ma da tempo stiamo assistendo appunto ad una continua uscita del personale dirigente e dei quadri direttivi dal settore bancario con questo sistema, che non appesantisce la situazione ed impedisce di arrivare ai gravi contenziosi che potrebbero sorgere in caso contrario, grazie ad una riduzione dell'aliquota IRPEF su questi *bonus*, sana sul nascere situazioni che possono portare a contenziosi giudiziari.

BASILE (FI). Il presidente Rembado ed il presidente Zucaro hanno parlato a lungo di inflazione prevista, di quella programmata e di quella cosiddetta percepita. I giornali indicano per l'inflazione percepita il 6 per cento, e ieri abbiamo ascoltato il presidente dell'ISTAT Buggeri su questo punto. Tra l'altro, è un fenomeno molto importante studiato in questi giorni con molta attenzione.

È chiaro che vi sono fonti più o meno attendibili rispetto alle informazioni date; vedi le fonti ufficiali di statistica, alcuni dati del Governo, a volte contestati, fondatamente o no. Dal punto di vista metodologico, nelle vostre analisi quale tipo di inflazione considerate? A quali dati fate riferimento, essendo questo uno dei temi che dovete affrontare di volta in volta?

REMBADO. Dipende dai temi trattati. È evidente che ai tavoli contrattuali non possiamo che far riferimento all'inflazione programmata essendo un elemento cogente; è la norma, è un vincolo rispetto al quale nessuno di noi si può sottrarre se vuole restare ad una trattativa che abbia un suo fondamento e che possa essere radicata all'interno di norme e di regole riconosciute e condivise. Il riferimento del collega Zucaro alla inflazione percepita, oltre ad essere un richiamo alle notizie di stampa che oggi tutti abbiamo avuto modo di conoscere attraverso la lettura dei giornali, ha un suo fondamento a livello quanto meno psicologico ed indirettamente economico. I lavoratori dipendenti, come cittadini, conformano le loro scelte e definiscono le loro decisioni non tanto e non solo come fanno i soggetti rappresentativi degli interessi sulla base delle regole predeterminate, delle norme e dei vincoli, ma anche rispetto a percezioni soggettive che evidentemente hanno un peso nelle scelte quotidiane. Mi riesce difficile, pertanto, fornire una risposta netta. Allo stesso tempo, non vorrei che la mia apparisse una risposta diplomatica: è evidente che non possiamo fare a meno di fare riferimento all'inflazione programmata, ma ci rendiamo perfettamente conto che quella percepita ha un peso nelle scelte dei cittadini. Dal punto di vista psicologico, credo sia molto più significativa e rilevante della prima, a cui i soggetti istituzionali debbono necessariamente fare riferimento.

ARBORE. Riguardo all'inflazione, si è detto che i consumi non hanno avuto una flessione, se si guardano i dati delle famiglie residenti. Secondo analisi di alcuni ricercatori in ambito ISTAT, che non credo siano state diffuse, viene avanzata la seguente ipotesi: è vero che i consumi non hanno avuto quella flessione che i tassi di inflazione (al di là del fatto che sia quella effettiva o percepita) farebbero immaginare, ma i ricercatori hanno riscontrato che è stata intaccata la propensione marginale al risparmio. Quindi, i consumatori restano su una linea di comportamento in cui la struttura dei consumi non viene modificata. È di tutta evidenza che un tale fenomeno non può continuare a lungo. Quindi, quando «Tremonti contraddice Tremonti», come è apparso in qualche giornale in occasione di un dibattito tra economisti, forse un po' *d'élite*, sollevando problemi concreti, si commentava la giustezza della idea di Tremonti in ordine alla non opportunità di un secondo modulo della riforma fiscale che incentivi la ripresa dei consumi. Leggiamo tale ipotesi alla luce dei dati ISTAT, dove risulta che si utilizzerebbe questo maggior risparmio di imposta per ricostituire un risparmio intaccato. Fino a che punto si può mantenere un livello di consumo o una certa propensione marginale al consumo, intaccando il risparmio? Vi è un limite anche a questo. Ecco perché bisogna provvedere ed intervenire per mettere sotto controllo la variabile inflazione, che sta operando in modo perverso sui redditi fissi.

REMBADO. Se la Commissione lo ritiene utile, ci riserviamo di mandare una memoria scritta più puntuale che affronti questo ed altri argomenti.

PRESIDENTE. La Commissione sarà grata di questo contributo che, come gli altri, sarà messo agli atti e a disposizione di tutti i colleghi.

Audizione dei rappresentanti dell'ANIA

PRESIDENTE. È prevista ora l'audizione dei rappresentanti dell'Associazione nazionale fra le imprese assicuratrici (ANIA).

Do subito la parola al presidente, dottor Fabio Cerchiai.

CERCHIAI. Signor Presidente, la ringrazio innanzitutto per averci chiamato. Questo invito rappresenta un'opportunità per far conoscere ai parlamentari delle Commissioni bilancio il pensiero del nostro settore. Ometterò di svolgere delle considerazioni di carattere generale, che avrete già sentito tante volte, per trattare, più che della manovra economica in senso generale (su cui conosciamo il pensiero del Ministro dell'economia, abbiamo già espresso apprezzamenti e qualche riserva), degli argomenti che specificatamente interessano il settore che qui rappresentiamo.

Essi riguardano alcuni articoli del disegno di legge n. 2512. In particolare, il primo su cui vorrei richiamare la loro attenzione è quello previsto all'articolo 40 recante disposizioni in materia di protezione civile.

Qui viene presentato uno schema molto importante, visto il ripetersi di questi eventi catastrofici. Un tempo questo termine significava eventi non frequenti; purtroppo negli ultimi anni significa...

PRESIDENTE. Quindi adesso sono assicurabili.

CERCHIAI. No, adesso dovrebbero esserlo di meno, perché è l'alea che determina una caratteristica di assicurabilità. Sono certamente assicurabili, però postulano (ed è questa la sottolineatura che noi riteniamo di dover fare, proprio in un clima di collaborazione) una cooperazione fra pubblico e privato. Sono dei rischi che hanno una frequenza di verificarsi relativamente bassa, come dicevamo prima, ma una misura di danno talmente alta che il settore assicurativo può affrontarli solo in termini cooperativi con il sistema pubblico, così come in tutti i Paesi europei, dove questo schema è già ampiamente utilizzato.

Qui sentiamo la necessità di far presenti due punti in modo specifico; poi ci permetteremo di lasciarvi una nota in cui sono contenute queste osservazioni.

In primo luogo, nello schema proposto si prevede un ruolo dell'assicuratore diretto, poi si prevede un consorzio di riassicurazione fra gli assicuratori, che sarebbe necessario definire meglio come consorzio di co-riassicurazione, però non è previsto un limite complessivo annuale di risarcibilità. Ora, le risorse del sistema assicurativo internazionale e nazionale non sono, per definizione del concetto di risorsa, illimitate, ragion per cui di sicuro non è tecnicamente possibile affrontare la tematica dell'assicurazione privata dei rischi da catastrofe senza un approccio tecnico che preveda, di fronte a danni di questo ipotetico e sconfinato grado di entità, un limite per quanto riguarda la capacità del settore privato, assicurativo e riassicurativo, anche internazionale. Questo porterebbe poi a vanificare la portata di questa norma, perché non sarebbe praticabile, nei limiti delle proprie capacità, da parte del sistema assicurativo, che invece ritiene di dover e poter utilmente collaborare.

Da qui l'altro punto che ci permettiamo di richiamare all'attenzione, che è quello della necessità, come ultima istanza, di un intervento dello Stato per la parte residuale. Cioè, il sistema assicurativo diretto e il sistema riassicurativo possono coprire fino a un certo grado complessivo di danno, al di sopra di quello non può che intervenire, come nelle legislazioni di tutti i Paesi europei in cui il sistema di cooperazione è in funzione, un intervento dello Stato, che qui non è, invece, previsto. Quindi, lo dobbiamo richiamare all'attenzione, insieme al concetto di limitazione del livello di risarcibilità annuale, confidando che i lavori parlamentari possano permettere di correggere questi due aspetti nella stesura finale del testo.

Altre considerazioni riguardano l'articolo 49, recante disposizioni in materia di infrastrutture. Ci permettiamo di rappresentare un'esigenza e ci proponiamo di collaborare, strutturando un'ipotesi di modifica. Perché il sistema assicurativo possa essere efficiente non solo dal punto di vista gestionale, ma anche economicamente, quindi per poter dare le garanzie fideiussorie che saranno richieste in un contesto di sostenibilità per il sistema, occorre che ci sia estrema chiarezza in termini di certezza di responsabilità per l'escussione delle eventuali garanzie fideiussorie rilasciate. Questo discorso riguarda sia le modalità che i tempi, ragion per cui - anche qui, in un clima di assoluta collaborazione, volendo rappresentare con più chiarezza le possibilità di intervento del settore - abbiamo predisposto, negli allegati che troverete nella nota che lasceremo agli atti delle Commissioni congiunte, quei chiarimenti che a nostro avviso, se non venissero apportati - con queste modalità o con quelle che ovviamente il Parlamento riterrà di dover o poter introdurre - creerebbero poi inefficienza e conseguenti costi nel sistema.

Per quanto concerne, invece, il disegno di legge n. 2518, richiamiamo l'attenzione in modo particolare su due articoli. Il primo è l'articolo 9, dove si parla di riduzione di oneri per garanzie relative a crediti IVA; anche qui ci permettiamo di proporre all'attenzione una modifica del testo, esclusivamente per dare certezza dei termini di riferimento (quindi si rientra nella stessa fattispecie logica che ho illustrato prima).

Invece, ci permettiamo di fare sull'articolo 40 una considerazione di merito, circa le disposizioni antielusive in materia di crediti di imposta. Non possiamo fare a meno, come certamente avrete sentito da parte di altre categorie imprenditoriali (credo non solo imprenditoriali), di sottoporre all'attenzione del Parlamento la delicatezza, per non dire l'insostenibilità, di un intervento che, di fatto, funziona *a posteriori*. Introducendo gli effetti della riforma fiscale a decorrere dal 1° gennaio 2004, andiamo a colpire i dividendi, che saranno pagati per cassa dopo il 2004, ma che sono originati per gestione ed esercizio nel 2003, con una modifica normativa *a posteriori* che ci sembra obiettivamente poco accettabile da un punto di vista sostanziale.

Nel nostro settore molte società sono quotate in Borsa; parecchi risparmiatori possono aver fatto investimenti azionari confidando nel credito d'imposta. L'introduzione di una norma che modifica *a posteriori*, nell'esercizio in corso e con effetto retroattivo, il reddito rispetto al quale i cittadini hanno deciso correttamente di fare investimenti, è assolutamente non condivisibile e poco sopportabile per il sistema. Sottoponiamo il problema alla vostra attenzione anche se non vediamo una soluzione alternativa alla soppressione di questo articolo, perché una modifica della norma non risolverebbe la questione sostanziale.

Non possiamo infine evitare una considerazione su un aspetto fondamentale per i cittadini italiani, cioè la riforma previdenziale. Questa riforma non è prevista nell'articolato della legge finanziaria, ma fa parte della manovra illustrata dal Governo. Ripeteremo in questa sede, di estrema importanza, le considerazioni già esposte nell'incontro con il Go-

verno. Esso si avvia ad un intervento di riforma del cosiddetto primo pilastro della pensione pubblica, un intervento strutturale, sul quale le opinioni possono essere diverse. Siamo maggiormente d'accordo su alcuni punti, meno su altri; gli incentivi sono condivisibili, l'assenza di disincentivi desta qualche preoccupazione. Sicuramente questo intervento di riforma non risponde alle esigenze dei cittadini se, contemporaneamente, non decolla la previdenza complementare.

L'impostazione emersa dallo schema di legge delega, approvato dalla Camera e in discussione in Senato, lascia l'industria assicurativa del tutto insoddisfatta perché prevede la possibilità di destinare il TFR – il Parlamento stabilirà se in forma obbligatoria o per tacito assenso – ai fondi pensione negoziali e ai fondi aperti ad adesione collettiva, ma dimentica totalmente i prodotti assicurativi del terzo pilastro, i cosiddetti FIP, fondi integrativi pensionistici, e in generale i prodotti individuali.

Abbiamo già detto in sedi governative che su un tema così delicato e importante come la garanzia del tenore di vita futuro è importante non sottrarre ai cittadini italiani la possibilità di scelta. È un'opinione sulla quale troverete concordi anche Confindustria, ABI e altre associazioni imprenditoriali. L'impossibilità di correggere la scelta, qualora ci si sia affidati ad un soggetto non appropriato, se non alle scadenze previste, comporta danni economici. Il lavoratore dovrebbe essere sovrano nella possibilità di scelta, mentre spetta al Parlamento, con legge, rendere i prodotti comparabili, trasparenti e permettere di esercitare una libertà di scelta consapevole. Questo elemento ci sembra assente nell'attuale testo.

Bisogna considerare, tra l'altro, che l'intervento sostituisce un sistema, quello del TFR, che offre una garanzia; va benissimo prevedere la prelazione per i fondi negoziali chiusi, se abbiamo il problema di assecondare una trattativa sociale dalla cui non drammatica conclusione trarremmo tutti giovamento, ma l'esercizio di una scelta consapevole non può essere negato da una legge dello Stato. Il cittadino potrebbe preferire la garanzia di risultato, offerta dal TFR, convogliando quest'ultimo verso un prodotto assicurativo, l'unico che può dare una garanzia di risultato.

FUSCIANI. Aggiungo al ragionamento una considerazione. Per i fondi chiusi è attualmente preclusa la possibilità di stipulare convenzioni assicurative con garanzie. Sembrerebbe invece opportuno, tenendo conto dell'andamento dei mercati finanziari, consentire, su scelta del comitato che amministra il fondo, di stipulare anche contratti di questo tipo. La garanzia nella legislazione vigente è dimenticata.

PRESIDENTE. Sui fondi aperti sono assolutamente d'accordo.

BASILE (FI). Vorrei chiedere un'informazione sulla previdenza integrativa, che è stato auspicato che decolli quanto prima. La stessa osservazione è stata avanzata in precedenti audizioni. Vorrei sapere se in Italia, a vostro avviso, i tempi sono maturi.

CERCHIAI. I tempi sono più che maturi e, soprattutto se si modificano i criteri pensionistici relativi alla pensione obbligatoria, la previdenza integrativa diventa indispensabile; diversamente, come accadrà ai giovani lavoratori assunti dopo il 1996 per i quali vige solo il sistema contributivo, i livelli di copertura dell'ultimo stipendio saranno insufficienti a garantire un sostenibile tenore di vita.

Siamo già in presenza di un buco nero, tant'è che i ragazzi che oggi hanno alle spalle sette, otto anni di lavoro usufruiranno di una pensione che non gli permetterà di continuare a vivere più o meno come avveniva prima, cioè, con quella riduzione del reddito che si subisce quando si lascia la propria attività lavorativa, e comunque in misura tale da provocare una sofferenza.

Il sistema previdenziale integrativo non è decollato per una serie di fattori. Per quanto riguarda i lavori dipendenti ciò si è verificato perché – credo che lo sappiate meglio di me – le risorse disponibili sono limitate, gli stipendi medi non permettono di effettuare autonomamente degli investimenti nella previdenza. Siamo quindi nella tipica situazione in cui il soggetto si rende conto del bisogno, ma non è in possesso delle risorse sufficienti a soddisfare questa necessità. Da qui nasce l'esigenza di agire sul TFR. È un argomento di cui avverto personalmente la delicatezza, forse perché sono stato per lungo tempo un lavoratore subordinato. Il TFR offre una sua garanzia di risultato e di erogazione; bisogna quindi evitare che l'utilizzo di questo strumento previdenziale indiretto, non essendo finalizzato ad un incremento della pensione ma rappresentando comunque un accantonamento realizzato con criteri quasi obbligatori, venga destinato alla previdenza integrativa in modo eccessivamente avventuroso. Da qui sorgono le regole che hanno disciplinato la costituzione dei fondi pensione chiusi, dei fondi pensione aperti e dei prodotti previdenziali di terzo pilastro, cioè quelli individuali.

Per rispondere alla domanda del senatore Basile, direi che in proposito siamo obiettivamente in ritardo. I cittadini avvertono la necessità che il Parlamento permetta loro di integrare la pensione di cui usufruiranno un giorno, con una pensione integrativa e che stabilisca le regole del gioco, lasciando poi liberi gli individui di agire. Infatti, si tratta di un'assunzione di responsabilità grave; non si può stabilire che questo genere di iniziativa possa essere conferita indiscriminatamente, se non a soggetti che operano con regole certe, che offrono garanzie e che si differenziano l'uno dall'altro per prodotti più o meno rischiosi.

Tuttavia, bisogna fare attenzione. Infatti, se ad esempio si investe tutto in un certo tipo di investimento, perché il fondo decide di operare così, e alla fine l'operazione va male, c'è il rischio di trovarsi senza una pensione sufficiente. Pertanto è evidente che la garanzia del risultato diventa importante.

L'ottimizzazione del risultato, laddove c'è un bisogno previdenziale, è molto più importante della massimizzazione, giacché necessariamente bisogna rischiare in modo contenuto.

MACONI (*DS-U*). La mia domanda non riguarda in senso stretto il settore. L'articolo 6 del decreto-legge n. 269 prevede la privatizzazione della SACE.

Lei pensa che il sistema assicurativo possa svolgere un ruolo al fine di integrare la funzione assicurativa a sostegno delle imprese ed in particolare degli investimenti effettuati nei Paesi esteri?

CERCHIAI. Senatore Maconi, si tratta di un'altra area dove tra pubblico e privato al massimo può esservi cooperazione, come per le catastrofi naturali; vedo con difficoltà un discorso di sostituzione. È evidente, infatti, che possa esservi l'interesse ad esportare in Paesi che hanno un'elevata potenzialità da un punto di vista di sviluppo economico, ma bisogna tenere conto di un'altrettanta elevata percentuale di rischio e, talvolta, anche di una insostenibile rischiosità dal punto di vista politico. Per cui, a mio giudizio, non si tratterà mai di un settore che da una conduzione esclusivamente pubblica possa passare ad essere un'attività esclusivamente di tipo privatistico e totalmente trasferibile al privato. Quest'ultimo è inevitabilmente guidato dall'esigenza di ottenere un risultato economico. Del resto questo è alla base dell'essere un soggetto imprenditoriale. Per cui, anche in questo caso ci può essere collaborazione, ma vedrei un certo rischio e pericolo in un'ipotesi di sostituzione.

PRESIDENTE. Ringrazio i rappresentanti dell'ANIA per il loro contributo.

Audizione dei rappresentanti dell'ABI

PRESIDENTE. Passiamo adesso all'audizione dei rappresentanti dell'Associazione bancaria italiana (ABI), che ringraziamo per la loro presenza.

Saluto il presidente, dottor Maurizio Sella, e gli do immediatamente la parola.

SELLA. Signor Presidente, vorrei innanzitutto accennare brevemente al contesto economico in cui si inserisce questa manovra finanziaria.

In base alle notizie che abbiamo, il tasso di sviluppo degli Stati Uniti si attesterebbe intorno al 3,3 per cento e se la tendenza continuerà così come nel terzo trimestre, esso raggiungerà il 5 per cento; il Giappone si attesta al 4 per cento, la Russia e l'Est asiatico stanno procedendo su tassi di incremento decisamente più alti, anche se le statistiche al riguardo non sono precise. Solo in Italia negli ultimi due trimestri il PIL è sceso allo 0,1 per cento, e questa percentuale significa praticamente stagnazione. Questo è il contesto; quindi i commenti sulla finanziaria tengono anche conto della situazione che stiamo vivendo.

Non intendo commentare i dettagli della manovra finanziaria che voi certamente conoscete perfettamente. Ricordo soltanto che per il 2004 il

Documento di programmazione economico-finanziaria stabiliva una percentuale di *deficit* del 3,1 per cento e adesso il dato tendenziale si attesterebbe intorno al 3 per cento; si dovrebbe scendere al 2,2 per cento, percentuale concordata con le Autorità europee, attraverso una correzione dell'ammontare di 10-11 miliardi di euro. Questa è in estrema sintesi la situazione e non mi pare il caso che io commenti altri aspetti della finanziaria che conoscete perfettamente. Intendo invece affrontare la questione previdenziale che sembrerebbe non connessa con la finanziaria, quasi fuori tema, ma che invece, a nostro avviso, lo è.

La previdenza è connessa, perché il peso delle sue modifiche incide sulla finanziaria. A questo proposito, ricordo molto brevemente che uno dei motivi per cui il nostro Paese non ha lo sviluppo che potrebbe avere è che siamo particolarmente scarsi rispetto agli altri Paesi dell'Europa nelle opere infrastrutturali. Ricordo quindi che la previdenza, in particolare i fondi della previdenza complementare, siano essi negoziali o fondi aperti, in tutti gli altri Paesi facilitano, con la provvista di denaro, gli investimenti di medio e lungo termine, quali tipicamente sono quelli infrastrutturali.

A me pare che, nel momento in cui il Paese è così debole e ha tanto bisogno di infrastrutture, valga la pena fare qualche considerazione. Il nostro commento principale è che auspichiamo la parità competitiva tra i fondi pensione negoziali e i fondi aperti. Per poter raggiungere qualche risultato di rilievo bisognerebbe, in primo luogo, liberalizzare le adesioni collettive ai fondi aperti, rivedendo i vincoli che derivano dal disposto dell'articolo 9, comma 2, del decreto legislativo n. 124 del 1993. Riteniamo poi che la *governance* dei fondi aperti vada modificata, riconoscendo una maggiore indipendenza al responsabile del fondo, rinforzando e potenziando gli organismi di vigilanza, in modo che determinate critiche che talvolta vengono fatte nella comparazione tra i fondi si attenuino.

Riteniamo che ci vorrebbe qualche forma automatica di destinazione del TFR per i lavoratori che non si esprimono e che la cosiddetta portabilità di contributi da un fondo all'altro, per mettere in fondi stessi in concorrenza tra di loro, sia indispensabile. Infine, riteniamo che andrebbe favorito l'accesso al credito delle imprese, specie quelle più piccole, che non avranno più il flusso dei fondi che oggi hanno con il TFR, perché questi transitano fuori dall'impresa.

Crediamo, quindi, che pur essendo un dato collaterale alla finanziaria, di fatto, per gli effetti sul sistema Paese, sia particolarmente importante e utile.

Per iniziare, valutiamo positivamente in particolare quattro punti della finanziaria. Il primo riguarda il cosiddetto *ruling* internazionale, previsto dall'articolo 8 del decreto-legge n. 269 del 2003. Per noi è molto importante, perché è una sorta di concordato preventivo, già esistente all'estero, che permette alle imprese di risolvere prima i problemi riguardanti i prezzi dei trasferimenti nel gruppo (interessi, dividendi, *royalties*).

Un punto di debolezza del nostro Paese è rappresentato dallo scarso numero di aziende quotate in Borsa: otto in più rispetto a cinque anni fa. Quindi, il premio alla quotazione è particolarmente importante. La norma prevede una minore tassazione nell'anno di quotazione e nei successivi

due anni pari al 20 per cento, la stessa aliquota che è stata già prevista quando l'aliquota fiscale era del 37 per cento. Oggi è scesa al 33 per cento e, a nostro avviso, si dovrebbe mantenere la stessa differenza. Per cui auspichiamo che l'aliquota, per chi si quota in Borsa, sia più conveniente e rispetti almeno lo stesso intervallo di convenienza (il 16 per cento) che aveva quando la norma precedente fu approvata.

Riteniamo particolarmente utile l'attestazione dei crediti. Il fatto che i creditori di imposta verso lo Stato possano avere certezze sulla liquidità, l'esigibilità del credito e la data indicativa di rimborso è veramente importante, perché l'imprenditore saprà quando potrà incassare il credito d'imposta. Spesso, su detto credito, chiederà prestiti alle banche e queste saranno in migliori condizioni per anticipare. In particolare, voi sapete quanto pesi per il nostro Paese il fatto che le procedure fallimentari abbiano tempi di chiusura molto più lunghi che all'estero. Spesso, uno dei motivi è che restano in sospeso le questioni fiscali con l'amministrazione. Poter avere l'attestazione non è risolutivo, ma è un segno di quello che si può fare. Noi chiediamo la riforma della legge fallimentare, per avere più investimenti diretti dall'estero in Italia. Molte imprese non investono in Italia perché se capita loro di restare creditori verso un'altra impresa, nel bilancio consolidato internazionale devono tenere aperta la partita per 15 anni. In Europa, invece, i tempi massimi sono di sei anni e mezzo, mentre la media delle procedure è di tre anni e mezzo. Questa norma rappresenta un piccolo cambiamento: ce ne vorrebbero delle altre.

Infine, un'ultima sottolineatura favorevole. Riteniamo molto positivo il fatto che l'aliquota dell'imposta per gli organismi di investimento collettivo specializzati nell'investimento in società quotate di piccola e media capitalizzazione, cioè sotto gli 800 milioni di euro, venga ridotta al 5 per cento, perché è una misura strettamente connessa con l'altra appena citata di facilitare l'entrata in Borsa. Peraltro, anche su questo punto avremmo una piccola notazione. Abbiamo anche i fondi comuni immobiliari chiusi che investono nelle piccole e medie imprese, non quotate, allo scopo di portarle in Borsa. Stupisce che non sia stato previsto, per questi fondi mobiliari chiusi, qualche vantaggio, visto che poi l'obiettivo è di arrivare sempre allo stesso risultato. Abbiamo agevolato chi investe nelle piccole imprese quotate in Borsa, ma non coloro che debbono portare a quotazione le piccole e medie imprese che non lo sono.

Per quanto riguarda la dotazione infrastrutturale, ricordo che, fatto 100 il livello europeo, noi siamo a 95, la Germania a 116, il Regno Unito a 118, la Francia è solo a 102, comunque molto più del nostro 95. Poter attuare l'Azione europea per la crescita, sarebbe particolarmente importante.

Arriviamo alla trasformazione della Cassa depositi e prestiti in Spa. Dare alla Cassa una caratteristica di organismo a due gambe, uno per la gestione ordinaria e l'altro per la gestione speciale, non è nient'altro che trasferire alla gestione speciale tutto ciò che oggi c'è nella Cassa. Non siamo contrari alla trasformazione: se funziona meglio e se dà più finanziamenti a tutte le opere che non sono finanziabili dal mercato, siamo

favorevoli. Quello che temiamo, come già capita oggi e continuerà a capitare per la parte che oggi esiste e che verrà portata alla gestione speciale, è che la Cassa depositi e prestiti ci faccia concorrenza su progetti di finanziamento che sono perfettamente *markatable* (di mercato) e sono per noi finanziabili, avendo il *rating* dello Stato italiano, finché è nelle condizioni in cui è oggi, e potendo erogare prestiti a basso tasso, non rispettando le norme della legge bancaria.

La nostra speranza è che la Cassa depositi e prestiti, pur trasformata, non ci faccia competizione, che il *level playing field* sia assolutamente garantito e che lo stato di necessità che ha spinto a fare in fretta questo cambiamento porti la Cassa, se entra nel settore più concorrenziale del mercato, a diventare una banca e ad assoggettarsi a tutte le norme che regolano il settore. In tal caso non avremmo più nessun problema, perché diventa una banca fra le altre. Siamo particolarmente preoccupati – e lo stesso vale per la SACE – per questa commistione fra natura privatistica e pubblica per il finanziamento dell'impresa privata e dell'impresa pubblica (che non può essere finanziata dal mercato, perché talvolta è antieconomica).

Abbiamo alcune perplessità circa l'articolo 48 del disegno di legge finanziaria per il 2004, attinente al finanziamento di opere pubbliche. Non è chiaro, in base ai commi 1 e 2, se spetti al CIPE, nella delibera con cui assegna alle opere le risorse finanziarie, scegliere chi saranno i soggetti chiamati al finanziamento. Ovviamente, abbiamo qualche timore che il CIPE possa scegliere per il finanziamento soggetti diversi da quelli operanti nel settore bancario. Poi temiamo che i proventi dell'opera, cioè le tariffe, se ad esempio è un'autostrada, non vadano prioritariamente a rimborsare i finanziamenti.

Saremmo molto preoccupati se ci fosse una sorta di privilegio per cui la Infrastrutture Spa, la Cassa depositi e prestiti e quant'altro venissero rimborsati prioritariamente. Verrebbe operata una sorta di esclusione del finanziatore privato; se un finanziatore viene pagato prima di me, con lo stesso rischio per il finanziamento dell'opera, si determina un privilegio. Fino ad oggi si è mantenuto un buona *level playing field*, una parità di condizioni di finanziamento. Se venisse praticato questo privilegio di cui al comma 3, saremmo fortemente contrari. Lasciamo un documento finale nel quale troverete tutti i dettagli, ma, se volete, possiamo fornirvi anche un'analisi tecnica su questo punto. Se poi abbiamo male interpretato e il privilegio non c'è, tanto meglio, mi dispiacerebbe solo avervi fatto perdere cinque minuti.

Un'altra critica. Riteniamo che chiedere la disponibilità alla banca, seppure di massima, per un finanziamento di cui si conosca soltanto il progetto preliminare, possa creare difficoltà. Perché, quando le banche assumono un impegno, anche se preliminare e indicativo, ci si aspetta che esse lo rispettino.

Segnalo che di fronte a operazioni così complesse la banca si può trovare davanti ad un progetto definito nella sua interezza, e allora certamente può esprimere la sua disponibilità; ma così come è previsto attual-

mente, dovrebbe esprimere un parere di massima sul finanziamento. Diversamente, quando mi sono recato in Cina ho sostenuto che il sistema bancario italiano è disponibile a finanziare italiani che realizzino in quella regione opere per un certo ammontare, in quanto opere di un certo tipo, come quelle relative alle Olimpiadi.

Sulla questione richiamo il CIP 6 che nel *project financing* ha rappresentato uno dei progetti di maggior successo in Italia. Le centrali sono state finanziate e, fra l'altro, si è registrato un notevole afflusso di capitale estero per il finanziamento di progetti italiani. Le tariffe, ad un certo punto, sono diventate molto convenienti perché è cambiato il prezzo del petrolio. In Italia, caso unico in tutto il mondo, si è cercato allora di intervenire per modificare le condizioni, in quanto coloro che avevano finanziato facevano ottimi affari.

Ricordo che il finanziamento delle infrastrutture in tutto il mondo è un settore in cui si bilanciano casi di successo e casi di insuccesso. L'imprenditore e il finanziatore giocano i propri capitali nell'un caso e nell'altro. Se si presenta un caso di successo e si ritoccano le tariffe – evento che ci sembra contenuto nei documenti – nel senso che si interviene a cambiare nel tempo i flussi finanziari presi in considerazione in relazione all'eventuale cambiamento del piano economico-finanziario, si va contro una regola rispettata in tutto il mondo. Auspicheremmo, quindi, che la norma venga modificata per chiarire agli investitori ed ai prestatori di denaro italiani ed esteri, che questo rischio non sussiste.

Vorrei poi esprimere ulteriori riflessioni in merito alla trasformazione della SACE in società per azioni. Su tale previsione non solleviamo alcun tipo di controindicazione, salvo rilevare lo stesso timore già espresso per la Cassa depositi e prestiti. Come tanti enti omologhi stranieri, oggi la SACE sostanzialmente si occupa di tutto quello che non è *marketable*, cioè di tutto ciò che non è assicurabile sul mercato. La trasformazione della SACE in Spa potrebbe determinare altri vantaggi, su questo non abbiamo nulla da eccepire, ma se intervenisse in tutto quello che è *marketable*, cioè quello che si può assicurare sul mercato, sollevaremmo alcune perplessità perché, ci troveremmo di fronte ad un secondo caso di concorrenza di una società di proprietà pubblica in un'attività perfettamente privatistica.

Riteniamo che le *export credit agency*, come le SIAE, in Europa, ad eccezione probabilmente del caso spagnolo, siano molto più chiaramente divise tra quelle che operano *marketable* e quelle che operano *non marketable*. Auspichiamo che la trasformazione in Spa della SACE, su cui non siamo contrari, non crei confusione fra i due settori. Se poi si vuole che diventi interamente una società che opera *marketable*, il che vuol dire rischio a breve termine verso Paesi OCSE, perché il resto è *non marketable*, non solleviamo alcuna contrarietà; a quel punto, però, diventa una società che fa solo quel mestiere ed eventualmente mette le sue azioni sul mercato. In Europa ci sono casi di altre ECAS (*export credit agency*) di proprietà dello Stato e dei privati sulla base di una cogestione, ma i loro campi di attività sono chiaramente individuati.

Vorrei poi richiamare l'attenzione su una questione particolarmente importante per le banche, ma credo per tutto il sistema Paese, cioè la riforma della operatività dei confidi. Sapete che sostanzialmente l'accordo di Basilea 2 ha cambiato le norme, o meglio prevede di cambiarle, in base al testo ad oggi conosciuto e che è stato pubblicato il 29 aprile scorso. Se nel nuovo testo fossero state apportate delle modifiche, ciò che sto per dire sarebbe perfettamente inutile. Mi sembra comunque di capire che modifiche non sono previste, perché ai fini dell'accordo di Basilea 2 la copertura data ai confidi deve essere diretta, irrevocabile, esplicita, incondizionata ed escutibile a prima richiesta. La banca, cioè, è creditrice di un'azienda la quale ha la garanzia dei confidi. Oggi quando un'azienda non paga, la banca deve escutere l'azienda stessa, i garanti, i beni, e solo alla fine della procedura chiede i soldi ai confidi per il residuo. Secondo le regole di Basilea 2, invece, avviene esattamente il contrario: si chiede prima ai confidi che svolgono tutto il lavoro di recupero di quanto la banca ha richiesto.

Sarebbe opportuno cambiare la natura dei confidi ed è molto utile quello che è stato previsto. Mi chiedo, tuttavia, se questo sarà sufficiente perché in realtà, affinché i confidi possano avere la forza finanziaria di sopportare di essere a primo rischio assoluto, è necessario che diventino più forti e più grandi. La banca, invece, oggi valuta tutti i settori (manifatturieri, specialistici) e quindi un rischio complessivo ampio, in quanto le è difficile capire i veri contenuti del lavoro. I confidi, invece, sono quasi tutti specializzati, conoscono in dettaglio i mestieri che vengono svolti e spesso accade che gli operatori che decidono di offrire la garanzia sono del mestiere.

Oggi i confidi presentano perdite piccolissime, ma se diventassero più grandi subirebbero perdite maggiori. Pertanto, a mio avviso, è necessario aiutare la loro capitalizzazione. Mi sembra una buona soluzione la previsione di assimilarli alle banche, anche se di credito cooperativo.

Se, comunque, i confidi si iscrivessero nell'elenco speciale di cui all'articolo 107 del Testo unico bancario e godessero di una serie di eccezioni e deroghe ai loro limiti patrimoniali, molto probabilmente le banche si troverebbero nella condizione di fronteggiare una loro concorrenza. È necessario che sia mantenuto quello che gli anglosassoni sono soliti chiamare «il livello di gioco pareggiato».

Vorrei svolgere qualche considerazione più concreta in merito al Fondo costituito presso il Mediocredito centrale. L'apporto di tale Fondo ad una nuova Spa farebbe venire meno al Fondo stesso la natura statale di garanzia che presenta in questo momento, perdendo la garanzia sui finanziamenti bancari che oggi, in base alla normativa della Basilea 1, è a costo zero.

La controgaranzia prevista da Basilea 2 non è uno strumento idoneo a mitigare il rischio, nemmeno parzialmente. Ci chiediamo se l'attuale previsione non possa essere migliorata per superare questi due profili.

Ci sono poi altri aspetti di criticità. Un'impresa, nell'attuale forma, per usare il Fondo deve iscriversi ai confidi; sostanzialmente, quindi,

deve sostenere un onere non solo giuridico. Pertanto, l'impresa, per avere accesso al Fondo, deve pagare due volte, una per accedere a confidi, l'altra per avere la controgaranzia del fondo.

Vorremmo quindi che fosse migliorato questo aspetto, tenuto conto che tutti noi siamo pienamente interessati a che le imprese medie e piccole possano ricevere il massimo dell'aiuto in termini di finanziamento. Se tali modifiche creano qualche punto di debolezza esse possono essere migliorate.

Vorrei poi svolgere alcune riflessioni sulle disposizioni antielusive in materia di credito di imposta, cioè il credito sui dividendi. Ci sembra che lo Statuto del contribuente preveda che non si possano introdurre modifiche per il periodo in corso alla data di emanazione di una legge; per i dividendi, invece, si è registrata una anticipazione al 30 settembre 2003. Le motivazioni di questa previsione sembrano chiare, ma gli effetti destano perplessità. Da un lato la norma, così come è stata prevista, ha infranto lo Statuto del contribuente; inoltre, le riserve sono state formate con utili costituiti nel momento in cui il credito di imposta esisteva. Tali riserve non possono più essere distribuite con il vecchio sistema originario, perché è cambiato. Riteniamo, quindi, che manchi una disciplina transitoria che noi auspichiamo, affinché regoli meglio gli aspetti delle riserve e dei dividendi in acconto, con anticipata chiusura dell'esercizio che potrebbe essere stabilita in questi mesi.

Sul punto richiamo gli accordi stipulati con Francia e Inghilterra che vogliono evitare la doppia imposizione e che verrebbero internati dalle nuove norme sui dividendi. Perderebbero dei vantaggi quegli stranieri che hanno contato sul fatto di avere per il loro investimento il credito d'imposta, proprio grazie agli accordi che evitano la doppia imposizione.

Pertanto, tenuto conto della grande importanza di non dare una cattiva immagine del Paese Italia dove – com'è noto – sono carenti gli investimenti diretti esteri rispetto agli altri Paesi, ci permettiamo di suggerire quanto segue. Il cambio in corso di una norma interna che si riflette su un accordo che evita la doppia imposizione internazionale potrebbe eventualmente essere mitigato da una qualche modifica; in caso contrario potremmo ricevere critiche dall'estero per il fatto che nel nostro Paese non si può investire perché si cambiano le regole del gioco. Probabilmente una parte degli investimenti è stata fatta proprio grazie alla previsione del credito di imposta.

Un'ultima questione che evidenzio, riguarda il Fondo speciale presso il Ministero del lavoro a sostegno dei programmi per l'attuazione di accordi sindacali o statuti societari. Esprimiamo al riguardo perplessità; in questo modo si può, in sostanza, modificare la partecipazione dei lavoratori ai risultati di gestione delle imprese. Ci sembra questa una materia che deve restare nel pieno dominio della libertà degli accordi di impresa, fra impresa e lavoratori; l'introduzione della norma in un settore così delicato può essere particolarmente complicata.

Analogo ragionamento pongo sulla partecipazione dei lavoratori alla gestione dell'impresa. Ricordo che l'articolo 46 della Costituzione deve

essere ben interpretato e analizzato. La mentalità e il modo di essere tedesco non appartiene proprio alla nostra cultura. Quindi, per quanto riguarda la partecipazione sia agli utili sia alla gestione, auspico che vengano svolte riflessioni adeguate per evitare di innovare così rapidamente qualcosa che potrebbe essere innovato in modo diverso, più basato sulla volontarietà.

Signor Presidente, ho tralasciato tutta la parte generale per non ripetere argomenti di cui siete già a conoscenza.

Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato AZZOLLINI

MICHELINI (*Aut*). Desidero sapere dal presidente Sella se l'ABI dispone di dati sull'andamento dell'utilizzo delle aperture di credito disposte a favore delle famiglie. Rivolgo questa domanda perché ho avuto la possibilità di confrontarmi con alcune persone che mi hanno riferito che, mentre in passato le famiglie provvedevano all'utilizzo delle aperture di credito gli ultimi giorni, prima di ricevere lo stipendio, adesso invece i tempi sono molto più anticipati. Si tratta di un dato sul quale gradirei ricevere un riscontro.

FERRARA (*FI*). Presidente Sella, devo ringraziarla per la lucidità dei suoi interventi che abbiamo la possibilità di apprezzare in occasione delle audizioni cui ella partecipa.

A corollario del suo intervento, perché possa essere utile nella discussione che affronteremo per l'approvazione del decreto-legge, in base ai dati in suo possesso e al ruolo che ricopre, desidero conoscere le sue valutazioni in merito alla situazione economica sia nazionale che internazionale. Abbiamo aperto il ciclo delle audizioni con i rappresentanti dell'ISTAT che ci hanno detto che la nostra economia, di tre mesi in tre mesi, a volte anticipa, altre volte posticipa gli andamenti altalenanti dell'economia europea. Più volte ci chiediamo, in previsione di una ripresa internazionale e soprattutto del mercato americano, se il comparto europeo sia pronto a seguire tale ripresa e in particolare se lo sia l'Italia, stante i dati forniti dall'ISTAT. Desidero conoscere la sua opinione a tal proposito.

MORGANDO (*MARGH-U*). Gli argomenti trattati sono numerosi e molti rivestono particolare interesse. Voglio soltanto richiamare quella che mi sembra una delle questioni più importanti che dovremmo approfondire. Mi riferisco al tema del ruolo dei nuovi soggetti che stiamo costituendo con strumenti di diritto privatistico per interventi a sostegno soprattutto delle strategie di investimento pubblico.

Qualche tempo fa abbiamo istituito ISPA. Oggi trasformiamo in società per azioni la Cassa depositi e prestiti e la SACE. Ricordo il dibattito svolto in passato quando abbiamo costituito ISPA. In sostanza, l'obiettivo che veniva indicato, su cui anche noi dell'opposizione ci confrontavamo, ritenendolo positivo, era di utilizzare il patrimonio pubblico come garanzia per strategie di investimento di una società per azioni avente il patrimonio pubblico come strumento di garanzia.

Nel corso dell'audizione del professor Monorchio è emerso che ISPA diventa fondamentalmente una sorta di banca del tutto slegata dal tema della valorizzazione del patrimonio pubblico. Oggi lei ci ha sottolineato qualche preoccupazione in ordine alla trasformazione della Cassa depositi e prestiti in società per azioni e alla possibilità di sovrapposizione con l'attività di mercato. Mi piacerebbe approfondire la questione. All'estero alcuni organismi del tipo della Cassa depositi e prestiti svolgono funzioni di mercato. Vorrei sapere come si colloca concretamente il rapporto tra l'attività delle banche e quella di società per azioni di proprietà pubblica che hanno compiti e funzioni assimilabili a quelli delle banche stesse. Chiedo in che misura è distinguibile la non sovrapposizione tra gli investimenti di mercato e investimenti di natura diversa.

DETTORI (*Mar-DL-U*). Era mia intenzione partecipare alle audizioni senza porre domande, ma l'intervento del presidente Sella è stato tanto stimolante che sono costretto a sottoporli due quesiti.

Il primo parte dalla seguente considerazione: il nostro Paese è per certi aspetti in ritardo rispetto al contesto europeo, tralasciando quello internazionale.

Questa manovra è la migliore che gli italiani si sarebbero potuti aspettare? Questa manovra ha ancora dei margini di miglioramento?

Oggi viviamo una realtà che si fonda soprattutto sulla fiducia. Dal mio accento capirete da dove provengo! A noi manca molto quello che definisco con uno *slogan*: scopri una nuova opportunità, te stesso. Probabilmente il nostro Paese si trova in un crinale per cui è necessario avere più fiducia nei propri mezzi. Questa manovra cade in un momento delicatissimo, però vi è uno sconcerto generale che non aiuta a pensare positivamente. Il suo modo di esporre è molto asettico, preciso e puntuale. Le pongo, pertanto, tali quesiti perché mi lusingherebbe davvero avere una sua opinione.

GIORGETTI Giancarlo (*LNP*). Ieri il Presidente dell'ISTAT, dottor Biggeri, nella sua audizione ha parlato in particolare dell'incidenza che ha l'incremento tendenziale del prezzo dei servizi su un andamento dell'inflazione che crea preoccupazioni. In particolare ha detto che la giustificazione del maggior incremento del prezzo dei servizi si trova nei rincari degli alberghi e dei ristoranti, nella riparazione degli autoveicoli e nei servizi bancari. Attorno alle cause originanti l'inflazione vi è ovviamente un grande dibattito nell'opinione pubblica, molto spesso su basi non solidamente scientifiche. Però, l'indicazione del presidente Biggeri credo meriti

da parte vostra una forma di confutazione o conferma. Credo sia giusto chiamarvi in causa visto che vi è una segnalazione da parte dell'ISTAT.

SELLA. Relativamente alla domanda posta dal senatore Michelini, le famiglie italiane in linea di massima sono ancora molto meno indebitate delle famiglie europee. Non parliamo di quanto lo siano di meno rispetto alle famiglie americane. Il livello di debito è quindi ancora molto basso. Dico «ancora» perché il peso delle banche italiane in Europa è mediamente attorno al 16 per cento; se guardiamo poi il peso degli impieghi delle banche in Europa è un po' più basso.

Per giungere al livello europeo manca l'indebitamento delle famiglie a medio e lungo termine (cioè i mutui per l'acquisto casa) che, specie nell'ultimo periodo, beneficiando di tassi storicamente mai registrati, hanno tenuto alti gli impieghi delle banche italiane e grazie ai quali, nonostante una congiuntura così debole, stanno andando bene. Questo per quanto riguarda l'insieme.

Lei peraltro ha parlato dell'utilizzo dei conti correnti. Non ricordo il dato preciso, ma il conto corrente è sempre meno utilizzato, malgrado permetta di raggiungere una certa somma e continuarne il suo utilizzo al sotto di tale cifra, rispetto alla carta di credito, al *revolving credit*, al mutuo, al credito personale (tutte concessioni dove l'indebitamento corrisponde al concesso). È leggermente aumentato nel Paese il suo utilizzo rispetto al totale disponibile. Ipotizziamo che se prima era utilizzato al 72 adesso è sceso al 70, anche al Centro-Sud.

Credo che l'ipotesi di un maggiore utilizzo rispetto all'accordato non sia confortato statisticamente, almeno dall'insieme di tutti i fidi. Se desidera un'indagine statistica precisa sulle famiglie, gliela farò pervenire.

La seconda domanda è relativa alla posizione dell'Italia nell'economia nazionale ed internazionale. L'Italia in particolare ha qualche punto di debolezza perché avrete notato che tutti i grandi e vecchi Paesi europei (Francia, Germania, Spagna e Gran Bretagna) perdono lentamente quote di mercato nel commercio internazionale – che resta sempre uguale a 100 – perché sono subentrati grandi Paesi quali la Cina e l'India, oltre a tanti altri piccoli, come il Kenia. Anche noi perdiamo quote di mercato. Negli ultimi sette anni circa, siamo scesi fino al 4,4 per cento di quota del commercio internazionale, un po' di più di quanto non siano scesi gli altri vecchi Paesi europei; evidentemente la nostra competitività è stata un po' meno buona. Abbiamo sofferto più degli altri dell'euro forte e del fatto che più degli altri abbiamo un'industria manifatturiera tradizionale. La quantità di innovazione dei nostri prodotti, pur ottima perché gli italiani sono creativi nel *design*, è stata un po' più bassa; quindi, abbiamo perso più quote degli altri.

Di solito, quando i Paesi «locomotiva» come gli Stati Uniti riprendono, noi seguiamo. Alla domanda «sapremo noi seguire come o auspicabilmente meglio dell'Europa» non so che dire. Le previsioni di crescita del PIL per il 2004 per l'Italia e di consenso delle banche registrano un aumento dell' 1,6. Le stesse banche dicono che l'Unione europea a 12 cre-

scerà dell'1,9. Quest'anno dovremmo registrare entrambi lo 0,5. Quindi, la previsione è leggermente inferiore alla realtà. Se riuscissimo, per un tocco di bacchetta magica, a modificare l'atteggiamento degli imprenditori, facendoli investire in prodotti a maggior valore aggiunto, a maggiore contenuto tecnologico e innovazione, potremmo beneficiare di una ripresa migliore, ma temo che sia necessario un po' di tempo.

È presente un parlamentare di Torino; anch'io sono piemontese. Se guardiamo – in relazione alla crisi di una grande azienda torinese, per fortuna in ottima ripresa – alla trasformazione della città, notiamo che ha reagito molto bene. Si dice talvolta che Torino guida gli aspetti nazionali.

Dobbiamo pertanto dare contenuti di ottimismo, di fiducia perché se si parte la mattina pensando che tutto ci è contro in maniera pessimistica non si riesce a lavorare né a crescere. Il valore del Paese è grande; i contenuti dei nostri cittadini sono ottimi; talvolta prevale un momento di scoramento, di lamentazione. Questo non deve accadere. È positiva l'opportunità che abbiamo oggi con la crescita proveniente, ad esempio, dai Paesi del Sud-Est asiatico, che citavo prima. La Russia vorrebbe pagare anticipatamente una parte del proprio debito; è segno che le cose vanno bene.

Ritengo che siamo nelle migliori condizioni. Certamente, dobbiamo modificare rapidamente la tipologia della nostra produzione proprio per evitare di continuare a stare su prodotti a bassi contenuti tecnologici; cosa che non si cambia dall'oggi al domani. È una manutenzione della nostra economia da fare giorno per giorno.

Se mi permette, signor Presidente, cito un parallelo con un comune francese. Parlavo con il sindaco di questo comune e gli chiedevo in cosa consistessero i suoi compiti. Lui mi diceva che tutto il tempo continuava a porsi una sola domanda: se lui come sindaco stava facendo tutto il suo dovere, tutto quello che poteva perché le imprese del suo comune crescessero ed eccellessero, o se era carente e non dava loro infrastrutture, servizi, ciò di cui avevano bisogno. Gli chiesi da quanto tempo lui era sindaco e mi disse che lo era da quattro anni; poi gli chiesi da quando faceva ciò e lui mi rispose che lo faceva da quando era arrivato. Si tratta di uno dei migliori comuni della Francia.

Si tratta di una tensione emotiva verso l'interesse che abbiamo tutti, cittadini, Paese, di far sì che le nostre imprese crescano. Ma non è un'operazione che si fa con qualche provvedimento, con una norma fiscale, bensì investendo in infrastrutture, in innovazione. Pensate all'esempio dei brevetti. Mi pare che in Italia si registrino 95 brevetti l'anno per milione di abitanti, quando i tedeschi ne registrano 240 e i francesi circa 150. E il brevetto è innovazione.

Circa il quesito dell'onorevole Morgando sul ruolo dei nuovi soggetti, si tratta di un combinato disposto, perché la società pubblica fatta in un certo modo (e i tedeschi, i francesi, gli spagnoli l'hanno fatta) permette di investire nelle infrastrutture e il debito di quella società non è compreso nel debito pubblico. Noi eravamo gli unici a mettere tutto nel debito pubblico. Abbiamo quindi assolutamente interesse a mutuare esperienze altrui, proprio come sistema Paese, per non vedere caricato sul pubblico un de-

bito che anche gli altri hanno, ma che non attribuiscono, appunto, al loro debito pubblico. Ovviamente questo deve avvenire a determinate condizioni.

L'altro lato della medaglia è che, se società di questo tipo fanno concorrenza ai settori produttivi, poi si registrano le lamentazioni di quelli che, come me, rappresentano i settori economici.

Si tratta di trovare un punto di equilibrio. Il discrimine è che esiste tutta una serie di operazioni, siano esse assicurative o di credito, che non hanno mercato perché nessuno le quota, cioè nessuno vuol assumere quel rischio. Questo è il tipico caso in cui società di questo tipo investono, perché lì è lo Stato che vuole prendere quel rischio, perché quella è un'opera che serve al Paese.

È sempre difficile fare previsioni. Magari si credeva che un'autostrada non servisse, che avrebbe avuto per sempre poco traffico. Invece le autostrade tipicamente si riempiono di automobili in misura maggiore del previsto, ragion per cui era un'operazione finanziabile sul mercato, ma che gli operatori sbagliavano a considerare (anche il mercato può fare degli errori). Ci sono altre opere in cui è difficile formulare una previsione realistica, anche a trent'anni, di ricavi sufficienti a pagare l'opera; queste sono le imprese che tipicamente deve fare l'ente pubblico, perché è solo quest'ultimo che, per l'interesse generale, se ne può assumere l'onere. Altro e di più non saprei dire.

Peraltro, sopportiamo volentieri l'entrata sul mercato privato di una Cassa depositi e prestiti trasformata in società per azioni, purché duri poco questa forma societaria e sia poi privatizzata; se invece restasse a lungo, allora il mio auspicio è che resti pure società per azioni, ma che non incida sul nostro mercato. Altrimenti è come se tutti e due giocassero, ma uno solo ha la chiave del cassetto (è un modo di dire, ma è utile per spiegarsi).

Circa la manovra massima, rispondo al senatore Dettori che tutte le manovre possono essere migliorate, non c'è dubbio; peraltro, dal nostro punto di vista (e l'avrete capito dai dettagli che ho criticato: si tratta, appunto, solo di dettagli), la manovra attuale del Governo non è cattiva, noi sostanzialmente siamo abbastanza d'accordo con essa.

C'è qualcosa da fare in termini di miglioramento? Se pensate che ciò che colloca il nostro Paese fra i migliori del mondo, che aumenta il PIL, che ci consente di pagare le pensioni e quant'altro sono le imprese produttive, c'è da chiedersi (ma non ho nessun suggerimento) se ragionando come il sindaco di quel comune francese possiamo fare di più per riuscire a dare il meglio alle imprese.

A questo riguardo (mi spiace indicare un punto che fra l'altro non volevo toccare) guardiamo per un attimo al livello di tassazione delle imprese; questo livello non può che essere alto, perché noi abbiamo un grande debito pubblico da pagare e anche le imprese devono contribuire; però, se fate il confronto fra la tassazione delle nostre imprese (diretta e indiretta; quindi parlo delle imposte dirette, ma anche delle indirette, a parte la quota contributiva) e quella di altri Paesi d'Europa, in particolare

della Spagna, vi accorgete che le nostre imprese hanno proprio un maggior carico.

Pensiamo, intanto, alla quotazione di Borsa, che di solito dà un valore dell'azione della società è pari ad un multiplo dell'utile netto; però, a parità di utile lordo e quindi di peso sul Paese o di capacità dell'imprenditore, in due Paesi con differente tassazione, una società, per esempio, ha un utile lordo di 100 e un utile netto di 60, e l'altra ha un utile lordo di 100 e un utile netto di 80. Voi capite l'appetibilità diversa per i capitali internazionali, gli investimenti diretti ad aiutare anche le nostre imprese, giacché il capitale è una risorsa scarsa.

Avendo una tassazione più alta, certamente una delle domande da porsi è: dovessimo ritoccare qualcosa, si potrebbe farlo in questo senso? È molto difficile; la finanziaria è molto «stretta», non voglio assolutamente che il ministro Tremonti pensi che sto facendo una critica, bensì solo un ragionamento. Quella di quest'anno non è comunque una cattiva finanziaria, per me il Ministro ha già fatto moltissimo di ciò che si poteva fare; non posso negare che si può sempre immaginare di fare di più, però è difficile, infatti ho avanzato dei suggerimenti tecnici, come avete sentito, ma non suggerimenti concreti *lato sensu*.

Circa il prezzo dei servizi bancari, l'ISTAT - non so se ve l'ha detto - ha mutato il paniere e ha cambiato sostanzialmente le banche oggetto della ricerca per il paniere stesso. Allora quell'aumento del 6-7 per cento che è stato citato, se fosse rimasto il vecchio paniere, sarebbe stato dello 0,6 per cento. Dunque, dal nostro punto di vista, non possiamo accettare di ricevere critiche sui nostri prezzi quando l'aumento deriva da un cambiamento del paniere, almeno per l'ultima parte di tempo, cioè da giugno dell'anno scorso a giugno di quest'anno (sono gli ultimi dati disponibili).

Vorrei citarvi un altro dato. Voi sapete che il margine di interesse, cioè la differenza fra quello che noi paghiamo ai depositanti e quello che addebitiamo ai nostri debitori, quelli a cui abbiamo erogato credito, lentamente nel tempo si è ridotto. Negli ultimi cinque anni la minor quantità di interessi pagata dai nostri clienti, che sono a debito, e la maggior quantità di interessi percepiti dai depositanti, pur nella discesa dei tassi, ha dato come risultato un differenziale, uno *spread* che, se comparato con l'aumento dei costi dei servizi, fa sì che la somma del costo del sistema bancario italiano, appunto negli ultimi cinque anni, rispetto al pubblico, alle imprese, al Paese, si è ridotto, non è aumentato.

La BBA, la *British Banking Association*, ha commissionato, per propri motivi, a un grande consulente internazionale la valutazione del costo dei servizi bancari inglesi comparato con l'Italia, la Germania, la Francia, l'Austria, l'Olanda e qualche altro Paese. È emerso che il costo dei servizi bancari da noi addebitato ai nostri clienti, nonostante gli aumenti registrati, è sotto la media europea.

Mi faceva leggere adesso il dottor Chiorazzo che il deflatore del PIL dal 1996 al 2002 è dell'1,4 per cento. Sapete quanto è cresciuto il costo dell'attività bancaria nello stesso periodo? Dello 0,7 cento. Non riusciamo

a capire perché emergano critiche contro di noi, quando non vi è alcun dato macroeconomico che le confermi.

CHIORAZZO. Vorremmo attirare l'attenzione sul fatto che l'aspetto più importante per l'economia è il costo dell'intermediazione bancaria, che ha due componenti: quella dei servizi e quella, ben più importante, dello *spread*, cioè il processo attraverso il quale il denaro passa dalle famiglie alle imprese. Se si confronta il deflatore dell'intera economia con l'indice dato dalla combinazione di questi due fattori, si vede che il contributo del sistema bancario alla variazione complessiva dei prezzi dell'intera economia nel quinquennio citato è assai inferiore, esattamente la metà.

PRESIDENTE. Ringrazio gli intervenuti e dichiaro conclusa l'audizione.

Audizione dei rappresentanti di CGIL, CISL e UIL

PRESIDENTE. Segue l'audizione dei rappresentanti della Confederazione generale italiana del lavoro (CGIL), della Confederazione italiana sindacati lavoratori (CISL) e della Unione italiana del lavoro (UIL).

Do la parola al dottor Adriano Musi, segretario generale aggiunto dell'Unione italiana del lavoro (UIL).

MUSI. Ringraziamo la Commissione dell'occasione offertaci per aggiungere ulteriori considerazioni sulla manovra finanziaria. Noi pensiamo che questa finanziaria sia coerente con il DPEF, cioè con un documento inesistente. La finanziaria, essendo accompagnata da altri provvedimenti che sono il vero cuore della manovra, viene svuotata nel suo significato, nelle possibilità di discussione e di orientamento verso un profilo equo dei suoi contenuti.

L'insieme delle organizzazioni sindacali la considera complessivamente una finanziaria sbagliata, pavidà e iniqua. Pavidà, perché non ha il coraggio di scommettere sulla ripresa del Paese. L'immagine offerta è quella di una nave in cui i passeggeri, cioè i cittadini, credono che la nave possa salvarsi, mentre l'equipaggio, cioè il Governo, è già sulle scialuppe di salvataggio. Non è così che si conduce un'operazione di rilancio economico, di sviluppo, di occupazione di qualità. Riscontriamo la mancanza di coraggio negli investimenti, ove regna l'incapacità di selezione. Anche nei titoli positivi, come l'innovazione, la ricerca e lo sviluppo, le risorse sono distribuite a pioggia, le istituzioni si sovrappongono, mancano coerenza e serietà. Non si scommette sull'università, sul fattore istruzione e formazione che pure era richiamato nel Documento di programmazione economico-finanziaria.

Iniqua poiché, rispetto alle politiche fiscali, si prosegue la strada dei condoni, dell'agevolazione a fondo perduto, dei comportamenti elusivi,

dell'evasione impunita; alimentando l'evasione, la scorrettezza fiscale, l'inesatto rispetto delle regole da parte dei cittadini.

Sbagliata rispetto alle politiche sociali e non ne faccio oggetto di riflessione perché la Commissione ha ben presente la nostra posizione rispetto alle politiche sociali, in particolare alla previdenza: consapevoli, comunque, che la riforma previdenziale, anche se non fa parte della manovra, ne è la sua stampella forte perché, senza la manovra sbagliata e ingiusta sulle pensioni, sarebbero state ben altre le discussioni, la selettività, le capacità di decisione e di coraggio richieste al Governo per orientare le risorse e lo sviluppo.

Mi soffermo in primo luogo sul tema del Mezzogiorno: abbiamo sempre rilevato l'incapacità di dare una risposta coerente e seria al Mezzogiorno. Il Governo afferma che le risorse sono sufficienti, ma poi stanziava solo 100 milioni di euro in più per l'anno 2004. Per dimostrare la bontà della scelta il Governo sostiene che, in mancanza di risorse, si può ricorrere al grande fondo istituito presso il Ministero del Tesoro. Si scommette, quindi, sull'incapacità della pubblica amministrazione di dare seguito ai progetti: se si spendessero tutte le risorse per le progettualità che sono in campo quei 100 milioni diventerebbero insufficienti e addirittura pericolosi perché non potendo rispondere a tutte le domande si introdurrebbe un criterio di discrezionalità, già presente con l'eliminazione degli automatismi previsti nella legge n. 488.

Il problema è come ampliare le risorse per rispondere a tutte le esigenze e ai progetti esistenti nel Mezzogiorno, fossero anche soltanto le 91 opere menzionate nel DPEF. Invece si continua a scommettere sull'inefficienza e sull'incapacità di spesa della pubblica amministrazione.

Quanto alla partita fiscale si introduce il concordato fiscale, un nuovo sistema di tassazione per imprese e lavoro autonomo che condona il futuro. Non abbiamo apprezzato questa specie di trattativa privata condotta tra le associazioni e il Ministero per stabilire l'entità delle somme che andavano pagate e l'identificazione dei redditi. Ricordo che l'anno scorso quando si svolse la discussione per i 5 miliardi di euro da distribuire ai redditi medio-bassi, vi fu una lunga discussione da parte di 33 associazioni, soprattutto imprenditoriali e del lavoro autonomo, che rivendicavano la loro capacità di spendere meglio quelle risorse. Di fatto per il concordato è stata condotta una trattativa privata, escludendo tutte le associazioni del lavoro dipendente. Ciò testimonia la credibilità e la sua gestione da parte del Ministero per la lotta all'evasione. Abbiamo letto una valutazione di Confindustria secondo cui con il concordato si risparmierebbe un miliardo di euro, mentre il Ministero del Tesoro parla di un incremento di 2,7 miliardi di euro. Sarebbe utile fare un'operazione di verità, chiedendo chi ha interpretato meglio l'introduzione di questo istituto.

Sono state avanzate critiche sugli automatismi per verificare la serietà dei progetti; improvvisamente però si confermano e si introducono nuovi automatismi fiscali a partire dai rimborsi per i crediti di imposta. Manca una riflessione seria sul fatto che il recupero dei crediti compensati da un anno all'altro costa allo Stato 17 miliardi di euro. Un automatismo che

non esiste in nessun altro Paese europeo e del mondo occidentale. Non si può continuare a compensare il sistema dei crediti fiscali senza un'analisi attenta sui comportamenti dei contribuenti e le esigenze dello Stato; mancano i controlli necessari sul pagamento delle tasse dovute, e lo Stato deve avere capacità di dare risposte coerenti, oltre che essere credibile nella lotta all'evasione.

Un automatismo ancora più pericoloso è il concordato preventivo di cui abbiamo già descritto il metodo sbagliato, in cui si costruisce un sistema incostituzionale perché iniquo e non trasparente, non solo per il venir meno della progressività uguale per tutti ma che crea disparità tra i contribuenti che hanno aderito agli studi di settore e quelli che hanno continuato ad evadere.

Per cui il contribuente che si è messo in pari nel 2001 con gli studi di settore si trova all'improvviso penalizzato, rispetto al contribuente che ha invece evaso, che dichiara il 7 per cento in più e paga solo per quella parte senza che nessuno gli contesti niente. Al contribuente che aveva creduto in un patto con lo Stato, attraverso lo studio di settore, gli viene calcolato il 7 per cento sull'incremento del reddito previsto dallo studio di settore. In tal modo si crea una disparità tra quelli che hanno creduto nei patti con lo Stato e quelli che invece furbescamente hanno continuato ad evadere e che adesso in virtù del concordato fiscale ricostruito sul 2001 si ritrovano anche perfettamente in regola e senza alcun tipo di penalizzazione o sanzione. Credo che questo risponda da solo ai problemi dell'equità e della giustizia fiscale!

Da ultimo accennerò all'istituzione dell'assegno per il secondo figlio, una iniziativa che per certi versi potrebbe sembrare positiva, ma che a mio avviso, valutata adeguatamente, mostra che in realtà siamo di fronte ad un provvedimento che contraddice la stessa delega fiscale che avete approvato l'anno scorso con deduzioni decrescenti al crescere del reddito ed assegni familiari legati alla progressività. Una norma, quella attuale, in contrasto con la possibilità di confermare il segnale attraverso la riforma fiscale che stabiliva la necessità di valutare come premiare i redditi bassi.

Ora la scelta di erogare 1.000 euro, senza tenere in nessun conto il concetto di reddito, si pone in totale contrasto con il contenuto della delega fiscale stessa.

Questa è l'ultima sottolineatura che intendevo fare, lascio ora la parola ai colleghi rinviando per ogni ulteriore considerazione al momento della replica.

PRESIDENTE. Do adesso la parola al dottor Savino Pezzotta, segretario generale della Confederazione italiana sindacati lavoratori (CISL).

PEZZOTTA. Signor Presidente, la ringraziamo per questa audizione, almeno sappiamo che qui saremo ascoltati. In altre sedi questo non accade.

I nostri ragionamenti intorno alla finanziaria non si concentrano soltanto sull'impalcatura della legge di bilancio, ma si inseriscono in un qua-

dro più ampio. La situazione economica del nostro Paese costituisce per la CISL, e non soltanto da oggi, oggetto di grave preoccupazione e, in tal senso, avevamo chiesto un confronto aperto, per avere la possibilità di esprimere alcune valutazioni.

Partendo da un'analisi compiuta, anche nei dettagli, ci siamo adoperati per la definizione di un accordo tra CGIL-CISL-UIL e Confindustria – poi siglato il 19 giugno – per lo sviluppo, l'occupazione e la competitività del sistema economico nazionale. Nel documento prodotto avevamo indicato le priorità condivise in materia di politiche per ricerca, formazione, infrastrutture, Mezzogiorno e ambiente. Ci eravamo preparati con serietà e concretezza ad un confronto con il Governo che avrebbe dovuto avere luogo prima della presentazione del Documento di programmazione economico-finanziaria. Si trattava, per quanto ci riguarda, di un gesto di grande responsabilità nei confronti della situazione generale del Paese e di manifesta disponibilità a fornire un proprio specifico contributo per affrontare una situazione che necessita di scelte coraggiose ed efficaci. Ciò è stato sottovalutato.

Abbiamo inviato il nostro documento, ma non siamo mai stati convocati per discuterlo. È del tutto inutile dire che ci si vuole confrontare, quando poi le scelte vengono prese prima. In questo modo tutto diventa più difficile.

Del resto, le stime del Governo e ancor più le valutazioni dei principali istituti di ricerca economici indicano una crescita del PIL per il 2003 che si attesta tra lo 0,3 per cento e lo 0,5 per cento, una percentuale non superiore a quella del 2002. Il miglioramento dell'economia più volte intravisto è sistematicamente slittato e l'aggancio alla ripresa americana risulta ancora assai problematico. In Europa continua a prevalere un'interpretazione troppo restrittiva del Patto di stabilità e la politica monetaria mantiene un ruolo di compensazione rispetto alla lamentata incapacità dei Governi di controllare i bilanci pubblici. Non si compiono passi decisivi nel sostenere la ricerca e l'innovazione. Le maggiori economie (Francia, Italia, e Germania) sono praticamente ferme al 2003 e la situazione è poco migliore altrove.

Come abbiamo ricordato nel corso della manifestazione della Confederazione europea dei sindacati che ha avuto luogo sabato 4 ottobre a Roma, allo stato attuale non si compiono atti decisivi in favore di strategie concertative, che coinvolgano le parti sociali a livello europeo. Anche qui, le politiche dell'Unione – e in questo caso della Presidenza italiana – appaiono piuttosto orientate a sollecitare i Paesi membri a interventi di taglio dello Stato sociale e ad intervenire con misure che, sostanzialmente, riducono il benessere della maggioranza della popolazione.

Nel nostro Paese – per riprendere l'infelice paragone del gestore della rete elettrica, utilizzato in occasione del *black out* – l'economia ha bucato la gomma e il conducente forse ha finalmente scoperto che anche la ruota di scorta è forata. È la politica che viene meno al suo ruolo: predisporre le condizioni di un percorso tranquillo.

Come se ciò non bastasse, vi è un calo di fiducia nelle famiglie, soprattutto per l'inflazione attesa, e il dato fornito dall'ISTAT questa mat-

tina può essere criticato, ma evidenzia una situazione sociale vera. E vero che si parla di una «inflazione attesa» o «percepita», ma è altrettanto chiaro che se diamo una interpretazione a questo dato riscontriamo che le famiglie hanno ridotto la gamma dei loro consumi e su quei consumi forse quell'inflazione non è solo percepita.

Assistiamo, inoltre, ad un enorme ritardo nel rinnovo dei contratti di lavoro. È dal 4 febbraio dello scorso anno che siamo in attesa di rinnovare i contratti dei lavoratori pubblici e ciò non può che determinare un deterioramento dello stato generale delle relazioni industriali. È comprensibile, dunque, che il momento attuale continui ad essere ritenuto dai cittadini poco favorevole all'acquisto di beni durevoli. La politica economica si indirizza verso incentivi generici agli investimenti, non cogliendo la particolarità della fase congiunturale. Se non si faranno delle correzioni, si allontanerà sempre di più l'ipotesi, avanzata nel DPEF, di una ripresa guidata dalla domanda interna.

Le vicende degli ultimi mesi hanno registrato il punto più basso nei rapporti tra le parti sociali e il Governo, in un contesto che sistematicamente contraddice la concertazione. La sessione di preparazione al DPEF, prevista dall'accordo del 23 luglio, è di fatto svuotata e, d'altra parte, le indicazioni contenute in quel documento – come ricordato dal collega Musi – erano molto generiche e gli interventi individuati non molto chiari.

Il Governo aveva affermato che avremmo scritto insieme la legge di bilancio. Non speravamo tanto, ma abbiamo il senso del limite! In un secondo tempo, l'Esecutivo ha proposto, nel Documento di programmazione economico-finanziaria, undici tavoli di confronto: è un documento ufficiale, ma la realtà è che siamo stati convocati una sola volta, su contenuti già sostanzialmente definiti e che non ci potevano vedere d'accordo. Ora il Governo ci chiama alla corresponsabilità, l'opinione è che si chiede un nostro assenso a decisioni e azioni precostituite, per cui ognuno dovrà assumersi le proprie responsabilità.

Chi conosce la storia del sindacato in Italia, sa benissimo che, anche nei momenti di maggiore tensione, siamo stati sempre disponibili ad assumere responsabilità, a pagare dei prezzi, ma mai per fare una finta discussione e su soluzioni già definite in partenza. Credo che questo sia un problema vero, che va valutato con molta attenzione. Affrontare le questioni della nostra economia richiede una coesione sociale, una capacità di relazione tra Governo e parti sociali diversa da quella che è in atto. C'è di che preoccuparsi, e lo diciamo ora, prima che sia troppo tardi.

Sono numerosi i motivi per i quali il clima sociale del nostro Paese risulta teso, agitato. Una buona parte del clima negativo per le famiglie è determinata, senza dubbio, dalla crescita dei prezzi, che appare sostenuta in presenza di redditi che non riescono ad adeguarsi altrettanto. L'inflazione media sta crescendo, continua ad aumentare, e nel 2003, come misurata dai panieri dell'ISTAT, si collocherà intorno al 2,6-2,7 per cento, praticamente il doppio del tasso di inflazione programmata a giugno 2002. Le voci che sono aumentate di più, soprattutto nel comparto alimen-

tare, sono quelle che pesano maggiormente sui redditi medio-bassi e sulla popolazione anziana. In tal senso nella finanziaria si dice poco: mi sembra che l'articolo 32 non dica grandi cose, su questo terreno. Il Governo per lungo tempo non ha considerato il problema dell'inflazione, sottovalutando la riapertura del differenziale con gli altri *partners* europei. Si sperava in una attenuazione spontanea degli impulsi inflazionistici, ma noi sappiamo che non potrà mai essere così. Siamo convinti che non sia stato l'euro a determinare la crescita dei prezzi, bensì il permanere nell'economia italiana di ampi settori del sistema distributivo e produttivo che ricaricano sui prezzi. Questa è una inflazione da prezzi su prezzi.

È necessario, pertanto, mettere in piedi interventi che frenino, che blocchino questi elementi speculativi. Occorre, dunque, ripristinare una politica dei redditi che non sia, come è stata concepita da qualcuno, il contenimento dei salari, ma un circolo virtuoso tra potere d'acquisto dei salari, contenimento dell'inflazione e intervento su prezzi e tariffe. Soprattutto, occorre ricondurre le tariffe all'interno del tasso programmato di inflazione, altrimenti non funziona. Notiamo che si individuano alcuni elementi, ma che oggettivamente non si opera per affrontarli.

Il sindacato non può accettare la scelta fatta dal Governo nel Documento di programmazione economico-finanziaria, di distinguere fra inflazione attesa, per gli anni successivi, e inflazione programmata, con la prima sistematicamente più alta della seconda. Se vogliamo abbassare l'inflazione, dobbiamo definire gli strumenti e i mezzi necessari, che non abbiamo rintracciato. Nel prossimo anno andremo al rinnovo di numerosi contratti e lo faremo in assenza di una vera politica dei redditi, con tutto quello che comporta, e con un tasso di inflazione programmato talmente basso che diventerà difficile rispettare. Ecco perché avremmo voluto un confronto diverso con il Governo, per ridefinire i criteri, le forme, le modalità di una politica dei redditi complessiva che invece non rintracciamo.

L'altra questione che abbiamo posto con forza e che continuiamo a considerare una priorità del Paese è quella che riguarda l'innovazione e la ricerca. In un Paese come il nostro, che è dentro una crisi economica seria almeno da due anni, il rilancio degli investimenti è un fattore assolutamente decisivo. Ma non lo si può cercare attraverso generiche e inefficaci politiche di favore, che vanno a cozzare contro la capacità inutilizzata delle imprese, che scoraggia gli investimenti di accumulazione. Occorre essere assai più selettivi. Nel documento presentato con Confindustria, abbiamo indicato alcuni percorsi: puntare a far crescere qualitativamente il Paese, rafforzandone la competitività, facendo crescere il livello medio delle nostre produzioni; fare investimenti su prodotti nuovi, realizzare una politica organica. Nella manovra finanziaria sono previsti alcuni interventi in questa direzione, ma le risorse dedicate appaiono troppo limitate, soprattutto disperse in sostegni a pioggia, non selettivi. Avremmo voluto semmai anche soltanto rifinanziare le leggi che ci sono, dare maggiore organicità all'intervento su innovazione e ricerca, che così appare troppo frammentato.

La manovra per il 2004 è, a nostro parere, ben lontana dall'avviare una ripresa degli investimenti nel Mezzogiorno. È vero che si prevedono risorse aggiuntive, ma sono rinviate al 2005 e al 2006. Abbiamo, davanti a noi, la necessità di recuperare una parte dei divari territoriali. Peraltro, ciò che penalizza di più il Mezzogiorno è che la finanziaria per il 2004 propone due misure fortemente penalizzanti per gli enti locali: il restringimento del 3 per cento dei trasferimenti e il blocco dell'addizionale IRPEF, che avranno ricadute negative sulla tenuta di quello che, più in generale, si può definire «*welfare* municipale». Quanto al federalismo fiscale, anche in questo caso, discutiamo giustamente e correttamente di un suo disegno, ma nella pratica si sta facendo un'operazione inversa, perché impediamo agli enti locali, a coloro che sono più vicini ai cittadini, di svolgere compiutamente il proprio ruolo, e queste misure avranno inevitabili ripercussioni sui livelli dei servizi erogati ai cittadini. Anche in questo caso, si trattengono risorse, si parla di invarianza ma non si avanza sul versante del federalismo fiscale. La Commissione prevista dalla legge finanziaria per il 2003 non ha ancora prodotto risultati; una grave inadempienza a fronte delle nuove competenze attribuite a Regioni ed enti locali dal modificato Titolo V della Costituzione.

L'altra questione che vorrei sollevare riguarda le politiche fiscali e i condoni. Ancora una volta la manovra finanziaria rivolge particolare attenzione al versante delle imprese, per le quali sono previste varie forme «agevolative» in termini di deduzioni, di riduzione di aliquote, di risparmi nei costi e di incentivi fiscali. Nulla di significativo viene proposto, invece, nei riguardi delle famiglie. In questo quadro diventa problematico discutere di condoni nuovi o reiterati: prima il condono fiscale, poi il suo prolungamento, ora il condono edilizio, non soltanto favoriscono alcune realtà, alcuni ceti, ma determinano, ancora una volta, un decadimento del rapporto di fiducia che deve esistere tra il cittadino e lo Stato. Se i furbi vincono, allora è meglio che diventiamo tutti furbi. Diventa questa la morale di tutti? Il condono, a mio parere, non dovrebbe passare, è una questione di etica repubblicana, per non usare altri termini; verrebbe meno il rapporto di fiducia tra le istituzioni e sarebbe una cosa davvero pesante.

Riteniamo, dunque, insufficienti tutte le manovre sulla famiglia. Abbiamo sempre proposto la questione della tutela delle famiglie monoredito, ma non è con un *bonus* che si risolve il problema, serve una politica fiscale diversa, con servizi diversi, con accompagnamenti, aspetti, peraltro, annunciati in occasione della presentazione del «libro bianco» da parte del Ministro del *welfare*. Non vediamo nulla per le famiglie con a carico persone non autosufficienti. Non vi sono misure per gli «incapienti», non vi è la parificazione della quota esente fra pensionati e lavoratori dipendenti. Anche nel nostro Paese vi sono lavoratori poveri, persone che non ce la fanno ad arrivare a fine mese, e la situazione sta diventando sempre più pesante. Credo che si debba fare una riflessione anche su questi temi.

Per quanto riguarda la pubblica amministrazione, confermiamo i giudizi critici sollevati sia in ordine alla politica della formazione che al

blocco delle assunzioni; in particolare, criticiamo la pesante lentezza con cui si rinnovano i contratti di lavoro.

Si parla di come controriformare il sistema delle pensioni, ma non si presta attenzione all'approvazione della riforma sugli ammortizzatori sociali. Il Governo non ha ancora convocato le parti per concordare le modalità di recepimento delle intese relativamente ad alcune organizzazioni. Riteniamo necessario, in particolare, che riguardo gli ammortizzatori sociali e l'aumento della disoccupazione, siano confermati almeno gli stanziamenti previsti per lo scorso anno.

Più in generale, dunque, la manovra finanziaria non rispetta molti degli impegni assunti. Ci preoccupa, in particolare, l'idea di una invarianza della spesa sociale rispetto al PIL e in una situazione di debolezza, di crisi economica, di un PIL che non cresce, ciò significa, oggettivamente, andare verso un restringimento degli interventi sociali.

Per questi motivi esprimiamo un giudizio fortemente critico sui documenti di bilancio che, da un lato, non spingono sul terreno dello sviluppo e, dall'altro, per una serie di condizioni, non tengono sul terreno sociale. Siamo consapevoli del fatto che il panorama economico mette a disposizione risorse esigue, ma proprio perché le risorse disponibili sono limitate e la situazione è quella che abbiamo tentato di descrivere sarebbe stato necessario compiere uno sforzo maggiore. Dal momento che tutti attendiamo la ripresa dell'economia americana, il rischio è che tale ripresa si verifichi e che noi ci troveremo impreparati e, anziché essere trascinati, resteremo indietro.

PRESIDENTE. Interverrà adesso il dottor Guglielmo Epifani, segretario generale della Confederazione italiana del lavoro (CGIL).

EPIFANI. I miei colleghi sono già intervenuti su molti punti che avrei voluto trattare allo stesso modo; a differenza dello scorso anno, infatti, abbiamo un orientamento alquanto comune in merito al giudizio sulle scelte di fondo della manovra finanziaria. Mi limiterò, pertanto, a svolgere qualche osservazione aggiuntiva.

Mi sembra rilevante sottolineare che il disegno di legge finanziaria di quest'anno, che si muove ovviamente nel quadro delle difficoltà di bilancio che tutti conosciamo, a nostro giudizio non è in condizione di offrire uno stimolo efficace per determinare una ripresa o un rialzo del tasso di sviluppo previsto.

Questa critica era per me valida anche negli anni precedenti – come sapete –; questa volta, però, la situazione si presenta particolarmente grave perché per il secondo anno consecutivo il Paese è sostanzialmente fermo, i segnali di ripresa sono troppo aleatori ed è difficile essere in grado di disegnare oggi un quadro ottimistico per il breve futuro.

Pertanto, il disegno di legge finanziaria avrebbe dovuto attivare qualche operazione più consistente nella direzione degli obiettivi contenuti nell'accordo tra sindacati e Confindustria, con particolare riferimento sul Mezzogiorno, sul nesso formazione-ricerca e sul settore delle infrastrutture.

Con tutta la buona volontà, nei documenti di bilancio non si riesce ad individuare un segno di inversione di tendenza. Non mi riferisco soltanto all'entità degli stanziamenti che, come sappiamo, è modesta ma anche al nesso tra la modestia degli stanziamenti e gli strumenti che si attivano.

La questione della ricerca e dell'innovazione, ad esempio, è un po' curiosa. Tutti conveniamo sulla necessità di intervenire per aiutare le imprese che intendono investire in questo campo. È stato reso disponibile un fondo suddiviso in due dotazioni per le quali però sono state previste poche risorse. Si tratta di una strumentazione che ha dimostrato di poter funzionare. Non si capisce il motivo per cui quelle poche risorse esistenti non siano state inserite in quelle dotazioni. Perché inventare uno strumento come la «Tecnotremonti» che, al di là delle valutazioni di merito, nella fase di avvio determinerà ritardi, problemi di messa in campo, di verifiche e di sperimentazioni? Se è necessario dare nell'immediato un sostegno all'investimento a breve, si sarebbe potuto inserire tali risorse nelle due dotazioni già esistenti e, tutt'al più, modificare qualche aspetto, senza inventare una procedura, uno strumento che toglie alle aziende quel minimo di certezza.

Paradossalmente, la questione è stata già sollevata negli stessi termini da Confindustria, titolare dell'usufrutto di questa scelta. Confindustria ha posto il problema. Lo hanno fatto le parti sindacali. Perché il Governo non ne tiene conto? Non si richiede di prevedere maggiori stanziamenti ma di capire perché si è sentita la necessità di attivare uno strumento del tutto nuovo a fronte dell'esistenza di uno vecchio che a breve sembra funzionare meglio. È un'osservazione semplice ma anche le cose semplici diventano complesse.

Il Mezzogiorno, poi, dopo dieci anni si è fermato. Questo purtroppo è un segno molto pesante perché si è interrotta quella lieve crescita registrata nel passato. Il Meridione, quindi, ripiomba nella stagnazione negativa.

Le risorse rese disponibili in questa manovra sono davvero esigue, tant'è vero che il Governo si rende conto di questa mancanza e concentra tutti i finanziamenti negli anni 2005 e 2006. Si corre però il rischio che il problema si presenti direttamente nel 2004. Sarebbe stato quindi necessario immaginare uno stanziamento di risorse aggiuntive.

Le stesse osservazioni possono essere fatte circa quanto previsto per le infrastrutture. I finanziamenti che le riguardano sono scarsi, soprattutto quelli stabiliti per il 2004, quando cioè si dovrebbero stimolare gli investimenti. Inoltre, la manovra poco prevede per la qualità delle infrastrutture; ad esempio, l'intero sistema infrastrutturale della comunicazione digitale, uno dei grandi *asset* dell'economia moderna e degli investimenti di qualità, è sostanzialmente sottostimato e svuotato di significato.

Vorrei poi svolgere alcune considerazioni circa l'andamento dei conti e le politiche di spesa e di entrata. Ritengo siamo su un profilo di bilancio pubblico particolarmente esposto da qualche anno.

Non ho chiaro se al termine di questa ripetuta politica di condoni la base imponibile risulterà più estesa o più ridotta. Questo rappresenta un problema per il futuro. Con tali metodi è possibile cavarsela per un anno o due, ma se è vero che tale politica determinerà una riduzione di

base imponibile sul futuro, molti saranno i problemi che dovrà affrontare chiunque domani sarà chiamato a governare il Paese.

A prescindere, quindi, dal giudizio di merito e morale sull'utilità dei condoni ripetuti che premiano i furbi e non i cittadini onesti, si rileva un problema strutturale sul quale sarebbe opportuno fare una riflessione.

Non sono convinto che la qualità di tutti gli oggetti sottoposti a condono sia tale da consentire l'aumento della base imponibile; al contrario, ritengo che una parte consistente di questi in realtà operi esattamente in senso inverso. Ciò significa che noi stiamo scommettendo contro il nostro futuro e che il rapporto tra l'urgenza del presente e la prospettiva è giocato in senso rovesciato. Si fa qualcosa per far quadrare oggi i conti ma non si pensa a quanto può accadere domani.

Si sta compiendo una inversione di quello che in realtà sarebbe necessario e si sta operando sulla base dell'etica della convinzione, molto cara al ministro Tremonti, e non dell'etica della responsabilità, che lega l'intervento a breve al futuro.

Si è parlato molto delle politiche fiscali e in questa occasione vorrei soltanto spendere una parola in favore dei pensionati e dei lavoratori dipendenti, gli unici per i quali quest'anno non è stato previsto alcun tipo di sgravio.

Comincia ad emergere un problema molto consistente in merito ai redditi da pensione, soprattutto con riferimento a quelli delle persone anziane che vivono da sole e che sono in pensione da molti anni. L'aggancio alla dinamica dell'inflazione comporta nel tempo uno svuotamento del peso reale dei valori dei redditi di questa categoria di pensionati. Come voi ricorderete, poi, anche la manovra governativa dello scorso anno, che intendeva aumentare a 500 euro la pensione minima, ha riguardato un terzo della platea dei redditi degli anziani che non arrivavano a quella cifra. Attualmente due terzi di quel gruppo di persone non hanno ricevuto nulla in più.

Esiste quindi una pressione molto forte e cresce anche quell'area di povertà di cui parlava Pezzotta.

Le stesse osservazioni valgono per i lavoratori dipendenti. Per molto tempo si è attuato un meccanismo di drenaggio fiscale che, quando l'inflazione superava il 2 o il 2,5 per cento, consentiva di restituire una parte di ciò che il drenaggio stesso toglieva, per alcuni anni.

Con l'accordo con il sindacato, questo drenaggio fiscale è stato usato per le politiche solidaristiche, soprattutto nei confronti delle famiglie aventi più figli o per quelle più disagiate. Alla lunga, però, non possiamo non avere più niente, perché una consistente quota di drenaggio fiscale mangia – per così dire – i redditi del lavoro dipendente. I prezzi crescono, ma i redditi da lavoro crescono in misura minore. Se non abbiamo neanche un minimo di drenaggio fiscale, la situazione diventa più complicata.

Mancano le risorse per i contratti pubblici in questo ambito di difesa della politica dei redditi. C'è solo l'inflazione attesa, non c'è né il recupero sull'inflazione passata né la produttività piena e questo naturalmente rappresenta un problema per una platea di quasi 4 milioni di lavoratori.

Infine, desidero svolgere alcune osservazioni su qualche aspetto del *welfare*. Vi segnalo il problema dell'amianto, che è stato affrontato con troppa leggerezza e sta creando questioni molto pesanti sia per chi ha già chiesto di andare in pensione sia per quei lavoratori che giustamente si aspettavano una tutela da un rischio di tale dimensione. È stata fatta una operazione in un certo senso furba, ossia quella di tentare di cambiare in modo tale da poter ridurre il contenzioso esistente. Il risultato è che un lavoratore andato in pensione sulla base della vecchia normativa non è oggi più sicuro neanche di ricevere la pensione; pertanto, è senza lavoro e senza pensione, ed è problema che riguarda centinaia di persone. Da questo punto di vista bisogna assolutamente intervenire e – a mio giudizio – riportare la norma com'era in passato, in quanto il meccanismo che viene introdotto è troppo punitivo nei confronti di un rischio particolarmente delicato e complesso per la salute e la vita dei lavoratori.

Non è previsto nulla sulla non autosufficienza, ma sono consapevole della ristrettezza delle risorse. Non si può, però, avere l'emergenza degli anziani quando la temperatura è molto alta e scordarsi del problema nella parte restante dell'anno, problema peraltro destinato a crescere nella sua rilevanza sociale.

Ci sono tagli e trasferimenti agli enti locali che pagheremmo con un numero minore servizi o con servizi pagati in misura maggiore. Il quadro delle politiche sociali non garantisce – secondo me – quel tasso di equità necessario in una fase di rallentamento dell'economia.

L'ultima questione che tratto è quella degli ammortizzatori sociali. Bisogna prendere al riguardo decisioni, perché da otto anni il tema è posto e non trova alcuna soluzione. Il disegno di legge è fermo in Parlamento. Mi sembra che i finanziamenti partano da metà dell'anno prossimo, anzi partivano dall'anno precedente, dal 1° gennaio 2003. Sono convinto che, in presenza di qualche problema, i soldi verranno dirottati altrove. Se domani si presenterà un'emergenza, come è accaduto l'anno passato, quei soldi verranno dirottati in altra direzione e noi resteremo senza un minimo di strumentazione. Ciò è particolarmente rilevante perché attualmente abbiamo un disagio produttivo. Quando l'economia cresce in misura così minima, ci vuole poco a capire che per tutta l'area dell'indotto, per le piccole e medie imprese e per i lavoratori aventi oltre cinquant'anni si aprono vari problemi; in mancanza di una politica di accompagnamento intelligente, di un percorso di formazione o di integrazione del reddito, questi problemi sociali sono destinati ad aggravarsi.

La caratteristica più inquietante e nuova della fase di recessione di oggi è che abbiamo contemporaneamente un calo degli investimenti, un calo dei consumi e un calo di produttività. Già in passato abbiamo registrato fasi di crisi cicliche, nelle quali però ad un calo dello sviluppo registravamo un aumento dei consumi; c'era un altro stato sociale, un'altra possibilità di spesa, ma le due situazioni si bilanciavano. Abbiamo avuto fasi di recessione economica in cui al mancato sviluppo si accompagnava un incremento della produttività e questo permetteva, in un quadro cambiato di domanda internazionale, di ripartire. Attualmente ciò vuol dire

che, se domani parte la domanda internazionale, il nostro Paese si presenta particolarmente esposto a non coglierla. Se oggi non investiamo e non incrementiamo la produttività, domani ci troveremo con prodotti di minor valore e con costi unitari superiori a quelli dei paesi con i quali siamo in concorrenza.

TAROLLI (*UDC*). Utilizzo la possibilità di dialogo manifestata da Pezzotta e mi aggancio alla sua ultima affermazione: occorrerebbe fare qualcosa di più senza aspettare la ripresa economica. Quel fare qualcosa in più ha un *leit-motiv* rispetto ai tre interventi.

Per fare quel qualcosa in più negli investimenti sono necessarie le risorse. Domando quale indicazione dà il sindacato che possa consentirci di individuare le risorse quale strumento indispensabile per agire.

GIARETTA (*Mar-DL-U*). Ieri il ministro Tremonti ci ha ripetuto che la manovra è in sostanza fatta di tre documenti o strumenti, che sono il decretone, la legge finanziaria vera e propria e – a questo punto non so se si tratta ancora di un emendamento fantasma – la materia pensionistica. Vi chiedo se avete capito quale sia il legame così profondo che intercorre tra la manovra e la proposta di pseudo riforma delle pensioni. Ci troviamo nella situazione in cui dobbiamo esprimere il giudizio sulla manovra ma ci manca una parte perché ogni giorno la proposta cambia.

VENTURA (*DS-U*). Riprendo quanto testè sollevato dal senatore Giaretta. Nella relazione sul decreto-legge si dice esplicitamente che la manovra finanziaria si appoggia su tre pilastri, che sono la finanziaria, il decretone e la parte relativa alla previdenza. Ciò è tanto vero che esiste anche un problema relativo all'organizzazione stessa dei lavori per una lettura complessiva del tutto. Non si tratta di un fatto del tutto indifferente. È la prima volta che ci troviamo a dover discutere su documenti che dovrebbero essere contenuti in un unico disegno.

C'è un punto sul quale desidero svolgere una breve riflessione. Nell'audizione svolta questa mattina abbiamo ascoltato i Presidenti delle Regioni, i quali ci hanno riferito qual è la situazione della sanità e ci hanno comunicato che le Regioni sono in attesa che vengano loro erogati – quindi non si sta parlando del futuro – 27.000 miliardi, che comportano anticipazioni alla parte di ASL e alle Regioni, pagamenti per servizi a 300 giorni, con tutte le conseguenze anche su una rete di aziende di servizi e quant'altro.

I rettori delle università affermano che, se si continua a sottovalutare le risorse necessarie, fra circa un anno le università italiane non saranno più in grado di pagare il personale.

Voi avete parlato degli enti locali, del 3 per cento in meno delle risorse e che ciò rischia di mettere in crisi il funzionamento di questioni non marginali e trascurabili. Quando noi parliamo – voi giustamente lo fate spesso – di questioni di tal genere, i servizi alla persona dipendono in gran parte dall'azione degli enti locali.

Vorrei chiedere se tali questioni, per quanto vi riguarda, sono considerate prioritarie perché rischiano di andare in crisi pezzi interi del funzionamento di istituzioni, non di qualcosa di secondaria importanza. Non nego inoltre che vi siano delle difficoltà. Quanto ho detto fino ad ora dimostra che non vi sono risorse. Vorrei, però, richiamare l'attenzione su un fatto che mi ha colpito molto e che il Ministro non ha ripetuto: dell'economia ha detto che non si possono realizzare certi progetti in Italia a causa dell'elevato debito pubblico. Faccio presente che il debito pubblico elevato si registra da anni in Italia. Negli anni scorsi il debito pubblico è diminuito di 14 punti percentuali rispetto al PIL.

GRILLOTTI (AN). In rapporto al PIL, ma in valore assoluto ha continuato a lievitare.

VENTURA (DS-U). Abbiamo avuto tutti a che fare con il debito pubblico. Trovo francamente fuori luogo parlare oggi del debito pubblico come questione che impedisce politiche di sviluppo.

Quanto alla questione delle risorse limitate, avete detto che non sono più opportuni interventi a pioggia. Sarebbe pertanto interessante conoscere la vostra opinione su questo aspetto. In occasione di altre audizioni con altre categorie, si è parlato di ricerca, innovazione e sviluppo. In un sistema di piccole e medie imprese come immaginate che tutta questa parte dell'innovazione tecnologica di nuovi prodotti possa essere costruita?

CADDEO (DS-U). Vorrei riproporre una questione avanzata al Ministro riguardante il Mezzogiorno: nel decretone vi è la trasformazione della Cassa depositi e prestiti in società per azioni, finalizzata a raccogliere il risparmio delle famiglie ed indirizzarlo alla realizzazione di grandi opere del piano europeo e delle infrastrutture, che si realizzano sostanzialmente – giustamente ed utilmente – al Nord. In questo modo si ha però redistribuzione del reddito ad una parte sola della nazione. Gli abbiamo chiesto quale compensazione ne sarebbe derivata nei confronti del Mezzogiorno e ci ha risposto che vi erano gli 8 miliardi modulati nel triennio e probabilmente destinati ulteriormente ad essere rimodulati. È un'indicazione molto significativa.

Il secondo elemento è il seguente: si istituisce il reddito di ultima istanza – novità importante in una società che si impoverisce dove vi è precarietà – finanziato, se istituito, dalle Regioni per il 50 per cento, dallo Stato per la parte restante, prendendolo dal Fondo sociale, destinato a tutte le Regioni. Il risultato è che molte Regioni povere non avranno le risorse proprie per istituirlo per cui perderanno anche il finanziamento del Fondo sociale. Di fronte a tali questioni il Ministro non ha negato l'operazione; ha accettato l'interpretazione e quello che avverrà, dicendo che quello è e così sarà. Vorrei conoscere la vostra opinione in proposito e sugli effetti della redistribuzione delle risorse pubbliche nel nostro Paese.

MORGANDO (*MARGH-U*). Da quanto ascoltato stasera ma anche da altre audizioni emerge l'immagine di una finanziaria che non è né carne né pesce e che non riesce ad affrontare i problemi della crisi e dello sviluppo molto gravi del nostro Paese. Sostanzialmente non riesce ad operare sul versante dell'offerta perché – come ci è stato detto stasera – i temi dell'innovazione, della politica industriale sono insufficienti. Non riesce ad operare significativamente sul fronte della strategia della domanda perché non vi sono i soldi per il rinnovo dei contratti; vi è la crisi del *welfare*. Mi riferisco alla battuta del senatore Tarolli nel suo primo intervento; un problema esiste: la necessità di affrontare la questione delle risorse.

Chiedo pertanto di conoscere la vostra opinione su una convinzione che personalmente ho: in questo Paese siamo di fronte ad una crisi del rapporto fiscale tra lo Stato ed i cittadini, probabilmente all'origine di tante difficoltà. I dati della finanza dei conti pubblici ci dicono che siamo in presenza, nel corso di quest'anno, di una grave crisi delle entrate, sia dell'imposte dirette sia indirette, e probabilmente stiamo scontando le scelte di politica legislativa fatte con la riforma fiscale e dei messaggi lanciati ai contribuenti italiani che stanno determinando una grave difficoltà sul fronte delle risorse. Vorrei pertanto conoscere la vostra opinione perché il tema, pur complicato, dovrà essere un giorno o l'altro affrontato anche sul piano culturale, altrimenti non andiamo da nessuna parte!

FERRARA (*FI*). Nel corso delle audizioni odierne abbiamo avuto la possibilità di parlare con altre rappresentanze sindacali, anche se di minor livello rispetto alla rappresentatività. Il vostro pur autorevole intervento si allinea sulla stessa traccia: le considerazioni inerenti ad una sostanziale, plausibile e comprensibile denuncia della mancanza di concertazione preliminare all'elaborazione dei documenti, di cui a questa audizione e al nostro successivo esame, e le riserve per le condizioni non risultanti da disposizioni interne al documento ma collegate, di cui alla domanda del senatore Giarretta.

Mi permetto di avanzare una richiesta, propria del livello di incontro al quale siete e siamo chiamati, anche se mi rendo che potrebbe avere l'impronta di una richiesta ripetuta e ripetitiva ma è posta con assoluta sincerità di intento e con la speranza di poter comunque cercare di costruire da parte nostra una tipologia di incontro nuovo e diverso: vi è qualcosa – di cui spero possiamo farci carico a livello parlamentare – che potremmo fare per cambiare l'impostazione? Qual è la vostra proposta per cambiare l'impostazione della legge finanziaria? Ad esempio, le rappresentanze del mondo imprenditoriale (fino ad ora dell'agricoltura, visto che non abbiamo ancora avuto modo di sentire la Confindustria), ci hanno detto che va bene quanto stiamo facendo ma che si potrebbe fare di più. Il dottor Sella rappresentante delle banche ha parlato positivamente delle proposte del Governo ma ha sostenuto che sarebbe necessario andare oltre.

L'importanza che rivestite nel contesto sociale e nazionale e il desiderio di elevare tale confronto che si realizza ciclicamente in quest'Aula mi portano a chiedervi quanto segue: qual è la proposta che possiamo ri-

cevere per poter sviluppare un dibattito che non sia sterile e che non sia una contrapposizione tra me e l'ottimo senatore Giaretta sull'interpretazione della «terza gamba»?

PRESIDENTE. Interviene il dottor Luigi Angeletti, segretario generale dell'Unione italiana del lavoro (UIL).

ANGELETTI. Nel rispondere alle varie domande, cercherò di rispondere all'ultima questione che è stata posta dal senatore Ferrara, che io trovo molto interessante e molto utile.

Sicuramente esiste il problema delle risorse necessarie per sostenere una politica di sviluppo senza creare particolari o troppi danni sociali, però non si può eludere una anomalia del nostro Paese. Io conosco perfettamente tutte le obiezioni che naturalmente vengono rivolte, anche quando non sono esplicite ma assolutamente implicite, alla questione della nostra anomalia. Come fa un Paese a sostenere uno Stato sociale negli stessi termini in cui lo sostengono la Francia o la Germania (ovviamente nel rapporto tra la ricchezza prodotta e la sua distribuzione) e ad avere lo stesso livello di tassazione, cioè a far sì che non ci sia un'elevata tassazione sui redditi o sulle imprese, ad avere le risorse per finanziare, nei momenti in cui c'è bisogno (come questo), lo sviluppo, se il 20 per cento dell'economia non è chiamato a fare la sua parte?

Questo è un nodo che, cari onorevoli senatori e deputati, non può essere eluso. È eluso da molto tempo, però ci sono delle fasi, come questa, in cui tutti i nodi rischiano di arrivare al pettine: non si può fare debito, c'è il Patto di stabilità, l'economia non tira, quindi non ci sono risorse che possano compensare. Questo è un problema.

Capisco perfettamente tutte le argomentazioni: è difficile, ci vogliono dieci anni, chissà se mai ci riusciremo, però questo è il problema che ha di fronte il nostro Paese e manca questa percezione. Cioè, nella finanziaria non si dice neanche per scaramanzia: guardate che, siccome noi abbiamo questa situazione, dobbiamo porci l'obiettivo di far sì che quel 20 per cento (faccio una media tra le varie stime) dell'economia che è sommerso, che è in nero e che quindi sfugge ad una tassazione, è un lusso che non ci possiamo più permettere, altrimenti litigheremo nei prossimi anni nel Paese su come farci carico di questa mancata entrata, con il risultato che noi diremo: non potete abbassare le tasse sulle imprese, non perché non sia necessario o non sia utile o anche finalizzato alla crescita dell'economia, ma semplicemente perché non avete i soldi. Non si possono abbassare le tasse sul reddito nel nostro Paese; i soldi bisogna darli esclusivamente – sottolineo esclusivamente – a quelle imprese che li investono in innovazione e in ricerca. E basta.

Dove trovare i soldi? Noi pensiamo che bisogna fare un *mix*, non c'è una ricetta semplice, perché non credo che il Ministro dell'economia o il Governo sia composto da persone che non sono in grado di fare delle cose semplici, ma perché non ci sono cose semplici: bisogna contemporaneamente fare una politica per far emergere il sommerso, non ridurre le tasse

e non promettere riduzione di tasse perché non ce lo possiamo permettere (forse fra uno, due, tre, cinque anni o chissà quando lo potremo fare), quindi niente decontribuzione, niente riduzione di tasse ma solo aiuti alle imprese, in maniera chiara, precisa, selettiva, a quelle imprese che fanno innovazione. C'è il problema di tante piccole imprese che non possono fare innovazione: queste avranno meno aiuti, adesso, tanto la loro capacità di innovazione, come sapete, è una capacità che viene copiando, applicando tecnologie che altri producono. Facciamo in modo che siano le nostre imprese a produrre, non facciamo comprare i brevetti delle nostre imprese all'estero.

E poi aggiungo che bisogna avere qui la forza politica per non impiccarsi – unico Paese in Europa – a Maastricht. Cioè, almeno al 2,9 del rapporto tra indebitamento e PIL arriviamoci. Io capisco perfettamente tutte le motivazioni per le quali noi non possiamo fare come la Francia e come la Germania, però anche questa è una strada. Ma quei soldi lì, quelle risorse non possono essere gettate al vento, perché la cosa che a noi preoccupa più di tutte è ciò che diceva il collega Epifani: guardate che se, a un certo punto, la Germania, la Francia, l'Inghilterra e la Spagna allungeranno il passo e noi dimostreremo in quel momento di non tenere la corsa, è finita, non abbiamo più neanche la speranza; adesso discutiamo della speranza che ci sia una ripresa, se capiteremo in quelle condizioni, con un apparato produttivo non in grado di reggere, saremo finiti, non ci sarà più centro-destra o centro-sinistra, inizierà un veloce impoverimento di massa del nostro Paese.

Quindi, queste sono le risorse, così bisogna fare; però bisogna farlo, e bisogna capire che oggi non possiamo far altro e bisogna farlo con decisione, con convinzione, con determinazione.

Il lavoro sommerso non emerge per un motivo molto semplice: perché bisogna accettare l'idea che le persone indossano la cintura di sicurezza altrimenti perdono i punti sulla patente; quindi, è inutile che voi promettete loro, come avete promesso, che non pagheranno tasse, che farete loro degli sconti sui contributi: però, se almeno ogni tanto non ne prendete uno e lo fate fallire e, se ha commesso dei reati, lo mandate in galera, non c'è speranza, sono tutte parole, tutte buone intenzioni. Questa è la realtà, è scomodo, è antipatico, dà l'idea di essere ostili, perderete qualche voto; lo capisco perfettamente, perché non siamo persone che vivono da un'altra parte del mondo, però questo è necessario, cari signori.

Circa il legame tra le pensioni e la finanziaria, in qualche modo ne ho parlato prima (a parte il fatto che è scritto a pagina 8 della relazione al disegno di legge finanziaria). Come interpreto io questo legame? Nell'unico modo possibile: poiché non tanto l'Europa ma quei famigerati mercati finanziari, che fanno sempre le pulci a come noi ci comportiamo, non si fidano del fatto che riusciamo a tenere anche nei prossimi anni sotto quella famigerata soglia un minimo di rigore, presumo che il ministro Tremonti abbia potuto fare solo una cosa: per un po' di anni reggeremo; quando non ci saranno più condoni, quando non potremo fare nessun salto di fantasia, abatteremo dell'1 per cento la spesa previdenziale.

Questo è il collegamento. Pertanto, tutto si regge perché immagino che il nostro Governo abbia dato questo chiaro messaggio.

Ovviamente noi non siamo d'accordo, ed è inutile che ve ne spieghi le ragioni: noi pensiamo che bisogna fare una cura omeopatica, non chirurgica, per il problema del nostro sistema previdenziale. Ma ovviamente adesso non vi voglio annoiare su questo tema.

Quanto alla Cassa depositi e prestiti, non siamo particolarmente preoccupati di questa innovazione, anche se non siamo così sprovveduti da non capire che è un modo molto intelligente ed elegante di trasferire altrove debiti che rimangono tali. Si tratta comunque di un modo per avere qualche margine di manovra.

Siamo invece preoccupati del fatto che le 91 opere indicate nel DPEF non si realizzino. Quelle opere sono state previste in tutta Italia, con una equa distribuzione fra Centro-Nord e Sud, e sono opere fondamentali, vitali. Mi riferisco soprattutto al Corridoio 5, senza il quale avremo una via verso la Tunisia, non verso l'Europa. Se il corridoio passerà al di là delle Alpi è finita.

L'innovazione tecnologica non è omogenea, ma qualcosa bisogna pur fare. Nel documento redatto con la Confindustria abbiamo avanzato proposte molto precise, pensate con serietà, che non sono frutto di un puro accordo politico tra le parti, secondo lo scambio cui siamo abituati quando parliamo con la controparte. In quel documento non ci sono scambi, vi è il tentativo di dire al Governo e al Parlamento che le scarse risorse a disposizione vanno destinate a quella finalità. Spero che la Confindustria vi ripeterà questo ragionamento: vi sono forme utili di incentivazione delle imprese utili e forme che non servono a niente. Mi calo per un momento nella parte del presidente della Confindustria: non si può dire ad un imprenditore che quest'anno ci sono tre euro per la ricerca, ma per il prossimo anno non si sa; è meglio dire che ci sono due euro, ma garantendo che vi siano sempre. Credo di avere con questo risposto anche al quesito del senatore Ferrara.

FERRARA (FI). La parte più importante dei vostri suggerimenti l'ho colta nell'ipotesi di portare fino al 2,9 per cento il rapporto tra debito e PIL. La vostra è una posizione di utilizzo massimo, non di prudenza, dei margini disponibili.

ANGELETTI. Devo fare uno sforzo perché rappresento anche gli altri. Personalmente sarei favorevole ad agire come i francesi: a dire cioè all'Europa che pagheremo tutti i debiti nel 2050, perché adesso dobbiamo fare investimenti di cui il Paese ha bisogno.

PRESIDENTE. Ringrazio tutti gli intervenuti.

Dichiaro concluse le audizioni odierne e rinvio il seguito dell'indagine conoscitiva alla prossima seduta.

I lavori terminano alle ore 21.

VENERDÌ 10 OTTOBRE 2003

(Antimeridiana)

**Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato
AZZOLLINI**

**indi del presidente della V Commissione permanente della Camera
GIORGETTI Giancarlo**

Intervengono i vicepresidenti dell'Associazione nazionale dei Comuni italiani (ANCI), dottoressa Rossana Di Bello e dottor Fabio Melilli, accompagnati dall'assessore al bilancio del Comune di Bologna, dottor Gianluca Galletti, dall'assessore al bilancio del Comune di Roma, dottor Marco Causi, e dai dottori Angela Girardi, Angelo Rughetti, Lucia Roncaccia e Antonella Galdi; il presidente dell'Unione delle Province d'Italia (UPI) avvocato Lorenzo Ria, accompagnato dal direttore generale, dottor Piero Antonelli, e dalle dottoresse Luisa Gottardi e Barbara Pierluigi; il vicepresidente dell'Unione nazionale Comuni, comunità, enti montani (UNCEM), dottor Luigi Cangini, accompagnato dal dottor Massimo Bella; il presidente dell'Associazione nazionale costruttori edili (ANCE), ingegner Claudio De Albertis, accompagnato dal direttore generale, dottor Carlo Ferroni, e dai dottori Massimo Ghiloni, Antonio Gennari e Stefania Di Vecchio; il responsabile area legislativa di Legambiente signor Maurizio Picca; il vicedirettore aggiunto del World wildlife fund (WWF), dottor Gaetano Benedetto, accompagnato dal dottor Valentino Tosatti; il coordinatore della segreteria nazionale per Ambiente e Vita, dottor Anacleto Busà, accompagnato dal dottor Filippo Margio; il segretario generale di Movimento Azzurro, dottor Dante Fasciolo, accompagnato dall'ingegner Luigi Dorrucchi; il presidente del Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro (CNEL), dottor Pietro Larizza; il presidente della Corte dei conti Francesco Staderini, accompagnato dal presidente di sezione Manin Carabba e dai dottori Maurizio Pala e Luigi Mazzillo; il presidente di Confindustria Antonio D'Amato, accompagnato dal direttore generale, dottor Stefano Parisi e dai dottori Enrica Giorgetti, Paolo Garonna, Alfonso Dell'Erario, Patrizia La Monica e Zeno Tentella.

I lavori hanno inizio alle ore 9,10.

**Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato
AZZOLLINI**

PROCEDURE INFORMATIVE

Audizione dei rappresentanti dell'ANCI, dell'UPI e dell'UNCCEM

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito dell'indagine conoscitiva sui documenti di bilancio 2004-2006, sospesa nella seduta pomeridiana di ieri.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Sono in programma oggi diverse audizioni. La prima è quella dei rappresentanti dell'Associazione nazionale dei Comuni italiani (ANCI), dell'Unione delle Province d'Italia (UPI) e dell'Unione nazionale Comuni, comunità, enti montani (UNCCEM), che saluto e ringrazio a nome delle Commissioni, ai quali cedo subito la parola per una esposizione introduttiva.

Interverrà per primo il vicepresidente dell'ANCI Fabio Melilli.

MELILLI. Signor Presidente, esprimo innanzi tutto un ringraziamento per la convocazione tempestiva, tenuto conto anche degli impegni della Commissione. Abbiamo la necessità di illustrare le nostre critiche su questa legge finanziaria (elencate in dettaglio nel documento che abbiamo consegnato), che hanno per la prima volta un sapore molto severo. Ricordo, al riguardo, che ieri gli organismi dell'ANCI hanno deciso di sospendere ogni incontro con il Governo nelle sedi naturali della Conferenza unificata Stato-città, per significare come questa finanziaria metta in crisi il sistema dei Comuni come mai era avvenuto in passato. In sede di esame della finanziaria è normale che, nell'ambito di un confronto dialettico, emergano rivendicazioni e differenti posizioni. Quest'anno, però, gli interventi previsti nel disegno di legge finanziaria mettono in ginocchio l'intero sistema dei Comuni e soprattutto intervengono con un metodo che non abbiamo condiviso, e che gli assessori Causi e Galletti avranno modo di spiegare nel dettaglio meglio di me.

Abbiamo iniziato con il Governo un lungo confronto sul Patto di stabilità, invitandolo a ragionare in modo diverso rispetto al passato. Peraltro, sembrava si fosse arrivati alla condivisione sostanziale delle proposte avanzate dall'ANCI, che risultano ora vanificate nella finanziaria in esame.

Come sapete, già nelle precedenti manovre finanziarie erano stati apportati alcuni tagli strutturali al sistema dei trasferimenti erariali, che quest'anno raggiungono il 3 per cento, come viene confermato. Tuttavia, se ciò non dovesse bastare, si aggiunge ora un'operazione che, nella sostanza, fa scomparire tutto quello che negli anni passati avevamo costruito a fatica nel rapporto finanziario tra Comuni e Stato centrale; mi riferisco ad una serie di finanziamenti che assommano, nel complesso, a 700 milioni di euro.

Per la prima volta, dopo vent'anni, ai Comuni non è neppure riconosciuta l'inflazione, e non era mai successo prima. Chi si è occupato di finanza locale (so che il presidente Giorgetti ha seguito questa materia) sa che, in uno spirito di solidarietà tra sistemi comunali, abbiamo sempre destinato l'inflazione ai Comuni meno dotati di risorse. Dai decreti Stammati del 1978, esiste uno squilibrio della spesa storica dei Comuni che colloca alcuni di essi al di sotto della media in modo significativo. E pur nell'anomalia, giacché l'inflazione dovrebbe essere riconosciuta all'intero sistema, abbiamo sempre accettato che il Parlamento decidesse che una parte sostanziosa dell'inflazione fosse destinata ai Comuni storicamente dotati di minori risorse finanziarie.

Tagliare i fondi per l'adeguamento al tasso di inflazione ai Comuni significa operare un taglio ai singoli enti che raggiunge anche il 25 per cento dei trasferimenti erariali. Si penalizza così in modo non razionale soprattutto il sistema dei piccoli Comuni, sottraendo risorse per la prima volta in modo oggettivamente intollerabile.

Un altro aspetto che ci preoccupa è relativo alle Unioni dei Comuni. Anche in questo caso il Parlamento lo scorso anno, con grande sensibilità, elevò il contributo che lo Stato versa all'Unione dei Comuni. Come ben sapete, negli ultimi tre anni sono state costituite in Italia Unioni che raggruppano insieme oltre 1.000 Comuni. Il 25 per cento dei Comuni italiani gestisce in forma associata i propri servizi, rispondendo ad un invito che più volte i Governi e i Parlamenti hanno rivolto al sistema dei piccoli Comuni, affinché diventasse più efficiente. Si passa di fatto da una dotazione finanziaria di 70 milioni di euro ad una dotazione di 20 milioni di euro, corrispondente allo stanziamento previsto tre anni fa quando in Italia esistevano soltanto 20 Unioni, mentre oggi se ne contano ben 200 e il processo di costituzione di nuove Unioni di Comuni sta andando avanti. Da una prima analisi che abbiamo effettuato, la nostra impressione è che ciò comporterà il licenziamento dei dipendenti assunti. In altre parole, questo stanziamento non consente alle Unioni nemmeno di sostenere le spese per gli stipendi da corrispondere alle figure professionali di cui si sono dovute dotare. Richiamo soltanto l'esempio dei Comuni che, avendo raggiunto l'organico dei vigili le sette unità, in base alla normativa vigente hanno dovuto costituire un Corpo dei vigili e procedere all'assunzione del comandante, figura professionale prima normalmente non prevista nei piccoli Comuni.

Viene meno anche il contributo per investimenti, pari a 275 milioni di euro, grazie al quale avevamo risolto qualche piccolo problema di ma-

nutrizione straordinaria e che aveva rappresentato un momento di respiro in termini di spesa.

Anche il Fondo nazionale ordinario per gli investimenti viene sostanzialmente annullato e, oltre al contributo ordinario, non è previsto praticamente nulla. Esprimiamo dunque una valutazione fortemente critica sulle misure previste dalla manovra, che riteniamo mettano in ginocchio un sistema che, soprattutto per quanto riguarda i piccoli Comuni, non dispone di leve diverse. Credo però che ormai questo aspetto accomuni le grandi città e i piccoli Comuni: per noi non esiste più finanza straordinaria; tutto quello che di creativo poteva essere immaginato è stato ormai già realizzato. Come rileva giustamente il collega Galletti, ormai ci sono rimasti i miracoli.

Esprimiamo poi una sostanziale non condivisione degli impianti di alcune norme che sembrano considerare i Comuni come uffici amministrativi periferici dello Stato. Non spetta a noi intervenire nel merito, però, si può anche decidere di corrispondere 1000 euro per il secondo figlio, ma non si può prevedere con *nonchalance* che l'evasione della pratica amministrativa spetta al Comune, senza affatto considerare che ciò comporta un aumento dei costi sopportati dai Comuni. Peraltro, molti ci rilasciano fatture, a partire dagli enti pubblici e dalle ASL; in altre parole, paghiamo tutto e dovremo fatturare, non so a quale Ministero, per lo svolgimento di funzioni amministrative assegnateci con grande leggerezza.

Analogamente non condividiamo un atteggiamento repressivo – ne ho parlato con il ministro Bossi, che giustamente rileva che paghiamo le pensioni anche ai deceduti – come quello che porta a prevedere una multa di 300 euro per i responsabili dell'anagrafe che non trasmettono all'INPS i dati relativi ai decessi. Questo significherebbe tornare ad un'epoca di stampo diverso da quello che immaginavamo dovesse svilupparsi in questi anni. Riteniamo di poter dare il nostro contributo, ovviamente se il Governo sarà pronto ad accoglierlo, al progetto, cui stiamo lavorando da tempo, di collegamento delle anagrafi; basterebbe poco, anche se nei documenti finanziari in esame sparisce tutto quanto era stato previsto in tema di carta di identità elettronica, per dare a questo Paese un sistema anagrafico degno di una realtà moderna ed europea.

Esprimo infine la nostra profonda contrarietà al condono edilizio. Come risulta da una recente indagine che pubblicheremo nei prossimi giorni, ben il 74 per cento dei sindaci italiani è contrario a questa misura. Presentiamo oggi una serie di emendamenti su questo tema, perché riteniamo corretto segnalare alcune disfunzioni e complessità procedurali che questo condono prevede, che ci fanno immaginare il rischio di sovraccaricare i nostri uffici di ulteriori pratiche destinate, inevitabilmente, a rimanere inevase. Con le nostre proposte intendiamo dare un contributo in direzione di una semplificazione delle procedure e di una diversa allocazione delle risorse.

Nel documento che abbiamo consegnato e che è molto articolato, sono indicati con puntualità tutti i maggiori costi che supporteremo per l'attivazione del condono in termini di urbanizzazione, di spese per la na-

turale diversa collocazione, a seguito di tale provvedimento, degli edifici pubblici sul territorio. Resta la nostra sostanziale, netta non condivisione di un'operazione che vanifica la pianificazione urbanistica e gli sforzi dei Comuni a difesa della legalità.

Ho concluso il mio intervento, che sarà eventualmente integrato dai miei colleghi con qualche osservazione sul Patto di stabilità che può essermi sfuggita in prima battuta.

PRESIDENTE. Do la parola al presidente dell'UPI Lorenzo Ria.

RIA. Signor Presidente, è evidente che quest'anno ci muoviamo in una situazione di oggettiva difficoltà dal momento che, per la prima volta, oltre a quelle contenute nel disegno di legge finanziaria, ci troviamo di fronte a misure contenute in un decreto-legge che reca norme di carattere sia finanziario che ordinamentale.

Al di là del merito specifico della questione, è chiaro che questo incide notevolmente sul piano dei rapporti con il Governo e con le Commissioni parlamentari, perché strozza il confronto, il dibattito. Si tratta di un decreto-legge che è sostanzialmente blindato, ma che incide su attività rilevanti per la vita degli Enti locali, come i servizi pubblici locali e la stessa Cassa depositi e prestiti, intervenendo sull'organizzazione di soggetti e attività che indirettamente influiscono sulla finanza degli Enti locali.

Vi è poi un altro motivo che contribuisce oggettivamente a far aumentare le difficoltà, cioè il mancato avvio del federalismo fiscale. Nell'attuale difficile situazione, di anno in anno si rinviano quelle norme di carattere strutturale che, garantendo una maggiore autonomia impositiva, potranno mettere gli Enti locali in condizione di organizzare nel migliore dei modi le proprie risorse e di continuare ad erogare i servizi tenendo conto oltre che della propria capacità di spesa, anche della propria capacità di entrata.

La normativa proposta dal Governo congela di fatto l'attuazione dell'articolo 119 della Costituzione, rinviando la conclusione dei lavori dell'Alta commissione di studio per il federalismo fiscale sostanzialmente a tutto il 2004.

Il mancato disegno organico di riforma della fiscalità locale si riflette su una situazione – quella cui si riferiva il vice presidente dell'ANCI, dottor Melilli – in cui il Patto di stabilità continua a strozzare gli Enti locali.

Avevamo proposto per il Patto di stabilità norme che fossero condivise dagli Enti locali. Il Patto di stabilità richiede l'osservanza di vincoli e regole che, se necessarie, vengono accettate dagli Enti locali; esse devono però essere condivise, per cui avevamo proposto per il Patto di stabilità un impianto che ne attenuasse l'impatto finanziario sugli Enti locali.

Molti enti, già quest'anno, hanno rappresentato la reale possibilità di non poter rispettare i vincoli del Patto, con tutte le conseguenze previste già nel Patto di stabilità 2003; immaginiamo cosa potrà accadere quando, nel 2005, anche le spese di investimento rientreranno nel Patto e quindi, sostanzialmente, andremo verso la totale paralisi dell'attività degli Enti locali.

È questo uno dei punti più importanti contenuti nel documento che consegneremo agli atti delle Commissioni congiunte. Un altro punto altrettanto importante è quello che riguarda il taglio dei trasferimenti che, come è stato già sottolineato, non viene accompagnato (comunque non ve ne è traccia nel disegno di legge di cui stiamo discutendo) dall'adeguamento dei trasferimenti stessi al tasso di inflazione programmata.

Peraltro, l'UPI ha da tempo chiesto che sull'IRPEF venga data la possibilità anche alle province di istituire un'addizionale quale strumento di effettiva autonomia. Ci rendiamo conto che tutto questo ormai deve far parte di un più organico disegno di riforma della fiscalità locale, ma non si può procedere di anno in anno, né tutto ciò può essere considerato – così come qualche volta il Ministro dell'economia ha detto – una sperimentazione, perché rinviando i provvedimenti strutturali viene differita la previsione di norme che peraltro altri Enti locali già applicano da tempo – pur essendo congelata l'addizionale anche per i Comuni – e che consentirebbero anche a noi di avere respiro in attesa di una più organica riforma.

Il documento da noi presentato si articola in 11 punti, che non citerò tutti in questa sede, e contiene altresì la proposta di alcuni emendamenti specifici, dei quali vorrei ricordarne uno soltanto. Con il decreto-legge n. 138 convertito dalla legge n. 178 del 2002, fu prevista l'esenzione del pagamento dell'imposta provinciale di trascrizione a fronte dell'acquisto di autoveicoli conformi alle direttive comunitarie sull'inquinamento. Tale misura determinò una riduzione nel gettito di entrata delle province, che si pensò di colmare in qualche modo con una normativa che prevedeva il rimborso di tale mancato gettito; tuttavia, a tale normativa non è stata data attuazione. È importante rilevare che il mancato gettito in questione faceva parte delle entrate storicamente ormai consolidate delle province. Ribadiamo pertanto la necessità che il rimborso sia previsto e soprattutto sia accreditato direttamente alle province, senza prima transitare per il Ministero dell'interno, perché questi passaggi determinano difficoltà dal punto di vista della cassa e quindi dell'assestamento del bilancio.

Altre valutazioni riguardano aspetti specifici dell'attività delle province. Mi riferisco, per esempio, ai centri per l'impiego, per i quali le ultime tre finanziarie hanno previsto un contributo specifico dal momento che la normativa Bassanini, che trasferiva tali competenze ai Comuni, prevedeva soltanto una parte delle risorse per poterle mettere a regime. Quest'anno, per la prima volta, le risorse necessarie per completare il processo di trasferimento vengono del tutto cancellate, nel momento in cui la riforma Biagi – della quale naturalmente qui non discutiamo – svuota di competenza il soggetto pubblico che gestisce il mercato del lavoro; a nostro avviso, invece, in una situazione di competitività la competizione deve essere vera, e quindi i centri per l'impiego, per funzionare bene, devono essere dotati di risorse adeguate.

PRESIDENTE. Do la parola al dottor Luigi Cangini, vicepresidente dell'UNCEM.

CANGINI. Dico subito che userò un linguaggio abbastanza diretto per chiarire meglio il mio pensiero. Sono partito stamane alle 4 dal mio Comune sull'Appennino e non vorrei tornare a casa, anche questa volta, come si dice, con le «pive nel sacco», cioè senza sapere cosa dire ai miei elettori sui risultati di questo mio viaggio a Roma.

Arrivo subito al punto. Noi Enti locali di governo della montagna siamo passati in questi ultimi anni, modernamente, da uno stile di protesta ad una proposta vera. In base a tale proposta, chiediamo un sostegno finanziario alle politiche per la montagna e sollecitiamo un impegno diretto di Parlamento e Governo verso due obiettivi.

Innanzitutto, occorre salvaguardare il territorio, poiché assistiamo alla tragedia del suolo, il grande malato italiano, con ripercussioni sull'economia dell'intero Paese, delle aree metropolitane e delle zone costiere. In secondo luogo, occorre rilanciare e valorizzare le attività economiche, ma soprattutto creare in montagna, affinché rimanga un presidio umano per la difesa del suolo e della vita, condizioni di vita modernamente appaganti per i giovani.

Ebbene, nella legge finanziaria non c'è nulla di tutto questo. Non ripeto quanto è scritto nel documento che abbiamo portato e cerco di essere sintetico: non c'è traccia di incentivi finanziari per l'esercizio associato di funzioni comunali da parte dell'Unione dei Comuni e delle Comunità montane; il Fondo ordinario per gli investimenti, riservato per l'80 per cento ai Comuni con popolazione inferiore a 5.000 abitanti, risulta ridotto di 60 milioni di euro; sono a totale carico dei bilanci degli Enti locali gli oneri derivanti dai rinnovi contrattuali; infine, non vi è traccia di rifinanziamento del sistema informativo della montagna (alla faccia dell'innovazione tecnologica a cui dobbiamo prepararci professionalmente anche in montagna!).

Chiediamo quindi di riflettere. Il Fondo nazionale della montagna è stato addirittura ridotto rispetto a quello dell'anno scorso ed è ben lontano dai 150 milioni di euro che sono giudicati come la soglia minima per garantire lo sviluppo della montagna.

Credo che vi sia quindi una vera e propria regressione della cultura politica e territoriale del Governo (ma non vedo neppure da parte del Parlamento un'adeguata sensibilità nei confronti dei territori montani), che ritengo abbia portato i Comuni di montagna e le Comunità montane ai limiti della irreversibilità. Se inizia, a partire da questa finanziaria, un nuovo esodo, non si torna più indietro: sarà un dramma in montagna, ma anche per l'intero Paese. In sostanza, lo Stato, non ponendo rimedio a tale situazione con questa finanziaria, sta tagliando il ramo su cui è seduto insieme a noi cittadini.

PRESIDENTE. Do la parola al dottor Gianluca Galletti, assessore al bilancio del Comune di Bologna.

GALLETTI. Vorrei fare alcune precisazioni ad integrazione di quanto ha detto il dottor Melilli in precedenza.

Innanzitutto, esprimo una considerazione di merito. Penso che ci sia qualcosa che non funziona nel modo in cui gli Enti locali partecipano alla redazione della finanziaria e alla sua discussione. Prima il Presidente ha elencato tutte le audizioni svolte dalle Commissioni congiunte nella giornata di ieri e quelle in programma nella giornata di oggi. Le associazioni che le Commissioni hanno incontrato ieri e che audiranno oggi sono tutte associazioni di categoria: i sindacati (CGIL, CISL e UIL), la Confindustria, l'ABI, il CNEL. Ebbene, noi non siamo come loro, noi siamo una parte dello Stato, quindi non dovremmo essere qui questa mattina per sentire le proposte che ci fate per la gestione dei nostri Comuni. Non siamo alla pari degli altri, vogliamo essere trattati in maniera diversa.

Il giorno dopo l'approvazione della finanziaria dell'anno scorso, abbiamo aperto un tavolo con il Ministero, nel quale ci siamo resi disponibili a partecipare alla redazione della legge finanziaria. Vi assicuro che l'abbiamo fatto con il massimo impegno. In quel tavolo abbiamo avanzato proposte responsabili, che ci vedevano impegnati, insieme al Governo, per la ricerca di un equilibrio economico e finanziario in un momento di difficoltà. Abbiamo portato avanti questa proposta, che era molto semplice e condivisa anche dai sindaci dei piccoli Comuni. Abbiamo proposto di calcolare la spesa del comparto degli Enti locali e di rapportarla alla spesa globale della pubblica amministrazione. La percentuale derivante da questo calcolo, applicata alla finanziaria, indica la partecipazione degli Enti locali alla manovra economica.

Facendo questo rapporto, è emersa la percentuale dell'8,7 per cento. Eravamo disponibili ad applicare tale percentuale ai 16 miliardi della manovra e quindi a partecipare per 1,392 miliardi di euro alla manovra complessiva. Questa era la nostra proposta, e devo dire che a un certo punto sembrava che rispetto ad essa il Governo manifestasse un certo interesse.

Ci troviamo invece di fronte oggi ad un disegno di legge finanziaria che ci vede compartecipare alla manovra per il 12 per cento, con 1.800 milioni di euro. Devo dire che casualmente questa cifra è uguale alla nostra compartecipazione dell'anno scorso. Tuttavia, non cadiamo in inganno: l'anno scorso la manovra era di 20 miliardi e noi partecipavamo con 1 miliardo e 800 milioni; quest'anno la manovra è di 16 miliardi e noi continuiamo a partecipare per la stessa cifra, anzi per 1 miliardo e 850 milioni (è perfino di più). Qualcuno deve spiegarmi da dove vengono questi numeri. Non si può chiedere ai Comuni di partecipare ad una manovra senza spiegarne le ragioni, altrimenti si trattano gli Enti locali come degli incapaci, degli irresponsabili che devono solo adeguarsi a decisioni prese da altri. Questo è quanto riguarda il Patto di stabilità.

Se poi andiamo a considerare il taglio reale, di sostanza, delle risorse, che – ricordava prima il dottor Melilli – è di 790 milioni di euro, nella migliore delle ipotesi (poi spiegherò perché), e lo rapportiamo al taglio dei 5 miliardi di euro, si arriva a circa il 16-17 per cento della manovra complessiva. Dovete spiegarmi per quale ragione gli Enti locali devono

assorbire il 16-17 per cento della manovra complessiva quando partecipano per l'8,7 alla spesa complessiva: è circa il doppio di quello che toccherebbe loro.

Se vogliamo ragionare sempre in termini di percentuale, il nostro apporto a questo taglio sarebbe stato meno della metà di quello che ci proponete oggi. La cifra viene invece raddoppiata e (ha ragione il rappresentante dei piccoli Comuni, lo dico da rappresentante di un grande Comune, così non ci sono tutele di parte) soprattutto ai piccoli Comuni viene chiesto un sacrificio che è il doppio di quello che spetterebbe loro, secondo i calcoli che abbiamo fatto e che sono molto trasparenti.

Queste decisioni devono trovare una giustificazione, altrimenti il rapporto diventa veramente difficile. Ci si propone una legge finanziaria che non ha una base e ci si chiede di accettarla, dopo che per un anno abbiamo partecipato ad un tavolo per discutere su una soluzione condivisa. Penso che questo sia inaccettabile.

Dicevo prima che la stima di 790 milioni di euro è prudentiale perché non teniamo conto, nel prospetto che abbiamo fatto, di un dato che può diventare devastante per i Comuni, quello del credito di imposta. State portando avanti l'attuazione della normativa relativa all'imposta sul reddito delle società (IRES), nella quale prevedete un meccanismo nuovo per la definizione del credito di imposta, dimenticandovi però dei Comuni. Nella migliore delle ipotesi, si tratta appunto di una dimenticanza, e allora è venuto il momento di rimediare; se così non è, significa che avete deciso di assoggettare all'IRPEG (all'IRES, in questo caso) i Comuni. Ma anche questo provvedimento non ha alcuna motivazione: i Comuni sono sempre stati esentati dall'IRPEG e invece oggi, attraverso l'eliminazione del meccanismo del credito di imposta, si ritrovano di fatto a pagare l'IRPEG, attraverso le proprie società partecipate, non potendo più recuperare. Questo significherebbe altre centinaia di milioni di euro in meno per i Comuni.

Essendo ottimista, sono convinto che in una materia così complicata come il credito d'imposta ci si sia dimenticati dei Comuni. In questo caso, noi abbiamo predisposto un emendamento, che non è contenuto nel nostro documento perché non riguarda ovviamente la finanziaria, sul quale attendiamo una risposta che speriamo positiva.

Il maxi-decreto entrato in vigore il 1° ottobre (decreto-legge n. 269 del 2003) contiene provvedimenti sulla famiglia. L'ANCI è ovviamente favorevole a questo tipo di misure, ma abbiamo una preoccupazione: l'assegno per il figlio secondogenito è stato finanziato con il taglio dei trasferimenti agli Enti locali. Il provvedimento comporta una spesa di 500 milioni di euro: se sottraiamo dai 790 milioni i 115 milioni già previsti nella finanziaria precedente, corrispondenti alla riduzione dell'1 per cento dei trasferimenti, le cifre si assomigliano molto. Vi è però una differenza: mentre i Comuni gestivano autonomamente i 790 milioni di euro, il recente provvedimento per la famiglia è centralista: lo Stato decide che cosa fare nei riguardi della famiglia, mentre le deleghe sono state assegnate agli Enti locali. Gli interventi per la famiglia (asili nido, scuole materne, assistenza domiciliare) in grande maggioranza fanno capo agli Enti

locali; oggi lo Stato decide di dare un contributo di 1.000 euro per ogni figlio secondogenito. Mi dovete spiegare come faremo a spiegare ai nostri cittadini che da una parte arriva questo assegno, ma dall'altra parte i Comuni non potranno garantire un posto all'asilo nido. Che senso ha questa politica? Sarebbe stato molto più logico trasferire quei fondi ai Comuni con una destinazione finalizzata, cioè a favore della famiglia. Questa misura invece non è coordinata ed è pericolosa per i Comuni: di solito si tratta di una misura che viene finanziata per un periodo di tempo limitato; i cittadini si abituano a disporre di un certo finanziamento e, quando non ci sono più risorse, è il Comune a doverne rispondere. Dal 1° gennaio 2005, quando l'intervento non sarà più finanziato dallo Stato, le famiglie chiederanno al Comune i 1.000 euro per il figlio secondogenito e sarà il Comune a dover erogare il finanziamento. È esattamente ciò che sta accadendo con il Fondo sociale per l'affitto. Noi abbiamo dato un contributo per questo fondo; oggi il fondo statale è diminuito e i Comuni devono attingere alle proprie risorse per continuare a erogare il finanziamento perché i cittadini giustamente lo richiedono, avendo stipulato un contratto d'affitto per 6 anni. Non è possibile in questo caso dare un contributo per un solo anno. Chiedo quindi che siano valutate le proposte degli Enti locali contenute negli emendamenti e chiedo che per il futuro si preveda una nuova metodologia di rapporto fra il Governo e gli Enti locali nella stesura della legge finanziaria.

PRESIDENTE. Interverrà adesso il dottor Marco Causi, assessore al bilancio del Comune di Roma.

CAUSI. Desidero aggiungere alcuni elementi di riflessione alle considerazioni generali del dottor Galletti. In base ai dati Eurostat più recenti sui conti economici dell'amministrazione pubblica in Italia – sono dati ufficiali del Ministero dell'economia valevoli ai fini della certificazione del Patto di stabilità europeo – le amministrazioni comunali nel 2001 hanno avuto una spesa corrente di 36,74 miliardi di euro, che nel 2002 si è ridotta a 36,61 miliardi di euro. I Comuni rappresentano un comparto della pubblica amministrazione che ha già subito una riduzione di spesa corrente fra il 2001 e il 2002. Sappiamo che la finanziaria per il 2003 non è stata molto favorevole ai Comuni, che hanno subito un taglio più o meno analogo a quello che viene riproposto quest'anno. Nell'esercizio in corso si sta quindi riducendo ulteriormente la spesa corrente dei Comuni e l'impatto della finanziaria per il 2004 va nello stesso senso, per cui il nostro allarme è reale.

Ha ragione Galletti. I Comuni non sono una controparte o un *partner* sociale per lo Stato centrale, sono un'articolazione della Repubblica ed espletano la maggior parte delle funzioni amministrative connesse ai governi di prossimità. Erogano servizi ai cittadini, dalla pulizia delle strade al trasporto pubblico, dagli asili nido all'assistenza alloggiativa. Questi servizi hanno ovviamente costi che aumentano con l'inflazione – si pensi al rinnovo del contratto collettivo di lavoro per i dipendenti comunali. Eb-

bene, un volume di spesa corrente in declino già da due anni e in ulteriore riduzione l'anno prossimo porrà i bilanci di questa importante articolazione della Repubblica, cui sono costituzionalmente affidate funzioni amministrative generali, in gravissima difficoltà per l'erogazione dei servizi.

Il dottor Galletti ha ricordato che per molti mesi le associazioni dei Comuni italiani hanno lavorato con il Governo ad un tavolo tecnico per condividere e codecidere alcuni indirizzi del Documento di programmazione economico-finanziaria (DPEF) e della finanziaria. Noi abbiamo elaborato una proposta per la riforma del Patto di stabilità, che semplificherebbe tutti gli adempimenti contabili e risolverebbe il problema della contabilità dei trasferimenti interni tra i diversi livelli della pubblica amministrazione. La proposta è stata apprezzata dal Governo da un punto di vista tecnico, ma negli ultimi giorni è stata modificata l'intenzione originariamente manifestataci di passare ad un calcolo del Patto di stabilità *pro quota*, cioè in proporzione della quota di ciascun comparto della pubblica amministrazione rispetto al totale delle risorse.

Ci sono ancora due esempi di elaborazioni già istruite dall'ANCI insieme al Governo e a singoli Ministeri, che poi non abbiamo ritrovato nella finanziaria. La prima riguarda il sistema del trasporto pubblico locale. Il Ministero delle infrastrutture aveva proposto consistenti interventi qualitativi e quantitativi su questo sistema che presenta un grave *deficit* di interventi normativi oltre che finanziari. Queste proposte erano e sono ancora da noi perfettamente condivise, con particolare riguardo alla possibilità di utilizzare uno, due o tre centesimi di euro dell'accisa sulla benzina per il finanziamento del trasporto pubblico. È un provvedimento molto utile perché disincentiva il traffico privato incentivando quello pubblico; inoltre, nella fase attuale in cui l'euro è molto forte questa misura non avrebbe certamente impatti inflazionistici.

Il secondo esempio di lavoro comune riguarda il Ministero dell'economia: l'Agenzia del territorio ha lavorato in queste settimane su ipotesi di semplificazioni riguardanti i metodi e le procedure di riclassificazione catastale. Per il febbraio 2004 è previsto il decentramento delle funzioni catastali ai Comuni: l'ANCI lavora già da tempo insieme all'Agenzia del territorio per studiare modalità graduali di tale decentramento, al fine di evitare che l'amministrazione dello Stato e i Comuni ne rimangano travolti. Da questo lavoro comune sono nate delle proposte che l'Agenzia ha elaborato ma che purtroppo, insieme alle proposte relative al Patto di stabilità e al trasporto pubblico, non sono entrate nella manovra finanziaria. Se il Parlamento riterrà utile approfondire tali questioni, troverà un materiale istruito e condiviso dalle amministrazioni centrali che hanno lavorato con noi su questi temi.

PRESIDENTE. Interverrà la dottoressa Rossana Di Bello, vicepresidente dell'ANCI.

DI BELLO. Non ho da aggiungere molto a quanto è stato detto. Desidero soltanto sottolineare che siamo autenticamente nell'impossibilità di

accettare questa finanziaria. Pertanto, confidiamo molto nel lavoro che le Commissioni parlamentari potranno fare al fine di sostenere le nostre ragioni.

Non stiamo facendo delle battaglie per tirare un «fazzoletto» che sappiamo perfettamente essere piccolissimo, ma ci troviamo veramente nell'impossibilità di operare diversamente. Vorrei soltanto ricordare che noi rappresentiamo la trincea, una trincea difficilissima da sostenere: quotidianamente dobbiamo affrontare problemi e situazioni di difficoltà incredibili. Immaginiamo che il Governo non possa trascurare chi dalla mattina alla sera dà le prime risposte ai cittadini. Concordo, pertanto, con quanto è stato detto prima con riferimento al fatto che non possiamo essere accomunati ad altri organismi, ciò che è vero non soltanto perché rappresentiamo lo Stato, ma perché rappresentiamo anche gli interessi di tutti i cittadini.

Queste sono le ragioni per le quali non possiamo accettare questa finanziaria e ci auguriamo davvero un *iter* responsabile che possa portare ad una modifica dei documenti di bilancio nel senso da noi indicato.

CICCANTI (*UDC*). Ringrazio per la disamina molto puntuale che è stata compiuta su alcuni aspetti sia del decreto-legge che del disegno di legge finanziaria.

Per quanto riguarda il confronto fra gli enti locali e il Governo, possiamo comprendere l'amarezza dei rappresentanti delle organizzazioni qui presenti per il fatto che esso non si sia concluso, nonostante le premesse ricordate dal dottor Galletti, nel senso da essi auspicato. Ovviamente, come Parlamento valutiamo la questione da un punto di vista diverso.

Per quanto riguarda il metodo, il dottor Galletti afferma che in base all'articolo 114 della Costituzione, che stabilisce un principio di equiordinazione, il Governo dovrebbe coinvolgere nella stesura della finanziaria gli enti locali. Certamente, l'equiordinazione significa che ognuno opera nell'ambito delle rispettive competenze. Si dice che il Parlamento deve confrontarsi con le parti sociali. Da parte dei rappresentanti degli enti locali è stata giustamente rivendicata la precipua natura degli stessi enti locali, non assimilabili alle parti sociali nel senso comunemente inteso. Ma, proprio nella logica dell'equiordinazione, il confronto con le parti sociali andrebbe fatto insieme. Ancorché ciò per il momento non avvenga, stante l'evoluzione del processo di costruzione di uno Stato di tipo federale, si può certo immaginare di farci carico insieme delle problematiche che le parti sociali sollevano; non è necessario disporre di un luogo comune per confrontarsi, ci si può confrontare anche virtualmente. Se riusciamo ad immaginare questo confronto virtuale, non possiamo non renderci conto del contesto di tipo economico e finanziario in cui questa manovra viene a maturare. Non si può quindi non tener conto – io ho fatto anche il relatore sul disegno di legge di assestamento – del fatto che quest'anno abbiamo registrato 17 miliardi di entrate in meno; il fatto poi che il saldo si sia attestato a quota 9,4 miliardi dipende dall'entrata, straordinaria rispetto alle previsioni, derivante dal condono.

È chiaro che con un'entrata al netto del ciclo che non consente obiettivamente di soddisfare tutta la domanda della finanza pubblica lo Stato deve restringere i propri confini e anche tutti gli altri enti cosiddetti equiordinati devono restringere i propri confini; i sacrifici li dobbiamo fare tutti.

Vorrei ora porre due domande specifiche ai rappresentanti dell'ANCI. Il dottor Galletti e altri ospiti intervenuti hanno ricordato i dati sui tagli effettuati. Vorrei sapere quali sono le loro proposte ai fini della eventuale modifica, in sede di discussione, della finanziaria. Su quali filoni pensate che ci si possa muovere, naturalmente tenendo conto complessivamente dei problemi del Paese?

Vorrei poi rivolgere una domanda ai rappresentanti dell'UPI. Ho saputo proprio ieri che alla Camera dei deputati è stata calendarizzata per il 28 ottobre la discussione per l'istituzione di nuove Province. Credo che in questo momento abbiamo bisogno di tutto meno che di nuovi enti. Vorrei, pertanto, chiedere il parere dell'UPI sull'istituzione di nuove Province. In particolare, vorrei sapere se si ritenga che questa finanziaria possa in qualche modo rivedere o precisare meglio quel limite dei 200.000 abitanti, nel quale molto spesso sono riuscite a rientrare Province che contano 80.000 abitanti, fatto che credo sia abbastanza discutibile.

BASILE (*FI*). Vorrei porre due questioni ai nostri ospiti. La prima, di carattere più generale, riguarda il primo intervento del dottor Melilli e credo anche l'intervento del dottor Cangini, i quali facevano riferimento entrambi, soprattutto il primo, all'esigenza che i legislatori, nel momento in cui approvano le leggi, valutino l'impatto che queste hanno non solo sotto il profilo del trasferimento di risorse necessarie per ottemperare agli obblighi da esse derivanti – quindi, non solo sotto l'aspetto finanziario –, ma anche in termini di risorse umane aggiuntive necessarie per rispondere al meglio alle nuove necessità e sotto l'aspetto degli adattamenti necessari alla legislazione locale.

Credo che questi siano temi molto importanti che devono riguardare noi legislatori, non solo in questo momento ma anche in futuro. È stata creata l'AIR, l'analisi di impatto della regolazione; si parla di qualità della legislazione: credo che debba entrare nella cultura del legislatore il fatto di pensare anche a cosa significa fare le leggi e quali effetti comporta l'approvazione di una nuova legge. Vorrei portare un esempio molto vicino nel tempo. Ho partecipato alla Convenzione sul futuro dell'Europa, nell'ambito della quale uno dei gruppi di lavoro, quello sulla semplificazione, presieduto dal presidente Amato, si è occupato a lungo di questa materia, riconoscendo quanto sia importante legiferare meglio. Su questa materia sono stati prodotti documenti anche dalla Commissione e dal Parlamento europeo. Ritengo che questo sia un tema estremamente importante che noi legislatori dobbiamo tenere in grandissimo conto.

Condivido in gran parte quanto dichiarato dal dottor Cangini a proposito della montagna, una realtà che interessa tutto il territorio nazionale e non soltanto, come spesso si ritiene, solo il Nord; sono siciliano e anche

nella mia regione abbiamo motivo di difendere le montagne. Questi territori, come sottolineato dal dottor Cangini, rappresentano in termini di sviluppo e attività economica, salvaguardia del territorio e sostenibilità ambientale un fattore importantissimo. Per questa ragione condivido, dottor Cangini, la sua battaglia in favore delle zone montane.

FERRARA (FI). Nella seconda parte degli interventi dei rappresentanti dell'ANCI è stata posta in forte evidenza la proposta di modificare l'impianto della manovra finanziaria, segnalando l'aumento percentuale della partecipazione alla manovra da parte dei Comuni a fronte di una percentuale molto più bassa di risorse erogate. Con riferimento alla proposta di ripercussualizzazione da voi avanzata, ritenete che altri comparti possano contribuire maggiormente, cioè la ripercussualizzazione è proposta in modo eguale rispetto alla partecipazione alle risorse o pensate che qualche settore possa contribuire maggiormente?

Nelle proposte emendative contenute nel vostro documento, si fa sempre riferimento alla tabella A come compensazione degli emendamenti stessi; la tabella A si riferisce alla possibilità futura di poter legiferare a valere sul fondo speciale, che mi pare abbia una disponibilità di circa 2.000 miliardi. Se si fa la somma delle risorse necessarie a coprire la metà dei vostri emendamenti (gli emendamenti sono 20, ma immagino che voi speriate che ne vengano approvati per lo meno la metà), si raggiunge una cifra di 500 miliardi. In termini pratici, sottraendo queste cifre dal fondo speciale del Ministero dell'economia se ne ridurrebbe notevolmente la capacità. Tenuto conto, altresì, che tale riduzione verrebbe ad incidere su un fondo finalizzato a garantire lo sviluppo economico, vorrei sapere qual è il settore che voi ritenete si dovrebbe in futuro limitare in modo che si possano evitare i tagli delle risorse da destinare ai Comuni.

GRILLOTTI (AN). Dal momento che ho sentito dire che il 74 per cento dei sindaci sarebbero contrari al condono in ragione del costo del condono stesso, vorrei sapere se riteniate che sia utile presentare qualche emendamento teso a chiarire che il bene condonato in seguito ad abuso non ha diritto ad urbanizzazione. A me non risulta che, in seguito al condono di un determinato immobile, si debba poi intervenire magari costruendo la strada. Quando si prevederà lo sviluppo urbanistico relativo alla zona in cui è costruito quell'immobile, allora verrà realizzata la strada. Ripeto, se ritenete opportuno un emendamento che chiarisca che questo non è un diritto, che alcuni ritengono sia già sancito, sono disposto a presentarlo. Infatti, chi condona un immobile sana la situazione di quell'immobile, ma ciò non vuol dire che la zona in cui esso è collocato verrà urbanizzata e verranno forniti i servizi. Chi decide di costruire una casa abusivamente dovrà costruire autonomamente il suo pozzo e potrà usufruire dei servizi assicurati dal Comune solo nel momento in cui l'espansione urbanistica programmata dal Comune comprenderà anche quell'immobile. In questo modo si avrebbe una notevole riduzione dei costi.

GALLETTI. Tengo innanzi tutto a ribadire al senatore Ciccanti che siamo andati al tavolo con il Governo con grande senso di responsabilità e cioè pronti a fare il nostro dovere. Ci rendiamo conto delle difficoltà economiche e vogliamo e riteniamo che sia giusto partecipare allo sforzo per il risanamento del Paese. Faccio presente che il dato citato dal collega Causi precedentemente è emblematico: noi negli ultimi anni abbiamo ridotto la nostra spesa, laddove quella dello Stato in senso compiuto è aumentata. Ciò vuol dire che abbiamo partecipato in maniera forte al Patto di stabilità. Oggi contribuiamo con il 50 per cento agli investimenti fissi lordi (dato del 2002) che vengono effettuati in Italia, il che significa che stiamo dando un contributo molto importante al rispetto del Patto di stabilità e alla ripresa economica. Intendiamo continuare in tal senso, però vogliamo farlo nell'ambito di regole certe e non a caso, vogliamo sapere perché partecipiamo ad una manovra di 16 miliardi con 1.800 miliardi, cioè con la stessa cifra dello scorso anno, quando però la manovra ammontava a 20 miliardi. Riteniamo discriminante conoscere le ragioni di questa scelta.

Quanto ai suggerimenti che ci sentiamo di dare, desidero innanzi tutto far rilevare che siamo in presenza di quello che è già benevolo definire un taglio; infatti, il mancato adeguamento dei fondi trasferiti al tasso d'inflazione non è un taglio, ma una sottrazione di risorse che non possiamo accettare.

Il collega Cangini ha ricordato la situazione di sofferenza in cui si trovano i piccoli Comuni. A tale riguardo riteniamo opportuno che a tali enti siano destinate maggiori risorse, adottando provvedimenti di sostanza. Sia io che il collega Causi di fronte a un taglio di risorse, tenuto conto dei bilanci che abbiamo e della difficoltà degli anni passati, pur facendo una fatica infernale, sappiamo che comunque in qualche modo potremo farcela, ma questo non vale per i piccoli comuni. In presenza di una finanziaria che blocca la leva fiscale, in questo caso le addizionali IRPEF, chiediamo quindi dei provvedimenti di sostanza per quanto riguarda i piccoli Comuni, mentre per i grandi, visto che anche per noi le risorse sono finite, chiediamo maggiore autonomia e maggiore responsabilizzazione. In tal senso vi sottoponiamo due proposte contenute nei nostri emendamenti. La prima riguarda la gestione diretta del catasto; oggi, soprattutto nei grandi Comuni esistono delle discriminazioni molto forti perché il catasto non è aggiornato, ma indietro di decenni, per cui capita che nel centro delle grandi città vi siano appartamenti accatastati secondo la categoria A5 (appartamenti di tipo economico e popolare, in teoria senza servizi igienici) che invece nel tempo sono stati ristrutturati e sono diventati di pregio, tanto da poter rientrare nella categoria A1, cioè quella degli appartamenti di lusso. Ciò vuol dire che i proprietari di questi appartamenti continuano a pagare un ICI inesistente rispetto ad altri proprietari che possiedono appartamenti accatastati in maniera corretta e quindi pagano un'imposta adeguata. Questo trasferimento della gestione del catasto agli enti locali ci permetterebbe non di aumentare le imposte, ma di ottenere più equità nell'applicazione di quelle già esistenti.

L'altro provvedimento che riteniamo opportuno va nel senso di una maggiore elasticità nella gestione del nostro bilancio: chiediamo, ad esempio, che le plusvalenze derivanti dalle alienazioni dei beni immobili possano essere gestite sulla spesa corrente, alla stregua dell'avanzo di amministrazione, vale a dire come spese correnti non ripetitive.

Queste sono proposte di modifica che non costano, e che ci permetterebbero di gestire con responsabilità ed in maniera più dignitosa i nostri bilanci. Riassumendo, chiediamo: la soppressione del mancato adeguamento al tasso d'inflazione, maggiori risorse per i piccoli Comuni e maggiore elasticità ed autonomia nella gestione dei bilanci dei grandi Comuni.

CAUSI. Chiediamo maggiori risorse per i piccoli Comuni, il ripristino del fondo per il riconoscimento dell'inflazione e maggiore autonomia per tutti i Comuni. Ricordo, dal punto di vista delle risorse, l'importante proposta del Ministero delle infrastrutture in materia di trasporto pubblico locale, che comprende due elementi di rilievo. Il primo relativo al disavanzo delle aziende di trasporto ed il secondo riguardante il sostegno degli investimenti in questo comparto, che si traduce nell'utilizzazione di 1, 2 o 3 centesimi dell'accisa sulla benzina per finanziare i sistemi di trasporto ecocompatibile e sostenibile che permettono di abbattere l'inquinamento in tutte le città, sia quelle piccole che quelle grandi.

RIA. La posizione dell'UPI in merito all'istituzione di nuove Province è ormai nota. Si tratta di una posizione che abbiamo di recente ribadito anche in un incontro presso la Commissione affari costituzionali della Camera dei deputati il 22 luglio scorso, al quale non ho partecipato perché sarei stato – per così dire – fucilato dai parlamentari della mia Regione, la Puglia. Anche in quella sede avrei ribadito la posizione unitaria dell'Associazione che rappresento, che è di assoluta contrarietà all'istituzione di nuove Province; posizione che abbiamo espresso in più sedi, in più circostanze ed in più documenti.

La nostra contrarietà nasce da ragioni sia di carattere istituzionale che di organizzazione più complessiva dello Stato. Dopo una lunga fase di transizione e dopo l'istituzione di alcune Province avvenuta 10 anni fa, ci siamo mossi nella direzione di un assetto che consideriamo ormai definitivo anche dal punto di vista dell'identificazione del cittadino con l'ente territoriale.

In questa sede, però, desidero soprattutto chiarire quali sono le ragioni di carattere finanziario che ci spingono ad essere contrari. È noto che l'istituzione di nuove Province deve avvenire a costo zero, fatto che però non è accaduto per le ultime Province che sono state istituite. D'altra parte, mentre nell'ambito della discussione della manovra finanziaria chiediamo risorse aggiuntive o comunque la non riduzione dei trasferimenti e chiediamo un allentamento dei vincoli del Patto di stabilità, non ci sogneremo mai di sostenere l'istituzione di nuove Province che comportasse nuovi oneri finanziari. Ribadisco in questa sede tale concetto, rivolgen-

domi in particolare a quei parlamentari che vogliono istituire la sesta Provincia nella Regione Puglia.

CANGINI. In sintesi, facciamo la seguente richiesta. In montagna governa il sodalizio tra le Comunità montane e i Comuni. Credo, quindi, che da questo punto di vista sia necessaria una perequazione rivolta sia alle Comunità montane che ai Comuni.

L'ANCI ha reso noto quali sono le necessità dei piccoli Comuni. Noi diciamo che per le Comunità montane bisogna puntare soprattutto a portare il Fondo per la montagna a 150 milioni di euro, cifra ritenuta soglia minima nel 1994 – si è, quindi, avuto un aumento – nonché a incrementare le dotazioni finanziarie correnti.

PRESIDENTE. Ringrazio i rappresentanti dell'ANCI, dell'UPI e dell'UNCEM per il contributo offerto ai nostri lavori.

Audizione dei rappresentanti dell'ANCE

PRESIDENTE. I nostri lavori proseguono ora con l'audizione dei rappresentanti dell'Associazione nazionale costruttori edili (ANCE), che ringrazio per avere accolto il nostro invito.

Do subito la parola all'ingegner Claudio De Albertis, presidente dell'Associazione.

DE ALBERTIS. Desidero iniziare questo intervento partendo da un problema che ci preme mettere in particolare evidenza. Mi riferisco alla questione delle risorse per le infrastrutture previste nella manovra di finanza pubblica del 2004.

In sostanza, secondo l'analisi da noi compiuta, gli stanziamenti per le opere pubbliche per il 2004 si riducono in maniera sensibile, in termini reali del 13,3 per cento e in termini monetari del 10,4 per cento. È evidente che ciò non può che preoccuparci. È pur vero che gli investimenti vengono spostati negli anni 2005 e 2006 in maniera consistente, ma o si risolve in qualche maniera la negatività del 2004 – ricordo che gli effetti degli stanziamenti in questione si ripercuotono nel tempo – o si correrà fortemente il rischio di una stasi del settore, proprio nell'ambito che risulta il più importante per il Paese, cioè l'infrastrutturazione.

Le voci principali interessate dalla riduzione in questione sono di fatto quelle relative all'ANAS e alle aree di sottosviluppo. Tra l'altro, abbiamo considerato paritetici gli investimenti, anche se in presenza di una riduzione, per le Ferrovie dello Stato avendo nella nostra analisi fatto un paragone con l'ipotesi di un investimento da parte del programma di aiuti dell'Unione europea per le politiche strutturali di preadesione (ISPA). Rimarchiamo con ciò – si tratta di una nostra constatazione – che l'intervento di ISPA diventa di fatto sostitutivo di fondi stanziati nel bilancio dello Stato e non aggiuntivo.

In questo quadro l'unico dato positivo dell'ultimo anno è stato – bisogna dirlo – il fatto che per la prima volta la voce residui passivi si sia, anche se di poco (2,3 per cento), ridotta. Desideravamo mettere in evidenza tale dato perché riteniamo che, a fronte dell'ormai dichiarata volontà di dare un grande impulso al settore delle infrastrutture, la situazione sia preoccupante.

All'ipotesi di stasi, di rallentamento, di *break*, i cui effetti si potranno verificare tra circa due anni, si può far fronte operando nell'ambito della capacità di spesa, soprattutto degli Enti locali, e limitando in misura maggiore i residui passivi, la cui quantità è colossale. Solo in questa maniera si può effettivamente far fronte alla situazione; in caso contrario, la stasi sarebbe sensibile. Faccio peraltro rimarcare che siamo in presenza di un settore che in questi ultimi cinque anni ha fatto registrare un aumento di quasi il 18 per cento dell'occupazione, quindi più del doppio della media di tutti gli altri settori, compresi quelli industriali. Anche quest'anno le nostre previsioni indicano un incremento degli investimenti nel settore delle costruzioni del + 1,6 per cento.

Il secondo punto che volevamo sottolineare riguarda un altro aspetto che può modificare le previsioni del 2004. Abbiamo prefigurato due scenari in funzione della proroga dell'agevolazione fiscale della detraibilità del 36 per cento delle spese per interventi di recupero edilizio, ma soprattutto della questione dell'applicazione sulle stesse spese dell'IVA al 10 o al 20 per cento.

Il provvedimento non è direttamente e immediatamente perseguibile da parte del Governo e del Parlamento. Bisogna innanzitutto che questo aspetto sia recepito in una direttiva comunitaria. Ci auguriamo sostanzialmente che il Governo e le forze politiche tutte facciano presente in sede di Comunità europea la necessità di approvare tale provvedimento, che consentirebbe poi al Governo italiano di prorogare l'agevolazione dell'IVA al 10 per cento per le manutenzioni. Solo in questa maniera questo intervento avrebbe un riflesso sulla capacità di crescita degli investimenti. Con il mantenimento dell'IVA al 10 per cento prevediamo per il 2004 un andamento ancora positivo (+ 0,9 per cento); se fosse estesa la riduzione dell'IVA, l'incremento passerebbe dallo 0,9 all'1,5 per cento. Si comprende quindi l'incidenza di tale provvedimento.

Qualora non si riuscisse, alla fine, a ridurre l'IVA, significhiamo l'opportunità di prendere in considerazione la possibilità di riportare la quota di detraibilità fiscale delle spese sostenute per interventi di recupero edilizio dall'attuale 36 per cento all'originario 41 per cento.

Voglio anche ricordare che detti provvedimenti sono molto importanti e direttamente misurabili, non solo per un settore come il nostro e non solo per l'effetto dell'emersione del lavoro nero che producono e che è indiscutibile, come i dati dimostrano. Basti solo pensare che l'anno scorso i lavoratori dipendenti delle imprese sono aumentati del 7 per cento; si tratta, dunque, di percentuali sensibili. Questi provvedimenti hanno, inoltre, più di altri un effetto diretto sui consumi. Quando si ristruttura la casa, inevitabilmente si cambiano i mobili, la lavatrice, gli elettro-

domestici. Si tratta di questioni note a tutti. Per tale ragione, assumono estrema importanza i provvedimenti che più immediatamente producono effetti su una politica di rilancio dei consumi.

Vorrei sottolineare, inoltre, tre questioni, a nostro avviso importanti, che se trovassero ospitalità nella finanziaria e nel decreto-legge in esame potrebbero contribuire ad un grande rilancio di un settore che crea tuttora ricchezza.

La prima riguarda il settore dei lavori pubblici e si riferisce ai cosiddetti lavori *in house* per i quali, in questo ultimo periodo, abbiamo fatto una nostra battaglia. Come ben sapete, si tratta dei lavori che i servizi pubblici realizzano direttamente. Abbiamo sollevato questa questione perché, al di là delle enunciazioni di privatizzazioni, in realtà il nostro settore sta subendo una pesante pubblicizzazione.

Nell'ambito del disegno di legge contenente la delega in materia ambientale (atto Camera n. 1798-B), è stato approvato alla Camera dei deputati un emendamento; tale modifica è stata però rimessa ora in discussione nella Commissione bilancio. Al di là delle affermazioni fatte di fronte al nostro grido di allarme, vorremmo che vi fosse in Assemblea, da parte di tutte le forze politiche, il recepimento e quindi la condivisione di un emendamento che ripristini l'articolo 5-*bis* che è stato soppresso, per ristabilire i principi di concorrenza e di legalità. In caso contrario, si consentirebbe un'assurdità lasciando, di fatto, queste aziende di servizi pubblici libere di svolgere l'attività delle imprese di costruzione, contravvenendo, a mio giudizio, ad ogni logica di concorrenza. Questa è per noi, come si suol dire, una questione di vita o di morte.

La seconda questione riguarda il settore casa e soprattutto l'edilizia pubblica che ormai da tempo non viene finanziata. A fronte di 100 domande di edilizia che possiamo definire sociale – ricorrendo ad un termine più corretto –, oggi il settore pubblico riesce a soddisfarne soltanto otto. Soprattutto nelle 13 grandi aree urbane il problema ha un'enorme evidenza. In questa materia, però, molte competenze, anche dal punto di vista finanziario, sono state trasferite alle Regioni, che poco o nulla hanno fatto. Da parte sua, lo Stato fa poco o nulla. Pertanto il problema sta diventando emergenziale, anche se certamente non con la stessa evidenza degli anni 60-'70. Occorre quindi porvi attenzione; in caso contrario, tra il problema dell'immigrazione e quello delle periferie di cui tanto si parla, in mancanza di stanziamenti in una logica di volano rispetto all'iniziativa privata, la situazione diventerà problematica. Le città, insieme alle reti, sono i nodi di questo Paese, quindi bisogna preoccuparsene.

Il terzo punto riguarda alcuni problemi di natura urbanistica, sempre nel quadro della riqualificazione e della rifunzionalizzazione delle città, sul quale – lo sottolineo – vi è forse poca attenzione.

**Presidenza del presidente della V Commissione permanente della Camera
GIORGETTI Giancarlo**

(Segue DE ALBERTIS). Si rileva una enorme euforia rispetto alle nuove normative urbanistiche, nella logica soprattutto della perequazione piuttosto che di quella in base alla quale è favorito chi possiede l'area edificabile rispetto a chi non la possiede. Condividiamo questa logica, ma riteniamo che senza nuovi strumenti di natura fiscale l'attuazione di questi provvedimenti non potrà che essere parziale. Mi riferisco – come avrete modo di constatare in dettaglio nel documento che vi consegniamo – in particolare a tutti i trasferimenti di aree e di immobili all'interno di piani tesi alla riqualificazione. Si tratta di materia prima per noi. Quando colloco i diritti volumetrici tutti da una parte, se i proprietari sono tanti, devo comunque fare dei trasferimenti che ogni volta sono pesantemente tassati, il che rende talvolta impraticabile il processo di riqualificazione e aumenta il costo del prodotto finale. Pertanto, è inutile nascondersi o gridare di fronte al problema – tutti i giorni denunciato dai giornali – del continuo incremento dei prezzi delle case.

Ci rendiamo conto che i provvedimenti di riqualificazione urbanistica hanno alla fine una valenza economica, è però inutile nascondersi che, se si vuole fare una politica delle città, atteso che alla fine è soprattutto la competitività delle città che ci fa vincere, attrae investimenti, denaro e cittadini, questi interventi non sono più rimandabili. In questa logica ci auguriamo sia posta attenzione a questo provvedimento.

FERRARA (FI). Rispetto al discorso dell'adozione della percentuale del 36 o del 41 per cento, con riferimento alla detraibilità fiscale delle spese per interventi di recupero edilizio e della possibilità di prorogare l'applicazione dell'IVA al 10 per cento, sempre che questo sia accettato in sede comunitaria, e visto il massimale dei 150 milioni di vecchie lire, dovendo operare una scelta tenendo conto della limitatezza delle risorse disponibili, ritenete che sarebbe preferibile l'opzione dell'allungamento del periodo di detraibilità, quindi da 5 a 10 anni, lasciando ferma la percentuale al 36 per cento, oppure quella dell'incremento al 41 per cento mantenuto per un periodo di 5 anni?

So che la scelta migliore sarebbe quella della percentuale del 41 per cento per 5 anni, con l'IVA al 10 per cento; qualora non fosse possibile ottenere a regime l'IVA al 10 per cento, perché questo dipende dalla Comunità europea, vorrei sapere se ritenete che sia da privilegiare un allungamento a 10 anni del periodo di riferimento, tenendo ferma la percentuale al 36 per cento, oppure un aumento della percentuale.

Se una risposta fosse uguale all'altra, avremmo forse un indirizzo che potrebbe essere accettato sia dagli imprenditori sia dai cittadini.

CADDEO (*DS-U*). Vorrei semplicemente chiedere come i rappresentanti dell'ANCE valutano il volume dei residui passivi, cioè delle somme stanziare e non spese e se siano in grado di esprimere un giudizio sulle cause del loro accumulo.

DE ALBERTIS. Nel merito dei numeri entrerà il dottor Gennari. Quanto alle valutazioni, ritengo si debba porre l'accento, come del resto è stato fatto anche nella relazione dell'Autorità di vigilanza, ai tempi lunghissimi e alle procedure laboriose. Pertanto, nonostante siano intervenute alcune modificazioni, c'è ancora molto da fare.

Noi riteniamo che sul versante della legislazione dei lavori pubblici ci sia ancora un forte processo da compiere. Non siamo ancora riusciti a sapere – è una valutazione che è in corso – se e quanto abbia avuto effetto una comprensione culturale di questi aspetti da parte delle amministrazioni locali, dal momento che sono queste soprattutto che hanno accelerato il processo di spesa, e quali effetti abbia prodotto il decreto tagliaspese del ministro Tremonti; è comunque indiscutibile che la riduzione ad un anno del periodo in cui questi fondi possono rimanere un effetto l'ha avuto. Al riguardo stiamo conducendo un'analisi che è alquanto difficile.

Con riferimento alla domanda sugli effetti della permanenza dell'IVA al 20 per cento, dico che in questo caso la scelta sarebbe obbligata.

GENNARI. Con riferimento all'IVA, dal punto di vista della convenienza di chi effettua l'operazione di manutenzione è indifferente se l'IVA è al 10 e la deduzione al 36 per cento o se l'IVA è al 20 e la deduzione è al 41 per cento.

Come diceva il presidente De Albertis, c'è una proposta di modifica della direttiva europea che rende strutturale la possibilità per gli Stati di ridurre al 10 per cento l'IVA sulle opere di manutenzione. Noi auspichiamo che il Governo si adoperi in sede comunitaria per l'approvazione di tale modifica.

Effettivamente, qualora l'IVA dovesse tornare al 20 per cento e si mantenesse la deduzione al 36 per cento, la convenienza dell'operazione di agevolazione si ridurrebbe fortemente, con il rischio di un ritorno ad un meccanismo di lavoro sommerso, con conseguenti minori entrate per lo Stato.

Tenete conto che noi da anni continuiamo ad effettuare stime (che abbiamo pubblicato e anche portato in sede parlamentare) dalle quali emerge che la deduzione del 36 per cento, oltre ad avere l'effetto di stimolo di nuove iniziative sul mercato, comporta anche una convenienza per lo Stato, perché vi è un'importante emersione soprattutto con riferimento ai piccoli e medi interventi di manutenzione per i quali la fatturazione è molto limitata.

L'originale idea che l'ANCE aveva proposto si basava su un conflitto di interesse tra la famiglia committente e l'impresa; è quindi la convenienza a chiedere all'impresa di fatturare che fa emergere il lavoro.

Con riferimento ai residui passivi, essi sono diminuiti, per la prima volta da qualche anno, del 2,7 per cento nel 2003 (non abbiamo ancora i dati del 2004) e quindi, come ha detto il presidente, stiamo valutando quale effetto abbia avuto il decreto «taglia-spese» (decreto-legge n. 194 del 2002, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge n. 246 del 2002).

Nel documento da noi presentato troverete tutti i dati. Comunque, sull'ammontare della massa spendibile (competenza più residui passivi), circa il 60 per cento è costituito da residui passivi, mentre il 40 per cento è competenza. Se teniamo conto che le competenze per il 2003 ammontano a circa 23.000 milioni di euro, il dato è facilmente calcolabile.

PRESIDENTE. Ringrazio i rappresentanti dell'ANCE per la loro partecipazione.

Audizione dei rappresentanti di Associazioni ambientaliste

PRESIDENTE. Segue adesso l'audizione dei rappresentanti delle Associazioni ambientaliste, in particolare del WWF Italia, Ambiente e/vita, Movimento Azzurro e Legambiente, che ringrazio per aver accolto il nostro invito. Lascio subito la parola ai nostri ospiti.

Interverrà il dottor Gaetano Benedetto, vice direttore aggiunto del WWF.

BENEDETTO. Signor Presidente, la ringrazio dell'opportunità di esprimere il nostro pensiero dinanzi alle Commissioni bilancio di Camera e Senato.

Le associazioni ambientaliste non hanno avuto molto tempo per studiare una manovra così complessa, come d'altra parte immagino sia accaduto anche per i parlamentari, dato il testo ostico e davvero complicato. Pertanto, con riferimento al decreto-legge n. 269 del 2003, le osservazioni che presentiamo, per quanto riguarda il WWF, congiuntamente con Italia Nostra e Legambiente per la parte generale del provvedimento e congiuntamente con il FAI, Greenpeace, il Comitato per la bellezza, l'Istituto nazionale di urbanistica, Verdi ambiente e società, l'Associazione Bianchi Bandinelli, la LAV, la LIPU e la LAC per quanto riguarda specificatamente l'articolo 32 (relativo al condono edilizio), vanno considerate come prime riflessioni alle quali altre seguiranno.

Mi rimetto alla lettura del documento che abbiamo consegnato agli uffici per le considerazioni generali, alcuni elementi di cautela e di perplessità che esprimiamo in particolare sull'articolo 5 del decreto-legge n. 269 (relativo alla trasformazione della Cassa depositi e prestiti in società per azioni), sull'articolo 6 (per quanto riguarda la trasformazione della SACE in società per azioni) e sull'articolo 14 (sui servizi pubblici locali), che contiene un'anticipazione di quanto già contenuto all'interno

della legge delega in campo ambientale, oggi all'attenzione della Camera dei deputati.

Concentrerò pertanto il mio intervento sull'articolo 32 del decreto-legge, facendo anche qualche riferimento all'articolo 27, concernente la possibilità di dismissione di parti del patrimonio immobiliare dello Stato aventi interesse storico.

Quella delle associazioni ambientaliste relativamente al condono edilizio è una posizione ideologica nel senso migliore del termine; siamo contrari alla cultura che sta dietro al condono e in particolare al condono edilizio. Credo che le esperienze del passato e anche le pronunce della Corte costituzionale in materia avrebbero dovuto far soprassedere rispetto ad una simile ipotesi. Invece ci troviamo di fronte a un testo che, al di là delle dichiarazioni e delle aspettative che lasciavano presumere un condono «leggero» per i cosiddetti piccoli abusi, reca in realtà la previsione di un condono «pesante» e molto negativo, perché intacca una serie di principi quali, ad esempio, quello del demanio.

Innanzitutto, lo Stato si accinge a discutere e ad approvare un condono senza avere una valutazione completa dei condoni precedenti. Ci sono domande elementari alle quali nessuno oggi sa rispondere: nessuno sa con esattezza quanti sono stati i condoni concessi, relativamente a quanti immobili suddivisi per tipologie; nessuno sa dire con esattezza quante e quali siano state le entrate derivanti dal condono rispetto alle spese effettuate per le opere di urbanizzazione; nessuno sa dire quante siano le ordinanze di abbattimento delle pubbliche amministrazioni che non sono state eseguite, e tanto meno quante siano le sentenze passate in giudicato che non sono state eseguite.

A fronte di questa situazione si apre un'ipotesi di nuovo condono e la si apre non risolvendo tutte quelle problematiche che hanno permesso di aggirare le norme precedenti. Sappiamo perfettamente che, anche in precedenza, il condono era stato definito relativamente ad abusi moderati o comunque legati a criteri di necessità; ciononostante, i meccanismi amministrativi hanno consentito di sanare interi immobili, interi capannoni, abusi assolutamente rilevanti. Vedremo fra poco perché e come.

L'altro aspetto davvero grave dell'attuale condono, a differenza di quelli precedenti, è il termine per l'ultimazione dei manufatti ammissibili a tale misura, vale a dire il mese di marzo di quest'anno. Di fatto, data la scarsità dei controlli della pubblica amministrazione e dei Comuni, possono essere condonati non gli abusi costruiti ieri, ma quelli che verranno costruiti domani. Se non c'è il soggetto pubblico che interviene in flagranza, sarà veramente un gioco elementare dimostrare che l'abuso realizzato domani è stato invece realizzato entro il marzo di quest'anno, cioè solo cinque mesi fa.

Il primo condono, quello del Governo Craxi del 1985, inseriva la logica di condono in un punto zero legato alle responsabilità delle pubbliche amministrazioni e all'introduzione di norme molto rigide anche sotto il profilo penale, con procedure di controllo; in questo senso il condono aveva il senso di chiudere con il passato. Il secondo condono, quello

del 1994, introdotto con la legge finanziaria per il 1995, che sanava gli abusi fino al 31 dicembre 1993, introduceva un concetto di cassa. Il condono attuale, invece, a differenza degli altri due, non solo conferma il processo di cassa che era già stato avviato con il condono precedente (e quindi viene meno a quell'eccezionalità che la Corte costituzionale aveva indicato per giustificare il condono del 1994), ma addirittura lo estende, intervenendo non soltanto attraverso il meccanismo del condono, ma anche attraverso quello delle concessioni sulle aree demaniali e delle concessioni in sanatoria all'interno delle aree vincolate.

Nello specifico, quindi, gli ambientalisti chiedono che l'articolo 32 del decreto-legge n. 269 del 2003 venga abrogato dal comma 14 sino alla fine.

Prima di arrivare ad alcune valutazioni puntuali, occorre fare un'ulteriore osservazione generale a proposito della sottovalutazione costante del profilo giuridico dell'abuso. Si tratta l'abuso facendo semplicemente ed esclusivamente attenzione all'illecito amministrativo, dimenticando che nel nostro ordinamento l'abuso edilizio è anche un illecito penale, è un reato, tant'è che nella norma in discussione è esplicitamente detto che il condono estingue anche il reato. Ma se così è - ed è una domanda che pongo al Parlamento - forse bisogna parlare di amnistia, e quindi le procedure di approvazione dovrebbero essere diverse. Questo aspetto, sotto un profilo meramente etico e morale, solleva un altro tipo di riflessione, perché non si vede la ragione di un'amnistia a pagamento, qual è quella di fronte cui ci troviamo.

Si è parlato di condonabilità di piccoli abusi e di esclusione delle aree vincolate dai processi di sanatoria.

Per quanto riguarda la condonabilità dei piccoli abusi, va osservato che la procedura di controllo delle pratiche di condono da parte delle pubbliche amministrazioni non può avvenire, per una limitazione oggettiva della struttura degli uffici pubblici, attraverso una serie di riscontri sul luogo dell'abuso realizzato. Pertanto la pubblica amministrazione riscontra la pratica soltanto sotto un profilo meramente formale, cioè riscontra i dati di presentazione, quanto viene dichiarato, l'avvenuto pagamento degli oneri concessori. Ma, per un evidente meccanismo di gestione degli uffici, la pubblica amministrazione non manda un vigile urbano o un geometra comunale a riscontrare l'abuso. Il problema del piccolo abuso, quindi, è quasi irrilevante di fronte al fatto che, alla luce dell'esperienza dei condoni precedenti, le dichiarazioni hanno riguardato ogni genere di abuso. Abbiamo però una condonabilità di abusi ancora considerati per unità abitativa, con un limite fissato a 750 metri cubi (250 metri quadrati circa). Di fronte a questa dimensione, è difficile parlare di piccolo abuso. Oltre tutto, essendo considerata la sanabilità dell'abuso per unità abitativa, c'è la possibilità di sanare interi fabbricati, intere palazzine. Rimane il paradosso, già rilevato peraltro in passato, che se in un fabbricato di dieci appartamenti viene avanzata la richiesta di condono solo per otto appartamenti, è difficile pensare che quel fabbricato possa essere abbattuto in nome dei due abusi non sanati.

Sta di fatto che questa situazione rende possibile ancora una volta la condonabilità non di piccoli abusi (estensione di immobili, apertura di finestre, creazione di verande, realizzazione di annessi agricoli, garage e così via), ma di abusi importanti. D'altra parte, senza limiti precisi, la sanabilità del 30 per cento dei volumi rispetto al cosiddetto fabbricato originario rende possibile ancora una volta sanare cubature significative, soprattutto quando si parla di cubature artigianali o industriali, visto che i capannoni hanno dimensioni piuttosto grandi.

Dobbiamo ricordare l'esperienza del passato, di cui si sarebbe dovuto fare tesoro per evitare il perdurare di alcune pratiche. In passato, infatti, ci sono state delle pratiche «ad incastro», tali per cui i piccoli abusi erano frazionati per pertinenze coerenti e quindi si è consentito di sanare complessi davvero grandi; il complesso sportivo che viene frazionato nella sua condonabilità per bar, piscina, spogliatoio, palestra e così via è un esempio tipico. Inoltre vi è stata anche la presentazione di numerose domande senza che l'abuso fosse stato commesso: questa è un'altra dimostrazione che il controllo era solo formale. In passato si sono riscontrate anche domande – alcune esemplificazioni sono state pubblicate dalla stampa nazionale – con la documentazione allegata falsificata con sistemi fotografici. Nel decreto-legge non si trova traccia di misure per evitare questo tipo di pratiche.

Sulle cosiddette aree vincolate c'è un esplicito riferimento agli articoli 32 e 33 della legge n. 47 del 1985. Il decreto-legge n. 269 contiene un paradosso che solleva indignazione: le aree vincolate non appartenenti a soggetto pubblico sono più tutelate delle aree vincolate di proprietà pubblica. Le aree vincolate private non possono di fatto usufruire della possibilità di condono, mentre si rendono possibili richieste di interventi per quelle pubbliche, attraverso il combinato disposto delle norme relative al demanio, al patrimonio disponibile e alla concessione in sanatoria, che viene distinta dal condono. Mi spiego meglio: l'articolo 32 del decreto-legge n. 269 del 2003, al comma 27, lettera *d*), esplicitamente sostiene che nelle aree vincolate non possono essere concessi condoni, e arriva a sostenere, al successivo comma 43, che per le opere fatte in difformità dall'autorizzazione, ma secondo le previsioni urbanistiche, è possibile richiedere la concessione in sanatoria, anticipando ancora una volta una disposizione contenuta all'interno del disegno di legge delega in campo ambientale. Si infrange così il principio per cui le concessioni in sanatoria non vengono rilasciate per aree vincolate, anche se qui c'è una commistione tra condono e concessioni in sanatoria.

Tuttavia, nel comma 14 dell'articolo 32, relativo alle proprietà pubbliche (cioè dello Stato, delle Regioni e degli enti locali), sono distinte in maniera molto chiara le proprietà disponibili e quelle indisponibili del demanio. Si afferma specificatamente che, per quanto riguarda le aree della proprietà disponibile, la concessione del condono è subordinata all'alienazione dell'area e, per quanto riguarda le aree demaniali, alla corresponsione di un canone oneroso, dietro parere dell'Agenzia del demanio. Il comma 17 specifica però il caso in cui queste aree sono vincolate, il che

significa che queste procedure possono essere richieste, perché se fossero escluse *tout court*, come nel successivo comma 43, non si sarebbe prevista tale eventualità. Si dice al comma 17 che, per quanto riguarda le aree vincolate, la possibilità della cessione dei suoli relativi al patrimonio disponibile o del mantenimento tramite concessione onerosa dell'immobile sul suolo (per quanto concerne le aree demaniali) è subordinata al parere dell'ente preposto alla tutela del vincolo. Comprendo il fatto che sotto un profilo strettamente giuridico la distinzione tra concessione e condono è significativa, ma da un punto di vista reale non cambia niente il fatto che un abuso sul demanio sia stato commesso con una concessione ventennale. In primo luogo, perché l'impatto ambientale, di qualunque natura esso sia, è esattamente quello di un condono; in secondo luogo, perché non mi risulta che in Italia lo Stato abbia ritirato la concessione sul demanio e abbia disposto l'abbattimento di un immobile. Questa situazione presta il fianco alla presentazione di una miriade di domande, anche nelle aree vincolate per motivi paesaggistici o naturalistici, e gli enti preposti alla tutela dei vincoli saranno coinvolti per esprimere su di esse un parere.

Il silenzio-rifiuto, esplicitamente previsto per le aree vincolate, ha un termine di decadenza risibile. Si prevede infatti che in 18 mesi gli enti preposti al vincolo debbano esprimere parere, che può essere impugnato dinanzi al giudice amministrativo, con tutte le conseguenze giurisprudenziali del caso. L'ente preposto deve specificare puntualmente come un singolo abuso intacca o pregiudica il bene soggetto a tutela. Da un punto di vista amministrativo non se ne viene fuori. Ma quello che preoccupa maggiormente è il fatto che si è intaccato il principio della tutela del demanio. Si sta conferendo un diritto ad un soggetto che non lo ha, mentre lo Stato rinuncia ad un proprio diritto-dovere. Oggi l'abusivo del demanio non ha alcun diritto, perché tutto ciò che si trova sul demanio, compresi gli abusi, è di proprietà dello Stato. Lo Stato, che poteva abbattere immobili abusivi senza chiedere niente a nessuno, ora concede di fatto la facoltà, ad un soggetto che ha violato la legge, di chiedere il riconoscimento della legittimità dell'abuso attraverso il meccanismo della concessione: riconosce un diritto a chi oggi non ce l'ha e rinuncia a una facoltà propria. Lo Stato rinuncia di fatto alla tutela di un interesse collettivo, legato al mantenimento del demanio come bene comune per un motivo paesaggistico, ambientale o di qualunque altra natura. Questo principio viene violato al di là di ogni discorso di valorizzazione, promozione e migliore gestione dei beni dello Stato.

Il decreto-legge introduce poi una novità procedurale: il meccanismo del silenzio-assenso sulle pratiche. Infatti, dopo 24 mesi dall'espletamento delle pratiche, in assenza di risposta da parte della pubblica amministrazione, scatta il silenzio-assenso. Ancora una volta si nega l'evidenza del passato: ad oggi abbiamo migliaia di pratiche ancora aperte presso le pubbliche amministrazioni. Stabilendo un termine così breve per la risposta degli enti preposti alla tutela del vincolo o per le risposte della pubblica amministrazione si scivola nell'automatismo della sanatoria. È davvero difficile esprimere pareri differenti rispetto alle pratiche presentate. Il

caso eclatante è quello di Roma, che sintetizza il ragionamento sin qui svolto: a Roma sono più di 80.000 le pratiche ancora giacenti sulle oltre 500.000 presentate fra il condono del 1985 e quello del 1994, con una spesa per gli oneri di urbanizzazione pari a 2.992 milioni di euro a fronte di un incasso di 477 milioni di euro. Questi sono i dati di Roma, che sono certo dilatati rispetto ad altre parti d'Italia ma che indicano una tendenza.

Gli argomenti a sostegno della contrarietà alla proposta del condono sono molti e sostanziali. Esprimo rammarico per il fatto che il Senato non abbia voluto considerare, se non in chiave meramente politica, gli aspetti di costituzionalità che noi riteniamo rilevanti.

Alcune battute sull'articolo 27 del decreto-legge n. 269, relativo alla verifica dell'interesse culturale del patrimonio immobiliare pubblico. Gli ambientalisti non hanno mai espresso un giudizio di contrarietà aprioristico sulla possibilità che, una volta stabilito il non interesse della pubblica amministrazione al mantenimento di un bene, questo sia alienato; il problema riguarda le procedure secondo cui ciò avviene. Il codice civile prevede la facoltà di sdemanializzare i beni e le procedure per cui un bene che non sia di interesse dello Stato possa essere avviato a cessione o alienazione. Il Ministro competente proprio in questi giorni ha consegnato alle Camere, per i pareri di rito, il testo del nuovo codice dei beni culturali, che riforma il decreto legislativo n. 490 del 1999, recante il testo unico delle disposizioni legislative in materia di beni culturali e ambientali. Come si rapporta l'articolo 27, con le procedure ivi previste, al nuovo codice e a quanto già approvato rispetto alla Patrimonio S.p.A.? Non si può dire che le sovrintendenze esprimono un parere sulla base di un'indicazione del Ministro, attraverso un apposito atto, perché questa misura è già vigente. Bisogna allora indicare in che cosa consiste la difformità tra la normativa vigente e la sua riforma. Quali sono gli aspetti oggi negativi o non funzionali, ad avviso del Ministro, e attraverso quali nuovi criteri devono esprimersi le sovrintendenze? Un articolo di questa natura, contenuto in un decreto-legge, mentre le Camere esprimono il loro parere sul nuovo codice dei beni culturali e dopo che il Parlamento ha approvato la legge sulla Patrimonio S.p.a, è inopportuno e contraddittorio.

PRESIDENTE. Per Ambiente e/è vita, interverrà il coordinatore della segreteria nazionale dottor Anacleto Busà.

BUSÀ. Signor Presidente, anche l'associazione Ambiente e/è vita ha avuto poco tempo per leggere il testo del decreto-legge n. 269 del 2003, avendolo ricevuto qualche giorno fa. Ci limiteremo a parlare di alcuni articoli, tra cui quello sul condono.

Vorrei però iniziare il mio intervento con una osservazione di fondo: va ascritta al merito di chi ha proposto il decreto-legge la positiva iniziativa sulla ricerca scientifica e sul cosiddetto «ritorno dei cervelli» in Italia, di cui all'articolo 3 del decreto. Gli incentivi fiscali per investimenti nella ricerca e per il rientro in Italia di ricercatori residenti e operanti all'estero rappresentano anche per il settore ambientale un'azione altamente posi-

tiva, in quanto possono riportare nel nostro Paese professionalità indispensabili allo sviluppo di tecnologie ed azioni per le quali attualmente l'Italia risulta molto dipendente dall'estero. A tale proposito vorrei fare un piccolo inciso. Mi interesso da tempo al problema della bonifica dei siti contaminati, e come professionista debbo rilevare un grossissimo *deficit* di tecnologia in Italia; se devo essere sincero, le uniche tecnologie che attualmente vengono applicate compiutamente sul territorio si riferiscono ad esperienze statunitensi derivanti dai programmi di finanziamento *Site program* e *SARA fund* e da esperienze olandesi e tedesche. Quel poco che si fa nel nostro Paese in tema di bonifiche è mutuato da tecnologie straniere; si tratta addirittura di società che hanno sede in Italia. Non abbiamo ancora sviluppato un nostro *know-how*, eccettuata una piccola esperienza fatta dall'ENICHEM. Ciò è gravissimo e deriva dal fatto che la ricerca in Italia nel settore ambientale, purtroppo, non è mai stata incentivata. Questa manovra finanziaria, secondo noi, potrebbe essere l'occasione per farlo.

È evidente che il discorso degli incentivi fiscali non risulta utile solo per migliorare l'immagine tecnologica, ma può dare anche un contributo alla nostra bilancia dei pagamenti, in quanto, come dicevo prima, può ridurre la dipendenza da tecnologie e brevetti sviluppati all'estero, addirittura da ricercatori italiani. Chi conosce Thomas Voltaggio, una delle menti eccellenti dell'*Environmental protection agency* (EPA) americana, sa benissimo che egli è stato per poco tempo presso il Ministero dell'ambiente nei passati Governi per sviluppare un programma che si riferiva alle bonifiche; poi sono finiti i fondi e il programma si è chiuso da solo senza portare a risultati consistenti. Voltaggio è stato l'autore negli Stati Uniti di un processo che ha portato a sviluppare circa 150 brevetti nel campo delle bonifiche. Non è cosa da poco.

L'unico punto che ci lascia alquanto perplessi relativamente al rientro in Italia dei ricercatori residenti all'estero e degli incentivi fiscali riguarda la durata di questi ultimi che, a quanto si legge nel testo, è limitata a soli tre periodi d'imposta, ciò che riteniamo insufficiente per convincere i ricercatori a rientrare. Dovrebbero essere incentivi di più lunga durata: chi è che fa una scommessa simile per un anno, un anno e mezzo? Penso siano pochissimi. La norma andrebbe in questo senso corretta. A nostro avviso, pertanto, queste facilitazioni dovrebbero essere estese ad un periodo più lungo, magari con un andamento decrescente nel tempo.

Ci fa piacere leggere poi della creazione di un Istituto italiano di tecnologia, una sorta di Massachusetts Institute Technology (MIT) statunitense. In tale istituto, secondo l'articolo 4 del decreto-legge, dovrebbero confluire tutte le esperienze positive dell'Ente per le nuove tecnologie, l'energia e l'ambiente (ENEA), del Consiglio nazionale per le ricerche (CNR), dell'Istituto centrale per la ricerca scientifica e tecnologica applicata al mare (ICRAM) e di tanti altri enti che hanno operato in maniera distinta, a volte disgiunta, sovrapponendosi in alcuni programmi di ricerca, quasi in ordine sparso. Questa iniziativa potrebbe essere quindi positiva per accorpare tutti gli organismi di ricerca, almeno per quanto riguarda

i migliori cervelli, evitando però di fare il solito carrozzone statale. Ovviamente occorrerà che l'Istituto italiano di tecnologia sia dotato di personale qualificato e soprattutto che i finanziamenti siano adeguati alle sue esigenze. In altre parole, lo ribadisco ancora una volta, occorre evitare che si crei un altro «carrozzone» di Stato.

Per quanto riguarda l'articolo 32 del decreto-legge n. 269 del 2003, ne ha parlato il collega Benedetto prima, la nostra associazione, per la verità, è stata un po' critica sulla stampa e in alcune Regioni. Riteniamo senz'altro necessario che lo Stato debba far cassa in un momento in cui, anche a seguito della congiuntura internazionale, bisogna recuperare risorse, però questa azione ci sembra eccessiva per come viene posta in essere.

Vorrei ora fare qualche breve considerazione leggendo la relazione che ho preparato e poi una riflessione personale, che comunque è condivisa da buona parte dell'associazione.

In linea di principio un condono edilizio, giustificabilissimo per fare cassa in situazioni di crisi di bilancio, se non viene correttamente gestito, rischia di impattare sull'ambiente in modo drammatico (il collega parlava prima delle aree demaniali) e portare successivamente a danni non sempre rimediabili e comunque con costi ambientali ben superiori ai ricavi che esso consente. Esso si giustifica solo se rappresenta una soluzione definitiva per mettere fine a un'era di abusi e al conseguente contenzioso, ma deve essere seguito da azioni rigorose per evitare il ripetersi degli abusi in futuro.

Qui vorrei brevemente soffermarmi sui controlli. Chi come me e come altri colleghi opera nel settore ambientale, sa benissimo che in Italia la carenza dei controlli è ormai al limite, direi quasi che non esiste più un controllo ambientale, perché questo è frammentato nelle innumerevoli competenze dei vari enti (Corpo forestale dello Stato, ARPA o ANPA varie), ma alla fine non c'è un coordinamento. Personalmente opero nel settore dei rifiuti e delle bonifiche, e vi posso garantire che in molte Regioni questo controllo è inesistente e ciò ha per conseguenza il degrado ambientale. Possiamo fare l'esempio delle discariche abusive: penso sia noto a tutti che la mancanza di controlli porta a quei fenomeni che tutti conosciamo.

Riprendendo il discorso sul condono edilizio, purtroppo non vi sono state azioni rigorose tese ad evitare il ripetersi degli abusi nel passato e il condono edilizio, come tutti gli altri tipi di condono, viene ancora oggi considerato un sistema per costruire abusivamente a favore dei furbi e a beffa dei cittadini onesti. Questo è bene che si sappia: il cittadino onesto si sente ogni volta mortificato da questi interventi dello Stato, in campo fiscale ma soprattutto in campo ambientale.

Come ambientalista, non posso che essere d'accordo: Ambiente e/è vita ha sempre dichiarato che l'abusivismo può essere definitivamente sconfitto applicando alcune regole chiare e semplici. Se chi commette l'abuso venisse penalizzato con una multa pari al costo dell'abuso effettuato o se, in caso di rifiuto o mancato pagamento, l'alternativa fosse il sequestro del manufatto o dell'area oggetto dell'abuso (che potrebbe venir adi-

bita a pubblica utilità), verrebbe automaticamente a mancare qualunque convenienza a commettere questo reato. Queste azioni richiedono comunque una continua sorveglianza da parte delle amministrazioni locali, che in parecchie occasioni sono state cieche, se non conniventi, con chi commetteva gli abusi. Ovviamente, ma questo sembra essere l'orientamento della legge, dovrebbero essere esclusi tassativamente dal condono edilizio tutti gli abusi che impattano su aree di grande interesse archeologico e ambientale, perché in questo caso non solo l'abbattimento ma anche il recupero ambientale diventano l'unica soluzione obbligata.

Vorrei fare un altro inciso, svolgendo una riflessione che, come ho anticipato, è condivisa da buona parte della nostra associazione; vorrei invitare anche la Commissione a fare una riflessione attenta sul punto. Nel sistema globale, che ha un *input* di cassa (entreranno non so quante migliaia di miliardi di vecchie lire, non ho un'idea precisa), bisognerebbe valutare anche l'*output*, cioè quello che sarà a carico dei Comuni per le opere di urbanizzazione (viabilità, rete fognaria, illuminazione e quant'altro). Il collega Benedetto ha fatto un esempio che è sotto gli occhi di tutti e che condivido appieno, quello del Comune di Roma. Siamo certi che il calcolo degli oneri di urbanizzazione sia stato fatto oculatamente? Questa è un interrogativo che rivolgo alla Commissione perché su questo punto siamo veramente molto critici.

Da ultimo, vorrei spendere qualche parola sull'articolo 48, relativo alla spesa farmaceutica. Tutti sappiamo che la spesa per medicinali mutabili – ma il concetto vale anche per gli altri medicinali – rappresenta una grossa componente dei costi sanitari regionali e quindi nazionali. Non comprendiamo come in Italia si insista a mettere in commercio confezioni di medicinali per malattie non croniche, contenenti quantitativi di medicinale – pillole, fiale o altro – superiori a quelle richieste e prescritte dai medici di famiglia. Ciò comporta due gravi conseguenze: un maggiore costo per la finanza pubblica e un inutile e pericoloso accumulo di medicinali presso le famiglie. Ciò rappresenta, oltre che uno sperpero di denaro pubblico, anche un grave rischio ambientale, perché spesso le famiglie smaltiscono questi medicinali con i rifiuti domestici, con le conseguenze sull'ambiente che si possono immaginare. Ci rendiamo conto che una maggiore razionalità delle confezioni in funzione delle reali esigenze di consumo non possa essere ben vista dalle case farmaceutiche, ma riteniamo che interessi di parte non debbano penalizzare l'ambiente e quindi noi tutti. Ovviamente un'azione per correggere questa situazione dovrebbe essere intrapresa dal Ministero della sanità, rifacendosi anche ai modelli già applicati all'estero.

Vorrei fare un esempio, che è piuttosto calzante su questo argomento, perché ne sono testimone diretto. Se andate a vedere i piani regionali di smaltimento dei rifiuti, troverete soltanto nel 20-30 per cento dei casi situazioni in cui i Comuni sono obbligati dal piano regionale a ritirare presso farmacie o altri punti di recupero farmaci e pile scadute. È stato recentemente approvato dall'assessorato il piano regionale rifiuti dell'Abruzzo. Si è deciso di imporre per legge a tutti i Comuni il ritiro obbliga-

torio dei farmaci e delle pile scaduti presso le farmacie e gli specifici punti di raccolta. Si tratta di un'iniziativa importantissima perché se andate a vedere nelle discariche, ma anche nella frazione secca della raccolta differenziata, troverete moltissimi medicinali scaduti. Ciò rappresenta un costo elevatissimo: innanzi tutto, perché la frazione secca se contiene medicinali non può essere recuperata per la trasformazione in combustibile derivato da rifiuto (CDR), giacché creerebbe grossi problemi nel composto rispetto alla norma; in secondo luogo, qualora venga smaltita, lecitamente o illecitamente, determinerebbe gravi difficoltà perché attualmente, purtroppo, l'unico e più accreditato sistema di smaltimento è la discarica. Questo sistema nel tempo tenderà a venir meno, ma comunque rappresenta ancora una buona parte delle modalità di smaltimento dei rifiuti in Italia.

PRESIDENTE. Do la parola al dottor Dante Fasciolo, segretario generale di Movimento Azzurro.

FASCIOLO. Signor Presidente, anche l'associazione Movimento Azzurro non ha avuto modo di studiare a fondo i testi in esame, particolarmente complessi; ci riserviamo di fornire comunque un'opinione più articolata nei prossimi giorni. Tuttavia abbiamo ritenuto opportuno svolgere alcune riflessioni nell'ambito della presente audizione su temi che ci stanno particolarmente a cuore e che ineriscono il problema del condono edilizio.

Il Movimento Azzurro ribadisce la propria posizione espressa in passato: ripristino della legalità in senso assoluto attraverso l'abbattimento delle realizzazioni irregolari, abusive o illegali, che arrecano danni al territorio; sanzioni penali ed amministrative finalizzate al risanamento ambientale; maggiore vigilanza per più rapidi accertamenti degli abusi; rafforzamento dei vincoli in aree particolari (parchi, oasi, siti archeologici, storici e di interesse artistico o naturalistico).

È tuttavia possibile tollerare le cosiddette piccole illegalità, cui la proposta sul condono edilizio del Governo sembra orientarsi, ad un patto preciso: ripristino della legalità restituita alle Regioni espropriate delle loro competenze dalla suddetta proposta di condono, anche per evitare accertamenti di costituzionalità e ricorsi, come già sembra addensarsi all'orizzonte politico-giudiziario-amministrativo; saldare la sanatoria con i piani di risanamento regionali; stabilire tempi e modalità dell'esecuzione dei condoni e del risanamento urbanistico-paesaggistico-ambientale; surroga dello Stato in caso di inadempienza da parte delle Regioni.

Il Movimento Azzurro, dunque, fermo sull'enunciato di principio, recepisce le esigenze del Governo arrendevolmente incline al gioco del palottoliere, ma non può esimersi dal richiamare il legislatore almeno su due argomenti molto banali, ma di facile comprensione per la tipologia dei rischi a cui vengono sottoposte fondamentali situazioni di stretto interesse ambientale per effetto di un condono edilizio. Si fa riferimento al decreto del Presidente della Repubblica del 24 maggio 1988, n. 236; all'attuazione della direttiva CEE n. 80/778 del 1980, concernente la qualità delle acque

destinate al consumo umano, ai sensi dell'articolo 15 della legge 16 aprile 1987, n. 183; all'ordinanza n. 2374 del 20 marzo 2003 (costruzioni in zona sismica).

Queste norme, e le relative varianti o miglioramenti regionali, riguardano due campi ben lontani fra di loro: contengono norme tecniche precise ed indirizzi attuativi operativi con lo scopo di prevenire i danni al territorio. Esse concernono il mantenimento della qualità delle acque e la salvaguardia delle costruzioni in zone sismiche (quasi tutta l'Italia, salvo la Sardegna).

Applicare le normative di condono, scontate le remore morali e di civiltà, implica consentire di sottoporre al rischio di inquinamento le falde acquifere di un gran numero di campi, pozzi e sorgenti adibiti all'alimentazione degli acquedotti pubblici. Infatti costruire abusivamente, proprio per la sua natura implicita, implica in primo luogo realizzare, al posto di servizi primari quali le fognature, pozzi neri o fosse settiche a dispersione nel suolo e sul suolo. Ciò comporta evidenti elevati rischi di inquinamento. La sterilizzazione della legge Merli per la tutela delle acque dall'inquinamento (legge n. 319 del 1976) – mi piace ricordare che l'onorevole Merli fu il fondatore del nostro movimento – forse doveva far pensare anticipatamente alla prospettiva di un prossimo condono edilizio. In secondo luogo, costruire abusivamente comporta realizzare fondazioni, ad esempio su pali (sistema di rapida esecuzione), mettendo in comunicazione falde profonde con falde superficiali inquinate; in terzo luogo, perforare pozzi per l'alimentazione idrica in maniera incontrollata e abusiva, effettuando prelievi d'acqua anche dove essi non sono ammessi o consentiti (è noto che, anche in caso di sanatorie, prima che arrivino i servizi dei Comuni e delle amministrazioni locali è necessario un po' di tempo), a danno di strutture efficienti e funzionali. Si deve ricordare che molto spesso l'inquinamento dei pozzi è irreversibile: basti pensare all'inquinamento da acqua di mare, attualmente molto diffuso in Italia per effetto di sconsiderati pompaggi d'acqua dolce in zone prossime al mare: pianura pontina, pianura romagnola, piana di Grosseto.

Da tutto ciò si deduce che le costruzioni abusive, sempre per la propria natura implicita, non rispetteranno mai le nuove norme emanate sulle costruzioni in zone sismiche: si invita quindi a realizzare costruzioni fuori norma, che gli enti preposti al controllo (genio civile o strutture analoghe) dovranno in ogni caso accettare, previo pagamento per effetto del condono, e convalidare.

Il cosiddetto patrimonio edilizio italiano, dichiarato in elevata percentuale «vecchio», verrà ulteriormente arricchito di edifici destinati a divenire fatiscenti, non conformi alla normativa emessa e voluta. Si consentirà in questo caso la costruzione e la successiva messa in commercio di edifici che nascono con un alto vizio d'origine.

Si tenga presente, poi, che alcuni eventi sismici avvenuti in Italia, se si fosse costruito in maniera corretta e conforme alle norme, non avrebbero mai generato i danni che sono stati registrati.

Mi fermo qui e cedo la parola all'ingegner Dorrucchi per due brevi considerazioni di carattere etico e tecnico.

DORRUCCI. Un aspetto che avverto drammatico è il massacro delle coste italiane che tutti questi condoni hanno favorito. La considerazione che mi sento di fare è la seguente: la vocazione, specialmente del Mezzogiorno, è quella del turismo, quindi il permettere le costruzioni abusive addirittura sui terreni demaniali costieri è una scelta che si ritorce negativamente sullo sviluppo e l'economia di questa parte d'Italia.

L'altra riflessione riguarda la tutela del patrimonio archeologico che in questo specifico caso non ha un interesse solo nazionale ma mondiale, e nello specifico mi riferisco alla Valle dei Templi di Agrigento, laddove le costruzioni abusive sono state favorite dai ripetuti condoni; mi chiedo come andrà a finire con il prossimo. Desidero fare un esempio che traggio dalla mia esperienza personale. Per motivi di lavoro ho vissuto per sette anni a Portici e già allora – erano gli anni 70 – ero molto preoccupato per come si andava sviluppando l'edilizia abusiva sulle pendici del Vesuvio, tanto che, avendo famiglia, uno dei motivi per cui decisi di lasciare quella zona fu proprio la paura di cosa sarebbe potuto succedere se si fosse verificata un'eruzione. Come è noto, infatti, il Vesuvio ha un tappo che può esplodere da un momento all'altro. Non ci sono addirittura neanche le strade di fuga; l'unica via per fuggire è il mare. Con questo non voglio drammatizzare la situazione, ma desidero semplicemente riportarvi un'esperienza personale.

Termino il mio intervento con la seguente riflessione, rifacendomi alla legge Merli del 1976. A quell'epoca dirigevo un'industria chimico-farmaceutica nella pianura pontina e, da buon cittadino che rispetta la legge, chiesi alla casa madre americana di costruire subito un impianto di trattamento degli scarichi, che fu realizzato con una spesa di 500 milioni di lire e la cui gestione comportava un costo di circa 2 miliardi l'anno. Quando venne approvata la depenalizzazione per gli scarichi industriali inquinanti, un mio amico americano mi fece notare che avremmo potuto sanare tutto con una spesa di soli 60 milioni di lire ed ironicamente mi chiese in quale Paese io vivessi. In sincerità, dopo aver compiuto tutti gli sforzi possibili per scaricare le acque non inquinanti della nostra industria in un corso d'acqua vitale almeno per una zona della pianura pontina, rimasi contrariato e senza parole.

PRESIDENTE. Per Legambiente parlerà il responsabile area legislativa Maurizio Picca.

PICCA. Signor Presidente, premesso che Legambiente ha condiviso e scritto insieme al WWF Italia il documento illustrato all'inizio dell'audizione dal collega Benedetto, mi soffermo solo su due questioni: la legalità e la differenza tra cittadini onesti e cittadini disonesti nella vicenda del condono.

Ieri su un quotidiano romano è stata riportata la notizia che Legambiente è il suggeritore del condono edilizio del ministro Tremonti, essendo stata la nostra associazione a fornire i dati sugli immobili realizzati in Italia dal 1994 al 2002. Probabilmente non è stata considerata la seconda parte della nostra relazione, secondo la quale dal 1994 al 2002 il totale del valore in nero degli immobili ammonta a 25.183.475.950 euro che, nel momento in cui vi sarà la sanatoria, diventeranno 50.366.951.900 euro, ossia il doppio. Per l'urbanizzazione i comuni registreranno un *deficit* di 4.714.788.000 euro. Se il ministro Tremonti ha considerato solo la prima parte dei nostri dati, sarebbe il caso che considerasse anche la seconda, allegata al nostro documento. Vorrei sottolineare che l'urbanizzazione verrà pagata da quei cittadini onesti che hanno comprato una casa, a differenza di tutti coloro che l'hanno invece costruita abusivamente.

Vorrei continuare con un esempio. Se nel 1984 avessi costruito abusivamente una casa, avrei potuto realizzare una stupenda terrazza nel 1995 grazie ad un altro condono; se poi nel 2002 avessi costruito la piscina, grazie al prossimo condono non solo verrebbe sanata l'intera area, ma mi verrebbe venduta anche l'area demaniale, alla faccia del rispetto della legalità.

Dalla lettura de «Il Sole-24 Ore» negli ultimi giorni, si può rilevare che si sta smontando pezzo per pezzo quanto è stato affermato sul condono, in quanto possono essere sanati anche i capannoni e può chiedere la sanatoria anche chi sta per avere una condanna penale, basta che presenti oggi la relativa domanda. È inutile, poi, tornare sul discorso di Gaetano Benedetto, che il termine per il condono non è il 31 marzo 2003, ma fra sei mesi.

PRESIDENTE. Ringrazio i rappresentanti delle associazioni ambientaliste per il contributo che hanno fornito, anche in forma scritta, alle Commissioni.

Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato AZZOLLINI

Audizione del presidente del CNEL

PRESIDENTE. Do il benvenuto al dottor Pietro Larizza, presidente del Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro (CNEL), al quale cedo subito la parola.

LARIZZA. Signor Presidente, premetto subito che non è stata possibile una valutazione complessiva sulla manovra finanziaria essendo esplicite, sia all'esterno che all'interno del CNEL, divergenze non sanabili tra

le forze sociali in merito al giudizio da esprimere. Al contrario, è stato possibile giungere ad un giudizio unanime di tutte le forze sociali, professionali e del terzo settore del CNEL su due capitoli in particolare. Mi riferisco a quello relativo alla formazione, all'innovazione e alla ricerca e al capitolo sugli investimenti per il Mezzogiorno e per le infrastrutture. Tale giudizio è stato esplicitato in un documento assai ricco nei contenuti – mi si consenta l'espressione – ma estremamente breve, di sole tre pagine, che vi leggo velocemente.

Le forze sociali, professionali e del terzo settore che compongono l'Assemblea del CNEL, sulla manovra politica di bilancio proposta dal Governo hanno espresso pubblicamente e confermano i propri diversi convincimenti in relazione all'adeguatezza e alla efficacia della stessa manovra e agli obiettivi di sviluppo.

Su alcuni aspetti riguardanti gli investimenti e il finanziamento di infrastrutture, ricerca, innovazione e formazione, che passano contribuire alla ripresa della competitività, allo sviluppo ed al lavoro di qualità, si esprime invece un giudizio comune con le osservazioni e proposte di seguito riportate.

In relazione a ricerca, innovazione e formazione, il documento del CNEL sull'impostazione del Documento di programmazione economico-finanziaria (DPEF) aveva sottolineato come «nel medio periodo, (...) solo un processo di ricerca e di innovazione, continuo ed intenso, (fosse) in grado di assicurare una crescita, quantitativa e qualitativa, dell'occupazione ed un aumento della produttività e del reddito *pro capite*», come «la collocazione del nostro Paese in coda alle più recenti graduatorie compilate dalla Commissione europea, (denunciasse) uno sviluppo senza ricerca e innovazione e un ulteriore allontanamento dai grandi Paesi industrializzati, non solo per quanto attiene ai settori *high tech* ma anche ai settori tradizionali di specializzazione del sistema produttivo italiano», e come «le leggi finanziarie degli ultimi anni non (avessero) contribuito a recuperare il *gap* rispetto ai principali Paesi industriali». Per tali motivi si auspicavano una programmazione di spesa su base pluriennale, la concentrazione delle risorse verso qualificati obiettivi di frontiera e la loro erogazione attraverso procedure automatiche che prevedessero adeguate modalità di valutazione.

Rispetto a tali indicazioni, nell'insieme delle norme incluse nel decreto-legge n. 269 del 30 settembre 2003 e nella legge finanziaria 2004 non si denota ancora una sufficiente determinazione a indirizzare la politica economica e industriale verso il rafforzamento della nostra competitività tecnologica e scientifica. È perciò necessario concentrare le risorse, prioritariamente, al fine di assicurare il funzionamento degli strumenti di cui si è sperimentata l'operatività, a partire da quelli che forniscono supporto diretto a ricerca e sviluppo: il Fondo per le attività di ricerca (FAR) e il Fondo per l'innovazione tecnologica (FIT). Del resto le risorse rese disponibili per tali fondi dalla possibilità di cartolarizzare i futuri rientri dai finanziamenti agevolati erogati in passato, sono limitate a circa 400-500 milioni di euro per il solo 2004 per ciascuno dei due fondi sopra

citati. Risorse appena sufficienti a coprire una parte delle domande pendenti. Inoltre, la cartolarizzazione implica che non vi saranno ulteriori rientri nei prossimi anni. Il finanziamento dei due fondi dovrebbe essere garantita da apposite risorse in finanziaria per l'intera periodo 2004-2006.

Vengono introdotti nuovi strumenti nel sistema di agevolazioni alla ricerca e all'innovazione delle imprese in Italia. Tuttavia le risorse andrebbero qualificate e finalizzate interamente alla ricerca. In particolare viene introdotto anche nel nostro Paese uno strumento fiscale di incentivazione all'attività innovativa, attivo da anni nella maggior parte dei Paesi europei.

L'efficacia delle misure di sostegno alla ricerca dipenderà, tuttavia, dalla capacità di accompagnarle con il rafforzamento delle procedure e della cultura di valutazione e selezione nella ricerca pubblica, cui occorre assicurare maggiori risorse.

È evidente, infatti, che l'ostacolo principale a interventi come quelli sopra indicati sta nell'ammontare totale delle risorse dedicate allo sviluppo della ricerca e innovazione. Se, rispetto alle ultime finanziarie, si registra un aumento delle risorse destinate a questo fine, la dimensione necessaria per innescare circoli virtuosi a carattere duraturo appare ancora notevolmente superiore.

Anche nel settore dell'istruzione e della formazione, che hanno una valenza strategica per la competitività e lo sviluppo, occorre un impegno finanziario più significativo fin dal 2004.

Sarebbe utile non disperdere le risorse in interventi di incerta efficacia e dubbio successo, come nel caso dell'Istituto italiano di tecnologia, del quale non sono chiari i compiti e le modalità operative. Tra l'altro, tale istituto rischierebbe di sovrapporsi, oltre che al sistema universitario, in cui non mancano punte di eccellenza, anche ad altri organismi di ricerca già esistenti, quali CNR ed ENEA, oggetto di recentissime riforme.

Sugli investimenti per le infrastrutture e il Mezzogiorno, il disegno di legge finanziaria rispetta l'indicazione contenuta nel DPEF: le risorse a disposizione sono quelle che il Governo si era impegnato ad individuare. Tuttavia, le nuove risorse risultano in grandissima parte allocate oltre l'esercizio di competenza, per cui, anche se impegnabili dal 2004, i loro effetti sul sistema economico sono comunque ipotizzabili nel futuro.

Per il 2004, pertanto, le risorse disponibili sono in buona parte quelle già programmate nella precedente finanziaria. L'impegno del Governo dovrebbe essere soprattutto quello di utilizzare completamente le disponibilità previste per l'esercizio in corso, in particolare nel settore delle grandi infrastrutture.

Per integrare le risorse, la legge finanziaria sconta l'inizio di operatività delle società Patrimonio S.p.A. e Infrastrutture S.p.A. (circa la cui attività sarebbero necessari più puntuali informazioni), al fine di garantire fondi extra bilancio da finalizzare a nuovi investimenti. Allo stesso fine può risultare particolarmente utile la trasformazione della Cassa depositi e prestiti in S.p.A. Il rinvio alla successiva regolamentazione attuativa non consente di esprimere giudizi più puntuali ed è opportuno che siano chiariti alcuni aspetti fondamentali: il ruolo che la Cassa depositi e prestiti

S.p.A. potrebbe svolgere nel mercato del credito; la potenziale sovrapposizione con Infrastrutture S.p.A.; la capacità di promuovere la concorrenza nei servizi pubblici locali.

A fronte di una situazione di maggiore restrizione finanziaria, oltre a massimizzare l'impiego delle risorse disponibili, l'altro impegno fondamentale da assumere dovrebbe essere quello di sviluppare una maggiore collaborazione tra i diversi livelli istituzionali e di migliorare il funzionamento della «macchina», cioè rendere certe le procedure tecnico-amministrative, le possibilità di coinvolgimento del capitale privato, la base progettuale, anche in relazione agli effetti della recente sentenza della Corte costituzionale.

Alcune misure significative, in tal senso, sono già previste nella complessiva manovra proposta dal Governo (includendovi anche il decreto-legge n. 269 del 2003). Tra queste, si segnala quella di integrare le decisioni del Comitato interministeriale per la programmazione economica (CIPE) sulle grandi infrastrutture della legge obiettivo, che presentano ritorni economici, con elementi di maggiore certezza circa l'efficacia degli investimenti, la pianificazione finanziaria e la stabilità dei profili tariffari. Questa nuova procedura decisionale potrebbe garantire maggiormente la fattibilità finanziaria dei progetti e rendere più certo e chiaro il quadro di riferimento per il coinvolgimento della finanza privata.

Restano, tuttavia, due problemi: da un lato rimane aperta la questione se il complesso della spesa pubblica nel Mezzogiorno sia sufficiente a colmare il divario rispetto al resto del Paese, visti l'allontanarsi dell'obiettivo dell'incremento della spesa ordinaria in conto capitale e il ridimensionarsi degli obiettivi di sviluppo nel corso di questi anni; dall'altro, come già evidenziato nella risoluzione parlamentare sul DPEF stesso, è fondamentale che tale stanziamento di competenza corrisponda al reale fabbisogno di cassa dei diversi strumenti che attingono risorse dai fondi unici, nonché alla loro rispettiva capacità di spesa. Ciò è vero soprattutto per le principali leggi di aiuto alle imprese, come la n. 488 del 1992, che non hanno avuto alcun rifinanziamento nell'attuale disegno di legge.

Il profilo temporale degli stanziamenti del fondo unico (solo 100 milioni per il 2004) e del fondo di rotazione per le politiche comunitarie andrebbe in ogni caso ridefinito anticipando risorse al primo anno.

La pianificazione finanziaria deve garantire al Mezzogiorno, in termini di competenza e di cassa, il 30 per cento di tutte le risorse ordinarie per spese in conto capitale, sostenute sia dalla pubblica amministrazione che dai soggetti attuatori dei progetti di infrastrutturazione del Paese. Ciò per sostenere, come già indicato dal DPEF 2004-06, una crescita del Mezzogiorno stabilmente al di sopra di quella media europea e un aumento del suo tasso di attività al 60 per cento per fine decennio.

Signor Presidente, ho concluso. Rimango a vostra disposizione per rispondere ad eventuali domande.

PRESIDENTE. Dottor Larizza, la ringraziamo per il documento, che, come è consuetudine delle nostre Commissioni, sarà messo a disposizione dei parlamentari.

Invito a rivolgere domande al nostro ospite nel caso vi siano questioni specifiche relative alla funzione del CNEL.

MARINO (*Misto-Com*). Presidente Larizza, poiché ha accennato a due capitoli della finanziaria che riguardano il Mezzogiorno, da uomo del Sud non posso non soffermarmi su di essi. In particolare, non posso tralasciare la questione delle infrastrutture, in quanto il *deficit* infrastrutturale nel Mezzogiorno è più grave rispetto alle altre aree del Paese.

Le chiedo se il CNEL ha compiuto un monitoraggio su quanto è accaduto, in particolare, in seguito all'intreccio di Infrastrutture S.P.A., Patrimonio S.p.A., Cassa depositi e prestiti e nuova missione di tale Cassa, anche alla luce di quanto contenuto nel decreto-legge.

Le chiedo poi se il CNEL ha compiuto uno studio specifico sui vari slittamenti da un anno all'altro di risorse destinate a quelle che oggi si chiamano aree sottoutilizzate per fare chiarezza sulla reale entità delle risorse per le aree depresse, e soprattutto per monitorare quanta parte di esse effettivamente viene stanziata dallo Stato italiano e quanta in percentuale viene invece dai Fondi strutturali.

LARIZZA. Per la verità, al CNEL, forse influenzati anche dalla mia vocazione personale e dalla mia esperienza di sindacalista, abbiamo dedicato molta attenzione ai problemi del Mezzogiorno, soprattutto in termini di analisi e spesso anche con la presentazione di proposte.

Abbiamo analizzato a lungo gli investimenti programmati, la gestione dei patti, l'esaurimento o, perlomeno, la cancellazione dei contratti, la questione infrastrutturale, che è fondamentale. Solo chi non conosce il Mezzogiorno può essere leggero su una materia che può condizionare un territorio in cui vive quasi il 38 per cento dei cittadini italiani. Anticipo inoltre che, chiedendo la collaborazione di tutte le istituzioni, è in corso di completamento – dovremmo poterla presentare entro l'anno – l'analisi di tutto il sistema del credito del Mezzogiorno, comprendendo anche il passaggio dei pacchetti azionari e quindi il passaggio di proprietà degli istituti di credito del Mezzogiorno.

Per quanto riguarda la manovra, il CNEL tra le altre cose, come già indicato prima, ha affermato che «la pianificazione finanziaria deve garantire al Mezzogiorno, in termini di competenza e di cassa, il 30 per cento di tutte le risorse ordinarie per spese in conto capitale, sia della pubblica amministrazione che dei soggetti attuatori del progetto infrastrutturale del Paese. Ciò per sostenere, com'era stato indicato dal Documento di programmazione economico-finanziaria 2004-2006, una crescita del Mezzogiorno stabilmente al di sopra della media europea e un aumento del suo tasso di attività previsto per il 2010 al 60 per cento».

Abbiamo evidenziato inoltre che, mentre formalmente le cifre destinate alle infrastrutture mantengono la dimensione che era stata indicata

nel precedente Documento di programmazione economico-finanziaria, la loro dislocazione temporale è fatta in maniera tale per cui nel 2004 si potrà decidere per quelle spese purché non si spenda, in quanto la spesa effettiva connessa alle opere è tutta spostata nel tempo. Questo è un altro degli aspetti che abbiamo indicato, perché quando si parla di infrastrutture sappiamo bene che gli investimenti previsti a tal fine nel Mezzogiorno sono di grande rilievo; quindi, uno spostamento nel tempo della finanza (non dell'impegno) naturalmente non facilita quest'area del Paese.

PAGLIARINI (*LNP*). Approfitto della sua presenza, dottor Larizza, perché lei è un saggio.

Uno studio dell'ISTAT ha messo a confronto i dieci prodotti più esportati dall'Italia nel 1990 con la situazione dieci anni dopo: le esportazioni sono crollate del 27 per cento, quasi un terzo. Una cosa pazzesca! Per gli stessi prodotti, invece, la Cina ha triplicato le esportazioni. Vorrei pertanto sapere da lei come vede il problema della Cina.

LARIZZA. La ringrazio per avermi definito saggio.

Personalmente ho avuto sempre una teoria, perché, prima ancora di parlare della Cina come lo si fa oggi, naturalmente con una diversa ottica, vista la dimensione e l'occupazione dei mercati da parte di quel Paese, ci si riferiva ai Paesi specializzati nell'imitazione dei prodotti o con un costo della manodopera che non raggiungeva un decimo di quello italiano. Mi ricordo le discussioni, ad esempio, sull'India, sull'Egitto, su alcuni Paesi dell'Est (anche se qualcuno ora entrerà nell'Unione europea), su quello che esiste ancora in Romania. C'era sempre un punto di decisione fra un versante e l'altro, tant'è che allora feci la battuta, che per un periodo fu importante, che il nostro sistema imprenditoriale guardava per i profitti all'Europa e per i costi al Sud del Mediterraneo.

Non credo che riusciremo mai ad affermare i nostri prodotti nel mondo tentando chiusure sulle frontiere o cercando di contenere la liberalizzazione dei mercati, che pure ha grandissimi difetti. La scommessa dell'Europa – del resto, è quello che dicono tutti i giorni Paesi che su questo hanno investito molto, come la Germania, la Francia, la Finlandia o la Svezia – è sulla qualità del prodotto, ben oltre le nicchie nelle quali già manteniamo una posizione *leader*. Il fatto che oggi si insista molto sugli investimenti in ricerca, innovazione e tecnologia – e speriamo che i propositi si traducano in fatti – ne è la dimostrazione.

Vorrei ricordare un episodio che tutti hanno dimenticato, Nel famoso accordo del 1992 con il Governo Amato sulla politica dei redditi per la prima volta, su richiesta delle organizzazioni sindacali, fu introdotto il principio dell'incremento dei fondi per la ricerca e l'innovazione, considerati come un investimento e non come un costo. I nostri problemi di finanza pubblica hanno sempre relegato questo capitolo ad un ruolo marginale e la conseguenza è che, in effetti, si registra un calo di competitività dei nostri prodotti e delle esportazioni. Bisogna vedere come si reagirà a questo calo. Personalmente la penso così. Può darsi che sbaglio, può darsi

che vi siano altre buone ricette, però uno dei fattori che ha determinato il calo delle esportazioni è sicuramente la mancanza di fondi per l'innovazione.

PRESIDENTE. A nome delle Commissioni, ringrazio il dottor Larizza per il contributo offerto ai nostri lavori.

Audizione dei rappresentanti della Corte dei conti

PRESIDENTE. Proseguiamo i lavori con l'audizione dei rappresentanti della Corte dei conti, che ringrazio per avere accolto il nostro invito. Do subito la parola al presidente Francesco Staderini.

STADERINI. Le considerazioni svolte in sede di audizioni sul DPEF 2004-2007 in ordine alla significatività della base conoscitiva offerta al Parlamento (e alla Corte, come organo ausiliario delle due Camere), non appaiono superate con la presentazione dei documenti base per la sessione autunnale di bilancio. Restano da segnalare le seguenti carenze: mancata redazione di un'adeguata nota tecnica sul bilancio a legislazione vigente; difficoltà di comprensione analitica del passaggio dal bilancio a legislazione vigente alle proiezioni programmatiche; inadeguato raccordo tra indicazioni delle grandezze espresse in termini di contabilità pubblica e prospettazione dei quadri di contabilità economica nazionale; insufficiente illustrazione tecnica dell'impatto delle specifiche misure della manovra.

La Corte richiama l'attenzione sul permanere della tendenza, registrata sin dalle sessioni di bilancio relative al 2000 ed al 2001, alla riduzione della significatività dell'ancoraggio della sessione di bilancio ai contenuti delle risoluzioni parlamentari di approvazione del DPEF, che non ha ricevuto contributi conoscitivi adeguati neppure con la Relazione previsionale e programmatica, con la Nota di aggiornamento del DPEF e con l'esposizione economico-finanziaria del Ministro dell'economia dinanzi al Senato, chiamato in prima lettura all'esame della decisione di bilancio 2004.

In assenza del perfezionamento dell'*iter* dei disegni di legge di riforma della legge generale sulle procedure e sulla struttura di bilancio, pur fruttuosamente avviata dopo una seria preparazione parlamentare e in assenza di esito dei propositi formalmente espressi di innovazioni da introdurre nella disciplina della sessione di bilancio attraverso novelle ai Regolamenti delle due Camere, è da apprezzare lo sforzo rilevante per migliorare la governabilità dell'esame parlamentare delle decisioni di bilancio compiuto dai Presidenti di Senato e Camera. Si fa riferimento alla circolare sulla sessione di bilancio redatta dal Presidente del Senato (3 ottobre 2003), alla risoluzione di approvazione della Nota di aggiornamento del DPEF della Camera (seduta del 2 ottobre 2003), alla discussione ed alle conclusioni della Giunta del Regolamento della Camera (7

ottobre 2003). Su questi temi la Corte ha offerto il proprio contributo, su richiesta del Senato, in sede di esame dei disegni di legge di riforma delle procedure di bilancio (audizione del 6 marzo 2003); e resta ovviamente a disposizione del Parlamento per i successivi sviluppi.

La circolare del Presidente del Senato ripercorre, con rigorosa analisi, le ampie potenzialità, non sempre pienamente utilizzate, offerte dal Regolamento del Senato per un filtro efficace e preliminare all'esame in Assemblea in ordine ai limiti di contenuto della legge finanziaria, al rispetto dell'obbligo di copertura delle disposizioni onerose, alle modalità di presentazione degli emendamenti in Commissione e in Assemblea. Di particolare rilievo le indicazioni, sostanzialmente innovative, concernenti l'applicazione della regola che esige la formulazione di emendamenti onerosi con la chiara esposizione, puntuale per ciascun nuovo onere, dei mezzi di copertura, con la precisazione di regole utili per la preclusione di pratiche emendative plurime che utilizzino una sola fonte di copertura in modo promiscuo con riferimento a una pluralità di interventi onerosi.

La Giunta per il Regolamento della Camera dei deputati, investita del tema dal Presidente della Camera, ha affrontato la soluzione del problema maggiore presentato da questa sessione di bilancio, che risiede nella contestuale presentazione alle Camere del disegno di legge finanziaria e di un decreto-legge recante la parte più cospicua della manovra correttiva.

La Corte non entra nel merito delle motivazioni di necessità ed urgenza che il Governo pone alla base del ricorso al decreto-legge. Resta tuttavia indispensabile, nel corso della sessione di bilancio, una adeguata ponderazione degli effetti complessivi della manovra (sulla gestione del bilancio, sul settore statale, sul conto consolidato delle pubbliche amministrazioni), destinati tutti, nel loro impatto d'insieme, a tradursi, attraverso la Nota di variazione che segue alla conclusione della sessione autunnale, nella conformazione definitiva della decisione di bilancio per il 2004. Si deve aggiungere che è necessario misurare e valutare, per una equa ponderazione degli effetti delle scelte di *fiscal policy* proposte dal Governo al Parlamento, l'impatto di breve e medio periodo delle correzioni recate al disegno di legge in materia di previdenza, misura che costituisce, secondo l'impostazione del Governo, il più rilevante profilo strutturale della politica di bilancio, soprattutto con riguardo al medio periodo ma non senza effetti, da misurare, per l'arco di tempo coperto dal DPEF.

La risoluzione della Camera di approvazione della Nota di aggiornamento al DPEF e gli esiti della discussione presso la Giunta per il Regolamento (sostanzialmente accolte dalle conclusioni tratte dal Presidente della Camera), pongono in modo persuasivo l'accento sulla necessità di considerare il disegno di legge finanziaria e il decreto-legge «in una logica unitaria» e di «estendere all'esame del decreto-legge le regole previste per l'esame del disegno di legge finanziaria». Questa impostazione sembra recare un positivo contributo alla trasparenza ed alla unitarietà del percorso che conduce alla definitiva decisione di bilancio.

La Corte, nella sua funzione ausiliaria verso le Camere, ha compiuto nei limiti consentiti, una ricostruzione del sistema complessivo della ma-

novra recata dalla finanziaria e dal decreto-legge. Mancano tuttora informazioni fornite dal Governo sulle previsioni di impatto finanziario affidate alla riforma pensionistica.

Nell'occasione offerta, a fine luglio, dall'audizione sul DPEF, si era segnalato come le valutazioni governative sul preconsuntivo 2003 si collocavano, nel confronto con le stime espresse in sede internazionale e da centri di ricerca, nella fascia di quelle più ottimistiche.

Si osservava, in particolare, che la revisione peggiorativa del preconsuntivo di finanza pubblica operata nel DPEF costituiva un segnale di aggravamento dei conti pubblici da non sottovalutare, in quanto di portata ben superiore a quanto giustificato dagli effetti del ciclo economico negativo.

La dichiarata difficoltà di rispettare anche il parametro europeo di riduzione annua del disavanzo «strutturale» (lo 0,5 per cento all'anno) rappresenta l'indicatore più evidente della criticità della condizione dei conti.

Con la Nota di aggiornamento presentata il 30 settembre, il Governo ha corretto ancora sia il quadro macroeconomico che quello di finanza pubblica per il 2003: la crescita del Pil in termini reali è stata ridimensionata allo 0,5 per cento (0,8 nel DPEF), mentre è stato confermato al 2,9 per cento il tasso di inflazione. L'indebitamento netto delle Amministrazioni pubbliche è stimato pari al 2,5 per cento, mentre quello depurato dagli effetti ciclici si ridurrebbe, nel 2003, solo dello 0,3 per cento (in luogo dello 0,5 concordato in sede europea).

Segnali non rassicuranti sull'andamento della finanza pubblica emergono non soltanto dalla frequenza delle revisioni al ribasso di precedenti previsioni, ma anche dall'osservazione che i risultati non positivi si producono nonostante il peso non trascurabile di misure straordinarie di correzione dei conti.

Una significativa evidenza di tale situazione si trae dall'esame del bilancio dello Stato assestato, con il quale è stato definito un ridimensionamento rilevante delle previsioni delle entrate tributarie rispetto alla legge di bilancio (da 342,3 a 334,4 miliardi di euro). Se le previsioni assestate troveranno conferma in sede di bilancio consuntivo, le entrate tributarie del 2003, nonostante l'apporto del condono e delle altre sanatorie fiscali, risulteranno, quindi, cresciute solo di 2,9 miliardi di euro rispetto al 2002. E ciò, evidentemente, non tanto per effetto della bassa crescita nominale (che comunque non dovrebbe risultare inferiore al 3,3 per cento), ma in ragione degli sgravi accordati con la finanziaria 2003 e del contrarsi di altre fonti di entrata (in particolare delle entrate da accertamento e controllo). Un effetto non trascurabile può discendere anche dai condoni decisi con la manovra di fine 2002 e successivamente ampliati e ripetutamente prorogati.

In altri termini, sembra che con i condoni venga a determinarsi solo in parte un effetto di gettito aggiuntivo, poiché esso appare bilanciato da un significativo effetto di mera sostituzione del gettito ordinario con gettito straordinario. Un serio interrogativo riguarda la possibilità che il get-

tito ordinario così sostituito possa riprendere il suo andamento normale dopo la parentesi della vigenza dei condoni.

Con riferimento al 2004, la crescita economica assunta a base del nuovo quadro programmatico non si discosta significativamente da quanto previsto nel DPEF: l'aumento del Pil in termini reali è fissato all'1,9 per cento (dal 2 per cento riportato nel DPEF) e la variazione dei prezzi è stimata nel 2,1 per cento deflatore del PIL. Si tratta di stime che appaiono lievemente più favorevoli di quelle prospettate recentemente dai principali centri di previsione.

Con riguardo alla finanza pubblica, la Nota di aggiornamento al DPEF ridefinisce il percorso di riequilibrio, fissando l'obiettivo programmatico di indebitamento netto al 2,2 per cento nel 2004 (contro l'1,8 per cento del DPEF), con una correzione del disavanzo «strutturale», rispetto al 2003, non superiore allo 0,3 per cento e, pertanto, non in linea con le richieste europee.

La Nota, peraltro, afferma che, a partire dal 2005, la riduzione dell'indebitamento al netto degli effetti del ciclo sarà di «almeno lo 0,5 per cento all'anno», che una posizione prossima al pareggio si realizzerà nel 2006 ed un lieve avanzo nel 2007. L'avanzo primario dovrà aumentare fino a toccare un valore di quasi il 5 per cento nel 2007 e il debito pubblico, pur con un percorso più lento di quello disegnato dal DPEF, scenderebbe al di sotto del 100 per cento a fine periodo.

Con la Nota di aggiornamento il Governo conferma per il 2004 la dimensione quantitativa in termini assoluti (circa 16 miliardi di euro) della manovra correttiva dei conti pubblici delineata nel DPEF. L'allentamento dell'obiettivo programmatico di indebitamento netto (2,2 per cento in luogo dell'1,8 per cento del DPEF) consente, tuttavia, di impiegare in modo diverso dal previsto le risorse lorde da trarre dai provvedimenti attuativi (decreto-legge 30 settembre 2003, n. 269, e legge finanziaria).

Si prospetta, infatti, una correzione del disavanzo tendenziale inferiore a un punto di Pil (circa 0,8 punti) invece dell'1,3 per cento indicato nel DPEF. Se ne deduce che dei 16 miliardi della manovra, circa 11 miliardi sarebbero destinati alla riduzione del *deficit*, con ciò liberando risorse per finanziare interventi di sgravio fiscale e di aumento di spese, complessivamente dell'ordine di 5 miliardi di euro.

Perché tale quadro di compatibilità risulti coerente è, tuttavia, essenziale che le proiezioni tendenziali dei conti pubblici nel 2004 si presentino affidabili e realistiche e che, pertanto – così come si sostiene nella Nota di aggiornamento – il disavanzo tendenziale del 2004 possa essere contenuto intorno al 3 per cento del Pil, lo stesso livello stimato nel DPEF. Ma questa condizione non è verificabile per insufficienza di informazioni.

Come di consueto, infatti, al momento della presentazione dei documenti programmatici di autunno, il Governo ritiene di non potere o dover diffondere un quadro aggiornato delle tendenze della finanza pubblica. Il conto tendenziale della pubblica amministrazione per il 2004 fornito con il DPEF non è stato oggetto di alcuna revisione resa pubblica, nonostante

che anche quest'anno la base di riferimento del 2003 abbia subito rilevanti modifiche peggiorative.

In altri termini, sarebbe essenziale disporre di un aggiornamento del quadro di finanza pubblica elaborato secondo i criteri della legislazione vigente. Tale quadro, disponibile nelle informazioni del DPEF di luglio, non figura più nella Nota di aggiornamento di settembre che non contiene, dunque, alcuna valutazione tendenziale dei conti delle amministrazioni pubbliche, ma solo uno scenario programmatico per grandi aggregati: i saldi principali e i dati delle entrate (correnti e in conto capitale) e delle spese (correnti, per interessi e in conto capitale) riportati soltanto per gli anni 2003 e 2004 e comunque senza un adeguato livello di dettaglio.

L'impossibilità di verificare la consistenza delle ipotesi di espansione tendenziale di spese ed entrate pubbliche – e, di conseguenza, di esprimersi sulla adeguatezza delle manovre correttive – rende poco significativa la mera enunciazione degli obiettivi programmatici pluriennali, poiché non emerge con la necessaria chiarezza il divario da colmare negli anni futuri; divario tanto maggiore quanto più saranno rinviati interventi di contenimento permanente e strutturale del disavanzo.

Sotto questo aspetto va, peraltro, tenuto conto della scelta del Governo di operare un esplicito aggancio della riforma pensionistica al resto della manovra, con l'evidente intento di bilanciare la correzione dei conti pubblici 2004 (fortemente orientata su interventi *una tantum*) con un provvedimento a valenza strutturale nelle aree critiche sollecitate dal Patto di stabilità e crescita. Si tratta di una decisione condivisibile e opportuna che, peraltro, sarebbe molto più credibile ed efficace se la sua decorrenza fosse anticipata, rispetto al 2008, adottando criteri di gradualità.

Come si è già rilevato, sotto l'aspetto meramente contabile – e, dunque, assumendo come plausibile la stima ufficiale di un disavanzo tendenziale del 2004 intorno al 3 per cento del Pil – una manovra correttiva in grado di produrre effetti per circa 16 miliardi di euro (dei quali circa 11 miliardi destinati a ridurre il disavanzo tendenziale) dovrebbe essere giudicata adeguata al raggiungimento del nuovo valore-obiettivo assegnato al saldo (2,2 per cento del Pil).

Gli interrogativi riguardano la capacità delle misure proposte di produrre gli effetti quantitativi attesi per il 2004 e di garantire tali effetti anche per gli esercizi successivi (come richiesto dall'urgenza di acquisire risultati di aggiustamento strutturale). Del resto le stesse indicazioni del DPEF tracciavano un percorso di graduale sostituzione delle misure temporanee, secondo il quale esse – pari a due terzi della manovra correttiva nel 2004 – si sarebbero ridotte a un terzo nel 2005, per poi azzerarsi nel 2006.

Una attenzione particolare merita, poi, la composizione degli interventi, al fine di misurare il peso relativo dei provvedimenti sul fronte delle entrate (aumenti di imposta e sgravi) e di quelli attinenti alle spese (tagli e misure espansive).

Le tavole allegate offrono una semplice rielaborazione dei dati ufficiali tratti dalle relazioni tecniche del decreto-legge n. 269 e del disegno

di legge finanziaria, effettuata con lo scopo di meglio evidenziare le due componenti della manovra per il 2004, quella diretta a correggere il disavanzo tendenziale e quella finalizzata all'attuazione di interventi di sostegno dell'economia. Gli effetti quantitativi attribuiti ai singoli provvedimenti sono espressi in termini di contabilità nazionale e, quindi, come variazioni delle poste di entrata e di spesa del conto consolidato delle amministrazioni pubbliche.

La composizione della manovra «lorda» (maggiori entrate e minori spese) per il 2004 evidenzia il peso preponderante degli interventi sulle entrate, pari a quasi il 90 per cento della provvista totale di risorse. A loro volta gli interventi connessi alle cessioni di immobili, al condono edilizio e alle sanatorie fiscali rappresentano circa il 90 per cento di tutte le maggiori entrate attese per il 2004. Nell'ambito delle minori spese attese, le voci di gran lunga più significative riguardano la reiterata misura di blocco del *turn over* nel pubblico impiego e gli effetti di contenimento delle spese per interessi derivanti dalla prevista esclusione della Cassa depositi e prestiti dalle amministrazioni pubbliche a seguito della trasformazione in società per azioni. Opportunamente, invece, non si prevedono ulteriori riduzioni di spese per l'acquisto di beni e servizi delle pubbliche amministrazioni, peraltro già ampiamente incisi dalle manovre degli anni precedenti.

Nel complesso, comunque, appare evidente che l'incidenza delle misure *una tantum* risulta superiore ai due terzi della manovra indicati nel DPEF.

Ne consegue una difficoltà crescente a consolidare negli anni futuri i risultati del riequilibrio: la persistenza nel 2005 e nel 2006 di effetti di contenimento del disavanzo è, infatti, largamente condizionata, nelle stime governative, da una ipotesi ardua sul fronte delle entrate tributarie, che consiste nel prevedere importanti effetti quantitativi di azioni di potenziamento dell'attività di accertamento tributario. Si tratta di una enunciazione programmatica di complessa realizzazione nelle nuove condizioni, su cui più avanti ci soffermiamo, dei rapporti tra contribuenti e fisco.

Come si è detto, la manovra è stata congegnata in modo da «ritagliare» uno spazio di qualche rilievo (poco più di 5 miliardi di euro) ad interventi espansivi. Si deve precisare che, sotto tale etichetta, si raggruppano maggiori spese e sgravi fiscali di natura e qualità molto diversa. Basti considerare che più di un terzo delle maggiori spese del 2004 (quota che sale ad oltre il 50 per cento nel 2005 e nel 2006) è assorbita dagli oneri per i rinnovi contrattuali del pubblico impiego, che si collocano nella manovra della finanziaria solo in quanto non considerati nelle proiezioni a legislazione vigente.

Con riguardo ai rinnovi, va osservato che il disegno di legge finanziaria, mentre interviene direttamente a coprire gli oneri per la contrattazione dei comparti statali (ministeri, enti pubblici non economici, scuola) e per quella del comparto «sanità», non offre alcuna indicazione sulle compatibilità nel quadro programmatico di finanza pubblica degli oneri per i rinnovi contrattuali negli altri comparti non statali (come, in partico-

lare, in quello delle Regioni e degli enti locali). Infatti pur considerato che l'articolo 10, comma 4, del disegno di legge finanziaria non dispone direttamente una modifica delle retribuzioni dei dipendenti dei comparti non statali, ma indica soltanto un limite massimo alla loro crescita, la relazione tecnica contiene invece una precisa quantificazione di maggiori oneri espressamente indicati come «a carico delle amministrazioni del settore pubblico non statale». Tali profili problematici acquistano ulteriore valenza alla luce della criticità della finanza regionale e locale, sulla quale la Corte si è soffermata nelle recenti relazioni e che acquistano ulteriore significato nell'attuale evoluzione istituzionale.

Gli altri interventi, di conseguenza, pur rivolti ad esigenze condivisibili (sostegno della ricerca, sgravi all'agricoltura e interventi sociali) si caratterizzano per la limitata portata del sostegno finanziario.

Una particolare riflessione meritano gli interventi a sostegno dei comparti produttivi.

La legge finanziaria prevede l'inserimento di norme dal limitato impatto finanziario aggiuntivo, volte a favorire lo sviluppo di particolari settori (settore delle telecomunicazioni, settore agricolo, settore editoriale), a potenziare la penetrazione delle merci italiane sui mercati esteri, a difendere le produzioni nazionali (misure di tutela dei marchi, norme anticontraffazione e a difesa della proprietà intellettuale).

Più rilevanti, per gli impatti finanziari attesi, gli interventi inseriti nel decreto-legge. Tra questi di maggior rilievo quello che riguarda la detassazione dal periodo d'imposta 2004 degli investimenti in ricerca e sviluppo, *export*, quotazione in borsa e *stage* aziendali per studenti.

Il potenziamento delle attività innovative è poi affidato all'attribuzione, al finanziamento di investimenti in ricerca e innovazione, delle risorse, nel limite del 20 per cento, derivanti dalle operazioni di cartolarizzazione dei crediti dello Stato o di altri enti pubblici; all'agevolazione del rientro in Italia dei ricercatori residenti all'estero; alla nascita della fondazione chiamata Istituto italiano di tecnologia, con il compito di promuovere lo sviluppo tecnologico e l'alta formazione tecnologica.

La modifica delle norme relative ai Confidi mira infine a semplificare l'accesso al credito da parte delle piccole e medie imprese.

Nel sostegno ai comparti produttivi la manovra finanziaria per il 2004 sembra puntare, nei limiti delle disponibilità finanziarie, ad un ampliamento delle misure in grado di accelerare il processo innovativo e di garantire alle imprese una maggiore assistenza nella penetrazione sui mercati esteri. Le risorse finanziarie vengono destinate prevalentemente ad incentivi fiscali mentre i tradizionali strumenti di incentivazione ottengono un rifinanziamento limitato (52 milioni in tabella D).

Più complessa la valutazione delle risorse destinate alle aree sottoutilizzate. Nel DPEF 2004-2007 si prevedevano risorse aggiuntive per i Fondi per le aree sottoutilizzate tali da mantenerne costante il rapporto in termini di Pil ai valori degli scorsi anni; era previsto poi un maggior apporto di risorse per il cofinanziamento nazionale dei progetti comunitari.

Al riguardo va osservato come: 1) le risorse dedicate all'incentivazione nelle aree sottoutilizzate non ricevano ulteriori finanziamenti rispetto a quelli già previsti. Agli incentivi gestiti presso il Ministero delle attività produttive vanno i 1.926,8 milioni di euro già previsti nella finanziaria per il 2003 senza alcun contributo aggiuntivo; 2) quelle destinate alle aree sottoutilizzate che confluiscono al fondo istituito con l'articolo 61 della finanziaria 2003 sono integrate con gli apporti previsti in tabella D e nell'articolo 47 della legge finanziaria. Il rifinanziamento disposto in tabella D è pari a 8.061 milioni, di cui solo 100 sono destinati al 2004, 1.611 al 2005 e 6.350 al 2006; l'articolo 47 stabilisce invece un importo aggiuntivo di 2.700 milioni per l'anno 2007; 3) nel complesso rispetto alla finanziaria 2003 gli stanziamenti appaiono ridotti: se è più elevato lo stanziamento appostato sull'ultimo anno del triennio, minori sono invece le risorse disponibili per l'anno in corso (dai circa 11 miliardi della finanziaria 2003 si passa ai 5,6 della finanziaria per il 2004). Lo scarto, tuttavia, si riduce se si considera che una quota non trascurabile dei fondi 2003 (circa 4 miliardi di euro) risulta, in realtà, destinata a coprire i crediti di imposta per investimenti anche per gli anni 2004 e 2005; 4) sono in aumento, invece (da 3,8 a 4,5 miliardi di euro), le risorse (per l'anno in corso) del Fondo di rotazione per il cofinanziamento dei fondi strutturali, in linea con gli accresciuti fabbisogni di spesa, in particolare per l'Obiettivo 1.

Non è tanto, quindi, la riduzione degli stanziamenti dell'anno a suscitare perplessità sull'adeguatezza delle scelte per le aree sottoutilizzate, quanto il rischio che la mancanza di finanziamenti aggiuntivi comprometta il pieno funzionamento di leggi di rilievo, quali la legge n. 488 del 1992, proprio in una fase di ripresa della crescita. Ciò avverrebbe se, come nel passato, parte significativa degli stanziamenti del Fondo corrispondesse a precedenti autorizzazioni di spesa e quindi a risorse in gran parte già impegnate.

Le principali misure in materia di entrata contenute nel decreto-legge e nella finanziaria operano anzitutto una limitata riallocazione di gettito tra l'esercizio finanziario 2003 e quello 2004: in ragione della proroga al prossimo anno dei termini delle sanatorie fiscali il gettito del condono viene ridotto di 872 milioni di euro nel 2003 ed aumentato di 498 e 347 milioni di euro rispettivamente nel 2004 e nel 2005. Questo inevitabile ridimensionamento delle entrate dell'esercizio 2003 viene compensato con l'estensione alle accise del pagamento dell'acconto previsto per le imposte di consumo, con un effetto di gettito di 978 milioni di euro in positivo per il 2003 e in negativo per il 2004.

Al netto di tale posta, le minori entrate del 2004 previste con la manovra riguardano una serie di sgravi fiscali che, in termini di competenza economica, ammontano a poco più di 200 milioni di euro. La detassazione degli investimenti in ricerca si concentra invece, quanto ad impatto finanziario, nel 2005. Sgravi fiscali per oltre 950 milioni di euro nel 2004, poco meno di 200 nel 2005 e 85 nel 2006 sono poi previsti dalla finanziaria. In questo caso gli interventi più significativi (circa 700 milioni di euro nel 2004, pari al 74 per cento circa del totale) sono destinati all'agricoltura.

Per quanto riguarda le maggiori entrate, l'intero effetto in termini di competenza economica è attribuibile alle misure disposte con il decreto-legge. Si tratta di circa 14,4 miliardi di euro nel 2004, dei quali oltre 12 miliardi, cioè circa i nove decimi, riguardano entrate straordinarie (alienazione, sotto varie forme, di immobili pubblici, condono edilizio e demaniale, concordato preventivo, proroga del condono fiscale).

Nel 2005 e nel 2006, invece, la componente straordinaria inciderebbe in misura assai inferiore (rispettivamente poco più del 20 per cento e del 14 per cento). Va, tuttavia, osservato che le entrate di natura strutturale previste attengono a due fonti principali (potenziamento accertamenti di entrata e videogiochi e scommesse), le cui quantificazioni suscitano non poche perplessità e riserve.

Nel caso dei maggiori accertamenti, gli importi previsti sono di 3.017 milioni di euro nel 2005 e di 3.531 milioni di euro nel 2006 e vengono giustificati con «il nuovo orientamento delle linee dell'azione accertatrice delle strutture dell'Amministrazione finanziaria» con il quale si procederà «in sede di definizione dell'atto di indirizzo annuale, di cui all'articolo 59 del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, valevole per l'anno 2004, ...al fine di rafforzare significativamente, a decorrere dallo stesso anno, i risultati dell'attività di controllo tributario». La norma potrà esercitare un'utile azione di deterrenza: la relazione tecnica non fornisce, tuttavia, alcuna indicazione sui criteri e sugli strumenti per conseguire i maggiori accertamenti attesi.

Si tratta, probabilmente, di obiettivi che verrebbero assegnati alle Agenzie fiscali e alla Guardia di finanza e che, indipendentemente dalla necessità di una previa verifica di fattibilità, lasciano in ogni caso aperto il discorso sui tempi e sul grado di riscuotibilità dei maggiori importi eventualmente accertati. Come si può, infatti, agevolmente rilevare dai dati degli ultimi quattro rendiconti, le riscossioni degli accertamenti per maggiori imposte e sanzioni derivanti dall'attività di controllo si sono nel quadriennio 1999-2002 aggirati sull'11,5 per cento.

Perplessità, anche se di natura diversa, suscita la previsione delle maggiori entrate nell'area dei video giochi e delle scommesse, che sconta una accresciuta propensione ai giochi ed alle scommesse a fronte di un'evidente complessiva tendenza al calo registrata negli ultimi anni, nonostante le rilevanti innovazioni tecnologiche e commerciali introdotte (Lot-tomatica). Tale tendenza non è contraddetta dal temporaneo buon andamento di particolari «prodotti» (a volta a volta, lotto, lotterie istantanee, superenalotto) in quanto la loro affermazione avviene a spese di altri prodotti (come nel caso delle lotterie tradizionali per effetto delle lotterie istantanee).

Alla cautela nelle previsioni induce anche l'insuccesso registrato nel lancio del «bingo», nonostante gli sforzi organizzativi e la campagna promozionale di cui è stato oggetto.

Preoccupazioni sulla reale fattibilità, nei tempi indicati, dei gettiti previsti vanno peraltro manifestate anche per quanto riguarda le stesse entrate straordinarie. La scarsa conoscenza della reale situazione degli im-

mobili dello Stato da cartolarizzare e le difficoltà che inevitabilmente insorgono nei rapporti con gli attuali conduttori richiede, come dimostra l'esperienza della SCIP 2, una più complessa ed attenta attività preparatoria, per non incorrere nel rischio di successivi ritardi nei tempi di vendita, con la conseguenza – che sarebbe esiziale per il *rating* di future operazioni – di non poter rispettare i termini di rimborso ai sottoscrittori dei titoli. Meno problematiche potrebbero risultare le operazioni di *sale and lease back* degli immobili utilizzati da uffici pubblici, ma in questo caso la complicazione è costituita dalla concreta possibilità di stipulare e rinnovare contratti di affitto che non costituiscano una nuova fonte permanente ed incompressibile di spesa.

Problemi ancora maggiori appaiono associati all'attuazione del condono edilizio, che, riguardando materia «concorrente» ai sensi del nuovo Titolo V della Costituzione, ha già spinto alcune Regioni ad intraprendere, anche sul piano legislativo, iniziative di contrasto che potrebbero negativamente incidere sull'esito e sui tempi della sanatoria.

A ciò vanno poi aggiunte le riserve dei Comuni, sui quali ricadrebbero oneri di urbanizzazione che da più parti sono stati quantificati in misura multipla rispetto a quella prevista nel provvedimento di urgenza.

Gli obiettivi di gettito del concordato preventivo di massa, pur legati all'adesione delle categorie interessate, devono essere perseguiti assicurando la salvaguardia del rapporto di fiducia che deve intercorrere tra i cittadini e le istituzioni. In tale ottica andrebbero, pertanto, attentamente considerate anche le questioni attinenti all'annunciata vanificazione di meccanismi come quelli dello scontrino e della ricevuta fiscale.

Vanno, per converso, positivamente registrate alcune disposizioni in materia previdenziale contenute nell'articolo 44 del decreto-legge – in particolare l'obbligo di comunicazione agli enti previdenziali dei dati relativi alle utenze da parte delle aziende che stipulano contratti di somministrazione di energia elettrica o di fornitura di servizi telefonici (comma 5) – ma anche l'integrazione degli obblighi di comunicazione da parte dei datori di lavoro che assumono operai agricoli a tempo determinato (comma 7) e l'automatismo dell'iscrizione/cancellazione al Registro delle imprese ed agli enti previdenziali ai fini del versamento dei contributi obbligatori dovuti dai commercianti ed artigiani (comma 8). Si tratta di misure tutte che, oltre a migliorare l'attività di monitoraggio della finanza pubblica, hanno un sicuro effetto dissuasivo di comportamenti evasivi e consentono di effettuare controlli in via preventiva.

Si può concludere che la manovra sulle entrate è stata definita, da un lato, nella consapevolezza dell'impossibilità di realizzare nell'immediato l'obiettivo della riduzione del carico tributario e, dall'altro, con l'intento di contenere ulteriori aggravii.

La riforma dell'imposizione sulle imprese trova, infatti, una attuazione, prevista sostanzialmente a saldo zero rispetto al regime IRPEG, mentre viene confermato il congelamento dell'autonomia tributaria regionale e locale. La chiara tendenza al calo delle entrate tributarie ordinarie viene compensata con misure straordinarie che, tuttavia, pur consentendo

di non aumentare la pressione fiscale, costituiscono comunque una forma di prelievo che riduce la propensione al consumo. Tali misure presentano, peraltro, profili di aleatorietà per quanto riguarda sia gli esiti attesi che i tempi di realizzazione. Per la loro ripetitività e per la loro ampiezza queste misure hanno verosimilmente contribuito a ridurre il gettito ordinario e possono in prospettiva comportare un impatto strutturalmente negativo in termini di diffusa incertezza sulle regole e di conseguenti comportamenti devianti anche da parte di categorie di contribuenti che non entrano nei giuochi e nelle logiche della contrattazione dell'importo dell'obbligazione tributaria. Per scongiurare tale rischio appaiono insufficienti le misure della manovra volte a trasformare le adesioni ai condoni in momenti di effettiva e definitiva rinuncia a consolidati comportamenti di illegalità e di anomia sociale. Ma, soprattutto, manca la percezione di una consapevole, convinta e chiara strategia operativa in proposito.

In materia di raccordo fra finanza statale e finanza regionale e locale il Parlamento è direttamente investito, secondo una giusta logica istituzionale, delle osservazioni e proposte degli organismi rappresentativi del mondo delle autonomie. La Corte si riserva di approfondire, in tempi brevi, i complessi problemi che nascono, in questa fase, dalla disciplina dettata annualmente con la decisione di bilancio, mentre è ancora in fase di costruzione il sistema istituzionale di attuazione degli articoli 119 e 117 della nuova disciplina costituzionale in materia di federalismo fiscale.

Per quanto attiene agli enti locali, le principali problematiche finanziarie sono sinteticamente riconducibili ai punti che seguono.

Primo: i trasferimenti erariali agli enti locali per l'anno 2004 subiscono, rispetto al corrente 2003, una decurtazione di 653 milioni di euro, cui deve sommarsi il taglio già previsto dalle precedenti leggi finanziarie per ulteriori 115 milioni di euro ed il mancato incremento annuale (legato al tasso programmato di inflazione) a favore degli enti sottodotati, stimabile in 182 milioni di euro, per un totale complessivo pari a circa 950 milioni di euro di minori risorse. In particolare, si evidenzia che i trasferimenti attualmente disponibili per le unioni di comuni e per l'esercizio associato di funzioni diminuiscono dai 66 milioni di euro del 2003 a circa 11 milioni di euro per il 2004.

Secondo: il patto di stabilità per l'anno 2004 rimane disciplinato dall'articolo 29 della legge n. 289 del 2002 (legge finanziaria 2003), il quale prevede che il disavanzo finanziario di ciascun ente per l'anno 2004 è pari a quello fissato quale obiettivo per l'anno 2003 incrementato del tasso di inflazione programmato.

Terzo: permane per l'anno 2004 la sospensione dell'efficacia delle delibere di istituzione od aumento dell'aliquota delle addizionali comunali all'IRPEF, prevista dall'articolo 3 della legge n. 289 del 2002.

Per la finanza regionale i profili problematici più gravi riguardano: la determinazione del fabbisogno sanitario nazionale in relazione ai livelli essenziali di assistenza; l'adeguamento delle risorse di cassa per il fabbisogno sanitario; il trasferimento delle risorse connesse al passaggio alle

Regioni di nuove funzioni; la copertura degli oneri aggiuntivi derivanti dai contratti collettivi del personale.

La difficoltà di individuare soluzioni rigorose ed equilibrate nell'ambito delle decisioni annuali di bilancio ed entro i confini posti dal patto di stabilità interno sottolinea l'urgenza di una compiuta definizione della disciplina complessiva del federalismo fiscale, la cui elaborazione è stata affidata al Governo dalla finanziaria 2003.

In concomitanza con la presentazione del disegno di legge finanziaria 2004 e del decreto-legge n. 269, è stato presentato il 3 ottobre ultimo scorso un emendamento al disegno di legge delega «in materia previdenziale, misure di sostegno alla previdenza complementare e all'occupazione stabile e riordino degli enti di previdenza e assistenza obbligatoria».

Gli interventi previsti sono di due tipi: il primo, che costituisce la vera componente «strutturale», prevede l'innalzamento dell'età contributiva utile per la pensione di anzianità a 40 anni a prescindere dall'età «anagrafica» del dipendente; il secondo è costituito da «incentivi» a prorare il rapporto di lavoro anche dopo aver raggiunto i requisiti minimi per la pensione di anzianità.

La modifica sostanziale al regime vigente consiste nell'eliminazione del doppio requisito (età anagrafica – età contributiva) e, quindi, nel 2008 non potrà più valere il requisito dei 57 anni anagrafici, operante dal 2002 per i dipendenti privati e dal 2004 per i dipendenti pubblici, come previsto dall'applicazione graduale della legge n. 335 del 1995 (riforma Dini) con i correttivi della legge n. 449 del 1997 (legge Prodi).

Sussiste la possibilità di derogare (per tutte le categorie) al requisito dei 40 anni contributivi e continuare con le attuali regole a patto di optare per il sistema contributivo anche per il periodo antecedente il 1° gennaio 1996; operazione questa che costituisce un forte disincentivo per la gran parte degli interessati.

Il passaggio non graduale al nuovo regime a partire dal 2008 potrebbe determinare una significativa accelerazione dei pensionamenti, peraltro sempre registrata per l'effetto di annuncio indotto dai progetti di riforma.

Proprio al fine di evitare tale fenomeno, il progetto prevede – come si è già accennato – consistenti incentivi alla permanenza in servizio, secondo uno schema ben più favorevole di quello della vigente disciplina dettata dall'articolo 75 della legge n. 388 del 2000. Infatti, in luogo della corresponsione al lavoratore di un importo incentivante pari alla sola contribuzione a suo carico, il nuovo regime ipotizza la corresponsione dell'intero monte contributivo (pari al 32,7 per cento). Una valutazione dell'efficacia di tali incentivi ai fini di ridurre l'entità dei collocamenti a riposo anticipato – e, quindi, dell'impatto finanziario complessivo della riforma nella fase antecedente l'entrata a regime, nel 2008 – richiede una attenta ricognizione dei dati statistici attuali e ragionevoli proiezioni dei prevedibili comportamenti sia nel comparto dell'impiego privato che dell'impiego pubblico.

MARINO (*Misto-Com*). Signor Presidente, nel ringraziare il presidente Staderini per il notevole contributo che ha offerto alla discussione, vorrei rivolgergli alcune domande specifiche.

Innanzitutto, non si è assolutamente accennato, da parte della Corte dei conti, a due problemi che, a mio avviso, si pongono soprattutto nel cosiddetto «decreton». Mi riferisco alla trasformazione della Cassa depositi e prestiti e della SACE in Spa.

Rivolgerò alcune domande anche al Governatore della Banca d'Italia perché, a mio avviso, vi è un problema di garanzia per i risparmiatori, così come di violazione delle regole comunitarie in materia di concorrenza.

Vorrei sapere cosa cambierà in termini di controllo, da parte della Corte dei conti con una Cassa trasformata in società per azioni e che vede l'ingresso dei privati, tanto più che in entrambi gli articoli 5 e 6 si prevede che il controllo della Corte dei conti si svolga sulla Cassa depositi e prestiti Spa (e quindi anche sulla SACE Spa) con le modalità previste dall'articolo 12 della legge 21 marzo 1958, n. 259.

Ripeto: dalla Corte dei conti vorrei avere un giudizio su queste due operazioni, cioè sulle trasformazioni in Spa della Cassa depositi e prestiti e della SACE, e sapere cosa cambierà in termini di controllo.

Mi permetto, però, di segnalare all'attenzione della Corte dei conti, con tutta umiltà, un altro problema. Io sono perfettamente d'accordo con la puntuale analisi poc'anzi svolta a proposito delle risorse destinate alle aree sottoutilizzate. A mio avviso, però, non vi sono ulteriori finanziamenti rispetto a quelli previsti in passato e, in particolare, le risorse disponibili nell'anno in corso sono minori. Con l'aumento delle risorse del Fondo di rotazione per il cofinanziamento – come è stato evidenziato – ci si attesta sui 4 miliardi e 500 milioni. Quindi, la Corte ha sommato allo stanziamento risultante dal bilancio a legislazione vigente i 500 milioni previsti dalla finanziaria. Si pone, però, un problema: quando si esamina la tabella F, per quanto riguarda la rimodulazione, si nota una variazione in meno, sia in termini di competenza che in termini di cassa, di 350 milioni per il 2004 e addirittura di 6 miliardi e 500 milioni per il 2005. Quindi, dai 500 milioni di euro in più dobbiamo almeno sottrarre i 350 milioni per quanto riguarda il Fondo di rotazione nel 2004.

Colgo questa occasione per rivolgere un'ulteriore domanda ai rappresentanti della Corte dei conti. Per le aree sottoutilizzate, il bilancio a legislazione vigente prevede circa 8 miliardi e 504 milioni; poi, vi è una variazione che viene proposta al bilancio a legislazione vigente di meno 4 miliardi e 854 milioni. Pertanto, la previsione finale del bilancio a legislazione vigente, per il 2004, risulta essere semplicemente di 3 miliardi e 650 milioni. Insomma, dai conteggi che mi sono sforzato di fare, concordo con le prime affermazioni della Corte dei conti, ma non con il risultato finale in termini di stanziamento del Fondo di rotazione per il cofinanziamento dei fondi strutturali. A tale proposito desidero richiamare l'attenzione della Corte sul fatto che molto spesso le poste risultanti in bilancio poi non sono altro che ciò che ci deriva dallo slittamento degli anni precedenti.

Quindi, in sostanza, condivido il giudizio della Corte dei conti sul fatto che non solamente non abbiamo ulteriori finanziamenti, ma soprattutto che i finanziamenti sono di gran lunga inferiori rispetto agli anni scorsi. Si deve ancora accertare, poi, quali finanziamenti stanziati in bilancio risultino effettivamente nuovi e non siano il retaggio del passato.

GIARETTA (*Mar-DL-U*). Signor Presidente, ringrazio il Presidente della Corte dei conti, rammaricandomi per il fatto che il tempo a nostra disposizione ci impedisce di cogliere molti stimoli contenuti in questa audizione.

Abbiamo avuto occasione di confrontarci sul grande tema della ridefinizione delle norme sulle procedure di bilancio; questo sforzo si è concluso in una innovazione regolamentare da parte dei Presidenti, che come opposizione abbiamo condiviso.

Purtroppo, poiché i nove decimi del contenuto finanziario della manovra sono stati collocati al di fuori del disegno di legge finanziaria, discuteremo questa parte principale della manovra senza seguire la procedura sufficientemente trasparente e garantita prevista per l'approvazione dei disegni di legge di bilancio e finanziaria. Ritengo, quindi, che sia stata creata una situazione di grave scostamento da tali procedure.

Vorrei avere una valutazione della Corte dei conti circa un aspetto particolare. Quest'anno, nel prospetto di copertura del disegno di legge finanziaria, per la prima volta compare il termine «eccedenze di spesa» (2,4 miliardi di euro); si tratta della traduzione nel prospetto di copertura delle conseguenze del cosiddetto decreto taglia *deficit*, e del rinvio di spese di natura obbligatoria. Dunque, per la prima volta troviamo questa voce relativa a ciò che è maturato nel 2003: per il 2004 comparirà infatti nella voce «regolazioni debitorie». In questo modo, introduciamo un elemento di rigidità nelle future manovre, che limiterà la libertà di formazione dei bilanci successivi, un elemento non rispondente alle esigenze di piena trasparenza del bilancio.

VENTURA (*DS-U*). Ringrazio anch'io il presidente Staderini per la relazione che, come sempre, è stata molto puntuale.

Nel corso degli anni abbiamo constatato che i ragionamenti sviluppati dalla Corte dei conti, soprattutto sull'andamento dei conti, hanno trovato conferma nei mesi successivi. Rilevo, pertanto, un dato da me registrato (ma è una questione sulla quale tutti stanno dibattendo): la stima sulla crescita del Pil nel 2004, pari a 1,9, è considerata sostanzialmente ottimistica. Sottolineo, poi, una perplessità emersa, dopo il periodo di entrata straordinaria dovuta ai condoni, che le entrate ordinarie possano riassetarsi sui livelli che conosciamo. Infine, evidenzio l'aleatorietà delle reali entrate straordinarie (mi riferisco a quanto sottolineato dal Presidente in ordine agli immobili e soprattutto alla questione del condono edilizio). Abbiamo ascoltato anche i rappresentanti delle Regioni e degli enti locali e, a questo proposito, il contrasto appare molto forte; soprattutto si pone una que-

stione relativamente alle spese che finirebbero comunque per gravare sugli enti locali.

Ora, tutto ciò induce indubbiamente ad esprimere alcune preoccupazioni. Sarei interessato a sapere se andremo incontro ad un progressivo irrigidimento e a difficoltà crescenti nella tenuta delle previsioni che riguardano il rapporto *deficit*-Pil e soprattutto la situazione dei conti pubblici.

Il presidente Staderini ha giustamente rilevato che nel disegno di legge finanziaria ci preoccupa (in questo modo un po' particolare) soltanto dell'aumento contrattuale dei dipendenti statali. Ci sono le questioni relative alle Regioni, a quella riduzione che avete descritto dettagliatamente sugli enti locali. Inoltre (i rappresentanti della Conferenza dei rettori delle università, non verranno auditi dalle nostre Commissioni) ci troveremo molto probabilmente di fronte ad una difficoltà di tenuta del sistema universitario, sia per quello che riguarda gli stipendi veri e propri, sia per la riduzione della capacità di ricerca all'interno delle università. Mi chiedo se non sarebbe da superare tale separazione, che poi finisce per creare difficoltà crescenti non a qualche categoria particolare, ma ad istituzioni fondamentali per il funzionamento del nostro Stato.

MICHELINI (*Aut.*). Vorrei soffermarmi brevemente su un dato che deriva dal fatto che la Corte dichiara in una parte della relazione l'impossibilità di leggere in maniera puntuale la manovra per quanto riguarda l'impatto che potrà avere sui conti pubblici.

Dal prospetto di pagina 13 della relazione risulta che la manovra nel suo complesso, (prendendo quindi in considerazione sia il decreto-legge n. 269 che la legge finanziaria), comporterà maggiori entrate nette per 12.204 milioni di euro e maggiori spese nette per 1.102 milioni; conseguentemente sul bilancio di previsione 2004 la manovra dovrebbe scaricarsi per la differenza, quindi con un miglioramento dei saldi per circa 11.100 milioni. Se prendiamo in considerazione, peraltro, il disegno di legge di bilancio 2004 possiamo notare come il saldo netto da finanziare per l'anno di riferimento sia di 61.140 milioni e come la finanziaria ne preveda il limite massimo in 56.000 milioni; la manovra invece dovrebbe portare ad un saldo netto da finanziare di circa 50.000 milioni. Vi chiedo come si conciliano tali dati con le indicazioni contenute nella legge finanziaria.

STADERINI. Svolgerò alcune considerazioni di carattere generale, lasciando rispondere i colleghi alle domande più specifiche.

L'onorevole Ventura, nel sollevare questioni di carattere generale, ha chiesto cosa pensi la Corte dei conti della legge finanziaria, nella quale è ancora preponderante il peso delle entrate straordinarie sul complesso della manovra.

La Corte dei conti non può non essere, come tutti, preoccupata dallo stato dei nostri conti, non tanto perché sono previste misure *una tantum*, che non vanno demonizzate di per sé, perché l'entrata straordinaria può servire per far fronte ad una congiuntura negativa, ma perché perdura il

ricorso a tali entrate straordinarie e diventa molto difficile la loro sostituzione con entrate ordinarie, come si è visto con riguardo alle entrate da normale attività di accertamento, che risultano contenute nell'anno in corso; si può anche dubitare che negli anni successivi, quando l'impegno dell'Amministrazione finanziaria per il condono sarà cessato, la normale attività di accertamento possa riprendere a pieno ritmo e addirittura, come sarebbe assolutamente necessario, incrementarsi.

Misure di carattere strutturale devono sostituire le entrate *una tantum*, e ciò sicuramente sarà possibile quando il clima economico sarà rasserenato, quando ci sarà una ripresa economica, come oramai sembra in prospettiva.

Per il momento nell'ambito della manovra non vi sono vere e proprie riforme strutturali: l'unica è quella, posta al di fuori della manovra, che riguarda la riforma delle pensioni, che a giudizio della Corte è necessaria, opportuna, ma – ripeto – poiché sta fuori dalla manovra non è destinata ad incidere sui saldi dell'anno in corso, né degli anni successivi (perlomeno nessun riferimento a questi effetti finanziari della riforma previdenziale è stato fatto dal Governo). Lo scopo della riforma pensionistica è soprattutto quello di accreditarci all'esterno, nei confronti della comunità finanziaria internazionale e dell'Unione europea, come uno Stato che intende porre ordine nei suoi conti finanziari.

La riforma pensionistica è destinata a riequilibrare i conti previdenziali che – come sappiamo – a causa dell'eccessiva natalità, come fenomeno perdurante nel tempo, e dell'invecchiamento della popolazione, sono destinati a peggiorare. Si tratta di fenomeni che si riscontrano non soltanto in Italia ma in tutto il mondo, soprattutto in Europa; da noi però sono maggiormente pronunciati, come risulta chiaramente indicato in tutte le analisi statistiche. In Italia, inoltre, è anche evidente l'anomalia rappresentata dall'età media dei pensionamenti, che è più bassa di quella che si registra nel resto dell'Europa. Quindi, la proposta del Governo di portare a 40 anni l'età pensionabile non può non essere recepita con interesse.

Tutto questo – ripeto – non opera da subito sulla manovra finanziaria, ma soltanto dal 2008. Ciò fa sorgere qualche perplessità sulla possibilità che, nel frattempo, ci possano essere dei ripensamenti; in ogni modo, questo lasso di tempo è destinato a provocare uno stato di conflittualità o di incertezza. A giudizio della Corte sarebbe stata opportuna una anticipazione del termine di entrata in vigore della riforma e magari una introduzione graduale, che sicuramente avrebbe ridotto il fenomeno dell'accavalarsi dell'esodo delle pensioni di anzianità e, in ogni caso, sarebbe apparsa meno iniqua nel passaggio da un sistema pensionistico all'altro.

Per quanto riguarda la finanza regionale e locale, la Corte più volte ha indicato che occorre con urgenza porre ordine in questo settore, che allo stato versa in condizioni assolutamente inaccettabili, ponendo le Regioni e gli enti locali nell'impossibilità di operare. Sul punto, pertanto, è indilazionabile che si provveda all'attuazione dell'articolo 119 della Costituzione e che si pongano le basi del cosiddetto federalismo fiscale. Infatti, fino a quando non avremo un quadro certo delle competenze e degli am-

biti di intervento tributario riconosciuto ai diversi livelli di governo, sarà difficile operare.

Sulle altre domande di carattere tecnico risponderà il professor Carabba.

CARABBA. Signor Presidente, su molti interrogativi, dato il loro carattere tecnico e di dettaglio, daremo una risposta nel corso della prossima settimana. Adesso anticiperò qualche indicazione, naturalmente a titolo personale.

Per quanto riguarda la trasformazione della Cassa depositi e prestiti in una Spa, il problema da definire con chiarezza è l'area dei contenuti dell'azione della Cassa depositi e prestiti. Occorre verificare, secondo le regole europee concordate in Commissione ed Eurostat, se sarà legittimo trasferire tale area sotto la linea del *deficit* pubblico, fuori del conto consolidato della Pubblica amministrazione. Resta pertanto da stabilire quale parte debba mantenersi inclusa nell'ambito dell'azione delle pubbliche amministrazioni. Questo non è ancora chiaro, come non lo è il profilo del rapporto fra questo strumento rinnovato (Cassa depositi e prestiti trasformata in Spa) e le società create due anni fa e che ancora oggi sono all'inizio della loro operatività (Patrimonio Spa e Infrastrutture Spa). Occorrerà comprendere quali siano i ruoli affidati a queste società perché sotto certi profili potrebbe apparire che le funzioni che oggi si immaginano per la Cassa depositi e prestiti erano già prefigurate nel binomio Patrimonio Spa e Infrastrutture Spa. Bisogna senz'altro mettere ordine.

Per quanto riguarda il controllo sulla gestione svolto dalla Corte, finalizzato al Parlamento, il profilo tradizionale sarà rispettato ed è quello del controllo della sezione enti (di cui all'articolo 12), che si traduce nella presentazione di relazioni annuali. Probabilmente questo profilo non è sufficiente, soprattutto per la Cassa depositi e prestiti, perché il problema è vedere se una parte del suo bilancio debba comunque restare all'interno del conto consolidato delle pubbliche amministrazioni. È un problema tecnico italiano, ma non solo: esso infatti andrà sottoposto anche all'assenso degli organi europei perché è necessario sapere quale parte è legittimo trasferire sotto la linea del disavanzo del conto delle pubbliche Amministrazioni, il che non appare chiaro da una prima lettura della relazione tecnica dei provvedimenti in esame.

Per quanto riguarda le procedure della sessione di bilancio – pur esprimendo un apprezzamento, in primo luogo per la cooperazione fra i Presidenti dei due rami del Parlamento e, in secondo luogo, per lo sforzo compiuto sia con la circolare del Presidente del Senato sia con il procedimento seguito alla Camera dalla Giunta del Regolamento – condivido al riguardo la soluzione suggerita nella risoluzione approvata dalla Camera in occasione dell'esame della Nota di aggiornamento del DPEF. A noi pare essenziale la disponibilità di un quadro unitario della manovra, che includa tutto ciò che alla fine andrà ad incidere sul bilancio 2004, recepito con la Nota di variazione di fine anno. Ciò che assume rilievo sono gli equilibri complessivi di finanza pubblica; naturalmente spetta poi agli or-

gani competenti determinare le procedure. Non ci siamo soffermati quindi sul profilo, che rischia di essere molto tecnicistico, se convenga denominare il decreto-legge come provvedimento collegato (si porrebbe tra l'altro il problema del rapporto con la legge del 1999); l'importante è trovare soluzioni che consentano un esame globale.

Nel lavoro che la Corte ha inteso offrire al Parlamento abbiamo presentato tavole unitarie, partendo da un iniziale smarrimento per la difficoltà di costruire l'impatto delle due manovre. In un primo momento abbiamo incontrato qualche difficoltà di lettura che abbiamo poi cercato di superare offrendo una ricostruzione che riteniamo oggettiva.

Da un punto di vista unitario, abbiamo dovuto segnalare al Parlamento (non sono mancati fino a ieri sera contatti informali con gli organi competenti del Ministero dell'economia e delle finanze) che manca ad oggi sia il testo definitivo che la relazione tecnica delle modifiche apportate alla riforma pensionistica, il che potrebbe renderci incapaci di offrire un giudizio sufficientemente equanime, anche in positivo, dell'importanza strutturale della manovra del Governo. Se il Governo stima che vi siano effetti sul periodo 2004-2008 anche da parte della riforma pensionistica, è utile avere questi ulteriori elementi quantitativi; ma essi non ci sono stati offerti.

Ho preso nota delle domande del senatore Marino sulle aree sottoutilizzate, alle quali risponderemo per iscritto. Abbiamo tentato di delineare il quadro del rapporto tra bilancio a legislazione vigente e innovazioni introdotte per sottoporre al Parlamento la delicatezza del tema della ripartizione delle risorse tra Mezzogiorno e resto del Paese. Comunque, facciamo tesoro di questa indicazione che ho annotato (e che leggeremo poi nel resoconto, appena sarà disponibile), per poter rispondere.

Circa l'uso di copertura delle eccedenze di spesa conseguenti al decreto taglia-*deficit* a cui si è riferito il senatore Giaretta, già nel commentare (anche per il Parlamento) questo decreto, abbiamo sottolineato la necessità di ricondurre gli istituti ad una correttezza in termini di *auditing* contabile (lavoro che ogni anno facciamo esaminando il rendiconto dello Stato); e nel dialogo con le amministrazioni abbiamo segnalato la necessità di distinguere fra gli effetti che derivano dal taglio di spese, vale a dire dalla rinuncia da parte dei pubblici poteri a perseguire determinati obiettivi di spesa, e le situazioni nelle quali i meccanismi contabili finiscono per determinare un mero rinvio, aggravando i problemi di anomalia contabile nella lettura delle risultanze del bilancio. Mi riservo un approfondimento per rispondere alla domanda posta dal senatore Michelini. Come abbiamo scritto nella relazione, la Corte, quale organo ausiliario delle Camere, ha un grave problema di conoscenza dei dati: il difficile raccordo fra le grandezze di contabilità pubblica espresse in termini finanziari nella gestione di bilancio e quelle espresse in termini finanziari nel settore statale (che danno poi luogo al fabbisogno di cassa), con la contabilità economica nazionale (e quindi con il conto consolidato della pubblica Amministrazione). Nonostante gli sforzi in atto della Corte, con il

contributo della Ragioneria e dell'Istat, non si è riusciti a definire un quadro soddisfacente.

Progressi teorici nel dialogo tra Istat, Ragioneria e Corte dei conti vi sono, ma la documentazione che il Governo ha fornito al Parlamento in occasione di questa sessione di bilancio non contiene un quadro trasparente.

La domanda posta è stimolante. Noi cercheremo di stabilire, con nostre esercitazioni – naturalmente in un confronto con la Ragioneria e l'Istat – un miglior quadro di transizione, di raccordo tra gestione di bilancio, settore statale e conto consolidato. Certo, sarebbe desiderabile che esso – come prevedono i disegni di legge del presidente Azzollini e del senatore Morando – venisse fornito con maggiore limpidezza almeno in occasione della sessione di bilancio. L'ISTAT ha annunciato (non so se il presidente Biggeri l'ha ripetuto in questa sede) che produrrà aggiornamenti trimestrali del conto consolidato delle pubbliche amministrazioni. Questo sarà un grande progresso. In ogni caso resta il problema di una leggibilità dei dati, almeno per gli specialisti: noi siamo addetti ai lavori, non dico «specialisti», e tardiamo a comprendere il passaggio tra questi tre aggregati.

PRESIDENTE. Ringrazio i rappresentanti della Corte dei conti per il contributo fornito ai nostri lavori.

Audizione dei rappresentanti della Confindustria

PRESIDENTE. Segue l'audizione dei rappresentanti della Confindustria, che ringrazio per essere intervenuti.

Prego il presidente Antonio D'Amato di svolgere la relazione introduttiva.

D'AMATO. Signor Presidente, onorevoli parlamentari, credo che non si possa non riferirsi al contesto economico internazionale e alla situazione e allo scenario competitivo con il quale dobbiamo misurarci per commentare la manovra che è oggetto di questa audizione.

Senza entrare nei dettagli, perché la gran parte di queste analisi deriva da documenti che trasmetteremo agli Uffici della Commissione, ritengo sia importante sottolineare lo scenario che abbiamo davanti a noi in questo momento.

Da un lato, abbiamo una economia, quella statunitense, che sta avviando una fase di rilancio della propria competitività in maniera molto forte e aggressiva, mettendo sul campo investimenti assai consistenti per il sostegno sul fronte della *supply side* alla ricerca e alla riduzione della pressione fiscale sulle imprese. Si tratta di una delle economie che ha tra i più bassi tassi di pressione fiscale sul reddito di impresa al mondo. Tutto questo verrà accompagnato da una scelta deliberata di «dollaro basso» per riequilibrare il *deficit* della bilancia commerciale che aveva in-

vece accumulato negli anni passati. Dall'altro lato, abbiamo un'economia molto dinamica e molto forte, soprattutto nei Paesi emergenti, che – come sappiamo tutti – sta attaccando in maniera assai significativa quote di mercato delle economie europee con una politica aggressiva sul fronte dei costi e soprattutto con prodotti di qualità e tecnologia crescenti. Quindi, da una parte, abbiamo un competitore forte, che ci mette in una situazione di grande difficoltà attraverso un posizionamento sulla fascia alta di creazione di valore, perché è una economia ad alta produttività, a costi fiscali bassi, con un dollaro competitivo e che si muove, quindi, sul fronte dell'innovazione e della ricerca.

Dall'altra parte, abbiamo altre economie che stanno dimostrando carattere di vitalità e di crescita molto significative.

In questo quadro l'Europa resta molto indietro, non soltanto sul piano del posizionamento strategico, ma anche su quello della sua capacità di crescita e si sta riproponendo nuovamente lo scenario al quale ci eravamo abituati nel corso di quasi due decenni, in cui è stato un motore esterno a guidare e dare la spinta all'economia europea. Vi è però una differenza significativa: questa volta vi è il rischio che il motore esterno, cioè l'economia americana, agganci direttamente l'economia dei Paesi in via di sviluppo by-passando completamente la crescita europea.

Quindi, vorremmo ribadire una preoccupazione che Confindustria ha consistentemente sottolineato nel corso di tutte le audizioni che si sono svolte in occasione dell'esame dei Documenti di programmazione economico-finanziaria e delle finanziarie degli ultimi due anni. Non ci si può assolutamente illudere che una ripresa internazionale possa risolvere i problemi di finanza pubblica, di quadro economico e di competitività del nostro Paese; anzi, al contrario, se non si procederà a seri aggiustamenti strutturali sia a livello italiano che a livello europeo, vi è il rischio di trovarsi spiazzati sul piano del posizionamento competitivo, ma soprattutto di finire ancora una volta in una posizione marginale sul piano della crescita economica. L'analisi sarà comunque più compiuta nei documenti che lasceremo agli atti delle Commissioni.

Questo elemento peraltro si aggiunge ad un'ulteriore connotazione che si sta rafforzando soprattutto in termini di consapevolezza pubblica nel corso delle ultime settimane. Il nostro Paese ha accumulato e continua ad accumulare un differenziale sul piano del tasso di inflazione che oggi risulta emblematico del divario di competitività che caratterizza il posizionamento italiano. Il differenziale dell'inflazione, che va combattuto ed affrontato con grande serietà e determinazione, è un elemento pericoloso perché per nessuna ragione si può ritornare ad una situazione in cui si innesta la spirale viziosa dell'inseguimento tra salari e prezzi, che altrimenti spingerebbe l'Italia fuori da ogni logica di compatibilità. Per essere affrontato richiede anche interventi molto chiari su scelte di riforme che sono rimaste incompiute e che, dal nostro punto di vista, sono una delle ragioni strutturali per le quali l'Italia continua ad accumulare più inflazione di altri Paesi.

In particolare, l'analisi dell'andamento dei prezzi industriali rispetto a quello dei prezzi al consumo dimostra chiaramente che c'è una forbice molto consistente, nel senso che i prezzi industriali sono cresciuti in misura molto più modesta di quanto non siano cresciuti quelli al consumo e la maggior parte di tale divario risulta attribuibile all'andamento dei prezzi e delle tariffe dei servizi pubblici locali che, come sappiamo tutti (e questo è un capitolo sul quale torneremo dopo), sono ancora oggi una di quelle aree di inefficienza sottolineate in molte relazioni. Ricordo tra tutte quella dell'Antitrust, tanto per non citare sempre noi stessi, che proprio indicava nella non liberalizzazione e soprattutto privatizzazione dei servizi pubblici locali una delle inefficienze competitive più forti del nostro Paese. Da quell'analisi si evince anche una dinamica di costi e tariffe che scarica sul consumatore costi molto elevati e rappresenta dunque un elemento di aggravio rispetto alla dinamica inflattiva. Un secondo elemento è costituito dalla mancata liberalizzazione del commercio. La riforma del commercio non ha compiuto la sua fase finale e quindi ancora oggi ci troviamo ad avere il cosiddetto ultimo miglio fra produttore e consumatore, che per molti versi risulta poco trasparente, troppo intermediato e soprattutto troppo costoso. Pertanto, queste due riforme strutturali rappresentano dal nostro punto di vista il cardine per un serio e definitivo riallineamento dal punto di vista delle dinamiche inflattive del nostro Paese rispetto agli altri Paesi europei. Vorrei ricordare che a livello europeo queste riforme sono già state realizzate da tempo e danno quindi maggiore trasparenza e competitività all'utente finale.

Questo è il quadro con il quale bisogna fare i conti ed in questo quadro bisogna anche ricordare che l'elemento fondamentale per rilanciare gli investimenti e mantenere in tiro l'industria italiana consiste certamente nel ristabilire un quadro di certezze e prospettive che diano fiducia agli investitori. Ora, soprattutto nel corso degli ultimi dodici mesi, si è notato un fortissimo indebolimento del clima di fiducia dell'imprenditoria italiana. Mentre nel corso della fase precedente l'Italia aveva mantenuto un livello di aspettativa ed attesa più positivo rispetto a molti altri Paesi europei, nel corso del 2003 si sono potute riscontrare molte inversioni di tendenza e soprattutto molte scelte che hanno finito per indebolire fortemente il clima di fiducia. Questo è uno degli aspetti su cui, anche nella legge finanziaria, occorre fare precisazioni, considerato che in essa vi sono ulteriori elementi che indeboliscono il quadro di fiducia.

Mi limito solo a ricordare alcuni aspetti, come nel caso del decreto-legge fiscale del settembre del 2002, che ha creato in corso d'opera un fortissimo sconvolgimento, il rinvio del pagamento ai fornitori delle amministrazioni pubbliche, che ha messo molte imprese in condizioni di fortissima debolezza. Ricordo a tutti che l'IRAP per come è strutturata penalizza anche chi oggi ha un'elevata struttura di debito. Quindi le imprese sono due volte penalizzate perché le amministrazioni pubbliche non pagano e naturalmente gli interessi passivi non sono deducibili.

Ricordo inoltre il condono fiscale, il blocco a metà anno dei crediti di imposta degli investimenti per l'occupazione, il blocco di tutte le leggi di

incentivazione, come effetto del dibattito che si è andato sviluppando, purtroppo, nell'ambito della finanziaria dell'anno scorso, trasformando gli incentivi in un fondo di rotazione finanziaria; ricordo ancora l'incertezza sulla proroga della Tremonti-*bis*, la mancata proroga della riduzione delle accise sul gas, il rallentamento dei rimborsi dei crediti fiscali.

Questa serie di *stop and go* e il quadro in continuo movimento dei punti di riferimento legislativi di cui le imprese e gli investitori devono tener conto, determinano una crisi di fiducia che rappresenta uno degli elementi più pericolosi per affrontare uno scenario così difficile e già di per sé incerto come quello che abbiamo di fronte.

Questo lo dico anche perché nella finanziaria e in particolare nel decreto-legge fiscale vi sono nuovi elementi che inducono ancora una volta a cambiamenti in corso d'opera. Anticipando quanto dirò dopo sulla parte fiscale, almeno su tale aspetto, tutta la ridefinizione della normativa sui dividendi che nel testo del decreto-legge diventa già operativa nel 2003 è ancora una volta un cambiamento in corso d'opera che non è assolutamente accettabile né per le buone regole del diritto né per quelle dell'economia. Si tratta dunque di una pratica che a nostro avviso va definitivamente estinta perché produce danni molto gravi.

Questo è il quadro con il quale dobbiamo confrontarci. Si è detto più volte che nel nostro Paese in un contesto di questo genere occorrono finanziarie di rigore e di sviluppo. Se si vuole fare una sintesi generale di questa finanziaria, mi sembra che vi sia poco rigore e pochissimo, anzi, inesistente sviluppo. In primo luogo, qual è il punto di riferimento? Viene indicato un tasso di crescita del prodotto interno lordo nelle stime del Governo dell'1,9 per cento. Il centro studi di Confindustria ritiene che il tasso di crescita al quale si può fare invece riferimento non sia superiore all'1,4 per cento e quindi ci si trova di fronte ad un divario abbastanza importante tra il tasso di crescita che viene assunto come punto di riferimento all'interno della finanziaria e il tasso di crescita che viene qui indicato.

Risulta soprattutto evidente nell'ambito di questa manovra l'assenza di interventi che possano dare quella spinta che nel nostro Paese non solo è auspicabile ma anche possibile per realizzare un tasso di sviluppo forte. Riteniamo anche che vi siano degli strumenti che possano sin da ora mettere in moto una crescita importante del nostro prodotto interno lordo stimato. Vorrei ricordare che Confindustria e CGIL, CISL e UIL hanno ad esempio indicato nel documento sullo sviluppo, l'occupazione e la competitività alcune di queste priorità.

Affidandomi anche in questo caso per un'analisi più compiuta al testo da noi prodotto, vorrei sottolineare come ad esempio, secondo le nostre valutazioni e simulazioni, un intervento sull'IRAP, da un lato, e un intervento sull'accelerazione degli investimenti pubblici in infrastrutture e materiali, dall'altro, possa produrre sin dal 2004 un aumento ulteriore del tasso di crescita del prodotto interno lordo dello 0,3 per cento che diventa dello 0,9 per cento nel 2005 e dell'1,5 per cento nel 2006.

In questa sede intendiamo sottolineare che il decreto fiscale, che contiene molti aspetti positivi di cui parleremo fra un minuto, continua a mantenere una fortissima «indefinitività» rispetto a ciò che costituiva uno degli assunti fondamentali della riforma fiscale di Tremonti: da un lato, l'eliminazione della DIT, dall'altro, parallelamente, l'eliminazione dell'IRAP. Ebbene, la non eliminazione dell'IRAP, che è una tassa importante e molto complessa, e l'eliminazione nel frattempo della DIT hanno determinato sicuramente un forte appesantimento del prelievo fiscale su quelle imprese che, godendo dei vantaggi della DIT, avevano potuto ridurre il loro carico fiscale ed inoltre un fortissimo indebolimento non solo della capacità competitiva delle imprese, ma anche della capacità di crescita del prodotto interno lordo. Secondo le nostre valutazioni, ad esempio, deducendo dalla base imponibile IRAP il 20 per cento del costo del lavoro nel 2004, il 30 per cento nel 2005 e il 40 per cento nel 2006 (corrispondenti nei tre anni, rispettivamente, a 3, 4,8 e 6,6 miliardi di riduzione di imposte) si avrebbero effetti positivi sulla crescita pari allo 0,1 per cento nel 2004, allo 0,3 per cento nel 2005 e allo 0,5 per cento nel 2006.

Abbiamo sicuramente una correlazione molto stretta fra la riduzione dell'IRAP e la crescita del prodotto interno lordo, così come rileviamo una correlazione molto forte tra l'accelerazione degli investimenti pubblici nelle infrastrutture materiali e immateriali e la crescita dello sviluppo. Ebbene, tutto ciò non è presente nella finanziaria: queste sono nostre simulazioni, sono alcune delle ricette sulle quali ci siamo esercitati per dimostrare che ci sono strade da seguire per indicare un obiettivo di crescita e di sviluppo anche in una finanziaria come questa, che di sviluppo obiettivamente tratta poco. Quindi, non credendo in questo tasso stimato pari all'1,9 per cento, riteniamo che, in assenza di interventi e se tutto va bene (ci vuole anche un po' di «stellone»), non faremo più dell'1,4 per cento.

Questo quindi è il quadro. Sul decreto fiscale occorre fare alcune considerazioni, oltre a quelle appena accennate sull'IRAP. Innanzi tutto, l'eliminazione graduale dell'IRAP, che deve essere fatta, non può essere accompagnata da un aumento del prelievo locale. Credo che ci sia da questo punto di vista la necessità di intervenire in maniera più seria sulla struttura stessa della spesa pubblica locale, che rappresenta un elemento molto forte e significativo. Anche il fabbisogno degli enti locali può essere soddisfatto se si avvia finalmente la fase di privatizzazione dei servizi pubblici che è rimasta di fatto ferma al palo.

Per quanto riguarda gli interventi sul *made in Italy* e l'internazionalizzazione, senza entrare nel dettaglio, ci sono molti aspetti positivi che noi condividiamo e quindi su questo punto le nostre valutazioni sono complessivamente positive. Per quanto riguarda invece il Mezzogiorno, giudichiamo positivo il fatto che non si sia riproposto il dibattito che ha contraddistinto la finanziaria precedente in termini di cambiamento di quei meccanismi delle politiche di incentivazione che rappresentano uno di quegli strumenti di politica industriale con i quali tutti i Paesi europei,

chi in un modo e chi in un altro, stanno cercando di riproporsi sul piano dell'attrazione degli investimenti. Ritengo però opportuno sottolineare come vi sia, da un lato, una quantità importante di risorse stanziata per il Mezzogiorno, ma, dall'altro, una pericolosa riduzione dei flussi disponibili per l'anno 2004. Infatti, sicuramente il Governo ha assunto l'impegno - che però noi riscontriamo fino ad oggi solo sul piano verbale - di procedere ai bandi, in relazione alla legge n. 488 del 1992 (che riteniamo uno strumento molto importante per la promozione degli investimenti nel Mezzogiorno), nel 2004 per almeno un miliardo di euro, ma di tale impegno non vi è traccia; credo che invece sia un impegno che deve essere assunto in maniera più compiuta e definitiva. Noi abbiamo bisogno di avere certezze; non capisco come si possa fare una promozione di attrazione di investimenti - se e quando avremo un'Agenzia che vada in giro a farla - se non abbiamo la certezza che vi sono delle risorse che possiamo proporre agli investitori per venire a realizzare questi investimenti.

Un altro aspetto che ci preoccupa è il finanziamento nazionale dei programmi comunitari, che vede una forte battuta di arresto nell'anno 2004: abbiamo infatti risorse per il triennio 2004-2006 che ammontano a 3 miliardi di euro, ma solo a 500 milioni per l'esercizio 2004, quando per l'esercizio 2003 le risorse stanziare erano state 1.845 milioni. Le risorse complessive, vecchie e nuove, per il triennio 2004-2006 ammontavano a 17.085 milioni di euro, quindi meno 800 rispetto al triennio precedente.

In buona sostanza, ci sembra che nel 2004 ci sia un forte rallentamento dei flussi sia sulla legge n. 488 del 1992 sia sul finanziamento dei programmi europei. Ciò può produrre due effetti molto negativi: in primo luogo, può rallentare ulteriormente l'attrazione degli investimenti nel Sud, così come si è già verificato per effetto del dibattito dell'anno scorso; in secondo luogo, per quanto riguarda i programmi dell'agenda 2000-2006, non solo rallentiamo uno sviluppo indispensabile, ma entriamo anche in ritardo nella spesa dei fondi strutturali, perdendo le premialità e ritrovandoci nuovamente ad inseguire, successivamente, magari con progetti-sponda di certa, mancanza di qualità, quei soldi che altrimenti potrebbero essere spesi in maniera intelligente per il riallineamento competitivo del Mezzogiorno.

Credo che quelli indicati siano elementi di preoccupazione su cui occorre più *focus* e più chiarezza, perché così come stanno le cose la politica del Mezzogiorno corre il rischio di subire un forte rallentamento.

Anche per quanto riguarda le infrastrutture e i trasporti, credo che sia necessario un quadro di maggiore certezza. Ciò è necessario se vogliamo, ad esempio, dare agli investitori privati la possibilità di realizzare con il *project financing* una parte significativa degli investimenti infrastrutturali. La politica delle tariffe deve essere perciò definita in maniera chiara e certa, in modo tale da offrire a chi investe oggi la garanzia circa i suoi piani di recupero degli investimenti nel medio e lungo periodo. L'inflazione si combatte attraverso gli strumenti che ricordavo prima e non attraverso il blocco delle tariffe, che al contrario disincentiva gli investimenti.

Dall'altro lato, è importante rilanciare le grandi infrastrutturazioni intervenendo altresì sulle infrastrutture ordinarie, perché l'una cosa senza l'altra non rende il Paese né vivibile né competitivo.

Vorrei sottolineare altri due aspetti. In primo luogo, riteniamo tutto sommato uno strumento intelligente la trasformazione della Cassa depositi e prestiti, che è stata disposta in maniera abbastanza chiara e decisa. L'importante però è che, oltre ad essere progettata, tale trasformazione venga anche realizzata, perché se ci limitiamo al solo effetto annuncio e non cominciamo poi a renderla operativa ci troviamo ancora una volta di fronte a ritardi nella definizione dei programmi di investimento sulle opere infrastrutturali.

Analogamente, credo sia importante sottolineare che nella legge finanziaria le risorse che sono state definite a favore delle opere infrastrutturali sono rilevanti per quanto riguarda gli anni 2005-2006 (sebbene inferiori a quanto stimato dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti: stiamo parlando di 5,5 miliardi di euro), ma sono risorse che si attiveranno solamente nel 2004 e di cui di fatto non ci sarà disponibilità nel 2004.

In sostanza, sul Mezzogiorno, sulle politiche fiscali, sulle politiche infrastrutturali, dilazioniamo i flussi in uscita agli anni a venire. Oggi rendiamo possibile l'assunzione di impegni, ma francamente, per le contraddizioni che troviamo in alcuni quadri normativi – mi riferisco al credito d'imposta sui dividendi del decreto fiscale; all'impegno sulla legge n. 488 del 1992, verbale e non immesso; e ai tanti altri elementi che poco fa ho ricordato – mi pare sia difficile immaginare che tutti questi elementi aiutino davvero il rilancio di una politica di sviluppo nel corso del 2004. Tutto viene rimandato a dopo; risorse non ce ne sono. Ci saranno, se, forse e quando non si sa; ma noi non pensiamo che una improbabile ripresa del quadro internazionale (improbabile per gli effetti sull'Europa di cui parlavo prima) possa poi provvedere da sola a darci risorse ed un certo quadro economico in assenza di riforme e di interventi strutturali.

In tale quadro quindi, riteniamo utili e importanti le misure volte a scoraggiare le cosiddette offerte anomale, che hanno creato distorsioni di mercato abbastanza rilevanti.

Per quanto riguarda i servizi pubblici locali, esprimiamo forte preoccupazione; mi pare, ancora una volta, che non stiamo andando nella direzione giusta. Quella dei servizi pubblici locali è una vecchia questione che risale ormai a tanto tempo fa. È un problema che riteniamo debba essere affrontato in maniera molto seria e decisa, sia – come dicevo prima – per creare un mercato più efficiente e trasparente che riduca i costi per i consumatori, sia perché la privatizzazione dei servizi pubblici locali è una fonte importante per dare più risorse agli enti locali stessi ed evitare, d'altra parte, che si crei una situazione di forte distorsione nei mercati.

Oggi, invece, ci troviamo di fronte ad un testo (quello dell'articolo 14 del decreto-legge n. 269) che rappresenta addirittura un passo indietro rispetto a qualche pur contraddittoria apertura che era stata fatta con l'insufficiente articolo 35 della finanziaria del 2001. Da questo punto di vista,

riteniamo che una manovra importante, che voglia muoversi nella prospettiva di creare un mercato più trasparente e libero, debba affrontare seriamente e fino in fondo la questione dei servizi pubblici locali.

Anche qui ci sono, a mio giudizio, due principi importanti che vanno sottolineati. Il primo è che vanno salvaguardate comunque le specifiche normative settoriali, che spesso non sono più adeguate sia all'esigenza di liberalizzazione che a quella di reciprocità, perché nella ridefinizione della normativa sui servizi pubblici locali c'è il rischio che saltino alcune norme settoriali che hanno, sul piano della privatizzazione, della liberalizzazione e della reciprocità, punti più avanzati rispetto alla manovra finanziaria attualmente all'esame del Parlamento.

Dall'altro lato, dobbiamo soprattutto operare nella logica di eliminare distorsioni competitive tra operatori pubblici e privati derivanti dalla possibilità, ad esempio, di ricorrere agli affidamenti diretti. Noi siamo prevalentemente favorevoli allo strumento della gara. L'affidamento diretto rappresenta solo un modo con il quale si può andare avanti in casi eccezionali, ma la logica della gara e della trasparenza è assolutamente fondamentale.

Per quanto riguarda la sanità e la previdenza, noi riteniamo, da un lato, assolutamente inadeguato prevedere, ad esempio, la defiscalizzazione per la partecipazione dei lavoratori al capitale delle imprese e, dall'altro lato, molto fuorviante quanto viene fatto in termini di interventi per la riduzione della spesa farmaceutica.

Innanzitutto, bisogna chiarire un punto: non si può continuare a chiedere che si faccia ricerca e poi penalizzare, anno dopo anno, uno dei pochi settori (quello del biomedicale) in cui nel nostro Paese si fa ricerca.

Ancora una volta, siamo di fronte all'adozione di una misura che, allo scopo di ridurre le dinamiche di spesa sanitaria regionale, finisce di fatto per scaricare prevalentemente sul sistema delle imprese l'inefficiente controllo di gestione da parte delle Regioni.

Noi non condividiamo la logica di ripartire gli eccessi della spesa sanitaria per il 40 per cento a carico delle Regioni e per il 60 per cento a carico delle industrie. Riteniamo sia da proporsi quanto meno una ripartizione del 50 e 50 per cento e pensiamo che il 50 per cento non di attribuzione regionale debba essere caricato sulla filiera dell'impresa farmaceutica, inclusi anche i grossisti e i farmacisti.

Non comprendiamo proprio perché si debba continuare a penalizzare solo un pezzo del sistema (che poi ha bisogno di risorse per fare investimenti, e sappiamo che le penalizzazioni sono antiche, ripetute e riguardano tanti fronti) rendendo esenti altri pezzi di filiera da questo cosiddetto processo di responsabilizzazione.

Per quanto riguarda la ricerca, l'innovazione e la formazione, credo che osservazioni positive debbano essere fatte, dal nostro punto di vista, su questa manovra finanziaria. Finalmente si cerca di fare qualche passo avanti sul piano della promozione e della selettività dei sostegni per le imprese che fanno più ricerca.

Nella «teco-Tremonti» ci sono principi che riteniamo utili ed interessanti, anche se, pure in questo caso, manca un orizzonte temporale che possa dare una prospettiva di certezza e di praticabilità alle imprese. Nessuno può programmare le sue politiche di ricerca e di investimenti su un arco temporale di dodici mesi. Crediamo che si debba, quanto meno, poter disporre di un programma che, nell'arco di un triennio, consenta una maggiore stimolazione di investimenti sul fronte della ricerca e dell'innovazione.

Giudichiamo più interessante di una misura come questa (che, per carità, riteniamo comunque positiva) un intervento strutturale che possa andare nella direzione della riduzione dell'IRAP e dell'eliminazione totale dell'IRAP per i ricercatori. Questo, ancor più di ogni altro intervento, consentirebbe una politica di lungo periodo per le imprese di qualunque dimensione sul fronte dell'aumento degli investimenti per la ricerca e l'innovazione e, fra l'altro, costerebbe pochissimo.

Riteniamo inoltre importante rifinanziare i FIT e i FAR. Come sappiamo, ci sono moltissime domande pendenti per investimenti sul piano della ricerca. Consideriamo soltanto simbolico l'aver destinato poche risorse alla creazione di un polo tecnologico (l'Istituto italiano di tecnologia, IIT). Si è inteso sottolineare un'opportunità ed un'esigenza, ma in maniera del tutto contraddittoria con quanto il buonsenso richiederebbe.

In primo luogo, dobbiamo riportare l'investimento ad una logica di concentrazione – piuttosto che di ulteriore dispersione – sui poli di eccellenza. Per troppi anni abbiamo fatto una politica dell'università che moltiplicava risorse a pioggia, invece di concentrarle sulle leve che potevano consentire la creazione di massa critica.

Oggi esistono già nel nostro Paese strutture con punti di eccellenza; crearne uno dal nulla richiede tempi molto lunghi. Non entro nel dibattito se sia giusto farlo, in un luogo piuttosto che in un altro, ma proprio sull'impostazione metodologica. Il MIT (Massachusetts Institute of Technology) non si è fatto in un anno, e certamente non con 150 milioni di euro. Il MIT raccoglie ogni anno 1 miliardo di dollari di contributi ed è una struttura che esiste da decenni, radicata in un contesto universitario di prim'ordine come Cambridge, in una realtà che moltiplica intelligenze minuto per minuto. Se pensiamo di fare cose solo simboliche su questo fronte non otterremo alcun risultato.

In conclusione, noi non vediamo politiche di sviluppo in questa finanziaria. Per quanto riguarda le politiche di rigore, dobbiamo dire che essa presenta alcuni aspetti contraddittori. Innanzi tutto, la finanziaria va letta insieme alla riforma delle pensioni, che rappresenta – io credo – il completamento della manovra di Governo sul fronte delle entrate.

La riforma delle pensioni (su cui si dibatte tantissimo, forse anche troppo, all'esterno), così come espressa nel disegno di legge del Governo, ha un suo carattere di strutturalità significativo, ma tale carattere si produrrà dal 2008 in avanti, correndo il rischio di essere fortemente depauperato se alcune delle cose di cui si sente parlare in giro finiranno per essere realizzate.

Si pone un problema molto serio di cosa succederà fino al 2008, perché, naturalmente, non bisogna fare solo una valutazione di tipo politico, che non compete certamente a noi, ma anche e soprattutto una valutazione sulla capacità di creare fiducia, occupazione e risorse per lo sviluppo. Dal 2008 si produrranno effetti positivi; fino a quella data, non capiamo invece come si possano recuperare le risorse e le leve necessarie per promuovere politiche di sviluppo, di crescita e di occupazione.

Credo che, da questo punto di vista, abbiamo la necessità di anticipare in modo intelligente una riforma pensionistica che, se ben fatta, andrà soprattutto a vantaggio dei giovani. Infatti, si tratta proprio di questo, cioè di una riforma delle pensioni che consenta non solo la sostenibilità finanziaria del sistema, ma anche prospettive più significative per i giovani, con l'immediato inserimento nel mondo del lavoro; inoltre, ritengo che essa permetta anche l'articolazione di un sistema di Stato sociale più aperto ed equo, che superi positivamente questa frattura generazionale che altrimenti può diventare molto pesante.

È assolutamente necessario, dunque, che la riforma sia realizzata prima ed anche gradualmente, a partire da tempi più brevi di quelli oggi previsti nel provvedimento, consentendo quegli investimenti che ancora una volta servono a creare occupazione e che, pertanto, vanno nella direzione dei giovani, al fine di mettere in moto quel processo di sviluppo che altrimenti non si regge.

Uno dei capitoli fondamentali di reperimento delle risorse di questo disegno di legge finanziaria è il cosiddetto condono edilizio. Come è noto, Confindustria è assolutamente contraria al condono edilizio. Infatti, fin dal primo giorno, abbiamo assunto una posizione molto netta e seria contro l'economia sommersa. Abbiamo anche riconosciuto al Governo di aver profuso un notevole impegno su tale fronte. Riteniamo, però, che da questo punto di vista il condono sia contraddittorio con un impegno serio e significativo nella lotta all'economia sommersa. Il condono, infatti, riguarda non solo l'area dell'illegalità, ma anche quella nella quale vengono a consumarsi moltissime morti sul lavoro, quelle stesse morti che poi, genericamente enunciate nelle statistiche, finiscono in modo improprio per essere imputate al sistema produttivo. Si tratta, però, di un'altra parte del sistema produttivo, che a noi non piace e vogliamo combattere.

In questo quadro di scarsità di risorse e di difficoltà a realizzare riforme strutturali che possano generare le risorse necessarie per fare gli investimenti di cui abbiamo bisogno, il condono edilizio rappresenta, nella logica con la quale è stata costruita la presente finanziaria, una sorta di necessità forzata.

Vi sono almeno tre aspetti fondamentali sui quali, a mio avviso, bisogna essere veramente molto rigorosi.

In primo luogo, non si può assolutamente parlare di condono edilizio in aree tipo quelle demaniali o protette dai vincoli paesaggistici o ambientali. Ciò, infatti, determinerebbe un depauperamento irreversibile di un patrimonio sul quale, al contrario, vanno fatte politiche di sviluppo per la valorizzazione dei beni turistici e culturali.

In secondo luogo, se il condono va fatto, si deve far pagare a chi condona un prezzo più adeguato. Non si capisce come si possano ottenere condoni con qualche centesimo di euro, per poi realizzare non solo attività che servono a chi costruisce abusivamente, ma anche attività commerciali che hanno entrate molto lucrose perché vengono reimmesse sul mercato a migliaia di euro quando diversamente costerebbero solo centinaia di euro. Quindi, se il condono va fatto per ragioni di mercato, per recuperare cassa, che almeno venga fatto pagare adeguatamente e soprattutto sia accompagnato seriamente ad un cambiamento della legislazione contro gli abusi edilizi. Come tutti sappiamo, infatti, questa legislazione presenta molte lacune e non è adeguata a combattere l'abuso edilizio. Diversamente la situazione è destinata a perpetuarsi in futuro.

Allora, se il condono serve per recuperare cassa, deve essere fatto nel modo meno dannoso possibile, accompagnato da una drastica inversione di tendenza; altrimenti diventa un nuovo invito a commettere ulteriori abusi in vista del prossimo condono e francamente questo non è proprio accettabile.

Pertanto, non condividiamo il condono per ragioni morali, di politica economica ed anche di coerenza rispetto alla lotta al sommerso. Se si tratta di uno degli strumenti ai quali politicamente occorre fare ricorso per recuperare cassa, deve almeno prevedere tre paletti fondamentali che, a nostro avviso, sono irrinunciabili: deve costare a chi ha abusato; deve essere escluso dalle aree demaniali e sottoposte a vincoli paesaggistici; deve essere soprattutto accompagnato da una drastica e definitiva inversione di tendenza, con una modifica legislativa che metta finalmente il nostro Paese in condizione di essere sottratto da coloro i quali invece fanno di questi scempi la loro pratica quotidiana.

Per il momento ho concluso ma sono a vostra disposizione per ulteriori chiarimenti e quesiti.

MARINO (*Misto-Com*). Signor Presidente, rivolgerò al presidente D'Amato alcune brevi domande.

Vorrei sapere, innanzi tutto, se nel differenziale dell'inflazione alla Confindustria risulta che negli altri Paesi europei, al di là di quanto segnalato, si sia proceduto ad effettuare un maggiore monitoraggio dei prezzi delle tariffe rispetto all'Italia.

In secondo luogo, prego i rappresentanti della Confindustria di acquisire il *dossier* n. 4 dell'ISTAT, che riguarda le spese in ricerca e sviluppo per l'innovazione delle imprese e le misure previste dal decreto-legge di cui ci occupiamo.

In sostanza, qui risulta la cronica limitatezza delle risorse a disposizione per la ricerca e l'innovazione; però la debolezza del sistema ricerca in Italia – rileva l'ISTAT – dipende anche dal fatto che c'è un livello di spesa delle imprese nella ricerca estremamente basso. Per quanto concerne, poi, la parte della ricchezza creata dalle imprese reinvestita in questo senso, l'ISTAT rileva anche qui una posizione dell'Italia estremamente

arretrata, anche per il contributo delle imprese alla risoluzione di questo fondamentale problema.

Da una parte, vi è stata l'eliminazione della DIT, che certamente ha penalizzato le imprese; dall'altra, vi è stata la cosiddetta Tremonti-*bis*.

Posso chiedere alla Confindustria in che termini la Tremonti-*bis* ha determinato una ricaduta positiva rispetto agli investimenti, all'innovazione e alla ricerca? Forse essa è servita ad altri scopi?

Vorrei rivolgere un'ulteriore breve domanda riguardante l'Istituto italiano di tecnologia. Mentre il CNR, l'università e gli istituti di ricerca hanno bisogno di risorse, si va a creare un nuovo istituto. Ciò è sfuggito all'attenzione della Confindustria?

GIARETTA (*Mar-DL-U*). Ho molto apprezzato, presidente D'Amato, l'intervista da lei rilasciata al quotidiano «Il Corriere della Sera» in ordine al condono, che non lasciava scappatoie. Da buon riformista, però, sarei contento se il risultato finale del lavoro parlamentare fosse quello da lei indicato: sarebbe importante che almeno fossero posti i paletti di cui si parlava.

Vorrei sapere se lei ravvisa una qualche parentela, vicina o lontana, tra questa manovra e quell'importante documento sulla competitività che avete sottoscritto con le organizzazioni sindacali. In quel caso avete compiuto uno sforzo interessante. La democrazia è fatta di conflitto, ma anche della ricerca dei punti di incontro. Io, però, ho fatto fatica a trovare una parentela, anche lontana.

PAGLIARINI (*LNP*). Il mio ragionamento parte da un documento dell'ISTAT che ha esaminato i dieci principali gruppi di prodotti esportati dall'Italia nel 1990, proiettandoli sull'anno 2000: risulta una riduzione pari a circa il 27 per cento mentre, contemporaneamente, si rileva un aumento della quota di mercato della Cina di questi stessi prodotti.

Prima di lei, il dottor La rizza, presidente del CNEL, ha affermato che l'Italia deve puntare sulla qualità e sull'alta tecnologia. Sulla base dello studio dell'ISTAT, però, noto che nel mondo la quota di mercato della Cina di prodotti di alta tecnologia è salita dallo 0,4 per cento al 6 per cento (considerando prodotti elettronici, aeronautici, aerospaziali). Quindi, mi sembra che anche in questo caso non abbiamo molto spazio.

Le importazioni in Italia dalla Cina nel 2002 sono aumentate dell'11 per cento e – grazie al cielo – le nostre esportazioni verso la Cina sono aumentate del 22,7 per cento. L'anno scorso le università cinesi hanno sfornato un numero di ingegneri pronti, preparati, abili e capaci superiore al numero di ingegneri che serve in un anno in tutta l'Unione europea. Si stima che la moneta cinese sia sottovalutata di circa il 40 per cento, ma secondo le notizie provenienti da Washington, se va bene, aumenterà del 10-15 per cento all'inizio dell'anno prossimo.

Vorrei sapere quali sono i commenti e i suggerimenti della Confindustria in merito a questo problema e come mai non ha inserito tale tema nella relazione. Ciò mi fa pensare che per la Confindustria questo non rap-

presenti un problema: allora, sono contento perché io, invece, nutro molte preoccupazioni in proposito.

DE PETRIS (*Verdi-U*). Torno brevemente sulla questione del condono edilizio pur avendo apprezzato alcune sue dichiarazioni, però vorrei che riflettesse su alcune considerazioni legate proprio all'aspetto finanziario del condono.

Sapete bene che è stato previsto un introito di tre miliardi: a mio avviso non sarà questo l'ammontare finale. Basta considerare, ad esempio, i piccoli abusi, per capire che sarà difficile avere tale risultato. Voglio vedere chi denuncia il soppalco dentro casa. Comunque, dal punto di vista più consistente capite cosa comporta in termini di ricaduta sulle amministrazioni comunali, perché potrà entrare qualcosa per lo Stato – voi dite che se si deve fare il condono che almeno costi molto – ma le ricadute sui bilanci delle amministrazioni comunali saranno devastanti. Non è che questo non ha nulla a che fare con lo sviluppo. Come l'esperienza dei condoni precedenti ha dimostrato, ciò significa sottrarre risorse nelle grandi città soprattutto e ancora di più nelle piccole per interventi veri e propri di sviluppo e di riqualificazione del territorio. Ad esempio, credo che il comune di Roma continui a spendere ancora metà bilancio del piano di investimenti per la riqualificazioni delle ex borgate abusive, ma pensiamo a quanto ne potremmo vedere nel Sud.

Lei, dottor D'Amato, ha espresso un giudizio negativo al riguardo ma poi ha aggiunto che se proprio deve essere fatto, visto che serve per le entrate, che sia adeguata la misura del pagamento. Vorrei porre la questione invece delle ricadute negative del condono anche dal punto di vista economico e finanziario sulle casse, per non dire sul sistema-Paese, che diciamo tutti di voler valorizzare senza poi fare molto in tal senso.

FERRARA (*FI*). Presidente D'Amato, è sempre un piacere ascoltarla, anche se abbiamo l'impressione che alcune cose siano state dette non per noi ma perché altri intendano, e mi riferisco in particolare a quando ha fatto l'elenco di quei provvedimenti *stop and go* che determinano uno stato di insicurezza nella classe imprenditoriale e quindi contribuiscono ad una situazione che non è di uscita o di possibilità di uscita dallo stato di declino.

Sull'argomento si sono espressi anche altri interlocutori, per ultimo il presidente dell'ABI, in risposta ad una domanda posta non solo da me ma anche da altri colleghi riguardo alla possibilità di cogliere una situazione di favorevole evoluzione del mercato da parte dei Paesi europei: visto che, fatto 100 il mercato globale, noi vi entriamo soltanto con un quattro per cento rispetto al 12,5 per cento degli altri Paesi europei, i provvedimenti inseriti in finanziaria a difesa del marchio italiano come vengono più specificamente giudicati dalla Confindustria che lei rappresenta oggi in questo consesso?

Inoltre, se la difesa del mercato può essere aiutata e stimolata da quella ricerca cui ha fatto riferimento, il luogo di eccellenza è un'occa-

sione alla quale completamente rinunciare oppure non è così? Per i luoghi di eccellenza e di ricerca che attualmente esistono, bisogna considerare l'impossibilità di accedere all'apporto scientifico perché limitati da una legislazione che è difficile da modificare. Bisogna considerare inoltre che i luoghi di ricerca liberi, come le Università LUISS e Cattolica, hanno delle difficoltà di bilancio. Vorrei sapere se – come ho colto nel suo intervento – è sempre convincimento di Confindustria stimolare l'azione di Governo per il finanziamento di questi luoghi di ricerca o l'intenzione è quella di variare i luoghi di ricerca riferibili all'amministrazione dello Stato considerando i limiti della ricerca per settori appartenenti allo Stato (come, ad esempio, il Politecnico di Milano). L'esempio del MIT è un doppio binario sul quale poter procedere? Non è una questione di secondaria importanza quella cui facciamo riferimento, perché nel corso delle audizioni svolte e riguardo alla ricerca per la quale ci siamo attivati rispetto alle necessità, abbiamo rilevato che alcuni Paesi, come India e Corea, che oggi partecipano al mercato globale in modo assai più incisivo rispetto a dieci anni fa, si sono attivati con sistemi di ricerca simili a quelli che vengono recuperati in Italia con la proposta di istituti di eccellenza.

Un'altra domanda riguarda il Mezzogiorno. È vero, il bilancio prevede un finanziamento molto esiguo per l'anno in corso e poi procede con una configurazione a triangolo retto, per così dire, che determina però una costanza di investimenti. Se la costanza di investimenti mantiene uguali a quelli degli anni precedenti gli investimenti fatti, questi continuano ad essere insufficienti oppure, per la scarsa possibilità di utilizzo dei finanziamenti cui faceva riferimento, vista la necessità ancora di attivare ancora progetti-sponda, riesce a dare una risposta alle potenziali richieste in atto?

GIORGETTI Giancarlo (*LNP*). Il sommerso era uno dei temi su cui Confindustria e Governo si erano particolarmente impegnati nei primi anni, purtroppo con risultati insoddisfacenti. Quale può essere oggi la ricetta, alla luce delle esperienze della riemersione agevolata, fallita, da parte dell'economia sommersa, che credo sia la sfida più importante in assoluto per cercare anche nuovi spazi finanziari per lo sviluppo?

D'AMATO. Partendo proprio da quest'ultimo intervento, abbiamo apprezzato molto il Governo quando, dopo una lunga polemica che aveva caratterizzato il rapporto fra noi e il sistema politico e anche sindacale italiano, assunse l'impegno di fare del sommerso una battaglia di primo piano. Credo anche che fosse condivisibile l'impostazione, che allora fu «condivisa», di fare del sommerso un'occasione per ridurre in maniera strutturale gli eccessivi costi di sistema, garantendo progressivamente politiche che accompagnassero l'emersione di quella fascia di imprese che, a costi eccessivi attuali, non avevano margini di sopravvivenza, ma al tempo stesso accompagnando questi interventi con politiche di rigore e che avrebbero di fatto cambiato il contesto, anche culturale, nel quale il sommerso aveva finito per prosperare in Italia. Il sommerso italiano è cre-

sciuto con quella cultura che diceva «meglio sommerso che disoccupato» e che girava lo sguardo altrove, sapendo tutti dove in realtà erano le fabbriche sommerse: istituzioni, autorità, sindacalisti, tutti quanti sapevano dove erano le fabbriche sommerse.

Credo che molta parte della crescita assai rilevante dell'occupazione di questi ultimi 24-36 mesi sia anche un po' l'effetto del sommerso che è emerso, altrimenti non si spiega come sia cambiato in maniera così consistente il rapporto tra crescita del prodotto interno lordo e crescita dell'occupazione. Abbiamo prodotto quasi 900.000 posti di lavoro in poco meno di 30 mesi grazie anche, a mio avviso, ad una quota di sommerso che è emerso. Poteva emergere di più? Sicuramente sì, si sarebbe potuto e si potrebbe fare di più sul piano del sommerso se si smettesse finalmente con la politica dei condoni e dei rinvii. Il solo fatto di dire che si rimanda la chiusura dei termini di volta in volta fa sì che la gente pensi ci sia una nuova occasione per essere perdonati domani. Quindi, le politiche di condono funzionano solo se coniugate con una fortissima inversione di tendenza e un grande rigore nell'implementazione di misure di repressione. Allora, se il condono è la chiusura di un ciclo e l'apertura di un altro, può avere anche degli effetti positivi; se, al contrario, è un'ulteriore occasione per fare cassa senza invece invertire un regime perverso, diventa il moltiplicatore della cultura del sommerso. Per queste ragioni credo che per lavorare sull'emersione dell'economia sommersa occorra andare avanti con più rigore e più determinazione e anche con la necessaria repressione di tutti gli abusi che ci sono, perché quella è l'area nella quale c'è evasione fiscale e contributiva, concorrenza sleale per le imprese emerse, sfruttamento assoluto dei lavoratori che non hanno neanche i diritti più elementari, ed è anche l'area nella quale molto spesso vi è l'intreccio tra malavita e malaeconomia.

Sono queste le ragioni per le quali non solo l'economia, ma anche l'edilizia sommersa rappresentano un'area di assoluta pericolosità sulla quale occorre essere chiari e determinati fino in fondo. La mia posizione è nota. Sono da sempre un oppositore degli abusi edilizi e contrario ad ogni riforma di condono edilizio. Questo non vuole assolutamente attenuare il rigore e l'impostazione esistenti su questo piano.

Ciò detto, credo che esista da tempo una responsabilità seria nel non avere implementato una legislazione più rigorosa sul piano della lotta all'abuso edilizio. È un problema che si trascina dall'inizio della legislatura precedente e da allora ad oggi non si è riusciti a fare un passo in avanti in direzione di un impianto normativo più efficiente. Tutti sappiamo che con la normativa oggi esistente e con i conflitti di interesse presenti sul territorio l'abuso edilizio è una regola operante. Per questa ragione condivido l'opinione secondo cui il condono vale nella prospettiva di fare cassa oggi ma comporta ulteriori costi per il domani. Confermo quindi che non mi piace, ma se il Parlamento – questa è una valutazione che dovete fare voi perché il primato della politica non esiste solo nei principi e nelle prerogative ma anche nelle responsabilità – sceglierà di attuare il condono, spero che sia quantomeno accompagnato da misure necessarie affinché esso rappresenti un'opportunità di inversione definitiva di rotta.

Ho sottolineato in questo modo i tre aspetti, a mio avviso assolutamente critici, che possono fare la differenza tra un'operazione tendente a fare cassa ed un'altra che invece chiude una pagina e ne apre un'altra, ed è l'unico modo che in una logica costruttiva ci porta ad offrire il nostro contributo, non solo ideologico ed intellettuale ma soprattutto pragmatico.

Per quanto riguarda il tema del *made in Italy* e il problema della competizione con la Cina, qualche giorno fa abbiamo partecipato ad un'audizione con le Commissioni per le attività produttive nella quale abbiamo affrontato l'argomento del posizionamento competitivo dell'Italia e dei problemi dell'economia italiana ed europea nel quadro internazionale. Abbiamo a lungo parlato del rapporto tra Italia e Cina ed Europa e Cina. Si tratta di un argomento che mi appassiona molto essendo io soprattutto un operatore economico e quindi interessato a questioni quali il posizionamento competitivo e il *marketing*.

Ci troviamo nella seguente situazione. Innanzi tutto chiarisco che la Cina è una realtà economica che da vent'anni ad oggi ha continuato ad acquistare tecnologie modernissime. Pensare che la Cina sia un Paese di gente con l'anello al naso è assolutamente fuorviante. Gli italiani sono tra coloro che hanno venduto più di tutti tecnologie di prim'ordine ai cinesi. Oggi tutti si preoccupano del fatto che i cinesi stanno per conquistare una posizione di primato nella produzione di ceramiche. Passando dalle case di fango ai grattacieli hanno bisogno di miliardi di metri quadrati di ceramica che producono con tecnologie e macchinari italiani. Sta però accadendo che continuando ad importare tecnologie italiane hanno cominciato a copiarle e a riprodurle, imitandone i marchi e violando le proprietà intellettuali e le logiche di una corretta trasparenza commerciale. Non possiamo certo immaginare di chiudere i rapporti con la Cina attraverso barriere doganali o mura merlate, dobbiamo piuttosto lavorare seriamente affinché vi sia protezione dei marchi, tutela della proprietà intellettuale e si sblocchi la paradossale vicenda del brevetto europeo, anche attraverso un rafforzamento degli strumenti che premiano chi investe nel settore dell'innovazione e della ricerca. È paradossale, infatti, che si investa per realizzare un nuovo prodotto e nel contempo si consenta a chiunque, a costo zero, di imitarlo.

Abbiamo poi il problema molto serio del *dumping* sociale e ambientale con il quale la Cina e gli altri Paesi dell'Asia stanno facendo concorrenza ai Paesi europei. L'Europa è schiacciata in una trappola strategica. Da una parte abbiamo l'America che sta compiendo una *supply side* neoreaganiana. La manovra di Bush è investire miliardi di dollari a sostegno della ricerca e della riduzione della pressione fiscale attraverso una svalutazione del dollaro per acquisire vantaggi competitivi nella fascia alta di direzione di valore. Dall'altra parte, abbiamo questi Paesi che realizzano prodotti sempre migliori con tecnologie migliorate e a costi bassi, facendo quello che ha fatto L'Italia negli anni Cinquanta, il Giappone negli anni Sessanta e la Corea negli anni Settanta. La differenza è che i cinesi sono 1 miliardo e 400 milioni e rappresentano quindi un'enorme massa critica. Essi, inoltre, agiscono utilizzando due leve molto pericolose: il

dumping sociale e il *dumping* ambientale. Sul primo ci vorrebbe un'audizione a parte per trattarlo interamente (conosciamo il fallimento dei vertici di Cancun e Doha nei quali si è cercato di fissare uno *standard* sociale minimo). Il *dumping* ambientale è e resta un problema molto serio. Oggi abbiamo una sovraregolamentazione in Europa che sta imponendo alle imprese europee costi addizionali in una logica fuorviante di superprotezione ambientale che corrisponde peraltro ad una cultura volta a consentire il cosiddetto abuso ambientale. È lo stesso discorso del sommerso sul piano economico. Meglio sommersi che disoccupati. Lo stesso vale sul piano ambientale. Poiché tutti non rispettano le stesse normative ambientali, chiudiamo gli occhi e andiamo avanti, penalizzando in questo modo solo le imprese più forti.

Mentre discutiamo si sta scrivendo in Europa un libro della chimica che scarica sul sistema industriale costi per miliardi di euro, spingendo molte imprese a «delocalizzarsi» a qualche metro dal confine europeo, libere di inquinare come e quando vogliono. In questo modo abbiamo tre danni fondamentali: perdiamo capacità di presenza industriale; possibilità di stabilire *standard* accettabili idonei ad essere rispettati; non ci curiamo di quanto accade ai nostri confini. Quindi, se vogliamo davvero promuovere l'ambiente in modo responsabile dobbiamo stabilire *standard* ragionevoli di protezione ambientale e implementarli fino in fondo, curandoci anche di quanto accade al di fuori dell'Europa per stabilire uno zoccolo minimo di tutela ambientale che rappresenti la base di un *fair trade*.

La risposta vera alla Cina e ai Paesi dell'Asia, che è difficile dare sul *dumping* sociale, per quanto concerne il *dumping* ambientale potrebbe essere quella di incrociare i negoziati sul WTO con quelli sulla definizione dello *standard* ambientale minimo. Questa è la grande e difficile scelta che va fatta e sulla quale la Commissione europea e l'Europa sono indietro da tanto tempo. Altri Paesi se ne disinteressano totalmente e noi, perseguendo una politica ambientalista miope finiamo per renderci completamente inadempienti ed incapaci di stabilire degli *standard* minimi.

Quindi, ripeto, per la questione della Cina non possiamo difenderci con le mura merlate, ma soltanto con una politica attiva, con maggiori investimenti nella ricerca e con strumenti legislativi che consentano la tutela dei nostri marchi. Le disposizioni contenute nella finanziaria sotto questo profilo sono positive, le condividiamo poiché vanno nella giusta direzione. C'è ancora il problema del brevetto europeo da affrontare ma si sta già compiendo un passo positivo in questa logica.

Per quanto riguarda il problema degli investimenti nel settore della ricerca e dello sviluppo, sottolineo che l'Italia, nonostante sia il Paese che ha il più alto livello di pressione fiscale, il più alto tasso di rigidità sociale, il peggior mercato del lavoro d'Europa, rimane al quinto posto della classifica delle potenze industriali grazie a quel sistema di piccole imprese di medie e grandi dimensioni che continuano a vendere nel mondo prodotti di qualità e di contenuto tecnologico tale da poter controbilanciare del tutto questa serie di forti squilibri. Il *made in Italy* è una realtà fatta di alimenti, moda – e in questa non rientra soltanto il settore

tessile e dell'abbigliamento ma tutto il *design* italiano – ma soprattutto di tanta tecnologia. Se siamo tra i più forti nel mondo nella filiera alimentare ciò non dipende da alimenti che vanno di moda come la dieta mediterranea o altro, ma da tutte le tecnologie del processo alimentare, di automazione a valle, di imballaggio, e così via. Lo stesso discorso vale per il settore tessile. Noi subiamo la concorrenza dei Paesi emergenti che però producono con macchine italiane. La produzione di detersivi nel mondo è automatizzata da imprese italiane, e lo stesso dicasi per l'impacchettamento delle sigarette e per i sistemi di smistamento delle poste nel mondo.

Molti dei *robot* che costruiscono le automobili (con le quali, purtroppo, ci troviamo a competere) utilizzano tecnologia italiana. L'Italia, su questo, non è indietro: ci manca altro. Manca quella capacità di innovazione *breakthrough* che viene garantita agli americani solamente dalla quantità di centinaia di miliardi di dollari che investono nel settore della difesa. Reagan mise in moto l'economia americana con lo scudo stellare negli anni 80, facendo poi deregolamentazione per le società e riducendo le rigidità del mercato del lavoro. Ed allora, in breve, l'America ha creato decine di milioni di posti di lavoro e ha spinto l'economia mondiale per due decenni.

Bush oggi sta usando la stessa ricetta e quello rimane l'unico posto al mondo in cui si faccia innovazione: tutto il resto è applicazione. Gli americani investono il doppio di quello che investe l'Europa dei 15. Noi investiamo 180 miliardi di dollari, gli americani circa 280-290. Però, c'è una differenza. Gli americani, avendo la capacità di concentrare le risorse, producono 300 brevetti per milione di abitanti; noi siamo più o meno a 80. Il problema del ritardo tecnologico non è italiano, ma europeo. In questo quadro di difficoltà di fare in relazione al *breakthrough* gli italiani sono quelli che si arrangiano un po' meglio, perché sono i più creativi, i più dinamici, quelli che fanno più ricerca applicativa. Però si può fare di più e molto, tenendo conto che ci sono almeno due elementi per i quali le statistiche non rendono giustizia alla reale quantità di investimenti che fanno le imprese italiane.

In primo luogo gli italiani, per effetto del distorto mercato del lavoro, che è stato il più rigido e il più difficile d'Europa fino alla riforma Biagi, hanno preferito investire più in innovazione di processo che in innovazione di prodotto, per mettere più capitale in sostituzione di braccia e di lavoratori, piuttosto che investire in prodotti. Quando si investe molto in processi si crea un sistema nel quale innanzi tutto le priorità strategiche dell'investimento sono diverse, perché si va più su un ambito piuttosto che su un altro, e poi tanto più si investe in un processo, tanto più diventano complessi il disinvestimento per uscire dal prodotto che si fa e l'investimento per entrare nel prodotto che si farà domani. L'industria automobilistica giapponese, per esempio, ha iniziato a diventare molto più innovativa sul piano dei modelli quando ha derobottizzato le sue fabbriche e quindi, avendo un mercato del lavoro con *standard* propri (comunque, in comparazione, più flessibile del nostro), ha investito meno in *robot* e più in modelli, e quindi poteva produrre nuovi modelli più velocemente, perché vi era un minor costo per realizzarli e per uscire dal vecchio e in-

traprendere il nuovo. Un principio analogo vale per tantissimi altri processi e prodotti.

Il mercato del lavoro riformato cambierà nel breve e medio periodo questo differenziale di strategia, così pure il fatto che le imprese investono il *cash flow* che producono, pure in un Paese che continua ad avere il prelievo fiscale esistente in Italia dove, a parità di reddito, prima delle tasse, comunque ancora oggi paghiamo mediamente il doppio di altri. Per i nostri concorrenti, ad esempio britannici e tedeschi (per non parlare poi degli americani), è chiaro che la quantità di *cash flow* netto, cioè di finanziamenti netti da investire nuovamente in azienda, si riduceva in maniera enorme. Grazie a Dio non siamo (da questo punto di vista, quindi, vi prego di non fraintendermi) un sistema nel quale ci sono tante società quotate in borsa, che sarebbero altrimenti continuamente costrette a pagare dividendi e a ridurre ancora di più i *cash flow* per finanziarla, ma siamo prevalentemente un sistema di imprese piccole e medie, per lo più private, e questo, fra i tanti svantaggi, consente almeno il vantaggio di poter comunque porre in essere strategie di investimento che portano il Paese italiano ad essere una realtà che investe mediamente di più delle altre imprese comparabili a livello internazionale.

Mi avvio a citare a memoria alcuni dati, con l'avvertenza che il nostro centro studi, se lo riterrete opportuno, potrà farli pervenire in forma scritta agli Uffici della Commissione. Nel 1972, fatta uguale a 100 la quantità di capitale fisso investito in Italia, Germania, Gran Bretagna e Stati Uniti, comparandola con il 2002, l'Italia è a circa 250, la Francia e la Germania sono a circa 210-220, la Gran Bretagna credo che sia a circa 180 e gli Stati Uniti sono a circa 160.

MARINO (*Misto-Com*). Mi scusi se la interrompo, dottor D'Amato. C'è un *dossier* dell'ISTAT – non mio, quindi – che riguarda proprio questo aspetto, in cui sono riportati in merito dati contrastanti.

D'AMATO. Certamente, mi avviavo però a dire anche l'ultima ragione per la quale le imprese italiane risultano in una certa situazione, dal punto di vista delle statistiche; le statistiche, infatti, fotografano la situazione, ma bisogna sapere come si compone quella stessa situazione.

Mi riferisco a me stesso: io investo il 3,5 per cento in termini di ricerca e sviluppo e ho speso tutto. Infatti, dal momento che ho la possibilità di spendere, anziché di mettere in conto capitale, ho la possibilità, così facendo, di ottenere una riduzione fiscale. Così fanno le imprese italiane.

Quindi, la «teco-Tremonti» da questo punto di vista può costituire un piccolo passo in avanti importante, significativo, anche perché aiuta a far emergere questa partita sotto il profilo della classificazione delle voci di bilancio.

Se però pensiamo che il problema del ritardo tecnologico dell'Italia e dell'Europa si superi solamente facendo investire di più le imprese private, osservo che questa sarebbe solo una goccia in un mare, che non cambierebbe alcunché perché, al contrario, occorre fare una politica di fortissimo

rafforzamento del coordinamento a livello europeo degli investimenti sulla ricerca e sull'innovazione per fare massa critica su ambiti che facciano la differenza, così come a livello italiano occorre fare qualcosa di più significativo sul piano della riforma dell'università e dei centri di ricerca.

L'IIT, l'Istituto italiano per la tecnologia, sul quale ho già espresso poc'anzi tutte le mie preoccupazioni, non è in grado di rispondere a questo problema, e non certo perché noi siamo in competizione (come LUISS, come Cattolica o, più in generale, come università private) su questo tema ma perché facciamo altre cose.

FERRARA (FI). Forse mi sono espresso male: volevo dire un'altra cosa.

D'AMATO. Pensiamo che già nel passato si siano moltiplicate le dispersioni e gli investimenti a pioggia sul sistema universitario. Da oggi le risorse sono modeste e vanno concentrate su quei pochi centri di eccellenza che abbiamo. Ci rendiamo conto che c'è un problema fondamentale. Il modo in cui oggi sono regolamentate l'università e la ricerca in Italia non consente una gestione efficace e produttiva di questi investimenti.

FERRARA (FI). L'attrazione di intelligenze può essere sviluppata in settori strategici di tipo culturale (mi riferisco alla LUISS o alla Cattolica), ma per i settori scientifici, di cui abbiamo bisogno, ci sarebbe bisogno di altre iniziative.

D'AMATO. Lo so, però in questo momento io non abbandonerei la riforma, anzi – al contrario – farei della riforma dell'università e della ricerca l'occasione fondamentale non per creare un *by-pass* che ci consenta fra 10-15 anni di avere qualcosa che può darci qualche piccolo alito di speranza, ma per tracciare il punto di svolta delle politiche di sviluppo del Paese. Conforta questa convinzione il fatto che comunque, investendo 50, 100 od anche 500 milioni di euro su un nuovo, neonato strumento, non produciamo alcun effetto nel medio periodo.

FERRARA (FI). Bisognerebbe spingere sui politecnici, per metterli in competizione con il sistema della formazione.

D'AMATO. A mio avviso bisogna lavorare nella direzione tracciata. Se, da questo punto di vista finanziamo la domanda, otterremo un tiraggio ancora più forte su questi temi.

Credo di avere risposto a tutte le domande che mi sono state poste.

PRESIDENTE. Ringraziamo i rappresentanti della Confindustria per il contributo dato ai nostri lavori.

Dichiaro concluse le audizioni previste per questa mattina e rinvio il seguito dell'indagine conoscitiva ad altra seduta.

I lavori terminano alle ore 14,25.

VENERDÌ 10 OTTOBRE 2003

(Pomeridiana)

**Presidenza del presidente della 5^a Commissione permanente del Senato
AZZOLLINI**

Intervengono il presidente dell'Istituto di studi ed analisi economica (ISAE) Alberto Majocchi, accompagnato dal dottor Sergio de Nardis e dalle dottoresse Stefania Gabriele, Maria Cristina Mercuri, Mirella Cozzolino e Antonella Caiumi; il governatore della Banca d'Italia Antonio Fazio, accompagnato dai dottori Giancarlo Morcaldo, Paolo Orsi, Giancarlo Trilione e dalla dottoressa Maria Luisa Mattiuzzi.

I lavori hanno inizio alle ore 14,50.

PROCEDURE INFORMATIVE

Audizione dei rappresentanti dell'ISAE

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito dell'indagine conoscitiva sui documenti di bilancio 2004-2006, sospesa nella seduta anti-meridiana di oggi.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

È in programma anzitutto l'audizione dei rappresentanti dell'Istituto di studi ed analisi economica (ISAE), ai quali do il benvenuto.

Do subito la parola al presidente dell'Istituto, professor Alberto Majocchi.

MAJOCCHI. Signor Presidente, onorevoli senatori e deputati, il nostro contributo parte da un'analisi dell'evoluzione dell'economia internazionale che è ipotizzata nella Relazione previsionale e programmatica per il periodo 2003-2004, in larga misura in linea con le valutazioni avanzate nell'ultimo mese dalle istituzioni private e dagli organismi ufficiali. Lo scenario di consenso disegna un miglioramento della congiuntura mon-

diale, principalmente in conseguenza del rafforzamento della ripresa americana e della positiva evoluzione dei Paesi emergenti dell'Estremo Oriente e dell'Europa Centro Orientale. Superiore al previsto si prospetta la *performance* del Giappone, nonostante i problemi strutturali che ancora condizionano questa economia. I sistemi europei – e, in particolare, i grandi Paesi dell'area dell'euro – risultano, invece, in marcato ritardo e devono ancora una volta confidare sul rafforzamento della domanda mondiale per avviare un significativo recupero produttivo.

Per quanto riguarda l'area dell'euro, nelle stime dell'ISAE le indicazioni più favorevoli provenienti dalle indagini congiunturali portano a ipotizzare un lento miglioramento dell'attività economica tra la fine del 2003 e l'inizio del 2004: la dinamica del PIL si attesterebbe nel 2003 su un incremento medio annuo dello 0,4 per cento (non molto diverso da quanto previsto nella Relazione previsionale). Il ritardo della ripresa europea si ripercuoterebbe sulle dinamiche dell'anno successivo, quando la crescita dell'attività economica si attesterebbe, secondo l'ISAE, all'1,6 per cento, al di sotto di quanto stimato nella Relazione previsionale. La minore dinamica della zona euro nel 2004, rispetto alle assunzioni del Governo, rifletterebbe un più contenuto effetto di trascinamento del 2003 sul 2004, le conseguenze di un tasso di cambio della moneta unica leggermente più apprezzato nelle ipotesi ISAE (1,14-1,15 dollari per un euro nella media del prossimo anno) rispetto a quanto stimato nella Relazione previsionale, una maggiore inerzia nella ripresa delle componenti della domanda interna.

Per quanto riguarda l'Italia, le informazioni congiunturali più recenti mostrano che la produzione industriale, dopo la forte e inattesa diminuzione di maggio e il lieve rialzo di giugno, ha registrato in luglio un aumento dell'1,5 per cento, superiore alle attese degli analisti. Nel complesso, nei primi sette mesi l'attività produttiva è risultata stagnante e, nel confronto con lo stesso periodo dell'anno precedente, si è avuto un calo dell'1,1 per cento.

Le indicazioni di carattere qualitativo che emergono dalle inchieste ISAE per agosto e settembre confermano il protrarsi dell'andamento nel complesso piatto dell'attività produttiva, senza evidenziare punti di svolta significativi. A valutazioni negative sui livelli di attività, si accompagnano, ormai da alcuni mesi, giudizi positivi e in miglioramento circa le aspettative sull'andamento a breve termine dell'economia in generale, e dell'industria in particolare. Ma l'ottimismo degli imprenditori costituisce un presupposto necessario, ma non sufficiente, affinché l'attuale fase di stagnazione ceda il passo a un regime di crescita. E, in effetti, per il periodo agosto-ottobre, l'ISAE prevede un andamento ancora debole dell'attività industriale, con l'indice destagionalizzato che si attesterebbe su livelli lievemente superiori a quelli minimi dell'anno toccati a maggio. Nonostante la flessione della produzione industriale in agosto e settembre, nel terzo trimestre l'attività produttiva risulterebbe comunque superiore dello 0,8 per cento rispetto ai tre mesi precedenti grazie al positivo risultato di luglio. La riduzione della produzione dovrebbe comunque arrestarsi a ottobre. Sulla base delle informazioni disponibili, i segnali di miglio-

mento delle aspettative degli imprenditori rilevati dalle inchieste ISAE potrebbero dunque cominciare a riflettersi nell'attività produttiva a partire dall'autunno. Pur scontando un'evoluzione più positiva negli ultimi mesi dell'anno, la produzione industriale subirebbe nella media del 2003 un nuovo calo, pari all'1,2 per cento. Sul fronte delle famiglie, la fiducia fluttua dall'inizio del 2003 intorno a livelli storicamente molto bassi.

Nel complesso, l'insieme di questi andamenti porta l'ISAE a stimare un andamento del PIL poco più che stagnante nel periodo luglio-settembre; la dinamica tenderebbe a rafforzarsi nel quarto trimestre, mantenendosi comunque su un ritmo contenuto. Un simile profilo comporta che la crescita media del 2003 dell'economia italiana si attesti allo 0,4 per cento, un tasso di incremento analogo a quello atteso per l'area euro. L'effetto di trascinamento sul 2004 sarebbe pari a circa tre decimi di punto.

Le prospettive economiche dell'Italia per il prossimo anno risentono delle influenze derivanti dal miglioramento del quadro internazionale, dei ricordati modesti effetti di trascinamento derivanti dall'anno precedente, del superamento dei residui elementi di incertezza che hanno condizionato il 2003 e dell'azione di sostegno allo sviluppo adottata dal Governo, valutabile complessivamente in due decimi di punto. Nel complesso, ci attendiamo un aumento del PIL del nostro Paese dell'1,5 per cento, sostanzialmente in linea con quanto stimato per la zona euro; alla fine del prossimo anno, la crescita italiana si attesterebbe poco al di sopra del 2 per cento. La differenza della previsione dell'ISAE rispetto a quella del Governo riflette un'ipotesi di quadro europeo meno espansivo, una meno intensa dinamica della domanda finale interna soprattutto per quanto riguarda gli investimenti e un più forte ridimensionamento delle scorte.

L'evoluzione dell'economia italiana dovrebbe comunque beneficiare di andamenti più favorevoli rispetto al 2003 di quasi tutte le componenti della domanda finale. In particolare, il contributo più significativo alla crescita dovrebbe derivare dalla domanda interna al netto delle scorte, che «fornirebbe» due punti all'aumento del PIL. Ancora negativo (per cinque decimi di punto) risulterebbe l'apporto delle esportazioni nette, seppure in ridimensionamento rispetto all'evoluzione fortemente sfavorevole del 2003. Il contributo delle scorte, dopo il rialzo di quest'anno, tenderebbe ad annullarsi. A fronte di un incremento degli investimenti totali del 2,9 per cento, gli investimenti in macchine e attrezzature aumenterebbero del 3,5-4 per cento: la cosiddetta «tecno-Tremonti» sospingerebbe, a regime, gli investimenti in macchinari e beni immateriali di circa sei decimi di punto e il contributo al PIL sarebbe inferiore al decimo di punto.

Per il mercato del lavoro, ci attendiamo nel 2004 un leggero abbassamento della dinamica dell'occupazione, conseguente al rallentamento dell'attività produttiva verificatosi nel corso di quest'anno. In termini di unità di lavoro *standard*, il numero di occupati aumenterebbe dello 0,7 per cento, dopo un incremento dello 0,9 per cento nel 2003. In termini di «teste», la crescita complessiva nell'arco del biennio 2003-2004 risulterebbe di circa 380.000 unità. Il tasso di disoccupazione si porterebbe all'8,7 per cento; quello di occupazione (calcolato in rapporto alla popo-

lazione in età di lavoro) al 56,3 per cento, non troppo distante dall'obiettivo intermedio fissato dal Governo per il 2005.

Il tasso di incremento tendenziale dei prezzi al consumo dovrebbe passare, tra l'inizio e la fine del 2004, dal 2,7 per cento a valori appena al di sotto del 2 per cento. L'inflazione media scenderebbe così al 2,2 per cento, risultando inferiore di oltre mezzo punto a quella stimata per il 2003, quando si dovrebbe collocare al 2,7-2,8 per cento, e sui valori più bassi dal 1999. La crescita dell'indice armonizzato europeo, che rispecchia maggiormente l'andamento del deflatore dei consumi di contabilità nazionale, dovrebbe portarsi al 2,3 per cento, con un differenziale rispetto alla media dell'Unione economica e monetaria di cinque-sei decimi di punto.

Per quanto riguarda la finanza pubblica, nell'anno in corso l'indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche risulta in aumento rispetto al 2002; ma nel 2004 la ripresa della crescita e gli interventi correttivi previsti dal Governo consentono una riduzione del *deficit* pubblico: secondo le previsioni dell'ISAE, il disavanzo dovrebbe attestarsi al 2,7 per cento del PIL nel 2003, per poi scendere al 2,5 per cento nel prossimo anno. I saldi di bilancio si mantengono, dunque, al di sotto del parametro di Maastricht e si verificano contenimenti in termini strutturali, cioè degli andamenti corretti degli effetti del ciclo economico. Negli altri maggiori Paesi dell'area dell'euro, invece, i *deficit* rimarranno nel biennio su livelli ben superiori alla soglia del 3 per cento.

Rispetto alle valutazioni ufficiali si riscontrano scostamenti in entrambi gli anni in esame. Il maggior indebitamento dell'anno in corso deriva sostanzialmente da una diversa quantificazione operata dall'ISAE per le entrate in conto capitale, mentre il più ampio disavanzo del 2004 è ascrivibile essenzialmente al minor gettito imputabile alla più moderata crescita economica attesa dal nostro Istituto.

Le previsioni per il prossimo anno scontano l'ipotesi di fuoriuscita dell'ANAS dal settore delle amministrazioni pubbliche e la contabilizzazione di dismissioni immobiliari slittate dal 2003. Le stime, inoltre, non incorporano gli effetti dei provvedimenti contenuti nella delega fiscale - che secondo la relazione tecnica comporta, tuttavia, l'invarianza nel gettito del 2004 -, né quelli del disegno di legge delega in materia previdenziale, data l'attuale fase di non completa definizione delle misure.

L'avanzo primario continua a ridursi, sia in valore che in percentuale del PIL, passando dal 3,4 per cento del prodotto del 2002 al 2,6 per cento e successivamente al 2,4 per cento, ma risultando ben superiore a quello atteso per l'intera area dell'euro e, in particolare, se confrontato con i saldi al netto degli interessi di Francia e Germania.

Per l'anno in corso, in presenza di un aumento della quota sul PIL del complesso delle entrate (derivante dalla crescita notevolissima delle entrate in conto capitale per effetto delle sanatorie fiscali), il peggioramento del *surplus* primario è ascrivibile ad un incremento maggiore dell'incidenza sul prodotto delle spese al netto degli interessi e in particolare, di quelle in conto capitale, che hanno risentito di un minore impatto ri-

spetto all'anno precedente delle operazioni sugli immobili pubblici. Nel 2004, l'ulteriore contrazione dell'avanzo primario origina da una riduzione, in termini di PIL, delle entrate più consistente di quella delle spese. Continua la diminuzione, sia in valore assoluto sia in percentuale del PIL, dell'onere per il servizio del debito.

Il saldo corrente si riduce quasi a zero nel 2003, scontando la modesta crescita dell'economia, e supera di poco lo zero nell'anno successivo. Il disavanzo in conto capitale diminuisce a causa dei consistenti interventi di carattere straordinario.

La pressione fiscale, secondo l'ISAE, aumenta di circa mezzo punto di PIL nell'anno in corso, per calare di 1,3 punti nel 2004: dal 41,6 per cento registrato nel 2002 crescerebbe al 42,1 per cento per poi discendere al 40,8 per cento. Al netto delle imposte in conto capitale, cioè sostanzialmente al netto di buona parte delle misure *una tantum* di entrata, l'onere fiscale sul PIL si ridurrebbe in entrambi gli anni, passando dal 41,5 per cento dello scorso anno al 40,7 per cento nel 2003 e quindi al 40,5 per cento, grazie agli sgravi ed alle agevolazioni concessi. Nell'anno in corso, dunque, il gettito delle varie sanatorie fiscali più che compensa la pressione relativa alle altre voci di entrata di natura corrente.

Il rapporto debito/PIL mostra nel biennio una decelerazione nel suo percorso di riduzione. Dopo il 106,7 per cento del 2002, tale rapporto si attesterebbe al 106,4 per cento per l'anno in corso e al 105,6 per cento a fine 2004. Tale andamento sconta, in particolar modo, il peggioramento delle partite finanziarie delle amministrazioni pubbliche e rilevanti importi di regolazioni per debiti pregressi, nonché un limitato impatto di privatizzazioni.

La manovra di finanza pubblica per il 2004, corrispondente ad un importo lordo di oltre 16 miliardi di euro, pari all'1,2 per cento del PIL, secondo le valutazioni ufficiali dovrebbe consentire di raggiungere un obiettivo per l'indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche pari al 2,2 per cento del PIL nel 2004. Tale risultato sconta una previsione di crescita del reddito dell'1,9 per cento per il 2004, a fronte di uno 0,5 per cento atteso nel 2003.

I provvedimenti si distinguono in disposizioni a sostegno dell'economia e misure di correzione dell'andamento dei conti pubblici tendenziali. Gli interventi correttivi si articolano in maggiori entrate per circa 9,6 miliardi di euro e minori spese per oltre 6,9 miliardi, tuttavia, prendendo in considerazione le misure espansive, pari a oltre 5,6 miliardi di euro (0,42 per cento del PIL) - di cui circa 2 miliardi di minori entrate e quasi 3,6 miliardi di maggiori spese -, gli interventi netti sul tendenziale risultano pari a circa 11 miliardi e allo 0,82 per cento in quota sul PIL.

L'aumento del gettito deriva in larga parte da misure di natura transitoria concernenti il concordato preventivo, il condono edilizio e la proroga dei termini per il condono fiscale. I risparmi di spesa originano essenzialmente da ulteriori operazioni di cartolarizzazione degli immobili pubblici e dalla cessione degli edifici adibiti ad uffici pubblici con patto di locazione. Viene inoltre confermato anche per il 2004 il blocco delle

assunzioni di personale a tempo indeterminato, con alcune deroghe legate alla funzionalità dei servizi di particolare rilevanza, e sono disposti limiti di spesa per l'utilizzo di contratti a tempo determinato o con altre forme di flessibilità. Ulteriori riduzioni di spese dovrebbero derivare dalla fuoriuscita della Cassa depositi e prestiti dal settore delle amministrazioni pubbliche.

Quanto all'efficacia della manovra, un'attenzione particolare va rivolta alla capacità delle misure contenute nel decreto-legge n. 269 del 2003 di produrre effetti nelle quantità indicate nella relazione tecnica e nelle tabelle ad essa allegate. Ci si riferisce in particolare ai previsti introiti da alienazione del patrimonio immobiliare ed al gettito aggiuntivo che dovrebbe essere generato dal concordato preventivo. Rispetto al primo tipo di ricavo, il risultato previsto dipenderà in larga misura dall'impegno delle amministrazioni al fine di promuovere una domanda adeguata rispetto all'offerta di immobili da cedere. Riguardo agli introiti attesi dal concordato preventivo, un'analogha cautela sembrerebbe necessaria. Come ricordato nella relazione tecnica al decreto-legge n. 269, la norma prevede che i contribuenti risultati non congrui agli studi di settore nell'anno di imposta 2001 per accedere al concordato dovranno adeguare i ricavi 2001 a quelli minimi previsti dagli studi di settore. La stima del gettito aggiuntivo assicurato da questa categoria di contribuenti è di circa 1,5 miliardi di euro. Anche tale stima, per quanto effettuata con criteri apparentemente prudenziali, sembra debba essere valutata con una certa cautela.

A fronte di queste osservazioni, che vogliono solo introdurre alcuni elementi di ulteriore prudenza nella valutazione degli effetti attesi dalle misure, si possono fare ulteriori considerazioni in merito ai dati che entrano nel quadro allegato alla relazione tecnica.

In primo luogo gli effetti della proroga al 16 marzo 2004 della scadenza per la dichiarazione di adesione al condono fiscale, mentre sono correttamente attribuiti agli esercizi 2004 e 2005 ai fini del calcolo del fabbisogno (in quanto essendo un aggregato definito in termini di cassa deve riflettere il momento dell'incasso dei versamenti effettuati in unica soluzione o a rate), non sono altrettanto correttamente registrati ai fini del calcolo dell'indebitamento netto, per il quale vige un criterio di competenza che dovrebbe imporre l'intera registrazione dell'importo dichiarato nel solo anno 2004. La sovrastima dell'indebitamento netto che ne consegue, sulla base dei criteri adottati dal decreto-legge n. 269, è di circa 0,4 miliardi di euro.

In secondo luogo, con riferimento alla norma di cui all'articolo 39, comma 1, dello stesso decreto-legge, che prevede la corresponsione di un acconto nel mese di dicembre 2003 per l'imposta sugli oli minerali, è stato registrato un impatto sull'indebitamento netto (positivo per il 2003 e negativo per il 2004) di circa 1 miliardo di euro. Tale registrazione non appare corretta in quanto, anche in questo caso, deve essere applicato il principio della competenza economica secondo cui le modalità di paga-

mento dell'imposta non influiscono sulla definizione dell'ammontare della stessa da registrare nell'esercizio.

Queste ultime due osservazioni evidenziano che nell'indebitamento netto sono contenuti alcuni elementi di sovrastima (pari a circa 1,4 miliardi di euro) che potrebbero, ameno in parte, compensare quelli di possibile sottostima associati alla quantificazione degli effetti delle misure di cui si è in precedenza discusso.

Gran parte della manovra per il 2004 è anticipata attraverso il decreto-legge n. 269 del 2003. A questo proposito una notazione di carattere generale sembra necessaria. Questa riguarda un problema di metodo, rappresentato dall'uso dello strumento del decreto-legge per anticipare la manovra che dovrebbe costituire oggetto di discussione in sede parlamentare nel processo di decisione sul bilancio.

Un decreto-legge deve essere discusso in sede di conversione e può essere oggetto di emendamenti e modifiche di varia natura. In presenza di un provvedimento complesso, contenente disposizioni normative molteplici e variegate inerenti a materie diverse, come è il caso del decreto-legge n. 269, la discussione parlamentare non può che essere altrettanto complessa. Essa potrebbe richiedere tempi non brevi, specie se implicasse più di una lettura da parte di ciascun ramo del Parlamento. Se ciò accadesse, si verrebbero pericolosamente a sovrapporre i tempi dell'esame del decreto-legge e quelli della discussione della finanziaria e della legge di bilancio.

Il disegno di legge finanziaria per il 2004 e il decreto-legge n. 269 prevedono, per il settore previdenziale, misure che agiscono essenzialmente sulle entrate. Sono stati peraltro annunciati altri interventi più incisivi, volti a rivedere i criteri per la maturazione del diritto alle prestazioni; queste misure dovrebbero essere introdotte in appositi emendamenti al disegno di legge delega sulla previdenza, approvato dal Governo nel mese di dicembre 2001 e ancora in fase di discussione parlamentare. Le norme contenute in tali emendamenti hanno l'obiettivo di innalzare l'età media del ritiro. Per il periodo compreso tra il 2004 e il 2007 tale obiettivo è perseguito con misure di incentivazione alla prosecuzione dell'attività lavorativa. Dal 2008, invece, vengono inaspriti i requisiti necessari per il pensionamento di anzianità per tutti coloro che sono soggetti al sistema di calcolo retributivo o misto - a meno che non optino per quello contributivo -, e viene innalzata l'età minima per il pensionamento per i lavoratori più giovani, assoggettati al contributivo.

Con riferimento alle misure previste per i prossimi quattro anni, si cerca di incentivare la prosecuzione dell'attività lavorativa di coloro che raggiungono i requisiti (anagrafici e/o contributivi) previsti per l'uscita anticipata, concedendo la possibilità, in caso di rinvio per almeno due anni del pensionamento, di non pagare i contributi previdenziali e di percepirla, invece, sotto forma di salario diretto.

Per valutare se e in che misura la propensione al pensionamento anticipato possa essere influenzata dall'introduzione dell'incentivo (ovvero da una variazione del rapporto tra reddito da lavoro e pensione), si è stimata

la probabilità di uscire anticipatamente (rispetto all'età prevista per la vecchiaia) in funzione di un insieme di caratteristiche degli individui. In particolare, si è tenuto conto dell'età, del titolo di studio, dell'area geografica di residenza, della situazione reddituale della famiglia di appartenenza (approssimata dal numero di percettori di reddito), e di due variabili -l'anzianità contributiva maturata e la differenza tra retribuzione e pensione (differenza calcolata in percentuale dell'ultima retribuzione percepita) - rilevanti ai fini della decisione sul pensionamento.

La stima è stata condotta su un campione, tratto dall'Indagine della Banca d'Italia sui bilanci delle famiglie per il 2000, di lavoratori dipendenti del settore privato di età pari o superiore a 50 anni, ai quali è stato chiesto di dichiarare l'età alla quale prevedono di andare in pensione e il rapporto tra il trattamento che si aspettano di ricevere e l'ultimo salario.

La presenza dell'incentivo implica un incremento della perdita di reddito che si subisce qualora si scelga il pensionamento anticipato. Pertanto, per valutare il suo effetto sulla probabilità di ritirarsi, la differenza tra pensione e reddito da lavoro (in proporzione di quest'ultimo) è stata ridefinita, considerando aumenti del 10, 20 e 30 per cento del salario. In quest'ultimo caso, che approssima l'effetto dell'incentivo con esenzione fiscale totale, la riduzione della probabilità, calcolata sul campione congiunto di donne e uomini, risulta del 14 per cento circa.

L'effetto complessivo della misura in esame sui conti pubblici dipende dalla proporzione tra coloro che modificano le proprie scelte in seguito all'introduzione del provvedimento e quelli che, al contrario, pur non essendone condizionati, ne beneficiano. Nell'ipotesi che tutti coloro che avrebbero comunque proseguito l'attività di lavoro optino per l'incentivo e che, invece, nessuno di quelli che si sarebbero pensionati trovi conveniente rinviare l'uscita dal mercato del lavoro, si verificherebbe un onere pari a 614 milioni di euro nel primo anno, che diverrebbe più elevato nel secondo, per poi ridursi a partire dal terzo, quando i costi verrebbero in parte compensati dal minor esborso pensionistico; dal 2010 in poi si registrerebbe un miglioramento dei conti pubblici. Considerando, tuttavia, l'intero arco temporale interessato dagli effetti del provvedimento, l'impatto, attualizzato, sarebbe negativo e pari a 2,8 miliardi di euro. Se, invece, anche solo il 12 per cento dei lavoratori che in assenza di incentivo sarebbero andati in quiescenza scegliesse di posticipare il ritiro, si realizzerebbe nel lungo periodo un miglioramento, sia pure contenuto, dei conti pubblici. Tale percentuale dovrebbe essere molto più elevata (almeno il 27,5 per cento) per garantire effetti positivi anche nel breve periodo, ma una simile ipotesi sulla base delle stime sopra descritte, sembra improbabile.

A partire dal 2008 entreranno in vigore le modifiche dei requisiti necessari per la maturazione del diritto al pensionamento anticipato. Nulla cambia per chi, entro il 2007, abbia già raggiunto tali requisiti. Nell'ambito dell'emendamento al disegno di legge delega sulla previdenza, per i lavoratori aderenti al sistema retributivo o misto viene eliminato il canale del doppio requisito anagrafico e contributivo (57 più 35), fatta salva l'op-

zione per l'applicazione del metodo di calcolo contributivo ai fini del computo della prestazione. Nel caso del contributivo, la novità è rappresentata dal fatto che viene innalzata l'età minima di pensionamento, e reintrodotta una distinzione tra uomini (per i quali tale età è fissata in 65 anni) e donne (60 anni).

Con riferimento al contributivo, nell'analisi dell'ISAE si evidenzia che, data l'ipotesi che i lavoratori escano appena possibile, ovvero, in questo caso, a 57 anni, l'effetto si diffonde su una platea che comprende tutti coloro che hanno cominciato a lavorare ad almeno 18 anni. Gli uomini risentono dell'età di pensionamento più elevata rispetto alle donne. Nel retributivo (o misto), invece, non sono colpiti coloro che sono entrati più tardi (oltre i 29 anni) sul mercato del lavoro, i quali non avrebbero comunque raggiunto il requisito contributivo minimo prima dei 65 anni. Le donne, in entrambi i casi, sono meno interessate, dati i requisiti meno stringenti. Si osservi che con riguardo alle donne l'ipotesi di carriere continue qui adottata non consente di considerare la maggiore frequenza, rispetto agli uomini, di percorsi di lavoro precari e con interruzioni, che rende meno probabile il raggiungimento dei 40 anni di anzianità contributiva prima dell'età prevista per la vecchiaia.

Sulla base dello slittamento dell'età effettiva del pensionamento dovuto alla manovra in discussione e della stima delle probabilità di inizio dell'attività a ciascuna età, si valuta che gli uomini dovrebbero allungare il periodo di attività lavorativa rispetto alle possibilità precedentemente offerte di circa due anni nel caso del retributivo (o misto) e di tre nel contributivo; per le donne invece i periodi risultano più brevi (circa uno e due anni, rispettivamente).

Più in generale, con riguardo agli effetti distributivi, si deve sottolineare che la mancanza di gradualità nell'introduzione delle nuove regole implica una forte iniquità, per la diversità del trattamento di soggetti che si sarebbero pensionati a distanza di un anno l'uno dall'altro. Un intervento che agisse già dal 2004 sui requisiti, coerentemente con i principi che prevarranno a regime, volto a disincentivare il pensionamento anticipato (ad esempio, introducendo subito il calcolo contributivo in caso di uscita anticipata), avrebbe effetti sulla sostenibilità e soprattutto sul grado di equità del sistema. Sono proprio i lavoratori che andranno in pensione nei prossimi anni ad età relativamente giovani e con trattamenti interamente calcolati col retributivo che beneficiano di un vantaggio previdenziale determinato dalla maggiore speranza di vita al pensionamento.

Un altro aspetto critico discende dall'introduzione di elementi di rigidità nel sistema contributivo che appaiono in contraddizione con la logica del sistema stesso. Quest'ultimo, infatti, si basa sul fatto che il calcolo dei trattamenti tiene conto dei contributi pagati durante tutta la fase lavorativa e della speranza di vita, e il principio di equità viene perseguito attraverso l'applicazione delle regole attuariali nel calcolo dell'importo della prestazione. Ciò rende sostanzialmente neutrale – e quindi flessibile – la scelta dell'età di pensionamento, a patto che sia raggiunto un importo minimo ritenuto adeguato. Un altro elemento di incoerenza origina dalla diversa

età di uscita fissata per uomini e donne, a parità, peraltro, di coefficienti di trasformazione che si applicano al montante contributivo per determinare la prestazione: questi coefficienti sono stati infatti calcolati considerando una speranza di vita media di entrambi i sessi, laddove le donne, come è noto, sono più longeve. Si può auspicare che queste problematiche vengano prese in considerazione nel corso del dibattito sugli emendamenti, che il Governo ha dichiarato di essere disposto a discutere con le parti sociali.

Dal punto di vista della tenuta dei conti pubblici, l'impatto della manovra sarà consistente. Infatti, già dal 2008 verrebbe bloccato quasi completamente il flusso di pensionamenti di anzianità. L'ISAE ha effettuato una stima preliminare degli effetti sui conti pubblici nei primi anni di attuazione, senza tenere conto della possibilità di anticipare comunque il pensionamento, optando per il calcolo contributivo. Le nostre valutazioni definitive saranno presentate nel prossimo Rapporto trimestrale dell'Istituto (30 ottobre 2003). I risparmi risultano crescenti nel tempo, con effetti dell'ordine di poco più di un decimo di punto di PIL nel 2008 e di tre decimi nel 2009. Il provvedimento sarà in grado di agire strutturalmente sulla spesa pensionistica, e in particolare sulla «gobba», ovvero sull'incremento delle uscite previsto per gli anni intorno al 2030. L'aumento dell'età pensionabile nel contributivo, tuttavia, avrà dei costi, in termini di importi più elevati dei trattamenti, che emergeranno in un periodo ancora successivo.

L'ISAE ha inoltre elaborato alcune valutazioni circa l'impatto redistributivo e l'onere sulla finanza pubblica della principale misura a vantaggio delle famiglie introdotta dal decreto-legge n. 269 del 2003, che prevede l'erogazione di un assegno di 1.000 euro per ogni figlio, successivo al primo, nato tra il 1° dicembre 2003 e il 31 dicembre dell'anno successivo da donne italiane o comunitarie residenti in Italia.

Tale misura presenta alcuni aspetti positivi, primo fra tutti quello di non operare inique discriminazioni tra famiglie capienti e non: l'assegno è infatti destinato a tutte le donne, senza distinzioni di condizione lavorativa o di livello di reddito; esso rappresenta quindi un sostegno di tipo universale, e dunque sembra andare nel senso di una maggiore equità orizzontale tra le famiglie. Nonostante tale aspetto positivo, va rilevato tuttavia che poche famiglie, solo l'1,3 per cento secondo le nostre stime, beneficerà dell'assegno nel 2004; tali nuclei otterranno così un incremento di reddito complessivo del 3,8 per cento rispetto allo scenario a legislazione invariata.

L'analisi degli effetti redistributivi evidenzia un effetto progressivo, peraltro modesto, del provvedimento: le famiglie beneficiarie sono maggiormente concentrate nel primo e, in misura minore, nel secondo quintile di reddito equivalente - con percentuali pari rispettivamente al 2,3 per cento ed all'1,7 per cento -, mentre solo lo 0,9 per cento di quelle collocate nel quarto quintile e lo 0,4 per cento nel quintile più ricco ricevono l'assegno. La progressività insita nella misura è confermata dall'andamento del beneficio per quintili: i nuclei più poveri godono di un aumento

di reddito disponibile di quasi il 6 per cento, contro l'1 per cento circa di guadagno delle famiglie più benestanti; in termini *pro capite*, l'aumento di reddito è del 28 per cento nel primo quintile, del 17 per cento nel secondo, del 10 per cento nel terzo, dell'8 per cento e del 5 per cento nel quarto e nel quinto. Si evidenzia, inoltre, una maggiore concentrazione dei beneficiari tra i nuclei numerosi. I capofamiglia interessati dal provvedimento risultano più concentrati al Centro ed al Sud (1,4 per cento del totale), laddove le famiglie numerose sono relativamente più diffuse rispetto al Nord, e tra i nuclei giovani.

Per quanto riguarda l'impatto sui conti pubblici, l'ISAE sostanzialmente conferma le valutazioni contenute nella relazione tecnica allegata al decreto, nella quale si prevede un flusso di 284.000 secondi nati per il 2004 e conseguentemente si stima un onere di circa 284 milioni di euro.

GIARETTA (*Mar-DL-U*). Vorrei chiedere ai rappresentanti dell'ISAE un chiarimento circa la valutazione dei costi dei provvedimenti di incentivazione tesi a ritardare l'uscita dal mondo del lavoro. Il documento dell'ISAE risponde finalmente alla domanda più volte avanzata nel corso delle audizioni ad altri interlocutori. A noi sembra, infatti, che l'intervento per le incentivazioni costi più di quanto si risparmia con la mancata erogazione delle pensioni, almeno nel primo periodo. Naturalmente ciò dà anche ragione dell'insistenza con cui sottolineiamo l'impossibilità di iniziare la discussione sulla manovra in assenza dell'emendamento al disegno di legge delega; ciò per motivi non solo formali ma sostanziali. Infatti, poiché riteniamo che esso abbia un costo, ne chiediamo l'entità, che dipende dalla modalità di scrittura della norma.

Ho letto oggi con grande interesse il giudizio positivo espresso dall'OCSE, ma vorrei sapere su cosa questo organismo abbia formulato il proprio parere positivo, visto che non esiste un testo, dal momento che la maggioranza, non trovando un accordo, sta discutendo ancora dell'argomento.

Avete considerato solo il settore privato in questo costo? L'effetto di 2,8 miliardi di euro nell'intero arco è netto rispetto al normale flusso di fuoriuscita dal mondo del lavoro, cioè il risultato tiene conto di quanto si spende in più e di quanto si risparmia?

COZZOLINO. Abbiamo stimato che circa il 14 per cento del secondo gruppo potrebbe subire modificazioni. In realtà, nei primi anni vi sarebbero effetti negativi, ma nel complesso la manovra potrebbe migliorare leggermente i conti. Comunque, gli effetti sono netti.

CADDEO (*DS-U*). Dopo la caduta degli investimenti del 2003, l'ISAE attende una ripresa per il prossimo anno, stimata nel 2,9 per cento. Vi è un contributo modesto al PIL di un decimo di punto della cosiddetta «teco-Tremonti». Avete stimato l'effetto sulla crescita dello stanziamento di 5 miliardi della manovra destinata allo sviluppo? E ancora, quanto può

incidere sulla crescita l'insieme della spesa per le infrastrutture del prossimo anno?

BASILE (FI). Professor Majocchi, vorrei sapere quanto contate sull'ottimismo degli imprenditori. A pagina 5 del fascicolo predisposto dall'ISAE questo viene definito come «presupposto necessario, ma non sufficiente, affinché l'attuale fase di stagnazione ceda il passo ad un regime di crescita».

A pagina 11 si legge che «il maggior indebitamento dell'anno in corso deriva sostanzialmente da una diversa quantificazione operata dall'ISAE per le entrate in conto capitale». Gradirei avere al riguardo maggiori informazioni.

A proposito della pressione fiscale, a pagina 12 si afferma che in Italia essa è diminuita dal 41,5 dello scorso anno al 40,7 nel 2003 e quindi al 40,5 per cento. Vorrei sapere, per avere dei termini di paragone, se disponete di dati relativi ad altri Paesi.

Da ultimo, in riferimento a quanto evidenziato all'inizio di pagina 13 vorrei un vostro giudizio sulle privatizzazioni. Nel fascicolo è scritto che si è avuto un «limitato impatto di privatizzazioni».

MAJOCCHI. Non abbiamo analizzato specificatamente il programma di infrastrutture. L'impatto sul tasso di crescita della manovra espansiva del Governo viene valutato pari circa a due decimi di punto nella valutazione complessiva che abbiamo fornito con riferimento al 2004.

Quanto all'ottimismo degli imprenditori, l'elemento che si rileva dall'indagine ISAE degli ultimi mesi è che le previsioni sull'andamento della produzione industriale sono ancora negative per il terzo trimestre, ma in tutte le indagini che abbiamo condotto sul clima di fiducia delle imprese risulta che esso si è rafforzato diventando più positivo. Le risposte che otteniamo sono positive. È evidente che questa è una condizione necessaria, ma non sufficiente; infatti, affinché il clima di fiducia si trasformi in un incremento della produzione, occorrono segnali più incisivi da parte del mercato, che consentano di consolidare la ripresa. Ci attendiamo la ripresa dell'attività produttiva, vale a dire un'inversione di segno, nel quarto trimestre dell'anno in corso.

Sui due aspetti della finanza pubblica risponderà la dottoressa Mercuri.

MERCURI. Abbiamo, nel nostro calcolo, entrate in conto capitale leggermente inferiori a quelle previste dal Governo, nel senso che la nostra previsione si attesta intorno ai 20 miliardi di euro, mentre quella del Governo intorno ai 23. Probabilmente ci sono delle poste, che possono riguardare il condono, la sanatoria fiscale, o anche altre poste di entrata in conto capitale, che non riusciamo a valutare nello stesso modo. Però, non conoscendo nel dettaglio il conteggio del Governo, non saprei dire qual è la differenza.

Quanto alla seconda domanda, relativa alla pressione fiscale e al confronto con gli altri Paesi, disponiamo di dati certi fino al 2002, secondo cui la pressione fiscale italiana è pari al 41,6 per cento rispetto ad una media dell'euro (l'Italia inclusa) pari al 41,8 oppure rispetto ad una media UE pari al 41,4. Quindi, più o meno, siamo in linea con gli altri Paesi. Probabilmente, visti i programmi di sgravi previsti sia in Francia che in Germania, immagino che questi Paesi andranno un po' oltre la nostra riduzione, perché si determinerà un effetto della crescita più o meno simile, visti gli andamenti dell'economia, con una differenza però data da questi programmi di sgravi, che, tra l'altro, faranno aggravare in parte il loro *deficit*. Immagino, quindi, che questi Paesi avranno una pressione fiscale che si riduca più di quanto noi stimiamo per l'Italia.

Inoltre, abbiamo notato un impatto delle privatizzazioni sul debito pari soltanto ad un decimo di punto. Questo per il 2003; nel 2004 si prevede qualcosa di più (due o tre decimi). Si tratta di una stima prudenziale, che però per ora mi sembra la più probabile.

FERRARA (FI). Avete inserito il condono?

MERCURI. Sì, è inserito. Vi sono due valutazioni. Complessivamente siamo al 41,1 per cento, mentre al netto delle imposte in conto capitale arriviamo al 40,7.

PRESIDENTE. Ringrazio i rappresentanti dell'ISAE per la loro partecipazione.

Audizione dei rappresentanti della Banca d'Italia

PRESIDENTE. Segue l'audizione dei rappresentanti della Banca d'Italia. Do subito la parola al Governatore, professor Antonio Fazio.

FAZIO. Saluto i Presidenti della 5ª Commissione del Senato e della V Commissione della Camera. Come d'abitudine nella mia esposizione mi atterrò rigorosamente al testo scritto che ho fatto distribuire aggiungendo solo qualche parola quando esso richiederà una seconda lettura. Al testo è anche unito un allegato dal titolo «L'esigenza di una riforma del settore pensionistico» che non intendo discutere per i motivi che successivamente saranno chiari. Pur non essendoci per il momento un collegamento tecnico con la manovra, infatti, questa problematica rimane sullo sfondo.

Inizierò come sempre a parlare della congiuntura internazionale per poi inquadrare la situazione dei conti pubblici italiani; quindi passerò ad analizzare i problemi specifici della finanza pubblica e concluderò soffermandomi su qualche aspetto di più lungo periodo della nostra economia e della finanza pubblica.

Quanto alla congiuntura internazionale, l'economia mondiale sembra aver superato la fase di ristagno avviatasi nell'autunno del 2002 e prose-

guita sino alla scorsa primavera. Ricorderete che nel corso del 2002, dopo la caduta della produzione nel 2001, c'è stata una ripresa che poi si è fermata. Si è arrestata l'espansione dell'economia dei Paesi industriali e, in generale, l'economia mondiale a partire pressappoco dal quarto trimestre del 2002; nel primo trimestre del 2003, e in Europa ancora nel secondo trimestre, i Paesi sono stati interessati da una fase di stagnazione, ma ora l'economia sembra essere in una fase di ripresa.

Dopo la conclusione del conflitto in Iraq, si sono gradualmente manifestati miglioramenti, dapprima degli indicatori finanziari, successivamente di quelli reali. Vi sono attese di un rafforzamento dell'attività produttiva nella restante parte dell'anno, seppure con intensità differenziata nelle varie aree del globo.

Negli Stati Uniti, dopo la bassa crescita registrata nell'ultimo trimestre del 2002 e nel primo di quest'anno, il prodotto è tornato ad espandersi nel secondo trimestre al ritmo del 3,3 per cento in ragione d'anno. Vi hanno contribuito l'eccezionale aumento della spesa militare, l'accelerazione dei consumi delle famiglie e una ripresa degli investimenti produttivi. L'attività economica si è ulteriormente rafforzata nel corso del terzo trimestre, a ritmi che osservatori attenti dell'economia stimano in circa il 5 per cento in ragione d'anno. Nel mese di settembre si è interrotto l'andamento cedente dell'occupazione; cioè dopo un lungo periodo l'occupazione anziché diminuire è tornata a crescere.

Secondo le recenti previsioni del Fondo monetario internazionale, la crescita del prodotto negli Stati Uniti sarebbe pari, quest'anno, al 2,6 per cento. Salirebbe al 3,9 nel 2004.

La ripresa è il risultato del permanere di condizioni monetarie fortemente espansive e del dispiegarsi degli effetti sia delle misure di bilancio approvate lo scorso maggio, sia di quelle approvate negli anni precedenti. Il mantenimento di tassi di crescita elevati dell'economia statunitense richiede la prosecuzione della tendenza al miglioramento delle condizioni del mercato del lavoro (abbiamo per ora solo un primo dato positivo) dopo una serie di dati negativi. Destano preoccupazione il continuo peggioramento del saldo corrente con l'estero, che sta avendo effetti rilevanti sulle quotazioni del dollaro, e l'andamento dei conti pubblici. Le preoccupazioni per l'andamento del dollaro nascono da una situazione di squilibrio dei conti esteri degli Stati Uniti, ma rappresentano, *prima facie*, soprattutto un problema per l'area dell'euro e per il Giappone. Secondo le stime più recenti del *Congressional Budget Office*, il disavanzo federale complessivo si amplierebbe, dall'1,5 per cento del prodotto nell'anno fiscale 2002, al 3,7 per cento nel 2003. Dovrebbe aumentare al 4,3 per cento nel 2004.

In Giappone, nella prima metà del 2003 il prodotto è aumentato a ritmi superiori alle attese, sospinto dalla forte espansione delle esportazioni verso gli altri Paesi dell'area asiatica e dall'accelerazione degli investimenti. Secondo le previsioni del Fondo Monetario Internazionale, l'aumento del prodotto sarebbe quest'anno del 2 per cento. La fase di crescita dovrebbe proseguire nel prossimo anno.

Nel primo semestre l'economia cinese è cresciuta di circa l'8 per cento rispetto al corrispondente periodo dell'anno precedente (ne sta traendo beneficio l'economia giapponese, con le esportazioni soprattutto). In America Latina l'attività produttiva tende a migliorare, partendo, tuttavia, da un punto di depressione notevole. In diversi Paesi dell'America Latina, in particolare in Brasile, le condizioni finanziarie e il clima di fiducia stanno ponendo le basi per un rafforzamento della produzione.

Per quanto riguarda l'economia dell'area dell'euro e dell'Italia, la debolezza ciclica che da circa un anno caratterizza le principali economie dell'area dell'euro, si è accentuata nella prima metà dell'anno. In Francia, nel secondo trimestre, il prodotto è calato al ritmo annuo dell'1,3 per cento, dopo essersi accresciuto dello 0,3 nel primo trimestre. In Germania l'attività ha subito nel semestre una flessione dello 0,6 per cento su base annua. In Italia il prodotto è tornato a ristagnare nel primo semestre, dopo la temporanea ripresa nella seconda metà del 2002. Quindi, stagnazione nella prima metà dell'anno 2002, ripresa nella seconda metà - soprattutto nel quarto trimestre - poi nuova sostanziale stagnazione nella prima metà del 2003.

L'andamento dell'economia italiana ha risentito della flessione delle esportazioni, cadute di quasi il 12 per cento in ragione d'anno nella prima metà del 2003 (quindi circa del 6 per cento). La contrazione delle esportazioni è stata più pronunciata di quella registrata in Germania e Francia, rispettivamente del 2,7 e del 5,5 per cento. Si stima che il commercio mondiale sia cresciuto di circa un punto percentuale. Non conosciamo i dati, ma è una valutazione relativa alla prima parte dell'anno. Il commercio mondiale, quindi, cresce dell'1 per cento, le esportazioni della Germania e della Francia subiscono contrazioni minori. Preciso che sto parlando di quantità, non di valori. La perdita di quote sul mercato mondiale è stata per l'Italia assai più intensa che per il resto dell'area. Un parziale recupero delle esportazioni si è avuto nel corso dell'estate. C'è un balzo in alto; dobbiamo comprenderne la portata e la relazione con l'andamento della domanda mondiale. Sto aggiungendo qualche notazione che credo sia utile a comprendere il testo della relazione scritta.

Nel complesso dei primi nove mesi, è continuata la tendenza cedente delle quote avviatasi dalla metà dello scorso decennio (a partire dall'anno 1995, come documentato anche nelle considerazioni finali svolte il 31 maggio scorso, quando iniziò il declino della partecipazione al commercio mondiale). Rilevante è stata la perdita di competitività di prezzo delle nostre produzioni nel corso dell'ultimo biennio, in connessione anche con l'apprezzamento dell'euro (problema di cui parlavo prima). Naturalmente, quando si apprezza l'euro, per metà del commercio mondiale non c'è problema, perché si apprezzano le monete di tutti gli altri Paesi, per l'altra si pone il problema della competitività di prezzo. Il modello di specializzazione rimane incentrato sulle produzioni più esposte alla concorrenza dei Paesi emergenti.

Vale la pena di fornire qualche dettaglio. Tra il quarto trimestre del 2000 e il quarto trimestre del 2002, la perdita di competitività di prezzo

delle nostre esportazioni è stata pari al 7,5 per cento, contro il 5,5 in Germania ed il 3,7 in Francia. La competitività di prezzo delle imprese italiane si è ulteriormente ridotta, nel corso del primo semestre del 2003, di circa il 4 per cento. Non conosciamo ancora i dati degli altri Paesi.

Nella nostra economia, la domanda interna nel primo semestre è stata sostenuta soprattutto dall'accumulo di scorte, che ha sospinto la crescita complessiva del prodotto per quasi 2,5 punti percentuali in ragione d'anno. Quindi, se il contributo delle altre componenti della domanda fosse stato neutro, avremmo avuto un aumento del 2,5; invece, essendoci trovati a zero, è evidente che le altre componenti si sono ridotte.

Riflettendo il moderato andamento del potere di acquisto, la spesa delle famiglie ha rallentato rispetto alla seconda metà dello scorso anno, dal 2,5 all'1,8 per cento.

L'accumulazione di capitale si è contratta nel primo semestre del 7,7 per cento in ragione d'anno.

Attenendosi agli indici ufficiali elaborati dall'ISTAT, l'inflazione al consumo, su base armonizzata, è calata leggermente, al 2,7 per cento in agosto, ma in settembre si sarebbe riportata al 2,9 per cento. Fate attenzione: si tratta degli indici armonizzati a livello europeo, che escludono alcune componenti e che quindi possono essere marginalmente differenti da quelli che conosciamo dalla stampa. Nell'area dell'euro l'inflazione, calcolata secondo lo stesso indice, ha oscillato intorno al 2 per cento dai mesi primaverili. La dinamica dei prezzi dei servizi risulta caratterizzata nel nostro Paese da un più elevato grado di vischiosità. Non si è ancora manifestata la graduale decelerazione che ha caratterizzato i prezzi dei servizi in altre grandi economie, dopo il temporaneo impulso scaturito lo scorso anno dal cambio del segno monetario.

Anche sul punto vale la pena di fornire alcuni dettagli. Nel primo semestre del 2003, sulla base dei conti nazionali, il numero degli occupati è aumentato dello 0,9 per cento rispetto al semestre precedente e dell'1,3 rispetto allo stesso periodo del 2002. La rilevazione sulle forze di lavoro di luglio ha registrato tuttavia un arresto della crescita dell'occupazione, che si è assestata sui livelli della precedente rilevazione di aprile. Quindi trimestralmente la crescita del numero di occupati si è fermata, ma a distanza di dodici mesi è aumentata per l'incremento precedente. Il tasso di disoccupazione, dopo una lunga fase di riduzione, si è stabilizzato all'8,7 per cento, in agosto era pari al 9,4 per cento in Germania e Francia, all'11,4 per cento in Spagna. Il nostro dato è migliore, ma noi abbiamo una partecipazione delle forze di lavoro, rispetto alla popolazione, molto più bassa rispetto agli altri Paesi.

Nel corso dei mesi estivi sono emersi segnali di miglioramento del quadro congiunturale, pur nel persistere di una diffusa incertezza circa i tempi e l'intensità della ripresa produttiva. In Italia l'indice del clima di fiducia delle imprese industriali nell'ultimo bimestre ha segnato un recupero. Vi si contrappone il persistere di un basso livello dell'indice relativo alle famiglie, anche se il dato di settembre indica un lieve miglioramento, confermato dal rimbalzo delle immatricolazioni di autoveicoli. Nella me-

dia del terzo trimestre, la produzione industriale crescerebbe di mezzo punto percentuale rispetto al trimestre precedente, interrompendo così la tendenza negativa che prevaleva da lungo tempo. Dunque, caduta fino al mese di giugno, poi aumento di circa mezzo punto percentuale, nel terzo trimestre (comprende una stima anche per il dato di settembre che il Servizio studi della Banca d'Italia calcola, secondo alcuni semplici modelli econometrici, dal consumo di energia elettrica), per una proiezione del 2 per cento su base annua.

Risulta plausibile l'ipotesi di un modesto aumento del prodotto italiano nel terzo trimestre, intorno allo 0,2 per cento rispetto al periodo precedente. Per l'esattezza, come vi ricorderete, c'è stata una brevissima riduzione nei trimestri precedenti. In assenza di un significativo miglioramento nella parte finale dell'anno, nel 2003 la crescita del prodotto rimarrebbe inferiore al mezzo punto percentuale. Per fare il mezzo punto percentuale, occorre un'ulteriore accelerazione nel quarto trimestre.

Il conseguimento di un'espansione pari all'1,9 per cento nel complesso del 2004 richiederebbe di realizzare, nel corso del prossimo anno, un tasso di crescita superiore al 3 per cento. Ma arrivare al 3 per cento richiede una notevole accelerazione.

Per quanto riguarda la finanza pubblica nel 2003, il Documento di programmazione economico-finanziaria del luglio del 2002 aveva indicato per quest'anno un obiettivo di indebitamento netto dello 0,8 per cento del prodotto. Per l'avanzo primario l'obiettivo era pari al 5,1. Vi ricorderete che l'avanzo primario è quello che esclude i pagamenti di interessi. Era prevista una crescita economica allora del 2,9 per cento.

Nel settembre dello scorso anno la Nota di aggiornamento al DPEF, alla luce del deterioramento dei saldi di bilancio e della revisione al 2,3 per cento della crescita attesa, alzava l'obiettivo dell'indebitamento netto all'1,5 per cento del prodotto interno lordo. L'avanzo primario programmatico veniva abbassato dal 5,1, sovradimensionato, al 4,5 per cento. Si mirava allora ad una riduzione del rapporto tra lo *stock* del debito ed il prodotto interno lordo di 4,4 punti percentuali.

Per il conseguimento degli obiettivi veniva varata una manovra correttiva dell'ordine di un punto percentuale del prodotto. Larga parte della correzione aveva natura temporanea.

Lo scorso aprile, la Relazione trimestrale di cassa e l'aggiornamento della Relazione previsionale e programmatica per il 2003 ridimensionavano fortemente la crescita attesa all'1,1 per cento, in ragione anche dell'andamento dell'economia internazionale, molto più negativo del previsto. La stima dell'indebitamento netto veniva portata al 2,3 per cento del prodotto (quindi dall'1,5 al 2,3), lo stesso valore rilevato a consuntivo poi per il 2002. Si prevedeva, tra i due anni, un consistente aumento del fabbisogno sia per il settore statale, dal 2,1 al 3,2 per cento del prodotto, sia per il settore pubblico, dal 3,2 al 3,6 per cento. Vi ricorderete che esiste il fabbisogno di cassa dello Stato, il fabbisogno di cassa del settore pubblico, l'indebitamento netto, che non tiene conto delle partite finanziarie, e, soprattutto, che è un saldo in termini di competenza economica.

Il DPEF per gli anni 2004-2007 del luglio scorso confermava sostanzialmente le valutazioni sui conti pubblici. La crescita prevista per il 2003 però veniva ancora ridotta allo 0,8 per cento, proprio a causa dell'andamento internazionale ed europeo molto più negativo del previsto.

La Nota di aggiornamento al DPEF e la Relazione previsionale e programmatica dello scorso settembre (ne abbiamo discusso circa 10 giorni orsono) hanno ancora ridotto la valutazione del tasso di crescita del prodotto, allo 0,5 per cento e hanno innalzato ulteriormente l'indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche e il fabbisogno del settore statale, portandoli rispettivamente al 2,5 e al 3,5 per cento del prodotto. L'incidenza dell'avanzo primario delle amministrazioni pubbliche scenderebbe nell'anno in corso al 2,8 per cento; il rapporto tra il debito ed il prodotto viene in quei documenti indicato in riduzione di sette decimi di punto, dal 106,7 al 106 per cento.

Il valore attualmente indicato per l'indebitamento netto è superiore di un punto percentuale rispetto all'obiettivo fissato nell'autunno del 2002. L'avanzo primario è inferiore di 1,7 punti (era previsto al 4,5 ed è passato al 2,8); il calo riflette in parte la diminuzione della crescita attesa per l'anno in corso.

Le spese primarie correnti (cioè le spese primarie esclusi gli interessi e gli investimenti) segnerebbero un aumento del 4,4 per cento, contro il 2,9 indicato un anno fa. La loro incidenza sul prodotto aumenterebbe, di conseguenza, di tre decimi di punto rispetto al 2002, al 38,5 per cento.

Il gettito delle sanatorie fiscali è risultato largamente superiore alle stime iniziali. Nel disegno di legge di assestamento di bilancio dello Stato, gli incassi di quest'anno sono indicati in quasi 13 miliardi; a questi si aggiungereanno gli introiti della rata da versare nel 2004, che però saranno contabilizzati secondo il criterio di competenza nel 2003 ai fini dell'indebitamento netto. Questo 2,5, cifra che tiene conto dell'incasso previsto nell'anno successivo, che è di competenza, non verrà posta a carico dell'esercizio relativo all'anno 2004, ma sarà assegnato all'anno 2003. Nelle stime governative la pressione fiscale salirebbe di 0,6 punti percentuali; al netto dei condoni segnerebbe una riduzione di circa mezzo punto.

Le maggiori entrate delle sanatorie fiscali sono in parte compensate dal rinvio al 2004 delle previste operazioni di cartolarizzazioni immobiliari.

L'impatto delle misure con effetti transitori, quali condoni e dismissioni immobiliari, ammonta nel complesso a circa 1,5 punti percentuali del prodotto. Si tratta di un valore analogo a quello del 2002 e pari a circa tre volte quello del 2001. Queste stime non considerano gli oneri transitori connessi con gli incentivi agli investimenti, che sono in questo momento di difficile valutazione, e probabilmente anche di entità percentuale non elevata.

Tenendo conto degli effetti negativi esercitati sul saldo dal ciclo economico e di quelli positivi derivanti dalle misure di natura transitoria, l'avanzo primario strutturale può essere valutato in poco meno del 2 per cento del prodotto, esattamente l'1,9. In altre parole, togliendo l'avanzo

primario strutturale, togliendo da un lato gli effetti del ciclo, e dall'altro quelli delle misure *una tantum*, si attesta al 2 per cento. Vi ricorderete che al momento dell'entrata dell'Unione monetaria ci impegnammo al 5,5. Lo ricordo benissimo, perché la notte del 25 marzo del 1998 dovetti prendere questo impegno, che comunicai il giorno dopo; del resto non potevo in quel momento parlare con nessuno, perché era oltre mezzanotte. Fu il frutto di una discussione piuttosto accesa su un documento che prevedeva la bocciatura dell'Italia e del Belgio da parte dell'allora Istituto monetario europeo (IME).

Il fabbisogno netto delle amministrazioni pubbliche nei primi otto mesi di quest'anno è stato di circa 32 miliardi, inferiore di 2 miliardi al risultato del corrispondente periodo del 2002.

Nei primi nove mesi dell'anno il fabbisogno del settore statale, al netto di regolarizzazioni debitorie e dismissioni, è stato di 44 miliardi, questo invece è superiore di 3 miliardi al risultato del corrispondente periodo del 2002.

Torna ad ampliarsi il divario tra il fabbisogno e l'indebitamento netto. Questo divario, che a lungo termine dovrebbe essere pressappoco nullo, rimane invece molto elevato. Il disavanzo di cassa, sia pure al netto delle partite compensative, risulta di un punto, un punto e mezzo superiore all'indebitamento netto.

La riduzione indicata per il rapporto tra il debito ed il prodotto implica ulteriori interventi. Stiamo pensando ad interventi di natura finanziaria per portare il livello del debito da 106,7 per cento a 106. Il punto, l'ho spiegato varie volte anche in questa sede, è che il debito cresce per il fabbisogno, non per l'indebitamento netto; cioè il debito cresce per la differenza tra pagamenti e incassi: non ci vuole una grande competenza di contabilità per capirlo. E, se c'è un divario crescente, il fabbisogno tende ad allargarsi, il debito si accresce.

Passo ora a trattare gli obiettivi della finanza pubblica per il 2004. Il DPEF dello scorso mese di luglio, che ho commentato davanti a voi, fissava per il 2004 un obiettivo di indebitamento netto dell'1,8 per cento del prodotto. Il disavanzo tendenziale era indicato nel 3,1 per cento. La crescita economica era ancora prevista pari al 2 per cento.

Per conseguire gli obiettivi, il DPEF prospettava una manovra correttiva dell'ordine di 16 miliardi di euro, circa l'1,2 per cento del prodotto (si trattava di passare dal 3,1 all'1,8, quindi dall'1,2 all'1,3 per cento del prodotto, a parte arrotondamenti); di questi 16 miliardi, 5,5 avrebbero dovuto riguardare misure strutturali e circa 10-10,5 misure temporanee.

La Nota di aggiornamento al DPEF, quella alla quale appunto mi sono riferito poc'anzi, di alcuni giorni orsono, e la Relazione previsionale e programmatica per il 2004 hanno portato l'obiettivo di indebitamento netto dall'1,8 al 2,2 per cento del prodotto. La previsione della spesa per interessi è stata portata al 5,1 per cento rispetto al PIL, secondo le nuove valutazioni sulla base dei dati disponibili (era pari al 4,9 per cento); questa è una correzione puramente tecnica; l'avanzo primario è stato ridotto al 2,9 per cento, mentre prima era indicato al 3,1 per cento in

rapporto al PIL. Vengono mantenute invece sostanzialmente inalterate le valutazioni relative alla crescita del prodotto e all'indebitamento netto tendenziale.

A seguito della revisione dell'obiettivo per l'indebitamento netto, al 2,2 per cento, l'entità della manovra correttiva scende a 11 miliardi. Se rimane il 3,1 tendenziale e bisogna passare al 2,2, allora la revisione non deve essere dell'1,2-1,3 per cento, ma basta lo 0,9, cioè 11 miliardi; quindi la correzione, il passaggio a 11 miliardi, nasce semplicemente dallo spostamento verso l'alto dell'obiettivo, dall'1,8 al 2,2, mantenendo ferme le stime del disavanzo tendenziale. Alle misure di contenimento del disavanzo per 11 miliardi prima ricordate si contrappongono interventi a sostegno dello sviluppo per 5 miliardi. Quindi questo 0,4 per cento di peggioramento del saldo viene così destinato allo sviluppo per un importo equivalente a circa 5 miliardi di euro.

Queste previsioni scontano risparmi di spesa, valutati intorno a 2-3 miliardi, attribuiti all'esclusione dell'ANAS dal comparto delle amministrazioni pubbliche; quindi è una pura operazione di spostamento di una partita finanziaria da un settore all'altro.

Il fabbisogno programmatico del settore statale è stato posto pari al 3,7 per cento del prodotto (a luglio era pari al 3,4). Si amplierebbe ancora il divario rispetto all'indebitamento netto. Secondo queste valutazioni, il rapporto fra il debito e il prodotto scenderebbe di un punto percentuale tra la fine del 2003 e la fine del 2004.

L'incidenza delle entrate sul prodotto diminuirebbe di circa un punto, riflettendo principalmente il venire meno delle entrate straordinarie delle sanatorie del 2003. Le sanatorie del 2003 sono state abbastanza robuste in termini di incasso. Il rapporto tra le spese correnti primarie e il prodotto scenderebbe di due decimi di punto. Il calo dell'incidenza delle spese in conto capitale si abbasserebbe per effetto delle dismissioni immobiliari programmate per il prossimo anno e anche per la già rilevata espunzione del bilancio dell'ANAS dai conti delle amministrazioni pubbliche. Più avanti parlerò della pressione fiscale escludendo l'effetto delle sanatorie.

La manovra di bilancio per il 2004 è definita dal disegno di legge finanziaria e dal decreto-legge n. 269 del 2003 che vi concorre funzionalmente; essa prevede una correzione dell'indebitamento netto di 11 miliardi, pari a circa 0,8 punti percentuali del prodotto: sono gli 11 miliardi che ho menzionato più sopra.

Come si compone questa manovra? Si prevede una riduzione del saldo per 16 miliardi, di cui 14,3 derivanti da maggiori entrate e 1,7 da minori spese. Sono previsti interventi a sostegno dell'economia per circa 5 miliardi, derivanti per 2,8 miliardi da maggiori erogazioni e per 2,2 da minori entrate. Questa è semplicemente la scomposizione della manovra di 11 miliardi in partite che riducono il saldo e poi, all'interno di ognuna delle componenti, fra entrate e spese.

La componente transitoria di tutta la manovra, riguardante prevalentemente le entrate ammonterebbe a circa 10 miliardi, valore inferiore a quello del 2003.

Le misure di aumento del gettito, con effetti pari a 14,3 miliardi, che ho appena menzionato, hanno quasi tutte carattere transitorio; fanno eccezione gli introiti attesi dal provvedimento riguardante i contributi sociali dei soggetti che prestano collaborazione coordinata e continuativa e dalla revisione del regime fiscale applicabile ai videogiochi e alle scommesse. Salto la lettura dei dettagli sulla composizione di questa manovra.

Le misure in riduzione delle entrate, per 2,2 miliardi, hanno natura transitoria. La metà di questa diminuzione non corrisponde ad un effettivo sgravio, ma deriva da un anticipo al 2003 del versamento delle accise sugli oli minerali. Quindi è stata anticipata al 2003 un'operazione e poi naturalmente si riflette con segno contrario nel successivo anno. Le altre misure sono costituite principalmente da proroghe di agevolazioni riguardanti l'imposizione indiretta.

Tra gli incentivi fiscali in favore delle imprese, è prevista, per un solo anno, l'esclusione dall'imponibile, ai fini delle imposte sui redditi, di una parte dei costi di ricerca e sviluppo e la riduzione al 20 per cento, per due anni, dell'aliquota dell'imposizione sui redditi per le società che avviano nel 2004 la quotazione in un mercato regolamentato dell'Unione Europea. Tutti questi provvedimenti non avranno un impatto significativo sul gettito del prossimo anno.

Nel complesso le maggiori entrate nette ammontano a 12,1 miliardi.

Gli interventi di riduzione delle erogazioni, 1,7 miliardi, riguardano principalmente il pubblico impiego e la trasformazione in società per azioni della Cassa depositi e prestiti e della SACE. La Cassa depositi e prestiti per una parte della sua attività verrebbe a configurarsi come ente creditizio. Ricordo che un ente creditizio è un ente che raccoglie il risparmio tra il pubblico e lo eroga sotto forma di credito; cioè, lo raccoglie sotto qualsiasi forma dal pubblico e passa attraverso l'indebitamento a breve ed a medio termine, come raccolta di depositi e obbligazioni; finanzia, poi, altre attività pubbliche o private sotto qualsiasi forma tecnica. Come tale, la Cassa dovrà essere soggetta a tutte le disposizioni del Testo unico bancario, perché è un ente creditizio. La mera trasformazione della natura giuridica della Cassa non ha implicazioni sulla posizione patrimoniale netta dell'operatore pubblico; se si sottrae dal debito pubblico l'indebitamento dell'ente, che poi diventa una società per azioni, appare come debito quello degli enti finanziati da questo operatore. Naturalmente ci possono essere delle partite compensative e l'impatto sul debito pubblico lordo dipenderà anche dalle scelte relative alla riattribuzione delle attività e passività della Cassa e ai suoi rapporti finanziari con lo Stato. In sostanza, possono esservi degli aggiustamenti, ma grosso modo, appunto, il fatto di staccare di per sé un ente comporta che, anziché far apparire come debito pubblico ciò che questo ente raccoglie fino a che è parte dello Stato, si fa apparire l'indebitamento del settore pubblico nei confronti di questo quando questo ente non è più parte dello Stato. Quindi, *prima facie*, non c'è una variazione sostanziale. Poi, appunto, le partite possono variare, ci possono essere variazioni al conto capitale e così via.

Gli aumenti di spesa, pari a 2,8 miliardi, riguardano principalmente i dipendenti pubblici, l'impiego di lavoratori socialmente utili e le agevolazioni per gli autotrasportatori. Questi interventi determinano maggiori spese nette per 1,1 miliardi di euro. Evito la lettura dei dettagli che pure sarebbero necessari per capire la composizione di queste cifre.

Il quadro del 2004, definito dal DPEF del luglio scorso, presentava elementi di rischio (credo di averli esposti nell'ultima audizione). Nella Nota di aggiornamento di fine settembre, la stima dell'indebitamento netto tendenziale è rimasta invariata (il 3,1 è rimasto tale) pur in presenza di nuovi elementi informativi, quali la contabilizzazione nel 2003 delle rate dei condoni da versare nel 2004 e la revisione al rialzo della stima della spesa per interessi.

La manovra di bilancio è volta a conciliare il contenimento del disavanzo nel 2004 con il rafforzamento delle politiche di rilancio degli investimenti pubblici e privati e con il sostegno della domanda delle famiglie.

Il quadro programmatico indica la sostanziale invarianza, in rapporto al prodotto, della spesa in conto capitale delle amministrazioni pubbliche (al netto delle dismissioni immobiliari e degli effetti della trasformazione dell'ANAS in Spa). L'attività di Infrastrutture Spa, coinvolgendo il settore privato, è volta a consentire la realizzazione, che dovrebbe essere funzionale a questo articolato programma di opere pubbliche definito dal Governo e più volte auspicato per la rilevanza delle opere oltre che per la dotazione di infrastrutture per il Paese; sia della sua parte meno sviluppata sia anche, forse con più urgenza, di quella più sviluppata e per l'effetto che può avere sulla domanda aggregata in un momento di bassa domanda (sto pensando all'attività di costruzione effettiva che dà un immediato effetto e sto pensando anche ai grandi lavori e a ciò che si farà negli anni 2004-2006).

Il rilancio degli investimenti privati nel quadro programmatico è affidato a nuovi incentivi volti a favorire la spesa per ricerca e sviluppo. L'esperienza degli incentivi agli investimenti, introdotti negli scorsi anni, indica che essi sono efficaci in una fase di espansione dell'economia; non possono rimpiazzare, su base stabile, gli impulsi all'accumulazione derivanti da un favorevole contesto economico; possono influire sui tempi di realizzazione dei progetti, cioè li accelerano. Per l'attività di ricerca e sviluppo un durevole rilancio della capacità innovativa delle imprese italiane richiede la definizione di un disegno organico diretto all'ammodernamento dell'assetto produttivo. Il 31 maggio scorso mi sono soffermato a lungo sui problemi della struttura operativa del nostro Paese, che poi si manifestano in minore competitività, minori esportazioni e minore crescita; non sono fatti che rimangono nella teoria, ma si misurano in termini di crescita del prodotto.

Il sostegno alla spesa delle famiglie, sempre nel quadro programmatico, riguarda principalmente le agevolazioni relative alle abitazioni e gli incentivi alla natalità. Con riferimento alle prime, va rilevato che si tratta di proroghe di provvedimenti già in vigore in anni precedenti, che hanno dato un impulso significativo all'attività produttiva, ed è opportuno che

vengano ulteriormente prorogate. È chiaro che nel tempo tenderanno ad esaurire in qualche misura i loro effetti, ma il loro venire meno porterebbe sicuramente un effetto immediato di segno negativo. L'efficacia degli aiuti alle famiglie trarrebbe vantaggio da una revisione dell'insieme delle prestazioni sociali e dei servizi rivolti alla famiglia.

Il contenimento del disavanzo è affidato soprattutto ad interventi sulle entrate. Le misure riguardanti le spese determinano nel complesso un peggioramento del saldo. Come negli anni precedenti, gli aumenti di entrata hanno prevalentemente natura transitoria.

Il ricorso a misure temporanee consente di ridurre l'impatto negativo sulle decisioni degli operatori in una fase sfavorevole del ciclo economico. La concentrazione nel tempo di ingenti versamenti può tuttavia generare, nelle famiglie e nelle imprese, vincoli di liquidità, la qual cosa potrebbe portare a posporre altre spese.

Alcuni interventi possono comportare maggiori oneri o perdite di gettito negli esercizi futuri. Il reiterato ricorso a condoni determina incertezze sulla cogenza delle norme; possono sorgere problemi applicativi. Il protrarsi dell'attesa da parte degli operatori economici di interventi volti a correggere in modo strutturale i conti pubblici può influire negativamente sugli investimenti e sulle prospettive di sviluppo.

È necessario intervenire sulla spesa primaria corrente, ponendo le condizioni per ricondurre stabilmente la finanza pubblica italiana verso un sostanziale equilibrio di bilancio. Sto pensando all'arco temporale del DPEF.

La fase di rapida discesa del peso degli interessi sul prodotto si sta esaurendo. Le spese primarie correnti restano, in rapporto al prodotto, su livelli leggermente superiori a quelli registrati nella seconda metà degli anni Novanta: solo un deciso contenimento della loro crescita può offrire margini per ridurre progressivamente la pressione fiscale; quest'ultima, al netto del gettito dei condoni, nel 2004 segnerebbe una lieve riduzione rispetto all'anno in corso.

Prospettive di medio termine e conclusioni: nei documenti programmatici il Governo ha indicato una politica economica volta a sostenere la crescita e l'occupazione ed a ridurre progressivamente il disavanzo.

In un quadro di debolezza ciclica dell'economia, negli ultimi anni il rinvio del riequilibrio del saldo di bilancio ha condotto ad un rallentamento della riduzione del peso del debito.

Nel DPEF dello scorso luglio il raggiungimento del pareggio del saldo di bilancio era previsto nel 2007, slittato di un anno rispetto a quanto indicato nel Programma di stabilità che avevamo enunciato in sede europea nel novembre del 2002. La Nota di aggiornamento al DPEF degli ultimi giorni, nonostante il maggiore indebitamento netto previsto per il 2003 e il 2004, ha sostanzialmente confermato l'obiettivo per il 2007, programmando un'azione correttiva più ambiziosa per il triennio 2005-2007 (la situazione attuale è peggiore di quella inizialmente prevista, ma se si mantiene l'obiettivo per il 2007 non può che essere più intensa la proiezione della correzione degli ultimi tre anni del periodo).

Il pareggio consentirà di abbattere rapidamente il peso del debito pubblico.

Poiché il saldo tendenziale è stato elaborato in base al criterio della legislazione vigente (come ho detto nell'ultima audizione), che non include tra l'altro gli oneri per i rinnovi contrattuali e per i nuovi progetti di investimento, gli interventi correttivi dovranno essere di entità superiore alla mera differenza tra saldi tendenziali e saldi programmatici. I saldi tendenziali sono fatti a legislazione vigente. Naturalmente per il prossimo anno la differenza è minima, ma man mano che ci si allontana nel tempo la differenza cresce.

Negli ultimi anni si è registrata una progressiva diminuzione dell'avanzo primario. L'incidenza sul prodotto di tale saldo si è pressoché dimezzata: dal 6,7 per cento del 1997 al 3,4 del 2002. Nelle attuali valutazioni scenderebbe ancora nel 2003 al 2,8 per cento - cifra già ricordata - restando sostanzialmente stabile il prossimo anno. L'avanzo si porterebbe nuovamente al di sopra del 5 per cento del prodotto nel 2007, coerentemente con gli impegni presi in occasione dell'avvio dell'Unione monetaria, come risultato del rafforzamento dell'azione programmata per il triennio 2005-2007. Ricordo che quegli impegni sono stati suggeriti dalla Banca d'Italia e poi fatti propri dal Governo italiano.

Assumendo l'assenza di nuove misure di natura transitoria e l'invarianza in rapporto al prodotto delle uscite in conto capitale e delle entrate, il conseguimento nel 2007 del pareggio di bilancio, data la previsione indicata per gli interessi, richiederebbe un contenimento della crescita della spesa primaria corrente tale da abbassarne l'incidenza sul prodotto di quasi 3,5 punti percentuali. Quindi, la crescita delle spese primarie deve essere inferiore alla crescita del prodotto in termini nominali, ma deve abbassarsi di 3,5 punti per ridurre il disavanzo.

Varie volte ho auspicato un contenimento più forte e implicitamente lo auspico tuttora ma, alla luce dei dati, non mi sento di sostenere che in questo momento occorre fare più di quanto è scritto. Ad ogni modo, un più deciso contenimento consentirebbe il proseguimento della politica di riduzione del carico fiscale e il potenziamento dell'attività di investimento delle amministrazioni pubbliche. Dobbiamo, infatti, creare spazio per una riduzione del carico fiscale e per l'aumento degli investimenti. Tutto sarebbe più facile se fosse attuata una credibile politica di sviluppo che acceleri la crescita del PIL.

In prospettiva, l'equilibrio delle finanze pubbliche resta un presupposto fondamentale per creare un clima economico favorevole all'investimento e allo sviluppo. La credibilità di una strategia volta al riequilibrio permanente delle finanze pubbliche si basa sull'individuazione di chiare linee di riforma nei principali comparti di spesa.

La disponibilità di un quadro analitico delle entrate e delle spese delle amministrazioni pubbliche faciliterà la definizione dei programmi e la valutazione degli effetti degli interventi, oltre a permettere il monitoraggio corrente di ciò che sta avvenendo. Un contributo significativo in questa direzione verrà dall'attività del Parlamento in materia di riforma

della contabilità nazionale. Le Commissioni bilancio di Camera e Senato hanno già cominciato a lavorare e la Banca d'Italia sta fornendo la parte metodologica, come accennato in altre occasioni, per la lettura in tempo reale di tutte le operazioni di entrata e di uscita di tutte le amministrazioni pubbliche. Stiamo predisponendo attraverso il nostro sistema informatico un programma che cominceremo a sperimentare per alcune province l'anno prossimo. Il programma che stiamo realizzando coinvolge anche la Ragioneria generale dello Stato e il Ministero dell'economia e delle finanze. Si tratta comunque di valutazioni di cassa di tipo reale. Banca d'Italia sta chiudendo i conti di tutte le sue filiali, considerando tutte le partite e non solo i saldi. Il programma che dovrà essere sperimentato prevede che ogni giorno si chiudano i conti di tutte le entrate e le spese delle amministrazioni pubbliche che verranno poi trasmessi alle nostre tesorerie, in quanto la Banca d'Italia fornirà la base informativa.

Vanno intensificati gli sforzi diretti ad accrescere la produttività nei servizi pubblici. La mancanza di una normativa che dia una chiara definizione ai rapporti finanziari tra i diversi livelli di Governo indebolisce gli incentivi all'uso efficiente delle risorse. È necessario volgere le riforme istituzionali alla riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche. Questa può rappresentare un'occasione; riorganizzare l'amministrazione pubblica senza modificare l'assetto istituzionale è estremamente difficile, può essere complicato. Se è necessario attuare una riforma costituzionale che sposti le competenze dallo Stato alle Regioni o, comunque, le organizzi in qualche modo, questa è l'occasione per riorganizzare anche dal punto di vista dell'efficienza la stessa amministrazione pubblica.

È necessario proseguire nel rilancio degli investimenti pubblici in infrastrutture, individuare strategie per il sostegno alla ricerca e all'innovazione, invertire la tendenza alla perdita di competitività, recuperare il ritardo nella produzione di beni a più elevata tecnologia.

I dati che ho citato sono di breve periodo ma si inseriscono sulla tendenza di medio periodo, che è diventata più evidente dal 1995, quando abbiamo fissato nuovamente il cambio, che tuttavia già risaliva al decennio precedente. Per quanto riguarda poi la tecnologia, il peso italiano si sta riducendo ed è evidente che interviene la concorrenza di quei Paesi che presentano un più basso costo del lavoro.

La capacità di convincere circa la volontà e l'effettiva possibilità di riequilibrare i conti pubblici e ridurre il carico fiscale troverà il consenso per le necessarie riforme, per una politica economica che sia volta allo sviluppo e all'accrescimento dell'occupazione. Se si è capaci di convincere si è in grado di produrre alcune riforme nei conti pubblici che rappresentano non una piccola parte ma circa la metà del prodotto interno lordo e determinano effetti indotti importantissimi. È qui che si trova il consenso.

ARMANI (AN). L'esposizione del Governatore della Banca d'Italia è stata così ricca che crea l'imbarazzo della scelta nel porre le domande.

Francia e Germania hanno largamente sfiorato i loro impegni relativi al Patto di stabilità e crescita, nonostante siano stati i «pierini» nell'imporre questi vincoli di fronte alla «cicala» italiana. La storia, quindi, ha dato ragione a noi.

Davanti a questa tendenza, che mi sembra si estenda anche al prossimo anno in quanto sia Francia che Germania prevedono di non raggiungere la soglia del 3 per cento nel 2004 e forse neppure nel 2005, non sarebbe stato più opportuno per gli anni 2003 e 2004 accentuare il rapporto dell'indebitamento netto rispetto al prodotto interno lordo? Per il 2003 esso è fissato al 2,5 e per il 2004 al 2,2. Questo rapporto non si sarebbe potuto accentuare, ad esempio, nel 2003 al 2,7 e nel 2004 al 2,5?

A parità di entrate straordinarie, *una tantum*, che abbiamo purtroppo considerato nella manovra, secondo lei, avremmo potuto ottenere il beneplacito dall'Unione Europea qualora avessimo accentuato la riforma previdenziale (ricordo che i sindacati erano comunque contrari *a priori* a qualunque tipo di riforma) cominciando ad innalzare l'età pensionabile non dal 2008 (con il famoso scalino che determinerà certamente grandi problemi) ma dal 2004, arrivando magari tra il 2008 e il 2010 a prevedere 42 anni di contributi anziché 40?

Secondo lei, in questo modo avremmo potuto anticipare al 2004 l'abbassamento dell'IRPEF, che rappresenta la parte di riforma fiscale non ancora attuata?

La seconda domanda è la seguente: mi ha colpito molto la sua considerazione riportata a pagina 14 della relazione, sulla Cassa depositi e prestiti. Ella giustamente ha dimostrato che è soltanto uno spostamento di appostazioni. L'impatto sul debito pubblico lordo è ancora da vedere in relazione alle operazioni effettuate. Il comma 7 dell'articolo 5 del decreto-legge prevede due tipi di attività della Cassa depositi e prestiti: attività di tipo a) – faccio riferimento al testo dell'articolo –, cioè tradizionale (erogazioni a favore dello Stato, degli enti, delle Regioni con garanzia dello Stato e con possibilità di ricorrere al risparmio postale, quindi alla raccolta del pubblico risparmio); attività di tipo b), rappresentata da questa nuova attività che non gode né della garanzia dello Stato né apparentemente della possibilità di raccogliere il risparmio pubblico. Tuttavia lei ha ricordato giustamente che tutta l'attività ed in particolare la seconda sezione b) verrebbe a configurarsi come un ente creditizio; quindi dovrebbe essere collocata sotto l'intero controllo della vigilanza di Bankitalia. Non mi sembra che i commi precedenti al 5 prevedano questa ipotesi poiché parlano soltanto di intermediari finanziari. Il riferimento è all'articolo 107 della legge in materia bancaria e creditizia e non all'intero complesso degli articoli che prevedono la vigilanza. Questa è una prima preoccupazione.

Non ritiene pertanto che, invece di creare un'unica società per azioni, sia opportuno istituire una spa, così come è, da cui ne dipendono altre due: una tradizionale; un'altra destinata a svolgere questa nuova attività, al fine di separare eventuali commistioni ed evitare equivoci sull'attività della sezione b), quella cioè non coperta dalla garanzia dello Stato e dalla

raccolta del risparmio? Peraltro le obbligazioni emesse dalla sezione b) dovrebbero essere collocate da qualche parte. Non credo che i funzionari del Tesoro o della Cassa possano recarsi all'angolo di Palazzo Chigi o di Via Nazionale per collocarle. Qui subentra il settore bancario; quindi la necessità di un intervento e di un rientro nell'intero complesso della vigilanza.

Un'altra domanda è la seguente. La sentenza della Corte costituzionale sulle fondazioni ha certamente bloccato un disegno del Ministero dell'economia circa lo spostamento del controllo sugli enti locali degli organi direttivi delle fondazioni. Non ritiene lei auspicabile una minore contrapposizione «muro contro muro» fra economia e fondazioni (contrapposizione che ha stimolato ricorsi da parte di queste ultime)? Forse seguendo il suo consiglio, contenuto nelle conclusioni finali del 31 maggio 2002, non si sarebbero potuti ritirare i ricorsi stessi?

Noto con piacere che ella ricorda l'inflazione da arrotondamento. Questo comporta l'estrema superficialità con cui gli allora vertici del Governo italiano, il Presidente del Consiglio dei ministri ed il Ministro del tesoro accettarono, come rapporto di cambio per la conversione, quello di 1936,27 con l'apertura, di tutti gli arrotondamenti che poi hanno determinato, come risulta dai dati ISTAT, una inflazione aggiuntiva rispetto allo zoccolo duro che già avevamo e ci portavamo dietro dall'inizio della prima Repubblica in poi; cioè un 3,5 per cento di inflazione aggiuntiva che certamente non rientrerà, a mio avviso, perché è facile che la vischiosità dei prezzi, come sappiamo caro presidente Azzollini, salga piuttosto che scenda.

Quanto al finanziamento dei *general contractor*, ella sa che purtroppo i soldi per le grandi infrastrutture strategiche, *ex legge obiettivo*, si sono ridotti nel bilancio dai 7,5 milioni di euro richiesti dal Ministero ai 5 miliardi di euro nell'arco degli anni 2004-2005 con limiti di impegno ovviamente ridotti rispetto a quelli previsti. Non crede che il finanziamento da parte dei privati – quindi attraverso il *general contractor* – debba essere accompagnato da norme che stimolino e rendano conveniente soprattutto il ricorso all'indebitamento da parte dei *general contractor* attraverso collocazione di obbligazioni presso istituti di credito speciale (si tratta infatti di indebitamento a medio e lungo termine), visto che questi devono anticipare per legge tra il 20 e il 30 per cento dell'opera per potersi accreditare come *general contractor* e vincere le gare? Questo è a mio avviso un aspetto molto importante che coinvolge il sistema bancario.

D'AMICO (*Mar-DL-U*). Ringrazio il Governatore della Banca d'Italia per la sua presenza in questa sede: se guardiamo i conti delle imprese e delle banche negli ultimi anni ci rendiamo conto che si sono fatti più chiari a differenza dei conti pubblici italiani che purtroppo si sono fatti meno chiari. Il Governatore ci aiuta a comprenderli meglio ed ogni volta lo sforzo è notevole.

Il primo quesito riguarda la Cassa depositi e prestiti che sembra un aspetto di minore importanza: secondo lei, signor Governatore, è necessa-

ria una licenza bancaria per svolgere quell'attività? Leggendo il testo, a me sembra di sì perché fa raccolta bancaria ed impieghi. Vorrei ricordare ai colleghi parlamentari che la concessione delle licenze bancarie non è materia della quale possano disporre gli Stati nazionali perché i criteri sono disciplinati da una direttiva comunitaria.

Sulla questione Cassa depositi e prestiti vi è un altro aspetto rilevante (con riguardo alla vigilanza sulle banche), posto che viene prevista un'agevolazione fiscale su tutte le passività emesse da questo soggetto. È evidente che se questo soggetto operasse, come prevede la legge, sul mercato e fosse destinatario di un'agevolazione fiscale generalizzata sulle sue passività avremmo una grave turbativa alla concorrenza ed una chiara violazione delle regole comunitarie in materia di aiuti di Stato. Quindi, credo che ciò vada corretto. Vorrei conoscere la sua opinione in proposito.

Giustamente il Governatore è tornato sulla questione fabbisogno-indebitamento. Vorrei aggiungere che non solo cresce la differenza, secondo i conti del Governo contenuti nella Nota d'aggiornamento al DPEF, fra fabbisogno ed indebitamento passando da 13 miliardi a 19,2, ma ci troviamo addirittura di fronte ad un fenomeno che considero inspiegabile per cui le curve hanno andamenti addirittura divergenti. È prevista la diminuzione dell'indebitamento non solo in rapporto al PIL, ma anche in valore assoluto, mentre è previsto, addirittura, un aumento del fabbisogno. Come ho già fatto nei confronti del Ministro, invito chiunque possa farlo a fornire un quadro di raccordo che provi a dare spiegazione di una crescita così ampia.

Mi sembra che questo quadro del fabbisogno, indicato nei documenti del Governo, non è compatibile aritmeticamente con le previsioni di riduzione del debito formulate dal medesimo Governo. Forse esso dice qualcosa che il Governo non sta dicendo, perché il fabbisogno alimenta il debito; e se il fabbisogno cresce nelle misure che abbiamo visto non è chiaro il motivo per il quale si produce quella riduzione del debito.

Considero molto rilevante l'espressione usata a pagina 15 della relazione. Ricordiamo quando lei elencò quelli qui definiti «elementi di rischio» del DPEF 2004-2007. Se comprendo bene i rischi sono accresciuti, non solo per gli aspetti legati all'incertezza sull'economia. Tutti noi speriamo che si realizzi quel tasso di crescita implicito nelle previsioni del Governo per l'anno prossimo; ma un tasso di crescita superiore alla crescita potenziale dell'economia italiana – per dirla con franchezza l'economia italiana purtroppo non manifesta una particolare propensione alla crescita – è difficile proprio in base agli elementi d'informazione a disposizione; ciò avrebbe dovuto indurre il Governo a modificare il tendenziale. Così non è stato; forse sarebbe bene che qualcuno spiegasse perché.

Forse sarebbe bene che qualcuno ci spiegasse anche perché non è stato modificato il tendenziale in presenza di questi dati.

Lei, signor Governatore, ad un certo punto ha affermato che alcuni interventi possono comportare maggiori oneri o perdite di gettito negli esercizi successivi. A me, che sono sempre stato contrario ai condoni fi-

scali, mi viene in mente quello; non so se anche lei ci ha pensato. Con un'aggiunta: a me pare che già stia succedendo. Il Governo è venuto in Parlamento a spiegarci che le entrate fiscali, al netto dei condoni, nel corso di quest'anno saranno di 16 miliardi di euro inferiori alle previsioni. Stiamo parlando di circa 1,2-1,3 punti percentuali di PIL. Ora a me pare che in parte – le chiedo la sua valutazione – questa riduzione considerevole delle entrate fiscali rispetto alle previsioni, che il medesimo Governo aveva formulato, siano spiegate anche con quello che lei sta annunciando in questa sede come pericolo per il futuro.

MARINO (*Misto-Com*). Sarò brevissimo anche perché gran parte dei temi sono stati affrontati negli interventi dei colleghi Armani e D'Amico che mi hanno preceduto. Mi ero riproposto di chiedere al Governatore della Banca d'Italia spiegazioni in merito all'operazione di trasformazione della Cassa depositi e prestiti in società per azioni.

Chiedo come si rapporterà la Cassa depositi e prestiti spa nei confronti degli altri istituti di credito: penso in particolare ai problemi di concorrenza e a come si eserciterà la vigilanza. Tra l'altro, segnalo ai colleghi della maggioranza che andrebbe fatta una attenta riflessione sulla previsione di un decreto di un Ministro che stabilisce funzioni e compiti di natura non regolamentare della Cassa depositi e prestiti. Soprattutto mi pongo un problema perché i colleghi che mi hanno preceduto hanno esposto egregiamente le altre questioni. Quali garanzie ci potranno essere per i risparmiatori perché ho l'impressione che dopo aver dato alla Cassa altre funzioni, come è stato fatto in precedenza, ora si voglia mettere le mani anche sulla sua liquidità, a mio giudizio a scapito delle garanzie dei cittadini risparmiatori.

FAZIO. Inizierò a rispondere alle domande poste dall'onorevole Armani anche se non seguirò l'ordine con cui sono state formulate. Con riguardo alla sentenza della Corte costituzionale ritengo che essa, in un certo senso, sia stata devastante per la legge finanziaria dell'anno precedente. Il compromesso che avevo proposto mi sembrava si ponesse come una via di mezzo tra le richieste delle Fondazioni e quanto previsto dalla legge e dalla sua interpretazione, la cosiddetta prevalenza. Allora avevo indicato un 60 per cento come prevalente; devo veramente pentirmi di aver fatto quella proposta perché era troppo spostata nella direzione della legge finanziaria. Mi sembra che la sentenza della Corte abbia detto che si ripristina – ma è un discorso complesso – la situazione *ex ante*, quindi si scende sotto il 50 per cento. Ho tentato di mettere pace, ma non è stato possibile. A me pare che il problema ora ritorni. In un certo senso è un annullamento di quanto era stato a suo tempo proposto. Noi stessi avevamo avuto una serie di obiezioni interne tra le amministrazioni che non sono state raccolte. A me sembra che questo sia stato un esempio piuttosto grave di incomprensione tra potere politico, potere dello Stato e mercato. Ci auguriamo che in futuro si ritorni ad una situazione più costruttiva.

Quanto agli effetti degli arrotondamenti, essi non sono imputabili al cambio di 1936,27 lire rispetto a cambio di 2.000 lire; tra l'altro questo non aumenterebbe i prezzi, ma li diminuirebbe secondo un calcolo logico. Il problema è quello del cambio della moneta. Nel luglio del 2001, ho ricordato che tutti i grandi autori monetari del passato consigliavano ai re di non cambiare le unità monetarie o che, adottando una tale decisione, si sarebbe dovuto procedere con grande cautela perché nel cambio i consumatori e i risparmiatori perdono sempre. Non si tratta di inflazione, ma di un balzo nei prezzi che poi tende a fermarsi; questo balzo è anche alla base del rallentamento dell'economia verificatosi in tutta l'Europa, in particolare in Germania e in Francia. In Italia e in Germania la misura del rialzo è stata più forte perché c'è stata una tendenza per i piccoli acquisti a considerare mille lire equivalenti ad un euro, un marco uguale ad un euro. Il rincaro è avvenuto per tutte le voci non *standard*. Naturalmente, se si leggono con attenzione i dati dell'ISTAT si nota, per esempio, che l'aumento dei prezzi dei prodotti ortofrutticoli e agricoli è molto forte e supera le due cifre nell'anno 2002. I miei collaboratori del Servizio studi, in particolare i più stretti collaboratori del dottor Morcaldo hanno calcolato che l'aspetto degli arrotondamenti in quanto tali sull'aumento dei prezzi non arriva al mezzo punto percentuale. Il fatto è che scomparendo una moneta ed introducendone un'altra con un cambio non decimale rispetto a quella precedente si determina una confusione nella quale generalmente i risparmiatori e i consumatori perdono qualcosa. Questo avviene costantemente. Con un po' di civetteria lo aveva detto già nel 1370 uno dei famosi autori monetari: quando cambia la moneta, si verifica una confusione in cui qualcuno guadagna e qualcun altro perde.

Quale sarebbe stata la cura? L'idea della moneta da un euro sarebbe stata importante in quella occasione, ma c'è stata una forte opposizione da parte di Paesi come Francia, Germania, Olanda, che non hanno tagli piccoli delle banconote. La moneta da un euro avrebbe aiutato in quel momento, ma soprattutto avrebbe aiutato il mantenimento per un lungo periodo - questa era la proposta dei Governatori della Banca centrale europea - della doppia circolazione. La doppia circolazione per un lungo periodo - non sto pensando a 3 o 6 mesi oppure ad un giorno, ma a periodi più lunghi anche se non voglio menzionare il numero di anni indicati inizialmente dal presidente Duisenberg perché fareste un salto sugli scranni - ma il timore è stato che il pubblico rifiutasse l'euro, rimanendo legato alle monete nazionali. Questo ha portato all'arrotondamento in alto, quindi alla questione dell'inflazione percepita, cui ho accennato io per la prima volta, ma che nasce dalle indagini. Un'indagine realizzata dalla Banca centrale europea ha posto questa semplice domanda in tutti e dodici i Paesi: pensate che l'introduzione dell'euro abbia aumentato notevolmente, di poco o per nulla i prezzi? Ebbene, circa l'80 per cento dei cittadini ha risposto affermando che, l'introduzione dell'euro ha notevolmente aumentato i prezzi. Questo - ripeto uniforme - in tutti e dodici i Paesi, non solo in Italia: è quanto risulta da questa indagine.

Quanto alla Cassa depositi e prestiti, rispondo sia all'onorevole Armani che ai senatori Marino e D'Amico. A quale tipo di legge – riprendendo il discorso del senatore D'Amico – deve essere assoggettato un ente che esercita un'attività creditizia? Ciò viene stabilito dalla legge in materia bancaria. Non si può scrivere in una norma che sarà assoggettato a uno o all'altro articolo del testo unico bancario. Si tratta di vedere cosa fa.

Se non raccoglie risparmio, né dal pubblico né da altri operatori, e fa solo credito, è una finanziaria, e allora vale l'articolo 107 del Testo Unico delle leggi in materia bancaria e creditizia, ma se raccoglie risparmio deve assoggettarsi alle leggi sulla vigilanza. La Banca d'Italia obbliga ad avere un bilancio separato. Si può avere un'unica spa con due gestioni perfettamente distinte, come avevamo richiesto avvenisse per le Poste; vi può anche essere una *holding* con due spa separate, o una spa e un'altra; perché la parte che raccoglie risparmio tra il pubblico ed esercita credito al settore pubblico o al settore privato deve avere requisiti di capitale ben precisi; deve essere assoggettata a norme prudenziali di riserva obbligatoria e osservare le regole dei rapporti di credito cui viene assoggettato un ente creditizio. L'osservanza di tali regole garantisce, in una banca, la qualità del risparmio. La vigilanza fa sì che la raccolta del risparmio e la gestione dei crediti siano sottoposte a regole; ci potrà anche essere il rischio commerciale, ma non già il rischio derivante dalla cattiva allocazione del credito. Le banche, in sostanza, non prestano i propri soldi, ma prestano i soldi raccolti dal pubblico, e per questo devono essere assoggettate a certe norme. La parte della raccolta non può essere né garantita dallo Stato né agevolata fiscalmente, altrimenti verrebbe colpita dall'*Antitrust*. In questo caso specifico l'Autorità di vigilanza siamo noi stessi. Gli amministratori debbono rispettare certe regole. La proprietà può anche essere pubblica per il 100 per cento; sarebbe un peccato, perché abbiamo spinto il settore bancario verso la privatizzazione ma si può anche fare questa ipotesi.

Vengo quindi alla questione del finanziamento dei *General contractors*. Siete stati molto bravi a varare una legge in base alla quale se un'opera pubblica costa mille, lo Stato ne paga settecento. Mi sto attivando per vedere se sia possibile trovare una forma di credito; ma non quello che si faceva a suo tempo con l'ICIPU o con il CREDIOP, che richiede che dall'altro lato ci sia un debitore riconosciuto, il Tesoro o un ente pubblico. Non si può fare credito ad un'impresa che non abbia a sua volta un credito garantito da un operatore in grado di essere solvente. Le scadenze di questo debito devono essere ben definite. Ad esempio, dire «dopo il collaudo» non va bene, sarebbe meglio adottare una formula come: «al più tardi», perché non si può fare un credito a scadenza indefinita. Mi sto attivando. Rimane il problema che questi *General contractors* non hanno ancora una precisa personalità giuridica. Dobbiamo convincere il sistema bancario che questa è una buona operazione. L'ammontare del credito poi non mi sembra enorme, ma ci sono vari aspetti tecnici da valutare. Ripeto: questo è un modo di comprare opere pubbliche per un valore di cento e di spendere settanta. Vedremo se sarà possibile agevolare lo Stato. Questo è ancora allo studio.

ARMANI (AN). Se c'è la necessità di modificare la legge obiettivo, siamo a disposizione.

FAZIO. Vengo quindi al punto più rilevante. Onorevole Armani, è vero quello che diceva lei, ma Francia e Germania hanno un debito del 60-65 per cento del PIL. Se ci fosse un aumento dei tassi, non le dico cosa potrebbe avvenire.

Abbiamo ottenuto un forte miglioramento dei saldi dei conti pubblici negli anni '90 grazie alla riduzione dei tassi e all'aumento dell'avanzo primario. Qualora quest'ultimo fosse rimasto al 5 per cento, non avremmo un rischio. I tassi di interesse sono al minimo storico. Non ho dati precisi sul periodo della grande recessione degli anni '30, tuttavia è indubbio che dal 1945-46 i tassi non sono mai stati così bassi in Europa. Siamo dunque in una situazione particolarmente favorevole e avremmo dovuto approfittarne negli ultimi cinque anni per ridurre le spese primarie correnti; su questo aspetto continuo a insistere in primo luogo, per chiudere il disavanzo, e in secondo presumibilmente, per dare una prospettiva di aumento degli investimenti; magari facendo pagare anche solo il 70 per cento allo Stato nell'immediato, infine per permettere una riduzione del carico fiscale, che, come sappiamo, è relevantissimo. Esso rappresenta un freno al miglioramento della struttura produttiva e alla competitività che, alla fine, comporta minori tassi di crescita. Si torna, sia pure lentamente, a un circolo vizioso, dal quale dobbiamo uscire: alta tassazione, alto debito, scarsa crescita.

Parlando con i miei collaboratori, ma anche con rappresentanti esteri, in occasione di incontri periodici in sede europea o internazionale, ho sempre posto l'accento sulla parte strutturale del disavanzo, non sul suo andamento di anno in anno. Non sono in grado di dire come avrebbe reagito la Commissione di fronte all'ipotesi, che mi pare ragionevole, di uno *smoothing*, di un'accelerazione – nel testo che leggerete ciò è evocato –, in relazione al nostro grado di debito pubblico. Quando non solo il rapporto tra fabbisogno e indebitamento netto rimane elevato, ma cresce, come notava il senatore D'Amico, cresce anche il debito; c'è poco da fare, e cresce come risultato dell'andamento del fabbisogno lordo, non di quello netto. Che poi lo Stato usi una parte di questi proventi per finanziare imprese pubbliche o faccia dei crediti alla produzione, quel che però conta per il debito pubblico è ciò che ha pagato lo Stato al settore privato, dedotto ciò che ha incassato. È un problema serio; la maggior parte delle partite che differenziano il fabbisogno dall'indebitamento netto si sta riaprendo.

Non posso che continuare a sottolineare che esiste questo problema di contabilità e di scarsa chiarezza dei conti. Senatore D'Amico, tale confusione nasce dal fatto che l'Unione fa riferimento ad un aggregato, indebitamento netto secondo un criterio economico, che non trova riscontro nei documenti contabili. Questo non si ottiene sommando alcune partite di un documento. È un concetto economico sovrapposto ad un concetto contabile, che si basa in parte sulla cassa, in parte sulla competenza. In esso

ci sono anche le imposte da riscuotere. Non è chiaro quando ciò avverrà, eppure una parte della riduzione è dovuto a questo ma ci sono anche altre partite che differenziano i due aggregati. C'è una stima; noi forniamo certi elementi all'ISTAT. È veramente importante che ci sia chiarezza. Ci preoccupiamo tanto della chiarezza dei conti di una piccola impresa, e questa è un'impresa che vale la metà del prodotto nazionale lordo. Non posso dirvi che l'urgenza al riguardo sia stata superata, ma quegli strumenti che stiamo predisponendo con le rilevazioni delle tesorerie aiuteranno, nel senso che si potranno conoscere, sia tempestivamente sia analiticamente, tutte le voci.

Ricordo che l'andamento dei due aggregati (fabbisogno e indebitamento netto) tra il 1991 e il 1999 non ha presentato queste divergenze, mentre ha cominciato a manifestarle dal 2000 e si sono accresciute nel 2001, nel 2002 e nel 2003. Vi ricordate la famosa questione del buco? Alla fine è stato riconosciuto che il disavanzo è del 2,6 per cento del prodotto, mentre noi avevamo detto del 2,7.

Passo rapidamente a qualche altro punto. La licenza bancaria per la Cassa; le agevolazioni fiscali. La riduzione del debito in un certo senso implicitamente l'ho già commentata: non si ha riduzione del debito proprio per l'esistenza del divario tra fabbisogno e indebitamento netto. Sto pensando - attenzione - non a manovre correttive sulla sostanza, ma a manovre finanziarie reali (cartolarizzazioni o altro), che permettano di abbassare questo valore. I rischi si sono accresciuti nel 2004. Debbo dire a questo proposito che c'è sicuramente un andamento nell'economia europea che rimane debole. Però nell'ambito dell'economia europea noi ci distinguiamo in basso, purtroppo; è un problema che ho già messo in luce. Tra il 1991 e il 2000, la crescita dell'economia italiana è stata dell'1,8 per cento all'anno, mentre l'economia degli altri Paesi del 2,3 per cento. Ho messo in luce questo rallentamento drammatico della produzione industriale. Dal 1997 al 2002 la produzione industriale italiana è cresciuta di 4 punti percentuali mentre quella di Francia e Germania di 14. Sono dati rilevanti, ed io mi sono domandato se dietro di essi non vi sia anche un problema statistico. È un problema drammatico, che è determinato da inefficienze, rigidità accumulate dagli anni '80 in poi, che tuttavia si sono continuate ad accumulare.

Per quanto riguarda la riduzione delle entrate che si è verificata, non sono in grado di valutarne con esattezza la misura. Sicuramente l'effetto di riduzione delle entrate dovuto al condono ci sarà, immagino però che prenderà del tempo. Non so se sarà immediato, senatore D'Amico. Quello che è più grave è l'incertezza che dà sulla normativa.

PAGLIARINI (*LNP*). Come lei sa, signor Governatore, Goethe aveva scritto che la contabilità a partita doppia è una delle più belle invenzioni dello spirito umano, a livello della ruota e del fuoco. Quindi ho apprezzato molto il suo riferimento al fatto che se c'è fabbisogno aumenta il debito.

In realtà io le faccio una domanda in materia di contabilità. Prendiamo l'anno 1992, quando è finita la follia. Nel 1992 c'è stata l'imposta

straordinaria sulla casa, il 6 per mille sui depositi bancari, una finanziaria da lacrime e sangue da 90.000 miliardi e la svalutazione della lira: eravamo messi male. Nel 1992 il nostro rapporto debito-PIL era 100, più il valore attuale del debito per le pensioni. Lei ha fatto riferimento all'ANAS e sa benissimo, invece, cosa ha fatto Monorchio, e via dicendo. Non potreste allora pubblicare il bilancio del 2002 seguendo gli stessi principi di quello del 1992 o, se vuole, il bilancio del 1992 seguendo gli stessi principi di oggi (io ho delle mie stime, che sono drammatiche)? Forse sarebbe utile. La mia domanda è rivolta al Centro studi, però potrebbe servire a tutti, destra e sinistra.

Da quel 1992 ad oggi di strutturale c'è qualcosina sulle pensioni (ad esempio, il passaggio al sistema contributivo); minori interessi passivi grazie all'Unione Europea (le esportazioni sono però crollate in maniera pazzesca, del 12 per cento adesso, ma assai di più guardando anche al passato). Da quello che vedo, si sono fatte solo privatizzazioni, abbiamo venduto imprese, abbiamo cartolarizzato, abbiamo tagliato i trasferimenti agli enti locali, c'è stato un condono nel 1995. In altre parole, secondo la Banca d'Italia, c'è sicuramente una differenza – credo – tra la situazione di oggi e quella del 1992. Lo spero. Qual è?

MICHELINI (*Aut.*). Ringraziando il Governatore per la sua relazione, volevo fare una considerazione e poi quattro domande molto stringate.

La considerazione riguarda gli auspici di pagina 18 della sua relazione circa la necessità di disporre di un quadro analitico delle entrate e delle spese delle amministrazioni pubbliche, perché questo facilita la definizione dei programmi e la valutazione degli effetti degli interventi. Preciso subito che si tratta di un auspicio che è stato formulato, con parole diverse, anche dalla Corte dei conti. Io vorrei che la Commissione bilancio – quindi mi rivolgo naturalmente al Presidente – facesse tesoro di questo auspicio in maniera tale che nei disegni di legge di disciplina della contabilità che abbiamo all'esame si possano introdurre anche queste disposizioni, che attualmente non ci sono.

Passo alle domande. A pagina 12 della sua relazione si mettono in evidenza le entità relative alla manovra e le entità relative agli interventi a sostegno dell'economia. Naturalmente questi interventi si estrinsecano attraverso la proposta di aumento di entrate e di riduzione di spese. Se si confronta l'aumento delle entrate con la riduzione delle spese, si ottiene un miglioramento di circa 11 miliardi. Prendendo in considerazione il bilancio a legislazione vigente, possiamo constatare come il saldo netto da finanziare sia collocato ad un livello di 61 miliardi. È chiaro che i due provvedimenti di cui stiamo parlando si impattano sul bilancio a legislazione vigente, e quindi producono effetti sul saldo netto da finanziare, riducendolo da 61 miliardi a 50 miliardi. Quali sono le ragioni per cui la legge finanziaria colloca il saldo netto da finanziare a 56,6 miliardi?

La seconda domanda riguarda la Cassa depositi e prestiti ed in maniera particolare il fatto, se ho letto bene l'articolo, che viene riservata ancora la provvista per la sezione speciale al risparmio postale. Il fatto che il

risparmio postale venga riservato ancora solo alla Cassa depositi e prestiti, non costituisce, per così dire, una privativa che risulta in contrasto con le norme sulla libera concorrenza?

Le altre domande sono di carattere più generale. La prima di esse riguarda la richiesta circa l'idoneità degli interventi che sono programmati con questa manovra per conseguire un aumento del prodotto interno lordo dell'1,9 per cento. Le rivolgo questa domanda perché si riscontra, anche nelle audizioni di questi giorni, che non esiste una relazione tra i provvedimenti in esame e quelli che invece il Governo aveva prospettato in sede di Documento di programmazione economico-finanziaria; provvedimenti che in quel caso facevano riferimento esplicito al Patto per l'Italia, siglato lo scorso anno, e al Patto di stabilità che è stato siglato fra le organizzazioni sindacali e le associazioni imprenditoriali.

Da ultimo, volevo chiedere quali possono essere le ragioni che hanno indotto il Ministro dell'economia a ribadire in più sedi (il che significa sia in Aula che in queste Commissioni) che la manovra di quest'anno poggia su tre strumenti: il primo è il decreto-legge n. 269 del 2003; il secondo è la finanziaria; il terzo è rappresentato dalle modifiche alla legge delega sulla previdenza, in termini che, peraltro, noi non conosciamo perché il relativo emendamento non ci è stato ancora consegnato.

L'insieme delle notizie, non solo quelle apparse sulla stampa, ma anche quelle che sono state comunicate in queste audizioni, porta a dire che le modifiche alla legge delega dovrebbero avere un impatto in un tempo ben successivo a quello dei bilanci triennali che stiamo discutendo. Allora, perché tali modifiche costituiscono un pilastro della manovra di quest'anno? Quali sono le ragioni? Dal momento che diventa difficile poterle comprendere e con tutta probabilità esse possono risiedere, diciamo così, negli accordi del Governo con l'ECOFIN, vorremmo naturalmente conoscere almeno da parte sua tali ragioni.

FERRARA (FI). Signor Governatore, grazie per il chiarimento relativo all'inflazione, perché probabilmente lei avrà letto, sulla stampa di ieri e di oggi, che nell'audizione del dottor Biggeri è emerso un dato diverso, quello dell'inflazione percepita, in particolare del 3,2 per cento (data dal differenziale di arrotondamento a 2000 lire delle 1936,27) rispetto al 2,8, che è invece il livello di inflazione rilevato. Ciò che lei ha affermato è un dato nuovo molto importante, di cui occorre tenere conto.

FAZIO. Chiederò poi al dottor Morcaldo, che ricorda meglio.

FERRARA (FI). Il gettito fiscale, come abbiamo visto (lo ricordava anche il senatore D'Amico), è previsto in diminuzione (pensate quindi alla situazione che avremmo avuto se non avessimo previsto la compensazione relativa ai condoni). Lei ci ha fornito delle notizie relative all'andamento dell'economia di Francia e Germania; ecco, rispetto ad economie che segna un andamento negativo, se non in ugual modo, comunque alla stregua

di ciò che avviene in Italia, cosa accade negli altri Paesi? Lei ha rilevato una diminuzione del gettito fiscale? E la diminuzione del gettito fiscale è da mettere in relazione con il *deficit*; visto che una delle cose che rileva dalle audizioni di questi giorni è che noi non agiamo sul gettito, cosa potremmo fare invece per favorire lo sviluppo? Ma cosa avviene negli altri Paesi? Il *deficit* è conseguenza di una diminuzione di gettito?

Per quanto attiene al sistema pensionistico, poiché ancora non c'è un emendamento al disegno di legge delega, abbiamo visto che se ne parla soltanto nell'allegato al vostro documento, come è nella tradizione relativa al rango di codesto Istituto. Mi scuso, governatore Fazio, se opero una forzatura rispetto a quello che abbiamo letto in allegato; infatti, la chiosa finale dice: «Le innovazioni normative in materia previdenziale (...) possono costituire un passo nella giusta direzione per la riforma del settore pensionistico». Allora le chiedo: se l'emendamento al disegno di legge delega prevede quello che sappiamo, che poi è quello che noi leggiamo (probabilmente lei avrà notizie migliori e più precise), questa frase che ho ricordato possiamo interpretarla in modo letterale?

Infine, le pongo una domanda per capire il discorso della copertura. C'è un dato che è molto diverso nel 2002 rispetto al 2000 e al 2001, cioè quello dei conti correnti presso la Banca d'Italia: si passa dai 9.000 positivi ai 19.621. Le chiedo se le è possibile fornirci un accenno su questo dato, mentre sugli altri vediamo che si segue un andamento analogo lungo tutto il quinquennio.

EUFEMI (*UDC*). Rivolgo un ringraziamento al Governatore per la sua analisi rigorosa, come è nella tradizione, nel segno della continuità, senza sconti per nessuno, credo, né ieri, né oggi. Questo è motivo di grande soddisfazione.

Faccio riferimento a due questioni. La prima è relativa alla Cassa depositi e prestiti, questione che credo sia stata sviscerata in maniera esauriente. Aggiungo che in Commissione finanze abbiamo già affrontato questo tema, e speriamo di dare un parere ai colleghi della Commissione bilancio proprio per indirizzare una normativa di revisione che sia più puntuale: una trasformazione nel segno della trasparenza. Ho anche ricordato in quella sede come il contributo della Banca d'Italia in occasione, per esempio, della nascita del Mediocredito centrale, fu determinante per spinte legislative in funzione della internazionalizzazione e della competitività.

Ecco, un Paese che non cresce, che sembra in affanno e che, in base ai dati che lei ci ha ricordato, mostra una flessione del 12 per cento sull'*export*, una caduta della produzione industriale del 14 per cento, è in grado secondo lei di affrontare questo ulteriore sforzo, questo salto che lei chiede di tre punti e mezzo percentuali proprio per liberare risorse in direzione degli investimenti e della riduzione della pressione fiscale?

TAROLLI (*UDC*). Anch'io mi associo ai ringraziamenti rivolti al governatore Fazio. Formulerò due domande telegrafiche e due più strutturate.

La prima è la seguente: sul calo delle esportazioni, la crisi FIAT quanto può aver inciso?

La seconda domanda è molto semplice. È emersa anche recentemente la proposta di attingere alle riserve della Banca d'Italia e io le chiedo se può dare in questa sede una risposta autorevole e ufficiale.

Passo alle due domande più strutturate. Mi riferisco alla competizione America-Europa e all'incapacità dell'Europa di coglierne le opportunità. Gli americani tengono basso il cambio del dollaro, probabilmente perché vogliono aumentare i consumi interni e vogliono agevolare la loro ripresa nelle esportazioni. Hanno immesso sul mercato una quantità di denaro impressionante sotto varie forme. L'Europa, per contrapporsi ad una politica così aggressiva, cosa dovrebbe fare? Se concordiamo tutti sul fatto che le politiche nazionali sono insufficienti se non si collegano almeno in ambito europeo, allora bisogna capire cosa dobbiamo fare noi italiani in Europa.

Altra questione, e torno sul *deficit*. Lei ha citato il rischio dell'aumento dei tassi, mentre io ho la consapevolezza che sul *deficit*, da una parte, ci sono i mercati, dall'altra, c'è la Commissione europea che potrebbe intervenire. Allora, se noi intervenissimo sulla riduzione della spesa strutturale, cioè, supponendo che si riduca la spesa strutturale di 4.000-5.000 miliardi delle vecchie lire, quindi di 2,5 miliardi di euro, di quanto ci si potrebbe permettere di alzare il *deficit*?

FAZIO. Onorevole Pagliarini, la risposta alla sua domanda la rimetto al dottor Morcaldo, che credo sia uno dei massimi conoscitori d'Italia dei conti della Pubblica amministrazione. Se è in grado di fare questo lavoro di comparazione lo faremo, ma credo che comunque le differenze nell'andamento dei conti pubblici si colgano senza difficoltà.

Il 1992 fu l'anno del famoso intervento pesantissimo di correzione del disavanzo e ci sono stati degli interventi strutturali sulle pensioni, insufficienti, ma nella linea che proprio lei, onorevole Pagliarini, aveva indicato, lei che è stato il primo in Italia ad aver posto l'accento sul debito pensionistico; anch'io poi ho ripreso questo tema. Questo debito è stato veramente inciso da taluni provvedimenti, perché prima era pari a quattro volte il PIL, credo che sia stato ridotto a due volte e mezzo o tre volte il PIL, ma non basta ancora; mi riferisco al debito potenziale dello Stato rappresentato dagli oneri futuri per il pagamento delle pensioni.

Il debito potenziale dello Stato, se tutti coloro che sono in attività andassero in pensione, andrebbe scadenzo secondo certi criteri.

Quella che è stata fatta è una ristrutturazione del sistema bancario, o meglio una privatizzazione e una ristrutturazione del sistema bancario. Ricordo che a metà degli anni Novanta il sistema bancario era per il 68 per cento pubblico, oggi lo è per l'11 o il 12 per cento e una metà di esso è di una sola banca, essendo il resto di una ventina di piccole casse di risparmio.

La maggiore banca italiana a suo tempo aveva il 6-7 per cento del mercato: oggi la maggiore banca italiana ha tra il 16 e il 18 per cento del mercato. Il ROE, il *return on equity* del sistema bancario italiano a

metà degli anni Novanta era di poco superiore allo zero (oscillava tra lo 0 e il 2 per cento). Negli anni 2000 è arrivato al 12 per cento, è poi sceso, ma rimane a livelli ormai comparabili con gli altri paesi.

Dico subito che crediamo che il compito sia tutt'altro che finito, c'è ancora molto da fare, molto per migliorare le sinergie all'interno dei grandi gruppi che si sono formati. Questa formazione di grandi gruppi ancora non ha pienamente portato - se non in qualche caso - alla liberazione e all'utilizzazione di tutte le possibili energie. Una rivoluzione nel sistema bancario però c'è stata e si sono formati gruppi abbastanza stabili.

È bene che ci sia anche mobilità del capitale. La penetrazione del capitale estero in Italia è maggiore di quella che c'è in Germania, in Francia e in Spagna. Solo quella di Londra, è maggiore, ma si tratta di una piazza internazionale. Nonostante ciò, nessun grande gruppo italiano è controllato da operatori stranieri, questo è importante. Infatti, quando la direzione strategica rimane nel Paese, la raccolta del risparmio viene, *prima facie*, dedicata allo sviluppo del Paese, questo è chiaro.

Anche l'inflazione è stata stroncata grazie alla politica fatta negli anni 1994-1995, di una durezza tale che forse occorre risalire al 1947 per trovarne una uguale. L'inflazione è quindi stata stroncata e questo ha permesso anche l'abbassamento del tasso di interesse sul debito pubblico.

Il risanamento dei conti tra la fine degli anni '80 e la fine degli anni '90 è stato fatto senza abbassare il rapporto spesa corrente primaria-prodotto interno lordo; è stato ridotto il carico di interesse per il motivo di cui abbiamo detto (perché l'abbassamento dell'inflazione ha abbassato a sua volta i tassi di interesse e ha ridotto quindi il costo complessivo del servizio del debito) ed è stata aumentata la pressione fiscale di circa 6 punti percentuali. L'aumento della pressione fiscale di 6 punti percentuali ha inciso pesantemente sulla competitività. È stato risanato il settore pubblico ma io torno a suggerire, come faccio da alcuni anni, che adesso dobbiamo abbassare le spese e le imposte. È vero che siamo al livello di Francia e, forse, Germania, ma se si compara la qualità dei servizi pubblici e anche il livello di reddito tra Francia e Italia, la nostra pressione fiscale è un po' eccessiva. Come accennato, ne è derivato come effetto un forte deterioramento della competitività. La competitività si è retta fino alla metà degli anni '90 con le svalutazioni del cambio; appena il cambio è diventato fisso abbiamo cominciato a perdere competitività, ma vi sono stati anche degli effetti strutturali negativi di altra natura.

Sulle pensioni è stato fatto qualcosa, ma non ne voglio parlare più di tanto. Sono stati fatti degli aggiustamenti, però continuo a ricordare che metà del debito pubblico attuale è dovuto allo squilibrio del settore pensionistico dai primi anni '80 ad oggi (la metà di quello già accumulato, non di quello che tendenzialmente si formerà in futuro). Non si potrà ridurre il debito pubblico se non si risolve questo aspetto. È evidente che nel bilancio pubblico tutte le partite devono essere considerate ai fini del suo riequilibrio, però questo problema esiste. Torno comunque a ribadire che la riforma del sistema previdenziale è fatta per conservarlo e

mantenerlo per coloro che attualmente lavorano e andranno in pensione nel futuro; anche per i nostri figli, se possibile. Potete leggere nella nota i dati veramente impressionanti dal punto di vista demografico.

Il senatore Michelini chiedeva un quadro analitico delle entrate e delle spese: il presidente Azzollini sa con quanto calore i miei collaboratori ed io stiamo lavorando in questa direzione. Noi lavoriamo sulla parte informatica; vi forniamo l'informatica e i programmi, non solo l'*hardware* ma anche il *software*, che è quello veramente importante per avere questa contabilità; ma dobbiamo anche trovare, a parte la legislazione, un utilizzo di queste informazioni.

Per quanto riguarda il risparmio postale, si è parlato di conti correnti: c'è lì qualcosa che non abbiamo neanche noi. Abbiamo ancora in corso un contenzioso, una discussione con il Tesoro su alcuni aspetti contabili per distinguere l'ammontare dei conti correnti postali interni al settore pubblico, quelli che sono di competenza di amministrazioni pubbliche da quelli di pertinenza dei privati. Quindi, c'è qualcosa da chiarire.

Sulla contabilità, così come lei l'ha definita senatore Michelini non sono in grado di risponderle, ma credo che derivi da una lettura forse non corretta; non penso vi sia un errore di «somme».

MORCALDO. Non è detto che la manovra si rifletta tutta sul saldo di bilancio dello Stato di competenza. Il dato che noi riportiamo è l'indebitamento netto delle pubbliche amministrazioni, che sicuramente non è di 61 miliardi di euro, ma è pari al 3,1 per cento del prodotto, importo molto inferiore al valore indicato.

MICHELINI (Aut). Questo è il dato che avete riportato nella vostra relazione per quanto riguarda il bilancio dello Stato.

FAZIO. Si tratta di dati contabili ma non sono in grado adesso di risponderle. Ho ben presenti le regole contabili della partita doppia, ma non ricordo tutte le partite che compongono i bilanci pubblici.

Sull'idoneità degli interventi per un aumento del PIL pari all'1,9 per cento, credo di aver dato l'indicazione che un tale aumento richiederebbe una congiuntura internazionale estremamente forte, unitamente a interventi altrettanto forti. L'unico effetto sul PIL del 2004 potrebbe derivare dagli interventi dovuti all'avvio dei lavori pubblici. A metà dell'anno scorso ho già detto che si è toccato il minimo, mentre nella seconda metà del 2002 c'è stata una ripresa dei lavori pubblici. Parlo naturalmente di lavori pubblici veri, di buche scavate, di quintali di cemento, di tondini di ferro e di asfalto. Non conosciamo ancora i dati del 2003, speriamo che ci sia un aumento. Tutto questo potrebbe dare un impulso consistente all'attività produttiva. Comunque, se mi è permesso, l'1,9 per cento è un dato arduo da raggiungere, (anche se altri Paesi lo hanno indicato) soprattutto a causa di una congiuntura internazionale particolarmente negativa.

È possibile ridurre qualcosa, senatore Eufemi? È difficile, ma è da tempo che lo diciamo: se si continua a rimandare diventa impossibile;

si rischia di passare da una fase di difficoltà ad una fase di impossibilità. Ecco perché ritengo necessarie le riforme strutturali.

Una riforma strutturale importante, senatore Pagliarini, è quella del mercato del lavoro. Sono state importanti anche le riforme compiute nella precedente legislatura ma il mercato non è ancora perfetto e c'è ancora da fare. Quelle riforme però hanno ottenuto dei risultati, tanto è vero che abbiamo assistito ad un aumento dell'occupazione. Bisogna però fare attenzione: se si realizza una riforma in un settore ma non negli altri, si ottiene un aumento dell'occupazione ma la sua qualità peggiora perché non c'è sviluppo. La flessibilità del lavoro senza sviluppo determina aumento dell'occupazione, ma un'occupazione a più bassa produttività è precaria.

Non ho difficoltà a rispondere al senatore Tarolli circa il calcolo che ha richiesto in merito alla riduzione strutturale della spesa e del *deficit*. Si possono però formulare solo delle ipotesi ed in merito ho già risposto in termini non strettamente pertinenti. Certo, esiste un problema del debito e non conosco l'atteggiamento dell'Unione europea sotto questo profilo. Ricordo, però, di aver sempre sostenuto, sin dal primo commento espresso circa il DPEF del Governo Prodi, che occorre abbassare di qualche punto percentuale il rapporto tra spesa corrente primaria e prodotto e nel contempo aumentare la spesa per investimenti. Se si fosse operato il mutamento di questo rapporto di due o tre punti, sette anni fa ne sarebbe derivato un tasso di sviluppo molto maggiore, perché l'effetto moltiplicativo ed espansivo, anche immediato, della spesa per investimenti è molto più alto di quello della spesa corrente. Il *deficit* corrente non fa ottenere grandi risultati; la spesa pubblica che consente un impulso forte nell'immediato con riflessi di natura anche strutturale è la spesa per investimenti.

Si è parlato anche delle riforme strutturali in collegamento con la manovra. Tutte le riforme strutturali hanno un effetto iniziale abbastanza limitato in termini di cassa, ed anche di competenza, ma poi l'effetto subisce un'accelerazione, dà una prospettiva e si riflette immediatamente sulle aspettative di crescita, sui tassi di interesse, sul costo del denaro, sulla stabilità. Le imprese decidono di investire o meno in Italia, se hanno una prospettiva di espansione dell'economia, del mercato e di accrescimento dell'efficienza.

Il senatore Tarolli ha posto la questione del confronto tra la politica dell'Europa e quella degli Stati Uniti. Gli Stati Uniti hanno attuato una politica economica mentre l'Europa non riesce a realizzare una politica economica congiunturale ma solo strutturale che, peraltro, gli Stati non applicano, innanzitutto perché il punto di partenza è diverso; in secondo luogo perché l'economia è più rigida. Ad esempio - e rispondo anche ad una domanda di tipo monetario - data l'elasticità dell'economia americana, la risposta ai tassi d'interesse è molto differente rispetto a quelle europee; la flessibilità dell'economia europea è molto minore, pertanto l'attività produttiva risponde in misura nettamente inferiore alle variazioni dei tassi d'interesse. Allo stesso modo, non risponde l'economia giapponese che è rigida come quella europea, se non di più. Dopo dieci anni di tasso zero non ha quasi più nessun effetto e cade in quella che io de-

finisco la trappola della liquidità, un concetto keynesiano. L'economia americana è – ripeto – più flessibile per il lavoro, per la struttura commerciale, per la concorrenza; il peso del settore pubblico è bassissimo; il sistema previdenziale pubblico è in equilibrio perfetto: negli Stati Uniti ogni due o tre anni si compie il calcolo a 75 anni e si modificano i parametri in funzione di un equilibrio predeterminato, come farebbe una società di assicurazioni.

La crisi della FIAT nell'*export* è poca cosa. Ci troviamo in una crisi generale e il peso della FIAT sul valore aggiunto italiano corrisponde allo 0,5-1 per cento. Naturalmente, il peso dell'immagine dell'azienda è estremamente maggiore: la FIAT è l'unica grande impresa rimasta in Italia, ma mentre negli anni Cinquanta era un'impresa avanzata, oggi quello delle automobili rappresenta un settore di media tecnologia.

Le riserve della Banca d'Italia sono a fronte dell'euro. A fronte delle riserve nel passivo è collocato l'euro. Il sistema europeo di banche centrali è composto da dodici soggetti ed ognuno rimane con il suo bilancio, è indipendente, ma le operazioni sono identiche ed intercambiabili. Alla fine di ogni anno – e non ogni mese o ogni trimestre – ci scambiamo i crediti e i debiti. Quando un euro o venti euro sono contrassegnati con una «S» significa che sono dati dal passivo della Banca d'Italia, diversamente sono dati da quello della Germania o della Francia. Alla fine di ogni anno, però, c'è uno scambio perché l'Italia garantisce gli euro francesi o tedeschi e viceversa. Nel bilancio della Banca d'Italia, quindi, risultano nel passivo la circolazione e nell'attivo le riserve. Non è giusto quindi sostenere che le riserve non servono; se si sostituiscono, però, con altro debito pubblico che vantaggio ne trarrebbe lo Stato?

Alla domanda del senatore Ferrara rispondo che gli altri Paesi hanno diminuito le imposte in maniera strutturale.

FERRARA (FI). La diminuzione del gettito fiscale è in linea con l'andamento dell'economia o è conseguenza del condono? Con il condono non è stato recuperato nulla perché il gettito fiscale è diminuito; ma tale diminuzione è uguale a quella registrata negli altri Paesi.

FAZIO. Gli altri Paesi hanno attuato piani di riduzione del carico fiscale molto forti. Nel caso nostro l'effetto del condono ammonta a quasi l'1 per cento del PIL. C'è un lieve abbassamento della pressione tributaria ma più che altro è effetto della congiuntura. Credo però che l'effetto del condono sulla riduzione della pressione tributaria a livello microeconomico non si sia ancora manifestato.

FERRARA (FI). Vorrei che chiarisse il conto corrente della Banca d'Italia. Nelle fonti di copertura del fabbisogno si registra un forte innalzamento dal 2000 al 2002.

FAZIO. Faccio presente che esiste una regola. Dalla creazione dell'Unione monetaria in poi le banche centrali possono essere solo in credito

nei confronti del settore pubblico. Questo comporta oscillazioni mensili molto forti.

FERRARA (FI). Anche annuali, perché si passa da più 9.000 a meno 19.000.

FAZIO. Non può essere così, c'è qualcos'altro. Non si tratta di un saldo.

FERRARA (FI). È l'unica variazione notevole nel quadro delle fonti di copertura.

FAZIO. Probabilmente a fine 2000 si è verificata un'oscillazione in questi conti. Faccio presente che questo dato oscilla molto anche in corso d'anno, da un mese all'altro e anche nel corso di uno stesso mese. Credo sia strutturale.

PRESIDENTE. Ringrazio il Governatore della Banca d'Italia per la sua esposizione e tutti gli intervenuti.

Dichiaro concluse le audizioni odierne nonché l'indagine conoscitiva sui documenti di bilancio 2004-2006.

I lavori terminano alle ore 17,50.

