

# SENATO DELLA REPUBBLICA

---

XIV LEGISLATURA

---

## 5<sup>a</sup> COMMISSIONE PERMANENTE

(Programmazione economica, bilancio)

### SEDUTA CONGIUNTA

CON LA

## V Commissione permanente della Camera dei deputati

(Bilancio, tesoro e programmazione)

---

**Audizioni, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 118-bis, comma 3, del Regolamento della Camera, in relazione al Documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2004-2007**  
(Doc. LVII n. 3)

### Resoconto stenografico

(FASCICOLO N. 1)

## I N D I C E

## MARTEDÌ 22 LUGLIO 2003

(antimeridiana)

## Audizione del ministro dell'economia e delle finanze

PRESIDENTE:	
– AZZOLLINI (FI), senatore . . . . .	Pag. 7, 13
– GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato . . . . .	25, 27, 30 e passim
* BALDASSARRI, vice ministro dell'economia e delle finanze . . . . .	35
* BIANCO Gerardo (MARGH-U), deputato . . . . .	28
* BOCCIA (MARGH-U), deputato . . . . .	30, 34, 35
* D'AMICO (Mar-DL-U), senatore . . . . .	29, 33, 34
* GIARETTA (Mar-DL-U), senatore . . . . .	16, 17, 18 e passim
* MORANDO (DS-U), senatore . . . . .	19, 23, 24 e passim
PENNACCHI (DS-U), deputata . . . . .	20, 21, 26
RIPAMONTI (Verdi-U), senatore . . . . .	27
SAVO (FI), deputato . . . . .	15
* TREMONTI, ministro dell'economia e delle finanze . . . . .	7, 15, 16 e passim
* VILLETTI (Misto-SDI), deputato . . . . .	15
* VISCO (DS-U), deputato . . . . .	13, 16

## MARTEDÌ 22 LUGLIO 2003

(pomeridiana)

## Audizione dei rappresentanti di Confcommercio, Confapi e Confesercenti

PRESIDENTE:	
– AZZOLLINI (FI), senatore . . . . .	Pag. 37, 40, 42 e passim
* CURTO (AN), senatore . . . . .	47, 54
GIORGETTI Alberto, (AN) deputato . . . . .	48
* MICHELINI (Aut), senatore . . . . .	46
* MORANDO (DS-U), senatore . . . . .	49, 52, 58
* PIZZINATO (DS-U), senatore . . . . .	50, 57
* GIOVINE . . . . .	Pag. 54
* MOCHI . . . . .	38, 50, 52 e passim
NACCARELLI . . . . .	40, 56, 57
VECCHIETTI . . . . .	50
* VENTURI . . . . .	42, 57, 58

## Audizione dei rappresentanti di Confartigianato, CNA e Casartigiani

PRESIDENTE:	
– AZZOLLINI (FI), senatore . . . . .	Pag. 59
– GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato . . . . .	64
MORANDO (DS-U), senatore . . . . .	62
* MICHELINI (Aut), senatore . . . . .	65
* MALAVASI . . . . .	Pag. 59, 63

**MERCOLEDÌ 23 LUGLIO 2003**  
(antimeridiana)

**Audizione dei rappresentanti dell'ANCI, dell'UPI e dell'UNCEM**

PRESIDENTE:		<i>BELLA</i> . . . . .	Pag. 71
- AZZOLLINI (FI), senatore . . . . .	Pag. 66, 69	<i>GALLETTI</i> . . . . .	66
- GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato . . . . .	71	<i>TALARICO</i> . . . . .	69

**Audizione dei rappresentanti di Confagricoltura, Coldiretti e CIA**

PRESIDENTE:		* <i>BUSO</i> . . . . .	Pag. 76
- AZZOLLINI (FI), senatore . . . . .	Pag. 84	* <i>MASONI</i> . . . . .	77, 83
- GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato . . . . .	71, 74, 76	* <i>PASQUALI</i> . . . . .	71, 81
GIORGETTI Alberto (AN), deputato . . . . .	78	<i>TRIFILETTI</i> . . . . .	74, 82
AGONI (LP), senatore . . . . .	80		
* MORANDO (DS-U), senatore . . . . .	80		

**Audizione dei rappresentanti di Confcooperative e Lega delle Cooperative**

PRESIDENTE:		* <i>GORI</i> . . . . .	Pag. 90
- AZZOLLINI (FI), senatore . . . . .	Pag. 84, 86, 90 e passim	* <i>GRASSUCCI</i> . . . . .	87
MICHELINI (Aut), senatore . . . . .	89	<i>MANNINO</i> . . . . .	84, 89

**Audizione dei rappresentanti di UGL, CISAL e USAE**

PRESIDENTE:		<i>BONAZZI</i> . . . . .	Pag. 96, 103
- AZZOLLINI (FI), senatore . . . . .	Pag. 91, 95, 101 e passim	<i>CANCILLA</i> . . . . .	95, 103
* PIZZINATO (DS-U), senatore . . . . .	100, 102	<i>MOLLICONE</i> . . . . .	91, 102

**MERCOLEDÌ 23 LUGLIO 2003**  
(pomeridiana)

**Audizione dei rappresentanti dell'ABI**

<p>PRESIDENTE: – AZZOLLINI (FI), senatore . . . Pag. 105, 115, 118 e <i>passim</i></p> <p>* CURTO (AN), senatore . . . . . 117, 118 FERRARA (FI), senatore . . . . . 116 GIORGETTI Alberto (AN), deputato . . . . . 119 GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato . . . . . 116 LAURO (FI), senatore . . . . . 120 * MORANDO (DS-U), senatore . . . . . 115, 116 * PIZZINATO (DS-U), senatore . . . . . 119, 123</p>	<p>SELLA . . . . . Pag. 105, 120 ZADRA . . . . . 122, 123</p>
--	---

**Audizione dei rappresentanti di CGIL, CISL e UIL**

<p>PRESIDENTE: – AZZOLLINI (FI), senatore Pag. 123, 131, 145</p> <p>* CURTO (AN), senatore . . . . . 137 FERRARA (FI), senatore . . . . . 126 GIARETTA (Mar-DL-U), senatore . . . . . 136 GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato . . . . . 130 * MORANDO (DS-U), senatore . . . . . 138 PENNACCHI (DS-U), deputata . . . . . 130, 137 VENTURA Michele (DS-U), deputato . . . . . 139 VIZZINI (FI), senatore . . . . . 136</p>	<p>* EPIFANI . . . . . Pag. 131, 144 * MUSI . . . . . 124, 126, 139 * PEZZOTTA . . . . . 126, 130, 131 e <i>passim</i></p>
--	--

**MERCOLEDÌ 23 LUGLIO 2003**  
(notturna)

**Audizione dei rappresentanti di Confindustria**

<p>PRESIDENTE: – AZZOLLINI (FI), senatore . Pag. 146, 161, 172</p> <p>* BURLANDO (DS-U), deputato . . . . . 160 * CICCANTI (UDC), senatore . . . . . 152 * CURTO (AN), senatore . . . . . 155, 156 FERRARA (FI), senatore . . . . . 157 GIARETTA (Mar-DL-U), senatore . . . . . 151 MARIOTTI (DS-U), deputato . . . . . 150 * MICHELINI (Aut), senatore . . . . . 157 PAGLIARINI (LNP), deputato . . . . . 152 * PIZZINATO (DS-U) . . . . . 156, 168 RIPAMONTI (Verdi-U), senatore . . . . . 153 VENTURA (DS-U), deputato . . . . . 154 * VIVIANI (DS-U), senatore . . . . . 151 VIZZINI (FI), senatore . . . . . 158</p>	<p>D'AMATO . . . . . Pag. 146, 161, 168</p>
---	---

**GIOVEDÌ 24 LUGLIO 2003**

(antimeridiana)

**Audizione dei rappresentanti dell'ISAE**

PRESIDENTE:		
– AZZOLLINI (FI), senatore . . . . .	Pag. 173, 183	
* MORANDO (DS-U), senatore . . . . .	181, 182	* MAJOCCHI . . . . . Pag. 174
MORGANDO (MARGH-U), deputato . . . . .	182	* DE NARDIS . . . . . 174, 182
		MERCURI . . . . . 182

**Audizione dei rappresentanti della Corte dei Conti**

PRESIDENTE:		
– AZZOLLINI (FI), senatore . . . . .	Pag. 183	* CARABBA . . . . . Pag. 198, 200
– GIORGETTI Giancarlo (LNP), deputato . . . . .	201	* PALA . . . . . 193
FERRARA (FI), senatore . . . . .	194	* STADERINI . . . . . 183, 192, 197
GIARETTA (Mar-DL-U), senatore . . . . .	194	
GRILLOTTI (AN), senatore . . . . .	195	
MAURANDI (DS-U), deputato . . . . .	191	
* MICHELINI (Aut), senatore . . . . .	196	
* MORANDO (DS-U), senatore . . . . .	200	
PENNACCHI (DS-U), deputata . . . . .	191	
* PIZZINATO (DS-U), senatore . . . . .	195	

**GIOVEDÌ 24 LUGLIO 2003**

(pomeridiana)

**Audizione del Governatore della Banca d'Italia**

PRESIDENTE:		
– AZZOLLINI (FI), senatore . . . . .	Pag. 202, 212, 230 e passim	* FAZIO . . . . . Pag. 202, 214, 216 e passim
* CANELLI (AN), deputato . . . . .	218	
* CURTO (AN), senatore . . . . .	225, 229, 230	
* D'AMICO (Mar-DL-U), senatore . . . . .	218	
* EUFEMI (UDC), senatore . . . . .	231	
FERRARA (FI), senatore . . . . .	224	
GRILLOTTI (AN), senatore . . . . .	222	
MARINO (Misto-Com), senatore . . . . .	226	
* MICHELINI (Aut), senatore . . . . .	225, 228	
* MORANDO (DS-U), senatore . . . . .	213	
PENNACCHI (DS-U), deputata . . . . .	212	
PERETTI (UDC), deputato . . . . .	219	
* PIZZINATO (DS-U), senatore . . . . .	231	
* VISCO (DS-U), deputato . . . . .	213, 216	

## Audizione dei rappresentanti dell'ISTAT

PRESIDENTE:		
– AZZOLLINI (FI), senatore .	Pag. 232, 245, 248	
LAURO (FI), senatore . . . . .	243, 248	
* MORANDO (DS-U), senatore . . . . .	243, 248	* BIGGERI . . . . . Pag. 233, 244, 245 e <i>passim</i>
PERETTI (UDC), deputato . . . . .	243	* DEL SANTO . . . . . 246
* PIZZINATO (DS-U), senatore . . . . .	243	* MONDUCCI . . . . . 244
RUSSO SPENA (RC), deputato . . . .	241, 244, 245	
TURCI (DS-U), senatore . . . . .	242	

N.B. – L'asterisco indica che il testo del discorso è stato rivisto dall'oratore.

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari del Senato della Repubblica: Alleanza Nazionale: AN; CCD-CDU: Biancofiore: CCD-CDU:BF; Forza Italia: FI; Lega Nord Padania: LNP; Democratici di Sinistra-l'Ulivo: DS-U; Margherita-DL-l'Ulivo: Mar-DL-U; Verdi-l'Ulivo: Verdi-U; Gruppo per le autonomie: Aut; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com; Misto-Rifondazione Comunista: Misto-RC; Misto-Socialisti Democratici Italiani-SDI: Misto-SDI; Misto-Lega per l'autonomia lombarda: Misto-LAL; Misto-Libertà e giustizia per l'Ulivo: Misto-LGU; Misto-Movimento territorio lombardo: Misto-MTL; Misto-Nuovo PSI: Misto-NPSI; Misto-Partito repubblicano italiano: Misto-PRI; Misto-MSI-Fiamma Tricolore: Misto-MSI-Fiamma.

Sigle dei Gruppi parlamentari della Camera dei deputati: Alleanza Nazionale: AN; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Forza Italia: FI; Lega Nord Padania: LNP; Democratici di Sinistra-l'Ulivo: DS-U; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Rifondazione Comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-Socialisti Democratici Italiani-SDI: Misto-SDI; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

**MARTEDÌ 22 LUGLIO 2003**

**(Antimeridiana)**

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione permanente del Senato  
AZZOLLINI**

**indi del presidente della V Commissione permanente della Camera  
GIORGETTI Giancarlo**

*Intervengono il ministro dell'economia e delle finanze Tremonti, il vice ministro Baldassarri ed i sottosegretari di Stato per l'economia e le finanze Magri e Vegas.*

*I lavori hanno inizio alle ore 8,35.*

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione permanente del Senato  
AZZOLLINI**

*PROCEDURE INFORMATIVE*

**Audizione del Ministro dell'economia e delle finanze**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca l'audizione, ai sensi dell'articolo 125-*bis* del Regolamento del Senato e dell'articolo 118-*bis*, comma 3, del Regolamento della Camera, del ministro dell'economia e delle finanze Tremonti in ordine al Documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2004-2007.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, onorevoli deputati e senatori, il nostro è uno dei pochi Paesi in

cui la sessione di bilancio dovrebbe durare sei mesi per impostare l'anno successivo il quale, a sua volta, è interrotto da una sessione di bilancio per l'anno seguente, che dura sei mesi. Questo è il sistema di un Documento di programmazione economico-finanziaria che si presenta a giugno, di una finanziaria che si chiude a dicembre ed imposta l'anno successivo. Poi di nuovo dal giugno successivo riparte la sessione di bilancio.

Credo che lo spirito della legge 5 agosto 1978, n. 468, fosse un po' diverso. Nello spirito originario della legge che disciplina il Documento di programmazione economico-finanziaria, il modello era quello di un documento che definisce il quadro nel quale sarà poi predisposta la finanziaria, il perimetro, i grandi numeri e l'entità della manovra. Nella legge finanziaria, nella propria sessione di bilancio, si predispone poi la manovra. Questo è il criterio che abbiamo seguito.

Questo Documento di programmazione economico-finanziaria introduce, imposta e inizia la fase di bilancio, ma non contiene in sé – come sinora è avvenuto con varie modulazioni – né prefigura e anticipa, in modo da amplificare il dibattito, la manovra economica della legge finanziaria.

Questo DPEF contiene l'analisi dei grandi andamenti, i grandi numeri; definisce l'importo assoluto della manovra correttiva necessaria, ma è aperto, per i contenuti della legge finanziaria, per l'azione a sostegno della crescita, verso l'alto all'Europa e verso il futuro alla discussione che potrà essere sviluppata dopo aver impostato le riforme strutturali. Esso, dal punto di vista del metodo, si basa sui numeri elaborati per il nostro Paese dalla Commissione europea. Abbiamo sempre seguito e applicato numeri coerenti con le indicazioni delle grandi istituzioni internazionali. È curioso che i numeri che abbiamo inserito in questi anni nei nostri documenti siano stati contestati localmente, ma accettati internazionalmente. In realtà, erano numeri che derivavano da un quadro generale di consenso da parte delle grandi istituzioni internazionali. Che poi questi – in una realtà caratterizzata da un alto tasso di incertezza – fossero oggetto di progressive e successive correzioni era considerato normale all'estero e anormale, troppo ottimistico e basato su errori tecnici in Italia. Non era e non è stato così. Questo Documento si basa sui numeri europei; saranno giusti o sbagliati, ma il metodo adottato è certamente quello corretto: è il segno di un progressivo coordinamento della nostra politica con i grandi orientamenti di politica economica che si definiscono in Europa. Sono numeri elaborati per il nostro Paese con qualche correzione a margine. Torno a dire: possono essere anche considerati non corretti, ma il metodo adottato è certamente corretto e, per la verità, noi li consideriamo corretti.

Questa impostazione, a sua volta, deriva da una considerazione fondamentale che è la seguente (perlomeno questo è il mio sentimento): è la prima finanziaria caratterizzata da una dimensione europea. Negli anni scorsi l'Europa è stata rilevante nella sua dimensione finanziaria di vincoli di bilancio, di obiettivi finanziari. Nel tempo presente si vede che la dimensione europea non è limitata al dominio finanziario ma è estesa al dominio economico. Il Continente si è progressivamente unificato; i differen-



ziali si sono azzerati o tendono all'azzeramento; tutto il Continente è unificato da un'unica dimensione economica.

Molto indicativa in questi termini è la lettera che il Ministro dell'economia tedesco ha scritto ai colleghi Ministri dell'economia europei, definendo il grado di interdipendenza tra l'economia tedesca e quella degli altri Paesi. Certo, anche prima vi erano interdipendenze tra le varie economie, ma il grado di integrazione, successivo all'applicazione della moneta unica e a una serie di altri fenomeni che manifestano la convergenza delle politiche economiche, ha portato ad una sostanziale integrazione del Continente. La dimensione economica è comune, non è più limitata alla finanza e, passando attraverso la moneta, si è estesa all'economia reale. Questo ha determinato la accresciuta dipendenza della nostra economia da quella degli altri paesi. La lettera del Ministro dell'economia tedesco indica, in grande sintesi, che le prospettive positive per la Germania lo sono anche per l'Europa e quelle non positive per la Germania lo sono analogamente per l'Europa, identificando nel suo Paese il luogo nel quale è determinante la politica economica.

In questo scenario esprimo tre considerazioni, la prima delle quali, in relazione al patto di stabilità e crescita. *Pacta sunt servanda*: crediamo nell'interesse nazionale nella conservazione e nell'applicazione del Patto; non è nell'interesse nazionale l'uscita da questo modello. Conosciamo i limiti politici dell'azione di Governo dell'economia in Europa. Questa è una fase storica in cui i Governi nazionali hanno ceduto ampie quote del loro potere originario, attraverso un processo di devoluzione senza sostituzione: hanno devoluto poteri senza che sia stata organizzata una macchina politica capace di sostituirsi, in senso comune, ai poteri originari. Questo determina il limite dell'azione di governo di ciascuno Stato.

Le considerazioni che esprimo in questa sede sono le stesse che, a vario titolo, anche gli altri Ministri esprimono in Europa, declinandole in altri contesti e in altre meccaniche politiche. Non abbiamo più politica di bilancio originaria propria perché vi è il patto di stabilità e crescita; non abbiamo politica monetaria perché c'è la BCE; non abbiamo politica di cambio perché viene decisa in luoghi diversi dall'Europa. È facile la constatazione: nel 2000 l'economia europea andava bene, i bilanci erano in ordine e l'euro era basso sul dollaro; nel 2003 l'economia non va particolarmente bene, i bilanci non sono tutti in ordine e l'euro è alto sul dollaro. Appare evidente la difficoltà di definire, al riguardo, il legame causa-effetto.

È probabile che si avvii una fase politica di sostituzione delle macchine politiche originarie degli Stati-nazioni con una macchina politica nuova. Tuttavia, nel momento presente, tutti avvertiamo, da un lato, il crescere dei problemi e, dall'altro, la difficoltà nell'identificare soluzioni adeguate con quel che resta dei vecchi poteri nazionali degli Stati.

Ma, ripeto, pur in questo scenario, *pacta sunt servanda*: è nell'interesse nazionale la conservazione nel Patto di stabilità e crescita, interpretato così com'è stato fatto. Certamente, non ci siamo mai opposti alle interpretazioni impostate dalla Commissione europea e poi discusse nell'Eurogruppo e all'Ecofin, ma per noi il Patto è l'elemento fondamentale.

In secondo luogo, come ho anticipato, è possibile un'azione europea per la crescita che non sia contro il Patto ma, all'opposto, sia compatibile con esso. È la proposta per la crescita che abbiamo formulato in occasione della presentazione del semestre di Presidenza italiano, che è stata approvata nelle sue linee di massima e che poi dovrà essere valutata dettagliatamente dalla Commissione e dalla Banca europea per gli investimenti, in modo da adottarla, se è possibile (noi ce lo auguriamo), entro dicembre. Ho già avuto occasione di presentare tale proposta alle Commissioni qui riunite.

Illustro sinteticamente la nostra proposta. Innanzitutto, non è possibile un'ipotesi cosiddetta di *golden rule*, cioè di esclusione dal calcolo del 3 per cento del *deficit* in rapporto al PIL di alcune classi di spesa, quali avrebbero potuto essere la ricerca, gli investimenti in capitale umano ed altro. A parte il fatto che questa ipotesi sia giusta o sbagliata, non c'è consenso.

Inoltre, abbiamo immaginato una riedizione del cosiddetto piano Delors, che era basato – e lo sarebbe stato anche nella nostra proposta – sull'emissione di debito pubblico europeo, di *Union bonds*. Questa proposta ha incontrato due ostacoli: il primo di carattere economico, perché è stata considerata sfavorevolmente l'ipotesi di incrementare il debito pubblico europeo, che sia domestico o a livello del bilancio dell'Unione. Siamo passati così all'alternativa, che si sviluppa tramite la Banca europea per gli investimenti, direttamente o attraverso strutture costituite *ad hoc*, che passa dal mercato al finanziamento di grandi investimenti pubblici. La raccolta dei capitali avviene essenzialmente sul mercato, come la costruzione delle opere, ma la politica definisce l'architettura dello schema, introduce il fattore di spinta e di impulso ed organizza la regia degli investimenti pubblici.

Questa proposta è stata approvata in termini di massima dall'Ecofin la settimana scorsa e ciò è ritenuto molto positivo da parte nostra. Ormai è una proposta europea, ma nasce come proposta del Governo italiano: è una proposta italiana che è stata presentata in giugno ed approvata in luglio. In questi termini (non solo perché è stata accolta positivamente, ma anche per la tempistica), vediamo una particolare considerazione dell'attività e delle proposte di questo Governo in Europa. Non so quali altri precedenti si possano catalogare in questi termini.

Restano evidentemente alcuni punti che devono essere chiariti. Uno dei dibattiti più interessanti è stato quello che ha riguardato la proposta di occuparsi non solo delle infrastrutture materiali, ma anche di quelle immateriali: non solo di autostrade e ferrovie, ma anche di capitale umano, ricerca e innovazione. Certamente deve essere così, era così nel piano Delors e lo è anche nel nostro piano.

Ma c'è una criticità. Sulle infrastrutture materiali (autostrade, ferrovie, acciaio, asfalto e cemento) abbiamo *know how*: sappiamo come si fa il *project financing* su questo tipo di infrastrutture. Sulle ferrovie c'è *know how* da due secoli, sulle autostrade da mezzo secolo; il modello al quale si fa riferimento è quello delle grandi autostrade italiane, realizzate nel do-

poguerra senza una lira di debito pubblico. Quindi, come dicevo, in questo settore abbiamo *know how*, sappiamo come questa architettura finanziaria si regge sul mercato. Invece, non abbiamo ancora *know how* ed è tutto da definire il *project financing* per investimenti in capitale immateriale.

Evitiamo equivoci: siamo assolutamente a favore degli investimenti in capitale umano, in ricerca, in tecnologia, ma se viene posto il vincolo di non aumentare assolutamente il debito pubblico, di passare dal mercato, è difficile organizzare sul mercato architetture finanziarie che vadano dal capitale materiale al capitale umano, dal capitale alla ricerca e all'innovazione, in modo da autofinanziarsi sul mercato.

Credo che sull'aspetto delle infrastrutture immateriali, si debba procedere ad ulteriori approfondimenti. Tuttavia, è nell'interesse dell'Europa e nazionale che si facciano le infrastrutture fisiche, i corridoi. Questo Paese ha drammaticamente vissuto la fase di un potenziale isolamento fisico durante gli anni scorsi, con il blocco dei tunnel: il mercato concepito come grande struttura legale e virtuale, ma negato fisicamente dai blocchi dei trasporti. È nell'interesse del nostro Paese la costruzione dei grandi corridoi, dalla Torino-Lione fino al Sud e poi da Est a Ovest, anche in dipendenza dell'allargamento.

Il nostro piano per la crescita, che ormai è un piano europeo, può produrre i suoi effetti – invertire le aspettative e aumentare il potenziale di crescita del Continente – a partire da gennaio ed è parte non marginale della manovra che abbiamo impostato, che per la prima volta si sviluppa anche in sede europea ed è condivisa in termini generali.

Ripeto, restano problemi da risolvere non solo finanziari, non solo in termini di prestazioni e garanzie, ma saranno tutti risolti, definiti e chiariti con le organizzazioni competenti e con Eurostat. Il lavoro è ormai oggetto di un mandato conferito alla Commissione e alla Banca europea per gli investimenti. Ci sono dei problemi, per esempio la meccanica finanziaria dipende anche dai tempi di costruzione delle opere. Nel *project financing* è strategico il tempo: più lungo è il tempo, più incerto è l'avanzamento dell'opera e più difficile è la costruzione della struttura finanziaria di servizio. Per questo abbiamo suggerito che la Commissione lavori sulla identificazione, almeno per le grandi infrastrutture, del concetto di interesse europeo. Se una infrastruttura viene definita di interesse europeo dovrebbe godere di una procedura di avanzamento velocizzata sul piano burocratico. È qualcosa di simile all'idea della legge obiettivo o di leggi simili che sono inserite nelle legislazioni domestiche dei singoli Stati.

Terza ed ultima considerazione, che pur non essendo oggetto specifico di questo DPEF costituisce comunque un fattore che non può essere ignorato, anzi che deve essere attentamente considerato, come dimostra la stampa internazionale di oggi, che dà indicazioni in tal senso. Mi riferisco a come si sta sviluppando il fattore della competizione internazionale.

Il *Far East*, la Cina e fenomeni come quelli che si stanno sviluppando – torno ad invitare alla lettura dei giornali di oggi – sul dominio dei cambi, con tutto ciò che presuppongono e portano con sé, si ripercuotono sulla competitività del Paese. Sappiamo che la competitività del no-

stro Paese deve essere fortemente aiutata a svilupparsi; pensiamo che sia strategica l'azione europea e che, sulla base di riforme strutturali, sia possibile, anzi necessario, determinare anche in Italia la crescita dall'interno. Sarà oggetto della legge finanziaria, che si baserà su riforme strutturali, o della manovra di correzione, nell'ambito della quale sarà possibile aggiungere riforme strutturali, anche se invitiamo a considerare non marginale lo scenario in cui si pone il nostro Continente.

Quando si parla di declino bisogna sapere che questo termine presuppone fenomeni complessi, che si sviluppano nell'arco di decenni, decenni, insomma fenomeni di *longue durée*. Il declino non avviene in 7-8 o in 3-4 anni. C'è dunque qualcos'altro. Ciò non esclude che il Paese risenta di complessità e difficoltà: gli andamenti demografici, i cambiamenti generazionali nell'ambito delle strutture produttive, tanto dal lato dei produttori quanto da quello degli imprenditori, la soddisfazione dei bisogni primari fondamentali, un certo grado di assuefazione all'opulenza, il passaggio di molti imprenditori dalla produzione alle rendite. Tutto ciò è rilevante. Per contro, spesso è stato fatto notare che le statistiche ufficiali non rappresentano la vera consistenza della ricchezza italiana. La struttura della proprietà industriale, per come si è sviluppata l'internazionalizzazione delle nostre attività, fa sì che le statistiche rappresentino solo parzialmente i *total assets* dell'economia italiana; tuttavia, il fenomeno della perdita di competitività è consistente. Non ci si venga a dire che è stato prodotto in due anni, *post hoc ergo propter hoc*, perché in realtà sono fenomeni che risalgono nel tempo, ad epoche più remote. Certamente è necessario investire, ma è anche necessario considerare che la competizione a volte non è possibile: se, ad esempio, si deve applicare il decreto legislativo n. 626 del 1994 e gli altri inquinano oppure, se, da un lato, si dispone di una legislazione complessa – e le regole costano – e, dall'altro, invece, il concorrente non applica regole. È un fattore non marginale nella strategia della competizione; tuttavia, è in questo scenario che si colloca il DPEF, che si basa essenzialmente su due numeri – lo ripeto, due numeri europei – vale a dire crescita e indebitamento.

Per quanto riguarda il primo, l'ipotesi europea di crescita per l'Italia relativamente al 2004 è dell'1,8 per cento. Assumendo gli effetti dell'azione per la crescita europea ed italiana, la nostra ipotesi di crescita è del 2 per cento, corrispondente al potenziale di crescita assegnato al nostro Paese nella meccanica dei cosiddetti *output gap*.

In ogni caso, data la meccanica degli stabilizzatori automatici, ogni scostamento tra l'ipotesi di crescita e la crescita reale trova spazio per i cosiddetti stabilizzatori automatici. Pertanto, argomenti del tipo che siamo stati troppo ottimisti, almeno da questo punto di vista, sono da considerare totalmente privi di significato e di rilevanza tecnica. Basta considerare attentamente il meccanismo dei cosiddetti stabilizzatori automatici. Sono due anni che sento parlare di manovre correttive necessarie a causa di ottimismo; gli stabilizzatori automatici hanno sempre escluso quest'evenienza.

L'obiettivo di indebitamento è pari all'1,8 per cento, calcolato secondo i criteri suggeriti dalla Commissione come segue: il 2004 dovrebbe chiudere al 3,1 per cento, mentre il 2003 al 2,3 per cento, dato il vincolo di correzione annuale dello 0,5 per cento. La correzione, in valori assoluti, si attesta intorno ai 16.000 miliardi di euro, secondo quanto risulta necessario per integrare i meccanismi suggeriti, pattuiti e derivati dai grandi orientamenti di politica economica definiti con la Commissione.

Sempre a seguito di discussioni in sede europea, si immagina che la correzione possa essere in una logica di graduale sostituzione delle *una tantum*, della cui ragionevolezza torno ancora a far notare il rilievo. Inoltre, credo che sia stata la politica giusta rispetto all'uscita dal patto, da un lato, o dalla macelleria, dall'altro, che altri hanno fortemente suggerito: un terzo strutturale e due terzi *una tantum*. La parte strutturale sarà definita con interventi di contrasto all'evasione e al sommerso, con la riduzione di regimi privilegiati, con l'attivazione sul criterio europeo del patto di stabilità interno e con gli effetti di sostituzione di spesa pubblica derivanti dall'applicazione del piano di crescita europeo. La parte *una tantum*, per i due terzi, sarà concentrata sul settore immobiliare e, come è previsto nel DPEF, sul settore del *real estate*, vale a dire delle dismissioni immobiliari.

Questo è lo scenario macroeconomico di fondo, lo scenario della correzione necessaria che farà parte della prossima legge finanziaria, ma non esaurisce il contenuto. Vi saranno due azioni per la crescita, una – lo ripeto – dall'esterno, a livello europeo, una interna, che presuppone riforme strutturali, che dobbiamo definire con il massimo grado di visione e coesione sociale.

Durante la discussione relativa alla presentazione del DPEF abbiamo chiesto che si potesse arrivare alla fine di un certo grado di egoismo, per cui tutti impostano la finanziaria degli altri, e ad un determinato grado di consenso, il maggiore possibile, sulle riforme strutturali. Su questa base sarà possibile acquistare spazi per finanziare la competizione e la crescita.

PRESIDENTE. Invito i colleghi, che desiderano porre domande al Ministro, ad essere il più concisi possibile per dar modo all'onorevole Tremonti di dare risposte esaurienti.

VISCO (*DS-U*). Mi limito a chiedere informazioni e, quindi, non entro nel merito dell'introduzione svolta dal ministro Tremonti, rinviando ad una fase successiva.

Innanzitutto, vorrei sapere qual è il gettito effettivo che hanno dato i condoni e, quindi, qual è il gettito aggiuntivo rispetto a quanto previsto in bilancio. Inoltre, vorrei sapere quanto di questo gettito sarà attribuito contabilmente al 2003 e quanto al 2004. Si tratta, infatti, di una notizia che dal DPEF non si capisce.

Nel bilancio dell'anno in corso avevamo stabilito cartolarizzazioni per 4,4 miliardi; mi sembra che nel DPEF questa cifra si sia ridotta e, quindi, vorrei sapere quale sarà quest'anno l'ammontare delle cartolarizzazioni.

C'è poi la questione dell'ANAS. Attualmente, come è posta contabilmente questa vicenda? Sta dentro o fuori il comparto della pubblica amministrazione? Sta dentro per il 2003 e fuori per il 2004? Sta fuori o dentro per entrambi gli anni? Questo punto non mi è chiaro e, pertanto, gradirei un'informazione nel merito.

C'è un'altra questione su cui vorrei conoscere le valutazioni del Governo. Quest'anno l'ISTAT, contrariamente a quanto fatto negli anni passati, non ha estrapolato una parte o tutto il trascinarsi di spese emerse negli anni passati. Si tratta di una questione rilevante perché, quando vengono rettificati questi conti, emergono spese che riguardano quasi sempre la sanità, ma non solo. Un effetto trascinarsi del genere era atteso per la primavera (di solito avviene in quel periodo), ma non è stato effettuato; quindi, presumibilmente, verrà effettuato a febbraio e avrà un impatto retroattivo sui conti 2003-2004. Allora, vorrei sapere se il Governo ne è consapevole e quanto valuta tutto ciò, perché - da quanto mi risulta - siamo nell'ordine di alcuni decimali di punto.

Inoltre, se si esaminano i dati di competenza della sanità e si verificano le spese effettivamente realizzate dalle Regioni (al di là delle erogazioni di cassa su cui il Tesoro, per vari motivi, deve ancora dare 7 miliardi di euro), sommando quelli del 2002 e del 2003, risulterebbero - per tale motivo voglio confermare - circa 6 miliardi di euro di sfondamento nella spesa sanitaria non ancora contabilizzati. Anche nel merito, quindi, sarebbe necessario un chiarimento, perché stiamo parlando del documento propedeutico alla manovra e, pertanto, vorremmo conoscere la situazione dei conti. Non ci basta un numero sintetico, ma vorremmo avere la possibilità analitica di approfondire.

C'è poi un'altra questione importante. In questi anni sono state adottate alcune misure che hanno consentito o dovrebbero consentire di portare fuori del bilancio un certo ammontare di spese in conto capitale. Vorrei sapere qual è l'ammontare per l'anno prossimo e per l'anno in corso. Ritengo sia una informazione alquanto rilevante.

In ordine alla trasformazione della Cassa depositi e prestiti, ho letto che dovrebbe anch'essa contribuire ad alleviare il bilancio formale. Non mi è chiaro come ciò avverrebbe e quanto inciderebbe. Ritengo che il Governo debba fornirci informazioni nel merito.

Infine, ho provato a fare alcuni conti e probabilmente c'è qualcosa che mi sfugge. Ho applicato l'indebitamento tendenziale (3,1 per cento) al PIL tendenziale riportato nel DPEF (1.351,7 miliardi) ed è risultato un certo numero; poi, ho applicato l'indebitamento programmatico (1,8 per cento) al PIL programmatico ed è risultato un altro numero; infine, ho calcolato la differenza tra queste due cifre, che dovrebbe essere la manovra. Il calcolo può essere effettuato anche in altri modi. Comunque si faccia, alla fine il risultato è di 17,5 miliardi e non di 16 miliardi (tra l'altro, nel Documento si fa riferimento a 15,5 miliardi). Vorrei capire dove è il mio errore, perché sicuramente sbaglio io. Dubito che i tecnici del Tesoro abbiano commesso un errore, ma la logica dice che, se si svolge questa operazione, il dato che risulta rappresenta la manovra. Invece a me ri-

sulta una manovra più elevata di quella riportata nel Documento. Fra l'altro – ripeto – il ministro Tremonti ha parlato di 16 miliardi, ma leggendo il Documento si arriva a 15,5 miliardi. Vorrei capire e chiudere il cerchio con questi dati perché, quando disporremo di tutte le informazioni, potremo cominciare a ragionare di politica economica.

SAVO (*FI*). Signor Ministro, nell'introduzione lei ha espresso una affermazione: una struttura di interesse europeo è velocizzata dal punto di vista burocratico. Vorrei sapere per quale motivo non europeizziamo le altre strutture di interesse statale e regionale affinché il ritmo sia ottimizzato.

Una volta al potere, sembra naturale adeguarsi alla burocrazia a livelli diversi (regionale, statale e provinciale). Non ritiene giusto che la burocrazia debba adeguarsi al ritmo della politica? Penso che questo sia è il primo «Corridoio» per l'Italia in un mercato efficace.

VILLETTI (*Misto SDI*). Signor Ministro, la sua esposizione è stata particolarmente cauta sul problema dei contenuti della manovra. Infatti, il DPEF probabilmente contiene uno o più oggetti misteriosi: mi riferisco al condono edilizio o ad un intervento sulle pensioni di anzianità, questioni che non sono di poco conto nell'impostazione della politica economica.

Nel corso delle manovre precedenti e di quella attuale, il dato più rilevante è costituito dalle *una tantum*. Se si volesse rappresentare qual è lo «stile Tremonti», si potrebbe indicare l'*una tantum*. Questo aspetto ha fatto aggio sicuramente su tutti gli interventi strutturali che, anche in termini quantitativi, hanno avuto un peso inferiore. Adottato lo «stile Tremonti», bisognerebbe sapere cosa ci trasciniamo in avanti; una volta tolte le *una tantum*, è necessario individuare interventi strutturali e, comunque, continuativi. Mi chiedo quale tipo di crescita il Governo ipotizza per i prossimi anni tale da poter non solo contribuire, insieme agli interventi strutturali, a sanare il vuoto lasciato dalle *una tantum*, ma anche a mettere in campo la progettata riduzione fiscale, ossia gli altri due moduli rispetto a quello già introdotto.

Vorrei rivolgerle altre domande relative alla questione dell'*una tantum*. Le manovre, operate in tale modo, danno effettivamente un contributo alla ripresa? C'è qualcosa che spinge verso lo sviluppo? C'è un disegno di politica economica? In sostanza, ciò è evidente in interventi strutturali, mentre non lo è in quelli che non lo sono.

Pertanto, vorrei sapere dal Ministro qual è l'entità del problema che ci portiamo appresso con le *una tantum* e quale filosofia ha condotto il Governo, in una fase di ristagno, ad affidare tutte le proprie fortune a interventi limitati all'anno finanziario per il quale si programmano.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. L'onorevole Visco chiede di sapere qual è il gettito del condono. Con l'agile speme percorre l'evento! Quando avremo i dati, saranno certamente comunicati. Come lei ben sa, la meccanica di queste misure disposte per legge, se-

guendo un certo calendario, è ancora in atto. Quando avremo a disposizione i dati, ripeto, saranno certamente resi noti, ma in questo momento francamente non lo sono. Quindi, è davvero tecnicamente difficile rispondere alla sua domanda.

In merito all'importo delle cartolarizzazioni, è evidente che varia secondo l'andamento della discussione parlamentare sui provvedimenti correlati e secondo il mercato. Alla chiusura dell'anno, avrà certamente a disposizione tutti i dati sulla cartolarizzazione. Come lei ben sa, la tempistica varia secondo circostanze che sono di regolamentazione, di controparte e di mercato. D'altra parte, una rilevante dimestichezza sulle cartolarizzazioni è stata costituita nel corso della scorsa legislatura (la legislazione sulle cartolarizzazioni è stata realizzata allora).

In merito all'ANAS, è in atto la discussione sulla qualificazione della società, se dentro o fuori il perimetro della pubblica amministrazione. La nostra tesi è che sia fuori, indipendentemente dal piano industriale. Ciò che è rilevante nelle qualificazioni Eurostat non è un singolo anno, ma l'andamento pluriennale, secondo il piano industriale della società. La nostra assunzione è che la qualificazione della società fuori dalla pubblica amministrazione, dato il piano industriale, sia corretta.

Per quanto riguarda l'ISTAT e il trascinarsi dei dati, consideriamo quest'ultima una autorità indipendente. Parimenti l'idea che ci sia una interdipendenza tra l'azione dell'Esecutivo e l'azione dell'ISTAT deriva da culture e tecniche che non abbiamo mai seguito e di cui forse altri hanno una maggiore dimestichezza. Per noi l'ISTAT - ripeto - è una autorità indipendente e, pertanto, a quest'ultima deve essere rivolta la domanda. Non abbiamo con essa mai interagito.

Sul fronte della sanità credo e confermo che i nostri conti sono perfettamente corretti e coerenti. Le ipotesi che lei fa, francamente, sono in questo momento totalmente prive di fondamento. Mi risulta davvero curioso sentire dalla sua parte politica, da un lato, l'accusa di aver tagliato la sanità e, dall'altra parte, di aver sfondato sulla sanità. Delle due l'una.

VISCO (*DS-U*). Onorevole Ministro, vogliamo solo sapere l'andamento dei conti pubblici. È inutile che lei faccia polemiche gratuite. Lei deve rispondere e fino a questo momento non ci ha detto nulla.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, a mio parere, l'onorevole Visco dovrebbe consentire al Governo di formulare le sue valutazioni e considerazioni, a meno che abbia in mente che il Governo debba rispondere secondo il criterio che egli stesso definisce. Non credo.

GIARRETTA (*Mar-DL-U*). Deve rispondere secondo la verità.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Ho appena detto, illustre collega, che i nostri conti ed i nostri numeri sono, dal nostro punto di vista, oggettivamente corretti e che le ipotesi fatte dall'onorevole Visco sono totalmente prive di fondamento.



GIARRETTA (*Mar-DL-U*). C'è il momento della verità.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Appunto!

Al di là di questi cupi scenari gotici, le assicuro che da tre anni aspettiamo le vostre indicazioni. Stia tranquillo: siamo passati perfino attraverso l'ipotesi della trimestrale di cassa. Si figuri!

Torno ad affermare che non credo alle ipotesi negative e pessimiste avanzate dall'onorevole Visco. D'altra parte, ripeto che sono più confortato dall'ipotesi fatta secondo cui abbiamo tagliato la sanità. Delle due l'una: se tagli, non sfondi e, se sfondi, vuol dire che non hai tagliato.

È stato domandato quanto è fuori dal bilancio della pubblica amministrazione. Stiamo operando e a fine anno vi daremo le esatte informazioni. Trovo veramente curioso che prima si chiedono dati che non si possono dare riferendosi all'anno in corso, e poi si afferma che non sono stati resi noti. Mi sembra lievemente asimmetrico.

La Cassa depositi e prestiti è lo strumento con il quale si immagina che il nostro Paese partecipi al piano europeo per la crescita, anche se fuori dalla pubblica amministrazione.

Per quanto riguarda i conti, mi permetto di insistere sulla loro correttezza. Lei non può dire che ha calcolato un numero e poi che ne ha calcolato un altro. Ci dica i numeri e poi vediamo. Se vuole, possiamo fare insieme i calcoli. Siamo convinti del fatto che non esistono le incongruenze alle quali lei ha fatto riferimento.

Onorevole Savo, la questione politica rilevata nel suo intervento è alla maggiore attenzione possibile della pubblica amministrazione. È certamente un punto fondamentale.

L'onorevole Villetti pone l'affascinante – e, a mio parere, non del tutto conveniente, se posso dirlo, per la sua parte politica – ipotesi dell'*una tantum*. D'altra parte, questo punto è stato già oggetto di considerazione con il senatore D'Amico.

Se Lei conta le *una tantum* fatte nella scorsa legislatura e le confronta con quelle dell'attuale legislatura, trova una enorme differenza a carico della prima.

Per quanto riguarda le operazioni sugli immobili, quando siamo arrivati abbiamo trovato la legge finanziaria del Governo Amato che prevedeva operazioni sugli immobili per 8 mila miliardi di lire, come forse lei ricorderà. Non ne era stato venduto ancora uno, ma quella era un'*una tantum* oppure no? Oppure perché la facevate voi era strutturale e invece, siccome poi noi l'abbiamo ereditata avendo vinto le elezioni, è diventata *una tantum*? E le rivalutazioni, per cui si pagava il 19 per cento e si ammortizzava su tutto, chi le ha fatte? Erano strutturali? Lei crede? La più colossale cartolarizzazione di imposte mai fatta nella storia europea, con le imposte future prese sul presente, cioè la tassazione sul maturato, secondo lei era strutturale?

Faccia i conti e vedrà che il numero di *una tantum* realizzate nella scorsa legislatura – e mi dovrebbe dire quale ragione avevano – è stato enormemente superiore a quello previsto in questa legislatura. In ogni

caso, le faccio notare che allora erano fatte per ragioni a me davvero ignote, quando tutto sommato l'economia europea andava bene e c'erano i presupposti, come affermato dalla Banca centrale europea, per procedere davvero alle riforme strutturali, in quella stagione di positivo andamento dell'economia mondiale, europea ed anche italiana. Eppure, andando bene l'economia, avete fatto le *una tantum* su una scala almeno del doppio rispetto alla nostra. Sono davvero molto interessato ad uno sviluppo di questo dibattito.

Noi le abbiamo fatte per una ragione molto semplice, cioè perché era l'unico modo per rispettare il Patto di stabilità e di crescita ed evitare di fare macelleria sociale o di strangolare l'economia italiana. Siamo convinti che quella sia stata la strada giusta. Adesso progressivamente ne riduciamo l'intensità, d'accordo con la Commissione europea, convinti del fatto di aver seguito la politica giusta. Ma torno a dire che ne abbiamo fatte di meno in un'età difficile, laddove voi ne avete fatte di più in un'età in cui tutto era molto più facile. Questa è la verità e credo che lei non abbia alternative che ammettere che quello era il vostro stile, negativo, mentre questa è stata la scelta giusta. È così: se volete, facciamo i conti.

GIARETTA (*Mar-DL-U*). Signor Ministro, posso condividere la sua affermazione secondo la quale andrebbe rivisto il ruolo del DPEF nell'ambito della manovra di finanza pubblica. Però, andrebbe rivisto avendo l'ambizione di una riforma complessiva e non secondo le opportunità politiche. Lei il primo anno ha usato il DPEF, non si è trattenuto dal farlo, come grande strumento di comunicazione mediatica; quest'anno, per le difficoltà – che del resto ha enunciato – di individuare le risorse necessarie, lo declassa ad un documento sostanzialmente inutile. Un documento è inutile nella misura in cui non contiene ciò che deve contenere, cioè una descrizione analitica dello stato dei conti pubblici e della formazione di eventuali scostamenti da ciò che è stato programmato e un impianto della manovra correttiva e di sviluppo. Se non c'è, come non c'è in questo DPEF, né l'una né l'altra cosa, effettivamente il documento rischia di essere superfluo.

Vorrei farle due domande, riservandomi poi naturalmente nel corso del dibattito di contestarle alcune affermazioni che mi sembrano un po' *hard*, come il fatto che lei abbia sempre usato numeri accettati dalle istituzioni internazionali nelle sue previsioni, o l'assenza di manovre correttive, o il fatto che le *una tantum* da parte dei nostri Governi siano state superiori a quelle che lei ha usato. C'è una autorità indipendente, di cui lei forse non riconosce l'indipendenza, come la Banca d'Italia, che ha fornito dati interessanti in proposito.

Passo ora alle due domande. Certamente lei non ha tutti i dati, però è in grado di fare una previsione sull'andamento della pressione fiscale nel nostro Paese in questo anno. Nella trimestrale di cassa si prevede un aumento della pressione fiscale dello 0,2 per cento; lei ritiene che a consuntivo, anche alla luce dell'andamento del gettito del condono, di cui co-

munque qualche elemento lei certamente possiede, questo valore possa salire o diminuire?

Farò ora la seconda. Rispetto al quadro tendenziale, il contributo che dà l'impianto programmatico allo sviluppo del PIL è di 0, 2 punti. Voglio ricordare che nel primo DPEF questo contributo era di circa un punto, se ricordo bene, cioè c'era un'ambizione riformistica che avrebbe prodotto delle conseguenze rilevanti sullo sviluppo. Devo arguire che questo modesto contributo dell'impianto riformistico indica che il Governo non riuscirà a dare alcun finanziamento alle riforme strutturali presentate, come le riforme fiscali, della scuola, degli ammortizzatori sociali?

MORANDO (*DS-U*). Signor Ministro, sono costretto a ritornare sulla questione dell'ANAS, perché a pagina 58 del DPEF è detto chiaramente che il quadro tendenziale esclude gli interventi di competenza dell'ANAS dal suo novero; e si tratta del quadro a legislazione vigente, naturalmente. Non mi pare che si possa dire quindi che è in atto una discussione, in quanto per quello che riguarda il DPEF noi scontiamo un dato di fatto, cioè il tendenziale «esclude». Naturalmente, proprio perché immagino che sia vero che è in atto una discussione, ciò significa che i dati del tendenziale sono «ballerini», almeno per la quota che riguarda la presenza o meno dell'ANAS.

In secondo luogo, sempre nel quadro tendenziale e a legislazione vigente, gli interventi di razionalizzazione degli acquisti di beni e servizi vengono dati come parte fondamentale della manovra correttiva. Ma le norme sulla Consip, che rendono obbligatoria l'adesione alla convenzione da parte di tutto il sistema delle pubbliche amministrazioni, e le norme che estendono la qualità dei servizi a tutti gli acquisti di beni e servizi sono parte della legislazione vigente. Quindi, non mi risulta chiaro come sia possibile che un intervento di razionalizzazione ulteriore rispetto a quello già insito nella legislazione vigente possa essere considerato parte della manovra e non sia già incorporato nel dato a legislazione vigente. In questo caso si dovrebbe parlare, a mio parere, di scorretto calcolo della legislazione vigente, non vedo altra soluzione; a meno che il Governo non si prepari a proporsi qualcosa di diverso dall'obbligo di adesione e dall'estensione totale a tutti gli acquisti di beni e servizi del meccanismo Consip.

**Presidenza del presidente della V Commissione permanente della Camera  
GIORGETTI Giancarlo**

(*Segue MORANDO*). Non riesco a capire cosa altro il Governo ci potrà proporre per modificare la legislazione vigente su questo punto. In ogni caso le chiedo di che cosa si tratta.

Ho poi da rivolgerle una terza domanda. Nel quadro programmatico di finanza pubblica, a pagina 73, è scritto che la previsione (in questo caso non del tendenziale a legislazione vigente, ma la previsione programmatica) sconta gli effetti delle riforme della previdenza: «sconta gli effetti» è una frase che significa che valuta una riforma della previdenza e ne determina gli effetti sul quadro tendenziale di finanza pubblica. Quale riforma della previdenza? Perché per quello che riguarda le riforme del mercato del lavoro e del fisco, naturalmente, trattandosi di norme che sono state già approvate dal Parlamento, ho chiaro di che cosa si tratti; nel campo della previdenza non ho chiarissimi gli effetti. Lo dico per poter valutare la correttezza delle valutazioni programmatiche che lo stesso Governo ci chiede di fare in occasione della presentazione del DPEF.

Infine, voglio chiedere al Governo se intende presentare l'integrazione del DPEF per renderlo compatibile con quanto disposto dall'articolo 3 della legge n. 468 del 1978. Oggi, come lei sa, il DPEF non è compatibile né con la lettera a) – per quello che riguarda gli obiettivi del Mezzogiorno – né con le lettere c), e) ed f) del comma 2 dell'articolo 3. Senza voler far perdere tempo ai colleghi, dico subito che si tratta di carenze che i DPEF hanno purtroppo avuto anche negli anni scorsi e di solito il Governo prima che iniziasse la discussione in Commissione bilancio ha prodotto tabelle che correggevano queste carenze. Qualche volta ciò non è successo; spero che il Governo voglia farlo quest'anno. Non credo che sia una buona risposta dire che anche nei DPEF del centrosinistra mancavano spesso questi dati, perché il centrosinistra le elezioni le ha già perse una volta e quindi ciò non deve scontarlo più; voi invece siete candidati a farlo e quindi dovrete cercare di darvi da fare per rispettare la legge n. 468 nella presentazione del DPEF.

PENNACCHI (*DS-U*). Il DPEF è propedeutico alla manovra di finanza pubblica generale e il Parlamento ha il dovere di valutarlo accuratamente per una verifica sullo stato dei conti pubblici e per identificare le necessarie misure correttive. Non mi auguro, come da lei invece sostenuto in una recente occasione, che il DPEF venga abolito. Penso possa essere reso più snello, più efficace, questo sì.

Per la complessità della gestione dei bilanci pubblici non credo che il Patto di stabilità e di crescita tolga ogni possibilità di conduzione di una politica di bilancio autonoma, tant'è vero che ne stiamo qui discutendo gli esiti. Se il DPEF deve avere, per quanto riformato e migliorato, questa funzione fondamentale (e modifiche sull'assetto normativo ancora non le abbiamo), dovrebbe anche consentire al Parlamento e al Governo di compiere accurate valutazioni. Purtroppo questo DPEF non ci aiuta, disattendendo numerosi inviti giunti, tra i quali quello della Corte dei conti, che ha segnalato la difficoltà di leggere accuratamente gli andamenti ed è tornata ad auspicare che il Documento stesso, questo al nostro esame, ne consentisse finalmente una lettura più rigorosa.

Il punto più delicato riguarda il rapporto tra obiettivi tendenziali e obiettivi programmatici. La domanda riguarda due parametri fondamen-

tali: debito e indebitamento. La mia impressione è che per il debito siamo di fronte all'indicazione di un obiettivo programmatico, ma non di un tendenziale, mentre per l'indebitamento siamo addirittura all'opposto. È indicato un tendenziale, ma il programmatico, che sembra risultare semplicemente dal passaggio che ci viene richiesto dall'Unione europea dal 3,1 al 1,8, non è un impegno specifico del Governo, come se ci si volesse lasciare le mani libere in molte direzioni. Questo riguarda i saldi, i numeri sintetici, come diceva l'onorevole Visco, che al momento non appaiono definiti. Ci sono poi delle difficoltà ad orientarsi sulle misure specifiche con le quali conseguire gli obiettivi sintetici definiti. Al momento nel DPEF noi leggiamo che le misure sarebbero l'emersione del lavoro sommerso – abbiamo già visto, prescindendo da ogni polemica sul merito di ciò che è accaduto, quanto sia difficile conseguire risultati – e la riduzione dei privilegi in campo pensionistico.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Ma questo non c'è scritto!

PENNACCHI (*DS-U*). Mi sembrano misure molte inadeguate.

Lei nell'esposizione odierna si è concentrato sulla politica europea per la crescita e sulle misure che bisognerebbe adottare anche dal lato interno per il rilancio della competitività, dando priorità a questo obiettivo. Mi permetto di rilevare che è assolutamente improprio definire come Piano Delors l'azione europea che il Dicastero da lei retto ha promosso, perché esso si basava su due aspetti fondamentali, progetti comuni e per questo concordati, o concordati in quanto comuni, e un vero allargamento del bilancio comunitario. Inoltre, i progetti che il Piano Delors voleva sostenere erano volti a fondare una vera società ad economia della conoscenza (ma questo, chiamiamolo così, è un dettaglio).

Nel suo ultimo rapporto annuale l'ISTAT, ed è una affermazione che giudico rilevante, sostiene che la caduta di competitività misurabile sull'andamento delle nostre esportazioni degli ultimi anni è da attribuirsi interamente alla cattiva qualità della specializzazione produttiva italiana. I dati, peraltro ripresi anche dal DPEF, sull'andamento della produttività e sulla correlazione produttività, occupazione, esportazioni, costo del lavoro e retribuzioni, sono particolari. Lei ha segnalato che le stesse retribuzioni non sono andate molto bene, anzi siamo di fronte ad una loro caduta. Il problema per noi è la produttività totale dei fattori, non del lavoro, che rimane elevatissima, produttività che misura soprattutto la capacità di assimilazione del progresso tecnico, di investimento e di innovazione. Come pensa possa essere correlato ciò che questi dati ci segnalano con ciò che lei sembra indicare quando ripetutamente allude alla Cina e ai problemi che derivano dalle forti capacità competitive delle economie del Sud-Est asiatico, come se la risposta alla caduta di competitività fosse il protezionismo?

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Senatore Giaretta, lei ha fatto riferimento alla struttura editoriale del DPEF, se debba essere *long* o *short*. Ho mai detto che debba essere eliminato? Mi sono permesso di far notare che questo è l'unico Paese in cui la sessione di bilancio dura sei mesi: si programma un anno e poi a metà dell'anno programmato di nuovo si riprende la sessione di bilancio. Probabilmente questo dipende anche dalla qualità degli strumenti, dalle tecniche che la legge prevede. Non penso sia utile eliminare il DPEF. Mi sono permesso di dire che il prossimo anno sarà costituito da una pagina ed una tabella, ma ciò non vuol dire eliminarlo. Non credo sia corretto nella discussione politica estremizzare e demonizzare le posizioni degli altri.

GIARETTA (*Mar-DL-U*). Nella sostanza, anche questo è una pagina ed una tabella.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Ma no, è molto più lungo. Si tratta di 147 pagine elaborate in modo complesso. Sono stato francamente colpito dalla notizia pubblicata sui giornali relativamente ai mutui. L'ho letta sui giornali e non sulla bozza di DPEF, che non conoscevo. Di ritorno da Bruxelles ho tolto quella parte, così come altre, compresa quella sul settore di credito. Fu scelta politica? Confesso, fu solo scelta editoriale per evitare titoli di quel genere. Fu mia scelta togliere tutto quello che era esornativo o *ad abundantiam*.

La legge dice che nel DPEF devono rientrare i parametri economici e finanziari, gli obiettivi macroeconomici e gli obiettivi conseguentemente definiti in termini di fabbisogno. La struttura del DPEF, come disciplinata dalla legge n. 468 del 1978, è estremamente sintetica. Forse quello è il punto di arrivo e anche quello deve essere oggetto di una discussione parlamentare. Ci deve essere poi una comune discussione sulla legislazione di bilancio.

Lei ha citato il contributo del quadro programmatico allo sviluppo del PIL per l'anno 2004 pari allo 0,2 per cento, in rapporto al 2 per cento indicato nel primo DPEF dell'attuale legislatura. Abbiamo ereditato tendenziali fantastici, al 3 per cento di crescita, poi è un po' cambiato il mondo. Credo sia difficile tornare al 10 settembre. Speriamo che ci sia il 12 settembre. A noi sembra che l'effetto dell'impulso della crescita dello 0,2 per cento del PIL sia abbastanza corretto.

Circa la pressione fiscale, quando avremo i numeri del condono, saremo in grado di fornire i dati esatti. Non formulo previsioni su dati ancora indeterminati, che le renderebbero impossibili ed irragionevoli. Sarebbero necessarie capacità divinatorie di cui attualmente non disponiamo.

GIARETTA (*Mar-DL-U*). Però il primo anno ne avete disposto!

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Il primo anno abbiamo ereditato «magnifiche e progressive» sorti di sviluppo. Il dato

contenuto nel nostro primo DPEF, quello relativo al 2002, corrisponde a quanto abbiamo ereditato dal Governo Amato.

Per quanto riguarda la tabella, mi rendo conto che è difficile verificare i numeri, ma è così. Non capisco perché era giusta la percentuale da voi indicata mentre la nostra è sbagliata. (*Commenti dai Gruppi DS-U e Mar-DL-U*). Rilassatevi, la trimestrale di cassa predisposta dal Governo Amato – quindi non l'anno prima, ma in quello in corso – riportava esattamente la stessa cifra. Successivamente vi sono state molte modificazioni, ma nel corso del 2001 la cifra da noi adottata era identica a quella indicata da voi due o tre mesi prima. (*Commenti del senatore Morando*). È impossibile che la trimestrale di cassa non preveda l'andamento dell'economia. Senatore Morando, la prego di credere che è già stata fatta la verifica alla Camera dei Deputati e si è chiusa esattamente su quelle cifre.

MORANDO (*DS-U*). Come ho spiegato prima, non intendo più parlare.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Senatore Morando, ho annotato il suo intervento iniziale sull'ANAS. In tal senso attiro l'attenzione su quanto è riportato a pagina 58 dello stampato parlamentare che è stato distribuito e che corrisponde all'unica pagina bianca; lei probabilmente dispone di un altro testo.

MORANDO (*DS-U*). Ho utilizzato il documento del Ministero del tesoro, che mi è sembrato più attendibile! In altre parole, ho utilizzato il suo testo.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Probabilmente lo ha acquisito per le vie brevi. Comunque, se lei concorda, si potrebbe fare riferimento al secondo capoverso di pagina 75 dello stampato distribuito.

MORANDO (*DS-U*). Non dispongo di tale testo. Ad ogni modo, anche facendo riferimento al secondo capoverso, di fatto l'ANAS è assunta come impresa esterna al comparto delle pubbliche amministrazioni.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Noi assumiamo l'ANAS come impresa esterna al comparto delle pubbliche amministrazioni. L'onorevole Visco attirava benevolmente l'attenzione sul fatto che non fosse così sicura la qualificazione come esterna; gli ho spiegato che attualmente assumiamo l'ANAS come esterna. Ad ogni modo, che l'Azienda sia interna o esterna al settore della pubblica amministrazione è una discussione in atto nelle sedi competenti. La qualifica di interna o esterna (e noi assumiamo sia esterna, come abbiamo indicato a pagina 75, secondo capoverso, del documento) avviene in base al piano industriale della società.

MORANDO (*DS-U*). Quindi, la risposta alla mia domanda è sì; in altre parole è stata esclusa l'ANAS dai saldi tendenziali.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Assumiamo l'ANAS come impresa esterna. Poiché l'onorevole Visco assumeva...

MORANDO (*DS-U*). Ho chiesto solo di sapere se avevate escluso l'ANAS dai saldi tendenziali.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Senatore Morando, se lei mi chiede se è confermata l'assunzione dell'ANAS come impresa esterna, in base a quanto risulta dallo stampato, le rispondo affermativamente.

MORANDO (*DS-U*). Ho anche chiesto sulla base di quale legge in vigore lei ha effettuato quest'operazione. Il bilancio tendenziale è a legislazione vigente. Dove è scritto nella legge, attualmente in vigore, che l'ANAS è fuori dal settore pubblico?

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Come lei sa, non sempre per legge si stabilisce che una società è interna o esterna alla pubblica amministrazione; dipende dalle qualificazioni che sono elaborate dall'Eurostat. Noi assumiamo che sia esterna. Essendo stato fatto un precedente coerente intervento più critico, mi ero permesso di rilevare che è in atto una discussione sull'argomento, che pensiamo si chiuda positivamente a seguito di una corretta analisi del progetto industriale.

Lei ha parlato di beni e servizi che vengono cifrati male e di legislazione vigente. Forse le sfugge il fatto che nel Senato della Repubblica è in atto una discussione sugli acquisti dei beni e servizi.

MORANDO (*DS-U*). Non mi sfugge minimamente, anzi ho preso atto delle conclusioni cui siamo giunti in Commissione bilancio del Senato per rivolgerle la domanda.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Sono convinto che la modifica della legislazione – il cui relativo provvedimento, essendo ancora in discussione, non è vigente – consenta l'ipotesi prevista nel DPEF.

MORANDO (*DS-U*). La legislazione vigente è modificata dalla norma, secondo me utilmente presentata alla nostra discussione dal Governo, tendente a ridurre la portata dell'attuale legislazione vigente in materia di CONSIP. Non capisco come, riducendone la portata, si possa aumentare la stima del risparmio atteso.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Noi siamo convinti del contrario. In ogni caso, non credo che ridurre il campo di appli-



cazione obbligatorio e configurare il ruolo di quella società in termini di produzione di parametri di riferimento per gli acquisti (*benchmarks*) comporti una riduzione degli effetti di risparmio.

MORANDO (*DS-U*). Ridurre gli effetti no, ma come fa ad aumentarli?

PRESIDENTE. Bisogna vedere se è stato considerato il decreto-legge in vigore, privo delle modifiche apportate dalla Commissione bilancio del Senato. Peraltro, manca ancora l'esame da parte della Camera e la promulgazione del provvedimento sulla *Gazzetta Ufficiale*. Pertanto, non credo che tale previsione possa essere contenuta nel documento in esame.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Senatore Morando, lei ha parlato di carenze strutturali storiche del DPEF; ad esempio, non quadrerebbe con la lettera *f*) della legge istitutiva dello stesso Documento. Tale lettera fa riferimento all'articolazione degli interventi anche di settore collegati alla manovra, facendo quindi richiamo ai provvedimenti collegati. Attualmente, non essendo previsti tali provvedimenti, non riesco ad individuare i limiti del DPEF nel testo presentato.

Onorevole Pennacchi, non considero particolarmente positivo per l'economia della discussione estremizzare le questioni. Non ho detto di voler eliminare il DPEF; mi sono permesso di parlare di una pagina e di una tabella. Francamente, non ho mai pensato di azzerare – come invece è stato qui rilevato – l'autonomia della Banca d'Italia. Non so da dove derivino queste ipotesi. Tra l'altro, sarebbe impossibile perché le parti che sono oggetto di autonomia sono anche oggetto di un trattato internazionale. Altre competenze possono essere ragionevolmente discusse, ma non è questo il punto.

Non ho detto che è eliminata l'autonomia di bilancio dei singoli Stati, ma che è ridotta dal Patto di stabilità e crescita. Ho rilevato che vi è stato un processo di devoluzione dei poteri, che certamente residuano, altrimenti non saremmo in quest'Aula a parlare di legge finanziaria e di DPEF. (*Commenti dell'onorevole Pennacchi*). Mi permetto di considerare tutto questo un tentativo di estremizzazione; altrimenti – ripeto – non saremmo qui a parlare di DPEF e di legge finanziaria. Mi permetto anche di far notare che i margini di manovra, un tempo propri dei singoli Stati, sono significativamente ridotti a seguito del Patto di stabilità e crescita, che detta grandi orientamenti entro i quali ci si deve attenere.

Un tempo invece era molto diverso. Questo mi sono permesso di dire e credo che su ciò tutti conveniamo. Non viene azzerata la politica economica di un Governo (altrimenti – ribadisco ancora – non saremmo qui a parlare di DPEF e di legge finanziaria), ma certo è fortemente ridotta, o meglio traslata in un contesto che dal punto di vista politico non è ancora compiuto. Confidiamo molto sui lavori della Convenzione europea.

Lei lamenta il fatto che non è ancora noto il dato sul debito. Le confermo che tutto è in progressione. Per esempio, quando abbiamo scritto il

DPEF, come potevamo fare ragionamenti specifici sul debito, ignorando ancora gli andamenti della privatizzazione dell'ETI? Su quale base tecnica? Sono indicazioni di massima; a fine anno si sa com'è andato il debito. Siamo alla fine di luglio, quindi all'incirca a metà anno. Questo non è un limite del nostro Documento, ma è quanto consegue alla tempistica: siamo a luglio, quindi non si può avere il dato certo sul debito, che invece è disponibile a dicembre.

Lei ha poi detto che vogliamo eliminare i privilegi pensionistici. La formula contenuta nel DPEF parla in generale di regimi privilegiati.

MORANDO (*DS-U*). A questo proposito, signor Ministro, le avevo fatto una domanda in relazione agli effetti della riforma previdenziale, chiedendole qual è questa riforma, ma lei non mi ha risposto.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Se lei guarda l'impianto del DPEF, si rende conto che esso definisce l'importo della manovra e poi, per quanto riguarda il processo di crescita e di riforma, apre a due sedi, quella europea e quella della discussione che deve essere sviluppata prima della legge finanziaria. Pertanto, il Documento non può imporre al Governo ciò che l'Esecutivo intende definire e studiare in progressione.

MORANDO (*DS-U*). Ma nel Documento c'è scritto che la previsione sconta gli effetti della riforma della previdenza. E' scritto qui, e allora le chiedo di quale riforma si tratta.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Sarà definita nei suoi contenuti.

MORANDO (*DS-U*). Quindi sconta gli effetti di una riforma che non si sa ancora quale sia; è un'operazione matematica molto difficile!

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Lei, senatore Morando, ignora che è in atto la discussione sulla delega per la previdenza.

MORANDO (*DS-U*). Lo era l'anno scorso!

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. No, è ancora in corso.

MORANDO (*DS-U*). Ma è un fatto di un anno fa!

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Ma, come lei sa, l'attività del Parlamento è molto intensa; esso modifica e ristruttura.

PENNACCHI (*DS-U*). La delega previdenziale contiene una decontribuzione priva di copertura finanziaria!

PRESIDENTE. Ministro, la prego di procedere perché sono previsti altri quattro interventi.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Francamente, non sono particolarmente interessato ad ontologie e qualificazioni, a stabilire se il piano proposto per la crescita dal Governo italiano – ma ormai è il piano europeo – debba intendersi come simile o dissimile dal piano Delors. Ogni piano è influenzato dalla cultura dell'epoca in cui è formulato: quello è uno straordinario piano, che tuttavia non ha avuto fortuna; questo è un piano diverso e speriamo che abbia più fortuna. Comunque, il primo era basato sul debito pubblico, ipotesi che è stata espressamente esclusa nelle sedi in cui si deve avere il consenso per presentare un piano.

Rispondo ora alla domanda sull'economia della conoscenza. Certo, se si finanziano questi investimenti con il debito pubblico, non si hanno vincoli di mercato; se si è costretti ad assumere vincoli di mercato, è chiaro che gli investimenti nel comparto della conoscenza devono essere fatti con un criterio diverso. Ripeto, non ignoriamo il ruolo strategico del dominio dell'immateriale, della conoscenza e della tecnologia, che è fondamentale. Il problema è che un piano basato sul *project financing* ha un più sicuro avviamento nel comparto classico. Questa è la logica, fermo restando che, se si liberano risorse usando questi strumenti, si hanno più risorse per investire denaro pubblico nella ricerca.

Tra l'altro se si guarda al piano, si può notare che si tratta principalmente dei grandi progetti comuni, cioè della grande rete di infrastrutture definita dalla Commissione Van Miert. Anche nel piano italiano per la crescita, ora piano europeo, ci sono i grandi progetti comuni, il grande *network* delle infrastrutture transeuropee, con alcune flessibilità e aggiunte. Anche noi abbiamo considerato l'immateriale, però il fatto di avere il vincolo di passare dal mercato e non dal bilancio pubblico è un aspetto non marginale.

Quando si parla dell'ISTAT e della competitività negli ultimi anni, spero che non si intendano il 2001, il 2002 e il 2003. Stiamo parlando di fenomeni più lontani nel tempo. Credo che almeno su questo possiamo avere visioni comuni. Effettivamente, c'è anche quel fenomeno di perdita di competitività di cui si è parlato. Ripeto, occorre investire, ma il tempo è strategico. Sono convinto che sia fondamentale investire, ma è anche molto importante ridefinire le regole del commercio internazionale. Sto parlando di regole, non di strumenti opposti al mercato; quindi di strumenti che sono tipici del mercato. L'Italia è stata investita per prima da questi fenomeni per la struttura della sua produzione. Comunque, in Europa è in atto la discussione su questi punti.

RIPAMONTI (*Verdi-U*). Signor Ministro, volevo porle una domanda sull'andamento della pressione fiscale, ma è già stata fatta e lei ha risposto. Mi limiterò quindi a fare una brevissima considerazione, partendo dal dato – in possesso del Parlamento – in base al quale l'andamento della pressione fiscale aumenta dello 0,2-0,3 per cento.

È quindi evidente che, dal punto di vista macroeconomico, non c'è differenza se l'aumento della pressione fiscale è ascrivibile all'aumento dell'IRPEF o ai condoni. In ogni caso, infatti, nell'anno forse più difficile dal punto di vista della situazione economica del nostro Paese, si distolgono risorse che potrebbero essere indirizzate alla crescita, allo sviluppo, all'aumento dei consumi, agli investimenti e che invece vengono utilizzate per far quadrare i conti pubblici.

Allora, non è vero che il cattivo andamento della nostra situazione economica dipende prevalentemente dall'andamento della situazione economica internazionale. Vi sono anche scelte fatte dal Governo che vanno nella direzione di non contribuire al superamento di certe difficoltà che già esistono nel nostro Paese, o di peggiorarle.

BIANCO Gerardo (*Mar-DL-U*). Signor Ministro, per la verità non mi sono addentrato così approfonditamente – come il senatore Morando ed altri colleghi – nella lettura del DPEF, anche perché leggendo i giornali avevo la sensazione che il Governo ci credesse poco, anche se lei adesso lo ha smentito.

Un Ministro che lei conosce bene – e che anche il presidente Giorgetti conosce molto bene – ha detto che questo è un Documento «democristiano». Penso che, essendo stato definito in questo modo, debba essere un buon documento, ma chiaramente nell'immaginario di questo simpatico Ministro dovrebbe essere un cattivo documento.

Lei ha anche detto che voleva ridurre il documento a due sole pagine, almeno così hanno riportato i giornali. Allora adesso aspetterò che venga ridotto a due pagine, per poterlo analizzarlo meglio.

Per la verità, c'erano due notizie che mi interessavano molto. La prima è che si affrontava il problema delle pensioni, che ritengo debba essere analizzato con serietà, tenendo conto – ma non entro nell'argomento – dell'effetto sulle nuove generazioni.

L'altra notizia, che lei poi ha smentito era quella relativa ai mutui sulle case. «Il Foglio» l'ha definita un «genio incompreso», dedicandole un articolo in cui si affermava che non si è capita bene l'importanza di quel tipo di intervento. Poi lei ha smentito anche questo, quindi ad un certo punto i due aspetti che mi interessavano sono spariti. Ecco perché non ritengo di approfondire molto il problema.

La terza questione che volevo porre attiene alle *una tantum*, che comunque non mi scandalizzano. Si sono fatte nel passato e si fanno anche adesso. Mi infastidisce soltanto il fatto che lei, che è anche un sottile interprete linguistico, continui a definirle *una tantum*. Abbia il coraggio di fare la riforma e di chiamarle *semper tantum*, in modo tale da adeguarle al costume italiano tipico di tutti i Governi.

Rilevo infine che dalla sua relazione emerge che si può fare poco perché tutto è condizionato dall'Unione Europea e dunque è possibile procedere solo con piccole manovre. Può dirci solo qualcosa in più, rispetto a quanto apparso su articoli di stampa, sul problema della Cina?

D'AMICO (*Mar-DL-U*). Signor Ministro, non vorrei apparire petulante, ma anche nella discussione odierna lei è stato costretto a sottolineare e a soffermarsi su come vadano i conti pubblici al netto delle *una tantum*. Di questo si discute in Parlamento e tutti i centri di ricerca che si occupano di finanza pubblica in Italia provano a ricostruire questa cifra. Ormai, se ne occupa addirittura qualche agenzia di *rating*, aspetto del quale sinceramente comincerei a preoccuparmi. Forse, sarebbe il caso che il Ministero dell'economia e delle finanze rendesse noti i numeri relativi alle entrate fiscali pubbliche al netto delle *una tantum*. Continuo a rinnovarle questo invito.

Lei poi ricorderà che nel novembre del 2001 il Ministero dell'economia e delle finanze – credo lo stesso Ministro –, probabilmente sulla base di informazioni sbagliate che gli erano state date, ritenne che non vi fossero dubbi sul fatto che l'operazione «SCIP 1» relativa alla cartolarizzazione sarebbe stata accolta dall'Eurostat ai fini della riduzione dell'indebitamento pubblico. Il Ministro assicurò che ciò sarebbe avvenuto, immagino appunto sulla base di informazioni sbagliate, visto che alla fine l'Eurostat espresse un parere contrario sulla contabilizzazione di SCIP 1 ai fini della riduzione dell'indebitamento.

Signor Ministro, lei ha mai chiesto ai suoi uffici di accertare presso l'Eurostat che il condono possa essere considerato come elemento di riduzione dell'indebitamento pubblico per il 2003?

Considerato il criterio di contabilizzazione basato sulla competenza economica, personalmente mi porrei il dubbio se il gettito derivante dal condono pubblico possa essere riferito agli anni ai quali si riferiscono le imposte evase. Da quanto mi risulta, anche se ovviamente non dispongo degli elementi di verifica di cui è dotato un Ministero, ancora non esiste un precedente in questa materia o un documento dal quale si possa dedurre che il gettito del condono possa essere riferito all'anno nel quale viene registrato l'incasso del condono ai fini della contabilizzazione SEC 95. Lei comprende che, se questa fosse l'interpretazione data, l'Italia sarebbe abbondantemente oltre il 3 per cento dell'indebitamento PIL per il 2003.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Prendo atto del fatto che il suo è un intervento patriottico, caratterizzato da un vivo interesse nazionale.

D'AMICO (*Mar-DL-U*). No, signor Ministro. Le sto soltanto chiedendo di seguire con maggior attenzione di quanto non fu fatto all'epoca – non da Lei, immagino – la questione relativa a SCIP 1.

Signor Ministro, nel DPEF si dice poi che buona parte di questi interventi *una tantum* saranno concentrati sul settore immobiliare e del *real estate*. Oggi Lei ha ripetuto questo concetto, ma non riesco a capire il significato di questa affermazione. Mi sfugge la differenza fra «settore immobiliare e *real estate*». Siccome oggi ci siamo incontrati, per così dire, in punta di fioretto, il Governo pensa che vi debba essere un condono edili-

zio in questa legge finanziaria o no? Lei giustamente diceva che la sessione di bilancio non può durare sei mesi – e su questo sono perfettamente d'accordo con Lei – e che la discussione è troppo lunga, ma forse un aspetto sul quale vale la pena che la discussione si sviluppi con franchezza e libertà nel Paese, è in merito all'opportunità di avere o no un condono edilizio.

PRESIDENTE. Sicuramente non vale la pena annunciarlo preventivamente.

BOCCIA (MARGH-U). Mi limiterò soltanto a qualche rapida domanda. La prima, Ministro, ho avuto modo di porgliela qualche tempo fa in occasione della discussione sulla riforma del bilancio. In fondo è vero che il DPEF dà origine ad una stagione di sei mesi di discussione con riferimento ai conti pubblici, ma si tratta pur sempre del documento «madre».

Lei si impegna a fare una finanziaria che rispetti la legge, che contenga norme che comportino minori entrate e maggiori spese, che siano direttamente riferibili ai saldi, che non contengano nell'articolato elementi o elenchi relativi ad opere microsettoriali localistiche facendole apparire come norme per investimenti? Il Governo si impegna a predisporre una finanziaria che «costringe» il Parlamento ad approvarla senza le disfunzioni che si sono manifestate negli scorsi anni?

Questo lo dico perché tutte le discussioni nascono dal documento approvato dal Consiglio dei ministri. Se quest'ultimo approva un documento rigoroso, la discussione non può che essere rigorosa. Se il Governo non presenta maxi-emendamenti all'ultimo momento, magari sul condono edilizio, è evidente che la finanziaria sarà caratterizzata da una discussione rigorosa. Dipende da Lei.

In secondo luogo, rilevo in particolare due cifre relative alla questione che maggiormente mi interessa, vale a dire le spese in favore del Mezzogiorno. Riservandomi di farle eventuali provocazioni nel corso dell'esame del disegno di legge finanziaria, vorrei invece ora un'informazione a questo proposito: si parla di un 45 per cento con riferimento al totale della spesa in conto capitale e del 30 per cento con riferimento alla spesa ordinaria. Può darmi qualche chiarimento su queste cifre?

In primo luogo, cosa si intende per Mezzogiorno, considerato che questi numeri hanno un rilievo maggiore o minore a seconda di cosa si intenda con tale termine? Si intendono le aree sottoutilizzate che rientrano nell'Obiettivo 1, oppure anche l'Abruzzo e il Molise? O ancora anche le aree ex Obiettivo 2, aree cuscinetto e quant'altro? È importante saperlo perché, se non si conoscono popolazione e territorio, si finisce per fare una polemica sterile – sui fatti invece non dobbiamo dividerci – e per dar luogo ad incertezze in chi legge.

Nel DPEF si fa riferimento sia a queste due percentuali che, esplicitamente, al complesso delle risorse ordinarie della Comunità europea. Vorrei capire se i fondi strutturali indicati da Agenda 2000 rientrano in questo

calcolo oppure, come dovrebbe essere, non c'entrano niente. Le risorse destinate al Mezzogiorno sono quelle da Lei indicate in percentuale, alle quali si aggiungono poi, come dovrebbe essere, le risorse destinate ai fondi strutturali, oppure il conto è globale?

Ministro, Lei comprenderà che, a seconda delle letture, i risultati sarebbero completamente diversi. Non è questo il momento della polemica, ma solo quello di capire se viene rispettato il regolamento comunitario dell'addizionalità. La prego di fornire una risposta secca in modo che poi si possano trarre giudizi veritieri.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Il senatore Ripamonti più che una domanda ha fatto una considerazione sulle percentuali relative alla pressione fiscale. In particolare, se si possa fare riferimento allo 0,2 o allo 0,3 per cento. Molto dipende – lo ripeto – da dati di cui ancora non disponiamo, relativi al gettito derivante dal condono fiscale. Le operazioni sono in atto e i dati saranno comunicati man mano che saranno acquisiti.

Egli fa una considerazione di carattere economico, del tipo che si prelevano quelle che il senatore D'Amico definisce «risorse provenienti dall'evasione fiscale»; questa è l'espressione perché, anche se evidentemente la casistica è molto eterogenea, principalmente l'origine dei gettiti di un condono fiscale deriva dall'evasione fiscale. Il senatore D'Amico afferma che si tratta di una politica economica non corretta e che l'utilizzo di quelle risorse sarebbe stato migliore qualora fosse stato al servizio dei consumi, della domanda e della crescita. Escludo che Lei abbia voluto fare in questi termini l'apologia dell'evasione fiscale, dal momento che quella è l'origine dei gettiti da condono.

Il senatore D'Amico ha svolto una considerazione interessante, però ribadisco che il Governo doveva fare le correzioni; tutti affermavano che esse dovevano essere fatte. Poi, si deve decidere se siano correzioni di importo giusto o sbagliato; noi crediamo che finora siano giuste e la reputazione e la qualificazione del nostro Paese in Europa è in questo senso. Riteniamo che la misura di quanto è strutturale e quanto non lo è sia stata giusta; adesso, stiamo riducendo la componente non strutturale.

Francamente, mi riesce abbastanza difficile comprendere come poteva avvenire la correzione senza provvedimenti di questo tipo. Lei afferma che sarebbe stato meglio lasciare agire l'evasione, senza che questa pagasse un'imposta; potrei dire che forse sarebbe stato meglio evitare l'evasione.

MORANDO (*DS-U*). Ha appena fatto la polemica sulle forzature. Lei ha detto che non c'è! Perché estremizza in tal modo? Si comporti da Ministro!

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Senatore Morando, «uno pari, palla al centro!». È talmente difficile trovare la posizione giusta.

L'onorevole Bianco ha formulato un intervento caratterizzato da un'intensa visione filosofica, ironica e critica. Si è parlato di DPEF «democristiano». Il DPEF del 1978 è la parte meno positiva nel ciclo politico della Democrazia cristiana.

Sono convinto che la vita politica di questo Paese sia divisa in due parti: dal dopoguerra al principio degli anni 70 la politica è alta e il debito basso; poi si invertono i termini, per ragioni che hanno a loro volta un'intensa giustificazione politica e storica (le immigrazioni interne al Paese, l'esigenza di fare spesa pubblica per garantire il consenso e la coesione sociale, Pasolini, «le lucciole») e inizia un ciclo di degenerazione della vita politica nel quale più si spende e più voti si prendono, peggio si spende e più preferenze si guadagnano; infine, tutto ha un esito al principio degli anni '90, quando la cambiale mefistofelica viene consegnata e tutto il sistema politico esplose in un *Big Bang*.

Stiamo parlando del 1978, dell'età del «compromesso storico», di una scelta fatta nel senso dell'inclusione in termini di codecisione di governo di una forza politica che formalmente era all'opposizione.

Credo che questa sia la storia di quel Documento democristiano. Lei afferma che semanticamente e letteralmente non si parla più di *una tantum*, ma si dà la definizione in inglese *one-off*, ci si impegna tutti a ridurle e la situazione ora è progressivamente arrivata ad essere pari ad un terzo.

Non è questa la sede per parlare della competizione su scala mondiale; se vuole, ne possiamo discutere, ma credo che le ragioni del tempo prevalgano sull'interesse a svolgere una discussione che forse dovremmo tutti fare. Sono convinto del fatto che sia uno dei temi principali da discutere in Europa.

Le cito un fatto: durante la penultima riunione del G7 a Parigi, il Governo italiano ha ottenuto la modifica della formula classica dei comunicati, che era *free trade*; la nostra ipotesi era di inserire la formula *fair trade*. Un Paese del G7 prestò un consenso di massima a questo tipo di intervento, ma chiese di non usare l'espressione *fair trade* perché negli Stati Uniti d'America con quella formula si giustificano dazi e quote commerciali (*duty and quota*): quindi, di non usare una formula così forte, ma passare alla formula *rule-based trade*, cioè commercio basato sulle regole. Da lì la discussione si è sviluppata e credo sia oggetto dell'attenzione nelle varie sedi europee competenti e delle considerazioni sui cambi.

Si tratta di un fenomeno complesso, che ritengo si debba gestire nel tempo. Nel lungo andare il commercio libero ci renderà tutti più ricchi; nel frattempo, dovremo cercare di evitare di essere morti. Nessuno può bloccare questi fenomeni, ma il problema è definire una tempistica. Comunque, anche a legislazione vigente, una migliore difesa ai confini contro le contraffazioni, gli abusi commerciali e le frodi è certamente di enorme interesse.

Le dogane italiane hanno trovato in un *container* il logo «Comunità europea» (CE) come «China export» e, quindi, la copia non si è limitata ai prodotti, ma si è estesa al marchio. A legislazione vigente vi è una più intensa amministrazione, ma in prospettiva è necessario un qualche tipo



di cambiamento dei meccanismi regolatori del mercato, perché ribadisco che il mercato non è regolato.

Per quanto riguarda il senatore D'Amico, restiamo in debito del conteggio che ci ha promesso di fare sulle *una tantum* della scorsa legislatura. Lei, senatore D'Amico, si impegnò - e apprezzai molto il suo sforzo e la sua offerta - a fare il calcolo. Questi fenomeni che caratterizzano una fase e non solo una legislatura hanno una dimensione complessa. Se vuole, faremo insieme i conti, così La liberiamo di una fatica che tuttavia in parte deve fare anche Lei.

Francamente considero non corretto in senso tecnico (per la verità, anche nell'altro senso, ma oggi siamo buoni!) quanto Lei ha affermato sull'operazione di cessione, perché non è affatto vero. Abbiamo strutturato l'operazione a seguito del vincolo che ci derivava dalla finanziaria del Governo Amato: devono essere realizzati 8.000 miliardi da immobili, altrimenti non si arriva a quella cifra. Abbiamo costruito il decreto-legge e credo che abbiamo organizzato l'operazione in termini estremamente corretti e di sicuro effetto.

Lei afferma di non essere stato informato quando abbiamo strutturato l'operazione. Francamente non farei considerazioni di carattere tecnico, di *know how*, di capacità. Quando fu strutturata quella operazione, mancava ancora la regola Eurostat, che fu definita dopo sulle percentuali di realizzo.

D'AMICO (*Mar-DL-U*). Il Ministero disse ovviamente che era stata realizzata «secondo le regole», ma la regola mancava; poi, però, venne fatta.

Non volevo polemizzare. So bene che la regola arrivò dopo.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Senatore D'Amico, Lei ha detto una cosa sbagliata, probabilmente informato male. Mi permetto di dire che non è così e spero che Lei conosca bene la storia. Quando fu fatta l'operazione, la regola non c'era; fu fatta dopo ed era, quindi, «retroattiva». Essa fissò come rapporto tra prezzo iniziale di cessione e valore di mercato delle attività vendute, al fine di considerare la cartolarizzazione come vendita effettiva di attività, una percentuale che era sicuramente corretta, ma assente da ogni *standard*: non era negli *standard* contabili, nelle tasse internazionali o nel settore industriale. Non c'era! Risultò una cifra che mi pare di ricordare fosse pari all'85 per cento.

È chiaro che un'operazione strutturata in assenza di quel numero ha cifre diverse; infatti, l'operazione non fu cancellata, ma fu centrata rispetto all'85 per cento ed il resto andò all'anno dopo. Non mi sembra tanto drammatico il problema.

Ritengo che la ricostruzione tecnica sia questa, e sia perfettamente corretta e coerente. Non abbiamo mai contestato quel numero, ma ci siamo limitati a far rilevare che esso era venuto fuori a luglio, mentre l'operazione si era chiusa a fine 2001.

Le ricordo che tutte le operazioni di questo tipo sono oggetto di comunicazione e di discussione sistematica e continua con le autorità competenti, locali ed europee. Non si fa una operazione e poi si aspetta; in realtà, si imposta l'operazione, si invia la struttura della stessa, si discute, si sviluppa e si va avanti.

Abbiamo esposto tutti gli estremi dell'operazione e poi di colpo è arrivato quel numero, che francamente era successivo e non preventivo. Se ci avessero detto *ex ante* che era pari ad 85, il problema non si sarebbe posto. Francamente è un non problema quello che Lei ha evidenziato. Patriotticamente Lei afferma che noi conteggeremo e voi vedrete il condono fiscale. Siamo convinti che sia corretto il calcolo che abbiamo impostato. In Europa si rilevano precedenti di operazioni simili.

Francamente escludiamo l'ipotesi negativa che Lei augura al nostro Paese.

D'AMICO (*Mar-DL-U*). La verificherei!

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Mi sembra, però, che sia oggetto di un'attenzione negativa.

Devo dire che il nostro è l'unico Paese nel quale si denunciano in Europa le leggi italiane per contrasto alla normativa comunitaria. Non dico di rimanere in termini patriottici, ma l'interesse nazionale è un fatto collettivo.

Mi sembra di aver esaurito tutto il discorso.

D'AMICO (*Mar-DL-U*). Le avevo chiesto informazioni sul condono edilizio.

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. L'impianto è stato criticato. La finanziaria dava contenuti a quelle formule.

L'onorevole Boccia si pone la questione metodologica sulla costruzione della legge finanziaria. Molto dipende anche dalle scelte che saranno fatte e dalla volontà che verrà espressa dai parlamentari all'interno del Parlamento. Credo che alla Camera dei deputati sia ancora in atto la discussione sul suo impianto complessivo.

Ritengo che tutto possa e debba convergere verso l'assetto migliore possibile. È interesse del Governo. Gli impegni del semestre alterano le agende dell'Esecutivo.

Credo che anche al Senato sia ancora aperta l'ipotesi di una discussione sulla struttura della legge finanziaria.

BOCCIA (*MARGH-U*). Il Governo si impegna?

TREMONTI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Dipende dal tipo di impegno che assume il Parlamento. Ci auguriamo un impegno congiunto.

I due «numeretti» relativi alle percentuali della spesa in favore del Mezzogiorno, coincidono in senso generale, ma credo che su questo possa rispondere in modo migliore il vice ministro Baldassarri.

BALDASSARRI, *vice ministro per l'economia e le finanze*. Le due percentuali specifiche relative alle spese per il Mezzogiorno sul totale della spesa nazionale, il 45 per cento della spesa in conto capitale totale degli investimenti ed il 30 per cento di quella ordinaria, furono definite in riferimento alle aree dell'ex Obiettivo 1; successivamente è avvenuto il cambiamento di definizione alle aree sottoutilizzate che comprende anche le aree dell'ex Obiettivo 2 e le zone rurali, unificando il concetto, ossia un'area elegantemente definita sottoutilizzata, in gran parte sottosviluppata in quanto, al di là della semantica, è indifferente che sia al Nord, al Centro o al Sud. Nella realtà, però, è circa il 90 per cento in riferimento alle aree dell'ex Obiettivo 1. Al 90 per cento quei numeri sono quindi riferiti al Sud.

BOCCIA (MARGH-U). Obiettivo?

BALDASSARRI, *vice ministro per l'economia e le finanze*. L'ex Obiettivo 1.

BOCCIA (MARGH-U). Compresi Abruzzo e Molise?

BALDASSARRI, *vice ministro per l'economia e le finanze*. Sì, ovviamente con la progressiva fase di fuoriuscita dell'Abruzzo e del Molise concordata in sede europea.

BOCCIA (MARGH-U). Non è una questione politica, quando parlate del 30 per cento e del 45 per cento, riferendovi alle aree dell'Obiettivo 1, alle quali si aggiungono l'Abruzzo ed il Molise.

BALDASSARRI, *vice ministro per l'economia e le finanze*. Esattamente, nella fase di fuoriuscita dell'Abruzzo e del Molise concordata con l'Unione europea.

BOCCIA (MARGH-U). Non ci prendiamo in giro. Non voglio fare polemiche, ma ho solo chiesto un'informazione.

Quando si dice che verrà destinato il 30 per cento della spesa ordinaria al Mezzogiorno ed il 45 per cento della spesa in conto capitale complessiva al Mezzogiorno, vorrei sapere se si intendono solo le aree dell'Obiettivo 1 o se ad esse si aggiungono anche l'Abruzzo ed il Molise. Desidero ricevere da Lei una risposta.

BALDASSARRI, *vice ministro per l'economia e le finanze*. La risposta è esattamente quello che ha capito. Sa perfettamente che le aree dell'Obiettivo 1 comprendevano in origine l'Abruzzo ed il Molise e che

poi è stata concordata nel tempo una transizione graduale per far uscire queste due Regioni, ma che oggi il *pro quota* le comprende. È questa la risposta. Questo è il dato teorico, ma desidero sottolineare anche quello empirico.

Faccio riferimento al caso molto evidente degli investimenti delle Ferrovie dello Stato. Fino all'anno 2002 tali investimenti non hanno mai rispettato quel parametro. All'inizio del 2002 – si tratta di una testimonianza personale diretta – il piano di investimenti delle Ferrovie dello Stato, sottoposto al CIPE per procedura obbligatoria, possedeva la caratteristica che gli investimenti al Sud si attestavano attorno al 4 per cento. Per la prima volta, almeno per quanto mi risulta da note storiche, quel piano è stato restituito alla società Ferrovie dello Stato per tre volte. La procedura è cominciata nel mese di marzo e si è conclusa alla fine di luglio, quando finalmente è stato presentato ed approvato dal CIPE un piano di investimenti delle Ferrovie dello Stato che rispetta quei parametri.

Quindi, occorre non solo riguardare quei due «numeretti» – come Lei li ha giustamente definiti – ma anche che Governo e Parlamento verifichino negli atti concreti che ad essi corrispondano poi piani e spese realizzate effettivamente e completamente secondo quei parametri. Questo è avvenuto – da quanto mi risulta – per la prima volta nell'anno 2002.

PRESIDENTE. Ringrazio il ministro Tremonti e il vice ministro Baldassarri per i loro interventi.

Dichiaro conclusa l'audizione odierna.

Rinvio il seguito dei nostri lavori alla prossima seduta.

*I lavori terminano alle ore 10,35.*

MARTEDÌ 22 LUGLIO 2003

(Pomeridiana)

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione permanente del Senato  
AZZOLLINI**

**indi del presidente della V Commissione permanente della Camera  
GIORGETTI Giancarlo**

*Intervengono il responsabile dell'ufficio studi della Confcommercio Carlo Mochi, accompagnato dai dottori Alessandro Vecchiotti e Giovambattista D'Angelo; il direttore generale della Confapi Sandro Naccarelli, accompagnato dal dottor Claudio Giovine; il presidente della Confesercenti Marco Venturi, accompagnato dai dottori Antonello Oliva, Giuseppe Fortunato, Giovanna Nanna e Francesco Pecorelli; il segretario generale della Confartigianato Guido Bolaffi, accompagnato dai dottori Stefania Multari e Giovanni Vitelli; il presidente del CNA Ivan Malavasi, accompagnato dai dottori Sergio Silvestrini, Giancarlo Festa e dall'onorevole Orietta Baldelli, ed infine il consigliere delegato del presidente della Casartigiani Paolo Melfa, accompagnato dal dottor Beniamino Pisano.*

*I lavori hanno inizio alle ore 14,10.*

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione permanente del Senato  
AZZOLLINI**

*PROCEDURE INFORMATIVE*

**Audizione dei rappresentanti di Confcommercio, Confapi e Confesercenti**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito delle audizioni, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 118-bis, comma 3, del Regolamento della Camera, in ordine al Documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2004-2007.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se

non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

È in programma oggi l'audizione dei rappresentanti di Confcommercio, Confapi e Confesercenti che ringrazio per la loro presenza.

Do la parola al dottor Carlo Mochi, responsabile dell'Ufficio studi della Confcommercio.

*MOCHI.* Signor Presidente, saluto e ringrazio per l'opportunità che ci viene offerta relativamente all'approfondimento di questo Documento di programmazione economico-finanziaria, che pone interrogativi in ordine al metodo, ai contenuti, alle proposte e alle difficoltà di reperire itinerari attraverso i quali raggiungere gli obiettivi indicati. Questa è una caratteristica del Documento di programmazione economico-finanziaria, che non è la legge finanziaria, però sarebbe stata utile forse qualche indicazione ulteriore sulla rotta e sulle tappe intermedie per il periodo 2004-2007.

Non possiamo non essere d'accordo circa la proposta implicita in questo DPEF relativa all'avvio di una nuova stagione di dialogo sociale, allo scopo di arrivare, più che ad un accordo, all'approfondimento di una serie di tematiche che, da quanto è indicato, investono un po' tutti gli argomenti sui quali oggi interviene il confronto politico. Infatti, partiamo dal declino industriale, dal rilancio e dalle riforme in campo energetico, per proseguire con le infrastrutture; con l'attuazione delle linee guida per la politica scientifica e tecnologica; con la valorizzazione delle risorse ambientali, turistiche e culturali; con il pieno ed effettivo utilizzo delle risorse per le aree sottoutilizzate, in particolare per il Mezzogiorno; con la riforma dell'istruzione e della formazione; con il sostegno delle pari opportunità; con il miglioramento delle condizioni di sicurezza internazionali e interne; con l'accelerazione del processo di modernizzazione della pubblica amministrazione; con la riforma del *welfare*; con il miglioramento del Servizio sanitario nazionale. È un elenco talmente ampio, che probabilmente ci sarà bisogno di più di una legislatura. Pensare poi che le parti sociali possano, in poco tempo, proporre una serie di indicazioni per la finanziaria, rispetto alla quale ci sono termini stringenti, è abbastanza utopistico. Ci manca infatti un ulteriore elemento, ossia quali siano le risorse per poter realizzare questi obiettivi, elemento che sarebbe opportuno indicare rispetto a questa encomiabile disponibilità verso un confronto con le parti sociali.

Veniamo al DPEF che, per alcuni aspetti, perlomeno in termini finanziari, si pone degli obiettivi ambiziosi, addirittura la riduzione del rapporto *deficit/PIL* dell'1,3 per cento nel 2004, ossia di 16 miliardi di euro. Gli obiettivi del DPEF sono sostanzialmente quelli della finanziaria, quindi molto stringenti in termini di finanza pubblica, e ci portano ad una caratterizzazione ulteriore. I DPEF sono infatti andati sempre più configurandosi come gli strumenti attraverso i quali si dava sostanza, in termini di politica economica o di indirizzi di politica economica, agli obiettivi del Patto di stabilità e sviluppo. Un altro aspetto con il quale non possiamo non fare i conti è quello della presenza di un vincolo europeo che condi-

ziona le politiche di sviluppo implicite nel DPEF. A questo proposito abbiamo cercato di portare un contributo di approfondimento relativo alla sostenibilità della manovra indicata ed alla realizzabilità degli obiettivi macroeconomici che il DPEF si pone. Noi oggi stiamo riscontrando per il 2003, perché tanto il dato del 2004 si costruisce attraverso il trascinarsi dell'anno precedente, una situazione di carattere economico che porterà il primo semestre dell'anno ad avere probabilmente un valore negativo. Avremo uno sviluppo che è, compreso in un intervallo, tra - 0,1 e - 1 per cento del PIL. Per crescere, per arrivare ad uno sviluppo quale quello dello 0,8 ipotizzato, bisognerebbe avere una profonda inversione di tendenza. L'obiettivo molto più credibile è che nell'ambito del 2003 avremo un risultato di poco superiore al 2002, cioè una crescita dello 0,5 per cento, e per il 2004, anche per una serie di problemi che si porta dietro il 2003, una crescita dell'1,4 per cento. Tutto questo non può non avere effetti per quanto riguarda la finanza pubblica e le altre grandezze che concorrono allo sviluppo del sistema economico. È appena il caso di sottolineare l'effetto sulle esportazioni dovute all'apprezzamento dell'euro, così come è appena il caso di sottolineare un andamento degli investimenti che non prefigura una ripresa neanche nel 2004. La spesa sta riscontrando un andamento estremamente debole e i consumi delle famiglie, durevoli e semidurevoli, oggi presentano un valore negativo. Su questo ritornerò qualora ci fossero domande specifiche.

È evidente che avremo difficoltà a raggiungere questi obiettivi di finanza pubblica per il 2004. L'ipotesi più credibile è che la minore crescita determini un intervallo di valori del rapporto *deficit/PIL* compreso tra il 2,3 e il 2,6, fermo restando che questo dipenderà anche dal tipo di politica economica che si intenderà realizzare per sostenere e migliorare l'1,4 per cento, che non è altro che un andamento tendenziale non molto diverso da quello previsto a livello europeo (1,8 per cento). Quindi, non è che facciamo previsioni estremamente pessimistiche.

Auspavamo che i contenuti di questo DPEF fossero più vicini alle esigenze del sistema di famiglie e di imprese in una situazione di ciclo economico negativo. Non troviamo indicazioni relativamente all'attuazione della riforma fiscale. Probabilmente questa è una scelta obbligata, considerata la situazione della finanza pubblica, ma è un ulteriore fattore che grava sui bilanci di famiglia. Il programma di privatizzazioni non è esplicitato all'interno del Documento, così come non lo sono tutti i fattori che concorrono poi, per loro effetto sul debito, alla riduzione del deficit per la componente degli interessi.

Per quanto riguarda le dimensioni degli interventi, le altre spese correnti e le uscite in conto capitale, di fronte ad una situazione di ciclo negativo e discendente, avremmo immaginato che all'interno del bilancio fossero previsti interventi di natura corrente e di conto capitale per rilanciare quella quota di investimento che può operare da volano. Da sempre gli interventi sulle infrastrutture hanno rappresentato un volano molto importante. D'altronde, il «boom economico» non fa altro che derivare la sua

consistenza e solidità proprio dal fatto di aver operato avvalendosi di risorse prodotte nel nostro Paese.

Si rilevano poi altre situazioni di difficoltà. In sostanza, non vengono sufficientemente sviluppati temi come il rapporto con gli enti locali, il federalismo da un lato e il federalismo fiscale dall'altro; la gradualità e l'indeterminatezza rispetto all'attuazione della riforma della pubblica amministrazione, collegata al discorso del federalismo; la riforma del *welfare* enunciata ma rispetto alla quale si creano, da un lato, troppe aspettative e, dall'altro, risposte molto limitate. Si tratta di un argomento troppo importante per liquidarlo con una menzione per memoria.

Vi è poi tutto il discorso delle infrastrutture, rispetto al quale esiste il problema delle risorse per la loro realizzazione. Le risorse sono importanti e lo sono tanto più in quanto dal loro reperimento dipende un diverso profilo di crescita del nostro Paese. Questo soprattutto per il Mezzogiorno, realtà nella quale riscontriamo alcuni problemi di fondo: da un lato, difficoltà di spesa e, dall'altro, non continuità dei flussi di spesa, per una serie di *stop and go* che determinano uno spreco di risorse e l'impossibilità per quella realtà di avviarsi nella direzione di un solido sviluppo; ciò nonostante, negli ultimi periodi lo sviluppo delle aree meridionali, per lo meno in termini di crescita percentuale, è stato superiore in alcuni casi a quello registrato al Nord.

Mi avvio alla conclusione facendo alcune considerazioni. Ci aspettiamo una serie di approfondimenti sulle modalità di realizzazione degli investimenti, di avviamento di un discorso che spinga nella direzione della crescita e non registri esclusivamente gli andamenti tendenziali; oggi con i soli andamenti tendenziali si corre il rischio di non riuscire ad inventare un *take off* del ciclo in modo necessario per riavviare la crescita e lo sviluppo nel 2004. Se oggi non riparte l'economia americana, nel 2004 avremo un primo trimestre che presenterà le stesse caratteristiche registrate nel 2003.

PRESIDENTE. Do ora la parola al dottor Sandro Naccarelli, direttore generale della CONFAPI.

NACCARELLI. Ringrazio le Commissioni bilancio dei due rami del Parlamento per questa importante occasione di confronto fra il mondo delle imprese e le forze politiche. Vorrei porre l'accento, dal punto di vista delle problematiche che contraddistinguono il settore della piccola e media industria, sull'andamento del nostro settore e sulle prospettive che si possono aprire per la seconda metà dell'anno e per il 2004.

Siamo sempre più convinti che questa volta non ci saranno interventi esterni a dare sostegno al recupero della competitività del settore della piccola e media industria e in particolare di quella manifatturiera. Il quadro dell'economia americana è tuttora assolutamente problematico. La guerra in Iraq è terminata, ma continua a costare 4 miliardi di dollari al mese che vengono sottratti all'economia civile. La situazione in Germania e in Francia è ancora quella di sostanziale stagnazione. Il Giappone non si



trova in condizioni migliori. Quindi, valutiamo che non ci saranno iniziative di politica economica esterne che possano aiutare l'economia nazionale. Il cambio dollaro-euro continua ad essere eccessivamente apprezzato e addirittura penalizzata è la nostra capacità di esportazione. La politica della Banca centrale europea è volta a salvaguardare la stabilità dell'inflazione e non permette di svalutare l'euro e di recuperare competitività sui mercati internazionali.

Questo quadro che permane ormai da mesi, ci fa ritenere che le prospettive di crescita dell'economia, costruite all'interno del DPEF, non siano ragionevolmente realistiche. Il mercato interno è stagnante; i consumi delle famiglie hanno un andamento piatto; gli investimenti previsti per il prossimo anno, secondo noi, non hanno il carburante per poter decollare. Ci troviamo, quindi, nella medesima condizione che abbiamo evidenziato l'anno passato alle Commissioni bilancio congiunte presso la Camera dei deputati: l'obiettivo programmatico per l'anno prossimo non ha le risorse che permettono di raggiungere gli obiettivi fissati. Proponiamo, quindi, nuovamente il problema di fondo: dove si recuperano le risorse per sostenere un rilancio dell'economia che permetta di arrivare agli obiettivi prefigurati dal DPEF?

Credo sia fondamentale a questo punto fare una riflessione. Dal momento che non possiamo attendere dall'esterno soccorsi, le uniche occasioni che restano sono quelle delle grandi opzioni di ristrutturazione di questo Paese. Dal nostro punto di vista, non esistono altre opzioni. Le famose riforme strutturali che abbiamo continuamente rinviato e mai affrontato in modo strategico rischiano a questo punto di essere l'unico strumento di salvataggio per ridare tonicità alla nostra economia. Riforme come quelle nel settore della previdenza, della sanità e della pubblica amministrazione non vengono affrontate con la determinazione che riteniamo necessaria.

La nostra preoccupazione è che, andando ad esaminare il contenuto della manovra prefigurata dal DPEF, i risparmi in termini di spesa corrente sono concentrati prevalentemente su un'ulteriore riduzione dei contributi alle imprese e con un'operazione di estensione degli interventi CONSIP sul mercato che avrà effetti devastanti, se non interverranno modifiche. Più volte abbiamo evidenziato anche al Ministro dell'economia che l'operazione impostata per quest'anno, la quale prevedeva un risparmio in termini di 700 milioni di euro, ha provocato contraccolpi molto forti nel settore della distribuzione e delle piccole aziende. Le prospettive di verificare l'entità di questo intervento da 700 milioni di euro a 2, 3 o 4 miliardi di euro, a nostro avviso, avranno un effetto davvero devastante sul settore della piccola e media azienda.

Dobbiamo, quindi, esprimere una grande preoccupazione perché, rispetto alle problematiche sollevate, non rileviamo nel DPEF una linea strategica che sia volta a recuperare quel *gap* che ci allontana sempre più dai nostri Paesi concorrenti, in termini di investimento in tecnologia, di formazione e di ricerca, di internazionalizzazione e di infrastrutture: si tratta delle condizioni minime affinché la nostra piccola e media industria possa continuare a svolgere un ruolo trainante per l'economia del Paese.

Siamo d'accordo nel merito e l'invito rivoltoci dal Presidente del Consiglio di partecipare attivamente ai tavoli che si dovranno aprire a settembre sicuramente è positivo; esso ci darà la possibilità di offrire un contributo anche sulla legislazione che dovrà essere assunta in quella sede. E' la condizione affinché questo lavoro sia proficuo e il forte invito è quello di ragionare per far decollare nel Paese le riforme strutturali che sono ormai imprescindibili. Non ci sono più operazioni di contorno: si deve riuscire ad affrontare questi nodi e recuperare, attraverso una riacquisita efficienza di sistema, le risorse da destinare al rilancio dell'economia oppure probabilmente ci troveremo per il terzo anno a modificare in corso d'anno le aspettative di crescita del PIL, con tutto ciò che comporta in termini di ricadute sul bilancio dello Stato. Anche noi registriamo, come Confcommercio, prospettive di crescita per gli anni 2003 e 2004 sicuramente inferiori a quelle contenute nel DPEF.

Questa è la grande preoccupazione e a settembre vi sarà l'occasione per misurare l'andamento effettivo dell'economia. Porremo con forza il problema delle riforme strutturali che sono, proprio in quanto importanti, produttrici di conflitto; non rileviamo, però, un via dalla quale poter uscire per recuperare uno spazio sull'economia mondiale.

**PRESIDENTE.** A nome della 5ª Commissione del Senato, sottolineo che abbiamo affrontato in modo molto puntuale tale tema in occasione della discussione del decreto-legge n. 2343, che ora è al nostro esame. Inoltre, anche la Commissione bilancio della Camera dei deputati ha approvato una risoluzione che va nello stesso senso, in ordine alla questione CONSIP.

È facile verificare le nostre posizioni attraverso gli atti parlamentari; in ogni caso, sottolineo che tale tema è oggetto di attenta riflessione, perché siamo consapevoli della necessità di risparmiare, ma anche della necessità di farlo il più possibile operando nel mercato. Questo è il senso della nostra riflessione.

Do quindi la parola al dottor Marco Venturi, presidente nazionale della Confesercenti.

**VENTURI.** Innanzi tutto, voglio ringraziare i Presidenti delle Commissioni: confidiamo molto sulla vostra azione e sul ruolo delle Camere per impostare una manovra che sia utile al rilancio dell'economia. Tale necessità si pone sempre più perché siamo nel cosiddetto anno di mezzo della legislatura, dopo il quale inizia la fase discendente. Pertanto, si deve impostare adesso una manovra efficace oppure dopo avremo molti più problemi la cui soluzione sarà sempre più difficile.

Mi sembra che, per adesso, da quello che si coglie dal DPEF, non ci sia molto respiro, ma molta emergenza. Ciò avviene proprio nel momento in cui l'Italia è più esposta anche dal punto di vista istituzionale con il semestre di Presidenza europea. Credo, dunque, sarebbe importante riuscire, nonostante i problemi esistenti e a tutti noti, a portare avanti una manovra.

Mi riferisco ora al DPEF, ma più complessivamente ad una manovra economica – quella che deve essere varata per il 2004 – che sia efficace.

Proprio in questi giorni, stiamo ricevendo messaggi obiettivamente contrastanti dall'interno della stessa maggioranza: riforma delle pensioni sì, riforma delle pensioni no, tavolo unico, tavoli settoriali; si ipotizza anche un nuovo patto sociale da parte di qualcuno, ma non abbiamo ancora finito di attuare il Patto per l'Italia. Ci troviamo, quindi, in una situazione che ritengo vada affrontata in modo chiaro, al fine di incidere sull'andamento attuale dell'economia e almeno di costruire una svolta rispetto all'attuale situazione.

Ritengo che proprio quando sorgono le difficoltà bisogna essere più incisivi e più decisi nelle scelte che si operano, soprattutto nei momenti istituzionali: mi riferisco al DPEF e poi alla legge finanziaria.

Le decisioni servono, innanzi tutto, per rilanciare i consumi, per favorire lo sviluppo dell'economia e modernizzare il Paese. Sono punti essenziali, passaggi che devono essere delegati a questi interventi, cioè al DPEF prima, nelle sue linee generali, e alla manovra economica, alla legge finanziaria, successivamente.

Bisogna, poi, puntare sulle infrastrutture. Occorre che il DPEF sia qualche cosa di più di quello che ci ha riferito il Ministro dell'economia nell'incontro svolto recentemente: quest'ultimo, infatti, non si può ridurre a due soli numeri – come è stato detto – cioè a quello del PIL e a quello dell'indebitamento. Anche se è vero che il DPEF c'è solo in Italia, come sottolinea il ministro Tremonti, credo che esso debba essere un'importante occasione di confronto delle parti sociali, per aggiustare tutti gli aspetti che non vanno, di cui sono a conoscenza il Governo, il Parlamento ed anche le stesse parti sociali che in buona parte vivono sulla propria esperienza tali questioni. Il Ministro ha evidenziato che c'è il ruolo della Cina che fa una concorrenza sleale e che pesa anche sulla nostra economia: credo che proprio per questo dobbiamo aumentare la nostra capacità di concorrenza sui settori tecnologici avanzati, cercando di riuscire a percorrere una nostra strada. Dobbiamo recuperare il terreno perduto nella ricerca, nelle tecnologie e nelle infrastrutture, tenendo conto dell'arretratezza del Mezzogiorno e non solo; infatti, sono in condizioni di arretratezza anche molte infrastrutture di altre parti d'Italia: penso agli aeroporti e al Nord-Est.

C'è bisogno, quindi, sicuramente di un piano europeo, che agisca. Come ha sottolineato il Ministro dell'economia, si tratta di un fatto importante quello relativo alle infrastrutture, anche se si tratta soprattutto di infrastrutture legate ai trasporti; infatti, parliamo dei Corridoi e degli altri interventi prefigurati proprio dal piano Van Miert. Credo che, invece, sia necessario, non in alternativa, un intervento sulle altre infrastrutture che non sono previste nel piano infrastrutturale legato ai trasporti dell'Unione europea. Penso alle risorse idriche, ai rifiuti, agli aeroporti, tanto per citare alcuni aspetti che considero molto importanti sui quali intervenire. Ritengo si ponga poca attenzione anche ad un altro tema. Mi riferisco alla sicurezza, in relazione alla quale sono necessari investimenti adeguati.

Ad esempio, recentemente abbiamo firmato un patto con il Ministro dell'interno sulla sicurezza nelle attività commerciali, con riferimento alla videosorveglianza, un patto che ritengo importante e molto positivo.

Già nella finanziaria dello scorso anno erano previsti dieci milioni di euro, come cofinanziamenti per interventi regionali, che però sono rimasti lettera morta. Quei dieci milioni di euro non sono mai stati assegnati per vari motivi, sia perché non è stato emanato il decreto di attuazione, sia perché non tutte le Regioni hanno previsto il cofinanziamento. In ogni caso, però, dobbiamo riuscire a sollevare «l'asticella» da questo punto di vista perché altrimenti si rischia che ad ogni vittima che si verifica per una rapina sorgano nuove polemiche. Credo invece che sia necessaria un'azione preventiva e il fatto che le parti sociali siano disponibili ad un'azione incisiva in questo senso è un fatto importante.

Dobbiamo poi utilizzare meglio le bellezze naturali, i beni culturali, le tradizioni e la cultura, proprio per favorire uno sviluppo ulteriore del turismo nel nostro Paese. È uno di quei settori che rivestono potenzialità enormi, ma che non vengono utilizzati convenientemente. Può essere una leva decisiva ai fini dello sviluppo del Mezzogiorno. Puntare sulla grande industria, come si è fatto per anni per lo sviluppo del Mezzogiorno, si è rivelata una scelta sbagliata che non ha prodotto grandi risultati; anzi in taluni casi sono stati investiti soldi e costruite certe realtà (come nel caso della SIR per la chimica) che non hanno mai svolto attività. Credo che la scelta debba essere quella della piccola e media impresa, con riferimento ad alcuni settori specifici, come il turismo, che possono sicuramente creare sviluppo ed occupazione. In ogni caso per questi settori bisogna agire di conseguenza e fare scelte mirate. È il caso dell'IVA sul turismo che deve essere ridotta. Lo diciamo da tempo! Deve essere ridotta in modo da risultare almeno alla pari con quella dei Paesi dell'Unione europea che competono con noi. Nella stessa Unione europea si evidenziano casi di Paesi con una percentuale dell'IVA più contenuta di quanto non accada nel nostro e che dunque riescono più facilmente a farci concorrenza. Ecco un altro di quei nodi che siamo chiamati a sciogliere.

Per quanto riguarda il Sud, bisogna effettuare investimenti adeguati per raggiungere l'obiettivo del 45 per cento relativamente alla spesa per gli investimenti, come lo stesso Ministro dell'economia ha sottolineato, anche se per raggiungere tale obiettivo è necessario fare passi da gigante, considerato che siamo molto al di sotto.

Credo che per il DPEF, proprio al fine di porci questi obiettivi, bisogna partire da dati attendibili. Ora, il dato che è stato presentato dal Ministro, con riferimento ad un PIL che crescerà del 2 per cento nel 2004, non mi pare sia attendibile. Credo invece che ci attesteremo al di sotto di tale soglia, tant'è vero che le nostre stime prevedono l'1,5 per cento, ben lontano dunque dal 2 per cento. Ciò si traduce in un peso economico con il quale ci troveremo a fare i conti. Poiché questo è ciò che succede quando si presenta uno scostamento rispetto alle previsioni, la correzione di 16 miliardi di euro prevista dal Documento potrebbe non bastare.

Ci troviamo a fare un ragionamento di tale natura, tenendo conto che dall'altro lato si evidenzia quella debolezza definita *una tantum*, secondo cui due terzi della manovra si traduce in interventi di carattere non strutturale. Credo che questi temi vadano affrontati in modo tale da rilanciare il nostro Paese ed evitare di declassarlo, di non farne un vagone dell'altrui locomotiva e che non si risolva il problema soltanto facendo appello all'Europa. Abbiamo un debito spaventoso ed un'occupazione che, pur essendo cresciuta negli ultimi anni, lo sta facendo a tassi che si riducono nel tempo. Mi sembra importante sottolineare quest'aspetto. Nel 2003 si evidenzia un incremento dell'occupazione che si attesta sullo 0,6 per cento, in rallentamento sia rispetto al 2001 (2 per cento) sia al 2002 (1 per cento). Per il 2004 il Documento stima lo 0,8 per cento. Evidenzio questa serie storica di numeri per mettere in luce il calo continuo della crescita di occupati che si evidenzia anno dopo anno. L'obiettivo di Lisbona rischia così di allontanarsi anziché di avvicinarsi. Dovremmo invece accentrare tutta la nostra azione ed impegno per far crescere l'occupazione in modo da raggiungere l'obiettivo che il *summit* di Lisbona ha stabilito.

Un altro dato che deve preoccuparci quest'anno è quello relativo alla produzione industriale che ha evidenziato un calo del 7 per cento, un dato che anche noi, che pure non rappresentiamo l'industria, dobbiamo considerare. È infatti un dato negativo per l'economia del Paese, così come nel caso nell'andamento dei consumi che è assolutamente insoddisfacente. In proposito credo che l'obiettivo dell'1,8 per cento indicato dal Governo sia un dato non realistico, per le tendenze che attualmente si evidenziano. Questo elemento negativo si unisce alle manovre passate che, come nel caso dei condoni dello scorso anno, di cui alcune rate devono essere ancora pagate nel corso del prossimo anno, esplicheranno anche nel 2004 effetti di trascinamento. Credo che si tratti di un modo per sottrarre risorse proprio a quelle imprese che hanno dato un contributo rilevante all'occupazione e alla crescita dell'economia del nostro Paese.

Un altro nodo da affrontare è quello della pressione fiscale. Siamo preoccupati del fatto che in qualche modo la riforma fiscale si sia fermata. Questa mi pare essere la prospettiva, almeno secondo le indicazioni date dal Ministro. È sparito ad esempio il secondo modulo di riduzione dell'IRPEF e siamo preoccupati per due ordini di motivi: da un lato per i consumi, dall'altro per le imprese, considerato che in Italia il 68 per cento delle imprese non è costituito da società di capitali quanto piuttosto da piccole imprese che pagano l'IRPEF. Una parte importante si colloca in quella fascia che dovrebbe essere interessata dal secondo intervento di riforma da parte del Governo.

Quest'anno si è già registrato un aumento della pressione fiscale dello 0,2 per cento, passando dal 41,6 al 41,8 per cento, per effetto anche dei condoni, che costituiscono un'altra forma di prelievo fiscale *una tantum* sulle imprese, cosa che produce in noi una certa preoccupazione.

L'altra questione, sempre relativa alla riforma fiscale, è rappresentata dall'IRAP. Sosteniamo da sempre – e credo di aver avuto modo di dirlo anche lo scorso anno in questa sede – di non essere d'accordo con l'abo-

lizione dell'IRAP. Sinceramente non comprendiamo a vantaggio di chi andrebbe, considerato che circa i due terzi viene pagato da grandi imprese, banche e assicurazioni in particolare. Chi la paga, considerato che si parla di trenta miliardi di euro? Infine, non si capisce questa abolizione anche graduale a spese di chi venga realizzata. Sono girate voci, come nel caso della tassa sulla salute che comunque pagheremmo noi, attraverso contributi ed altro. Detto questo, però, crediamo che si possa ancora agire sull'IRAP a favore delle piccole e medie imprese; con l'aumento della fascia di base imponibile esente, elevabile ad esempio a 10.000 euro e con l'aumento del numero dei dipendenti su cui si gode un beneficio, vale a dire i 2.000 euro che attualmente sono in essere e che potrebbero essere aumentati ed estesi ad una fascia di almeno 9 dipendenti, che è quella delle microimprese. Quindi credo che bisogna agire su questo aspetto.

Inoltre, occorre impostare una politica fiscale che non sia solo a vantaggio dell'impresa medio-grande. Penso all'IRPEG, per esempio: condividiamo l'aliquota del 33 per cento, ma insistiamo sulla necessità di una seconda aliquota IRPEG per le piccole imprese (in alcuni Paesi, come gli Stati Uniti, esiste). Quindi, riteniamo che all'aliquota normale del 33 per cento debba essere aggiunta un'aliquota minore del 23 per cento, in modo da consentire alle piccole imprese di diventare anche società di capitali, di strutturarsi, di avere un bilancio, di avere la capacità di leggere meglio se stesse e quindi di diventare più impresa.

Per quanto riguarda la riforma delle pensioni, penso si debba cercare di evitare un ulteriore elemento di conflitto sociale. Nel 1999, abbiamo proposto il varo di incentivi per aumentare l'età effettiva di pensionamento; attualmente siamo a 59 anni, ma quello che conta è l'età effettiva. Tale proposta, sposata sia dalla maggioranza del 1999 sia da quella attuale, credo che possa essere la chiave per aumentare l'età effettiva di pensionamento senza creare conflitti, che è l'ultima cosa di cui abbiamo bisogno in questo Paese. Sulla base di questo aspetto, dobbiamo aprire il confronto con il Governo, ovviamente, e con le parti sociali, per cercare soluzioni utili ed efficaci soprattutto per il Paese. Nel Documento di programmazione si cita l'accordo tra Confindustria e sindacati come esempio positivo. Non avremmo - parlo per la mia organizzazione - alcuna difficoltà a qualificare positivi gli elementi dell'accordo firmato tra la Confindustria e il sindacato, però credo che il vero impulso all'economia italiana possa venire soprattutto dalle piccole e medie imprese. Se non teniamo conto delle questioni che ho elencato prima (e che ora non ripeto), cioè quei temi che riguardano soprattutto le piccole e medie imprese, penso che solo con l'accordo tra Confindustria e sindacato il nostro Paese farebbe poca strada.

MICHELINI (*Aut.*). Il Documento che stiamo esaminando riporta, fra tanti dati, anche quello relativo alle esportazioni, che però reca un segno rosso, trattandosi di una diminuzione dello 0,7 per cento nel 2002 e dello 0,5 per cento nel 2003. Le esportazioni scontano, come sappiamo, il confronto tra la competitività dei nostri prodotti e quella degli altri Paesi, che

inevitabilmente si gioca sul versante dei prezzi e della qualità dei prodotti. Ritengo però che sia un fattore importante anche la struttura dei rapporti e delle relazioni istituzionali tra i vari Stati.

Rivolgendomi alle associazioni che fanno capo all'attività economica del commercio, vorrei conoscere il vostro giudizio sull'organizzazione del nostro Paese dal punto di vista delle agevolazioni alle nostre imprese, nella fase di penetrazione e sviluppo, sia nei Paesi dell'Unione europea sia negli altri. In particolare, vi chiedo come ritenete si dovrebbe operare nei riguardi di un Paese che presenta un tasso fortissimo di crescita, la Cina, in dipendenza anche di un forte aumento di esportazioni, grazie non solo a prezzi particolarmente competitivi, ma anche a prodotti di altissima qualità.

CURTO (AN). Signor Presidente, vorrei fare alcune riflessioni e qualche domanda.

Ho ascoltato con interesse le relazioni dei rappresentanti delle associazioni qui presenti ed ho notato che la loro analisi ha natura squisitamente politica. Vorrei entrare invece un po' più nel merito dei temi che riguardano le vostre categorie, per chiedere una valutazione su un dato. I consumi dipendono normalmente dalla capacità di utilizzo del risparmio, che caratterizza alcune popolazioni e alcuni Paesi in determinati momenti storici. La propensione al risparmio ed il suo ammontare complessivo non sono diminuiti, anzi sono addirittura aumentati, secondo i dati in mio possesso.

Pertanto, il fatto che il risparmio non si indirizzi verso i consumi non potrà essere affrontato solo secondo criteri di politica economica; probabilmente, all'interno di questi settori, bisognerà prendere in considerazione qualche correttivo per stimolare ancor di più i consumi.

In secondo luogo, si è fatto riferimento all'assenza di una politica economica del Governo mirata alla sicurezza. Personalmente, credo che in tale direzione si debba lavorare molto ed in maniera incisiva, però vorrei sapere quale operazione state facendo per utilizzare pienamente, per esempio, i fondi antiracket e antiusura, che sono fondi reali, non virtuali, ma che molto spesso non vengono utilizzati. Infatti, nonostante la campagna di divulgazione fatta dai Governi, questi fondi vengono veicolati con grande difficoltà nei confronti delle imprese; inoltre, non si è creata, soprattutto all'interno del settore commerciale, una forma di associazionismo capace di sensibilizzare su questi aspetti.

Un'altra questione da sottolineare è quella del sommerso. Ritengo che il sommerso rappresenti, anche se in maniera modulata (rispetto a quanto hanno detto in questi giorni colleghi di altre forze politiche), una delle chiavi di volta per recuperare risorse e soprattutto per evitare che nel prossimo futuro si creino problemi per la presenza di masse finanziarie capaci di sostenere il regime pensionistico. Credo quindi ci sia un'esigenza diffusa e collettiva di recuperare ampi strati del cosiddetto sommerso che però proprio nei settori a voi molto vicini fanno riferimento. Il lavoro sommerso o nero nel settore commerciale è una delle gravi anomalie del sistema eco-

nomico nazionale e, poiché vorrei personalmente affrontare la tematica in maniera positiva, gradirei conoscere il vostro parere al riguardo; parere legato non solamente alla contribuzione degli oneri previdenziali, ma anche alla posizione che potete assumere riguardo alla contrattazione salariale. Su quest'argomento spesso vengono assunte posizioni differenziate. Nel passato si è parlato addirittura di gabbie salariali, mentre in altre circostanze si è parlato della possibilità di rendere più semplificato il sistema previdenziale oggi caratterizzato – a mio avviso – dalla grande anomalia rappresentata dalla presenza di un elevato tasso di contribuzione e, contemporaneamente, dalla presenza di sgravi e fiscalizzazioni che rendono il sistema abbastanza contorto. Pertanto, sulla questione del sommerso vorrei sapere quali sollecitazioni e quali intuizioni intendete rappresentare al Governo e al Parlamento al fine di determinare le situazioni più virtuose.

GIORGETTI Alberto (AN). Mi sembra di dover registrare innanzitutto un giudizio negativo da parte delle associazioni di categoria su questo DPEF. I temi posti sono di assoluto rilievo. E' indubbio come questioni legate alle infrastrutture, alle riforme, al mercato del lavoro, alla competitività, all'internazionalizzazione delle imprese, ai consumi, alla domanda interna, siano tutte di una priorità assoluta. Però credo che sia il Parlamento che il Governo abbiano dato ampia dimostrazione di voler cercare di risolvere, con una serie di interventi progressivi, se non tutte almeno alcune di tali questioni. Il messaggio che intendo dare è quello di un DPEF che ha sicuramente diversi aspetti che dovranno essere adeguatamente esplicitati e concretizzati nei passaggi successivi, in particolare nella prossima legge finanziaria, al fine di dare attuazione ad un cammino iniziato negli anni scorsi. E' altrettanto vero però che è mia intenzione riportare le proposte ad una maggiore concretezza. Infatti, nel momento in cui affrontiamo temi rilevanti, come quello della riforma del sistema pensionistico, sappiamo che esso ha un impatto sia con riferimento agli aspetti strutturali legati ad un possibile intervento sia sull'immediato, per quello che riguarda la domanda interna e un possibile sentimento diffuso di incertezza che è uno degli aspetti che il Governo in qualche modo ha cercato di mitigare nei mesi scorsi. Credo che si sia trattato di un'azione importante. All'interno del DPEF ci sono elementi che dimostrano con grande concretezza come le politiche avviate dal Governo abbiano prodotto risultati positivi, anche se non secondo le aspettative, con riferimento al prodotto interno lordo e ad un altro insieme di variabili. In questo contesto, la domanda che vorrei porre è la seguente: mi chiedo, innanzi tutto, se si debba puntare con priorità al tema delle riforme, sapendo che questo può ingenerare anche degli effetti immediati, ad esempio nel contesto dei consumi e della domanda interna. Infatti, nel momento in cui si realizzano interventi anche di ulteriore necessità – credo che questa maggioranza e questo Governo porteranno avanti sicuramente questa linea – in merito alla razionalizzazione delle risorse e quindi alla mitigazione della spesa della pubblica amministrazione, anche questo rappresenta un elemento che nell'attuale fase rischia di bloccare un percorso



legato ad un tentativo di rilancio della domanda. Ricordo a me stesso che, al di là di una serie di interventi effettuati nelle scorse manovre finanziarie, uno degli aspetti fondamentali di intervento è stato quello legato al primo modulo di attuazione della riforma fiscale i cui protagonisti sono stati le imprese e le famiglie. Ciò dimostra la sensibilità manifestata e il conseguente intervento volto a sostenere quella che potremmo definire l'unità centrale della nostra società, cioè la famiglia, anche dal punto di vista delle potenzialità di consumo. Sono questi i temi su cui dovremo approvare una risoluzione parlamentare che oggi ha un significato ancora più forte rispetto al passato, proprio in un contesto in cui il DPEF sostanzialmente tira una linea prudentiale sugli elementi congiunturali, le cui variabili sono soprattutto esterne alle politiche attivate dal Governo. Abbiamo la possibilità di fornire indirizzi precisi su come orientare i tavoli di lavoro che verranno concretizzati in autunno e quindi anche nella prossima manovra finanziaria.

Le domande che intendo rivolgere sono sostanzialmente due: occorre dare priorità ai temi delle riforme oppure bisogna concentrarci su un'iniziativa che individui con grande attenzione il tema del prodotto interno lordo e, soprattutto, quello della domanda interna? Su questo percorso, quali eventuali proposte concrete intendete avanzare? Ve n'è una interessante, legata alle infrastrutture, che credo sia stata formulata negli anni scorsi e che penso riproporrò ai rappresentanti della Confindustria nelle prossime ore. La proposta forte che è emersa è quella di immaginare che gli imprenditori si facciano carico, laddove ci siano le condizioni, di avviare con le proprie risorse ed in accordo con gli enti locali, processi per realizzare le infrastrutture a fronte di un impegno legato allo sgravio fiscale. Si tratta solo di una proposta, ma comunque è un modo per accelerare la questione relativa alle infrastrutture perché il tema è delicato e controverso.

Ebbene, vorrei conoscere le proposte e gli indirizzi concreti che intendete fornire al Parlamento affinché questo solleciti il Governo all'attuazione del programma, al di là della considerazione complessiva, che sostanzialmente possiamo condividere, circa la necessità di fare di più.

MORANDO (*DS-U*). La questione è soltanto una ed ha a che fare con i tavoli che si sono aperti o che si apriranno per iniziativa del Governo con le parti sociali nelle prossime settimane. Vorrei provare a capire quale può essere il contenuto che può essere dato al Documento di programmazione economico-finanziaria sulla base di questo confronto. Abbiamo, infatti, una previsione del quadro tendenziale a legislazione vigente fissato nel Documento di programmazione economico-finanziaria che, escludendo l'ANAS dal bilancio delle pubbliche amministrazioni, afferma l'esigenza di una correzione per 16 miliardi di euro dell'andamento tendenziale, in modo da conseguire gli obiettivi che, per intenderci, sono quelli che fanno riferimento al Patto di stabilità e di crescita. Dopodiché - questo è l'oggetto dei tavoli - il Parlamento nel corso dell'ultimo anno ha approvato alcune leggi delega. Si è parlato di leggi di grandi riforme:

benissimo, il Parlamento ha già approvato leggi delega al Governo che riguardano la riforma del fisco, della scuola, delle politiche ambientali, degli ammortizzatori sociali, nonché la cosiddetta legge obiettivo. Queste grandi leggi di settore nei comparti decisivi che sono quelli su cui si sono aperti i tavoli sono tutte leggi che recano, a propria copertura, la seguente dicitura: i decreti delegati potranno essere emanati dal Governo soltanto dopo che la legge finanziaria dell'anno di riferimento avrà recato le risorse necessarie. Ora, vi chiedo se siete in grado di ipotizzare di che cosa parlerete a questi tavoli: se i 16 miliardi di euro della correzione sono quelli che servono per rientrare negli obiettivi di Maastricht e la correzione non ha dimensione ulteriore del tendenziale, vorrei sapere dove sono le risorse necessarie per finanziare le riforme della scuola, del fisco, degli ammortizzatori sociali, dell'assistenza, delle leggi obiettivo sulle infrastrutture? Sono io che ho capito male o ad oggi nel Documento sta scritto che a questi tavoli sociali si farà un po' di accademia, ma che di risorse per finanziare le riforme, almeno quelle già realizzate dal Parlamento, sulle quali c'è una legge delega, non ce ne sono?

PIZZINATO (DS-U). Signor Presidente, lei sa che spesso faccio riferimento ad un'attività, non della Commissione bilancio, ma della Commissione di controllo degli enti previdenziali. In base alle ultime verifiche fatte c'è un equilibrio, salvo che per circa 380.000 pensionati, quelli dei fondi speciali e quelli dei dirigenti industriali, che determinano il 50 per cento del *deficit*.

Il secondo punto è relativo all'andamento dei fondi dei lavoratori autonomi, l'agricoltura con un *deficit* storico, commercio, artigianato e lavoratori autonomi che progressivamente sono o stanno andando verso lo squilibrio. Poiché tutte e tre le organizzazioni, Confapi, Confcommercio e Confesercenti, hanno fatto riferimento all'esigenza di esplicitare le misure che si intendono adottare, alla luce di questi dati quali sono le vostre ipotesi concrete? Ho fatto riferimento ai dati INPS e non ai dati INPDAP, che registrano sempre uno squilibrio, ma per i quali si tratta di fare un altro ragionamento. Vi ringrazio anticipatamente per la risposta e spero di cogliere le ipotesi da adottare.

MOCHI. Poiché il primo argomento affrontato dai commissari riguarda il lavoro ed il sociale, cedo la parola al dottor Vecchiotti, per poi riprenderla successivamente.

VECCHIETTI. Signor Presidente, cercando di andare con ordine, faccio dapprima riferimento al discorso del sommerso e del lavoro nero. Non c'è dubbio che le iniziative alle quali le parti hanno contribuito, quindi anche a quella sull'emersione, non hanno portato a regime il mercato, però credo che innanzi tutto vada sgombrato il campo da un luogo comune: non è detto che i fenomeni di occupazione irregolare o di sommerso risiedano nel nostro Paese in alcuni settori economici, piuttosto che in altri. Se si vuole raggiungere il risultato di mettere a regime il mer-

cato, ci si deve anche porre l'obiettivo di scoraggiare le forme di occupazione anomala e soprattutto di mettere in campo degli incentivi che inducano alla regolarizzazione. Mi spiego meglio. Abbiamo ancora nel nostro impianto, come sottolineato in varie occasioni, delle sanzioni che vanno, laddove vengano riscontrate situazioni di irregolarità e questo senza che possa essere modulata la loro misura, dal 200 al 400 per cento, e delle norme che vengono presentate come efficaci proprio perché le sanzioni sopraccitate sono dirompenti. Tuttavia queste, essendo appunto dirompenti, determinano una sorta di meccanismo che si avvicina al caso del «cane che si morde la coda», nel senso che nessuna attività irregolare potrà emergere se la sanzione non possa essere affrontata. Quando fu fatto il ragionamento sul sommerso, ci si propose di tenere presente alcuni fenomeni che avevano facilitato la regolarizzazione in aree geografiche del Paese. Mi riferisco, ad esempio, ai cosiddetti contratti di riallineamento, quindi a tutte quelle fasi di adeguamento salariale che dovrebbero accompagnare un processo, che spesso non è legato solo ed esclusivamente all'evasione contributiva, al mancato rispetto degli obblighi nei confronti degli enti previdenziali, ma ad un vero e proprio mercato parallelo, nel quale il rapporto tra lavoratori e imprese vede la prassi, nel tempo, del mancato rispetto della contrattazione collettiva.

Il processo di emersione prevedeva anche la messa in regola di una serie di elementi, come le normative sull'ambiente e le normative derivanti da una serie di obblighi, che difficilmente possono portare un'azienda che, in modo sicuramente condannabile e criticabile, opera al di fuori delle leggi, a diventare improvvisamente una sorta di impresa modello, che rispetta al cento per cento tutte le regole previste dal nostro ordinamento. Il problema esiste ed è spesso legato, non solo ai costi, ma anche agli obblighi, agli adempimenti. Ricordo a tutti, per esempio, che lo sportello unico, che dovrebbe essere un virtuale sportello di accesso alla rete, presso il quale dovrebbero dichiararsi tutti gli adempimenti, non è ancora operativo. Ciò quindi permette, proprio perché non messa a regime una prassi di scambio costante di elementi tra le varie componenti della pubblica amministrazione, che il monitoraggio sulla crescita occupazionale o sulla creazione di una nuova impresa, possa sfuggire. La semplificazione degli adempimenti e la messa a regime di tutti quegli elementi di verifica possono consentire la regolarizzazione. Questo ovviamente anche nella logica richiamata, che influisce fortemente sul sistema fiscale e sul sistema previdenziale, perché mai come oggi ci si rende conto che i processi di riforma, il mercato del lavoro, la sopportabilità del prelievo fiscale, la tenuta del sistema previdenziale e la riforma degli ammortizzatori sociali sono fattori interconnessi tra loro. Questo è un andamento sul quale intervenire per la messa a regime. Faccio l'esempio dell'INPS, che è stato richiamato in maniera esplicita, per il quale ci sono delle situazioni anomale e critiche, quale quella di aver addossato a tale Istituto un debito non previsto (la gestione INPDAI) che ha determinato la necessità di una correzione rispetto alla situazione di bilancio pregressa e la prospettiva di un debito che nel tempo determinerà un incremento esponenziale della spesa,

dovendosi nel tempo onorare gli impegni assunti dal preesistente INPDAI. Anche su tale versante dichiarammo la nostra contrarietà, considerando questa una operazione che doveva essere correttamente addossata al capitolo assistenziale.

Sebbene risponda a verità che le voci negative, come in questo caso, rientrano comunque nell'ambito del bilancio ampio dell'INPS, porre l'onere a carico del fondo lavoratori dipendenti significa però addossare in qualche modo agli altri iscritti all'INPS il ripianamento di un debito proprio di altri lavoratori che nulla avevano a che fare con l'INPS stesso. Se ci fosse stata invece l'esigenza sociale di ripianare quel *deficit* considerandolo come voce assistenziale, sarebbe stato un onere gravante sulla collettività, da finanziare eventualmente con un prelievo fiscale, non previdenziale e, quindi, senza aggravare lo squilibrio del sistema italiano. Dal momento che siamo nel campo della riforma, credo che il discorso dei lavoratori autonomi vada trattato anche in questo caso in maniera corretta. È ben noto che le gestioni degli artigiani e dei commercianti si avviano nel tempo ad una modifica fisiologica degli equilibri finanziari perché, da qualche anno a questa parte, per la prima volta sono arrivate a maturazione, avendo superato i 35 anni di vita. Quindi, da un po' di tempo gli iscritti alla gestione, correttamente e fisiologicamente, si stanno presentando alla cassa per riscuotere il loro legittimo trattamento previdenziale. Situazione diversa è quella dei lavoratori dipendenti che presentano invece una storia previdenziale ben più ampia e, quindi, un andamento di bilancio non paragonabile.

Risponde a verità che esistono delle differenziazioni e, contrariamente a quanto si potrebbe immaginare, non sono certo queste le gestioni contraddistinte da un andamento più anomalo. Basti pensare che, anche a fronte di un risultato di bilancio, esistono ancora attivi patrimoniali accumulati che, nel caso dei commercianti, sono consistenti, sicuramente superiori ai 15.000 miliardi di lire. Si tratta di gestioni che hanno un rapporto attivo migliore rispetto al lavoro dipendente e soprattutto nel caso della gestione commercianti, proprio perché l'attività commerciale è ancora dinamica e presenta ogni anno un incremento nelle iscrizioni. Il rapporto, quindi, tende in ogni caso a presentare un saldo positivo.

Faccio un'altra considerazione. Nel caso della gestione commercianti – ad esempio – si è portati a credere che l'aliquota sia quella effettiva del 17 e 19 per cento, come è attualmente. Bisogna però anche considerare che per legge, dopo il 1998, di anno in anno vi è un incremento obbligatorio nella contribuzione; soprattutto per le gestioni del lavoro autonomo a suo tempo è stato previsto un minimale, maggiorato rispetto alle altre gestioni, di 1.700.000 vecchie lire (circa 670 euro). Oltre tutto, sempre per legge, a fronte delle spese assistenziali sostenute da tali gestioni, l'intervento dello Stato è ridotto al 50 per cento. In realtà, se sommiamo queste due misure, la gestione commercianti versa due punti percentuali in più, dovendo far fronte con il proprio attivo patrimoniale alla copertura del 50 per cento non trasferito dallo Stato e al minimale maggiore. L'aliquota che sopportano effettivamente gli iscritti già oggi è del 19 per cento.

*MOCHI.* Bisogna fare un primo discorso sulle esportazioni. Alla prima domanda rivolta, sorgono tre considerazioni da fare. In primo luogo, le esportazioni cedono soprattutto perché in questo periodo abbiamo un apprezzamento dell'euro e, quindi, si riduce la competitività di una serie di nostri prodotti nei mercati esteri. In secondo luogo, ci troviamo di fronte ad una produzione industriale per la quale sarebbe necessaria l'innovazione dei nostri prodotti in quanto in alcuni mercati si incontra una certa difficoltà a farli penetrare a causa dei loro costi elevati, a parità di qualità. Quindi, occorre migliorare la qualità, il *quantum* di innovazione tecnologica del prodotto allo scopo di essere più competitivi in una serie di mercati.

È molto complicato fare un discorso sull'esempio della Cina, essendo modesto il nostro interscambio con quel Paese; si tratta di un elemento con il quale fare i conti, ma bisogna ricordare che il 68 per cento del nostro interscambio avviene all'interno dell'Europa e probabilmente è questo il luogo dove bisogna essere competitivi.

*MORANDO (DS-U).* Forse il ruolo dell'euro nel creare difficoltà alle esportazioni non è così rilevante?

*MOCHI.* È rilevante anche perché quello dell'euro zona non è un mercato chiuso. Al suo interno avviene la sostituzione di prodotti meno costosi, anche se quotati in dollari, rispetto a prodotti interni quotati in euro. Essendo un mercato aperto, la competizione avviene a tutti i livelli e non possiamo far finta che non ci sia. In alcuni casi esistono le barriere doganali, come il problema della competizione con gli Stati Uniti – ad esempio – nel settore dell'acciaio.

È stata rivolta una domanda sull'organizzazione a sostegno della promozione delle nostre esportazioni. Credo che si possa fare riferimento alle dichiarazioni del Presidente del Consiglio in merito alla riforma del Ministero degli affari esteri, allo scopo di far sì che diventi un luogo di promozione anche della produzione italiana. Si tratta ancora di una riforma sulla carta, per cui si deve ritenere insoddisfacente l'attuale sistema rispetto all'incremento della competizione dei prodotti italiani.

Una seconda questione riguarda i consumi. In primo luogo, vi è il problema relativo ai consumi o al risparmio. Il risparmio delle famiglie è in crescita rispetto agli anni precedenti in conseguenza delle aspettative negative per quanto riguarda lo sviluppo dell'economia. In tutti i ceti sociali si sta riscontrando un certo timore nei confronti del domani e, quindi, si rinviando nel tempo gli acquisti importanti – problema che stiamo rilevando per quasi tutti i prodotti – a causa della situazione di incertezza nella quale viviamo e che riguarda anche quanto accadrà soprattutto nei prossimi mesi e fra un anno. È quanto rileviamo nei nostri associati. Chi ha ulteriori elementi li esponga.

L'onorevole Alberto Giorgetti ha poi fatto riferimento ad un altro elemento, cioè alla questione o riforme o consumi. Non credo che in questo campo si possa porre la questione in termini di questo tipo, cioè o l'uno o

l'altro, perché entrambe le possibilità alle quali si è fatto riferimento hanno un obiettivo, quello di rendere più competitivo il sistema Italia.

Oggi ci troviamo in una fase di ciclo economico negativo e per far ripartire tale ciclo la teoria economica ci dà una serie di opportunità. Da un lato, si può agire su alcune leve dal lato dell'offerta, dall'altro, su alcune leve che operano dal lato della domanda, dalla *supply side economy* fino a Keynes. In questo caso il problema è: quale politica economica è capace di riuscire ad invertire il ciclo in sei mesi-un anno? È più difficile farlo con la politica dell'offerta o con la politica della domanda? Questo ci dice la teoria economica. In questo caso stiamo poi parlando in termini previsionali, quindi non si tratta tanto di una scelta quanto dell'individuazione e dell'organizzazione degli strumenti più appropriati di politica economica.

Un ulteriore elemento che veniva sottolineato era quello della sicurezza. Il nostro mondo, cioè quello commerciale, è fortemente influenzato dalla sicurezza. Se ci sono delle negligenze, esse sono più da imputare a situazioni che pongono in difficoltà gli operatori economici piuttosto che a reticenze di questi ultimi. Mi spiego: per poter denunciare una situazione di *racket* bisogna poterlo fare senza rimetterci la pelle; per poter affrontare un discorso di usura, bisogna che questo sia al riparo da eventuali contraccolpi di altro tipo su famiglie e beni.

CURTO (AN). Chiedo scusa, ma, anche per l'esperienza acquisita nell'ambito della Commissione antimafia, posso dire che vi sono molte zone del nostro Paese dove la percentuale di estorsione del settore di vostra competenza supera abbondantemente il 90 per cento e si avvicina molto al 100 per cento. Questo è il motivo per il quale, a mio parere, non si tratta solamente di una questione di sicurezza ma anche di approccio culturale nel respingere al mittente determinate richieste.

MOCHI. Lei intende dire che si accetta l'estorsione come male minore?

CURTO (AN). Probabilmente sì.

MOCHI. Questo è un discorso molto serio che bisognerebbe approfondire.

PRESIDENTE. Lo rimandiamo ad un altro momento, anche tenuto conto dei tempi molto ristretti di cui disponiamo.

GIOVINE. Signor Presidente, vorrei rispondere alle domande rivolte alla CONFAPI in modo estremamente sintetico. In merito al tema dell'*export*, sono già state richiamate le difficoltà che le nostre imprese incontrano sui mercati, non certamente riconducibili al venir meno dello strumento del cambio tra la lira e le altre valute. Infatti, fino al 1992 le imprese si erano male abitate ad utilizzare il cambio come strumento

di competitività. Questa pratica è venuta meno all'interno dell'area dell'euro. Bisogna però fare un ragionamento diverso. Innanzi tutto, il mercato assume una dimensione mondiale; questo è il primo elemento, cioè la diretta concorrenza delle nostre produzioni con quelle di tutto il resto del mondo. In secondo luogo, noi incontriamo serie difficoltà per tre problemi sostanziali. Il primo problema riguarda la dimensione delle nostre imprese che è troppo piccola; la grande industria in questo Paese sta purtroppo venendo meno; buona parte delle esportazioni sono sostenute dalle piccole e medie imprese e sappiamo che si tratta di un modello che non riesce a consolidare la nostra presenza sui mercati, estremamente improvvisata ed episodica. Quindi, se non cresce la dimensione dell'impresa, non riusciremo a dare sostanza alle nostre esportazioni.

Il secondo problema è relativo ai nostri prodotti, che in questo momento soffrono di un grave *gap* di innovazione. È quindi opportuno il richiamo che è stato fatto, ma che purtroppo non trova poi concreti strumenti di attuazione: è assolutamente imprescindibile uno sforzo congiunto e molto efficace per rilanciare la qualità dei nostri prodotti e l'innovazione dei nostri processi, ma ciò è tanto più difficile quanto la dimensione delle imprese è medio-piccola.

Terzo ed ultimo problema è quello cui faceva riferimento la domanda iniziale, cioè gli strumenti di sostegno. Se la tipologia dell'esportatore è quella di un'impresa industriale medio-piccola, sorgono problemi di credito, di assicurazione, di promozione e di logistica sui mercati esteri, che il nostro Paese sconta in maniera pesante. Il sistema SACE non è lo strumento di elezione per assicurare i crediti delle piccole imprese. Lo stesso ICE sta cercando di affermarsi come strumento utile a promuovere l'esportazione, con tutte le difficoltà dei mercati, ma il nostro sistema bancario non aiuta efficacemente le nostre imprese ad operare sui mercati esteri. Sulla logistica, purtroppo, l'Italia deve fare ancora molti passi in avanti. Se non si risolvono almeno questi aspetti, la questione dell'*export* diventa delicata.

La Cina non è l'origine dei nostri mali. Forse un'individuazione dei nemici esterni può essere utile in particolari casi, in altre epoche saremmo arrivati a dichiarare la guerra ad alcuni Paesi, ma al momento è assolutamente inutile: dobbiamo risolvere i problemi al nostro interno e rilanciare con priorità i prodotti.

Certamente i consumi privati stanno segnando il passo in maniera estremamente pesante. I dati sulla produzione e sugli ordinativi negli ultimi mesi sono per noi estremamente preoccupanti. C'è un clima di aspettative positive che grava pesantemente sui comportamenti delle famiglie. C'è sicuramente una perdita di potere di acquisto in quanto sono venute meno le rendite finanziarie. Ad esempio, i rendimenti dei BOT non valgono più nulla; le famiglie hanno subito in borsa pesanti perdite e quindi, dovendo sicuramente ricostruire uno *stock* di capitali, è chiaro che la propensione al consumo è estremamente limitata. Non dimentichiamo anche che, al di là del dato ufficiale dell'inflazione, si sta registrando un aumento dei prezzi relativi al consumo di alcuni prodotti di uso quotidiano,

che stanno riducendo la capacità di alcune tipologie di famiglia, in particolare quelle che vivono del proprio stipendio, di rilanciare efficacemente le spese su beni di natura durevole o altri consumi.

L'onorevole Alberto Giorgetti chiedeva su quale versante occorre a nostro parere intervenire. Non abbiamo dubbi, lo ha detto prima il dottor Naccarelli con estrema chiarezza: esiste una improcrastinabile esigenza di riforme strutturali nel Paese che rappresentano la base per rilanciare l'economia e che quindi sono imprescindibili. Occorre fare attenzione allo strumento del sostegno della domanda: le politiche di rottamazione e di sostegno diretto hanno mostrato in passato tutti i loro limiti; non mi sembra sia assolutamente il caso di ripercorrere quella strada. In queste fasi rimane però sostanziale l'utile funzione della domanda pubblica, che significa rilancio degli investimenti pubblici, in grado di rimettere benzina nell'economia, e anche un uso intelligente della spesa pubblica.

Vorrei ricollegarmi a quanto detto dal dottor Naccarelli in precedenza: nel momento in cui buona parte della spesa per acquisti passa attraverso la CONSIP, la qualità del prodotto richiesta sarà un fattore essenziale per rilanciare non solo la qualità dell'innovazione del sistema, ma anche la domanda all'interno di quest'ultimo. Quindi, la domanda pubblica è un fattore importante in una fase in cui la domanda privata segna il passo.

*NACCARELLI.* Signor Presidente, vorrei aggiungere anch'io alcune considerazioni sul problema delle riforme. Nel documento che abbiamo consegnato si parla esplicitamente di riforma delle pensioni e della sanità. Oggi stesso siamo stati informati che in Germania è stato approvato definitivamente un piano che già per il prossimo anno prevede una riduzione delle spese per la sanità di circa 10 miliardi di euro, per arrivare a 27 miliardi di euro nel giro di tre anni. La Francia ha varato pochi mesi fa una riforma del sistema previdenziale che elimina obiettive condizioni di privilegio da parte dei dipendenti della pubblica amministrazione. Dobbiamo fare i conti con società molto più capitalizzate della nostra, che, ciò nonostante, hanno trovato le risorse interne per aggredire due palesi fonti di debito che noi sopportiamo: previdenza e sanità. Vorrei ricordare che nella riforma della previdenza si citava l'attuale *deficit* dell'INPS, ponendo l'accento sull'apporto negativo dell'INPDAl; ma questo ultimo ente non ha fatto altro che applicare le norme generali previste per il sistema previdenziale pubblico del nostro Paese. Posso dire che i dirigenti sono quelli che obiettivamente versano molto di più di quanto percepiscono, questo perché il nostro sistema previdenziale è fortemente regressivo: man mano che cresce la retribuzione, i contributi percentuali sono sempre uguali e le quote utili ai fini della previdenza si riducono drasticamente.

Il problema riguarda le norme generali. Quando per i lavoratori dipendenti si registra un'aliquota di equilibrio che dovrebbe essere di 10 punti più alta di quella che attualmente viene versata, ciò significa che tutto il sistema, dall'operaio fino al dirigente, è squilibrato.



PIZZINATO (DS-U). Si dovrebbe essere in attivo, non in presenza di un *deficit* di 1.500 miliardi.

NACCARELLI. Non si tratta di vedere chi squilibra di più o di meno il sistema. Quindi, a nostro avviso, il problema va considerato in tale contesto e la riforma delle pensioni deve riavvicinare in modo corretto le prestazioni alle risorse necessarie per garantirle; fino a quando non ci sarà questo equilibrio, riteniamo che il meccanismo di previdenza pubblica di quel Paese avrà in sé elementi distorsivi che non possono incidere ancora per miliardi di euro sul bilancio dello Stato. Lo stesso vale per il sistema sanitario. La Francia e la Germania lo hanno fatto e credo che noi non possiamo permetterci il lusso di non affrontare e risolvere queste due riforme di carattere strutturale.

VENTURI. Sarò telegrafico e risponderò solo ad alcune domande, perché i colleghi che mi hanno preceduto hanno già avuto modo di fornire risposte, anche con dovizia di particolari.

Innanzitutto, è stato chiesto il motivo per cui i consumi non aumentano, anche se la propensione al risparmio è cresciuta. Ritengo che i consumi siano legati più al reddito ed alla fiducia che al risparmio. Proprio perché le risorse vengono risparmiate, evidentemente non si vogliono spendere; magari si è investito in immobili perché la borsa è andata male, ma non è quello il parametro che consente di spiegare l'andamento dei consumi. Abbiamo avuto qualche impennata. Ad esempio, ad aprile si è registrato un forte aumento delle vendite, che ha riguardato il settore alimentare perché era il periodo della Pasqua; quindi, hanno inciso fattori particolari e poi, nei mesi successivi, l'andamento è tornato ad essere quello di prima. La gente cerca di rinviare, se può, l'acquisto di un bene durevole, di un mobile, di un televisore e anche di un vestito; in una situazione di tale natura, anche di sfiducia, rinvia fino a quando non ritiene che le prospettive future dell'economia, siano positive e solo allora effettua l'acquisto.

In ordine alla domanda sulla sicurezza, ritengo abbiamo compiuto passi importanti, anche se è vero – come abbiamo denunciato più volte – che in alcune città del Mezzogiorno il «taglieggiamento» è pari al 100 per cento. In altre città si scende al 70-80 per cento; si tratta, però, di dati drammatici. Si è creata una sorta di equilibrio (non voglio parlare di connivenza), perché la criminalità organizzata in alcuni casi ha ridotto le pretese pur di estendere il «taglieggiamento». Il controllo del mercato avviene in tanti modi e non solo con i soldi: si impone mano d'opera, si obbliga ad acquistare i prodotti solo da un certo venditore e così via. Esiste tutto un giro rispetto al quale tentiamo di fare alcune azioni. Proprio per tale motivo, chiediamo al Governo ed alle istituzioni un impegno di massimo livello. I fondi sono stati attivati con la presenza delle associazioni, soprattutto quelle dei commercianti che sono maggiormente interessate dal fenomeno. I fondi, quindi, in qualche modo sono partiti, dopo le difficoltà iniziali. Alcune associazioni *antiracket* si sono costituite, anche se non sono sufficienti per risolvere un problema di tale portata, però ci sono esempi importanti, soprattutto nel Mezzogiorno, a partire dalla Sici-

lia, che hanno prodotto risultati. Ad esempio, è significativo il fatto che nessun commerciante che fa parte dell'associazione *antiracket* sia stato colpito. Abbiamo costituito anche l'ambulatorio antiusura per cercare di gestire, favorire ed aiutare gli usurati ad uscire dalla situazione. Si tratta, comunque, in questo caso, di un fenomeno molto complesso che non credo oggi si possa approfondire: ad esempio, vi è l'elemento della vergogna più di quello della paura. Insomma, vi sono alcune questioni che rimangono sul fondo e che vanno affrontate insieme a quella della sicurezza, ad esempio legata – come ho evidenziato poc'anzi – alle rapine. Si tratta di un capitolo importante a cui diamo molto rilievo.

Inoltre, l'onorevole Alberto Giorgetti ha richiamato la questione della concretezza, cioè la priorità delle riforme o della domanda interna. Sottolineo, innanzi tutto, che i tempi sono molto diversi. Quando parliamo di infrastrutture, ci riferiamo ad opere che vedremo e che avranno un effetto, anche se subito alcune persone inizieranno a lavorare per costruire quelle infrastrutture; in ogni caso, si tratta di un risultato di prospettiva.

La domanda interna, invece, va attivata subito. Infatti, non a caso, anche nel corso del 2002, abbiamo insistito per interventi immediati e non attraverso la manovra finanziaria per il 2003. Ciò è stato ripetuto nel 2003, perché c'era subito bisogno di innescare un meccanismo di rilancio dei consumi, dal momento che gran parte del PIL dipende proprio dal loro andamento. Si tratta di due fattori che devono viaggiare parallelamente e non in contrasto. C'è bisogno di interventi immediati e di altri che hanno prospettive più a lungo termine.

Credo che anche sulle pensioni dobbiamo svolgere una riflessione molto attenta ed equilibrata. Ad esempio, possiamo considerare in qualche modo realizzata la riforma delle pensioni del pubblico impiego. Se si parla di accelerazione, chiaramente il ragionamento è un altro e su di esso potrei anche convenire; però abbiamo realizzato una riforma che di fatto equipara il lavoratore del privato a quello del pubblico impiego. Il problema dei tempi è sicuramente aperto e si potrebbe anche affrontare.

Rispondo in modo molto telegrafico, infine, al senatore Morando che si è chiesto se con i 16 miliardi per la manovra collettiva ci sono risorse per fare le riforme ed altro. Io credo che non sia possibile.

MORANDO (*DS-U*). La ringrazio, anche perché è l'unico che mi ha risposto!

VENTURI. Sono convinto che non ci sono le risorse per fare altre riforme. Il problema esiste e credo che il Paese debba riflettere su tale aspetto al fine di dare una svolta ad una situazione obiettivamente molto difficile.

PRESIDENTE. Ringraziamo tutti gli intervenuti per il contributo offerto ai nostri lavori.

**Audizione dei rappresentanti di Confartigianato, CNA e Casartigiani**

PRESIDENTE. È adesso prevista l'audizione dei rappresentanti di Confartigianato, CNA e Casartigiani, che ringrazio per aver accolto il nostro invito.

Do la parola al presidente del CNA Ivan Malavasi.

**Presidenza del presidente della V Commissione permanente della Camera  
GIORGETTI Giancarlo**

MALAVASI. Signor Presidente, in primo luogo ringrazio per l'occasione che ci viene data di quest'audizione. Al termine dell'audizione consegneremo un documento unitario contenente le osservazioni di merito al DPEF presentato il 22 luglio 2003.

In occasione della sessione di bilancio di un anno fa, il Governo pose in rilievo la necessità di vincolare funzionalmente le scelte della legge finanziaria agli indirizzi ed agli obiettivi del Documento di programmazione economico-finanziaria, allo scopo di dare coerenza e maggiore efficacia alle linee di politica economica ed evitare la dispersione di risorse che, purtroppo, caratterizza ogni finanziaria a causa dell'approvazione di interventi più o meno corporativi e settoriali.

L'impostazione ed i contenuti del DPEF per gli anni 2004-2007 risolvono l'anzidetto problema, assegnando alla legge finanziaria un ruolo centrale nella programmazione, dal momento che ad essa è demandato il compito di scegliere e dare corpo alle misure idonee a conseguire gli obiettivi che si pone il Documento di programmazione.

Quest'ultimo, infatti, si limita ad indicare gli indirizzi ed i fini da perseguire, lasciando alla sessione di bilancio il compito di tradurre in termini operativi e normativi le linee tracciate, con il concorso diretto delle parti sociali.

In via generale apprezziamo le modalità del percorso scelto dal Governo, soprattutto perché rilancia un metodo – quello del confronto con le parti sociali – che negli ultimi tempi aveva mostrato segni di appannamento e logoramento.

Circa le modalità del confronto, l'esperienza ci induce ad apprezzare l'articolazione tematica proposta nel Documento, soprattutto per la complessità e varietà dei problemi che dovranno essere affrontati, avendo in ogni caso presente l'esigenza di riunire alla fine le conclusioni cui approderanno i tavoli tematici, per avere una visione organica e complessiva dei risultati che dovranno essere consegnati al Parlamento.

Dopo questa doverosa premessa iniziale, ci soffermiamo sui contenuti del DPEF che riguardano gli obiettivi macroeconomici, le linee di conte-

nimento della spesa pubblica, gli impegni riformisti e gli indirizzi delle politiche di sviluppo, con particolare riferimento all'artigianato ed alle piccole imprese.

In occasione dell'audizione avvenuta alla Camera ai primi di luglio, abbiamo riassunto in un documento i problemi contingenti e strutturali che attraversano le piccole imprese, prospettando le soluzioni necessarie per migliorare la competitività e rilanciare l'attività sui mercati interni ed internazionali.

Dobbiamo osservare che nel capitolo dedicato alle politiche di sviluppo della piccola impresa, il Documento di programmazione recepisce solamente alcune delle indicazioni offerte, limitandosi a fare una disamina delle condizioni di debolezza strutturale del sistema delle imprese unitamente ad una enunciazione piuttosto vaga e generica delle linee d'intervento che si intendono portare avanti per superarle.

Non abbiamo difficoltà a riconoscere che l'analisi e le indicazioni del DPEF si collocano lungo il percorso, da noi sostenuto, di qualificazione e di rilancio competitivo del sistema delle piccole imprese.

Tuttavia, il Documento non affronta né offre indicazioni ed impegni sul versante dei fattori endogeni ed esogeni che condizionano oggi negativamente l'attività delle piccole imprese, penalizzandole rispetto alla concorrenza internazionale.

Alludiamo, a proposito dei fattori endogeni, all'elevato cuneo contributivo e fiscale che erode i profitti ed i salari sottraendo, da un lato, risorse agli investimenti ed all'innovazione e mortificando, dall'altro, la professionalità del lavoro. Ci riferiamo ad un sistema formativo che non riesce ancora a coniugare l'apprendimento con il sistema produttivo ed il trasferimento delle conoscenze.

Alludiamo, a proposito dei fattori esogeni, ad un mercato che fa fatica ad uniformarsi ai principi della liberalizzazione; a costi energetici che per le piccole imprese restano superiori del 25-30 per cento rispetto a quelli dei concorrenti esteri; ad un sistema di servizi pubblici che stenta a qualificarsi; a misure di incentivazione e di sostegno all'attività interna ed alle esportazioni che si rivelano oggettivamente non usufruibili da parte delle piccole imprese; alla mancanza di politiche di riconversione e diversificazione produttiva a misura della piccola dimensione d'impresa.

Dal Documento di programmazione economico-finanziaria ci saremmo aspettati riferimenti ed impegni più puntuali sui capitoli su accennati, anche perché i processi di trasformazione e di riqualificazione della struttura produttiva delle piccole imprese, enunciati nel DPEF, abbisognano di tempi non rapidi.

Ove non ci sia un deciso impegno per risolvere i problemi, che si traducono in un *gap* competitivo rispetto alla concorrenza internazionale, le piccole imprese correrebbero il rischio di trovarsi impreparate a cogliere le opportunità dell'attesa ripresa economica.

Esprimiamo ora le nostre valutazioni sulle linee e sugli indirizzi principali del DPEF. È sicuramente apprezzabile la centralità che il DPEF assegna alle piccole e medie imprese (PMI) nel processo di rilancio macroe-

conomico sia italiano che comunitario, un ruolo finalmente corrispondente alle statistiche, in parte riportate dallo stesso DPEF, che confermano l'importanza delle piccole imprese nella crescita del Sistema Italia.

Vorrei, tuttavia, richiamare l'attenzione su un aspetto di particolare rilevanza per il mondo da noi rappresentato. Condividiamo l'esplicita consapevolezza manifestata nel DPEF di dover reimpostare la politica economica nazionale in funzione delle politiche dimensionali (microimprese e piccole imprese) e settoriali (specializzazione produttiva in settori tradizionali) che contraddistinguono il tessuto produttivo italiano. Per inciso, vorrei ricordare che in Italia le imprese manifatturiere sotto i 9 dipendenti rappresentano il 92 per cento. Tuttavia, fino a quando l'accesso al capitale di rischio e agli strumenti di finanza innovativa e alternativa rispetto al credito bancario non saranno supportati sul piano fiscale, finanziario e gestionale da soluzioni legislative, operative e metodologiche appetibili, accessibili e realmente competitive e strategiche per le piccole imprese, e finché non saranno poste in essere misure che assicurino condizioni di reale concorrenza all'interno dell'intero sistema bancario (e per fare questo è assolutamente prioritario anche un ripensamento ed una complessiva riforma in materia di Autorità di vigilanza), un progressivo irrobustimento delle componenti patrimoniali delle piccole imprese, nonché un definitivo avvio di un mercato di *private equity* e di tipo borsistico dimensionato sulle caratteristiche delle piccole imprese (borsini locali, *covered bond*, *microbond*), difficilmente si potrà intervenire efficacemente sulla struttura finanziaria delle piccole imprese, migliorandone il livello qualitativo, riducendo i forti squilibri in termini di durata e garantendo una maggiore diversificazione tra le fonti di finanziamento.

Non siamo contrari all'idea di una razionalizzazione degli strumenti agevolativi, posto che la progressiva riduzione delle risorse pubbliche comunitarie, statali e regionali dovrà gioco forza portare a scelte che, in materia, siano guidate da logiche di priorità, rigenerazione delle risorse, strumenti alternativi.

Il riordino degli incentivi alle imprese, che comporterà una progressiva diminuzione degli ammontari allocati, è certamente in linea con le indicazioni europee. Concordemente con quanto indicato nel DPEF, gli incentivi dovranno essere riorientati verso interventi di tipo «orizzontale», e in quest'ottica si ritiene auspicabile un'attenzione nuova all'avvio di incentivi che promuovano reti immateriali tra imprese, aggregazione dei sistemi di imprese e creazione di interrelazioni a livello territoriale.

Temiamo, però, che scelte non sufficientemente ponderate finiscano in realtà per penalizzare le imprese e, alla fine, per premiare soprattutto le banche che, attraverso attività di questo tipo, si garantirebbero un nuovo ruolo nelle politiche attive economiche, nonché fonti di reddito certe e senza alcun rischio.

Sul piano politico la proposta del DPEF realizza una soluzione ancora più pericolosa: la scelta del sistema bancario come strumento attuativo e valutativo delle politiche di sostegno alle imprese. Un ruolo, invece,

che spetterebbe ai sistemi di rappresentanza e, soprattutto, al sistema dei Confidi.

Ricondurre il credito e gli incentivi nelle mani di uno stesso soggetto (le banche), significa di fatto dare allo stesso un monopolio assoluto e porre gli utenti, i clienti e i beneficiari (sostanzialmente le imprese) in condizioni di sudditanza e sottomissione relazionale e competitiva.

### **Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato AZZOLLINI**

(Segue MALAVASI). In sostanza, chiediamo che l'attenzione al mondo della piccola impresa non rimanga un orpello, definito la spina dorsale del Paese solo in alcuni momenti, ma trovi coerenza tra politiche e incentivi, in un riequilibrio tra le risorse (che, ci rendiamo conto, sono definite), che valuti sistemi territoriali, reti di impresa e quei soggetti che negli ultimi anni hanno prodotto reddito e occupazione, come è documentato.

MORANDO (DS-U). Mi scuso con i colleghi che hanno ascoltato le mie domande nelle precedenti audizioni, perché rischio di essere ripetitivo, ma la domanda è sempre la stessa.

Vorrei dire al presidente Malavasi, che ringrazio, che il Documento di programmazione economico-finanziaria o non serve a niente (e accetterei una discussione su questo punto), oppure serve a qualcosa. In questo secondo caso, serve per definire le politiche che consentono di ricondurre l'andamento tendenziale, cioè quello che succede se non si fanno interventi all'andamento programmatico, cioè quello che deve succedere se si fanno gli interventi che si vogliono fare.

Ho ascoltato il suo giudizio sul DPEF. Lei osserva che nel Documento, per ricondurre il tendenziale al programmatico in termini di rispetto del Patto di stabilità e crescita, occorrono 16 miliardi di euro di nuove entrate oppure di minori spese. Non si aggiunge un solo euro alla manovra per realizzare operazioni di sostegno allo sviluppo e alla crescita. La manovra è interamente dedicata a ricondurre il tendenziale agli obiettivi programmatici.

Dopo aver formulato questa valutazione sul DPEF, Lei dice che il tema che intendete sottolineare è il cuneo contributivo e fiscale. È stata approvata dal Parlamento una legge delega per la riforma fiscale, che però reca, per il suo finanziamento, la seguente dicitura: il Governo emanerà i decreti delegati relativi quando la legge finanziaria avrà appostato le risorse necessarie per realizzare la riforma.

Lei inoltre afferma che il problema è recuperare il *gap* che abbiamo sul sistema formativo. Concordo pienamente su tale affermazione. Abbiamo appena approvato una riforma che prevede che il decreto delegato

relativo all'attuazione della riforma sarà emanato dal Governo quando la legge finanziaria avrà recato le risorse necessarie per finanziarla.

La domanda è molto semplice: come si fa a dire che questo DPEF consegue l'obiettivo per cui è nato, dal momento che non c'è un solo euro della manovra correttiva che possa essere considerato destinato a incentivare lo sviluppo?

MICHELINI (*Aut.*). Abbiamo appena ascoltato i rappresentanti delle organizzazioni del commercio, i quali hanno lamentato alcune sofferenze per la fetta di mercato italiana, hanno parlato delle gravi problematiche della nostra produzione ed hanno sottolineato che ci troviamo in una condizione di sofferenza dal punto di vista dell'innovazione di processo e di prodotto.

Mi rivolgo quindi ai rappresentanti dell'associazione degli artigiani, riferendomi in particolare piccole imprese, per conoscere la loro valutazione su questo Documento di programmazione economico-finanziaria, soprattutto riguardo alle tematiche della ricerca. In sostanza, vorrei sapere quale rilievo annettono alla ricerca rispetto alle innovazioni di processo e di prodotto e, secondo loro, quali risposte questo Documento dà a tali interrogativi.

MALAVASI. Inizio a rispondere all'ultima domanda che è stata posta, quella sulla ricerca. Si tratta di un tema sicuramente strategico per tutto il Paese. Abbiamo da tempo sottolineato che non è sufficiente ripetere questa osservazione, perché lo affermano continuamente tutti: artigiani, industriali, sindacati. La ricerca e il suo trasferimento tecnologico è sicuramente una delle carte vincenti per la ripresa del sistema economico e produttivo del nostro Paese.

Tuttavia, ciò che ancora non convince, ad oggi, è il fatto che la ricerca sembrerebbe essere molto lontana. Nella breve relazione introduttiva che ho presentato, facciamo riferimento al rapporto tra formazione e mondo del lavoro. Ma occorre considerare anche un altro aspetto, che è ancora più pregnante, cioè a chi è finalizzata la ricerca. Sul territorio nazionale, non abbiamo esperienze significative. Pur apprezzando i molti sforzi fatti nei centri di ricerca territoriali e nei centri di servizio del trasferimento tecnologico, non esiste una condizione legislativa per cui la ricerca trovi, da un lato, un committente e, dall'altro, qualcuno che la faccia.

Non voglio scadere in banalità; non siamo contro l'alta ricerca, che può non avere un committente, però la ricerca portata avanti dai vari centri (l'ENEA, il CNR e tutto il mondo accademico) trova nei cassetti di questi enti grandi potenzialità non utilizzate dal mondo della piccola impresa. Occorre trovare quindi meccanismi che colleghino queste due parti e non credo sia sufficiente la buona volontà nel dire che si deve promuovere l'incontro tra la ricerca e il mondo che deve applicarla.

Credo sarebbe opportuno che il Parlamento, con una legge quadro, o le Regioni, per la parte che compete loro, incentivassero o orientassero tale incontro, assegnando un ruolo al pubblico o al privato associativo (i

soggetti sono tanti), in modo che questi esplicitino in modo corretto l'esigenza di rendere effettivamente fruibile la ricerca; altrimenti torniamo al luogo comune che questi due mondi non si incontrano, come diciamo, da anni. Se non c'è un atto legislativo che li costringe ad incontrarsi, credo che ancora per molti anni ci troveremo a denunciare una distanza troppo elevata tra il mondo accademico, il mondo della ricerca e le piccole imprese che dovrebbero fruire del loro importante lavoro.

Per quanto riguarda la prima domanda, è vero, noi non entriamo nel merito dell'allocazione delle risorse per lo sviluppo, anche perché oggettivamente ci sembra materia attinente alla finanziaria, più che al DPEF. Noi abbiamo una grande preoccupazione: la finanziaria per il 2003 ha pesantemente penalizzato il mondo dell'artigianato, riducendo in modo consistente le risorse di Artigiancassa e portando un'incertezza assoluta sulle quantità dei crediti di imposta. E queste sono forse le due azioni che incidono maggiormente sull'attività delle piccole imprese.

Ora, non so se questi 16 miliardi di euro sono in parte (un terzo o i due terzi), come ci è stato detto dal ministro Tremonti qualche giorno fa, strutturali o *una tantum*. A me questo punto non appare ancora molto chiaro e forse non è pienamente esplicitato neanche nel Documento di programmazione economico-finanziaria. La nostra preoccupazione è che non ci sia un segnale chiaro, all'interno del DPEF, sulla destinazione delle risorse. Certo, occorre sostenere la grande impresa (e noi non siamo sicuramente contro di essa), perché un grande Paese ne ha bisogno. Ma l'Italia è grande se, assieme alla grande impresa, alimenta anche un grande sistema di piccole imprese, di sistemi territoriali che sono stati e sono la carta vincente del nostro sistema economico.

Ebbene, fino ad oggi negli ultimi 50 anni della storia del nostro Paese su 100 lire destinate allo sviluppo 90 erano a senso unico, cioè destinate alla grande impresa, pubblica o privata che fosse. Questo per dire che se è vero che il mondo dell'artigianato e della piccola impresa rappresenta il 16 per cento del PIL e il 12 per cento dell'*export* e che tali percentuali sono mediamente superiori di 5 o 6 punti rispetto a quelle degli stessi sistemi in Francia ed in Germania sarà opportuno che questo Parlamento e questo Governo nel DPEF compiano una scelta coerente di redistribuzione delle risorse. Sebbene esse siano modeste è necessario che siano indirizzate a saldare i sistemi territoriali con la grande impresa per vincere la competitività che non è un *optional*. Infatti, non possiamo rallentare la globalizzazione né decidere di realizzarla tra qualche anno: la facciamo tutti i giorni, che si voglia o no, e visto che la subiamo sarà bene tentare di anticipare alcuni aspetti dell'innovazione relativi alla piccola impresa.

PRESIDENTE. Ringrazio gli intervenuti e dichiaro concluse le audizioni odierne.

Rinvio il seguito dei nostri lavori alla prossima seduta.

*I lavori terminano alle ore 16,10.*



**MERCOLEDÌ 23 LUGLIO 2003**

**(Antimeridiana)**

**Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato  
AZZOLLINI**

**indi del presidente della V Commissione permanente della Camera  
GIORGETTI Giancarlo**

*Intervengono, per l'Associazione Nazionale Comuni Italiani (ANCI), l'assessore al bilancio del comune di Bologna dottor Ginaluca Galletti, accompagnato dai dottori Adele Roncaccia, Antonella Galdi e Giuseppe Torchio; per l'Unione delle Province d'Italia (UPI), il presidente della Provincia di Crotone dottor Carmine Talarico, accompagnato dalla dottoressa Luisa Gottardi; per l'Unione Nazionale Comuni Comunità Enti Montani (UNCHEM), il responsabile dell'ufficio studi dottor Massimo Bella; il direttore del dipartimento ambiente e strutture della Confagricoltura dottor Filippo Trifiletti, accompagnato dal dottor Sergio Buso; il segretario generale della Coldiretti dottor Franco Pasquali, accompagnato dal dottor Gaetano Varano; il responsabile politiche economiche della presidenza della Confederazione Italiana Agricoltura (CIA) dottor Carmine Masoni; il segretario generale di Confcooperative dottor Vincenzo Mannino; per la Lega delle Cooperative i dottori Lelio Grassucci e Mauro Gori; il responsabile dell'ufficio studi dell'Unione Generale del Lavoro (UGL) dottor Nazzeno Mollicone, accompagnato dal dottor Massimo Montebove; il segretario confederale della Confederazione Italiana Sindacati Autonomi Lavoratori (CISAL) dottor Ulderico Cancilla; il segretario generale dell'Unione Sindacati Autonomi Europei (USAE) dottor Adamo Bonazzi, accompagnato dal dottor Giuseppe Merico.*

*I lavori hanno inizio alle ore 8,30.*

**Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato  
AZZOLLINI**

*PROCEDURE INFORMATIVE*

**Audizione dei rappresentanti dell'Associazione Nazionale Comuni Italiani (ANCI), dell'Unione delle Province d'Italia (UPI) e dell'Unione Nazionale Comunità Enti Montani (UNCHEM)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito delle audizioni, ai sensi dell'articolo 125-*bis* del Regolamento del Senato e dell'articolo 118-*bis*, comma 3, del Regolamento della Camera, in ordine al Documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2004-2007.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Onorevoli deputati e senatori, è in programma oggi l'audizione dei rappresentanti dell'ANCI, dell'UPI e dell'UNCHEM, ai quali cedo la parola per svolgere una esposizione introduttiva.

Interverrà per primo il dottor Gianluca Galletti dell'ANCI.

*GALLETTI*. Signor Presidente, preannuncio che al termine dell'audizione consegnerò un documento ufficiale dell'Associazione nazionale dei comuni di cui nel mio intervento non farò altro che ripercorrere le linee guida.

Il giudizio che diamo sul DPEF è negativo sia nel metodo che nel merito. Nel metodo, perché l'ANCI da alcuni mesi aveva proposto al Governo di arrivare a una stesura concertata del DPEF. In sostanza, non vogliamo essere trattati alla stregua delle parti sociali. Ci sentiamo parte integrante dello Stato e per questo motivo non avremmo voluto essere ascoltati in audizione oggi, alla stregua delle associazioni dei sindacati o degli imprenditori; avremmo voluto consentire al Parlamento di raccogliere una nostra valutazione sul DPEF. Questa omologazione – a nostro avviso – non è pensabile, non è giusta. Desideriamo partecipare attivamente alla stesura del DPEF e, all'interno di esso, assumerci le nostre responsabilità.

Non abbiamo paura di questo, ma vogliamo essere consapevoli dell'apporto che i comuni danno alla salvaguardia dei conti pubblici. Al riguardo, vi è una nota di alcuni giorni fa della Corte dei Conti, che ha fatto un ottimo lavoro di analisi dei bilanci dei comuni, dalla quale emerge che la stragrande maggioranza dei comuni italiani ha fornito un apporto so-

stanziale al rispetto del Patto di stabilità, nel senso che ciascun comune nel proprio ambito, ma globalmente, ha rispettato il Patto di stabilità. La ritengo un'azione responsabile da parte degli enti locali che deve essere premiata. Pertanto, se avessimo avuto la possibilità di partecipare alla stesura del DPEF, probabilmente si sarebbe ottenuto un documento un po' più completo e un po' più adattabile alle esigenze dei comuni. Ripeto, la questione di metodo è che non vogliamo essere equiparati alle associazioni dei sindacati, che rappresentano solo una parte dei cittadini italiani (nel caso specifico i lavoratori), né alle associazioni degli imprenditori che rappresentano solo questi ultimi. Rappresentiamo, per le nostre comunità, tutti i cittadini, quindi non vedo perché oggi – lo dico con un po' di amarezza – dobbiamo essere qui a dirvi cosa ne pensiamo del DPEF. Avremmo voluto essere protagonisti nella sua stesura.

In relazione invece alla sostanza del documento (anche se è difficile trovarvi della sostanza in quanto è estremamente generico), siamo preoccupati essenzialmente per il contributo che il comparto degli enti locali deve dare al rispetto del Patto di stabilità. Magari tale contributo fosse già evidenziato: quello che ci preoccupa è proprio la genericità della sua enunciazione. Si dice che la manovra finanziaria avrà un importo complessivo di 5,5 miliardi di euro, di cui una parte verrà dalle entrate derivanti dagli interventi di contrasto all'evasione e al sommerso, l'altra parte dalla riduzione delle spese per interventi sui regimi speciali, per interventi sull'applicazione del Patto di stabilità interno in coerenza con le prescrizioni europee e sulla razionalizzazione degli acquisti di beni e servizi da parte delle pubbliche amministrazioni.

Su questi due punti siamo preoccupati perché non capiamo, innanzitutto, come verrà attribuita ai comuni la quota con cui essi devono contribuire al rispetto del Patto di stabilità. L'anno scorso ci siamo trovati a dover ridurre le nostre spese, per rispettare il Patto di stabilità, di 1.800.000 euro. A esercizio finito non abbiamo capito ancora perché è stata stabilita questa cifra: avrebbero potuto essere 3.600.000 euro oppure 600.000 euro. A noi sta bene anche la cifra di 3.600.000 euro, il doppio dell'anno scorso, se però ci viene spiegato il motivo di questa entità e la ragione tecnica per cui gli enti locali devono partecipare al Patto di stabilità in base ad una determinata quota. Vogliamo capirlo e, inoltre, non vogliamo regole ferree per il rispetto del Patto di stabilità. Abbiamo dimostrato che i comuni sono responsabili, per cui non vedo perché ci debba essere una legge finanziaria e un DPEF che non solo ci assegnano un Patto di stabilità, ma ci dicono anche come dobbiamo fare per rispettarlo. I bilanci degli enti locali sono diversi gli uni dagli altri. Al comune di Bologna si possono avere maggiori spese per il personale, mentre, ad esempio, il mio collega di Genova può avere più spese di esternalizzazione di servizi. In tal caso avremmo due modalità diverse di intervento sul Patto. Ognuno lo farà in base al proprio bilancio. Porre limiti molto ferrei vuol dire per molti di noi non riuscire a redigere il bilancio.

Abbiamo bisogno di conoscere le ragioni e le entità, nel più breve tempo possibile, del nostro contributo al Patto di stabilità. Ho detto nel

più breve tempo possibile, perché gli enti locali si trovano a redigere bilanci pesanti, anche se non complessi come i vostri; ad esempio, nel caso del comune di Bologna tra spese per investimenti e spese straordinarie il bilancio ammonta a circa 1.000 milioni di euro. Abbiamo dei tempi da rispettare e vogliamo approvare i bilanci come voi, nei tempi utili, cioè entro il 31 dicembre. Da settembre cominciamo a lavorare su questi dati e quindi vorremmo conoscere entro settembre quello relativo al contributo al Patto di stabilità a noi assegnato, indispensabile per definire il bilancio. Se non ci verrà comunicato tale dato, non saremo in grado di approvare il bilancio entro il 31 dicembre. Considero davvero poco decoroso per il nostro Paese che si debba approvare l'ultimo giorno un decreto che proroga i termini di approvazione di bilancio degli enti locali. Rivolgendomi all'assessore di Milano, in particolare, esprimo il mio disappunto nei confronti dell'ultima proroga al 31 maggio per l'approvazione dei bilanci: il fatto che un ente locale approvi il bilancio a maggio, come è successo a Milano ma anche in altri comuni a causa della struttura della legge finanziaria è davvero poco decoroso e gestibile tecnicamente. Chiediamo, pertanto, tempi certi sulla conoscenza della quota di contribuzione al Patto di stabilità a noi assegnata e, soprattutto, regole non ferree. Siamo, inoltre, disponibili ad essere sottoposti a verifiche trimestrali e, se il comparto nel suo complesso sfora rispetto alla quota stabilita dal Patto di stabilità, si attueranno dei meccanismi per rientrarvi.

Ciò che mi preoccupa maggiormente è la razionalizzazione di acquisti di beni e servizi da parte delle pubbliche amministrazioni. Abbiamo già avuto modo di dire lo scorso anno che questo per noi è inaccettabile. Diciamo sin da ora che tagliare beni e servizi agli enti locali significa tagliare i servizi alle persone. Questo è incompatibile con uno degli obiettivi identificati dallo stesso DPEF, cioè il sostegno alle famiglie, obiettivo anche per me prioritario. Tagliare i beni e i servizi vuol dire di fatto tagliare i servizi che i comuni danno alle famiglie, a cominciare dagli asili nido. Una razionalizzazione dei beni e dei servizi per gli enti locali si traduce essenzialmente in questo: se si stabilisce che il comune di Bologna deve spendere meno in acquisto di servizi, il giorno dopo sono costretto a tagliare le spese per l'assistenza domiciliare e gli asili nido, i due servizi cioè che aiutano la famiglia, entrando in contrasto con uno degli obiettivi prioritari individuati dallo stesso DPEF. Devo riconoscere che ancora non lo si è detto, però lo si ipotizza. Poiché l'anno scorso, nella prima stesura della legge finanziaria, vi era un taglio del 10 per cento, mi permetto di evidenziare già questo problema e di sottolineare da subito le conseguenze di una tale decisione sui bilanci degli enti locali.

Infine, considero positivo l'obiettivo primario del *welfare*, come ipotizzato nel DPEF, cioè di aiuto alle famiglie, ma ritengo che si tratti di una delega data ai comuni: spetta ai comuni, a mio parere, effettuare questo tipo di interventi. Se il Governo centrale, lo Stato, il Parlamento pensano di sostituirsi agli enti locali per raggiungere obiettivi a mio parere incomprensibili, se non propagandistici, mettono in crisi tutto il sistema. Farò un esempio: è stata pubblicata sui giornali, anche se non ve ne è trac-

cia di ciò sul DPEF, la notizia di una proposta di un assegno di 800 euro da destinare ad ogni neonato. Ripeto: non vi è traccia di questo nel DPEF, per cui penso che sia una proposta già decaduta. Comunque, se così fosse, considero questo tipo di intervento incongruente con il sistema: dare 800 euro a neonato senza distinzione di reddito, in molti casi vuol dire non fare alcunché. Per il mio comune, però, questo intervento vale 6.400.000 di euro, considerando come neonati i bambini che hanno da 0 a 2 anni. Con tale cifra, invece, riuscirei a realizzare una vera politica per la famiglia: aumentare i posti negli asili nido, convenzionare alcuni nidi, dare un contributo ai genitori che intendono restare a casa per maternità o desiderano usufruire del *part-time*. Se è lo Stato a dare 800 euro a bambino, non si fa una politica della famiglia ma un tipo di intervento che, se fosse destinato a fasce di reddito deboli, si chiamerebbe assistenzialismo; altrimenti non so in cosa possa consistere. Il mio caso ne è un esempio: ho un figlio neonato, per cui potrei usufruire di questo contributo, ma con il mio reddito, con quegli 800 euro in più, non farei altro che trascorrere un *week-end* in più al mare con la mia famiglia. Si tratta quindi di un contributo *una tantum* e non lo si può considerare come parte di una politica per la famiglia.

Chiediamo pertanto il rispetto delle deleghe assegnate, su cui siamo pronti: se però vengono concessi 800 euro da una parte e dall'altra si tagliano beni e servizi, il risultato è che la famiglia percepirà dallo Stato un assegno di 800 euro ma vedrà ridotto dal proprio comune il numero dei nidi. Non credo che questa politica sia corretta; il cittadino interessato considererà colpevole di ciò il sindaco e non il Governo centrale, ma avrà comunque una sfiducia nei confronti delle istituzioni, non comprendendo il perché di ciò che succede. Siamo infine disponibili, fin da oggi, per un incontro con il Governo ed il Parlamento per cominciare a lavorare su questo DPEF in prospettiva della stesura della legge finanziaria.

PRESIDENTE. Do ora la parola al dottor Carmine Talarico dell'UPI.

TALARICO. Signor Presidente, onorevoli senatori e deputati, l'UPI e l'ANCI hanno avanzato nella Conferenza unificata un'insieme di proposte e articolazioni che dovevano servire a costruire una concertazione abbastanza puntuale per redigere un DPEF che, nelle sue linee generali, riguarda la vita spesso definita di «periferia» dello Stato ma che, comunque, rappresenta il momento di confronto e di risposta diretta ai cittadini e che fornisce un elemento concertativo di grande valore. Credo che questa strada sia stata interrotta e per nulla sviluppata. Come UPI, quindi, esprimiamo un giudizio negativo critico rispetto al DPEF.

Cercherò di non entrare nello specifico di alcune peculiarità del documento, ma mi preme ricordare, per un'attività che spesso svolgiamo nel territorio, che anche la parte relativa al Mezzogiorno, per fare una discussione in merito al tema del suo sviluppo, non vede attribuzioni di funzioni vere agli enti locali, nell'ambito di quel sistema che negli ultimi anni abbiamo sperimentato positivamente sotto il profilo dello sviluppo locale.

**Presidenza del presidente della V Commissione permanente della Camera  
GIORGETTI Giancarlo**

(Segue *TALARICO*). Sarebbe poca cosa se un Governo chiedesse agli enti locali di fare sacrifici mantenendo il Patto di stabilità, e dall'altra chiedesse di fare ulteriori passi di emarginazione rispetto a tematiche di sviluppo che rappresentano per noi un punto importante e di rilancio, rispetto ad una crisi che il Paese ormai subisce da tempo e che ha bisogno di trovare risposte proprio in un fenomeno concertativo con gli enti locali. Anche noi lasceremo una memoria scritta, come abbiamo fatto in altre occasioni, con l'augurio che alcune osservazioni sulle tematiche del DPEF non siano trascurate.

Come rappresentante delle province italiane, desidero affermare alcuni punti. Il primo è che la grande strada del federalismo fiscale, che sul terreno dell'operatività avrebbe dovuto tramutarsi in un federalismo solidale, non vive una stagione positiva. Dico questo in modo particolare per le Province che, avendo un debole sistema di autofinanziamento delle risorse, rischiano di ricevere un colpo mortale da questo Documento di programmazione economico-finanziaria. Esso infatti non tiene conto di una serie di trasferimenti di competenze alle Province che sono già avvenuti, e non ne prevede il relativo sostegno economico finanziario. Penso, ad esempio, all'edilizia scolastica. Sappiamo che il 31 dicembre 2004 scade il termine per mettere a norma tutte le scuole, e ancora non riusciamo a trovare un finanziamento da parte del Governo. Si tratta di un aspetto delicato ed importante, che riguarda la sicurezza, ma, se si vuole, anche il mantenimento di un sistema pubblico della formazione adeguato e legato alle novità introdotte dalla stessa riforma della scuola secondaria superiore del nostro Paese. Per fare un altro esempio, anche la vicenda del decentramento dell'*ex* sistema stradale dell'ANAS, avendo aumentato competenze senza trasferire risorse, diventa un problema di risposta complessiva ai bisogni dei cittadini.

Alla luce di queste osservazioni e di altre che dovranno poi essere svolte nell'ambito della discussione – che in questi giorni ci auguriamo possa esplicitare anche un impegno in prima persona degli enti locali – vorremo affrontare il tema esplosivo di adesso dei rinnovi contrattuali del personale della pubblica amministrazione. Il contratto è scaduto da diciotto mesi e, al di là del Patto di stabilità o meno, gli oneri rischiano di ricadere di nuovo sugli enti locali. Anche a proposito della vicenda contrattuale abbiamo bisogno di una parola chiara rispetto ad una complessità di situazioni che, come ho detto, rischiano di compromettere un rapporto dialettico e dialogico con le grandi organizzazioni sindacali.

Voglio concludere con una battuta, stimolata anche dall'intervento dell'assessore Galletti che ha parlato del *welfare*: anche noi siamo preoc-

cupati di una situazione di fatto che si sta delineando nel Paese, per cui si annunciano grandi momenti di riforma di cui nel DPEF non vi è traccia.

Vorremmo capire se con le nostre osservazioni potremo fornire un contributo per mettere a fuoco alcune grandi questioni che riguardano gli enti locali, i quali comunque rappresentano il punto di forza di un sistema democratico e costituzionale che, con la riforma del Titolo V, ha dato a regioni, comuni, province e comunità montane ruoli specifici. Tali ruoli devono essere mantenuti, altrimenti si professa una modifica costituzionale, o meglio un impegno a fare in modo che le cose nel nostro Paese funzionino, mentre gli enti locali non solo rischiano di compiere scelte antipopolari, ma sono messi nelle condizioni di non poter garantire un minimo di governo delle loro competenze e funzioni.

PRESIDENTE. Per l'UNCCEM, do la parola al dottor Massimo Bella.

*BELLA.* Signor Presidente, stante l'assenza del presidente Borghi, vorremmo che fosse acquisito agli atti delle Commissioni un contributo in forma scritta che ci riserviamo di presentare.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Ringrazio tutti coloro che sono intervenuti per il loro contributo ai nostri lavori e sospendo brevemente la seduta.

*(La seduta, sospesa alle ore 9, è ripresa alle ore 9,15).*

**Audizione dei rappresentanti della Confagricoltura, Coldiretti e Confederazione Italiana Agricoltura (CIA)**

PRESIDENTE. I nostri lavori proseguono con l'audizione di rappresentanti Confagricoltura, Coldiretti e Cia che salutiamo e ringraziamo per la loro presenza.

Do ora la parola al dottor Franco Pasquali, segretario generale della Coldiretti.

*PASQUALI.* Signor Presidente, innanzitutto vi ringrazio per questo invito. Entro subito nel merito del DPEF, che riteniamo importante per due aspetti: il metodo ed il contenuto. Desidero soffermarmi brevemente sul metodo che nel documento al nostro esame viene messo in luce; mi riferisco all'elemento della concertazione che vediamo presentato e che suddivide il tavolo della concertazione in momenti settoriali. Si tratta di un aspetto abbastanza innovativo che può risultare interessante, ma che può anche dare preoccupazioni se non viene mantenuto un filo conduttore tra il ruolo delle forze sociali e quello dell'Esecutivo nel dare un contributo organico nei passaggi che interessano lo sviluppo del Paese.

Nel risottolineare l'importanza che ha per noi una corretta concertazione, credo che debba essere estremamente chiara la necessità di non

creare fatti che disperdano questo valore, costituito dal confronto tra le parti sociali e l'Esecutivo.

Quanto al contenuto del Documento in esame, mi riferisco soprattutto alle sue ultime considerazioni, laddove per quanto riguarda i temi da discutere non appare sufficientemente chiaro un aggancio – in relazione al nostro settore – alla nuova politica agricola comune, approvata poche settimane fa a livello europeo. Peraltro, il richiamo a tale politica viene effettuato in modo molto evidente nel Documento, dove in proposito viene espresso un giudizio condivisibile, che individua nella suddetta politica uno strumento fortemente innovativo aderente a un modello di sviluppo che consideriamo giusto per il nostro Paese.

A ciò bisogna però collegare anche un aggancio allo sviluppo delle azioni da realizzare; questa politica provocherà profonde riforme e presenta delle innovazioni che da vent'anni non si vedevano nello scenario economico europeo. Si tratta di un aspetto che merita un'attenzione molto forte, e quindi non è pensabile non trovarlo richiamato nell'ambito dell'enunciazione dei temi. Si potrebbe ad esempio trattare di uno dei momenti che caratterizza la valorizzazione delle risorse ambientali turistiche, culturali e agroalimentari. Infatti, senza questo tipo di aggancio si tratterebbe certamente di una politica velleitaria e non ci sarebbero coordinate di riferimento internazionali che invece sono indispensabili.

Un altro elemento che occorre sottolineare con molta chiarezza riguarda il collegamento con gli strumenti utili a creare competitività e sviluppo. Mi riferisco, in particolare, alla mancanza di riferimenti a qualsiasi aspetto fiscale. Per le nostre aspettative, proprio in relazione al consolidamento di un nuovo modello di sviluppo nell'agricoltura del nostro Paese, l'assenza di riferimenti agli aspetti fiscali è infatti estremamente preoccupante. Circa un anno fa ha avuto luogo la firma del Patto per l'Italia, nell'ambito del quale le forze sociali e l'Esecutivo si sono impegnati a condurre un percorso di un determinato tipo, ma nel Documento in esame non ritroviamo questi richiami, che invece consideriamo importanti per la creazione delle condizioni – anche nell'ambito della finanziaria – del consolidamento di questi aspetti. Non è più pensabile che questa riforma non venga realizzata. Tale riforma, per quanto attiene al nostro settore, deve guardare certamente a un consolidamento delle proroghe; penso, ad esempio al discorso dell'IVA e dell'IRAP. Anche in questo campo esistono dei modelli europei che possono insegnarci qualcosa, mi riferisco alla Germania, ma anche ad altri Paesi. Pertanto, riteniamo utile un consolidamento di questi aspetti, ad esempio sopprimendo i tetti stabiliti in precedenza.

Un altro aspetto importante è l'utilizzo del credito di imposta, uno strumento che è risultato vincente per quanto riguarda l'interesse delle imprese, ma che non ha trovato sufficienti risorse, tant'è che circa un migliaio di imprese sono rimaste fuori da questo tipo di intervento. Si tratta, peraltro, di un intervento che nell'ambito del settore agricolo, è innovativo ed è importante fare ad esso un riferimento preciso, anche al fine di uniformarsi agli altri settori. Nel settore agricolo, questa agevolazione riguarda solo il periodo fino al 2004 e non viene estesa fino al 2006. Queste



due facce del credito di imposta vanno a nostro avviso messe a regime nel settore agricolo.

Vi è poi un altro elemento, oggi all'onore della cronaca, che va letto con maggiore attenzione; mi riferisco alle infrastrutture, e nello specifico al problema idrico. Desidero richiamare l'attenzione su un fatto che ha necessità di una gestione prettamente politica, nella consapevolezza che il nostro è un Paese ricco d'acqua (aspetto che non risulterebbe oggi leggendo le cronache, ma siamo infatti il secondo Paese in Europa per quanto riguarda i livelli di piovosità): manca un governo dell'acqua. Questo è drammatico, e ciò vuol dire che di fronte ad una risorsa di questo genere, dobbiamo condurre una politica molto più aggressiva, proprio ai fini della sua gestione. Si tratta di una stagione nuova per noi, perché il clima del nostro Paese ci dà, tra virgolette, una caratterizzazione di intensificazione sia del «secco» che della «piovosità». Non è pensabile trattare i problemi che attengono a questa risorsa allo stesso modo con cui vengono affrontati i problemi relativi agli altri elementi strutturali. È un fatto nuovo quello che appare al nostro orizzonte; noi avevamo individuato una serie di iniziative da avviare per dare più forza strategica ad un aspetto che è decisivo per lo sviluppo del Paese, non solo per il settore agricolo, ma per una serie di altri settori. Si tratta di interventi «pesanti», che vanno da quelli del riassetto del sistema, ormai obsoleto, ad azioni di ricognizione e di mappatura della situazione, per verificare la disponibilità delle acque, che oggi non è definita con chiarezza nel nostro Paese. Bisogna poi riorganizzare la *governance*; vi sono in proposito troppe leggi che si sovrappongono e che creano molta confusione e lentezze nella gestione. È necessario quindi imporre un cammino di innovazione che va dall'uso delle acque reflue, alla questione delle tanto conclamate centrali elettriche, che anziché utilizzare l'acqua dei fiumi per raffreddarsi, potrebbero prenderla dal mare; un esempio sotto gli occhi di tutti è quello della centrale di Porto Tolle, che invece di guardare al mare guarda al fiume, mentre in Italia esistono già centrali che utilizzano questa ulteriore risorsa. Il tema è quindi delicatissimo per lo sviluppo del Paese e non può essere assimilato ad altre sfide infrastrutturali. Si tratta di una sfida nuova, e il nostro Paese deve prenderne cognizione con chiarezza e lucidità strategica.

L'ultimo elemento che desideravo affrontare riguarda lo sviluppo dei consumi.

Il nostro è certamente un Paese che reclama spesso l'incentivazione dei consumi interni, al fine di creare un volano positivo per quanto riguarda l'incremento del prodotto interno lordo, ma non si va oltre a misure contingenti, alle rottamazioni di turno. Riteniamo, invece, che per procedere ad un'azione seria sui consumi sia necessario partire da una legislazione chiara nei confronti dei consumatori.

Occorre anche in questo caso un intervento che fornisca certezze, sicurezze, trasparenza, ponendo i consumatori in una situazione di più grande respiro anche in termini dei diritti che gli competono – in questo ambito facciamo riferimento ad iniziative che noi stessi abbiamo portato avanti – garantendo al nostro Paese una situazione di tranquillità per

quanto riguarda i consumi. Si tratta quindi di dare luogo non solo a leggi «tampone», ma di porre una grande attenzione alla trasparenza nei confronti dei consumatori; in questo ambito mi riferisco ad etichettature chiare e a tutto quello che consegue nel campo della comunicazione tra consumatore e produttore, tutti aspetti che vanno incentivati nel nostro Paese.

Ho svolto un'introduzione generale su questi aspetti, e ci aspettiamo un'attenzione forte anche su un altro comparto, quello del Mezzogiorno. La questione del Mezzogiorno rientra sicuramente tra i temi trattati dal Documento. Per quanto ci riguarda, in tal senso occorre dedicare molta più attenzione ad una chiusura delle situazioni pregresse, in relazione alla cartolarizzazione e alle gestioni previdenziali, le cui condizioni sono estremamente pesanti. Occorre inoltre una impostazione più orientata, da cui creare i presupposti per il futuro, ai fini di una maggiore trasparenza e correttezza da parte di chi paga. Non è pensabile affrontare il problema del Mezzogiorno solo con misure tampone che chiudono una tensione che oggi è già molto forte sulla cartolarizzazione; bisogna avere anche la forza di proporre misure volte alla trasparenza, alla correttezza e alla possibilità di chiudere con il passato, proponendo però situazioni sostenibili per il futuro.

PRESIDENTE. Do la parola al dottor Filippo Trifiletti della Confagricoltura.

TRIFILETTI. Signor Presidente, in primo luogo vorrei esprimere un apprezzamento particolare per questa consultazione perché, malgrado i tempi ristretti e il «generale Agosto» che incombe, ritengo sia molto positivo che le Commissioni bilancio abbiano trovato il tempo di gestire come di consueto queste consultazioni.

Noi lasceremo alla Commissione un breve documento di valutazioni sul DPEF. In estrema sintesi dico subito che diamo un giudizio non proprio di piena soddisfazione su questo Documento, nel quale vediamo abbondanza di documentazione, ma carenza di programmazione, per fermarsi al titolo del Documento stesso. Lo dico con particolare riguardo al settore agricolo.

Uno dei passaggi più positivi è però sicuramente la conferma del dialogo sociale come metodo di confronto con le parti sociali, che permette la ricerca di soluzioni soddisfacenti alle questioni che si devono affrontare. C'è un problema di metodo al riguardo, che è stato tra l'altro denunciato – secondo me in maniera positiva – dal ministro Alemanno, cioè il rischio che la lunga elencazione degli argomenti che devono essere oggetto del dialogo sociale finisca per spezzettare questo confronto con le parti sociali in molti «tavolini» senza un collegamento organico tra le varie questioni. Bene ha fatto – ripeto – il ministro Alemanno a rivendicare invece la necessità di una conduzione organica di questo confronto.

Devo peraltro dire che, per quanto concerne il settore agricolo, è in atto un tavolo di concertazione settoriale – chiamiamolo così – per quanto

riguarda l'applicazione della legge delega n. 38 del 2003, la legge di orientamento e modernizzazione del settore, che dovrebbe trovare proprio in questi mesi l'esito auspicato nei decreti delegati che il Governo si appresta ad emanare.

In questo Documento vi è poca programmazione perché, al di là delle grandi questioni su cui si è discusso (tanto per dirne una la riforma della previdenza, che non trova poi spazio nel Documento), anche per quanto riguarda le questioni settoriali esso non è molto esplicito. Il capitolo agricolo – cui faceva cenno il collega della Coldiretti – per esempio, inserito com'è nelle prospettive in base alle quali il Governo intende gestire il semestre di Presidenza dell'Unione europea, è decisamente povero. È infatti vero che c'è un corretto richiamo alle esigenze di sicurezza alimentare, tutela ambientale, interesse dei consumatori e qualità, ma questi sono concetti per l'appunto già patrimonio della nuova politica agricola comune, e non da oggi, anche se con la riforma varata lo scorso mese sono stati maggiormente affermati. Non c'era quindi tanto il bisogno di ripetere questi concetti, quanto concretamente di indicare come il Governo intende muoversi in questo semestre di Presidenza per le scadenze che ha di fronte. Cito per tutte la presentazione di proposte per quello che riguarda la riforma di tre organizzazioni comuni di mercato in settori particolarmente sensibili per l'agricoltura italiana: olio d'oliva, tabacco e ortofrutta. Ci sarebbe piaciuto vedere delle proposte più precise su questi argomenti che sono di estrema concretezza.

In conclusione, per brevità e anche per non ripetere cose già dette dal collega della Coldiretti, prima dell'emanazione del Documento avevamo indirizzato al Governo un pacchetto di richieste molto preciso, che riguardava quattro punti. Per quello che concerne il fisco e la previdenza cederò poi la parola al collega avvocato Buso. Personalmente mi vorrei soffermare sulle questioni delle dotazioni infrastrutturali (per le quali penso non ci sia molto da dire oltre a quello già affermato prima dal collega) e degli interventi sulle calamità naturali. Quello che sta accadendo è sotto gli occhi di tutti: credo non vi sia settore agricolo che in questo momento possa dirsi estraneo al calo produttivo e all'ingolfamento dei mercati per l'eccesso di domanda dovuto allo sfalsamento dei cicli di produzione, o in qualche caso per i danneggiamenti avuti nei mesi scorsi dovuti a fenomeni diversi, come ad esempio le gelate. Aspettiamo ormai da settimane la pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale* di un decreto-legge che dovrebbe assicurare interventi di ristoro per i danni subiti dagli impianti frutticoli in Campania.

Ebbene, malgrado questo stato di cose, l'intensificarsi e il ripetersi sempre più frequente nel tempo di questi eventi calamitosi, domani presenteremo un *dossier* con il quale dimostreremo che l'intervento pubblico per il ristoro delle calamità atmosferiche in agricoltura cala progressivamente nel tempo. Credo che sia giunto il momento di porsi con estrema serietà il problema della rivisitazione delle norme che riguardano gli interventi di difesa attiva e passiva dalle calamità atmosferiche e di riforma del sistema assicurativo per il settore agricolo, nonché il problema di una con-

grua dotazione di risorse che permetta di far fronte ad una perdita produttiva che noi ormai stimiamo intorno al 10 per cento della produzione agricola del Paese.

*BUSO.* Signor Presidente, intendo semplicemente evidenziare alcuni elementi che riguardano la parte fiscale e la parte previdenziale. Sarei veramente dispiaciuto di dover tornare anche nell'approssimarsi della discussione del disegno di legge finanziaria a disturbarla per farle presente la situazione relativa alla questione dell'IRAP e dell'IVA. Lei sa che l'IRAP è ferma temporaneamente, in proroga, all'1,9 per cento.

PRESIDENTE. Tanto va verso l'eliminazione!

*BUSO.* Nell'attendere questa eliminazione, desidero far presente che per il settore agricolo sarebbe molto difficile sopportare un aumento di questa aliquota, soprattutto perché vi sono costi che non possono essere dettratti; penso ad esempio al costo del lavoro e al fatto che la struttura aziendale agricola, per motivi contabili, non può ammortizzare il bene principale che è il terreno.

Si trova poi in regime di *prorogatio* anche il regime speciale IVA. La nostra richiesta principale è quella di far terminare queste proroghe e stabilizzare i due regimi, sia quello dell'IRAP, sia quello dell'IVA in regime speciale, nella situazione attuale, soprattutto per non dover dedicare energie e tempo a chiedere nuovamente delle proroghe in finanziaria; proroghe che riguardano anche la proprietà coltivatrice. In quel caso parliamo addirittura di proroghe trentennali.

Per quanto riguarda invece le azioni innovative che sono state poste in atto con la precedente legge finanziaria e con successivi provvedimenti legislativi, sottolineiamo ad esempio l'esigenza, pur considerando le difficoltà di bilancio, di un rifinanziamento della disposizione concernente il credito d'imposta.

Tocco da ultima la questione dei contributi previdenziali. Anche su questo aspetto siamo sempre stati abbastanza espliciti nel chiedere una revisione della situazione giuridica relativa alle aliquote contributive. Adesso però abbiamo finalmente dei dati obiettivi; l'INPS ha detto che la società cui è stata affidata la cartolarizzazione le ha corrisposto solamente il 10 per cento dei crediti ceduti. Ed allora, di fronte a questi risultati, riteniamo che la situazione debba essere rivista, non tanto riaprendo i termini di precedenti condoni, che sono sempre stati abbastanza complicati dalla disciplina relativa alle situazioni calamitose o ai vari eventi che hanno comportato differenti aliquote per diverse situazioni regionali o soggettive. Bisogna piuttosto immaginare un provvedimento più generale che, con riferimento a quanto già adottato nella precedente legge finanziaria, attraverso lo strumento del concordato, possa dare subito un sollievo alle casse dell'INPS pari al 25 per cento. Allora, nell'ambito del 10 per cento acquisito finora con le cartolarizzazioni il settore agricolo ha inciso per l'1 per cento; crediamo che tale processo debba essere affrontato con

uno strumento nuovo. Al riguardo rivestono effettiva importanza i provvedimenti presentati alla Camera e al Senato: mi riferisco al disegno di legge n. 4140 della Camera e al disegno di legge n. 2412 del Senato che affrontano finalmente in termini propositivi e nuovi la questione della contribuzione previdenziale in agricoltura.

PRESIDENTE. Interverrà ora il dottor Carmine Masoni della CIA.

*MASONI.* La Confederazione italiana agricoltori (CIA) ha sempre avuto un atteggiamento sereno nei confronti dei Documenti di programmazione economico-finanziaria presentati dai Governi, a prescindere dal colore politico, e ha sempre cercato di agire con spirito propositivo per un loro miglioramento. Questa premessa è d'obbligo perché in questa occasione non possiamo fare altrettanto, nel senso che siamo estremamente insoddisfatti del metodo attraverso cui si è arrivati non tanto a questa consultazione, quanto piuttosto alla fase di presentazione del DPEF.

Non si è tenuto conto dell'impegno forte, politicamente rilevante di tutto il mondo sociale e produttivo speso nella firma del Patto per l'Italia dello scorso luglio. Ritenevamo che bisognasse proseguire un discorso di concertazione, di dialogo sociale, di collaborazione tra forze sociali e istituzioni; si è arrivati invece ad una fase di incertezza addirittura nei tempi di presentazione del DPEF, e le parti sociali si sono ridotte ad un incontro a palazzo Chigi, in cui con quattro numeri e tre concetti ci è stato spiegato quale doveva essere la sostanza del Documento di programmazione economico-finanziaria.

Nel merito la nostra insoddisfazione è altrettanto forte, non tanto per la mancanza qua e là della parola «agricoltura», ma perché a nostro parere non si affrontano in maniera adeguata i nodi della nostra economia, della nostra società, del nostro sistema, per individuare momenti endogeni di sviluppo, senza aspettare riprese internazionali o agganci a grandi interventi di carattere europeo.

La CIA, lo scorso 21 marzo, ha organizzato una manifestazione nazionale a Roma in cui il sistema delle piccole e medie imprese, in particolare agricole, sono state poste come punto centrale per l'ipotesi di uno sviluppo equilibrato e sostenibile dell'economia e della società italiana. Riteniamo che bisogna partire da questo assunto per disegnare ipotesi di programmazione e di rilancio della nostra economia. Nel DPEF non intravediamo tutto ciò: non notiamo un tentativo, uno sforzo se puntare sullo sviluppo delle infrastrutture, o dei consumi o sulla riduzione della pressione fiscale. Non è individuato il percorso cui agganciare le scelte: vi è una miscellanea di ipotesi, le grandi riforme vengono ribadite ma non ritratteggiate nei loro aspetti essenziali.

La nostra organizzazione ha presentato un documento abbastanza corposo che non riguarda soltanto i contenuti del DPEF, ma già traguarda la prossima finanziaria e individua per macrosettori una serie di ipotesi: il lavoro, il fisco, la previdenza, il federalismo, gli strumenti della program-

mazione negoziata, i temi della qualità e della sicurezza alimentare, le infrastrutture e l'energia.

Quanto alle infrastrutture, i colleghi hanno già ricordato i problemi legati alla crisi idrica e ai prezzi e consumi dell'acqua. Personalmente ritengo che occorre fare anche un altro ragionamento: l'acqua comporta costi, i costi implicano una capacità di gestione. Rispetto ad un problema di gestione e utilizzo delle risorse idriche che coinvolge interessi cospicui, una ulteriore carenza di acqua renderebbe molto più difficile controllare e gestire la distribuzione di questo bene primario per l'economia e la società italiana.

Il nostro documento è incentrato sui temi della competitività e della riduzione dei costi per offrire alle imprese agricole e al sistema agroalimentare una possibilità di sviluppo.

In conclusione riteniamo che il DPEF sia ormai definito: non ci sono i tempi e, a mio avviso, neanche le ragioni politiche generali per ripensarne la struttura nelle sue parti essenziali. Nell'ultima parte, la quale recupera e attualizza i temi del Patto per l'Italia, non si pone tanto una questione di quantità di tavoli o di natura dei tavoli, se debba cioè trattarsi di un unico tavolo onnicomprensivo o di diversi tavoli settoriali. Il problema è che gli argomenti indicati non possono essere considerati esaustivi. Vi è necessità di riflettere e di inserirne eventualmente altri; dall'introduzione di altri elementi ed aspetti si potranno comprendere gli indirizzi della prossima manovra finanziaria, alla quale ormai ci riferiamo. A seconda del metodo adottato dalle istituzioni e del merito esprimeremo un nostro giudizio.

GIORGETTI Alberto (AN). Signor Presidente, desidero esprimere apprezzamento per l'atteggiamento con cui le Confederazioni hanno approvato il DPEF, con la volontà di produrre indicazioni estremamente utili per gli aspetti di sviluppo legati alle politiche che il Governo attuerà e fornendo elementi di indirizzo importanti per il Parlamento. Se è vero che questo DPEF tende a prendere atto di una situazione congiunturale non ottimale e a spostare quindi nel tempo, in particolar modo all'autunno, la scelta delle linee di indirizzo strategiche attorno ai tavoli, è altrettanto vero che il Parlamento ha la possibilità oggi - è questa la nostra sfida - di indicare alcune priorità, i temi da affrontare in modo significativo nei prossimi mesi ai tavoli e soprattutto le iniziative che vincolino il Governo nell'attuazione degli interventi.

Uno dei temi posti è quello delle dotazioni infrastrutturali. Il tema delle risorse idriche e di una gestione efficiente, alla luce delle recenti crisi e di importanti segnali del passato, merita un'attenzione particolare da parte del Parlamento e della maggioranza. Questo tema sarà inserito in modo efficace e compiuto nel dibattito parlamentare e nella risoluzione.

L'altra grande questione è legata agli interventi per le calamità naturali. Questo tema deve essere affrontato in modo organico; credo che il contributo, seppure importante, di ristoro sia un metodo superato, che ha posto lo Stato nella condizione di dover gestire risorse complessiva-

mente esigue secondo alcune priorità e ha dato solo parziali risultati ai problemi del mondo agricolo. Cito una situazione che ho conosciuto meglio di altre; è un argomento che non attiene prettamente alle calamità naturali ma è meritevole di attenzione: il tema dell'influenza aviaria, che non si riesce a debellare. Questo fenomeno sta crescendo ulteriormente, in modo sconosciuto rispetto al passato, pone un problema molto forte di confronto sul mercato e la necessità di avviare interventi che non sono legati esclusivamente ad un percorso di ristoro delle aziende, ma anche ad una prospettiva di parziale riconversione delle aziende verso nuovi settori, oppure di incentivazione e sostegno in un mercato sempre più difficile. Dobbiamo forse ragionare secondo strumenti complessi, in base ad indicazioni importanti che provengono dalla realtà, che devono tenere presente l'aspetto del contributo a fondo perduto come una delle soluzioni possibili, ma certamente non come la soluzione strategica.

Lo stesso ragionamento deve farsi in merito alle difese attive e passive di fronte agli eventi meteorologici.

Per quanto riguarda invece il tema della stabilizzazione dell'aspetto fiscale, si deve prendere atto che ogni anno, durante l'esame dei documenti di bilancio, si dimostra una grande sensibilità nel tenere conto dei regimi agevolati prorogati di anno in anno. Sappiamo che questa non è una soluzione in grado di garantire una stabilizzazione; peraltro, la questione della congiuntura internazionale non è secondaria.

Pertanto, in questo momento, le scelte di maggioranza e Governo sono condizionate dalla necessità di gestire risorse complessivamente limitate, a fronte di una serie di problemi connessi alla competitività, alla riduzione del costo del lavoro, alla volontà di riuscire ad offrire nuovi strumenti alle aziende per consentire loro di rimanere sul mercato. In questa realtà il primo piano spetta sicuramente al mondo imprenditoriale agricolo, ma si deve comunque tenere conto anche delle esigenze complessive del Paese.

Pertanto, la volontà di seguire un percorso di stabilizzazione esiste, anche se è necessario mantenere un confronto non indifferente in sede europea su questi stessi temi. È però altrettanto vero che, attualmente, pensare di realizzare un percorso di stabilizzazione per quest'anno non è, a mio avviso, possibile.

Per quanto riguarda i contributi INPS, tema che era stato già affrontato in passato, ritengo preoccupante il dato che ci avete presentato oggi. In particolare, ci preoccupa la presenza di un differenziale così alto rispetto alla possibilità di reperire tali risorse. Infatti, è comunque possibile tentare un percorso di sanatoria, che però ritengo molto difficile per diversi motivi: non solo per opportunità politica, quanto anche per una questione di credibilità internazionale degli istituti adottati fino ad oggi su questo versante. Inoltre, è necessario riconoscere una serie di diritti a coloro che hanno ricevuto intimazioni al pagamento senza averne i requisiti.

Ad ogni modo, l'intera questione è oggetto di esame da parte del Governo, ma la soluzione non è di facile individuazione. Il dato che avete

oggi fornito al Parlamento ci aiuterà comunque a realizzare un percorso che possa consentire maggiori entrate.

È stata poi avanzata la richiesta di concentrare le vostre considerazioni nella manovra finanziaria, in modo tale da riconoscere ad esse nel percorso parlamentare assoluta dignità. In particolare, ricollegandomi alle parole del dottor Masoni, ricordo che è stato richiesto di individuare nella prossima manovra finanziaria alcuni precisi interventi per il sostegno alla domanda, quindi al consumo dei prodotti, ma anche per la difesa del prodotto italiano in sede internazionale. È una questione che il Governo sta affrontando con grande determinazione, ma i suoi aspetti non sono legati all'entrata dei nuovi Paesi dell'Est nell'Unione europea, quanto piuttosto ai nuovi competitori internazionali. A tale proposito, faccio presente che la Cina è ormai protagonista del rischio di competitività per le nostre imprese nel processo di internazionalizzazione.

Ritengo, pertanto, molto importante, al fine di non disperdere le risorse che possono essere concentrate sul settore, l'individuazione di possibili strumenti, seppur attuabili nel corso di un anno a partire dalla prossima manovra finanziaria.

AGONI (LP). Signor Presidente, non voglio cercare di dare una risposta – come ha fatto il collega che mi ha preceduto – ad ogni argomentazione presentata dai nostri ospiti, ma, proveniendo dal mondo agricolo, avrei voluto sentire da parte loro un'autocritica per quanto è stato fatto nel passato. Infatti, sicuramente anche il mondo agricolo deve assumersi le proprie responsabilità.

È necessario comunque guardare al concreto per poter fornire risposte immediate. Si è parlato di cartolarizzazione, competitività, riduzione dei costi ma, partendo dalla nuova politica agricola comune (PAC) dell'Unione Europea (un punto fermo), che presenta una forte diversità tra la nostra agricoltura, intensiva, e quella dell'Est europeo, estensiva – sono queste le due differenze fondamentali presenti nel settore agricolo europeo – come pensate di agire di fronte alle problematiche che possono presentarsi? Le vostre indicazioni risulterebbero molto importanti per il Governo, al fine di consentirgli di impostare una politica diversa.

Quale percorso pensate si debba compiere per ottenere una maggiore competitività, una riduzione dei costi, l'incentivazione alla ricerca, a fronte di un allargamento che si sta attuando nell'Unione europea?

Come pensate di affrontare problematiche quali il mercato globale che avanza o la questione degli organismi geneticamente modificati (OGM)? Pensate di attuare la stessa metodologia di sempre, quella dell'assistenzialismo, oppure ritenete opportuno attuare un confronto sul mercato, pur in presenza in Europa di realtà completamente diverse, quella italiana e quelle dell'Est europeo?

MORANDO (DS-U). Vorrei intervenire sull'osservazione in merito alla possibilità di discutere su più tavoli. Ma prima ancora di verificare se il confronto debba avvenire su un unico tavolo o su più tavoli, vi



chiedo se non riteniate che la questione proposta a voi, come ad altre forze sociali, dal DPEF di quest'anno, non sia innanzi tutto (a giudicare dai suoi contenuti) che, per politiche di intervento ulteriore nella promozione dello sviluppo in tutti i campi rispetto alla legislazione vigente, non sembrerebbero esistere, almeno per il 2004, risorse sufficienti, giacché la correzione dell'andamento tendenziale prevista, che assomma a 16 miliardi di euro, è interamente dedicata al conseguimento dei parametri stabiliti dal Patto di stabilità e di crescita.

È chiaro che per disporre di risorse al fine di attuare politiche di promozione allo sviluppo – come quella cui voi avete accennato – sarebbe necessaria una correzione del tendenziale più significativa. Se queste risorse non sono disponibili, non ritenete che il vero problema non sia quello relativo alla presenza di uno o più tavoli, ma quello di verificare se coloro che si presentano al tavolo hanno qualche soldo da spendere oppure no?

Il vostro settore è particolarmente condizionato dalla possibilità di una espansione dei consumi. Vi faccio notare – ma credo lo abbiate già rilevato – che nel conto economico tendenziale è previsto che i consumi crescano nel 2004 dell'1,9 per cento, cioè lo 0,1 in più del prodotto interno lordo. Ciò che a me risulta particolarmente significativo – mi aspettavo che nelle audizioni svolte ieri ed oggi questo dato venisse messo in evidenza – è che quando si passa dal tendenziale al programmatico, cioè a quanto accade sulla base delle politiche del Governo, i consumi non aumentano ma diminuiscono dello 0,1 per cento. Non pensate che questo sia un dato degno di particolare rilievo, e che la scelta del Governo di attuare una politica che deprime i consumi rispetto al tendenziale debba essere oggetto di una particolare attenzione da parte vostra?

*PASQUALI.* Certamente il discorso della maggiore competitività del sistema italiano è ben presente nell'impostazione avvenuta con la nuova PAC. Il nostro sistema sta uscendo da una caratterizzazione basata sulla difesa di una posizione di rendita e si sta muovendo in una direzione più aperta. La PAC è una politica molto confacente al modello di agricoltura italiana: il problema è saper usare congiuntamente il discorso relativo alla modulazione, al disaccoppiamento e alla *cross compliance*, sapendo poi gestire le nuove risorse che provengono dallo sviluppo rurale. Il nostro Paese è uno dei tre Paesi che ha il bilancio netto positivo, dal punto di vista finanziario, in questa nuova trattativa comunitaria. La sfida è saperla gestire, entrando in una dimensione più competitiva, più aperta e meno assistenziale. Questa è un'opportunità che a livello comunitario abbiamo. Dipende dal Paese saperla raccogliere, mettendo in moto quelle scelte che facciano fruttare al massimo l'uso congiunto delle quattro misure innovative messe in campo.

Pertanto, intravediamo in questa nuova politica una serie di elementi di interesse. E qui mi riallaccio al discorso delle risorse. Il nostro settore ha una potenzialità di risorse che può derivare anche da un miglior uso delle risorse comunitarie. Nel nostro Paese, però, siamo drammaticamente

carenti nelle regole. Ad esempio, non abbiamo una posizione chiara su molte situazioni che penalizzano il nostro settore e non intrecciano in modo corretto i consumi. Ho accennato alla questione della trasparenza nei consumi. Dalle ricerche e dalle proiezioni effettuate riusciamo a mantenere le nostre posizioni commerciali con le produzioni di qualità, che hanno un'identificazione territoriale e tutta una loro storia. In altri termini, oggi il nuovo modello di consumo, oltre al prodotto, vende il territorio e la qualità che c'è su quel territorio; da questo punto di vista, il nostro Paese è il *leader* nel mondo. Il nostro Paese è primo o secondo nei vari settori dell'agroalimentare, insieme alla Francia. Si tratta di un grande patrimonio, ma purtroppo è carente nelle regole di accompagnamento. Abbiamo poco coraggio, ad esempio, nel decidere di essere un Paese «OGM free», oppure di avere etichettature trasparenti che mostrino l'origine del prodotto, così come non abbiamo la forza di creare una comunicazione corretta con il consumatore ed emanare le leggi a sostegno di questa. Siamo troppo in ritardo nella creazione di meccanismi di trasparenza. Certamente le risorse caratterizzano la molla dello sviluppo in tutti i settori, però – ripeto – diventano non dico un elemento secondario, ma quanto meno collaterale rispetto all'urgenza di darsi le regole del gioco. Sappiamo che oggi possiamo usare anche le risorse comunitarie, le quali aumentano notevolmente i nostri fondi, ma bisogna avere la capacità di predisporre piani di sviluppo regionale adattati a un modello preciso.

Da ultimo – fatto molto importante – nei prossimi giorni avremo una trattativa decisiva a livello dell'Organizzazione mondiale del Commercio (WTO) per il settore agroalimentare italiano, dove si discuterà della proprietà intellettuale e dell'origine dei prodotti. Se il nostro Paese non andrà a questo appuntamento con le idee chiare e non porterà in Europa, in maniera trasparente, le proprie convinzioni, rischierà di fare danni ben superiori a qualsiasi tipo di intervento finanziario. Oggi, quindi, la nostra attenzione si è soffermata sulle regole del gioco e della concertazione, perché nell'ambito di quel tavolo chiediamo regole forti che stentano a esplicitarsi. Rispetto ad altri settori in cui la molla per la ripresa è data da un forte intervento finanziario, nel nostro comparto essa è rappresentata anche dalle nuove regole da mettere in campo. Questo anche perché non abbiamo accentuato molto alcuni aspetti. È chiaro che l'aspetto finanziario ha sempre una sua valenza, ma credo che oggi dovremmo giocare la partita sempre più sulle grandi riforme strutturali. Non a caso, mi sono soffermato sulla questione idrica, che è molto più strategica rispetto a qualsiasi sforzo finanziario. Si intende che tutto ciò debba essere accompagnato da nuove regole del fisco per le nostre imprese e da una nuova disciplina tra consumatore e produttore.

*TRIFILETTI.* Nella mia risposta, mi limiterò ad analizzare due o tre aspetti. La prima questione è quella delle assicurazioni e del rapporto con gli interventi di ristoro dei danni da calamità, sollevata dall'onorevole Alberto Giorgetti. Le organizzazioni agricole – non solo la nostra – hanno già assunto una grande responsabilità, nel momento in cui l'anno scorso

hanno espresso un parere positivo sulla scelta del Governo di non intervenire più, a partire dal 2004, con interventi di soccorso successivi alle calamità, se non lavorando preventivamente con gli incentivi alle assicurazioni e dunque agli interventi di difesa attiva. Si è trattato di una grande assunzione di responsabilità da parte delle assicurazioni che però, purtroppo, si scontra con risultati che vanno in senso opposto. Le azioni del Governo per favorire il diffondersi delle assicurazioni, infatti, non danno i risultati sperati né vengono promosse con risorse adeguate. La nostra impressione – per usare una battuta utilizzata in questi giorni dai sindacati dei lavoratori – è che si voglia far cassa sul sistema degli interventi per le calamità in agricoltura, e questo lo dimostreremo domani con dati molto precisi.

Per quanto riguarda le condizioni di competitività, il discorso potrebbe essere estremamente ampio e si connette, naturalmente, a quello delle risorse. Sarebbe facile dire che chiediamo un intervento pubblico più robusto che ci sostenga nella sfida della competitività, ma in realtà in Italia non si riescono nemmeno ad attuare interventi a costo zero né in materia di semplificazione delle normative di tutela ambientale e sicurezza nel lavoro, estremamente complicate sul piano burocratico e che si traducono in costi per le imprese, né in materia di oneri previdenziali, per i quali le aziende agricole italiane pagano i costi più elevati in Europa, né, ancora, in materia di definizione dei soggetti. Ad esempio, il settore agricolo è sicuramente quello che ha la normativa più rigida per la costituzione di società di persone e di capitali in materia di sviluppo dell'organizzazione economica. Ci sarebbe una gamma sconfinata di interventi che – ripeto – sarebbe possibile attuare senza oneri di finanza pubblica e che, invece, non si riescono a diffondere.

Infine, per quel che riguarda le risorse, il problema non è solo legato alla loro disponibilità, ma anche alla loro allocazione. Un terzo dei capitoli di spesa agricoli della legge finanziaria per il 2003 sono destinati alla regolazione delle partite debitorie con l'Unione europea. Di chi è la responsabilità di questo stato di cose? Forse, in parte, delle organizzazioni agricole. Accetto l'invito del senatore Agoni ad un'autocritica da parte nostra, ma sicuramente non solo nostra.

*MASONI.* Quando un paio di settimane fa a Lussemburgo si stava chiudendo la trattativa per la riforma della politica agricola comune (PAC), tutti si domandavano quale Paese avesse vinto e quale avesse perso, in sostanza chi avesse portato a casa più soldi rispetto alla situazione attuale. La mia organizzazione ha deciso di non fare questo ragionamento leggendo, piuttosto, tra le righe del compromesso e dei documenti che si stavano redigendo, quale modello di agricoltura avesse prevalso e, di conseguenza, come si sarebbero legate le risorse comunitarie e gli obiettivi di quel modello di agricoltura che aveva prevalso con le politiche nazionali. È vero che la PAC dà grandi strategie e molte risorse, però non è tutto, esistono le politiche nazionali. Ecco l'importanza delle politiche nazionali ribadita nel nostro documento.

Quanto alla politica fiscale, non si tratta più di bloccare la percentuale sull'IRAP, ma piuttosto di definire il rapporto tra agricoltura e fisco. Quindi, siamo disposti all'interno della delega fiscale, a ragionare addirittura anche in termini di soggetti e di modalità di tassazione.

La politica energetica, del lavoro, della previdenza, delle logistiche di sistema, del fare impresa in sicurezza – cosa che per molte imprese agricole del Mezzogiorno non è ancora completamente realizzabile – sono i temi sui quali, senatore Agoni, intendiamo ragionare, poiché non vogliamo correre il rischio di essere stratonati su questa o quella ipotesi.

Se gli strumenti e le politiche adeguati agli obiettivi sono condivisi – ecco l'importanza della concertazione e del dialogo sociale – siamo disponibili a discutere delle risorse, non necessariamente da individuare nelle pieghe del bilancio dello Stato, ipotizzando, in materia di lavoro, ad esempio, l'allargamento della base contributiva e dei soggetti interessati: le risorse sono dunque legate agli obiettivi ed alle politiche nazionali, che integrano quelle comunitarie. Si è fatto cenno all'assicurazione per le calamità naturali: perché non ipotizziamo a tal fine l'utilizzo, con una politica nazionale, delle maggiori risorse per lo sviluppo rurale al fine di realizzare un sistema moderno di assicurazioni contro le calamità naturali, non solo per i danni alla produzione, ma anche per la qualità della stessa? Ciò si tradurrebbe in un vantaggio per il mercato e per i consumi.

#### **Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato AZZOLLINI**

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti per il contributo fornito.

#### **Audizione dei rappresentanti di Confcooperative e Lega delle cooperative**

PRESIDENTE. Procediamo ora all'audizione dei rappresentanti di Confcooperative e della Lega delle cooperative.

Do per primo la parola al dottor Vincenzo Mannino, segretario generale di Confcooperative.

*MANNINO.* Credo che le circostanze consentano una riflessione sintetica, innanzitutto sul percorso e sul metodo che lega il DPEF alla prossima legge finanziaria. I tempi stretti e la scelta stessa del Governo di trasferire il confronto di merito sul terreno della preparazione del DPEF rendono decisiva, più che in altre occasioni, la metodologia di approccio. Come Confcooperative, insistiamo sulla necessità di avviare tempestivamente il confronto con tavoli settoriali politici, non di mera istruttoria tecnica, i cui risultati possano essere portati ad una sintesi progressiva. La necessità di partire da tavoli settoriali non è certamente alternativa alla lo-

gica di un accordo generale da realizzarsi su un tavolo comune. Lo scopo è quello di giungere ad un accordo generale, ricco di contenuti concreti ed impegnativi, in cui tutti i settori siano ugualmente coinvolti. Altrimenti, come l'esperienza di tanti anni insegna, può accadere che, in una procedura limitata esclusivamente al rito del tavolo comune, non si dia spazio all'acquisizione di problemi, proposte, contributi, impegni anche delle parti sociali che, invece, possono essere importanti nella logica di comprendere e concretizzare una prospettiva di sviluppo del Paese.

Nel merito, prendiamo atto che il DPEF propone un contesto macroeconomico più realistico rispetto a quelli proposti negli anni precedenti, o almeno rispetto a quelli che, alla luce di eventi ed andamenti dell'economia, hanno mostrato di essere incardinati in scenari che non si sono mai avverati. Questo punto di partenza più realistico, che forse potrebbe essere ulteriormente corretto con maggiori approfondimenti, è comunque positivo perché più consono a un confronto serio e costruttivo.

In questa impostazione, altre osservazioni di merito potrebbero essere rinviate al confronto che avremo in autunno con il Governo sia al momento della presentazione del disegno di legge finanziaria, sia in seguito. Tuttavia, in questa sede mi preme anticipare poche considerazioni.

Credo si debba avere maggiore ambizione nel disegnare una politica economica e industriale che, anche sul piano strutturale, spinga il sistema imprenditoriale italiano verso una competitività più incisiva e verso una crescita più durevole. È vero che le difficoltà che si sono manifestate possono essere, in larga parte, imputate ad una forte e, per certi aspetti, violenta accelerazione nella competitività internazionale per l'emergere, su questa scena, di nuovi grandi Paesi. È vero che alcuni problemi vanno affrontati regolando in modo più adeguato i processi di liberalizzazione degli scambi mondiali. Da questo punto di vista, c'è da sottolineare un'acquisizione importante ed innovativa: la consapevolezza che un mercato che funzioni è quello sostenuto da regole giuste, che graduino nel tempo i processi che si vogliono consentire o promuovere.

Ci pare però che questa fase di difficoltà della nostra economia metta in evidenza e dimostri come siano non più sostenibili limiti strutturali e caratteristiche antiche del nostro sistema imprenditoriale, ai quali si poteva porre rimedio finché era consentito agire sul piano di svalutazioni competitive o di qualche misura protezionistica tradizionale, limiti che invece oggi sono messi allo scoperto. Sui limiti di competitività storici del sistema industriale italiano, oggetto anche di un'ampia letteratura, ma che non bisogna oggi esplicitare, occorre muoversi con l'intento di correggerli e superarli.

Anche il problema delle piccole e medie imprese rappresenta, in questo quadro, una questione decisiva. Condividiamo il giudizio sulla criticità che emerge intorno alla grande risorsa del sistema delle piccole e medie imprese italiano, ma occorre spingersi avanti nel delineare le politiche industriali. Queste ultime non devono più considerare favorevolmente la piccola impresa solo in quanto destinata a rimanere piccola, bensì devono favorire e sollecitare la crescita, anche dimensionale, oltre che finanziaria,

tecnologica e commerciale, della piccola impresa in tutti quei settori nei quali una congrua dimensione maggiore è indispensabile per competere sui mercati.

Sono noti alcuni dati che cito solo per evocarli: questo Paese non ha poche imprese, sono circa quattro milioni. Qualcuno dice che sono troppe; noi riteniamo che ciò non sia vero perché, in una realtà nella quale nella grande industria diminuisce costantemente l'occupazione, e la pubblica amministrazione non può creare nuovi posti di lavoro in misura consistente, è molto importante che una parte significativa della popolazione italiana si muova nella logica del costruire da sé, imprenditorialmente, il proprio lavoro. Tuttavia, di questi quattro milioni di imprese, solo circa 170.000 sono quelle esportatrici e, di queste, circa il 10 per cento realizza il 90 per cento delle esportazioni. Ciò vuol dire che, in un Paese come il nostro, il peso di sostenere il confronto internazionale grava solo su poche migliaia di imprese; c'è una sproporzione evidente ed è necessario muoversi nella direzione di far crescere la popolazione delle imprese competitive non solo su mercati domestici.

In questa prospettiva sarebbe importante mettere a fuoco, tra gli obiettivi da perseguire, anche quello di un riordino degli incentivi che corregga alcuni limiti delle impostazioni perseguite negli scorsi anni. Privilegiare sempre e comunque incentivi di carattere generale ed orizzontale, con una rilevante componente di automatismo, fortemente affidati, nella gestione, alle banche, porta ad un'abdicazione e ad una eccessiva rinuncia alla responsabilità politica di individuare sia gli obiettivi e i settori prioritari, sia gli investimenti con potenzialità maggiori di altri. Porta ad annegare in una generalizzazione indistinta e quindi a svilire le potenzialità specifiche, che potrebbero essere maggiormente sollecitate, di singoli settori economici o di tipologie imprenditoriali.

È noto – e non mi dilungo su questo – che, ad esempio, strumenti ormai classici come la legge n. 488 del 1999 hanno un livello di utilizzabilità molto basso da parte delle cooperative perché tarati, nel loro disegno, su strutture societarie con caratteristiche diverse. Eppure, ad esempio, il contributo delle cooperative all'incremento dell'occupazione, che già in questi anni è stato rilevante, potrebbe incrementarsi di molto se misure, anche leggere dal punto di vista dell'entità della spesa, fossero mirate in modo specifico ad accelerarne la capitalizzazione e a sostenerne i processi di integrazione, soprattutto laddove, come nel Mezzogiorno, sono in ritardo rispetto alle attuali esigenze del mercato.

Quelli oggi esposti sono solo alcuni accenni di politiche economiche e industriali più specifiche, incisive e concrete che noi crediamo che, nel percorso da qui alla messa a punto del disegno di legge finanziaria, dovrebbero trovare posto nelle scelte necessarie per riprendere un cammino di crescita economica e di sviluppo sociale.

PRESIDENTE. Do ora la parola al dottor Lelio Grassucci, responsabile delle relazioni esterne della Lega delle cooperative.

*GRASSUCCI.* Signor Presidente, la ringraziamo molto per l'invito che ci è stato rivolto. Alla fine dell'audizione provvederemo a consegnarvi un nostro documento, così come gentilmente richiestoci.

Per passare ad alcune osservazioni sul DPEF, credo che bisognerebbe guardare un po' più attentamente alla situazione del Paese. L'Italia, infatti, presenta da tempo la sfavorevole caratteristica di essere un'economia bloccata. Il nostro PIL cresce meno di quello degli altri, non solo degli Stati Uniti, ma di molti altri Paesi europei. Il problema, oggi, è dunque quello di conseguire tassi di crescita più elevati ed è questa la questione che dovremmo mettere al centro del Documento in esame e, soprattutto, della prossima legge finanziaria. È sperabile, a questo proposito, che il Paese, liberato da dure contrapposizioni politiche, ponga questo problema al centro dell'attenzione di tutti nella sua durezza e consistenza, senza sottovalutazioni o abbellimenti, per trovare risposte efficaci e condivise.

È necessario, dunque, affrontare i nodi strutturali che attanagliano il Paese: l'abnorme debito pubblico; l'inadeguata valorizzazione del capitale umano; le gravi carenze infrastrutturali; l'esiguità degli investimenti in ricerca e sviluppo; il ridotto tasso di accumulazione del sistema; lo scarto in termini di crescita fra Nord e Sud del Paese; una riforma razionale del *welfare state* italiano. Nel contempo, occorre fare attenzione alla caduta dei consumi che è reale e, più in generale, alla domanda interna che esige un'attenzione adeguata nella fase congiunturale e richiede provvedimenti urgenti e specifici.

Il Governo ha proposto un accordo per riforme, competitività, sviluppo ed equilibrio finanziario, cercando di coinvolgere, nell'opera di definizione delle priorità e nella individuazione delle risorse necessarie per farvi fronte, tutte le forze sociali e produttive e tutti i livelli istituzionali. A questo proposito, sarebbe opportuno, però, che il Governo avanzasse una proposta di merito più definita su cui poter ragionare insieme. I dati della congiuntura parlano abbastanza chiaro sulla perdita di colpi della produzione industriale; ma ancora più chiaro parlano i dati sullo spiazzamento del nostro modello di specializzazione produttiva. È il momento, quindi, di costruire nella prossima legge finanziaria misure di rafforzamento della base produttiva, anche attraverso un robusto piano industriale. È il momento di una politica economica saggia e coraggiosa.

Entrando nel merito, nel quadro di una azione volta alla costante e tendenziale riduzione del debito pubblico e a garantire un avanzo primario attorno al 5 per cento – vera chiave di volta d'ogni politica strutturale di aggiustamento – occorrerebbe concentrare le risorse disponibili sull'offerta, sollecitare le innovazioni di processo ma, soprattutto, di prodotto, incrementare la produttività e adeguare il nostro modello di specializzazione produttiva a quello degli altri sistemi economicamente più avanzati. Solo in questo modo, a nostro giudizio, è possibile recuperare i ritardi accumulati sul terreno degli investimenti in ricerca e sviluppo, nella dotazione delle infrastrutture materiali e immateriali, nella formazione e nell'impiego di capitale umano e nell'adeguamento dei mercati, dei prodotti e nell'uso corretto dei fattori.

Tra le misure specifiche di intervento la Lega delle cooperative riterrrebbe prioritarie le seguenti misure. Come prima misura, rimuovere gli ostacoli fiscali, giuridici e burocratici che impediscono il salto dimensionale del nostro sistema di piccole e medie imprese; poi, introdurre modalità innovative di partecipazione al capitale delle piccole e medie imprese, anche ampliando e diversificando la strumentazione finanziaria a loro disposizione, estendendo la presenza dei cosiddetti investitori istituzionali che in altri Paesi hanno contribuito in modo notevole allo sviluppo delle imprese. Per altri versi, signor Presidente, tale questione era già presente nel DPEF dello scorso anno, proprio quando, al termine della relazione introduttiva del Documento, si affermava che occorreva rimuovere gli ostacoli per consentire alle piccole e medie imprese di compiere un salto quantitativo. Come seconda misura, occorrerebbe avviare – e ho osservato che di ciò se ne sta già discutendo – robusti programmi di investimento infrastrutturali attentamente selezionati; a me pare condivisibile e urgente la proposta del Governo di varare un programma europeo di investimenti infrastrutturali di ricerca, finanziandoli con obbligazioni lanciate dalla BEI (Banca europea degli investimenti) e da banche private al di fuori del vincolo del Patto di stabilità, che pure resta fermo e condiviso. C'è poi una terza misura. In materia di fisco occorrerebbe concentrare – ai fini di un impatto positivo sulla congiuntura e nell'alveo di una impostazione strutturale – gli interventi volti a una progressiva riduzione dell'IRAP, a partire dalla sua incidenza sul costo del lavoro. Tutto ciò potrebbe sia rappresentare un elevato contributo alla riduzione del cuneo fiscale, sia contribuire alla lotta per l'emersione del lavoro nero, nonché, possibilmente, all'incremento dell'occupazione.

Mi avvio a terminare dicendo che occorrerebbe, come già sottolineato dal dottor Mannino, riordinare il quadro degli incentivi. A nostro giudizio, andrebbe rimesso in piedi il *bonus* sulle nuove assunzioni e mantenuta la cumulabilità della Tremonti-*bis* con il credito di imposta, garantendo quest'ultimo – come era stato stabilito nel Patto per l'Italia – anche per gli investimenti nella produzione, trasformazione e commercializzazione dei prodotti agricoli e garantendo altresì di rifinanziare i contratti di filiera. Bisognerebbe, a nostro giudizio, prorogare a tutto il 2004, ai fini di un sostegno congiunturale e di un aiuto alla piccola e media impresa, gli incentivi per le ristrutturazioni edilizie, mantenendo sia la detrazione del 36 per cento ai fini IRPEF, nonché l'aliquota IVA per il settore delle costruzioni al 10 per cento.

Infine, credo che bisognerebbe accelerare il pagamento dei debiti della pubblica amministrazione verso le imprese, anche consentendo a queste ultime, in alternativa e limitatamente al periodo di un anno, di compensare i crediti con i debiti che hanno verso la pubblica amministrazione. Ripeto, questo dovrebbe valere almeno per un anno; questa era una norma che nel passato era stata resa attiva per due anni e credo che produca, se applicata per un lungo periodo, dei guasti: condurre questa operazione immediata per un anno per dare un sostegno rispetto ad una congiuntura negativa risulterebbe importante.



Bisogna liberalizzare il mercato dei servizi pubblici e, soprattutto, nel quadro di un progetto organico di promozione del lavoro cooperativo, in particolare nel campo dei servizi alla persona, da concordare tra le centrali cooperative e il Ministero delle attività produttive, predisporre da subito due strumenti: il primo, per sostenere il processo di capitalizzazione delle imprese, soprattutto nel Mezzogiorno e nelle aree deboli del Centro-Nord, occorrerebbe facilitare l'investimento nel capitale sociale da parte dei soci (in tal modo i lavoratori che decidessero di investire una parte del proprio salario nel capitale sociale delle imprese andrebbero in qualche modo sostenuti fiscalmente); il secondo, estendendo al lavoro associato, e cioè alle cooperative, il cosiddetto prestito d'onore, mantenendo – come più volte abbiamo ripetuto – il limite massimo di 20.000 euro *pro capite* e di 200.000 euro complessivamente per la struttura.

Signor Presidente, termino qui, avremmo ulteriori considerazioni da svolgere, ma rinviando al documento generale che consegneremo ai vostri uffici al termine dell'odierna audizione.

MICHELINI (*Aut.*) Vorrei ricevere dal dottor Mannino qualche considerazione più approfondita sugli effetti, sempre che siano stati studiati, che la nuova legislazione in materia di diritto societario potrà avere sul ruolo e sullo sviluppo della cooperazione, sia di produzione che di distribuzione, per quanto riguarda le prospettive di espansione o meno delle attuali fette di mercato.

MANNINO. Si tratta di una valutazione difficile. La riforma del diritto societario, che ha avuto per le cooperative, come tutti ricordano, un cammino politicamente travagliato, soprattutto nella fase dell'esame parlamentare della legge delega, è arrivata infine ad un punto di complessivo equilibrio: da un lato, introduce una maggiore severità nei confronti delle cooperative (un nuovo requisito vincolante viene, infatti, richiesto alle cooperative per avere la pienezza degli effetti del riconoscimento costituzionale); dall'altro, sembra allargare la tastiera di strumenti di sviluppo imprenditoriale a disposizione delle cooperative stesse. È difficile fare una previsione in astratto di tali effetti, perché il nuovo requisito che rende più severa la disciplina della mutualità prevalente riguarda la totalità delle cooperative. La possibilità di utilizzare strumenti innovativi di capitalizzazione e di accesso al mercato finanziario, che pure riguarda in astratto la generalità o quasi delle cooperative, in concreto troverà un'effettiva utilizzazione da parte di una minoranza, probabilmente assai esigua, di cooperative, solo quelle, cioè, che hanno già dimensioni e organizzazione aziendali compatibili con questo tipo di ricorso a nuovi e più sofisticati strumenti di capitalizzazione. Noi siamo impegnati nel promuovere da parte delle cooperative un'attuazione scrupolosa su entrambi i versanti della riforma, sollecitandole contemporaneamente ad una maggiore autenticità e ad un maggiore dinamismo imprenditoriale. Direi che al momento non è possibile prevedere che vi possa essere un incremento di quote di mercato come effetto dell'applicazione della riforma.

Vorrei aggiungere una riflessione ulteriore. La riforma del diritto societario entrerà in vigore il 1° gennaio del prossimo anno, ma le imprese avranno a disposizione alcuni mesi – le cooperative fino al 31 dicembre 2004 – per adeguare gli statuti al nuovo ordinamento; perché si dispieghino completamente gli effetti del nuovo ordinamento e perché le imprese sviluppino in modo maturo una prassi conseguente, occorreranno anni. Anche altre riforme importanti su cui si sta lavorando in questo periodo, come la riforma del mercato del lavoro, dispiegheranno i loro effetti compiuti nell'arco di alcuni anni. Proprio per questo, riteniamo necessario non affidare la ripresa dello sviluppo esclusivamente agli effetti di riforme pur necessarie, ma anche a politiche economiche dirette.

PRESIDENTE. Do la parola al dottor Mauro Gori, sempre della Lega della cooperative.

GORI. Signor Presidente, anche la Lega delle cooperative non è riuscita a fare una valutazione delle implicazioni in termini di quote di mercato dei nuovi istituti contenuti all'interno della riforma del diritto societario. Certo, quella riforma, soprattutto dal punto di vista del dinamismo imprenditoriale delle imprese cooperative, presenta connotati di radicalità e quindi comporta sia rischi, sia opportunità. I rischi sono connessi al non pieno utilizzo delle possibilità offerte; le opportunità sono invece rappresentate dal fatto che le imprese cooperative potranno accedere, cambiando radicalmente da questo punto di vista il loro approccio rispetto alle dinamiche finanziarie, al capitale di rischio. Disponendo di riserve divisibili, possono, quindi, avere forme sostanzialmente comparabili al *capital gain* di cui dispongono oggi le imprese private, ma dovranno modificare la loro politica, incentrandola maggiormente sul conseguimento di utili e sui dividendi.

Tutto questo comporta due questioni estremamente delicate, rispetto alle quali si concretizzano la radicalità e la problematicità dell'introduzione dei nuovi strumenti. La prima è rappresentata dalla tipizzazione dei titoli, nel senso che la riforma del diritto societario, dando giustamente larga autonomia di comportamento e di scelta alle imprese, quindi anche alle imprese cooperative, pone un problema, appunto, di questo tipo. I titoli debbono infatti possedere caratteristiche patrimoniali e amministrative che consentano loro di essere riconoscibili dal mercato. Da questa prima questione, nasce la seconda, relativa ai mercati nei quali quei titoli possono essere negoziati, quindi la presenza di mercati ufficiali e la costituzione di mercati secondari. Al riguardo, vorrei fare un paio di considerazioni, la prima delle quali concerne quella parte del DPEF in cui si affrontano le problematiche finanziarie relative al Mezzogiorno. Nel Capitolo IV.4, intitolato «Il progetto Mezzogiorno», si fa presente (ma sono considerazioni che si possono generalizzare per l'intero Paese) la necessità sia di procedere al rafforzamento delle strutture dei consorzi fidi, sia di trovare modalità di finanza innovativa per sostenere la capitalizzazione delle imprese (come ricordava il dottor Mannino), nonché interventi vari per spo-

stare l'indebitamento delle imprese dal breve al medio termine. Ebbene, la riforma del diritto societario consentirà alle imprese cooperative, a fronte dell'impostazione di simili politiche da parte delle istituzioni, di concorrere con rapporti di *partnership* ed anche di concorso finanziario alla realizzazione di tali obiettivi. Questo mi sembra un aspetto che va sottolineato.

Il secondo aspetto da sottolineare riguarda l'intervista rilasciata martedì scorso dal dottor Capuano, presidente e amministratore delegato di Borsitalia S.p.A., sui nuovi orientamenti che tale società intende assumere, con nuove e ampie aperture rispetto alle piccole e medie imprese. Si pone, anche per il mondo cooperativo, il problema di come rapportarsi a questa nuova politica che il sistema borsistico italiano intende assumere.

Ripeto, ci sono opportunità e criticità. Quelle che mi sembrano più evidenti tra le seconde riguardano la tipizzazione dei titoli e la costituzione di mercati in cui negoziarli; opportunità sono offerte dalle scelte politiche delle istituzioni di governo rispetto all'uso di risorse pubbliche, laddove faranno in modo che non ci siano ostacoli per le imprese cooperative di concorrere allo sviluppo del Paese, così come non è avvenuto con i decreti attuativi della legge n. 488 che venivano prima ricordati, ma anche con le politiche che portano avanti soggetti privati come Borsitalia S.p.A.. In tal modo, si potrà favorire un percorso di crescita delle imprese cooperative.

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti per l'interessante contributo offerto ai lavori delle Commissioni congiunte.

**Audizione dei rappresentanti dell'Unione Generale del Lavoro (UGL), della Confederazione Italiana Sindacati Autonomi Lavoratori (CISAL) e dell'Unione Sindacati Autonomi Europei (USAE)**

PRESIDENTE. Segue l'audizione dei rappresentanti di UGL, CISAL ed USAE, ai quali do il nostro benvenuto.

Do la parola al dottor Nazzareno Mollicone, responsabile dell'ufficio studi dell'UGL.

*MOLLICONE.* Ringrazio della possibilità di esporre le nostre osservazioni, che sono state peraltro già formulate dal segretario generale dell'UGL in occasione della presentazione del DPEF a Palazzo Chigi.

Desidero anzitutto fare un'osservazione sul ruolo del DPEF: quando il Documento fu inizialmente concepito, esistevano altre condizioni interne ed esterne che lasciavano ampia libertà ai Governi di intervenire sull'economia nazionale. Allora esisteva una politica di piano, adesso agiscono vincoli esterni, soprattutto europei, ad esempio in materia di tassi di interesse e di cambio, e sussistono maggiori legami con organismi internazionali. Essendo mutato il quadro generale, il DPEF assume meno importanza. Ciò non significa che non debba esservi un confronto con le parti sociali. Nel luglio 1993 è stato firmato un accordo con il Governo, sottoscritto anche dalla nostra organizzazione sindacale, che vincolava l'E-

secutivo ad illustrare alle parti sociali i suoi indirizzi di politica economica e finanziaria. Ciò non è più avvenuto negli ultimi due o tre anni: non è avvenuto in questa occasione e ci troviamo a valutare in modo affrettato questo Documento. Abbiamo accolto con favore la proposta del Governo di istituire ben nove tavoli di confronto su determinate materie di interesse sociale ed economico in vista della manovra finanziaria. Il confronto che non si è svolto prima, si dovrebbe fare dopo, fermo restando l'episodio odierno della formalizzazione delle nostre osservazioni di fronte alle Commissioni bilancio congiunte di Camera e Senato.

Rileviamo che questo DPEF più che delineare una programmazione pluriennale si limita a fotografare l'esistente, proprio perché negli ultimi due anni sono accaduti fatti di grande rilevanza che non consentono di fare previsioni. Mi riferisco alle novità dell'Unione europea, alla congiuntura dell'economia internazionale, alle guerre in corso che hanno portato qualche sconvolgimento, alla stasi a livello europeo, con particolare riferimento alla Germania. Vi è un contesto esterno che non consente di fare previsioni particolari e il DPEF si limita ad auspicare che nei prossimi anni la situazione migliori. Vi sono indicazioni che condividiamo sui settori meritevoli di intervento: l'intensificazione di investimenti pubblici con il potenziamento delle infrastrutture, innanzitutto dei trasporti; la destinazione di almeno il 30 per cento della spesa pubblica in conto capitale alle Regioni meridionali; gli interventi legislativi atti a favorire l'incremento dell'occupazione, soprattutto femminile; gli incentivi per le famiglie; lo sviluppo della ricerca scientifica e della innovazione tecnologica; l'informatizzazione delle piccole e medie imprese per adeguarle agli *standard* europei.

Due problemi devono essere sottolineati. Se sono vere le soluzioni indicate nel DPEF, non è chiara l'applicazione pratica e, soprattutto, non sono individuate le risorse finanziarie disponibili: si parla di 16 miliardi di euro, divisi in due componenti, la cui destinazione non è analizzata.

Quanto al problema della politica sociale, potrebbero esservi sorprese in senso negativo. Nel DPEF si esaltano la legge n. 30 del 2003 – la cosiddetta riforma Biagi – e il decreto legislativo di attuazione che sta per essere approvato dal Consiglio dei ministri; abbiamo già rilevato nell'ambito di un confronto con il Ministro del lavoro che, senza un'applicazione molto attenta e oculata, potrebbero esservi ricadute negative perché si estenderebbe la precarizzazione del rapporto di lavoro, con un conseguente aumento degli interventi pubblici di sostegno al reddito; alcuni segmenti potrebbero rientrare nell'area dell'economia sommersa sottraendo così risorse al fisco e alla previdenza. La riforma in atto, se applicata secondo il modulo presentato in un primo momento, potrebbe creare problemi: ad esempio, il lavoro a tempo parziale, con il decreto legislativo di attuazione della legge Biagi, è stato rivisto nel senso di conferire maggiori poteri al datore di lavoro anziché al lavoratore. Ciò potrebbe impedire l'accesso di alcune fasce, in particolare le donne e i giovani, al *part-time*, e potrebbe verificarsi una riduzione anziché un'estensione dell'occupazione.

Per quanto riguarda la spesa pensionistica, rileviamo con soddisfazione che nel DPEF non si menziona la fantomatica riforma pensionistica

di cui spesso si parla sui giornali e che viene sollecitata da ambienti internazionali ma che, grazie alle pressioni delle organizzazioni sindacali, non viene portata avanti. Si fa però riferimento alla legge delega che giace in Parlamento, sulla quale tutti i sindacati hanno avanzato osservazioni su punti fondamentali quali la decontribuzione, la libertà da parte del lavoratore di scegliere l'utilizzo del trattamento di fine rapporto, la libertà di scelta per la destinazione dei fondi pensione. Sono piccoli accorgimenti che avrebbero potuto consentire, se accolti tempestivamente dal Governo, l'avvio della legge delega, cioè di una miniriforma di aggiustamento della vecchia riforma Dini di cui perfeziona gli aspetti negativi, e l'allarmismo sulla spesa pensionistica sarebbe venuto meno.

Rileviamo, tra l'altro, che nel DPEF si continua a sostenere la tesi secondo cui l'Italia spende più degli altri Paesi europei nel settore pensionistico. Abbiamo sempre sostenuto che il dato è falsato, perché nella spesa pensionistica sono comprese le spese per interventi di assistenza al reddito. Pensiamo ai prepensionamenti voluti dalle aziende, alle pensioni di invalidità e ad altri interventi di tipo sociale che non dovrebbero far parte della spesa pensionistica bensì della spesa assistenziale. Se depuriamo la spesa pensionistica di queste voci, essa rientra nei normali livelli europei. Ricordo che da anni si parla della necessità di distinguere l'assistenza dalla previdenza, addirittura con la creazione di enti separati per impedire che tutti gli oneri dell'INPS figurino come oneri pensionistici, ma questa distinzione non è stata ancora realizzata e nel DPEF non se ne parla.

Per quanto riguarda questo tipo di politica sociale, si pone il problema della riforma del *welfare* che nel Documento di programmazione economico-finanziaria è appena accennato. A tal proposito, ricordo che il Governo ha presentato un Libro bianco sul *welfare*, contenente indicazioni in parte condivisibili. Sono stati aperti tavoli di confronto presso il Ministero del lavoro guidati dal sottosegretario Sestini al fine di analizzare eventuali ipotesi di intervento legislativo che facessero seguito alla riforma del *welfare*, ma questi tavoli sono stati interrotti. Pertanto, anche su questo versante, interventi di riforma e di aggiustamento del sistema vigente volti ad evitare sperperi di risorse che potrebbero essere utilizzate in settori veramente precari non vengono prospettati.

Nel DPEF di quest'anno, inoltre, non si fa riferimento alla pressione fiscale, tema al centro del precedente Documento. In parte qualche ritocco è stato effettuato ed è stata attuata una legge delega che nel prossimo anno dovrebbe realizzare sostanziali mutamenti. Attualmente, però, i cittadini lavoratori subiscono una pressione fiscale aumentata per effetto della politica fiscale degli enti locali. Anche in questo caso, sarebbe opportuno che nel frattempo, sulla via della transizione verso un nuovo sistema, la prossima manovra finanziaria prenda in considerazione questi aspetti, per tutelare almeno alcune fasce di lavoratori e di pensionati, stabilendo un tetto massimo della pressione fiscale.

Connessa al problema appena evidenziato è la questione del tasso di inflazione programmata. Negli anni abbiamo letto nei Documenti di programmazione economico-finanziaria tassi di inflazione programmata non

corrispondenti a quelli reali. Certamente nessuno può prevedere con esattezza l'andamento dell'inflazione, ma il tasso di inflazione programmata è il punto di riferimento sulla base del quale si stabiliscono gli aumenti all'interno dei contratti collettivi di lavoro e delle pensioni. Noi vorremmo che, una volta constatato *a posteriori* che il tasso di inflazione programmata è inferiore a quello reale, si prendesse atto della situazione attraverso un provvedimento di sanatoria, in particolare con la legge finanziaria, al fine di salvaguardare – ripeto – almeno le categorie più svantaggiate.

Ribadiamo che l'analisi tecnica ed economica degli interventi da effettuare, presente nel Documento di programmazione di quest'anno, è sostanzialmente giusta e condivisibile. Manca però un certo coraggio per poter avviare alcuni interventi. Certamente, bisogna considerare il problema dei limiti stabiliti dal Patto di stabilità a livello europeo. Riteniamo però che sarebbe opportuno riprendere quanto è stato già fatto in precedenza in merito ad alcuni aspetti particolari: il tasso indicato dal Patto di stabilità, infatti, potrebbe essere rivalutato se le spese maggiori vengono veramente destinate ad investimenti produttivi.

Un altro riferimento assente nel Documento di programmazione economico-finanziaria è quello relativo alla spesa per il rinnovo dei contratti del pubblico impiego. Certamente si tratta di un atto dovuto riconfermato dal Governo; sarebbe però opportuno ricordarlo nuovamente per evitare di trovarci di fronte ad una carenza di copertura di spesa.

In merito al Mezzogiorno, a prescindere dall'aumento del tetto minimo degli investimenti da destinare al Sud d'Italia, che è fissato al 30 per cento, noi insistiamo su un vecchio tema: nel Mezzogiorno è necessario intervenire anche sul piano della sicurezza e dell'accesso non penalizzante al credito bancario, anche con lo scopo di contribuire all'emersione dell'economia sommersa.

Riteniamo poi che il Documento debba riservare un'attenzione particolare alla politica abitativa. Conosciamo le conseguenze, in parte negative, derivanti dalla cartolarizzazione degli immobili di proprietà degli enti pubblici, anche se tale manovra aveva una propria finalità logica, cioè quella di sbloccare una sorta di mano morta esistente da decenni sul settore. Esistono però ancora dei problemi che dovrebbero essere risolti, in particolare per una determinata fascia di inquilini, ma anche per il mantenimento di alcune aspettative di diritto che erano state fatte presenti. Sarebbe comunque necessario un intervento per rilanciare la politica abitativa, soprattutto nei grandi centri urbani, al fine di limitare i problemi che si presentano per le giovani coppie e per gli inquilini che devono abbandonare l'abitazione per finita locazione. Il Governo, pertanto, dovrebbe presentare un piano di politica abitativa, un intervento che consentirebbe anche di alimentare l'occupazione e l'intero sistema produttivo.

In conclusione, formuliamo un giudizio sospeso sul Documento di programmazione economico-finanziaria di quest'anno che, a nostro avviso, presenta alcune buone indicazioni che non trovano però applicazione pratica nella realtà.

Accogliamo la proposta annunciata dal Governo di proseguire gli incontri nell'ambito dei tavoli tecnici. È infatti opportuno che su tematiche così importanti sia svolto un confronto particolareggiato e qualificato in merito ai singoli aspetti, evitando discorsi onnicomprensivi e generici che solitamente vengono fatti nel corso di queste audizioni. Questo è nell'interesse di tutti. Noi difenderemo i nostri iscritti, gli associati, le categorie che rappresentiamo e il Governo dovrà tenere conto dei problemi di economia nazionale. Da questo potrà nascere una sintesi positiva per tutti.

PRESIDENTE. Do quindi la parola al dottor Ulderico Cancilla, segretario confederale della CISAL.

CANCILLA. Signor Presidente, la ringrazio per il cortese invito che ci è stato rivolto. Cercherò di esporre la posizione della CISAL, con l'intento di essere chiaro e sintetico, dal momento che ritengo che al punto in cui ci troviamo non siano molte le cose che restano da dire. Sorvolo sull'intero aspetto di politica internazionale e sulla differenza esistente tra il DPEF presentato nel 2003 rispetto ai precedenti. Tralascio anche gli aspetti che influenzano inevitabilmente la politica internazionale che non dipende soltanto dal sistema economico italiano quanto soprattutto dagli eventi mondiali. Mi riferisco, ad esempio, agli attentati terroristici del settembre 2001 che si ripercuotono ancora sull'economia, oltre che sul piano più prettamente umano, che mi sembra l'aspetto più importante.

Entro quindi subito nel merito della critica al DPEF 2004-2007, ed intendo presentare un giudizio da parte della CISAL alquanto articolato.

A nostro avviso, le linee di tendenza del Documento in esame devono essere condivise nel momento in cui si fa riferimento ad una politica rivolta alle riforme strutturali socialmente compatibili. È condivisibile poi l'impegno ad una politica di investimenti in capitale fisico ed umano, in tecnologia finalizzata ad innalzare la produttività e la competitività, quindi la crescita del Paese. Sarebbe stato opportuno anche un riferimento alla redistribuzione del reddito ma è ovvio che ognuno tira l'acqua al suo mulino. Il nostro giudizio è poi favorevole per la parte relativa alla politica macroeconomica e finanziaria atta a coniugare rigore e sviluppo, in linea con gli impegni europei.

Si tratta, ripeto, di linee di tendenza che vanno sicuramente condivise. Su queste basi, il giudizio della CISAL sul Documento in esame è sostanzialmente positivo. Nella lettura particolareggiata del testo, però, non troviamo riferimenti precisi, capitoli mirati, all'applicazione pratica di tali linee. Di contro, non abbiamo riscontrato conferme ad alcuni timori presenti fino a qualche giorno fa in merito alla sanità pubblica e alla previdenza. Sorvolo su questi aspetti che tutti conoscono, per i quali il Documento offre una certa tranquillità, che però non è sostenuta da dati oggettivi.

Questo, ovviamente ci provoca qualche forte preoccupazione, perché stabilire grandi numeri rivolti, per esempio, a far sviluppare il Mezzogiorno senza obiettivi mirati, può voler dire tutto e il contrario di tutto. Con un minimo di ottimismo noi ci auguriamo che sia tutto, invece che

il contrario di tutto, però come giudizio politico è troppo poco. Sotto questo aspetto quindi siamo piuttosto preoccupati.

È vero, secondo la nostra lettura, il Documento per onestà di intenti ha risposto alla lettera a quanto ci era stato illustrato dal ministro Tremonti, e cioè che esso non è un libro contabile ma è una indicazione di linee. Avremmo forse preferito che, oltre all'indicazione delle linee, contenesse numeri più precisi. Ci auguriamo che nei prossimi giorni, non molto in là nel tempo, questa che individuiamo come carenza possa essere sopperita dagli incontri mirati che anche il collega che mi ha preceduto enunciava, perché lavorando tutti insieme potremo riuscire a dare contenuti particolareggiati ad un Documento un po' generico.

Cosa auspichiamo in sintesi dalla conclusione di questa vicenda? Che la politica finanziaria e di bilancio non si limiti soltanto a gestire la difficile situazione presente, ma provi almeno ad operare in una logica di reale sviluppo economico e sociale.

Un'ultima considerazione. Al di là delle forze in campo che sono presenti in una nazione complessa come ormai – fortunatamente, aggiungo io – è la nostra, credo che un Documento di livello nazionale debba fare riferimento ad accordi siglati dalla maggioranza delle organizzazioni. Al di là del fatto che personalmente condivido il protocollo siglato da Confindustria, CGIL, CISL e UIL, credo che sarebbe stato preferibile fare riferimento al Patto per l'Italia, un documento condiviso da una maggioranza di forze sociali e – mi permetto di aggiungere – documento più completo che non tocca soltanto alcuni aspetti. Infatti nello stilare accordi o documenti è chiaro che ognuno porta il proprio bagaglio di esperienze derivante dalla sua rappresentanza: la nostra piccola rappresentanza sarà limitatissima ma forse sarebbe riuscita a completare quello che manca in casa d'altri.

Non ritengo opportuno aggiungere altro, se non rinnovare il ringraziamento.

PRESIDENTE. Per l'USAE interverrà adesso il dottor Adamo Bonazzi.

*BONAZZI.* Vorrei ringraziare, ovviamente, i Presidenti e i componenti delle Commissioni per averci dato la possibilità di esprimere ciò che questa Confederazione ritiene opportuno rispetto al DPEF, e nella mia esposizione vorrei ripercorrere lo schema che è stato utilizzato per lo stesso Documento di programmazione economica, anche se in maniera limitata rispetto a quanto vi abbiamo consegnato, per brevità e per sintesi.

Tenuto conto delle tendenze in atto e dell'eredità positiva del 2002, il Governo stima che il PIL aumenti, in media nel 2003, dello 0,8 per cento e che la crescita del PIL sarà sostenuta dalla domanda interna.

Sempre secondo il Governo, è previsto un aumento della spesa delle famiglie dell'1,2 per cento, e i consumi dovrebbero beneficiare, oltre che del miglioramento del clima di fiducia, dell'incremento del reddito dispo-



nibile, legato ai rinnovi contrattuali e al progressivo riassorbimento delle pressioni inflazionistiche.

La crescita dell'occupazione in Italia, nel 2003, sarà, infatti, positiva, attestandosi allo 0,6 per cento, e il tasso di disoccupazione dovrebbe scendere attestandosi all'8,8 per cento.

Tenendo conto degli effetti dei rinnovi contrattuali già conclusi e di quelli da attivare nel corso dell'anno, le retribuzioni lorde *pro-capite* registrerebbero un aumento del 3 per cento.

Gran parte della ricchezza nelle famiglie è concentrata nel mercato immobiliare e un sostegno ai consumi potrebbe derivare dalla possibilità di convertire in reddito parte di tale ricchezza.

L'USAE ritiene leggermente ottimistiche le previsioni del Governo, che non tiene conto del fatto che le famiglie hanno perfettamente registrato che l'euro ha portato con sé un'inflazione ben superiore a quella dichiarata, e non sono affatto invogliate ad indebitarsi o a vendere la casa per fare nuovi acquisti.

Le prospettive di crescita dell'economia italiana indicate per il 2004 sono perfettamente in linea con quelle formulate dalla Commissione europea; sempre secondo il Governo la crescita sarebbe trainata esclusivamente dalla domanda interna per l'1,8 per cento, e la spesa delle famiglie registrerebbe un aumento vicino al 2 per cento.

Anche in questo caso l'USAE nutre qualche dubbio sulla previsione. Gli aumenti di reddito che i nuovi contratti rendono disponibili, infatti, non coprono nemmeno gli aumenti tariffari dei consumi energetici delle famiglie.

Il quadro tendenziale di finanza pubblica per gli anni 2004-2007 è stato costruito sulla base della legislazione vigente in relazione all'evoluzione attesa per l'anno 2003. Anche in questo caso l'USAE ritiene improbabile che in un paese dove si continuano a tagliare le spese vengano incentivati i consumi. Prova ne sia che le grandi aziende puntano tutto sulla fidelizzazione dei clienti più che sulla penetrazione dei mercati.

Per quanto riguarda l'espansione del ciclo vitale e l'equilibrio tra risorse e spesa sociale, negli ultimi decenni sono notevolmente aumentate le aspettative di vita degli italiani e la domanda di servizi. Anche le necessità di istruzione e di socializzazione sono cresciute. L'USAE ritiene fisiologico che in una società, alzandosi il tasso culturale medio, crescano anche le aspettative verso i servizi migliori. Il problema è come rendere compatibili queste condizioni con la finanza pubblica. L'USAE ritiene infatti che i cittadini della terza età non siano affatto un peso ma una risorsa sociale mal utilizzata.

I bisogni di socializzazione crescono certamente. Se si intende adeguare il sistema educativo nazionale alle necessità di un'economia sempre più basata sulla conoscenza, così come indicato dalla «Dichiarazione di Lisbona» dell'Unione europea, secondo l'USAE è necessario intervenire sui meccanismi sociali o incrementando i servizi di supporto alle coppie che lavorano, ovvero consentendo di ricreare una integrazione e un punto di riferimento familiare che sopperiscano.

L'allungamento delle aspettative di vita comporta infatti non solo maggiori erogazioni per le pensioni, ma anche la necessità di destinare una quantità crescente di risorse ai servizi sanitari e assistenziali alla terza età.

Ciò accade principalmente perché la nostra società esclude i cosiddetti pensionati, emarginandoli dal contesto sociale che li circonda. Nel passato, nelle corti contadine ma anche nei borghi cittadini, nuclei di più famiglie provvedevano in proprio sia alla cura dei bambini che degli anziani. Non si tratta oggi di ricreare le condizioni di vita di allora, ma di valorizzarne gli effetti positivi. Oggi abbiamo anziani che per vari motivi sono abbandonati a se stessi e madri che non possono accedere al mercato del lavoro perché prive di strutture che accolgano i loro fanciulli. L'USAE ritiene che si tratti di far incontrare domanda ed offerta e valorizzare le risorse esistenti.

Il Governo sostiene poi che vi sia la necessità di riformare il sistema. Si sostiene che al fine di assicurare un giusto equilibrio della finanza pubblica ed evitare che la pressione fiscale soffochi l'economia ed imponga un eccessivo onere alle generazioni future, è necessario perseguire con vigore il cammino delle riforme nei settori dell'istruzione, del lavoro e delle pensioni.

In realtà le riforme del mercato del lavoro attuate negli ultimi anni hanno introdotto maggiore flessibilità, ma proprio la flessibilità dei nuovi lavori aggrava il problema del sistema pensionistico. Le misure già adottate e quelle in via di definizione per il sistema pensionistico hanno lo scopo di assicurare l'equilibrio finanziario nel lungo periodo, adeguando le erogazioni ai contributi, integrando la previdenza pubblica con altre forme di risparmio ed allungando, su base volontaria, la permanenza al lavoro. In realtà i bassi contributi garantiti dai lavoratori flessibili non assicurano affatto una pensione retributiva e i bassi stipendi non permettono versamenti integrativi, condannando queste persone al percepimento di un trattamento minimo sociale. Così come allungando su base volontaria la permanenza al lavoro, in realtà si sposta in avanti nel tempo l'inserimento dei giovani nel mercato del lavoro.

L'USAE propone di mantenere inalterato l'attuale sistema fino al definitivo decollo dei fondi integrativi. I fondi chiusi poi dovrebbero essere detassati per consentirne l'accesso a tutti i lavoratori.

Riguardo al rilancio delle piccole imprese, l'USAE condivide l'affermazione che il sistema di queste imprese rappresenta tuttora una risorsa preziosa per lo sviluppo dell'economia italiana, ma l'analisi della situazione relativa alle piccole imprese deve tenere conto che quest'ultima, per progredire, necessita di una rete di altre piccole imprese che divengano satelliti interdipendenti fra loro. Esse infatti, operando praticamente in tempo reale, cioè con magazzini ridottissimi, necessitano di essere affiancate da altre aziende che garantiscano una logistica comune, un rapido scambio di semilavorati, un approvvigionamento delle materie prime. Necessitano cioè di infrastrutture.

L'USAE, come meglio specificheremo in seguito, ritiene indispensabile passare ai distretti industriali ed artigianali.

L'USAE ritiene opportuno incentivare il «salto tecnologico», e ritiene che per fare questo sia necessario agire su diversi livelli: aiutare la ricerca finalizzata mediante l'incentivazione e la partecipazione degli enti statali e regionali a progetti privati di sviluppo tecnologico; favorire la cultura informatica, realizzando reti informatiche ad alta velocità con accesso a costi accettabili per l'utente finale; promuovere progetti di sviluppo *open-source* adottando *software* aperto nelle pubbliche amministrazioni; finanziare i giovani, stimolandoli alla creazione di aziende di servizi informatici.

Si rende poi necessario il potenziamento delle infrastrutture. La competitività di un'impresa dipende non solo dalla sua efficienza interna ma anche, e in misura crescente, da quella del contesto in cui opera. L'USAE conviene che uno dei vincoli principali allo sviluppo delle imprese italiane è la carenza di infrastrutture e che l'Italia accusa un notevole ritardo rispetto agli altri Paesi europei in materia di trasporti e sistemi logistici, ma ritiene anche che tale ritardo, solo in parte, sia frutto del ridimensionamento delle spese pubbliche per infrastrutture degli anni 90. Tale ritardo è infatti naturale, se si considera il *boom* degli anni '60 che ha portato alla politica del piccolo capannone dietro casa.

La carenza dei trasporti costituisce un freno all'espansione delle Regioni più industrializzate e un impedimento allo sviluppo di quelle meno avanzate, ma bisogna fare attenzione a non ripetere gli errori del passato, in particolare nel Mezzogiorno dove ancora è possibile un'effettiva programmazione. L'USAE ritiene infatti che la totale assenza di distretti industriali abbia portato alla congestione della rete dei trasporti che, oggi, servono non solo per la grande distribuzione e per l'approvvigionamento delle materie prime, ma anche per lo smistamento di prodotti semilavorati fra unità produttive diverse di uno stesso settore, con un aggravio insostenibile per la viabilità, ma anche con un aumento dei costi produttivi che certo riducono la competitività. Accanto alle grandi opere è necessario quindi creare distretti industriali e artigianali dotati di infrastrutture e servizi.

Con riferimento al quadro programmatico di finanza pubblica, l'USAE ritiene corretta la strategia del Governo di sostituire progressivamente i provvedimenti a carattere straordinario con misure strutturali, ed in questo contesto portare ad un terzo della manovra finanziaria prevista per il 2004 ciò che dovrà essere assicurato da misure a carattere permanente, e di incrementare la proporzione a due terzi l'anno successivo fino alla completa sostituzione delle misure *una tantum* nel 2006.

L'USAE conviene anche sul fatto che è dalle aree sottoutilizzate del Paese, soprattutto dal Mezzogiorno, che può venire il massimo contributo all'aumento del potenziale di crescita. A questo obiettivo è rivolta una politica mirata che all'impegno ordinario dello Stato aggiunge interventi finanziari con fondi comunitari e con risorse nazionali. In questo contesto, sempre secondo l'USAE, servono più capacità e efficienza delle istituzioni del Mezzogiorno e mercati più concorrenziali.

Passo ora alla questione relativa ad un accordo per riforme, competitività, sviluppo ed equilibrio finanziario.

L'USAE prende atto che il Governo è consapevole della necessità di garantire il massimo di stabilità finanziaria, su cui basare una strategia di sviluppo. E prende atto anche del fatto che il Patto per l'Italia è stato fondamentale per la definizione e la difesa dei grandi interessi del Paese e che, quindi, occorre continuare su questa strada, confermando e realizzando gli impegni sottoscritti, individuando nuovi obiettivi di sviluppo che, una volta realizzati, potranno rendere meno stringenti gli stessi vincoli finanziari.

Se il punto di arrivo deve essere un accordo per riforme, competitività, sviluppo ed equilibrio finanziario che coinvolga tutte le forze sociali e produttive e tutti i livelli istituzionali, per definire le priorità e individuare le risorse necessarie per farvi fronte, anche l'USAE ritiene occorrano un serio dialogo sociale ed un forte atto di responsabilità da parte di tutte le forze sociali e dei vari livelli istituzionali, ma nutre qualche dubbio sul fatto che il Governo aprirà un tavolo di confronto con tutte le parti sociali e le autonomie locali, per arrivare alla definizione di un accordo che sia alla base della prossima legge finanziaria.

L'USAE ritiene infatti che le risorse che il DPEF mette a disposizione per i contratti dell'area della pubblica amministrazione ed i temporanei tagli alle spese previsti per il medesimo settore, siano insufficienti a garantire il rilancio della pubblica amministrazione centrale e locale, che risulta essere invece uno degli obiettivi programmatici del Documento.

PIZZINATO (*DS-U*). Signor Presidente, ho seguito con attenzione l'esposizione dei rappresentanti dell'UGL, della CISAL e dell'USAE che, anche se con sfumature diverse, hanno affrontato alcuni aspetti. Vorrei, per meglio comprendere la posizione di queste tre organizzazioni sindacali, formulare tre domande di approfondimento. Si è sottolineato che nel DPEF si accenna all'esigenza di affrontare i problemi previdenziali-pensionistici contestando – e concordo – che vi sia un eccesso di spesa pensionistica, però nel contempo affermando che si conviene con la delega in discussione.

La delega previdenziale in discussione alla Commissione lavoro prevede in particolare la decontribuzione, possibile dal 32 al 88 per cento, per una media intorno al 20 per cento. Una decontribuzione del genere consentirebbe di conseguire comunque l'equilibrio o invece, come io ritengo, determinerebbe uno squilibrio? Questa mattina sono stato impegnato nell'ambito della Commissione di controllo sugli enti previdenziali, e vorrei riformulare, anche ai nostri ospiti, una domanda che ho posto ieri ad altri rappresentanti sindacali. In quella sede ho riscontrato, ancora questa mattina, i seguenti dati: se si separa, come avete anche voi sottolineato, la previdenza dall'assistenza, la previdenza del lavoro dipendente gestita dall'INPS è in equilibrio, fatto salvo un aspetto particolare. Si tratta di circa 350-370 mila pensionati dei fondi speciali o ex INPDAI che, su un totale

di 15 milioni di pensionati, determina un notevole squilibrio. In pratica, il 50 per cento del *deficit* esistente è determinato da soli cinque fondi.

Le proiezioni fatte dalla Commissione di controllo sugli enti previdenziali e anche da vari istituti durante le audizioni prevedono nel prossimo decennio un forte incremento del disavanzo. L'altra parte del *deficit* è data dallo squilibrio storico dell'agricoltura, in particolare i cosiddetti lavoratori autonomi, i coltivatori diretti. Si determina poi uno squilibrio, se ancora non vi è, nei fondi relativi all'artigianato, al commercio e agli autonomi.

È corretto operare sulla decontribuzione, cosa che porterebbe lo squilibrio nel lavoro dipendente, oppure sarebbe meglio affrontare gli aspetti relativi a segmenti che non presentano norme omogenee con altri?

Questa mattina abbiamo esaminato il bilancio dell'INPDAP, ed è risultato un attivo di 3.914 milioni di euro. All'interno di questo dato, esaminando i singoli fondi, si evidenzia che il fondo CPDEL, ex enti locali, presenta un *deficit* di 1.321 milioni di euro.

Il bilancio dell'INPDAP è in attivo, però esaminandolo all'interno si trova che uno dei fondi ha un *deficit* 1.320 milioni di euro.

Voi siete più esperti di me, in particolare vi è chi è esponente di organizzazioni sindacali prevalentemente rappresentanti di pubblici dipendenti, e vorrei sapere cosa pensate a questo riguardo.

Vorrei porre rapidamente le altre due domande. Mi scuso, signor Presidente, se sono più lungo del solito.

Avete accennato al problema che l'inflazione programmata si discosta da quella reale e, nel momento in cui si va ad operare il recupero del differenziale di potere d'acquisto, se si esamina l'ultimo decennio, si ha l'effetto – cito dati pubblicati dall'ISAE – che nella redistribuzione del reddito il lavoro dipendente ha avuto una riduzione. Vorrei sapere come pensate che questo aspetto debba essere affrontato, non solo per i pubblici dipendenti, ma complessivamente per il mondo del lavoro dipendente.

La terza questione concerne l'occupazione. Il Documento di programmazione economico-finanziaria afferma che le riforme attuate negli ultimi anni – e poiché nessuna di quelle di questa legislatura è ancora pubblicata in *Gazzetta Ufficiale* si tratta di quelle precedenti – hanno determinato una forte riduzione della disoccupazione, da più del 12 all'8,6 per cento. Si dice che le nuove riforme che saranno applicate – rinvio sempre al DPEF – porteranno, da qui al 2006, ad una riduzione dal 9 all'8 per cento.

Vorrei conoscere, allora, quale sia il senso delle riforme conseguenti al Patto per l'Italia, se questo è l'effetto dal punto di vista occupazionale, considerato che voi l'avete richiamato.

Ringrazio per le risposte e mi scuso di nuovo se sono stato logorroico.

PRESIDENTE. Prego i nostri ospiti di rispondere sinteticamente perché abbiamo un problema di tempo che riguarda i lavori della Camera dei deputati.

*MOLLICONE.* Ringrazio il senatore Pizzinato, che è sempre molto puntuale in queste audizioni ed approfondisce gli argomenti.

Innanzitutto, vorrei precisare che la nostra organizzazione non rappresenta solo il pubblico impiego; anzi, come ben sa, forse siamo presenti più in altri settori.

*PIZZINATO.* Ho detto prevalentemente.

*MOLLICONE.* Va bene. Comunque, con riferimento alla prima domanda, in materia previdenziale, forse sono stato eccessivamente sintetico nella mia esposizione, però nel documento che la UGL ha depositato agli atti delle Commissioni non affermiamo di condividere la legge delega, bensì, con gli altri, abbiamo formulato rilievi che riguardano, in particolare, i pericoli della decontribuzione con aggravio per le finanze dello Stato e la forzosità che si vorrebbe imporre su determinati aspetti (utilizzo del trattamento di fine rapporto e conferimento ai fondi pensione).

La sostanza del nostro discorso è la seguente. Riteniamo che se la legge delega fosse stata depurata subito di queste previsioni, che in essa vengono giustificate con la riduzione del costo del lavoro, o se si intervenisse su tale legge eliminando o stralciando alcuni elementi di contrasto, già da tempo avremmo potuto avviare alcune operazioni come l'erogazione di incentivi alla permanenza in servizio. In proposito, ricordo che, in sede di audizione, dissi che se non fosse stata prevista una delega per la riforma previdenziale, non vi sarebbe stato alcun riflesso sulla riduzione del costo del lavoro ma solo su altri aspetti ed altre voci.

Quella della previdenza e dell'assistenza è una vecchia storia. Conveniamo con quanto ha detto il senatore. Ciò che viene paventato è il pericolo che i pensionati incidano sugli occupati; in realtà, attualmente l'INPS è ancora in equilibrio per questa parte ed il problema dell'INPDAI, come è noto, è particolare. Condividiamo quindi questa tesi ma, come abbiamo detto, insistiamo sulla posizione che distingue tra assistenza e previdenza.

Con riferimento all'inflazione programmata e reale, l'unica strada sarebbe la seguente: una volta che qualsiasi Governo (anche i precedenti, non solo l'attuale) prevede un tasso di inflazione – di cui agli accordi del luglio 1993 – qualora quel tasso, che viene preso a base per tante valutazioni, non si realizzi, sarebbe doveroso, a nostro avviso, operare un intervento correttivo. Come abbiamo esposto nel nostro documento, per lo meno con la legge finanziaria si potrebbe inserire una norma con cui si prende atto dell'inflazione reale alla quale adeguare tutte le disposizioni.

Per quanto riguarda l'occupazione, siamo d'accordo su una modernizzazione di un certo tipo dei rapporti di lavoro che, tra l'altro, risponde alla realtà dei fatti che tutti noi riscontriamo giornalmente. Tuttavia, abbiamo evidenziato ed esposto al Ministro del lavoro che il modo in cui è stato elaborato il decreto legislativo di attuazione della legge Biagi è eccessivo rispetto alla delega stessa, e comunque all'obiettivo fondamentale; esso presenta alcuni pericoli, ad esempio in riferimento al *part-time* e ad una precarizzazione che poi grava sulla finanza pubblica.

*CANCILLA.* Cercherò di essere sintetico.

Rispetto al problema previdenziale noi diciamo subito di essere contrari alla decontribuzione; separiamo la previdenza dall'assistenza e siamo convinti che così ci sarà un equilibrio, non immediato bensì in un prossimo futuro, della previdenza stessa, accompagnando il tutto con il decollo, ci auguriamo finalmente effettivo e reale, ad esempio, delle pensioni integrative; crediamo che così la situazione possa essere portata sotto controllo.

Senatore Pizzinato, mi limito a dare risposte rapide, per questioni di tempo; poi, volendo, potrò fare alcune integrazioni.

Relativamente all'inflazione programmata e a quella reale, nonché al potere di acquisto dei salari, al di là di misure immediate che sarebbe possibile attuare per far recuperare quanto perso, in futuro vediamo molto più una riforma del modello contrattuale, quindi una stretta modifica della contrattazione di secondo livello, che sia legata alle singole realtà territoriali e basata non soltanto sulla produttività delle aziende, ma principalmente sulla redistribuzione del reddito.

Quanto all'occupazione e al Patto per l'Italia, siamo convinti che quest'ultimo non sia ancora neanche iniziato; lo abbiamo firmato un anno fa e possiamo dire che l'anno è servito per capirlo (sono sempre il solito ottimista!). Adesso che l'abbiamo capito tutti, ci auguriamo di cominciare a realizzarlo; se cominciassimo a realizzarlo, credo che i numeri dell'occupazione sarebbero diversi.

Il problema sarà un altro: non se i numeri saranno maggiori, ma se il modello dell'occupazione sarà sempre quello tradizionale, o forse anche noi dovremo cominciare a pensare ad un modello di occupazione diverso e più flessibile, sull'esempio di altre nazioni europee.

*BONAZZI.* Per quanto ci riguarda, vorrei precisare che noi avevamo parlato di detassazione di fondi chiusi e non di decontribuzione dei fondi attuali con riferimento al discorso previdenziale. Stiamo quindi parlando dei fondi integrativi e non di quelli di base.

Credo che la risposta al senatore Pizzinato, che peraltro conosce il nostro mestiere per essere stato, se non mi sbaglio, segretario generale di una delle maggiori confederazioni italiane, sia abbastanza semplice. Il problema di fondo è che le riforme strutturali non si possono realizzare per fare cassa o per risolvere i problemi di finanza pubblica, salvo poi pagarne le conseguenze, in termini sociali, nel periodo successivo.

Ciò, però, riguarda non solo l'attuale periodo, ma anche i dieci-dodici anni precedenti. La riforma delle pensioni attualmente vigente risale al 1992 e mi pare non abbia risolto molto. Il problema dell'Italia è che facciamo una riforma ogni tre anni e non imbocchiamo mai una strada che possa risolvere la situazione sul medio-lungo periodo. Forse dovremmo metterci tutti d'accordo su un sistema e poi seguirlo fino in fondo, perché è ovvio che cambiando le carte in tavola ogni tre anni, anche la migliore riforma presumibilmente non potrà dare risultati nel breve o nel brevissimo periodo.

Per quanto riguarda l'inflazione, è evidente che il Patto per il lavoro del 1993, con tutte le successive integrazioni, ha un anello debole. È facilissimo far rispettare i parametri per il lavoro dipendente, mentre è quasi impossibile farli rispettare per gli altri soggetti coinvolti dal Patto.

Oltre tutto, se si tiene conto che per quanto concerne il lavoro dipendente non si deve calcolare l'effetto dell'inflazione importata e che la causa principale dell'aumento dell'inflazione in Italia è da attribuirsi all'importazione dei prodotti petroliferi, risulta evidente che vi è una svalutazione di fatto degli stipendi dei lavoratori dipendenti rispetto al potere reale d'acquisto. Certo, l'accordo prevede che quel dato non si calcoli, ma il problema indotto è un altro. Se una famiglia ha meno entrate, sicuramente farà meno acquisti e quindi l'economia, in ogni caso, rallenterà.

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti e dichiaro concluse le audizioni odierne.

Rinvio il seguito dei nostri lavori alla prossima seduta.

*I lavori terminano alle ore 11,40.*



MERCOLEDÌ 23 LUGLIO 2003

(Pomeridiana)

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione permanente del Senato  
AZZOLLINI**

*Intervengono il presidente dell'Associazione Bancaria Italiana (ABI), dottor Maurizio Sella, accompagnato dai dottori Giuseppe Zadra, Gianfranco Torriero, Vincenzo Chiorazzo e Maria Carla Gallotti; il segretario generale della Confederazione generale italiana del lavoro (CGIL), dottor Guglielmo Epifani, accompagnato dai dottori Marigia Maulucci e Beniamino Lapadula; il segretario generale della Confederazione italiana sindacati lavoratori (CISL), dottor Savino Pezzotta, accompagnato dal signor Renzo Bellini; il segretario generale aggiunto dell'Unione italiana del lavoro (UIL), dottor Adriano Musi.*

*I lavori hanno inizio alle ore 14,15.*

**PROCEDURE INFORMATIVE**

**Audizione dei rappresentanti dell'Associazione bancaria italiana (ABI)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito delle audizioni, ai sensi dell'articolo 125-*bis* del Regolamento del Senato e dell'articolo 118-*bis*, comma 3, del Regolamento della Camera, in ordine al Documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2004-2007.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

È prevista l'audizione dei rappresentanti dell'Associazione bancaria italiana (ABI).

Do la parola al dottor Maurizio Sella, presidente dell'ABI.

SELLA. La ringrazio, Presidente, e saluto i presenti. L'Associazione bancaria italiana ritiene che l'esercizio di presentazione del DPEF rappre-

senti un'utile occasione di esame dei principali temi che questo Documento comprende; nel contempo noi riteniamo di soffermarci anche su alcuni ulteriori temi, quali il fisco, la previdenza, il mercato del lavoro, la giustizia e l'internazionalizzazione che sono solo sfiorati dal DPEF di quest'anno, ma che a nostro avviso hanno interesse ad essere ricompresi nel dibattito in questo momento o durante l'esame del disegno di legge finanziaria.

Desidero svolgere un breve commento sul contesto macroeconomico che il DPEF delinea. Sostanzialmente le banche condividono le tesi di massima ma riteniamo di dover sottolineare che negli Stati Uniti e in Europa la ripresa non è ancora in atto. Da un riscontro anche dell'andamento dei mercati azionari e degli indici che prevedono e precedono la ripresa, si osservano segni positivi, però - e questa è un avvertenza di cui va tenuto conto - la ripresa non è forte, anzi è ancora poco evidente. Teniamo anche conto che negli Stati Uniti c'è la debolezza del *twin deficit*, cioè del *deficit* sia delle partite correnti che del bilancio dello Stato, e ciò costituisce un ulteriore elemento di incertezza.

Per quanto riguarda gli Stati Uniti, condividiamo la previsione di crescita per il 2003 nella misura di un tasso del 2 per cento, mentre per ciò che concerne l'Europa siamo un po' al di sotto dell'1 per cento. Anche l'Italia si trova in una condizione non facile di stagnazione.

Dal punto di vista della procedura, anche questo DPEF divide lo sviluppo tendenziale (che si ha in assenza di interventi) da quello programmatico (che comprende gli interventi di politica economica). Lo scarto tra i due scenari appare limitato per il 2004: 1,8 per cento lo scenario tendenziale, 2 per cento il programmatico; la differenza è pari quindi allo 0,2 per cento. Più consistente appare lo scarto tra i due scenari per il triennio 2005-2007 poiché la differenza tra il tendenziale e il programmatico si attesta intorno allo 0,2-0,4 per cento, quindi in termini assolutamente ragionevoli e raggiungibili. La stima delle banche effettuata recentemente attraverso il *financial outlook* conferma questa situazione. Peraltro, faccio notare che per il 2003, avendo avuto il primo trimestre che si è attestato a meno 0,1 per cento per quanto riguarda il PIL e il secondo trimestre che ha fatto registrare un aumento del PIL pari a non oltre lo 0,2 per cento. Quindi, per raggiungere lo 0,8 medio annuo previsto si renderà necessario chiudere l'anno su buoni tassi di sviluppo, pari all'1, 1,5, 2 per cento; dobbiamo tener conto che si tratta di una media e che i primi mesi sono i più deboli. Questa non vuole essere una critica, ma soltanto una constatazione dei fatti possibili.

Un ulteriore commento riguarda la finanza pubblica. Al di là delle critiche, è un dato di fatto che, nel rapporto *deficit-PIL*, l'Italia non ha superato il 3 per cento né nel 2001, né nel 2002 e non lo supereremo neanche nel 2003 (la Francia si attesta al 3,1 e la Germania al 3,6 per cento); quindi dobbiamo dire che il limite del 3 per cento del rapporto imposto dal Trattato di Maastricht è stato sostanzialmente rispettato.

Sottolineo, altresì, che nel 2002 il rapporto *deficit-PIL* è sceso dal 2,6 al 2,3 per cento e il debito contratto è sceso da 109,5 a 106,7 per cento. In questo caso si è avuta una situazione di mescolanza tra provvedimenti di

carattere straordinario e provvedimenti di carattere ordinario. Se osserviamo le previsioni del DPEF riscontriamo che per l'anno prossimo è prevista una manovra assicurata per un terzo da misure di finanza ordinaria e per due terzi da misure di finanza straordinaria. Se si valuta questo aspetto dal nostro punto di vista, come si fa quando le banche valutano i propri clienti, non è sempre un segno negativo il fatto che un cliente provveda talvolta a vendere i gioielli di famiglia e a liquidare attività per rimettere a posto i conti ordinari con provvedimenti di finanza straordinaria; del resto ciò accade costantemente nei grandi gruppi imprenditoriali.

Per quanto riguarda il nostro Paese, il fatto di avere per l'anno prossimo ancora due terzi di finanza straordinaria e un terzo di finanza ordinaria non risulta così preoccupante; quello che dobbiamo considerare è che il risultato complessivo rappresenta una commistione tra i due elementi, e che quando le attività di finanza straordinaria non si possono più ripetere – perché non sono più ripetibili, non si trovano più altre fonti o altri beni da vendere – allora bisogna intervenire con provvedimenti di finanza ordinaria. Tuttavia, il DPEF prevede un terzo di interventi di finanza ordinaria l'anno prossimo e due terzi nel 2005, mentre nel 2006 si passa effettivamente solo a misure di finanza ordinaria. Va tenuto conto di questo aspetto per capire quali siano le prospettive.

Se effettivamente le prospettive sono queste, non possiamo non tener conto di un altro ragionamento: considerati il nostro debito e la nostra situazione, la politica fiscale nel suo complesso a nostro avviso non potrà essere di grande stimolo alla domanda aggregata. Quindi, dal nostro punto di vista, occorre che si compiano velocemente passi decisivi sul fronte di quel largo insieme di riforme a carattere microeconomico che possono controbilanciare gli effetti restrittivi che le manovre di bilancio stanno determinando e possono ripristinare le migliori condizioni per incentivare i consumi e gli investimenti, creando dunque un quadro di riferimento certo per le famiglie e le imprese. Sottolineo quanto sia importante la tranquillità e la certezza per le famiglie e per le imprese, sia sul versante delle decisioni di consumo sia per quanto riguarda gli investimenti (sappiamo bene nei primi mesi di quest'anno la guerra e la SARS quali effetti abbiano prodotto *a contraris*).

In conclusione, l'ABI ritiene che, affinché vi sia questa riconquista della fiducia, bisogna percorrere con passo deciso il cammino delle riforme già tracciato negli anni scorsi. Mi riferisco appunto a cinque punti che il DPEF tratta ma non estensivamente, o, se volete, affronta poco.

Il primo dei cinque punti è relativo alla riforma fiscale, che a noi pare assolutamente indispensabile se continua a perseguire l'obiettivo di ridurre la pressione fiscale. Tuttavia, tenuto conto delle altre circostanze di finanza pubblica – come quelle appena citate della combinazione delle misure di finanza ordinaria e straordinaria – è sicuro che la riforma fiscale dovrà continuare ad essere controbilanciata dai risultati economici delle riforme che vengono effettuate (praticamente la riduzione delle spese). Se vogliamo quindi che non si distorca la corretta allocazione dei fattori produttivi e che la nostra industria continui a restare in Italia e non vada all'estero, per-

ché attratta da condizioni estere fiscalmente più favorevoli – è noto a tutti quanto sia vantaggioso per l'Irlanda fare sostanzialmente una competizione fiscale con gli altri Paesi europei per attirare le imprese –, se quindi non desideriamo che avvengano ulteriori dislocazioni della nostra industria, dobbiamo perseguire la riforma fiscale con risparmi per quanto riguarda le imposte sui cittadini e sulle nostre imprese. E allora la soluzione è quella di effettuare riforme strutturali per riuscire a contenere le spese.

Venendo alla riforma fiscale, il metodo di immettere su *Internet* le bozze del provvedimento ci pare molto buono, perché permette a tutte le categorie, quindi anche a noi, di dare un contributo. Certamente noi auspichiamo che i tempi di attuazione più che essere accelerati siano ben utilizzati, per pervenire ad una buona riforma fiscale e che venga costituito con le principali categorie produttive un tavolo tecnico per poter discutere dei contenuti. Questo dal punto di vista generale; sotto il profilo più specifico dell'interesse delle banche siamo particolarmente preoccupati per la territorialità della fiscalità. Infatti, come ben sapete, noi già paghiamo in alcune regioni il 4,75 di IRAP, anziché il 4,25, e questo ci pesa. Per fortuna il Governo ha provveduto ad impedire dopo una certa data – se non ricordo male, dopo il 29 settembre dello scorso anno – ulteriori aggravii che, dal punto di vista della giustizia perequativa, ci vedono tra l'altro non contenti, considerato che siamo imprese tra le imprese: non riusciamo a capire perché come impresa dobbiamo pagare più tasse rispetto ad altre.

Ci preoccupano poi le differenze fiscali regionali, perché si può innescare una competizione tra Regioni, come si può innescare tra Stati europei. Vi è una grande complessità per chi gestisce imprese che operano sostanzialmente su tutto il territorio, come nel caso delle banche: Regione per Regione – in relazione al reddito che si produce in una specifica Regione, che è assai difficile da determinare – si devono mantenere strutture amministrative costose per venire incontro alle prescrizioni regionali fiscali.

Il secondo argomento su cui mi permetto di attirare la vostra attenzione è quello della previdenza. Non è soltanto un problema di contenimento della spesa pensionistica, che riguarda le minori imposte che servono per ricavare la liquidità e dunque le risorse per pagare le maggiori pensioni, ma anche l'attuale struttura, vale a dire l'attuale organizzazione del sistema pensionistico. Non è la prima volta che lo diciamo, e lo ripetiamo in maniera insistente: vorremmo che il secondo pilastro del sistema fosse veramente in concorrenza con il primo. Vorremmo che fossero rimossi gli ostacoli normativi e fiscali e che lo *standing* dei fondi pensione aperti fosse tale da costituire realmente un'alternativa credibile. Invece, come ben sapete, il secondo pilastro, quello complementare, si è poco sviluppato, mentre si è continuato a sviluppare il primo pilastro, quello obbligatorio. Per quale motivo non si sviluppa il secondo pilastro? Perché il tipo di organizzazione fiscale che ci siamo dati è più attinente a Nazioni che dispongano di imprese di notevoli dimensioni e assai più sindacalizzate. In questo modo i fondi negoziali sono privilegiati, ma noi siamo pur sempre il Paese delle piccole imprese: e ricordiamo che non esiste un tasso di

sindacalizzazione forte per le piccole imprese. Collocare questi due pilastri sullo stesso livello è dunque per noi particolarmente importante.

Nella mia relazione, che poi lascerò agli atti delle Commissioni congiunte, sono indicati una serie di provvedimenti specifici per raggiungere il risultato di cui vi ho testé parlato. Ricorderò soltanto un paio di argomenti. Da un lato la portabilità dei contributi: se i contributi non sono portabili, passare da un sistema all'altro è particolarmente difficile. D'altro canto, per citare solo alcuni degli elementi di maggior rilievo, bisogna riconoscere lo stesso trattamento fiscale, in termini di deducibilità dei contributi, a tutti i lavoratori dipendenti, perché ovviamente la differenza del trattamento fiscale finisce per essere uno dei principali fattori che determinano il non decollo della previdenza complementare.

Per quanto ci riguarda, dal momento che mi è stato chiesto di parlare anche dei nostri interessi, vi ricordo che dal lato della previdenza il primo aspetto è attinente al cosiddetto «fondo esuberi». Tale fondo ci permette di accompagnare alla pensione i nostri dipendenti, solo nel caso delle ristrutturazioni, con costo totalmente a nostro carico, a differenza degli altri strumenti previsti per le altre categorie, per le quali una parte del costo è a carico dello Stato. Vorremmo che questo fosse mantenuto, anche se nella nuova normativa si prevede che il pensionamento avvenga ad un'età maggiore o, eventualmente, che siano toccati solo coloro che sono già stati accompagnati da noi alla pensione. Chiediamo che ciò non avvenga tenuto conto della peculiarità del nostro fondo che, come ho detto, è totalmente a nostro carico.

La seconda questione che vorrei ricordare, di specifico interesse dell'ABI, è che noi continuiamo a pagare l'1,31 per cento come onere contributivo per coloro che perdono il lavoro, ma sottolineo che da noi ciò non avviene, da noi non perdono il lavoro. Non è una questione di solidarietà, bensì di contributo di equilibrio. Sarebbe importante realizzare un equilibrio tra categorie in maniera tale che dalla nostra categoria non si trasferissero così tante risorse ad altre categorie, non usando noi quel tipo di contributo.

La terza questione che vorrei sottolineare è relativa al mercato del lavoro ma su di essa non intendo dilungarmi. Il giudizio sulla riforma fatta è molto favorevole. Ricordiamo la grande attenzione che dovrà essere data alla formazione: se vogliamo che nel nostro Paese – e non solo nel settore bancario ma in tutti i settori – le nostre imprese mantengano la competitività o, se possibile, la riconquistino, va sottolineato che abbiamo bisogno di persone di alto livello, più esperte e in numero molto maggiore.

Sulla quarta questione, relativa alla giustizia civile, intendo soffermarmi maggiormente. È una vecchia questione di cui il DPEF parla poco, ma non possiamo non rappresentarvi che la riforma della legge fallimentare (ricordo che la Commissione Trevisanato sta per rassegnare gli esiti del suo lavoro) è per noi assolutamente indispensabile. Sapete infatti che le nostre procedure fallimentari durano il doppio di quelle europee e sapete anche che noi recuperiamo dai fallimenti il 38 per cento contro il 55 per cento circa che potremmo recuperare se vi fosse una maggior ve-

locità dell'espletamento delle procedure, ma soprattutto se le procedure stesse permettessero, concludendosi prima, di realizzare dal fallimento valori maggiori di quanto non si riesca a realizzare oggi.

In estrema sintesi, l'attuale legge fallimentare, che risale al 1942, prevede sostanzialmente la liquidazione dell'attività, la cessione dell'attività e la distribuzione del denaro fallimentare in parità tra tutti i creditori; ma a quel tempo le industrie erano costituite per lo più da macchine ed immobili, mentre oggi l'industria spesso è composta di *software*, di tecnologia, di qualcosa che o viene realizzato subito, vendendo un ramo d'azienda – se è salvabile e valido – in fretta, oppure dopo sette anni non vale più niente. La vera abilità di una legge fallimentare moderna è quella di salvare le attività buone, realizzarle in fretta e non creare problemi per coloro che aiutano questo tipo di operazioni. Invece, la nostra legge fallimentare molto spesso fa correre rischi a coloro che hanno finanziato l'impresa nel periodo di predecozione, rischiando di coinvolgerli. L'aspetto della legge fallimentare che vorremmo fosse modificato è quello relativo alla prevenzione delle crisi, quello che negli Stati Uniti viene indicato come *Chapter 11*: tanto più la crisi viene presa per tempo, tanto più la ristrutturazione è fatta bene. Lo vediamo in qualche caso di rilievo anche in Italia, per cui la possibilità e la speranza di realizzare le cose in maniera opportuna aumentano.

Infine, un nostro problema particolare estremamente grave è quello delle azioni revocatorie fallimentari. Subiamo l'azione revocatoria anche per atti ordinari. Non vorremmo più che gli atti ordinari fossero revocati per un periodo antecedente al fallimento molto lungo, pari al doppio di quello previsto nella media in Europa. Riteniamo che la revocatoria vada modificata nel senso auspicato.

La nostra legge fallimentare è, a nostro avviso, una delle cause principali per cui gli investimenti diretti esteri in Italia sono così scarsi. Voi sapete che noi siamo uno dei Paesi, non solo in Europa ma nel mondo, con minori investimenti diretti esteri. Ciò è dovuto al fatto che coloro che dall'estero investono e hanno attività in Italia, restano invischiati in qualche fallimento e devono nel loro bilancio internazionale consolidato tenere in piedi, per un numero di anni variabile tra 7 e 10, la menzione che qualcosa nella loro consociata italiana non ha funzionato. Riteniamo che la legge fallimentare sia dunque uno dei motivi principali per cui nel processo di internazionalizzazione, di cui parlerò tra un attimo, gli investimenti diretti esteri in Italia sono così scarsi. Tra l'altro rilevo che non costerebbe niente al Governo intervenire e renderebbe più facili i rapporti economici in questo campo.

Lo stesso discorso vale per le procedure esecutive immobiliari. Per ogni fallimento e per ogni privato che non riesce a pagare un mutuo partono procedure esecutive immobiliari che in Europa mediamente si chiudono in un anno, mentre da noi ce ne vogliono sette. Voi immaginate i costi maggiori, la non chiarezza sullo stato degli immobili, ma soprattutto il prosperare attorno ai tribunali di un tipo di operatori che aspettano soltanto i ribassi d'asta o quant'altro.

A Bologna e a Monza, nella media degli ultimi casi, si è riusciti ad incassare il 130 per cento del prezzo di base d'asta (del prezzo di garanzia si incassa il 38 per cento, per cui si comprende la differenza); il numero di procedure esecutive immobiliari risolte in quelle due città è molto alto e la rapidità si è ottenuta soltanto applicando i metodi di interpretazione della legge più efficaci cui sono ricorsi quei due tribunali. Noi in realtà vorremmo soltanto che si superasse la buona volontà, clamorosamente confermata dagli ottimi risultati di questi due tribunali, che le norme cambiassero e che tutti fossero costretti a seguirle.

Il quinto tra i punti non attinenti al DPEF su cui mi soffermo è relativo all'internazionalizzazione e interessa molto le banche. Quando si parla di internazionalizzazione, spesso si fa riferimento – come anch'io farò – soprattutto al nostro *export*; in realtà mi riferirò anche agli investimenti diretti all'estero, a quelli che ho già citato, fatti cioè dall'Italia verso l'estero (che sono molto scarsi), e a quelli fatti in senso contrario, cioè dall'estero in Italia. Se vogliamo – ma non intendo toccare l'argomento – in questo tema *latu sensu* si inserisce anche l'immigrazione dall'estero, che è sempre un aspetto dell'internazionalizzazione. Non penso solo alla manodopera meno qualificata, quella cui tutti pensiamo quando assistiamo agli sbarchi sulle nostre coste, ma a anche a quella manodopera molto qualificata che potremmo avere, ma non abbiamo perché non la prevediamo, di cui beneficiano tutti i nostri concorrenti; in realtà sono gli italiani che rappresentano la manodopera molto qualificata che va all'estero, aiuta il processo di internazionalizzazione e favorisce anche la ricchezza dei Paesi dove si stabilizza.

Venendo al primo aspetto, cioè la politica commerciale, noi continuiamo ad insistere – e anche questo costerebbe poco – sul fatto che l'attività internazionale dei nostri organismi pubblici, cioè l'Istituto nazionale per il commercio estero (ICE), la Società italiana per le imprese all'estero (SIMEST), l'Istituto per i servizi assicurativi del commercio estero (SACE), il Comitato interministeriale per la programmazione economica (CIPE) e la cabina di regia sull'*export*, sia coordinata, modificata e migliorata. La cabina di regia sull'*export* non si riunisce o, se lo fa, gli argomenti trattati sono ben poca cosa.

Segnalo poi che, per quanto concerne l'internazionalizzazione, ci troviamo di fronte alla questione della Cina, che è stata citata anche dal ministro Tremonti. Certamente non tutti i settori sono danneggiati dalla Cina come il tessile, ma il settore tessile è danneggiato in misura notevolissima. Questo avviene perché noi paghiamo una tariffa europea pari al 35 per cento di dazio per quello che esportiamo in Cina, laddove i cinesi, se esportano da noi, pagano il 7 per cento. Ora, lo sviluppo che ha la Cina è talmente forte che non si capisce perché venga mantenuta una situazione di questo tipo.

Anche la difesa del *made in Italy* è particolarmente importante: se noi non tuteliamo meglio la nostra capacità di marchiare i nostri prodotti, avremo conseguenze molto negative. Basta considerare, ad esempio, che molti prodotti cinesi sono targati «CE», cioè *China export*, ma tutti quelli

che li vedono pensano che siano della Comunità europea; il caso è particolarmente interessante e richiederebbe un qualche presidio.

Gli strumenti pubblici di sostegno all'internazionalizzazione per quanto riguarda la SACE andrebbero migliorati; la SACE aveva infatti una situazione non buona, che oggi è molto migliorata, ma il livello di tutela del rischio a noi pare al momento veramente troppo alto.

Infine – altra questione che interessa le banche – noi considereremmo invece un errore assicurare il cosiddetto rischio *marketable*: con questo termine s'intende un rischio che sul mercato trova già coperture nelle assicurazioni private. Non vorremmo che la SACE entrasse in questo settore, perché riterremmo questo un'indebita concorrenza rispetto al privato, con la necessità di modificare lo statuto della SACE e di distoglierla dai suoi problemi più specifici, laddove ad esempio l'omologa francese COFASS (*Conseils en franchise et distribution*) sembra, a detta degli imprenditori, fare assai meglio.

Vengo ora finalmente al DPEF. Per quanto riguarda le riforme previste dal Documento, noi siamo tra coloro che sono favorevoli rispetto alla necessità di avere molte più infrastrutture. Fatto uguale a 100 il livello medio europeo, noi siamo a 96, il Regno Unito a 118, la Germania a 116. Abbiamo cioè veramente da investire per aumentare la competitività delle nostre imprese.

Anche il progetto di costruire un'azione europea per la crescita e di coinvolgere la Banca europea degli investimenti (BEI) per maggiori finanziamenti ci vede totalmente favorevoli.

Sul *project financing* ci siamo già detti più volte favorevoli, pronti a finanziare quanto giunga in situazioni di finanziabilità, ma purtroppo nulla arriva. Non è che mancano i soldi, ma è che le procedure sono talmente complesse che appunto nulla è ancora arrivato in situazione di finanziabilità. Forse si può prevedere che 8 progetti di un certo livello arrivino in tale condizione nel 2004; e a nostro avviso, se saranno validi, saranno certamente finanziati.

Nel settore pubblico vogliamo segnalarvi che a nostro parere i servizi pubblici locali dovrebbero essere un po' più aperti alla concorrenza. Segnatamente ricordiamo l'aspetto idrico e quello energetico. Vorremmo anche che venisse rafforzata la propensione delle amministrazioni locali alla realizzazione di investimenti pubblici attraverso modalità che facciano leva sull'attività di finanziamento degli operatori di mercato. Sembrano piccoli granelli, ma nell'insieme i granelli uniti fanno una Nazione più competitiva.

Sul Mezzogiorno e sulle aree sottoutilizzate, noi condividiamo il giudizio dato circa il fatto che il Mezzogiorno si è sviluppato negli ultimi cinque anni dello 0,2 per cento in più rispetto alla media del Paese, e l'ultimo anno dello 0,4. Siamo d'accordo che l'evoluzione demografica delle imprese in quelle zone è stata negli ultimi 4-5 anni molto maggiore che nel resto del Paese. Ricordo che l'anno scorso, fra aperte e chiuse, vi è stato un saldo netto di 100.000 nuove imprese, di cui 43.000 nel Mezzogiorno. Il Mezzogiorno non è certamente pari al 43 per cento dell'Italia.



Siamo tra coloro che ritengono tuttavia che il riordino degli incentivi andrebbe realizzato. Siamo dell'opinione che gli incentivi migliori non sono quelli a fondo perduto, ma che invece possono essere considerati tali i mutui o i contributi in conto interessi. Ricordiamo a questo proposito che il settore bancario effettua già attività di *service* per la pubblica amministrazione (basti pensare agli incentivi della legge n. 488 del 1992, per la quale prepariamo tutte le pratiche); ma anche in questo settore di nuova previsione di finanziamenti alle imprese potremmo meglio valutare, con il nostro apporto, la capacità delle iniziative finanziate di generare redditività per pagare i finanziamenti ed i mutui, non ripetendo ciò che avviene fino ad oggi, quando il mancato pagamento da parte dell'impresa prevede comunque un saldo a fondo perduto da parte dello Stato. Ci parrebbe che, in questo modo, da un lato lo Stato potrebbe acquisire maggiori risorse, spendendo meno, e dall'altro che lo sviluppo delle imprese si potrebbe concentrare di più e meglio su quelle imprese che producono valore aggiunto, lavoro, occupazione.

Per quanto riguarda le piccole e medie imprese e anche i Consorzi di garanzia collettiva fidi (Confidi), va notato che la struttura attuale dei nostri Confidi non prevede quei requisiti oggettivi che l'Accordo di «Basilea 2» sui requisiti patrimoniali delle banche richiede per attenuare il rischio delle banche. Segnatamente, le garanzie che danno i Confidi devono essere dirette, esplicite, irrevocabili, incondizionate ed escutibili a prima richiesta (queste non sono parole mie, ma riportate dall'Accordo di «Basilea 2» e quindi valide per tutti i Paesi europei). I nostri Confidi attualmente pagano la garanzia alle banche invece solo dopo che sono state esperite tutte le pratiche di recupero del credito dall'impresa non sana. Quello che si intende è che i Confidi abbiano la forza di pagare subito, ovviamente poi si opera la sostituzione del Confidi al posto della banca nella posizione del creditore e si cerca di recuperare il recuperabile presso l'impresa; ma se non cambiamo le cose, quando partirà l'Accordo di «Basilea 2», noi troveremo che tutte le piccole e medie imprese avranno dei Confidi che oggi sono estremamente utili per aiutarle, ma che non attenueranno le necessità di capitale da parte delle banche, capitale impiegato per quei crediti. Sottolineo che laddove vi è un minor credito potenziale, spesso vi è un maggiore tasso d'interesse; certamente in questo caso avremo un maggiore tasso di interesse. Riteniamo di segnalare questo aspetto perché i tempi al momento ci sono, ma poi i tempi corrono e ci piacerebbe che quel progetto partisse con il Fondo per le piccole e medie imprese del Ministero delle attività produttive ed i Confidi già modificati.

Mi permetta adesso, signor Presidente, di esprimere qualche perplessità sul capitolo del DPEF che riguarda il Mezzogiorno e il credito. È l'unica sostanziale perplessità che intendo sottoporre alla vostra attenzione. In quel punto sembra ripetersi questo straordinario giudizio, che noi consideriamo un po' un pregiudizio, secondo il quale nel Meridione vi sarebbe scarsità di fondi offerti, un'inadeguata assistenza delle banche alle piccole e alle piccolissime imprese ed infine un eccessivo costo del denaro erogato. In primo luogo, quel maggiore sviluppo (ho citato prima lo svi-

luppo del PIL e il numero delle imprese, non il dato della disoccupazione, ma la disoccupazione nel Meridione è in rapida riduzione, più che nel resto del Paese) a nostro avviso deriva dal fatto che la proprietà nelle banche meridionali è cambiata, è diventata proprietà delle banche del Nord, le quali hanno soprattutto esportato una cosa, cioè una maggiore capacità di selezionare le imprese migliori. Fra due finanziamenti, uno che va all'impresa migliore, che crea valore aggiunto, crea posti di occupazione, non crea disturbi a clienti e fornitori, crea ricchezza, ed un altro che invece va, secondo la vecchia maniera di operare di quelle banche (coinvolte localmente per motivi non economici ma di tutt'altra natura), ad imprese che invece hanno distrutto ricchezza, creato perdite, fatto perdere posti di lavoro e anche denaro pubblico, se sovvenzionate dal pubblico, la differenza si vede subito; è di tutta evidenza che, pur se non si può sempre non sbagliare, tra il finanziare soprattutto chi crea ricchezza rispetto a chi invece finisce con il creare un minore numero di aziende che crea ricchezza, vi è una certa differenza.

Certo quel cambiamento è stato forte; e quali conseguenze ha avuto? In primo luogo, si dice che non si dà abbastanza denaro al Sud, ma non si pensa però a due aspetti: in primo luogo, la «*bad bank*» e le cartolarizzazioni sono state effettuate soprattutto con i crediti del Sud, le statistiche mostrano pertanto che i crediti non sono più visibili; in secondo luogo, il sommerso è maggiore al Sud che al Nord e il sommerso non ha bisogno di credito. Non c'è azienda sommersa che richieda un credito ad una banca, innanzi tutto perché si tratta di un'economia appunto «*sommersa*», in secondo luogo perché il vantaggio contributivo e fiscale di cui queste aziende godono è molto elevato anche nel caso in cui il pagamento dei contributi dei dipendenti avvenga in misura minore a quanto ufficialmente dovuto. Sono tutti «*in nero*»; nessuno è «*in rosso*». Quindi, non si riscontrano circostanze di questo tipo.

Guardiamo invece all'impresa che effettivamente esiste e che è finanziata dalle banche: la percentuale dei debiti delle imprese nei confronti delle banche è pari al 62 per cento al Nord e al 74 per cento al Sud. Quindi, se si volesse fare una critica, visto che chi ha troppi debiti e non riesce a pagarli può entrare in difficoltà, si potrebbe dire che le banche finanziano troppo al Sud (74 per cento dei debiti delle imprese) rispetto al Nord. Per noi la situazione è inversa.

C'è poi un secondo aspetto: si dice che le banche non darebbero denaro alle imprese meridionali piccole e piccolissime, ma al Sud tre quarti dei nostri impieghi alle imprese vanno alle imprese piccole e piccolissime.

Vediamo i costi. Secondo lo studio di Fabio Panetta effettuato per conto della Banca d'Italia, al Sud il denaro costa l'1,5 in più rispetto al Nord; ma al Sud le imprese sono molto più piccole (la loro grandezza è pari a meno della metà di quelle del Nord) e i costi di amministrazione del credito per un numero così ampio e frazionato di imprese sono pari almeno allo 0,6 per cento; vi è dunque uno 0,9 per cento di maggior costo del credito al Sud rispetto al Nord. Voi sapete che ancora oggi le sofferenze medie del Nord sono pari al 3,3 per cento, mentre al Sud sono

pari al 12,4 per cento; quindi vi sono nove punti di sofferenza in più al Sud e la citata percentuale dello 0,9 per cento, proporzionalmente, «paga meno» dei nove punti in più.

Quindi, permetteteci di insistere, il vero problema non è quello di dare al Sud degli strumenti di credito, ma di dargli le infrastrutture, la forza, l'ambiente necessario e, in particolare, la cultura. Se la cultura del Sud è informata al principio secondo il quale l'impresa deve essere sufficientemente capitalizzata e quindi non troppo indebitata, e non invece al principio secondo il quale la famiglia deve risultare ricca e l'impresa povera, le imprese del Meridione vanno bene come quelle del Nord; talvolta vanno meglio, perché gli imprenditori meridionali sono spesso più capaci di quelli del Nord. Ma se al Nord le imprese fallite sono sempre quelle con tantissimi debiti, non si riesce a capire perché se sono fallite al Nord, dove ci sono più infrastrutture, al Sud riescono a cavarsela anche con tantissimi debiti. Pertanto, il nostro *leit motiv*, la nostra convinzione, è quella di prevedere un sufficiente volume di capitale di rischio.

Concludo con due notazioni. Per quanto riguarda il mercato finanziario europeo, il Piano di azione per i servizi finanziari, previsto dal DPEF a pagina 100, richiede a nostro avviso un'attuazione urgente; riusciremo ad entrare bene in Europa anche se riusciremo a far sviluppare quel mercato. Quello che ci preoccupa dal punto di vista delle infrastrutture e della trasparenza è che in questo settore siamo spesso andati più avanti degli altri nostri concorrenti europei. Ci piacerebbe che l'Italia, in questo periodo di Presidenza europea, facesse ogni azione possibile perché il mercato nel settore finanziario diventasse veramente un mercato unico europeo e non ci vedesse in condizioni di inferiorità.

Un'ultima brevissima questione: l'accordo per le riforme, la produttività, lo sviluppo e l'equilibrio finanziario ci vede sostanzialmente favorevoli. Esprimiamo il nostro apprezzamento. Siamo quindi dell'opinione che il Patto per l'Italia e tutti gli altri patti vadano bene, però con un unico commento: ci dispiace che il patto per la competitività veda coinvolta un'unica associazione imprenditoriale.

PRESIDENTE. Ringrazio il presidente Sella per la sua esposizione e invito i colleghi ad essere sintetici.

MORANDO (DS-U). Signor Presidente, vorrei fare una sola domanda. Vi è nel DPEF una previsione di crescita che è sostanzialmente tutta affidata alla crescita degli investimenti per il 2004. Infatti, sotto il profilo dei consumi, per quanto riguarda la domanda estera si assume nel DPEF che questa non contribuisca alla crescita e addirittura che il contributo alla crescita dei consumi nel programmatico sia ridotto dello 0,1 per cento rispetto al tendenziale. Lo dico solo per ricordare che queste attese riforme fiscali in termini di riduzione continueranno evidentemente ad essere attese anche per il 2004, se il Governo prevede che sul versante dei consumi il quadro programmatico sia inferiore al tendenziale.

GIORGETTI Giancarlo (*LNP*). Aumenta la propensione al risparmio, senatore Morando.

MORANDO (*DS-U*). No, questa volta la domanda che voglio fare è un'altra.

Dicevo quindi che, secondo il DPEF, la crescita è tutta affidata all'incremento degli investimenti, che infatti si ipotizza crescano del 4,2 per cento già nel 2004.

Quando però poi esaminiamo il quadro di finanza pubblica e cerchiamo di vedere se c'è una crescita degli investimenti – sul versante pubblico, naturalmente, anche se il Documento è riferito al complesso dell'economia – e cerchiamo una quota rilevante di aumento degli investimenti pubblici che contribuisca al determinarsi di questo 4,2 per cento complessivo, rimaniamo delusi, perché registriamo un dato di crescita degli investimenti pubblici molto basso.

Se si chiedono al Governo spiegazioni su questo punto, probabilmente il Governo stesso risponderà che si tratta di una crescita di investimenti di cui lo Stato intende creare le condizioni, ma che, agendo sul versante europeo e nazionale, si deve trattare di operazioni sostanzialmente promosse con capitale privato, per esempio con il *project financing* o altre soluzioni. Benissimo, chiedo allora se le banche sono disposte a questo tipo di interventi. Lo chiedo perché in questo caso devo ipotizzare che si stiano prevedendo interventi di *project financing* o simili, e che questi siano interamente a carico del privato a condizioni di mercato.

Ritengo che la ragione per la quale il *project financing* in Italia ma anche in Europa registra un'applicazione così debole, soprattutto per quanto riguarda i grandi progetti europei, risieda nel fatto che su operazioni di questa dimensione, penso ad esempio alla realizzazione del ponte sullo Stretto, o c'è una garanzia di ultima istanza dello Stato, oppure in realtà l'operazione non parte perché non c'è nessun privato disposto a farsi carico di un rischio finale di questa dimensione o che abbia le dimensioni finanziarie sufficienti per realizzare un'operazione di questo tipo.

Siccome, però, se c'è la garanzia di ultima istanza ci deve essere una ricaduta sul bilancio pubblico, si può pensare veramente che senza una garanzia di ultima istanza il sistema finanziario, di cui le banche sono una parte così rilevante, possa essere protagonista di un'accelerazione degli investimenti di questa dimensione?

FERRARA (*FI*). Presidente, all'inizio lei ha giustificato la scarsa capacità italiana di formare una previdenza complementare con il fatto che esiste in Italia, particolarità tutta nazionale, una grande quantità di piccole e medie imprese cui è collegata anche una scarsa sindacalizzazione. Ciò dovrebbe significare che anche la scarsa sindacalizzazione è motivo di scarso successo della previdenza complementare. Vorrei quindi sapere se tale assunto corrisponde a verità.

Un'altra domanda riguarda in particolare il problema del credito. Lei dice che nel Meridione i tre quarti del credito viene utilizzato nei con-

fronti di piccole e piccolissime imprese. Subito dopo ci ha detto che il costo del credito è superiore proprio per il fatto che, essendo per la maggior parte piccole e piccolissime imprese, il maggior costo di istruzione delle pratiche comporta un maggior costo del denaro. Questo dovrebbe significare, essendovi una grande quantità di piccole e piccolissime imprese, un costo del denaro ben superiore. Ma quei tre quarti di finanziamenti trasferiti a piccole e piccolissime imprese, in quantità ben superiore a quella che si registra sul resto del territorio nazionale, potrebbe continuare a rappresentare una percentuale non molto qualificante per l'indirizzo del credito?

In secondo luogo, le operazioni di acquisto delle banche meridionali da parte delle banche del Nord sono state giustificate in campo nazionale in base a necessità di effettuare operazioni di concentrazione, che peraltro non si sono verificate soltanto nel Meridione ma anche nelle rimanenti parti del territorio nazionale. Però, mentre le concentrazioni nel Meridione, anche dal punto di vista dell'ABI, hanno fatto conseguire un miglioramento della produzione lorda e quindi un miglioramento degli *asset* produttivi, ciò non si è verificato nel Nord del Paese. Visto che le operazioni di concentrazione sono state fatte sia al Sud che al Nord, questa potrebbe essere da un lato la conseguenza logica di una scarsa professionalità alla quale è subentrata una buona professionalità per quanto riguarda il Meridione; dall'altro lato invece, per quanto riguarda il Nord, la conseguenza di una non ben individuata finalizzazione delle operazioni di concentrazione perché, rispetto all'aumento del prodotto interno lordo, queste al Nord non hanno fatto conseguire effetti rilevabili e pregni di efficacia ed efficienza ai fini del raggiungimento dell'obiettivo.

CURTO (AN). Signor Presidente, parto dal presupposto che il Documento di programmazione economico-finanziaria in questa fase di audizioni rappresenti non soltanto un momento utile per conoscere l'opinione delle forze sociali, imprenditoriali, creditizie e comunque rappresentative del sistema Paese sul Documento stesso, ma anche l'occasione per acquisire suggerimenti e valutazioni che possono essere poi utilizzate in sede politica, se possibile in modo positivo.

Presidente Sella, sono rimasto molto impressionato da una dichiarazione fatta nel corso della sua enunciazione, in relazione alle difficoltà che l'ABI si troverebbe ad affrontare nell'eventualità ci dovessero essere delle differenze di regime fiscale all'interno delle varie Regioni. Questo è un problema di grosse dimensioni, perché il riequilibrio generale della politica economica nel nostro Paese non può che partire da situazioni differenziate tra le varie Regioni, visto che esse partono in maniera differente sotto il profilo infrastrutturale e dei servizi. Pertanto se tale opinione dovesse essere fatta propria anche da altri attori del sistema economico e produttivo, si determinerebbero non poche difficoltà.

Voglio ricordare che l'Irlanda, la tanto decantata Irlanda, giunge ad alcuni risultati perché è un paese molto piccolo (più piccolo di qualche Regione italiana), ha un sistema fiscale comunque molto più competitivo rispetto agli altri sistemi europei, sconta positivamente una certa propen-

sione alla tecnologia che sicuramente nel nostro Paese deve ancora fare un po' di strada. Resta un paese piccolo che si differenzia rispetto ad altre regioni europee, motivo per il quale, ad esempio, alcune grandi Regioni meridionali – in un'ottica sin troppo rigorosa, io dico piuttosto ingabbiata, della concezione che non ci debbono essere differenze fondamentali fra le varie Regioni – sconterebbero un *gap* che sarebbe difficile recuperare. Per tale ragione chiedo che si rifletta in maniera approfondita sull'attuale posizione di chiusura dell'ABI nei riguardi dei diversi sistemi fiscali tra le varie Regioni.

Sin dal 1994 sono stato uno dei critici delle differenziazioni esistenti tra i tassi debitori tra Nord e Sud. Oggi molto onestamente debbo dire che, anche quando vedo qualche soggetto politico che continua a mantenere in piedi tale polemica, sorrido perché mi pare che sul versante dei tassi debitori non ci sia più una grande differenziazione, né credo che un'impresa possa sopravvivere o continuare ad agire solamente se riesce a recuperare il punto percentuale in più (lo 0,90 o poco più) a cui lei ha fatto riferimento. Ciò poteva essere concepibile negli anni scorsi, quando le differenze tra tassi debitori erano elevatissime (si parlava di 7, 8, 9 o 10 punti), sicuramente non oggi. Però a mio personale avviso continua a rimanere un *gap* culturale nei confronti del sistema creditizio del Sud, fatto di piccoli comportamenti che molte volte ostacolano l'attività e la libera intrapresa. Così pure, a meno che non siate nelle condizioni di contestare il dato sia pure generico che vi sottopongo, i tassi creditori ancora oggi sono superiori nel Nord dell'Italia rispetto al Meridione. Però, mentre nel caso dei tassi debitori c'è un'alea, un rischio che il sistema creditizio corre (anche se personalmente sono del parere che questo rischio non ci sarebbe se il merito creditizio venisse adottato come sistema in maniera puntuale dal soggetto concedente), su questo diverso versante il rischio non c'è. Quindi non riesco a comprendere i motivi per i quali continua ad esistere questa sperequazione.

Terzo ed ultimo punto. So che oggi molti parlamentari del Mezzogiorno d'Italia hanno avuto un incontro, a cui personalmente non ho potuto partecipare pur appartenendo al Meridione d'Italia, sul problema delle grandi infrastrutture europee. Tra queste, fondamentale e di straordinaria importanza per noi è sicuramente il corridoio stradale e ferroviario paneuropeo di trasporto 8 (Bari-Mar Nero), che in base alla relazione van Miert non viene preso in considerazione in termini prioritari, anzi si trova in una posizione assolutamente secondaria. Non so se ci sono amici siciliani, ma credo sia più importante il corridoio 8 ... (*Interruzione del senatore Morando*).

PRESIDENTE. Colleghi, la sintesi per gentilezza, altrimenti sforiamo del tutto i tempi che ci siamo prefissati.

CURTO (AN). Rispondeva solamente al collega Morando. In altra sede parleremo delle priorità e delle opportunità.

Il corridoio 8 rappresenta un momento importantissimo di collegamento del Mezzogiorno d'Italia – e quindi di una politica euromediterranea.

nea – con i Balcani. Ebbene, l'ABI può pensare alla creazione di una *lobby* (termine al quale questa volta va dato un significato positivo) che metta insieme le forze imprenditoriali, le istituzioni creditizie e la politica per individuare le risorse che permettano la creazione di questa grande infrastruttura? È chiaro che c'è bisogno di mettere insieme l'imprenditoria, la politica e il sistema creditizio: voi siete i primi ai quali posso rivolgere questa domanda. Attendo la risposta con grande attenzione.

PIZZINATO (DS-U). Il presidente Sella ha sottolineato l'esigenza di affrontare cinque aspetti che non sono presenti del DPEF. Tra questi ha ricordato la previdenza, pervenendo a una conclusione e cioè, anche se non è previsto, che venga salvaguardato il fondo esuberi del sistema bancario affinché il sistema stesso, in presenza di ristrutturazioni o di esigenze particolari, possa liberarsi a proprio carico per gli anni mancanti al raggiungimento del minimo di contribuzione del personale in esubero. L'analisi dei dati dell'INPS del 2002 sulle pensioni di anzianità testimonia che oltre il 30 per cento (anzi, si va verso il 40 per cento) di coloro che hanno percepito la pensione di anzianità lo hanno fatto su iniziativa delle aziende. In altre parole, non si è trattato di una scelta volontaria dei lavoratori ma di una scelta compiuta dalle aziende.

Se estendessimo il sistema bancario – e l'ipotesi che il Governo ha per le piccole imprese è semplicemente aria fritta – non eleveremmo l'età (perché questa norma fa violenza a una norma di legge che dice che in presenza di esuberi siano i giovani ad uscire e non gli anziani), ma avremmo continuamente pensioni di anzianità percepite comunque ad un'età inferiore a quella che si ritiene di alzare. Non vi è, in questo, una grande contraddizione, perché l'onere è a carico delle imprese fino al raggiungimento del minimo, ma dopo è tutto a carico dell'INPS.

Intendo porre anche un'altra domanda. Il *deficit* dell'INPS, dove negli scorsi anni è approdato anche il fondo dei bancari, per il 50 per cento è assorbito dai fondi speciali e dall'ex fondo dell'Istituto nazionale di previdenza per i dirigenti di aziende industriali (INPDAI): cioè, 350 mila pensionati determinano il 50 per cento del *deficit*. Sto parlando dei dirigenti. Non è altro il problema? La maggioranza dei lavoratori italiani è occupata nelle piccole e piccolissime aziende, ma tutti insieme, lavoratori, dipendenti e titolari delle imprese, costituiscono meno del 3 per cento degli aderenti ai fondi pensioni. È forse parificando tutti che si risolve questa grande contraddizione che, a 10 anni di distanza, il secondo pilastro della previdenza complementare non marcia? O forse non c'è qualcosa da ripensare? Non bisogna fare confusione tra le banche, la grande e media impresa e quella che è, invece, la quota prevalente dell'economia nazionale.

C'è una terza domanda che riguarda l'emersione del lavoro nero. Dopo 5 anni che se ne predica, verifichiamo che anche al Nord è cresciuto enormemente.

GIORGETTI Alberto (AN). Faccio una domanda telegrafica circa le società per azioni bancarie concessionarie della riscossione dei tributi:

vorrei capire quale è la situazione e se vi è la possibilità di migliorarla in relazione al sistema, se vi è una capacità legata al progetto generale della riscossione.

LAURO (FI). Signor Presidente, vorrei sapere se la Banca euromediterranea può essere vantaggiosa per il Mezzogiorno.

SELLA. Per quanto riguarda le domande poste dal senatore Morando a proposito degli investimenti, non sono il Ministro del tesoro, però ritengo che l'obiettivo del 4 per cento può essere raggiungibile. Teniamo conto di due aspetti. Anzitutto, in Italia avevamo l'attitudine a scaricare sul bilancio dello Stato, quindi sul debito, investimenti che in altri paesi, come la Germania e la Francia, non gravano sul bilancio dello Stato. Perciò anzitutto vi è una questione di rappresentatività, e Infrastrutture S.p.a. nasce per quel motivo.

In secondo luogo, la nostra cultura, la nostra capacità di attuare un vero *project financing* è stata modestissima; ricordo che l'unico esempio di *project financing* è quella del provvedimento del Comitato interministeriale dei prezzi n. 6 del 1992 (il cosiddetto «CIP 6»), riguardante le centrali elettriche in genere funzionanti a *oil* che erano state finanziate in un momento di grande necessità di elettricità (un po' come oggi è necessario avere più elettricità). Ricordo che la base del *project financing* è che coloro che finanziano, assumono un certo rischio, perché guardano il flusso di cassa atteso dall'investimento: per esempio, dal ponte sullo Stretto di Messina potrebbe derivare un flusso contenuto e problematico, come per l'Eurotunnel, invece probabilmente per il Passante di Mestre o per la Pedemontana veneto-lombarda il flusso di cassa sembra assai più certo e senza problemi. Quando il flusso di cassa è previsto e i capitali arrivano dalle banche italiane (ma nel caso del CIP 6 soprattutto dalle banche straniere, perché una parte degli investimenti che si potrebbero fare in Italia con il *project financing* sarebbero finanziati dall'estero), non bisogna cambiare poi le condizioni contrattuali se quel tipo di *project financing* diventa molto favorevole per colui che ha assunto il rischio. Solo così si avranno altri *project financing* meno favorevoli di cui si assume il rischio, e coloro che investono faranno la media fra quelli buoni e quelli cattivi. L'Italia – unico Paese – cercò di modificare il CIP 6 successivamente, perché il prezzo del petrolio per un certo periodo diede ai finanziatori stranieri un grande profitto; questo a noi sembrò intollerabile, ma invece rientra nel gioco del *project financing*.

Allora, se per tutti gli aspetti amministrativi e gli altri aspetti della concezione del *project financing*, ci comportassimo come fanno gli altri Paesi, credo che troveremmo capitali italiani e stranieri, delle banche e non solo, in misura ben superiore al 50 per cento dei progetti; molti sono validi e sono di valore. Se lei mi chiede se si troveranno capitali abbondanti senza garanzie dello Stato per il ponte sullo Stretto di Messina – nulla contro la Sicilia, ci mancherebbe –, credo che le possibilità che ciò avvenga



siano assai minori. Però qui stiamo valutando se la previsione di investimenti è raggiungibile: nei termini che ho richiamato a mio parere lo è.

Per quanto riguarda le domande poste dal senatore Ferrara, l'opera interessante non la fa nessuno, bisogna che l'opera si autosostenga. Ma abbiamo di fronte un'infinità di opere che si autosostengono: non solo nel trasporto, non solo nella ferrovia, ma anche negli acquedotti e nel trasporto dell'elettricità. Vi è una infinità di opere infrastrutturali che consentirebbe di aumentare la competitività del Paese, in particolare al Centro-Sud.

I tre quarti del denaro erogato dalle banche al Centro-Sud va alle piccole e medie imprese, non c'è nessun dubbio. È la piccola o media impresa del Centro-Sud più rischiosa del Centro-Nord? A mio avviso sì, solo perché la struttura finanziaria dell'impresa del Centro-Sud oggi ha meno capitale di rischio o meno capitale proprio di quanto ne abbia quella del Centro-Nord. A parità di capitali e di settore, il rischio è sostanzialmente uguale (se c'è una piccola differenza è perché l'ambiente è leggermente meno ben strutturato che al Centro-Nord), sono uguali le possibilità di successo e anche i tassi sono pari a parità di dimensioni. Ritengo che la risposta da ribadire per quanto riguarda i prenditori di denaro meridionali è quella che ho già dato.

Per quanto riguarda le banche meridionali, le faccio notare che il cambiamento di proprietà delle banche in quell'area ha determinato un miglioramento sia sul PIL che sul numero delle imprese e degli occupati, come ho citato prima. Perché quell'accorpamento non avrebbe determinato lo stesso vantaggio al Nord? Perché al Nord, fra tutte le banche che si sono fuse non vi era la differenza nei criteri di erogazione del credito che c'era al Sud, l'ambiente non condizionava. Se la banca A di una qualunque città del Nord e la banca B si sono fuse o la seconda è stata comprata dalla prima, non ci si è trovati di fronte ad una differenza. Quindi l'economia del Nord non ha avuto il vantaggio che ha visto invece l'economia del Sud, semplicemente perché, a mio avviso, al Nord non c'era il fenomeno di credito erogato in maniera errata. Diciamoci la verità: il cambiamento di proprietà non è stato una conquista, non è stato fatto per aumentare le quote di mercato, né per aumentare le dimensioni al fine di creare la banca di livello europeo. Creare una banca di livello europeo più grande può aver prodotto questo maggiore vantaggio, ma non era quello l'obiettivo. L'obiettivo era di salvare le banche meridionali che di fatto si erano mangiate il patrimonio erogando male il credito, cioè creando per l'industria una situazione che continuo a giudicare non favorevole. Allora, il cambio di proprietà c'è stato per quello. Il criterio che principalmente è cambiato è quello di erogare verso chi produce ricchezza. Oggi di questo si lagna soprattutto quel gruppo d'impresе o di imprenditori abituati a prendere quel 30 per cento del credito erogato dalle banche al Sud che andava in sofferenza. E' noto che avevamo al Sud mediamente dal 20 al 30 per cento di crediti in sofferenza. Se le banche al Sud, ma anche le filiali del Nord operanti al Sud, faranno il loro dovere, costoro non dovranno più avere credito dalle banche. Non lo dovevano già prendere prima e alla fine hanno fatto cambiare la proprietà delle banche

al Sud. Questi – ripeto – si lamentano, ma si tratta di imprenditori e organizzazioni che già da prima non dovevano ricevere credito.

Pertanto, la situazione vista dal mio punto di vista – confesso di essere in rappresentanza della parte – rappresenta un grosso cambiamento. E per rispondere alla domanda del senatore Curto circa il maggior tasso che le banche italiane pagano al Nord sui depositi rispetto a quello che pagano al Sud, dico che il differenziale è zero. Esse pagano lo stesso tasso al Sud e al Nord perché non c'è nessun motivo economico per cui il tasso creditore debba essere diverso. A parità di tasso pagato alla nostra raccolta (cioè il denaro che viene depositato presso di noi), il differenziale dello 0,9 per cento che facciamo pagare di più al Sud, oltre allo 0,6 per cento di maggior costo per le modeste dimensioni, è soltanto connesso al maggior rischio del credito presente in quelle zone.

Il senatore Curto mi ha chiesto chiarimenti in ordine alle difficoltà dell'ABI relativamente alla differenziazione fiscale tra le Regioni italiane. Senatore Curto, immagini di dover determinare il valore aggiunto per regione o per aree geografiche e di dover applicare questa maggiorazione: diventerebbe anche un incentivo a spostare sedi, posti di lavoro e a creare valore aggiunto da un'altra parte. Il parallelo l'avevo già fatto io con l'Irlanda e lei, senatore, lo ha ripreso. Le faccio notare, però, che ciò che mi vede perplesso è che le Regioni possano creare – come è avvenuto per quanto riguarda l'IRAP – una maggiore tassazione, che provocherebbe il rischio di distorsione di risorse, di spostamenti e quant'altro. L'Irlanda, invece, ha assunto una posizione completamente diversa: ha adottato una minore tassazione attraendo così attività, produzioni, sedi di società e, tra l'altro, manodopera qualificata ad alto livello. Ebbene, mi pareva che la differenziazione regionale delle imposte fosse tutta volta ad avere regionalmente più imposte piuttosto che averne meno e, secondo il nuovo modo di ragionare, almeno per quanto riguarda l'IRAP, le maggiori imposte gravano localmente.

Nella mia relazione, quando si parla di infrastrutture si ribadisce che l'ABI è tra i grandi sostenitori dei progetti infrastrutturali, del corridoio 8 e, se mi si consente, anche del corridoio 5 (Lione, Torino, Milano, Trieste, Lubiana, Budapest e Kiev). Non l'ho detto prima, ma siamo certamente interessati a fare *lobby* che non solo in questo caso consideriamo benefiche visto il modo trasparente e informativo che usiamo.

Signor Presidente, pregherei il dottor Giuseppe Zadra di rispondere alle ultime due domande formulate.

**ZADRA.** Rispondo alle domande dei senatori Pizzinato e Ferrara con riferimento al problema dei fondi pensione. Intendo, innanzi tutto, sgombrare il terreno da un problema di informazione. I dirigenti bancari non facevano parte dell'INPDAI e quindi non hanno nessuna delle colpe loro attribuite. Ricordo, inoltre, che i bancari contribuiscono pagando i contributi per gli assegni familiari che non possono utilizzare e per l'indennità di disoccupazione che non possono prendere. Quindi i bancari e l'INPS hanno un conto alla rovescia, completamente in nero. Il problema è invece quello

della coerenza tra la nostra richiesta e il discorso di politica generale di allungamento dei tempi di lavoro. Il Presidente dell'ABI lo ha specificato: ci rendiamo conto che si tratta di una deroga, ma non per il sistema bancario, nel senso che non auspichiamo che tutto il sistema bancario sia messo fuori norma. La deroga riguarda soltanto quelle imprese bancarie che sono in ristrutturazione, quindi un numero molto ridotto. È stato appositamente predisposto un fondo completamente sostenuto dal sistema bancario per cui non ci sarà nessun aggravio sulle casse dell'INPS.

PIZZINATO (*DS-U*). Quando andranno in pensione però saranno sulle casse dell'INPS!

ZADRA. In pensione ci andranno lo stesso, spero.

PIZZINATO (*DS-U*). Se si vuole proporre di portare l'età pensionabile a quarant'anni di contribuzione, vi è una contraddizione poiché attraverso questo sistema si va in pensione molto prima.

ZADRA. Ho confermato che si tratta di una deroga, limitata però ai casi di ristrutturazione. Non è una deroga riferita al settore bancario in senso lato.

Per quanto riguarda il discorso della previdenza complementare e della sindacalizzazione, si tratta di un problema di distribuzione del prodotto «previdenza complementare» e di costo di distribuzione. Le grandi imprese con grandi organizzazioni sindacali attraverso i famosi patti negoziali sopportano tutto il costo della distribuzione e quindi raggiungono i loro dipendenti facilmente; infatti hanno avuto numericamente successo. Se, invece, consideriamo una situazione in cui vi sono imprese di piccole dimensioni e dipendenti non sindacalizzati, quel meccanismo non aiuta a distribuire; in questo caso il fondo aperto è il sistema più adatto. Se poi si dovesse addirittura inseguire il professionista, poiché il sistema è molto complicato e individuale sarà necessario addirittura un promotore finanziario che lavori per tre ore su una persona. Sono tre moduli diversi che si adattano a tre condizioni di mercato diverse. Oggi abbiamo un sistema che prevede soltanto l'uso del primo, che però non ha funzionato sul secondo e sul terzo segmento. Si tratta di un problema di distribuzione e non di politica.

PRESIDENTE. Ringrazio i rappresentanti dell'ABI per il contributo dato alle nostre audizioni.

#### **Audizione dei rappresentanti di CGIL, CISL e UIL**

PRESIDENTE. Procediamo ora con l'audizione dei rappresentanti delle organizzazioni sindacali CGIL, CISL e UIL. Sono presenti, per la CGIL, il dottor Guglielmo Epifani, segretario generale, accompagnato dalla dottoressa Marigia Maulucci, segretario confederale, e dal dottor Be-

niamino Lapadula, coordinatore del dipartimento politiche economiche; per la CISL il dottor Savino Pezzotta, segretario generale, e per la UIL il dottor Adriano Musi, segretario generale aggiunto.

Do subito la parola al dottor Musi.

*MUSI.* Nel ringraziare le Commissioni per questa consueta audizione nell'ambito dell'esame del Documento di programmazione economico-finanziaria posso dire che ogni anno che passa diventa sempre più complesso e difficile esprimere un parere sul Documento. Quest'anno, infatti, oltre ai problemi di contenuto si è aggiunta la ristrettezza dei tempi per cui siamo stati impossibilitati a esaminare il Documento con quella completezza e quel senso di rispetto per il Parlamento che si richiedono. Sarebbe stato necessario maggior tempo per dare all'esame del Documento un senso logico e per ricollocarlo entro le scelte programmatiche e strategiche operate in precedenza.

Abbiamo colto il senso di un Documento che oggettivamente è stato sottoposto – l'abbiamo notato anche dai richiami effettuati ad altri volumi che invece non sono stati presentati – a cura dimagrante e tale cura alla fine ha portato ad un «documento anoressico». Ci troviamo quindi di fronte ad un testo che forse rende più importante capire le cure da somministrare al Documento stesso.

Sto parlando delle cure, proprio perché ho osservato che una delle prassi preferite di questi due giorni – forse perché presi dai tempi ristretti nell'ambito dei quali si è potuto leggere e discutere il Documento – è stato quello di fare i pessimisti o gli ottimisti rispetto alle previsioni.

Abbiamo cercato di leggere in questo testo le proposte, la credibilità e i modi con cui gli obiettivi indicati sono raggiungibili e perseguibili. Aggiungo che abbiamo colto tante imprecisioni, contraddizioni e inesattezze che hanno fatto sì che le cifre indicate venissero lette più come una elencazione di numeri che come il senso di una strategia, di una politica di programmi e di contenuti strategici certi. Ciò, peraltro, ha creato anche un danno dal punto di vista del metodo; infatti, il Documento di programmazione economico-finanziaria, al di là delle reminiscenze storiche cui si è fatto riferimento, aveva però certamente una sua utilità che era quella di fissare le strategie, le scelte pluriennali del Governo, le priorità che la finanziaria avrebbe tradotto in scelte puntuali. È chiaro che evidentemente il Governo si è privato di questa possibilità ed è altrettanto chiaro che la conseguenza della scelta di non presentare un DPEF, con quelle caratteristiche di pluriennalità, e con quelle indicazioni di interventi e di scelte strategiche, porterà a leggere il disegno di legge finanziaria solo ed esclusivamente per l'anno di riferimento, per quanto riguarda i contenuti, ed i problemi che dovrà risolvere, non rendendo così possibile capire quale sia il quadro pluriennale nel quale tali scelte si collocano.

Ecco perché crediamo che questo sia un significativo errore di metodo, oltre che politico. Per altri versi, questo errore – ho osservato oggi varie rievocazioni sul decennale della politica dei redditi e della concertazione – ha un significato ancor più grave, perché fa sì che qualcuno

interpreti quel tipo di intesa e di impegno solo in termini esclusivamente di politica di controllo salariale. Il che non è mai avvenuto rispetto a quell'accordo, proprio perché esso esprimeva un importante significato di corresponsabilità di tutti i soggetti sociali nel raggiungimento di obiettivi economici, di crescita di prezzi e tariffe, di controlli e di comportamenti, oltretutto di politica salariale. Quindi riteniamo che tutto ciò, oltre ad essere inaccettabile, abbia anche dei risvolti di pericolosità.

Quanto al meccanismo di credibilità degli interventi rispetto agli obiettivi posso dire che abbiamo colto tante contraddizioni e inesattezze. Faccio solo alcuni esempi rinviando al Documento prodotto dalla nostra organizzazione, che lasceremo agli atti della Commissione. Il primo è legato ad una previsione di sviluppo del PIL per il 2004 del 2 per cento, dovuto, da una parte, alla ripresa degli investimenti e, dall'altra ad un allargamento, quasi un raddoppio delle possibilità di ripresa dei consumi delle famiglie. Credo che per far riprendere tali consumi in maniera così consistente tra i primi elementi vi debba essere innanzitutto la certezza del reddito, in secondo luogo, la certezza delle regole, a partire da quelle previdenziali; terzo, un clima di fiducia nel Paese, che sia coeso, costruttivo e in armonia, sia con le forze sociali sia con il Parlamento.

Si assiste invece ad un clima rissoso e contraddittorio e non desidero commentare le ultime dichiarazioni rilasciate anche questa mattina perché capisco che lo *shock* rappresentato dal giudizio del Fondo Monetario Internazionale può aver portato qualcuno a straparlare. Per altri versi, anche volendo rimanere soltanto allo scritto, non riusciamo a capire come certe proposte – dai contratti effettuati regionalmente o territorialmente, alla rimessa in discussione delle pensioni, alla riedizione dei disincentivi nel sistema previdenziale – possano contribuire a produrre quel clima corretto e necessario per restituire fiducia alle famiglie e raddoppiare i consumi, come indicato nelle previsioni contenute nel DPEF. La seconda valutazione è quella relativa al dato dell'occupazione e, in proposito, abbiamo rilevato che più volte il ministro Tremonti, sia nell'incontro avuto con le parti sociali, sia nel corso dell'audizione che ha avuto luogo ieri in questa sede, si è richiamato più volte all'Europa sottolineando il fatto che cifre indicate nel documento fanno riferimento all'Europa e agli impegni europei. Non riusciamo però a capire perché, per quanto riguarda il tasso di occupabilità, non si sia fatto riferimento all'Europa posto che c'è un impegno sottoscritto dal Governo di portare al 70 per cento entro il 2010 il tasso di occupabilità in Italia; nel Documento di programmazione economico-finanziaria viene invece previsto al 61,3 per cento e nel 2007 tale dato scende al 60 per cento. Ecco perché credo che bisognerà valutare con molta attenzione il motivo per cui alcuni fattori sono in linea con i parametri europei, per altri non vale la stessa regola.

Quanto alle politiche fiscali osserviamo che sparisce completamente qualsiasi richiamo alla progressività e all'equità; ci saremmo aspettati una qualche risposta sull'equità, che nel primo modulo si era creata, penso al trattamento di fine rapporto e alla differenziazione che vi è stata nella fissazione delle deduzioni per redditi di lavoro autonomo, di lavoro dipen-

dente e per quelli derivanti da trattamenti previdenziali. Ci saremmo aspettati quindi un richiamo maggiore alla progressività e all'equità fiscale al di là di una maggiore attenzione alla fiscalità delle imprese e ad una minore alla fiscalità della famiglia. Non ci saremmo invece mai attesi proposte di questa natura, tenendo conto degli impegni che erano stati assunti anche nell'anno precedente.

Desidererei toccare anche altri aspetti, ma per brevità mi soffermo sul federalismo. Si parla di federalismo, dopo di ch  l'unica risposta   quella dell'applicazione di un patto di stabilit  interno molto rigido che significa tagli delle risorse agli Enti locali e quindi incapacit  di trasferire non solo competenze e risorse umane, ma anche finanziarie, con il risultato di rendere inapplicabile il Titolo V della Costituzione con riferimento alle risorse ed inoltre in termini di diritti dei cittadini e di servizi. C'  poi la politica della casa. Qui mi trovo perfettamente d'accordo con il Vice Presidente della Camera che ieri ha giustamente chiesto che venisse eliminata la cartolarizzazione dal DPEF e che venisse bloccata qualsiasi vendita che mettesse in discussione il prezzo di valutazione al 2001.

FERRARA. Chi era questo Vice Presidente?

MUSI. Si trattava dell'onorevole Fiori di Alleanza Nazionale. Sarebbe importante potersi associare a tale richiesta e sarebbe ben strano che ci  non avvenisse.

Da ultimo, una valutazione sugli aspetti sociali. Mi sembra che il tema pensioni sia totalmente scomparso, anche se poi viene continuamente evocato in termini finanziari e mai di sostenibilit  sociale, al di l  delle dichiarazioni che vengono rese al riguardo da vari quotidiani. Si fa riferimento anche ad uno strano concetto del superare i privilegi. Credo che, considerate le tante dichiarazioni fatte da autorevoli Ministri, sarebbe opportuno che il Parlamento chiedesse che fosse resa nota l'elencazione dei privilegi e li mettesse bene in evidenza. Non vorremmo che nella confusione si venisse a creare uno strano meccanismo per cui si rimettono invece in discussione diritti e certezze acquisiti sulla base della legge n. 335 del 1995, sia per quanto riguarda i lavoratori privati che pubblici, quanto meno quelli contrattualizzati. Mi sembra dunque una questione da chiarire ulteriormente.

PRESIDENTE. Do la parola al dottor Savino Pezzotta, segretario generale della CISL.

PEZZOTTA. Signor Presidente,   un po' difficile parlare di questo Documento di programmazione economico-finanziaria, sia perch  si tratta di un testo ponderoso, di grandi dimensioni, ma soprattutto perch  esso, se ci atteniamo alle notizie emesse dalle agenzie di stampa, sembra subire continue integrazioni. Ogni Ministro che parla integra qualcosa, come   accaduto questa mattina a proposito dei salari pubblici differenziati: ieri   stato detto che forse il confronto dovrebbe avvenire in altri termini.

Mi sembra dunque che vi siano difficoltà oggettive. Ricordiamoci che stiamo parlando del documento deputato a fornire le indicazioni del Governo.

A monte di ciò ricordo un'affermazione resa in un incontro tenutosi presso la Presidenza del Consiglio, dove ci veniva detto esplicitamente trattarsi di un documento aperto. Ora, discutere di un documento aperto comporta non pochi problemi perché non si sa mai cosa si aggiungerà alla fine.

Continuo a pensare – contrariamente alle opinioni, espresse in questi giorni, da autorevoli editorialisti, circa l'inutilità del Documento di programmazione economico-finanziaria, e a chi lo vorrebbe ridurre ad una sola pagina – che un documento del genere abbia invece grande valore, soprattutto per le parti sociali, poiché delinea, o almeno dovrebbe delineare in prospettiva, gli orientamenti di politica economica e di bilancio del Governo; ed ha ancor più valore nel modello elettorale bipolare in cui ci si confronta.

Ritengo molto importante capire quali sono gli orientamenti che poi informeranno la manovra di bilancio e aver predisposto un documento di questo genere non può che lasciare in noi qualche perplessità.

Discutere le forme e i modi in base ai quali il Documento dovrebbe essere elaborato credo che sia uno degli elementi su cui le competenze del Parlamento — non certo delle parti sociali — si dovrebbero manifestare. Non so se sono state rispettate tutte le procedure previste dalla legge di contabilità di Stato, ma sono certo, che non sono state assolutamente rispettate, le procedure relative all'accordo del 23 luglio. Quell'accordo, proprio perché attribuiva un valore al Documento di programmazione economico-finanziaria, esplicitava con chiarezza l'esigenza di istituire una sessione tra maggio e giugno dove discutere gli orientamenti futuri – in particolare quelli comuni – da assumere rispetto alla legge di bilancio. Tutto ciò non è avvenuto e lo sottolineiamo, con rammarico, proprio oggi che tutti i giornali, anche quelli che a suo tempo avevano qualche perplessità, si perdono in lodi profuse sull'accordo, di cui ricorrono oggi 10 anni. Pertanto, il confronto è avvenuto aldilà e al di fuori del modello concertativo. È un problema che occorrerà tener presente anche per i prossimi confronti, perché se l'idea, espressa più volte da qualche Ministro, è quella di un dialogo sociale «all'italiana», che a me sembra avere caratteristiche di mera consultazione, è evidente che siamo, ormai, andati oltre le indicazioni previste da quell'accordo.

Noi avremmo voluto ritrovare nel Documento di programmazione economico-finanziaria una maggiore decisione circa la stabilità e le prospettive della finanza pubblica, oltre che chiare indicazioni sulla politica industriale. Per l'organizzazione che rappresento ciò significava sottolineare almeno due questioni. Da un lato un rilancio dei contenuti dell'accordo del 5 luglio dello scorso anno, dall'altro il recupero, all'interno di questo Documento, degli orientamenti contenuti nell'accordo firmato tra le confederazioni sindacali e la Confindustria. Questo è ciò che ci aspet-

tavamo, ma che allo stato attuale, se non per qualche sporadico accenno, non è stato recepito.

Ci sembra che il Documento sia nuovamente volto alla ricerca di soluzioni immediate, vale a dire, attraverso indicazioni di reperimento di risorse mediante le *una tantum*, almeno per larga parte della manovra predisposta. Inoltre notiamo che, quando si parla di misure strutturali dal lato delle entrate, ci si riferisce soltanto al contrasto dell'evasione. In questo senso rilevo una contraddizione. Come è possibile parlare di lotta all'evasione se si agisce attraverso condoni e misure simili? Quando si assolve in principio ciò che si dovrebbe punire *ex post*? Mi sembra una contraddizione fortissima.

Per non parlare poi della lotta al sommerso. Condivido la scelta di contrastare il lavoro nero, il lavoro grigio ed il lavoro sommerso, ma non pensiamo – perché sarebbe fuori da ogni logica – che la lotta al sommerso porti risorse. Questo va detto con chiarezza.

Al massimo ristabilisce una posizione di equilibrio, se va bene, ma non si può pensare che da essa si possano ricavare maggiori risorse.

Poi si parla di interventi sulla riduzione di regimi speciali. Anche in questo caso bisognerebbe individuare quali sono, e, comunque, se dovessimo rimuoverli tutti non credo che potremmo reperire le risorse che qui si ipotizzano. Inoltre, ciò che ci preoccupa ulteriormente è una più stretta applicazione del Patto di stabilità interno e della razionalizzazione degli acquisti di beni da parte delle amministrazioni pubbliche, dove oltre ad agire su un piano tradizionale abbiamo alle spalle un'esperienza. L'irrigidimento introdotto con il Patto di stabilità interno nei trasferimenti agli enti locali e alle Regioni, lo scorso anno ha avuto delle ricadute negative sul *welfare* locale in termini di spesa *pro capite*, con un'incidenza molto alta sul potere d'acquisto dei salari e delle pensioni, che oggi determinano, queste ultime in particolare, elementi di tensione all'interno del mondo dei pensionati. Una larga fascia di pensionati, che ha dovuto fare i conti con l'introduzione dei *ticket* e con l'aumento delle tariffe, al di là e al di fuori di ogni parametro di inflazione programmata, avendo, peraltro, pensioni abbastanza basse, si trova oggi a vivere momenti molto difficili. Ecco perché guardiamo a questo tipo di misure con apprensione e con qualche difficoltà.

Per quanto riguarda la questione della crescita, si dice che non si discosterà molto da quella del 2002; ma le nostre osservazioni riguardano il fatto che i meccanismi sono affidati esclusivamente alla domanda interna e la crescita sembra puntare tutto sulla dinamica dei consumi e in parte degli investimenti. Si dice, inoltre, che i consumi dovrebbero essere favoriti da un rinnovato clima di fiducia delle famiglie, dagli incrementi di reddito disponibile e dal miglioramento del mercato del lavoro.

Noi leggiamo queste cose, ma non ci è affatto chiaro quale dovrebbe essere la scintilla in grado di far scattare questo clima di fiducia. Ecco perché, allora, non ci appaiono raccomandabili queste politiche generiche di ripresa degli investimenti. Noi avremmo voluto trovare delle indicazioni precise, magari anche in termini programmatici e graduali, poiché non ab-



biamo la pretesa che si faccia tutto subito. Avere, però, da qui alla fine della legislatura un orientamento programmatico – e questo DPEF sarebbe stato molto adatto in questo senso, su ricerca ed innovazione, infrastrutture materiali ed immateriali, su cosa investire in formazione, sarebbe stato certamente molto utile. Non sappiamo come si concluderà la discussione sulla delega, ma credo che ormai parlare di flessibilità sia un esercizio inutile, perché quello che c'era da fare è stato fatto.

Inoltre, se leggiamo attentamente il Documento, notiamo anche, quanto sia scarsa l'attenzione prestata alla perdita di produttività del sistema Italia nel corso del 2002. Anch'io ho delle preoccupazioni sul tipo di concorrenza che la Cina mette in campo, e non lo ritengo neanche un discorso ozioso. Ma, credo, che la Cina, in realtà, sia in grado di insidiare le nostre produzioni, con le nuove modalità, laddove le nostre produzioni sono ad un livello tale da essere insidiabili. Probabilmente occorrerebbe che questo Paese si spostasse su un gradino più alto, perché altrimenti la rincorsa sul terreno dei costi è infinita.

Continuo inoltre a pensare che, se vogliamo veramente garantirci un elemento di *anti-dumping*, l'unica soluzione sarebbe quella di lavorare soltanto con Paesi che hanno un sindacato libero e democratico, perché è questo l'unico strumento *anti-dumping* che esiste al mondo. E poiché in Cina questo non c'è, dobbiamo subire la situazione per quella che è. Quando si fanno gli accordi commerciali, occorrerebbe sempre verificare preventivamente che nell'altro Paese ci sia libertà sindacale, perché quando c'è questa le cose poi si aggiustano, perché i prezzi dei contratti fanno aumentare il costo del lavoro e la situazione si equilibra, mentre senza sindacato questo non avviene. Noi sindacati siamo una delle «mani equilibratrici» del mercato, per dirla con gli economisti classici! E quando in Parlamento si fanno interventi per modificare le relazioni sindacali, per intervenire sulla delega, per intervenire sulle RSU, penso: lasciatelo perdere il sindacato, che serve, anche in questa dimensione.

C'è poi, a nostro avviso, un'assenza totale di qualsiasi riflessione sulla crescita dei prezzi; si definisce un tasso di inflazione programmata che secondo noi è un po' tutto da rivedere. E poiché si è scelto di non fare una sessione di politica dei redditi, è chiaro che ognuno ha le mani libere, ma ciò non aiuta poi molto.

Credo, inoltre, che la distinzione fatta dal Governo – ed è la prima volta che accade dal 1993 – tra inflazione effettiva attesa per gli anni successivi, sotto la voce di deflattore dei consumi, ed inflazione programmata, significhi che nel retrospensiero c'è il fatto che il recupero, in realtà, non avviene, posto che i salari devono arrivare ad un certo tasso che non include quegli elementi di recupero che erano invece previsti nell'accordo del 1993.

Sul Mezzogiorno prendo atto, anche con attenzione, che nel Documento viene riconosciuta la mancata accelerazione che si attendeva negli investimenti, per le difficoltà che si sono incontrate. Alla luce di questi risultati, però, occorrerà probabilmente dare qualche spinta in più per realizzare anche le misure concordate. Mi sembra, comunque, che il capitolo

sul Mezzogiorno sia quello un po' più strutturato, anche se, quando si struttura un discorso sul Mezzogiorno, si dovrebbe specificare quanti soldi si investono al Sud, e non è del tutto chiaro. In ogni caso, ribadisco che la parte dedicata al Sud, rispetto ad impegni, accordi e progetti avanzati, è, senza dubbio, la più strutturata, almeno per quanto concerne la tendenza a recuperare alcune indicazioni già definite.

Non è invece vero che non esiste la questione della casa: c'è, infatti, ancora un piccolo capoverso (a pagina 25 della bozza del Documento che mi era stata fatta pervenire) che vorrei mi venisse spiegato. Esso recita: «D'altra parte, gran parte della ricchezza delle famiglie è concentrata nel mercato immobiliare e un sostegno ai consumi potrebbe derivare dalla possibilità di convertire in reddito parte di tale ricchezza». Vorrei capire cosa significa. È ancora la vecchia proposta? Allora vuol dire che è rimasta, per cui è inutile dire che è stata tolta! Nel testo c'è!

GIORGETTI Giancarlo (*LNP*). In Parlamento non è arrivata!

PEZZOTTA. Io vorrei capire allora se il Documento che ho in mano io è uguale a quello che avete in mano voi, perché a pagina 25 è scritto così!

GIORGETTI Giancarlo (*LNP*). Effettivamente è rimasto; adesso è a pagina 42.

PEZZOTTA. Dal momento che ho letto su tutti i giornali che non c'era più, vorrei capire perché invece c'è ancora. Noi comunque non la condividiamo, e così abbiamo chiuso il discorso.

Anche rispetto alle pensioni vi sono alcune cose che andrebbero chiarite. Si dice, ad esempio, che tutto sarà ricompreso nella delega. Ma non è così, perché nel DPEF riferimenti al tema delle pensioni ce ne sono; si fa riferimento a tale tema «al fine di assicurare un giusto equilibrio delle finanze pubbliche». Non so questo cosa significhi, ma, a scanso di equivoci, vorrei sottolineare che, rispetto alle pensioni, abbiamo fatto delle controproposte sulla delega presentata dal ministro Maroni e stiamo attendendo delle risposte: non si aggiunga altro, perché in questo caso saremmo su un altro terreno.

Della scuola si parla in termini di valorizzazione, ma non so se i soldi richiesti dal Ministro dell'istruzione, 8,3 miliardi di euro, ci sono o no. Vorrei saperlo. Ogni giorno il Ministro afferma che per far partire la riforma – che noi condividiamo in parte – servono tutti questi soldi, ma nel Documento, però, si dice che quei soldi dovrebbero arrivare dal piano europeo delle grandi opere.

PENNACCHI (*DS-U*). In Commissione alla Camera il Governo ha detto che i fondi per la scuola verranno dalla riforme strutturali!

PEZZOTTA. Io sto al testo e questi fondi non ci sono. (*Commenti*).

PRESIDENTE. Lasciamo terminare il dottor Pezzotta, colleghi.

*PEZZOTTA.* Si cita la pubblica amministrazione ma non si dice cosa si vuole fare. È da diciotto mesi che attendiamo una cosa semplice e banale: il contratto per coloro che lo attendono. Ma questa mattina, il vice ministro Baldassarri ha affermato che occorre differenziare i salari dei lavoratori pubblici. Iniziamo a fare il contratto, e in tempi ragionevoli, anziché inventare qualcosa di nuovo che non serve a nessuno.

Anche riguardo la pressione fiscale non è chiaro cosa si intende fare, né quale sia la questione. Ad esempio, se ci sarà il federalismo fiscale, in quale modo verrà introdotto e quale incidenza avrà sulla dimensione locale.

In merito alla famiglia ci sono molte indicazioni a livello di politiche sociali e per le famiglie, ma credo manchino alcuni importanti riferimenti alla problematica degli anziani. Non si dice nulla circa il fondo della non autosufficienza, né di come, si vuole finanziare il cosiddetto libro bianco sul *welfare*. Se non si affiancano risorse alle proposte, queste sono sempre belle cose, ma rimangono dei libri bianchi.

L'ultima questione riguarda i tavoli di confronto. Noi, per natura, ci sediamo a tutti i tavoli, anche perché siamo convinti delle nostre idee e quindi non rifiutiamo mai il confronto. Ne siamo convinti a tal punto, da avere la presunzione di convincere gli altri del nostro pensiero. Bisogna però che ci venga spiegato con chiarezza, visto che è scritto nell'ultima parte del Documento, cosa ciò significa.

Innanzitutto – così almeno eliminiamo ogni dubbio – la finanziaria la fa il Governo. Noi possiamo fare un confronto ma occorre capire cosa significa l'istituzione di undici tavoli. Come si svolgono? Qual è la modalità di coordinamento? Vorrei una visione di insieme.

Non farò un confronto su tutti questi temi, anche se sono tanti e alcuni di essi mi interessano, come la politica industriale, le infrastrutture, la ricerca scientifica, le risorse ambientali e il *welfare*. Il problema è capire se si sta parlando di concertazione: in tal caso, lo si dica, definendone le forme, i modi e si stabilisca che vi è un unico punto di coordinamento politico – non parlo di cabina di regia – che ci faccia capire quali sono le volontà oggettive ed effettive del Governo rispetto ai temi che ha sottoposto a confronto. Altrimenti diventa una consultazione. Parteciperemmo ugualmente, ma è chiaro che una consultazione non porta lontano.

PRESIDENTE. Interverrà adesso il segretario generale della CGIL dottor Guglielmo Epifani.

*EPIFANI.* Signor Presidente, sono già state dette molte cose, proverò pertanto ad esporre sinteticamente l'opinione della CGIL.

Vorrei, innanzitutto, fare due premesse di metodo che segnano un po' la caratteristica del DPEF di quest'anno rispetto agli anni precedenti. La prima riguarda le modalità di rapporto e di confronto tra il Governo, le parti sociali e penso addirittura anche ai soggetti istituzionali: Regioni,

Comuni e Province. A differenza delle procedure previste nell'accordo del 23 luglio, quest'anno non c'è stato sostanzialmente nessun tipo di confronto, né di sessione di politica dei redditi, né di concertazione; questa è la verità. Siamo stati chiamati la mattina stessa dell'approvazione del Documento da parte del Consiglio dei Ministri e il DPEF ci è stato illustrato soltanto per caratteristiche e titoli assolutamente sommari.

Per questo troviamo un po' singolare che, nonostante quanto avvenuto, il capitolo quinto del DPEF affidi addirittura a un tavolo di confronto con le parti sociali il compito di individuare le priorità e le risorse per farvi fronte. Posso capire che si voglia discutere, e per qualcuno concertare, le priorità con le parti sociali, ma addirittura l'individuazione in questa sede delle risorse per farvi fronte, mi sembra faccia venir meno quella distinzione di responsabilità che ci deve essere tra chi ha il compito di redigere un documento di questa importanza e il pur necessario rapporto con le parti sociali e istituzionali.

Anche perché all'interno di questa impostazione (lo dico non per essere malizioso ma sulla base di quanto è stato detto prima) è evidente che si intende questa sede di confronto come quella in cui sostanzialmente si propone ai soggetti sociali uno scambio tra rappresentanza sociale e quella politica rispetto all'allocazione di risorse da destinare agli investimenti, vuoi nella scuola, vuoi per lo sviluppo, vuoi per l'occupazione.

Per evitare fraintendimenti, per la CGIL questo scambio è impossibile e sbagliato.

La seconda caratteristica di metodo riguarda il fatto che, per ragioni che probabilmente si possono desumere, il DPEF 2004-2007 si presenta davvero come una scatola sostanzialmente vuota. Lo è per le cose che sono state dette, ma anche perché mancano alcuni dati essenziali per collegare gli andamenti programmatici a quelli tendenziali.

Il DPEF non indica l'ammontare del debito tendenziale con cui confrontare l'obiettivo programmatico perseguito, mentre indica il fabbisogno tendenziale ma non quello programmatico. L'assenza di questi dati impedisce la comprensione degli andamenti fondamentali della finanza pubblica e rende sostanzialmente impossibile disporre di una quantificazione certa dei saldi da finanziare per il raggiungimento degli obiettivi, che non sono definiti.

Tra le diverse cose strane, questa indicazione contenuta nel DPEF, che elimina dalla previsione tendenziale, a partire dal 2004, i trasferimenti dell'ANAS, pari a 2,5 miliardi di euro è una scelta la cui approvazione da parte di Bruxelles non è assolutamente certa e questo, insieme agli altri elementi, non fa che attribuire una grande incertezza ai saldi finali.

La stessa correzione dell'indebitamento che, per quanto scritto nel DPEF, dovrebbe essere affidata per un terzo a misure strutturali, non spiega esattamente a che cosa queste misure dovrebbero far riferimento. Ad esempio, come è già stato detto, se si intende far riferimento a presunte risorse da ricavare attraverso l'emersione dell'economia irregolare, va da sé che, per quanto accaduto, questo strumento è assolutamente impossibile da esigere.

Il DPEF, inoltre, non indica con quali modalità e contenuti la manovra strutturale, pari circa a 6 miliardi di euro per il 2004, salga negli anni successivi, al completamento dell'obiettivo netto da finanziare e cioè a 15 miliardi; è indicato il percorso ma non gli strumenti ed i contenuti.

Detto questo ci sono altre osservazioni che rendono dal nostro punto di vista molto critico il giudizio. La prima riguarda la previsione di crescita del PIL indicata nel quadro programmatico. Ora, il Ministro dell'economia, anche nell'incontro con noi, ha sostenuto che l'obiettivo del 2 per cento ha trovato anche in sede europea un autorevole conforto. A noi continua a sembrare un obiettivo non realistico, tanto più in previsione di una crescita del PIL nel 2003 probabilmente al di sotto, ad oggi, delle stesse indicazioni formulate qualche mese fa.

La stessa crescita sostenuta della domanda interna, trainata da investimenti e infrastrutture, così come recita il DPEF, ci sembra assolutamente non giustificativa di un obiettivo di crescita così largo, perché mentre la componente europea del finanziamento delle infrastrutture è probabilmente assunta e definita, mancano gli altri due pilastri, ed è evidente che in assenza di un traino della domanda internazionale e di un investimento sulla domanda interna quell'obiettivo di crescita non può essere raggiunto.

Anche i tassi di inflazione programmata non risultano credibili e non solo per quanto ha già detto Pezzotta. La verità è che noi ancora oggi siamo probabilmente a circa un punto di differenza tra l'obiettivo medio di crescita dell'inflazione 2004 e la situazione di quest'anno. Non vedo possibilità nella seconda parte dell'anno di arrivare a una riduzione così drastica che possa consentire il raggiungimento dell'obiettivo dell'1,7 su base annua per il 2004. Questo per tante ragioni: per una ragione relativa all'assenza di una vera politica dei redditi, così come noi denunciavamo da tempo, ma anche perché l'effetto positivo dell'apprezzamento del dollaro rispetto all'euro viene compensato da un ciclo dei costi delle materie prime assolutamente non in discesa. Faccio notare, ad esempio, che il prezzo della benzina nel mese di luglio dopo il calo tendenziale seguito alla guerra in Iraq non solo non è sceso, ma continua a mantenersi su valori particolarmente alti. Purtroppo la stessa situazione meteorologica del Paese non aiuterà una politica di discesa dell'inflazione e noi sappiamo quanto la componente legata ai consumi alimentari delle famiglie è in grado di determinare fenomeni di speculazione che incidono sul mantenimento di una alta inflazione.

È evidente che un andamento dell'inflazione reale molto più sostenuta dell'inflazione programmata genera, nel tempo, problemi alla politica dei redditi e alla tenuta del potere d'acquisto di salari e di pensioni. Chiudiamo dieci anni di politica dei redditi in cui abbiamo mantenuto una difesa dei salari, ma in cui la crescita dei salari sostanzialmente non c'è stata e quattro quinti dell'attività generata dall'aumento di produttività è stato destinato alla fiscalità generale ed alle imprese.

Da questo punto di vista c'è bisogno di rinnovare rapidamente i contratti dei lavoratori pubblici e purtroppo temo che anche gli affidamenti

dati dal Ministro competente alle organizzazioni sindacali nei giorni scorsi possano non trovare corrispondenza nelle scelte concrete di politica finanziaria. Va da sé che per aprire i tavoli dei rinnovi dei contratti di sanità ed enti locali per il mese di settembre bisogna che le risorse siano certe a quella data; se dovessero succedere l'iter della finanziaria, come è avvenuto nel passato, vuol dire che quei tavoli non si possono aprire prima del mese di gennaio o di febbraio, cioè quando sarebbero già scaduti i due anni del biennio contrattuale e saremmo già dentro il nuovo biennio da finanziare.

Il profilo dei conti pubblici italiani naturalmente risente del basso tasso di crescita dell'economia. Da questo punto di vista, poiché molti di voi erano presenti alla stessa discussione l'anno scorso, ricorderete la posizione che, a pochi giorni dalla firma del Patto per l'Italia, la CGIL ebbe a sostenere e cioè che quegli obiettivi di crescita erano assolutamente irrealizzabili, che l'economia italiana si stava in realtà fermando, che saremmo stati di fronte ad una situazione di gravissima emergenza produttiva e finanziaria.

Per questo io insisto qui, come ho fatto negli ultimi due anni, a ritenere sbagliata la politica fiscale che il Governo ha seguito; non per un partito preso, ma perché è evidente che, se sbagli la prospettiva e pensi che la situazione economica è destinata a breve a crescere rapidamente, puoi anche avere i margini per una politica finanziaria o fiscale «allegra». Se immagini, invece, che l'economia si sta fermando e resterà ferma per un po', prima di decidere le scelte, devi fermarti un momento e riflettere. Se non hai risorse, non introduci come primo atto l'abrogazione dell'imposta di successione sulle grandi ricchezze e sui grandi patrimoni; semmai lo farai alla fine del tuo programma di legislatura. Se non hai risorse, non approvi una legge delega senza fare chiarezza sulla copertura finanziaria, perché rendi rigido il sistema di politica di bilancio negli anni seguenti. E la stessa cosa potrei dirla esattamente come l'ho detta in questa sede l'anno scorso e due anni fa. Non mi piace dire queste cose, ma è la verità: una parte consistente dei problemi che il Paese si trova ad affrontare sul terreno della tenuta dei suoi conti pubblici e delle politiche di coesione è figlia di queste scelte.

Per questo non vediamo spazi per l'applicazione del secondo modulo della riduzione delle tasse. Per questo non vediamo spazi – e non perché non vogliamo – per la riduzione generalizzata delle imposte. Per questo ci arrabbiamo quando vediamo che sul TFR dei lavoratori dipendenti viene messa una maggiore imposizione di circa 2,5 miliardi e ancora una volta non viene restituito il drenaggio fiscale che colpisce soltanto i redditi da lavoro dipendente.

La stessa cosa posso dirla, come la dissi un anno fa, per quanto riguarda l'andamento economico del Paese. Era evidente che entravamo in una situazione di stagnazione assolutamente prevedibile e inedita rispetto al passato, se non altro perché, come ci dicono i manuali, dopo dieci anni di crescita ininterrotta sarebbe stato comunque inevitabile avere una fase di rallentamento e di stagnazione. L'11 settembre è intervenuto

su una prospettiva economica che si stava spegnendo e l'effetto deflagratore e moltiplicatore è figlio di questo andamento congiunturale. In una fase di crescita dell'economia anche l'11 settembre avrebbe avuto forse un effetto meno devastante.

E non si possono scoprire oggi la Cina o le regole del commercio internazionale, anche perché ai tavoli del commercio internazionale il nostro Paese e i Governi che si sono succeduti hanno svolto il loro ruolo. Sono anni che il sindacato internazionale e quello italiano chiedono il rispetto della clausola sociale come elemento costitutivo degli accordi del commercio con l'estero. Senza clausola sociale si opera un *dumping* sulla situazione, dal punto di vista sociale, più negativo: il lavoro dei minori, il lavoro senza regole, senza democrazia e senza libertà. Quando sostenemmo questa tesi in tutte le occasioni internazionali purtroppo non siamo stati ascoltati. Non si può costruire una globalizzazione senza regole, non si può costruire un mercato internazionale senza regole condivise. Questo è un problema che avevamo, che abbiamo e che avremo.

C'è un altro aspetto della situazione economica italiana che vorrei considerare ed è il basso livello delle nostre specializzazioni. Il nostro è un Paese che è in declino perché non fa ricerca, perché non fa innovazione, perché non investe in infrastrutture e in formazione o investe male e non sviluppa le aree più arretrate. Da questo punto di vista i contenuti dell'intesa con Confindustria mi sembrano punti assolutamente fondamentali per cercare di invertire la tendenza, solo che se mancano le risorse queste non vanno trovate ritoccando o riducendo una spesa sociale che è di due punti più bassa della media della spesa sociale europea (una fase di rallentamento dell'economia rende assolutamente iniquo qualsiasi intervento su questo terreno), ma riorientando in quella direzione e in quelle priorità la somma degli strumenti e delle agevolazioni esistenti. Quando in questa sede criticai la «Tremonti-bis» lo feci esattamente perché sapevo che avrebbe dato soldi a pioggia all'imprenditore che investiva per crescere e al professionista che si comprava un'automobile più grande, sostenendo non la domanda di prodotti italiani ma la domanda di altri Paesi e di altre aziende. Bisogna ripensare la strategia di incentivazione e, se le risorse sono poche, puntare con coraggio ai punti di qualità che l'accordo prevede. In caso contrario con le risorse scarse si fa un'operazione che non è in grado di parlare al futuro.

Perché la cosa ci preoccupa? Perché, come ci dicono le statistiche e le dinamiche nel rapporto tra la crescita del nostro Paese e della nostra economia e la crescita degli altri Paesi che sono in concorrenza con il nostro, il divario tra noi e gli altri tende ad aumentare quando l'economia riprende. Quindi si verifica ancora una volta il paradosso in cui il Paese si trova: quando cresce il commercio internazionale noi cresciamo meno degli altri; quando il commercio internazionale è fermo noi cresciamo quasi come gli altri, ma a causa dell'elevato debito pubblico non riusciamo a fare politiche redistributrici o politiche di bilancio possibili. Uscire da questa situazione dal mio punto di vista richiede ed esige una svolta radicale di politica economica.

PRESIDENTE. Lascio la parola ai parlamentari presenti per porre domande ai nostri ospiti, pregandoli di essere il più possibile sintetici.

GIARETTA (*Mar-DL-U*). Vorrei sottoporre alle organizzazioni sindacali la seguente considerazione. In queste audizioni abbiamo sentito spesso critiche su quello che non c'è nel DPEF; io vorrei soffermarmi sul poco che c'è perché mi preoccupa.

Il dato del PIL programmatico è del 2 per cento, cioè registra 0,2 punti in più rispetto al tendenziale. Quindi, in un momento di crisi, il Governo propone politiche di sostegno allo sviluppo capaci di indurre aumenti solo simbolici del PIL. Solo l'intervento sulle ristrutturazioni edilizie aveva dato un contributo alla crescita del PIL, se non sbaglio, di circa 0,3 punti. Quindi, implicita nel DPEF è l'assenza di politiche di sostegno all'economia.

In secondo luogo, il tasso tendenziale dei consumi è indicato nell'1,9 per cento (già molto elevato). Il tasso programmatico è indicato nell'1,8 per cento. Quindi, implicite nel DPEF vi sono politiche di impoverimento della disponibilità di reddito delle famiglie. Chiedo alle organizzazioni sindacali che giudizio danno su questi numeri in particolare.

VIZZINI (*FI*). Ho ascoltato da uno dei nostri interlocutori, Pezzotta, che non si comprende come si possa parlare di lotta all'evasione avendo fatto un condono appena nella finanziaria precedente. Domando: si comprende invece come mai, essendovi stato prima un Governo che per cinque anni ha fatto una dura lotta all'evasione, il condono in realtà sta dando un gettito di 16 miliardi di euro? Evidentemente qualcosa non ha funzionato prima e forse potrà funzionare quando, ripulendo i tavoli, ci si potrà occupare della lotta all'evasione e non di quello che è stato evaso e che comunque non si sarebbe mai più recuperato.

In questi giorni si fa molta ironia su questo documento, che esiste o non esiste. Probabilmente non si prende atto che questa struttura, pensata nel 1988 – chiedo su questo un giudizio – si è trasformata in un rituale, nell'ambito del quale, ormai da svariati anni, in questo Paese stiamo 180 giorni (da giugno a dicembre) a costruire la politica finanziaria per 365 giorni; un giorno di dibattito e di preparazione per ogni due giorni di governo di finanza pubblica. E non mi si dica che la logica triennale negli ultimi anni c'è stata, perché se così fosse il DPEF avrebbe dovuto avere per ogni anno solo un capitolo aggiuntivo per il terzo anno non compreso nella programmazione precedente. Così non è e non è stato, non da adesso, non da questa legislatura.

Infine, a parte la clausola sociale, chiedo al sindacato se non si possa fare uno sforzo complessivamente più comune rispetto alla questione del *Far East* e dei problemi che porta con sé; l'esempio che ricorre in questi giorni è quello della Cina: nessuno, al di là di tutto vuole mettere in discussione il sistema sociale delle democrazie occidentali, le quali però non riescono a misurarsi. Credo che la clausola sociale potrebbe essere una risposta, ma non credo che sia una risposta, né veloce né agevole. Oc-



cuparsi di questo problema significa anzitutto dare risposta ai lavoratori occupati di questi Paesi (dell'Unione europea), che vedono messo a rischio il loro futuro proprio per queste invasioni. Credo che, al di là di tutto, il Governo e le parti sociali si possono fare carico insieme del problema, perché si tratta di un interesse nazionale che prescinde finanche dai loro ruoli.

CURTO (AN). Sono rimasto molto sorpreso da una dichiarazione di Pezzotta riguardo al sommerso, circa l'incapacità o impossibilità di recuperare attraverso il sommerso risorse finanziarie importanti per riequilibrare i conti pubblici. Mi pare che il sommerso sia talmente esteso, non solo nel Mezzogiorno d'Italia, ma anche in altre aree territoriali molto vaste dell'intero Paese, al punto da richiedere anche alle componenti sindacali una piattaforma programmatica per determinare, sia pure gradualmente, un recupero alla legalità di tante attività che potrebbero dare risorse e fiato ai conti pubblici in senso generale, ma anche, per gli aspetti strettamente previdenziali, rispondere alla carenza di cassa che negli anni a venire diventerà drammaticamente urgente.

Mi ricollego alla questione della Cina. Il settore manifatturiero, specialmente nel Sud, non è stato messo in difficoltà solo dai prodotti cinesi, come è avvenuto negli ultimi tempi; prima ancora è stato messo in difficoltà da un costo del lavoro meno oneroso nei Paesi dell'Est, motivo per cui emerge la necessità che, alla vigilia dell'entrata di molti di quei Paesi nella Unione europea, anche il sistema di tutela del lavoro e dei lavoratori rappresenta un impegno importante rispetto al quale non si può deflettere.

Il secondo argomento su cui si discute tantissimo è la riforma pensionistica, una di quelle riforme strutturali senza le quali probabilmente non si potrà fare molta strada, che però non si realizzano mai perché non si riesce a ottenere questa benedetta concertazione, cioè un posizione unanimemente condivisa che ne rappresenta il presupposto. A parere del sindacato, quali sono le condizioni per giungere finalmente e definitivamente a una riforma delle pensioni?

PENNACCHI (DS-U). Desidero porre una domanda a tutti e tre gli esponenti delle organizzazioni sindacali. Essi hanno sottolineato il grave problema del mancato rispetto delle procedure nella presentazione del DPEF, con riguardo soprattutto alle previsioni vincolanti previste dall'accordo del 23 luglio. Pezzotta si chiedeva se fossero state rispettate almeno le altre procedure. Io rispondo di no: siamo di fronte a una situazione nella quale la legge n. 468 del 1978 appare violata al punto che possiamo dire che non siamo di fronte a un DPEF. È importante sottolineare non solo la vuotezza dei contenuti: il DPEF non è solo una scatola vuota, il DPEF non è *tout court*. Chiedo allora se loro non condividessero una richiesta del Parlamento di non procedere alla discussione del DPEF, visto che il DPEF non c'è. È una richiesta che anche i Presidenti delle Commissioni, a mio avviso, dovrebbero assumere come propria responsabilità.

Una seconda domanda vorrei rivolgerla al dottor Musi, che ha sottolineato la necessità di prevedere riferimenti corretti all'Europa per tutte le variabili. Ieri il ministro Tremonti ha sostenuto qui – è riportato nel resoconto stenografico, anche se poi ha cercato di correggere questa impostazione – che non vi è più una politica economica nazionale, dato il vincolo del patto di stabilità e crescita. Ritengo che questa affermazione esprima una volontà di scarico della responsabilità del Governo, che dentro i vincoli stabiliti dal patto di stabilità e crescita rimane assolutamente titolare della politica economica e, per esempio, della composizione fra entrate e spese. Vorrei sentire la sua opinione su questo.

Faccio un'altra domanda rapidissima a Pezzotta. Chiedo al dottor Pezzotta se non ha l'impressione, di fronte a tutti questi «dimagrimenti» e «rigonfiamenti» a cui siamo sottoposti, che vi sia comunque una filosofia di fondo, espressa dallo stesso Documento (su cui di ritrova anche una convergenza, al di là della litigiosità a cui abbiamo assistito in questi giorni tra le varie componenti del Governo), secondo cui sviluppo, diritti e spesa sociale siano incompatibili, per cui se si mira ad avere più sviluppo bisogna accettare anche meno diritti e meno spesa sociale.

L'ultima domanda la rivolgo in particolare al dottor Epifani. I dati in parte presenti nello stesso DPEF e, soprattutto, nella relazione annuale della Banca d'Italia di questo anno e nel rapporto annuale dell'ISTAT dimostrano che abbiamo avuto un decennio di crescita della produttività del lavoro che ha mantenuto l'Italia in valori assoluti perfino al di sopra degli Stati Uniti. Se ci paragoniamo ai nostri concorrenti (come del resto la quinta o la sesta potenza industriale del mondo deve fare) cioè con gli altri quattro o cinque Paesi con cui dividiamo il primato della classifica, constatiamo che abbiamo un costo del lavoro assolutamente tra quelli più bassi. Quindi, la questione della Cina e del declino della competitività è davvero da riferirsi alla bassa specializzazione produttiva. In particolare, è molto significativa la produttività totale dei fattori perché è quella che realmente declina e che misura la capacità di fare investimenti, di assimilare innovazioni e progresso tecnico. Per credere a quello che sto dicendo basta leggere con attenzione lo stesso DPEF che contiene tabelle sulla produttività totale.

MORANDO (DS-U). Mi chiedo se i dirigenti sindacali presenti, che ringrazio per il contributo che forniscono alla nostra discussione, potrebbero condividere un'analisi di questo genere: il nostro Paese ha problemi di competitività molto seri, evidenti, che si stanno aggravando. Per risolverli occorre far funzionare meglio i mercati fondamentali cioè il mercato del lavoro, il mercato dei capitali, il mercato dei beni e dei servizi e il mercato delle conoscenze e delle informazioni che nella società della conoscenza ha un carattere strategico. Ora, a giudicare dalle *performance* realizzate su questi mercati in Italia e dagli esiti finali – visto che bisogna economizzare anche il tempo dell'iniziativa del Governo e del Parlamento e che bisogna concentrarsi sulle vere priorità – vi chiedo se condividereste

l'affermazione per cui tra questi l'unico mercato che in Italia funziona bene è quello del lavoro mentre gli altri funzionano in verità molto male.

VENTURA Michele (*DS-U*). Vorrei tranquillizzare i colleghi della maggioranza che quanto sto affermando non è provocatorio perché quando si parla di declino ci si riferisce sicuramente ad un periodo più lungo, non imputabile esclusivamente a questi due anni di Governo. Ho trovato però inquietante, a proposito della Cina, il fatto delle regole del commercio internazionale. Quando si parla di questo solitamente sfugge – al riguardo mi interessa avere l'opinione dei sindacati – il fatto che se è vero che la Cina aumenta le proprie esportazioni, di pari passo aumenta anche le importazioni da altri Paesi. La Cina è uno di quei Paesi che mostra da questo punto di vista un equilibrio. Mi chiedo se non venga in mente a nessuno il fatto che non siamo in grado di competere su produzioni ad alto contenuto tecnologico e che sarebbe necessario non pensare più a basare la nostra competitività solo su produzioni sulle quali ormai l'innovazione del processo è stata consumata. Mi chiedo se a nessuno venga in mente che occorrerebbe fare qualcosa di nuovo in termini d'innovazione. Questo è il problema che abbiamo di fronte, altrimenti rischiamo di fare una discussione fuorviante. Sarebbe interessante perciò avere l'opinione dei sindacati a riguardo. Penso, ad esempio, alla necessità di compiere un simile passo con riferimento ai distretti industriali che in assenza di forti iniezioni di innovazione e di tecnologia non saranno più in grado di competere dal punto di vista internazionale.

MUSI. Intendo fare solo due precisazioni perché ho troppo rispetto per le sedi istituzionali in cui mi trovo per fare enunciazioni di principio che creerebbero solo molta confusione. Tengo a precisare che quando si parla di scudo fiscale e di successioni ci si riferisce al 2001 e in quel periodo la posizione del sindacato è stata espressa con molta fermezza e chiarezza.

Rispondendo al primo dei quesiti posti dal senatore Vizzini in merito ai condoni e all'evasione credo che una politica fiscale debba, in qualche maniera, porre soluzioni nei tempi e nei periodi giusti. E' per questo che credo che lo scudo fiscale per il rimpatrio delle risorse illegalmente detenute all'estero possa essere di un certo livello, in considerazione della necessità di reperire risorse. Non ho ben capito però perché dopo averlo tassato ad un livello accettabile, quello del 4 per cento, all'improvviso si è deciso di abbassarlo di nuovo, semplicemente per necessità di risorse. Ecco perché credo che la politica fiscale deve avere delle certezze e delle capacità di programmazione.

Sui condoni credo sia naturale che i cittadini ne abbiano usufruito anche perché contestualmente è stato posto il problema dei controlli. Non a caso, contemporaneamente al provvedimento sui condoni è stata resa nota una dichiarazione del direttore delle agenzie delle entrate che si è affrettato a dichiarare che coloro che non avessero aderito ai condoni sarebbero stati sottoposti al controllo. Inoltre, vi era il problema del concordato preventivo

cui si poteva accedere compromettendo il gettito per i prossimi tre anni soltanto se si era fatto il condono. Per questo l'avrei fatto anch'io il condono visto che quando si adottano certe normative che indirizzano solo su una determinata strada è chiaro che ognuno percorre quella strada e non altre.

Rispetto all'evasione, senatore Vizzini, abbiamo dei dubbi sulla politica di contrasto solo perché tutti i provvedimenti adottati vanificano qualsiasi lotta all'evasione a cominciare dall'eliminazione di tutta la documentazione cartacea da parte dei contribuenti. Credo sia impossibile pensare di fare una seria lotta all'evasione nel momento in cui non vi è più la documentazione cartacea. Si possono fare solo i controlli formali, ma non molto di più. Ecco perché abbiamo dei dubbi sulla politica fiscale che contrasta con il principio costituzionale secondo cui ogni cittadino dovrebbe pagare le tasse in base al reddito realmente posseduto (a meno che non si cambi la Costituzione, naturalmente). Vi è, in sostanza, l'impressione che una parte di cittadini (che non saprei definire se più onesta o più scema) debbano pagare le imposte fino in fondo, mentre altri devono concordare quanto dovuto con il fisco, magari attraverso studi di settore promossi dalle associazioni di categoria.

Quindi credo che esista un serio problema di politica fiscale che dovrebbe essere oggetto di dibattito, una di quelle tante discussioni cui giustamente il senatore Vizzini faceva riferimento, senza perdere tanto tempo a parlare di altri argomenti, ad esempio se il prosciutto debba essere D.O.C. o meno. Questa è una prima valutazione.

Tornando al Documento di programmazione economico-finanziaria, oltre ad una valutazione politica che naturalmente lascio alla sede politica – lungi da me l'idea di fare invasioni di campo – intendo farne una di tipo sociale. Il DPEF per quanto ci riguarda rappresentava un modo per collocare la politica finanziaria di un anno nell'ambito di una modularità di interventi triennali che avevano e davano il senso di una marcia che si intendeva effettuare rispetto a priorità e contenuti strategici. Dava anche il senso ad una politica di sacrifici all'interno di un percorso che però riequilibrava e dava certezza nella capacità di programmare in maniera seria il futuro del Paese. Privarsi di questo strumento non so se sia giusto o sbagliato – lascio questa valutazione alla sede politica – tuttavia torno a ripetere che una scelta di questo genere rischia di irrigidire la discussione nell'ambito dell'annualità; a quel punto, infatti, la finanziaria – al di là del fatto che il percorso possa essere svolto ponendo la fiducia o attraverso pacchetti blindati – renderà un giudizio sociale del Paese molto più difficile, rigido e complesso, complicando ulteriormente anche la discussione rispetto alla domanda, che pure è stata posta, circa il momento più opportuno per intervenire sulle pensioni. Fermo restando che desidero sottolineare che la riforma delle pensioni è stata già effettuata, per la precisione le riforme sono state tre, a fronte degli altri Paesi europei che ancora non si sono equiparati a quanto abbiamo fatto noi nel 1992 nell'ambito del lavoro pubblico e privato. In proposito, visto che molti si richiamano a quanto sta facendo in questo ambito il primo ministro francese Raffarin in Francia, ricordo che si sta cercando di realizzare quanto noi abbiamo realizzato con la riforma del 1992. In tal senso sa-

rebbe utile acquisire in tutte le Commissioni – per poterne parlarne con cognizione di causa – il documento predisposto dal sottosegretario Brambilla in cui viene effettuata la riclassificazione «Eurostat» della spesa. Se si vuole condurre una discussione seria su questi argomenti bisogna capire una volta per tutte se si sta parlando della spesa previdenziale o di quella assistenziale. Infatti, se vogliamo parlare di quest'ultima, di quali siano gli interventi che questo Stato deve effettuare in questo settore e di come deve essere calcolata questa spesa, la discussione deve essere seria. Mi chiedo allora perché non si adotti un provvedimento che negli Stati Uniti è stato già adottato, per cui quando viene indicata un'incentivazione, contestualmente si definisce anche quale viene soppressa. In tal modo si eviterebbe il fenomeno carsico per cui si tende ad aggiungere incentivazione ad incentivazione. Ricordo che in questo Paese ci sono 70.000 miliardi di vecchie lire di incentivazione e agevolazioni fiscali e nessuno ha mai cercato di capire se ancora abbiano senso economico, finanziario, o logico. Sarebbe utile e opportuno chiarirlo prima ancora di porsi il problema se sia giusto togliere redditi a persone che guadagnano 1.300.000 di vecchie lire al mese! Questo per quanto riguarda la riforma previdenziale.

Per ciò che attiene alla clausola sociale e se si possa fare di più in questo ambito, la mia impressione è che sicuramente si possa fare molto di più, però bisogna tutti quanti insieme stabilire i punti di caduta di questo «fare di più». Infatti, per assurdo ci troviamo nella stessa situazione quando in Italia discutiamo rispetto all'Europa, per cui ci dicono che l'Europa ci impone di metter in discussione un diritto (vedi la direttiva sul tempo determinato che, in base a quanto ci è stato spiegato, ci veniva richiesta dall'Europa). La conseguenza è stata che abbiamo dovuto arretrare rispetto ad un diritto che in Italia esisteva. Il problema è quindi capire quale sia il punto di caduta, poi tutti quanti insieme, compresa l'Europa – come la CISL Internazionale ha fatto e come la Confederazione europea dei sindacati (CES) sta facendo – cercare di batterci affinché tutto il mondo abbia una regolamentazione che eviti che la competizione sia fatta solo dal lato dei costi. Questo aspetto mi consente di collegarmi alla questione posta dal senatore Morando rispetto ai problemi dei mercati e al modo con cui anche l'onorevole Ventura poneva il dato della competizione. È chiaro che abbiamo voluto, anche con l'accordo fatto con la Confindustria, indicare un salto di qualità, cioè la capacità di fare competizione attraverso la qualità e quindi di acquisire un fattore di competitività che presentasse un certo tipo di dignità e valenza. Tuttavia, c'è un primo problema che riguarda gli imprenditori e cioè capire come è possibile convincerli che la competizione è fatta di qualità e non solo di fattori di costo facendo loro comprendere che si sta nel mercato perché si ha un prodotto vendibile e presentabile e non perché quel prodotto costa di meno. Questo rappresenta una parte dei problemi del lavoro sommerso. D'altra parte è chiaro che bisogna sconfiggere anche quest'ultimo problema, rispetto al quale bisogna però capire, prima di tutto, il modo con cui vengono effettuati i controlli. A riguardo avevamo avanzato una proposta molto semplice che era quella di chiedere alla Confindustria e ad i suoi associati che tutti i lavori in subappalto fossero affidati a imprese subappaltanti a fronte di

un'autocertificazione da cui risultasse che queste imprese impegnavano soltanto lavoratori inquadrati con contratti regolari anche dal punto di vista del versamento dei contributi. Non era una grande cosa, si trattava soltanto di un'autocertificazione, eppure la Confindustria non ha accettato questa proposta. Ecco perché sottolineo che esiste un problema di mentalità, non è possibile sconfiggere il problema del lavoro sommerso se non ci si aiuta tutti quanti insieme, prima ancora di valutare quali risultati economici darebbe tale emersione. Ripeto, se si ritiene che il sommerso si sconfigga soltanto sopprimendo i diritti previdenziali dei lavoratori per cui si è pensato di procedere al condono fiscale e non a definire i diritti previdenziali dei lavoratori che prestano la loro opera nel sommerso, è chiaro che non si riesce a creare quella situazione di conflitto di interessi che forse può aiutare a far emergere questo problema. Ci sono tanti problemi che in qualche modo vanno considerati e valutati all'interno di una strategia più ampia e corretta.

Un'ultima questione è quella della mancanza di una politica economica nazionale che pure è stata sollevata. Non lo dite all'onorevole Tabacchi, perché altrimenti oltre alla Banca d'Italia viene individuato un altro ente inutile e si pensa di chiudere il Ministro dell'economia e delle finanze per avere altre risorse disponibili, dal momento che i parametri di riferimento sono solo quelli della politica economica europea; a quel punto avremo solo il problema di creare un'Agenzia o una *Authority* che controlli il rispetto degli impegni assunti a livello europeo. Credo invece che vi sia una grande necessità di una politica economica nazionale, però quando si predispose un DPEF bisogna dimostrare di essere in grado di condurre una programmazione e una politica economica.

*PEZZOTTA.* Signor Presidente, quanto alle questioni poste dal senatore Giarretta, ritengo che, l'aver elencato undici tavoli di concertazione, è la dimostrazione della mancanza di una politica economica, che, nei fatti, viene rinviata ai suddetti tavoli. Nel Documento non viene contemplata, altrimenti non ci sarebbe stato bisogno di elencare i punti di cui discutere. Mi sembra che questo sia un aspetto evidente. Nel Documento non c'è chiarezza sulle linee economiche, ci sono solo alcune indicazioni che riguardano il debito pubblico e le questioni di macroeconomia; le nuove linee politiche sono rinviate ad una seconda fase che è quella del confronto, in modo molto più esplicito, alla legge finanziaria.

Di sacri testi ne possiedo pochi, pochissimi, sono sopra ad un comodino, e il Documento di programmazione economico-finanziaria non è tra questi, però ha una sua ragione d'essere. Quando abbiamo costruito le politiche di concertazione - a meno che si decida di non procedere più in questo modo, ma a quel punto dovremmo modificare tutto e non so se ciò convenga al Paese - risultava utile il fatto di poter disporre di un orientamento programmatico su tre anni, perché consentiva di capire la tendenza del tasso di inflazione, della crescita, su cui costruire le dinamiche della politica dei redditi. Se non si è in possesso di un Documento che fornisca questa prospettiva e ci viene chiesto di concentrarci su un solo anno, la situazione diviene disastrosa, perché non faremo più politica

dei redditi. C'è qualcuno a cui questa ipotesi piacerebbe, ma io sono di un altro parere ed è per questo che considero sbagliato pensare di ridurre i contenuti del DPEF; esso si può migliorare, si possono rendere più semplici le procedure, ma non è tempo perso!

Per quanto riguarda le questioni della competitività vorrei fare due battute molto semplici: quando affermiamo di voler assumere i problemi della democrazia o decidiamo di assumerli tutti, oppure non dobbiamo più fare questa affermazione. Se si fa una guerra in Iraq per una questione di democrazia – io però non ci ho creduto – allora voglio capire il motivo per cui non si conduce una battaglia contro la Cina, che non è un Paese democratico, che non consente un sindacato libero, né la negoziazione, ma ci si intrattengono affari. Bisogna chiarire questo aspetto, altrimenti si usano due pesi e due misure.

Una dittatura considerata buona perché ci si fanno affari, un'altra cattiva perché gli affari li voglio fare solo io e non altri.

In Cina esiste una vera e propria dittatura che consente di mantenere bassissimo il costo del lavoro e di utilizzare, trattandosi di un Paese enorme, grandissime tecnologie. Se non esiste un sindacato in grado di contrastare questo potere totalitario è chiaro che la concorrenza diventa problematica. Va detto con chiarezza. Sono convinto che l'elemento equilibratore, la vera clausola sociale, sia rappresentato dalla presenza di un sindacato libero, in grado di contrattare, negoziare e svolgere il suo mestiere in autonomia. Questa è la battaglia da portare avanti, altrimenti il mondo non cambia. È necessario che in quei Paesi la gente impari ad organizzarsi e a crescere similmente a quanto è avvenuto in Italia e in altri Paesi. Questo mi sembra l'aspetto importante da evidenziare.

Per quanto riguarda il sommerso, sono convinto che, se la politica economica non cambia, se non si evolve in termini qualitativi, se non si porta il Paese ad una dimensione in grado di competere con le economie più avanzate, è chiaro che il sommerso esisterà sempre. Se il discorso è quello di una competizione sui costi, sul basso costo del lavoro, alcuni settori saranno costretti a sommergere.

Dunque se non si cambia la prospettiva economica, e non si attiva un processo di trascinarsi che porti allo scoperto anche il sommerso – distinguendo, ovviamente, tra le varie forme di sommerso, anche se sappiamo che nella maggior parte dei casi è presente nei settori più sottoposti alla concorrenza da parte dei Paesi terzi – questo problema rimarrà di difficile soluzione.

Sulle pensioni mi sembra di assistere ad una sorta di accanimento terapeutico. Il sottosegretario Brambilla ha fornito alcuni dati – dunque non nostri – secondo i quali i conti reggono. Tra l'altro, osservo che i conti tornano anche perché si parla di decontribuire. Se si fa una proposta di decontribuzione vuol dire che i soldi ci sono, altrimenti non farei una proposta simile. Come si fa a dire che il sistema non regge se poi si propone una decontribuzione? Una proposta del genere non sta in piedi, è una contraddizione in termini. Fino a quando mi si propone una decontribuzione devo ritenere che il sistema regge.

Vorrei che da questo punto di vista vi fosse chiarezza, anche perché non esistono possibilità diverse. Se mi si dice che devo avere meno soldi per abbassare il costo del lavoro vuol dire che il sistema regge. Sulla delega abbiamo espresso alcune osservazioni e fatto le nostre controproposte. Abbiamo manifestato una certa disponibilità ad incentivare la permanenza sul luogo di lavoro e chiarito che bisogna rafforzare il secondo pilastro. È quella la vera riforma da attuare, cioè garantire che tutte le persone che avevano 18 anni di contribuzione al momento dell'entrata in vigore della legge Dini, abbiano un futuro pensionistico decente.

Il sistema italiano è il più moderno in Europa, tanto è vero che quando andrà a regime lo farà in poco tempo perché avrà raggiunto un equilibrio tra previdenza pubblica ed integrativa, cioè tra quella a ripartizione e quella a capitalizzazione. Un equilibrio che altri Paesi europei non hanno raggiunto. Qualche correzione si renderà necessaria, ma non vi è certo la necessità e l'esigenza di una riforma strutturale che finirebbe per squilibrare il rapporto tra ripartizione e capitalizzazione e per creare più danni di quanti non intenda risolvere. Ecco perché siamo contrari.

Se invece mi si dice che si tratta di una questione di soldi, allora credo debba smettere di dire che c'è un problema di riforme. In tal caso la discussione dovrà svilupparsi su un piano diverso. È necessaria la massima chiarezza in proposito. Se c'è necessità di più soldi bisogna anche decidere in che modo reperirli e a quale parte della popolazione farli pagare. Certo non a tutti. Se così stessero le cose, sarebbe tutto più chiaro e sarebbe più facile ragionare. In ogni caso, vorrei che fosse chiaro che sono contrario.

Non credo che sia mio compito fare quel che dovrebbe fare il Presidente della Camera o del Senato; ritengo, infatti, che nel caso di violazione di una legge, sia loro compito intervenire. Mi limito, dunque, a dire che sta a voi fare i passi necessari ed individuare chi deve decidere. Non spetta ad un sindacalista ma ai Presidenti dei rispettivi rami del Parlamento verificare se è intervenuta o no una violazione della legge.

*EPIFANI.* Non ho molto da aggiungere a quanto ha detto il collega, anche perché, com'è evidente e non avviene solo in quest'Aula, ogni domanda rappresenta una tesi. Si finge di fare una domanda mentre invece si esprime un'opinione. Pertanto, al senatore Morando rispondo che ha ragione, se intende dire che sugli altri mercati il Governo non ha svolto una politica economica, ma ha torto se invece intende dire che le operazioni fatte sul mercato del lavoro vanno tutte bene. A mio avviso, infatti, si è andati oltre, nel senso che davvero la flessibilità qui sta diventando precarietà e si evidenzia semmai un'esigenza di correzione che consenta di recuperare diritti e formazione rispetto al suddetto mercato. Se si vuole dire che forse un minor accanimento su questo segmento e una maggiore spalatura di interessi dei riformatori sugli altri mercati avrebbe fatto meglio all'economia, sono naturalmente d'accordo.

All'onorevole Pennacchi rispondo che la questione più delicata da risolvere di fronte al Paese, anche guardando alla dinamica della produttività



vità del passato, è che oggi si trovano contemporaneamente in crisi – con segno negativo – sia gli investimenti che la produttività. Una delle grandi questioni su cui il Paese corre davvero il rischio di ripiegarsi su se stesso è che a differenza di altri cicli negativi, in cui comunque mantenevamo alta la produttività del lavoro, in questa fase si corre invece il rischio di avere una bassissima produttività che decresce ed investimenti sostanzialmente fermi. Quindi, in una fase economica ferma come quella attuale, bisogna ripensare ad alcuni importanti elementi anticiclici. Continuo a pensare, se ci sono ancora le condizioni e anche valutando l'andamento dei diagrammi e delle componenti della domanda interna, che forse potrebbe essere utile continuare a far leva sulla funzione anticiclica del settore delle costruzioni per sostenere, in una fase così stagnante, l'economia. Se si osserva l'andamento dell'economia italiana negli ultimi 10 anni, è impressionante il ruolo che ha avuto in senso lato l'investimento nel settore delle costruzioni. Praticamente l'economia italiana è stata sostenuta e trainata dagli investimenti in questo settore. Se si osserva il diagramma relativo alla politica della crescita dell'industria si nota che è esattamente opposto a quello relativo alla crescita del settore delle costruzioni, anche se bisogna chiarire a quali costruzioni si faccia riferimento. Questo è il punto. L'economia italiana è stata sostanzialmente sostenuta da una miriade di micro e medi interventi di restauro urbano, di bonifica ambientale, insomma quegli interventi che, essendo immediatamente spendibili, hanno consentito di arrivare a questa situazione veramente impressionante, considerato che da 10 anni il settore continua a crescere ed ha alimentato la domanda, anche se invece, dal punto di vista industriale, si è assistito al declino.

Quindi, se dovessi ancora una volta indicare come, in una fase di rallentamento forte dell'economia, con un ciclo della domanda internazionale e dei consumi interni che non si sa quando riprenderà, sarei ancora una volta favorevole a questa soluzione. Questo ovviamente non significa negare le grandi infrastrutture, sia ben chiaro, ma i tempi dei due interventi sono ovviamente diversi. Se si vuole, nel breve termine, sostenere la domanda, bisogna puntare maggiormente su tante piccole opere che tra l'altro bonificano l'ambiente, il territorio, gli arredi urbani e creano lavoro ed occupazione e, per la funzione anticiclica del settore, trainano anche una parte dell'industria manifatturiera, per di più quella non esposta alla concorrenza internazionale. Altrimenti, si corre davvero il rischio di trovarsi in un ciclo fortemente negativo.

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti e dichiaro concluse le audizioni odierne.

Rinvio il seguito dei nostri lavori alla prossima seduta.

*I lavori terminano alle ore 17.*

MERCOLEDÌ 23 LUGLIO 2003

(Notturna)

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione permanente del Senato  
AZZOLLINI**

*Interviene il presidente di Confindustria, dottor Antonio D'Amato, accompagnato dal dottor Stefano Parisi, direttore generale, dalla dottoressa Enrica Giorgetti, direttore lobby e attività di legislazione, dal dottor Giuseppe Schlitzer, direttore economia e finanza centro studi, dal dottor Alfonso Dell'Erario, direttore area comunicazione, dal dottor Zeno Tentella, responsabile rapporti parlamentari della direzione lobby e attività di legislazione, e dalla dottoressa Vincenza Alessio, direttore ufficio stampa.*

*I lavori hanno inizio alle ore 20,40.*

*PROCEDURE INFORMATIVE*

**Audizione dei rappresentanti di Confindustria**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito delle audizioni, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 118-bis, comma 3, del Regolamento della Camera, in ordine al Documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2004-2007.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

È in programma questa sera l'audizione dei rappresentanti della Confindustria, cui do il benvenuto anche a nome delle Commissioni congiunte.

Cedo subito la parola al dottor D'Amato, presidente della Confindustria, per un suo intervento introduttivo.

*D'AMATO.* Signor Presidente, vorrei entrare direttamente nel merito della questione. Ci troviamo di fronte ad una situazione molto complessa

dal punto di vista dello scenario competitivo che l'Italia e l'Europa devono affrontare. Abbiamo davanti a noi una fase dell'economia internazionale che ormai si caratterizza come ciclo tutto diverso rispetto a quello che aveva spiegato i suoi effetti nel corso dei quasi quindici anni precedenti ed è un ciclo nuovo che ha delle caratteristiche, dei tempi e delle dinamiche ancora tutte da sperimentare, ma che sicuramente richiedono un rilancio competitivo molto più forte e molto più incisivo.

Lo scenario si articola nel modo seguente. Da un lato, abbiamo gli Stati Uniti, che stanno mettendo in campo una manovra molto forte (circa 350 miliardi di dollari di investimenti in ricerca e riduzione di pressione fiscale sulle imprese), in un mercato che già oggi è molto competitivo. Questa manovra si accompagna anche ad una scelta deliberata di dollaro basso; quindi, nel corso di un periodo di tempo sicuramente lungo avremo gli Stati Uniti come concorrente di grande valore, competitivo e anche fortemente aggressivo. Dall'altro lato, abbiamo sicuramente i Paesi emergenti dell'Est ed in particolare della *Far East Asia*, che stanno conquistando quote di mercato crescenti sulla base di costi sociali ed ambientali molto competitivi, offrendo anche prodotti di qualità e tecnologie sicuramente di contenuto più elevato che in passato.

In questo scenario competitivo noi abbiamo veramente bisogno di uscire fuori da una trappola strategica facendo investimenti molto incisivi sul piano del recupero di competitività. Ci troviamo così di fronte ad una scelta molto chiara: fare, in questa fase così complessa dell'economia internazionale, una manovra finanziaria che imbocchi con decisione la strada dello sviluppo e del rilancio della competitività e che, quindi, continui sulla strada delle riforme, che pure faticosamente erano state avviate all'inizio di questa legislatura e che hanno trovato nella riforma del mercato del lavoro, del diritto societario e della scuola un punto di partenza molto significativo, ovvero rinunciare o trovare delle esitazioni sulla strada delle riforme, e questo ci metterebbe di fronte ad una condizione di ulteriore indebolimento della nostra capacità competitiva e alla necessità di fare una finanziaria «di recessione».

Da quello che abbiamo compreso dalla presentazione del DPEF – fatta, devo dire, in maniera molto generica alle parti sociali nel corso dell'incontro che si è tenuto a Palazzo Chigi qualche giorno fa – e dalla lettura delle carte ci sembra che la manovra che viene immaginata nell'ambito di questo documento – che, ci rendiamo conto, è semplicemente una cornice e non certamente una manovra finanziaria – si articola per due terzi su provvedimenti di carattere congiunturale e solamente per un terzo su provvedimenti di carattere strutturale. Ebbene, noi siamo francamente convinti che senza una forte accelerazione degli investimenti in infrastrutture materiali e immateriali, quindi una forte concentrazione di risorse su politiche di ricerca e di innovazione, nonché una accentuazione della riduzione della pressione fiscale sulle imprese, non abbiamo di fatto gli strumenti competitivi per affrontare questo scenario così complesso. Se non faremo una manovra finanziaria di sviluppo, correremo il rischio di un vero e proprio *crack* competitivo. Credo che abbiamo il dovere di dirlo

con grande franchezza, perché è ormai chiaro che questo è uno scenario rispetto al quale anche gli altri Paesi europei, che soffrono anch'essi di problemi di competitività molto significativi, si stanno attrezzando come spesso hanno già dimostrato di fare in anni difficili e nei decenni passati. E lo stanno facendo affrontando anche quelle difficili riforme sociali che sono al primo punto della loro agenda, così come sono o dovrebbero essere al primo punto della nostra agenda. Proprio mentre parliamo, la Germania si sta impegnando su una difficile riforma del mercato del lavoro e dello stesso sistema pensionistico; la stessa priorità è stata riconosciuta dai francesi. Quindi, abbiamo senz'altro bisogno di andare avanti in questa direzione.

L'illusione che la ripresa internazionale, quando verrà (cosa che tutti auspichiamo accada il più presto possibile), sia sufficiente per eliminare dal tavolo tutti i problemi che in questo momento stiamo incontrando è un'illusione pericolosa, perché, come è successo altre volte nel passato, nel corso degli ultimi vent'anni, quando c'è una fase di recessione a livello internazionale il nostro Paese fa mediamente meglio di quanto non facciano i nostri grandi concorrenti a livello continentale. Ciò accade perché abbiamo un tasso di imprenditorialità più forte, che consente un'assunzione di rischio maggiore rispetto ad altre economie, che hanno invece strutture manageriali e tecnocratiche più razionali. Quando però riparte l'economia internazionale, noi abbiamo sempre registrato un forte distacco nella capacità di crescita, di competitività e di quote di mercato rispetto agli altri. Se questa volta l'economia internazionale riparte non ne godrà il nostro Paese e, temo, non ne godranno neanche le altre economie continentali.

Abbiamo verificato come si sono mosse le quote di mercato dal 1991 ad oggi nei grandi Paesi europei, negli Stati Uniti, in Giappone e in Cina; dal grafico che abbiamo predisposto – che si articola sugli anni 1991-1995, 1996-2000 e 2000-2002 – risulta molto chiaramente come tutti abbiano perso quote di mercato significative, tranne gli Stati Uniti, da un lato, che si accingono appunto a recuperarle, e la Cina, dall'altro, le cui quote sono aumentate in maniera molto significativa. Quello che corre il rischio di accadere è che, di fronte ad una ripresa che vedrà nuovamente gli Stati Uniti come la locomotiva che traina il resto dell'economia mondiale, il vero grande interlocutore non sarà più l'economia europea ma saranno economie diverse, molto più dinamiche e molto più integrate, capaci di competere con molta più velocità sui nuovi prodotti e sui nuovi mercati.

Occorre allora che ci svegliamo: la finanziaria di sviluppo è una necessità e deve essere fatta investendo risorse su quei fattori competitivi che da troppo tempo conosciamo ma che non poniamo in essere. Abbiamo bisogno di riscoprire una politica industriale per lo sviluppo e naturalmente di reperire risorse, facendo anche quelle riforme strutturali che sono necessarie. La riforma del mercato del lavoro è stato il primo fondamentale capitolo che viene oggi considerato in Europa e nel mondo come un punto di vantaggio, un *benchmark* al quale guardare e fare riferimento. Questa deve essere accompagnata da una riforma delle pensioni che sia in

grado di garantire non solo equità sociale e generazionale, ma anche quei flussi di cassa che vanno investiti in competitività: questo va detto con grande chiarezza perché, senza risorse che nascono da riforme strutturali e continuando a dilazionare gli investimenti in capacità competitiva, innovazione e infrastrutture immateriali, non abbiamo nessuna *chance* di recuperare sul piano competitivo, anzi corriamo il rischio, quando la ripresa ci sarà, di perdere posizioni e di avere il *crack* competitivo cui facevo riferimento.

Stiamo facendo peraltro uno studio ancora più analitico e vi sono già alcuni dati che evidenziano che le aree nelle quali abbiamo perso quote di mercato sono esattamente le stesse nelle quali le economie emergenti stanno invece recuperando tali quote; hanno avviato processi imitativi dei nostri prodotti, oltre che dei nostri marchi e delle nostre realtà. Ora, la risposta a questa nuova frontiera competitiva non può essere l'elevazione di muri protezionistici, non può essere semplicemente una politica basata su dazi e su protezionismi emergenti.

Abbiamo un grosso problema, quello del *dumping* ambientale, per il quale abbiamo già proposto al Governo italiano, oltre che naturalmente in sede europea, che, sin da Cancun, sul prossimo tavolo dell'Organizzazione mondiale del commercio (OMC) ci sia un incrocio tra le politiche di scambio sui mercati e sulle barriere doganali e le politiche di riadeguamento e riequilibrio ambientale, un tema molto rilevante. Abbiamo d'altra parte bisogno, al di là di questa misura, di introdurre con grande determinazione tutte quelle riforme che aumentano il potenziale competitivo del Paese.

Questa è la preoccupazione di Confindustria e questo credo sia l'elemento sul quale il DPEF oggi non ci dà alcuna tranquillità. Il quadro economico di riferimento mi sembra abbastanza condivisibile ed è proprio per questa ragione, proprio perché lo scenario è tutt'altro che sereno, che abbiamo bisogno di mettere in campo il meglio della capacità di riforma del Paese. La preoccupazione che abbiamo, dilazionando ulteriormente le riforme competitive, è che l'agenda delle riforme finisca per essere intralciata ed ostacolata da quella delle tornate degli appuntamenti elettorali. Sappiamo benissimo che l'anno prossimo inizierà un ciclo elettorale lungo: le elezioni europee, poi quelle amministrative e, da ultimo, quelle politiche. Qualunque sia il Governo che guida la legislatura, è assolutamente incompatibile un programma di riforma sufficientemente incisivo. Siamo veramente nell'ultima fase del tempo utile, considerando sia le dinamiche di mercato sia l'agenda politica italiana.

In sintesi, gli elementi che riteniamo indispensabili per rilanciare una politica di sviluppo sono i seguenti: innanzi tutto una riforma delle pensioni che affronti sul piano generazionale e sociale, ma anche su quello dei flussi di cassa, un tema che da troppo tempo è stato aperto nel Paese e che oggi ha ormai sufficientemente trovato risposte ed approfondimenti. La delega al ministro Maroni era contenuta nella prima finanziaria di questa legislatura e oggi stiamo approcciando la terza finanziaria; quindi è

nota, consolidata, maturata e ponderata. Da lì bisogna partire per realizzare tutte le iniziative necessarie che nel frattempo sono state valutate.

Bisogna inoltre rilanciare con incisività il Mezzogiorno come area *leader* di attrazione di investimenti a livello internazionale. Per fare questo abbiamo bisogno di un quadro stabile di politiche di incentivazione, ridefinire con chiarezza la *mission* di Sviluppo Italia, darle una sola cosa da fare e fargliela portare a termine fino in fondo, in altre parole vendere gli investimenti in Italia nel mondo.

Abbiamo bisogno, poi, di accelerare la realizzazione delle infrastrutture materiali, ma su questo aspetto mi sembra vi sia coerenza e chiarezza anche nelle indicazioni del Governo. Dobbiamo iniziare a fare gli investimenti immateriali che, a quanto è risultato nell'incontro tenutosi a Palazzo Chigi, sono stati di fatto stralciati dalle politiche di rilancio e di sviluppo del Governo, dal momento che non ci sono le risorse per realizzarli. Francamente questo dato ci preoccupa in maniera molto significativa.

Da ultimo, credo sia importante prevedere con chiarezza, sin dalla prossima finanziaria, che si riprenda finalmente una politica seria di liberalizzazione e di privatizzazioni nel nostro Paese. Questo tema ha finito per essere completamente eliminato dal dibattito politico italiano, mentre è un tema di straordinaria importanza. Abbiamo ancora molti *asset* pubblici che possono far cassa e possono essere venduti se accompagnati da adeguate politiche di liberalizzazione. Credo sia molto grave che la liberalizzazione dei servizi pubblici locali sia rimasta completamente paralizzata nel corso di questi lunghi anni, sia nella legislatura precedente che in quella in corso.

Questi sono, a nostro avviso, gli elementi che devono essere attivati per dare al Paese e all'economia italiana una prospettiva di rilancio e di competitività.

MARIOTTI (*DS-U*). Oggi incontriamo l'organizzazione della grande impresa in un momento delicato, come lo stesso presidente D'Amato ci ha rappresentato illustrando le iniziative che, ad avviso suo e della sua organizzazione, bisognerebbe portare avanti con rapidità.

Nella discussione che stiamo facendo sulla competitività ci stiamo soffermando troppo sulla piccola e media impresa, che rappresenta un problema vero per l'Italia sul piano occupazionale e su quello dei distretti produttivi. Vorrei però porre un problema e in proposito chiedere alla Confindustria, quindi all'organizzazione della grande impresa, che cosa sta facendo rispetto alla scomparsa della grande impresa nel nostro Paese. Non si tratta soltanto della vicenda FIAT. L'Italia non ha più un'impresa, né pubblica né privata, che si possa qualificare grande.

Questa considerazione – voglio essere chiaro – non serve ad allontanare il discorso dai distretti e dalla piccola e media impresa, però non credo che possiamo pensare che il sistema Italia possa rimanere in un ambito competitivo senza la presenza di grandi imprese in settori produttivi avanzati. Mi sembra che sino ad oggi questo punto non sia per nulla ap-

parso nel dibattito che stiamo svolgendo, né prima, né tanto meno mi sembra di intravederlo nel dibattito in corso tra le parti sociali.

Vorrei che ci forniste qualche elemento in proposito, se la preoccupazione che ho avanzato è condivisa o è qualcosa di cui potremmo fare a meno.

GIARETTA (*Mar-DL-U*). Ringrazio il presidente D'Amato soprattutto per la chiarezza della sua esposizione e, in modo particolare, perché ha espresso una parola chiara su un tentativo di avviare un dibattito che mi sembra avrebbe potuto prendere una piega pericolosa. Mi riferisco all'economia cinese e alla competitività. Infatti, così com'era impostato, il discorso correva il rischio di aprire una strada neoprotezionistica. Siccome l'argomento è popolare nel sistema produttivo periferico, alle prese con le difficoltà della concorrenza, consideravo una deriva molto pericolosa cavalcare questo malessere con l'idea che fosse possibile reintrodurre sistemi protezionistici e che un Paese come l'Italia, da questo innalzamento di barriere, potesse ricavarne degli interessi. Quindi, apprezzo le parole chiare che sono state dette. Del resto, vi è l'occasione della prossima Conferenza di Cancun che è la sede giusta per porre la questione legittima dell'uguaglianza delle posizioni di concorrenza sul mercato globale.

Lei ha fortemente richiamato l'esigenza di riforme e, naturalmente, come noi e gli altri che abbiamo ascoltato, non trova nel DPEF le indicazioni presenti nei documenti precedenti sulle riforme che il Governo intendeva porre in essere. Dobbiamo fare una sorta di ragionamento deduttivo e le sottopongo questa sottolineatura, come ho fatto con altre parti sociali. Il DPEF indica un tasso di sviluppo tendenziale del PIL dell'1,8 per cento; in altre parole, se non facessimo nulla, secondo la stima del Governo, il nostro sistema crescerebbe dell'1,8 per cento. L'obiettivo programmatico è il 2 per cento, quindi uno 0,2 per cento di incremento dello sviluppo portato dalle politiche che dovrebbero essere contenute nella legge finanziaria. Non le sembra che l'obiettivo dello 0,2 per cento possa significare che il Governo o non crede nell'obiettivo tendenziale dell'1,8 per cento, perché pensa sia troppo elevato, oppure pensa che il contributo che le politiche proattive potranno dare nella finanziaria sia sostanzialmente di pochissimo peso? Ricordo che un contributo di crescita dello 0,3 per cento del PIL è stato dato solo dalla misura concernente le ristrutturazioni edilizie. Non vedete insita in queste cifre una rinuncia ad un'ambizione riformistica e alla capacità, perciò, di attuare politiche capaci di dare con più forza tono all'economia?

VIVIANI (*DS-U*). Ho sentito dal presidente D'Amato una forte sollecitazione in direzione delle riforme per rendere il Paese più competitivo; una sollecitazione condivisibile dal punto di vista generale. Deve fare però i conti con la realtà della finanza pubblica e quindi ritengo occorra collegare questa giusta sollecitazione con la realtà in cui viviamo.

C'è un punto sul quale il presidente D'Amato ha dichiarato, e non da oggi, la sua soddisfazione: la riforma del mercato del lavoro. Nel DPEF vi

è un dato, a mio avviso, problematico: in materia di occupazione si dice che nel 2004 essa dovrà aumentare dello 0,8 per cento, in misura perfettamente uguale al dato tendenziale, ossia a legislazione vigente. Peraltro, nel 2002, con un tasso di sviluppo reale pari allo 0,4 per cento, vi è stato un aumento dell'occupazione dell'1 per cento. Vorrei conoscere il parere di Confindustria su questo dato, che sembra essere in contraddizione con gli effetti occupazionali positivi della recente riforma del mercato del lavoro, che è stata una delle motivazioni fondamentali a sostegno di questa riforma.

Giustamente è stata rivendicata la necessità di un forte incremento degli investimenti immateriali, sia in termini di ricerca e di innovazione che in termini di qualificazione del cosiddetto capitale umano. Le parti sociali - Confindustria e sindacati - hanno presentato un documento al riguardo. Vorrei capire come intendete inserirne il contenuto nel DPEF.

In materia di qualificazione del capitale umano, visto il *gap* che storicamente ha il nostro Paese in questo campo, credo sia di particolare rilevanza lo sviluppo della formazione professionale e scolastica a tutti i livelli. Questo è uno dei temi all'interno dell'intesa Confindustria-sindacati. Vi è un problema di adeguamento delle modalità di formazione, ma c'è anche un problema di risorse. Ricordo che nell'accordo del 1998 le parti sociali avevano concordemente proposto di aumentare il contributo per la formazione continua dallo 0,30 allo 0,50 per cento: questa richiesta è stata dimenticata o abbandonata. Non le sembra che lo 0,30 per cento sia un contributo insufficiente delle parti sociali a risolvere un problema strategico anche per il futuro della competitività del Paese?

CICCANTI (*UDC*). Presidente D'Amato, qualche tempo fa una parte del sindacato ha dimostrato preoccupazione per il declino del sistema industriale, tanto che ha organizzato una dimostrazione e ha mobilitato i propri iscritti e simpatizzanti. Il ministro Tremonti, ieri mattina, ha spiegato che per parlare di declino non ci si deve riferire ad un arco di tempo breve, tre o quattro anni e comunque non riguarda la permanenza di questo Governo; ci si deve riferire ad un arco di tempo più ampio. Vi sono indubbiamente una crisi del settore chimico e una constatata debolezza del settore delle telecomunicazioni così come di altri settori, che in un sistema globalizzato lasciano indubbiamente preoccupati.

A lei, che è presidente della più grande organizzazione di imprenditori, chiedo se vi è un motivo di preoccupazione reale per questo declino, se cioè vi sono settori che soffrono questo declino industriale.

Il ministro Tremonti ha spiegato che per i *project financing* abbiamo ormai acquisito un *know-how* che si va consolidando per le infrastrutture materiali, mentre non si può dire altrettanto per le risorse umane. Su questo aspetto, che considero davvero l'impegno che fa la differenza, Confindustria ha fatto una riflessione? Vi sono idee che si possono sviluppare?

PAGLIARINI (*LNP*). Faccio innanzitutto i complimenti per l'intervento del presidente D'Amato, breve e sintetico ma pieno di contenuti.



Vorrei parlare di energia elettrica. Le nostre imprese pagano l'energia elettrica il 54 per cento in più della media dell'Unione europea, mentre Francia ed Inghilterra sono addirittura sotto. Questo è un elemento che riduce la competitività. Le famiglie italiane pagano l'energia elettrica il 60 per cento in più della media dell'Unione europea e, quindi, dispongono di meno risorse per i consumi, con tutti i problemi che conosciamo. Importiamo circa il 17 per cento di energia elettrica, prodotta con il nucleare ma all'estero, per coprire il nostro fabbisogno.

Il *referendum* del 1987 impediva al CIPE di stabilire alcunché; diceva che l'ENEL, ente statale, non poteva investire all'estero: quindi, per esempio, l'Azienda elettrica milanese, secondo la legge in vigore, domani mattina potrebbe costruire una bella centrale nucleare! Le centrali esistenti in 20 mesi possono iniziare tranquillamente a funzionare con una spesa inferiore a 300 miliardi di vecchie lire. Il fabbisogno italiano è pari a circa 310 miliardi di kilowattora annui: poiché produrre energia elettrica con il nucleare costa solo il 25 per cento, risparmieremmo minimo minimo 10 miliardi di euro. Cosa ne pensa Confindustria? E, se siete d'accordo, perché non proponete mai iniziative in questo senso?

RIPAMONTI (*Verdi-U*). Confindustria ha sollevato da tempo e con grande vigore il tema della competitività, entrato nel dibattito politico anche se assente nel DPEF. Altre organizzazioni sociali hanno posto la questione del declino, non solo industriale, del nostro Paese come condizione più complessa che riguarda alcuni dati strutturali.

Anche se il presidente D'Amato ha già in parte risposto nella sua introduzione, il DPEF riporta che la crescita dell'occupazione nel 2003 registrerà un +0,6 per cento e nel 2004 un +0,8 per cento. Naturalmente sono *trend* di crescita inferiori al 2002, in cui era stato previsto un aumento dell'occupazione pari all'1,1 per cento. Questi dati sono il risultato delle riforme adottate dai Governi precedenti. Se il mercato del lavoro, stante questi dati, ha funzionato e ha prodotto risultati positivi, soprattutto in relazione all'andamento degli altri mercati, anche se probabilmente non in linea con le attese, perché c'è questa ossessione sia del Governo che di Confindustria di procedere ad ulteriori riforme del mercato del lavoro? Se è vero, come credo, che l'esigenza prioritaria è quella di rispondere al declino e di riuscire ad affrontare in termini adeguati i problemi che pone la competizione globale, il problema è intervenire sui fattori della competitività, quindi sulla ricerca, sull'innovazione e su quanto già ricordato brillantemente dal presidente D'Amato.

La seconda domanda riguarda le iniziative tese a favorire l'occupazione al Sud. Mi riferisco, in particolare, ai crediti d'imposta per la nuova occupazione e per gli investimenti. Si è verificato esattamente quello che l'opposizione aveva esposto, denunciato, richiamato e ricordato in sede parlamentare durante l'esame del disegno di legge finanziaria, sottolineando che il blocco del credito d'imposta, la mancata certezza delle procedure e il ritorno di una certa intermediazione politica, e, cioè, il superamento dell'automatismo, avrebbero reso inefficace quello strumento.

L'opposizione ha condotto una battaglia denunciando questi aspetti; tuttavia non mi sembra che ci sia stato da parte delle altre forze sociali un adeguato livello di confronto e di iniziativa per contrastare gli interventi decisi dal Governo.

VENTURA (*DS-U*). Signor Presidente, credo che tutti siamo d'accordo sulla centralità che sta acquisendo il tema della competitività e sulla convergenza che al riguardo si sta registrando. Ora, l'aspetto principale concerne gli strumenti da attivare e il reperimento delle risorse. Lei, presidente D'Amato, ha detto in che modo queste risorse potrebbero essere attivate, ma al di là di questo desidererei sottoporle alcune questioni che riguardano il mondo imprenditoriale.

Innanzitutto, abbiamo creduto molto alla liberalizzazione e alle privatizzazioni; sarebbe interessante fare un bilancio, e lo dico appartenendo ad una coalizione che – ripeto – aveva molto insistito e creduto in questo aspetto. Anche se in questo caso andiamo forse oltre i contenuti del Documento di programmazione economico-finanziaria, vorrei sapere quale è, a suo avviso, la capacità di risposta del mondo imprenditoriale italiano nei processi di liberalizzazione e di privatizzazione per far crescere un nuovo spirito ed una nuova classe imprenditoriale. Si tratta di un problema che credo riguardi in generale un po' tutti. Abbiamo testé letto un elenco di possibili grandi società da privatizzare e il processo di privatizzazione dovrebbe coincidere anche con un consolidamento dello sviluppo. Altrimenti, bisognerebbe ripercorrere la storia e capire i motivi per cui in Italia c'è stata una presenza così massiccia dell'intervento pubblico in settori strategici. La fuoriuscita del pubblico dovrebbe sottintendere che in taluni settori strategici cresce un'imprenditoria privata in grado di stare sul piano della competitività. Abbiamo infatti il problema di essere presenti in settori strategici; lo dico per quanto riguarda il sistema Paese, e si tratta di un tema che non riguarda solo la maggioranza o l'opposizione. Il mondo imprenditoriale deve rispondere a questa sfida, ma occorre anche uno Stato che non vende per fare cassa, bensì si preoccupa di irrobustire il sistema produttivo; ma per fare questo ci vuole una strategia convergente fra pubblico e privato. Sarei molto interessato ad avere la sua opinione al riguardo. Infatti, mi sembra che questi rappresentino snodi davvero importanti per affrontare il tema della competitività.

In secondo luogo, giustamente il presidente D'Amato ha insistito sulla ricerca e sull'innovazione. Il collega Mariotti ha posto una domanda sul destino della grande industria, perché nei paesi in cui la grande industria funziona (perlomeno in taluni settori) anche la ricerca gode di un sostegno, anche privato, maggiore. Il sistema industriale italiano è basato su piccole e medie imprese (il che non esclude di verificare come intervenire sulla grande impresa), in cui la ricerca di soluzioni e di forme di incentivazione per l'innovazione e l'ammodernamento tecnologico si pone in termini acuti e urgenti. Osservando i distretti industriali, dove si è fatto molto sul piano dell'innovazione del processo e dove comincia ad esserci un problema di prodotto, è chiaro che bisogna procedere con forti inie-

zioni di innovazione, sia per quanto concerne il capitale umano che la ricerca vera e propria. Quale strumento immaginate sotto questo profilo? Forme di incentivazione selezionata e premiante per gli imprenditori che, ad esempio, stabiliscono un rapporto privilegiato con i centri di ricerca, promuovono sinergie, seguono linee che vanno al di là delle politiche tradizionali di distretto? Anche in questo caso, a mio avviso, il problema è quello di rendere efficaci le politiche da attivare.

Terza ed ultima considerazione. Nelle scorse finanziarie un suo cavallo di battaglia è stato la lotta al sommerso, e ricordo il modo deciso con il quale lei ha posto tale questione. Non mi sembra però che su questo fronte siano stati ottenuti grandi risultati (anche in questo caso mi pronuncio su un piano di neutralità assoluta). Sarebbe quindi interessante conoscere la sua opinione al riguardo, giacché – ripeto – sia lei, sia Confindustria in generale, sia il mondo politico hanno profuso molto impegno da questo punto di vista; visto che quelli finora attivati non hanno funzionato, quali nuovi strumenti possiamo immaginare per contrastare e combattere il sommerso?

CURTO (AN). Signor Presidente, comincerò da una riflessione di carattere generale, a partire dal concetto di competitività, che non mi sembra possa essere definito un fattore assoluto: la competitività è un fattore relativo. Voglio collegare tale concetto all'altra grande verità emersa stasera, ma di cui eravamo già a conoscenza, vale a dire la scomparsa della grande impresa. Lei, presidente D'Amato, ritiene che si tratti di un processo irreversibile?

La scomparsa della grande impresa è una realtà dura, con la quale il mondo economico e politico italiano è costretto a confrontarsi e a scontrarsi, motivo per il quale, per affrontare tale problema, non vi può essere soltanto una ricetta o un'impostazione monoculturale, ma è necessario un intervento segmentato in modo tale da ottenere un risultato complessivo. Quale è la ricetta della Confindustria al riguardo? Quale è la soluzione, in riferimento agli strumenti della programmazione negoziata che non hanno dato fino a ieri i risultati per i quali erano stati ideati e realizzati?

Vorrei altresì conoscere il parere di Confindustria sulle ipotesi di federalismo fiscale a fronte di alcune questioni che sono emerse nel corso delle audizioni di altri soggetti istituzionali, che hanno fatto riferimento ad una loro chiusura netta rispetto a regimi fiscali differenziati all'interno di un quadro di federalismo fiscale, laddove riteniamo che proprio alla base del concetto federalista debba essere posta l'autonomia delle singole Regioni di poter autodeterminare le condizioni per una maggiore capacità di aggredire ed intercettare il mercato.

Vorrei conoscere poi la vostra posizione non in riferimento al protezionismo (nessuno di noi vuole compiere passi indietro anche di natura concettuale), ma ad eventuali strumenti di tutela rispetto alle esportazioni che provengono non soltanto dall'Asia, ma anche dai Paesi dell'Est europeo. Ritengo che probabilmente andrà individuata qualche misura, tenuto presente che, proprio per quanto riguarda la Cina, come abbiamo sentito

oggi, esiste una sorta di dazio sulle importazioni verso quel Paese ammon-tante al 37 per cento, mentre, di converso, se dovessimo riferirci alle im-poste che i prodotti cinesi scontano quando entrano in Italia, parleremmo di un'imposta del 7 per cento. Di fronte a tali aspetti non possiamo na-sconderci dietro a un no al protezionismo.

Desidero inoltre accennare alla questione del sommerso, prima ricor-data, riguardo alla quale credo che l'errore di fondo sia stato quello di pensare che con la repressione o l'incentivazione all'emersione si potes-sero ottenere dei risultati. Ritengo, invece, che, essendo già falliti nel tempo altri strumenti, come quello dei contratti di gradualità e di riallinea-mento, se non si rimuovono i problemi strutturali che spingono al som-merso, probabilmente non si ottengono risultati. In ogni caso bisogna spe-cificare quali sono questi problemi strutturali e convergere su tali opinioni. In particolare mi riferisco ai due grandi problemi sui quali Confindustria potrebbe svolgere un ruolo decisivo, una sorta di piano Marshall per ener-gia ed acqua, che rappresentano due priorità, a mio avviso, per un Paese che voglia essere effettivamente competitivo.

Passo ora ad una domanda di natura squisitamente politica. Oggi ab-biamo ascoltato – e non voglio parlare di altri soggetti – i sindacati, i quali per l'ennesima volta hanno confermato la loro netta chiusura ad ipotesi di revisione del sistema pensionistico.

PIZZINATO (*DS-U*). Tutti i sindacati, a partire dall'UGL.

CURTO (*AN*). Mi riferisco ai sindacati in generale, senza distinzioni di sorta. Mi riferisco al movimento sindacale che oggi è presente in Italia.

Hanno dichiarato con grande veemenza che finora si sono succedute tre riforme e che, dunque, non si avverte l'esigenza di un'altra. La politica non può fare a meno – anche in questo caso voglio parlare in maniera esplicita – di confrontarsi con il sindacato, specialmente con un sindacato come quello italiano che è fortemente radicato sul territorio. Siccome Confindustria ritiene che il problema delle pensioni sia centrale all'interno di un riequilibrio economico-finanziario, ha qualcosa da mettere sul piatto della bilancia per favorire un momento di mediazione tra queste diverse esigenze, evitando quindi, da un lato, di arrivare ad una contrapposizione e, dall'altro, di non procedere alle riforme?

Infine, qualche considerazione sulle infrastrutture e sul Mezzogiorno. Qual è l'opinione di Confindustria, più che sulla priorità indicata dal piano Van Miert relativamente al corridoio 5, sulla sostanziale esclusione del corridoio 8, che avrebbe un significato contrario alla valorizzazione del Mezzogiorno?

Qual è la posizione di Confindustria sull'abbandono – io la definirei svendita – di settori rilevanti della struttura economica nazionale, come quello della chimica italiana che ha rappresentato a lungo un fattore molto importante?

Infine, Confindustria non ritiene che all'interno di un fattore tendente all'esaltazione del sistema della redditività e della competitività, vale a

dire la creazione delle condizioni migliori per esaltare il regime di impresa, la posizione di chiusura – che io credo sia rimasta tale da parte vostra – rispetto alle ipotesi di cambiamento degli incentivi all'impresa da fondo perduto a mutuo, sia pure agevolato, non rappresenti sostanzialmente una contraddizione?

MICHELINI (*Aut.*). Presidente D'Amato, il 19 giugno di quest'anno CGIL, CISL, UIL e Confindustria hanno sottoscritto il Patto per la competitività, individuando una posizione comune su quattro punti di politica di sviluppo. Li voglio ricordare: ricerca, formazione, infrastrutture e Mezzogiorno. Ritengo che siano elementi essenziali perché la nostra economia si configura come sistemi regionali integrati, nell'ambito dei quali ogni componente interagisce in maniera sostanziale. Credo però che, tutto sommato, si potrebbero aggiungere anche altre componenti, quali la società, le istituzioni e la politica e che su tale prospettiva si possa andare d'accordo.

Ritengo che il Documento sia quanto mai apprezzabile anche perché, più che di quantità finanziarie, parla soprattutto di concetti, idee e prospettive; tuttavia, per quanto riguarda gli aspetti squisitamente finanziari, relativamente alla ricerca si prevede una elevazione graduale, in termini percentuali sul PIL, mentre, per quanto riguarda il Mezzogiorno, si prevede che gli investimenti non siano inferiori al 45 per cento del totale della spesa complessiva per le infrastrutture.

Lo stesso Documento si esprime nel seguente modo: «Si formula tuttavia l'auspicio che le quattro priorità condivise costituiscano un'utile base per il confronto tra le parti sociali e il Governo e che quest'ultimo ne recepisca i contenuti nel nuovo Documento di programmazione economico-finanziaria e nella legge finanziaria per il 2004». Continua poi dicendo: «Analogo confronto andrà svolto con i Gruppi parlamentari». Ora, iniziando la lettura del Documento di programmazione economico-finanziaria, si legge: «L'obiettivo è giungere ad un accordo per le riforme, competitività, sviluppo ed equilibrio finanziario». Poi prosegue: «Quest'accordo deve partire dalla conferma degli impegni sottoscritti con il Patto per l'Italia» – quello era quantitativo – «e deve raccogliere il contributo del più recente Patto per la competitività siglato da CGIL, CISL e UIL». Chiedo a Confindustria se riconosce in questo documento l'auspicio che ha formulato nel suddetto Patto. Lo chiedo perché le organizzazioni sindacali che hanno sottoscritto il Patto non si riconoscono.

Una seconda domanda, molto più particolare e specifica, è volta a conoscere l'opinione di Confindustria sull'impiego di manodopera extracomunitaria nelle imprese e, in particolare, se anche in Italia sussiste un rapporto diretto tra il tasso di immigrazione e il tasso di crescita, nel senso che più alto è il primo più alto è il secondo.

FERRARA (*FI*). Vorrei rivolgere ai rappresentanti di Confindustria una domanda che in qualche modo è già stata anticipata dal senatore Curto, ma che voglio comunque porre anche per non togliermi il piacere di salutare e ringraziare il presidente D'Amato.

Vede, Presidente, uno dei dibattiti in corso – senza per questo voler anticipare la discussione che si terrà sul Documento di programmazione economico-finanziaria in Commissione – è relativo al periodo del declino, cioè se il declino è causato dalla mancata azione del Governo negli ultimi tempi o se trova un precedente in un tempo ancor più lontano. Al di là delle considerazioni che si possono fare sul declino, esiste un luogo comune all'interno del dibattito in merito alla scarsa competitività. Vi sono già state alcune audizioni nel corso dell'indagine conoscitiva che si sta svolgendo in Senato sulla competitività del sistema Paese. Le sue affermazioni ci lasciano ben sperare in relazione a una buona possibile ripresa della competitività, per una diffusione che ci veda primeggiare nel sistema occidentale per il tasso di imprenditorialità del tessuto socio-economico della nostra nazione.

Nel Documento di programmazione economico-finanziaria si fa un gran parlare della possibilità che il *know-how* derivato dagli investimenti per le grandi infrastrutture possa favorire la ripresa. Viene anche fatto un conto sulla possibilità che soltanto 10 miliardi di euro investiti sviluppino un richiamo per ben 20.000 lavoratori. C'è però l'altro problema, cui accennava in precedenza il senatore Curto, cioè la possibilità che si possa procedere ad una rivisitazione della riforma del sistema pensionistico. Si tratta di una riforma che aleggia all'interno del Documento di programmazione economico-finanziaria e che però, al di fuori del Parlamento, è al centro del dibattito con una vitalità notevole, con un richiamo costante e quotidiano sui *mass media* e nella discussione politica. Si è iniziato a parlare della riforma del sistema pensionistico già dal 1994; era stata avviata dal Governo Berlusconi quando era ministro del tesoro Dini e la si trasformò con il successivo Governo Dini. Ora, convinto come sono che conoscere il passato ci evita la condanna di continuare a ripetere gli errori commessi in precedenza, per meglio indurci a fare quello che oggi le organizzazioni sindacali ci hanno chiesto di non fare perché a loro parere non ve n'è bisogno, le chiedo se sia mai stata fatta una valutazione sulla competitività quale sarebbe stata oggi se già negli anni '94, '95 e '96 avessimo realizzato la riforma pensionistica così come era stato programmato di fare.

VIZZINI (FI). È stato ripreso questa sera il tema che ha dominato il dibattito dopo l'intervento del ministro Tremonti, vale a dire il rapporto con alcune economie emergenti e, segnatamente, con il *Far East* e la Cina. Abbiamo ascoltato opinioni di ogni tipo. È stato addirittura evocato Colbert e il colbertismo, credo impropriamente, se penso al protezionismo delle compagnie che aveva contraddistinto l'azione del ministro e non dell'economista Colbert. Ritengo che nessuno possa ragionevolmente pensare a cose di questo genere negli anni in cui viviamo. Esiste questo problema e credo che il DPEF nelle pagine finali, quando fa riferimento alla necessità di un accordo forte sulle politiche per la ricerca e per l'innovazione, dia una parte della risposta nazionale a questo problema cui, a mio avviso, bisogna aggiungere la capacità di contrastare in maniera forte le frodi e le

contraffazioni che, peraltro, in gran parte provengono anche da quelle economie (anche se il nostro Paese non è secondo a molti in questo tipo di esercizio). Il sindacato oggi ci ha detto che basterebbe la clausola sociale: importate dalla Cina ed esportate il sindacato in Cina, in modo da spiegare ai cinesi quali sono le garanzie sociali che bisogna dare per parificare tutto, esercizio che, a quanto pare, è molto più lontano dal realizzarsi di quanto i sindacati auspichino. Ma questo è un problema che non può riguardare le scelte di Governo. Credo che il Ministro dell'economia lo abbia chiaro e ricordo che non si tratta di un tema che egli ha posto in questa sede e in questi giorni per il DPEF, perché è da almeno un anno che cerca di portare sul tavolo della politica questo tipo di argomentazioni.

A proposito del ruolo dell'industria italiana, sento dire adesso che bisogna favorire le tecnologie più sofisticate nei paesi delle democrazie continentali come l'Italia, lasciando quelle più semplici ai Paesi emergenti. Mi sembra di ascoltare un dibattito di tanti anni fa, quando nei settori della chimica e dell'acciaio si diceva che potevamo sviluppare l'acciaio fine e quelli speciali lasciando ad altri le tecnologie di base. Le circostanze hanno poi rivelato che i cicli dell'economia in questi casi sono molto brevi, perché i Paesi emergenti sono, appunto, emergenti e nel giro di pochi anni raggiungono gli stessi risultati. Ebbene, vorrei sapere se Confindustria ritiene possibile che l'industria italiana, in queste condizioni, diventi un apparato sempre più leggero e fortemente riconvertibile, atteso che i cicli economici, quando si gioca sulle tecnologie che gli altri ancora non possiedono, sono più brevi di quelli normali perché il Paese emergente, in poco tempo, raggiunge le tecnologie più sofisticate di cui in un determinato momento non è in possesso. Dico questo per non ripetere l'errore del passato, quando il grande apparato industriale, difficilmente riconvertibile, finì per entrare in una crisi gravissima, a metà e alla fine degli anni '70, con la legge sulla riconversione industriale, in cui commettemmo gli errori definitivi che avevano già in sé i presupposti di un ulteriore tracollo. Siamo in grado oggi di avviare un'operazione nella quale non si ripetano gli stessi errori?

La seconda domanda riguarda le riforme strutturali. Vorrei sapere l'opinione di Confindustria sull'utilità e la necessità di considerare strutturale e urgente un pacchetto di riforme che parte dalla modifica della legge di bilancio del 1978, che nacque in certe circostanze e che oggi, a mio avviso, è superata anche da due fattori: cediamo sovranità a monte in Europa e a valle in un processo di federalismo che ormai deve andare avanti. Vorrei sapere se gli industriali non ritengono che questo pacchetto di riforme, riguardante il modo di funzionamento della politica economica e finanziaria e l'assetto istituzionale del Paese, non sia altrettanto urgente per consentire a chi investe la certezza che il quadro delle leggi non cambia rapidamente, magari modificato da sentenze della Corte costituzionale nel conflitto tra lo Stato e le Regioni (per cui dopo qualche mese un imprenditore può scoprire che una norma su cui puntava è stata impugnata e poi annullata), affidando alla giurisdizione il regolamento di rapporti politici e istituzionali. Vorrei sapere, inoltre, se non si ritenga utile uno sforzo da

parte di tutti nel cedere poteri a monte all'Unione europea. Infatti, abbiamo perso molti poteri di politica di bilancio per il Patto di stabilità, ma in Europa non abbiamo una politica di bilancio europea, abbiamo soltanto il Patto di stabilità, il che è un po' poco per dire che andiamo verso un'Unione federale europea.

BURLANDO (*DS-U*). Presidente D'Amato, lei ha fatto un appello al rilancio delle politiche di privatizzazione che in linea di principio condivido. Però in questi ultimi anni ho osservato i processi e sono molto preoccupato perché abbiamo privatizzato Bailey, che è stata acquistata da ABB; FIAT ha venduto FIAT Ferroviaria, che è stata acquistata da un gruppo di un altro Paese; recentemente Marconi ha venduto Mobile, OTE e MMA, e le ha comprate un'azienda pubblica in cui il Tesoro ha il 31 per cento delle azioni; poi FIAT ha venduto FIAT Avio e l'ha comprata un fondo americano insieme a FINMECCANICA. Io promossi due privatizzazioni di piccole aziende armatoriali, il Lloyd Triestino e Italia. Il Lloyd fu venduto direttamente a una società di Taiwan, mentre vendemmo Italia a D'Amico, che pochi anni dopo la rivendette a Canadian Pacific, un grande gruppo canadese che ha la base dello *shipping* a Londra. Poi abbiamo privatizzato i porti, come è stato chiesto dalle forze imprenditoriali. Adesso vedo che Contship, che è un gruppo tedesco guidato da Eckelmann, ha cinque grandi terminal in questo Paese (Gioia Tauro, Cagliari, Ravenna, Livorno e La Spezia) e che il più grande terminal genovese è di proprietà di un gruppo di Singapore (Port of Singapore Authority). L'unica privatizzazione nell'ultima fase da Italia a Italia è la Toro. Non vorrei che le *utilities* arrivassero ai francesi.

Allora, o noi siamo indifferenti alla nazionalità degli acquirenti oppure dobbiamo porci subito il problema; infatti c'è l'idea di fare FINMECCANICA 2, visto che gli investitori di FINMECCANICA 1 ritengono più remunerato il loro investimento se FINMECCANICA si concentra sulla difesa, e allora si apre un rapporto con il mondo privato su energia, *information technology* e trasporti. Di queste cose parliamo poco. Per carità, le pensioni sono importanti, tuttavia dobbiamo costruire un Paese più competitivo – sono assolutamente d'accordo – e passare dal patto per il risanamento al patto per la competitività e lo sviluppo, nella speranza che a competere ci siano anche le imprese di questo Paese. La proprietà delle imprese non è indifferente, tant'è che ABB ha acquisito la Bailey, anzi l'ha cannibalizzata e ha comprato un mercato, più che un'azienda: di essa, oggi, non c'è più assolutamente nulla.

Secondo me in questi ultimi anni sono state operate scelte molto discutibili. Ma non voglio ripartire da questo punto, su cui pure si potrebbe discutere e polemizzare. Mi piacerebbe invece che cominciassimo a discutere su un patto per la competitività, all'interno del quale non ci chiediate di porre in atto solo misure idonee a ridurre i costi (che pure sono utili), ma anche misure che possano aiutare voi a far diventare le imprese competitive. Infatti, francamente, mi sono stancato di aprire mercati che finiscono per essere occupati solamente da imprese di altri Paesi.



*D'AMATO.* Signor Presidente, spero che lei mi consentirà di utilizzare il tempo necessario a rispondere ai quesiti che mi sono stati posti.

*PRESIDENTE.* Certamente, considerato che, nonostante l'ora, c'è stato un record di domande.

*D'AMATO.* Ciò è avvenuto, probabilmente, perché nel nostro Paese si discute troppo poco da troppo tempo di questioni di economia reale, di sviluppo e di crescita, e ritengo che questo sia davvero uno degli elementi deboli con i quali dobbiamo confrontarci. Considero dunque estremamente importante il dibattito di questa sera, non solo per la sede istituzionale che lo ospita, ma anche perché ci dà la possibilità di chiarire questioni che noi riteniamo fondamentali in un momento assolutamente critico del nostro Paese e della nostra Europa.

Vorrei partire proprio dall'ultima considerazione svolta, che si collega a qualche intervento fatto precedentemente, sulle privatizzazioni e sulla proprietà e la nazionalità di chi le fa. Qualcuno può mai pensare che in Italia ci siano i capitalisti? L'Italia è un Paese che ha molti imprenditori e anche tanto risparmio privato individuale, ma nel quale mancano due fondamentali *asset*: da un lato i grandi capitalisti e, dall'altro lato, le strutture finanziarie che convogliano il risparmio privato verso le grandi operazioni d'investimento.

Quando si fanno domande un po' esistenziali (se mi è consentito dirlo) come l'ultima, in cui ci si chiede dove sono gli imprenditori italiani (come se quelli esistenti avessero i soldi e non volessero fare buoni affari e buoni investimenti), mi sembra che non si noti la contraddizione esistente tra tale questione e la natura stessa di chi, facendo impresa, non vede altra migliore opportunità se non quella di massimizzare il ritorno sui propri investimenti e i propri profitti.

La stagione delle privatizzazioni vissuta dal nostro Paese durante gli anni '90, in assenza di politiche di liberalizzazione, ha prodotto una serie di distorsioni molto pericolose, alcune delle quali sono state ricordate qui (ma ve ne sono state anche delle altre). Innanzi tutto (cito alcuni dati a memoria, perché non mi ero preparato sul tema), se ricordo bene, sono stati privatizzati *asset* pubblici per 120.000-150.000 miliardi di vecchie lire, con un beneficio per le casse dello Stato diminuito di 30.000-40.000 miliardi, a causa di un riporto di debiti. Tuttavia il reale passaggio di proprietà dalla mano pubblica alla mano privata riguardava solamente *asset* per circa 70.000-80.000 miliardi; per il resto si trattava semplicemente di cessione di pacchetti di minoranza ad un azionariato più o meno diffuso. Quindi, non si è trattato di reali operazioni di privatizzazione, ma molto spesso di attività di cassa fatte in alcuni casi senza opportune politiche di liberalizzazione, passando da situazioni di monopolio pubblico a situazioni di monopolio privato, senza alcun beneficio per la competitività del sistema. Tant'è che nella recente relazione del professor Tesauro, Presidente dell'Antitrust, è stato dichiarato in maniera molto puntuale che tra le ragioni fondamentali della mancanza di competitività nel

nostro Paese stanno la struttura del credito con le sue rigidità (mancanza di trasparenza, di efficienza e di dimensione), la struttura estremamente penalizzante di *utilities* che, passate in realtà anche «più private» di quanto non lo fossero prima, in assenza di mercati liberi e trasparenti, non erano ancora divenute competitive, nonché una serie di altre storture che contraddistinguono il nostro sistema Paese.

Vorrei ricordare che in Italia esiste ancora oggi, pur all'interno del contesto europeo di cui stiamo parlando, una legge che definisce il prezzo del trasporto merci su ruota, la cosiddetta «legge forcella» – l'onorevole Burlando la ricorderà sicuramente, essendo stato per un lungo periodo il responsabile del Ministero competente – che è del tutto in contraddizione con ogni logica di libero mercato, di privatizzazione e con i dettami più elementari dell'Unione europea, ma che, sia nel corso della legislatura precedente che di quella attuale, non si è riusciti a smontare, malgrado penalizzi fortemente tutti coloro i quali, in un Paese di trasformazione come l'Italia, importano materie prime, le trasformano ed esportano prodotti finiti. Guarda caso, quanto più si è al Sud tanto più si è penalizzati, perché, essendo il trasporto al di fuori di ogni logica di competizione di mercato, ma definito con una fortissima conflittualità corporativa dai cosiddetti «padroncini», viene penalizzato ogni chilometro in più percorso. Questa è l'Italia che ha accumulato in 20 anni un ritardo competitivo straordinario.

Allora, quando parliamo di declino intendiamoci bene. Noi abbiamo contestato l'etichetta di «declino imprenditoriale», perché riteniamo che nel Paese con il più alto tasso di natalità imprenditoriale al mondo ci siano tutt'altro che declino, voglia di rinuncia o pile scariche. Siamo piuttosto un Paese che, invece, ha una grandissima voglia di fare impresa. Dovunque ci si reca si assiste alla nascita di nuove imprese. Nel corso degli ultimi 12 mesi sono stati creati più di 300.000 posti di lavoro. Se andiamo a vedere quanti posti di lavoro sono stati creati negli ultimi 36 mesi, credo che siano circa 850.000. Molti di questi sono posti di lavoro creati *ex novo*, ma una parte non irrilevante è rappresentata da posti di lavoro esistenti, che erano sommersi e che progressivamente sono emersi.

Insomma, l'Italia è un Paese che ha una fortissima struttura imprenditoriale, ma anche un fortissimo ritardo di competitività. La competitività non è una cosa che accade per caso: non è che una mattina ci si sveglia e si scopre all'improvviso di essere divenuti competitivi, né è un vantaggio che si conquista e rimane sempre a disposizione. È, invece, un *target* che si muove in continuazione, perché è un valore relativo rispetto alla capacità competitiva dei concorrenti e si conquista effettuando una precisa serie di scelte.

L'Italia, nonostante l'alto tasso di natalità di imprese, possiede comunque una struttura imprenditoriale composta da imprese di piccole e medie dimensioni. Per favore, non sottovalutate le imprese di medie dimensioni, che sono l'asse portante della struttura industriale del Paese. Mi riferisco a quelle che vanno dai 150 ai 500 milioni di euro (ambito in cui molto spesso siamo *leader* nel mondo in posizioni di nicchia),

che creano valore aggiunto, anche sostenibile, ma non determinano la capacità competitiva complessiva del Paese, perché senza una struttura d'impresa che cresce e, soprattutto, senza grandi imprese, è difficile continuare a mantenere posizioni di *leadership* nei grandi settori produttivi.

L'Italia non ha perso oggi le grandi imprese. Quello che è successo con la crisi della FIAT è stata una sorta di risveglio da un sonno molto strano, nel quale erano caduti tutti pensando che l'Italia avesse ancora grandi imprese a disposizione. Ma non dimentichiamo che noi le grandi imprese le abbiamo perse per effetto delle scelte scellerate di cattiva politica industriale, compiute nel corso degli anni '60 e '70 e per buona parte dell'inizio degli anni '80, quando si pensava che la politica della programmazione e dell'ingerenza dello Stato nell'economia potesse garantire i cosiddetti settori strategici, quando finimmo per considerare strategici tutti i settori, compreso quello dei produttori di pelati, e abbiamo finito per fare disastri immani. Si trattava di settori sui quali nutrivamo allora qualche speranza di avere posizioni di vantaggio competitivo; per tutta una serie di scelte sbagliate e fatte con una cultura non di mercato, di concorrenza o di competitività, abbiamo finito per dilapidare completamente il patrimonio competitivo che avevamo.

È rimasta la FIAT, che ha goduto per un lungo periodo di un regime di protezione dai mercati internazionali che le ha garantito una rendita di posizione, alla quale hanno fatto seguito errori sui quali poi l'azienda ha naturalmente riconosciuto le proprie responsabilità. Si interviene adesso con un piano di recupero di competitività che merita grande attenzione, anche attraverso investimenti su nuovi ruoli e nuove strategie. Insomma, un piano che ci auguriamo tutti possa andare a buon fine, perché si tratta comunque di una grande realtà imprenditoriale e occupazionale del Paese.

Certamente, l'aver una rete di protezione non può per sempre e ineludibilmente difenderci da un mare di competitività che è sempre più ampio, tormentato e complesso e che noi dobbiamo essere in grado di affrontare mettendo la prora dritta rispetto a obiettivi di crescita, di sviluppo, di occupazione e di benessere che siano all'altezza del nostro Paese; dobbiamo, però, fare scelte molto chiare.

Non a caso in Italia sono stati fatti nel corso degli anni passati interventi a difesa della cosiddetta piccola impresa e a protezione della cosiddetta grande impresa, che hanno finito poi per schiacciare e mortificare completamente la fascia delle medie imprese. I parametri europei delle PMI costituiscono di fatto delle microimprese e, non essendo sufficientemente in grado di intercettare le cosiddette grandi imprese, che in Italia ormai erano diventate pochissime, hanno finito per lasciare senza nessun tipo di spinta competitiva tutto il sistema delle medie imprese, che pure potevano crescere e che potevano esprimere il nuovo scatto in avanti del sistema industriale italiano.

Per cui noi, da un lato, abbiamo difeso e continuato a introdurre strenuamente nuove soglie alla crescita delle imprese e, dall'altro, abbiamo smesso del tutto di fare ogni forma di politica industriale e di sviluppo.

Dopo la politica della programmazione abbiamo fatto un grande parlare della politica dei fattori che non abbiamo mai realmente implementato e sviluppato; ma, negli ultimi 10 anni, dall'inizio degli anni '90, abbiamo smesso addirittura di parlarne.

L'ultima grande scelta di politica industriale del nostro Paese è stata quella di non scegliere, con il *referendum* sul nucleare nel 1987. Da allora in poi abbiamo scelto di non fare più nessuna strategia energetica in Italia, condannandoci ad essere un Paese dalla poca energia, comprata a caro prezzo da Paesi ad alto rischio (soprattutto per motivi politici e di continuità); oggi noi paghiamo con il *black-out* energetico la non scelta di fare politiche di sviluppo e dei fattori.

Se noi oggi scegliessimo di non fare politiche sociali sulla riforma delle pensioni, non succederebbe niente, ma fra 20 anni avremmo un *black-out* sociale simile al *black-out* energetico che oggi paghiamo per non aver fatto 15 anni fa le scelte energetiche che erano alla nostra portata: non erano certo opzioni che si potevano esercitare ricorrendo demagogicamente ad un *referendum* popolare e chiedendo alla gente: «Volete la centrale nucleare, che magari può esplodere domani mattina, dietro al vostro giardino di casa?». Ci sono dei momenti in cui i Paesi devono essere in grado di fare delle scelte; innanzi tutto, è una responsabilità della politica quella di fare scelte lungimiranti, che garantiscano non solo il consenso di oggi ma anche, nel domani, la sostenibilità del Paese, della tenuta sociale e, naturalmente, anche della competitività economica.

Per queste ragioni, siamo molto preoccupati del rischio di un *crack* competitivo dell'Italia. I ritardi competitivi che noi abbiamo accumulato nel corso di questi decenni di non scelte, di scelte fatte a metà o, peggio ancora, di scelte volutamente penalizzanti per la competitività del sistema-Paese sono molto elevati. Ci troviamo peraltro in una situazione difficile, perché oggi abbiamo perso, come qualcuno ricordava, tutte le leve di politica macroeconomica di riaggiustamento. In passato, ogni tanto, quando ci si rendeva conto che il vincolo europeo non era sufficientemente cogente da rendere virtuosa la politica italiana, facendo tutte le riforme strutturali che razionalmente si pensava dovessero essere fatte per essere compatibili con i vincoli internazionalmente assunti, si utilizzava la valvola di sfogo della svalutazione, non per dare vantaggio alle imprese, così come in maniera un po' demagogica ogni tanto si afferma, ma piuttosto per riequilibrare quegli svantaggi competitivi che si accumulavano nel tempo; una sorta di valvola di decompressione per evitare che la pentola del Paese scoppiasse. Quella manovra naturalmente non è più possibile, perché siamo oggi all'interno di un sistema europeo dove siamo tutti interdipendenti: il cambio non è più una leva utilizzabile, così come non è più utilizzabile la leva della politica monetaristica, e neanche la terza leva largamente impiegata nel corso dei decenni precedenti, quella dell'espansione del debito pubblico e della politica dei *deficit* di bilancio. Leve di questo tipo non ce ne sono più: siamo in un'Europa che ci pone dei vincoli molto stretti, in una gabbia dorata che può diventare molto pericolosa per noi e per gli altri grandi Paesi dell'Europa continentale se l'Europa

stessa non sarà in grado di fare una scelta molto chiara, decisa e determinata sul rilancio della competitività.

Non possiamo illuderci di difendere gli *standard* di benessere e sviluppo che abbiamo raggiunto nel corso dei decenni precedenti se non recuperiamo una capacità di crescita autonoma e indipendente da motori esterni. L'Europa, nel corso degli ultimi 15-20 anni, è cresciuta solo perché trascinata dalla locomotiva americana. Se vogliamo essere insieme e a fianco degli Stati Uniti, in grado anche di esprimere una politica europea sul piano internazionale, dobbiamo conquistarci questo ruolo avendo anche autonomia nella capacità di crescita e sviluppo economico, non essendo né sussidiari, né tanto meno sussidiati dalle economie statunitensi.

Credo che questo sia indispensabile e, pertanto, dobbiamo mettere in moto una politica competitiva europea molto forte. In questo momento i parametri di Maastricht, in un'interpretazione strettamente ragionieristica del Patto di stabilità, non ce lo consentono. Abbiamo bisogno di mantenere molto ferma la barra del rigore in Italia e negli altri Paesi europei, dobbiamo continuare a seguire una politica molto rigorosa sul piano del recupero dei *deficit* di bilancio. Ma, per poter coniugare una politica di rigore al necessario rilancio competitivo, dobbiamo avere la forza di introdurre in Europa il cosiddetto concetto della *golden rule*, che ci consente di fare investimenti in infrastrutture materiali e immateriali, quindi infrastrutture di logistica, che integrino l'Italia nel nuovo grande mercato europeo, sfruttando la nostra posizione mediterranea, che ritorna centrale per effetto del crescente peso della *Far East Asia*. Noi, come 3.000 anni fa, siamo nuovamente al centro del Mediterraneo e questa è una grandissima opportunità per ritornare a svolgere un'attività di attrazione di investimenti; ma per ottenere tutto questo, dobbiamo fare anche quegli investimenti immateriali in ricerche e informazione sui quali siamo carenti da troppo tempo. I soldi in Italia per fare questo, con il debito pubblico che abbiamo accumulato nei decenni, non ci sono e non ci sono neanche in molti altri Paesi europei. Abbiamo bisogno tutti in Europa, noi, i tedeschi, i francesi, di avere una via di uscita rispetto ad un'interpretazione strettamente di stabilità e non anche di crescita delle regole di Maastricht.

Per utilizzare il semestre italiano con serietà e con rigore, senza *escamotage* e colpi di genio, possiamo portare tale questione sul tavolo dei Governi europei, ma dobbiamo farlo con la credibilità che ci nasce dalla capacità di fare riforme strutturali.

Una prima riforma strutturale importante è stata quella del mercato del lavoro, di cui parlerò in seguito; la seconda importante riforma strutturale è sicuramente quella delle pensioni.

Abbiamo bisogno, nel fare queste riforme strutturali e nel rilanciare la logica della *golden rule*, di impegnarci anche con vero rigore nel rispetto delle partite correnti correlate agli obiettivi di Maastricht sul Patto di stabilità. Il che vuol dire che non possiamo poi derogare a questi principi per fare contratti di pubblico impiego molto più generosi di quelli fatti, ad esempio, dai 56 rinnovi contrattuali del sistema industriale ita-

liano; questo è quello che è successo nel corso degli ultimi 24 mesi nel pubblico impiego.

Se le cose stanno così, se questa è l'unica possibilità per aprire in questa gabbia dorata uno spazio alle politiche competitive del nostro Paese, bisogna riprendere con forza la strada seria delle riforme strutturali.

La riforma del mercato del lavoro è stata di grande importanza in Italia, per più ragioni. La prima è che nel nostro mercato del lavoro, che Marco Biagi chiamava il peggiore d'Europa, anche in aree che continuavano ad avere una grande fame di nuovi lavoratori e che quindi premevano molto per liberare i freni sull'immigrazione (parlo in particolare del Nord-Est), il tasso di occupazione della popolazione attiva non superava il 62-63 per cento. Noi sappiamo che l'obiettivo degli accordi di Lisbona è quello di portare l'Europa al 70 per cento e che ci sono altri Paesi, come la Gran Bretagna e l'Olanda, che hanno un tasso di occupazione che va dal 73 al 75 per cento. Nasce allora una domanda molto semplice: perché anche nella parte d'Italia che ha più fame di lavoratori non si lavora oltre il 62-63 per cento? Perché il mercato del lavoro italiano, pur con le regole un po' emendate dal pacchetto Treu del 1996 (che ha prodotto sicuramente effetti molto positivi, ma, come sappiamo tutti, in gran parte riduttivi rispetto al programma originario, che non fu possibile realizzare in quel momento storico, con quelle relazioni industriali e con quel ciclo politico), non riesce nel Nord-Est a fare occupazione sopra il 62-63 per cento? Sappiamo tutti che, con le regole del mercato del lavoro «pre-legge Biagi», giovani, donne e anziani avevano pochissima possibilità di entrare legalmente in un mercato del lavoro funzionante. La controprova di questo ragionamento è che l'Italia ha, secondo quasi tutti i centri di ricerca nazionali e internazionali, quasi il 30 per cento di prodotto interno lordo sommerso contro un 14-15 per cento delle grandi economie continentali.

La riforma del mercato del lavoro produrrà effetti positivi su questo piano e arricchirà gli effetti già positivi prodotti dal pacchetto Treu del 1996. Quindi, confidiamo nel fatto che ciò accelererà in maniera significativa la capacità di creare occupazione e avrà anche un altro effetto molto importante sul piano del riequilibrio strategico degli investimenti delle imprese italiane.

Nel corso degli ultimi 30 anni le imprese italiane hanno investito in capitale fisso più di tutte le altre imprese occidentali con le quali competiamo. Se vi interessa, vi farò avere alcuni dati che il centro studi di Confindustria ha prodotto su questo tipo di analisi. Anche in questo caso vado a memoria: se 100 è la quantità di capitale fisso investito negli Stati Uniti nel 1972, nel 1999-2000 si arriva a circa 130-135, in Italia a 235, in Francia e in Germania a 200-220. L'industria italiana ha investito in capitale fisso più di quasi tutte le imprese concorrenti a livello internazionale, tant'è che il rendimento degli investimenti dell'industria italiana è fra i più bassi in confronto ai rendimenti e al ritorno del capitale investito in quasi tutti gli altri Paesi con i quali ci misuriamo.

Molti di questi investimenti sono stati destinati ad innovazioni di processo, che hanno reso sempre più efficiente l'uso di manodopera all'in-

terno dei nostri stabilimenti per aggirare i relativi alti costi del lavoro e, soprattutto, le grandi rigidità del mercato del lavoro. Il sindacato italiano, come il senatore Pizzinato ricorderà, ha denunciato questo fatto per tantissimi anni ed era assolutamente vero: molti investimenti in capitali per ridurre il lavoro e per produrre in maniera sempre più efficiente prodotti che diventavano sempre più vecchi. Fatta 100 la quantità di risorse che si hanno a disposizione per effettuare gli investimenti, quanto più investi in processi tanto meno investi in prodotti, laddove gli americani, avendo un costo del lavoro e, in particolare, una flessibilità del mercato del lavoro molto più elevata, non dovevano estremizzare l'industrializzazione dei loro processi produttivi, ma avevano più flessibilità nel saltare da un prodotto all'altro, con minore rischio nel lancio di nuovi prodotti e, soprattutto, con minore costo di disinvestimento per l'introduzione di nuovi prodotti.

Questa è stata la trappola strategica nella quale la rigidità del mercato del lavoro italiano ha costretto il nostro sistema produttivo. Abbiamo finito con il produrre in maniera sempre più efficiente e più competitiva, secondo i vecchi parametri, prodotti sempre più vecchi, avendo sempre più difficoltà a destinare alla realizzazione di prodotti nuovi le poche risorse produttive.

Per chi fa innovazioni di processo, questa è innovazione di prodotto; infatti l'Italia, sulle automazioni, è *leader* nel mondo, indiscusso e incontrastato. Questa però è una piccolissima parte del sistema produttivo italiano; tutto il resto opera su prodotti crescentemente maturi, che non possono neanche avvantaggiarsi di un *driver* fondamentale, come l'investimento pubblico in ricerca, che è stato, ad esempio, prodotto in economie come quella americana, che, prima con la rivoluzione reaganiana e oggi nuovamente, con la *supply side* di Bush, hanno investito centinaia di migliaia di dollari. Allora la scusa era quella dello scudo stellare e dello spazio, oggi quella della difesa e della lotta al terrorismo. Si tratta comunque - in un'economia e con amministrazioni di orientamento chiaramente liberista - di interventi keynesiani a sostegno dell'economia, pompando miliardi di dollari in investimenti di ricerca, che finiscono poi sui conti delle imprese private, che hanno una grandissima capacità di realizzazione e di innovazione, utilizzando quel *throughput* tecnologico che questi investimenti riescono a produrre.

Per questo motivo, esiste un divario così forte fra la capacità di fare investimenti in ricerca del sistema privato italiano ed europeo rispetto al sistema di ricerca produttivo statunitense, dove è previsto un 4-5 per cento di quota di innovazione a carico del sistema privato; si tratta, in realtà, di denaro pubblico dato alle imprese private tipo la Lockheed, la Boeing, la General Motors e quant'altro, laddove le nostre regole e i nostri sistemi in Europa sono completamente diversi.

Se questo è il quadro e se in esso abbiamo bisogno di rimettere in moto la capacità competitiva del Paese, se è vero che la Cina rappresenta, dall'altro lato, la punta emergente di uno scenario competitivo forse più minaccioso addirittura degli Stati Uniti, non abbiamo altre alternative

che fare una manovra di grandissimo rilancio competitivo del Paese, contribuendo, al tempo stesso...

PIZZINATO (*DS-U*). Anche sul piano avanzato, non solo su quello arretrato.

*D'AMATO*. Certamente, sul piano avanzato, non c'è dubbio. Innanzi tutto, sui mercati si deve sopravvivere con i costi e poi recuperare risorse per fare gli investimenti. La prima regola è vivere, la seconda progredire; senza vivere non si progredisce, si muore e quindi si è nell'impossibilità di fare il passo in avanti. Come lei sa benissimo, senatore Pizzinato, la prima regola è *survive the next quarter* e poi vediamo cosa succede: quindi, bisogna anche arrivare al prossimo trimestre.

Di fronte ad un sistema di questo tipo, abbiamo bisogno di rilanciare con forza gli investimenti e di recuperare risorse perché gli stessi possano essere fatti. In questa gabbia dorata nella quale ci troviamo oggi bloccati dal Patto di stabilità, senza che questo sia ancora diventato di crescita del nostro sistema, solo l'autorevolezza che nasce dal fare nuove riforme strutturali consente di compiere passi in avanti.

La riforma delle pensioni è, secondo noi, importante perché in un Paese che ha una popolazione che invecchia, ma per fortuna vivendo più a lungo e con migliore salute, anche gli effetti di attenuazione della curva negativa del sistema previdenziale – introdotti dalla riforma Dini (che era buona ma realizzata a metà) – hanno trovato oggi un loro scompenso e squilibrio nel rapporto, ancor più sbilanciato di quanto non fosse allora, tra giovani ed anziani.

Il rischio che abbiamo di *black-out* sociale è che i nostri figli lavorino per pagare le pensioni dei loro padri e non avendo abbastanza spazio per avere pensioni per se stessi. Credo che questo sia, dal punto di vista sociale, assolutamente inaccettabile.

D'altra parte, la possibilità di vivere più a lungo e con migliore salute consente per tutta una serie di lavori e di attività produttive di coniugare le proprie esigenze di vita con un'offerta di opportunità di lavoro che, in un sistema come il nostro – che si sta rapidamente articolando con forme economiche diverse – diventa molto più ampio, soprattutto con delle regole del mercato del lavoro che rendono più facile l'incrocio legale emerso fra domanda e offerta di lavoro. In questo quadro è necessaria una riforma delle pensioni chiara, coerente e responsabile, approcciando in modo equilibrato il rapporto tra generazioni, senza minacciare chi ha già acquisito diritti e cercando di far emergere la grande qualità di lavoro sommerso che si genera quando qualcuno va in pensione in un'età in cui è anagraficamente ben giovane, ha ancora voglia e opportunità di esprimere lavoro: credo che sia bene lo faccia in maniera legale, trasparente ed onesta. Una riforma delle pensioni come questa è giusta dal punto di vista sociale e indispensabile sotto il profilo economico, perché rappresenta una fonte importante di risorse da investire in miglioramento qualitativo della capacità competitiva del Paese. Sempre a memoria, mi sembra siano due



miliardi e mezzo di euro che diventano cinque, sette e mezzo, dieci e via discorrendo, perché la crescita è esponenziale e rappresenta, da ultimo, quel passaporto di credibilità e di rigore di cui abbiamo bisogno per impostare, in maniera corretta, seria e non semplicemente creativa e di *escamotage* il tema della *golden rule* a livello europeo.

Queste sono le ragioni fondamentali per le quali riteniamo che la riforma delle pensioni sia importante. Diversamente, senza una riforma delle pensioni accompagnata da quei provvedimenti strutturali di cui parlavamo prima, non imboccando cioè la strada della finanziaria di sviluppo, temiamo che si scarichi sulle spalle del sistema produttivo una nuova stangata fiscale, come quella che si è andata implementando, quasi all'improvviso, nel corso dello scorso autunno, quando a settembre, di fatto, tutto il costo del riequilibrio fiscale del Paese è stato fatto gravare sul sistema produttivo italiano. Già da allora, durante la discussione della precedente legge finanziaria, nelle Aule parlamentari – probabilmente alla Camera – considerammo immorale quanto era stato proposto per il Mezzogiorno e facemmo una battaglia molto dura su questo tema. Non vorrei che si pensi di ritornare nuovamente a far cassa sul Mezzogiorno quando, al contrario, esso deve rappresentare l'ulteriore volano di crescita del Paese. Bisogna stabilizzare le politiche di incentivi, senza creare quella ulteriore confusione che ha determinato un abbassamento degli investimenti, come da tutti previsto e denunciato; avendo una forte capacità di rilancio e di promozione nell'attrazione degli investimenti nel Mezzogiorno, si può utilizzare questa nuova finestra di opportunità strategica molto elevata che nasce dal fatto che il Mediterraneo ritorna ad essere centrale negli scambi internazionali. Siamo al centro di questo mare ma i nostri concorrenti, presenti nel resto del Mediterraneo, non stanno dormendo: gli spagnoli, i greci ed i turchi sono attivissimi; i francesi si stanno attrezzando a diventare anch'essi un *hub* di riferimento su questo nuovo grande traffico. Ovviamente la nostra è la posizione migliore, come 3.000 anni di storia dimostrano: non a caso il mondo girò in quel modo, proprio perché eravamo al centro di questo mare. Gli altri Paesi, lo ripeto, non dormono e l'attrezzatura competitiva che stanno mettendo in piedi fa davvero spavento.

Questa è, secondo noi, la strada da intraprendere. Il declino industriale – che definirei declino competitivo – è un processo che è partito da molto lontano e che corre il rischio di registrare un'accelerazione molto forte: quando verrà la ripresa, aggancerà direttamente gli Stati Uniti e le economie emergenti della *Far East Asia* e noi saremo tagliati fuori, l'Italia assieme al resto dell'economia continentale. Questo è il forte rischio che corriamo come Paese e come spazio europeo, rispetto al quale non possiamo rassegnarci. Non credo che l'Italia debba smettere di avere l'ambizione di creare un rafforzamento del suo sistema produttivo e di proporre prospettive di crescita delle sue imprese. Non ritengo che ciò possa realizzarsi nel giro di qualche anno o di qualche stagione, essendo un processo lungo, che si costruisce giorno dopo giorno, anno dopo anno. A livello internazionale, rispetto a quasi tutti gli altri Paesi, abbiamo un grande vantaggio: abbiamo una materia prima formidabile, costituita dagli imprendi-

tori e dalla capacità di lavoro molto forte ed alta che il nostro Paese sa esprimere.

La capacità imprenditoriale e di lavoro del nostro Paese è un vantaggio che non è però più sufficiente a garantire, in un mondo così competitivo, dove le regole del gioco sono così diverse, spazi di tenuta soddisfacenti non solo dal punto di vista economico ma anche sociale. Come si risponde, ad esempio, alla minaccia Cina? Molte cose devono essere fatte. In primo luogo – lo dico essendo in questa sede presenti i rappresentanti di tutte le forze parlamentari – dobbiamo assumerci la consapevole responsabilità che da troppo tempo – sia l'attuale Governo che quelli che lo hanno preceduto – abbiamo mantenuto completamente estranee alle questioni affrontate al tavolo dell'OMC quelle fondamentali riguardanti il *dumping* ambientale. Abbiamo tutti quanti consentito che in Europa si creasse una sovraregolamentazione ambientale che schiacciava completamente la competitività delle imprese, ignorando del tutto quanto succedeva ai nostri confini, dove era possibile fare qualsiasi cosa in dispregio alle più elementari e basilari norme di rispetto ambientale, lasciando totale libertà di inquinare a qualunque impresa volesse delocalizzarsi e produrre ai confini dello spazio europeo, in tal modo creando in alcune realtà industriali un fortissimo svantaggio competitivo, senza per questo migliorare la qualità dell'ambiente, che è un bene finito, globale e contenuto.

Abbiamo posto questa problematica al Governo italiano e anche sul tavolo europeo; ritengo che il semestre italiano sia importante in tal senso, anche se qualcuno ritiene che sia un po' tardi per agire. Dobbiamo porci chiaramente, anzitutto, l'obiettivo del riequilibrio sia del *dumping* sociale – vi sono difficoltà enormi, ad esempio sul piano della tutela dei minori – sia di quello ambientale. Bisogna evitare, pertanto, che l'OMC sia del tutto sganciata dal tema del riequilibrio ambientale. Al tempo stesso, abbiamo bisogno di avere in Europa un approccio più responsabile, per evitare una sovraregolamentazione alla quale corrisponde molto spesso l'evasione ambientale; come succede in campo fiscale e sociale, infatti, il sommerso nasce quando le regole sono inapplicabili e per restare vivi si rende possibile l'evasione delle stesse. L'effetto di un ulteriore aggravamento delle regole è che o si perde competitività, e si muore, o si evade anche sul piano ambientale.

La seconda misura per riequilibrare il rischio dei Paesi che fanno *dumping* è di avere sul piano della proprietà intellettuale, della protezione del marchio, della bandiera italiana, del certificato di origine, della trasparenza una normativa adeguata ed efficace. Mi riferisco, ad esempio, al travaglio del brevetto europeo e al dibattito sulle lingue in cui esso debba essere presentato: questo spiega chiaramente quanto sia ridicolo il livello di serietà con cui in Europa si affrontano le questioni della competitività. Mentre siamo bloccati sulla definizione delle normative sul brevetto europeo, si fa contraffazione alla grande; questo ci mette tutti fuori mercato.

Il terzo elemento con cui possiamo reagire alla forte aggressione competitiva è un forte investimento sulla capacità di miglioramento della quantità di conoscenza e di intelligenza con cui sono fatti i nostri prodotti,

soprattutto rimettendo le università e la scuola in condizioni di essere competitive e di fare nuovamente da traino sulla ricerca e sull'innovazione. L'industria americana, completamente persa negli anni '70, spiazzata dai giapponesi che acquistavano pezzi interi di città americane (il Rockefeller Center, tre quarti di Los Angeles, due terzi di San Francisco), ha recuperato il suo primato industriale sia attraverso le riforme e la cosiddetta rivoluzione reaganiana, sia, anche, attraverso un fortissimo recupero dell'università. Dopo avere rimesso l'università in testa, gli americani sono riusciti a risalire la china anche sul piano industriale. Abbiamo bisogno di puntare quindi sulla riforma della scuola, dell'università e della ricerca per rilanciare con forza la nostra capacità di riposizionamento strategico.

Ciò è realizzabile con i soldi. Il documento redatto con i sindacati sulla competitività interviene sul tema della formazione, dove vi è lo 0,30 gestito dai cosiddetti rapporti bilaterali, sui quali ci siamo assunti assieme la responsabilità di far meglio e di più di quanto non sia stato fatto fino ad oggi, dove onestamente vi è molto spazio di recupero. Si apre però l'altro grandissimo tema relativo alla qualità del resto della formazione italiana, laddove si spendono moltissimi soldi, facendo ancora oggi forti – per così dire – investimenti per la formazione di schiere enormi di parucchieri, *mannequin*, veline e quant'altro, piuttosto che realizzare interventi seri dal punto di vista competitivo.

Bisogna lavorare molto su questo tema. Gli altri temi affrontati – delle infrastrutture materiali, della ricerca, del Mezzogiorno – sono temi su cui, assieme ai sindacati, abbiamo indicato delle priorità. Non abbiamo avanzato richieste per fare cassa, non abbiamo esercitato alcuna pressione sul Governo per erogare risorse in più rispetto a quelle già disponibili, ma sul piano della ricerca abbiamo richiesto un'attenzione del tutto scomparsa e dissolta nel nostro Paese.

Oggi si celebra il decennale dell'accordo del 1993. Dieci anni fa l'Italia era sull'orlo di un baratro: senza la politica dei redditi di allora, non saremmo stati in grado di uscire dall'inflazione galoppante, soprattutto dalla crisi finanziaria che rischiava di metterci in condizioni di *default*. Quell'accordo fu fatto e contribuì grandemente a salvare l'Italia. Sappiamo tutti, però, che il costo per entrare nell'euro per rispettare gli accordi di Maastricht è stato sostenuto soprattutto evitando investimenti e manutenzioni. L'Italia aveva, già agli inizi degli anni '90, un inadeguato livello di infrastrutture competitive, materiali ed immateriali, e non ha fatto da allora ad oggi alcun investimento. Abbiamo pertanto bisogno con grande forza di recuperare risorse per fare gli investimenti.

Concludo il mio intervento affermando che, se non troviamo queste risorse effettuando ulteriori riforme strutturali, non abbiamo altra strada se non quella di predisporre una legge finanziaria di recessione e di declino, questa volta, sì, competitivo, con un bel *crack* proprio davanti a noi. Vediamo chiaramente tale strada come alternativa. Questo è il bivio che abbiamo di fronte: pensiamo, pertanto, che il DPEF non possa che es-

sere la cornice di un quadro molto complesso e difficile da redigere con la prossima legge finanziaria.

Da ultimo, la legge finanziaria – che vogliamo di sviluppo, di rigore e di rilancio competitivo – sconterà tutte le difficoltà di un semestre nel quale il Governo italiano è alla guida dell'Europa. Quindi, è una finanziaria che corre il rischio di essere difficile per la portata della manovra e delle scelte da effettuare e anche per il clima politico nel quale si inserisce, sia all'interno della maggioranza che, ovviamente, nell'ambito del confronto tra maggioranza e opposizione; una finanziaria altresì difficile giacché si trova ad intervenire ad un livello molto congestionato dal punto di vista dell'agenda di Governo. Pertanto, non credo che possiamo perdere alcun giorno – anche nelle prossime settimane – senza impegnarci nel rafforzare l'analisi e, soprattutto, la capacità di progettare una finanziaria di sviluppo. In tal senso, il fatto che il Governo abbia richiesto l'incontro con le parti sociali per l'approfondimento del DPEF è a nostro avviso positivo, mentre al contrario riteniamo negativo il fatto che sia stato frammentato in maniera così parcellizzata l'incontro fra le parti sociali e i rappresentanti del Governo. Non abbiamo bisogno, infatti, di frammentare l'azione di governo ma di renderla molto più omogenea, compatta e responsabilmente contestuale, nelle azioni necessarie per suonare tutti i tasti di una tastiera complessa di un pianoforte molto articolato, al fine di rilanciare la competitività del Paese.

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti per la loro disponibilità e dichiaro conclusa l'audizione.

Rinvio il seguito dei nostri lavori alla prossima seduta.

*I lavori terminano alle ore 22,20.*

**GIOVEDÌ 24 LUGLIO 2003**

(Antimeridiana)

**Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato  
AZZOLLINI**

**indi del presidente della V Commissione permanente della Camera  
GIORGETTI Giancarlo**

*Intervengono il presidente dell'Istituto di studi e analisi economica (ISAE) professor Alberto Majocchi, accompagnato dai dottori Sergio De Nardis, Maria Cristina Mercuri e Raffaele Malizia; il presidente della Corte dei conti professor Francesco Staderini, accompagnato dal professor Manin Carabba e dal dottor Maurizio Pala.*

*I lavori hanno inizio alle ore 8,05.*

**Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato  
AZZOLLINI**

*PROCEDURE INFORMATIVE*

**Audizione dei rappresentanti dell'Istituto di Studi e Analisi Economica (ISAE)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito delle audizioni, ai sensi dell'articolo 125-*bis* del Regolamento del Senato e dell'articolo 118-*bis*, comma 3, del Regolamento della Camera, in ordine al Documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2004-2007.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Onorevoli deputati e senatori, è prevista oggi per prima l'audizione di rappresentanti dell'Istituto di Studi e Analisi economica (ISAE), cui do il benvenuto. Cedo subito la parola al professor Alberto Majocchi, presidente dell'ISAE..

*MAJOCCHI.* Signor Presidente, nella nostra relazione sul Documento di programmazione economico-finanziaria vorrei partire da un commento al DPEF apparso in un giornale economico, dove Giacomo Vaciago ha rilevato che «la globalizzazione e l'unione monetaria europea ci hanno sottratto moltissime competenze, soprattutto con riferimento alla crescita e alla stabilità macroeconomica. Ma più di prima il Governo ha competenze e responsabilità in tema di equità e di efficiente allocazione delle risorse». Questa osservazione di Vaciago sembra corretta e va tenuta presente per inquadrare nella giusta luce una valutazione del DPEF.

E in effetti, la politica monetaria essendo ormai una competenza europea dopo il varo della moneta unica, la produzione del bene pubblico «stabilizzazione e sviluppo» dovrebbe sempre di più costituire una responsabilità di Bruxelles dato che a livello nazionale la produzione sarebbe sub ottimale, tenendo presenti le consistenti dimensioni degli effetti esterni di questa politica. Ma, mentre il Patto di stabilità e crescita è stato capace in questi anni di promuovere la sostenibilità della finanza pubblica nei Paesi dell'area dell'euro, è un fatto che la crescita europea rimane estremamente debole, in una situazione del mercato mondiale caratterizzata da un rallentamento che è proseguito nel 2003, nonostante le previsioni degli analisti che avevano collocato in quest'anno l'inizio della ripresa.

Ed è in questa prospettiva che si inquadra anche la proposta italiana di una «Azione europea per la crescita» volta a realizzare la strategia di Lisbona e che miri a sostenere lo sviluppo attraverso investimenti pubblici, in beni materiali e immateriali, che garantiscano una maggiore coesione interna del mercato europeo e una più forte competitività del sistema delle imprese del nostro continente.

In definitiva, per quanto riguarda la stabilità macroeconomica, conclude Vaciago, «il nostro DPEF può solo limitarsi a registrare un corrispondente impegno europeo: c'è infatti una sola inflazione in Europa, come ci sarà una sola ripresa».

La valutazione dell'ISAE del DPEF parte quindi necessariamente da un'analisi dell'evoluzione dell'economia mondiale e, in questo quadro più vasto, dell'economia europea, per collocare in un quadro corretto e coerente le nostre previsioni sull'andamento dell'economia italiana, da cui discendono anche le stime macro sui saldi della finanza pubblica e sulle misure necessarie per rispettare i vincoli imposti dal Patto di stabilità.

Nel primo semestre l'economia internazionale è rimasta debole. Nonostante il miglioramento negli indicatori di clima internazionale, non si è prodotto, nel secondo trimestre, quel rimbalzo significativo nelle attività economiche che molti osservatori si attendevano come conseguenza del superamento delle secche indotte dalla crisi irachena. Negli Stati Uniti gli andamenti del periodo aprile-giugno sarebbero risultati non troppo di-

versi dal primo trimestre, risentendo soprattutto della mancata ripresa degli investimenti. Nella zona euro, l'evoluzione dovrebbe essere rimasta, nel secondo trimestre, molto debole, frenata da una anemica domanda interna, dalle ripercussioni sulle esportazioni del rafforzamento della moneta unica e dalle forti difficoltà della Germania. Nel complesso, dunque, gli andamenti dell'economia mondiale nel secondo trimestre del 2003 sembrano avere replicato, con marginali variazioni, quelli dei primi tre mesi dell'anno.

Ingredienti per un rafforzamento nel secondo semestre della ripresa sono presenti negli Stati Uniti. Il *National Bureau of Economic Research* ha nei giorni scorsi certificato che la recessione americana, iniziata nel marzo del 2001, si è conclusa nel novembre dello stesso anno, con una durata (otto mesi) leggermente inferiore alla media delle flessioni statunitensi. Nel comunicato, i tecnici del *National Bureau* sottolineano che la fine della flessione non significa un automatico ritorno dell'economia a normali condizioni di funzionamento. E, in effetti, l'uscita dalla recessione degli Stati Uniti è avvenuta a ritmi inusitatamente contenuti.

Le condizioni che consentirebbero un irrobustimento dell'attività economica nei prossimi mesi sono fondamentalmente rappresentate dalla combinazione di politiche macroeconomiche notevolmente espansive: dal lato della politica monetaria, l'impostazione anticiclica è sostanziata non solo dai tagli dei tassi di interesse (scesi all'1 per cento a fine giugno), ma, soprattutto, dall'atteggiamento del Presidente della *Federal Reserve* che ha costantemente sottolineato la propensione a intervenire ulteriormente a sostegno dell'economia; dal lato delle politiche fiscali, l'approvazione del piano di riduzione dell'imposizione fiscale di 350 miliardi di dollari in dieci anni, che, già a partire da luglio, ha cominciato a fare affluire i rimborsi fiscali nelle tasche dei cittadini americani. Di conseguenza, si prevede che l'economia americana si espanda del 2,2 per cento nella media di quest'anno e del 3,5 per cento nel 2004.

Il rafforzamento della congiuntura americana avrebbe ripercussioni positive sull'area dell'euro, che non sembra in grado di trovare, al proprio interno, stimoli autonomi alla ripresa. Diversi fattori di freno vincolano il ciclo europeo rispetto a quello americano. In primo luogo, il rafforzamento della moneta unica, seppure interrottosi nelle ultime settimane, comporta un indebolimento del traino operato dagli Stati Uniti: nelle stime dell'ISAE, per ogni cinque per cento di rivalutazione del cambio effettivo nominale dell'euro l'unione economica monetaria tende a perdere tra tre e quattro decimi di punto di crescita del PIL, tenuto conto degli effetti, di segno opposto, connessi al deterioramento di competitività e al guadagno di ragioni di scambio reso possibile dalla minore inflazione importata.

In secondo luogo, l'incertezza tende a ristagnare in Europa più che negli Stati Uniti. Dopo la fine del conflitto in Iraq non si sono verificate, contrariamente a quanto avvenuto nell'economia americana, reazioni significative negli indicatori di fiducia del continente: le borse europee sono risalite, ma non il clima di opinione, sintomo di una sfiducia di fondo che va al di là delle vicende belliche. Infine, l'ulteriore vincolo

alla crescita dell'Europa è costituito dalla «insufficienza di combustibile» per fare girare a pieno il suo principale motore, l'economia tedesca.

In definitiva, l'area euro dovrebbe aumentare nel 2003 dello 0,7 per cento – un decimo di punto in meno rispetto al 2002 – e dell'1,8 per cento nel 2004, mantenendosi al di sotto dello sviluppo potenziale dell'area.

Sulla base di queste tendenze, il quadro internazionale assunto a riferimento per la previsione dell'ISAE sconta un lieve miglioramento della congiuntura mondiale nella seconda metà del 2003 che si confermerebbe, nei risultati medi, come un anno fiacco. La fase espansiva verrebbe spostata in avanti di alcuni mesi e dovrebbe manifestarsi nel 2004. L'evoluzione si manterrebbe comunque su ritmi contenuti in confronto con analoghi periodi di ripresa globale. Il prodotto lordo mondiale aumenterebbe del 3 per cento quest'anno e del 4 per cento nel 2004. Nell'area maggiormente industrializzata la dinamica del PIL si fermerebbe all'1,6 per cento nel 2003, segnando un leggero rallentamento rispetto al 2002, per poi portarsi al 2,4 nel 2004. In moderata accelerazione dovrebbe, invece, risultare l'area delle economie emergenti.

Quanto al mercato dei cambi, la previsione dell'ISAE sconta il persistere di un dollaro debole nella seconda metà di quest'anno, anche se le evoluzioni congiunturali prevalenti sulle due sponde dell'Atlantico inducono a ritenere che il livello massimo di deprezzamento della moneta americana sia stato toccato con i picchi registrati tra maggio e giugno. Nelle nostre ipotesi, il rapporto tra il dollaro e l'euro si stabilirebbe intorno a 1,14 nella seconda metà dell'anno in corso, per poi portarsi a 1,10 nella media del 2004.

PRESIDENTE. Interverrà adesso il dottor Sergio De Nardis.

*DE NARDIS.* Per quanto riguarda l'Italia, le evoluzioni non sono troppo diverse da quelle del resto dell'area euro. In particolare, nei primi tre mesi di quest'anno l'economia italiana ha visto interrompersi la debole fase di recupero che aveva caratterizzato gran parte del 2002. Il PIL è sceso dello 0,1 per cento; in verità l'andamento è stato un po' peggiore rispetto a quello del resto dell'area euro, in cui il PIL è cresciuto dello 0,1 per cento. La diminuzione dell'attività economica italiana è accompagnata da un forte accumulo di scorte e da un andamento sfavorevole di tutte le componenti della domanda finale. In particolare, i consumi delle famiglie si sono fermati e gli investimenti hanno avuto un calo notevole; le esportazioni si sono ridotte drasticamente, superando la contemporanea riduzione delle importazioni.

Gran parte di queste evoluzioni era scontata, l'intensità è però stata superiore alle aspettative; in particolare era scontato un calo nella spesa in beni di investimento e in autoveicoli dopo la forte accelerazione che si era verificata nella seconda metà dello scorso anno per usufruire dei vari incentivi: la Tremonti-*bis* per l'acquisto di beni strumentali e gli incentivi alla rottamazione per gli autoveicoli. Alcuni di questi incentivi sono stati poi rinnovati, ma all'epoca gli operatori non lo sapevano e



quindi si sono affrettati ad effettuare gli acquisti. La caduta degli investimenti ha raggiunto punte del 7,3 per cento nel primo trimestre per i macchinari e le attrezzature e del 10,7 per cento per i mezzi di trasporto.

Vediamo ora qual è la situazione nel momento attuale, in cui non si hanno dati definitivi di contabilità nazionale ma solo indicazioni qualitative e quantitative. Gli indicatori ciclici disponibili dipingono una situazione congiunturale incerta. Per quanto riguarda il clima di opinione delle famiglie, la fiducia oscilla intorno a livelli molto bassi raggiunti alla fine dello scorso anno e mantenuti all'inizio del 2003, laddove nel 2002 si era avuta una caduta quasi monotona a partire dal mese di febbraio. L'ultimo dato di luglio indica un miglioramento della fiducia delle famiglie, ma è troppo poco per parlare di recupero; per ora è solo un tratto di un segmento a zig-zag che interseca un andamento piatto. C'è da sottolineare che bassa fiducia non significa automaticamente mancanza di consumi; ne è testimonianza l'esperienza dello scorso anno, in cui la fiducia delle famiglie è andata calando, ma i consumi sono aumentati. Però bassa fiducia significa sicuramente un vincolo alla spesa, soprattutto per alcune tipologie di beni come quelli non durevoli.

Per quanto concerne le imprese, anche la fiducia degli imprenditori è stata contrassegnata da un andamento altalenante dall'inizio del 2003. Nell'ultimo periodo si era assistito al combinarsi di pessimismo sulla valutazione degli andamenti correnti, e di ottimismo sul futuro. Purtroppo, l'ultimo dato di questa mattina dell'inchiesta dell'ISAE di luglio mostra una drastica caduta della fiducia che coinvolge anche le attese degli imprenditori.

Con riferimento agli indicatori anticipatori di tipo quantitativo che elabora l'ISAE, per la produzione industriale, l'Istituto stima un debole incremento dell'attività industriale nel secondo trimestre rispetto al primo, pari allo 0,1-0,2 per cento; questa dinamica positiva potrebbe confermarsi anche nel terzo trimestre, nell'ordine dello 0,2-0,3 per cento.

Anche per l'attività economica nel suo complesso esiste un indicatore sintetico elaborato dall'ISAE che tende ad anticipare tendenze future. Esso è rimasto per diversi mesi praticamente fermo sugli elevati livelli che erano stati raggiunti nella scorsa estate, mentre nelle ultime stime mostra qualche lieve cedimento.

L'insieme di queste tendenze miste, che però tendono al grigio, porta l'ISAE a stimare un andamento complessivamente stagnante della nostra economia nel primo semestre, seguito da un miglioramento molto marginale nella seconda metà dell'anno. Il PIL, a seguito di questi andamenti, aumenterebbe nella media di quest'anno dello 0,6 per cento, laddove lo scorso anno era aumentato dello 0,4 per cento. Il professor Majocchi ha ricordato che la nostra previsione per l'area euro è dello 0,7 per cento, per cui la dinamica italiana sarebbe grosso modo in linea con quella dell'area euro.

Nel 2004 il tasso di sviluppo si porterebbe all'1,7 per cento (ricordo che per l'area euro la stima è dell'1,8 per cento) e poco al di sopra del 2 per cento alla fine del 2004.

Il rafforzamento della ripresa nel corso del 2004 beneficerebbe di un modesto effetto di trascinamento di circa 4 decimi di punto proveniente dalla maggiore dinamica del secondo semestre del 2003, dell'accelerazione della congiuntura internazionale, del superamento degli elementi di incertezza che hanno frenato la spesa nel corso dell'ultimo anno e di uno stimolo, valutabile tra 1 e 2 decimi di punto, dell'azione governativa così come sommariamente descritta nel DPEF, in particolare per quanto riguarda la parte che sembrerebbe includere l'avvio dell'Azione europea per la crescita.

La spesa per consumi delle famiglie residenti nel 2003 dovrebbe aumentare dell'1,3 per cento, con un rialzo di quasi un punto percentuale rispetto all'evoluzione del 2002. Questa cifra può sembrare consistente, visto che il PIL cresce dello 0,7 per cento, ma occorre considerare che in gran parte si tratta di qualcosa che riguarda l'anno scorso. I consumi sono usciti dallo scorso anno con una forte accelerazione; è sufficiente quindi rimanere fermi ai livelli della fine dello scorso anno per avere consumi che aumentano dell'1 per cento; vi è uno 0,3 per cento che si aggiunge alla percentuale ereditata dallo scorso anno.

Nel 2004 i consumi potrebbero accelerare giovandosi di un'evoluzione favorevole delle retribuzioni e di un andamento positivo dell'occupazione. La spesa per i consumi aumenterebbe dell'1,9 per cento.

Per quanto riguarda gli investimenti in beni strumentali, la previsione dell'ISAE, dopo la forte caduta dei primi tre mesi, sconta ancora un andamento stagnante nel secondo trimestre, per le ripercussioni di aggiustamento della fine degli incentivi fiscali e perché permane un basso grado di utilizzo degli impianti. Nelle nostre ipotesi gli investimenti in beni strumentali (macchine, attrezzature e mezzi di trasporto) cominciano ad avere una variazione positiva nel secondo trimestre, però questo miglioramento non è tale da impedire che comunque nella media dell'anno gli investimenti abbiano una flessione che potrebbe essere pari all'1,5 per cento. Nel 2004, con il miglioramento del ciclo interno ed internazionale, si rafforzerà la dinamica degli investimenti che potrebbero crescere al 4,5 per cento.

Per quanto concerne le costruzioni, la maggiore spinta nel corso del prossimo anno dovrebbe provenire dalle opere pubbliche, comparto che potrebbe beneficiare anche dei primi effetti dell'avvio dell'Azione europea per la crescita. Un impulso più contenuto potrebbe discendere dall'edilizia abitativa. Nel complesso stimiamo che gli investimenti in costruzioni aumentino quest'anno dell'1,7 per cento e dell'1,6 per cento nel 2004.

Veniamo ora alle componenti della domanda estera netta. Le esportazioni sono andate molto male nel primo trimestre di quest'anno, così come avevano registrato una caduta nell'ultimo trimestre dello scorso anno. Noi prevediamo un recupero grazie ad un irrobustimento della congiuntura internazionale. Nella media dell'anno le esportazioni dovrebbero aumentare dello 0,6 per cento; in particolare, le esportazioni italiane risultano frenate sia dagli effetti dell'apprezzamento dell'euro, sia da una composizione geografica della domanda mondiale non favorevole, perché i paesi euro-

pei, sono i nostri principali paesi di sbocco, crescono meno del resto del mondo. Nel 2004 la crescita dell'*export* si dovrebbe portare al 4,5 per cento. Tenuto conto delle nostre ipotesi di dinamica della domanda mondiale, si conferma una erosione delle quote di mercato dei nostri prodotti nel biennio di previsione. Con l'accelerazione dell'attività produttiva interna anche le importazioni riceveranno un aumento, del 2,2 per cento quest'anno e del 6,1 per cento l'anno prossimo.

Per il mercato del lavoro si prevede nella seconda metà del 2003 un certo rallentamento della dinamica dell'occupazione conseguente agli effetti ritardati della decelerazione dell'attività economica. In termini di unità *standard* comunque il risultato in media d'anno sarebbe ancora positivo, con un incremento degli occupati dello 0,7 per cento (nel 2002 l'incremento è stato dell'1,1 per cento). La domanda di lavoro si rafforza poi nel 2004 portandosi allo 0,9 per cento.

Stimiamo che le misure di flessibilità della «legge Biagi» consentiranno di mantenere la dinamica dell'occupazione italiana sulle tendenze favorevoli che hanno caratterizzato gli ultimi anni dello scorso decennio.

In termini di «teste» nel biennio 2003-2004 l'aumento di occupazione ammonterebbe a 490.000 unità. Il tasso di disoccupazione, che nel 1998 era dell'11,8 per cento, continua a scendere nella nostra previsione fino a portarsi nel 2004 all'8,6 per cento. Il tasso di occupazione, obiettivo che rientra nella strategia di Lisbona, si porterebbe nel 2004 al 56,6 per cento, non distante dall'obiettivo intermedio che il Governo si è dato per il 2005 che è del 58,5 per cento.

Per quanto riguarda l'inflazione, all'inizio dell'anno il processo di disinflazione ha subito un arresto. Ciò è dipeso dai rincari petroliferi, ma anche dalle spinte endogene connesse ai nostri mercati di beni e servizi.

Ieri, è stato pubblicato il dato dell'inflazione per il mese di luglio, che conferma il 2,6 per cento del mese precedente; le prospettive per i prossimi mesi sono di un rientro graduale delle pressioni inflazionistiche grazie anche agli effetti positivi dell'apprezzamento dell'euro. L'abbassamento delle tendenze potrebbe proseguire anche nel 2004, quando si aggiungerebbe anche un andamento migliore del CLUP (il costo del lavoro per unità di prodotto), a seguito di una accelerazione della produttività. Tale tendenza alla discesa dovrebbe portare il tasso di inflazione italiano al 2 per cento entro la metà del prossimo anno.

I numeri di media d'anno indicano un tasso di incremento dei prezzi al consumo (intera collettività nazionale) del 2,5 per cento per quest'anno (come nel 2002) e del 2,1 per cento per l'anno prossimo.

Il differenziale di inflazione rispetto ai nostri *partner* dell'area euro sarebbe di 5 decimi di punto sia quest'anno che l'anno prossimo, mentre nel 2002 era pari a tre decimi di punto.

Concludo riassumendo l'analisi di finanza pubblica (che nel documento predisposto dall'ISAE sul DPEF è molto più ampia), in relazione ai dati contenuti nel DPEF.

Nel Documento di programmazione economico-finanziaria vi sono differenze di fondo rispetto al quadro ISAE. Nel quadro tendenziale

2004-2007 del DPEF si ha un'ipotesi di crescita del PIL italiano dell'1,8 per cento nel 2004 dopo un incremento dello 0,8 per cento stimato per quest'anno. In base alla legislazione vigente, l'indebitamento delle amministrazioni pubbliche aumenterebbe dal 2,3 per cento al 3,1 per cento tra il 2003-2004. Gli obiettivi programmatici indicati nel DPEF fissano per il prossimo anno una crescita al 2 per cento e un rapporto *deficit*-PIL dell'1,8 per cento; quindi si dovrebbe avere un'azione correttiva di 1,3 punti di prodotto interno lordo.

Nel DPEF, però, non si fornisce una indicazione del valore in miliardi di euro della manovra complessiva necessaria a coprire anche le spese che per definizione sono escluse dal quadro del DPEF, che è a legislazione vigente, e che sono quelle per finanziare il rinnovo dei contratti pubblici, se non per quella componente che riguarda la vacanza contrattuale, e le spese per il finanziamento degli investimenti pubblici. Nel documento non si fa menzione neanche di interventi volti a coprire ulteriori eventuali impegni aggiuntivi che il Governo potrebbe assumere. La specificazione dell'intera manovra è demandata alla legge finanziaria di settembre.

Quindi, tenuto conto di queste ulteriori evenienze, la manovra complessiva sarà superiore ai circa 16 miliardi di euro (per altro, corrispondenti non all'1,3 per cento del PIL, ma all'1,18 per cento), riportati nel DPEF e suddivisi in circa 5,5 miliardi di manovra strutturale e in oltre 10 miliardi di interventi *una tantum*.

Non mi soffermo sui campi di azione sui quali il Governo vuole intervenire, indicati nel DPEF e che sono noti alla Commissione dopo le audizioni svolte. Vorrei però sottolineare che nel complesso i provvedimenti, anche se sommariamente indicati, sono di notevole portata. La loro piena realizzazione implica un consistente impegno attuativo.

Per le misure che sono state già utilizzate nel passato e che ora sono riproposte potrebbe verificarsi una certa decadenza di efficacia al margine, mentre, per i nuovi strumenti proposti ed adottati, potrebbe essere necessario più tempo affinché si abbiano i frutti e i risultati attesi.

In questo contesto va peraltro ricordato che oggi è disponibile, ai fini del controllo dei conti pubblici, una riserva di interventi volti a ripristinare, se necessario, la piena efficacia delle misure adottate.

L'ISAE ha effettuato una propria valutazione della finanza pubblica, cercando di andare oltre le indicazioni di massima del DPEF, con un dettaglio di manovra che vi illustro molto sinteticamente.

Nel quadro dell'ISAE si prevede un indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche per quest'anno pari al 2,3 per cento e, quindi, uguale all'anno scorso e in linea con quello indicato dal Governo nel DPEF. Nel 2004, il *deficit* tendenziale, a politiche invariate, nell'ipotesi dell'ISAE aumenterebbe al 3,4 per cento del prodotto. La stima dell'ISAE risulta, pertanto, più elevata rispetto a quella del Governo del 3,1 per cento, riportata nel DPEF. Ciò è dato in parte dal quadro di crescita, più debole rispetto a quello ipotizzato dal Governo: nel complesso dei due anni 2003-2004, c'è uno 0,5 per cento di crescita in meno nella ipotesi ISAE. Inoltre, nel ten-

denziale ISAE sono incluse le uscite prevedibili per i contratti che saranno rinnovati nel 2004 e per gli investimenti pubblici.

Dato questo tendenziale, a politiche invariate, la correzione del *deficit* ipotizzata dall'ISAE ammonta a 18,2 miliardi di euro (1,34 per cento del PIL) ed è, quindi, compatibile con l'1,3 per cento, che è la correzione indicata nel DPEF per passare dal 3,1 all'1,8. In questo modo, nell'ipotesi ISAE, si raggiungerebbe un disavanzo del 2,1 per cento del prodotto. La manovra include le necessità finanziarie per coprire le spese dei contratti e gli importi aggiuntivi in investimenti; ulteriori interventi di sostegno all'economia richiederebbero misure aggiuntive.

Vi cito alcuni dati che caratterizzano l'ipotesi ISAE: la pressione fiscale quest'anno, dovrebbe aumentare di 2 decimi di punto, arrivando al 41,8 per cento (dal 41,6 del 2003) per poi calare al 40,8 per cento nel 2004; l'incremento di quest'anno risente di interventi di sanatoria *una tantum*, al netto di questi interventi *una tantum*, la pressione fiscale risulterebbe in discesa tanto nel 2003 (dal 41,5 al 40,7 per cento) quanto nel 2004, quando andrebbe al 40,4 per cento.

Il rapporto debito-PIL rallenta il processo di diminuzione. Alla fine di quest'anno tale rapporto si dovrebbe arrestare al 105,8 per cento (era pari al 106,7 per cento nel 2002); nel 2004, per effetto della manovra che abbiamo ipotizzato, del maggiore impatto delle privatizzazioni e dell'accelerazione della crescita economica, il debito si porterebbe al 104,7 per cento del prodotto interno lordo.

Vorrei infine aggiungere che nel documento da noi elaborato per questa audizione viene illustrata una simulazione (che non descrivo) di effetto sulla crescita economica dei principali paesi dell'area euro di un piano di realizzazione di investimenti in costruzioni che possiamo definire Van Miert-Tremonti. Si ipotizza una dinamica crescente: si parte con una maggiore crescita degli investimenti sul PIL dello 0,16 per cento (che è più o meno l'ipotesi di Van Miert) e poi, verso la fine del periodo (il 2008), ci si avvicina all'ipotesi di Tremonti, che prefigura un maggiore investimento fino all'1 per cento di PIL. Le ripercussioni sono quantificate in un effetto cumulato nell'arco del periodo (cinque anni) dell'1,5 punti sulla crescita del PIL europeo; si tratta di un effetto che tiene conto solo di stimoli di domanda, dato il modello utilizzato, e quindi degli effetti ulteriori che potrebbero derivare nel medio-lungo periodo di crescita del potenziale produttivo, che scaturirebbero da una efficace azione di realizzazione di investimenti in infrastrutture e in capitale umano.

MORANDO (*DS-U*). Stiamo discutendo una questione che riguarda tutta la materia delle convenzioni CONSIP, cioè l'acquisto di beni e servizi da parte delle pubbliche amministrazioni. Nella vostra simulazione come avete considerato l'attuale normativa in questa materia, con quali effetti di risparmio sulla spesa indotti dalla normativa vigente? Li avete considerati nel tendenziale a legislazione vigente? Avete ipotizzato ulteriori correzioni al fine di indurre maggiori risparmi? Quali ulteriori iniziative avete immaginato, oltre all'obbligo per tutti gli enti di aderire alle conven-

zioni e oltre all'estensione delle convenzioni a tutti i beni e servizi? So che chiedo uno sforzo di fantasia, ma, nell'ipotesi in cui lo abbiate fatto, datecene conto.

*DE NARDIS.* Lo sforzo di fantasia è stato notevole; nel disegnare un quadro complessivo di finanza pubblica, bisogna tener conto anche di questi elementi. Comunque, per una più puntuale risposta cedo la parola alla dottoressa Mercuri.

*MERCURI.* Abbiamo ipotizzato che vi sia una intensificazione di questa capacità di definizione che, specie a livello decentrato, può comportare ancora qualche risultato.

*MORANDO (DS-U).* In che senso? Non è già tutto previsto dalla legislazione vigente?

*MERCURI.* Nel senso che ogni anno viene richiamato il patto di stabilità interna e noi ipotizziamo che sia ancora più stringente. D'altra parte si può ritenere che vi sia uno sforzo aggiuntivo in caso di necessità e che il vincolo dunque sia reso più stringente.

*MORANDO (DS-U).* Comprendo la risposta, ma mi induce una nuova domanda. Secondo voi, il tendenziale del DPEF è pienamente a legislazione vigente o è una media tra legislazione vigente e politiche invariate?

*MERCURI.* Da quando è stata introdotta la distinzione tra legislazione vigente e politiche invariate, è difficile capire il confine tra i due. Il problema è essere coerenti, nel senso che, se si ha un tendenziale elevato, si deve avere una manovra più alta, mentre, se il tendenziale è più basso, la manovra sarà più bassa. D'altra parte, non è la prima volta, anzi è una consuetudine di avere sempre dei tendenziali più elevati per ragioni prudenziali, con la speranza di ricondurli nel giusto sentiero.

*MORGANDO (MARGH-U).* Voi avete parlato di una ipotesi di manovra di finanza pubblica più consistente di quella prevista nel DPEF, che ammonterebbe a oltre 18 miliardi. La manovra del Governo ipotizza la famosa composizione di due terzi e un terzo: due terzi di *una tantum* e un terzo di strutturale, che avvia la sostituzione delle *una tantum* nei prossimi anni. In realtà, per quanto riguarda la parte strutturale, vi sono solo alcuni titoli piuttosto generici. Nel vostro calcolo avete mantenuto lo stesso rapporto o avete fatto ipotesi più puntuali?

*MERCURI.* Il rapporto è lo stesso; marginalmente abbiamo previsto qualcosa di più strutturale, ma fondamentalmente abbiamo cercato di mantenere la suddivisione di un terzo e due terzi.

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti per il contributo che hanno dato ai nostri lavori.

#### **Audizione dei rappresentanti della Corte dei Conti**

PRESIDENTE. Ringrazio il presidente Francesco Staderini, il presidente Manin Carabba e il consigliere Maurizio Pala della Corte dei conti, per avere accettato l'invito a partecipare a questa audizione.

Do subito la parola al presidente Staderini.

*STADERINI.* Già in sede di audizione, di fronte a queste Commissioni riunite, nel luglio del 2000 sul DPEF 2001-2004, la Corte dei Conti ha espresso le proprie preoccupazioni sulla divergenza tra le previsioni normative generali che continuano a rafforzare il ruolo del Documento di programmazione (da ultimo la novella del 1999) e l'esperienza reale, caratterizzata dalla tendenza a svuotare di significato questo strumento, che pur resta al centro del disegno legislativo in tema di procedure di bilancio.

Anche quest'anno il DPEF sottoposto all'esame del Parlamento non sembra corrispondere ai contenuti e alla funzione ad esso assegnato dall'ordinamento di bilancio e contabile. La Corte non ignora la discussione politico-culturale che si interroga sul permanere di un ruolo di questo strumento di programmazione di fronte alla cresciuta incertezza del quadro economico internazionale e alle difficoltà di costruzione di scenari macroeconomici previsionali e in presenza di una cornice politica e istituzionale ancora caratterizzata dal sovraccarico decisionale che rende tormentato l'*iter* parlamentare della sessione di bilancio.

La sede adeguata per una possibile riconsiderazione di insieme degli strumenti e delle procedure di governo della finanza pubblica è offerta dai lavori parlamentari in materia e, in particolare, dai disegni di legge in esame nelle Commissioni e dalle iniziative di revisione dei regolamenti parlamentari in materia di sessione di bilancio.

La Corte ha già offerto, su richiesta del Parlamento, il proprio contributo a questo percorso di riforma e resta doverosamente pronta ad offrire la propria cooperazione al completamento del percorso di innovazione intrapreso.

Nell'esperienza condotta dal 1988 ad oggi, il DPEF ha certamente svolto un ruolo positivo nel favorire l'ancoraggio dell'esame parlamentare della legge finanziaria ad una predeterminata struttura dei saldi, consapevolmente definita dalle risoluzioni parlamentari, e nel costituire, riferendosi al settore pubblico unitariamente considerato, espresso in termini di contabilità economica nazionale, un essenziale raccordo con il patto di stabilità e crescita europea.

Nella situazione presente il documento di programmazione è chiamato a offrire un termine di riferimento essenziale per la valutazione di congruità della stima degli oneri e delle coperture, della riforma fiscale

e della riforma del *welfare*, già approvate dal Parlamento e ampiamente affidate a provvedimenti delegati.

Naturalmente, nel quadro della revisione della disciplina di bilancio in esame presso queste Commissioni, le ragioni tecniche, istituzionali e culturali alla base delle riflessioni sul ruolo del DPEF potranno condurre ad una migliore definizione dei contenuti e ad una più appropriata cadenza temporale all'interno della sessione di bilancio.

Il più rilevante fattore di stabilità della XIV legislatura è costituito dall'approvazione di tre importanti leggi di delega recanti riforme strutturali del settore pubblico in materia di fisco (legge n. 80 del 2003), del mercato del lavoro (legge n. 30 del 2003), di istruzione e formazione (legge n. 53 del 2003); si deve inoltre tener conto del disegno di legge di riforma della previdenza. L'innovativa sequenza delineata dalle leggi di riforma per le coperture deve fondarsi, secondo i principi fissati dalla Corte costituzionale fin dalla sentenza n. 1 del 1966, su una credibile prospettiva di equilibrio nel medio periodo, responsabilmente fissata dagli organi della rappresentanza. La previsione programmatica di medio periodo inclusa nel DPEF, nei contenuti da ultimo definiti dalla legge n. 208 del 1999, dovrebbe offrire il quadro di riferimento della valutazione della congruità degli equilibri di finanza pubblica, ai quali si lega la copertura graduale delle riforme affidate alle leggi finanziarie annuali e ai decreti legislativi.

Si tratta di un compito assai arduo nelle condizioni non compiutamente definite del sistema istituzionale della finanza pubblica. Costituiscono infatti elementi base di una proiezione programmatica: la costruzione di un quadro tendenziale di finanza pubblica, corredato da specifica relazione tecnica; la definizione dei livelli essenziali delle prestazioni legate ai diritti sociali; la definizione degli strumenti del federalismo fiscale; la proiezione programmatica pluriennale della finanza previdenziale. All'interno di questi termini di riferimento si pongono le compatibilità da rispettare per la tenuta della riforma fiscale e delle riforme del *welfare*.

Le scelte effettuate con il DPEF ora all'esame del Parlamento non sembrano corrispondere a tali rilevanti attese. Un primo aspetto critico riguarda la costruzione del quadro tendenziale della finanza pubblica per gli anni 2004-2007, sulla base della definizione del necessario preconsuntivo per il 2003. Quanto al 2003, è apprezzabile il maggior grado di realismo che sembrerebbe caratterizzare le ipotesi sull'andamento macroeconomico dell'anno. La crescita del PIL è stata ancora ridimensionata rispetto alla revisione operata in sede di relazione di cassa, dall'1,1 per cento allo 0,8 per cento, segnando quindi uno scarto negativo di quasi due punti rispetto all'obiettivo posto dal DPEF dello scorso anno. Sempre rispetto ai dati della trimestrale di cassa, risulta ricondotto sul *trend* in atto il tasso di inflazione, stimato in media annua intorno al 2,4 per cento, a fronte dell'1,7 per cento programmato.

Il peggioramento delle condizioni della finanza pubblica resta invece confermato nei limiti già ridefiniti dalla relazione trimestrale: l'indebita-



mento netto delle amministrazioni pubbliche dovrebbe pertanto risultare nel 2003 pari, in termini di PIL, al valore di consuntivo del 2002 (2,3 per cento), vale a dire circa quattro volte quello fissato nel DPEF dello scorso anno. Sia l'ipotesi della crescita economica, che quella sull'andamento dei conti pubblici appaiono, in conclusione, meno discoste dalle valutazioni prevalenti presso i principali centri di ricerca nazionali ed internazionali di quanto avvenisse un anno fa. Si deve tuttavia rilevare che si tratta pur sempre di valutazioni di preconsuntivo che, nel confronto, si collocano nella fascia delle stime più favorevoli.

**Presidenza del presidente della V Commissione permanente della Camera  
GIORGETTI Giancarlo**

(Segue *STADERINI*). Merita anche richiamare due considerazioni avanzate dalla Corte nella relazione sul rendiconto dello Stato, con riguardo alle tendenze di finanza pubblica del 2003. In tale sede si osservava, in primo luogo, come la revisione di segno peggiorativo del disavanzo del 2003 potesse essere letta come un segnale di aggravamento tendenziale dei conti pubblici di portata superiore a quella giustificata dal ciclo economico negativo e dall'effetto di trascinarsi dei non positivi risultati del 2002. In secondo luogo, richiamando la questione delle regole europee in materia di *deficit* strutturale, la Corte stimava per il 2003 che, a fronte della sostanziale stabilità dell'indebitamento effettivo (2,3 per cento sul PIL), il saldo aggiustato per il ciclo avrebbe segnato una riduzione, rispetto al 2002, di tre decimi di punto invece dello 0,5 per cento previsto dal programma di stabilità e assunti come nuova regola guida europea. Il dato pare ora puntualmente confermato dal DPEF e dunque propone l'interrogativo se anche le maglie ben più larghe concordate in sede europea, e giustificate dalla critica congiuntura economica, costituiscano una mera indicazione di massima, invece che un parametro da rispettare con rigore.

Dunque, i dati provvisori sulla chiusura dei conti pubblici nel 2003 lasciano aperti tutti gli interrogativi che i risultati del 2002 avevano sollevato e che, nella recente relazione sul rendiconto, la Corte ha ritenuto di riproporre.

In breve, si può ritenere che anche nel 2003 l'Italia conseguirà, nel confronto europeo, risultati migliori rispetto ai *partners* principali, anche se saranno mancati largamente gli obiettivi programmatici originali. Si può ritenere, inoltre, che lo scarto positivo rispetto agli altri paesi non riguardi solo i disavanzi effettivi, ma anche i saldi depurati dagli effetti ciclici. Non può essere tuttavia sottovalutato che due importanti fattori attenuano questo giudizio positivo: il deterioramento della relazione tra

crescita economica e saldi di finanza pubblica ed il carattere non permanente delle correzioni apportate a spese ed entrate.

Quanto al primo aspetto, un segnale preoccupante delle tendenze di fondo dei conti pubblici è sinteticamente espresso dall'evidenza che i risultati conseguiti dall'Italia, rispetto agli obiettivi programmatici, sono stati inferiori a quanto sarebbe stato giustificato dalla minore crescita rispetto alle previsioni. Come rileva la Commissione europea nel suo recente rapporto sulle finanze pubbliche dell'area UEM, nel 2002, in Italia, circa due terzi del minor aggiustamento del saldo sono da ricondurre a fattori diversi dal rallentamento dell'economia. Del resto, nel 2002, l'avanzo primario aggiustato per il ciclo è risultato inferiore di ben 2 punti percentuali rispetto all'obiettivo fissato nel programma di stabilità del novembre 2001 (3,6 per cento a fronte del 5,6) ed anche nel 2003 lo scostamento tra obiettivo programmatico e consuntivo sembra destinato a riproporsi nelle stesse dimensioni.

Quanto al secondo aspetto, le riserve sulla portata del riequilibrio dei conti pubblici, attuato nel 2002 e nel 2003, si accentuano ove si analizzi il consuntivo sotto il profilo qualitativo, depurando i saldi non soltanto dagli effetti del ciclo economico, ma anche da quelli di misure a carattere transitori. Nel corso dell'ultimo biennio, molti e diversi sono stati i provvedimenti con effetti temporanei, giustificati anche dall'esigenza di non intaccare il reddito disponibile permanente e deprimere, così, domanda aggregata e livelli di produzione.

Considerando che aumenti di entrata e tagli di spesa transitorie erano presenti per circa lo 0,5 per cento del PIL anche nei conti del 2001 (1,5 per cento nel 2002), se ne deduce che il saldo di bilancio che meglio esprime le condizioni di fondo della finanza pubblica non avrebbe segnato alcun sostanziale miglioramento tra 2001 e 2002, restando in entrambi gli anni su un valore, come rapporto indebitamento/PIL, non inferiore al 3,5 per cento, evidenziando la dimensione critica del necessario processo di sostituzione di tali interventi transitori nella prospettiva di medio periodo. Anche per il 2003 l'incidenza delle misure straordinarie, in particolare le sanatorie fiscali, è risultata assai elevata, consentendo di attenuare gli effetti di lievitazione del disavanzo connessi al deterioramento del ciclo economico, ma anche all'andamento sfavorevole delle entrate tributarie e al difficile controllo di alcune componenti della spesa pubblica primaria.

In particolare, il DPEF informa che, anche nel preconsuntivo 2003, la dinamica delle entrate tributarie, al netto dei condoni, risulterà molto contenuta, con una flessione nel caso delle imposte dirette. Ormai da diversi anni è consuetudine, in occasione dell'esame parlamentare dei documenti di programmazione, che da diversi interlocutori istituzionali (ma anche dagli stessi uffici parlamentari) si sottolinei come - ai fini di un giudizio ordinato sulle manovre finanziarie - sia indispensabile disporre di quadri tendenziali e programmatici di finanza pubblica dettagliati, confrontabili e analiticamente illustrati nei criteri di costruzione. Anche la Corte non si è sottratta a questa ripetuta richiesta, che peraltro è rimasta finora in-vasa.

L'esigenza non costituisce un astratto tecnicismo: la manovra correttiva annunciata dal DPEF ammonta, per il 2004, a circa 16 miliardi di euro. Si tratta di un importo che equivale a non più del 2,5 per cento delle spese finali delle amministrazioni pubbliche.

È dunque evidente che una verifica accurata delle misure che comporranno la manovra e della congruità degli effetti quantitativi attesi si rivela un'operazione priva di reale interesse se, nel contempo, non risulta possibile sottoporre le proiezioni tendenziali della spesa e delle entrate pubbliche ad un rigoroso riscontro. Il margine ragionevole di errore di stima per valori così rilevanti di spese ed entrate è infatti tale da più che compensare l'ammontare di una manovra annuale di bilancio.

Anche nel DPEF 2004-2007 le informazioni fornite non rispondono a questa fondamentale esigenza. Come nel documento dello scorso anno, viene diffusa una proiezione tendenziale di finanza pubblica secondo lo schema del conto consolidato delle amministrazioni pubbliche, ma non un corrispondente conto programmatico. In luogo di questo, sono proposti solo i valori-obiettivo dei principali indicatori in rapporto al PIL: (avanzo primario, indebitamento e debito). Restano pertanto imprecisati i passaggi che, per le singole categorie di spesa e di entrata, consentono di trasformare gli andamenti tendenziali in valori programmatici.

Quanto al conto tendenziale, le sintetiche note che illustrano le ipotesi alla base delle stime delle principali voci di entrata e di spesa non appaiono sufficienti per dissipare i dubbi sui criteri di costruzione del quadro.

#### **Presidenza del presidente della 5ª Commissione permanente del Senato AZZOLLINI**

(Segue *STADERINI*). Permangono i dubbi sul grado di utilizzazione, nelle proiezioni, del criterio della legislazione vigente e di conseguenza, sui «confini» di aggregati fondamentali, come le spese in conto capitale e le retribuzioni pubbliche, anche in correlazione ai recenti rinnovi contrattuali.

Nell'ambito delle scarse indicazioni riportate nel documento suscita perplessità l'ipotesi, incorporata nelle previsioni tendenziali, di esclusione dal conto delle amministrazioni pubbliche delle spese di competenza dell'ANAS, società per la quale non risulta che si siano ancora verificate le condizioni puntualmente richieste dalle regole statistiche standardizzate del SEC 95 per la classificazione tra le unità *market*.

In conclusione, si ribadisce l'utilità che la costruzione dei quadri di riferimento quantitativi del DPEF sia illustrata da una vera e propria relazione tecnica. Del resto, la definizione di una griglia di verifica delle compatibilità economiche e finanziarie degli interventi programmati dovrebbe

costituire il nucleo principale del DPEF, non essendo invece richiesta a tale documento alcuna precisazione delle specifiche misure che, con la legge finanziaria, daranno attuazione al programma.

Per le ragioni esposte in precedenza, il quadro programmatico per il 2004 e per gli anni successivi è formulato in modo da rendere molto difficile ogni tentativo di verifica e di valutazione.

Non è compito della Corte soffermarsi sulle proiezioni delle grandezze propriamente macroeconomiche e, in particolare, su quelle che attingono alla crescita economica e al tasso di inflazione. Si conferma l'apprezzamento positivo per la scelta del Governo di elaborare un quadro macroeconomico programmatico distinto dal quadro di evoluzione tendenziale. Il passaggio dall'uno all'altro sembra delineare un profilo espansivo meno azzardato di quanto prospettato nei due precedenti DPEF e più in linea con le valutazioni di consenso dei principali centri di previsione.

Si può sottolineare che sarebbe desiderabile, per una equanime valutazione delle prospettive, una valutazione programmatica degli effetti espansivi sul PIL attesi dalle misure di espansione degli investimenti pubblici promosse in sede europea, verosimilmente affidate a canali paralleli da collocare «sotto la linea» per quanto attiene all'impatto sui conti della finanza pubblica di ciascuno Stato membro e dal, sia pur rallentato, progredire della strategia della riforma fiscale. Sono evidenti i miglioramenti che sarebbero recati allo scenario complessivo dal successo di strategie di espansione.

Con riguardo allo scenario programmatico di finanza pubblica – che, come ricordato, si limita ad indicare i valori-obiettivo dei saldi più rilevanti – il documento definisce in 16 miliardi di euro la manovra finanziaria necessaria, nel 2004, per conseguire l'obiettivo di indebitamento, in rapporto al PIL, dell'1,8 per cento (dal 3,1 per cento tendenziale) e informa che la composizione della stessa prevederà ancora, per circa due terzi, misure non permanenti (essenzialmente concentrate sulla vendita e sulla valorizzazione del patrimonio immobiliare) e per il resto interventi di recupero di entrate e di contenimento della spesa, che dovrebbero produrre effetti duraturi.

Anche al netto degli effetti ciclici, il disavanzo tornerebbe a ridursi fin dal 2004 al ritmo dello 0,5 per cento all'anno, come richiesto dalle raccomandazioni comunitarie; l'avanzo primario, variabile strategica ai fini della dinamica del rapporto fra debito e PIL, resterebbe su valori ancora molto inferiori a quelli raggiunti prima del 2000, tornando sopra al 5 per cento solo nel 2007. A tale anno sarebbe spostato il conseguimento di un sostanziale pareggio dell'indebitamento netto, sia effettivo che strutturale.

Il percorso di riduzione del rapporto fra debito e PIL, che aveva costituito l'oggetto di una specifica osservazione critica della Corte nell'audizione dello scorso anno in ragione della palese mancanza di realismo delle ipotesi allora avanzate dal Governo (raggiungimento del valore del 100 per cento già nel 2004), è stato convenientemente ridefinito con lo spostamento di tale soglia limite al 2006. Il successo del programma di

contenimento del debito è affidato, oltre che alle misure correttive del fabbisogno pubblico, alla ripresa delle privatizzazioni e «ad un vasto programma di valorizzazione e messa a frutto degli attivi, anche attraverso la loro cessione a soggetti esterni alla pubblica amministrazione», in accordo con le convenzioni contabili assentite da Eurostat.

Esaurito l'effetto *una tantum* della vasta operazione di concambio di titoli della Banca d'Italia, riaffiorano le difficoltà di fondo del percorso di riduzione del debito pubblico. Lo scenario tendenziale del DPEF fa emergere, infatti, almeno due punti critici: nell'arco temporale di riferimento torna ad allargarsi la forbice tra indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche e fabbisogno di cassa, a conferma dei limiti di un'impostazione della politica di bilancio troppo orientata a governare il saldo rilevante per i conti europei (lo scostamento supererebbe, a fine periodo, i 30 miliardi di euro); inoltre, il costo medio del debito, previsto in diminuzione fino al 2004, è opportunamente proiettato in crescita per il resto del periodo. La sommaria indicazione degli interventi correttivi di indebitamento e debito non consente di esprimere alcun giudizio sull'adeguatezza degli stessi al conseguimento degli obiettivi programmatici. Si tratta, tuttavia, di una condizione del tutto fisiologica, non essendo compito del DPEF ma della legge finanziaria pervenire alla scelta delle specifiche misure di intervento.

Questa ovvia considerazione non esime, però, dal proporre alcuni dubbi di carattere generale sull'impianto del quadro programmatico.

In primo luogo, il DPEF afferma espressamente che la proiezione pluriennale «sconta gli effetti delle riforme del mercato del lavoro, del fisco e della previdenza». Tale affermazione non è agevolmente decifrabile. Non è, infatti, rintracciabile nel documento alcuna stima quantitativa aggiornata degli effetti attesi dai provvedimenti di riforma previsti nel complesso pacchetto di leggi delega all'esame del Parlamento. Pertanto, il DPEF manca vistosamente proprio alla funzione principale che, nelle presenti difficili condizioni economiche e di finanza pubblica, avrebbe dovuto svolgere: quella di esplicitare le condizioni di compatibilità economico-finanziaria di medio periodo del disegno riformatore, eventualmente rimodulandone tempi e contenuti in relazione ad un'aggiornata ricognizione delle risorse disponibili.

In assenza di una verifica di questa natura non si comprende quale giudizio di congruità possa essere espresso con riguardo alle manovre correttive indicate. Ci si deve chiedere se esse siano sufficienti ad assicurare la copertura finanziaria agli interventi veri e propri di contenimento del disavanzo tendenziale e, allo stesso tempo, agli interventi attuativi delle riforme in materia fiscale, del lavoro, dell'istruzione e della previdenza. Ovvero se, più realisticamente, il quadro programmatico finora prospettato sia costruito in modo da non includere valutazioni quantitative sugli oneri connessi all'attuazione delle leggi delega, così che anche l'impianto della manovra correttiva definita dal DPEF risulta necessariamente «scritto a matita».

Sul versante delle politiche delle entrate, ovviamente di importanza cruciale, non appare disegnato il percorso di attuazione della riforma fiscale, anche se dalle scarse indicazioni programmatiche – come è noto il documento include solo una proiezione programmatica relativa ai saldi – si può desumere un ritmo estremamente prudente di attuazione della delega recata dalla legge n. 80 del 2003, tale da far ritenere che, nel periodo considerato, il livello della pressione fiscale tendenziale (pare al 40 per cento) non sembra destinato a registrare riduzioni significative tali da incidere sul quadro macroeconomico complessivo. Ma questa lettura potrebbe essere corretta da una più rigorosa indicazione del percorso di attuazione della riforma.

Si indica come determinante l'orientamento a subordinare l'alleggerimento strutturale della pressione fiscale (in primo luogo sulle imprese) all'ampliamento della base imponibile e all'allargamento della platea dei contribuenti attraverso il contrasto all'evasione e al sommerso. Alla luce dell'esperienza del recente passato si devono registrare i modesti risultati conseguiti attraverso gli strumenti volti ad incentivare l'emersione del sommerso, ma questa strada può essere utilmente perseguita con strumenti più incisivi.

Il contrasto all'evasione, da parte sua, ha prodotto buona parte degli effetti più immediatamente associabili al maggiore adempimento spontaneo indotto, da una parte, dall'accresciuta efficienza dell'amministrazione e dalle generalizzate possibilità di incroci e riscontri automatizzati e, dall'altra, dalla semplificazione degli adempimenti (anche per effetto dell'applicazione estensiva degli studi di settore) e dall'orientamento all'utenza dell'attività degli uffici. Pur essendoci sicuramente ancora spazio per altri progressi in termini di adempimento spontaneo (nell'immediato, ulteriori consistenti risultati dovrebbero venire soprattutto dalla accresciuta e dalla migliorata attività di controllo degli uffici e della Guardia di finanza) gli esiti finali di gettito sono – come è ovvio – largamente incerti sia nelle dimensioni, sia nei tempi di concretizzazione.

Resta da valutare, peraltro, anche l'influenza che, sul comportamento dei contribuenti meno osservanti, è destinato ad avere il protrarsi e l'allargarsi delle numerose alternative e complementari possibilità di sanatoria e di condono.

Per quanto riguarda le entrate diverse da quelle tributarie, il DPEF prevede, oltre alla continuazione della vendita di immobili, una ripresa delle privatizzazioni, accompagnata ad un vasto programma di valorizzazione e di messa a frutto degli attivi, anche attraverso la loro cessione a soggetti esterni alla pubblica amministrazione.

Relativamente a quest'ultimo comparto di entrate, va riconosciuta l'esistenza dei presupposti di fattibilità, richiamando tuttavia l'attenzione sull'elevato grado di indeterminatezza dei programmi, sui numerosi e complessi vincoli che dovranno essere superati, e sui tempi conseguentemente non brevi di realizzazione, nonché sui criteri contabilistici da rispettare ai fini dell'imputazione dei relativi proventi al conto del bilancio o al conto del patrimonio.

Inoltre, entrando nel merito delle misure «strutturali» di contenimento del disavanzo 2004, si deduce dalla lettura del DPEF che gran parte dei risparmi attesi (complessivamente 5,5 miliardi di euro) dovrebbe derivare dalla prosecuzione ed intensificazione degli interventi di razionalizzazione degli acquisti di beni e servizi da parte delle pubbliche amministrazioni. Su tale tipologia di interventi la Corte si è già espressa a più riprese (da ultimo nella menzionata relazione sul rendiconto), rilevando la difficoltà di un affidabile accertamento dei reali esiti finora conseguiti a livello delle amministrazioni pubbliche (e non del solo Stato) e mettendo in guardia dal rischio di una disciplina attenta a controllare i soli prezzi unitari degli acquisti. Va, comunque, osservato che il consolidamento dei risultati conseguiti costituisce già un obiettivo molto ambizioso.

MAURANDI (*DS-U*) Vorrei porre una questione in merito al quadro tendenziale, in quanto mi hanno colpito alcune affermazioni notevolmente difformi da un ragionamento fondamentale contenuto nel DPEF.

La relazione della Corte dei Conti, dopo aver riconosciuto un maggiore realismo sulle ipotesi dell'andamento economico, contiene due importanti affermazioni. La prima si riferisce all'ipotesi di crescita: si afferma che le valutazioni del DPEF dello scorso anno si sono collocate sulla fascia delle stime più favorevoli a proposito dell'andamento macroeconomico. Al contrario, il DPEF sostiene che le valutazioni erano in linea con quelle dei maggiori centri di ricerca e che il peggioramento delle variabili della finanza pubblica deriva dal peggioramento obiettivo dell'economia internazionale. Allora, vorrei sapere se la Corte ritiene che la scelta delle valutazioni collocate sulla fascia alta sia presente anche nel DPEF attuale, sia pur mitigata da un maggiore realismo.

La seconda affermazione è relativa al minore aggiustamento del saldo. Nella relazione della Corte dei Conti si sostiene che, per due terzi, il minore aggiustamento del saldo non deriva dal peggioramento dell'economia internazionale, ma da altri fattori. Vorrei capire quali sono i fattori che hanno inciso, secondo la Corte, sul minore aggiustamento del saldo per due terzi, cioè se essi derivano da errori o scelte di valutazione che si collocano sulla fascia alta, oppure da manovre di bilancio comunque inadeguate. Mi sembra importante avere un chiarimento su questo aspetto, perché credo che da questo ragionamento deriva, poi, quella manovra correttiva – come si afferma nella relazione della Corte – «scritta a matita».

PENNACCHI (*DS-U*). Nella relazione abbiamo ascoltato affermazioni molto serie, in cui è stata ribadita l'indispensabilità di disporre di quadri tendenziali programmatici di finanza pubblica dettagliati, confrontabili, analiticamente illustrati nei criteri di costruzione, esigenza rimasta inevasa; affermazioni relative – ce ne sono molte, ma adesso devo sintetizzare – ad una conclusione che si può trarre da questo quadro inevaso, nel senso che rimangono imprecisati i passaggi che per le singole categorie di spesa e di entrata consentono di trasformare gli andamenti tendenziali in valori programmatici, ed una serie di altre affermazioni.

Se questa è la situazione, se è impossibile valutarlo per la Corte, domando, alla Corte stessa ma anche a tutti noi, come è possibile per il Parlamento valutare un DPEF che non è soltanto un guscio vuoto, ma forse non esiste.

Altro quesito riguarda le entrate: la relazione contiene delle affermazioni che confermano l'ipotesi, già avvalorata, che dal 1996 al 2001 sono state compiute azioni molto importanti di contrasto all'evasione. Nella relazione vengono, infatti, ricordate le misure che avrebbero portato a comportamenti più corretti da parte dei contribuenti. In sede di audizione, due giorni fa, il ministro dell'economia, onorevole Tremonti, ha invece sostenuto che proprio l'andamento dei condoni e quello già acquisito delle entrate – perché ha detto di non avere capacità divinatorie per poterne indicare l'ammontare totale – consentono di dire che in realtà l'evasione è rimasta enorme e che, quindi, niente sarebbe stato fatto da questo punto di vista negli anni passati. Vorrei l'opinione della Corte anche su questo aspetto.

*STADERINI.* Risponderò io, poi lascerò la parola per gli aspetti più tecnici ai colleghi.

La mancanza di un quadro tendenziale preciso è stata ripetutamente sottolineata dalla Corte dei conti anche in occasione dei precedenti DPEF. Questa, purtroppo, è una lamentela che – come abbiamo detto – non ha prodotto alcun mutamento nel comportamento dell'amministrazione e che abbiamo dovuto ribadire.

Se anche il DPEF attuale, così come il precedente, si ispiri a valutazioni di centri di ricerca che si collocano nella fascia alta, ebbene sì, riteniamo che anche questa volta l'ispirazione sia quella, anche se sicuramente gli scostamenti, se ci saranno (tutti auspichiamo che ciò non avvenga) saranno in misura minore che in passato. Come abbiamo detto, il quadro programmatico è ispirato ad un apprezzabile maggior realismo, per cui c'è da attendersi che l'approssimazione alla realtà sia maggiore.

Quanto alla domanda dell'onorevole Pennacchi circa il Documento di programmazione economico-finanziaria redatto in forme così accentuatamente sfumate, non c'è dubbio che si riduce notevolmente la sua originaria ragion d'essere. Non c'è dubbio, anche, che allo stato si esprime un indirizzo politico, un orientamento, ma la sua concretizzazione potrà essere valutata soltanto al momento in cui sarà formulata la legge finanziaria; solo in quel momento si potrà stabilire se gli obiettivi indicati nel DPEF potranno veramente realizzarsi e in quale misura. In ordine al recupero delle entrate, come abbiamo detto nella relazione, si ritiene che in effetti la maggiore efficienza realizzata dall'amministrazione finanziaria, l'utilizzo più accentuato degli strumenti informatici (che dà la possibilità di riscontri incrociati), e degli studi di settore consentiranno di continuare ad avere ancora margini di progresso nell'accertamento delle entrate, la cui misura sicuramente non è accertabile con precisione.

Come abbiamo sottolineato, resta poi l'incognita degli effetti dei condoni in larga misura adottati in questi ultimi tempi, considerata la diffi-



coltà di conoscere preventivamente la propensione del contribuente a fare il proprio dovere.

Per quanto riguarda poi, in particolare, la formulazione del quadro tendenziale, lascio la parola ai miei colleghi, se vorranno aggiungere qualcosa sugli aspetti più tecnici.

*PALA.* Credo che sul punto conviene molto sinteticamente ricordare quello che la Corte ha tentato di illustrare nella recente relazione sul rendiconto dello Stato con riguardo ai risultati complessivi di finanza pubblica del 2002. Nella relazione, sostanzialmente, si segue questo schema: nell'analizzare i risultati del 2002 vi sono diversi angoli visuali che possono essere assunti, e certamente molti di essi porterebbero ad esprimere un giudizio almeno parzialmente positivo sull'andamento della finanza pubblica italiana; la diminuzione in valore assoluto sia del disavanzo effettivo, sia del disavanzo «aggiustato» per il ciclo, e i risultati conseguiti nel confronto con i principali *partner* europei sono dati che danno l'impressione di risultati positivi; tuttavia, si mette in evidenza un punto, cioè che, nonostante tutto ciò, la finanza pubblica nel 2002 (e questo giudizio si può estendere anche al 2003), ha dato luogo a risultati che, per le stesse valutazioni offerte recentemente dalla Commissione europea nel rapporto sulle finanze pubbliche dei paesi membri, soltanto per una piccola parte sono giustificati dal peggioramento del ciclo economico. Questo è un segnale importante del deterioramento dei conti pubblici e riguarda tanto il fronte delle entrate quanto quello delle spese.

Sul fronte delle entrate il dato è evidente, sulla base delle elasticità che legano la crescita economica alle entrate. Basta vedere i risultati del 2002 ed anche (aspetto importante perché è un'informazione nuova che il DPEF ci offre rispetto ai dati mensili) il preconsuntivo del 2003 delle entrate tributarie, che mostra un andamento molto deludente (se quello sarà poi il risultato finale, naturalmente) che certamente non può essere connesso all'andamento peggiore del ciclo economico rispetto alle previsioni. C'è uno scarto notevole rispetto a quelli che avrebbero dovuto essere i risultati delle entrate, se questi fossero derivabili soltanto dal peggioramento del ciclo economico.

Se allora questo è vero, è evidente che i dati del 2002 e del 2003, pur con gli aspetti positivi che mettono in evidenza, mostrano una tendenza di fondo preoccupante sia per le entrate che per le spese; tanto che sarebbe stato necessario che, nel momento in cui il quadro tendenziale viene costruito, tali tendenze fossero in qualche modo messe in evidenza per le principali categorie di spese e di entrate. Del resto, questa è una richiesta antica – come dice il testo della relazione che oggi abbiamo depositato – non solo della Corte; però è una richiesta che si riferisce ad un'esigenza essenziale.

Infatti, come affermiamo in quel documento, è piuttosto curioso che il dibattito sia tanto animato ogni anno sulla manovra correttiva, che poi dal punto di vista delle dimensioni quantitative ammonta a non più del 2-2,5 per cento del totale delle spese delle amministrazioni pubbliche;

spese per le quali poco possiamo dire circa la loro congruità nelle previsioni tendenziali, se non vi è una relazione tecnica, un allegato tecnico – del DPEF o di qualunque documento che voglia costituire un riferimento per la legge finanziaria – che consenta appunto di conoscere le ragioni per cui quelle proiezioni sono state prospettate.

Osservo, infine, che seguita ad essere assai poco chiaro se tali proiezioni tendenziali sono davvero costruite, come dovrebbe essere, secondo il principio rigoroso della legislazione vigente piuttosto che non quello delle politiche invariate. Si determina una situazione poco chiara che ha delle implicazioni pesantissime, soprattutto per alcune componenti della spesa, in particolare le retribuzioni pubbliche e le spese in conto capitale, che hanno ovviamente un profilo ben diverso a seconda che si scelga appunto il criterio della legislazione vigente piuttosto che quello delle politiche invariate. È evidente che, nel caso in cui sia adottato rigorosamente il criterio della legislazione vigente, queste componenti della spesa nella proiezione tendenziale saranno quantitativamente più magre, ma la conseguenza sarà allora che la manovra correttiva dovrà includere anche quei finanziamenti che nel tendenziale, per le ragioni dette, non sono compresi.

FERRARA (*FI*). Signor Presidente, vorrei affrontare una questione di cui ci siamo occupati nei giorni scorsi in Commissione, dal momento che riteniamo di aver reso più facile l'acquisizione in sede locale dei beni di più largo consumo e di più breve ciclicità da parte delle amministrazioni. A pagina 16 della relazione notiamo che la Corte dei conti si sofferma nuovamente – come aveva già fatto precedentemente – sull'intenzione da parte dell'azione politica di proseguire ed intensificare gli interventi di razionalizzazione dell'acquisto di beni e servizi da parte delle amministrazioni. La Corte ricorda che su questo già si era pronunciata, facendo delle osservazioni su quanto era stato deciso di inserire nella legge finanziaria 2003.

Per la valutazione e per le osservazioni che erano state fatte in ordine al risparmio atteso di circa 5,5 miliardi di euro, c'è qualche altro chiarimento o indicazione che ci può essere dato dalla Corte per rendere più facili questi acquisti in sede locale?

GIARETTA (*Mar-DL-U*). Vorrei completare la riflessione del senatore Ferrara richiamando anch'io l'attenzione sulla fine della relazione, visto che appunto la parte strutturale della manovra riguarda sostanzialmente interventi di razionalizzazione degli acquisti. Mi piacerebbe avere qualche elemento in più sui risparmi che l'attuazione della CONSIP avrebbe consentito negli acquisti della pubblica amministrazione e qualche riflessione sul tema, (su cui ho visto che la Corte si è soffermata) delle conseguenze in termini di qualità dei beni acquistati; richiamo la preoccupazione di introdurre elementi di limitazione della concorrenza in un mercato che è molto ampio e diffuso sul territorio, che a mio avviso avrebbe conse-

guenze negative dal punto di vista generale sulla struttura industriale e distributiva del Paese.

PIZZINATO (DS-U). Signor Presidente, vorrei fare un paio di domande partendo dalla relazione consegnata. Questa, ad un certo punto, afferma che anche nel 2003 il DPEF sottoposto all'esame del Parlamento non sembra rispondere ai contenuti ed alla funzione ad esso assegnata dall'ordinamento di bilancio e contabile. È un'espressione che condivido, ma che mi consente di porre un quesito. Vi è infatti chi in queste audizioni – a partire dal ministro Tremonti – ha sottolineato il senso del DPEF nel quadro del contesto europeo; vi è chi invece (ancora ieri con forza le parti sociali) ha sottolineato come il DPEF sia uno strumento fondamentale della democrazia e per l'autonomia delle parti sociali, e che ha assolto, in questi anni, un ruolo storico. Lo hanno ribadito ieri – ripeto – sia le parti sociali, CGIL, CISL e UIL, sia, con forza, anche la Confindustria. A questo riguardo qual è il parere della Corte? Ha ancora una funzione il DPEF, anche in questo contesto, o meno?

Si sostiene poi, traendo ispirazione dal DPEF, che, in primo luogo esso afferma espressamente che la proiezione pluriennale sconta gli effetti della riforma del mercato del lavoro, del fisco e della previdenza. Nel DPEF si dice che le riforme attuate nell'ultimo quinquennio hanno consentito un incremento di occupazione, abbassando la disoccupazione da quasi il 13 per cento all'8,6 per cento; esso prevede altresì che entro il 2007 la disoccupazione scenda all'8 per cento, con una variazione di un punto in un quinquennio rispetto ai 5 punti degli ultimi cinque anni. Siccome fino ad ora era la riforma del 1996 a realizzare effetti, ciò significa che quella che dovrebbe entrare in funzione praticamente non ha alcun ruolo.

Per quanto concerne poi la previdenza, si dice che si scontano le maggiori entrate. Questa mattina ho partecipato all'ennesimo controllo dei bilanci degli enti previdenziali presso la Commissione bicamerale competente. Secondo i dati di questa mattina, per quanto riguarda il bilancio dell'INAIL, il *deficit* del solo settore dell'agricoltura è pari ad 1 miliardo e 475 milioni di euro; poi abbiamo i miliardi di lire di *deficit* dei fondi speciali, che rappresentano il 50 per cento del *deficit* INPS per 350.000 pensionati su 15 milioni, ed inoltre le contabilità dei fondi lavoro autonomo, commercio ed artigianato, che vanno verso il disavanzo. Quali possono essere a vostro parere le entrate?

GRILLOTTI (AN). Vorrei rivolgere ai nostri ospiti una domanda su quanto si afferma, a pagina 15, nella relazione predisposta dalla Corte dei conti. Si evidenzia, infatti, che l'emersione del sommerso ha dato risultati pressoché insignificanti (ciò corrisponde, da qualche mese a questa parte, all'atteggiamento dell'opposizione). Se, però, il mercato è stagnante, tutto è negativo, nessuno si muove e niente va avanti, ciò vuol dire che buona parte degli oltre 600.000 posti di lavoro derivano, invece che dal-

l'emersione del lavoro nero, dalla chiusura e riapertura dei contratti, in base ad una legge che consentiva incentivi alle nuove assunzioni.

Vorrei sapere se questa valutazione può essere corretta o se ritenete che effettivamente si sia avuto un mercato talmente forte (che io non ho rilevato) da generare gli oltre 600.000 posti di lavoro. Tutto ciò, quindi, non è derivato dalla norme relative alla legge di emersione, ma dal combinato disposto di queste e dell'altra legge che ha comunque favorito l'allargamento della base imponibile, se non altro con nuove ragioni sociali, che ha permesso di chiudere il nero senza dichiararlo, e quindi di aprire delle nuove società.

Per quanto riguarda la CONSIP, se è vero come è vero che 190.000 miliardi di lire rappresentano gli acquisti intermedi di beni e servizi (il totale è così stimato), delle due l'una: non si crede possibile una riduzione dei prezzi e degli acquisti, centralizzando questi ultimi, tenuto conto che, in rapporto a 190.000 miliardi, il 5 per cento non sarebbe una chimera e corrisponderebbe esattamente ai circa 10.000 miliardi indicati? Ripeto, delle due l'una. Per anni mi sono sentito dire che il dramma di questo Paese è rappresentato dalle troppe stazioni appaltanti. Ho letto commenti di questo genere anche da parte della Corte dei conti. Quando ero sindaco mi è capitato spesso e volentieri: si affermava che c'era una frammentazione delle stazioni appaltanti di difficile controllo.

Aggiungo che sono matematicamente certo che nessuna pubblica amministrazione, negli interventi di acquisto non di servizi ma di beni, ha mai avuto la possibilità - che non ha neanche oggi - di sapere se il prezzo che sta pagando per un'opera rappresenta il valore di quell'opera o il valore più basso dell'offerta a seguito dell'accordo di cartello.

Vorrei sapere, quindi, qual è la procedura, se non quella di tentare una ricerca di mercato che dia un valore indicativo. Mi spiego meglio: se una strada vale un miliardo al chilometro, sarebbe meglio non pagarla un miliardo e mezzo o due miliardi semplicemente perché i tre partecipanti si sono messi d'accordo su chi doveva realizzare quel pezzo di autostrada.

Non ritengo sia così sbagliata la previsione di risparmio in rapporto ai 190.000 miliardi, se quanto ho detto risponde al vero, perché ho convissuto con questo tipo di informazione per dieci anni.

MICHELINI (*Aut*). Signor Presidente, intervengo innanzi tutto per esprimere un apprezzamento complessivo sulla relazione, in modo particolare per quanto riguarda i rilievi circa l'inidoneità di questo documento ad interpretare le esigenze espresse nell'articolo 3 della legge di contabilità. Sono state rilevate, in particolare, l'assenza di dati analitici di carattere finanziario e, quindi, l'impossibilità di svolgere una attenta valutazione e di esprimere un giudizio idoneo.

Sono curioso di conoscere anch'io l'opinione della Corte dei conti in merito alla razionalizzazione degli acquisti, tenendo presente che nell'ultima parte della relazione, così come essa è esposta, non mi sembra sia stato puntualizzato il tema. Sotto questo profilo, vorrei precisare che la

normativa prodotta negli scorsi anni circa la razionalizzazione degli acquisti dovrebbe generare i suoi effetti e quindi, dispiegandoli, ridurre le entità di spesa da calcolarsi nel bilancio a legislazione vigente. La razionalizzazione della spesa viene, però, invocata anche come un nuovo istituto al fine del contenimento del disavanzo di quest'anno.

Mi chiedo, allora, se esiste una soglia ulteriore da attivare con nuova normativa, oltre a quella già esistente, che consenta un'ulteriore riduzione dell'ammontare delle spese per acquisti di beni e servizi.

Da ultimo, vorrei sottolineare che la Corte dei conti, nella sua relazione, prende atto del fatto che la manovra finanziaria quest'anno si estrinseca con una riduzione di 1,3 punti dal tendenziale e che gli anni successivi vi sarà un calo di 0,5 punti percentuali. Non viene data una valutazione su questo tema. Vorrei rilevare che, scritto in tal modo, non tanto nella relazione quanto nel documento di programmazione economica e finanziaria, si ha quasi l'impressione che ogni anno successivo al 2004 vi sia un recupero di 0,5 punti percentuali di PIL, il che significa circa 7 miliardi di euro all'anno. Non è, però, assolutamente così, in quanto ogni anno (2005, 2006 e 2007) presenta tendenziali continuamente in crescita, al punto che, se si recupera il tendenziale al fine di ridurre il debito e quindi il disavanzo, si richiedono manovre finanziarie dell'ordine di 28 miliardi per il 2005, di 35 miliardi per il 2006 e di 38 miliardi per il 2007.

Vorrei sapere se queste valutazioni sono condivise dalla Corte dei conti o, comunque, se sono pertinenti.

*STADERINI.* Con la brevità raccomandataci dal presidente Azzollini, risponderò in ordine al tema della razionalizzazione degli acquisti, in relazione al quale sono state poste alcune domande. Lascio il collega Carabba rispondere alle altre domande e, in particolare, a quella relativa alla funzione del DPEF.

Circa la razionalizzazione degli acquisti, la Corte si è già espressa, anche con indagini *ad hoc*. Si è fatta portatrice delle critiche sollevate in ordine all'esclusione, che il sistema comporta, delle imprese medio-piccole dalla partecipazione alle gare e, quindi, in ordine al rischio di una riduzione della concorrenza.

Peraltro, va rilevato che lo strumento in se stesso non può non essere considerato positivamente, in quanto – come ha evidenziato poc'anzi il senatore Grillotti – non c'è dubbio che la riduzione e quindi la concentrazione delle stazioni appaltanti può avere effetti positivi, giacché consente i risparmi connessi alla possibilità di indire gare per grandi quantitativi. Credo che tali risparmi siano stati conseguiti soprattutto nei primi anni di applicazione di questo strumento. Purtroppo, pure in questo caso, dobbiamo lamentare la scarsità di informazioni, anche alla luce di una indagine effettuata da una nostra sezione specificamente sulla CONSIP. Nonostante le molte audizioni, non si è riusciti, infatti, a conoscere con precisione i dati relativi ai risparmi conseguiti con questo sistema di acquisti e i vantaggi che esso comporta.

A fronte di tutto ciò, per limitarsi all'esame della razionalizzazione degli acquisti, in relazione a quanto previsto nel DPEF, è evidente che c'è da essere perplessi sulla possibilità di ulteriori riduzioni di spesa per acquisti effettuati con questo sistema: non si possono escludere, ma non si possono neppure riconoscere, visto che non conosciamo con precisione quanti e quali siano stati i risultati degli anni precedenti. Non avendo quel dato di partenza, non si può formulare una previsione attendibile circa i vantaggi conseguibili nel prossimo esercizio. Peraltro, in linea generale, soprattutto con riguardo alla possibilità di conseguire consistenti risparmi, bisogna rilevare che, se negli anni precedenti si sono avuti dei vantaggi, come probabilmente è avvenuto, è ancor più difficile ipotizzare che ulteriori riduzioni nei prezzi si possano ottenere nel prossimo esercizio.

Bisogna anche rilevare che la stretta alla spesa corrente che si è verificata negli ultimi bilanci per tutti i ministeri e per la pubblica amministrazione, può aver determinato in qualche caso – anzi, sicuramente ha determinato – rinvii di acquisti di beni e forniture, così da rendere necessario provvedere sia alle esigenze annuali, sia a quelle rinviate negli esercizi precedenti. Tutto ciò fa dubitare circa la possibilità che il ricorso a tale strumento possa veramente fornire quei risultati così rilevanti che si sperano. Non vogliamo, comunque, demonizzare questo strumento che, a mio avviso, è in se stesso utile ed è anche perfezionabile: si possono correggere i difetti rilevati in relazione alla limitazione della concorrenza e all'accesso delle imprese di media grandezza. Riteniamo, in definitiva, possibili correttivi senza che ciò significhi rinunciare allo strumento della centralizzazione degli acquisti.

*CARABBA.* Per quanto riguarda la funzione del DPEF, in primo luogo va segnalata una schizofrenia fra previsioni normative rafforzate dalla legge del 1999, non posta in discussione neppure dai disegni di legge Azzolini e Morando di questa legislatura, e la reale esperienza. Infatti, fin dal DPEF presentato dal Governo Amato e relativo al 2001-2204, il contenuto di questo documento è stato difforme rispetto alle previsioni della legge e al ruolo che il dibattito politico-culturale anche in Parlamento assegnava a tale documento.

Naturalmente la Corte non ignora la discussione sugli elementi di incertezza del quadro economico internazionale, le difficoltà di costruire scenari macroeconomici di medio periodo e le difficoltà istituzionali della sessione di bilancio che, in qualche modo, vengono duplicati dal doppio turno di discussione in sede di DPEF e che tuttora vengono dibattuti. Resta però una riflessione che spetta al Parlamento e alla quale la Corte può soltanto offrire un contributo sulla base dell'esperienza. La prima considerazione è che comunque la distanza tra previsione normativa e reale funzione del documento non è una buona cosa; è desiderabile che i comportamenti e le scelte del Governo corrispondano ai contenuti delle leggi.

Per quanto riguarda un'osservazione di merito sul DPEF, dal 1988 abbiamo seguito costantemente l'evoluzione dell'ordinamento contabile. L'introduzione del DPEF dal 1988 ha ottenuto due risultati. Il primo è

quello di favorire l'ancoraggio dell'esame parlamentare della finanziaria ad una struttura preventivamente fissata dal Parlamento dei saldi attraverso una risoluzione. L'adozione, attraverso novelle regolamentari, di una disciplina rigorosa della sessione di bilancio ha consentito l'inizio della discussione del disegno di legge finanziaria dall'articolo 1 (cioè dalla determinazione dei saldi), evitando il piè di lista che caratterizzava le precedenti sessioni di bilancio. Si tratta, in secondo luogo, del primo documento espresso in termini di contabilità economica nazionale (quindi con riferimento all'intero settore pubblico); questo dato ha consentito un maggior realismo nell'esame dei problemi di finanza pubblica e, dopo Maastricht, un punto di raccordo con il patto di stabilità e crescita economica. Nel costruire i quadri di finanza pubblica complessivi, bisognerebbe tener conto dell'esperienza dei paesi nei quali c'è una tripartizione semplificata (che forse dovremmo adottare) tra Stato, previdenza e finanza regionale e locale, che potrebbe giovare alla comprensione delle dinamiche delle entrate e delle spese in questi grandi comparti.

Si può dire che una ulteriore motivazione molto seria per il DPEF deriva da fattori istituzionali emersi in questa legislatura, su cui la Corte (senza entrare nel merito, ma valutando il fattore istituzionale) dà un giudizio positivo: siamo in presenza di alcune leggi di riforma strutturale, come quelle sul fisco, sull'istruzione e sul mercato del lavoro. La procedura adottata dal Parlamento per la copertura di queste riforme è innovativa e prevede una sequenza affidata alle future finanziarie e ai decreti legislativi che seguiranno. Si tratta di una sequenza che, secondo criteri di ortodossia contabilistica, è estranea alla tradizionale lettura dell'articolo 81 della Costituzione e che, tuttavia, è già stata registrata senza esprimere valutazioni negative dalla Corte dei Conti, naturalmente a condizione che i confini, in ossequio sostanziale al precetto dell'articolo 81, siano rispettati nelle quantificazioni in finanziaria e nei successivi decreti legislativi.

Considerando a grandi linee la giurisprudenza della Corte costituzionale in materia (non a caso abbiamo citato la prima sentenza sull'articolo 81, la n. 1 del 1966), un quadro macroeconomico di riferimento, di evoluzione della finanza pubblica, che giustifichi e costituisca un'assunzione di responsabilità della tenuta del sistema di finanza pubblica rispetto all'impatto delle riforme approvate con legge, è un *minimum* per garantire proprio il rispetto di tale articolo della Costituzione. Nella nostra riflessione i punti che giustificano e danno sostanza alla previsione del DPEF di medio periodo sono: la determinazione dei saldi, l'allargamento del quadro alla contabilità economica nazionale e una previsione programmatica di medio periodo, nella quale si possa far risiedere un'assunzione di responsabilità sulla tenuta delle innovazioni legislative introdotte sia sul versante dell'entrata che sul versante del *welfare*.

Questo può giustificare – anche se spetta al Parlamento valutare la questione e trovare una soluzione, anche sui tempi della discussione – una nuova formulazione della norma sul DPEF, forse oggi troppo analitica. Tuttavia, essendo prevalente nel DPEF l'attenzione verso il medio periodo, dal punto di vista tecnico uno spostamento a settembre, quando

si dispone di un più affidabile preconsuntivo dell'anno in corso (avendo i dati di consuntivo del primo semestre) può essere preso in considerazione compatibilmente con la disciplina della sessione di bilancio da parte del Parlamento.

Per quanto riguarda la crescita del «tendenziale» e lo spazio della «manovra», considerando le tabelle del DPEF, credo che le considerazioni del senatore Michelini siano puntuali e corrette. Le cose stanno così come da lui indicato: c'è uno spazio molto ampio da colmare con le manovre per gli anni successivi. Mi pare che la sua valutazione emerga proprio dalle tabelle annesse al DPEF.

Circa la manovra di correzione introdotta quest'anno, mentre è chiara l'indicazione della sola misura strutturale concernente l'acquisto di beni e servizi, le indicazioni per gli anni successivi (ecco perché il Documento si sofferma su questi temi) si estendono al versante dell'entrata e all'adeguamento della disciplina nei settori del *welfare*, per i quali però è desiderabile che sia l'analiticità del quadro tendenziale sia il raccordo tra quadro tendenziale e programmatico espongano informazioni più ricche, capaci di offrire, a chi deve a propria volta offrire al Parlamento un contributo tecnico, una base più estesa.

MORANDO (*DS-U*). Una sola domanda, alla quale credo si possa rispondere con pochissime parole. Data la previsione dell'articolo 24 della legge finanziaria dello scorso anno, che sostanzialmente istituiva l'obbligo di adesione per tutte le pubbliche amministrazioni alle convenzioni CONSIP e allargava il novero dei beni e dei servizi a tutti i beni e servizi oggetto di acquisto da parte della pubblica amministrazione, in che senso il bilancio a legislazione vigente può non incorporare tutti i risparmi realizzabili in questo campo?

CARABBA. Senatore Morando, dirò una banalità, ma ciò che noi continuiamo a chiedere da tanti anni (e confido che il dialogo fruttuoso con la Ragioneria generale dello Stato e con il nuovo Ragioniere ci porti a risultati utili) è una relazione tecnica sul bilancio tendenziale e sul bilancio programmatico. Ma soffermiamoci sul primo. Il confine tra bilancio a politiche invariate e bilancio a legislazione vigente, teoricamente chiaro, non è in pratica evidente. Quest'anno non comprendiamo, ed è clamoroso, se l'impatto della contrattazione collettiva sia o meno incluso nelle proiezioni tendenziali.

MORANDO (*DS-U*). Non c'è.

CARABBA. Non c'è, ma alcuni contratti erano già stati approvati nell'anno precedente.

Probabilmente la scelta della legge n. 208 del 1999 di tornare al bilancio a legislazione vigente non ha giovato, perché tale bilancio non è, né può essere, un documento contabile preciso e ancorato soltanto a determinazioni legislative. C'è un margine di stima. Una delle soluzioni possibili



è quella di tornare al bilancio a politiche invariate, ma l'essenziale è che ci sia un chiarimento puntuale delle ipotesi sottese, perché allo stato degli atti non possiamo dare una risposta alla domanda formulata dal senatore Morando. Comunque un approfondimento con la Ragioneria degli indirizzi del programma tendenziale, anche sulla base degli stimoli ricevuti oggi, può essere un nostro programma di lavoro per la fine di agosto ed i primi di settembre, in tempo utile per la sessione di bilancio. Da questo andamento della discussione parlamentare ci sentiamo incoraggiati a sollecitare una cooperazione con la Ragioneria per costruire una sorta di relazione tecnica.

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti per la partecipazione, per le informazioni che ci hanno fornito e per la loro offerta di collaborazione e dichiaro concluse le audizioni odierne.

Rinvio il seguito dei nostri lavori alla prossima seduta.

*I lavori terminano alle ore 10,10.*

**GIOVEDÌ 24 LUGLIO 2003**

**(Pomeridiana)**

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione permanente del Senato  
AZZOLLINI**

*Intervengono il Governatore della Banca d'Italia, professor Antonio Fazio, accompagnato dal dottor Giancarlo Morcaldo; il presidente dell'Istituto nazionale di statistica (ISTAT), professor Luigi Biggeri, accompagnato dai dottori Patrizia Cacioli, Gian Paolo Oneto, Roberto Monducci, Luisa Picozzi, Aldo Del Santo e Laura Leoni.*

*I lavori hanno inizio alle ore 14,10.*

**PROCEDURE INFORMATIVE**

**Audizione del Governatore della Banca d'Italia**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito delle audizioni, ai sensi dell'articolo 125-*bis* del Regolamento del Senato e dell'articolo 118-*bis*, comma 3, del Regolamento della Camera, in ordine al Documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2004-2007.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non ci sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

La prima audizione è quella oggi in programma del Governatore della Banca d'Italia, professor Antonio Fazio, al quale cedo subito la parola.

**FAZIO.** Signori Presidenti, onorevoli senatori e deputati, innanzi tutto grazie dell'invito. Nella prima parte del mio intervento seguirò in maniera fedele il testo della relazione che ho predisposto e che lascio agli atti delle Commissioni. Resto comunque a disposizione per rispondere alle domande e alle richieste di approfondimento cui sarò in grado di replicare.

Come sempre, mi sembra utile partire facendo un rapido esame della congiuntura per inquadrare l'economia italiana nel contesto europeo ed internazionale.

L'economia mondiale continua ad essere caratterizzata da una lenta crescita. Vi sono le condizioni per tornare dalla seconda parte di quest'anno a tassi di sviluppo più elevati; permangono incertezze circa l'intensità della ripresa.

Negli Stati Uniti, nel primo trimestre di quest'anno, il prodotto si è sviluppato dell'1,4 per cento in ragione d'anno. Ricordo, come elemento metodologico, che negli Stati Uniti si usa indicare l'andamento trimestrale rapportandolo ad anno, mentre in Europa e in Italia gli andamenti trimestrali sono rapportati ai singoli trimestri. Per compararli occorre o dividere quello degli Stati Uniti per quattro o moltiplicare per quattro quello dell'Italia e dell'Europa.

Sempre negli Stati Uniti, i consumi privati sono aumentati al ritmo annuo del 2 per cento, continuando a risentire del peggioramento delle condizioni del mercato del lavoro; si sono ridotti ancora gli acquisti di beni durevoli da parte delle famiglie. L'accresciuta incertezza connessa con le tensioni politiche internazionali ha influito sugli investimenti delle imprese; gli investimenti residenziali hanno, invece, continuato a beneficiare di condizioni di finanziamento eccezionalmente favorevoli.

Dopo la conclusione del conflitto in Iraq il clima di fiducia delle famiglie ha mostrato un netto miglioramento; i mercati finanziari hanno segnato un recupero. In maggio la produzione industriale ha cessato di ridursi; i consumi delle famiglie hanno continuato ad espandersi. L'attività è migliorata ancora in giugno.

Il secondo trimestre dell'anno negli Stati Uniti è caratterizzato da un maggio migliore di aprile e da un giugno migliore di maggio.

Il 25 giugno la Riserva federale ha diminuito il tasso di riferimento di 0,25 punti percentuali, all'1 per cento, con l'intento dichiarato ed esplicito di fugare ogni possibile rischio di deflazione.

Gli elevati tassi di crescita della produttività, la bassa inflazione e l'orientamento espansivo delle politiche economiche dovrebbero favorire un'accelerazione del prodotto interno nella seconda metà dell'anno e, soprattutto, nel 2004. Questo andamento nel corso del secondo trimestre in un certo senso fa già ben sperare nella prosecuzione di un andamento anche più favorevole almeno nel terzo trimestre. L'andamento degli ordini di beni capitali non è ancora coerente con il riavvio dell'attività di investimento. Quindi, crescono i consumi e gli investimenti in abitazioni (aspetto naturalmente importante); per quanto riguarda gli ordini dei beni capitali delle imprese non ci sono ancora segnali sicuri e decisi di ripresa: non emerge ancora questa evidenza. Per la ripresa negli Stati Uniti (è importante fare riferimento a questo Paese perché può dare il tono all'economia mondiale e, soprattutto, a quella dei Paesi sviluppati) rimangono rischi, connessi soprattutto con il recente rialzo dei prezzi dell'energia e con la debolezza della domanda mondiale. L'espansione del disavanzo pubblico sostiene in misura cospicua la domanda interna, in prospettiva però po-

trebbe influire negativamente sull'accumulazione di capitale privato: una forte politica di espansione keynesiana sostiene la domanda; aumenta il debito pubblico, che negli Stati Uniti è più basso rispetto all'Italia; cresce il debito; se continua, occorrerà in un fase successiva rientrare da questa politica per evitare che, dal momento in cui vi è la ripresa, quest'ultima influisca negativamente sugli investimenti privati.

In Giappone – altra grande economia – nel primo trimestre del 2003 il prodotto è aumentato dello 0,6 per cento in ragione d'anno. Tra i Paesi industriali dell'OCSE, considerato il loro prodotto totale, il 20 per cento corrisponde agli Stati Uniti, il 20 per cento all'Europa e il 10 per cento al Giappone; questo dato dà l'idea del peso relativo. La produzione industriale (poi preciserò i dati relativi, se necessario), che da febbraio in Giappone aveva fatto registrare un calo, in maggio si è riportata sui livelli dell'inizio dell'anno; quindi, in tale mese vi è una ripresa; vedremo che purtroppo in Europa e in Italia avviene esattamente il contrario; dovrebbe essere ancora aumentata in giugno. Il più recente sondaggio della Banca centrale del Giappone, il cosiddetto *tankan*, che è il sondaggio che la Banca centrale compie periodicamente attraverso un questionario alle imprese (noi lo facciamo una volta all'anno), indica invece un leggero miglioramento del clima di fiducia delle grandi imprese, soprattutto nel settore manifatturiero. La Banca centrale giapponese fa un sondaggio sulla congiuntura, noi soprattutto sugli investimenti; altri sono gli enti che fanno indagini sulla congiuntura.

Nell'area dell'euro, nei primi mesi dell'anno, l'attività economica ha ristagnato, come nell'ultima parte del 2002. Abbiamo due trimestri e un semestre – il quarto e il primo – di economia piatta. Alla debolezza dei consumi si è accompagnata la flessione degli investimenti. Nei primi mesi di quest'anno l'attività economica è leggermente migliorata in Francia e, ancor più, in Spagna. In Germania e in Italia il prodotto ha registrato una diminuzione. In Italia ci attestiamo sul meno 0,1 per cento che significa su base annua, moltiplicato per quattro, meno 0,4 per cento, cioè poco meno di mezzo punto percentuale.

La produzione industriale nell'area dell'euro, dopo un modesto incremento in aprile, ha segnato in maggio una contrazione. In Italia, come è noto, il calo è risultato pronunciato; secondo stime preliminari della Banca d'Italia – il cui modello è basato sui consumi di energia elettrica e su altre variabili – l'attività produttiva ha registrato un parziale recupero in giugno e un ulteriore lieve miglioramento in luglio. Sulla base delle stime che abbiamo per giugno, di dati consuntivi di cui disponiamo sino a maggio, nel secondo trimestre in Italia la produzione industriale segnerebbe un'ulteriore riduzione di circa mezzo punto percentuale rispetto al secondo trimestre, che pure era calato rispetto al quarto dell'anno precedente.

L'inflazione, misurata dall'indice armonizzato dei prezzi al consumo, è stata, nell'area dell'euro, del 2 per cento in giugno, mentre in Italia è risultata pari al 2,9 per cento; in base all'indice nazionale dei prezzi al consumo è stata del 2,6 in luglio. Nella comparazione, in sede di Banca centrale europea, utilizziamo un indice armonizzato che esclude alcuni fat-

tori a danno delle oscillazioni troppo erratiche, quindi i dati sull'inflazione dei vari Paesi europei sono comparabili. L'indice armonizzato comprende l'80-90 per cento dei beni scambiati, ma si può avere nel breve termine una divergenza tra i due indici dei prezzi, quello nazionale e quello armonizzato.

Nel 2003 la crescita del prodotto nell'area dovrebbe collocarsi attorno allo 0,7 per cento, dopo lo 0,8 del 2002; la ripresa appare più incerta rispetto agli Stati Uniti. Nel 2004, secondo varie stime in sede europea, il prodotto aumenterebbe dell'1,6 per cento, mentre negli Stati Uniti di una percentuale variabile tra il 3 e il 4.

Quanto agli obiettivi macroeconomici, il DPEF indica, per l'anno in corso, un tasso di crescita dell'economia italiana dello 0,8 per cento. La stima presuppone un'accelerazione della dinamica del prodotto tra il primo, per il quale abbiamo una stima non ufficiale, ed il secondo semestre dallo 0,4 all'1,2 per cento in ragione d'anno. Quindi, 0,8 per cento se c'è un'accelerazione, che non è impossibile, anzi ha una certa probabilità, se questa avviene anche a livello internazionale.

L'inflazione, misurata sulla base dell'indice armonizzato dei prezzi al consumo, tenderà a ridursi nei prossimi mesi, portandosi stabilmente sotto la soglia del 2 per cento dall'inizio del 2004. Tutte le valutazioni danno per ora questo quadro. Il tasso di inflazione per il 2003 è valutato nel 2,4 per cento, mentre per il 2004 è previsto nell'1,7.

L'aumento programmato del prodotto è pari al 2 per cento per il 2004 e al 2,3 per cento per il 2005. L'accelerazione della crescita sarebbe sospinta dalle riforme strutturali, dall'incremento degli investimenti pubblici e dal sostegno agli investimenti privati, da attuare in un contesto di riequilibrio finanziario. Il progressivo e pieno esplicarsi degli effetti degli interventi strutturali permetterebbe il conseguimento, dal 2006, di una crescita dell'ordine del 2,5 per cento, circa mezzo punto in più rispetto a quella tendenziale attualmente prevista. L'espansione sarebbe guidata dalla domanda interna, sostenuta dall'accelerazione dell'attività di investimento e dalla ripresa della spesa delle famiglie.

Aumenti del prodotto in linea con quelli indicati dal Documento per i prossimi anni sono possibili, tenuto conto delle risorse disponibili, ma richiedono concrete, pronte azioni di politica economica.

In una prospettiva quadriennale, quale quella assunta dal Documento, per ottenere risultati è indispensabile procedere con la realizzazione del vasto piano di opere pubbliche indicato dal Governo. I programmi delineati in ambito europeo potranno fornire un contributo, a condizione che in questo arco di tempo vengano rapidamente definiti e avviati, cioè che ci sia un'aspettativa precisa, perché alcuni di questi programmi hanno un orizzonte quindicennale. Stiamo parlando del periodo 2004-2007. È necessario rimuovere i fattori che limitano le dimensioni e la produttività delle imprese. Sul tema della produttività torneremo più in là.

Gli sforzi per migliorare l'istruzione secondaria e universitaria devono essere accompagnati da un aumento dei fondi destinati alla ricerca e all'innovazione e da un loro utilizzo più efficiente. Il 31 maggio ho ri-

cordato la situazione delle spese in ricerca e sviluppo in Italia. Siamo al di sotto dell'1 per cento, rispetto a molti Paesi che si trovano tra il 2 e il 3, come gli Stati Uniti. Si tenga conto che il 3 per cento circa degli Stati Uniti è cifra di grande valore assoluto e che gli effetti della ricerca sono più che proporzionali all'ammontare. Da noi è basso soprattutto il volume di ricerca delle imprese. Il problema è che se le imprese sono per lo più di dimensioni ridotte, si faranno molte invenzioni, ma non ricerca, che invece c'è nelle imprese medie e grandi. È necessario soprattutto ridurre stabilmente il carico fiscale, in primo luogo quello che grava sulle imprese.

Per quanto concerne le politiche di bilancio negli anni 2001-2003, l'andamento dei conti pubblici nel triennio 2001-2003 si è rivelato più sfavorevole di quello riportato nel DPEF del luglio del 2001. La crescita economica, in connessione anche con le difficoltà dell'economia internazionale, è stata inferiore a quella attesa, ma è stato anche sottovalutato l'aumento tendenziale dei disavanzi.

Nel 2000 la politica di bilancio, dopo una lunga fase di riduzione dei fabbisogni pubblici e di rallentamento della crescita del debito, era tornata ad esercitare effetti di aumento del disavanzo. Un orientamento espansivo caratterizzava inizialmente anche la politica per il 2001; dalla metà di quell'anno gli interventi sono stati nuovamente diretti a contenere la crescita dell'indebitamento netto.

Si è fatto ampio ricorso a misure di natura temporanea, anche per evitare di imprimere un impulso restrittivo all'economia, che stava entrando in una fase di marcato rallentamento, ma mancano le riforme strutturali della spesa. L'indebitamento netto è stato mantenuto sotto la soglia del 3 per cento del prodotto interno lordo.

L'avanzo primario – ricorderete che l'avanzo o saldo primario corrisponde alle entrate meno le spese, escluso il carico di interessi sul debito pubblico; quindi, tale saldo è un avanzo perché se si aggiunge il carico degli interessi si passa al disavanzo – nel 1997 era pari al 6,7 per cento del prodotto. Al momento dell'entrata nell'Unione monetaria ci eravamo impegnati a mantenerlo al 5,5; nel 2000 è sceso al 4,6 per cento e nel 2003 se ne prevede un calo ulteriore, al 3 per cento. In una drammatica riunione nella notte tra il 25 ed il 26 marzo del 1998, allorché in sede di Istituto monetario europeo (IME) dovemmo approvare il cosiddetto *convergence report*, per dare un parere sull'ammissibilità o meno dei vari Paesi all'Unione monetaria, poi iniziata nel 1999, si discusse pesantemente del nostro debito. Verso mezzanotte dissi che l'avremmo ridotto e che ci saremmo impegnati a mantenerlo (avrei passato naturalmente questo messaggio al Governo italiano, cosa che feci il giorno dopo, appena rientrato in Italia) al 5,5 per cento. Inizialmente per Belgio e Italia nel documento c'era scritto: «*do not comply*»; espressione che indicava che questi Paesi non avevano i requisiti per entrare nell'Unione. Ci fu una lunga discussione e si adottò una formula secondo la quale, se ci fosse stato un impegno, se il debito si fosse abbassato e fosse stato mantenuto ad un certo livello, si sarebbe proceduto comunque. Questa è l'importanza del

5,5 per cento, che poi venne fatto proprio dal Governo italiano e comunicato nelle varie sedi. Ripeto, nel 1997 questo rapporto era al 6,7 per cento, quando non mi potei impegnare perché c'era la famosa tassa per l'Europa. Questo guida, in previsione di eventuali interessi, la riduzione del debito che è in funzione del rallentamento del fabbisogno, composto dall'avanzo primario e dal costo per interessi.

Tra il 2002 e il 2003 la spesa primaria corrente crescerebbe in rapporto al prodotto di quasi un punto percentuale, mentre la pressione fiscale dovrebbe diminuire di 0,6 punti.

È risultato elevato nell'ultimo biennio il divario tra il fabbisogno complessivo e l'indebitamento netto. È rallentato il calo dell'incidenza del debito sul prodotto: l'aumento del debito riflette il fabbisogno lordo di cassa. Che cos'è l'aumento del debito? La differenza tra pagamenti e incassi. Ciò accresce il debito interno (con alcune correzioni degli scarti di emissione), nonché il valore del debito estero in funzione del cambio. Quindi il debito cresce sempre in valore assoluto; diminuisce solo in presenza di un *surplus*. Il debito cresce con il fabbisogno e non con l'indebitamento netto, concetto di competenza, al netto di una serie di altre attività. Quindi se si intende abbassare il debito si deve abbassare il fabbisogno.

Il calo dei tassi di interesse ha contenuto lo sconfinamento dei risultati rispetto agli obiettivi, dopo l'abbassamento dell'avanzo primario. L'onere per il servizio del debito è sceso dal 6,5 per cento del prodotto nel 2000 al 5,7 nel 2002; il DPEF prevede per l'anno in corso un'ulteriore diminuzione al 5,3 per cento. Riteniamo corretta questa previsione.

L'obiettivo per l'indebitamento netto del 2001 era indicato nello 0,8 per cento del prodotto; l'indebitamento viene ora stimato dall'ISTAT nel 2,6 per cento. La Banca d'Italia aveva indicato il 2,7 per cento. Vi è stata pertanto una fortissima polemica, ma a distanza di due anni si è giunti alla previsione del 2,6 per cento di indebitamento netto.

Nel 2003 l'indebitamento netto ha superato il valore programmato; in luglio l'obiettivo era ancora stabilito all'1,1 per cento del prodotto. Nel corso dell'anno i saldi mensili tendevano a superare i valori coerenti con l'obiettivo. Venivano assunti ulteriori provvedimenti correttivi con effetti pressoché interamente temporanei, valutabili in circa mezzo punto percentuale del PIL.

Nella stima diffusa dall'ISTAT a marzo del 2003, l'indebitamento netto del 2002 è risultato pari al 2,3 per cento del reddito. Un terzo dello scostamento rispetto alla previsione del luglio precedente è attribuibile a una crescita dell'economia inferiore alle attese.

Per il 2003, l'obiettivo è stato più volte rivisto, sino a portarlo ad un disavanzo del 2,3 per cento del PIL. Come nel 2002, nell'anno in corso i conti pubblici beneficiano di misure con effetti di natura temporanea. Alla luce del gettito delle sanatorie fiscali, l'obiettivo non appare fuori della portata. Occorrerà monitorare l'andamento dei conti. È possibile? Non è certo. Occorrerà osservare con attenzione. Ricorderete che il Fondo Mone-

tario Internazionale aveva ritenuto possibile un valore pari al 2,75 per cento.

Per il complesso dell'anno la Relazione trimestrale di cassa, resa nota in aprile, indica un fabbisogno netto del settore pubblico pari a 46,5 miliardi, contro i 28,9 del 2002. Permarrebbe un divario elevato tra il fabbisogno e l'indebitamento netto.

Nel 2003 il fabbisogno del settore pubblico è indicato nella Relazione di cassa includendo le regolazioni di debiti pregressi che danno luogo all'aumento del debito. Ricordo che quando si paga un debito pregresso esso sale. Può non salire il fabbisogno, perché il debito attiene al fabbisogno degli anni precedenti, ma alla fine sale l'aumento del debito. Il fabbisogno del settore pubblico ammonterebbe quindi nel 2003 a 57 miliardi, il 4,3 per cento del prodotto.

Il DPEF prevede una riduzione del rapporto tra il debito e il prodotto dal 106,7 per cento nel 2002 al 105,6; date le previsioni ufficiali del fabbisogno, il conseguimento di questo obiettivo potrebbe richiedere l'adozione di misure finanziarie aggiuntive.

Quanto alla finanza pubblica nel DPEF per gli anni 2004-2007, sulla base degli andamenti tendenziali, il DPEF stima un temporaneo deterioramento dei conti pubblici nel biennio 2004-2005. Il miglioramento negli anni successivi riflette l'adozione del criterio della «legislazione vigente». In base a tale modalità di calcolo, tra gli investimenti sono inclusi solamente quelli autorizzati dalle precedenti leggi finanziarie; tale previsione non tiene conto di ulteriori autorizzazioni a programmi di spesa.

Per il pubblico impiego si applicano unicamente gli aumenti previsti per l'indennità di vacanza contrattuale, senza tenere conto degli oneri per i rinnovi.

I quadri previsivi assumono l'espunzione dai conti delle Amministrazioni pubbliche del bilancio dell'ANAS.

Nelle stime tendenziali, secondo i descritti criteri, l'indebitamento netto salirebbe dal 2,3 per cento del prodotto nel 2003 al 3,1 nel 2004 e al 3,2 nel 2005, per poi scendere, gradualmente, al 2,4 nel 2007. Il peggioramento del saldo nel biennio 2004-05 riflette la riduzione della pressione fiscale, pari a 0,9 punti nel 2004 e a 0,2 nel 2005, connessa con il venire meno di gran parte del gettito delle sanatorie. Anche la pressione fiscale è fatta a legislazione vigente. Quindi, valgono le imposte già definite e non vi sono provvedimenti temporanei.

Il criterio della legislazione vigente conduce a una sottostima dell'effettivo andamento tendenziale della spesa e dei connessi disavanzi.

Dal Documento si rileva anche un significativo incremento del divario tra il fabbisogno netto del settore statale e l'indebitamento netto delle Amministrazioni pubbliche, dall'1,0 per cento del prodotto nel 2003, all'1,6 nel 2004 e al 2,1 nel 2007. Vi è pertanto un contenimento dell'indebitamento netto ed il fabbisogno continua a crescere. L'andamento del fabbisogno non segue il contenimento del disavanzo. È indispensabile approfondire le cause di tale divergenza.



Trattandosi di cassa e di competenza, spesso avviene che la cassa sia inferiore alla competenza quando si parla in termini lordi. Da alcuni anni invece si ha una cassa che supera la competenza. Ragioniamo però in termini di indebitamento netto, su concetti più complessi del fabbisogno puro.

Nel quadro programmatico l'indebitamento netto dovrebbe ridursi gradualmente, dal 2,3 per cento del prodotto nel 2003 all'1,8 nel 2004, all'1,2 nel 2005, sino a tramutarsi in un lieve avanzo primario nel 2007.

Il miglioramento discende dall'aumento dell'avanzo primario - vi è l'impegno di accrescerlo - dal 3 per cento del prodotto nel 2003 al 3,1 nel 2004, fino al 5,2 nel 2007; secondo questo programma ci avvicineremmo all'impegno, a suo tempo assunto dal nostro Paese nei confronti dell'Unione Europea.

L'incidenza della spesa per interessi sul prodotto scenderebbe al 4,9 per cento nel 2004 per poi restare sostanzialmente stabile.

Il peso del debito sul prodotto interno lordo continuerebbe a scendere e, secondo questo programma, sarebbe pari al 104,2 per cento nel 2004 e si porterebbe al di sotto del 100 per cento a partire dal 2006. Il Documento non fornisce i valori programmati per le entrate e per le spese. Non vi è indicazione di un sentiero di riduzione della pressione fiscale (parlo di ciò che è scritto nel Documento).

Il divario tra l'andamento tendenziale dell'indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche e quello programmatico è riconducibile, in misura limitata, anche alle differenze tra i rispettivi quadri macroeconomici. È evidente che, prevedendo una crescita maggiore, c'è un effetto positivo in termini di riduzione del disavanzo.

Per conseguire l'obiettivo di indebitamento per l'anno 2004 il Documento prospetta una manovra di bilancio dell'ordine di 16 miliardi, composta da misure strutturali per 5,5 miliardi e da provvedimenti a carattere straordinario per oltre 10.

Le misure strutturali, così come elencate nel Documento, dovrebbero riguardare: dal lato delle entrate, interventi di contrasto all'evasione e al sommerso; dal lato delle spese, l'applicazione del Patto di stabilità interno, la razionalizzazione degli acquisti di beni e servizi, l'entrata a regime del Piano europeo di azione per la crescita, interventi di riduzione di regimi speciali di favore. I provvedimenti straordinari riguarderebbero il comparto immobiliare.

Corretto per gli effetti del ciclo, nel 2003 l'indebitamento netto scenderebbe in rapporto al prodotto all'1,8 per cento, inferiore di 0,3-0,4 punti rispetto al 2002 (cioè, qui si espone il calcolo come se non ci fosse la depressione ciclica, per tenere conto del disavanzo o dell'avanzo cosiddetto strutturale). Successivamente tale saldo si ridurrebbe di 0,5 punti percentuali del prodotto ogni anno, fino a divenire un avanzo dello 0,3 per cento nel 2006. Verrebbe, secondo tale piano, sostanzialmente rispettato l'accordo raggiunto lo scorso ottobre nell'ambito dell'Eurogruppo.

Il Documento manifesta l'intento di sostituire le misure di natura temporanea con interventi di natura strutturale entro il 2006.

La politica economica indicata nel Documento, anche se non esplicitata nella sua concreta configurazione, mira a favorire la crescita, elevare la produttività e la competitività del sistema economico. Altri obiettivi dichiarati sono la riduzione degli squilibri territoriali e l'accrescimento dell'occupazione.

La graduale riduzione del disavanzo intende conciliare le esigenze di breve periodo, connesse con l'andamento del ciclo economico, con i benefici di medio termine che possono discendere da una finanza pubblica equilibrata.

Gli obiettivi possono essere raggiunti soltanto attraverso una inversione delle tendenze che hanno caratterizzato negli ultimi anni i conti del settore pubblico.

L'avanzo primario – come sopra ricordato – è costantemente e notevolmente diminuito, dal 1998, in rapporto al prodotto. L'indebitamento si è ridotto per il calo della spesa per interessi; il livello attuale dei tassi è eccezionalmente basso; i risparmi di spesa si stanno progressivamente esaurendo. Nel biennio 2002-2003 la flessione del peso del debito è stata affidata ad interventi di natura straordinaria. Per conseguire gli obiettivi, l'avanzo primario deve essere strutturalmente ricondotto, in linea con le indicazioni fornite dallo stesso Documento, verso il livello per il quale ci eravamo impegnati nel 1998.

L'incidenza della spesa primaria corrente sul prodotto ha oscillato tra il 1995 e il 2001 intorno al 37,5 per cento; nel 2002 è salita al 38,2; nel 2003 si porterebbe al 38,4 per cento (è tutta la spesa corrente, esclusi gli investimenti e gli interessi). Tra il 2003 e il 2007 la spesa primaria corrente, nel quadro tendenziale, secondo il criterio della «legislazione vigente», scenderebbe di 1,2 punti percentuali del prodotto.

Il conseguimento degli avanzi primari programmati, specialmente se accompagnato da una riduzione della pressione fiscale, richiede forti risparmi nella spesa. Per far scendere la pressione fiscale anche soltanto nella misura di 1,4 punti indicata dal quadro tendenziale – non c'è un programma; se dovesse scendere secondo il quadro tendenziale, cioè non prevedendone un aumento rispetto alla tendenza – l'aggiustamento dovrebbe portare ad una riduzione notevole dell'incidenza delle spese primarie correnti sul prodotto, tra il 2003 e il 2007, fino a 4 punti percentuali.

Il Documento programma una flessione del peso del debito di 8,5 punti fra il 2003 e il 2007. È necessario a tal fine ridurre il fabbisogno di cassa del settore pubblico, contenendone il divario rispetto all'indebitamento netto. Come ho spiegato prima, il debito dipende dal fabbisogno e non dall'indebitamento netto; si ritiene che il fabbisogno sia correlato a sua volta con l'indebitamento, ma se c'è un divario dipende dal fabbisogno.

Nelle indicazioni del Governo le misure strutturali saranno definite nella manovra finanziaria di settembre, con il concorso delle parti sociali.

Dal 1970 al 2002 l'aumento della pressione fiscale, pari a 14,6 punti percentuali, ha finanziato per oltre la metà l'espansione della spesa per pensioni, sia previdenziali sia assistenziali. Oltre il 40 per cento del debito

pubblico accumulato fino ad oggi è riconducibile agli squilibri delle gestioni strettamente previdenziali. La spesa è destinata ad accrescersi ulteriormente negli anni a venire in relazione al progressivo invecchiamento della popolazione.

Una revisione incisiva della riforma pensionistica del 1995 può consentire una graduale flessione della spesa in rapporto al prodotto. È possibile realizzare il contenimento della spesa salvaguardando il livello del tenore di vita degli anziani. La revisione deve fare leva su un progressivo innalzamento dell'età media effettiva di pensionamento; nel calcolo delle prestazioni occorre far salvi i diritti maturati nel periodo di attività lavorativa già svolta. È essenziale lo sviluppo delle forme previdenziali complementari.

Vanno perseguiti gli sforzi volti ad accrescere l'efficienza nell'utilizzo delle risorse nel settore sanitario.

Risparmi di spese sono ricercati attraverso interventi sulle procedure di acquisto di beni e servizi da parte della Pubblica amministrazione.

La maggiore autonomia regionale costituisce un'opportunità per accrescere l'efficienza dell'amministrazione pubblica e per rispondere meglio alle esigenze dei cittadini.

Il decentramento dell'attività di spesa e di imposizione fiscale deve coordinarsi con l'attività finanziaria dello Stato. È indispensabile una visione unitaria dell'interesse dell'economia del Paese.

Sono necessarie regole di bilancio più stringenti e sistemi di rendicontazione omogenei e trasparenti. Occorre disporre di un quadro coerente della finanza pubblica a livello nazionale.

In collaborazione con il Ministero dell'economia e delle finanze, la Banca d'Italia, attraverso il proprio servizio di tesoreria, sta predisponendo un sistema informatico atto a rilevare giornalmente gli andamenti delle finanze, cioè tutte le spese e tutte le entrate di tutti gli enti, centrali e decentrati, che, quando entrerà in funzione, saranno disponibili a fine giornata.

Mi permetto poche ultime considerazioni. Affinché l'azione di Governo possa contribuire ad un innalzamento del potenziale produttivo del Paese, vanno attuate le riforme da tempo rinviate nei principali comparti di spesa. Il sostegno alla ricerca e all'innovazione e l'orientamento dell'economia verso settori tecnologicamente avanzati sono necessari per aumentare la produttività e recuperare competitività.

Vanno intensificati gli investimenti pubblici in infrastrutture. Gli obiettivi di sviluppo e di accrescimento dell'occupazione e le necessarie riforme possono trovare un consenso sociale se la politica economica sarà in grado di convincere gli operatori circa la volontà e l'effettiva possibilità di ridurre la pressione fiscale e di riequilibrare i conti pubblici. A partire dal prossimo autunno, la definizione di interventi specifici potrà dare concretezza all'azione di politica economica. Avanzamenti anche gradualmente ma progressivi e certi daranno fiducia agli operatori, alle famiglie, alle imprese, incoraggiando, nell'attuale fase di bassi costi del denaro, una ripresa degli investimenti privati.

PRESIDENTE. Ringrazio il Governatore della Banca d'Italia per la sua esposizione.

Vorrei pregare i colleghi che intendono porre quesiti di contenere al massimo i loro interventi considerati i tempi molto limitati di cui disponiamo.

PENNACCHI (*DS-U*). Vorrei rivolgere tre domande al professor Fazio. Dalla prima parte della sua esposizione, mi sembra di poter rilevare un allarme per un peggioramento dei conti pubblici che potrebbe sottostare a quell'apparente miglioramento, che invece ci sarebbe stato se confrontiamo i conti pubblici dell'Italia con quelli degli altri *partner* europei.

Un medesimo allarme è stato lanciato questa mattina dalla Corte dei conti nel corso della sua audizione proprio in relazione a questo aspetto. La Corte dei conti insisteva sul fatto che un elemento di peggioramento, che avrebbe già agito e che tanto più potrebbe agire nell'immediato futuro, riguarda proprio le entrate. Il fatto è che l'elasticità delle entrate rispetto al reddito sta in realtà diminuendo e quindi c'è un grande allarme. Questo veniva peraltro iscritto da parte della Corte dei conti, come di altri auditi, in un più generale allarme circa le modalità di redazione del DPEF di quest'anno che aggravano la tendenza, già più volte denunciata, a non indicare dettagliatamente le misure ed i conti su cui analiticamente e ponderatamente si possa ricostruire il rapporto tra andamenti tendenziali e programmatici. In alcuni casi manca proprio l'indicazione dei tendenziali, come invece impone la legge di contabilità nazionale.

La seconda questione che intendo porre riguarda le valutazioni sulla spesa ed è abbastanza più di dettaglio rispetto alla prima. Mi sembra che nella parte finale della relazione il giudizio venga un po' modificato rispetto ad un'affermazione che lei ha fatto nella parte iniziale e che adesso, non potendo dilungarmi, non sono in grado di specificare. Ma dal DPEF e dalla documentazione che i servizi bilancio dei due rami del Parlamento ci stanno mettendo a disposizione vediamo che la spesa dal 1997 ha conosciuto una sistematica diminuzione; l'aumento vero si è registrato nel 2002 e nel 2003, come lei, professor Fazio, ha già sottolineato. Quindi è molto importante essere precisi nell'indicazione dei periodi temporali.

Infine, l'ultima domanda riguarda una notazione che lei faceva all'inizio, anche se veramente ci sono altri aspetti importanti ai quali lei rinvia nella prima parte della sua esposizione, richiamando il fatto che per esempio il sistema industriale italiano dovrebbe veder crescere la sua dimensione produttiva per avere un incremento della produttività. Lei sostiene nella parte finale della sua relazione la necessità di un sostegno ai settori tecnologicamente avanzati. Mi sembra un modo molto sobrio di esprimersi, che io non posso non apprezzare, ma che forse è un po' troppo sobrio per rispondere facendo riferimento a qualcosa che invece non è menzionato, e cioè questo continuo allarme sul cosiddetto «pericolo giallo» evocato – al punto che forse dovremo dichiarare guerra alla Cina – per spiegare le ragioni della caduta di competitività dell'Italia.

VISCO (*DS-U*). Sostanzialmente ho solo due domande da fare. Il Governatore della Banca d'Italia ci ha dato le previsioni di crescita per l'Europa per quest'anno e l'anno prossimo, che sono pari, rispettivamente, allo 0,7 per cento e all'1,6 per cento. Vorrei quindi sapere quali sono le previsioni per l'Italia per tutti e due gli anni, perché, per quanti sforzi faccia, non riesco ad andare oltre, rispettivamente, allo 0,5 per cento e all'1,5 per cento, volendo essere ottimisti.

La seconda domanda è la seguente. Lei ha ricordato, e lo sappiamo tutti, che noi abbiamo un elevato debito pubblico, che è circa il doppio rispetto alla media europea. Questo significa che noi paghiamo almeno il doppio degli interessi della media europea e finora, come anche ricordava la onorevole Pennacchi, c'è una tendenza della spesa corrente ad aumentare negli ultimi anni.

Avevamo tenuto insieme questa situazione complessiva con una spesa corrente primaria di qualche punto inferiore rispetto alla media europea e una pressione fiscale sostanzialmente identica a quella media europea. Vorrei allora capire, nella visione della Banca d'Italia, in attesa che il debito torni su valori del 50-60 per cento, quale deve essere il *mix* ottimale di tassazione e spesa?

Infatti, qualche volta si ha l'impressione che anche la Banca d'Italia ritenga possibile avere insieme meno tasse, meno disavanzi e meno spesa. Però, quale minore spesa? Perché poi, di fatto, quello che si vede è che si comprime sempre la spesa in conto capitale e mai quella corrente. Su questo chiederei allora una riflessione impegnativa.

MORANDO (*DS-U*). Vorrei porre due brevi domande. Lei, professor Fazio, ci ha detto che ad avviso della Banca d'Italia il peggioramento dell'indebitamento netto è attribuibile alla minore crescita del PIL soltanto per un terzo, all'incirca. Il DPEF sostiene una tesi molto lontana da questa, e non credo che le sarà sfuggito, perché attribuisce quasi interamente alla riduzione della crescita il peggioramento stesso. Forse dipende dal fatto che il vostro sistema di calcolo – lo dico perché questo rappresenta un elemento tecnico oscuro del DPEF – assume un livello di elasticità tra queste due grandezze diverso dallo 0,45 per cento che viene assunto da chi ha predisposto il DPEF? Questo è un punto particolarmente rilevante, soprattutto alla luce del drastico peggioramento che abbiamo avuto sul *deficit* strutturale che, previsto inizialmente allo 0,5 per cento, è addirittura balzato all'1,8 per cento, cioè ad un livello tre volte più elevato rispetto alle attese. Siccome è noto che il *deficit* strutturale si definisce al netto del ciclo, vi è forse qualcosa che non va nella tesi sostenuta nel DPEF. Vorrei comunque avere qualche notizia in più su questo punto.

La seconda domanda riguarda l'attività della Banca d'Italia come autorità *antitrust* e di vigilanza sull'attività delle banche. Stando alla relazione dell'ISTAT sulla situazione del 2002, l'aumento dei prezzi dei servizi bancari negli ultimi tre anni ha assunto un ritmo particolarmente «vivace», attorno al 7 per cento annuo (nell'ultimo anno è stato un po' più ridotto, attestandosi intorno al 4 per cento). Si tratta dell'aumento più ele-

vato, secondo soltanto all'aumento delle tariffe RC-auto. A cosa è dovuto un aumento così significativo dei prezzi dei servizi bancari? E, soprattutto, non è un po' sospetto che tutti gli istituti di credito, pressoché negli stessi giorni, abbiano adottato aumenti analoghi?

*FAZIO.* Risponderò contemporaneamente alle domande della onorevole Pennacchi e del senatore Morando, almeno per una parte. Pensavo che l'audizione fosse sul DPEF, non sulle idee della Banca d'Italia, ma risponderò ugualmente, sia pure in termini generali.

Alla onorevole Pennacchi faccio presente che la situazione in altri Paesi è peggiore della nostra. Questi Paesi però hanno un debito – come mi sembra abbia detto anche l'onorevole Visco – più basso in rapporto al prodotto. Ora, questo è di parziale conforto. Tuttavia, come ho già dichiarato, in Italia vi è anche una sottostima dei disavanzi. Non solo: in Italia si registra anche un divario considerevole tra fabbisogno ed indebitamento netto, fenomeno che non ho visto invece negli altri Paesi (anche se può darsi che ci sia). Questo fenomeno è particolarmente preoccupante in Italia. L'indebitamento, supponendo per un momento che sia correttamente calcolato, cresce di meno rispetto al fabbisogno. Noi abbiamo la necessità di rispettare gli impegni assunti. Ho già fatto riferimento all'impegno che a suo tempo era stato assunto circa l'avanzo primario, ma ricordo anche che esiste un impegno preciso sulla velocità di caduta del debito. Quest'ultimo imponeva, proprio perché il debito era più alto, un rientro più rapido. La constatazione delle difficoltà altrui è di parziale conforto. Noi però abbiamo un obiettivo più severo, e questa è la risposta.

Le entrate nell'ultimo anno sono influenzate da provvedimenti straordinari i quali – facciamo attenzione – potrebbero avere qualche effetto anche negli anni successivi. In ogni caso, non mi pare che sugli andamenti tendenziali delle entrate a legislazione vigente vi siano particolari osservazioni da fare.

Ricordo che nel calcolo dell'indebitamento netto si considerano ogni anno entrate di competenza, che sono nettamente superiori a quelle di cassa. Questo spiega parte del divario. Io faccio riferimento non alle entrate di competenza, ma a quelle di cassa.

Quando poi entrano in gioco, ad esempio, i condoni, bisognerebbe in qualche modo «scaricare» le entrate di competenza degli anni passati; occorre cioè tenere conto che si sono pagate imposte per i periodi passati, quindi in un certo senso occorrerebbe variare i saldi degli anni precedenti. Questo è un discorso su cui – come sapete – ho insistito molto perché lo ritengo abbastanza centrale. Ricordo anche che vi è stata su questo una grande polemica: mi pare che oggi l'indebitamento netto del 2001 sia arrivato ad un livello del 2,6 per cento a distanza di un paio d'anni, un valore che secondo noi all'epoca, in base alle nostre stime, poteva arrivare al 2,7 per cento.

Sulle modalità di redazione del DPEF sulla base degli andamenti tendenziali a legislazione vigente non ci siamo soffermati particolarmente,

ma non mi pare vi siano considerazioni da fare. Il peggioramento è dovuto al rallentamento dell'economia.

Per quanto concerne una valutazione dell'aumento del rapporto tra spesa tendenziale e prodotto interno negli ultimi anni (chiaramente la spesa per quanto riguarda le pensioni, i dipendenti pubblici, e così via, ha una sua logica), vorrei far rilevare che la riduzione nel periodo 1999-2000 e poi l'aumento intervenuto negli anni 2001, 2002 e forse anche 2003 deriva dal rallentamento del denominatore. La spesa ha un suo andamento; la differenza tra i vari anni nel rapporto tra spesa e prodotto è in gran parte spiegata dall'andamento dell'economia.

Del sistema industriale italiano ho parlato a lungo. Ho il vizio di ripetermi spesso, però non intendo tediare troppo i commissari. Vi è il rischio di un declino; laddove gli altri Paesi fanno due passi, noi ne facciamo uno, per parlare in forma figurata. In base ai dati prodotti dall'ISTAT, abbiamo calcolato quella che si chiama la produttività totale dei fattori, che esclude l'incremento del prodotto dovuto alle variazioni degli *input* di capitale e di lavoro: si sottrae tutto e si valuta il residuo, dovuto al miglioramento tecnico-organizzativo, cioè proprio all'efficienza del sistema.

Ricorderete che il dato per l'industria negli ultimi sei anni è negativo; assai più basso di quello degli altri. La produttività totale dei fattori è influenzata da una serie di elementi, tra cui il rallentamento congiunturale. Mentre gli altri Paesi europei dalla seconda metà degli anni '90 crescevano del 2,3 per cento l'anno, noi crescevamo dell'1,8. È evidente che a questo punto, non tanto i disoccupati, quanto gli occupati in rapporto alla popolazione attiva tendono nel nostro Paese ad essere in numero più basso. In Europa siamo superati dalla Grecia (adesso non ricordo il rapporto con altri Paesi come il Portogallo). Ogni anno in termini relativi perdiamo terreno. Niente di drammatico: è un bradisismo.

Per quanto riguarda il modo di uscire da questa situazione, non posso esprimermi; l'accrescimento della produttività non è oggetto di un singolo provvedimento, ma il risultato di tutta la politica economica. Certo, in un orizzonte pluriennale si potrebbero mettere a punto politiche che favoriscano questo processo.

La dimensione media delle imprese italiane private è circa la metà di quella media europea. Le piccole e medie imprese esistono anche altrove. Il divario riguarda in media tutti e quindici i settori, non un particolare settore. È un discorso generalizzato.

Ho ricordato varie volte l'aumento della produzione industriale negli ultimi sette anni. In Italia è cresciuta del 3 per cento, mentre in Europa del 14 per cento. Il divario della crescita della produzione industriale è dovuto alla minore competitività. Come avviene sempre in tutti i casi, i fenomeni e le cause immediate sono di facile individuazione; man mano che si arriva alle cause più profonde, le opinioni possono divergere.

In merito alla questione della competitività, l'Italia perde quote di mercato, ma Francia, Germania e Stati Uniti non le perdono. Altri Paesi perdono quote, come il Giappone, anche se quest'ultimo le perde a prezzi

costanti e non correnti perché impone prodotti di buona qualità. Il discorso è abbastanza complesso. Il problema esiste ed è serio.

Sulla base dell'evidenza disponibile, la dimensione media delle imprese troppo ridotta è una causa di fondo del rallentamento della competitività. Come sapete, la dimensione media delle imprese si è ridotta in tutti i Paesi con la nuova economia, ma essi partivano da dimensioni più elevate. Ciò è avvenuto anche da noi. Una via di uscita può essere l'uso dei sistemi a rete; esso può, ad esempio, tentare di riprodurrei risultati dei distretti industriali; fare un distretto nazionale è un invito forte al sistema bancario, alle grandi banche, che hanno un insieme di dati in cui sono compresi quelli relativi a decine di migliaia di imprese, a sviluppare un'attività di *merchant acquisition*.

Non mi dilungo di più su questa parte. Aggiungo solo che, se le imprese italiane non seguono questa strada, tentando di aggregarsi, qualcun altro verrà a farlo dall'estero. Questo è un momento di bassa congiuntura in Europa. Ricordo di aver riflettuto a lungo al riguardo; sono andato in Veneto dove purtroppo esiste lo stesso fenomeno. Il Veneto è una delle regioni più ricche d'Europa, ma il sistema delle medie e piccole imprese ha un *décalage* nelle esportazioni, che rappresentano il 40 per cento di quelle italiane e seguono nel tempo lo stesso andamento rilevato a livello nazionale. Si tratta di un campo di grande interesse per coloro che svolgono – per esempio – il *merchant banking* o anche per le imprese che potrebbero venire dall'esterno. Spero di essere stato meno sobrio in merito a questa parte delle risposte.

Per l'Europa i dati prevedono, onorevole Visco, un'accelerazione. Non è impossibile. Negli Stati Uniti si registra un'accelerazione. Il dato di luglio è in un certo senso migliore di quello di giugno. Tuttavia, il dato del secondo trimestre è stato peggiore di quanto non immaginavamo il 31 maggio, quando valutavamo una caduta della produzione industriale in maggio. Venerdì 30 maggio abbiamo fatto una stima sulla produzione industriale di maggio. Come si sa, le stime basate sui consumi elettrici tengono conto della temperatura media e cercano di calcolare l'uso di elettricità per la produzione industriale depurando dalle altre componenti, ma si può sbagliare. Mentre pensavamo in quel momento ad un secondo trimestre in aumento, adesso il dato della produzione industriale è in diminuzione. I dati di 0,7 e 0,8 di crescita del prodotto per l'intero anno prevedono un'accelerazione della produzione; il risultato dipende molto – ad esempio – dall'apertura dei cantieri, dalla domanda e dalla fiducia.

Lei, onorevole Visco, voleva avere informazioni sulle linee del programma economico della Banca d'Italia.

VISCO (*DS-U*). Ci servono per orientamento, anche in relazione a quanto dice il Governo. In ogni caso, la Banca d'Italia è il massimo consulente del Governo.

FAZIO. Di tutti i Governi, che poi sono liberi di ascoltare o meno; ma non sempre è stato ascoltato, anche in passato.



Come sa, onorevole Visco, troppo a lungo sono state rinviate le riforme, sia del settore pensionistico che degli altri comparti della spesa pubblica. Nell'immediato esse producono un effetto limitato, che poi cresce esponenzialmente. Dobbiamo metterci su questa via. Certo, se aumenta l'età media di pensionamento, alcuni lavoratori rimarranno nella posizione di contribuenti. È facile. Il numero degli anziani in tal modo si riduce per definizione. Manteniamo soprattutto coloro che hanno una certa età – ci teniamo a questa definizione – e lo dico scherzosamente. Poi vi sono altre ipotesi sulle quali mi sono intrattenuto a lungo.

La congiuntura è stata peggiore di quanto previsto. L'11 settembre è un dato imprevisto. Ma, a maggior ragione, dopo questa situazione, l'esigenza delle riforme è maggiore. Ho richiamato molte volte – non per motivi ideologici, che si stanno producendo – gli effetti negativi della guerra. Il mondo ha perso l'1 per cento del prodotto interno lordo in un anno e speriamo che lo recuperi; si è fermato per sei mesi. È proprio in queste situazioni che le riforme strutturali possono dare una spinta.

Nella visione della Banca d'Italia è necessario fornire prospettive certe. Nel DPEF del 2001, sulla base di quei dati, è delineato un quadro di graduale riduzione della pressione fiscale. È evidente che quel quadro deve essere aggiornato sulla base dei dati; bisogna fare nuove verifiche, ma non è stato fatto.

Ritengo molto importante abbassare la tassazione sulle imprese produttive. Qualcosa è stato fatto per le famiglie. Se non c'è questa aspettativa, il problema è serio. Ho citato l'aumento della pressione tributaria tra il 1970 e il 2000. Tra la seconda metà degli anni '80 e la seconda metà degli anni '90 la pressione fiscale è aumentata di circa 6 punti. Anziché ridurre la spesa – è un discorso che non risale a 24 o a 36 mesi fa, ma va indietro nel tempo – sono state aumentate le entrate. In un mondo sempre più globalizzato, dove il problema della competitività si basa anche sul livello di tassazione, su tutte le forme di imposizione fiscale, il livello della pressione fiscale è un punto essenziale. Poi possiamo rispondere in termini più generali.

Mi è stato domandato se il peggioramento dell'indebitamento netto nel 2003 è di un terzo attribuibile alla congiuntura. A noi risulta questo dato; bisognerebbe fare i calcoli sulla base del dato del prodotto precedente; vi è un andamento di fondo dei disavanzi che è stato sottostimato.

Ho parlato a lungo dell'attività della Banca d'Italia ed è riportata in cento pagine della relazione. Svolgiamo l'attività di *antitrust* in collaborazione, quando si tratta di un servizio; per gli impieghi e per i depositi la Banca d'Italia ha una sua autonomia che esercita non solo a livello nazionale ma anche locale e territoriale, e non su denuncia ma di propria iniziativa; in qualche occasione ho richiamato il numero delle ispezioni. Credo che quell'aumento del costo dei servizi sia stato entro limiti accettabili; operiamo d'accordo con l'*antitrust*, ma non ricordo il caso specifico.

Il contributo all'inflazione è minimo perché è minimo il peso dei servizi resi alla collettività.

Penso di aver risposto a tutte le domande che mi sono state finora rivolte.

CANELLI (AN). Signor Governatore, le rivolgerò una domanda sul Mezzogiorno. Ricordo che nel 1991, in un incontro presso l'associazione degli industriali di Campobasso con l'allora responsabile della Confindustria, Pininfarina, chiesi come mai ci fosse un rallentamento degli investimenti da parte degli imprenditori del Nord nel Mezzogiorno; mi rispose che, fino a quando non avremmo risolto i nostri problemi, difficilmente si sarebbe potuto continuare a fare o ad aumentare gli investimenti nel Mezzogiorno.

Dopo il 1991 vi sono stati la crisi, il trattato di Maastricht, l'allargamento ai nuovi Paesi dell'Est, quindi una serie di eventi economici importanti che mi preoccupano sempre più in relazione alle sorti del Mezzogiorno. Sono preoccupato perché nel Documento di programmazione economico-finanziaria non si evince un impegno su quello che dovremmo fare e a cui faceva riferimento Pininfarina, ossia ridurre l'incertezza e dare sicurezza a chi vive nel Sud; ridurre la burocrazia che influisce negativamente; creare infrastrutture e ridurre le distanze con il Nord d'Italia e con l'Europa. Ebbene, su questi elementi di cui dovrebbe occuparsi il Governo, purtroppo, come dicevo, non si evince un impegno forte nel Documento di programmazione economico-finanziaria. Non voglio fare un'analisi storica delle difficoltà del Mezzogiorno dal 1861 ad oggi. Ritengo però - e l'esperienza del Veneto è stata illuminante - che per poter uscire da tale *impasse* il Governo debba fare la sua parte. Dovremmo riuscire ad inserire nel sistema circolatorio del Mezzogiorno il virus dell'imprenditoria. In questo, a parte la stabilizzazione degli incentivi e gli aspetti fiscali (credito d'imposta e quant'altro), il sistema bancario e le fondazioni bancarie quale fattivo contributo possono dare, affinché questo virus cresca e circoli in modo sempre più veloce? Solo così infatti potremo dare dignità e una prospettiva di sviluppo al Sud.

D'AMICO (Mar-DL-U). Ringrazio il Governatore della Banca d'Italia per la sua esposizione. Sottolineo una questione e pongo poi una domanda su un punto che non ho capito e che è contenuto nel DPEF.

Lei è tornato sul problema relativo al fabbisogno e al disavanzo. Quando ho posto la questione al Governo la reazione è sembrata abbastanza sorpresa. Se qualcuno sceglie, per motivi difficili da comprendere, come obiettivo intermedio di politica economica una grandezza di competenza economica, è poi necessario che alla stessa si attenga. Se il criterio è di competenza, è difficile computare il condono ai fini del rispetto di questo obiettivo intermedio di politica economica nell'anno nel quale si registra il flusso di cassa. Non so cosa deciderà Eurostat su quale anno è di competenza il gettito del condono; dal punto di vista economico mi sembra però irragionevole inserirlo nell'anno in corso.

Lei, nelle considerazioni finali, aveva fatto riferimento alla necessità di guardare (non ricordo le parole esatte) alle spese e alle entrate perma-

nenti. Continuo a chiedere al Ministro dell'economia di pubblicare dati in proposito perché ciascuno cerca di ricostruirli. Tale grandezza mi sembrerebbe rilevante, considerato che ogni anno vi sono *una tantum* diverse e che ancora oggi il Governo, pur dichiarando di volerle sostituire gradatamente, comunica che comunque ve ne saranno anche nei prossimi anni.

La questione che non ho capito è la seguente: nel DPEF dell'anno scorso vi era un'altra grandezza un po' originale: l'indebitamento strutturale, che è logicamente comprensibile ma analiticamente piuttosto difficile da capire. Lo scorso anno nel DPEF il Governo ha indicato un indebitamento strutturale tendenziale per il 2003 pari all'1,2 per cento, precisando che, realizzando determinati interventi, sarebbe sceso allo 0,4 per cento. Quest'anno indica che il preconsuntivo – se così vogliamo definirlo – per il 2003 è di 1,8 per cento. Cosa è successo? Il dato non è né dello 0,4 per cento ma neppure dell'1,2 per cento; è come se in mezzo vi fossero state azioni che hanno alzato tale valore. Non capisco cosa possa essere successo.

Lei ha inoltre sottolineato la questione dei tassi di interesse. Mi soffermo ora su uno degli elementi che ha tenuto insieme, per quanto sia stato possibile in questi anni, la finanza pubblica. Anche il Governo di centro-sinistra – diciamolo con franchezza- faceva delle previsioni relative all'andamento della spesa corrente, che normalmente andava peggio delle nostre previsioni; facevamo delle previsioni sui tassi, che andavano un po' meglio di quanto previsto; il risultato è stato che il sistema sino ad un certo punto ha tenuto, poi però, da un paio d'anni a questa parte, non ha più retto.

In quel caso agivano due fattori. Innanzi tutto i tassi scendevano più di quanto fosse previsto. Mario Draghi utilizzava sostanzialmente – come credo continui a fare il Tesoro – i tassi di mercato impliciti nelle curve dei tassi secondo la scadenza. L'andamento dei tassi poi andava un po' meglio. Vi era un gran volume di titoli emessi negli anni della grande inflazione, anni che avevano comportato tassi alti, mentre le nuove emissioni avvenivano a tassi significativamente e sensibilmente inferiori.

Quest'ultimo vantaggio è praticamente annullato. In proposito le chiedo se esiste una valutazione quantitativa. Inoltre, comincia ad esserci il rischio dell'andamento dei tassi. Quindi, rispetto a quanto lei rilevava circa la necessità di rientrare da questo debito, in anni di tassi molto bassi, forse occorre evidenziare anche che questi anni potrebbero essere irripetibili dal punto di vista dell'onere del debito pubblico e quindi ai fini della rilevazione del debito.

PERETTI (*UDC*). Salto tutte le premesse e le considerazioni che volevo svolgere. Formulerò quindi tre domande precise.

Avete una stima dell'effetto di penalizzazione delle manovre di rientro sulla domanda interna e quindi sul PIL? Questo ci serve per esprimere una valutazione di opportunità sulla finanza pubblica e sulle misure *una tantum* rispetto agli interventi di natura strutturale.

Che percezione ha di un rischio di deflazione?

Infine, abbiamo fatto uscire dal nostro Paese le politiche monetaria, del cambio e fiscale. Ritiene che gli strumenti attuali di politica economica rimasti in Italia siano sufficienti per uscire da questa condizione di precarietà?

*FAZIO.* Come ho ricordato in qualche occasione, nelle varie relazioni del 31 maggio, nel 1993-94 abbiamo rischiato una crisi sistemica delle banche del Mezzogiorno, dovuta a difficoltà ataviche, di lunga lena, a comportamenti, in alcuni casi (soprattutto in uno dei grandi istituti, quello più a Nord, piuttosto che quello più a Sud), caratterizzati da concessioni di credito rilasciate con grande facilità da un grande istituto di credito meridionale. Nell'istituto più a Sud, invece, la facilità nelle concessioni di credito era un fattore strutturale. Improvvisamente fu sospeso, senza alcun preavviso, nella primavera del 1993 l'intervento straordinario nel Mezzogiorno.

Nel 1995 si ebbe la crisi del Banco di Sicilia e della Cassa di risparmio Vittorio Emanuele, che è il più grosso istituto formalmente commissariato da noi in tutta la storia della Banca. Il Banco di Sicilia e quello di Napoli non sono stati formalmente commissariati perché i consigli di amministrazione si dimisero in blocco e furono sostituiti da persone nominate dal Governatore e dal Ministro del tesoro. Di fatto, fu una sorta di commissariamento senza però le conseguenze legali e sostanziali; non si passò però attraverso questa procedura.

La Cassa di risparmio Vittorio Emanuele finanziava i lavori pubblici nel Mezzogiorno e, come molte banche del Sud d'Italia, anche il piccolo commercio. Con l'improvviso arresto dei lavori pubblici e con il calo dei consumi del 1993 entrò in crisi. Appena la commissariammo, i depositi aumentarono, perché i risparmiatori si erano tranquillizzati.

Nel 1995 il *return on equity* (cioè il rendimento sul capitale investito) del sistema bancario italiano, che aveva essenzialmente dei problemi di ristrutturazione interna, era inferiore al 2 per cento. In quell'epoca il 68 per cento del sistema bancario italiano faceva capo o al settore pubblico, direttamente allo Stato (ci ricordiamo l'IRI) o alle fondazioni. Oggi l'11-12 per cento del sistema fa capo alle fondazioni. La metà è coperta da un grande istituto in Toscana; per il resto ci sono 20 piccole Casse di risparmio che hanno in media lo 0,2-0,3 per cento del mercato, che sono ancora pubbliche, cioè che fanno capo a fondazioni.

In pochi anni c'è stata una grande ristrutturazione del sistema bancario; oggi esso, con la sua dimensione, può cominciare a guardare a porsi altri problemi, come il trattamento della clientela. È indubbio però che vi è stato un grande aumento della produttività dei fattori. La maggiore banca italiana, mi pare fosse la COMIT, all'epoca rappresentava il 6 per cento del mercato; la più grande ora è al 18. Vi sono cinque grandi gruppi. Cominciano le fusioni tra le banche popolari. Ci sono vari gruppi che hanno tra il 2 e il 3,5 per cento del mercato; prima nessuno superava il 2. Il sistema bancario italiano, prima estremamente frazionato, comincia ad avere una dimensione sufficiente per assistere le imprese e per evitare

crisi di liquidità, come quella della più grande impresa italiana. Il sistema bancario può cominciare a fare questo, naturalmente non per beneficenza, ma perché si possono fare degli affari.

Onorevole Pennacchi, il limite peggiore è quello della cultura imprenditoriale. Nessuno vuole perdere la sua indipendenza, per questo suggerisco i collegamenti a rete. Questa cultura si riflette in una struttura finanziaria semplice, che troviamo purtroppo anche in grandi gruppi, che ne impedisce la crescita. Il controllo familiare, pur attraverso la borsa, ha impedito la crescita, la ricerca e gli investimenti. Quindi, c'è un problema di finanza di una certa serietà. Le banche sono una parte della finanza. Il 31 maggio ho ricordato l'esiguità della borsa italiana, con poco meno di 300 titoli quotati.

Il sistema bancario ha vissuto una grande ristrutturazione. Vi sono ancora problemi di efficienza, però è indubbio che l'aumento di produttività è stato fortissimo. Le banche possono favorire l'aggregazione delle imprese. Non vedo un compito del genere da parte delle fondazioni, le quali debbono pensare ad altro. Nella mia visione esse devono mantenere partecipazioni rilevanti nelle banche. Ci hanno permesso di fare questa ristrutturazione del capitale bancario ed è giusto che le mantengano, altrimenti queste partecipazioni a chi le diamo?

Siamo riusciti a fare la privatizzazione, mantenendo il sistema in Italia, e non è da poco. Parlo con il Presidente di una grande banca privata tedesca, il quale mi diceva che il sistema bancario tedesco è per metà di proprietà pubblica, dei *Länder* e dei Comuni, per un quarto del credito cooperativo e per un quarto delle grandi banche. Gli ho chiesto perché non si può procedere ad una ristrutturazione; lui mi ha detto che c'è un potere nel sistema bancario locale che adesso non c'è più da noi. Credo che le banche possano dare un contributo. Spero lei abbia la bontà di rivedere le sue considerazioni. Ripeto, le banche non agiranno per beneficenza. D'altronde, se non lo fanno loro, verranno banche dall'estero, con ciò che ne consegue. Il sistema italiano è importante. Una banca italiana che raccoglie risparmio, prima vede se può investire in Italia, poi altrove. Una banca internazionale, raccoglie il risparmio italiano e poi vede se è conveniente investirlo in Spagna, in Germania, negli Stati Uniti. Purtroppo in alcuni settori come la grande distribuzione alimentare, questo non avviene. Debbono sviluppare un grande volume di attività. Le iniziative comunque spettano agli imprenditori e non alle banche. Ma ci pensate a quanto è stata pagata la SEAT-Pagine Gialle? Le banche hanno degli archivi molto ricchi e hanno tutti i bilanci.

Circa l'indebitamento, mi sono limitato a dire che in un momento difficile come quello non si sarebbe potuto fare diversamente. L'effetto di contenimento del debito pubblico c'è, però ci potrebbe essere anche un effetto di sottrazione della liquidità, con conseguenti - essendo concentrato nel tempo - effetti collaterali negativi. Comunque il sistema è in un momento di grande liquidità. Vanno bene le *una tantum*, ma è difficile pensare ad una loro ripetizione. Per le spese e le entrate permanenti l'andamento tende a divaricarsi.

Sul riequilibrio strutturale, a parte i numeri, c'è un andamento del denominatore, ovvero del prodotto che è peggiore del previsto. È a quello che bisogna guardare. Quando parlo di riforma strutturale e di permanente ho in mente la stessa cosa. Si aggiunge un altro concetto di strutturale, di *full employment* (ossia di piena occupazione), ma mi riferisco soprattutto alla permanenza della legislazione esistente. Continua la tendenza alla divaricazione. Mi pare ci sia la volontà di procedere a contenere la spesa pubblica. Alcune riforme richiedono tempo; dico queste cose ogni anno.

Nella seconda metà degli anni '90 gli investimenti sono cresciuti rapidamente ma, nonostante questo, non è cresciuta la produttività. Gli investimenti, che sono il termometro della vitalità, della volontà di fare, delle aspettative, della fiducia, stanno cadendo ovunque, in Italia più che altrove.

Tutto l'aggiustamento è stato effettuato attraverso la riduzione dell'onere per interessi; l'abbassamento dei tassi di interesse è avvenuto a seguito della riduzione dei tassi di inflazione. Facemmo una scommessa: alzando i tassi a breve, si sarebbero ridotti i tassi di interesse. La scommessa fu vinta. Il primo ad ipotizzare ciò fu Keynes. Allorquando la politica monetaria esercitata è stata razionale, ha avuto il suo ruolo determinante proprio nel ridurre l'inflazione attesa, i tassi d'interesse a lungo termine e quindi il disavanzo. Questa è l'intuizione del mio grande predecessore: avendo un alto debito, paradossalmente posso trasformare questo svantaggio in un vantaggio operando sui tassi di interesse; questo vantaggio ora si sta esaurendo. Riteniamo, però, che i dati citati nel testo siano realistici. Mi auguro comunque che i tassi di interesse tornino alla normalità poiché quelli attuali sono influenzati negativamente dalla congiuntura; ciò significa che l'economia tornerà a crescere.

GRILLOTTI (AN). Intanto sistemiamo il debito; altrimenti la situazione sarà piuttosto difficile.

FAZIO. Il problema però è che, se non prendiamo provvedimenti strutturali, ci troviamo con altri problemi. Mi auguro pertanto che i tassi di interesse aumentino; ciò significa che l'economia torna a crescere in misura sostenuta.

A mio parere la deflazione non c'è. Vedo rischi di deflazione in Giappone. L'abbassamento dei prezzi è il primo sintomo della deflazione. Questo però può essere un fenomeno virtuoso o non virtuoso. Quello degli Stati Uniti a mio parere è un fenomeno prevalentemente virtuoso. Vi è stata la rivalutazione del dollaro, che sta scendendo, ma vi è stato soprattutto un fortissimo aumento della produttività che ha abbassato i prezzi. In Giappone la deflazione, la riduzione dei prezzi è, in misura non irrilevante, l'effetto della riduzione dell'attività di investimento. La riduzione dei prezzi è sintomo di una situazione di difficoltà di un'economia; la aggrava perché genera aspettative di ulteriori riduzioni. È anche vero che Greenspan ha detto di abbassare i tassi all'1 per cento per dimostrare,

pur essendo bassi, che la deflazione, ammesso che vi sia un rischio di questo tipo, non potrà realizzarsi.

Non vedo deflazione in Europa. Anzi mi auguro che l'economia possa tornare ad un tasso di crescita normale. È indubbio però che in questo quadro iniziale non ho riportato tutti i dati: l'America Latina corre molto più dell'Europa. Le economie in cui la produzione ristagna sono quella giapponese e quella dei Paesi europei, ivi inclusa l'Italia.

È difficile infine rispondere sul rapporto dell'euro con il dollaro. Credo sia difficile avventurarsi in queste problematiche; nel lungo termine per la crescita contano la produttività ed il cambio. Il grande aumento del valore del marco e dello yen è dovuto al fortissimo aumento della produttività. Quando si ferma la crescita della produttività anche queste monete ne risentono. Il grande aumento del dollaro negli anni '90 è dovuto al forte aumento della produttività, alla cosiddetta nuova economia. Il fattore di fondo è pertanto la produttività totale dei fattori e non solo del lavoro, che è una prima misura della produttività.

Quanto agli strumenti e alle stime delle manovre di rientro della finanza pubblica, riteniamo che, se il taglio della spesa deriva da aggiustamenti strutturali, i suoi effetti immediati sulla domanda vengono rapidamente compensati da quelli indotti dal miglioramento delle aspettative. Se le manovre non rafforzano le prospettive di crescita, rimane l'effetto keynesiano di riduzione della domanda. Il moltiplicatore di una spesa per investimento rispetto a quello della spesa corrente è circa doppio; se cioè taglio 5 miliardi di euro alla spesa sociale per trasformarla in investimento, essendo l'effetto moltiplicativo molto diverso, si ha un aumento del prodotto interno. Da questo deriva il ragionamento sul contenimento della spesa. Come ho detto per la prima volta nel DPEF del 1996 presentato dall'onorevole Prodi, vi è la necessità di tagliare la spesa corrente per accrescere quella in conto capitale; ciò ha anche effetti sulle aspettative, sul grado di sicurezza, di fiducia delle famiglie. Per esempio, se davvero vi sarà una riforma delle pensioni elaborata secondo criteri equilibrati, essa non potrà che aumentare la fiducia delle famiglie oltre che delle imprese.

Quanto agli strumenti di politica economica, avendo legato la lira alle valute degli altri Paesi europei, non ci siamo privati della sovranità monetaria; l'abbiamo messa in comune con altri 12 Paesi. Abbiamo deciso che il governatore del Lussemburgo conti quanto il governatore della Bundesbank; dobbiamo muoverci tutti insieme. Abbiamo rinunciato alla flessibilità a vantaggio della stabilità. L'effetto della rivalutazione dell'euro sul dollaro è di gran lunga minore di quello che si avrebbe se la lira si muovesse da sola invece che insieme con tutte le altre monete europee. Disponiamo di uno strumento a favore della stabilità che controlliamo tutti assieme. Naturalmente, la rapidità di azione è di gran lunga minore perché il sistema creato è più ampio. Disponiamo comunque di molti altri strumenti. Ad esempio, è necessario mantenere i parametri del Patto di stabilità e di crescita, occorre arrivare al «*close to balance*», cioè essere vicino allo zero, per avvicinarsi al 3 per cento quando la situazione congiunturale

lo richieda. Ciò è necessario per poter tornare a utilizzare la politica di bilancio per regolare il ciclo. La mia risposta è che ciò sarà più difficile e complesso ma gli strumenti per farlo ci sono. Dobbiamo però puntare sempre di più alla struttura per garantire aspettative e fiducia.

È difficile infine rispondere alle domande del Presidente.

FERRARA (FI). Farò una domanda sul DPEF e un'altra sulle idee della Banca d'Italia.

Nella prima risposta formulata in specie alla domanda dell'onorevole Visco, il Governatore ha cominciato ad accennare al punto, ripreso alla fine della relazione, della riforma pensionistica. Nello stile sempre molto contenuto della Banca d'Italia l'unica particolare indicazione che troviamo è l'aggettivo «incisiva» che la Banca utilizza per la revisione della riforma pensionistica; non è che poi nelle risposte il Governatore si sia dilungato molto. Abbiamo dibattuto sui meccanismi, sulla valutazione degli indici che esprimono la situazione economica internazionale, ma su questo aspetto, nel momento in cui dobbiamo decidere se è solo un problema tra i problemi o il problema dei problemi, non abbiamo molto discusso.

Probabilmente scorrendo i giornali questa mattina il Governatore avrà visto – perché venivano riportate le dichiarazioni rese dal presidente D'Amato ieri sera in Commissione – che si è sviluppato un dibattito a distanza tra le dichiarazioni rese dalle rappresentanze sindacali e quelle del presidente D'Amato. Ciò trova riscontro anche in un titolo del quotidiano economico più diffuso in Italia, secondo cui adesso, dopo quanto si è discusso, non si può che rilanciare il problema delle pensioni e della sanità.

La riforma delle pensioni – vorrei ricordarlo ancora una volta, scusandomi per la prolissità della domanda – era stata non solo il problema più rilevante negli anni 1994 e 1995, ma anche nella seconda manovra finanziaria del Governo Prodi, al terzo punto del DPEF, che era il più qualificante, veniva dichiarata l'assoluta necessità che si procedesse ad una modifica dell'assistenza e dell'ordinamento pensionistico. Come ricorderemo, questo punto non fu più ripreso nella terza finanziaria del Governo Prodi, che poi determinò la caduta di quell'Esecutivo.

Passando alla domanda sulle idee della Banca d'Italia, si dice che per fugare qualsiasi pericolo di deflazione in America i tassi sono stati abbassati. Ciò da un lato rileva un problema, dall'altro può causare un problema, come si legge nei testi. Infatti, può evidenziare il problema della difficoltà dei capitali di trasferirsi dalla rendita al rischio (e in questo modo vengono ad essere aiutati nel riposizionamento), come anche può causare la difficoltà che una diminuita liquidità del sistema finanziario possa non finanziare adeguatamente gli investimenti; tuttavia è possibile pure che il trasferimento dalla rendita al rischio possa autoalimentare il sistema degli investimenti. Ebbene, se hanno ragione in America, atteso che invece noi manteniamo un tasso leggermente più alto rispetto a quello americano, e se il tasso più alto – come lei ha detto poco fa – è conseguente alla maggiore produttività (ma gli indici sembrano rilevare una maggiore produttività del sistema americano), perché la Banca centrale eu-



ropea mantiene un tasso più alto? Per favorire un tasso che ci aiuti nell'acquisizione dei prodotti energetici e quindi nella ripresa della produttività? Nell'idea della Banca d'Italia, visto che adesso non facciamo più politica monetaria, questa è la politica monetaria più coerente e che più attiene al bisogno del sistema italiano?

MICHELINI (*Aut.*). Lei, signor Governatore, si è prima soffermato sull'avanzo primario e credo che abbia avuto ragione, anche in dipendenza del fatto che ha impegnato l'Italia sul valore del 5,5 per cento del prodotto interno lordo; penso che queste siano esperienze che sotto il profilo umano segnano in maniera non indifferente.

Vorrei sapere se la Banca d'Italia ritiene che la manovra per il 2004, così come è scritta nel Documento di programmazione economico-finanziaria che stiamo esaminando, sia idonea a recuperare il divario tra l'avanzo primario programmato per il triennio 2005-2007 e quello tendenziale relativo al medesimo periodo.

Un'altra domanda riguarda la Banca d'Italia. Desidero sapere quali sono i benefici che derivano alla finanza pubblica dal fatto che la Banca d'Italia gestisce la Tesoreria dello Stato e, conseguentemente, quali effetti potrebbero derivare non alla Banca d'Italia ma alla finanza dello Stato qualora il Governo affidasse ad altri soggetti il servizio di Tesoreria dello Stato.

CURTO (*AN*). Si è sviluppato un forte dibattito non tanto sul mantenimento, quanto sull'interpretazione delle regole sottostanti al Patto di stabilità. In questi ultimi giorni è sembrata farsi largo l'opinione che, per poter reperire risorse – enormi peraltro, molto importanti, molto significative – nell'ambito di un programma di grandi dimensioni, nazionale ed europeo, relativo alle infrastrutture e alla ricerca, si dovesse pensare a qualche soluzione alternativa. Vorrei conoscere il parere del Governatore della Banca d'Italia su un'ipotesi di gestione fuori bilancio di risorse da impegnare nella infrastrutturazione delle reti transnazionali ed europee e nel campo della ricerca, dove evidentemente non si possono lesinare le risorse: o la ricerca si fa per bene oppure non la si fa proprio.

Nella premessa generale del DPEF si fa riferimento al contesto internazionale ed europeo; si parla della sostanziale frenata dell'economia europea e mondiale e, in riferimento a quest'ultima, si dice espressamente che il crollo della fiducia dei consumatori e degli operatori economici è stato provocato dal riacutizzarsi delle tensioni internazionali e dagli scandali finanziari che hanno coinvolto alcune grandi imprese statunitensi. Anche in Italia la fiducia del consumatore, dell'operatore, dell'investitore economico e finanziario rappresenta un aspetto importantissimo e in più circostanze le banche si sono trovate localmente nell'occhio del ciclone, senza uscire poi a livello nazionale in maniera dirompente, per comportamenti e per scelte anomale che hanno sicuramente penalizzato gli investitori finanziari, le famiglie e quindi la loro fiducia. Ci troviamo di fronte ad un caso specifico recente: mi riferisco alla vendita dei pacchetti di pro-

dotti finanziari «*My way*» e «*4you*», che hanno rappresentato un duro colpo alla fiducia delle famiglie e degli investitori economici e finanziari riguardo le imprese. Sarebbe importante conoscere al riguardo l'atteggiamento e la valutazione che la Banca d'Italia ha fatto nel caso specifico e, in generale, se non ritiene di dover aumentare il controllo su simili pacchetti e operazioni da cui a volte dipendono anche le fortune di moltissimi soggetti.

Sempre nell'ambito della discussione sul DPEF, abbiamo puntato l'attenzione sul federalismo e, nell'ambito del federalismo fiscale, ci siamo confrontati sulle ipotesi di regimi fiscali diversi fra le varie Regioni. Su questo argomento non c'è unanimità. Personalmente ritengo invece sia un fatto doveroso, perché non si possono, da un lato, prevedere dei vincoli e poi, dall'altro, limitare l'azione autonoma delle Regioni. Vorrei conoscere il parere della Banca d'Italia rispetto all'ipotesi di regimi fiscali differenziati tra le varie Regioni italiane.

Da ultimo, vorrei solamente sapere se il Governatore conferma quanto abbiamo appreso ieri nel corso dell'audizione dei rappresentanti dell'ABI (Associazione bancaria italiana), e cioè che sostanzialmente non ci sono più differenze tra i tassi debitori applicati nel Nord e nel Sud, trattandosi di differenze poco rilevanti. Nell'ambito dei tassi debitori si parla di una percentuale che sfiora l'1 per cento, non di più, mentre si sarebbero pareggiati i tassi creditori.

MARINO (*Misto-Com*). Vorrei solo ricordare al governatore Fazio che nelle considerazioni finali parlava di un parametro demografico che riguarda soprattutto le aree più svantaggiate del nostro Paese, ritenendo che l'amministrazione centrale dovrebbe correggere un rapporto squilibrato. Guai se dovessimo partire dalle entrate delle singole Regioni! Ho quindi notato un atteggiamento di cautela verso un federalismo «spinto» – se ricordo bene le considerazioni finali – senza però che sia supportato da un fattore riequilibratore di perequazione per evitare che la coesione nazionale abbia a soffrire e il divario tra Nord e Sud abbia ad allargarsi.

FAZIO. Relativamente alla riforma pensionistica del 1995, davanti alle Commissioni bilancio negli anni 1998-1999 parlai chiaramente dell'allungamento dell'età di pensionamento e dell'introduzione del sistema *pro rata*, certificando sempre – come ripeto oggi – quanto già maturato e ovviamente concedendo per gli anni successivi benefici inferiori a quelli del vecchio sistema. Più però si tarda ad intervenire, più questi problemi diventano difficili da risolvere.

Alla fine degli anni '60 ho lavorato da giovane economista presso il servizio studi della Banca d'Italia e il governatore Carli mi mandava a collaborare con il Tesoro; allora nel sistema il rapporto tra lavoratori e pensionati era di 2 a 1; tenuto conto anche del tasso di aumento del prodotto che era inferiore al 5 per cento, eravamo al limite della sostenibilità. Poi abbiamo utilizzato a lungo il nostro sistema pensionistico per i prepensionamenti. Oggi ci troviamo di fronte a un rallentamento drastico dell'e-

conomia e a un rapporto fra contribuenti ai fondi previdenziali e pensioni tra 1 e 0,8; tale dato in prospettiva tende a salire.

Le valutazioni che sono state fatte circolare negli anni scorsi a cura di qualche ente pubblico prevedono un aumento consistente del numero dei pensionati, che supererà ampiamente il numero dei lavoratori, e un impoverimento, quasi un dimezzamento, del rapporto fra pensioni e salari. In altre parole, i valori del rapporto tra spesa per pensioni e prodotto interno sono così bassi perché non c'è nessun adeguamento reale dei trattamenti via via liquidati. Non so se ce ne rendiamo conto. Quindi, il problema si pone. Del resto, come ho ricordato nella relazione, le sole gestioni previdenziali - non le pensioni sociali o le altre prestazioni assistenziali - generano il 40-45 per cento dell'attuale debito pubblico, vale a dire la parte più rilevante di tale debito. Se il settore pensionistico non viene riformato, sarà molto difficile ridurre il debito. Sapete poi che l'aliquota di equilibrio è molto superiore a quella effettiva (circa il 40 per cento se escludiamo l'assistenza e circa il 50 per cento se la includiamo); se il riequilibrio fosse perseguito con l'innalzamento delle aliquote contributive, aumenteremmo il costo del lavoro, con riflessi negativi sulla competitività; creeremmo ulteriore lavoro nero e irregolare.

È evidente che vanno trovati meccanismi di incentivazione per rimanere sul mercato del lavoro anche su base volontaria, però più si tarda e più il problema si aggrava. L'impatto immediato delle riforme è limitato; non c'è mai l'idea in tutte queste proposte di ridurre i trattamenti di coloro che sono già in quiescenza. Ma con l'allungamento, grazie a Dio, dell'attesa di vita c'è un problema demografico. Negli Stati Uniti - qualcuno ha citato questo dato - la spesa della previdenza pubblica viene esaminata ogni tre anni e viene verificato l'andamento per i successivi 75 anni. Secondo le previsioni, analogamente a quello che fanno le società di assicurazione, si verifica se c'è l'equilibrio finanziario. L'introduzione di tale meccanismo potrebbe comportare qualche problema non solo in Italia, ma anche negli altri Paesi europei. In Giappone credo vi sia qualcosa di simile, anche lì l'aspetto demografico rappresenta un problema grave. Negli Stati Uniti, ripeto, questo calcolo viene effettuato ogni tre anni e l'età di pensionamento è stata spostata verso i 77 anni. In conclusione, c'è un pacchetto di riforme da affrontare: naturalmente bisogna preservare le garanzie che finora sono state riconosciute.

Inoltre, contrariamente alla previsione circolata, secondo la quale non c'è nessun adeguamento reale, forse bisogna pensare ad un adeguamento della produttività. In fondo, la produttività di cui fruiranno non dico i nostri nipoti, ma i nostri figli dipende un po' anche dal capitale di conoscenze e di capacità tecnologiche accumulato. In quei calcoli non c'è niente di tutto questo, c'è solo l'adeguamento al tenore di vita. Questo è il discorso da fare, dovrei però fare delle analisi più precise al riguardo. Si può trovare una soluzione. Più tardiamo però, più il problema ricade sulla finanza pubblica e sul fisco in generale.

La Tesoreria costa circa 1.000 miliardi di vecchie lire all'anno e il Tesoro ci dà solo un miliardo e mezzo, ma non è questo il problema.

Se volete, non è una cifra enorme, ma comunque se questa somma ci verrà data ci farà piacere.

MICHELINI (*Aut.*). La Banca d'Italia vivrebbe comunque.

FAZIO. Certamente, e poi, alla fine, diamo meno utili al Tesoro.

Circa la manovra per il 2004, vorrei precisare che comunque non si ritornerà subito al valore del 5,5 come rapporto tra avanzo primario e PIL. Lei, senatore, ha ricordato alcuni momenti drammatici, anche perché era notte e non si poteva telefonare a nessuno. Era una richiesta ragionevole, ma l'Italia e il Belgio erano praticamente bocciati. Intendiamoci: potevano essere bocciati sul piano tecnico e poi non esserlo sul piano politico. Io però in quel momento usai questo argomento: «Se l'Italia non è ammessa io non firmo il rapporto». Cosa vuol dire non firmare il rapporto? Il giorno dopo ci sarebbe stata una crisi di cambio. Mi telefonò il Ministro del tesoro dell'epoca (sapete chi era) e mi chiese se questa frase andava considerata come una bocciatura. Risposi che non era una bocciatura, ma che rappresentava una preoccupazione.

Circa i tassi della Banca centrale europea (BCE), io non parlo mai della politica monetaria; non ne parlavo prima ed a maggior ragione non lo faccio ora. Ritengo però, se posso fare un accenno, che l'attuale livello di tassi d'interesse sia corretto, sia perché l'inflazione in Europa è più alta che negli Stati Uniti (circa un punto), sia soprattutto – questo è un argomento che ho molto usato – per la scarsa flessibilità dell'economia europea. Questa situazione riguarda infatti l'economia italiana, ma anche quella tedesca e francese; in Spagna l'economia è più flessibile; anche l'Olanda si trova in una condizione migliore. Le tre grandi economie europee sono tutte molto rigide. Tale situazione non permette alla politica monetaria di abbassare i tassi con decisione. La politica in Europa – l'ho teorizzato varie volte anche per l'Italia – è più efficace in periodi di restrizione: il sistema è rigido e il taglio dei finanziamenti frena l'economia. È molto meno efficace nella fase di espansione. La politica monetaria statunitense produce effetti più simmetrici, il sistema è più flessibile: i prezzi aumentano e diminuiscono, così come i salari. Comunque, tenuto conto dell'inflazione, ma anche dell'espansione monetaria, l'attuale livello dei tassi è appropriato alle condizioni dell'economia.

Pensiamo a quali sarebbero stati i tassi di interesse in Italia (poi verrò anche a quelli del Mezzogiorno) se non ci fosse stata l'unificazione monetaria. Alcuni tassi si sono abbassati moltissimo, tanto è che c'è una fortissima espansione dei finanziamenti a medio e lungo termine laddove c'è qualcosa da investire. Ad esempio, nel settore delle abitazioni si registra un'espansione fortissima della stipula di contratti di mutuo: vuol dire che in questo momento i tassi sono ritenuti favorevoli.

Il divario tra tassi di interesse lo abbiamo trattato in varie pubblicazioni, ma possiamo fornire al riguardo informazioni più dettagliate. C'è un calcolo da fare depurando i dati sulla base della composizione per settori di attività e per dimensione delle imprese. I tassi di interesse attivi delle

banche sono in funzione della rischiosità, a sua volta legata al settore di attività e alla dimensione dell'impresa; siccome nel Mezzogiorno la quota di imprese piccole è più alta che nelle altre Regioni, e il peso dei settori più rischiosi è maggiore, depurando di questi elementi, il divario si riduce di molto. Non scompare completamente, però effettivamente occorre anche considerare che il tasso di rischio nel Mezzogiorno è un po' più alto (si parla dello 0,9 per cento in più per fattori ambientali). In qualche momento arrivo a dire che i tassi sono molto bassi in relazione alla rischiosità. Si sono comunque abbassati notevolmente e naturalmente su questo ha influito positivamente l'apporto di banche del Centro-Nord, che hanno anche interesse a creare in quelle zone un'espansione della propria attività. Comunque questa riduzione è documentata; vi è uno studio molto analitico che noi abbiamo pubblicato e che potrò farle avere, senatore Curto. Da esso risulta anche che il sistema bancario italiano oramai gradua i tassi in funzione della rischiosità delle singole categorie, che è esattamente quello che chiede il nuovo accordo di «Basilea 2» sui requisiti patrimoniali delle banche: tale accordo non fa altro che rendere *standard* tali comportamenti. Chi vuole può utilizzare questo principio; ma chi vuole rimanere nel vecchio sistema può farlo. I piccoli istituti di credito, se vogliono, possono fare quello che già fanno le grandi banche, cioè applicare una graduazione più stretta tra la rischiosità del gruppo a cui appartengono l'impresa e la Regione, e il tasso di interesse praticato. L'applicazione di questo principio è ormai molto estesa. Sui tassi passivi non c'è invece più alcuna differenza, anche perché per quelli concorrono altri fattori.

Come ho ricordato in varie occasioni, anche in sede di Comitato interministeriale per il credito e il risparmio (CICR), l'agenzia di valutazione internazionale Moody's ha censito oltre 600 fallimenti di piccole e medie banche l'anno scorso. In Italia ce n'è stato uno (il discorso riguarda solo una parte dei *bond*) e sono in corso degli approfondimenti per verificare se vi è stato un comportamento scorretto. Si tratta di una piccola parte, ma che – per carità – non deve succedere. Anche «*My way*» e «*4you*» erano operazioni finanziarie che, sulla base delle norme, non richiedevano alcuna autorizzazione, si è trattato del classico caso di elusione: hanno raggruppato una serie di operazioni che non avevano bisogno di autorizzazione e hanno messo insieme qualcosa di poco edificante. C'è stato un richiamo e credo che siano in corso trattative.

CURTO (AN). Non uniformemente in tutte le parti d'Italia.

FAZIO. Può anche darsi. Noi richiamiamo il sistema ad un comportamento corretto, però a volte si tratta di rapporti particolari a livello locale. Durante le nostre ispezioni dobbiamo verificare se ci sono ordini di carattere generale o comportamenti di singoli o fatti specifici. Questo problema è sotto accertamento.

CURTO (AN). Comunque lei mi conferma che i pacchetti «*My way*» e «*4you*» erano operazioni che non dovevano essere autorizzate.

FAZIO. Non dovevano essere autorizzate, nel senso che non era richiesta l'autorizzazione per queste operazioni. Solo che le hanno combinate in un certo modo. Non c'è stata una violazione della legge, forse dell'etica. (*Interruzione del senatore Turci*).

PRESIDENTE. Collegli, vi prego di non interrompere.

CURTO (AN). Queste richieste di chiarimento servono per evitare di chiedere un'audizione sull'argomento.

FAZIO. Sappiamo invece che per un'altra banca del Nord vi sono state operazioni che poi si sono rivelate scorrette. Ci sono state anche segnalazioni scorrette alla vigilanza.

Per quanto concerne la domanda sul Patto di stabilità e sulla possibile gestione fuori bilancio di risorse da impiegare negli investimenti in infrastrutture e ricerca, la mia posizione è negativa se vogliamo dare un senso al Patto di stabilità stesso. Dovremmo rimanere in prossimità dei valori previsti: abbiamo accettato certi parametri e credo sarebbe scorretto in questo momento rimmetterli in discussione. Soprattutto non è opportuno un comportamento in questo senso per un Paese come l'Italia. Ritengo anche che in questo momento esistono fondi per finanziare molti investimenti. Ogni anno la Banca europea degli investimenti (BEI) viene in Italia e ci sono più fondi di quelli che l'Italia è in grado di assorbire come finanziamenti. È quindi veramente un problema di progettazione e di amministrazione degli investimenti, è un problema di funzionalità del sistema. Mi dicono che finalmente sono stati sistemati 250 chilometri dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria, di cui parliamo da almeno dieci anni. Il volume di investimenti pubblici negli anni '90 è passato dal 3,5 al 2 per cento del prodotto, ed è un dato che fa riflettere soprattutto considerando che erano concentrati nel Mezzogiorno. Naturalmente il Nord camminava e lì investimenti non sono stati fatti, mentre adesso nel Mezzogiorno sono stati ridotti in misura rilevante. Avremmo dovuto risparmiare sulla spesa corrente.

Per quanto riguarda il federalismo, ci vogliono trasferimenti di solidarietà. Purtroppo il Parlamento ha approvato la riforma, ma non ha affrontato questa parte. A tale riguardo credo di aver già presentato una relazione alla Commissione affari costituzionali; ne è prevista un'altra e tornerò su questo argomento.

Avete letto bene: il paragrafo sul Mezzogiorno doveva richiamare l'attenzione sul fatto che il Mezzogiorno consuma il 96 per cento del suo PIL, e pertanto deve esserci qualche meccanismo compensatore nell'interesse del Mezzogiorno e del Nord.

EUFEMI (*UDC*). Voglio riallacciarmi ad un accenno fatto prima dal senatore Ferrara: c'è un tasso di circolazione dell'aggregato monetario «M3», che credo sia superiore ai *target*, anzi credo che nell'ultimo rapporto della BCE l'obiettivo non venga nemmeno più citato. Vorrei conoscere la valutazione del governatore Fazio.

Nell'introduzione ho poi colto un invito forte e ripetuto a fare le riforme. Credo che questo non sia nell'interesse di questa o di quella maggioranza, ma nell'interesse del Paese.

Nella penultima pagina della relazione vi è quindi un richiamo alle regole di bilancio. Qual è la sua opinione sulla riforma della legge n. 468 del 1978 e successive modificazioni? Vorrei anche chiederle se non ritiene sia il caso di fare un DPEF europeo.

Sempre nell'ultima parte della relazione è contenuto un punto interessante relativo al sistema informatico per il rilevamento giornaliero degli andamenti delle finanze degli enti decentrati, il cosiddetto «Bancomat di Stato». A che punto siamo con la realizzazione di tale progetto? Vorrei capire se ci sono ritardi e responsabilità.

PIZZINATO (*DS-U*). Governatore Fazio, nella sua relazione si dice che fra gli obiettivi vi è quello dell'innalzamento progressivo dell'età media effettiva pensionabile. È un obiettivo molto importante, ma non dobbiamo trascurare alcuni dati. I prepensionamenti a carico dell'INPS dello scorso anno sono per oltre il 30 per cento conseguenza di ristrutturazioni aziendali. Il presidente dell'ABI ha detto che ritiene importante mantenere il fondo autonomo del settore bancario per poter governare le ristrutturazioni; quindi, contrariamente a quanto previsto dalla legge (ossia restano gli anziani, la mobilità si applica ai giovani), avviene il contrario. C'è un fenomeno nuovo nel nostro Paese: 700.000-1.000.000 disoccupati hanno oltre 45-50 anni di età, come risulta da indagini svolte. Infine, i quattro fondi speciali e quello dei dirigenti industriali (sono meno di 350.000) sono i fondi con i pensionati più giovani d'Italia e le pensioni più elevate; allo stesso tempo il rapporto tra pensionati e contribuenti è sotto l'unità ed hanno versato meno contributi rispetto agli altri.

Mi fermo a questi quattro esempi concreti. Vorrei aggiungere che, in relazione agli *over 45-60*, l'unico incentivo che si prevede in tutta la riforma del lavoro è la somministrazione di manodopera, che mi sembra il rimedio meno adeguato trattandosi per tanta parte di figure professionalmente molto elevate.

Detto questo, è proprio una bestemmia pensare di realizzare nell'arco di quattro o cinque anni due soli enti: uno previdenziale per tutti (INPS) e uno assicurativo (INAIL), insieme alla fissazione di norme uniformi per ciò che concerne sia la contribuzione che la fuoriuscita, ma ancora di più per quanto attiene al calcolo della pensione? Oggi infatti tutto è inversamente proporzionale. Nella brevità dell'intervento spero di essere stato preciso.

Senza questo nuovo sistema il suo obiettivo, Governatore, è irrealizzabile. Occorre ricordare che, in particolare, il fondo degli operai non è in passivo; sono altre le figure che incidono sulla spesa previdenziale.

*FAZIO.* L'aggregato monetario «M3» è in forte espansione e i tassi sono storicamente bassi anche in Europa. Negli Stati Uniti sono stati anche più bassi, mentre in Europa non erano mai stati così bassi, e questo spiega la differenza.

Non penso affatto ad un DPEF europeo, ma neanche ad uno regionale: penso ad un DPEF nazionale. Il DPEF dovrebbe essere veramente l'occasione per fissare le politiche di medio termine: questo è l'orizzonte del DPEF.

Il sistema informatico è in stato di avanzata realizzazione e comporta un certo costo. Fra qualche anno potrà essere applicato; comincerà presto ad essere sperimentato in alcune filiali. Abbiamo un sistema informatico che forse è tra i migliori in Europa.

Senatore Pizzinato, io guardo i dati macro, ma occorre anche che tutti gli istituti siano raccordati. Sto pensando soprattutto all'allungamento dell'età lavorativa nelle categorie intellettuali con forme appropriate. Oggi i professori universitari o i magistrati continuano a lavorare fino a 75 anni, ed è un dato generalizzato; molti continuano a lavorare perché guadagnano di più e non hanno altra professione da svolgere. Dobbiamo inevitabilmente muoverci. L'attuale sistema risale agli anni '60; da quel momento è intervenuta una serie di complicazioni, a cominciare dal problema dei prepensionamenti. Da qui la necessità di pensioni complementari: perché dobbiamo avere una base comune e poi una serie di forme previdenziali complementari che vengono alimentate sulla base della capitalizzazione. Non dobbiamo avere tutti la stessa pensione. Ci sono i fondi complementari che hanno dei vantaggi e che, naturalmente, devono essere gestiti con grande accortezza, con una visione di lungo periodo. In ogni caso, occorre aumentare l'età media: è un fatto demografico, tra l'altro positivo.

Spero di aver risposto esaurientemente a tutte le domande.

**PRESIDENTE.** Ringrazio il governatore Fazio per il suo prezioso contributo.

#### **Audizione dei rappresentanti dell'Istituto nazionale di statistica (ISTAT)**

**PRESIDENTE.** È prevista adesso l'audizione dei rappresentanti dell'Istituto nazionale di statistica (ISTAT). Saluto i nostri ospiti e rinnovo le mie scuse al professor Luigi Biggeri, presidente dell'Istituto nazionale di statistica, per l'increscioso ritardo con il quale lo accogliamo, ma il ritmo delle audizioni è stato molto serrato. Lo ringrazio anche per la sua straordinaria cortesia istituzionale, in quanto ci ha lasciato già ieri



sera una cospicua documentazione del lavoro svolto che sarà sicuramente la base di questa audizione.

Do subito la parola al professor Biggeri.

*BIGGERI.* Signor Presidente, non ha bisogno di formularci le sue scuse, perché capiamo il vostro pressante impegno in tutte le audizioni. Cercherò di essere sufficientemente breve, proprio perché avete a disposizione il materiale da noi predisposto per questa audizione. In questo mio intervento richiamerò solo alcuni punti importanti.

La documentazione statistica e le analisi che fanno riferimento all'attuale e più recente evoluzione economico-sociale del Paese presentate nell'edizione di quest'anno del DPEF sono attendibili. E' importante dirlo: le cifre riferite all'anno 2002 e le previsioni per il 2003 risultano per noi sufficientemente attendibili. Come avete visto, gran parte della documentazione è basata su dati prodotti dall'Istituto nazionale di statistica.

Abbiamo ritenuto comunque opportuno, per consentirvi una migliore messa a fuoco e una valutazione dei contenuti del DPEF, portare ulteriori informazioni statistiche. Forse ciò può sembrare esagerato dopo tutti i dati di cui siete già in possesso, ma credo sia importante perché consente di comprendere meglio dal punto di vista congiunturale i dati più recenti, che spesso mancano nei documenti ufficiali, in particolare per quanto riguarda l'Italia.

Come già avvenuto in precedenti audizioni, proprio per l'incarico istituzionale che ricopro, non affronterò le problematiche relative alle proiezioni o ai programmi perché queste analisi non competono all'I-STAT, ma affronterò solo la parte relativa all'informazione statistica già consolidata, sulla quale possiamo discutere. Per questo motivo abbiamo preparato alcuni *dossier*. Il primo riguarda il quadro macroeconomico internazionale e italiano. Un altro, che riteniamo molto importante, concerne la concorrenza della Cina sui mercati all'esportazione dell'Italia; nel DPEF questo tema è stato richiamato e noi lo avevamo già affrontato in sede di rapporto annuale, ma abbiamo ritenuto opportuno predisporre un apposito *dossier*. Abbiamo ritenuto altresì opportuno preparare due *dossier* sul mercato del lavoro italiano e sulla finanza pubblica. Abbiamo quindi aggiunto un quinto *dossier* sulle analisi territoriali nell'ambito della contabilità nazionale, perché riteniamo possano essere utili per gli interventi di politica economica e sociale nelle diverse aree del Paese.

Inizio con l'andamento economico a livello internazionale e italiano. A livello internazionale sappiamo tutti che la congiuntura è stata caratterizzata nei primi mesi del 2003 da un nuovo rallentamento della crescita e dall'emergere di diffusi elementi di incertezza riguardo i tempi e l'intensità della ripresa (mentre poco tempo fa sembrava che la ripresa sarebbe stata imminente). L'economia statunitense ha mantenuto un ritmo di sviluppo ancora modesto all'inizio dell'anno (solo 0,4 per cento in più), registrando nei mesi più recenti ulteriori segnali di indebolimento delle spinte espansive. Sapete quanto sia importante per l'economia internazionale e anche per l'Italia l'andamento dell'economia statunitense.

Le maggiori difficoltà congiunturali hanno tuttavia caratterizzato l'area dell'euro, che a partire dagli ultimi mesi del 2002 è entrata in una fase di ristagno dell'attività economica rispetto alla quale, al momento, non si intravedono ancora segnali di una duratura inversione di tendenza. Nel primo trimestre il PIL a livello europeo è aumentato, in termini congiunturali, soltanto dello 0,1 per cento con un risultato identico a quello del trimestre precedente; il tasso di crescita tendenziale è sceso di nuovo al di sotto dell'1 per cento.

Riguardo agli sviluppi più recenti, l'evoluzione dell'attività nell'area dell'euro è restata nel complesso poco favorevole. Dopo il limitato recupero di aprile, la produzione industriale ha segnato in maggio una marcata diminuzione congiunturale (meno 0,9 per cento), che ha accentuato la tendenza discendente emersa a partire dagli ultimi mesi del 2002. D'altro canto, il clima di fiducia delle imprese industriali ha segnato un lieve peggioramento che sembra escludere la possibilità di una ripresa dell'attività a brevissimo termine. Come dato favorevole possiamo invece considerare il clima di fiducia dei consumatori, che ha registrato negli ultimi mesi un parziale recupero rispetto al livello particolarmente basso a cui era sceso nei primi mesi dell'anno. Questo per l'Europa.

Passiamo rapidamente al nostro Paese. Per l'economia italiana presentiamo due serie di valutazioni, una delle quali basata sui conti nazionali che, come sapete, hanno cadenza trimestrale; quindi, al momento disponiamo soltanto di dati relativi al primo trimestre di quest'anno. Successivamente presenterò alcuni dati che fanno riferimento a indicatori mensili, in modo da capire quello che è successo fino ai mesi di maggio e giugno. Alcuni dati stanno per essere comunicati in questi giorni (anche stamani è uscito un comunicato, come d'altronde è avvenuto ieri).

Nel nostro Paese il profilo ciclico dell'ultimo biennio si è caratterizzato come una prolungata fase di debolezza congiunturale. La crescita del PIL è stata quasi nulla nella prima parte del 2002, segnando poi un modesto recupero nella seconda metà dell'anno. Il primo trimestre di quest'anno ha registrato una nuova battuta d'arresto, con una diminuzione congiunturale dello 0,1 per cento.

Il protrarsi della fase di bassa crescita della nostra economia s'inserisce nel contesto di generale debolezza della congiuntura internazionale, e in particolare di quella europea. Si deve però rilevare che il differenziale di sviluppo rispetto all'unione economica e monetaria, che era tornato negativo nella media del 2002 di 0,4 punti percentuali, nel primo trimestre del 2003 è invece risultato nullo in termini di tasso di crescita tendenziale.

La lieve diminuzione congiunturale del prodotto registrata nel primo trimestre è stata determinata soprattutto dal manifestarsi di un ampio contributo negativo della domanda estera, sulla quale ritorneremo. Vedremo che il *dossier* sulla Cina darà sufficienti motivi di spiegazione delle nostre difficoltà; non è solo quella la ragione, ma serve per capire quali sono i problemi.

I consumi finali nazionali nel primo trimestre del 2003 hanno subito un marcato rallentamento. Analogamente è avvenuto per gli investimenti,

soprattutto per la componente delle macchine e delle attrezzature, che hanno registrato una forte contrazione che ha interrotto la significativa risalita della seconda metà del 2002. Le esportazioni di beni e servizi hanno registrato un'ulteriore forte contrazione.

Analizziamo ora i dati più recenti. Ciò ci consente di vedere che alcuni settori hanno ancora enormi difficoltà, mentre altri ne hanno meno e stanno andando meglio. In particolare, il settore in difficoltà è quello industriale, la cui attività ha proseguito, nella prima parte dell'anno, la fase di lenta discesa iniziata intorno alla metà del 2002. La tendenza alla contrazione si è accentuata con il risultato particolarmente negativo di maggio. L'indice della produzione industriale, dopo una flessione congiunturale dello 0,6 per cento nel primo trimestre, ha segnato, in aprile, un lieve recupero ma, a maggio, un nuovo brusco calo (meno 1,6 per cento), che ha coinvolto tutti i settori, ad eccezione di quelli energetici. Questo quadro di difficoltà emerge anche dall'andamento negativo del fatturato, che è sceso a partire dall'inizio del 2003 e che ha messo in evidenza sia nella componente nazionale che in quella estera momenti di difficoltà dell'industria.

Nel settore industriale l'unico timido segnale di recupero è venuto dagli ordinativi esteri che, come abbiamo comunicato pochi giorni fa, sono cresciuti in aprile e in maggio, mentre non sono cresciuti quelli del mercato interno. Il clima di fiducia delle imprese non è buono e ha mostrato solo in giugno un lieve segnale di recupero, tornando a crescere dopo tre cali consecutivi.

Un andamento positivo dell'attività si presenta invece nel settore dei servizi, dove i segnali sono più favorevoli.

I nuovi indicatori del valore del fatturato del commercio all'ingrosso hanno messo in evidenza una crescita tendenziale del 2,6 per cento. Anche il commercio al dettaglio ha registrato una crescita tendenziale del 3,2 per cento, aumento trainato soprattutto dalla grande distribuzione. È vero che si tratta di dati in valore e che si deve scontare l'aumento dei prezzi, tuttavia aumenti del 2,6 per cento e del 3,2 per cento dal punto di vista tendenziale, rispettivamente per il commercio all'ingrosso e per quello al dettaglio, rappresentano elementi positivi. Segnali positivi si hanno anche nell'attività turistica, soprattutto nella settimana di Pasqua, anche per il calendario favorevole che vi è stato e che ha fatto registrare quasi un *boom*.

Dai dati più recenti sul commercio estero si evince invece che le difficoltà continuano. Nei primi mesi di quest'anno si è registrata una tendenza al calo di entrambi i flussi, sia di esportazioni sia di importazioni. In particolare, le esportazioni totali sono diminuite in maniera marcata a maggio e il dato di giugno relativo al solo interscambio con i paesi extra Unione europea indica un'ulteriore flessione, anche se inferiore rispetto a quella che si era registrata nei mesi precedenti.

La persistente debolezza della domanda mondiale e il forte apprezzamento dell'euro rispetto al dollaro sembrano essere alla base del calo delle esportazioni, che è stato più ampio nella componente rivolta ai mercati al di fuori dell'Unione europea. All'interno di questa, nella prima parte del-

l'anno si sono registrati risultati positivi sia verso i paesi europei non appartenenti all'Unione (candidati e non), sia verso la Turchia e la Cina, nonostante l'ultimo dato relativo alla Cina, emerso in questi giorni, metta in evidenza che vi è stata anche in quel caso una diminuzione. Comunque, si registra un aumento complessivo nei primi cinque-sei mesi dell'anno in corso. Riduzioni di rilievo invece hanno riguardato l'America (Mercosur e Stati Uniti) e il resto dell'Asia.

Al di là degli andamenti più recenti, un importante aspetto della posizione competitiva delle merci italiane è costituito dalla crescente penetrazione dei prodotti provenienti dalla Cina su alcuni mercati terzi sia europei che extraeuropei, tradizionalmente molto rilevanti per il modello di specializzazione settoriale e geografico delle esportazioni italiane. Da questo punto di vista, l'analisi che abbiamo inserito nel secondo *dossier* è cruciale ai fini del vostro esame sugli interventi che, in prospettiva, dovranno essere realizzati per recuperare competitività.

Mi soffermo ora brevemente sull'inflazione. Nella prima metà del 2003, l'inflazione al consumo ha mostrato una lieve flessione rispetto ai massimi raggiunti al termine della fase di accelerazione dei prezzi che aveva caratterizzato la seconda metà dello scorso anno. Tuttavia, la tendenza al rientro delle tensioni sui prezzi risulta piuttosto lenta se confrontata con le condizioni favorevoli per una discesa dei prezzi create, nel periodo recente, dall'apprezzamento del cambio, dal perdurare della fase di debolezza della domanda e dal venire meno, nell'ultimo trimestre, degli impulsi sui costi dei prodotti petroliferi. I prezzi al consumo però continuano a rimanere stabili o a diminuire troppo poco. I prezzi alla produzione industriale, in realtà, avevano manifestato movimenti al rialzo; in aprile e in maggio invece hanno segnato un calo.

In particolare preoccupano i prezzi al consumo: tra il dicembre 2002 e il giugno 2003, l'indice dei prezzi al consumo per l'intera collettività è già aumentato dell'1,4 per cento, segnando un incremento lievemente inferiore a quello del medesimo periodo del 2002. Il tasso di inflazione tendenziale si attesta quindi sul 2,6 per cento, mentre il tasso di inflazione «acquisito» per il 2003, cioè quello che si registrerebbe se l'indice dei prezzi al consumo restasse per il resto dell'anno invariato rispetto a giugno, è pari al 2,3 per cento. Questo significa che non si riuscirà a mantenere questo 2,3 per cento se si verificheranno aumenti dei prezzi a partire da ora sino alla fine dell'anno.

Quello che maggiormente preoccupa è il differenziale di inflazione tra beni e servizi, che rimane a favore di questi ultimi. I prezzi dei servizi aumentano di più di quelli dei beni. In particolare, si possono rilevare forti rincari dei prezzi dei pubblici esercizi, degli alberghi e dei servizi bancari, tutti servizi indispensabili per le famiglie italiane.

Per quanto riguarda i prezzi, l'ultimo elemento da mettere in evidenza è il differenziale dei prezzi tra l'Italia e l'unione economica e monetaria, che è tornato ad aumentare. Si era ridotto alla fine dell'anno scorso, mentre a giugno il tasso annuo di inflazione, misurato dall'indice armonizzato, si è attestato in Italia al 2,9 per cento, quando nell'area del-

l'euro è sceso al 2 per cento. Quindi vi è un differenziale di inflazione di 0,9 punti percentuali, che rappresenta un cifra davvero alta in termini di competitività del nostro sistema rispetto agli altri Paesi europei.

Per quanto riguarda il mercato del lavoro la situazione, come certamente sapete, è più favorevole: l'occupazione ha continuato ad espandersi anche nella prima parte del 2003 e, secondo l'indagine sulle forze di lavoro, il numero di occupati è aumentato nella media delle prime due rilevazioni del 2003 dell'1,1 per cento su base annua, pari a circa 240.000 unità; ha segnato anche incrementi congiunturali significativi sia in gennaio che in aprile.

La crescita dell'occupazione ha continuato ad interessare in misura più consistente la componente femminile e anche le forme di impiego a tempo indeterminato e a orario pieno (l'apporto di queste forme di impiego è stato davvero rilevante). Oltre che essere più consistente per le donne, come già rilevato negli anni scorsi, l'allargamento della base occupazionale si è concentrato soprattutto nei servizi e nel settore delle costruzioni. Il tasso di disoccupazione, ridottosi costantemente dal 1999, è sceso in aprile all'8,9 per cento, dal 9,2 per cento di un anno prima. La diminuzione ha riguardato sia la componente maschile sia quella femminile, ma anche il Mezzogiorno, anche se l'ultimo dato non è così buono come nel 2002.

La dinamica salariale all'inizio del 2003 è rimasta moderata, proseguendo nella tendenza al rallentamento che aveva già caratterizzato la seconda parte dello scorso anno. L'evoluzione recente delle retribuzioni contrattuali mostra un'ulteriore decelerazione della dinamica salariale: il tasso di crescita tendenziale delle retribuzioni orarie è sceso all'1,7 in maggio, riflettendo anche il permanere di una quota elevata di contratti collettivi scaduti e in attesa di rinnovo.

Veniamo ora alle proiezioni relative al 2003. Il DPEF ipotizza per il 2003 un quadro macroeconomico caratterizzato da un moderato recupero di dinamismo dell'attività, con un tasso di sviluppo del PIL pari allo 0,8 per cento in media d'anno. Come è scritto del DPEF, la crescita sarebbe trainata dalla domanda interna, che fornirebbe un contributo pari a 1,3 punti percentuali, mentre le esportazioni nette le sottrarrebbero 0,5 punti percentuali (0,7 lo scorso anno).

Per quel che riguarda il PIL, i risultati del primo trimestre hanno dato luogo ad un «acquisito» di crescita pari allo 0,3 per cento. Questo significa che la previsione del Documento di programmazione economico-finanziaria implica per i rimanenti trimestri dell'anno un incremento congiunturale medio dello 0,3-0,4 per cento (solo così probabilmente potremo raggiungere lo 0,8 per cento), grosso modo simile a quello registrato nella seconda metà del 2002. Sembra infatti che molte indicazioni sul 2003 prendano per buona la previsione che nella seconda metà dell'anno in corso si verifichi ciò che è accaduto nella seconda metà del 2002. Lo stesso dicasi per la previsione relativa ai consumi, con un aumento annuo dell'1,2 per cento, che implicherebbe un'espansione molto graduale, con un tasso di crescita congiunturale medio nei restanti tre tri-

mestri dell'anno dello 0,3 per cento. Si tratterebbe in questo caso di un ritmo leggermente inferiore rispetto a quello mostrato l'anno scorso, ma siamo più o meno nell'ordine delle cifre registrate nel 2002.

Più complessa e più difficile da raggiungere è la previsione sugli investimenti fissi lordi. Il DPEF prevede una crescita nel 2003 pari allo 0,8 per cento, in virtù di un incremento dello 0,4 per cento dei macchinari ed attrezzature e dell'1,4 per cento delle costruzioni. Per quest'ultima componente non ci sono problemi, perché la crescita acquisita all'inizio del 2003 è già pari all'1,6 per cento e la previsione è quindi congruente con un leggerissimo calo nel corso dei restanti trimestri. L'obiettivo relativo agli investimenti in macchinari e attrezzature implica, invece, un netto recupero rispetto alla caduta registrata nel primo trimestre, che ha portato tale aggregato ad un livello inferiore del 3,6 per cento rispetto a quello medio dell'anno precedente. Sarebbe necessario un tasso di crescita congiunturale medio del 2,7 per cento nei restanti tre trimestri dell'anno, cosa non impossibile, ma che implica che ci siano grossi investimenti in previsione di una ripresa dell'attività produttiva.

Relativamente all'interscambio di beni e servizi con l'estero, il DPEF prevede per il 2003 un aumento del 3,7 per cento delle importazioni e del 2 per cento delle esportazioni. Questo risultato verosimilmente necessita di una sostenuta ripresa del commercio mondiale e non dipende quindi solo da un fatto interno. D'altra parte, non è che la ripresa della competitività, che noi abbiamo analizzato nel secondo *dossier*, possa avvenire in termini immediati. Si fa l'ipotesi che ci sia una ripresa sostenuta del commercio mondiale, penalizzato sia dalla guerra in Iraq sia da fatti esterni all'economia.

Le stime che riguardano gli indicatori del mercato del lavoro appaiono improntate a prudenza, perché molte delle previsioni sono di fatto già acquisite all'inizio dell'anno. Per le unità di lavoro totali si prevede una crescita dello 0,6 per cento, superiore di solo un decimo di punto rispetto all'aumento acquisito al primo trimestre 2003. Occorre tuttavia stare attenti con riferimento a risultati di più lungo periodo, perché il rallentamento che si è manifestato nello sviluppo potrebbe impedire il raggiungimento dell'obiettivo di Lisbona entro il 2010. Però sono tempi lunghi e un istituto come il nostro non entra nel merito di queste previsioni.

Circa gli andamenti di finanza pubblica e le nuove previsioni per il 2003, il 1° marzo 2003 l'ISTAT ha stimato il rapporto tra indebitamento (29 miliardi di euro) e PIL per il 2002 pari al 2,3 per cento. A differenza di quanto avvenuto nell'unione economica e monetaria, in Italia il *deficit* delle amministrazioni pubbliche ha mostrato un miglioramento rispetto all'anno precedente, essendo risultato inferiore di oltre 3 miliardi di euro. In termini di rapporto rispetto al PIL tale saldo è passato dal 2,6 per cento del 2001 al 2,3 per cento del 2002. Un peggioramento, invece, è stato registrato dal saldo primario, ottenuto detraendo dall'indebitamento netto le spese per interessi. Questo, pur essendo positivo e pari al 3,4 per cento del PIL, è risultato inferiore al 3,8 per cento del 2001 e al 5,8 per cento del 2000.

Separando il saldo delle operazioni correnti da quello del conto capitale si rilevano due dinamiche contrapposte. Infatti il rapporto tra risparmio e PIL è peggiorato, essendo stato inferiore di circa tre decimi di punto rispetto al 2001. Il saldo del conto capitale si è chiuso, invece, con un miglioramento di oltre un punto e mezzo rispetto al 2001, dovuto principalmente ai proventi derivanti dalle operazioni di cartolarizzazione relative alla vendita di immobili.

Le uscite complessive sono diminuite, così come le entrate.

La pressione fiscale ha registrato un'ulteriore flessione, passando dal 42,4 per cento del 2000 al 42,1 per cento del 2001, attestandosi al 41,6 per cento nel 2002.

La forbice tra indebitamento netto e fabbisogno di cassa del settore pubblico, che ci ha fatto discutere gli anni precedenti, mostra nel 2002 una diminuzione dopo il notevole ampliamento verificatosi nel 2000 e nel 2001.

L'Italia ha conseguito un apprezzabile avanzamento lungo il percorso di riduzione dell'incidenza del debito pubblico in rapporto al PIL, che è passato dal 109,5 per cento del 2001 al 106,7 per cento del 2002, da ascrivere solo in parte all'operazione di concambio dei titoli assegnati alla Banca d'Italia nel 1993. Questo è sicuramente un passo positivo, ma il rapporto rimane ancora il più alto tra i paesi dell'Unione. Se volete informazioni più dettagliate, le trovate non solo nel *dossier* apposito, ma anche in una statistica in breve che possiamo mettere a vostra disposizione.

Le nuove previsioni di finanza pubblica per il 2003 contenute nel DPEF 2004-2007 stimano un livello di indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche rispetto al PIL pari al 2,3 per cento, in relazione alla nuova previsione del tasso di crescita dell'economia pari allo 0,8 per cento. Prima erano state presentate altre cifre da parte del Governo e del Ministero dell'economia, ma la successiva pubblicazione dei dati ISTAT ha fatto rivedere al rialzo la stima dell'indebitamento delle amministrazioni pubbliche, che sconta gli effetti dell'andamento del ciclo economico. Questa previsione tiene conto delle informazioni disponibili sul primo trimestre del 2003 e di informazioni successive, che non vi ho elencato.

Le nuove previsioni di finanza pubblica per l'anno 2003 indicano anche un avanzo primario pari al 3 per cento del PIL, confermando il *trend* in diminuzione dell'ultimo triennio, quando sarebbe invece importante che questo assumesse un valore positivo.

La pressione fiscale risulta invece invariata rispetto alle previsioni riportate nella relazione trimestrale di cassa e pari al 41,8 per cento del PIL, superiore di due decimi di punto rispetto a quella registrata nel 2002, ma è certo che questi dati si possono conoscere correttamente solo a fine anno, quando si conoscerà l'entità delle entrate. Nella nuova stima della pressione fiscale il maggiore gettito derivante dalle sanatorie, scudo fiscale, condono e concordato, che dai dati dei mesi più recenti hanno mostrato introiti superiori alle aspettative, compenserebbe – così è scritto nel Documento di programmazione economico-finanziaria – l'andamento delle en-

trate tributarie, la cui dinamica continua a risentire del prolungarsi del ciclo economico particolarmente sfavorevole. È ovvio che le entrate tributarie sono minori se il ciclo economico è sfavorevole. In particolare nel DPEF sono previsti per il 2003 introiti da imposte in conto capitale di 14 miliardi di euro, di cui 2 miliardi da attribuire al gettito fiscale sul rientro di capitali dall'estero e 12 al gettito derivante dagli altri condoni. A questo proposito bisogna tener presente che le valutazioni delle varie poste dovranno tener conto delle regole tecniche di registrazione piuttosto complesse e diverse a seconda della tipologia delle operazioni coinvolte (si tratta di verificare se la regola di registrazione deve fare riferimento alla cassa o alla competenza). Se le sanatorie fiscali dovessero essere fissate tutte di competenza del 2003, si avrebbe un miglioramento per il *deficit* per l'anno corrente pari a circa 5 miliardi di euro e il rapporto *deficit*/PIL si ridurrebbe all'1,9 per cento. In tal caso, per mantenere l'obiettivo dell'indebitamento sul PIL fissato per il 2004 all'1,8 per cento dovrebbero essere spostate al prossimo anno altre operazioni di riduzione del *deficit* previste per l'anno in corso (cartolarizzazioni o altro).

Le uscite in conto capitale sono state stimate nel DPEF pari a 49,6 miliardi di euro, superiori di oltre 2 miliardi di euro rispetto alle previsioni contenute nella Relazione trimestrale di cassa. Si suppone che tale aggiustamento sia dovuto sia ad una stima aggiornata degli introiti legati alle dismissioni di immobili, sia all'inclusione delle spese in conto capitale dell'ANAS che il DPEF dovrebbe aver considerato nel 2003, correttamente, facente parte del settore dell'amministrazione pubblica. Il riferimento alla riclassificazione dell'ANAS tra i settori *market* previsto per i conti del 2004 dovrà essere verificato al momento in cui il Ministero prospetterà i termini esatti dell'operazione, che dovrà essere valutata ufficialmente da ISTAT e da Eurostat.

Si ritiene opportuno far presente che per tenere sotto controllo l'evoluzione della finanza pubblica è necessario disporre di dati armonizzati e anche di stime a cadenza infra-annuale, indispensabili per le analisi degli andamenti congiunturali.

Il processo di armonizzazione delle statistiche sulla finanza pubblica è richiesto da tutti gli operatori ma, a nostro avviso, è urgente provvedervi quanto prima, altrimenti i dati a disposizione non possono essere paragonati e non consentono di fare il controllo puntuale della spesa pubblica.

Come avevamo anticipato lo scorso anno, l'ISTAT ha effettuato elaborazioni preliminari dei conti trimestrali della pubblica amministrazione, che ora sono quasi definitive e che saranno pubblicate a settembre. Il Parlamento e il Governo avranno quindi a disposizione i dati trimestrali sui conti della pubblica amministrazione, con l'indebitamento trimestre per trimestre, in anticipo di ben due anni rispetto a quanto richiesto dal regolamento di Eurostat.

Circa l'informazione statistica per le analisi dello sviluppo territoriale e per l'implementazione delle politiche economiche e sociali si rileva che in vari punti del Documento di programmazione economico-finanziaria si fa riferimento ai dati prodotti dall'ISTAT relativi ad aggregati territoriali. Nel *dossier* che è stato allegato al materiale di questa audizione sono fornite notizie più estese sull'attività svolta in ISTAT per il miglioramento



della tempestività e l'ampliamento dell'informazione territoriale, anche attraverso una convenzione stipulata a settembre 2001 con il Dipartimento per le politiche di sviluppo del Ministero dell'economia e finanziata nell'ambito del Quadro comunitario di sostegno.

I risultati conseguiti sono notevoli. Oltre al miglioramento della tempestività e all'ampliamento dell'informazione, particolarmente interessanti sono le analisi fatte con riferimento ai sistemi locali del lavoro. Abbiamo diviso i dati dell'Italia che riguardano il numero di occupati e unità di lavoro non solo per Regioni e per Province, ma anche per sistemi locali del lavoro. Sui circa 780 sistemi locali abbiamo effettuato le analisi. Da ciò risulta che lo sviluppo economico del nostro Paese non è omogeneo per le Regioni o per le Province ma è, come suol dirsi, a «macchia di leopardo», come è possibile vedere dai cartogrammi allegati. Questo significa che gli interventi da attuarsi devono essere mirati, altrimenti il rischio è il mancato sviluppo delle zone maggiormente sottosviluppate.

Su numerose ipotesi prospettate nel DPEF come interventi che saranno successivamente precisati abbiamo presentato molti dati nel rapporto annuale presentato alla Camera dei deputati. In tale rapporto ci sono molti elementi utili per le decisioni riguardanti le politiche di intervento, in particolare per il miglioramento della competitività delle imprese (abbiamo infatti effettuato apposite analisi per verificare quali sono gli elementi di mancata competitività); per la spesa per ricerca e sviluppo e per la formazione del capitale umano (dati che mettono in evidenza la poca formazione presso le imprese o presso altri settori); per lo sviluppo dell'innovazione dei prodotti e dei processi delle imprese; per modificare i comportamenti individuali e familiari ed attenuare i cosiddetti «rischi demografici», di cui tutti parliamo. Vi sono in particolare analisi dettagliate sulla fecondità, sul rapporto fecondità-lavoro, sulla composizione delle famiglie, sulla capacità di lavoro o altri tipi di intervento per gli anziani.

Insieme ai miei collaboratori resto a disposizione delle Commissioni per le domande che vorrete rivolgere.

**RUSSO SPENA (RC).** Il professor Biggeri sa certamente che qualche giorno fa il nostro Gruppo parlamentare in una conferenza stampa alla Camera dei deputati ha chiesto la sua audizione presso la Commissione bilancio, perché ritiene che vi sia un errore grave nella riduzione indicata dall'ISTAT di un decimo di punto dell'inflazione annua, cioè dal 2,7 per cento di maggio 2003 al 2,6 per cento di giugno 2003. Non si può dimenticare che questo è un dato importante, perché bisogna tenere conto che la riduzione di un decimo di punto dell'inflazione annua sottrae risorse non inferiori a 500 milioni di euro all'anno a numerose categorie, tra cui i lavoratori dipendenti e i pensionati, i cui redditi sono legati automaticamente o in occasione dei rinnovi contrattuali alle variazioni degli indici dei prezzi al consumo. Quindi è un errore grave. L'ISTAT parte dal punto seguente: gli indici dei prezzi al consumo nel mese di giugno 2003 registrano una diminuzione dei prezzi delle comunicazioni di meno 2 per cento rispetto al mese precedente per effetto della presunta riduzione dei prezzi delle chiamate effettuate dal telefono domestico ad un cellulare applicati da Telecom Italia dal 1° giugno 2003. Tale riduzione

determinerebbe la riduzione di un decimo di punto dell'inflazione annua. Il punto è che per verificarsi il passaggio dal 2,7 al 2,6, ipotizzando realisticamente che nel cosiddetto «paniere» la telefonia fissa abbia un peso dell'1 per cento (sto parlando di dati rilevati), cioè pari alla metà del peso dei servizi di telefonia, l'ISTAT deve aver conteggiato la diminuzione del costo della telefonia mobile nell'ordine del meno 40, meno 50 per cento, in aperta contraddizione anche con l'assai improbabile dato del meno 10 per cento dichiarato e pubblicizzato da Telecom Italia. Solo un siffatto calcolo dell'ISTAT (meno 50 per cento) potrebbe confermare la suddetta diminuzione del 2 per cento del capitolo «comunicazioni», che giustificerebbe la diminuzione del decimo di punto dell'inflazione relativa al mese di giugno 2003.

Ora, appare assolutamente irrealistica la riduzione del 40 o 50 per cento del costo della telefonia mobile di cui parla l'ISTAT, ma lo è anche quella del 10 per cento che pubblicizza Telecom, perché, come è noto, per ogni chiamata effettuata da un'utenza domestica ad un telefono cellulare viene applicato uno scatto alla risposta più una tariffa per ogni secondo di durata della chiamata.

Siccome a noi pare si tratti di un errore macroscopico, che però pesa fortemente in termini sociali, come il presidente Biggeri ben comprende, chiediamo anche in questa sede che l'ISTAT documenti alla Commissione, specificandoli, gli elementi che consentono di individuare i prezzi considerati ai fini del calcolo del suddetto indice per le chiamate effettuate verso un telefono cellulare da un apparecchio domestico collegato ad una linea Telecom Italia prima e dopo le variazioni tariffarie del 1° giugno 2003. Può apparire – ripeto – un fatto esclusivamente tecnico, ma nel momento in cui parliamo di dati di progetto e di DPEF, riteniamo che questo sia un errore estremamente grave per i lavoratori dipendenti e per i pensionati.

Vorremmo sentire dal presidente dell'ISTAT una risposta o per lo meno l'impegno a fornire una seria documentazione, anche in un'audizione presso la Commissione bilancio della Camera, che può permettere una più ampia discussione.

TURCI (DS-U). Professor Biggeri, vorrei un chiarimento sul passaggio della relazione relativo al gettito da condoni per sapere in quali poste annuali debba essere conteggiato. Confesso – ma questa è sicuramente una mia mancanza – di non aver trovato il dato dei 14 miliardi di gettito da condoni. Tra l'altro, nella prima seduta di queste audizioni, ad una domanda posta dall'onorevole Visco, il ministro Tremonti ha risposto di non avere dati. Comunque, può darsi che sia colpa mia non aver interpretato bene le proiezioni contenute nel DPEF.

Mi interessa poi un altro aspetto. Lei, presidente, dice che se queste entrate fiscali fossero conteggiate tutte come competenza del 2003 saremmo di fronte a un risultato così positivo del rapporto *deficit*-PIL che potremmo addirittura spostare i risparmi sull'anno prossimo. Vorrei capire meglio questo dato, perché nelle audizioni cui ho fin qui assistito ho percepito la preoccupazione opposta: che se l'Eurostat dovesse imporre il riferimento di queste entrate agli anni in cui si è effettivamente verificata

l'evasione fiscale cui si riferisce il condono, quest'anno si rischierebbe addirittura di non realizzare l'obiettivo del rapporto *deficit*-PIL fissato dalla manovra.

PERETTI (*UDC*). Vorrei sapere dal presidente dell'ISTAT se hanno le proiezioni sulle prenotazioni turistiche di luglio e agosto e i dati sull'andamento del risparmio e, più in generale, sull'andamento della ricchezza delle famiglie. Circa il primo dato l'impressione che abbiamo nel territorio del veronese è che per quest'anno la situazione sia molto critica.

PIZZINATO (*DS-U*). Recentemente l'ISTAT ha reso pubblici due dati: da un lato, che sarebbe diminuita la percentuale dei soggetti e delle famiglie sotto la soglia di povertà, dall'altro, che è aumentato il grado di povertà delle famiglie che sono al di sotto di quella soglia. Vorrei sapere se al riguardo è possibile avere qualche elemento ulteriore.

LAURO (*FI*). Penso che molto si stia finalmente facendo per quanto riguarda il processo di ottimizzazione delle statistiche pubbliche. Infatti, specialmente nella nostra Commissione in occasione del DPEF arrivano statistiche da tutte le parti, con cifre spesso in contrasto. Mi fa piacere quindi che, anche con il codice europeo della buona pratica, si comincino ad individuare indirizzi generali per dare dati precisi e validi per tutti.

Mi pare che – forse è una delle prime volte – la documentazione statistica del DPEF quest'anno si basi in larga parte su notizie e dati diffusi dall'Istituto di statistica. A parte le informazioni che il professor Biggeri ci ha dato nel corso dell'introduzione relativamente ad alcune considerazioni sull'inflazione e alle questioni poi sollevate dal senatore Turci, vorrei sapere se, circa la competitività delle imprese e soprattutto la concorrenza della Cina sui mercati dell'esportazione in Italia, su cui avete redatto un apposito *dossier*, ci sono dati recenti o se il *dossier* è stato preparato soprattutto perché nel DPEF era indicata tale questione.

MORANDO (*DS-U*). Anche in relazione alle cose dette poco fa dal governatore Fazio, vorrei chiedere al presidente dell'ISTAT nel determinare l'aumento dell'inflazione qual è, a suo avviso, il peso dell'aumento molto significativo negli ultimi tre anni – come è documentato dal rapporto ISTAT sul 2002 – dei prezzi dei servizi bancari, secondi in termini di aumento di prezzo soltanto agli aumenti dei servizi assicurativi, e in particolare l'RC-Auto. E' stato detto che si tratta di un peso praticamente irrilevante; mi chiedo se tale irrilevanza sia confermata dalla vostra valutazione.

La seconda domanda riguarda, invece, il rapporto di reciproca influenza tra il peggioramento dei dati della crescita rispetto alla previsione e il peggioramento dei dati dell'indebitamento. Il governatore Fazio ci ha appena detto che la Banca d'Italia attribuisce un terzo del peggioramento dell'indebitamento al dato di minore crescita, mentre il DPEF attribuisce esplicitamente otto decimi del peggioramento alla minore crescita. Mi incuriosisce sapere qual è l'ipotesi dell'ISTAT a tale proposito.

*BIGGERI.* Intanto vorrei fare chiarezza sulla questione sollevata dall'onorevole Russo Spena. Se ci sono errori, in particolare se facciamo errori dal punto di vista scientifico, ho già dichiarato molte volte che l'I-STAT deve ammettere l'errore, cosa che abbiamo fatto quando è successo: vorrei che ciò fosse chiaro. Anche questa volta, se alla fine si dovesse dimostrare che la nostra stima dell'indice è frutto di errore, sarà certamente compito dell'Istituto nazionale di statistica, proprio per la credibilità che deve avere nel Paese, essere completamente trasparente e correggere l'errore. Quindi siamo a disposizione dell'onorevole Russo Spena e del suo Gruppo parlamentare per fornire tutte le informazioni richieste. Egli forse sa che ho anche scritto una *e-mail* all'onorevole Giordano per invitarlo a vedere come costruiamo i dati. Vorrei chiarire che c'è massima trasparenza.

Prima di dare qualche risposta, vorrei anche chiarire un altro aspetto: in Italia si enfatizza un po' troppo la correzione dello 0,1 per cento del dato di inflazione annua, che, dal punto di vista statistico, è poco significativo. L'onorevole Russo Spena dice che si tratta di un valore alto. Negli Stati Uniti se si verifica un errore dello 0,1 per cento – e può accadere – il «New York Times» pubblica una nota di tre righe in cui si dice semplicemente che è stato fatto un errore; si corregge e la cosa finisce lì. Certamente se l'errore ci fosse – anche se penso non ci sia – siamo disponibili a correggerlo; la correzione fa sì che i suoi effetti vengano annullati.

In secondo luogo, dal punto di vista degli effetti, è vero che questo potrebbe avere un costo di 500 milioni di euro, ma anche questo costo è ipotetico perché non c'è un aggancio diretto delle retribuzioni con l'indice dei prezzi al consumo. Dipende dalla contrattazione che si fa.

RUSSO SPENA (RC.). Vediamo se l'errore c'è o no.

*BIGGERI.* Abbiamo fatto un comunicato che è uscito su tutti i giornali.

RUSSO SPENA (RC.). A me il comunicato non chiarisce nulla.

*BIGGERI.* Chiedo al dottor Monducci, direttore del servizio che si occupa delle statistiche sui prezzi, di precisarle meglio la questione. Se non sarà sufficiente questa illustrazione, avremo modo di parlarne successivamente, portando ulteriore documentazione.

*MONDUCCI.* Abbiamo fatto un comunicato nel quale abbiamo ripercorso la procedura adottata. Il problema è il seguente. La verifica sui dati viene fatta, da un lato, accertando gli *input* ricevuti dalle compagnie telefoniche e i parametri vengono presi alla base della procedura di calcolo. Poi c'è un problema di complessità del sistema di ponderazione e di imputazione perché, come immaginate, il settore della telefonia è piuttosto complicato, data la presenza di numerosi operatori: Telecom verso TIM, Telecom verso Omnitel e così via. Quindi questo dato è stato «brutalmente» inserito all'interno di una procedura di calcolo che, in base a certe

ipotesi largamente fondate su dati passati derivanti dalla raccolta di informazioni (ad esempio, sulla durata media delle telefonate), ha prodotto tale risultato.

Una cosa tra quelle che lei ha detto, onorevole, non mi è chiara, nel senso che abbiamo previsto una variazione, pari a meno 5,9 per cento, della telefonia fissa derivante da questo tipo di impatto; non abbiamo mai fatto riferimento a riduzioni pari al 40 o 50 per cento. Ripeto, la nostra procedura è basata su *input* e su una procedura predefinita di calcolo.

RUSSO SPENA (RC). Ma questo è un dato scientifico; si ricava dallo studio dei contratti Telecom. I numeri sono numeri.

BIGGERI. Vorrei chiarire: gli *input* e le procedure di calcolo non sono cambiati. C'è una struttura basata su 36 tipologie di chiamate ed ognuna ha un peso, che non viene stabilito di volta in volta ma all'inizio dell'anno; ogni anno effettuiamo un ribasamento degli indici e quindi cambiamo il sistema di ponderazione. I dati che ci sono stati inviati per posta elettronica e per fax – che sono gli strumenti con cui li acquisiamo dalle varie compagnie – sono stati immessi correttamente, e questo ha prodotto il dato. Non c'è stata alcuna modifica rispetto al passato che possa far pensare ad un errore. Se lei non si ritiene soddisfatto, approfondiremo meglio la questione.

RUSSO SPENA (RC). Vorrei confrontare i dati, perché voi scrivete che c'è una diminuzione del 2 per cento rispetto alle comunicazioni. Questo non risulta, non lo dice nemmeno la Telecom. Secondo me è un errore banale e innocente.

BIGGERI. Noi abbiamo immesso i dati che ci hanno inviato; siamo comunque disponibili a verificarli con lei.

RUSSO SPENA (RC). Secondo i nostri calcoli, il dato che voi calcolate per arrivare al meno 2 per cento corrisponde al 40-50 per cento, mentre la Telecom ci dice che è l'11 per cento.

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, non è questa la sede in cui affrontare questo argomento. Qui si parla del DPEF. Il problema potrà essere adeguatamente affrontato in un'altra sede, anche perché c'è un comunicato sul quale si potrà discutere.

BIGGERI. Mi sembra che un'altra domanda riguardasse il gettito da condoni; sull'ammontare preciso potrà intervenire successivamente il dottor Del Santo. Vorrei chiarire perché abbiamo scritto quella frase nella relazione. Non è possibile che Eurostat pensi di retrodatare il gettito derivante dai condoni ai periodi dell'evasione: o valgono i condoni per l'anno in cui è stata fatta la richiesta, e la competenza è quella, oppure vale il criterio della cassa, cioè si fa riferimento alla data di riscossione. Allora, se vale la cassa, si va al 2004, se vale la competenza vuol dire che si riporta tutto al 2003; in questo caso evidentemente c'è una diminu-

zione dell'indebitamento di quest'anno. Se c'è una diminuzione dell'indebitamento rispetto a quello che si prevede, probabilmente va considerato che possono essere spostate alcune operazioni che vengono fatte a settembre, ottobre o novembre o, addirittura, a dicembre.

Chiederei al dottor Del Santo di precisarle meglio la questione dei 12 miliardi di euro derivanti dai condoni.

*DEL SANTO.* Si tratta in pratica di una stima che fa lo stesso DPEF; poiché sono imposte di tipo straordinario, i fondi per l'amministrazione pubblica li debbono registrare nelle imposte in conto capitale. Nella tabella del quadro previsionale tendenziale sono previsti per il 2003 14.467 milioni di euro: togliendo grosso modo due miliardi di euro da attribuire al gettito fiscale sul rientro di capitali dall'estero, la differenza deve essere tutta attribuita ai condoni concordati, perché le altre imposte in conto capitale si sono ormai esaurite, visto che è stata abolita l'imposta sulle successioni e sulle donazioni.

Lo stesso vale per il 2004, ovviamente, anno per il quale sono previsti 5.291 milioni di euro: visto che non ci sono altre tipologie di imposte, si presuppone che il grosso debba essere costituito da una *tranche* che, in un'altra parte del DPEF, fa riferimento alle rate e ai condoni. Quindi noi attribuiamo tale situazione alla stima che viene fatta di queste rateizzazioni. Il problema è che il manuale SEC 95 prescrive che le imposte in conto capitale siano registrate al momento in cui l'imposta è dovuta.

*BIGGERI.* Questo non è stato ancora discusso.

*DEL SANTO.* Stavo solo riferendo quanto previsto nel manuale SEC.

*BIGGERI.* Ciò significa che la registrazione non può certamente riguardare gli anni precedenti; questo è da escludersi secondo tale manuale.

Per quanto riguarda la terza domanda, relativa alle prenotazioni turistiche, vorrei specificare che questo non è un settore di competenza dell'Istituto nazionale di statistica. Ci sono altri istituti che fanno queste rilevazioni e che vi potranno specificare questi dati, che dovrebbero essere presentati il 30 luglio. Si tratta di rilevazioni e valutazioni su cui noi facciamo solo un coordinamento e una supervisione tecnico-scientifica.

Per quanto riguarda l'andamento del risparmio delle famiglie, voi sapete che la misura del risparmio è una delle più difficili da calcolare dal punto di vista statistico-economico, tant'è che gli istituti nazionali di statistica, almeno fino ad oggi, si sono sempre più preoccupati di misurare la spesa per il consumo piuttosto che il risparmio, per vedere se questa è tale da consentire un risparmio. Al momento abbiamo registrato che lo scorso anno la propensione al risparmio è aumentata, nonostante il miglioramento della situazione economica, perché le famiglie si sentivano preoccupate e quindi, come comportamento economico, preferivano risparmiare piuttosto che consumare. È un dato molto importante, su cui si sta lavorando anche a livello europeo (personalmente partecipo al Comitato del programma statistico della Comunità europea che fa capo ad Eurostat) e che certamente ci spingerà a fare ulteriori rilevazioni. Inizialmente, come abbiamo

fatto per altre rilevazioni, queste saranno svolte in termini sperimentali; poi, quando nel tempo necessario avremo consolidato tale esperienza, saranno elaborate addirittura a livello trimestrale.

Circa la soglia di povertà, discorso che interessa un po' tutti e che ho visto molto ripreso dalla stampa, si tratta di un dato elaborato difficile da comprendere, per cui forse gli stessi *mass media* devono fare uno sforzo affinché tale dato venga interpretato correttamente. Non si può misurare esattamente se uno è povero o meno povero, perché occorre uno strumento che stabilisca rispetto a cosa una persona o una famiglia è povera. Dal punto di vista statistico c'è una convenzione internazionale che stabilisce due soglie di povertà: la prima è riferita al valore medio della povertà stessa rispetto alla spesa per i consumi delle famiglie; la seconda è riferita invece alla spesa necessaria per acquistare i beni di prima necessità, cioè riguarda quelle famiglie che non dispongono nemmeno dell'ammontare di reddito sufficiente ad acquistare quei beni. La discussione che si è sviluppata in questi giorni riguarda il cosiddetto «livello di povertà relativa», che si riferisce alla prima soglia, vale a dire il caso in cui ci si trovi al di sotto di un certo limite assunto come misura di base. Ebbene, la povertà relativa è diminuita, e possiamo fare un esempio banale con la premessa che, siccome la povertà relativa viene misurata con riferimento ad uno specifico anno, noi facciamo riferimento al 2002, perché disponiamo di quei dati. Per quell'anno abbiamo i dati sulla spesa per consumi di 27.000 famiglie. Come punto di partenza abbiamo un certo valore e dobbiamo considerare cosa può succedere; ammettiamo, per esempio, che non si sia verificato alcun movimento: in questo caso la percentuale di famiglie situate al di sotto della soglia non si è modificata. Sappiamo invece che vi sono stati dei movimenti, sia perché è aumentato il risparmio, sia perché il reddito disponibile delle famiglie, almeno dal punto di vista reale, è stato inferiore rispetto a quello precedente. È quindi cambiata la soglia, che evidentemente si è spostata verso il basso. Essendosi spostata verso il basso, la povertà relativa è diminuita. Questo tipo di valutazione vale solo per ciò che si è verificato. Proprio per questo nel fascicolo che è stato pubblicato, abbiamo considerato anche i livelli di povertà a prezzi costanti, proprio per dare maggiori informazioni al giornalista o a chi deve interpretare i dati. Se si va a consultare il livello a prezzi costanti, si può constatare che la povertà è aumentata. Questo è evidente, perché vi è stato un aumento del 2,6-2,7 per cento dei prezzi rispetto all'anno scorso, per cui il reddito delle famiglie è diminuito. L'importante è capire la logica delle misure effettuate perché, quando si è capita la logica, si può consultare il dato della povertà relativa per dargli un certo significato nell'ambito della distribuzione complessiva delle famiglie italiane, e poi guardare il dato della povertà assoluta con riferimento alla situazione specifica in cui le famiglie si trovano in quel momento.

È stato chiesto poi se l'attuale DPEF si basa di più sui dati. Sì, effettivamente, come ho detto all'inizio, quest'anno rispetto agli anni precedenti ho trovato molta più connessione con i dati (parlo sempre per il 2002 e per il 2003; l'ISTAT non si occupa in modo specifico delle previ-

sioni). I dati del 2002 sono stati presi non solo dall'ISTAT ma anche da altri fonti ufficiali (Eurostat, OCSE eccetera) e sono molto più numerosi rispetto a quelli presentati l'anno scorso.

Non ricordo con precisione la domanda posta sulla Cina.

LAURO (FI). Volevo sapere se è in base al DPEF che avete predisposto il *dossier* sulla Cina o se lo avete preparato in base a dati recenti.

BIGGERI. La invito a leggere la parte relativa nel nostro rapporto annuale, perché in esso abbiamo effettuato molte analisi sulla competitività del sistema Italia. Così facendo abbiamo presentato dati recentissimi (derivanti da nuove indagini) sulla competitività delle imprese, sull'innovazione di prodotto e sull'innovazione di processo nell'ambito delle imprese; soprattutto, abbiamo esaminato l'effetto dovuto alla diminuzione della competitività in campo internazionale. In quel contesto abbiamo fatto un confronto soprattutto con i quattro Paesi europei più grandi e abbiamo verificato che l'Italia ha perso moltissimo in termini di esportazioni, in particolare per effetto della concorrenza della Cina, ma non soltanto, perché la specializzazione produttiva dell'Italia e il cosiddetto *made in Italy* hanno avuto difficoltà ad inserirsi. Oggi abbiamo fornito qualche dato recente in più.

Per quanto riguarda i prezzi dei servizi bancari, il peso di tali spese sui bilanci delle famiglie ammonta allo 0,6 per cento. Questa percentuale può sembrare di poco conto, però va messa a confronto con altri dati. Basta considerare, ad esempio, che la spesa per il pane è pari all'1,1 per cento e quella per la pasta allo 0,4. Decidete voi se è poco o molto.

MORANDO (DS-U). Le avevo chiesto un parere sul rapporto tra il peggioramento delle previsioni della crescita e il peggioramento dei dati dell'indebitamento.

BIGGERI. Per la verità su questo non ho un'opinione. Come ho già detto, noi non facciamo mai una verifica di tale relazione. L'abbiamo registrato per il passato, ma per il 2003 non possiamo ancora verificare l'effetto.

PRESIDENTE. Ringrazio i rappresentanti dell'ISTAT e dichiaro concluse le audizioni odierne.

Essendo queste le ultime audizioni previste, dichiaro conclusa anche l'intera procedura informativa in ordine al Documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2004-2007. Ringrazio tutti i senatori e i deputati che vi hanno preso parte, nonché tutti i collaboratori che ci hanno aiutato nei nostri lavori.

*I lavori terminano alle ore 17,25.*