

SENATO DELLA REPUBBLICA

————— XIV LEGISLATURA —————

10^a COMMISSIONE PERMANENTE

(Industria, commercio, turismo)

INDAGINE CONOSCITIVA SULL'INDUSTRIA DELL'AUTOMOBILE

4° Resoconto stenografico

SEDUTA DI MARTEDÌ 30 LUGLIO 2002

Presidenza del presidente PONTONE

INDICE

* PRESIDENTE	Pag. 3, 21, 22	COVIELLO (Mar-DL-U)	Pag. 12
* BETTAMIO (FI)	20	MACONI (DS-U)	5
* CAMBURSANO (Mar-DL-U)	4, 17	MUGNAI (AN)	15
* CHIUSOLI (DS-U)	19	TRAVAGLIA (FI)	10, 20
* MUZIO (Verdi-U)	7	ALLEGATO (contiene i testi di seduta)	23

N.B. – I testi di seduta sono riportati in allegato al Resoconto stenografico.

N.B. – L'asterisco indica che il testo del discorso è stato rivisto dall'oratore.

Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Nazionale: AN; Democratici di Sinistra-l'Ulivo: DS-U; Forza Italia: FI; Lega Padana: LP; Margherita-DL-l'Ulivo: Mar-DL-U; Per le Autonomie: Aut; Unione Democristiana e di Centro: UDC; CCD-CDU-DE; Verdi-l'Ulivo: Verdi-U; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com; Misto-Lega per l'Autonomia lombarda: Misto-LAL; Misto-Libertà e giustizia per l'Ulivo: Misto-LGU; Misto-Movimento territorio lombardo: Misto-MTL; Misto-MSI-Fiamma Tricolore: Misto-MSI-Fiamma; Misto-Nuovo PSI: Misto-NPSI; Misto-Partito repubblicano italiano: Misto-PRI; Misto-Rifondazione Comunista: Misto-RC; Misto-Socialisti democratici italiani-SDI: Misto-SDI; Misto Udeur-Popolari per l'Europa: Misto-Udeur-PE.

I lavori hanno inizio alle ore 14,40.

PROCEDURE INFORMATIVE

Documento conclusivo

(Seguito dell'esame e approvazione)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito dell'esame della proposta di documento conclusivo dell'indagine conoscitiva sull'industria dell'automobile. Riprendiamo l'esame di tale proposta, sospeso nella seduta del 25 luglio scorso.

Onorevoli colleghi, le modifiche che sono state apportate alla proposta originaria di documento conclusivo dell'indagine conoscitiva sull'industria dell'automobile non determinano modifiche sostanziali né nell'analisi della realtà e delle prospettive del mercato automobilistico mondiale e nazionale, né sui fattori che hanno portato alla crisi della FIAT né, infine, sulle valutazioni di prospettiva e sulle proposte contenute nella parte conclusiva.

In accordo con il Presidente della Commissione attività produttive della Camera, abbiamo ritenuto di introdurre alcune correzioni al testo presentato per chiarire meglio taluni passaggi di rilievo e per tenere conto, su diversi aspetti, dei suggerimenti avanzati anche dai Gruppi di opposizione. Si tratta di modificazioni che – a mio giudizio – migliorano la formulazione del documento, rendendolo più efficace ed incisivo. Procedo, quindi, all'illustrazione delle principali modificazioni proposte.

La prima, al paragrafo 7.2 (Trasformazione del gruppo FIAT e sviluppo dell'industria automobilistica italiana), riguarda l'operazione Italenergia. Si è ritenuto opportuno riferire direttamente le considerazioni svolte nel corso delle audizioni da rappresentanti degli istituti di credito e della stessa FIAT relativamente al problema del consolidamento o accumulo del debito e alle conseguenze che da esso sono derivate. Resta confermata, peraltro, la sottolineatura del rischio derivante dall'ingresso di soggetti di altri Paesi, che agiscono in regime di monopolio e che, proprio grazie a questa loro posizione di vantaggio e senza principio di reciprocità, possono acquisire posizioni di controllo in Italia.

Sul ruolo delle banche, nello stesso paragrafo, è stata accolta una osservazione, avanzata dall'opposizione, che indica i limiti di un sistema in cui gli istituti di credito finiscono per esercitare una sorta di supplenza, che deve essere valutata in relazione alle loro funzioni proprie di assicurare la tutela del risparmio.

Sono state poi inserite talune integrazioni, condivise anche dalla minoranza, sulle conseguenze che la crisi potrebbe determinare sotto il pro-

filo occupazionale e sulla conseguente necessità di impedire che sia disperso il patrimonio di professionalità e di competenze.

Nel paragrafo 7.3 (Considerazioni conclusive) sono state inserite modificazioni finalizzate a valorizzare il ruolo degli enti locali e delle regioni, a tener conto con particolare attenzione dell'indotto, a sollecitare il Governo per un'azione di monitoraggio dell'andamento dell'industria automobilistica nazionale e a realizzare un'efficace politica per la formazione e la qualificazione professionale. Si tratta di valutazioni e di proposte largamente condivise.

Nello stesso paragrafo conclusivo è stata soppressa, infine, l'elencazione delle iniziative da assumere, che aveva un valore meramente riassuntivo, ed è stato inserito un periodo, particolarmente significativo, che indica come il gruppo FIAT sia chiamato ad assumere iniziative importanti per evitare che l'Italia resti priva di un'industria nazionale dell'automobile e che si perda anche una parte rilevante del settore energetico.

Questo è il vero obiettivo che deve essere perseguito e su cui non può che esservi la più ampia convergenza dei Gruppi parlamentari. Auspicio, pertanto, l'approvazione del documento.

CAMBURSANO (*Mar-DL-U*). Da torinese ho partecipato ai lavori della Commissione ed ho letto con attenzione sia il documento originario che quello modificato ed integrato.

Intendo richiamare l'attenzione dei colleghi soprattutto sulle modifiche proposte nel paragrafo 7.2, a proposito della presenza del sistema finanziario nel complesso delle prospettive industriali, in particolare in quella di FIAT auto.

Inoltre, rilevo come non si accenni neppure all'accordo tra FIAT e Opel-GM (è una notizia di queste ultime 48 ore), sul quale si sta lavorando con molto impegno e che probabilmente sarà formalizzato nelle prossime ore, per la costituzione di una *joint venture* societaria per la produzione di autoveicoli in Europa e in Sudamerica. A mio giudizio varrebbe la pena che il documento si pronunciasse in merito, anche perché è di queste ultime ore la discussione nell'ambito delle istituzioni locali piemontesi per valutare l'opportunità di sostenere addirittura con proprio capitale tale iniziativa.

Credo, pertanto, che il Parlamento e il Governo dovrebbero valutare seriamente il ruolo che lo Stato italiano e il sistema Italia dovranno ricoprire alla data del *rendez-vous*, o meglio al 1° gennaio 2004, quando l'efficacia dell'accordo Opel-GM-FIAT potrà avere sviluppo e potrà essere esercitata l'opzione da parte della FIAT. Occorrerebbe chiarire se e come essa verrà esercitata e se questa ipotesi - sulla quale, ripeto, si sta lavorando con frenesia - possa addirittura rappresentare in qualche modo, nei tempi e nelle modalità, l'anticipazione di quella scadenza. Nel documento al nostro esame, invece, non si dice nulla a proposito di che cosa intenda fare il sistema Italia (e quando parlo di sistema Italia mi riferisco alle politiche del Governo in questo settore) a sostegno della presenza italiana nell'azionariato della nuova società che si andrà a costi-

tuire per poter partecipare alla contrattazione in una posizione di forza rispetto al *partner* che – come è noto – è ben più forte sul mercato, non solo europeo, ma mondiale.

Per ora termino qui il mio intervento, riservandomi di intervenire di nuovo dopo aver ascoltato i colleghi, se il Presidente me lo consentirà.

MACONI (*DS-U*). Signor Presidente, intendo innanzitutto esprimere il mio apprezzamento per il fatto che, anche grazie all'iniziativa dell'opposizione, si sia pervenuti alla discussione e all'approvazione di questo documento in tempo utile di fronte al rischio, che si era concretamente paventato la settimana scorsa, di un rinvio a dopo la pausa estiva. Ciò – a mio avviso – deve essere valutato anche alla luce di quanto emerso ieri durante il consiglio di amministrazione della FIAT, dal quale, se da una parte sono giunte notizie positive (dal punto di vista finanziario sembra che i conti del gruppo stiano cominciando a migliorare), dall'altra si conferma l'andamento negativo del settore oggetto specifico della nostra indagine (quello automobilistico), il fatto che la crisi della FIAT non è solamente di natura finanziaria e che trae origine dal progetto industriale. In altre parole, si dimostra come la difficoltà sia concreta, traendo origine dall'economia reale e non da quella finanziaria.

Il settore auto all'interno della FIAT anche in quest'ultimo mese continua ad avere delle difficoltà. Non è ancora chiarita la prospettiva dell'evoluzione complessiva, se cioè – come si rileva nel documento – il gruppo FIAT evolverà nella direzione di mantenere una compresenza nei due settori fondamentali che ormai compongono il gruppo stesso, quello dell'energia e quello della produzione automobilistica. Stante anche i risultati emersi dal consiglio di amministrazione della FIAT, credo che sia importante che il Parlamento arrivi in tempo utile con le proprie indicazioni.

In secondo luogo, esprimo apprezzamento per il fatto che molte delle osservazioni che i Gruppi di opposizione hanno fatto, in particolare sul dispositivo finale del documento, siano state accolte. Credo che questo abbia contribuito ad arricchire e ad approfondire in parti non secondarie e significative il documento stesso. Mi riferisco in particolare alla maggiore specificazione del ruolo del settore bancario, che dalla stesura finale emerge come un possibile protagonista, e quindi non solamente, come è stato in passato, come un soggetto che si limita ad un supporto di natura finanziaria, ma che, in relazione con il Governo, può assumere un ruolo importante nella definizione del progetto industriale e del rilancio della FIAT.

Pure è importante la sottolineatura, che emerge con chiarezza dal documento, per cui si ritiene di fondamentale importanza che la FIAT continui a mantenere una presenza industriale nel nostro territorio, con un privilegio – che io condivido – relativo alla prospettiva che la proprietà rimanga in mani italiane (e qui credo che ci sia anche un ruolo da giocare da parte delle istituzioni, e in particolare da parte del Governo). Di conseguenza, al di là dell'assetto societario che dovesse assumere in futuro il gruppo FIAT a seguito del diritto di opzione del 2004, comunque l'indicazione precisa che esce dal documento è che in Italia rimanga la pre-

senza di un settore fondamentale come quello della produzione dell'automobile nel suo ciclo completo. Altrimenti corriamo il rischio, già corso in altri settori industriali, che vi sia un'acquisizione pura e semplice dei marchi, che certo continueranno ad avere corso sui mercati, però la testa della produzione, il valore vero della produzione, rischia di andare all'estero e a noi rimangono le parti meno pregiate. Io credo invece che il settore dell'automobile, per quanto comporta di innovazione, di ricerca, eccetera, sia un patrimonio che fa parte della nostra tradizione industriale e sia bene che il Parlamento solleciti tutti perché ciò avvenga.

Il terzo rilievo è relativo all'individuazione di alcuni aspetti fondamentali per il ruolo delle istituzioni (in particolare del Governo, ma non solo, anche degli enti locali) che di fronte ad un gruppo privato ovviamente non possono avere compiti diversi, ma credo che si individui correttamente un ruolo di indirizzo di carattere generale, sia sotto l'aspetto del sostegno diretto alla domanda, individuando misure di carattere fiscale non indiscriminate, ma orientate a sostenere quei segmenti di produzione più innovativi e che orientino la produzione dell'automobile nella direzione di privilegiare la sostituzione del parco circolante non ecologicamente compatibile con veicoli di più nuova concezione, sia sotto l'aspetto di stimolo per quanto riguarda la ricerca e l'innovazione, che credo sia il vero banco di prova per il futuro.

Un ultimo aspetto positivo che devo rilevare nelle modifiche apportate è una sollecitazione al Governo a svolgere un ruolo nella gestione degli esuberanti del personale, aspetto che sempre in questo tipo di vicende assume un carattere di rilievo dalle conseguenze sociali estremamente rilevanti. Credo che sia importante che il Parlamento solleciti le parti sociali ed inviti il Governo a svolgere in questo senso un ruolo attivo, che non si limiti alla pura e semplice concessione o valutazione rispetto alla gestione degli strumenti tradizionali degli ammortizzatori sociali (la mobilità, la cassa integrazione, eccetera), ma tenda ad individuare forme più innovative anche nella gestione della difficoltà occupazionale, con l'obiettivo di trattenere il più possibile i lavoratori all'interno del ciclo produttivo per non disperdere conoscenze e competenze.

La mia valutazione, ma credo di esprimere anche la valutazione del mio Gruppo, rimane nel complesso positiva rispetto all'impianto del documento, che ritengo sia uno strumento utile, anche se non esaustivo, perché non può certo avere la pretesa di esaurire completamente il compito. Ma l'individuazione di un tavolo di confronto e di uno strumento, come il monitoraggio continuo sull'andamento del settore, credo mettano in condizione il Parlamento di svolgere un ruolo di continua sollecitazione rispetto all'andamento del settore.

Detto questo, non posso in conclusione non rimarcare che le divisioni all'interno della maggioranza - non trovo altro termine con cui definirle - che si sono esplicitate nella discussione che abbiamo avuto in Commissione la settimana scorsa abbiano indubbiamente in qualche parte non secondaria annacquato i contenuti del documento, soprattutto nelle parti dove si esplicitava una critica molto severa nei confronti del gruppo diri-

gente della FIAT, delle sue scelte di politica industriale, delle sue scelte di alleanze internazionali nel settore dell'automobile, soprattutto per l'indeterminatezza rispetto alla scelta strategica del futuro.

La domanda che si poneva quella parte del documento poi soppressa, e cioè che la FIAT chiarisca se produzione di energia e produzione di automobili per la quantità di risorse che richiedono siano compatibili, è un punto su cui occorre insistere perché è di importanza strategica anche per indicare il ruolo e il compito del Parlamento nel suo lavoro e nella sua funzione di sostegno e di indirizzo in settore. Quindi, il documento indubbiamente ha perso alcune sue caratteristiche che potevano avere un carattere di maggiore incisività perché implicavano un ruolo più determinato da parte del Parlamento. Credo che questo occorra sottolinearlo e credo che come forza di opposizione troveremo comunque il modo di evidenziare e di sottolineare questo aspetto. Purtroppo, ritengo importante rimarcare che in una situazione di così acuta crisi, che vede coinvolto il principale, per non dire l'unico, gruppo industriale che rimane nel nostro Paese, al di là delle differenze, vi è una volontà convergente di tutte le forze presenti in Parlamento, in particolare di questa Commissione, nel dare un contributo il più possibile unitario nell'esprimere la volontà del Parlamento.

Con questo spirito e con questo atteggiamento, per quanto mi riguarda, riconfermo la volontà di esprimere un voto positivo sul documento in esame.

MUZIO (*Verdi-U*). Signor Presidente, la scorsa settimana ho sottolineato come, al di là delle correzioni apportate, quello originario fosse il documento base rispetto al quale discutere, i cui contenuti delineano sostanzialmente una critica al gruppo dirigente della FIAT e all'assenza di una politica industriale nel settore dell'auto. In esso si evidenzia il sopravvenire in questa crisi dell'auto di un potere e di una forma di controllo da parte delle banche, e al contempo una dipendenza del gruppo dirigente della FIAT dalle medesime tale da determinare l'impossibilità di operare scelte di carattere industriale. Si evidenzia inoltre, non essendosi ovviamente ancora alla bancarotta fraudolenta, l'assenza di politiche industriali nel settore.

Quando si parla di settore automobilistico non ci si riferisce ovviamente solo ad una città e alle esperienze che nel corso delle diverse audizioni sono state rappresentate, ma ad un settore importante e trainante del nostro Paese. Si parla dell'industria, della piccola e media impresa, di indotto di primo e di secondo livello e di componentistica. Si tratta di questioni diverse tra loro che implicano scelte di carattere strategico e industriale che, se non affrontate, rischiano di portare al collasso centinaia e centinaia di imprese. Mi riferisco sostanzialmente alle piccole e medie imprese, cioè quelle che vanno dai 3 ai 12-13 dipendenti, che non interessano solo il Piemonte, ma una vasta area geografica, a seguito della diversificazione che negli ultimi anni si è manifestata anche nell'industria automobilistica.

Il rischio è quello di non essere più presenti nel settore dell'auto. Questo è il punto rispetto al quale ritengo che il documento in sé sia importante. Mi sembra che il documento conclusivo complessivamente evidenzia una necessità: che si continui in Italia a parlare di FIAT e cioè di Fabbrica Italiana Automobile Torino, e cioè della necessità che il nostro Paese mantenga la produzione dell'automobile, con tutto quello che ne deriva dal punto di vista della tecnologia, dei marchi e dell'indotto. In altre parole, va difeso il sistema che ha visto il consolidarsi di questa azienda, pena il fatto che venga ulteriormente depauperato il sistema Paese dal punto di vista industriale, così come è accaduto per altri comparti produttivi (vedi, ad esempio, il settore farmaceutico) a seguito delle dimissioni effettuate in assenza di una politica industriale.

Ciò detto, il documento compie una disamina del settore automobilistico, nella quale praticamente si riportano le dichiarazioni rese nelle audizioni. Citare nella relazione conclusiva così tante volte il dottor Masera quasi per rimmettergli in bocca le parole che ha detto, significa tentare di nascondere e di scansare la verità, evitando delle nette prese di posizione. Credo che la Commissione faccia bene a porsi problemi concreti. Quanto detto dal dottor Masera rappresenta la realtà, e si tratta al proposito di formulare proposte e ricercare risposte ciascuno secondo le proprie responsabilità, dal Parlamento al sistema bancario.

Come Commissione parlamentare dobbiamo prendere atto della sottovalutazione del problema da parte del gruppo dirigente FIAT e, complessivamente, da parte di chi non ha giocato un ruolo sulla politica industriale nel settore dell'auto. Tutte le conseguenze o le ricadute di tale situazione, come i benefici di carattere fiscale, non rendono giustizia, perché non è facile recuperare il tempo perduto di fronte a scellerate scelte di politica industriale.

Quando un'azienda cambia gruppo dirigente per più di tre volte in quattro anni vuol dire che è di fronte ad un elemento di novità. E questo non è un problema che riguarda la maggioranza o l'opposizione, ma la crisi di una politica economica in generale. La situazione permane gravissima e drammatica non solo perché attiene a migliaia di lavoratori (si parla di più di 10.000 lavoratori interessati tra indotto e imprese). Assumendo la decisione di monitorarla non si vogliono fare regali a nessuno, né alla maggioranza, né all'opposizione, né ai sindacati; né, tanto meno, si tratta di cedere alle polemiche tra Confapi e Confindustria. Non è questo il punto.

Il problema è, signor Presidente, se, una volta votato il documento, questa Commissione, insieme a quella della Camera, intendano impegnarsi in quest'opera di monitoraggio e di aiuto per affrontare le questioni di carattere industriale e formulare proposte che prescindano dal fatto che alla FIAT subentri la General Motor già dal 2004, oppure dalle scelte di carattere energetico di FIAT. Tale monitoraggio deve porsi l'obiettivo di fornire una risposta ai problemi di un settore industriale rilevante come quello dell'auto. Ed allora credo vi siano delle sottovalutazioni in cui il documento rischia di incorrere. Citare il problema di Arese significa af-

frontare la questione del metano, e cioè della produzione alternativa, quando però la FIAT ha già annunciato riduzioni di personale per lo stabilimento di Arese. Pertanto, nel momento in cui si ipotizza una riduzione di centinaia di unità di lavoratori all'interno della fabbrica di Arese e non si denuncia l'assenza di una politica industriale, è inutile dire che si punta sulle produzioni alternative se poi proprio le aziende che investono sulla ricerca e sull'alternativo vengono fortemente ridimensionate.

Auspico che il dibattito di queste settimane porti ad una revisione dei progetti di riduzione del personale e di prepensionamento affinché essi, insieme al progetto industriale, siano rivisti e collocati in una dimensione diversa. Sono fermamente convinto che le Commissioni avrebbero dovuto assumere al proposito una posizione chiara; lo dico con molta serenità.

Il problema non è più quello di tenere il piede in due staffe, energia ed auto, il problema è che, se la FIAT vuole continuare ad essere Fabbrica Italiana Automobile Torino, deve investire nel settore dell'auto con tutte le risorse disponibili, altrimenti l'auto non si salva.

Per il problema energetico si tratta di porre una questione che è anch'essa nazionale. Proprio ieri, quando la Société Générale des Eaux arrivava a comprare l'acquedotto di Arezzo o quello pugliese, andava tutto bene perché c'era la liberalizzazione, il mercato e così via; ora poniamo il problema del mercato quando discutiamo se sia giusto o meno un impegno di FIAT nel settore dell'energia. Dobbiamo porre il problema delle scelte strategiche, che devono tendere a conservare l'unitarietà di questo sistema.

Quando affrontiamo la questione dell'indotto in base agli stessi criteri dobbiamo fare attenzione, perché altrimenti rischiamo di dare la stessa risposta alla piccola e media impresa come alla grande. Il problema per l'indotto non è l'agevolazione tributaria o fiscale, ma il credito. Le aziende hanno prosciugato il loro capitale sociale perché nel frattempo, dalla crisi degli anni '80, hanno investito in tecnologie e in innovazioni, essendosi chiusa la questione delle scorte di magazzino. Ed allora il problema è che si sono prosciugate quelle fonti di finanziamento che rendono possibile all'indotto dare delle risposte competitive e in qualche modo autonome rispetto ad una sostanziale dipendenza dalla FIAT. Quindi, credo che una riflessione in più questo monitoraggio ce la potrà consentire anche sull'indotto, per trovare delle risposte specifiche per la piccola e media impresa.

Così come, a proposito di enti locali e di formazione professionale, dobbiamo parlare di riqualificazione del personale. Non possiamo puntare sul fatto che tutti gli addetti si accompagnino alla pensione, dato che ci sono tutti gli strumenti utili. Il problema è quante unità anche in questa proposizione di rilancio del settore stiano dentro alla FIAT a lavorare e a produrre secondo la professionalità maturata in questi anni. Non possiamo dire che è aumentata la professionalità e l'efficienza delle maestranze, e poi concludere che le misure sono comunque quelle di accompagnamento piuttosto che di riqualificazione rispetto agli elementi di novità dei processi in atto. Quando parliamo di settore dell'auto, parliamo

non solo dell'auto, ma di questa grande azienda e della risposta che occorre dare.

L'analisi che si è compiuta ha anche affrontato le questioni delle macchine industriali, della produzione delle macchine per l'agricoltura e tutta la gamma delle produzioni. E allora, come si fa a dire che si punta insieme agli enti locali ad affrontare la questione del monitoraggio, di un piano di impresa, e così via, senza tener conto di qual è oggi lo stato delle infrastrutture pubbliche esistenti per i comuni per passare al metano? Come si fa a pensare che il parco macchine nelle città, il livello di vita nelle città, non sia un problema che ci riguardi oggi di fronte alla crisi della FIAT? Se di un intervento vero si vuole parlare, deve essere un intervento di infrastrutturazione; questo per i problemi della viabilità, questo per i problemi del trasporto ambientalmente compatibile e quant'altro. E allora, anche questo è un modo di intervenire, al di là delle negatività e delle taglie che la Comunità europea possa in qualche modo imporci sul carattere delle agevolazioni.

Detto questo, al di là del voto che noi Comunisti italiani, pur con queste critiche, esprimiamo favorevolmente, vorremmo tuttavia porre una questione: se questo documento è una base per intervenire proficuamente, bene, altrimenti faremmo il peggior servizio all'impresa, alla politica di settore ed agli stessi lavoratori che oggi affrontano con drammaticità questa situazione.

TRAVAGLIA. (FI). Signor Presidente, colleghi, credo che concordiamo tutti sul fatto che il documento rappresenti un'analisi piuttosto spietata della situazione della FIAT. Si tratta di un'analisi piuttosto precisa, ma abbastanza carente – e non poteva essere diversamente – sotto il profilo delle proposte e dei suggerimenti di azione.

C'è qualche spunto tuttavia in questo documento che vale la pena rilevare, anche se abbastanza generico. Nel capitolo relativo alle considerazioni conclusive, ad esempio, si sostiene che dovrà essere definito un quadro coordinato e coerente di interventi ad opera del Parlamento, rinunciando alla logica delle emergenze e delle misure straordinarie, per intervenire sui nodi strutturali del sistema produttivo, dove non esistono scorie, con l'obiettivo prioritario di costruire un contesto favorevole alla creazione e allo sviluppo delle imprese. Questo mi sembra un segnale abbastanza importante, anche se probabilmente un po' astratto, perché mette in evidenza una necessità di carattere culturale più che economico, nel senso che forse è necessario che la pubblica opinione a tutti i livelli, in tutte le sue articolazioni, si mobiliti per cercare di comprendere che l'impresa è un fattore di enorme importanza per il contesto sociale, in quanto è la generatrice della produzione, che va intesa come creazione di beni e servizi che contengono utilità e, in quanto tali, sono in grado di soddisfare dei bisogni. Quindi è una funzione socialmente di grandissimo valore e degna del massimo rispetto, accettando la qual cosa ci metteremmo sulla strada giusta per avere un sano sviluppo come Paese.

Nel documento vi sono anche delle osservazioni interessanti, che però hanno il difetto di ipotizzare delle realtà che potranno realizzarsi solo a distanza di tempo. Si elenca tutta una serie di possibili interventi, come un sistema a rete con le facoltà scientifiche universitarie, un sistema misto pubblico-privato, eccetera, ma ho l'impressione che tutte queste prospettazioni siano piuttosto remote nel tempo, e comunque destinate ad andare oltre quella famigerata scadenza del 2004 entro la quale bisognerà assumere un certo tipo di decisioni. Si tratta quindi di un contributo di carattere intellettuale, ma di scarso significato dal punto di vista pratico.

Abbastanza interessante mi sembra il riferimento al problema del credito. Il documento rimarca la fragilità del sistema creditizio italiano e mette in evidenza l'aspetto di supplenza che può essere esercitata dagli istituti di credito. In questo caso, visto in relazione al problema della FIAT, emerge il rischio che il concetto dell'assoluto abbinamento tra responsabilità e autorità possa in qualche modo riemergere, sopprimendo in qualche misura l'autonomia decisionale di chi ha capitali, strutture e manodopera per realizzare determinati progetti e costringendolo a subire delle influenze che magari potrebbero portare fuori strada il progetto industriale e creare una confusione in cui nessuno forse sarebbe più responsabile. Questo è un grandissimo rischio, dato che si tratta di aspetti che vanno visti in assoluta linearità.

Per quanto riguarda il monitoraggio, il concetto è interessante, però si tratta di vedere che cosa si intende esattamente per monitoraggio e che tipi di conseguenze se ne vogliono trarre. Del resto, anche le aziende, le imprese, fanno monitoraggio costante, nel senso che rivedono anche trimestralmente il loro *budget* ed erogano le risorse per intervenire immediatamente e correttamente. Un monitoraggio da parte delle istituzioni forse potrebbe non essere molto efficace e rappresentare più che altro un palliativo. Si sottintende anche l'impegno delle istituzioni, del Governo e del Parlamento, a sollecitare il gruppo FIAT a fare tutto il possibile per salvaguardare il proprio patrimonio di competenze e realizzare i progetti in grado di portare fuori dai guai questo grosso gruppo; si afferma anche che queste iniziative sono pregiudiziali rispetto a qualsiasi intervento pubblico.

Mi auguro che le misure che assumerà FIAT nei pochi anni che restano prima di arrivare allo *show-down* siano tali da riassetare il gruppo, perché se dovessimo di nuovo pensare ad interventi pubblici per rimettere in sesto una situazione di carattere squisitamente privato, correremmo dei rischi anche gravi. Infatti abbiamo verificato – ed è esplicitato anche nel documento – che gli interventi pubblici che sono stati effettuati a favore della FIAT sono stati perlomeno controproducenti. Si è chiaramente accennato a quali siano state le conseguenze della rottamazione effettuata a suo tempo, che è stata giudicata un provvedimento non attraente e auspicabilmente non ripetibile, un provvedimento che addirittura ha favorito l'espansione delle auto di produzione straniera sul nostro mercato. Lo stesso dicasi per la gestione del problema dell'energia, che forse ha spinto il gruppo a tentare velleitariamente alcune forme di diversificazione che

però sono rimaste un po' a metà strada e che probabilmente hanno creato una sorta di scelta necessitata. A mio giudizio, dunque, si tratta di un documento estremamente chiaro nell'analisi ed estremamente problematico nelle possibili evoluzioni.

Se mi è consentito, signor Presidente, vorrei concludere il mio intervento con una breve osservazione riguardo all'intervento del senatore Macconi, che attribuiva un certo tipo di responsabilità alle divisioni interne alla maggioranza per quanto riguarda la struttura del documento e la sua efficacia. Mi sembra che il concetto delle divisioni sia diventato, per quanto riguarda la maggioranza, quasi una clausola di stile, per cui vorrei che l'opposizione non insistesse sull'argomento. Del resto, non siamo obiettivamente invidiosi – non lo mettiamo tanto in evidenza – della compattezza della minoranza, che è sì fortissima, ma nelle numerose fazioni che in qualche modo la popolano. Dovendo fare una considerazione di carattere generale, potremmo dire che dall'altra parte le divisioni sono molto più rilevanti, e che quindi le clausole di stile dovrebbero rimanere in sottofondo perché non credo siano utili al dibattito generale.

Comunque, per quanto riguarda il documento, credo che si arriverà ad un'approvazione di tipo unanime, pur con le perplessità dovute alla complessità della situazione. Da parte nostra vi sarà tutto l'impegno affinché un patrimonio come quello della FIAT non venga vanificato e possa continuare a fornire un contributo sia all'occupazione che allo sviluppo del Paese.

COVIELLO (*Mar-DL-U*). Signor Presidente, anche a nome dei senatori dei Gruppi della Margherita, DS, Verdi e Comunisti italiani, ritengo che il gruppo FIAT dovrà assumere le seguenti iniziative: in primo luogo, verificare se l'attuale tempistica relativa alle decisioni riguardanti le scelte produttive garantisca il raggiungimento di risultati significativi entro il 2004, data entro la quale dovrà essere valutato se esercitare il *put* nei confronti di GM; valutare inoltre opportunità e modalità di intervento del sistema Italia nel rafforzamento della presenza FIAT nella costituenda *partnership* europea e sudamericana con GM, tenuto conto che gli enti istituzionali piemontesi (Regione, provincia e comune di Torino) sono già orientati in questo senso; verificare l'opportunità di precisare quanto prima la prospettiva complessiva dei rapporti con GM, tenendo conto, in particolare, di come l'accelerazione del piano di innovazione dei prodotti e della rete distributiva non sembri poter prescindere dagli accordi già stipulati con la stessa GM; chiarire i propri orientamenti per quanto riguarda gli investimenti in Brasile, Argentina, Polonia e Turchia, dichiarando se intende mantenere una strategia internazionale, anche se più integrata con quella di GM; chiarire, in coordinamento con gli altri soggetti coinvolti, quali siano le partecipazioni da cedere in quanto non attinenti al *core business*, precisando, in particolare, se si ritiene che la presenza in Italennergia sia compatibile con la permanenza nell'industria dell'automobile o se, al contrario, l'impegno nel settore dell'energia venga considerato un'alternativa concretamente percorribile solo nel caso di esercizio del *put* nei con-

fronti di GM; garantire il mantenimento di una presenza imprenditoriale attiva nella crescita industriale e finanziaria del Paese, presenza che, a giudizio della Commissione, diverrebbe ancora più necessaria nel caso si giungesse ad una cessione parziale o totale delle attività nel settore automobilistico. Il Governo indichi in modo preciso cosa intende fare già dalla prossima legge finanziaria per il 2003 e dal Programma pluriennale 2003-2006.

Fatta questa premessa, in verità, signor Presidente, vorrei rilevare come l'intervento del senatore Cambursano abbia arricchito il dibattito con una considerazione che – come egli stesso ha affermato – è anche frutto di esperienza quotidiana. Voglio solo aggiungere che oramai la FIAT costituisce un patrimonio nazionale principalmente per due motivi. Essa ha articolato la presenza del gruppo su tutto il territorio nazionale. Ma c'è di più, signor Presidente, e lo si evidenzia anche nel documento: la FIAT è diventata un patrimonio nazionale perché, volendo raggiungere il proprio obiettivo di competizione a livello nazionale ed europeo nel settore dell'auto, ha scelto di assecondare l'obiettivo che la politica del Paese si è dato, vale a dire quello di aiutare un'area importante come il Mezzogiorno a crescere, trasferendovi l'esperienza importantissima di un gruppo industriale avanzato. Si tratta di una missione interessante che è ancora oggi patrimonio di questo Paese e che si ripete ogni qual volta tentiamo con le politiche nazionali di produrre un simile effetto da parte delle piccole e medie imprese, incoraggiandole a raddoppiare i loro investimenti nel Mezzogiorno e ad assumere all'interno della loro missione industriale anche la missione nazionale tesa ad accrescere la competitività del Paese.

Il documento precisa tutto questo. Infatti nel capitolo 7.2 si legge: «Dopo l'intenso ciclo di riorganizzazioni industriali dei primi anni '80 e '90, l'industria italiana dispone di una serie di grandi impianti di produzione di motori, meccaniche ed assemblaggi, facenti capo al gruppo FIAT, il cui livello tecnologico e la produttività, secondo le dichiarazioni degli esperti, si situano ad un livello più alto della media europea». Questo mi sembra un dato importante, non solo perché la FIAT è figlia di Torino, ma perché è in qualche modo figlia della politica del Paese. Un tempo si diceva che quando la FIAT andava bene, tutto andava bene: per questo siamo preoccupati in questo momento. Non riteniamo che il nostro Paese possa rinunciare alla presenza di un gruppo che ancora in futuro potrà recitare un ruolo importante. Per queste ragioni, signor Presidente, siamo disponibili a dare il nostro contributo, anche arretrando dalle nostre specifiche convinzioni di parte per convergere con la maggioranza al fine di consentire al Parlamento di adottare una linea unitaria per produrre lo sforzo necessario a rilanciare il settore auto del Paese.

Questo documento, a mio giudizio, è utile innanzitutto al Governo, affinché vi guardi in modo non congiunturale. Negli anni scorsi abbiamo adottato un intervento congiunturale di sostegno alla rottamazione. All'epoca ero Presidente della Commissione bilancio e ricordo che all'allora ministro Bersani chiesi se questa misura non rischiasse di essere solo una momentanea boccata d'ossigeno per la FIAT. Egli mi rispose che,

così facendo, avremmo potuto impedire che la FIAT venisse assorbita da un altro marchio europeo, e addirittura consentito un rilancio della FIAT nel contesto europeo.

Probabilmente quell'intervento non era sufficiente, ma dopo di esso, così come dopo l'intervento straordinario nel Mezzogiorno, ancora più appropriato, che ha concesso alla FIAT le risorse finanziarie per rilanciare tecnologia e nuovi modelli e per rilanciare la propria competitività in Europa, oggi avvertiamo l'esigenza di un qualcosa di più della semplice incentivazione alla sostituzione di vecchi modelli con quelli ecologicamente più compatibili. Ecco lo scopo del documento: esso indica al Governo che non può più adottare una politica congiunturale e lo invita a riflettere su una politica di contesto. Lo dice lo stesso documento: una politica di contesto nel senso di migliorare le condizioni affinché permanga nel nostro Paese un settore dell'auto competitivo a livello europeo. Quando diciamo «di contesto» ci riferiamo agli interventi fiscali, alle infrastrutture, agli incentivi sulla ricerca necessari affinché il settore sia vivo, per cui il Governo non deve più adottare provvedimenti tampone.

Questo documento, inoltre, è utile ai sindacati e alle organizzazioni sociali, che devono recuperare flessibilità in vista di un progetto industriale, e alle banche, che non devono valutare in modo microsettoriale ed egoistico l'intervento nel settore, giacché se scompare la FIAT nel nostro Paese ci andranno di mezzo anche loro.

Signor Presidente, è stato detto che questa Commissione e il Parlamento vogliono mettere i paletti alla FIAT: non mi sembra sia questa l'intenzione. Mi sembra che l'intento sia piuttosto quello di fissare in un documento i presupposti per un piano industriale di rilancio del settore auto nel nostro Paese. E lo si è fatto consultando le migliori intelligenze del Paese. È vero, il documento tocca – come sostiene il senatore Travaglia – alcuni settori. Ma, premesso che voteremo a favore e che quindi le critiche non sono tese a sminuirne la portata, vorrei innanzitutto fare un richiamo alla FIAT, che attraverso il suo intervento di diversificazione ha in qualche modo inviato un segnale di sfiducia nell'avvenire del settore dell'auto utilizzando ingenti risorse finanziarie in Italenergia. La contraddittorietà di questo investimento, sia pur in un'ottica di diversificazione e nell'intento di puntare al settore dei servizi più produttivo a livello finanziario e industriale, è quella di consentire in questo modo l'accesso di un gruppo monopolistico europeo, non garantendo peraltro al nostro Paese le medesime condizioni. Così facendo, vi sarebbe l'ingresso in maggioranza dell'EDF in un settore dove si affermerà come secondo gruppo industriale per importanza. Se la FIAT verrà venduta all'EDF per trovare risorse finanziarie noi avremo questo problema, che d'altra parte lo stesso Ministro per le attività produttive ha posto, e cioè un'operazione surrettizia contro una decisione che questo Parlamento ha preso. Vi ricordate che abbiamo discusso su un decreto per porre dei limiti a questa operazione?

Il documento parla anche delle perplessità delle banche. Nel nostro documento si fa dire a Masera quello che in qualche modo il documento già affermava sicuramente con più chiarezza. Il nostro documento con

molta chiarezza nella precedente stesura rilevava l'esposizione debitoria della FIAT, che non è compatibile con i criteri di valutazione dei grandi rischi accolti dall'ordinamento bancario internazionale. La stesura finale di questo documento, in sostanza, dice la stessa cosa, ma la fa dire a Masera. Ma, a mio modo di vedere, una Commissione dovrebbe assumere questa valutazione come propria indicazione, magari anche articolandola, più che metterla in bocca a Masera, in tal modo, forse, anche attenuandola. Ma perché lo si fa dire a Masera? Masera, tutto sommato, afferma che le banche, pur avendo influito sulla definizione dei piani industriali, non sono poi state conseguenti nel finanziamento. Colleghi, tutto sommato il nostro è un documento di indirizzo, è una opinione che matura una Commissione e che serve come messaggio. Perciò la nostra Commissione avrebbe dovuto assumere una chiara posizione al riguardo, più che riportare le parole di un egregio *manager* industriale o bancario come è Masera. Questo è il problema del limite di questo documento.

Noi vorremmo che rimanesse agli atti che il Gruppo della Margherita ritiene che si debbano assumere alcune iniziative. In primo luogo, l'attuazione della tempistica relativa alle decisioni riguardanti le scelte produttive per garantire che nel 2004 non si cambino gli orientamenti, anche per quanto riguarda la General Motor; in secondo luogo, verificare l'opportunità di un'accelerazione del piano di innovazione dei prodotti; in terzo luogo, avviare un chiarimento relativamente agli investimenti nell'area di Brasile, Argentina, Polonia e Turchia. E infine il problema del *core business*, cioè se per la FIAT l'auto rimane il settore fondamentale di intervento. Questi aspetti per noi rimangono frutto di un approfondimento da parte di tutta la Commissione, approfondimento valido, anche se leggermente attenuato e ripreso in una sintesi di poche righe nel documento stesso.

Con questa specificazione, credo che possiamo dichiararci favorevoli all'iniziativa, richiamando tutti voi ad un successivo impegno, che potremo assumere anche in sede di legge finanziaria, per studiare iniziative che possano contribuire, sulla base di questo documento, alla ripresa di questo settore.

MUGNAI. (AN) Signor Presidente, svolgerò qualche telegrafica riflessione finale, pur dichiarando sin d'ora di condividere integralmente le osservazioni svolte in particolare dal collega Travaglia.

Se è vero che del senno di poi sono piene le fosse, sarebbe anche corretto, nel momento in cui si affronta un problema sicuramente di rilevanza nazionale come quello della crisi FIAT, riflettere sul fatto che buona parte di ciò che accade oggi per quanto riguarda questo gruppo nel settore auto è frutto anche di tutta una serie di scellerate iniziative che in qualche modo nel passato hanno caratterizzato la politica industriale e la politica fiscale di questo Paese. La FIAT paga sicuramente, e non c'è dubbio, una sorta di miopia imprenditoriale che ne ha caratterizzato il percorso in un certo periodo storico del Paese; mi riferisco soprattutto alla politica industriale dell'auto, avallata peraltro da tutti i Go-

verni che dagli anni '70 si sono susseguiti nel Paese. La FIAT non è competitiva nel mercato dell'auto perché per anni ha operato in Italia in un regime di quasi assoluto monopolio, perdendo qualunque capacità progettuale, favorita da politiche fiscali che di fatto la penalizzavano. La FIAT sapeva di potersi imporre sul mercato delle piccolissime e piccole cilindrate, perdendo quote sempre più significative di mercato in Europa e nel mondo, perché aveva una legislazione fiscale assolutamente demagogica che la favoriva. Diciamolo una volta per tutte, perché chi di quelle maggioranze ha fatto parte una responsabilità in proposito se la deve assumere.

La penalizzazione sistematica in termini di balzelli fiscali di quella che era una vastissima fascia di mercato ne ha determinato, purtroppo, una sistematica incapacità progettuale, ed anche il recupero di marchi prestigiosi dell'automobilismo italiano non basta come operazione di facciata. Solo ora si comincia a vedere qualche timido segnale di ripresa. Ad esempio, l'Alfa Romeo ha perso tutte quelle che erano le sue caratteristiche di fascia ed è diventata di fatto un prodotto di grande distribuzione e di scadente qualità, che non ha più le caratteristiche che avevano imposto quel marchio nel mondo e che lo potevano rendere un marchio vincente. Non parliamo della Lancia: ricordiamoci che cos'era la Lancia in un certo periodo storico e che cosa è diventata quando è entrata a far parte del gruppo FIAT! Queste cose ce le dobbiamo dire: la sinistra soprattutto in questo Paese se le deve in qualche modo porre come problema, perché ha avalato purtroppo quella sciagurata politica. Dico questo senza spirito polemico, ma come spunto di riflessione su come spesso una certa demagogia politica abbia poi ripercussioni drammatiche. Oggi la FIAT, al di là di quello che leggiamo, non è obiettivamente competitiva sul piano tecnologico. Nelle medie e nelle alte cilindrate, che poi rappresentano buona parte di quello che è il mercato mondiale, la FIAT non ha capacità progettuali, e questo va detto con grande chiarezza.

Nel settore delle quattro ruote motrici, così come in quello degli allestimenti interni, la FIAT è anni luce indietro rispetto alle altre case automobilistiche perché è stata sistematicamente penalizzata, con deleterie conseguenze sulla qualità dei prodotti. Dobbiamo esserne consapevoli tutti. Il rilancio della FIAT purtroppo determinerà quei provvedimenti – non ultimi quelli ai quali faceva riferimento il senatore Travaglia – di carattere generale (visto che abbiamo rottamato anche i ciclomotori) ma che, in realtà, sono nati esclusivamente per salvare la FIAT e quel tipo di politica sciagurata. Questo dobbiamo dirlo chiaramente se è nostra intenzione salvare questo patrimonio nazionale. E su tale valutazione condivido quanto affermato dal senatore Coviello: la FIAT non è soltanto un patrimonio della città di Torino, ma di tutto il Paese. E mi auguro che possa ritornare ad essere competitiva.

Ricordo di aver partecipato nell'autunno dell'anno passato come modestissimo parlamentare di prima nomina ad una delle prime audizioni nella quale in modo assolutamente sprezzante l'allora amministratore delegato rispose a chi vi parla, che pure aveva posto un problema di carat-

tere tecnico. In questa relazione quel problema tecnico viene sollevato in modo impietoso. Ritengo necessario soffermarci tutti a riflettere, se il nostro intento è quello di ridare ossigeno ad un gruppo che per 30 anni in qualche modo ha saldato sé stesso sinergicamente e nel modo peggiore al potere politico.

CAMBURSANO (*Mar-DL-U*). Signor Presidente, mi ero riservato di intervenire una seconda volta dopo aver ascoltato i miei colleghi, e la ringrazio per avermene dato la possibilità.

Ho la sensazione che quello che stiamo facendo sia più un esercizio verbale che non già invece l'individuazione di alcune strategie concrete a breve e a lungo periodo. Nei miei ragionamenti sono abituato ad essere molto realista e concreto.

Distinguiamo allora due fasi. La prima ha una durata di 15 mesi: settembre (ormai siamo ad agosto, la FIAT ha già chiuso e ha già messo in cassa integrazione molti lavoratori mentre altri sono già in ferie; non conosco la situazione di Melfi, ma allo stabilimento di Mirafiori le serrande e i cancelli sono chiusi), ottobre, novembre e dicembre del corrente anno più 11 mesi del prossimo. Occorre che il Governo, il Parlamento, la politica, le istituzioni nazionali e locali decidano cosa fare nel breve periodo, nei 15 mesi lavorativi che mancano al 2004, per risolvere concretamente alcuni problemi della FIAT. E tra i problemi a breve vi è quello di far giungere la FIAT a tale appuntamento il più rafforzata e il più italiana possibile, sottraendola al contempo alle speculazioni di borsa che ne stanno penalizzando i valori azionari. Ciò presumibilmente per fare arrivare la sua quotazione complessiva alla data del 1° gennaio molto vicina al suo indebitamento; in sostanza, per arrivare a dire a quella scadenza che la FIAT vale zero e la si possa vendere ad un prezzo ridicolo, e tante grazie a chi se la prende.

Mi chiedo se sia questo quello che desideriamo, se vogliamo consegnare un patrimonio di innovazioni, di tecnologie, di ricerca scientifica e di produzione altamente qualitativa (non solo automobilistica, ma di tutto il suo indotto) in mani straniere. Da buon piemontese, senatore Coviello, ci tengo a precisare che quando parlavo di Torino non avevo in mente la FIAT come casa torinese; ci mancherebbe altro, anche se nella sua ragione sociale, come ci ha ricordato il senatore Muzio, la lettera «T» sta per Torino. Ovviamente però si tratta di un patrimonio non solo torinese, ma italiano. Ed è proprio perché si tratta di un patrimonio italiano che nella mia prima provocazione (che tale era e continua a rimanere) nel mio stile più classico, mentre si facevano alcune riflessioni, richiamavo tutti ad una maggiore concretezza; mi chiedevo cosa dovessero fare nel breve periodo il Governo e il Parlamento, vale a dire nei 15 mesi lavorativi che mancano al 2004. I provvedimenti adottati dal Governo, come ad esempio gli incentivi, sono tutti utili, ma non sono sufficienti. Occorre ben altro nel breve periodo: rafforzare il sistema Italia in FIAT.

La seconda fase è quella del medio e lungo periodo. Dobbiamo ragionare per perseguire l'obiettivo di mantenere in Italia la produzione auto-

mobilitistica, con tutto ciò che ne deriva. Che poi si chiami GM o meno non ha importanza. Se non si chiamerà GM *in toto* tanto meglio, vuol dire che sarà stato molto importante quanto si sarà fatto in questi 15 mesi. Ma se anche dovesse chiamarsi diversamente, da piemontese e da torinese potrei anche preoccuparmi, però alla fine non sarebbe quello il problema: il problema è che rimanga in Italia la produzione dell'automobile, con tutto quello che significa. In Inghilterra, ad esempio, dove non c'è più una casa automobilistica inglese, si continuano a produrre automobili. Ecco quello che bisogna fare ed è per questo motivo che auspicherei un'integrazione del documento sottoposto al nostro esame affinché in esso siano contenute delle indicazioni precise per il Governo e per lo stesso Parlamento. È necessario che già a partire dalla prossima legge finanziaria il Governo indichi le risorse finanziarie che intende attribuire ai settori dell'innovazione e della ricerca scientifica. Non vorrei che facessimo come nella finanziaria dell'anno scorso, in cui sono stati ridotti i fondi destinati alla ricerca scientifica quando poi nel documento evidenziamo la necessità di sostenerla, assieme all'innovazione e alla produzione di nuove automobili ecologicamente più compatibili.

Dal documento risulta che la FIAT negli ultimi 7 anni ha ridotto gli investimenti per le innovazioni e per la ricerca da 1.000 euro a pezzo (cioè ad automobile) a 683 euro. La Germania ancora oggi investe per la ricerca e per l'innovazione 1.600 euro ad automobile. Chi ce la mette la differenza, visto che la FIAT, con i suoi problemi finanziari di cui siamo tutti a conoscenza, non può più spendere neanche un euro o quasi?

Ma vi è da dire che il problema non è solo quello della produzione finale dell'automobile, perché – come ha ricordato opportunamente il senatore Muzio – c'è tutto l'indotto che è piemontese, ma non soltanto piemontese. Vorrei sapere, dunque, cosa si prevede sul fronte occupazionale (visto che non c'è una copertura per la mobilità) e soprattutto per quelle aziende che soffrono anche di problemi fiscali. Insieme ad altri colleghi piemontesi ho avuto modo di partecipare agli incontri con la Confapi e con la sezione della piccola e media industria dell'Unione industriale (quindi di Confindustria), che si lamentano anche per questo problema. Ma dal mio punto di vista è prioritario il problema del credito. Allora occorre farsi la punta al cervello per capire che cosa si può fare a livello nazionale, a livello governativo, a livello parlamentare, in termini anche normativi nei confronti degli erogatori di credito, cioè del sistema finanziario italiano, creditizio e non, per far sì che le nostre aziende piccole e medie che lavorano nell'indotto dell'automobile (ma io vorrei correggere: nell'indotto dell'innovazione) passino il momento drammatico che stanno vivendo.

Infine, ho visto il suo collega Presidente della Commissione dell'altro ramo del Parlamento molto attento sulla questione del doppio fronte. Le banche si sono impegnate nei confronti del gruppo FIAT sui due livelli o sui due fronti: quello automobilistico, che è la vocazione originaria, e quello dell'energia. Si decida che cosa si vuole fare perché il sistema creditizio doveva essere fermato prima, e qui vi è la grossa responsabilità

della Banca d'Italia di non essere intervenuta in tempo utile per evitare che le banche si esponessero eccessivamente, obbligandole adesso a prendere quello che c'è ancora di prendibile nell'immediato per garantirsi le operazioni creditizie e finanziarie che sono chiamate ad operare sia sul fronte automobilistico, sia sul fronte energetico.

La politica deve decidersi, nessun altro, senza con questo voler ritornare ai vecchi tempi delle partecipazioni statali, ci mancherebbe! Ma una riflessione, come quella che stanno facendo gli enti locali piemontesi, credo dovremmo avviarla anche noi a brevissima scadenza, perché domani è tardi.

CHIUSOLI. (DS-U) Signor Presidente, non è che nello stendere questo documento noi pensassimo di scrivere la Bibbia: avremmo commesso un ben singolare peccato di orgoglio se avessimo pensato di poter riscrivere le politiche industriali e le politiche dell'auto di questo Paese dopo aver ascoltato, sia pure attentamente, una serie di pur autorevoli personaggi. Il nostro obiettivo era quello di redigere un documento di indirizzo che il Parlamento della Repubblica sottopone a tutti i soggetti interessati. Io credo che, pur con una serie di osservazioni che sono state puntualmente fatte da diversi colleghi, il documento sia apprezzabile.

Nel merito: io non mi sarei preoccupato delle accuse che sono state rivolte anche al presidente Tabacci di essere iscritto al partito di Mediobanca; avrei sottolineato le responsabilità degli organi di vigilanza sul credito di questo Paese, e lo avrei fatto in modo più deciso. Ma questo non cambia il giudizio complessivo sul documento, non cambia il giudizio complessivo del nostro Gruppo, che è sostanzialmente positivo. Debbo anche rilevare che questa vicenda, per quanto ci riguarda, sarebbe la dimostrazione di ciò che su questioni assolutamente *bipartisan* si potrebbe fare se i rapporti fra maggioranza ed opposizione non fossero sostanzialmente avvelenati, come si vede anche in questi giorni, da quei macigni presenti nel sistema politico italiano oggi.

Noi non dobbiamo né enfatizzare, né sminuire questo documento, credo che sia un documento realistico. Era anche importante cercare di non cadere in errori gravi, come quello di pensare di sostituirci al consiglio d'amministrazione dell'azienda o al Governo. Credo che abbiamo trovato una posizione di buon equilibrio politico. Per come era partito, il corso dei lavori ci aveva lasciato qualche perplessità; il documento finale ci sembra complessivamente accettabile anche se, ad esempio, avremmo preferito lasciare lo schema delle azioni necessarie, come anche il collega Coviello ha sottolineato. Avremmo preferito che il decalogo delle azioni necessarie fosse mantenuto, non lo consideravamo un elemento superfluo, come ci è parso che oggi il Presidente lo definisse.

Il documento non è nemmeno reticente. In alcuni casi – lo sottolineavano alcuni colleghi – è impietoso, ed io credo che sia bene che sia impietoso, perché essere medico pietoso potrebbe portare a conseguenze nefaste. Non è un documento dogmatico, non pretende di incidere nella pietra delle sentenze, lascia le ipotesi aperte, e non poteva che essere così

perché il nostro mestiere è questo. Credo che abbiamo svolto un'analisi sufficientemente seria e ne abbiamo tratto un documento di indirizzo che evita tatticismi. Il nostro documento ha sezionato con crudezza alcune delle questioni che hanno caratterizzato le vicende della FIAT negli ultimi anni, compresa la cosiddetta crisi dei modelli, e credo quindi che con queste premesse non fosse possibile costruire un documento diverso.

Dobbiamo dare atto alla maggioranza del fatto che sono stati accolti alcuni suggerimenti che ci parevano indispensabili, e per questo motivo ribadiamo e confermiamo il voto favorevole del nostro Gruppo.

TRAVAGLIA (*FI*). Ritengo che forse andrebbe approfondito l'aspetto relativo al ruolo dei sindacati, anche con un po' di maggiore disponibilità. Tutti quanti infatti, a mio avviso, dovrebbero pagare un proprio prezzo per ottenere un risultato importantissimo per l'intero Paese. E scusatemi questa breve riflessione.

BETTAMIO (*FI*). Non avrei voluto intervenire, anche perché mi pare che sia stato detto tutto in termini anche chiari ed accettabili da una parte e dall'altra. Vorrei solo ricordare a noi stessi e riflettere ad alta voce su un paio di aspetti che altrimenti rischiano di sfuggirci.

E' vero che il documento non va enfatizzato, come sottolineato dal senatore Chiusoli, ma in pratica lo si è fatto. Siamo di fronte ad un'indagine conoscitiva il cui scopo è stato quello di farci conoscere meglio la situazione dell'industria automobilistica italiana, in particolare della FIAT. Per quanto mi riguarda, avrei condotto un'indagine di tale natura solo se avessi saputo che era intenzione del Governo presentare un disegno di legge in materia, quindi al solo fine di consegnargli del materiale; ma, non essendo questo il caso, non facciamo altro che metterla in un cassetto. Non so, infatti, in che cosa si concretizzerà il documento, che peraltro è stato anche modificato, per cui resterò con questo punto interrogativo. Certo, bisogna riconoscere che ne sappiamo molto di più.

Vi è da dire, inoltre, che lo Stato italiano non ha una compartecipazione nella FIAT. Inoltre essa è un'azienda privata e come tale libera di decidere le proprie strategie, di valutare quanta parte del suo capitale o del suo utile investire in ricerca e quanta in promozione commerciale, di scegliere cosa fare dei vari comparti in attivo, o che comunque non hanno problemi (dalla Ferrari, ai pezzi di ricambio di aerei, treni e così via). E' dunque un'azienda privata, dotata di un'autonomia gestionale e decisionale che tutti dobbiamo riconoscerle. Tuttavia, le dimensioni di questo complesso industriale e le ricadute che determina sull'economia italiana (ad esempio per il problema dell'occupazione) fanno sì che il Governo, e soprattutto le parti sociali, debbano interessarsi alle sue strategie. Ma ancora una volta il discorso finisce qui, con un documento conoscitivo che magari potrebbe essere utilizzato al contrario, come atto che il Governo consegna alla FIAT per esprimerle il disaccordo su certe scelte, dopodiché forse anche la FIAT potrebbe metterlo nel cassetto.

Pertanto, se si vuole essere realisti – e credo che ciò s'imponga – dobbiamo comprendere che un'indagine conoscitiva slegata da un qualsiasi seguito legislativo è un'indagine conoscitiva e basta. Essa certamente è stata utile perché ci ha permesso di valutare alcune realtà importanti come, ad esempio, le influenze di tipo macroeconomico che il gruppo esercita nel Paese, ferma restando però la necessità di non dimenticare che si tratta pur sempre di un'azienda privata. Potremmo tentare, dunque, di dare suggerimenti al gruppo, anche se al momento non riesco a intravedere soluzioni visto che – ripeto – il Governo non ha nessun tipo di compartecipazione nella FIAT.

Ho svolto tali considerazioni solo per ricondurre un po' il discorso ad una dimensione più reale, adesso che la nostra indagine è terminata e ci apprestiamo a votare il documento che, tutto sommato, condividiamo. Il Governo ne potrà fare l'uso che crede, ma non possiamo spingerci oltre.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, desidero informarvi che tra pochi minuti si terrà una conferenza stampa in Senato alla quale parteciperà anche il presidente Tabacci in rappresentanza della Commissione attività produttive della Camera. Ve lo annuncio in questo momento perché stiamo per approvare la proposta di documento conclusivo. Se l'avessi annunciato prima, sia la maggioranza che l'opposizione avrebbero potuto assumere un atteggiamento diverso, mentre adesso possiamo dichiarare di approvare il documento all'unanimità. E' un momento molto importante per la Commissione, che dimostra come sia possibile raggiungere un'ampia convergenza uscendo dai toni della polemica politica. Liberandoci da ideologie preconcepite, siamo riusciti a trovare la sintesi necessaria per approvare un documento di indirizzo da presentare al Governo e alla FIAT.

Non si tratta di sole parole, ma – come è stato più volte affermato – si tratta di un documento impietoso, di un atto di indirizzo, che contiene anche alcuni suggerimenti. Il risultato è apprezzabile perché in maniera unitaria la Commissione ha indicato alcune strade per risolvere la problematica. E' la prima volta che tutti, con grande schiettezza, evidenziamo errori e parliamo di sviluppo, di come dovrà essere la FIAT in futuro (auto, energia, o entrambi) e quali conseguenze potranno derivare se la FIAT cede o rinuncia alla sua presenza in Italenergia. Siamo stati precisi. La Commissione, unitamente alla Commissione attività produttive della Camera, ha svolto un buon lavoro. Non si tratta, dunque, di un documento vuoto, ma – ripeto – di un documento di indirizzo; del resto il Parlamento ha anche il compito di fornire indicazioni.

Quanto alla presentazione di un disegno di legge a conclusione dell'indagine, a mio avviso sarebbe stata cosa inutile. Quello che è stato affrontato è un argomento molto vasto che riguarda tutta l'Italia, non solo Torino, Melfi o Pomigliano d'Arco. La FIAT appartiene effettivamente a tutta l'Italia. Non dimentichiamo l'apporto fornito dai tanti lavoratori meridionali che con la valigia di cartone si sono recati al Nord in cerca di lavoro. Erano anni difficili quelli dopo la guerra per i risentimenti e i dissapori presenti nel Paese, e questi lavoratori, che avevano lasciato

tutto, andarono incontro a quella che può essere definita una sorta di «ghettizzazione». Solo quando fu dimostrato che «il terrone» sapeva e poteva rendere dal punto di vista produttivo, si sono realizzate quell'amalgama e quell'integrazione che hanno consentito alla FIAT di espandersi e di diventare il simbolo di uno sviluppo economico.

Come Commissione parlamentare è nostro intento continuare su questa strada. Proporrò al presidente Tabacci una riunione a cui saranno invitati a partecipare tutti coloro che hanno fornito il proprio parere e che sono stati ascoltati dalla Commissione. Ciò al fine di ribadire che il Parlamento, con il documento che sta per essere approvato, ha fornito un certo tipo di indirizzo (che non è frutto di improvvisazioni, ma di sentimento e di scienza) al quale chi di dovere dovrà tentare di uniformarsi.

Passiamo ora alla votazione della proposta di documento conclusivo.

(Il Presidente accerta la presenza del numero legale)

PRESIDENTE. Metto ai voti la proposta di documento conclusivo dell'indagine conoscitiva sull'industria dell'automobile, con le modifiche testé illustrate.

E' approvata.

Onorevoli colleghi, nel ringraziarvi caldamente per il contributo da ognuno di voi offerto, dichiaro conclusa l'indagine conoscitiva.

I lavori terminano alle ore 16,10.

ALLEGATO

1. Finalità e contenuti dell'indagine conoscitiva

L'indagine conoscitiva sull'industria dell'automobile è stata deliberata dalla X Commissione attività produttive, commercio e turismo della Camera il 30 maggio 2002 e dalla X Commissione industria, commercio, turismo del Senato il 5 giugno 2002. Le relative audizioni sono state svolte congiuntamente dalle due Commissioni ed hanno avuto inizio il 6 giugno 2002.

L'indagine ha preso le mosse dalla constatazione di una situazione di crisi dell'industria automobilistica, particolarmente accentuata per il principale gruppo nazionale, ponendosi i seguenti obiettivi:

- approfondire le tendenze in atto a livello europeo e mondiale, per comprendere quali siano le prospettive di medio-lungo periodo e come su di esse incidano i fattori contingenti e di breve periodo;

- valutare quale sia la situazione attuale dell'industria automobilistica italiana e quali condizioni le possano consentire di affrontare la competizione sul mercato europeo e su quello mondiale, tanto in una prospettiva di breve termine, quanto nel medio-lungo periodo;

- valutare quali possano essere gli effetti di tale situazione e delle sue possibili evoluzioni sul cosiddetto indotto e, più in generale, sull'intero tessuto produttivo nazionale;

- valutare quali potrebbero essere gli effetti sull'industria automobilistica italiana del venir meno di una proprietà nazionale della medesima.

Nel corso dell'indagine le Commissioni hanno proceduto alle seguenti audizioni:

6 giugno 2002, Audizione di rappresentanti dell'UNRAE (Unione nazionale rappresentanti autoveicoli esteri): Salvatore Pistola, *Presidente*;

6 giugno 2002, Audizione di rappresentanti dell'ANFIA (Associazione nazionale fra industrie automobilistiche): Carlo Sinceri, *Presidente*, Alberto Bombassei, *Presidente del Gruppo Componentistica dell'ANFIA*;

6 giugno 2002, Audizione di rappresentanti dell'AMMA (Associazione industriali metallurgici meccanici affini): Alberto Pejrani, *Presidente*;

6 giugno 2002, Audizione di rappresentanti della FEDERAICPA (Federazione delle associazioni italiane dei concessionari della produzione automobilistica): Vincenzo Malagò, *Presidente*;

20 giugno, Audizione di rappresentanti degli enti locali con territorio a forte vocazione nell'industria automobilistica: Michele Caiazzo, *Sindaco di Pomigliano d'Arco*; Sergio Chiamparino, *Sindaco di Torino*; Al-

fonso Navazio, *Sindaco di Melfi*; Bruno Vincenzo Scittarelli, *Sindaco di Cassino*;

20 giugno, Audizione di rappresentanti dell'OICA (*Organisation internationale des constructeurs d'automobiles*): Emilio Di Camillo, *Ex presidente e attuale tesoriere dell'OICA e direttore generale dell'ANFIA (Associazione nazionale fra industrie automobilistiche)*;

21 giugno, Audizione di rappresentanti di FIAT Spa: Giancarlo Boschetti, *Amministratore delegato FIAT auto Spa*; Paolo Fresco, *Presidente ed Amministratore delegato della FIAT Spa*;

21 giugno, Audizione di esperti del mondo accademico: Patrizio Bianchi, *Preside della facoltà di economia dell'Università di Ferrara*; Carlo Maria Guerci, *Ordinario di economia politica presso l'Università degli studi di Milano - Facoltà di scienze politiche*;

24 giugno, Audizione di rappresentanti di CGIL, CISL, UIL, UGL: Domenico Fresilli, *Segretario confederale dell'UGL*; Tonino Regazzi, *Segretario nazionale dell'UILM*; Gianni Rinaldini, *Segretario generale della FIOM-CGIL*; Cosmano Spagnolo, *Segretario nazionale della FIM-CISL*;

26 giugno, Audizione di rappresentanti delle regioni: Enzo Ghigo, *Presidente della Conferenza dei presidenti delle regioni e delle province autonome*; Gilberto Pichetto Fratin, *Assessore all'industria del Piemonte*; Massimo Zanello, *Assessore all'industria della Lombardia*;

4 luglio, Audizione di rappresentanti della Conferenza italiana della piccola e media industria privata (CONFAPI): Sandro Naccarelli, *Direttore generale della Confapi*; Sergio Rodda, *Presidente API Torino*; Ida Vana, *Consigliere API Torino*;

4 luglio, Audizione di rappresentanti di FISMIC: Roberto Di Maulo, *Segretario generale della FISMIC*;

4 luglio, Audizione di rappresentanti della Confederazione Unitaria di Base (CUB) e di SLAI COBAS: Mara Malavenda, *Rappresentante di SLAI COBAS*; Carlo Pariani, *Segretario nazionale FLM uniti e responsabile settore auto*;

5 luglio, Audizione di esperti in consulenza aziendale: Roland Berger, *Esperto in consulenza aziendale*;

8 luglio, Audizione di rappresentanti di Confindustria: Antonio D'Amato, *Presidente di Confindustria*;

8 luglio, Audizione del Ministro delle attività produttive, Antonio Marzano;

11 luglio, Audizione di rappresentanti di IntesaBci, Unicredito Italiano, Capitalia-Banca di Roma, San Paolo IMI: Aslfonso Iozzo, *Amministratore delegato San Paolo IMI*; Rainer Masera, *Presidente San Paolo IMI*;

11 luglio, Audizione di rappresentanti di Mediobanca Spa-Banca di credito finanziario: Vincenzo Maranghi, *Amministratore delegato e direttore generale di Mediobanca Spa*; Renato Pagliaro, *Vicedirettore generale di Mediobanca*.

2. Realtà e prospettive del mercato automobilistico mondiale

I mercati automobilistici possono essere ricondotti a tre distinte tipologie: i mercati dei Paesi in ritardo di sviluppo nei quali l'automobile ha una diffusione limitata; i mercati dei Paesi in crescita nei quali il mercato dell'automobile è in tendenziale espansione ma anche assai esposto alla congiuntura economica; i mercati maturi, quelli dei Paesi occidentali, tipici mercati di sostituzione.

La domanda di automobili dipende in misura considerevole dalla crescita dell'economia: quando il prodotto interno lordo aumenta si registra anche un incremento della domanda di automobili nuove. Nei Paesi occidentali il mercato dell'automobile, in quanto mercato di sostituzione, è inoltre fortemente ciclico e denota scarse possibilità di crescita quantitativa.

A livello mondiale, nel 2000 si è registrato un record delle immatricolazioni con 45 milioni e 400 mila vetture immatricolate. Nel 2001 si è raggiunto lo stesso livello dell'anno precedente, anche se hanno cominciato a manifestarsi taluni segnali di crisi a causa dell'indebolimento del ciclo congiunturale internazionale e degli atti terroristici verificatisi negli Stati Uniti l'11 settembre. Nel 2001 la produzione mondiale è diminuita del 3 per cento rispetto all'anno precedente. Nel 2002 il mercato è stato quindi interessato da evidenti criticità. Nei primi cinque mesi dell'anno negli Stati Uniti la domanda è scesa del 2,6 per cento, mentre in Europa la diminuzione è stata del 3,4 per cento. In Europa, solo il Regno Unito ha proseguito una fase espansiva (+8,8 per cento) rispetto allo stesso periodo del 2001, mentre gli altri grandi mercati registravano decrementi modesti (Francia -2,5 per cento; Germania -3,4 per cento), più marcati (Spagna -6,7 per cento) o decisamente evidenti (Italia -12,7 per cento).

Gli esperti, per i prossimi cinque anni, prevedono un mercato stagnante, che avrà una crescita del 2-2,5 per cento. Il mercato si svilupperà tuttavia secondo dinamiche differenti. Per il Giappone si prospetta una flessione del mercato; in Europa il mercato risulterà più o meno stabile; nell'America del nord si avrà una crescita di circa l'1,8 per cento; mentre si prevede una consistente crescita dei mercati emergenti: +11 per cento in Sudamerica, +9 per cento in Cina, +7,5 per cento in Europa orientale, +6,5 per cento nel resto dell'Asia.

In tutti i Paesi occidentali i mercati risultano caratterizzati da un'accentuata competizione che ha generato una vera e propria guerra commerciale, sia in termini di prezzi sia in termini di arricchimento delle dotazioni. Si è inoltre passati da un'organizzazione per mercati regionali allargati, ad esempio l'Europa, ad una organizzazione globale, che comporta anche uno spostamento della produzione e non solo di filiali di vendita. Tale dislocazione rappresenta un'opportunità ma comporta anche l'assunzione di una serie di rischi poiché il successo delle case costruttrici risulta fortemente legato alla situazione economica congiunturale dei singoli Paesi, spesso affetti da debolezze di tipo strutturale e le cui prospettive di crescita, nel breve e medio periodo, appaiono incerte e fragili.

Quello dell'automobile si configurerà in misura sempre maggiore come un settore difficile, caratterizzato da una fortissima competizione che impone continue trasformazioni ed aggiornamenti delle strategie. Negli ultimi anni si sono annullate molte delle barriere protezionistiche che avevano in passato protetto i mercati interni. Le caratteristiche progressivamente assunte dal mercato dell'automobile hanno comportato una diminuzione del numero dei produttori indipendenti, scesi da 40 nel 1970 a soli 14 nel 2001, mentre le previsioni per il 2010 prevedono solo 7 produttori indipendenti a livello mondiale. Una significativa sfida è costituita dalle capacità eccedenti. Secondo il prof. Berger, nell'anno 2001, su una produzione di circa 55 milioni di vetture l'anno, le capacità eccedenti hanno raggiunto quasi 22 milioni e 500 mila unità, pari ad una sovracapacità di quasi il 30 per cento. Tale sovracapacità risulta crescere nell'ordine del 6 per cento l'anno.

Il settore automobilistico è inoltre contraddistinto da una bassa redditività. Negli ultimi dieci anni, l'utile operativo in relazione al capitale investito è diminuito del 6 per cento. In sostanza, come osservato dal prof. Berger, nell'ultimo decennio il settore ha fatto registrare un reddito negativo e la situazione si va via via aggravando. Operare nell'automobile diventerà sempre più complesso, competitivo e difficile: i cicli di vita dei prodotti diventeranno sempre più corti e si registrerà una riduzione dei volumi di vendita per veicolo (con conseguente aumento dell'incidenza economica dell'attività di ricerca e sviluppo), e, per ogni modello, si osserverà un aumento di complessità sia in termini di numero di parti sia in termini di innovazione sempre più rapida specialmente sotto il profilo tecnologico.

Si sta inoltre modificando la struttura del mercato, facendo registrare una riduzione dei marchi di volume come quelli del gruppo FIAT e l'aumento dei marchi di *value*, quelli a prezzi bassissimi che provengono in buona parte dalla Corea e in futuro dalla Cina, nonché dei marchi *premium* come quello Alfa Romeo.

In tale contesto, i produttori cercano di differenziarsi dai concorrenti attraverso una continua ed accelerata innovazione dei prodotti realizzata sia aumentando gli investimenti in ricerca e sviluppo sia attraverso una gestione strategica dei diversi marchi presenti nei vari gruppi. I produttori più importanti perseguono inoltre l'obiettivo di offrire modelli in tutti i settori dell'automobile, anche nei sottosettori e nelle nicchie di mercato, cercando al contempo di limitare i costi di produzione realizzando piattaforme condivise.

Tutti i maggiori produttori utilizzano oggi marchi diversi per rispondere ad una domanda sempre più sofisticata e complessa, come bene delineato dall'esempio di Volkswagen che ha riposizionato la sua offerta attraverso la gestione coordinata dei marchi Porsche, Audi, Volkswagen, Seat, Skoda, in ragione della tipologia di cliente a cui rivolgersi in termini di prezzo, prestazioni, stile del prodotto. In particolare, i grandi gruppi, dopo aver consolidati ingenti processi di fusione (come nel caso Daimler-Chrysler) o dopo acquisizioni di case minori (come nel caso Ford-

Volvo o GM-Saab) o *partnership* strategiche di grande rilevanza con sostanziale controllo delle produzioni (Renault con Nissan; Daimler-Chrysler con Mitsubishi e Hyundai; GM con Isuzu, Suzuki e Honda) non solo non hanno dismesso i marchi precedenti, ma hanno compiuto una sostanziale azione di riposizionamento del marchio acquisito, collocandolo in un portafoglio di prodotti, rispetto al quale definire specifiche strategie di *marketing*, così da cogliere tutte le opportunità di un mercato maturo, in cui convivono acquirenti con preferenze diverse nella stessa fascia di cilindrata.

A titolo di esempio si ricordi così come nella fascia «*small*», su cui tradizionalmente è *leader* Fiat, convergono oggi appunto i cosiddetti prodotti «*value*», a bassissimo prezzo, provenienti dall'estremo oriente, ma anche prodotti europei ad alto prezzo, come quelli offerti dal gruppo Daimler-Chrysler. Si delinea così uno scenario competitivo per il quale diviene sempre più necessario operare su una varietà di comparti molto specificati in ragione della tipologia di cliente finale, mantenendo una coerenza di immagine, nonché su mercati di vaste dimensioni per garantire i volumi di produzione. E' questa la motivazione fondamentale del processo di consolidamento che si sta registrando a livello mondiale.

3. L'andamento del mercato automobilistico nazionale

Il mercato dell'automobile è alimentato da un'intensa attività industriale e commerciale organizzata in una complessa filiera che procede dalle fabbriche sino al cliente finale coinvolgendo il sistema delle concessionarie e delle officine autorizzate. Lo sviluppo del mercato automobilistico richiede cospicui investimenti finanziari, un'intensa attività di ricerca e sviluppo, la disponibilità di tecnologie avanzate e la formazione di risorse umane di elevata qualificazione.

Il mercato italiano è senza dubbio un mercato maturo, di sostituzione, fortemente ciclico e caratterizzato da un eccesso di produzione. Negli ultimi quindici anni il mercato nazionale ha attraversato tre fasi distinte. Negli anni tra il 1987 ed il 1992 si è verificata una significativa crescita della domanda di automobili, toccando livelli compresi tra i 2,2 ed i 2,4 milioni di veicoli immatricolati. Nel periodo 1993-1996 si è invece verificata una sensibile flessione della domanda di automobili e le immatricolazioni hanno riguardato annualmente circa 1.700.000 - 1.800.000 veicoli.

A partire dal 1997 il mercato è stato stimolato attraverso gli incentivi alla sostituzione delle vetture non catalizzate con veicoli nuovi (la c.d. rotamazione). In particolare, il fenomeno ha interessato i diciotto mesi compresi tra il gennaio del 1997 ed il giugno 1998, determinando una crescita del mercato che ha registrato aumenti delle immatricolazioni sino a 2.200.000 - 2.300.000 veicoli e si è protratta sino al 2001. Negli anni 2000 e 2001 sono stati raggiunti i record storici di oltre 2.440.000 automobili immatricolate.

La rottamazione ha indotto ad anticipare l'acquisto delle automobili nuove determinando una concentrazione e quindi un sensibile aumento della domanda. La crescita del mercato si è tuttavia protratta, come osservato, sino al 2001 e quindi ben oltre il termine del periodo interessato dagli incentivi. Nel corso delle audizioni è in proposito emerso come i costruttori abbiano continuato autonomamente a sostenere la domanda praticando una politica di sconti e dando ampio spazio al fenomeno delle vetture a «chilometri zero». E' stata in particolare esercitata una forte pressione da parte di alcuni costruttori sulle reti di vendita perché autoimmatricolassero un certo numero di vetture da cedere nei mesi successivi. Ricorrendo a tali strumenti è stato raggiunto, nel 2001, il record di immatricolazioni al quale si è accennato per un totale di 2.430.000 veicoli. Tutto ciò ha comportato costi non indifferenti per i costruttori che hanno eroso i margini di guadagno in un settore già contraddistinto da una bassa redditività e da un livello di competizione assai elevato.

Nel 2002 si è alla fine evidenziata una flessione generalizzata della domanda in parte dovuta all'impossibilità di continuare a ricorrere alle misure attraverso le quali la domanda stessa era stata artificiosamente rafforzata ed in parte al fatto che si è entrati nella fase di sostituzione delle vetture acquistate tra il 1993 ed il 1996 (è stato calcolato che l'età media delle vetture in Italia è di oltre sette anni) pari a circa 1.700.000 - 1.800.000 automobili. Attualmente si prevede che la domanda si attesterà, alla fine del 2002, sui 2.080.000-2.100.000 vetture ma vi è anche chi ritiene che le immatricolazioni riguarderanno circa 2.050.000 vetture.

Va sottolineato come risulti impossibile distinguere le dinamiche interne al mercato nazionale dalle dinamiche competitive che si stanno registrando a livello mondiale. Le scelte operate dai grandi produttori a livello mondiale determinano atteggiamenti competitivi di forte aggressività a cui negli anni il produttore nazionale, anche sul mercato interno, ha potuto resistere con crescente difficoltà. La maturità della domanda interna si traduce in una articolazione e frammentazione della domanda stessa a cui si contrappone oggi una offerta straordinariamente articolata da parte dei produttori, che hanno negli ultimi tempi ridisegnato i loro portafogli-prodotto avendo come riferimento l'intero mercato mondiale.

4. L'industria automobilistica nazionale

L'industria dell'automobile rappresenta il comparto più significativo dell'industria manifatturiera nazionale e fornisce un contributo di estrema importanza per quanto riguarda l'attività di ricerca e sviluppo, l'introduzione di nuove tecnologie e la creazione di occupazione. Secondo dati forniti dall'ANFIA, il settore automobilistico rappresenta tra il 4,5 ed il 5 per cento del valore aggiunto dell'industria manifatturiera; occupa, direttamente e indirettamente, circa un milione e mezzo di addetti (il 7 per cento degli occupati); genera una massa di consumi pari a 200 miliardi di euro e spende annualmente, per investimenti fissi lordi, un miliardo di euro. La

produzione di veicoli e componenti auto impiega 190 mila addetti, la distribuzione e l'assistenza post-vendita 380 mila. Considerando anche i fornitori delle materie prime, si raggiunge, come accennato, quasi il milione e mezzo di addetti.

Gli investimenti annuali del solo gruppo FIAT in ricerca e sviluppo (pari a circa 18.000 milioni di euro) rappresentano il 15 per cento del totale degli investimenti in ricerca e sviluppo del sistema Italia ed il 25 per cento se consideriamo solo gli analoghi investimenti effettuati dall'industria privata. Le spese in ricerca e sviluppo di FIAT rappresentano anche fattori di trasferimento tecnologico verso le piccole e medie imprese.

Secondo dati dell'AMMA, complessivamente nella sola area piemontese la spesa in ricerca e sviluppo è pari a circa l'1,6 per cento del PIL ed occupa il primo posto nella graduatoria nazionale. Di questo 1,6 per cento, l'1,3 per cento rappresenta quanto spendono direttamente le imprese. A fronte di tali dati, si registra invece una spesa per la ricerca pubblica pari a solo il 5 per cento della spesa nazionale. Nel 2000, la bilancia tecnologica regionale ha presentato il saldo positivo più elevato d'Italia: circa 112 milioni di euro, risultato della differenza tra 528 milioni di euro di entrate e 415 milioni di euro di uscite.

L'industria dell'auto nel suo complesso assicura inoltre il 22 per cento delle entrate tributarie dello Stato; nel 2001 sono stati pari a 134.000 miliardi di lire gli introiti riconducibili all'industria automobilistica.

Va sottolineato come, accanto al grande produttore nazionale, abbiano avuto progressivamente modo di svilupparsi altri segmenti industriali spesso caratterizzati da un elevato contenuto di creatività e di innovazione. E' in proposito da ricordare il sistema dei carrozzieri italiani concentrato il Piemonte che non ha eguali a livello mondiale.

Il fenomeno più rilevante è tuttavia rappresentato dall'affermazione di una fortissima industria della componentistica. La componentistica italiana ha espresso nel 2001 un fatturato di oltre 24 miliardi di euro, con un *export* di 10 miliardi di euro e con un saldo positivo della bilancia dei pagamenti pari a 3 miliardi e 600 milioni di euro. Il tratto che oggi caratterizza tale industria, costituita essenzialmente da piccole e medie imprese, è dato dall'essere legata solo in parte alla FIAT e dall'aver acquisito una quota significativa di autonomia dimostrando di essere in grado di competere a livello internazionale. L'industria componentistica nazionale risulta oggi lavorare per la FIAT nella misura media del 35-40 per cento. La componentistica è inoltre un'industria molto diversificata: esistono numerose multinazionali ma anche un numero cospicuo di aziende originarie del territorio. E' stato inoltre ricordato che, dato un valore dell'autovettura pari a 100, la componentistica vale da un 60 ad un 70 per cento e coinvolge una pluralità di settori, in particolare il metallurgico, il meccanico, l'elettrico e l'elettronico.

Le caratteristiche dell'industria della componentistica sono state, in particolare, approfondite nel corso dell'audizione dell'AMMA. Una parte della componentistica produce per il mercato di primo equipaggiamento ed un'altra per il mercato dei ricambi. Tra i fornitori di primo livello figurano anche imprese di grandi dimensioni. Nel primo livello, che fornisce direttamente la casa automobilistica, in Piemonte sono presenti circa 400 aziende ed in Lombardia 380. In Piemonte sono invece complessivamente nella catena circa 1.200 aziende, la gran parte delle quali operano come fornitori delle 400 prima ricordate. Non mancano peraltro aziende attive nel sud del Paese. E' inoltre cresciuta la quota del settore destinata all'esportazione: un terzo del fatturato, circa il 35 per cento, è oggi destinato all'estero. La crisi della FIAT ha avuto accentuate ricadute di segno negativo sulle aziende della componentistica di secondo e terzo livello, che hanno dimensioni più contenute, mentre il primo livello, ove sono presenti aziende in grado di realizzare una diversificazione di prodotto e di mercato, sta vivendo un momento difficile ma sicuramente non drammatico.

In Italia è presente esclusivamente una produzione automobilistica nazionale. A differenza di altri Paesi europei, ed in particolare di Gran Bretagna e Spagna, l'Italia non si è rivelata capace di attrarre significativi investimenti industriali per la produzione di automobili, nonostante la quota delle marche estere abbia raggiunto, nei primi cinque mesi del 2002, il 68 per cento del totale.

Negli ultimi anni, inoltre, l'Italia ha perso rilevanza nell'ambito delle nazioni produttrici: mentre, ad esempio, i francesi sono stati capaci di aumentare del 40 per cento i loro volumi di produzione e la Germania e la Spagna hanno accresciuto i loro volumi rispettivamente del 13 e del 12 per cento, in Italia il volume di produzione è diminuito del 15 per cento. L'aumento dei volumi di produzione è stato in questi paesi frutto anche di scelte strategiche di imprese che hanno da tempo delineato accordi a livello globale ed avviato azioni di consolidamento, non solo per disporre di strumenti di razionalizzazione produttiva su grandi volumi, ma anche per concretizzare interventi di gestione del mercato e di consolidamento di reti distributive di estensione mondiale.

La riduzione della domanda sta avendo conseguenze sui livelli di occupazione. Nel corso delle audizioni, i rappresentanti degli enti territoriali e delle organizzazioni sindacali hanno espresso preoccupazioni legate non tanto al breve periodo quanto al medio e lungo termine, rilevando come, qualora la crisi del gruppo FIAT non venga affrontata con misure strutturali di carattere straordinario, vi sia il rischio di un drastico ridimensionamento dell'industria automobilistica nazionale.

Il presidente di Confindustria ha sottolineato come l'industria automobilistica sia afflitta da problemi comuni a tutto il sistema produttivo quali la mancanza di competitività del sistema paese e la perdita di significative quote di mercato a livello internazionale. Le stesse difficoltà ad operare in un mercato competitivo ed integrato risultano appartenere a tutto il sistema italiano.

5. FIAT: una crisi che viene da lontano

5.1 *Esame delle criticità e strategia di rafforzamento finanziario*

Nel corso dell'indagine è stata dedicata una particolare attenzione alla crisi che ha investito il settore automobilistico del gruppo FIAT.

I responsabili della FIAT hanno osservato come la crisi in atto dipenda da alcune debolezze originarie che si sono combinate con un deterioramento della congiuntura economica internazionale. Il prof. Guerci ha sostenuto che si tratta di una crisi di origini remote. Già negli anni '80, ha inoltre osservato il prof. Bianchi, era evidente come il soggetto dominante del mercato nazionale, per poter mantenere i propri volumi, più che andare in Brasile o in Argentina, dovesse «invadere il mercato del vicino», il mercato europeo. Gli investimenti FIAT si sono invece in gran parte riversati nei paesi in via di sviluppo, in cui si è applicata la strategia che FIAT aveva impiegato in Italia, proponendo macchine di piccole dimensioni e concepite come utilitarie. Tale strategia, come ha ricordato il Ministro Marzano, è stata preferita a quella – sviluppata dagli altri grandi produttori – finalizzata all'obiettivo di concludere alleanze strategiche volte verso nuove tecnologie e nuovi prodotti.

Il calo della domanda automobilistica ha particolarmente interessato aree che rappresentano importanti mercati di sbocco per la FIAT. In Italia, innanzitutto, nei primi cinque mesi del 2002, la domanda è scesa del 13 per cento a fronte di un calo del 4 per cento a livello europeo. Particolarmente pesanti sono inoltre le situazioni di altri mercati importanti per il gruppo: per il 2002 si prevede un calo della domanda del 20 per cento in Polonia, del 57 per cento in Turchia e del 12,5 per cento in Brasile.

Va in aggiunta rilevato come, nel quadro di una diminuzione delle vendite in Italia ed all'estero da parte di tutti i costruttori, FIAT abbia perso significative quote di mercato a vantaggio delle concorrenti che non registrano risultati così fortemente negativi. Il fenomeno tuttavia non è nuovo. Il marchio FIAT è passato in Europa dal 10,1 per cento del 1990 al 7,2 per cento del 2001, sino a toccare il 6,8 per cento nel 2002. Le quote del marchio Lancia, pari al 2,3 per cento nel 1990, sono scese all'1 per cento nel 2001 ed allo 0,8 per cento nei primi quattro mesi del 2002. Un andamento meno negativo è stato registrato dal marchio Alfa Romeo: passato da 201 mila vetture nel 1990 a 202 mila vetture nel 2001, con una lieve caduta delle quote di mercato dall'1,5 all'1,35 per cento. In Italia la quota FIAT è scesa dal 36 per cento del 1990 al 24 per cento dei primi quattro mesi del 2002, nello stesso periodo, la quota Lancia è passata dal 9,9 per cento al 4,4 per cento e quella dell'Alfa Romeo dal 5,6 per cento al 3,7 per cento. Il prof. Guerci ha in proposito sostenuto che il marchio Lancia risulta privo di notorietà e attrattività mentre il marchio Alfa Romeo ha potenzialità formidabili avendo fortissima notorietà all'estero anche se le sue produzioni non possiedono ancora una significativa attrattività. A suo giudizio il gruppo non ha la forza di gestire tre marchi simili. Il prof. Bianchi ha tuttavia sottolineato come tutte le imprese

automobilistiche gestiscano oggi una pluralità di marchi sulla base di strategie finalizzate ad intercettare fasce diverse della domanda. La debolezza attuale della Fiat deriva in ogni caso dall'aver mantenuto una presenza dominante, ma sempre più necessariamente difensiva, sul solo mercato italiano, e dall'aver ridotto le quote nel resto d'Europa, con sostanziali problemi di distribuzione al di fuori ed in molti casi anche all'interno del Paese.

Già a partire dalla fine dello scorso anno, FIAT ha assunto una serie di provvedimenti di carattere industriale e finanziario diretti a contrastare la crisi in atto. I vertici del gruppo hanno inteso affrontare due problemi di fondo: l'indebitamento e la redditività di FIAT auto.

L'indebitamento netto del gruppo FIAT, alla fine del primo trimestre del 2002, ammontava a circa 6,6 miliardi di euro. Un simile livello di indebitamento netto non è, a giudizio del presidente di FIAT, da ritenersi alto, ma è stato ugualmente deciso di ridurlo cedendo, nel corso del 2001, l'attività di Magneti Marelli per un importo di circa 2,5 miliardi di euro. Il clima di generale incertezza della fine dello scorso anno ha reso tuttavia impossibile conseguire tale obiettivo.

L'indebitamento lordo del gruppo FIAT, alla fine del primo trimestre del 2002, risultava invece pari a 35,574 miliardi di euro, alla stessa data, l'indebitamento lordo del gruppo Italenergia ammontava a 13,8 miliardi di euro.

I vertici FIAT hanno inoltre sottolineato come, il brusco cambiamento di atteggiamento dei mercati finanziari in conseguenza della crisi di alcune importanti aziende americane, abbia indotto a guardare con molta attenzione ad ogni posizione debitoria. Ciò ha in particolare comportato che le attività svolte dalle società finanziarie interne ai gruppi industriali venissero assommate nella valutazione degli analisti delle società di *rating* al debito industriale. Da qui la scelta di deliberare, nel dicembre scorso, l'aumento di capitale di FIAT Spa e quello di CNH, nonché la decisione della quotazione in borsa della Ferrari, originariamente prevista per la fine dell'anno e di cui FIAT intende comunque mantenere più del 50 per cento. Successivamente il gruppo ha tuttavia accettato un'offerta di Mediobanca relativa all'assunzione a fermo del pacchetto azionario della FIAT. Mediobanca ha assicurato un prezzo e si è riservata di avviare il collocamento in borsa nel momento più favorevole. Come ha chiarito il dott. Maranghi, l'operazione ha consentito a FIAT di incassare 1.500 miliardi di lire in tre giorni e di registrare nel conto economico semestrale una plusvalenza pari a 600 milioni di euro.

A sostegno della strategia di rafforzamento finanziario, FIAT ha inoltre stipulato due importanti intese. La prima, raggiunta con Banca di Roma, Intesa BCI, San Paolo IMI, Unicredito, BNL, Monte dei Paschi ed aperta all'adesione di altri istituti, è volta a ridurre l'indebitamento netto e prevede l'impegno da parte delle banche a garantire per tre anni un eventuale aumento di capitale della FIAT, mediante l'emissione di un'opzione di azioni ordinarie. La garanzia ha la forma di un finanziamento di pari importo immediatamente erogato alla FIAT, che verrà con-

vertito in azioni, offerte, successivamente, dalle banche in opzione agli azionisti. Banca di Roma, Intesa BCI, San Paolo IMI ed Unicredit, inoltre, si sono offerte di acquisire il 51 per cento delle attività di servizi finanziari di FIAT auto, permettendo di abbattere l'indebitamento lordo di oltre 8 miliardi di euro. Il contenuto dell'accordo risulta tuttavia ancora in via di definizione e dovrà in particolare tenere conto degli accordi intercorsi con General Motors (GM).

Il dott. Masera ha rilevato come l'attuazione del piano di ristrutturazione apparisse ed appaia condizionato in maniera prioritaria al conseguimento della riduzione del debito del gruppo, oggetto degli interventi da parte del sistema bancario. Ha inoltre aggiunto come la prima delle predette intese abbia comportato la sottoscrizione di un accordo quadro contenente un articolato piano di iniziative incidenti per FIAT sia sul versante finanziario sia su quello strategico-industriale. Il dott. Masera ha inoltre chiarito come, nel quadro dell'accordo prima menzionato, le banche si siano impegnate attraverso la trasformazione dei propri crediti, in prevalenza a breve termine, a sottoscrivere un finanziamento «convertendo» che, di fatto, garantisce per i prossimi tre anni, ove necessario, un'adeguata capitalizzazione di FIAT. Il prestito è di 3 miliardi di euro, ha una durata massima di tre anni e prevede un rimborso con sottoscrizione di azioni ordinarie FIAT, da attuarsi con compensazione dei crediti oggetto del prestito «convertendo» in sede di aumento di capitale, con l'obbligo delle banche di offrire le azioni ricevute in opzione agli azionisti FIAT.

Confindustria ha in proposito evidenziato come, al di là dello specifico caso della FIAT, occorra prestare particolare attenzione al forte e crescente coinvolgimento delle banche nei confronti delle vicende del sistema delle aziende, in quanto esso potrebbe rappresentare un elemento di indebolimento a carico della capacità competitiva del nostro sistema bancario e finanziario.

I criteri di valutazione dei grandi rischi adottati dal sistema bancario, che comportano la possibilità di sommare i debiti di FIAT a quelli di Italennergia, hanno inoltre indotto FIAT, nell'ambito degli accordi tra i soci di Italennergia, a cedere una quota del 14 per cento delle società alle banche *partner*. Il dott. Masera ha precisato che le autorità di vigilanza stanno valutando la possibilità di procedere al decumulo dell'indebitamento.

Italennergia spa, come ricordato dal dott. Iozzo, è il veicolo societario attraverso il quale, nel corso del 2001, il gruppo FIAT (con una quota del 38 per cento), tre banche (Banca di Roma, San Paolo IMI e Intesa Bci, con una quota complessiva del 23 per cento), la Carlo Tassara Spa (con una quota del 20 per cento) ed Electricité de France (con una quota del 18 per cento), hanno effettuato l'acquisizione della maggioranza del capitale di Montedison e di Edison.

FIAT ha inoltre ottenuto da un consorzio bancario guidato da *Citi-group* un finanziamento per circa un miliardo e 200 milioni di euro assistito da una *put option* su Electricité de France (EDF) da esercitare nel 2005 per quel che riguarda la restante quota del 24 per cento di Italenner-

gia-bis. In tal modo FIAT, secondo quanto dichiarato dal Presidente Fresco, si è assicurata la possibilità di crescere in futuro nel capitale di Italennergia attraverso l'utilizzo dei diritti di prelazione. Il dott. Iozzo ha chiarito come, nel 2005, EDF avrà la facoltà di acquistare dalle banche la quota del 23 per cento dalle stesse originariamente detenuta. Analoghi accordi, secondo quanto dichiarato dal dott. Iozzo, sembrerebbero previsti tra la Carlo Tassara Spa e la stessa EDF. FIAT avrà a sua volta la facoltà di cedere ad EDF, sempre nel 2005, il proprio pacchetto residuo, pari al 24 per cento. A quella data, tuttavia, FIAT potrà anche decidere di acquisire, pro quota, il pacchetto che le banche possono vendere ad EDF. In altri termini, alla data del 2005, EDF potrebbe essere nelle condizioni di acquisire un ulteriore 67 per cento circa del capitale di Italennergia. Tale quota potrebbe tuttavia significativamente ridursi qualora, in particolare, FIAT decidesse di non cedere ad EDF la restante quota del 24 per cento di sua proprietà nonché di concorrere all'acquisto della quota del 23 per cento di proprietà delle banche.

Il prof. Berger ha valutato in termini piuttosto negativi la *performance* finanziaria del gruppo FIAT in considerazione delle perdite subite in borsa e del rendimento totale degli azionisti che, mentre nell'industria dell'automobile mondiale si è attestato in media intorno al 10 per cento e per gli azionisti della Volkswagen o della Peugeot si è collocato tra il 12 ed il 15 per cento, per la FIAT è stato solo del 3 per cento. La redditività della FIAT è al di sotto della media del settore dell'automobile, pari al 2,2 per cento. Alcune case costruttrici (Ford, Toyota, Daimler-Chrysler) hanno anche margini superiori al 4 per cento sulle vendite, mentre FIAT ha margini intorno all'1 per cento.

Per quanto riguarda il problema rappresentato dalla redditività di FIAT Auto, il Gruppo si è dotato di un nuovo piano industriale, diretto a raggiungere il pareggio di bilancio nel 2003 e un risultato positivo nel 2004, e ritiene di aver già compiuto sensibili progressi sul terreno dell'innovazione dei prodotti e dell'offerta dei servizi ai clienti. E' stata già superata la struttura eccessivamente centralizzata della società FIAT-Auto, riorganizzata in una serie di *business units* autonome, ciascuna con propria responsabilità di gestione autonoma e concentrata sulle aree chiave della competitività. Il Gruppo ritiene inoltre di aver selezionato il portafoglio di *business*, uscendo da quelle aree in cui non era in grado di conquistare posizioni di eccellenza competitiva per concentrarsi solo nei settori in cui aveva la possibilità di figurare tra i protagonisti mondiali dei singoli mercati. La vendita di COMAU, come di altre attività componentistiche del gruppo, è ritenuta compatibile con la strategia di permanenza nel settore automobilistico. Strategiche sono invece considerate l'Iveco, la CNH e FIAT Avio.

Si è comunque in presenza di un ridisegno dell'intero gruppo FIAT, che, come ricordato dal Presidente Fresco oltre alla cessione di una quota di minoranza di Ferrari e delle attività finanziarie di assistenza di vendita, vede la cessione auspicata di Magneti Marelli, la possibile vendita di COMAU, ed il mantenimento delle altre attività nel settore «automotive» nei

settori veicoli pesanti, movimento terra e macchine agricole e aeronautica, su cui sono state realizzate strategie diverse di alleanza e consolidamento industriale. Il quadro si completa con il settore auto, interessato dall'accordo con GM, che comunque deve essere perfezionato entro il 2004, a cui si aggiunge Italenergia sulla quale, come accennato, è stato formulato, in assistenza al finanziamento *Citigroup*, un *put option* esercitabile nel 2005. Per completezza si dovrebbero aggiungere a queste le altre operazioni di ridefinizione strategica e diversificazione nell'ambito dell'intero gruppo IFI-IFIL al fine di delineare un quadro più compiuto di quanto stia avvenendo nell'ambito del primo raggruppamento finanziario italiano.

5.2. Piano industriale ed accordi produttivi

Nel piano industriale, come ricordato dai rappresentanti di FIAT, si prevedono investimenti, nel periodo 2002-2004, per circa 2,4 miliardi di euro annui. E' stato avviato un processo di trasformazione aziendale, da azienda funzionale ad azienda per processi, nel presupposto che il rallentamento del mercato non sia di breve durata ma fisiologico. Sono state individuate debolezze operative, di distribuzione, di marketing: un mix di canali totalmente negativo, una rete di concessionari molto frammentata ed una pressione sui prezzi imputabile alla scarsa capacità di vendita aziendale. E' stato inoltre sottolineata l'eccessiva dipendenza di FIAT-Auto dal mercato italiano (oltre il 60 per cento). A giudizio del prof. Guerri, FIAT risulta aver già lavorato molto sui costi incrementando produttività ed impianti: pur disponendo, accanto ad impianti eccellenti (Melfi), di impianti che destano notevoli preoccupazioni (Termini-Imereze), FIAT, in termini di valutazione costi-efficienza, appare in condizioni migliori di Volkswagen.

Il prof. Berger ha posto in relazione la perdita di quote di mercato da parte di FIAT con l'andamento delle spese di ricerca e sviluppo, osservando come in Italia, negli ultimi sette anni, si sia passati da circa 1000 a 683 euro per macchina, mentre in Germania si spendono circa 1600 euro per macchina. Ha inoltre rilevato come, mentre i primi dieci produttori di automobili hanno speso in media il 4,4 per cento del fatturato per lo sviluppo, la FIAT negli ultimi cinque anni ha speso in media solo il 2,9 per cento.

L'adeguamento della capacità produttiva ha comportato la riduzione degli organici. Si tratta di 2.442 persone di cui 1.831 operai e 611 impiegati, per un totale del 7 per cento degli organici in forza. Tenendo conto anche delle riduzioni operate nel primo quadrimestre del 2002, la riduzione degli organici in Italia è pari al 14 per cento. E' tuttavia prevista l'assunzione di 200 ingegneri l'anno da introdurre nei centri di progettazione. E' a tutt'oggi ritenuta una criticità l'unità di Arese dove si produce la Multipla Bipower, in considerazione della realtà del mercato.

Un ruolo fondamentale viene attribuito all'alleanza con *General Motors*, che ha posto Fiat-Auto nelle condizioni di competere con vantaggi di

costo e di accedere alle risorse globali del principale costruttore di automobili. Con GM si stanno sviluppando tre piattaforme comuni. L'obiettivo è quello di produrre a costi estremamente competitivi sfruttando le economie di scala. I costi di investimento per lo sviluppo delle componenti delle automobili comuni saranno inoltre divisi in due. Le scale produttive realizzate con GM saranno pari a quelle delle altre grandi concorrenti europee. Le convergenze con GM sono ritenute compatibili con il mantenimento di una separazione e di una autonomia, anche se si osserva come solo l'esperienza potrà dimostrare se in tal modo si avranno i medesimi benefici di un'integrazione mediante fusione.

Il prof. Bianchi ha osservato come l'accordo con GM vada valutato alla luce di un mercato dell'automobile profondamente diverso dal passato. Negli anni '90, tutti i produttori minori, concentrati su specifici segmenti o prodotti, sono stati acquisiti dai produttori maggiori. Tutti gli operatori giapponesi e coreani hanno stretto accordi con le maggiori case americane ed europee. In Europa vi sono quattro operatori *full liner* europei, VW, PSA, Renault e FIAT, cui si aggiungono Ford e GM, nonché due produttori di fascia alta, Daimler-Chrysler e BMW. La strategia del nuovo gruppo Daimler-Chrysler è di estremo interesse poiché ha determinato un ampliamento della gamma a nuovi segmenti (Serie A, Vaneo, Smart) senza perdere la caratterizzazione di produttore di auto di lusso. Esiste ormai un grado estremamente elevato di integrazione a livello globale tra industria europea, americana ed estremo-orientale, che si avvale di una gamma di strumenti, dalla fusione societaria agli accordi, e si basa su imprese che continuano però a gestire contestualmente marchi diversi su diversi mercati, integrando tuttavia produzione e distribuzione.

L'accordo tra FIAT e GM, a differenza di quanto avvenuto nel caso Daimler-Chrysler, non ha portato ad una fusione ma si fonda su uno scambio azionario fra proprietà e sull'attivazione di due *joint ventures* operative relative ai settori degli acquisti e del *power-train* (motori e cambi) che hanno comportato la creazione di due società con sede rispettivamente in Germania ed in Italia. Per il prof. Bianchi, non solo è da escludere la possibilità che FIAT torni ad operare da sola, ma l'accordo con GM appare destinato a svilupparsi oltre i due aspetti che al momento ne costituiscono l'oggetto. In futuro l'accordo potrebbe estendersi a regolare la presenza sul mercato, attraverso una razionalizzazione della rete di vendita, nonché a gestire in modo coordinato i processi di ristrutturazione di FIAT e del gruppo Opel. Per quanto riguarda il problema del controllo proprietario, a giudizio del prof. Bianchi è prevedibile che vi siano forme di scambio azionario, anche se non bisogna ritenere che la cessione *in toto* di FIAT alla GM rappresenti l'unica soluzione possibile. Il marchio FIAT appare in ogni caso destinato a rimanere sul mercato. Anche a giudizio del prof. Berger GM sarà interessata ad incrementare la partecipazione in FIAT, anche se integrare FIAT nelle sue strutture non sarà un'operazione facile. GM potrà infatti così aumentare le quote di mercato, acquisire un marchio premio come l'Alfa Romeo, realizzare ulteriori sinergie lungo

l'intera catena del valore (acquisti, produzione, processo di sviluppo e vendite).

Il piano prodotto FIAT, come ricordato dal dott. Boschetti, prevede la realizzazione di una serie di nuovi modelli con i marchi FIAT ed Alfa Romeo. Anche il problema dei modelli non appare nuovo. Come ha osservato il prof. Guerci, per avere successo nell'industria dell'auto bisogna avere almeno due modelli di grande volume vincenti. La FIAT, invece, ha sempre avuto un solo modello di successo. Inoltre, le scelte relative ai modelli sono apparse discutibili già nella metà degli anni '70 e poi sicuramente negli anni '80. Idee valide come la Bravo non sono state adeguatamente curate e sviluppate. FIAT ha oggi bisogno di modelli nuovi e di accorciare il ciclo di vita dei propri modelli. Appare, ad esempio, un po' lontana la data del 2005 per l'uscita della nuova Punto. Il prof. Bianchi ha espresso perplessità non solo per la tempistica relativa ai nuovi modelli, ma anche per quella relativa alla revisione degli accordi operativi ed all'intervento sulla rete distributiva. Appaiono infatti a suo giudizio scoperti gli anni 2003 e 2004 mentre tutte le scadenze sembrano concentrarsi nel 2005.

Il programma di veicoli ecologici è ritenuto dai responsabili FIAT all'avanguardia e per quanto riguarda la tecnologia all'idrogeno (che si ritiene troverà applicazione sul mercato tra 10 anni ed oltre) è stato stipulato un accordo con GM che ha il consorzio di ricerca più avanzato su tale tecnologia. FIAT ha concepito un piano di ingenti investimenti sul prodotto senza peraltro ricercare un'articolazione molto spiccata della gamma per non creare costose complessità all'interno del sistema ed evitare la produzione di versioni che non vengono vendute.

L'azienda si è inoltre dichiarata determinata a «non fare più compromessi sulla qualità del prodotto». Per quanto riguarda la qualità, FIAT risulta aver già compiuto dei progressi. Dal 1990 al 2001 è passata da 205 problemi sorti per 100 vetture nel primo anno di vita a 135 problemi. I migliori costruttori riescono tuttavia ad avere 90 problemi per ogni 100 vetture. Oggi tutti i costruttori sono peraltro impegnati ad alzare i livelli di qualità e l'impegno è reso particolarmente difficile dall'entrata in gioco dell'elettronica.

Per quanto riguarda la distribuzione, si ritiene che, in Europa, non risultino adeguatamente coperte sette aree strategiche su cinquanta. L'obiettivo è quello di ottenere, nell'arco di tre anni, la copertura dell'80 per cento dei territori commerciali europei. Il giudizio degli esperti sulla distribuzione FIAT è risultato fortemente critico. Per il prof. Guerci FIAT manca di cultura, non ha missione, risulta troppo dispersa ed è stata abituata a vivere riccamente. Anche per il prof. Bianchi occorre intervenire con urgenza sulla rete distributiva che appare troppo concentrata in Italia, debole in Europa ed assente negli Stati Uniti ed in Medio Oriente. L'attuale rete distributiva appare, in particolare, il riflesso di una tradizionale strategia di presenza nella fascia medio bassa in paesi più arretrati. FIAT si concentrerà inoltre su alcune realtà geografiche tra le quali la Cina e l'India, che non si ritiene peraltro possano bilanciare nel prossimo quin-

quennio attività europee e sudamericane caratterizzate da alti e bassi. Tali mercati sono infatti ritenuti estremamente promettenti, ma non in un futuro immediato.

Fiat intende finanziare autonomamente il proprio piano di sviluppo senza accentuare il ricorso all'indebitamento.

Secondo il prof. Guerci per la FIAT esiste anche un *gap* da recuperare in termini di immagine e di comunicazione. Il pubblico percepisce infatti la qualità FIAT peggiore di quanto non sia. Per risolvere un simile problema è necessario «migliorare la capacità di comunicazione e di promozione dei propri prodotti» da parte dell'azienda.

6. Le politiche di sostegno del mercato automobilistico

Nel quadro delle politiche in favore del mercato dell'automobile, nel corso delle audizioni è stato rilevato come occorra attribuire un prioritario rilievo agli interventi in materia di ricerca scientifica e tecnologica. Come si è visto, la ricerca è svolta, a diversi livelli, dalle grandi e dalle piccole imprese che ne condividono i risultati. E' inoltre chiaramente emerso come sia possibile sostenere la competizione internazionale solo se gli investimenti ed i risultati della ricerca si rivelano elevati. In materia l'industria automobilistica nazionale, come del resto l'intero sistema Paese, presenta un *gap* fortemente negativo rispetto agli altri paesi europei (in Europa la spesa per la ricerca è pari in media al 2 per cento del PIL e in Italia all'1 per cento). Il Ministro Marzano ha dichiarato che il Governo ha deciso di sostenere programmi innovativi, con una riserva di fondi *ad hoc* sulla legge n. 46 del 1982 in materia di innovazione tecnologica. Il Ministro ha aggiunto che occorre puntare al medio-lungo periodo con politiche volte a rafforzare la ricerca, l'innovazione tecnologica e la promozione commerciale. Secondo l'AMMA occorre introdurre incentivi per l'attività di ricerca di tipo fiscale o automatico da erogare con rapidità, nonché stabilire rapporti diretti ed ispirati ad una maggiore collaborazione tra imprese ed università.

Il mercato automobilistico è soggetto ad una forte pressione fiscale che, secondo le valutazioni dell'UNRAE, rappresenta circa il 6 per cento del prodotto interno lordo a fronte di una media europea di circa il 3 per cento. E' piuttosto evidente come, soprattutto in periodi di crescita economica debole, l'elevata pressione fiscale possa influenzare negativamente la propensione all'acquisto.

Alle Commissioni è stato in proposito ricordato, in particolare dai rappresentanti dell'UNRAE, l'elevato ammontare dell'imposta di trascrizione sui trasferimenti di proprietà delle auto usate, che non ha eguali a livello europeo ed internazionale. In Italia tale imposta ammonta a 400 - 500 euro mentre in Spagna si attesta sui 50 euro, in Germania e Francia sui 15 - 20 euro, mentre in Gran Bretagna il trasferimento di proprietà non è soggetto ad imposizioni fiscali. A riguardo è stato rilevato come l'abbattimento di tale imposta potrebbe rappresentare un significato sti-

molo per il mercato dell'usato, incentivando la sostituzione dei circa nove milioni di vetture non catalizzate ancora circolanti su un totale di trentadue milioni di vetture che costituiscono l'attuale parco circolante. Si tratta di vetture con oltre dieci anni di anzianità contraddistinte da più elevati livelli di emissioni e non dotate inoltre dei più moderni dispositivi di sicurezza. I responsabili FIAT hanno dichiarato che sarebbero benvenuti eventuali provvedimenti mirati a ridurre i veicoli inquinanti attualmente circolanti ed a favorire lo smaltimento dell'usato e la movimentazione dell'usato nuovo. Due obiettivi, la riduzione del parco inquinante e la stimolazione del mercato dell'usato, che, anche a giudizio dei vertici dell'azienda torinese, possono e devono essere perseguiti congiuntamente.

Sempre l'UNRAE ha sottolineato il diverso trattamento fiscale riservato in Italia alle automobili aziendali e societarie rispetto a quanto avviene negli altri Paesi europei. La differenza fondamentale è rappresentata dalla possibilità per le imprese e le società di effettuare l'ammortamento solo sul 50 per cento dell'importo mentre in Europa un tale limite non sussiste e ciò determina che, in Germania oltre il 50 per cento ed in Gran Bretagna e Francia il 45 per cento delle auto, vengono acquistate da società. Il sostegno della domanda di automobile è stato, come si è visto, perseguito nella seconda metà degli anni '90 attraverso la rottamazione. I responsabili della FIAT hanno osservato come si sia trattato di un fenomeno dirompente che non ha avvantaggiato il leader del mercato perché ha fornito un'occasione ai concorrenti ed hanno dichiarato che una ripetizione della rottamazione non sarebbe né attraente né opportuna. La rottamazione non è in effetti apparso un provvedimento in grado di promuovere il rilancio dell'industria nazionale e, sotto il profilo industriale, ha semmai accentuato la competizione tra i costruttori consentendo alle imprese estere di guadagnare quote di mercato. Il Ministro Marzano ha osservato come la rottamazione presentasse tre limiti: era a favore di tutte le case, era idonea a determinare un rimbalzo negativo dopo la sua conclusione, non ha inciso in modo specifico sul problema della competitività. Il Governo, inoltre, ha adottato il decreto-legge 8 luglio 2002, n.138, che, accanto ad una serie di misure in materia tributaria, di privatizzazioni, di contenimento della spesa farmaceutica e per il sostegno dell'economia anche nelle aree svantaggiate, contiene un articolo volto ad incentivare la sostituzione degli autoveicoli non provvisti di dispositivi anti-inquinamento conformi alle direttive CE con autoveicoli nuovi. Viene a tal fine previsto che l'acquisto di autoveicoli nuovi con potenza massima di 85 kw, effettuati tra la data di entrata in vigore del decreto ed il 31 dicembre 2002 e che si accompagnino alla consegna di un autoveicolo non conforme alle normative CE in materia di inquinamento, non sia soggetto all'imposta di bollo, agli emolumenti dovuti agli uffici del PRA ed al pagamento dell'imposta provinciale di trascrizione e sia altresì esente dalla tassa automobilistica per un periodo di circa tre anni dall'acquisto. Al fine di promuovere la sostituzione dei veicoli non catalizzati con vetture nuove è anche possibile procedere attraverso l'introduzione di ecoincentivi. Come ricordato dal Ministro Marzano, il Ministero dell'ambiente

ha posto in essere un accordo di programma per il sostegno del trasporto pubblico alimentato a gas metano e, su iniziativa del Ministero delle attività produttive, è attualmente in corso la stipula di un secondo accordo di programma volto ad incentivare l'acquisto di autovetture strutturate a gas metano o GPL. A giudizio dell'UNRAE, peraltro, simili misure interesserebbero solo una nicchia di mercato e non potrebbero avere effetti significativi in termini di sostegno della domanda. Ciò in quanto, per altri 10 – 15 anni risulterà prematuro parlare di auto ad idrogeno ed inoltre, per quanto riguarda le vetture alimentate a GPL ed a metano, non esiste ancora un sistema distributivo che possa stimolare la domanda di veicoli con questo tipo di alimentazione. L'ANFIA ha sostenuto che tutti gli indicatori dimostrano come il metano sia preferibile al GPL sia per il livello di inquinamento sia sotto il profilo della diversificazione delle fonti ed ha affermato che la stessa FIAT è convinta che il futuro sia più promettente per il metano.

Il presidente di Confindustria ha osservato come in una logica di mercati aperti ed integrati non siano proponibili misure di carattere protezionistico a difesa di un'azienda o di un settore, ricordando come, negli ultimi mesi, il Governo tedesco abbia tentato di risolvere la crisi di alcune aziende impiegando risorse ingenti, senza tuttavia riuscire ad evitarne il fallimento.

7. Il futuro dell'industria automobilistica in Italia tra politica e mercato

7.1 Le prospettive dell'industria automobilistica nazionale

La crisi dell'industria automobilistica italiana non dipende solo dall'attuale fase recessiva del mercato automobilistico mondiale, particolarmente accentuata a livello nazionale, ma risulta determinata da cause strutturali ed ha origini remote.

Gli interventi diretti a dare impulso alla domanda di automobili non possono ritenersi idonei a garantire recuperi di efficienza e di competitività da parte delle imprese del settore, alle quali possono peraltro ovviamente arrecare temporanei benefici. Simili interventi devono pertanto ritenersi orientati a perseguire in primo luogo obiettivi di altra natura. Favorire, ad esempio, la sostituzione di un parco di veicoli non catalizzato altamente inquinante che, secondo le più recenti stime del Governo, ammonta a circa 13 milioni di unità, è una scelta che va sicuramente condivisa sotto il profilo della tutela dell'ambiente, dell'incremento della sicurezza stradale e della riduzione del consumo di carburante. Per conseguire un simile obiettivo, come dichiarato da tutti i soggetti ascoltati dalle Commissioni, occorrerebbe in particolare agire sulla leva fiscale, intervenendo in primo luogo sulla imposta provinciale di trascrizione e sulla tassa automobilistica, piuttosto che con le modalità previste dai provvedimenti in materia di rottamazione adottati tra il 1997 ed il 1998. Un intervento fi-

scales, suscettibile tra l'altro di produrre effetti permanenti e di non limitarsi dunque a modificare l'andamento della domanda nel breve periodo, sarebbe apprezzabile anche sotto il profilo dell'equità qualora fosse diretto ad uniformare il regime fiscale dell'automobile a quello proprio dei principali Paesi europei. Il Governo, come in precedenza ricordato, ha deciso, per il momento, tenuto conto di evidenti problemi di compatibilità con la dinamica dei conti pubblici, di adottare un provvedimento di tal genere ma di portata limitata e la cui applicazione è circoscritta al secondo semestre del 2002.

Ad analoghe valutazioni si prestano i provvedimenti definiti ecoincentivi, volti a favorire la diffusione di autoveicoli alimentati da combustibili con un minore impatto ambientale. In questo caso, si perseguono essenzialmente finalità di tutela dell'ecosistema, anche se possono essere indirettamente valorizzate le competenze acquisite dalle industrie nazionali in materia di sviluppo della predetta tipologia di veicoli. L'impatto di simili provvedimenti sui volumi produttivi delle imprese sembra peraltro, nella fase attuale, destinato a risultare piuttosto modesto, mentre andrebbe verificata l'idoneità degli stessi ad orientare la domanda. A quest'ultimo proposito, al fine di modificare gli orientamenti del mercato nel medio e lungo periodo, sembrerebbe in ogni caso necessario adottare misure di natura non transitoria.

In linea generale, appare in realtà assai difficile concepire interventi pubblici di sostegno all'industria automobilistica con effetti certi e duraturi. Questo non solo in virtù dei vincoli estremamente rigorosi posti in materia di aiuti alle imprese dalla disciplina dell'Unione europea. Limitarsi infatti a sovvenzionare, in qualunque forma, le strutture industriali esistenti, in assenza di un radicale mutamento delle strategie aziendali, rappresenterebbe una scelta di corto respiro che non potrebbe determinare un'effettiva inversione di tendenza. Una simile conclusione appare avvalorata e rafforzata alla luce degli odierni assetti del mercato automobilistico mondiale, contraddistinto da una serrata competizione tra un numero assai ristretto di produttori globali che, direttamente o indirettamente, sono presenti nei diversi continenti.

Una politica industriale per il comparto automobilistico che aspiri ad essere incisiva deve risultare in linea con le dinamiche del mercato stimolando l'innovazione e la trasformazione delle imprese. Per tale ragione appare fondamentale agire sulla leva della ricerca e dello sviluppo al fine di favorire l'aggiornamento tecnologico delle imprese che rappresenta uno dei principali fattori competitivi ed un requisito indispensabile per mirare alla conquista di nuove quote di mercato. Gli investimenti in ricerca e sviluppo andrebbero in particolare finalizzati a promuovere la collaborazione tra la grande e la piccola e media industria nonché a realizzare sinergie fra tutti gli attori del complesso sistema dell'automobile.

Sono inoltre indispensabili, evidentemente non solo per l'industria automobilistica, interventi di tipo strutturale finalizzati alla creazione di un ambiente favorevole allo sviluppo delle imprese. Potenziare le infrastrutture, moltiplicare i servizi alle imprese, diminuire i prezzi dell'ener-

gia, ridurre la pressione fiscale sul sistema produttivo significa intervenire su altrettanti fattori competitivi che attualmente penalizzano le industrie nazionali rispetto a quelle europee ed internazionali. Solo così, tra l'altro, l'Italia potrà rivelarsi in grado di attrarre investimenti esteri nel settore automobilistico, come hanno dimostrato di saper fare in misura notevole Regno Unito e Spagna, ove non sono presenti industrie nazionali di tal genere. Simili politiche, oltre agli interventi in favore della ricerca, appaiono le sole in grado di fornire un effettivo e duraturo sostegno allo sviluppo delle diverse categorie di imprese che operano nel comparto automobilistico. Non bisogna tra l'altro dimenticare come, nel settore della componentistica, sia presente un numero estremamente significativo di piccole e medie imprese la cui produzione è già in larga misura orientata all'esportazione.

In ogni caso, la convinzione generale tratta dalle audizioni è che siamo di fronte ad una nuova fase di massicce ristrutturazioni industriali in Europa. Negli anni 1998-2001 vi sono state ingenti operazioni di fusione ed acquisizione che ora debbono generare processi di razionalizzazione industriale, da effettuarsi peraltro in condizioni di forte ristagno economico e di esplicita crisi finanziaria e borsistica. Questa ristrutturazione coinvolge necessariamente l'industria dell'auto perché è evidente che le crisi individuali delle singole case, ieri Renault, oggi FIAT e Opel, si debbono vedere alla luce di un'industria che a livello mondiale sta accumulando una capacità produttiva inutilizzata e difficilmente utilizzabile nei prossimi anni, quindi operante in condizione di complessiva inefficienza. La vicenda italiana non può in tal senso essere disgiunta da quella più complessiva di livello europeo e mondiale ed il gruppo FIAT, nel definire le future alienazioni o *partnership*, non potrà non considerare quando sta avvenendo in ambito internazionale. Il problema non è solo come fronteggiare in termini congiunturali la crisi di domanda, ma come si partecipa a questo movimento di razionalizzazione industriale a livello mondiale, se semplicemente ci si pone in termini passivi di attesa, oppure se si riesce a delineare un ruolo attivo per l'industria nazionale e per il paese.

7.2 Trasformazioni del gruppo FIAT e sviluppo dell'industria automobilistica italiana

Il futuro dell'industria automobilistica nazionale è in gran parte legato alle prospettive del gruppo FIAT. L'azienda è investita da una crisi che presenta una sua specificità ed ha origine da cause ben determinate e tali da richiedere la tempestiva adozione di provvedimenti di forte impatto da parte del gruppo dirigente. La politica appare, al contrario, disporre di strumenti dotati di una limitata capacità di incidere sull'evoluzione della crisi.

L'azienda ha già avviato un piano di rilancio per molti aspetti ambizioso e che presuppone un radicale mutamento di strategia. FIAT ha deciso di incamminarsi con decisione sulla strada intrapresa dagli altri grandi

gruppi automobilistici mondiali. L'alleanza con GM, l'impegno per la produzione di nuovi modelli, la scelta per la qualità, la ricerca di una maggiore presenza in Europa sono segnali piuttosto eloquenti circa la volontà del gruppo di muoversi in questa direzione.

Le vicende di questi ultimi mesi hanno tuttavia evidenziato la necessità di approfondire taluni aspetti del piano di rilancio e di chiarire il ruolo svolto dai diversi protagonisti intervenuti a diverso titolo nella crisi della FIAT.

Un primo aspetto è rappresentato dalla tempistica del piano industriale e commerciale. Il gruppo è chiamato a colmare un deficit competitivo formatosi negli anni in una fase in cui il mercato non appare in grado di dare, almeno sino al 2003, significativi segnali di ripresa. Il tempo, quindi, gioca a sfavore di FIAT, che non può aspirare ad uscire dalla crisi senza dotarsi degli strumenti per affrontare scenari sempre più concorrenziali. Suscita pertanto perplessità che l'introduzione di nuovi modelli, lo sviluppo dei nuovi motori, la riorganizzazione della rete distributiva siano tutti processi destinati a produrre risultati realmente significativi solo a partire dal 2005. Questo comporta infatti che, in assenza di una modificazione degli attuali scenari, si giungerà al 2004, data in cui FIAT dovrà valutare se cedere la residua quota del pacchetto azionario a GM, senza avere chiarito le prospettive dell'azienda e comunque senza avere potuto verificare gli effetti del piano di risanamento.

Un secondo aspetto riguarda la quota di risorse che la proprietà ritiene di dovere investire nel piano di rilancio. L'industria automobilistica richiede la disponibilità di ampi volumi di risorse finanziarie da destinare alla ricerca ed allo sviluppo di nuovi progetti. Da qui l'esigenza, per tutti i grandi gruppi automobilistici, di concentrarsi sul *core business*. FIAT, invece, pur avendo un'evidente necessità di mobilitare capitali ingenti per risanare il settore automobilistico, ha di recente deciso di fare il proprio ingresso in Italenergia. Tale scelta ha tra l'altro alimentato nei mercati l'incertezza circa la futura presenza nel gruppo nel settore automobilistico, generando il convincimento che gli azionisti volessero in tal modo preconstituirsì una sorta di uscita di sicurezza. L'azienda, anche recentemente, ha dichiarato di non escludere una più accentuata presenza nel settore energetico. Questo avviene, è bene sottolinearlo, quando gli ambienti finanziari si interrogano circa la possibilità per l'attuale proprietà di effettuare gli investimenti di capitale necessari per innovare i processi, riconquistare posizioni di *leadership* nell'innovazione e definire una più profittevole gestione dei marchi nel settore dell'automobile.

Come ricordato dal dott. Masera, l'operazione Italenergia, effettuata dopo una serie di altre acquisizioni, ha posto inoltre il problema del consolidamento o accumulo del debito ai sensi della normativa della Banca d'Italia in tema di concentrazione dei rischi. L'esposizione debitoria che si è in tal modo venuta a determinare, ha comportato per FIAT la necessità di cedere nel giugno scorso, come evidenziato dal presidente Fresco, una quota pari al 14% della proprietà di Italenergia alle banche *partner*.

Le modalità con cui si è realizzato il coinvolgimento di FIAT in Italenergia ha posto e pone un ulteriore problema di diverso tenore. Problema aggravatosi alla luce dell'accordo intervenuto tra le banche ed il gruppo FIAT. Vi è infatti oggi il rischio che EDF, società pubblica che opera in Francia in regime di monopolio, acquisisca il controllo del secondo gruppo energetico italiano. E' questo un esito che, a prescindere dalle vicende della FIAT, non può ritenersi ammissibile. Una società che a casa propria opera al riparo dalla concorrenza non può pretendere di acquisire posizioni di controllo in paesi terzi in spregio del principio di reciprocità.

Un ulteriore elemento di incertezza è rappresentato dal ruolo svolto dalle banche nell'attuale crisi di FIAT. Non è infatti chiaro fino a che punto l'intervento delle banche possa e voglia orientarsi ad un sostegno diretto delle prospettive industriali di Fiat auto sia dal lato del rafforzamento dei processi di innovazione sia dal lato del ricorso ad accordi industriali su scala internazionale. In proposito va ricordato come, secondo quanto riferito dal dott. Masera, le banche, pur non avendo influito sulla definizione dei piani industriali, attendono sollecitamente indicazioni chiare su di essi, al fine di valutare se siano tali da consentire all'azione finanziaria di esplicitare i propri effetti. Vengono così in evidenza le problematiche relative agli assetti finanziari dell'industria italiana, la palese fragilità del sistema determinata dall'assenza di investitori istituzionali, la supplenza esercitata dagli istituti di credito, la loro «mission» in relazione a crisi dei grandi gruppi e la trasparenza del loro ruolo in rapporto alla funzione propria di assicurare la tutela del risparmio e dei piccoli azionisti.

Merita di essere seguita con estrema attenzione l'evoluzione dell'accordo stipulato con GM in base al quale, com'è noto, il gruppo FIAT avrà la possibilità di esercitare, nel 2004, il diritto di opzione circa la vendita del rimanente 80 per cento del capitale FIAT alla stessa GM. Tutto lascia prevedere che, sul piano industriale, la collaborazione e l'integrazione tra i due gruppi sia destinata a svilupparsi. L'accordo per FIAT ha rappresentato una strada obbligata al fine di affrontare la sfida della globalizzazione e, col passare del tempo, la sua valenza tende a rafforzarsi. Si può quindi presumere che l'intesa sia destinata a comprendere forme più articolate di cooperazione industriale e commerciale ed a coinvolgere le reti distributive. Non si può neanche escludere che si proceda sulla strada dell'integrazione della ricerca e sviluppo e della integrazione produttiva.

Più difficile appare prevedere se FIAT eserciterà l'opzione relativa alla vendita e se, nell'ipotesi che si realizzi una simile eventualità, GM si dimostrerà propensa a procedere all'acquisto del pacchetto azionario residuo.

La presenza di una importante industria automobilistica rappresenta sicuramente un dato estremamente positivo per l'economia nazionale. La FIAT impiega quote significative di risorse finanziarie e promuove un'intensa attività di ricerca e sviluppo, determinando un accumulo di competenze scientifiche e tecnologiche a beneficio dell'intero sistema produttivo.

Non vi è dubbio che la conferma dell'attuale proprietà rappresenterebbe un elemento di garanzia per quanto riguarda la permanenza di un importante presenza industriale nel nostro paese. E' dunque questa la soluzione preferibile e per la quale occorre impegnarsi, ciascuno nei limiti delle proprie competenze e responsabilità.

Poiché tuttavia l'ipotesi della cessione a GM non può venire esclusa a priori, anche un simile esito deve essere attentamente valutato. Appare innanzitutto probabile che i marchi FIAT siano comunque destinati ad avere un futuro. E' da prevedere che GM risulterebbe interessata a gestire gli attuali marchi FIAT, anche se nella logica di diversificazione dei prodotti che oggi risulta accolta da tutti i principali produttori. Dovrebbe certamente essere valutato, ad esempio, come la ristrutturazione della FIAT debba coordinarsi con quella di Opel, un'industria che si rivolge per molti aspetti ai medesimi settori di mercato. I marchi FIAT appaiono in ogni caso destinati ad essere prevalentemente presenti in Europa ed in America Latina, con buone possibilità di espansione per il marchio Alfa Romeo.

Il risultato, per nulla scontato, che concordemente si sostiene andrebbe perseguito nell'eventualità di una cessione è rappresentato dalla permanenza in Italia del cervello dell'azienda: della direzione dei marchi, della ricerca e dello sviluppo. Tale obiettivo non appare tuttavia concretamente perseguibile se non mantenendo in Italia l'intero ciclo di produzione dell'automobile. Questo significa che, aldilà delle scelte relative alla proprietà del gruppo Fiat, bisogna creare le condizioni per garantire il mantenimento e lo sviluppo, auspicabilmente anche attraverso l'attrazione di investimenti, di un complesso produttivo dato da grandi impianti di meccanica, motoristica ed assemblaggi, da una componentistica competitiva, da considerevoli capacità progettuali e di ricerca. In questa prospettiva va, in particolare, sottolineata l'opportunità di mantenere in Italia un produttore di grandi dimensioni nel settore delle produzioni premium/alta tecnologia, per le ricadute che queste produzioni possono avere sull'immagine e la diffusione tecnologica dell'intero comparto, nel quadro dei riposizionamenti che si stanno delineando nell'industria mondiale dell'auto.

In tale ambito, la possibilità di disporre nell'ambito del gruppo FIAT di produzioni come Ferrari, Maserati, Alfa Romeo, implica non solo la disponibilità di marchi di alta notorietà ed attrattività, ma costituisce un patrimonio di rilevanza fondamentale al fine di consolidare un possibile polo produttivo unitario, che renderebbe credibile non solo la gestione di mercato di marchi di grande prestigio internazionale, ma soprattutto il mantenimento nel paese di capacità progettuali, di sperimentazione produttiva, di applicazione tecnologica cioè di una parte sostanziale del cosiddetto «cervello» che altrimenti non si giustificerebbero laddove venissero meno produzioni di riconosciuta alta qualità. Le conseguenze potrebbero altrimenti risultare tra l'altro assai gravi sotto il profilo occupazionale, per giunta nei confronti di maestranze che, negli anni passati, hanno contribuito in maniera decisiva ad elevare la produttività degli impianti e a conferire elevata competitività, per quanto riguarda i processi produttivi, all'industria automobilistica nazionale.

Un simile esito dipenderà in gran parte dalla competitività del sistema, dalle opportunità di localizzazione, dalle risorse umane a disposizione della FIAT, dalla qualità degli stabilimenti. Alcuni elementi consentono di nutrire una certa fiducia. Dopo l'intenso ciclo di riorganizzazioni industriali dei primi anni ottanta e novanta, l'industria italiana dispone di una serie di grandi impianti di produzione di motori, meccaniche ed assemblaggi, facenti capo al gruppo FIAT, il cui livello tecnologico e la produttività, secondo le dichiarazioni degli esperti, si situano ad un livello più alto della media europea. Il consolidamento di questo gruppo di impianti, il cui perno operativo è Melfi ed è ampiamente localizzato nel Mezzogiorno, costituisce un blocco operativo, che deve essere necessariamente salvaguardato e giocato in termini di vantaggio competitivo nell'ambito del settore. Apparirebbe in proposito importante chiarire il ruolo e le prospettive di tutti i diversi siti produttivi ed in particolare dello stabilimento Alfa di Arese. A questo si aggiunge un settore della componentistica, che ha assunto anche caratteri di relativa autonomia nei confronti della stessa Fiat, con un numero di operatori di primo livello, che hanno lentamente ma progressivamente diversificato verso altri produttori le loro forniture, sviluppando proprie capacità di *co-design* tecnico per componenti attive sempre più complesse, così come di carrozzieri, aventi propria capacità di progettazione e *styling* riconosciuta a livello mondiale, oltre a operatori nel settore della motoristica la cui punta di diamante per immagine è data dalla stessa Ferrari.

Pur nell'ambito di accordi internazionali, che potranno anche alterare gli attuali assetti proprietari, rispetto al quale nette sono le responsabilità proprie degli attuali azionisti, deve essere sottolineata la necessità di mantenere in Italia un adeguato livello produttivo e quel livello di capacità progettuali e sperimentali, tuttora presenti e comunque da potenziare immettendovi ancora maggiori capacità di ricerca e sviluppo, da diffondere all'intero sistema produttivo. Bisogna, in particolare, creare le condizioni perché si realizzi un'intesa tra FIAT e GM che non risulti penalizzante per il Paese in termini di presenza industriale in Italia e, soprattutto, di qualità della stessa.

In ogni caso la cessione a GM appare solo una possibilità, che la proprietà della FIAT deve comunque rapidamente definire. I vertici del gruppo hanno peraltro ripetutamente dichiarato di voler operare al fine di garantire anche per il futuro l'autonomia della FIAT.

Occorre creare subito le condizioni perché possa essere affrontata al meglio l'attuale fase di vita dell'azienda la cui gestione risulta in ogni caso decisiva per il futuro del gruppo FIAT. Pur mantenendo ben distinti ruoli e responsabilità, appare a tal fine necessario istituire uno stretto coordinamento tra le attività dei diversi soggetti coinvolti a vario titolo nella crisi del gruppo, con l'obiettivo di inviare al mercato segnali chiari ed univoci in ordine alla volontà di puntare sull'innovazione e sulla trasformazione dell'azienda. Tutto ciò consentirebbe infatti una approfondita verifica della validità del piano industriale nonché della congruità del piano di risanamento finanziario. Verrebbe fatta chiarezza sull'indebitamento

di FIAT, sulle risorse che il gruppo è effettivamente in grado di mettere in gioco e sui condizionamenti ai quali è sottoposto riguardo alle scelte industriali e finanziarie. L'attuale gruppo dirigente verrebbe inoltre facilitato nel compito di effettuare tutte le scelte necessarie al rilancio dell'automobile nei tempi richiesti dal mercato. Estremamente utile risulterebbe in particolare affrontare da subito la questione dello sviluppo della collaborazione industriale con GM al fine di creare ulteriori sinergie lungo la catena del valore. Una permanente assenza di coordinamento appare, al contrario, idonea ad alimentare valutazioni ispirate ad un eccessivo pessimismo ed a favorire manovre speculative in borsa.

Non può infine essere trascurato come, aldilà del settore automobili, la crisi della Fiat ponga quesiti più generali sullo sviluppo futuro dell'intero sistema industriale italiano. Il gruppo FIAT, storicamente, non è stato solo legato all'automobile ma ha rappresentato il punto di riferimento, per dimensione e prestigio, dell'intero settore privato italiano. Le scelte complessive del maggior gruppo privato italiano non possono quindi non incidere sullo sviluppo dell'intera industria nazionale, così come le operazioni attualmente in corso non potranno non incidere sui modi stessi di governo societario di un sistema produttivo, che negli scorsi anni ha conosciuto processi intensissimi di ridefinizione proprietaria.

L'industria italiana è giunta infatti sino alla fine degli anni novanta sulla base di perni regolativi definiti negli anni trenta. Vi era, da un lato, la disponibilità di un sistema bancario di proprietà pubblica, rigidamente diviso per funzioni ordinarie e mobiliari, e, dall'altro, la presenza di una vasta area di impresa pubblica, fortemente complementare nelle sue funzioni alla grande impresa privata. Tale quadro si è esaurito negli anni novanta, in coincidenza con una ulteriore fase di integrazione europea, allorché si è dato vita in Italia ad un processo di privatizzazione che non ha avuto in quegli anni eguale in nessun altro paese europeo, contestualmente ad un significativo intervento di liberalizzazione delle attività finanziarie, oltre che delle attività proprie di *public utilities*.

Di quel processo di privatizzazione e liberalizzazione è scaturito un profilo diverso del vertice della grande industria, con l'emergere di nuovi attori, il consolidamento di nuove iniziative, il compattamento attraverso acquisizioni e fusioni dello stesso gruppo già ristretto di grandi imprese, in particolare con le operazioni Pirelli- Olivetti- Telecom e Fiat-Montedison.

Questo mutato quadro regolativo ha portato del resto in tempi brevi all'emergere di gruppi bancari, che attraverso un notevole processo di consolidamento, hanno iniziato a svolgere quelle funzioni di riferimento nel mondo industriale, che le operazioni riguardanti FIAT e Italennergia hanno posto in maggiore evidenza.

7.3 Considerazioni conclusive

Occorre a questo punto precisare quali iniziative possano assumere Parlamento e Governo in favore dell'industria automobilistica.

La Commissione ritiene innanzitutto che dovrà essere definito un quadro coordinato e coerente di interventi, individuando le risorse che si ritiene di poter mettere in campo nell'arco della legislatura, con l'obiettivo di produrre effetti anche nel medio e lungo termine. Risulterebbe, al contrario, errato sposare la logica dell'emergenza e della definizione di misure straordinarie, che si rivelerebbero inevitabilmente inidonee a determinare un'inversione di tendenza. In un mercato integrato a livello europeo ed internazionale e quindi esposto alla competizione, occorre intervenire sui nodi strutturali del sistema produttivo e non esistono scorciatoie a riguardo. L'obiettivo prioritario appare pertanto quello della costruzione di un contesto favorevole alla creazione ed allo sviluppo delle imprese. Tale obiettivo andrà perseguito in piena collaborazione con gli enti locali e le regioni, tenendo conto delle competenze regionali in materia di attività produttive, mercato del lavoro, formazione e mobilità.

Bisognerà, in particolare, intensificare gli interventi di sostegno all'attività di ricerca e sviluppo che rappresenta il volano dell'industria automobilistica, con ricadute estremamente positive sull'intero sistema produttivo. Investire nella ricerca e nello sviluppo significa inoltre favorire la ristrutturazione ed il rinnovamento delle imprese ponendole nelle condizioni di sostenere la concorrenza internazionale. L'obiettivo dovrà essere anche quello di favorire i trasferimenti di tecnologie dalle grandi alle piccole e medie imprese secondo una logica volta a rafforzare la competitività dell'intero sistema con particolare attenzione all'indotto. Andrebbe in proposito attivato un sistema a rete con le facoltà scientifiche universitarie nonché valutata la possibilità di costituire società miste pubblico-private, con finalità specifiche di ricerca applicata alla tecnologia autoveicolistica, da estendere ai profili di risparmio energetico, nuovi materiali, nuovi propulsori, sicurezza del veicolo, elettronica di bordo, nonché a tutti i profili eco-ambientali ed alle problematiche legate alle innovazioni di processo e di prodotto. Sarebbe inoltre opportuno introdurre benefici fiscali con l'obiettivo di garantire una maggiore liquidità alle piccole e medie imprese.

Il settore automobilistico risulta ricco di opportunità per quanto riguarda la definizione di politiche ambientali volte a ridurre le emissioni inquinanti in linea con gli impegni assunti dall'Italia sulla base del protocollo di Kyoto. Obiettivi significativi possono essere conseguiti a tale livello attraverso la riduzione del parco di vetture altamente inquinanti ancora in circolazione. Le misure in astratto preferibili appaiono quelle di natura fiscale con effetti permanenti che, a differenza dei tradizionali incentivi monetari alla rottamazione, risultano in grado di accelerare la sostituzione dei veicoli vetusti senza limitarsi a determinare anticipi della domanda a breve con contraccolpi di segno negativo nel medio e lungo periodo. Non va in proposito dimenticato come la riduzione della pressione fiscale sull'automobile si giustifichi anche sulla base di principi di equità e di armonizzazione al quadro europeo.

Nel definire i provvedimenti con finalità di tutela ambientale andrà considerata anche l'opportunità di prevedere, sviluppando talune iniziative già assunte, misure volte ad incrementare la domanda di autoveicoli ali-

mentati con combustibili a ridotto impatto ambientale. Gli ecoincentivi, per risultare efficaci, sembrano tuttavia doversi accompagnare ad interventi volti a ristrutturare le reti di distribuzione dei predetti combustibili secondo un ordine di priorità. A quest'ultimo proposito andrebbe valutata la possibilità di assicurare contestualmente un'effettiva disponibilità di GPL e gas metano sul territorio nazionale, considerando l'ipotesi di concentrarsi in una prima fase esclusivamente su uno di tali combustibili. Una politica di incentivi assunta come elemento strategico che interessi i trasporti privati e pubblici e venga sostenuta per un periodo di tempo adeguato potrebbe avere positivi effetti sulla salute dei cittadini, soprattutto nei grandi centri urbani.

Appare inoltre opportuno che il Governo, in collaborazione con le parti sociali e gli enti territoriali interessati, approfondisca ed assicuri continuità all'attività di monitoraggio dell'andamento dell'industria automobilistica nazionale.

La crisi della FIAT riguarda un gruppo privato ma non è certamente priva di riflessi di interesse pubblico a livello industriale ed occupazionale, anche per la consistenza e la rilevanza dell'indotto. Le vicende della casa torinese sono state del resto da sempre all'attenzione dei pubblici poteri e, nel corso degli anni, vi è stato un significativo investimento di risorse statali volte a sostenere in varie forme la FIAT nei periodi di crisi. La situazione odierna, come si è avuto modo di evidenziare, richiede innanzitutto che la proprietà assuma una serie di iniziative di propria esclusiva competenza, individuando in primo luogo le disponibilità finanziarie che è in grado di mettere in campo. Il Parlamento, ed in particolare il Governo - oltre a definire una politica del lavoro non limitata alla gestione degli ammortizzatori sociali ma volta, in particolare, a salvaguardare il patrimonio di competenze dei lavoratori FIAT attraverso interventi relativi alla formazione ed alla qualificazione professionale - sembrano pertanto tenuti a sollecitare tutti i diversi protagonisti della crisi affinché, tenendo conto di quanto è emerso nel corso della presente indagine conoscitiva, individuino misure e prefigurino soluzioni in modo del tutto trasparente e nei tempi richiesti dalla gravità della situazione che si è venuta a determinare. Tali iniziative sono da ritenersi pregiudiziali rispetto a qualsiasi intervento pubblico.

Il gruppo appare, infatti, chiamato ad assumere iniziative rapide e chiarificatrici al fine di evitare che il Paese si ritrovi privo, nel 2004, di una presenza industriale di estrema rilevanza nel settore automobilistico e, nel 2005, di una importante presenza nel settore energetico.

E' inoltre da sottolineare come la proprietà, gli azionisti, le banche risultino tenuti ad operare nell'ambito di un quadro di regole, interne ed internazionali, di cui è compito del Governo garantire l'assoluto rispetto. Non va per altro verso trascurato come gli accordi intercorsi tra la FIAT ed altri soggetti, come nel caso di Italennergia, abbiano chiare implicazioni di politica industriale che giustificano non solo la vigilanza ma anche l'adozione di specifici provvedimenti da parte dell'esecutivo.

La necessità di un'attenta attività di vigilanza deriva anche dal fatto che le decisioni già assunte definiscono una *corporate governance* più articolata del passato, in cui agli interessi familiari consolidati si aggiungono responsabilità del sistema bancario, oltre alla presenza di un vastissimo numero di piccoli e medi azionisti indipendenti. In questo ambito le scelte che verranno effettuate dalle banche coinvolte nelle operazioni a sostegno di FIAT e Italoenergia assumeranno un ruolo essenziale nella definizione del modello di *corporate governance* che prevarrà nel Paese.

Compito delle istituzioni appare conclusivamente quello di operare affinché tale processo, di radicale cambiamento, possa preservare ed accrescere le risorse competitive a disposizione del sistema Paese, la cui attuale consistenza e solidità consentono peraltro di nutrire un ragionevole ottimismo.

