

SENATO DELLA REPUBBLICA

————— XVIII LEGISLATURA —————

Doc. XII-bis
n. 176

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

Raccomandazione n. 2173 (2019)

—————

Contrastare il traffico di tessuti e di cellule

—————
Trasmessa il 5 febbraio 2020
—————

PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

RECOMMENDATION 2173 (2020) ⁽¹⁾

Provisional version

Combating trafficking in human tissues and cells

PARLIAMENTARY ASSEMBLY,

1. Advances in technology in human tissue and cell transplantation can save lives, restore essential bodily functions, improve quality of life and help individuals to become parents. Today, human substances, ranging from musculoskeletal, cardiovascular and ocular tissues, to many types of cells and gametes, are used routinely for medical purposes, therapy and research. Within the European Union alone, over 2 million human tissue and cell units were distributed for medical use in 2016. At the same time, the use of substances of human origin for transplantation and research raises many ethical and legal questions.

2. The Council of Europe Convention on Human Rights and Biomedicine (Oviedo Convention, CETS No. 164) stipulates that the «human body and its parts shall not, as such, give rise to financial gain», that an «intervention in the health field may only be carried out after the

person concerned has given free and informed consent to it» and that the «interests and welfare of the human being shall prevail over the sole interest of society or science.» Today, these principles are in danger of being bypassed and watered down.

3. In contrast to the field of organs, limited attention has been paid to illicit and unethical activities associated with the procurement, processing and clinical use of human tissues and cells. This is perhaps because society is less familiar with tissue and cell transplantation compared with organ transplantation, although the latter happens far less often.

4. When illicit and unethical activities involve donors, they frequently relate to recently deceased persons. Illicitly obtained tissues from one deceased person can reach up to 90 recipients. Various ethical and safety-related scandals have been reported, such as procurement without consent or authorisation, inadequate testing, inaccurate or false donor files, irresponsible allocation and illegal trade. Hearings, lawsuits, resignations and closures of tissue establishments have followed. However, knowledge about the true extent of these illicit activities remains limited. Little information is available from official sources.

5. Furthermore, there are activities that, in addition to their illicit and unethi-

(1) *Assembly debate* on 31 January 2020 (9th Sitting) (see Doc. 15022, report of the Committee on Social Affairs, Health and Sustainable Development, rapporteur: Ms Reina de Bruijn-Wezeman). *Text adopted by the Assembly* on 31 January 2020 (9th Sitting).

cal component, could seriously jeopardise the quality and safety of tissues and cells, and thus the recipient's health.

6. When illicit and unethical practices occur in the form of financial inducement to donors (or their families), there may be a risk of potential living donors not adequately considering the risks related to the donation procedure or the families of deceased donors not disclosing relevant medical or behavioural information that would, under normal circumstances, preclude donation. This can also motivate intermediaries to withhold information for fear of losing fees.

7. Excessive compensation for donation may endanger the health of vulnerable donors who may be enticed to donate driven by financial need. This may be of particular concern in the case of oocyte donors, where financial inducements can prompt women to provide multiple donations in different clinics without proper follow-up and medical care, and thus risks for their health and fertility. The risk of excessive donation is increased in the case of cross-border donations, where financial disparities between countries may render originally appropriate compensations in one jurisdiction into real inducements for donation for donors from less affluent countries.

8. Desperation may also lead patients to search for alternative therapies for various diseases, including cell-based experimental treatments promoted without clinically demonstrated safety and efficacy.

9. Illicit and unethical practices undermine public trust and support. Scandals related to such practices cause a drop in confidence in all types of donor-derived substances and result in reluctance among the general population to donate bodily materials. Ultimately, this will affect the availability of tissue and cell grafts, and can jeopardise the availability of organ and blood donors as well.

10. The existing international legal framework – developed by the World Health Organization, the EU and the Council of Europe – includes ample provisions to ensure the quality and safety of tissues and cells, by specifying the principles of consent, prohibition of financial gain and authorisation requirements.

These principles, however, are not fully implemented and their violations are not systematically prosecuted. The prohibition of financial gain, which is a universally accepted principle for such donations, is not always easy to uphold. Income disparities between and within different countries, together with the fact that tissues and cells can be easily stored and shipped, create opportunities for profit-making and abuse.

11. Most importantly, the absence of an internationally agreed definition of what constitutes trafficking in tissues and cells on the one hand, and the diversity of legal provisions within the EU, Council of Europe member states and third countries, on the other hand, make it difficult to prosecute illicit and unethical activities.

12. The Assembly recalls that in its Recommendation 2009 (2013) on «Towards a Council of Europe convention to combat trafficking in organs, tissues and cells of human origin», adopted in 2013, it suggested that the issue of trafficking in human tissues and cells was different from trafficking in human organs, and that the two issues had to be addressed through two distinct legal instruments. The Assembly thus called upon the Committee of Ministers to decide on a roadmap for the preparation of an additional protocol on trafficking of human tissues and cells to the proposed Convention against Trafficking in Human Organs.

13. Since then, the Council of Europe Convention against Trafficking in Human Organs (CETS No. 216) has been opened for signature and ratification. It has been ratified by nine countries and signed (but not yet ratified) by 15 further countries. It entered into force in 2018. The committee of the parties will be convened following the 10th ratification. As foreseen, this Convention does not address the issue of tissues and cells.

14. With respect to the trafficking in human cells and tissues, the Assembly welcomes the work of the European Committee on Organ Transplantation, and in particular its report on «Illicit and unethical activities with human tissues and cells: addressing the need for the elaboration of an international legal instrument to pro-

tect donors and recipients» prepared in 2018. The report identified gaps in international legal frameworks, reiterated the Committee's concern with respect to lack of agreement on what constituted illicit activities in this area and stressed the need for a new legal instrument to address such activities.

15. The Assembly takes note of the progress made so far, as well as of the remaining challenges. It is convinced that stronger action is needed in this area on the part of the Council of Europe member states.

16. In the light of the above, the Assembly recommends that the Committee of Ministers:

16.1. initiates the drafting of a legally binding Council of Europe instrument against trafficking in human tissues and cells, possibly in the form of an additional protocol to the Convention against Trafficking in Human Organs;

16.2. ensures that such a legal instrument:

16.2.1. provides a definition of illicit activities in this area, and is based on

a comprehensive approach covering crime prevention and repression, victim protection, promotion of appropriate policies, as well as national and international cooperation;

16.2.2. includes mechanisms for regular data collection and analysis on trafficking in human cells and tissues, in compliance with democratic governance structures, as well as transparent, authoritative and effective monitoring and implementation;

16.3. calls on the Council of Europe member states that have not yet ratified the treaties related to this area, such as the Convention on Human Rights and Biomedicine, the Convention on Action against Trafficking in Human Beings (CETS No. 197) and the Convention against Trafficking in Human Organs, to do so as a matter of priority, and as a contribution to the UN Agenda for Sustainable Development Goal 3: Good health and well-being and Goal 16: Promote just, peaceful and inclusive societies.

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE

RECOMMANDATION 2173 (2020) ⁽¹⁾

Version provisoire

Lutter contre le trafic de tissus et de cellules d'origine humaine

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE,

1. Les progrès techniques en matière de transplantation de cellules et de tissus d'origine humaine peuvent permettre de sauver des vies, de rétablir des fonctions corporelles essentielles, d'améliorer la qualité de vie et d'aider les individus à devenir parents. De nos jours, les produits d'origine humaine, qui vont des tissus musculosquelettiques, cardio-vasculaires et oculaires jusqu'aux nombreux types de cellules et de gamètes, sont communément utilisés à des fins médicales, thérapeutiques et de recherche. Au sein de la seule Union européenne, plus de 2 millions de produits issus de tissus et de cellules d'origine humaine ont été distribués à des fins médicales en 2016. Mais en parallèle, l'utilisation de produits d'origine humaine à des fins de transplantation et de recherche soulève de nombreuses questions éthiques et juridiques.

2. La Convention du Conseil de l'Europe sur les droits de l'homme et la biomédecine (Convention d'Oviedo, STE n°

164) précise que « le corps humain et ses parties ne doivent pas être, en tant que tels, source de profit », qu'une « intervention dans le domaine de la santé ne peut être effectuée qu'après que la personne concernée y a donné son consentement libre et éclairé » et que « l'intérêt et le bien de l'être humain doivent prévaloir sur le seul intérêt de la société ou de la science ». À l'heure actuelle, ces principes risquent d'être contournés et édulcorés.

3. Contrairement au domaine des organes, les activités illicites et contraires à l'éthique associées à l'obtention, au traitement et à l'utilisation clinique des tissus et cellules d'origine humaine n'ont guère retenu l'attention. Cette situation s'explique peut-être par le fait que la société est moins familiarisée avec la transplantation de tissus et de cellules qu'avec la transplantation d'organes, alors même que cette dernière est bien moins fréquente.

4. Lorsque les activités illicites et contraires à l'éthique concernent des donneurs, elles sont fréquemment en rapport avec des personnes récemment décédées. Les tissus prélevés de manière illicite sur une personne décédée sont parfois destinés à jusqu'à 90 receveurs. Divers scandales ont été signalés sur le plan de l'éthique et de la sécurité, comme l'obtention de tissus ou cellules sans consentement ni autorisation, l'insuffisance du contrôle, l'inexactitude ou la falsification des dossiers de donneurs, l'attribution irresponsable et le commerce illicite. Ces

(1) *Discussion par l'Assemblée* le 31 janvier 2020 (9^e séance) (voir Doc. 15022, rapport de la commission des questions sociales, de la santé et du développement durable, rapporteure: Mme Reina de Bruijn-Wezeman). *Texte adopté par l'Assemblée* le 31 janvier 2020 (9^e séance).

situations ont donné lieu à des auditions, à des procès, à des démissions et à des fermetures d'établissements de conservation de tissus. Mais la connaissance de la véritable étendue de ces activités illicites reste limitée. Peu d'informations sont disponibles auprès des sources officielles.

5. En outre, il existe des activités qui, en plus de leur caractère illicite et contraire à l'éthique, pourraient compromettre gravement la qualité et la sécurité des tissus et des cellules, et donc la santé des receveurs.

6. Lorsque ces pratiques illicites et contraires à l'éthique prennent la forme d'une incitation financière au profit des donneurs ou de leur famille, les éventuels donneurs vivants risquent peut-être de ne pas suffisamment tenir compte des dangers de la procédure de don et les familles des donneurs décédés risquent de ne pas communiquer des informations médicales ou comportementales pertinentes qui interdiraient normalement le don. Cette situation peut également pousser les intermédiaires à dissimuler des informations par crainte de perdre leur commission.

7. L'indemnisation excessive des donneurs peut mettre en danger la santé de donneurs vulnérables, qui peuvent être tentés de procéder à un don motivé par leurs besoins financiers. Cette situation peut être particulièrement préoccupante pour les donneuses d'ovocytes lorsque les incitations financières poussent les femmes à procéder à de multiples dons à des cliniques différentes, sans suivi ni soins médicaux adéquats, ce qui présente des risques pour leur santé et leur fertilité. Le danger de l'excès de dons est aggravé en cas de don transfrontière, dès lors que les disparités financières entre pays peuvent transformer des indemnités à l'origine adéquates dans un État en de véritables incitations aux dons pour les donneurs issus de pays moins riches.

8. Le désespoir peut également conduire les patients à rechercher des thérapies alternatives pour diverses pathologies, notamment des traitements expérimentaux à base de cellules, promus sans sécurité ni efficacité cliniquement démontrée.

9. Les pratiques illicites et contraires à l'éthique sapent la confiance et le soutien du public. Les scandales liés à ces

pratiques entraînent une baisse de confiance à l'égard de tous les types de substances issus des donneurs et une réticence de la population en général à faire don des parties du corps humain. Cette situation finira par nuire à la disponibilité des greffons tissulaires et cellulaires et peut tout autant compromettre la disponibilité des donneurs d'organes et de sang.

10. Le cadre juridique international en vigueur élaboré par l'Organisation mondiale de la santé, l'Union européenne et le Conseil de l'Europe, comporte de solides dispositions pour assurer la qualité et la sécurité des tissus et des cellules, qui énoncent les principes de consentement, d'interdiction du profit et d'obligation d'autorisation. Ces principes ne sont toutefois pas pleinement mis en œuvre et leur violation ne fait pas systématiquement l'objet de poursuites. L'interdiction du profit, principe universellement admis pour ce type de dons, n'est pas toujours facile à faire respecter. Les disparités de revenus entre les différents pays et au sein de ceux-ci, auxquelles s'ajoute la facilité avec laquelle les tissus et cellules peuvent être stockés et envoyés, créent des conditions propices à la réalisation d'un profit et aux abus.

11. Qui plus est, l'absence de définition internationalement admise de ce qui constitue un trafic de tissus et de cellules, d'une part, et la diversité des dispositions juridiques de l'Union européenne, des États membres du Conseil de l'Europe et des pays tiers, d'autre part, rendent difficile l'engagement de poursuites à l'encontre des auteurs d'activités illicites et contraires à l'éthique.

12. L'Assemblée rappelle que dans sa Recommandation 2009 (2013) « Vers une convention du Conseil de l'Europe pour lutter contre le trafic d'organes, de tissus et de cellules d'origine humaine », adoptée en 2013, elle indiquait que la question du trafic de tissus et cellules d'origine humaine était différente de celle du trafic d'organes humains et que ces deux questions devaient être traitées au moyen de deux instruments juridiques distincts. L'Assemblée avait donc invité le Comité des Ministres à établir une feuille de route pour l'élaboration d'un protocole additionnel sur le trafic de tissus et cellules

d'origine humaine au projet de Convention contre le trafic d'organes humains.

13. Depuis, la Convention du Conseil de l'Europe contre le trafic d'organes humains (STCE n° 216) a été ouverte à la signature et à la ratification. Elle a été ratifiée par neuf pays et signée, mais pas encore ratifiée, par 15 autres États. Elle est entrée en vigueur en 2018. Le Comité des Parties se réunira à l'issue de la 10^e ratification. Comme prévu, cette convention ne traite pas de la question des tissus et cellules.

14. Pour ce qui est du trafic des cellules et tissus d'origine humaine, l'Assemblée se félicite des travaux du Comité européen sur la transplantation d'organes, et en particulier de son rapport de 2018 sur « Les activités illicites et contraires à l'éthique en lien avec des tissus et cellules d'origine humaine: répondre à la nécessité d'élaborer un instrument juridique international pour protéger les donneurs et les receveurs ». Ce rapport recense les lacunes des cadres juridiques internationaux, réitère les préoccupations du Comité au sujet de l'absence d'accord sur ce qui constitue des activités illicites dans ce domaine et souligne la nécessité d'établir un nouvel instrument juridique pour lutter contre ces activités.

15. L'Assemblée prend note des avancées réalisées jusqu'ici, ainsi que des défis qu'il reste à relever. Elle est convaincue que les États membres du Conseil de l'Europe doivent agir résolument dans ce domaine.

16. Au vu de ce qui précède, l'Assemblée recommande au Comité des Ministres:

16.1. d'entamer la rédaction d'un instrument juridiquement contraignant du

Conseil de l'Europe contre le trafic de tissus et de cellules d'origine humaine, si possible sous la forme d'un protocole additionnel à la Convention contre le trafic d'organes humains;

16.2. de veiller à ce que cet instrument juridique:

16.2.1. donne une définition des activités illicites dans ce domaine et se fonde sur une approche d'ensemble, qui englobe la prévention et la répression de la criminalité, la protection des victimes, la promotion de politiques adéquates, ainsi que la coopération nationale et internationale;

16.2.2. prévoit des mécanismes de collecte et d'analyse régulières des données sur le trafic de cellules et de tissus d'origine humaine, conformément aux structures de gouvernance démocratique, ainsi qu'un suivi et une mise en œuvre transparents, qui fassent autorité et soient efficaces;

16.3. invite les États membres du Conseil de l'Europe qui n'ont pas encore ratifié les conventions relatives à ce domaine, comme la Convention du Conseil de l'Europe sur les droits de l'homme et la biomédecine, la Convention sur la lutte contre la traite des êtres humains (STCE n° 197) et la Convention contre le trafic d'organes humains, à le faire de manière prioritaire et pour contribuer au programme de développement durable des Nations Unies – Objectif 3: Bien-être et santé et Objectif 16: Promouvoir des sociétés justes, pacifiques et inclusives.

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

RACCOMANDAZIONE 2173 (2020)

Contrastare il traffico di tessuti e di cellule

ASSEMBLEA PARLAMENTARE,

1. I progressi tecnici in materia di trapianti di cellule e di tessuti di origine umana possono permettere di salvare delle vite, ristabilire funzioni corporee essenziali, migliorare la qualità della vita e aiutare gli individui a procreare. Oggi, i prodotti di origine umana, che vanno dai tessuti muscoloscheletrici, cardio-vascolari e oculari fino a numerosi tipi di cellule e gameti, sono comunemente utilizzati a fini medici, terapeutici e di ricerca. All'interno della sola Unione europea, nel 2016 oltre 2 milioni di prodotti derivanti da tessuti e cellule di origine umana sono stati distribuiti a fini medici. Parallelamente, l'utilizzo di prodotti di origine umana per trapianti o per ricerca sollevano numerose questioni etiche e giuridiche.

2. La Convenzione del Consiglio d'Europa sui diritti dell'uomo e la biomedicina (Convenzione di Oviedo, STE n° 164) precisa che « il corpo umano e le sue parti non devono essere, in quanto tali, fonte di guadagno », che « un intervento nel campo sanitario può essere effettuato solo dopo che la persona coinvolta ha dato il proprio consenso libero e informato » e che « l'interesse e il bene dell'essere umano devono prevalere sul mero interesse della società o della scienza ». Attualmente, questi principi rischiano di essere elusi o attenuati.

3. Contrariamente al settore degli organi, le attività illecite e contrarie all'etica

associate all'ottenimento, al trattamento e all'utilizzo clinico di tessuti e cellule di origine umana non sono state oggetto di attenzione. Tale situazione si spiega forse a causa del fatto che la società ha meno familiarità con il trapianto di tessuti e di cellule rispetto al trapianto di organi, anche se quest'ultimo è di fatto meno frequente.

4. Le attività illecite e contrarie all'etica che riguardano i donatori sono frequentemente in relazione con persone decedute da poco tempo. I tessuti prelevati in maniera illecita su una persona deceduta sono a volte destinati a ben 90 riceventi. Sono stati segnalati diversi scandali sul piano etico e della sicurezza, come l'ottenimento di tessuti o cellule senza consenso né autorizzazione, controlli insufficienti, inesattezza o falsificazione dei dossier dei donatori, attribuzione irresponsabile e commercio illecito. Tali situazioni hanno dato luogo ad audizioni, processi, dimissioni e chiusura di istituti di conservazione di tessuti. Tuttavia, la conoscenza delle vere dimensioni di queste attività illecite resta limitata. Sono infatti disponibili scarse informazioni dalle fonti ufficiali.

5. Esistono, inoltre, attività che, oltre ad essere illecite e contrarie all'etica, potrebbero compromettere gravemente la qualità e la sicurezza dei tessuti e delle cellule e, di conseguenza, la salute dei riceventi.

6. Quando queste pratiche illecite e contrarie all'etica assumono la forma di un incentivo finanziario offerto ai donatori o alle loro famiglie, gli eventuali donatori viventi rischiano di non tener sufficientemente conto dei pericoli della procedura di donazione e le famiglie dei donatori deceduti rischiano di evitare di comunicare informazioni mediche o comportamenti rilevanti che normalmente impedirebbero la donazione. Questo può anche spingere gli intermediari a nascondere informazioni per timore di perdere la commissione.

7. L'eccessivo compenso offerto ai donatori può mettere in pericolo la salute dei donatori vulnerabili, che possono avere la tentazione di effettuare una donazione per necessità finanziaria. Questa situazione è particolarmente preoccupante per le donatrici di ovociti quando gli incentivi finanziari spingono le donne a fare donazioni molteplici a cliniche diverse, senza follow-up né cure mediche adeguate, il che implica dei rischi per la loro salute e fertilità. Il pericolo dell'eccesso di donazioni è aggravato nel caso di donazioni transfrontaliere, dal momento che le disparità finanziarie tra Paesi possono trasformare quello che in un Paese è in origine un compenso adeguato in un vero e proprio incentivo alla donazione per donatori provenienti da paesi meno ricchi.

8. Anche la disperazione può portare i pazienti a ricercare terapie alternative per diverse patologie, in particolare cure sperimentali basate su cellule, promosse in assenza di parametri di sicurezza o di efficacia clinicamente accertata.

9. Le pratiche illecite e contrarie all'etica minano la fiducia e il sostegno dell'opinione pubblica. Gli scandali legati a queste pratiche determinano una diminuzione della fiducia nei confronti di tutti i tipi di tessuti derivanti da donatori e una reticenza della popolazione in generale a donare parti del corpo umano. Questa situazione finirà per nuocere alla disponibilità di tessuti e cellule per trapianti e può quindi compromettere la disponibilità di donatori di organi e di sangue.

10. Il quadro giuridico internazionale in vigore, elaborato dall'Organizzazione mondiale della sanità, dall'Unione europea e dal Consiglio d'Europa, prevede solide disposizioni per assicurare la qualità e la sicurezza dei tessuti e delle cellule, che sanciscono i principi del consenso, del divieto di lucro e dell'obbligo di autorizzazione. Questi principi non sono stati ancora pienamente attuati e la relativa violazione non è sistematicamente oggetto di azione legale. Il divieto di lucro, principio universalmente ammesso per questo tipo di donazioni, non è sempre facile da far rispettare. Le disparità di reddito tra i diversi paesi e all'interno degli stessi, alle quali si aggiunge la facilità di stoccaggio e trasferimento di tessuti e cellule, creano condizioni propizie al guadagno e agli abusi.

11. Inoltre, l'assenza di una definizione internazionalmente riconosciuta di quello che costituisce un traffico di tessuti e cellule, da una parte, e la diversità delle disposizioni giuridiche dell'Unione europea, degli Stati membri del Consiglio d'Europa e dei Paesi terzi, dall'altra, rendono difficile l'avvio di azioni legali contro gli autori di attività illecite e contrarie all'etica.

12. L'Assemblea ricorda che nella sua Raccomandazione 2009 (2013) « Verso una Convenzione del Consiglio d'Europa per lottare contro il traffico di organi, di tessuti e di cellule di origine umana », adottata nel 2013, affermava che il traffico di tessuti e cellule di origine umana era diverso dal traffico di organi umani e che queste due questioni dovevano essere affrontate con due strumenti giuridici distinti. L'Assemblea aveva quindi invitato il Comitato dei Ministri a stabilire una *road map* per l'elaborazione di un protocollo addizionale sul traffico di tessuti e di cellule di origine umana al progetto di Convenzione contro il traffico di organi umani.

13. Da allora, la Convenzione del Consiglio d'Europa contro il traffico degli organi umani (STCE n. 216) è stata aperta alla firma e alla ratifica. È stata ratificata da nove Paesi e firmata, ma non ancora

ratificata, da altri 15 Stati. È entrata in vigore nel 2018. Il Comitato delle Parti si riunirà dopo la decima ratifica. Come previsto, questa Convenzione non affronta la questione dei tessuti e delle cellule.

14. Per quanto riguarda il traffico di cellule e tessuti di origine umana, l'Assemblea si congratula per i lavori svolti dal Comitato europeo sul trapianto di organi e, in particolare, per la relazione del 2018 su « Le attività illecite e contrarie all'etica collegate ai tessuti e alle cellule di origine umana: rispondere alla necessità di elaborare uno strumento giuridico internazionale per proteggere i donatori e i riceventi ». Questa relazione illustra le lacune dei quadri giuridici internazionali, riafferma le preoccupazioni del Comitato sull'assenza di accordo rispetto a cosa si intende per attività illecite in questo campo e sottolinea la necessità di stabilire un nuovo strumento giuridico per lottare contro queste attività.

15. L'Assemblea prende nota dei progressi realizzati finora, nonché delle sfide che bisogna ancora affrontare. È convinta che gli Stati membri del Consiglio d'Europa debbano agire con risolutezza in questo campo.

16. Alla luce di quanto precede, l'Assemblea raccomanda al Comitato dei Ministri:

16.1. di iniziare a redigere uno strumento giuridicamente vincolante del Consiglio d'Europa contro il traffico di tessuti

e cellule di origine umana, se possibile sotto forma di un protocollo addizionale alla Convenzione contro il traffico degli organi umani (STCE n. 216); di vigilare affinché questo strumento giuridico:

16.2.1. dia una definizione delle attività illecite in questo campo e si fondi su una strategia di insieme, che includa la prevenzione e la repressione della criminalità, la protezione delle vittime, la promozione di politiche adeguate e la cooperazione nazionale e internazionale;

16.2.2. preveda meccanismi di raccolta e analisi regolare dei dati sul traffico di cellule e tessuti di origine umana, conformemente alle strutture di *governance* democratica, nonché dei seguiti e un'attuazione trasparenti, autorevoli ed efficaci;

16.3. invita gli Stati membri del Consiglio d'Europa che non lo hanno ancora fatto a ratificare le Convenzioni in questo campo, quali la Convenzione del Consiglio d'Europa sui diritti dell'uomo e la biomedicina (Convenzione di Oviedo; STE n. 164), la Convenzione sulla lotta contro il traffico degli esseri umani (STCE n° 197) e la Convenzione contro il traffico degli organi umani (STCE n. 216), di farlo in via prioritaria e al fine di contribuire al programma di sviluppo sostenibile delle Nazioni Unite – Obiettivo 3: Benessere e salute e Obiettivo 16: Promuovere società giuste, pacifiche e inclusive.

PAGINA BIANCA



180122108350