Senato della Repubblica XVIII LEGISLATURA

Giunte e Commissioni

RESOCONTO STENOGRAFICO n. 15

N.B. I resoconti stenografici per l'esame dei documenti di bilancio seguono una numerazione indipendente.

5ª COMMISSIONE PERMANENTE (Programmazione economica, bilancio)

ESAME DEI DOCUMENTI DI BILANCIO IN SEDE REFERENTE

98ª seduta: giovedì 20 dicembre 2018

Presidenza del presidente PESCO

BI 0191
TIPOGRAFIA DEL SENATO

I N D I C E

DISEGNI DI LEGGE IN SEDE REFERENTE

(981 e 981-*bis*) *Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2019 e bilancio pluriennale per il triennio 2019-2021* e relativa ***Nota di variazioni,*** approvato dalla Camera dei deputati

– (Tabelle 1 e 1-*bis*) Stato di previsione dell'entrata per l'anno finanziario 2019 e per il triennio 2019-2021 *(limitatamente alle parti di competenza)*

– (Tabelle 2 e 2-*bis*) Stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2019 e per il triennio 2019-2021 *(limitatamente alle parti di competenza)*

(Seguito dell'esame e rinvio)

PRESIDENTE . . . . . *Pag.* 3, 7, 10 e *passim*
BELLANOVA *(PD)* 6
CONZATTI *(FI-BP)* 6
DAMIANI *(FI-BP)* . . . . . *Pag.* 6
DE BERTOLDI *(FdI)* 14
DELL'OLIO *(M5S)*, *relatore* 6
ERRANI *(PD)* 13, 14
GARAVAGLIA, *sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze* 13
MANCA *(PD)* 9
MISIANI *(PD)* . . . . . 7, 12, 13 e *passim*
PICHETTO FRATIN *(FI-BP)* 8
PIRRO *(M5S)* 6, 20
PRESUTTO *(M5S)* 20
RIVOLTA *(L-SP-PSd'Az)* 17
SACCONE *(FI-BP)* 16
STEFANO *(PD)* 10
STEGER *(Aut (SVP-PATT, UV))* 18
TARICCO *(PD)* 13, 19
TOSATO *(L-SP-PSd'Az)*, *relatore* 14

N.B. L'asterisco accanto al nome riportato nell'indice della seduta indica che gli interventi sono stati rivisti dagli oratori.

Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia-Berlusconi Presidente: FI-BP; Fratelli d'Italia: FdI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; MoVimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-Liberi e Uguali: Misto-Leu; Misto-MAIE: Misto-MAIE; Misto-Più Europa con Emma Bonino: Misto-PEcEB; Misto-PSI: Misto-PSI.

Intervengono i sottosegretari di Stato per l'economia e le finanze Garavaglia e Villarosa.

I lavori hanno inizio alle ore 15,45.

DISEGNI DI LEGGE IN SEDE REFERENTE

(981 e 981-*bis*) ***Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2019 e bilancio pluriennale per il triennio 2019-2021*** e relativa ***Nota di variazioni,*** approvato dalla Camera dei deputati

– (Tabelle 1 e 1-*bis*) Stato di previsione dell'entrata per l'anno finanziario 2019 e per il triennio 2019-2021 *(limitatamente alle parti di competenza)*

– (Tabelle 2 e 2-*bis*) Stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno finanziario 2019 e per il triennio 2019-2021 *(limitatamente alle parti di competenza)*

(Seguito dell'esame e rinvio)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito dell'esame, per quanto di competenza, dei disegni di legge nn. 981 e 981-*bis* (tabelle 1 e 1-*bis* e tabelle 2 e 2-*bis)*, sospeso nella seduta notturna di ieri.

Comunico che il senatore Misiani, a nome del proprio Gruppo, ha fatto richiesta di pubblicità dei lavori della seduta, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, attraverso l'attivazione dell'impianto audiovisivo a circuito chiuso. Tale richiesta è stata trasmessa alla Presidenza del Senato, che ha comunque già preventivamente espresso il proprio assenso. Poiché non si fanno osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei nostri lavori.

Comunico che i subemendamenti relativi agli emendamenti dei relatori e del Governo presentati nella seduta notturna di ieri e gli emendamenti riformulati 1.5011/1 (testo 2), 1.727 (testo 3), 1.1445 (testo 2), 1.1725 (testo 2), 1.3028 (testo 3), 1.0.5000/111 (testo 2) e 1.7000/26 (testo corretto) saranno pubblicati nel fascicolo completo degli allegati.

Comunico inoltre che l'emendamento 1.2462 è stato ritirato.

Comunico, altresì, che tra le proposte non segnalate dai Gruppi parlamentari sono stati dichiarati inammissibili per materia gli emendamenti 1.21, 1.22, 1.48, 1.58, 1.62, 1.72, 1.84, 1.103, 1.105, 1.145, 1.157, 1.158, 1.172, 1.173, 1.225, 1.274, 1.281, 1.283, 1.284, 1.285, 1.287, 1.290, 1.296, 1.339, 1.341, 1.346, 1.347, 1.353, 1.358, 1.415, 1.418, 1.439, 1.443, 1.445, 1.468, 1.489, 1.501, 1.514, 1.523, 1.537, 1.555, 1.557, 1.558, 1.564, 1.604, 1.605, 1.631, 1.636, 1.637, 1.639, 1.640, 1.641, 1.666, 1.667, 1.673, 1.674, 1.676, 1.678, 1.682, 1.683, 1.721, 1.799, 1.801, 1.804, 1.813, 1.816, 1.818, 1.819, 1.821, 1.822, 1.872, 1.875, 1.876, 1.893, 1.911, 1.912, 1.913, 1.931, 1.1027, 1.1044, 1.1048, 1.1077, 1.1112, 1.1159, 1.1226, 1.1227, 1.1228,

1.1229, 1.1230, 1.1231, 1.1232, 1.1233, 1.1234, 1.1235, 1.1265, 1.1268, 1.1271, 1.1272, 1.1284, 1.1289, 1.1291, 1.1326, 1.1327, 1.1418, 1.1429, 1.1448, 1.1449, 1.1479, 1.1512, 1.1517, 1.1528, 1.1529, 1.1533, 1.1534, 1.1548, 1.1558, 1.1565, 1.1566, 1.1589, 1.1624, 1.1628, 1.1649, 1.1663, 1.1709, 1.1710, 1.1713, 1.1730, 1.1733, 1.1774, 1.1775, 1.1776, 1.1778, 1.1781, 1.1794, 1.1795, 1.1796, 1.1797, 1.1801, 1.1809, 1.1815, 1.1816, 1.1817, 1.1825, 1.1846, 1.1865, 1.1866, 1.1905, 1.1907, 1.1937, 1.1938, 1.1939, 1.1940, 1.1950, 1.1951, 1.1952, 1.1961, 1.1962, 1.1992, 1.1993, 1.2012, 1.2013, 1.2014, 1.2033, 1.2034, 1.2035, 1.2038, 1.2039, 1.2040, 1.2044, 1.2045, 1.2046, 1.2053, 1.2054, 1.2055, 1.2056, 1.2057, 1.2058, 1.2059, 1.2066, 1.2067, 1.2068, 1.2083, 1.2084, 1.2087, 1.2088, 1.2089, 1.2090, 1.2097, 1.2098, 1.2101, 1.2102, 1.2114, 1.2136, 1.2137, 1.2165, 1.2166, 1.2179, 1.2180, 1.2205, 1.2230, 1.2281, 1.2299, 1.2300, 1.2301, 1.2303, 1.2340, 1.2347, 1.2348, 1.2367, 1.2395, 1.2401, 1.2403, 1.2404, 1.2405, 1.2406, 1.2407, 1.2420, 1.2421, 1.2423, 1.2425, 1.2426, 1.2450, 1.2452, 1.2453, 1.2477, 1.2478, 1.2488, 1.2491, 1.2492, 1.2499, 1.2510, 1.2512, 1.2529, 1.2534, 1.2541, 1.2542, 1.2543, 1.2544, 1.2549, 1.2572, 1.2573, 1.2574, 1.2587, 1.2589, 1.2595, 1.2596, 1.2625, 1.2626, 1.2629, 1.2638, 1.2644, 1.2645, 1.2646, 1.2671, 1.2682, 1.2684, 1.2691, 1.2704, 1.2705, 1.2709, 1.2742, 1.2744, 1.2747, 1.2759 (testo 2), 1.2807, 1.2819, 1.2822, 1.2823, 1.2829, 1.2832, 1.2867, 1.2882, 1.2884, 1.2910, 1.2949, 1.2958, 1.2967, 1.2968, 1.2971, 1.2974, 1.2981, 1.3002, 1.3006, 1.3008, 1.3011, 1.3012, 1.3013, 1.3014, 1.3015, 1.3016, 1.3038, 1.3051, 1.3066, 1.3093, 1.3102, 1.3113, 1.3114, 1.3118, 1.3121, 1.3156, 1.3180, 1.3184, 1.3185, 1.3189, 1.3190, 1.3194, 1.3210, 1.3219, 1.3220, 1.3221, 1.3233, 1.3248, 1.3250, 1.3261, 1.3262, 1.3270, 1.3286, 1.3287, 1.3288, 1.3289, 1.3317, 1.3322, 1.3337, 1.3339, 1.3340, 1.3342, 1.3342, 1.3343 e 1.3347 e per assenza o inidoneità della copertura gli emendamenti 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.19, 1.27, 1.29, 1.35, 1.37, 1.38, 1.39, 1.40, 1.42, 1.44, 1.45, 1.49, 1.50, 1.51, 1.52, 1.53, 1.54, 1.57, 1.59, 1.68, 1.69, 1.71, 1.75, 1.76, 1.77, 1.78, 1.80, 1.83, 1.85, 1.86, 1.87, 1.88, 1.90, 1.91, 1.92, 1.93, 1.94, 1.96, 1.100, 1.106, 1.107, 1.109, 1.110, 1.111, 1.112, 1.113, 1.114, 1.115, 1.116, 1.123, 1.124, 1.126, 1.132, 1.133, 1.136, 1.138, 1.141, 1.142, 1.144, 1.146, 1.147, 1.148, 1.149, 1.150, 1.151, 1.152, 1.153, 1.154, 1.155, 1.159, 1.163, 1.166, 1.168, 1.170, 1.174, 1.177, 1.178, 1.179, 1.187, 1.188, 1.192, 1.193, 1.195, 1.204, 1.205, 1.207, 1.212, 1.213, 1.215, 1.217, 1.233, 1.236, 1.239, 1.240, 1.242, 1.243, 1.244, 1.246, 1.247, 1.248, 1.249, 1.251, 1.258, 1.263, 1.265, 1.268, 1.269, 1.278, 1.288, 1.292, 1.293, 1.294, 1.295, 1.297, 1.298, 1.300, 1.309, 1.310, 1.311, 1.312, 1.314, 1.315, 1.316, 1.319, 1.320, 1.322, 1.324, 1.325, 1.331, 1.333, 1.335, 1.338, 1.342, 1.349, 1.350, 1.351, 1.363, 1.368, 1.373, 1.376, 1.377, 1.379, 1.388, 1.389, 1.390, 1.392, 1.396, 1.403, 1.404, 1.407, 1.408, 1.417, 1.423, 1.424, 1.432, 1.436, 1.438, 1.450, 1.451, 1.452, 1.453, 1.454, 1.455, 1.456, 1.457, 1.459, 1.461, 1.466, 1.469, 1.472, 1.488, 1.500, 1.504, 1.505, 1.506, 1.507, 1.508, 1.510, 1.511, 1.512, 1.513, 1.517, 1.518, 1.524, 1.526, 1.528, 1.529, 1.530, 1.531, 1.532, 1.536, 1.539, 1.540,

1.541, 1.542, 1.543, 1.544, 1.545, 1.546, 1.547, 1.548, 1.551, 1.552, 1.559, 1.601, 1.602, 1.606, 1.610, 1.611, 1.613, 1.614, 1.615, 1.616, 1.635, 1.677, 1.680, 1.685, 1.692, 1.693, 1.694, 1.711, 1.712, 1.713, 1.717, 1.720, 1.722, 1.723, 1.725, 1.726, 1.732, 1.733, 1.735, 1.736, 1.769, 1.779, 1.780, 1.800, 1.807, 1.823, 1.850, 1.851, 1.854, 1.860, 1.861, 1.901, 1.902, 1.915, 1.917, 1.921, 1.922, 1.928, 1.938, 1.947, 1.948, 1.949, 1.950, 1.951, 1.952, 1.953, 1.954, 1.959, 1.962, 1.973, 1.974, 1.982, 1.983, 1.984, 1.985, 1.986, 1.1000, 1.1006, 1.1008, 1.1013, 1.1016, 1.1017, 1.1018, 1.1019, 1.1020, 1.1021, 1.1036, 1.1049, 1.1050, 1.1051, 1.1052, 1.1059, 1.1066, 1.1074, 1.1081, 1.1085, 1.1087, 1.1090, 1.1091, 1.1102, 1.1103, 1.1107, 1.1109, 1.1117, 1.1122, 1.1131, 1.1132, 1.1133, 1.1139, 1.1140, 1.1147, 1.1148, 1.1158, 1.1168, 1.1171, 1.1172, 1.1187, 1.1194, 1.1195, 1.1240, 1.1241, 1.1242, 1.1243, 1.1244, 1.1245, 1.1259, 1.1260, 1.1273, 1.1275, 1.1276, 1.1283, 1.1288, 1.1299, 1.1303, 1.1323, 1.1337, 1.1345, 1.1357, 1.1360, 1.1379, 1.1380, 1.1388, 1.1398, 1.1399, 1.1402, 1.1404, 1.1409, 1.1414, 1.1415, 1.1417, 1.1441, 1.1457, 1.1469, 1.1470, 1.1471, 1.1472, 1.1473, 1.1474, 1.1478, 1.1482, 1.1491, 1.1495, 1.1496, 1.1497, 1.1504, 1.1509, 1.1522, 1.1527, 1.1540, 1.1546, 1.1552, 1.1555, 1.1562, 1.1563, 1.1581, 1.1583, 1.1597, 1.1601, 1.1609, 1.1613 (A), 1.1613 (B), 1.1615,1.1631, 1.1634, 1.1635, 1.1654, 1.1670, 1.1671, 1.1677, 1.1682, 1.1689, 1.1690, 1.1694, 1.1700, 1.1716, 1.1726, 1.1727, 1.1729, 1.1746, 1.1747, 1.1749, 1.1760, 1.1761, 1.1762, 1.1763, 1.1766, 1.1767, 1.1769, 1.1822, 1.1823, 1.1832, 1.1834, 1.1841, 1.1849, 1.1858, 1.1863, 1.1864, 1.1876, 1.1884, 1.1885, 1.1899, 1.1901, 1.1921, 1.1923, 1.1924, 1.1943, 1.1945, 1.1947, 1.1948, 1.1954, 1.1957, 1.1959, 1.1970, 1.2036, 1.2041, 1.2042, 1.2043, 1.2047, 1.2048, 1.2049, 1.2050, 1.2051, 1.2052, 1.2060, 1.2061, 1.2062, 1.2081, 1.2082, 1.2085, 1.2086, 1.2091, 1.2092, 1.2095, 1.2096, 1.2113, 1.2118, 1.2119, 1.2120, 1.2121, 1.2126, 1.2129, 1.2131, 1.2132, 1.2133, 1.2134, 1.2135, 1.2147, 1.2156, 1.2182, 1.2183, 1.2184, 1.2185, 1.2200, 1.2201, 1.2206, 1.2207, 1.2209, 1.2211, 1.2213, 1.2215, 1.2219, 1.2223, 1.2225, 1.2226, 1.2227, 1.2228, 1.2229, 1.2231, 1.2239, 1.2245, 1.2250, 1.2258, 1.2264, 1.2267, 1.2268, 1.2269, 1.2270, 1.2282, 1.2283, 1.2289, 1.2306, 1.2307, 1.2316, 1.2344, 1.2345, 1.2353, 1.2362, 1.2380, 1.2382, 1.2383, 1.2417, 1.2419, 1.2424, 1.2437, 1.2441, 1.2442, 1.2443, 1.2458, 1.2483, 1.2484, 1.2485, 1.2486, 1.2494, 1.2500, 1.2505, 1.2506, 1.2507, 1.2508, 1.2509, 1.2511, 1.2513, 1.2518, 1.2519, 1.2522, 1.2535, 1.2536, 1.2538, 1.2539, 1.2546, 1.2550, 1.2551, 1.2552, 1.2558, 1.2559, 1.2569, 1.2583, 1.2584, 1.2585, 1.2586, 1.2611, 1.2613, 1.2614, 1.2615, 1.2619, 1.2622, 1.2627, 1.2628, 1.2633, 1.2634, 1.2635, 1.2643, 1.2649, 1.2650, 1.2651, 1.2659, 1.2660, 1.2702, 1.2707, 1.2711, 1.2713, 1.2726, 1.2727, 1.2728, 1.2729, 1.2730, 1.2731, 1.2732, 1.2733, 1.2739, 1.2762, 1.2770, 1.2788, 1.2789, 1.2790, 1.2792, 1.2795, 1.2808, 1.2810, 1.2811, 1.2813, 1.2816, 1.2817, 1.2818, 1.2820, 1.2824, 1.2835, 1.2853, 1.2854, 1.2871, 1.2893, 1.2894, 1.2897, 1.2898, 1.2899, 1.2909, 1.2911, 1.2937, 1.2946, 1.2950, 1.2956, 1.2957, 1.2959, 1.2960, 1.2965, 1.2972, 1.2973, 1.2976, 1.2983, 1.2985, 1.2986, 1.2993, 1.2994, 1.2997, 1.3001, 1.3003, 1.3004, 1.3005, 1.3017, 1.3020, 1.3021, 1.3030, 1.3031, 1.3032, 1.3037, 1.3050,

1.3054, 1.3057, 1.3062, 1.3068, 1.3078, 1.3080, 1.3085, 1.3087, 1.3097, 1.3098, 1.3101, 1.3103, 1.3104, 1.3108, 1.3135, 1.3136, 1.3137, 1.3141, 1.3154, 1.3157, 1.3163, 1.3172, 1.3174, 1.3175, 1.3179, 1.3182, 1.3183, 1.3191, 1.3192, 1.3195, 1.3196, 1.3197, 1.3198, 1.3199, 1.3200, 1.3201, 1.3203, 1.3204, 1.3212, 1.3213, 1.3215, 1.3218, 1.3222, 1.3237, 1.3238, 1.3245, 1.3246, 1.3251, 1.3252, 1.3253, 1.3254, 1.3255, 1.3256, 1.3257, 1.3263, 1.3264, 1.3265, 1.3275, 1.3276, 1.3277, 1.3278, 1.3279, 1.3280, 1.3281, 1.3282, 1.3283, 1.3297, 1.3331, 1.3335, 1.3344, 1.3345, 1.3346, 1.3380, 9.0.1 e 12.1.

Per quanto riguarda gli emendamenti del Governo e dei relatori presentati nella seduta notturna di ieri e i relativi subemendamenti, sono state dichiarate inammissibili per materia le proposte 1.4006/4, 1.5003/1, 1.5012/7, 1.0.5000/4, 1.0.5000/6, 1.0.5000/7, 1.0.5000/19, 1.0.5000/51, 1.0.5000/74, 1.0.5000/78, 1.0.5000/86, 1.0.5000/89, 1.0.5000/96, 1.0.5000/106, 1.0.5000/109 e per assenza o inidoneità della copertura le proposte 1.4002/2, 1.4007/4, 1.4007/5, 1.4008/5, 1.4008/6, 1.4015/5, 1.4015/6, 1.4018, 1.4018/1, 1.4018/2, 1.5000/6, 1.5000/9, 1.5011/1, 1.5012/6, 1.5013/2, 1.5013/3, 1.5013/5, 1.0.5000/1, 1.0.5000/5, 1.0.5000/48, 1.0.5000/49, 1.0.5000/50, 1.0.5000/52, 1.0.5000/53, 1.0.5000/54, 1.0.5000/55, 1.0.5000/58, 1.0.5000/61, 1.0.5000/62, 1.0.5000/77, 1.0.5000/85, 1.0.5000/92, 1.0.5000/100 e 1.0.5000/101.

DAMIANI *(FI-BP)*. Signor Presidente, presento l'emendamento riformulato 1.3307 (testo 2). Ho già dato agli Uffici la riformulazione.

DELL'OLIO, *relatore*. Signor Presidente, presento, anche a nome del collega Tosato, l'emendamento riformulato 1.6000 (testo 2).

PIRRO *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo per chiedere di revocare il ritiro dell'emendamento 1.481: si è trattato di un mero errore materiale. Presento inoltre gli emendamenti riformulati 1.444 (testo 2), 1.588 (testo 3), 1.702 (testo 3), 1.1057 (testo 2), 1.1294 (testo 2) e 1.1295 (testo 2).

CONZATTI *(FI-BP)*. Signor Presidente, ritiro l'emendamento 1.1851 e presento l'ordine del giorno G/981/145/5.

BELLANOVA *(PD)*. Signor Presidente, intervengo brevemente per non togliere spazio al dibattito ma desidero stigmatizzare il comportamento dei relatori che hanno presentato l'emendamento 1.6000, riguardante la cassa integrazione per i lavoratori dell'ILVA, ai quali chiederei quanto meno di saper copiare. Il contenuto dell'emendamento, infatti, è sostanzialmente analogo a quello dell'emendamento 1.163, presentato in precedenza dal Partito Democratico, ma i riferimenti normativi sono sbagliati e occorre porre rimedio, in quanto dal prossimo 1º gennaio i lavoratori coinvolti rischiano di non poter accedere alla cassa integrazione.

PRESIDENTE. Senatrice Bellanova, è in distribuzione un testo 2; non ne ho la certezza, ma penso che la questione sia risolta.

MISIANI *(PD)*. Signor Presidente, intervengo per reiterare alcune richieste già avanzate nella seduta di ieri e che noi riteniamo politicamente di estrema importanza.

La prima è che venga ufficialmente prodotta in Parlamento una relazione recante la variazione alla Nota di aggiornamento al Documento di economia e finanza (NADEF) 2018, analogamente a quanto è stato fatto in passato. Noi abbiamo bisogno di una relazione molto più dettagliata delle quattro pagine di comunicazione che ci sono state consegnate ieri. Siccome molti colleghi non erano presenti nel 2014, vi mostro la copertina per farvi vedere che esiste questo tipo di documento. Si chiama «Relazione recante variazione alla Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza».

In secondo luogo chiediamo – non penso che sia una richiesta eccessiva – che nella relazione, che può ricomprendere le quattro pagine lette dal sottosegretario Castelli, ci siano anche le tabelle. Gli emendamenti che avete prodotto ieri alle ore 21,30 modificano radicalmente non solo l'impianto quantitativo della manovra, ma anche i parametri macroeconomici programmatici sottostanti. Quando si porta a 23 miliardi di euro la clausola di salvaguardia per l'IVA (9,4 miliardi di euro in più di quanto previsto inizialmente), è evidente che c'è un impatto sulla crescita del PIL e lo stesso dicasi per altre misure rilevanti contenute in quell'emendamento. Siccome nelle quattro pagine sono elencati in maniera sparsa alcuni parametri di natura macroeconomica, noi chiederemmo – e non ci sembra di chiedere troppo – delle tabelle. Non è necessario che le scriviate *ex novo*, perché nei documenti trasmessi dal Presidente del Consiglio e dal Ministro dell'economia alla Commissione europea ci sono cinque allegati che non sono stati pubblicati sul sito del Governo, che ho consultato un'ora fa. Signor Presidente, questi cinque allegati girano e ci sono delle tabelline molto interessanti e molto più dettagliate delle quattro pagine che ci avete consegnato ieri che stimano l'impatto sul tasso di interesse, sul tasso di crescita, sui consumi privati, sugli investimenti, sull'occupazione e su tutte le variabili macroeconomiche che un Parlamento degno di questo nome ha diritto di vedere, valutare e giudicare nel momento in cui decide di aumentare la clausola di salvaguardia, di cancellare il credito di imposta per gli investimenti o di adottare altre misure come quelle che sono contenute in questa manovra. A noi piacerebbe che queste tabelline venissero trasmesse ufficialmente anche al Parlamento italiano, che non vale meno della Commissione europea dal punto di vista delle informazioni cui ha diritto. Non volete darci le carte per non deforestare l'Amazzonia? Basta un *file*. Noi però queste informazioni le chiediamo e lei che è il Presidente di tutti credo che sia tenuto – la invitiamo caldamente a farlo – a tutelare le prerogative del Parlamento della Repubblica italiana, che oggi è chiamato a decidere su un provvedimento di grandissima portata che è molto cambiato strada facendo. Sono cambiati anche la congiuntura

e i parametri: credo che abbiamo il diritto di conoscere ufficialmente questi numeri. Tra l'altro, alcuni numeri trasmessi alla Commissione europea, nel frattempo, nel viaggio di ritorno, sono un po' cambiati. Penso ai numeri della stima degli impatti finanziari (pochi milioni di euro). Ma siccome è giusto rispettare le forme, noi vorremmo avere le tabelle ufficiali trasmesse al Parlamento italiano rispetto a quanto è stato trasmesso alla Commissione europea.

Reitero poi per l'ennesima volta la richiesta di un'audizione dell'Ufficio parlamentare di bilancio che è, come noto, un'istituzione indipendente creata a supporto del Parlamento per validare e valutare la credibilità delle previsioni macro-economiche di finanza pubblica contenute nei documenti del Governo. Questo supporto al Parlamento credo sia a maggior ragione utile in una fase in cui producete degli emendamenti che cambiano radicalmente il quadro della manovra. Ieri il Presidente del Consiglio non ci ha raccontato una cosa banale: ci ha detto che, rispetto all'1,5 per cento di crescita scritto nella NADEF, noi cresceremo dell'1 per cento nel 2019 e ci ha dato, sparsi, altri numeri sul 2020 e 2021. Ebbene, è giusto valutare anche quanto succede negli anni successivi, perché può essere credibile l'1 per cento – noi ritenevamo sovrastimato l'1,5 per cento – ma vorremmo anche capire come è quantificato l'impatto di quella clausola di salvaguardia sulla crescita. Se, infatti, porto l'IVA al 26,5 per cento, avrà o meno un impatto sui consumi privati, sul prodotto interno lordo, sulle prospettive di crescita, e quindi, dato che quello è il numeratore, sui parametri di finanza pubblica meritevoli di attenzione da parte del Parlamento della Repubblica italiana?

Presidente Pesco, la invito con la massima sollecitudine e con il cuore in mano a farsi interprete della richiesta del Parlamento della Repubblica italiana di avere piena contezza delle informazioni necessarie per decidere con cognizione di causa e conoscere per deliberare, come si diceva un tempo. Noi vorremmo conoscere i numeri per poter deliberare con cognizione di causa.

PICHETTO FRATIN *(FI-BP)*. Signor Presidente, mi associo alle considerazioni svolte dal collega Misiani, pur nei limiti dei tempi, sulle difficoltà nel procedere, al punto di non aver ricevuto il parere rispetto agli emendamenti a suo tempo segnalati (che, comunque, erano 500 rispetto ai 4.500). Richiamandomi alla parte procedurale pura dell'intervento rispetto al quadro macroeconomico che il Documento di economia e finanza con la Nota di variazioni dava, e richiamando anche la relazione che è stata svolta dal Governo nella serata di ieri, ricordo che questa mattina in Ufficio di Presidenza – ma già ieri era stato accennato – abbiamo chiesto che ci fosse una relazione da parte dell'Ufficio parlamentare di bilancio. Vorrei chiedere, quindi, se la Commissione si è fatta parte attiva per riuscire ad avere un'opinione su una manovra che assume una dimensione completamente diversa rispetto a quella entrata a palazzo Madama, se ha preso contatti per avere la posizione e la valutazione, in relazione e in audizione, da parte dell'Ufficio di bilancio.

In secondo luogo, ieri sera fino a tarda ora abbiamo svolto un importante lavoro di valutazione puntuale dei vari emendamenti, molti dei quali sono stati accantonati, e su di essi il Governo si è riservato di esprimersi. Noi apprezziamo – lo dico sinceramente – la fatica del Governo, posto che il percorso è faticoso, però, anche per noi, con la riduzione degli emendamenti da 4.500 a 500 e con l'esigenza di seguire un qualcosa di cui non si ha piena contezza. Tra gli altri, il Governo si è riservato di valutare l'emendamento 1.463: è un emendamento importante, che riguarda Radio Radicale e che – vorrei ricordarlo – è stato sottoscritto da tutti i Gruppi di opposizione (e a cui potranno naturalmente aggiungere la firma anche quelli di maggioranza), su cui mi permetto di sollecitare una risposta.

MANCA *(PD)*. Signor Presidente, i colleghi Misiani e Pichetto Fratin hanno posto alcune questioni che secondo me sono molto importanti per la dignità del Parlamento e dei lavori che, purtroppo – a mio avviso – in questa fase sono gestiti molto male all'interno della Commissione. Le domande poste richiedono una risposta e dovrebbe essere normale che a domanda venga data risposta. Non comprendiamo per quale motivo non si diano risposte. Il nostro Capogruppo, senatore Misiani, ha posto interrogativi rilevantissimi su come procedere nei nostri lavori tenuto conto del quadro economico che ci è stato presentato ieri sera, le cui ricadute sulla crescita e sull'occupazione non sono affatto chiare. Sono state poste domande strutturali sui nostri lavori e io non sono più disponibile a tollerare l'assenza di risposte. Ciò non è accettabile, innanzitutto per la dignità del nostro lavoro. Ripeto, a ogni domanda si deve dare una risposta. Non si vuole produrre alcun coinvolgimento dell'Ufficio parlamentare di bilancio. Non si vuole fornire la relazione recante variazione alla Nota di aggiornamento al Documento di economia e finanze e non si dà una risposta. Colleghi, fino a prova contraria siamo in una Repubblica parlamentare. La Costituzione non è cambiata mentre il Governo ha negoziato in tempi rapidi il contenuto della legge di bilancio, sottraendo al Parlamento le relazioni con la Commissione europea. Pertanto, considero poco educato e – soprattutto – deprimente per i nostri lavori l'assenza di risposte. Sono ormai quindici giorni che poniamo domande e abbiamo assistito a una costante presa in giro che oscilla tra il rinvio, il «non so», il silenzio e il «tutto a posto». Quanto accaduto rappresenta una retromarcia gravissima. Visto che la Presidenza rappresenta l'intera Commissione, credo sia giusto chiedere risposte.

Altra questione. Nonostante manchi un'ora all'inizio della seduta di Assemblea noi continuiamo a fare finta di esaminare emendamenti: colleghi, ormai il tempo è finito. Proseguire in questo modo è ridicolo e umiliante nei nostri confronti. Cosa vuole fare il Presidente della Commissione in questa ora di tempo? Non vorrei che – poi – fossero adombrati rinvii, ritardi e, addirittura, una nostra responsabilità nel perdere tempo. È necessario che ci venga data una risposta chiara, visto che noi, fin dall'inizio, abbiamo presentato proposte alternative. Credo che ciò sia doveroso innanzitutto per le istituzioni e la loro credibilità. In caso contrario,

con questa manovra compromettiamo il futuro del Paese, demolendone i principi e i capisaldi. Ripeto, qual è il motivo per cui non ci viene data una risposta, che noi meritiamo?

STEFANO *(PD)*. Signor Presidente, le auguro di non dover mai fare l'esercizio di pazienza che lei sta imponendo a noi in questi giorni. Ribadisco quello che è stato detto dai miei colleghi di minoranza, anche di Forza Italia, sulla necessità che lei ci dia delle risposte. Aggiungo una semplice domanda: vorrei che lei ci indicasse quale sarà il *timing* da adesso in poi e cosa immagina di fare in questa Commissione. Immagina di dover dare risposta alle nostre domande, anche attraverso l'Ufficio parlamentare di bilancio? La Presidenza non può continuare a prenderci in giro, come ha fatto ieri e l'altro ieri, con l'accantonamento di centinaia di emendamenti per il cui esame occorrerebbe almeno una settimana. Signor Presidente, le chiedo di fare un po' di chiarezza; noi poi ci regoleremo di conseguenza. Abbiamo il diritto di chiederle come intende proseguire i lavori della Commissione, perché siamo qui da giovedì scorso e non riusciamo a capire quale sia il punto di approdo. Se volete arrivare in Aula senza relatore dovete avere il coraggio di dirlo, perché non potete lasciare il cerino in mano alle opposizioni. Sappiamo che l'accantonamento di centinaia e centinaia di emendamenti è servito soltanto a farvi arrivare fino a oggi. Ora vogliamo capire come dobbiamo arrivare a domani.

Signor Presidente, capita di imbattersi in qualche video dei lavori della Commissione nella scorsa legislatura da cui risulta che, allora, lei pretendeva quella chiarezza e quella trasparenza che ora, da Presidente di tutti, dovrebbe provare a darci. Noi non facciamo molti video, però proviamo a mettere un punto. Mettiamolo oggi, perché ormai è insopportabile continuare così.

PRESIDENTE. Provo a rispondere al senatore Misiani sulla parte procedurale.

L'articolo 10-*bis*, comma 1, della legge di contabilità prevede che eventuali aggiornamenti dei saldi programmatici debbano costituire il contenuto, tra gli altri, della Nota di aggiornamento al DEF (NADEF). Pertanto, tale strumento costituirebbe la sede naturale per l'aggiornamento dei saldi programmatici. L'articolo 10-*bis* è stato modificato nel 2016 ed è stata eliminata la previsione al comma 6 che imponeva di presentare una relazione al Parlamento nel caso di ulteriori aggiornamenti agli obiettivi, ovvero in caso di scostamenti rilevanti degli andamenti di finanza pubblica rispetto ai medesimi obiettivi. Permane, comunque, il vincolo costituzionale in caso di aggiornamento degli obiettivi che comporti maggior indebitamento. Tale caso, secondo l'articolo 81, comma 2, è consentito solo al verificarsi di eventi eccezionali ed è necessaria un'autorizzazione specifica delle Camere adottata a maggioranza assoluta dei rispettivi componenti. Secondo l'articolo 60 della legge rinforzata n. 243 del 2012, attuativa dell'articolo 81 della Costituzione, il Governo, sentita la Commis-

sione europea, presenta in tal caso una relazione con cui aggiorna gli obiettivi programmatici di finanza pubblica, nonché una specifica richiesta di autorizzazione che indichi la misura e la durata dello scostamento, stabilisca le finalità alle quali destinare le risorse disponibili in conseguenza dello stesso e definisca il piano di rientro verso l'obiettivo programmatico, commisurandone la durata alla gravità degli eventi eccezionali.

In proposito, esistono due precedenti di rilevante modifica dei saldi di finanza pubblica. I due precedenti attengono a due circostanze opposte in termini di effetti sui saldi programmatici: uno migliorativo e uno peggiorativo. Il precedente migliorativo è rappresentato dal Documento n. 2-*ter*, esaminato dalla Commissione bilancio del Senato, il 29 ottobre 2014 e dall'Assemblea il 30 ottobre 2014, relazione di variazione alla NADEF, sulla base di norma non più vigente della legge di contabilità. Il precedente peggiorativo è il Documento, discusso in Commissione e Assemblea, il 21 dicembre 2016, relazione al Parlamento, ai sensi dell'articolo 6, comma 6, della legge n. 243 del 2012. Dunque, l'unico precedente migliorativo dei saldi si è verificato nel periodo di vigenza della versione precedente dell'articolo 10-*bis* della legge di contabilità, mentre nell'attuale quadro normativo permane un vincolo procedurale soltanto in caso di peggioramento dei saldi e non nel caso di miglioramento.

Gli emendamenti migliorativi dei saldi, per loro natura, restano, in ogni caso, ammissibili ai fini delle decisioni del Presidente della Commissione bilancio. Laddove a tali emendamenti conseguano rilevanti modificazioni dei saldi programmatici e, conseguentemente, del quadro macroeconomico, la presentazione di apposita relazione al Parlamento si pone in termini di opportunità. Per quanto attiene ai rapporti tra il Governo e l'Unione europea, gli obiettivi programmatici sono contenuti nel Documento programmatico di bilancio (DPB), del quale la legge di contabilità prescrive la sola trasmissione al Parlamento, all'articolo 9, comma 1-*bis*, della legge di contabilità.

Ciò per quanto attiene gli aspetti procedurali.

Il quadro programmatico è quello indicato attualmente dal DEF e dalla NADEF. Sono stati presentati degli emendamenti che migliorano il quadro e quindi non è obbligatoria alcuna modifica della NADEF.

Ho una risposta sull'Ufficio parlamentare di bilancio che, se volete, vi leggo – è abbastanza estesa – ma anche in questo caso non è assolutamente obbligatorio il passaggio con l'Ufficio parlamentare di bilancio. Certo, potrebbe essere utile avere un giudizio su degli emendamenti, che però, secondo noi, non hanno l'esigenza di essere valutati in questo senso dall'UPB. Allo stesso tempo, ciò non ci vieta di chiedere all'UPB di svolgere l'attività che solitamente presta per la Commissione bilancio. Ad esempio, spesso viene chiamato in audizione durante l'esame del DEF, della NADEF e della legge di bilancio appena viene presentata. Ciò non toglie la possibilità, comunque, di invitare l'Ufficio parlamentare di bilancio anche in altre sedi e per la discussione di altri argomenti. Audire l'Ufficio parlamentare di bilancio è un'eventualità, ma non un obbligo. Penso che su questo siamo tutti d'accordo.

Mi è stato chiesto cosa succederà: se discutiamo tutto, se andiamo in Aula con o senza maxiemendamento. Ciò che abbiamo sentito tutti, anche da notizie di stampa, è che probabilmente arriverà un maxiemendamento per l'Aula e direi che può essere definito in modo assoluto il fatto che per poter esaminare tutti gli emendamenti presentati e segnalati, gli ulteriori emendamenti del Governo e dei relatori e i relativi subemendamenti a noi serve parecchio tempo per fare un lavoro non superficiale. Sicuramente ci sarà molto tempo. Se mi verrà chiesto di quanto tempo la Commissione ha necessità per completare i lavori secondo i criteri canonici del Regolamento, sarò costretto a dire che ci servono diversi giorni; attualmente non posso neanche quantificare i giorni di cui avremmo bisogno per completare l'*iter*. Ciò non toglie che il Regolamento può essere rispettato anche nell'eventualità di andare in Aula senza il relatore e, quindi, nell'attesa di un maxiemendamento che contenga tutti i contenuti della legge di bilancio e quelli presentati in Commissione bilancio sui quali i relatori si sono espressi con un giudizio favorevole, di accantonamento o contrario, questi emendamenti e i relativi contenuti sono stati presi in considerazione dai relatori. Questo è il percorso che, se mi venisse chiesto dal Presidente del Senato, esplicherei perché mi sembra che la realtà è sotto gli occhi di tutti.

MISIANI *(PD)*. Facciamo il riepilogo. Prendo atto della sua nota informativa. Chiedo di averne copia per avere piena contezza dal punto di vista normativo, però mi pare di capire che non sia stabilita l'obbligatorietà né della relazione, né dell'audizione dell'UPB e d'altra parte neanche la sua inutilità. Alla fine, signor Presidente, la decisione spetta a lei ed è lei che come garante si deve assumere la responsabilità di chiedere o meno la relazione, di chiedere o meno l'audizione dell'UPB. Tanto per fare chiarezza, desumo dalle sue parole che lei non ha intenzione di chiedere al Governo la relazione integrata dalle tabelle che sono state consegnate alla Commissione europea, ma non al Parlamento italiano, e non ha intenzione di chiedere un'audizione dell'Ufficio parlamentare di bilancio.

Ho apprezzato la chiarezza sul fatto che il provvedimento arriverà in Aula senza mandato al relatore e quindi – immagino – concluderemo i lavori della Commissione. Chiedo analoga chiarezza e onestà intellettuale sul fatto che il Presidente non chiederà al Governo una relazione per integrare le scarne informazioni ricevute ieri, né disporrà l'audizione dell'Ufficio parlamentare di bilancio. Basta dire no. Ripeto, basta un no. Noi ne prenderemo atto e poi stigmatizzeremo questo comportamento in tutte le sedi, ma occorre che ognuno si assuma con serenità le proprie responsabilità. Signor Presidente, le chiediamo solo di dirci sì o no.

PRESIDENTE. Senatore Misiani, io ho sempre parlato di eventualità. Quanto alle tabelle trasmesse alla Commissione europea a corredo delle modifiche alla manovra di finanza pubblica ho rinnovato oggi, per le vie brevi, la richiesta che ho già fatto ieri sera al Governo di farcele avere. Penso non ci sia alcun problema.

GARAVAGLIA, *sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Credo che le tabelle siano *online*.

MISIANI *(PD)*. Signor Vice Ministro, con tutto il rispetto, ma un'ora fa le tabelle non erano *online* sul sito del Governo. Se sono state pubblicate nel frattempo, ne prendiamo atto con favore. Dico questo per capire e senza toni polemici. Come ho già detto, ci accontentiamo del *file* e non occorre che vengano distribuite le stampe.

GARAVAGLIA, *sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Scusatemi, ma sono momenti un po' complicati ed è difficile seguire ogni cosa. Le tabelle sono già note, ma è giusto che siano rese pubbliche dalla fonte ufficiale e, quindi, saranno disponibili in tempi rapidi sul sito Internet del Governo e su quello del Ministero dell'economia e delle finanze, sempre che non lo siano già in questo momento. Ad ogni modo, mi impegno a trasmetterne ufficialmente copia anche alla Commissione bilancio.

TARICCO *(PD)*. Signor Presidente, lei non ci ha risposto, limitandosi a dirci che cosa il Regolamento stabilisce (ha comunque fatto bene e anche noi sappiamo cosa rientra nella sua facoltà). Mi permetto di rilevare che fino a qualche mese fa voi eravate coloro che richiamavano tutti alla massima trasparenza e al massimo rispetto dei processi di democrazia. Mi sembra che il cambio di ruolo vi abbia fatto anche cambiare pelle, perché in questo momento c'è resistenza a dare vera trasparenza e chiarezza. Un anno fa un comportamento di questo tipo sarebbe stato impensabile per voi.

Venendo al merito, noi vogliamo sapere non quali sono le sue facoltà, ma cosa succederà. Infatti, tra circa trenta minuti avrà inizio la seduta di Assemblea e chiediamo chiarezza. Se l'intenzione è quella di arrivare in Aula in questo modo, occorre che ciò venga detto subito.

ERRANI *(PD)*. Signor Presidente, questa mattina in sede di Ufficio di Presidenza tutte le minoranze hanno chiesto di disporre l'audizione dell'Ufficio parlamentare di bilancio. Non è obbligatorio, ma questo lo sappiamo. Avevo inteso – mi rivolgo ai colleghi che erano presenti – che questo fosse l'orientamento.

Desidero dire ai colleghi di maggioranza e al Governo che non cambierebbe niente. L'audizione è una richiesta fatta dalle minoranze per garantire – mi pare che ciò sia stato riconosciuto da tutti – un minimo di rispetto della procedura parlamentare.

Io sono francamente sorpreso – sono giorni che sono stupito – e non capisco perché non si voglia procedere allo svolgimento dell'audizione. Tutto il resto era già scritto: mi riferisco a quanto ci avete detto – e non era affatto così – al fatto che gli emendamenti riguardavano solo i due fondi – e non era così – e al voler andare in Aula con il maxiemendamento. Era già tutto chiaro; e io rivendico di averlo detto in un mo-

mento non sospetto. Occorre però garantire, colleghi, un minimo di rispetto della procedura parlamentare. Perché non si dispone l'audizione? Vorrei capirlo, ormai come una curiosità intellettuale. Qual è la malefica intenzione che secondo voi ci porta a chiedere l'audizione dell'Ufficio parlamentare di bilancio? Occorrono terzietà e trasparenza. Qual è il problema? È tutto a posto, avete ottenuto un risultato straordinario: ripeto, qual è il problema? Perché ci dite di no, dopo aver detto di sì a più riprese?

Signor Presidente, mi dia risposta a questa sola domanda (non mi risponda a tutte le altre domande, come peraltro ha fatto finora): d'ora in avanti, a una prossima vostra affermazione noi potremo credere?

PRESIDENTE. Senatore Errani, mi spiace si sia capito che io avevo intenzione di audire l'Ufficio parlamentare di bilancio. Ad ogni modo, si tratta di una scelta della Commissione. Se la Commissione decide in questo senso, si provvederà all'audizione. Tuttavia, ricordo che il momento è particolare, dobbiamo portare in Aula il provvedimento e non sappiamo bene come (ci sono le due ipotesi che ho citato prima).

ERRANI *(PD)*. Signor Presidente, mi rivolgo ai relatori e ai Capigruppo di maggioranza: questa mattina ho capito male io? Perché se è così, faccio autocritica e sto zitto.

MISIANI *(PD)*. Signor Presidente, visto che la decisione spetta alla Commissione, chiedo che i Gruppi si esprimano e che la proposta venga messa ai voti. Chi è che vuole procedere all'audizione dell'Ufficio parlamentare di bilancio e chi no? Chi è legittimamente contrario ha così modo di esprimerlo.

PRESIDENTE. Senatore Misiani, sinceramente non ritengo opportuno audire adesso l'Ufficio parlamentare di bilancio, visto il momento in cui ci troviamo. La seduta di Assemblea è prevista per le ore 17 e sicuramente l'Ufficio parlamentare di bilancio non sarebbe pronto per l'audizione. È quindi opportuno aspettare di capire cosa si prefigura davanti a noi. Ascoltiamo cosa dirà in Aula il Presidente del Senato e cosa eventualmente deciderà la Conferenza dei Capigruppo e – dopo – sulla base dei tempi a disposizione, decideremo. In questo momento non me la sento di assumere questa decisione.

I relatori desiderano intervenire su questo argomento?

TOSATO, *relatore*. Onorevoli colleghi, condivido la proposta del Presidente, in quanto mi sembra prematuro assumere ora questa decisione. Valutiamo se ci sono i tempi per svolgere questa audizione oppure se si prende un'altra strada. Credo che lo sapremo a breve.

DE BERTOLDI *(FdI)*. Signor Presidente, intervengo per dare una parvenza di continuità ai lavori della Commissione. Ieri il relatore mi

aveva chiesto di presentare due ordini del giorno, a fronte di due emendamenti che non erano visti in modo favorevole dalla maggioranza. Presento, quindi, gli ordini del giorno G/981/146/5 e G/981/147/5 e ritiro gli emendamenti 1.924 e 1.3158.

Entrando nel merito, sono rammaricato per quanto sta succedendo perché la democrazia parlamentare e rappresentativa che è alla base della nostra Costituzione mi pare sia stata derisa e quasi insultata – non me ne vogliate singolarmente, qui parliamo di politica – proprio da chi avrebbe dovuto rappresentare il nuovo. Quindi, a prescindere dal fatto che noi e voi possiamo avere posizioni politiche differenti – e sicuramente le abbiamo – non mi sarei neanche io aspettato che il MoVimento 5 Stelle, che tanto ho visto da cittadino nella scorsa legislatura erigersi ad interprete di un altro modo di fare politica, portasse colpevolmente il Parlamento in questa situazione. Voglio ricordare ai colleghi del MoVimento 5 Stelle che, come maggioranza, hanno permesso alla Camera dei deputati di tenere per settimane e settimane la manovra, sapendo benissimo che il cuore di questa manovra era al Senato. Credo bastasse un minimo di esperienza parlamentare, che io non ho, ma che qualcuno di voi avrebbe dovuto avere, per capire che se volevate rispettare quanto la democrazia prevede negli assetti costituzionali avreste dovuto dare dei tempi alla Camera ben precisi e quindi venire in Senato, nel luogo dove la manovra poteva essere lavorata e modificata. Invece siete arrivati lunghi al Senato, come si direbbe con terminologia sportiva, e avete dato allo stesso per l'esame un tempo ristrettissimo. Con il comportamento che si è avuto e la doppia manovra che vi è stata presentata di fatto sono stati esautorati gli organi parlamentari, perché è indubbio che non abbiamo fatto un voto in Commissione bilancio, non siamo riusciti a fare nulla; e andiamo in Aula, dove verrà posta la fiducia. Quindi, di fatto, se le Camere parlamentari non ci fossero state sarebbe stata la stessa cosa perché con un voto di fiducia si risolve tutto. La Camera ha perso settimane e settimane su una manovra inesistente; la manovra è passata al Senato e non abbiamo fatto nulla: nei prossimi giorni si ricorrerà al voto di fiducia e così si risolve tutto. Devo dirlo, questo dispiace, doppiamente, perché se l'avesse fatto qualche Governo retto da maggioranze del passato avrebbe potuto essere non giustificabile, ma magari comprensibile, ma fatto da voi che siete andati nelle piazze per anni insultando quel modo di fare politica è doppiamente un peccato perché avete contraddetto, con questa vostra azione parlamentare, tutto ciò che negli anni avete fatto e avete detto nelle piazze, ingannando due volte i cittadini. E questo, purtroppo, è un qualcosa che fa veramente male, a prescindere dal merito. Possiamo avere le posizioni politiche più diverse – voi siete per il reddito di cittadinanza, per l'assistenzialismo e per la decrescita felice, mentre io sono esattamente per il contrario – ma il rispetto delle istituzioni e del Parlamento dovrebbe appartenere a chi crede nella Costituzione. La Costituzione, purtroppo, viene vista per le parti che piacciono in un certo modo e per le altre in un altro, e poi si fa quello che non si dice o si dice quello che non si fa. È un'amara constatazione. Mi dispiace. Non è rivolta singolarmente. Alle volte mi

sento in difficoltà e, infatti, mi sono rivolto più alla maggioranza che al Presidente perché capisco che il Presidente ha un ruolo e non è colpa della singola persona. Però, è la politica che ha delle responsabilità; la politica di una maggioranza che oggi governa questo Paese. E allora, la responsabilità, dovete assumervela tutta.

SACCONE *(FI-BP)*. Signor Presidente, non intervengo da venerdì. È il mio primo mandato e mi sento come molti dei colleghi del MoVimento 5 Stelle quando erano alla loro prima esperienza. Sono arrivati qui con la voglia di capire e di aprire la scatoletta. Anche io sono arrivato qui con il desiderio di capire e di mettermi al servizio del mio Paese.

Signor Presidente, avendo assistito per giorni a questa pantomima, che francamente non mi aspettavo, mi risulta del tutto inutile perdere tempo a parlare anche con lei. Nutro per lei una stima immensa, però penso che lei non abbia alcuna autorevolezza nel gestire questa Commissione. Lei non è indipendente, e lo dico con grande rammarico perché lei rappresenta l'istituzione Parlamento. Lei non è il rappresentante del Governo: se c'è una parte, significativa o meno, che le chiede una maggiore attenzione nella gestione dei lavori lei deve prenderne atto e cercare di dare le risposte. E invece a ogni richiesta, talvolta strumentale – non lo nego, perché fa parte del gioco democratico – di maggiori approfondimenti lei, signor Presidente, non ci ha dato neanche la soddisfazione della risposta.

Noi adesso interveniamo per dire che sono cinque giorni che ci tenete qui, ma avete già deciso tutto, il percorso è già tutto studiato. Allora perché svilire il suo ruolo, signor Presidente? Lei per me è al primo posto e meriterebbe tutta la stima da parte nostra, soprattutto in funzione dell'autorevolezza con cui lei esercita questa funzione. Il modo in cui sono stati gestiti i lavori in questi cinque giorni – lo dico con tutto il rispetto per i colleghi – francamente mi lascia basito: era quasi scontato che andasse a finire così. Non so ora come intendete procedere. Comprendo l'imbarazzo: sono cresciuto negli ultimi cinque anni guardando su Youtube tutte le porcherie fatte nella scorsa legislatura riprese dai colleghi del MoVimento 5 Stelle. Così le chiamavate, vi ricordate? Le riprendevate anche se non era permesso. Molti dei colleghi anche del Governo erano i protagonisti di queste porcherie denunciate all'opinione pubblica. Oggi che siete voi a dover dare l'esempio non solo denunciando quelle porcherie, ma anche prendendo le distanze, concretamente, oggi, per la prima volta forse nella storia della Repubblica dagli anni Settanta, rischiamo che il Parlamento voti un provvedimento senza che sia neanche passato o quanto meno votato dalla Commissione competente. Capisco bene che la vostra bussola è la piazza e so bene che non vi importa nulla se in Aula diremo che sono stati violati i principi costituzionali. Non ve ne importa nulla, perché per voi conta il sondaggio, l'opinione e il voto. Fate attenzione, però: se si cominciano a violare le regole di convivenza civile e democratica all'interno delle istituzioni, tutto questo – non vi illudete – si riverserà anche contro di voi. Voi denunciavate i Governi precedenti che ricorrevano allo stru-

mento della fiducia, ma la gente piano piano comincerà a vedere che fate la stessa identica cosa e forse anche peggio.

Signor Presidente, mi rivolgo a lei. Capisco la difficoltà di questo Governo e della trattativa, molto difficoltosa, con l'Unione europea; nessuno lo nega. Le dinamiche con cui siete arrivati a questo punto sono opinabili, però forse da parte sua sarebbe stato più autorevole evitare lo spettacolo indecoroso di questa Commissione. Lei, ripeto, non rappresenta una maggioranza, ma un intero arco costituzionale. Mi permetta allora di osservare, e concludo, che non ha gestito la situazione con l'autorevolezza che merita il ruolo che lei ricopre.

RIVOLTA *(L-SP-PSd'Az)*. Signor Presidente, innanzitutto comunico la presentazione degli emendamenti riformulati 1.1056 (testo 2), 1.1317 (testo 2), 1.1779 (testo 2), 1.2141 (testo 2) e 1.2141 (testo 3).

In secondo luogo, voglio intervenire rispetto a quanto sollevato dai colleghi sull'audizione del dottor Pisauro dell'Ufficio parlamentare di bilancio. Questa mattina, nella riunione dell'Ufficio di Presidenza, abbiamo preso in considerazione la possibilità di audire, che è sempre qualcosa di utile; è stato detto dalla maggioranza e non c'è stata una negazione da parte della stessa. Mi sembra che ciò che stia ponendo ora il Presidente sia semplicemente una questione di tempistica: tra venti minuti andremo in Aula, penso si riunirà la Conferenza dei Capigruppo e in quella sede verrà deciso come proseguiranno i lavori nelle giornate di oggi e domani. Nulla ci vieterà, se verrà deciso in questo modo, di procedere con l'audizione. Lo decideremo insieme. Forse il Presidente non è stato chiaro, ma si è proceduto nel massimo rispetto della dignità della Commissione.

Ci troviamo tutti in difficoltà e siamo consapevoli che i tempi sono troppo stretti e che la lettera da Bruxelles è arrivata solo ieri. Siamo in emergenza, certamente, è inutile che facciamo finta che sia tutto normale. Di solito le tempistiche sono più morbide. Se dovesse essere posta la fiducia non mi scandalizzerei, perché la storia di entrambi i rami del Parlamento insegna che quando è necessario si ricorre allo strumento della fiducia.

Inoltre, non voglio che venga messo in ridicolo il lavoro sugli emendamenti che è stato svolto fino ad oggi in Commissione, sia dai singoli Gruppi che dai singoli senatori. Abbiamo tutti lavorato moltissimo, si è lavorato con serietà, si sono affrontate tematiche molto importanti, dal terremoto fino agli enti locali. Gli emendamenti hanno ad oggetto temi di un'importanza enorme ed è questo uno dei motivi per i quali ci sono state difficoltà di interlocuzione. È vero, sul piano formale il lavoro è stato poco, ma molto è stato fatto informalmente. Mi rifiuto di vedere reso ridicolo il lavoro che abbiamo fatto sia come singoli parlamentari che come Commissione. Avremmo voluto continuare, come avevamo detto? Certo, sarebbe stato molto meglio, ma dobbiamo affrontare questo momento. Non è un gioco, anche se le carte che abbiamo sono queste e la tempistica è questa. Cerchiamo di affrontare questo momento di emergenza con la maggiore dignità possibile, avendo sempre in mente i risultati che dob-

biamo conseguire entro la fine dell'anno. Ripeto, quindi, che occorre attendere le determinazioni della Conferenza dei Capigruppo, dopodiché potremo valutare la situazione e decidere come procedere.

STEGER *(Aut (SVP-PATT, UV))*. Signor Presidente, è la prima volta che affronto una manovra finanziaria da membro della Commissione bilancio. Da alcuni giorni siamo qui riuniti e tutti abbiamo cercato di lavorare con la serietà richiesta dal ruolo che rivestiamo. Negli ultimi sette giorni molto è stato fatto dietro le quinte e non in riunioni ufficiali. Abbiamo lavorato e migliorato le cose. Tuttavia, ciò che mi sconvolge e sconcerta è che mancano la trasparenza e la sincerità. Tutti noi sappiamo cosa succederà: diciamolo, ditelo. Sappiamo che si andrà in Aula senza relatore e che verrà posta la fiducia. Sappiamo che ci troviamo in una situazione di emergenza, che probabilmente – non lo so con certezza, in quanto per me è la prima volta – non si è mai verificata negli ultimi decenni. Sicuramente non è però colpa delle minoranze. Come ho detto anche in Assemblea al presidente Conte, si sarebbe potuti arrivare a certe determinazioni già alla fine dello scorso mese di settembre. Io vi chiedo solo sincerità e trasparenza: noi siamo disposti a collaborare al massimo, ma non possiamo essere umiliati. Questa è la richiesta che le faccio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, intervengo per dare risposta alle accuse – più o meno velate – che sono state rivolte alla Presidenza.

Io ho fatto il possibile per rendere edotti tutti di come stavano andando i lavori. Ho saputo della probabile presentazione in Aula di un maxiemendamento poche ore prima di voi, che lo avete appreso da fonti di stampa o altro. Ho sperato fino all'ultimo che in Aula il provvedimento potesse essere esaminato puntualmente e votati tutti gli emendamenti.

Tuttavia, sull'esame del provvedimento hanno inciso molti fattori, *in primis* il fatto che la trattativa europea ha portato via parecchio tempo e che il disegno di legge di bilancio è arrivato in Senato piuttosto tardi, oltre al fatto che il provvedimento è molto articolato e complesso. La circostanza per cui il provvedimento è composto di 700 commi e che molte proposte di modifica sono state presentate ci hanno portato via molto tempo. Peraltro, penso che il maxiemendamento conterrà molte delle segnalazioni fatte anche da parte delle opposizioni.

Inoltre occorre essere precisi e scrupolosi, tanto più in considerazione del fatto che questa è la prima legge di bilancio proposta da una forza di Governo nuova. In tal senso, il fatto che il Governo stia lavorando già da diverse ore sul maxiemendamento mi porta a ritenere che la situazione sia gestita con l'oculatezza e la precisione necessarie affinché non si commettano errori. Ripeto, mi rende tranquillo sapere che la situazione è gestita con moltissima cura.

Mi scuso con le forze di opposizione se hanno pensato che sono stato poco trasparente, ma ciò – ripeto – è stato dovuto ai fattori che vi ho elencato poc'anzi.

TARICCO *(PD)*. Signor Presidente, credo che il minimo che l'opposizione possa chiedere è il rispetto.

Colleghi, non prendiamoci in giro: se dite che quanto accaduto non era previsto, offendete anche la nostra intelligenza. Stante il percorso e le modalità che sono state seguite, era evidente da ieri mattina che l'esito sarebbe stato questo. Noi abbiamo chiesto l'audizione dell'Ufficio parlamentare di bilancio non stamattina, ma ieri. E, con la classica modalità del muro di gomma, ci si è detto stato detto che si sarebbe valutato. È stato ieri mattina che abbiamo segnalato che gli allegati non erano presenti sul sito Internet del Governo e chiesto che fossero inseriti o ufficialmente trasmessi alla Commissione. Adesso ci dite che non avete avuto tempo. Colleghi, è passato un giorno. Chiedo almeno che non si faccia finta di non aver capito le domande e aver presente il quadro, perché è veramente offensivo nei nostri confronti.

Dopodiché, visto che avete i numeri, potete dirci che non siete d'accordo e non intendete procedere in questo modo. Ciò che non va bene è la modalità del rinvio continuo utilizzata in queste ore.

Lei, signor Presidente, ha detto di avere la massima fiducia nel lavoro che il Governo sta facendo in queste ore. Io non lo metto in discussione, ma il tema non è questo. La questione attiene alle modalità con cui è stato gestito il rapporto tra il Governo e il Parlamento e al fatto che i senatori – non solo quelli di minoranza – non hanno contezza di ciò che fra qualche sarà votato in Aula. Credo che una cosa del genere non si verifichi da decenni.

Lei diceva prima che la legge di bilancio di quest'anno ha 700 commi, ma le ricordo che la scorsa legge di bilancio aveva più di mille commi e mi sembra che la volta scorsa siano stati presentati circa 6.000 emendamenti alla Camera. Quindi, non è la prima volta che ci sono circa 700 commi e che ci sono emendamenti, è sempre successo, per ogni legge di bilancio; il problema è come si vuole ragionare nel merito. Dal mio punto di vista non è una variabile indifferente che il maxiemendamento del Governo raccolga gli emendamenti approvati in Commissione e li trasformi in maxiemendamento che va in Aula oppure che il Governo ci regali *sua sponte* un testo che nessuno ha visto e che scopriremo in Aula. Sono due maxiemendamenti, ma sono anche due percorsi molto diversi. Nelle passate leggi di bilancio noi abbiamo fatto bene o male – per questo c'è sempre tempo per giudicare – ma il maxiemendamento era la somma degli emendamenti approvati. Quest'anno tutti insieme, opposizione e maggioranza, scopriremo fra qualche ora – speriamo in Aula – cosa conterrà il maxiemendamento. Credo che un tal modo di procedere, a prescindere dal gioco tra maggioranza e minoranza, non sia rispettoso dell'istituzione Parlamento, dei senatori e di coloro che hanno lavorato.

Sono d'accordo nel dire che abbiamo lavorato e ieri siamo stati qui fino a mezzanotte, tutti insieme, a valutare gli emendamenti. Il grande rammarico è che il lavoro che abbiamo fatto non produrrà contenuti concreti. Ci sarà qualcun altro che, a suo insindacabile giudizio, deciderà cosa va bene e cosa no, ma questa è un'altra cosa. Da questo punto di vista, mi

permetto di dire che la pagina che è stata scritta in questa istituzione in questa occasione è l'esatto contrario di ciò che avrebbe dovuto diventare questa istituzione e che avete teorizzato per anni.

PIRRO *(M5S)*. Signor Presidente, a me dispiace che si sia creato questo clima perché fino ad oggi abbiamo cercato di lavorare in un'atmosfera di collaborazione e venendoci incontro reciprocamente. Però non posso sentirmi dire che stiamo violando i principi costituzionali visto che fino a questo momento abbiamo cercato, tutti insieme, di seguire tutte le regole. Non mi sembra proprio che ne siano state violate, anche perché siamo stati i primi a difendere fin sui tetti la Costituzione ed è quello che continueremo a cercare di fare ogni giorno durante il nostro mandato e anche oltre.

Questa manovra di bilancio è stata un problema; abbiamo avuto una serie di problemi e abbiamo cercato fino all'ultimo momento utile di difendere il risultato migliore possibile, secondo noi, per l'Italia e per i cittadini italiani. Non ci siamo riusciti. Era sempre più concreta la possibilità della procedura di infrazione dall'Europa e abbiamo pensato che non fosse il caso di andare a una completa rottura. Pertanto, si è cercato fino all'ultimo momento possibile di mediare e si è giunti a una mediazione. Probabilmente dal punto di vista delle opposizioni è tardi, ma noi abbiamo cercato di ottenere il massimo possibile per i cittadini italiani. Ogni secondo di questa trattativa era un secondo per l'Italia e non certo per perdere tempo e per fare innervosire le opposizioni. Direi che tutti abbiamo lavorato con l'intento di portare a casa il migliore risultato possibile per il Paese. Fino ad ora mi sembra che questo ci fosse riconosciuto nelle riunioni informali. Mi spiace se, alla fine, questo obiettivo ci abbia visto in rottura e abbia visto abbandonare l'Aula da parte di alcuni colleghi. Non è assolutamente ciò a cui volevamo arrivare.

Abbiamo lavorato in Commissione perché l'intenzione era di trattare tutti i temi e, contrariamente a quanto diceva il collega Taricco, nel maxiemendamento c'è stato l'impegno, nel caso in cui si fosse arrivati – come sembra – al maxiemendamento, di non inserire niente che non fosse stato comunque trattato e discusso in Commissione. Direi che nessuno ha intenzione di violare gli impegni presi. Lo vedremo, ma sono fiduciosa che il Governo manterrà quanto ha detto perché fino ad oggi è sempre stato così.

Mi spiace se si arriverà a una discussione in Aula con gli animi più accesi del previsto, ma penso che nessuno voglia far perdere tempo. L'intenzione di tutti è quella di lavorare e di ottenere il meglio possibile per l'Italia e per i cittadini italiani.

PRESUTTO *(M5S)*. Signor Presidente, volevo ringraziare il presidente Pesco per il lavoro fatto. È difficile mantenere una Commissione così delicata in un momento così particolare per il Paese.

Abbiamo alle spalle una storia di venti anni che non ci aiuta e non aiuta i cittadini italiani. Oggi abbiamo tutti una grande responsabilità.

Vi abbiamo ascoltato in silenzio per tutte queste giornate; abbiamo ascoltato le vostre rimostranze e le abbiamo valutate anche positivamente. Il presidente Pesco ha tenuto bene la Commissione in una grave situazione e in un momento di confusione legata anche ai rapporti in essere con l'Unione europea. Quanto accaduto oggi non è nato ieri, ma negli ultimi vent'anni. Voglio fare, dunque, una piena attestazione di stima e di professionalità al presidente Pesco.

PRESIDENTE. In considerazione dell'imminente inizio dei lavori dell'Assemblea chiudiamo i nostri lavori, con l'intesa che aggiornerò gli stessi in relazione agli orientamenti che emergeranno dalla Conferenza dei Capigruppo.

Ricordo che tutti gli emendamenti riformulati nel corso della seduta odierna saranno pubblicati nel fascicolo completo degli allegati.

Rinvio l'esame dei disegni di legge in titolo ad altra seduta.

I lavori terminano alle ore 16,55.

€ 2,00