

# SENATO DELLA REPUBBLICA

————— XVIII LEGISLATURA —————

**Doc. XII-bis**  
**n. 85**

## **ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA**

—————

**Risoluzione n. 2251 (2019)**

**Aggiornamento delle linee guida per garantire *referendum*  
equi negli Stati membri del Consiglio d'Europa**

—————  
Trasmessa il 31 gennaio 2019  
—————

# PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

## RESOLUTION 2251 (2019)<sup>(1)</sup>

### Updating guidelines to ensure fair referendums in Council of Europe member States

PARLIAMENTARY ASSEMBLY,

1. Experience drawn from referendum practice since the Code of Good Practice on Referendums (hereinafter « the Code ») was adopted in 2007 by the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission), upon a request from the Parliamentary Assembly, calls today for strengthening the rules on conducting referendums, enhancing compliance by Council of Europe member States and sharing good practice throughout the continent.

2. In particular, in some countries, recent referendums have raised concerns about the process and/or the fairness of the outcome. Other countries have explored innovations in referendum practice which could be of benefit to policy makers in all member States. Moreover, the growth of the internet, and especially social media, has fundamentally changed the nature of political campaigning and of people's expectations of democracy.

3. The Assembly therefore welcomes the fact that a process for updating the 2007 Code has been initiated by the Venice Commission and invites the latter to take into account, in the revised Code, the following general principles:

3.1. referendums should be embedded in the process of representative democracy and should not be used by the executive to override the wishes of parliament or be intended to bypass normal checks and balances;

3.2. proposals put to a referendum should be as clear as possible and subject to detailed prior scrutiny, including by parliament, to ensure that they reflect voters' concerns and can reasonably be expected to deliver on voters' wishes;

3.3. the conduct of the campaign should ensure balance between the sides and allow voters to have access to balanced and quality information on the options in order to be able to make an informed choice.

4. With regard to specific aspects of the conduct of referendums, the Assembly invites the Venice Commission to consider including in the revised Code the following elements:

4.1. it should not be possible for the executive to call a referendum on a con-

(1) *Assembly debate* on 22 January 2019 (3rd Sitting) (see Doc. 14791, report of the Committee on Political Affairs and Democracy, rapporteur: Dame Cheryl Gillan). *Text adopted by the Assembly* on 22 January 2019 (3rd Sitting)

stitutional proposal, except where the decision to hold a referendum has already been endorsed by the legislature or where the proposal that is put to a referendum has been passed by the legislature;

4.2. it should not be possible to hold referendums at the same time as other elections, in order to allow voters to make well-informed decisions while casting their votes;

4.3. where possible, referendums should be post-legislative; where this is not possible, a process should be set out requiring two referendums if the first referendum does not allow voters to choose between the options that are ultimately available;

4.4. to avoid the danger of low participation while maintaining the principle that referendum results should not be subject to turnout thresholds, referendums should, as far as possible, be called only on subjects that are likely to attract significant public interest;

4.5. it should not be possible to put to referendum a proposal which would run counter to Council of Europe membership conditions, such as a proposal to reintroduce the death penalty;

4.6. questions requiring replies other than «Yes» or «No», including multi-option questions, should be allowed if they give voters a clearer choice;

4.7. an impartial body should check any proposed referendum question to ensure it is clear, accessible and unbiased. Where a fixed format for referendum questions is used, this should be reviewed periodically to ensure that it provides for a ballot paper which fulfils these criteria;

4.8. in the case of citizen-initiated referendums, the number of signatures required to trigger a referendum should be high enough to ensure that the proposal has genuinely wide support; the development of procedures whereby a citizens' petition would not lead directly to a referendum, but rather to a citizens' assem-

bly which would recommend follow-up action could be encouraged;

4.9. there should be sufficient time for all sides to develop and make their points and for voters to hear the arguments and form an opinion. While a considerably longer period of preparation is desirable, particularly if the topic has not already been subject to widespread public discussion, the absolute minimum time between calling a referendum and polling day could be set at four weeks;

4.10. the prohibition for the authorities to use public funds for campaigning purposes should last throughout the campaign period;

4.11. in the case of public funding, the principle of equality between the sides should take precedence over that of proportional distribution of resources;

4.12. the principle of transparency should apply both to the sources of campaign funding and to how those funds are spent; spending and/or donation limits should be encouraged and foreign donations prohibited;

4.13. new rules on the transparency of campaign materials are needed, including clear labelling of who produces all advertising; rigorous independent press regulation and impartial fact-checking should be encouraged for the purpose of tackling misinformation;

4.14. the responsibility to provide official information should be entrusted to an independent body, rather than the authorities; information should include, as a minimum, the referendum question and details of when and how to vote and, where possible, explanations and analysis of the proposals;

4.15. sanctioning powers should cover all aspects of campaign regulation, including breaches of the campaign finance rules; fines should be commensurate with the scale of campaign funding.

5. The rise of digital media and the increasing convergence between printed, broadcast and digital media, especially social media, calls for regulation across all media sectors in relation to all electoral processes. The Assembly notes that the Venice Commission is currently working on these issues and hopes that relevant guidelines will be developed for both referendums and elections.

6. Considering that compliance is occasionally lacking in the following areas, the Assembly calls on member States to ensure that:

6.1. all fundamental aspects of referendums, as defined in the current Code, with particular emphasis on rules governing the franchise, are fixed in legislation for referendums in general (rather than on an ad hoc basis); such legislation cannot be changed less than a year before a referendum is held;

6.2. the body supervising the referendum is independent of government and has powers to enforce the rules, including the power to impose sanctions in case of breach;

6.3. public funds are not used by the authorities for campaigning purposes throughout the campaign period;

6.4. optimal solutions are developed, in co-operation with internet companies, with a view to designing repositories of online political advertising.

7. The Assembly considers that the existence of an independent body which

would check any proposed referendum question, supervise the conduct of the campaign, take all necessary measures to ensure that this is properly conducted and possess the means to enforce its decisions and sanction possible breaches, would be one of the most efficient means to enhance member States' compliance with referendum rules. It therefore calls on the Venice Commission to consider recommending in the revised Code the creation of such bodies in Council of Europe member States.

8. The Assembly underlines that promoting citizens' participation in democratic deliberation, both before and after a referendum is called, can address voters' lack of trust in and feeling of disconnection from decision-making processes. Thus the Assembly, recalling also its Resolution 1746 (2010) « Democracy in Europe: crisis and perspectives »; and drawing from existing practice in some member States:

8.1. encourages all member States to explore opportunities for citizen deliberation both prior to referendums and during the campaign, for instance through citizens' assemblies;

8.2. invites the Venice Commission to highlight, in the revised Code, the role citizens' assemblies and other similar mechanisms could play to ensure proper scrutiny of proposals before a referendum is called and improve the quality of information and debate during the referendum campaign.

# ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE

## RÉSOLUTION 2251 (2019)<sup>(1)</sup>

### Mise à jour des lignes directrices pour garantir des référendums équitables dans les États membres du Conseil de l'Europe

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE,

1. L'expérience acquise en matière référendaire depuis l'adoption, en 2007, par la Commission européenne pour la démocratie par le droit (Commission de Venise), à la demande de l'Assemblée parlementaire, du Code de bonne conduite en matière référendaire (ci-après « le Code »), appelle aujourd'hui au renforcement des règles régissant la tenue de référendums, à l'amélioration du respect du Code par les États membres du Conseil de l'Europe ainsi qu'au partage de bonnes pratiques sur tout le continent.

2. En particulier, dans certains pays, des référendums tenus récemment ont soulevé des préoccupations quant à leur organisation et/ou l'équité du résultat. D'autres pays ont exploré des pratiques référendaires novatrices dont les décideurs de l'ensemble des États membres pourraient bénéficier. De plus, le développement d'internet, en particulier des médias sociaux, a fondamentalement changé la na-

ture des campagnes politiques et des attentes des citoyens à l'égard de la démocratie.

3. Par conséquent, l'Assemblée se félicite du fait qu'un processus de mise à jour du Code de 2007 ait été engagé par la Commission de Venise et invite cette dernière à prendre en compte, dans le Code révisé, les principes généraux suivants:

3.1. les référendums doivent s'inscrire dans le processus de démocratie représentative et ne pas être utilisés par l'exécutif pour passer outre la volonté du parlement, ni être organisés dans le but de contourner les freins et contrepoids habituels;

3.2. les propositions soumises à référendum doivent être aussi claires que possibles et avoir fait l'objet d'un examen préalable minutieux, y compris par le parlement, afin de garantir qu'elles reflètent les préoccupations des électeurs et qu'on puisse raisonnablement s'attendre à ce qu'elles permettent l'expression de leur volonté;

3.3. la conduite de la campagne doit garantir l'équilibre entre les parties et permettre aux électeurs d'accéder à des informations équilibrées et de qualité afin de faire un choix éclairé.

(1) *Discussion par l'Assemblée le 22 janvier 2019 (3<sup>e</sup> séance) (voir Doc. 14791, rapport de la commission des questions politiques et de la démocratie, rapporteure: Dame Cheryl Gillan). Texte adopté par l'Assemblée le 22 janvier 2019 (3<sup>e</sup> séance).*

4. En ce qui concerne certains aspects spécifiques de la conduite d'un référendum, l'Assemblée invite la Commission de Venise à envisager d'inclure, dans le Code révisé, les éléments suivants:

4.1. l'exécutif ne devrait pas être en mesure de convoquer un référendum sur une proposition constitutionnelle sauf lorsque la décision de tenir un référendum a déjà été approuvée par le législateur ou si la proposition soumise au vote populaire a été adoptée par le corps législatif;

4.2. il ne devrait pas être possible de tenir un référendum en même temps que d'autres élections, pour permettre aux électeurs de prendre des décisions éclairées lorsqu'ils votent;

4.3. dans toute la mesure du possible, les référendums devraient être post-législatifs. À défaut, il convient de définir un processus prévoyant la tenue de deux référendums si le premier ne permet pas aux électeurs de faire un choix entre les options finalement offertes;

4.4. pour éviter les risques d'un taux de participation faible tout en maintenant le principe de ne pas conditionner les résultats d'un référendum à un quorum de participation, seuls les sujets susceptibles de susciter un intérêt public important devraient, dans la mesure du possible, être soumis à référendum;

4.5. il ne devrait pas être possible de soumettre à référendum une proposition qui irait à l'encontre des conditions d'adhésion au Conseil de l'Europe telle que, notamment, la proposition de réintroduire la peine de mort;

4.6. des questions autres que celles appelant à répondre par « Oui » ou par « Non », y compris celles proposant plusieurs options, devraient être permises lorsqu'elles offrent aux électeurs un choix plus clair;

4.7. un organe impartial devrait effectuer une vérification de toutes les questions référendaires proposées, de manière à s'assurer qu'elles soient claires, com-

préhensibles et neutres. En cas de formulation des questions référendaires selon un format prédéfini, il conviendrait de réexaminer périodiquement ce dernier, afin de veiller à ce que le bulletin de vote réponde à ces critères;

4.8. en cas de référendums d'initiative citoyenne, le nombre de signatures requises pour déclencher un référendum devrait être suffisamment élevé pour avoir l'assurance que la proposition bénéficie d'un soutien véritablement important; l'élaboration de procédures selon lesquelles les pétitions de citoyens ne donneraient pas directement lieu à un référendum, mais plutôt à une assemblée de citoyens qui recommanderait les suites à donner pourrait être encouragée;

4.9. toutes les parties devraient disposer de suffisamment de temps pour développer et faire valoir leur point de vue, et les électeurs pour entendre les arguments et se faire une opinion. Bien qu'une période de préparation beaucoup plus longue soit souhaitable, en particulier si le sujet n'a pas déjà fait l'objet de débats publics étendus, le délai minimum absolu entre la convocation d'un référendum et le jour du scrutin pourrait être fixé à quatre semaines;

4.10. l'interdiction de l'utilisation par les autorités de fonds publics à des fins de propagande devrait s'étendre à toute la durée de la campagne;

4.11. en cas d'allocation de fonds publics, le principe de l'égalité entre les parties devrait prévaloir sur celui de la distribution proportionnelle des ressources;

4.12. le principe de la transparence devrait s'appliquer aussi bien aux sources du financement d'une campagne qu'à l'utilisation de ces fonds; le plafonnement des dépenses et/ou des dons devrait être encouragé et les financements étrangers interdits;

4.13. de nouvelles règles sur la transparence des matériels de campagne s'im-

posent, notamment un étiquetage clair permettant d'identifier l'origine de toutes les publicités; une réglementation rigoureuse et indépendante de la presse et une vérification impartiale des faits devraient être encouragées afin de faire face aux fausses informations;

4.14. une instance indépendante, plutôt que les autorités, devrait être chargée de la responsabilité de fournir des informations officielles; celles-ci devraient, au minimum, énoncer la question référendaire et indiquer en détail quand et comment les citoyens peuvent voter et, dans la mesure du possible, également fournir des explications sur les propositions et une analyse de ces dernières;

4.15. les pouvoirs de sanction devraient couvrir tous les aspects de la réglementation des campagnes, y compris les manquements aux règles sur le financement de la campagne; les amendes devraient être proportionnelles à l'ampleur du financement de la campagne.

5. L'essor des médias numériques et la convergence croissante de la presse écrite et des médias audiovisuels et numériques, notamment les médias sociaux, impose une régulation de tous les secteurs des médias par rapport à tous les processus électoraux. L'Assemblée note que la Commission de Venise travaille actuellement sur ces questions et elle espère que des lignes directrices en la matière seront développées tant pour les élections que les référendums.

6. Considérant que le respect de ces principes fait parfois défaut dans les domaines suivants, l'Assemblée appelle tous les États membres à s'assurer:

6.1. que tous les éléments fondamentaux des référendums, tels que définis dans le Code en vigueur, en particulier les règles relatives au droit du vote, soient stipulés dans la législation référendaire en général (et non pas décidés sur une base ad hoc); cette législation ne doit pas être modifiée moins d'un an avant la tenue d'un référendum;

6.2. que l'instance chargée de l'organisation des référendums soit indépendante du gouvernement et dispose de pouvoirs pour faire appliquer les règles, y compris le pouvoir de sanction en cas de violation;

6.3. que des fonds publics ne soient pas utilisés par les autorités à des fins de propagande pendant toute la durée de la campagne;

6.4. que des solutions optimales soient mises au point, en coopération avec les entreprises de l'internet, afin de développer des répertoires des publicités en ligne à caractère politique.

7. L'Assemblée considère que l'existence d'une instance indépendante qui effectuerait une vérification de toutes les questions référendaires, superviserait la conduite de la campagne, prendrait toutes les mesures requises pour en assurer le bon déroulement et disposerait des moyens nécessaires pour faire appliquer ses décisions et sanctionner des violations éventuelles, serait l'un des moyens les plus efficaces pour renforcer le respect des règles référendaires par les États membres. Elle appelle ainsi la Commission de Venise à envisager de recommander, dans le Code révisé, la création de telles instances dans les États membres du Conseil de l'Europe.

8. L'Assemblée souligne que renforcer la participation des citoyens au débat démocratique, tant avant qu'après l'annonce d'un référendum, peut remédier au sentiment de déconnexion des processus décisionnels qu'éprouvent les électeurs et de pallier leur défiance à cet égard. Par conséquent, l'Assemblée, tout en rappelant également sa Résolution 1746 (2010) « Démocratie en Europe: crise et perspectives » et en s'inspirant de la pratique actuelle dans certains États membres:

8.1. encourage tous les États membres à explorer les possibilités de délibérations citoyennes tant avant la tenue de référendums qu'au cours de la campagne, par exemple par le biais d'assemblées de citoyens;

8.2. invite la Commission de Venise à souligner, dans le Code révisé, le rôle que des assemblées de citoyens et d'autres mécanismes similaires pourraient jouer afin d'assurer un contrôle minutieux des propositions avant qu'un référendum soit convoqué et d'améliorer la qualité de l'information et du débat au cours de la campagne référendaire.



## ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

### RISOLUZIONE 2251 (2019) <sup>(1)</sup>

#### Aggiornamento delle linee guida per garantire referendum equi negli Stati membri del Consiglio d'Europa

ASSEMBLEA PARLAMENTARE,

1. L'esperienza acquisita in materia referendaria dall'adozione, nel 2007, del Codice di buona condotta in materia referendaria (qui di seguito « il Codice ») da parte della Commissione europea per la democrazia attraverso il diritto (Commissione di Venezia), su richiesta dell'Assemblea Parlamentare, impone oggi un rafforzamento delle norme che disciplinano lo svolgimento dei *referendum*, un maggior rispetto del Codice da parte degli Stati membri del Consiglio d'Europa, nonché una condivisione di buone prassi su tutto il continente.

2. In particolare, in alcuni Paesi i *referendum* che si sono tenuti recentemente hanno sollevato preoccupazioni riguardo alla loro organizzazione e/o equità del risultato. In altri Paesi sono state sperimentate prassi referendarie innovative, che potrebbero essere utili per i responsabili di tutti gli Stati membri. Inoltre, lo sviluppo di internet, e in particolare dei social media, ha sostanzialmente modificato la natura delle campagne politiche e delle aspettative dei cittadini nei confronti della democrazia.

3. Di conseguenza, l'Assemblea esprime soddisfazione per il processo di aggiornamento del Codice del 2007 avviato dalla Commissione di Venezia e invita quest'ultima a tener conto, nel Codice rivisto, dei seguenti principi generali:

3.1. i *referendum* devono iscriversi nel processo della democrazia rappresentativa e non essere utilizzati dall'Esecutivo per eludere la volontà del parlamento, né essere organizzati per aggirare i pesi e contrappesi abituali;

3.2. le proposte sottoposte a *referendum* devono essere più chiare possibile ed essere sottoposte a un minuzioso esame antecedente, anche da parte del parlamento, per garantire che riflettano le preoccupazioni degli elettori e che ci si possa ragionevolmente aspettare che consentano a questi ultimi di esprimere la loro volontà;

3.3. lo svolgimento della campagna deve garantire l'equilibrio tra le parti e permettere agli elettori di accedere a informazioni equilibrate e di qualità per poter far una scelta informata.

4. Per quanto riguarda alcuni aspetti specifici dello svolgimento dei *referendum*, l'Assemblea invita la Commissione di Venezia a prevedere di includere, nel Codice rivisto, i seguenti elementi:

4.1. l'Esecutivo dovrebbe essere in grado di convocare un *referendum* su una

(1) *Dibattito in Assemblea* del 22 gennaio 2019 (3<sup>a</sup> seduta) (v. Doc. 14791, relazione della Commissione Affari Politici e Democrazia, relatore: Dama Cheryl GILLAN). *Testo adottato dall'Assemblea* il 22 gennaio 2019 (3<sup>a</sup> seduta).

proposta costituzionale soltanto allorché la decisione di tenere un *referendum* sia già stata approvata dal legislatore o la proposta da sottoporre al voto popolare sia stata già adottata dal parlamento;

4.2. non dovrebbe essere consentito tenere un *referendum* congiuntamente ad altre elezioni, per permettere agli elettori di prendere decisioni ponderate al momento del voto;

4.3. nella misura del possibile, i *referendum* dovrebbero essere post-legislativi. Nel caso non fosse possibile, è opportuno definire un processo che preveda l'organizzazione di due *referendum* se il primo non consente agli elettori di operare una scelta tra le opzioni disponibili in ultima analisi;

4.4. per evitare il rischio di un tasso di partecipazione scarso, pur sostenendo il principio per cui i risultati di un *referendum* non dovrebbero essere legati al quorum di partecipazione, dovrebbero essere sottoposti a *referendum* soltanto i temi suscettibili di suscitare un notevole interesse pubblico;

4.5. non dovrebbe essere possibile sottoporre a *referendum* una proposta che vada contro le condizioni di adesione al Consiglio d'Europa come, per esempio, la proposta di reintrodurre la pena di morte;

4.6. dovrebbero essere consentiti quesiti diversi da quelli che richiedono come risposta un « Si » o un « No », compresi quelli che propongono diverse opzioni, se offrono agli elettori una scelta più chiara;

4.7. un organo imparziale dovrebbe effettuare una verifica di tutti i quesiti referendari proposti, in modo da assicurare che siano chiari, comprensibili e neutrali. In caso di formulazioni referendarie in base ad un formato predefinito, sarebbe opportuno riesaminarlo periodicamente, per fare in modo che la scheda di voto risponda a tali criteri;

4.8. in caso di *referendum* di iniziativa popolare, il numero di firme richiesto

per avviare un *referendum* dovrebbe essere sufficientemente elevato per avere la certezza che la proposta goda di un sostegno veramente ampio; potrebbe essere incoraggiata l'introduzione di procedure secondo cui le petizioni popolari non diano luogo direttamente a un *referendum*, ma piuttosto a un'assemblea di cittadini che raccomanderebbe i seguiti da dare;

4.9. tutte le parti dovrebbero disporre di tempo sufficiente per illustrare e far valere il proprio punto di vista e gli elettori per ascoltare le argomentazioni e farsi un'opinione. Anche se è auspicabile un periodo preparatorio molto più lungo, in particolare se il tema non è stato oggetto di dibattiti pubblici estesi, la scadenza minima assoluta tra la convocazione di un *referendum* e il giorno della votazione potrebbe essere fissata a quattro settimane;

4.10. il divieto di utilizzo da parte delle autorità di fondi pubblici a fini propagandistici dovrebbe essere esteso a tutta la durata della campagna;

4.11. in caso di stanziamento di fondi pubblici, il principio della parità tra le parti dovrebbe prevalere su quello della distribuzione proporzionale delle risorse;

4.12. il principio della trasparenza dovrebbe applicarsi tanto alle fonti di finanziamento di una campagna quanto all'utilizzo di tali fondi; dovrebbe essere incoraggiata la fissazione di un tetto alle spese e/o alle donazioni e vietati i finanziamenti esteri;

4.13. si impongono nuove regole sulla trasparenza del materiale pubblicitario della campagna, in particolare etichettature che consentano di identificare l'origine di tutte le pubblicità; dovrebbero essere incoraggiate una regolamentazione rigorosa e indipendente della stampa e una verifica imparziale dei fatti per far fronte alle false informazioni;

4.14. dovrebbe essere incaricato della responsabilità di fornire informazioni ufficiali un organo indipendente piuttosto che le autorità in carica; le

informazioni dovrebbero, perlomeno, includere il quesito referendario e indicare in dettaglio quando e come i cittadini possono votare e, nella misura del possibile, anche fornire spiegazioni sulle proposte e un'analisi di queste ultime;

4.15. i poteri sanzionatori dovrebbero coprire tutti gli aspetti della regolamentazione delle campagne, comprese le violazioni delle norme sul finanziamento della campagna; le multe dovrebbero essere proporzionali all'ampiezza del finanziamento della campagna.

5. Lo sviluppo dei media digitali e la crescente convergenza della stampa scritta e dei media audiovisivi e numerici, in particolare dei social media, impone una regolamentazione di tutti i settori dei media rispetto a tutti i processi elettorali. L'Assemblea osserva che la Commissione di Venezia lavora attualmente su queste questioni e auspica la formulazione di linee guida in materia sia per le elezioni sia per i *referendum*.

6. Considerando che il rispetto di questi principi a volte è carente nei settori seguenti, l'Assemblea chiede a tutti gli Stati membri di assicurarsi:

6.1. che tutti gli elementi fondamentali dei *referendum*, come definiti nel Codice in vigore, in particolare le norme relative al diritto di voto, siano stipulati nella legislazione referendaria in generale (e non stabilite sulla base di una decisione ad hoc); questa legislazione non deve essere modificata a meno di un anno dalla tenuta di un *referendum*;

6.2. che l'organo incaricato dell'organizzazione dei *referendum* sia indipendente dal governo e disponga dei poteri necessari per far applicare le regole, compreso il potere di sanzionare le violazioni;

6.3. che non siano utilizzati dalle autorità fondi pubblici a fini propagandistici per tutta la durata della campagna;

6.4. che siano messe a punto soluzioni ottimali, in collaborazione con le società di internet, per sviluppare archivi delle pubblicità *online* a carattere politico.

7. L'Assemblea ritiene che l'esistenza di un organo indipendente che effettui una verifica su tutti i quesiti referendari, eserciti un controllo sullo svolgimento della campagna, prenda tutte le misure necessarie per assicurarne il buon svolgimento e disponga dei mezzi necessari per far applicare le proprie decisioni e sanzionare eventuali violazioni, sia uno dei mezzi più efficaci per rafforzare il rispetto delle norme referendarie da parte degli Stati membri. Chiede altresì alla Commissione di Venezia di prevedere di raccomandare, nel Codice rivisto, la creazione di tali organi negli Stati membri del Consiglio d'Europa.

8. L'Assemblea sottolinea che rafforzare la partecipazione dei cittadini al dibattito democratico, prima e dopo l'annuncio di un *referendum*, può ridurre il senso di scollamento rispetto ai processi decisionali che provano gli elettori e attenuarne la sfiducia. Di conseguenza, l'Assemblea, richiamando anche la Risoluzione 1746 (2010) « Democrazia in Europa: crisi e prospettive » e ispirando alla prassi attuale di alcuni Stati membri:

8.1. esorta tutti gli Stati membri a valutare le possibilità di deliberazioni da parte dei cittadini prima dello svolgimento di un *referendum* e durante la campagna, ad esempio attraverso le assemblee di cittadini;

8.2. invita la Commissione di Venezia a sottolineare, nel Codice rivisto, il ruolo che le assemblee di cittadini e altri meccanismi simili potrebbero svolgere per assicurare un controllo minuzioso delle proposte prima che venga convocato un *referendum* e migliorare la qualità dell'informazione e del dibattito nel corso della campagna referendaria.



\*180122054380\*