

SENATO DELLA REPUBBLICA

XVIII LEGISLATURA

Doc. LXXXIV

n. 1

RELAZIONE

SULLO STATO DI ESECUZIONE DELLE PRONUNCE
DELLA CORTE EUROPEA DEI DIRITTI DELL'UOMO NEI
CONFRONTI DELLO STATO ITALIANO

(Anno 2017)

(Articolo 5, comma 3, lettera a-bis), della legge 23 agosto 1988, n. 400)

Presentata Ministro per i rapporti con il Parlamento e la democrazia diretta

(FRACCARO)

Comunicata alla Presidenza il 2 gennaio 2019

VOLUME II

PAGINA BIANCA

DOCUMENTI

DOCUMENTI

I. DOCUMENTI - CASI CHIUSI - RISOLUZIONI FINALI

Nell'ambito della funzione di controllo svolta dal Comitato dei ministri del Consiglio d'Europa, si segnalano le seguenti risoluzioni adottate nei confronti dell'Italia nel 2016, per la chiusura dei rispettivi casi:

1. [CASE OF GANCI AND 12 OTHER CASES AGAINST ITALY](#) (ricorsi 41576/98 25498/94 8316/02... 10 more... 41576/98 25498/94 8316/02 33695/96 35795/02 42285/98 60915/00 53723/00 56317/00 60395/00 74912/01 16436/02 24421/03 Res-54 | Committee of Ministers **18/01/2017**
2. [CASE OF DI BELMONTE AND 1 OTHER CASE AGAINST ITALY](#) (ricorsi 72638/01 16021/02 72638/01 16021/02)Res-54 | Committee of Ministers **10/03/2017**
3. [CASE OF CENTRO EUROPA 7 S.R.L. AND DI STEFANO AGAINST ITALY](#) (ricorsi 38433/09 38433/09) | Res-54 | Committee of Ministers | **05/04/2017**
4. [CASE OF MAIORANO AND OTHERS AGAINST ITALY](#) (ricorsi 28634/06 28634/06)Res-54 | Committee of Ministers | **05/04/2017**
5. [CASE OF ANGHEL AGAINST ITALY](#) (ricorsi 5968/09 5968/09) | Res-54 | Committee of Ministers | **19/04/2017**
6. [CASE OF BELVEDERE ALBERGHIERA SRL AND 106 OTHER CASES AGAINST ITALY](#) (ricorsi 31524/96 41040/98 33312/03 104 more /Res-54 Committee of Ministers | **10/05/2017**
7. [CASE OF OLIARI AND OTHERS AGAINST ITALY](#) (ricorsi 18766/11 36030/11 18766/11 36030/11) | Res-54 Committee of Ministers **07/06/2017**
8. [CASE OF CENI AGAINST ITALY](#) (ricorsi 25376/06 25376/06) Res-54 Committee of Ministers **07/06/2017**
9. [CASE OF PILLA AGAINST ITALY](#) (ricorsi 64088/00 64088/00) | Res-54 | Committee of Ministers | **07/06/2017**
10. [CASE OF BARATTA AGAINST ITALY](#) (ricorsi 28263/09 28263/09) Res-54 | Committee of Ministers | **05/07/2017**
11. [CASE OF GALLARDO SANCHEZ AGAINST ITALY](#) (ricorsi 11620/07 11620/07) | Res-54 Committee of Ministers **05/07/2017**
12. [CASE OF ANTONIO MESSINA AGAINST ITALY](#)(ricorsi 39824/07 39824/07) Res-54 | Committee of Ministers | **05/07/2017**
13. [CASE OF ABATE AGAINST ITALY AND 118 OTHER CASES](#) (ricorsi7612/03 32745/02 64890/01... 116 more...Res-54 | Committee of Ministers | **21/09/2017**
14. [CASE OF ZECIRI CONTRE L'ITALIE ET 1 AUTRE AFFAIRE](#) (ricorsi 55764/00 12921/04) | Res-54 | Committee of Ministers | **04/10/2017**
15. [CASE OF CRAXI AGAINST ITALY](#) (No. 2) (RICORSO 25337/94)Res-54 | Committee of Ministers | **04/10/2017**
16. [CASE OF LUORDO AGAINST ITALY AND 23 OTHER CASES](#) (ricorsi n. 32190/96 47778/99 14448/03... 21 more... | Res-54 | Committee of Ministers | **07/12/2017 (casi critici di procedure fallimentari)**
17. [CASE OF CETERONI AGAINST ITALY AND 1722 OTHER CASES](#)(ricorsi n. 22461/93 22465/93 26017/94... 1721 more... | Res-54 | Committee of Ministers | **07/12/2017 (casi di eccessiva durata di procedure civili)**
18. [ACCORDO CONFERENZA STATO-CITTÀ E AUTONOMIE LOCALI](#) **22/06/2016 (rateizzazione rimborso somme dovute a titolo di rivalsa)**
19. [ACCORDO CONFERENZA STATO-CITTÀ E AUTONOMIE LOCALI](#) **20/10/2016 (rateizzazione rimborso somme dovute a titolo di rivalsa)**

DOCUMENTI

1. CASE OF GANCI AND 12 OTHER CASES AGAINST ITALY

Resolution CM/ResDH(2017)6
Execution of the judgments of the European Court of Human Rights
13 cases against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 18 January 2017
at the 1275th meeting of the Ministers' Deputies)

Application No.	Case	Judgment of	Final on
41576/98	GANCI	30/10/2003	30/01/2004
25498/94	MESSINA ANTONIO No. 2	28/09/2000	28/12/2000
8316/02	VIOLA	29/06/2006	29/09/2006
33695/96	MUSUMECI CARMELO	11/01/2005	06/06/2005
35795/02	ASCIUTTO	27/11/2007	07/07/2008
42285/98	SALVATORE	06/12/2005	06/03/2006
60915/00	BIFULCO	08/02/2005	08/05/2005
53723/00	GALLICO	28/06/2005	28/09/2005
56317/00	ARGENTI	10/11/2005	10/02/2006
60395/00	PAPALIA	04/12/2007	04/03/2008
74912/01	ENEA	17/09/2009	Grand Chamber
16436/02	BARBARO	16/02/2010	16/05/2010
24421/03	MOLE	12/01/2010	28/06/2010

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgments transmitted by the Court to the Committee in these cases and to the violations established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order

DOCUMENTI

to give effect to the judgments including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2016\)1108](#));

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in these cases and DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESCOMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel: 03 88 41 36 45

Date: 10/10/2016

DH-DD(2016)1108

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1273 meeting (6-8 December 2016) (DH)
Item reference: Action report (28/09/2016)
Communication from Italy concerning the Ganci group of cases against Italy (Application No. 41576/98)

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1273 réunion (6-8 décembre 2016) (DH)
Référence du point : Bilan d'action
Communication de l'Italie concernant le groupe d'affaires Ganci contre Italie (Requête n° 41576/98)
(anglais uniquement)

DOCUMENTI

DH-DD(2016)1108 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
 Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
 Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

Action Report

Group Ganci v. Italy
 (13 cases)

Interim resolution ResDH(2005)56

Application	No. Application	Judgment of	Final on
Ganci	41576/98	30 October 2003	30 January 2004
Messina (No. 2)	25498/94	28 September 2000	28 December 2000
Viola	8316/02	29 June 2006	29 September 2006
Musumeci	33695/96	11 January 2005	6 June 2005
Asciutto	35795/02	27 November 2007	7 July 2008
Salvatore	42285/98	6 December 2005	6 March 2006
Bifulco	60915/00	8 February 2005	8 May 2005
Gallico	53723/00	28 June 2005	28 September 2005
Argenti	56317/00	10 November 2005	10 February 2006
Papalia	60395/00	4 December 2007	4 March 2008
Enea	74912/01	17 September 2009	Grand Chamber
Barbaro	16436/02	16 February 2010	16 May 2010
Mole	24421/03	12 January 2010	26 June 2010

I. Cases description

This group of cases concerns:

- the ineffectiveness of the judicial review of the lawfulness of the restrictions imposed to the applicants under Article 41*bis* of the Prison Act, on account of the delay in the examination of the applicants' complaints against ministerial decrees imposing them such restrictions (violations of Article 6§1 or 13);
- the lack of access to court to challenge the placement in a high-level surveillance prison unit ("E.I.V unit") (violation of Article 6§1 in the case of *Musumeci*);
- the control of the prisoners' correspondence in the absence of a legal basis (violations of Article 8);
- the lack of an effective remedy to challenge the control of the correspondence (violation of Article 13 in conjunction with Article 8 in the case of *Papalia*).

II. Just satisfaction

In all the cases, the European Court found that the finding of a violation/violations is in itself sufficient just satisfaction in respect of the non-pecuniary damage suffered by the applicants.

In the cases of *Asciutto*, *Bifulco*, *Papalia* and *Enea*, the Court awarded sums in respect of costs and expenses which were duly paid.

DOCUMENTI

DH-DD(2016)1108 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

III. Individual measures

The issue of the individual measures is intrinsically linked to the general measures adopted as regards the systematic delay or lack of judicial decisions on the merits on complaints against the imposition of a special prison regime provided by Article 41 bis, the control of prisoners' correspondence and the remedies in this field (see below).

IV. General measures

1) *Violations of Articles 6§1 or 13 (systematic delay or lack of judicial decisions on the merits on complaints against the imposition of a special prison regime provided by Article 41 bis)*

Origins of the violations:

In the cases where it found a systematic delay in taking judicial decisions, the European Court reached the conclusion that courts' judicial review of the decrees of the Ministry of Justice was ineffective taking into account in particular two factors the limited period of validity (six months) of each decree imposing the special regime and the fact that the Minister of Justice was not bound by any decision the court responsible for the execution of sentences may have taken to rescind all or part of the restrictions imposed by the previous decree. This second element brought along a chain of decrees which did not take into account the judicial decisions having, meanwhile, possibly struck down certain restrictions (see, among others, *Asciutto* judgment, §§37 and 41). "In the Court's opinion, the applicable legislation lays down a time-limit of only ten days for adjudication partly because of the seriousness of the special regime's impact on prisoners' rights and partly because the impugned decision remains valid for only a limited time" (see, among others, *Ganci* judgment, §31).

In Interim Resolution ResDH(2005)56 of 05/07/2005, the Committee of Ministers highlighted three main shortcomings in the judicial review: (i) court's systematic failure to respect the legal time-limit of ten days for pronouncing on complaints; (ii) the fact that Minister of Justice was not bound by earlier judicial decisions when deciding to prolong restrictions; and (iii) the existence of domestic case-law according to which complaints are inadmissible if the restrictions complained of are no longer being applied. The Interim Resolution also pointed out that Law No. 279 of 2002 provided that the Minister of Justice must give reasoning when re-imposing a special regime if his earlier decision has been set aside in whole or in part by a judicial review and that the Court of Cassation, in its judgment No. 4599, of 5 February 2004, *Zara*, recognised the right to judicial review of restrictions on prisoners even when they were no longer in application, and this on account of the direct effect of the decision on the decrees subsequent to the appealed one.

The Committee of Ministers "noted with satisfaction that these developments have gone a long way towards solving the problems identified by the European Court", but that the problem of systematic delay in decisions remained untouched (as in 2005, the government had indicated that the ten-day legal time-limit for judicial review provided in Law No. 354 of 1975 was not complied with, statistics indicating that in practice judicial review took between 45 days and four months).

Measures adopted:

Reform of Article 41bis: Law No. 94 adopted on 15/07/2009 partially modified Article 41bis, in particular extending to four years the period of validity of the decrees of the Ministry of Justice imposing this special detention regime (and to two years each period of validity of possible prorogations), also extending to twenty days the term to appeal against the decrees (term running from the communication of the latter). Furthermore, the sole supervisory court competent to decide on the appeals is the Court of Rome, instead of the court having jurisdiction on the prison where the appellant is detained (as before the reform).

Impact of the measures adopted:

The Government draws the attention to the fact that the most recent judgments of this group (which concern events occurred before the above mentioned 2009) date of 2010 and. Since then in no other

DOCUMENTI

DH-DD(2016)1108 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/ Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

judgment the Court found a violation of the Convention due to the same problems. On the contrary, the Government notes that in other judgments, the European Court found no violation of Article 6§1 on account of the delay in examining appeals against the ministerial decrees, due to the fact that although beyond the legal ten-day time-limit, the court responsible for execution of sentences pronounced itself before the expiry of the period of validity of the decrees at issue (*Campisi*, No. 24358/02, §76; whereas in cases of *Guidi*, No. 28320/02, § 59, and *De Pace*, No. 22728/03, §63, the Court considered the grievance unfounded since the applicants obtained a decision before the expiry of the period of validity of the decrees).

The Government is committed to ensuring that the courts responsible for the execution of sentences are aware of the importance of issuing timely decisions even in the context of the new legislative framework described above and to this end it will continue monitoring this issue.

2) *Violation of Article 6§1 (lack of access to a court to contest placement in a "high-level surveillance" (E.I.V.) prison units)*

Findings of the European Court:

In the case of *Musumeci*, the applicant had been unable to challenge his placement in a "high-level surveillance" (E.I.V.) prison unit (violation of Article 6§1). The relevant court rejected the applicant's request to serve his prison sentence under a normal detention regime on the ground that the application of the E.I.V. regime was a matter for discretion of the authorities as part of the organisation of prison life. The European Court considered that an imprisonment regime prohibiting contact with detainees from other sections and incorporating a particularly strict level of surveillance was in fact *per se* an interference with civil rights which the applicant had had no opportunity to contest.

Measures adopted:

In its decision No. 14487 of 03/03/2004, the Court of Cassation, confirmed that it was not possible to complain to the supervisory magistrate (*magistrato di sorveglianza*) to object *per se* to the application of the "E.I.V." regime, as its implementation concerned the organisation of imprisonment with certain additional precautions whilst respecting the detainee's basic rights. However, the Court of Cassation stated that an appeal lies to the courts responsible for the execution of sentences against any specific violation of basic rights following the application of the E.I.V. regime.

This reasoning appears to be in line with the Grand Chamber judgment of the European Court in the *Enea* case (judgment of 17/09/2009). In this judgment, the European Court changed its approach vis-à-vis the placement in E.I.V. units. The Grand Chamber observed that "while it is true that a prisoner cannot challenge *per se* the merits of a decision to place him or her in an E.I.V. unit, an appeal lies to the courts responsible for the execution of sentences against any restriction of a "civil" right (affecting, for instance, a prisoner's family visits or correspondence)" (§119 of the judgment). In this case, not only the applicant (*Mr. Enea*) was not subject to any such restrictions but, if he had been, he would have had access to a court. Accordingly, the court concluded unanimously that there had not been a violation of the right to access to a court.

Having regard to the case-law of the Court of Cassation cited above and to the Grand Chamber's judgment in the *Enea* case, the Government considers that no general measure is necessary in this respect.

3) *Violations of Article 8 alone and in conjunction with Article 13 (control of prisoners' correspondence and lack of effective remedy)*

European Court's findings:

The cases of *Messina*, *Musumeci*, *Salvatore*, *Argenti*, *Papalia*, *Enea*, *Viola* and *Asciutto* also concern a violation of the applicants' right to respect for their correspondence due to the application of the law

DOCUMENTI

DH-DD(2016)1108 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

in force at the material time, particularly Article 18 of the Law on Prison Administration (violations of Article 8). The censorship of their correspondence was not provided by law insofar as the law fixed neither the duration of the control of their correspondence nor the reasons required to justify it and failed to indicate with sufficient clarity how the competent authorities should exercise it. Furthermore, the law in force at the material time provided for no effective remedy against decisions ordering the monitoring of correspondence (violation of Article 13, taken together with Article 8 in the case of Papalia).

Measures adopted:

Law No. 354/1975 on the administration of prisons, at issue in these cases, was amended in April 2004 by Law No. 95/2004, thus remedying the problem at the origin of the violation of the right to respect of correspondence as guaranteed by Article 8 of the Convention (lack of sufficient safeguards in the relevant legislation) (see Final Resolution ResDH(2005)55 adopted in the group of cases of Calogero Diana). No other measure is therefore necessary in this respect.

As regards the issue of the remedy against decisions ordering the monitoring of correspondence, it should be noted that Law No. 95/2004 expressly provides for the judicial review of the decisions imposing surveillance or restriction of the prisoners' correspondence.

The Government is mindful of the importance of ensuring that the above mentioned judicial review takes place within reasonable time. To this end the Government is committed to increasing awareness among the competent courts and to continuing the supervision of this issue.

Conclusion

In the light of the foregoing the Italian Government respectfully submits that all individual and general measures have been taken so it is now appropriate to close this group of cases.

DOCUMENTI2. CASE OF DI BELMONTE AND 1 OTHER CASE AGAINST ITALY

Resolution CM/ResDH(2017)80
Execution of the judgments of the European Court of Human Rights
Two cases against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 10 March 2017 at the 1280th meeting of the Ministers' Deputies)

Application No.	Case	Judgment of	Final on
72638/01	DI BELMONTE No. 1	16/03/2010	16/06/2010
16021/02	PLALAM S.P.A.	18/05/2010 08/02/2011	18/08/2010 08/05/2011

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgments transmitted by the Court to the Committee in these cases and to the violation established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

DOCUMENTI

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order to give effect to the judgments including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2017\)2](#));

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in these cases and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESCOMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel: 03 88 41 36 45

Date: 03/01/2017

DH-DD(2017)2

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1280 meeting (7-9 March 2017) (DH)

Item reference: Action report

Communication from Italy concerning the cases of Di Belmonte No. 1 and Plalam S.P.A. against Italy
(Applications No. 72638/01, 16021/02) **(French only)**

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion: 1280 réunion (7-9 mars 2017) (DH)

Référence du point: Bilan d'action (07/12/2016)

Communication de l'Italie concernant les affaires Di Belmonte n° 1 et Plalam S.P.A. contre Italie (Requêtes
n° 72638/01, 16021/02)

DOCUMENTI

DH-DD(2017)2 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

B. Affaire Plalam S.P.A.

Dans cette affaire, en raison de la conformité de son projet aux exigences de la loi no. 183/76 de 1976 et du décret présidentiel no 902/76 de 1976, la société requérante obtint « *de manière provisoire* » l'octroi de subventions publiques. Elle demanda, au cours des travaux, une révision à la hausse de la subvention allouée, en raison de l'augmentation de son investissement. Dans une note du 21 février 1989, l'Agence pour la promotion et le développement de l'Italie du sud précisa que la société requérante « pouvait » se voir octroyer une augmentation proportionnelle de la subvention. Toutefois, en raison du retard pris par l'administration dans l'accomplissement des formalités préalables, l'augmentation des subventions publiques fut refusée en application de la loi no. 488/92 de 1992. En vertu de cette dernière loi, plus aucun ajustement de la subvention n'était désormais envisageable en cas d'augmentation, en cours des travaux, de l'investissement initialement prévu.

Mesures individuelles**A. Affaire Di Belmonte no. 1**

La Cour, après avoir constaté que la violation découle de l'application d'un l'impôt prévu par la loi no. 413/91 (à hauteur de 20%) sur l'indemnité d'expropriation due au requérant, a octroyé à l'héritier du requérant 1 100 000 EUR au titre du préjudice matériel. Elle a alloué également 3 000 EUR au titre du préjudice moral ainsi que 10 000 EUR pour les frais et dépens.

Ces sommes ont été payées en conformité avec l'arrêt de la Cour le 10 août 2010. Ce paiement de la satisfaction équitable permet de réparer les conséquences de la violation subie par le requérant dans cette affaire. Par conséquent, aucune autre mesure de caractère individuel n'est nécessaire.

B. Affaire Plalam S.P.A.

La Cour européenne a accordé à la société requérante une satisfaction équitable d'un montant de 1 900 000 EUR au titre du préjudice matériel et du préjudice moral. Cette somme représente l'équivalent de l'augmentation proportionnelle de la subvention que la société requérante aurait dû percevoir au niveau interne si l'omission de l'administration n'avait pas entraîné l'application de la nouvelle loi. La Cour a également octroyé 10 000 EUR au titre des frais et dépens.

Le 7 décembre 2011 le Gouvernement a versé à la société requérante le montant dû. Le Gouvernement considère que suite à ce paiement, les conséquences de la violation subie par la société requérante dans cette affaire ne subsistent plus et donc qu'aucune autre mesure de caractère individuel n'est nécessaire.

Au regard de ces différents éléments, le Gouvernement estime par conséquent qu'il n'y a plus lieu de prendre de mesures individuelles à l'égard des requérants.

Mesures générales

DOCUMENTI

DH-DD(2017)2 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

DI BELMONTE no. 1 c. Italie

Requête n. 72638/01

Arrêt du 16 mars 2010 (définitif le 16 juin 2010)

et

PLALAM S.P.A. c. Italie

Requête n. 16021/02

Arrêts des 18 mai 2010 (définitif le 18 août 2010) et 8 février 2011 (définitif le 8 mai 2011)

Bilan d'action

Résumés introductifs des affaires

Ces affaires, dont les faits se sont déroulés au début des années 1990, concernent la violation du droit au respect des biens des requérants (violation de l'article 1 du Protocole n°1), en raison de la «charge excessive» que leur imposa l'application rétroactive d'une loi, causée de manière déterminante par le retard de l'administration publique dans l'accomplissement de formalités qui lui incombait. Cette application a rompu le « juste équilibre » devant régner entre les exigences de l'intérêt général de la communauté et les impératifs de la sauvegarde des droits fondamentaux de l'individu.

Dans les deux affaires, la Cour a estimé que le retard de l'administration dans l'accomplissement des formalités qui lui incombait [à savoir, l'exécution de l'arrêt de la cour d'appel de Catane fixant le montant de l'indemnité d'expropriation (dans l'affaire Di Belmonte) et la vérification finale et du versement du solde des subventions (dans l'affaire Plalam S.P.A.)] avait permis l'application rétroactive d'une loi au détriment des requérants. Cette application a rompu le « juste équilibre » devant régner entre les exigences de l'intérêt général de la communauté et les impératifs de la sauvegarde des droits fondamentaux de l'individu, en imposant une charge excessive aux requérants.

A. Affaire Di Belmonte no. 1

Le jugement porte sur l'expropriation du requérant, propriétaire d'un terrain constructible sis à Ispica, suite à un arrêté d'expropriation du 15 mars 1983 rendu par cette commune. L'indemnité d'expropriation qui lui fut octroyée par la cour d'appel de Catane le 23 février 1990 (arrêt devenu définitif le 8 mai 1991) fut indûment assujettie à un nouvel impôt, en application de la loi no. 413/91 du 30 décembre 1991, en raison du retard pris par l'administration dans le paiement de cette indemnité, qui n'intervint qu'en 1992 et 1995.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)2 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Les arrêts de la Cour ont été traduits et publiés sur le site du ministère de la justice, afin que leur diffusion soit la plus large possible. De plus les arrêts ont été présentés par le Gouvernement au Parlement dans le cadre de son rapport annuel sur l'exécution des arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme pour l'année 2010 (2010 et 2011 pour l'arrêt Plalam S.P.A.).

A. Affaire Di Belmonte no. 1

Sous l'empire de sa jurisprudence antérieure, la Cour de cassation avait statué qu'en matière de prélèvement fiscal, il était suffisant que la perception de sommes consécutives à la mise en œuvre de procédures d'expropriation soit intervenue après l'entrée en vigueur de la loi no. 413/91, pour que la taxation prévue par celle-ci s'applique (Cass. no. 2194/12, Cass. no. 10811/10 et Cass., no. 24156/04).

Par un arrêt no. 1429/2013 du 22 janvier 2013, la Cour de cassation, en se référant expressément aux principes découlant de l'arrêt de la Cour Européenne, a mis en œuvre une exception au principe mentionné ci-dessus. Elle a jugé que le retard de l'administration dans le paiement de l'indemnité, consécutive à la perte de propriété du bien, ne pouvait entraîner l'application de l'imposition fiscale moins favorable introduite par la loi no. 413/91.

Le Gouvernement considère que les mesures adoptées permettent donc en l'état d'empêcher que des violations semblables puissent se reproduire dans ce type d'affaire.

B. Affaire Plalam S.P.A.

Il convient de rappeler qu'au paragraphe 47 de son arrêt, la Cour européenne précise qu'en « *tout état de cause, une éventuelle application rétroactive de la loi no. 488 de 1992 au cas de la requérante n'aurait pas constitué per se une violation de l'article 1 du Protocole no 1, car cette disposition n'interdit pas, en tant que telle, l'application rétroactive d'une loi en matière de subventions publiques* ».

Ainsi, la question qui s'est posée était celle de savoir si, dans les circonstances concrètes de l'affaire, l'application de la loi no. 488 de 1992 a imposé à la requérante une charge excessive. C'est uniquement dans ce cadre que la Cour a constaté une violation de l'article 1 du Protocole no. 1

Le problème relevé par la Cour dans cet arrêt découle du retard de l'administration publique dans l'accomplissement des formalités devant précéder le versement du solde des subventions. Il s'agit donc d'un cas isolé qui ne vient pas remettre en question le fonctionnement structurel des institutions et n'appelle pas à la prise de mesures générales particulières.

Le Gouvernement considère que les mesures adoptées au niveau de publication et diffusion permettent donc en l'état d'empêcher que des violations semblables puissent se reproduire.

Conclusion

DOCUMENTI

DH-DD(2017)2 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Le Gouvernement considère que l'Italie a rempli ses obligations en vertu de l'article 46 paragraphe 1 de la Convention et sollicite respectueusement au Comité des Ministres la clôture de l'examen de ces affaires.

DOCUMENTI

3. CASE OF CENTRO EUROPA 7 S.R.L. AND DI STEFANO AGAINST ITALY

Resolution CM/ResDH(2017)104
Execution of the judgment of the European Court of Human Rights
Centro Europa 7 S.R.L. and Di Stefano against Italy

*(Adopted by the Committee of Ministers on 5 April 2017
at the 1283rd meeting of the Ministers' Deputies)*

Application No.	Case	Judgment of	Final on
38433/09	CENTRO EUROPA 7 S.R.L. AND DI STEFANO	07/06/2012	Grand Chamber

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgment transmitted by the Court to the Committee in this case and to the violations established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order to give effect to the judgment including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2017\)141](#));

DOCUMENTI

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in this case and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel: 03 88 41 36 45

Date: 09/02/2017

DH-DD(2017)141

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1280 meeting (7-9 March 2017) (DH)

Item reference: Action report

Communication from Italy concerning the case of Centro Europa 7 S.r.l. and Di Stéfano against Italy
(Application No. 38433/09) (**French only**)

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1280 réunion (7-9 mars 2017) (DH)

Référence du point : Bilan d'action (01/02/2017)

Communication de l'Italie concernant l'affaire Centro Europa 7 S.r.l. et Di Stéfano contre Italie (Requête n° 38433/09)

DOCUMENTI

DH-DD(2017)141 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

CENTRO EUROPA 7 S.r.l. and Di Stefano c. Italie

Requête 38433/09
Grande Chambre
Arrêt du 7 juin 2012
Définitif le 7 juin 2012

BILAN D'ACTION

Description de l'affaire : La société requérante se plaignait de l'impossibilité de s'engager dans le secteur audiovisuel entre 1999 et 2009, en raison des déficiences du cadre législatif adopté à remédier au problème de concentration dans le secteur de la télédiffusion et pour assurer un pluralisme effectif dans les media. La Cour européenne a jugé que ces déficiences ont emporté violations de l'article 10 et de l'article 1 du Protocole n° 1.

En 1999, en vertu de la loi n° 249 du 31 juillet 1997, qui avait notamment imposé des limites à la concentration dans le secteur de la télédiffusion, la société requérante avait obtenu une concession pour télédiffusion au niveau national, qui l'autorisait à installer et à exploiter un réseau de télévision analogique et prévoyait l'attribution de radiofréquences pour émission.

Plusieurs lois adoptées par la suite ont toutefois aménagé des dispositions transitoires en faveur des opérateurs qui dépassaient les limites de la concentration (« chaînes excédentaires ») et qui occupaient les radiofréquences destinées aux titulaires de concessions, telles que la requérante. Le régime transitoire a ainsi permis aux chaînes excédentaires de continuer à utiliser les radiofréquences en question, au détriment des titulaires des concessions. La requérante n'a pu émettre entre 1999 et 2009, faute d'octroi de radiofréquences. Cette période a coïncidé avec la transition de la télévision analogique à la télévision numérique en Italie.

La Cour a noté que le régime transitoire a eu pour effet de bloquer les fréquences et d'empêcher les opérateurs autres que les chaînes excédentaires à participer aux débuts de la télévision numérique. La Cour a jugé que le cadre législatif applicable ne définissait pas avec une clarté et une précision suffisantes l'étendue et la durée du régime transitoire et qu'il ne répondait pas à la condition de prévisibilité voulue par la Convention. Cette défaillance a eu notamment pour effet de réduire la concurrence dans le secteur de l'audiovisuel et s'analysait en un manquement de l'Etat à son obligation positive de mettre en place un cadre législatif et administratif approprié pour garantir un pluralisme effectif dans les médias.

Mesures individuelles :

La satisfaction équitable accordée par la Cour à la société requérante a été payée le **08/08/2012 pour un montant total de 10.104.000,00 €**.
Il faut rappeler que les raisons qui ont empêché que des fréquences soient immédiatement assignées au Centro Europa 7 ont été principalement :

DOCUMENTI

DH-DD(2017)141 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/ Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

- l'incompatibilité entre le nombre de chaînes autorisées *ex lege* à continuer à fonctionner et le nombre de chaînes identifiées par le plan d'assignation des fréquences ;
- l'effet de « congélation » du plan analogique qui découlait de la loi n. 66/2001, en vertu de l'introduction de la nouvelle législation digitale ;
- les mesures juridictionnelles de protection, qui avaient légitimé certains émetteurs, privés de concession, à poursuivre l'activité ;
- la discipline transitoire qui a permis l'exercice de fait des fréquences de la part des émetteurs sans concession (ainsi dites chaînes excédentaires) jusqu'au 31 décembre 2003 et la consolidation de cette situation suite à l'entrée en vigueur de la loi n. 112/2004.

La loi du 20 mars 2001, no. 66 a jeté les bases pour le développement du système radio télévisuel numérique en substituant la mise en place du plan d'assignation des fréquences analogiques et ce qui avait été prévu par l'art. 1, alinéa 3, du décret de concession pour l'adaptation des installations aux prescriptions du plan d'assignation.

Suite à la loi no. 66/2001, de nombreuses dispositions législatives mais aussi des délibérations de la part de l'Autorité de régulation des communications (AGCOM) ont vu le jour pour permettre dans toute l'Italie le passage de la technologie analogique à celle numérique et qui de fait ont permis au Ministère de mettre sur pied un plan d'action en faveur de Centro Europa 7, qui a débouché, le 11/12/2008, à la délivrance de l'assignation de la chaîne *canale 8 Vhf* à utiliser en technologie analogique et/ou numérique à partir du 1^{er} juillet 2009.

En particulier, suite aux actes finaux de la Conférence régionale des radiocommunications (RRC-), qui s'est tenue à Genève du 15 mai au 16 juin 2006, dans le cadre de l'ITU (*International Telecommunications Union*) qui a eu pour objet la planification du service de radiodiffusion terrestre aussi bien télévisuelle (DVB-T) qu'audio (T-DAB) en technique numérique, le Ministère a pu relancer l'espace de fréquences de la bande VHF-III avec une largeur de bande de 7 Mhz, de laquelle a découlé la possibilité d'obtenir dans une telle bande huit fréquences à la place des sept précédentes, en rendant ainsi disponible une nouvelle fréquence (chaîne 8 de la bande VHF) à utiliser avec la technique SNF sur tout le territoire national pour l'émetteur Europa 7.

Le plan national de répartition des fréquences, intervenu avec D.M. du 13 novembre 2008, publié dans le Journal Officiel - *Gazzetta Ufficiale* n. 273 du 21-11-2008 - a concrètement permis la mise à disposition de la chaîne 8 de la bande VHF le 1^{er} décembre 2008, opérative à partir du 1^{er} juillet 2009.

En outre, le Ministère (*Ministero dello Sviluppo Economico*) a successivement facilité Centro Europa 7 dans ses demandes d'intégration de fréquences qui ont été accueillies. Et en effet, en février 2010, un accord a été signé entre Centro Europa 7 S.r.l., Europa Way S.p.a., le Ministère et l'Autorité d'attribution de fréquences qui prévoyait l'assignation, dès à présent, d'ultérieures ressources de fréquences en technique numérique, intégrant la Chaîne 8 VHF dans les zones territoriales dans lesquelles le switch-off (fin du système analogique pour le passage au numérique) était déjà intervenu et, à partir de chaque date de switch-off, dans les zones territoriales restantes de la Vénétie Friuli V.G., Ligurie, Emilie Romagne, Toscane, les Marches, les Pouilles, la Basilicata, la Calabre et la Sicile, aptes à assurer la couverture de 80% du territoire national et de tous les chefs-lieux de province.

La Cour a reconnu que le problème portant sur l'impossibilité de transmettre en radiodiffusion télévisuelle, malgré la concession obtenue, avait été surmonté en 2009, mais elle a affirmé que

DOCUMENTI

DH-DD(2017)141 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/ Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

la partie requérante avait été pourtant victime d'une violation de l'article 10 de la Convention, qui avait été méconnue au niveau interne, en outre elle avait été seulement partiellement indemnisée à niveau interne dans les aspects contractuels concernant l'art 1 du Protocole n. 1.

Aucune autre mesure individuelle n'est donc plus nécessaire, étant donné que la partie requérante a été mise en mesure d'utiliser ses fréquences et transmettre sur sa chaîne depuis 2009. De plus, la satisfaction équitable pour les violations constatées par le passé a été promptement payée en plus du dédommagement déjà alloué au niveau interne par le Conseil d'Etat.

Mesures générales :

L'arrêt a été présenté par le Gouvernement au Parlement qui en a suivi les étapes d'exécution. Il a également été traduit en italien et diffusé sur le site internet du Ministère de la Justice ainsi que sur d'autres sites institutionnels.

Les circonstances à l'origine des constats de violations prononcées par la Cour étaient transitoires et exceptionnelles, comme cela ressort de l'exposé concernant les mesures individuelles.

Le Gouvernement confirme que le cadre législatif qui avait fixé un régime transitoire favorable aux chaînes excédentaires, à l'origine des violations constatées par la Cour, n'est plus applicable depuis le passage à la télévision numérique, qui s'est achevé en juillet 2012.

La télévision numérique a changé en profondeur le contexte opérationnel et le marché audiovisuel italien, ouvrant la porte à une multiplicité d'opérateurs. Actuellement, une personne équipée d'un décodeur numérique a accès à plus de 120 canaux là où en 1999, les réseaux de diffusion nationale se limitaient à 11 canaux. Cette simple circonstance témoigne en elle-même d'un accès effectif et pluraliste au marché télévisuel.

Dans cette entreprise, le Gouvernement souhaite rappeler que l'Autorité de régulation des communications (AGCOM)¹, qui est une autorité administrative indépendante, est un acteur essentiel dans la réglementation, le contrôle et la sanction des médias audiovisuels. Garantissant le pluralisme informatif et le droit à la concurrence, son rôle en matière de réglementation et de contrôle, couplé à son pouvoir de sanction, est prépondérant. Depuis le 17 juillet 2014², son nouveau règlement vient préciser les modalités très strictes à suivre sur l'octroi d'une licence, le transfert et les cessions de propriété des sociétés radio télévisuelles, mais aussi les opérations de concentration, conformément aux procédures mentionnées dans le décret-législatif du 31 juillet 2005 (no. 177).

Le gouvernement considère que la situation critiquée par la Cour dans son arrêt, qui était de nature transitoire, a été dépassé et que le cadre actuel est en mesure d'empêcher que des violations semblables puissent se reproduire.

Conclusion :

Le Gouvernement italien estime ainsi s'être conformé à l'arrêt de la Cour et demande la clôture de l'examen.

¹ Voir la loi du 31 juillet 1997 (no. 249) ; la loi du 22 février 2000 (no.28) et les décrets-législatifs des 31 juillet 2005 (no. 177) et 9 janvier 2008 qui en fixent les statuts

² Décision no. 368/14/CONS du 17 juillet 2014

*DOCUMENTI*4. CASE OF MAIORANO AND OTHERS AGAINST ITALY

Resolution CM/ResDH(2017)103
Execution of the judgment of the European Court of Human Rights
Maiorano and Others against Italy

*(Adopted by the Committee of Ministers on 5 April 2017
at the 1283rd meeting of the Ministers' Deputies)*

Application No.	Case	Judgment of	Final on
28634/06	MAIORANO AND OTHERS	15/12/2009	15/03/2010

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgment transmitted by the Court to the Committee in this case and to the violations established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted to give effect to the judgment, including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2016\)1412](#));

DOCUMENTI

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in this case and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESCOMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel: 03 88 41 36 45

Date: 20/12/2016

DH-DD(2016)1412

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1280 meeting (7-9 March 2017) (DH)

Item reference: Updated action report

Communication from Italy concerning the case of Maiorano and Others against Italy (Application No. 28634/06) **(French only)**

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1280 réunion (7-9 mars 2017) (DH)

Référence du point : Bilan d'action mis à jour (13/12/2016)

Communication de l'Italie concernant l'affaire Maiorano et autres contre Italie (Requête n° 28634/06)

DOCUMENTI

DH-DD(2016)1412 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

MAIORANO et autres c. Italie
Requête n°28634/06
Arrêt du 15 décembre 2009
Définitif le 15 mars 2010

Bilan d'action révisé

**Résumé introductif de l'affaire**

Par jugement en date du 15 décembre 2009, la Cour conclut à la violation de l'article 2 de la Convention, tant dans son volet matériel que procédural. L'affaire d'espèce concerne le meurtre de deux femmes par un récidiviste dangereux, M. Izzo, lequel bénéficiait au moment des faits d'un régime de semi-liberté, et de ses deux complices. Les requérants invoquèrent devant la Cour le manquement de l'Etat à son obligation de protéger la vie.

Dans son jugement, la Cour retint que l'article 2, pris dans son volet matériel, comporte l'obligation pour les Etats non seulement de s'abstenir de provoquer la mort de manière volontaire et irrégulière, mais également de mettre en œuvre toute action pour garantir, dans la mesure du possible, la protection de la vie des personnes relevant de leur juridiction. Elle précisa que dans certains cas, il peut s'avérer nécessaire d'assurer la protection rapprochée d'individus identifiables à l'avance comme cibles potentielles d'une action meurtrière et dans d'autres cas, d'assurer une protection générale de la société contre les agissements de personnes condamnées pour des crimes violents et d'en définir l'étendue.

Sur le volet procédural, la Cour rappela que les obligations positives contenues dans l'article 2 impliquent l'obligation de mettre en place un système judiciaire efficace et indépendant, permettant d'établir la cause d'un meurtre et d'en punir les coupables, y compris lorsque la responsabilité d'agents ou autorités de l'Etat se trouve en jeu. En l'espèce, la Cour jugea que si l'enquête pénale qui conduisit à la condamnation du meurtrier fut diligentée rapidement, l'enquête disciplinaire qui fut menée ne satisfait pas entièrement à l'obligation positive d'établir l'éventuelle responsabilité de ses agents, une plainte des requérants ayant été classée sans suite et aucune mesure disciplinaire n'ayant été engagée contre les membres du parquet de Campobasso.

Mesures individuelles*a. Satisfaction équitable*

Le montant accordé par la Cour, au titre de la satisfaction équitable (dommage moral) a été payé aux requérants. Un paiement d'une somme de 44.998 euros a été effectué le 02 juillet 2010 (les ordres de paiement sont datés au 10 juin 2010, le décalage s'expliquant par le mode de paiement

DOCUMENTI

DH-DD(2016)1412 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

choisi par les requérants, à savoir le billet à ordre), dans des conditions qui les satisfont pleinement. Sur ce point, l'ensemble des informations nécessaires ont été transmises au Secrétariat.

b. *Violation de l'article 2 de la Convention*

- Sur l'enquête pénale

S'agissant de la responsabilité de M. Izzo dans le décès des proches des requérants, il faut considérer que, selon la Cour, l'Etat italien a satisfait à l'obligation, qui découle de l'article 2 de la Convention, de garantir une enquête pénale efficace, M. Izzo ayant été jugé et condamné pour ces meurtres (§126 de l'arrêt).

- Sur la responsabilité des agents de l'Etat

Le Gouvernement rappelle que l'arrêt de la Cour a été traduit en italien et a été largement diffusé sur les sites internet pertinents. Le caractère médiatique de l'affaire a mis en lumière la mauvaise appréciation du Tribunal d'application des peines si bien que cette publicité constitue en soi une mesure suffisante.

Le Gouvernement rappelle toutefois que la procédure disciplinaire engagée par le Conseil Supérieur de la Magistrature à l'encontre des juges du Tribunal d'application des peines de Palerme a donné lieu à une sanction, l'*ammonimento* (avertissement). Cette sanction, qui a été contestée dans un pourvoi formé par les magistrats concernés, a été confirmée par une décision du 17 février 2009 par la Cour de cassation¹.

Le Gouvernement italien réitère les arguments qu'il a développés dans son précédent bilan d'action du 10 septembre 2012 sur l'impossibilité de renouveler in *malam partem* la procédure disciplinaire contre les juges de l'application des peines pour leur infliger une sanction plus sévère (*bis in idem*). Il en va de même sur l'ouverture d'une nouvelle procédure à l'encontre des autres autorités mentionnées dans le jugement de la Cour, les délais étant désormais prescrits (ceci était par ailleurs déjà le cas avant même l'arrêt de la Cour). Le Gouvernement ne saurait répondre à une violation de la Convention par une autre violation.

Compte tenu de ces éléments, le Gouvernement estime qu'il n'y a plus lieu de prendre des mesures à l'égard des requérants.

Mesures générales

a. *Violation du volet substantiel de l'article 2*

- Sur le régime italien de la semi-liberté

¹ Cass. Sezioni Unite, arrêt no. 3759 du 17 février 2009.

DOCUMENTI

DH-DD(2016)1412 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Il convient de rappeler que l'arrêt de la Cour ne remet pas en question le régime de la semi-liberté tel que réglementé par le droit interne. La Cour a su apprécier l'objectif de réinsertion sociale progressive des personnes détenues et déclarer sa conformité avec les principes de la Convention (§112 de l'arrêt).

- Sur la meilleure évaluation des éléments et circonstances pertinents pour l'octroi de la semi-liberté

L'arrêt de la Cour a fait l'objet d'une publication large, et sa discussion dans les milieux judiciaires, académiques et sociaux a constitué un moyen efficace pour tirer toutes les conséquences de ce drame. L'Etat italien a su faire amende honorable de la situation du cas d'espèce et reconnaître l'utilisation imprudente de cette mesure accordée à la suite d'une évaluation incomplète et superficielle de la personnalité du meurtrier et de son comportement passé. Les magistrats italiens continuent à être formés pour évaluer tous les éléments pertinents avant d'octroyer le bénéfice du régime de la semi-liberté.

- Sur la réglementation en matière de communication des informations en cas de secret des investigations

Sur l'absence d'informations par les magistrats du Parquet de Campobasso au Tribunal d'application des peines des violations des termes de la semi-liberté par M. Izzo, le Gouvernement souhaite rappeler que la collection d'informations contre la répression du crime revêt un caractère social certain. Si le Gouvernement italien promeut évidemment la transparence et le droit à l'information la plus large possible, il est évident que cet aspect ne doit pas venir compromettre les enquêtes judiciaires en cours et avoir une incidence négative sur l'objectivité des décisions prise par les juges.

Dans le système actuel, sont couverts par le secret les actes d'enquête préliminaire. Cette règle générale du secret peut recevoir deux exceptions. L'une prévoit que le Ministère public puisse consentir, par décret motivé, à la publication d'actes individuels ou partie de ce qui est couvert par le secret². L'autre consiste à empêcher la publication d'actes individuels qui ne sont plus couverts par le secret lorsque la publicité de ces informations peut faire obstacle aux enquêtes sur d'autres personnes³.

Par conséquent, bien que le dispositif réglementaire pertinent fasse obstacle à la communication de ces informations aux juges d'application des peines dans des situations semblables, certaines exceptions existent, celles-ci étant laissées à la discrétion du ministère public.

b. Violation du volet procédural de l'article 2

- Sur la non-répétition des violations

Le Gouvernement s'en remet à nouveau à la large diffusion et publication de l'arrêt et considère que cela constitue en soi une mesure générale suffisante. A ce jour, aucune affaire similaire n'est

² Voir l'article 329al 2 du Code de procédure pénale.

³ Voir l'article 329al3a) b) c) du Code de procédure pénale.

DOCUMENTI

DH-DD(2016)1412 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/ Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

à déplorer dans le système de la Convention, ce qui tend à prouver que le mécanisme d'enquête et de sanction mené par le Conseil Supérieur de la Magistrature est efficace.

Le Gouvernement considère par conséquent que les mesures générales en vigueur permettent d'empêcher que des violations semblables puissent se reproduire à l'avenir.

Conclusion

Le Gouvernement considère que l'Italie a rempli ses obligations en vertu de l'article 46 paragraphe 1 de la Convention et sollicite respectueusement au Comité des Ministres la clôture de l'examen de cette affaire.

DOCUMENTI

5. CASE OF ANGHEL AGAINST ITALY

Resolution CM/ResDH(2017)121
Execution of the judgment of the European Court of Human Rights
Anghel against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 19 April 2017 at the 1284th meeting of the Ministers' Deputies)

Application No.	Case	Judgment of	Final on
5968/09	ANGHEL	25/06/2013	04/11/2013

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgment transmitted by the Court to the Committee in this case and to the violation established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order to give effect to the judgment including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2017\)306](#));

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DOCUMENTI

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in this case and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel: 03 88 41 36 45

Date: 17/03/2017

DH-DD(2017)306

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1288th meeting (June 2017) (DH)

Item reference: Action report

Communication from Italy concerning the case of ANGHEL v. Italy (Application No. 5968/09) **(French only)**

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1288^e réunion (juin 2017) (DH)

Référence du point : Bilan d'action (03/03/2017)

Communication de l'Italie concernant l'affaire ANGHEL c. Italie (Requête n° 5968/09)

DOCUMENTI

DH-DD(2017)306 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

ANGHEL c. Italie
Requête no. 5968/09
Arrêt du 25 juin 2013
Définitif le 04 novembre 2013

Bilan d'action révisé

Résumés introductifs des affaires

L'affaire concerne une procédure que le requérant, de nationalité roumaine, avait engagée en vertu de la Convention de La Haye sur les aspects civils de l'enlèvement international d'enfants afin d'obtenir le retour de son fils, né en mars 2003, que la mère avait emmené en Italie en janvier 2007, à ses côtés.

La Cour a conclu qu'il y avait eu violation du droit d'accès à un tribunal du requérant. Elle a jugé notamment qu'en raison des retards dans l'examen de sa demande d'octroi d'une assistance judiciaire et des informations erronées sur la procédure de recours, il n'avait pas pu contester effectivement une décision de juillet 2007 du Tribunal pour enfant de Bologne par laquelle sa demande avait été rejetée (violation de l'art. 6§1).

La Cour a conclu à une non-violation de l'article 8 de la Convention, considérant que la procédure devant le Tribunal pour enfant de Bologne avait tenu dûment compte de l'intérêt supérieur de l'enfant et des conséquences de son éventuel retour en Roumanie.

Mesures individuelles

La Cour a octroyé au requérant 14 000 EUR au titre du préjudice moral et 3 000 EUR au titre des frais et dépens. Ces sommes ont été payées au requérant.

Les autorités attirent l'attention sur le constat de non-violation par la Cour du droit au respect de la vie familiale du requérant (article 8 de la Convention), suite au jugement du tribunal pour enfants de Bologne qui avait considéré que l'enfant n'avait pas été emmené illégalement en Italie et que le requérant y avait consenti. Dans ce contexte, la Cour a conclu que le Tribunal pour enfant de Bologne a opéré un juste équilibre des intérêts en présence, avec une argumentation axée sur l'intérêt supérieur de l'enfant. Il a notamment évalué les implications qu'aurait un retour de l'enfant en Roumanie, et considéré que l'enfant, intégré dans la société italienne, en souffrirait psychologiquement (§§ 86-87).

DOCUMENTI

DH-DD(2017)306 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Les autorités soulignent également qu'une procédure relative au divorce et à la garde de l'enfant était pendante au moment des faits de l'espèce devant les juridictions roumaines. Le requérant a donc eu la possibilité de voir sa situation examinée par une instance judiciaire.

En tout état de cause, il est important de noter que l'intérêt supérieur de l'enfant, qu'il faut protéger et qui est à privilégier dans ce type d'affaires, rend inopportun tout changement majeur de sa situation de vie actuelle qui, compte tenu de l'écoulement du temps (les faits datant de 2007) s'est désormais consolidée.

A la lumière de ces circonstances, les autorités estiment qu'aucune autre mesure individuelle n'est nécessaire.

Mesures générales

L'arrêt a été diffusé sur le site internet du C.E.D. (*Centro Elettronico di Documentazione della Cassazione*) et sur d'autres sites institutionnels, et traduit en italien sur le site du Ministère de la Justice. De plus l'arrêt a été présenté par le Gouvernement au Parlement dans le cadre de son rapport annuel sur l'exécution des arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme pour l'année 2013.

En outre, le Ministère de la Justice a envoyé en avril 2014 une communication au Barreau National des Avocats et au Barreau de Bologne qui soulignait les points cruciaux de l'arrêt. Cette communication rappelait que la condamnation de l'Italie se basait sur le constat que l'absence d'une orientation précise et correcte du requérant dans l'utilisation de l'aide judiciaire avait entraîné pour lui la perte de la possibilité concrète de se pourvoir en cassation.

Les autorités soulignent que le problème relevé par la Cour dans cet arrêt est le résultat d'un dysfonctionnement dans des circonstances particulières (§ 62), lequel ne vient toutefois pas remettre en question le fonctionnement structurel des institutions.

Dans ces circonstances, la publication et la diffusion du jugement, notamment auprès des autorités concernées, semblent des mesures suffisantes. Aucune autre mesure générale ne semble nécessaire.

Conclusion

Le Gouvernement considère que l'Italie a rempli ses obligations en vertu de l'article 46 paragraphe 1 de la Convention et sollicite respectueusement au Comité des Ministres la clôture de l'examen de cette affaire.

DOCUMENTI

6. CASE OF BELVEDERE ALBERGHIERA SRL AND 106 OTHER CASES AGAINST ITALY

Resolution CM/ResDH(2017)138
Execution of the judgments of the European Court of Human Rights
Belvedere Alberghiera S.R.L group against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 10 May 2017 at the 1286th meeting of the Ministers' Deputies)

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter "the Convention" and "the Court"),

Having regard to the final judgments (see list in Appendix) transmitted by the Court to the Committee in these cases and to the violations of Article 1 of Protocol No. 1 established on account of the inadequate guarantees to secure the lawfulness of emergency expropriations by local authorities and excessively restrictive compensation rules since the 1990s ("indirect expropriation");

Recalling the respondent State's obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order to give effect to the judgments including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2017\)304](#));

Recalling that in 12 cases concerning the same general problem, not included in the Appendix, the Committee continues to examine the issue of the payment of the just satisfaction awarded by the Court;

DOCUMENTI

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in the cases listed in Appendix and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

Appendix – list of cases

Application n°	Case	Judgment of	Final on
31524/96	BELVEDERE ALBERGHIERA S.R.L.	30/05/2000 30/10/2003	30/08/2000 30/01/2004
41040/98	ACCIARDI AND CAMPAGNA	19/05/2005 03/05/2007	12/10/2005 Friendly settlement
33312/03	BENENATI AND SCILLAMÀ	04/02/2014	04/02/2014
71603/01	LAURA BINOTTI	13/10/2005 29/07/2010	13/01/2006 29/10/2010
63632/00	CARLA BINOTTI	17/11/2005 29/07/2010	17/02/2006 29/10/2010
60890/00	BORGHESI	22/05/2012	22/08/2012
20236/02	CAPONE	06/12/2005 07/06/2007	06/03/2006 Friendly settlement
62592/00	CAPONE No.2	15/07/2005 22/07/2008	30/11/2005 22/10/2008
24638/94	CARBONARA AND VENTURA	30/05/2000 11/12/2003	30/05/2000 11/12/2003
63861/00	CARLETTA	15/07/2005 05/06/2012	30/11/2005 05/09/2012
37178/02	CASOLARO CAMMILLETTI	14/06/2011	14/09/2011
21457/04	CEGLIA	19/10/2006 29/07/2010	19/01/2007 29/10/2010
63620/00	CHIRO' AND 3 OTHERS No. 1	11/10/2005 27/07/2010	11/01/2006 27/10/2010
65137/01	CHIRO' AND 3 OTHERS No. 2	11/10/2005 27/07/2010	11/01/2006 27/10/2010
67196/01	CHIRO' AND 3 OTHERS No. 4	11/10/2005 27/07/2010	11/01/2006 27/10/2010
67197/01	CHIRO' AND 3 OTHERS No. 5	11/10/2005 27/07/2010	11/01/2006 27/10/2010
63296/00	COLACRAI No. 1	13/10/2005	13/01/2006

DOCUMENTI

Application n°	Case	Judgment of	Final on
		29/07/2010	29/10/2010
63868/00	COLACRAI No. 2	15/07/2005 05/06/2012	30/11/2005 05/09/2012
63633/00	COLAZZO	13/10/2005 05/06/2012	13/01/2006 05/09/2012
14828/02	CROCI AND OTHERS	21/09/2006 24/07/2012	21/12/2006 24/10/2012
16220/03	CUCINOTTA	10/07/2012	10/07/2012
26010/04	D'ASTA	16/12/2014	16/12/2014
68852/01	DE ANGELIS AND OTHERS	21/12/2006 19/10/2010	21/03/2007 19/01/2011
65278/01	DE CATERINA AND OTHERS	28/06/2011	28/09/2011
24294/03	DE GREGORIO	18/12/2012	18/12/2012
41248/04	DE NIGRIS No. 1	05/10/2006 14/12/2010	05/01/2007 14/03/2011
71175/01	DE PASQUALE	13/10/2005 17/01/2008	13/01/2006 17/04/2008
176/04	DE SCISCIO	20/04/2006 29/07/2010	20/07/2006 29/10/2010
72795/01	DE STEFANO AND OTHERS	14/06/2011	14/09/2011
19403/03	DEDDA AND FRAGASSI	21/09/2006 12/04/2011	21/12/2006 12/07/2011
44897/98	DI COLA	15/12/2005 18/05/2010	15/03/2006 18/08/2010
73575/01	DI PIETRO	02/11/2006 26/06/2012	02/02/2007 19/11/2012
64111/00	DOMINICI	15/11/2005 07/06/2007	15/02/2006 Friendly settlement
63242/00	DONATI	15/07/2005 15/11/2012	30/11/2005 08/07/2013
65272/01	DORA CHIRÒ	11/10/2005 27/07/2010	11/01/2006 27/10/2010
71310/01	EMANUELE CALANDRA AND OTHERS	26/10/2006 19/10/2010	26/01/2007 19/01/2011

DOCUMENTI

Application n°	Case	Judgment of	Final on
19734/92	F.S.	Interim Resolution DH(98)209 of 10/07/98 ¹⁴⁰	-
75259/01	FARINA	17/05/2011	17/08/2011
65165/01	FERRARA	08/11/2012	08/11/2012
63864/00	FIGLIO	13/10/2005 29/07/2010	13/01/2006 29/10/2010
67794/01	FIGLIO	17/05/2011	17/08/2011
9119/03	GENOVESE AND OTHERS	02/02/2006 01/02/2011	03/07/2006 01/05/2011
16041/02	GIACOBBE AND OTHERS	15/12/2005 01/02/2011	15/03/2006 01/05/2011
69878/01	GIANAZZA	05/10/2006 14/10/2008	05/01/2007 Friendly settlement
35941/03	GIANNI AND OTHERS	30/03/2006 31/05/2007	30/06/2006 Friendly settlement
1780/04	GIANNITTO	28/01/2014	28/01/2014
36228/02	GIANQUITTI AND OTHERS	22/01/2013	22/01/2013
60124/00	GRAVINA	15/11/2005 27/07/2010	15/02/2006 27/10/2010
58858/00	GUIISO-GALLISAY	08/12/2005 22/12/2009	08/03/2006 Grand Chamber
67992/01	IANDOLI	14/06/2011	14/09/2011
35638/03	IMMOBILIARE CERRO S.A.S.	23/02/2006 05/06/2012	23/05/2006 05/09/2012
162/04	RITA IPPOLITI	16/11/2006 19/10/2010	16/02/2007 19/01/2011
12263/05	IPPOLITI	26/10/2006	26/03/2007
62876/00	ISTITUTO DIOCESANO PER IL SOSTENTAMENTO DEL CLERO AND	17/11/2005 09/10/2007	17/02/2006 Friendly settlement
13396/03	IULIANO AND OTHERS	14/12/2006 19/06/2012	14/03/2007 19/09/2012
20935/03	IZZO	02/03/2006	02/06/2006

¹⁴⁰ Under former Article 32 of the European Convention.

DOCUMENTI

Application n°	Case	Judgment of	Final on
		19/10/2010	19/01/2011
58119/00	LA ROSA AND ALBA No. 1	11/10/2005 27/07/2010	11/01/2006 27/10/2010
58386/00	LA ROSA AND ALBA No. 3	15/11/2005 27/07/2010	15/02/2006 27/10/2010
63238/00	LA ROSA AND ALBA No. 4	13/10/2005 05/06/2012	13/01/2006 05/09/2012
63239/00	LA ROSA AND ALBA No. 5	11/07/2006 27/07/2010	11/10/2006 27/10/2010
63240/00	LA ROSA AND 3 OTHERS No. 6	15/07/2005 29/07/2010	30/11/2005 29/10/2010
63241/00	LA ROSA AND ALBA No. 7	17/11/2005 29/07/2010	17/02/2006 29/10/2010
63285/00	LA ROSA AND ALBA No. 8	15/07/2005 05/06/2012	15/10/2005 05/09/2012
10022/02	LABBRUZZO	05/10/2006 05/05/2009	05/01/2007 Friendly settlement
56578/00	LANTERI	15/11/2005 29/01/2013	15/02/2006 29/04/2013
12912/04	LO BUE AND OTHERS	13/07/2006 29/07/2010	13/10/2006 29/10/2010
66394/01	ROSARIO LOMBARDI	15/11/2012	15/11/2012
14130/02	MACRÌ AND OTHERS	12/07/2011	12/10/2011
997/05	MAIORANO AND SERAFINI	25/11/2014	25/11/2014
38591/06	MANGO	05/05/2015	05/05/2015
63866/00	MASELLI	13/10/2005 29/07/2010	13/01/2006 29/10/2010
24887/03	MASELLI	18/12/2012	18/12/2012
61211/00	MASELLI No. 2	11/07/2006 27/07/2010	11/10/2006 27/10/2010
43663/98	MASON AND OTHERS	17/05/2005	12/10/2005
35174/03	MATTHIAS AND OTHERS	02/11/2006 17/07/2012	02/02/2007 17/10/2012
9512/04	MESSENI NEMAGNA AND OTHERS	05/10/2006	05/01/2007

DOCUMENTI

Application n°	Case	Judgment of	Final on
		19/06/2012	19/09/2012
77156/01	MILAZZO	02/11/2006 26/06/2012	02/02/2007 26/09/2012
69269/01	MOREA	25/01/2007 29/04/2008	25/04/2007 Friendly settlement
14817/02	MUSELLA AND ESPOSITO	22/01/2013	22/01/2013
64264/01	NOTARNICOLA	05/10/2006 12/04/2011	05/01/2007 12/07/2011
6015/05	PAGNOZZI	04/02/2014	04/02/2014
1537/04	PASCUCCI	14/01/2014	14/01/2014
36818/97	PASCULLI	17/05/2005 04/12/2007	12/10/2005 02/06/2008
15348/03	PERRELLA No. 2	02/11/2006 27/03/2008	02/02/2007 Friendly settlement
69907/01	PRENNA AND OTHERS	09/02/2006 19/06/2012	09/05/2006 19/09/2012
67785/01	QUATTRONE	11/01/2007 01/02/2011	11/04/2007 01/05/2011
63869/00	RIVERA AND DI BONAVENTURA	14/06/2011	14/09/2011
2911/05	ROSSI AND VARIALE	03/06/2014	03/06/2014
24891/03	RUBORTONE	05/02/2013	05/02/2013
24892/03	RUBORTONE AND CARUSO	05/02/2013	05/02/2013
14231/05	RUSSO	05/05/2015	05/05/2015
65141/01	SANTINELLI AND OTHERS	17/05/2011	17/08/2011
70818/01	SCALA	18/12/2012	18/12/2012
14793/02	SCIAROTTA AND OTHERS	12/01/2006 19/10/2010	12/04/2006 19/01/2011
43662/98	SCORDINO No. 3	17/05/2005 06/03/2007	12/10/2005 09/07/2007
67790/01	SCOZZARI AND OTHERS	15/12/2005 19/10/2010	15/03/2006 19/01/2011
67198/01	SERRAO	13/10/2005	13/01/2006
77822/01	SERRILLI	06/12/2005 17/07/2008	06/03/2006 17/10/2008

DOCUMENTI

Application n°	Case	Judgment of	Final on
77823/01+	SERRILLI AND OTHERS	17/11/2005 17/01/2007	17/02/2006 17/04/2008
16508/05	SOTIRA	08/01/2009	08/04/2009
32843/03	STEA AND OTHERS	12/03/2013	12/03/2013
25106/03	TRAPANI LOMBARDO AND OTHERS	16/11/2006 09/10/2012	16/02/2007 09/01/2013
213/04	UCCI	22/06/2006 17/02/2011	22/09/2006 17/05/2011
62984/00	UGUCCIONI	18/12/2012	18/12/2012
1717/03	VELOCCI	18/03/2008 21/04/2009	18/06/2008 Friendly settlement
24814/03	VENTURA	22/01/2013	22/01/2013
12894/04	ZAFFUTO AND OTHERS	13/07/2006 29/07/2010	13/10/2006 29/10/2010

DOCUMENTI

DH-DD(2017)304 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
 Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/ Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

LA ROSA and ALBA v. Italy (No. 7)	63241/00	17/02/2006, 29/10/2010
DONATI v. Italy	63242/00	30/11/2005, 08/07/2013
LA ROSA and ALBA v. Italy (No. 8)	63285/00	15/10/2005, 05/09/2012
COLACRAI v. Italy (n°1)	63296/00	13/01/2006, 29/10/2010
CHIRO and Others v. Italy (no. 1)	63620/00	11/01/2006, 27/10/2010
BINOTTI Carla v. Italy	63632/00	17/02/2006, 29/10/2010
COLAZZO v. Italy	63633/00	13/01/2006, 05/09/2012
CARLETTA v. Italy	63861/00	30/11/2005, 05/09/2012
IORE v. Italy	63864/00	13/01/2006, 29/10/2010
MASELLI v. Italy	63866/00	13/01/2006, 29/10/2010
COLACRAI v. Italy (n° 2)	63868/00	30/11/2005, 05/09/2012
RIVERA and DI BONAVENTURA v. Italy	63869/00	14/09/2011
DOMINICI v. Italy	64111/00	15/02/2006, 07/06/2007
NOTARNICOLA v. Italy	64264/01	05/01/2007, 12/07/2011
CHIRO and Others v. Italy (no. 2)	65137/01	11/01/2006, 27/10/2010
SANTINELLI and others v. Italy	65141/01	17/08/2011
FERRARA v. Italy	65165/01	08/11/2012
Dora CHIRO v. Italy	65272/01	11/01/2006, 27/10/2010
DE CATERINA and others v. Italy	65278/01	28/09/2011
LOMBARDI v. Italy	66394/01	15/11/2012
CHIRO and Others v. Italy (no. 4)	67196/01	11/01/2006, 27/10/2010
CHIRO and Others v. Italy (no. 5)	67197/01	11/01/2006, 27/10/2010
SERRAO v. Italy	67198/01	13/01/2006
QUATTRONE v. Italy	67785/01	11/04/2007, 01/05/2011
SCOZZARI and Others v. Italy	67790/01	15/03/2006, 19/01/2011
IORELLO v. Italy	67794/01	17/08/2011
IANDOI v. Italy	67992/01	14/09/2011
DE ANGELIS and others v. Italy	68852/01	21/03/2007, 19/01/2011
MOREA v. Italy	69269/01	25/01/2007, 29/07/2008
GIANAZZA v. Italy	69878/01	05/01/2007, 14/01/2009
PRENNA and others v. Italy	69907/01	09/05/2006, 19/09/2012
SCALA v. Italy	70818/01	18/12/2012
DE PASCALE v. Italy	71175/01	13/01/2006, 17/04/2008
EMANUELE CALANDRA and Others v. Italy	71310/01	26/01/2007, 19/01/2011
BINOTTI Laura v. Italy	71603/01	13/01/2006, 29/10/2010
DE STEFANO AND OTHERS v. Italy	72795/01	14/09/2011
DI PIETRO v. Italy	73575/01	02/02/2007, 19/11/2012
FARINA v. Italy	75259/01	17/08/2011
MILAZZO v. Italy	77156/01	02/02/2007, 26/09/2012
SERRILLI v. Italy	77822/01	06/03/2006, 17/10/2008
SERRILLI v. Italy	77823/01	17/02/2006, 17/04/2008
GENOVESE and Others v. Italy	9119/03	03/07/2006, 01/05/2011
MESSENI NEMAGNA AND OTHERS	9512/04	05/01/2007, 19/09/2012

DOCUMENTI

DH-DD(2017)304 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

v. Italy		
MAIORANO AND SERAFINI v. Italy	997/05	25/11/2014

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERAL

SECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRES

COMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRES



Contact: Clare OVEY
Tel: 03 88 41 36 45

Date: 17/03/2017

DH-DD(2017)304

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1288th meeting (June 2017) (DH)

Item reference: Action report (01/03/2017)

Communication from Italy concerning the cases of CUCINOTTA, F.S., CARBONARA AND VENTURA, BELVEDERE ALBERGHIERA SRL, ACCIARDI & CAMPAGNA, SCORDINO (III) and MASON AND OTHERS v. Italy (Applications No. 16220/03, 19734/92, 24638/94, 31524/96, 43663/98, 43662/98, 41040/98)

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1288^e réunion (juin 2017) (DH)

Référence du point : Bilan d'action

Communication de l'Italie concernant les affaires CUCINOTTA, F.S., CARBONARA ET VENTURA, BELVEDERE ALBERGHIERA SRL, ACCIARDI & CAMPAGNA, SCORDINO (III) et MASON ET AUTRES c. Italie (Requêtes n° 16220/03, 19734/92, 24638/94, 31524/96, 43663/98, 43662/98, 41040/98)
(anglais uniquement)

DOCUMENTI

DH-DD(2017)304 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

DGI
01 MARS 2017
SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRETS DE LA CEDH

Revised Action Report

Group Belvedere Alberghiera S.r.l. v. Italy, n. 31524/96

I. Cases description

The violation of Article 1 of Protocol no. 1 found in the cases of this group originated in a widespread problem stemming from an unlawful conduct of the authorities in the 80' and 90', endorsed by domestic courts, which allowed them to take possession of property arbitrarily. Failure to comply with the requirement of lawfulness and to respect the right to peaceful enjoyment of possessions had arisen from application of the constructive-expropriation rule, which had been established by the jurisprudence of the domestic courts and subsequently codified.

According to this rule, the authorities took physical possession of land belonging to the applicants with a view to expropriating it and altered it irreversibly by the realization of public works. The Italian courts ruled that such possession was illegal but held that (in accordance with the constructive-expropriation rule) ownership of the property had been transferred to the authorities. The Court also criticised the excessively restrictive compensation rules.

Several cases of this group also concern the excessive length of the proceedings initiated by the owners following the occupation of their land (violations of Article 6§1).

In this connection, the Government recall that this problem continues to be monitored by the Committee of Ministers within the framework of the groups of cases against Italy concerning the excessive length of proceedings (*Ceteroni, Ledonne and Abenavoli*).

II. Findings of the European Court

The European Court of Human rights (herein after European Court or ECtHR) reaffirmed that in order for an interference with the peaceful enjoyment of possession to be lawful, rules of domestic laws must be sufficiently accessible, precise and foreseeable.

The ECtHR found that the case-law of the domestic courts on indirect expropriations had evolved in a way that had led to the rule being applied inconsistently, a factor which could result in unforeseeable or arbitrary outcomes and deprive litigants of effective protection of their rights and was, as a consequence, inconsistent with the requirement of lawfulness.

In particular, the Court criticized several elements of this practice such as the transfer of property following the completion of works carried out on it, the non-automatic payment of compensation, the level of compensation and the five year prescription period for the landowner to ask for compensation. Having regard to these factors, the Court concluded that the indirect expropriation practice was not in keeping with Article 1 of Protocol n. 1.

In *Scordino (No 3)*, (judgment on just satisfaction final on 09/07/2007), the Court considered the problem to be structural and indicated that the general measures to be adopted should:

- Prevent any unlawful occupation of land. This might be achieved by authorizing the occupation of such properties only where it was established that the expropriation project and decisions had been adopted in accordance with the rules laid down by law and that the necessary budgetary funds had been earmarked to ensure that the persons concerned received prompt and adequate compensation;

DOCUMENTI

DH-DD(2017)304 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

- Where land has already been occupied unlawfully and has been altered in the absence of a declaration of expropriation, the respondent State should remove the legal obstacles which systematically and in principle prevent restitution of the land;
- Where restitution is not possible for plausible concrete reasons, the respondent State should effect payment of a sum corresponding to the value of the restitution;
- Include adequate budgetary measures to award, if necessary, damages for any loss incurred and which are not covered by the restitution or the payment in lieu;
- Discourage practices which are incompatible with the rules of expropriation in good and due form, by adopting dissuasive provisions and by holding liable those responsible for such practices;

III. Individual measures

In four cases of this group, the European Court found that the finding of a violation/violations is in itself sufficient just satisfaction in respect of the non-pecuniary damage suffered by the applicants. In hundred and three cases, the Court awarded just satisfaction which was duly paid (see the list at the bottom of the document). The authorities will provide rapidly information on the payment of the just satisfaction in the remaining cases.

The Government consider that no other individual measures are necessary.

IV. General measures

The Government at the outset underlines that the events covered by the judgments of this group occurred before 2001. Following these judgments, there was a widespread acknowledgment, within the executive, the Parliament and the judiciary, of the problems raised by the European Court.

The practice of indirect expropriation, in the form and characterization criticised by the European Court, no longer exists in the Italian judicial system. Domestic courts now consider such practice to be illegal.

As it is explained below, the occupation of lands for public interests reasons has been reformed through the adoption of legislative measures. Article 42*bis* of the consolidated text on expropriation was adopted in 2011 and introduced significant changes to the practice and safeguards for the landowners which ensure compatibility with the standard of the Convention as interpreted by the European Court in the cases of this group.

In this context, between 2015 and 2016, the Court of Cassation, the Supreme Administrative Court and the Constitutional Court have assessed such legislative intervention against the findings of the European Court and concluded for its conformity to the standards of the European Convention on Human Rights.

In addition to the above, the national courts interpret the provisions of article 42*bis* of the consolidated text on expropriation in the light of the requirements of the Convention as they flow from the European Court's judgments in this group.

The Government would also like to draw the attention on the fact that none of the judgments of this group of cases concern the new procedure established by article 42*bis* of the Consolidated text on expropriation.

- Legislative developments

As mentioned above, article 42*bis* of the consolidated text on expropriations, was adopted in 2011 introducing significant changes in the relevant practice in accordance with the indications of the European Court's case-law on indirect expropriation. This procedure as interpreted by the highest domestic jurisdictions introduces several significant safeguards and dissuasive measures and marks an end to the practise criticized by the European Court in the judgments of this group. The Government considers that this procedure responds to the criticisms of the European Court in the judgments of this group for the reasons outlined below.

The adoption of this emergency procedure is now envisaged uniquely as a means of last resort

DOCUMENTI

DH-DD(2017)304 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

(*extrema ratio*) to be adopted only when there are exceptional public interest reasons. This has been clearly affirmed by the Constitutional Court as a *conditio sine qua non* of the compatibility of the procedure with the jurisprudence of the ECtHR.

In this connection, the provision in question demands that the decree of acquisition¹ issued by the competent authority provide exhaustive and compelling motivations indicating the circumstances which led to the occupation of the property and, above all, the current and exceptional reasons of public interest which justify the adoption of such procedure. Such reasons must be assessed against the interests of the landowner and must highlight the absence of any reasonable alternative to the adoption of the decree of acquisition. As stressed by the Constitutional Court, this provision must be interpreted as to allow the adoption of such decree of acquisition only when the partial or total restitution of the property (after returning it to its original condition) is not reasonably applicable. In this assessment, the mere difficulty and high costs of the restitution for the public authorities cannot constitute the sole basis for the public interests to prevail over the interests of the landowner.

Moreover it is worth mentioning that the transfer of the property of the land to the authorities has no retroactive effect. This implies that the previous occupation of the land remains unlawful and as such the landowner has the right to be compensated for both pecuniary and non-pecuniary damages. In this context it must be stressed that the provision of Article 42*bis* envisages compensation for pecuniary and non-pecuniary damages stemming from the illegal occupation of the land. Specifically, in relation to the former it grants automatically the full market value of the property in conformity with the jurisprudence of the ECtHR on this subject. As for the non-pecuniary damages the provision sets it the compensation at 10% of the market value of the land and 20% when the land has been used for public residential buildings. In addition to this, for the occupation *sine titulo* the landowner is granted further compensation which amounts to a further 5% annual interest on the market value of the property. The provision also include the safeguard for the landowner to prove that he suffered additional damage corresponding to an amount higher than that sets by the law.

In this connection, it is important to underline that the authorities must automatically pay the compensation outlined above without any action being necessary on the part of the landowner. The transfer of the ownership of the property to the administration is subordinated to the payment of the compensation within 30 days from the issuance of the decree of acquisition. Such decree cannot be issued when a final judgment ordered the restitution of the land to its owner. It is therefore through a certain and foreseeable procedure that the transfer of property takes place and not, as criticised by the ECtHR, through a judicial decision subject to uncertainty and unpredictability as it was before.

Another important element of the procedure in question is the possibility for the landowner to participate in the evaluation of the interests at stake. As underlined by the Constitutional Court, the current procedure envisages the communication of the beginning of the procedure to the owner who must have the possibility to intervene in the process and to challenge the decisions taken before the judicial authorities. Such course of action may lead to a final judgment ordering the restitution of the land. In accordance with the indication of the European Court the legal obstacles which systematically and in principle prevented the restitution of the land have been removed (see also below the decision of the Supreme Administrative Court of 9 February 2016).

In this context, it is worth noting the possibility to apply for an interim measure before administrative courts. In a similar vein, such procedure will provide a remedy for the landowner should he be confronted with delays in the implementation of the procedure of article 42*bis* by the authorities. On this point it is noted that the average duration of proceedings to obtain an interim/urgent measure is about 30 days before the Council of State and 45 days before the regional administrative courts. This positive aspect, which provides a further effective safeguard against arbitrariness, was welcomed by the Committee of Minister in its examination of the *Abenavoli* group of cases on the excessive length of administrative proceedings in December 2016.

As far as dissuasive measures are concerned, beside the amount of compensation as outlined above, the procedure introduced by article 42*bis* provides that the authorities that issue the decree of

¹ A decree of acquisition is a decision adopted pursuant to article 42*bis* of the consolidated text on expropriation by the Municipal Council of the municipality concerned by the expropriation process. When all the conditions required by law are met and the compensation has been duly paid the decree transfers *ex nunc* to the authorities the property rights over the land previously occupied. The decree of acquisition can be appealed before the competent judicial authorities by the landowner.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)304 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

acquisition must communicate such decision to the Court of Audit. It therefore envisages the responsibility of the authorities *vis à vis* the public purse.

On this issue the Government would also like to recall the provision of article 43 of Law 234/2012 which reaffirm the right of the State to oblige responsible administrations to cover the cost of reparation sustained following the finding of a violation by the European Court. This measure (previously contained in Law 296/2006) was noted with satisfaction by the Committee of Minister in its interim resolution CM/ResDH(2007)3. The Constitutional Court has recently assessed such provision concluding for its conformity with the Constitution (Judgment n. 219 of 12 October 2016).

The Government attaches significant weight to these effective dissuasive measures adopted in order to ensure the compatibility of the procedure described above with the standard of the Convention and to respond to the indication of the European Court on this issue.

Finally, it is noted that the new procedure of Article 42*bis* is also applicable to relevant situations already existing at the time of its adoption. In this context, the issuance of a decree of acquisition (where the above conditions are met) allows putting an end to outstanding situations of uncertainty in conformity with the requirement of legal certainty underlined by the European Court.

- Jurisprudential developments

On 19 January 2015 the Court of Cassation sitting as a full court delivered judgment n. 735 in which it assessed the indirect expropriation practice (until 2001/2003 date of adoption and entry into force of the consolidated text on expropriation) and concluded that the contrast of such practice with Article 1 of Protocol No 1 was sufficient to exclude the possibility of its continued existence in the Italian legal system. Specifically, The Court of Cassation stated that the occupation and the irreversible transformation of the land do not entail the acquisition of its ownership by the authorities. Consequently the owner has the right to demand the restitution of the land unless he decides to waive his right and seek compensation.

This judgment is important insofar as it marks the alignment of the Court of Cassation with the European Court. This change is significant considering that the Court of Cassation, even after the judgment of the European court in the case of *Belvedere Alberghiera S.r.l.*, kept considering the practice of indirect expropriation compliant with the Convention and important in the context of the Italian judicial system.

Moreover, in a judgment filed in the relevant registry on 9 February 2016, the Consiglio di Stato sitting as a full court (judgment n. 2/2016) confirmed that it is now its consolidated jurisprudence that the completion of works on land unlawfully occupied it is a mere fact which does not constitute a legitimate title for the authorities to acquire property of such land. It does not affect the applicant's right to restitution of his property when its occupation had been unlawful. Moreover, when a final judgment ordered the restitution of the land the authorities cannot issue the decree of acquisition pursuant to article 42*bis* of the consolidated text on expropriation.

The Supreme Administrative Court also held that, in compliance with the jurisprudence of the European Court, the procedure envisaged by article 42*bis* of the consolidated text on expropriation reduced to the bare minimum the application of this type of practice by increasing the costs of this procedure for the authorities, envisaging the participation of the landowner to the procedure, the responsibility of the authorities *vis à vis* the public purse and the requirement of a strong and detailed motivation in relation to the lack of viable alternatives.

The Constitutional Court, in its judgment n.71 of 11 March 2015, assessed the provisions of article 42*bis* of the consolidated text on expropriation against the findings of the European Court and concluded that the innovative elements described above render the procedure compliant with the Convention standards.

It noted that, as requested by the European Court's case-law (*Scordino (No. 3) v. Italy*) on this issue, the new scheme of article 42*bis* aims at rectifying previous existent illegal situations eradicating the practice of indirect expropriation which the European Court described as a structural problem.

For the future, the new scheme renders this procedure exceptional and to be applied only as a means of last resort. It excludes that it could constitute an alternative to expropriation in good form.

Moreover, it eliminates the judicial obstacles which systematically prevented the restitution of the land. It also prevents (envisaging appropriate compensation) that public authorities may benefit from the illegal situation they created. It eliminates the risk that the transfer of property takes place through

DOCUMENTI

DH-DD(2017)304 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

judicial decisions (which may be unpredictable) to the detriment of the landowners. Finally, it adopts dissuasive provisions and obliges the authority which issues the decree of acquisition to communicate such decision to the Court of Audit.

Concerning the level of compensation granted to owners victims of the indirect expropriation of their property, the authorities also draw the attention to the cases, concerning indirect expropriation, of *Iannelli* (n. 24818/03, judgment of 12/02/2013) and *Nardone* (n. 29733/06, decision of 20/10/2015) in which the European Court found that the applicants had lost their victim status in relation to the alleged violation of article 1 of Protocol No. 1.

Specifically, in these cases the domestic courts had acknowledged the violation of Article 1 of Protocol 1 granting compensations which the European Court found in line with the Convention standards.

V. Conclusion

The authorities consider that the general measures outlined above have duly taken into account the indications of the European Court, mark a clear break with the practice of indirect expropriation criticised in the judgments of this group, and are able to prevent the occurrence of similar violations.

In the light of the foregoing the Italian Government respectfully submits that all individual and general measures have been taken so it is now appropriate to close this group of cases.

List of cases

Case	Application Number	Date of Definitive Judgment
LABBRUZZO v. Italy	10022/02	05/01/2007, 05/05/2009
IPPOLITI v. Italy	12263/05	26/03/2007
ZAFFUTO and Others v. Italy	12894/04	13/10/2006, 29/10/2010
LO BUE and others v. Italy	12912/04	13/10/2006, 29/10/2010
IULIANO and others v. Italy	13396/03	14/03/2006, 19/09/2012
MACRI and others v. Italy	14130/02	12/10/2011
RUSSO v. Italy	14231/05	05/05/2015
SCIARROTTA and others v. Italy	14793/02	12/04/2006, 19/01/2011
MUSELLA AND ESPOSITO v. Italy	14817/02	22/01/2013
CROCI and others v. Italy	14828/02	21/12/2006, 24/10/2012
PERRELLA (n° 2) v. Italy	15348/03	02/02/2007, 27/03/2008
PASCUCCI v. Italy	1537/04	14/01/2014
GIACOBBE AND OTHERS v. Italy	16041/02	15/03/2006, 01/05/2011
IPPOLITI v. Italy	162/04	16/02/2007, 19/01/2011
CUCINOTTA v. Italy	16220/03	10/07/2012
SOTIRA v. Italy	16508/05	08/04/2009
VELOCCI v. Italy	1717/03	18/06/2008, 21/04/2009
DE SCISCIO v. Italy	176/04	20/07/2006, 29/10/2010
GIANNITTO v. Italy	1780/04	28/01/2014
DEDDA and FRAGASSI v. Italy	19403/03	21/12/2006, 12/07/2011
F.S. v. Italie	19734/92	18/05/1998
CAPONE v. Italy	20236/02	06/03/2006, 07/06/2007

DOCUMENTI

DH-DD(2017)304 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
 Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

IZZO v. Italy	20935/03	02/06/2006, 19/01/2011
UCCI v. Italy	213/04	22/09/2006, 17/05/2011
CEGLIA v. Italy	21457/04	19/01/2007, 29/10/2010
DE GREGORIO v. Italy	24294/03	18/12/2012
CARBONARA and VENTURA v. Italy	24638/94	30/05/2000, 11/12/2003
VENTURA v. Italie	24814/03	22/01/2013
MASELLI v. Italie	24887/03	18/12/2012
RUBORTONE v. Italy	24891/03	05/02/2013
RUBORTONE AND CARUSO v. Italy	24892/03	05/02/2013
TRAPANI LOMBARDO and others v. Italy	25106/03	16/11/2006, 09/01/2013
D'ASTA v. Italy	26010/04	16/12/2014
ROSSI AND VARRIALE v. Italy	2911/05	03/06/2014
BELVEDERE ALBERGHIERA SRL v. Italy	31524/96	30/08/2000, 30/01/2004
STEA and Others v. Italy	32843/03	12/03/2013
BENENATI AND SCILLAMA v. Italy	33312/03	04/02/2014
MATTHIAS AND OTHERS v. Italy	35174/03	02/02/2007, 17/10/2012
IMMOBILIARE CERRO s.a.s. v. Italy	35638/03	23/05/2006, 05/09/2012
GIANNI and Others v. Italy	35941/03	30/06/2006, 31/05/2007
GIANQUITTI AND OTHERS v. Italy	36228/02	22/01/2013
PASCULLI v. Italy	36818/97	12/10/2005, 02/06/2008
CASOLARO CAMMILLETTI v. Italy	37178/02	14/09/2011
MANGO v. Italy	38591/06	05/05/2015
ACCIARDI & CAMPAGNA v. Italy	41040/98	19/10/2005, 03/05/2007
DE NIGRIS v. Italy (n°1)	41248/04	05/01/2007, 14/03/2011
SCORDINO v. Italy (no. 3)	43662/98	12/10/2005, 09/07/2007
MASON and Others v. Italy	43663/98	12/10/2005, 24/10/2007
DI COLA v. Italy	44897/98	15/03/2006, 18/08/2010
LANTERI v. Italy	56578/00	15/02/2006, 29/04/2013
LA ROSA and ALBA v. Italy (no. 1)	58119/00	11/01/2006, 27/10/2010
LA ROSA and ALBA v. Italy (n°3)	58386/00	15/02/2006, 27/10/2010
GUIISO-GALLISAY v. Italy	58858/00	08/03/2006, 22/12/2009
GRAVINA v. Italy	60124/00	15/02/2006, 27/10/2010
PAGNOZZI v. Italy	6015/05	04/02/2014
BORGHESI v. Italy	60890/00	22/08/2012
MASELLI v. Italy (no. 2)	61211/00	11/10/2006, 27/10/2010
CAPONE n°2 v. Italy	62592/00	30/11/2005, 22/10/2008
ISTITUTO DIOCESANO per il SOSTENTAMENTO DEL CLERO v. Italy	62876/00	17/02/2006, 09/01/2008
UGUCCIONI v. Italy	62984/00	18/12/2012
LA ROSA and ALBA v. Italy (n°4)	63238/00	13/01/2006, 05/09/2012
LA ROSA and 3 others v. Italy (no. 5)	63239/00	11/10/2006, 27/10/2010
LA ROSA AND ALBA v. Italy (No. 6)	63240/00	30/11/2005, 29/10/2010

6

DOCUMENTI7. CASE OF OLIARI AND OTHERS AGAINST ITALY

Resolution CM/ResDH(2017)182
Execution of the judgment of the European Court of Human Rights
Oliari and Others against Italy

*(Adopted by the Committee of Ministers on 7 June 2017
at the 1288th meeting of the Ministers' Deputies)*

Application No.	Case	Judgment of	Final on
18766/11+	OLIARI AND OTHERS	21/07/2015	21/10/2015

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgment transmitted by the Court to the Committee in this case and to the violation of Article 8 of the Convention established due to the lack of legal recognition and protection for unions between same-sex partners in the Italian legal system;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order to give effect to the judgment including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2017\)67](#));

DOCUMENTI

Welcoming the adoption by Italy of a specific legal framework which guarantees the recognition and protection, in the form of a civil union, of committed and stable same-sex relationships, and the swift response thus given to the Court's judgment;

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in this case and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)87 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

OLJARI et autres c. Italie
Requête no. 18766/11
Arrêt du 21 juillet 2015
Définitif le 21 octobre 2015

Bilan d'action

Description de l'affaire

Dans cette affaire, la Cour européenne a conclu que l'Italie n'a pas respecté l'obligation qui lui incombait de veiller à ce que les requérants disposent d'un cadre juridique spécifique assurant la reconnaissance et la protection de leur union (violation de l'article 8 de la Convention).

La Cour européenne a considéré que la protection, qui était prévue par la loi italienne pour les couples homosexuels à l'époque des faits, ne répondait pas aux besoins fondamentaux d'un couple engagé dans une relation stable. Il existait par conséquent un conflit entre la réalité sociale des requérants qui vivent ouvertement en couple et l'impossibilité d'obtenir une quelconque reconnaissance officielle de leur relation.

Mesures individuelles

Le montant accordé par la Cour au titre de la satisfaction équitable a été payé.

Les autorités estiment que les autres mesures individuelles attendues dans le jugement de la Cour sont strictement liées aux mesures générales.

Mesures générales

L'arrêt de la Cour européenne a connu un important retentissement médiatique dans et en dehors des frontières italiennes. Il a été diffusé sur le site internet du C.E.D. (*Centro Elettronico di Documentazione della Cassazione*) et sur d'autres sites institutionnels, et traduit en italien sur le site du Ministère de la Justice. De plus l'arrêt a été présenté par le Gouvernement au Parlement dans le cadre de son rapport annuel sur l'exécution des arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme pour l'année 2015.

Le 25 février 2015, un projet de loi pour l'introduction des unions civiles dans l'ordre juridique italien a été approuvé par le Sénat de la République italienne. Ce projet de loi a ensuite été formellement approuvé par les députés italiens le 11 mai 2016. Par conséquent, l'Union civile existe légalement en Italie depuis la loi n° 76 du 20 mai 2016, entrée en vigueur le 5 juin 2016, qui régleme les unions entre personnes du même sexe et le concubinage des autres couples¹.

¹ <http://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2016/05/21/16G00082.sg>

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESCOMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel: 03 88 41 36 45

Date: 20/01/2017

DH-DD(2017)67

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1280 meeting (7-9 March 2017) (DH)

Item reference: Action report

Communication from Italy concerning the case of Oliari and Others against Italy (Application No. 18766/11)
(French only)

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1280 réunion (7-9 mars 2017) (DH)

Référence du point : Bilan d'action (16/01/2017)

Communication de l'Italie concernant l'affaire Oliari et autres contre Italie (Requête n° 18766/11)

DOCUMENTI

DH-DD(2017)67 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Le texte de loi établit un statut pour les concubins - hétérosexuels et homosexuels - et crée en plus pour les seuls couples homosexuels une union civile qualifiée de « *formation sociale spécifique* ». Scellée devant un officier d'état civil, elle prévoit le partage du nom de famille, l'obligation d'assistance morale et matérielle réciproque, le bénéfice de la pension de réversion, le titre de séjour pour le conjoint étranger, le droit de visite à l'hôpital, ou la possibilité de prendre le nom de son conjoint.

Il faut en outre souligner que le texte ne ferme pas la porte aux demandes d'adoption déposées au cas par cas. Certaines ont d'ailleurs déjà été validées depuis l'été 2014 par certains tribunaux, au nom de l'intérêt de l'enfant à une « *continuité affective* »².

Un premier décret transitoire d'application de la loi est entré en vigueur dès le 29 juillet 2016 pour permettre les unions dans les cas les plus simples. Un statut pour les concubins - hétérosexuels et homosexuels - est établi. De plus, une union civile qualifiée de « *formation sociale spécifique* » est créée pour les couples homosexuels. Scellée devant un officier d'état civil, elle prévoit le partage du nom de famille, l'obligation d'assistance morale et matérielle réciproque, le bénéfice de la pension de réversion, le titre de séjour pour le conjoint étranger, le droit de visite à l'hôpital, ou la possibilité de prendre le nom de son conjoint.

Le 13 janvier 2017, le Conseil des Ministres a approuvé de manière définitive trois décrets d'application venant actualiser la loi du 20 mai 2016. Désormais, les dispositions en matière civile, pénale et en droit international acquièrent le statut de loi. Tous les points fixant les principes et pratiques auxquels on ne peut déroger sont clarifiés.

Le premier décret législatif instaure plusieurs dispositions qui viennent modifier les normes sur l'état civil en matière d'inscription, transcription et annotation, pour que celles-ci soient conformes à la loi sur la réglementation des unions civiles entre les personnes de même sexe. Le deuxième décret législatif contient des dispositions qui viennent modifier et réordonner les normes en droit international privé en matière d'union civile entre les personnes de même sexe. Le troisième décret législatif vient modifier les dispositions de coordination avec la matière pénale.

Le Gouvernement italien estime que cette nouvelle loi marque un changement de paradigme dans la politique menée par l'Italie vis-à-vis de la problématique soulevée par cet arrêt et répond de manière pleine et entière au jugement rendu par la Cour européenne.

Conclusion

Le Gouvernement considère que l'Italie a rempli ses obligations en vertu de l'article 46 paragraphe 1 de la Convention et sollicite respectueusement au Comité des Ministres la clôture de l'examen de cette affaire.

² Voir, entre autre, la décision de la Cour de cassation no. 12962/16 du 22 juin 2016.

DOCUMENTI

8. CASE OF CENI AGAINST ITALY

Resolution CM/ResDH(2017)157
Execution of the judgments of the European Court of Human Rights
Ceni against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 7 June 2017 at the 1288th meeting of the Ministers' Deputies)

Application No.	Case	Judgment of	Final on
25376/06	CENI	04/02/2014	04/05/2014
		16/12/2014	16/03/2015

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgments transmitted by the Court to the Committee in this case and to the violations established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order to give effect to the judgments including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2017\)340](#));

DOCUMENTI

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in this case and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERAL

SECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESCOMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel. 03 88 41 36 45

Date: 21/03/2017

DH-DD(2017)340

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1288th meeting (June 2017) (DH)

Item reference: Action report

Communication from Italy concerning the case of CENI v. Italy (Application No. 25376/06) **(French only)**

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion: 1288^e réunion (juin 2017) (DH)

Référence du point: Bilan d'action (15/03/2017)

Communication de l'Italie concernant l'affaire CENI c. Italie (Requête n° 25376/06)

DOCUMENTI

DH-DD(2017)340 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative,
without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e
Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou
politique du Comité des Ministres.

DGI

15 MARS 2017

SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRÊTS DE LA CEDH

Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

CFNI c. Italie

Requête no. 25376/06

Arrêt du 4 février 2014 - Définitif le 4 mai 2014 (fond)

Arrêt du 16 décembre 2014 - Définitif le 16 mars 2015 (satisfaction équitable)

*Bilan d'action***Résumé introductif de l'affaire**

L'affaire concerne la résiliation d'un contrat préliminaire de vente signé en 1992 entre la requérante et une société de construction. Ce contrat préliminaire portait sur la réalisation d'un appartement en l'état futur d'achèvement, dans lequel la requérante y établit sa résidence principale dès 1995, bien qu'il n'y eut jamais de transfert de propriété.

La décision de résilier ledit contrat fut prise en 1998 par le liquidateur judiciaire désigné dans le cadre de la procédure de faillite de la société de construction partie au contrat, conformément aux dispositions de l'article 72§4 de la loi sur la faillite (décret royal du 16 mars 1942, no. 267), en vigueur à l'époque des faits. Cette décision fit perdre à la requérante son droit d'obtenir le transfert de propriété de l'appartement par la voie judiciaire et ne lui permit pas non plus d'obtenir la restitution des sommes versées ou toute autre indemnisation.

La Cour considéra que la loi italienne en vigueur à l'époque des faits n'assurait pas une protection minimale des intérêts des acheteurs de bonne foi de biens vendus en l'état futur d'achèvement. En effet elle ne prévoyait ni l'impossibilité de résilier les contrats préliminaires de vente immobilière enregistrés et ayant pour objet l'habitation principale de l'acheteur ni l'obligation pour les constructeurs de souscrire une assurance contre la faillite (**violation de l'article 1 du Protocole no.1**).

L'affaire concerne également le rejet de la requête de la requérante par les juridictions italiennes afin d'obtenir le transfert de la propriété de l'appartement à son profit. Cette requête fut rejetée sur le fondement que la décision du liquidateur judiciaire de résilier le contrat préliminaire de vente était légale et que les juridictions n'avaient pas la faculté de faire une évaluation au fond de sa décision et de vérifier si un juste équilibre des intérêts individuels de la requérante et les intérêts collectifs des créanciers du vendeur avait été réalisé.

La Cour retint notamment que les juridictions internes s'étaient contentées d'examiner la légalité formelle de la mesure incriminée, sans se pencher sur sa nécessité et sa proportionnalité, c'est-à-dire de vérifier si le choix du liquidateur judiciaire avait entraîné une charge excessive et exorbitante pour la requérante et s'il y avait eu en l'espèce une mise en balance équitable des

DOCUMENTI

DH-DD(2017)340 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative,
without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e
Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou
politique du Comité des Ministres.

intérêts publics et privés en jeu (**violation de l'article 13 combiné avec l'article 1 du Protocole no. 1**).

Mesures individuelles

Dans son arrêt rendu au titre de la satisfaction équitable du 16 décembre 2015, la Cour avait constaté que la violation de l'article 1 du Protocole no. 1 se fondait sur l'absence de garanties adéquates pour protéger la requérante, acheteuse de bonne foi d'un appartement vendu en l'état futur d'achèvement, contre le risque de la faillite du constructeur.

Néanmoins, elle avait considéré que cela ne signifiait pas pour autant que si la violation n'avait pas eu lieu, la requérante n'aurait subi aucune perte financière. En effet, pareilles garanties, telles que l'obligation, pour les constructeurs, de souscrire une assurance contre la faillite, offrent une protection accrue de l'acheteur, mais ne sont pas de nature à couvrir tout risque en toute circonstance et ne fournissent pas nécessairement un remboursement total de toute somme versée au constructeur. Par conséquent, la Cour a établi qu'il n'y avait pas de lien de causalité direct entre les violations constatées et les frais exposés, après la faillite du constructeur, pour racheter l'appartement qu'elle occupait.

Par ailleurs, dans son arrêt sur le fond, la Cour avait noté que, en payant entièrement le prix de l'appartement à l'entreprise X, la requérante avait pris certains risques, liés notamment à la possibilité d'une faillite de cette entreprise et que l'État n'avait pas à assumer la moindre responsabilité civile à cet égard (§ 68 arrêt sur le fond). Le Gouvernement, dans la même ligne de pensée, note que le paiement de l'entièreté du prix de vente bien avant la fin des travaux de construction est une démarche plutôt inhabituelle dans le cadre d'une vente d'un appartement vendu en l'état futur d'achèvement.

En outre, la Cour précisa, en ce qui concerne la violation de l'article 13, qu'elle ne saurait spéculer sur ce qu'aurait été l'issue de la procédure interne si les juridictions italiennes avaient pu se pencher sur la nécessité et la proportionnalité du choix du liquidateur. Elle ajouta qu'il ne lui appartenait pas d'indiquer le montant de compensation équivalent aux « *garanties minimales* » que le droit interne aurait dû assurer à la requérante.

Pour fixer en équité le montant de la réparation à accorder au titre de satisfaction équitable, tous préjudices confondus, la Cour a estimé opportun de prendre en considération :

- Les sommes reçues devant les juridictions internes en compensation des préjudices subis, à savoir le paiement d'une somme de 12 541,50 EUR dans le cadre de la procédure de faillite, couvrant la créance spéciale et les frais de procédure, et la somme de 13 617,63 EUR par le fonds pour les victimes de faillites immobilières, soit la somme totale de 26 159,13 EUR ;
- L'hypothèse que la requérante pourrait encore recevoir une indemnisation dans le cadre de la procédure de faillite et/ou par le fonds susmentionné ;
- Les sentiments d'impuissance et de frustration de la requérante pour évaluer le préjudice moral.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)340 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

La prise en considération de l'ensemble de ces éléments a permis à la Cour d'accorder à la requérante une somme globale de 50 000 EUR, tous préjudices confondus, ainsi que la somme de 15,000 EUR au titre des frais et dépens. Ces sommes, d'un montant total de 65,000 EUR ont été payées au requérant en conformité avec l'arrêt de la Cour le 27 mai 2015, c'est-à-dire dans le respect du délai imparti.

Au regard de ces différents éléments, les autorités italiennes considèrent que les sommes payées au titre de la satisfaction équitable en application des jugements de la Cour permettent de réparer l'ensemble des préjudices subis par la requérante.

Elles estiment par conséquent qu'il n'y a plus lieu de prendre de mesures individuelles à l'égard des requérants.

Mesures générales

L'arrêt a été diffusé sur le site internet du C.E.D. (*Centro Elettronico di Documentazione della Cassazione*), sur d'autres sites institutionnels et a été traduit en italien sur le site du Ministère de la Justice. De plus l'arrêt a été présenté par le Gouvernement au Parlement dans le cadre de son rapport annuel sur l'exécution des arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme pour l'année 2014.

Les autorités attirent l'attention sur le fait que les problèmes soulevés dans l'arrêt rendu par la Cour qui étaient sérieux au moment des faits de l'espèce (c'est-à-dire au cours des années 1990), ne sont plus actuels grâce aux nombreuses modifications de la législation dénoncée qui sont venues répondre aux lacunes dénoncées. Il est d'ailleurs pertinent de rappeler qu'il n'existe actuellement aucune affaire italienne pendante de ce type devant la Cour européenne.

Au cours des dernières années, c'est l'ensemble du système juridique italien sur les effets de la faillite des sociétés de construction sur les contrats préliminaires de vente qui a connu une mutation profonde. Dans ce contexte les autorités italiennes ont également pris plusieurs mesures visant à encadrer le pouvoir discrétionnaire de résiliation du liquidateur judiciaire en cas de faillite de société de construction. Le système en vigueur (législation et/ou pratique) permet aux juridictions nationales d'examiner sur le fond le choix du liquidateur judiciaire et de mettre en balance les intérêts publics et privés en jeu.

Ainsi, l'article 182 de la loi sur la faillite précise que le tribunal compétent nomme un ou plusieurs liquidateurs ainsi qu'un comité de trois ou cinq créanciers pour assister à la liquidation. Plusieurs considérations tenant à la personnalité, aux modalités d'acceptation, de révocation, de substitution et de responsabilité du liquidateur sont fixées dans cette loi (voir les articles 28, 29, 37, 38 et 39). Cette nomination investit le liquidateur judiciaire dans sa fonction, qui consiste à réaliser l'évaluation des biens et leur répartition selon les modalités établies dans la décision d'homologation. Il agit sous le contrôle du commissaire judiciaire et l'assistance du Comité des créanciers.

Le Tribunal compétent détermine, toujours selon l'article 182 les « autres modalités de la liquidation ». Il faut y entendre que le Tribunal, en formation d'homologation (« sede di

DOCUMENTI

DH-DD(2017)340 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative,
without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e
Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjudice de la position juridique ou
politique du Comité des Ministres.

omologazione »), peut déterminer discrétionnairement quelles seront les différentes modalités de la liquidation des biens à suivre. L'article 116 modifié de la loi sur la faillite, entrée en vigueur le 16 juillet 2006, vient préciser qu'à la fin de la liquidation de l'actif et avant la liquidation finale, le liquidateur présente au juge compétent un exposé analytique des opérations comptables et de l'activité de gestion de la procédure de liquidation. Sur cette base, le juge ordonne le dépôt devant la chancellerie des comptes et fixe l'audience.

De plus, selon l'article 1713 du Code Civil, le liquidateur doit rendre des comptes aux personnes qui ont un intérêt dans la liquidation. Ces modalités sont là encore déterminées par le tribunal compétent qui vient en dicter les dispositions.

Par ailleurs, en ce qui concerne plus particulièrement l'établissement d'un cadre législatif prévoyant une protection minimale des intérêts des acheteurs de bonne foi de biens vendus en l'état futur d'achèvement, le Gouvernement souligne que la législation italienne prévoit désormais l'enregistrement des contrats préliminaires dans les registres publics s'ils résultent d'un acte authentique ou d'un acte sous seing privé (voir article 2645 *bis* du Code Civil).

Cet enregistrement permet au contrat préliminaire de prévaloir sur tous les enregistrements successifs relatifs au même bien immobilier, à condition que ce contrat préliminaire soit concrétisé par une transaction définitive. Aussi, par le biais de cet enregistrement, l'acquéreur bénéficie d'un recours effectif (article 2932 du Code Civil) contre les dommages résultant d'événements qui suivent les stipulations du contrat préliminaire (par exemple, la vente du bien à un tiers [article 2644 du Code Civil] ; la constitution de droit *in rem* sur le bien ; la faillite de la société vendeuse).

En outre, lorsque le contrat préliminaire de vente a été enregistré avant la faillite du vendeur, la loi donne à l'acquéreur un droit de préférence dans la redistribution de la vente par enchère (voir article 2775 *bis* du Code Civil).

De plus, lorsque c'est une société de construction qui est le vendeur, celle-ci doit fournir à l'acquéreur, sous peine de nullité du contrat à son encontre, une garantie fidéjusseur équivalente au montant qu'elle a perçu par lui et autorisant ce dernier à recouvrer tous ses coûts dans le cas où cette société de construction ferait faillite (voir articles 2 et 3 du décret législatif du 20 juin 2005, no. 122). Les autorités soulignent que cette obligation fournit déjà elle-même à l'acquéreur la protection invoquée par la Cour dans son arrêt.

Par ailleurs, il est opportun de mentionner également les nombreuses modifications de la loi sur la faillite (issue du décret royal du 16 mars 1942, no. 267) intervenues après les événements de cette affaire et rappelées par la Cour dans ses deux arrêts (au fond et sur la satisfaction équitable). La dernière modification législative en date est celle du 30 juin 2016, n. 119, entrée en vigueur le 3 juillet 2016.

Dans ce contexte, le Gouvernement attire l'attention sur les articles 72 et 72-bis de la loi sur la faillite en vigueur, lesquels prévoient une réglementation précise sur la décharge du contrat préliminaire de vente, laquelle se veut protectrice des acquéreurs. Plus particulièrement, l'article 72§8 prévoit que la décharge d'un contrat préliminaire de vente n'est pas permise lorsque le

DOCUMENTI

DH-DD(2017)340 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

contrat a été passé, entre autre, pour l'achat d'un bien destiné à être l'habitation principale de l'acquéreur ou de ses proches.

Enfin, par décret législatif en date du 20 juin 2005 (no. 122), le Gouvernement a créé le « *Fonds de solidarité pour les acquéreurs de biens immobiliers en l'état futur d'achèvement* ». Ce fonds, géré par une société dépendante du Ministère de l'Economie et des Finances, est doté de plus de 60 millions d'euros et a pour but de permettre, dans les conditions et les termes prévus par ledit décret, une indemnisation à hauteur de huit pourcent des indemnités octroyées aux acquéreurs ayant subi des pertes économiques à la suite des faillites économiques des sociétés de construction avec lesquels ils ont contracté. L'impact de cette dernière garantie doit être évalué à la lumière du contexte législatif actuel (tel que décrit ci-dessus), qui assure désormais une protection accrue et efficace aux acheteurs de bonne foi qui se trouvent dans une situation similaire à celle de la requérante.

Au regard de la nature des violations constatées et à la lumière de ce qui précède, le Gouvernement estime avoir mis en place des garanties adéquates pour empêcher que des violations semblables puissent se reproduire.

Conclusion

Le Gouvernement considère que l'Italie a rempli ses obligations en vertu de l'article 46 paragraphe 1 de la Convention et sollicite respectueusement au Comité des Ministres la clôture de l'examen de cette affaire.

DOCUMENTI9. CASE OF PILLA AGAINST ITALY

Resolution CM/ResDH(2017)156
Execution of the judgment of the European Court of Human Rights
Pilla against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 7 June 2017 at the 1288th meeting of the Ministers' Deputies)

Application No.	Case	Judgment of	Final on
64088/00	PILLA	02/03/2006	02/06/2006

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgment transmitted by the Court to the Committee in this case and to the violations established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted to give effect to the judgment including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2017\)343](#));

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DOCUMENTI

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in this case and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESCOMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel: 03 88 41 36 45

Date: 21/03/2017

DH-DD(2017)343

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1288th meeting (June 2017) (DH)
Item reference: Action report
Communication from Italy concerning the case of PILLA v. Italy (Application No. 64088/00) **(French only)**

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1288^e réunion (juin 2017) (DH)
Référence du point : Bilan d'action (16/03/2017)
Communication de l'Italie concernant l'affaire PILLA c. Italie (Requête n° 64088/00)

DOCUMENTI

DH-DD(2017)343 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

DGI
16 MARS 2017
SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRETS DE LA CEDH



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

PILLA c. Italie
Requête no. 64088/00
Arrêt du 02 mars 2006
Définitif le 02 juin 2006

*Bilan d'action***Résumé introductif de l'affaire**

L'affaire concerne la détention illégale du requérant suite à sa condamnation à une peine d'emprisonnement qui n'a pas tenu compte de la remise de peine prévue par les dispositions d'un décret présidentiel (no. 394) du 22 décembre 1990, qui s'applique pour les faits constituant l'infraction de détention de stupéfiants commis avant la date du 24 octobre 1989. Le requérant aurait dû bénéficier de ce décret présidentiel en raison du caractère continu de ce délit avec une précédente condamnation prononcée en 1993 (**violation de l'article 5§1 de la Convention**).

L'affaire porte également sur l'absence de dispositions en droit interne permettant au requérant de présenter une demande d'indemnisation pour détention irrégulière (**violation de l'article 5§5 de la Convention**).

Mesures individuelles

La Cour européenne a octroyé au requérant un montant de 11 000 EUR au titre du préjudice moral et 3 000 EUR au titre des frais et dépens. La satisfaction équitable accordée par la Cour a été payée le 23 août 2006.

Le Gouvernement italien souligne que la somme octroyée par la Cour a été octroyée en équité dans le but de réparer entièrement le préjudice subi par le requérant. Ce dernier a par ailleurs été remis en liberté le 07 juillet 1998.

Au regard de ces circonstances, le Gouvernement estime qu'il n'y a plus lieu de prendre de mesures individuelles à l'égard du requérant.

Mesures générales

L'arrêt de la Cour a été traduit et publié sur le site du ministère de la justice, afin que sa diffusion soit la plus large possible.

Le problème relevé par la Cour européenne découle d'une application erronée des dispositions du décret présidentiel no. 394 par la Cour d'appel de Naples dans son jugement du 1^{er} décembre

DOCUMENTI

DH-DD(2017)343 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

1997. Il s'agit donc, pour ce qui relève de l'article 5§1 de la Convention, d'une affaire isolée qui ne vient pas remettre en question l'ordonnement et les principes juridiques applicables en Italie. Dans ce cas d'espèce, par un arrêt du 30 septembre 1998, la Cour de cassation avait d'ailleurs rappelé que le principe *favor rei* (c'est-à-dire une prise en compte des éléments les plus en faveur de l'intéressé) s'appliquait, même dans le cas d'un « *délit continu* ».

Sur l'absence de dispositions permettant au requérant de présenter une demande d'indemnisation pour détention irrégulière, les autorités soulignent qu'en droit interne, c'est l'article 314 du code de procédure pénale (CPP) qui s'applique.

Cet article prévoit un droit à réparation dans deux cas distincts : lorsque, à l'issue de la procédure pénale sur le fond, l'accusé est acquitté (réparation pour injustice dite « *substantielle* ») ou lorsqu'il est établi que le suspect a été placé ou maintenu en détention provisoire au mépris des articles 273 et 280 CPP (réparation pour injustice dite « *formelle* »).

La Cour constitutionnelle, dès son arrêt no. 310 du 25 juillet 1996, avait déclaré l'inconstitutionnalité de l'article 314 CPP, dans la mesure où il ne reconnaissait pas le droit à réparation pour le cas de détention irrégulière faisant suite à un ordre d'exécution d'une condamnation.

Par deux autres arrêts nos. 348 et 349 de 2007, la Cour constitutionnelle est venue clarifier sa jurisprudence en donnant des directives d'interprétation. Dans ces arrêts, il est expressément affirmé que le juge interne, parmi de possibles interprétations de la loi, doit toujours choisir celle conforme à la Convention européenne, telle qu'interprétée par la Cour européenne.

Sur cette base, dans un arrêt du 05 mai 2014 (no. 18542), la Cour de cassation a adopté une interprétation extensive de cette disposition qui permet désormais de se fonder sur l'article 314 CPP pour remédier au préjudice subi par une détention injuste, notamment dans le cas où une personne n'a pas pu entièrement profiter d'une remise de peine qui lui était due.

Le Gouvernement considère par conséquent que les mesures générales adoptées permettent en l'état d'empêcher que des violations semblables puissent se reproduire.

Conclusion

Le Gouvernement considère que l'Italie a rempli ses obligations en vertu de l'article 46 paragraphe 1 de la Convention et sollicite respectueusement au Comité des Ministres la clôture de l'examen de cette affaire.

DOCUMENTI

10. [CASE OF BARATTA AGAINST ITALY](#)

Resolution CM/ResDH(2017)207
Execution of the judgment of the European Court of Human Rights
Baratta against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 5 July 2017 at the 1291st meeting of the Ministers' Deputies)

Application No.	Case	Judgment of	Final on
28263/09	BARATTA	13/10/2015	13/01/2016

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgment transmitted by the Court to the Committee in this case and to the violation established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order to give effect to the judgment including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2017\)322](#));

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DOCUMENTI

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in this case and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel. 03 88 41 36 45

Date: 17/03/2017

DH-DD(2017)322

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1288th meeting (June 2017) (DH)

Item reference: Action report

Communication from Italy concerning the case of BARATTA v. Italy (Application No. 28263/09)
(French only)

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1288^e réunion (juin 2017) (DH)

Référence du point : Bilan d'action (06/03/2017)

Communication de l'Italie concernant l'affaire BARATTA c. Italie (Requête n° 28263/09)

DOCUMENTI

DH-DD(2017)322 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

BARATTA c. Italie
Requête no 28263/09
Arrêt du 13 octobre 2015

Bilan d'action

Résumés introductifs de l'affaire

L'affaire concerne la privation de liberté du requérant suite à sa condamnation à perpétuité à l'issue d'une procédure pénale dans laquelle il fut déclaré en fuite et jugé par contumace alors qu'il était placé sous écrou extraditionnel au Brésil (**violation de l'article 5§1a**).

Mesures individuelles

La Cour a octroyé au requérant 5 000 EUR au titre des frais et dépens. Cette somme a été payée au requérant en conformité avec l'arrêt de la Cour le 05 avril 2016.

Les autorités estiment que le paiement de la satisfaction équitable est une mesure suffisante au titre des mesures individuelles. De fait, il convient de rappeler qu'en se fondant sur les principes énoncés par l'arrêt no. 317 du 30 novembre 2009, dans lequel la Cour constitutionnelle a déclaré l'article 175 § 2 du Code de procédure pénale inconstitutionnel, le requérant a introduit une demande en relèvement de forclusion. Malgré le rejet initial de sa demande par la Cour d'assises d'appel de Catanzaro, la Cour de cassation, par un arrêt du 17 janvier 2011, a rouvert le délai pour interjeter appel contre la condamnation du requérant et a libéré ce dernier.

À la suite de cette décision, la condamnation du requérant a été annulée et un nouveau procès en première instance s'est tenu. Le requérant a eu la faculté d'y participer. Par un arrêt du 16 décembre 2014, la cour d'assises de Cosenza a prononcé un non-lieu au motif que les infractions étaient prescrites.

Si le 1^{er} avril 2015, le parquet a interjeté appel contre cet arrêt et que la procédure d'appel est toujours pendante devant la cour d'assises d'appel de Catanzaro, l'issue de cette procédure n'a cependant aucun impact sur la problématique en l'objet.

En effet, la violation constatée par la Cour européenne ne concerne que la privation de liberté du requérant sur la base d'une décision qui avait été prise à l'issue d'une procédure pénale *en absentia* en dépit d'un empêchement légitime du requérant, à savoir sa détention sous écrou extraditionnel au Brésil. La Cour européenne a elle-même déclaré irrecevable le grief du requérant sous l'angle de l'article 6 et a considéré que le nouveau procès dont le requérant a bénéficié a remédié au déni de justice constitué par sa condamnation par contumace.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)322 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

D'ailleurs, sur la base de l'article 314 du Code de procédure pénale, dans l'hypothèse où le requérant serait acquitté définitivement à l'issue du nouveau procès, celui-ci aurait la possibilité de demander une indemnisation pour la détention injuste subie. L'article 314 du CPP prévoit un droit à réparation pour la détention provisoire dite « injuste », dans deux cas distincts : lorsque, à l'issue de la procédure pénale sur le fond, l'accusé est acquitté (article 314 § 1) ou lorsqu'il est établi que le suspect a été placé ou maintenu en détention provisoire au mépris des articles 273 et 280 du CPP.

Par conséquent, les autorités estiment qu'aucune autre mesure individuelle n'est nécessaire dans cette affaire.

Mesures générales

L'arrêt a été diffusé sur le site internet du C.E.D. (Centro Elettronico di Documentazione della Cassazione) et sur d'autres sites institutionnels, et traduit en italien sur le site du Ministère de la Justice. De plus l'arrêt a été présenté par le Gouvernement au Parlement dans le cadre de son rapport annuel sur l'exécution des arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme pour l'année 2015.

Dans le cadre de cette affaire, plusieurs développements sont venus modifier les normes italiennes en vigueur et empêchent qu'une violation semblable puisse se reproduire.

La lettre de l'article 175 §2 du Code de Procédure Pénale a été modifiée dès 2005 d'une manière plus favorable à l'accusé. Depuis cette date, il est possible de rouvrir le délai pour attaquer le jugement en cas de condamnation par contumace, à la demande de l'accusé, sauf si ce dernier a eu une connaissance effective de la procédure ou du jugement et a volontairement renoncé à comparaître ou à attaquer le jugement. Mais c'est désormais sur les autorités judiciaires que repose la charge de la preuve en ce qu'il existe une présomption de non-connaissance de l'accusé.

En outre, par un arrêt no. 317 du 30 novembre 2009, la Cour constitutionnelle a déclaré l'article 175 § 2 du Code de procédure pénale inconstitutionnel dans la mesure où il ne permettait pas à l'accusé, qui n'avait pas eu connaissance du procès, d'attaquer un jugement par contumace lorsqu'un appel avait déjà été interjeté par le défenseur de l'intéressé.

Depuis, la loi no. 67 du 28 avril 2014, entrée en vigueur le 17 mai 2014, est venue modifier cette disposition. Désormais, l'article 175 § 2 prévoit que l'accusé condamné au pénal, qui n'a pas eu en temps utile connaissance effective du jugement de condamnation, se voit relevé de forclusion, à sa demande, pour faire appel dudit jugement, sauf s'il a volontairement renoncé à ce droit (« *L'imputato condannato con decreto penale, che non ha avuto tempestivamente effettiva conoscenza del provvedimento, e' restituito, a sua richiesta, nel termine per proporre opposizione, salvo che vi abbia volontariamente rinunciato* »).

Cette norme interne nouvelle permet de répondre au constat de violation de la Cour européenne et est en mesure d'empêcher qu'une violation semblable puisse se reproduire à l'avenir. Il est désormais possible pour l'accusé qui n'avait pas eu connaissance du procès d'attaquer un jugement par contumace même lorsqu'un appel avait déjà été interjeté par son défenseur.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)322 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Dans ces circonstances, les mesures de publication, de traduction et de diffusion de l'arrêt, notamment auprès des autorités concernées, répondent de manière adéquate au constat de violation par la Cour européenne. Aucune autre mesure générale n'est nécessaire.

Conclusion

Le Gouvernement considère que l'Italie a rempli ses obligations en vertu de l'article 46 paragraphe 1 de la Convention et sollicite respectueusement au Comité des Ministres la clôture de l'examen de cette affaire.

DOCUMENTI**11. CASE OF GALLARDO SANCHEZ AGAINST ITALY**

Resolution CM/ResDH(2017)206
Execution of the judgment of the European Court of Human Rights
Gallardo Sanchez against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 5 July 2017 at the 1291st meeting of the Ministers' Deputies)

Application No.	Case	Judgment of	Final on
11620/07	GALLARDO SANCHEZ	24/03/2015	24/06/2015

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgment transmitted by the Court to the Committee in this case and to the violation established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order to give effect to the judgment, and noting that no award of just satisfaction was made by the Court in the present case (see document [DH-DD\(2017\)66](#));

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

[Indice](#) 

DOCUMENTI

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in this case and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESCOMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel: 03 88 41 36 45

Date: 20/01/2017

DH-DD(2017)66

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1280 meeting (7-9 March 2017) (DH)

Item reference: Action report

Communication from Italy concerning the case of Gallardo Sanchez against Italy (Application No. 11620/07)
(French only)

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

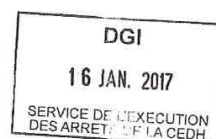
Réunion : 1280 réunion (7-9 mars 2017) (DH)

Référence du point : Bilan d'action (16/01/2017)

Communication de l'Italie concernant l'affaire Gallardo Sanchez contre Italie (Requête n° 11620/07)

DOCUMENTI

DH-DD(2017)66 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

GALLARDO SANCHEZ c. Italie
Requête no. 11620/07
Arrêt du 24 mars 2015
Définitif le 24 juin 2015

*Bilan d'action***Résumé introductif de l'affaire**

Cette affaire porte sur la durée excessive de détention subie par un ressortissant vénézuélien en Italie dans l'attente de son extradition vers la Grèce. En avril 2005, accusé d'incendie volontaire par les autorités grecques, il fut placé sous écrou extraditionnel par la police italienne en exécution d'un mandat d'arrêt émis en vertu de la Convention européenne d'extradition du 13 décembre 1957.

Le 9 juin 2005, le ministère de la Justice informa la cour d'appel que, le 25 mai 2005, les autorités grecques avaient envoyé une demande d'extradition accompagnée de toutes les pièces requises à l'appui d'une telle demande. Le 21 juin 2005, le parquet demanda à la cour d'appel d'accueillir la demande d'extradition. Le 12 janvier 2006, la cour d'appel émit un avis favorable à l'extradition.

Le 3 mars 2006, le requérant se pourvut en cassation. Par un arrêt du 11 mai 2006, déposé au greffe le 18 septembre 2006, la Cour de cassation rejeta le pourvoi en raison notamment du fait que la demande d'extradition était parvenue dans le délai prévu par la Convention européenne d'extradition et du fait qu'elle n'avait pas compétence pour trancher la question concernant l'existence d'indices de culpabilité sérieux. Le requérant fut extradé vers la Grèce en octobre 2006.

La Cour constata que la détention sous écrou extraditionnel dura environ un an et six mois et que des retards importants imputables aux autorités italiennes se produisirent aux différentes étapes de la procédure d'extradition, en dépit du caractère peu complexe de l'affaire. Par conséquent, compte tenu du caractère injustifié des retards des juridictions italiennes, elle jugea que la détention du requérant n'était pas « régulière » au sens de l'article 5 § 1 f) de la Convention (violation de l'article 5§1).

Mesures individuelles

La Cour a estimé qu'il n'y a pas lieu d'octroyer de somme au titre de la satisfaction équitable au requérant, celui-ci n'ayant présenté aucune demande.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)66 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

En outre, la Cour s'est limitée à critiquer les retards injustifiés de la procédure d'extradition. Elle a constaté que la détention du requérant était conforme au droit interne et se justifiait par l'exigence de respecter les engagements internationaux de l'État et l'existence d'un risque de fuite. Il importe en outre de préciser que selon le Code Pénal Grec, la durée de la détention provisoire, même celle ordonnée par une juridiction étrangère et subie à l'étranger, est de toute façon déduite de la durée totale de la peine de réclusion ou d'incarcération infligée par la suite à la personne.

En conséquence, les dispositions du droit grec impliquent que le préjudice subi par le requérant n'a eu aucun impact concret par la suite pour lui.

Par conséquent, le Gouvernement estime qu'il n'y a pas lieu de prendre de mesures individuelles à l'égard du requérant.

Mesures générales

Les arrêts de la Cour ont été traduits et publiés sur le site du ministère de la justice, afin que leur diffusion soit la plus large possible. De plus l'arrêt a été présenté par le Gouvernement au Parlement dans le cadre de son rapport annuel sur l'exécution des arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme pour l'année 2015.

Dans son arrêt du 24 mars 2015, la Cour européenne a examiné la régularité de la privation de liberté. Elle a d'abord constaté que la détention subie par le requérant à titre extraditionnel n'a pas poursuivi un but différent de celui pour lequel elle a été imposée et qu'elle était conforme au droit interne. Elle a clarifié que sa tâche n'était pas d'évaluer si la durée de la procédure d'extradition est, dans son ensemble raisonnable, ce qu'elle fait notamment en matière de durée des procédures sous l'angle de l'article 6.

En l'espèce, la Cour a établi qu'indépendamment de la durée globale de la procédure, c'est la durée de la détention, en raison de la passivité des autorités italiennes, qui a excédé le délai raisonnable nécessaire pour atteindre le but poursuivi. Elle a constaté que des retards importants se sont produits aux différentes étapes de la procédure d'extradition (en premier lieu, la fixation de la première audience de la cour d'appel six mois après l'envoi de la demande d'extradition à cette juridiction et huit mois après le placement de l'intéressé sous écrou extraditionnel. Ensuite, le dépôt tardif au Greffe par la Cour de Cassation de l'arrêt rendu sur le pourvoi du requérant), si bien que le maintien en détention a cessé d'être justifié.

Aussi, ce n'est pas la procédure régie par le Code de procédure pénale en tant que tel qui est mise en cause dans cette affaire, mais bien l'inaction pendant une période donnée des autorités italiennes impliquées. Le constat de violation a été déterminé en raison du fait que la situation du requérant, placé sous écrou extraditionnel pour permettre à l'État grec d'exercer des poursuites à son encontre, imposait à l'Etat italien d'agir avec la diligence requise dans le bon déroulement de la procédure d'extradition, pour permettre au requérant d'exercer ses droits afin de prouver son innocence. Il n'est donc ni contesté ni contestable qu'il s'agit là d'une succession de dysfonctionnements isolés qui ont engendré la situation préjudiciable du requérant.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)66 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Le Gouvernement considère que les mesures de traduction et de publication adoptées permettent en l'état d'empêcher que des violations semblables puissent se reproduire.

Conclusion

Le Gouvernement considère que l'Italie a rempli ses obligations en vertu de l'article 46 paragraphe 1 de la Convention et sollicite respectueusement au Comité des Ministres la clôture de l'examen de cette affaire.

DOCUMENTI12. CASE OF ANTONIO MESSINA AGAINST ITALY

Resolution CM/ResDH(2017)205
Execution of the judgment of the European Court of Human Rights
Antonio Messina against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 5 July 2017 at the 1291st meeting of the Ministers' Deputies)

Application No.	Case	Judgment of	Final on
39824/07	ANTONIO MESSINA	24/03/2015	24/06/2015

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgment transmitted by the Court to the Committee in this case and to the violations established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order to give effect to the judgment, and noting that no award of just satisfaction was made by the Court in the present case (see document [DH-DD\(2016\)1292](#));

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DOCUMENTI

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in this case and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESCOMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel. 03 88 41 36 45

Date: 21/11/2016

DH-DD(2016)1292

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1273 meeting (6-8 December 2016) (DH)

Item reference: Updated action report

Communication from Italy concerning the case of Antonio Messina against Italy (Application No. 39824/07)
(French only)

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1273 réunion (6-8 décembre 2016) (DH)

Référence du point : Bilan d'action mis à jour (16/11/2016)

Communication de l'Italie concernant l'affaire Antonio Messina contre Italie (Requête n° 39824/07)

DOCUMENTI

DH-DD(2016)1292 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjudice de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

DGI

16 NOV. 2016

SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRÊTS DE LA CEDH

Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo
Strasburgo

Affaire Antonio Messina contre Italie

(Requête n. 39824/07)

Arrêt du 24 mars 2015

Définitif le 24 juin 2015

Bilan d'action

Description de l'affaire : L'affaire concerne une remise de peine, qui a été octroyée tardivement au requérant, ce qui a eu pour effet de ne pas lui faire profiter d'une partie de la réduction de la durée d'exécution de sa peine (violation de l'article 5 § 1 a) ainsi que l'absence d'indemnisation pour le préjudice subi (violation de l'article 5 § 5).

Mesures individuelles

La Cour a fait le constat de violation, mais elle n'a alloué aucun montant à titre de satisfaction équitable. Cependant, il faut considérer que la jurisprudence interne s'est prononcée dans le sens de la possibilité d'utiliser la procédure, prévue aux articles 314 et 315 du code de procédure pénale, en tant que remède pour l'indemnisation d'une détention injuste, même dans le cas où une personne n'a pas pu entièrement profiter d'une remise de peine qui lui était due (voir Cass. n. 18542 du 5 mai 2014).

Il ne résulte pas que le requérant ait utilisé ce remède qui par ailleurs aurait été pu être utilisé au sens de l'article 315 c.p.p., car le requérant avait à disposition deux ans découlant du passage en force de chose jugée de la décision judiciaire dont il ressort une détention injustifiée.

Mesures générales

L'arrêt a eu une grande diffusion et il est disponible traduit en italien sur le site du Ministère de la justice

[https://www.giustizia.it/giustizia/en/mg_1_20_1.wp?sessionid=FD85282F45E45F283E3750A622105981.ajpAL03?facetNode_1=1_2\(2015\)&facetNode_4=1_2\(20150324\)&facetNode_3=1_2\(201503\)&facetNode_2=0_8_1_41&previousPage=mg_1_20&contentId=SDU1159009](https://www.giustizia.it/giustizia/en/mg_1_20_1.wp?sessionid=FD85282F45E45F283E3750A622105981.ajpAL03?facetNode_1=1_2(2015)&facetNode_4=1_2(20150324)&facetNode_3=1_2(201503)&facetNode_2=0_8_1_41&previousPage=mg_1_20&contentId=SDU1159009).

La Cour au § 56 a observé qu'il *incombait au Gouvernement d'indiquer avec une clarté suffisante quels recours utiles l'intéressé aurait dû introduire en la matière.*

Or, le Gouvernement estime que l'arrêt de la Cour de cassation cité dans les mesures individuelles, démontre qu'il y avait la possibilité d'exploiter la procédure d'indemnisation au sens des articles 314 et 315 c.p.p. interprétée de façon extensive aux situations où est en jeu une remise de peine qui n'a pas pu être entièrement appliquée. L'arrêt de la Cour EDH,

1

DOCUMENTI

DH-DD(2016)1292 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

dûment diffusé, va renforcer cette ligne d'interprétation extensive du remède, conformément à la directive d'interprétation que la Cour constitutionnelle italienne a clarifié dans ses arrêts n. 348 et 349 de 2007, dans lesquels il est expressément affirmé que le juge interne, parmi de possibles interprétations de la loi, doit toujours choisir celle conforme à la CEDH, telle qu'interprétée par la Cour EDH.

Il faut de toute façon observer, que, selon l'arrêt de la Cour EDH (§§ 25, 29 et 49), le refus initiale des juges d'octroyer au requérant la remise de peine pour la période antérieure à 1998 était dû au fait que le casier judiciaire dont les juges avait fait référence était entaché d'une erreur matérielle. Cette approche confirme qu'il s'agit d'un cas isolé.

Conclusions

Le Gouvernement italien estime qu'en raison de la particularité de l'affaire et de la possibilité d'accéder à un remède interne il n'y a pas d'autre mesure à prendre et demande la clôture de son examen.

DOCUMENTI

13. CASE OF ABATE AGAINST ITALY AND 118 OTHER CASES

Resolution CM/ResDH(2017)289
Execution of the judgments of the European Court of Human Rights
119 cases against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 21 September 2017 at the 1294th meeting of the Ministers' Deputies)

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgments transmitted by the Court to the Committee in these cases and to the violations of Articles 6, paragraph 1 of the Convention and/or 1 of Protocol No. 1 established on account of the delay in the payments of sums awarded in the framework of a compensatory remedy (“Pinto”) available since 2001 to victims of excessively lengthy proceedings, and on account of the excessive length of “Pinto” proceedings;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having examined the information provided by the government (see documents [DH-DD\(2015\)1123](#) and [DH-DD\(2017\)750](#));

Having noted that the just satisfaction, where awarded, has been paid by the government and that, with a view to expediting them, the authorities brought to the attention of the relevant domestic courts the proceedings which had given rise to “Pinto” applications and were still ongoing when the judgments of the European Court became final;

DOCUMENTI

Noting with satisfaction that, as of 1st January 2016, the “Pinto” Act provides for the possibility to have recourse to additional funds once the budgetary resources earmarked for payments of “Pinto” compensation have been exhausted, preventing excessive delays in the payment;

Having noted that the allocation of additional funds to the Ministry of Justice in 2015-2017 and the assistance provided by the Bank of Italy in handling the payments have obtained significant results, particularly in the settlement of the arrears of the “Pinto” debt;

Having noted furthermore that a significant and constant reduction in the number of “Pinto” proceedings pending before courts of appeal and in their average length has been registered since 2012;

Underlining that the examination of the outstanding questions will be pursued in the context of the *Oliveri and Others* judgment, namely the 2012 reform of the “Pinto” remedy, which has notably restricted the access to the “Pinto” remedy and excluded any possibility of compensation for proceedings that have lasted six years or less, and the ineffectiveness of this remedy in cases of excessive length of administrative proceedings;

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in the cases listed below and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

Appendix – list of cases

Application n°	Case	Judgment of	Final on
7612/03	ABATE	14/10/2008	14/01/2009
32745/02	AMBROSINO	23/09/2008	23/12/2008
64890/01	APICELLA	29/03/2006	Grand Chamber
11978/03	ATZEI	16/03/2010	16/06/2010
4280/03	AVECONE	22/07/2008	22/10/2008
4281/03	AVECONE GIOVANNI	22/07/2008	22/10/2008
26314/03+	BACCINI AND ARTUZZI	22/06/2010	22/09/2010
4288/03	BARBATO	22/07/2008	22/10/2008
7932/04	BELPERIO AND CIARMOLI	21/12/2010	21/03/2011
39258/03	BELPERIO	14/10/2008	14/01/2009
37904/03+	BERRETTA AND CIARCIA	07/12/2010	07/03/2011
62158/00	BERTOSSI AND MARTINELLI	05/07/2007	05/10/2007
14625/03+	BIFULCO AND OTHERS	22/07/2014	22/07/2014
22768/03	BOIANO	29/07/2008	29/10/2008
32860/02+	BRIGANTI AND CANELLA	16/03/2010	16/06/2010
19877/03+	BRIGNOLI AND OTHERS	18/05/2010	04/10/2010
32769/02	BUFFOLINO	13/11/2008	13/02/2009
65082/01	CAGLIONI	08/07/2008	08/10/2008
56301/00	LORENZO CAMPANA	05/07/2007	05/10/2007
34646/03	CAPPUCCITTI	29/07/2008	29/10/2008
4285/03	CATAUDO	22/07/2008	22/10/2008
66418/01	CERUTI	05/07/2007	05/10/2007
23745/03+	CIAMBRIELLO AND OTHERS	26/10/2010	26/01/2011
7253/03+	CIAMPA AND OTHERS	22/06/2010	22/09/2010
64888/01	CIVITILLO	05/07/2007	05/10/2007
64886/01	COCCHIARELLA	29/03/2006	Grand Chamber
4012/03	CONCERIA MADERA S.R.L.	01/07/2008	01/10/2008
24593/03+	COPPOLA AND OTHERS	09/11/2010	09/02/2011
32850/02+	CORRADO AND OTHERS	16/07/2013	16/07/2013
36308/03	D'ALESSIO	14/10/2008	14/01/2009

DOCUMENTI

Application n°	Case	Judgment of	Final on
5489/03	DE GUGLIELMO	22/07/2008	22/10/2008
4287/03	DE MARIA	22/07/2008	22/10/2008
15000/03	DE RIGGI AND TELESE	13/11/2007	13/02/2008
3666/03+	DE ROSA AND OTHERS	07/12/2010	07/03/2011
14626/03	DELLE CAVE AND CORRADO	05/06/2007	05/09/2007
32750/02	DI MARIA	13/11/2008	13/02/2009
35770/03	DI MICCO	29/07/2008	29/10/2008
32751/02	DI VICO	13/11/2008	13/02/2009
32678/03	D'IGLIO	29/07/2008	29/10/2008
699/03	FACCHIANO AND MAIO	15/11/2011	15/11/2011
32752/02	FAELLA	21/10/2008	21/01/2009
34375/02+	FALCO AND OTHERS	06/04/2010	06/07/2010
56300/00	FASCINI	05/07/2007	05/10/2007
1287/04	FILIPPELLI	02/11/2010	02/02/2011
32968/02	FIOCCA	16/07/2013	16/07/2013
28433/03+	FOLLO AND OTHERS	31/01/2012	30/04/2012
22417/03+	FORNONI AND OTHERS	26/10/2010	26/01/2011
16777/03	FROSIO	19/10/2010	19/01/2011
64894/01	FUGGI	08/07/2008	08/10/2008
56293/00	G.M.	05/07/2007	12/11/2007
19268/04	G.M.P. IMPIANTI s.r.l.	07/12/2010	07/03/2011
23563/07	GAGLIANO GIORGI	06/03/2012	24/09/2012
35772/03	GARDISAN	29/07/2008	29/10/2008
41264/02	GATTI AND NALBONE	25/09/2012	25/09/2012
10557/03	GIGLI COSTRUZIONI S.R.L.	01/04/2008	01/07/2008
26358/03+	GIOBBI AND OTHERS	19/10/2010	19/01/2011
15011/03	GIOVANNA AND GIUSEPPE RINALDI	13/11/2007	13/02/2008
35659/02	GIUSEPPE ROMANO	05/03/2013	05/06/2013
23901/03	GRAGNANO	31/07/2007	31/10/2007
62265/00	GREGORI	05/07/2007	12/11/2007
4283/03	IACOPINO	22/07/2008	22/10/2008
29413/03+	IANNELLI AND OTHERS	19/10/2010	19/01/2011
32768/02	IANNOTTA GIOVANNI	21/10/2008	21/01/2009

DOCUMENTI

Application n°	Case	Judgment of	Final on
4282/03	IZZO ROSA	22/07/2008	22/10/2008
32775/02	LA FRAZIA	13/11/2008	13/02/2009
4289/03	LAUDANNA	18/09/2008	18/12/2008
34871/02	LEFEVRE	02/03/2010	02/06/2010
16412/03+	LIMATA AND OTHERS	10/12/2013	10/12/2013
5486/03+	LIMATA AND OTHERS	18/05/2010	18/08/2010
62157/00	LOCATELLI	05/07/2007	05/10/2007
62471/00	LUCIANA FORGIONE	08/07/2008	08/10/2008
28090/03+	MAFFEI AND DE NIGRIS	26/11/2013	26/11/2013
684/03+	MAIO AND OTHERS	22/05/2012	22/05/2012
32851/02	MARCON	27/07/2010	27/10/2010
66419/01	MARTINELLI AND DOTTI	05/07/2007	05/10/2007
23744/03+	MASSARO AND OTHERS	12/10/2010	12/01/2011
28987/04	MICCICHE AND GUERRERA	08/12/2009	10/05/2010
5487/03	MIELE RAFFAELE AND MARIO	22/07/2008	22/10/2008
40205/02	MONGELLI AND OTHERS	19/05/2015	19/05/2015
32770/02	MORONE	13/11/2008	13/02/2009
64705/01	MOSTACCIUOLO GIUSEPPE No. 1	29/03/2006	Grand Chamber
65102/01	MOSTACCIUOLO GIUSEPPE No. 2	29/03/2006	Grand Chamber
64699/01	MUSCI	29/03/2006	29/03/2006
25872/02	NATALE	16/03/2010	16/06/2010
34573/03	NERVEGNA	29/07/2008	29/10/2008
26334/03+	PALA MOBILI SNC AND OTHERS	27/07/2010	27/10/2010
5485/03	PANNELLA	22/07/2008	22/10/2008
5496/03	PARENTE	22/07/2008	22/10/2008
39814/02	PARRELLA FLAVIANO	22/07/2008	22/10/2008
64889/01	PARRELLA CONCETTA	05/07/2007	05/10/2007
48117/99	PEDICINI AND OTHERS	25/09/2012	25/09/2012
50951/99	PEDICINI AND OTHERS	24/04/2012	24/04/2012
70573/01	PISACANE AND OTHERS	27/05/2008	27/08/2008
62154/00	PRATI	05/07/2007	05/10/2007
65075/01	GIUSEPPINA AND ORESTINA PROCACCINI	29/03/2006	Grand Chamber
4286/03	REALE	22/07/2008	22/10/2008

DOCUMENTI

Application n°	Case	Judgment of	Final on
26311/03+	REINA AND OTHERS	28/09/2010	28/12/2010
62361/00	RICCARDI PIZZATI	29/03/2006	29/03/2006
7615/03	ROMANO MARIA	29/07/2008	29/10/2008
676/03+	ROSSI AND IULIANO AND OTHERS	22/06/2010	22/09/2010
32776/02	RUBORTONE	13/11/2008	13/02/2009
1635/03+	SALVATORE AND OTHERS	03/06/2014	03/06/2014
14983/03	SANGERMANO AND DE FALCO	13/11/2007	13/02/2008
4279/03	SANZARI AND SALVATORE	22/07/2008	22/10/2008
36813/97	SCORDINO No. 1	29/03/2006	Grand Chamber
679/03	SERINO	19/02/2008	19/05/2008
680/03	SERINO LUIGI No. 2	27/01/2009	27/04/2009
22644/03	SIMALDONE	31/03/2009	30/06/2009
52578/99	SPADARO	20/09/2007	20/12/2007
52980/99	STORNAIUOLO AND OTHERS	08/08/2006	08/11/2006
32747/02	TANGREDI	11/12/2007	11/03/2008
6604/03+	TANGREDI AND IULIANO	09/11/2010	09/02/2011
4428/04+	TOSCANA RESTAURA S.A.S. AND AZIENDA AGRICOLA S. CUMANO S.R.L.	22/06/2010	22/09/2010
31434/03	VALENTINO GIOVANNI	29/07/2008	29/10/2008
34904/03	VALLONE	29/07/2008	29/10/2008
5488/03	VILLANACCI	22/07/2008	22/10/2008
20198/03+	VIOLANDA TRUOCCHIO	04/10/2011	04/10/2011
43674/02	VOLTA AND OTHERS	16/03/2010	16/06/2010
72746/01	ZUCCALÀ	19/01/2010	19/04/2010

*DOCUMENTI***14. CASE OF ZECIR I CONTRE L'ITALIE ET 1 AUTRE AFFAIRE**

Resolution CM/ResDH(2017)308
Execution of the judgments of the European Court of Human Rights
2 cases against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 4 October 2017 at the 1296th meeting of the Ministers' Deputies)

Application No.	Case	Judgment of	Final on
55764/00	ZEČIRI	04/08/2005	04/11/2005
12921/04	SEFEROVIC	08/02/2011	08/05/2011

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgments transmitted by the Court to the Committee in these cases and to the violations established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order to give effect to the judgments, including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2017\)725](#));

DOCUMENTI

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in these cases and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESCOMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel: 03 88 41 36 45

Date: 23/06/2017

DH-DD(2017)725

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1294 meeting (September 2017) (DH)

Item reference: Action report

Communication from Italy concerning the cases of SEFEROVIC and ZEČIRI v. Italy
(Applications No. 12921/04, 55764/00) **(French only)**

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1294 réunion (septembre 2017) (DH)

Référence du point : Bilan d'action (19/06/2017)

Communication de l'Italie concernant les affaires SEFEROVIC et ZEČIRI c. Italie (Requêtes n°
12921/04, 55764/00)

DOCUMENTI

DH-DD(2017)725 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

ZEČIRI c. Italie
Requête n. 55764/00

Arrêt du 04 août 2005 (définitif le 04 novembre 2005)

et

SEFEROVIC c. Italie
Requête n. 12921/04

Arrêt du 08 février 2011 (définitif le 08 mai 2011)

Bilan d'action

Résumés introductifs des affaires

Ces affaires, dont les faits se sont déroulés au début des années 2000, concernent la détention irrégulière des requérants dans l'attente de leur expulsion vers leur pays d'origine (**violation de l'article 5§1**). Les affaires concernent également l'absence de moyen de réparation permettant avec un degré suffisant de certitude de remédier à la détention irrégulière (**violation de l'article 5§5**).

a. Affaire Zečiri

Dans cette affaire, le requérant, natif du Kosovo, fut arrêté le 25 décembre 1998 en Italie pour tentative de vol à main armée.

Par un jugement du 09 mars 1999, le juge des investigations préliminaires condamna le requérant à une peine d'un an et deux mois d'emprisonnement ainsi qu'à une amende, sanctions qui furent remplacées par un ordre d'expulsion judiciaire (article 14 de la loi no 40 de 1998) de l'Italie pendant cinq années. Cependant, le 02 avril 1999, la préfecture de police de Varèse informa le tribunal de Busto Arsizio qu'elle ne pouvait donner exécution à l'ordre d'expulsion, car le requérant n'avait pas de papiers en règle pour quitter le pays.

Par une ordonnance du 12 avril 1999, le juge des investigations préliminaires ordonna la suspension de l'exécution jusqu'au moment où le requérant disposerait de papiers en règle pour rentrer dans son pays.

Par un arrêt en date du 09 septembre 1999, la Cour de cassation annula le jugement du 9 mars 1999 et renvoya l'affaire devant le tribunal de Busto Arsizio.

Par un jugement du 16 décembre 1999, le juge des investigations préliminaires condamna le requérant à une peine d'un an et deux mois d'emprisonnement ainsi qu'à une amende. Ces peines ne furent pas remplacées par un ordre d'expulsion judiciaire.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)725 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Le 25 février 2000, le requérant fut remis en liberté après avoir purgé sa peine. Le même jour, la préfecture de police de Catanzaro notifia au requérant un ordre de rétention auprès d'un centre d'accueil temporaire et d'assistance. Cet ordre était motivé par le fait qu'« il avait été ordonné par le juge des investigations préliminaires l'expulsion comme sanction de remplacement de l'emprisonnement ». Le 28 février 2000, le tribunal confirma l'ordre après avoir entendu le requérant.

Le 03 mars 2000, le requérant introduisit devant le tribunal de Lamezia Terme un recours contre le décret d'expulsion. Le 10 mars 2000, le tribunal déclara irrecevable le recours que le requérant avait introduit en se basant sur le fait qu'il ne s'agissait pas d'une expulsion administrative mais d'une expulsion judiciaire ordonnée par le jugement du 09 mars 1999. Le 15 mars, le tribunal, sur demande du préfet de police, prolongea de dix jours la rétention du requérant.

Par une décision du 21 mars 2000, déposée au greffe le 22, le tribunal annula la confirmation du 28 février 2000 de la décision prise par le préfet de police le 25 février 2000 et la prorogation de la détention accordée le 15 mars. Après avoir noté que le jugement du 09 mars 1999 avait été cassé, le tribunal constata que la décision du préfet de police et sa prorogation étaient illégales en raison de la cassation.

Remis en liberté, le requérant quitta l'Italie pour rentrer au Kosovo.

Dans son arrêt, la Cour a partagé l'avis du Gouvernement qui avait reconnu que le préfet de police et les autorités judiciaires avaient commis une erreur en ordonnant et validant l'expulsion et la rétention sans tenir compte du fait que le jugement du 09 mars 1999 avait été cassé. Pour la Cour, l'expulsion était une sanction alternative à la peine de prison du requérant. Les autorités ne pouvaient donc ignorer que le requérant ne devait pas être expulsé (§41) (**violation de l'article 5 § 1 de la Convention**).

Par ailleurs, la Cour a observé que l'article 314 du code de procédure pénale (CPP) qui est censé fournir un remède au cas de privation injuste de liberté ne trouve pas à s'appliquer dans le cas du requérant (§48). Quant aux autres remèdes invoqués par le Gouvernement (action civile contre l'État en réparation du préjudice subi en raison du comportement de ses fonctionnaires (articles 2043 et 2049 du code civil) et des juges (article 2 de la loi no 177 du 13 avril 1988)), le Gouvernement n'a produit aucun exemple démontrant qu'une telle action a été tentée avec succès dans des circonstances similaires à celles de l'affaire du requérant (§§49-50). Elle estime que le requérant ne disposait d'aucun moyen pour obtenir, à un degré suffisant de certitude, réparation pour la violation de l'article 5 § 1 (**violation de l'article 5 § 5 de la Convention**).

b. Affaire Seferovic

Dans cette affaire, la requérante, une personne rom originaire de Bosnie-Herzégovine, donna naissance à un enfant le 26 septembre 2003. Le 06 novembre 2003, ce dernier fut amené à l'hôpital par ses parents et il décéda. Le 11 novembre 2003, la requérante fut notifiée un arrêté d'expulsion, au motif qu'elle se trouvait en Italie en situation irrégulière, ainsi qu'un arrêté ordonnant son placement dans un centre de séjour temporaire et d'assistance en vue de l'expulsion.

Le 13 novembre 2003, le tribunal de Rome valida l'arrêté ordonnant le placement de celle-ci dans

DOCUMENTI

DH-DD(2017)725 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

le centre de séjour. Le 03 décembre 2003, le tribunal autorisa la prolongation de trente jours de la détention de la requérante au motif que la procédure d'identification de la requérante devait être complétée.

Par une décision du 24 décembre 2003, déposée au greffe le 08 janvier 2004, le tribunal ordonna la suspension de l'arrêté d'expulsion et la remise en liberté immédiate de la requérante. Il jugea que le placement et le maintien en rétention étaient contraires à la loi. En fait, conformément à l'article 19 de la loi sur l'immigration no. 286 de 1998, l'ordre d'expulsion à l'encontre de la requérante aurait dû être suspendu jusqu'à six mois après l'accouchement du dernier né de la requérante, soit jusqu'au 26 mars 2004, étant donné que celle-ci avait donné naissance à son dernier fils le 26 septembre 2003, et ceci indépendamment du fait que le bébé était décédé.

Le 23 janvier 2004, la requérante introduisit devant la préfecture de police de Rome une demande de permis de séjour. Le 10 mars 2006, le tribunal civil de Rome accorda à la requérante le statut de réfugiée.

Dans son arrêt, la Cour observe que le tribunal de Rome a déclaré nuls les arrêtés d'expulsion et de rétention car entachés d'illégalité. Parmi les raisons de l'annulation réside le fait que, conformément à l'article 19 de la loi sur l'immigration no. 286 de 1998, la requérante ne pouvait pas faire l'objet d'expulsion car elle avait donné naissance à son dernier enfant le 26 septembre 2003. Dès lors, aux termes du droit interne les autorités n'avaient pas le pouvoir de placer la requérante en détention. La Cour considère que cette situation s'analyse en une irrégularité grave et manifeste aux termes de sa jurisprudence (**violation de l'article 5 § 1 f) de la Convention**).

La Cour constate qu'aucune disposition ne permettait à la requérante de présenter de demande d'indemnisation pour détention irrégulière devant les autorités nationales (**violation de l'article 5 § 5 de la Convention**).

Mesures individuelles

Dans l'affaire Zečiri, la Cour a décidé qu'en l'espèce le constat de violation constitue en lui-même une satisfaction équitable suffisante et a octroyé au requérant la somme de 500 EUR pour frais et dépens. Cette somme a été payée le 16 décembre 2005. Les autorités italiennes souhaitent rappeler que le requérant a été remis en liberté le 28 février 2000 et qu'il a quitté l'Italie pour rentrer au Kosovo. En l'espèce, le paiement de la satisfaction équitable permet de réparer les conséquences de la violation subie par le requérant dans cette affaire, si bien qu'aucune autre mesure de caractère individuel n'est nécessaire.

Dans l'affaire Seferovic, la Cour a octroyé à la requérante la somme de 7 500 EUR pour dommage moral. Cette somme a été payée le 20 juillet 2011. Les autorités italiennes précisent que la requérante a été remise en liberté le 24 décembre 2003. Le 10 mars 2006, suite à la demande de permis de séjour introduite par la requérante devant la préfecture de police de Rome le 23 janvier 2004, le tribunal civil de Rome lui a accordé le statut de réfugiée. Par conséquent, le Gouvernement considère que le paiement de la satisfaction équitable répare les conséquences de la violation subie par la requérante dans cette affaire et qu'aucune autre mesure de caractère individuel n'est nécessaire.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)725 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Au regard de ces différents éléments, le Gouvernement estime par conséquent qu'il n'y a plus lieu de prendre de mesures individuelles à l'égard des requérants.

Mesures générales

Les affaires en l'espèce ont fait l'objet d'une large diffusion sur les sites internet institutionnels, ont été traduits en italien et ont fait l'objet de débats dans les milieux académiques et de formation judiciaire.

a. Sur la violation de l'article 5§1

Dans l'affaire Zečiri, la Cour européenne a dans son arrêt rappelé et partagé l'avis du Gouvernement reconnaissant que le préfet de police et les autorités judiciaires ont commis une erreur en ordonnant et validant l'expulsion et la rétention sans tenir compte du fait que le jugement du 9 mars 1999 avait été cassé. Pour parvenir à son constat de violation, la Cour européenne retient que cette erreur était inexcusable (§§ 39 et 41). Il s'agit donc en l'espèce d'une application erronée d'un jugement préalablement cassé par la Cour de cassation. En l'espèce, il s'agit donc d'un malheureux concours de circonstances qui ne vient pas fondamentalement remettre en question le fonctionnement structurel des institutions.

Dans l'affaire Seferovic, le placement en rétention de la requérante et sa prolongation subséquente résultent d'une lecture erronée de l'article 19 de la loi sur l'immigration no. 286 de 1998, qui prévoit qu'un ordre d'expulsion doit être suspendu pendant les six mois suivant l'accouchement de la personne qui en fait l'objet. En dépit de l'irrégularité grave et manifeste dudit placement en rétention de la requérante, le problème relevé dans le cas d'espèce par la Cour européenne ne remet pas en question la législation applicable.

Par conséquent, pour ce qui relève de l'article 5§1 de la Convention, ces affaires isolées ne viennent pas remettre en question l'ordonnancement et les principes juridiques applicables en Italie. Le Gouvernement considère que les mesures de publication et de diffusion permettent donc en l'état d'empêcher que des violations semblables puissent se reproduire.

b. Sur la violation de l'article 5§5

Le Gouvernement rappelle que la problématique concernant l'absence d'un moyen pour obtenir la réparation du préjudice subi en raison d'une détention injuste en vue de l'exécution d'une expulsion, continue d'être suivie dans le cadre de l'affaire *Richmond Yaw et autres c. Italie* (Req. no. 3342/11 – arrêt définitif le 6 janvier 2017). Dans ce contexte, le gouvernement italien fournira prochainement, sous forme d'un plan ou bilan d'action, des informations pertinentes.

Conclusion

Le Gouvernement considère que l'Italie a rempli ses obligations en vertu de l'article 46 paragraphe 1 de la Convention et sollicite respectueusement au Comité des Ministres la clôture de l'examen de ces affaires.

DOCUMENTI15. CASE OF CRAXI AGAINST ITALY

Resolution CM/ResDH(2017)307
Execution of the judgment of the European Court of Human Rights
Craxi (No. 2) against Italy

(Adopted by the Committee of Ministers on 4 October 2017 at the 1296th meeting of the Ministers' Deputies)

Application No.	Case	Judgment of	Final on
25337/94	CRAXI (No. 2)	17/07/2003	17/10/2003

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgment transmitted by the Court to the Committee in this case and to the violations established;

Recalling the respondent State’s obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having examined the action report provided by the government indicating the measures adopted in order to give effect to the judgment including the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2017\)536-rev](#));

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DOCUMENTI

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in this case and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERALSECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRESCOMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRESContact: Clare Ovey
Tel: 03 88 41 36 45

Date: 11/07/2017

DH-DD(2017)536-rev

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1294th meeting (September 2017) (DH)

Item reference: Revised action report

Communication from Italy concerning the case of CRAXI v. Italy (Application No. 25337/94) **(French only)**

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1294^e réunion (septembre 2017) (DH)

Référence du point : Bilan d'action révisé (07/07/2017)

Communication de l'Italie concernant l'affaire CRAXI c. Italie (Requête n° 25337/94)

DOCUMENTI

DH-DD(2017)536-rev : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo



CRAXI No. 2 c. Italie
Requête no. 25337/94
Arrêt du 17 juillet 2003 (définitif le 17 octobre 2003)

*Bilan d'action révisé***Résumés introductifs des affaires**

L'affaire porte sur la violation du droit du requérant au respect de sa vie privée en raison de la publication, en 1995, des écoutes téléphoniques pratiquées dans le cadre d'une procédure pénale engagée à son encontre.

La violation concerne en premier lieu la publication dans la presse de certains extraits des conversations téléphoniques passées par le requérant. La Cour européenne constata le manquement, par les autorités publiques compétentes, à leur obligation positive de protéger, en y assurant leur bonne garde, les transcriptions des conversations téléphoniques et le fait de ne pas avoir mené successivement une enquête approfondie sur la manière dont celles-ci avaient pu être divulguées au public.

La deuxième violation fut déclarée en raison du fait que le requérant ne bénéficiait pas des garde-fous procéduraux prévus par le droit interne pour la protection de ses droits. Les autorités italiennes ne suivirent pas les procédures, qui prévoyaient qu'avant de les présenter devant une Cour en audience publique, le procureur aurait dû filtrer avec le Greffe le contenu des conversations interceptées et permettre à la défense de présenter ses commentaires. De surcroît, une audience spéciale en Chambre du Conseil à huis-clos aurait dû se dérouler pour exclure certains contenus matériels qui n'étaient pas utiles à la procédure et dont la divulgation aurait pu porter inutilement préjudice au droit du requérant au respect de la vie privée et de la correspondance (**double violation de l'article 8**).

Mesures individuelles

Le requérant est décédé le 19 janvier 2000. La Cour européenne a accordé la somme de 6000 EUR au titre de la satisfaction équitable à ses héritiers. Par mandat de paiement en date du 28 novembre 2003, le Gouvernement a mis à disposition le montant dû sur le compte de Madame Moncini Craxi Annamaria.

Le système informatique du Ministère des Finances a révélé que le compte courant signalé n'était pas le sien. Aussi, en date du 04/02/04, le Conseil de la famille a communiqué les nouvelles modalités de paiement, qui est intervenu de manière effective le 16 février 2004. Le

DOCUMENTI

DH-DD(2017)536-rev : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

paiement de la satisfaction équitable accordée par la Cour européenne permet de réparer l'ensemble du préjudice subi au titre de l'article 8 de la Convention par le requérant et *ses de jure*.

Au regard de cet élément, le Gouvernement considère que les conséquences de la violation subie dans cette affaire ne subsistent plus et donc qu'aucune autre mesure de caractère individuel ne doit être prise à l'égard des requérants.

Mesures générales

- *Publication et diffusion de l'arrêt*

L'arrêt de la Cour a été traduit et publié dans le bulletin officiel du 15 décembre 2003 du Ministère de la Justice (Numéro 23) afin d'en permettre la diffusion la plus large possible. Par ailleurs, l'arrêt a reçu une large couverture médiatique ce qui a permis de rendre encore plus efficace les mesures de sensibilisation mises en place par les autorités.

- *Observations générales sur le cadre législatif régissant les écoutes téléphoniques*

Les autorités italiennes tiennent à rappeler que le cadre législatif régissant les écoutes téléphoniques n'est pas remis en question dans la présente affaire. A cet égard le gouvernement estime utile d'attirer l'attention sur plusieurs décisions d'irrecevabilité récentes (*Donato d'Auria et Balsamo c. Italie*, requête no. 11625/07 du 11 juin 2013, §§ 29-35 ; *Sampech c. Italie*, requête no. 55546/09 du 19 mai 2015, §§ 61-63 ; *Capriotti c. Italie*, requête no. 28819/12 du 23 février 2016, §§ 45-52), dans lesquelles la Cour européenne a constaté que les écoutes téléphoniques ont une base légale en droit interne qui répond aux impératifs conventionnels d'accessibilité et de prévisibilité, le droit italien indiquant les infractions pour lesquelles les écoutes peuvent être ordonnées et effectuées, leur durée maximale et les modalités de conservation et de destruction des enregistrements.

La Cour a aussi conclu qu'il existe également en droit interne un « *contrôle efficace* » des écoutes apte à limiter cette ingérence à ce qui est « *nécessaire dans une société démocratique* » (*Cariello et autre c. Italie*, requête no. 14064/07, (Décision) 30 avril 2013, §§ 53 et 64).

Dans l'optique d'une pratique judiciaire en la matière toujours plus vertueuse et respectueuse de l'Etat de droit, les autorités italiennes souhaitent rappeler qu'au cours des dernières années, les parquetiers de nombreuses villes italiennes ont adopté plusieurs circulaires qui viennent déterminer de manière précise, réglementer en détail et dans la limite de ce que le droit interne permet, le travail des juges du siège et de la police judiciaire en matière d'écoutes téléphoniques,

DOCUMENTI

DH-DD(2017)536-rev : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

de manière à éviter la diffusion de documents sans liens avec la procédure en cours mais pouvant potentiellement porter atteinte à la vie privée des personnes concernées¹.

On peut ainsi mentionner à titre d'exemple que dans leurs circulaires, les Procureurs de la République devant les tribunaux de Rome et de Naples² ont adressé à la police judiciaire une directive selon laquelle cette dernière ne devra pas inclure les interceptions qui ne sont pas pertinentes pour l'enquête dans le procès-verbal ou dans leurs notes internes. Le Parquet ajoute qu'en cas de doute, la police judiciaire devra en référer, dans une note autonome, au Ministère Public, qui précisera la démarche à suivre.

A l'inverse, la circulaire prise par les Procureur de la République de Turin³ ne contient pas de directives s'adressant à la police judiciaire, mais prévoit que les interceptions considérées comme non-pertinentes pour l'enquête soient détruites, à l'initiative du Ministère Public, selon la procédure prévue à l'article 269 du Code de Procédure Pénale⁴.

Certaines des circulaires adoptées par les Ministères Publics de plusieurs villes italiennes (Rome, Naples, Turin, mais également Florence, Bari, Macerata, Foggia, Nuoro, Caltanissetta, Campobasso, Syracuse, Catanzaro, Cosence, Lamezia Terme, Arezzo, Grosseto, Livourne, Sulmona et Lecce) ont fait l'objet d'une évaluation exhaustive par le Conseil Supérieur de la Magistrature lors de sa séance plénière du 29 juillet 2016 qui portait sur la question. Pour le Conseil Supérieur de la Magistrature, il en ressort que les Procureurs de la République font preuve d'une attention particulière et croissante à la diffusion injustifiée de conversations privées non-pertinentes à une procédure judiciaire en cours. Ainsi, dans le cadre de leur autonomie interprétative, ils assurent une protection renforcée du système normatif en vigueur, à la lumière des principes constitutionnels en la matière.

- Première violation retenue dans la présente affaire

¹ A titre d'exemple, en mars 2017, le Procureur de la République de Tivoli a adopté des lignes directrices en matière d'interception téléphonique (Prot. n. 474/2017). A l'instar des autres Ministères Publics, le Ministère Public de Tivoli a également donné des directives précises à ses substituts pour opérer une balance entre les exigences d'enquête et le respect du droit de la défense à la vie privée.

² Circulaire nos. 3389/15Prot.Gab.CIRC.27 du 26 novembre 2015; Circulaires nos. 1757/15Prot.Gab.CIRC.14 et 1758/15Prot.Gab.DIS.PG6 du 16 juin 2015 pour le Parquet de Rome ; Circulaire no. 1812/2016 Proc. du 22 avril 2016 pour le Parquet de Naples.

³ Circulaire no. Prot.n.513/16/S.P. du 15 février 2016 pour le Parquet de Turin.

⁴ L'article 269 du Code de Procédure pénale dispose que les procès-verbaux et les enregistrements sont conservés intégralement par le Ministère Public qui a autorisé l'interception [...] Toutefois, les intéressés, lorsque la documentation n'est pas nécessaire à la procédure, peuvent demander la destruction [...] au juge qui a autorisé ou validé l'interception [...] La destruction [...] intervient sous le contrôle du juge ("Dispositivo dell'art. 269 Codice di Procedura Penale: 1. I verbali e le registrazioni sono conservati integralmente presso il pubblico ministero che ha disposto l'intercettazione. 2. Salvo quanto previsto dall'articolo 271 comma 3 (1), le registrazioni sono conservate fino alla sentenza non più soggetta a impugnazione. Tuttavia gli interessati, quando la documentazione non è necessaria per il procedimento, possono chiederne la distruzione, a tutela della riservatezza, al giudice che ha autorizzato o convalidato l'intercettazione. Il giudice decide in camera di consiglio a norma dell'articolo 127. 3. La distruzione, nei casi in cui è prevista, viene eseguita sotto controllo del giudice. Dell'operazione è redatto verbale.").

DOCUMENTI

DH-DD(2017)536-rev : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

En ce qui concerne la première violation retenue dans la présente affaire, c'est-à-dire la publication par la presse des conversations téléphoniques interceptées, les dispositions pertinentes de l'article 268 du Code de Procédure Pénale (CPP) prévoient que le dépôt d'un document au Greffe ne le rend pas accessible au public, mais seulement aux parties. En conséquence, comme la Cour l'a rappelé, la violation a été causée dans ce cas précis par un dysfonctionnement du Greffe ou par l'obtention par la presse de ces informations par l'une des parties ou par leurs avocats. Ceci ne remet pas en question la procédure pertinente prévue par l'article 268 CPP en la matière.

En outre, le système italien prévoit des mesures pénales aptes à poursuivre et à sanctionner les responsables d'une divulgation d'information confidentielle (« *rilevazione ed utilizzazione di segreti di ufficio* » ; article 326 du Code pénal italien). Les autorités souhaitent également mentionner qu'en droit italien la personne qui se rend responsable de la publication des actes ou des documents d'un procès pénal dont la publication est interdite est poursuivi pénalement aux termes de l'article 684 CP. Par ailleurs, l'accusé peut entamer une action en dédommagement s'il estime avoir été diffamé par la publication de ces actes.

De plus, selon l'article 112 de la Constitution italienne, le Procureur a toujours le devoir d'entamer des poursuites lorsqu'une infraction pénale a été commise (« *obbligo dell'azione penale* ») ce qui rend automatique l'ouverture d'une enquête pénale dans ces types de situations.

A cet égard il est utile d'attirer l'attention sur la décision d'irrecevabilité rendue par la Cour européenne dans l'affaire *Cariello et autre c. Italie* (précitée), qui concernait, entre autres, la publication dans la presse d'extraits de conversations interceptées du premier requérant. La Cour européenne a souligné que cette affaire se différenciait de l'affaire *Craxi (no 2)*, en ce qu'une enquête effective afin de poursuivre les éventuels responsables de l'indiscrétion commise avait bien eu lieu (§ 85). En effet la Cour a noté que dès le lendemain de la publication, le parquet a ouvert une information judiciaire, dans le cadre de laquelle il a interrogé de nombreux fonctionnaires impliqués dans les écoutes et examiné la liste détaillée des appels passés sur les lignes téléphoniques du journaliste auteur de l'article. La Cour a donc conclu que le Gouvernement avait satisfait aux exigences procédurales découlant de l'article 8, telles qu'établies dans l'affaire *Craxi (no 2)*.

La Cour a pu constater que la pratique italienne, dans l'hypothèse où se révèle une défaillance dans la protection des renseignements confidentiels ou secrets mise en place par l'Etat, est conforme à la Convention dans la mesure où les autorités ouvrent systématiquement une enquête afin de remédier, dans la mesure du possible, à la situation. Les dispositions pertinentes en la matière respectent donc le cadre conventionnel.

- *Seconde violation*

DOCUMENTI

DH-DD(2017)536-rev : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

En ce qui concerne la seconde violation, c'est-à-dire la lecture des interceptions téléphoniques à l'audience du 29 septembre 1995, il s'agit en l'espèce d'une défaillance du Tribunal de district de Milan dans l'application des procédures prévues par le droit interne.

A cet égard, il convient de souligner qu'aux termes de l'article 268 § 6 du CPP, les représentants des parties sont informés que, dans un certain délai, ils peuvent examiner les transcriptions des écoutes et en entendre les enregistrements. Une fois ce délai expiré, le juge doit ordonner la jonction au dossier des conversations qui ne sont pas manifestement dépourvues d'intérêt pour la procédure. Il doit procéder, même d'office, à l'exclusion (*stralcio*) du matériel dont l'utilisation est interdite. Le parquet et les avocats de la défense ont le droit de participer à la procédure d'exclusion.

Les dispositions de l'article 295 § 3 posent quant à elles le principe d'une application de l'article 268 même pour les personnes tentant d'échapper délibérément aux juridictions internes. Ce n'est que lorsque son application est rendue impossible que l'on peut se soustraire aux obligations de l'article 268.

Dans l'arrêt d'espèce, la Cour a elle-même reconnu que le but de cette disposition (l'article 268 § 6 du CPP) est de fournir aux parties l'opportunité d'identifier les écoutes qui n'étaient pas pertinentes pour l'enquête dont la diffusion aurait représenté une ingérence dans la vie privée de l'accusé. La Cour a estimé que cette disposition représente une garantie significative du droit protégé par l'article 8 de la Convention (§ 80 de l'arrêt).

Dans ce contexte, les autorités souhaitent également attirer l'attention sur l'article 269 CPP qui établit que les transcriptions des écoutes sont conservées par le parquet jusqu'au moment de la décision judiciaire définitive. Cependant, lorsque la matière recueillie n'est pas nécessaire pour la procédure, les intéressés peuvent en demander la destruction au juge qui a autorisé l'interception. La destruction est effectuée sous le contrôle du juge.

En l'espèce, dans son interprétation de l'article 295 § 3 CPP, le Tribunal de Milan a considéré que l'article 268 CPP ne s'appliquait pas dans l'affaire du requérant alors même que, selon l'article 295 § 3 dudit Code, l'article 268 devait s'appliquer également dans ce cadre « si possible ». Or, il incombait au Tribunal de district d'expliquer pourquoi dans le cas d'espèce les garanties de cet article ne trouvaient pas à s'appliquer. La Cour européenne a constaté que le Tribunal de district de Milan n'a pas suffisamment justifié l'interprétation qu'il a fait de l'article 295 § 3, c'est-à-dire l'impossibilité d'appliquer la garantie en question. L'arrêt ne vient cependant pas remettre en question l'utilisation de cette norme ni même la jurisprudence interne permettant aux juridictions *a quo* de déterminer dans quel cadre les articles 268 et 295 § 3 du CPP sont applicables ou non.

En tout état de cause, si la Cour a noté que l'interprétation des dispositions de droit interne portant sur les écoutes téléphoniques par le Tribunal de district de Milan est allée dans le sens d'une absence de protection des droits reconnus par l'article 8 de la Convention, force est de constater qu'aucune autre violation de ce type n'a été constatée par la Cour européenne depuis

DOCUMENTI

DH-DD(2017)536-rev : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

lors. Par ailleurs, la Cour de cassation a depuis longtemps affirmé le principe selon lequel les interceptions téléphoniques conduites dans le but de faciliter les recherches d'une personne cherchant à se soustraire aux juridictions italiennes ne peuvent pas être utilisées à des fins probatoires si les garanties et les prescriptions des articles 266 et suivants du CPP n'ont pas été respectées (no. 1812/2007).

Le Gouvernement considère que l'ensemble des informations fournies tend à montrer que les violations constatées dans cette affaire sont le résultat d'un cas isolé et que la traduction, la publication et la diffusion de l'arrêt ainsi que sa couverture médiatique à l'époque sont des mesures suffisantes pour empêcher que des violations semblables puissent se reproduire.

- Réforme du Code pénal et du Code de procédure pénale et délégations au Gouvernement en matière d'interceptions de conversations ou communications

A titre surabondant, le gouvernement souhaite fournir les informations suivantes sur les éléments pertinents en matière d'écoutes téléphoniques de la récente réforme du Code pénal et du Code de procédure.

Le 14 juin 2017, la Chambre des Députés a approuvé la réforme du Code pénal et du Code de procédure pénale. Les dispositions y introduites modifient l'ordonnement pénal, tant sur le plan substantiel que procédural.

Dans ce cadre, certaines thématiques ont fait l'objet de délégations spécifiques au Gouvernement, qui devra adopter, dans les trois mois à compter de l'entrée en vigueur de la loi, plusieurs décrets législatifs. Parmi ces délégations, la loi a confié au Gouvernement un pouvoir d'intervention en matière d'interceptions de conversations ou communications. Cette délégation s'inscrit dans une démarche qui vise à garantir la confidentialité des données interceptées, conformément aux dispositions de l'article 15 de la Constitution. L'objectif est de trouver un équilibre toujours plus juste entre, d'une part, la pratique parfois nécessaire d'écoutes téléphoniques administratives ou judiciaires et, d'autre part, la protection du droit au respect de la vie privée des particuliers. De la même manière, il s'agira d'opérer une balance des intérêts entre la liberté d'expression et la protection de la réputation des individus.

Ainsi, le Gouvernement devra définir les modalités qui permettront, au cours d'opération de captation, au Ministère public de sélectionner, parmi les interceptions réalisées, les éléments pertinents qui doivent être transmis au juge pour que celui-ci prenne les mesures provisoires qui s'imposent. Conformément au principe du contradictoire, les éléments non-retenus seront conservés dans des archives réservées, mais les parties à l'instance et le juge pourront y avoir accès, les examiner et les écouter jusqu'à la fin de la procédure, sans pour autant pouvoir en faire des copies.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)536-rev : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Les parties pourront obtenir copies des actes et transcriptions des interceptions réalisées et considérées comme pertinentes et dont la divulgation aura été autorisée par le juge dans la phase qui suit l'enquête préliminaire.

Enfin, le Gouvernement aura la charge d'introduire une nouvelle incrimination venant sanctionner la diffusion frauduleuse du contenu d'enregistrements dans le but de porter atteinte à la réputation d'autrui.

Conclusion

Le Gouvernement considère que l'Italie a rempli ses obligations en vertu de l'article 46 paragraphe 1 de la Convention et sollicite respectueusement au Comité des Ministres la clôture de l'examen de cette affaire.

DOCUMENTI

16. CASE OF LUORDO AGAINST ITALY AND 23 OTHER CASES

Resolution CM/ResDH(2017)424
Execution of the judgments of the European Court of Human Rights
24 cases against Italy (see Appendix)

*(Adopted by the Committee of Ministers on 7 December 2017
at the 1302nd meeting of the Ministers' Deputies)*

The Committee of Ministers, under the terms of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which provides that the Committee supervises the execution of final judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter “the Convention” and “the Court”),

Having regard to the final judgments transmitted by the Court to the Committee in these cases and to the violations established on account of the restrictions on the applicants' individual rights following bankruptcy proceedings and the excessive length of these proceedings since the 1990s (violations of Articles 6 § 1, 8, 13, 1 of Protocol No. 1, 3 of Protocol No. 1, and 2 of Protocol No. 4);

Recalling the respondent State's obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party and that this obligation entails, over and above the payment of any sums awarded by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having noted the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court (see document [DH-DD\(2017\)1253](#));

Considering that the individual measures have been resolved, given that steps were taken to accelerate the domestic proceedings which were still pending when the judgments of the European Court became final,

DOCUMENTI

and that the restrictions imposed on the applicants have been lifted pursuant to Legislative Decree No. 5/2006;

Also recalling that the general measures required in response to the shortcomings found by the Court in these judgments will continue to be examined within the framework of the case *Collarile and Others v. Italy*, (Application No. 10652/02) and that the closure of the cases listed below in no way prejudices the Committee's evaluation of the general measures in relation to the excessive length of bankruptcy proceedings;

Having satisfied itself that all the measures required by Article 46, paragraph 1, have been adopted,

DECLARES that it has exercised its functions under Article 46, paragraph 2, of the Convention in these cases and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

Appendix

Application No.	Case	Judgment of	Final on
32190/96	LUORDO	17/07/2003	17/10/2003
47778/99	BASSANI	11/12/2003	11/03/2004
14448/03	BERTOLINI	18/12/2007	07/07/2008
56298/00	BOTTARO	17/07/2003	17/10/2003
13697/04	CARBE AND OTHERS	23/06/2009	23/09/2009
30408/03	CAVALLERI	26/05/2009	26/08/2009
24824/03	COLOMBI	26/05/2009	26/08/2009
1595/02	DE BLASI	05/10/2006	12/02/2007
10347/02	DI IESO	03/07/2007	03/10/2007
37360/04	DIURNO	23/06/2009	23/09/2009
77986/01	FORTE	10/11/2005	10/02/2006
10756/02	GALLUCCI	12/06/2007	12/11/2007
10481/02	GASSER	21/09/2006	12/02/2007
55984/00	GOFFI	24/03/2005	06/07/2005
6480/03	MUR	26/05/2009	26/08/2009
7503/02	NERONI	20/04/2004	10/11/2004
39884/98	PARISI AND 3 OTHERS	05/02/2004	05/05/2004
44521/98	PERONI	06/11/2003	06/02/2004
34562/04	ROCCARO	23/06/2009	23/09/2009
52985/99	S.C., V.P., F.C. AND E.C.	06/11/2003	06/02/2004
981/04	SHAW	10/03/2009	10/06/2009
13606/04	VICARI MARIA	26/05/2009	26/08/2009
29070/04	VINCI MORTILLARO	23/06/2009	23/09/2009
7842/02	VIOLA AND OTHERS	08/01/2008	08/04/2008

DOCUMENTI

SECRETARIAT GENERAL

SECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRETARIAT DU COMITE DES MINISTRES

COMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRES



Contact: Clare Ovey
Tel. 03 88 41 36 45

Date: 09/11/2017

DH-DD(2017)1253

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1302nd meeting (December 2017) (DH)

Communication from the authorities (08/11/2017) concerning the case of LUORDO v. Italy (Application No. 32190/96) **[French only]**

Information made available under Rule 8.2a of the Rules of the Committee of Ministers for the supervision of the execution of judgments and of the terms of friendly settlements.

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion: 1302^e réunion (décembre 2017) (DH)

Communication des autorités (08/11/2017) dans l'affaire LUORDO c. Italie (Requête n° 32190/96)

Informations mises à disposition en vertu de la Règle 8.2a des Règles du Comité des Ministres pour la surveillance de l'exécution des arrêts et des termes des règlements amiables.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)1253 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjudice de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



REPUBBLICA ITALIANA

Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

**GROUPE LUORDO c. Italie**

**Informations de mise à jour du Gouvernement italien en vue de la 1302ème réunion du
CM-DH, 5-7 décembre 2017**

Affaire	Arrêt du	Définitif le
32190/96	LUORDO	17/07/03
47778/99	BASSANI	11/12/03
14448/03	BERTOLINI	18/12/2007
56298/00	BOTTARO	17/07/03
13697/04	CARBE AND OTHERS	23/06/2009
30408/03	CAVALLERI	26/05/2009
24824/03	COLOMBI	26/05/2009
1595/02	DE BLASI	05/10/2006
10347/02	DI IESO	03/07/2007
37360/04	DIURNO	23/06/2009
77986/01	FORTE	10/11/2005
10756/02	GALLUCCI	12/06/2007
10481/02	GASSER	21/09/2006
55984/00	GOFFI	24/03/2005
6480/03	MUR	26/05/2009
7503/02	NERONI	20/04/2004
39884/98	PARISI AND 3 OTHERS	05/02/04
44521/98	PERONI	06/11/03
34562/04	ROCCARO	23/06/2009
52985/99	S.C., V.P., F.C. AND E.C.	6/11/03
981/04	SHAW	10/03/2009
13606/04	VICARI MARIA	26/05/2009
29070/04	VINCI MORTILLARO	23/06/2009
7842/02	VIOLA AND OTHERS	08/01/2008
10652/02	COLLARILE	18/12/2012

Mesures individuelles

Le Gouvernement rappelle que la question de la satisfaction équitable a été réglée dans vingt-quatre affaires de ce groupe.

Le Gouvernement rappelle également d'avoir signalé aux juridictions nationales, en vue de leur accélération, les procédures qui étaient toujours pendantes au moment où les arrêts de la Cour européenne sont devenus définitifs.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)1253 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



REPUBBLICA ITALIANA

Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

GROUPE LUORDO c. Italie**Informations de mise à jour du Gouvernement italien en vue de la 1302ème réunion du CM-DH, 5-7 décembre 2017****Mesures générales**

Pendant le mois d'août 2015, plusieurs mesures d'organisation pour réduire la durée des procédures de faillite ont été prises.

Nous rappelons, entre autres, celles de réduction des délais accordés aux syndics de faillite pour accélérer les procédures.

Ces mesures ont produit leurs effets dans un contexte déjà amélioré, comme il ressort du tableau final, qui démontre comment en 2015 les durées moyennes nécessaires, pour la clôture définitive des procédures étaient réduites de sept mois par rapport aux huit ans en 2014 (7 ans et cinq mois en 2015). Cette tendance positive a continué en 2016.

Mais les résultats les plus importants sont attendus de la réforme législative concernant la crise des entreprises et son insolvabilité, approuvée à la Chambre le 4 février 2017 et définitivement approuvée par le Sénat le 11 octobre 2017.

Le 30 octobre 2017 a ainsi été publiée dans le Journal Officiel la loi n. 155 du 19 octobre 2017, déléguant le Gouvernement des dispositions structurelles concernant la prévention et la gestion de l'insolvabilité de l'entreprise.

Les mesures prévues, qui devront être mises en place dans un délai de 12 mois, peuvent être ainsi résumées:

- l'expression « faillite » est remplacée par « liquidation judiciaire des biens », procédure dans laquelle il est possible d'insérer une solution basée sur un accord. Une complète libération des dettes est prévue dans un délai maximum de 3 ans à compter de l'ouverture de la procédure ;
- une phase préventive et extrajudiciaire est introduite en tant qu'instrument de soutien de l'entreprise afin d'anticiper l'aperçu de la crise et agir en avance pour éviter la progression dans l'insolvabilité. La gestion de cette phase est confiée à un organisme agissant au niveau local auprès de la Chambre de Commerce;
- les tribunaux spécialisés (*Tribunali delle Imprese*) seront compétents pour les procédures les plus importantes, tandis que le traitement des autres procédures

DOCUMENTI

DH-DD(2017)1253 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.



REPUBBLICA ITALIANA

Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

GROUPE LUORDO c. Italie**Informations de mise à jour du Gouvernement italien en vue de la 1302ème réunion du CM-DH, 5-7 décembre 2017**

d'insolvabilité seront divisées parmi un nombre réduit de tribunaux choisis selon des paramètres objectifs ;

- la procédure de l'accord préalable a été circonscrite à l'hypothèse de l'accord en continuité, c'est à dire en raison de la possibilité de continuer l'activité d'entreprise en sauvegarde de l'occupation et en même temps dans l'intérêt d'une meilleure satisfaction des créanciers ; les restrictions sur cette option sont motivées par les coûts très élevés de la procédure d'accord préalable par rapport à son efficacité, sur la base de l'expérience passée ;
- le débiteur pourra demander, avec l'homologation du tribunal, que les effets de l'accord soient étendus aussi à la minorité des créanciers qui n'ont pas adhéré si les créanciers adhérents représentent au moins 75% ;
- introduction du système *Common*, qui consiste dans la création d'un *market place* unique au niveau national pour tous les biens mis en vente par les procédures de concurrence pour assurer des correctes enchères ;
- introduction de la possibilité d'une procédure unitaire pour le traitement de l'insolvabilité d'entreprises faisant partie du même groupe, en identifiant si possible un tribunal unique avec l'opportunité que la même procédure soit étendue à toutes les entreprises du groupe ;
- introduction de mesures qui facilitent l'accès au crédit, surtout pour les petites entreprises ;
- extension du contrôle judiciaire, au sens de l'art. 2409 du code civil, aussi aux sociétés à responsabilité limitée et réduction des conditions de dimension qui obligent les sociétés à responsabilité limitée à se munir d'un organisme de contrôle ;
- le champ d'application de la liquidation forcée administrative est réduit.

Le Gouvernement italien attire l'attention sur le fait que ces mesures qui seront réalisées de façon détaillée par un ou plusieurs décrets législatifs, à adopter par le Gouvernement dans le délai de 12 mois, devraient produire un effet préventif et curatif sur la crise de l'entreprise et d'accélération des procédures d'assainissement, si possible, ou de liquidation judiciaire des biens.

DOCUMENTI

DH-DD(2017)1253 : distributed at the request of Italy / distribué à la demande de l'Italie.
Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers. / Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

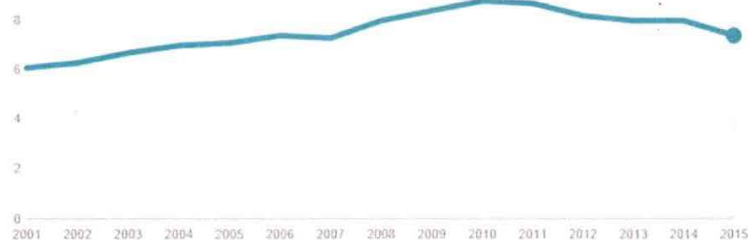


REPUBBLICA ITALIANA

Rappresentanza permanente d'Italia presso il Consiglio d'Europa
Ufficio dell'Agente del Governo davanti alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo

GROUPE LUORDO c. Italie**Informations de mise à jour du Gouvernement italien en vue de la 1302ème réunion du CM-DH, 5-7 décembre 2017**

Enfin, en ce qui concerne les restrictions aux droits individuels des requérants dans le cadre de procédures de faillite, le Gouvernement italien rappelle que depuis longtemps le décret-loi n° 5/2006 a permis l'effacement des restrictions aux droits et libertés mises en cause par les arrêts de la Cour, comme depuis longtemps constaté par le CM, dans sa résolution DH n. 45 de 2008 de clôture de l'examen des affaires *Albanese Campagnano e Vitiello contre Italie*, arrêt du 3 juillet 2006.

Durée moyenne des procédures clôturées chaque année

DOCUMENTI

17. CASE OF CETERONI AGAINST ITALY AND 1722 OTHER CASES

Resolution CM/ResDH(2017)423
Execution of the judgments of the European Court of Human Rights
1723 cases against Italy (List of cases [CM/Notes/1302/H46-16-app](#))

(Adopted by the Committee of Ministers on 7 December 2017 at the 1302nd meeting of the Ministers' Deputies)

The Committee of Ministers, under the terms of former Article 32 and those of Article 46, paragraph 2, of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (hereinafter “the Convention”),

Having regard to its decisions adopted under former Article 32 of the Convention and to the final judgments transmitted by the Court to the Committee in these cases and the violations established of Article 6, paragraph 1, of the Convention on account of the excessive length of civil proceedings;

Recalling the obligation of the respondent State to abide by the decisions adopted under former Article 32 of the Convention as well as its obligation, under Article 46, paragraph 1, of the Convention, to abide by all final judgments in cases to which it has been a party; recalling also that these obligations entail, over and above the payment of any sums awarded by the Committee or by the Court, the adoption by the authorities of the respondent State, where required:

- of individual measures to put an end to violations established and erase their consequences so as to achieve as far as possible *restitutio in integrum*; and
- of general measures preventing similar violations;

Having invited the government of the respondent State to inform the Committee of the measures taken to comply with the above-mentioned obligation;

Having noted the information provided regarding the payment of the just satisfaction awarded by the Court or the Committee (see document [DH-DD\(2017\)1131-rev](#));

Considering that the individual measures have therefore been resolved, given that steps have been taken to accelerate the proceedings which were still pending at the time the Committee adopted its decisions under former Article 32 or the judgments of the European Court became final;

DOCUMENTI

Recalling that the general measures required in response to the shortcomings found by the Court in the present judgments will continue to be examined within the framework of the cases *Trapani v. Italy* (Application No. 45104/98) and *Muso (No. 1) v. Italy* (Application No. 40969/98) and that the closure of the cases listed below in no way prejudices the Committee's evaluation of the general measures in relation to the excessive length of proceedings before civil courts,

DECLARES that it has exercised its functions under former Article 32 and under Article 46, paragraph 2, of the Convention in the cases listed below and

DECIDES to close the examination thereof.

DOCUMENTI

Appendix / Annexe

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
22461/93	CETERONI	15/11/1996	15/11/1996	
26017/94	A. AND / ET B.T.			DH(96)479
40581/98	A. AND / ET M. B.			DH(99)564
37874/97	A. B.			DH(98)392
31643/96	A., G., C. AND / ET M.B.			DH(97)611
36653/97	A., M., R. AND / ET R.Z.			DH(99)133
35296/97	A.A.			DH(98)391
26021/94	A.A.			DH(96)478
24166/94	A.A.			DH(96)471
29135/95	A.A.			DH(97)365
27194/95	A.A. AND / ET L.M.			DH(97)22
26846/95	A.B.			DH(96)616
38148/97	A.C.			DH(99)272
26036/94	A.C.			DH(96)480
23588/94	A.C.			DH(97)559
44481/98	A.C.	01/03/2001	01/06/2001	
30097/96	A.C. AND / ET C.R.			DH(97)444
35334/97	A.F.			DH(98)393
26418/95	A.F.			DH(96)521
36627/97	A.G.			DH(99)134
39129/98	A.G.			DH(99)474
18067/91	A.G.			Decision 536th meeting / Décision 536 ^e réunion (04/05/1995)
26413/95	A.I.			DH(96)522
35304/97	A.I.			DH(98)394
29668/96	A.M.			DH(97)424
48412/99	A.M.	23/10/2001	23/01/2002	
49353/99	A.M. AND / ET S.I.	25/10/2001	25/01/2002	
31352/96	A.M. L.			DH(97)613

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
26424/95	A.M.R.			DH(96)523
52979/99	A.N.M.	12/02/2002	12/05/2002	
38488/97	A.P.			DH(99)370
16480/90	A.R.			Decision adopted on 13/09/1996 / Décision adoptée le 13/09/1996
24022/94	A.S., A.T. AND / ET M.S.			DH(95)262
25999/94	A.T.			DH(96)481
27165/95	A.T.			DH(97)23
24023/94	A.V.			DH(95)263
40958/98	A.V. AND / ET A.B.	05/04/2000	05/07/2000	
40947/98	ABBATE	25/01/2000	25/04/2000	
28730/95	ABRAMI			DH(97)246
27991/95	ACCUOSTO AND / ET SAVIELLO			DH(97)166
51031/99	ACETO AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
44464/98	ADA MACCARI	01/03/2001	01/06/2001	
26842/95	ADAMO			DH(96)617
40944/98	ADAMO	25/01/2000	25/04/2000	
46515/99	ADRIANI	27/02/2001	27/05/2001	
39882/98	ADRIGNOLA AND OTHERS / ET AUTRES			DH(99)566
34854/97	AGNELLO			DH(98)395
40963/98	AIELLO	14/12/1999	14/03/2000	
44392/98	ALBERGAMO	28/03/2002	10/07/2002	
51169/99	ALBERTO MAROTTA	28/02/2002	28/05/2002	
29158/95	ALBERTOSI			DH(97)298
49316/99	ALBERTOSI	06/12/2001	06/03/2002	
38519/97	ALBINI			DH(99)371
40617/98	ALBORGHETTI O. A. AND / ET BRIVIO S., E., M.C. AND / ET R.			DH(99)567
45078/98	ALDO TRIPODI	12/10/2000	12/01/2001	
24033/94	ALESSANDRINI			DH(95)264

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
49371/99	ALFONSETTI	25/10/2001	25/01/2002	
51159/99	ALFONSINA GRASSO	28/02/2002	28/05/2002	
44383/98	ALICINO	25/10/2001	25/01/2002	
34838/97	ALLEGIANZI			DH(98)329
51651/99	ALLEGRI	11/12/2001	11/03/2002	
19752/92	ALOE			Decision 534th meeting / décision 534 ^e réunion (07/04/1995)
46964/99	ALPITES S.P.A.	01/03/2001	01/06/2001	
45084/98	ALTAMURA	12/10/2000	12/01/2001	
38141/97	ALTIERI			DH(99)313
48421/99	ALDOMONTE	23/10/2001	23/01/2002	
27459/95	ALUFFI			DH(97)169
37132/97	AMATO			DH(99)234
27495/95	AMBIVERI E ARNOLDI			DH(97)91
36648/97	AMBROSINO			DH(99)211
26039/94	AMERICAN EAGLE S.R.L.			DH(96)482
27982/95	AMIGHETTI AND / ET JOLLY MOTO S.n.c.			DH(97)156
31635/96	ANFOSSO			DH(97)614
44413/98	ANGELO GIUSEPPE GUERRERA	28/02/2002	28/05/2002	
24162/94	ANGELONE AND / ET CELESTE			DH(96)472
47785/99	ANGEMI	01/03/2001	01/06/2001	
40604/98	ANNIBALE			DH(99)568
28592/95	ANNUNZIATA			DH(99)51
26444/95	ANTOGNELLI			DH(96)524
51153/99	ANTONIETTA IANNOTTA	28/02/2002	28/05/2002	
26836/95	ANTONINI			DH(96)618
46993/99	ANTONINI	16/01/2001	16/04/2001	
33145/96	ANTONINI			DH(98)124
52846/99	ANTONIO DI MEO	28/02/2002	28/05/2002	
51120/99	ANTONIO IZZO	28/02/2002	28/05/2002	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
44428/98	ANTONIO NARDONE	28/03/2002	28/06/2002	
24796/94	ANTONIOTTI			DH(96)038
28771/95	APICELLA			DH(97)290
27452/95	APRILE			DH(97)51
32375/96	APRILE DE PUOTI	09/11/1999	09/11/1999	
45881/99	AR.GE.A. S.n.c.	07/11/2000	07/02/2001	
24163/94	ARCHIMEDE			DH(96)224
44628/98	ARESU	23/10/2001	23/01/2002	
46987/99	ARIENZO	16/01/2001	16/04/2001	
29720/96	ARLISTICO			DH(97)547
38098/97	ARNO'	09/11/1999	09/11/1999	
51671/99	ARRIGONI	11/12/2001	11/03/2002	
20046/92	ARRUZZOLO			Decision 534th meeting / décision 534 ^e réunion (07/04/1995)
38138/97	ARTEFICE			DH(99)273
51138/99	ARTURO MAROTTA	28/02/2002	28/05/2002	
39900/98	ARTUSO			DH(99)569
44469/98	ASCOLINIO	25/10/2001	25/01/2002	
28383/95	ASSOCIAZIONE CONSUMATORI SAN GREGORIO			DH(98)161
56084/00	AT.M.	07/05/2002	07/08/2002	
44456/98	ATZORI	25/10/2001	25/01/2002	
38520/97	AUSIELLO			DH(99)372
30094/96	AUSILIO			DH(97)446
39137/98	AVALLONE			DH(99)475
28729/95	AVELLANI			DH(97)247
25287/94	AZZARA			DH(96)483
35940/97	B. Z.			DH(99)52
29129/95	B.A.S.			DH(97)300
26849/95	B.M.			DH(96)619

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
27462/95	BAGLI AND / ET MUSUMECI			DH(97)79
28727/95	BAGLIETTO			DH(97)248
40587/98	BAGNARELLI			DH(99)570
44433/98	BAGNETTI AND / ET BELLINI	06/12/2001	06/03/2002	
51678/99	BAIONI AND / ET BADINI	11/12/2001	11/03/2002	
39891/98	BALBI			DH(99)645
49362/99	BALDI	25/10/2001	25/01/2002	
47001/99	BALDINI	16/01/2001	16/04/2001	
34852/97	BALZANI			DH(98)331
27964/95	BARACCHINI			DH(97)142
38101/97	BARANELLI			DH(99)274
35294/97	BARBAGIOVANNI-GASPARO			DH(98)396
49377/99	BARNABA	25/10/2001	25/01/2002	
52987/99	BARONE	12/02/2002	12/05/2002	
40605/98	BARONE			DH(99)646
49369/99	BARONI AND / ET MICHINELLI	25/10/2001	25/01/2002	
34268/96	BARRACO			DH(98)226
38507/97	BARTOLINI			DH(99)373
39895/98	BARTOLINI			DH(99)571
44458/98	BARTOLINI	25/10/2001	25/01/2002	
29662/96	BARTOLUCCI			DH(97)526
35342/97	BASILE			DH(98)397
26011/94	BASILE AND / ET NICOLO			DH(96)484
34863/97	BASILE AND / ET PERAZZA			DH(98)317
40928/98	BATTISTELLI	25/01/2000	25/04/2000	
34260/96	BAUDONE			DH(98)227
49315/99	BAZZONI	06/12/2001	06/03/2002	
39128/98	BEDIN			DH(99)479
44511/98	BELLAGAMBA	01/03/2001	01/06/2001	
27969/95	BELLETTI			DH(97)146

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
27476/95	BELLIO			DH(97)170
34271/96	BELLONI			DH(98)260
40977/98	BELTRAMO	09/11/2000	09/02/2001	
44431/98	BELUZZI	27/02/2001	27/05/2001	
51661/99	BELUZZI AND / ET MANGILI	11/12/2001	11/03/2002	
52824/99	BELVISO AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
38115/97	BEN CHARFEDDINE			DH(99)314
28769/95	BENEDETTO			DH(97)257
52974/99	BENEVENTANO	12/02/2002	12/05/2002	
30593/96	BERARDINI			DH(97)527
35286/97	BERARDINI			DH(99)54
44435/98	BERLANI	27/02/2001	27/05/2001	
34869/97	BERNARDI			DH(98)398
56091/00	BERNARDINI	12/02/2002	12/05/2002	
34261/96	BERNARDONI			DH(98)399
46995/99	BERTO	16/01/2001	16/04/2001	
39883/98	BERTOZZI	27/04/2000	27/04/2000	
38493/97	BERTUCCELLI			DH(99)374
44388/98	BESATI	06/12/2001	06/03/2002	
51695/99	BETTELLA	11/12/2001	11/03/2002	
56103/00	BEVILACQUA	12/02/2002	12/05/2002	
29652/96	BIANCHI			DH(97)425
26817/95	BIANCHI			DH(96)621
26027/94	BIASCI			DH(97)52
36811/97	BIELECTRIC S.r.l.	16/11/2000	16/02/2001	
33802/96	BIMBI			DH(98)162
40937/98	BINELIS AND / ET NANNI	25/01/2000	25/04/2000	
49358/99	BINI	25/10/2001	25/01/2002	
52816/99	BIONDI AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
51030/99	BIONDO	28/02/2002	28/05/2002	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
44437/98	BOCCA	27/02/2001	27/05/2001	
38482/97	BOCCABELLA AND / ET TORLONE			DH(99)375
35308/97	BOGLIOLO			DH(98)400
35311/97	BOGLIOLO			DH(98)402
27181/95	BOGLIOLO			DH(97)093
39121/98	BOLLA			DH(99)480
49313/99	BONACCI AND OTHERS / ET AUTRES	06/12/2001	06/03/2002	
25257/94	BONACCORSO			DH(96)163
34247/96	BONANNO			DH(98)229
38133/97	BONETTI			DH(99)275
19837/92	BONFANTI			DH(96)226
19839/92	BONFANTI			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (5/12/1994)
19843/92	BONFANTI			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (5/12/1994)
19842/92	BONFANTI			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (5/12/1994)
19838/92	BONFANTI			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (5/12/1994)
19840/92	BONFANTI			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (5/12/1994)
19841/92	BONFANTI			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (5/12/1994)
26840/95	BONGIANNI			DH(96)622
38516/97	BONGIOVANNI			DH(99)376
27199/95	BONIFACIO COSMA			DH(97)27
45059/98	BONO	17/10/2000	17/01/2001	
39902/98	BONOMI			DH(99)572
38114/97	BONVICINI			DH(99)276

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
31347/96	BORDOGNA			DH(97)615
37148/97	BORROMEO			DH(99)137
31358/96	BORSELLI			DH(97)616
36608/97	BOSIO AND / ET MORETTI	06/09/1999	06/09/1999	
30108/96	BOTTA			DH(97)447
27979/95	BOTTI			DH(97)154
21075/92	BOTTIGLIERI			Decision 536 th meeting / décision 536 ^e réunion (04/05/1995)
29650/96	BRAMANTE			DH(97)426
51660/99	BRIVIO	11/12/2001	11/03/2002	
29139/95	BROCCIA			DH(97)302
52914/99	BRUNO	12/02/2002	12/05/2002	
35918/97	BUFFA			DH(99)95
44436/98	BUFFALO S.R.L.	27/02/2001	27/05/2001	
33790/96	BULDINI			DH(98)164
32284/96	BUOMPASTORE			DH(98)22
34872/97	BUONFINO			DH(98)332
48419/99	BUONOCORE	23/10/2001	23/01/2002	
46534/99	BURGHESU	16/11/2000	16/02/2001	
51682/99	BUTTA	11/12/2001	11/03/2002	
45882/99	C. a.r.l. (no. 1)	16/01/2001	16/04/2001	
45883/99	C. a.r.l. (no. 2)	16/01/2001	16/04/2001	
38146/97	C. B. AND / ET F.E. V.			DH(99)277
30587/96	C. M.			DH(97)528
35944/97	C. M.			DH(99)56
39160/98	C. S. M. A.			DH(99)486
39898/98	C., G. AND / ET N. A. AND / ET T. M.			DH(99)575
29645/96	C.A.			DH(97)418
49302/99	C.A.I.F.	06/12/2001	06/03/2002	
38099/97	C.B. S			DH(99)278

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
34857/97	C.C.			DH(98)403
35912/97	C.C. AND 5 OTHERS / ET CINQ AUTRES			DH(99)055
27988/95	C.D.C.			DH(97)178
31330/96	C.I.P.D.I. S.R.L.			DH(97)617
46980/99	C.L.	01/03/2001	01/06/2001	
34243/96	C.L.P.C.			DH(98)230
30582/96	C.M.R.L.C.			DH(97)529
31641/96	C.R.A.D.C.C. S.r.l.			DH(97)618
35340/97	CACACE			DH(98)404
37151/97	CACCAMO			DH(99)138
39875/98	CACCIALUPI AND /ET CIARROCCHI			DH(99)576
26443/95	CACCIOLA			DH(96)647
26439/95	CAGNETTA			DH(96)559
28747/95	CAIRELLA			DH(97)258
31334/96	CAIRO			DH(97)619
51150/99	CALABRESE	28/02/2002	28/05/2002	
34829/97	CALANDRA			DH(98)318
35292/97	CALANDRELLA, ANGELONE AND / ET PONZI			DH(98)405
38129/97	CALANNA			DH(99)279
19830/92	CALAUDI			Decision 534 th meeting / décision 534 ^e réunion (07/04/1995)
46541/99	CALBINI	16/11/2000	16/02/2001	
40588/98	CALDERONE R., A.M., A.M. AND / ET E.			DH(99)577
35941/97	CALDORA			DH(99)057
35305/97	CALIPSO MONTANA S.C.A.R			DH(98)406
26430/95	CALLEGARI			DH(96)527
48408/99	CALO	23/10/2001	23/01/2002	
36624/97	CALOR SUD	26/10/1999	26/10/1999	
56092/00	CALVAGNI AND / ET FORMICONI	12/02/2002	12/05/2002	
40595/98	CAMERINO			DH(99)648

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
51649/99	CAMICI	11/12/2001	11/03/2002	
23203/94	CAMODECA			DH(96)227
48423/99	CAMPANA	23/10/2001	23/01/2002	
27472/95	CAMPOLI			DH(97)053
37140/97	CANALI			DH(99)139
51680/99	CANAPICCHI	11/12/2001	11/03/2002	
34855/97	CANOCCHI			DH(98)319
40959/98	CANTACESSI	14/12/1999	14/03/2000	
27959/95	CAPEZZALI			DH(97)139
41802/98	CAPOCCIA	08/02/2000	08/05/2000	
39881/98	CAPODANNO	05/04/2000	05/04/2000	
39169/98	CAPOLUONGO			DH(99)649
40619/98	CAPOLUONGO			DH(99)650
38137/97	CAPORASO			DH(99)280
28745/95	CAPORASO			DH(97)259
38142/97	CAPOZZI DI STEFANO			DH(99)316
40951/98	CAPPELLARO	25/01/2000	25/04/2000	
36615/97	CAPPELLO			DH(99)212
38120/97	CAPPELLONI			DH(99)315
49319/99	CAPRI	06/12/2001	06/03/2002	
39161/98	CAPRIOTTI			DH(99)481
30583/96	CAPULLI			DH(97)530
45074/98	CAPUTO	12/10/2000	12/01/2001	
44382/98	CARACCILO	06/12/2001	06/03/2002	
38523/97	CARBONE			DH(99)377
51702/99	CARBONE	11/12/2001	11/03/2002	
46526/99	CARBONI	16/11/2000	16/02/2001	
39165/98	CARCANI AND / ET MONTEROSSO			DH(99)482
29153/95	CARCASSI			DH(97)303
31339/96	CARCASSI			DH(97)620

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
38095/97	CARDILLO			DH(99)317
25230/94	CARIOLA			DH(96)228
62457/00	CARLETTI AND / ET BONETTI	10/11/2004	30/03/2005	
27179/95	CARLINO			DH(97)024
35297/97	CARLONI			DH(98)407
27978/95	CARLONI			DH(97)153
48414/99	CARLUCCI	23/10/2001	23/01/2002	
46990/99	CARMELO GALLO	16/01/2001	16/04/2001	
51144/99	CARMINE FIORENZA	28/02/2002	28/05/2002	
37147/97	CARNEVALI			DH(99)140
51127/99	CAROLLA	28/02/2002	28/05/2002	
39159/98	CAROZZA			DH(99)483
44516/98	CARRONE	23/10/2001	23/01/2002	
35301/97	CARRUBBA			DH(98)408
44399/98	CARTOLERIA PODDIGHE S.N.C.	06/12/2001	06/03/2002	
26035/94	CARUSO			DH(96)486
40612/98	CARUSO			DH(99)652
26406/95	CARUSO E ALTRI			DH(96)528
45859/99	CARUSO GIUSEPPINA	09/11/2000	09/02/2001	
27182/95	CASANICA			DH(97)167
27470/95	CASAVOLA			DH(97)054
35339/97	CASCONE AND / ET MARRAZZO T. AND / ET A.			DH(98)449
31335/96	CASILLI			DH(97)621
35332/97	CASINI			DH(98)409
37313/97	CASSA EDILE PROVINC. AP			DH(99)578
37136/97	CASSANDRA			DH(99)213
40961/98	CASSETTA	14/12/1999	14/03/2000	
35333/97	CASTELLI			DH(98)410
40962/98	CASTELLI	14/12/1999	14/03/2000	
34233/96	CASTELLUCCI GALTRUCCO			DH(98)237

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
44448/98	CASTROGIOVANNI	25/10/2001	25/01/2002	
34843/97	CASULA			DH(98)411
46510/99	CATALANO	21/11/2000	21/02/2001	
45075/98	CATANIA AND / ET ZUPPELLI	21/12/2000	06/04/2001	
48405/99	CATILLO	23/10/2001	23/01/2002	
45861/99	CAVALLARO	09/11/2000	09/02/2001	
26860/95	CAVALLIN			DH(96)623
38487/97	CAVALLINI AND / ET GUALERSI			DH(99)378
25215/94	CAVIGLIA			DH(96)164
52915/99	CAZZATO	12/02/2002	12/05/2002	
25249/94	CAZZORLA AND / ET GIGANTE			DH(96)165
41107/02+	CE.DI.SA FORTORE S.N.C. DIAGNOSTICA MEDICA CHIRURGICA	27/09/2011	27/12/2011	
34272/96	CECCHI			DH(98)231
27479/95	CECERE			DH(97)055
40936/98	CECERE	25/01/2000	25/04/2000	
29138/95	CEGLIA			DH(97)305
37154/97	CELEBRE			DH(99)141
40600/98	CELENTANO			DH(99)653
29136/95	CELI			DH(97)306
29647/96	CELI			DH(97)427
39150/98	CENTI			DH(99)484
44429/98	CENTI (no. 1)	06/12/2001	06/03/2002	
44432/98	CENTI (no. 2)	06/12/2001	06/03/2002	
27196/95	CENTORE			DH(97)025
20554/92	CERAVOLO			Decision 534 th meeting / décision 534 ^e réunion (07/04/1995)
52835/99	CERBO AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
36620/97	CERIELLO	26/10/1999	26/10/1999	
34830/97	CERQUETI			DH(98)333

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
46537/99	CERULLI AND / ET ZADRA	16/11/2000	16/02/2001	
38504/97	CERUTI			DH(99)379
29131/95	CHERUBINI			DH(97)369
35938/97	CHIAPETTO			DH(99)142
45869/99	CHIAPPETTA	09/11/2000	09/02/2001	
13569/88	CHIARELLI			Decision adopted on 25/01/1999 / décision adoptée le 25/01/1999
40582/98	CHINNICI			DH(99)579
49374/99	CHINNICI	25/10/2001	25/01/2002	
46989/99	CIABOCCO	16/01/2001	16/04/2001	
56102/00	CIAMPAGLIA	12/02/2002	12/05/2002	
52970/99	CIANCETTA AND / ET MANCINI	12/02/2002	12/05/2002	
27469/95	CIANCI			DH(97)056
52801/99	CIARMOLI	28/02/2002	28/05/2002	
46521/99	CICCARDI	16/11/2000	16/02/2001	
22527/93	CICELY AND OTHERS / ET AUTRES			DH(96)027
39168/98	CILEA			DH(99)485
31333/96	CILIBERTI			DH(97)622
31343/96	CIMADORO			DH(97)623
26023/94	CIMEB SPA			DH(96)487
31336/96	CIMENTI			DH(97)624
26862/95	CIMINI			DH(96)624
35914/97	CIMINO			DH(99)59
52815/99	CIMMINO AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
31346/96	CIMS			DH(97)625
33792/96	CIMS			DH(98)165
35902/97	CIPOLLETTI			DH(99)60
28741/95	CIRCELLI			DH(97)260
46959/99	CIRCO AND OTHERS / ET AUTRES	01/03/2001	01/06/2001	
36603/97	CIRILLO			DH(99)143

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
29648/96	CIRINO			DH(97)428
40955/98	CITTADINI AND / ET RUFFINI	14/12/1999	14/03/2000	
44504/98	CITTERIO AND / ET ANGIOLILLO	01/03/2001	01/06/2001	
27474/95	CIUFFETELLI			DH(97)94
46999/99	CIUFFETELLI	16/01/2001	16/04/2001	
47779/99	CIUFFETTI	01/03/2001	01/06/2001	
52807/99	CIULLO	28/02/2002	28/05/2002	
25341/94	CIVELEK			DH(99)580
51091/99	CLEMENTINA FERRARA	28/02/2002	28/05/2002	
37187/97	CLUCHER P.L., G.G. AND / ET L.			DH(99)144
43434/98	COBIANCHI (no. 1)	09/11/2000	09/02/2001	
45852/99	COBIANCHI (no. 2)	09/11/2000	09/02/2001	
28739/95	COCCHIARO			DH(97)261
31344/96	COCCIA			DH(97)626
37167/97	CODUTO			DH(99)145
37181/97	CODUTO			DH(99)146
38509/97	COGO			DH(99)380
44532/98	COLACRAI	23/10/2001	12/12/2001	
40590/98	COLANGELO			DH(99)581
56095/00	COLASANTI	12/02/2002	12/05/2002	
51116/99	COLELLA	28/02/2002	28/05/2002	
26024/94	COMENTALE			DH(96)488
22944/93	COMUNE AND / ET BOCCARDI			DH(96)225
51113/99	CONCETTA PELOSI	28/02/2002	28/05/2002	
29669/96	CONDOLUCI			DH(97)429
20010/92	CONDOLUCI AND / ET NAPOLI			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (05/12/1994)
44460/98	CONDOMINIO CITTA DI PRATO	25/10/2001	25/01/2002	
34842/97	CONDOMINIO ROSA DEI			DH(98)334

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
12168/86	CONDOMINIO VIA FLAMINIA			Decision adopted on 06/08/1992/ décision adoptée le 06/08/1992
49375/99	CONSALVO	25/10/2001	25/01/2002	
34239/96	CONTE			DH(98)232
32765/96	CONTE	17/10/2000	17/01/2001	
40589/98	CONTI			DH(99)582
47774/99	CONTI	27/02/2001	27/05/2001	
26827/95	CONTI			DH(96)663
39888/98	COPPOLA			DH(99)651
38128/97	CORALLUZZO			DH(99)281
44385/98	CORNAGLIA	27/02/2001	27/05/2001	
38502/97	CORRARELLO			DH(99)416
39149/98	CORRARELLO			DH(99)518
39146/98	CORRENTI			DH(99)519
46527/99	CORSI	16/11/2000	16/02/2001	
27201/95	CORTELLESSA			DH(97)26
45884/99	COSSU	07/11/2000	07/02/2001	
46538/99	COSTANTINI FRANCESCO	16/11/2000	16/02/2001	
19827/92	CREA			Decision adopted on 15/07/1999 / décision adoptée le 15/07/1999
51147/99	CRISCI	28/02/2002	28/05/2002	
56085/00	CRISTINA	12/02/2002	12/05/2002	
51134/99	CRISTINA CARDO	28/02/2002	28/05/2002	
49309/99	CROTTI	06/12/2001	06/03/2002	
24027/94	CROVATO			DH(95)275
51164/99	CROVELLA	28/02/2002	28/05/2002	
20332/92	CRUPI AND OTHERS / ET AUTRES			Decision adopted on 25/06/1996 / décision adoptée le 25/06/1996
38105/97	CUCINOTTA			DH(99)282
40583/98	CUCINOTTA			DH(99)583

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
56104/00	CULLARI	12/02/2002	12/05/2002	
45880/99	CULTRARO	27/02/2001	27/05/2001	
28384/95	CUNSOLO			DH(98)166
51149/99	CUOZZO	28/02/2002	28/05/2002	
34827/97	CURATOLA			DH(98)335
26855/95	CURATOLO/MARUCCHELI			DH(96)625
38524/97	CURIA			DH(99)381
25240/94	CURIO			DH(96)473
28766/95	CUSANO			DH(97)262
37186/97	CUTILLO			DH(99)214
40576/98	D., F. ET G. M. AND / ET M. V.			DH(99)584
27178/95	D.C.			DH(97)57
46536/99	D.C.	16/11/2000	16/02/2001	
25226/94	D.D.R, P.D.R. AND / ET L.M.			DH(96)167
26026/94	D.M.			DH(96)489
26448/95	D.M.			DH(96)529
34859/97	D.S.			DH(98)337
16300/90	D.S. AND / ET O.P.			DH(96)112
27200/95	D'AGATA			DH(97)29
20207/92	D'AGOSTINO AND / ET PUGLIESE			Decision 534 th meeting / décision 534 ^e réunion (07/04/1995)
52925/99	D'ALFONSO	12/02/2002	12/05/2002	
40597/98	DALLA POZZA			DH(99)585
27968/95	DAMBRA			DH(97)145
52921/99	DAMIANO	12/02/2002	12/05/2002	
44513/98	D'AMMASSA AND / ET FREZZA	25/10/2001	09/04/2003	
49307/99	D'AMORE	06/12/2001	06/03/2002	
40603/98	DAN			DH(99)586
45108/98	D'ANGELO	12/10/2000	12/01/2001	
36651/97	DANIELI			DH(99)235

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
45872/99	D'ANNIBALE	09/11/2000	09/02/2001	
45890/99	D'ANTONI	07/11/2000	07/02/2001	
51662/99	D'APICE	11/12/2001	11/03/2002	
17482/90	D'AQUINO AND / ET PETRIZZI			DH(96)28
49318/99	D'ARRIGO	06/12/2001	06/03/2002	
40216/98	D'ARRIGO AND / ET GARROZZO	21/11/2000	21/02/2001	
39147/98	DATTI A. AND / ET F. AND / ET BEZZI			DH(99)487
38139/97	DE AGAZIO FORTUNATO			DH(99)283
37157/97	DE AGAZIO GIANCARLO			DH(99)147
30102/96	DE CAMILLIS			DH(98)168
23603/94	DE CAMILLIS			DH(97)95
33141/96	DE CANDIA			DH(98)125
33797/96	DE CICCIO			DH(98)167
40566/98	De CICCIO			DH(99)587
37134/97	DE CRISTOFARO			DH(99)148
33160/96	DE DOMENICO AND / ET GIUSA			DH(98)103
51125/99	DE FILIPPO	28/02/2002	28/05/2002	
51683/99	DE GUZ	11/12/2001	11/03/2002	
34383/02	DE IESO	24/04/2012	24/07/2012	
40974/98	DE LISI	28/09/2000	28/12/2000	
22741/93	DE LUCA			DH(96)34
28763/95	DE LUCA			DH(97)264
34273/96	DE LUCA			DH(98)233
24805/94	DE MITA			DH(96)45
26010/94	DE MORI			DH(96)491
36625/97	DE PASQUALE			DH(99)149
49372/99	DE PILLA	25/10/2001	25/01/2002	
52920/99	DE ROSA	12/02/2002	12/05/2002	
34254/96	DE SANDO			DH(98)261

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
19559/92	DE SANTIS			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (05/12/1994)
49366/99	DE SANTIS (No. 1)	25/10/2001	25/01/2002	
49367/99	DE SANTIS (No. 2)	25/10/2001	25/01/2002	
52923/99	DE SANTIS (No. 3)	12/02/2002	12/05/2002	
44455/98	DE SIMINE	25/10/2001	25/01/2002	
35949/97	DE SIMONE			DH(99)62
42520/98	DE SIMONE	01/03/2001	01/06/2001	
40567/98	DECARO G., A., M. AND / ET F.			DH(99)589
52968/99	DEL BONO AND OTHERS / ET AUTRES	12/02/2002	12/05/2002	
36640/97	DEL MISTRO			DH(99)150
28767/95	DEL POZZO			DH(97)265
24644/94	DEL PRETE			DH(96)229
51160/99	DEL RE	28/02/2002	28/05/2002	
35933/97	DEL SOLE			DH(99)063
37183/97	DEL VECCHIO			DH(99)201
51027/99	DEL VECCHIO	28/02/2002	28/05/2002	
26015/94	DELFINO			DH(96)490
32299/96	DELLA CORTE			DH(98)169
51155/99	DELLA RATTA	28/02/2002	28/05/2002	
56106/00	DELL'AQUILA	12/02/2002	12/05/2002	
28736/95	DELLE DONNE			DH(97)266
38469/97	DESCHAMPS	15/02/2000	15/02/2000	
40965/98	DI ANNUNZIO	05/04/2000	05/07/2000	
27974/95	DI BELLA AND OTHERS / ET AUTRES			DH(97)150
24853/94	DI BLASIO			DH(97)96
38497/97	Di CARO			DH(99)590
29143/95	DI CICCIO			DH(97)470
51129/99	DI DIO	28/02/2002	28/05/2002	
29666/96	DI DONFRANCESCO			DH(97)430

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
49355/99	DI FABIO	25/10/2001	25/01/2002	
35910/97	DI FLORIO			DH(99)64
46975/99	Di GABRIELE	01/03/2001	01/06/2001	
39130/98	Di GIANFILIPPO			DH(99)490
38112/97	DI GILIO, VOTO, PEDUTO AND / ET NOTARI			DH(99)318
36629/97	DI GIOVANNI			DH(99)151
36645/97	DI GIROLAMO			DH(99)152
44446/98	DI GIROLAMO AND OTHERS / ET AUTRES	25/10/2001	25/01/2002	
25242/94	DI GREGORIO			DH(97)97
51131/99	DI MARIA	28/02/2002	28/05/2002	
34256/96	DI MAURO	28/07/1999	Grand Chamber / Grande Chambre	
51099/99	DI MEO	28/02/2002	28/05/2002	
52813/99	DI MEO AND / ET MASOTTA	28/02/2002	28/05/2002	
51092/99	DI MEZZA	28/02/2002	28/05/2002	
46976/99	DI MOTOLI AND OTHERS / ET AUTRES	01/03/2001	01/06/2001	
43011/98	DI NIRO	27/07/2000	27/10/2000	
52978/99	DI NISO	12/02/2002	12/05/2002	
23243/94	DI PAOLA			DH(96)242
15797/89	DI PEDE	26/09/1996	26/09/1996	
51157/99	DI RESTA	28/02/2002	28/05/2002	
40970/98	DI ROSA	14/12/1999	14/03/2000	
35923/97	DI SALVO			DH(99)65
40616/98	Di SANTO			DH(99)654
44414/98	DI SISTO	25/10/2001	25/01/2002	
45898/99	DI TEODORO AND OTHERS / ET AUTRES	07/11/2000	07/02/2001	
41740/98	DIEBOLD	28/03/2002	28/06/2002	
26411/95	DIGLIO			DH(96)530
34840/97	DIONISI			DH(98)339

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
52821/99	DOMENICO COLANGELO	28/02/2002	28/05/2002	
34848/97	DONATI			DH(98)340
32285/96	DONATO			DH(98)23
51143/99	DONATO PEPE	28/02/2002	28/05/2002	
29665/96	DONFRANCESCO			DH(97)431
40925/98	D'ONOFRIO	25/01/2000	25/04/2000	
28743/95	D'ONOFRIO			DH(97)263
46520/99	DORIGO	16/11/2000	16/02/2001	
29159/95	DOTTI			DH(97)370
39153/98	DOTTORINI			DH(99)520
48404/99	DRAGONETTI	23/10/2001	23/01/2002	
38513/97	DULCAMARA AND / ET DEL VECCHIO			DH(99)383
40579/98	E. A.			DH(99)591
38484/97	E. D.C.			DH(99)384
24817/94	E. F., F. AND / ET M.C. P.			DH(96)46
38107/97	E.B., E.B. AND / ET M.B.			DH(99)284
27186/95	E.C.			DH(97)30
19824/92	E.D.G.			DH(97)58
44480/98	E.G.	25/10/2001	25/01/2002	
48422/99	E.I.	23/10/2001	23/01/2002	
44519/98	E.M.	12/02/2002	12/05/2002	
24801/94	E.M. AND / ET A.P.			DH(96)047
23600/94	E.M., R.V. AND / ET A.S.S.			Decision adopted on 25/06/1996 / décision adoptée le 25/06/1996
23623/94	E.P.			Decision adopted on 13/10/1995 / décision adoptée le 13/10/1995
32292/96	E.Z.			DH(98)42
40953/98	EDILTES S.N.C.	14/12/1999	14/03/2000	
52809/99	EDMONDO TRUOCCHIO	28/02/2002	28/05/2002	
24036/94	ELETTRODIFFUSION			DH(96)35

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
27477/95	ELIA			DH(97)59
51146/99	ELISA CARDO	28/02/2002	28/05/2002	
51126/99	EMILIA RACCIO	28/02/2002	28/05/2002	
51140/99	EMMA LOMBARDI	28/02/2002	28/05/2002	
39906/98	EMMEBIEMME S.r.l.			DH(99)592
40976/98	ERCOLINO AND / ET AMBROSINO	14/12/1999	14/03/2000	
37184/97	ESPOSITO			DH(99)215
40971/98	F.	14/12/1999	14/03/2000	
37143/97	F. D.L.			DH(99)153
38505/97	F. D.S.			DH(99)385
39870/98	F. D'A.			DH(99)594
30597/96	F. R.			DH(97)532
39164/98	F. S.P.A.	09/11/2000	09/02/2001	
35269/97	F. V.			DH(98)450
46524/99	F., T. AND / ET E.	16/11/2000	16/02/2001	
27457/95	F.B. (No. 1)			DH(97)98
27458/95	F.B. (No. 2)			DH(97)99
35337/97	F.C.			DH(98)413
45855/99	F.C.	09/11/2000	09/02/2001	
44523/98	F.C. AND / ET F.G.	25/10/2001	25/01/2002	
26409/95	F.D.A.			DH(96)531
26029/94	F.L.			DH(96)493
46533/99	F.L.S.	16/11/2000	16/02/2001	
26421/95	F.P.			DH(96)532
26422/95	F.P.			DH(96)533
46978/99	F.P.	01/03/2001	01/06/2001	
38134/97	F.P. R.			DH(99)431
44471/98	F.S.	21/12/2000	21/03/2001	
46971/99	F.T.	01/03/2001	01/06/2001	
34249/96	F.V.			DH(98)235

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
38499/97	FABBIANO			DH(99)386
38136/97	FACCIOLINI			DH(99)285
26012/94	FACCIOLINI			DH(96)648
33157/96	FALBO			DH(98)126
27990/95	FALCO			DH(97)165
46968/99	FALCONI	01/03/2001	01/06/2001	
38474/97	FALDETTA			DH(99)387
36635/97	FALLENI AND / ET FALLENI			DH(99)154
51145/99	FALLUTO	28/02/2002	28/05/2002	
52972/99	FALZARANO Carmine	12/02/2002	12/05/2002	
35319/97	FANNI			DH(98)414
36638/97	FANNI			DH(99)155
47781/99	FARINOSI AND / ET BARATTELLI	01/03/2001	01/06/2001	
51156/99	FASULO	28/02/2002	28/05/2002	
39157/98	FATTORE			DH(99)491
40596/98	FAZIOLI			DH(99)596
20042/92	FEDELE			Decision adopted on 15/11/1996 / décision adoptée le 15/11/1996
45892/99	FEFFIN	07/11/2000	07/02/2001	
35935/97	FELICIANO			DH(99)66
27957/95	FEMINELLA			DH(97)137
39126/98	FENEZIANI			DH(99)492
52916/99	FERRARA	12/02/2002	12/05/2002	
44405/98	FERRARESI	06/12/2001	06/03/2002	
25216/94	FERRARI			DH(96)172
25220/94	FERRARI			DH(96)212
33440/96	FERRARI	28/07/1999	28/07/1999	
44527/98	FERRARI ROSSANA	01/03/2001	01/06/2001	
27456/95	FERRARO			DH(97)60
39156/98	FERRAZZINI			DH(99)493

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
27197/95	FERRETTI			DH(97)31
39880/98	FERRON			DH(99)597
33803/96	FICARA			DH(98)170
45062/98	FICARA	17/10/2000	17/01/2001	
38475/97	FILIPPELLO			DH(99)598
45868/99	FILIPPELLO	09/11/2000	09/02/2001	
34868/97	FILOCAMO AND / ET DOMINIJANNI			DH(98)341
32296/96	FILOSA			DH(98)26
49317/99	FILOSA	06/12/2001	06/03/2002	
62152/00	FINAZZI	10/11/2004	30/03/2005	
35290/97	FINOCCHIARO			DH(99)494
27464/95	FINVILDEN SRL			DH(97)61
30100/96	FIorentino			DH(97)448
44393/98	FIORENZA	06/12/2001	06/03/2002	
36611/97	FIORETTO AND / ET DE LUCA			DH(99)156
38121/97	FLORIO AND / ET BUTERA			DH(99)286
38145/97	FOCARDI AND / ET CONTI			DH(99)287
24050/94	FOGGETTI AND / ET QUAINI			DH(95)280
44424/98	FOLLO	25/10/2001	25/01/2002	
36616/97	FONDIFICIO A.C.F.			DH(99)157
51142/99	FORMATO	28/02/2002	28/05/2002	
27448/95	FORMICA			DH(97)62
40613/98	FORMICHELLA			DH(99)655
26830/95	FORMICHETTI			DH(97)100
22975/93	FORNARA			Decision adopted on 04/05/1995 / décision adoptée le 04/05/1995
45897/99	FORTE	07/11/2000	07/02/2001	
45079/98	FORTUNATI	12/10/2000	12/01/2001	
46996/99	FRACCHIA	16/01/2001	16/04/2001	
26022/94	FRANCESCHI			DH(96)494

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
51089/99	FRANCESCO ARMELLINO	28/02/2002	28/05/2002	
51154/99	FRANCESCO CUOZZO	28/02/2002	28/05/2002	
52958/99	FRANCESCO LOMBARDO	12/02/2002	12/05/2002	
46529/99	FRANCHINA	21/12/2000	21/03/2001	
49373/99	FRANCO	25/10/2001	25/01/2002	
52843/99	FRANCO AND / ET BASILE	28/02/2002	28/05/2002	
36619/97	FRANKLIN			DH(99)216
38118/97	FRASCHETTI			DH(99)288
52924/99	FRATTINI AND OTHERS / ET AUTRES	12/02/2002	12/05/2002	
27192/95	FURNARI AND OTHERS / ET AUTRES			DH(97)32
35945/97	G. A.			DH(99)67
44510/98	G. AND / ET C.C.	23/10/2001	27/03/2002	
31355/96	G. AND / ET I.B.			DH(97)628
24826/94	G. B.			DH(96)59
39163/98	G. B.			DH(99)521
24779/94	G. B. S.			DH(96)60
36605/97	G. C.			DH(99)158
36655/97	G. D'A.			DH(99)159
46997/99	G. GIAPPICHELLI EDITORE S.R.L.	16/01/2001	16/04/2001	
30585/96	G. L.			DH(97)534
24315/94	G. L.			DH(96)173
40614/98	G. L.S.			DH(99)599
25247/94	G. M.			DH(96)174
38503/97	G. P. AND OTHERS / ET AUTRES			DH(99)388
31356/96	G. S.r.l.			DH(97)627
38506/97	G. V.			DH(99)389
19496/92	G.B.			DH(97)110
44397/98	G.B.	27/02/2001	27/05/2001	
44441/98	G.C.	25/10/2001	25/01/2002	
34236/96	G.D.			DH(98)236

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
33150/96	G.D.			DH(98)451
44533/98	G.D.I.	23/10/2001	23/01/2002	
30093/96	G.D.Z.			DH(97)552
31645/96	G.F.			DH(97)629
27960/95	G.F.			DH(97)140
44522/98	G.F. AND OTHERS / ET AUTRES	25/10/2001	25/01/2002	
30598/96	G.G.			DH(97)533
26016/94	G.I.			DH(96)495
51666/99	G.L.	11/12/2001	11/03/2002	
31351/96	G.M.			DH(97)630
35330/97	G.M.			DH(98)415
27183/95	G.M.			DH(97)33
25266/94	G.M.N.			DH(96)175
37131/97	G.M.N.	02/11/1999	02/11/1999	
33794/96	G.P.			DH(98)171
16014/90	G.P. AND / ET A.P.			Decision adopted on 13/09/1996 / décision adoptée le 13/09/1996
31357/96	G.P. AND / ET F.C.			DH(97)631
27954/95	G.P.M.			DH(97)135
23480/94	G.R.			Decision 542 nd meeting / décision 542 ^e réunion (6-7-11/09/1995)
32287/96	G.R. AND / ET P.M.			DH(98)41
23300/94	G.R. AND / ET S.D.			DH(97)535
33161/96	G.R. AND / ET V.V.			DH(98)104
29658/96	G.S.			DH(97)434
32281/96	G.S.			DH(98)172
35312/97	G.S.			DH(99)600
26447/95	G.S.			DH(96)535
27180/95	G.S.			DH(97)34
46543/99	G.S. AND / ET L.M.	16/11/2000	16/02/2001	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
29670/96	G.V.			DH(97)435
35341/97	G.V.			DH(98)416
51100/99	GAETANA LOMBARDI	28/02/2002	28/05/2002	
28744/95	GAGLIARDE			DH(97)267
51161/99	GAGLIARDI	28/02/2002	28/05/2002	
44421/98	GALASSO	25/10/2001	25/01/2002	
39871/98	GALGANI AND / ET DE MATTEIS	28/09/2000	28/09/2000	
44497/98	GALGANI AND / ET DE MATTEIS (No. 2)	25/10/2001	25/01/2002	
46963/99	GALIE	01/03/2001	01/06/2001	
26848/95	GALLETTI			DH(96)628
37163/97	GAMBARDELLA			DH(99)160
33800/96	GAMBINI AND / ET MACCHIA			DH(98)173
27956/95	GARBERI			DH(97)632
30091/96	GARUFI			DH(97)420
46532/99	GASPARE CONTE	16/11/2000	16/02/2001	
31646/96	GASPERONI			DH(97)633
33140/96	GATTA			DH(98)107
34242/96	GATTI			DH(98)418
49304/99	GATTO	06/12/2001	06/03/2002	
51103/99	GATTONE AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
45873/99	GAUDINO	07/11/2000	07/02/2001	
51135/99	GAUDINO	28/02/2002	28/05/2002	
36636/97	GAVONCINI LENCI A. AND / ET A. AND / ET SCANU			DH(99)161
37176/97	GAZZO AND / ET ROSSINI			DH(99)217
52984/99	GE.IM.A. S.a.s.	12/02/2002	12/05/2002	
36614/97	GENNARI			DH(99)162
56099/00	GENOVESI	12/02/2002	12/05/2002	
47186/99	GENTILE	28/02/2002	18/04/2002	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
19870/92	GERACE			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (05/12/1994)
40602/98	GEVA S.a.s.			DH(99)601
36623/97	GHEDINA			DH(99)163
30590/96	GHIRARDI			DH(97)536
26019/94	GHIRON			DH(96)496
35266/97	GIACOMON			DH(99)68
28733/95	GIAMBRONE			DH(97)249
35908/97	GIAMPIETRI			DH(99)69
37170/97	GIAMPIETRO	27/02/2001	27/05/2001	
46528/99	GIANNALIA	16/11/2000	16/02/2001	
40942/98	GIANNETTI AND / ET DE LISI	25/01/2000	25/04/2000	
47773/99	GIANNI	27/02/2001	27/05/2001	
28749/95	GIANNINI			DH(97)268
52830/99	GIANNOTTA AND / ET IANNELLA	28/02/2002	28/05/2002	
25245/94	GIARDINIERI			DH(96)177
45888/99	GIARRATANA	07/11/2000	07/02/2001	
45109/98	GIBERTINI	12/10/2000	12/01/2001	
35916/97	GILIO			DH(99)70
39905/98	GILIO			DH(99)656
53361/99	GIOMI	05/10/2000	05/01/2001	
24322/94	GIORGI ALBERTI			DH(95)417
40930/98	GIORGIO	25/01/2000	25/04/2000	
22572/93	GIOVANELLI AND / ET VICENTI			Decision 546 th meeting / décision 546 ^e réunion (13 & 19/10/1995)
51098/99	GIOVANNA DE ROSA	28/02/2002	28/05/2002	
46531/99	GIOVANNANGELI	16/11/2000	16/02/2001	
21340/93	GIOVANNETTI			Decision adopted on 22/04/1998/ décision adoptée le 22/04/1998

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
18924/91	GIOVANNETTI GRAZIANI			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (5/12/1994)
51170/99	GIOVANNI IZZO	28/02/2002	28/05/2002	
29141/95	GIRALDI			DH(97)310
32283/96	GIRALDI			DH(98)028
32294/96	GIRALDI			DH(98)29
51148/99	GISONDI	28/02/2002	28/05/2002	
45860/99	GIUSEPPE NICOLA AND / ET LUCIANO CARUSO	09/11/2000	09/02/2001	
52808/99	GIUSEPPINA PERNA	28/02/2002	28/05/2002	
48407/99	GIUSEPPINA ROMANO	11/12/2001	11/03/2002	
32297/96	GIUSTI			DH(98)30
27475/95	GIUSTI			DH(97)64
26838/95	GIUSTO			DH(96)629
24542/94	GODET			DH(96)230
33791/96	GOLIA			DH(98)174
23431/94	GRACCI			DH(96)231
38486/97	GRAIZZARO			DH(99)390
30092/96	GRANATELLI			DH(97)449
21671/93	GRANATIERO			Decision 546 th meeting / décision 546 ^e réunion (13 & 19/10/1995)
45110/98	GRAPPIO	12/10/2000	12/01/2001	
44430/98	GRASSI	06/12/2001	06/03/2002	
34850/97	GRASSI			DH(98)356
48411/99	GRASSO ARMANDO	11/12/2001	11/03/2002	
45886/99	GRATTERI	07/11/2000	07/02/2001	
27467/95	GRAVAGNO			DH(97)65
44512/98	GRECO	23/10/2001	23/01/2002	
39151/98	GREPPI			DH(99)496
26408/95	GRIGNANO			DH(96)649

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
35907/97	GRILLI			DH(99)71
49308/99	GRIMALDI	06/12/2001	06/03/2002	
26020/94	GRIO			DH(96)497
38511/97	GRIS			DH(99)391
49303/99	GRISI	06/12/2001	06/03/2002	
26807/95	GROSSO			DH(96)243
39124/98	GUAGENTI	15/02/2000	15/02/2000	
27986/95	GUALTIERI			DH(97)160
49321/99	GUARNIERI	06/12/2001	06/03/2002	
24782/94	GUBITOSI			DH(96)51
52975/99	GUCCI	12/02/2002	01/01/2003	
44403/98	GUERRERA (No. 1)	25/10/2001	25/01/2002	
44423/98	GUERRERA (No. 2)	25/10/2001	25/01/2002	
40601/98	GUERRERA AND / ET FUSCO	03/04/2003	03/04/2003	
33144/96	GUETTI			DH(98)108
45896/99	GUIDI	07/11/2000	07/02/2001	
31639/96	GURCIULLO AND / ET CAPPELLO			DH(97)634
44502/98	GUSSO AND / ET GRASSO	23/10/2001	23/01/2002	
30109/96	HAY			DH(97)450
40957/98	I.	14/12/1999	14/03/2000	
36606/97	I. S AND / ET M.A. T			DH(99)165
35336/97	I. S.			DH(98)419
37158/97	I. S.			DH(99)164
40968/98	I.F.	09/11/2000	09/02/2001	
51708/99	I.M.	11/12/2001	11/03/2002	
52957/99	I.P.A. S.r.l.	12/02/2002	12/05/2002	
44418/98	I.P.E.A. S.r.l.	25/10/2001	25/01/2002	
39116/98	I.R.	15/02/2000	15/02/2000	
56088/00	I.R.	12/02/2002	12/05/2002	
29157/95	I.S.			DH(97)311

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
34839/97	I.S.			DH(98)343
22974/93	I.S. AND / ET M.A.T.			DH(96)178
51094/99	IACOBUCCI AND / ET LAVORGNA	28/02/2002	28/05/2002	
29126/95	IACONETTA			DH(97)312
44530/98	IACOVELLI	25/10/2001	25/01/2002	
40973/98	IADANZA	14/12/1999	14/03/2000	
38144/97	IAMMARINO			DH(99)319
45885/99	IANNELLI	07/11/2000	07/02/2001	
49359/99	IANNETTI	25/10/2001	25/01/2002	
30580/96	IANNI			DH(97)537
35295/97	IANNI			DH(98)420
46986/99	IANNI	16/01/2001	16/04/2001	
44447/98	IANNITTI AND OTHERS / ET AUTRES	27/02/2001	27/05/2001	
24806/94	IARIA			DH(96)061
51102/99	IESCE AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
39890/98	IESCONE			DH(99)657
44514/98	IEZZI AND / ET CERRITELLI	23/10/2001	23/01/2002	
45876/99	IL MESSAGGERO S.a.s. (no. 1)	07/11/2000	07/02/2001	
46516/99	IL MESSAGGERO S.a.s. (no. 2)	16/11/2000	16/02/2001	
46517/99	IL MESSAGGERO S.a.s. (no. 3)	16/11/2000	16/02/2001	
46518/99	IL MESSAGGERO S.a.s. (no. 4)	16/11/2000	16/02/2001	
46519/99	IL MESSAGGERO S.a.s. (no. 5)	16/11/2000	16/02/2001	
44501/98	IL MESSAGGERO S.a.s. (no. 6)	25/10/2001	25/01/2002	
39154/98	IL QUADRIFOGLIO			DH(99)497
47777/99	ILARDI	27/02/2001	27/05/2001	
44508/98	IMMOBILIARE IL MESSAGGERO DEL GEOMETRA ANTONIO IORILLO	25/10/2001	25/01/2002	
26853/95	IMMOBILIARE SAN TEODORO S.r.l.			DH(96)631
34861/97	IMPARATO			DH(98)344
39145/98	INCARBONE			DH(99)522
29156/95	INCHES			DH(97)313

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
28728/95	INTECO S.R.L.			DH(97)250
33786/96	IORILLO			DH(98)175
45875/99	IORILLO	16/01/2001	16/04/2001	
44396/98	ITAL UNION SERVIZI S.a.s. (no. 1)	12/02/2002	04/09/2002	
44914/98	ITAL UNION SERVIZI S.a.s. (no. 3)	12/02/2002	04/09/2002	
44913/98	ITAL UNION SERVIZI S.a.s. (no. 2)	12/02/2002	04/09/2002	
39894/98	ITALIANO	15/02/2000	15/02/2000	
27981/95	IUDICA			DH(97)162
39889/98	IZZO			DH(99)658
35922/97	L. D.T.			DH(99)72
36646/97	L. G.			DH(99)166
40575/98	L. G.			DH(99)602
24825/94	L. M.			DH(96)474
35291/97	L. P.			DH(98)421
36631/97	L. P.			DH(99)168
40924/98	L. S.r.l.	25/01/2000	25/04/2000	
56087/00	L.B.	12/02/2002	04/09/2002	
26040/94	L.C.			DH(96)650
24694/94	L.C.			DH(96)517
24024/94	L.D.C.			DH(95)284
27973/95	L.F.			DH(97)149
40926/98	L.F.	25/01/2000	25/04/2000	
39487/98	L.G.S. S.p.A.	01/03/2001	06/09/2001	
40980/98	L.G.S. S.p.A.	05/04/2000	05/07/2000	
31354/96	L.L., C.S., S.M., M.G. AND / ET S.M.			DH(97)635
36633/97	L.M. L			DH(99)167
30576/96	L.P.			DH(97)538
31329/96	L.R. B.			DH(97)636
52986/99	L.S.	12/02/2002	12/05/2002	
27958/95	L.S. AND / ET T.R.			DH(97)138

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
26423/95	L.U.			DH(96)537
26442/95	LA BELLA			DH(96)560
18664/91	LA FERRARA			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (05/12/1994)
34853/97	LA GORGA			DH(98)422
33788/96	LA MANTIA			DH(98)176
34845/97	LA MONICA			DH(98)345
13570/88	LA PORTA			Decision adopted on 25/01/1999 / décision adoptée le 25/01/1999
39152/98	LA ROSA			DH(99)498
51021/99	LA TORELLA	28/02/2002	18/04/2002	
38100/97	LA TORRE			DH(99)290
28731/95	LABATE A., G., S. AND / ET B.			DH(97)251
44520/98	LAGANA	11/12/2001	11/03/2002	
52802/99	LAGOZZINO	28/02/2002	28/05/2002	
28737/95	LAMBERTI			DH(97)269
46542/99	LANINO	16/11/2000	16/02/2001	
19832/92	LANZO			Decision adopted on 22/03/1996 / décision adoptée le 22/03/1996
36639/97	LAPOLLA			DH(99)218
35919/97	LAROTONDA			DH(99)73
35920/97	LAROTONDA			DH(99)392
39867/98	LASAGNA AND / ET MILANDRI			DH(99)604
39866/98	LASAGNA AND / ET MILANDRI			DH(99)603
25237/94	LATELLA			DH(96)232
26038/94	LATERZA			DH(96)499
52812/99	LAVORGNA AND / ET IORIO	28/02/2002	28/05/2002	
31341/96	LAZZARI AND / ET SCAGNOLI			DH(97)637
28726/95	LEALINI			DH(97)252
23604/94	LEGGE			DH(97)101

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
38103/97	LENTINI			DH(99)320
39158/98	LENZA, DI STEFANO AND / ET MANCINI			DH(99)500
37171/97	LEO			DH(99)169
38512/97	LEONESSA			DH(99)417
37182/97	LEONETTI			DH(99)219
27188/95	LEPORE			DH(97)35
27993/95	LEPORE			DH(97)161
29128/95	LI DONNI			DH(97)314
40592/98	LIBERATO			DH(99)659
35331/97	LIBERI			DH(98)423
40950/98	LIDDO AND / ET BATTETA	25/01/2000	25/04/2000	
32291/96	LILLI			DH(98)43
31327/96	LILLONI			DH(97)638
34835/97	LIMARDI			DH(98)346
35930/97	LIPARI			DH(99)74
45055/98	LIPPERA ZANIBONI	17/10/2000	17/01/2001	
38122/97	LISPI			DH(99)291
29167/95	LITARDI			DH(97)315
34860/97	LIUT			DH(98)347
45853/99	LO CICERO	09/11/2000	09/02/2001	
40571/98	LO SARDO			DH(99)606
35915/97	LODI AND / ET DELMONTE			DH(99)75
26008/94	LOMBARDI			DH(96)500
25239/94	LOMBARDI SATRIANI			DH(96)180
34831/97	LOMBARDI SATRIANI III			DH(98)320
35273/97	LOMBARDI SATRIANI IV			DH(98)424
26009/94	LOMBARDO			DH(96)518
46523/99	LONARDI	16/11/2000	16/02/2001	
28762/95	LONGO			DH(97)270
51668/99	LOPRIORE	11/12/2001	11/03/2002	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
38132/97	LOSARDO			DH(99)292
33842/96	LUCARINI			DH(99)393
46962/99	LUCAS INTERNATIONAL S.R.L.	01/03/2001	01/06/2001	
51093/99	LUCIA ARMELLINO	28/02/2002	28/05/2002	
51119/99	LUCIA ESPOSITO	28/02/2002	28/05/2002	
52919/99	LUCIANI	12/02/2002	12/05/2002	
27865/95	LUNARI			DH(97)253
25244/94	LUZI			DH(96)181
40940/98	M.	25/01/2000	25/04/2000	
38126/97	M. AND / ET G. P.			DH(99)502
33154/96	M. AND / ET G.F. AND / ET A.T.			DH(98)109
37141/97	M. C.			DH(99)170
39135/98	M. C.			DH(99)503
38525/97	M. G.			DH(99)394
40931/98	M. M.	25/01/2000	25/04/2000	
27953/95	M.A.D.F.			DH(97)134
45893/99	M.A.I.E. S.n.c.	07/11/2000	06/04/2001	
34263/96	M.C.			DH(98)239
38478/97	M.C.	09/11/1999	09/11/1999	
18253/91	M.C., A.C., AN. C., G.S. AND / ET E.S.			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (05/12/1994)
26000/94	M.C.C.			DH(96)651
27446/95	M.D.C.			DH(97)81
25228/94	M.D.M.			DH(96)182
34873/97	M.F.C.			DH(98)348
33133/96	M.G.			DH(98)110
25231/94	M.L.			DH(96)183
31647/96	M.L.D.R.			DH(97)639
31353/96	M.M.			DH(97)640
46985/99	M.Q.	16/01/2001	16/04/2001	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
26006/94	M.R.V.			DH(96)501
40934/98	M.S.	25/01/2000	25/04/2000	
40578/98	M.S. A.			DH(99)607
35934/97	M.S. AND / ET F.B.			DH(99)76
27168/95	M.T.			DH(97)36
34252/96	M.T. P.			DH(98)240
32302/96	M.V.			DH(98)32
37133/97	M.V. F. AND / ET M.O. M.			DH(99)171
26028/94	MA.C.			DH(96)652
25214/94	MA.RI.OR. S.A.S.			DH(96)184
38110/97	MACCA			DH(99)293
37159/97	MACCA'			DH(99)172
39877/98	MACELLONI			DH(99)608
52822/99	MACOLINO	28/02/2002	28/05/2002	
51023/99	MADDALENA PALMIERI	28/02/2002	28/05/2002	
29663/96	MAFFEO AND / ET PAPA			DH(97)548
27965/95	MAGGI AND / ET ARCANGELONI			DH(97)143
39896/98	MAGGIONI AND / ET ROTA			DH(99)609
25263/94	MAGGIORE			DH(96)185
35932/97	MAGNANTE TRECCO			DH(99)78
34280/96	MAGNATERRA			DH(98)241
27184/95	MAGNI			DH(97)37
26007/94	MAGNO DI GASPARE			DH(96)502
26859/95	MAGRI VICO			DH(96)633
29166/95	MAIALE			DH(97)330
34275/96	MAIORANO G., C., AND / ET M., AND / ET SERAFINI M.R.			DH(98)242
24822/94	MAJANI S.P.A.			DH(96)113
25221/94	MALDINI AND / ET GARULLI			DH(96)233
46961/99	MALETTI	01/03/2001	01/06/2001	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
20012/92	MALVASO			Decision adopted on 28/01/1997 / décision adoptée le 28/01/1997
21076/92	MALVASO			Decision adopted on 15/11/1996 / décision adoptée le 15/11/1996
31636/96	MANCA			DH(97)641
24332/94	MANCA			DH(95)425
40938/98	MANCA	25/01/2000	25/04/2000	
46994/99	MANCINELLI	16/01/2001	16/04/2001	
52819/99	MANCINO	28/02/2002	28/05/2002	
34248/96	MANDELLI			DH(98)243
38104/97	MANIERI			DH(99)294
36644/97	MANIGLIO			DH(99)220
51706/99	MANNARI	11/12/2001	11/03/2002	
29132/95	MANNI			DH(97)371
31350/96	MANOTTI			DH(97)642
35314/97	MANSUETO			DH(98)425
44498/98	MANTINI	25/10/2001	25/01/2002	
28725/95	MANZI A., B. AND / ET L.			DH(97)254
29154/95	MANZINALI			DH(97)316
35936/97	MARASCO			DH(99)321
49370/99	MARCANTONI	25/10/2001	25/01/2002	
28734/95	MARCELLINO			DH(97)256
32278/96	MARCELLO			DH(98)33
33142/96	MARCHESE			DH(98)111
35947/97	MARCHESE			DH(99)96
26403/95	MARCHETTI			DH(96)653
25882/94	MARCHETTI			DH(97)102
46957/99	MARCOLONGO	01/03/2001	01/06/2001	
49365/99	MARI (No. 2)	25/10/2001	25/01/2002	
51112/99	MARIA ANTONIA CIRCELLI	28/02/2002	28/05/2002	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
51141/99	MARIA DE ROSA	28/02/2002	28/05/2002	
52988/99	MARIA GIOVANNA ROSSI	12/02/2002	12/05/2002	
35335/97	MARINELLI			DH(98)426
49364/99	MARINELLI	25/10/2001	25/01/2002	
38514/97	MARINELLI AND / ET C. S.n.c			DH(99)611
38481/97	MARINELLI AND / ET C. S.n.c.			DH(99)610
38515/97	MARINELLI AND / ET C. S.n.c.			DH(99)612
33781/96	MARINO			DH(98)177
26005/94	MARINO			DH(96)503
27202/95	MARINO			DH(97)82
51022/99	MARIO FRANCESCO PALMIERI	28/02/2002	28/05/2002	
52840/99	MARIO MONGILLO	28/02/2002	28/05/2002	
37139/97	MARLETTA			DH(99)173
25250/94	MAROLDA			DH(96)186
37160/97	MARSICOVETERE			DH(99)221
38117/97	MARSILI			DH(99)322
29656/96	MARTELLI AND / ET STRACCIA			DH(97)436
47784/99	MARTINETTI AND OTHERS / ET AUTRES	01/03/2001	01/06/2001	
32298/96	MARTINO			DH(98)34
51168/99	MARTINO	28/02/2002	28/05/2002	
44496/98	MASALA	25/10/2001	25/01/2002	
29123/95	MASCIA			DH(97)553
37185/97	MASSA			DH(99)174
46966/99	MASSARO	01/03/2001	01/06/2001	
28750/95	MASSIMO			DH(97)271
40608/98	MASTRANTONE			DH(99)660
46979/99	MASTRANTONIO	01/03/2001	01/06/2001	
34849/97	MASTROCINQUE			DH(98)321
52827/99	MASTROCINQUE	28/02/2002	28/05/2002	
47479/99	MASTROMAURO S.R.L.	28/03/2002	28/06/2002	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
29649/96	MASTRONUNZIO			DH(97)419
27453/95	MATARRESE E DI MASI			DH(97)66
52973/99	MATTALIANO	12/02/2002	12/05/2002	
35931/97	MATTEONI O., F., A. AND / ET R.			DH(99)79
42993/98	MATTIELLO	27/07/2000	27/10/2000	
28758/95	MATURO			DH(97)272
51101/99	MATURO AND / ET VEGLIANTE	28/02/2002	28/05/2002	
44420/98	MAURI	27/02/2001	27/05/2001	
44391/98	MAUTI	06/12/2001	06/03/2002	
27187/95	MAZZÀ GIUSEPPE AND OTHERS / ET AUTRES			DH(97)38
49322/99	MAZZACCHERA	06/12/2001	06/03/2002	
26044/94	MAZZACUVA			DH(96)504
52845/99	MAZZARELLI	28/02/2002	28/05/2002	
34828/97	MAZZELLA			DH(98)322
33779/96	MAZZI			DH(98)178
28760/95	MAZZILLI			DH(97)273
31328/96	MAZZIOTTI			DH(97)643
51655/99	MAZZOLENI AND OTHERS / ET AUTRES	11/12/2001	11/03/2002	
29142/95	MAZZOLI			DH(97)317
26417/95	MAZZONE AND / ET MAZZONE			DH(96)538
51130/99	MAZZONE AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
51158/99	MECCARIELLO	28/02/2002	28/05/2002	
30098/96	MECOZZI			DH(97)421
24798/94	MEISTRO AND / ET SANTIN			DH(96)475
44438/98	MEL SUD S.R.L.	25/10/2001	25/01/2002	
35917/97	MELCHIONNA			DH(99)80
51118/99	MELILLO	28/02/2002	28/05/2002	
26857/95	MELONI SPA			DH(96)634
38471/97	MELUSO			DH(99)396
38472/97	MELUSO			DH(99)397

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
26416/95	MELUSO			DH(96)539
51677/99	MENEGHINI	11/12/2001	11/03/2002	
35288/97	MENGANO AND / ET MORINI			DH(98)427
28752/95	MENNILLO			DH(97)274
52818/99	MEOLA	28/02/2002	28/05/2002	
34269/96	MERCANDINO			DH(98)245
30578/96	MERLANTI			DH(97)539
26419/95	MERRA			DH(96)540
56101/00	MESITI	12/02/2002	12/05/2002	
40574/98	MESSINA			DH(99)613
37168/97	MESSINA			DH(99)175
29146/95	MEZZATESTA			DH(97)318
49311/99	MEZZENA	06/12/2001	06/03/2002	
51654/99	MEZZETTA	11/12/2001	11/03/2002	
51163/99	MICHELE D'ANGELO	28/02/2002	28/05/2002	
44425/98	MICHELE TEDESCO	27/02/2001	27/05/2001	
38130/97	MICHIELI AND / ET GENTILINI			DH(99)295
40594/98	MIDEO			DH(99)661
34847/97	MILANI			DH(98)428
35906/97	MILAZZO			DH(99)81
33164/96	MINIERI			DH(98)357
33163/96	MINNITI AND / ET LUCIANO			DH(98)113
25218/94	MINOTTI			DH(96)187
45098/98	MIOLA	12/10/2000	12/01/2001	
46540/99	MMB DI BELOLI LUCIANO & C. S.N.C. AND / ET BELOLI	16/11/2000	16/02/2001	
36612/97	MOBILIO			DH(99)176
51133/99	MOFFA	28/02/2002	28/05/2002	
36609/97	MOLARI			DH(99)177
48417/99	MOLE	23/10/2001	23/01/2002	
34250/96	MONACO			DH(98)246

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
35909/97	MONORCHIO			DH(99)82
39885/98	MONTANARI			DH(99)614
39887/98	MONTANO			DH(99)662
32282/96	MONTI			DH(98)247
38492/97	MONTICELLI			DH(99)398
39120/98	MORELLI			DH(99)505
49354/99	MORELLI AND / ET LEVANTESI	25/10/2001	25/01/2002	
45066/98	MORENA	27/07/2000	27/10/2000	
40932/98	MORESE	25/01/2000	25/04/2000	
48413/99	MORESE (no. 2)	23/10/2001	23/01/2002	
45067/98	MORETTI	27/07/2000	27/10/2000	
37138/97	MORRA			DH(99)178
34267/96	MORTICELLA			DH(98)248
38518/97	MORZILLO			DH(99)418
39143/98	MOSCARELLI			DH(99)506
52926/99	MOSTACCIUOLO	12/02/2002	12/05/2002	
30596/96	MOSTACCIUOLO			DH(97)549
32301/96	MOSTACCIUOLO			DH(98)44
36641/97	MOSTOSI			DH(99)179
36656/97	MOTTA UMBERTO S.R.L.			DH(99)180
35293/97	MUCCIOLA AND / ET BOTTINO			DH(98)429
37153/97	MUGNAINI BRANDANI			DH(99)236
44490/98	MURGIA	01/03/2001	01/06/2001	
46514/99	MURRU (no. 1)	21/11/2000	21/02/2001	
45091/98	MURRU (no. 2)	21/12/2000	21/03/2001	
45095/98	MURRU (no. 3)	21/12/2000	21/03/2001	
44386/98	MURRU (no. 4)	06/12/2001	06/03/2002	
56089/00	MURRU (no. 5)	12/02/2002	12/05/2002	
34846/97	MUSCI			DH(98)323
30087/96	MUSO			DH(97)452

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
26002/94	MUSO			DH(96)505
40981/98	MUSO (No. 2)	05/04/2000	05/07/2000	
44507/98	MUSTI AND / ET IAROSI	25/10/2001	25/01/2002	
39868/98	N. M. AND / ET A. M.			DH(99)615
40927/98	N. R.	25/01/2000	25/04/2000	
27176/95	N.S.			DH(97)039
35329/97	N.Z.			DH(98)430
26003/94	NAPOLI			DH(96)664
31348/96	NAPOLI			DH(98)055
20043/92	NAPOLI AND / ET MAMMOLITI			Decision 534 th meeting / décision 534 ^e réunion (07/04/1995)
44415/98	NAPOLITANO	25/10/2001	25/01/2002	
27970/95	NARDELLI			DH(97)147
29667/96	NARDONE			DH(97)437
29661/96	NARDONE			DH(97)438
37173/97	NARDONE			DH(99)181
40949/98	NARDONE	25/01/2000	25/04/2000	
27972/95	NASELLI			DH(97)148
39878/98	NASTO			DH(99)616
39872/98	NATA			DH(99)617
51123/99	NATALINA DE ROSA	28/02/2002	28/05/2002	
33780/96	NATI			DH(98)181
38147/97	NATI			DH(99)296
34277/96	NAZZARO			DH(98)249
51136/99	NAZZARO	28/02/2002	28/05/2002	
38500/97	NEMBRINI GONZAGA			DH(99)399
52832/99	NERO AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
51137/99	NICOLA DEL GROSSO	28/02/2002	28/05/2002	
21438/93	NICOLETTI			DH(96)111
46522/99	NOLLA	16/11/2000	16/02/2001	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
38124/97	NOVELLO			DH(99)297
45072/98	NOVOTNY	27/07/2000	27/10/2000	
38108/97	O. B.			DH(99)298
44506/98	O.B.	25/10/2001	25/01/2002	
29657/96	O.C.			DH(97)440
27191/95	O.F.T.			DH(97)83
26837/95	O.O.			DH(96)635
44494/98	O.P.	01/03/2001	01/06/2001	
51029/99	OCONE	28/02/2002	28/05/2002	
39886/98	OLGATO			DH(99)663
49320/99	ONORI	06/12/2001	06/03/2002	
38473/97	ORELLI			DH(99)400
27463/95	ORLANDO AND / ET FIORENTINO			DH(97)67
36622/97	ORLANDONI AND / ET LAPIS			DH(99)182
38522/97	ORSILLO			DH(99)419
25232/94	OTTELLI			DH(96)476
26861/95	OZIMO AND / ET LAMANNA			DH(96)636
40966/98	P.	14/12/1999	14/03/2000	
37145/97	P. A.			DH(99)183
37146/97	P. A.			DH(99)184
51692/99	P. AND / ET M.O.	11/12/2001	11/03/2002	
39162/98	P. C.			DH(99)507
38140/97	P. D.B.			DH(99)299
39864/98	P., M.R. AND / ET C. E.			DH(99)618
26441/95	P.B.			DH(96)543
27161/95	P.C. AND / ET F.Z.			DH(97)40
47000/99	P.I.	16/01/2001	16/04/2001	
27460/95	P.P.			DH(97)068
14140/88	P.P.			Decision adopted on 13/09/1996 / décision adoptée le 13/09/1996

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
34858/97	P.T.			DH(98)349
25258/94	P.U.			DH(96)188
25259/94	P.U.			DH(96)189
25260/94	P.U.			DH(96)190
51105/99	PACIFICO	28/02/2002	28/05/2002	
40570/98	PADALINO	15/02/2000	15/02/2000	
40568/98	PADALINO R., C. AND / ET M.R.			DH(99)619
35994/97	PADERNI	25/01/2000	29/06/2000	
51114/99	PADUANO	28/02/2002	28/05/2002	
28756/95	PAGNANO			DH(97)275
24334/94	PALA			DH(95)428
36637/97	PALADINI			DH(99)185
52829/99	PALLOTTA	28/02/2002	28/05/2002	
28723/95	PALLOTTI			DH(97)255
28732/95	PALMA			DH(97)276
40565/98	PANARARI AND / ET TURANI			DH(99)620
30579/96	PANELLA			DH(97)540
31349/96	PANELLA			DH(97)644
21707/93	PANISSA AND / ET VITTONETTO			Decision adopted on 09/06/1999 / décision adoptée le 09/06/1999
35302/97	PANOZZO			DH(98)431
32295/96	PANSA			DH(98)36
52841/99	PANZA	28/02/2002	28/05/2002	
44463/98	PAOLELLI	25/10/2001	25/01/2002	
46991/99	PAOLELLI	16/01/2001	16/04/2001	
29152/95	PAOLINI			DH(97)327
36650/97	PAPA SALETTA			DH(99)222
36630/97	PAPPALARDO			DH(99)223
40573/98	PARADISO			DH(99)621
38143/97	PARADISO			DH(99)323

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
40611/98	PARENTE			DH(99)664
24331/94	PARISI			DH(95)429
25219/94	PARODI			DH(96)191
52826/99	PASCALE	28/02/2002	28/05/2002	
52837/99	PASCALE AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
52842/99	PASCALE Elda	28/02/2002	28/05/2002	
40585/98	PASINETTI			DH(99)622
51121/99	PASQUALE FALZARANO	28/02/2002	28/05/2002	
34274/96	PASQUALI ZANOTTI			DH(98)258
28740/95	PASQUARIELLO			DH(97)277
45101/98	PASQUETTI	12/10/2000	12/01/2001	
28056/95	PASQUINO			DH(97)645
38097/97	PASSERINI			DH(99)301
39125/98	PASTA			DH(99)508
44444/98	PASTORE	25/10/2001	25/01/2002	
51657/99	PASTRELLO	11/12/2001	11/03/2002	
30095/96	PATELLI E ALTRI			DH(97)666
29169/95	PATRIZI			DH(97)326
32277/96	PATRIZI			DH(98)45
34833/97	PATTERI			DH(98)432
49396/99	PEDA	06/12/2001	06/03/2002	
51700/99	PELAGAGGE	11/12/2001	11/03/2002	
56098/00	PELAGATTI	12/02/2002	12/05/2002	
35338/97	PELLEGRINI			DH(98)433
52804/99	PELLEGRINO BIANCO	28/02/2002	28/05/2002	
51162/99	PENGUE	28/02/2002	28/05/2002	
38489/97	PEPE			DH(99)401
29664/96	PEPICIELLO			DH(97)441
31337/96	PERESSON			DH(97)646
51699/99	PERICO	11/12/2001	11/03/2002	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
39155/98	PERILLI AND / ET GIGOTTI M.			DH(99)509
24047/94	PERINI			DH(95)293
45894/99	PERNICI AND / ET D'ERCOLE	07/11/2000	07/02/2001	
25267/94	PERRONE			DH(96)192
26856/95	PERSIA			DH(96)665
29160/95	PESARESI AND OTHERS / ET AUTRES			DH(97)319
33147/96	PESARIN			DH(98)114
37174/97	PESCE			DH(99)224
40610/98	PESCE			DH(99)665
40923/98	PETIX	25/01/2000	25/04/2000	
36649/97	PETRILLO			DH(99)225
51025/99	PETRILLO	28/02/2002	28/05/2002	
52828/99	PETRILLO AND / ET PETRUCCI	28/02/2002	28/05/2002	
25246/94	PETROMILLI			DH(96)193
34262/96	PETRONE			DH(98)262
29137/95	PETTINELLI			DH(97)320
25248/94	PEZZATI			DH(96)194
44529/98	PEZZUTO	23/10/2001	23/01/2002	
31644/96	PIA			DH(97)647
35946/97	PIAZZA			DH(99)97
29162/95	PIAZZALUNGA			DH(97)321
26031/94	PICCININI			DH(96)654
45878/99	PICCIRILLO	07/11/2000	07/02/2001	
29655/96	PICCOLO			DH(97)442
46509/99	PICCONI	21/11/2000	04/04/2001	
35942/97	PICCONI AND / ET PUGGIONI			DH(98)434
34837/97	PICONI			DH(98)326
31642/96	PIERFEDERICI			DH(97)648
29140/95	PIERUCCI			DH(98)115
28761/95	PIESCO			DH(97)278

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
28759/95	PILLA			DH(97)279
51139/99	PILLA	28/02/2002	28/05/2002	
34862/97	PIOLI			DH(98)350
39899/98	PIRILLI			DH(99)623
48420/99	PISANO	23/10/2001	23/01/2002	
35283/97	PISCOPO AND FIVE OTHERS / ET CINQ AUTRES			DH(98)435
51665/99	PLEBANI	11/12/2001	11/03/2002	
26445/95	PODDIGHE			DH(96)544
35901/97	POLI			DH(99)83
52976/99	POLICRITI AND / ET GIOFRE	12/02/2002	12/05/2002	
34834/97	POLIDORO			DH(98)351
35317/97	POLIGAMMA S.a.s.			DH(98)436
24794/94	POLPERIO AND OTHERS / ET AUTRES			DH(96)71
24795/94	POLPERIO AND OTHERS / ET AUTRES			DH(96)72
44499/98	POMANTE PAPPALÉPORE	25/10/2001	25/01/2002	
37164/97	POPPI			DH(99)237
51024/99	PORTO	28/02/2002	28/05/2002	
34279/96	PRISTERA'			DH(98)263
40967/98	PRIVITERA	14/12/1999	14/03/2000	
46967/99	PROCACCIANTI	01/03/2001	01/06/2001	
40622/98	PROIETTI			DH(99)666
27955/95	PROIETTI VALERI			DH(97)136
32293/96	PROLOGO			DH(98)46
37593/97	PROVIDE S.r.l.			DH(99)624
49312/99	PROVIDE S.R.L.	06/12/2001	06/03/2002	
13545/88	PROVINZANO			Decision adopted on 29/10/1997 / décision adoptée le 29/10/1997
20208/92	PUCCI	02/12/1994	02/03/1995	Decision 546 th meeting / décision 546 ^e réunion (13,19/10/1995)

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
35911/97	PUCCI AND / ET VESCHI			DH(99)84
52825/99	PUCELLA AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
27447/95	PUGLIA			DH(97)69
25254/94	PUGLIANI AND / ET CIANCA			DH(96)195
20235/92	PULCHIELLI	02/12/1994	02/03/1995	Decision 534 th meeting / décision 534 ^e réunion (07/04/1995)
41803/98	PUPILLO	08/02/2000	18/03/2002	
39893/98	QUATTRONE			DH(99)626
44412/98	QUATTRONE	25/10/2001	25/01/2002	
40964/98	R.	14/12/1999	14/03/2000	
24807/94	R. P.			DH(96)073
17292/90	R.D.R.			Decision adopted on 06/09/1995 / décision adoptée le 06/09/1995
52971/99	R.L.	12/02/2002	12/05/2002	
33156/96	R.L.P.			DH(98)183
30090/96	R.M.			DH(97)453
26045/94	R.M.			DH(96)519
44526/98	R.P. AND OTHERS / ET AUTRES	23/10/2001	23/01/2002	
26429/95	R.S.			DH(96)562
26425/95	R.V.			DH(96)546
28722/95	RADICIONI			DH(97)280
44381/98	RAFFA	25/10/2001	25/01/2002	
26841/95	RAFFI			DH(96)637
52962/99	RAFFIO	12/02/2002	12/05/2002	
44524/98	RAGAS	23/10/2002	17/03/2002	
35939/97	RAGNOLINI			DH(99)85
40615/98	RANALDO			DH(99)667
38498/97	RANDO	15/02/2000	15/02/2000	
27162/95	RANUCCI			DH(97)103
52913/99	RAPISARDA	12/02/2002	12/05/2002	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
46984/99	RAVIGNANI	16/01/2001	16/04/2001	
33149/96	REGINO			DH(98)187
26014/94	REINAUDO			DH(96)509
48409/99	REINO	23/10/2001	23/01/2002	
36652/97	RENIERO			DH(99)238
51109/99	RESTUCCIO	28/02/2002	28/05/2002	
51095/99	RICCARDI	28/02/2002	28/05/2002	
52820/99	RICCARDI	28/02/2002	28/05/2002	
26001/94	RICCHIUTO			DH(96)510
35327/97	RICCI			DH(98)438
38483/97	RICCI			DH(99)402
51096/99	RICCIO AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	18/04/2002	
26030/94	RICCIONI			DH(96)511
36617/97	RICO			DH(99)187
36618/97	RICO			DH(99)188
17049/90	RIGHETTI			Decision 522 nd meeting / décision 522 ^e réunion (05/12/1994)
28753/95	RINALDI			DH(97)281
51108/99	RINALDI	28/02/2002	28/05/2002	
46974/99	RISOLA	01/03/2001	01/06/2001	
25256/94	RISTORO			DH(96)196
49357/99	RIZIO	25/10/2001	25/01/2002	
26404/95	RIZZA			DH(96)547
38477/97	RIZZO			DH(99)403
44409/98	RIZZO	25/10/2002	25/01/2002	
27983/95	RIZZO AND / ET DE MARTINO			DH(97)157
39892/98	ROBERTO R., M.L., C. AND / ET F. AND / ET TUDISCO			DH(99)627
51659/99	ROCCATAGLIATA	11/12/2001	11/03/2002	
31345/96	ROCCHI			DH(97)649

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
51664/99	RODOLFI	19/02/2002	19/05/2002	
45887/99	ROMA	07/11/2000	07/02/2001	
26437/95	ROMAGNOLI			DH(96)548
30089/96	ROMANIELLO			DH(97)454
52823/99	ROMANO AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
52844/99	ROMANO Rosa	28/02/2002	28/05/2002	
38106/97	ROMEI			DH(99)302
40572/98	RONDINONE			DH(99)628
40948/98	RONZULLI	25/01/2000	25/04/2000	
36643/97	ROSA			DH(99)189
49361/99	ROSA	25/10/2001	25/01/2002	
38480/97	ROSELLI (no. 1)	15/02/2000	15/02/2000	
34874/97	ROSELLI Italo I			DH(98)439
35328/97	ROSELLI Italo II			DH(98)440
44479/98	ROSETTI E CIUCCI & C.	25/10/2001	25/01/2002	
40598/98	ROSSI			DH(99)629
34238/96	ROSSI			DH(98)252
51704/99	ROTA GIACOMO AND / ET GIANFRANCO	11/12/2001	11/03/2002	
51705/99	ROTA ROBERTO AND / ET GIUSEPPE	11/12/2001	11/03/2002	
25236/94	ROTELLA AND / ET ZUCCALA			DH(96)197
38113/97	ROTONDI	27/04/2000	27/07/2000	
27977/95	RUGGERI			DH(97)152
51151/99	RUGGIERO	28/02/2002	28/05/2002	
17336/90	RULLI			Decision adopted on 07/12/1994 / décision adoptée le 07/12/1994
27478/95	RULLO TASSONE			DH(97)70
37162/97	S. C.			DH(99)226
38508/97	S. M.			DH(99)404
40184/98	S.A.GE.MA. S.n.c.	27/04/2000	27/07/2000	
33143/96	S.C.			DH(98)116

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
26407/95	S.D.			DH(96)550
39148/98	S.I.E.L.P.A. S.r.l.			DH(99)511
34864/97	S.I.P.I. S.N.C.			DH(98)324
26414/95	S.P. AND / ET S.V.			DH(96)551
45061/98	S.S.	17/10/2000	17/01/2001	
24324/94	SABIA			DH(95)441
34246/96	SABIO			DH(98)264
25107/94	SACCHI			DH(96)115
40609/98	SACCONI			DH(99)668
37169/97	SALAMANCA			DH(99)190
38111/97	SALOMONE			DH(99)303
36642/97	SALTARI			DH(99)240
40943/98	SALVADORI AND / ET GARDIN	25/01/2000	25/04/2000	
30104/96	SALVATORE			DH(97)455
30105/96	SALVATORE			DH(97)456
30106/96	SALVATORE			DH(97)457
30110/96	SALVATORE			DH(97)458
30111/96	SALVATORE			DH(97)459
30112/96	SALVATORE			DH(97)460
51111/99	SALVATORE PATUTO	28/02/2002	28/05/2002	
49360/99	SALVI	25/10/2001	27/03/2002	
44404/98	SALZANO	27/02/2001	04/04/2001	
27174/95	SAMIR			DH(97)43
38135/97	SANNA	11/04/2000	11/04/2000	
52833/99	SANTAGATA	28/02/2002	28/05/2002	
35929/97	SANTARCANGELO			DH(99)86
30588/96	SANTELLA			DH(97)543
49376/99	SANTILLI Lilla	25/10/2001	25/01/2002	
51165/99	SANTINA PELOSI	28/02/2002	28/05/2002	
45895/99	SANTINI	07/11/2000	07/02/2001	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
26034/94	SANTONOCITO AND OTHERS / ET AUTRES			DH(96)512
44466/98	SANTORO Valerio	01/03/2001	01/06/2001	
28751/95	SANZARI			DH(97)282
32288/96	SAPUPPO			DH(98)37
35326/97	SARDO			DH(98)441
38131/97	SARLI			DH(99)324
40569/98	SARTI			DH(99)630
45069/98	SARTORI	27/07/2000	27/10/2000	
30591/96	SASSO			DH(97)544
28754/95	SAUCHELLA			DH(97)283
38490/97	SAULLO			DH(99)405
33166/96	SAVINI AND / ET MALASPINA			DH(98)117
29165/95	SAVOIA			DH(97)328
38479/97	SAVONA	15/02/2000	15/02/2000	
52977/99	SAVONA (No. 2)	12/02/2002	12/05/2002	
44419/98	SBROJAVACCA-PIETROBON	27/02/2001	27/05/2001	
51090/99	SCACCIANEMICI	28/02/2002	28/05/2002	
34237/96	SCAGLIOLA			DH(98)253
30107/96	SCAGNOLI			DH(97)550
24021/94	SCALA			DH(95)299
36621/97	SCALVINI	26/10/1999	26/10/1999	
33793/96	SCANNELLA			DH(98)184
44489/98	SCANNELLA	23/10/2001	23/01/2002	
35904/97	SCAPPATICCI			DH(99)87
40929/98	SCARANO	25/01/2000	25/04/2000	
44389/98	SCARFONE	25/10/2001	25/01/2002	
30096/96	SCERRA			DH(97)461
24780/94	SCHIAVONE			DH(96)76
52982/99	SCIACCHITANO AND / ET LO SCIUTO	12/02/2002	12/05/2002	
31638/96	SCIARRA			DH(97)657

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
40151/98	SCIARROTTA	28/03/2002	28/06/2002	
40623/98	SCIARROTTA AND / ET GUARINO	05/04/2000	05/04/2000	
52918/99	SCINTO	12/02/2002	12/05/2002	
32286/96	SCIPIONI, MANCINI C.M., MANCINI E., MANCINI B. AND / ET MANCINI D.			DH(98)38
24814/94	SCOGNAMIGLIO			DH(96)116
24784/94	SCOGNAMIGLIO			DH(96)117
38470/97	SCOPPIO			DH(99)406
14578/89	SCOTTI			Decision 546 th meeting / décision 546 ^e réunion (13 & 19/10/1995)
26834/95	SCUDERI			DH(96)639
52983/99	SECCIA	12/02/2002	12/05/2002	
34255/96	SELLAN			DH(98)265
51672/99	SELVA	11/12/2001	11/03/2002	
44467/98	SEMINARA	25/10/2001	25/01/2002	
51128/99	SERAFINA FERRARA	28/02/2002	28/05/2002	
28746/95	SERENA AND / ET DE FILIPPO			DH(97)284
38119/97	SERINO			DH(99)304
52917/99	SERINO	12/02/2002	12/05/2002	
49306/99	SERVILLO AND / ET D'AMBROSIO	06/12/2001	06/03/2002	
44402/98	SERVODIDIO	25/10/2001	25/01/2002	
52959/99	SESSA	12/02/2002	12/05/2002	
33151/96	SESTITO F.A., SESTITO V. ET ZACCONE			DH(98)118
37155/97	SEVERINO			DH(99)191
27984/95	SGROI			DH(97)158
44505/98	SHIPCARE S.R.L.	01/03/2001	01/06/2001	
40945/98	SIEGA AND SEVEN OTHERS / ET SEPT AUTRES	25/01/2000	25/04/2000	
40577/98	SIENA			DH(99)631
48415/99	SIENA	23/10/2001	23/01/2002	
26432/95	SIFACE			DH(96)552

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
26825/95	SILVAN S.P.A.			DH(96)640
44400/98	SILVESTRI	06/12/2001	06/03/2002	
46988/99	SILVIA RICCI	16/01/2001	16/04/2001	
28738/95	SIMEONE			DH(97)285
52831/99	SIMONE AND / ET PONTILLO	28/02/2002	03/01/2003	
30581/96	SIMONI			DH(97)545
26854/95	SIMOTTI			DH(96)641
26402/95	SINISCALCHI AND OTHERS / ET AUTRES			DH(96)553
44493/98	SIPER S.r.l.	25/10/2001	25/01/2002	
36604/97	SIROL SOC. COOP. A.R.L			DH(99)192
52989/99	SIRUFO	12/02/2002	12/05/2002	
56093/00	SOCIETÀ CROCE GIALLA ROMANA S.a.s.	12/02/2002	12/05/2002	
35271/97	SOCIETÀ IMMOBILIARE SANT'ANDREA S.r.l.			DH(98)442
27454/95	SOCIETÀ ITALIANA CAUZIONI S.p.a.			DH(97)85
34240/96	SOMIGLI			DH(98)254
33146/96	SONEGO			DH(98)120
44491/98	SONEGO	01/03/2001	01/06/2001	
39901/98	SONZOGNO			DH(99)632
34832/97	SORACE			DH(98)443
38494/97	SORACE			DH(99)407
26004/94	SORACE			DH(96)513
27468/95	SORBO			DH(97)168
51670/99	SORDELLI ANGELO E C. S.N.C.	11/12/2001	11/03/2002	
30595/96	SORIANO			DH(97)551
25235/94	SORRENTI			DH(96)198
44470/98	SPADA	01/03/2001	01/06/2001	
35299/97	SPADON			DH(98)444
38125/97	SPADONI			DH(99)305
27195/95	SPADONI			DH(97)44
51115/99	SPAGNOLETTI	28/02/2002	28/05/2002	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
39132/98	SPAMPANI			DH(99)512
51711/99	SPANU	11/12/2001	11/03/2002	
44487/98	SPERA	25/10/2001	25/01/2002	
40607/98	SPERANDEO			DH(99)669
26839/95	SPICCIA			DH(96)642
34865/97	SPIEZIO			DH(98)358
56105/00	SPINELLI	12/02/2002	12/05/2002	
29651/96	SPINOSI			DH(97)443
40618/98	SPITALE			DH(99)633
39873/98	SPORTELLI			DH(99)634
56094/00	SPOSITO	12/02/2002	12/05/2002	
39705/98	SPURIO (no. 2)	09/11/2000	09/02/2001	
37142/97	SQUEO			DH(99)194
39136/98	SQUILLANTE			DH(99)513
44503/98	SQUILLANTE	23/10/2001	23/01/2002	
52990/99	STABILE	12/02/2002	12/05/2002	
30586/96	STACCHIOTTI			DH(97)651
39865/98	STAFFOLANI			DH(99)635
35282/97	STATILE			DH(98)445
49310/99	STEFANIA PALUMBO	06/12/2001	06/03/2002	
44518/98	STEFANINI	25/10/2001	25/01/2002	
48406/99	STEFANUCCI	23/10/2001	23/01/2002	
49314/99	STEINER AND / ET HASSID STEINER	06/12/2001	06/03/2002	
33162/96	STILE			DH(98)127
47002/99	STORTI	16/01/2001	16/04/2001	
21507/93	STRINGINI			DH(97)104
25252/94	STRONGOLI			DH(96)200
25253/94	STRONGOLI			DH(96)201
32289/96	SUCRERIES (SOC GEN)			DH(98)39
35937/97	T. P.			DH(99)89

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
38521/97	T.M.A. 2 S.r.l.			DH(99)408
23566/94	T.-S.I.			DH(97)297
24803/94	T.S.I. s.r.l.			DH(96)77
35298/97	TADDEI			DH(99)90
33661/96	TAGLIAVINI			DH(98)446
36610/97	TALARICO			DH(99)239
38102/97	TALENTI			ResDH(2001)58
52839/99	TANZILLO	28/02/2002	28/05/2002	
51122/99	TARANTINO	28/02/2002	28/05/2002	
51656/99	TARGI AND / ET BIANCHI	11/12/2001	11/03/2002	
40933/98	TARSIA AND OTHERS / ET AUTRES	25/01/2000	25/04/2000	
33165/96	TARTAGLIA			DH(98)121
48402/99	TARTAGLIA	23/10/2001	23/01/2002	
40591/98	TASCIONE			DH(99)670
52810/99	TAZZA	28/02/2002	28/05/2002	
52836/99	TAZZA AND / ET ZULLO	28/02/2002	28/05/2002	
44486/98	TEBALDI	01/03/2001	01/06/2001	
13692/88	TEDESCO			Decision adopted on 13/09/1996 / décision adoptée le 13/09/1996
13693/88	TEDESCO			Decision adopted on 13/09/1996 / décision adoptée le 13/09/1996
28748/95	TEDESCO			DH(97)286
46508/99	TEOFILI	21/11/2000	21/02/2001	
33799/96	TESAURO			DH(98)188
30589/96	TESSADRI			DH(97)546
51673/99	TIOZZO PESCHIERO	11/12/2001	11/03/2002	
26436/95	TODESCO			DH(96)554
39876/98	TOLA			DH(99)671
38468/97	TOMMASELLI C., A., M., V. AND / ET G.			DH(99)409
51167/99	TOMMASINA MATERA	28/02/2002	28/05/2002	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
52922/99	TOMMASO	12/02/2002	12/05/2002	
45862/99	TOR DI VALLE COSTRUZIONI S.P.A. (no. 1)	09/11/2000	04/04/2001	
45863/99	TOR DI VALLE COSTRUZIONI S.P.A. (no. 2)	09/11/2000	04/04/2001	
45864/99	TOR DI VALLE COSTRUZIONI S.P.A. (no. 3)	09/11/2000	04/04/2001	
45865/99	TOR DI VALLE COSTRUZIONI S.P.A. (no. 4)	09/11/2000	04/04/2001	
45866/99	TOR DI VALLE COSTRUZIONI S.P.A. (no. 5)	09/11/2000	04/04/2001	
45867/99	TOR DI VALLE COSTRUZIONI S.P.A. (no. 6)	09/11/2000	04/04/2001	
56100/00	TOR DI VALLE COSTRUZIONI S.P.A. (No. 8)	12/02/2002	12/05/2002	
46539/99	TOR DI VALLE COSTRUZIONI S.P.A. (no. 9)	16/11/2000	16/02/2001	
39123/98	TORREGIANI			DH(99)514
39903/98	TORZO			DH(99)637
39167/98	TOSONE			DH(99)515
48410/99	TOZZI	23/10/2001	23/01/2002	
34265/96	TRAPANI			DH(98)255
51152/99	TRETOLA	28/02/2002	28/05/2002	
46960/99	TRIMBOLI	01/03/2001	01/06/2001	
34856/97	TRIPODI			DH(98)352
40946/98	TRIPODI	25/01/2000	23/01/2002	
27177/95	TRIPODO M., C. AND / ET G. AND / ET LEONARDO C.			DH(97)46
34230/96	TRIPPA			DH(98)256
38491/97	TRIUZZI			DH(99)410
34844/97	TRIVELLINI			DH(98)353
27961/95	TROCCOLO M.M. AND / ET CARRASSI L. AND / ET C.			DH(97)172
44478/98	TROIANI	25/10/2001	25/01/2002	
31637/96	TRONCATO			DH(98)40
51166/99	TRUOCCHIO	28/02/2002	28/05/2002	
51124/99	TUDISCO	28/02/2002	28/05/2002	
38510/97	TULLI			DH(99)411
45879/99	TURCHINI	07/11/2000	07/02/2001	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
36632/97	TURETTA			DH(99)195
35267/97	TUSO			DH(98)447
51097/99	UCCELLINI AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
52817/99	URBANO AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
26013/94	URICCHIO			DH(96)514
51026/99	UZZO	28/02/2002	28/05/2002	
36634/97	V. D.P.			DH(99)197
25234/94	V. M.			DH(96)202
27466/95	V.B.			DH(97)86
51674/99	V.I.	11/12/2001	04/09/2002	
31342/96	V.L.			DH(97)652
44515/98	V.L.	23/10/2001	23/01/2002	
29168/95	V.L.S.			DH(97)322
30216/96	V.N.			DH(97)653
33155/96	V.P. AND / ET F.P.			DH(98)122
30103/96	V.R.			DH(97)462
27198/95	V.R. AND / ET R.R.			DH(97)47
52967/99	VACCARELLA	12/02/2002	12/05/2002	
30101/96	VACCARI			DH(97)463
46977/99	VACCARISI	01/03/2001	01/06/2001	
44459/98	VAIRANO	25/10/2001	25/01/2002	
49356/99	VALENTI	25/10/2001	25/01/2002	
24793/94	VALENTINI			DH(96)79
38467/97	VALERI AND / ET ROSA			DH(99)412
44472/98	VALERIA ROSSI	01/03/2001	01/06/2001	
37180/97	VALERIO			DH(99)198
27980/95	VALSECCHI			DH(97)155
44384/98	VALVO AND / ET BRANCA	25/10/2001	25/01/2002	
27455/95	VANNUCCHI			DH(97)71
51707/99	VANZETTI	11/12/2001	11/03/2002	

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
40584/98	VARDARO			DH(99)638
25251/94	VARVARO			DH(96)477
36607/97	VASTO			DH(99)241
37172/97	VATTANO			DH(99)199
56086/00	VAZZANA	12/02/2002	12/05/2002	
44488/98	VECCHI AND OTHERS / ET AUTRES	01/03/2001	01/06/2001	
44528/98	VECCHINI	01/03/2001	01/06/2001	
34253/96	VEDOVATO			DH(98)257
52960/99	VENTRONE	12/02/2002	12/05/2002	
56096/00	VENTURIN	12/02/2002	12/05/2002	
44534/98	VENTURINI	01/03/2001	01/06/2001	
44390/98	VENTURINI	06/11/2001	06/02/2002	
34871/97	VENZO			DH(98)359
39907/98	VERDE			DH(99)672
33801/96	VERDELLI			DH(98)186
40586/98	VERINI			DH(99)639
27166/95	VERINI			DH(97)105
46982/99	VERINI (no. 1)	16/01/2001	16/04/2001	
46983/99	VERINI (no. 2)	16/01/2001	16/04/2001	
46992/99	VERINI (no. 3)	16/01/2001	16/04/2001	
16087/90	VERNILLO	30/11/1994	01/03/1995	Decision 546 th meeting / décision 546 ^e réunion (13 & 19/10/1995)
35948/97	VERZA			DH(99)92
33785/96	VESPUCCI CIVITA			DH(98)189
52965/99	VETRONE	12/02/2002	12/05/2002	
36654/97	VICARI			DH(99)200
18011/91	VICARI	29/06/1994	29/09/1994	Decision 519 th meeting / décision 519 ^e réunion (19-20/10/1994)
40599/98	VICARI	15/02/2000	15/02/2000	
28755/95	VIGLIOTTI			DH(97)287

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
19835/92	VILLANI			Decision adopted on 06/07/1995 / décision adoptée le 06/07/1995
51663/99	VILLANOVA	11/12/2001	11/03/2002	
52811/99	VILLARI	28/02/2002	28/05/2002	
35306/97	VINCENTI			DH(98)448
40935/98	VINCI	25/01/2000	25/04/2000	
38501/97	VIOLA			DH(99)413
44416/98	VIOLA	25/10/2001	25/01/2002	
28757/95	VISCO			DH(97)288
33783/96	VISCO AND / ET MONTUORO			DH(98)190
33784/96	VISCO AND / ET MONTUORO			DH(98)191
52847/99	VISCUSO	28/02/2002	28/05/2002	
44395/98	VISENTIN	27/02/2001	27/05/2001	
27167/95	VITALE			DH(97)087
37166/97	VITALE AND OTHERS / ET AUTRES	02/11/1999	02/11/1999	
29144/95	VITALI			DH(97)324
51028/99	VITELLI	28/02/2002	28/05/2002	
34875/97	VITONE			DH(98)235
29164/95	VIVIAN			DH(97)325
27989/95	VOLPE			DH(97)164
35926/97	VON BERGER			DH(99)93
35927/97	VON BERGER			DH(99)94
26850/95	VON BERGER			DH(96)644
26851/95	VON BERGER			DH(96)645
26852/95	VON BERGER			DH(96)646
45064/98	VON BERGER	17/10/2000	17/01/2001	
27471/95	W.B.			DH(97)72
44445/98	W.I.E. S.N.C.	27/02/2001	27/05/2001	
45060/98	X200 S.R.L.	17/10/2000	17/01/2001	
17765/91	ZAFFARANA			DH(96)244

DOCUMENTI

Application / Requête	Case / Affaire	Judgment of / Arrêt du	Final on Définitif le /	Interim Resolution or decision under former Article 32 / Résolution intérimaire ou décision en vertu de l'ancien article 32
39127/98	ZAGATO			DH(99)516
36647/97	ZAMPETTI			DH(99)227
44462/98	ZANASI	01/03/2001	01/06/2001	
23587/94	ZANELLI			Decision adopted on 13/09/1996 / décision adoptée le 13/09/1996
27185/95	ZAPPAVIGNA AND / ET ANDRIANO			DH(97)48
24295/94	ZAPPIA	26/09/1996	26/09/1996	
27966/95	ZARZANA			DH(97)144
34257/96	ZAVATTA			DH(98)259
34259/96	ZAVATTA			DH(98)355
51132/99	ZEOLLA	28/02/2002	28/05/2002	
26832/95	ZIA LILLA			DH(96)627
27175/95	ZILAGHE AND / ET DETTORI			DH(97)49
37079/97	ZIRONI	09/11/2000	09/02/2001	
38517/97	ZITO			DH(99)420
52814/99	ZOCCOLILLO AND OTHERS / ET AUTRES	28/02/2002	28/05/2002	
28735/95	ZOLLO			DH(97)289
52966/99	ZOTTI	12/02/2002	12/05/2002	
52963/99	ZOTTI AND / ET FERRARA (no. 1)	12/02/2002	12/05/2002	
52964/99	ZOTTI AND / ET FERRARA (no. 2)	12/02/2002	12/05/2002	
27987/95	ZUCCARDI MERLI			DH(97)163
29134/95	ZULLINO			DH(97)329
52800/99	ZUOTTO	28/02/2002	28/05/2002	
45087/98	ZURZOLO	12/10/2000	12/01/2001	

DOCUMENTI

18. ACCORDO CONFERENZA STATO-CITTÀ E AUTONOMIE LOCALI (22-06-2016)MODULARIO
P.G. M-100Mco.
REPERTORIO ATIV N. 422-II(SC) 8*Presidenza del Consiglio dei Ministri**Conferenza Stato-città ed autonomie locali*

ACCORDO SUI CRITERI PER LA RATEIZZAZIONE DEL DIRITTO DI RIVALSA DELLO STATO NEI CONFRONTI DEI COMUNI CONDANNATI CON SENTENZA ESECUTIVA DELLA CORTE EUROPEA DEI DIRITTI DELL'UOMO EX ARTICOLO 43, COMMA 10, DELLA LEGGE 24 DICEMBRE 2012, N. 234.

LA CONFERENZA STATO-CITTA' ED AUTONOMIE LOCALI

Nella seduta odierna del 22 giugno 2016;

VISTO l'articolo 9 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281;

VISTO l'articolo 43 della legge 24 dicembre 2012, n. 234, rubricato "*Diritto di rivalsa dello Stato nei confronti di regioni o di altri enti pubblici responsabili di violazioni del diritto dell'Unione europea*", ed in particolare il comma 10, relativo al diritto di rivalsa dello Stato anche sugli enti territoriali per gli oneri finanziari sostenuti per l'esecuzione delle sentenze rese dalla Corte europea dei diritti dell'uomo - CEDU - per le violazioni delle disposizioni della Convenzione per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali,

VISTA la nota del 8 marzo 2016 con la quale l'ANCI ha chiesto all'Ufficio di segreteria della Conferenza Stato-città ed autonomie locali di promuovere il confronto in sede tecnica con le Amministrazioni competenti per il raggiungimento di un accordo da sancire in sede di Conferenza Stato-città ed autonomie locali sui criteri per la rateizzazione del pagamento, a carico dei Comuni, degli oneri finanziari sostenuti dallo Stato per dare esecuzione alle sentenze di cui al citato articolo 43 della legge n. 234/2012;

TENUTO CONTO che nella riunione tecnica del 30 marzo 2016 le Amministrazioni statali hanno condiviso l'esigenza, rappresentata dall'ANCI, di concordare i criteri di rateizzazione che possano essere sostenibili per i Comuni;

DOCUMENTI

MODULARIO
P.C. M. - 190

Mo.

Presidenza del Consiglio dei Ministri

Conferenza Stato-città ed autonomie locali

TENUTO CONTO, altresì, che nella predetta riunione del 30 marzo l'ANCI si è riservata, previa valutazione dei relativi dati comunicati dalle Amministrazioni competenti, di formulare possibili criteri di rateizzazione;

VISTO il documento consegnato dall'ANCI nella seduta della Conferenza Stato-città ed autonomie locali del 14 aprile 2016 con il quale vengono proposti criteri di rateizzazione basati sul rapporto tra gli importi da restituire a titolo di sanzione e l'ammontare delle entrate correnti;

TENUTO CONTO che nelle riunioni tecniche del 22 aprile e 6 maggio 2016 le competenti Amministrazioni statali, pur condividendo l'impostazione di base sui criteri di rateizzazione proposti dall'ANCI, hanno formulato osservazioni;

VISTA la nota del 16 maggio 2016 del Ministero dell'interno e successive integrazioni con le quali sono stati trasmessi gli ultimi dati disponibili dei conti consuntivi dei Comuni interessati al diritto di rivalsa dello Stato;

VISTO il documento del 6 giugno 2016 dell'ANCI, trasmesso in pari data, con il quale vengono riformulati i criteri di rateizzazione in considerazione delle osservazioni formulate dalle competenti Amministrazioni statali nelle citate riunioni tecniche del 22 aprile e 6 maggio 2016;

TENUTO CONTO che nella riunione tecnica del 15 giugno 2016 le competenti Amministrazioni statali hanno manifestato parere favorevole alla proposta dell'Anci come formulata nel documento del 6 giugno 2016, presentando ulteriori osservazioni e richieste di chiarimenti;

RILEVATO che, l'esigenza rappresentata dall'ANCI di escludere gli oneri derivanti dall'azione di rivalsa dal computo delle spese rilevanti ai fini del rispetto dei vigenti vincoli di pareggio di bilancio, non può essere oggetto del presente accordo in quanto necessita di appositi provvedimenti legislativi, previa valutazione politica e di opportunità;

DOCUMENTI

MODULARIO
P.C.M. - 198

Mod.

*Presidenza del Consiglio dei Ministri**Conferenza Stato-città ed autonomie locali*

VISTO lo schema di Accordo predisposto sulla base di quanto concordato nella suddetta riunione tecnica del 15 giugno e condiviso per le vie brevi con le Amministrazioni statali interessate e l'ANCI;

RILEVATO che, nel corso dell'odierna seduta della Conferenza Stato-città ed autonomie locali, le Amministrazioni statali e le Autonomie locali hanno espresso condivisione in merito al suddetto schema di Accordo

SANCISCE

ai sensi dell'articolo 9 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, l'allegato Accordo in merito ai criteri per la rateizzazione delle somme derivanti dall'esercizio del diritto di rivalsa dello Stato nei confronti dei Comuni condannati con sentenza esecutiva della Corte Europea dei Diritti dell'Uomo - CEDU - ex articolo 43, comma 10, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, che forma parte integrante del presente atto.

Segretario
Conferenza CittadiniMinistro dell'Interno
Giuseppe Angelino Alfano

DOCUMENTI

MODULARIO
P.C.M. - 188

Mod.

Presidenza del Consiglio dei Ministri

Conferenza Stato-città ed autonomie locali

ACCORDO SUI CRITERI PER LA RATEIZZAZIONE DEL DIRITTO DI RIVALSA DELLO STATO NEI CONFRONTI DEI COMUNI CONDANNATI CON SENTENZA ESECUTIVA DELLA CORTE EUROPEA DEI DIRITTI DELL'UOMO EX ARTICOLO 43, COMMA 10, DELLA LEGGE 24 DICEMBRE 2012, N. 234.

Nel rispetto delle procedure di cui all'articolo 43 della legge 24 dicembre 2012, n. 234, ai fini dell'intesa sulle modalità di restituzione delle somme richieste dallo Stato a titolo di rivalsa degli oneri finanziari sostenuti per dare esecuzione alle sentenze di condanna rese dalla Corte europea dei diritti dell'uomo nei confronti dei Comuni che si siano resi responsabili di violazioni delle disposizioni della Convenzione per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali – CEDU, si applicano i seguenti termini e criteri di rateizzazione:

- il criterio di rateizzazione, per ogni Comune, si baserà sul rapporto tra l'importo da restituire a titolo di rivalsa sulle somme pagate dallo Stato in esecuzione di sentenze di condanna della Corte europea dei diritti dell'uomo e l'ammontare medio delle entrate correnti dei tre esercizi antecedenti la notifica dell'ingiunzione desumibile dai conti consuntivi forniti dal Ministero dell'Interno;
- la durata della rateizzazione sarà commisurata al rapporto tra l'entità della somma da restituire e le entrate correnti con le modalità indicate nella seguente tabella

Rapporto percentuale tra il dovuto e le entrate correnti	Durata complessiva della rateizzazione
Fino allo 0,2%	Entro un anno solare dalla notifica del provvedimento
Dallo 0,2% allo 0,6%	Entro due anni dalla notifica del provvedimento
Dallo 0,6% all'1,2%	Entro tre anni dalla notifica del provvedimento
Dall'1,2% al 2,0%	Entro quattro anni dalla notifica del provvedimento
Dal 2,0% al 5,0%	Entro cinque anni dalla notifica del provvedimento
Dal 5,0% al 10,0%	Entro otto anni dalla notifica del provvedimento
Oltre il 10,0%	Entro dieci anni dalla notifica del provvedimento

- l'importo totale dovrà essere corrisposto in ratei annuali di pari importo salvo che il Comune decida di suddividere il rateo annuale in due soluzioni;
- è fatta salva, comunque, la possibilità di restituire, anticipatamente alla scadenza, l'importo residuo ancora dovuto;

DOCUMENTI

MODULARIO
P.C.M. - 198

Mco.

*Presidenza del Consiglio dei Ministri**Conferenza Stato-città ed autonomie locali*


- nel caso in cui il Comune risulti debitore a seguito di più sentenze della Corte europea dei diritti dell'uomo, la percentuale di recupero sarà commisurata all'importo complessivo di esse. In tal caso, il Comune potrà accedere al beneficio della rateizzazione di cui al presente Accordo, qualora accetti di corrispondere quanto dovuto a titolo di rivalsa per tutte le sentenze;
- per gli enti in dissesto o predissesto è applicata la regola della seconda classe successiva di maggiore rateizzazione;
- la rateizzazione di cui al presente accordo è applicabile anche nel caso di coobbligazione con altri enti, previa individuazione della quota a ciascuno di essi spettante;
- l'applicazione di quanto disposto nel presente Accordo è subordinata alla specifica intesa tra il Ministero dell'Economia e delle Finanze e il Comune interessato, propedeutica all'adozione del decreto di cui all'art. 43, comma 7, della legge 24 dicembre 2012, n. 234;
- le Amministrazioni interessate riferiscono annualmente alla Conferenza Stato-città ed autonomie locali in merito all'applicazione del presente Accordo, anche al fine di valutarne possibili modifiche o integrazioni.

DOCUMENTI

19. ACCORDO CONFERENZA STATO-CITTÀ E AUTONOMIE LOCALI (20-10-2016)

MODULARIO
P.C.M.-198

Mob.

 **REPERTORIO ATTI n. 448-II(SC).8**

Presidenza del Consiglio dei Ministri

Conferenza Stato-città ed autonomie locali

ACCORDO SUI CRITERI PER LA RATEIZZAZIONE DEL RIMBORSO DELLE SOMME DOVUTE ALLO STATO A TITOLO DI RIVALSA NELLE PROCEDURE CONCLUSE SENZA INTESA, EX ARTICOLO 43, COMMA 8 DELLA LEGGE 2012, N. 234

LA CONFERENZA STATO-CITTA' ED AUTONOMIE LOCALI

Nella seduta odierna del 20 ottobre 2016;

VISTO l'articolo 9 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281;

VISTO l'articolo 43 della legge 24 dicembre 2012, n. 234, rubricato "Diritto di rivalsa dello Stato nei confronti di regioni o di altri enti pubblici responsabili di violazioni del diritto dell'Unione europea", ed in particolare il comma 10 - relativo al diritto di rivalsa dello Stato anche sugli enti territoriali per gli oneri finanziari sostenuti per l'esecuzione delle sentenze rese dalla Corte europea dei diritti dell'uomo per le violazioni delle disposizioni della Convenzione per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali - ed il comma 8, secondo il quale, in caso di mancato raggiungimento dell'intesa tra il Ministero dell'Economia e delle Finanze e l'ente territoriale sulle modalità di recupero degli importi dovuti, all'adozione del provvedimento esecutivo nei confronti dell'obbligato provvede il Presidente del Consiglio dei Ministri;

VISTO l'Accordo sancito dalla Conferenza Stato città ed autonomie locali in data 22 giugno 2016 (Rep. Atti n.422-II(SC) 8) sui criteri per la rateizzazione del pagamento, a carico dei Comuni, degli oneri finanziari sostenuti dallo Stato per dare esecuzione alle sentenze di cui al citato articolo 43, comma 10, della legge 24 dicembre 2012, n. 234;

VISTA la nota del 7 luglio 2016 con la quale l'ANCI ha chiesto all'Ufficio di segreteria della Conferenza Stato-città ed autonomie locali di promuovere il confronto in sede tecnica con le Amministrazioni competenti per il raggiungimento di un accordo da sancire in sede di Conferenza Stato-città ed autonomie locali sull'estensione del citato Accordo del 22 giugno 2016 della Conferenza Stato ed autonomie locali, anche ai Comuni nei cui confronti sia stato adottato dal Presidente del Consiglio dei Ministri il provvedimento esecutivo di cui al comma 8 del citato articolo 43;

1

DOCUMENTI

MODULARIO
P.C.M. - 198

Mod.

Presidenza del Consiglio dei Ministri

Conferenza Stato-città ed autonomie locali

VISTO il parere dell'Avvocatura generale dello Stato del 19 settembre 2016, n. 424773, reso su richiesta della Presidenza del Consiglio dei ministri in merito alla possibilità di applicare i criteri di rateizzazione del citato Accordo del 22 giugno 2016 anche per le somme da pagare in esecuzione del provvedimento del Presidente del Consiglio dei ministri adottato ai sensi dell'articolo 43, comma 8;

CONSIDERATO che nel citato parere l'Avvocatura generale dello Stato esprime l'avviso che la Presidenza del Consiglio dei ministri possa "determinarsi, in via amministrativa, a concedere la rateizzazione del debito ai Comuni che ne facciano richiesta, anche in quelle procedure "senza intesa" che si siano già concluse con DPCM, utilizzando come parametro contenutistico il prospetto delle percentuali e dei tempi di rateizzazione previsti nel citato accordo";

TENUTO CONTO che nella riunione tecnica del 5 ottobre 2016 le competenti Amministrazioni statali e l'ANCI hanno concordato, in conformità al parere reso dall'Avvocatura generale dello Stato, sull'opportunità di utilizzare i criteri previsti dall'Accordo del 22 giugno 2016 anche per le richieste di rateizzazione riguardanti le procedure di rivalsa concluse senza intesa mediante l'adozione del provvedimento esecutivo del Presidente del Consiglio dei ministri;

RILEVATO che, nel corso dell'odierna seduta della Conferenza Stato-città ed autonomie locali, le Amministrazioni statali e le Autonomie locali hanno espresso condivisione nel merito;

SANCISCE

ai sensi dell'articolo 9 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, l'allegato Accordo in merito all'utilizzazione dei criteri previsti dall'Accordo del 22 giugno 2016 per la rateizzazione delle somme derivanti dall'esercizio del diritto di rivalsa dello Stato verso i Comuni condannati con sentenza esecutiva della Corte Europea dei Diritti dell'Uomo, ex articolo 43, comma 10, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, nelle procedure concluse senza intesa ai sensi del comma 8 del medesimo articolo 43.

Il Segretario
Coesima Cittadino




Il Segretario dell'Interno
Guglielmo Alfano




DOCUMENTI

MODULARIO
P.C.M. - 188

Mo.

Presidenza del Consiglio dei Ministri

Conferenza Stato-città ed autonomie locali

ACCORDO SUI CRITERI PER LA RATEIZZAZIONE DEL RIMBORSO DELLE SOMME DOVUTE ALLO STATO A TITOLO DI RIVALSA NELLE PROCEDURE CONCLUSE SENZA INTESA, EX ARTICOLO 43, COMMA 8 DELLA LEGGE 2012, N. 234

1. I criteri di cui all'Accordo della Conferenza Stato-città ed autonomie locali del 22 giugno 2016, per la rateizzazione del diritto di rivalsa dello Stato nei confronti dei Comuni condannati con sentenza esecutiva della Corte europea dei diritti dell'uomo, ai sensi del comma 10 dell'articolo 43 della legge 24 dicembre 2012, n. 234, possono applicarsi anche ai Comuni nei cui confronti sia già stato emesso, alla data del citato accordo, il provvedimento del Presidente del Consiglio dei Ministri previsto dal comma 8 del menzionato articolo 43.
2. L'applicazione dei criteri di cui all'Accordo del 22 giugno 2016 è subordinata alla specifica richiesta del Comune nella quale devono essere espressamente indicati la rinuncia da parte dello stesso alle azioni giudiziarie eventualmente già avviate e l'impegno a non avviarne in futuro.
3. L'applicazione dei criteri di cui all'Accordo del 22 giugno 2016 è, altresì, possibile nei casi di mancato raggiungimento dell'intesa sulle modalità di recupero degli oneri finanziari di cui all'articolo 43, comma 10, qualora la richiesta di rateizzazione sia motivata da circostanze sopravvenute alla fase dell'intesa di cui al comma 7 del citato articolo 43.
4. La Presidenza del Consiglio dei Ministri utilizza le medesime procedure previste nell'Accordo del 22 giugno 2016 nella fase istruttoria relativa alla valutazione della situazione debitoria e della situazione economico - finanziaria del Comune richiedente, allo scopo di definire un piano di rateizzazione d'intesa con lo stesso.
5. La mancata corresponsione di 3 ratei consecutivi da parte del Comune comporta la decadenza dal piano di rateizzazione, con conseguente esecuzione del provvedimento del Presidente del Consiglio dei Ministri per l'intera somma residua, senza ulteriori avvisi o intimazioni.

DOCUMENTI

MODULARIO
P.C.M. - 198

Mod.

*Presidenza del Consiglio dei Ministri**Conferenza Stato-città ed autonomie locali*

6. Le disposizioni del presente Accordo non si applicano nei casi in cui il credito ingiunto con il provvedimento di cui all'articolo 43, comma 8, sia già stato iscritto a ruolo. In tali casi potrà farsi riferimento alla specifica disciplina della riscossione coattiva.

DOCUMENTI

PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI

Dipartimento per gli affari giuridici e legislativi *Capo del Dipartimento* Ermanno de Francisco

Ufficio contenzioso, per la consulenza giuridica ed i rapporti con la Corte europea dei diritti dell'uomo *Capo dell'Ufficio* Margherita Piccirilli

a cura del Servizio contenzioso costituzionale e per i rapporti con la Corte europea dei diritti dell'uomo *Dirigente* Maria Pia Trapassi

Hanno collaborato alla presente relazione Nicola Lettieri, Manuela Pietrolucci, Monica Lupo, Ornella Rollo, Christian Zanelli e Sonia Cipollone.

Elaborazione grafica Carlo Berselli e Guido Flamini

Si ringraziano l'Ufficio dell'Agente e del co-Agente del Governo dinanzi alla Corte europea dei diritti dell'uomo ed i Ministeri della giustizia, dell'economia e delle finanze, dell'interno, del lavoro e delle politiche sociali.



Publicazione edita dalla PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI
Dipartimento Affari Giuridici e legislativi *Capo del Dipartimento* Ermanno de Francisco

PAGINA BIANCA

PAGINA BIANCA



180840043070