

SENATO DELLA REPUBBLICA

————— XVIII LEGISLATURA —————

Doc. XII-bis
n. 35

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

Risoluzione n. 2217 (2018)

—————

Sfide legali legate alla guerra ibrida
e obbligo di rispettare i diritti umani

—————
Trasmessa il 17 maggio 2018
—————

PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

RESOLUTION 2217 (2018) ⁽¹⁾

Provisional version

Legal challenges related to hybrid war and human rights obligations

PARLIAMENTARY ASSEMBLY,

1. The Parliamentary Assembly recalls its Resolution 2133 (2016) on legal remedies to human rights violations on the Ukrainian territories outside the control of the Ukrainian authorities and Resolution 2132 (2016) on the political consequences of the conflict in Ukraine and its Resolution 2198 (2018) and Recommendation 2119 (2018) on the humanitarian consequences of the war in Ukraine concerning the military operations in Ukraine. It also recalls its Resolution 2190 (2016) on prosecuting and punishing the crimes against humanity or even possible genocide committed by Daesh.

2. The Assembly recalls its previous texts regarding cybercrime, including Recommendation 2077 (2015) on increasing co-operation against cyberterrorism and other large-scale attacks on the Internet,

Resolution 1986 (2014) on improving user protection and security in cyberspace and Resolution 1565 (2007) on how to prevent cybercrime against State institutions in member and observer States? The policy guidelines contained therein are relevant as important instruments for the prevention of hybrid war consequences.

3. The Assembly notes with concern that today States are more and more often confronted with the phenomenon of « hybrid war », which poses a new type of threat based on a combination of military and nonmilitary means such as cyberattacks, mass disinformation campaigns, including fake news, in particular via social media, interference in election processes, disruption of communications and other networks and many others. Cyberattacks are particularly dangerous as they can hit a country's strategic infrastructure, such as energy supply, its air traffic control system or nuclear plants. Therefore, hybrid war can destabilise and undermine entire societies and cause numerous casualties. The increasingly widespread use of these new tactics, especially in combination, raises concerns about the adequacy of existing legal norms.

4. The Assembly also expresses deep concern regarding numerous cases of mass disinformation campaigns intended to undermine security, public order and peace-

(1) *Assembly debate* on 26 April 2018 (17th Sitting) (see Doc. 14523, report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights, rapporteur: Mr Boriss Cilevičs; and Doc. 14536, opinion of the Committee on Culture, Science, Education and Media, rapporteur: Mr Volodymyr Ariev). *Text adopted by the Assembly* on 26 April 2018 (17th Sitting).

See also Recommendation 2130 (2018).

ful democratic processes. There is a vital need to develop tools to protect democracy from « information weapons », while preserving freedom of expression and freedom of the media in the country under attack.

5. The Assembly notes that there is no universally agreed definition of « hybrid war » and there is no « law of hybrid war ». However, it is commonly agreed that the main feature of this phenomenon is « legal asymmetry », as hybrid adversaries, as a rule, deny their responsibility for hybrid operations and try to escape the legal consequences of their actions. They exploit lacunas in the law and legal complexity, operate across legal boundaries and in under-regulated spaces, exploit legal thresholds, are prepared to commit substantial violations of the law and generate confusion and ambiguity to mask their actions.

6. Despite the complexity of hybrid war, the Assembly stresses that hybrid adversaries do not operate in a legal vacuum and that relevant domestic and international law norms, including international human rights law, apply to their actions, although the question of attribution and hence accountability may raise difficulties. If, in the framework of hybrid war, a State resorts to the use of force against another State, the latter State is allowed to invoke the right to self-defence on the basis of Article 51 of the Charter of the United Nations and norms of international humanitarian law will apply. However, in practice, hybrid adversaries avoid manifest use of force that would reach the required threshold for triggering application of the above norms, thereby creating a legal grey area.

7. The Assembly notes that in cases in which a hybrid adversary refrains from the use of military means, its actions should be examined in the light of domestic criminal law and, if necessary and depending on the situation, relevant international legal instruments covering specific policy areas (such as the law of the sea or norms on combating cybercrime, terrorism, hate speech or money laundering).

8. The Assembly recalls that when countering hybrid war, States are bound to respect human rights law. It is concerned that certain member States of the Council of Europe have already taken measures

(such as criminal convictions for online statements, surveillance measures, blocking websites or expulsions) which raise questions concerning respect for human rights, such as the right to freedom of expression, including the right to information, the right to respect for one's privacy or freedom of movement.

9. The Assembly also recalls that although Article 15 of the European Convention on Human Rights (ETS No. 5, « the Convention ») allows States Parties to derogate from certain obligations « in time of war or other public emergency threatening the life of the nation », any derogation from the rights enshrined therein shall be made according to certain substantive and procedural requirements. When countering hybrid war threats, States Parties to the Convention may also invoke « national security » as a « legitimate aim » to limit certain rights: the right to respect for private and family life (Article 8), freedom of expression (Article 10), freedom of assembly and association (Article 11), freedom of movement (Article 2.3 of Protocol No. 4 to the Convention (ETS No. 46) and procedural safeguards in case of the expulsion of aliens (Article 1.2 of Protocol No. 7 to the Convention (ETS No. 117)). Any restriction of the above rights shall be « prescribed by law », « necessary in a democratic society » and proportionate. Experience gained by States in counterterrorism activity may be a useful source of guidance when identifying the limitations imposed by international law on measures to counter hybrid war threats.

10. Therefore, the Assembly calls on member States to:

10.1. refrain from resorting to hybrid war in international relations and fully respect the provisions of international law, in particular the principles of sovereignty, territorial integrity and inviolability of frontiers, in accordance with their object and purpose, by not abusively exploiting perceived loopholes or ambiguities;

10.2. step up international co-operation in order to identify hybrid war adversaries and all types of hybrid war threats, as well as to establish the applicable legal framework;

10.3. maintain exchange of information regarding hybrid aggressions in Europe and share experience and good practice in countering hybrid threats;

10.4. take measures to increase the public's awareness of hybrid war threats and its ability to react speedily to such threats;

10.5. implement the Council of Europe Convention on Cybercrime (ETS No. 185), sign and ratify it where this is not already the case, and promote its ratification by non-member States.

11. The Assembly welcomes the measures taken by the European Union and the North Atlantic Treaty Organization (NATO) to counter hybrid war threats and to establish co-operation in this field. It also calls on all Council of Europe mem-

ber States which are members of the European Union and NATO to share their best practices on countering hybrid war with other member States that may be affected by this phenomenon.

12. As regards measures aimed at countering hybrid war, the Assembly recalls its Resolution 1840 (2011) on human rights and the fight against terrorism. It calls on member States to ensure that such measures respect the requirements stemming from the European Convention on Human Rights, in line with interpretation given by the European Court of Human Rights. In particular, as regards rights that are subject to restrictions under the Convention, any limitation must be based on law, proportionate to the legitimate aim pursued (for example national security) and « necessary in a democratic society ».

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE

RÉSOLUTION 2217 (2018)⁽¹⁾

Version provisoire

Problèmes juridiques posés par la guerre hybride et obligations en matière de droits de l'homme

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE,

1. L'Assemblée parlementaire rappelle ses Résolutions 2133 (2016) sur les recours juridiques contre les violations des droits de l'homme sur les territoires ukrainiens échappant au contrôle des autorités ukrainiennes et 2132 (2016) sur les conséquences politiques du conflit en Ukraine, ainsi que sa Résolution 2198 (2018) et sa Recommandation 2119 (2018) sur les conséquences humanitaires de la guerre en Ukraine, qui concernent les opérations militaires menées dans ce pays. Elle rappelle également sa Résolution 2190 (2016) «Poursuivre et punir les crimes contre l'humanité, voire l'éventuel génocide commis par Daech».

2. L'Assemblée rappelle ses précédents textes relatifs à la cybercriminalité, notamment la Recommandation 2077 (2015)

(1) *Discussion par l'Assemblée* le 26 avril 2018 (17^e séance) (voir Doc. 14523, rapport de la commission des questions juridiques et des droits de l'homme, rapporteur: M. Boriss Cilevičs; et Doc. 14536, avis de la commission de la culture, de la science, de l'éducation et des médias, rapporteur: M. Volodymyr Ariev). *Texte adopté par l'Assemblée* le 26 avril 2018 (17^e séance).

Voir également Recommandation 2130 (2018).

«Accroître la coopération contre le cyberterrorisme et d'autres attaques de grande ampleur sur internet», la Résolution 1986 (2014) «Améliorer la protection et la sécurité des utilisateurs dans le cyberspace» et la Résolution 1565 (2007) «Comment prévenir la cybercriminalité dirigée contre les institutions publiques des Etats membres et observateurs?». Les orientations politiques qu'elles contiennent sont des instruments importants qui peuvent être utiles pour la prévention des conséquences des guerres hybrides.

3. L'Assemblée constate avec inquiétude que les États sont désormais de plus en plus souvent confrontés au phénomène de «guerre hybride», qui représente un nouveau type de menace fondée sur la combinaison de moyens militaires et non militaires, notamment des cyberattaques, des campagnes de désinformation massive, y compris sous forme de fausses nouvelles, lancées notamment sur les médias sociaux, l'ingérence dans les processus électoraux, la perturbation des communications et d'autres réseaux et d'autres encore. Les cyberattaques sont particulièrement dangereuses, car elles peuvent frapper les infrastructures stratégiques d'un pays comme l'approvisionnement énergétique, le système de contrôle du trafic aérien ou les centrales nucléaires. Une guerre hy-

bride peut donc déstabiliser et saper l'ensemble d'une société ainsi que causer de nombreuses pertes humaines. Face au recours généralisé à ces nouvelles tactiques, surtout lorsqu'elles sont combinées, il y a lieu de se demander si les outils législatifs existants sont adaptés.

4. L'Assemblée exprime aussi sa vive inquiétude au vu des nombreux cas de campagnes massives de désinformation visant à nuire à la sécurité, à l'ordre public et aux processus démocratiques pacifiques. Il est vital de développer des outils pour protéger la démocratie contre les «armes de l'information» tout en préservant la liberté d'expression et la liberté des médias dans le pays attaqué.

5. L'Assemblée note qu'il n'existe pas de définition universellement acceptée de la «guerre hybride» et qu'il n'y a pas de «droit de la guerre hybride». Cependant, il est communément admis que la principale caractéristique de ce phénomène est son «asymétrie juridique», car les adversaires hybrides, en règle générale, nient leur responsabilité dans les opérations hybrides et essaient d'échapper aux conséquences juridiques de leurs actes. Ils exploitent les lacunes du droit et la complexité de la législation, agissent par-delà les frontières législatives et dans les espaces sous-réglés, exploitent les seuils légaux, sont prêts à commettre de graves violations de la loi et créent de la confusion et de l'ambiguïté pour masquer leurs actions.

6. Malgré la complexité de la guerre hybride, l'Assemblée souligne que les adversaires hybrides n'opèrent pas dans un vide juridique et que leurs actions sont soumises aux normes pertinentes du droit international et du droit interne, notamment le droit international relatif aux droits de l'homme, même si la question de l'attribution de la paternité de ces actes, et donc de la responsabilité de leurs auteurs, peut soulever des difficultés. Si, dans le cadre d'une guerre hybride, un État recourt à la force contre un autre État, ce dernier est autorisé à invoquer le droit de légitime défense découlant de l'article 51 de la Charte des Nations Unies et les normes du droit international humanitaire s'appliqueront. Or, dans la pratique, les adversaires hybrides évitent de faire un usage manifeste de la force qui atteindrait

le seuil requis pour déclencher l'application des normes précitées, ce qui crée une zone grise du droit.

7. L'Assemblée note que lorsqu'un adversaire hybride s'abstient d'utiliser des moyens militaires, ses actes devraient être examinés à la lumière du droit pénal interne et, si nécessaire et selon la situation, des instruments juridiques internationaux pertinents couvrant des domaines d'action particuliers (tels que le droit de la mer ou les normes relatives à la lutte contre la cybercriminalité, le terrorisme, le discours de haine ou le blanchiment d'argent).

8. L'Assemblée rappelle que, pour contrer la guerre hybride, les États sont tenus de respecter le droit des droits de l'homme. Elle s'inquiète du fait que certains États membres du Conseil de l'Europe ont déjà pris des mesures (telles que des condamnations pénales pour des déclarations en ligne, des mesures de surveillance, le blocage de sites ou des expulsions) qui soulèvent des questions relatives au respect des droits de l'homme, notamment la liberté d'expression, qui comporte le droit à l'information, le droit au respect de la vie privée ou le droit à la liberté de circulation.

9. L'Assemblée rappelle également que l'article 15 de la Convention européenne des droits de l'homme (STE n. 5, «la Convention») autorise les États Parties à déroger à certaines obligations «en temps de guerre ou en cas d'autre danger public menaçant la vie de la nation», mais que toute dérogation aux droits qui y sont consacrés doit être effectuée dans le respect de certaines exigences de fond et de procédure. Pour contrer les menaces de guerre hybride, les États Parties à la Convention peuvent également invoquer le «but légitime» de la «sécurité nationale», qui permet de restreindre certains droits: le droit au respect de la vie privée et familiale (article 8), la liberté d'expression (article 10), la liberté de réunion et d'association (article 11), la liberté de circulation (article 2.3 du Protocole n. 4 à la Convention (STE n. 46), ainsi que les garanties procédurales prévues en cas d'expulsion de ressortissants étrangers (article 1.2 du Protocole n. 7 à la Convention (STE n. 117). Toute restriction à ces

droits doit être «prévue par la loi», «nécessaire dans une société démocratique» et proportionnée. L'expérience acquise par les États dans le domaine de la lutte contre le terrorisme peut être une source d'informations utile pour déterminer les limites imposées par le droit international aux mesures visant à contrer les menaces de guerre hybride.

10. Par conséquent, l'Assemblée invite les États membres:

10.1. à s'abstenir de recourir à la guerre hybride dans les relations internationales et à respecter pleinement les dispositions du droit international, en particulier les principes de souveraineté, d'intégrité territoriale et d'inviolabilité des frontières, conformément à leur objet et à leur but, en n'exploitant pas abusivement les lacunes ou les ambiguïtés apparentes;

10.2. à intensifier la coopération internationale, afin d'identifier les adversaires hybrides et tous les types de menaces de guerre hybride, et d'établir le cadre juridique applicable;

10.3. à maintenir l'échange d'information relatif aux agressions hybrides en Europe et à mettre en commun les expériences et bonnes pratiques en matière de lutte contre les menaces hybrides;

10.4. à prendre des mesures pour mieux sensibiliser l'opinion publique aux menaces de guerre hybride et renforcer sa capacité à réagir rapidement à de telles menaces;

10.5. à mettre en oeuvre la Convention du Conseil de l'Europe sur la cybercriminalité (STE n. 185), à la signer et la ratifier, si ce n'est déjà fait, et à promouvoir sa ratification par les États non membres.

11. L'Assemblée se félicite des mesures prises par l'Union européenne et l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN) pour contrer les menaces de guerre hybride et établir une coopération dans ce domaine. Elle appelle également tous les États membres du Conseil de l'Europe qui sont membres de l'Union européenne et de l'OTAN à partager leurs meilleures pratiques en matière de lutte contre la guerre hybride avec les autres États membres susceptibles d'être touchés par ce phénomène.

12. En ce qui concerne les mesures visant à lutter contre la guerre hybride, l'Assemblée rappelle sa Résolution 1840 (2011) sur les droits de l'homme et la lutte contre le terrorisme, et demande aux États membres de veiller à ce que ces mesures respectent les obligations nées de la Convention européenne des droits de l'homme, conformément à l'interprétation que lui donne la Cour européenne des droits de l'homme. S'agissant, en particulier, des droits soumis à des restrictions au titre de la Convention, toute limitation doit être prévue par la loi, proportionnée au but légitime poursuivi (par exemple la sécurité nationale) et «nécessaire dans une société démocratique».

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

RISOLUZIONE 2217 (2018) ⁽¹⁾

I problemi giuridici posti dalla guerra ibrida e gli obblighi in materia di diritti umani

ASSEMBLEA PARLAMENTARE,

1. L'Assemblea parlamentare richiama le sue Risoluzioni 2133 (2016), sulle vie di ricorso giuridico contro le violazioni dei diritti umani nei territori ucraini non soggetti al controllo delle autorità ucraine, e 2132 (2016), sulle conseguenze politiche del conflitto in Ucraina, come pure la sua Risoluzione 2198 (2018) e Raccomandazione 2119 (2018) sulle conseguenze umanitarie della guerra in Ucraina, riguardanti le operazioni militari in quel paese. Richiama inoltre la sua Risoluzione 2190 (2016) sul perseguimento e la punizione dei crimini contro l'umanità o addirittura l'eventuale genocidio commesso da Daesh.

2. L'Assemblea richiama i suoi testi precedenti sul tema della criminalità cibernetica, compresa la Raccomandazione 2077 (2015) su « Aumentare la cooperazione contro il terrorismo informatico e gli altri attacchi su larga scala via internet », la Risoluzione 1986 (2014) su « Migliorare la protezione degli utenti e la sicurezza del ciberspazio » e la Risoluzione 1565 (2007)

su « Come prevenire la cybercriminalità contro le istituzioni di stato negli Stati membri e osservatori? ». Gli indirizzi politici contenuti in questi testi rappresentano importanti strumenti per la prevenzione delle conseguenze della guerra ibrida.

3. L'Assemblea constata con preoccupazione che sempre più spesso gli Stati si trovano oggi ad affrontare il fenomeno della « guerra ibrida » che configura una minaccia di nuovo tipo, fondata sulla combinazione di mezzi militari e non militari quali gli attacchi informatici, le campagne di disinformazione di massa anche sotto forma di notizie false, diffuse in particolare tramite i *social media*, le ingerenze nei processi elettorali, la perturbazione delle comunicazioni e di altre reti e altri ancora. Gli attacchi informatici sono particolarmente pericolosi poiché possono colpire le infrastrutture strategiche di un paese, come l'approvvigionamento energetico, il sistema di controllo del traffico aereo o le centrali nucleari. La guerra ibrida può pertanto destabilizzare e fiaccare intere società e causare numerose perdite umane. Il ricorso sempre più frequente a queste nuove tattiche, specie in combinazione, suscita preoccupazioni quanto all'adeguatezza degli strumenti normativi esistenti.

4. L'Assemblea esprime altresì viva preoccupazione per i numerosi casi di campagne di disinformazione di massa tese a minare la sicurezza, l'ordine pubblico e i processi democratici pacifici. Vi è l'asso-

(1) *Dibattito in Assemblea* del 26 aprile 2018 (17^a seduta) (cfr. Doc. 14523, Commissione Affari giuridici e diritti umani, Relatore: On. Boriss Cilevičs; e Doc. 14536, parere della commissione cultura, scienza, istruzione e media, relatore: On. Volodymyr Ariev).

Testo adottato dall'Assemblea il 26 aprile 2018 (17^a seduta).

luta necessità di sviluppare strumenti per proteggere la democrazia dalle « armi dell'informazione », preservando allo stesso tempo la libertà di espressione e la libertà dei *media* nel Paese sotto attacco.

5. L'Assemblea rileva che non esiste una definizione universalmente accettata di « guerra ibrida », né esiste un « diritto di guerra ibrida ». Tuttavia, è comunemente riconosciuto che la caratteristica principale di questo fenomeno è la sua « asimmetria giuridica », giacché gli avversari ibridi, di regola, negano la propria responsabilità nelle operazioni ibride e cercano di sfuggire alle conseguenze legali delle loro azioni. Essi sfruttano le lacune del diritto e le complessità della legislazione, operano attraverso i confini legali e negli spazi non regolamentati, sfruttano le soglie legali, sono pronti a commettere violazioni sostanziali della legge e generano confusione e ambiguità per camuffare le proprie azioni.

6. Nonostante la complessità della guerra ibrida, l'Assemblea sottolinea che gli avversari ibridi non agiscono in un vuoto giuridico e che alle loro azioni si applicano le pertinenti norme del diritto nazionale e internazionale, compreso il diritto internazionale dei diritti umani, anche se la questione dell'attribuzione e quindi della responsabilità può dar adito a difficoltà. Se, in un contesto di guerra ibrida, uno Stato ricorre all'uso della forza contro un altro Stato, a quest'ultimo è consentito invocare il diritto all'autodifesa in base all'articolo 51 della Carta delle Nazioni Unite e le norme del diritto umanitario internazionale sono di applicazione. In pratica, però, gli avversari ibridi evitano un uso palese della forza tale da raggiungere la soglia richiesta per attivare l'applicazione delle norme di cui sopra, creando così una zona grigia sul piano del diritto.

7. L'Assemblea rileva che nei casi in cui un avversario ibrido si astiene dall'uso di mezzi militari, le sue azioni dovrebbero essere esaminate alla luce del diritto penale interno e — ove necessario e a seconda della situazione — degli strumenti giuridici internazionali pertinenti che coprono ambiti d'azione specifici (come il diritto marittimo o le norme sulla lotta contro la criminalità informatica, il terrorismo, l'incitamento all'odio o il riciclaggio).

8. L'Assemblea ricorda che gli Stati, nel contrastare la guerra ibrida, sono tenuti a rispettare il diritto dei diritti umani. È preoccupata dal fatto che alcuni Stati membri del Consiglio d'Europa abbiano già adottato misure (quali condanne penali per dichiarazioni *online*, misure di sorveglianza, blocco di siti *Web* o espulsioni) che danno adito a questioni in merito al rispetto di diritti umani come quello alla libertà d'espressione, incluso il diritto all'informazione, al rispetto della *privacy* o alla libertà di movimento.

9. L'Assemblea ricorda inoltre che, sebbene l'articolo 15 della Convenzione europea dei diritti dell'uomo (STE n. 5, « la Convenzione ») permetta agli Stati parti di derogare a determinati obblighi « in caso di guerra o in caso di altro pericolo pubblico che minacci la vita della nazione », qualsiasi deroga ai diritti da essa sanciti deve avvenire in base a determinati requisiti sostanziali e procedurali. Nel contrastare le minacce di guerra ibrida, gli Stati parti della Convenzione possono anche invocare la « sicurezza nazionale » come « obiettivo legittimo » per limitare alcuni diritti: il diritto al rispetto della vita privata e familiare (articolo 8), la libertà di espressione (articolo 10), la libertà di riunione e associazione (articolo 11), la libertà di circolazione (articolo 2.3 del protocollo n. 4 alla Convenzione (STE n. 46) e le garanzie procedurali in caso di espulsione di stranieri (articolo 1.2 del protocollo n. 7 alla Convenzione (STE n. 117)). Qualsiasi restrizione dei diritti di cui sopra deve essere « prescritta dalla legge », « necessaria in una società democratica » e proporzionata. L'esperienza acquisita dagli Stati nelle attività antiterroristiche può costituire un'utile fonte d'informazioni per determinare i limiti imposti dal diritto internazionale alle misure di contrasto alle minacce di guerra ibrida.

10. L'Assemblea invita pertanto gli Stati membri a:

10.1. astenersi dal ricorrere alla guerra ibrida nelle relazioni internazionali e rispettare appieno le disposizioni del diritto internazionale, in particolare i principi di sovranità, integrità territoriale e inviolabilità delle frontiere, in conformità con il loro oggetto e scopo, senza

sfruttare abusivamente le lacune o le ambiguità ravvisatevi;

10.2. intensificare la cooperazione internazionale al fine di individuare gli avversari di guerra ibrida e tutti i tipi di minacce di guerra ibrida, e di stabilire il quadro giuridico applicabile;

10.3. mantenere lo scambio di informazioni sulle aggressioni ibride in Europa e condividere esperienze e buone prassi nella risposta alle minacce ibride;

10.4. prendere provvedimenti per rendere l'opinione pubblica più consapevole delle minacce di guerra ibrida e più capace di reagire rapidamente a tali minacce;

10.5. attuare la Convenzione del Consiglio d'Europa sulla criminalità informatica (STE n. 185), firmarla e ratificarla qualora ciò non fosse già stato fatto e promuoverne la ratifica da parte degli Stati non membri.

11. L'Assemblea accoglie con favore le misure adottate dall'Unione europea e dal-

l'Organizzazione del Trattato del Nord Atlantico (NATO) per contrastare le minacce di guerra ibrida e instaurare una cooperazione in tale campo. Invita inoltre tutti gli Stati membri del Consiglio d'Europa facenti parte dell'Unione europea e della NATO a condividere le loro migliori pratiche di contrasto alla guerra ibrida con altri Stati membri che potrebbero essere colpiti da questo fenomeno.

12. Per quanto riguarda le misure di contrasto alla guerra ibrida, l'Assemblea richiama la sua risoluzione 1840 (2011) sui diritti umani e la lotta contro il terrorismo. Invita gli Stati membri a garantire che tali misure rispettino gli obblighi derivanti dalla Convenzione europea dei diritti dell'uomo, conformemente all'interpretazione datane dalla Corte europea dei diritti dell'uomo. In particolare, per quanto riguarda i diritti soggetti a restrizioni ai sensi della Convenzione, ogni limitazione dev'essere fondata sulla legge, proporzionata al legittimo scopo perseguito (ad esempio la sicurezza nazionale) e « necessaria in una società democratica ».

PAGINA BIANCA



180122023580