

### 8<sup>a</sup> COMMISSIONE PERMANENTE

(Lavori pubblici, comunicazioni)

#### 29° RESOCONTO STENOGRAFICO

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 20 GENNAIO 1982

Presidenza del Presidente VINCELLI

#### INDICE

##### Disegni di legge in sede deliberante

« Classificazione nella seconda categoria di opere idrauliche già classificate di terza categoria ricadenti nel circondario idraulico di Alessandria » (533)

(Discussione e approvazione)

PRESIDENTE . . . . . Pag. 191, 192, 193  
CASALINUOVO, *sottosegretario di Stato per i lavori pubblici* . . . . . 192  
CROLLALANZA (MSI-DN) . . . . . 192  
RIGGIO (DC), *relatore alla Commissione* 191, 192

« Consolidamento della torre di Pisa » (1426-B), approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati

(Discussione e approvazione)

PRESIDENTE . . . . . 194  
CASALINUOVO, *sottosegretario di Stato per i lavori pubblici* . . . . . 194  
FERMARELLO (PCI) . . . . . 194  
TONUTTI (DC), *f.f. relatore alla Commissione* 194

*I lavori hanno inizio alle ore 10.*

#### DISEGNI DI LEGGE IN SEDE DELIBERANTE

« Classificazione nella seconda categoria di opere idrauliche già classificate di terza categoria ricadenti nel circondario idraulico di Alessandria » (533)

(Discussione e approvazione)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: « Classificazione nella seconda categoria di opere idrauliche già classificate di terza categoria ricadenti nel circondario idraulico di Alessandria ».

Prego il senatore Riggio di riferire alla Commissione sul disegno di legge.

RIGGIO, *relatore alla Commissione*. Signor Presidente, onorevoli senatori, il presente provvedimento concerne la classificazione nella seconda categoria di opere idrauliche già classificate di terza categoria ricadenti nel circondario idraulico di Alessandria.

L'articolo 1 stabilisce che sono dichiarate opere idrauliche di seconda categoria quelle sottoindicate, già classificate nella terza cate-

goria, ricadenti nel circondario idraulico di Alessandria. Dopo di che elenca una serie di comprensori, quali: Comprensorio n. 1 — Fiume Po — Sponda sinistra; Comprensorio n. 2 — Fiume Po — Sponda destra; Comprensorio n. 3 — Fiume Po — Sponda destra e sponda sinistra — Rigurgito fiume Tanaro; Comprensorio n. 4 — Fiume Po — Rigurgito torrente Scrivia — Sponda destra; Comprensorio n. 5 — Fiume Po — Rigurgito fiume Sesia — Sponda destra.

L'articolo 2 stabilisce che i perimetri dei comprensori dei beni, i cui proprietari debbono contribuire con lo Stato nelle spese per le opere di cui al precedente articolo, sono quelli indicati nelle annesse corografie viste dal Ministro dei lavori pubblici, che formano parte integrante della presente legge.

Allegate al disegno di legge, poi, vi sono le corografie che fissano questi movimenti e questa riclassificazione dalla terza alla seconda categoria.

Sul disegno di legge ha espresso parere favorevole la 1<sup>a</sup> Commissione affari costituzionali, per cui anch'io ritengo di potermi esprimere in senso favorevole per l'approvazione del disegno di legge stesso, d'iniziativa del Ministro dei lavori pubblici di concerto con i Ministri delle finanze e del tesoro.

**PRESIDENTE.** Ringrazio il senatore Riggio per la sua esauriente relazione.

Dichiaro aperta la discussione generale.

**CROLLALANZA.** Signor Presidente, essendo già sul tappeto il problema della revisione delle classifiche sul piano nazionale e trovandoci quindi — almeno è da presumere — alla vigilia della soluzione di detto problema, non mi rendo conto dei motivi di urgenza che portano alla presentazione di provvedimenti tesi a modificare questo o quel corso d'acqua da una categoria ad un'altra. Finora, se non erro, sono stati approvati tre provvedimenti di questo genere. Ora, allo stato delle cose, se consideriamo come un miraggio la revisione generale delle categorie, nulla da obiettare: approviamo pure il provvedimento; ma se è nelle intenzioni del Ministero di varare una buona volta la legge organica per la difesa del suolo, io non vedo quali motivi di urgenza vi siano per conti-

nuare con il sistema dei provvedimenti singoli intesi a modificare le classifiche attuali per questa o quella regione.

Ho voluto esporre questo mio pensiero perchè mi sembra che tutto ciò non faccia che allontanare quella che, viceversa, è una esigenza fondamentale, cioè di procedere una buona volta organicamente in vista, ripeto, del piano di difesa del suolo e di assetto idrogeologico della montagna.

Questo è quanto desideravo sottolineare e lo sottopongo all'attenzione della Commissione.

**PRESIDENTE.** Poichè nessun altro domanda di parlare, dichiaro chiusa la discussione generale.

**RIGGIO, relatore alla Commissione.** Pur condividendo la considerazione fatta dal senatore Crollalanza, cioè che andiamo verso una disciplina di carattere generale, devo peraltro insistere perchè la Commissione proceda in quanto si tratta di un provvedimento che è già stato approvato dal Senato nella passata legislatura, che è decaduto per l'anticipata chiusura della legislatura e che è stato nuovamente presentato essendovi motivi di urgenza. Infatti, sia per la viabilità urbana, sia per la rete ferroviaria, vi è bisogno di questi interventi.

Per questi motivi, rinnovo l'invito a voler approvare il disegno di legge.

**CASALINUOVO, sottosegretario di Stato per i lavori pubblici.** Mi rifaccio a quanto detto dal senatore Riggio nella sua relazione ed insisto anch'io per l'approvazione del provvedimento che ha carattere d'urgenza, anche considerando che sia le opere a monte che le opere a valle sono state già classificate di seconda categoria. Pertanto, questa classificazione particolare di terza categoria nella parte centrale del bacino crea notevoli difficoltà ai fini degli interventi. La classificazione nella seconda categoria si rende perciò indispensabile per le opere che sono necessarie per quei motivi di cui parlava il senatore Riggio.

D'altra parte bisogna anche considerare che si tratta di interventi nei bacini interre-

8ª COMMISSIONE

29º RESOCONTO STEN. (20 gennaio 1982)

gionali che sono, com'è noto, di esclusiva competenza dello Stato.

A questo si può aggiungere che gli enti locali, in fondo, per consentire l'intervento uniforme dello Stato hanno già espresso parere favorevole circa la classificazione nella seconda categoria di quei comprensori che sono espressamente previsti nel disegno di legge.

Chiedo, pertanto, che la Commissione lavori pubblici del Senato voglia approvare il provvedimento.

**P R E S I D E N T E .** Passiamo all'esame e alla votazione degli articoli. Ne do lettura:

**Art. 1.**

Sono dichiarate opere idrauliche di seconda categoria quelle sottoindicate, già classificate nella terza categoria, ricadenti nel circondario idraulico di Alessandria:

*Comprensorio n. 1 — Fiume Po — Sponda sinistra.*

Tratto compreso tra il confine con la provincia di Vercelli ed il limite a monte del comprensorio già classificato nella seconda categoria, in corrispondenza dell'abitato di Morano Po.

*Comprensorio n. 2 — Fiume Po — Sponda destra.*

Tratto compreso tra il ponte delle Ferrovie dello Stato di Casale Monferrato ed il limite a monte del comprensorio già classificato nella seconda categoria, in corrispondenza dell'abitato di Frassineto Po.

*Comprensorio n. 3 — Fiume Po — Sponda destra e sponda sinistra — Rigurgito fiume Tanaro.*

Tratto compreso fra il ponte promiscuo di Torreberetti e la confluenza con il fiume Tanaro e suo rigurgito a monte sino al distrutto ponte della Vittoria della ex strada provinciale Valenza-Ponte Curone in comune di Bassignana.

*Comprensorio n. 4 — Fiume Po — Rigurgito torrente Scrivia — Sponda destra.*

Tratto compreso tra il confine del comune di Alzano Scrivia con Castelnuovo Scrivia ed il limite del confine con la provincia di Pavia.

*Comprensorio n. 5 — Fiume Po — Rigurgito fiume Sesia — Sponda destra.*

Tratto compreso tra il confine con la provincia di Vercelli e la confluenza con il fiume Po.

**È approvato.**

**Art. 2.**

I perimetri dei comprensori dei beni, i cui proprietari debbono contribuire con lo Stato nelle spese per le opere di cui al precedente articolo, sono quelli indicati nelle annesse corografie viste dal Ministro dei lavori pubblici, che formano parte integrante della presente legge.

**È approvato.**

**Art. 3.**

La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana.

**È approvato.**

L'esame degli articoli è così esaurito. Metto ai voti il disegno di legge nel suo complesso.

**È approvato.**

«**Consolidamento della torre di Pisa**» (1426-B), approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati

(Discussione e approvazione)

**P R E S I D E N T E .** L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: «**Consolidamento della torre di Pisa**», già approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati.

Prego il senatore Tonutti, in sostituzione del senatore Gusso, che è assente, di riferire sulle modificazioni introdotte dalla Camera dei deputati.

**T O N U T T I**, *f.f. relatore alla Commissione*. Signor Presidente, onorevoli senatori, il presente disegno di legge è stato approvato dal Senato nella seduta del 4 novembre 1981 ed è stato modificato dalla 9ª Commissione permanente della Camera dei deputati nella seduta del 10 dicembre 1981.

La modifica apportata dall'altro ramo del Parlamento riguarda soltanto i tempi di attuazione e quindi problemi di carattere finanziario. In sostanza, mentre con il testo approvato dal Senato si autorizzava la spesa nel quadriennio 1981-1984, con il testo approvato dalla Camera la spesa viene autorizzata nel quadriennio 1982-1985.

Ripeto, la modifica è soltanto questa e, conseguentemente, viene modificata anche la norma di carattere finanziario. Invito quindi la Commissione ad approvare il provvedimento.

**P R E S I D E N T E**. Ringrazio il relatore per la sua esposizione e dichiaro aperta la discussione generale.

**F E R M A R I E L L O**. Il Gruppo comunista si dichiara favorevole all'approvazione di questo disegno di legge.

**P R E S I D E N T E**. Poichè nessun altro domanda di parlare, dichiaro chiusa la discussione generale.

**C A S A L I N U O V O**, *sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Mi rimetto alla relazione fatta dal senatore Tonutti.

**P R E S I D E N T E**. Passiamo all'esame delle singole modificazioni introdotte dalla Camera dei deputati.

Do lettura dell'articolo 1 nel testo modificato dalla Camera dei deputati:

#### Art. 1.

È autorizzata la spesa di lire 15 miliardi nel quadriennio 1982-85 per l'esecuzione a cura del Ministero dei lavori pubblici delle opere di presidio e di quelle di definitivo consolidamento della torre pendente di Pisa, nonchè per le diverse esigenze previste dalla presente legge.

Per l'anno finanziario 1982 lo stanziamento viene determinato in lire 1 miliardo.

**È approvato.**

Gli articoli 2, 3 e 4 non sono stati modificati dalla Camera dei deputati.

Do lettura dell'articolo 5 nel testo modificato dalla Camera dei deputati:

#### Art. 5.

All'onere derivante dall'applicazione della presente legge nell'anno finanziario 1982 si fa fronte mediante corrispondente riduzione del capitolo 9001 dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro per il medesimo anno finanziario.

Il Ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

Metto ai voti il primo comma nel testo modificato dalla Camera dei deputati.

**È approvato.**

Il secondo comma non è stato modificato.

Metto ai voti l'articolo 5 con le modifiche accolte.

**È approvato.**

L'esame delle modificazioni introdotte dalla Camera dei deputati è così esaurito.

Metto ai voti nel suo complesso il disegno di legge con le modifiche approvate.

**È approvato.**

*I lavori terminano alle ore 10,20.*