

# SENATO DELLA REPUBBLICA

XIII LEGISLATURA

## 5<sup>a</sup> COMMISSIONE PERMANENTE

(Programmazione economica, bilancio)

### ESAME DEI DOCUMENTI ECONOMICO-FINANZIARI

Resoconto stenografico

(Fascicolo N. 1)

PROCEDURE INFORMATIVE

in seduta congiunta con la

V COMMISSIONE PERMANENTE DELLA CAMERA DEI DEPUTATI  
(Bilancio, tesoro e programmazione)

**Audizioni, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, in relazione al Documento di programmazione economico-finanziaria 1998-2000 (Doc. LVII, n. 2)**

## INDICE

## MERCOLEDÌ 4 GIUGNO 1997

Audizione del ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica  
in ordine al Doc. LVII, n. 2

## PRESIDENTE:

- COVIELLO (PPI), senatore . . . . .	Pag. 9, 17, 27 e <i>passim</i>
AMORENA (Lega Nord-per la Padania indep.), senatore . . . . .	20, 28
ARMANI (AN), deputato . . . . .	22
BONO (AN), deputato . . . . .	11, 14, 18 e <i>passim</i>
CIAMPI, ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica . . . . .	10, 11, 14 e <i>passim</i>
COSTA Rosario (CDU), senatore . . . . .	42
CURTO (AN), senatore . . . . .	40, 46, 47 e <i>passim</i>
DE SIMONE (Sin. Dem.-l'Ulivo), deputato . . . . .	19
FERRANTE (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore . . . . .	33, 34, 46
GRILLO Luigi (Forza Italia), senatore . . . . .	35, 36
GUBERT (CDU), senatore . . . . .	31
MORANDO (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore . . . . .	36, 46
MORGANDO (Pop. Dem.-l'Ulivo), deputato . . . . .	21
MUNGARI (Forza Italia), senatore . . . . .	30
PAGLIARINI (Lega Nord-per la Padania in- dip.), deputato . . . . .	26, 29
ROSCIA (Lega Nord-per la Padania indep.), deputato . . . . .	25
TAROLLI (CCD), senatore . . . . .	38, 39, 45 e <i>passim</i>
TONIOLLI (Forza Italia), senatore . . . . .	32, 47, 48
VALENSISE (AN), deputato . . . . .	27, 28, 29
VILLETTI (Rinn. Ital.), deputato . . . . .	20

## MARTEDÌ 10 GIUGNO 1997

## Audizione dei rappresentanti dell'Istat, Ispe e Isco

## PRESIDENTE:

- COVIELLO (PPI), senatore . . . . .	Pag. 51, 63, 71 e <i>passim</i>
ARMANI (AN), deputato . . . . .	81
CARAZZI (Rif. Com.-Progr.), deputato . . . . .	88
CHERCHI (Sin. Dem.-l'Ulivo), deputato . . . . .	78
DELFINO (Rinn. Ital.), deputato . . . . .	80
FERRANTE (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore . . . . .	83
GUBERT (CDU), senatore . . . . .	86
MARINO Luigi (Rif. Com.-Progr.), senatore . . . . .	95
SOLAROLI (Sin. Dem.-l'Ulivo), deputato . . . . .	88
TARADASH (Forza Italia), deputato . . . . .	62, 65
TESTA (Rinn. Ital.), deputato . . . . .	61, 65
VALENSISE (AN), deputato . . . . .	89
VILLETTI (Rinn. Ital.), deputato . . . . .	87, 91

MERCURI . . . . .	Pag. 96
ONETO . . . . .	71, 95
PADOA SCHIOPPA . . . . .	63, 65, 91 e <i>passim</i>
ZULIANI . . . . .	52, 61, 89 e <i>passim</i>

**Audizione del presidente dell'INPS**

PRESIDENTE:	<i>BILLIA</i> ..... Pag. 97, 103, 106 e <i>passim</i>
- COVIELLO (PPI), senatore ... Pag. 77, 105, 108	
GUBERT (CDU), senatore ..... 106	
MARINO Luigi (Rif. Com.-Progr.), senatore ... 105	
MORANDO (Sin. Dem.-l'Ulivo), deputato ... 103, 107	
TESTA (Rinn. Ital.), deputato ..... 106	

**Audizione del presidente dell'ABI**

PRESIDENTE:	<i>BIANCHI</i> ..... Pag. 108, 109, 111 e <i>passim</i>
- COVIELLO (PPI), senatore .. Pag. 108, 109, 110 e <i>passim</i>	
FERRANTE (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore ... 111	
MORANDO (Sin. Dem.-l'Ulivo), deputato ... 112, 114	
SOLAROLI (Sin. Dem.-l'Ulivo), deputato 112, 113	

**MERCOLEDÌ 11 GIUGNO 1997**

(Antimeridiana)

**Audizione dei rappresentanti della CGIL, CISL e UIL**

PRESIDENTE:	<i>AIROLDI</i> ..... Pag. 133, 134, 135
- SOLAROLI (Sin. Dem.-l'Ulivo), depu- tato ..... Pag. 116, 128, 138	<i>MORESE</i> ..... 128, 130, 132 e <i>passim</i>
COVIELLO (PPI), senatore ..... 132, 134	<i>MUSI</i> ..... 117, 136
FERRANTE (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore ... 127	
FIGURELLI (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore ... 130	
MORANDO (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore ... 120, 130	
MORONI (Rif. Com.-Progr.), deputata ..... 122	
MUNGARI (Forza Italia), senatore ..... 125, 135	
PASETTO (Pop. Dem.-l'Ulivo), deputato ... 124	
PASQUINI (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore .... 124	
SELLA DI MONTELUCE (Forza Italia), senatore ..... 128	
TARADASH (Forza Italia), deputato ..... 133	
TONIOLLI (Forza Italia), senatore ..... 127	
VALENSISE (AN), deputato ..... 125, 128	
VEGAS (Forza Italia), senatore ..... 123	
VILLETTI (Rinn. Ital.), deputato ..... 120	
VIVIANI (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore ..... 121	

**Audizione dei rappresentanti della CISAL e UGL**

PRESIDENTE:

– SOLAROLI (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *deputato* ..... Pag. 138, 150, 184  
 D'ALÌ (*Forza Italia*), *senatore* ..... 148  
 MORANDO (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *senatore* ... 143, 149  
 TARADASH (*Forza Italia*), *deputato* 141, 149, 150  
 TONIOLLI (*Forza Italia*), *senatore* ..... 149  
 VALENSISE (*AN*), *deputato* ..... 147

CERIOLI ..... Pag. 138, 141, 143 e *passim*  
 MOLLICONE ..... 143, 150

**Audizione del rappresentante della CONFAPI**

PRESIDENTE:

– SOLAROLI (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *deputato* ..... Pag. 154, 166  
 COVIELLO (*PPI*), *senatore* ..... 160, 161, 162  
 D'ALÌ (*Forza Italia*), *senatore* ..... 157, 160  
 FERRANTE (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *senatore* ... 162  
 MORANDO (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *senatore* ... 164  
 NIEDDA (*Pop. e Dem.-l'Ulivo*) *deputato* 158, 159,  
 164,  
 SELLA DI MONTELUCE (*Forza Italia*),  
*senatore* ..... 158, 163  
 TARADASH (*Forza Italia*), *deputato* ..... 159  
 VALENSISE (*AN*), *deputato* ..... 157  
 VILLETTI (*Rinn. Ital.*), *deputato* ..... 165  
 VIVIANI (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *senatore* ..... 159

NACCARELLI ..... Pag. 155, 158, 159 e *passim*

**Audizione del rappresentante della Confindustria**

PRESIDENTE:

– SOLAROLI (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *deputato* ..... Pag. 167, 177, 178 e *passim*  
 CHIAMPARINO (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *deputato* . 170  
 COVIELLO (*PPI*), *senatore* ..... 172, 178  
 DANESE (*Forza Italia*), *deputato* ..... 170  
 FERRANTE (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *senatore* ... 175  
 MARINO Luigi (*Rif. Com.-Progr.*), *senatore* ... 176  
 MORANDO (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *senatore* ... 174,  
 184, 185  
 MORONI (*Rif. Com.-Progr.*), *deputata* ..... 177  
 PASQUINI (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *senatore* ... 171  
 PASETTO (*Pop. Dem.-l'Ulivo*), *deputato* ... 172  
 SELLA DI MONTELUCE (*Forza Italia*),  
*senatore* ..... 173, 183  
 TARADASH (*Forza Italia*), *deputato* ..... 171  
 VALENSISE (*AN*), *deputato* ..... 170  
 VILLETTI (*Rin. Ital.*), *deputato* ..... 174  
 VIVIANI (*Sin. Dem.-l'Ulivo*), *senatore* ..... 172

CIPOLLETTA ..... Pag. 178, 189, 185 e *passim*  
 FOSSA ..... 167, 172, 177 e *passim*

**MERCOLEDÌ 11 GIUGNO 1997****(Pomeridiana)****Audizione del Presidente della Corte dei conti**

PRESIDENTE:	<i>CARBONE</i> ..... Pag. 190, 202, 204
– COVIELLO ( <i>PPI</i> ), senatore .. Pag. 190, 199, 201 e <i>passim</i>	
D'ALÌ ( <i>Forza Italia</i> ), senatore ..... 199	
FERRANTE ( <i>Sin. Dem.-l'Ulivo</i> ), senatore .. 200	
SELLA DI MONTELUCE ( <i>Forza Italia</i> ), senatore ..... 201, 204	
VALENSISE ( <i>AN</i> ), deputato ..... 200	

**Audizione dei rappresentanti della Confcommercio e della Confesercenti**

PRESIDENTE:	<i>BILLÈ</i> ..... Pag. 205, 208, 221
– COVIELLO ( <i>PPI</i> ), senatore .. Pag. 205, 208, 211 e <i>passim</i>	<i>CERRONI</i> ..... 212, 226 e <i>passim</i>
CADDEO ( <i>Sin. Dem.-l'Ulivo</i> ), senatore .... 218	<i>MOCHI</i> ..... 226
CAPONI ( <i>Rif. Com. Progr.</i> ), senatore... 209, 212	<i>VENTURI</i> ..... 208, 209, 223 e <i>passim</i>
D'ALÌ ( <i>Forza Italia</i> ), senatore ..... 219	
FERRANTE ( <i>Sin. Dem.-l'Ulivo</i> ), senatore .. 213	
GIARETTA ( <i>PPI</i> ), senatore ..... 219	
SELLA DI MONTELUCE ( <i>Forza Italia</i> ), senatore ..... 217, 220	
SOLAROLI ( <i>Sin. Dem.-l'Ulivo</i> ), deputato ... 214, 224, 226 e <i>passim</i>	
VALENSISE ( <i>AN</i> ), deputato ..... 220	
VIVIANI ( <i>Sin. Dem.-l'Ulivo</i> ), senatore ..... 216	

**Audizione dei rappresentanti della CNA, Confartigianato e CASA**

PRESIDENTE:	<i>PETRACCHI</i> ..... Pag. 227
– COVIELLO ( <i>PPI</i> ), senatore .. Pag. 227, 236	<i>SANGALLI</i> ..... 227, 232, 236
D'ALÌ ( <i>Forza Italia</i> ), senatore ..... 230	
FERRANTE ( <i>Sin. Dem.-l'Ulivo</i> ), senatore ..	
MARINO Luigi ( <i>Rif. Coom. Progr.</i> ), sena- tore ..... 236	
SOLAROLI ( <i>Sin. Dem.-l'Ulivo</i> ), deputato .. 229	
VALENSISE ( <i>AN</i> ), deputato ..... 231	
VIVIANI ( <i>Sin. Dem.-l'Ulivo</i> ), senatore ..... 230	



**Audizione del Ministro delle finanze**

PRESIDENTE:

– COVIELLO (PPI), senatore ..	Pag. 290, 298, 302 e passim
ALBERTINI (Rif. Com.-Progr.), senatore ..	305
ARMANI (AN), deputato .....	294, 295, 299
FIGURELLI (Sin. Dem.-l'Ulivo) .....	297
MORONI (Rif. Com.-Progr.), deputato ..	297, 302
PASQUINI (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore ....	304
POSSA (Forza Italia), deputato .....	304
SOLAROLI (Sin. Dem.-l'Ulivo), deputato ...	302, 305, 306
VILLETTI (Rinn. Ital.), deputato .....	296
VISCO, ministro per le finanze.....	290, 295, 298 e passim

**GIOVEDÌ 12 GIUGNO 1997****(Pomeridiana)****Audizione del Commissario dell'Unione europea**

PRESIDENTE:

– COVIELLO (PPI), senatore ..	Pag. 310, 318, 321
CARAZZI (Rif. Com.-Progr.), deputata ..	322, 324
DANESE (Forza Italia), deputato .....	317, 319
FERRANTE (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore ...	327
GIARETTA (PPI), senatore .....	319
MARINO Luigi (Rif. Com.-Progr.), senatore.	326, 330
PASETTO (Pop. Dem.-l'Ulivo), deputato ...	328
SELLA DI MONTELUCE (Forza Italia), senatore .....	327, 333
SOLAROLI (Sin. Dem.-l'Ulivo), deputato ...	321
TESTA (Rin. Ital.), deputato.....	329, 334
VALENSISE (AN), deputato .....	321, 324
VEGAS (Forza Italia), senatore .....	323
VIVIANI (Sin. Dem.-l'Ulivo), senatore .....	319

MONTI .....

Pag. 311, 319, 320 e passim



MERCOLEDÌ 4 GIUGNO 1997

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione del Senato**

**COVIELLO**

*Intervengono il ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica, Ciampi, i sottosegretari di Stato per il tesoro Cavazzuti e Giarda e il sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica Macciotta.*

*I lavori hanno inizio alle ore 14,45.*

*PROCEDURE INFORMATIVE*

**Audizione, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, del ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica Ciampi**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca: «Audizione, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, del ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica, Ciampi».

Vi faccio presente che, in considerazione della rilevanza dell'argomento, ho richiesto a nome della Commissione, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento del Senato, l'attivazione dell'impianto audiovisivo, in modo da consentire la speciale forma di pubblicità della seduta ivi prevista, e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Poichè non si fanno osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Comunico agli onorevoli colleghi il calendario delle audizioni concordate con il Presidente della Commissione bilancio della Camera. Inizieremo oggi con la presentazione del Documento e con il confronto con il ministro del tesoro e del bilancio, Ciampi. Abbiamo pensato di concedere qualche giorno ai colleghi per approfondire il Documento con una lettura attenta e meditata.

La prossima settimana inizieremo le audizioni. Martedì alle ore 10 incontreremo i rappresentanti dell'ISTAT, dell'ISPE e dell'ISCO. Nella stessa mattinata ascolteremo i rappresentanti dell'ABI e dell'INPS. Nel pomeriggio, alle ore 15 (per dare modo ai colleghi deputati di seguire i

lavori alla Camera, mentre il Senato come sapete ha sospeso i suoi lavori) abbiamo fissato un incontro con il commissario dell'Unione europea, professor Monti. Attendiamo la sua conferma e la disponibilità per questa data. Le audizioni proseguiranno mercoledì 11 giugno alle ore 9 con i rappresentanti delle organizzazioni sindacali CGIL, CISL, UIL, CISAL e UGL. Nella stessa mattinata incontreremo le organizzazioni professionali, la CONFAPI e la CONFINDUSTRIA, mentre il pomeriggio, alle ore 15, si svolgerà l'audizione del Presidente della Corte dei conti. Proseguiremo con i rappresentanti sindacali della CONFCOMMERCIO, della CONFESERCENTI, della CNA, della CONFARTIGIANATO, della CASA, della CONFAGRICOLTURA, della COLDIRETTI, della COPAGRI, della CIA e della CONFOPERATIVE. Giovedì 12, alle ore 10, incontreremo il Governatore della Banca d'Italia e nel pomeriggio concluderemo le audizioni ascoltando il ministro delle finanze Visco, alle ore 15.

È confermata per i giorni 19 e 20 giugno la discussione del Documento in Aula.

Diamo inizio ai lavori con l'audizione del ministro Ciampi, al quale do immediatamente la parola.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Signor Presidente, credo che il Documento di programmazione economico-finanziaria sia stato distribuito e sia a disposizione di tutti i signori parlamentari. Farò riferimento anche ad alcune delle tabelle che vi sono contenute per facilitare e rendere più spedita l'illustrazione.

Il Documento reca una breve introduzione in cui si richiamano gli obiettivi fondamentali, le finalità che ci proponiamo per la prossima fase di politica economica: la partecipazione all'Unione economica e monetaria europea e il risanamento delle pubbliche finanze. Due obiettivi che vanno nella stessa direzione: l'uno implica l'altro, perchè andare verso l'Unione economica e monetaria europea vuol dire portare avanti e completare la lunga fase di risanamento delle pubbliche finanze.

Insistiamo su questo punto perchè la posizione del Governo, che già altre volte si è avuto modo di affermare anche in questa sede, è che la creazione dell'Unione economica e monetaria europea rappresenta un momento fondamentale della costruzione dell'Europa. Ogni rinvio sarebbe dannoso, per l'Europa e per l'Italia: per l'Europa perchè può significare mettere in dubbio la stessa finalità dell'Unione e per il nostro paese perchè – lo abbiamo sperimentato negli ultimi 8-9 mesi – proprio aver sottolineato l'impegno a partecipare all'Unione economica e monetaria europea ha reso più facile il cammino verso il risanamento delle finanze pubbliche, grazie al circolo virtuoso determinato dagli interventi realizzati e la forte riduzione dei tassi di interesse. Se possiamo avere la speranza – non dico la certezza – di giungere ad un rapporto fra indebitamento della pubblica amministrazione e prodotto interno lordo pari al 3 per cento, è perchè almeno metà del cammino è stata assicurata dalla riduzione dei tassi di interesse e dalla riclassificazione della spesa. Nelle tabelle riportate nel Documento sono indicati dati più particolareggiati.

Naturalmente il Documento pone questi obiettivi immediati, di risanamento delle finanze pubbliche e di partecipazione all'Unione economica e monetaria europea in un quadro caratterizzato da obiettivi di crescita e di occupazione. Infatti, non vi può essere crescita duratura senza stabilità, nè può esservi stabilità duratura senza crescita. I progressi ottenuti nel campo della stabilità – vedremo meglio anche questo tra poco! si sono resi possibili attraverso la convergenza delle tre componenti della politica economica: la politica dei redditi, la politica delle finanze pubbliche, la politica della moneta. Sono tre politiche che possono produrre sinergie in quanto siano condotte con sincronie di tempo, cioè con tempestività di scelte.

Dopo questa introduzione il Documento dedica una prima parte allo scenario internazionale 1996-1997 e all'andamento dell'economia italiana nel 1996. Su questo non mi soffermo.

Vi sono poi le previsioni per il 1997, l'anno in corso. Ripeto, l'obiettivo che più ci impegna, una volta raggiunti quelli che ci eravamo prefissi per quanto riguarda il tasso di cambio, il tasso di inflazione e il tasso di interesse, è il rapporto fra indebitamento e prodotto interno lordo. Gli andamenti di questi primi mesi sono coerenti con il raggiungimento dell'obiettivo; certamente non sono in grado di garantirci il raggiungimento dell'obiettivo.

Voi conoscete – ne abbiamo parlato altre volte – le varie componenti della spesa pubblica, sapete che l'indebitamento della pubblica amministrazione coinvolge comportamenti non solo dello Stato, ma di tutte le pubbliche amministrazioni, e che è in atto un'attività specifica delle amministrazioni locali (sia per i vincoli che sono stati posti con la finanziaria scorsa, sia per la politica di concertazione che è in corso fra Governo centrale e governi locali) per il raggiungimento di una comunanza di condotte; ma se avremo raggiunto o no l'obiettivo finale lo sapremo sempre il 31 dicembre, anche se la fiducia c'è.

Nella parte II del Documento troviamo una prima tabella che rappresenta il quadro macroeconomico programmatico di riferimento per il triennio 1998-2000. Esso registra un aumento del prodotto interno lordo in termini reali del 2 per cento nel 1998, del 2,5 per cento nel 1999 e del 2,7 nel 2000. Per quanto riguarda l'inflazione le previsioni sono, rispettivamente, dell'1,8 nel 1998 e dell'1,5 nel 1999 e nel 2000. Cerchiamo ora di spiegare queste cifre, per quanto riguarda sia la crescita sia il tasso d'inflazione.

BONO. Potrebbe spiegarci contemporaneamente anche le cifre relative al tasso di disoccupazione?

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Non ho nessuna difficoltà, era già previsto. Per quanto riguarda l'occupazione si prevede una crescita dello 0,5 per cento nel 1998, dello 0,7 nel 1999 e dello 0,9 nel 2000. Tenuto conto che nel frattempo si può prevedere che continui un aumento, seppur moderato, della partecipazione al mercato del lavoro, il tasso di disoccupazione registrerebbe riduzioni minori rispetto alla crescita dell'occupazione, e sa-

rebbe pari al 12,1 per cento nel 1997, all'11,7 per cento nel 1998, al 10,4 per cento nel 2000.

Le variabili finanziarie sono costruite su tassi d'interesse a fine anno misurati in base al tasso di interesse dei BOT a 12 mesi, previsto nella misura del 6 per cento nel 1998, del 5,7 nel 1999 e del 5,5 nel 2000. Coerentemente con tali variabili si prevede un'accelerazione importante degli investimenti; essi dovrebbero crescere del 4,6 per cento nel 1998 e del 5,5 e 5,8 per cento rispettivamente nel 1999 e nel 2000; si prevede altresì una graduale accelerazione delle spese di consumo, pari allo 0,9 per cento nel 1998 e all'1,5 nel 1999 e nel 2000, ed un andamento delle importazioni ed esportazioni che vedrebbe tassi di aumento delle une e delle altre abbastanza simili, talchè si manterrebbe anche nei prossimi tre anni un rilevante avanzo della bilancia dei pagamenti correnti che è in atto ormai da tre anni. Poichè avremo già dal 1997 l'azzeramento del debito con l'estero, quindi la posizione crediti-debiti dell'Italia pari a zero, potremmo avere un avanzo, una posizione creditoria netta a partire dal 1998.

Volendo entrare nel merito delle singole cifre, teniamo presente che siamo in un anno, il 1997, in cui il tasso di crescita stenta ad aumentare; abbiamo indicazioni migliori per il mese di aprile, che però non sono ancora concretizzate in dati statistici, sono solo indicazioni che provengono dai vari centri di ricerca, soprattutto riguardo all'andamento degli ordini e delle aspettative. Ebbene, per il 1997 noi manteniamo l'obiettivo - che è anche un auspicio - di raggiungere un tasso di crescita medio annuo dell'1,2 per cento, il che implica certamente un buon livello di crescita nel secondo, terzo e quarto trimestre; una crescita che speriamo continui negli anni successivi, con le percentuali che sono qui indicate.

Per quanto riguarda l'inflazione, ricorderete che avevamo un obiettivo del 3 per cento nel 1997; l'anno scorso nel Documento di programmazione economico-finanziaria lo portammo al 2,5 per cento, che oggi è sicuramente raggiunto. Possiamo dire che chiuderemo il 1997 con un tasso medio d'inflazione tra il 2,1 e il 2,2 per cento. Attualmente, come sapete, il tasso di inflazione è dell'1,6; quindi, nella media dei primi cinque mesi, avremo un risultato di poco superiore al 2 per cento: essendo partiti dal 2,5, siamo scesi quasi dello 0,9 per cento nel giro, appunto, di cinque mesi. Riteniamo che nella seconda parte dell'anno (già lo scorso anno vi fu una forte tendenza calante) vi possa essere una riduzione di qualche decimo. Non vi sto a sciorinare tutti i dati relativi allo scorso anno, ma i margini d'incremento dell'inflazione sono modesti, 0,1-0,2 per cento. Se questo dovesse avvenire, chiuderemo il 1997 con un tasso d'inflazione inferiore di tre o quattro decimi di punto ad un obiettivo che allora fu considerato ambizioso.

Noi ammettiamo, quindi, l'ipotesi di partire a fine anno con un tasso d'inflazione di qualche decimo superiore all'attuale 1,6; assumiamo una posizione non ottimistica, ma prudentiale. Porsi per il 1998 l'obiettivo di un tasso dell'1,8 per cento ci sembra del tutto credibile ed attuabile. Teniamo presente inoltre che si deve scontare anche un andamento decrescente del costo del lavoro, soprattutto del costo del lavoro

per unità di prodotto. Infatti usciamo da una situazione nella quale si sono registrati adeguamenti salariali che hanno risentito della gobba di svalutazione ed inflazione del 1995, rientrata nel corso del 1996. Quindi non vi è più motivo di contrattazioni salariali per un recupero delle perdite; anzi, gli aumenti salariali intervenuti determinano già una crescita in termini reali. Opereremo pertanto affinché nel settore pubblico come in quello privato i tassi d'incremento salariale siano in linea con la politica dei redditi, in linea cioè con il tasso d'inflazione programmato.

Per quanto riguarda l'occupazione, non c'è dubbio che, soprattutto all'inizio di una fase di ripresa, vi è una tendenza all'aumento della produttività. Gli effetti sull'occupazione quindi non possono essere di particolare rilievo. Per questo abbiamo indicato un tasso dello 0,5 nel 1998, che salirebbe a 0,7-0,9 per cento nei due anni successivi.

Per quanto riguarda i tassi d'interesse, si indica al 6 per cento il tasso dei BOT a 12 mesi a fine 1998. È anche questa una previsione prudente; tenete presente che per l'ultima emissione dei BOT a 12 mesi il tasso è stato del 6,4 per cento. Quindi si prevede un'ulteriore, leggera riduzione di quattro decimi di punto alla fine del 1998. Si potrà obiettare che i tassi d'interesse in Europa tenderanno ad aumentare; può anche darsi, ma riteniamo di avere un margine anche in quel caso, abbiamo la possibilità di ridurre il differenziale con gli altri paesi europei. Il differenziale da un anno a questa parte è crollato (ne abbiamo già parlato in precedenti incontri): siamo passati dai 650 punti base di un anno e mezzo fa ai 400 punti base della primavera 1996; stamattina eravamo a 131 punti base, cioè la differenza tra il tasso d'interesse a 10 anni tedesco e quello italiano è di 1,3 punti percentuali. Riteniamo che tale differenziale possa essere ulteriormente ridotto, e tanto più ridotto quanto più è credibile che l'Italia partecipi dall'inizio all'Unione monetaria europea e che porti a termine il risanamento dei conti pubblici.

Nel Documento sono esposte con maggiori dettagli le medesime considerazioni che ora ho svolto sommariamente, per quanto riguarda il previsto aumento dei consumi per investimenti e la stabilità dei prezzi; si passa poi al problema dei conti pubblici, cioè della stabilità finanziaria.

Nella tavola II-4 trovate l'analisi dell'indebitamento della pubblica amministrazione con l'indicazione del dato tendenziale programmato e la manovra correttiva. A partire nel 1998 la spesa per interessi si riduce, secondo le previsioni, di oltre il 7 per cento, nel tendenziale. Gli aumenti retributivi sono contenuti nel tasso di inflazione programmata, cioè l'1,8 per cento. Mi soffermo appena sul dato delle entrate, perchè sarà specifico oggetto dell'incontro che avrete con il ministro Visco. Per quanto riguarda la spesa abbiamo un aumento tendenziale, al netto degli interessi, pari al 6,4 per cento, a fronte di un reddito nominale che aumenta del 3,9-4 per cento (2 per cento di crescita reale e 1,8 per cento di inflazione). Questa spesa è dovuta soprattutto ai trasferimenti, sia in conto capitale sia per spese correnti.

La linea di condotta del Governo in sede di manovra correttiva è quella di non intervenire sui trasferimenti in conto capitale, che aumenterebbero del 15 per cento; rilevo che si tratta più che altro di un recu-

però rispetto alla diminuzione che vi è stata nel 1997, anno in cui abbiamo tenuto compresa la spesa per investimenti; per questo riteniamo di non toccare questa voce. C'è anche un forte aumento, indicato nel 5,7 per cento, delle spese correnti: su di esse riteniamo invece di dover intervenire per portarle al 3,7 per cento. Questa è la sintesi della manovra. I trasferimenti di cui si prevede la riduzione sono in particolare quelli previdenziali e i trasferimenti alle aziende di Stato, Ente poste e Ferrovie dello Stato; è questo il grosso della spesa che supera la crescita del reddito nominale.

Per quanto riguarda gli interessi, vorrei fare una semplice constatazione. Gli interessi nel 1996 hanno comportato una spesa pari a 201.713 miliardi, quasi 202.000 miliardi; se ipotizzassimo stabile il tasso di interesse del 1996, tenuto conto che nel frattempo il debito pubblico è aumentato, (nei due anni '97 e '98 globalmente di un buon 7 per cento), nel 1998 l'uscita per interessi dovrebbe essere tra i 210.000 e i 215.000 miliardi. Invece abbiamo un'indicazione tendenziale di spesa di 175.000 miliardi, che - con la manovra - nel programmatico si riducono a 174.000. La differenza tra circa 212.000 e 174.000 misura l'apporto che il calo dei tassi di interesse sta dando al risanamento dei conti pubblici: è una differenza di quasi 40.000 miliardi. Se aggiungete i 13.000 miliardi che abbiamo guadagnato con le riclassificazioni, siamo oltre i 50.000 miliardi. Quando si dice che per passare dal 7,4 al 3 per cento nel rapporto tra l'indebitamento netto della pubblica amministrazione e il prodotto interno lordo dobbiamo fare un sacrificio enorme - ed è vero ! dobbiamo considerare che buona parte della manovra è stata ottenuta attraverso queste due voci, che non hanno costituito peso per l'economia. Anzi, il calo degli interessi costituisce una spinta per l'economia, dato che significa da un lato minore assorbimento di risorse da parte del settore pubblico e maggiore disponibilità per il settore privato, e dall'altro minori tassi di interesse bancari.

BONO. Del calo degli interessi bancari non ce ne eravamo accorti.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. La previsione tendenziale delle entrate prevede un aumento dell'1,4 per cento, a fronte di un aumento del reddito nominale del 4 per cento, perchè vengono meno i prelievi *una tantum*: il Governo si è attenuto all'impegno che aveva preso di non ripetere le entrate dovute alle *una tantum*. Per far scendere al 3 per cento il rapporto *deficit*-PIL, che altrimenti sarebbe al 4 per cento nel 1998, con la finanziaria intendiamo realizzare una manovra da 25.000 miliardi, che poi di fatto diventa di 26.500 miliardi, dato che 25.000 miliardi in meno di debito significano 1.500 miliardi in meno di interessi. Nelle tabelle è spiegato cosa ciò comporterebbe. Le entrate totali salirebbero dall'1,4 al 2,5 in rapporto al PIL a fronte di un aumento del PIL del 4 per cento, con una riduzione della pressione fiscale; la spesa al netto degli interessi scende dal 6,4 al 4,6 per cento (e scende al 3,7 per cento se consideriamo soltanto le spese correnti: ricordiamo che rimane l'aumento del

15 per cento dei trasferimenti in conto capitale). Prevediamo quindi un avanzo primario del 5,7 per cento (mentre nel '97 l'avanzo primario dovrebbe toccare la punta massima del 6,7 per cento), e l'indebitamento netto sarebbe pari al 2,8 per cento del prodotto interno lordo. È l'obiettivo che ci proponiamo per il prossimo anno.

Nella tabella successiva trovate le indicazioni che riguardano il 1999, anno nel quale ci proponiamo obiettivi di finanza pubblica che faranno scendere il rapporto tra indebitamento e prodotto interno lordo dal 2,8 al 2,4 per cento (fino all'1,8 per cento nel 2000). Queste riduzioni avvengono in sostanziale costanza di avanzo primario, perchè continua a calare il peso degli interessi. Se vedete la tabella riguardante la spesa per gli interessi in percentuale del PIL, noterete che si passa dal 9,68 nel '97 (era il 10,4 nel '96) all'8,56 nel '98, all'8,39 nel '99 fino al 7,88 nel 2000. Questo è il punto su cui ho sempre insistito, la spesa per gli interessi è il vero onere che grava sui conti pubblici.

Illustro ora le caratteristiche della manovra correttiva; i 25.000 miliardi si contano di ottenere attraverso 15.000 miliardi di riduzione della spesa e 10.000 miliardi di aumento delle entrate, arrivando a quelle percentuali che vi ho citato. Per quanto riguarda gli strumenti di intervento sulla spesa, noi pensiamo soprattutto di compiere interventi di razionalizzazione, risparmi che devono provenire dalla riforma della pubblica amministrazione; poi dovremo riconsiderare un più appropriato e contenuto finanziamento delle aziende di pubblico servizio e infine dovremo considerare minori spese derivanti dalla riforma dello Stato sociale. A questo proposito faccio un passo indietro a pagina 47 del Documento, dove c'è una piccola ma molto interessante tabella, che riguarda la previsione del tasso di crescita medio in termini reali, cioè al netto dell'inflazione, di alcune categorie di spesa. Il reddito nazionale nel quadriennio 1997-2000 aumenterebbe del 2,1 per cento, i consumi pubblici aumenterebbero dell'1 per cento (quindi in misura inferiore al PIL), le prestazioni sociali del 2,99 (circa lo 0,8 per cento più del PIL) di cui il 3,6 per cento per pensioni e rendite. Ciò indica che vi è una tendenza all'aumento della spesa sociale al di là della crescita del reddito. Questo corrisponde a quanto ho detto: il Governo propone non di fare tagli alla spesa sociale ma di condurla entro i limiti dello sviluppo del reddito reale, oltre che di quello nominale, se la consideriamo a prezzi correnti.

Il Documento di programmazione economico-finanziaria non è più articolato in capitoli relativi ad ogni Ministero; a parte alcuni riquadri di carattere informativo sono stati preparati capitoli su specifiche tematiche che indicano gli orientamenti della politica del Governo; in tal modo si è pensato di facilitare la discussione parlamentare.

Dopo aver dedicato all'interno del capitolo relativo a «Le politiche settoriali» (II-2) un paragrafo riguardante «La politica tariffaria e le imposte indirette» (II-2.1) ed un altro riguardante «Le imprese di pubblica utilità (Ente poste e Ferrovie dello Stato S.p.A.)» (II-2.2), la prima importante tematica affrontata è «Il mercato del lavoro» (II-2.3), incentrata sulle principali problematiche riguardanti la formazione e la flessibilità. Il tema della formazione in questo documento è ricorrente e sarà affron-

tato ancora nel paragrafo sulla spesa sociale. La formazione, intesa come istruzione, formazione professionale e formazione nell'arco dell'intera vita lavorativa, è uno dei temi fondamentali di questo Documento. Quindi la flessibilità, nei suoi vari aspetti, dall'utilizzo delle forme già previste (*part-time*, lavoro interinale) alla modifica del funzionamento del mercato del lavoro attraverso la riforma degli uffici di collocamento e così via.

Il capitolo successivo «Lo sviluppo del Mezzogiorno e delle aree depresse» (II-2.4) fornisce indicazioni sulla politica che il Governo intende portare avanti per quanto riguarda le infrastrutture, gli incentivi, l'utilizzo dei fondi comunitari; una politica tesa a sollecitare lo sviluppo per permettere una spontanea nascita e crescita dell'attività imprenditoriale in quelle aree. Da parte del Governo si tenta di diffondere maggiormente nel Sud d'Italia quel modello di sviluppo spontaneo che ha costituito la forza del nostro paese negli ultimi decenni e che ha trasformato l'economia di molte regioni; ecco l'importanza del ruolo delle piccole e medie imprese. Coerentemente, il paragrafo successivo illustra «La politica industriale nei confronti delle piccole e medie imprese» (II-2.5).

Le piccole e medie imprese sono considerate anche come strumento di innovazione, soprattutto di diffusione dell'innovazione. Seguono perciò il paragrafo su «Ricerca e innovazione» (II-2.6) e quelli relativi alle «Politiche per lo sviluppo della cultura» (II-2.7) e a «La politica agro-alimentare» (II-2.8).

Vi è poi il capitolo relativo a «LE RIFORME STRUTTURALI» (II-3), quelle già attuate e quelle ancora da attuare: «La riforma della pubblica amministrazione e delle istituzioni scolastiche» (II-3.1), «La riforma del bilancio dello Stato» (II-3.2) e «La riforma fiscale» (II-3.3).

Segue il paragrafo relativo a «La riforma dello stato sociale» (II-3.4). La riforma viene introdotta da tre considerazioni ritenute i motivi basilari che rendono indifferibile la riforma dello Stato sociale: in primo luogo, l'importanza di un moderno modello sociale in un'economia che si rinnova, con l'interrelazione fra l'avanzamento economico e quello sociale; in secondo luogo, l'equità tra generazioni; in terzo luogo il riequilibrio finanziario, la sostenibilità del modello sociale, considerato come l'unico modo per garantire il rispetto del patto tra cittadini, alla base di qualsivoglia modello sociale.

Segue un esame della struttura delle varie componenti della spesa sociale in Italia. Dal grafico riportato a pagina 75, emerge: un rapporto assistenza/PIL praticamente stabile, addirittura tendente a decrescere; un rapporto sanità/PIL che registra un aumento contenuto; un rapporto pensioni e rendite/PIL che registra una crescita fortissima. Questo non fa altro che confermare quanto detto precedentemente.

Si procede quindi ad esaminare «Il sistema sanitario» (II-3.4.2), con alcune indicazioni e orientamenti tendenti al miglioramento; successivamente «Il sistema assistenziale» (II-3.4.3), con riguardo alla questione assistenza-previdenza: si assume una netta separazione, considerato che l'assistenza deve essere finanziata con l'imposizione fiscale mentre la previdenza va finanziata con forme contributive. Si prendono

in considerazione quindi i miglioramenti per ammodernare la politica dell'assistenza.

Segue il paragrafo relativo a «Gli ammortizzatori sociali» (II-3.4.4<sup>a</sup>), che prevede un riordino della cassa integrazione guadagni e l'unificazione della molteplicità degli istituti che attualmente intervengono a sostegno dei lavoratori coinvolti nelle ristrutturazioni aziendali.

Segue il paragrafo relativo a «Le politiche sociali della casa» (II-3.4.4b) con un chiaro orientamento nel senso di un'ulteriore riduzione dei vincoli che attualmente esistono in quel campo e con la previsione di promozione a favore delle fasce più deboli.

Segue il paragrafo relativo a «Il sistema previdenziale» (II-3.4.5) in cui si pone in evidenza, attraverso un confronto internazionale, come i sistemi previdenziali di tutto il mondo occidentale siano posti in crisi da tre elementi tra loro collegati: l'allungamento della speranza di vita; la diminuzione del tasso di fertilità e natalità; l'aumento della quota degli anziani sulla popolazione totale. Da un confronto fatto sulla base di ricerche statistiche internazionali dalla Banca mondiale e dall'OCSE deriva che i paesi che più si trovano in difficoltà per queste importanti trasformazioni di carattere demografico sono il Giappone e l'Italia.

Posso aggiungere che 10 giorni fa a Parigi l'intera riunione dell'OCSE, cui aderiscono 35 paesi (dal Giappone, alla Corea, all'Europa, agli Stati Uniti, al Messico) è stata dedicata alla ricerca di nuovi equilibri nella spesa sociale in tutto il mondo industriale, per i motivi che ho richiamato.

Segue un paragrafo relativo a «La situazione italiana» (II-3.4.5.b), che pone in evidenza che lo squilibrio della spesa pensionistica è imputabile all'allungamento della vita media ma anche all'inadeguatezza del quadro normativo vigente; ne deriva l'importanza di intervenire sul quadro vigente, come ho dichiarato annunciando per il 18 giugno il confronto con le parti sociali.

Si conclude ponendo in evidenza come la ristrutturazione selettiva degli istituti dello Stato sociale si dovrà svolgere lungo tre linee: assegnare una netta centralità all'istruzione e alla formazione; predisporre strumenti più equi ed efficaci e complessivamente meno costosi per gestire la disoccupazione, sia essa di lunga durata sia dovuta a crisi aziendali; risparmiare risorse aggiuntive sul capitolo della spesa pensionistica senza determinare arretramenti nella tutela dei lavoratori.

A pagina 49 vi è anche la chiara indicazione che il Governo si propone «di stabilizzare la quota delle prestazioni sociali sul PIL alla media del biennio 1996-1997». Questa è la chiave; ripeto, non si tratta di ridurre, ma di far sì che la dinamica non vada oltre questi rapporti percentuali, altrimenti il sistema non ce la fa.

Il Documento si conclude con un capitolo dedicato alle privatizzazioni – argomento sul quale non mi sto a soffermare, perchè si tratta di cose note – e alla gestione del debito pubblico.

PRESIDENTE. Ringrazio il ministro Ciampi per la sua esposizione e dichiaro aperta la discussione.

BONO. Signor Ministro, per l'ennesima volta abbiamo modo di rilevare una previsione di crescita del PIL: in questo caso l'aumento indicato per il 1998 è del 2 per cento. Sarebbe in grado di fornirci elementi più corposi, in modo da legare questa previsione a fatti attendibili? Finora nelle sue previsioni il Governo si è sbagliato anche del 200 per cento. La previsione in aumento del PIL non è ininfluente ai fini della quadratura del cerchio: alla fine il mancato raggiungimento dei risultati dipende dall'errore iniziale, cioè da una previsione superiore a quanto in effetti è possibile realizzare. Siccome anche per il 1997 dobbiamo constatare un difetto di previsione o comunque difficoltà nel confermare le previsioni, vorremmo sapere su quali basi il Governo fonda la previsione che il prossimo anno avremo un aumento del PIL del 2 per cento.

In secondo luogo, mi interessa sapere quanto le scelte del Governo incidono sulla ridotta crescita del PIL. Pare evidente che alla minore crescita abbiano contribuito fortemente le scelte di carattere recessivo, che hanno determinato condizioni di difficoltà per l'economia. Vorrei capire se il Governo quando stabilisce le proprie previsioni tiene conto anche degli effetti negativi che hanno sull'economia le decisioni che assume. E in quale misura la riduzione dell'inflazione è stata determinata dalla spinta recessiva delle scelte del Governo?

Infine, tra gli elementi caratterizzanti le previsioni del Governo, appare deludente e perfino drammatica la crescita dell'occupazione. Credo che aver voluto enfatizzare a tutti i costi un meccanismo di quadratura dei conti, gestito peraltro con un'indulgenza maggiore verso l'aumento delle entrate piuttosto che verso i tagli strutturali della spesa, ha ridotto in secondo piano l'importanza strategica dell'occupazione e la grande esasperazione sociale derivante da tale questione. Ora, di fronte a quasi 3 milioni di disoccupati, dei quali due terzi concentrati nel Centro-Sud, la previsione del Governo di una riduzione dello 0,5 per cento del tasso di disoccupazione nel 1998 veramente lascia perplessi. Evidenzia un difetto del Governo nella capacità di attrezzarsi per affrontare quella che oggettivamente è un'emergenza direi addirittura superiore alla quadratura dei conti. Vorrei capire un po' meglio come la pensa il Governo, tenuto conto che il massimo che riesce a prospettarci è un deludente 0,9 per cento nel 2000, peraltro tutto da dimostrare.

Ci preoccupa anche la strategia per il Mezzogiorno. Lei non si è soffermato molto su questo punto. Anche in questo caso si denuncia un difetto di comprensione ai fini di una risposta alle difficoltà in cui versano le aree depresse del Sud Italia. Vorrei capire se esiste una strategia e quale è, perchè mi sembra che non sia emerso dalla sua illustrazione.

Non ritiene poi che la previsione di crescita dei tassi negli Stati Uniti, e di conseguenza in Europa, possa sconvolgere le fragili previsioni di risanamento che, come abbiamo potuto constatare, sono quasi tutte fondate sul controllo degli interessi.

Infine domando se la cosiddetta armonizzazione delle aliquote IVA non rischia di rilanciare tensioni inflazionistiche. Quelle tensioni che poi sono alla base delle preoccupazioni che il Governatore della Banca

d'Italia ha evidenziato a proposito della riduzione del tasso ufficiale di sconto.

DE SIMONE. Cercherò di essere molto sintetica. Innanzi tutto desidero esprimere grande apprezzamento al ministro Ciampi per come è andato l'anno che è alle nostre spalle. Nel risanamento dei conti pubblici e rispetto ai traguardi previsti negli accordi comunitari abbiamo fatto un passo avanti notevolissimo, che deve essere sottolineato e non può rimanere misconosciuto.

Desidero parimenti attirare l'attenzione del Ministro sul capitolo del Mezzogiorno. Malgrado che anche in tale campo siano stati assunti provvedimenti utilissimi, soprattutto a sostegno dell'occupazione, ritengo tuttavia che siamo ancora ad un livello insufficiente rispetto all'enorme coagularsi di problemi sociali in quella parte del paese. In altri termini, quando il Nord fa un passo avanti - e questo è solo un esempio - sulla questione dell'alta velocità, il Sud si ritrova ulteriormente spiazzato. C'è un divario di civiltà, di infrastrutturazione; e poi questa piaga enorme di una grande massa di disoccupazione concentrata nel Mezzogiorno del paese, una piaga a cui non mi pare che i provvedimenti già presi e quelli preannunciati mettano rimedio.

La mia, pertanto, è un'esortazione. Credo che l'attenzione del Ministro, a partire da questo secondo anno debba essere mirata al problema del lavoro con la stessa energia, con la stessa caparbia con cui ha avviato il paese al risanamento dei conti pubblici e ai traguardi di Maastricht, riuscendoci.

Una seconda questione che ovviamente mi piacerebbe approfondire (ma non lo farò) riguarda lo Stato sociale e la necessità di trovare nuovi equilibri nella spesa sociale, configurando un moderno modello sociale. Si dice che il ritmo di crescita della spesa per pensioni sia al di sopra del PIL; vorrei far notare che proprio le famiglie che percepiscono pensioni rappresentano il grande luogo della solidarietà nei confronti dei giovani disoccupati. Noi non abbiamo rivolte proprio grazie a queste famiglie: è dimostrato dai dati dell'ISTAT. Le famiglie mantengono i giovani disoccupati fino all'età di 30,35 e 40 anni. Non voglio dire che è opportuno conservare le pensioni nel regime attuale, ma attenzione: dobbiamo pensare ad un nuovo equilibrio di stato sociale, sia rispetto alle diverse generazioni sia rispetto alla straordinaria trasformazione che è avvenuta in questo paese. Mi riferisco ad esempio all'assunzione da parte delle donne di un ruolo attivo nel mondo della produzione, oltre che nel mondo della riproduzione e della cura. I dati ISTAT dimostrano che solo in Italia grava ancora sulle spalle delle donne più dell'80 per cento del lavoro di cura. E allora, se il tasso di natalità negli ultimi anni è stato addirittura negativo, dobbiamo creare le condizioni affinché sia possibile coniugare la riproduzione con la produzione; dobbiamo crearle laddove nascono più bambini, cioè nel Mezzogiorno. Io penso che nell'ambito della discussione sullo Stato sociale debba essere tenuta in gran conto la maternità, il diritto all'astensione dal lavoro per maternità e la possibilità di raddoppiare tali diritti, la creazione di luoghi di formazione a partire dalla prima infanzia. Vi sono leggi, come quella sui

servizi di asili nido, che si applicano solo nel Centro e nel Nord d'Italia; nel Mezzogiorno non se n'è aperto uno, di questi servizi, perchè non sono compatibili con i bilanci dei comuni meridionali.

Ritengo – e concludo – che questo paese abbia diritto ad un futuro e che il futuro lo determinano i figli che nascono, i giovani che trovano lavoro; se dunque vogliamo salvaguardare il diritto al futuro dobbiamo pensare molto a queste fasce sociali e dare risposte a bisogni nuovi, come quelli che sono venuti alla luce negli ultimi anni.

VILLETTI. Signor Presidente, signor Ministro, nel Documento di programmazione economico-finanziaria si evidenzia in maniera oggettiva che si è innestato un circolo virtuoso per quanto riguarda l'inflazione e i tassi d'interesse, con ricadute positive per il bilancio dello Stato. Va dato atto al ministro Ciampi di aver perseguito con estremo rigore questo obiettivo così importante per l'opera di risanamento e di avvicinamento all'obiettivo europeo.

Sulla base del quadro che emerge dal Documento, si riscontra un problema, peraltro già sollevato in questi primi interventi: la disoccupazione. Con l'eccezione della Gran Bretagna, che si trova in condizioni diverse in quanto ha un tasso di disoccupazione relativamente piuttosto basso questo problema è drammaticamente aperto.

L'Europa è percorsa da un malessere profondo che si è riflesso nei risultati delle elezioni francesi. Si è persino parlato – credo con una certa dose di esagerazione – di un voto francese anti-Maastricht.

Sicuramente il problema esiste. In effetti la critica che si può fare al Governo è di aver registrato un *deficit* su questo terreno. Il Governo ha ben assolto i compiti riguardanti il risanamento, con effetti positivi sull'inflazione e sui tassi di interesse, ma non ha affrontato efficacemente il problema dello sviluppo dell'occupazione, che rappresenta il nodo chiave sia per quanto riguarda la crescita, nel senso che la crescita è stata inferiore al previsto, sia in termini di creazione di nuove flessibilità nel mercato, perchè le misure che sono state introdotte sono state – a mio giudizio – insufficienti sia in termini di formazione, in questo senso sono assolutamente d'accordo con Jacques Delors che pone al centro del problema dell'occupazione la questione della formazione...

AMORENA. Bisogna vedere se Delors è d'accordo con lei.

VILLETTI. Caso mai, data la personalità di Delors, sono io a dovermi dichiarare d'accordo con lui.

Sulla base di queste considerazioni, comunque, desidero chiedere al ministro Ciampi, e al Governo, di spiegare un pò più nel dettaglio quali sono gli orientamenti in materia di disoccupazione.

Vorrei fare un'altra domanda che interessa il nostro lavoro parlamentare a breve. Se per il 1997, attraverso un monitoraggio, si scoprisse uno scostamento di uno 0,2-0,3 per cento rispetto all'obiettivo del 3 per cento del rapporto *deficit*-PIL – non voglio essere più pessimista di così –, il Governo esclude un'ulteriore correzione? Ritene di potersi presentare all'appuntamento con gli altri paesi europei

con una percentuale del 3,2-3,3 invece del previsto 3 per cento? È un problema rilevante.

Solo per brevità non tratto in questa occasione altri problemi – di cui peraltro conosciamo tutti l'importanza – soprattutto quelli relativi alla riforma dello Stato sociale.

MORGANDO. Signor Presidente, non farò alcun discorso introduttivo ma solo brevi domande, che si inquadrano all'interno di un ringraziamento particolare per l'illustrazione che ci è stata fatta e di un apprezzamento per i risultati che sono stati conseguiti e per la chiarezza dell'impostazione e delle strategie che caratterizzano il Documento di programmazione economico-finanziaria che abbiamo di fronte. Le tre domande che le porrò si inquadrano, inoltre, all'interno di un problema che è già stato toccato e cioè come, accanto al raggiungimento degli obiettivi di convergenza che costituiscono la strategia portante del Documento del Governo, si può innescare un processo che consenta sviluppo e quindi ripresa dell'occupazione. Le pongo, allora le tre questioni, non in ordine di importanza ma così come mi sono venute in mente, a seguito della sua esposizione.

Una delle indicazioni che il Documento fornisce, anche per gli effetti che può avere sui conti pubblici e sul *deficit*, è l'individuazione delle imprese di pubblica utilità, con l'indicazione di operare ancora attraverso un contenimento dei trasferimenti. La Commissione bilancio della Camera ha svolto un'indagine conoscitiva e ha ascoltato i dirigenti ed i responsabili di molte imprese di pubblica utilità. Pur scontando il fatto che i nostri interlocutori erano ovviamente interessati, dall'indagine è emersa chiaramente la difficile situazione strutturale di queste aziende. Quindi è arduo immaginare che si possa ancora ottenere del risparmio riducendo i trasferimenti a loro favore. Il problema si connette ovviamente al tema dell'occupazione, visto che queste imprese sostengono lo sviluppo del paese; anche se mi rendo conto che l'efficienza piena non è affatto raggiunta.

Vengo ora alla seconda domanda. La riduzione dei tassi di interesse ha un ruolo essenziale nel contenimento del *deficit*. In che misura il calo dei tassi di interesse si traduce in una diminuzione degli interessi reali e diventa strumento di crescita del sistema? Ho sempre condiviso la sua idea, secondo la quale per il risanamento della finanza pubblica è fondamentale la riduzione dei tassi di interesse (lei ci parlava di un risparmio di 50.000 miliardi tra interessi e riclassificazione della spesa); mi chiedo però come operiamo affinché questa riduzione si traduca in un calo dei tassi di interesse reali.

La terza questione che pongo è una richiesta di approfondimento sugli investimenti. Il Documento di programmazione economico-finanziaria attribuisce notevole importanza alla ripresa degli investimenti, ma ho l'impressione che la consideri come un dato scontato. Chiedo allora quali sono le scelte che consentono una ripresa degli investimenti affinché si abbia un beneficio per l'economia e lo sviluppo del paese e quindi per l'occupazione.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Prima di tutto vorrei dire con molta chiarezza, rispondendo quindi sia all'onorevole Bono sia agli onorevoli De Simone, Villetti e Morgando, che il Governo ritiene suo obiettivo primario l'accelerazione della crescita e l'aumento dell'occupazione. Ho detto sin dall'inizio che dovevamo acquisire maggiore credibilità, anche in rapporto alla scadenza europea; ma non vi è dubbio che se il nostro sistema economico non fosse capace di riattivare la crescita e l'occupazione, l'operazione per l'Italia e anche per l'Europa – perchè gli altri paesi sono nelle nostre condizioni – sarebbe in negativo. Premetto questo perchè siamo veramente d'accordo.

BONO. Siamo d'accordo sul principio, ma sui fatti?

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Un momento: intanto rispondo affermando il mio pieno consenso su questo punto, cioè che tutte le scelte di politica economica oggi devono essere rivolte a rilanciare lo sviluppo e la ripresa dell'occupazione, mantenendo fermo quel progresso sul terreno della stabilità che abbiamo già ottenuto. Credo che su questo ci sia consenso tra le vostre domande e le mie risposte e la mia stessa esposizione.

L'onorevole Bono ha detto che il Documento dell'anno scorso ha sbagliato la previsione del tasso di crescita; intanto la prima previsione autonoma che facciamo è questa per il '98, perchè quella per il '97 l'abbiamo ereditata dal Governo precedente e vi abbiamo apportato una prima correzione riduttiva; poi le cose sono andate anche peggio, ma purtroppo questa è una realtà europea. Le previsioni degli istituti di ricerca nazionali ed internazionali danno come tasso di aumento per l'anno in corso l'1,2 per cento e il 2 per cento per il 1998. Direi che per i tassi di crescita ci siamo tenuti più bassi di quelli previsti in Francia, in Germania e in Spagna; almeno comparativamente con gli altri paesi siamo stati prudenti, avremmo potuto prevedere il 3,1 per cento nel 2000 e lo stesso Governatore della Banca d'Italia ha detto che un tasso di crescita del 3 per cento è nelle nostre possibilità.

ARMANI. Tutto è possibile.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Onorevole Armani, lei sa benissimo che ci sono modelli di simulazione e che tutti danno queste indicazioni; non abbiamo previsto un dato elevato, abbiamo scelto un dato intermedio per il triennio.

Per quanto riguarda il Mezzogiorno, un altro tema importante, partiamo dall'assunto che la disoccupazione è un problema che ha caratteristiche territoriali specifiche: abbiamo zone in cui il tasso di disoccupazione è frizionale, tra il 3 e il 4 per cento, nell'Italia centrale siamo su tassi medi del 7-8 per cento, mentre nel Mezzogiorno siamo al 21 per cento. Intanto bisogna operare affinchè emerga il sommerso, perchè se in Italia ci sono 2.400.000 persone che lavorano in nero vuol dire che il

sommerso è enorme e vi è quindi un grande disagio sociale. Chi lavora nel sommerso è senza protezione nè garanzie sotto ogni profilo, anche se il dato è positivo dal punto di vista della vitalità dell'economia. Comunque, l'azione per il Mezzogiorno punta all'accelerazione delle opere infrastrutturali, ma questo è già in atto. I dati che più volte ho fornito circa l'utilizzo dei fondi comunitari dimostrano che si sta operando: nel '96 abbiamo utilizzato 1.500 miliardi, nel '97 dovremmo utilizzare almeno 4.000 miliardi. A parte l'iniziativa presa con l'Accordo del settembre scorso tra Governo e parti sociali, vi è una serie di altre azioni che devono tendere, oltre che al miglioramento delle infrastrutture, al sostegno alla nascita e alla crescita dell'imprenditoria locale; a mio avviso, è questo il punto fondamentale, il punto di svolta. Purtroppo abbiamo sperimentato che i grandi investimenti degli anni '60 si sono risolti in un fiasco. Vi è la speranza di riuscire a far espandere la piccola imprenditoria. In alcune regioni del Mezzogiorno questa espansione è già in atto, basti vedere i progressi che si sono avuti in Abruzzo e quelli che si stanno avendo in Puglia. Bisogna diffondere l'imprenditoria minore e mi pare che i provvedimenti adottati dal Governo, il rifinanziamento delle leggi a sostegno della piccola impresa – la legge Sabbatini ed altre – e i 300 miliardi destinati ad investimenti per l'innovazione vadano in questa direzione.

Rispondo ora sui tassi di interesse. Certamente la preoccupazione per i tassi di interesse è viva, però teniamo presente che negli ultimi anni vi è stata una differenza sostanziale tra l'Europa e gli Stati Uniti, dove si è registrata una grande e prolungata espansione. I tassi d'interesse prima si sono mantenuti bassi e poi – dopo 6 anni di espansione – hanno avuto una leggera crescita. Se negli Stati Uniti vi è la necessità di comprimere l'espansione, per evitare un «surriscaldamento», e di frenare i tassi d'interesse, non si vede perchè questa politica si dovrebbe applicare anche in Europa; non solamente all'Italia ma in tutta l'Europa continentale! È una realtà economica ben diversa. Come nel passato vi è stata differenza di comportamenti rispetto ai tassi di interesse (negli Stati Uniti erano sicuramente più bassi rispetto a quelli europei), può verificarsi oggi una analoga situazione, perchè le condizioni congiunturali nei due continenti sono completamente diverse.

Per quanto riguarda lo Stato sociale, a pagina 78 vi è una chiara indicazione degli intendimenti del Governo; certamente la bassa domanda trattiene l'inflazione, ma nel 1995 – d'altra parte, è nella storia del nostro paese – abbiamo visto che l'inflazione è determinata soprattutto dall'andamento dei costi salariali e delle importazioni.

Nel grafico a pagina 15, spesso utilizzato in sede internazionale, si evidenzia la cosiddetta «gobba maledetta»: nel 1994-'95 l'inflazione era in fase discendente; si aggirava intorno al 3,6 per cento; successivamente la svalutazione della lira portò di colpo il marco tedesco a 1270 lire; i prezzi saltarono e si arrivò intorno al 5,6 per cento d'inflazione. Rientrata la svalutazione, i prezzi ridiscesero.

Questa è una chiara indicazione dei legami fra le componenti costi e prezzi. Comunque nell'immediato futuro non vi sono preoccupazioni da questo punto di vista; vi è una politica dei redditi che funziona, un

cambio che tiene, i comportamenti di tutti gli operatori sociali ormai sono volti all'applicazione della cosiddetta «cultura della stabilità».

Si è detto che si registra una deludente crescita dell'occupazione; vorrei sottolineare che specialmente nei primi anni, la ripresa viene assorbita in gran parte dalla produttività. Purtroppo bisogna accettare questa situazione ed operare, come è detto in questo Documento, con interventi laddove la disoccupazione (ad esempio nel Mezzogiorno) è particolarmente concentrata, con operazioni specifiche come le opere pubbliche. In quest'ottica, nella manovra correttiva non toccheremo l'aumento dei trasferimenti e, nel contempo, cercheremo di accelerare l'utilizzo dei fondi comunitari proprio per destinarli al Mezzogiorno.

Per quanto riguarda le imprese pubbliche, sono necessari 15.000 miliardi per rispondere alle esigenze finanziarie delle Ferrovie e 5.000 miliardi da destinare alle pensioni dei ferrovieri; per le Poste sono necessari 6.000 di miliardi.

Sono problemi che il paese deve risolvere perchè non intende certamente dismettere le Poste o le Ferrovie, ma si impone una ristrutturazione di questi enti. Gli operatori stanno già lavorando in quella direzione ma è necessario un approfondimento per vedere cosa si deve fare, considerata l'impossibilità per il paese di continuare a sopportare questi costi.

In merito alla domanda dell'onorevole Villetti, posso solamente dire che il Governo non ha nessuna intenzione di fare manovre ulteriori. Stiamo verificando di mese in mese come procedono i conti pubblici (i dati del mese di giugno sono fondamentali per via dell'autotassazione). Se vi saranno le condizioni adeguate potremo chiudere il primo semestre con un risultato coerente con gli obiettivi finanziari; poi bisognerà vedere cosa succederà nei prossimi mesi, continuando ad operare come si è operato sino ad ora.

Dal grafico a pagina 35, relativo all'andamento dei tassi d'interesse di BOT e BTP, emerge quanto segue: i tassi di interesse scendono fino a tutto gennaio; quando si annuncia il proposito di entrare in Europa da parte del Governo si determina una riduzione dei tassi che si accentua sempre più. Feci un discorso pubblico, il 26 giugno, in cui dissi che l'Italia intendeva partecipare all'Unione monetaria europea sin da subito; questo mio obiettivo è poi diventato una linea politica del Governo dal mese di settembre. Da allora i tassi di interesse hanno continuato a scendere ed il minimo si è toccato alla fine del mese gennaio. A febbraio hanno ripreso ad aumentare fino a marzo; quindi nuovamente hanno cominciato a discendere, e ora siamo ai minimi.

Vi sono stati evidentemente, tra gennaio, febbraio e marzo, momenti in cui il paese ha perso credibilità. I motivi li conoscete meglio di me; quanto più di mese in mese aumentiamo la credibilità circa l'obiettivo di entrare nell'Unione europea, tanto più questo andamento ci accompagnerà e diventerà esso stesso generatore di ulteriori risparmi.

Quei 2.000 miliardi mancanti oggi speriamo di trovarli per strada. È un augurio che faccio anche a me stesso: si tenga presente che nessun paese è mai passato dal 7,4 per cento al 3,0 per cento in un anno! Dal 7,4 siamo passati al 6,7 con la riclassificazione e abbiamo guadagnato

altri 30-40 mila miliardi con gli interessi; tutto il resto deve ancora venire. Lo stiamo facendo, lo abbiamo fatto insieme, e devo ringraziare il Parlamento perchè accompagna il Governo, malgrado tutte le difficoltà parlamentari che si possono incontrare in un sistema di manovre. Mi pare comunque che il gioco valga la candela e che si stia operando per l'interesse del paese.

Non manco di sottolineare che in Italia tra maggioranza e opposizione non vi sono differenze di posizioni per quanto riguarda l'obiettivo europeo; semmai ce ne sono in ordine alla scelta degli strumenti da utilizzare. Ma nessuno in Parlamento – se non una minima minoranza estrema – ha mai in messo dubbio questo obiettivo.

ROSCIA. Analizzando la tabella a pagina 38 riguardante gli scostamenti registrati rispetto agli obiettivi del Documento di programmazione economico-finanziaria di giugno 1996, ella ha sottolineato che i risultati sono sicuramente positivi, a parte il dato del PIL che è fortemente negativo. Vi è insomma l'inclinazione a sottolineare gli obiettivi conseguiti, mentre si lasciano in secondo piano (se non nel cassetto) quelli che non sono stati raggiunti. Anche in questa sede ci sono stati parecchi complimenti, da parte dei colleghi della maggioranza, ovviamente.

Un altro indice oltre a questi potrebbe essere il grado di gestione delle aspettative. Debbo dire che a questo riguardo lei ha ottenuto un buon risultato in questi mesi. Dipende certo dalla sua capacità di gestire un Capo del Governo non certo autorevole, ma anche dalle aspettative che hanno consentito un certo controllo dell'immagine del paese all'estero. Un riflesso è sicuramente la riduzione dei tassi di interesse, è un risultato suo personale.

Tuttavia dalle mie parti, dove si pratica ancora la caccia per richiamo, si dice che ci sono i merli bravi e quelli che invece sono creduti. Penso che lei appartenga a questa seconda specie, ha molto credito ma forse non è così bravo. Queste cose si scoprono, basta avere un po' di tempo. Lei nel 1993 ha avuto un'esperienza di Governo, ma anche nella relazione ha ricondotto la responsabilità di alcuni obiettivi negativi a governi passati. Spero che lei abbia ancora la possibilità e l'onore di dare e di avere, di essere al posto in cui è; l'anno prossimo avremo modo di verificare la scommessa che lei sta facendo rispetto ad un programma che io ritengo ottimistico e ambizioso, un programma che lei non riuscirà, meglio non le permetteranno di realizzare.

Il coraggio suo è encomiabile, ma in questo quadro politico lo scontro fra le forze che sostengono la sua azione è contraddittorio rispetto alle indicazioni – che nel Documento mi sembrano chiaramente disegnate e quasi combaciano – del governatore della Banca d'Italia, Fazio. La riqualificazione della spesa corrente in spesa per investimenti è uno dei *desiderata* che purtroppo non sono corredati da elementi utili ad affermare che si riesca a fare quanto giustamente è indicato.

Ci sono contraddizioni anche rispetto alle affermazioni da lei ripetute parecchie volte, non solo nelle Aule del Parlamento, in audizione, circa la concreta approvazione delle riforme strutturali.

Il ministro Visco, ad esempio, dovrà spiegarci come funzionerà la riforma fiscale. In altri studi emergono serie preoccupazioni sulla sua validità. La valuti bene, perchè è già successo nel passato, nella prima Repubblica, che titolari del bilancio a posteriori attribuivano responsabilità circa le minori entrate esclusivamente alla cattiva gestione del Ministero delle finanze (ricorderà Andreatta, nel lontano 1983).

Torno al quadro politico. Come ritiene compatibile una manovra correttiva di 25.000 miliardi (oltre ai 1.500 miliardi di benefici per interessi di cui ha detto), 15.000 miliardi di tagli alle spese sociali, alle pensioni eccetera, con un quadro politico che si ostina a mantenere in maggioranza Rifondazione Comunista, che evidentemente non può convertirsi nel giro di pochi mesi al rigorismo che lei auspica. Nè credo ad affermazioni come: «Dobbiamo controllare la crescita». È vero, i dati macroeconomici non evidenziano gli effetti sulla carne viva: ma le leve dei pensionati e di coloro che beneficiano degli ammortizzatori sociali cresceranno. Se consideriamo l'incidenza sulle persone, non so fino a che punto reggerà la politica di concertazione. Lo ha valutato oppure no questo aspetto?

Un'ulteriore domanda riguarda l'ingresso in Europa. Anche in questi giorni autorevoli colleghi del suo Governo chiedono il rinvio di un anno. Non so se il suo ottimismo e la sua caparbità riusciranno a piegare anche le decisioni del Governo francese (cambiato) o del Governo tedesco. Mi sembra che ad un certo punto ci siano troppe certezze ma poche certificazioni. A parte il fatto che quando si fanno previsioni – per l'amor di Dio, non è certamente facile – ci sono variabili che non dipendono dai Ministri del Governo italiano, la nostra economia è un piccolo vascello in un mare dove le variabili dipendono sicuramente non da noi (non voglio indicare percentuali improprie).

Quindi anche per l'ingresso in Europa, secondo me, non è stata fatta una valutazione adeguata e potremmo trovarci nella stessa situazione dell'anno scorso, quando dopo tanti discorsi e conti fatti al miliardo, in autunno la programmazione economica è stata completamente diversa da quella indicata.

Ecco, questi chiarimenti dovrebbero esserci dati. Certo, viste le contrastanti linee che ci sono nella compagine governativa, questi chiarimenti dovrete averli anzitutto voi. Comunque se si vuole essere onesti, anche con i risparmiatori italiani, che credono ancora ai suoi richiami, occorrerebbe illustrare con chiarezza anche i pericoli.

PAGLIARINI. Premetto che sarebbe bene accendere dei ceri, perchè se continuiamo così, senza coraggio, finirà che qualcuno andrà in televisione e dirà: «Signori, il debito pubblico lo congeliamo e buonanotte».

Rivolgo al Ministro una domanda precisa. A pagina 48 viene indicato l'obiettivo del 3 per cento, previsto e sperato da tutti noi, cioè i 58.658 miliardi di indebitamento della pubblica amministrazione. Va rilevato che in questa cifra non sono stati inseriti 6.130 miliardi di scarti di tasso di cambio e di spese di emissione e i 6.785 miliardi di effetti del tasso di cambio. Se non entrano nel fabbisogno adesso questi 13.000

miliardi quando li consideriamo? Se, ci indebitiamo in valuta fortissima aumenta il fabbisogno e paghiamo perdite sui cambi, che sempre perdite sono. La domanda è come mai questi soldi non sono stati considerati nel fabbisogno per il 1997. Se non ci entrano adesso, non ci entreranno mai; e se devono essere considerati nel 1997, ecco che arriviamo al 3,70 per cento. Vorrei chiarimenti a questo proposito.

VALENSISE. Signor Presidente, mi limiterò a rivolgere una domanda alla cortesia e alla competenza del ministro Ciampi, che è qui presente nella sua qualità complessiva di Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica.

A pagina 61 del Documento di programmazione economico-finanziaria si legge: «La politica che il governo intende attuare per il prossimo triennio prevede quindi: la continuità dell'intervento e l'affinamento degli strumenti relativi per la politica delle infrastrutture e degli incentivi»; si parla del Mezzogiorno, degli svantaggi competitivi di alcune aree del Mezzogiorno. Alla pagina seguente si legge, sotto la dicitura «Infrastrutture ed incentivi», che «Il quadro istituzionale, recentemente ridisegnato dal governo, prevede una nuova politica di sviluppo coerente con le politiche strutturali dell'Unione europea.», e poi si prosegue con un accenno alla delibera del CIPE del 12 luglio 1996 (e successive specificazioni) che ha agito sul duplice binario del coinvolgimento dei poteri locali e delle grandi opere di rilievo nazionale.

La mia domanda è: in una situazione come quella in cui versa il Mezzogiorno, non ritiene il Governo che, approfittando delle possibilità che derivano dai fondi comunitari, sia giunto il momento di procedere senza ritardo ad un rilancio strutturale o infrastrutturale, che è indispensabile relativamente all'accessibilità viaria e ferroviaria del Mezzogiorno? Per accessibilità viaria intendo dire le strade statali o l'autostrada, la superstrada ionica...

PRESIDENTE. Lei vuole dire la Taranto-Sibari-Reggio Calabria.

VALENSISE. Sì, signor Presidente, che serve anche la Sicilia e il resto del bacino del Mediterraneo; e poi l'autostrada del Sole, la Salerno-Reggio Calabria.

La seconda grande opera infrastrutturale di cui vi è necessità è il raddoppio, il potenziamento e possibilmente l'elettrificazione della ferrovia ionica, che è una vergogna da Terzo mondo: in questo momento i treni transitano su quella tratta su un solo binario, con pericoli anche per la loro circolazione, perchè la linea è fra le più antiche costruite in Italia, nonostante che sia una linea di facile profilo altimetrico, di facile percorrenza. Essa costituisce la vera grande longitudinale, perchè corre lungo il mare e va a congiungersi alla adriatica. La linea tirrenica per fortuna è stata raddoppiata, ma può essere ulteriormente velocizzata.

Questa è la mia domanda: ritiene anche il Governo ! io lo ritengo – che il lancio di queste due opere infrastrutturali consentirebbe (anzi, consentirà, preferisco parlare al futuro piuttosto che al condizionale) a tutto il Mezzogiorno di respirare e di affrontare con maggior disinvolt-

tura i problemi di competitività dei suoi prodotti, che oggi non possono essere risolti? L'agricoltura meridionale continua ad essere gravata da diseconomie derivanti, appunto, dal costo dei trasporti, dalla sua eccentricità.

AMORENA. Ma se arrivano persino mele dal Sudafrica, dal Sud America...

VALENSISE. Ti ringrazio per aver sollevato questo argomento, perchè è a nostro favore. Per reggere la concorrenza (non vogliamo arrivare ad uno statalismo economico, pensiamo di operare in un sistema di concorrenza, e con qualche possibilità) dobbiamo essere posti in condizione di non avere diseconomie tali che i nostri prodotti vengono dopo le mele del Sudafrica. Se si andasse a visitare gli impianti agrumicoli e la qualità dei nostri prodotti, non si paragonerebbero con tanta facilità le mele del Sudafrica alle nostre arance, apprezzate da tutti i mercati, che però hanno costi altissimi, non competitivi, fuori della realtà, costi in cui l'incidenza maggiore è quella dei trasporti.

Un investimento del genere che ho descritto gioverebbe senz'altro alla Calabria, ma anche, signor Ministro, alla funzione mediterranea dell'Italia. Abbiamo un riscontro in ciò che sta succedendo a Gioia Tauro, un porto nato per un importante centro siderurgico che non poteva nascere date le condizioni che il mercato aveva determinato (condizioni che poi si sono aggravate). Proprio Gioia Tauro rappresenta un miracolo: nei primi mesi dell'anno, sono state effettuate grandi operazioni di trasporto, sono arrivati grandi porta-*container* per oltre 700.000 tonnellate. Si è valutata, dunque, la centralità dell'Italia nel Mediterraneo e quindi la convenienza per le merci di percorrere la penisola.

Tale ruolo ovviamente sarebbe facilitato ed esaltato dalle grandi infrastrutture che ho indicato; si potrebbe parlare allora, in un quadro istituzionale ridisegnato, di una nuova politica di sviluppo coerente con le politiche strutturali dell'Unione europea, rivolta proprio all'abbattimento delle diseconomie di scala che caratterizzano negativamente la nostra condizione di italiani e di meridionali.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Risponderò anzitutto all'onorevole Roscia, la cui domanda tende a mettere in evidenza che vi sono grossi pericoli.

Io non credo di aver mai fatto l'ottimista, neanche qui. Poc'anzi, rispondendo all'onorevole Villetti e ad altri membri del Parlamento, ho detto che credo che raggiungeremo l'obiettivo del 3 per cento al 31 dicembre; mi rendo certamente conto che stiamo perseguendo un obiettivo che, quando fu posto, come ho detto più volte, era al limite del temerario; oggi siamo passati da un obiettivo temerario ad un obiettivo possibile, credibile, come tutti riconoscono. Non ho mai fatto sfoggio di ottimismo; la mia posizione è partita da una ragione profonda, dall'importanza della costruzione europea non solo per l'oggi, ma per il futuro, per i prossimi decenni. Questo è il motivo che mi ha indotto ad accettare il ruolo che ho nel Governo, questo è il motivo che mi ha dato

tanta caparbieta nello svolgere i miei compiti. Sono convinto infatti che se l'Europa perdera questa occasione - detto per inciso, io sono contrario ai rinvii - rischieremo di trovarci in un mondo agitato, nel volgere di qualche decennio, da spettri del passato, dal riemergere dei nazionalismi e di tutto cio che 40 anni fa, quando fu firmato il Trattato di Roma, si e voluto allontanare per sempre.

Siamo in un momento chiave: l'Unione europea non e soltanto la moneta unica, che peraltro e di per se molto importante. Se falliamo questo obiettivo, la prospettiva europea si allontanera, si dissolvera: questa e la mia grossa preoccupazione ed il motivo per il quale ritengo che l'Italia debba essere presente fin dall'inizio, anche per assicurare in Europa l'equilibrio fra quelle che considero le due anime principali del continente, quella mitteleuropea e quella mediterranea. Questa e la molla che mi da forza, che mi da fiducia e che mi fa operare affinche cio avvenga. Anch'io sento che vi e sostegno da parte della pubblica opinione, che piu o meno avvedutamente vi e una forte consapevolezza nel nostro paese.

Onorevole Pagliarini, lei ha posto due domande tecniche. E' stato per quasi un anno Ministro del bilancio e sa che ci sono determinate regole nella contabilizzazione delle poste di bilancio. L'importante e che ci sia omogeneita nel tempo, che non si cambino i criteri da un anno all'altro. Lei sa benissimo che le spese di emissione e gli scarti dei tassi di cambio sono sempre stati portati in contabilita in questo modo.

PAGLIARINI. Ho sempre detto che e sbagliato; e sbagliato secondo il comune buon senso.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. L'importante e non modificare arbitrariamente il modo di tenere la contabilita; vorrei sottolineare che anche nella riclassificazione non abbiamo fatto niente di arbitrario, perche le riclassificazioni si sono fatte soltanto quando abbiamo avuto l'approvazione di Eurostat con lettera ufficiale. A fine dicembre avrei potuto annunciare che il fabbisogno non era del 7,4 per cento ma del 6,7 per cento, pero avevo soltanto un'assicurazione verbale, non scritta. Non l'ho fatto, poiche non volevo correre il rischio di essere smentito.

Quindi, vi e continuita; ovviamente, come tutti gli schemi contabili, la procedura puo essere modificata e criticata.

Il sottosegretario Macciotta mi ha fornito elementi specifici per rispondere alle domande dell'onorevole Valensise. Per la Salerno-Reggio Calabria, la delibera del CIPE del 23 aprile scorso ha stanziato 900 miliardi; inoltre sono previsti 200 miliardi per la statale Ionica e 100 miliardi per le ferrovie in Calabria.

VALENSISE. E' un inizio.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Per il raddoppio della Salerno-Reggio Calabria ormai siamo in porto; il ministro Costa potra annunciare quando effettivamente

cominceranno i lavori. È comunque uno dei punti che il Governo ha sempre messo in evidenza.

Per quel che riguarda la questione del Mediterraneo, sono sempre stato sostenitore della tesi che la grande sfida del prossimo secolo è quella Nord-Sud. Nella seconda metà di questo secolo abbiamo avuto la sfida ormai superata tra Est ed Ovest. Oggi di fronte a noi c'è la sfida Nord-Sud, e noi siamo al centro della sfida.

VALENSISE. Sono del suo stesso avviso e ci dà ragione la demografia.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Sono pienamente d'accordo e non lo dico da oggi, l'ho detto pubblicamente quando ho avuto occasione di parlarne, anche quando rivestivo responsabilità maggiori delle attuali: è questo il grande confronto del prossimo decennio e del prossimo secolo. Noi siamo al centro di questa sfida; sulle sponde del Mediterraneo vi è una civiltà illustre ma diversa dalla nostra, una realtà demografica ed economica profondamente diversa. Se non saremo capaci di gestire questa sfida, attraverso il dialogo e attraverso il movimento di capitali e di uomini – sia pure regolato –, ci troveremo veramente in grosse difficoltà, l'intera Europa sarà in grosse difficoltà. È per questo che nell'Europa devono esserci in posizione equilibrata la componente mediterranea e la componente mitteleuropea. Ecco l'importanza, anche per l'Europa, che l'Italia entri subito, se entrasse dopo entrerebbe in una casa già permeata dal respiro degli altri. Invece entrando subito l'Italia partecipa pienamente alla costruzione non solo della casa, ma anche del modo di essere e di vivere in quella casa.

MUNGARI. Il mio intervento verterà più sulla politica europea che su una stretta analisi tecnico-finanziaria.

Nello stesso giorno in cui Alain Jospin usciva dall'Eliseo come nuovo primo ministro, rappresentanti del Governo di Bonn e della Bundesbank esprimevano apertamente preoccupazioni per l'esito delle elezioni francesi e per i loro possibili risvolti sul processo di integrazione europea. Mentre la Germania è in gravi difficoltà nel controllare i conti pubblici e il Governo cerca affannosamente un compromesso con la Banca centrale sulla questione della rivalutazione dell'oro. Non si può negare che il cambiamento dei rapporti tra Bonn e Parigi getti ombre sul futuro europeo, anche se Kohl ha comunque ribadito la sua fedeltà al progetto di Maastricht, assicurando che Bonn rispetterà fedelmente sia i criteri sia le scadenze previste dal Trattato.

Senonchè, a fronte della conferma da parte del Governo di Bonn di tali impegni, sta la posizione di incertezza assunta dal vertice della Bundesbank, motivata dall'intervenuto cambiamento del panorama dell'Unione europea e dal dubbio sulla prossima nascita dell'Euro come moneta solida. Si aggiunga l'allarme di Bonn davanti alle pressioni francesi per un ammorbidimento dei criteri di Maastricht, per quanto una simile prospettiva anche stamani sia stata respinta da Waigel, che del re-

sto non ignora il grave peggioramento dei conti pubblici della Germania che registrano un ammanco stimato in 30 miliardi di marchi.

Vengo alla domanda. In uno scenario europeo divenuto all'improvviso così mosso ed incerto, qual è la posizione effettiva del nostro paese, tenuto conto della complessiva debole e, in buona parte, putativa manovra disegnata nel Documento di programmazione economico-finanziaria? È una posizione di attesa speranzosa in uno slittamento della scadenza di Maastricht, magari motivato dalla ristrutturazione dei parametri auspicata da più parti? O si continua davvero a credere contro ogni seria previsione – alla luce anche delle chiare indicazioni fornite dal governatore Fazio – all'avvio puntuale della moneta unica e all'ingresso dell'Italia nel primo gruppo? Ritene veramente, ministro Ciampi, che questo obiettivo possa essere raggiunto con una manovra di 25.000 miliardi che prescindano da ogni taglio delle fonti strutturali della spesa pubblica, richiesto sia per riportare il sistema ad una condizione di compatibilità con le esigenze di globalizzazione dei mercati sia in adempimento del preciso impegno assunto con il Documento stesso, secondo cui «Ogni paese dell'Unione europea è tenuto a perseguire un risanamento del bilancio pubblico strutturale, non temporaneo, che porti ad una riduzione permanente del rapporto *deficit-PIL*»?

Veramente lei pensa di poter accelerare la crescita, rilanciare lo sviluppo ed aumentare l'occupazione, ossia di risolvere il drammatico divario tra Nord e Sud, senza dar corso ad una serie di appropriate politiche di investimenti pubblici, senza sollevare le imprese dagli attuali oneri fiscali e previdenziali e dai lacci e laccioli normativi che le affliggono (mi riferisco agli adempimenti normativi; forse la legge Tremonti andrebbe applicata interamente al Mezzogiorno; ma queste sono questioni ben note e già sollevate), senza reperire risorse, che solo un'adeguata riforma del *welfare* può generare, per una più equa politica fiscale?

In altri termini, pensa davvero di poter raggiungere questi obiettivi, stando in un Governo la cui rotta viene condizionata da rischi continui di affondamento da parte di Bertinotti e dalle organizzazioni sindacali?

GUBERT. Considerato che il Documento di programmazione economico-finanziaria 1997-'99 ha dimostrato di errare per eccesso di ottimismo rispetto alla situazione concreta, quali meccanismi di revisione delle previsioni avete adottato per correggere l'ottimismo dell'anno precedente? Oppure i criteri sono gli stessi? Il dubbio che vi sia un ottimismo di sistema è consistente.

Affermate che la pressione fiscale è invariata, ma avete calcolato l'effetto del trasferimento delle imposte dal livello nazionale a quello regionale? Credo che avrà effetti sulla pressione fiscale e ricadute macroeconomiche sulle imprese.

Dichiarate che vi è un alto tasso di disoccupazione femminile e che sarebbe opportuno incrementare i servizi per la cura della famiglia per incentivare il lavoro extradomestico delle donne. Non ho ben compreso in realtà se è questo che volete oppure se prefigurate un rapporto diverso: incentivare il lavoro extradomestico delle donne in presenza di un

alto tasso di disoccupazione femminile, così come incentivare i servizi per la cura della famiglia esterni, mi sembra davvero poco saggio.

L'ultima domanda, forse la più rilevante, concerne la nostra preoccupazione di evitare un aumento della spesa previdenziale maggiore del prodotto interno lordo: se l'aumento della spesa previdenziale è dovuto a squilibri demografici e al tasso di invecchiamento perchè non prendere atto che si è modificata la struttura della spesa sociale? Perchè non operare altri tipi di intervento? Accettare questo livello di spesa sociale con una massa crescente di pensionati sembra una posizione poco realistica che non tiene conto della possibilità di attuare altri tipi di interventi; ad esempio, sul versante delle contribuzioni. Non si dice niente sugli squilibri demografici o sulla necessità di incrementare la natalità. Mancano del resto anche i dati sull'andamento delle contribuzioni.

TONIOLLI. Signor Presidente, la sua relazione, piuttosto che il Documento, meriterebbe un plauso: non mi sento di dare fiducia a quanto è stato dichiarato, non perchè io faccia parte dell'opposizione, il fatto è che le ritengo più che altro una serie di buone intenzioni, tradotte in cifre, che forse saranno smentite dalla storia.

In questo paese due tipi di previsioni sono sempre state difficili: quella «meteorologica», considerata la variabile di natura esogena da cui dipende, e quelle economiche, anche queste per variabili esogene, in questo caso trattasi del Governo.

Forse sono stato tra i primi – ma almeno venti anni fa – a dilettermi nella costruzione di modelli econometrici, introducendo per la prima volta il calcolo delle variazioni. Mi sono reso conto che i modelli sono seri, soprattutto se sono ben ancorati a serie premesse. È necessaria però coerenza nel comportamento di chi governa, altrimenti saltano le previsioni.

Le domando pertanto se è effettivamente assicurata questa coerenza, quando il Governo è condizionato da una forza politica che, nella sua stessa ragione sociale, ha un obiettivo ben preciso; mi riferisco al Gruppo Rifondazione comunista: non so fino a che punto possa esservi coerenza tra questa forza e le aspirazioni della maggioranza.

Il Documento al nostro esame e quello del Governatore della Banca d'Italia sono stati pubblicati contemporaneamente. Vorrei leggere velocemente quanto ha scritto il governatore Fazio: «Nel 1996 l'equilibrio dei conti pubblici ha registrato una battuta d'arresto; la crescita del prodotto interno lordo è assai minore di quella ipotizzata; l'efficacia dei provvedimenti correttivi è risultata inferiore alle attese, l'aumento della spesa è stato superiore alle stime; l'avanzo primario in termini assoluti è risultato inferiore a quello dell'anno precedente; la spesa, esclusi gli interessi, è aumentata notevolmente, dell'8 per cento». Non si tratta affatto di trascinatori dagli anni precedenti, si tratta proprio dell'attività diretta da questo Governo.

Nel complesso la correzione programmata dal Governo per il 1997 è di portata considerevole; includendo i provvedimenti presi nel giugno 1996 si arriva quasi al 5 per cento del prodotto interno lordo. Nella manovra, peraltro, prevalgono le entrate e le misure di carattere tempora-

neo; limitato è il contributo fornito da interventi di natura strutturale. Questa sembrerebbe essere l'accusa. Non so se il Governatore della Banca d'Italia avesse avuto indicazioni per quanto riguarda il Documento di programmazione economico-finanziaria.

PRESIDENTE. Ma lei si sta riferendo al Documento di programmazione economico-finanziaria dello scorso anno.

TONIOLLI. Sì, signor Presidente, perchè ci sono riferimenti precisi a dati del '96. Quelli del 1996 sono risultati storici molto diversi da quelli previsionali, e ciò non è dipeso da un trascinarsi dal 1995.

Per quanto riguarda la politica tariffaria si afferma che essa ha svolto un ruolo disinflazionistico significativo: a fronte di un incremento medio dei prezzi del 3,9 per cento rispetto al 1995, le tariffe sono aumentate dell'1,5 per cento.

Chiedo se questo è dovuto ad una elevatissima produttività nelle aziende di servizio pubblico o se dovremo aspettarci un aumento del *deficit*? Stante il fatto che i trasferimenti sono stati ridotti, sicuramente questo indebitamento si formerà. Occorre tenere conto poi del rilevante potenziale inflazionistico: anche se l'inflazione va sotto al 2 per cento, il potenziale è molto alto. L'anno scorso, in audizione, ho chiesto al governatore Fazio se tiene alto il tasso di interesse ufficiale perchè è preoccupato della collocazione dei titoli. Egli ha risposto di sì, dato che la sua grossa preoccupazione è di riuscire a collocare i titoli di Stato sul mercato, deve tenere il livello degli interessi relativamente elevato. Tant'è che oggi il rendimento dei nostri titoli è ancora largamente superiore ai rendimenti a livello internazionale.

Per quanto riguarda la disoccupazione, l'unico dato da lei enfatizzato in termini drammatici io non lo enfatizzo affatto. L'Italia ha il tasso di disoccupazione più basso d'Europa: depurato dal dato meridionale, che ha cause ben precise, non omogenee ad altre situazioni - nè italiane nè straniere -, tenuto presente che nel Nord-Est vi è un tasso fisiologico, che nel Nord-Ovest la disoccupazione è (5 o 6 per cento) modesta e che nel Centro si aggira intorno all'8,5 per cento, la media è pari al 7,7 per cento.

Allora, bisogna dire la verità: la situazione nel Mezzogiorno è drammatica per la criminalità organizzata che impedisce qualsiasi azione di sviluppo economico. E se non rimuoviamo quell'ostacolo si possono pure fare gli investimenti ma difficilmente il Sud si svilupperà.

Deflazionando il dato degli investimenti totali, ci accorgiamo che è sceso di 7.500 miliardi nel 1996 rispetto al 1994. Questo mi preoccupa più della disoccupazione: l'azienda Italia non fa nemmeno manutenzione. Considerato quanto sono importanti gli investimenti, mi sarei preoccupato piuttosto di avviare una politica di investimenti pubblici massicci senza temere aumenti del debito, perchè probabilmente quegli investimenti potrebbero in parte ripagare il debito perverso.

FERRANTE. Presidente Ciampi, desidero iniziare ricordando una sua affermazione, che condivido, cioè che le scelte del Governo sono

state accompagnate e sostenute dal Parlamento. È vero, e credo anche che Governo e Parlamento, a loro volta, siano stati sostenuti dal consenso e dalla coesione nazionale rispetto ai due obiettivi del risanamento e dell'ingresso nell'Unione europea. Questo ci fa ben sperare ovviamente, se, come pare, l'indirizzo del Governo è quello di persistere in questo itinerario.

Credo che questo Documento di programmazione economico-finanziaria non possa essere considerato, come qualcuno fa, negativamente e, neppure, come fanno altri, innovativo rispetto al precedente. Credo che questo Documento – non appaia un giudizio riduttivo – ripeta, rinnovandole, le scelte e le indicazioni contenute nel Documento di programmazione economico-finanziaria dell'anno scorso. Tuttavia è un contenitore di grandezze, delinea scelte che saranno definite dalla legge finanziaria e dal collegato.

A proposito della tabella a pagina 47, lei faceva notare che le prestazioni sociali nel quadriennio 1997-2000, registrano un tasso medio di accrescimento del 3 per cento, a fronte di una crescita ipotizzata del prodotto interno lordo del 2,10 per cento. Il primo dato non dovrebbe sopravanzare il secondo, per cui nel quadriennio bisognerà operare un taglio dello 0,89 per cento.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Non è un taglio, è una riduzione del tasso di crescita.

FERRANTE. Comunque, significa che le prestazioni sociali dovrebbero avere un ritmo inferiore. E tradotto in cifre vuol dire sottrarre alle famiglie qualcosa come 20.000 miliardi in quattro anni.

A proposito del Mezzogiorno e delle aree depresse ricordo che la settimana scorsa, vi è stata un'audizione del presidente del CNEL, il quale ha manifestato non pochi dubbi, anzi molte perplessità, circa il concreto avvio dei patti territoriali; nel senso che non si vede come potranno essere gestiti in concreto, dato il mancato funzionamento della Cabina di regia nazionale e quant'altro. Allora, siccome i patti territoriali assorbono risorse notevoli, temo che il mancato funzionamento di questa soluzione comporti conseguenze negative sul progetto del Governo e della maggioranza di uno sviluppo complessivo.

Un'altra osservazione a proposito della spesa sociale. Vedo che la rappresentazione grafica si ferma al 1996. Siccome noi dobbiamo trattare del prossimo futuro, sarebbe stata utile una proiezione del fenomeno a legislazione vigente. Anche perchè è proprio sulla proiezione per il 1997 e per gli anni successivi che si baserà il confronto con le parti sociali sulla riforma Dini e via dicendo.

Ancora una osservazione a proposito dell'andamento demografico del G-7 di cui a pagina 81. In questa come in altre rappresentazioni si enfatizza l'andamento demografico fino al 2050. Credo che questa analisi sia fuorviante; valutazioni per un così lungo periodo riguardo a fenomeni come quello demografico su cui incidono tante variabili, non tutte note, potrebbero determinare una rappresentazione non reale.

Concludo notando che da parte dell'opposizione sembra emergere un suggerimento: rinunciate al risanamento e all'ingresso in Europa. Si dice larvatamente, ma è una costante che io sento. Per la verità mi auguro che il rinvio non ci sia, come lei stesso ha affermato, ministro Ciampi. Auspichiamo di entrare con i primi, anche se escludo che si possa entrare da soli.

GRILLO Luigi. Vorrei rivolgere tre brevissime domande al ministro Ciampi chiedendo scusa se tratterò argomenti che egli ha già chiarito. Purtroppo non ho ascoltato la sua relazione.

Desidero dire al collega Ferrante che tutto è possibile, ma se c'è un tratto distintivo della linea politica che porta avanti l'opposizione in Parlamento, esso è un po' diverso da come egli lo ha semplificato. Siamo perchè si faccia veramente una politica di rigore, aggredendo i fattori strutturali che hanno reso ingovernabile il bilancio del nostro paese. Il rigore costruito certo anche sul contenimento dell'inflazione e sulla riduzione dei tassi; ma secondo noi questo non è sufficiente per dire che siamo fuori dell'emergenza e dentro un circuito virtuoso. Sappiamo bene che questi sono fattori estremamente condizionabili da eventi esterni. Anzi, noi siamo perplessi quando ascoltiamo chi sostiene che ormai il più è fatto. Secondo noi il più deve essere ancora fatto. Lo testimoniano alcuni dati: il livello della disoccupazione, il livello dei consumi, la dinamica dei salari, che ancora per quest'anno ha registrato un incremento del 4 per cento, il costo del lavoro, che crescerà del 4,5 per cento, la pressione fiscale, che registrerà nel 1997 un ulteriore incremento. Sono tutti parametri che a parer mio non inducono all'ottimismo e viceversa suggeriscono quanto meno cautela per il governo della finanza pubblica.

Le domande che volevo rivolgere al Ministro sono essenzialmente tre. Anzitutto dalla relazione non ho capito la portata della manovra sulle entrate e sui tagli alle spese: prima dell'approvazione da parte del Consiglio dei Ministri del Documento di programmazione economico-finanziaria alcune dichiarazioni del Presidente del Consiglio (e, devo dire, anche del Ministro dell'economia) avevano autorizzato a credere che questa volta, diversamente dall'anno scorso, si sarebbe approntata una manovra composta per un terzo da maggiori entrate e per due terzi da tagli alle spese. Il Documento che ci viene ora presentato, viceversa, prevede il 40 per cento di maggiori entrate e un 60 per cento di minori spese (per la verità non definite e quindi sulla cui aleatorietà saremo in grado di dire qualche cosa di più solo quando vedremo le misure nel concreto). Confidiamo che non accada quello che è avvenuto l'anno scorso, quando i 62.000 miliardi non c'erano nel concreto. Comunque vorremmo sapere come mai questo cambiamento di rotta, come mai ancora una volta si è puntato di più, rispetto a quanto si era annunciato, sull'aumento delle entrate. E a proposito di entrate mi pare di poter dire che si fanno affermazioni un pò contraddittorie che forse il Ministro può chiarire. Si dice che per il Governo si impegna a non ripetere quei provvedimenti che ci furono presentati come provvedimenti tampone, e che la pressione fiscale rimarrà tuttavia inalterata.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Al netto dell'eurotassa.

GRILLO Luigi. Benissimo, al netto dell'eurotassa. Quindi dobbiamo immaginare una pressione fiscale ridotta.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Di fatti questo risulta dalla tabella II-4.

GRILLO Luigi. Benissimo; non chiederò alcunchè sull'ipotesi di restituzione dell'eurotassa.

PRESIDENTE. Per la verità nel Documento è precisato che è prevista la restituzione.

GRILLO Luigi. Vengo ora alla terza ed ultima domanda. Si prevede tra le entrate – ed è stato circostanziato in maniera precisa – un recupero di 2.500 miliardi di evasione fiscale. I *mass media* hanno enfatizzato questo elemento e i sindacati hanno gridato al successo, proclamando che finalmente si realizza la lotta all'evasione. A noi questa enfaticizzazione pare poco seria; noi diciamo che la lotta all'evasione va fatta ogni giorno, vanno affinati i mezzi necessari, ma la quantificazione del risultato della lotta all'evasione sarebbe corretto farla a consuntivo non preventivamente. Ci chiediamo – ed è questa la domanda che pongo al Ministro – se questi 2.500 miliardi di cassa per il 1998 rappresentano davvero un tentativo di recupero dell'evasione. Stando a questa cifra, dovremmo immaginare un accertamento di 50.000 miliardi di imponibile non dichiarato. Mi pare oggettivamente difficile. Se poi il ministro Visco ci verrà a dire che il suo dicastero ha approntato tutti gli strumenti per farlo, ne saremo contenti. Non accadrà che i vituperati condoni, tanto criticati negli anni passati, si ripeteranno nel 1998?

MORANDO. Signor Ministro, il Documento di programmazione economico-finanziaria ci propone come strumento per la riduzione delle uscite la razionalizzazione della spesa in certi settori, non il blocco; per esempio in relazione al personale della pubblica amministrazione. È una strada che è stata seguita nel corso degli ultimi anni non solo da questo Governo, ma anche da quelli che lo hanno preceduto dal 1992 in poi, una strada che certamente ha ottenuto dei risultati, come testimoniano i dati a consuntivo. Tra l'altro, lo dico per inciso, tali dati dimostrano che non è vero che abbiamo lavorato solo sulle tasse e sull'aumento della pressione fiscale, il contributo maggiore all'operazione di risanamento, anche nel corso dell'ultimo anno, è venuto da un *mix* tutto sommato equilibrato tra l'effetto della riduzione dei tassi e l'aumento della pressione fiscale, pari a un punto percentuale. Tra l'altro su questo c'è una proposta di correzione: mi auguro che in ordine a tale obiettivo, tanto sollecitato dall'opposizione nel corso del dibattito, non vi sia una sottovalutazione. Altro discorso è verificare se il Governo è

in grado di realizzare l'obiettivo della riduzione della pressione fiscale. Comunque se lo realizza va in una direzione lungamente sollecitata.

Considerato che già la manovra dello scorso anno era fondata in gran parte sulla razionalizzazione della spesa, mi domando se già oggi possiamo, non dico ottenere un consuntivo di ciò che abbiamo realizzato su questo fronte, ma almeno verificare la validità della prospettiva di razionalizzazione. Il Ministro è in grado di dirci qualcosa sull'andamento attuale? Nel Documento non ho trovato conforto, ad esempio, attraverso una prima valutazione dell'attuazione della legge n. 662 del 1996 (appunto sotto l'aspetto della razionalizzazione). Di qui alla predisposizione del disegno di legge collegato alla finanziaria, se si dovesse constatare che in alcuni campi fondamentali la razionalizzazione non sta producendo gli effetti desiderati, abbiamo il tempo per intervenire con proposte di blocco della spesa (penso, per esempio, al blocco delle assunzioni nella pubblica amministrazione), con misure cioè che seppure possono sembrare incoerenti nell'immediato, nella prospettiva di una razionalizzazione, siccome sono necessarie si devono imporre.

In secondo luogo, sempre a proposito di riduzione della spesa, nel Documento è indicata - l'ha richiamata anche il Ministro ! la riduzione dei trasferimenti agli enti di pubblica utilità. Ritengo che esistano i margini e che quindi la soluzione indicata dal Governo sia realistica. Tuttavia mi chiedo se, nel momento in cui riduciamo i trasferimenti, abbiamo gli strumenti per provvedere a una loro riorganizzazione, ristrutturazione e riforma. Occorre impedire che la riduzione dei trasferimenti si rifletta sulle tariffe, perchè se l'aumento generalizzato delle tariffe si accoppia con l'armonizzazione dell'IVA rischiamo di produrre sul versante dell'inflazione una pressione assai preoccupante. Sappiamo quanto sia forte il nesso: tutta la manovra si gioca sulla ipotesi di riduzione dei tassi, ma se facciamo ripartire l'inflazione, sia pure di poco, agendo sull'IVA, cioè sulla pressione fiscale, e sulle tariffe pubbliche, rischiamo di trovarci in difficoltà seria nel realizzare l'obiettivo che abbiamo fissato della riduzione dei tassi. Pertanto credo che il Governo, nel momento in cui si riducono i trasferimenti verso questi grandi enti, debba pensare anche a misure di ristrutturazione, riorganizzazione e riforma, in maniera tale che gli enti non trasferiscano automaticamente le riduzioni di entrate sulle tariffe.

Infine, e mi avvio a conclusione, apprezzo molto la scelta del Governo (precisa, chiara e molto impegnativa) di non ridurre la spesa per investimenti. Si ipotizza che essa possa crescere del 14 per cento, tenuto conto della caduta drammatica dell'anno precedente. A questo riguardo, data la carenza del nostro paese (su cui tante volte siamo tornati) nella utilizzazione dei fondi dell'Unione europea, data l'emergenza nella quale ci troviamo e l'esigenza di sostenere in particolare nel Mezzogiorno la capacità di accogliere quelle provvidenze e di utilizzarle a pieno, mi chiedo se il Governo non possa ipotizzare - mentre lo dico mi rendo conto che una scelta siffatta andrebbe contro le prospettive della riforma istituzionale di cui io stesso in altro campo sono portatore - l'azione di un commissario straordinario per la progettazione. Quando si vede il rapporto tra ciò che riusciamo effettivamente a spendere, sulla

base dei progetti che siamo capaci di elaborare, e quanto sarebbe disponibile, piange il cuore; soprattutto nel constatare che la nostra scarsissima capacità di utilizzare i finanziamenti comunitari ha una ricaduta negativa sull'occupazione. L'occupazione non la produce il Governo direttamente con i suoi interventi di politica economica, l'occupazione è il prodotto dello sviluppo, e allora ci vogliono investimenti; e l'unica vera fonte da cui trarre risorse per investimenti aggiuntivi rispetto al nostro normale *trend*, che è già sostenuto, è quella comunitaria. Se a causa della carenza di progettazione non siamo capaci di utilizzare questo canale, temo che non saremo in grado nell'immediato di produrre un'inversione di tendenza.

TAROLLI. Non voglio competere con lei, ministro Ciampi, o contestare le tabelle che ci ha sottoposto; però vorrei ricordare che lei è Ministro della Repubblica e quindi ha una responsabilità non solo tecnica ma anche politica. Ho letto con attenzione la relazione del Governatore della Banca d'Italia, ho letto con attenzione anche il Documento di programmazione economico-finanziaria; non in tutte le sue parti, ma abbastanza per poter fare la seguente affermazione. Questo Documento è privo di un elemento strutturale, di fondo, senza il quale si riduce ad una sommatoria di numeri, un documento ragionieristico, magari ben fatto, proprio di un banchiere.

Vorrei ricordarle, signor Ministro, che tanta gente in molte epoche storiche al vestito in ordine ha preferito la pancia piena; noi corriamo il rischio di fare un bel vestito e di lasciare la gente con la pancia vuota. In questo Documento non c'è l'anima. L'anima è una nuova politica in grado di risolvere il problema economico, non solo quello finanziario, una politica che dia una risposta alla richiesta di occupazione. Questa domanda non può essere lasciata a misure residuali rispetto all'obiettivo del risanamento della finanza pubblica, deve essere l'elemento fondamentale: se si raggiungerà l'obiettivo del risanamento della finanza pubblica riducendo il paese alla cinghia, probabilmente lei penserà di aver fatto un bel servizio, ma come Ministro avrebbe una grandissima responsabilità di fronte ai cittadini.

L'indirizzo per lo sviluppo non lo troviamo in questo Documento, anche se lei ha citato il problema dell'occupazione e quello del Mezzogiorno: un'autentica politica di rilancio dello sviluppo in Italia, un progetto di nuova politica economica non lo troviamo. Il governatore Fazio in alcuni passaggi delle sue considerazioni ha citato gli Stati Uniti d'America e il mondo anglosassone; ha notato che attraverso manovre di un certo tipo lì è stato possibile liberalizzare il mercato e produrre un aumento dell'occupazione. Questo viene rilevato anche in qualche passaggio del Documento, ma senza trarne le conseguenze operative per una nuova politica di sviluppo. Ad esempio, una politica di sviluppo ha bisogno di investimenti; il Governatore della Banca d'Italia ritiene necessaria una revisione della composizione della spesa pubblica: la riduzione della spesa corrente deve far spazio alla realizzazione di nuovi investimenti. Sappiamo invece che nel Documento di programmazione economico-finanziaria non si parla di revisione della spesa pubblica...

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Ma è nelle cifre!

TAROLLI. Si parla di una semplice ristrutturazione nel comparto della spesa sociale. Così non si liberano risorse per investimenti.

Sempre nella relazione del governatore Fazio si sostiene che sarebbe un errore tentare di correggere gli squilibri che permangono agendo ancora sulle entrate, mentre nel Documento si ricorre ancora, per il 40 per cento della manovra, alle entrate. Trovo che ci sia una profonda insufficienza ma anche una profonda contraddizione da questo punto di vista.

Gli obiettivi del Documento per quanto riguarda l'occupazione sono modesti: lo 0,5 per cento in più nel '98, lo 0,7 nel '99 e lo 0,9 nel 2000; se rapportiamo questi dati alla crescita del PIL, prevista nel 2 per cento per il '98, nel 2,5 nel '99 e nel 2,7 per cento nel 2000, possiamo fare una semplice constatazione: l'economia del paese continuerà a crescere al di sotto del livello medio delle economie europee. E allora, se come lei dice dobbiamo entrare in Europa rispettando i parametri di Maastricht, corriamo il rischio di entrarvi con un'economia che non è in grado di reggere la competizione europea. La competizione possiamo reggerla soltanto con la liberalizzazione del mercato del lavoro. Sappiamo che nella gerarchia dei mercati al primo posto c'è quello finanziario, poi quello dei servizi e solo al terzo posto il mercato del lavoro; per creare nuova occupazione invece la scala dovrebbe essere esattamente rovesciata. La politica economica dovrebbe realizzare le privatizzazioni considerando l'impresa non come un carico ma come una risorsa; non credo che questo Documento sia in grado di dare risposte in questo senso.

Vengo ora alla seconda questione. Probabilmente lei era partito con le migliori intenzioni; a pagina 82 del Documento di programmazione economico-finanziaria da lei presentato, in tema di riaggiustamento della spesa sociale, aveva indicato una serie di misure per rientrare in una logica più competitiva. Nel Documento approvato non c'è alcuna di queste indicazioni.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. A quale Documento si riferisce?

TAROLLI. Alla prima stesura del Documento che lei ha presentato al Consiglio dei Ministri. A pagina 82 lei scriveva: «Le misure di correzione e le linee di intervento dovranno soddisfare i seguenti obiettivi: equità generazionale, incentivi alla previdenza complementare, regolamentazione del pensionamento anticipato». Con queste indicazioni lei aveva fatto uno sforzo di enucleazione di tutti i problemi sui quali è necessario intervenire per mettere mano allo Stato sociale; nel Documento approvato non compare traccia di queste indicazioni, probabilmente perchè l'incontro con le parti sociali le ha fatto rivedere l'impostazione.

Vorrei allora sapere se quelle che il Governo considera controparti nella definizione di questo problema sono tutte le parti sociali che rappresentano il popolo italiano o soltanto una parte di esse. A parte i sindacati ufficiali, ci sono 14 milioni di lavoratori non rappresentati, due milioni di disoccupati e tre milioni di imprese, che non siedono intorno a quel tavolo, ma che pure avrebbero titolo per esprimere suggerimenti nel segno della trasformazione del modello economico. È un obiettivo, questo, che non raggiungeremo accreditando soltanto le parti sociali che attualmente siedono intorno al tavolo.

CURTO. Signor Presidente, la manovra di finanza pubblica per il 1998 sarà di 25.000 miliardi. Vorrei richiamare l'attenzione del ministro Ciampi sulla necessità di guardare con un'ottica diversa a questa entità: questi 25.000 miliardi vanno considerati un sacrificio «marginale» per i contribuenti. Intendo dire che non è la prima manovra che i contribuenti subiscono, pertanto il loro sacrificio è indefinitamente più grave e oneroso rispetto a quello che avrebbero sopportato se fosse stata la prima manovra. Questa è una manovra che si aggiunge ad altre manovre, per decine e decine di migliaia di miliardi che hanno dissanguato il contribuente ed il cittadino.

Ho fatto questa premessa perchè credo che l'ottica del Documento di programmazione economico-finanziaria rispecchi, per alcuni versi, la grande capacità tecnica del ministro Ciampi, però è priva, per altri versi, di quella caratterizzazione politica di cui si avverte la necessità. Pertanto chiamerei il Documento in esame DPF e non Documento di programmazione economico-finanziaria, è un Documento di programmazione finanziaria, non vedo la programmazione economica generale.

In premessa il Documento parla di due finalità: risanamento della finanza pubblica e partecipazione all'Unione economica e monetaria europea. Su questo secondo aspetto voglio confermare quanto detto da altri colleghi: l'eventuale adesione non dipende solamente da noi, ma da fattori anche internazionali; ad esempio, in Francia ci sono state già alcune prese di distanza. Però l'aspetto più pericoloso - non si è fatto cenno ! - è la situazione tedesca. Nella stessa Germania vi sono posizioni fra loro completamente differenti, quella del presidente Kohl, quella del ministro Waigel, quella del presidente della Bundesbank, Hans Tietmayer.

Dal punto di vista politico-economico mi pare che l'Italia, per l'ennesima volta, stia perdendo l'occasione per dire quale è la propria posizione; che non può essere semplicemente quella espressa dal ministro Ciampi che ha affermato che ogni rinvio sarebbe dannoso. Anche noi siamo convinti che ogni rinvio dell'ingresso dell'Italia nell'Unione monetaria sarebbe dannoso. Però, se altri paesi dovessero chiedere il rinvio dell'Unione monetaria, non so quale sarebbe il nostro atteggiamento. C'è insomma un atteggiamento di acquiescenza. Voglio sperare che la Germania e la Francia non determinino l'arresto di questa fase dell'Unione economica e monetaria europea; ma se dovesse accadere, potremmo misurare la credibilità del nostro Stato anche in tema di politica economica estera.

Vorrei ora passare al secondo punto, relativo al risanamento della finanza pubblica. Anche in questo caso ho delle osservazioni da fare. L'impostazione del Documento di programmazione economico-finanziaria mi sembra sostanzialmente monetaristica e stride, a mio avviso, con la sensibilità verso i problemi sociali, quali l'occupazione e il rilancio dell'impresa.

Ho ascoltato qualche passaggio in cui si faceva riferimento ai patti territoriali nel Sud e all'avvio di alcune iniziative. Debbo denunciare in questa Commissione l'ennesima riprova e dimostrazione dell'assistenzialismo nel Sud (che si vuol combattere solamente a parole). Proprio in questi giorni a Castellaneta e a Ginosa, c'è stato l'insediamento Miroglio. Non è stato sottolineato però un fatto importante: Miroglio non è solamente un ex parlamentare, è un imprenditore del Nord che è andato ad investire al Sud una parte estremamente esigua delle proprie personali risorse. La stragrande maggioranza delle somme investite sono infatti contributi a fondo perduto e a tasso agevolato. È dunque un intervento assistenziale da parte dello Stato.

Anche nel contesto di una razionalizzazione della spesa pubblica e degli incentivi, si devono creare le opportunità per il Sud, affinché non si ripeta quanto accadeva in passato (per esempio con la Montedison), quando anche aziende di Stato intervenivano fortemente nel tessuto socioeconomico meridionale solo fino a quando c'erano i contributi statali; finiti questi, le aziende sono andate via.

Quindi, ministro Ciampi, l'impegno che le chiedo, come persona certamente capace – non c'è bisogno che lo dica il senatore Curto – ma anche come politico estremamente responsabile, è per una razionalizzazione di lungo periodo dell'intervento dello Stato, anche in materia di incentivi. Che non ci si trovi dopo 4-5 anni, finito il flusso dei contributi statali, nella stessa situazione di partenza e anzi, peggio ancora, con maggiori disillusioni da parte della società economica del paese.

Per quanto riguarda il rapporto fra *deficit* e prodotto interno lordo, dovremo verificare se è stato smentito definitivamente l'assunto secondo cui, per il 1997, saremmo al 3,2 per cento e non al 3 per cento come indicato in tabella. Vorremmo sapere se è un artificio contabile; le programmazioni di un mese fa parlavano del 3,2 per cento per il 1997 e del 3,9 per cento per il 1998. Prima ho richiamato Tietmayer e Waigel, assertori della politica rigoristica per l'entrata in Europa, perchè fino a 30 giorni fa non si sapeva se dovevamo rimanere al 3,2 per cento e se prendesse forza quindi la posizione di Waigel e Tietmayer. Se ad un certo momento non sarà più possibile entrare in Europa, quello 0,2 per cento ci costerà molto.

Vedo che si interviene sul rapporto fra *deficit* e prodotto interno lordo solamente sul versante dell'indebitamento, con tagli che vanno a discapito della qualità della vita e con entrate che pesano sul contribuente; non si interviene, invece, sul prodotto interno lordo. Il PIL non riesce a spiccare il volo: con scelte come quelle attuali (che penalizzano la scuola, le imprese, la ricerca e non permettono il recupero della competitività ad aziende che debbono confrontarsi non solamente con il mercato nazionale, ma anche con quello internazionale), il PIL non può

crescere e non può influenzare positivamente l'attuale rapporto; per cui si fa leva solamente sul debito pubblico.

Ritengo che la differenza fra la politica del centrodestra e quella del centrosinistra sia sostanzialmente la seguente: mentre il centrosinistra ricerca le risorse attraverso una politica di entrate da una parte e di tagli alle spese dall'altra (tagli che a volte riteniamo neppure adeguati), il centrodestra vorrebbe creare le condizioni per recuperare le risorse attraverso un miglioramento della produttività, quindi dell'occupazione e del prelievo fiscale; per esempio, portando alla luce l'economia sommersa, che resta tale anche a causa di una imposizione fiscale estremamente gravosa.

Da questo punto di vista non notiamo cambiamenti importanti, come non vediamo miglioramenti rilevanti per quanto riguarda il recupero dell'evasione. È un argomento che vedremo nel dettaglio quando supereremo la fase della programmazione generale e analizzeremo approfonditamente gli organi deputati al controllo. Avremo comunque altre occasioni, sia in Commissione che in Aula, per discutere in maniera approfondita questo argomento.

Sull'occupazione, ministro Ciampi, voglio richiamare l'attenzione sulle sacche di privilegio. Mi riferisco a due categorie specifiche (anche se ce ne sono tantissime altre): farmacisti e notai. Potremmo creare almeno altri 100.000 posti di lavoro favorendo le condizioni perchè queste sacche di privilegio non ci siano più. E sono solo due delle tante categorie privilegiate che hanno i cavalli di Frisia intorno al loro orticello. Dobbiamo creare le condizioni perchè non vi siano più.

Chiedo quindi che sia effettuata un'analisi dei settori privilegiati, dove non si può intraprendere liberamente e liberalisticamente, dove quindi non è possibile creare autonomamente altre forme di impiego e di produttività.

L'ultimo argomento riguarda le infrastrutture. Sono costernato, non so se non capisco io o se qualcuno vuole rappresentare una realtà diversa da quella che è. Sento parlare di infrastrutture al Sud, anche nell'ambito del Documento di programmazione economico-finanziaria.

Vorrei pregare il ministro Ciampi di esaminare la graduatoria dei progetti trasportistici (porti, aeroporti, interporti) con riferimento alla legge n. 240 del 1990, di vedere quale parte del territorio nazionale viene beneficiata. Vorrei pregare il ministro Ciampi di leggere anche l'ultima delibera del CIPE: si vede che il Meridione non è rappresentato affatto, l'unico interporto del Mezzogiorno finanziato è quello di Bari. Mi sembra un po' poco rispetto alla dotazione infrastrutturale del Centro-Nord. Anche in questo caso le scelte non debbono essere pure enunciazioni teoriche: troviamo le indicazioni nel Documento di programmazione economico-finanziaria, ma le scelte non corrispondono.

Occorre allora un grande senso di realismo rispetto agli impegni che si assumono nei confronti dei nostri imprenditori e delle nostre popolazioni.

COSTA Rosario. L'occasione della presenza del superministro per l'economia è così ghiotta che non potevo lasciarmi sfuggire la possibi-

lità di rappresentare alcune ansie ed aspettative. Vorrei chiedere a lui, che ha certamente metabolizzato il contenuto di questo Documento (reso in pregevole veste editoriale) essendone stato per buona parte l'autore se si è tenuto conto in maniera adeguata della esigenza di operare affinché nelle aree deboli del paese, nel medio periodo, dal 1998 al 2000, si pongano le premesse per rimuovere le condizioni di disequilibrio rispetto a tutto il resto del paese.

Laddove vi è disoccupazione – onorevole Ministro, lo sa meglio di me – le controindicazioni alla localizzazione delle imprese grosso modo possono così sintetizzarsi. Anzitutto carenza di infrastrutture idonee ad accorciare le distanze rispetto ai centri di assunzione delle materie e di collocamento del prodotto; quindi non tanto inadeguatezza del personale imprenditoriale, quanto difficoltà oggettive nel perseguire e conseguire un risultato positivo. In secondo luogo, differenza nei tassi applicati nel credito bancario. Con questo non si vuol fare alcun addebito al sistema creditizio, che soffre e sopporta patologie o conseguenze di patologie che non sono sue. Se le banche del Mezzogiorno si rivelano inadeguate è per cause certamente non imputabili ad esse.

Il terzo fattore è l'inadeguatezza della pubblica amministrazione come centro di produzione di beni e di servizi e come veicolo per la trasmissione di risorse comunitarie.

Quarto, in costanza di una fiscalità che non si può comprimere in modo differenziato (come accadeva per le esenzioni decennali IRPEG e ILOR scadute nel 1993), rimane per le aree deboli del paese un bivio: o l'emigrazione delle giovani generazioni oppure la liberalizzazione del mercato del lavoro. Io credo fermamente che questa sia la vera chiave di volta per risolvere il problema. Il Governo è impedito per carenza di mezzi (vado quindi nella direzione di considerare oggettivamente le difficoltà), è impedito da una sorta di incrostazione, una ingessatura, determinata da forze non sempre rappresentative della stragrande maggioranza del paese. A questi territori dobbiamo dare una risposta: se le popolazioni non vogliono emigrare per lo meno abbiamo l'obbligo di lasciarli liberi per quanto riguarda il costo del lavoro.

Infine, avendo lei allestito questo Documento e credendovi – perchè non si può non credere nella buona fede in particolare del ministro Ciampi – le chiedo se ritiene che a conclusione di questo breve periodo, all'inizio del terzo millennio, qualche cosa saremo riusciti a farla. Non desidero certo caricarla di responsabilità su problemi la cui soluzione è affidata soprattutto al Governo e, se vogliamo, anche al costume del popolo italiano.

PRESIDENTE. Vorrei porre anch'io, per ultimo, una questione al Ministro Ciampi. A pagina 49 del DPEF si fa cenno alla razionalizzazione dell'intervento pubblico e mi sembra che si percorra lo stesso itinerario della razionalizzazione dell'amministrazione indicato nella scorsa manovra finanziaria: si tratta del controllo dei flussi per circa un terzo del complesso degli interventi nella spesa. A questo riguardo, vorrei sapere come procede la delega al Governo sul controllo dei flussi di cassa visto che prevede il «riordino degli strumenti di controllo dei

flussi di cassa introdotti nel 1997». Il Documento afferma che queste azioni sono intese come strumento di garanzia per l'effettivo raggiungimento degli obiettivi, ma si pone in contrasto con l'asserita volontà di allargare gli investimenti in conto capitale per lo sviluppo ed è in contrasto con l'intenzione del Governo di allargare la spesa in conto capitale per la infrastrutturazione. Se l'andamento della spesa sarà positivo, la politica di restringimento o di controllo della spesa sarà più equilibrata; se invece le condizioni saranno espansive probabilmente avremo un'ulteriore frenata della spesa complessiva e quindi anche della spesa per gli investimenti.

Allora ci deve essere la buona intenzione di migliorare, di recuperare nella spesa investimenti. Si prevede una crescita del 14 per cento nel 1998, anche se gli uffici fanno notare che c'è da togliere un 6 per cento circa di crediti d'imposta. Siamo perciò solo intorno al 9 per cento di previsione di crescita effettiva della spesa per investimenti. Il problema sta nella regolazione dei flussi. Abbiamo approvato il decreto n. 97 per l'accelerazione degli investimenti (il cosiddetto «accelera investimenti») e speriamo che si sblocchi il disegno di legge cosiddetto «Bersani» (lo abbiamo approvato in questa Commissione). Speriamo poi che i patti territoriali e i contratti d'area, questi nuovi strumenti della programmazione negoziata nel Mezzogiorno, si attivino tra la fine del 1997 e il 1998.

C'è un pacchetto d'interventi abbastanza interessante; il problema è che questi interventi non vengono sbloccati. Confido però che il Ministro sappia regolarli. Riguardo alla struttura dell'osservatorio, ritengo che non possa essere solo tecnica, spero che venga guidata dal Ministro, con la visione meridionalistica che riscontro nella sua replica.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Risponderò subito alla questione formulata dal presidente Coviello. Vorrei che il Documento di programmazione economico-finanziaria che ho presentato fosse oggetto di una lettura piuttosto attenta.

Vi sono alcuni paletti. Per esempio, la manovra dei 25.000 miliardi; la riconsiderazione delle esigenze delle aziende di pubblico servizio su una base appropriata: non è possibile accettare sulla carta le richieste che emergono dalle loro valutazioni. Si tratta di considerare anche i criteri da seguire nella politica tariffaria, che sono contemplati in altra parte del Documento. Vi sono altri risparmi generati dall'avanzamento della riforma dello Stato sociale, per quanto riguarda la sanità e la previdenza. L'obiettivo è di stabilizzare la quota delle prestazioni sociali rispetto al PIL alla media del biennio 1996-1997.

Si tratta di paletti ben chiari sui quali desidero attirare la vostra attenzione. Si è osservato che si era parlato di un terzo di entrate e di due terzi di tagli alle spese.. Non escludo che questa fosse una prima considerazione fatta con il ministro Visco, ma quello che conta è il Documento finale che è qui. Se tutti i giorni stiamo a fare bollettini sulle ipotesi iniziali, ... (*Commenti del senatore Tarolli*). Così la questione degli interventi da prendere in considerazione, elencati in quel *menu* che poi

si è modificato. Nel frattempo è intervenuto un fatto nuovo, vale a dire un'intesa con le parti sociali per iniziare il confronto il giorno 18 giugno. È chiaro allora che il giorno 18 il Governo si presenterà con un pacchetto di proposte e cercherà di mettere sul tavolo gli argomenti da discutere; non aveva senso anticiparli qui se vi sarà fra quindici giorni l'apertura di un tavolo. Sarebbe stato del tutto inutile e superfluo, avremmo dovuto aggiungere questo e togliere quest'altro, si sarebbe aperta un'inutile discussione che avrebbe pregiudicato lo stesso inizio del tavolo di trattativa.

TAROLLI. Chiedo scusa, signor Ministro, ma il mio intervento non voleva mettere in discussione la discrezionalità del Ministro di avanzare un'ipotesi. Lei dice che il Governo nell'incontrare le parti sociali ha modificato i suoi atteggiamenti. Quelle però sono solo alcune delle parti sociali.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Il giorno stesso in cui ci riunivamo come Governo siamo andati all'incontro con tutte le parti sociali al terzo piano di Palazzo Chigi. È stato un incontro veramente di grande consenso. Ripeto, c'è stato un fatto nuovo, è stata fissata una data, il 18 giugno, alle ore 15, per l'apertura del confronto con le parti sociali. È un fatto nuovo di cui si è dovuto tenere conto nella stesura definitiva e nella presentazione del Documento. L'edizione che avete di fronte è andata in Consiglio dei Ministri venerdì mattina, è esattamente questa.

Tornando ora alla questione posta dal presidente Coviello, certo, quest'anno abbiamo fatto anche l'esperienza nuova del monitoraggio, nel tentativo di governare la spesa in corso d'anno; uno strumento che non esisteva. Non ho mai nascosto le difficoltà nel governare una spesa pubblica che non è solo del Governo centrale, ma di tutte le pubbliche amministrazioni, in presenza di una situazione di tesoreria come quella che esisteva (ed esiste in parte tuttora, perchè evidentemente le cose non possono cambiare nel giro di 24 ore o di 6 mesi). Ai fini del monitoraggio, alcune persone seguono mensilmente l'andamento dei conti pubblici, e si incontrano con le altre «componenti» della spesa pubblica, regioni, province e comuni. Si compiono accertamenti su come stanno andando le cose, se stiamo andando troppo veloci e dobbiamo cercare di frenare, oppure se procediamo secondo le previsioni. Sulla base di questa esperienza, potremo meglio regolare e governare i flussi di cassa, responsabilizzando sempre più gli enti esterni al settore statale, che devono sentirsi essi stessi partecipi al raggiungimento dell'obiettivo. L'obiettivo è la risultante del comportamento di decine e decine di amministrazioni diverse; questa è la grande difficoltà nella gestione della spesa pubblica. Non so se con questo ho risposto alla domanda.

PRESIDENTE. Lei chiederà la conferma della delega per il controllo della spesa pubblica? Nel collegato alla legge finanziaria dello scorso anno abbiamo approvato la delega al Governo per il controllo della spesa pubblica. Vorremmo capire se il sistema sta funzionando, se

sta funzionando in modo troppo grezzo, se, proprio per la priorità accordata alla spesa per investimenti, c'è un riordino più selettivo. Insomma vorremmo capire di più.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Nel 1997, attraverso le autorizzazioni in deroga, abbiamo cercato, appunto, di dare priorità alla spesa in conto capitale. Vedremo come procedono i conti pubblici nel 1997, siamo al mese di giugno, dobbiamo ancora completare questa esperienza.

FERRANTE. Personalizziamo la delega.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Sulla base di questa esperienza si avrà una messa a punto; certo, secondo me non si può dire dal 1998 in poi: fate come volete. La gestione di tesoreria sarà ancora estremamente elevata.

PRESIDENTE. È una situazione che però presenta dei rischi; forse ci vorrebbe uno strumento più articolato, più raffinato, più elegante.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Questo è senz'altro possibile, però non mi impegno a lasciare libertà, perchè non si può.

Vorrei rispondere alle domande venute da più parti circa l'atteggiamento dell'Italia di fronte all'Europa e di fronte all'incertezza in tanti paesi. Questo è il classico caso in cui si è dimostrata la fermezza della nostra posizione. È chiaro che se gli altri paesi decidono di comportarsi diversamente, accade quello che è normale in qualunque gruppo. Se in una società composta di sette persone sei non ne vogliono più far parte, evidentemente la società non si fa più. In questo momento, però, per la credibilità del nostro paese quanto più teniamo la barra ferma sulla nostra linea tanto più ci guadagniamo, in assoluto e in termini relativi; questa è la posizione del Governo.

CURTO. Ma non diciamo che facciamo i sacrifici per entrare in Europa, diciamo che facciamo i sacrifici perchè è congeniale all'Europa, ma soprattutto per i nostri conti pubblici.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. L'ho sempre detto.

CURTO. L'eurotassa è la dimostrazione: è stata presentata come un prelievo per portarci in Europa.

MORANDO. L'eurotassa comunque ha funzionato.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Ho sempre sostenuto – e per questo sono sempre stato sereno, anche se abbiamo iniziato questa sfida al limite della temerarietà

– che il desiderio era di andare, per così dire, da Roma a Milano; il rischio è che, invece di arrivare a Milano, ci si fermi a Bologna, ma si sarebbe comunque fatto un tratto di strada. Non si dovevano prendere due strade opposte, o quella del risanamento o quella dell'Europa. La strada è la stessa, questo è sempre stato il motivo della mia serenità più che delle mie preoccupazioni. Se mi si domanda quale sarà il «paracadute» se non ce la faremo ad entrare in Europa, rispondo che seppure non riusciremo ad entrare in Europa, avremo fatto l'80 per cento del risanamento. Questo è il mio «paracadute»; non bisogna cercarne un altro. Io sono convinto che ce la faremo.

CURTO. Le chiedo scusa signor Ministro, ma cosa intende dire?

PRESIDENTE. Questo è un esempio, senatore Curto.

CURTO. A quanto ammonta, oggi, il *deficit*?

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Senatore Curto, ho detto che si è fatta gran parte della strada. Si tratta di fare delle semplificazioni. Dico che la coincidenza della direzione è fonte di sicurezza per il comportamento del Governo.

Il senatore Tarolli ha detto che questo argomento non è indicato nel Documento, ma la mia impressione è che vi sia fin troppo. C'è anche la preoccupazione fondamentale – altra cosa che, francamente, mi auguro che i tempi di lettura permetteranno di cogliere – di «accoppiare» l'avanzamento economico con quello sociale; modelli economici e modelli sociali devono andare di pari passo, perchè si integrano l'uno con l'altro. Lo stesso Documento di programmazione economico-finanziaria non è costruito burocraticamente.

TAROLLI. Lo 0,5 per cento di aumento dell'occupazione non va in questa direzione.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Onestamente, non si può promettere quello che non può essere mantenuto, questa è una realtà.

Quest'anno, diversamente dagli anni precedenti, il Documento di programmazione economico-finanziaria è stato costruito – basta vedere l'indice – non burocraticamente (le varie amministrazioni, la Difesa, la Pubblica istruzione, la Sanità e così via), ma secondo tematiche. Ad esempio il mercato del lavoro: ho detto all'inizio che vi sono due indirizzi fondamentali, la flessibilità e la formazione. Poi c'è il tema del Mezzogiorno, che comprende quello dell'imprenditorialità minore; e le piccole e medie imprese evocano la diffusione dell'innovazione, quindi l'innovazione è una tematica strettamente connessa. Lo stesso indice del Documento e la sua strutturazione per tematiche e per finalità ne indicano il tono.

Dopo aver detto tutto questo in modo generale, vorrei evidenziare alcuni aspetti nel dettaglio. Senatore Toniolli, lei sa benissimo quali siano i limiti dei modelli econometrici, si debbono prendere per quello che valgono. Essi danno – per così dire – degli orientamenti, soprattutto indicano delle compatibilità.

TONIOLLI. Il Governo deve avere coerenza.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Non c'è alcun dubbio che il Governo debba avere coerenza di comportamento. Tuttavia, non si può stabilire l'1 per cento di aumento dell'occupazione con un tasso di crescita del 2 per cento. Quale sarebbe la produttività? Il Governo quindi deve essere coerente. Comunque, si è cercato di rispettare questa compatibilità.

TONIOLLI. L'1 per cento di occupazione andrebbe bene in quel sistema.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Ma si deve considerare anche il momento ciclico; alla fine di un ciclo l'aumento dell'occupazione si riduce. Proprio di questo si è tenuto conto.

Per quanto riguarda gli investimenti, è vero che c'è stato un calo, ma la nostra economia ha avuto un andamento ciclico. Riteniamo che il *trend* possa essere finalmente rovesciato con il 1998.

Per quanto riguarda i patti territoriali, onorevole Ferrante, non so che cosa abbia detto il Presidente del CNEL; quello che posso dire io è che stiamo andando avanti e proprio domani vi sarà una riunione di tutte le amministrazioni per definire il bando di gara per l'istituzione dei patti territoriali. La Corte dei conti ha registrato i patti di Enna e di Siracusa, e riteniamo che non ci sia motivo perchè nelle settimane prossime non si registrino gli altri sette patti territoriali approvati (gli altri stanno andando avanti). I patti territoriali costituiscono uno strumento nuovo, di cui abbiamo fiducia, uno strumento che riflette proprio quell'orientamento che punta su iniziative minori che fra loro si siano collegate in qualche modo.

Per quanto riguarda il Mezzogiorno, la delibera del CIPE del 23 aprile 1997 ha destinato al Sud il 70 per cento dei fondi disponibili.

PRESIDENTE. Per la verità, stando alla delibera, ogni regione del Sud avrà un interporto.

CURTO. Ci sono regioni che non ne hanno.

PRESIDENTE. Lo squilibrio che c'era è stato compensato con quattro nuovi interporti nel Sud.

CURTO. Pregherei il sottosegretario Macciotta di farmi pervenire la delibera.

CIAMPI, *ministro del tesoro e del bilancio e della programmazione economica*. Il sottosegretario Cavazzuti mi ricordava che quella delle barriere per l'accesso alle professioni è una questione che è stata oggetto di approfondimento e di pubbliche informazioni da parte dell'*antitrust*. Si tratta di orientamenti già forniti per cui si andrà ad una, seppure graduale, riduzione di tali barriere e dei vincoli esistenti.

Per quanto riguarda la razionalizzazione della spesa, senatore Morando nella tavola a pagina 48 sono messi in evidenza gli effetti. Potrà vedere che la spesa corrente in rapporto al prodotto interno lordo era del 38,41 per cento nel 1996, scende al 38,15 per cento nel 1997, è del 38,83 nel tendenziale e il nostro obiettivo è di scendere al 38,09 per cento nel 1998. Questi sono gli effetti quantitativi della razionalizzazione della spesa e consentono di condurre l'incremento della spesa corrente dal 5,7 per cento del tendenziale al 3,7 per cento del programmatico, cioè al di sotto del tasso di sviluppo del prodotto nominale.

Per quanto riguarda le Ferrovie e le Poste, si sta provvedendo proprio al progetto dei piani di riordino di questi due importanti enti pubblici. Come ricordavo prima, sono una fonte non piccola di spesa dello Stato, una spesa che sarebbe giustificata soltanto nella misura in cui si riuscisse ad avviare piani coerenti di ristrutturazione che portino quelle aziende verso un equilibrio economico e finanziario. È un punto importante, certamente non facile, che abbiamo di fronte.

Per quanto riguarda le carenze nell'utilizzo dei fondi CEE, il Quadro comunitario di sostegno degli anni 1994-1999 ha avuto un avvio lento, a causa dei tempi per la progettazione e per l'approvazione da parte del CIPE e, successivamente, della Commissione europea. Nel primo anno in pratica non ci sono state erogazioni e poche ce ne sono state nel secondo anno. A giugno 1996 la spesa era appena all'8 per cento delle risorse disponibili; era arrivata al 15 per cento alla data del 31 dicembre; attualmente siamo al 23-24 per cento, ma contiamo di arrivare a fine anno al 35-38 per cento. Poi abbiamo ancora il 1998 e il 1999. Man mano che si completeranno i lavori vi sarà una accelerazione. L'obiettivo è di spendere il 100 per cento delle risorse entro il 1999; non so se ce la faremo, ma bisognerà arrivare per lo meno al 90 per cento. Da questo punto di vista è necessario ricordare che dalla Comunità europea abbiamo ottenuto una certa comprensione e la riammissione della regione Abruzzo ha rappresentato un successo a vantaggio del Mezzogiorno.

Per quanto riguarda l'Unione monetaria europea, voi sapete che abbiamo di fronte un periodo difficilissimo, perchè le fasi finali del 1998 (indicate nel Documento) saranno lunghe e, come accade per tutte le cose prolungate, di grande difficoltà e con possibili turbolenze. I Capi di Stato e di Governo riuniti a Bruxelles non possono decidere in un solo giorno: è prevista una procedura che comincerà a marzo e finirà a maggio, attraverso rapporti di varie istituzioni: la Commissione, l'Istituto monetario europeo, il Parlamento europeo, i Ministri finanziari e poi finalmente - durante il lungo fine settimana, tre giorni all'inizio di maggio - sarà presa la grande decisione finale. Quindi i prossimi mesi saranno particolarmente delicati.

Certo, i parametri devono rappresentare il punto di riferimento per il nostro paese come per gli altri. Bisognerà comunque raggiungere i requisiti del Trattato di Maastricht – questo sarà il compito dei politici e dei responsabili di Governo – soprattutto quelli indicati dall'articolo 104 C, che parla appunto di una valutazione globale. Non si può dire che un paese ha raggiunto o no i requisiti calcolando i decimi in più o in meno; una cosa è il rispetto dei parametri, che bisogna perseguire, altro è, sempre sulla base dei parametri, il giudizio globale, che spetta solamente a chi ha responsabilità di Governo.

Le varie fasi delle procedure avverranno alla luce del sole e il giudizio preliminare verrà dato da un organo tecnico la cui decisione avrà delle ripercussioni. Per questo motivo, nei singoli paesi è necessaria una grande fermezza e una grande coesione politica e sociale.

PRESIDENTE. Ringraziamo il ministro Ciampi per averci offerto tre ore di confronto. Abbiamo accolto la richiesta del Governo di approvare una risoluzione sul Documento di programmazione economico-finanziaria prima della presentazione del piano di convergenza da parte del Governo a Bruxelles. Con le audizioni ci impegniamo ad approfondire le questioni contenute nel Documento e a rispondere con una risoluzione adeguata anche all'impegno che il Governo ha posto nella stesura del Documento stesso.

*I lavori terminano alle ore 18.*

MARTEDÌ 10 GIUGNO 1997

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione del Senato**

**COVIELLO**

*Intervengono il presidente dell'Istat Alberto Zuliani, accompagnato dal dottor Enrico Giovannini, dal dottor Raffaele Malizia e dalla dottoressa Luisa Picozzi, la presidente dell'Ispe Fiorella Padoa Schioppa, accompagnata dal dottor Franco Sartori, il dottor Gianpaolo Oneto e la dottoressa Maria Cristina Mercuri in rappresentanza dell'Isco, il presidente dell'Inps Gianni Billia e il presidente dell'Abi Tancredi Bianchi, accompagnato dal direttore generale Giuseppe Zadra e dal dottor Carlo Capoccioni.*

*I lavori hanno inizio alle ore 10,10.*

**PROCEDURE INFORMATIVE**

**Audizione, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, dei rappresentanti dell'Istat, Ispe e Isco; Abi e Inps**

**Audizione dei rappresentanti dell'Istat, Ispe e Isco**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di audizioni, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, dei rappresentanti dell'Istat, Ispe e Isco; Abi e Inps.

Vi faccio presente che, in considerazione della rilevanza dell'argomento, ho richiesto a nome della Commissione, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento del Senato, l'attivazione dell'impianto audiovisivo, in modo da consentire la speciale forma di pubblicità della seduta ivi prevista, e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Poichè non si fanno osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Iniziamo i lavori odierni con l'audizione del professor Alberto Zuliani, presidente dell'Istat (Istituto nazionale di statistica) che apre la serie di incontri di natura più specifica riguardanti gli Istituti di ricerca. Egli illustrerà la sua relazione, che ha già consegnato

alla Presidenza insieme ad una documentazione molto importante ed interessante.

Do quindi la parola al professor Zuliani affinché possa illustrarci l'attività ed il pensiero dell'Istat rispetto ai temi affrontati nel Documento di programmazione economico-finanziaria, soprattutto in riferimento alle variabili in esso presenti al tasso di crescita dell'occupazione e degli investimenti, temi che interessano molto le Commissioni parlamentari.

*ZULIANI.* Ringrazio il Presidente per l'invito che mi è stato rivolto ad intervenire sul Documento di programmazione economico-finanziaria. I miei uffici hanno predisposto una relazione scritta che io in parte seguirò. Ho inoltre portato con me alcune copie del Rapporto annuale che l'Istat ha presentato il 14 maggio scorso e che contiene numerosi riferimenti al quadro macroeconomico sia nazionale sia internazionale e alle principali variabili economiche e sociali del paese.

In effetti, il Documento di programmazione economico-finanziaria (Dpef) per il triennio 1998-2000 dà ampio risalto al ruolo dell'informazione statistica come base dei processi decisionali e riferimento per la costruzione di uno schema di valutazione dei risultati dell'attività di Governo.

Esso illustra inoltre, in maniera dettagliata, il complesso lavoro di armonizzazione dei concetti e delle definizioni relativi agli indicatori di convergenza, lavoro che nel periodo più recente ha subito una forte accelerazione in connessione con l'avvicinarsi del momento della verifica del rispetto dei parametri di riferimento previsti dal Trattato di Maastricht. Questo impegnativo compito di chiarificazione, che è stato svolto in ambito internazionale con il coordinamento dell'Eurostat, ha visto una intensa partecipazione dei rappresentanti e degli esperti degli Istituti nazionali di statistica, e quindi anche dell'Istat, a garanzia della coerenza delle interpretazioni sul trattamento contabile di alcune poste rispetto agli schemi di contabilità nazionale ai quali il trattato fa riferimento.

Per quanto riguarda i contenuti specifici dell'audizione – come ho già anticipato – molte delle valutazioni che esprimerò relativamente alla situazione congiunturale ed agli scenari economici trovano una articolata base informativa nelle analisi presentate dall'Istat nel «Rapporto annuale sulla situazione del Paese nel 1996», al quale rinvio per ogni approfondimento.

Nel 1996 il quadro economico internazionale è stato caratterizzato dal perdurare di un'espansione prossima al potenziale negli Stati Uniti e nel Regno Unito e da un rallentamento congiunturale negli altri principali paesi europei. Nei primi mesi del 1997 si è verificata un'ulteriore accelerazione della crescita nei paesi anglosassoni, accompagnata da alcuni segnali di graduale miglioramento ciclico per i paesi dell'Europa continentale.

Nei prossimi mesi, il commercio mondiale, dopo il rallentamento registrato lo scorso anno per effetto soprattutto del minor dinamismo degli scambi *intra-Ue*, dovrebbe tornare a crescere a ritmi sostenuti. Nell'area Ocse, gli incrementi più significativi delle importazioni do-

vrebbero riguardare, in particolare, i paesi che hanno registrato apprezzamenti valutari negli ultimi mesi (Stati Uniti e Regno Unito in primo luogo).

Sul mercato dei cambi, il progressivo rafforzamento del dollaro, coerente con gli andamenti economici fondamentali dell'economia statunitense, si è accompagnato, come nel passato, ad una maggiore distensione fra le valute dello SME. Nelle ultime settimane, tuttavia, a seguito delle ipotesi di possibili divergenze sul futuro ruolo dell'euro innescate dall'esito delle elezioni legislative in Francia e dalle tensioni politico-istituzionali emerse in Germania, il marco tedesco ha mostrato un certo indebolimento. Le turbolenze sui mercati valutari potrebbero essere rapidamente riassorbite con l'attenuarsi della conflittualità all'interno del sistema tedesco e con la manifestazione di una ferma volontà di cooperazione a livello europeo, che potrebbe essere ribadita anche in occasione del prossimo vertice di Amsterdam. Qualsiasi incertezza circa la realizzazione, nei tempi convenuti, dell'Unione monetaria potrebbe, al contrario, accrescere la volatilità delle quotazioni.

L'inflazione è apparsa quasi ovunque sotto controllo, assecondando la tendenza al ribasso dei tassi d'interesse sia nel comparto a lungo sia - in misura meno pronunciata - in quello a breve termine. Nei primi mesi del 1997 la persistente forza dell'economia statunitense ha indotto la *Federal Reserve* a rendere lievemente più restrittive le condizioni del credito, al fine di prevenire l'insorgenza di tensioni inflazionistiche.

Secondo le più recenti previsioni del Fondo monetario internazionale, la crescita media annua dell'economia mondiale dovrebbe essere del 4,4 per cento nel biennio 1997-98 (+ 4 per cento nel 1996). Nell'insieme dei paesi industrializzati si prevede che l'espansione si assesti intorno al 2,7 per cento sia nel 1997 sia nel 1998: negli Stati Uniti la crescita presenterebbe una decelerazione dal 3 per cento al 2,2 per cento; ad essa si contrapporrebbe un rafforzamento dello sviluppo in Giappone, dal 2,2 per cento al 2,9 per cento, e nell'Unione europea, dal 2,4 per cento al 2,9 per cento.

Nella Ue, la fase di accentuata debolezza che aveva caratterizzato il 1996 sembra quindi in via di superamento. Nonostante l'intensificazione in molti paesi degli sforzi per il risanamento finanziario, dallo scorso autunno sembra infatti essersi avviato un miglioramento del clima di opinione degli imprenditori, favorito dall'apprezzamento del dollaro, tornato su livelli meno penalizzanti per le esportazioni europee. Il contributo della politica monetaria alla ripresa dell'attività produttiva in Europa appare invece limitato poichè, malgrado la discesa in termini nominali, il livello dei tassi di interesse in termini reali permane elevato per la contemporanea forte riduzione dell'inflazione.

In base alle previsioni più recenti della Commissione europea (che concordano sostanzialmente con quelle già ricordate del FMI), la crescita dell'economia europea, trainata dalla ripresa delle esportazioni, dovrebbe accelerare e raggiungere il 2,4 per cento nell'anno in corso ed il 2,8 per cento nel 1998. Le più recenti informazioni qualitative e quantitative riguardanti l'andamento delle economie francese e tedesca sembrano confermare la tendenza al miglioramento del quadro congiuntu-

rale. Sempre secondo le valutazioni della Commissione, la crescita del Pil dovrebbe attestarsi, sia in Germania sia in Francia, intorno al 2,3 per cento nel 1997 ed al 3 per cento nel 1998.

Accanto agli obiettivi di convergenza monetaria e di stabilità finanziaria, verso i quali si sono compiuti importanti progressi (come segnalato anche nel Documento), sarebbe auspicabile indirizzare una maggiore attenzione anche alla necessità di rilanciare la crescita reale delle economie europee. Se l'impegno dei Governi nel combattere la disoccupazione divenisse altrettanto credibile di quello speso con successo nel caso dell'inflazione, l'economia potrebbe entrare in un circolo virtuoso. Migliorerebbe la fiducia delle famiglie e si ridurrebbe il risparmio precauzionale; le imprese riprenderebbero fiducia nella domanda e investirebbero di più, crescerebbe la domanda privata e, con questa, aumenterebbero le entrate pubbliche. Ciò permetterebbe sia di ridurre i disavanzi sia di intraprendere nuove azioni in favore dell'occupazione. Va infatti ricordato che, nella fedeltà allo spirito dell'articolo 2 del trattato sull'Unione europea, opportunamente richiamato in apertura del Documento di programmazione, una politica economica equilibrata è necessariamente multidimensionale, perchè gli obiettivi di una società civile sono molteplici e molteplici sono i meccanismi di trasmissione internazionale del ciclo economico, fra i quali le aspettative degli operatori rivestono un ruolo crescente.

Vengo al quadro congiunturale interno. Il 30 maggio scorso, a sessanta giorni dalla chiusura del primo trimestre, l'Istat ha diffuso la stima preliminare del Pil nel periodo gennaio-marzo 1997. In base alle informazioni disponibili, il prodotto interno lordo, valutato ai prezzi del 1990 e destagionalizzato, ha accusato una flessione dello 0,3 per cento rispetto al trimestre precedente e dello 0,5 per cento rispetto al primo trimestre del 1996, registrando la prima variazione tendenziale negativa da oltre tre anni. Nella valutazione di questi risultati provvisori, che seguono il progressivo rallentamento dell'economia italiana verificatosi nel corso del 1996, occorre tuttavia tenere presente che nel primo trimestre del 1997 si sono avute due giornate lavorative in meno rispetto a quello precedente e tre in meno rispetto al trimestre corrispondente del 1996. Il numero delle giornate lavorative dovrebbe, viceversa, influenzare favorevolmente l'andamento del Pil nel secondo trimestre 1997.

La flessione congiunturale del Pil è la sintesi di una riduzione del valore aggiunto industriale e di un lieve aumento di quello dei servizi. In prospettiva, si prevede che la *performance* del settore industriale possa mostrare un miglioramento il quale si rifletterebbe sulla crescita del Pil nel secondo trimestre. Stime preliminari effettuate dall'Istat sulla tendenza della produzione industriale per il secondo trimestre segnalano, infatti, un incremento congiunturale dell'indice generale destagionalizzato e non corretto per il numero di giorni lavorativi dell'ordine dell'1,2 per cento, dopo la flessione dello 0,9 per cento registrata nel primo trimestre. L'aumento dovrebbe essere più pronunciato per i beni di investimento, con un incremento superiore al 2 per cento.

Malgrado il graduale miglioramento del contesto internazionale, nel primo trimestre del 1997 segnali congiunturali non positivi sono venuti dalla domanda estera netta.

In definitiva, il deludente andamento dei conti nazionali nel primo trimestre appare mitigato da segnali che preludono ad un rafforzamento dell'economia italiana a partire dal secondo trimestre del 1997. Alla luce di queste valutazioni, l'obiettivo di crescita del Pil dell'1,2 per cento contenuto nel Documento appare ancora raggiungibile, ma richiede un ritmo di sviluppo molto accentuato nei prossimi mesi.

Gli indicatori congiunturali desumibili dalle indagini mensili sui livelli di attività industriale segnalano, a marzo 1997, una lieve ripresa: l'incremento della produzione media giornaliera destagionalizzata nel primo trimestre 1997 rispetto al precedente è stato dell'1,4 per cento, trainato soprattutto dai beni intermedi (+ 1,9 per cento) e di consumo (+ 1,7 per cento). In termini tendenziali, nel primo trimestre si registra tuttavia una caduta della produzione globale del 4,4 per cento. Questo dato risente in misura notevole, come già si è accennato, del diverso numero di giornate lavorative nei periodi posti a confronto: la variazione tendenziale della produzione media giornaliera, pur negativa, è infatti pari a -0,3 punti percentuali.

Nel primo trimestre di quest'anno si è registrata una ulteriore flessione congiunturale del fatturato (-1,1 per cento), dovuta soprattutto alla componente estera (-2,4 per cento).

Pur all'interno di un quadro di debolezza ciclica, gli ordinativi relativi ai primi tre mesi del 1997 mostrano segnali di ripresa congiunturale per le componenti interna ed estera. Le tendenze espansive si manifestano anche su base tendenziale.

Gli indicatori dei livelli di attività industriale segnalano quindi, complessivamente, una ripresa congiunturale. Sul versante delle vendite tali segnali risultano concentrati nei comparti produttori di beni finali e confermati, prospettivamente, dai dati relativi agli ordinativi.

Nel 1996, la posizione dell'Italia nel commercio internazionale si è ulteriormente consolidata. Per il quarto anno consecutivo, la bilancia commerciale ha registrato un saldo attivo, dovuto a un incremento dell'1,5 per cento del valore delle merci esportate e ad una flessione del 4,8 per cento di quelle importate. Il saldo attivo è risultato superiore di oltre 22.000 miliardi a quello del 1995, per il miglioramento sia del tasso di copertura reale sia della ragione di scambio. L'incremento del saldo è attribuibile per il 76 per cento alle transazioni con le aree esterne all'Unione europea e per il restante 24 per cento a quelle con i paesi dell'Ue. Pur all'interno di tendenze dell'*export* nettamente più lente di quelle sperimentate in precedenza, i dati del 1996 confermano quindi da un lato la solidità e dall'altro la capacità di adattamento della presenza delle imprese italiane sui mercati esteri.

Gli andamenti dello scorso anno e quelli dell'inizio del 1997 segnalano chiare differenziazioni tra la dinamica delle esportazioni verso i paesi *extra-Ue*, positiva nella media del 1996 ed in forte ripresa ad aprile del 1997, e quella relativa ai paesi dell'Unione, negativa nella media dell'anno scorso e in ulteriore contrazione nei primi mesi del

1997 (l'ultimo dato è di questa mattina e conferma la tendenza in questa direzione). Nel periodo gennaio-marzo 1997 il saldo complessivo mostra comunque un lieve incremento sul corrispondente periodo dell'anno precedente, dovuto interamente al miglioramento di circa 900 miliardi del saldo attivo con i paesi *extra-Ue* a fronte della riduzione di circa 700 miliardi dell'avanzo con i paesi dell'area comunitaria. Le tendenze manifestatesi all'inizio dell'anno confermano quindi la significativa riallocazione delle esportazioni dall'area Ue all'area extracomunitaria.

Nel 1996, l'impatto disinflazionistico esercitato dalla rivalutazione del cambio sulla dinamica dei prezzi degli *input* ha consentito al settore industriale non soltanto di assorbire gli effetti potenzialmente inflazionistici della dinamica del costo del lavoro e della debolezza dei livelli di produttività, ma anche di incrementare leggermente, in media d'anno, la redditività lorda delle imprese, in un quadro di moderata crescita dei prezzi alla produzione (sia sul mercato interno sia su quello estero). Anche per i servizi destinabili alla vendita un contributo positivo al processo disinflazionistico è derivato dalla netta decelerazione della dinamica dei prezzi degli *input*, comunque meno marcata rispetto all'industria. Nel caso dei servizi, l'abbattimento del tasso di inflazione nel secondo semestre del 1996 è stato favorito da una significativa contrazione dei margini unitari di profitto, con una conseguente diminuzione della quota dei profitti lordi sul valore aggiunto.

Questo è, in estrema sintesi, il quadro dei fattori di costo che, associati alle politiche di prezzo delle imprese, hanno consentito uno straordinario rientro dall'inflazione nel corso del 1996, il quale si è espresso nel dimezzamento del tasso di crescita dei prezzi al consumo, fra gennaio e dicembre, dal 5,6 per cento al 2,8 per cento. Nella media dell'anno l'aumento dei prezzi si è così attestato al 4 per cento (3,9 per cento quello relativo alle famiglie di operai ed impiegati), rimanendo comunque al di sopra della media europea (l'indice «armonizzato» comparabile tra i diversi paesi è cresciuto in Italia del 4 per cento, rispetto al 2,4 per cento per il complesso dei paesi dell'Ue).

Nel 1996 la dinamica inflazionistica si è giovata anche della limitatezza dei ritocchi apportati alle aliquote delle imposte indirette. Inoltre, tra gli elementi che hanno contribuito a contenere il tasso di inflazione aggregato, è stata rilevante la riduzione di alcune tariffe nazionali.

Gli andamenti dei primi mesi del 1997 confermano la solidità del processo di disinflazione, pur in presenza di qualche tensione congiunturale sui fronti dei prezzi alla produzione e di quelli al consumo.

I dati più recenti riguardanti i prezzi alla produzione e all'ingresso si riferiscono al mese di marzo e mostrano una variazione congiunturale di +0,3 per cento per i primi e di -0,2 per cento per i secondi. La diminuzione dei prezzi all'ingrosso è dovuta al forte calo dei prezzi dei beni energetici (-1,1 per cento), al netto dei quali l'indice generale registrerebbe una variazione dello 0,1 per cento. L'incremento osservato per i prezzi alla produzione è invece attribuibile prevalentemente alla dinamica dei prezzi dei beni di consumo e di investimento (rispettivamente pari a +0,5 per cento e +0,4 per cento). I dati di marzo portano la variazione media annua acquisita nel 1997 per i prezzi alla produ-

zione a +0,9 per cento, mentre per i prezzi all'ingrosso essa si attesta a +0,3 per cento. Al netto dei beni energetici, tali valori risulterebbero pari rispettivamente a +0,2 per cento e a -0,2 per cento.

I dati più aggiornati riguardanti i prezzi all'importazione e all'esportazione si riferiscono al mese di dicembre 1996. Per i primi si osservano una diminuzione dell'1,1 per cento su base congiunturale e una variazione rispetto al mese di dicembre 1995 di -3,3 punti percentuali; il trascinarsi per il 1997 è negativo (-1,6 per cento). Tale elemento consente di prevedere una relativa debolezza delle pressioni inflazionistiche importate nella media dell'anno in corso, con effetti positivi soprattutto dal lato del costo degli *input*. I prezzi all'esportazione registrano invece a dicembre un forte incremento congiunturale (+2,6 per cento) e una variazione tendenziale negativa (-0,6 per cento). Il trascinarsi per l'anno in corso è pari a +0,5 punti percentuali.

Per quanto riguarda l'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati, nel mese di maggio si è osservata una lieve diminuzione del dato tendenziale, che si attesta a +1,6 per cento, portando l'inflazione acquisita per il 1997 a +1,5 per cento. La variazione congiunturale è risultata pari a +0,3 per cento (se depurata dalla stagionalità, +0,2 per cento). La variazione della media degli ultimi 12 mesi rispetto a quella dei 12 mesi precedenti si porta a +2,7 punti percentuali (+3,1 per cento lo scorso mese). La variazione degli ultimi tre mesi, depurata dalla componente stagionale ed annualizzata, risulta pari a +1,4 per cento, rispetto a +0,7 per cento nel periodo febbraio-aprile 1997. In particolare, fra aprile e maggio si registra un incremento molto forte (+1,4 per cento) per il capitolo «Altri beni e servizi», dovuto all'aumento dei prezzi dei servizi postali e di bancoposta che spiega oltre la metà della complessiva variazione congiunturale osservata a maggio.

Il contributo dei diversi capitoli di spesa alla variazione tendenziale nei primi cinque mesi dell'anno vede il dato più rilevante nel segno negativo espresso dal capitolo «Alimentazione». È da segnalare, al contrario, la forte crescita dell'impatto inflazionistico degli «Altri beni e servizi», dovuto soprattutto agli aumenti dei prezzi dei servizi postali di cui si è già detto.

L'analisi per tipo di prodotto segnala un progressivo incremento del contributo inflazionistico dei servizi, verificato anche al netto degli affitti, e dei beni semidurevoli; a maggio i contributi inflativi di questi aggregati merceologici risultavano pari rispettivamente al 63,3 per cento ed al 27,7 per cento, a fronte di pesi del paniere pari al 34,8 per cento ed al 16 per cento. A questa dinamica dei servizi, verificata soprattutto a partire dal mese di febbraio, corrisponde una forte diminuzione dell'impatto inflazionistico dei beni non durevoli (in particolare dei beni alimentari) e dei beni durevoli. I contributi inflazionistici di queste due tipologie merceologiche sono pari, a maggio, rispettivamente al 7,3 per cento ed all'1,7 per cento mentre il loro peso nel paniere sono pari, rispettivamente, al 36 per cento ed al 13,2 per cento.

L'impatto disinflazionistico delle tariffe è diminuito nei primi mesi dell'anno, fino a cessare del tutto a maggio, mese nel quale questo ag-

gregato contribuisce al tasso di inflazione in misura superiore al proprio peso, a causa della dinamica sostenuta delle tariffe locali e dell'incremento delle tariffe postali.

La discesa dell'inflazione tendenziale è evidente in tutte le ripartizioni geografiche, anche se si manifesta una maggiore resistenza nelle regioni centrali, dove si registrano sempre tassi superiori a quello medio nazionale.

Non mi soffermerò sulla parte della relazione dedicata al mercato del lavoro; chi voglia approfondire questo tema, potrà fare riferimento al testo scritto che ho consegnato alla Presidenza. Vorrei invece svolgere alcune considerazioni sulle tendenze a breve termine, che mi sembra tema significativo per le vostre valutazioni.

Le previsioni dell'indice generale della produzione industriale destagionalizzato, ottenute sulla base dei saldi delle inchieste qualitative sulle attese di produzione condotte dall'Isco, mostrano un aumento dell'1,2 per cento nel secondo trimestre di quest'anno. Tenendo conto del diverso (maggiore) numero di giorni lavorativi rispetto ai primi tre mesi dell'anno, ciò corrisponderebbe ad una flessione dello 0,8 per cento. Su base mensile, dovrebbero verificarsi incrementi congiunturali significativi soprattutto nel mese di aprile, mentre la previsione per maggio segnala una diminuzione dei volumi prodotti. In termini di produzione media giornaliera, la tendenza appare più regolare, segnalando comunque un tendenziale ridimensionamento dell'intensità produttiva. Secondo la destinazione economica è prevista una ripresa, nel secondo trimestre, per i beni di investimento.

Per quanto riguarda i prezzi al consumo, gli esercizi previsivi condotti sembrano confermare la solidità del processo disinflazionistico. Le semplici proiezioni delle variazioni tendenziali e medie che si otterrebbero nel periodo giugno-dicembre 1997, sotto le ipotesi di variazioni mensili dell'indice destagionalizzato pari rispettivamente a +0,1 per cento, +0,2 per cento e +0,3 per cento, confermano come l'accentuato profilo disinflazionistico del 1997 consenta di prefigurare un tasso d'inflazione notevolmente al di sotto del 2,5 per cento anche se si verificassero di forti accelerazioni delle dinamiche congiunturali nella seconda parte dell'anno, e risultati acquisiti per il 1998 pari, rispettivamente, a +0,6 per cento, +1 per cento e +1,5 per cento.

A livello macroeconomico, lo scenario dell'inflazione nei prossimi mesi appare condizionato, in un quadro di stabilità del cambio nominale, dall'evoluzione dei prezzi degli *input* e dalla dinamica della domanda reale e del costo del lavoro. Stime econometriche effettuate dall'Istat sulla base di ipotesi vicine a quelle contenute nel Dpef convergono, complessivamente, nel suffragare la credibilità dello scenario previsto dal Documento per il 1998. Tale quadro potrà essere in parte condizionato, come è sottolineato nello stesso Documento, dalle politiche di prezzo che seguiranno le imprese, soprattutto dei servizi, le quali nel corso del 1996 hanno mostrato segnali di compressione dei margini unitari.

## La finanza pubblica

La politica di bilancio per il triennio 1998-2000 è volta al completamento del processo di risanamento avviato a partire dai primi anni '90. Tale orientamento si traduce nella definizione di obiettivi per il rapporto tra indebitamento netto e Pil, relativamente al periodo considerato dal Documento, in ulteriore riduzione rispetto al livello del 3 per cento fissato per il 1997. In particolare, tra il 1998 e il 2000 esso dovrebbe scendere dal 2,8 per cento all'1,8 per cento.

La scelta di imprimere un'ulteriore intensificazione al processo di riequilibrio del bilancio pubblico si inserisce nel quadro delle condizioni delineate dal «Patto di stabilità e di crescita» che dopo il 1998 vincolerà i paesi partecipanti alla moneta unica. Queste condizioni indicano, come obiettivo di medio periodo, la tendenza al pareggio del bilancio pubblico. Il suo raggiungimento impone che l'impostazione strutturale del processo di risanamento dei conti pubblici venga attuata in modo rigoroso. Ciò consentirà da un lato di ridare margini di flessibilità alla politica di bilancio, soprattutto riguardo alla composizione qualitativa della spesa, e dall'altro di stabilizzare le aspettative degli operatori economici, in primo luogo delle famiglie, circa le prospettive dei prossimi anni.

Per il 1998 è prevista una manovra di 25.000 miliardi, volta a compensare andamenti tendenziali che risentono del venir meno delle entrate a carattere straordinario del 1997 e di proiezioni di crescita sostenuta della spesa in alcuni comparti (in particolare quello previdenziale). Cruciale risulterà il ruolo svolto nel 1998 dall'andamento della spesa per interessi passivi. La riduzione attesa di oltre 15.000 miliardi nel 1998 rispetto al 1997 consente di fissare in 1.800 miliardi circa la diminuzione dell'indebitamento netto, pur in presenza di una flessione di oltre 13.000 miliardi dell'avanzo primario rispetto all'anno precedente. All'interno di questo scenario programmatico, risulta compatibile con gli obiettivi posti una riduzione della pressione tributaria la quale, nelle indicazioni del Governo, potrà essere di circa 0,5 punti percentuali. Il livello fissato richiederà interventi aggiuntivi sulle entrate per 10.000 miliardi, rispetto all'andamento tendenziale.

Le misure previste ridurranno le spese di 15.000 miliardi e saranno concentrate sulle uscite di parte corrente, senza imporre tagli alle spese in conto capitale. Tale scelta appare opportuna dopo la marcata flessione degli investimenti pubblici nel periodo 1992-1995, la moderata ripresa dello scorso anno e il rallentamento atteso nel 1997. La piena ripresa dell'attività di investimento dell'operatore pubblico risponde alle esigenze sia di adeguamento delle infrastrutture del paese, reso ancora più urgente dalla prospettiva di ingresso nell'Unione europea, sia di stimolo della domanda di lavoro.

All'interno del quadro delineato, il Documento definisce gli orientamenti generali di azione del Governo. Vengono indicate grandi aree di intervento e linee di guida per l'attuazione. Queste, tuttavia, non sono accompagnate da una nitida quantificazione di impatto sulle diverse componenti del conto economico della pubblica amministrazione che,

sola, consentirebbe di valutare l'incidenza delle politiche programmate sulle tendenze di fondo delle variabili di finanza pubblica.

Altri aspetti relativi al quadro informativo fornito dal Documento di programmazione, sui quali l'Istat aveva richiamato l'attenzione in occasione dell'audizione dello scorso anno, hanno, invece, trovato un migliore approfondimento. La chiara indicazione degli obiettivi di indebitamento della pubblica amministrazione, l'analisi dettagliata dell'impatto della manovra per il 1997 sui due aggregati di riferimento (fabbisogno e indebitamento), l'indicazione delle principali poste che consentono il raccordo fra bisogno del settore statale e indebitamento netto sono tutti elementi che concorrono a rendere più trasparente il processo di fissazione degli obiettivi della politica di bilancio e di individuazione degli strumenti per il suo raggiungimento.

### **Le riforme della pubblica amministrazione e dello stato sociale**

Da alcuni anni, il Documento di programmazione economica e finanziaria, assegna un ruolo centrale alle riforme strutturali e fra queste, in particolare, alla riorganizzazione della pubblica amministrazione ed alla revisione dello Stato sociale. Riguardo al primo tema, il Documento ripercorre in larga misura gli indirizzi stabiliti dalle tre leggi nelle quali si è concretata l'iniziativa del Governo nel corso del 1997: il decentramento delle funzioni amministrative a regioni ed enti locali, lo snellimento delle procedure amministrative, la riforma del bilancio dello Stato. Valutare l'impatto di questi indirizzi di riforma sulle dimensioni del risanamento finanziario non è agevole e spesso impossibile, come insegnano alcune esperienze degli anni recenti. Ad esempio, nella decisione di bilancio del 1993 erano stati quantificati, i risparmi attesi dalle riforme strutturali della pubblica amministrazione, considerati ai fini del raggiungimento degli obiettivi di finanza pubblica. In quel caso, i risultati hanno dimostrato la validità delle critiche allora mosse alla strategia delineata, poichè l'ottenimento dei previsti risparmi di spesa fu impedito dalle difficoltà di tradurre il disegno legislativo in decisioni operative. Si comprende, quindi, che l'attuale Documento dia solo indicazioni di massima sui risparmi che potrebbero derivare dall'attuazione dei nuovi provvedimenti di riforma. Tuttavia, vista la rilevanza delle modificazioni previste dalle deleghe concesse dal Parlamento al Governo, sarebbe stato forse opportuno specificare nel Documento le condizioni necessarie affinché ai provvedimenti legislativi già definiti corrispondano, in tempi determinati, recuperi di efficienza nell'azione amministrativa. Questi, peraltro, si dimostrano sempre più necessari al controllo della dinamica della spesa via via che si riducono le possibilità di procedere ad ulteriori tagli alla prestazione dei servizi. Nè si può escludere che le azioni necessarie per garantire il recupero di funzionalità ed efficienza delle amministrazioni pubbliche possano implicare anche costi per il reclutamento o la riqualificazione di risorse umane specializzate e per l'acquisizione di strumentazione tecniche. Alcune considerazioni ulteriori possono qualificare questa preoccupazione.

L'importanza della misurazione e valutazione delle *performance* delle organizzazioni pubbliche è fortemente ribadita dalla legge n. 59 del 1997. Il raggiungimento dell'obiettivo comporta la necessità di potenziare nelle amministrazioni le capacità operative degli uffici del controllo interno e degli uffici di statistica, per garantire la costruzione di idonei sistemi informativi sulle attività, i risultati, i costi e i rendimenti degli uffici pubblici.

Quanto poi agli indirizzi in materia di pubblico impiego, il Dpef si limita a citare la necessità di sviluppare strumenti di flessibilità del lavoro secondo quanto previsto dal protocollo aggiuntivo sul lavoro pubblico, siglato nel marzo scorso. A questo riguardo, la situazione che emerge dalla rideterminazione degli organici di personale sembra rafforzare l'esigenza di prevedere strumenti idonei a determinare un'ampia mobilità territoriale dei dipendenti pubblici. Con riferimento al comparto dei Ministeri, i dati della Ragioneria generale dello Stato relativi ai primi otto Ministeri per i quali, a metà 1996, risultavano approvate le nuove dotazioni organiche, mostrano una forte concentrazione degli esuberi nelle regioni centrali e meridionali e un corrispondente maggior numero di posti vacanti in quelle settentrionali. Tenuto conto anche dei vincoli posti dalla distribuzione per qualifica funzionale, gli esuberi riasorbibili sarebbero pari al 25 per cento dei posti vacanti nell'ipotesi di perfetta mobilità del personale su tutto il territorio nazionale.

Dal punto di vista degli orientamenti generali della riforma amministrativa si vuole infine sottolineare l'importanza dell'approvazione della legge di riforma del bilancio dello Stato ai fini della sua formazione e per il controllo dei risultati di gestione. La legge rappresenta anche l'occasione per procedere ad una omogeneizzazione dei criteri di classificazione con quelli adottati nell'ambito dei conti nazionali. Ciò consentirà un più chiaro raccordo fra gli obiettivi posti in termini di bilancio finanziario di cassa e i risultati in termini di conto economico. Nondimeno, i risultati più pregnanti sotto il profilo dell'efficienza delle amministrazioni statali potranno essere ottenuti se verrà valorizzata la funzione delle unità previsionali di base come strumento per l'esercizio della responsabilità e dell'autonomia dei dirigenti, secondo quanto previsto dal decreto legislativo n. 29 del 1993.

Il Dpef si sofferma sulla situazione dello stato sociale e le linee tendenziali della sua riforma, secondo criteri di equità e di sostenibilità finanziaria. Si indica la necessità di ridisegnare la spesa nell'ottica di un ampliamento dell'area dei diritti dei cittadini e delle categorie protette (giovani, anziani non autosufficienti), della promozione della mobilità sociale (in particolare a favore delle donne). Minore enfasi è data nel Documento agli effetti di progressivo trasferimento di spesa a carico delle famiglie, derivante da provvedimenti attuati in campo sanitario e pensionistico.

L'Italia mostra un'incidenza della spesa per la protezione sociale sul Pil sostanzialmente in linea con quella dei principali *partner* europei. Vi è, invece, un netto squilibrio nella sua composizione per tipo di rischio protetto. Infatti, l'incidenza della spesa per la

funzione vecchiaia è la più elevata tra i paesi europei (13 per cento contro una media Ue del 10 per cento).

TARADASH. Professor Zuliani, questo dato si riferisce alla funzione vecchiaia o anzianità?

ZULIANI. Il dato riguarda la funzione vecchiaia.

Anche la quota delle spese per le funzioni vecchiaia e superstiti sul complesso di quelle per la protezione sociale è maggiore.

Per quanto riguarda il sistema sanitario, il Dpef rileva l'esigenza di agire contemporaneamente sulla domanda e sull'offerta di prestazioni, al fine di contenere la crescita della spesa. Le misure proposte riguardano prevalentemente la riduzione della crescita della spesa ospedaliera e di quella farmaceutica, la revisione del sistema delle esenzioni dal pagamento dei *ticket* farmaceutici e l'introduzione di forme di compartecipazione alle spese da parte del cittadino.

La politica di contenimento della spesa sanitaria è già stata attuata con qualche successo negli ultimi anni, determinando una riduzione della sua incidenza sul Pil dall'8,1 per cento al 7,5 per cento tra il 1991 e il 1996.

Gli effetti della riforma del sistema di finanziamento delle prestazioni ospedaliere, dalla quale erano attese forti riduzioni di spesa, sono stati di segno contrastante. Infatti, con l'applicazione del nuovo sistema, la durata media della degenza ospedaliera è diminuita di 0,6 giorni (0,9 negli ospedali pubblici), ma il numero delle giornate di degenza in complesso è aumentato dello 0,8 per cento, poichè è aumentato il numero dei ricoveri.

Per quanto riguarda gli interventi a favore delle famiglie numerose a basso reddito, la scelta indicata è quella di mantenere – sia pur rivisitandolo – l'istituto degli assegni al nucleo familiare, che alcune proposte recenti ritenevano potesse essere assorbito dall'assegno di minimo vitale. La coesistenza dei due strumenti e il rilevante aumento delle detrazioni fiscali per carichi familiari che sembra proporsi in sede di revisione dell'IRPEF rischiano di recare qualche sovrapposizione. Tuttavia, l'aumento delle risorse destinate a incidere sui problemi, finora sottovalutati, della povertà e della famiglia appare comunque un passo importante in direzione di un sistema di *welfare* più equo.

L'incidenza della povertà è aumentata, nel corso del 1996, per le categorie dei giovani, dei disoccupati e per le famiglie numerose non protette dal sistema di sicurezza sociale o escluse dai suoi benefici per effetto delle regole di determinazione delle soglie di reddito per la fruizione. In particolare, nel 1996, l'incidenza della povertà tra i giovani ha superato, per la prima volta, quella tra gli anziani.

Il Dpef prevede che la dinamica demografica dei prossimi decenni renda necessario un intervento nel settore pensionistico. Sulla base delle previsioni demografiche dell'Istat, il massimo squilibrio tra le generazioni in età lavorativa e quelle in età di pensionamento si avrà dopo il 2030, quando raggiungeranno l'età pensionabile le generazioni numerose nate nel corso degli anni '60. Questa prospettiva non è suscettibile di si-

gnificative modificazioni anche ipotizzando un aumento della fecondità o dei flussi migratori verso l'Italia. L'evoluzione della sopravvivenza in età anziana determinerà, inoltre, un allungamento della durata media complessiva (inclusendo la reversibilità) di una prestazione pensionistica.

Le iniziative di riforma del sistema pensionistico avviate a partire dal 1992 hanno in effetti determinato una riduzione del tasso di crescita della spesa per pensioni di invalidità, vecchiaia e superstiti dal 5,3 per cento nel periodo 1985-91 al 3 per cento nel periodo 1992-95, soprattutto a causa del rallentamento della crescita dell'importo medio delle pensioni, dovuto al nuovo meccanismo di indicizzazione. Tuttavia, una parte della riduzione della spesa è stata ottenuta attraverso misure transitorie di sospensione, ad esempio, della liquidazione delle pensioni di anzianità, che potrebbero riaccelerare la dinamica della spesa nei prossimi anni.

Infine, un elemento di preoccupazione per la tenuta del sistema pensionistico rimane la presenza di prestazioni a favore di beneficiari con età inferiore a quella prevista per il pensionamento di vecchiaia. Questa situazione, che si è generata nel corso degli anni, oltre a causare distorsioni equitative determina un notevole peso sulla finanza pubblica. Infatti, il debito pensionistico dello Stato nei confronti di questa categoria di pensionati è ovviamente assai maggiore, a parità di importo annuo liquidato, rispetto a quello riferito a coloro che beneficiano della pensione per raggiunti limiti di età.

Nel testo scritto e distribuito, trovate alcune tavole, utili per comprendere alcune dinamiche in atto nel commercio mondiale e inoltre dati relativi al quadro congiunturale italiano.

Ripeto, per coloro che fossero arrivati ad intervento iniziato, che nel Rapporto annuale si trovano una serie di riflessioni su molti degli argomenti trattati in questa mia audizione.

**PRESIDENTE.** Do ora la parola alla professoressa Padoa Schioppa, presidente dell'Ispe (Istituto di Studi per la programmazione economica).

**PADOA SCHIOPPA.** Signor Presidente, anche noi abbiamo redatto una relazione, che mettiamo a disposizione delle Commissioni. Ci scusiamo per eventuali imperfezioni ma si tratta di una bozza provvisoria, che non ho avuto nemmeno il tempo di rileggere. Comunque cercherò di perfezionarla illustrandola oralmente.

Il Dpef 1998-2000, approvato dal Consiglio dei ministri il 30 maggio 1997 è un documento ben calibrato nelle sue cinque parti fondamentali: i risultati dell'economia italiana e della finanza pubblica nel 1996, il preconsuntivo del 1997, il quadro tendenziale e programmatico per il triennio prossimo, la necessaria manovra macroeconomica, infine le politiche microeconomiche per la convergenza stabile all'Unione europea. Tratterò ciascuno di questi cinque punti brevemente. Anzitutto, sui risultati del 1996 non ci sono possibili discrepanze di stime, perchè si tratta di dati osservati. Si nota soltanto come l'economia italiana nel 1996 pre-

senti una crescita reale modesta, anche nel confronto con i principali paesi europei (0,7 per cento nel Pil, a fronte dell'1,3 per cento in Francia, dell'1,4 per cento in Germania, del 2,3 per cento nel Regno Unito); ciò implica una debole ripresa dell'occupazione (di 80.000 persone, pari allo 0,4 per cento rispetto al 1995 ed allo 0,2 per cento se misurato in termini di unità di lavoro *standard*), combinata perfino con un lieve aumento del tasso di disoccupazione, che al 12,1 per cento (distribuito tra il 21,7 per cento nel Mezzogiorno e il 7,7 per cento nel Nord-Centro), supera quello tedesco e inglese, è circa uguale a quello francese e molto inferiore a quello spagnolo.

L'imponente manovra di bilancio per un totale di 48.657 miliardi nel 1996 (inclusivi delle riclassificazioni contabili, con 27.655 miliardi di tagli alla spesa e 21.002 miliardi di incrementi di entrate secondo quanto indicato nella tabella 1, non consente di chiudere l'anno 1996 nemmeno prossimi al rapporto richiesto dalla convergenza europea con riguardo all'indebitamento netto della pubblica amministrazione rispetto al Pil, toccando tale rapporto il livello del 6,7 per cento; e questo, nonostante il successo riportato dalle politiche monetaria, fiscale e dei redditi nella lotta all'inflazione (il tasso di crescita dei prezzi al consumo si attesta nel 1996 sul 3,9 per cento, contro il 2,9 per cento, che è il valore limite di Maastricht, come risulta dalla tabella 2) e nonostante il conseguente abbassamento dell'onere del debito (poichè il tasso medio sui Bot scende all'8,4 per cento nella media annua, al 6,6 per cento a fine 1996 sulla scadenza dei 12 mesi, mentre i tassi sui titoli pubblici a lungo termine si aggirano già sul parametro fissato dal trattato di Maastricht, come evidenziato sempre dalla tabella 3).

Passiamo al preconsuntivo del 1997. Dai dati del 1996 emerge la necessità di un ulteriore grande intervento di risanamento della finanza pubblica, con l'obiettivo di conseguire l'ambita convergenza europea; perciò si intensifica la manovra di bilancio per il 1997 (inclusa quella aggiuntiva del marzo del corrente anno), con riduzioni di spesa per 47.450 miliardi e incrementi di entrata 36.050 miliardi, di nuovo inclusivi di queste riclassificazioni contabili.

Ciò nonostante, nel quadro macroeconomico tendenziale predisposto dall'Ispe, nella media di questo stesso anno non si riesce a raggiungere ancora il rapporto del 3 per cento fra l'indebitamento netto della pubblica amministrazione e il Pil, bensì si assiste ad un residuo sfioramento di 0,2 punti percentuali: lo testimonia la tabella 4. Va, tuttavia, osservato, da un lato, che scostamenti di tale modesta entità possono rientrare nell'errore stocastico sempre associato a variabili previsive, dall'altro lato che il conseguimento dell'obiettivo del 3 per cento non richiede necessariamente - anche se non esclude - una ulteriore manovra aggiuntiva nel corso dei prossimi mesi del 1997. Secondo i dati presentati nella tabella 4, sarebbe sufficiente che entro l'estate (con l'accordo delle parti sociali dopo gli incontri che iniziano il 18 giugno) il Governo approvasse e successivamente il Parlamento deliberasse per il triennio 1998-2000 una manovra non solo nelle dimensioni quantitative, ma anche e soprattutto nella composizione qualitativa indicata nel Dpef (in particolare, con il mantenimento del rapporto prestazioni sociali-Pil os-

servato nella media degli anni 1996-1997), per poter attendere, secondo le stime dell'Ispe, rilevanti effetti di ritorno già sul 1997, in termini di diminuzioni di tutta la struttura dei tassi di interesse e, grazie al gioco delle aspettative, in termini di contrazione dell'onere per il debito e quindi dell'indebitamento netto.

Lo indica la differenza riscontrabile tra il rapporto *deficit*-Pil programmatico e tendenziale già nel 1997, a seguito di una manovra di 25.000 miliardi predisposta per il 1998 (di nuovo vedi la tabella 4), e perfino di soli 21.000 miliardi (noi abbiamo fatto una simulazione più bassa nella tabella 4-*bis*), che però in ogni caso implichi 9.600 miliardi di tagli alle prestazioni sociali: a tanto, infatti, corrisponde, come illustrato nella tabella 5, la riduzione della spesa sociale rispetto al tendenziale, qualora si rispetti l'obiettivo governativo del mantenimento del suo rapporto con il Pil al livello medio del 1996-1997; questo rapporto nella media di quel biennio è stato del 19,4 per cento. Poichè i mercati percepirebbero, secondo noi, l'importanza dell'accordo Governo-parti sociali ai fini della stabile convergenza dell'Italia all'Unione europea, si ridurrebbe il differenziale tra i tassi italiani e tedeschi: la caduta di 0,4 decimi di punto sul tasso medio dei Bot sarebbe sufficiente ad incrementare l'accumulazione, ad abbassare il costo medio del debito di 0,2 decimi di punto e conseguentemente a ridurre l'indebitamento netto della pubblica amministrazione, portandolo al 3 per cento del Pil già nel 1997. Basterebbe dunque l'annuncio di una credibile manovra voluta dal Governo, dal Parlamento e dalle parti sociali.

Il terzo punto riguarda il quadro tendenziale e programmatico per il triennio 1998-2000. A condizione che l'accordo di cui sopra si perfezioni e si annunci entro l'estate, le previsioni dell'Ispe sugli andamenti programmatici nel 1997 e nel triennio 1998-2000 coincidono all'incirca con quelli predisposti nel Dpef, salvo che le nostre stime sono lievemente meno ottimistiche di quelle del Governo sul tasso di crescita del Pil, e quindi sull'occupazione, ...

TARADASH. Non è difficile!

*PADOA SCHIOPPA.* ... nonchè sul tasso di inflazione (misurato con il deflatore dei prezzi al consumo): infatti, a seguito della manovra annunciata di 25.000 miliardi strutturali nel 1998 (incrementati di ulteriori 14.500 miliardi nel 1999 e di ulteriori 6.800 nel 2000), il Pil nel triennio cresce, nelle nostre proiezioni, rispettivamente dell'1,8 per cento nel 1998 e del 2,3 per cento nel 1999 e nel 2000 (a fronte di un 2 per cento, 2,5 per cento e 2,7 per cento nelle proiezioni governative), mentre per lo stesso anno 1997 l'Ispe si attende un aumento del Pil dell'1 per cento, inferiore cioè di 0,2 decimi di punto rispetto a quello esposto del Dpef. Di conseguenza, nel nostro scenario programmatico l'occupazione (misurata in unità *standard*, non in teste, come si fa nel Dpef) presenta modesti recuperi, nonostante che la manovra non tagli gli investimenti lordi della pubblica amministrazione ed essi presumibilmente siano in decisa ripresa tanto in valore nominale, quanto, sia pure parzialmente, in percentuale del Pil, come è esposto nella tabella 6.

All'opposto, il tasso di inflazione delle nostre proiezioni inclusive degli effetti della manovra per il periodo 1998-2000 è lievemente superiore a quello posto come obiettivo dal Governo, in ragione principalmente del fatto che non ci pare verosimile che le retribuzioni *pro-capite* della pubblica amministrazione crescano nel prossimo triennio solo in funzione del tasso di inflazione programmato e quelle del settore privato di poco più - dato che ci saranno nuovi contratti, recuperi sul differenziale tra inflazione effettiva ed attesa nel biennio precedente, aumenti di produttività, incrementi associati alla carriera, eccetera - anche volendo accettare l'ipotesi di una relativa stabilità delle tariffe e dei prezzi amministrati, di un limitato allargamento dei margini proporzionali lordi caricati dalle imprese, di un leggero contenuto inflazionistico dell'auspicato intervento sull'Iva.

Nonostante queste piccole differenze misurabili sul quadro macroeconomico programmatico (quello tendenziale - lo ricordiamo - non è esplicitato nel Dpef), riteniamo che nelle linee generali le proiezioni governative coincidano con quelle dell'ISPE. Per esplicitare anche le principali ipotesi incorporate nel quadro tendenziale predisposto dal nostro Istituto, notiamo che in esso lo scenario internazionale è contraddistinto da peggioramenti della crescita attesi soprattutto in alcune grandi economie europee, ai quali si contrappone una espansione sostenuta negli Stati Uniti e in Gran Bretagna; dal mantenimento di condizioni abbastanza favorevoli concernenti i prezzi dei prodotti importati; da un rafforzamento del dollaro rispetto al marco; da tassi di interesse internazionali piuttosto bassi o in lieve aumento.

Nel quadro tendenziale dell'Ispe relativo al periodo 1998-2000, la crescita economica, di poco superiore a quella del precedente triennio, è sostenuta dalle esportazioni e dagli investimenti fissi totali (il cui incremento atteso è del 4,8 per cento nel 1998 e del 5,5 per cento nel 1999 e nel 2000), mentre presumibilmente l'espansione dei consumi sarà molto limitata, ma in moderata ripresa nei prossimi anni.

Come già ricordato, il livello dei tassi di interesse, in assenza di un accordo con le parti sociali esplicito ed annunciato prima dell'estate sui tagli al *welfare state*, secondo i criteri indicati nel Dpef, implicherebbe nel quadro tendenziale predisposto dall'ISPE per il 1997 un indebitamento delle pubbliche amministrazioni non in linea con l'obiettivo del 3 per cento. Inoltre, in mancanza della manovra governativa per il prossimo triennio, i tassi di interesse sarebbero pari al 6,3 per cento nel 1998 ed al 6 per cento nei due anni successivi, esibendo un differenziale elevato rispetto a quelli tedeschi, anche se in diminuzione, dati i miglioramenti conseguiti sul fronte dell'inflazione. L'onere medio del debito, pertanto, rimarrebbe piuttosto alto e pari al 7,1 per cento nel 1998, al 7 per cento nel 1999 e al 6,7 per cento nel 2000.

L'indebitamento netto delle pubbliche amministrazioni, nelle nostre previsioni tendenziali, in assenza di manovra, sarebbe maggiore dell'obiettivo del Governo, superandolo di 25.600 miliardi circa nel 1998, di 38.500 miliardi circa nel 1999 e di 45.000 miliardi nel 2000 oltre, che di circa 4.200 miliardi nel 1997.

Qualche considerazione sulla manovra macroeconomica di finanza pubblica e le politiche microeconomiche per il triennio 1998-2000.

La manovra di finanza pubblica delineata nel Dpef è pari a 25.000 miliardi di lire nel 1998, a 39.500 miliardi nel 1999, a 46.300 miliardi nel 2000: due quinti di essa riguardano aumenti di entrate e i residui tre quinti riduzioni di spese correnti al netto dell'onere per interessi. Gli incrementi di entrata sono ipotizzati in parte provenienti da imposte indirette, in particolare dall'Iva per 3.000 miliardi nel 1998, 3.500 miliardi nel 1999 e 4.000 miliardi nel 2000, in parte da imposte dirette, anche attraverso sostanziali recuperi (per circa 2.000 miliardi) di evasione ed elusione fiscale. Tra gli interventi concernenti la spesa corrente, spiccano per importanza quelli relativi alle prestazioni sociali (per valori pari a 9.600 miliardi nel 1998, a 8.400 miliardi nel 1999 e a 6.150 miliardi nel 2000, stando alla regola annunciata nel Dpef di mantenere costante al 19,4 per cento il rapporto tra prestazioni sociali e Pil osservato nella media del biennio 1996-1997), quelli connessi agli acquisti di beni e servizi delle pubbliche amministrazioni (per 2.000 miliardi nel 1998, 2.100 e 2.200 miliardi rispettivamente nel 1999 e nel 2000), ed infine quelli sui trasferimenti correnti destinati particolarmente alle imprese di pubblica utilità (quali Poste e Ferrovie) per la parte restante.

La manovra descritta nel Dpef determina una riduzione della crescita (nel quadro programmatico rispetto al tendenziale) pari a sei decimi di punto nel 1998 ed a cinque decimi di punto nel biennio successivo, riflettendo una forte contrazione della domanda interna. La sensibile diminuzione del tasso di incremento dei consumi (pari ad un punto percentuale nel 1998 e a 1,3 punti percentuali in ciascuno degli ultimi due anni del triennio considerato) e quella degli investimenti vengono solo in parte compensate da una espansione leggermente più favorevole delle esportazioni.

La dinamica occupazionale registra una flessione di tre-quattro decimi di punto in ciascun anno della previsione programmatica rispetto a quella tendenziale ed il tasso di disoccupazione aumenta nel triennio di sette decimi di punto.

Il ritocco delle aliquote Iva programmato nel Dpef per il 1998 implica in tale anno un aumento del tasso di inflazione che risulta di due decimi di punto superiore al tasso tendenziale e pari al 2,2 per cento. Negli anni successivi l'inflazione si riduce di un decimo di punto nel 1999 e di due decimi di punto nel 2000.

Il miglioramento della situazione di finanza pubblica conseguente alla manovra annunciata nel Dpef e la dinamica del tasso di inflazione esercitano effetti positivi sull'andamento dei saggi di interesse, che convergono più velocemente verso quelli esteri a partire dal 1997: rispetto al quadro tendenziale, il tasso medio sui Bot si riduce di quattro decimi di punto nel 1998, di cinque decimi nel 1999 e di sei decimi nel 2000, il tasso reale si contrae in media di quattro decimi di punto annui dal 1998 al 2000 rispetto al tendenziale ed è pari al 4 per cento in ognuno degli anni considerati; il costo medio del debito diminuisce di due decimi nel 1998, di quattro decimi nel 1999 e di cinque decimi nel 2000.

Nonostante queste inevitabili implicazioni riduttive sulla crescita ed espansive sul tasso di inflazione, la manovra programmata dal Governo è, nelle valutazioni dell'Ispe, ben equilibrata per vari motivi. Innanzitutto perchè, come appare dalla esposizione nel Dpef della specifiche politiche economiche predisposte, essa non è basata solo su tagli di spesa e aumenti di entrata, ma anche sulla razionalizzazione degli esborsi, particolarmente in quei settori – come la sanità e l'istruzione – in cui la necessità di investimenti in capitale umano si scontra con la realtà di riduzioni delle uscite pubbliche in termini reali emerse nel recente passato, mentre altre spese pubbliche improduttive crescevano, ed oggi è meglio affrontata, puntando su una maggiore efficacia, da ottenere con recuperi di efficienza e, in misura limitata, di economicità (come illustra la tabella 7).

Per quanto concerne, poi, le riduzioni di bilancio previste nella manovra, il Governo si orienta ragionevolmente a diminuire solo la spesa corrente, senza toccare gli investimenti lordi, in particolare i trasferimenti correnti diretti alle aziende più inefficienti nel settore dei servizi di pubblica utilità, gli acquisti di beni e servizi per ridurre gli sprechi, e soprattutto intende tagliare quelle voci delle prestazioni sociali che sono fuori linea, sia rispetto alle altre spese pubbliche italiane, sia rispetto alle corrispondenti uscite pubbliche nel resto d'Europa. Questa – come già ricordato – è la componente veramente importante dell'intervento: dal punto di vista degli effetti sui mercati appare più rilevante annunciare presto un taglio congruo nelle prestazioni sociali, piuttosto che aumentare con altri espedienti il livello complessivo della manovra, senza scalfire il *welfare state*.

Lo dimostra il fatto che l'obiettivo del 3 per cento nel rapporto deficit/Pil del 1997 sarebbe conseguito anche con una manovra di bilancio per il prossimo triennio complessivamente minore (per 4000 miliardi anni) di quella annunciata dal Governo (limitata a 21.000 miliardi nel 1998), purchè inclusiva della stessa forte diminuzione nelle prestazioni sociali predisposte nel Dpef (di 9.600 miliardi nel 1998).

La simulazione di tale manovra di minore entità, illustrata nella tabella 4 *bis*, indica che, se si perseguisse un'azione alternativa meno drastica, eliminando le misure di riduzione dell'acquisto di beni e servizi (2.000 miliardi di lire in ciascun anno del triennio) e contraendo meno i trasferimenti in conto corrente alle imprese (per 2.000 miliardi di lire annue nel triennio), la dinamica del Pil si accrescerebbe di due decimi di punto percentuale nel 1998 rispetto allo scenario con politica fiscale governativa e l'occupazione aumenterebbe nell'anno di un ulteriore decimo di punto e di due decimi di punto nel 1999.

A fronte di tale miglioramento, vi sarebbe un limitato peggioramento dell'indebitamento delle pubbliche amministrazioni, che comunque non supererebbe il 3 per cento in rapporto al prodotto interno lordo nel 1997 e nel 1998, e lascerebbe ulteriori margini, pari a quattro decimi di prodotto interno lordo nel 1999 ed oltre un punto di prodotto interno lordo nel 2000, per ulteriori potenziali azioni espansive tese a creare più sviluppo e più occupazione. Queste ultime potrebbero riguardare incrementi della spesa per investimenti (per circa 20.000 miliardi

nell'ultimo anno), che comporterebbero una maggiore crescita economica dell'ordine di circa mezzo punto percentuale e un'espansione del lavoro per oltre 100.000 occupati.

Infine, a titolo puramente esemplificativo, vorrei presentare un *menu* di interventi possibili sul settore pensionistico, quel segmento cioè delle prestazioni sociali che non garantisce nemmeno, secondo la Banca d'Italia, «la sostenibilità del sistema nel medio-lungo periodo».

Fra i risparmi necessari nel sistema pensionistico, quelli che probabilmente indurrebbero i minori sacrifici collettivi deriverebbero dalle seguenti decisioni: *a*) mantenere l'età pensionabile ai livelli previsti a regime dalla riforma Amato (60 anni per le donne e 65 anni per gli uomini), invece che abbassarla alla fascia flessibile 57-65 anni imposta dalla riforma Dini; *b*) ma contemporaneamente garantire la flessibilità dell'età di pensionamento prevista anche dalla riforma Amato dopo i 60 e i 65 anni; o (meglio sarebbe *c*) aumentare gradualmente a 65 anni anche l'età pensionabile delle donne, per rendere omogenea tra i sessi la durata del pensionamento; eliminare, come vuole la riforma Dini, le pensioni di anzianità, ma con due modifiche, ossia *d*) accelerando la fase di transizione (già oggi più breve per i lavoratori autonomi) e portando *e*) a regime l'età di pensionamento per tutti a quella voluta dalla riforma Amato per le pensioni di vecchiaia; *f*) allineare l'aliquota di computo a quella di finanziamento; *g*) ridurre la revisione automatica e più ravvicinata rispetto a quanto oggi previsto, dei coefficienti di trasformazione, *h*) stabilendo, in aggiunta, che, in caso di modifica dei parametri demografici e/o delle variabili economiche, vengano parallelamente corretti anche gli importi delle pensioni in essere.

L'Ispe stima gli effetti per il 1998 di alcune di queste misure. Complessivamente, gli interventi considerati permettono di conseguire in tale anno un risparmio (netto) nel settore pensionistico valutabile in circa 6.100-6.800 miliardi, se l'inasprimento dei requisiti per il pensionamento di anzianità viene realizzato in maniera graduale, ed in circa 9.100 miliardi se l'innalzamento di tali requisiti viene applicato immediatamente nella misura massima e se l'aliquota contributiva dei lavoratori autonomi viene avvicinata di 2,5 punti a quella di computo. In particolare, le misure valutate includono:

1. l'aumento dei requisiti minimi di anzianità contributiva e/o di età anagrafica necessari per il pensionamento di anzianità. L'entità degli effetti derivanti dall'attuazione di tale misura dipende dalla gradualità con cui essa viene realizzata. Tre ipotesi alternative sono possibili:

1a. l'allineamento dei requisiti dei lavoratori dipendenti a quelli dei lavoratori autonomi portandoli, dal 1° gennaio 1998, a 57 anni di età più 35 o 40 anni di contributi. Si stima che tale misura produrrebbe un risparmio di circa 880 miliardi;

1b. l'inasprimento parziale dei requisiti anagrafici e contributivi per tutti, fissando il vincolo per il pensionamento di anzianità nel 1998 a 36 anni di contributi e 57 anni di età (aumentandolo gradualmente fino a giungere a 57 più 40 dal 2006). Il risparmio ammonterebbe a circa 1.500 miliardi;

1c. l'inasprimento dei requisiti anagrafici o contributivi per tutti, che, se venisse applicato immediatamente nella misura massima (aumento a partire dal 1998 del requisito contributivo a 40 anni o aumento, dalla stessa data, dell'età anagrafica minima a quella vigente per le pensioni di vecchiaia), consentirebbe un risparmio stimato pari a 3.800 miliardi.

2. Il calcolo della prestazione, nel caso di quiescenza anticipata rispetto all'età prevista per la vecchiaia, interamente con il metodo contributivo piuttosto che con il metodo vigente. In questa ipotesi, potrebbe essere eliminata qualsiasi restrizione al cumulo tra pensione e reddito da lavoro. Da stime dell'Ispe precedentemente pubblicate, con riguardo al Fondo Pensioni lavoratori dipendenti, risulta che per i pensionati di anzianità la prestazione calcolata con il nuovo metodo sarebbe in media pari al 50 per cento di quella determinata con le regole vigenti. Ipotizzando che solo il 20 per cento degli assicurati interessati dalla misura deciderebbe di andare in quiescenza con un pensione così ridotta, mentre il restante 80 per cento rinuncerebbe al pensionamento, si avrebbero risparmi stimabili in circa 3.400 miliardi. L'attuazione della manovra implicherebbe, tuttavia, una modifica sostanziale della nozione di diritto quesito attualmente accettata.

3. L'allineamento dell'aliquota contributiva di computo a quella di finanziamento. La differenza tra le suddette aliquote è attualmente pari a 0,3 punti percentuali per il comparto dei dipendenti, a 5 punti per gli artigiani e a 4,7 punti per i commercianti. Nel caso dei lavoratori dipendenti, l'eliminazione della differenza tra le due aliquote porterebbe entrate pari a circa 1.700 miliardi. Nel caso dei lavoratori autonomi, l'aumento di ogni punto percentuale dell'aliquota di finanziamento determinerebbe un incremento di entrate contributive valutabile in circa 1.200 miliardi (1.100 miliardi se non si considerano gli iscritti alla gestione dei coltivatori diretti, coloni e mezzadri). Poichè il fondo patrimoniale della gestione dei commercianti e di quella degli artigiani è di 25.738 miliardi nel 1996, si potrebbe proporre che il riallineamento per tali fondi di 2,5 punti percentuali (2.750 miliardi di introito possa avvenire ricorrendo ad una riduzione del fondo patrimoniale. Il riallineamento successivo (nell'anno 1999) potrebbe essere conseguito riducendo l'attivo patrimoniale portandolo a 20.000 miliardi.

4. L'introduzione di un contributo di «solidarietà» pari all'1 per cento del trattamento pensionistico, se superiore al minimo, per i pensionati di età inferiore a quella di vecchiaia. Si stima un effetto pari a circa 450 miliardi.

5. L'applicazione del calcolo *pro rata* (calcolo della pensione sulla base del sistema retributivo per le anzianità maturate entro il 1997 e sulla base del sistema contributivo per le anzianità maturate successivamente) anche ai lavoratori con anzianità contributiva almeno pari a 18 anni al 31 dicembre 1995. Tale misura, ipotizzata anche dalla Commissione Onofri, avrebbe effetti modesti nei primi anni (circa 110 miliardi nel 1998), dato che la quota contributiva peserebbe inizialmente in misura minima, anche se crescente nel tempo, ma risponderebbe a ragioni

di equità, tendendo ad omogeneizzare le regole tra assicurati in tutto uguali se non per l'anno di inizio della contribuzione.

PRESIDENTE. Ringrazio la dottoressa Padoa Schioppa per la sua esposizione.

Passiamo all'audizione del dottor Giampaolo Oneto, che interviene in rappresentanza dell'Isco (Istituto nazionale per lo studio della congiuntura), al quale do subito la parola per illustrare la relazione che ha consegnato alla Presidenza.

ONETO. Tralascierò di illustrare nel dettaglio la parte della relazione relativa alla tendenza dell'economia italiana nel più recente periodo in quanto tale analisi è già stata svolta. Mi soffermerò invece sul possibile scenario di previsione tendenziale per il biennio 1997-1998.

L'Isco ha elaborato e pubblicato a fine maggio un quadro previsivo per l'economia italiana nel biennio 1997-1998. Si tratta di un esercizio di tipo «tendenziale», basato cioè, per quel che riguarda la politica economica ed in particolare i provvedimenti di finanza pubblica, sulla situazione in atto al momento della previsione; esso quindi non include gli effetti delle misure necessarie ad operare la correzione di bilancio annunciata nel Dpef. L'esercizio viene presentato in questa sede con il fine di fornire uno scenario di riferimento, utile a valutare l'impatto dei possibili interventi nei quali si dovrà articolare la manovra di aggiustamento, per ora disegnata nelle sue linee generali. In sintesi, la previsione mostra per il biennio un'evoluzione complessivamente positiva, con una ripresa economica piuttosto lenta ma equilibrata. Il ritmo di crescita del Pil sarebbe pari all'1,1 per cento nel 1997 e al 2,1 per cento nel prossimo anno. I livelli occupazionali dovrebbero restare sostanzialmente stagnanti quest'anno, mentre un primo recupero emergerebbe nel 1998. La dinamica dei prezzi sarebbe molto contenuta, malgrado la presenza di significative spinte di origine estera e di una temporanea accelerazione della dinamica salariale: il tasso annuo di inflazione previsto è molto vicino al 2 per cento in entrambi gli anni.

Lo scenario internazionale sottostante alla previsione riguardante l'economia italiana è caratterizzato da un progressivo recupero di dinamismo dell'area europea e, più in generale, da una prospettiva di rafforzamento della domanda mondiale. Implicitamente, si ipotizza che il cammino verso l'Unione monetaria segua i tempi stabiliti e coinvolga immediatamente un ampio insieme di paesi.

Non mi soffermo sull'analisi dettagliata del quadro economico internazionale, rinviando ai dati riportati nelle tabelle allegate alla relazione.

Le esportazioni italiane beneficerebbero dello sviluppo europeo e della crescita del commercio mondiale, tornando a svolgere un ruolo di stimolo alla crescita interna. Nell'ipotesi che gli esportatori sviluppino politiche di prezzo piuttosto aggressive, rese possibili da una posizione competitiva ancora favorevole in termini di costi relativi, le vendite si espanderebbero in volume del 4,5 per cento nel 1997 e del 6,5 per cento l'anno successivo. Il contributo alla crescita della componente estera

sarà comunque limitato dalla contemporanea espansione delle importazioni. Dopo la netta contrazione registrata lo scorso anno, queste saranno in graduale aumento. Pur in presenza di una lieve perdita di ragioni di scambio, i conti con l'estero registreranno un ulteriore allargamento dell'attivo delle partite correnti che raggiungerà nel 1998 un'incidenza sul Pil pari al 4 per cento circa.

Per quel che riguarda gli sviluppi salariali, la previsione tiene conto degli aumenti stabiliti dai rinnovi contrattuali già conclusi e ipotizza, per quelli in scadenza di qui al prossimo anno, risultati coerenti con l'inflazione programmata. Lo slittamento ai primi mesi di quest'anno del rinnovo di importanti contratti dell'industria scaduti nella seconda metà del 1996, e la cadenzatura dei miglioramenti salariali fissati a tutt'oggi, hanno indotto a prevedere per il 1997 una accelerazione delle retribuzioni nel settore privato dell'economia. Il profilo di crescita dei salari, relativamente più accentuato nella prima parte dell'anno, si attenuerebbe nel 1998. Nel complesso dell'economia le retribuzioni nominali *pro-capite* dovrebbero aumentare nei due anni, rispettivamente, del 4,2 per cento e del 3,4 per cento dando luogo a un significativo recupero del potere d'acquisto dei salari.

Nel corso del 1997, l'aumento in termini reali del reddito da lavoro dipendente dovrebbe compensare in parte l'impatto negativo sul reddito disponibile delle famiglie derivante dalle misure di aggiustamento della finanza pubblica. L'incremento del reddito disponibile risulterà comunque assai contenuto, mantenendo ancora un effetto di freno sulla dinamica dei consumi privati che non dovrebbe discostarsi da quella registrata lo scorso anno.

La proiezione relativa al 1998 indica, a fronte di uno sviluppo del reddito disponibile ancora molto compresso, un moderato recupero del dinamismo dei consumi privati reso possibile da comportamenti di spesa meno cauti.

Il miglioramento nelle aspettative di crescita, che dovrebbe coinvolgere soprattutto il settore orientato all'esportazione, e l'effetto della discesa dei tassi d'interesse favoriranno il riemergere di una spinta positiva sugli investimenti. La tendenza negativa che ha caratterizzato il periodo recente impedirà tuttavia che il tasso di crescita di questa componente superi quest'anno l'1,5 per cento. La ripresa dovrebbe divenire più robusta nel 1998, facendo segnare un tasso di sviluppo dell'ordine del 5 per cento. Il rilancio in atto nel settore delle opere pubbliche porterebbe ad un rafforzamento dell'evoluzione positiva per gli investimenti in costruzioni.

Nel complesso, la previsione di un progressivo recupero delle principali componenti della domanda conduce a ipotizzare una crescita del Pil pari all'1,1 per cento nel 1997 e al 2,1 per cento nel 1998. Tale risultato, apparentemente modesto, implica un profilo di sviluppo piuttosto accentuato nel corso di quest'anno con un ritmo di aumento tendenziale di poco inferiore al 2 per cento a fine 1997.

Adottando un'ipotesi di politiche invariate, in particolare per quel che riguarda la regolamentazione dei rapporti di lavoro, la ripresa dell'attività produttiva non risulta sufficiente ad innescare una crescita

dell'occupazione nel corso del 1997; un lieve incremento della manodopera occupata è invece previsto per il 1998 (pari allo 0,3 per cento). La creazione di posti di lavoro riguarderebbe soprattutto il settore dei servizi di mercato, ma un qualche contributo verrebbe anche dal comparto delle costruzioni. L'industria in senso stretto registrerà ancora una caduta dell'occupazione nel 1997 per poi segnare un lieve recupero l'anno prossimo. Nel complesso, solo la tendenza stagnante dell'offerta di lavoro potrebbe permettere al debole incremento dell'occupazione di indurre nel 1998 una lieve riduzione del tasso di disoccupazione. Riguardo alle determinanti dell'inflazione, l'esercizio evidenzia delle spinte dal lato del costo del lavoro e dei prezzi degli *input* importati, con effetti che dovrebbero però esaurirsi nel corso del 1997 senza intaccare la tendenza di fondo alla convergenza con i paesi dell'Unione europea. In presenza di una crescita dei prezzi delle importazioni pari al 3,5 per cento e di un aumento del costo del lavoro unitario del 2,3 per cento per l'insieme dei settori di mercato, al contenimento della dinamica dei prezzi dovrà contribuire quest'anno una temporanea contrazione dei margini sul mercato interno, resa possibile dalla crescita complessivamente modesta della domanda. Nel 1998, il consolidamento della disinflazione sarà favorito dall'aumento contenuto dei prezzi all'importazione e dal rallentamento del costo del lavoro per unità di prodotto che beneficerà anche della ripresa ciclica della produttività.

Ipotizzando il permanere di comportamenti moderati tanto nella fissazione dei prezzi che nella contrattazione salariale, si può prevedere un tasso di inflazione medio pari al 2,1 per cento nell'anno in corso ed al 2 per cento nel 1998. Tale risultato deriverebbe da un profilo di inflazione tendenziale caratterizzato da una leggera risalita nella seconda parte del 1997 e da una nuova discesa al di sotto della soglia del 2 per cento intorno alla metà del prossimo anno.

Relativamente al quadro di finanza pubblica, la previsione dell'Isco risulta congruente con un indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche pari al 3 per cento del Pil nel 1997. Tale risultato trova conferma nelle indicazioni circa l'andamento del fabbisogno del settore statale dei primi cinque mesi dell'anno.

La previsione include, da un lato, un elevato grado di efficacia della manovra finanziaria per il 1997 e una piena realizzazione degli effetti dei provvedimenti disposti con l'intervento aggiuntivo di fine marzo. D'altro lato, si adotta un'ipotesi di ulteriore graduale discesa dei tassi di interesse che porti a una diminuzione di circa mezzo punto percentuale del tasso di rendimento dei Bot annuali da qui alla fine 1997.

Per quel che riguarda il 1998, l'esercizio di proiezione degli andamenti tendenziali effettuato dall'Isco condurrebbe ad un *deficit* della pubblica amministrazione dell'ordine del 4 per cento del Pil. In esso si utilizza un'ipotesi tecnica di invarianza dei tassi di interesse sul debito pubblico rispetto ai livelli di fine 1997. In presenza di una significativa riduzione degli oneri per il servizio del debito, l'avanzo primario si contrarrebbe notevolmente rispetto al livello molto elevato del 1997. Ciò deriverebbe, in larga misura, dal venir meno degli effetti *una tantum*,

ma anche dall'espansione di alcune voci di spesa dopo la compressione operata con la manovra per il 1997. L'introduzione dei vari strumenti di controllo sulle erogazioni di cassa dei diversi enti dovrebbe determinare nel 1998 un ingente volume di residui passivi con conseguente aumento della massa spendibile che, ove non arginata, indurrebbe un consistente incremento dei pagamenti di tipo discrezionale.

Passiamo ora ad un rapido confronto tra lo scenario tendenziale dell'Isco e il quadro programmatico del Dpef.

L'esercizio di previsione dell'Isco disegna per il biennio 1997-98 una tendenza dell'economia italiana nel complesso molto simile a quella ipotizzata dal quadro macroeconomico programmatico presentato nel Dpef. Tuttavia, il confronto tra i due scenari mette in luce alcune differenze che meritano di essere qui discusse.

Per quel che riguarda la crescita economica, il quadro tendenziale dell'Isco evidenzia per il 1998 un risultato marginalmente più elevato di quello ipotizzato nello scenario programmatico. Tale differenza va però interpretata alla luce del fatto che il quadro programmatico incorpora l'impatto della manovra di bilancio ipotizzata dal Governo per il prossimo anno. Correggendo il quadro tendenziale dell'Isco per tale effetto si giungerebbe ad uno sviluppo del prodotto che, sulla base di una valutazione di massima, dovrebbe risultare leggermente inferiore rispetto a quello programmatico.

Sebbene la quantificazione dell'impatto macroeconomico necessari di ipotesi dettagliate riguardo alla natura degli interventi, è possibile affermare che essi dovrebbero produrre una restrizione sul reddito disponibile destinata a comprimere i consumi in misura non trascurabile rispetto allo sviluppo tendenziale. Sulla base degli elementi forniti dal Documento, si può evincere che questo effetto è già incorporato nel quadro programmatico. Resta però da sottolineare la presenza di un rischio di reazioni precauzionali nei comportamenti dei consumatori, rispetto al quale risulterà cruciale la capacità della politica economica di orientare, con annunci chiari e credibili, le attese delle famiglie sugli sviluppi del prelievo fiscale e del sistema di sicurezza sociale.

L'impatto restrittivo delle misure correttive dovrebbe pure riverberarsi sui consumi pubblici e, attraverso il canale delle aspettative di domanda, sugli investimenti. Quest'ultimo effetto potrebbe però trovare compensazione in un miglioramento delle prospettive di medio periodo derivante dall'eventuale raggiungimento dell'obiettivo dell'aggancio all'Unione monetaria e, quindi, dal rafforzarsi della tendenza alla discesa dei tassi di interesse reali. Ciò nonostante, una crescita degli investimenti leggermente inferiore a quella ipotizzata nel quadro tendenziale resta al momento il risultato più verosimile. Occorre poi sottolineare che lo scenario programmatico incorpora nel 1998 una forte crescita degli investimenti in costruzioni (apparentemente dell'ordine del 5 per cento); ciò sembra di difficile realizzazione anche considerando il maggior contributo della componente pubblica prospettato dal Documento.

Per quel che riguarda l'inflazione, l'obiettivo programmatico risulta inferiore di due decimi di punto al risultato che emerge dalla previsione tendenziale dell'Isco. Questa differenza, assai limitata dal punto di vista

tecnico, trova spiegazione essenzialmente nell'andamento più vivace che la domanda di consumo assumerebbe in uno scenario privo degli effetti restrittivi derivante dalla manovra correttiva. Non sembra invece che esistano spazi di rilievo nel processo di determinazione del salario per comportamenti più moderati rispetto a quelli, complessivamente virtuosi, ipotizzati nel quadro tendenziale.

Infine, una differenza di un certo rilievo emerge relativamente alla crescita dell'occupazione che risulta più elevata nel quadro programmatico rispetto a quello tendenziale (rispettivamente 0,5 per cento e 0,3 per cento nel 1998). Tale differenza merita un'attenzione che vada oltre l'orizzonte di breve termine e si riferisca, se pur sinteticamente, ad alcuni tempi di carattere strutturale. Il Dpef pone infatti molta enfasi sul problema della ripresa occupazionale e sulla necessità di mettere in opera politiche atte a stimolare il processo di creazione di posti di lavoro.

In parallelo al progressivo consolidamento della ripresa, il quadro programmatico prevede un assorbimento di nuova occupazione relativamente sostenuto: la dinamica della domanda di lavoro dovrebbe via via accelerare, passando da un ritmo di aumento dello 0,5 per cento nel 1998 allo 0,9 per cento nel 2000. Vista la moderata crescita del prodotto ipotizzata nello stesso scenario del Dpef, tale sviluppo richiede dei cambiamenti che migliorino i meccanismi di assorbimento della manodopera. Nella media del triennio si dovrebbe infatti registrare un incremento annuo dell'occupazione dello 0,7 per cento a fronte di una crescita media del Pil pari al 2,4 per cento. A titolo di confronto, si può osservare che un analogo tasso di sviluppo della domanda di lavoro è stato registrato nella fase di espansione della seconda metà degli anni Ottanta, in presenza però di una crescita del prodotto più sostenuta (vicina al 3 per cento annuo) e prolungata nel tempo.

Occorre poi considerare che la risposta dell'occupazione alla crescita dell'attività economica potrebbe essere ostacolata dai perduranti problemi di recupero di efficienza e di produttività in taluni segmenti del terziario e dalla tendenza alla contrazione degli occupati nella pubblica amministrazione.

In definitiva, le possibilità di un significativo recupero di dinamismo dello sviluppo occupazionale non possono basarsi solamente sul ritorno a tassi di crescita dell'economia vicini al livello potenziale, ma necessitano anche di politiche strutturali volte, tra l'altro, a rendere l'utilizzo della manodopera più flessibile e più rispondente ai segnali del mercato. Da questo punto di vista, la volontà di attuare varie misure indirizzate a migliorare il funzionamento del mercato del lavoro, ribadita nel Documento di programmazione economico-finanziaria, costituisce un elemento certamente rilevante.

La rivitalizzazione di istituti quali i contratti di formazione e lavoro e l'apprendistato, l'introduzione del contratto di fornitura di lavoro temporaneo nonchè l'incentivazione dei rapporti di lavoro a orario parziale potrebbero svolgere un importante ruolo nell'ampliamento della base occupazionale. In particolare, la diffusione dei contratti *part-time* dovrebbe incontrare una favorevole risposta da parte dell'offerta di lavoro, specie

nella componente femminile interessata alle forme di flessibilità delle prestazioni. La più bassa incidenza del *part-time* rispetto ad altri paesi europei è non solo sintomatica del ritardo accumulato dal nostro paese nella regolamentazione di tale tipologia contrattuale, ma rappresenta anche una delle cause del basso grado di partecipazione delle donne che caratterizza il mercato del lavoro italiano. Analogamente, l'utilizzo di tipologie di lavoro temporaneo resta nel nostro paese significativamente inferiore a quello che si riscontra in molti paesi dell'Unione europea. L'introduzione del lavoro interinale, se attuato in forme adatte a favorirne lo sviluppo, può contribuire a superare questo limite che ostacola, tra l'altro, l'inserimento dei giovani nel mondo del lavoro.

Per concludere, alcune notazioni sul programma di aggiustamento della finanza pubblica.

Le considerazioni svolte sino ad ora permettono di affermare che il quadro di finanza pubblica contenuto nel Dpef ed i relativi interventi di politica economica sono basati su uno scenario macroeconomico nel complesso realistico. L'impostazione adottata dovrebbe quindi limitare la probabilità di consistenti scostamenti dagli obiettivi imputabili agli effetti di una crescita dell'economia significativamente più bassa di quella inizialmente ipotizzata. Una previsione dell'evoluzione delle entrate basata su un andamento realistico del Pil è la prima garanzia dell'equilibrio finanziario programmato nella sessione di bilancio.

Per quanto riguarda lo sviluppo dei conti pubblici, gli andamenti tendenziali contenuti nel Documento testimoniano degli sforzi compiuti e dei miglioramenti ottenuti nell'ultimo quinquennio. In assenza di interventi, l'indebitamento netto della pubblica amministrazione dovrebbe rimanere, nell'intero arco di tempo considerato, superiore di poco più di un punto percentuale alla soglia del 3 per cento del Pil prevista per l'anno in corso. L'incidenza dell'avanzo primario, dopo il picco del 1997 dovuto all'ingente intervento correttivo, rimarrebbe sui livelli ormai acquisiti dal 1995.

Tralascio altre considerazioni sulle tendenze contenute nel Documento, per passare al conto programmatico della pubblica amministrazione. Va rilevato che in tale ambito il Dpef pone un obiettivo di progressivo contenimento dell'incidenza dell'indebitamento netto sul prodotto: dal 2,8 per cento del 1988, al 2,4 per cento del 1999, sino all'1,8 per cento nel 2000, coerentemente con i criteri del Patto di stabilità e di crescita orientati ad ottenere a medio termine saldi di bilancio prossimi al pareggio. Ne emerge una differenza importante rispetto al precedente piano triennale che fissava invece rapporti *deficit*/Pil poco al di sotto del 3 per cento.

Dati gli andamenti tendenziali precedentemente descritti, nel Documento vengono programmati interventi strutturali sul saldo primario per 46.300 miliardi cumulati nel triennio (pari al 2,1 per cento del Pil), ai quali si accompagna un effetto indotto di riduzione della spesa per interessi. Più in particolare, per il prossimo anno sono previste misure correttive per 25.000 miliardi, di cui il 60 per cento riguardanti risparmi di spesa. Gli interventi sarebbero pari a 14.500 miliardi nel 1999 e a soli 6.800 miliardi nel 2000; per

questi due anni non è indicata la ripartizione tra aumenti di entrate e riduzioni di spesa.

Per il prossimo anno l'intervento dal lato delle entrate (pari a 10.000 miliardi) consentirebbe di stabilizzare la pressione tributaria al 28 per cento, cioè allo stesso livello del 1997 considerato al netto del contributo straordinario per l'Europa. L'intervento sulle spese (pari a 15.000 miliardi) permetterebbe solo un leggero aumento dell'incidenza sul Pil delle uscite primarie e avverrebbe in assenza di correzione sulla componente in conto capitale. Sempre nel 1998, inoltre, emergerebbe un avanzo di parte corrente ed il ricorso all'indebitamento finanzierebbe unicamente una parte del disavanzo in conto capitale.

La piena efficacia della manovra delineata nel Dpef richiederà una forte coerenza nella fase di attuazione delle misure correttive. Determinante appare, in tal senso, la riproposizione dei meccanismi di restrizione dei flussi di cassa, introdotti con la manovra per l'anno in corso, che consentano anche un maggior controllo dei comportamenti degli enti decentrati.

Sul versante delle entrate si deve osservare che gli interventi sulle imposte indirette, accise ed Iva (in attuazione delle direttive comunitarie nn. 680/91 e 77/92) potrebbero attenuare i risultati positivi previsti sul fronte del calo dell'inflazione. Vi è poi il problema derivante dal fatto che le azioni volte al recupero di base imponibile hanno fornito di rado i risultati attesi; infine, l'introduzione dell'Irap e l'intero processo di riforma della politica fiscale previsto dalle deleghe del 1997 non consentono una quantificazione certa del gettito atteso, stante la complessità delle innovazioni.

Sul fronte delle uscite le misure di razionalizzazione dell'intervento pubblico danno luogo a qualche incertezza circa i risparmi di spesa effettivamente conseguibili, anche in relazione ai tempi necessari per renderli efficaci. Maggiori certezze riguardano gli effetti derivanti dal riordino dei finanziamenti alle aziende di servizio pubblico, mentre i provvedimenti di riforma dello Stato sociale presentano problematiche più di carattere politico che tecnico.

Un contributo al raggiungimento degli obiettivi potrebbe derivare, dopo il 1998, da una discesa dei tassi di interesse più accentuata di quella ipotizzata, sulla base di un criterio di prudenza, nel Dpef. La piena realizzazione del programma di convergenza implica infatti un sentiero virtuoso che dovrebbe assicurare la partecipazione dell'Italia all'Unione monetaria europea sin dal suo avvio e, successivamente, il rafforzamento della posizione finanziaria di lungo periodo del nostro paese, così come previsto dal Patto di stabilità. Ne conseguirebbe una convergenza dei tassi di interesse tale da comprimere ulteriormente la spesa per il servizio del debito. Gli obiettivi di contenimento del disavanzo sarebbero allora compatibili con avanzi primari meno ampi, consentendo il recupero di gradi di libertà per le politiche di bilancio.

PRESIDENTE. Ringrazio i nostri ospiti per la loro esposizione. I commissari che intendono porre quesiti hanno facoltà di parlare.

CHERCHI. Signor Presidente, ringrazio, e non formalmente, i nostri ospiti per la chiarezza delle loro relazioni.

Rivolgerò loro alcune domande. Al professor Zuliani chiedo scusa in anticipo se i miei quesiti toccheranno argomenti diffusamente sviluppati nella relazione annuale dell'Istat, di cui ho avuto modo di leggere solo la sintesi; è mia responsabilità, e provvederò ad un esame della relazione, sempre ricchissima di indicazioni. Vorrei approfondire in particolare due punti affrontati nella sua esposizione. Il primo riguarda il pubblico impiego. Lei, professor Zuliani, ha riferito che dall'indagine svolta dalla Ragioneria risulta un esubero strutturale pari al 13 per cento per otto Ministeri esaminati. Si pongono a questo punto due questioni: da un lato la possibilità di praticare un blocco selettivo finalizzato a realizzare quei risparmi funzionali alla riqualificazione del personale (lei ha fatto riferimento all'assenza di una serie di figure professionali, verosimilmente necessarie nella pubblica amministrazione) e anche delle attrezzature in dotazione della pubblica amministrazione.

Le chiedo, professore, se è possibile fare una valutazione a livello di pubblico impiego complessivamente considerato, cioè tenendo conto dell'insieme delle pubbliche amministrazioni, anche al fine di dare una valutazione più congrua circa la possibilità di gestire processi di mobilità su scala territoriale regionale, tenuto conto anche delle riforme istituzionali in corso e di quelle varate dal ministro Bassanini.

Prendo spunto da questo tema segnalato dal professor Zuliani perchè ritengo – e propongo tale questione ai Presidenti, che nella loro sovranità esprimeranno una valutazione al riguardo – che sia fin d'ora necessario, anche per evitare spiacevoli discussioni verificatesi nel corso della passata sessione di bilancio, approfondire con il Ministro della funzione pubblica l'aspetto che riguarda, in generale, la gestione delle risorse umane della pubblica amministrazione.

La seconda domanda riguarda la sanità. Ritengo estremamente condivisibili, le indicazioni sulla pubblica amministrazione, contenute nel documento che ci è stato consegnato, allorchè si sottolinea la necessità di un forte recupero di efficienza, anche finalizzata a prevenire il taglio delle prestazioni. La strada della riforma, del recupero di efficienza è fondamentale proprio ai fini della non penalizzazione dei cittadini; e tutto quel che si fa in questo campo, proprio al fine di garantire i diritti dei cittadini, è meritorio.

Si constata che la spesa ospedaliera, che è la componente principale della spesa del settore sanitario, non determina i risparmi attesi. È possibile, professor Zuliani, avere successivamente a questa audizione, ma comunque a breve scadenza, perchè ritengo sia molto utile per il nostro lavoro, una valutazione più dettagliata? A me sembra che la aziendalizzazione che si voleva introdurre incontri fortissime difficoltà ad affermarsi e che, tenendo d'occhio innanzitutto le prestazioni da garantire ai cittadini, vi sia uno spazio enorme di recupero di efficienza introducendo metodiche moderne di gestione, quelle comunemente praticate in altri settori dell'attività umana. Questo è a mio avviso un punto fondamentale, per cui chiederei, in questa e in altre sedi, un approfondimento.

Vorrei poi rivolgere alcune questioni alla professoressa Padoa Schioppa; l'interesse della relazione che la professoressa ha svolto consiste, fra l'altro, nel fatto che ci fornisce una valutazione degli effetti di retroazione della manovra ipotizzata sul quadro macroeconomico. Nella relazione si arriva a conclusioni che necessitano di meditazione perchè, se è vero che non alterano sostanzialmente lo scenario macroeconomico proposto dal Documento di programmazione economico-finanziaria, bisogna prendere atto - vedremo poi quali saranno le valutazioni del Governo - che l'Ispe sostiene che l'impatto della manovra è in qualche misura recessivo: meno crescita, più disoccupazione, più inflazione. Con una manovra di 21.000 miliardi, che sposta i 4.000 miliardi sull'acquisto di beni e servizi e sui trasferimenti correnti alle imprese, si determina, viceversa, uno scenario macroeconomico evolutivo più favorevole. Questo è a mio avviso un aspetto fondamentale perchè ci stiamo avvitando sulla questione della crescita, dell'espansione dell'occupazione e dell'economia; in proposito varrebbero tante considerazioni sulla politica che bisognerebbe praticare a livello europeo, ma, poichè non è questa la sede idonea, tralascio qualsiasi ulteriore considerazione. Tuttavia sono colpito dallo scenario, delineato sia pure solo a livello previsivo, proposto in alternativa.

Penso che sarebbe utile, ai fini di una valutazione, considerare anche un ulteriore scenario, professoressa Padoa Schioppa, che, pur considerando una manovra di 25.000 miliardi, preveda un ulteriore aggravamento della contrazione della spesa corrente, salvaguardando o aumentando le quote di spesa destinate al finanziamento degli investimenti o comunque alle politiche dello sviluppo. Lei ha delineato uno scenario. Probabilmente sarebbe utile praticare l'esercizio che ho ipotizzato perchè il punto critico della politica di bilancio dello scorso anno, secondo me, è che la spesa corrente è cresciuta a ritmi intollerabili, ha assorbito totalmente il risparmio della spesa sugli interessi e quest'anno anno abbiamo registrato una forte caduta della spesa per investimenti, tant'è che nel 1998 si recupera appena il livello del 1997. A cosa è finalizzata dunque la qualità della politica di bilancio?

Questo esercizio previsivo è a mio avviso importante anche perchè ci aiuta, pur nei limiti di tutti i modelli previsivi e di tutte le simulazioni, a compiere scelte di carattere politico più oculate.

Sulle pensioni si annuncia un confronto; lei, professoressa Padoa Schioppa, ha formulato delle simulazioni su cosa accade intervenendo nei diversi punti della riforma. Mi sembra di capire che la cosiddetta quota 90 non funziona, che è necessario fare qualcos'altro. Potrebbe fornirci le sue indicazioni con maggiore dettaglio? Vi sono infatti degli scostamenti rispetto ad altre simulazioni, e noi abbiamo necessità di esprimere una valutazione. Ad esempio, secondo alcune simulazioni, l'adozione generalizzata del metodo di calcolo *pro rata* vale zero per il 1998, ma varrà più di 10.000 miliardi, al netto degli effetti fiscali, nel momento di crisi segnalato da altri ospiti stamattina.

L'ultima domanda è rivolta al rappresentante dell'Isco. Nessuno dei presenti ha valutato gli effetti congiunturali sulla economia del Mezzogiorno e sull'occupazione della cancellazione dei residui effetti degli

sgravi fiscali e contributivi per il Mezzogiorno. Per il 1996 e 1997, gli sgravi contributivi valgono 4.000 miliardi in termini di alleggerimento del costo del lavoro. Si sta andando verso la cancellazione di ogni tipo di sgravio per le imprese del Mezzogiorno, con una pesantissima penalizzazione dell'impresa più esposta al mercato.

Questo spinge verso il sommerso, verso il lavoro nero, verso l'illegalità proprio le imprese migliori. Chiedo pertanto al rappresentante dell'Isco, se è possibile, di disporre di una valutazione degli effetti sull'impresa meridionale dell'eventuale - e per me non auspicato - azzeramento degli sgravi contributivi non sostituiti da altre misure compensative che pure sarebbe possibile immaginare, ma di cui il Documento di programmazione economico-finanziaria non fa menzione, se non per rimandare al fatto che la questione esiste.

DELFINO. Vorrei fare soltanto alcune brevissime domande. Poichè noi abbiamo constatato una insufficiente rispondenza tra le previsioni delle precedenti leggi finanziarie e gli effetti poi concretamente realizzati, vorrei chiedere un approfondimento soprattutto per quanto riguarda gli effetti di trascinamento che potrebbero derivare dalla manovra in corso per il 1998. Questa domanda deriva anche dalle ipotesi alquanto teoriche formulate dalla professoressa Padoa Schioppa, la quale, nel suo intervento, sostanzialmente diceva: se riusciamo a raggiungere entro l'estate un accordo, se riusciamo a realizzare una possibilità di intesa, ci sarà una grande ricaduta di fiducia da parte dei mercati. Però, credo che con i «se» e con i «ma», pur essendo in una fase di analisi e di previsioni, non si vada molto lontani. Pertanto, dal momento che il presidente dell'Ispe indica chiaramente in 4.200 miliardi lo scostamento previsto per il 1997, la domanda che pongo è la seguente: questa manovra *ter* è necessaria o, al di là delle prudenze e delle attenuazioni contenute nei documenti tecnici, essa non s'ha da fare?

La seconda domanda riguarda la valutazione fatta dal professor Zuliani relativamente alle politiche per la famiglia e alla combinazione degli effetti del mantenimento degli assegni familiari con le politiche di detrazione fiscale. Poichè a questo proposito registriamo un ritardo notevole e siccome sosteniamo che una vera riforma dello Stato sociale deve passare attraverso una valorizzazione reale e concreta della famiglia e dell'istituto familiare, la domanda che vorrei porre al professor Zuliani è se la valutazione da lui fatta costituiva uno stimolo volto soltanto a calibrare meglio gli interventi o se rappresentava una riflessione tendente a diminuire l'impatto di una riforma dello Stato sociale, che abbia la famiglia al centro dell'azione di riequilibrio dei conti pubblici.

Un'altra domanda vorrei farla sulla questione della previdenza. Già l'onorevole Cherchi sottolineava come dalla simulazione fatta dall'Ispe emergerebbe l'insufficienza della quota 90. Mi chiedo pertanto come sia possibile, se non varando una riforma alla Pinochet, dare concreta attuazione alle simulazioni che sono state fatte; infatti, non le trovo realistiche perchè già nella manovra correttiva e nella finanziaria 1997 noi avevamo proposto la parificazione del regime previdenziale dei dipendenti pubblici con quello dei dipendenti privati, per arrivare *tout court* dal 1°

gennaio 1997 – poi nella manovra correttiva si disse dal 1° luglio 1997 – ad un medesimo trattamento, ma la nostra ipotesi non fu neanche presa in considerazione. Ora, vedo esservi da parte delle parti sociali un'estrema difficoltà ad accettare la cosiddetta quota 90 per cui mi chiedo il significato di queste ipotesi che si proiettano verso una prospettiva che non è realistica, mentre a me pare che questi enti – e mi associo in proposito agli apprezzamenti fatti dal collega Cherchi – ci dovrebbero proporre delle impostazioni che abbiano al loro fondamento comunque dei dati sui quali realisticamente si possa trovare un'intesa.

L'ultima questione su cui vorrei soffermarmi riguarda l'occupazione. Ho sentito dai nostri ospiti una sostanziale valutazione che prevede per il 1997 un non recupero di posti di lavoro. Infatti, la caduta degli investimenti è stata documentata nei rispettivi studi ed ha comportato una perdita di ulteriori possibilità di lavoro, però noi abbiamo condotto una grandissima battaglia per quanto riguarda il «pacchetto Treu» e tutte le misure in esso contenute che, se utilizzate, almeno a livello di quella che è la normativa esistente in campo europeo sul *part-time*, sul lavoro interinale, e così via, potrebbero portare dei benefici. Pertanto, mi domando quale sarebbe la vostra valutazione, rispetto al tema del lavoro, se si fosse effettivamente attuata una riforma del mercato del lavoro o se fossero stati istituiti quegli istituti che erano previsti nel «pacchetto Treu», che avrebbero consentito di allineare la nostra legislazione a quella europea. In sostanza, vorrei sapere quale ricaduta – secondo voi – vi sarebbe stata sulla possibilità di vedere finalmente rilanciata l'occupazione.

ARMANI. Vorrei fare una prima constatazione. Ricordo l'audizione dell'anno scorso dei rappresentanti degli stessi istituti oggi convocati, dalla quale emergeva, già allora, una previsione di crescita del Pil, in termini reali, per il 1997 inferiore a quella contenuta nel Documento di programmazione economico-finanziaria. Anche oggi, tranne che per l'Istat, tale previsione si discosta da quella indicata nel Documento: per quanto riguarda l'Isco la previsione è di una crescita del Pil nel 1997 dell'1,1 per cento, mentre per quanto concerne l'Ispe la crescita ipotizzata è dell'1 per cento, quindi, inferiore dello 0,2 per cento rispetto a quella prevista dal Dpef.

Lo 0,2 per cento è un valore tutt'altro che trascurabile in termini assoluti; significa minor gettito fiscale, minor produzione industriale e di servizi, al di là del fatto che – come sostiene l'Istat – le previsioni a consuntivo del primo trimestre 1997 sono influenzate dal minor numero di giornate lavorative, per cui si prevede che per il secondo trimestre il valore aggiunto industriale possa avere un lieve aumento. In un certo senso, quindi, l'Istat convalida di fatto, sulla base dell'andamento dei due trimestri, cioè sulla base di metà anno, non sapendo cosa succederà in seguito, la previsione del Documento di programmazione, a constatazione del fatto – mi sia consentita la cattiveria – che quello citato è un istituto di ricerca del principe, ben più degli altri qui convocati, e ciò, a parte forse l'onestà della professoressa Padoa Schioppa per l'ISPE, che ha fatto alcune rilevazioni molto significanti e penetranti che fanno ri-

flettere. Quindi, una prima constatazione: alcuni istituti, nonostante siano istituti del principe, perchè ovviamente controllati dal Governo, danno previsioni di crescita del Pil inferiori a quella contenuta nel Documento di programmazione economico-finanziaria, esattamente come succedeva lo scorso anno. E addirittura mi ha colpito – perchè ovviamente mi caratterizza una deformazione professionale – proprio il terzo ultimo paragrafo della relazione predisposta dall'Isco laddove si afferma che sul versante delle entrate gli interventi sulle imposte indirette, accise ed Iva potrebbero attenuare i risultati positivi previsti sul fronte del calo dell'inflazione. Si evidenzia inoltre il problema derivante dal fatto che le azioni volte al recupero della base imponibile hanno fornito di rado – ed è giusto – i risultati attesi, cioè sono stati inferiori sul fronte del recupero della base imponibile, visto che una parte della manovra che si annuncia per il 1998, per quanto riguarda il lato delle entrate, a parte l'aumento dell'Iva, riguarderà il recupero della base imponibile attraverso la cosiddetta lotta all'evasione e all'elusione fiscale, dalla quale – come in passato – registreremo ancora risultati minori di quelli attesi, almeno finchè la pressione tributaria non sarà sensibilmente ridotta. Si conclude il paragrafo richiamando i rischi e le incognite dell'introduzione dell'Irap e dell'intero processo di riforma della politica fiscale.

Ho l'onore di far parte della Commissione dei Trenta, che sta verificando i decreti legislativi delegati derivanti dalle deleghe comprese nella legge finanziaria del 1997; vi posso assicurare che il primo decreto varato (l'accertamento con adesione) dalla maggioranza della Commissione – perchè la minoranza ha votato contro – non darà assolutamente i risultati previsti, cioè di incentivo alla riduzione del contenzioso tributario e di semplificazione dei processi nel rapporto tra il fisco ed i contribuenti. Quindi, mi pare che questa osservazione dell'Isco vada scolpita nel marmo, perchè non si deteriori nel corso dei prossimi mesi, onde poterla verificare a distanza di un anno, quando ci incontreremo di nuovo con i rappresentanti di questi stessi istituti per verificare quello che è successo nel 1997.

Per quanto riguarda il discorso della riforma della previdenza e del *welfare*, qualunque sia la riforma che verrà varata (ed io spero ovviamente che essa sia volta soprattutto ad incidere sul settore previdenza, che in sostanza ha avuto una crescita rispetto al Pil, come dimostra la Commissione Onofri, fra il 1960 e il 1996, dal 4 al 15 per cento), mi trovo d'accordo con le simulazioni della professoressa Padoa Schioppa, nel senso che, qualora si decidesse di intervenire in questo settore, l'effetto per 1997 sarebbe assolutamente trascurabile ed anche l'effetto per il 1998 non sarebbe particolarmente significativo, in quanto questo tipo di riforme (come dimostra la mancata riforma del 1994 ad opera del governo Berlusconi, che, calcolata in termini di valori nei tre anni in cui avrebbe dovuto operare, 1995, 1996 e 1997, avrebbe dato in lire 1997 38.000 miliardi di risparmio) comporta riduzioni di spesa nel primo anno molto basse, che poi crescono esponenzialmente nel tempo, cioè nel corso degli anni successivi. Quindi, pensare di puntare tutto sulla riforma del *welfare*, al di là delle singole proposte da fare, può avere un riflesso certamente positivo (qualora fosse stata varata la riforma del

1994, oggi avremmo avuto due manovre finanziarie in meno da fare, probabilmente, nei due anni precedenti), ma avrà un effetto molto limitato nei primi anni. Pertanto, non si può pensare di impostare tutto sulla riforma del *welfare*, ritenendo che essa possa avere un riflesso positivo sulla spesa pubblica nel 1997 e, al di là di certe simulazioni, anche un effetto significativo nel 1998: potrà averlo nel tempo.

Infatti, nel Dpef vi è una tabella contenente dati proiettati nel tempo che fa impressione, e questo spiega perchè tutto il discorso che si sta facendo oggi in Italia, secondo me, è sbagliato. Per quanto riguarda l'Italia - mi riferisco alla pagina 81 del Dpef - la dipendenza della popolazione anziana come rapporto tra la popolazione ultra sessantacinquenne e la popolazione in età lavorativa, che nel 1995 era del 23,8 per cento, diventa del 26,5 per cento nel 2000 (quindi fra tre anni); arriva al 31,2 per cento nel 2010 e raggiunge il 60 per cento nel 2050. Certo, non dovrei avere molte preoccupazioni per il dato del 2050, in quanto a quella data non ci sarò più, ma evidentemente si evidenzia una tendenza particolarmente preoccupante. E allora si pone il problema del rilancio del tasso di natalità e dell'occupazione; quindi occorre un rovesciamento del discorso, che fa anche il nuovo primo ministro francese Jospin, dello sviluppo sostenibile, o compatibile (cioè distribuire il lavoro che c'è tra tutti i soggetti in età lavorativa, anzichè pensare a far crescere il lavoro per poterlo distribuire su una potenziale crescita dell'occupazione, che in Francia è realizzata soltanto dall'immigrazione): è un problema che non è stato affrontato nel Dpef, nè è stato posto all'attenzione nei documenti che abbiamo esaminato.

PRESIDENTE. Vorrei chiedere ai colleghi che interverranno di essere sintetici ed arrivare subito al cuore dei quesiti che intendono porre, visto che i nostri lavori avranno un andamento particolarmente intenso.

FERRANTE. Accolgo di buon grado l'invito del Presidente. Le audizioni sono state molto interessanti ed hanno allargato la visuale del Documento di programmazione economico-finanziaria. Su di esso mi pare che ci sia una concorde valutazione positiva, seppure con alcune precisazioni ed addirittura con il tentativo di delineare uno scenario diverso, ovvero un diverso Documento di programmazione economica e finanziaria, così come mi sembra di aver capito dalle parole della professoressa Padoa Schioppa quando appunto ha simulato una riforma previdenziale e la ricaduta che questa avrebbe su un Documento di programmazione per il quale si indica addirittura una manovra correttiva inferiore a quella ipotizzata. Cercherò di andare con ordine e rapidamente.

Al professor Zuliani vorrei chiedere in primo luogo se può esplicitare quanto ha detto e scritto a pagina 4 in relazione al contributo della politica monetaria alla ripresa dell'attività produttiva come conseguenza di una vischiosità della discesa dei tassi reali e quali possono esserne le cause, se sono dovute al nostro sistema bancario o ad altro. In secondo luogo vorrei avere chiarimenti rispetto all'affermazione contenuta nelle

pagine 4 e 5 circa il circolo virtuoso che dovrebbe mettersi in moto dopo il successo sull'inflazione. Mi chiedo se quanto egli indica (il processo della crescita della domanda, eccetera) non possa comportare un impatto sia pure limitato sullo stesso contenimento dell'inflazione.

Ancora, a pagina 18 (faccio riferimento alle pagine perchè così è più agevole il riscontro) è giusta l'osservazione che si fa rispetto alla rigidità del pubblico impiego. Una mobilità territoriale dei dipendenti pubblici è auspicabile ma credo di difficile realizzazione nell'attuale situazione. Non so se questa mobilità nel periodo medio-lungo si possa raggiungere ad esempio con il famoso federalismo perchè, allo stato dei fatti, mi sembra che la denunciata concentrazione degli esuberanti non possa trovare nell'immediato (e in ogni caso entro il triennio di competenza dell'attuale Dpef) soluzione positiva.

Per quanto riguarda lo Stato sociale quando parliamo di incidenza della spesa sociale sul Pil, ho difficoltà a seguire le varie valutazioni perchè le fonti sono distinte e forniscono parametri non sempre univoci. Molto dipenderà dai sistemi di rilevazione ma credo che dipenda anche da un diverso approccio degli stessi Istituti di ricerca. Ad esempio si dice, a pagina 19, che l'Italia mostra un'incidenza sul Pil della spesa per la protezione sociale sul Pil sostanzialmente in linea con quella dei principali *partner* europei. Dalla lettura che si fa anche all'interno del Documento di programmazione economico-finanziaria non sembra così e la stessa fonte Eurostat dà indicazioni diverse. Mi sembra che lo scostamento della spesa sociale italiana nel complesso rispetto ai principali *partner* europei sia notevole. Rimane il discorso, che condivido, che al suo interno c'è una sperequazione ma, poichè lo scostamento raggiunge almeno tre o quattro punti (almeno dalla lettura di queste fonti), questo lascia pensare.

Vorrei poi invitare tutti e tre gli ospiti ad un altro chiarimento che ritengo necessario: a pagina 75 del Documento di programmazione economico-finanziaria, vi è un bel grafico, che però interrompe la sua rappresentazione al 1996. Io chiedo se i tre Istituti di ricerca abbiano elaborato una loro proiezione di questi dati a legislazione vigente perchè noi trattiamo un periodo che è quello di competenza del Dpef e su questo sarebbe utile avere qualche dato più preciso.

Chiedo al professor Zuliani un ulteriore chiarimento: lo stesso Istat per quanto riguarda la dinamica demografica, effettua valutazioni che tendono a confermare quello che già sappiamo, cioè questo dato al 2050. Lei sostiene giustamente che, alla luce dell'andamento della fecondità e dei flussi migratori, anzi anche ipotizzando un incremento dei due fenomeni nel prossimo futuro, l'evoluzione è tale da accentuare ulteriormente la precarietà del sistema previdenziale. Mi chiedo se è attendibile e fino a che misura estrapolare valutazioni di questo tipo per un periodo così lungo di anni.

Se dovessimo fare valutazioni per un periodo così lungo, dovremmo rivedere molte cose, non solo dal punto di vista del sistema-paese Italia, non solo sotto l'aspetto previdenziale ma anche del tenore di vita, della qualità della vita nel nostro paese perchè

incidono variabili non tutte ipotizzabili al momento ma che poi dovrebbero essere modificate nei successivi periodi.

Alla professoressa Padoa Schioppa vorrei far osservare che la simulazione da lei indicata di una manovra di 21.000 miliardi ci rende ottimisti. Dovremmo ritenere che nel Documento di programmazione economico-finanziaria sia stata effettuata una valutazione pessimistica dell'andamento dei fenomeni. Quello che mi lascia perplesso è la simulazione dello Stato sociale in presenza di una riforma previdenziale che è validissima sul piano teorico ma non so fino a che punto lo sia sul piano pratico perchè quando parliamo di queste modifiche dobbiamo tenere conto – e non poco – dei vincoli posti, primo tra tutti che per una riforma del genere occorre un forte consenso sociale ed anche una coesione non solo nazionale.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola all'onorevole Testa devo insistere con i colleghi per la brevità degli interventi. Dobbiamo infatti tenere conto del tempo necessario per le repliche, altrimenti dovrò tagliare alcuni interventi per riprenderli dopo con gli altri ospiti. Io sono sempre aperto e disponibile ma se abbiamo programmato in un certo modo dobbiamo rispettare gli impegni.

TESTA. Signor Presidente, sarò estremamente schematico anche in considerazione del fatto che parecchi di noi che si erano iscritti a parlare nella precedente seduta non hanno poi potuto prendere la parola perchè si sono dovuti recare alla Camera a votare.

Nelle tre relazioni che abbiamo ascoltato questa mattina (non ho sentito interamente quella dell'Istat perchè sono arrivato in ritardo) non mi sembra che siano state affrontate (forse sono presenti nelle tabelle che però non ho visto) valutazioni, proiezioni e stime circa gli effetti di due aspetti principali della manovra contenuta nel Dpef: interventi sulla spesa e interventi sulla sollecitazione del Pil.

Il Governo indica chiaramente, per quanto riguarda la spesa, tre tipi di intervento: razionalizzazione dell'intervento pubblico, dalla sanità all'acquisto dei beni; riordino dei finanziamenti statali alle aziende di pubblico servizio, agli enti esterni al settore statale e infine la riforma dello Stato sociale. In particolare per quanto riguarda il mercato del lavoro è stato sufficientemente trattato l'aspetto dell'ordinamento pensionistico e dell'assistenza. Un secondo aspetto riguarda gli interventi di sollecitazione del Pil, incentivi alla formazione del capitale umano, gli effetti dei nuovi strumenti di flessibilizzazione del mercato del lavoro (sono in discussione flessibilità diverse), il rilancio delle attività strettamente produttive a cui fanno riferimento alcuni tipi di intervento infrastrutturale e di incremento in generale degli investimenti. Tant'è vero che la spesa in conto capitale non è stata in nessun modo tagliata o limata nel Documento.

Vorrei avere dei chiarimenti dagli illustri rappresentanti degli Istituti di ricerca in ordine a questi aspetti, con cifre e numeri riguardanti i singoli settori, soprattutto per quanto riguarda lo sviluppo dell'occupazione nel prossimo triennio. Laddove vi è riduzione di spesa, nella ra-

zionalizzazione degli interventi soprattutto nella pubblica amministrazione, nel riordino dei finanziamenti statali (praticamente le partecipazioni statali), dovrebbe essere operata una quantificazione, anche se di larga massima, per i settori di intervento e in particolare per quello delle infrastrutture.

In sostanza, in nessuna delle tre relazioni si è fatto riferimento al sommerso, all'occupazione occulta. Alcuni giorni fa, nel corso di un'audizione svoltasi in Commissione lavoro, è emerso un dato di quantificazione del lavoro sommerso pari a circa 3 milioni e mezzo di persone. Sembrerebbe che nel Mezzogiorno la metà del prodotto interno lordo effettivo sia sommersa. Ha fatto bene il governatore della Banca d'Italia, che quindici giorni fa ha affrontato tale argomento nella sua relazione, mettendo in luce gli aspetti negativi e positivi di questo mondo sommerso e le risorse da esso prodotte.

Allora, vorrei porre la seguente domanda ai rappresentanti dei tre Istituti di ricerca: se veramente in Italia la ricchezza non è quella che è (non voglio credere che sia uno 0,50 in più di quella effettiva), se l'occupazione non è quella che è, come ci collochiamo (non certo nei valori convenzionali dell'Unione europea)? E soprattutto, nella valutazione degli elementi diretti alla formazione dei dati macroeconomici del Documento di programmazione, consideriamo questa ricchezza, questa imprenditorialità, questi occupati come elementi persi definitivamente, come anime morte di Gogol? Quindi, riteniamo questi elementi come una partita esterna ad ogni tipo di ragionamento che riguarda la formazione del prodotto interno lordo, l'inflazione, l'ingresso in Europa, la razionalizzazione dei sistemi produttivi, i riflessi sulla contribuzione previdenziale assicurativa (che sfugge completamente), oppure li dobbiamo riconsiderare, sia pure gradualmente, all'interno di quei capitoli che ho citato prima, cioè gli interventi sullo sviluppo dell'occupazione e gli interventi sulla spesa?

GUBERT. Ritengo interessante l'ipotesi di riduzione della manovra avanzata dal rappresentante dell'Ispe con i risultati congruenti. Volevo però chiedere un chiarimento, perchè nelle previsioni sul prodotto interno lordo si può notare un leggero scarto in meno rispetto al Documento di programmazione. È chiaro che il prodotto interno lordo è la variabile strategica per stabilire poi le grandezze delle entrate e così via. Nel 1996, a metà anno, il Governo ha sbagliato le previsioni sul prodotto interno lordo del 1996 con uno scarto ottimistico per eccesso di oltre il 40 per cento. Allora vorrei sapere se l'Isco e, in particolare, l'Ispe hanno compiuto analoghi errori nei loro modelli; in caso positivo, tali errori sono stati corretti nell'attuale previsione per il 1998 e il 1999? In caso contrario, quale si giudica che sia il motivo per cui invece il Governo li ha compiuti?

Vorrei porre, inoltre, alcuni quesiti ai rappresentanti dell'Istat. A pagina 20 della relazione, si afferma che esiste una incompatibilità o un rischio di sovrapposizione delle politiche familiari, cioè delle integrazioni di reddito con gli assegni familiari e delle detrazioni fiscali. Non capisco se ci sia confusione anche dei due diversi livelli a cui corrispon-

dono questi strumenti. Vorrei sapere se l'Istat ritiene che non ci sia un problema di giustizia fiscale (che è indipendente dai livelli di reddito delle persone e dalla povertà delle famiglie), oppure se reputa che ci sia uno squilibrio fiscale a carico delle famiglie, a prescindere dai livelli di reddito e quindi dai livelli di povertà delle famiglie. In tal caso, come mai non compare una quantificazione di questo squilibrio fiscale? Infine, se i due strumenti corrispondono in effetti a due problemi assai diversi, allora non c'è alcun problema di commistione?

Vorrei rivolgere una seconda domanda al dottor Zuliani. Mentre si fanno valutazioni sulle conseguenze di alcuni fenomeni economici, manca una valutazione del costo di alcuni fenomeni sociali. Per esempio, il calo della natalità e le politiche in merito alla natalità che tipo di costo determinano? Nel suo rapporto l'Istat afferma che i giovani rimangono di più in famiglia; altri dati dimostrano che la famiglia funziona come un ammortizzatore sociale. Ma le politiche che determinano la spaccatura della famiglia che tipo di costo sociale hanno? Questi calcoli non vengono effettuati perchè si pensa che non sia possibile agire su tali variabili del tessuto sociale?

VILLETTI. Vorrei chiedere al professor Zuliani, alla dottoressa Padoa Schioppa e al dottor Oneto una valutazione sullo stato delle cose e sui riflessi determinati dall'andamento delle trattative a livello europeo.

Il cambiamento degli equilibri in Europa ha posto al centro problemi come quello della crescita dell'occupazione, ma ha anche avuto un riflesso sulle attese dei mercati. Ieri si sono registrate delle prime increspature. Molti analisti parlano di possibili turbolenze a livello monetario. Sul fronte dei tassi, è prevedibile che in Gran Bretagna e soprattutto negli Stati Uniti ci sia un colpo di freno, cioè un innalzamento dei tassi.

Insomma, lo scenario della navigazione del Governo italiano può incontrare nuove difficoltà. È noto a tutti che le sorti del nostro paese sono legate all'andamento dei tassi di interesse e che quindi turbative su questo fronte ci colpirebbero in modo particolare. Il ministro Ciampi ha detto molto chiaramente che da un eventuale innalzamento dei tassi in Gran Bretagna e negli Stati Uniti non conseguirebbero necessariamente eventi analoghi anche in Italia. Tuttavia, le preoccupazioni riguardano soprattutto l'andamento nei mercati. È pur vero che ieri abbiamo avuto un peggioramento sul fronte dei Bpt, ma abbiamo anche raggiunto un minimo storico sui tassi a breve termine, perchè siamo passati dal 6,82 al 6,76 per cento.

Vorrei chiedere ai rappresentanti dei diversi Istituti qui presenti quali possono essere le conseguenze che prevedibili turbolenze sul mercato monetario possono avere sull'azione di risanamento economico e finanziario del paese. A mio avviso, l'Italia deve perseguire e forse accelerare l'azione di risanamento economico e finanziario anche e soprattutto se vi fosse un ritardo nei tempi di Maastricht. Comunque, vorrei una valutazione su uno scenario dinamico. Del resto si sa bene che se all'orizzonte c'è una tempesta, da parte nostra devono essere apprestate le difese per evitare di esserne investiti in pieno.

CARAZZI. Fortunatamente già i colleghi hanno sviluppato la questione del sommerso, sulla quale dunque non mi soffermerò. Vorrei solo rammaricarmi del fatto che in tutte le relazioni, a partire da quella di Fazio per arrivare a quella di Visco, vi sono affermazioni «fotocopia» circa il mercato del lavoro: in sostanza tutti si augurano, senza onere di prova, un aumento della flessibilità. A questo coro si sottrae a mio parere l'Istat che ha sottolineato la sensibilità ciclica della disoccupazione, evidenziando quindi l'importanza che non sempre sottolineiamo di imprimere una accelerazione alla crescita rinforzando le tendenze positive. Direi dunque che in rapporti come questi non vanno segnalate prospettive imprecise e secondo noi sbagliate, come quella della ulteriore flessibilizzazione. Chiedo quindi al professor Zuliani, relativamente alla dinamica della disoccupazione, di segnalare, oltre alla questione del sommerso, se vi sono possibilità di far emergere, tramite provvedimenti già approvati o allo studio, la decontribuzione ed allargare in questo modo la base di contribuzione.

SOLAROLI. Interverrò molto rapidamente, perchè ho condiviso con il presidente Coviello il richiamo all'esigenza di rispettare i tempi. Mi limiterò a ringraziare i rappresentanti dei vari Istituti di ricerca per le analisi dettagliate fornite e per il contributo che ci hanno offerto per la verifica di elementi fondamentali del Dpef. Però, su questo terreno non possono non evidenziare un problema, e lo faccio dal punto di vista del parlamentare, con il suo modo di sentire e con le sue esigenze, il quale ovviamente, quando si accinge ad ascoltare questi rapporti e a verificare il loro contenuto, si pone il problema di capire quali sono le questioni rispetto alla credibilità, all'attendibilità delle varie parti del Dpef, cioè allo scenario economico nel quale di inserisce, rispetto ai tendenziali, e così via.

Pertanto, da un lato, mi sento di poter affermare che, rispetto alla situazione del 1997 e rispetto allo scenario economico nel quale si inserisce il Dpef (anche se su questo piano sono state fatte considerazioni di carattere diverso), sono emerse indicazioni utili per capire se questi scenari sono attendibili; dall'altro però, rilevo anche una carenza – almeno per quanto mi riguarda – poichè ad esempio sappiamo che queste manovre sono costruite sui tendenziali. Mi chiedo allora: come sono costruiti i tendenziali? Certo se leggiamo pagina 44 del Dpef, abbiamo una risposta abbastanza puntuale circa molte questioni; mentre il Documento fornisce una risposta diversa, che contiene criteri di difficile lettura – un aspetto non di poco conto – per quanto riguarda, ad esempio la spesa, in particolare laddove si dice che, in riferimento agli elementi esterni, vi è una stima in crescita con tassi di sviluppo allineati alle tendenze di lungo periodo. Questo criterio fa riferimento evidentemente ad una mole enorme di risorse, perchè, se leggo bene, all'interno sono contenuti i trasferimenti alle regioni, quelli agli enti locali, alle poste, alle ferrovie. Abbiamo dunque solo un elemento dei dati globali sia circa il settore statale sia circa il comparto della pubblica amministrazione. Però, cosa significa una crescita con tassi di sviluppo allineati alle tendenze di lungo periodo? Per quanto riguarda le ferrovie, sappiamo che sono pre-

visti trasferimenti per 20.000 miliardi per il 1998 perchè lo leggiamo da un'altra parte; per quanto riguarda le poste, sappiamo che si tratta di 6.000 miliardi, perchè ugualmente lo leggiamo da un'altra parte. Diventa invece difficile capire come quei 6.000 miliardi si rapportano all'entità dei trasferimenti per il 1997. Però qual è la stima degli incrementi per la finanza locale, per quella regionale, e così via? Lo dico perchè si tratta di un punto importante per capire quali sono i tassi di crescita stimati e quali sono gli spazi per intervenire su questi comparti. In sostanza, la crescita è soddisfacente oppure no? Vorrei avere qualche risposta anche perchè sento l'esigenza che il contributo di conoscenza sia maggiormente in rapporto ai quadri di riferimento sui quali il Parlamento deve lavorare per avere un'analisi più esatta della situazione e capire meglio il contesto nel quale ci troviamo.

PRESIDENTE. Vorrei pregare a questo punto i nostri ospiti di contenere le risposte ai quesiti posti in non più di quindici minuti per intervento.

VALENSISE. Signor Presidente, io rinuncio a porre domande, ma voglio sottolineare che nel corso di audizioni del genere non è possibile che i quesiti dei parlamentari superino il tempo concesso per le loro relazioni ai nostri ospiti.

PRESIDENTE. Sono d'accordo. Ho tentato di comprimere il tempo a disposizione dei parlamentari e tuttavia ho avuto qualche resistenza.

VALENSISE. Noi abbiamo ascoltato con interesse gli auditi, però i colleghi che mi hanno preceduto hanno parlato tanto a lungo da non lasciare il tempo ad altri di fare domande.

PRESIDENTE. La ringrazio per il contributo che dà alla Presidenza.

Do la parola al professor Zuliani.

ZULIANI. Vorrei innanzitutto rispondere ai quesiti dell'onorevole Armani. L'Istat non fa mai previsioni e non lo ha fatto neanche in questa occasione, se non, relativamente al breve periodo, per due aggregati: l'inflazione e la produzione industriale. L'Istat non fa previsioni perchè produce i dati e guai se facesse previsioni sulle poste che deve poi stimare. In particolare, sul Pil non sono state convalidate le previsioni del Governo, ma abbiamo detto che la crescita indicata è conseguibile soltanto con una dinamica molto accentuata nel secondo semestre. L'Istat non è un istituto a servizio del principe, ma è al servizio del Parlamento e del paese, ha una fortissima tradizione di indipendenza ed una rete di referenze tecniche internazionali.

Il senatore Cherchi ha rivolto moltissime domande. Cercherò di rispondere in modo telegrafico. L'esubero strutturale nel settore del pubblico impiego è testimoniato a pagina 330 del Rapporto annuale dell'Istat e si può far riferimento a quell'indicazione. Certamente c'è da

considerare che, bloccando in modo non selettivo il reclutamento, si produrrebbe un impoverimento di competenze in via generale, ma anche in modo più specifico in relazione agli obiettivi da perseguire in termini di miglioramento dell'efficienza. Si danno informazioni dettagliate, relativamente ad otto Ministeri a pagina 330 del Rapporto annuale.

A pagina 294 ed alle pagine seguenti dello stesso volume, potrete trovare una serie di informazioni relative alla sanità, alla distribuzione delle relative spese tra pubblico e privato e ad alcuni disallineamenti, rispetto agli *standard* nazionali, che si registrano nelle differenti regioni in ordine alle disposizioni della riforma sanitaria. Rimando dunque alle informazioni che troverete nel Rapporto. L'Istat svolge un'attività di monitoraggio molto attenta sui processi in atto; tale attività continuerà e quando avremo accumulato ulteriori informazioni le renderemo immediatamente disponibili al Parlamento.

Nel Rapporto troverete anche qualche considerazione sugli effetti degli sgravi contributivi e fiscali nel Mezzogiorno.

Riguardo alla domanda dell'onorevole Delfino vorrei precisare che ho detto che gli assegni familiari e le politiche fiscali a favore della famiglia sono apprezzabili in via generale poichè l'attenzione ai problemi della povertà e della famiglia è stata molto scarsa fino a questo momento. Ho anche detto che forse si otterrebbe un miglioramento di efficienza degli interventi se non si sovrapponevano in modo non coerente più tipologie. Ad ogni modo l'apprezzamento è forte in via generale. Del resto, l'onorevole Delfino ci ha onorato della sua presenza alla presentazione del Rapporto annuale e sa che già nelle pagine di sintesi la famiglia viene considerata un soggetto centrale come ammortizzatore dei problemi sociali. Rinvio quindi senz'altro al capitolo 1 del Rapporto dove si potranno trovare degli esercizi di microsimulazione relativamente all'impatto sulle famiglie degli interventi programmati dal Governo.

Stiamo analizzando il «pacchetto Treu» ed abbiamo documentato le differenze con gli altri paesi europei per quanto riguarda il mercato del lavoro. In particolare, al capitolo 2 del Rapporto troverete dovizia di informazioni comparative internazionali per valutare la flessibilità e la rigidità del nostro mercato del lavoro.

Al senatore Ferrante preciso che la politica monetaria non influisce in modo importante sul problema dell'occupazione e della ripresa poichè la discesa dei tassi nominali è meno forte della discesa dell'inflazione e ciò influisce sui tassi reali. Rinvio anche il senatore Ferrante alla riflessione che a pagina 294 del Rapporto si fa sullo stato sociale. È testimoniato lo squilibrio rispetto ai restanti paesi dell'Unione europea e si dice anche della maggiore incidenza sul Pil della nostra spesa sociale rispetto al complesso dei paesi dell'Ocse e di quelli nordamericani; lo squilibrio però è soprattutto a livello qualitativo ed anche per questo rinvio alle riflessioni contenute nel Rapporto.

Per quanto riguarda l'evoluzione demografica, i dati che ho portato sono riferiti al 2030. Gran parte delle previsioni sono già scritte nei dati attuali. L'alternativa sarebbe quella di non fare previsioni, ma credo che possiate convenire che avere delle previsioni, se certamente non è riso-

lutivo dei problemi, è sempre meglio che non averne affatto, in quanto se non altro ci aiuta nell'individuare le iniziative e gli interventi più idonei in modo documentato.

All'onorevole Testa segnalò la pagina 165 del Rapporto, dove troverà doviziose informazioni sul lavoro sommerso, che rappresenta il 22,3 per cento del totale delle unità di lavoro standardizzate, ammontanti a poco più di 22 milioni. Lo rinvio inoltre a pagina 363 del Rapporto, dove è riportata una specifica tabella: le unità di lavoro sono indicate disaggregando i dati per tipologia (doppio lavoro, lavoro di residenti stranieri non autorizzati, eccetera). Peraltro, questi dati sono disponibili a livello regionale e se voi foste interessati potrebbero essere messi a disposizione.

Ho già risposto alla domanda posta dal senatore Gubert. Noi non facciamo stime di costo relativamente ai fenomeni sociali, ma forniamo numerosi elementi conoscitivi. Una stima di costo si baserebbe sull'assunzione di ipotesi che per loro natura sono controvertibili e questo non sarebbe possibile. Forniamo, invece, una serie di elementi conoscitivi che possono sostenere le riflessioni di ciascuno su i costi enti si andrebbe incontro se non si intervenisse sui fenomeni sociali. Credo che sulle turbolenze dei mercati monetari potranno rispondere in modo più approfondito i colleghi dell'Isco e dell'Ispe.

VILLETTI. Ma perchè la lira viene considerata debole nonostante i fondamentali siano sostanzialmente buoni?

ZULIANI. Personalmente non la considero debole, ma è una mia opinione.

VILLETTI. Mi riferivo all'opinione di molti analisti del mercato. Ma se ci fosse una turbolenza, la lira ne verrebbe investita?

ZULIANI. Dovrebbe chiederlo agli analisti del mercato.

All'onorevole Carazzi vorrei dire che anche sull'occupazione non facciamo previsioni, ma testimoniamo cosa avviene. Così abbiamo testimoniato che l'incremento al Nord del numero di coloro che sono alla ricerca di lavoro tra i già occupati è indice di una certa sensibilità ciclica della disoccupazione. L'onorevole Carazzi ha colto bene il punto. Peraltro, potrà anch'egli consultare il capitolo 2 del Rapporto, che contiene numerosi elementi conoscitivi riguardo al mercato del lavoro.

Non posso che ringraziare, anche a nome dei miei collaboratori, il presidente Solaroli per le sue parole di apprezzamento. Vorrei aggiungere, come suggerimento per prossime occasioni di incontro, di porre *a priori* domande più specifiche cosicché, in sede di audizione, possiamo essere più pertinenti nelle risposte, nella misura in cui siamo in grado di darle.

PADOA SCHIOPPA. Cercherò di essere telegrafica, rimandando, se del caso, ad alcune risposte scritte che potrebbero essere inviate successivamente. Per esempio, l'onorevole Cherchi ci ha suggerito di tentare

una simulazione su una manovra da 25.000 miliardi nel 1998 accompagnata da un aumento degli investimenti. Effettivamente una simulazione del genere era nelle nostre intenzioni e quindi credo che nel giro di 24 ore potrebbe essere disponibile; potremmo inviarla anche domani.

Sempre l'onorevole Cherchi ha anticipato una domanda che poi è stata posta da altri commissari circa il funzionamento o meno della cosiddetta quota 90 contenuta nelle ipotesi di riforma previdenziale. Temo si sia compreso che io abbia detto che tale quota non funziona. In realtà ho fatto riferimento ad un *menu* di proposte, nessuna delle quali da sola funzionerebbe, nel senso che sarebbe in grado di creare un risparmio nel comparto della spesa pensionistica sufficiente a garantire gli obiettivi che il Governo si pone e che ha esplicitamente indicato nel Documento, facendo riferimento ad un rapporto tra spesa sociale e Pil costante, che implica una riduzione di 9.600 miliardi di questa spesa nel 1998. Il che è accompagnato dall'affermazione contenuta nel Dpef secondo cui nel campo delle componenti della spesa sociale, eccezion fatta per la previdenza, si deve puntare alla razionalizzazione più che alla riduzione della spesa. Nessuna di queste componenti, da sola, funziona. La cosiddetta quota 90, quanto più è graduale – e di per sé la quota 90 è graduale – tanto meno dà in termini di risparmio. Ho citato in particolare il fatto che se si richiedesse ai lavoratori una età anagrafica di 57 anni e una anzianità contributiva di 36 anni fin dal 1998, questo solo requisito, applicato a tutti i lavoratori che intendessero andare in pensione, darebbe 1.500 miliardi di risparmio. È evidente che se vi fosse minore gradualità e si richiedesse come requisito, invece di 57 anni, una età per il pensionamento di anzianità equivalente a quella della pensione di vecchiaia e una anzianità contributiva di 40 anni, il risparmio nel 1998 sarebbe molto più forte; in particolare abbiamo fornito una stima di circa 3.800 miliardi nel 1998.

È vero altresì quello che diversi parlamentari hanno detto, e cioè che molti di questi risparmi nel campo pensionistico non sono così immediati, nel senso che è importante cominciare un'azione di modifica della riforma pensionistica; gli effetti di taglio si noteranno maggiormente nel tempo e, d'altra parte, essi sono necessari proprio perchè le questioni nel campo pensionistico tendono ad aggravarsi negli anni.

È stato detto, ed io sono d'accordo, che il debito pensionistico (quello palese, non quello occulto, che è altra cosa ancora) aumenterebbe nei prossimi 35 anni, se non si facesse alcuna manovra, e presto, di circa due milioni di miliardi palesi. È chiaro quindi che bisogna cominciare, e presto, ripeto, ad apportare correttivi, anche se alcune di queste modifiche implicano pochi risparmi nell'immediato.

È stato chiesto dall'onorevole Delfino se il fatto che l'Ispe rilevi uno scostamento di circa 4.200 miliardi fra il rapporto *deficit*-Pil che si avrebbe quest'anno e quello necessario per il conseguimento dell'obiettivo di Maastricht non richieda una manovra-*ter*.

La nostra risposta non può che essere tecnica; sul piano politico non sappiamo e non vogliamo intervenire. Abbiamo sostenuto in questa sede, e intendiamo ribadire, che non è tecnicamente necessario; ci sono altre risposte possibili di natura tecnica, cioè è sufficiente agire, dal

punto di vista tecnico, sempre che politicamente sia possibile, attraverso le aspettative, sull'andamento dei tassi di interesse, perchè un annuncio forte di accordo, come si è detto, fra parti sociali e Governo, e una deliberazione in tal senso del Parlamento, sui tagli delle prestazioni sociali, sia pure a partire dal 1998, avrebbero effetti di ritorno già quest'anno. È certo che, sempre tecnicamente, le nostre simulazioni mostrano che si potrebbe naturalmente ridurre la differenza di 4.200 miliardi con una manovra-ter, ma non affermo affatto che essa sia necessaria o tanto meno auspicabile.

Il senatore Ferrante mi ha chiesto se la simulazione che noi abbiamo portato di 21.000 miliardi non indichi un maggior ottimismo dell'Ispe rispetto alle previsioni del Governo. La mia risposta è molto semplice: la nostra simulazione di 21.000 miliardi indica che l'obiettivo del rapporto indebitamento netto sul Pil, nel 1998, sarebbe, con la manovra di 21.000 miliardi, non del 2,8 per cento, come il Governo si propone di conseguire, ma del 3 per cento, cioè sufficiente a soddisfare i parametri di Maastricht, ma di livello maggiore rispetto a quello che il Governo si propone.

Da questo punto di vista, va detto che forse politicamente è prudente che il Governo si ponga un obiettivo superiore a quello strettamente necessario. Forse va anche detto – e qui riprendo un discorso fatto dall'onorevole Solaroli – che non tutte le componenti della manovra di 25.000 miliardi nel 1998 sono ugualmente credibili. Se per esempio qualcuno sollevasse qualche dubbio sulla efficacia dei 2.000 miliardi ipotizzati nella manovra come recupero di evasione ed elusione fiscale e dicesse che del totale di 25.000 miliardi 2.000 sono un pò più a rischio di altri, ecco che la manovra complessiva risulterebbe in una certa misura ridotta e l'obiettivo non verrebbe centrato al 2,8 per cento, ma forse a un livello leggermente più alto. È giusto quindi che il Governo si mantenga prudente, tanto più – non dimentichiamolo – che c'è un patto di stabilità che ci chiede, nel medio termine, di arrivare al pareggio del bilancio. È chiaro quindi che noi dobbiamo pian piano scendere dal 3 per cento al 2, all'1 fino ad arrivare allo 0 per cento, sempre che vogliamo stare stabilmente nell'Unione europea.

È stato chiesto se siamo in linea o meno con il resto d'Europa per quanto attiene al rapporto spesa sociale-Pil. La tesi che viene sostenuta da tutti gli Istituti di ricerca in questa sede, che è stata altresì sostenuta dalla Commissione Onofri, nonchè recentemente nella relazione della Banca d'Italia, e che peraltro è sostenuta nel Documento di programmazione economica e finanziaria – dappertutto quindi, ma forse in altre sedi si sostiene l'opposto – dice, e lo si prova con argomenti seri, che il rapporto spesa sociale-Pil in Italia è in linea con il resto d'Europa. È vero che esistono dati Eurostat, cui un parlamentare ha fatto riferimento, che mostrano, in relazione peraltro ad anni passati, al 1993-1994, un rapporto spesa sociale-Pil per l'Italia più basso che per il resto d'Europa, ma essi si riferiscono prima di tutto, come ho già detto, ad anni passati e in secondo luogo alla spesa complessiva, non solo a quella pubblica. Nella spesa sociale è necessario distinguere la componente pubblica da quella privata, e nella componente pubblica l'Italia è in li-

nea con il resto d'Europa, come dimostrano i dati dell'Ocse che distinguono la componente pubblica da quella privata.

L'onorevole Testa chiede se gli Istituti hanno cifre su singoli elementi della manovra, e ricorda che la manovra proposta nel Documento di programmazione economico-finanziaria consiste in quelle che chiamerei «le tre R»: la razionalizzazione, il riordino finanziario, la riforma dello Stato. La risposta è sì, e rimando telegraficamente per una risposta alle tabelle 6 e 7 del testo che abbiamo consegnato alla Commissione.

Non diamo invece cifre sull'occupazione sommersa; riteniamo che siano molto difficili da valutare, proprio perchè il fenomeno è nascosto. Sollecitiamo l'Istituto centrale di statistica, che speriamo in questo caso ci ascolti, di svolgere approfondite indagini in proposito.

PRESIDENTE. A questa richiesta specifica si associa anche la Commissione, perchè questi dati sul sommerso ci interessano molto.

*PADOA SCHIOPPA.* Saremmo più lieti che i dati sul sommerso ci fossero forniti dall'Istituto centrale di statistica piuttosto che da istituti ed organismi, anche di grande rilievo, come la Banca d'Italia, o il Cnel o il Censis, e sono sicura che il professor Zuliani è d'accordo con me.

Il senatore Gubert ci chiede se qualche volta facciamo errori di previsione. La risposta è semplice: facciamo errori di previsione in continuazione, e naturalmente li correggiamo. Queste previsioni quindi correggono gli errori passati. Vorrei ricordare anche ad alcuni parlamentari presenti che in effetti l'anno scorso l'Ispe aveva formulato una ipotesi di necessità di manovra aggiuntiva, che poi si è fatta nel mese di marzo di quest'anno, non di 14.000 miliardi, come si diceva in quel momento, ma di un valore che doveva oscillare fra i 14.000 e i 18.000 miliardi. In effetti si è fatta una manovra di 15.500 miliardi e forse bisognava arrivare a livelli un pò maggiori, considerato lo scostamento che almeno noi continuiamo a prevedere.

Ricordo anche, non so se per il bene o per il male, che in una audizione dello scorso anno il nostro Istituto fu uno dei primi, o forse addirittura il primo, nella corrispondente Commissione della Camera dei deputati a sostenere la tesi che vi era l'opportunità di istituire un contributo per l'Europa, una «eurotassa». Questo mi è stato rimproverato da molti amici, ma forse è vero che lo avevamo proposto prima di altri. Facciamo in certi casi meglio, in altri peggio. L'onorevole Villetti ha chiesto quali sono le conseguenze di prevedibili turbolenze sul mercato monetario. Ebbene, le prevedibili conseguenze, dal punto di vista della finanza pubblica, riguardano un aumento dei tassi di interesse; infatti, maggiori sono i tassi di interesse e più alto diventa l'onere per il debito, quindi, maggiore risulta la manovra necessaria per riportare l'indebitamento netto sul Pil ai livelli programmatici. Riteniamo, pertanto, che l'effetto sia quello di rendere necessarie manovre più rigorose di natura monetaria, fiscale ed anche dal punto di vista delle politiche dei redditi.

Infine, all'onorevole presidente Solaroli rispondo che noi sappiamo che non tutte le manovre e non tutti i dati che vengono portati nel quadro tendenziale sono credibili e che alcuni sono problemi. Innanzitutto – come lei sa – nel Documento di programmazione economico-finanziaria gli unici dati tendenziali che vengono illustrati, accanto a quelli programmatici, riguardano la finanza pubblica; le variabili del quadro macroeconomico vengono descritte solo nel quadro programmatico. Quindi, sostanzialmente, noi induciamo da quello che il quadro programmatico ci dice quanto siamo o meno d'accordo sulla componente tendenziale: questo è il tipo di esercizio che abbiamo illustrato in questa audizione.

In secondo luogo, per quanto riguarda le manovre, noi tendiamo, in prima approssimazione, soprattutto nei tempi brevi che questa Commissione ci ha dato, a considerare gli effetti e le implicazioni che da esse – così come ci vengono descritte – dovrebbero derivare. In seguito, in una fase di maggiore approfondimento, cerchiamo di discutere sulla qualità e credibilità delle manovre medesime. Io stessa qui ho detto, con riferimento a quella in discussione, che ritengo che la parte relativa alla lotta all'evasione e all'elusione fiscale sia la più debole e quindi, anche per questo motivo, mi sono permessa di fare una simulazione in cui, invece che 25.000 miliardi per 1998, ritenevo si dovesse partire da un livello più basso.

MARINO Luigi. Avrei da rivolgere una piccola richiesta alla professoressa Padoa Schioppa, ossia se l'Ispe, in una nota aggiuntiva, potesse precisare meglio il concetto di debito pensionistico che, addirittura, si prevede ammonterà a due milioni di miliardi nei prossimi 35 anni. Confesso di non avere compreso appieno il concetto, se esso cioè è una sommatoria di *deficit* o una sommatoria della stessa spesa pensionistica.

Desidererei, in sostanza, che in una eventuale nota aggiuntiva l'Ispe chiarisse tale concetto, anche se poi rivolgerò subito la medesima domanda al presidente dell'Inps per vedere se condivide una simile valutazione.

PADOA SCHIOPPA. Se il presidente Coviello mi concede un secondo, vorrei spiegare perchè ho sostenuto che vi sarebbe un incremento di due milioni di miliardi. Questo è molto semplice da capire, basti pensare alla differenza che c'è oggi – e che presumibilmente, nelle nostre proiezioni, vi sarà nei prossimi 35 anni – fra l'aliquota effettiva pagata dai lavoratori e la cosiddetta aliquota di equilibrio: ogni differenza fra queste due implica un *deficit* pensionistico. Spero che il presidente Billia voglia confermare questa che a me sembra quasi un'ovvietà.

ONETO. Signor Presidente, cercherò di essere rapidissimo, anche considerando tutte le risposte già fornite da chi mi ha preceduto, che, tra l'altro, in gran parte condivido.

Devo una risposta all'onorevole Cherchi riguardo all'effetto che avrà la cancellazione degli sgravi contributivi nelle zone del Meridione.

Non posso affermare di possedere delle stime precise in proposito perchè quasi sempre quando si fanno previsioni del tipo di quelle che noi facciamo non si può scendere così nel dettaglio; ovviamente, cerchiamo di seguire con attenzione tali sviluppi. Io, come qualsiasi economista, tendo a pensare che la riduzione degli sgravi contributivi, con la conseguenza che comporta di aumento del costo del lavoro, abbia un effetto negativo sulla domanda di lavoro nel Mezzogiorno, anche perchè – come è ben noto – l'Italia è uno dei paesi con le aliquote contributive più alte in Europa e questo ha sicuramente un effetto negativo. Il problema evidentemente è come possono eventualmente essere sostituiti questi interventi, che debbono essere eliminati per ragione di armonizzazione europea. Per lanciare un'idea, potrebbe essere interessante ragionare sul passaggio a forme di incentivazione della flessibilità salariale nel Sud, le quali peraltro sono state adombrate, anche se in maniera generica, nell'accordo del luglio 1993; si possono, ad esempio, prevedere forme di incentivazione fiscale alla flessibilità dei premi salariali.

In generale, dovrei qualche risposta sulla questione del lavoro. Il ragionamento che noi abbiamo condotto circa la possibilità di crescita dell'occupazione nei prossimi anni è, in forma estremamente sintetica, il seguente. La crescita, che è in parte frenata dall'impostazione restrittiva della politica fiscale, non è sufficiente a far aumentare l'occupazione quanto vorremmo; servono dunque altre misure e queste sono in buona parte annunciate dal Dpef. Naturalmente, dovranno poi essere effettivamente introdotte; al riguardo, particolarmente interessanti sono le misure che vanno nella direzione della flessibilità, e in proposito debbo una breve risposta all'onorevole Carazzi. Noi non ripetiamo come un mantra la questione della flessibilità, ma analizziamo il problema ed è sempre più chiaro che il mercato del lavoro italiano è uno dei meno flessibili al mondo. In particolare, abbiamo messo in evidenza che misure quali il *part-time* e il lavoro interinale possono essere interessanti; il caso del *part-time* è particolarmente degno di attenzione perchè mostra una forma di rigidità che è negativa sia per gli occupati che per le imprese e quindi è una forma di vincolo in cui nessuno guadagna. Pertanto, tendere ad eliminare tale vincolo può migliorare il funzionamento dei meccanismi.

Il problema, dunque, è quello di verificare quanto questo tipo di provvedimenti possa avere effetto. Io credo che nessuno oggi possa realisticamente affermare di sapere quale sarà l'effetto occupazionale derivante da queste misure perchè si tratta di meccanismi che sono tutti da scoprire nel momento in cui effettivamente verrà cambiata la forma di regolamentazione.

*MERCURI.* Vorrei soltanto aggiungere qualcosa per quanto riguarda la domanda del senatore Ferrante circa la possibile proiezione delle principali componenti delle prestazioni sociali. Alla relazione dell'Isco sono allegate alcune tabelle; in particolare, sono interessanti le tabelle nn. 8 e 9. Nella prima viene riportata l'evoluzione in percentuale del Pil del complesso delle prestazioni sociali e dal 1997 al 2000 vengono riportate quelle che sono le previsioni del Documento di program-

mazione, le quali indicano un incremento del peso delle prestazioni sociali in specie per gli anni 1997-1998.

Nella tabella n. 9, invece, la somma di tali prestazioni è scomposta in prestazioni previdenziali, sanitarie e assistenziali. Da questa tabella, che si ferma al 1996, si può vedere come le prestazioni assistenziali vadano diminuendo e si può ritenere che negli anni 1997-1998 tale tendenza vada rispettata. Infatti, all'interno di queste voci, è stato operato un monitoraggio da cui risulta che le pensioni di guerra tendono a diminuire e quindi si può ritenere che l'incidenza percentuale sul Pil della componente assistenziale vada scemando. Per quanto riguarda poi le prestazioni sanitarie, negli ultimi anni specie la componente della spesa farmaceutica si è notevolmente contratta, per cui si può prevedere che la percentuale sul Pil possa rimanere più o meno costante. Quello che ovviamente incide fortemente sulla crescita delle intere prestazioni sociali è la spesa per le prestazioni previdenziali che, nonostante gli interventi più o meno rigorosi compiuti tra il 1993 e il 1996, continua ad aumentare in percentuale del Pil; in particolare, la quota relativa alle pensioni e rendite.

PRESIDENTE. Alla conclusione di questa prima parte delle audizioni odierne, vorrei ringraziare il professor Zuliani, la professoressa Padoa Schioppa ed il dottor Oneto, nonché la dottoressa Mercuri, testè intervenuta. La Presidenza non considera gli Istituti che sono stati ospiti di queste Commissioni consiglieri del principe. Le Commissioni hanno del resto capito bene anche i rapporti che i rappresentanti di questi Istituti ci hanno reso. Questa è una mia opinione personale e rimane a carico di chi l'ha fatta. Noi abbiamo invece apprezzato molto il contributo che è stato dato, sia in forma orale, sia in forma scritta, e utilizzeremo fino in fondo le vostre esperienze e i vostri servizi, che consideriamo utilissimi per il nostro lavoro parlamentare.

Vi chiediamo solo scusa per il breve tempo concesso per fornirci questi rapporti ma anche noi abbiamo dovuto soddisfare l'esigenza del Governo di presentare il piano di convergenza per il 20 giugno, e rispetto agli anni passati abbiamo lavorato più intensamente, data la necessità di concentrare i nostri lavori in un'unica settimana.

Ringrazio nuovamente i nostri ospiti e dichiaro conclusa l'audizione.

*(Il Presidente congeda i rappresentanti dell'Istat, Ispe e Isco).*

#### **Audizione del presidente dell'Inps**

PRESIDENTE. Passiamo ora all'audizione del presidente dell'Inps, dottor Gianni Billia. Lo ringrazio per essere qui intervenuto e gli cedo la parola per svolgere la sua relazione.

BILLIA. Signor Presidente, onorevoli commissari, non ho molte osservazioni nuove da fare. Mi pare che la principale domanda da porre in

relazione al Documento di programmazione economico-finanziaria sia come stanno andando gli anni 1996 e 1997 rispetto alle previsioni del Pil e del monte salari; si tratta di capire se già nel 1997 siamo ancora in linea oppure no. La prima risposta che vorrei dare, contenuta nelle tabelle che ho consegnato alla Presidenza, è che noi siamo in linea con le previsioni del Governo sia per il 1996 che per il 1997. La prima tabella indica quali sono le previsioni dell'Inps; la seconda tabella è molto importante perchè indica i flussi di cassa gennaio-aprile, riscossioni e pagamenti. Come potete vedere, il preventivo gennaio-aprile era di quasi 21.000 miliardi ed è stato sostanzialmente rispettato. La tabella relativa a gennaio-aprile 1997 si basa sulla nostra previsione di Pil, tasso di inflazione e retribuzioni lorde, che differisce dal Dpef. Cioè il Documento prevede per il 1997 un Pil dell'1,2 per cento; noi avevamo previsto nel 1996 un Pil del 2 per cento. L'inflazione invece coincide fra previsioni e dati reali al 2,5 per cento; sulle retribuzioni lorde il Dpef prevede un incremento del 4,8 per cento, mentre noi abbiamo previsto il 3,4 per cento. A conferma, le nostre previsioni gennaio-aprile confermano il monte salari: quando parlo di monte salari non parlo del monte salari stimato dall'Istat, ma di quello denunciato direttamente all'Inps, cioè quello in base al quale riceviamo i contributi. Quindi noi confermiamo che il monte salari formale che emerge dalle denunce è del 3,4 per cento. Voi sapete che noi abbiamo riscossioni mensili molto aggiornate, non soltanto di cassa, ma abbiamo anche il monte salari che le aziende indicano, su cui hanno pagato i contributi. In questo quadro noi siamo tuttavia all'interno della previsione degli 83.000 miliardi del Dpef.

Voglio far notare che dai dati in nostro possesso per gli ultimi tre anni si sta verificando una diversa accelerazione del monte salari. Fino agli ultimi tre anni il Pil e il monte salari crescevano grosso modo delle stesse grandezze; dagli ultimi tre anni, invece, il Pil cresce in misura di 2-3 punti in più del monte salari. Cioè sta emergendo che la ricchezza non è più proporzionale al monte salari, è proporzionale al Pil. Quindi, se la tendenza degli ultimi tre anni è questa (poi vi farò avere i dati dell'Inps sul monte salari, che non ho portato oggi con me), risulta che mantenere il prelievo esclusivamente sul monte salari, se il Pil cresce e mantiene la tendenza ad un'accelerazione maggiore rispetto a quella del monte salari, non è più corretto e noi dobbiamo studiare un *mix*, che già era stato studiato qualche anno fa, sul valore aggiunto e non più soltanto sul monte salari, non essendo più il monte salari linearmente proporzionale alla ricchezza prodotta nel nostro paese, essendo invece la ricchezza nel nostro paese prodotta essenzialmente dal capitale investito, come ho appena detto. Se citiamo Mirafiori con Melfi, potete intuire che il differenziale fra monte salari e prelievo entra in crisi. È evidente che pensare che per i prossimi 30 anni si possa attuare un prelievo soltanto sul monte salari diventa assurdo, perchè voi ben intuite che ormai la riprogettazione del sistema industriale sta passando da una produzione umana ad una produzione robotizzata, e come tale il *mix* della ricchezza cambia: dobbiamo tenerne conto. Questo è già un punto fondamentale, e non vale soltanto per noi, vale anche per le banche. Il processo di ristrutturazione nelle banche fa calare il costo del lavoro e aumenta gli in-

vestimenti in informatica e telecomunicazioni, e pertanto la ricchezza non è più proporzionale. Negli ultimi tre anni si conferma questa precisa tendenza. Mi pare importante asserire questo, perchè bisogna pensare al discorso, che oggi si sta facendo con il Ministro delle finanze, di una riscossione abbinata fra monte salari, Inps, Irpef e Iva, perchè voi intuite che la ricchezza del contribuente non va più vista per tributo, ma per soggetto che crea ricchezza, e quindi è necessario un allineamento di informazione nello stesso Documento sui dati del monte salari su cui si fa la trattenuta alla fonte, del monte salari su cui si fa il prelievo contributivo e del fatturato; ciò non soltanto fornisce un importante contributo nella lotta all'evasione fiscale, che è un grandissimo problema nel nostro paese, ma comincia a far capire qual è la ricchezza complessiva: fatturato e monte salari, non più soltanto fatturato. Questo è un punto molto importante, a mio avviso, i cui effetti valuteremo appieno nei prossimi anni.

Scorrendo molto rapidamente i dati, nel 1996 siamo rimasti all'interno delle previsioni: fra entrate ed uscite il differenziale previsto era di quasi di 75.000 miliardi, abbiamo sfiorato di 500 miliardi, che è una cifra molto bassa. Voglio ricordare che noi nel 1996 abbiamo pagato le spese correnti della Corte costituzionale senza copertura, grazie ad un grosso recupero che abbiamo fatto di contributi, evasione e condono. Tanto per dare dei numeri secchi, nel 1996 la cassa per contributi, evasione e condono, è di 5.200 miliardi; questo vi dà l'idea di dimensione di cassa del sistema.

Consentitemi, parlando di Inps, di fare un confronto un pò diverso tra il nostro e gli altri paesi. Noi siamo partiti come un paese prevalentemente agricolo, con una previdenza che è partita nel 1967, senza accumulazione di capitali, quindi necessariamente abbiamo scaricato sul monte salari degli addetti tutta una serie di prestazioni che nella realtà non hanno niente a che fare con la previdenza. Dopo di che discutiamo certamente che l'ammontare della spesa deve essere congruo con il debito pubblico, però non dobbiamo confondere previdenza ed assistenza. La divisione tra assistenza e previdenza non è soltanto teorica, deve avere, a mio avviso, un corollario politico e tecnico, perchè l'assistenza la deve pagare la fiscalità; quindi non possiamo continuare a prelevare sul monte salari, altrimenti mandiamo fuori mercato il sistema aziendale.

Voi sapete che attualmente il Parlamento ha dato delega al Governo per spostare di 10 punti il prelievo sul monte salari per finanziare la sanità; noi in questo momento continuiamo a prelevare 35.000 miliardi dal monte salari delle aziende per finanziare la sanità, con cinque sentenze della Corte costituzionale che affermano che questo prelievo è illegittimo, in quanto noi dovremmo finanziarlo con la fiscalità e non con il prelievo diretto sul monte salari.

Quindi, come potete constatare, il problema è molto più complesso che non fare soltanto il coacervo complessivo. Voi sapete che l'Irap comporta un trasferimento soltanto per le aziende con dipendenti, perchè gli autonomi sono già stati valutati ai fini fiscali.

Consentitemi di darvi anche alcuni dati relativi all'altro fattore che ha creato e crea problemi di *stock* sulla previdenza, perchè il nostro *stock* di costo previdenziale è anomalo rispetto agli altri paesi. Il nostro è un paese che nel 1950 aveva ancora il 50 per cento di addetti nell'agricoltura; nel 1971 si scende al 20 per cento, per arrivare oggi al 7 per cento. Pensare che in un sistema a ripartizione i 14.000 miliardi di pensione dei coltivatori diretti siano pagati dai 2.000 miliardi degli attivi è semplicemente poesia ma è altrettanto poesia pensare che ciò sia soltanto compito dei lavoratori dipendenti o degli autonomi. Questo è un problema di recupero della grande migrazione che abbiamo avuto e quindi a mio avviso (ma anche ad avviso di qualsiasi studioso di macroeconomia) non può che essere un problema di fiscalità perchè non possiamo far pagare ad una categoria il fatto che all'improvviso questo paese a connotazione agricola ha affrontato l'industrializzazione ed oggi ha 2 milioni di pensionati e 700.000 attivi. In questo non c'entra niente il sistema previdenziale, è un problema di solidarietà, è un problema di equilibrio di una trasformazione di questo tipo.

Lo stesso discorso vale per l'industria che dal 39-40 per cento del 1971 è scesa al 32 per cento. Voglio anche ricordare che questo paese è partito con una struttura industriale debolissima, si è espanso notevolmente, si è impegnato nei settori maturi (a distanza di anni possiamo dire se è stato un bene o un male operare nel settore dell'acciaio o della chimica, ma lo valuteremo successivamente) ma non c'è dubbio che in questo momento le aziende industriali «smagriscono» – negli Stati Uniti gli addetti all'industria sono il 23 per cento mentre nell'agricoltura sono l'1,5 per cento – e pertanto questo paese, che ha avuto lo *shock* del passaggio dall'agricoltura all'industria ammortizzato dalla previdenza, oggi vive il passaggio dall'industria al terziario sempre ammortizzato dalla previdenza. I 400.000 prepensionamenti sono stati a mio avviso una scelta giusta del Governo e del Parlamento perchè non era possibile a questo punto mantenere competitivo il sistema industriale rispetto agli altri paesi.

Questo paese ha cominciato a produrre l'acciaio, la chimica e la meccanica molto tardi e chiaramente oggi deve recuperare con dei salti sulla comunità complessiva un sistema in esubero.

Vorrei ora fornirvi alcuni dati relativi all'estensione della tutela pensionistica in Italia. Dalla tabella 6 da noi redatta risulta che nel 1961 le pensioni erogate dall'Inps rappresentavano l'11 per cento della popolazione; nel 1995 si arriva al 26 per cento. La tabella 6.1 mostra che i coltivatori diretti hanno avuto l'assicurazione nel 1958, gli artigiani nel 1960, i commercianti nel 1967 e la pensione sociale è stata data nel 1969: Bismarck ha cominciato molto prima. Quindi questo è un paese che ha iniziato ad assicurare popolazioni già mature che recuperavano le prestazioni con il risparmio individuale e non con il risparmio collettivo di categoria e pertanto è evidente che questo sistema è stato tenuto in piedi dal settore in espansione. Mi sembra anche corretto che il paese abbia affrontato questo grande passaggio dal Sud al Nord, dalla campagna all'industria aumentando la pensione minima che nel 1971 era da fame: la tabella 6.2 mostra che la pensione media rispetto alla retribu-

zione media nel 1971 era il 23 per cento mentre oggi siamo al 37 per cento. Questo mi sembra un punto di civiltà che ha consentito in modo diverso di tenere in piedi la famiglia per la quale non è mai stata fatta una politica adeguata. La pensione, nella realtà, era di assistenza alla famiglia e non certamente contributiva.

Mi sembra importante illustrarvi la tabella 7 che fa comprendere i grandi movimenti della popolazione di questo paese e la funzione della previdenza che ne ha seguito la crescita. Giustamente si può dire che il Parlamento aveva inventato una pensione di invalidità per incapacità di guadagno perchè si scopriva che la gente arrivava all'età della pensione di vecchiaia senza aver versato i 15 anni di contributi poichè la grande ricostruzione è stata fatta in gran parte in nero a partire dalla seconda metà degli anni '40, '50 e '60. Ricordo che 10 anni fa incassavamo 300 miliardi di lotta alla vigilanza mentre oggi siamo sui 4.000-5.000 miliardi. In realtà questa voce non è aumentata, è diminuita percentualmente ma abbiamo cominciato a fare una serie di azioni di vigilanza. La pensione quindi è stata data non per incapacità di lavoro ma - ripeto - per incapacità di guadagno, e questo per legge, modificata poi nel 1984. Siamo arrivati a dare 5 milioni di pensioni di invalidità; quando una Commissione socio-economica verificava che non c'era capacità di guadagno, la pensione veniva data anche se erano stati versati soltanto 5 anni di contributi.

Se volete verificare come è cambiata la domanda di pensione della popolazione, nel biennio 1977-1978 abbiamo liquidato 85.000 prepensionamenti, 398.000 pensioni ai superstiti (per la moglie o per il marito, ma principalmente per la moglie), 582.000 pensioni di invalidità, 81.000 di anzianità e 297.000 di vecchiaia. Nel biennio 1995-1996 registriamo circa 100.000 pensioni di invalidità, per una media di 50.000 l'anno. La pensione di invalidità è praticamente scomparsa perchè avete previsto l'incapacità di lavoro ma nella realtà il problema dell'assistenza essenzialmente presunta è superato perchè la legge ha verificato molto bene l'andamento della situazione, nè potete pensare che 5 milioni di pensioni di invalidità con i controlli locali che vengono effettuati siano 5 milioni di pensioni di clientela perchè le forze sociali sono ben attente e al di là di ogni distorsione 5 milioni sono un dato economico di massa.

La pensione di anzianità passa nel biennio 1995-1996 da 81.000 a 411.000. Praticamente negli anni 1977-1978 il problema era l'assistenza, mentre nel biennio 1995-1996 - detto brutalmente - si tratta di un problema di assistenza alle aziende. Nella realtà la pensione di anzianità è in parte un problema dei lavoratori dipendenti, nell'Inps è in parte un sostituto di prepensionamento. Quando il Parlamento ed il Governo hanno tagliato i prepensionamenti, è chiaro che è scattata la pensione di anzianità; come direttore generale della RAI avevo fatto un piano, sono uscite 1.200 persone in sei mesi. Credo che anche le banche lo abbiano fatto ma in modo non sempre sufficiente.

Nella realtà quindi c'è una grande domanda di partecipazione ma c'è anche una domanda di ristrutturazione del nostro sistema paese.

Per quanto riguarda le pensioni di anzianità degli autonomi, la situazione è diversa; come sapete gli autonomi hanno già la pensione a 65 anni per gli uomini e a 60 per le donne ma poichè compiono adesso i 35 anni e poichè c'è possibilità di cumulare il lavoro con metà pensione, a questo punto è chiaro che è giocoforza fare la domanda di pensione di anzianità. Questo è un punto molto delicato: nella realtà con questa norma è stata cancellata la pensione di vecchiaia per gli autonomi; è dimostrato dai numeri e non è un giudizio di valore ma di fatto.

Come potete constatare quindi il problema non è soltanto di età pensionabile ma ci sono domande di processi di ristrutturazione aziendale a cui in qualche modo occorre dare delle risposte in un modo o nell'altro, possibilmente non traumatico perchè non penso che questo paese possa applicare tecniche come quelle che esistono nei mercati degli Stati Uniti che hanno regole ben diverse, culture diverse, formazioni diverse e con possibilità di licenziamenti immediati. In Germania e in Belgio vi sono politiche di uscita, da parte delle aziende con formazione, conversione e mobilità orizzontale molto sofisticate.

Ritengo importanti le tabelle 8, 9 e 10 che fanno il punto della situazione sulle cosiddette *baby*-pensioni, che per quanto riguarda l'Inps non ci sono o non sono comunque di dimensioni paragonabili agli altri settori.

In base alla tabella 8, le pensioni di vecchiaia sono 5 milioni e mezzo, sotto l'età di vecchiaia sono 142.000; sono dati al dicembre 1996. Si tratta di un residuo dei prepensionamenti che erano circa 400.000: c'è ancora gente che non ha raggiunto l'età della pensione di vecchiaia.

Le pensioni di anzianità sono circa 1.750.000, metà degli autonomi e metà del Fondo pensioni lavoratori dipendenti. Bisogna fare attenzione quando si parla soltanto di lavoratori dipendenti: gli autonomi sono della stessa dimensione dei lavoratori dipendenti pur essendo meno della metà; non è colpa di nessuno è un fattore di convenienza.

Per quanto riguarda le pensioni di invalidità, chi di voi faceva politica negli anni 1970-1980 ricorderà che rappresentavano un problema drammatico. Oggi le pensioni di invalidità con età inferiore a quella di vecchiaia ammontano a 529.000. La cifra di 3.400.000 rappresenta le pensioni vecchie; nel 1980 erano 5 milioni: stiamo andando quindi verso un calo; vi sono alcune voci di assistenza come quella relativa ai 2 milioni di coltivatori diretti, che nel corso degli anni tendono a diminuire per motivi biologici; le pensioni di invalidità sono diminuite di 1.500.000 in dieci anni e quindi il sistema assistenziale sta andando a regime e le grandi mutazioni tra agricoltura e industria e tra Sud e Nord stanno terminando.

Le pensioni superstiti sono circa 3.500.000 e quindi i numeri non sono eccezionali. Gli importi sono alti perchè si tratta di 4.000 miliardi per la vecchiaia, 23.000 per l'anzianità e 5.600 per l'invalidità. Nella realtà le pensioni di anzianità sono tutte relative a persone che hanno 35 anni contributivi e quindi hanno completato la carriera mentre la pensione di vecchiaia può riferirsi a 20, 25, 28 o 30 anni di servizio. Si

tratta di una categoria povera tanto è vero che l'importo medio delle pensioni di anzianità è il doppio della vecchiaia.

Mi sembra importante mostrarvi i dati sull'età media al 31 dicembre 1996: per le pensioni di anzianità con età inferiore all'età di vecchiaia, è 57,9 per gli uomini e 54,6 per le donne; per quanto riguarda gli autonomi, è di 58,5 per gli uomini e di 55,8 per le donne. L'età di vecchiaia per gli uomini è di 63 e per le donne 58, mentre per gli autonomi è rispettivamente di 65 e 60. Effettivamente vi è un differenziale che dà una spesa di anticipazione molto grossa. Per gli autonomi le pensioni di anzianità costano 8.000 miliardi e per i lavoratori dipendenti 15.000 miliardi.

Vi sono poi altre tabelle che illustrano l'importo annuo per maschi e femmine; tra l'altro nelle pensioni di anzianità le donne sono soltanto il 15 per cento (si tratta di espulsioni essenzialmente di lavoratori dipendenti) e i maschi l'84 per cento. Questo può essere interessante per capire l'andamento del sistema.

Infine, potete notare che la tabella 15 evidenzia che, per quanto riguarda l'Inps, si è verificata una diminuzione delle pensioni di invalidità, da 5.200.000 del 1984 a 3.580.000 del 1995 (con un costo di 34.800 miliardi); l'INAIL ha mantenuto un andamento costante relativamente agli infortuni, mentre sono più che raddoppiate quelle del Ministero dell'interno. Tra l'altro, mi risulta anche che ci sia una giacenza di domande piuttosto rilevante.

Su questo aspetto faccio un ragionamento globale, ma a livello personale e non come presidente dell'Inps (perchè altrimenti avrei dovuto consultare gli altri organi): il problema dell'invalidità, che è un fattore di assistenza, è molto difficile da gestire con tre enti diversi che rischiano di seguire tre diversi criteri. Un unico ente potrebbe disporre di dati macroeconomici per controllare età, sesso, popolazione e territorio, mentre così si rischia che un'invalidità risulti in un caso e non in un altro. D'altra parte, stiamo parlando di circa 60.000 miliardi e non è poco. A mio avviso si rischia una spesa che richiederebbe una visione etica dell'intero sistema.

MORANDO. Mi scusi, professor Billia. Secondo lei, è rilevante il fenomeno che si verifica a causa del mancato incrocio dei dati?

BILLIA. È rilevante. Abbiamo operato l'incrocio delle pensioni di invalidità; l'indebito reciproco dell'Inps, dell'INAIL e del Ministero dell'interno era di 700 miliardi l'anno, considerando soltanto il dato tratto dal *computer*, senza verificare se era vero o falso. Con due scale mobili, siamo arrivati a 140 pensioni con doppia indennità di accompagnamento, cioè due persone accompagnavano la stessa persona. Questo è il dato secco. L'indebito era molto forte e ritengo che occorra eseguire dei controlli *a priori*, perchè creare un debito e poi andarlo a recuperare è un problema drammatico, impolitico, ingestibile e crudele. È difficile fare ricorso *a posteriori* per recuperare questi soldi, perchè poi bisogna valutare chi era in buona fede (che, tra l'altro è complicato dimostrare) e chi in malafede, e in

ogni caso si tratta di gente povera, quindi è drammatico andare a recuperare queste somme.

A mio avviso, pertanto, un'unica testa deve occuparsi della gestione della somma di 60.000 miliardi, che costituisce uno dei fattori di civiltà del nostro paese. Non mi interessa chi se ne occuperà effettivamente, ma il segnale che volevo dare in termini politici è questo.

Per quanto riguarda le previsioni 1996-1997, ci riconosciamo nel documento del Governo, quindi anche in termini di cassa quest'anno non faremo sorprese nè al Governo nè al Parlamento.

Vorrei analizzare ancora due punti. Innanzitutto, sul discorso della lotta all'evasione, ritengo positiva la valutazione di 2.500 miliardi. Secondo me è un dato fattibile, ma non lo è se si continua a cercare i tributi ente per ente. Occorre una vigilanza integrata tra l'Inps, la Guardia di finanza e il fisco, anche perchè così si evita la passeggiata degli ispettori dal lunedì al Venerdì. D'altra parte, non capisco perchè, quando si controlla il fatturato, non si considera anche il monte salari, e viceversa. Se non si effettua questo controllo di massa, non riusciremo mai a realizzare la lotta all'evasione, e faccio queste affermazioni anche in base alla mia esperienza di segretario generale del fisco. Dobbiamo pensare ad una vigilanza veloce delle aziende: infatti, l'attuale flusso costituito da monte salari, contributi Inps, fisco e Iva è determinante per cominciare a dare un segnale nuovo.

Per quanto riguarda il lavoro sommerso, devo dire che ne troviamo parecchio. Certamente, c'è ancora una grossa disarmonia fra la struttura giuridica delle flessibilità e il lavoro nero. A livello parlamentare ancora non è stato accolto il *part-time* in agricoltura e in edilizia. So perfettamente quali rischi esso comporta, ma si può constatare che in queste attività così stagionali e oscillanti, si fa ugualmente il *part-time*, anche se non è previsto. Tant'è vero che, quando facciamo i controlli con la Guardia di finanza in edilizia e in agricoltura, sembra tutto regolare.

Sempre a proposito di personale, consentitemi ancora un ragionamento. Il fatto che un pensionato, o un cassintegrato o un prepensionato, non lavorando, lasci il posto a un giovane è una pura illusione: l'economia ha le sue regole, che non sono formali. Quindi, quando facciamo vigilanza, troviamo cassintegrati, pensionati, pensioni d'anzianità, con grandi problemi anche per gli ispettori, perchè è difficile andare a contestare un lavoro a un cassintegrato, che è già stato licenziato.

Ritengo che la dimensione della trasformazione del paese fra industria e servizi denoti la mancanza di meccanismi che aiutino il passaggio orizzontale del personale che uscirà ancora sia dall'agricoltura che dall'industria. Abbiamo 700.000 braccianti agricoli. Possiamo aspettarci di scoprire, quando cominceremo ad effettuare dei controlli forti in questo campo, che non tutti sono braccianti agricoli (del resto nel settore dell'agricoltura i contributi sono bassi e i guadagni sono alti, se si lavora 51 giornate). Non si riesce a risolvere questo problema e, tra l'altro, è difficile spiegare, a livello internazionale, l'esistenza di 700.000 braccianti agricoli in 28 province. E infatti su questo abbiamo condotto molte ispezioni, lo avete letto sui quotidiani. Per quanto riguarda l'indennità in agricoltura, ad esempio, la persona esiste, il rapporto di la-

vorò esiste, solo che in realtà non è un rapporto di lavoro. Quindi, a mio avviso, il problema del sommerso e dell'evasione è uno dei punti fondamentali di un meccanismo di struttura della pubblica amministrazione e secondo me non vi è soltanto un problema di aliquote. Vi sono due questioni che bisogna fronteggiare: i costi di gestione della pubblica amministrazione e l'efficienza di gestione essendo una pubblica amministrazione separata per lavoro, per contributi, non integrata, senza banche dati e tutto ciò mentre negli altri paesi è in corso un processo molto diverso.

Un ultimo punto sull'occupazione. Abbiamo valutato una percentuale del 3,4 per cento ed io personalmente credo che il basso costo del lavoro non sia la chiave per portare capitali esteri per gli investimenti. Si pensi all'India o all'Egitto dove Bill Gate, cioè l'IBM, tramite i *computer*, i satelliti, concentra tutte le prenotazioni aeree e dove sempre l'IBM, soprattutto in Egitto, concentra la produzione di *software* perchè gli egiziani conoscono l'inglese, perchè esistono infrastrutture sociali. Dunque il costo del lavoro inciderà sempre meno, sarà sempre meno importante come variabile competitiva, mentre sempre più saranno importanti le infrastrutture di cultura e di gestione globale. Tutto ciò vale in particolare per noi che produciamo prodotti ad alto valore aggiunto e sui quali siamo competitivi, mentre non possiamo competere con produzioni con basso valore aggiunto, soprattutto rispetto ai paesi emergenti della riva sud del Mediterraneo che prevedono un incremento di circa 150 milioni di nuovi nati nei prossimi vent'anni, mentre l'Europa rimane a natalità zero.

In conclusione, per quanto riguarda il 1996 ed il 1997, il Documento ci vede in posizione positiva. Ho fatto il ragionamento sul divario tra Pil e monte salari e ripeto che per il futuro un modello che prelevi soltanto dal monte salari sarebbe superato anche dalla tendenza internazionale.

PRESIDENTE. Ringraziamo il professor Billia per la sua esposizione. Do ora la parola ai parlamentari che intendono porre quesiti.

MARINO Luigi. Il professor Zuliani ha detto che la nostra spesa sociale è in linea con gli altri paesi europei; in particolare è stato rilevato che la spesa previdenziale è pari al 15 per cento, rispetto al 10 per cento di media degli altri paesi, mentre la spesa previdenziale derivante da pensioni integrative, che in Italia è irrisoria, negli altri paesi europei è consistente. La spesa previdenziale negli altri paesi è fatta di spesa pubblica e di spesa integrativa che da noi non viene calcolata, non essendo ancora consistente.

Vorrei affrontare un altro elemento di fondo. Sono d'accordo con lei quando dice che senza chiarezza e trasparenza tra previdenza ed assistenza anche le liquidazioni saranno sempre considerate nell'ambito della previdenza quando previdenza non sono. Sono tante le cose per cui il 13 per cento calcolato dall'Istat non è reale.

Forse avremo addirittura una spesa previdenziale, una volta depurata da tutte queste voci, in linea con gli altri paesi europei. Credo inol-

tre che non si tenga conto da parte degli istituti specializzati del fatto che in sostanza si parla a bocce ferme, senza considerare l'ampliamento della platea contributiva che ci potrebbe essere secondo le previsioni di ripresa, sia pur timide, contenute nel documento.

Infine, vorrei porre la questione del cosiddetto debito pensionistico che ammonterebbe a 2 milioni di miliardi nei prossimi 35 anni, un concetto che non ho ancora assimilato e sul quale vorrei chiarimenti.

GUBERT. Vorrei capire se, a prescindere dall'arretrato di tipo assistenziale, esistono per il futuro squilibri, ed eventualmente di che natura sono, tra i contributi e le uscite. Ritiene che esisterà ancora questo squilibrio, al di là delle differenze di settore, che potrebbero essere superate da una gestione unitaria, oppure si ridurrà visto che l'arretrato di invalidi e di contadini che non hanno pagato si sta riducendo?

TESTA. Secondo lei, il passaggio al sistema contributivo regge?

BILLIA. Voi sapete che in Italia abbiamo alcuni istituti con i quali forniamo in realtà assistenza pur chiamandola previdenza, istituti che non hanno confronto con gli altri paesi. Ad esempio, possiamo citare l'integrazione al minimo, che in Germania non esiste in quanto viene erogata la pensione in base ai contributi pagati. Ebbene, l'integrazione al minimo incide per 30 mila miliardi. Inoltre, prima ho detto che l'incapacità di lavoro non costituisce previdenza, ma l'Inps l'ha considerata perchè aveva in quel momento un certo rilievo. Così vale per i coltivatori diretti. Vi sono altri meccanismi, come ad esempio il riconoscimento del servizio militare: ai contribuenti italiani tale riconoscimento costa 2.000 miliardi ed il 51 per cento dei lavoratori dipendenti ne usufruisce. Si tratta di un riconoscimento dello Stato che avviene senza pagare una lira, si tratta di un anno di contributi accreditati, di cosiddetti contributi figurativi. Essendovi stati dei fondi presso l'Inps, in queste situazioni si è pescato tamponando un sistema e in qualche modo facendolo funzionare.

Per quanto riguarda le pensioni integrative, gli altri paesi ne fanno molte di più mentre noi cominciamo adesso. Avendo fatto un confronto per grandi linee con Germania e Francia, ritengo che, se scomponessimo disoccupazione e assistenza alle famiglie, secondo il dato fornito da chi è maggiormente critico rispetto al sistema sociale, resteremmo comunque in ambito europeo. Il dibattito cioè non è se siamo o meno in Europa; nessuno dice che noi spendiamo di più degli altri, nessuno ha mai sostenuto – neppure i più critici – che spendiamo più degli altri paesi europei: noi spendiamo di meno o lo stesso e questo è un valore che però deve avere dietro una mappa di scelte politiche, una mappa che comprenda anche la lotta all'evasione e che può permetterci spazi più ampi proprio perchè non partiamo da una posizione di prelievo superiore.

Per quanto riguarda le domande del senatore Gubert, io ho sviluppato due andamenti alcuni anni fa come esercitazione. L'assistenza al minimo tra pochi anni non vi sarà più. Vi sono ancora 6 milioni di pen-

sioni integrate al minimo che nel giro di pochi anni spariranno: si tratta di gente che la pensione se l'è pagata. Le pensioni di invalidità per incapacità di lavoro spariranno. Il punto delicato è che abbiamo in media pensioni molto basse e che stanno entrando le pensioni alte. È altrettanto vero che la dinamica della spesa pensionistica è più alta del Pil. Se qualcuno affermasse la necessità di mantenere lo stesso livello di rapporto, io risponderei che difficilmente si potrebbero far tornare i conti perchè le nuove pensioni stanno subentrando e porteranno uno sviluppo del 6 o 7 per cento.

Quindi, se vogliamo applicare i parametri indicati per la spesa pensionistica rispetto al Pil, dobbiamo anche dire come farlo. Non è che la pensione è più alta, ma c'è l'effetto dovuto al passaggio dal sistema assistenziale a quello previdenziale; e si continua a confrontarli come se fossero la stessa cosa. Prima il sistema era assistenziale, perchè 6 milioni di pensioni al minimo sono un sistema assistenziale.

Quindi sono vere entrambe le cose: crollo del sistema degli anni '70 e passaggio al sistema previdenziale. L'Inps a fine mese presenterà un modello econometrico che simula le previsioni dei prossimi settanta anni: sarà a disposizione anche del Parlamento e se ne potrà discutere.

Per quanto riguarda il contributo su tutta la vita lavorativa, mi si consenta una osservazione personale. Come sapete un contributo su tutta la vita lavorativa potrà dare grossi risultati in termini di risparmio intorno al 2002-2003. In secondo luogo, noi continuiamo a pagare le pensioni sulle retribuzioni degli ultimi cinque anni. Ma siamo in un paese diverso: abbiamo curve tutte crescenti, diversamente da quello che avviene negli altri paesi industriali, che hanno curve calanti. Questo perchè un sistema che paga le pensioni sulla base delle retribuzioni degli ultimi anni spinge i lavoratori ad avere, per così dire, qualche straordinario o qualche missione in più a fine carriera. Il calcolo su tutta la vita lavorativa, oltre ad avere un evidente valore etico, avrebbe effetti notevolmente positivi su andamenti che in questo campo presentano curve crescenti. Ovviamente le categorie che possono meglio guidare la dinamica del proprio reddito utilizzano questo strumento a proprio vantaggio ed è per questo che un cambiamento avrebbe un valore non solo economico ma anche etico perchè impedirebbe la contrattualizzazione di quegli aumenti negli ultimi tre o quattro anni che hanno effetti negativi sull'intero sistema sociale. Nella legge 30 aprile 1969, n. 153, si stabiliva che la retribuzione considerata ai fini pensionistici non potesse crescere più del 7 per cento annuale, fino a un massimo del 21 per cento, dopodichè scattava il tetto. Questa norma è stata giudicata incostituzionale pertanto ora, se uno riesce ad ottenere il raddoppio della propria retribuzione negli ultimi due o tre anni, ha una pensione commisurata e l'Inps non ha altro strumento che verificare se tutto ciò trova riscontro nel rapporto di lavoro. Ma il sistema pensionistico nel suo complesso ne patisce.

MORANDO. Vorrei fare una brevissima domanda sul cosiddetto popolo del 10 per cento. Vorrei avere un suo giudizio soprattutto su un

aspetto: se consentissimo, con la riforma della legge 8 agosto 1995, n. 335, che anche verso i lavoratori del 10 per cento ci fosse un minimo di differenza positiva nell'aliquota di calcolo ed in quella contributiva, secondo lei ciò non potrebbe costituire un sicuro miglioramento del sistema contributivo, statico su questo versante?

*BILLIA.* Quando questa norma è stata approvata abbiamo dovuto registrare scetticismo circa il numero di lavoratori che avrebbero accettato di iscriversi al sistema che veniva previsto. Siamo arrivati a quasi un milione di persone. Ciò significa che l'organizzazione di lavoro del nostro paese sta diventando spezzettata, nel senso che in molte situazioni si ha il doppio lavoro, si lavora a casa: il *software* o la moda vengono prodotti a casa. C'è poi il lavoro discontinuo. Abbiamo un interesse per lo sviluppo della piccola individualità enorme e ritengo molto positivo. Dalle prime statistiche troviamo che c'è una percentuale di persone che già lavorava, ma ci sono anche persone che non lavorano. Ritorno così al punto di fondo: la flessibilità deve essere controllata e guidata, ma in termini di monte salari. Esprimo una posizione del tutto personale: pensare di fornire una prestazione anche a chi non lavora può essere letto in modi diversi. Possiamo dire: se lavori e paghi i contributi, te li riduco, ti do un incentivo. Ma dobbiamo ricreare l'interesse tra la gente perchè avere soltanto noi un milione e mezzo di persone che ha una retribuzione pagata senza aver lavorato vuol dire fornire manodopera retribuita al nero. Molti dei 4 milioni di lavoratori in nero denunciati sono nostri.

**PRESIDENTE.** Ringrazio il presidente Billia per il suo contributo. Abbiamo agli atti la sua audizione presso la Commissione bilancio della Camera: il tutto servirà a fare il punto sulla questione in un esame che andrà sicuramente oltre quello incentrato sul Documento di programmazione economico-finanziaria.

*(Il Presidente congeda il presidente dell'Inps).*

#### **Audizione del presidente dell'Abi**

**PRESIDENTE.** Proseguiamo i nostri lavori con l'audizione del professor Tancredi Bianchi, presidente dell'Abi, che ringraziamo per avere accolto il nostro invito.

*BIANCHI.* Ringrazio le Commissioni bilancio di Camera e Senato per avere finalmente invitato l'Abi a discutere del Documento di programmazione economico-finanziaria. Poichè non ci aspettavamo questa convocazione, non abbiamo presentato alcun documento. D'altro canto, credo che le questioni sollevate da coloro che sono intervenuti prima di me non siano di pertinenza del sistema bancario.

Ritengo sia molto importante quanto ritroviamo nelle prime righe del Documento. Laddove, oltre a ribadire la necessità di partecipare al

processo di Unione monetaria, si punta soprattutto al risanamento della finanza pubblica. A me pare che tutto ruoti intorno a questi dati. Il bilancio dello Stato potrebbe subire un grave colpo da un aumento dei saggi di interesse, mentre lo spazio per ulteriori riduzioni dei tassi di interesse si è ormai largamente contratto, perchè il cammino da compiere è stato in gran parte ormai percorso.

Di conseguenza, è estremamente importante che qualsiasi decisione di politica economica riesca a raggiungere i parametri richiesti per la partecipazione all'Unione monetaria, anche nel caso in cui i termini per tale raggiungimento possano essere differiti. È altresì molto importante che il risanamento vada in quella direzione perchè solo in questo modo il livello dei saggi di interesse raggiunto potrà ancora migliorare di qualcosa, ma soprattutto si potrà escludere una corsa verso l'alto dei saggi di interesse, fenomeno che potrebbe squilibrare di nuovo il bilancio dello Stato data l'entità del debito. È chiaro infatti che di tutti i parametri di Maastricht potremo rispettarne solo quattro; il quinto, quello relativo al 60 per cento del debito rispetto al Pil è un parametro il cui conseguimento necessita qualche lustro, forse una trentina d'anni.

Pertanto il pericolo è rappresentato proprio dal fatto che questo parametro non verrà raggiunto e che in tali condizioni la nostra moneta è non debole, come diceva l'onorevole Villetti, ma fragile; come il diamante, molto duro ma fragile. In tali condizioni il pericolo di un balzo in avanti dei tassi di interesse è molto grave. Credo che nel Documento questa preoccupazione sia presente ed è per questo che il sistema bancario si dichiara d'accordo con il Dpef sul punto specifico. Infatti si mira ad ottenere i risultati necessari a far sì che i sacrifici che abbiamo compiuto ed i passi in avanti che sono stati conseguiti non siano messi in pericolo.

A proposito dei tassi di interesse, vorrei si tenesse presente che essi si formano in un contesto internazionale, e comunque soprattutto su mercati che non sono i nostri. Quando ogni giorno leggiamo con tanto interesse se ci sono turbolenze sui *future*, dobbiamo tener presente che si tratta di un prezzo di Londra e non di Milano. Il giudizio sui nostri tassi di interesse a lungo termine dipende dal giudizio internazionale e non da quello nazionale: questo bisogna averlo ben chiaro. Quindi se i mercati internazionali continuano a stimare i titoli a dieci anni con un nazionale del 12 per cento a 130 lire, con una quotazione attorno al 7-7,5 per cento, non c'è santo che tenga, vuol dire che giudicano il pericolo di un aumento dell'inflazione nel nostro paese molto maggiore di quanto non lascino desumere i dati che vengono forniti. Sbaglieranno, questi mercati; nessuno può dire che abbiano ragione; ma resta il fatto che non ci possiamo lamentare dei nostri tassi reali come se fossero legati al mercato interno, perchè essi si formano in realtà sui mercati internazionali.

Da questo punto di vista bisogna porre molta attenzione a non peggiorare i dati che abbiamo raggiunto. I mercati rileverebbero immediatamente ogni peggioramento di segnali sugli altri parametri di Maastricht come condizione di fragilità della moneta, perchè avendo

noi fuori linea uno dei cinque parametri, e avendolo fuori linea per parecchi lustri, siamo una moneta fragile.

PRESIDENTE. Questo è un indebitamento interno al paese, non verso l'estero. Se ne è discusso molto.

BIANCHI. Sì, se ne è discusso molto, ma bisogna notare che ormai l'indebitamento verso l'estero è di 400.000 miliardi, e questa è una cifra piuttosto alta.

Credo che i miei cortesi ascoltatori vogliano sapere se il sistema bancario sta operando bene o male in questa situazione. Il sistema bancario naturalmente è legato ad alcune condizioni generali. Non può ignorare qual è il giudizio dei mercati internazionali sui tassi di interesse, anche per l'alta quota interna del debito pubblico; attenzione, il debito pubblico è di oltre due milioni di miliardi, mentre i titoli in circolazione sono poco più della metà. Quel che è collocato all'estero fa parte dei titoli in circolazione; quindi attenzione quando si dice che il debito interno non è suscettibile ai tassi di interesse internazionali.

Chi deve valutare tutte queste condizioni, deve anche far notare che lo Stato ricorre all'asta, non dico ogni giorno, ma 5-6 volte al mese. I rendimenti d'asta sono decisi non dal sistema bancario, ma dall'ambiente; ancora una volta sono in gran parte decisi dal contesto internazionale. Il 40 per cento delle operazioni sui titoli dello Stato italiano è compiuto da banche estere, non da banche italiane. Questo è il giudizio che noi diamo sulla formazione dei tassi di interesse. Se all'asta certi titoli vanno con rendimenti di una determinata misura, e se un debito pubblico è di due milioni di miliardi, e la raccolta di depositi bancari è meno di un milione di miliardi, cioè meno della metà del debito pubblico, non si può pensare che siano i tassi bancari a determinare i tassi del debito pubblico, ma è esattamente il contrario: sono i tassi del debito pubblico che determinano i tassi bancari. Come sempre avviene quando una grandezza maggiore si confronta con una più piccola, è la prima che domina la seconda.

Mi sono permesso di sottolineare questi punti perchè credo che su essi corrano luoghi comuni, e forse anche errori di visione, quindi di conclusione.

Detto questo, non dimentichiamo che abbiamo un sistema bancario che – Unione monetaria sì o Unione monetaria no – si inserisce più di altri settori produttivi in quel processo che viene chiamato globalizzazione dell'economia, che in sostanza consiste nel fatto che i paesi emergenti diventano sempre più ricchi e il volume degli scambi mondiali diventa enormemente alto, senza vincoli alla sua attuazione, perchè ormai le informazioni corrono in tempo reale.

Quando il governatore della Banca d'Italia ci avverte che il volume degli interscambi lo scorso anno è stato un quinto di tutto il prodotto mondiale vuol dire che il 20 per cento di tutto il prodotto mondiale circola fra paesi, mentre alcuni anni fa questa percentuale era molto, molto più bassa. La tendenza è la continua crescita:

questo significa globalizzazione; non è un fenomeno nuovo, è solo un processo che si intensifica e che diventa molto più rilevante.

Da questo fenomeno: deriva che i movimenti di pagamento, i movimenti di denaro e di saldi diventano molto più intensi, e i sistemi bancari non possono assolutamente sottrarsi a questo giro finanziario che accompagna il giro delle merci, e che è sempre, come volume nominale, maggiore del giro delle merci.

Il sistema bancario è inserito nell'integrazione dei mercati. Noi dobbiamo constatare che il nostro sistema, però protetto e guidato, fino a qualche anno fa, per molte ragioni (pensiamo che la liberalizzazione dei movimenti di capitale per le banche è avvenuta agli inizi degli anni '90, mentre era già in atto per altri settori), deriva da uno Stato sorto solo 130 anni fa, che si è completato solo 70-80 anni fa, e che aveva sistemi bancari piccoli, regionali, di staterelli. È un sistema estremamente frammentato che non ha le dimensioni della competizione internazionale. Questo sistema, se deve inserire nel proprio ambito tutto il progresso tecnico e deve partecipare alla competizione internazionale, ha bisogno di una profonda ristrutturazione.

Per questo sistema vige tuttora una normativa completamente disallineata rispetto agli altri paesi con cui deve competere. Questi sono i problemi che bisognerà cercare di risolvere, senza pensare, fra l'altro, a ogni manovra finanziaria che, quando non si sa a chi far pagare, si possa far pagare al sistema bancario, perchè fra poco quest'ultimo sarà talmente in difficoltà che tutta l'economia nazionale ne soffrirà, e quindi i problemi della disoccupazione saranno acuiti proprio dal cattivo funzionamento di un settore di intermediazione.

Non vorrei abusare oltre della vostra pazienza e quindi concludo con queste considerazioni la mia esposizione.

**PRESIDENTE.** Ringraziamo il professor Bianchi per il contributo fornito.

I membri delle Commissioni che intendano formulare domande hanno facoltà di parlare.

**FERRANTE.** Professor Bianchi, lei ha detto di esserci grato per essere stato finalmente invitato ad una audizione.

**BIANCHI.** Sono stato invitato molte volte a delle audizioni; è però la prima volta che l'Abi viene ascoltata sul Documento di programmazione economico-finanziaria: questo era il senso delle mie parole.

**FERRANTE.** La verità è che noi avevamo questa esigenza, non per processare l'Abi ma per avere quelle informazioni che solo parzialmente – lo dico con molta franchezza – lei ci ha dato, anche se a conclusione del suo intervento ha riconosciuto che esistono per il sistema bancario delle difficoltà molto forti, che potrebbero poi trasferirsi sul sistema economico nazionale. Tuttavia, anche se ho seguito con molto interesse la sua considerazione relativa al fatto che il saggio di interesse si forma in mercati molto più ampi rispetto a quello nazionale, alcuni fatti ogget-

tivamente consolidati ci sono. Ad esempio, il differenziale tra i saggi dei nostri titoli di Stato e quelli tedeschi si è ridotto sensibilmente ed anche rapidamente; il tasso ufficiale di sconto è sceso forse meno di quanto uno si aspettasse ma, in ogni caso, in meno di un anno ci sono state tre riduzioni per un ammontare di 2,25 punti percentuali e c'è attesa che diminuisca ulteriormente.

Tutto ciò premesso, le chiedo come mai permane ancora questa difficoltà da parte del sistema bancario a conformarsi alla riduzione del Tus o per lo meno ad adeguarvisi in termini proporzionali. Infatti, il differenziale tra i tassi attivi e i tassi passivi del sistema bancario non ha avuto un andamento conforme a quello che si è registrato in altri ambiti. Questa sollecitazione, del resto, non viene solo dalle forze politiche, ma dallo stesso sistema economico; a più riprese, infatti, le imprese hanno sollecitato tale riduzione. È evidente che le difficoltà del sistema bancario debbono essere rimosse prima possibile; ebbene, l'Abi come si pone rispetto a questo problema?

MORANDO. Professor Bianchi, immagino che lei si appresterà a rispondere al senatore Ferrante dicendo che, in realtà, i tassi di mercato del nostro paese non sono significativamente diversi da quelli della media europea. Tuttavia, io vorrei cercare di avere da lei una informazione che inutilmente cerco da parecchio tempo; ho rivolto questa stessa domanda una decina di volte anche al governatore Fazio, ma non ho mai ottenuto risposta. Dato per scontato che quello che lei ha detto è vero, e cioè che i tassi reali di interesse sono determinati dai mercati internazionali e non certamente in ambito nazionale, tuttavia noi sappiamo che vi è nel nostro paese un sistema creditizio da ristrutturare fortemente e – questa è una mia valutazione – sappiamo altresì che nel procedere a tale ristrutturazione si è accumulato, secondo me colpevolmente, un ritardo molto significativo e, tra l'altro, mal distribuito sul territorio nazionale. Infatti, per un complesso di ragioni, il sistema del credito che agisce nel Mezzogiorno, paradossalmente laddove dovrebbe manifestare maggiori elementi di dinamismo, manifesta invece una maggiore pesantezza.

Ora, poichè tutta la nostra prospettiva futura di fuoriuscita dalle difficoltà si fonda sulla manovra sui tassi e siccome abbiamo bisogno che anche i tassi di mercato si riducano al fine di sostenere l'economia, altrimenti la crescita che vogliamo accompagnare al risanamento non arriverà mai, possibile che non si possa almeno sapere – penso che uno studio su questo punto sia fattibile – quante delle difficoltà a ridurre i tassi derivino da un sistema creditizio troppo in ritardo nella propria ristrutturazione? So benissimo che non tutto dipende da questo, ma ci deve essere una componente che nasce da tale mancata ristrutturazione; ciò sarebbe bene saperlo anche per non illudersi sulla possibilità di risolvere rapidamente il problema, anche se so che voi avete cominciato ad affrontarlo.

SOLAROLI. Professor Bianchi, vorrei rivolgerle innanzitutto una domanda che tira in ballo altre questioni che però non ritengo opportuno affrontare in questa sede. Se domani mattina, da qualche parte, si deci-

desse che il tasso ufficiale di sconto diminuisce di un punto, le banche sarebbero in grado di fare rapidamente altrettanto e di sopportare tale diminuzione?

In secondo luogo, lei ha posto un problema giusto e che avvertiamo tutti, cioè l'esigenza di un processo di ristrutturazione, riorganizzazione e modernizzazione del sistema creditizio italiano. Mi pare che un primo passo in questa direzione si stia muovendo, sia per quanto riguarda le azioni nel rapporto Governo, sindacati e Abi, sia per quanto riguarda la legislazione sulle fondazioni: sono almeno due capitoli che stanno partendo e questo a me pare un dato importante. Ebbene, la mia domanda è la seguente: se questo processo va avanti, quali saranno nei prossimi anni i costi che esso comporterà per il paese e, in modo particolare, per il bilancio dello Stato?

Infine – e colgo con ciò l'opportunità per ringraziarla del contributo che ci ha fornito – per il 1998, quali entrate siete in grado di fornire al bilancio dello Stato e in che modo?

*BIANCHI.* Il nostro contributo al bilancio dello Stato deriva dalle imposte che paghiamo e che rappresentano sempre più della metà del totale dell'IRPEG. È un buon contributo ed ho l'impressione che nel 1998 pagheremo ancora di più.

Per quanto riguarda poi la prima domanda che mi è stata rivolta, non possiamo essere d'accordo perchè il movimento dei tassi medi bancari è stato anche più considerevole di quello del Tus. Noi, infatti, partivamo da un livello dei tassi medi sui prestiti che era di tre punti più alto di quello attuale; nel momento in cui le parlo, credo sia stata sfondata la soglia del 10 per cento come tasso medio ponderato, mentre all'inizio dell'anno scorso eravamo vicini al 13 per cento; il tasso ufficiale di sconto, nel frattempo, è sceso di 2,25 punti percentuali. Questo è inutile che io lo ripeta qui perchè è un dato contenuto nella relazione del governatore della Banca d'Italia e, da questo punto di vista, speriamo di non dover mettere in dubbio anche le affermazioni della Banca d'Italia, almeno per i dati statistici.

Analogamente, capisco che l'ossessione sui tassi attivi bancari possa trovare molti consensi presso i debitori, ma bisogna anche tenere presente che i soldi che le banche concedono li prendono dai depositanti. Pertanto, più auspichiamo una riduzione dei tassi e più il risparmio non è remunerato o è remunerato in maniera insufficiente, ma facciamo attenzione perchè questo paese si salva con il risparmio e quindi più esso viene trascurato nella legislazione, nella politica economica, nelle dichiarazioni ufficiali e più questo paese non si salva.

*SOLAROLI.* Abbiamo in contropartita le azioni Eni, Enel, Stet, eccetera?

*BIANCHI.* È vero abbiamo società privatizzabili. Ma vi dico: attenzione, che il risparmio è importante e che il risparmio, secondo un vecchio principio einaudiano, ha il cuore da coniglio, le gambe

da lepre e la memoria da elefante. Quando c'è libertà di muoversi può darsi che non si stia fermi.

Vengo ora alla domanda del senatore Morando, che si collega a quella del presidente Solaroli. Se stasera o domani sera la Banca d'Italia annuncia la riduzione del Tus, che cosa succede nei tassi bancari? Credo che a questo proposito noi siamo figli della cultura del cartello bancario e del fascismo, senza offendere nessuno. Quanto io studiavo si diceva che il cartello bancario regolava in tanti punti in più del tasso ufficiale il miglior saggio che si chiedeva per i prestiti, e in tanti punti in meno del tasso ufficiale il massimo saggio che si pagava ai depositanti. Conseguentemente, ogni volta che si decideva un movimento del tasso ufficiale, veniva dato contemporaneamente l'annuncio che i tassi bancari migliori salivano o scendevano in parallelo. Se ci dimentichiamo di questo e se ragioniamo appena in ottica europea, che potrebbe essere tra meno di 18 mesi, quando ci sarà un'unica banca centrale europea, forse allora non dobbiamo più domandarci se il tasso ufficiale sia quello che regola i tassi delle banche. Tanto più che il tasso ufficiale è un prezzo non negoziabile, cioè nessuno fa un'operazione al tasso ufficiale, perchè il tasso che si usa tutt'al più è il lombard, quello delle anticipazioni, su cui la banca centrale regola la penalizzazione fino all'1,50-1,75 per cento in più.

Pertanto non c'è dubbio che se il tasso di sconto venisse ridotto – io sono certo che non sarà ridotto immediatamente – posso assicurare che con tutta l'esperienza di questi anni (tutte le nostre statistiche stanno a dimostrarlo ma, ancor più delle nostre, quelle della Banca d'Italia, che sono certamente non di parte), si andrebbe nel senso che con un certo *gap* temporale il movimento si trasmetterebbe sempre sui tassi. Però, attenzione: questi ritardi di ristrutturazione a cui lei accenna, senatore Morando, non sono dovuti ad una difesa di prezzo.

MORANDO. Sono dei costi, immagino.

BIANCHI. No, sono ritardi di ristrutturazione dovuti ad una grande incertezza e ad un assetto proprietario di sistema. Mi spiego. Incertezza: per colpa dei francesi, noi non siamo ancora sicuri se la moneta unica partirà il 1° gennaio 1999. I costi per preparare il passaggio tecnico per poter usare l'euro ammontano a 4.000 miliardi. Se questi costi sono investimenti perchè l'euro parta ed il paese vi entri con la prospettiva di poterci restare, allora sono soldi spesi bene, sono investimenti che ammortizzeremo in un certo numero di anni. Se sbagliamo il tempo, e per esempio paghiamo subito questi costi ma poi entriamo nel 2001, ci si potrebbe trovare di fronte al fatto che la metà di questi costi risultino obsoleti, dato il progresso tecnico enorme nel campo del *software* e *hardware*; allora sarebbero in parte costi sprecati. Se poi addirittura sostenessimo questi costi e non entrassimo nell'euro, sarebbero soldi buttati via del tutto. Questa incertezza dell'ordine di 4.000 miliardi rende il sistema bancario un pò cauto e si aggiunge al fatto che nessun paese ha relazioni sindacali rigide come l'Italia. Ebbene, il sistema bancario per ristrutturarsi, per riorganizzarsi, ha bisogno di fusioni. Ora le fusioni si

giustificano solo se si conseguono economie di scala, e per conseguire economie di scala si deve anche eliminare una parte dei dipendenti.

Ma c'è di peggio. Se noi entriamo nel sistema della moneta unica, la lingua che si dovrà parlare in banca inevitabilmente per una larga parte di bancari non sarà l'italiano; quindi noi avremmo bisogno probabilmente di sostituire una parte dei nostri dipendenti con dipendenti che sappiano colloquiare al telefono nella lingua comune dell'Europa nel campo della finanza, che – ripeto – non è l'italiano; e anche in questo la scuola italiana non ci assicura nessuna preparazione. Quindi la ristrutturazione procede lentamente. Certo, più lentamente procede, più resta vischioso il movimento sui tassi di interesse, nel senso di renderli più vicini. Credo che tutti voi possiate comprendere benissimo che, se il sistema finanziario delle imprese resta bancocentrico, cioè le imprese non vogliono una finanza di mercato, non c'è niente da fare: lo *spread* fra i tassi attivi e i passivi non può scendere sotto un certo livello. Se il sistema diventa un sistema di mercato, allora noi, come le banche inglesi e quelle di altri paesi, riscuoteremo provvigioni, commissioni sui movimenti dei titoli, e in questo caso i saggi di interesse si avvicinano. Purtroppo il nostro sistema è tuttora bancocentrico perchè il nostro capitalismo è un capitalismo familiare, è in ritardo. L'Europa comune avrà anche questo vantaggio: obbligare tutti ad adeguarsi.

Vorrei chiudere con questa perorazione: se ci tenete alla moneta stabile, approvando certi provvedimenti del Governo ci obbligate alla ristrutturazione, ci obbligate ad agire sui costi; se ci tenete alla moneta non stabile, non ci obbligate e avrete un sistema bancario ancora in ritardo. Quindi la mia preghiera è che questo Documento vada avanti e che i provvedimenti conseguenti facciano in modo che la moneta resti il più stabile possibile, perchè questo ci obbligherà a picchiare la testa contro il muro e a ristrutturarci.

PRESIDENTE. Ringrazio il presidente Tancredi Bianchi per essere qui intervenuto e dichiaro concluse le audizioni previste per oggi.

*I lavori terminano alle ore 14,30.*

MERCOLEDÌ 11 GIUGNO 1997

(Antimeridiana)

**Presidenza del presidente della V Commissione della Camera**

**SOLAROLI**

*Intervengono il segretario confederale della Cgil Angelo Airoidi; il segretario generale aggiunto della Cisl Raffaele Morese, accompagnato dal signor Maurizio Benetti; il segretario confederale della Uil Adriano Musi; il segretario della Cisl Gaetano Cerioli, accompagnato dal segretario generale aggiunto Aldo Urbini e dal segretario confederale Walter Cardinale; il segretario confederale della Ugl Nazzareno Mollicone; il direttore generale della Confapi Sandro Naccarelli; il presidente della Confindustria Giorgio Fossa, accompagnato dal direttore generale Innocenzo Cipolletta, dal dottor Gianpaolo Galli, dal dottor Paolo Mazzanti e dal dottor Sergio Gelmi di Caporiacco.*

*I lavori hanno inizio alle ore 9,15.*

**PROCEDURE INFORMATIVE**

**Audizione, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, dei rappresentanti delle organizzazioni sindacali Cgil, Cisl e Uil; della CISAL e della UGL; della COMFAPI; della Confindustria**

**Audizione dei rappresentanti della CGIL, CISL e UIL**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca l'audizione, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, del dottor Angelo Airoidi, segretario confederale della Cgil, del dottor Raffaele Morese, segretario generale aggiunto della Cisl, accompagnato dal signor Maurizio Benetti, e del dottor Adriano Musi, segretario confederale della Uil.

Vi faccio presente che, in considerazione della rilevanza dell'argomento, ho richiesto a nome della Commissione, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento del Senato, l'attivazione dell'impianto audiovisivo, in modo da consentire la speciale forma di pubblicità della seduta ivi prevista, e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Poichè non si fanno osserva-

zioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Onorevoli colleghi, il tema di queste audizioni è ben noto: dobbiamo raccogliere opinioni e valutazioni sul Documento di programmazione economico-finanziaria e nella fase che si va ad aprire – una fase di confronto programmatico su aspetti importanti e decisivi del Documento – il ruolo del sindacato è determinante.

Do pertanto subito la parola ai rappresentanti delle organizzazioni sindacali.

*MUSI.* Desidero anzitutto scusarmi con i commissari poichè i tre Segretari generali non hanno oggi potuto essere presenti, come avremmo desiderato, giacchè, come avrete avuto modo di apprendere dai giornali, si trovano a Washington in preparazione dell'incontro che il G7 avrà con il mondo del lavoro. Si scusano comunque per questa assenza e danno alla Presidenza e ai commissari la loro disponibilità qualora vi fosse l'esigenza di un incontro specifico.

La delegazione delle organizzazioni sindacali Cgil, Cisl e Uil ritiene di potervi presentare una valutazione comune rispetto al Documento in esame, valutazione che riconosce l'importanza dello stesso. Si tratta infatti di un Documento che ci avvicina al 2000, visto che si riferisce al triennio 1998-2000, e che ci dovrebbe avvicinare all'Europa. Lo abbiamo letto con interesse e lo abbiamo trovato più completo rispetto a quelli presentati nel passato; abbiamo rilevato al suo interno luci ed ombre, che nascono comunque dall'ottica particolare con cui lo abbiamo esaminato. Lo abbiamo valutato soprattutto rispetto a due finalità, la prima delle quali è quella dello sviluppo; abbiamo cercato di verificare se all'interno del Documento questa linea di tendenza fosse riconfermata nelle scelte più importanti, pur nella ribadita esigenza di un controllo della crescita della finanza pubblica. La seconda finalità è quella dell'equità, proprio perchè crediamo che anche questo aspetto non possa sfuggire nel momento in cui parliamo di interventi di razionalizzazione, di riordino, di rivisitazione dell'intera materia dello Stato sociale, finalmente visto non più come un fenomeno carsico, con provvedimenti che si sommano ad altri provvedimenti, ma alla luce di una strategia generale, che deve essere basata appunto sul principio dell'equità.

Per quanto riguarda le ombre – che desideriamo sottolineare in questa seduta – esse si evidenziano soprattutto nelle decisioni sullo sviluppo e sull'occupazione. Siamo convinti che si potrebbe e si dovrebbe fare qualcosa di più, tenuto conto che la verifica dell'Accordo per il lavoro ed i contenuti di esso hanno evidenziato una possibilità e una potenzialità dell'intervento del soggetto pubblico negli investimenti assai maggiore rispetto a quella che si trova all'interno nel Documento per il triennio, e nello specifico per l'anno 1998.

Tornando all'equità, pensiamo che l'insieme degli interventi dello Stato debba caratterizzarsi rispetto ai soggetti beneficiari soprattutto nel campo assistenziale, per trasparenza e chiarezza.

Fondamentale in tal senso è il tema del fisco che, invece, all'interno del Documento viene richiamato solo in termini generici. Ci sem-

bra ancora troppo timido e parziale l'intervento in campo fiscale, un intervento che non può essere volto all'aumento della pressione fiscale. Non si tratta infatti di creare nuove tasse, ma di razionalizzare il lavoro dell'amministrazione finanziaria. Sappiamo che vi sono numerose pratiche che giacciono inevase, ferme all'interno dell'amministrazione finanziaria: migliaia e migliaia di pratiche che con un controllo puntuale e preciso potrebbero essere portatrici di ulteriori risorse all'erario, con una conseguente possibilità di maggiori entrate per lo Stato. Crediamo che un intervento più serio e puntuale in campo fiscale, senza misure punitive nei confronti di chi paga con puntualità le tasse o di appesantimento verso chi onora il proprio dovere fiscale, consentirebbe di applicare un principio di equità che va perseguito soprattutto in un settore, in cui dagli ultimi dati risulta vi siano 365.000 miliardi di evasione fiscale. Riteniamo che un paese che ha mille miliardi di evasione al giorno non possa pensare di compiere altri tipi di intervento, non possa chiedere ai cittadini altre forme di solidarietà senza che venga dato un chiaro segnale nella direzione della lotta all'evasione fiscale. Oggettivamente anche i pur parziali 2.500 miliardi di impegno previsti all'interno del Documento per il 1998 ci paiono insufficienti rispetto alla scommessa che dovrebbe essere compiuta nel settore del fisco.

Rispetto alle uscite, poi, il primo quesito che ci siamo posti è stato se il settore della spesa sociale fosse l'unico comprimibile; e ci siamo convinti che nell'ambito della spesa ci sia ancora molto da fare. Abbiamo letto i dati contenuti nel Documento e pensiamo che, per esempio, tra le spese per acquisto di beni e servizi si può ancora fare molto in termini di razionalizzazione e di risparmio considerato che nel solo settore statale la spesa per l'acquisto di beni e servizi è pari a 25.000 miliardi in un anno e nel settore delle Asl è pari a circa 16.000 miliardi. Crediamo che ci sia ancora molto da fare in termini di comprimibilità di altre voci che pur gravano sulla spesa e che possono essere razionalizzate. Tanti interventi che non sto qui a ripetere, raccogliendo l'invito della Presidenza alla brevità, che nel tempo sono stati decisi, che voi ben conoscete e che negli ultimi tre anni sono stati più volte evocati come i meccanismi di controllo delle spese sanitarie nelle Regioni senza, però risultati apprezzabili. Siamo convinti quindi che sia grande il margine di intervento e di razionalizzazione in questo comparto.

Per quanto riguarda lo Stato sociale, riconfermiamo quello che abbiamo avuto modo di dire al Governo: siamo convinti che con la riforma contenuta nella legge n. 335 del 1995 siano stati raggiunti gli obiettivi indicati nel Documento di programmazione economico-finanziaria, che tengono conto dell'allungamento della speranza di vita, della riduzione del tasso di natalità e del mutamento dei lavori che oggi sono fissi e continuativi. Siamo convinti che quella riforma, nonostante preveda un lungo periodo di transizione, permetta di conseguire gli obiettivi che – ripeto – vengono riproposti nell'attuale Documento di programmazione economico-finanziaria.

A tale riguardo giova ricordare che, se oggi l'entità della spesa da tagliare è quella che viene indicata nel Documento di programmazione economico-finanziaria, a ciò hanno contribuito, grazie alla riforma del

1995, gli 8.000 miliardi di spese previdenziali in meno, per quanto riguarda il solo 1998, complessivamente 30.000 miliardi di spesa previdenziale in meno nel triennio con riferimento alle pensioni, sempre grazie alla riforma Dini. Credo che sulla bilancia del dare e dell'avere questo peso vada messo in tutta evidenza per evitare che, alla fine, si abbia la sensazione che non ci sia una compartecipazione della riforma previdenziale al raggiungimento di un obiettivo economico che – lo ribadisco – se oggi ha certe dimensioni lo deve anche a questa specifica riforma.

Per altro verso, rispetto al dibattito sullo Stato sociale, uno dei punti chiave che abbiamo evidenziato nel confronto con il Governo è la trasparenza dei dati. Crediamo che una mancata trasparenza e una mancata oggettività dei dati previdenziali corra il rischio di fare impropriamente parlare di spesa previdenziale, senza sapere bene cosa c'è all'interno di tale spesa. Ci sono tante voci che non sono coperte da contributi e che per noi sono chiaramente identificate nel sostegno che lo Stato deve corrispondere ai più deboli, ma che non possono essere caricate solo sul mondo del lavoro, cioè sui lavoratori dipendenti e sulle imprese. Siamo quindi certi che l'oggettività e la trasparenza dei dati (dando finalmente attuazione a un ordine del giorno approvato dalla Camera nel 1989 relativo alla divisione tra previdenza e assistenza) meglio aiutino a capire di che cosa si stia parlando quando parliamo di Stato sociale, di spesa previdenziale, di pensioni.

Nello specifico delle pensioni, poi, non possiamo far altro che riconfermare un principio presente nella riforma Dini e che è stato accettato dalle tre Confederazioni sindacali allora, vale a dire quello che, una volta compiuta questa operazione di trasparenza e di oggettività dei dati, compiuta questa operazione di pulizia delle cifre, nel momento in cui si dimostrasse che un singolo fondo non fosse in equilibrio rispetto alla spesa pensionistica, l'accettazione del principio del riequilibrio che nel fondo deve esserci tra prestazione e contribuzione. Questo è un principio che contenuto nella legge vede il nostro impegno e la nostra responsabilità nel confronto con il Governo.

Un'ultima considerazione sulla spesa previdenziale, tenendo conto che molti oggi parlano di queste cifre (le riportano i giornali, sono state citate nelle audizioni che avete tenuto ieri). Quando si parla dei costi previdenziali degli ultimi due-tre anni non va dimenticato che in tali costi sono considerati tutti i lavoratori che avevano visto bloccata, con il provvedimento Amato, la domanda di pensionamento per anzianità o vecchiaia. Quindi i conti risultano squilibrati rispetto alla reale tendenza del lavoro dipendente; siamo consapevoli che il provvedimento Amato aveva interessato 350.000 unità che sono state «spalmate» nel triennio successivo. Queste quindi gravano in maniera molto pesante sulla spesa previdenziale e non aiutano a rendere trasparenti i dati della riforma previdenziale.

Queste sono solo alcune delle considerazioni che volevo fare; poi eventualmente domande e altri contributi potranno aggiungersi, considerate l'ampiezza dei dati e le potenzialità di discussione.

Consentitemi un'ultimo richiamo dopo le tante cifre sull'andamento della spesa sociale e di quella pensionistica in raffronto con l'Unione europea: l'andamento dei tassi di interesse. Noi oggi abbiamo un tasso di interesse netto che ha un'incidenza sul Pil del 3,5 per cento, rispetto a un 4,9 per cento medio in Europa. Credo che questo dato debba essere tenuto presente e attentamente considerato, visto che se noi raggiungessimo la media europea dei tassi di interesse, si libererebbero 40.000 miliardi per lo sviluppo.

MORANDO. La prima rapida domanda si riferisce alla questione del fisco e della lotta all'evasione fiscale. Vorrei chiedere se, a vostro giudizio, i proventi della futura, e speriamo efficace, lotta all'evasione fiscale debbano essere destinati prevalentemente ad interventi sul fabbisogno oppure, come personalmente ritengo, a ridurre la pressione fiscale su chi le tasse le paga. È chiaro infatti che da queste diverse finalizzazioni dei risultati della lotta all'evasione fiscale derivano conseguenze di grande rilievo in termini di politica economica.

Personalmente ritengo che con l'attuale pressione fiscale nel nostro paese tutti gli sforzi debbano essere fatti per concentrare l'utilizzo dei proventi della lotta all'evasione nella riduzione della pressione ora al limite dell'intollerabile per coloro che le tasse le pagano. Naturalmente dare questa risposta significa poi assumere coerentemente un conseguente indirizzo politico.

La seconda domanda è la seguente. Lei, dottor Musi, ha parlato di acquisto di beni e servizi dei diversi Ministeri e della pubblica amministrazione in genere. Non so se ho capito bene, ma la mia impressione è che noi, su questo versante, nel corso degli ultimi anni abbiamo già realizzato tagli di grande peso e ormai stiamo raggiungendo il limite al di sotto del quale la macchina della pubblica amministrazione si ferma perchè non viene più alimentata. Il Dpef, tra l'altro, propone un ulteriore pesantissimo taglio sul fronte dei beni e servizi: voi ritenete che questa sia una scelta giusta oppure sbagliata? Non ho ben compreso, su questo punto, quale sia il vostro atteggiamento.

Infine, per quel che riguarda la trattativa e il confronto che il prossimo 18 giugno si apriranno tra Governo e parti sociali sulla riforma dello Stato sociale, vorrei chiedere se la proposta che il sindacato avanza in quella sede intende assumere l'obiettivo macroeconomico fissato dal Dpef a proposito della determinazione della percentuale della spesa sociale sul Pil ai livelli della media 1996-1997 oppure no. È chiaro infatti che l'assunzione di un obiettivo generale di tipo macroeconomico induce una certa proposta e consente di verificare la fondatezza e la serietà delle proposte di tutte le parti sociali e soprattutto del Governo – vorrei sottolinearlo – perchè è del tutto evidente che, se il Parlamento approverà una risoluzione favorevole a questo Dpef, dovrà risultare chiaro che approva una scelta molto impegnativa: grosso modo, rispetto al tendenziale, si tratta di una cifra che oscilla tra gli 8.500 e i 9.000 miliardi.

VILLETTI. Naturalmente non mi attendevo dai sindacati un'anticipazione delle linee del confronto che si aprirà con il Governo, tuttavia

speravo in qualcosa di più sui versanti caldi della riforma dello Stato sociale, e in particolare sulla previdenza e sul mercato del lavoro. Da questo punto di vista l'esposizione mi è sembrata lacunosa.

Vorrei sapere in quale rapporto il sindacato si pone con le grandi questioni della disoccupazione, dell'esclusione e dell'emarginazione. Infatti una delle critiche, che viene mossa solitamente al sindacato, è quella di essere il sindacato degli occupati. Da questo punto di vista la principale questione che si pone nella riforma dello Stato sociale è lo spostamento di risorse dal settore della previdenza – i cui indici di incidenza sul Pil, rispetto agli altri paesi europei, sono del tutto sproporzionati – ad altri settori nei quali non è assicurato alcun tipo di tutela. Se si seguisse questa impostazione, si potrebbe cogliere l'occasione dell'Europa monetaria per sviluppare una iniziativa efficace anche in campo sociale.

Sarebbe interessante capire se il sindacato intende compiere questa scelta, che naturalmente non è indolore perchè richiede una redistribuzione delle risorse, oggi destinate alla spesa sociale, tra generazioni, categorie, classi e strati diversi. Vorrei sapere se questa è l'ambizione del sindacato oppure se esso si colloca sul fronte della conservazione dello *status quo*. Questo è il punto decisivo, al di là dell'accettazione o meno delle indicazioni contenute nel Dpef, consistente non nel ridurre ma nel ridistribuire la spesa sociale.

Rispetto a queste coordinate qual è la posizione del sindacato? Qual è il modo in cui il sindacato si presenta all'appuntamento e al confronto con il Governo? Naturalmente non chiedo di conoscere i contenuti specifici, bensì le scelte di indirizzo.

VIVIANI. Vorrei fare solo alcune rapide domande. In materia di occupazione c'è, da parte del sindacato, la forte rivendicazione di un'applicazione completa e tempestiva dell'Accordo per il lavoro del settembre scorso. È appena arrivato in Senato il testo del «pacchetto Treu» proveniente dalla Camera e ci troviamo di fronte, in terza lettura, ad alcune centinaia di emendamenti chiaramente ostruzionistici; questo chiarisce perchè in Parlamento l'*iter* sia talvolta così lento, al di là di alcuni dissensi che possono verificarsi su questo o quel punto.

Non vi sembra che rivendicare al Governo una pronta applicazione dell'Accordo per il lavoro sia giusto in sè ma insufficiente? A me pare che nella politica dell'occupazione nel nostro paese, accanto alla lentezza dei provvedimenti legislativi e amministrativi di competenza del Governo e delle altre istituzioni, ci sia una questione legata al rapporto fra il problema del lavoro e dell'occupazione e l'azione diretta delle parti sociali; esiste un rapporto tra occupazione e contrattazione collettiva che a me sembra ancora insufficiente.

Vengo ora alla formazione: sono stati compiuti dei passi in avanti, però le imprese italiane a sostegno della formazione pagano ancora un quinto di quelle francesi, pur essendo l'Italia in ritardo dal punto di vista dei tassi di scolarità e della qualità e della quantità dell'offerta di formazione professionale.

In terzo luogo, voglio sottolineare la questione dell'orario di lavoro. Bisogna far uscire questo tema dai conflitti ideologici. Nessuno pensa ad immediate riduzioni generalizzate, però non si può pensare di affrontare la politica dell'occupazione prescindendo da una regolazione dell'orario di lavoro tendente alla riduzione. Cito, per esempio, la situazione del Nord-Est: dalle mie parti sta crescendo in maniera continua l'orario di fatto e questo è diventato il vero strumento di mobilità e di flessibilità nelle imprese che sono contrarie all'ingresso di nuovi lavoratori, in particolare di giovani (anche con quei modelli di lavoro flessibile che il «pacchetto Treu» dovrebbe introdurre e consolidare). Vorrei conoscere il vostro parere perchè è necessario che in questo campo cresca l'iniziativa delle parti sociali.

Condivido poi le domande che vi sono state rivolte per conoscere il vostro orientamento in materia di entità e di dislocazione della spesa sociale. Uno dei parametri che condiziona la qualità e l'accesso ai servizi dello Stato sociale è il criterio della selettività. Il Dpef fa una scelta di tipo universalista-selettivo. Finora per la selezione si è usato come unico parametro il reddito che, come è noto, è fonte di discriminazione e non di equità e di uguaglianza. Il Documento aggiunge il criterio dei carichi familiari, ma sono necessari altri criteri come le disponibilità immobiliari dei singoli soggetti. So che è in corso un dibattito e che qualcuno ha parlato di redditometro, o di quant'altro. Sarebbe opportuno sentire il vostro parere.

Vorrei infine porre altre due questioni. La riforma previdenziale del 1995 ha avuto un esito complessivamente positivo; anche ieri il Presidente dell'Inps ha confermato che essa ha tenuto fede ai risultati che si era prefissa. Nel frattempo però si è avuta un'oggettiva accelerazione degli obiettivi di risanamento della finanza pubblica, derivante dalle dinamiche dell'integrazione europea, per cui nella fase di transizione è sorto un problema connesso a tale accelerazione. La domanda che vorrei rivolgere ai rappresentanti del movimento sindacale è la seguente: cosa ne pensate della proposta, che è stata avanzata ieri fra le altre, di adeguare per le diverse categorie di lavoratori, sia dipendenti che autonomi, l'aliquota contributiva effettivamente versata all'aliquota di equilibrio, in modo tale da aumentarne sotto questo profilo l'entità dei versamenti?

Vengo ora alla seconda domanda. La medesima riforma del 1995 ha equiparato, con le gradualità necessarie, il sistema pensionistico dei lavoratori dipendenti pubblici e privati ed ha indicato criteri di armonizzazione per i fondi speciali; la commissione Onofri ha presentato una proposta più radicale, secondo cui i fondi speciali o devono essere ricondotti ad un regime unico oppure bisogna che diano garanzie maggiori di equilibrio nel medio e lungo periodo. Vorrei chiedere ai sindacati la loro opinione in proposito.

MORONI. Signor Presidente, il 18 giugno si aprirà il confronto sullo Stato sociale; vorrei chiedere al sindacato se ritiene accettabile che nell'ultima parte del Dpef si diano di fatto delle indicazioni precostituite su tutta una serie di questioni quali sanità, pensioni, scuola, privatizzazioni. Faccio solo alcuni esempi: si parla di flessibilità anche nella di-

istribuzione dei farmaci; si parla di livelli essenziali di assistenza; non solo si mettono in discussione le pensioni di anzianità, ma la stessa esistenza del trattamento di fine rapporto; a pagina 83 del Documento, addirittura, sembra si ipotizzi l'idea che il *no profit* possa sostituire in qualche modo lo Stato sociale.

Ebbene, su tutte queste questioni, a priori, al di là di valutazioni di merito sulle ipotesi di scelta che in questo Documento vengono presentate, mi chiedo e chiedo al movimento sindacale se non sarebbe necessario espungere dal Documento tutta la parte che recepisce di fatto le conclusioni della commissione Onofri (a volte riportate anche testualmente) e permettere alla discussione sul *welfare* di partire senza un condizionamento precedente che già formula direttive ed indicazioni molto precise, e a mio parere non condivisibili.

VEGAS. Signor Presidente, anch'io concordo con quanto affermato dall'onorevole Villetti. Ci aspettavamo forse qualcosa di più rispetto al confronto che si aprirà la settimana prossima, ma mi rendo conto che il movimento sindacale, logicamente, in quanto in essa si presenta come protagonista, dovrà entrarvi per svolgere una vera e propria trattativa. Quindi, forse, non è il caso che già adesso ci dica quale è il suo obiettivo finale. Tuttavia noi, in quanto parlamentari, non possiamo dimenticare che uno dei presupposti sui quali si basa il Dpef è proprio la trattativa sulla modifica dell'assetto dello Stato sociale, che rappresenta una delle variabili fondamentali per verificare la veridicità delle cifre. Pertanto, a parte le altre questioni concernenti la veridicità delle cifre che non sono ora in discussione, ricevere in merito notizie così scarse, se posso dirlo, poco ci aiuta a comprendere se effettivamente questa sia la linea giusta.

La seconda domanda è relativa alla questione dell'occupazione. Stiamo assistendo in Europa a un confronto di idee alquanto vivace tra la linea tedesca, in base alla quale sostanzialmente lo sviluppo e l'occupazione deriverebbero da una maggiore liberalizzazione dell'economia, e la linea italiana (adesso anche francese), secondo cui l'occupazione dovrebbe trovare delle misure di protezione per poter essere garantita. Se tuttavia guardiamo al passato, dobbiamo dedurre che le misure di protezione dell'esistente sono state quelle meno utili alla garanzia dello sviluppo dell'occupazione: se consideriamo infatti la diminuzione che la disoccupazione ha registrato in Europa negli ultimi anni, sicuramente non ci dà alcun sollievo. La mia domanda allora è: alla luce di questi eventi, di quanto sta avvenendo in Europa, ritiene il movimento sindacale che la visione dell'occupazione che costituisce una sorta di «mini-Europa delle fortezze» abbia ancora senso nello scorcio dei prossimi anni, ovvero ritiene opportuno abbandonare questa strada e puntare più decisamente a misure che consentano lo sviluppo complessivo dell'economia, in particolare lo sviluppo dei settori esposti alla concorrenza internazionale, sacrificando quindi, per certi aspetti, parte dei vantaggi dei settori non esposti alla concorrenza e cambiando pertanto le direttrici di una politica che si è dimostrata inefficace per la tutela stessa del bene che vuole essere tutelato?

PASETTO. Signor Presidente, gli altri colleghi hanno posto l'accento su due punti che credo siano dirimenti in ordine alla valutazione sul Dpef e soprattutto in ordine alla prospettiva complessiva del nostro paese; vorrei aggiungere una considerazione, peraltro già precedentemente avanzata.

La constatazione che emerge sia dalla lettura del Documento sia da questa prima fase di audizioni riguarda soprattutto la crescita del Pil e l'occupazione, che rappresentano punti di debolezza rispetto ai punti di forza che vengono qui richiamati. In Europa si è aperto un confronto, e noi sappiamo che il Mezzogiorno e le aree depresse nel loro complesso presentano livelli allarmanti di disoccupazione che in alcuni casi raggiungono anche il doppio della percentuale, già alta, del nostro paese.

Il punto allora è il seguente: si va al taglio delle spese correnti, non si toccano le spese in conto capitale, ma noi sappiamo che queste somme di per sè sono insufficienti a rimettere in moto processi di sviluppo e di crescita con riferimento all'occupazione. Vorrei pertanto chiedere al sindacato se c'è un'ipotesi in ordine ai problemi che riguardano soprattutto le politiche del Mezzogiorno, in ragione del fatto che verranno meno gli sgravi fiscali per le imprese e quindi si accentueranno da questo punto di vista non soltanto i problemi dell'occupazione, ma anche quelli del lavoro nero. In altre parole vi è una connessione tra politiche per il Mezzogiorno e politiche di flessibilità del lavoro?

PASQUINI. Signor Presidente, le mie domande verteranno soprattutto su due argomenti.

La prima domanda che rivolgo ai sindacati è come fare emergere il sommerso, dal momento che in molte aree del nostro paese credo che il primo problema sia quello di ripristinare la legalità, tenuto conto oltretutto del fatto che un aumento della base contributiva e di quella fiscale può certamente rendere più agevole la riforma delle pensioni. Mi sembra infatti che si operi in un'ottica abbastanza angusta, abbastanza ristretta, che non tiene conto del fatto che in realtà esiste una base produttiva e occupazionale molto più ampia di quella che risulta ufficialmente. Sotto questo profilo vorrei sapere che cosa il Governo e il Parlamento possono e debbono fare e quali sono i limiti del Dpef, se ne esistono, nell'affrontare una problematica di questo genere.

Vengo ora al secondo punto. Parto dai dati molto interessanti che sono stati pubblicati piuttosto recentemente e che riguardano l'aumento della produttività del lavoro agli effetti della riduzione dell'orario di lavoro. Storicamente ci si è accostati a questo problema pensando che un aumento della produttività avrebbe determinato una corrispondente diminuzione dell'orario di lavoro senza incidere sul salario; credo che oggi siamo in una situazione diversa e voglio ricordare alcuni dati che a mio avviso spiegano anche strutturalmente il livello di disoccupazione che registriamo. Negli ultimi cento anni, dal 1891 al 1991, si è passati nel nostro paese da 45 miliardi a 35 miliardi di ore lavorate, con un aumento di produttività in termini fisici del prodotto interno lordo di circa 13 volte. In media ogni lavoratore, mentre un secolo fa lavorava 3.000 ore l'anno, oggi ne lavora 1.500. Tutto questo per chiedere se e in che

misura può essere portata avanti la proposta delle 35 ore (che a mio avviso, però, non può essere sostenuta a parità di salario) e se i provvedimenti contenuti nel «pacchetto Treu», con lo sviluppo del *part time* e di una serie di altre proposte non possano invece favorire questa soluzione. Chiedo ancora, nel caso non fossero sufficienti, cosa bisogna fare per adottare iniziative ancora più incisive in questa direzione.

VALENSISE. Vorrei fare una domanda molto rapida agli esponenti della triplice sindacale, che si ricollega a quanto abbiamo ascoltato ieri dal professor Billia, presidente dell'Inps. Nel resoconto sommario della seduta è stata riportata una sua considerazione, che è molto interessante e che sarà ancora più interessante leggere quando avremo a disposizione il resoconto stenografico. Leggo il testo del resoconto che riporta il pensiero del professor Billia: «All'interno della spesa previdenziale permangono tuttora molti interventi di carattere formalmente o sostanzialmente assistenziale. Il passaggio graduale ad un sistema esclusivamente previdenziale darà luogo ad indubbi benefici, ma occorre tener conto che il livello più elevato dei contributi determinerà anche in futuro un incremento della spesa largamente superiore a quello del prodotto interno lordo».

È una constatazione che rassegnò ai rappresentanti della triplice sindacale nella sua drammaticità per formulare la seguente domanda: l'errore è nel sistema previdenziale attuale, o piuttosto non è nella non considerazione della necessità assoluta di aumentare la produttività e il prodotto interno lordo? Credo infatti che senza un aumento della produttività ci troveremmo nelle condizioni previste dal professor Billia; ma per aumentare il prodotto interno lordo gli sforzi devono essere compiuti da tutti gli elementi della produzione, non soltanto dai lavoratori, poichè soltanto l'aumento della base produttiva può farci uscire da questo drammatico dilemma posto ieri dal presidente dell'Inps.

MUNGARI. L'altro giorno abbiamo ascoltato il ministro Ciampi, che ha sostenuto il principio della corrispondenza tra modello finanziario e modello economico, nel senso che la stabilità finanziaria deve andare di pari passo con la ripresa del lavoro e dell'occupazione. Questo è un tema che ha assunto l'evidenza di evento storico a seguito dell'avvento del Governo socialista in Francia, che ha posto il problema di un ripensamento della filosofia a base dell'Unione monetaria europea, nel senso che il patto di stabilità – che pone sanzioni in ordine al mantenimento di una severa politica di bilancio – deve contenere anche una clausola di salvaguardia in materia di lavoro e di occupazione. Noi del Polo avevamo sempre posto questa esigenza soprattutto sotto il profilo di un rafforzamento della posizione delle imprese come soggetti che, anche per espressa previsione costituzionale, sono fonte di accrescimento della ricchezza: senza una valida politica di sostegno alle imprese è difficile, se non impossibile, pensare di avviare seriamente la ripresa dell'occupazione.

Questo assunto lo abbiamo visto dimostrato chiaramente e drammaticamente nel Mezzogiorno. Malgrado la postulazione, contenuta nel

Documento di programmazione economico-finanziaria dell'anno scorso, del duplice obiettivo del risanamento dei conti pubblici e del superamento della crisi del Mezzogiorno (anche se noto una certa attenuazione nel Documento di quest'anno, perchè sembrerebbe che la ripresa economica sia considerata come un *posterius* rispetto al risanamento dei conti pubblici e non come una condizione da perseguire parallelamente), nel Mezzogiorno la situazione si è notevolmente aggravata; questo lo dice, ai sensibili esponenti del vertice sindacale, uno come me che vive in Calabria.

Oggi si cerca di porvi riparo con gli strumenti di programmazione negoziale, che sono ancora in fase di prima sperimentazione, a cominciare dal patto territoriale e del contratto d'area che sempre trovino una applicazione prioritaria nel crotonese. Vorrei tuttavia richiamare la considerazione specifica e attenta del sindacato sul fatto che, ad esempio, in una provincia di nuova istituzione come quella di Crotone, che precedentemente costituiva un «polo industriale» di primaria importanza. Infatti erano in piena attività e con le maestranze al completo l'Agrimont, l'Enichem, la Pertusola, l'Azienda «cellulosa calabra» e ancora altre aziende produttive, come lo zuccherificio ed un porto ricco di traffici, che avevano, nel loro insieme assicurato a questa città una fonte permanente di benessere e, comunque, di sicurezza economica e di stabilità sociale. Ora, invece siamo, dal punto di vista della produzione e del lavoro, ad un «deserto». E questo per opera dell'Eni che, totalmente incurante degli aspetti occupazionali e delle altre gravi conseguenze sul piano sociale, ha portato avanti implacabilmente una strategia recessiva in questo comprensorio. Dopo aver chiuso l'Agrimont cercando di trasferire gli operai ad una sedicente società privata – denominata Selenia – che avrebbe dovuto produrre racchette da tennis (per la quale ci sono stati degli arresti perchè si rivelò una simulazione), con il dispendio di circa 18 miliardi da parte dello Stato, soldi di cui, a quanto risulta, si appropriarono i responsabili di questa società; dopo la chiusura del reparto fosforo e – in seguito alla famosa «notte dei fuochi» del settembre del 1993 – la chiusura dei reparti nuovi di acido termico e di fosfati ammoniaci, costruiti nel 1987 e che dovevano garantire 250 posti di lavoro, la situazione del crotonese è ormai drammatica perchè senza più fabbriche e senza più prospettive di lavoro. Resta la Pertusola Sud, per la quale oggi pomeriggio ci sarà un incontro con il ministro Bersani tra i rappresentanti sindacali, i vertici dell'Eni e i rappresentanti delle amministrazioni locali ma con scarsa speranza di convincere l'Eni a mantenere in vita questo stabilimento.

Ora, rispetto alla situazione di un centro che in tempo recente – mi riferisco a sette, otto anni fa – era ricco di attività industriali e impiegava oltre 1.000 unità lavorative, e che ora ha soltanto 193 persone impiegate (che peraltro devono essere da qui a pochi mesi poste in mobilità o in prepensionamento con la prospettiva della chiusura della Pertusola, annunciata dall'Eni per il 31 dicembre di quest'anno, che renderebbe non più drammatica ma intollerabile la convivenza) cosa si intende fare per mantenere fede agli obiettivi del sindacato di superare la eccezionale situazione di crisi del Mezzogiorno? Non stiamo parlando di

imprese private, ma dello Stato nella sua versione imprenditoriale, perchè l'Eni, fino a prova contraria, è di proprietà del Ministero del tesoro. Non si tratta di avviare l'occupazione, ma di mantenere almeno quella che c'era e ora, per colpa dell'Eni, non c'è più.

Per questo vorrei chiedere se, compatibilmente con gli obiettivi indicati in questo Documento di programmazione, i rappresentanti sindacali possono dirci delle parole di chiarimento, spero definitive, anche in relazione all'incontro che avrà luogo questo pomeriggio presso il Ministero dell'industria.

FERRANTE Signor Presidente, vorrei porre molto brevemente la seguente domanda ai rappresentanti dei sindacati qui presenti.

Nel Dpef è previsto che dalla lotta all'evasione possa derivare un incremento di entrate pari a circa 2.000 miliardi di lire; tuttavia, la lotta all'evasione fiscale non può avvenire attraverso procedimenti legislativi - o quanto meno non solo - quanto invece attraverso una serie di attività, quali ad esempio la riforma complessiva della macchina finanziaria. In ogni caso parrebbe che per il 1998 la lotta all'evasione fiscale debba basarsi sul cosiddetto redditometro, che sappiamo essere un metodo induttivo assai grossolano, che può sollevare anche dubbi di illegittimità.

Se così fosse, il sindacato vedrebbe questo strumento come utile ed immediatamente applicabile?

Inoltre, rispetto alle osservazioni che venivano fatte poc'anzi, il sindacato pone come pregiudiziale sul fronte della riduzione della spesa un intervento sull'acquisto di beni e servizi, sia da parte dello Stato sia da parte delle Asl. Questo è certamente possibile, però è anche vero che in tale settore sono stati fatti numerosi tagli; sicuramente, vi sono alcune frange da esplorare, ma ritengo che su questo fronte non sia possibile più di tanto il recupero di un significativo risparmio.

Per quanto riguarda lo Stato sociale, nel concordare che esso rappresenta una questione pregiudiziale e che è necessaria la massima trasparenza (il che comporta una netta distinzione tra previdenza ed assistenza) vi è comunque una necessità.

Sul problema della previdenza vi sono numerose esercitazioni e simulazioni, una delle quali ci è stata sottoposta ieri durante l'audizione del presidente dell'Ispe; in sostanza, si propone di eliminare, come vuole la riforma Dini, le pensioni di anzianità, sia pure con una certa gradualità, basandosi sul superamento della cosiddetta «quota 90», prevedendo fin dal 1998 il requisito dell'età anagrafica pari a 57 anni a cui si somma l'età contributiva di almeno 36 anni (per cui si arriva a quota 93, e così via), così da arrivare, sia pure nella gradualità, a un risparmio che va dagli 880 ai 1.500 miliardi di lire.

La domanda che vi rivolgo è la seguente: come vede il sindacato questa soluzione a partire dal 1° gennaio 1998?

TONIOLLI. Signor Presidente, interverrò molto brevemente.

Mi pare che sia stato delineato come grave il problema fondamentale dell'occupazione, la cui soluzione potrebbe portare anche alla solu-

zione di tante altre questioni, quali ad esempio quella del risanamento finanziario.

Vorrei chiedere se il sindacato ha tenuto presente che in questo paese quando si parla di disoccupazione essa va analizzata nelle sue diverse composizioni geografiche. Infatti, il Nord-Est praticamente non ha disoccupazione o, come dice giustamente il senatore Viviani, non registra ulteriori occupati, cercando di prostrarre le ore di lavoro di questi ultimi per ragioni che mi sembrano ovvie. Vi sono poi il Nord-Ovest e il Centro Italia, dove sappiamo che la disoccupazione è prevalentemente dovuta a un forte calo della domanda; siamo quindi in presenza di una situazione prevalentemente recessiva.

In queste tre aree – Nord-Est, Nord-Ovest e Centro – la disoccupazione pare attestarsi intorno al 7-7,6 per cento. Da ciò possiamo rilevare come la situazione sia assai meno drammatica nel nostro paese rispetto a quella esistente in Francia e in Germania.

Invece, la drammaticità emerge se andiamo ad analizzare la situazione esistente nel Mezzogiorno, dove un dato ufficiale porta la percentuale disoccupazione intorno al 22-23 per cento; sappiamo però che la percentuale reale è molto più bassa, perchè vi è un'economia sommersa che evade e che non so se riuscirebbe a sopravvivere qualora cercassimo di farla emergere.

Quindi, la situazione dell'occupazione nel nostro paese è molto differenziata. Vorrei chiedere al sindacato se ha tenuto conto di questa caratteristica e se ha tenuto anche conto che nella nostra realtà, diversamente da ciò che avviene negli Stati Uniti d'America e in altri paesi, non vale la legge di Okun (in base alla quale ad un aumento del Pil del 3 per cento corrisponderebbe un aumento dell'occupazione di un punto percentuale), in quanto essa è empirica e dovrebbe essere analizzata confrontandola con la realtà del nostro paese (il Nord-Est dimostra che forse con l'1 per cento di aumento del Pil si potrebbe occupare l'1 per cento di lavoratori in più). Credo che tutto ciò vada tenuto presente.

SELLA DI MONTELUCE. Signor Presidente, sarò assai sintetico. Vorrei rivolgere ai sindacati una domanda; ho sentito parlare poc'anzi di spesa per la formazione, e ho sentito dire che la spesa per la formazione sostenuta dalle aziende italiane ammonta a un quinto rispetto a quella francese.

Vorrei chiedere qual è il punto di vista dei sindacati sulla formazione: sul modo, sulle responsabilità e sul come procedere all'aumento della formazione in Italia.

PRESIDENTE. Terminato il giro di domande che gli onorevoli parlamentari hanno voluto rivolgere ai rappresentanti dei sindacati, chiedo a questi ultimi di organizzarsi nel fornire le risposte.

MORESE. Signor Presidente, nel Dpef vi è un'ipotesi di incremento del Pil che ci viene detto essere realistica: avremmo preferito delle ipotesi un po' più consistenti, perchè siamo vicini allo zero per quanto riguarda le conseguenze sul piano occupazionale. Si tratta del

punto di partenza che ha conseguenze anche sul *welfare State*; infatti, se non vi è una prospettiva di incremento del Pil, noi possiamo continuare a tagliare sullo Stato sociale e sulle pensioni, ma non troveremo mai un equilibrio. È accaduto che una volta in azienda mi hanno proposto di arrivare al *break point*, cioè al punto di equilibrio, passando da due turni ad un turno! Il vero problema è quello di far crescere il Pil e quindi l'occupazione.

Lasciando al dottor Airoidi una risposta sull'occupazione, farò solo due osservazioni. In primo luogo, trovo sportivo e disimpegnato l'atteggiamento nei confronti della cattiva capacità delle regioni meridionali di utilizzare le risorse dell'Unione europea. Chiamate queste regioni, invitate il Governo a trovare un accordo: ci vogliono decisioni straordinarie per portare a casa quei 36.000 miliardi a disposizione entro il 1999 prima di perderli. Se la regione Sicilia dice di avere capacità zero, non facciamo nulla? Stiamo spreco opportunità, mentre gli altri Stati aspettano di prendersi i nostri soldi. Fate qualcosa affinché vengano assunte iniziative straordinarie – una *task force*, per esempio – perchè il miglioramento della situazione occupazionale del Mezzogiorno non si otterrà riducendo le spese per lo Stato sociale. Onorevole Villetti, non si illuda, si tratta di propaganda. Come si fa ad intervenire sullo Stato sociale quando nel Mezzogiorno c'è una disoccupazione media giovanile del 25 per cento, fino a punte del 30 per cento, se non arriveranno attività produttive e non si allargherà la base dell'occupazione?

Seconda cosa, per rispondere al senatore Pasquini. Sono d'accordo, c'è mancanza di legalità soprattutto nel Mezzogiorno ma c'è un elemento decisivo: la pubblica amministrazione è correa nella crescita dell'economia sommersa, perchè quando si vanta di aver indetto appalti a 9.000-10.000 lire l'ora o i lavoratori non prendono i minimi contrattuali o non si pagano i contributi o entrambe le cose, con il risultato di un servizio molto scadente. Si può intervenire e non capisco perchè ciò non accada.

Di flessibilità questo paese ne ha moltissima: 4 milioni di italiani cambiano lavoro tutti gli anni (nel giro di 5 anni tutti dovrebbero cambiarlo, siccome però alcuni non lo fanno mai, altri lo cambiano molto velocemente) e abbiamo 32 modi per essere assunti. Quale flessibilità dobbiamo inventarci? Dove stanno la rigidità e l'ingessamento del mercato del lavoro? Non c'è più un giovane che venga assunto a tempo indeterminato; passa attraverso trafilè di rapporti a tempo parziale che non finiscono mai prima di arrivare al tempo indeterminato. Cosa dobbiamo aggiungere?

Ovviamente, sono convinto che le politiche contrattuali possano diventare strumenti a favore della ripartizione del lavoro. Non basteranno infatti gli investimenti, non basterà applicare il libro bianco di Delors, perchè avremmo comunque dei problemi in materia di occupazione e di ripartizione del lavoro sapendo che il dualismo caratteristico del nostro paese ci mette in un situazione diversa dagli altri. Pertanto, solamente con uno spostamento degli investimenti verso il Mezzogiorno sarà possibile favorire la creazione di posti di lavoro e ripartire i tempi di lavoro, come in parte sostenuto dal «pacchetto Treu» (se il Senato lo ap-

proverà rapidamente, tanto di guadagnato). Penso che questo sarà uno dei temi europei che si imporrà nel giro di pochi anni.

Passo ad esaminare più da vicino il Documento di programmazione economico-finanziaria: quelli previsti saranno i 25.000 miliardi più difficili da trovare perchè siamo provati da quattro anni di tagli, succeduti a manovre pesantissime. Non abbiamo avuto alcun dettaglio dal Governo circa la ripartizione tra 15.000 miliardi di riduzione di spesa e 10.000 miliardi di maggiori entrate, ma solo delle valutazioni. Siamo stati parzialmente soddisfatti dal fatto che sia stata prevista una maggiore riduzione delle spese (ma trovare 15.000 miliardi non sarà facile) e riteniamo che sul fronte delle entrate, senza aumenti di tasse, con l'applicazione delle misure contenute nelle deleghe concesse al Governo e con la lotta all'evasione fiscale sarà possibile e realistico realizzare l'obiettivo fissato.

In linea di principio sono d'accordo con il senatore Morando: i risultati della lotta all'evasione fiscale dovrebbero essere destinati per intero alla riduzione della pressione. Probabilmente il 1998 sarà duro, ma il vero problema, vista l'entità della cifra evasa, riguarda la macchina che non funziona. Se la Guardia di finanza ci comunica che ha scovato 25.000 miliardi di evasione totale le ipotesi sono due: o la Guardia di finanza si inventa i numeri e quindi va sciolta oppure ha ragione. In questo secondo caso, però, non si può trattare l'evasore totale alla stessa maniera dell'evasore qualsiasi; ci vogliono procedure diverse, più drastiche.

VALENSISE. Ma ci sono!

MORESE. Non è vero, l'evasore fiscale totale è trattato come gli altri, la sua trafila è tale e quale a quella degli altri. Se è stato detto che ci sono 25.000 miliardi di evasione totale, non dico di portarli nelle casse dello Stato tutti e subito ma, certo, il 10 per cento andrebbe bene. Il nostro paese sarà civile il giorno in cui non leggeremo più sui giornali notizie come quella dell'arresto di un *boss* mafioso cui sono stati sequestrati beni per 2.000 miliardi, ma ritenuto nullatenente dal fisco. Non è possibile! Il nostro paese non è civile! Oltre tutto, questa vicenda mi fa sorgere il sospetto che non si tratti dell'unico caso.

FIGURELLI. Bisogna inserirli nell'elenco dei poveri.

MORESE. Il Ministero delle finanze dispone di un personale che ammonta a 100.000 unità.

MORANDO. Per essere più precisi, si tratta di 120.000 persone.

MORESE. Persone che con semplici interventi formativi sarebbero capaccissime di andare in prima linea. Sono sprecate da un'organizzazione scientifica del lavoro in quel Ministero fondata a garanzia dell'evasione e dell'elusione. Il paese non può reggere una simile

situazione e rapidamente bisogna muoversi verso un'organizzazione che convinca la gente che il fisco è una cosa seria.

Io che sono sempre stato a favore della *minimum tax* non ho mai creduto nel miracolo. Il redditometro sarà uno degli strumenti che serviranno ad avere un rapporto decente tra cittadini e fisco, senza essere l'unico visto che ci sono anche gli studi di settore. Però bisogna soprattutto convincere la gente che il fisco non si fa vivo una volta ogni cento anni ma spesso, e che agisce già in prima linea. Fatevi dare i dati relativi alla distribuzione del lavoro all'interno della Guardia di finanza: il 62 per cento del personale non si occupa di tributi, ma di altro. Non è possibile!

Quanto alle uscite, ritengo che vi siano degli spazi di riduzione della spesa corrente. Siamo uno dei pochi paesi europei ad avere troppi centri di spesa pubblica e troppo dispersi; soprattutto nel settore della sanità abbiamo una dispersione elevatissima dei centri di spesa tra Nord e Sud, tra una zona e l'altra. Se vi fossero delle concentrazioni di spesa e nei rapporti con i fornitori a livello regionale si avrebbero significativi aumenti del risparmio. Spero comunque non vi siano tagli nella spesa per investimenti.

Per quanto riguarda lo Stato sociale, quella di far dipendere l'andamento della spesa sociale da quello del prodotto interno lordo è una scommessa legata a come si svilupperà la prossima trattativa con il Governo e alle proposte che questo ci farà. Riteniamo che lo Stato sociale italiano abbia bisogno di essere rivisitato, anche se ovviamente comprendiamo che non si può aumentare la spesa sociale a livelli europei: per il momento non è possibile ipotizzare i due punti in più che indica la media europea. Sicuramente vi sono alcuni aspetti che vanno rafforzati: ad esempio per le politiche del lavoro un riadeguamento degli ammortizzatori sociali, lavorando maggiormente sulla riduzione degli orari e sulla ripartizione del tempo di lavoro.

Vi è poi la questione della formazione. Probabilmente ha ragione il senatore Viviani quando afferma che la spesa delle imprese va per proprio conto e non può essere considerata congiuntamente. Alla formazione continua si è destinato soltanto lo 0,6 per cento, ma per il momento il vero problema è spendere bene i fondi già esistenti per la formazione professionale, che altrimenti andranno sprecati. Il problema è raccordare la spesa per la formazione professionale al governo del mercato del lavoro e all'incontro tra domanda e offerta di lavoro: o ricongiungiamo questi due momenti o essi andranno ciascuno per proprio conto. Faccio questa considerazione perchè nella delega data con la legge Bassanini si prevede il trasferimento sotto la responsabilità delle regioni sia del collocamento sia della formazione, ma non si dice come si governano. Quindi avremo una situazione «arlecchina», che personalmente temo. Ci vorrebbero delle linee guida e degli orientamenti per definire *standard* comuni.

Un altro aspetto riguarda la famiglia. Noi pensiamo che lo Stato sociale italiano per essa faccia ancora poco e ciò che viene fatto è ripartito all'interno della spesa dei lavoratori dipendenti. Negli ultimi tre anni, rinunciando al *fiscal drag*, abbiamo trasferito nuove somme agli

assegni familiari; si è trattato di una prima operazione, ma per il resto è poca cosa. Quindi questo sarà un altro tema di discussione.

La terza questione riguarda l'assistenza e una sua nuova configurazione, trasferendo tutto ciò che si può a livello territoriale, decentrato, ma soprattutto operando una distinzione rispetto alla spesa pensionistica. Ci sono persone rispettabilissime, come ho potuto constatare ieri dalla notizie di agenzia, che ancora fanno una grande confusione tra la spesa pensionistica e la spesa assistenziale, parlando di contributo dello Stato alla spesa pensionistica. Si tratta di una confusione drammatica; sarà meglio allora distinguere due enti, creando un ente per l'assistenza un ente per la previdenza. Va precisato che tutti i trasferimenti che dal bilancio dello Stato vanno all'Inps riguardano l'assistenza, laddove le pensioni sono pagate con i contributi dei lavoratori. Questo deve essere chiaro a tutti: i trasferimenti sono per la politica assistenziale. La volete ridurre? Certo, parzialmente, giacché noi riteniamo che l'integrazione al minimo è assistenza e non previdenza e quindi non deve essere a carico dei contributi ma della collettività. Volete ridurre le somme dei trasferimenti dello Stato all'Inps? Ciò significa ridurre l'assistenza: non ha nulla a che vedere con le pensioni. Le pensioni ce le paghiamo noi con i contributi che versiamo (avvicinando sempre più l'aliquota effettiva all'aliquota d'equilibrio, e qui c'è un problema di recupero dell'evasione), ma questo deve essere chiaro a tutti mentre la confusione è somma.

Il Governo venga poi a spiegarci se la dinamica delle pensioni è o no sotto controllo. È scritto nella legge, e noi siamo per il rispetto della legge: se la dinamica non è sotto controllo siamo pronti a fare gli aggiustamenti del caso. Si tolgano però dalla testa, tutti coloro che lo pensano, che siamo pronti ad una modifica della legge del 1995. Non si fanno riforme epocali ogni due anni, non esiste!

TARADASH. Forse non era epocale.

MORESE. Siete stati testimoni di quanto sia stato faticoso approvare quella legge.

TARADASH. Berlusconi ci ha provato.

COVIELLO. Ci ha solo provato, ma non ci è riuscito!

MORESE. Mi faccia allora una proposta epocale e poi se la faccia confermare dagli italiani. Per me la legge del 1995 è stata epocale.

Ma veramente c'è qualcuno che vuole andare in giro a dire che bisogna estendere il sistema contributivo a tutti? Voglio proprio vedere cosa succederà. Parliamoci chiaro, dal momento che nel mirino ci sono le pensioni di anzianità: la pensione di anzianità nel privato (per il quanto concerne il settore pubblico sono per introdurre il più possibile elementi di eguaglianza, e quindi per rivedere le posizioni dei parlamentari, dei magistrati, dei militari, i fondi speciali) è stata uno strumento di pace sociale e di governo dei processi di ristrutturazione, prima che di

ritto individuale. Abbiamo aiutato il sistema delle imprese a modernizzarsi e a cambiare il *mix*, favorendo i giovani. Abbiamo fatto quindici anni di politica in cui abbiamo chiesto agli anziani di andare via appena scoccava il trentacinquesimo anno di contribuzione; ci siamo anzi inventati la mobilità lunga, sette anni di cassa integrazione in attesa dei 35 per favorire l'entrata dei giovani nel sistema.

TARADASH. Si è visto il risultato: la disoccupazione giovanile.

MORESE. Non è così. Nel Nord-Est, in due terzi del paese è stato uno strumento per mantenere l'occupazione; abbiamo ringiovanito il parco della forza lavoro. Resta il problema del Mezzogiorno.

Si faccia dare i dati su quanti contratti di formazione lavoro ci sono stati negli ultimi quattro anni nei due terzi del nostro paese, nel Centro-Nord. Abbiamo portato avanti una politica per i giovani.

La Confindustria vuole l'eliminazione delle pensioni di anzianità? Qual è l'obiettivo? I licenziamenti? Fatevelo dire; personalmente sono disponibile a discutere di tutto. Per quindici anni abbiamo detto di mettere fuori gli anziani e di tirare dentro i giovani. Vogliamo inaugurare una nuova fase? Voglio sapere qual è l'obiettivo, perchè allora si torna alla *seniority* per cui nei processi di ristrutturazione vi sono delle garanzie al rovescio. Ma ce lo devono spiegare chiaramente, perchè se invece non vogliono più le pensioni di anzianità perchè vogliono più flessibilità – e dietro questa parola ci sono solo i licenziamenti – se lo scordano.

C'è una proposta del Governo e c'è la nostra disponibilità a discutere della dinamica previdenziale, come è scritto nel Dpof: è scritto nella legge e ci siamo tutti impegnati ma, come dice il collega Musi, ciascuno per il suo fondo. Ora, quelli che stanno correndo verso la pensione di anzianità non sono i lavoratori dipendenti, sia chiaro, sono altri, mentre nel settore pubblico non va dimenticata l'anomalia della posizione degli insegnanti che, a seguito dei provvedimenti assunti dal Governo, sono arrivati all'esasperazione.

Noi siamo disponibili a discutere sul governo della dinamica previdenziale e ad impegnarci per trovare delle soluzioni e degli aggiustamenti, ma manifestiamo una difficoltà estrema e la nostra indisponibilità a riscrivere daccapo la legge n. 335 del 1995.

AIROLDI. Condividendo le premesse che hanno portato all'identificazione di obiettivi fondamentali, quali l'ingresso in Europa e un processo di consolidamento del risanamento, dobbiamo prestare molta attenzione anche all'esperienza che stiamo facendo, perchè non si può gestire un paese – chiunque lo debba gestire – sbagliando le previsioni per eccesso di generosità per essere poi chiamati ogni sei mesi a riaggiustare i conti: questo non libera nessuna fantasia e obbliga penso anche voi, onorevoli parlamentari, a un ruolo molto complesso. Quindi è evidente che la previsione del Pil al 2 per cento ha delle conseguenze occupazionali, com'è stato detto; però io temerei moltissimo che si prevedesse il 3,5 per cento e poi la crescita fosse dell'1,9 per cento, in quanto

sarebbe un rischio drammatico, un errore tragico, non solo perchè non cambierebbe niente per l'occupazione ma perchè poi, dal punto di vista dei conti, la pagheremmo cara.

Dobbiamo inoltre valutare, nell'ambito delle scelte da fare, che è aperta una discussione con l'Unione europea che non riguarda solo la convergenza. Faccio un esempio: con cosa sostituiamo gli interventi di sgravi contributivi per il sistema delle imprese italiane?

L'emersione, in un vasto territorio italiano ed europeo, come quello meridionale e non solo, del lavoro nero viene favorita dal riconoscimento da parte dell'Unione europea che si tratta di un obiettivo giusto.

Esiste un problema di mercato non solo laddove, nelle *public utilities*, nei grandi servizi, occorre privatizzare. C'è anche un problema di intervento sul sistema che è distorsivo sia per noi sia, in generale, dal punto di vista dell'allocazione delle risorse. A questo proposito noi ci siamo sforzati da un punto di vista contrattuale, abbiamo premuto, abbiamo fatto esperienze. I contratti d'area non sono di semplice applicazione, però l'esperienza che abbiamo maturato è che, anche nelle aree in cui sono stati introdotti, arrivati a un certo livello, le imprese di nuovo sono entrate in difficoltà.

Ripeto, occorre intervenire sul sistema, in quanto anche chi tenta di emergere ha di fronte i disservizi, il costo eccessivo dell'intermediazione finanziaria, il peso ambientale sfavorevole: e in questo senso non c'è lo spirito dell'accordo di settembre, che non era solo un intervento teso alla riorganizzazione del mercato del lavoro ma molto più complesso.

Adesso siamo all'esperienza dei commissari d'opera e sarebbe interessante fare una valutazione e vedere se si può intervenire non con poteri sostitutivi ma con poteri *ad hoc* per realizzare determinati obiettivi. Faccio un esempio: in tutti i programmi approvati in questi anni ci è stato spiegato che certe opere sono importanti però non c'è la possibilità di finanziarle. Gli spagnoli e i portoghesi, però, riescono a realizzare certi obiettivi di spesa perchè, ad esempio, finanziano le ferrovie con i fondi comunitari. Se io devo spendere 560 miliardi per raddoppiare o rimodernare la Caserta-Foggia, perchè non posso stipulare un accordo che consenta di utilizzare anche le risorse comunitarie?

COVIELLO. Nella Salerno-Reggio Calabria sono stati utilizzati i fondi comunitari e quindi riprogrammate le misure.

AIROLDI. Appunto. Ma è chiaro che esiste un problema di sistema che va rapidamente riadeguato, altrimenti il solo versante dell'occupazione non dà sufficienti garanzie di tenuta, dipende molto dalle circostanze esterne.

Abbiamo poi altri problemi. Chi ha pensato che all'Est vi fossero notevoli potenzialità di guadagno immediato si trova ora di fronte a problemi nuovi: in Albania c'è ora l'emergenza *kalasnikov*, ma non è che in altri paesi la situazione sia molto differente: le imprese denunciano situazioni gravi e ci sono molti che pensano di rientrare.

Occorre offrire una rete di servizi e in questo quadro il tema della formazione e la questione dell'orario di lavoro sono aspetti fondamentali. Ovviamente gli obiettivi devono essere differenti: al Nord il problema è la qualità della formazione, nel Mezzogiorno è la capacità di ridare ai giovani che sono disoccupati o inoccupati da tempo motivazioni per ricollocarsi e adeguarsi alla nuova realtà lavorativa non avendo avuto, come si suol dire, un lavoro significativo. Su questo versante dobbiamo impegnare maggiori risorse.

Parimenti, ritengo che anche la questione dell'orario di lavoro vada affrontata con sforzi significativi, in un quadro di avanzamento generale; la discussione si può aprire, non esistono soluzioni salvifiche, ma bisogna operare delle scelte.

Infine, due notazioni. Il redditometro è nato come sistema di accertamento dei redditi individuali, ma attualmente si prospetta uno strumento che misuri, in un momento dato, per la persona che chiede per sé e per i suoi familiari un beneficio l'attendibilità delle sue dichiarazioni. Sorgono però problemi nuovi, di legittimità dell'uso dei dati personali, così come rilevato dal Garante della *privacy*. Comunque questo strumento non realizza da solo la lotta all'evasione perchè questa si fa con altri mezzi. Persino l'autocertificazione sarebbe un metodo educativo perchè una persona acconsentirebbe all'uso dei suoi dati personali e nel contempo si assumerebbe la responsabilità delle proprie dichiarazioni, di avere cioè diritto ad un certo intervento pubblico, ma in quel momento: quella stessa persona sei mesi dopo potrebbe infatti trovarsi in una condizione di reddito molto diversa per mansioni, funzioni, possibilità di reddito assolutamente variabili nel tempo, non stabilizzate. Se il redditometro ripercorre vecchie strade non va bene perchè in passato non ha funzionato, non ha risolto i problemi; se rappresenta invece un tentativo nuovo di autocertificazione, forse vale la pena che si faccia una riflessione non pregiudiziale per vedere se è uno strumento utile o no.

È stato citato il caso di Crotone, ma in quella città si andrà a un *referendum* sull'ammissibilità o no dell'insediamento dell'azienda Stoppani.

MUNGARI. Perchè è una pattumiera, non è che aumenta il lavoro.

AIROLDI. Sì, ma anche quelle di prima erano pattumiere perchè hanno lasciato per terra anni e anni di scorie.

C'è un problema di certezza dei comportamenti. Un'impresa multinazionale, ad esempio, decide un investimento in ragione della valutazione di convenienze rispetto ad altre convenienze; se c'è un sistema legislativo un po' stravagante dal punto di vista delle decisioni e della possibilità delle decisioni, ci si deve scordare che una qualsiasi impresa multinazionale di un qualche significato possa decidere la sua localizzazione in una zona dove viene applicato un contratto d'area a condizioni non accettabili. Questo è un problema per tutti. Non voglio privare la cittadinanza di Crotone di uno strumento democratico di confronto ma rischia di rappresentare effettivamente una grossa complicazione. Noi

possiamo decidere di compiere certe scelte, possiamo adottare strumenti adeguati di intervento, ma bisogna anche puntare su sistemi di imprese rilevanti.

Alcuni studiosi insistono giustamente sul fatto che nel Mezzogiorno ci sono realtà che si muovono; nel 1996 i ricercatori più avveduti ci hanno segnalato che tutti i distretti meridionali, quelli tipizzati e quelli non tipizzati, malgrado il cambiamento delle convenienze monetarie, hanno aumentato la loro capacità di esportazione. Quindi non è vero che la situazione si presenta in maniera drammatica. Il problema vero è che il livello autonomo di crescita non è sufficiente: non occorre quindi un intervento pubblico di gestione diretta bensì un intervento guida, di utilizzazione delle risorse e di sviluppo delle potenzialità possibili. Nel Sud ci sono nuovi imprenditori, ci sono giovani persone che si stanno misurando con problemi molto complessi; ci sono nuovi distretti che bisognerebbe cercare di aiutare. Questo significa offrire condizioni, nel medio periodo, che consentano di stabilire scelte, direttrici di sviluppo e capacità di impegno di investimenti, altrimenti anche queste potenzialità risulterebbero vanificate. Non credo sia possibile offrire di nuovo imprese pubbliche che si sostituiscano allo sviluppo autonomo del Meridione nella situazione attuale, con le regole che oggi noi dobbiamo comunque rispettare.

*MUSI.* Vorrei consegnare alle Commissioni alcuni documenti dai quali si evince chiaramente, rispetto alle osservazioni fatte poc'anzi, cosa significa dividere la previdenza dall'assistenza, tenendo conto che ci sono circa 50 servizi che oggi vengono erogati dall'Inps a fini assistenziali, che gravano sul bilancio dell'ente e che l'Inps paga senza che nessuno restituisca i soldi. Non è vero che lo Stato rimborsa gli oneri di natura assistenziale: lo Stato trasferisce solo l'81 per cento delle somme destinate a coprire le spese che l'Inps sostiene anche per l'assistenza. Teoricamente, se l'Inps riprendesse i soldi anticipati per conto dello Stato, dovrebbe ancora recuperare circa 90.000 miliardi di spese assistenziali dal 1989 al 1995 (tutti bilanci consolidati). Leggerete poi tutti i servizi assistenziali che gravano sui contributi dei lavoratori dipendenti e dell'industria.

Per quanto riguarda l'acquisto di beni e servizi non so se sia stato fatto tanto o poco, ma so che la spesa statale ammontava a 23.000 miliardi nel 1995 e oggi arriva a 25.000 miliardi. Non so dove si sia tagliato nè dove si sia intervenuti, ma questa è la quantità, sapendo che si tratta di 125.000 miliardi di spese complessive del settore pubblico.

A tale riguardo ricordo una dichiarazione dell'allora sindaco Formentini il quale sostenne che, dando certezze di pagamento per l'acquisto di beni e servizi, senza far passare mediamente 40 mesi, molto probabilmente si sarebbe potuto risparmiare, al comune di Milano, intorno ai 90-100 miliardi l'anno. Complessivamente, da una stima che noi abbiamo compiuto, si tratterebbe di circa 6.000 miliardi di risparmio dovuti alla sola certezza dei tempi di pagamento ai fornitori per l'acquisto di beni e servizi, senza far passare tempi

biblici (è chiaro infatti che viene caricato sul costo anche il tempo morto che passa dal momento dell'acquisto a quello del pagamento).

Occorre anche tener conto del fatto che esponenti del Governo hanno considerato, in dichiarazioni pubbliche, la possibilità di risparmiare nell'acquisto di beni e servizi ulteriori 10.000 miliardi. Ritengo utile approfondire tali affermazioni. Credo infatti che forse sarebbe opportuno consigliare chi fa simili dichiarazioni di stare attento a ciò che dice perchè potrebbe essere utilizzato ai suoi danni, come fa presente la polizia americana quando arresta qualcuno. Comunque queste cose sono state dette e noi le ripetiamo così come sono state riferite dai rappresentanti del Governo.

Per quanto riguarda il fisco, c'è la considerazione che faceva poc'anzi il dottor Morese: occorre tener conto della necessità anche solo di fare il proprio dovere dentro l'amministrazione fiscale. Ci sono circa 400.000 denunce di versamenti Iva non accompagnate dalle ricevute di pagamento ferme negli uffici dell'amministrazione finanziaria; ci sono circa 450.000 denunce per l'applicazione dell'imposta di successione che non vengono rimosse; nella «manovra bis» l'unica cosa che si è prevista è stata l'autoliquidazione dei diritti catastali, non dell'imposta di successione: complessivamente si potrebbe avere un gettito di 6.000-7.000 miliardi solo sbrigando le pratiche ferme presso l'amministrazione finanziaria.

Ecco perchè diciamo che non si tratta di aumentare la pressione fiscale nè di creare nuove tasse o di inventare qualcos'altro, ma solo ed esclusivamente di rendere efficiente l'amministrazione fiscale italiana: questo è l'unico passaggio che riteniamo fondamentale compiere.

Per quanto riguarda la previdenza, non mi preoccupo molto dei passaggi contenuti nel documento della commissione Onofri. Voi sapete qual è il parere che, come organizzazione sindacale, abbiamo espresso su quel documento. Quello che è chiaro - e che noi non abbiamo difficoltà ad accettare - è che la spesa sociale indubbiamente cresce di più rispetto alla crescita del Pil. Bisogna capire però che cosa intendiamo quando parliamo di spesa sociale e, ugualmente, cosa intendiamo per spesa previdenziale. Questo è il problema. Dopodichè, siccome noi riteniamo che dentro la spesa previdenziale è compresa anche tanta assistenza, il Governo deve decidere che cosa bisogna sostenere effettivamente in termini di assistenza e in che modo si può intervenire in termini di solidarietà, stabilendo complessivamente il *plafond* finanziario compatibile per l'assistenza in questo paese.

Per quanto riguarda il redditometro, abbiamo detto che bastava certificare il tenore di vita per avere diritto all'accesso ad una prestazione sociale. Molte volte ne avrete sentito parlare, ma vorrei ricordare l'esperienza di Trento: a quelli che chiedevano agevolazioni per il pagamento delle tasse universitarie o per l'assegnazione dei sussidi di studio si richiedeva la certificazione del tenore di vita (spesa per la bolletta del telefono, per la bolletta elettrica, per l'affitto della casa o per il mutuo), tutti dati essenziali che, per altri versi, l'amministrazione finanziaria è in grado di avere. Il meccanismo di autocertificazione del tenore di vita sottintende che se uno vuole godere di una certa prestazione deve di-

chiarare effettivamente qual è il suo reale tenore di vita. Questo meccanismo ha portato a disincentivare le domande poichè molta gente, piuttosto che correre il rischio di essere controllata, ha preferito non presentare più la domanda di prestazione del servizio sociale. A Trento vi è stato il 30 per cento in meno di richieste di agevolazioni per gli studi universitari e, guarda caso, questa percentuale era composta tutta da lavoratori autonomi. Questo però nella fattispecie non ci interessa.

Ecco perchè non è necessaria la ripetizione di un redditometro «modello Gallo» che per altri versi non diede alcun tipo di risultato. Indubbiamente si tratta di vedere come questo strumento verrà utilizzato per le prestazioni sociali, in considerazione ai 100.000 miliardi per spese di assistenza in questo paese. Visto che esistono 40 sistemi diversi di accertamento del reddito per avere diritto alla prestazione sociale, se si seguisse il criterio del tenore di vita si avrebbero probabilmente migliori risultati.

**PRESIDENTE.** Ritengo che l'audizione dei rappresentanti della Cgil, Cisl e Uil sia stata molto utile per approfondire la posizione delle organizzazioni sindacali sul Documento di programmazione economico-finanziaria.

Ringrazio gli intervenuti per la loro collaborazione, anche se credo che avremo occasione di incontrarci ancora.

#### **Audizione dei rappresentanti delle organizzazioni sindacali CISAL e UGL**

**PRESIDENTE.** La nostra seduta prosegue con l'audizione dei rappresentanti delle organizzazioni sindacali Cisl e Ugl. Ringrazio il dottor Gaetano Cerioli, segretario generale della Cisl, accompagnato dal signor Vicario Aldo Urbini e dal dottor Walter Cardinale, e il dottor Nazareno Mollicone, della segreteria generale dell'Ugl, per essere presenti ed aver accolto il nostro invito.

Voi conoscete lo scopo di queste audizioni, vale a dire l'acquisizione di pareri ed osservazioni delle organizzazioni sindacali circa i contenuti del Documento di programmazione economico-finanziaria. Pregandovi di essere sintetici, in modo da consentire ai membri delle due Commissioni di presentare delle domande, do ora la parola al dottor Gaetano Cerioli.

**CERIOLI.** Signor Presidente, nel ringraziarla per l'invito desidero comunicare che consegneremo alla segreteria un documento sintetico sulle valutazioni della Cisl in merito al Documento di programmazione economico-finanziaria.

Diciamo subito che questo Documento ci lascia estremamente perplessi. I componenti di queste Commissioni sanno perfettamente che un Documento di programmazione economico-finanziaria e le manovre finanziarie che seguono sono attendibili e danno i risultati sperati solo se alla base del Documento stesso vi sono dati e parametri altrettanto attendibili. Dal nostro esame riteniamo che il Dpef non si discosti molto

da una costante che è tipica dei documenti economici prodotti dal Governo in termini di errori di previsioni, soprattutto in materia di sviluppo, occupazione e finanza pubblica. Fra l'altro questa linea di tendenza ha prodotto in passato una situazione per cui le manovre finanziarie, invece di limitarsi ad una sola lievitata a due o tre in corso d'anno, realizzando una condizione perenne per cui il cittadino si è sentito minacciato sistematicamente da una «tosatura» costante della quale non riesce ancora a vedere la fine; in altri termini, la finalizzazione degli interventi non ha mai trovato lo sbocco definitivo dal *tunnel* dal quale non riusciamo ancora ad uscire.

Il quadro macroeconomico che ci è stato presentato per il periodo 1997-2000 è ancora una volta poco chiaro rispetto alla differenza esistente tra linee programmatiche e linee di tendenza reali, ove si consideri che alla base dello stesso si pongono alcuni elementi quali la ripresa dei consumi per il 1997 dello 0,5 per cento, fino a giungere nel 2000 al 2 per cento, una crescita modesta delle retribuzioni ed una forte ripresa degli investimenti.

Il primo dato sul quale cade la nostra attenzione è quello relativo al Pil, che, come si ricorderà era previsto con un incremento dell'1,2 per cento per il 1996 e che invece ha registrato a consuntivo un tasso di crescita dello 0,7 per cento; recenti dati Istat, peraltro, indicano che nella fase attuale siamo in presenza di un *trend* negativo. Ora, prendendo per buone le indicazioni date dal Governo nel Dpef, dovremmo avere un Pil che si collocherebbe, da qui al 2000, tra il 2,5 e il 3 per cento: ci sembra una previsione decisamente ottimistica rispetto alla realtà vera del paese.

Signor Presidente, lei avrà ben presente, così come i membri delle Commissioni, l'andamento dell'impresa italiana in termini di fatturati, di ordinativi, di *import-export*: tutti parametri purtroppo negativi. Fra l'altro, anche il rapporto *import-export*, che per un determinato periodo di tempo ha dato manifestazioni fortemente positive, tende invece ad invertire il *trend* negativo, a dimostrazione e a suffragio dei dati cui facevo riferimento prima.

Per quanto riguarda l'occupazione, posto che la produttività aumenta in media del 2 per cento annuo a parità di fattori, una crescita del Pil all'1,2 per cento come quella prevista, non potrà che determinare un aumento della disoccupazione probabilmente vicino allo 0,8 per cento. Anche in questo caso quindi le previsioni contenute nel Dpef sono, a nostro avviso, fuori dalla realtà e sono perciò facilmente intuibili le nostre preoccupazioni relativamente a tassi di crescita dell'occupazione dell'ordine di 0,5, 0,7 e 0,9 per cento previsti, rispettivamente, per il 1998, il 1999 e il 2000.

Vi è poi un altro elemento che desideriamo porre all'attenzione delle Commissioni. È ormai ben noto a tutti che le *performance* delle manovre finanziarie sono ben diverse da quelle che si auspicano e che, quando va bene, tali *performance* di realizzazione si collocano fra il 40 e il 60 per cento. Questo ancora una volta viene confermato dal *deficit* a consuntivo del 1996, visto che addirittura intere voci di quella finanziaria non hanno trovato una minima realizzazione. Faccio un esempio per

tutti: la manovra sul *part time*, dalla quale si pensava di trarre 1.500 miliardi, ha avuto una *performance* zero, il che non va a beneficio della credibilità.

La nostra preoccupazione è che il tentativo di correggere il *deficit* tendenziale verso il fatidico 3 per cento, si riveli ancora una volta insufficiente e richieda nuovi interventi in corso d'anno. È indubbio che se per caso la *performance*, sia pure nelle condizioni ottimistiche del 60 per cento, trovasse una sua realizzazione, dovremmo attenderci oltre che una finanziaria da 25.000 miliardi anche una manovra aggiuntiva per almeno altri 15.000 miliardi. Ma il cittadino, i lavoratori tutti, hanno diritto a dati attendibili, affinché sulla base di quei dati si possa costruire un consenso e una fiducia che sono l'elemento base di ogni economia di mercato.

La domanda interna è praticamente stagnante; la domanda estera, pur registrando lievi segnali di ripresa, sembra non consentire possibilità di trarne profitto a causa della depressione della domanda interna, della persistente elevata pressione fiscale e della crisi occupazionale. D'altronde certe posizioni che vengono illustrate nel Documento non racchiudono al loro interno una motivazione politica tale che ci consenta di guardare con fiducia al futuro. Con questo intendo dire che una crescita economica non può essere supportata dalle solite speranze nello «stellone d'Italia», per cui in un prossimo futuro – trascinati dal carro europeo – riusciremo ad uscire da questa situazione; vi è l'assenza più totale di una vera iniziativa politica. Il governatore Fazio ha detto con molta chiarezza nell'ultima relazione che è possibile arrivare ad una crescita del prodotto interno lordo del 3 per cento, ma per questo fine ha indicato come necessaria una crescita dell'1 per cento degli investimenti delle imprese in termini di macchinari e nuove tecnologie. Perché le imprese italiane, però, dovrebbero investire oggi per un importo pari all'1 per cento, se da parte del Governo non c'è alcuna iniziativa che tenda a stimolare tali investimenti? Non voglio tirare fuori i fantasmi del passato, nè voglio riproporre la legge Tremonti, ma bisogna che questo Governo e questo Parlamento ne inventino qualcuna – una qualunque – in grado di creare stimoli veri e una fiducia nelle prospettive tali da indurre le imprese ad investire, determinando così una crescita della ricchezza nazionale, che poi significa anche crescita dell'occupazione.

Inoltre non è compatibile il previsto andamento della finanza pubblica, nè con l'eliminazione dei prelievi *una tantum*, nè con una spesa per le retribuzioni fuori controllo. A questo proposito vorremmo che ci si ponesse il problema perchè, se è vero ciò che afferma l'Aran e per essa il professor Dell'Aringa che i calcoli sono stati ben fatti, la spesa sia il doppio di quella prevista. Evidentemente dobbiamo guardare all'ambito delle componenti non contrattualizzate e capire dove sta l'occulto; l'occulto non è mai una condizione trasparente e quindi vorremmo capire anche questo, perchè il sindacato chiede soprattutto chiarezza, verità ed elementi accettabili in termini di prospettive. Altrimenti anche in quel settore la cosiddetta contrattazione decentrata non ha alcuna possibilità di iniziare.

TARADASH. Quali sono queste spese occulte?

CERIOLI. È quello che vorrei sapere. Se l'Aran, tramite il suo presidente, ci comunica che i calcoli fatti in termini contrattuali sono esattamente nell'ambito dell'inflazione programmata e poi si constata che a consuntivo la spesa è cresciuta del doppio, questo non dipende dall'area contrattualizzata. A meno che Dell'Aringa non dica delle clamorose bugie e in questo caso va punito, ma non credo che sia così; se l'occulto c'è, dovrebbe essere nella parte non contrattualizzata. Sottopongo questo elemento alle Commissioni, che hanno maggiori possibilità delle nostre per fare un accertamento.

Il calo dell'inflazione è certamente un elemento positivo, ma non si può portare a vanto perchè l'inflazione cala intanto per una favorevole congiuntura internazionale, inoltre a causa dell'impoverimento delle famiglie e infine a causa della grave incertezza sulle prospettive.

Anche il calo dei tassi di interesse è un dato certamente positivo, ma non del tutto in linea con la discesa dell'inflazione e del tasso ufficiale di sconto. Tra l'altro, se il governatore Fazio non abbassa ulteriormente il tasso di sconto avrà evidentemente le sue ragioni. D'altro lato va considerata la resistenza del sistema creditizio, che non essendosi aggiornato e ristrutturato come è avvenuto negli altri paesi europei, registra una elevatissima forbice tra tassi attivi e passivi.

Del resto non possiamo non considerare che il reddito è dato dalla domanda e soprattutto discende da tre componenti fondamentali, relative ai consumi, agli investimenti e al saldo *import-export*. Non sfugge a nessuno che quando il quadro macroeconomico registra una sostanziale stagnazione dei consumi e degli investimenti, nonchè una rapida diminuzione del saldo attivo, la situazione sicuramente non è positiva e si corre pertanto il rischio che il Documento di programmazione economico-finanziaria diventi una sorta di libro dei sogni, così incidendo ulteriormente su una fiducia che è sempre più scarsa. Tra l'altro sono profondamente convinto che la crisi dei consumi non sia semplicemente legata ad una crisi delle possibilità di spesa delle famiglie, quanto piuttosto ad una crisi di prospettive delle famiglie, che vedono l'orizzonte oscuro di fronte a loro e quindi attuano i possibili accorgimenti. Potrei citare un dato per tutti: se oggi l'unico elemento positivo in termini di consumi lo registrano gli ipermercati, ciò è dovuto al fatto che la famiglia è alla ricerca di un risparmio *tout court* di fronte a previsioni che non sono sicuramente rosee.

Vi è un altro elemento negativo nel Documento di programmazione economico-finanziaria, laddove si sostiene che non c'è nessun aumento della pressione fiscale; non è vero perchè se esaminiamo i dati ci accorgiamo che si registra un aumento dello 0,4 per cento rispetto al 1996. Ci sono inoltre una carenza degli investimenti pubblici, una prevedibile assenza degli investimenti privati e mancano iniziative specifiche, sia in termini legislativi che in termini politici, per un sostegno agli investimenti: penso alla legge Tremonti o ad iniziative legislative similari.

Sugli aspetti collegati alla ristrutturazione selettiva del *welfare State* il Documento di programmazione economico-finanziaria fornisce

alcune indicazioni, anche se vaghe; posso capire che si debba prima aprire una trattativa, ma non si è voluto approfondire il tema. Sicuramente anche questo aspetto – ci auguriamo che venga avviato al più presto un serrato confronto – non ci aiuta a rimuovere le preoccupazioni che abbiamo avanzato in precedenza.

Come organizzazione sindacale vorremmo che alcune riflessioni che facciamo da tempo a voce alta e che sottoponiamo al paese, alle forze politiche e alle forze sociali diventino un momento reale di confronto. Siamo convinti che i troppi vincoli oggi esistenti debbano invece essere trasformati in altrettante opportunità.

A prescindere dalle scadenze previste dal Trattato di Maastricht, che pure rappresentano un momento importante, riteniamo che il risanamento debba avvenire attraverso interventi strutturali; e faccio un brevissimo esempio. Gli aspetti relativi al fisco rappresentano un elemento che deve marciare in avanti e in questo paese nessuna riforma del *welfare State* può essere affrontata se non si procede ad un attento esame dell'attuale sistema fiscale. Tra l'altro, debbo aggiungere che pensare semplicemente di modificare il *welfare State* operando su di esso invece che sul complesso della realtà, di fronte ad un'economia sommersa – questo sì l'unico parametro in perenne crescita! – e di fronte agli attuali livelli di disoccupazione, mi sembra veramente un modo di fare che posso comprendere se proviene dalla Confindustria – perchè ogni forza sociale sostiene e difende la sua parte – ma, visto in un determinato contesto, non può essere sicuramente condiviso dalla nostra confederazione.

Vi è quindi l'esigenza di operare all'interno di un quadro in cui, a nostro avviso, il problema dei problemi è l'occupazione; è necessario operare per creare nuova occupazione perchè è evidente che sono decisamente in calo le entrate fiscali e quelle contributive, con tutti i riflessi conseguenti sul sistema previdenziale.

Pertanto vi è la necessità di finalizzare allo sviluppo e all'incremento dell'occupazione qualsiasi manovra e qualsiasi provvedimento che sia autenticamente strutturale.

Dobbiamo impostare allora – ed è questo l'invito che rivolgiamo al Parlamento e al Governo – una politica economica ed espansiva che recuperi fiducia interna ed internazionale, riduca la pressione fiscale e contributiva, incidendo drasticamente sull'evasione e sull'elusione fiscale. Faccio un altro esempio. È possibile che, dopo aver preso coscienza in tutti i modi della grave situazione di illegittimità in cui vive l'impresa italiana, in una sorta di *far west* con operazioni di falso in bilancio e di evasione fiscale, tanto da tremare al solo passaggio di un vigile urbano, non si trovi un modo per uscire da questa realtà? Mi verrebbe spontaneo suggerire che dal *far west* si esce tracciando una linea di confine e oltrepassandola nei modi in cui il Parlamento riterrà più opportuno, ponendo regole, norme e sanzioni che realizzino le condizioni esistenti in quegli Stati dove l'evasione fiscale, di qualunque tipo essa sia, rappresenta un grave reato contro l'intera collettività. Non vorrei citare il solito esempio degli Stati Uniti d'America, ma esso è un dato edificante. Se vogliamo modificare la cultura esistente oggi nel nostro

paese, secondo la quale l'evasore è un furbo e chi paga le tasse è un fesso, è ora che il Parlamento intervenga e dica con chiarezza che il *far west* è finito e che ora inizia la vera seconda o terza Repubblica, nella quale non siamo mai entrati.

In conclusione, siamo pronti a condividere talune affermazioni del Documento di programmazione, partendo però da un presupposto, e cioè che ogni apertura di tavolo ed ogni apertura di confronto ha inizio stabilendo innanzitutto condizioni di trasparenza reale. Vogliamo vedere conti pubblici attendibili e non siamo disponibili a ragionare in termini di quella creatività contabile e di quella fantasia che può essere apprezzabile per alcuni versi, ma non può esserlo nel momento in cui si esamina il bilancio dello Stato o il bilancio degli enti previdenziali.

Vorrei, per inciso, comprendere come si conciliano le dichiarazioni rese dal presidente dell'Inps Billia in questa sede in relazione al settore previdenziale, quando egli afferma che il bilancio è in perfetto equilibrio. Se ciò è vero, qualcuno mi deve dire per quale motivo si deve procedere ad una riforma. O Billia non dice il vero – e siamo di fronte sempre a questo eterno dilemma che deve essere chiarito – oppure la stampa non riporta fedelmente ciò che lui ha dichiarato.

MORANDO. È la seconda che ha detto!

CERIOLI. Sì, ma poichè Billia ha reso le stesse dichiarazioni anche in televisione, perchè ha detto che per quanto riguardava l'anno in corso vi era semplicemente un disavanzo di 91 miliardi di lire (cifra che evidentemente non rappresenta un *deficit* di notevole rilevanza), allora qualcuno ci deve spiegare come stanno le cose. Se poi il nuovo sistema previdenziale, cioè la riforma del *welfare State*, deve servire semplicemente per fare cassa noi non siamo disponibili anche se lo siamo sempre stati per concertare il da farsi e per equilibrare i sacrifici di tutte le parti sociali (e noi siamo pronti a fare la nostra parte).

In conclusione, la Cisl è pronta a condividere tutto ciò che è chiaramente finalizzato a creare sviluppo e concrete opportunità di lavoro, ma è altrettanto pronta a reagire in tutti i modi in presenza di omissioni, ambiguità e ingiustizie che il paese non può continuare a permettersi. L'Italia dovrebbe iniziare – e sarebbe ora – ad invertire il *trend* e a ricostruire la fiducia dei cittadini italiani nelle istituzioni e in quanto esse propongono.

MOLLICONE. Signor Presidente, non ripeterò molte cose esplicitate dal collega Cerioli, con il quale sono d'accordo, in merito alla sostanziale inadeguatezza e alla mancata corrispondenza del Dpef ai veri dati dell'economia, così come era accaduto anche in precedenza. Se noi confrontiamo i consuntivi con i rispettivi preventivi, notiamo degli scostamenti. Questo è un dato costante e – come ha detto il dottor Cerioli – si ripercuote sulle leggi finanziarie, dal momento che sono poi necessarie tre, quattro o cinque manovre di aggiustamento in corso d'anno, anzichè una sola legge finanziaria.

Fatta questa premessa, senza citare tutti i dati che anch'io ho davanti agli occhi, la sensazione che si ha dalla lettura del Dpef è che viene mascherata la situazione di crisi dell'economia nazionale con l'enfasi dell'obiettivo dell'Unione monetaria europea e dell'attuazione del Trattato di Maastricht. Sembrerebbe quasi che tutti i sacrifici fatti facciano parte di un lento processo per avvicinarsi al rispetto dei parametri fissati a Maastricht.

A parte il fatto che gli ultimi avvenimenti europei sembrano per lo meno allontanare questa scadenza, e quindi verrebbe meno la natura di quel Trattato, la verità è che non si entra nel merito del problema: perchè da due anni a questa parte l'economia italiana si trova in regresso rispetto a quanto avveniva nel 1994 e nella prima metà del 1995? Forse potrebbe aver influito anche un cambiamento di fiducia dell'opinione pubblica nei confronti del Governo e di chi ha determinate responsabilità. Infatti i dati sono quelli che sono: cala l'occupazione, diminuiscono gli investimenti, abbiamo un pericoloso *deficit* nella bilancia dei pagamenti che non si era mai verificato negli ultimi quattro-cinque anni mentre è evidente nel primo quadrimestre del 1997. Inoltre, lo stesso debito pubblico aumenta e gli interessi che lo Stato paga non calano di una lira e rimangono attestati, nonostante la riduzione dei tassi di interesse, intorno ai 201.000 miliardi di lire l'anno, una cifra che oltrepassa l'intera Irpef pagata dai cittadini italiani.

Pertanto, anche in questo Dpef emergono dati allarmanti e tale documento – lo ripeto – sembra redatto appositamente per giustificare una situazione economica non soddisfacente e non allegra con il cammino verso il rispetto dei parametri di Maastricht, tanto che nel Dpef vengono riportati ampi stralci di protocolli e di documenti, quasi a giustificare la situazione esistente.

Però il nostro è un sindacato e quindi non dobbiamo fare solo un discorso di politica economica, ma tenere conto anche degli interessi – che dobbiamo tutelare – dei lavoratori dipendenti e dei pensionati che possono essere in qualche misura toccati o comunque interessati da ciò che viene previsto dal Documento.

Ci sono alcuni punti sui quali occorre riflettere. Per esempio, è stato rilevato nel Documento che in Italia c'è un basso tasso di attività degli anziani per effetto dei pensionamenti di anzianità e un alto tasso di disoccupazione tra i giovani. Da ciò deriva una conseguenza che non viene riportata nel Documento: evidentemente il *turn over* non si è verificato, l'anziano va via e non viene sostituito dal giovane. Vorrei evidenziare in questa sede che tra quelli che demonizzano le pensioni di anzianità, dicendo che è un'anomalia italiana, ci sono anche gli ambienti industriali, la Confindustria e la Confcommercio; noi, che svolgiamo attività sindacale, abbiamo potuto però constatare che le prime a chiedere i prepensionamenti e le pensioni di anzianità sono state proprio le imprese private quando hanno dovuto compiere operazioni di ristrutturazione o di revisione dei loro organici (ultimo caso, quello dei bancari). In tutte le aziende, negli accordi aziendali la prima analisi che si compie riguarda le persone vicine alla pensione di anzianità o che l'hanno già raggiunta, alle quali viene detto che possono andare in pensione, magari

anche con la concessione di qualche lira in più. Si tratta quindi di un'anomalia, ma va aggiunto altresì che le imprese utilizzano il pensionamento e il prepensionamento per liberarsi di manodopera anziana, sostituendola in parte con innovazioni tecnologiche e in parte anche con un lavoro sommerso e precario.

Su questo tema come dovrebbe reagire il Governo? A nostro parere, anzitutto controllando meglio ciò che avviene nelle aziende, in relazione per esempio all'uso troppo disinvolto della legge n. 223 del 1991. Al Senato è in discussione il «pacchetto Treu» e il senatore Smuraglia ha proposto una norma tesa a verificare se l'azienda potrà ricorrere a misure alternative anziché all'applicazione di quella legge. Anche in relazione alla riduzione dell'orario di lavoro, si discute se il termine delle 40 ore debba entrare subito in vigore o se debba essere rinviato non più ad accordi sindacali – cioè a livello aziendale – ma a contratti collettivi nazionali con scadenze diluite nel tempo.

Esiste anche l'ipotesi – che si potrebbe in qualche misura evidenziare nel Documento – di far pagare in qualche modo alle imprese la ristrutturazione tecnologica e l'allontanamento di manodopera non sostituita da nuovo personale con un conseguente aggravio dei costi generali per la previdenza sociale.

Questa è la situazione dell'occupazione che si riscontra anche per la diminuzione del numero degli occupati nell'industria.

In relazione al sistema assistenziale, nel Documento si ripete per l'ennesima volta l'esigenza di separare l'assistenza dalla previdenza. Sono 10 anni che si varano manovre, leggi finanziarie, documenti ma tale separazione non è stata mai attuata totalmente. Il nostro parere è molto favorevole ma questa divisione dovrebbe essere realizzata con la costituzione di un altro ente per l'assistenza onde evitare la confusione che regna all'Inps. Il dottor Cerioli citava le dichiarazioni di Billia, in contrasto con quelle del Ragioniere generale dello Stato. Il presidente dell'Inps ha ragione perchè fa i conti della previdenza e dal punto di vista strettamente previdenziale c'è un certo equilibrio di costi. È chiaro che se poi vengono scaricati sull'ente di previdenza pubblica una serie di oneri assistenziali i conti saltano. Noi vogliamo che la separazione si realizzi – e che non si tratti di mere parole, del libro dei sogni, come è stato chiamato – perchè dobbiamo sapere quale assistenza si fa, chi ne gode, quanto costa, chi la paga. Non è vero che l'assistenza la devono pagare solo i lavoratori dipendenti e le imprese con i contributi a carico del lavoro, ma anche la fiscalità generale. Si tratta di un problema che poniamo con particolare evidenza.

Sempre per quanto riguarda l'assistenza, sono stati citati nel Documento due aspetti: il primo riguarda i giovani disoccupati, il secondo la questione della casa. In relazione al primo aspetto si rileva che nella ripartizione della spesa sociale italiana la parte a favore della disoccupazione è estremamente bassa rispetto al resto dell'Europa. Bisogna però tener conto del principio di sussidiarietà che vige nelle famiglie italiane, numerosissime delle quali mantengono fino a 25-30 anni i giovani disoccupati con le loro retribuzioni o magari con le loro pensioni. Non sarebbe allora giusto, visto che non ci sono attualmente sistemi di soste-

gno alla disoccupazione, che lo Stato preveda detrazioni dai redditi per i genitori che mantengono i figli disoccupati? È il vecchio «sistema famiglia», la «banca famiglia», come si è sempre detto, che provvede in proprio a mantenere disoccupati, anche sposati, mentre lo Stato se ne disinteressa. Andiamo in qualche modo incontro a queste famiglie con agevolazioni fiscali.

In relazione al secondo aspetto, è stato rilevato che il 78 per cento degli italiani dispone di una casa di proprietà, grazie ai sacrifici fatti, spesso utilizzando il trattamento di fine rapporto (da ricordare sempre, soprattutto a coloro che ne chiedono l'abolizione); il problema è rappresentato dal fatto che alle famiglie che non possiedono una casa di proprietà e vivono in affitto non è concesso detrarre dai redditi un'eventuale aliquota, come è invece permesso ai proprietari per gli interessi dei mutui pagati. Il Governo intervenga permettendo tale detrazione.

Passo ora alla questione nodale, quella del sistema previdenziale. Giustamente è stato detto che non viene affrontata in termini precisi in questo Documento perchè rinviata ad una trattativa in corso. Alcune considerazioni però vanno fatte. Nel Documento vengono riportate delle proiezioni fatte dall'Ufficio statistico mondiale addirittura fino al 2050 e dalla Ragioneria generale dello Stato fino al 2040 (ci sono davvero?). Tale calcolo è inaccettabile e irrealistico e ve ne spiego il motivo fornendovi un esempio: se nel 1910 si fossero fatte delle proiezioni per il 1965 con tutto quello che è accaduto – guerre, rivoluzioni, progresso tecnologico e scientifico – oggi ci saremmo messi a ridere leggendole. In un Documento che deve durare 3 anni, e che come abbiamo constatato tutti – anche le altre organizzazioni sindacali, anche i parlamentari – non rispetta mai le previsioni dell'anno precedente, ci rifacciamo a proiezioni fino al 2050! Si tratta di un assurdo che mira a criminalizzare il sistema previdenziale attuale.

Se analizziamo le previsioni fino al 2000 riscontriamo che la percentuale di incidenza della popolazione attiva dell'Italia rispetto a quella inattiva è inferiore agli Stati Uniti, alla Francia, al Regno Unito e al Canada ed è di poco superiore rispetto alla Germania e al Giappone. Siamo quindi in linea con gli altri paesi del mondo, perchè dobbiamo terrorizzare l'opinione pubblica fornendo previsioni che non esistono fino al 2050?

La stessa analisi cui facevo riferimento dice che fino al 2000 il rapporto tra spesa pensionistica e il Pil resterà stabile o crescerà di poco, dal 13,7 al 14 per cento. Partiamo da questi dati. Anzichè pensare a ciò che avverrà in futuro, tra più di cinquant'anni, pensiamo che è stata approvata una riforma – quella riforma Dini-Treu alla quale abbiamo collaborato – solo nel 1995, che è entrata in vigore nel 1996 e che non è ancora del tutto attuata perchè i decreti delegati sulla omogeneizzazione e sulla contribuzione non sono ancora entrati in vigore (ciò avverrà nel 1998 o nel 1999). Da un lato si spaventano i cittadini e i lavoratori con proiezioni apocalittiche basate sul nulla, dall'altro non si ha il tempo di aspettare due anni per vedere cosa comporterà questa riforma, alla cui revisione siamo senz'altro disposti a collaborare, verificando però nei fatti che cosa avverrà.

Quella in corso è una forma surrettizia di terrorismo psicologico messa in atto, come ha detto giustamente Cerioli, per un unico motivo: non si vuole riformare la previdenza guardando ai prossimi 10 anni, ma incassare un po' di soldi subito eliminando qualche forma di pensione. È una questione di cassa del Ministero del tesoro che non ha nulla a che vedere con la previsione vera di un sistema previdenziale efficiente.

Quindi per quanto riguarda il giudizio complessivo che vogliamo esprimere, a nostro avviso il Documento si basa su dati inesatti nel riscontro con la realtà; esso cerca di coprirsi dietro l'Europa laddove si tratta spesso di problemi interni all'economia italiana e alla sua gestione. Si crea inoltre una sorta di terrorismo psicologico per quanto riguarda il sistema previdenziale e non si interviene sul sistema del lavoro. Potremmo anche essere d'accordo sulle considerazioni di sintesi sulla riforma dello Stato sociale, contenute nel punto II-3.4.6 del Documento, anche se per esprimere un giudizio dobbiamo attendere e valutare gli atti governativi, le proposte di legge, i contenuti effettivi di ciò che il Governo intende fare per risolvere dei problemi che indubbiamente esistono e che vanno affrontati con serietà, analizzandoli punto per punto.

VALENSISE. Signor Presidente, ringrazio i rappresentanti delle organizzazioni sindacali che ci hanno esposto il loro punto di vista. Desidero sottolineare quanto da ultimo ha affermato il dottor Mollicone relativamente alle possibilità di apertura nei confronti di determinate realtà per sopperire a questioni che apparentemente sono assistenziali, ma che sostanzialmente sono di incremento della produttività e di arricchimento, seppure indiretto, delle famiglie. Egli ha parlato di detrazioni fiscali per ammortizzare i consumi delle famiglie che hanno a carico figli disoccupati. Si tratta di un dato di fatto che a mio parere potrebbe avere ricadute positive sulla possibilità di spendita e di consumo delle famiglie. Abbiamo infatti una contrazione dei consumi e del risparmio che rappresenta il segnale oggettivo della preoccupazione della famiglia di fronte all'incertezza del mondo economico che è al di fuori di essa. Dal momento che è stata ventilata la possibilità di una detrazione fiscale per le famiglie che svolgono oggettivamente una funzione di assistenza familiare nei confronti del figlio disoccupato, vorrei avere dal dottor Mollicone qualche chiarimento.

Altre delucidazioni vorrei circa l'accento che egli ha fatto alla questione della casa. La nostra comunità nazionale registra un andamento della questione della casa che a mio giudizio non è sbagliato definire schizofrenico. Veniamo da un regime di blocco e di protezione totale degli affitti con la conseguente disincentivazione del privato ad affittare gli appartamenti vuoti. Il mercato è balzano. È poi intervenuta la riforma Treu con la previsione di un termine di cinque anni per la vendita degli immobili di proprietà degli enti previdenziali, ma il tempo sta trascorrendo senza che sia accaduto nulla, se non una turbativa del mercato per l'effetto-annuncio che è sotto gli occhi di tutti. Esiste solo una preoccupazione per il caro-casa e per l'onere degli affitti che influiscono negativamente sulla circolazione di mezzi e di risorse con incidenze ne-

gative sul mercato. Chiedo quindi qualche spiegazione che ci possa essere utile per eventuali iniziative in sede di esame del Documento.

D'ALÌ. Nel ringraziare la Cisal e l'Ugl per le precisazioni e le osservazioni fatte sul Documento di programmazione economico-finanziaria, vorrei richiamare l'attenzione, e stimolare eventualmente una replica dei rappresentanti delle organizzazioni sindacali, su due aspetti che ritengo essenziali per il nostro paese in questo momento: quelli del mercato del lavoro e della pressione fiscale. Questo Governo e questa maggioranza, direi anzi l'intero quadro politico nazionale, a parole spingono fortissimamente verso l'Europa, ma nella realtà dei fatti questi due comparti sembra siano da gestire, almeno per quanto riguarda gli atti messi in essere da questo Governo, esclusivamente in un orizzonte limitato, all'interno del paese senza guardare all'esterno.

In particolare, per quanto riguarda la flessibilità del mercato del lavoro la nostra normativa è assolutamente inadeguata e lontanissima dalle attuali condizioni del mercato del lavoro in Europa. Vorrei conoscere l'opinione dei sindacati riguardo alle decisioni che in questa materia sono state assunte nelle ultime manovre finanziarie o in provvedimenti specifici, come quello attualmente all'attenzione del Parlamento sotto il nome di «pacchetto Treu». Si tratta di vedere se effettivamente alla buona intenzione dei titoli risponda poi l'effettiva congruità dei contenuti. A nostro parere così non è perchè evidentemente vi sono parti politiche all'interno della maggioranza che non consentono che il nostro mercato del lavoro possa veramente usufruire di meccanismi di flessibilità. Il mio riferimento non può non essere anche ai contratti di area e alle zone ad alta defiscalizzazione. Vorrei quindi conoscere il parere dei rappresentanti sindacali su una più marcata possibilità di flessibilità sia in termini contrattuali sia in termini contributivi per quanto riguarda regioni del paese in questo momento particolarmente depresse e che, appunto, potrebbero essere interessate dai contratti di area o dall'istituzione di zone ad alta defiscalizzazione.

Circa la pressione fiscale, a mio avviso il panorama non solo è più nero ma è anche più ristretto. Il Documento, nel sintetizzare con due paginette scarse le politiche complessive di riforma fiscale di questo Governo, non utilizza neppure una volta il termine «omogeneizzazione» con il sistema fiscale europeo. Io credo – e vorrei sapere se questa è anche l'opinione dei sindacati – che molti dei problemi che afferiscono ai cosiddetti esuberanti in diversi settori possano essere risolti con una semplice omogeneizzazione del regime fiscale nazionale a quello europeo. Purtroppo sia le organizzazioni sindacali sia le organizzazioni imprenditoriali su questo fatto speculano parecchio. Mi riferisco specificatamente alle trattative in corso per gli esuberanti nel sistema bancario. Se quest'ultimo dal punto di vista fiscale fosse omogeneizzato ai sistemi bancari europei non avrebbe di che chiedere a questo Governo, a questo Parlamento, ma potrebbe risolvere i suoi problemi di esubero e di efficienza all'interno della sua capacità economica, misurandosi a pari condizioni con i mercati esteri.

Ripeto, noi stiamo vivendo la riforma fiscale come un problema esclusivamente interno, come se l'Italia non facesse parte della Comunità europea e come se le aziende nazionali non si dovessero misurare nel regime delle gare e delle opportunità del mercato con le altre aziende europee che partono da presupposti di pressione fiscale completamente diversi.

Se si risolvessero queste due questioni probabilmente tutti i problemi legati all'occupazione e allo sviluppo economico potrebbero essere affrontati con presupposti di partenza completamente diversi e credo potrebbero risolversi in maniera autonoma e legata alle effettive potenzialità produttive del nostro paese, che sono ancora tante. Prima che esse vengano completamente mortificate occorre, però che questo Parlamento si dia una mossa.

TONIOLLI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per avere chiarimenti su alcune osservazioni fatte, soprattutto dalla Cisl.

Credo che ormai sia ora di sfatare l'affermazione che l'economia italiana è un'economia a rimorchio di quella degli altri paesi, cioè che la nostra economia è un po' l'ultimo vagone del treno. Mi pare si sia dimostrato infatti che ormai la nostra economia è abbastanza integrata nel contesto europeo. Risulta pertanto estremamente grave il fatto che per il 1996 riscontriamo tassi di sviluppo del prodotto interno lordo per Germania e Francia circa due-tre volte superiori a quello italiano. Guarda caso, il Nord-Est del nostro paese è in linea con questi ordini di grandezze e quindi il tasso di sviluppo del Nord-Est è pari a tre volte il tasso medio italiano. Ecco, a questo proposito c'è forse da fare una riflessione.

Inoltre si fa giustamente rilevare che il tasso reale di interesse è aumentato, non diminuito. Normalmente almeno noi insegniamo che, quando c'è un aumento del tasso di interesse, di solito questo può essere causa di inflazione, ma mi pare che questo non sia il caso del nostro paese. Dunque, mi chiedo se in questo caso, non essendoci stata una traslazione sui prezzi, c'è stata una riduzione dei profitti, e allora vuol dire che c'è ancora margine sui profitti per poter sostenere un aumento da costi. Come la pensate voi?

TARADASH. Vorrei che il dottor Cerioli ci desse ulteriori chiarimenti sulla necessità di tracciare una linea di confine tra il *far west* e lo Stato di diritto. Cosa ci propone di fare il sindacato perchè questo avvenga?

Poco fa il dottor Morese sosteneva che, nonostante i 120.000 dipendenti della Guardia di finanza, l'amministrazione finanziaria è costruita in modo da renderne inefficiente l'attività. Mi domandavo allora che cosa succederebbe in questo paese se la Guardia di finanza fosse efficiente, cioè se 120.000 persone che hanno il compito di colpire l'evasione e l'elusione fiscale fossero efficienti.

MORANDO. 120.000 sono i dipendenti di tutto il Ministero delle finanze, non quelli della sola Guardia di finanza.

TARADASH. Mi domandavo: l'economia italiana sarebbe in grado di sopravvivere a questa efficienza oppure dobbiamo pensare che l'Italia sopravvive soltanto grazie all'inefficienza delle istituzioni pubbliche? Evidentemente dobbiamo ripensare il modello fiscale e, di conseguenza, il modello di amministrazione fiscale. Allo stesso modo, probabilmente, dobbiamo ripensare il modello di organizzazione del lavoro. Dopodichè i controlli sul sommerso potranno essere utili all'economia e non, al contrario, distruttivi dell'economia sommersa e quindi dell'unica economia presente in determinate regioni.

Comunque il ruolo del sindacato, che fino ad oggi nel suo complesso è stato di freno rispetto all'innovazione in questi settori, può continuare a essere tale o, per passare dal *far west* allo Stato di diritto, sono necessarie anche un'altra organizzazione e un'altra logica sindacale?

PRESIDENTE. Possiamo passare alle repliche. Senza togliere nulla all'esigenza di rispondere adeguatamente alle domande poste, inviterei però a stare nei tempi stabiliti dal calendario complessivo dei lavori odierni. Per questo ringrazio anticipatamente i gentili ospiti.

MOLLICONE. Intervengo su due o tre questioni che sono state poste dall'onorevole Valensise e indirettamente anche da altri.

Le proposte sulla politica della casa e sui giovani disoccupati nascono dal fatto che nel Documento di programmazione economico-finanziaria, per esempio, per quanto riguarda la casa, si ritorna ai vecchi strumenti dell'assistenzialismo pubblico perchè si pensa che lo Stato debba mettere a disposizione l'edilizia residenziale pubblica (che poi non viene realizzata o viene realizzata male, come sappiamo bene, per esempio in aree metropolitane quale quella di Roma) oppure che si debbano prevedere sussidi per il caro-affitto, e via dicendo. La nostra proposta, dato che viene dedicato un capitolo alle politiche sociali della casa, è quella di rovesciare il discorso: diamo la libertà alla famiglia di andare dove vuole, però diamole la possibilità, dal momento che questa è una componente vitale e non si può vivere in mezzo alla strada, sotto le stelle o nelle baracche, di non essere tassata dallo Stato per una parte minima dell'affitto che paga. Fra l'altro si ricaverebbe un risparmio se pensiamo ai costi dell'edilizia residenziale pubblica, agli appalti, alle tangenti, e via dicendo, o ai fondi sociali, che non vengono spesi o vengono spesi male. In altre parole, lo Stato da un lato rinunciarebbe a una parte di prelievo fiscale e dall'altro lato guadagnerebbe risparmiando su altri fronti. È una proposta che va ovviamente discussa e analizzata tecnicamente e giuridicamente, però potrebbe essere più pratica rispetto all'impalcatura delineata nel Documento di programmazione economico-finanziaria.

Un discorso analogo riguarda i giovani disoccupati, a proposito dei quali si è parlato di un assegno di cittadinanza perchè bisogna pensare al cittadino in quanto tale. Ora, a parte il disoccupato classico, cioè quello assistito dalla cassa integrazione guadagni o interessato dalla mobilità, vi è una disoccupazione di primo ingresso o comunque un ingresso tardivo nell'attività lavorativa perchè, trattandosi di un'epoca

congiunturale tra un vecchio e un nuovo sistema economico, i giovani oggi fra i venticinque e i trent'anni sono senza lavoro. Essi, però, non stanno in mezzo alla strada ma vengono sostenuti dalle famiglie. Da ciò, come giustamente ha ricordato il collega Cerioli, deriva spesso un calo dei consumi delle famiglie (le quali in qualche caso, devono mantenere anche la famiglia del figlio disoccupato). Allora, visto che si parla del principio di sussidiarietà a livello europeo e visto che il Documento di programmazione economico-finanziaria solleva questo problema, sarebbe opportuno magari ipotizzare una sussidiarietà a livello familiare.

Vorrei poi affrontare un altro aspetto. Si è parlato dell'esubero del personale bancario ed è stato detto da un senatore che, se venisse ridotta l'aliquota fiscale delle banche, queste ultime potrebbero trovare al loro interno la soluzione per i propri problemi. È vero che c'è la riserva obbligatoria presso la Banca d'Italia che è congelata e che rende pochissimo, è vero che c'è una serie di imposizioni sui bilanci delle banche, però non crediamo che siano questi i veri problemi. Il problema vero è che le banche, negli ultimi anni, sono state assistite praticamente da un sistema chiuso, in cui non c'era concorrenza estera e non fallivano mai perchè interveniva la Banca d'Italia ad assegnare la banca in difficoltà a qualche altro istituto di credito, per farla sopravvivere (come è accaduto con il Banco Ambrosiano o con altre banche minori). Pertanto esse non hanno pensato ad attuare una politica di ristrutturazione e di sviluppo, ma hanno aperto sportelli a dismisura in tutta Italia. C'è stata una carenza di programmazione da parte dei banchieri. E poi, chi erano i banchieri? Chi veniva nominato al vertice delle banche? Gli esponenti dei partiti politici. Anche adesso – per esempio con l'operazione che è stata fatta a Milano con la Cariplo – ci sono rappresentanti dei partiti politici.

In conclusione, quando si critica la gestione del sistema bancario, occorre tener presente che è bensì vero che ci sono dei freni derivanti da un vecchio sistema, quello della legge del 1936, che adesso è stato superato, però è anche vero che c'è una responsabilità diretta delle nomine politiche ai vertici delle banche che ha portato a questa situazione.

Peraltro, non è neanche vero che lo Stato si accolla il problema dell'esubero dei bancari, perchè il sistema ha trovato una soluzione al suo interno tramite un fondo in corso di costituzione, un autoammortizzatore; forse l'impegno dello Stato si riferisce ai pensionamenti per anzianità o ai fondi interni di previdenza. Sta di fatto che la responsabilità per la gestione delle politiche bancarie va indicata esattamente con nomi e cognomi. Questo è il punto.

Vorrei infine molto velocemente dire un'ultima cosa. È stato giustamente rilevato che il tasso reale di interesse (questo è un dato che il Documento di programmazione economico-finanziaria non evidenzia come ne evidenzia altri) per effetto del calo dell'inflazione è il più alto in Europa, perchè noi abbiamo un 1,5 per cento di inflazione e un tasso primario, quello della Banca d'Italia, del 6,75 per cento (che poi si accresce fino al 10, al 12 o al 15 per cento). Questo determina una strozzatura dell'economia. L'in-

dipendenza della Banca d'Italia porta a questi risultati ed è un dato di cui bisogna prendere atto.

*CERIOLI.* Se dovessi rispondere in maniera compiuta a tutte le domande, occorrerebbe avere un tempo maggiore a disposizione. Debbo però partire da un presupposto per essere comprensibile: riconosciamo con molta franchezza che il sindacato in Italia è rimasto ancorato a presupposti che non hanno più cittadinanza, che sono decisamente distanti dall'attuale sistema. Il sindacato italiano è rimasto fermo ad un sistema tayloristico e fordistico che non esiste più; si è rimasti ancorati all'idea per la quale il contratto nazionale è una sorta di tabù al quale non si può affatto derogare e a un sistema che non trova formule di incoraggiamento nei meccanismi che si stanno sperimentando in altri paesi.

Un sistema che vive nell'ambito di un'economia di mercato presuppone una democrazia economica, una democrazia sociale e una democrazia sindacale, tutti aspetti che non esistono: il sindacato è anch'esso nel *far west* e nelle peggiori paludi del consociativismo. Questa è la verità. Pertanto è evidente che le logiche che prevalgono sono quelle dei rapporti particolari sindacato-istituzioni, sindacato-forze politiche e sindacato-realtà imprenditoriali. Non voglio dilungarmi su questo aspetto ma per replicare all'onorevole Taradash sulla flessibilità devo dire che una risposta abbiamo provato a darla, ma siamo stati lapidati da ogni parte d'Italia. Il cosiddetto «contratto pirata» dei contoterzisti ha superato tutti gli esami e Treu è stato costretto ad ammetterlo come contratto regolarissimo che trova applicazione oggi in diverse parti d'Italia e che comincia a vedere un approccio anche da parte di Cgil, Cisl e Uil. In qualche modo la stessa Federtessili, che aveva prima avanzato critiche, ha dovuto riconoscere che forse quel contratto è il primo che ha cominciato a far veramente emergere il sommerso e che tiene conto della realtà economica del paese. È infatti vero ciò che diceva D'Alema: non è vero quello che sta scritto sul contratto ma è vero ciò che si vive all'interno di un'azienda. Noi di questo abbiamo tenuto conto, perchè riteniamo che sia meglio un'azienda aperta, con lavoratori che operano e traggono una giusta retribuzione, piuttosto che un'azienda chiusa, con i lavoratori a casa o in cassa integrazione. Non voglio dilungarmi più di tanto, ma tengo a sottolineare che il *far west* è talmente diffuso da superare il mondo delle regole che rispondono ai bisogni e alle esigenze del paese.

Stato sociale: famiglia, casa, reddito minimo vitale. I dati confermano che siamo sicuramente indietro rispetto ad altre realtà. Dico con molta franchezza che se fossimo costretti a prendere in esame qualche modifica parziale dell'attuale sistema previdenziale dovremmo comunque considerarla nel quadro più generale dello Stato sociale per il motivo semplicissimo che noi riteniamo di essere sindacato di tutta la forza lavoro e non dei lavoratori di particolari aree del paese.

Devo aggiungere anche che noi abbiamo firmato l'accordo previdenziale, ma le nostre proposte erano ben diverse. Tra l'altro quello è un accordo che abbiamo condiviso in parte e non in maniera totale, nato per soddisfare l'esigenza sindacale di una parte del sindacato che ha il

suo punto di forza in alcune regioni d'Italia, in particolare in cinque di esse. Non è un sistema che si è integrato o si integra nella situazione nazionale. Rimane il fatto che, per quanto riguarda la famiglia e la casa, siamo decisamente al di sotto del *trend* degli altri paesi europei. È impossibile pensare ad un «problema famiglia» senza considerare quanto avviene in Francia e in Germania, per non parlare dei paesi scandinavi. È assurdo quello che si verifica in questo paese. Possono esserci dei trasferimenti, ma intesi in termini strutturali nell'ambito del *welfare* e non per fare cassa. Basterebbe pensare al contributo ex Gescal, che seguita a rimanere in piedi ma che non è stato mai impiegato nella politica della casa.

Il reddito minimo vitale è una bella cosa con la quale sciacquarsi la bocca: ha valore a livello europeo ma a mio avviso, dolorosamente, non lo ha a livello italiano. Pertanto o si fa la riforma della pubblica amministrazione, stabilendo chi è che verifica e controlla chi ne ha diritto, cambiando la cultura della nostra società, o finiremo per avere 5 milioni di italiani che hanno diritto al reddito minimo vitale, i due terzi dei quali sarebbero fuorilegge che si appropriano di un assegno al quale non hanno diritto. Fare simili operazioni diventa difficile in un sistema fiscale in cui si evade e poi si lucra anche sull'evasione, come avviene in Italia, un sistema che consente la libera circolazione di migliaia di miliardi sconosciuti al fisco.

Bisogna dunque procedere con riforme strutturali. Certamente in uno Stato liberaldemocratico il reddito minimo vitale è importante, perchè significa garantire al cittadino quel minimo reddito che gli dà, a mio avviso, una libertà fondamentale perchè non c'è libertà politica se non c'è libertà dal bisogno. Si tratta di un'esigenza di indubbia importanza di cui il nostro sindacato si è fatto portatore per primo in questo paese, ma ci sono delle riforme che devono marciare di pari passo altrimenti andiamo ad aggravare ancora più pesantemente il bilancio dello Stato.

Per quanto riguarda la flessibilità del lavoro, noi siamo tra quelli che l'hanno sostenuta fin dal primo momento, ma la flessibilità non può essere quella che viene dettata dall'economia sommersa. E sia ben chiaro - è ora che si esca dall'equivoco - che l'economia sommersa non è un patrimonio del Sud ma è patrimonio di tutto il paese; recenti indagini hanno accertato che il maggiore peso dell'economia sommersa è in Lombardia e in Emilia Romagna. Figuriamoci un po', questa è la situazione. Le flessibilità mirate, contrattate, definite con ambiti precisi sia in termini di riduzione dei salari sia in termini di orario e di spazio temporale all'interno del quale si devono muovere, sono un elemento sicuramente necessario per far emergere una realtà che vede 2,5 milioni di persone che lavorano in nero.

Per quanto riguarda le ritenute fiscali, il senatore D'Alì mi ha posto una domanda: è logico che se si va ad una integrazione europea bisognerebbe andare anche ad una integrazione previdenziale, ad una integrazione fiscale e di tutti i sistemi esistenti nelle pubbliche amministrazioni. Se tutto questo non avviene, i *gap* che noi paghiamo sono la conseguenza di ritardi di ordine generale.

Banche, esuberi, tassi: noi abbiamo sottoscritto l'ultimo accordo, ma sia chiaro che quello è un prezzo che pagano i lavoratori e che invece dovrebbe pagare chi non ha provveduto a suo tempo a fare le dovute ristrutturazioni, come è invece accaduto in altri paesi. Tra l'altro, il nostro paese è oberato pesantemente – su questo bisognerebbe entrare nel merito – dalle sofferenze bancarie che sono il frutto essenziale di un sistema politico cresciuto sul consenso e una pratica indegna e vergognosa che non sto qui a ricordare perchè è a conoscenza di tutti.

Per quanto riguarda il «pacchetto Treu», diciamocelo con franchezza, si tratta di un bicchiere d'acqua nel deserto. Noi abbiamo subito sollevato un problema: se l'applicazione delle misure per le cosiddette aree di crisi deve tener conto della pubblica amministrazione meridionale, nascerà un dramma e i ritardi saranno paurosi perchè quella pubblica amministrazione – mi dispiace dirlo – è una palla al piede di quell'economia, altrimenti non sarebbe comprensibile perchè i fondi strutturali messi a disposizione dalla Comunità europea non trovano in quelle regioni la minima possibilità di essere spesi. Il problema è ben diverso e attiene ad una serie di riforme complessive che ci facciano uscire dal *tunnel* in cui ci siamo volutamente cacciati per perseguire un sistema politico e un sistema di rapporti consociativi che ancora è dominante in questo paese. Questa è la realtà.

È indubbio che ancora oggi in Italia la grande impresa la fa da padrona e non è un caso che la piccola impresa stia scappando rapidamente dalle associazioni datoriali tradizionali. Questo è un dato di fatto che dovrebbe far riflettere le forze politiche, il Parlamento e il Governo se riuscissero a superare legami vecchi e consolidati che tendono a privilegiare sempre determinate aree o determinate famiglie che imperano nel nostro paese.

Il problema fondamentale, per quanto ci riguarda, è quello di delineare una politica che riscuota consenso, consenso vero, perchè dietro ad essa vi sono verità e sacrifici uguali per tutti; evidentemente chi più ha più deve pagare, questa è la logica che ispira un paese democratico. In quest'ambito è evidente che tutti gli aspetti trovano un loro collegamento.

Il sindacato si muove in termini di critica, è disposto anche a collaborare per modificare tale assetto ma ritornando al concetto fondamentale che bisogna uscire dal *far west*. Anche il sindacato deve diventare associazione di diritto piuttosto che associazione di fatto, e in alcuni casi privilegiata, assurdamente privilegiata.

PRESIDENTE. Ringrazio tutti gli intervenuti per la loro collaborazione, le loro osservazioni e le loro proposte. Credo che quanto è emerso dalla vostra audizione ci sarà utile.

#### **Audizione del rappresentante della Confapi**

PRESIDENTE. La seduta prosegue con l'audizione del direttore generale della Confapi, dottor Sandro Naccarelli.

Mi scuso per il ritardo, ma le audizioni precedenti ci hanno impegnato, nonostante il nostro tentativo di rispettare i tempi, più a lungo del previsto. La inviterei a fare la sua esposizione, alla quale seguiranno le nostre domande; ovviamente cercheremo di mantenere la sua audizione in tempi compatibili con l'esaurimento dell'ordine del giorno della seduta odierna.

*NACCARELLI.* La ringrazio, signor Presidente, e porgo alle Commissioni il saluto del Presidente della Confapi, oggi impossibilitato ad intervenire.

Per mantenere l'impegno di aiutare le Commissioni a rispettare i tempi che si sono date, vorrei esprimere in modo molto sintetico alcune valutazioni e, in primo luogo, una generale di massima sull'impianto del Dpef, su cui noi esprimiamo un giudizio positivo. Avevamo chiesto, sollecitato al Governo la predisposizione di un Dpef che ci portasse in Europa e che ci mantenesse al pari degli Stati maggiori; questo Documento secondo noi ha tale contenuto, quindi lo abbiamo apprezzato ed esprimiamo qui ufficialmente la nostra posizione in merito. Con la stessa rapidità è opportuno però che vi sottoponiamo alcuni problemi connessi con gli strumenti che si rendono necessari per raggiungere gli obiettivi delineati nel Dpef.

In estrema sintesi, l'andamento dell'economia nel 1997 e i dati particolarmente significativi diramati ieri dall'Istat sull'andamento delle importazioni, che per il dodicesimo mese consecutivo sono in calo, sono secondo noi un segnale da valutare con estrema attenzione in quanto dimostra, come d'altronde i dati che riceviamo dalle nostre associazioni, che il settore industriale è in una fase stagnante. Non si vedono segnali per una ripresa che permetta di raggiungere i risultati di crescita del Pil che sono alla base del conseguimento dei risultati complessivi del Dpef.

Stiamo valutando con estrema attenzione e anche preoccupazione i dati del 1997 perchè le aziende ritengono che se la crescita del prodotto interno lordo di quest'anno non raggiungerà il livello auspicato, il Governo dovrà effettuare una nuova manovra per il raggiungimento dell'obiettivo del 3 per cento. Questa manovra sicuramente deprimerà ulteriormente l'economia e quindi metterà in forse, condizionerà fortemente il raggiungimento dei risultati che il Dpef si propone. Infatti se non raggiungiamo il 3 per cento quest'anno a certe condizioni, sicuramente non saremo in condizione di arrivare ai risultati previsti per il 1998.

Vorrei porre l'accento su alcuni aspetti che sono secondo noi determinanti. Il Dpef prevede per il 1998 una ripresa degli investimenti molto consistente, che rappresenterebbe il carburante con cui si fa ripartire l'economia. La situazione del 1997 è assolutamente non in linea con tali aspettative: le aziende non stanno aumentando gli investimenti perchè non c'è una prospettiva di ripresa e, appunto, perchè si paventa il rischio di una «manovra *ter*» che deprima ulteriormente la domanda interna.

Un altro aspetto riguarda gli effetti dell'operazione sul trattamento di fine rapporto che sono stati delineati sia con la legge finanziaria '97 che con l'ultima manovra. Da un lato c'è un complesso di leggi a sostegno degli investimenti industriali che nella migliore delle ipotesi trasferirà sul mercato circa 1.000 miliardi; dall'altro, l'effetto dell'operazione di prelievo sul trattamento di fine rapporto è previsto in circa 6.000 miliardi. Siccome gli accantonamenti per T.F.R. sono normalmente destinati dalle imprese agli investimenti (chiaramente a basso costo) ci si chiede - aspetto che ancora non è stato pienamente valutato - cosa può comportare in una economia in fase stagnante un'ulteriore sottrazione di risorse destinate ad investimenti, non bilanciate da provvedimenti di sostegno per l'industria che, abbiamo visto, comporteranno al massimo trasferimenti per 1.000 miliardi.

Un ulteriore elemento di grande rilievo su cui vorrei richiamare la vostra attenzione è il costo del denaro. Mancando le risorse pubbliche, la benzina per far partire gli investimenti sarebbe sicuramente rappresentata da una consistente, cospicua riduzione del costo del denaro. I dati che noi riceviamo sono però di un costo del denaro di 7-8 punti superiore al tasso di inflazione, il che vuol dire che le aziende non trovano convenienza ad effettuare investimenti che non abbiano poi una redditività adeguata.

Un altro elemento ancora da tenere sotto controllo è il costo del lavoro. Il costo del lavoro per unità di prodotto è in fase di aumento perchè la produttività del settore industriale sta diminuendo; abbiamo quindi da un lato un aumento dei costi interni lordi e dall'altro una riduzione della produttività che sta facendo sì che il costo del lavoro per unità di prodotto stia crescendo più che proporzionalmente.

Guardando con grande attenzione a quanto ha detto il Governatore della Banca d'Italia nella sua ultima relazione, questa è una delle condizioni fondamentali per garantire una ripresa stabile e una ripresa della competitività del sistema paese in senso lato. Quindi, il problema strategico generale è che il nostro paese sta perdendo competitività sui mercati internazionali in conseguenza del fatto che gli altri paesi stanno aumentando il loro livello di competitività. Il Documento di programmazione economico-finanziaria giustamente costruisce un percorso; noi siamo fortemente interessati a che questo percorso venga raggiunto, però riteniamo che il Governo e il Parlamento debbano essere sensibilizzati su tali aspetti. Se non si risolve il problema del costo del lavoro per unità di prodotto e il problema del costo del denaro, che deve raggiungere livelli competitivi rispetto alle altre economie, se non si risolve un problema di efficienza del sistema creditizio e non si interviene sulla pubblica amministrazione in senso lato, non ci saranno le condizioni strutturali per competere con gli altri paesi.

I dati che voi conoscete sull'andamento dell'economia americana o dei paesi del Sud-Est asiatico sono tali che ci fanno pensare che nei prossimi anni dovremo affrontare una competitività molto accentuata da parte di questi paesi, anche in settori nei quali il costo della manodopera non è molto significativo, dato che il tasso di investimento in questi paesi è cinque volte il nostro e quindi stanno rapidamente superando il

*gap* tecnologico rispetto ad alcune lavorazioni per noi strategiche. Pertanto c'è un problema dell'oggi e c'è un problema del medio termine. Oggi occorre arrivare a livelli che ci permettano di entrare in Europa e di restarci, condizione fondamentale per competere con le grandi aree del dollaro e dello *yen*; poi ci sono i problemi strategici. Per questo noi ci aspettiamo dalla legge finanziaria 1998 non solo una quadratura dei conti, ma anche l'impostazione di alcune riforme strutturali che devono ridare competitività al nostro sistema economico in senso ampio.

Credo di avere espresso, spero in modo chiaro, l'orientamento generale che la nostra organizzazione intende porre all'attenzione dei signori deputati e senatori.

D'ALÌ. Dottor Naccarelli, lei ha espresso inizialmente una valutazione positiva sul Documento di programmazione, poi ha detto che tutti i provvedimenti in esso previsti non possono portare agli obiettivi. Ritengo quindi che lei abbia espresso una valutazione positiva sugli auspici espressi dal Documento, che poi sono gli auspici che esprime tutta la nazione per il raggiungimento di gloriosi traguardi; in realtà, venendo ai fatti e ai contenuti, è stato estremamente critico soprattutto sui provvedimenti assunti di recente dal Governo sul prelievo fiscale a danno delle imprese e ha fatto un quadro abbastanza nero dei dati in suo possesso (ma in possesso di noi tutti per via delle comunicazioni degli organi ufficiali) sullo stato di salute dell'economia.

Le rivolgerò le stesse domande poste alle organizzazioni sindacali perchè mi sembra interessante avere le diverse risposte; le domande vertono sulla flessibilità del mercato del lavoro e sulla pressione fiscale. Lei ritiene che i provvedimenti annunciati e adottati dal Governo, anche quelli omessi nel Documento di programmazione, possano conseguire obiettivi di flessibilità del lavoro in linea con la prassi europea? Mi riferisco sia al «pacchetto Treu» sia a ciò che questo Documento non dice riguardo al mercato del lavoro.

Inoltre, l'omogeneizzazione del sistema fiscale italiano a quello europeo non compare in questo Documento di programmazione economico-finanziaria neanche come intendimento; anzi, una paginetta del Documento è dedicata alla riforma fiscale in atto nel nostro paese, che a mio giudizio è assolutamente avulsa dal contesto europeo: si sta autoalimentando in un circolo vizioso, si sta avviluppando su se stessa senza guardare minimamente oltre i confini della nazione. Allora vorrei capire qual è il giudizio dell'associazione che lei rappresenta sui documenti fiscali che il Governo sta predisponendo, tenendo presente che questa riforma – soprattutto per quanto riguarda l'istituzione dell'Irap – è sicuramente essenziale ai fini del raggiungimento di quegli obiettivi che lei condivide contenuti nel Dpef.

VALENSISE. Vorrei fare soltanto una domanda circa l'accento importante che il nostro cortese interlocutore ha fatto alle conseguenze della nuova normativa sul prelievo del trattamento di fine rapporto. Lei giustamente ha parlato della sottrazione di risorse agli investimenti delle imprese, investimenti a basso costo o a costo quasi zero. Vorrei sapere

se l'Associazione delle piccole imprese dispone di dati quantitativi sull'incidenza negativa sugli investimenti della cosiddetta riforma del Tfr; vorrei sapere se avete fatto dei sondaggi tra i vostri associati, anche se, intuitivamente, tutti noi avevamo previsto che operare il prelievo sul trattamento di fine rapporto alle imprese significava sottrarre disponibilità di risorse finanziarie a basso costo.

Chiedo se può fornirci dei dati, delle analisi, una visione quantitativa del danno che soprattutto le piccole imprese hanno subito in conseguenza di questa riforma.

SELLA DI MONTELUCE. Dottor Naccarelli, ho ascoltato il suo discorso e mi associo al collega D'Alì nel constatare che esiste una discrepanza tra l'impianto del Documento, che lei ha accettato, e l'analisi specifica dei provvedimenti sui quali ha espresso grosse perplessità.

Vorrei fare tre domande. Siamo in un momento di delocalizzazione delle piccole e medie aziende italiane, perchè alcune lavorazioni vengono trasferite all'estero; ovviamente la Confapi vede questo in modo neutrale perchè ciò non tocca l'associazione, in quanto è interesse dei propri associati muoversi anche al di fuori della nazione. Tuttavia il territorio italiano e in particolare i distretti devono attrezzarsi affinché siano capaci di attrarre rilocalizzazione di aziende, specialmente con contenuti tecnologici superiori. Ritiene la Confapi che il Documento di programmazione contiene elementi tali che possano favorire questo processo, oppure no?

Seconda domanda. Esiste oggi una politica monetaria che non è basata solo sui tassi di interesse, ma sulla base circolante e sui tassi di cambio, anche se questi ultimi sono oggi meno variabili di quanto lo siano stati, e speriamo che rimangano tali. Ritiene la Confapi che la politica monetaria, intesa anche come politica di quantità di moneta, sia nel migliore interesse della Confapi stessa e delle piccole e medie imprese italiane oppure no?

Vengo alla terza domanda. Alcuni colleghi hanno ricordato che il prelievo sul trattamento di fine rapporto comporta una possibile riduzione degli investimenti da parte delle aziende che andrebbe quantificata. Mi auguro che venga al più presto quantificata da voi in modo di avere dati precisi al riguardo. D'altra parte, la domanda dei cittadini – domanda in senso economico – viene ristretta dal prelievo fiscale e dal fatto che il risparmio è in crescita; pertanto i consumi delle famiglie e delle aziende vengono ridotti. Siamo in uno *squeeze* economico pauroso; come fa la Confapi a dire che, nonostante la restrizione della domanda e dell'offerta, l'impianto del Dpef è valido?

NIEDDA. Dottor Naccarelli, vorrei sollecitarla ad una riflessione già fatta da alcuni colleghi che mi hanno preceduto, circa l'anticipazione del prelievo fiscale sul trattamento di fine rapporto, da qualcuno impropriamente definita sottrazione.

Sulla base della considerazione che lei ha fatto di un onere di circa 5.000 miliardi di lire...

*NACCARELLI.* Più vicino a 6.000 che a 5.000 miliardi di lire!

*NIEDDA.* Forse tale algoritmo deriva dalla considerazione che la differenza tra il tasso di valutazione del costo annuale del Tfr, che quest'anno supererà il 4 per cento, e il costo medio di approvvigionamento dal sistema bancario ha origine da un totale mancato accantonamento del trattamento di fine rapporto, o di una percentuale di esso, da parte di tutte le aziende in una condizione evidentemente di mancato rispetto della norma che prevede tale accantonamento?

*VIVIANI.* Signor Presidente, parto anch'io dalla contraddizione che è in parte emersa dalle dichiarazioni del direttore generale della Confapi: vi è un giudizio positivo sul Dpef a cui si aggiunge una serie di rivendicazioni che in qualche modo lo mettono in discussione. Bisogna perciò chiarire questo atteggiamento.

Personalmente ho un'impressione sostanzialmente diversa, e cioè che le piccole imprese acquisiscano tutta una serie di misure favorevoli alla propria attività e poi in qualche modo si accodino alla spinta rivendicativa delle grandi che spesso trascura i dati reali. A tale riguardo, faccio due constatazioni. In primo luogo, il Dpef afferma che nel 1997 la pressione fiscale è aumentata di un punto e mezzo, e ciò per due motivi: perchè bisognava raggiungere il fatidico 3 per cento e perchè bisognava sostenere le imprese, nel senso che una parte di risorse prelevate è stata destinata alle imprese, e tra queste in particolare alle piccole imprese.

Circa la seconda constatazione, leggo testualmente a pagina 16 del Dpef: «In primo luogo, dall'analisi dei dati emerge che la disinflazione è stata accompagnata da notevoli variazioni dei prezzi relativi, sintomo di un'accresciuta competitività del sistema». Non siamo quindi allo sbando, come abbiamo sentito affermare nelle audizioni di questa mattina. «In secondo luogo, essa non è avvenuta a spese di una compressione dei margini di profitto industriali».

La domanda che le rivolgo è la seguente: quale è il preciso giudizio che voi esprimete circa una serie di misure, che il Governo ha predisposto, che il Parlamento ha approvato o sta approvando e che riguardano specificamente le piccole e medie imprese? Non sto parlando solo della semplificazione fiscale, non sto parlando solo della legge Bersani; anche sullo stesso Tfr vi sono forti elementi di selezione a favore delle piccole imprese.

A mio avviso, bisognerebbe ristabilire la verità per evitare che si esprimano pareri positivi su singoli provvedimenti, ma poi si continui ad avere un atteggiamento generale di tipo rivendicativo che trascura i dati reali.

*TARADASH.* Sono molto interessanti le cose dette dal senatore Viviani, ed anch'io vorrei sentire una risposta su questi rilievi. In particolare, vorrei sapere se la piccola impresa è soddisfatta del Dpef dell'anno scorso, e quindi quali valutazioni tragga dall'impianto e dai risultati di tale Documento. Inoltre, vorrei sapere – alla luce del Dpef di

quest'anno – se le sue previsioni sono davvero ottimistiche, come mi è parso di capire.

*NACCARELLI.* Il senatore D'Alì ha svolto una considerazione che ricorre in parecchi altri interventi, e cioè che vi è una contraddizione tra la valutazione positiva dell'impianto del Dpef e le valutazioni critiche su taluni provvedimenti. Ciò che vorrei evidenziare è che, così come è stato redatto, il Dpef porta quest'anno al 3 per cento, nel prossimo al 2,8 e successivamente al 2,4 il rapporto fra il disavanzo pubblico e il prodotto interno lordo; in altre parole, attraverso un certo percorso ci farà entrare nell'Europa di Maastricht, rispettando pienamente non solo i parametri minimi che ci permettono di farne parte ma addirittura quelli medi dei paesi più virtuosi.

Il problema è che all'interno di questo Dpef non sono indicati quei provvedimenti che ci dovranno far effettivamente centrare tali risultati. Sappiamo tutti che la partita più importante – che è quella del contenimento della spesa pubblica, previdenziale ed assistenziale – è affidata a una trattativa che si aprirà la prossima settimana a palazzo Chigi.

Quindi, il primo problema di fondo è il seguente: da quella trattativa scaturirà quel taglio, quella riduzione delle spese di previdenza e di assistenza che anche il Governatore della Banca d'Italia ritiene assolutamente indispensabili per contenere la spesa pubblica di almeno due punti percentuali per il prossimo quinquennio, come elemento per destinare risorse agli investimenti?

Chiaramente noi stessi non siamo in condizione in questo momento di dire se da quel tavolo di trattativa scaturirà quel risultato che ci aspettiamo. Pertanto non possiamo dire in via di principio che questo Dpef non raggiungerà gli obiettivi che si è prefisso; diciamo che per raggiungere obiettivi ambiziosi c'è bisogno di interventi molto consistenti e assai ambiziosi. Quindi, la prima verifica la cominceremo a fare la prossima settimana.

Se riusciremo a portare a casa un'operazione come quella indicata dal Dpef, cioè 15.000 miliardi di lire di tagli effettivi, di cui una parte consistente sulla spesa non per investimenti, è chiaro che avremo fatto un primo grande passo in avanti per il raggiungimento di taluni obiettivi.

*COVIELLO.* Dottor Naccarelli, mi consenta. A pagina 49 del testo del Dpef è detto esplicitamente che si pensa di recuperare i due terzi delle risorse finanziarie dal riordino dei finanziamenti alle aziende di servizio pubblico e dalla riforma dello Stato sociale. Quindi, la norma-quadro esiste.

*NACCARELLI.* Certo, c'è la norma-quadro.

*D'ALÌ.* C'è l'intenzione-quadro!

*COVIELLO.* Questa è la parte importante della costruzione della risoluzione finale.

*NACCARELLI.* Come ho già detto, la valutazione positiva è stata espressa proprio tenendo presente che vi sono degli impegni che debbono portare a dei risultati.

*COVIELLO.* Questo è il quadro.

*NACCARELLI.* Su questi passaggi, il senatore D'Alì ha evidenziato poc'anzi che vi è spesso una discrepanza tra quello che viene definito nel Dpef e ciò che avviene nella realtà.

*COVIELLO.* Questa è l'opinione dell'opposizione e nel gioco parlamentare vi è sempre questa valutazione!

*NACCARELLI.* Se tali condizioni verranno totalmente acquisite, sicuramente i risultati arriveranno. La nostra preoccupazione risiede non tanto nel fatto che i risultati verranno acquisiti – perchè il Governo è impegnato su questa via – ma perchè in questo momento vi sono delle condizioni di base nell'economia che ci rendono molto perplessi che si raggiungano quei livelli auspicati, che poi debbono garantire un certo gettito fiscale e una certa richiesta di occupazione; si tratta delle condizioni che faranno ripartire l'economia nel 1998.

Per rispondere ancora al senatore D'Alì sul problema della flessibilità del lavoro, la posizione della Confapi sul «pacchetto Treu» è abbastanza nota. Rispetto a quello che noi auspicavamo, sicuramente tale provvedimento non è adeguato ad avviare un processo di flessibilità reale, tenendo presente che il mondo della piccola e media impresa necessita di una flessibilità molto più consistente di quella che viene disegnata dalle norme ora all'esame del Parlamento. Ciò è tanto più vero in quanto parliamo di una nazione in cui la dimensione media delle aziende è piuttosto piccola e la flessibilità è quella che ha salvato le piccole e medie imprese dalle conseguenze delle grandi ristrutturazioni. Le nostre aziende sono in riorganizzazione permanente e quindi hanno in genere un adeguato rapporto con le esigenze di mercato. Si tratta comunque di un provvedimento non ancora definitivamente approvato e sul quale abbiamo espresso, proprio in termini di contributo positivo, al Senato, alla Camera dei deputati e al Ministro, la necessità di cambiare marcia su alcuni obiettivi che il provvedimento si è posto, altrimenti, così com'è, a nostro avviso, non sarà sufficiente a rispondere alle esigenze di flessibilità che il settore richiede. Oltre tutto si tratta di un provvedimento che dovrebbe inserirsi in una logica europea dove il concetto di flessibilità sicuramente è molto più spinto del nostro, dove il lavoro interinale occupa centinaia di migliaia di persone, dove il *part time* è utilizzato 3 o 4 volte più di quanto non accada nel nostro paese, proprio perchè le norme lì operanti consentono un livello di flessibilità e di agibilità maggiore di quelle contenute nel «pacchetto Treu».

Il Governatore della Banca d'Italia, che cito con grande rispetto, lo ha evidenziato anche da ultimo: uno degli elementi che pesa sulla competitività del nostro sistema è proprio la scarsa flessibilità dei contratti di lavoro, che poi ha provocato – aspetto molto negativo – lo sviluppo

del lavoro nero. Se le condizioni di lavoro ufficiale diventano infatti troppo onerose il lavoro lo si può trovare al nero, fenomeno che nel Mezzogiorno è diventato estremamente pericoloso. La risposta non può essere la repressione ma la creazione di condizioni che permettano anche alle aree del Mezzogiorno di riemergere, di riacquistare competitività attraverso strumenti di flessibilità e di controllo del costo del lavoro, attraverso, per esempio, i famosi contratti d'area. Se effettivamente il Governo intervenisse con una consistente riduzione delle imposte e dei contributi a carico delle imprese che si allocano in quei territori, si avrebbe un duplice effetto: rianimare l'economia e nello stesso tempo far emergere il lavoro nero, fenomeno che ci preoccupa moltissimo perchè 4 milioni di lavoratori al nero, che non hanno una posizione previdenziale adesso, tra alcuni decenni costituiranno una bomba sociale incredibile.

Rispondo al senatore Valensise in relazione al prelievo sul Tfr. La valutazione degli effetti ancora non è stata fatta perchè materialmente non c'è ancora stato il trasferimento delle risorse dalle aziende, però facendo una valutazione di tipo macroeconomico se si sottraggono 6.000 miliardi – più o meno la dimensione quantitativa delle risorse che dalle aziende andranno a trasferirsi all'erario – si sa di incidere in modo diretto e forte in un settore che quelle risorse avrebbe destinato a investimenti; oltretutto, salvaguardando le aziende piccole, sono proprio quelle maggiori che hanno una maggiore capacità di investimento delle risorse. Gli effetti purtroppo potranno essere valutati soltanto *ex post*. Il problema è che se andiamo a vedere le leggi di finanziamento per il settore delle piccole e medie imprese, non raggiungiamo i 1.000 miliardi: la legge n. 317 del 1991 ormai ha finito gli stanziamenti e non è più operativa; le leggi n. 341 del 1995 e n. 488 del 1992 hanno esaurito le risorse e non sono operative; la legge Sabbatini prevede solo 200 miliardi per tutte le piccole e medie industrie italiane; la legge n. 215 del 1992 prevede circa 10 miliardi l'anno per 3 anni.

COVIELLO. Però c'è il «pacchetto Bersani», approvato da questo ramo del Parlamento.

NACCARELLI. Mi riferivo solo a quello che c'è oggi.

COVIELLO. Lei però sa che nella manovra finanziaria tali finanziamenti sono stati impinguati.

NACCARELLI. Lo so, ma facendo la somma delle risorse stanziata da leggi dello Stato al momento disponibili, si raggiunge una cifra inferiore ai 1.000 miliardi.

FERRANTE. Il giudizio un mese fa era diverso, era più positivo e unanime sul «pacchetto Bersani». Ciò risultava dall'insieme delle audizioni che svolgemmo.

NACCARELLI. Sul «pacchetto Bersani» sicuramente il giudizio è positivo. Penso tuttavia sia emersa anche la posizione che abbiamo as-

sunto sul Tfr, sul quale abbiamo espresso una valutazione estremamente negativa cercando di suggerire al Parlamento una soluzione diversa che non creasse discriminazioni per livelli di imprese bensì un *plafond* di accantonamento in modo da rendere tutte quante le aziende neutrali rispetto al problema.

In una situazione in cui l'economia non è in fase di espansione è già la seconda volta che si interviene sul trattamento di fine rapporto; si tratta di una ulteriore operazione che incide proprio sul costo del denaro che, per le piccole aziende, è motivo di grandissimo interesse e preoccupazione, in particolar modo nel Mezzogiorno. Infatti se il Pil è leggermente in crescita al Nord, al Sud è negativo; se la disoccupazione media del paese è all'11-12 per cento, al Sud arriva quasi al doppio. Ci sono poi problemi che spaccano il paese in due e l'attuale situazione di crisi non risolve, anzi accentua tale spaccatura.

Vengo a rispondere alla questione posta dal senatore Sella di Monteluca: il problema della delocalizzazione delle piccole e medie imprese all'estero. Il processo di delocalizzazione è iniziato con le grandi aziende e quando una di esse si è trasferita, con lei è andata via una grossa fetta di indotto e di forniture che la grande azienda aveva utilizzato sul territorio nazionale e che viene spostata lì dove si trova. Il problema sta ora interessando anche le piccole e medie imprese in tutte quelle lavorazioni per le quali la pressione fiscale e il costo del lavoro influenzano considerevolmente la competitività del prodotto sul mercato internazionale. Si tratta di un altro elemento strategico molto importante perchè se non si avvia un rapido adeguamento della pressione fiscale complessiva sulle imprese (fisco e parafisco), il processo si accentuerà ulteriormente, anche perchè con la libera circolazione dei capitali e la moneta unica i capitali andranno a finanziare investimenti sia in paesi extraeuropei sia in Europa, ovunque il rendimento del capitale investito possa essere migliore di quello che si potrebbe ottenere in Italia.

A tale riguardo ci aspettiamo dall'Irap un segnale forte di progressivo avvicinamento al livello di imposizione fiscale medio dei nostri *partner* europei e addirittura, se possibile, alle aliquote in vigore negli Stati Uniti.

In realtà anche in questo caso c'è un grosso punto interrogativo perchè gli effetti dell'Irap non sono ancora valutabili, ciò non solo perchè non è ancora entrata in vigore, ma anche perchè le simulazioni non sono in condizione di dire oggi quali saranno le conseguenze reali sul sistema delle imprese. Se l'obiettivo da noi auspicato – e che il Governo si è posto – è quello di ridurre la pressione sulle attività produttive per ridare competitività e permettere gli investimenti ben venga. Questo è uno dei punti su cui staremo più attenti perchè tutto vorremmo tranne che questa modifica del sistema di imposizione fosse a saldo zero (in quel caso non ci sarebbe alcuna convenienza) o addirittura comportasse, nella media generale, maggiori pagamenti in alcuni comparti.

SELLA DI MONTELUCE. Ciò è quanto riguarda la delocalizzazione in dipendenza dell'imposizione fiscale, ma vorrei conoscere gli aspetti di politica industriale.

*NACCARELLI.* Diciamo che la politica industriale come da noi auspicata non è adeguatamente sviluppata all'interno del Documento e, d'altra parte, il nostro paese non ha mai avuto una politica industriale espressa in termini compiuti. Il settore delle piccole aziende è quello che ha sempre evidenziato la necessità che in Italia si impostasse una vera politica industriale. I fronti su cui bisognerebbe accentuare l'iniziativa sono quelli della ricerca, dello sviluppo e dell'innovazione che rappresentano gli aspetti su cui siamo in ritardo rispetto agli altri paesi e per i quali le risorse disponibili sono assolutamente insufficienti e inadeguate. Questo lo abbiamo detto in più occasioni e lo abbiamo anche fatto presente al Governo nelle sedi formali di incontro; abbiamo potuto verificare che nella finanziaria per il 1996 e anche in quella per il 1997 le risorse per le spese di ricerca e per l'innovazione – a mio parere quelle determinanti – erano e sono assolutamente carenti, particolarmente in rapporto all'andamento degli investimenti che stanno invece sostenendo non solo i paesi europei, non solo gli Stati Uniti d'America, ma anche i paesi del Sud-Est asiatico.

È questo un problema forte, consistente, che seguiremo con grande attenzione nel momento in cui con la manovra finanziaria 1998 si dovranno predisporre provvedimenti che permettano al settore delle piccole aziende di acquistare un volano maggiore nelle innovazioni di prodotto e nelle innovazioni di processo. Si tratta di uno dei problemi strutturali sui cui questo Governo è chiamato a compiere uno sforzo enorme, anche perchè fino a questo momento – lo ripeto – nel nostro paese non si è fatta una politica industriale.

Per quanto concerne la domanda dell'onorevole Niedda sul trattamento di fine rapporto, posso dire che compiremo una valutazione a posteriori. L'elemento macroeconomico è che comunque si tratta di una sottrazione di risorse che sicuramente avrà effetti non positivi specialmente sulle aziende a maggiore predisposizione verso gli investimenti.

*NIEDDA.* Quindi, in sostanza, l'ipotesi che lei fa è che nessuno abbia accantonato il trattamento di fine rapporto.

*NACCARELLI.* L'accantonamento del trattamento di fine rapporto in senso materiale non esiste nel nostro paese. Il Tfr è una partita di bilancio che le aziende si portano dietro anno per anno e che liquidizzano nel momento in cui il lavoratore esce fisicamente dall'azienda. Quando il Governo, a suo tempo, prospettò la seconda manovra sul Tfr facemmo presente in tutti i modi, con la nostra purtroppo flebile voce, che sarebbe stato un grosso problema in un settore come quello delle piccole e medie aziende, che già ha un tasso di indebitamento con le banche assolutamente fuori regola; sapete bene infatti che il sistema fiscale di questo paese premia l'indebitamento e punisce la ricapitalizzazione, questo per tradizione ormai trentennale.

*MORANDO.* Lo scorso anno sono state approvate da questo Parlamento delle riforme. Lei sa che esattamente su questo punto si è concessa una delega che tutti dicono dovrebbe produrre l'effetto esatta-

mente opposto: ci sono preoccupazioni circa un eccesso di premio per la ricapitalizzazione.

VILLETTI. Che il prelievo sul Tfr abbia colpito le piccole e medie aziende lo sanno tutti, è un dato riconosciuto.

NACCARELLI. L'introduzione della *dual incom tax* rappresenta sicuramente un segnale forte. Anche questo è un auspicio che avevamo sottoposto al Parlamento e che abbiamo visto accolto; tuttavia per il 1997 il problema è rimasto ancora concentrato lì. Finalmente dall'anno prossimo il regime cambierà, e di questo diamo atto al Governo; si è cominciato ad introdurre un meccanismo che non penalizza più la capitalizzazione delle piccole aziende. Certo, ci sarà poi il problema della fissazione dell'aliquota: se questa sarà vicina al 12,50 per cento potremo dire che il Governo ha accolto al cento per cento le nostre esigenze, se sarà vicina al 27 per cento non potremo essere d'accordo. Apprezziamo il metodo, riteniamo che la strada sia giusta perchè bisogna cambiare il sistema: bisogna disincentivare l'indebitamento e bisogna favorire la ricapitalizzazione. Però nel 1997 il conto è stato presentato ancora ad un settore che ha una forte esposizione con le banche, addirittura con il rischio che la piccola azienda che voglia adempiere alla norma che prevede l'accantonamento non sia in condizioni di onorare l'impegno perchè le banche rifiutano di ampliare ulteriormente l'esposizione bancaria. Si tratta di un problema che va risolto. In via strategica è in fase di soluzione, ma nel 1997 le aziende troveranno ancora difficoltà a farsi dare una anticipazione in più dalle banche per effettuare il trasferimento, con un effetto sicuramente negativo sulla liquidità del settore e sulle capacità di investimento dello stesso.

Per quanto riguarda la domanda del senatore Viviani, circa il nostro giudizio sulle prospettive del Dpef, credo di aver in parte risposto.

Lavoro in questa Confederazione da più di vent'anni; abbiamo combattuto perchè il Parlamento, i partiti, prendessero atto che questo paese si regge sul sistema della piccola e media industria. Possiamo registrare da uno o due anni a questa parte una rinnovata attenzione a questo comparto. Però dobbiamo sempre considerare il rapporto tra le 250.000 piccole e medie aziende industriali che operano in questo paese in regime di società di capitali e le risorse che il sistema mette a disposizione. Quando venne approvata la legge n. 317 le risorse che essa aveva stanziato vennero consumate in un giorno; il problema è che appena si crea una normativa che interessa realmente, per automaticità di erogazione, per semplicità di procedura e per la finalizzazione della innovazione, della ricerca e dello sviluppo, le risorse finiscono immediatamente, sono sempre insufficienti. Questo perchè - ripeto - la dimensione complessiva del settore che ha bisogno di questi sostegni è di 250.000 unità, e si badi per il solo settore industriale. Quando poi le leggi si aprono anche alle aziende artigiane di produzione il problema assume dimensioni enormi.

Occorre allora ragionare sulle risorse necessarie per non rendere poi queste leggi un terno al lotto. Ricordo che all'epoca della legge

n. 341 gli imprenditori erano tutti in fila fuori del Ministero dell'industria per avere un timbro e poter quindi entrare almeno nel riparto delle risorse del primo giorno di aggiudicazione. Questa è la realtà con cui dobbiamo fare i conti.

Per quanto concerne la compressione dei margini di profitto, citerò di nuovo il Governatore della Banca d'Italia. Un profitto adeguato per l'industria oggi significa una capacità di investimento domani; una riduzione dei profitti oggi significa una riduzione delle possibilità di investimento domani. Non è che le aziende non debbano avere profitti, devono anzi essere stimolate a produrre profitti perchè è quello il carburante che esse adoperano per fare investimenti. Quindi sono ben lieto che rispetto al 1996, quando si è registrato un calo dei profitti, il 1997 possa prospettare condizioni migliori che poi permettono alle aziende di fare operazioni di investimento.

Per quanto concerne la questione posta dell'onorevole Taradash, ho espresso la mia valutazione e mi auguro che sia stata adeguatamente chiara. Ci sono tutti i gradini per giungere a quel risultato. La nostra forte preoccupazione, monitorando ogni giorno la situazione, è che ad oggi non vediamo quella rapida ripresa dell'economia auspicata. Rispetto ad un problema di efficienza della pubblica amministrazione non vediamo segnali significativi. Speriamo che la Bassanini abbia la capacità di cambiare effettivamente il volano, e a tal fine anche noi abbiamo partecipato attivamente. L'inefficienza della pubblica amministrazione è stata misurata addirittura come elemento che grava sul costo di impresa in una percentuale che si aggira intorno al 15 per cento. Sono misurazioni costruite non so bene su quali parametri ma, comunque sia, una pubblica amministrazione efficiente rappresenta un elemento di dinamicità e non di freno.

In conclusione, da un lato noi incalzeremo il Governo e il Parlamento perchè, nella fase di attuazione della finanziaria, i provvedimenti siano coerenti con gli impegni che il Governo ha qui sostenuto: questo è l'impegno che noi ci assumiamo e spero che sia ben chiaro che il nostro è un atteggiamento critico ma costruttivo.

Stiamo dentro questo paese, vogliamo che questo paese marci e vogliamo che questo paese costruisca le condizioni perchè l'occupazione ritorni un diritto di tutti e l'efficienza del sistema non ricada in termini negativi su nessuno. Riteniamo necessaria anche un'operazione di riequilibrio sociale, dove noi opereremo; nel corso della trattativa che si aprirà la prossima settimana proporremo che si vadano realmente a toccare le povertà vere del paese, recuperando le situazioni socialmente più esposte. Ciò presuppone anche un'operazione di riequilibrio complessivo di quella solidarietà che, secondo la Confapi, va assolutamente garantita all'interno del mondo del lavoro e fra Nord e Sud: la nostra è una Confederazione che ha ben chiaro che questo paese deve rimanere unito e deve avere elementi di solidarietà che gli permettano di rimanere unito.

PRESIDENTE. La ringrazio, dottor Naccarelli. Il tempo era contenuto, ma credo che l'audizione sia risultata comunque vivace, dialettica

e anche proficua. Ritengo che avremo opportunità di incontrarci ancora per ritornare su questi argomenti e sulla fase attuativa dei provvedimenti finanziari e sul lavoro: in quella sede verificheremo se i fatti corrispondono alle parole.

Dichiaro quindi chiusa l'audizione.

#### **Audizione dei rappresentanti della Confindustria**

**PRESIDENTE.** Proseguiamo con l'audizione dei rappresentanti della Confindustria.

Ringrazio il dottor Giorgio Fossa, presidente della Confindustria, accompagnato dal professor Innocenzo Cipolletta, direttore generale, dal dottor Giampaolo Galli, dal dottor Paolo Mazzanti e dal dottor Gelmi di Caporiacco, a cui chiedo comprensione per il ritardo con il quale iniziamo l'audizione: purtroppo è da questa mattina che siamo impegnati in diversi incontri e ovviamente è facilissimo debordare rispetto ai tempi che ci siamo dati, anche perchè sono tempi molto limitati.

Detto questo, non farò introduzioni perchè voi sapete benissimo qual è il tema della nostra audizione: stiamo raccogliendo valutazioni sul Documento di programmazione economico-finanziaria, anche ai fini della discussione che abbiamo avviato e delle risoluzioni che il Parlamento dovrà adottare sulle proposte del Governo.

Lascio dunque la parola ai nostri ospiti.

**FOSSA.** Signor Presidente, onorevoli parlamentari, cercherò di essere il più rapido possibile, in modo da poter poi fornire risposta ad eventuali richieste di chiarimento.

In generale abbiamo trovato il quadro macroeconomico delineato nel Documento di programmazione economico-finanziaria coerente, soprattutto con quanto indicato dai principali centri di analisi economica, compreso il nostro centro studi.

Ci appare ambizioso l'obiettivo dell'inflazione all'1,8 per cento nel 1998 e all'1,5 per cento nel 1999 e nel 2000; il percorso per raggiungere questi obiettivi, a nostro giudizio, non consente margini accettabili di manovra. In altre parole i margini sono molto stretti e richiederanno al Governo comportamenti estremamente rigorosi per mantenere quanto è stato previsto. Lo stesso vale anche per le parti sociali.

Nel triennio si prevede una crescita media annua delle retribuzioni lorde del 2,1 per cento nel settore privato e dell'1,6 per cento nel pubblico impiego. Ora, tenendo conto anche delle attuali tendenze del costo del lavoro, unite agli obiettivi di inflazione ricordati prima e anche della crescita assai ridotta dei prezzi, siamo indotti a ritenere che nel biennio 1997-1998 ci sarà uno schiacciamento ulteriore dei margini di profitto delle imprese e ciò non consentirà quella ripresa, che noi riteniamo necessaria, sia degli investimenti sia, di conseguenza, dell'occupazione. Da questo punto di vista, anche i modesti valori per la crescita dell'occupazione indicati dal Governo nel Documento di programmazione economico-finanziaria sono realistici rispetto ai dati che ci sono stati forniti

ma, appunto, costituiscono anche un'implicita ammissione che sul problema del lavoro si è fatto o si è osato troppo poco negli ultimi tempi e soprattutto si continua ad osare poco per il futuro.

Per quel che riguarda il livello degli investimenti, esso appare critico in generale, non essendoci grandi spazi, ma soprattutto appare critico in un settore trainante com'è quello delle costruzioni. Infatti, i valori indicati dal Governo debbono essere considerati obiettivi da perseguire completamente, piuttosto che previsioni. Ciò vuol dire che almeno ad essi bisogna assolutamente arrivare perchè sappiamo che si fissano gli obiettivi e poi, quasi sempre, non li si raggiunge; siccome questi sono talmente limitati, bisogna che vengano effettivamente perseguiti.

È urgente comunque che il Governo si adoperi per un rilancio effettivo delle opere infrastrutturali, per tutta una serie di motivi, a partire dall'occupazione. Infatti non possiamo dimenticare che un nuovo occupato nel settore delle costruzioni o delle infrastrutture genera normalmente due nuovi occupati negli altri settori del manifatturiero in generale. Inoltre siamo in notevole ritardo in questo campo rispetto agli altri *partner* europei: dobbiamo entrare in Europa, dobbiamo starci e dobbiamo starci anche con infrastrutture che siano allineate con quelle degli altri paesi.

Per quel che riguarda i conti pubblici del 1997, le stime del Governo implicano uno sfondamento di 22.300 miliardi rispetto alle previsioni del settembre scorso, contro uno sfondamento che il nostro centro studi nel dicembre dello scorso anno aveva stimato in 37.750 miliardi; la differenza fra le due stime è pari a circa 15.000 miliardi ma potrebbe ancora ridursi fino a 4.000-6.000 miliardi se risulteranno confermati i positivi effetti dell'azione di controllo che è stata condotta sui flussi di tesoreria e che ha dato luogo ad una forte riduzione del fabbisogno nei primi mesi di quest'anno. Tuttavia a nostro giudizio vi sono ancora rischi di esiti notevolmente peggiori, connessi in particolare al cattivo andamento del gettito dell'Iva e alla possibilità che i controlli di tesoreria abbiano come effetto principale quello di far slittare, seppure di qualche mese, i pagamenti della pubblica amministrazione anzichè determinare comportamenti più rigorosi nei pubblici amministratori.

Gli interventi che comporranno la manovra finanziaria per il 1998, pari a 25.000 miliardi, di cui 10.000 deriverebbero da maggiori entrate e 15.000 da riduzioni di spesa, a nostro giudizio sono indicati in termini troppo generali e sono - non possiamo negarlo - il frutto di un accordo del Governo con i soli sindacati, rispetto ad una impostazione generale che prevedeva, come tutti sappiamo, due terzi di riduzione di spese e un terzo di entrate.

Dal lato delle entrate si intenderebbe operare principalmente sulle imposte indirette (e questo da una parte è positivo) completando l'armonizzazione dell'Iva alle direttive comunitarie e intensificando le azioni di recupero di base imponibile che per loro natura sono di esito incerto. Sappiamo infatti che il discorso della lotta all'evasione viene fatto da molti anni, ma i risultati sono sempre stati scarsi e non si vede come possano, in futuro, cambiare radicalmente rispetto al passato. Noi siamo assolutamente favorevoli a che si vadano a colpire l'evasione e l'elu-

sione. Meglio sarebbe stato, però, non conteggiare nelle previsioni il recupero dell'evasione, considerando tale voce come sopravvenienza attiva soprattutto per compensare eventuali scostamenti dalle previsioni. Ripeto, poichè si fanno manovre da 60.000, 80.000 o 100.000 miliardi, e poi non le rispettiamo mai, sarebbe stato meglio avere questa partita – chiamatela sopravvenienza attiva o come volete – come riserva. Invece, avendola già inserita nella manovra e poichè riteniamo che i 25.000 miliardi siano veramente il minimo per raggiungere l'obiettivo fissato, rischiamo di arrivare al momento topico senza i quattrini e di ricorrere, avendo poco tempo, a nuove imposizioni e questo sicuramente non è più possibile.

I risparmi di spesa, invece, dovrebbero derivare per un terzo da interventi di razionalizzazione dell'amministrazione. I restanti 10.000 miliardi dovrebbero essere reperiti attraverso ulteriori riduzioni dei trasferimenti alle imprese e agli altri enti esterni al settore statale (ferrovie, poste, eccetera) e attraverso contenimenti della spesa sociale per circa 3.000-4.000 miliardi.

Anche su quest'ultimo versante il Dpef non esplicita interventi specifici, ma si limita a fissare l'obiettivo di stabilizzarne la quota in rapporto al Pil alla media del biennio 1996-1997 e a dare indicazioni di intervento che a nostro giudizio sono troppo generiche. Si corre di nuovo il rischio di alcune trattative al ribasso che difficilmente poi faranno risparmiare i 3.000-4.000 miliardi già previsti. Le generiche indicazioni di intervento riguardano, appunto, la separazione tra assistenza e previdenza, la finalizzazione ad una ricerca attiva del lavoro degli ammortizzatori sociali di sostegno al reddito, l'ammissione che per la spesa previdenziale non è possibile ricorrere ad ulteriori aumenti di contributi, che sono i più alti tra i paesi industrializzati e che hanno effetti avversi all'occupazione.

In conclusione, il Documento è poco ambizioso per quanto riguarda la manovra per il 1998 e privo di indicazioni di merito sufficientemente precise sui tagli di spesa; prospetta, alla fine, nuovi interventi fiscali che non sono coerenti – questo è ciò che ci preoccupa – con il necessario rilancio dell'economia. Il fatto di non aver prodotto neppure una lista delle opzioni che potrebbero dare luogo a risparmi di spesa per 15.000 miliardi rende difficile avviare una trattativa – che comunque dovrà partire il 18 di questo mese – sullo Stato sociale, ma soprattutto la rende difficile perchè può creare tutta una serie di posizioni diverse, mancando sostanzialmente una sufficiente chiarezza sugli obiettivi di fondo.

Date queste premesse, vi è il rischio che, come per il passato, il valore effettivo della manovra risulti notevolmente inferiore al valore teorico e che si debba appunto ricorrere a nuove misure di aggiustamento in corso di anno.

Occorre dunque che il Governo metta le carte in tavola nei prossimi giorni e che vi sia la disponibilità ad affrontare, a partire appunto dal 18 giugno, anche il capitolo della previdenza che è quello dove, a nostro giudizio, sono possibili i contenimenti più certi e significativi della dinamica di spesa e soprattutto dove si possono ottenere risultati in tempi rapidi.

Queste sono le nostre osservazioni. Restiamo a disposizione per eventuali chiarimenti sia io sia il professor Cipolletta.

CHIAMPARINO. Presidente Fossa, faccio una domanda che, lei mi consentirà, è un po' estemporanea e riguarda un aspetto di politica industriale congiunturale. Il Governo ha adottato alcuni provvedimenti di incentivazione all'industria, in particolare quello sulla rottamazione delle auto, che hanno avuto alcuni effetti; un altro provvedimento analogo è in discussione con il disegno di legge Bersani. Francamente non mi sembra di avere ascoltato un vostro giudizio al riguardo, per cui mi interesserebbe cogliere l'occasione – anche se non è del tutto propria, ma un raccordo tra le questioni c'è – per avere un vostro parere, soprattutto in ordine alle possibili conseguenze. Sappiamo infatti che il mercato sta vivendo una fase drogata e quindi è opportuno capire come muoversi e soprattutto quale rapporto intercorre tra le incentivazioni che sono già state definite, quelle sulle quali si sta discutendo e gli interventi in altri settori di cui si ragiona dal punto di vista del bilancio dello Stato (qui sta il legame con il Documento in discussione).

DANESE. Lei ha sostenuto che la differenza tra le previsioni di sfondamento fatte dal Governo e dalla Confindustria (che secondo il vostro centro studi potrebbe essere intorno ai 15.000 miliardi) potrebbe ridursi a circa 5.000-6.000 miliardi nel caso dovesse perdurare la stretta sui flussi di tesoreria che ha ridotto il fabbisogno e che – mi pare di aver capito con stupore – lei considera un fatto positivo, per lo meno in questa fase.

La mia domanda è la seguente: come si può ritenere che questo tipo di atteggiamento strettamente temporaneo possa rappresentare un risultato positivo rispetto alle attese del mercato? Il vostro centro studi è realmente certo che la situazione dei comportamenti dei flussi di tesoreria sia quella ufficialmente dichiarata? Infatti, ho l'impressione che vi siano molti anticipi fatti dalla tesoreria centrale, che figurano nel conto sospeso di cassa, che non sono stati ancora portati in chiaro, i quali determinano una differenza molto più ampia di quella che ufficialmente viene valutata.

VALENSISE. La prima domanda riguarda il fermo, quanto meno il ritardo, dei flussi di tesoreria nei confronti delle imprese: risultano alla sua associazione conseguenze – e di che tipo – negative derivanti dalla stretta dei flussi di tesoreria attuata con gli ultimi provvedimenti successivi alla manovra finanziaria?

Vengo ora alla seconda domanda. Noi siamo convinti del fatto che è necessario riavviare i processi produttivi con l'impiego di risorse; vi sono, ed è una disponibilità non teorica ma vera, effettiva, le risorse comunitarie che però non sono utilizzate. La mia domanda pertanto è: la Confindustria ha per caso, come noi auspicheremmo, non dico delle medicine, ma delle indicazioni operative per mobilitare le risorse comunitarie che sono purtroppo giacenti, non utilizzate, con gravissimi danni per l'intero corpo nazionale e per l'economia italiana in particolare?

Terza domanda. Nel 1994 fu approvato il provvedimento che va sotto il nome di legge Tremonti. Vorrei conoscere il giudizio che lei ne dà a distanza di tempo, quando gli effetti di quella stagione sono stati valutati; era una normativa con oneri non molto gravi per l'erario, ma ci sembrò a quell'epoca molto positiva dal punto di vista della incentivazione alla produzione.

PASQUINI. Dal momento che i prossimi tre anni, da qui al 2000, saranno gli anni delle riforme fiscali, vorrei conoscere il giudizio della Confindustria su ciò che bolle in pentola su questa materia, in modo particolare per quanto riguarda la tassazione delle rendite finanziarie (che dovrebbe essere armonizzata a livello europeo, forse con qualche eccezione per i titoli di Stato) e la tassazione del reddito di impresa (con la differenziazione tra tassazione del profitto e tassazione della rendita finanziaria derivante dal patrimonio gestito dall'azienda, considerando anche la famosa – qualcuno dice famigerata – Irap).

Mi sembra infatti che il dottor Fossa nella sua introduzione abbia parlato di nuovi aggravii fiscali, mentre mi sembra che il Dpef preveda nel 1998 un alleggerimento, chiaramente molto limitato dello 0,6 per cento. Questi provvedimenti, al di là di significative riduzioni della pressione tributaria che fanno i conti con il bilancio dello Stato, all'interno del tessuto imprenditoriale mi sembra operino una redistribuzione del carico fiscale con conseguenze forse di non facile gestione, ma che comunque vanno decisamente verso un alleggerimento dei contributi sul lavoro e della imposizione fiscale sulle imprese manifatturiere che presentano un alto utilizzo di manodopera e una forte capitalizzazione.

Vorrei conoscere il parere della Confindustria sull'argomento.

TARADASH. È molto complicato per tutti, penso, svolgere analisi sul sistema economico e finanziario italiano perchè di Italia ce n'è più di una. Vorrei in particolare che il presidente della Confindustria ci dicesse qual è la situazione nel Meridione e come questo Documento possa fare in modo che in qualche misura si possa colmare l'enorme differenza che esiste, sotto svariati punti di vista, tra le imprese che operano nel Nord e quelle che operano nel Sud.

Se infatti le imprese che operano nel Nord oggi sollevano soprattutto il problema del fisco e della delocalizzazione – vorrei sapere anche in ordine a questo aspetto se la Confindustria ritiene che ci siano numerosi trasferimenti e se il dottor Fossa è preoccupato anche per il fatto che non arrivano capitali nè imprese dall'estero, anzi le poche che ci sono se ne vanno – al Sud in realtà la situazione è degenerata: le attività industriali sono per lo più sommerse e quelle che non lo sono debbono fare i conti con un sistema della pubblica amministrazione che frena ulteriormente le loro possibilità di sviluppo. La pubblica amministrazione, la mancanza di infrastrutture: si assumano i problemi del Nord con altri problemi tipici del Mezzogiorno. La Confindustria oggi ci dà un quadro complessivo che rischia però di essere generico rispetto alla realtà del paese.

Vorrei che in relazione al contenuto del Documento, e non soltanto alle belle parole che sono scritte in esso ma anche alle azioni precedentemente sviluppate da questo Governo, venga espressa una valutazione sull'esito della finanziaria dell'anno precedente sulla vita delle aziende nel Nord e nel Sud.

PASETTO. A mio giudizio, l'affermazione in virtù della quale il giudizio sulle scelte macroeconomiche contenute nel Dpef non può che essere positivo (almeno così mi è parso di capire) in realtà sottolinea la scarsa ambizione del Documento sul versante dello sviluppo e dell'occupazione. Questo è il punto centrale non solo della nostra riflessione, ma anche del confronto che sta per aprirsi e soprattutto delle nostre audizioni.

Ora, a me è parso di cogliere questo elemento di difficoltà della parte sociale che lei rappresenta, vale a dire una compressione dei profitti che in qualche misura non mette le aziende in condizione di procedere lungo la linea di una politica di investimenti. Pensiamo più a quello che è avvenuto non soltanto a livello delle esportazioni, ma anche per quanto riguarda l'abbattimento dei tassi di interesse.

FOSSA. C'è stato per lo Stato, non per noi.

PASETTO. C'è stato, dottor Fossa.

FOSSA. Poi glie lo spiegherò.

COVIELLO. Nell'audizione di ieri il presidente dell'Abi ha sostenuto che c'è stato un abbattimento dei tassi di interesse.

PASETTO. Il punto è che noi non abbiamo nel paese la stessa situazione: abbiamo aree fortemente sviluppate, fortemente in crescita dove i problemi dell'occupazione, laddove ci sono, sembrano andare in senso inverso e abbiamo invece il Mezzogiorno, che è una parte importante e significativa, che presenta tassi di disoccupazione estremamente elevati. Mi è parso di cogliere anche a tale proposito che il punto centrale della scelta strategica della Confindustria ruotasse intorno agli investimenti per infrastrutture. È solo questo il vostro obiettivo o per il Mezzogiorno possono essere considerati la formazione, le condizioni di legalità e anche interventi strategici che possano in qualche modo rappresentare un elemento non dico alternativo, ma che in qualche misura si aggiunga alla scelta, che mi è sembrata preminente, in ordine alle infrastrutture?

VIVIANI. Vorrei rivolgere al dottor Fossa due domande. La prima riguarda la questione del costo del lavoro che ho sentito esporre con una certa preoccupazione. È vero che negli ultimi tempi vi è stata una rivalutazione del valore reale dei salari, frutto essenzialmente del calo drastico dell'inflazione; ciò ha creato una situazione del tutto nuova. Non vorrei che il problema venisse affrontato solamente in termini di puri

confronti percentuali, non capendo che l'inflazione così bassa, e che tendenzialmente si avvicina allo zero, crea una situazione nuova, tale per cui bisogna pensare e praticare una politica salariale in un contesto di forte stabilità.

L'ultimo rinnovo del contratto dei metalmeccanici credo sia stato l'ultimo esempio non positivo, per la conflittualità che ha suscitato, di come si è affrontata una situazione nuova con modalità che sostanzialmente fanno riferimento alla realtà precedente. Come la Confindustria pensa di affrontare questa situazione, nella quale, a mio parere, bisogna privilegiare l'innovazione rispetto ad un puro confronto quantitativo? Teniamo presente che in ogni caso l'aumento salariale contenuto nel 2,1 per cento rappresenta un elemento complessivamente positivo per tutti. Questa situazione dovrebbe consentire alle parti sociali di lavorare con più tranquillità in direzione dell'innovazione, di un corretto rapporto tra salari e competitività, favorendo anche l'intervento su problemi nuovi e collegando più direttamente salario e relazioni industriali all'occupazione.

La seconda domanda che voglio rivolgerle l'ho posta questa mattina anche ai rappresentanti dei sindacati. Nella gestione dell'Accordo per il lavoro del settembre scorso appare chiaro che, in questo momento le parti sociali stanno premendo sul Governo per chiedere un'applicazione completa e tempestiva degli aspetti dell'intesa che competono al Governo. Non appare invece altrettanto chiaro l'impegno specifico delle parti sociali per realizzare quell'accordo. L'accordo è stato siglato a tre, e a mio avviso, deve essere gestito a tre, assumendo ciascuna parte la propria responsabilità. Ciò vale in particolare per la promozione dello sviluppo del Sud, perchè un paese che presenta l'attuale dualismo nello sviluppo e nei livelli di occupazione – al di là del rispetto dei parametri del Trattato di Maastricht – è e sarà comunque un *partner* debole nel processo di integrazione europea e, più in generale, nel contesto internazionale. Cosa intende fare concretamente la Confindustria, in termini di iniziativa unilaterale e di rapporto con il sindacato e con il Governo, per dare applicazione alla parte dell'accordo relativa allo sviluppo e all'attuazione degli strumenti per creare sviluppo in alcune aree territoriali?

SELLA DI MONTELUCE. Esistono alcune isole di possibile ripresa economica in Italia; una di queste è rappresentata dai distretti industriali. Vorrei sapere qual è la visione della Confindustria sulla politica dei distretti, che potrebbero portare a una ripresa italiana, sia della produzione sia degli investimenti esteri in Italia. Essi – riallacciandomi a quanto diceva prima il collega Taradash – sono un quarto di quelli francesi e un sesto di quelli tedeschi. In altre parole, l'Italia, benchè abbia un notevole movimento di prodotti in entrata e in uscita, ha un movimento finanziario molto più modesto, non corrispondente al movimento di prodotti reali.

La seconda domanda tocca un problema monetario, al quale non ho avuto risposta prima dal rappresentante delle aziende più piccole. In particolare pongo il problema della crescita della base monetaria, che negli ultimi anni non si è sviluppata di pari passo

con il crescere delle transazioni, creando a mio avviso una situazione difficile nei pagamenti.

VILLETTI. Uno degli aspetti più rilevanti in relazione al risanamento economico e finanziario è sicuramente rappresentato dall'andamento decrescente dei tassi di interesse. Attualmente su questo fronte si può prevedere che sia in Inghilterra che negli Stati Uniti ci possa essere un rialzo. Il ministro Ciampi ha detto qui che ciò non comporterà automaticamente riflessi per l'Italia. Esiste un contrasto, che si sta cercando di comporre con una trattativa tra la Germania e la Francia, che ha creato delle turbative, che possono riflettersi in increspature dei mercati finanziari. Ciò per avere ripercussioni notevoli soprattutto se si sostiene che ci sia una stretta correlazione tra la difesa della moneta e il tasso di sconto. C'è chi pensa che la lira possa essere particolarmente esposta a possibili correnti speculative se si verificassero ritardi nell'applicazione del Trattato di Maastricht.

Vorrei chiedere al presidente Fossa quali sono le valutazioni sue e del centro studi della Confindustria sull'andamento dei tassi di interesse, quali sue previsioni e soprattutto cosa si può fare in termini strutturali per rafforzare la nostra moneta, in modo da cercare di evitare un rallentamento di quel processo di discesa dei tassi che è stato il principale elemento virtuoso dell'azione di risanamento economico e finanziario portato avanti dal ministro Ciampi e dal Governo.

MORANDO. Vorrei fare una domanda in tema di prepensionamenti, pensioni di anzianità, mobilità lunga e quant'altro. Nel corso di questi anni essi sono stati, a mio parere, il principale strumento di politica industriale; sono stati utilizzati per realizzare la grande ristrutturazione, che nel nostro paese c'è stata e ha prodotto effetti molto significativi e positivi. Ora, se questi strumenti vengono aboliti, oppure drasticamente ridimensionati nella loro capacità di intervento, di quali altri strumenti si può disporre visto che di ristrutturazione industriale abbiamo bisogno, ma abbiamo anche bisogno di ringiovanire la nostra forza lavoro? Quali altri strumenti è possibile utilizzare, posto che nessuno propone semplicemente di mandare i lavoratori fuori dalle aziende senza dare loro alcuna alternativa? Nel Documento di programmazione economico-finanziaria vengono presentate alcune possibili linee di intervento in sostituzione di questi strumenti; al riguardo vorrei conoscere il vostro parere.

Vorrei ora fare due domande sul sistema previdenziale. Lei ha detto giustamente che abbiamo aliquote contributive tra le più alte, anzi le più alte in Europa per quel che riguarda il sistema previdenziale pubblico del lavoro dipendente. Ciò non è vero per tutti i settori, come è noto.

Soprattutto abbiamo aliquote di calcolo che si differenziano in positivo rispetto alle aliquote contributive, naturalmente per una percentuale molto bassa nel caso del lavoro dipendente – che è quello che certamente vi interessa di più – e per percentuali molto significative, con uno scostamento addirittura di cinque punti tra aliquote di calcolo e ali-

quote contributive, per il lavoro autonomo. La mia opinione è che in sede di revisione e quindi nel confronto che si aprirà il 18 di questo mese non potrà non porsi il problema dell'avvicinamento delle aliquote di calcolo a quelle contributive, certo non nel senso di aumentare ulteriormente le aliquote contributive nel caso del lavoro dipendente. Un avvicinamento a me pare auspicabile e vorrei conoscere su questo punto il parere della Confindustria, visto che, per il ruolo generale che riveste, non credo che si possano porre soltanto domande che riguardano settorialmente ciò di cui per istituto si occupa: abbiamo tutti una responsabilità generale e credo ce l'abbia anche la Confindustria. Naturalmente per avvicinare due numeri si possono utilizzare due modi; penso che sia importante conoscere il parere della Confindustria sulla possibilità di agire su questo versante, perchè non si sta parlando di quattro lire, dato che ogni punto nel campo del lavoro autonomo equivale a 1.200 miliardi.

Vengo alla terza domanda. Una delle ipotesi possibili per la riforma previdenziale è quella che si realizzi il passaggio immediato, a differenza di quanto previsto per la fase di transizione dalla riforma Dini, di tutti i lavoratori al sistema contributivo, ovviamente *pro quota*. La Confindustria, al fine di favorire la realizzazione di questa ipotesi, è disponibile ad accelerare il processo di trasformazione del trattamento di fine rapporto in funzione della costituzione dei fondi pensione integrativi, che possono offrire una parziale risposta – già attorno al 2010 – a quei lavoratori che verrebbero duramente penalizzati rispetto al regime attuale dal passaggio immediato *pro quota* al sistema contributivo?

FERRANTE. Signor Presidente, interverrò molto brevemente e se l'esser breve mi porterà a risultare scarsamente chiaro, me ne scuso fin d'ora.

Vorrei conoscere il giudizio del dottor Fossa circa l'andamento delle esportazioni e la loro composizione geografica che muta, e quali sono a suo giudizio i motivi di tale mutamento.

Inoltre, vorrei conoscere il suo giudizio sull'attuale sistema bancario e se questo non vincoli e non condizioni ogni possibile sviluppo del sistema economico in generale.

In terzo luogo, vorrei sapere se condivide l'impostazione, non solo della parte sindacale ma anche dello stesso Inps, della netta distinzione tra previdenza e assistenza. Vorrei sapere cioè se nel caso della previdenza non si debba esplorare la via per modificare la base contributiva (quindi non più il monte salari quanto invece la produzione e il valore aggiunto), mentre per quanto riguarda l'assistenza non sia giusto che essa sia coperta in maniera trasparente dalla fiscalità.

Per ultimo, dottor Fossa, ricordando una sua affermazione in occasione del precedente Dpef, che risale a circa un anno fa non appena fu eletto presidente della Confindustria, vorrei sapere se lei ha modificato quel giudizio fortemente pessimistico, quasi irato che diceva: forse è il caso che ce ne andiamo all'estero. È passato un anno: quel giudizio si è attenuato e quindi ha notato che quei problemi si sono assottigliati, oppure persistono ancora quelle condizioni negative che la spinsero ad esprimersi in quel modo?

MARINO Luigi. Signor Presidente, la domanda che volevo porre al presidente della Confindustria è già stata fatta dai senatori Morando e Ferrante.

Vorrei ora chiedere al dottor Fossa un suo parere. Dalle tabelle di analisi per l'anno 1996, redatte dall'Istituto nazionale della previdenza sociale si evidenzia che su 82.334 miliardi di lire per oneri assistenziali, i trasferimenti dal bilancio dello Stato ammontano a 53.475 miliardi. Ora, sono ben 32 le voci che costituiscono gli oneri non previdenziali; molto brevemente cito gli oneri pensionistici assistenziali (e precisamente le pensioni sociali e gli assegni sociali), per non parlare degli assegni erogati ai cittadini rimpatriati dalla Libia, nonché la quota parte delle pensioni erogate dal Fondo Clero; gli oneri per il mantenimento del salario, e quindi tutti i trattamenti ordinari e speciali di disoccupazione; gli oneri per il sostegno alle imprese, tra i quali spiccano gli sgravi di oneri sociali e contributivi e i contributi alle imprese per favorire l'occupazione, fino a tutta una serie di contributi figurativi eccetera.

Da tutto ciò cosa viene fuori? Se la Confindustria è d'accordo sulla separazione tra previdenza ed assistenza, allora ben sa che se noi riducessimo il trasferimento dal bilancio dello Stato all'Inps, in sostanza finiremmo per intaccare l'assistenza, la quale dovrebbe essere completamente a carico della fiscalità generale.

Allora, qual è il punto dolente e quindi quello che la Confindustria considera un salvadanaio da cui attingere? Sono le pensioni di anzianità; ma intanto viene fuori che le stesse pensioni di anzianità hanno costituito storicamente un vero e proprio aiuto al sistema delle imprese, hanno agevolato l'ingresso dei giovani nelle aziende, e così via.

Vorrei allora che la Confindustria chiarisse fino a che punto è veramente d'accordo sulla separazione tra assistenza e previdenza, sapendo benissimo a che cosa si potrebbe andare incontro, e il senatore Morando lo ha già detto: se si rinuncia a tutto questo pacchetto di provvedimenti non resta altro che la strada dei licenziamenti. Sarebbe bene che la Confindustria chiarisca questo punto.

Vi è poi lo scetticismo sulle eventuali entrate derivanti dalla lotta all'evasione fiscale. Non abbiamo un bilancio aziendale, per cui non vi è la voce «sopravvenienza contabile»; comunque, a livello di consuntivo si potrà vedere se la lotta all'evasione e all'elusione fiscale avrà prodotto tale risultato, secondo me irrisorio, rispetto al mare di evasione che la Confindustria conosce bene, se non altro perchè il 58,8 per cento dei bilanci delle società commerciali – secondo il Secit e quindi non secondo me – presenta utili zero o addirittura passivi.

Lo scetticismo della Confindustria circa le voci dell'entrata non può certamente farle negare che il vero grande problema di questo nostro paese è il nodo fiscale, e se esso non verrà sciolto è inutile pensare al salvadanaio della previdenza, tanto più che ci troviamo in linea con gli altri paesi per quanto riguarda lo Stato sociale. Se depuriamo la previdenza di tutti gli oneri non previdenziali ci troveremo lo stesso in linea; la riforma Dini, ancora non attuata, deve essere tutta verificata. In conclusione, davvero non comprendo la spinta verso la soppressione di

un istituto, che finirebbe per ritorcersi anche contro lo stesso sistema delle imprese.

MORONI. Signor Presidente, interverrò brevissimamente, dal momento che i colleghi che mi hanno preceduto sono stati telegrafici.

Vorrei conoscere il parere della Confindustria sul cosiddetto reddi-tometro, utilizzato ovviamente non a fini fiscali ma come meccanismo per definire il diritto ad accedere alle prestazioni sociali, dal momento che dalla lettura dei quotidiani mi è sembrato di capire che vi sono posizioni non omogenee tra il dottor Fossa e il professor Cipolletta.

Inoltre, vorrei fare una brevissima premessa, che forse non è il caso di sviluppare. Dagli eventi di questi giorni – le dichiarazioni del ministro degli esteri Kok di questa mattina, la presa di posizione del primo ministro Jospin, modificata, sembra, in cambio dell’inserimento nel patto di stabilità dell’occupazione e della parte sociale, e le difficoltà che attraversa la Germania – risulta ancora una volta che una politica soltanto monetaristica è destinata al fallimento. Tanto più che le condizioni poste dal patto di stabilità, in caso di mantenimento, costringerebbero a mio parere il nostro paese a finanziarie lacrime e sangue per i prossimi 10 anni. Credo che ciò significhi soltanto distruggere il paese, ma ritengo sia insostenibile anche per la Confindustria un’ipotesi di questo tipo.

Vorrei conoscere il pensiero dei rappresentanti di Confindustria a tal proposito.

PRESIDENTE. Ringrazio tutti i parlamentari che hanno partecipato a questa audizione, sia per lo sforzo profuso sia per la sinteticità delle domande rivolte ai nostri ospiti.

Do ora la parola al dottor Fossa per la replica.

FOSSA. Spero di rispondere, insieme al professor Cipolletta che mi darà una mano, a tutte le domande che mi sono state rivolte; qualche cosa ometterò dal momento che un tavolo di trattativa inizierà il 18 di questo mese a Palazzo Chigi.

Si è parlato della rottamazione e degli incentivi. Come Confindustria non abbiamo mai chiesto la rottamazione di nulla, e questo deve essere chiaro. Siamo preoccupati perchè bloccarla oggi vuol dire comunque mettere un settore più in crisi di quanto non lo sia stato in precedenza (guardiamo l’esperienza francese); pertanto bisognerà probabilmente trovare una via d’uscita morbida, che necessita di tempo.

Debbo però aggiungere: quanti miliardi di lire ha guadagnato e guadagna con questa operazione il Governo? A detta anche di alcuni Ministri in carica, le entrate sono maggiori rispetto agli incentivi: vi è stato un incremento molto alto, per cui si tratta di una operazione nel complesso positiva. Di conseguenza, non continuiamo a dire che la rottamazione è un vantaggio per le imprese, anche perchè sappiamo il nome e il cognome dell’azienda che produce auto in Italia. Tale operazione è un vantaggio per questa impresa e per una serie di imprese straniere che producono automobili, ma non si può dire che lo è per il si-

stema imprenditoriale in generale. Naturalmente l'indotto ha ottenuto dei benefici, ma c'è anche un indotto che ha realizzato qualche operazione in meno, perchè un certo aumento del prezzo dell'acciaio ha recato solamente svantaggi e non vantaggi a chi magari produce manufatti nazionali per tutt'altri settori.

Certo, l'operazione è stata importante, però il discorso è sempre a monte: in questo paese prima c'è una pressione fiscale che ti porta a stramazzone, dopodichè ti viene somministrata una medicina per sopravvivere o tirare avanti.

Ripeto, ormai bisognerà trovare una via d'uscita molto lenta, perchè non si può chiudere dalla sera alla mattina. Tuttavia non si può pensare di andare avanti a lungo con altri incentivi alle diverse rottamazioni, a partire da quella dei motorini, di alcuni elettrodomestici, e quant'altro. La Confindustria ha detto chiaramente che non è una politica che intende seguire: meglio una lira in meno di pressione fiscale per tutti i settori, senza distinzione tra figli e figliastri, che un contributo a favore di questo o quell'altro. Inoltre, non dimentichiamoci che lo Stato registra più entrate.

PRESIDENTE. Questo va anche bene!

*FOSSA.* L'onorevole Danese ha fatto un discorso sulla stretta creditizia, sui flussi di tesoreria, sulle attese del mercato, sugli anticipi. Ne parlerò in generale; mi riservo di ritornarci sopra, anche se c'è il dottor Galli che potrà aggiungere qualcosa in merito.

La sintesi del documento, che ho in precedenza illustrato e che credo venga poi distribuito, fotografa la situazione. Se la situazione rimane così - prendendo per buoni i dati che ci hanno fornito, perchè se poi abbiamo anche noi qualche dubbio questo è un altro discorso - la differenza tra il punto di partenza e quello in cui ci troviamo oggi è sicuramente diminuita. Poi faremo un confronto con i dati reali per verificare se la situazione è effettivamente quella.

La questione degli anticipi costituisce un problema per le imprese perchè in una situazione già di difficoltà, in una situazione congiunturale negativa, avere un'ulteriore dilazione dei termini di pagamento crea sicuramente problemi.

*COVIELLO.* La domanda mirava a sapere se ci fossero già ritardi nei pagamenti e, se sì, con quali conseguenze per le aziende.

*FOSSA.* La restrizione dei flussi di cassa ha prodotto dei ritardi nei pagamenti e difficoltà grosse in un momento in cui la congiuntura non è positiva. Si intravedono dei miglioramenti ma i problemi sono tanti.

*COVIELLO.* I ritardi di pagamento ci sono o no?

PRESIDENTE. Secondo me ci sono, ma si tratta di una questione storica.

COVIELLO. Ma sono aumentati?

FOSSA. Ci sono aziende pubbliche che hanno detto ai loro fornitori che per la restrizione dei flussi di cassa ritarderanno ulteriormente i pagamenti.

CIPOLLETTA. Ci sono anche provvedimenti specifici. Il Ministro delle finanze ha imposto dei limiti di pagamento: quindi, se ci sono impegni maggiori, ci sarà un ritardo nei pagamenti.

PRESIDENTE. Insomma, per il momento non c'è un intralcio ulteriore rispetto alle procedure di prima.

CIPOLLETTA. A dir la verità, c'è una stretta maggiore. Le imprese in questo momento stanno ricevendo pagamenti minori che in precedenza e questo si collega alla questione dei tassi di interesse. Ci troviamo in una situazione dicotomica, per cui da un lato il Governo, grazie al ritardo dei pagamenti, paga meno tassi di interesse sul proprio debito, dall'altro le imprese si indebitano di più e pagano tassi di interesse in termini reali più elevati di un anno fa.

Accanto a questo sono state prese altre decisioni. A luglio le imprese saranno costrette a pagare anticipi sulle imposte relative al Tfr; ciò significa che le imprese si indebiteranno.

In conclusione, la situazione finanziaria delle imprese è al momento piuttosto pericolosa perchè una serie di provvedimenti anticipa le imposte da pagare e il Tesoro posticipa i pagamenti. Stiamo ulteriormente indebitando il sistema delle imprese.

FOSSA. Mi è stato chiesto un giudizio sulla legge Tremonti. Tale legge è stata largamente positiva per vari motivi, negativa per altri. Positiva perchè è stata un volano di lavoro non indifferente e perchè comunque ha contribuito ad aumentare la competitività delle nostre imprese, anche con l'aggiornamento dei macchinari. Il vero punto negativo della legge erano i tempi limitati; quindi molti imprenditori, anche sbagliando, hanno esagerato con gli investimenti e hanno avuto un trascinarsi negativo perchè in Italia non c'era la possibilità di far fronte a un certo numero di richieste e si sono dovuti fare molto spesso ordini all'estero. Sarebbe bastato dilatarla nel tempo; avremmo avuto richieste meno forti in tempi brevi e sicuramente saremmo stati in grado di esaudirle.

Trattando con il Governo continuiamo a ripetere che la legge Tremonti è stata positiva e che costituiva un segnale importante. C'è stato detto tante volte che avrebbero assunto provvedimenti similari, in realtà si è visto ancora poco.

In relazione all'utilizzazione delle risorse comunitarie, il problema è molto complesso. Abbiamo indicato al Governo una serie di priorità sulle quali intervenire comunicando anche come si sarebbe potuto agire per snellire le procedure per l'utilizzo delle risorse comunitarie (che sono comunque quattrini nostri), per evitare poi che queste somme ven-

gano distribuite ad altri paesi. Il problema di fondo lo conosciamo ed è legato a una pubblica amministrazione che funziona poco. Ci sono carenze da parte di tutti, anche a livello locale, però il problema di base è quello che probabilmente frena tutto. Non so se su questo argomento il professor Cipolletta vorrà aggiungere qualche cosa dopo.

Circa le riforme fiscali, l'Irap porta una redistribuzione del carico fiscale; tuttavia, se deve entrare in vigore, speriamo lo faccia molto lentamente perchè gli scostamenti creano delle preoccupazioni. A nostro giudizio, poi, non c'è l'alleggerimento di cui si parla (certo, se ci convincono del contrario siamo ben pronti a cambiare la nostra posizione), soprattutto per le imprese che hanno un alto numero di dipendenti. L'Irap potrà anche essere vantaggiosa – è tutto da verificare – rispetto alla situazione attuale, ma riteniamo purtroppo che l'Irap sia più vantaggiosa per chi ha pochi addetti, e quindi c'è il rischio che tenda ancora a delocalizzare molte aziende fuori dall'Italia.

Vi è poi il discorso del reddito d'impresa, con la diversa tassazione del profitto, la cosiddetta *dual incom tax*. Avevamo suggerito questa operazione; ben venga che si vada avanti su questa strada, ma anche qui è ancora prematuro dare un giudizio definitivo perchè non sappiamo in realtà l'entità dell'imposta sul reddito d'impresa. È comunque una strada per incrementare il capitale delle società.

Bisogna però anche essere chiari fino in fondo. È vero che abbiamo giocato molto, come sistema Italia, sul fatto che l'indebitamento paga, e ha un vantaggio fiscale in questo momento rispetto a chi ha investito nel capitale; non dimentichiamoci però che in questi ultimi 20 anni il paese è passato da 2 milioni di imprese a 5 milioni, dalla più grande all'ultima bottega di periferia, e molte di queste sono nate sull'indebitamento. Da questa situazione bisogna uscire, non ci piove, ma non possiamo pensare di farlo dalla mattina alla sera fino a quando non avremo dei mercati finanziari veri e trasparenti come quelli degli altri paesi. In caso contrario faremmo del male ai più deboli, non solo per dimensioni ma anche per area geografica. Occorre sì uscire dai vantaggi che oggi ha l'indebitamento, ma nella maniera più graduale possibile e ancora più di questo, creando i veri mercati finanziari.

La questione del Mezzogiorno è difficile da risolvere. Bisogna dire che qualche cosa questo Governo ha fatto, per lo meno ha dato risposta in termini reali a una serie di normative ferme dal 1991-1992, come ad esempio la legge n. 341 del 1995. La situazione è ancora difficile, esiste una differenza con il Nord: piaccia o meno, questa differenza c'è. Non vorrei però che per cercare di dare vigore al Mezzogiorno – cosa che va fatta – si tentasse di bloccare il Nord. Bisogna cercare di continuare a far andare il Nord, che comunque per un certo numero di anni sarà ancora il vagono che traina; al contempo occorre fare in modo che il Mezzogiorno non sia un vagono trainato ma spinga anch'esso. Anche in questo caso il discorso fiscale è fondamentale.

Così pure se vogliamo attirare capitali dall'estero per fabbriche, per investimenti che portino a certi risultati bisogna utilizzare anche la leva fiscale. Non dimentichiamo che altri paesi che avevano gli stessi problemi del Mezzogiorno, quali la Spagna, il Portogallo e l'Irlanda, hanno

fortemente utilizzato la leva fiscale. Cominciamo allora da lì e poi in un secondo momento, quando si saranno ottenuti i primi risultati, cerchiamo di allargare le misure anche alle altre aree deboli del paese, che purtroppo ci sono. E d'altronde anche in funzione dell'Unione europea il discorso della leva fiscale diventa sempre più motivo di concorrenza tra paesi.

Per quanto riguarda la delocalizzazione, posso dire di non aver cambiato la mia posizione circa l'opportunità che le imprese vadano all'estero. Anzitutto delocalizzare alcune lavorazioni non è sbagliato ma, anzi, positivo per chi rimane qui. Il rischio vero è la delocalizzazione definitiva. Noi non possiamo pensare di fare concorrenza a paesi che hanno un costo del lavoro 25 o 30 volte più basso del nostro, però non possiamo neanche permettere che certe lavorazioni, che comunque possono essere fatte in Italia, si spostino all'estero per l'esistenza di tutta una serie di ostacoli fuori dai cancelli delle nostre fabbriche: la pubblica amministrazione non funziona, le infrastrutture non ci sono, le spedizioni in Italia costano più che in altri paesi, manca quella flessibilità del lavoro che esiste altrove.

Si vuol far credere che nel mercato in seguito all'Accordo per il lavoro si sia introdotta la flessibilità ma, ripeto, per noi si tratta solo di un primo passo e non della soluzione. Non ho detto che le imprese vanno via, ho detto che corriamo il rischio che vadano via e purtroppo ne abbiamo avuto l'esempio. Ne abbiamo anche un altro: nel 1996 e soprattutto e nel 1995, cioè nel momento in cui la lira era in assoluto ai livelli più bassi rispetto alle altre monete, sono stati più numerosi gli investimenti che gli imprenditori italiani hanno fatto nel capitale di aziende straniere che quelli che le aziende straniere hanno fatto in Italia. Su questo dato bisogna riflettere, bisogna chiedersi perchè questo paese non attira capitali dall'estero. Questo è il vero problema.

Per quanto riguarda l'abbassamento dei tassi d'interesse, la verità è che i tassi reali, cioè quelli che pagano le imprese non quelli che paga il Ministero del tesoro, sono aumentati rispetto a un anno fa perchè l'inflazione è diminuita di più della diminuzione del tasso ufficiale di sconto. Il tasso reale, che è il differenziale tra il tasso ufficiale di sconto e l'inflazione, è di 5 punti, laddove in Francia è di 1,3 punti, in Germania di 0,6, in Spagna, che è il paese più disastrato, inferiore ai 3 punti: noi siamo a 5 punti. Inutile girarci intorno: il risparmio c'è stato per lo Stato, per il Tesoro, ma per le imprese sicuramente la situazione è ben diversa. Va detto una volta per tutte che non si imbroglia più nessuno dicendo che il tasso è diminuito giacchè nè per i cittadini nè per le imprese ciò è accaduto.

Per quanto concerne l'occupazione, il Mezzogiorno, è inutile ripetere ancora una volta il discorso della legalità, lo conosciamo ed è un problema che prima o poi dovrà essere affrontato. Devo dire che mi sembra che qualcosa si stia facendo ma è ancora troppo poco. Per quanto concerne la formazione si tratta certamente di un punto che va affrontato; per quanto riguarda le infrastrutture, soprattutto nel Mezzogiorno ma non solo, bisogna di nuovo ripartire. Il problema vero è la flessibilità: se noi non avremo un livello di flessibilità pari a quello de-

gli altri paesi, sicuramente ci potrà far paura la moneta unica. Con essa non vi sarà più la possibilità di fare svalutazioni competitive. Ciò non ci fa paura, a patto che vi siano livelli di flessibilità pari a quelli degli altri paesi, in modo da compensare abbondantemente il rischio di non poter più svalutare. Abbiamo firmato il 24 settembre l'Accordo per il lavoro che costituisce un primo passo, anche se il testo uscito dalla Camera ed ora approvato al Senato, pur se migliorato rispetto alla prima lettura, non è uguale a quello siglato. Sul lavoro interinale vi sono ancora troppe rigidità; se dovesse essere applicato così come è ora nella sola Lombardia perderemmo, per esempio, circa 200.000 occupati nel settore terziario. Quando si dice che le agenzie devono essere regionali, non dimentichiamo i lavori di interpretariato, non dimentichiamo coloro che hanno gli *stand* nelle fiere, che sono legati a società molto piccole, quando va bene a livello regionale ma spesso addirittura a livello cittadino. C'è il rischio che tutta questa gente vada un'altra volta a nascondersi nel sommerso.

Per quanto concerne il costo del lavoro, bisogna ragionare in un modo diverso, considerando che siamo ad un'inflazione tendente a zero. Questo è vero, però bisogna farlo capire a tutte le parti che stanno intorno al tavolo. Noi abbiamo chiuso il contratto dei metalmeccanici con grande fatica, sicuramente con un sforzo importante per le imprese. Non dimentichiamo che con i contratti che si sono chiusi negli ultimi anni abbiamo quest'anno un costo del lavoro che aumenta mediamente del 4,5-5 per cento, con alcuni settori che toccano punte intorno al 7 per cento, e un'inflazione tendenziale dell'1,5 per cento. Non mi si può dire che dobbiamo recuperare le situazioni sballate del passato. Voglio vedere cosa accadrà con i prossimi contratti; la prova del fuoco l'avremo tra qualche mese quando cominceremo a discutere il contratto dei chimici. Tutti dobbiamo essere preparati a questa situazione; le imprese stanno facendo uno sforzo non aumentando da almeno un anno e mezzo i prezzi alla produzione. Vedremo tra sei mesi cosa farà il sindacato quando ci sederemo intorno al tavolo.

Circa quello che possono fare le imprese, ripeto ancora una volta che abbiamo siglato il 24 settembre un patto del lavoro che, anche con le importanti modifiche che ha apportato la Camera, non è ancora uguale a quello che avevamo firmato. Comunque è un primo passo. Quando sarà il momento, quando tutto sarà chiaro, faremo gli investimenti ma certo è che si devono mettere a disposizione gli strumenti necessari. Ad esempio, alcuni giorni fa al convegno dei giovani di Santa Margherita D'Antoni ha parlato di alcuni strumenti di flessibilità citando il gruppo Miroglio, che sta facendo un investimento importante nell'area di Taranto. Ben venga, perchè i 300 o i 700 dipendenti che porta questo gruppo sono un elemento rilevante. Tuttavia, data anche la dimensione delle imprese italiane, è sulle piccole imprese che si fanno i numeri non sulle grandi, che sono poche; se non inseriamo alcuni automatismi la forza contrattuale di chi porta 700 dipendenti a Taranto è di un certo tipo, quella di chi ne porta sette volte tanta è di tutt'altro tipo. Abbiamo quindi bisogno di automatismi non eccessivamente rigidi, che facilitino e diano possibilità anche alle altre imprese, altrimenti l'impatto delle

piccole imprese è sempre limitato e purtroppo certe operazioni le potranno fare solo aziende di una certa dimensione. Se non agevoliamo le piccole imprese non scalfiremo neppure il problema della disoccupazione.

A mio avviso, la realizzazione dei distretti industriali può contribuire alla ripresa. Il grande vantaggio di questa politica è che porta la possibilità dell'economia di scala all'interno di imprese talmente piccole che da sole non avrebbero potuto realizzarla. Si sono conseguiti risultati importanti ma ciò non è sufficiente. Si tratta sicuramente di un modello che continua ad essere valido, che va seguito, ma non so dire se solo da lì possa partire la ripresa.

Circa la politica monetaria, invito a rispondere il professor Cipolletta.

*CIPOLLETTA.* Sicuramente la Banca centrale ha mantenuto una politica restrittiva durante il 1996 e la prima parte del 1997 ed è anche questo il motivo per cui noi constatiamo che i tassi di interesse per il sistema delle imprese non sono assolutamente scesi, mentre sono scesi quelli con cui lo Stato si indebita. Non vediamo cambiamenti: la relazione del Governatore della Banca d'Italia della fine di maggio ha chiaramente detto che l'allentamento della stretta dipende solo dalla caduta del tasso di inflazione; il tasso di inflazione ormai è arrivato all'1,6-1,7 per cento, ma non abbiamo visto e quindi noi non ci aspettiamo grandi modifiche, se non una riduzione del tasso di sconto probabilmente quando i problemi di carattere europeo si saranno in parte risolti.

*SELLA DI MONTELUCE.* Ma la manovra sulla liquidità potrebbe fare abbassare i tassi?

*CIPOLLETTA.* Sicuramente potrebbe far abbassare i tassi anche se, presumibilmente, creerebbe qualche problema alla lira nella situazione attuale. Allora il problema nel nostro paese è portare avanti alcuni processi di disinflazione che non sono stati completamente compiuti. Come ha detto il presidente Fossa prima, abbiamo un costo del lavoro che cresce del 5 per cento, mentre i prezzi al consumo crescono dell'1,5 per cento e i prezzi industriali stanno allo zero. Allora, delle due l'una: o si immagina che nel futuro l'inflazione ripartirà, e quindi la Banca d'Italia deve ancora attuare una politica restrittiva o si immagina che le imprese avranno delle cadute dei profitti e ci sarà una recessione ancora più forte, e allora la Banca d'Italia può allentare i cordoni ma perchè il paese va a rotoli. La terza alternativa, l'unica vera, è quella di avere una politica salariale conforme a un'inflazione zero, che significa incrementi retributivi dell'1-2 per cento al massimo, e legati agli andamenti delle aziende.

*FOSSA.* Circa le turbative dei mercati finanziari dovute tra l'altro alle posizioni di Germania e Francia, il discorso è molto semplice: l'Italia, nonostante una certa o una maggiore tenuta del cambio, soprattutto nelle ultime settimane, rimane comunque ancora un anello debole all'in-

terno della Comunità; pertanto, se dovesse esserci veramente questa forte turbativa nei mercati internazionali, uno dei paesi che verrebbero maggiormente colpiti sarebbe sicuramente l'Italia perchè è ancora, appunto, un anello debole. Questo è il rischio che noi paventiamo.

La verità – e credo di rispondere anche in parte all'ultima domanda – non è che ci siamo montati la testa o ce la siamo lasciata invocando continuamente l'Europa, ma è che non c'è via d'uscita: non possiamo rimanere fuori dall'Europa perchè perderemmo certi vantaggi. Avremmo gli stessi costi dell'Europa e ci troveremmo a far concorrenza ai paesi della costa Sud del Mediterraneo. Ma, soprattutto, non possiamo pensare di non dover fare certi aggiustamenti che vanno fatti scegliendo l'Europa: siamo arrivati a un punto di non ritorno tale per cui dobbiamo aggiustare i conti.

Perchè, a questo punto, io dico che è peggio avere una dilazione nel tempo che non averla? Perchè purtroppo si verificherebbe una caduta di tensione. I cittadini di questo paese hanno fatto uno sforzo comunque enorme, negli ultimi cinque anni perlomeno, e il rischio, sapendo tutti come è fatta l'Italia, è che se ci dicono che si allungano di un anno i termini di Maastricht rispondiamo: «Va bene, allora poi vediamo...», nel senso che si allenta la tensione e in un anno possiamo bruciare tutto lo sforzo fatto in questi anni.

Siamo arrivati, bisogna fare quest'ultimo sforzo, lo si faccia ormai, Europa sì o Europa no, perchè abbiamo percorso gran parte del cammino. Poi, se ci saranno richieste di rinvio o di aggiustamenti dovranno essere gli altri *partner* a chiederlo, non noi. Infatti se noi facciamo 10, gli altri possono fare 9 per essere alla pari con noi perchè noi per tanti anni, per vent'anni, non so se di malgoverno, troppe volte abbiamo bluffato: oggi vediamo che bluffano anche gli altri paesi della Comunità, però per tanti anni noi siamo stati *leader* in questo gioco ed è per questo che, se l'Italia fa 10, gli altri devono fare 9 per avere la stessa considerazione.

In conclusione, non possiamo dilazionare i tempi, non è un vantaggio per nessuno perchè, comunque, i nostri conti vanno aggiustati.

Circa il discorso dei prepensionamenti, l'anzianità, la mobilità, eccetera, invito a rispondere il professor Cipolletta; l'unica cosa che dico, rispondendo al senatore Morando, che nell'ultima parte del suo discorso parlava della necessità di un avvicinamento delle quote contributive e della disponibilità della Confindustria ad accelerare il processo di trasformazione del trattamento di fine rapporto, è che la Confindustria è disponibile a discutere su tutto, purchè non ci saccheggino il trattamento di fine rapporto.

MORANDO. «Saccheggiare» è una espressione impropria.

FOSSA. Quando sarà il momento vedremo. La chiami come vuole, comunque si tratta di ipotizzare una tassazione su qualcosa che non è ancora maturato. Ad ogni modo, circa il trattamento di fine rapporto siamo disposti a discutere su tutto: non mi faccia dire di più perchè dobbiamo tenerci anche noi qualche cosa per questo tavolo.

MORANDO. Sono contento così.

FOSSA. Aggiungo solo che, inoltre, mi devono dimostrare che questo serve a far crescere i fondi pensione...

MORANDO. Certo, certo.

FOSSA. ...e poi bisogna vedere quanta riserva di fondi pensione va alle imprese in generale e quanto va in BOT, CCT eccetera...

MORANDO. Sono d'accordo.

FOSSA. ...perchè se mi dicono che poi i fondi pensione vengono investiti solo in titoli di Stato rispondo che non mi interessa, si faccia allora a meno di compiere questa operazione. E mi devono dire anche a quali tipi di imprese vanno, perchè se vanno dall'impresa A all'impresa Z sono d'accordo, ma se vanno alle imprese A, B e C con nomi e cognomi non sono disponibile, in quanto io devo rappresentare tutte le imprese che ho alle spalle, non solo alcune.

Ciò non vuol dire che non bisogna cambiare il regime del trattamento di fine rapporto, però deve essere tutto ben chiaro, senza i soliti giochini.

Chiudo, prima di dare la parola al professor Cipolletta sulle altre questioni, facendo riferimento ancora alla delocalizzazione. Bisogna vedere che cosa viene offerto, perchè una volta era un estero lontano, era la Cina, il Sud America, oggi è la Francia, è l'Austria, e così via. Andate a vedere che cosa offrono agli imprenditori italiani alcune zone della Francia, per esempio; deve nascere concorrenza di questo tipo nel nostro Mezzogiorno per attrarre.

CIPOLLETTA. Circa i processi di ristrutturazione in relazione ai prepensionamenti, questi ultimi erano funzionali a un mercato del lavoro completamente bloccato: non potendo ridurre gli organici, si ricorreva ai prepensionamenti. La modifica di questo sistema, che non è la soluzione migliore e anzi va superato sicuramente, presuppone una modifica delle regole del mercato del lavoro che preveda una maggiore flessibilità e che consenta alle imprese, quando abbiano necessità di operare una riduzione, di ridurre ma, quando abbiano possibilità e necessità di aumentare l'organizzazione del loro lavoro, di aumentare gli organici. Su questa strada ancora non ci siamo mossi, perchè nell'ultima versione dell'Accordo per il lavoro passata al Senato, ci siamo ritrovati con blocchi dei licenziamenti ancora più forti di quelli che già esistevano, e l'Italia ha il sistema di licenziamenti più antiquato e più ingestibile.

Occorre introdurre elementi di flessibilità all'interno del mercato del lavoro e, in questo senso, i prepensionamenti sicuramente sono strumenti a cui non bisogna più ricorrere, tranne, come in quasi tutti i paesi del mondo, quando vi sono persone che rischiano di perdere il lavoro in prossimità dell'età di pensionamento di vecchiaia: in questi casi, infatti, tutti i paesi hanno strumenti di mobilità che in qualche maniera raccor-

dano la perdita del lavoro con l'acquisizione della pensione, ma non si tratta di pensioni di anzianità.

Il senatore Morando avanzava una domanda sulle aliquote contributive. Noi riteniamo che le aliquote debbano essere in linea di principio uguali per tutti i settori; è evidente tuttavia che, se noi portassimo le aliquote contributive del lavoro autonomo al 32-33 per cento, potremmo dire chiaramente che il lavoratore autonomo deve fare soltanto lavoro in nero. Occorre allora abbassare il livello della contribuzione, la via è soltanto questa; già oggi il lavoro dipendente, con il 32 per cento, è in larghissima misura penalizzato e nascosto in lavoro in nero, perchè questa aliquota solo pochi hanno la capacità di pagarla.

*FOSSA.* È stata poi formulata una domanda a proposito dell'andamento dell'*export*. Del rischio dell'*export* avevamo parlato; devo dire sinceramente che, dai risultati che si vedono, sicuramente tale andamento non è brillante: constatiamo una certa perdita rispetto agli ultimi anni che, però, sono stati particolarmente eccezionali, non si poteva pensare di avere sempre una crescita dell'*export* in quei termini. Sicuramente l'ingresso nello Sme al valore in cui è avvenuto non ci ha avvantaggiato da questo punto di vista; comunque la tenuta dell'*export* è abbastanza buona. Il problema, invece, riguarda il futuro perchè purtroppo gli ordini – anche in una fase di recupero – in generale non sono brillanti e questo, soprattutto nel medio periodo, ci fa nascere qualche preoccupazione. Era tuttavia abbastanza prevedibile che l'andamento dell'*export* seguisse questa direzione.

Per quanto riguarda il comportamento del sistema bancario, sappiamo che quest'ultimo molte volte ha scaricato sulle imprese una serie di problemi che aveva al suo interno. Speriamo che con la soluzione recentemente trovata per gli eventuali esuberanti ci sia un ritorno anche dal punto di vista del costo del denaro. Sarebbe utile, poi, vedere la forbice tra gli attivi e i passivi che nel nostro paese in linea di massima è il doppio di quella degli altri paesi. Inoltre il sistema bancario deve pensare di basare il suo *business* non tanto sul denaro di conto corrente quanto su tutta una serie di servizi, politica che negli altri paesi è già stata avviata mentre noi siamo in profondo ritardo. In linea di massima, comunque, il sistema bancario non ci ha aiutato molto; noi siamo troppo «bancocentrici», anche perchè non ci sono ancora in Italia sufficienti strumenti alternativi mentre è carente la cultura necessaria ad affrontare le innovazioni, e ciò vale anche per il sistema delle imprese.

*CIPOLLETTA.* Per quanto riguarda la netta divisione tra previdenza e assistenza, credo che bisognerebbe fare chiarezza perchè sicuramente va perseguita nella misura in cui essa è distinguibile. C'è però la tentazione nel nostro paese di buttare sull'assistenza tutto ciò che non è coperto dai contributi previdenziali e poi scoprire che, così facendo, il sistema pensionistico funziona. Questo è fondamentalmente sbagliato: noi siamo a favore di un sistema di previdenza universale obbligatoria. Qui quasi tutti sono di questo parere.

Il sistema previdenziale obbligatorio ha al suo interno elementi di solidarietà. Se togliamo tutti gli elementi di solidarietà e li chiamiamo assistenza, ci dobbiamo domandare perchè siamo favorevoli ad un sistema obbligatorio; allora che ognuno si faccia la sua pensione.

Trovo che vi sia una contraddizione fortissima nel movimento sindacale che continua a sostenere che vuole separare tutta l'assistenza dalla previdenza senza rendersi conto che mina nelle fondamenta il sistema previdenziale obbligatorio. Per quale motivo l'integrazione al minimo è assistenza? In un sistema obbligatorio l'integrazione al minimo è fondamentale, perchè riguarda la solidarietà fra chi ha lavorato 40-45 anni e chi ha lavorato di meno. Se questa la chiamo assistenza, per quale motivo devo pagare il 33 per cento di contributi sul mio reddito per poi avere una pensione più bassa di quella che potrei avere con il sistema di capitalizzazione? Quindi è fondamentalemente ingiusto portare tutto sull'assistenza perchè oggi fa comodo far vedere che il sistema previdenziale, se tolgo tutto ciò che è negativo, resta positivo. Lo sanno anche i bambini che se fra le entrate e le uscite tolgo tutte le uscite ho un sistema in attivo, ma ciò non significa assolutamente nulla. Il sistema dell'assistenza non è quello che è stato descritto in questi termini.

Per quanto riguarda le pensioni di anzianità, la nostra posizione è chiarissima: se fossimo un sistema di imprese egoiste, che pensano esclusivamente ai propri conti, dovremmo portare una bandiera con su scritto «viva le pensioni di anzianità» perchè con esse le persone escono dall'organizzazione del lavoro, magari per rientrarvi come consulenti. Ci siamo però resi conto da alcuni anni che questa operazione – che sarebbe utile per i conti della singola impresa – è dannosa per il sistema delle imprese, perchè noi paghiamo contributi previdenziali altissimi a causa delle pensioni di anzianità. Ricordo in questa sede che noi siamo nel momento demografico più favorevole perchè abbiamo il massimo della gente in una età compresa fra i 45 e i 55 anni, i figli del *baby boom* del dopoguerra, nati fra il 1945 e il 1950. Ebbene, malgrado siamo nella situazione demografica più favorevole, che non riavremo nel prossimo futuro, abbiamo già oggi un numero di pensionati quasi pari al numero dei lavoratori, il che significa che la gente in Italia se ne è andata in pensione anticipatamente. Quindi, oggi non subiamo l'invecchiamento della popolazione; stiamo piuttosto subendo il malvezzo di aver mandato le persone in pensione anticipata.

La strada da percorrere, dunque, è quella di abolire gradualmente, ma molto di più di quanto non faccia la riforma Dini, il sistema delle pensioni di anzianità, dopodichè sarà il libero gioco del mercato a decidere. Questo non significa che si debba ricorrere ai licenziamenti, perchè i paesi che non hanno le pensioni di anzianità non hanno licenziamenti maggiori dei nostri e non hanno nemmeno una disoccupazione maggiore della nostra. Quindi si tratta soltanto di un paravento dietro cui nascondersi. Non è vero che se non ci sono le pensioni di anzianità i lavoratori vengono licenziati; il 90 per cento delle pensioni di anzianità in Italia è percepito nelle regioni ricche del Nord dove la gente ha cominciato a lavorare a 18-20 anni. Inoltre, poichè non si trova un lavoratore, le persone che vanno in pensione di anzianità rientrano nel mercato

del lavoro sotto un'altra veste. Non si tratta quindi di un problema di licenziamenti.

Per quanto riguarda l'evasione fiscale, noi siamo decisamente contro ma le cifre sulle società non significano nulla. Abbiamo un sistema in cui la parola «società» significa poco o niente. Il fatto è che in questo paese la lotta all'evasione fiscale è considerato uno strumento per evitare di ridurre la spesa. La lotta all'evasione fiscale non è uno strumento di politica economica che un Governo possa sbandierare per raggiungere l'obiettivo della riduzione del disavanzo pubblico: è un dovere morale e civile di un paese ogni giorno. Quindi, che stia dentro il Dpef la lotta all'evasione fiscale è una sconfitta per il buon senso oltre che per la gente onesta che paga le tasse. Non può trattarsi di una misura di politica economica per evitare di tagliare le pensioni: la lotta all'evasione va fatta sempre. Ricordo che il nostro è il paese con il più alto numero di impiegati al Ministero delle finanze. La lotta all'evasione non va portata avanti nè con i redditometri, nè con sistemi banali ma semplicemente con i controlli. Noi abbiamo 120.000 persone: non credo che la Francia abbia un esercito di questo genere per controllare i propri contribuenti, non credo che lo abbia la Germania e, in proporzione, neanche gli Stati Uniti d'America. Dobbiamo domandarci perchè, avendo un esercito di questa portata, noi non riusciamo a controllare i redditi. Non si tratta dunque di un problema di redditometro, sul quale posso affermare che non c'è alcuna differenza tra la posizione del presidente Fossa e la mia.

L'unica differenza che potrebbe esserci è che stamattina, partecipando ad una trasmissione televisiva, ho messo in evidenza una cosa che credo sia stata sottovalutata: chi propone il redditometro non per la lotta all'evasione fiscale ma per il ricorso ai servizi dello Stato sociale sposa un principio di Stato sociale che è riservato soltanto ai più poveri. Allora mi sono meravigliato e mi sono complimentato con l'onorevole di Rifondazione comunista che era presente e con il sindacalista, dottor Morese, anch'egli presente, perchè erano venuti anch'essi su questo nuovo impianto di Stato sociale riservato esclusivamente ai più deboli, a chi non ha soldi. Se la prestazione è universale, a che cosa serve il redditometro? A nulla, perchè tanto la prestazione la devo erogare lo stesso.

PRESIDENTE. Quello che lei dice è relativo perchè c'è il problema di come si compartecipa in rapporto al reddito.

CIPOLLETTA. Il redditometro non è per combattere l'evasione, il redditometro è per ricevere la prestazione. Se queste sono graduate al reddito noi siamo del tutto d'accordo.

PRESIDENTE. Ringrazio il presidente Fossa, il professor Cipolletta e tutti gli altri componenti la delegazione della Confindustria per l'interessante e vivace dibattito. Dichiaro quindi conclusa l'audizione.

*I lavori terminano alle ore 14,30.*

MERCOLEDÌ 11 GIUGNO 1997

(Pomeridiana)

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione del Senato**

**COVIELLO**

*Intervengono il presidente della Corte dei conti Giuseppe Carbone, accompagnato dal presidente di sezione Manin Carabba e dai consiglieri Mario Falcucci e Maurizio Pala; il presidente della Confcommercio Sergio Billè, accompagnato dal segretario generale Giuseppe Cerroni, dal vice segretario generale Carlo Mochi, dal dottor Alessandro Vecchietti e dal dottor Antonio Vento; il segretario generale della Confesercenti Marco Venturi, accompagnato dal dottor Antonello Oliva e dal dottor Luciano Maranghella; il segretario generale della CNA Giancarlo Sangalli, accompagnato dal dottor Giuliano Sciarri; il segretario generale della Confartigianato Francesco Giacomini, accompagnato dal dottor Bruno Gobbi e dal dottor Luciano Petracchi; il segretario generale della CASA Giacomo Basso, accompagnato dal segretario confederale Paolo Melfa; il vice presidente della Confagricoltura Fabrizio Marzano, accompagnato dal dottor Filippo Trifiletti; il presidente della Coldiretti Paolo Bedoni, accompagnato dall'avvocato Gaetano Varano; il presidente della COPAGRI Sante Ricci; il presidente aggiunto della CIA Massimo Bellotti, accompagnato dal vice presidente Paolo De Carolis e dal dottor Angelo Del Gaizo; il segretario generale della Confcooperative Mannino Mannino e il presidente della Lega delle cooperative Ivano Barberini, accompagnato dal dottor Lelio Grassucci.*

*I lavori hanno inizio alle ore 15,30.*

**PROCEDURE INFORMATIVE**

**Audizioni, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, del Presidente della Corte dei conti; dei rappresentanti di Confcommercio e Confesercenti; CNA, Confartigianato e CASA; Confagricoltura, Coldiretti, COPAGRI e CIA; Confcooperative e Lega delle cooperative**

**Audizione del Presidente della Corte dei conti**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca una serie di audizioni, la prima delle quali è quella del Presidente della Corte dei conti, Giuseppe Carbone, che ringraziamo per essere intervenuto assieme ai suoi collaboratori.

Vi faccio presente che, in considerazione della rilevanza dell'argomento, ho richiesto a nome della Commissione, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento del Senato, l'attivazione dell'impianto audiovisivo, in modo da consentire la speciale forma di pubblicità della seduta ivi prevista, e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Poichè non si fanno osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Ci scusiamo per i tempi di lavoro alquanto ristretti, ma, vista la decisione del Governo di anticipare di una settimana, cioè entro il 20 giugno, la presentazione del piano di convergenza, dobbiamo esaurire le audizioni, il dibattito e approvare la risoluzione finale entro quella data.

Do senz'altro la parola al presidente Carbone perchè svolga il suo intervento sul Documento di programmazione economico-finanziaria.

*CARBONE.* Ringrazio i Presidenti delle Commissioni bilancio di Camera e Senato per l'audizione a cui hanno voluto chiamare la Corte di conti. Naturalmente, abbiamo anche noi aderito alle sollecitazioni e ai tempi imposti a tutti nell'*iter* di questo Documento: perciò nei pochi giorni a disposizione abbiamo cercato di svolgere una attenta lettura del Documento ed abbiamo redatto un testo illustrativo e valutativo – di cui vi darò lettura – che credo potrà essere di qualche giovamento e utilità, proprio per l'attenzione con cui la ricognizione è stata effettuata. Comunque, non abbiamo rinunciato a concludere con qualche sommessa valutazione che offriamo alle Commissioni riunite.

L'esame degli andamenti della finanza pubblica nel 1996, condotto sulla base degli schemi della contabilità nazionale – ai quali si deve fare riferimento per la verifica degli obiettivi di convergenza fissati dal trattato di Maastricht – segnala un rallentamento nel percorso di riequilibrio. Tutti gli indicatori, infatti, mostrano un notevole scarto rispetto agli obiettivi e – nei valori assoluti – un peggioramento rispetto al 1995.

L'indebitamento netto dei conti della pubblica amministrazione è risultato pari a circa 126.000 miliardi, poco più di 3.000 miliardi più elevato del valore dell'anno scorso. L'incidenza sul PIL – parametro chiave per le verifiche europee di convergenza – si è tuttavia, ulteriormente ridotta, passando dal 7 per cento circa del 1995 al 6,7 per cento.

A differenza di quanto avvenuto nel 1995, il miglioramento del rapporto tra indebitamento e PIL è da imputare alle entrate, cresciute del 6,8 per cento e, quindi, più rapidamente del prodotto lordo. La pressione fiscale, pertanto, dopo la sostanziale stazionarietà del 1995, è tornata ad aumentare di circa 0,5 punti percentuali, raggiungendo il 42,4 per cento sul PIL, valore che colloca l'Italia – come si rileva nel recente rapporto annuale dell'ISTAT – in una posizione intermedia tra i paesi europei: nettamente al di sotto di Francia, Danimarca, Olanda e paesi dell'Europa settentrionale, poco al di sotto della Germania, ma al di sopra di Regno Unito, Irlanda, Spagna e Portogallo.

Le spese totali della pubblica amministrazione – fortemente compresse nel 1995, allorchè erano cresciute ad un tasso (3,4 per cento) molto inferiore a quello del prodotto interno lordo espresso in termini nominali – hanno fatto registrare una dinamica molto più sostenuta (6,3 per cento), tornando a segnare un aumento dell'incidenza sul PIL (53,2 per cento), con una netta inversione della tendenza in atto dal 1994 (58,3 per cento nel 1993, 55,3 per cento nel 1994, 52,9 per cento nel 1995).

In presenza di una spesa per interessi ferma sul livello del 1995 e, pertanto, in netta flessione rispetto al prodotto lordo, l'avanzo primario si è ridotto di circa 2.500 miliardi rispetto al 1995, collocandosi a poco più di 75.000 miliardi. Anche rispetto al PIL l'avanzo primario ha segnato una lieve diminuzione (dal 4,4 per cento del 1995 al 4 per cento): resta, tuttavia, significativo il progresso, dell'ordine del 3 per cento del PIL, registrato nel breve arco di tre anni.

L'inversione di tendenza tra il 1995 e il 1996 è, per molti versi, da imputare al venir meno di circostanze che, a seguito, per effetto di decisioni consapevoli o in modo occasionale, avevano largamente contribuito agli straordinari risultati di finanza pubblica dello scorso anno. Oltre alla forte decelerazione della crescita economica, numerosi fattori hanno, infatti, influito negativamente sui conti del 1996, dal lato sia delle spese che delle entrate. L'appesantimento delle spese è, prevalentemente, dovuto agli effetti connessi ai rinnovi dei contratti dei pubblici dipendenti, soprattutto per il pagamento degli arretrati; al ritardato adeguamento al tasso di inflazione effettivo dei trattamenti pensionistici e alla cessazione del blocco dei pensionamenti; alla forte ripresa dell'attività di investimento delle amministrazioni, soprattutto a livello locale; ai maggiori esborsi netti a favore dell'Unione europea; all'accelerazione dei pagamenti in titoli dei crediti d'imposta, sostanzialmente sospesi nel 1995. Sul fronte delle entrate, nel 1996 si è registrata un'incidenza molto più contenuta dei proventi di natura straordinaria, per l'affievolimento degli effetti dei pregressi provvedimenti sul concordato per adesione e sul condono edilizio.

In un contesto di finanza pubblica sottoposto a non lievi pressioni dal ciclo economico negativo e dal «rimbalzo» di una spesa pubblica imbrigliata nel 1995 da misure non ripetibili, gli indicatori di convergenza hanno seguito a segnare progressi: oltre al miglioramento del rapporto indebitamento/PIL, di cui si è già detto, anche il rapporto debito/PIL, che solo nel 1995 aveva iniziato la flessione, è migliorato di 0,6 punti percentuali: nella nuova serie, che tiene conto delle definizioni concordate in sede Eurostat, nel 1996 si è assestato su un valore di 123,8, molto più elevato rispetto alla quasi totalità dei *partners* europei ma, a differenza di questi, in fase di riduzione.

Mentre nel 1995 i risultati di finanza pubblica, riferiti al settore statale, confermavano gli obiettivi ai livelli via via più ambiziosi ridefiniti in corso d'anno, il 1996 ha segnato un percorso opposto: nonostante il continuo procedere a revisioni verso l'alto della previsione dei saldi, i dati di consuntivo hanno registrato un debordo di notevoli dimensioni.

Se si tiene conto delle riclassificazioni contabili approvate dall'Ufficio statistico della Comunità europea - al fine di consentire confronti omogenei - lo sconfinamento del 1996 è stato pari, per il fabbisogno del settore statale, a circa 33.000 miliardi rispetto agli obiettivi iniziali del Documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 1996-1998 del giugno 1995 e a circa 19.000 miliardi rispetto all'ultima revisione dell'obiettivo formulata in sede di Relazione previsionale e programmatica per il 1997 del settembre scorso. Per l'indebitamento netto della pubblica amministrazione lo scarto è stato un pò inferiore: rispettivamente, poco più di 25.000 e circa 10.000 miliardi nel confronto con giugno e settembre 1995.

Pur nella oggettiva difficoltà di individuare e, soprattutto, di attribuire un peso distinto alle molteplici cause dello scostamento, si può rilevare che esse possono essere ricondotte ai seguenti principali fattori:

il peggioramento continuo del quadro congiunturale nel corso del 1996, che si è chiuso con una crescita del prodotto interno lordo dello 0,7 per cento e con un'inflazione del 5,1 per cento in termini di deflatore del prodotto lordo (3,9 per cento in termini di prezzi al consumo);

la probabile minore efficacia, rispetto alle stime ufficiali, dei provvedimenti correttivi contenuti nella legge finanziaria e nel collegato e, soprattutto, nel decreto-legge n.323 del 20 giugno 1996;

gli errori di previsione dell'evoluzione tendenziale di entrate e spese, con particolare riguardo agli enti decentrati, che hanno operato tiraggi dalle proprie disponibilità di tesoreria con intensità e tempi tali da alleggerire i conti pubblici del 1995 e concentrare gli aggravii sul 1996.

Al momento di predisporre la legge finanziaria e i provvedimenti collegati per il 1997, il Governo decideva di accelerare il percorso di riequilibrio di finanza pubblica, puntando a conseguire fin dal 1997 l'obiettivo di un rapporto tra indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche e PIL pari al 3 per cento, in linea con i parametri richiesti dal Trattato di Maastricht.

Le meno favorevoli proiezioni tendenziali dei conti pubblici, che già in quella fase scontavano un significativo sconfinamento del fabbisogno del 1996, unitamente alla necessaria revisione verso il basso delle previsioni macroeconomiche, rendevano particolarmente intenso lo sforzo aggiuntivo da compiere per raggiungere, in anticipo, gli obiettivi europei.

Con la Nota di aggiornamento al DPEF 1997-1999, presentata al Parlamento all'inizio di ottobre, venivano ricalibrati gli interventi correttivi necessari per realizzare, nel triennio, i saldi programmatici definiti nel DPEF 1997-1999 e, contemporaneamente, era definito un «intervento straordinario per l'Europa» in grado di anticipare al 1997 l'obiettivo del 3 per cento.

Nel complesso, la misura degli interventi da attuare con la manovra di bilancio per il 1997 risultava quasi raddoppiata rispetto alle iniziali indicazioni programmatiche del Documento di program-

mazione economico-finanziaria (da circa 32.000 miliardi a circa 62.000 miliardi).

L'esame dei provvedimenti di attuazione della manovra 1997 ha indotto la Corte a formulare alcuni rilievi:

in primo luogo, si sollevavano perplessità intorno alle valutazioni dei saldi tendenziali dei conti pubblici, sia per i possibili riflessi dello sconfinamento del 1996 che a causa della scarsa trasparenza e degli insufficienti raccordi tra bilancio dello Stato, gestione di tesoreria e rappresentazione finale in termini di contabilità nazionale;

in secondo luogo, si evidenziava il rischio che, anche per la temporaneità di alcune misure di controllo della spesa e di acquisizioni di entrate, si determinassero spostamenti di oneri sugli esercizi successivi, rendendo precario quel consolidamento dei risultati di riequilibrio, che costituisce un requisito fondamentale degli «accordi di stabilità» sottoscritti in vista dell'avvio della terza fase dell'Unione monetaria europea;

infine, si sottolineava la aleatorietà che caratterizza il rendimento delle politiche di contenimento dei disavanzi, allorchè le misure di controllo diretto della spesa o di modifiche di aliquote di imposta lasciano sempre maggiore spazio a strumenti di razionalizzazione e di incentivazione, i cui esiti finali sono largamente condizionati dal grado di risposta di amministrazioni e contribuenti.

Anche quest'anno, la Relazione di cassa presentata al Parlamento nei primi giorni di aprile – e che costituisce il tradizionale momento di verifica per l'aggiustamento dell'azione di finanza pubblica – ha confermato queste preoccupazioni.

Sulla base di un'ampia disamina delle cause dello scostamento del fabbisogno del 1996, del perdurare della fase congiunturale negativa dell'attività economica e dell'accertata minore efficacia del previsto di alcuni provvedimenti correttivi assunti nel corso del 1996, il Governo ha verificato una consistente deviazione delle tendenze in atto dagli obiettivi programmatici. Per il 1997, lo scarto è stato misurato in circa 24.000 miliardi per il fabbisogno del settore statale e in 16.000 miliardi per l'indebitamento netto della pubblica amministrazione.

Al fine di correggere l'andamento tendenziale e di riconfermare il limite programmato del 3 per cento del rapporto tra indebitamento e PIL, il Governo ha predisposto una manovra integrativa (decreto-legge 28 marzo 1997, n. 79 convertito nella legge 28 maggio 1997, n. 140) con effetti di contenimento quantificati, in termini di pubblica amministrazione, in 15.550 miliardi per il 1997 e che, secondo le valutazioni governative, dovrebbero estendersi anche al 1998 (per oltre 10.000 miliardi) e al 1999 (per circa 5.000 miliardi). L'intervento si propone, dichiaratamente, come una misura d'emergenza e, come tale, è composta, in massima parte, da anticipi di imposta (6.000 miliardi circa attesi da quello relativo al prelievo fiscale sul trattamento di fine rapporto e circa 4.000 miliardi dall'acconto sulle riscossioni richieste ai concessionari e da altre misure minori) e da misure di controllo della spesa, basate prevalentemente su una ulteriore riduzione delle autorizzazioni di cassa dei

Ministeri, sullo slittamento al 1998 delle erogazioni relative ai trattamenti di fine servizio dei dipendenti pubblici, e all'eliminazione degli anticipi previsti per le forniture e per gli appalti.

Nel complesso, il provvedimento, anche se con effetti temporanei, dovrebbe consentire di colmare il divario dello 0,8 per cento che, secondo le stime della Relazione trimestrale di cassa, allontanava dall'obiettivo del 3 per cento.

La favorevole reazione dei mercati alla complessiva azione di finanza pubblica predisposta per il 1997 ha consentito di rafforzare il «dividendo» offerto dalla riduzione dei tassi di interesse che, secondo le rilevazioni della Banca d'Italia, ha consentito di restringere il differenziale rispetto ai tassi tedeschi dai 6,5 punti del marzo 1995 a circa un punto e mezzo (con riguardo ai titoli decennali).

L'obiettivo di rendere permanenti i miglioramenti dei conti pubblici è, pertanto, affidato alla capacità di ridisegnare interventi strutturali di correzione (soprattutto nel campo della spesa sociale) che, sostituendosi alle misure temporanee, consentano di consolidare quella rinuncia al «premio di rischio» sugli interessi che gli operatori internazionali ci hanno offerto con rapidità ma con riserva.

L'operazione di finanza straordinaria per il 1997, per quanto di dimensioni assai rilevanti non rappresenta il passaggio conclusivo verso l'equilibrio dei conti pubblici. Essa dovrà essere integrata e seguita da ulteriori e più solidi aggiustamenti nei settori di spesa devianti.

Il completamento del percorso di risanamento costituisce l'oggetto del Documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 1998-2000, presentato dal Governo il 31 maggio scorso.

Il documento governativo – che sul piano informativo e dell'analisi si presenta nettamente migliorato rispetto alle passate edizioni – si propone di definire l'entità degli interventi correttivi necessari ad assicurare, nel periodo cruciale delle decisioni relative alla partecipazione all'Unione economica e monetaria europea, il consolidamento di un riequilibrio strutturale della finanza pubblica.

Si tratta di un impegno richiesto dall'adesione al patto di stabilità e di crescita, che indica ai Governi che lo hanno sottoscritto l'obiettivo di medio periodo di pareggio dei bilanci.

La dimensione quantitativa dello sforzo aggiuntivo da compiere per perseguire tale obiettivo è misurata, nelle analisi offerte del DPEF, attraverso due principali ricognizioni sulle tendenze in atto:

quella che, alla luce delle più recenti tendenze internazionali e interne, ridefinisce il quadro macroeconomico dal 1997 al 2000;

quella relativa all'evoluzione a «politiche invariate» dei conti pubblici e, in particolare, del conto del settore statale e del conto delle amministrazioni pubbliche, sempre con riferimento al periodo 1997-2000.

Gli obiettivi quantitativi di finanza pubblica prevedono che la necessaria garanzia di stabilità potrà essere offerta solo dall'ulteriore abbassamento della soglia del 3 per cento nel rapporto tra indebitamento/PIL. Vengono, infatti, fissati traguardi del 2,8 per cento

per il 1998 e del 2,4 per cento per il 1999 e 1,8 per cento per il 2000.

Il programma di interventi correttivi viene definito dal DPEF muovendo dagli scenari tendenziali di evoluzione di spese ed entrate pubbliche che – attraverso il confronto con gli obiettivi programmatici – consentono la misurazione delle correzioni da apportare.

Così, con riguardo al 1998, il quadro tendenziale relativo alla pubblica amministrazione indica:

una spesa, al netto degli interessi, in netta accelerazione rispetto al 1997 (6,4 per cento contro 2,2 per cento), per effetto di una crescita molto rapida delle spese in conto capitale (14,6 per cento) in forte riduzione nel 1997 e dei contributi alla produzione, diminuiti in misura notevole nel 1997 a seguito delle misure di controllo diretto introdotte con la finanziaria del dicembre scorso;

una spesa per prestazioni sociali che dovrebbe segnare un aumento molto superiore al tasso di crescita del PIL nominale (5,6 per cento contro 3,8 per cento);

una spesa per interessi in diminuzione (7,4 per cento);

un rallentamento imponente delle entrate complessive (1,4 per cento rispetto al 1997) e, in particolare, un lieve regresso delle entrate tributarie, essenzialmente a seguito del venir meno di proventi straordinari decisi per il 1997; di conseguenza, una flessione della pressione tributaria di oltre un punto percentuale (dal 28,6 per cento del 1997 al 27,5 per cento del 1998);

un indebitamento netto che, rispetto al PIL, risalirebbe dal 3 per cento del 1997 al 4,1 per cento del 1998.

La composizione della manovra correttiva per il 1998 è, pertanto, effettuata dal DPEF sulla base di proiezioni tendenziali che – opportunamente estese all'intero periodo 1997-2000 – segnalano deviazioni consistenti, rispetto al tasso di crescita del PIL, della spesa per prestazioni sociali e, in particolare, delle pensioni, dei trasferimenti agli enti decentrati e, in senso negativo, di alcune categorie di imposte.

La definizione della manovra è effettuata assumendo alcuni vincoli fondamentali:

la pressione tributaria dovrà essere, nel 1998, pari a quella prevista per il 1997, al netto del contributo per l'Europa; rispetto allo scenario tendenziale, ciò offre un margine per interventi in materia di entrate pari a circa lo 0,5 per cento del PIL (10.000 miliardi circa), dato che il Governo ritiene incompatibile con gli obiettivi consentire che si realizzi in un solo anno la riduzione di oltre un punto che si osserva nel quadro tendenziale;

la spesa in conto capitale dovrà potersi sviluppare secondo gli elevati tassi di crescita stimati nelle proiezioni tendenziali (14,6 per cento), così da rafforzare le politiche degli investimenti e per l'occupazione;

la quota delle prestazioni sociali sul PIL dovrà stabilizzarsi sul valore medio del biennio 1996-1997 (19,4 per cento).

A seguito di tali vincoli, l'intervento complessivo per il 1998 - stimato in 25.000 miliardi - dovrebbe presentare una composizione determinata per 10.000 miliardi da misure fiscali e per 15.000 miliardi da provvedimenti di contenimento della sola spesa corrente primaria, che dovranno ridurre il tasso di crescita dal 5,7 per cento tendenziale al 3,7 per cento, di poco inferiore alla prevista crescita nominale del PIL.

L'azione correttiva per il 1998, come si è detto, porterebbe l'indebitamento netto della pubblica amministrazione al di sotto di 57.000 miliardi (2,8 per cento del PIL); l'avanzo primario scenderebbe a 117.000 miliardi (5,8 per cento del PIL); il debito aumenterebbe ancora in valore assoluto, raggiungendo quasi i 2.500 milioni di miliardi ma si ridurrebbe in rapporto al PIL (circa 121 per cento).

Per quanto attiene agli interventi sulla spesa e sulle entrate, che dovranno essere operativamente definiti con la legge finanziaria e i «collegati» per il 1998, il DPEF, secondo la prassi che ne delimita il ruolo a documento di indirizzo, fornisce solo alcune indicazioni sui criteri generali d'impostazione della manovra.

Nel prospettare la manovra di finanza pubblica per il 1998, il DPEF opportunamente rileva che, se gli obiettivi programmatici devono essere rappresentati con riferimento al conto della pubblica amministrazione come richiesto dagli impegni europei, non può essere trascurata l'esigenza fondamentale di verificare che vi sia coerenza tra gli stessi obiettivi e l'evoluzione del bilancio dello Stato, che dei conti pubblici è la componente quantitativamente più rilevante.

All'interno della gestione del bilancio, poi, il documento governativo avverte il rilievo di una verifica di compatibilità tra le previsioni di cassa, che più direttamente si rapportano ai conti della pubblica amministrazione, e il bilancio di competenza che, integrato dai residui che originano da esercizi precedenti, determina la massa acquisibile o spendibile alla quale si commisurano incassi e pagamenti effettivi. Nel DPEF è riportato, in forma aggregata e sintetica, il quadro programmatico del bilancio di competenza 1998-2000 ritenuto «compatibile con l'evoluzione programmata delle componenti di entrata e di uscita del conto della pubblica amministrazione».

È questo un punto cruciale. Il rischio di una disciplina della gestione di cassa non accompagnata da una parallela efficacia delle regole e dei criteri di formulazione del bilancio di competenza, inducono a ritenere necessaria e urgente una riflessione più approfondita e più accurati accertamenti, allo scopo di correggere tendenze che potrebbero rivelarsi incompatibili con il percorso di risanamento tracciato nel Documento di programmazione economico-finanziaria.

In proposito, ad avviso della Corte, è da condividere l'indicazione del DPEF che afferma la necessità di mantenere, anche per il 1998, politiche di controllo della gestione di cassa e della tesoreria. Una interruzione dell'azione posta in essere nel 1997 potrebbe condurre al ripetersi dei fenomeni negativi registrati, su questo terreno, nel 1996.

La continuazione di queste politiche deve essere accompagnata, tuttavia, da interventi volti a ridimensionare il ruolo eccessivamente ampio della gestione di tesoreria, a vantaggio del bilancio. In questo senso è

positiva la scelta del DPEF di un progressivo riassorbimento all'interno della gestione di bilancio delle anticipazioni all'INPS e dei finanziamenti sulla competenza per il Servizio sanitario nazionale.

Sul piano istituzionale è necessario garantire una rapida attuazione delle norme recate dalla legge di riforma del bilancio che prevedono la confrontabilità fra classificazione dei conti di tesoreria e struttura del bilancio.

Ancora nella direzione di un ridimensionamento del ruolo della tesoreria si dovrà operare una valorizzazione delle responsabilità degli enti esterni al settore statale fondata su una più ampia autonomia finanziaria.

La sfera delle responsabilità decisionali e gestionali delle Regioni e degli enti locali è ampliata nel disegno normativo della legge n. 59 del 1997.

Le norme di delega in materia fiscale, contenute nel provvedimento collegato alla finanziaria 1997 pongono le premesse per un allargamento dell'area coperta dalle entrate proprie delle autonomie regionali e locali.

La prosecuzione, al di là del 1997, di politiche di contenimento delle autorizzazioni di cassa deve, tuttavia, essere completata da un'azione determinata sul terreno della disponibilità di risorse in termini di competenza.

L'introduzione, nella manovra di bilancio per il 1997, di drastiche riduzioni delle autorizzazioni di cassa, corredate da severi limiti ai tiraggi di tesoreria, costituisce, ad avviso della Corte, un meccanismo di controllo in grado di operare con efficacia nel periodo breve.

Tuttavia, quanto più l'operazione avrà successo, tanto più si accentuerà il divario tra bilancio di competenza, non toccato che in minima parte dalle misure di contenimento, e bilancio di cassa. Ne deriverà una lievitazione dei residui passivi di dimensioni mai riscontrate nell'esperienza degli ultimi decenni.

L'obiettivo di ripristinare una relazione diretta tra il bilancio dello Stato e la tesoreria – ricondotta alla sua funzione originaria di pura gestione dei flussi di cassa e non di canale autonomo di allocazione delle risorse pubbliche – non sembra perseguibile, dunque, con la sola proroga, preannunciata dal Documento di programmazione economico-finanziaria, della disciplina dei limiti di cassa. È indispensabile che incisivi interventi sulle dotazioni di competenza trovino avvio già nel processo di formazione del bilancio di previsione per il prossimo anno. Le assegnazioni sulla competenza per l'anno 1998 devono, in particolare, tener conto dell'andamento dei residui di stanziamento (che rappresentano risorse ancora da impegnare) e dei residui propri (che, tradizionalmente, costituiscono un indicatore contabile di misurazione delle effettive capacità di spesa). Anche al netto delle correzioni da introdurre alla legislazione di spesa – da affidare al provvedimento collegato alla finanziaria 1998 – la Nota di variazioni (contestuale all'apertura della sessione autunnale di bilancio) può svolgere un compito rilevante introducendo un forte ridimensionamento degli stanziamenti di competenza. Tale ridimensionamento appare quantitativamente non lieve se si pon-

gono a confronto gli andamenti degli impegni di spesa registrati negli ultimi anni e gli obiettivi programmatici fissati dal DPEF: per la spesa al netto degli interessi, una crescita del 3 per cento nel 1998, seguita da un incremento dell'1,5 per cento sia nel 1999 che nel 2000.

È da condividere l'indicazione del Documento che assegna un ruolo di contenimento e di razionalizzazione della spesa all'attuazione della riforma di bilancio (legge n. 94 del 1997) e della riforma amministrativa (legge n. 59 del 1997).

Deve essere, di conseguenza, accelerata l'elaborazione ed approvazione (con le procedure fissate dalla legge) dei decreti legislativi e dei regolamenti delegati.

Alla definizione del nuovo quadro normativo deve accompagnarsi un'opera di analisi e revisione dei modelli organizzativi e delle assegnazioni di risorse per le spese di funzionamento e di intervento. Si tratta di un complesso e impegnativo insieme di analisi che richiede un impegno straordinario da parte di una *task force* di funzionari ed esperti capace di misurare e valutare il contenuto delle «politiche pubbliche» e i costi e i rendimenti della gestione. Solo da un esame analitico di questa natura possono derivare proposte operative di ammodernamento organizzativo e di revisione delle assegnazioni di bilancio, non concepite in termini di tagli orizzontali e generalizzati, ma legate alla valutazione dell'azione amministrativa e della gestione finanziaria.

Come appare ovvio quest'opera di revisione dovrebbe essere avviata immediatamente con un impegno adeguato, se si vogliono conseguire risultati concreti in termini di riduzione degli andamenti tendenziali della spesa, da affidare alla Nota di variazioni e al provvedimento collegato per gli anni 1998-2000. Sarà, inoltre, opportuna la sollecita messa a punto degli annunciati «strumenti di concertazione» fra Stato, regioni, enti locali ed enti pubblici, al fine di realizzare gli obiettivi di coerenza generale della politica economica e il rispetto dei vincoli complessivi di finanza pubblica.

Più vaste correzioni intese ad incidere sugli andamenti di medio periodo della spesa si legano al processo di riforma dello Stato sociale, le cui linee portanti sono definite dal Documento di programmazione (politiche del lavoro, sanità, assistenza, previdenza), in vista dell'obiettivo di stabilizzare la quota delle prestazioni sociali sul prodotto interno lordo (alla media del biennio 1996-1997).

Questi interventi sono chiamati a modificare i meccanismi istituzionali che alimentano la spesa sociale connettendosi all'opera riformatrice della legge n. 421 del 1992 (integrata, per le pensioni, dalla legge n. 335 del 1995).

La necessità di acquisizione del consenso sociale e politico, l'incidenza su bisogni e interessi dei cittadini e la complessità degli assetti organizzativi e procedurali posti in gioco dalle riforme sociali suggeriscono l'opportunità di utilizzare un processo decisionale analogo a quello positivamente sperimentato nel 1992.

La presentazione al Parlamento, con tempi anticipati rispetto alla sessione autunnale di bilancio, di uno o più disegni di legge di delega recanti le riforme in materia sociale eviterebbe, così, l'addensarsi di un

«sovraccarico decisionale» sul disegno di legge finanziaria e sui provvedimenti collegati; strumenti legati, d'altronde, per loro natura, alla definizione della *fiscal policy* di breve periodo.

PRESIDENTE. Ringrazio il presidente Carbone per la sua esposizione, con cui ci ha fornito materiale sufficiente per il nostro approfondimento. Già ieri e stamani abbiamo riflettuto molto sul funzionamento dei meccanismi di limitazione della spesa, sia in conto corrente che in conto capitale, e degli strumenti che ne regolano il flusso. Abbiamo ora potuto constatare che nella relazione la Corte dei conti esprime una vasta gamma di opinioni su tali aspetti e ritengo che queste potranno essere utili nell'elaborazione della risoluzione.

Do la parola ai colleghi che intendono porre quesiti o avere chiarimenti dal Presidente della Corte dei conti.

D'ALÌ. Signor Presidente, vorrei innanzitutto ringraziare il presidente Carbone per la puntualità con cui ha voluto adempiere al desiderio della Commissione di ascoltarlo.

Certamente questo Documento mette in risalto alcuni aspetti da noi già evidenziati nel corso delle discussioni sulle precedenti manovre finanziarie, soprattutto con riferimento allo scostamento tra le previsioni e i risultati. Tra l'altro tale scostamento non è dipeso da fatti straordinari ma da fattori prevedibili abbastanza logicamente che avevamo cercato di segnalare, non ascoltati, alle maggioranze di Governo.

Questo fatto è sicuramente importante se si considera che nel 1996 siamo stati sottoposti ad una «mitragliata» di documenti economico-finanziari – quattro nel corso dell'anno – tutti predisposti con molta approssimazione secondo quanto si evince dal Documento al nostro esame.

Anche quest'anno le preoccupazioni non mancano, dati i precedenti, e mi pare importante che sia stata sottolineata l'aleatorietà dei provvedimenti legati alla tesoreria piuttosto che alla struttura delle voci di spesa. Con tali provvedimenti, e comunque fino a quando non verranno adottate misure strutturali e non solo temporanee, di rinvio, sulla spesa, non risolveremo la situazione.

Nel riservarmi successivamente, in fase di discussione generale, una più attenta analisi del testo, rilevo che, con riferimento al punto 11, il presidente Carbone sollecita la presentazione al Parlamento di uno o più disegni di legge di delega con tempi anticipati rispetto alla sessione autunnale di bilancio.

Pur essendo in teoria d'accordo sull'opportunità di una valutazione anticipata rispetto ai provvedimenti di bilancio delle riforme in materia sociale, non siamo altrettanto d'accordo con la proposta che queste riforme vengano delegate al Governo. Ciò costituirebbe un ulteriore esproprio delle attribuzioni del Parlamento, così come è avvenuto in sede di riforma fiscale. Invito pertanto il presidente Carbone a non formulare giudizi di carattere politico.

FERRANTE. Della sua relazione, presidente Carbone, volevo evidenziare la parte relativa al cosiddetto «tiraggio» di tesoreria e quella conclusiva relativa alla riforma dello Stato sociale.

Per la prima parte, condivido le sue preoccupazioni. Certamente quanto è stato previsto ha efficacia nel breve periodo, ma successivamente determinerà alcune conseguenze negative: in particolare, preoccupano l'ampliarsi del distacco tra competenza e cassa e l'elevata formazione di residui passivi.

In sostanza, tenendo conto che a legislazione vigente i residui così formati non danno luogo ad alcuna utilizzazione successiva, se si dovesse confermare questo criterio, il controllo dei flussi di tesoreria, in carenza di modalità diverse, si estrinsecerebbe in un effettivo ulteriore taglio delle risorse rese disponibili dal bilancio dello Stato. Peraltro (ma forse questo è un aspetto che andrebbe specificato meglio) il Documento di programmazione economico-finanziaria indica – e lo stesso ministro Ciampi ne ha fatto cenno – che le modalità di controllo potrebbero essere ampliate o affinate; comunque saranno confermate.

Ma tutto ciò non configura la possibilità di apportare in maniera surrettizia variazioni al bilancio, al di là della volontà espressa dal Parlamento con la sua approvazione? Inoltre, anche alla luce del fatto, da lei sottolineato, che le modalità di controllo sull'efficacia della spesa mancano di un osservatorio puntuale, con questi tagli orizzontali si determina probabilmente un'iniqua gestione del bilancio stesso.

La seconda osservazione è relativa alla parte conclusiva del suo intervento, che chiama in causa una questione che, a mio avviso, va al di là delle competenze della Corte dei conti. Quando la Corte suggerisce la necessità di prevedere uno o più disegni di legge di delega in ordine alla riforma dello Stato sociale, non si può non rilevare una forte contraddizione con l'altra affermazione secondo cui per questo genere di riforme è necessaria l'acquisizione di consenso sociale e politico. Indubbiamente, la scelta di usare lo strumento della delega, previsto dalla Costituzione, può essere condivisibile; ma in questo campo io credo che si debba prestare attenzione alla necessità di creare quel consenso che solo attraverso un puntuale confronto con le parti sociali ed una appropriata presenza del Parlamento si può avere. Quindi, utilizzando lo strumento della legge ordinaria, e non il decreto legislativo.

VALENSISE. Ringrazio il presidente Carbone per la sua esposizione, che abbiamo ascoltato con grande attenzione. Mi permetterò di non consentire con quanto il collega Ferrante ha detto poco fa. C'è un accenno al paragrafo 11, relativo alle più vaste correzioni tese ad incidere sull'andamento di medio periodo della spesa attraverso un processo di riforma dello Stato sociale. È una constatazione di fatto che mi sembra attinga ad un dibattito che è aperto nel paese. Guai se la Corte dei conti non conoscesse o dovesse ignorare un dibattito diffuso ed un'esigenza sentita da tutte le parti. Noi siamo molto cauti rispetto a queste riforme, però la necessità di una revisione è effettivamente di generalizzata consapevolezza. D'altra parte, poi, la prudenza della relazione risulta evidente quando vi si raccomanda una legge delega per evitare il

«sovraccarico decisionale»; quindi c'è anche un invito alla prudenza in questa materia, che noi accettiamo in pieno, per quanto riguarda la mia parte politica.

La prima domanda che vorrei rivolgere è relativa a quanto si dice a pagina 12: «Il rischio di una disciplina della gestione di cassa non accompagnata da una parallela efficacia delle regole e dei criteri di formulazione del bilancio di competenza induce a ritenere necessaria e urgente una riflessione più approfondita e richiede più accurati accertamenti, allo scopo di correggere tendenze che potrebbero rivelarsi incompatibili con il percorso di risanamento tracciato nel Documento di programmazione economico-finanziaria. In proposito, ad avviso della Corte, è da condividere l'indicazione del Documento di programmazione economico-finanziaria che afferma la necessità di mantenere, anche per il 1998, politiche di controllo della gestione di cassa e della tesoreria».

La mia domanda è di carattere istituzionale ed è rivolta alla competenza del Presidente della Corte: questa posizione è forse il prodromo di quella che potrebbe essere una prospettiva vera di ammodernamento, cioè di una ulteriore riforma che porti al superamento del bilancio di competenza ed alla creazione di un bilancio di pura cassa, come è in altri Stati? Il bilancio di competenza cristallizza, in definitiva, la spesa pubblica e produce le disfunzioni che sono peraltro rilevate in vari punti della relazione che abbiamo ascoltato.

C'è la preoccupazione, espressa dal Presidente e largamente condivisa da tutti gli osservatori circa un andamento della spesa pubblica caratterizzato da un ruolo eccessivamente ampio e dissociato dal resto del bilancio della gestione di tesoreria. Tale gestione non è da rapportarsi – Dio mi guardi da un sospetto del genere – alle persone o agli enti, ma è insita negli strumenti attualmente a nostra disposizione, cioè il bilancio di competenza e la gestione di tesoreria. Vorrei avere conferma dal presidente Carbone se, nella sua preoccupazione di prospettare la necessità di ridisegnare il ruolo della tesoreria per renderlo più immediato, più esclusivo e più aderente alla realtà, si possa ravvisare *in nuce* la propensione per una riforma del bilancio volta a superare la competenza a favore di quel bilancio di cassa che è l'unico in grado di rappresentare con immediatezza le disponibilità.

SELLA DI MONTELUCE. Ringrazio il presidente Carbone per la sua relazione. Il Documento programmatico si basa su un quadro macroeconomico ricavato sulla base di calcoli econometrici che consentono di determinare l'aumento del PIL, l'inflazione e così via. Su quella base, e sulla base delle previsioni di gettiti e di spesa, si imposta la manovra correttiva.

Vorrei sapere se, a suo avviso, da un punto di vista econometrico vi è o meno coerenza fra i vari dati del quadro macroeconomico, sulle previsioni di gettito e sui risultati che si intende conseguire attraverso la manovra.

PRESIDENTE. Vorrei avere anch'io una delucidazione dal presidente Carbone, ringraziandolo per il suo approfondito intervento.

La riforma del bilancio dello Stato che il Parlamento ha approvato, anche con il contributo della Corte dei conti – e di cui la ringraziamo ancora – fa, a mio avviso, proprio della questione del superamento del divario tra le risorse del bilancio di cassa e quelle del bilancio di competenza un nodo fondamentale, rispondendo anche alle preoccupazioni evidenziate nella relazione. Qui il presidente Carbone ha posto la questione di nuove regole e criteri di formazione del bilancio di competenza. Ma allora, la riforma approvata dal Parlamento è in linea o no con le indicazioni della Corte?

La riforma prevede la responsabilizzazione da parte dell'unità previsionale di base, cui compete la gestione dei movimenti interni e quindi anche la possibilità dell'utilizzo dei residui, spostando risorse dai capitoli eccedentari ad altri capitoli. Anche questa innovazione si inserisce proprio nel quadro dinamico che qui viene sollecitato; mi sembra di poter dire che con la riforma il Parlamento ha dato una risposta alla sottolineatura della Corte dei conti su tale questione.

Colgo l'occasione per rivolgere un invito alle forze politiche: si deve insediare la Commissione che dovrà pronunciarsi sui decreti delegati. Abbiamo qualche problema tra le forze politiche in questo e nell'altro ramo del Parlamento per la costituzione dell'Ufficio di Presidenza; anche qui è il caso di sollecitare i Gruppi ad accelerare il processo decisionale, in modo da approvare per tempo riforme adeguate alle necessità, per poter avere nel parere della Corte dei conti sul prossimo DPEF una valutazione su un processo già *in itinere*.

*CARBONE.* Ringrazio i senatori ed i deputati per l'apprezzamento e l'attenzione prestata a questo nostro documento. Proverò a dare un riscontro assai sintetico alle questioni poste, partendo innanzi tutto dai rilievi in ordine alla proprietà o improprietà di aver prospettato, come strumento utile al perseguimento di un riequilibrio strutturale dei nostri conti pubblici, la presentazione da parte del Governo in tempo utile, cioè prima della sessione di bilancio, di disegni di legge di delega.

È un'indicazione politica, si dice. Io sono convinto che non lo sia, perchè la nostra proposta viene formulata tenendo conto dei vincoli che l'attuale situazione ci prospetta. Se si vogliono raggiungere gli obiettivi di riequilibrio prefigurati dal DPEF, nei termini e nei tempi in esso stabiliti, c'è da chiedersi se esistono strumenti diversi da quelli che il sistema politico, che il Parlamento ed il Governo hanno già sperimentato nel 1992, quando si produsse il primo, il maggiore e decisivo sforzo di riequilibrio dei conti pubblici (ricordiamo tutti i 100.000 miliardi della manovra del Governo Amato).

Ebbene, noi abbiamo ritenuto molto proficua ed utile quell'esperienza, che prese la strada di disegni di legge di delega su materie come la sanità, la previdenza, la pubblica amministrazione e la finanza trasferita alle autonomie locali. È un'esperienza che sta alle nostre spalle e che va, secondo noi, valutata positivamente.

Abbiamo ora davanti a noi degli obiettivi di riequilibrio imposti dall'adesione all'Unione economica e monetaria europea e assunti come propri dal Parlamento. Se questa è la premessa, considerati i tempi che

ci vengono imposti, la presentazione prima dell'inizio della sessione di bilancio di disegni di legge che contemplino lo strumento tecnico – costituzionalmente del tutto legittimo – della delega appare un meccanismo congruo. Ad ogni modo, la Corte non ha alcuna intenzione di suggerire uno strumento con qualificazione politica o di parte.

Per quanto riguarda la necessità da noi prospettata di evitare una insostenibile schizofrenia tra la gestione di cassa e le decisioni di finanza pubblica in termini di competenza, faccio presente che partiamo da una valutazione in base alla quale già sul bilancio 1998 ci presenteremo con una somma di residui raddoppiata rispetto al passato e che oscillerà tra i 150.000 e 200.000 miliardi, quindi con una fortissima pressione di spesa in termini di competenza sulla finanza pubblica.

Con quale possibile risultato? Forse col risultato che, in seguito, queste decisioni di spesa in termini di competenza potrebbero essere agevolmente tagliate rispetto alla loro operatività? Niente affatto, perchè gli impegni di spesa sono – in definitiva – impegni verso terzi, diventano contratti, debiti dello Stato che devono essere pagati. Quindi il problema non si risolve con un semplice: «È passata la festa, non si paga più nessuno». No, si tratta di pressioni di spesa, di pagamenti sul bilancio dello Stato. La questione quindi deve essere affrontata; devono essere introdotti criteri, regole, argini per contenere la dimensione di competenza del bilancio dello Stato.

L'indicazione principale che ci sentiamo di dare è, innanzi tutto, quella di evitare interventi di tipo orizzontale, praticati con l'accetta, come è avvenuto nel passato, quando i capitoli di spesa sono stati indiscriminatamente tagliati del cinque, del dieci, del quindici per cento. Questo modo di procedere determina risultati esattamente contrari rispetto al perseguito miglioramento, in termini di efficacia, della finanza pubblica. Con il sistema dei tagli orizzontali, infatti, si può arrivare – e in qualche caso si è arrivati – a privare di dotazioni strutture operative «necessarie», che alla fine non producono niente, oppure si interrompono programmi di spesa che vengono inertizzati nella loro efficacia se non debitamente, razionalmente alimentati.

Gli interventi di riduzione, di contenimento debbono quindi essere mirati, selezionati sulla base di analisi precise e realizzati non con l'accetta ma con il bisturi, andando a vedere che cosa e dove si può tagliare. Non voglio fare antipatiche semplificazioni, ma tutti noi abbiamo a mente nella nostra esperienza, episodi, vicende, situazioni di spesa pubblica che ancora, sebbene in generale si sia stretta la cinta, appaiono come lussi che in fondo si potrebbero anche evitare. Un'operazione di bisturi è un'operazione che comporta un grande sforzo di analisi, di ricognizione e, d'altra parte, si tratta dello stesso sforzo richiesto dalla nuova impostazione del bilancio strutturato per obiettivi e per centri di costo. Che senso ha, su questa base, assegnare obiettivi e risorse a determinate strutture per poi ridurle a non essere in grado di svolgere quelle missioni di spesa e a trovarsi di necessità a produrre residui?

La *ratio* di un bilancio organizzato per obiettivi, progetti, centri di costo è quella di una analisi della spesa da compiere, della sua fattibilità riferita alle strutture dell'amministrazione; una *ratio* che porta proprio a

costruire un abito su misura in relazione alle dotazioni di risorse finanziarie da assegnare a ciascuna struttura operativa, a ciascun comparto amministrativo, responsabilizzato al conseguimento di determinati obiettivi.

Da questo punto di vista, la nostra è una forte sollecitazione a dare immediato seguito alla riforma del bilancio e dell'amministrazione.

In questo modo, non abbiamo inteso negare un senso, una valenza, nel nostro ordinamento, al bilancio di competenza, non fosse altro per il fatto che il Parlamento è reduce da un lavoro molto impegnativo che ha portato alla riforma del bilancio dello Stato. È, dunque, da vedere se funziona, se produce. Conviene vedere se la nuova impostazione del bilancio, non più per mere assegnazioni amministrative ma per assegnazioni che hanno il cappello della missione, del progetto, della responsabilità assegnata, è in grado di produrre migliori effetti e minori costi.

Pertanto, senza fare dichiarazioni di fede sul mero bilancio di cassa, o sul mero bilancio di competenza, o sulla formula integrata di competenza e cassa, che il bilancio dello Stato italiano ha adottato fin dal 1964, la Corte non si azzarda a consigliare di riformare ancora; si limita invece a dare questa indicazione: proviamo sollecitamente a verificare questa riforma.

Quanto all'analisi econometrica, diciamo la verità: la Corte non è attrezzata a produrre ed elaborare un proprio modello macroeconomico. Per fortuna, in Italia esistono diversi centri di elaborazione e ciò permette una certa comparabilità – se non concorrenza – tra i diversi studi e modelli. La Corte riceve il quadro macroeconomico così come viene elaborato dal Tesoro, dalla Ragioneria, dagli istituti di supporto, anche esterno, cui ricorrono le nostre istituzioni pubbliche e su questa base fa una verifica di coerenza dei dati di finanza pubblica in base alla propria specifica cultura e professionalità, tutta incentrata sulle vicende e gli andamenti della finanza pubblica. Su questa base, la Corte è in grado di valutare coerenze, percorsi e fattibilità. Il contributo che cerchiamo di dare va proprio in questa direzione.

SELLA DI MONTELUCE. Il quadro che ci viene fornito è dunque coerente?

CARBONE. Per essere coerente ha bisogno di questa attenzione ulteriore per quanto riguarda i due punti che abbiamo discusso e cioè evitare la schizofrenia tra competenza e cassa ed agire con strumenti che consentano interventi tempestivi sullo Stato sociale.

SELLA DI MONTELUCE. Ma al di là di questi due aspetti lo giudica coerente?

CARBONE. Sì, è coerente.

PRESIDENTE. Ringraziamo il presidente della Corte dei conti, dottor Carbone e i suoi collaboratori. Ci impegniamo a tenere sempre

vivo questo rapporto di consulenza, se così si può dire, che la Corte dei conti esercita nei confronti del Parlamento.

#### **Audizione dei rappresentanti di Confcommercio e Confesercenti**

**PRESIDENTE.** Passiamo ora all'audizione dei rappresentanti della Confcommercio e della Confesercenti, che ringrazio per aver aderito al nostro invito.

Do la parola al dottor Billè, presidente della Confcommercio.

**BILLÈ.** Abbiamo predisposto una relazione contenente osservazioni al Documento di programmazione economico-finanziaria 1998-2000. A tale relazione vorrei premettere alcune osservazioni.

Innanzitutto il Documento è una sorta di equazione a più incognite che purtroppo non è facile risolvere, soprattutto oggi, in un momento di confusione non solo per l'Italia ma soprattutto per l'Europa. Le incognite di tale equazione sono di ordine sia strutturale che congiunturale e ci preoccupano entrambe in quanto anziché delinearci nel Documento una loro soluzione sembrano diventare ancora più complesse. Dal punto di vista strutturale siamo ancora al punto zero con la riforma dello Stato sociale, mentre dal punto di vista congiunturale sono ancora ferme allo *start* quelle iniziative che dovrebbero servire al rilancio di un'economia che ha ormai «i piedi gonfi». Non vorremmo che il più stretto collegamento che si sta realizzando con la Francia di Jospin e Delors per una maggiore apertura politica ed economica del Trattato di Maastricht possa essere usato anche come alibi per rimandare ulteriormente la soluzione dell'equazione italiana, che è tutta particolare e che non possiamo risolvere nè con i discorsi di Jospin nè con quelli di Delors.

Mi sia consentito esprimere una valutazione sostanzialmente politica sul Documento di programmazione economico-finanziaria: mi sembra che esso prosegua sui percorsi tracciati negli anni scorsi e soprattutto che non vada nella direzione di una politica di sviluppo, l'unica in grado di trarre il paese fuori dalle condizioni nelle quali si trova.

La costruzione del Documento ha due obiettivi che mi sembrano apprezzabili, ma che appaiono soltanto come dichiarazioni di intenzione. Il primo macro-obiettivo è quello dell'adesione all'unione economica e monetaria europea sin dalla prima fase, puntando a conseguire un saldo di bilancio prossimo al pareggio sostanzialmente per l'anno 2000. Il secondo riguarda il mantenimento di una crescita economica stabile e duratura, congiunta per di più alla creazione di nuovi posti di lavoro.

Per quanto riguarda l'adesione all'unione economica e monetaria, mi sembra che la strategia del Governo appaia alquanto problematica, un po' da «precariato stabile». Le misure previste nel Documento sono dirette ad evitare che, dopo il 3 per cento del 1997, si torni a valori di indebitamento superiori, vicini al 4 per cento; quei valori, cioè, che incrementano la diffidenza dei *partners* nei nostri confronti e che l'Unione europea ci ha rimproverato.

Ma siamo davvero sulla rotta giusta? La manovra per il 1998 dimostra che la riduzione di 15.000 miliardi servirà solo a convalidare il

*trend* delle uscite correnti al netto degli interessi: nel 1998 queste uscite rappresenteranno il 38 per cento del prodotto interno lordo, esattamente come nei due anni precedenti. Pertanto da questo punto di vista non è intervenuta alcuna diminuzione percentuale. La crescita sarà del 3,7 per cento, superiore di ben due punti all'inflazione. La conclusione è che il sentiero invece di aprirsi soffre ancora di tante strozzature.

Ma le perplessità aumentano quando si considera che un terzo delle riduzioni di spesa dovrebbe derivare da una razionalizzazione dell'intervento pubblico: si presuppone una autentica rivoluzione della pubblica amministrazione se si pensa di determinare un recupero di efficienza e di produttività tale da consentire quel risparmio. A nostro avviso invece, poichè il Documento riguarda i prossimi tre anni, è un po' difficile pensare che già nel 1998 tali *performance* possano essere raggiunte, in considerazione anche dello stato attuale della pubblica amministrazione. È credibile dunque che questo sommovimento burocratico possa essere attuato nei tempi stretti che il Governo si è imposto?

Nè ci lascia tranquilli la prospettiva di una riforma dello Stato sociale ancora dai contorni incerti e indefiniti, sullo sfondo di forti contrasti, che mi sembrano lungi dall'essersi placati, tra forze politiche e parti sociali.

Dal lato delle entrate si prevede un incremento di 10.000 miliardi a compensazione parziale del mancato gettito di misure fiscali transitorie, quale il prelievo sul TFR, l'eurotassa e i condoni. Tutto questo è un *mix* già visto, ma con un fattore di rischio più alto perchè incrementi dell'IVA superiori allo stretto necessario richiesto dall'Unione europea potrebbero avere ricadute sull'inflazione e quindi sui consumi e sui tassi di interesse. Vorrei ulteriormente sviluppare questo ragionamento, esprimendo la preoccupazione per gli effetti che potrebbe avere, ad esempio, uno spostamento verso l'aliquota più alta dell'IVA che in questo momento grava sul settore alberghiero, sui pubblici esercizi e sul turismo in generale, che soffrono di un differenziale abbastanza negativo. Non è una simulazione econometrica ma un rischio reale collegato alle aspettative delle imprese e delle famiglie che sono assai sensibili in questa fase.

L'obiettivo del Governo di ridurre la pressione fiscale dello 0,6 per cento rispetto al prodotto interno lordo appare insufficiente a spingere verso un clima economico e sociale migliore. Peraltro, il nostro centro studi mi autorizza ad esprimere la previsione che l'incremento del PIL per il 1997 sarà pari allo 0,8 per cento e non all'1,2 per cento come previsto nel Documento di programmazione economico-finanziaria; così come nel 1998 esso sarà dell'1,7 per cento rispetto al 2,0 per cento previsto dal Governo. Queste *performance* faranno sì che la pressione fiscale non si ridurrà dello 0,6 per cento, ma di una percentuale inferiore, che stimiamo intorno allo 0,4 per cento.

Se spingiamo questa analisi nel medio periodo le nostre perplessità si rafforzano. Abbiamo tratto l'impressione che ci sia una sorta di singolare inversione di campo: invece di fissare come variabili-obiettivo le poste del bilancio pubblico e considerare esogeno il dato della crescita economica, si è preferito ipotizzare un andamento positivo dell'econo-

mia che potesse sostenere la spesa pubblica. La conseguenza è che la spesa pubblica continuerà ad essere fuori controllo e l'economia, ancora una volta, mostra un basso profilo.

D'altronde, lo stesso ministro Ciampi, quando ha presentato il Documento alle parti sociali, ha affermato che la ripresa da qui al 2000 sarà modesta e tutti gli indicatori congiunturali, anche a livello europeo, confermano questo tipo di impostazione. Ecco il motivo della nostra perplessità.

Concludo con una serie di valutazioni. In primo luogo, dobbiamo continuare con fermezza sul cammino che ci porta in Europa. Ma attenzione: dobbiamo fare riforme vere, incidere veramente – scarnificandoli – sui meccanismi di spesa, per liberare risorse per investimenti e per creare nuova, vera occupazione.

La seconda considerazione è che le nuove discussioni in Europa non sono negative: ci possono aiutare a recuperare un rapporto più equilibrato tra rigore e sviluppo.

La terza osservazione è che il rigore dei conti pubblici non deve essere circoscritto all'area statale, ma deve invece essere allargato fino a ricomprendere i centri di spesa disseminati sul territorio, che oggi sono fuori controllo. A tale proposito, vorrei fare due esempi: l'aumento delle tariffe non statali, ma comunque di derivazione di autorità pubbliche (come le municipalizzate), nell'ultimo anno, e lo scandalo della sanità in Lombardia – ma anche nel basso Lazio – che in questi giorni è sotto gli occhi di tutti.

Un ulteriore rilievo riguarda la ripresa dello sviluppo. Questa deve passare da un riequilibrio della politica economica che deve misurarsi con i complessi problemi del mercato interno. E a questo punto vorrei aprire una piccola parentesi. Nella previsione di incremento del prodotto interno lordo del 2 per cento per il 1998, l'1,5 per cento dovrebbe derivare dal mercato interno. Allora, vorrei sapere quali sono le potenzialità che al mercato interno vengono offerte nel Documento di programmazione economico-finanziaria. Quali strumenti sono stati previsti per assicurare una sua ripresa, in un momento in cui le nostre esportazioni attraversano una fase non eccellente?

La politica economica deve assumere il mercato come un tutto unitario, non come una sommatoria di settori, alcuni meritevoli di aiuto e di sostegni (e voi capite benissimo a cosa intendo riferirmi) ed altri invece abbandonati a crisi profonde. Sollecitiamo l'attenzione delle Commissioni oggi riunite su una proposta di via terziaria allo sviluppo. Essa non ha carattere tecnico, ma di alto contenuto politico. Innanzi tutto, si propone una modernizzazione del commercio. Non possiamo pensare che ci sarà uno sviluppo del mercato interno se si lascerà il commercio nelle condizioni in cui oggi si trova. Sono passati due anni dal *referendum* e stiamo ancora aspettando una legge.

In secondo luogo, si suggerisce una rivalutazione del fattore turismo, che soprattutto per il Mezzogiorno è fondamentale. Nel Documento di programmazione economico-finanziaria non c'è neanche una proposizione che contenga la parola «turismo»: anche se questo

settore è una risorsa importante per il nostro paese, nel Documento di programmazione viene totalmente ignorato.

Occorre infine creare infrastrutture e reti di servizio per imprese e per famiglie.

La forza d'urto del terziario è stata sottovalutata e continua ad essere marginalizzata. Ecco cosa intendevo dire quando facevo riferimento alla necessità di un riequilibrio della politica economica. Aggiungo, e concludo, che gli stessi patti territoriali e i contratti d'area non produrranno gli effetti auspicati se non saranno accessibili a tutti i settori economici e, soprattutto, se non saranno individuate le aree a vocazione turistica.

PRESIDENTE. Nella delibera del CIPE viene incluso anche il turismo.

BILLÈ. Sì, ma di fatto le aree a vocazione turistica ancora non sono state individuate. Comunque, potremo tornare su questo punto.

Infine, occorre pensare alla creazione di zone franche e di aiuto alle imprese nei quartieri urbani, che - è inutile dirlo - in questo momento sono fortemente a rischio soprattutto per la componente terziaria.

Credo che la via terziaria allo sviluppo possa costituire una soluzione a portata di mano, che potrebbe essere adottata proprio per andare incontro a quella politica di più generale sviluppo della nostra economia, l'unica in grado di aumentare l'occupazione e farci risolvere tutte le incognite che purtroppo ancora permangono nell'equazione di cui parlavo all'inizio del mio intervento.

PRESIDENTE. Grazie, presidente Billè, anche per la vivace esposizione. Ci sono alcuni dati che non tornano, ma potremo fare gli opportuni riscontri nel corso del dibattito.

Do ora la parola al dottor Venturi, segretario generale della Confesercenti.

VENTURI. Signor Presidente, ringrazio lei e tutti i parlamentari presenti per questa audizione.

Abbiamo già espresso un primo giudizio sul Documento di programmazione economico-finanziaria in occasione dell'incontro con il Presidente del Consiglio. Riteniamo che sia positivo il quadro macroeconomico risultante da un *mix* di sviluppo, che viene indicato dai dati macroeconomici, e contenimento dell'inflazione e dei tassi di interesse. Da questo punto di vista, ci sembrano interessanti le indicazioni contenute nel Documento di programmazione.

Ci sembra, però, che siano presenti anche delle contraddizioni. Abbiamo sottolineato che, soprattutto con riferimento alle indicazioni per il 1998, la situazione si presenta diversa rispetto a quanto emerge invece dal quadro macroeconomico. In particolare, temiamo che la prevista crescita dello 0,9 per cento dei consumi venga intaccata dal mutamento nel rapporto fra tagli di spesa e maggiori prelievi. Infatti, proprio in fase di

approvazione del Documento di programmazione economico-finanziaria da parte del Consiglio dei ministri, tale rapporto si è spostato in modo da far coprire agli interventi sulle entrate il 40 per cento della manovra complessiva, invece che un terzo, come era in origine. Tra i maggiori prelievi va compreso anche l'intervento sulla base imponibile pari a 2.500 miliardi, definito come maggiore lotta all'evasione fiscale.

CAPONI. Secondo lei i tagli di spesa non incidono sulla diminuzione dei consumi?

PRESIDENTE. Senatore Caponi, la Presidenza accetta qualche vicinanza, ma al momento opportuno.

CAPONI. La recessione che c'è oggi è dovuta proprio ai tagli di spesa che abbiamo fatto!

VENTURI. Stavo dicendo che se si sposta la manovra dal lato delle maggiori entrate da un terzo al 40 per cento e, quindi, se si prevede un maggiore prelievo, si incide sui consumi, perchè si levano soldi dalle tasche delle famiglie.

CAPONI. Perchè, i tagli di spesa non tolgono soldi dalle tasche delle famiglie?

PRESIDENTE. Presidente Caponi, il dottor Venturi sta esprimendo l'opinione della Confesercenti.

CAPONI. Sembra che i tagli di spesa siano un'altra cosa!

VENTURI. Allora anticipo le considerazioni che volevo fare successivamente su questo aspetto. Se si agisce sulle pensioni di anzianità e non si consente che una persona vada in pensione a 50 o 52 anni...

CAPONI. Non cala il potere d'acquisto.

VENTURI. ... si «costringe» quella stessa persona a guadagnare di più per qualche anno e quindi ad avere più potere di acquisto. Può essere un discorso che non piace, ma almeno in questo modo non si tagliano le pensioni.

CAPONI. Non è così, perchè si presume che coloro che vanno in pensione vengano sostituiti nel lavoro da altri, che guadagneranno uno stipendio.

VENTURI. Non si presume niente perchè al contrario da un'attenta analisi degli effetti sull'occupazione del mantenimento delle pensioni di anzianità, ci si accorge che nel lungo periodo avremo ugualmente una riduzione dell'occupazione di qualche milione di unità. Sostituire in questa maniera le persone sui posti di lavoro non è così semplice, così

automatico. Chi pensa di fare automatismi sbaglia. Certamente, se avremo sbagliato noi lo si vedrà.

A nostro avviso il drenaggio di maggiori risorse fiscali dalle tasche dei contribuenti agisce sui consumi, in particolare su quelli interni, ed è inevitabile che sia così. Questo comporta problemi soprattutto per il commercio, che per vari motivi è in profonda crisi: non a caso oltre 200.000 imprese commerciali hanno chiuso negli anni 90 a causa della concorrenza da parte delle grandi strutture commerciali. Come diceva il presidente Billè, non è stata ancora avviata, se non sui principi, la riforma attesa dal settore, specie in ordine alle garanzie necessarie a tutelare, attraverso una idonea politica fiscale, le esigenze delle piccole e medie imprese.

Su questo aspetto avanziamo forti perplessità anche perchè nel Documento di programmazione economico-finanziaria per il 1998 le uscite per la pubblica amministrazione al netto degli interessi vengono indicate in crescita del 6,44 per cento, mentre solo nel 1999 e nel 2000 tale aumento si riduce al 3,36 per cento. Riteniamo che anche nel 1998 si potesse agire maggiormente su questo fronte.

L'altra questione che volevamo sottolineare è legata al fatto che nel Documento di programmazione economico-finanziaria vengono ricompresi, come introiti derivanti da un recupero di evasione fiscale, altri 2.500 miliardi – la cifra è confermata dalla stessa Presidenza del Consiglio – che, assieme ai 2.000 miliardi già ricompresi nel tendenziale, comportano un drenaggio di circa 4.500 miliardi.

Rispetto all'idea di recuperare nella manovra economica del prossimo anno 2.500 miliardi di maggior prelievo dalla lotta all'evasione, siamo estremamente perplessi, in primo luogo perchè la lotta all'evasione non va collegata ad una manovra economica ma va portata avanti sempre, nel modo dovuto e soprattutto scegliendo chi si deve controllare: anche il ministro Visco ha fatto dichiarazioni in questa direzione e ci auguriamo ora coerenza di comportamento, cioè che i controlli partano non dal singolo commerciante o artigiano ma da quei 4700 soggetti che coprono il 55 per cento del fatturato nazionale.

A questo proposito è stato avviato un confronto con il Ministero delle finanze per la predisposizione di strumenti sofisticati come gli studi di settore. Ci riserviamo di esprimere un giudizio positivo o negativo al riguardo, sulla base di quanto previsto dal protocollo firmato con il Ministro delle finanze.

Considerata questa volontà di collaborazione per definire gli studi di settore, inserire elementi nuovi in questa fase, anche tenendo conto del fatto che sono già stati inviati due milioni di questionari con riferimento al lavoro autonomo, ci sembra un elemento di distorsione dell'azione di recupero.

La lotta all'evasione va fatta e le risorse recuperate vanno considerate come sopravvenienze attive e non come voci di bilancio dello Stato da inserire nella manovra economica. Bisogna ricordare che grazie all'accertamento con adesione e alla conciliazione giudiziale è già previsto un recupero per 2.000 miliardi che sarà sicuramente oggetto di un contenzioso, per cui è probabile che un terzo di questa cifra si potrà

avere in tempi ragionevoli mentre per gli altri due terzi, considerando i ricorsi, i tempi saranno molto più lunghi.

Quanto all'utilizzo del redditometro nell'erogazione delle prestazioni dello Stato sociale, abbiamo già espresso un giudizio negativo. Il redditometro è uno strumento rozzo, per quanto affinato negli ultimi tempi, che contiene alcune voci patrimoniali come la casa o le spese per l'auto e non ne prevede altre, come ad esempio i viaggi all'estero e tutte quelle spese che in qualche modo non vengono registrate e quindi non possono essere oggetto di alcun controllo. Già oggi l'utilizzo di uno strumento così inadeguato e poco raffinato crea disparità di trattamento.

Per quanto riguarda la diminuzione della pressione fiscale rispetto all'anno scorso, dovuta alla mancata riproposizione di entrate per il 1997 transitorie - e non mi riferisco solo all'eurotassa -, considerato che l'aumento nell'anno in corso è stato, rispetto al 1996, dell'1,34 per cento, la riduzione effettiva è pari allo 0,58 per cento. Va tenuto presente però che l'IRAP assorbirà anche l'imposta sul patrimonio netto delle imprese, che pure era stata prospettata come transitoria.

Sul piano fiscale sono questi gli aspetti critici che sottolineiamo perchè riteniamo che le cifre che concretizzano la manovra per il 1998 non siano sufficienti a garantire lo sviluppo e l'impegno delle imprese.

**PRESIDENTE.** Avevo promesso che avrei fatto un breve approfondimento circa la delibera del CIPE inerente ai patti territoriali e ai contratti d'area.

Al punto 2.1 si dice: «Il patto territoriale, che è espressione del partenariato sociale, è l'accordo tra i soggetti rientranti tra quelli di cui al successivo punto 2.4 per l'attuazione di un programma di interventi dell'industria, agrindustria, servizi, turismo e in quello dell'apparato infrastrutturale, tra loro integrati».

Al punto 3.1 si dice: «Il contratto d'area è espressione del principio del partenariato sociale e costituisce lo strumento operativo funzionale alla realizzazione di un ambiente economico favorevole all'attivazione di nuove iniziative imprenditoriali e alla creazione di nuova occupazione nei settori dell'industria, agrindustria, servizi e turismo, attraverso condizioni di massima flessibilità amministrativa».

Nei contratti di programma, rispetto alla normativa passata, è stata aggiunta la lettera c) in cui si dice: «rappresentanze di distretti industriali, per la realizzazione in aree definite di organici piani di investimenti produttivi, operanti in più settori, che potranno comprendere attività di ricerca e attività di servizio a gestione consortile». Questo è quanto è scritto nella delibera del CIPE che è stata discussa ampiamente nelle due Commissioni bilancio. Dopo un approfondito dibattito in questa sede è stato offerto al CIPE, che lo ha recepito in pieno, un parere. Non so se ci potranno essere problemi nel confronto con il Ministero del bilancio, poi vedremo. Nel frattempo queste Commissioni hanno svolto la loro funzione di referenti di un dibattito che si sviluppa nella società e tra le forze politiche.

*CERRONI.* Se nella delibera del CIPE del 27 aprile 1995 si analizzano le risorse *ex* legge n. 488 del 1992, si trova che il 95 per cento è destinato alle imprese manifatturiere ed estrattive ed il 5 per cento ai servizi; per tutti gli altri settori, turismo compreso, zero. Non solo, l'ultima delibera del CIPE inviata dal Ministero del bilancio all'attenzione del Parlamento è stata corretta per alcune questioni, ma deve ancora trovare attuazione in piani specifici di settore. Ci auguriamo che sulla scorta di queste indicazioni della nuova delibera CIPE si possa in qualche modo lavorare anche nei settori esclusi da quella del 1995.

*PRESIDENTE.* Sì, ma quelli previsti dalla legge n. 488 sono solo una parte degli strumenti; poi ci sono risorse specifiche per i patti territoriali e per i contratti d'area, che in qualche modo allargano i settori di intervento, offrendo lo stesso strumento istruttorio previsto dalla legge n. 488.

*CERRONI.* Mentre della legge n. 488 abbiamo conoscenza, non conosciamo i nuovi piani.

*PRESIDENTE.* Voi dovete prendere cognizione dei dieci piani territoriali in cui ci sono certamente previsti interventi; sono piani già assentiti dal CIPE e ci risulta che vi trova spazio anche il turismo.

*CAPONI.* Desidero scursarmi con lei, con l'amico presidente di Confesercenti e con i nostri ospiti per la mia variopinta interruzione, ma i nostri ospiti non sanno che, dovendo io svolgere un ruolo di Presidente della 10ª Commissione del Senato, appena ne sono in qualche modo liberato rientro subito nella parte di senatore di un Gruppo politico molto calato, per così dire, nell'agone politico. Credo che qualche interruzione sia il sale della democrazia.

Vorrei fare un breve intervento per contestare, se possibile, alla radice la tesi di fondo sostenuta dai nostri graditissimi ospiti e passare infine a una domanda. La tesi, che ripropone il nucleo di un ragionamento già noto e conosciuto, consiste, ridotta in estrema sintesi, nel fatto che sarebbe sufficiente aumentare i profitti di impresa, liberati dal gravame rappresentato dalle spese sociali e dalle forme di solidarietà operanti nel nostro paese, per ridare impulso allo sviluppo produttivo e all'occupazione in Italia. Ora, io credo che sia proprio questo che non funziona. È provato da riscontri oggettivi che un semplice aumento dei profitti di impresa, anche ammesso che esso sia pienamente reinvestito – cosa che nella maggior parte dei casi non accade – non si traduce in un aumento dello sviluppo e dell'occupazione, semplicemente perchè nel corso degli ultimi anni l'innovazione tecnologica, introdotta massicciamente, ha rotto il nesso che lega lo sviluppo alla occupazione.

Nel 1995, è a tutti noto, c'è stato nel nostro paese un aumento *record* del prodotto interno lordo, un aumento *record* dei profitti di impresa ed una perdita grave del potere di acquisto dei salari e degli stipendi, a cui ha corrisposto una diminuzione dell'occupazione. Io credo che la questione vada impostata in maniera diversa rispetto alla volontà

soggettiva dell'imprenditore. Sono stato qualche sera fa a cena con il presidente di Confartigianato, il quale faceva in maniera assai semplice e discorsiva il vostro stesso ragionamento: tagliate le pensioni, tagliate la socialità, dateci questi soldi che poi ci pensiamo noi. Credo che questa sia una ricetta semplicistica che non risolve i problemi, perchè lo sviluppo produttivo necessita di un complesso di condizioni macroeconomiche e di un intervento specifico, diretto, mirato da parte dello Stato, poichè la semplice iniziativa del privato è mirata fundamentalmente a ridurre l'occupazione.

Io credo – naturalmente la cosa è del tutto discutibile – che le misure che si propongono in questo DPEF siano sostanzialmente equilibrate, in quanto si prefiggono di non appesantire ulteriormente il carico tributario, e quindi le entrate dello Stato, e agiscono sulla leva delle spese, però in misura equilibrata, in grado di compendiare i diversi fattori che possono e debbono concorrere allo sviluppo produttivo e dell'occupazione nel nostro paese. Dopo questa considerazione, la domanda, un pò retorica, che voglio porre è che cosa i nostri ospiti pensano di un ragionamento come questo.

FERRANTE. L'esposizione del presidente Billè mi preoccupa un poco, perchè dei suoi argomenti non mi sembra di trovare riscontri e conferme in quanto è emerso nelle audizioni che si sono fin qui svolte. Ne deriva un'immagine un pò misteriosa di questo Documento: ci sarebbe un'eccessiva presenza di incognite non esplicitate che porta il presidente Billè ad un giudizio conclusivo negativo.

Il presidente della Confcommercio ha affermato che il Documento prosegue un percorso già intrapreso, il quale però non va in direzione dello sviluppo. Penso che questa affermazione sia in qualche modo contraddittoria rispetto al complessivo giudizio negativo. Infatti, mi sembra che il primo aspetto contenga implicitamente un giudizio positivo, perchè si prosegue in un percorso che oggettivamente ha già dato risultati positivi. Tale giudizio, peraltro, non viene espresso da questa o da quella parte politica ma – e questo ne fa un giudizio attendibile – dai mercati: siamo rientrati nello SME, l'inflazione si è ridotta al 2 per cento, abbiamo un rapporto di cambio che tutto sommato è stabile, gli oneri per interessi si sono fortemente ridotti. È un percorso che marcia verso il risanamento, comunque dovuto, al di là della finalizzazione all'ingresso tra i primi paesi nella moneta unica. Peraltro, è giusto e vero che la politica dello sviluppo e dell'occupazione ha i suoi tempi tecnici; in ogni caso, però, le scelte fatte già esprimono tendenze positive.

Detto questo, anche da parte dei lavoratori autonomi si avverte l'esigenza della riforma dello Stato sociale, per la quale ciascuno di noi ha la propria ricetta. Ad esempio, vorrei sottoporvi l'ipotesi avanzata dall'ISPE che sostiene che tra gli interventi possibili sul sistema pensionistico vi è anche, e non ultima, la necessità di allineare l'aliquota di computo a quella di finanziamento; tant'è che simula un'applicazione di questo principio rispetto al quale credo ci sia l'adesione di tutti, almeno in linea teorica. Sempre quel centro di ricerca – leggo testualmente – af-

ferma: «La differenza tra le suddette aliquote è attualmente pari a 0,3 punti percentuali per il comparto dei dipendenti, a 5 punti per gli artigiani e a 4,7 punti per i commercianti. Nel caso dei lavoratori dipendenti, l'eliminazione della differenza tra le due aliquote porterebbe a entrate pari a 1.700 miliardi. Nel caso dei lavoratori autonomi, l'aumento di ogni punto percentuale dell'aliquota di finanziamento determinerebbe un incremento di entrate contributive valutabile in circa 1.200 miliardi». Successivamente l'ISPE affronta il discorso del fondo patrimoniale, e così via. Ora, vorrei chiedere se, a suo parere, presidente Billè, è questa la strada percorribile, con quale accelerazione o gradualità, e in ogni caso se, all'interno di questo menù che dovrebbe ridisegnare lo Stato sociale e quindi affrontare il problema della previdenza, questo percorso potrebbe essere non dico gradito ma ritenuto necessario dai lavoratori autonomi.

Quanto al problema del redditometro, vorrei fare una piccola chiosa al dottor Venturi. Condivido l'opinione che il redditometro sia uno strumento grossolano, in ogni caso non adeguato alla lotta all'evasione fiscale; tuttavia è uno strumento per misurare quello che più o meno impropriamente viene chiamato «il tenore di vita» del cittadino per dare accesso o meno a forme di intervento pubblico in tema di assistenza. Dalle enunciazioni dobbiamo passare anche alle applicazioni. Ed allora, quando nella relazione che è stata consegnata dalla Confcommercio leggo: «in questo contesto appare condivisibile la volontà di pervenire in tempi brevi alla completa separazione della spesa previdenziale da quella assistenziale», in qualche modo si deve essere coerenti con questa enunciazione.

Mi chiedo allora se vi siano, da parte delle vostre organizzazioni, ricette per dare applicazione subito o con la gradualità necessaria a questo principio che tutti diciamo di voler condividere.

SOLAROLI. Dottor Billè, il compito di questa audizione non è aprire polemiche e discussioni ma, almeno da parte nostra, raccogliere il parere dei centri, delle istituzioni, delle forze che noi chiamiamo ad esprimere le loro valutazioni nei confronti del DPEF. Quindi non voglio assumere una posizione polemica rispetto alla sua introduzione, anche se devo dire che ho qualche difficoltà a comprendere i suoi argomenti.

Quando lei dice, infatti, che gli obiettivi contenuti nel Documento di programmazione economico-finanziaria (che sono, da un lato, il risanamento, dall'altro, la ripresa della crescita del paese e l'incremento dell'occupazione) sono condivisibili e poi contemporaneamente afferma – osservazione legittima, che non contesto – che tali obiettivi si poggiano su una equazione a più incognite costruita dal Governo che non è facile risolvere, faccio fatica a seguirla fino in fondo. Penso che tutti si rendano conto che la situazione è complessa, difficile: non è facile trovare altri 25.000 miliardi di risorse per garantire che nel corso del 1998 il rapporto debito/PIL raggiunga il 3 per cento, che peraltro dovrebbe diventare 2,8 per cento. Non è facile per tutta una serie di motivazioni, ed anche perchè veniamo da un lungo periodo di manovre. Provo a fare un calcolo a memoria: se facciamo riferimento all'anno 1992, che è il

primo anno in cui si sono presi provvedimenti di questa natura, e ci riportiamo ad oggi forse siamo di fronte a manovre – più o meno efficaci rispetto a quanto preventivato – che hanno comportato operazioni dell'ordine di 500.000 miliardi di risparmi; non sono poca cosa. È chiaro che trovare 25.000 miliardi a completamento dei 500.000 ora citati diventa un'operazione estremamente complicata. Sono anche convinto che è difficile, mentre si devono trovare 25.000 miliardi, riuscire a mettere in moto il circolo virtuoso risanamento-ripresa della crescita, e questo perchè si tolgono risorse al mercato sia che esse provengano da maggiori entrate o da maggiori diminuzioni di spesa. C'è poi la teoria economica, in base alla quale sul piano dell'abbattimento dei consumi è meno pesante il taglio o la riduzione della spesa rispetto all'aumento delle entrate. Mi affido solo alle teorie economiche che del resto possono anche essere fallaci, cambiate nel tempo, e può darsi che arrivi il giorno in cui questa impostazione verrà modificata.

Del resto, comprendo anche le difficoltà delle vostre categorie, che sono quelle che in prima battuta risentono della stagnazione dei consumi, della lentezza o della fase di non crescita, perchè sono le categorie sulle quali si scaricano per prime queste forti contraddizioni. E sappiamo che in questi anni il settore ha vissuto, in maniera spesso tumultuosa, un processo di riorganizzazione e di ristrutturazione avvenuto generalmente in modo selvaggio e cioè al di fuori di regole, senza programmazione.

Vorrei allora sapere dal dottor Billè se ritiene che l'operazione di risanamento del debito sia necessaria o meno, non solo per partecipare alla moneta unica, ma per il bene stesso dell'Italia: si deciderà dopo l'albero al quale legare la corda. Non rileva che rispetto ad un anno fa l'Italia è progredita, non solo nel risanamento del debito e nelle condizioni per partecipare all'unione economica e monetaria, ma anche rispetto alle riforme che sono state invocate? Infatti ritengo che i due provvedimenti Bassanini, le deleghe in materia di riforma fiscale, i provvedimenti sul lavoro, pur con tutti i limiti e i problemi, rappresentino un passo in avanti, un segnale di avanzamento; o forse lei ritiene il contrario? Anche per quanto riguarda lo Stato sociale, abbiamo alle spalle la riforma Dini e adesso andiamo verso una riforma di carattere più generale ed è un fatto molto rilevante: pensiamo agli interessi, all'entità delle risorse che vengono mobilitate su una questione del genere. Poichè molto spesso ci dimentichiamo delle questioni sulle quali siamo impegnati, ricordo che stiamo discutendo della riforma della Costituzione ed è un avvenimento che si verifica poche volte in un secolo: non sappiamo se avrà buon fine, ma rappresenta un grande tentativo su una questione importantissima.

Voglio dunque chiedere se siamo andati avanti o indietro e cioè se l'Italia è più vicina al disastro o se si ritiene che siano stati compiuti dei passi verso la sua ricollocazione nel contesto internazionale. Ascoltando i rappresentanti della Confcommercio, li ho paragonati – non me ne vogliono – ai «ragionieri» dell'Europa. Invece, in queste due ultime settimane sta emergendo un contesto in cui l'Italia appare con le carte più in regola di altri che solo poco tempo fa sono stati promossi, mentre l'Ita-

lia veniva bocciata. Mi pare che grandi problemi ce li abbiano anche la Germania, la Francia e così via; anzi mi sembra che noi abbiamo recuperato in questo contesto di carattere europeo.

Le domande che le ho posto, dottor Billè, sono ovviamente retoriche, rappresentano un tentativo di spingerla ad affrontare alcune questioni. Concordo però con una sua proposta che, anzi, ritengo andrebbe ripresa nella discussione parlamentare e cioè che bisogna dare più forza a quell'azione di modernizzazione del paese relativamente ad alcuni comparti, in particolare quello dei servizi, che fino ad oggi hanno vissuto processi di riorganizzazione selvaggia, senza conoscere un passaggio di vera riforma.

Rivolgendomi al rappresentante della Confesercenti, dottor Venturi, voglio dire che preferisco una politica di tagli di spesa anziché di entrate, tenendo conto anche della situazione italiana. Prendo atto del giudizio positivo espresso e capisco le preoccupazioni, ma faccio fatica a comprendere i timori rispetto al punto centrale della contraddizione che lei ha evidenziato. Infatti ritengo che siamo di fronte ad un'azione seria di riforma del sistema fiscale: il riordino delle imposte, la semplificazione ed il decentramento, la tendenza a riconsiderare il carico fiscale sull'impresa sono elementi costitutivi di questa riforma fiscale o no? Certo, capisco che si vogliono vedere i risultati finali, ma il tetto di pressione tributaria cresce o diminuisce rispetto al 1998? Se rappresentava il 38,6 per cento con la tassa dell'Europa, si attesta al 38 per cento per il 1998. La lotta all'evasione è un problema o no? Non capisco la sua preoccupazione: in un momento nel quale la questione diventa decisiva, e non solo per fare cassa, ma anche e soprattutto per ridurre la pressione fiscale su chi paga troppo, la lotta all'evasione è un elemento essenziale. Anzi mi sembra che i provvedimenti che ho citato si muovono in quella direzione, anche se non sempre vengono dipinti con l'enfasi necessaria.

Ma il fatto che più mi preoccupa è che voi mettiate il dito avanti rispetto a questa vicenda. Vi invito a leggere su «Italia oggi» il fondo odierno di Vitaletti secondo il quale gli evasori non sono i lavoratori autonomi, ma sono coloro che operano nel grande comparto della transazione nei rapporti economici tra imprese, soprattutto tra grandi e medie imprese. Non so se sia vero, è un fatto da verificare, ma è un terreno sul quale non si può essere indifferenti e sul quale non si debbono avere timori, ovviamente all'interno di una riforma del sistema fiscale più generale e di una maggiore perequazione.

VIVIANI. Cercherò di esprimere brevemente valutazioni e domande, innanzi tutto rivolgendomi ai rappresentanti della Confcommercio. Mi sembra che il vostro centro studi faccia delle previsioni leggermente inferiori rispetto non solo a quelle del Governo ma anche a quelle degli istituti che abbiamo avuto modo di verificare nel corso delle precedenti audizioni. Può darsi che il Governo sia stato un po' troppo ottimista, ma mi pare non sia giusto osservare che non si può considerare l'aumento del PIL come una variabile dipendente nella definizione di previsioni macroeconomiche. Infatti a livello europeo tutte le

grandezze vengono sempre rapportate al PIL e dunque chiunque oggi si occupa di previsioni macroeconomiche deve confrontarsi con questa metodologia. Quindi la valutazione del Governo, sulla quale si può essere o meno d'accordo, è corretta dal punto di vista metodologico.

È stato detto che la spesa corrente al netto degli interessi nel 1998 aumenterà del 3,7 per cento, due punti in più rispetto al PIL dell'anno in corso. In verità, mentre la spesa viene valutata in lire correnti, l'aumento del PIL viene valutato in termini reali: quindi bisogna aggiungere a quel valore un 2 per cento corrispondente all'aumento del tasso d'inflazione per cui al massimo siamo alla pari se non, come si dice nel Documento, leggermente al di sotto. E visto che si riduce la spesa pubblica di due punti percentuali in un anno, si tratta di un'operazione non indolore.

Sono d'accordo che il turismo sia un settore di rilevanza strategica che va sostenuto. Nel corso dell'esame della «legge Bersani» i senatori della maggioranza e dell'opposizione si sono battuti per chiedere una serie di modifiche proprio in tale direzione e nei piani citati dal Presidente Billè il turismo è stato previsto tra i settori da agevolare e sostenere. Inoltre il Governo ha dichiarato che intende promuovere iniziative specifiche: quindi non è vero che ci sia una totale sottovalutazione. Per di più, nei patti territoriali non c'è alcun vincolo settoriale. Posso affermarlo dal momento che ho avuto modo di affrontare la materia quando – fino a poco tempo fa – ero nel sindacato. Tra l'altro, ho anche avuto l'occasione di incontrare il presidente Billè nel profondo Sud in varie occasioni.

Apprezzo l'interessamento della Confcommercio per la stipula dei singoli patti territoriali, anzi sostengo che essa deve essere parte attiva, secondo me, in tutte le aree a vocazione turistica. Dove ci sono problemi di sviluppo della distribuzione la Confcommercio ha il diritto e il dovere di collaborare con i centri di spesa locali che danno esecuzione a quanto previsto nel patto. Non solo sarà ben accetta, ma dovrà anche essere considerata una protagonista fondamentale, per il radicamento e per la presenza che ha nell'ambito dei territori meridionali. Pertanto, siamo perfettamente d'accordo su tale esigenza.

In conclusione, vorrei porle alcune domande. È giusto rivendicare maggior attenzione e maggior sostegno dalla parte pubblica, però che cosa avverrà nel settore terziario, in particolare nella grande distribuzione, con l'ingresso in Europa? Ho la sensazione che sorgano problemi fondamentali, essenzialmente di carattere strutturale. Allora, lei ritiene che il settore sia preparato a sostenere un mercato in cui la grande distribuzione la farà da padrone e dove probabilmente l'Italia correrà il rischio di essere un vaso di coccio?

SELLA di MONTELUCE. Abbiamo ascoltato una serie di pistolotti da parte di tutti i nostri Presidenti, in funzione o uditori della Commissione; non vorrei fare altrettanto.

Penso che siamo tutti d'accordo sul fatto che l'Italia debba partecipare alla moneta unica, e che i conti dello Stato vadano messi in ordine. Le divergenze sorgono sulle modalità: pressione fiscale o aumento del

prodotto interno lordo? Il presidente Billè ha detto che la manovra sembra basata su un aumento del PIL compatibile con l'equilibrio fiscale e non viceversa, e quindi si è scelto di agire sulla leva della pressione fiscale. A questo punto, vogliamo ridurre le spese nei bilanci dello Stato e risparmiare, oppure vogliamo comprimere la domanda, esercitando una maggiore pressione fiscale? In base a quanto emerge dal Documento di programmazione, sembra anche a me che il Governo abbia deciso di agire sulla leva della pressione fiscale, in quanto non è capace di ridurre la spesa dello Stato.

Come fare in modo che l'economia continui a tirare? Il senatore Caponi, nel suo intervento, ha dichiarato che bisogna promuovere gli investimenti dello Stato, e non cercare di agire sulla domanda (per quel poco che ne resta). Questa è la classica politica keynesiana, che ha come obiettivo di stimolare la domanda; se non fosse che nel nostro caso la domanda non esiste perchè è depressa. Nel DPEF è previsto un incremento della domanda dello 0,8 per cento rispetto al PIL, che a sua volta crescerà dell'1,2 per cento. In ogni caso, la domanda globale sarà data dai consumi finali. Le aziende, oggi, sono colpite dalla bassa domanda dei consumi finali e da un prelievo sul trattamento di fine rapporto che le schiaccia dal punto di vista sia finanziario che di cassa. Non solo, ma bisogna considerare come il risparmio italiano, essendo orientato soprattutto all'acquisto di titoli di Stato, contribuisce a rendere i tassi di interesse alti.

Allora, dov'è lo strozzamento nel settore commerciale? Non sappiamo se il consumo delle famiglie, che incide per un terzo sul prodotto interno lordo, crescerà o meno. In questo momento di grande tensione economica, dovremmo assolutamente far sì che il commercio si adegui e possa distribuire i prodotti: il settore dovrebbe allora essere ristrutturato secondo le tecniche più moderne per poter funzionare al meglio. E invece si scarica su di esso il peso dell'applicazione della legge n. 626 sulla normativa sulla sicurezza nei luoghi di lavoro, che lo metterà in ginocchio. A tale proposito, vorrei chiedere ai rappresentanti dei commercianti una valutazione circa gli oneri finanziari che l'applicazione di tale normativa comporterà, quest'anno e l'anno prossimo, per gli aderenti alle loro organizzazioni.

Comunque, ricordo ancora una volta come questa sia l'impostazione di questo Governo. E rispondendo al pistolotto del senatore Caponi - che se n'è andato -, vorrei precisare che tale impostazione non può funzionare; perchè il sistema keynesiano non può essere applicato senza stimolare la domanda: è una contraddizione in termini.

CADDEO. Volevo chiedere ai rappresentanti della Confesercenti e della Confcommercio dei chiarimenti sui problemi relativi al fisco. Mi sembra di aver colto nelle loro parole una preoccupazione per la pressione fiscale ed una diffidenza sul contributo che il fisco può dare alle entrate. Il Documento di programmazione economico-finanziaria, invece, prevede esplicitamente un abbassamento della pressione fiscale e, tra l'altro, dobbiamo anche tener conto del fatto

che l'anno prossimo la realizzazione delle deleghe fiscali, previste nella manovra finanziaria, esplicherà i suoi effetti concreti.

Vorrei soffermarmi soltanto su due di queste deleghe, cioè su quelle che sono già state approvate. Le norme delegate in tema di accertamento con adesione non solo si ispirano a principi di civiltà fiscale, instaurando un rapporto più semplice tra contribuente e fisco, ma consentiranno anche un maggiore introito: solo per quest'anno si prevedono 800 miliardi, che naturalmente saranno a regime l'anno prossimo. L'introduzione delle semplificazioni, poi, dovrebbe stare molto a cuore della categoria dei commercianti, perchè si prevedono una sola denuncia (non più tante) e pochissimi versamenti, peraltro con il conguaglio. Secondo una valutazione unanime e concorde del Ministero delle finanze e degli operatori, questa parte della riforma consentirà un risparmio per le imprese di alcune migliaia di miliardi negli oneri di gestione, ed un introito altrettanto consistente per il bilancio dello Stato.

Vorrei che i rappresentanti delle due associazioni esprimessero una valutazione sugli effetti che deriveranno dall'attuazione della riforma fiscale, prendendo in considerazione sia i bilanci aziendali sia il bilancio dello Stato.

D'ALÌ. Sarò brevissimo, perchè non è questa la sede per dibattere su tali problemi in termini generali.

Vorrei affrontare la questione relativa agli aspetti fiscali, come ha già fatto il senatore Caddeo. Il Documento di programmazione economico-finanziaria riporta per intero le previsioni che il Governo aveva già fatto in sede di conferimento delle deleghe sulla riforma fiscale. Noi abbiamo eccepito parecchio su questo aspetto, evidenziando soprattutto il rischio di un'ulteriore accentuazione del disallineamento tra il nostro sistema fiscale e quello europeo. Il presidente Billè ha detto che la Confcommercio per il 1998 stima una diminuzione della pressione fiscale dello 0,4 per cento, e non dello 0,6 per cento. Noi siamo convinti, invece, che la pressione fiscale non diminuirà, anzi aumenterà per effetto dell'introduzione dell'IRAP.

Vorrei conoscere, pertanto, il parere della Confcommercio e della Confesercenti sul tema della riforma fiscale e soprattutto sugli aspetti di conformità e di coerenza con quanto è previsto nella legislazione fiscale europea, chiedendo loro di fornire, magari in un secondo momento, anche delle valutazioni più compiute e dettagliate.

GIARETTA. Signor Presidente, ritengo che queste audizioni dovrebbero svolgersi in modo più agile ed asciutto. Secondo me, dovremmo ascoltare le esposizioni e le valutazioni dei rappresentanti delle categorie consultate, ponendo magari qualche richiesta di chiarimento, e riservare l'espressione delle nostre valutazioni politiche al dibattito successivo in Commissione e in Aula.

Con riferimento alle valutazioni più preoccupate delle categorie in questo momento nostre ospiti, c'è da sottolineare che il terziario sta certamente sostenendo più direttamente gli effetti della riduzione della domanda interna. Quando le manovre si traducono in un aumento del pre-

lievo fiscale, in una riduzione dei servizi pubblici o in un aumento dei costi di tali servizi, il risultato per il cittadino è sempre quello di avere a disposizione per i consumi una quota minore di reddito.

D'altra parte, dal momento che l'inflazione - l'aumento dei prezzi costituisce l'altra valvola di sfogo che potevano avere le categorie commerciali - è sotto controllo così stretto, il terziario, più di altre categorie, ha bisogno di una normativa che garantisca un rilancio dell'economia e che, nello specifico, affronti tutti i problemi legati alla ristrutturazione interna del settore commerciale.

In primo luogo, va affrontata la questione delle pensioni. Come ha già detto il senatore Ferrante, tra i problemi sul tappeto c'è la questione dei fondi pensionistici del lavoro autonomo. Sarebbe utile una vostra valutazione sulle modalità di intervento.

La seconda questione riguarda il fatto che tra i vari strumenti di politica economica e tra le questioni indicate anche dalla legge Bassanini è prevista anche un'azione generale di riordino degli strumenti di incentivazione per i settori produttivi del terziario e del turismo. Sono 40.000 i miliardi previsti per interventi annui da realizzare in varie forme, anche se generalmente le aziende trovano questi interventi macchinosi e complicati. Sarebbe auspicabile un sistema in grado di snellire questi interventi e di tradurre il risparmio così conseguito in una minore pressione fiscale?

VALENSISE. In primo luogo mi riallaccio ad una considerazione espressa poc'anzi dal senatore Sella di Monteluca. Queste audizioni non servono a ciascuno di noi per dimostrare di avere ragione o torto, bensì a conoscere meglio la realtà esistente in determinati settori del paese nonché punti di vista e stati d'animo diversi che consentano di comprendere meglio la situazione.

In tale ottica, il documento predisposto dalla Confcommercio avrebbe richiesto più tempo per una valutazione approfondita. Vi troviamo, per esempio, una interessante considerazione in ordine alle prospettive per il 1998. Leggiamo che l'Esecutivo: «anzichè fissare come variabili-obiettivo le poste del bilancio pubblico, assumendo come esogeno il dato della crescita economica, ha preferito ipotizzare un'evoluzione delle componenti della domanda aggregata che rendessero in qualche modo sostenibile una spesa pubblica che resta, invece, fuori controllo». È a partire da questa importante affermazione che è possibile comprendere meglio lo stato d'animo delle categorie ascoltate.

SELLA DI MONTELUCE. Mi sembra che il tutto risulti incongruente, a differenza di quanto affermato dal presidente Carbone.

VALENSISE. Questa è la pietra angolare della nota di Confcommercio; da essa derivano non solo domande ma anche proposte, rispetto alle politiche settoriali, ad esempio. Penso però che tali proposte dovrebbero essere formulate in termini meno stringati e più esaustivi.

Leggiamo che il provvedimento sull'occupazione attualmente in discussione al Senato: «appare il frutto di un ampio compromesso tra le

forze politiche e lascia notevoli margini di insoddisfazione e perplessità su numerosi aspetti della normativa in esso contenuta, specie in materia di lavoro interinale, di contratti a termine e di apprendistato». Sarebbe opportuno che voi chiariste le insoddisfazioni e le perplessità, in modo da poterne tener conto. Il disegno di legge di cui sopra infatti può concorrere ad aumentare la base produttiva e a creare la piattaforma che sta alla base della realizzazione delle manovre economiche.

Ancora: «Per un'efficace ripresa del mercato del lavoro in generale si mostra ormai come indilazionabile l'esigenza di trovare risposte adeguate a numerose problematiche che, allo stato attuale, non risultano essere state ancora affrontate, nè in alcun modo richiamate nel DPEF. Si possono citare i seguenti filoni principali: il costo del lavoro, ancora strutturato in maniera eccessivamente penalizzante per aziende e lavoratori; il salario di ingresso, necessario al fine di favorire l'inserimento dei giovani nel mercato del lavoro». Viene poi prospettata la necessità di una «normalizzazione delle condizioni di concorrenza tra aziende di uno stesso settore, mediante il conferimento dell'efficacia obbligatoria alla contrattazione collettiva»: è un punto di vista rispettabile che andrebbe chiarito. Così come l'affermazione: «Tutte le materie affrontate non potranno, comunque conseguire gli effetti sperati se non accompagnate da una decisa azione di semplificazione amministrativa».

Vorremmo avere indicazioni più precise dalle organizzazioni qui presenti in modo da poter raccogliere ulteriori elementi di valutazione che potrebbero poi tradursi anche in emendamenti al Documento di programmazione economico-finanziaria.

*BILLÈ.* Non pensavo che il mio intervento suscitasse tanta attenzione e non posso che considerarlo una prova del grande interesse che accompagna queste problematiche.

Vorrei riassumere in modo molto sintetico le risposte, partendo da un chiarimento della contraddizione alla quale hanno fatto riferimento il presidente Solaroli, in modo particolare, e il senatore Ferrante.

Non credo che nelle valutazioni che ho fornito si possano rilevare delle contraddizioni. Si condividono le dichiarazioni di fondo relative al Documento di programmazione economico-finanziaria nonchè l'opportunità di un'adesione all'unione monetaria europea come obiettivo primario da raggiungere in questa prima fase: e questo l'ho già detto, anche a commento di quanto sta accadendo in Francia. Dal 1992 ad oggi il paese ha sopportato sforzi così onerosi che, se nel *rush* finale non riuscisse a tagliare il traguardo, sarebbe un po' come se avesse perso una guerra.

Su questo obiettivo credo ci debba essere il massimo della condivisione; così come una sentita condivisione di fondo deve avervi sull'obiettivo di garantire una crescita economica stabile e duratura, che ponga rimedio, tra l'altro, a quello che è diventato il problema centrale di questo paese, cioè la creazione di posti di lavoro; un problema che soprattutto un Governo che si definisce di sinistra non può trascurare. La disoccupazione in Italia sta ormai superando gli argini e, come la spesa pubblica, dobbiamo rimetterla sotto controllo. Per fare questo dob-

biamo però cambiare il sistema di composizione della ricchezza del paese.

A fronte della condivisione di questi obiettivi, non è contraddittorio, a mio avviso, continuare a sostenere, come facciamo, che da noi si seguono modelli di sviluppo dell'economia vecchi di 20 anni. Ormai il PIL di questo paese è formato per tre quarti dall'economia postindustriale, dall'economia del terziario; il 60 per cento è formato dalla domanda interna. Noi continuiamo, purtroppo, a seguire logiche di sviluppo che non tengono conto di questa considerazione. Ecco perchè sosteniamo, presidente Solaroli, che lo sforzo di modernizzazione che il paese dovrà fare deve anche passare attraverso un processo di innovazione della rete distributiva.

Qualcuno oggi ha parlato della grande distribuzione. Noi corriamo il rischio di diventare un vaso di coccio tra i vasi di ferro: la grande distribuzione in questo momento in Europa si sta muovendo e guarda con molta attenzione all'Italia. Lo stesso accordo tra la Rinascente e Auschan corre il rischio di far saltare un'intera fase di cambiamento, che è quella delle centrali di acquisto, della modernizzazione della rete distributiva italiana, per passare direttamente ad una distribuzione addirittura europea. Perchè questo sta accadendo: non è la Rinascente che ha comprato Auschan; è Auschan che ha comprato Rinascente! È una scelta che la classe dirigente deve fare: vogliamo seguire l'esempio spagnolo, che è andato nel senso di «regalare» tutto il sistema distributivo nazionale ai gruppi esteri, o vogliamo invece far sì che la distribuzione diventi il passaggio finale della filiera nella quale frazionare, ad esempio, la produzione agroalimentare italiana e sia, appunto, italiana? E questo non per sciovinismo, ma per una scelta di fondo. Malgrado da due anni lanciamo in ogni modo questo grido di allarme, ancora nulla è stato fatto.

Ritorno agli argomenti di carattere centrale. Il presidente Solaroli ci chiedeva se l'Italia ha compiuto passi avanti o passi indietro. Io dico che forse abbiamo fatto passi indietro da questo punto di vista, perchè stiamo arrivando alla fine del processo di avvicinamento all'unione economica e monetaria senza aver completato quel rinnovamento del paese, quella modernizzazione che costituiva la necessità che doveva fare virtù; occorreva cioè creare un sistema che consentisse di cambiare il tutto. Noi di fatto ancora stiamo a discutere sulla riforma dello Stato sociale e su una serie di altre rilevanti questioni, senza averle ancora affrontate e risolte. A tale proposito, credo che la riforma dello Stato sociale disgiunta dalla riforma fiscale sarebbe un errore: ad esempio, in tema di contributi dei lavoratori autonomi e di quelli dei dipendenti, solo giocando su queste due leve riusciremo ad avere una riforma che vada nella giusta direzione.

Francia, Germania, Inghilterra di fatto hanno completato in questi anni un processo di rinnovamento, mentre noi siamo agli inizi. Le privatizzazioni procedono troppo lentamente, ed è lì che dobbiamo assolutamente recuperare nel più breve tempo possibile.

Sul distinguo delle nostre previsioni rispetto a quelle contenute nel DPEF, non credo di essere una Cassandra: queste sono le previsioni che

il nostro centro studi ha elaborato. Vorrei aver torto, ma purtroppo i fatti, almeno le cifre di questi ultimi semestri ci hanno dato ragione, nel senso che le previsioni che noi avevamo fatto, in rapporto al Documento precedente, che era assai più ottimistico della realtà, si sono rivelate esatte.

Sul discorso del turismo, molti hanno dichiarato disponibilità ed interesse: speriamo che si traggano convincenti conseguenze, dato che poi è anche quello un discorso di modernizzazione del paese. Non è possibile che la Germania abbia ripensato tutto il sistema fiscale in funzione del ceto medio, in funzione della piccola impresa, in funzione del recupero della produttività di questa parte imprenditoriale, mentre noi abbiamo in questo momento un sistema imprenditoriale, quello piccolo e medio, l'unico in grado oggi di produrre seriamente nuova occupazione, che è agonizzante, perchè non ha le leve per poter reinvestire nella ricerca o nella modernizzazione. Contemporaneamente, invece, il grande capitale stipula addirittura accordi internazionali e continua a fare il pieno di risorse e grossi utili di bilancio. Basta guardare alle analisi di Medio-banca, che evidenziano come le imprese più grandi abbiano acquisito una consistenza maggiore ed abbiano realizzato utili maggiori rispetto a quelli dei settori piccoli e medi. È lì che si deve assolutamente recuperare. Per cui anche le preoccupazioni sull'IRAP, è inutile dirlo, per noi esistono e permangono: l'IRAP potrebbe diventare la bara del sistema imprenditoriale piccolo e medio se non riusciamo a correggere alcune storture che il provvedimento fiscale contiene.

Ultima considerazione. Queste prime valutazioni sul DPEF non volevano essere un attacco, ma soltanto il contributo che una categoria di un milione di iscritti pensa di poter dare al miglioramento delle sorti del paese. Noi, a differenza di altri settori, non possiamo trasferire le imprese all'estero; noi viviamo di mercato interno e il mercato interno non si può correggere solo con provvedimenti come quello sulla rottamazione delle auto. La «fase due», che lo stesso presidente Prodi alla fine dello scorso anno aveva promesso per correggere alcune storture del mercato interno, è rimasta in piedi nell'arco delle vacanze di Natale: nulla è seguito. Credo che in un Documento di programmazione economico-finanziaria che prevede che del 2 per cento di incremento del PIL nel 1998 l'1,5 per cento verrà dal mercato interno, quest'ultimo meriti una considerazione ed una attenzione assai maggiore di quella, assolutamente residuale, che fino ad adesso ha avuto.

*VENTURI.* Riservandomi di inviarvi al più presto un documento, svolgerò ora qualche breve considerazione.

Credo di essere stato abbastanza chiaro sulla necessità di una politica di risanamento rispetto a una situazione che, peraltro, non è di brevissimo periodo: abbiamo avuto la maggiore caduta dei consumi nel 1993. È una situazione che coincide con l'insieme delle manovre di cui parlava il presidente Solaroli, fin dagli interventi del Governo Amato, ma coincide anche con una fortissima instabilità politica: abbiamo avuto ogni anno un cambio di Governo e ciò

ha comportato l'impossibilità di fare riforme, perchè queste non possono essere affrontate senza stabilità politica.

In qualche modo le associazioni, con la concertazione insieme ai sindacati, si sono sostituite alle difficoltà delle istituzioni e dei partiti, dimostrando in questi anni un fortissimo senso di responsabilità. Credo che stiamo continuando a dare una risposta di responsabilità.

Noi non pensiamo, come diceva il senatore Caponi, di liberare le imprese dai gravami della spesa sociale; facciamo delle riflessioni e articoleremo poi nella sede propria le nostre proposte sullo Stato sociale. Ma, per capirci meglio, ribadisco quanto detto in precedenza: si può agire sulle pensioni di anzianità perchè non si penalizza nessuno rinviando l'età pensionabile. Ovviamente si dovrà tener conto dei lavori usuranti e di una serie di altri fattori. Ma se un pubblico impiegato invece di andare in pensione a 50 anni attende fino ai 57 non succede nulla. Sono invece molto perplesso se si pensa di intervenire con contributi di solidarietà perchè in questo modo si intaccano le pensioni e un diritto acquisito. Per questa ragione è necessario distinguere.

Per quanto riguarda la sanità, negli anni '90 sono state effettuate manovre che hanno prodotto in questo comparto tagli pari a 23.000 miliardi. Ma a questo proposito il confronto con l'Europa è fuorviante, perchè è vero che in Italia la spesa sanitaria è più bassa, ma è anche vero che noi abbiamo un debito di 2.200.000 miliardi che gli altri paesi non hanno. Quindi, bisogna tener conto di una situazione di diversità del nostro paese rispetto agli altri. E se è giusto tener conto dei tagli consistenti che si sono avuti nella sanità, ritengo che si possa ancora agire riducendo ulteriormente i costi e migliorando i servizi con strumenti quali, ad esempio, il *day hospital* o l'assistenza domiciliare. Credo infatti che un anziano gradisca maggiormente stare a casa propria e ricevere la stessa assistenza, piuttosto che andare in ospedale; il che tra l'altro comporta un risparmio.

SOLAROLI. In Lombardia il prossimo anno avremo certamente un risparmio giacchè non ruberanno più tutti quei soldi.

VENTURI. Certo, anche questo è un fatto importante. Noi comunque facciamo una distinzione e non sosteniamo che si debba eliminare la spesa sociale; anzi, lo stesso lavoro autonomo rivendica dei diritti sulla spesa sociale, ma bisogna agire sapendo che il mercato interno e il commercio in particolare in questi anni hanno subito il peso dell'attuale andamento della nostra economia e dei consumi. L'aumento *record* dei profitti di impresa – come ricordava il senatore Caponi – non ha certo riguardato le imprese operanti sul mercato interno tant'è che le imprese commerciali hanno continuato a chiudere con una media di 47.000 all'anno. Altre imprese invece hanno vissuto una fase di aumento delle esportazioni grazie alla perdita di valore della lira e hanno quindi goduto dei benefici da ciò derivanti: importavano inflazione che noi pagavamo. Si deve tener conto sicuramente di questa diversità.

Cosa possono permettersi le imprese? Per esempio, per quanto riguarda la questione dei contributi è possibile – come affermava il sena-

tore Ferrante – procedere ad un aumento graduale fino a coprire la differenza tra l'aliquota di computo e quella finanziamento?

Intanto chiariamo subito che di quel 4,7 per cento che costituisce la differenza tra le due aliquote (che per noi poi è il 4,61 per cento, perchè 15,39 è la quota che si paga) il 2 per cento è legato all'attività del fondo previdenziale del commercio che attualmente ammonta a circa 17.000 miliardi. Inoltre, non va dimenticato che nel 1996 sono andati in pensione di anzianità circa 13.000 commercianti in meno rispetto a quelli preventivati dall'INPS e che nei primi quattro mesi di quest'anno la tendenza è stata confermata in quanto il numero dei commercianti che chiede il pensionamento continua ad essere inferiore a quello previsto dall'Istituto.

Va considerato poi che il lavoro autonomo paga i contributi sul reddito di impresa, che non è un reddito interamente disponibile, dal momento che, avendo l'impresa poco credito – visto che anche interventi dello Stato come la legge n. 517 del 1975 si sono risolti in un fallimento – si deve utilizzare una parte di quel reddito per nuovi investimenti. Quindi il prelievo contributivo per il lavoro autonomo non grava su un reddito interamente disponibile com'è quello dei lavoratori dipendenti. È necessario fare questa distinzione, anche perchè la pressione fiscale contributiva, la fiscalità locale e l'insieme dei costi relativi a queste operazioni portano un commerciante a pagare intorno al 60 per cento del proprio reddito. Se queste sono le cifre, ci possiamo rendere conto di cosa può comportare un'azione come quella prospettata, diretta cioè ad aggiungere un altro 5 per cento di pressione fiscale.

A mio avviso è necessario fare una valutazione globale, complessiva di una situazione che soffre anche – e ciò è stato riconosciuto da tutti – del problema della grande distribuzione. Credo sia nota la battaglia della Confesercenti sulla grande distribuzione. Non rischiamo solo di vedere schiacciata la piccola impresa, non rischiamo solo la desertificazione: non voglio farvi perdere tempo con ragionamenti già noti, ma il problema incide anche sulla stessa occupazione. Una espulsione delle piccole-medie imprese dal settore a seguito della crescita della grande distribuzione non potrà non avere conseguenze sui livelli occupazionali. Per non parlare delle prospettive future, circa le quali da un pò di tempo amo citare l'esempio di Tokyo e del suo *super robot shop*, dove i dipendenti non esistono proprio. Esiste quindi la tendenza verso una modernizzazione distorta che potrebbe portare ad una drammatica paralizzazione dell'occupazione. Credo sia necessario valutare tutto questo.

Aggiungo un'ultima precisazione: noi non siamo contrari alla lotta all'evasione fiscale. Ho detto in maniera abbastanza esplicita che la lotta all'evasione fiscale deve essere un fatto ordinario e non straordinario, che deve costituire per i conti dello Stato una sopravvenienza attiva, ma che non può essere ricompresa tra le voci di una manovra.

PRESIDENTE. Nel bilancio dello Stato non si possono computare sopravvenienze attive. L'inserimento della lotta all'evasione nella manovra deve essere inteso come un segnale che si vuole dare al paese.

Il recupero dell'evasione va visto anche come strumento per alleggerire la pressione fiscale su chi paga le tasse.

*VENTURI.* Sì, ma il segnale di una lotta all'evasione fiscale si dà facendola, non inserendola nella manovra. E per chi paga le tasse che segnale è stato il cambiamento nell'atteggiamento del Governo che, rispetto alle prime bozze che sono circolate del DPEF, ha elevato la quota della manovra relativa alle entrate da un terzo al 40 per cento? Vuol dire che lo stesso Governo aveva previsto che un terzo della manovra fosse coperto dal lato delle entrate, ma poi questioni interne, politiche lo hanno spinto a portare tale quota al 40 per cento.

*SOLAROLI.* Credo che la concertazione abbia evidenziato l'esistenza di un rapporto dignitoso.

*SELLA DI MONTELUCE.* Per la pace sociale.

*VENTURI.* Comunque stavo facendo una valutazione di merito e non una critica alla concertazione; anche noi abbiamo firmato diversi accordi.

*CERRONI.* Permettetemi, in sintesi, una battuta sul meccanismo del DPEF visto che lei Presidente è così attento al problema. Se tra il 1997 ed il 1998 – quindi a distanza di un anno – rimane invariata al 38 per cento l'incidenza del debito pubblico sul PIL, poichè l'invarianza dei costi della pubblica amministrazione riguarda probabilmente i consumi non delle famiglie ma i consumi collettivi e pesa per lo 0,1 per cento, tutta la manovra di prelievo finirà per essere regolata sulle imposte indirette e quindi affidata unicamente all'aumento dell'IVA.

*PRESIDENTE.* Lei dimentica che a livello europeo ci è stato chiesto di riequilibrare il rapporto tra imposizione diretta e quella indiretta.

*VENTURI.* Noi vogliamo soltanto che sia chiaro che buona parte di questi 10.000 miliardi con ogni probabilità verrà fuori da un aumento dell'IVA. In sostanza ciò significa che anche le politiche di intervento di fatto sono disallineate.

*SOLAROLI.* Come fa a dirlo? C'è un taglio della spesa corrente al netto degli interessi pari al 2 per cento.

*PRESIDENTE.* Aumenta la spesa per investimenti: magari lo Stato investirà male, ma la crescita degli investimenti è comunque pari al 14,6 per cento.

*MOCHI.* La spesa corrente primaria cresce del 3,7 per cento rispetto al 1997; l'inflazione ha un andamento dell'1,7 per cento: quindi è vero che c'è una riduzione di due punti rispetto al tendenziale ma c'è un incremento di due punti in termini reali rispetto al 1997.

SOLAROLI. Dobbiamo lavorare sui tendenziali.

PRESIDENTE. È rimasto integro l'investimento rispetto ai dati tendenziali. Si taglia invece la spesa corrente: questa è la manovra. Vi prego di approfondire tale questione.

CERRONI. Il Documento prevede un'inflazione del 2,5 per cento per il 1997, oggi siamo all'1,6 per cento: sarà molto difficile che alla fine dell'anno si raggiunga quella percentuale, è più probabile che ci si attesti intorno al 2 per cento; il tendenziale è sul 2-2,1 per cento. Ma il Documento si tiene sul 2,5 per cento proprio per assicurare l'elasticità necessaria a fare una o due manovre sull'IVA. Se queste sono le intenzioni, il Governo dovrebbe fare subito tali aggiustamenti, perchè più tardi li fa peggio è. Buona parte dei 10.000 miliardi di nuove entrate, al netto dei 2.000 miliardi di invarianza della spesa pubblica – che vengono risparmiati proprio perchè la spesa pubblica non cresce – è probabile che venga da una manovra sulle imposte indirette. Altro non si riesce ad immaginare, ma questo crea problemi al mercato interno. Noi apprezziamo il rapporto con le parti sociali, ma probabilmente il meccanismo dell'IVA – parlando sotto il profilo delle compatibilità economiche – dovrebbe essere usato con cautela. Se sono queste le condizioni, prima si fa tale manovra meglio è. Attenzione però all'inflazione in quanto se l'IVA è al 4-5 per cento è un conto, ma se passa dal 10 al 18-19 per cento l'inflazione riparte.

PRESIDENTE. Ringrazio i rappresentanti della Confcommercio e della Confesercenti per il loro contributo. Lo scambio di valutazioni odierno sarà sicuramente utile.

#### **Audizione dei rappresentanti di CNA, Confartigianato e CASA**

PRESIDENTE. Passiamo ora all'audizione dei rappresentanti di CNA, Confartigianato e CASA. Do immediatamente la parola al primo dei nostri ospiti, il dottor Sangalli, segretario generale della CNA, scusandomi per la scarsa presenza di parlamentari dovuta alla concomitanza di votazioni alla Camera dei deputati.

SANGALLI. Signor Presidente, le tre organizzazioni dell'artigianato hanno predisposto un unico documento, che verrà illustrato dal dottor Luciano Petracchi, vice presidente vicario della Confartigianato. Eventualmente, potremo integrare la relazione introduttiva sulla base dei quesiti che ci verranno posti.

PETRACCHI. Signor Presidente, vorremmo innanzi tutto ringraziarvi per questa audizione. Come ha anticipato il dottor Sangalli, abbiamo elaborato un documento unitario, contenente alcune riflessioni sul Documento di programmazione economico-finanziaria, che esporrò brevemente.

A nostro giudizio, gli obiettivi generali posti alla base del Documento sono in larga misura condivisibili. Nell'ambito della politica di adeguamento ai parametri di Maastricht, è apprezzabile, in particolare, il tentativo di continuare nell'opera di contenimento della spesa corrente, specialmente per quanto riguarda – ovviamente – quella che noi riteniamo improduttiva.

Valutiamo, inoltre, positivamente gli impegni dell'Esecutivo in direzione del rafforzamento della lotta all'evasione e all'elusione fiscale e contributiva. Su questo fronte le nostre organizzazioni sono le prime alleate del Parlamento e dell'Esecutivo. Noi riteniamo che quanto più si fa su questo versante, più benefici si possono ottenere per le nostre imprese, che sono gravate da un peso fiscale e contributivo elevato. Quindi, l'allargamento della base imponibile dovrebbe produrre effetti positivi sulle imprese che stanno sul mercato nella legalità. Segnaliamo, comunque, che a nostro giudizio dovrebbero essere messe a disposizione maggiori risorse in uomini e mezzi per combattere l'evasione totale. Negli ultimi anni, ci sono stati tentativi in tale direzione e noi crediamo che questo sforzo debba essere continuato e potenziato.

Per quanto riguarda le entrate previste per il 1998 dal Documento di programmazione economico-finanziaria, pari a 10.000 miliardi, secondo noi queste non potranno derivare da aumenti dell'imposizione fiscale e contributiva sul lavoro autonomo. Il riequilibrio della spesa previdenziale deve avvenire attraverso una accelerazione della riforma Dini sul versante della armonizzazione delle prestazioni, e non già mediante manovre sulle entrate contributive.

Relativamente alle indicazioni programmatiche del Documento sulla crescita del prodotto interno lordo e dell'occupazione, poi, dobbiamo rilevare che la spesa pubblica per investimenti appare sacrificata e i trasferimenti dello Stato alle imprese continuano a privilegiare i grandi gruppi pubblici e privati, vale a dire segmenti di impresa che non favoriscono certamente l'occupazione. Sugeriamo quindi una riqualificazione della spesa per investimenti. Per esempio, possiamo citare gli interventi sostanziali su Artigiancassa, sul principale strumento a sostegno delle piccole imprese artigiane, che hanno prodotto e producono tuttora effetti significativi e duraturi, sia sul prodotto interno lordo sia sull'occupazione. Quando parliamo di occupazione, non dobbiamo riferirci forzatamente a quella dipendente, ma occorre considerare che il 27 per cento dei lavoratori del nostro paese è indipendente: è la più alta percentuale di lavoro autonomo in tutto il mondo. Tutte le misure atte ad incentivare nuove opportunità imprenditoriali, quindi, non possono che determinare benefici al problema occupazionale.

Apprezziamo, infine, le linee direttrici secondo cui dovrebbero essere impostati il riordino della spesa per l'assistenza, la razionalizzazione e qualificazione della spesa sanitaria e la riforma degli ammortizzatori sociali. Il sistema di protezione sociale del nostro paese è fondato su un modello di sviluppo industriale che secondo noi è in via di superamento, che tutela alcuni soggetti e non altri, ed in particolare non tutela i giovani. Pertanto, guardiamo con attenzione al previsto riordino delle tutele sociali.

SOLAROLI. Vorrei soffermarmi sulle osservazioni svolte dal dottor Petracchi e anche sul documento che i rappresentanti delle organizzazioni degli artigiani ci hanno presentato.

Se ho ben capito, voi condividete gli obiettivi posti dal Documento di programmazione però avete una preoccupazione, cioè che la parte dedicata alla crescita dell'economia e dell'occupazione sia debole rispetto alla politica di assestamento dei conti pubblici. Pertanto, sollecitate un rafforzamento delle politiche di intervento su questo versante, con riferimento specifico alla piccola e media impresa, quindi alle vostre categorie. A tale proposito, dico soltanto che condivido la vostra preoccupazione.

Il dottor Petracchi ha poi fatto riferimento agli investimenti. La loro dimensione tendenziale, nel Documento di programmazione economico-finanziaria, è mantenuta inalterata: non sono previsti tagli. Dal 1997 al 2000, in totale, è previsto un aumento della spesa per investimenti del 14,6 per cento, ma bisogna considerare che in quella percentuale sono compresi 5.000 miliardi di restituzione di crediti d'imposta. In realtà, tale aumento, nella proiezione tendenziale, dovrebbe essere quantificato in circa il 9 per cento. Anch'io sono convinto che occorre rafforzare la politica per gli investimenti. Certo, poi si presenterà il problema di come reperire le risorse, ma ovviamente non possiamo discutere adesso su tale aspetto; avremo occasione di esprimere le nostre valutazioni su di esso in Commissione e in Aula, quando verrà elaborato il testo della risoluzione che il Parlamento voterà. È una questione che condivido perchè il vero punto debole è rappresentato da una logica secondo cui attraverso il risanamento si ricreano le condizioni per la crescita e per l'occupazione. Solo attraverso un'opportuna politica degli investimenti si possono rafforzare questi aspetti.

Con riferimento alle entrate previste nella manovra, fate un'affermazione molto secca, ancor più drastica delle proposte presentate dalle associazioni dei commercianti, a loro volta nettamente contrarie ad una modifica della politica delle imposte. Voi sostenete che le maggiori entrate previste nel Documento di programmazione economico-finanziaria, pari a 10.000 miliardi al netto degli effetti di trascinamento e degli interventi effettuati nel 1997 sul fronte dell'evasione, non potranno derivare da aumenti dell'imposizione diretta ma neanche da aumenti dei contributi previdenziali sul lavoro autonomo. Questa affermazione mal si concilia con il pur sommesso e cauto riferimento del Documento di programmazione economico-finanziaria alla riforma dello Stato sociale, da cui sono attesi i risparmi più cospicui.

Mi sembra che per quanto riguarda la spesa, abbiate apprezzato la possibilità di recuperare 5.000 miliardi dalla razionalizzazione dell'intervento pubblico in numerosi settori, dalla sanità alle procedure di acquisto di beni e servizi da parte della pubblica amministrazione, al completamento degli interventi sulla scuola.

Dei 15.000 miliardi di riduzioni di spesa indicati nel DPEF, oltre ai 5.000 miliardi già ricordati, 4.000 miliardi derivano dal riordino dei finanziamenti statali alle aziende di servizio pubblico e agli enti esterni al settore statale e 6.000 miliardi dalla riforma dello Stato sociale con in-

terventi riguardanti il mercato del lavoro, la sanità, l'assistenza e l'ordinamento pensionistico. La vostra preoccupazione rispetto all'entità della cifra nasce dal fatto che vorreste ridurre il peso che grava sulla riforma previdenziale oppure da altre considerazioni?

Come va inteso il passaggio del vostro documento relativo ai criteri di riordino dei trasferimenti e della spesa sociale e quali scelte vorreste far prevalere per conseguire questa riduzione della spesa?

D'ALÌ. Pur essendo stata questa giornata particolarmente impegnativa, credo sia di estremo interesse affrontare alcune tematiche con le categorie che rappresentano il lavoro autonomo.

Pur avendo dichiarato di condividere le linee di sviluppo del Documento di programmazione economico-finanziaria, non avete espresso alcuna valutazione sui contenuti attuativi anche perchè, almeno a giudizio della parte politica che rappresento, in realtà nel Documento al nostro esame essi non sono in alcun modo specificati.

Se è vero che il 27 per cento dei lavoratori in Italia è rappresentato da lavoratori autonomi, una maggiore attenzione andava forse rivolta a queste categorie. Comunque un primo giudizio sulla credibilità non tanto degli obiettivi quanto dei mezzi che poi verranno utilizzati – quando saranno resi noti – per raggiungere questi obiettivi, potete ricavarlo da quanto è stato fatto finora. Mi riferisco ai provvedimenti già approvati o in corso di approvazione relativi al mercato del lavoro e alla sua flessibilità nonché alla riforma fiscale.

Credo che una valutazione obiettiva di questi provvedimenti non dia occasione per stare molto allegri. Soprattutto dal punto di vista della riforma fiscale il nostro giudizio è che la pressione fiscale è destinata ad aumentare: l'introduzione di nuove tasse, che non sono sostitutive o solamente sostitutive di altre tasse, è certamente propedeutica ad un aumento della pressione fiscale anche perchè – questo ci è stato confermato nell'audizione del Presidente della Corte dei conti – l'esperienza insegna che le ultime manovre finanziarie, che si sono susseguite a raffica nel nostro panorama normativo, hanno effettivamente conseguito tra il 40 e il 60 per cento degli obiettivi che si erano prefissate. Questo divario non potrà che essere colmato con l'aumento della pressione fiscale.

Al di là dei 4.000 o 5.000 miliardi comunque importanti per il 1998, vorrei un giudizio, se ritenete di poterlo esprimere, sul Documento non solo rispetto agli obiettivi più generali proposti, ma anche sulle modifiche strutturali necessarie al nostro sistema economico. A vostro avviso, si intravedono nel Documento modifiche strutturali capaci di mutare finalmente l'ottica della nostra politica economica e di spostarla sul settore del lavoro autonomo e soprattutto su quello della piccola e media impresa, piuttosto che di mantenerla sui grandi sistemi industriali e sul sistema del lavoro dipendente che, a nostro giudizio, sono stati sinora estremamente privilegiati rispetto alle politiche per il lavoro autonomo?

VIVIANI. Il giudizio che avete dato è apprezzabile e mi pare che sia fondato su dati indubbi. In primo luogo, sul fatto che l'attuale Go-

verno ed il Parlamento nell'ultimo anno hanno manifestato un'attenzione non secondaria ai problemi della piccola impresa e segnatamente ai problemi dell'artigianato. Penso innanzitutto al superamento della bolla di accompagnamento, al rifinanziamento delle varie leggi contenute nel cosiddetto «provvedimento Bersani», al provvedimento sulla subfornitura, all'attenzione particolare dedicata alla piccola impresa in ordine all'anticipazione sul prelievo relativo al trattamento di fine rapporto e, nell'ambito del «pacchetto Treu», alla rivalutazione del rapporto di apprendistato che in questi anni è stato uno dei punti di forza dell'artigianato in termini di assunzioni. Quindi, a fronte dei tanti problemi c'è anche da considerare questo particolare impegno governativo, testimoniato sia dai fatti che ho citato che da altri.

Adesso c'è da affrontare il problema prioritario della riforma dello Stato sociale. Voi chiedete che non vi sia alcun aumento contributivo. Allora la mia domanda è questa: nella legge di riforma del 1985 è stata toccata in maniera significativa la dinamica della spesa pensionistica del fondo lavoratori dipendenti e c'è stata, rispetto a questo una certa armonizzazione dei regimi del lavoro autonomo, peraltro con un processo non concluso. In questo campo la commissione Onofri propone o la unificazione dei regimi, il che vuol dire portare il rapporto tra aliquota contributiva e aliquota di finanziamento alle condizioni analoghe a quelle del lavoro dipendente; oppure di garantire, non solo nel breve ma nel medio-lungo periodo, un perfetto equilibrio finanziario dei fondi relativi. Questo è un problema che dopo il 18 giugno bisognerà affrontare; e non si può pensare di risolverlo senza modificare niente. Questo è un primo problema rispetto al quale, senza anticipare i contenuti del negoziato Governo-Parti sociali che si aprirà fra poco, sarebbe opportuno capire di più.

Il secondo problema riguarda la riforma degli ammortizzatori sociali. È vero che finora gli ammortizzatori sociali sono stati pensati soprattutto per la grande impresa. Bisogna dare atto all'artigianato che, partendo da una condizione di difficoltà, ha introdotto elementi di innovazione ed ha cercato di risolvere, per via mutualistica ed attraverso nuove relazioni sindacali, questo problema. A mio avviso si è realizzata una esperienza esemplare, che è stata presa anche come punto di riferimento, ad esempio, nella recente vicenda della ristrutturazione del sistema bancario, con la creazione del fondo. Siete d'accordo che questa esperienza, opportunamente aggiornata, potrebbe far parte integrante di un processo di riforma degli ammortizzatori sociali in cui venga garantita protezione sociale ai lavoratori in particolari momenti di difficoltà del rapporto di lavoro, con un sistema di compartecipazione tale da evitare gli eccessi di spesa di alcuni ammortizzatori sociali, in particolare dei prepensionamenti?

VALENSISE. Io ho cercato qualche riferimento al lavoro autonomo e al lavoro degli artigiani nel Documento ma – forse per colpa mia – non ne ho trovati. Però a pagina 61 del DPEF trovo che la politica che il Governo intende attuare nel prossimo triennio prevede: «l'accentuazione dello sforzo per realizzare, con i nuovi istituti della pro-

grammazione e della concertazione, gli impegni in materia di creazione di nuove imprese e di posti di lavoro». Gli artigiani dovrebbero ricadere nel discorso sulla costituzione di nuove imprese. Poi, a pagina 62, si parla del: «rafforzamento delle azioni tese all'emersione dell'economia sommersa secondo le modalità e tramite gli strumenti previsti dall'Accordo per il lavoro»; e molto artigianato purtroppo è nel sommerso.

Allora la domanda che faccio è pertinente e dalla risposta può derivare anche un'iniziativa di carattere parlamentare che sottoporremo alla maggioranza, visto che poi gli emendamenti li dovrà approvare anche la maggioranza, altrimenti non passano. Noi abbiamo tutta l'esperienza delle politiche regionali per il lavoro ed abbiamo esperienze – ahimè non positive – dei cosiddetti corsi di formazione, di questo universo che le regioni gestiscono molte volte male. Mi auguro che da adesso in poi lo gestiscano meno peggio, ma i risultati finora non sono stati brillanti. Quelli che hanno la mia età sanno che la formazione più valida, più produttiva e più tradizionale in Italia è quella che si fa nella bottega artigiana. Voi associazioni artigiane riterreste proficua una politica che spingesse le regioni, attraverso opportuni impulsi legislativi, a stabilire misure a favore degli artigiani che si assumono l'onere di fare formazione, allo scopo di rilanciare l'occupazione in un settore, quello artigianale appunto, che è stato poi la forza soprattutto dell'Italia meridionale? Come vedono le associazioni artigiane una iniziativa che portasse all'utilizzo di una parte delle risorse finalizzate dalle regioni ai corsi di formazione lavoro per fare formazione vera presso le imprese artigiane emerse, non quelle che lavorano ai margini? Attualmente la formazione professionale rimane spesso sulla carta e magari forma dei massaggiatori, ma non degli artigiani. Non so nel Nord, ma nell'Italia meridionale i corsi di formazione spesso sono una forma di beneficenza spicciola, senza nessun rapporto con la realtà produttiva.

*SANGALLI.* Rispetto a quanto chiedeva il presidente Solaroli, noi facciamo sul DPEF una considerazione generale: chiediamo coerenza al Governo circa le strategie generali di politica economica che si intendono adottare, sia sul versante delle entrate che delle uscite, con particolare riferimento alla struttura della piccola impresa italiana. Non debbo ricordare a voi che quando facciamo riferimento alla piccola e media impresa ed all'artigianato parliamo del 99 per cento delle imprese del nostro paese nei settori manifatturieri. Il 77 per cento di queste sono al di sotto dei 9 dipendenti. Quindi stiamo parlando della parte strutturale del sistema economico.

In questo Documento però – ma è un'esperienza ormai ultraquindicennale – tutti gli interventi di sostegno alla politica industriale del nostro paese sono finalizzati esclusivamente alla grande impresa. Potremmo su questo darvi un dato: il 97 per cento della spesa generale dello Stato nei confronti delle imprese negli ultimi 15 anni è stato trasferito all'1 per cento delle imprese del nostro paese, cioè quelle al di sopra dei 200 dipendenti.

Noi rappresentiamo settori che hanno fatto sempre da soli e non vi è dubbio che ciò è avvenuto spesso in una condizione di precarietà. La

coerenza che noi chiediamo è per uscire da questa fase di precarietà economica. Con il Governo noi abbiamo firmato un protocollo al Ministero delle finanze circa la riforma del sistema fiscale del nostro paese. Questo protocollo prevede che vi sia un aumento della base imponibile attraverso l'emersione delle attività sommerse, per consentire una progressiva riduzione della pressione sul reddito. Quando sosteniamo la necessità che non vi sia un ulteriore aumento delle imposte dirette, diciamo che il livello di pressione sul reddito è arrivato per le nostre aziende a punte insostenibili. La compensazione, probabilmente, si può avere sul piano delle entrate con le imposte indirette, armonizzandoci con l'Unione europea: noi non vediamo di malocchio questa scelta, anche perchè ovviamente la nostra è una visione diversa da quella dei commercianti.

D'altra parte, una ulteriore pressione sul reddito – meglio che si sappia – non potrebbe che provocare maggiore evasione fiscale ed aumento dell'economia sommersa. Nei giorni scorsi abbiamo condotto una ricerca, che conferma i risultati di altre ricerche di enti come il CENSIS e l'Istituto nazionale di statistica, in cui si dimostra che forse più di un quarto del prodotto interno lordo è al di fuori della contabilità nazionale. Ci sono dai 4 agli 8 milioni di posizioni di lavoro sommerse nel nostro paese. Dico dai 4 agli 8 milioni, perchè secondo quanto risulta a noi 4 milioni sono totalmente sommerse, 4 milioni sono posizioni di lavoro abusivo, lavoro precario. È un fenomeno che interessa il Sud, il Nord e il Centro, ma, come voi potete capire, con una incidenza strutturale particolare nel Sud del paese. Ogni provvedimento che tendesse ad inasprire la pressione fiscale su queste categorie di imprese produrrebbe un effetto duplice: forse non avreste proteste rilevanti e le nostre proteste non sarebbero niente, rispetto al fatto che silenziosamente masse di imprenditori – come accadde per la *minimum tax* – si ritirerebbero nel sommerso ed evaderebbero da ogni rapporto con lo Stato, sia dal punto di vista retributivo sia dal punto di vista previdenziale.

Quando si parla di pressione sul reddito dobbiamo pensare che per il lavoro autonomo essa coinvolge sia la pressione fiscale che quella contributiva e che nel vissuto, oltre che nell'economia della singola azienda, entrambe le pressioni coincidono e sono intese come contributo allo Stato.

Dobbiamo però essere coerenti e favorire un aumento della base imponibile: di qui gli studi di settore, la riforma fiscale, il decentramento e tutto quello che ci siamo detti con vari Ministri delle finanze e che ha portato alla firma del protocollo. Ma non può essere che ogni manovra rappresenti una anticipazione in pillole della riforma fiscale, quasi sempre incoerente rispetto agli obiettivi che ci si propone quando si firmano i protocolli; altrimenti restituiamo i protocolli al Governo e discutiamo senza. Nel protocollo si dice che la pressione rimane invariata e in base a ciò si vara la riforma fiscale e sono stati inviati 4 milioni di questionari. Allora occorre aumentare la base imponibile; ma attenzione a come farlo, perchè si rischia non solo di non far emergere il sommerso, ma di aumentarlo.

La seconda incoerenza riguarda il patto per il lavoro. Mentre per il fisco si sta lavorando, sul patto per il lavoro siamo ancora in fase di sostanziale attesa. Attendiamo anche qualche atto di coraggio che, per quanto dicevo a proposito del lavoro sommerso, dovrebbe aggiungere qualcosa al «pacchetto Treu». Gli atti di coraggio sono quelli che rompono l'ipocrisia culturale, se mi consentite il termine, che ovviamente non è irrispettoso. Se si stimano 8 milioni di posizioni di lavoro nel sommerso, di cui 4 milioni in totale precarietà; se in Campania si stimano esistere 1,5 milioni di lavoratori o imprese operanti nel sommerso (come abbiamo potuto constatare con l'Università di Napoli, quando abbiamo visitato i distretti industriali della Campania, un decimo del lavoro emerge e 9 decimi sono completamente sommersi), ciò dipende dal fatto che vi sono ancora misure troppo garantiste per coloro che sono occupati, misure assolutamente inutili. Oltretutto, si tratta di misure che rischiano di irrigidire ulteriormente un mercato del lavoro già piuttosto rigido, di avere quindi un effetto controproducente. In sostanza è necessario eliminare le barriere tra il lavoro sommerso e il lavoro emergente e questo non può essere fatto se non attraverso forme di concertazione locale fra Governo e forze sociali. Occorre eliminare tutte quelle garanzie che regolamentano il rapporto di lavoro che rischiano di spingere molte imprese verso situazioni di marginalità, di asfissiarle e di dar luogo ad ulteriore economia sommersa; come quando in tempo di carestia l'elevazione delle barriere per la protezione del pane rischia di produrre effetti controproducenti, perchè chi è dentro rimane dentro e chi è fuori resta sempre di più fuori.

Invieremo alla Commissione una nostra proposta dettagliata nella quale indicheremo alcuni provvedimenti coraggiosi; essi non devono essere presi per tutto il paese, ma devono essere circoscritti alle aree in cui l'economia sommersa è strutturata, cioè laddove vi è prevalenza di economia sommersa. Insomma, una misura di emergenza, come per la legislazione antimafia, che sospenda tutta una serie di garanzie, per un periodo di tempo e con un monitoraggio costante, sulla base di un accordo con le forze sociali della zona.

Approfitto di questo tema per rispondere a quanto diceva l'onorevole Valensise, dal momento che il tema è collegato. Come è evidente, ogni azione che favorisce l'ingresso di giovani nelle aziende artigiane o nelle piccole imprese, che opera in modo tale che gli ammortizzatori sociali si trasformino da sussidi per rimanere fermi in strumenti di apertura verso nuove possibilità, verso condizioni per abbassare i costi di chi fornisce opportunità per l'inserimento nel mondo del lavoro, ogni azione di questo genere è benvenuta e va nella direzione che è stata sempre indicata da noi. L'ingresso di lavoratori nelle piccole aziende del Mezzogiorno, in queste circostanze, è possibile però solo se ciò non grava sui bilanci attraverso vincoli economici, legislativi e spesso anche di carattere psicologico. Solo con tale flessibilità si possono avere risultati.

E a proposito di flessibilità, devo dire che io trovo molta cautela: in realtà la flessibilità o c'è o non c'è, perchè se la flessibilità è troppo cauta rischia di far rimanere le cose come sono adesso,

cioè di far arrabbiare tutti senza produrre risultati. È un tema che sentiamo molto e lo poniamo alla vostra attenzione.

Pensiamo che alcuni risparmi debbano essere conseguiti piuttosto che sul versante previdenziale su quello della riforma degli ammortizzatori sociali. La storia dell'artigianato è storia di autogestione degli ammortizzatori sociali, strumenti che abbiamo costruito insieme ai lavoratori attraverso forme di privatizzazione delle funzioni di solidarietà. È una situazione positiva, perchè agisce sulla formazione, facilita il sostegno al reddito. Questa è la condizione che vorremmo vedere riflessa nel DPEF: il primo livello di risparmio lo si sviluppa con la riforma e trasformando la politica degli ammortizzatori sociali, con una politica di occupazione piuttosto che con una politica per sostenere il reddito, con una politica attiva anzichè passiva.

Abbiamo sottoscritto anche la riforma del sistema previdenziale. Mi pare che finora voi non abbiate sentito parole contrarie: avete ascoltato solo parole responsabili. La responsabilità di chi sa che esiste un patto con le giovani generazioni; di chi si rende conto che una serie di istituti devono essere modificati, riformati profondamente e anche rapidamente; di chi sa che parlare di anzianità per uno che fa il lavoro autonomo non è la stessa cosa che per uno che è lavoratore dipendente. Infatti il trattamento è molto diverso perchè siamo molto più vicini ad una coincidenza tra età di vecchiaia ed età di anzianità; però questo non è l'ostacolo fondamentale sul quale abbiamo eretto i nostri steccati. Siamo preoccupati piuttosto di una disparità sostanziale di trattamento, siamo preoccupati per il fatto che abbiamo 11.000 miliardi di attivo nella nostra gestione e che in sette, otto anni con una gestione diversa potrebbero sorgere problemi. È necessario affrontare le questioni sul tappeto con l'autonomia che la gestione prevede e con responsabilità; non vorremmo invece dover affrontare i temi dell'aggiustamento della nostra gestione «per editto», in relazione al fatto che altre gestioni, che sono più pretenziose nell'ammonirci sulla loro coerenza, hanno invece problemi finanziari ben diversi dai nostri. Noi siamo in attivo, ma non si può aggiungere al 54-55 per cento di pressione fiscale diretta media un aumento indiscriminato del peso contributivo perchè si otterrebbe lo stesso risultato che si sarebbe raggiunto qualora fosse stata varata integralmente la manovra di blocco del cumulo per le pensioni di anzianità, realizzata solo in parte, e cioè si sposterebbero verso il sommerso quote ingentissime di contribuenti che non verserebbero più alcunchè.

Vorremmo darvi un consiglio su dove reperire le risorse per fare politiche attive. Non siamo tra quelli che sollevano polemicamente il dito nei confronti di politiche tipo quella degli incentivi alla rottamazione: ci rendiamo conto infatti che i grandi settori industriali hanno necessità di interventi straordinari; sarà poi la storia, anche prossima, a valutarne la portata. Ma tali interventi non rappresentano per lo Stato solo spese, in quanto si tradurranno, per un effetto trascinarsi, in entrate straordinarie. Ebbene, queste entrate potrebbero essere gestite a favore della piccola impresa, in una relazione trasparente tra Parlamento, Governo e associazioni di categoria. In tal modo per la prima volta un intervento a favore della grande industria, per gli effetti positivi che deter-

mina, potrebbe trasformarsi anche in intervento a favore del sistema della piccola impresa e dell'artigianato: tale straordinarietà potrebbe mettere in moto cioè un volano positivo capace di far leva sugli istituti che hanno meglio funzionato (Artigiancassa e altri) e che hanno rappresentato le uniche forme di sostegno reale al settore artigiano, 50-70-100 miliardi all'anno previsti nelle diverse finanziarie per l'intero mondo di 1.450.000 imprese artigiane.

Nel complesso la nostra è una richiesta di coerenza con atti sui quali noi ci sentiamo impegnati; non vorremmo invece trovarci «sfogliati» come i carciofi, attraverso le varie finanziarie e le manovre di aggiustamento.

Abbiamo apprezzato il fatto che dall'anticipazione sul TFR siano state escluse le aziende con meno di 15 dipendenti.

MARINO. La piccola impresa neanche con l'eurotassa è stata colpita.

SANGALLI. Non ci avete regalato niente!

FERRANTE. Non vi abbiamo neanche tolto nulla!

SANGALLI. Non si poteva togliere altro: il sangue è già stato tolto, siamo arrivati al siero. Tutte le volte che si colpisce l'artigianato si frena in generale il rilancio. Adesso bisogna dare una mano a questo mondo: abbiamo capito che da parte del Governo nei confronti delle piccole imprese è stata imboccata una strada differente; tant'è vero che stiamo contribuendo insieme allo Stato per costruire una serie di accordi che poi determinino delle coerenze. Ci auguriamo che questo Documento, nelle sue parti più misteriose, non nasconda incoerenze pesantissime. Ad esempio, quando sentiamo dire dai sindacati, in una conferenza stampa dopo l'incontro con il Presidente del Consiglio dei ministri, che l'aumento dei contributi previdenziali va visto all'interno della razionalizzazione della spesa riteniamo che sia una grave incoerenza, perchè tale aumento ovviamente non potrebbe essere interpretato come una riduzione della spesa previdenziale.

PRESIDENTE. Volevo ricordare al dottor Sangalli che il Documento di programmazione economico-finanziaria generalmente fissa le grandi cifre, ci sono poi altri passaggi da compiere per arrivare alla manovra finanziaria ed ai documenti collegati. Bisogna riscontrare dunque queste coerenze nel tempo che il lavoro politico sul progetto comporta.

Vi ringraziamo per il contributo che ci avete dato.

#### **Audizione di rappresentanti di Confagricoltura, Coldiretti, COPAGRI e CIA e di Concooperative e Lega delle cooperative**

PRESIDENTE. Passiamo all'audizione dei rappresentanti delle organizzazioni degli agricoltori e di quelle delle cooperative.

Do la parola al dottor Marzano, presidente della Confagricoltura.

*MARZANO.* Consegnò alla Presidenza un documento contenente le valutazioni della Confagricoltura sul Documento di programmazione economico-finanziaria e ne illustrerò brevemente il contenuto. In esso viene evidenziato l'apprezzamento per lo sforzo che il Governo intende compiere per il raggiungimento dei parametri necessari alla nostra partecipazione all'unione economica e monetaria europea. Riteniamo che ciò sia necessario per cui condividiamo la determinazione con la quale il Governo intende portare avanti tale politica, tra l'altro è interesse del nostro settore che si realizzi quanto prima l'unione monetaria.

Ciò non toglie che, in ordine ai contenuti della manovra, su talune questioni vadano previsti alcuni accorgimenti. Per esempio, le tante attese politiche per l'occupazione contenute nel cosiddetto «pacchetto Treu» ci sembra che non rispondano alle nostre particolari esigenze: abbiamo già esposto a tale proposito le nostre preoccupazioni, che sono diventate più reali col passare del tempo. Nella relazione che abbiamo consegnato sono illustrati i motivi della nostra insoddisfazione che riguardano non tanto l'impostazione generale del pacchetto ma le parti relative al nostro settore. Inoltre l'aver affrontato il problema della previdenza ha determinato immediatamente l'aumento del costo della stessa in agricoltura: tutto ciò, aggiunto alla mancanza di flessibilità del mercato del lavoro, determina un costo del lavoro agricolo che alla fine diventa il più elevato in Europa, per cui il confronto sui mercati internazionali diventa per noi impossibile. Questa della previdenza è una questione che ci sta particolarmente a cuore.

Per quanto riguarda le misure fiscali, temiamo contraccolpi per le imprese a seguito dei mutamenti del regime fiscale del carburante agricolo. È in via di emanazione un decreto che modifica il sistema di rilascio di carburante agevolato per l'agricoltura e ciò significa un maggior costo: il nuovo regime fiscale renderebbe il costo del carburante particolarmente oneroso, per cui sarebbe opportuno il mantenimento delle agevolazioni dirette, da applicarsi al momento della consegna del carburante. Evidentemente, per quanto riguarda l'IRAP, vorremmo che ci venisse garantita l'invarianza del gettito fiscale. Tale questione ci preoccupa molto, così come quella dell'accertamento dei redditi agricoli.

Rileviamo poi che nel Documento, a proposito del regime speciale IVA, non sono sottolineati gli aspetti che maggiormente potevano interessare il nostro settore.

Un altro capitolo che riteniamo non soddisfi le nostre aspettative è quello dedicato alla politica agroalimentare. Non riusciamo proprio a capire quali siano gli intendimenti a tal riguardo e ci sembra davvero oscura l'espressione «riordino delle politiche a sostegno dei prezzi agricoli», citata nell'ambito degli interventi sulla spesa per il 1998, a pagina 49 del Documento. Se si fa riferimento all'EIMA, pare indispensabile un chiarimento, poichè l'Ente – che comunque deve essere riformato per svolgere meglio i compiti che gli sono stati assegnati – eroga alle aziende agricole soprattutto risorse provenienti dall'Unione europea.

In conclusione, riteniamo che il nostro settore possa impegnarsi per contribuire al raggiungimento degli obiettivi che il Governo si pone, però ciò non toglie che temiamo che queste misure comportino un maggior carico nei confronti delle imprese. Siamo del parere che bisognerebbe invece affrontare alcuni nodi, come quello dello scarso utilizzo dei fondi strutturali dell'Unione europea e la necessità di favorire la nascita di nuove imprese, che in agricoltura si coniuga con l'obiettivo del ricambio generazionale. Va ricordato che all'agricoltura sono connessi aspetti relativi alla tutela dell'ambiente e alla sicurezza alimentare, quindi essa ha una valenza più generale rispetto al solo raggiungimento dell'obiettivo economico aziendale. Altre questioni fondamentali per il settore agricolo sono il problema del Mezzogiorno e delle aree svantaggiate, ove si avverte particolarmente la scarsa presenza di dotazioni infrastrutturali, e la carenza dei servizi pubblici.

La Confagricoltura apprezza lo sforzo del Governo per orientare la finanza pubblica verso il rispetto dei parametri fissati dal Trattato di Maastricht per la partecipazione all'unione economica e monetaria. Abbiamo ritenuto, però, di segnalare nel nostro documento alcuni aspetti, affinché possano crearsi le migliori condizioni perchè lo sforzo compiuto dal nostro settore abbia un esito positivo.

**PRESIDENTE.** Do ora la parola al dottor Bedoni, presidente della Coldiretti, al quale formulo auguri per la nuova responsabilità cui è stato chiamato.

**BEDONI.** Ringrazio i Presidenti delle Commissioni riunite per questa audizione e, in particolar modo, il presidente Coviello per avermi augurato un buon lavoro.

Ritengo che questa sia una buona occasione per presentarvi le nostre richieste, perchè così possiamo offrire il nostro contributo affinché il lavoro del Parlamento sia proficuo e produca risultati concreti nello sforzo di raggiungere gli obiettivi che il Governo si prefigge, cioè la partecipazione all'Unione monetaria europea e il risanamento della finanza pubblica. Non mi soffermerò nel ricordare tutti gli sforzi che il settore agricolo ha sempre sostenuto all'interno non solo del nostro paese ma anche della Comunità europea per la realizzazione di un processo unitario, ma procederò ad esprimere la nostra valutazione sul Documento di programmazione. Vorrei evidenziare che se da una parte abbiamo riscontrato degli aspetti positivi (per esempio riguardo alle politiche per i giovani e al ruolo affidato all'agricoltura come soggetto della gestione dell'ambiente e del territorio), dall'altra preoccupa la Coldiretti, innanzi tutto, l'assenza di interventi che diano concretamente alla nostra agricoltura la possibilità di essere competitiva in termini di impresa.

Di fronte allo scenario delle sfide internazionali che il settore agricolo deve affrontare nel prossimo futuro, la stabilità economica del nostro paese è un valore se accompagnata da una politica che consenta ai sistemi produttivi di recuperare competitività a tutti i livelli, eliminando rigidità e vincoli allo sviluppo delle imprese. Sempre di più, oggi, le aziende agricole compiono salti di qualità nel campo dell'innovazione

tecnologica, ma sostenendo questi sforzi in prima persona: è per questo che riteniamo ormai indispensabile che si attui una politica del credito, soprattutto a medio e lungo termine, per consentire alle imprese di recuperare competitività sul mercato europeo, dal momento che i mezzi tecnici e l'approvvigionamento di concimi, mangimi, sementi e antiparassitari hanno assunto dei costi troppo elevati. Si tratta di temi fondamentali per assicurare alle imprese una positiva condizione di esercizio.

Come ho già detto, apprezziamo il fatto che il Documento di programmazione attribuisca all'agricoltura un ruolo importante nella gestione del territorio. La nostra preoccupazione, però, è che vengano a mancare gli incentivi finanziari necessari affinché l'imprenditore agricolo sia dotato degli strumenti adeguati per svolgere questa attività, volta a garantire la manutenzione e la salvaguardia del territorio.

Sono condivisibili anche le iniziative assunte a favore dei giovani. A tale proposito, vorrei porre in evidenza che a noi interessa la conservazione dell'integrità dell'azienda, tramite la garanzia di una concreta neutralità fiscale e con il superamento dei previsti limiti territoriali e di valore. In sostanza, abbiamo sempre chiesto che fosse agevolato il passaggio dell'impresa da padre a figlio, dal momento che in agricoltura non sono state adottate misure per i prepensionamenti.

Per quanto riguarda l'aspetto tributario, forti perplessità suscita l'istituzione dell'IRAP, la cui base imponibile, come definita dalla legge n. 662 del 1996, risulta penalizzante in quanto non assicura il principio della invarianza fiscale, soprattutto per le imprese familiari che non assumono manodopera.

In merito alla necessità di ridisegnare la spesa sociale, vorrei soffermarmi sulla spesa ospedaliera. Nel Documento di programmazione sono stati enunciati alcuni obiettivi, come l'individuazione di soglie essenziali di assistenza, che dovrebbero garantire l'uniformità della copertura assistenziale, vale a dire una tutela minima il più uniforme possibile sul territorio nazionale, e l'introduzione, ai fini del contenimento della spesa, del vincolo di bilancio per i presidi ospedalieri. Tali obiettivi, però, non tengono conto della necessaria riconversione dei servizi ospedalieri, che invece in molti casi potrebbe creare risparmi senza far venir meno i livelli essenziali di assistenza sul territorio.

Invece, per quanto riguarda il discorso previdenziale, la prima preoccupazione è quella di sanare il pregresso. Prima di parlare dei doveri bisogna che alcuni diritti, rispetto ai quali erano stati presi degli impegni, vengano rispettati. In proposito, il Governo intende procedere all'attuazione dell'articolo 37 della legge n. 88 del 1989, distinguendo in particolare i finanziamenti diretti al sostegno delle partite di natura assistenziale, quelli derivanti dal disavanzo proprio delle diverse gestioni pensionistiche e quelli finalizzati ad altri obiettivi di politica economica.

Un altro punto è relativo alle integrazioni al trattamento minimo riguardanti i lavoratori. In pratica l'istituto previdenziale si fonda sul principio di solidarietà e non su quello di assistenza e quindi anche il principio delle integrazioni al minimo rientra in un discorso di solidarietà.

In particolare, per quanto riguarda il problema dell'occupazione, in seguito alle ormai ben note vicende relative all'agricoltura, nutriamo vive preoccupazioni sulle proposte in materia di flessibilità del mercato del lavoro e di lavoro interinale.

Sulla base di una seria proposta di flessibilità del lavoro e conoscendo le esigenze che nascono dal territorio – come nel caso di Verona, di cui è certamente a conoscenza il senatore Viviani – si potrebbe prevedere l'assunzione di personale attraverso convenzioni, creando al contempo un efficiente osservatorio del lavoro. La creazione di questi osservatori sul territorio consentirà di dimostrare che l'impresa agricola può essere competitiva se non è obbligata ad accollarsi tutti gli oneri. In caso contrario saremo tutti costretti a subire il peso delle importazioni. Una corretta assunzione di responsabilità da parte nostra, sulla base di formule che tengano in considerazione in modo particolare le convenzioni territoriali, magari relative al territorio regionale, appare importante.

È necessario porre anche le imprese agroalimentari nelle condizioni, dal punto di vista del credito, del lavoro e del sociale, di essere competitive in modo non soltanto da sopravvivere ma anche di continuare a vincere le sfide che si porranno in futuro. È importante trovare una soluzione che vada al di là delle assistenze di settore.

Nel dialogo con le altre categorie autonome esistono sicuramente argomenti in comune anche se le misure di carattere fiscale relative al mondo agricolo evidenziano esigenze particolari – ricordo che il catasto costituisce per il settore un elemento di certezza e di trasparenza – che permettono di distinguere le peculiarità rispetto ad ogni altra categoria.

Anche se il settore si trova in una congiuntura sfavorevole, qualora venisse dotato di opportuni strumenti innovativi sarebbe in grado di vincere le sfide del futuro perchè le imprese, ne sono pienamente convinte, sono disponibili a confrontarsi sul mercato. Sanno che oggi come oggi il rischio per un'impresa è qualcosa che paga e pone un'azienda nella condizione di pretendere al pari delle altre e non soltanto di chiedere.

PRESIDENTE. Do la parola al dottor Ricci, presidente della COPAGRI.

*RICCI.* Signor Presidente, la ringrazio per questa occasione di confronto. La COPAGRI, la Confederazione dei produttori agricoli, condivide i due principali obiettivi indicati nel Documento, vale a dire, la partecipazione all'unione economica e monetaria europea e l'obiettivo collegato al risanamento della finanza pubblica. Condivide anche gli altri fondamentali obiettivi della lotta all'inflazione, della politica dei redditi come pure il tema centrale della crescita dell'occupazione.

Alcune tematiche generali andrebbero approfondite per i loro sviluppi sul settore agricolo. Per quanto riguarda le politiche previdenziali, il settore agricolo deve lamentare un ulteriore aumento del costo del lavoro che ha influito negativamente sulla stessa occupazione agricola, come è testimoniato dallo stesso Documento e dalla relazione della Banca d'Italia.

Riteniamo che la razionalizzazione delle spese previdenziali non possa comportare aumenti della pressione contributiva sia per il lavoro autonomo che per quello dipendente. La COPAGRI ritiene invece fondamentale agire in modo decisivo su altri fattori che possono in qualche modo riequilibrare la spesa previdenziale, come la separazione della previdenza dall'assistenza e l'allargamento della base contributiva, favorendo l'emersione del lavoro sommerso che in agricoltura, a causa dei pesanti oneri sociali, rappresenta un fenomeno purtroppo in aumento.

Ci sembra anche necessario ribadire gli effetti positivi che una maggiore dinamicità del mercato del lavoro potrebbe avere sui livelli occupazionali, senza per questo degenerare nella precarizzazione.

Per quanto riguarda la politica fiscale, è necessario evidenziare il pesante aumento della pressione fiscale che ha investito l'agricoltura negli ultimi anni con i ripetuti e consistenti aumenti degli estimi catastali, la tassa per l'Europa, l'incognita dell'IRAP; quest'ultima imposta dovrebbe sostituire una serie di imposte alcune delle quali in passato non gravavano sull'imprenditore agricolo. C'è quindi il rischio concreto che per l'agricoltura, a differenza di altri settori, l'IRAP rappresenti un aumento netto della pressione fiscale.

Come organizzazione agricola, la COPAGRI ribadisce la disponibilità ad un confronto su una riforma complessiva del fisco agricolo, ferme restando due condizioni irrinunciabili: non è possibile pensare di aumentare ulteriormente la pressione fiscale sugli imprenditori agricoli, se non a prezzo della chiusura di molte aziende e di un ulteriore calo occupazionale; ogni ipotesi di riforma fiscale dovrà prevedere una semplificazione degli adempimenti burocratici. Quello del costo economico della burocrazia è infatti un capitolo di fondamentale importanza per gli imprenditori agricoli, su cui grava in modo sempre più opprimente. L'incertezza e le contraddizioni delle normative – si veda l'ultimo caso delle ripetute modifiche della normativa IVA in agricoltura – come pure il proliferare di adempimenti spesso non giustificati da motivazioni evidenti di efficienza e di trasparenza rendono il settore agricolo uno dei più colpiti dalla degenerazione della burocrazia. Per questi motivi l'agricoltura guarda con estremo interesse alla decisione del Governo di riformare la pubblica amministrazione. Considerato il costo che le complicazioni burocratiche scaricano sulle aziende, sarebbe opportuno a nostro avviso inserire proposte concrete anche nel paragrafo che riguarda la politica agroalimentare.

Per quanto riguarda la razionalizzazione dell'intervento pubblico nei settori della sanità e della scuola esiste, a nostro avviso, la necessità che la razionalizzazione sia reale e non si risolva in una semplice riduzione di spesa, magari applicata con criteri automatici. Questa premessa è necessaria per chiedere che la razionalizzazione della spesa sociale tenga conto della specificità geografica: la rigida applicazione di criteri di economicità delle strutture può infatti provocare – e nella realtà ha già provocato – una penalizzazione in proporzione maggiore per le aree extraurbane, dove i bacini di utenza di servizi come la scuola e la sanità sono più rarefatti sul territorio. Esiste, in sostanza, una questione rurale dei servizi sociali che deve essere salvaguardata. Del resto occorre asse-

condare, perchè è utile alla collettività anche in termini economici, la tendenza ad una presenza stabile nelle aree rurali, che nei fatti sta invertendo, seppure in proporzione limitata, il processo di urbanizzazione.

Entrando brevemente nel merito delle politiche agroalimentari, il Documento risulta, a nostro avviso, estremamente generico. Dopo aver constatato alcuni positivi risultati congiunturali del sistema agroalimentare dello scorso anno, con particolare riferimento al miglioramento della bilancia agroalimentare e alla crescita della produttività, il Documento richiama la necessità di una più incisiva presenza nelle sedi comunitarie, citando la trasformazione di importanti settori produttivi, come l'ortofrutta, il latte e il riso, ma trascurando di citare settori altrettanto importanti, come il vino, l'olio di oliva, determinanti per l'agricoltura di collina e per il Mezzogiorno. Manca soprattutto, a nostro avviso, un riferimento necessario ad un nuovo protagonismo italiano nella politica agricola europea, con la necessità di elaborare una proposta forte del nostro paese per quanto riguarda l'evoluzione futura della politica agricola anche alla luce della liberalizzazione dei mercati e della futura adesione dei paesi dell'Europa centro-orientale.

Nel quadro di una problematica complessa come quella della disoccupazione, il Documento si limita, a nostro parere, a constatare l'ulteriore riduzione dell'occupazione agricola rispetto agli altri indicatori di settore, moderatamente positivi. Il Documento tralascia, però, di valutare le potenzialità del settore, sia per quanto riguarda la nascita di nuove imprese, sia in termini di una crescita del lavoro dipendente, limitandosi a un riferimento all'adozione di strumenti che favoriscano i giovani e il ricambio generazionale.

Riteniamo che, pur nella sinteticità necessaria per un documento di indirizzo come il DPEF, sarebbe necessario inserire alcuni impegni precisi per il sistema agroalimentare. Essenzialmente servirebbe l'impegno a definire un progetto organico di politica agricola, da definire di concerto con le regioni, che fissi gli obiettivi di sviluppo per il sistema agroalimentare ed inserisca in questo contesto anche il ricorso agli interventi comunitari. La gestione della politica agricola del nostro paese continua purtroppo ad essere dominata dalle emergenze, come dimostrano in modo emblematico anche le vicende delle quote latte del gennaio scorso, i recentissimi problemi del Ministero dell'agricoltura, il *referendum*. Proprio per segnare un momento di netta discontinuità con il passato sarebbe auspicabile un impegno a definire entro il 1997 il nuovo piano agricolo nazionale e, in collegamento ad esso, la nuova legge pluriennale di spesa per il settore, per uscire dall'emergenza e riportare il sistema agroalimentare e le aree rurali nel vivo dello sviluppo e del progresso del paese.

PRESIDENTE. Ha la parola il dottor Bellotti, presidente aggiunto della CIA.

BELLOTTI. Il nostro apprezzamento per questa audizione del mondo agricolo è particolare nel momento testè evocato dal collega Ricci; momento nel quale, sotto scadenza referendaria, non sappiamo

neanche se ci sarà ancora un ministero dell'agricoltura, e, dopo, come sarà, una scatola che, se resta, va riempita: il luogo del coordinamento delle politiche agricole, visto che l'agricoltura resta una grande dimensione economica nazionale ed europea, sia pur nel pieno e dovuto riconoscimento della potestà costituzionale delle regioni in materia.

PRESIDENTE. Ma questo Parlamento ha espresso il suo orientamento in tempi rapidissimi, ha dato il consenso al decreto in tempi rapidissimi. Quindi starà a voi domenica prossima a dare le risposte o non darle, a voi che siete grossi movimenti di opinione.

BELLOTTI. In questa sede, che è parlamentare, do atto al Parlamento dell'attenzione che esso rivolge all'agricoltura, che è la riconferma che esiste una dimensione della politica agraria come oggetto di specifica attenzione nel quadro delle scelte generali dello sviluppo. Questo è il senso politico dell'audizione odierna che io colgo e che mi preme sottolineare.

Anche la nostra confederazione ha presentato delle note specifiche sui vari problemi, che in gran parte ricalcano temi già qui enunciati. Vorrei anche sottolineare che, già a seguito del primo incontro tra Governo e parti sociali a Palazzo Chigi, le tre confederazioni professionali agricole autonome, non collegate a nessun sindacato e a nessun'altra forza sociale, Coldiretti, Confagricoltura e CIA, hanno emesso un comunicato in cui hanno dichiarato che gli obiettivi generali del DPEF per gli anni 1998-2000 sono da noi ritenuti condivisibili, possibili ma ambiziosi. È l'ambizione di una nazione, di una società che si vuole risanare e insieme collocarsi alla testa dell'unità europea. È chiaro che questo obiettivo pone delle condizioni di coerenza difficili, che noi sottolineiamo: la coerenza tra politiche di risanamento, di sviluppo e di riforma dello Stato sociale in termini di ammodernamento.

È in questo senso che noi chiediamo attenzione per l'agricoltura, che deve dare e dà il suo contributo, ma che ne deve ricevere altrettanto nell'ambito del possibile. Indicherei tre elementi. In primo luogo, è necessaria una politica di armonizzazione dei costi sui principali fattori indotti dalla manovra pubblica sulle imprese agricole. Noi abbiamo l'esigenza, avvicinandoci ormai sempre più ad un'Unione europea che avrà prezzi unici, circolazione libera delle merci e moneta unificata, di avere costi allineati. Questo allineamento ancora oggi non c'è. Molti costi gravano sull'agricoltura non per inefficienza delle singole aziende, ma a seguito di politiche adottate a livello nazionale. Tali costi sono incompatibili con la partecipazione alla competizione europea: mi riferisco, ad esempio, al regime fiscale dei carburanti o agli oneri sul lavoro, all'inefficienza dei servizi o ad alcune tariffe pubbliche.

L'armonizzazione del prelievo è fondamentale ai fini della coerenza fra risanamento e competitività. Vorrei ricordare che l'agricoltura ha dei prezzi unificati, decisi a Bruxelles. Dopo la sensibile rivalutazione della lira, con il nostro rientro nello SME, l'Unione europea ha quantificato il danno diretto subito dagli agricoltori italiani conseguente dalla rivalutazione in 500 miliardi. Quindi sappiamo anche la dimen-

sione, concordata e riconosciuta, del danno al reddito dell'agricoltura italiana. È essenziale allora che la politica del prelievo non sia punitiva. E per noi il parametro della non punitività sta nella paragonabilità con i *partner* europei.

Certo, se vogliamo sviluppare l'occupazione, ci vuole una politica occupazionale, ma occorre anche un rilancio degli investimenti e questo è il secondo elemento. Il DPEF sottolinea che la ripresa dei consumi interni sarà determinata in buona parte dagli investimenti, che rilanciano la competitività, piuttosto che dai consumi finali privati. L'agricoltura, che rappresenta meno del 5 per cento del PIL, fa registrare un 6,5 per cento di investimenti. Quindi gli agricoltori investono più di quanto realizzano. Inoltre l'agricoltura registra un profitto lordo globale pari al 30,2 per cento, a fronte del 41,1 per cento e del 41,4 per cento rispettivamente dell'industria e dei servizi. Ciò vuol dire che, pur con una accumulazione molto più bassa, l'agricoltura investe. E per questo non si possono tagliare gli investimenti, ma è necessario invece un sostegno.

Il terzo elemento è quello della equità, cioè il riequilibrio nella politica delle riforme sociali. Sono questi in sostanza i tre parametri in base ai quali giudicheremo le manovre correttive per non mancare i parametri del Trattato di Maastricht.

Vorrei fare ancora due sottolineature. Anzitutto sulle entrate. L'anno scorso l'agricoltura ha visto un aumento del prelievo fiscale di oltre 400 miliardi, quindi possiamo dire che abbiamo già dato. Il nostro orientamento è per una politica che tenda ad allargare la base imponibile, come hanno detto già i colleghi dell'artigianato, cioè a fare in modo che – secondo un vecchio *slogan* mai realizzato – paghino tutti, ma percentualmente meno.

Contrastano con questa linea le decisioni assunte dal Parlamento che esentano completamente dall'IVA le aziende agricole sotto i 20 milioni di fatturato. Non che vogliamo punire i nostri associati: quelle aziende devono essere assoggettate a procedure semplificate utilizzando le forme di compensazione che l'Unione europea prevede. Altrimenti si crea un alibi per l'evasione negli altri settori e si favorisce la concorrenza sleale spingendo a comprare da chi non fattura anziché da chi fattura. Insomma, non si deve far sì che il prelievo si concentri, sia per quanto riguarda la contribuzione fiscale sia per quanto riguarda quella previdenziale, sul piccolo nucleo di aziende più imprenditoriali. Tra questi balzelli ricordo, ad esempio, quello dell'iscrizione alle camere di commercio che è costato quest'anno 50 miliardi e che il prossimo anno costerà 150 miliardi, senza alcun tornaconto.

Sul piano fiscale, osservo che l'IRAP, sebbene risulti neutra negli altri settori, rischia di non essere tale per l'agricoltura. Il ministro Visco e gli emendamenti approvati in Parlamento l'anno scorso assicurano la neutralità anche per il nostro settore; ma ciò non significa necessariamente anche neutralità fra tipi di imprese: c'è il rischio che alcune imprese si trovino a pagare molto più di altre. Quindi dovremo valutare forme di applicazione tali che determinate imprese non siano penalizzate.

A proposito dell'armonizzazione dell'IVA, ricordo che in Europa c'è un regime speciale che prevede la compensazione. Noi possiamo e dobbiamo riferirci alle procedure che sono in uso in altri paesi. Si tratta di valutare se con le misure in argomento adombrate nel DPEF, si vuole soltanto rastrellare dei soldi o se si vuole davvero armonizzare il regime IVA in agricoltura come quello esistente in Europa: sono due cose diverse. Se la finalità principale è quella dell'armonizzazione, allora mettiamoci al tavolo e vediamo cosa significa.

Vi è poi la questione dei carburanti. Con la legge finanziaria 1997, grazie anche ad una serie di emendamenti approvati in Parlamento, è stata compiuta la scelta di favorire la competitività delle coltivazioni in serra, che altrimenti sarebbero fuori mercato perchè in Olanda, dove non vi è l'imposta di fabbricazione, i costi sono più bassi. Oggi però viene adottata una nuova metodologia, che porterà ad un minor uso del carburante agricolo agevolato, consentendo dei risparmi. Pensiamo che questi risparmi debbano essere orientati alla riduzione dell'imposta di fabbricazione.

Infine i giovani. Vi è un disegno di legge presentato dal Governo che favorisce l'ingresso dei giovani in agricoltura. All'ultimo momento però è venuto meno l'articolo che prevedeva agevolazioni fiscali per il passaggio ereditario dal padre al figlio. Considerando i costi cospicui che gravano sull'impresa nel momento del passaggio nelle mani del giovane, se non vogliamo concedere aiuti, almeno non prevediamo eccessivi balzelli sul passaggio delle aziende ai giovani.

Per quanto riguarda la previdenza, dovrei abusare di un'espressione già usata: abbiamo già dato. Con la manovra finanziaria di quest'anno abbiamo avuto un aumento di 840 miliardi di prelievo nel settore, che si aggiungono al prelievo fiscale e ai minori investimenti. La somma di queste risorse è pari al 4 per cento del valore totale del settore, in un anno soltanto. Questo è il nostro contributo al risanamento.

Siamo già saturi sul piano contributivo, secondo gli obiettivi dell'armonizzazione con gli altri settori. La riforma previdenziale in agricoltura si è avviata nel 1989, con la legge n. 88 del 1989, gli agricoltori non pagano più un tanto *pro capite*, ma secondo fasce di reddito, quindi si allineano ad un sistema contributivo moderno. C'è però uno *stock* debitorio che viene conteggiato sulla gestione attuale dei coltivatori diretti e che invece riguarda i superstiti pensionati di quella massa di agricoltori che una volta erano il 40 per cento dell'occupazione, mentre oggi sono meno del 10 per cento. Non possiamo addebitare ai pochi giovani di oggi il fatto che l'Italia da agricola è diventata postindustriale. Per questo la legge del 1989, quando ha riformato il sistema previdenziale agricolo chiamando gli agricoltori a pagare secondo fasce di reddito, ha previsto che il vecchio *stock* di quelli che possiamo chiamare «i nonni d'Italia» (che non sono i pensionati del mondo agricolo di oggi ma dell'epoca preindustriale) doveva passare ad assistenza e cioè a carico del bilancio dello Stato, non dell'INPS. Questa manovra non è mai stata fatta e l'INPS si lamenta per un aggravio del bilancio del settore che non ha niente a che fare con i giovani, a meno che non vogliamo caricarli del mantenimento della popolazione «antica» del nostro paese.

C'è un disegno di legge, presentato dal ministro Ciampi, per realizzare questo obiettivo, ma non è stato ancora esaminato: quindi attendiamo ancora che l'assistenza sia separata dalla previdenza, altrimenti si continua a dire che gli agricoltori di oggi sono assistiti.

**PRESIDENTE.** Bisogna riflettere però sul fatto che se viene meno questa solidarietà tra le categorie cade anche quella tra le generazioni. La separazione dell'assistenza dalla previdenza è un problema. Ne abbiamo discusso anche questa mattina.

**BELLOTTI.** Non ho detto che deve venir meno la solidarietà, non voglio essere equivocato; ma non si può neanche considerare gli agricoltori di oggi, che rappresentano nemmeno il 10 per cento del mondo del lavoro, come degli assistiti perchè una parte di quel 40 per cento di occupati agricoli del dopoguerra sono diventati pensionati. È chiaro che mentre altre categorie hanno avuto un aumento esponenziale e cioè da migliaia sono diventate milioni, e quindi distribuiscono sul maggior numero di addetti attivi i pochi pensionati, per gli agricoltori è avvenuto il contrario: erano milioni e sono diventati migliaia e non possiamo far pagare ciò ai giovani domani. C'è stata la legge n. 88 del 1989, secondo la quale i coltivatori in carriera debbono pagare secondo il reddito: il progresso (si tratta di pensioni basse integrate al minimo) fa parte dell'assistenza. È un problema di solidarietà della società nei confronti di una categoria che sta diminuendo.

Per quanto riguarda la questione dei pensionati che svolgono lavoro autonomo, in agricoltura, secondo noi, diversamente dagli altri settori, il pensionato può continuare a coltivare il suo podere ma deve pagare per intero un contributo, ma non come se fosse in carriera, dato che non ne riceve alcun aumento della pensione. Peraltro, la riforma Dini l'abbiamo già realizzata, perchè in agricoltura si va in pensione minimo a 65 anni. Dunque ciò che noi proponiamo è un contributo di solidarietà, senza gravare il pensionato del pagamento di un contributo totale cui non corrispondono benefici.

Per quanto riguarda il patto per il lavoro, come è noto esso escludeva l'agricoltura. Grazie all'attenzione del presidente del Consiglio, professor Prodi, e alla nostra azione, fu elaborata una appendice, cioè una dichiarazione di principio, in cui furono inseriti i nuovi istituti della flessibilità e della gestione del mercato del lavoro. Non sono però immediatamente operativi, dovendo passare attraverso il consenso sindacale, e quindi c'è una difficoltà in più. Questa discrepanza non deve diventare un freno al moderno sviluppo dell'occupazione, perchè quando un sistema non è logico viene fuori il lavoro nero. Quindi per questo motivo mi sembra importante che la legislazione consenta sempre di più l'equiparazione dei metodi di gestione del mercato del lavoro.

**PRESIDENTE.** La ringrazio per il suo contributo.

Do la parola al dottor Barberini, presidente della Lega delle cooperative.

*BARBERINI.* A nome delle organizzazioni delle cooperative esprimiamo un giudizio complessivamente positivo sul quadro macroeconomico e sugli obiettivi del Documento di programmazione economico-finanziaria trattandosi di interventi ispirati a criteri di equità. Concordiamo sulla manovra correttiva da attuarsi per due quinti attraverso interventi sulle entrate e per tre quinti attraverso una riduzione delle spese, anche se è importante soprattutto la qualità sia nella riduzione della spesa che nella scelta delle entrate.

Ci sembra congruo agire sulla leva delle imposte indirette, essendo l'IVA un'anticipazione necessaria. Inoltre, non siamo ancora in una fase di ripresa economica significativa ed è meglio agire adesso anzichè nel prossimo futuro, nel quale si auspica che ci sia una maggiore ripresa. Perchè, allora, una simile variazione potrebbe avere effetti inflativi più pesanti: tanto vale dunque adeguarsi subito all'Europa, anzichè dopo, perchè gli effetti potrebbero essere peggiori.

Per quanto riguarda l'evasione fiscale ci sembra opportuno averla posta tra le entrate perchè costituisce un impegno preciso e non accessorio: testimonia un impegno chiaro su questo versante.

Relativamente alla riduzione delle spese, i tagli dovrebbero essere conseguenti a interventi strutturali sullo Stato sociale e sulla spesa pubblica cogliendo l'occasione per riequilibrarla al fine di concorrere a meglio collocare il nostro paese a livello europeo e mondiale. Il che significa ridurre la spesa previdenziale con correttivi di carattere strutturale riferiti in primo luogo alle pensioni di anzianità, all'armonizzazione tra trattamento pensionistico dei settori pubblico e privato. Ma significa anche potenziare le spese per l'istruzione, la ricerca, l'innovazione e la cultura. Infatti, dal confronto con i paesi europei emerge che l'Italia primeggia per quanto riguarda i costi dei servizi pubblici o dei trasporti, ma la Francia primeggia nelle spese per l'istruzione e la cultura.

Va qualificata la spesa per assistenza e sanità attivando soluzioni che stimolino l'iniziativa privata per quanto riguarda la mutualità volontaria e i servizi sociosanitari. E credo che, in questo ambito, l'attenzione al cosiddetto terzo settore, lo sviluppo delle cooperative sociali, sia uno degli elementi che può concorrere al miglioramento della situazione.

Bisogna creare le condizioni per un risanamento coniugato allo sviluppo. A tale proposito c'è il problema dei tassi d'interesse che devono essere ridotti: è una richiesta generale che presuppone, però, una maggiore competitività del sistema bancario.

Infine, il problema della promozione di imprese a partire dal Meridione. Infatti, se si vuole agire sul lato delle entrate, poichè anche a nostro avviso la leva dell'incremento dell'imposizione diretta non è agibile e quella indiretta ha i suoi limiti, bisogna che aumentiamo la capacità di crescita dell'economia, la promozione di impresa, a partire dal Meridione, dove però si devono affrontare problemi specifici. Recentemente, a Napoli c'è stato un attentato al cantiere di una cooperativa di costruzioni: è stato demolito l'ufficio e in questi giorni gli operai, che sono stati minacciati, si recano al lavoro solo se protetti dalla polizia. In queste condizioni, evidentemente, possiamo adoperarci in ogni modo per promuovere l'attività economica,

ma se non è garantita la sicurezza, soprattutto in certe aree, la situazione resta molto difficile.

Nel quadro delle iniziative volte a promuovere nuove imprese, bisogna affrontare il problema del «socio lavoratore». Infine, va affrontata con attenzione la complessa questione del rapporto emerso-sommerso: è importante che ci siano risposte chiare, leggibili, per ribadire che l'orientamento è quello di far emergere il sommerso e non di giustificarlo, come a volte si rischia di fare.

VALENSISE. Purtroppo, il Documento di programmazione economico-finanziaria dedica all'agricoltura molte meno righe di quante essa meriterebbe: a pagina 67, solo 16 righe sono state dedicate alla politica agroalimentare.

PRESIDENTE. Onorevole Valensise, i rappresentanti del mondo agricolo non si sono lamentati, perchè hanno compreso che per il loro settore è molto più importante ciò che il Documento di programmazione enuncia nelle linee generali, piuttosto che nel capitoletto.

VALENSISE. Non c'è dubbio, ma alla politica agroalimentare è stato comunque dedicato poco spazio. Una volta l'agricoltura rappresentava il settore primario, ora non lo è più. Certo, queste righe sono positive, perchè riconoscono l'importanza e i risultati produttivi del settore primario, però la vitalità dell'agricoltura italiana meriterebbe maggiore attenzione. Forse potrei anche fornire una spiegazione di ciò: dal momento che, per lo meno *in fieri*, dovrebbe esserci una competenza prevalente delle regioni nel settore agricolo, forse gli organismi nazionali si sentono esonerati da questa responsabilità.

PRESIDENTE. Non dimentichiamo che il Documento di programmazione economico-finanziaria non si sofferma neanche sul turismo o sul commercio. Si vuole solo dare un segnale al mondo agricolo.

VALENSISE. Ma io non sto accusando nessuno, sto solo facendo un rilievo. Sono oppositore, ma non oppositore accusatore.

Come hanno sottolineato i rappresentanti degli agricoltori, non bisogna dimenticare che per il mondo agricolo gli oneri previdenziali sono divenuti intollerabili e giustamente si invocano misure per un loro alleggerimento. I condoni sono in atto ma non sono sufficienti, me ne rendo perfettamente conto, perchè sono durissimi; anche il condono decennale che è stato concesso implica una rateizzazione di oneri che sono comunque cospicui.

Ma vorrei fare un'ulteriore osservazione, per rilevare la necessità (e forse sarebbe stato opportuno che i nostri cortesi interlocutori avessero fatto altrettanto) che la nostra agricoltura competa con quelle degli altri paesi del Mediterraneo. Se rispetto ai paesi continentali europei abbiamo una posizione privilegiata assicurata dalle condizioni naturali, perchè la valle del Po è favorita dal punto di vista agricolo, scendendo verso il Sud, dobbiamo riconoscere che nel campo delle colture mediterranee c'è

una enorme concorrenzialità e noi ci troviamo quasi fuori mercato. Infatti, l'agricoltore siciliano, calabrese o napoletano si trova a coltivare l'agrume – la pianta mediterranea per eccellenza – con oneri sociali pesantissimi (perchè con i contributi unificati, nel Sud persino il peso dei contributi per la disoccupazione ricade sugli agricoltori e sulle imprese agricole), mentre, a 100 miglia dalle coste della Calabria, gli agricoltori della Tunisia hanno una situazione molto diversa e sono certamente più competitivi. Se poi consideriamo anche i vari trattati internazionali che sono stati stipulati, possiamo concludere che le nostre strutture agricole, pur favorite dal sole, dalla natura e dalla vocazione dei territori, si trovano in una situazione precaria.

Queste mie considerazioni, quindi, vogliono essere una testimonianza di solidarietà per i nostri amici agricoltori e l'affermazione di un impegno che tradurremo in proposte emendative, non tanto nei confronti del Documento di programmazione economico-finanziaria, quanto nelle sedi legislative opportune.

D'ALÌ. Sebbene l'ora sia tarda, sicuramente qualche nota va fatta.

Credo che sulla politica agroalimentare il Governo avrebbe potuto fare una miglior figura non inserendo affatto nel Documento di programmazione economico-finanziaria questo paragrafo, che è troppo generico e tratta di aspetti assolutamente secondari rispetto ai veri problemi che, a mio giudizio (forse non secondo quello delle confederazioni agricole), gravano sull'agricoltura in Italia. Forse sarebbe stato più dignitoso non accennare per nulla a questi temi, perchè se si voleva dedicare attenzione a questo settore, bisognava farlo seriamente e non con toni – direi – addirittura irridenti.

Del resto, il Governo ritiene di aver già risolto i problemi legati alla politica agroalimentare e, pertanto, vorrei conoscere la valutazione dei rappresentanti delle confederazioni sulle misure adottate. Ad esempio, in materia previdenziale, qualche mese fa, è stata esercitata una delega in maniera penalizzante sia per il pregresso sia per il futuro, perchè non si è affatto riusciti a ridurre le differenze con gli altri paesi europei, mentre il Governo afferma che questo è l'obiettivo fondamentale, verso cui convergono tutti gli sforzi. E intanto l'agricoltura sta pagando i costi dell'esercizio di questa delega. Non credo che, fra qualche altro mese, solo perchè nel Documento di programmazione si afferma che lo sforzo principale del Governo è diretto a ridurre la differenza con gli altri paesi europei, ci sarà la volontà – l'opportunità ci sarebbe – di modificare nuovamente la previdenza agricola. Credo che da questo punto di vista l'esperimento sia stato già concluso.

Dal punto di vista fiscale, poi, è stata sperimentata la rivalutazione degli estimi, che introduce nella tassazione per l'Europa un doppio fattore moltiplicativo per l'agricoltura. Allora, poichè questo Documento di programmazione dedica due pagine alla nuova riforma fiscale, nelle quali conferma l'introduzione dell'IRAP, credo che il vostro giudizio valutativo – smentitemi se sbaglio – dovrebbe essere pesantemente negativo, dal momento che già conoscete i contenuti della delega IRAP

per quanto riguarda l'agricoltura, laddove non si consente di sottrarre dalla base imponibile i costi relativi alla manodopera. Comunque, se a voi sta bene questa situazione, ne prendiamo atto.

Il Documento di programmazione contiene non solo tanti buoni propositi (di cui, come sappiamo, è lastricato l'inferno), ma anche previsioni normative precise, tra le quali ritengo che siano essenziali quelle relative alla politica fiscale. Secondo me, andava espressa una nota non di sola preoccupazione, ma anche di dissenso, perchè gli aspetti che suscitano i vostri timori sono già un dato di fatto. La riforma fiscale in agricoltura, con l'introduzione dell'IRAP, che penalizza il settore agricolo molto di più degli altri settori, è un dato di fatto, perchè è contenuta nelle deleghe approvate con la manovra finanziaria e quindi ormai è già considerata come acquisita. Successivamente, si provvederà all'emanazione dei decreti delegati, ma questi saranno redatti sulla base dei principi già stabiliti.

Anche dal punto di vista occupazionale, nonostante le belle affermazioni di principio che siete riusciti a strappare in appendice al documento sul patto per il lavoro, sta per essere varato il provvedimento sul lavoro interinale in agricoltura, con l'esclusione del settore agricolo da una grossa fetta del *part-time*: non sono state considerate le peculiarità del lavoro agricolo, soprattutto con riferimento al lavoro stagionale.

Ripeto, si tratta di un mio giudizio, ma sarebbe interessante sapere se valutate effettivamente in modo positivo questo Documento di programmazione economico-finanziaria.

FERRANTE. Signor Presidente, nonostante questa audizione si svolga alla fine di una lunga e impegnativa giornata di lavoro e nonostante la scarsa partecipazione di parlamentari, posso assicurare che vi è stata un'attenta valutazione dei contributi emersi dalla discussione, tutti qualificanti ed apprezzati.

Mi sembra che in sostanza, in maniera molto cordiale, confermi il giudizio positivo sul Documento di programmazione economica e finanziaria. Il senatore D'Alì, sempre molto diligente, quasi si rammarica che nell'attività del Governo espressa in quest'ultimo anno sia stata rivolta un'attenzione per il mondo agricolo...

D'ALÌ. Senatore Ferrante, nel mio intervento ho detto che il Governo ha dedicato un'attenzione negativa al settore agricolo con i suoi provvedimenti di natura previdenziale, fiscale e di politica del lavoro.

FERRANTE. A mio giudizio, il Governo ha rivolto un'attenzione positiva verso i problemi che si sono accumulati negli anni a seguito della carenza di una politica agricola coerente. In ogni caso non mi pare che il mondo agricolo si debba preoccupare più di tanto dell'IRAP anche perchè, come del resto sa il senatore D'Alì, membro della Commissione finanze e della Commissione dei trenta che esprime pareri sui decreti delegati relativi alla riforma fiscale, vi sono sedi, luoghi e momenti che possono far emergere eventuali correttivi nel caso di distorsioni rispetto all'applicazione dell'IRAP nel mondo agricolo.

Tornando alle questioni emerse e unendomi agli auguri al neopresidente Bedoni, mi soffermo su alcune questioni che ritengo importanti. Il presidente della Coldiretti ha affermato che la sua organizzazione non si sottrae all'impegno del presidio del territorio sempre che a questo impegno corrisponda un'adeguata strumentazione. Vorrei conoscere, se possibile, in che cosa dovrebbe consistere questa strumentazione idonea a che il presidio sul territorio possa esprimersi in maniera positiva.

Tutte le audizioni, quelle odierne in modo particolare, hanno fatto emergere l'esigenza della riforma dello Stato sociale, anche se quando ci spostiamo nel concreto troviamo difficoltà a capire, anche dal punto di vista lessicale, il significato di queste parole. Quando si tratta di distinguere previdenza e assistenza tutti concordiamo, ma poi nella classificazione dell'assistenza le voci contrastano tra loro. Se ci rivolgiamo al mondo agricolo sentiamo che la solidarietà si esprime attraverso certe forme, mentre se facciamo riferimento ad altri comparti economici quelle stesse forme gravano in maniera surrettizia sulla previdenza.

Tra l'altro, nel momento in cui si metterà mano a questo problema permarrà comunque l'esigenza di determinare, con la gradualità necessaria, un allineamento delle aliquote di computo a quelle di finanziamento. Ciò può avere una ricaduta notevole: secondo alcune stime, se ciò si dovesse determinare con la gradualità necessaria, già nel prossimo anno l'onere per questo comparto potrebbe essere pari a circa 100 o 150 miliardi. Come è possibile armonizzare il tutto sapendo che esistono problemi siffatti?

Gli ammortizzatori sociali dovrebbero poi essere riformati in maniera tale che il comparto non ne soffra più di tanto. Il presidente della CIA ha messo in luce una contraddizione insita nelle agevolazioni relative all'IVA per i redditi al di sotto dei 20 milioni. È vero, secondo quanto afferma il presidente della CIA, che questa agevolazione può aver prodotto o potrà produrre evasione. Ricordo però che l'aver modificato alla Camera dei deputati quella cifra da 10 a 20 milioni, è stata una decisione presa sulla base di forti sollecitazioni del mondo agricolo.

*VARANO.* Non è assolutamente vero.

*FERRANTE.* Le posso assicurare che conservo ancora i fax delle vostre organizzazioni periferiche. Questo fenomeno è stato oggetto di dibattito sulla stampa specializzata. Sono stati pubblicati articoli su «Il Sole 24 Ore» in cui non ricordo puntualizzazioni di questo tipo da parte delle organizzazioni che oggi lamentano questo fatto.

La mia osservazione non va intesa come una critica ma serve ad evidenziare lo scarso rapporto esistente tra il mondo economico ed il Parlamento che a volte non garantisce una giusta rappresentazione di certe esigenze. Più che un appunto si tratta di un rammarico che rivolgo a me stesso perchè ho capito qualcosa di diverso.

Ringrazio sinceramente per questa opportunità di incontro. Molte risposte sono utili per comprendere meglio le posizioni reciproche, anche se probabilmente alcune puntualizzazioni scaturite dalle audizioni

odierne sarebbero potute risultare più indicate al momento dell'esame della legge finanziaria e dei provvedimenti ad essa collegati.

**PRESIDENTE.** Abbiamo voluto tenere l'incontro con le organizzazioni agricole, perchè a fronte degli intensi rapporti tra esse e le Commissioni di settore, è carente un approccio con le Commissioni bilancio e finanze, che in qualche modo hanno una visione più programmatica e di insieme.

Voglio ricordare che la 5<sup>a</sup> Commissione ha concorso, insieme alla Commissione 8<sup>a</sup>, a determinare nel decreto n. 67, convertito dalla legge n. 135 del 23 maggio 1997, l'estensione della legge n. 44 a favore dei giovani e per l'agricoltura, con riferimento alle aree depresse. È un segnale che il Parlamento ha ritenuto di dare proprio per affrontare il problema del rinnovamento generazionale nel settore agricolo.

**VARANO.** Darò delle risposte molto sintetiche, vista l'ora. La critica che il presidente Bedoni ha fatto al Documento è collegata ad una constatazione che quelle poche righe destinate all'agricoltura presuppongono: che il settore agricolo, pur sottoposto alla forte concorrenza delle imprese dei paesi europei, sia stato capace da solo di essere vitale e si è dimostrato capace di reagire alle spinte di globalizzazione. Questa è la critica che si può fare in relazione alla parte del Documento, laddove a proposito delle piccole e medie imprese del settore industriale si parla di questo sforzo di competitività e si ritiene di doverlo sostenere con tutta una serie di politiche; mentre sembra che il settore agricolo debba organizzarsi e ristrutturarsi per conto proprio. Tant'è che una parte dell'intervento del presidente Bedoni è stata dedicata al recupero di competitività delle imprese agricole rispetto alle imprese dei paesi comunitari sotto il profilo dei costi di produzione, in particolare in ordine al costo del denaro e dell'approvvigionamento dei mezzi tecnici. Sui giornali sono riportate notizie relative al «profondo rosso» delle imprese agricole nei confronti del sistema bancario, con un indebitamento che si colloca intorno al 45 per cento della produzione lorda vendibile, anche a causa dell'eccessivo costo del denaro, che in agricoltura presenta tassi di interesse più alti rispetto ad altri settori.

Quando poi si fa riferimento al ruolo che il Documento attribuisce al settore agricolo di tutela dell'ambiente, specie dal punto di vista della manutenzione territoriale, si mettono in evidenza questioni di rilievo. Una questione di principio che ci vede impegnati da sempre: una destinazione attenta dei suoli agricoli. I terreni agricoli hanno una destinazione residuale nella strumentazione urbanistica, ma anche nelle scelte di politica economica. Pensiamo a quello che sta causando il progetto «alta velocità» nelle imprese in Campania: è stata tracciata una riga attraverso le aziende agricole senza un minimo di attenzione alle conseguenze socio-economiche. Per questi motivi nel nostro documento si ritiene che l'attribuzione della funzione di valorizzazione dell'ambiente può essere perseguita, innanzitutto, offrendo alla destinazione agricola dei terreni che non possono avere carattere residuale. Occorre poi riconoscere l'attività di manutenzione che facciamo del territorio attraverso

degli incentivi, come fanno la Francia e tutti i paesi comunitari. Solo per il fatto che si trova in certe aree, l'attività agricola dovrebbe essere sostenuta.

PRESIDENTE. Ma c'è la legge n. 97 che alcune regioni non hanno ancora attuato; essa prevede una grande attenzione alle imprese agricole sul territorio, anche in rapporto con il mondo del lavoro.

VARANO. Presidente, la finanziaria ogni anno alimenta anche il fondo per la montagna ma le regioni non predispongono i provvedimenti normativi.

Sull'IVA l'intenzione delle organizzazioni professionali agricole era di chiedere non esenzioni, ma semplificazioni per le imprese marginali. Ma proprio il concetto di impresa marginale, secondo me, non viene correttamente valutato e questo crea gravi difficoltà alle imprese professionali, per quello che diceva il presidente Bellotti. Peraltro, se la istituzione dell'IRAP verrà attuata con l'attuale base imponibile, il carico fiscale andrà a restringersi su poche imprese. Per questo avevamo chiesto non l'esenzione, ma la semplificazione degli adempimenti tributari, così come è stato disposto per le imprese del settore commerciale e artigianale con volume d'affari fino ai 20 milioni. Ciò per la necessaria attenzione verso le imprese professionali che rischiano di sopportare una pressione fiscale e previdenziale più alta rispetto alla platea delle aziende agricole.

BELLOTTI. Sulla questione dell'ambiente vorrei solo ricordare che nella precedente legislatura abbiamo raccolto oltre 100.000 firme per una proposta di legge di iniziativa popolare, sorta nelle campagne, sulla difesa del territorio e sul ruolo dell'agricoltura in questo senso. Da allora quella proposta giace inerte presso la Commissione ambiente della Camera.

PRESIDENTE. Faccio solo una annotazione: le vostre proposte sono a volte molto più avanzate della cultura che c'è in Parlamento, che spesso è una cultura pauperistica. Notiamo veramente con piacere che voi siete portatori di una cultura imprenditoriale. Quest'ultima notazione sui problemi del fisco e dell'IVA ci servirà per approfondire la questione, nel momento in cui i relativi decreti verranno attuati: questo è un impegno personale.

Ci auguriamo che domenica ci sia un buon risultato nel *referendum* per la conferma di questa rappresentatività italiana, perchè possa essere fatta valere dal nostro Governo anche a Bruxelles.

Ringrazio i nostri ospiti per essere intervenuti e dichiaro concluse le audizioni.

*I lavori terminano alle ore 20,40.*

GIOVEDÌ 12 GIUGNO 1997

(Antimeridiana)

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione del Senato**

**COVIELLO**

*Intervengono il governatore della Banca d'Italia, dottor Antonio Fazio, accompagnato dal dottor Morcaldo, e il ministro delle finanze, professor Vincenzo Visco.*

*I lavori hanno inizio alle ore 10,05.*

*PROCEDURE INFORMATIVE*

**Audizione, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, del Governatore della Banca d'Italia**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca l'audizione, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2 del Regolamento della Camera, del Governatore della Banca d'Italia, che ringrazio per la sua partecipazione.

Vi faccio presente che, in considerazione della rilevanza dell'argomento, ho richiesto a nome della Commissione, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento del Senato, l'attivazione dell'impianto audiovisivo, in modo da consentire la speciale forma di pubblicità della seduta ivi prevista, e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Poichè non si fanno osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Con questo intervento il dottor Fazio proseguirà nell'approfondimento al quale ha già contribuito con la relazione annuale all'Assemblea della Banca d'Italia, che nel corso del nostro dibattito sul Documento di programmazione economico-finanziaria è stata più volte evocata, fornendo spunti e considerazioni e di questo gliene siamo grati. Il giudizio di sintesi è stato già espresso, ma il tempo in quella sede era limitato; mi pare che stamane potremo focalizzare meglio e approfondire le proposte del Documento di programmazione, come il senatore Sella Di Monteluca chiedeva ieri sera.

Cedo pertanto la parola al dottor Fazio.

*FAZIO.* Signor Presidente, signori membri delle Commissioni bilancio della Camera e del Senato, l'Italia nel corso degli anni 90 ha saputo compiere, pur tra incertezze e difficoltà, progressi notevoli nel riequilibrio nei conti pubblici.

Tuttavia nel 1996 la spesa pubblica complessiva, in rapporto al prodotto, eccede ancora di circa 3 punti percentuali la media degli altri paesi dell'Unione europea, a causa della maggior rilevanza della spesa per interessi, a sua volta riconducibile alla dimensione del debito. La figura 1, allegata alla relazione, illustra il rapporto tra spesa pubblica e prodotto interno lordo dell'Italia e della media dell'Unione europea esclusa l'Italia.

Il ritardo con cui si è proceduto, soprattutto negli anni 80, ad affrontare il problema del riequilibrio delle finanze pubbliche ha determinato l'espansione del rapporto tra debito pubblico e prodotto interno lordo. La figura 2 documenta il rapporto tra il debito pubblico e il prodotto interno lordo per l'Italia, rapporto che passa dal 60 per cento circa nel 1980 ad oltre il 120 per cento negli anni 90, mentre nel Regno Unito rimane pressappoco ai livelli degli anni 80 e in Germania e in Francia rimane stabile fino ai primi anni 90, subendo un aumento in questi ultimi anni.

Alla manovra relativa all'anno 1993 sono stati affiancati interventi volti ad incidere sulle tendenze di medio periodo della spesa dei principali comparti. Nel 1995 il considerevole aumento dell'avanzo primario ha consentito di ridurre ulteriormente l'incidenza dell'indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche al 7 per cento del prodotto interno, dal 9,6 dell'anno precedente; si è invertita da quell'anno la tendenza all'aumento del peso del debito pubblico sull'economia.

Lo scorso anno l'avanzo primario, cioè il disavanzo al netto degli interessi, è peggiorato rispetto al 1995. Il rallentamento dell'attività produttiva, una efficacia dei provvedimenti correttivi inferiore alle attese, una crescita tendenziale della spesa più rapida del previsto hanno portato a uno sconfinamento considerevole dei risultati rispetto agli obiettivi. L'indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche si è tuttavia ridotto, anche se in misura modesta, al 6,7 per cento del prodotto interno, (ricordo che era il 7 per cento l'anno prima) potendo beneficiare dell'intervenuto calo dei tassi di interesse. Il rapporto tra debito e prodotto interno è ancora diminuito, risultando pari al 123,8 per cento, a fronte al 124,4 dell'anno precedente.

Con la legge finanziaria per il 1997 e con i relativi provvedimenti di accompagnamento, il Governo decideva di assicurare il rispetto dei limiti per il bilancio fissati dal Trattato Maastricht: si stabiliva che l'indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche venisse ricondotto al 3 per cento del prodotto interno. A tal fine la manovra correttiva veniva elevata a 62.500 miliardi dai 32.500 originariamente previsti.

All'inizio di quest'anno, lo sconfinamento rilevato per il fabbisogno del 1996 - quindi, una valutazione diversa e più pessimistica delle tendenze in atto - l'andamento dell'attività produttiva meno favorevole

del previsto, l'emergere di dubbi circa la piena efficacia dei provvedimenti correttivi inducevano il Governo a riformulare le stime per i disavanzi dei vari comparti del settore pubblico. Con la relazione di cassa, in aprile, il Governo valutava in 24.000 miliardi il debordo del fabbisogno del settore statale e in 16.000 quello dell'indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche. Per assicurare il rispetto del limite stabilito si ricorreva ad una manovra aggiuntiva dell'ordine di 16.000 miliardi.

L'insieme dei provvedimenti relativi all'anno in corso, cioè che dovrebbero avere efficacia quest'anno, secondo le valutazioni del Governo ammonta a circa 90.000 miliardi, includendo anche gli interventi del giugno 96 per la parte di effetti relativa a quest'anno. Nel complesso la correzione si caratterizza per la prevalenza dell'azione sulle entrate e per la natura temporanea di larga parte dei provvedimenti; l'apporto degli interventi di carattere strutturale è limitato.

Nei primi cinque mesi di quest'anno il fabbisogno statale è risultato pari a 55.000 miliardi, a fronte dei 77.500 dello stesso periodo del 96. Tenuto conto delle valutazioni formulate dal Ministero del tesoro per il corrente mese di giugno, nel primo semestre il fabbisogno ammonterebbe a 25.000 miliardi, importo di poco inferiore alla metà di quello registrato nei primi sei mesi dell'anno precedente, pari a 52.000 miliardi.

Nel raffronto tra i due periodi, cioè i primi sei mesi di quest'anno e i primi sei mesi dello scorso anno, va considerato che il disavanzo del gennaio del 1996 era molto elevato, risentendo di forti slittamenti di spesa dal dicembre del 95; il saldo del gennaio di quest'anno, al contrario, è risultato attivo, beneficiando dei rilevanti pagamenti del dicembre 1996 e, in particolare, dei prelievi dalla Tesoreria dello Stato effettuati dagli enti decentrati. Tra l'inizio di febbraio e la fine del giugno 97 il fabbisogno statale - escludendo dal calcolo il mese di gennaio - dovrebbe raggugiarsi a 26.000 miliardi, due terzi di quello registrato nello stesso periodo dell'anno precedente, pari a 39.000 miliardi.

Se si escludono, cioè, i due mesi di gennaio che sono anomali - uno per eccesso, l'altro per difetto - e si verifica il dato calcolando il valore da febbraio a giugno incluso si avrà una cifra di 26.000 miliardi per il 1997 contro i 39.000 miliardi dello scorso anno.

Nella seconda metà di quest'anno, in cui si concentra gran parte degli effetti dei provvedimenti correttivi, il disavanzo statale, secondo le stime contenute nel Documento che andremo a commentare, non dovrebbe eccedere 41.000 miliardi; ricordiamo che è stato pari a poco meno di 80.000 miliardi nello stesso periodo del 1996. Quindi, per contenere nel 3 per cento il disavanzo di quest'anno, da luglio a dicembre, il fabbisogno statale non dovrebbe eccedere 41.000 miliardi (nel periodo luglio-dicembre del 1996 si attestò, come ho già detto, intorno agli 80.000 miliardi).

Il rispetto di questi limiti richiede la piena efficacia degli aumenti delle entrate e delle riduzioni di spesa previsti.

Con il Documento di programmazione economico-finanziaria il Governo conferma per l'anno in corso l'obiettivo di contenere l'in-

debitamento netto delle amministrazioni pubbliche entro il 3 per cento, in modo da soddisfare il limite stabilito dagli accordi europei.

Per gli anni successivi, la politica di bilancio si pone traguardi più ambiziosi, inseriti in una visione di lungo periodo per il risanamento strutturale dei conti pubblici, per accelerare il ridimensionamento del peso del debito sull'economia, per porre le premesse di una ripresa della crescita in condizioni di stabilità.

L'indebitamento netto delle amministrazioni pubbliche si ragguaglierebbe – secondo il progetto contenuto nel Documento – al 2,8 per cento del prodotto interno nel 1998, al 2,4 nel 1999 e all'1,8 nel 2000; l'obiettivo di medio periodo è quello di conseguire un saldo di bilancio prossimo al pareggio.

L'andamento della spesa per interessi, ove si attuino pienamente le correzioni necessarie per il riequilibrio strutturale del bilancio, faciliterà il conseguimento dei valori programmati, ossia, se si attuano queste correzioni strutturali nel bilancio, il livello dei tassi di interesse tenderà a diminuire sul mercato; saranno quindi i mercati a confermare questa valutazione.

Passo ora a commentare le tendenze in atto delle spese e delle entrate, prima dell'attuazione delle correzioni.

La crescita delle spese correnti al netto degli interessi, in assenza di interventi, viene valutata nel 5,7 per cento per il prossimo anno (1998), e nel 3 per cento per il 1999 e per il 2000; le spese per il personale aumenterebbero del 3,4 per cento nel 1998 e di circa il 2 in ciascuno dei due anni successivi (si tratta di valutazioni del Documento circa l'andamento tendenziale della spesa); le prestazioni sociali del 5,6 nel 1998 e del 4 per cento circa sia nel 1999 che nel 2000.

Le spese in conto capitale, recuperando la flessione che si prevede per quest'anno, crescerebbero del 15 per cento nel 1998, – sto parlando di spese in conto capitale non di investimenti – del 7,2 per cento nel 1999 e del 6 per cento nel 2000; il rapporto, all'interno di questo dato che è relativo alle spese in conto capitale, tra investimenti pubblici e prodotto interno – cioè opere pubbliche – rimarrebbe tuttavia ancora nettamente inferiore a quello dei primi anni novanta, dal momento che, nell'ultimo periodo, c'è stata una forte caduta della spesa a tale titolo, come ho avuto modo di commentare in altre sedi. L'accelerazione del 15 per cento infatti rappresenta un dato relativo a tutte le spese in conto capitale, che comprendono anche i trasferimenti in conto capitale ed altre partite che si riferiscono a investimenti.

Le entrate complessive aumenterebbero nei tre anni rispettivamente dell'1,4, del 2,5 e del 3,1 per cento. Il gettito sarà influenzato negativamente dal venir meno dei vari provvedimenti di natura *una tantum* e dalla stazionarietà, nelle stime tendenziali, delle aliquote delle imposte specifiche, commisurate alle quantità prodotte e scambiate.

In assenza di interventi, pur assumendo che i tassi di interesse sul mercato finanziario seguano l'andamento discendente ipotizzato – utilizzo per questa valutazione l'andamento delle spese e delle entrate secondo le tendenze, mentre per quella relativa ai tassi di interesse mi riferisco ad una situazione in cui i provvedimenti sono già stati adottati,

ciò è con una riduzione dei tassi secondo un profilo che in altra sede ho già giudicato prudente, realistico e non eccessivamente forte – l'indebitamento netto si innalzerebbe dal 3 per cento del prodotto interno fissato per l'anno in corso al 4,1 per cento nel 1998, al 4,4 nel 1999 e al 4,1 nel 2000. Pertanto, la correzione su spese e entrate deve farsi carico in sostanza di riportare il 4,1 al 2,8 e il 4,4 ed il 4,1 al valore obiettivo; per quanto riguarda gli interessi, le spese sono calcolate ipotizzando un'evoluzione dei tassi coerente con le correzioni programmate per i conti pubblici. Si tratta di un modo di calcolare questi valori e non di una vera e propria previsione tendenziale.

Le manovre correttive previste nel Documento sono volte a favorire la discesa dei tassi di interesse e a ricondurre i descritti andamenti dell'indebitamento verso i valori obiettivo prima indicati.

Passerò ora a commentare il quadro macroeconomico di riferimento, in quanto queste valutazioni tendenziali e di intervento sono viste nell'ambito dell'andamento dell'economia, che influisce profondamente sulle entrate e sulle spese dal momento che esiste una interazione.

Le stime dei conti pubblici si fondano su un quadro macroeconomico che ipotizza un rafforzamento della crescita dell'economia: al 2,0 per cento nel 1998, al 2,5 nel 1999 e al 2,7 nel 2000.

Secondo il Documento il numero, degli occupati dovrebbe tornare ad aumentare a ritmi significativi; in particolare, l'incremento dovrebbe risultare pari allo 0,5 per cento nel 1998, allo 0,7 nel 1999 e allo 0,9 per cento nel 2000. Ricordo che la percentuale dello 0,9 equivale a circa 200.000 occupati – questo è l'ordine di grandezza – mentre allo 0,5 per cento corrispondono circa 120.000 occupati. Il tasso di disoccupazione scenderebbe, secondo queste valutazioni, dal 12,1 per cento nel 1996 al 10,4 per cento nel 2000.

Il rilancio della domanda interna – sempre secondo le stime del Documento – dovrebbe provenire dai consumi, che riprenderebbero a crescere a ritmi più sostenuti già dal prossimo anno, fino ad oltre il 2 per cento nel 2000, ma soprattutto dagli investimenti, in particolare da quelli in costruzioni, una ipotesi questa che si rileva con precisione dai numeri in nostro possesso.

Le scelte di consumo e di risparmio delle famiglie trarrebbero certamente vantaggio dalla minore incertezza sulla evoluzione futura dei redditi e dalla riacquisita stabilità monetaria.

Alla ripresa degli investimenti privati contribuirà il miglioramento del clima di fiducia; per quelli pubblici è previsto un recupero ancorchè parziale della caduta degli ultimi anni.

L'inflazione, misurata sui prezzi al consumo, e indicata nell'1,8 per cento nel 1998 e nell'1,5 dal 1999. Essa sconta i risultati già conseguiti nell'anno in corso; la crescita del costo del lavoro, sulla base dei rinnovi contrattuali, è valutata nel 4,8 per cento nel biennio 1997-98.

Per i tassi di interesse si ipotizza una ulteriore riduzione del differenziale che tuttora permane rispetto agli altri principali paesi europei. Il tasso sui Bot a dodici mesi dovrebbe scendere dall'attuale livello del 6,7 per cento (dato aggiornato a ieri) al 6,0, al 5,7 e al 5,5 alla fine rispetti-

vamente del 1998, del 1999 e del 2000. In un contesto di risanamento strutturale della finanza pubblica, la discesa dei tassi di interesse potrebbe risultare anche maggiore. Questa è l'esplicitazione di quanto scritto nelle considerazioni finali in poco meno di una riga, ma d'altronde abbiamo ricevuto il Documento venerdì mattina e quindi abbiamo potuto dedicarvi nelle considerazioni solo qualche riga.

La crescita del prodotto interno nel 1998 potrebbe risultare inferiore al 2 per cento previsto.

SELLA DI MONTELUCE. Questo è il commento della Banca d'Italia?

FAZIO. Stiamo ora entrando nella realtà. L'aumento dell'occupazione indicato dal Documento è ottimistico; secondo l'andamento in atto, essa manifesta una tendenza a ridursi nel corso dei prossimi due o tre anni. Pur conseguendo, insieme agli obiettivi di finanza pubblica, di costi e di prezzi, un tasso di crescita più elevato di quello previsto dal Documento, non sembra che l'aumento dell'occupazione possa raggiungere i valori indicati. E questa è l'esplicitazione dell'altra riga in cui si dice che occorre rendere coerenti alcuni dati indicati nel Documento.

Passiamo ora alla manovra correttiva. Per raggiungere gli obiettivi prefissati, la manovra sulle entrate e sulle spese dovrebbe assicurare una riduzione del fabbisogno di 25.000 miliardi dal 1998, di altri 14.000 dal 1999 e di ulteriori 7.000 dal 2000. In altre parole, si tratta di 25.000 miliardi per il 1998 e per gli anni successivi, di 14.000 per il 1999 e per gli anni successivi e di 7.000 dal 2000 a seguire. Si tratterebbe, nel totale, di 46.000 miliardi su base permanente. Così sono indicate nel Documento le caratteristiche quantitative della manovra di correzione.

Si prevede che l'azione sulla spesa corrente nel 1998 assicuri risparmi per circa 15.000 miliardi; per effetto di tale correzione, i pagamenti correnti delle amministrazioni pubbliche aumenterebbero del 3,7 per cento, in luogo del 5,7 risultante dalle stime tendenziali, come ho già ricordato all'inizio.

Il contenimento della crescita della spesa corrente è affidato ad un insieme di interventi di razionalizzazione dell'attività nei principali comparti del settore pubblico, di riordino dei finanziamenti in favore delle aziende di pubblico servizio, di riforma dello Stato sociale.

La politica di controllo della spesa sarà rafforzata da ulteriori misure dirette a regolare i flussi di cassa e a responsabilizzare gli amministratori degli enti esterni al settore statale.

La pressione tributaria - e qui siamo di nuovo all'analisi della situazione attuale fatta nel Documento - raggiungerà nell'anno in corso il 28,6 per cento (parlo della pressione tributaria, quindi esclusi i contributi sociali), con un aumento di 1,5 punti percentuali rispetto al 1996; quest'ultimo deriva per 0,6 punti, pari a 11.500 miliardi, dal cosiddetto contributo per l'Europa avente natura *una tantum*.

A causa anche del venir meno o del rallentamento di altre forme di entrata, nel 1998 la pressione tributaria tenderebbe a ridursi di 1,1 punti percentuali; il Documento prevede un'azione correttiva, dal lato delle

entrate, di circa 10.000 miliardi, che consenta di limitare la flessione in 0,6 punti percentuali. Cioè l'anno prossimo, non toccando le imposte, sulla base degli andamenti, la pressione tributaria passerebbe da 28,6 per cento a 27,5. Si prevedono provvedimenti per circa 10.000 miliardi che ovviamente sommati ai 15.000 miliardi dal lato delle spese conducano a 25.000 miliardi, importo della correzione complessiva; operando in tal modo, la caduta della pressione sarebbe di poco più di mezzo punto percentuale: 10.000 miliardi sono lo 0,5 per cento del prodotto interno lordo; quindi anzichè calare dell'1,1 per cento, essa calerebbe dello 0,6, scendendo al 28 per cento.

I provvedimenti di entrata riguarderebbero in parte le imposte indirette; oltre a rivedere le aliquote di alcuni tributi commisurate alle quantità vendute o prodotte. Il Governo si riserva di valutare l'opportunità di completare l'adeguamento dell'IVA alla normativa comunitaria.

Si prevede, opportunamente, che una parte consistente della manovra debba riguardare interventi diretti all'emersione di basi imponibili attraverso l'entrata in vigore degli studi di settore, l'avvio della semplificazione degli adempimenti, il maggior ricorso a strumenti di definizione della posizione reddituale, il potenziamento delle risorse destinate ai controlli fiscali. Siamo assolutamente d'accordo sulla necessità di questa razionalizzazione.

Il rapporto tra debito pubblico e prodotto interno lordo dal 122,6 per cento previsto per l'anno in corso scenderebbe al 116,4 nel 2000, abbassandosi quindi di circa 6 punti percentuali.

Nonostante la manovra correttiva per il 1997 sia stata più volte rafforzata, in base ai dati contenuti nel Documento, la spesa corrente nell'anno in corso dovrebbe crescere del 4 per cento; nel 1998, come ricordato, è stato programmato un aumento del 3,7 per cento, superiore al tasso di inflazione. Ricordo che a lungo lo scorso anno abbiamo discusso sull'obiettivo di far crescere la spesa per quest'anno dell'1 per cento. Cito a memoria: i dati erano del 5,7 per cento che doveva abbassarsi all'1 per cento. Tuttavia, nel corso del 1996 l'andamento della spesa è stato assai peggiore di quanto non si immaginasse a suo tempo; oggi l'obiettivo di crescita della spesa corrente viene elevato al 4 per cento; nel 1998 si prevede il 3,7 per cento, superiore ancora al tasso di inflazione che si prevede dovrebbe essere dell'1,8.

L'incremento della spesa corrente appare ancora eccessivo; ciò comporta la necessità di mantenere una elevata pressione fiscale, con riflessi negativi sui costi interni, sui prezzi e sulla competitività internazionale; non si liberano adeguate risorse per gli investimenti pubblici.

La discesa del rapporto tra debito pubblico e prodotto interno lordo è lenta; i tassi di interesse rimangono elevati in termini reali.

Rispetto al programma elaborato lo scorso anno, il contenimento della spesa è meno incisivo. Nel Documento precedente i pagamenti correnti erano vincolati a crescere dell'1 per cento nel 1997 e del 2 per cento nel 1998 e nel 1999, in misura inferiore al tasso di inflazione. Il Documento dello scorso anno era impostato su una crescita della spesa corrente, esclusi gli interessi, in linea o anche inferiore al tasso di inflazione, in modo da far giocare tutto l'aumento del prodotto interno lordo

per realizzare un abbassamento del rapporto tra spesa corrente e prodotto interno lordo, ma tornerò su questo punto.

Se invece la spesa corrente cresce più o meno in linea con l'espansione del prodotto interno lordo in termini nominali, il rapporto rimane costante. Occorre, quindi, agire dal lato delle entrate.

Il Documento non definisce nei dettagli la politica delle entrate e delle spese da attuare nell'intero triennio per conseguire i risultati programmati. Si ritrovano indicazioni circa la spesa sociale, per la quale il Governo si pone l'obiettivo di stabilizzarne l'incidenza sul prodotto interno al 19,4 per cento, livello medio del biennio 1996-1997. In assenza di interventi, tale incidenza si porterebbe al 19,9 per cento nel 1998 e nel 1999 al 19,8 nel 2000. Analizzando questi dati, se ne deduce che nel prossimo anno la correzione di 15.000 miliardi dal lato delle spese dovrà riguardare per circa 10.000 miliardi le prestazioni sociali.

Si dichiara, perciò, una riduzione di spesa di 15.000 miliardi rispetto alle tendenze, poi si forniscono dei dati sul rapporto spesa pubblica-PIL e se ne deduce che una parte di questi tagli, dell'ordine leggermente inferiore a 10.000 miliardi, deve riguardare le prestazioni sociali. Negli anni successivi, in base alle indicazioni programmatiche, esse dovrebbero crescere ancora del 4 per cento l'anno, in linea con il prodotto interno.

La necessaria azione di risanamento della finanza pubblica, in atto da più anni, ha inevitabilmente inciso sulla crescita dell'economia. È quindi indispensabile inscrivere il conseguimento del definitivo riequilibrio dei conti pubblici in un contesto di più elevato sviluppo.

Una crescita più sostenuta dell'attività produttiva agevola il riequilibrio del bilancio pubblico. Su questo aspetto abbiamo avuto un dibattito lo scorso anno, nel corso del quale avevo sottolineato la necessità di prestare attenzione perchè se si abbassa il tasso di crescita dell'economia (allora si prevedeva il 2 per cento per il 1996) questo avrà degli effetti di minori entrate e quindi sarà necessario intervenire nuovamente. Mi pare che questo sia avvenuto. Quindi, una crescita più sostenuta dell'attività produttiva - insisto molto su questo punto - agevola il riequilibrio del bilancio pubblico.

Sulla base di analisi condotte dagli organismi internazionali, anche per altri importanti paesi industriali, si può stimare che una crescita aggiuntiva del prodotto interno di un punto percentuale determini, nello stesso anno in cui si realizza, un miglioramento del saldo dei conti pubblici dell'ordine di mezzo punto percentuale del prodotto interno. Cioè, se il tasso di crescita, a parità di altre condizioni, anzichè del 2 per cento è del 3 per cento, questo influisce per mezzo punto e continua ad influire, forse per un altro quarto di punto percentuale, nell'anno successivo.

Queste analisi sono state condotte dall'OCSE e dal Fondo monetario internazionale, ma naturalmente, prima di esporle a voi, mi sono sincerato che valessero anche per l'Italia. Debbo dire che invece dello 0,5 ho trovato lo 0,45; l'andamento varia molto da caso a caso, ma viene comunque confermato anche per l'Italia. Era peraltro un discorso noto da tempo a chi effettua questo tipo di analisi.

Una manovra correttiva più incisiva sul saldo corrente potrà creare lo spazio finanziario per una ripresa dell'attività di investimento (ricordo che il saldo corrente è la differenza tra spese correnti e tutte le entrate). È indispensabile utilizzare i fondi messi a disposizione dall'Unione europea e coinvolgere nelle iniziative il capitale privato.

Affinchè questi obiettivi possano essere realizzati è necessario accrescere la capacità progettuale e di attuazione delle amministrazioni pubbliche, centrali e periferiche. L'attività di investimento è carente proprio laddove le necessità di infrastrutture sono maggiori e la disoccupazione è più alta.

Il rafforzamento della credibilità sui mercati finanziari e valutari, da cui dipende in maniera importante il livello dei tassi di interesse, è sempre più legato alla capacità di assicurare progressi certi e permanenti nel ridimensionamento della spesa e nella riduzione del debito dall'attuale alto livello. Di qui l'insistenza sul debito.

Al contenimento della spesa pubblica previdenziale deve corrispondere un impegno volto ad assicurare l'efficienza, l'equità e la trasparenza degli interventi e a garantire livelli minimi nei servizi essenziali per i cittadini.

Dal lato delle entrate occorre limitare la parte degli interventi riguardanti i tributi indiretti, da cui potrebbero derivare stimoli inflazionistici; un aumento, anche se *una tantum*, del livello dei prezzi indotto dall'innalzamento delle aliquote potrebbe generare effetti di traslazione dell'onere da parte di alcune categorie di contribuenti e possibili effetti di ritorno sul piano salariale.

L'Italia per troppi anni ha vissuto un'esperienza di alta inflazione; solamente da un anno sperimenta un tasso di inflazione basso. Io ricordo anche il precedente periodo di stabilità, ma molti giovani non sono mai vissuti senza inflazione. So benissimo che l'aumento dell'IVA produce un effetto *una tantum*, ma nel breve periodo è difficile distinguerlo da quelli di altra natura e quindi è pericoloso. Abbiamo avuto questi effetti nel 1995 quando fu necessario un ricorso alle imposte indirette.

L'aumento dei prezzi si ripercuote sui tassi di interesse. Nell'attuale configurazione dei conti pubblici, l'innalzamento delle aliquote dei tributi indiretti tende a generare, nel medio periodo, aumenti di spesa.

L'azione sulle entrate può essere inquadrata nell'ambito di una profonda riforma che ridefinisca le responsabilità del prelievo ai vari livelli di governo, semplifichi la struttura e le procedure del sistema tributario, affronti con decisione il problema dell'evasione fiscale.

I provvedimenti di recente varati dal Governo muovono nella giusta direzione, ma dovranno essere integrati da ulteriori interventi. Vanno in particolare rafforzate le misure già previste, dirette a combattere l'evasione e l'elusione. Esse potranno fornire un contributo al ridimensionamento dei disavanzi. L'azione sulla evasione e sull'elusione, nella misura in cui elimina rendite fiscali, non agisce sui prezzi. Quindi, la riduzione dell'evasione fiscale elimina delle sacche in cui viene sfruttata la differenza tra coloro che stabiliscono i prezzi pagando le imposte e quello che loro possono fare. Fruiscono, perciò, della differenza; sempli-

cemente si prende questa differenza e la si porta giustamente nel fisco.

L'alleggerimento del carico fiscale a beneficio dei contribuenti che adempiono compiutamente i loro obblighi è subordinato alla capacità di conseguire risultati di rilievo nel recupero di basi imponibili e di gettito fiscale eluso o evaso.

La globalizzazione dei mercati e l'acuirsi della concorrenza richiedono una risposta da parte della nostra economia: investimenti privati e pubblici diretti all'innovazione dei prodotti e all'aumento della produttività, maggiore elasticità nell'organizzazione della produzione, azioni di contenimento dei costi. La rapida crescita dei paesi in via di sviluppo continuerà ad offrire nuove opportunità per l'industria.

Ho ricordato che i paesi del Sud-Est asiatico sono potenzialmente un mercato importantissimo. La domanda di prodotti di beni di consumo durevoli è stazionaria negli anni 80 in Europa; la popolazione è invecchiata, non cresce, il livello dei consumi è già elevato. Ciò è naturale, per cui ora si lavora solo sul rinnovo e sulla nuova qualità, mentre ci sono dei mercati nuovi cui occorre guardare. Questo non è facile, dal momento che essi ci fanno una concorrenza fortissima, ma rappresentano anche una opportunità. L'economia ormai è globalizzata.

Per rafforzare la capacità di competere sui mercati internazionali e sospingere la ripresa che si va delineando, seppure lentamente, nell'attività produttiva, occorre mirare a recuperi di produttività nel comparto pubblico, incentivare un più libero dispiegarsi dell'iniziativa privata, favorire la concorrenza.

Migliori prospettive in termine di occupazione richiedono politiche regionali mirate e una revisione delle rigide norme che regolano il mercato del lavoro.

La stabilità dei costi del lavoro e il riequilibrio strutturale del bilancio pubblico, su base cioè permanente, costituiscono i presupposti necessari per rilanciare la crescita della nostra economia. È necessario un innalzamento della propensione a investire da parte delle imprese che colga le opportunità offerte dal contesto internazionale, in un quadro, naturalmente, di risanamento dell'economia nazionale: costi bassi e risanamento della finanza pubblica.

Un aumento degli investimenti rispetto all'attuale andamento dell'ordine di almeno un punto percentuale del prodotto interno - che corrisponderebbe a 20-22.000 miliardi in più di investimenti produttivi - può avvalersi delle ampie disponibilità di risparmio presenti nell'economia. Ho ricordato che l'Italia in questi ultimi anni ha praticamente azzerato il suo debito verso l'estero e si avvia, negli anni a venire, ad avere un certo avanzo sull'estero. C'è risparmio già formato e risparmio che ancora si può formare. Il risparmio è la vera forza del paese.

Questa azione consentirebbe al nostro paese il ritorno ad una crescita annua dell'ordine del 3 per cento; cioè le risorse disponibili permetterebbero al nostro paese di crescere del 3 per cento, stante le condizioni che ho indicato in precedenza: controllo dei costi e della finanza pubblica. Sarebbe così possibile creare nuovi posti di lavoro e abbattere il tasso di disoccupazione. Se il tasso di crescita rimane sull'1-1,5, l'oc-

cupazione non aumenta, perchè c'è un aumento di produttività e la ricerca di produttività dipende molto dai costi del lavoro e tende naturalmente a ridurre ulteriormente l'occupazione.

In un contesto di più rapido sviluppo è possibile un abbassamento significativo del rapporto tra spesa pubblica corrente – come ho documentato prima a proposito dell'andamento tendenziale della spesa pubblica corrente – e prodotto interno lordo, con l'obiettivo di raggiungere nel medio termine un pareggio del bilancio e una forte riduzione del peso del debito pubblico, più forte di quella prevista. Capite l'importanza di questo obiettivo, anche in prospettiva, per il livello dei tassi di interesse e per la crescita.

**PRESIDENTE.** Ringrazio a nome delle Commissioni il Governatore della Banca d'Italia per la sua relazione.

**FAZIO.** Signor Presidente, avrei il piacere di rispondere, se le domande sono brevi, a ciascuna singolarmente, perchè mi capita spesso, nel caso in cui mi si pongono molte domande, di dimenticarle.

**PRESIDENTE.** Per rendere possibile questo, devo chiedere ai colleghi di fare l'inverso di quanto è previsto nel Documento di programmazione: un terzo di premessa e due terzi di domanda. Quindi, limitiamoci nella premessa. I colleghi che desiderano porre domande sono numerosi – e questa è una cosa positiva – e quindi, bisogna consentire a tutti di intervenire. Pertanto, è possibile per ciascun collega rivolgere al Governatore della Banca d'Italia una domanda, evitando di fare in questa sede considerazioni e del protagonismo.

Do, pertanto, la parola all'onorevole Boccia.

**BOCCIA.** Limito la premessa a due valutazioni significative contenute nella relazione del Governatore. Lei, dottor Fazio, ad un certo punto ha detto: «Il rapporto tra debito pubblico e prodotto interno lordo dal 122,6 per cento previsto per l'anno in corso scenderebbe al 116,4 nel 2000». La parola «scenderebbe» già la dice lunga. Inoltre alla fine della relazione viene detto che l'obiettivo di raggiungere nel medio termine un pareggio del bilancio e una forte riduzione del peso del debito pubblico non è possibile.

Il termine «scenderebbe» e la chiusura della relazione, in cui si dice che non è possibile ridurre il debito pubblico, sono i punti sui quali vorrei conoscere l'opinione del Governatore.

Già in un precedente incontro, dottor Fazio, le chiesi, pur riconoscendo che non rientra tra i compiti della Banca d'Italia, qual era la sua opinione in proposito e se la stessa Banca d'Italia avrebbe compiuto degli studi e degli approfondimenti sull'evasione fiscale, un tema di cui si discute molto in termini politici e poco in termini tecnici e di gestione del bilancio e dell'economia. Le domandai, in primo luogo, se la Banca d'Italia aveva fatto un approfondimento per valutare fino a che punto un maggior rigore nel recupero dell'evasione avrebbe o meno favorito l'aumento del prodotto interno lordo – o addirittura danneggiato – e, poi, se

riteneva positivo agire sul recupero. In definitiva, vorrei sapere se la Banca d'Italia ha fatto degli studi per aiutare il Governo – magari impacciato perchè il rigore contro l'evasione fiscale non porta voti – ad individuare delle strade per operare, magari fornendo un servizio tecnico e dando un'indicazione.

Adesso a questa prima domanda sull'evasione fiscale, ne aggiungo una seconda: le privatizzazioni; una terza: il patrimonio e infine una quarta – alla fine le quattro domande si riducono ad una sola – che è la seguente: per ridurre il debito pubblico, che abbiamo visto comunque rimanere elevato nel medio termine (e io leggo nel DPEF almeno 20/30 anni), lei in fondo che cosa propone di fare, al di là dei tassi di interesse e al di là dell'eventuale aumento dell'avanzo primario (al di là cioè di tutto quello che stiamo facendo)? Per incidere, cioè, direttamente sul debito, vendiamo i gioielli di famiglia?

*FAZIO.* Onorevole Boccia, non mi ricordo cosa le ho risposto a suo tempo. Due anni fa ho dato una valutazione di alcuni aspetti dell'evasione con riferimento soprattutto all'IVA, mi sembra di aver riferito una cifra dell'ordine di 60/70.000 miliardi. L'evasione è difficilissima da quantificare; è difficile capire se siano attendibili o meno tutte le cifre riportate dalle varie fonti, spesso superiori a quella da me indicate; ciò in relazione alla difficoltà di effettuare stime per gran parte dei tributi.

Per l'IVA, abbiamo la possibilità di raffrontare le aliquote teoriche con quelle effettive ricavate comparando il gettito con i consumi nazionali per cui è possibile avanzare valutazioni attendibili, anche i dati sul lavoro non registrato, in nero e in grigio, ottenuti comparando fonti diverse, pongono in luce l'esistenza di una certa evasione.

Nella mia relazione di due anni fa si riportava la valutazione indicata e si metteva in evidenza come il possibile recupero di gettito, stimabile in alcuni punti percentuali del prodotto interno lordo potesse costituire una via importantissima per il riequilibrio dei disavanzi.

Il Governo si sta muovendo in questa direzione – noi non abbiamo competenze specifiche al riguardo: tuttavia i miei collaboratori hanno una certa esperienza in materia che, quando è richiesto, pongono a disposizione degli organi di governo; questa è una materia tecnica di preminenza del Ministero delle finanze.

Il verbo condizionale «scenderebbe» non vuole mettere in dubbio il conseguimento dell'obiettivo; l'utilizzo del condizionale è richiesto in quanto questo obiettivo è subordinato al realizzarsi delle ipotesi indicate nel Documento; in base a esse il debito pubblico dall'attuale 122,6 per cento del PIL finirebbe per arrivare alla fine del periodo al 116,4 per cento dello stesso aggregato.

Se l'economia cresce di più si ritorna a perseguire un abbassamento del peso della spesa pubblica corrente al netto degli interesse sul prodotto interno lordo, ad esempio di due punti percentuali, nel corso dei prossimi 6/8 anni il rapporto fra debito pubblico e PIL può scendere sotto il 100 per cento. Questa sarebbe una discesa molto forte. Attenzione, negli Stati Uniti hanno stabilito l'obiettivo del pareggio del bilan-

cio nel 2001; io ho partecipato a lungo a discussioni con alcuni dei protagonisti. Quindi, quello indicato, è un obiettivo che non è impossibile realizzare.

Nelle ultime righe delle mie considerazioni finali sono stato più preciso; ho detto che si potrebbe raggiungere l'obiettivo dell'azzeramento, tra gli anni 1998 e 1999, del disavanzo corrente, cioè avere soltanto uno squilibrio in relazione alla spesa per investimenti che dovrebbero peraltro aumentare; con alcuni anni di ritardo si può puntare all'equilibrio del bilancio nel suo complesso. Dal conseguimento di questo obiettivo deriverebbe un abbassamento molto rapido del rapporto debito-PIL, anche beneficiando del fatto che i tassi di interesse di mercato tenderebbero a ridursi fortemente.

Abbiamo ancora un differenziale di 1,4 punti rispetto alla Germania; in questo paese il rapporto debito-PIL, come potete notare dal grafico contenuto nella relazione, ammonta al 60 per cento.

Il rapporto debito-PIL in Italia ha effetti meno gravi di quelli potenziali perchè disponiamo di un elevato risparmio; quest'ultimo rappresenta la forza del nostro paese. Il discorso di fondo per assicurare la crescita dell'economia è l'utilizzo proficuo di questo risparmio in investimenti produttivi e non per finanziare la spesa pubblica corrente.

Personalmente ritengo importantissime le privatizzazioni; ritengo tuttavia che l'azione correttiva debba incentrarsi sui provvedimenti strutturali; essi fanno acquisire credibilità e danno frutti consistenti nel tempo. Provvedimenti *una tantum*, anche se importanti, possono lasciare sempre il dubbio sulla possibilità o meno di reiterare le correzioni nel tempo. Noi dobbiamo contenere la crescita di alcune componenti della spesa, in modo da evitare il ripresentarsi di disavanzi pubblici crescenti.

Le privatizzazioni sono importanti da un altro punto di vista, perchè impongono una gestione delle imprese rispettosa dell'economicità; i ricavi delle privatizzazioni sono importanti ma di dimensioni relativamente contenute. Il debito pubblico italiano ammonta ad oltre 2 milioni di miliardi di lire, tralasciando il debito previdenziale; l'ammontare che può essere ricavato dalle privatizzazioni è dell'ordine di alcune decine di migliaia di miliardi. In altre parole, bisogna continuare a ridurre il rapporto tra debito pubblico e prodotto interno lordo soprattutto con correzioni di natura strutturale.

VILLETTI. Signor Governatore, se il percorso verso la moneta unica europea dovesse diventare accidentato per ragioni politiche che possiamo anche condividere – come quelle addotte dall'iniziativa francese – si potrebbero determinare delle turbative nei mercati finanziari, che potrebbero avere riflessi sui tassi d'interesse. Esiste un rapporto tra tasso di sconto e tasso di cambio, e ciò naturalmente è a lei noto.

Le vorrei chiedere perchè, malgrado i fondamentali della nostra economia siano piuttosto buoni e l'azione di risanamento sia stata efficace dal punto di vista quantitativo, la lira appaia fortemente esposta alle turbative del mercato finanziario. Qualora ci trovassimo

di fronte ad una crisi nel percorso delineato dal Trattato di Maastricht, rischieremmo una grave crisi della nostra moneta.

Naturalmente si tratta di previsioni meteorologiche. Le Banche centrali dispongono di scarse capacità di intervento. Tuttavia, per essere previdenti le chiedo: cosa si propone di fare la Banca centrale del nostro paese per cercare di affrontare eventualità di questo tipo, che possono anche risultare di grandezze non eccezionali, dovute a increspature dei mercati se non a vere e proprie turbolenze? Nel caso dello scatenarsi di una tempesta sulla lira si potrebbero determinare tutta una serie di effetti di notevole gravità rispetto all'andamento dell'azione di risanamento finanziario.

Quindi, ripeto, la domanda che le rivolgo è la seguente: cosa si propone di fare la Banca centrale di fronte a questa eventualità?

FERRANTE. Gli scongiuri!

FAZIO. La sua domanda potrebbe essere così tradotta: si chiede ad un generale cosa intende fare dinanzi ad un'invasione del nemico! Ovviamente, le risponderò facendo riferimento a considerazioni generali, ma mi permetta di non indicare le strategie da seguire in maniera precisa.

Lei mi ha domandato per quale motivo siamo così esposti alle perturbazioni che interessano i mercati internazionali. La ragione in primo luogo deve essere ricercata nel fatto che proveniamo da 25 anni di elevata inflazione. Dobbiamo convincere i mercati che stiamo realmente risanando il paese e che quest'ultimo è entrato veramente in una nuova fase. La stabilità è stata raggiunta solo da poco; il tasso reale si calcola con riferimento all'inflazione futura; si formulano previsioni a sei mesi, a otto o dieci anni. Se passo in rassegna i tassi di mercato per le varie scadenze del debito, noto che essi implicitamente scontano ancora un tasso di inflazione più alto di quello attuale.

In secondo luogo, debbo ricordarle che l'Italia è gravata da un enorme debito pubblico. Come ho detto nella relazione, la parte – cito a memoria – che è nelle mani di non residenti ammonta a circa 420.000 miliardi di lire; questo è uno dei risultati dell'internazionalizzazione. Non si tratta di una cifra enorme in rapporto al volume globale del debito; l'ammontare del debito nelle mani di operatori internazionali non è trascurabile, anche se non eccezionale; esso espone il nostro paese all'andamento dei mercati internazionali; come ho detto nella relazione, gli operatori esteri possono spostare, per ipotesi, con rapidità decine di migliaia di miliardi di dollari da un mercato all'altro. Noi dobbiamo convincere queste persone che gli interessi verranno pagati e che alla scadenza il debito sarà rimborsato.

Per evitare eventuali contraccolpi è necessario che le condizioni di base dell'economia siano ordinate; a cominciare dall'inflazione – cui la politica monetaria dedica particolare attenzione –, dalla finanza pubblica, dalla bilancia dei pagamenti e dal costo del lavoro.

Mi compiaccio particolarmente per i risultati raggiunti – lo racconto spesso ai miei colleghi Governatori per convincerli – nella com-

petitività sull'estero. Attualmente insisto sulla necessità di contenere il costo del lavoro perchè, difendendo la competitività dei nostri prodotti, noi accumuleremo un credito netto nei confronti dell'estero; a fronte dei nostri debiti nei confronti dell'estero stiamo costituendo consistenti attivi; man mano possiamo costruire una posizione finanziaria più solida. Nel 1992 avevamo un enorme debito netto nei confronti dell'estero che riusciremo ad annullare nell'anno in corso.

Le variabili fondamentali dell'economia sono: inflazione (il cui contenimento richiede coerente politica monetaria), finanza pubblica (con relativi provvedimenti strutturali) – su quanto è stato fatto vi è una valutazione estremamente positiva da parte degli osservatori e dei mercati internazionali, e si ha la sensazione che si vuole procedere nella direzione tracciata – bilancia dei pagamenti e costo del lavoro. Sullo sfondo però, vi deve essere la crescita dell'economia; i sacrifici hanno senso se l'obiettivo ultimo è il rilancio dell'attività produttiva. Chi importa e investe capitali in Italia vuole che essi rendano; questi rendono se si fanno investimenti e se l'economia cresce.

Il motivo per cui non ho abbassato i tassi di interesse durante i mesi scorsi, quando ognuno aveva da suggerire la sua formula, è perchè vi erano in prospettiva alcuni passaggi difficilissimi. Grazie a Dio la lira non è stata coinvolta nelle turbolenze che hanno interessato altre valute; ciò non vuol dire che non lo potrebbe essere in futuro.

PASETTO. Signor Governatore, ieri mattina il presidente della Confindustria, dottor Fossa, in ordine soprattutto alla sollecitazione di avviarsi su una linea di ripresa degli investimenti, ha affermato che la riduzione del tasso di sconto operata nel corso del 1996 non ha portato alcun beneficio reale ai tassi praticati dal sistema bancario.

Le chiederei di fornire una precisazione al riguardo perchè il Presidente della Confindustria su questo ha sostanzialmente fondato una seconda considerazione, che era implicita, cioè la difficoltà da parte delle imprese di operare in direzione di una politica degli investimenti.

Seconda domanda. Lei giustamente insiste – come ha fatto lo scorso anno – sull'utilizzazione dei fondi strutturali. A questo proposito, certo ci può essere e c'è da parte di alcune regioni un ritardo nella predisposizione dei progetti, come pure si registrano difficoltà soprattutto nei meccanismi procedurali che per la nostra pubblica amministrazione sono completamente diversi dai quelli vigenti in altri paesi europei. Tuttavia, i fondi strutturali reclamano anche la compartecipazione delle imprese e dei soggetti privati: nel Mezzogiorno la difficoltà è anche questa, non è riferibile soltanto alle pubbliche amministrazioni.

Ultima domanda. A proposito della previsione del differenziale rispetto al tasso tedesco, mi sembra che nel DPEF vi sia uno scostamento della previsione dei tassi a breve rispetto alle affermazioni esposte da lei questa mattina.

FAZIO. Questo non è vero: i tassi bancari sui prestiti a medio e a lungo termine nel 1996 sono scesi di circa 3 punti. Non ho portato i dati; essi sono pubblicati sia nei bollettini nostri sia nella relazione. In

base ai premi alla produzione, il tasso attivo medio, in termini reali nel triennio 1994-1996, è risultato di poco inferiore a quello tedesco. Io ho detto che o sono troppo alti i tassi tedeschi o sono troppo bassi i nostri. La differenza tuttavia è minima. Comunque anche su questo mi riservo di fornire dati precisi.

Per quanto riguarda gli investimenti, è chiaro che non si può pensare di far ripartire gli investimenti abbassando i tassi di interesse; il livello dei tassi rappresenta unicamente una condizione permissiva. È inoltre da osservare che nell'attuale situazione, in cui gli investimenti sono sostanzialmente autofinanziati, non vi è forte necessità di credito bancario. Non sarebbe corretto pensare di pompare liquidità nel sistema, per sospingere l'economia. Io ho usato il termine «reflazione», cioè mano a mano che l'attività produttiva riprende a crescere, le permetteremo di progredire.

La ripresa degli investimenti dipende soprattutto dalle prospettive di stabilità e di crescita, dalla fiducia, dagli *animal spirits* degli imprenditori. Dal punto di vista analitico posso affermare che esiste uno spazio per la realizzazione di ulteriori investimenti, per una maggiore crescita dell'economia.

È vero quello che lei dice a proposito dei fondi strutturali ma occorre tener presente che alcuni di questi progetti possono essere finanziati dalla BEI. Ogni anno lo *staff* di presidenza della BEI ci mette a disposizione fondi che poi però non trovano alcuna possibilità di impiego perchè in Italia mancano progetti finanziabili. La quota di cofinanziamento sarebbe veramente limitata.

Dal punto di vista tecnico abbiamo la sensazione che ci sia un'incapacità progettuale (non è una espressione offensiva); non si è in grado di portare avanti il progetto tecnico, ma neppure quello amministrativo con tutte le caratteristiche occorrenti per richiedere e ottenere il finanziamento. Tenete presente che Spagna, Grecia, Irlanda e Portogallo hanno utilizzato questi fondi per circa il 90 per cento: noi non raggiungiamo il 10 per cento. Si tratta di fondi nell'ordine di alcune decine di migliaia di miliardi. Trattandosi di trasferimenti di fondi dall'estero, transiterebbero dalla bilancia dei pagamenti, non peserebbero sul bilancio pubblico; se venissero utilizzati attiverrebbero l'economia; l'effetto di ritorno sulla finanza pubblica sarebbe positivo.

Il motivo per cui il differenziale fra tassi a lungo termine rispetto agli altri paesi – sono quelli che contano per il finanziamento dello Stato sul mercato – si è così ridotto dipende dal fatto che la politica monetaria è molto tesa. Mano a mano che si abbasseranno i tassi a breve, le aspettative inflazionistiche se non controllate potrebbero far aumentare i tassi di mercato. Voi vedete cosa è avvenuto finora, è andata così... Se non andrà più così, mi manderete via o cambierò idea. La situazione è molto delicata: io spero di potere, in prospettiva, favorire la diminuzione dei tassi; però, come si è detto, la «meteorologia» è piuttosto perturbata.

VIVIANI. Signor Governatore, questa mattina abbiamo ascoltato una lettura critica del Documento di programmazione economico-finan-

ziaria. Da senatore della maggioranza devo ringraziarla per questo suo apporto che rappresenta una dimostrazione positiva dell'indipendenza della Banca centrale, del che il nostro paese ha particolarmente bisogno.

Nel merito delle questioni, ascoltando la sua introduzione, ho riscontrato quattro discordanze significative rispetto all'impianto macroeconomico del Documento. Vi è una critica di eccessivo ottimismo sugli obiettivi di crescita del prodotto interno lordo e dell'occupazione; vi è pure la critica per una riduzione troppo blanda della spesa corrente; c'è la sollecitazione ad un maggiore impegno in direzione di una politica di sviluppo; c'è infine l'avvertimento a non realizzare aumenti delle entrate attraverso il ritocco delle aliquote delle imposte indirette e l'invito ad impegnarsi maggiormente, invece, nella lotta contro l'evasione e l'elusione.

Vorrei farle allora due domande. Questo impegno per lo sviluppo, che dovrebbe concretizzarsi attraverso maggiori spese per investimenti, apparentemente contrasta con la critica all'eccesso di ottimismo sui tassi di sviluppo previsti. Le chiedo quindi anzitutto un chiarimento di questa contraddizione, almeno apparente.

Inoltre, come lei ha detto, un conto è l'indicazione di un'esigenza, altro è l'attuazione di una politica. Vorrebbe essere un pochino più preciso su cosa fare? In particolare, nel contesto di uno stimolo per una politica di sviluppo, lei non ha fatto riferimento al Mezzogiorno. Ricordo invece che nell'audizione di un anno fa disse cose molto forti su questo argomento, denunciando una sorta di stato di latitanza della politica. Quest'anno fa accenno soltanto all'esigenza di politiche regionali nell'ultima parte del suo intervento, ma non molto di più. Le chiederei allora un aggiornamento del suo giudizio sul Sud, visto che il divario sembra aumentare, in termini di sviluppo e di occupazione.

*FAZIO.* Comincio da questo punto. Sul Mezzogiorno non mi sono soffermato di nuovo quest'anno. L'anno scorso ho dedicato al tema alcune pagine delle considerazioni finali. Rimando a quanto detto in quel documento. Ho ricordato che da alcuni anni, esattamente dal 1992, la crescita del prodotto nel Mezzogiorno è praticamente nulla e ne ho richiamato le cause. I problemi non sono cambiati. La ragione dell'omissione è solo questa.

Lei ha parlato di un ottimismo eccessivo per il '98; nel '98 la crescita del prodotto interno potrebbe risultare inferiore al 2 per cento se le politiche attuate sono quelle in corso: bisogna tagliare di più la spesa corrente. L'anno scorso era stato programmato di contenere la crescita della spesa corrente entro l'1 per cento; nel 1997 le attuali stime indicano che siamo attorno al 4 per cento; nel '98 bisogna tagliare la spesa corrente più di quanto indicato nel documento in esame e aumentare la spesa per investimenti. Se riusciamo a riportare gli investimenti pubblici al livello dei primi anni '90, questo fornirà un impulso all'economia; ricordiamo però che non si può avere lo sviluppo solamente attraverso gli investimenti pubblici; occorre creare un clima di fiducia, favorevole alla ripresa dell'attività produttiva.

Posso essere molto preciso sulle previsioni macroeconomiche e sulla revisione della spesa pubblica nelle sue diverse componenti; non è altrettanto facile indicare la via per modificare i comportamenti dei privati. Ritengo che la spesa pubblica corrente vada tagliata ulteriormente rispetto ai programmi, perchè ciò darebbe certezze agli operatori; tenete presente che nei comportamenti delle famiglie il ridimensionamento della spesa è già scontato: si può verificare che la propensione al consumo si è abbassata rispetto al passato. Se riuscissimo a fornire maggiori certezze sull'orientamento nei prossimi anni in tema di previdenza, probabilmente daremmo un contributo anche alla ripresa della fiducia, soprattutto nel settore privato; ciò potrebbe favorire l'avvio di nuovi investimenti.

Con riferimento al comportamento delle imprese, per stimolare l'assorbimento di manodopera, ho suggerito maggiore flessibilità, partecipazione, un più stretto legame tra salari e produttività; recentemente ho fornito una serie di ricette in materia che non ho ritenuto di riportare di nuovo nella relazione sul Documento in esame. Occorre un costo del lavoro contenuto, una situazione di equilibrio nei conti pubblici; per il comportamento delle imprese private posso dire che esistono le risorse per la realizzazione di nuovi investimenti; non sono in grado di valutare se le attuali politiche siano sufficienti a incoraggiare gli investimenti; ma posso affermare che un più deciso taglio della spesa pubblica corrente muoverebbe nella giusta direzione.

BONO. Dottor Fazio, anzitutto devo esprimere la mia condivisione rispetto alle tesi da lei esposte che, in buona misura, si ritrovano nella relazione di minoranza che abbiamo presentato all'ultima manovra finanziaria. Dalla sua relazione emerge in particolare un dato tra tutti, quello delle conseguenze negative sull'economia delle scelte operate con le varie manovre finanziarie; questo è il punto fondamentale intorno a cui abbiamo impostato la relazione di minoranza ed è lo stesso che emerge in maniera netta dalla sua relazione.

Lei ha espresso dubbi sulla crescita del prodotto interno in conseguenza delle scelte compiute con la manovra finanziaria, dubbi che possa essere conseguito l'aumento indicato dell'occupazione e ha mosso una critica alla previsione di aumento delle imposte dirette. A questo proposito, ricordo che i rappresentanti del Governo Dini, per mesi, ad ogni riunione della Commissione bilancio, sostenevano che erano misure momentanee....

PRESIDENTE. Ho venti iscrizioni, devo pregarla di arrivare alla domanda.

BONO. Ma questo non è un dibattito?

PRESIDENTE. Siamo qui per le domande, non per un dibattito con il Governatore.

BONO. Stavo parlando neanche da un minuto.

PRESIDENTE. Ma ha esposto soltanto premesse; sulle domande raddoppierà il tempo.

BONO. Questo è un modo di strozzare il dibattito anche a livello di domande.

PRESIDENTE. È una regola che tutti ci siamo dati.

BONO. Nessuno la sta violando; faccio notare che sono intervenuti cinque colleghi prima di me, che hanno parlato il triplo di quanto abbia finora fatto io, ma lei ha interrotto soltanto me.

PRESIDENTE. Non le ho tolto la parola, l'ho soltanto invitata ad arrivare alle domande, perchè avevo la sensazione che si dilungasse sulle premesse.

BONO. Arrivo alla domanda.

Lei non ha fatto nessun commento – tanto che è stata interpretata in termini positivi questa parte della sua relazione – sulla concreta possibilità di un concorso al raggiungimento dell'obiettivo da parte della lotta all'evasione fiscale. Mi chiedo se una misura presente in tutte le finanziarie della prima Repubblica, che non raggiungevano mai gli obiettivi perchè tutto ciò che mancava si affidava alla lotta all'evasione fiscale, possa essere ritenuta valida.

Seconda domanda. Tutto quanto lei sostiene mi porta a pensare che probabilmente sarebbe il caso di modificare i valori di base su cui si fonda il Documento di programmazione economico-finanziaria. In altre parole, non ritiene che il senso della sua valutazione critica rispetto alla manovra sia quello di modificare l'ipotesi di maggiori entrate per 10.000 miliardi, anche per evitare effetti inflattivi, e di aumentare invece i tagli alle spese? Se così è, a quali spese intende riferirsi in modo particolare?

FAZIO. Quando mi riconvocherete sulla legge finanziaria potrò commentare in dettaglio le misure proposte. Attualmente posso solo confermare che i tagli della spesa pubblica debbono avere natura strutturale, non chiedetemi di entrare nei dettagli, non posso farlo io. Il mio compito è di commentare il Documento che al riguardo non fornisce indicazioni specifiche; spero che non mi chiediate di fare il programma di governo.

BONO. Non sarebbe male!

FAZIO. Ho detto che in termini generali la risposta è sì. Sto dicendo che, data la disponibilità di risparmio, gli obiettivi di crescita per il 2000 potrebbero essere più ambiziosi. Inoltre, bisogna tagliare di più la spesa corrente; quindi la risposta è sì.

Per quanto riguarda la lotta all'evasione, se le entrate fossero assicurate per 8.000 miliardi dalla riduzione dell'evasione fiscale e per

2.000 da maggiori imposte non mi preoccuperei; se al contrario venissero per 1.000 miliardi dalla lotta all'evasione e per 9.000 miliardi da aumenti di aliquote allora avrei motivi di preoccupazione.

BONO. Lei ritiene che si possano avere anche 1.000 miliardi dall'evasione fiscale? Cosa ha impedito finora di raggiungere risultati in questo campo?

PRESIDENTE. Onorevole Bono, non c'è replica.

FAZIO. Credo di aver chiarito il mio pensiero.

TAROLLI. Signor Governatore, la voglio ringraziare per l'apporto costruttivo che sta dando in questa difficile congiuntura al dibattito politico-economico in corso, tanto che è diventato lei il punto di riferimento alto.

FAZIO. Questo mi preoccupa.

TAROLLI. Ciò da un parte le fa onore, ma dall'altra dovrebbe obbligare la maggioranza e il Governo a porsi qualche interrogativo.

Le pongo due questioni semplicissime; la prima sul risparmio. Lei dice che il risparmio è una risorsa forte di questo paese, però sappiamo che è indirizzato per la maggior parte sul mercato finanziario, in misura minore sul mercato dei servizi e solo in misura ancor più modesta sul mercato del lavoro, che invece dovrebbe essere l'elemento centrale e più ambizioso per un Documento di programmazione. Le chiedo allora se può indicarci degli strumenti che siano in grado di modificare la cultura e le abitudini del risparmiatore italiano, cambiando radicalmente le destinazioni del risparmio stesso.

La seconda questione che desidero porre riguarda la politica economica.

Stiamo compiendo degli sforzi incredibili per entrare in Europa, pensando che quest'ultima debba costituire un'occasione tale da consentirci di essere competitivi rispetto all'Asia e agli Stati Uniti.

È dei giorni scorsi, ma non si tratta di un fatto isolato, la notizia, per me emblematica, secondo cui non una multinazionale ma una azienda milanese avrebbe chiuso i suoi stabilimenti in Italia per andarli a riaprire non in America Latina o nel Sud-Est asiatico, bensì nel Galles. Ebbene, la domanda che intendo rivolgerle è la seguente. Portiamo avanti una politica monetaria europea, sappiamo che la politica economica è fondamentale, eppure ci facciamo concorrenza tra paesi europei; in questo caso allora non sarebbe utile e necessario da parte del Governo promuovere un accordo di politica economica anche a livello europeo? Quale è la sua opinione in materia?

FAZIO. Senatore Tarolli, non posso che rinviare al documento che ho avuto modo di leggere circa 12 giorni fa e che ha richiesto un grande lavoro; in esso sostengo l'esistenza in Europa di un serio pro-

blema di armonizzazione del trattamento fiscale del risparmio; ad esempio è noto che i frutti dei depositi bancari sono ancora tassati in modo diverso nei vari paesi. Vogliamo attuare l'unione monetaria ma non abbiamo ancora deciso come armonizzare i sistemi fiscali; è come se in Italia avessimo imposte diverse tra Bologna, Roma, Milano o Palermo. Per certi versi abbiamo una situazione ancora più grave; l'episodio che il senatore Tarolli ha citato, oltre che da altri fattori dipende dal diverso trattamento fiscale delle imprese. In Galles non so se esistano facilitazioni particolari per le imprese; però va rilevato che il livello medio di imposizione in Europa – come ho già ricordato – è di un terzo superiore a quello previsto negli Stati Uniti, nel Giappone e nel Regno Unito. La ragione della mia insistenza sulla necessità di tagliare la spesa corrente è da ricondurre all'esigenza di non aumentare le imposte, infatti, il bilancio pubblico pesa sulla competitività dell'economia.

Per quanto riguarda l'altra questione, debbo dire che, dal punto di vista finanziario, il risparmio dei cittadini viene utilizzato per acquisire strumenti finanziari, gli intermediari cui affluisce parte di questo risparmio lo utilizzano in base alla domanda; lo stimolo per la ripresa dell'economia quindi deve partire dalla ripresa degli investimenti. Si tratta naturalmente di un discorso importantissimo anche per la Borsa e per i fondi pensione; ho già avuto modo di fare riferimento allo sviluppo del capitale privato e della Borsa e ai suoi riflessi positivi sul risparmio. Tuttavia, in questo momento il punto non è tanto quello del cattivo uso del risparmio, ma quello della mancanza di domanda di investimenti.

VALENSISE. Signor Presidente, desidero rivolgere un'unica domanda al dottor Fazio, il quale ha tenuto una relazione che possiamo sottoscrivere soprattutto quando evidenzia la necessità di aumentare la produzione e la produttività perchè da questi aspetti derivano una serie di benefici. Non c'è dubbio che condividiamo l'opinione del Governatore, anche perchè si tratta di tesi che sosteniamo da sempre, ovvie per noi ma che quando sono supportate dal Governatore della Banca d'Italia assumono un'autorevolezza particolare.

Inoltre, il dottor Fazio si è preoccupato di sollecitare giustamente la mancata utilizzazione dei fondi CEE, un aspetto che, concernendo risorse finanziarie, interessa direttamente chi ha il governo del credito. A tale proposito, mi permetto di chiedere al dottor Fazio quali iniziative, nell'ambito dei suoi compiti istituzionali, la Banca d'Italia può prendere per rendere attuali e utilizzabili questi fondi europei che costituiscono una risorsa non occulta, ma comunque non accessibile per mancanza di *know how* e di capacità operative, inoltre, se sia possibile creare una struttura *ad hoc* cointeressando il mondo bancario che sarebbe certamente favorito dall'afflusso di queste risorse, tra l'altro, a costo zero in quanto non è prevista alcuna corresponsione di interesse.

FAZIO. Sono infatti a fondo perduto.

VALENSISE. Pertanto, mi sembra strano che fino ad ora non si siano prese iniziative di alcun genere, che potrebbe, in parte, sopperire

al bisogno di denaro fresco al fine di avviare incentivazioni economiche e di produrre posti di lavoro, soprattutto per ciò che riguarda le opere pubbliche. L'idea che mi permetto di sottoporle è quella della creazione di una struttura speciale, che non sia statale, ma che certamente potrebbe essere interbancaria, con il compito di rendere chiare le necessarie procedure a quegli enti, soprattutto del Mezzogiorno, che potrebbero utilizzare queste risorse che sono a disposizione del «sistema Italia».

*FAZIO.* Lasciandomi guidare dalla passione per questo problema, citerò un caso clamoroso soprattutto rispetto a come stanno procedendo altri paesi che certo non sono più sviluppati del nostro. Nel 1995, durante il Governo Dini, ci siamo interessati di creare una struttura che operasse nel senso da lei indicato, onorevole Valensise; io stesso promossi alcune riunioni fra varie banche del Nord e del Sud del nostro paese; in quell'occasione debbo dire che incontrammo grosse difficoltà; credo, tra l'altro, che successivamente tali banche abbiano preso qualche iniziativa di cui non conosco l'esito; mi sembra difficile per il nostro istituto procedere operativamente per assicurare il conseguimento di risultati coerenti. Naturalmente, siamo disponibili, insieme ai miei bravissimi collaboratori, a fornire tutti i chiarimenti utili a questo scopo; ma non siamo una banca di sviluppo anche se riteniamo sicuramente opportuna la creazione di una società che sappia fare progetti. Ripeto, tale questione va valutata a livello di amministrazioni pubbliche centrali e di istituzioni bancarie.

A questo proposito, bisogna fare attenzione: il risanamento della finanza pubblica ha senz'altro avuto degli effetti negativi sull'attività produttiva; il riequilibrio dei conti pubblici era comunque essenziale tanto che oggi posso affermare che esiste la possibilità di un maggiore sviluppo, proprio per i progressi compiuti; come sempre, le azioni correttive potevano essere condotte meglio, in ogni caso esse vanno completate. Ribadisco quindi che oggi c'è lo spazio per uno sviluppo enorme che invito ad utilizzare; il Documento al nostro esame riporta indicazioni generali e dunque non posso che rispondere con osservazioni altrettanto generali.

*DE SIMONE.* Signor Governatore, debbo osservare innanzi tutto che non c'è una valorizzazione adeguata dello sforzo – a mio parere straordinario e grandissimo – che questo paese ha compiuto nell'ultimo anno e che ha portato ad un enorme balzo in avanti riguardo alla questione del risanamento che soltanto uno o due anni fa era del tutto inimmaginabile, soprattutto considerato il fatto che tale sforzo sopraggiunge dopo 25 anni di altra condotta, in quegli anni non ero in questo luogo, tuttavia non ricordo un allarme così diffuso nell'opinione pubblica.

La mia domanda è sostanzialmente la seguente. È convinto il Governatore che ai sacrifici che i lavoratori stanno facendo – che le assicuro sono grandissimi – e altresì a questa politica di grave restrizione della spesa, che pesa soprattutto sul Mezzogiorno del paese ai limiti della tollerabilità sociale, corrisponda un eguale atteggiamento di generosità da parte delle imprese o del mondo del capitale? Debbo aggiun-

gere poi che mi sarei aspettata una più larga fiducia da parte della Banca d'Italia, infatti il suo atteggiamento, dottor Fazio, è ancora troppo prudente sulla questione dei tassi. A mio parere, sarebbe invece opportuna una sintonia più forte con quello che stanno facendo i lavoratori e la sinistra; quest'ultima, se mi permette, con le ultime scelte compiute si sta facendo carico di risanare un dissesto che non è stato certamente prodotto da noi, in quanto siamo stati una forza politica estranea ai precedenti Governi. Rispetto alle imprese, una delle scelte di questo Governo è stata quella delle agevolazioni sulle autovetture, che hanno prodotto un aumento colossale nelle vendite.

Vorrei, da ultimo, dire che se il problema è quello di consumi stazionari, perchè la popolazione non cresce, non c'è però un'adeguata attenzione a quella parte del paese ove la popolazione cresce ancora, ma è totalmente abbandonata a se stessa. Vorrei una compartecipazione della Banca d'Italia e dei ceti imprenditoriali, laddove li vedo ancora molto chiusi in se stessi, con un atteggiamento a dir poco cauto o prudente, poco disposto all'altruismo e alla generosità.

*FAZIO.* Onorevole De Simone, le chiederei di leggere le prime due righe della relazione che abbiamo presentato.

*DE SIMONE.* «L'Italia nel corso degli anni Novanta ha saputo compiere, pur tra incertezze e difficoltà, progressi notevoli nel riequilibrio dei conti pubblici». È una constatazione che mi trova d'accordo: si tratta però di progressi, a mio parere, straordinari ed eccezionali.

*FAZIO.* Nel paragrafo che segue leggerà che nel 1996 la spesa pubblica, in rapporto al PIL, eccede ancora di circa 3 punti la media degli altri paesi dell'Unione europea. Quindi, si tratta di progressi straordinari? C'è un riconoscimento per i risultati conseguiti. Non basta?

*TARADASH.* A D'Amato, a Berlusconi, a Ciampi; anche a Prodi?

*FAZIO.* Io lavoro sui numeri, non voglio dire altro.

*PRESIDENTE.* Onorevole Taradash, il Governatore non vuole fare politica nè vuole fare commenti di questo tipo.

*FAZIO.* Vi chiedo di giudicarmi sui fatti e sulla politica. La generosità è un fatto privato, come Governatore non posso assumere le vesti del medico generoso, che è anche quello disponibile.

Per quanto concerne il Mezzogiorno, la prego, onorevole De Simone, di leggere quanto è scritto nelle considerazioni; spesso vengo rimproverato di interessarmene troppo.

*SELLA DI MONTELUCE.* Signor Presidente, ho letto con estremo interesse la parte della relazione del dottor Fazio sulla manovra correttiva e mi congratulo per la coerenza e la congruenza di questo capitolo.

Vorrei chiedere al Governatore se egli ritiene che la manovra correttiva, nei suoi parametri, sia coerente e congruente con gli obiettivi primari della Banca d'Italia e con il modello econometrico che quest'ultima ha in essere. A mio avviso, potrebbero esistere tra i due sistemi delle discrasie che sarebbe opportuno conoscere. Pertanto, la prima domanda è relativa alla coerenza e alla congruità del sistema esposto nella manovra correttiva.

La seconda domanda è relativa alla ripresa italiana; una ripresa che è molto ardua, che è strozzata dalla stretta fiscale da 90.000 miliardi quest'anno; che è resa difficile dal fisco nei prossimi anni, che sarà pertanto fondata su un investimento statale, in particolare nel settore delle costruzioni, come lo stesso Governatore afferma e come peraltro si trova scritto nella relazione a pagina 10, terzultimo capoverso.

In un mercato come il nostro, in cui abbiamo da un lato una riduzione dei consumi, e del consumo delle famiglie; dall'altro una pressione fiscale molto forte, dall'altro ancora un investimento da parte dello Stato (investimento che nella vecchia politica keynesiana avrebbe potuto determinare una espansione della domanda interna), mi chiedo come sarà possibile far sì che l'investimento dello Stato generi una domanda dei privati. Ritengo che esista un modo di innescare il processo ossia l'espansione della base monetaria; so di dire un'eresia al Governatore della Banca d'Italia, ma noto anche che negli ultimi anni la base monetaria italiana è cresciuta più lentamente del volume delle transazioni. Potrebbe essere una soluzione, anche se non vuole essere certamente la mia soluzione. Mi chiedo comunque quali strumenti la Banca d'Italia pensa di porre in essere per accompagnare questa crescita.

*FAZIO.* Rispetto a questa domanda la risposta è la seguente: la reflazione. Negli ultimi anni la base monetaria è cresciuta molto di meno del prodotto interno lordo; come ho detto, nel 1995 è cresciuta dell'1,2 e nel 1996 del 2,5 per cento; una delle restrizioni più forti attuate. Nel 1995 ci siamo trovati in una situazione assai difficile; il nostro paese ha rischiato di essere travolto da una crisi finanziaria. Ho anche ricordato che dal 1947 ad oggi in questo paese non vi è stato alcun episodio di un cambio che si rivaluta dopo una crisi di oltre il 20 per cento. La stretta, fortissima, è stata necessaria per convincere i nostri *partners* che il nostro paese vuole la stabilità. Durante il venerdì 17 marzo del 1995 si vedeva il cambio della lira deprezzarsi rispetto al marco di 20 lire al minuto; si sosteneva che in prospettiva per un marco sarebbero state necessarie 1.500 lire e mi giungevano voci di corsa alle banche per il prelievo dei depositi. Ebbene, abbiamo operato una stretta monetaria. In questo momento vi dico che ci sarà la reflazione; cioè, mano a mano che l'attività produttiva riprenderà io sono disposto ad alleggerire il costo del denaro, non chiedetemi di spingere l'economia perchè sarebbe un errore gravissimo. Se volete questo chiamate un'altra persona, io non lo farò. Non fornisco droga all'economia per farla camminare; se l'economia riprende è per tutta una serie di fattori ed io sono disposto ad accompagnare la ripresa.

SELLA DI MONTELUCE. Più con i tassi o più con la manovra monetaria?

FAZIO. È lo stesso, vanno insieme. Ho ricordato come i tassi a lungo termine siano calati di 7 punti percentuali, sono quasi dimezzati; certo grazie alla fortissima manovra fatta sulla finanza ed al sacrificio dei lavoratori, chi mai l'ha disconosciuto. Mi preoccupa però che tutto questo si traduca in occupazione; vengo ad un punto importante: l'occupazione qui prevista non ci sarà se la crescita dell'economia segue le linee indicate; ci sarà forse una riduzione del numero degli occupati. Questa è la risposta fornita dai modelli econometrici.

SELLA DI MONTELUCE. In questo momento è incongruente.

FAZIO. Questa è la risposta. È possibile rendere congruenti gli obiettivi con l'azione programmatica; questa era la mia richiesta nelle tre righe di commento al Documento di programmazione contenuta nelle considerazioni finali della Relazione annuale; occorre vedere con quali strumenti realizzare questa congruenza: maggiori tagli nella spesa corrente, maggiori investimenti, ripresa più sostenuta dell'attività produttiva.

La cura non è finita; il malato è stato curato molto bene; stava addirittura morendo. L'obiettivo non deve essere quello di togliere la febbre e di avere però il *rigor mortis*; l'obiettivo è quello di guarire il malato. Alcune questioni che mi ha posto prima l'onorevole Valensise attengono alla finanza pubblica e in particolare all'attività del Governo; il mio contributo non può che essere di analisi.

MARINO Luigi. Ritengo che il Documento di programmazione tenga ovviamente conto anche dei provvedimenti *in itinere* (Bersani, Treu, mutui per il Mezzogiorno) e quindi la mia domanda è molto semplice. Sarebbe opportuno riuscire a liberare maggiori risorse per gli investimenti, soprattutto per le infrastrutture, in particolare per il Sud: *deficit* infrastrutturale, il Sud come sottosistema, anche se facendo il raffronto con i primi anni 90 dovremmo depurare la spesa per investimenti, che qui cresce, di quei famosi oneri impropri da corruzione di cui lei ha sempre parlato. Se noi depurassimo i primissimi anni 90 degli oneri impropri da corruzione si farebbe un salto in avanti, anche se certamente insufficiente. Tuttavia, resta il fatto – e tutti lo sappiamo, compresi i colleghi che hanno presentato la controfinanziaria – che il nostro bilancio è diventato incontenibile, per cui operare dei tagli drastici con il *ma-chete* significa – lei lo sa meglio di me – sconquasso sociale.

Arrivo alle conclusioni finali.

La globalizzazione ha comportato anche che, negli ultimi 4-5 anni, due miliardi di persone hanno visto aumentare il proprio reddito. Questo fa da traino anche per la nostra economia; quindi, non sempre la globalizzazione comporta danni, essa rappresenta anche una grande occasione.

Quando lei ritiene ottimistico il dato sullo sviluppo dell'occupazione, lo ritiene ottimistico anche in funzione di un'innovazione tecnologica che riduce ulteriormente i posti di lavoro e perchè cresce ancora di più il lavoro nero? Vorrei sapere dalla Banca d'Italia se ha operato una simulazione, uno studio dettagliato sull'argomento e, nel caso, se possiamo acquisirlo, anche alla luce di questi problemi. Ciò sarebbe molto utile per tutti noi.

*FAZIO.* Uno studio dettagliato non lo abbiamo; disponiamo di analisi sintetiche. Ipotizzando una crescita dell'economia dell'1-1,2 per cento per quest'anno (se non si arriva al 2 per cento nel prossimo), il numero degli occupati probabilmente diminuirà ancora, tenuto conto degli aumenti di produttività.

Se abbiamo, invece, un più alto sviluppo, ma soprattutto una prospettiva di sviluppo di medio periodo – gli investimenti e l'occupazione aumentano se c'è una prospettiva di medio termine – l'occupazione potrebbe aumentare; se ci sono correzioni strutturali dal lato delle spese, si determina anche un orientamento alla stabilità dei costi del lavoro; in tal caso i sacrifici fatti produrranno effetti certi e permanenti nel tempo. Questo, come ho detto nelle considerazioni finali, abbasserà i tassi di interesse definitivamente, anche quello di sconto. Negli anni '50 il tasso di sconto era molto più basso, però i tassi di interesse di mercato erano al 5,5 per cento. C'era una forte crescita dell'economia; venivamo da 10-15 anni di stabilità e non avevamo un debito pubblico elevato in rapporto al prodotto.

Perciò insisto su una prospettiva di rientro più rapido del debito pubblico; dobbiamo creare un forte clima di crescita e di stabilità nel medio termine. Credo che perlomeno nelle intenzioni siamo tutti d'accordo.

Il fenomeno della globalizzazione presenta un duplice aspetto: da un lato fornisce nuove opportunità in relazione alla espansione del commercio mondiale, dall'altro sottrae alcuni lavori che possono essere svolti dai paesi emergenti con minori costi. Il problema è quello di reagire prontamente, creando altre attività. Per conseguire questo risultato l'organizzazione del lavoro e i rapporti tra lavoratore e impresa devono essere di tipo più cooperativo; se l'impresa va bene l'occupazione rimane elevata. Ci vuole una flessibilità maggiore nei salari: le remunerazioni devono essere più alte quando i risultati sono positivi e più basse quando sono negativi; in quest'ultimo caso, altrimenti essi si scaricano sull'occupazione. Questa è la via lungo la quale muoverci; questo è il modo con il quale stanno reagendo gli Stati Uniti. Attenzione, anche queste modalità di risposta comportano problemi: negli Stati Uniti vi è una grave sperequazione nella distribuzione del reddito; occorre salvaguardare le fasce più deboli attraverso servizi ed interventi pubblici efficienti, diretti ad assicurare *standard* minimi. È una situazione che dobbiamo affrontare. È il mondo nel quale viviamo; esso può essere foriero però di grandi opportunità.

*PAGLIARINI.* Lei, Governatore, ha detto giustamente che nel Mezzogiorno la crescita del PIL è praticamente nulla, ristagna, e quindi

io credo che in quest'Aula siamo tutti d'accordo nel dire che il problema è il Mezzogiorno. C'è disoccupazione, non c'è sufficiente crescita, non c'è sufficiente sviluppo: questo dunque è il problema. Da ciò derivano due conseguenze: alti contributi che si ripercuotono sul costo del lavoro e forte pressione fiscale sulle società.

Conseguenza dell'alto costo del lavoro è la migrazione delle aziende *labour intensive* che se ne vanno ovunque nel mondo, ma non nel Sud perchè lì il costo del lavoro è come da noi. Conseguenza dell'alta pressione fiscale, invece, è la migrazione o la morte delle aziende *capital intensive*, come nell'esempio del Galles fatto in precedenza. Risultato delle due conseguenze: al Sud c'è sempre più disoccupazione, che viene esportata anche al Nord, e c'è recessione in tutto il sistema paese.

Avrei ora una domanda tecnica da porre alla quale le chiedo con umiltà di dare una risposta esclusivamente tecnica.

Nel DPEF, secondo me, ci dovrebbe essere una proposta di secessione consensuale. In questo modo il Nord utilizzerebbe come moneta l'Euro...

LO PRESTI. Risarciteci i danni, restituiteci tutto quello che ci avete saccheggiato in cinquant'anni e poi andate a quel paese!

PAGLIARINI. Io volevo la risposta del Governatore, comunque questa è una risposta! Si può trattare anche su questo, se lei vuole; a me interessa però una risposta tecnica, anche se può essere un elemento di discussione.

Il punto era: il Nord entra nell'Unione monetaria; per effetto dell'armonizzazione fiscale, che deve assolutamente esserci, ha una migliore pressione fiscale, quindi si può investire sulle aziende tipiche del Nord, quelle a *capital intensive*, e in questo modo si combatte la disoccupazione che sta aumentando anche da noi. Ma il problema non è il Nord; il problema è il Sud.

PRESIDENTE. Onorevole Pagliarini, il suo modello lo conosciamo. Il problema è la domanda; non c'è bisogno di commentare.

PAGLIARINI. La domanda è questa: cosa pensa il Governatore, se ci fosse un modello che riconosca al Sud maggiori responsabilità e una moneta più competitiva che attiri capitali, investimenti, turismo ed aumenti l'esportazione. Quindi, se ci fosse questo progetto nel DPEF, se venisse presentata in Aula questa proposta di soluzione all'interno del DPEF, quali sarebbero le sue considerazioni?

FAZIO. Credo di avere detto da tempo che ci deve essere una differenziazione. (*Brusìo in Aula.*)

PRESIDENTE. L'onorevole Pagliarini ci dà un po' di effervescenza, ma dobbiamo cercare di essere generosi!

PAGLIARINI. Ma io avevo chiesto umilmente una risposta.

PRESIDENTE. L'aggettivo non cambia la provocazione.

TARADASH. L'onorevole aveva chiesto con umiltà di fare una domanda, che ha la stessa legittimità di tutte le altre; tra l'altro, è una domanda sensata. Non capisco perchè il Presidente si permetta di dire ad un parlamentare che la sua domanda è una provocazione.

MORANDO. Ha semplicemente detto «effervescente», non «è una provocazione».

PRESIDENTE. Non mi sembra il caso di aprire un dibattito su una parola in più che forse il Presidente ha detto.

FAZIO. Il tasso di disoccupazione in Italia, pari all'11-12 per cento, ha natura molto diversa rispetto alla situazione degli altri paesi; la disoccupazione è infatti concentrata nel Mezzogiorno. Ho già detto varie volte (vi rinvio a documenti precedenti) che il problema della disoccupazione in Italia deve essere affrontato con misure mirate a carattere regionale. Ci sono problemi naturalmente anche in altre parti del Paese.

Sappiamo benissimo che quel 12 per cento viene da un 7-8 per cento nel Centro-Nord e da un 22-23 per cento nel Sud, con una forte concentrazione nelle classi giovanili.

Credo di aver detto varie volte che non ha senso avere lo stesso costo del lavoro, la stessa remunerazione, in parti differenti del paese, dove la produttività e il costo della vita sono diversi. Siccome non devo essere eletto, posso dire verità anche spiacevoli.

Anche se non dispongo di un'analisi specifica al riguardo, con la stessa franchezza, ritengo di affermare che la separazione in due monete sarebbe dannosa per l'economia; vedo invece positivamente – ripeto – una differenziazione del costo del lavoro, non mi riferisco certo alle gabbie salariali; nessuno vuole riproporre questo tipo di strumenti; tuttavia va rilevato come non abbia senso avere lavoro nero.

Ho richiamato a lungo le cifre attinenti ai lavori irregolari; le cifre fornite sono prudenziali sui servizi e sull'industria. Non ha senso dire che c'è una remunerazione contrattuale, un costo del lavoro fissato da certe norme e poi avere una quantità di lavoro nero di dimensioni considerevoli, con abusi gravi. Prendiamo atto dunque di questa situazione, non per regolarizzare il lavoro nero, come sono stato accusato di voler fare. È già positivo prendere atto dell'esistenza di una certa situazione.

La mia risposta, onorevole Pagliarini, è che occorre prendere atto che esistono differenti situazioni nelle varie regioni. Ci sono problemi di infrastrutture e problemi di lavoro anche al Nord. Sono stato di recente a Treviso e in quella zona c'è un problema grave di funzionalità della pubblica amministrazione; c'è necessità di un decentramento dell'attività fiscale; ormai la spesa è decentrata.

Sono sicuro che il discorso delle diverse monete sia semplicemente dannoso; contrasta con l'obiettivo di unificare le monete in sede europea.

ROSCIA. Le rivolgerò solo una domanda e farò una brevissima premessa.

Quando i Governi ascoltavano i Governatori della Banca d'Italia c'è stata crescita stabile, c'è stato il famoso *boom* economico che ha sollevato le sorti di un paese che sicuramente era in situazioni peggiori rispetto alle attuali.

Vado subito al cuore della domanda. Nella sua relazione – e l'avrà detto anche nell'incontro con il presidente Prodi per la predisposizione del Documento – c'è un passaggio cruciale, che è quello della riforma dello Stato sociale. In questa sede non ci sono state domande nè in termini di entità nè di rapporto rispetto al PIL. Le chiedo: considerato che abbiamo un passato di non correttezza di entità rispetto al PIL e attualmente di crescita relativa ricondotta ad una percentuale ritenuta corretta, l'ipotesi contenuta nel Documento di programmazione economico-finanziaria è sufficiente – secondo lei – per ritenerla una riforma strutturale, oppure – visto che il ministro Ciampi ha affermato più di una volta che la strada del risanamento è già stata condotta e che è stata fatta la riforma del bilancio, quella della pubblica amministrazione e fiscale – dobbiamo attribuire ad essa anche un vantaggio in termini di risanamento?

FAZIO. La riforma del bilancio può fornire un contributo al contenimento della spesa e all'aumento dell'efficienza dell'apparato pubblico. Credo di avere in passato scritto alcune cose al riguardo, che do per scontate; tuttavia, non erano oggetto della mia relazione e della mia competenza.

Per quanto riguarda la riforma del *welfare*, dico che nei programmi esposti nel documento è implicitamente prevista una riduzione, rispetto alle tendenze, della spesa per prestazioni sociali di circa 10.000 miliardi. Certo, i risparmi immediati potrebbero essere anche inferiori e poi inserirsi in un progetto di riequilibrio a medio termine; attualmente non ci sono gli elementi per fornire un giudizio ponderato in materia. Ritengo, però – e sono stato sempre molto esplicito su questo argomento – che occorra una profonda ristrutturazione delle entrate e delle spese della previdenza pubblica, al fine di salvaguardare nel futuro i benefici da essa assicurati. I risparmi di 10.000 miliardi previsti mi sembrano un buon avvio; non sappiamo ancora se si inseriscono o meno in un progetto di riequilibrio di più lungo termine; per gli anni 1999-2000 non ci sono indicazioni specifiche, quindi non ho commenti da fare. Ripeto mi sembra un buon avvio; si deve continuare sulla strada intrapresa. Esiste un problema serio nel medio termine; questo è quello che io le posso dire. Se vuole la mia opinione riguardo alla previdenza, possiamo discuterne; relativamente al Documento è quanto ho da dire.

NIEDDA. Signor Governatore, nelle settimane scorse in Germania c'è stata la richiesta del Governo di quel paese di rivalutazione delle riserve auree e di trasferimento di una parte di queste al Tesoro.

Vorrei chiederle una sua breve valutazione su questo fatto e se un'operazione di questo genere sia possibile e a quali condizioni in uno Stato moderno o se sia da ritenere del tutto eretica e blasfema.

FAZIO. In questa sede lei sentirà naturalmente il parere di un Governatore. Credo, però, sia una operazione poco corretta.

In Germania la situazione è differente rispetto alla nostra; nel bilancio della Banca centrale tedesca l'oro non è rivalutato (non ricordo esattamente a quanti dollari per oncia sia riportato in bilancio); la riserva occulta nasce dal fatto che c'è una posta all'attivo valutata ad un valore molto inferiore a quello di mercato. Nel bilancio della Banca d'Italia, come in quelli delle altre banche centrali europee (qualche volta abbiamo discusso con i tedeschi su questo punto), l'oro viene rivalutato ogni tre mesi in base ai prezzi di mercato; in contropartita in questi bilanci è inserita una posta correttiva abbastanza consistente; questa partita nel bilancio della Banca d'Italia è dell'ordine di 30.000 miliardi; essa cresce o diminuisce al variare del prezzo dell'oro; nel nostro caso si tratta di una riserva palese. Questa riserva – non esplicitata nel caso della Germania – è parte del capitale della Banca centrale, che deve garantire l'operatività dell'Istituto. Quando si effettuano interventi sui titoli e sui cambi bisogna essere credibili; occorre che gli operatori sappiano che la Banca è in grado di sopportare perdite anche consistenti. Quindi, la mia risposta è che la richiesta rivolta alla Banca centrale tedesca è assolutamente poco corretta; così ci siamo poi espressi per fornire argomenti diretti a contrastare l'iniziativa, nei confronti del nostro collega tedesco, anche se forse non ce n'era bisogno.

Il debito pubblico italiano è di 2 milioni di miliardi e le nostre riserve auree ammontano a 30-40.000 miliardi. Il loro ammontare è assolutamente sproporzionato rispetto al debito. Allo stesso modo non è possibile abbassare, attraverso acquisti da parte della Banca centrale, il livello dei tassi di interesse dei titoli pubblici sul mercato; il livello del debito pubblico è così grande, che anche acquisti da parte della Banca centrale di 10-15.000 miliardi non riescono a modificare i corsi e i tassi; così non è assolutamente possibile avere alcun effetto concreto; la perdita d'immagine sul mercato sarebbe invece grave. Il mio è un giudizio tecnico e credo che lo abbiano capito gli stessi governanti.

MORANDO. La prima domanda che le voglio rivolgere è la seguente. Lei questa mattina ha detto che occorre ridurre di più il tendenziale sulla spesa corrente e aumentare la spesa per gli investimenti. La domanda è la seguente: se una quota dei 10.000 miliardi annui provenienti dalle privatizzazioni – una quota non maggioritaria, ma significativa – venisse usata a questo scopo e non per intervenire sul fabbisogno (come qualcuno ha proposto con gli emendamenti nella finanziaria dell'anno scorso), lei riterrebbe questa una manovra di finanza leggera?

Vengo ora ad una seconda domanda. Io mi collocherò a metà tra lei e Fossa a proposito della riduzione dei tassi di interesse reali di mercato (quelli cioè che pagano le imprese). Una volta detto questo e accertato che un qualche contributo la disorganizzazione e la mancata ristrutturazione tempestiva del sistema creditizio italiano indubbiamente l'hanno fornito nel mantenere alti i tassi di interesse reali o nell'impedire loro di seguire l'abbassamento del tasso di inflazione, lei pensa che il prossimo anno questa stagione, troppo a lungo ritardata - lo dico a chi ha il potere di vigilanza su quel sistema - finalmente si aprirà e che tale sistema potrà dare il contributo che deve dare al rilancio della crescita?

Infine, le rivolgo una terza domanda, che non c'entra con il DPEF. Poichè si sta discutendo di costituzionalizzare un principio, ossia il valore della stabilità monetaria l'autonomia della Banca d'Italia, vorrei sapere se lei al riguardo è favorevole o contrario.

*FAZIO.* Innanzitutto rispondo alla domanda relativa alle banche.

Ho indicato il divario dei nostri costi bancari rispetto ai costi europei e ho altresì indicato un periodo di 4 anni per potersi avvicinare a quei livelli attraverso azioni di vario tipo, che non mi sembra qui il caso di elencare di nuovo. Mi sembra che ci sia stato un avvio corretto in questa direzione. Si tratta di un problema - come ho già detto e non sono ironico - di conservazione dell'occupazione nelle stesse banche nel settore finanziario. Ho richiamato quanto sono costati gli interventi per il salvataggio delle banche negli altri paesi; 160 miliardi di dollari negli Stati Uniti. Per la Francia ho fornito il dato in percentuale del PIL, si tratta di 35-40.000 miliardi. Questo è l'ordine di grandezza.

È un problema generale e, quindi, serio. Noi stiamo cercando di intervenire in un certo senso, *ex ante*, con grande decisione ed è un problema dell'intero sistema; le difficoltà inizialmente investono alcune banche, quelle che operano nelle parti più deboli del paese; poi rischiano di estendersi. Io spero che gli istituti di credito si muovano; ci vorranno alcuni anni per ottenere i risultati voluti.

I tassi di interesse praticati sui prestiti bancari si sono mossi esattamente in linea con l'abbassamento del tasso di inflazione. Posso documentare quello che sto dicendo, anche se non ho portato i dati. In base, ripeto, alle statistiche contenute nell'ultima Relazione, il tasso medio sui prestiti a medio e a lungo termine tra il dicembre 1995 e il marzo 1997 è sceso dall'11,7 all'8,8 per cento. Quello medio sui prestiti ordinari in lire nello stesso periodo si è ridotto dal 12,9 al 10,2 per cento; il tasso minimo (valore comunque medio) praticato sugli stessi prestiti è sceso dal 10,2 al 7,2 per cento.

Vi è una forte dispersione per le medie e piccole imprese, sappiamo benissimo che questi sono dati medi e che vi sono alcune imprese che pagano moltissimo; al riguardo non abbiamo dati analoghi per gli altri paesi.

Per quanto riguarda la Banca d'Italia, nel 1947-1948 fra De Gasperi, Einaudi, Menichella e credo anche Togliatti vi fu una lunga discussione su questo punto. Si pensò che non si doveva costituzionaliz-

zare la Banca d'Italia perchè in quel momento vi era l'idea che il valore della moneta fosse legato al cambio con l'oro.

Qualora dovesse essere costituzionalizzata, la Banca centrale dovrebbe essere inserita correttamente nel Titolo dove sono elencati gli organi di governo; essa non è nè un'agenzia e neanche un organismo legato alla costruzione dell'Europa. La Banca d'Italia deve esistere indipendentemente dall'Europa; essa ha un'autonomia sia se rimane tale e quale, sia se dovesse essere costituzionalizzata. A tal proposito, lo ripeto, non ho alcun timore; le forze politiche hanno sempre rispettato l'autonomia della Banca; ogni tanto vi sono tuttavia tentativi che vanno in controtendenza. Comunque, credo sia molto importante la costituzionalizzazione della Banca d'Italia; ormai anche a livello internazionale si pensa che vi sia un potere monetario, una sorta di magistratura monetaria, come la chiamava Carli.

Importante è che la Banca d'Italia non sia legata alla costruzione dell'Europa, altrimenti, qualora non si dovesse arrivare alla moneta unica – ma speriamo che ad essa si arrivi! – la Banca d'Italia dovrebbe scomparire.

MORANDO. Se ci si arriverà, allora si studierà la collocazione della Banca d'Italia.

FAZIO. Comunque concordo con la costituzionalizzazione della Banca d'Italia. L'autonomia c'è, perchè è stabilita dal suo Statuto, e deve essere conservata; inoltre, vi è anche un potere della Banca d'Italia in materia di vigilanza, che è regolato da un testo unico che si è andato modificando nel tempo.

Le modifiche – lo dico *en passant* – intervenute al riguardo nel Regno Unito sono molto malviste dalla comunità delle Banche centrali. A Basilea, delle cinque pagine concernenti le considerazioni finali del rapporto delle BRI la metà sono dedicate a ribadire che politica monetaria e politica di vigilanza debbono rimanere unite. Certo, una politica di vigilanza non più come quella che vi fu negli anni '60 e '70, perchè oggi si deve guardare alla stabilità del sistema; la globalizzazione dei mercati ha fortemente aumentato la necessità della connessione tra i due poteri.

Comunque, lo ripeto, esprimo il mio parere positivo sulla costituzionalizzazione della Banca d'Italia ma essa deve avvenire correttamente; qualora non fosse corretta sarebbe meglio evitare di entrare in questa materia.

ARMANI. La prima domanda che vorrei rivolgere al Governatore della Banca d'Italia è la seguente: quali sono le sue previsioni sull'andamento dei tassi internazionali di interesse, sull'atteggiamento della FED, sulla recente vicenda dell'aumento dei tassi in Gran Bretagna e sul probabile aumento dei tassi in Francia?

La seconda domanda invece mira a conoscere il suo giudizio circa il «menù» previsto dal *premier* Jospin per il rilancio dell'economia francese, basato su una riduzione dell'orario di lavoro a parità di retribu-

zione e sulla creazione 700.000 posti di lavoro in impieghi di utilità sociale, a fronte dei nostri più modesti 100.000 promessi da Treu.

Vorrei inoltre sapere se Ella, signor Governatore, non ritiene che la riduzione dell'elusione e dell'evasione, che tra l'altro è un problema italiano di grandi dimensioni, sia da collegare anche alla realizzazione di un'effettiva flessibilità e mobilità del mercato del lavoro, che consenta di far emergere il sommerso il quale costituisce in larga parte una causa e una conseguenza della stessa evasione fiscale, mentre sommerso ed evasione potrebbero essere combattuti da una riduzione – ciò è stato ricordato anche in questa sede in altri interventi – della pressione fiscale sulle imprese, in particolare quelle societarie, sulle quali si sommano IRPEG, ILOR, Imposta sul patrimonio netto e quant'altro.

Infine, vorrei conoscere il suo pensiero circa le prospettive di rapida operatività dei fondi pensione privati, dei quali si parla da molti anni come nelle opere liriche «Partiam, partiam, partiamo!», ma poi non partono mai o partono con grande lentezza. Anche la recente *querelle* fra la Corte dei conti e il Tesoro sulla interpretazione da dare alla legge dimostra come vi sia un pericoloso ritardo che ha poi un riflesso sui mercati finanziari.

*FAZIO.* Onorevole Armani, in merito a quest'ultima domanda, mi auguro che i fondi pensione privati partano una volta per tutte. Ho poc'anzi affermato che è veramente importante potenziare il mercato finanziario anche con l'attività di questi organismi.

Per quanto riguarda l'andamento dei tassi, sicuramente negli Stati Uniti d'America e in Inghilterra essi non scenderanno; in Europa i tassi ufficiali sono probabilmente già al valore minimo. Ho anche ricordato che la struttura dei tassi di interesse, secondo le scadenze, in Germania, in Francia e in Olanda, è assai particolare, perchè rapidamente ascendente; in altre parole, i tassi a breve termine sono eccessivamente bassi e solo grazie alla solidità di quelle economie è possibile mantenerli ad un certo livello senza aumentare l'inflazione. I tassi a medio e lungo termine però sono quasi uguali a quelli italiani, perchè anche lì vi è un'aspettativa di aumento dei tassi nel medio periodo.

Quindi, per gli USA e per l'Inghilterra un aumento è probabile nel breve termine; il nostro differenziale è tale – non in questo momento di meteorologia fortemente perturbata, e ci siamo capiti! – da consentire ancora margini per intervenire, se procede un certo discorso. Finora abbiamo operato entro i margini consentiti dal differenziale; l'andamento internazionale non fa presumere discese dei tassi d'interesse.

Credo sia un modo di procedere errato quello ipotizzato dalle misure del Governo Jospin; se lo Stato vuole impegnare dei fondi deve farlo sugli investimenti. Vi saranno anche delle cose utili da fare nel settore pubblico, ma vi è un problema di costo del lavoro nel settore privato, oltre che di flessibilità.

Quindi, una volta lette talune dichiarazioni sui giornali, il mio giudizio sulle misure proposte dal Governo Jospin non è positivo.

Il mio giudizio sulla strutturazione dell'IRAP è invece positivo, ma a certe condizioni. Comunque, ponga la domanda direttamente al ministro Visco.

PASQUINI. Signor Presidente, vorrei chiedere al governatore Fazio un suo parere sull'autonomia della Banca d'Italia nella prospettiva dell'istituzione della Banca centrale europea, cui si collega il discorso fatto poc'anzi dal senatore Morando sulla suddivisione tra politica monetaria e attività di vigilanza.

In secondo luogo, vorrei chiedere telegraficamente un giudizio sul consolidamento del debito pubblico che, da poco tempo, è stato in parte rinsaldato a medio termine; almeno questo ci risulta.

Ebbene, nella prospettiva di un innalzamento dei tassi a lungo termine, lei ritiene che debba essere ulteriormente accentuata questa attività di consolidamento? E in che misura? È essa compatibile, dal momento che si rinuncia ad un vantaggio immediato a favore della stabilità e di una maggiore sicurezza nel medio e lungo periodo?

FAZIO. Ricordo che nella Banca centrale europea i governatori debbono essere autonomi. Secondo lo Statuto, i governatori non possono dire: «Adesso vado dal mio consiglio e mi faccio autorizzare al voto». I governatori possono consigliarsi, ma devono essere autonomi e non possono ricevere istruzioni.

Proprio il fatto che la politica monetaria nazionale in un certo senso viene «unita» a quella degli altri Stati pone la necessità di una vigilanza sull'attività delle Banche. Anzi, vi è un ripensamento: per quanto la Banca centrale europea non faccia vigilanza, si capisce che la politica monetaria la si fa regolando la moneta, cioè i depositi delle banche (perchè la moneta si crea con il credito). La globalizzazione, insomma, aumenta fortemente le connessioni fra stabilità della moneta e stabilità degli intermediari. Ad esempio, la instabilità del *peso* messicano è dipesa dalla instabilità delle banche. Sono due facce della stessa medaglia.

FERRANTE. Proprio queste sue conclusioni in riferimento al caso del Messico mi inducono a porle una domanda. Lei giustamente ha parlato di sviluppo che agevola il risanamento, un indirizzo che finalmente sembra emergere in Europa e che però pone qualche problema, che lei stesso indicava, e che tuttavia non riusciamo ad individuare nella coerenza complessiva. Sviluppo significa anche sostegno della domanda interna, della propensione al consumo e quindi determina qualche rischio per l'inflazione. In questo caso, la quadratura del cerchio può non esserci. Ed allora, vi è il pericolo che questa necessità di sviluppo – necessità condivisa – possa produrre un effetto non auspicabile?

La seconda domanda riguarda le esportazioni. Abbiamo una composizione, una entità e una destinazione delle esportazioni che sembrano denunciare come l'apparato produttivo nazionale, rivolgendosi ai paesi del Terzo mondo, dimostri la sua scarsa innovazione. È un giudizio negativo, critico sull'apparato produttivo nazionale. Questo, a sua volta –

almeno così mi è parso di capire dall'audizione di Fossa – replica che il sistema bancario non sostiene la produzione, anzi la penalizza; tanto che il differenziale fra tassi e inflazione si è divaricato.

Il sistema bancario è estraneo a questo ritardo del sistema economico? Sappiamo che il livello delle nostre sofferenze non è molto diverso da quello dell'India e del Messico (a cui lei ha accennato): ci potrebbe dire qualcosa su questo argomento.

Infine, nell'audizione di martedì Tancredi Bianchi ha dichiarato che il sistema bancario è riluttante ad investire per entrare in Europa (si tratta di 4.000 miliardi) perchè c'è il rischio che vi sia un rinvio o addirittura che non se ne faccia niente. Non le pare una prudenza eccessiva?

*FAZIO.* Questo bisognerebbe chiederlo al sistema bancario.

Per quanto riguarda l'inflazione, uno dei *test* che deve superare l'evoluzione della nostra inflazione è il seguente: mantenersi ai livelli attuali anche quando riprenderà la domanda per consumi. È un dato che non ritengo acquisito, dobbiamo vedere cosa accadrà: è questo uno dei motivi della cautela. Penso che resisterà, però bisogna superare il *test*.

Inoltre, ritengo assolutamente errato indirizzare le disponibilità di risparmio verso i consumi, anzichè verso gli investimenti. Nel Mezzogiorno c'è bisogno di capitale produttivo pubblico e privato; c'è bisogno di riassorbire la disoccupazione giovanile. I consumi verranno in un secondo momento: quando qualcuno lavora e guadagna è chiaro che consuma, è chiaro che seguirà anche una ripresa dei consumi. Pertanto, le risorse pubbliche devono assolutamente andare nella direzione degli investimenti. Questa è la mia visione molto netta e forte.

A proposito delle sofferenze, ricordo che noi usiamo un sistema di sofferenze allargato. In altre parole, quando si scopre che un istituto di credito segna a sofferenza impieghi nei confronti di un'impresa, obblighiamo il resto del sistema bancario a porre tra le sofferenze gli impieghi verso quell'impresa. Sappiamo che il problema delle sofferenze è fortemente concentrato nel Mezzogiorno e dipende dall'inefficienza dell'apparato bancario meridionale. Non ci saremmo imbarcati in questa operazione di riduzione dei costi se non avessimo pensato che fosse così. Ho fornito i dati sui risultati delle ispezioni: è anche un problema di imprese meridionali, un serio problema per l'economia. L'anno scorso ho riferito alcuni dati sul numero delle imprese produttive meridionali in difficoltà che hanno scaricato le loro sofferenze sulle banche (non è che ogni anno io possa aggiornare tali dati).

Ripeto, c'è un serio problema di sofferenze che si scaricano sul costo del denaro, il quale sconta le possibili perdite. Si tratta di una forma di assicurazione. Il costo dell'intermediazione bancaria poi si scarica sul differenziale fra tassi attivi e passivi, che naturalmente occorre abbassare.

*ROSCIA.* E il risultato finale si scarica sulla Padania.

*SOLAROLI.* Signor Governatore, intanto voglio ringraziarla per l'apporto che ha dato anche questa volta all'avvio della discussione; un

apporto costruttivo e critico: va benissimo, anzi ci serve per discutere meglio e per vedere di trovare punti più efficaci da inserire nel dibattito parlamentare.

Detto questo, vorrei rivolgerle due domande, ma, da buon ultimo, sono stato messo fuori campo, nel senso che le questioni sono state già poste.

Senza ripetere la domanda, vorrei soltanto modestamente mantenere in campo un dubbio o una riserva circa la riduzione dei tassi, anche se forse sono fuori dal coro. Si tratta di un problema largamente sentito e voglio sottolinearlo, anche perchè mi pare che sia in contrasto con la forte sollecitazione di ricostruzione di quel circolo virtuoso che lei pone come elemento centrale nella valutazione del Documento di programmazione. Non mi pare che la situazione nella quale ci troviamo sia quella di promuovere lo sviluppo, ma casomai quella di adeguarci a fatti che si sono già verificati.

Lei propone una sua ricetta, che io condivido largamente, però, voglio anche dire che la formula di più tagli di spesa e più investimenti passa anche attraverso un confronto per la ricerca dell'intesa sociale, perchè altrimenti non andiamo da nessuna parte: non è un problema di maggioranza o di opposizione, è un problema di carattere generale. Credo comunque che la sua ricetta non sia comunque sufficiente, perchè vi è una questione più generale di ripresa della fiducia, di ammodernamento del paese e così via. In ogni caso, sulla discesa dei tassi volevo solo manifestare un dubbio.

La seconda domanda che voglio rivolgerle è stata già posta del senatore Morando; non ho capito bene se lei ha già risposto e quindi gliela ripeto. Lei ha ribadito che sono necessari più investimenti; ci vogliono più investimenti privati, bisogna riuscire ad utilizzare i fondi comunitari, ma occorrono più investimenti delle pubbliche amministrazioni. Ciò implica avere più risorse disponibili; le chiedo allora se, a suo avviso, è così scandaloso che una parte delle entrate delle dismissioni venga impegnata per aumentare gli investimenti, tenendo conto che su questo versante alcuni atti il Governo li ha già compiuti, ad esempio quando ha ricapitalizzato la Stet.

*FAZIO.* Presidente Solaroli, questa domanda me l'ha già fatta l'anno scorso ed io le ho già risposto di sì.

*SOLAROLI.* Sì che va bene o sì che va male?

*FAZIO.* Sì, va bene, però attenzione. L'anno scorso nel Documento che abbiamo discusso insieme nel mese di luglio c'era scritto che la spesa corrente quest'anno, esclusi gli interessi, sarebbe dovuta aumentare dell'1 per cento. Vi invitai a monitorare la situazione, pur senza sollevare il problema di due anni prima, quando dissi che prevedevo già una manovra aggiuntiva; non l'ho voluto ripetere in quella circostanza, mi sono limitato a dirvi di monitorare con attenzione la spesa. Mi pare che siate arrivati alla conclusione che c'era la necessità di una manovra aggiuntiva. Le previsioni contenute nel Documento di programmazione

valutano ora nel 4 per cento la crescita della spesa corrente. L'utilizzo dei fondi delle privatizzazioni – mi scuso con il senatore Morando per non aver risposto prima alla sua domanda – si deve inquadrare nel processo di un maggior ridimensionamento della spesa corrente.

MARINO Luigi. Chiedo al Governatore se sia possibile acquisire il documento sintetico sullo sviluppo occupazionale, cui ha fatto riferimento.

FAZIO. Vi invito ad esaminare con attenzione la nostra relazione, nella quale sono contenuti quei dati; poi eventualmente possiamo fornirne altri attraverso il nostro Ufficio studi.

PRESIDENTE. Ringrazio ancora il governatore della Banca d'Italia, dottor Fazio, per aver partecipato ai nostri lavori e dichiaro conclusa la sua audizione, che consideriamo estremamente importante ai fini del dibattito.

**Audizione, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, del Ministro delle finanze**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca l'audizione, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, del Ministro delle finanze.

Ringrazio il ministro Visco per la sua partecipazione a questa audizione, che abbiamo collocato nella fase finale del nostro programma di lavoro non soltanto per avere un'adeguata riflessione sulla strategia complessiva del Documento, visto che il ministro Ciampi ha lasciato al Ministro delle finanze l'illustrazione della parte del Documento di programmazione economico-finanziaria che riguarda le entrate, ma anche perchè gli elementi che la Commissione acquisirà da questo incontro saranno utili nel dibattito che seguirà.

Ringrazio il Ministro anche per aver accettato l'invito collocato a quest'ora della mattinata, ma abbiamo deciso così per ascoltarla dopo aver acquisito tutti gli elementi di informazione.

VISCO, *ministro delle finanze*. Signor Presidente, ringrazio lei e le Commissioni; ovviamente il Governo è sempre a disposizione del Parlamento e comunque l'ora è tutt'altro che tarda, non c'è nessuna difficoltà da parte mia.

Le Commissioni hanno già ascoltato il Ministro del tesoro e quindi hanno già il quadro della manovra che il Governo intende compiere. Il ministro Ciampi ha quindi illustrato la manovra nel suo complesso, a me tocca invece il compito più limitato di fornire qualche informazione ulteriore sulla parte relativa alle entrate pubbliche e in particolare alle imposte.

Debbo dire che, rispetto alla situazione di un anno fa e al relativo Documento di programmazione economico-finanziaria e a tutto quello che è seguito da allora ad oggi, non possiamo che osservare con una qualche sod-

disfazione il fatto che la situazione che viene presentata oggi al Parlamento è molto meno drammatica e impegnativa per lo stesso Governo di quella che appariva un anno fa, quindi non starò a ripetere le iniziative attuate e ciò vale anche per quanto concerne le imposte. Infatti, quest'anno abbiamo sottoposto il paese ad uno *stress* fiscale evidente e considerevole che si è tradotto nell'intervento straordinario per l'Europa che ha aggiunto circa 12.500 miliardi alle entrate e quindi ha portato ad un aumento della pressione fiscale, inizialmente non prevista dal Governo, superiore a mezzo punto di prodotto interno lordo (0,6 - 0,7 punti percentuali). Tale situazione non si ripeterà nell'anno prossimo ed ho anche motivo di ritenere che non ci saranno particolari difficoltà per quanto riguarda il versante fiscale: nel senso che nel 1998 la riforma fiscale entrerà pienamente in vigore e comincerà ad esplicitare i suoi effetti che saranno sicuramente positivi, ma su questo argomento potremo ritornare successivamente.

Nel 1997, a livello di settore statale, la pressione fiscale si dovrebbe collocare un po' al di sotto del 27 per cento, mentre a livello di amministrazione pubblica siamo al 28 e mezzo per cento. Per avere dei punti di riferimento desidero ricordare che un analogo livello di pressione fiscale fu raggiunto in questo paese nel 1993, quando appunto per ciò che concerne l'amministrazione pubblica si superò il 28 per cento per raggiungere il 28,3 per cento; negli anni successivi la pressione fiscale si è stabilizzata intorno al 27 per cento. Il prossimo anno torneremo a livelli più o meno standard di pressione fiscale, cioè dovremmo attestarci intorno al 27,4 per cento circa, naturalmente si tratta sempre di previsioni che, come sapete, sia dal lato delle entrate che da quello delle spese tendono ad essere ottimiste, anche se mi auguro che non sia questo il caso.

Pertanto, la manovra consiste essenzialmente nel tener conto di due elementi. Il primo è che l'elasticità del gettito rispetto al prodotto interno lordo è inferiore all'unità, il che significa che per come è strutturato il sistema tributario il gettito cresce meno del reddito nazionale, in particolare perchè tale sistema fa ampio affidamento alle imposte di ammontare fisso e non correlate alla crescita del reddito nazionale e spesso neanche a quella dei prezzi, mi riferisco quindi a tutte le accise, i bolli, le concessioni ed ad una parte rilevante delle imposte locali; quindi ogni anno, se si vuole mantenere costante la pressione fiscale, bisogna operare degli adeguamenti, altrimenti essa per sua natura tende a ridursi.

L'altro elemento è costituito dal fatto che nella manovra finanziaria dell'anno scorso vi erano alcuni anticipi di tassazione che hanno avuto effetto una volta sola. Ora, contrariamente a quanto da molti ritenuto, o denunciato, o temuto questi effetti *una tantum* erano molto più contenuti perchè poi nel 1997 abbiamo compiuto una duplice operazione: oltre allo sforzo del contributo dell'Europa che è stato molto pesante - e lo sapevamo - abbiamo altresì stabilizzato la grandissima quantità di imposte *una tantum* che ci veniva dagli anni precedenti. Pertanto, quest'anno tale secondo effetto esiste ma è limitato, perciò in sostanza la manovra di stabilizzazione della pressione fiscale non dovrebbe eccedere quanto indicato appunto nel Documento di programmazione economico-finanziaria, cioè circa 10.000 miliardi. Ciò ci porterebbe appunto nel 1998 ad un 27,4 per cento di

pressione tributaria; inoltre, in tale Documento la tendenza alla discesa della pressione fiscale – che quest'anno si manifesta nel fatto che viene meno il contributo per l'Europa e quindi la pressione fiscale scende di 0,6-0,7 punti percentuali – viene confermata e si prevede che dal 1999 al 2000 in sequenza continui, attestandosi al di sotto del 27 per cento. Ciò significa che possiamo cominciare a vedere anche i benefici del processo di risanamento e quindi la possibilità di avere surplus primari via via più bassi. Debbo dire che questo aspetto si è manifestato con molta evidenza dal lato della spesa e il risparmio dovuto alla discesa dei tassi di interesse è andata finora a beneficio della spesa del bilancio pubblico. Ritengo che nei prossimi anni. Reputo che nei prossimi anni questo beneficio debba estendersi anche al lato delle entrate.

Ritengo che il nostro paese abbia compiuto uno sforzo fiscale notevole. La nostra pressione tributaria non è più alta di quella degli altri paesi; tuttavia va tenuto presente che la nostra economia non è come quella di altri paesi: è un'economia fondata su una struttura produttiva più fragile, con unità produttive molto piccole. Questo porta da un lato ad una maggiore vulnerabilità del sistema produttivo rispetto al rischio di una pressione fiscale elevata e dall'altro ad un'evasione molto robusta. Di questi aspetti dobbiamo tenere conto e quindi via via che si consolida il risanamento del bilancio dobbiamo anche pensare ad una riduzione di certi eccessi di tassazione che vi sono stati.

Vorrei far presente che lo scorso anno abbiamo affrontato contemporaneamente sia il problema che sto ponendo adesso sia quello del risanamento. Infatti la riforma fiscale che il Parlamento ha approvato, e che è in via di attuazione attraverso le deleghe, si muove esattamente in questa direzione. Si prevede esplicitamente, pur mantenendo una parità di gettito, una forte riduzione dell'imposizione nominale sulle imprese minori per le quali attualmente esiste un paradosso contabile, nel senso che la pressione fiscale nei loro confronti è tanto più alta quanto più basso è il fatturato, poi si riduce e quindi si stabilizza. Questo è un dato del sistema fiscale tradizionale italiano, giacchè vi sono numerose imposte in cifra fissa, contributi sociali e quant'altro. È in atto un'operazione di eliminazione di una parte rilevante di questi prelievi fissi con l'introduzione di imposte che anzichè essere fisse sono correlate al reddito, nonchè di misure di fiscalizzazione, contribuzione sociale e così via. Ciò crea già un riequilibrio di valori. Inoltre il meccanismo previsto nelle deleghe ha in se stesso una possibilità implicita di forte riduzione dell'incidenza fiscale sulle imprese qualora esse, utilizzando consapevolmente la riforma, accantonino utili invece di distribuirli, capitalizzino invece di indebitarsi e così via. Dal momento che l'imposta sulle società sarà dall'anno prossimo del 37 per cento – cui si aggiungerà, come accade in tutti i paesi ove vigono aliquote di questo livello, un'imposizione locale che nel nostro caso si attesterà intorno ai 4 punti percentuali – viene contemporaneamente introdotto un meccanismo che fa sì che sul capitale proprio si possano pagare imposte che sono molto inferiori al 37 per cento. Ciò significa che tendenzialmente l'incidenza fiscale sulle imprese, in un contesto di comportamenti virtuosi, si ridurrà in misura consistente; quindi, passato l'anno in corso, saremo già su un

percorso positivo ed utile al paese. Preso atto di ciò che il Governatore ha detto nella sua relazione ed ha ribadito in questa sede, l'operazione che ho indicato aumenta gli investimenti, riduce il costo del lavoro, riduce i prezzi e aumenta il reddito nazionale. Questo lo dicono le simulazioni dei modelli econometrici in cui sono stati inseriti gli effetti delle riforme fiscali italiane del 1997.

Cosa abbiamo in mente per l'anno prossimo? Nel Documento sono contenute alcune indicazioni di massima anche perchè stiamo ancora lavorando sulle ipotesi concrete da introdurre. Nel 1998 avremo una scadenza precisa, in relazione al fatto che dal 1° gennaio 1999 dovremo armonizzare le aliquote Iva a quanto prevede la Comunità. Essa prevede che l'Iva abbia due aliquote; consente che per alcuni beni necessari, in particolare i beni alimentari, vi sia una aliquota estremamente ridotta; stabilisce poi dei livelli minimi di aliquote. Ci troviamo allora in una situazione in cui abbiamo un'aliquota ordinaria che è quella del 19 per cento e altre tre aliquote: una ridotta del 10 per cento, una estremamente ridotta del 4 per cento ed una intermedia del 16 per cento; quest'ultima dovrà sparire mentre l'aliquota più bassa, in base alla direttiva comunitaria, non potrà essere inferiore al 5 per cento. Questi sono i vincoli comunitari e all'interno di essi ci muoveremo senza nessun eccesso, anche perchè una manovra consistente sull'Iva fu fatta nel 1995 e quindi siamo in un ambito di aggiustamento definitivo.

Una tale operazione potrà avere un impatto sui prezzi; parlo di impatto e non di effetto perchè l'impatto è per definizione *una tantum*, è uno scalino che non si dovrebbe perpetuare. Anche su questo aspetto vi è stata qualche discussione e sono venute alcune osservazioni da parte di esperti. Lo stesso Governatore della Banca d'Italia ha sollevato delle riserve, ma a mio modo di vedere le riserve e i dubbi sono ancora fortemente condizionati dal modo di funzionamento dell'economia italiana negli anni passati. Questa era un'economia fortemente indicizzata per cui ogni variazione dal lato dei costi si moltiplicava e si perpetuava sui prezzi. Ora la situazione è considerevolmente diversa e quindi il Governo non ritiene che vi siano rischi di questo genere. D'altronde si tratta di un'operazione che dovremo fare noi e che dovranno fare anche molti altri paesi. Nello stesso tempo non vorrei che queste Commissioni dimenticassero la storia del sistema fiscale italiano negli ultimi quindici anni. Originariamente l'obiettivo della riforma era quello di riequilibrare le entrate, nel senso di dare maggiore spazio all'imposizione diretta rispetto a quella indiretta. La polemica era allora sul fatto che vi erano troppe imposte dirette e bisognava realizzare un aumento dell'imposizione indiretta. Accadde che due o tre anni dopo la riforma fiscale esplose la grande inflazione, che ci ha accompagnato fino a ieri. Le imposte sul reddito, soprattutto a causa dell'inflazione, quindi senza alcuna decisione parlamentare, sono aumentate a dismisura e quelle indirette e le tariffe sono rimaste basse perchè vi era la preoccupazione che un loro adeguamento avrebbe provocato nuovo alimento per l'inflazione.

Quindi, una delle cause della distorsione del sistema fiscale italiano è rappresentata proprio dalla difficoltà negli ultimi quindici o venti anni ad adeguare le imposte indirette in modo sufficiente.

Nella manovra finanziaria c'è, se non una soluzione al problema, un'ambizione di riequilibrio. Viene meno un'imposta, sia pure straordinaria, che è però un'imposta sul reddito e si adeguano in parte le imposizioni indirette. Questo a mio parere deve restare l'obiettivo per qualche tempo, sia perchè le imposte indirette per molti aspetti nel sistema attuale sono più eque di quelle dirette sia perchè le imposte indirette non tassano il risparmio e quindi sono più favorevoli allo sviluppo. Dovremmo comunque arrivare progressivamente ad un riequilibrio.

Questo può riguardare l'IVA, ma c'è anche un problema di accise, che sono ferme da parecchio tempo. Anche in sede europea, ci sono forti indicazioni favorevoli a forme di tassazione ambientale, ecologica; comunque nei limiti e con il vincolo di non avere impatti considerevoli sui prezzi. Il Governo sta lavorando su questo.

Poi c'è un altro aspetto su cui c'è attesa, curiosità e qualche polemica e cioè da dove vengono gli altri soldi. Vorrei innanzitutto far notare ai colleghi che nel tendenziale di quest'anno sull'andamento delle entrate già sono incorporati oltre 2.000 miliardi di recupero di evasione in senso stretto che derivano dalle deleghe fiscali attuali. Noi abbiamo posto in essere una serie di premesse giuridiche e organizzative per rendere più efficiente il funzionamento dell'amministrazione finanziaria, anzi per giustificare l'esistenza di un'amministrazione finanziaria, perchè se quest'ultima non fa la lotta all'evasione non si sa a cosa serve.

Quindi noi pensiamo che successive misure amministrative e organizzative possono dare un gettito e consentire di non gravare i contribuenti che pagano, avendo però nello stesso tempo dei risultati. Nel disegno di legge finanziaria comunque questi aspetti verranno chiariti meglio.

Si possono realizzare anche altri interventi legislativi per limitare spazi e possibilità tecniche di evasione e non più solo di elusione, sulla quale abbiamo già fatto molto quest'anno e forse i risultati si vedranno rapidamente.

Concludo dicendo che ho qualche notizia, sia pure molto limitata, sull'andamento dell'autotassazione che sembra essere perfettamente in linea con le previsioni, anzi, forse è un po' al di sopra delle stesse. Anche questo aspetto ci può tranquillizzare in relazione all'obiettivo di mantenere al 3 per cento la crescita del disavanzo pubblico e può anche rasserenare il clima su alcune polemiche passate, perchè contemporaneamente eravamo accusati di avere entrate virtuali e di tartassare la gente. Probabilmente la verità è nel mezzo; comunque le stime sulle entrate possono anche essere contraddette, perchè riguardano i primi dieci giorni di versamenti. Dato che i versamenti possono avvenire fino al 20 giugno avremo le informazioni complete i primi giorni di luglio.

ARMANI. Penso che il Ministro abbia inteso parlare di pressione tributaria; dapprima ha parlato di pressione fiscale ma poi si è corretto ed ha parlato di pressione tributaria.

VISCO, *ministro delle finanze*. Anche per evitare che le responsabilità del Ministro del lavoro ricadano su di me.

ARMANI. Infatti, sappiamo che la pressione fiscale, purtroppo, supera largamente il 40 per cento in ragione del livello dei contributi sociali.

Vorrei però sapere se, quando il Ministro parla del 27,4 per cento, include anche tutta la tassazione locale. Evidentemente, con l'attuazione delle deleghe fiscali, la tassazione locale diventerà sempre più importante e, quindi, per calcolare l'effetto sul PIL occorre tener presente anche l'effetto della tassazione locale. Questa precisazione mi porta alla seconda considerazione.

Signor Ministro, Ella ha fatto un'osservazione dicendo che, siccome la nostra economia è più fragile, vi è una maggiore propensione all'evasione. Questo però dovrebbe comportare una minore pressione fiscale; viceversa, la pressione fiscale è molto alta, proprio perchè l'economia è fragile. Un'economia fatta di piccole e medie imprese, prevalentemente con un'imprenditorialità diffusa, è da un lato fragile, ma non troppo, perchè – certamente il Ministro lo saprà – le esportazioni italiane in quest'ultimo anno sono state più consistenti verso le aree extracomunitarie che non verso l'Unione europea stessa, laddove evidentemente per aree extracomunitarie si intendono quelle che presentano maggiore competitività. Ciò significa che, se riescono ad esportare verso l'Asia e verso i paesi della nuova industrializzazione, le nostre imprese, anche quelle piccole e medie, sono imprese estremamente competitive.

A parte questa considerazione, ho visto che il Ministro (giustamente dal suo punto di vista; io, al suo posto, farei altrettanto) dà molta importanza alla riforma tributaria che egli ha varato con la finanziaria dello scorso anno, con le famose deleghe. Però, facendo io parte della Commissione dei trenta e considerando i primi decreti legislativi che tale Commissione sta esaminando (in particolare faccio riferimento all'accertamento con adesione e al decreto sui servizi di cassa), mi pare di rilevare due elementi: non c'è un'effettiva semplificazione della procedura fiscale per il contribuente e non c'è soprattutto una delegificazione, che è un altro elemento importante se vogliamo combattere l'evasione. Nonostante il fatto che la finalità della politica fiscale sia la semplificazione, la delegificazione e così via, da questi primi due decreti delegati vedo derivare un'accentuazione della complicazione e, fra l'altro, un'estrema fiducia sui risultati in termini di gettito che emerge dalle relazioni tecniche, le quali accompagnano i due decreti che ho citato. Invece, per esempio, l'accertamento con adesione, che dovrebbe ridurre i circa 3 milioni di cause di contenzioso tributario esistenti attualmente in Italia, è un provvedimento di non concordato, praticamente un provvedimento che non incentiva definitivamente a chiudere le vertenze con il fisco. Il Ministro sa che gli uffici hanno la possibilità di riaprire, di fronte a fatti nuovi, le vertenze appena chiuse. Questo fatto, a mio avviso, avrà un riflesso certamente di disincentivo alla riduzione del contenzioso tributario e quindi probabilmente non darà quel risultato

in termini di gettito che il Ministro si attende, secondo quanto è riportato dalle relazioni tecniche. Questa è una prima considerazione.

Mi pare di notare nel Ministro un'eccessiva fiducia sulle deleghe fiscali che vengono varate di volta in volta. Ovviamente non dobbiamo fare il processo alle intenzioni; verificheremo in prospettiva. Ma non c'è dubbio che i primi decreti danno questa sensazione.

D'altra parte faccio notare che l'IRAP, a cui si è riferito anche il governatore Fazio, colpirà le imprese in modo differenziato, anche se certamente avrà un effetto di riduzione complessiva della pressione fiscale nel complesso di esse. Infatti, poichè colpirà anche le piccole imprese familiari, che non sono attualmente assoggettate dall'ILOR, evidentemente vi sarà una redistribuzione di questa pressione, soprattutto dalle grandi e medie imprese, costituite sotto forma di società per azioni, alle imprese familiari e piccole, che evidentemente verranno più tassate.

Riguardo all'ultima considerazione che vorrei fare, che è relativa ai risultati dell'autotassazione, il Ministro si è cautelato dicendo che sono solo i primi dati. È certo che, se il maggior gettito dell'autotassazione scaturirà dalle risultanze finali (dal consuntivo), ci sarà un riflesso negativo sul PIL: se la gente, cioè, pagherà più tasse avrà meno soldi per spendere e conseguentemente ci saranno meno consumi, per cui l'effetto sul PIL sarà ridotto.

VILLETTI. Vorrei rivolgere al Ministro due domande. La prima riguarda specificatamente la sua competenza dal lato delle entrate e l'altra, invece, riguarda la sua competenza come corresponsabile della politica economica.

Sul versante delle entrate si agita spesso, e giustamente, la questione della lotta all'evasione. Naturalmente ci sono delle difficoltà evidenti. Vorrei chiedere al Ministro quali sono i dati che possono essere messi insieme dal punto di vista della raccolta informatica per cercare di individuare i focolai principali dell'evasione e, quindi, per poter intervenire, tenendo naturalmente conto – e anche su questo vorrei chiedere il parere del Ministro – del limite riguardante la tutela alla *privacy* dei cittadini anche in rapporto alle misure già adottate in altri paesi. Quali sono i controlli che vengono svolti dagli altri paesi, quali sono le connessioni di dati che si possono realizzare e, infine, quali possono essere i dati ulteriori che si possono raccogliere attraverso l'informatizzazione, nella lotta all'evasione.

L'altra domanda che vorrei rivolgere è, invece, di politica economica generale. C'è una questione, giustamente posta dal Governo francese, riguardo al rapporto tra patto di stabilità e occupazione (su questo punto abbiamo sentito anche il Governatore della Banca d'Italia). È molto complesso pensare – mi riferisco anche alle previsioni che vengono fatte nel Documento di programmazione economico-finanziaria – che vi possa essere sia crescita che occupazione – con una politica di bilancio restrittiva, con una politica monetaria restrittiva o comunque reflazionistica (come nella definizione del Governatore); con investimenti che tendono ad essere *labour saving*; con rigidità che nel mercato del

lavoro italiano sono molto forti. Tutto il complesso di questi elementi congiura verso un andamento tendenziale della crescita e dell'occupazione inferiore agli obiettivi stessi posti dal DPEF.

Del resto, questa è la grande questione che si pone anche negli altri paesi europei, con il dato – che per l'Italia è specifico – che la disoccupazione si colloca largamente nel Sud del paese.

Vorrei, allora, chiedere al Ministro come si possa uscire da questa stretta, perchè si rischia di praticare politiche che sono contraddittorie con gli stessi obiettivi che ci si pone.

MORONI. Signor Presidente, innanzi tutto intendo dare atto al Ministro di una serie di impegni presi nell'ambito dell'evasione fiscale; tuttavia, credo ci siano anche problemi, nel senso che di fatto l'impegno è volto a razionalizzare un sistema esistente e mi chiedo se non sia il caso di pensare in prospettiva ad una sostituzione, ad un cambiamento complessivo di questo sistema.

Chiedo al Ministro se non sarebbe propenso all'utilizzo del codice fiscale come strumento di riconoscimento fiscale per eccellenza; mettendolo in rete, potrebbe consentire una serie di controlli e di collegamenti tra i vari dati che potrebbero essere utili ai fini dell'evasione fiscale.

Molto spesso ci troviamo di fronte alla riproposizione dei problemi del catasto; è accaduto anche questa mattina in riferimento al decreto legislativo sul riordino dei trasferimenti erariali. Mi chiedo se non sia il caso di decidere un aggiornamento del catasto stesso. È una decisione questa che può costare dei soldi, ma – a mio parere – sarebbe importante per le opportunità di lavoro, sia pure a termine, anche in ambito giovanile. Ritengo poi che nel giro di uno o due anni – ipotizzo due anni per gli enti locali più grandi – ci sarebbe un rientro consistente di cui, fra l'altro, beneficeremmo a regime. È, quindi, un'iniziativa importante: affidarla, tuttavia, ai comuni non può risolvere il problema, perchè di fatto i comuni non hanno i mezzi finanziari che consentano loro di fare scelte adeguate in questo ambito.

Mi sembra di aver letto sul «Corriere della Sera» un suo parere positivo, signor Ministro, in merito all'ipotesi di redditometro. Esulo per un attimo dall'ambito fiscale, perchè la proposta del nostro segretario Bertinotti in realtà si riferisce alle prestazioni sociali. Vorrei che lei articolasse più compiutamente il suo pensiero su questa vicenda e ritorno – argomento non nuovo – sulla proposta da sempre avanzata da Rifondazione Comunista di imposizione patrimoniale.

FIGURELLI. Anche se questa audizione – forse più delle altre – può essere utile a definire delle correzioni e dei miglioramenti del Documento da indicare nella risoluzione del Parlamento, che deve essere molto concreta, mi domando – per quanto riguarda le entrate – se non si debbano e non si possano indicare dei rafforzamenti quantitativi e qualitativi delle iniziative e delle misure per l'emersione degli imponibili sommersi e per il recupero dalle evasioni e dalle elusioni. In particolare, mi domando se non si debba nettamente prevedere una correlazione stretta tra le maggiori entrate, indotte da questa emersione e da questo

recupero, e l'alleggerimento progressivo del carico fiscale, vale a dire la destinazione di queste maggiori entrate prima di tutto a tale alleggerimento.

Pongo questa domanda in relazione ad una circostanza e ad un fatto molto precisi. Le indicazioni del DPEF sono state elaborate – mi sembra – precedentemente rispetto all'acquisizione dei dati assai istruttivi che derivano dal rapporto del SINCO, cioè del Servizio di controllo interno del Ministero delle finanze;

un rapporto che segna un incremento molto importante della conoscenza, costituisce un elemento che migliorerà l'efficacia e l'efficienza dell'amministrazione e fornisce di fatto soprattutto delle possibili indicazioni per una riforma molto netta della macchina amministrativa.

Proprio in riferimento a questa sfasatura di dati, cioè ad un DPEF elaborato precedentemente all'acquisizione di questi risultati, vorrei proporre qualche esempio. Mi rifaccio non solo al dato enorme, pubblicato sui giornali, dei circa 365.000 miliardi di lire di imponibile sommerso, ma anche ad altri due dati, cioè al fatto che, per quanto riguarda i progressi realizzati nel 1996 rispetto al 1995, gli accertamenti sulle imposte dirette indicano un maggior gettito per oltre 8.900 miliardi, mentre per l'IVA si registra un maggior gettito di oltre 6.900 miliardi. Questo dato è tanto più significativo se si pone mente al fatto che in queste verifiche e in questi accertamenti la «produzione» realizzata dall'Amministrazione delle finanze è risultata rispettivamente del 24 e dell'11 per cento inferiore a quanto era stato programmato. Ci troviamo quindi dinanzi ad una contraddizione tra un risultato positivo e lo scostamento tra quest'ultimo e la programmazione; uno scostamento che indica quanto margine di efficienza si può recuperare e guadagnare.

L'altro dato che vorrei citare è impressionante, e si riferisce alle unità immobiliari da classare. Esse sono diminuite di appena 100.000 unità tra il 1995 ed il 1996 e si attestano a livello di 7.900.000. Quali risorse si potrebbero recuperare da questo classamento? Le rivolgo questa domanda con la preoccupazione di chi ha notato che nel rapporto SINCO si fa riferimento ad una difficoltà quasi strutturale, ad un'incapacità dell'amministrazione di giungere in tempi utili a questo classamento, e alla necessità di un ulteriore tempo di 2-3 anni tramite l'affidamento di questo progetto di classamento ad esterni.

PRESIDENTE. L'audizione che stiamo facendo sta diventando un dibattito. Qui dobbiamo cercare di chiarire le questioni contenute nel DPEF, altrimenti si viene ad aprire un dibattito vero e proprio. Ciò che dobbiamo fare è un'audizione, un confronto per chiarire talune questioni.

Pertanto, prego i colleghi di essere più brevi nel formulare le domande.

VISCO, *ministro delle finanze*. Per quanto riguarda la domanda che mi è stata rivolta dall'onorevole Armani, quando ho parlato del 27,4 per cento di pressione tributaria, mi riferivo anche a tutta la tassazione locale della pubblica amministrazione, compresi gli enti locali. Probabil-

mente sono incorso in un *lapsus* perchè facevo riferimento alle tasse in senso stretto.

Parlando di economia fragile, ovviamente non sottovaluto affatto le capacità delle nostre imprese di competere, al contrario; il problema è che le piccole imprese, avendo meno economie di scala e più flessibilità, possono avere meno possibilità di sostenere livelli di pressione come quelli delle imprese tedesche. Questo è il punto. Non vorrei che il professor Armani mi chiedesse di aumentare le tasse sulle imprese!

ARMANI. Assolutamente no!

VISCO, *ministro delle finanze*.. Strategicamente, quindi, dovremmo avere una pressione fiscale lievemente inferiore alla media europea, solo che noi...

ARMANI. Considerando anche l'Inghilterra nella media.

VISCO, *ministro delle finanze*. ...avendo 2 milioni di miliardi di debito pubblico dovremo prepararci per un certo periodo ad avere una pressione fiscale non dissimile da quella esistente negli altri paesi ed una spesa pubblica più bassa. Questa è la sostanza, piaccia o no.

Quanto al resto, ricordo che in verità i decreti delegati inviati alla Commissione dei trenta sono cinque, mentre altri due saranno inviati dopo la riunione del Consiglio dei ministri che si terrà domani. Fra quelli non menzionati ve ne sono due che forniscono delle enormi semplificazioni: l'uno concerne un ruolo di semplificazioni e l'altro le sanzioni tributarie non penali. Questi sono essenzialmente decreti delegati che riguardano procedure di accertamento o di versamento delle imposte, una materia arida e complessa. Notoriamente sono una persona non ottimista di natura e quindi mi cautelo con il pessimismo.

ARMANI. Allora siamo in due!

VISCO, *ministro delle finanze*. Esatto; però se affermo che con quel decreto delegato sull'accertamento siamo in grado di recuperare una parte del gettito, c'è una ponderazione dietro tale riflessione. Badate bene che con quel decreto delegato che domani il Consiglio dei ministri dovrebbe licenziare, che ha recepito quasi tutte le osservazioni avanzate dalla Commissione dei trenta – tranne una che si riferiva ad una questione esclusa dalla delega – noi rimettiamo l'amministrazione in grado di fare gli accertamenti e di concluderli senza andare in contenzioso.

Se colleghiamo questo al fatto che sono stati dati degli incentivi al personale collegati al reddito riscosso, notiamo che potenzialmente quella è una straordinaria macchina di recupero di gettito evaso, senza dover ricorrere al contenzioso. Vedremo cosa accadrà. Le cifre in ballo sono enormi, mentre quelle che abbiamo preventivato sono assai modeste; vi sono forse dei margini anche per il futuro, ma continuo ad affermare che, per quanto riguarda la lotta all'evasione, si devono inscrivere in bilancio solo quelle cifre che sicuramente potranno essere rimosse.

Ciò che verrà in più, se verrà – e anticipo forse una risposta che devo al senatore Figurelli – ci consentirà effettivamente di iniziare ad abbassare le tasse in senso stretto, nel senso di sopprimere alcuni eccessi di tassazione oggi esistenti in alcuni settori. Il primo che mi viene in mente concerne l'imposta di trascrizione quando una persona vende il motorino: nessuno vende più nulla perchè i costi aumentano.

Naturalmente, poichè vi è sempre del gettito fiscale dietro una vendita, le imposte si possono ridurre solo quando si hanno i soldi per farlo. Noi abbiamo ereditato un sistema fiscale per tanti motivi «scassato» ed un'amministrazione bloccata, ed è con ciò che dobbiamo fare i conti; per cui determinati cambiamenti debbono essere realizzati poco a poco.

L'onorevole Villetti ha posto una domanda molto seria. Noi abbiamo un sistema informativo che dispone di molti dati ed è collegato ad alcune banche dati. Anche in questo campo vi sono dei ritardi: quando sono diventato Ministro mi sono accorto che non c'era il collegamento con la banca dati delle camere di commercio per quanto riguarda le imprese (o comunque le informazioni erano parziali e limitate). L'operazione si sta concludendo in queste settimane; ho dato disposizioni al riguardo.

Uno dei fenomeni più evidenti è che gran parte delle truffe e delle frodi fiscali avvengono attraverso l'utilizzo di strumenti societari, normalmente s.r.l., che nascono e muoiono, fanno un affare e scompaiono, il cui amministratore molto spesso è un vecchio signore di 90 anni messo lì così. In questo modo «partono» centinaia e centinaia di miliardi: è un fenomeno molto rilevante su cui probabilmente chiederò al Parlamento di intervenire, perchè dobbiamo cercare di limitarlo.

E poi, siamo collegati con l'ENEL ma non con la Telecom. Non so a che punto siano i collegamenti (penso che siamo collegati o che comunque abbiamo uno scambio di informazioni) con le compagnie di assicurazione, ma non c'è un collegamento effettivo per quanto riguarda le polizze. Come sapete il Governo dal 1991 non ha dato seguito ad un regolamento in base al quale si doveva costituire l'anagrafe dei conti correnti bancari. Recentemente ho scritto al Ministro del tesoro sollecitandolo in tal senso perchè, con tutte le cautele del caso, la lotta all'evasione o comunque il controllo consistono in questo.

L'onorevole Villetti chiedeva anche cosa fanno gli altri paesi: fanno esattamente quello che noi non facciamo e fanno molto di più. L'accertamento, oltre all'indagine analitica, è un accertamento indiziario basato sul tenore di vita e sulle spese effettuate dai contribuenti. Per esempio, in Inghilterra sono ossessivi: quando chiamano un contribuente per un accertamento, sulla base di dati che hanno già a disposizione, gli chiedono dove è andato in vacanza, cosa fa nel fine settimana, dove manda i figli a scuola eccetera; dopodichè la sottoscrizione del documento di dichiarazioni in quel paese equivale alla rinuncia ad ogni tutela del segreto bancario.

Tutto questo – arrivo all'ultimo punto – non ha niente a che vedere con la tutela della *privacy*; nel senso che i dati personali e quelli del fisco sono assolutamente impenetrabili, c'è una difesa totale, vi è l'ob-

bligo del segreto fiscale eccetera. Non vorrei allora che si interpretassero in modo indebito norme che sono civili. Soprattutto, se si vuole evitare che l'amministrazione diventi vessatoria e borbonica e che quindi si attacchi alle cose inesistenti per martoriare il contribuente, bisogna dotarla di strumenti per fare accertamenti laddove c'è materia del contendere. Così la questione diventa molto meno delicata. Questo è l'orientamento che stiamo seguendo.

Per quanto concerne le questioni economiche, una prima domanda riguarda la compatibilità del rilancio dell'occupazione con i vincoli di bilancio. Anzitutto occorre capire che al mondo d'oggi il fatto che vi sia una politica fiscale restrittiva (in particolare se questa avviene non con aumenti di imposte ma attraverso un complessivo contenimento del bilancio) non ha particolare effetto sui livelli di attività interna. Questi livelli infatti dipendono da tante altre cose; per esempio dai rapporti con l'estero: per il nostro paese è una fonte rilevante e nel 1995 la crescita è stata trainata proprio dalla domanda estera. Siamo un paese con forti esportazioni e tuttora c'è un *surplus* molto elevato di bilancia dei pagamenti.

È poi importante la politica monetaria, sia interna sia internazionale. Franco Modigliani sostiene – ed ha assolutamente ragione – che gran parte della disoccupazione europea dipende dalla politica forsennata fatta dalla Bundesbank che ha creato disoccupazione in casa e all'estero. Il fatto è che gli interessi europei sono molto più alti di quelli americani e di quelli giapponesi. E da questo punto di vista, capisco il Governatore della Banca d'Italia, però forse le cautele a proposito della crescita e dell'occupazione sono collegate alle sue ipotesi sui tassi d'interesse, cioè ad una questione che lo riguarda. È una battuta, ma anche la politica monetaria ha un effetto sulla crescita.

Per quanto riguarda il resto, pur con tutte le difficoltà, stiamo cercando di lavorare: misure sul mercato del lavoro, flessibilità, eventuale differenziazione attraverso contratti di area e contratti di emersione eccetera. Potenzialmente questi strumenti sono molto forti in Italia. Siamo attenti, perchè in effetti abbiamo piena occupazione al Nord, disoccupazione nella media europea, di tipo olandese, nel Centro e, in parte, nel Nord-Ovest (e questo fenomeno arriva fino in Abruzzo, dove il tasso di disoccupazione è del 7 per cento); al Sud abbiamo il resto. Contemporaneamente registriamo i dati che ci indica il governatore Fazio, 2.400.000 lavoratori in nero, che corrispondono esattamente al numero dei disoccupati. Ciò significa che sicuramente ci sono doppi lavori e altro, ma anche che lo stesso problema della disoccupazione meridionale è meno intrattabile di quanto appaia.

SOLAROLI. L'ISTAT parla di 4.500.000.

VISCO, *ministro delle finanze*. Vi sono zone, neanche regioni, sottinsiemi di regioni, aree metropolitane del Sud, in Calabria, in Sardegna, dove c'è una situazione gravissima da affrontare con urgenza. Il resto lo si può affrontare con contratti di emersione e altre misure di questo genere. Per esempio, la regione da cui proviene il presidente Co-

viello, la Basilicata, fra poco diventerà così ricca! Hanno trovato il petrolio, c'è l'industria...

PRESIDENTE. Lo Stato assorbe 100.000 barili al giorno senza dare niente in cambio.

VISCO, *ministro delle finanze*. Ma c'è l'indotto.

PRESIDENTE. L'indotto c'era quando c'era Mattei, non oggi.

VISCO, *ministro delle finanze*. Insomma, dobbiamo fare investimenti in infrastrutture, risanamento urbano, formazione – in particolare nelle aree del Mezzogiorno – affinché possa continuare la tradizione, la tendenza storica dello sviluppo industriale italiano che è stato dall'Ovest all'Est e dal Nord al Sud. Siamo arrivati a risolvere il problema di regioni disastrose, in situazioni tragiche, regioni molto più povere della Calabria, come ad esempio l'Abruzzo nel dopoguerra; abbiamo risolto (certo, tutto è perfettibile) il problema del Lazio meridionale. Bisogna allora creare le condizioni affinché le imprese vadano verso il Sud. Adesso vedremo cosa riusciremo ad ottenere dalla Commissione per le zone speciali, che abbiamo istituito con la finanziaria. Sono previste detassazioni per nuovi insediamenti imprenditoriali nel Mezzogiorno: speriamo che ce ne facciano fare un numero sufficiente.

In questo senso le cose sono compatibili; bisogna porre molta attenzione a queste politiche.

Venendo alla domanda dell'onorevole Moroni, con atteggiamento un po' di *understatement*, ho sempre detto che la mia riforma fiscale era un aggiustamento; altri ritengono che sia una riforma.

MORONI. Non volevo ridurne l'importanza.

VISCO, *ministro delle finanze*. Il sistema fiscale italiano ne uscirà trasformato in maniera non definitiva perchè altre cose si devono ancora fare. Penso ad esempio ad una serie di imposte cautelative di natura ottocentesca, penso ai bolli, che non sarebbe male ridurre. Tutto dipende, però, da come evolvono le cose nel mondo.

Sui dati ho già risposto: il codice fiscale in rete lo abbiamo, possiamo estenderne l'utilizzazione e lo stiamo facendo. Ad esempio, nel registro delle imprese non abbiamo trovato l'indicazione del codice fiscale, che va inserito; vi è un problema per il registro automobilistico, che non permette gli incroci con la motorizzazione civile perchè manca il codice fiscale; insomma gli archivi vanno messi nelle condizioni di colloquiare. Badate che questi sono arretrati storici spaventosi e che un pezzo alla volta li stiamo eliminando.

La questione del catasto è un po' diversa in quanto l'arretrato è molto rilevante: i flussi sono quasi a posto e automatizzati, mentre per il passato c'è un grosso arretrato e sto cercando di capire fino in fondo come stanno le cose, perchè la mia impressione è che abbiamo speso

centinaia di miliardi per iniziative non necessariamente urgentissime e forse neanche sempre utili. È una storia lunga, che risale alla fine degli anni 80 e ai primi anni 90; poi ci sono stati episodi di corruzione rilevanti che sono emersi e che hanno lasciato il segno, per cui sul catasto c'è moltissimo da fare. Penso che, a parte ciò che prevedono le deleghe per il decentramento del catasto attraverso il coinvolgimento dei comuni – misure che non sono risolutive per l'oggi, ma importanti a regime per l'aggiornamento delle rendite – adesso le esigenze prioritarie sono il recupero dell'arretrato e la ridefinizione delle rendite, sia per i terreni che per i fabbricati, in modo da evitare quelle situazioni assurde che attualmente penalizzano soprattutto gli immobili dei cittadini meno abbienti. A Roma, ad esempio, i valori catastali degli immobili nelle borgate sono relativamente molto più alti che nel centro storico, perchè nelle borgate le costruzioni sono recenti e i dati non sono stati mai aggiornati; lo stesso avviene in tutta Italia. Per far questo bisogna almeno avere i dati e noi non li abbiamo.

Sono questi gli obiettivi su cui dovremo concentrarci e stiamo valutando la possibilità – non la prendete come una notizia ma solo come un'ipotesi – di stipulare delle convenzioni con gli ordini professionali onde collaborare per smaltire l'arretrato al massimo in un anno e mezzo. Così rispondo anche al senatore Figurelli: più di quello che stiamo facendo, i miracoli non si possono fare; considerate che ogni decisione richiede procedure amministrative, richiede un faticoso inizio, però sono fiducioso che riusciremo a venirne a capo anche se ci vorrà un po' di tempo.

Sulla questione del cosiddetto redditometro ho già detto in parte rispondendo all'onorevole Villetti. Non servono strumenti per cui in base ai coefficienti si stabilisce quanto deve pagare il contribuente; serve invece un uso consapevole delle informazioni. Sommando le informazioni, dato che abbiamo a disposizione una serie di studi econometrici e statistici che ci indicano in che relazione sono certi livelli di consumo con il reddito, si hanno elementi per dire al contribuente che il suo reddito non è in linea con i consumi. Oppure, nel caso di evasori totali, che sono tanti, questi strumenti ci consentono di applicare immediatamente i dati all'accertamento. Tuttavia la procedura non va vista nel modo in cui è stata presentata in passato, cioè come un fatto automatico, come uno strumento per accertare il reddito: non siamo mica matti! Un contribuente potrebbe avere dei consumi e legittimamente non avere reddito, almeno per uno o due anni. Il problema è quello di usare lo strumento di accertamento con i criteri di un'amministrazione che funziona.

Quanto all'imposizione patrimoniale, vedremo l'evoluzione del sistema fiscale italiano e di quello degli altri paesi; per il momento l'obiettivo è di razionalizzare l'imposizione immobiliare e di eliminare in questa fase quella sul capitale proprio delle imprese, che aveva degli effetti distorsivi molto seri. Non mi pare che i sistemi fiscali attuali stiano andando in quella direzione, mentre esistono nella letteratura motivi teorici per avere una più bassa imposizione sul reddito e sui consumi, compensata da un'imposizione patrimoniale; però ogni sistema fiscale deve tener conto di quelli concorrenti.

Infine, al senatore Figurelli vorrei dire qualcosa in più rispetto a quanto avevo già detto. Penso che non sia nè prudente nè corretto – a meno di non volerlo come impegno politico, nel qual caso c'è già – indicare obiettivi superiori a quelli possibili: non è opportuno forzare la realtà. Anche sull'efficienza dell'amministrazione abbiamo compiuto notevoli progressi – che dai dati da lei citati risultano – visto che nell'ultimo quadrimestre dell'anno scorso (ma i dati relativi a quest'anno accentuano questa tendenza) c'è stato un forte recupero di efficienza da parte dell'amministrazione finanziaria, il che significa che la macchina si è rimessa in moto. Tuttavia gli obiettivi non sono ancora conseguiti, perchè l'amministrazione è un pachiderma composto di 130.000 dipendenti, che non so bene da quanto tempo non erano gestiti. Avendo stabilito qualche obiettivo lievemente più ambizioso, proprio oggi è stato fissato un incontro con i sindacati che protestano, forse perchè erano abituati a ritmi di lavoro molto blandi; ma un po' alla volta andremo avanti anche su questo terreno.

Le priorità dell'amministrazione in questo momento sono il recupero e lo smaltimento di tutti gli arretrati che costituiscono anche incassi che in parte abbiamo cominciato a riscuotere con precedenti manovre e altresì con la tassa per l'Europa; inoltre il primo versamento concernente l'IVA dichiarata e non versata è stato quasi doppio rispetto alle previsioni, il che vuol dire che la cosa ha funzionato. Ovviamente, senatore Figurelli, non appena avremo i soldi provvederemo a restituirli, di questo può starne certo.

POSSA. Signor Ministro, desidero porle due brevissime domande. La prima è la seguente: tra i vari tipi di evasione fiscale non si citano mai i dati riguardanti l'ICI. Si è già parlato di questo argomento e della riforma del catasto e il Ministro ha già assentito sul fatto che esiste una pesantissima evasione di questa imposta con la connivenza di molti comuni. Basta fare quattro calcoli e pochi confronti per riscontrare immediatamente dati eclatanti: a parità di beni immobili, ci sono cittadini che spendono *pro capite* per questa imposta circa un quarto rispetto ad altri. Credo pertanto che l'ICI presenti un margine notevolissimo di recupero e a tale riguardo desidererei avere l'opinione del Ministro.

Passo ora alla seconda domanda che – e me ne scuso – entra ancora di più nel dettaglio. Nel pagamento di alcuni servizi a pubbliche amministrazioni, mi riferisco ad esempio alle tasse universitarie, esiste un vincolo di dipendenza dal reddito. Immagino che tali pagamenti, pur essendo effettuati a favore di pubbliche amministrazioni, non vengano conteggiati tra quelli relativi all'imposizione fiscale anche se in realtà di fatto costituiscono un'imposizione fiscale. Desidererei pertanto un parere del Ministro anche su questo ulteriore aspetto.

PASQUINI. Signor Presidente, desidero porre sostanzialmente due domande di cui la prima verte sulla questione delle zone speciali. Se da un lato è vero che si è in attesa del parere che dovrà esprimere l'Unione europea, pur tuttavia ritengo che, non trattandosi di un problema che concerne solo il fisco, bisognerebbe mettere in cantiere l'istituzione di

una agenzia o di una struttura finalizzata alla realizzazione in una determinata zona, cosiddetta speciale, di alcune condizioni che non riguardino solo il fisco che è solo una delle componenti, ma anche l'efficienza della pubblica amministrazione, la sicurezza, la formazione della mano d'opera e la flessibilità del lavoro. Su questo argomento desidererei richiamare l'attenzione del Ministro.

L'altra questione è relativa all'IRAP. Rimango sbigottito e sgomento per il fatto che su questa materia esista ancora un disorientamento così diffuso e generalizzato; mi riferisco ad esempio a quanto dichiarato ieri mattina dal presidente della Confindustria il quale ha negato che l'IRAP comporti una riduzione del costo della mano d'opera, del costo del lavoro; ci sono inoltre altre categorie, ad esempio quelle che in genere non sono soggette ad ILOR, o ad una serie di imposte che vengono sostituite dall'IRAP, che manifestano grandi preoccupazioni in tal senso. Ebbene, comprendo la situazione, probabilmente quello sull'IRAP sarà l'ultimo dei decreti legislativi che la Commissione affronterà e che quindi il Governo emanerà, tuttavia qualche segnale su tale imposta credo che andrebbe dato sia da parte del Governo che dello stesso Ministro delle finanze, anche perchè – ripeto – su questo argomento c'è molto allarmismo e si registrano strumentalizzazioni.

ALBERTINI. Signor Presidente, intervengo anch'io assai brevemente. Desidererei avere anzitutto un chiarimento: il Ministro ha parlato di un recupero che deriva dalla tendenza prevista per il 1998, si presume quindi, a legislazione invariata, un recupero di 2.000 miliardi di evasione fiscale. Ciò significa che a questa cifra tendenziale si aggiungono gli altri 2.000 miliardi?

VISCO, *ministro delle finanze*. Sì, senatore Albertini.

SOLAROLI. Si tratta di 4.000-4.500 miliardi.

ALBERTINI. Vi sono inoltre altre due questioni che desidero rapidamente porre. Abbiamo seguito con molto interesse e preso atto di alcune misure che il Ministro sta mettendo in campo nella lotta contro l'evasione, che indubbiamente daranno dei risultati, ma che riteniamo non siano ancora sufficienti. Vorrei pertanto sapere dal Ministro se non ritenga che, oltre al processo di riforma della pubblica amministrazione – lavoro immenso, enorme e in questo convengo con quanto dichiarato dallo stesso Ministro – non sia necessario introdurre anche strumenti nuovi per poter combattere l'elusione e l'evasione fiscale. Ne richiamo due che a nostro parere potrebbero essere molto opportuni e in tal senso predisporremo nei prossimi giorni un disegno di legge con alcune indicazioni *ad adiuvandum*. Per esempio, riteniamo opportuna la formulazione di una norma antielusiva di carattere generale prevista anche da altri paesi, dal momento che norme elusive settoriali e parziali, come quelle che sono state attuate e che cominciano anche a dare qualche risultato, vengono rapidamente superate dall'inventiva degli evasori che ne escogitano sempre di nuove.

Un altro tipo di strumenti che potrebbe essere utilizzato è quello fondato sul contrasto di interessi; mi riferisco ad esempio ai contratti di affitto che vengono registrati in misura ridottissima e per importi bassissimi, quando la realtà è del tutto differente. In tal senso, se l'interessato potesse dedurre dal suo imponibile una quota di quello che paga per il proprio affitto, questa piccola perdita per l'erario dello Stato verrebbe compensata largamente dalla emersione dell'evasione fiscale. Nella stessa direzione si pone un altro strumento quale quello della verifica dei dati relativi alla manutenzione ordinaria e straordinaria degli immobili.

Un'ultima questione sulla quale desidererei avere l'opinione del Ministro. Non ritiene che parlare sempre indistintamente ed indifferenziatamente di pressione fiscale possa risultare distorsivo rispetto ad una situazione in cui da una parte ci sono i tartassati che pagano fino all'ultima lira di tasse, talvolta anche oltre le proprie possibilità, e dall'altra osserviamo tutta una vasta area di categorie privilegiate che invece, al di là di quello che nominalmente dovrebbero pagare, versano molto meno? A mio parere sarebbe necessario penetrare di più in questo concetto di pressione fiscale per distinguere appunto tra i tartassati e i privilegiati dal fisco.

PRESIDENTE. Ringrazio il senatore Ferrante che con una argomentazione molto solida ha rinunciato ad intervenire.

SOLAROLI. Ringrazio innanzi tutto il Presidente. Desidero inoltre porre una domanda al Ministro: come mai lei - mi consenta di usare questa battuta - che è definito da alcuni il «Dracula del fisco italiano»...

VISCO, *ministro delle finanze*. Che mi risulti, da uno solo.

SOLAROLI. ...viene tacciato dall'altro versante di fare poco per recuperare imponibile in materia di evasione fiscale?

Ho letto ieri un articolo molto interessante su «Italia Oggi» nel quale si afferma addirittura che non si vuole recuperare l'evasione fiscale perchè si sta lavorando in una direzione nella quale questo fenomeno non esiste, essendo l'evasione da un lato data dal sommerso e dal «nero» e quindi dalla mancanza di rapporti economici nelle transazioni tra produttori e consumatori finali e dall'altro costruita su rapporti economici fittizi nelle transazioni fra imprese; in quell'articolo si parlava in particolare di grandi e medie imprese. Ebbene, vorrei capire se questa analisi dell'evasione fiscale in Italia corrisponda o meno ad elementi di verità.

Desidero porre un'ulteriore domanda: è in uso da tempo la pratica di operare aumenti di contributi di entrata presentandoli come tagli di spesa, operazione corretta dal punto di vista della contabilità dello Stato, ma che credo oggi non abbia molto spazio. Quello che vorrei raccomandare è di non procedere più su questo versante perchè ormai tutta la situazione fiscale e contributiva è pesantissima e di fronte ad eventuali inasprimenti le reazioni sociali sarebbero fortissime. D'altronde, se vogliamo mettere in campo azioni forti di recupero del sommerso, del nero, bisogna alleggerire pressione fiscale e pressione contributiva.

Vorrei inoltre chiederle se non ritiene che occorrerebbe mettere in campo un'altra gamba per quanto riguarda l'autonomia finanziaria e fiscale relativamente al sistema delle autonomie locali, e mi riferisco in modo particolare ai comuni. Mi collego anch'io ad un ragionamento fatto su tutta la situazione del catasto e delle rendite catastali: nella legge finanziaria dello scorso anno è già prevista una delega; c'è una situazione scandalosa per quanto riguarda le rendite catastali. Ad esempio, a Roma le rendite catastali sono doppie rispetto a quelle di Milano; a Livorno sono il 10 per cento più alte rispetto a Roma; a Ragusa sono il 10 per cento della media delle città di identiche dimensioni. Quindi un cittadino di Roma, pagando il 4 per mille, paga il doppio di quello che viene a pagare un cittadino di Milano. Al di là delle disfunzioni che lei ha rilevato nei rapporti all'interno delle stesse classificazioni, esiste un problema di grande disomogeneità tra i vari territori. Allora non sarebbe opportuno che una politica di armonizzazione, anche graduale perchè mi rendo conto di cosa significhi produrre più in entrate, si muovesse nel senso di aumentare l'autonomia, di aumentare l'equità e così via? Credo che questo sia un terreno fondamentale.

Da ultimo vorrei capire che fine ha fatto la politica delle dismissioni dei beni immobili. Infatti o buttiamo via tutto quello che è stato fatto fino ad oggi e facciamo una grande operazione di federalismo immobiliare, ovviamente compensata con una riduzione dei trasferimenti, oppure mi si spieghi dove è l'operazione prevista nella legge finanziaria dell'anno scorso.

VISCO, *ministro delle finanze*. Per quanto concerne l'evasione dell'ICI, essa è senz'altro rilevante, soprattutto nell'Italia meridionale; è anche legata alle politiche che vengono realizzate dagli enti locali e alle attività dei sindaci. Ci sono molti comuni ove i sindaci hanno condotto accertamenti sull'ICI recuperando moltissime risorse ed in più informazioni che ora dovrebbero trasferirci. Quello che abbiamo fatto è cercare di collegare i trasferimenti dall'erario allo sforzo fiscale fatto dai comuni. Mi auguro che tale questione, che è stata dibattuta in Parlamento per anni e anni senza mai trovare soluzione, possa questa volta trovare definizione: dare un incentivo ai sindaci per prendere molti più soldi di quelli che perderebbero mi sembra la via corretta.

Esistono servizi per i quali si pagano dei corrispettivi correlati al reddito, come nel caso della sanità; nel caso delle università, alcuni atenei, ma questo rientra nella loro autonomia, fanno pagare le tasse in relazione al reddito. Il problema non è questo, bensì quello che molta gente che ha un reddito figura non averlo e quindi non paga il dovuto. Noi non possiamo più avere un sistema di *welfare* che sia esclusivamente gratuito. Vi sarà pertanto un fortissimo contributo dello Stato ed una partecipazione molto minore degli utenti, che può essere o meno collegata al reddito, dipende dalle valutazioni. Sono d'accordo nel dire che non bisogna esagerare altrimenti i redditi medio-alti vengono ad essere penalizzati in maniera molto forte. Ciò significa ad esempio che mano a mano che si sviluppano queste forme di contribuzione possiamo ridurre, anche senza scandalo, le aliquote delle imposte.

Per quanto concerne la domanda del senatore Pasquini, già ci sono diverse agenzie, imprese private o pubbliche, che lavorano nei settori di consulenza, di predisposizione dei piani di finanziamento e così via. È evidente che lo sforzo deve essere coordinato. Quanto all'IRAP, esiste una grande confusione, ed una strumentalizzazione. È comunque un fatto aritmetico che l'IRAP riduca il costo del lavoro. Posso riferire di una riunione della Confindustria, a cui non ho partecipato ma ove erano presenti i tecnici del Ministero, dove alcuni industriali sostenevano che l'IRAP aumentava il costo del lavoro, avendo forse letto qualche dichiarazione allarmistica. Ebbene, l'esperto economico della Confindustria diceva che non era così; poi si sono confrontati i dati e si è visto che il costo del lavoro viene ridotto in modo consistente. Vedrete dall'anno prossimo nelle statistiche della distribuzione della pressione fiscale, che si dividono in imposte dirette, contributi sociali e imposte indirette, che i contributi sociali scenderanno considerevolmente e aumenteranno le imposte dirette.

SOLAROLI. Questo è evidente.

VISCO, *ministro delle finanze*. Ma è questo che dice se il costo del lavoro è diminuito o no. Su tale aspetto non vi è preoccupazione. Neppure per quanto riguarda gli altri aspetti c'è preoccupazione perchè non si mette semplicemente l'IRAP e si toglie l'ILOR; si tolgono i contributi sanitari, si toglie l'imposta patrimoniale e così via. I dati di cui finora disponiamo, che stiamo sempre più affinando nel confronto con le categorie, sono relativamente tranquillizzanti, soprattutto per le imprese più piccole, per i contribuenti minori. Su questo non v'è dubbio. Comunque appena disporremo di ulteriori elementi e di ulteriori dati li comunicheremo al Parlamento. Vi è poi la possibilità di fasi transitorie, di atterraggio morbido per alcuni casi marginali; comunque l'operazione che abbiamo effettuato - questo va ricordato - è tesa a sostituire a prelievi distorsivi e/o agevolativi per alcuni un prelievo neutrale uguale per tutti. Dato che il principio di uguaglianza, quando le aliquote sono così basse, si può tranquillamente applicare anche al sistema fiscale senza preoccupazioni di sorta, di questo va tenuto conto. Se vi erano persone che traevano dal sistema indebiti vantaggi, non sarà la fine del mondo se pagheranno qualcosa in più. Metà dei contribuenti pagherà di meno e questo è un fenomeno trasversale, che interessa tutti i settori.

Per quanto concerne la questione posta dal senatore Albertini, in una delle deleghe è contenuta la riscrittura della norma antielusiva generale, che interverrà la settimana prossima assieme alle ristrutturazioni aziendali ed insieme alla introduzione, dopo moltissimi anni, del *ruling* per le imprese; l'impresa verifica preventivamente se può o meno fare una certa cosa. I due aspetti vanno di pari passo. Quanto alla questione del conflitto di interessi se ne potrebbe discutere per anni. Qualcosa si può anche fare ma la verità storica è che ogni volta che vi è stato un conflitto di interessi tra due contribuenti e si è cercato di risolverlo nel modo indicato esso ha trovato soluzione a spese del fisco. Bisogna allora fare molta attenzione. Quanto all'affitto il problema vero è un altro;

non è quello di dare incentivi ma di avere un catasto che funzioni e sapere di chi sono gli immobili. Questa è la strada maestra, poi possiamo prendere tutte le scorciatoie possibili. Qualcosa si sta facendo alla Camera in sede di Commissione lavori pubblici, anche se vedo misure di quel genere non contro l'evasione bensì come sostegno alla mobilità e ai redditi meno abbienti giacchè il diritto alla casa è costituzionalmente tutelato.

Quindi, penso sia giusto dare dei denari non attraverso il blocco dei fitti, ma in altro modo. Questa è la logica.

Sono d'accordo sul fatto che la pressione fiscale è un dato medio, è una statistica che ha un suo significato e si sa che al suo interno ci sono delle disequaglianze. Coloro che realizzano studi in proposito dovrebbero operare delle distinzioni, anche se non è facile. Quando io facevo questi studi, mi ricordo che il risultato che si otteneva era clamoroso. Emergeva che i percettori di reddito da lavoro, fra tasse e contributi, pagavano moltissimo, mentre gli altri pagavano molto poco.

Da quanto affermato dal presidente Solaroli (io non ho letto l'articolo cui egli ha fatto riferimento), mi sembra che le cose che dicono che non facciamo sono proprio quelle che invece facciamo. La massa dell'evasione fiscale in Italia è data ancora adesso dalla mancata fatturazione corrispettiva. Questo riguarda soprattutto alcune categorie di contribuenti che hanno rapporti con il pubblico. Poi, però, vi è una miriade di altri comportamenti che portano a perdite di gettito rilevantissime e che sono gli imbrogli di cui ho parlato prima (la sovrapproduzione dei costi e la sottofatturazione dei ricavi). È esattamente in tal senso che stiamo operando; abbiamo detto alla Guardia di finanza di non andare a contare gli scontrini al bar e di cominciare a fare altri accertamenti. Il tempo di risposta sarà quello che sarà; io, più che stargli con il fiato sul collo, non posso fare. È chiaro che ci sono le responsabilità politiche del Governo, ma ci sono anche limiti oggettivi.

La questione delle entrate, che sono tagli di spesa, forse è più opportuno sottoporla al Ministro del tesoro, dal momento che non è di mia competenza.

A proposito dei comuni, noi trasferiamo ad essi – se non ricordo male – anche il gettito derivante dalle imposte sui trasferimenti immobiliari; inoltre, con la delega prevista dalla finanziaria, assicuriamo ai comuni un coinvolgimento iniziale, di cui troveremo le forme, nella gestione del catasto. Il punto delle rendite catastali sta esattamente come dicevo prima. Finora si sono occupati di tutt'altro. Al momento abbiamo, per esempio, un sistema molto avanzato che, attraverso rilevazioni fotografiche, consente di avere sui terminali, suddivise per colori, tutte le particelle dell'agricoltura italiana. È una cosa bella, importante, ma preferirei prima occuparmi di altre cose e ci sono contratti già fatti al riguardo. Quindi bisogna cercare di cambiare dando la prevalenza temporale ad altro.

PRESIDENTE. Ringrazio molto il Ministro per il suo intervento.

*I lavori terminano alle ore 14,10.*

**GIOVEDÌ 12 GIUGNO 1997**

**(Pomeridiana)**

**Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione del Senato  
COVIELLO**

*Interviene il commissario dell'Unione europea Mario Monti, accompagnato dal dottor Moavero.*

*I lavori hanno inizio alle ore 17,10.*

**PROCEDURE INFORMATIVE**

**Audizione, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, del commissario dell'Unione europea**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca l'audizione, ai sensi dell'articolo 125-bis del Regolamento del Senato e dell'articolo 143, comma 2, del Regolamento della Camera, del professor Mario Monti, commissario europeo.

Vi faccio presente che, in considerazione della rilevanza dell'argomento, ho richiesto a nome della Commissione, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento del Senato, l'attivazione dell'impianto audiovisivo, in modo da consentire la speciale forma di pubblicità della seduta ivi prevista, e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Poichè non si fanno osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Prima di dare inizio all'audizione con il professor Monti, consentitemi di andare al di là della ritualità, perchè il professor Monti aveva rilevanti impegni di livello internazionale (doveva essere nel pomeriggio a Vienna per un incontro con il cancelliere Klima) ma, sollecitato da me, ha ritenuto che fosse prioritario questo incontro con le Commissioni bilancio di Camera e Senato, quindi ha rinviato l'impegno internazionale per essere con noi, anche perchè gli avvenimenti europei sono molto importanti e noi ci troviamo a dibattere il Documento di programmazione economico-finanziaria in un nuovo orizzonte. Fra l'altro, come voi saprete, si è svolto ieri un intensissimo dibattito al Parlamento europeo, al quale ha partecipato il presidente Santer, affiancato dal commissario

Monti, al termine del quale è stata adottata una risoluzione molto importante. Ho chiesto al professor Monti di avere copia di questa risoluzione che mi pare raccoglie il clima del dibattito politico in Europa dopo le elezioni in Inghilterra e in Francia, in cui ci inseriamo anche noi con questo sforzo di convergenza e con il lavoro che, come Parlamento e come Governo del nostro paese, stiamo portando avanti, cercando di conciliare risanamento, crescita e sviluppo, in questo faticoso rincorrersi sui parametri, su cui incentra il dibattito politico e delle forze sociali che, insieme al Governo, il 18 di questo mese cominceranno a trattare sulla riforma dello Stato sociale.

Ringrazio ancora il professor Monti per essere intervenuto e gli do subito la parola.

*MONTI.* Onorevoli Presidenti, onorevoli membri delle Commissioni riunite, ringrazio per l'invito che mi è stato rivolto ad intervenire in questa sede quale membro della Commissione europea.

Il Documento di programmazione economico-finanziaria 1998-2000, presentato dal presidente del Consiglio Prodi e dai ministri Ciampi e Visco, è un atto di politica economica di grande importanza ed è un documento molto articolato.

Mi soffermerò su quegli aspetti che appaiono i più rilevanti nella prospettiva dell'Unione europea. Quest'anno si può dire che la prospettiva europea informa di sé, permea l'intero Documento negli obiettivi economici, nei riferimenti istituzionali, nella stessa presentazione. Questo è un primo motivo di compiacimento.

Il secondo è più sostanziale, e scaturisce sia dal Documento sia, soprattutto, da una riflessione comparativa. Il confronto è tra la situazione dell'Italia e dell'Unione europea oggi e quella di un anno fa, che insieme esaminammo il 4 luglio 1996, quando le due Commissioni riunite mi invitarono, quella volta a Montecitorio, ad intervenire sul DPEF presentato pochi giorni prima dal Governo, cioè alla fine di giugno 1996, per il periodo 1997-1999.

La comparazione tra un anno fa e oggi mi pare segnali sviluppi positivi sia per l'Italia sia, malgrado recenti apparenze, per l'Europa.

Per quanto riguarda l'Italia, il DPEF di allora delineava una prospettiva per l'ingresso dell'Italia nell'Unione economica e monetaria, ma in termini quantitativi, lo ricorderete, poneva l'obiettivo di un disavanzo pubblico pari al 3 per cento del PIL per il 1998; questo – avvertii in quell'occasione – poneva di fatto solo l'Italia e la Grecia tra gli Stati membri dell'Unione europea, in posizione di sostanziale autoesclusione rispetto alla partecipazione fin dall'inizio alla moneta unica europea.

Incitai a intensificare il percorso, sviluppando uno spunto che era accennato nel Documento di programmazione economico-finanziaria, ma l'opinione prevalente, nelle analisi e nei dibattiti di quei giorni, era diversa. Lo stesso Governatore della Banca d'Italia, intervenendo il 9 luglio dell'anno scorso di fronte alle Commissioni riunite, osservava: «Ove si volesse contenere il disavanzo delle amministrazioni pubbliche entro il 3 per cento del prodotto interno nel 1997, la manovra correttiva dovrebbe raggiungere circa 3 punti percentuali del prodotto, 60.000 mi-

liardi, in luogo degli 1,7 punti programmati nel Documento. Appare opportuno» – soggiungeva il Governatore – «procedere alla correzione rispettando le linee e i tempi indicati nel Documento; una correzione più ampia di 1-2 punti percentuali del prodotto inciderebbe negativamente sulla crescita dell'economia nel 1997 e nel 1998; verrebbero vanificati gli effetti positivi determinati dai guadagni di fiducia e dall'abbassamento dei tassi di interesse». Questo rappresentava l'opinione prevalente in quel momento.

A fine settembre, come ricorderete, vi fu una svolta che andava nella direzione da me auspicata nella precedente audizione: il Governo modificava il Documento di programmazione economico-finanziaria e anticipava al 1997 l'obiettivo del 3 per cento, e vi fu una serie di interventi successivi per conseguire questo risultato. Intanto vi fu un dibattito molto profondo sull'appartenenza dell'Italia all'Unione monetaria europea, dibattito senza precedenti per il nostro paese, e questo segnò un aumento di consapevolezza. Se riandiamo per un attimo alle vicende di fine aprile di quest'anno, quando la Commissione europea ha pubblicato le proprie previsioni economiche per i diversi Stati membri, e se pensiamo al dibattito che c'è stato in Italia in quell'occasione circa il 3,0 o il 3,2 per cento come previsione per il 1997, possiamo collocare quel dibattito in una diversa prospettiva, cioè riflettere su come si sarebbe trovata l'Italia, nell'aprile del 1997, se non fosse intervenuto, a fine settembre 1996, questo soprassalto di ambizione nell'obiettivo da conseguire. Non si sarebbe discusso se fosse più fondata una previsione del 3,0 o del 3,2 per cento, ma si sarebbe serenamente e amaramente restati a margine del processo che vede impegnati tutti gli Stati membri dell'Unione europea verso il conseguimento di questo traguardo.

Oggi abbiamo sul tavolo un DPEF che fa passi avanti in questa direzione.

Verrò al DPEF, come mi avete invitato a fare, fra un attimo: devo prima dire qualche parola sul perchè ritengo che, malgrado recenti apparenze, anche sul piano dell'Unione europea, non solo sul piano italiano, rispetto a un anno fa si siano fatti progressi.

Osservavo un anno fa come tutta l'attenzione fosse destinata all'Unione monetaria e che troppo poca attenzione fosse invece dedicata, nella costruzione dell'Europa, all'occupazione. Di fronte a voi svolsi la considerazione che la difficile, ma necessaria promozione dell'occupazione in Europa andava considerata un obiettivo da rivalorizzare, per nulla antitetico rispetto a quello della convergenza dei criteri di Maastricht, purchè altri elementi delle politiche comunitarie non monetarie fossero venuti in soccorso alla dimensione occupazionale. Ne citai in particolare due: il completamento del mercato unico e l'armonizzazione fiscale. In un anno su entrambi questi fronti, perni del governo dell'economia europea, al di là di quello monetario, sono stati fatti passi avanti che spero saranno sottolineati con un consenso dai capi di Governo che si riuniranno ad Amsterdam lunedì e martedì prossimi nel Consiglio europeo.

Tra gli oggetti della loro attenzione ci sarà infatti un documento adottato dalla Commissione europea, su proposta del presidente Santer e

del sottoscritto – messo qui a vostra disposizione – denominato: « Piano d'azione per il mercato unico» a favore di una intensificazione e una accelerazione, nel rispetto delle normative relative al mercato unico, dell'integrazione economica reale. Infatti, l'Unione economica e monetaria non significa solo moneta unica – la quale dovrà esserne il coronamento – ma implica strutturalmente un mercato unico, veramente integrato, e anche un maggior coordinamento, rispetto ad oggi, nei rami non monetari della politica economica. Tra questi, quello fiscale rappresenta il primo candidato ad un maggior coordinamento anche se presenta notevoli difficoltà perchè nella situazione attuale vi è l'esigenza dell'unanimità degli Stati membri. Nel «Piano d'azione per il mercato unico» troverete indicate alcune linee sulle quali stiamo cercando di sviluppare un consenso tra gli Stati membri per quanto riguarda proprio il coordinamento della fiscalità.

Le discussioni che ci sono state in sede europea, in particolare in sede Ecofin negli ultimi giorni, a seguito – lei, signor Presidente, lo ricordava – di recenti elezioni in alcuni Stati membri, stanno determinando in queste ore uno sforzo importante per accostare, nella logica complessiva del Trattato di Maastricht, al patto di stabilità una analoga costruzione o risoluzione relativa al coordinamento degli aspetti non monetari delle politiche economiche, per favorire lo sviluppo e l'occupazione.

A mio parere, e a parere della Commissione europea, è fondamentale che ci sia questo completamento, senza però che ciò costituisca un annacquamento o una diluzione, in alcun modo, dell'indipendenza della Banca centrale europea e del rigore antinflazionistico che la politica monetaria deve avere. Occorrono però, accanto a questa, coordinamenti nelle politiche economiche sociali e fiscali se non si vuole penalizzare l'occupazione.

Ecco perchè mi pare di poter dire a distanza di un anno che non solo sia visibilmente migliorata la prospettiva di ingresso dell'Italia nella costruzione economico-monetaria europea – malgrado un travagliato dibattito – ma anche che le caratteristiche stesse di quella costruzione, alla quale l'Italia ha dato mostra di voler partecipare sin dall'inizio, stiano con difficoltà migliorando.

Vengo ora più specificamente al Documento di programmazione economico-finanziaria per il 1998-2000, che ritenevo però importante collocare in questo quadro di valutazione italiano ed europeo. Non ripeterò i dati noti – anche perchè ci sono state già diverse audizioni – e svolgerò solo qualche considerazione. Sottostante alla parte programmatica del Documento di programmazione economico-finanziaria è un certo deterioramento, come avrete notato, negli andamenti tendenziali – cioè spontanei – delle grandezze. Questo deterioramento è il risultato del venir meno degli effetti di diverse misure temporanee alle quali era stato affidato il lodevole intento del *plus* di ambizione del risanamento, ma è anche conseguenza di voci di spesa che mantengono un tasso di crescita più alto di quello dell'economia. Nel 1998 la spesa corrente, diversa da quella per interessi, è stimata crescere del 5,7 per cento e la spesa per la sicurezza sociale del

5,6 per cento, laddove la crescita attesa nominale del prodotto interno lordo è del 3,9 per cento.

Il Consiglio e la Commissione dell'Unione europea hanno ripetutamente richiamato l'attenzione, nei confronti di tutti gli Stati membri ed in particolare dell'Italia, sulla necessità di interventi strutturali – considerandoli come cosa diversa, quindi, da misure temporanee – per correggere i disavanzi eccessivi.

L'ampio ammontare di misure *una tantum* nel bilancio del 1997 può essere considerato come una delle principali ragioni per le quali ancora, da parte del mondo internazionale, si guarda con un certo scetticismo al miglioramento della situazione di bilancio in Italia. Questo naturalmente non significa che le misure *una tantum* non abbiano avuto una loro funzione o debbano essere rigettate *tout court*, ma possono essere giustificate se servono da ponte, se sono volte a favorire una breve transizione prima che riforme strutturali siano pienamente effettive. Nelle circostanze attuali, peraltro, l'ammontare complessivo degli interventi temporanei supera i probabili risparmi su pagamenti di interessi da attendersi nel giro dei prossimi due anni e, in più, non ci sono riforme strutturali che siano in grado di modificare in modo significativo la dinamica della spesa nel prossimo anno. In effetti, la riforma delle pensioni del 1995 impiegherà circa 3 decenni prima di stabilizzare la spesa per pensioni; anche le altre riforme in corso, quella sulla contabilità pubblica e quella sui pubblici dipendenti, richiedono tempo prima di produrre risparmi.

Ci sono infine aree del bilancio pubblico – per esempio, i trasferimenti alle imprese pubbliche – che non hanno ancora formato oggetto di ristrutturazione complessiva. Mi permetto di insistere sulla voce degli aiuti alle imprese. La Commissione europea, e questo sarà un punto del piano d'azione sul mercato unico, deve richiamare sempre più l'attenzione degli Stati membri sul fatto che vanno contenuti i sussidi alle imprese in una duplice logica: quella dell'affermazione di condizioni sempre più di concorrenza nel mercato unico e quella di risparmi strutturali sul bilancio pubblico.

Quindi è una logica strutturale, così come è una logica macroeconomica quella che deve indurre a contenere i trasferimenti pubblici alle imprese. Aggiungo anche che in una fase storica in cui le riforme degli Stati sociali comportano in tutti i paesi problemi distributivi di un certo rilievo, con le relative implicazioni politiche e sociali, appare particolarmente rilevante ispezionare trasversalmente tutte le voci del bilancio pubblico per vedere dove possano essere realizzati risparmi strutturali, ivi inclusi i trasferimenti alle imprese.

La Commissione europea, come è noto, annette particolare importanza al Documento di programmazione economico-finanziaria e agli analoghi documenti dei diversi Stati membri; annette poi particolarissima importanza a quella che è la derivata di questi documenti programmatici, una derivata istituzionalmente rilevante in modo diretto per il rapporto tra il singolo Stato membro e l'Unione europea, cioè il piano di convergenza. Quest'ultimo è una sorta di documento che esprime l'intento dello Stato membro, di fronte all'insieme dell'Unione europea,

e che viene poi avvalorato con una presa di posizione su di esso, con l'approvazione da parte del Consiglio Ecofin.

Il Governo italiano presenterà nei prossimi giorni il piano di convergenza; vorrei richiamare l'attenzione sul fatto che se è vero che il Governo ha preferito differire a dopo l'esame del Documento di programmazione economico-finanziaria la presentazione del piano di convergenza per dargli maggiore sostanza, è anche vero che finora la non avvenuta presentazione da parte dell'Italia di tale piano ha costituito un elemento di mancanza o comunque di minore sottolineatura dell'impegno politico. Ricordo che tutti gli Stati membri hanno presentato da tempo i loro rispettivi programmi di convergenza, e nelle valutazioni che la Commissione e le istituzioni europee fanno altro è un Documento nazionale di programmazione economico-finanziaria, altro è un piano di convergenza, formulato sulla base di quel documento nazionale che abbia formato oggetto di esame tecnico da parte della Commissione e di approvazione da parte del Consiglio dei Ministri. Ecco perchè è molto importante il tempo di presentazione del piano di convergenza.

La Commissione europea ritiene che il programma di convergenza che l'Italia sta per presentare idealmente dovrebbe avere queste caratteristiche: essere più analitico del Documento di programmazione economico-finanziaria nella descrizione delle misure da assumere nel prossimo bilancio annuale; dovrebbe indirizzarsi chiaramente ai problemi strutturali. Un esplicito impegno a stabilizzare la spesa in termini di prodotto interno lordo nelle aree più sensibili del bilancio e un esplicito impegno a spingere avanti il programma di privatizzazione delle imprese pubbliche e di ristrutturazione dei servizi pubblici, particolarmente nel campo delle Ferrovie e delle Poste, sarebbero benvenuti.

Il programma di convergenza ideale (sono suggerimenti, frutto delle analisi e delle valutazioni che la Commissione europea formula su base comparistica, che mi sembra doveroso trasmettere in un'occasione parlamentare come questa) dovrebbe includere in questa fase, se possibile, meccanismi di autocorrezione che leghino la dinamica della spesa al contenimento di *target*, di obiettivi predeterminati. In effetti l'esame dei programmi di convergenza presentati da altri paesi mostra che ci sono spesso meccanismi che nel linguaggio italiano invalso da qualche tempo chiameremmo di «blindatura» della finanza pubblica. Per diversi Stati membri esistono meccanismi di questo genere o in termini di legame esplicito tra limiti alla spesa e realizzazione di certi obiettivi oppure in termini di procedure di monitoraggio da mettere in opera per assicurare, per «blindare» la realizzazione di certi obiettivi. Naturalmente già va in parte in questa direzione lo stretto controllo dei flussi di tesoreria messo in opera dal Ministero del Tesoro, ma riteniamo che sarebbe opportuno andare oltre.

Un punto interessante, per quanto riguarda i programmi di convergenza e sul quale si verificano situazioni diverse da paese a paese, è quello del grado di coinvolgimento e, al limite, di impegno retrostante al piano di convergenza da parte del Parlamento e delle forze sociali nei diversi paesi.

Voglio sottolineare la grande importanza che verrà attribuita alla precisazione degli interventi strutturali. Un aspetto che pure la Commissione europea nelle sue analisi, con riferimento a tutti i paesi, sottolinea è quello del *mix* nel risanamento del bilancio pubblico tra riduzioni della spesa e aumento delle entrate: naturalmente in questa fase storica viene visto con maggiore favore un risanamento imperniato soprattutto sulla riduzione della spesa, attuata in modo strutturale.

Dal punto di vista della qualità del bilancio pubblico, vorrei sottolineare un punto che ho notato con molto interesse nel Documento di programmazione economico-finanziaria relativo ad una grandezza di cui si parla poco ma che a mio parere è quella fondamentale: il risparmio pubblico. Noi vediamo nella tabella a pagina 53 che il risparmio pubblico in percentuale del prodotto interno lordo è ancora negativo. Ricordo che l'attenzione sul risparmio pubblico, cioè sul saldo della parte corrente del bilancio pubblico, fu attratta per la prima volta nel dibattito italiano (se ricordo bene) nel 1972-1973 da Paolo Baffi, il quale disse che quando lo Stato si indebita per spese di consumo e non per spese di investimento tradisce l'intenzione di risparmio dei cittadini. Ed è ovvio che se l'indebitamento è fatto non per accumulare capitale pubblico produttivo generatore di reddito futuro, ma per sostenere spesa pubblica di consumo eccedente le entrate, questo è un cattivo uso del risparmio, significa accollare oneri sulle generazioni future, come largamente è stato fatto in Italia, meno largamente in qualche altro paese.

Siamo nella coda di questa cometa così negativa: il risparmio pubblico negativo si va riducendo, e segnalo che nell'anno 2000, secondo il bilancio programmatico dello Stato che troviamo a pagina 53 del Documento di programmazione economica, esso inverte il segno, cioè, finalmente, da negativo diventa positivo. È importante che venga eliminato questo prelievo sul futuro, a danno delle prossime generazioni.

Penso, signori Presidenti, di concludere con due osservazioni, prima di cercare di rispondere ad eventuali domande: una riguarda il «chi» e una il «quando». Il «chi» significa quali sono le categorie sociali in un paese come l'Italia che, a mio parere, hanno più interesse ad un completamento rapido del risanamento e ad una soluzione in via strutturale dei problemi di uno Stato sociale concepito generosamente, ma chiaramente insostenibile in prospettiva. Sono le fasce sociali più deboli che hanno il maggiore interesse, in quanto uno Stato sociale destinato a crollare sotto il peso della propria insostenibilità finirebbe per nuocere soprattutto a tali fasce sociali, che per definizione hanno minor modo di proteggersi diversamente. Così pure finirebbe per gravare sulle fasce e sulle zone più deboli del paese una eventuale non partecipazione dell'Italia sin dall'inizio all'Unione economica e monetaria europea, quella non partecipazione fin dall'inizio che purtroppo era scritta nelle cose e nei numeri un anno fa. Ora invece, dopo questa opportuna accelerazione, una partecipazione fin dall'inizio si prospetta come non garantita, ma certamente più possibile di prima. Ebbene, in caso di emarginazione anche solo temporanea dell'Italia dall'Unione economica e monetaria a soffrirne di più – ripeto – sarebbero le parti meno solide del paese.

È fondamentale, però, che non si incentri tutta l'attenzione solo sul rispetto dei criteri di Maastricht e sull'ambizione di partecipare fin dall'inizio alla moneta unica. Non sarò certo io a dire che questo non è un traguardo importante: è una condizione necessaria, importantissima, ma non è una condizione sufficiente. Senza interventi strutturali profondi, senza un forte aumento del grado di flessibilità di tutti i mercati (del lavoro, dei prodotti, dei capitali, del sistema bancario), l'appartenenza alla moneta unica non darebbe di per sé risultati positivi. Del resto, possiamo chiederci: il fatto che il Mezzogiorno durante la vita unitaria italiana abbia fatto parte dell'unione monetaria italiana, e della lira, in mancanza della soluzione di alcuni gravi squilibri strutturali in quelle regioni, ha forse consentito di per sé al Mezzogiorno di svilupparsi in modo adeguato? No. Ecco perchè è così importante, conseguire, attraverso la convergenza macroeconomica, gli obiettivi che consentiranno di far parte fin dall'inizio del «convoglio buono» d'Europa, ma è altrettanto importante, senza perdite di tempo, aggredire i problemi strutturali, aggressione che è opportunamente già cominciata ma che deve procedere rapidamente.

A questo proposito, vorrei concludere proprio con un'osservazione sul tempo, sul quando. È comprensibile che certi difficili problemi di equilibrio sociale e politico richiedono tempo per essere affrontati; questo – ripeto – è totalmente comprensibile. Mi permetto però di sottolineare come il tempo a disposizione sia molto poco e come, a mio parere, non si possa fare troppo conto sulla situazione attuale, che è felicemente piuttosto calma, dei mercati finanziari. Essi hanno reagito con compostezza anche a vicende recenti che avrebbero forse potuto determinare maggiori turbamenti; credo però che l'autunno di quest'anno sarà un periodo di potenziale complicazione nei mercati, perchè si avvicinerà il momento della verifica effettiva su quali paesi parteciperanno fin dall'inizio, e quali no, all'Unione economica e monetaria. Molti osservatori si aspettano una sensibilità acuta dei mercati e molti, in questo quadro, sono dell'idea, che io condivido, che sarebbe un vero peccato per un paese farsi cogliere in questa fase senza aver compiutamente definito la soluzione di certi problemi strutturali che diano ai mercati e all'opinione pubblica internazionale, oltre che in primo luogo al paese, la convinzione che il risanamento finanziario è ormai acquisito in termini permanenti, strutturali, profondi, non reversibili, non effimeri.

Vi ringrazio per la vostra attenzione.

PRESIDENTE. Possiamo ora, sulla base di questa introduzione, procedere con le domande.

DANESE. Signor Presidente, devo dire che il nostro ospite è stato molto elegante in tutta la sua analisi nell'evitare accenti polemici e negativi. È indubbio, infatti, che, rispetto a quando lo ascoltammo un anno, fa l'impressione che deriva dalle sue parole è quella di un maggior ottimismo rispetto ad allora; lei stesso, del resto, professor Monti, ha affermato che il quadro si presenta migliore.

Lei però, professor Monti, ci ha rinviato su tutta una serie di situazioni a precise indicazioni che dovranno essere fornite nel piano di convergenza. Su questo argomento lei è stato molto esplicito: ha detto che il piano dovrebbe essere più analitico del DPEF, che dovrebbe indirizzarsi a problemi strutturali. Credo che nel corso della sua analisi l'invito a prendere decisioni di carattere strutturale, non effimera – termine che ha lei stesso usato – sia stato ripetuto, giustamente con forza, almeno una ventina di volte. Lei ha avvertito che ci deve essere un preciso impegno sul programma di privatizzazioni, con particolare riguardo alle Ferrovie e alle Poste, e che ci sarà una particolare attenzione al *mix* di equilibrio fra riduzioni di spese e aumento delle entrate, un *mix* che, evidentemente, in questa fase non può ancora dirsi equilibrato.

Devo allora ritenere – oppure ho inteso male – che, tutto sommato, la valutazione del DPEF porta a dire che esso non è ancora esplicito rispetto alle necessità e alle attese; che è un'indicazione di percorso, ma che il piano di convergenza, che il Governo si è impegnato a presentare dopo il DPEF, rappresenterà il momento reale di verifica rispetto alla possibilità che il nostro paese entri nell'Unione fin dalla prima ora. Quindi c'è in qualche modo soffusa, una incertezza, una attesa di risposte che ancora mancano, oppure questa è una mia tendenziosa interpretazione?

GIARETTA. Nel dibattito riguardante gli interventi strutturali si è posto, a mio avviso giustamente, l'accento, per quello che riguarda il comparto della spesa sociale, su alcune anomalie della composizione di tale spesa del nostro paese rispetto ad altre nazioni.

Un'altra anomalia, che non è stata spesso sottolineata, riguarda la presenza di un massiccio sistema di aiuti alle attività economiche, di trasferimenti alle imprese, che – nel nostro paese è stato calcolato – comporta un onere annuo di circa 40.000 miliardi. Anche questa è – ripeto – un'anomalia rispetto alla media dei paesi europei. Lei ritiene che sarebbe positivo porre mano a questa materia – come del resto è previsto anche dalla legge Bassanini – trasferendo in minori oneri fiscali sulle imprese questa massa di risorse pubbliche che viene impegnata in aiuti, che spesso sono settoriali e non si rivolgono alla platea intera delle imprese?

VIVIANI. Professor Monti, lei all'inizio del suo intervento si è compiaciuto del fatto che la prospettiva europea sta permeando non solo il Documento di programmazione economico-finanziaria ma, in generale, la politica economica e sociale del nostro paese, ritenendo questo un fatto positivo.

Lei ha detto giustamente che l'integrazione europea, al di là dell'unione monetaria, va completata con una partecipazione attiva alle politiche economiche non monetarie. La domanda che le pongo è la seguente: dal punto di vista della prospettiva dell'Unione europea, come viene giudicata la partecipazione dell'Italia a queste politiche non monetarie, cioè alla politica del mercato unico, dell'armonizzazione fiscale e, in particolare, alla politica mediterranea, di coesione economica e so-

ciale, (con riferimento al modo in cui l'Italia sta affrontando il problema del Mezzogiorno)?

Più in generale vorrei chiederle – se è possibile – un giudizio non tanto sul piano politico, ma dal punto di vista economico su questa idea della secessione del Nord presente nel dibattito politico del paese, che sta interessando un'area non secondaria della popolazione.

*MONTI.* Onorevole Danese, il Documento di programmazione economico-finanziaria di quest'anno a me pare certo migliore di quello del giugno dell'anno scorso.

*DANESE.* Ci voleva poco.

*MONTI.* Questo lo ho già sottolineato. La svolta importante mi sembra avvenuta tra fine giugno e fine settembre 1996. Ho anche detto, e in questo lei ha perfettamente inteso il pensiero che volevo esprimere, che ci si aspetta – ma credo che lo sappiano anche gli autori del Documento – un'ulteriore precisazione circa le misure alle quali affidare concretamente gli obiettivi di risanamento strutturale, soprattutto per quanto riguarda lo Stato sociale, quindi un'indicazione di traiettoria che questa volta, a differenza di un anno fa, sembra coerente con il quadro europeo; vi è quindi una sostanziale sospensione di giudizio in attesa di valutare la natura dei provvedimenti strutturali. Attenzione, la Commissione europea è e deve essere molto rispettosa del principio della sussidiarietà. Evidentemente, infatti, è ai singoli Stati membri che compete definire i contenuti dei diversi provvedimenti; il richiamo doveroso delle istituzioni europee è volto a far sì che gli interventi siano di carattere strutturale. Quindi non abbiamo bisogno di ripetizioni continue, ma di interventi che arrivino nei tempi brevi richiesti dalla dinamica in corso.

Senatore Giaretta, lei sottolinea un punto che anche a me pare importante, – e del resto credo di averlo detto nella mia esposizione – quello degli aiuti alle attività economiche e dei trasferimenti alle imprese.

È importante per i diversi Stati membri, e l'Italia è tra gli Stati membri eccedenti da questo punto di vista, ridurre i sussidi in questione sia per ragioni di bilancio pubblico sia per ragioni di migliori condizioni di concorrenza nei mercati. Bisogna anche riconoscere che molto spesso si tratta di aiuti alla conservazione, la cui riduzione certo determinerebbe singole situazioni non facili da gestire ma potrebbe comportare, per altro verso, maggiori possibilità di occupazione produttiva, di crescita vera e o una riduzione del disavanzo pubblico o una riduzione degli oneri fiscali sulle imprese, come lei ha delineato. Quindi l'incoraggiamento e la pressione della Commissione europea, e in conto bilancio pubblico e in conto politico della concorrenza, è molto forte in questa direzione.

Senatore Viviani, in relazione alla sua domanda volta a conoscere come a Bruxelles viene considerata la partecipazione dell'Italia alle politiche economiche non monetarie, vorrei fare alcune osservazioni. La

prima è che dal punto di vista della definizione del disegno della politica economica europea l'Italia è sicuramente tra i paesi che maggiormente sottolineano l'esigenza dell'occupazione che sono più pronti a mettere in opera sul piano comunitario quegli strumenti che consentirebbero di fare davvero una politica di occupazione europea. Ho parlato per esempio di coordinamento della fiscalità e di armonizzazione fiscale: È chiaro che è un compito impervio finché vige la regola dell'unanimità, e il Governo italiano è stato tra i pochi che al tavolo della Conferenza intergovernativa si è espresso a favore del superamento della regola dell'unanimità. Anche per questa ragione, più di una volta ho osservato che la partecipazione dell'Italia fin dall'inizio all'Unione economica e monetaria è doppiamente importante nell'interesse specifico del nostro paese e perché entrando nella cabina di regia e portando una visione di politica economica, che è opportuna in questa fase della costruzione europea, l'Italia può offrire un contributo importante che altrimenti, se non fosse fin dall'inizio nella cerchia dell'Unione economica e monetaria, darebbe con un peso di gran lunga minore.

Lei inoltre citava alcuni settori di comportamento non monetario in una fase in cui effettivamente viene data tanta attenzione ai parametri di Maastricht e alla convergenza macroeconomica. Riprendo telegraficamente alcuni concetti. Per quanto riguarda il mercato unico e la situazione dell'Italia - ho i dati di fine maggio - abbiamo nell'insieme dell'Unione europea un *deficit* di recepimento delle direttive del mercato unico del 5,2 per cento, cioè in media gli Stati membri non hanno recepito il 5,2 per cento delle direttive relative al mercato unico nel senso che non le hanno ancora trasposte nel loro ordinamento nazionale. La situazione varia molto; si va da due paesi che hanno un *deficit* solo dello 0,9 per cento, come Olanda e Danimarca, prime a pari merito, a un paese che ha un *deficit* di recepimento del 12 per cento, che si colloca al quindicesimo posto e che è la Germania. L'Italia è al tredicesimo posto con un *deficit* di trasposizione del 7,4 per cento. Quattordicesima è l'Austria e oggi, se non avessi accolto il vostro invito, avrei richiamato il cancelliere austriaco ad una maggiore applicazione delle norme sul mercato unico, ma ci sarà comunque occasione per farlo come del resto facciamo periodicamente con tutte le autorità degli Stati membri.

PRESIDENTE. In questa statistica viene presa in considerazione anche l'ultima legge comunitaria?

MONTI. Per la metodologia stessa di recepimento delle norme comunitarie nella legislazione nazionale, è chiaro che si tratta di dati che procedono a cicli.

SOLAROLI. Dobbiamo senz'altro fare un ulteriore passo in avanti.

MONTI. Nel piano di azione che i Governi valuteranno insieme ad Amsterdam si sottolinea l'intento della Commissione di pubblicare pe-

riodicamente delle vere e proprie pagelle relative alla condotta dei paesi membri riguardo alla realizzazione del mercato unico. La tesi che stiamo sviluppando va nel senso che non solo è un dovere giuridico e politico degli Stati membri, ma è anche una questione di convenienza. Non è un caso che tra i paesi più disciplinati nel rispettare il mercato unico vi siano paesi come l'Olanda e il Regno Unito che hanno una disoccupazione relativamente bassa. Qual è il collegamento? Il collegamento è che l'applicazione delle direttive sul mercato unico non è solo un fatto formale, giuridico, dal momento che tali direttive portano aperture, trasparenza e dosi di flessibilità nei mercati, quella flessibilità che serve per accrescere l'occupazione.

Infine lei ha citato anche la questione del Mezzogiorno. Anche qui vi è il grande capitolo – che ci si limita a menzionare – dei fondi strutturali, per il quale l'impegno del Governo è molto intenso e su cui c'è ancora moltissima strada da percorrere. Lasciatemi sottolineare, come membro della Commissione europea che il pregiudizio nei confronti di un paese per la scarsa tempestività nell'utilizzazione dei fondi strutturali va al di là del mancato beneficio dell'impiego dei fondi, ma si traduce in un indebolimento della forza contrattuale del paese in tutte le occasioni di ripartizione dei fondi stessi, oltre che in una perdita di prestigio. Ecco perchè sono così importanti gli sforzi per il miglioramento.

Circa la sua ultima domanda, riguardante quella che lei ha chiamato la secessione del Nord, non ho proprio titolo per esprimere opinioni: la Commissione europea ha quindici Stati, membri, che aumenteranno nei prossimi anni, speriamo, per l'adesione di nuovi Stati, e non – almeno lo spero personalmente – per la frammentazione di quelli esistenti.

VALENSISE. Signor Presidente, alla cortesia del nostro autorevole interlocutore chiederei un'indicazione su un problema che egli un attimo fa ha trattato: noi siamo deficitari e soffriamo le conseguenze negative immaginabili per la mancata utilizzazione dei fondi strutturali.

Abbiamo tutti esperienza delle difficoltà che si incontrano, da parte degli organi pubblici nazionali, nell'utilizzazione di questi fondi, per la complessità delle regole comunitarie e delle procedure da seguire.

Per questo, alla sua competenza e alla sua esperienza, professor Monti, rivolgo questa domanda: è possibile creare qualcosa, nel quadro degli obiettivi strategici che sono indicati, anche nel piano d'azione per il mercato unico del DPEF, che renda percorribili in tempi ragionevoli le procedure complesse e spesso complicate per la utilizzazione dei fondi strutturali? Vi sono molti soggetti, in Italia, (le regioni, gli enti locali, lo Stato stesso) che sarebbero abilitati all'utilizzazione di questi fondi strutturali, alla cui formazione peraltro l'Italia partecipa con contributi comunitari che doverosamente versa. Allora che cosa è proponibile per una migliore utilizzazione dei fondi? Dal punto di vista legislativo non basta il recepimento delle direttive comunitarie; in questa legislatura noi abbiamo delle Commissioni permanenti che si occupano del recepimento delle direttive comunitarie e della normativa comunitaria in senso ampio, ma mi permetto di sollecitare alla sua esperienza

un'indicazione su cosa fare per creare possibilità operative che in questo momento sinceramente non ci sono e che sono la causa del non utilizzo di questi fondi. I fondi ci sono, si sa quali sono gli obiettivi ai quali essi devono essere indirizzati, ma le procedure sono complesse. Perché avviene questo? Forse per scarsa preparazione dei corpi burocratici addetti ai lavori? Per scarsa attitudine a ragionare «europeo» dal punto di vista dei tempi e delle priorità? Non lo so, ma questa è la questione su cui io mi permetto di chiederle, professor Monti, un suo parere autorevole ed eventualmente un'indicazione legislativa, o comunque di azione valida o per lei in seno alla Commissione europea o per la nostra rappresentanza presso la Comunità europea.

CARAZZI. Proprio tenendo conto delle recenti modificazioni dello scenario europeo, anche la Camera dei deputati ha approvato l'11 giugno una risoluzione, che reca come prima firma quella dell'onorevole Occhetto, sottoscritta anche da noi, che auspica il superamento dell'orizzonte europeo limitato ai parametri monetari ed evidenzia la necessità che il professor Monti ha sottolineato di misure per combattere la disoccupazione e per contrastare l'evasione fiscale. Fin qui sembra che tutti siamo d'accordo e tutti pensiamo, come diceva il professor Monti, che le stesse caratteristiche dell'organismo che si va creando siano in via di miglioramento.

Tuttavia, quando il nostro interlocutore inizia a ragionare del piano di convergenza, l'analisi che fa, le sue proposte e i suoi suggerimenti vanno nella direzione già precedentemente nota: i suggerimenti sono quelli di esprimersi in modo specifico e invece, secondo noi, uno dei vantaggi di questo DPEF, in un momento transitorio così delicato, è quello di indicare delle quantità, senza legarsi le mani su provvedimenti specifici. Il professor Monti ha indicato, in particolare, la stabilizzazione delle aree più sensibili del bilancio, e noi sappiamo cosa egli intenda; ha parlato delle privatizzazioni, della questione dei tagli, dei trasferimenti statali, e queste indicazioni sono contenute nel DPEF; per le Ferrovie e le Poste sono previsti tagli relativamente ai quali gli stessi presidenti delle Ferrovie e delle Poste, in alcune audizioni, avevano presentato controdeduzioni molto interessanti.

A me sembra che mentre noi possiamo trovarci d'accordo con la prima parte del discorso del commissario Monti, quando poi arriva a indicazioni concrete, lo scenario non è cambiato, anche per quanto riguarda il suggerimento di attuare un *mix* tra diminuzione di spese e aumento di entrate che favorisca il risanamento.

Dare per acquisito lo sprofondamento dello Stato sociale è un luogo comune che si sente regolarmente; vorrei sapere se lo si dà per acquisito, ferme restando le condizioni attuali, o se si prevede che vi siano variabili in movimento, perchè se lavoriamo per aumentare l'occupazione, estendendo la base contributiva e lo stesso monte salari, non so se questa variabile sia tenuta in conto. In ogni caso, vorremmo conoscere quali sono i dati di base, in merito a questo sprofondamento dello Stato sociale, perchè noi abbiamo altri calcoli, certo, ipotizzando interventi diversi da quelli che il Commissario Monti ha qui delineato.

VEGAS. Signor Commissario la vorrei ringraziare, non solo per il contributo fornito al dibattito, ma anche per gli effetti maieutici che il suo intervento dell'anno scorso ha dato alle politiche governative del nostro paese. L'ovvio e banale auspicio è che il suo intervento di oggi possa provocare gli stessi effetti alle politiche del nostro paese che si dovranno attuare nel corso del presente anno, con la speranza che, essendo quest'anno i tempi più stretti, si realizzino molto più rapidamente. Come lei ha detto, è ovvio che nel periodo autunnale certe possibili turbolenze nei mercati potrebbero verificarsi a determinate condizioni. Lei non ritiene che queste condizioni di difficoltà, che riguardano più paesi, siano comunque tali da indurli, anche in sede comunitaria, ad una anticipazione dei tempi delle valutazioni?

La seconda domanda concerne la questione dell'armonizzazione fiscale. È ovvio che il nostro paese è favorevole all'abbandono del principio dell'unanimità; tuttavia nutro la preoccupazione che l'armonizzazione, così come può essere delineata, faccia sorgere una sorta di cartello dei paesi che tendono a non vedere diminuire le proprie entrate. Allora, se dovesse essere così, non significherebbe per certi aspetti perdere la leva della fiscalità nella realizzazione delle politiche pubbliche e quindi consegnare tutto alla sola politica della spesa, posto che in ambito monetario andiamo verso l'unificazione?

MONTI. Onorevole Valensise, credo che il tema dei fondi strutturali sia veramente strutturale e di fondo, e tra quelli più gravi e importanti. Le procedure possono essere complesse – sono in corso sforzi presso la Commissione europea per una loro semplificazione, un po' in tutti i campi e in particolare in questo – però sono le stesse per i tutti gli Stati membri e l'Italia purtroppo è, tra questi, di gran lunga il più in arretrato.

Devo fare un'osservazione che va al di là dei fondi strutturali. Abbiamo pubblicato in autunno una serie di studi approfonditi per settori macroeconomici sugli effetti del mercato unico europeo, a qualche anno dalla sua data ufficiale di nascita – 1° gennaio 1993 – e ci siamo anche chiesti, dal punto di vista della coesione tra aree geografiche, quali siano stati gli effetti del mercato unico. Molti ritenevano che il gioco del mercato potesse far bene complessivamente all'economia europea – e i risultati mostrano come effetto del mercato unico, pur in anni molto complicati per l'economia, un risultato positivo di crescita e occupazione – ma temevano che dal punto di vista della coesione le zone più arretrate lo diventassero ancor di più. Ciò che emerge con chiarezza da questi studi è che complessivamente non è così. Il mercato unico ha anche giovato dal punto di vista della coesione se guardiamo a Spagna, Portogallo e Irlanda, ma non purtroppo – nel quadro ci sono due eccezioni – alla Grecia e all'Italia meridionale. Una parte del problema, dal mio punto di vista, è costituita dalla mancata utilizzazione dei fondi strutturali; l'altra dall'ancora insufficiente flessibilizzazione.

Vengo ora agli spunti di soluzione; in questo caso veramente tocca ai singoli paesi agire. Nel Documento di programmazione economico-finanziaria in una delle parti strutturalmente più interessanti, a pagina 63,

nel paragrafo relativo ai «Rapporti con l'Unione europea», si parla di linee per migliorare il coordinamento sul piano nazionale, tra amministrazione centrale e regioni. Bisogna sperare che tali linee diano risultati. Un aspetto sul quale vorrei richiamare l'attenzione è che ciò che sembra essere particolarmente inadeguata è la capacità di gestire questi aspetti. Ebbene una parte dei fondi strutturali è proprio dedicata alla formazione di coloro che dovrebbero gestirli; duole che questa parte sia molto poco utilizzata. Vi è quindi una spirale.

VALENSISE. Non ci sono le vocazioni.

CARAZZI. Oppure, non si conoscono bene le lingue.

MONTI. Onorevole Carazzi, innanzitutto le devo per schiettezza una precisazione che non so se le farà piacere.

CARAZZI. Professor Monti, sono sicura che non mi farà assolutamente piacere.

MONTI. Credo però che la chiarezza dovrebbe sempre far piacere a tutti. Quando lei dice che ci troviamo d'accordo sul superamento dei parametri vorrei essere sicuro per parte mia di essere chiaro. Io e la Commissione europea riteniamo che i parametri di Maastricht vadano superati, nel senso che a quelli per la costruzione di un'Europa monetaria vadano associati quelli per la costruzione di un'Europa economica e sociale; nella interpretazione mia e della Commissione europea, il fatto che vanno superati, non significa che possono essere considerati come pure allusioni senza significato concreto.

CARAZZI. Nella nostra versione siamo un po' a metà strada.

MONTI. Lei poi si duole del fatto che io dimentichi, venendo allo specifico, l'esigenza di completamento della costruzione europea, e che insista su temi tradizionali come quello della riforma strutturale dello Stato sociale. Ecco, non credo ci sia contraddizione in questo perchè circa le proiezioni tendenziali che ci dicono non sostenibile lo Stato sociale, così come è oggi configurato, ci sono molti studi e molte analisi. È però vero quello che lei dice, che ogni analisi si basa su certe ipotesi e che magari se si riuscisse ad aumentare molto, sensibilmente o un po' il tasso di crescita del prodotto interno lordo e l'occupazione, le basi su cui si fonda l'edificio pesante dello Stato sociale potrebbero rafforzarsi, e quindi diminuirebbero le possibilità di crollo, ma questo sposterebbe solo il problema senza eliminarlo.

Come è possibile far crescere il prodotto e l'occupazione oggi in Europa? Certamente, se si respingono – come è avvenuto ultimamente, con un consenso pressochè unanime – soluzioni autarchiche di chiusura dei confini nazionali o dell'Unione europea (che sarebbero tra l'altro, molto ingenerose verso le popolazioni del Terzo mondo, delle quali abbiamo per molti decenni auspicato lo sviluppo, uno sviluppo che final-

mente si sta realizzando) il problema consisterà nel come rendere più competitiva l'Europa, di sicuro lavorando – sono d'accordo con ciò che la sua parte politica sostiene – nelle sedi internazionali per evitare il *dumping* sociale – perchè questo è essenziale – ma c'è anche da tenere conto di un problema di competitività di costi delle produzioni europee.

Lo Stato sociale, così come è, non solo rischia di non essere sostenibile ma comporta costi che rendono più improbabile – e non più probabile – lo sviluppo dell'economia in grado di rendere sostenibile uno Stato sociale pesante. Ci sono però, credo, due aree nelle quali è più proficuo ricercare e, ritengo, probabile trovare un consenso. Una è quella della flessibilità; al termine di flessibilità è stato associato in Italia un significato unilaterale, punitivo, repressivo di un fattore di produzione rispetto agli altri, il lavoro. Vi prego di notare che ho parlato di flessibilità in tutti i mercati, non solo in quello del lavoro ma in quello dei prodotti, in quello bancario, in quello dei capitali. Mi sembra che stia emergendo in Europa una visione comune, che passa attraverso diverse parti politiche, circa l'importanza della flessibilità.

Ero alle riunioni del Consiglio Ecofin a Lussemburgo domenica e lunedì e il Cancelliere dello Scacchiere del nuovo Governo britannico ci ha presentato un suo programma intitolato *putting Europe to work* (l'allusione è dare il lavoro all'Europa), fondato su una visione profonda della flessibilità di tutti i mercati e del potenziamento dell'istruzione.

L'altro punto su cui credo ci si possa e debba trovare d'accordo, anche se è molto difficile con la famosa regola dell'unanimità, è quello della concorrenza fiscale. Oggi la mancanza di coordinamento nella fiscalità fa sì che ci sia concorrenza fiscale tra i diversi Stati, ma il guaio è che questa concorrenza fiscale non è simmetrica ma si esercita soprattutto a vantaggio di quelle basi imponibili che sono più mobili, come i capitali. Stanno diventando mobili anche i lavoratori altamente qualificati; quelli che rimangono meno mobili, salvo quando sono costretti ad emigrare, sono i lavoratori meno qualificati. Quindi il fenomeno della mancata armonizzazione fiscale si sta scaricando in modo sempre più preoccupante sul lavoro meno qualificato. In Europa negli ultimi quindici anni abbiamo avuto come conseguenza di tale fenomeno un calo continuo della pressione fiscale sul capitale e un aumento continuo della pressione fiscale sul lavoro: esattamente l'opposto rispetto a ciò che occorrerebbe per una sana politica dell'occupazione in Europa.

Questo mi sembra un tema di governo non monetario dell'economia, tutto rivolto all'occupazione, ed io spero che le conversazioni che si svolgono sul piano europeo in queste ore possano portare alle premesse per un più effettivo coordinamento della fiscalità.

Ringrazio il senatore Vegas anzitutto per le sue cortesi espressioni. Lei ha ripreso il punto della tempistica e della possibile maggiore turbolenza dei mercati. Vorrei essere chiaro: non sto nè auspicando nè profetizzando una maggiore turbolenza dei mercati, ma è uno scenario che conviene prudenzialmente tenere presente: ecco perchè occorre arrivare all'appuntamento strutturalmente preparati.

Lei va oltre e si chiede, come anche molti altri, se non converrebbe prendere di sorpresa i mercati e realizzare dall'oggi al domani l'unione monetaria. Io non ho titolo per esprimere la posizione della Commissione europea su un tema così radicale; faccio solo presente che ci sono anzitutto delle notevolissime complessità di adempimenti tecnici per realizzare questo prodotto che è la moneta unica e poi che per far accettare l'Euro alle opinioni pubbliche di quei paesi che tradizionalmente hanno avuto una moneta molto solida occorre che gli altri paesi completino la strada verso il risanamento, almeno nella misura indicata dai criteri; realizzare immediatamente l'unione monetaria non consentirebbe questo tipo di prova.

Lei ha espresso la preoccupazione che l'armonizzazione fiscale, se ho capito bene, possa determinare un cartello tra Stati e quindi in realtà un aggravio della pressione fiscale. Ma, a mio avviso, è importante ritenere da una parte che la pressione fiscale in Europa deve tendenzialmente e complessivamente ridursi nel medio periodo se l'Europa vuole riguadagnare competitività e, dall'altra, che questo movimento graduale al ribasso può avere probabilità di realizzarsi solo se c'è uno stretto controllo della spesa pubblica e un certo coordinamento delle fiscalità per dare ordine a questo movimento e soprattutto per evitare quegli effetti, su cui credo potremmo essere tutti d'accordo, di perniciosa punizione del lavoro.

MARINO Luigi. Professor Monti, ricordo una sua proposta di alcuni anni fa di remunerare i BOT e i CCT con tre punti percentuali in più rispetto all'inflazione. Ci stiamo praticamente avvicinando a questo obiettivo, e quindi molta strada è stata percorsa anche nel senso giusto.

Desidererei tuttavia qualche chiarimento. Lei ha richiamato il problema dei trasferimenti alle imprese, però ho sentito parlare di riduzione dei trasferimenti alle imprese pubbliche, poi di riduzione dei trasferimenti pubblici alle imprese in generale. Nei 45.000 miliardi come lei ben sa, c'è di tutto, anche il fondo per lo spettacolo e il fondo pensione per le ferrovie; di agevolazioni alle imprese ce ne sono tante, dai prepensionamenti, alle agevolazioni fiscali e contributive, però riguardo a questi 50-60 capitoli relativi ai trasferimenti pubblici alle imprese pubbliche e private, mi sembra che lei abbia parlato soltanto di ridurre i trasferimenti alle imprese pubbliche. Le chiedo di precisare meglio questo punto.

L'altra questione riguarda le privatizzazioni delle imprese pubbliche: questo non nasce necessariamente da Maastricht o dal piano di convergenza che impone la privatizzazione. Queste imprese debbono stare sul mercato senza i fondi di dotazione perchè sono già anni che tali fondi non vengono più assegnati. Ho l'impressione però che qui si giochi una partita di carattere ideologico: addirittura abbiamo previsto mille miliardi in più di utili e dividendi che lo Stato in quanto azionista incamererà quest'anno. Queste imprese, che oggi vivono senza i fondi di dotazione realizzano, a partire dall'Eni, all'Enel, alla Stet, utili per circa 4.000 miliardi e non solo in questo ultimo anno. L'obbligo di pri-

vatizzare imprese pubbliche che danno attualmente migliaia di miliardi di utili e di dividendi allo Stato diventa sempre più un fatto ideologico alla luce anche delle esperienze della Francia e della Germania (cito la France Telecom, la Deutsche Telecom). Vorrei un chiarimento anche su questa questione.

FERRANTE. Professor Monti, nell'ascoltarla, al di là del necessario confronto fra i due DPEF, quello dell'anno scorso e quello di quest'anno, mi è venuto spontaneo fare un confronto tra le due audizioni, quella dell'anno scorso e quella di quest'anno, e fra il diverso clima e il diverso approccio che tutti noi abbiamo rispetto al Documento. Mi sembra che lei tuttora confermi un giudizio negativo sul DPEF dell'anno scorso: se ho ben capito quel Documento, per il suo contenuto, determinava l'autoesclusione dell'Italia ad entrare tra i primi in Europa.

A mio avviso invece i due DPEF non sono graduabili, uno peggiore e l'altro migliore, quanto invece sono diversi nel senso che quello odierno, giudicato positivo da parte di tutti, lo è in quanto il DPEF dell'anno scorso aveva indicato la traccia da seguire e già allora, se ricordo bene, vi era l'opzione di una verifica delle grandezze – una volta che vi fosse l'occasione di un accertamento dei valori – perchè ci si potesse muovere in maniera più accelerata verso un risanamento tale da consentire il raggiungimento di quei parametri.

Le due audizioni mi sembrano invece diverse: le do atto che in quella occasione lei fece non poche osservazioni sulle grandezze, ma con molta franchezza non ricordo che accennasse alle politiche dello sviluppo.

Le chiedo allora: alla luce di quanto è avvenuto, lei ritiene che lo sviluppo possa essere un fattore di risanamento, come abbiamo sentito anche in occasione delle nostre audizioni da parte di autorevoli ospiti, o invece, a suo avviso, lo sviluppo nei termini indicati, cioè crescita e ricerca di nuova occupazione, può deprimere il percorso del risanamento?

Vengo ad un'altra considerazione. Lei ha fatto riferimento al risparmio pubblico ed ha sottolineato, se ricordo bene, che solo nel 2000 si raggiungerà un valore positivo. Ebbene, sembrerebbe, per lo meno io così l'ho intesa, che tuttora permanga una inerzia nel conseguimento di questo risparmio. Io credo invece che il risparmio pubblico sarà positivo nel 1999 e nel 2000 perchè costituirà il risultato, a tempo differito di provvedimenti assunti proprio nel 1996 e 1997. Il risparmio pubblico come effetto della riduzione dei tassi e quindi degli oneri per interessi non ha certamente un andamento lineare; non voglio dire che segua una progressione geometrica, ma certo è che in ogni caso ha un effetto differito. Credo che anche questo porti ad esprimere un giudizio positivo sul percorso seguito dal Governo in questi due anni.

SELLA DI MONTELUCE. Professor Monti, abbiamo ascoltato con molto interesse quanto lei ha detto sulle riforme strutturali che dovranno

essere presentate nel piano di convergenza; riforme che, dopo la risposta che lei ha dato al senatore Vegas, sembrano ancora più importanti e non contenute in maniera esaustiva nel DPEF che è stato presentato alla Camera e al Senato. Tale riforme rappresentano pertanto per il Governo una grossa incombenza, una grossa responsabilità. Se infatti nel piano di convergenza non riusciremo a definirle e attuarle, rischieremo non solo di non entrare subito nell'Unione, ma soprattutto un conseguente attacco finanziario alla nostra moneta, che potrebbe anche metterci in ginocchio.

C'è poi un altro aspetto, e riguarda la riforma strutturale del sistema produttivo. Il sistema produttivo italiano si basa sul commercio, sull'industria e sui servizi; con una manovra, o una serie di manovre *una tantum*, che hanno un effetto quasi di cassa, e non risolvono certo i problemi che sono alla base dell'economia italiana, abbiamo tuttavia creato una restrizione della domanda italiana; prova ne è che nel DPEF che viene presentato in questo momento alla crescita del PIL contribuisce per il 30 per cento l'aumento degli investimenti Statali, essenzialmente nel settore delle costruzioni.

In un momento di deflazione della domanda di questo genere, in un momento in cui le imprese si trovano ad operare, pertanto, ad un livello molto vicino, al *break-even point*, in un momento in cui le imprese commerciali, artigiane e di altro genere sono costrette a modificare i loro comportamenti, a creare degli investimenti e adattarsi ad una nuova concorrenza europea ed internazionale, dover lavorare con bassi margini e trovarci vicini al *break-even point*, desta una grossa preoccupazione: la deflazione del mercato si ripercuote sulle aziende non in grado di competere in futuro sul mercato e sullo scenario internazionale.

Vorrei avere una sua opinione a questo riguardo, e una nuova dichiarazione che chiarisca in maniera definitiva le riforme strutturali che vanno presentate nel piano di convergenza; oggetto della responsabilità del Governo che, se non adempiuta, ci può portare a situazioni molto pericolose.

PASETTO. L'onorevole Carazzi ha già largamente anticipato il mio quesito. Lei ha parlato di una condizione visibilmente migliorata dell'Italia relativamente all'ingresso nell'Unione economica e monetaria. Il punto è questo: è evidente che la sensibilità non solo del Parlamento italiano, ma dei Parlamenti d'Europa rispetto a quello che è accaduto sul terreno politico in queste ultime settimane ha accentuato il confronto sui problemi dello sviluppo e dell'occupazione. Non a caso si parla di intesa raggiunta sul Protocollo aggiuntivo e sul Patto di stabilità, che in qualche modo porta non tanto a rideterminare il perseguimento degli obiettivi di Maastricht, quanto, piuttosto ad aprire un versante aggiuntivo, stante la situazione di disoccupazione che si registra non soltanto in Italia, ma anche in Francia e in Germania, e di cui bisogna tener conto. Vorrei sapere in che misura può ripercuotersi l'apertura di questo confronto sul Patto di stabilità e sul Protocollo aggiuntivo anche sul piano di convergenza.

Seconda questione. Questa condizione migliorata dell'Italia è soltanto il risultato dello sforzo, che è stato eccezionale lo scorso anno, da parte del nostro paese o, in qualche misura, è anche effetto del confronto con le difficoltà degli altri paesi: quanto gioca quest'ultimo elemento? È chiaro che la nostra condizione oggi, per ragioni diverse, è migliorata di per sè, ma anche in rapporto agli altri paesi e in modo particolare alla Germania, a proposito della quale vorrei chiedere se fosse possibile avere qualche indicazione circa l'azione di risanamento che quel paese intende intraprendere, considerato che non è possibile la rivalutazione delle riserve, e quindi è necessario affrontare politiche di risanamento.

TESTA. Signor Presidente, sarò brevissimo. Ringrazio anch'io il professor Monti per la sua relazione estremamente chiara, che ho molto apprezzato. La mia domanda purtroppo non è chiara come la sua relazione, anche perchè non ho ben chiaro l'argomento che le sto prospettando. Dalla sua relazione emerge chiaramente la necessità di diverse politiche sul fronte delle entrate, sulla spesa, quindi sullo Stato sociale (sanità, assistenza) sui trasferimenti, e di una diversa politica sulla pubblica amministrazione; l'argomento trattato dei fondi strutturali la dice lunga e conferma tutto questo.

Professor Monti, lei conosce le nostre specificità. Quali sono, in questo periodo molto breve, gli strumenti operativi possibili su queste politiche, strumenti ovviamente non di omogeneità rispetto a quelli tedeschi e francesi, ma di coordinamento e di più stretta connessione, perchè anche noi possiamo entrare tra i primi nell'Unione monetaria?

MONTI. Senatore Marino, lei ha avuto la cortesia di richiamarsi a proposte da me avanzate tanto tempo fa e che per la verità non rinnego affatto. Allora l'idea – non solo mia ma anche di altri, comunque di una stretta minoranza in Italia all'inizio degli anni Ottanta – era quella che lo Stato, anzichè rincorrere rinnovi continui con i settori a breve termine come BOT e CCT, emettesse titoli a lungo termine a un tasso di interesse piccolo, positivo in termini reali e garantito dall'inflazione, emettesse cioè i cosiddetti Buoni del tesoro reali; un'ipotesi era il 3 per cento. Salvo una modesta sperimentazione fatta in Italia nel 1983 questa idea, non gradita alle autorità monetarie e ritenuta da alcuni potenzialmente inflazionistica in quanto recava in sè una forma di indicizzazione, non passò mai. In quegli anni la introdusse nel Regno Unito un Governo comunque giudicabile, ma non criticabile di propensione all'inflazione, cioè il Governo della signora Thatcher, ed è ora in corso di introduzione negli Stati Uniti. In retrospettiva possiamo ben dire che lo Stato italiano, rifiutandosi di farlo, ha dovuto pagare ai risparmiatori tassi di interesse reali più elevati perchè essi hanno voluto coprirsi dall'incertezza dell'inflazione, mentre in quel modo ne avrebbero avuto la certezza. Concludo questo breve *excursus* sul passato.

Lei mi ha chiesto se, circa la riduzione dei trasferimenti alle imprese, io mi sia riferito solo a quelle pubbliche e non a quelle private. Questa domanda mi consente di chiarire, e per questo la ringrazio, che

la mia affermazione vale evidentemente nei confronti di tutte le imprese. Vorrei fare in proposito una considerazione di carattere generale. Lo confesso, non riesco ad avere prevenzioni pregiudiziali pro settore pubblico o pro settore privato. Per esempio, ritengo che nella Commissione europea – cerco di sottolinearlo il più possibile – la vera distinzione rilevante non è tra settore pubblico e privato ma tra consumi e investimenti, tra appagamento delle esigenze immediate e costruzione per il futuro. Ecco perchè do tanto peso alla questione del risparmio pubblico. Non credo che dobbiamo considerare peggiore un atto di indebitamento del settore pubblico, solo perchè proviene dal settore pubblico, se è fatto a scopo di vero investimento, e non di copertura di perdite, rispetto ad un atto di indebitamento di un privato per un atto di consumo privato. Eppure nella logica imperante, secondo la quale tutto ciò che è privato è comunque migliore di ciò che è pubblico, il consumo privato è in un certo senso considerato meglio dell'investimento pubblico.

MARINO Luigi. Mi scusi, ma sostanzialmente questi 45.000 miliardi annui circa sono relativi a 50 o 60 capitoli di bilancio, di cui una parte si riferisce al sistema bancario, e che contengono il fondo pensioni delle ferrovie, il fondo dello spettacolo: tutto concorre a formare la voce trasferimenti alle imprese pubbliche e private. In concreto per noi in Commissione bilancio il problema è che è arduo operare anche con il bisturi o con il laser, – figuriamoci con l'accetta! – perchè tagliare in un senso o nell'altro produce contraccolpi in termini occupazionali e di sviluppo. Il problema forse è noto, ma credo che nessuna parte politica riesca a intervenire su queste voci che insieme formano i trasferimenti alle imprese.

MONTI. Non sto dicendo che sia facile tagliare i trasferimenti alle imprese pubbliche e private, ma solo che è importante farlo. Paesi con Governi di coalizione di segno diverso, – e cito di nuovo Regno Unito e Olanda – con formule politiche diverse, lo hanno fatto, e a volte in modo impietoso, con il risultato che da loro l'occupazione ha cominciato a crescere. Vi fornisco quindi questa informazione come tema su cui riflettere. Non presumo affatto – ripeto – che sia cosa facile, ma è probabilmente pagante anche rispetto all'obiettivo specifico dell'occupazione.

Quanto alla privatizzazione, il Trattato su cui si fonda l'Unione europea, e lasciatemi ricordare che prima ancora del Trattato di Maastricht vi è il Trattato di Roma, che all'articolo 222 asserisce il principio della neutralità della Comunità rispetto alla proprietà pubblica o privata. Gli aiuti sono ritenuti una possibile distorsione della concorrenza, sia che affluiscono alle imprese pubbliche sia che affluiscono alle imprese private. Le imprese pubbliche che non subiscono perdite, che non richiedono aiuti statali per coprirle, nella logica comunitaria non costituiscono di per sè un problema.

Rappresentano invece un problema quelle che perdono strutturalmente, che sono schiacciate dal debito e che chiedono aiuti o garanzie ai rispettivi Stati e che distorcono la concorrenza.

Mi permetto di osservare che dire che certe imprese pubbliche non perdono (qui esco dalla logica comunitaria ed entro in quella di convenienza del singolo Stato) non significa ancora che vengano meno del tutto le ragioni per privatizzarle, perchè bisogna vedere quanto costa allo Stato indebitarsi e quindi quanto, facendo sparire dal proprio attivo la partecipazione in quella impresa, lo Stato risparmierebbe in termini di costo dell'indebitamento; cioè, occorre fare un confronto tra il costo dell'indebitamento e il rendimento su quelle imprese pubbliche. È chiaro che possono e devono intervenire considerazioni di politica industriale che spettano tutte agli Stati membri; mi pare che, nel caso di certi paesi, come l'Italia, molte volte, senza voler generalizzare, l'appartenenza di imprese pubbliche al settore pubblico non abbia necessariamente voluto dire partecipazione ad un disegno incisivo di politica industriale e che quindi, anche da questo punto di vista, ripeto, in una logica nazionale, non comunitaria, si possa porre il problema della privatizzazione.

Certamente, per la Comunità sono importanti due fattori: la politica degli aiuti di Stato, che va controllata e che è sottoposta a procedure di autorizzazione; e la creazione di condizioni di concorrenza nei mercati, che gli operatori siano pubblici o privati.

Voglio anche attirare l'attenzione su una recentissima pronuncia della Commissione europea della scorsa settimana, di cui sono responsabile, come Commissario del mercato unico: ho proposto alla Commissione, che l'ha adottata, al Consiglio e al Parlamento europeo, una comunicazione interpretativa su quali comportamenti, anche in occasione di privatizzazioni, siano da considerare restrizioni agli investimenti intracomunitari e quindi attaccabili in base al Trattato di Roma. Abbiamo pensato, in una fase in cui sono comunque così fitte le privatizzazioni da parte dei diversi Stati membri, di formulare un chiarimento *ex ante* su cosa noi riteniamo lesivo del Trattato dal punto di vista della libertà di movimento dei capitali.

Passo a rispondere al senatore Ferrante, che propone un interessante confronto tra due audizioni, e non solo tra due situazioni, a distanza di un anno. Ricorda il senatore Ferrante che esisteva (l'ho richiamato anch'io) un paragrafo, nel Documento di programmazione economico-finanziaria dell'anno scorso, che costituiva una sorta di interessante ancoraggio al futuro, che prospettava la possibilità di intensificazione del risanamento e di anticipazione dell'obiettivo del 3 per cento rispetto al 1998, o, per meglio dire, la possibilità di andare oltre, nel senso buono, rispetto al 4,5 per cento previsto per il 1997, cioè di essere un po' più ambiziosi, al verificarsi di certe condizioni più favorevoli dal punto di vista macroeconomico.

Il fatto importante che mi sembra di dover sottolineare è che c'è stato questo passaggio ad una ben maggiore ambizione con la revisione del DPEF a fine settembre, in occasione della presentazione della finanziaria. Indotto da lei ad approfondire l'analisi, senatore Ferrante, devo anche dire che c'è stata l'accelerazione, ma non perchè si siano verificate le condizioni prospettate in quel paragrafo, cioè non perchè sia migliorato, rispetto al previsto, il quadro macroeconomico. Quello che è

successo, e che comunque è stato proficuo e positivo, si identifica in due elementi: il dibattito che si è scatenato in Italia in questi mesi ha consentito a tutti di prendere maggiore consapevolezza di quali sarebbero state le conseguenze del non appartenere fin dall'inizio all'Unione economica e monetaria; d'altra parte, si è osservato, forse con più attenzione di prima, quello che altri paesi stavano facendo quanto ad intensità di avvicinamento all'obiettivo, e si è spostata l'attenzione, opportunamente, dai paesi sempre considerati, come Germania e Francia, anche a paesi nei confronti dei quali forse si era guardato con qualche distrazione, in passato, come Spagna e Portogallo; questo ha determinato quella presa di coscienza e quell'accelerazione a proposito delle quali possiamo convenire che è importante siano avvenute, più che sul perchè siano avvenute.

Quindi mi permetto di non rilevare alcuna contraddizione per quanto riguarda il mio atteggiamento nei confronti dei due DPEF.

Lei non ricorda, senatore Ferrante, che io avessi accennato, l'anno scorso, all'aspetto dell'occupazione e delle politiche dello sviluppo e, sempre per dovere di obiettività, osservo che sì, ne accennai e ricordai che c'è questa difficile ma necessaria promozione dell'occupazione in Europa, considerata un obiettivo da rivalorizzare, per nulla antitetico rispetto a quello della convergenza verso i criteri di Maastricht. Indicavo nel completamento del mercato unico e nel coordinamento della fiscalità strumenti operativi. Quindi resto, come l'anno scorso, dell'opinione che questi aspetti siano fondamentali, accanto alla moneta unica, ed è abbastanza incoraggiante, come dicevo in esordio, che anche sul piano europeo qualche passo avanti sia stato realizzato.

Lei osserva, senatore Ferrante, che il risparmio pubblico diverrà positivo nel passaggio dal 1999 al 2000, come avevo fatto presente, e osserva, credo giustamente, che questo è effetto di provvedimenti presi nel corso degli anni. In effetti, sappiamo tutti che risale fondamentalmente al 1992, e quindi alla crisi valutaria del settembre di quell'anno, affrontata per la prima volta senza la paratia dei vincoli valutari sulla lira, l'inizio del risanamento e vorrei collegarmi anche alla preoccupazione del senatore Sella circa la restrizione della domanda, che rende più difficile in questa fase l'acquisizione di competitività per le imprese, cioè in una fase in cui occorrerebbero riforme strutturali, come lei dice, non solo dello Stato ma anche del sistema produttivo.

La distribuzione nel tempo del risanamento, iniziato così incisivamente nel 1992 dal Governo Amato, in quelle particolarissime condizioni, è, a giudizio di molti osservatori (e io sono tra questi), un profilo per cui non si sono utilizzati abbastanza gli anni di congiuntura piuttosto buona, e in qualche misura tutti i Governi che si sono succeduti dopo quello di Amato non hanno tenuto la marcia, come avrebbero potuto, per spingere il risanamento in anni che erano congiunturalmente più proficui. Allora è chiaro che, essendoci poi certe scadenze, il risanamento si è addossato in una fase sfortunatamente di congiuntura meno buona, com'era facile prevedere.

SELLA DI MONTELUCE. Le ricordo la mia domanda su quale sarà l'impatto di questo calo di domanda sulla ristrutturazione delle aziende.

*MONTI.* Sono temi che lei conosce certamente meglio di me: l'impatto di questo calo di domanda sulla ristrutturazione delle aziende sarà quello di renderla più difficile e penosa, perchè anche se adesso forse c'è qualche primo segno, ancora da verificare, di miglioramento del quadro, c'è stato indubbiamente un calo di domanda da ciclo economico, aggravato dal fatto che si è dovuta concentrare la riduzione del disavanzo pubblico e quindi un ulteriore calo di domanda per un'azione un po' tardiva dopo il 1992. Va anche detto, per aprire uno spiraglio, che spesso sono proprio le fasi difficili che favoriscono i processi di ristrutturazione, anche se li rendono più penosi.

Onorevole Pasetto, lei chiede come il protocollo o la risoluzione che potrà esserci sull'occupazione potrà ripercuotersi sul Patto di stabilità: ripeto che, la mia convinzione, e quella che mi sembra essere la convinzione della Commissione europea, è che il Patto di stabilità, l'adesione ai criteri non vanno diluiti; occorre costruire, accanto a questo, strumenti per un governo anche non monetario dell'economia europea in grado di creare condizioni più favorevoli all'occupazione.

Poi lei, senatore Pasetto, si interroga sulla posizione relativa dell'Italia in un quadro certamente migliorato del nostro paese rispetto agli altri oggi con riferimento a un anno fa, e si chiede quanto è dovuto al miglioramento italiano e quanto al peggioramento di altri; inoltre chiede quali azioni di risanamento la Germania intraprende. Non pretendo di rispondere, però, così come l'Italia qualche volta è stata troppo acuta nel proprio pessimismo autointrospettivo, inviterei a collocare le difficoltà di qualche altro grande paese europeo in una prospettiva appropriata. La Germania sta avendo problemi di riconduzione del disavanzo pubblico al 3 per cento, ma è riuscita ad assorbire l'unificazione tedesca in tempi brevi, certamente non ancora integralmente, in quanto rimane ancora una quantità di problemi, con un piccolo temporaneo aumento del disavanzo pubblico. Non è quindi da sorprendersi che i mercati ritengano più credibile la disciplina di bilancio pubblico tedesco, anche se in queste settimane fa notizia per la sua «indisciplina», di quanto ancora non ritengano credibile la disciplina di bilancio pubblico italiana, che è una creatura fresca, da consolidare, sulla quale persuaderci e sulla quale persuadere i mercati. Pensiamo a quanto tempo è occorso alla Francia, che ha cominciato prima dell'Italia questo percorso di risanamento, per avere tassi di interesse sul franco pari o inferiori a quelli sul marco anche in fase di inflazione francese più bassa di quella tedesca.

L'Italia evidentemente deve recuperare decenni. A me sembra importante che la Germania – e nella piccola misura in cui posso, quando mi reco in Germania per incontri do il mio contributo a tale scopo – riconosca pienamente la grande svolta culturale, spesso sottovalutata, che c'è stata in questi anni nel nostro paese proprio verso la politica della

stabilità. In Italia però non ci si sorprenda troppo per l'assenza di una persuasione immediata circa la profondità, la durevolezza e la irreversibilità di questa svolta culturale. I dibattiti che ci sono stati in Italia negli ultimi dodici mesi, infatti, hanno portato ad un risultato positivo, cioè un maggior convincimento europeo, ma hanno anche messo in luce i dubbi nutriti da parte di autorevolissimi esponenti del mondo politico ed imprenditoriale circa questa politica della stabilità.

Onorevole Testa, lei mi ha un po' spaventato con la sua premessa che avrebbe posto una domanda non eccessivamente chiara; in realtà era complessa, ma chiara, e, se non sbaglio, riguardava gli strumenti di coordinamento. La pregherei però di esplicitarla meglio per poterle dare una risposta più precisa. Lei si riferiva ad un coordinamento tra i diversi aspetti della politica economica a livello nazionale o internazionale?

TESTA. Professor Monti, ponevo in alternativa sul piano intercomunitario le tendenze alla omogeneizzazione delle politiche rispetto ad un coordinamento delle stesse.

MONTI. La ringrazio per il chiarimento. In questo momento, la tendenza diffusa in Europa mi sembra quella volta a rispettare sempre di più la sussidiarietà, le preferenze degli Stati – anche perchè sono aumentati di numero ed è aumentata la diversità fra loro – e quindi ambizioni di armonizzazione piena, in tanti aspetti, non ne esistono più, sia perchè questa è meno gradita all'opinione pubblica europea sia perchè è sempre più difficile da realizzare. Mi sembra prenda quota – di sicuro nel campo della fiscalità, questa è la mia impostazione, peraltro condivisa dalla Commissione europea – un minor livello di ambizione, che non sia destinata a rimanere teorica e frustrata, e di armonizzazione verso un più pragmatico tentativo di coordinamento tra elementi diversi. Per esempio, nella fiscalità stiamo lavorando – e la Presidenza lussemburghese nel secondo semestre di quest'anno dovrebbe spingere in questa direzione – per realizzare un codice di condotta in materia di imposte sulle società e per intervenire in materia di ritenuta sui redditi da capitali, non certo per soluzioni di armonizzazione piena che in questa fase storica si rileverebbero irrealistiche.

PRESIDENTE. In conclusione dell'audizione, ringrazio ancora il professor Monti che, con la sua presenza, ha concorso a qualificare ulteriormente le relazioni tra il Parlamento italiano e la Commissione europea. Penso di poter affermare che questi incontri, ormai annuali, abbiano anche contribuito ad affinare lo sforzo che le Commissioni bilancio stanno compiendo per cogliere l'obiettivo di partecipare fin dall'inizio alla costituzione della moneta unica. Contiamo, con la risoluzione finale sul Documento di programmazione economico-finanziaria, di aiutare il Governo a preparare un piano di convergenza che sia in linea con le attese della Commissione.

Mi consenta, professor Monti, di rivolgerle un ulteriore apprezzamento per il suo lavoro in sede di Commissione europea, per aver fatto

valere presso i suoi colleghi commissari l'azione del nostro paese per il risanamento e la convergenza, in occasione dei Documenti di politica economica che il Governo ha presentato nella scorsa primavera.

*I lavori terminano alle ore 19,05.*

---

SERVIZIO DELLE COMMISSIONI PARLAMENTARI

*Il Consigliere parlamentare dell'Ufficio centrale e dei resoconti stenografici*

DOTT. LUIGI CIAURRO

