



---

Assemblea

**RESOCONTO STENOGRAFICO**

**ALLEGATI**

**ASSEMBLEA**

911<sup>a</sup> seduta pubblica  
mercoledì 29 novembre 2017

Presidenza della vice presidente Lanzillotta,  
indi del vice presidente Calderoli,  
del vice presidente Gasparri  
e della vice presidente Di Giorgi

**INDICE GENERALE**

*RESOCONTO STENOGRAFICO* ..... 5

*ALLEGATO B (contiene i testi eventualmente consegnati alla Presidenza dagli oratori, i prospetti delle votazioni qualificate, le comunicazioni all'Assemblea non lette in Aula e gli atti di indirizzo e di controllo)*..... 117

## INDICE

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PREANNUNZIO DI VOTAZIONI MEDIANTE  
PROCEDIMENTO ELETTRONICO .....5

## DISEGNI DI LEGGE

## Discussione:

**(2960) Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2018 e bilancio pluriennale per il triennio 2018-2020** (Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento) (Relazione orale):

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| PRESIDENTE.....             | 5, 9 |
| ZANONI, relatrice.....      | 5    |
| GUALDANI, relatore.....     | 8    |
| AMIDEI (Misto).....         | 9    |
| LUCIDI (M5S).....           | 11   |
| CALIENDO (FI-PdL XVII)..... | 13   |
| CASTALDI (M5S).....         | 15   |
| GASPARRI (FI-PdL XVII)..... | 18   |

## SALUTO AGLI ALFIERI DEL LAVORO

|                 |    |
|-----------------|----|
| PRESIDENTE..... | 21 |
|-----------------|----|

## DISEGNI DI LEGGE

## Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2960:

|                           |    |
|---------------------------|----|
| BELLOT (Misto-Fare!)..... | 21 |
| CIAMPOLILLO (M5S).....    | 24 |
| TOSATO (LN-Aut).....      | 26 |
| MALAN (FI-PdL XVII).....  | 30 |
| PARENTE (PD).....         | 32 |

## SALUTO AD UNA RAPPRESENTANZA DI STUDENTI

|                 |    |
|-----------------|----|
| PRESIDENTE..... | 34 |
|-----------------|----|

## DISEGNI DI LEGGE

## Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2960:

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| BIGNAMI (Misto-MovX).....            | 34 |
| BUCCARELLA (M5S).....                | 38 |
| URAS (Misto-Misto-CP-S).....         | 41 |
| BOCCARDI (FI-PdL XVII).....          | 43 |
| FERRARA ELENA (PD).....              | 46 |
| GATTI (Art. 1-MDP).....              | 49 |
| PERRONE (GAL (DI, GS, PpI, RI))..... | 52 |
| ROMANI MAURIZIO (Misto-Idv).....     | 55 |
| CAPPELLETTI (M5S).....               | 57 |

## SALUTO AD UNA RAPPRESENTANZA DI STUDENTI

|                 |    |
|-----------------|----|
| PRESIDENTE..... | 60 |
|-----------------|----|

## DISEGNI DI LEGGE

## Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2960:

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| PRESIDENTE.....               | 60 |
| PEZZOPANE (PD).....           | 60 |
| VICARI (AP-CpE-NCD).....      | 62 |
| BAROZZINO (Misto-SI-SEL)..... | 64 |
| BORIOLI (PD).....             | 66 |

## SALUTO AD UNA RAPPRESENTANZA DI STUDENTI

|                 |    |
|-----------------|----|
| PRESIDENTE..... | 68 |
|-----------------|----|

## DISEGNI DI LEGGE

## Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2960:

|                            |    |
|----------------------------|----|
| PRESIDENTE.....            | 68 |
| *CERONI (FI-PdL XVII)..... | 68 |
| FASIOLO (PD).....          | 70 |
| GIROTTI (M5S).....         | 72 |
| MARTINI (PD).....          | 76 |
| MINEO (Misto-SI-SEL).....  | 77 |

## SALUTO AD UNA RAPPRESENTANZA DI STUDENTI

|                 |    |
|-----------------|----|
| PRESIDENTE..... | 80 |
|-----------------|----|

## DISEGNI DI LEGGE

## Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2960:

|                                                  |         |
|--------------------------------------------------|---------|
| PRESIDENTE.....                                  | 80, 113 |
| MICHELONI (PD).....                              | 80      |
| CIOFFI (M5S).....                                | 82      |
| BONFRISCO (FL (Id-PL, PLI)).....                 | 84      |
| CANDIANI (LN-Aut).....                           | 88      |
| BARANI (ALA).....                                | 92      |
| RICCHIUTI (Art. 1-MDP).....                      | 95      |
| CASALETTO (GAL (DI, GS, PpI, RI)).....           | 100     |
| PANIZZA (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)..... | 101     |
| BOCCHINO (Misto-SI-SEL).....                     | 105     |
| MONTEVECCHI (M5S).....                           | 109     |
| LAI (PD).....                                    | 112     |

## INTERVENTI SU ARGOMENTI NON ISCRITTI ALL'ORDINE DEL GIORNO

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| DI GIACOMO (FL (Id-PL, PLI))..... | 113 |
| ESPOSITO STEFANO (PD).....        | 114 |
| BAROZZINO (Misto-SI-SEL).....     | 114 |

## ORDINE DEL GIORNO PER LA SEDUTA DI GIOVEDÌ 30 NOVEMBRE 2017

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: ALA-Alleanza Liberalpopolare Autonomie: ALA; Alternativa Popolare-Centristi per l'Europa-NCD: AP-CpE-NCD; Articolo 1 - Movimento democratico e progressista: Art.1-MDP; Federazione della Libertà (Idea-Popolo e Libertà, PLI): FL (Id-PL, PLI); Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Direzione Italia, Grande Sud, Popolari per l'Italia, Riscossa Italia: GAL (DI, GS, PpI, RI); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Campo Progressista-Sardegna: Misto-CP-S; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Federazione dei Verdi: Misto-FdV; Misto-Fratelli d'Italia-Alleanza Nazionale: Misto-FdI-AN; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-Lega per Salvini Premier: Misto-LpSP; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento la Puglia in Più: Misto-MovPugliaPiù; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Italiana-Sinistra Ecologia Libertà: Misto-SI-SEL; Misto-UDC: Misto-UDC.

|                                                                                                                                              |     |                                                                                                                                                                   |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| PRESIDENTE.....                                                                                                                              | 115 | Trasmissione di atti e documenti.....                                                                                                                             | 147 |
| <i>ALLEGATO B</i>                                                                                                                            |     | <b>COMMISSIONE DI GARANZIA DELL'ATTUAZIONE DELLA LEGGE SULLO SCIOPERO NEI SERVIZI PUBBLICI ESSENZIALI</b>                                                         |     |
| <b>INTERVENTI</b>                                                                                                                            |     | Trasmissione di atti.....                                                                                                                                         | 148 |
| Testo integrale della relazione orale della senatrice Zanoni sul disegno di legge n. 2960.....                                               | 117 | <b>CORTE COSTITUZIONALE</b>                                                                                                                                       |     |
| Testo integrale dell'intervento del senatore Castaldi nella discussione generale del disegno di legge n. 2960.....                           | 128 | Trasmissione di sentenze.....                                                                                                                                     | 148 |
| Testo integrale dell'intervento della senatrice Ricchiuti nella discussione generale del disegno di legge n. 2960.....                       | 130 | <b>CORTE DEI CONTI</b>                                                                                                                                            |     |
| Testo integrale dell'intervento del senatore Lai nella discussione generale del disegno di legge n. 2960.....                                | 135 | Trasmissione di documentazione.....                                                                                                                               | 149 |
| <b>CONGEDI E MISSIONI</b> .....                                                                                                              | 140 | <b>CONSIGLI REGIONALI E DELLE PROVINCE AUTONOME</b>                                                                                                               |     |
| <b>COMMISSIONE PARLAMENTARE DI CONTROLLO SULLE ATTIVITÀ DEGLI ENTI GESTORI DI FORME OBBLIGATORIE DI PREVIDENZA E ASSISTENZA SOCIALE</b>      |     | Trasmissione di voti.....                                                                                                                                         | 149 |
| Trasmissione di documenti.....                                                                                                               | 140 | <b>COMMISSIONE EUROPEA</b>                                                                                                                                        |     |
| <b>COMMISSIONE PARLAMENTARE D'INCHIESTA SULLE ATTIVITÀ ILLECITE CONNESSE AL CICLO DEI RIFIUTI E SU ILLECITI AMBIENTALI AD ESSE CORRELATI</b> |     | Trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità..... | 149 |
| Trasmissione di documenti.....                                                                                                               | 140 | <b>MOZIONI, INTERPELLANZE E INTERROGAZIONI</b>                                                                                                                    |     |
| <b>COMMISSIONE PARLAMENTARE D'INCHIESTA SULLE ATTIVITÀ ILLECITE CONNESSE AL CICLO DEI RIFIUTI E SU ILLECITI AMBIENTALI AD ESSE CORRELATI</b> |     | Mozioni, apposizione di nuove firme.....                                                                                                                          | 150 |
| Elezione del Presidente.....                                                                                                                 | 141 | Interrogazioni, apposizione di nuove firme.....                                                                                                                   | 150 |
| <b>REGOLAMENTO DEL SENATO</b>                                                                                                                |     | Mozioni, nuovo testo.....                                                                                                                                         | 150 |
| Proposte di modificazione.....                                                                                                               | 141 | Mozioni.....                                                                                                                                                      | 152 |
| <b>DISEGNI DI LEGGE</b>                                                                                                                      |     | Interpellanze.....                                                                                                                                                | 156 |
| Annunzio di presentazione.....                                                                                                               | 141 | Interrogazioni.....                                                                                                                                               | 159 |
| Presentazione del testo degli articoli.....                                                                                                  | 142 | Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento.....                                                                      | 167 |
| <b>PROGETTI DI ATTI E DOCUMENTI DELL'UNIONE EUROPEA</b>                                                                                      |     | Interrogazioni con richiesta di risposta scritta.....                                                                                                             | 174 |
| Deferimento a Commissioni permanenti.....                                                                                                    | 142 | Interrogazioni, da svolgere in Commissione.....                                                                                                                   | 194 |
| <b>GOVERNO</b>                                                                                                                               |     |                                                                                                                                                                   |     |
| Trasmissione di atti per il parere.....                                                                                                      | 146 |                                                                                                                                                                   |     |

N.B. – *L'asterisco indica che il testo del discorso è stato rivisto dall'oratore*

## RESOCONTO STENOGRAFICO

### Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA

PRESIDENTE. La seduta è aperta (*ore 9,32*).  
Si dia lettura del processo verbale.

VOLPI, *segretario*, dà lettura del processo verbale della seduta del 16 novembre.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

### Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

### Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (*ore 9,36*).

### Discussione del disegno di legge:

**(2960) Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2018 e bilancio pluriennale per il triennio 2018-2020 (Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento) (Relazione orale) (ore 9,36)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge n. 2960.

I relatori, senatori Zanoni e Gualdani, hanno chiesto l'autorizzazione a svolgere la relazione orale. Non facendosi osservazioni la richiesta si intende accolta.

Pertanto, ha facoltà di parlare la relatrice, senatrice Zanoni.

ZANONI, *relatrice*. Signora Presidente, è davvero un piacere stare in quest'Aula a relazionare sulla legge di bilancio, una legge di bilancio im-

portante essendo l'ultima di questa legislatura; una legge importante perché arriva alla fine di un periodo non facile, che è iniziato con... (*Brusio*).

PRESIDENTE. Colleghi, è l'introduzione a una discussione importante. Pregherei di abbassare il tono della voce al fine di consentire alla relatrice di parlare ed essere ascoltata.

ZANONI, *relatrice*. È una legge di bilancio che arriva alla fine di una legislatura, e invito tutti a ricordare come era il nostro Paese tre o quattro anni fa. Il provvedimento al nostro esame consente ora non soltanto di discutere sulle importanti misure in esso contenute, ma soprattutto di fare un bilancio complessivo sulle politiche economiche e di finanza pubblica degli ultimi cinque anni e sull'eredità - a nostro giudizio positiva - che lasciamo al prossimo Governo.

Il nostro Paese si trova oggi in una situazione di conti pubblici in ordine, che continuerà anche nei prossimi anni, e con un'economia in decisa ripresa. In breve, siamo nelle condizioni di guardare finalmente al futuro con maggiore fiducia e con la consapevolezza di poter migliorare ulteriormente i nostri fondamentali. Il quadro è completamente diverso da quello da noi ereditato a inizio legislatura, che ci ha visto duramente impegnati nel corso di questi anni per capovolgere in positivo la situazione.

Il quadro economico e di finanza pubblica di inizio legislatura rifletteva elementi di incertezza. Rispetto a una contrazione del PIL del 2,8 per cento, registrata nel 2012, vediamo oggi una situazione con un PIL in crescita anche oltre l'uno per cento. In questo contesto, la manovra al nostro esame ha voluto guardare con fiducia allo sviluppo e alla crescita, anche se in essa continua a gravare la questione aperta dell'IVA e, quindi, la sterilizzazione delle cosiddette clausole di salvaguardia. In tale contesto, pur impegnando 15 milioni solo per la manovra, non era pensabile permettere l'innalzamento dell'IVA, che avrebbe sicuramente ucciso i pochi elementi di ripresa e i chiari segnali presenti.

Nella manovra si sta attenti alla crescita e allo sviluppo. Si danno incentivi affinché il mondo delle imprese si riprenda. Si danno incentivi per aiutare i giovani a entrare nel mondo del lavoro. Sono previste misure che partono dalla prima infanzia per arrivare fino all'ingresso nel mondo del lavoro.

Il lavoro del Senato è stato importante e strategico. Abbiamo preso in mano una legge di bilancio già buona e utilizzato tutti gli spazi possibili per inserire misure strutturali rilevanti per il Paese. Abbiamo utilizzato lo spazio di manovra del Senato per completare l'intervento sul *bonus bebè*. L'abbiamo utilizzato per 60 milioni per ridurre l'impatto del cosiddetto *super ticket*. Lo abbiamo utilizzato per 20 milioni per misure in favore dei *caregiver*. Lo abbiamo utilizzato per la misura a favore degli orfani dei femminicidi. E per questo siamo stati contenti di aver potuto annunciare il 25 novembre, che è la Giornata internazionale per l'eliminazione della violenza contro le donne, la previsione di uno stanziamento per un fondo che si occupa di una questione che - ahimè - dobbiamo ancora affrontare quotidiana-

namente. Il Senato è impegnato quasi ogni settimana a ricordare i nomi delle donne uccise.

Abbiamo poi accolto nel nostro bilancio il risultato della trattativa con l'Associazione nazionale Comuni italiani (ANCI). I Comuni sono il livello istituzionale più vicino ai cittadini e le misure adottate sono importanti perché mettono i Comuni nella condizione, dopo tanti anni, di fare il bilancio entro la fine dell'anno o, al massimo, entro l'inizio dell'anno prossimo.

Ritorno ora a parlare degli elementi di politica e di economia e finanza. Negli ultimi quattro anni la politica economica e finanziaria messa in atto dal Governo ha dovuto procedere all'interno di un sentiero stretto - per usare un'espressione così soventemente ripresa dal ministro Padoan - spesso concordato con l'Unione europea, i cui confini risultano compressi - da un lato - dagli effetti di una crisi economica senza precedenti nella storia recente e - dall'altro - dall'esigenza di riduzione del disavanzo e del debito pubblico.

Il provvedimento - come già accennato - focalizza gli interventi prioritari su alcune direttrici: in primo luogo, le misure volte a realizzare le clausole di salvaguardia su IVA e accise, che cubano per ben 15 miliardi; le riforme e le diverse *policy* approvate negli ultimi anni hanno ridotto ulteriormente il differenziale dell'Italia rispetto alla media dell'Unione europea e hanno restituito credibilità al nostro Paese. E il disegno di legge di bilancio al nostro esame si inserisce in tale contesto con l'obiettivo di continuare a innalzare il potenziale di crescita dell'economia nazionale, l'occupazione e le capacità innovative e competitive delle imprese. Al prossimo Governo spetterà, pertanto, il compito di non disperdere i risultati raggiunti e di proseguire nel percorso delineato in questa legislatura.

Sono tanti i provvedimenti presi negli ambiti dell'agricoltura, della scuola e dell'università. Credo si possa tranquillamente pensare a una legge di bilancio rivolta allo sviluppo e alla crescita. Ora le misure ci sono tutte. I segnali di crescita sono presenti e spetta a noi fare in modo che si prosegua su questa strada.

Chiedo di consegnare il testo scritto del mio intervento, affinché venga allegato al Resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza in tal senso.

ZANONI, *relatrice*. Termino, quindi, porgendo ringraziamenti non rituali, ma sentiti, a tutti coloro che negli ultimi giorni hanno molto lavorato. Ringrazio gli Uffici, che si erano già impegnati su una legge così importante come quella di conversione del decreto fiscale, e che si sono fortemente impegnati ancora con noi giorno e notte, nell'esame di questo provvedimento. Ringrazio tutto il personale.

Ringrazio, ovviamente, il vice ministro Morando, che ha sempre condiviso con noi il percorso intrapreso. Ringrazio l'altro relatore che ha lavorato fortemente con me e con il quale ho condiviso battaglie. Ringrazio tutti i Capigruppo e in particolare Giorgio Santini, che è qui a fianco a me ora come lo è stato per tutto il periodo di lavoro.

Ringrazio, poi, soprattutto i tanti senatori che, con i loro emendamenti, ci hanno fatto ampiamente discutere in questi giorni e ci hanno fatto pensare a cosa è meglio per il nostro Paese, pur nelle diversità delle posizioni. Si è lavorato davvero tanto insieme, anche con le opposizioni, in un clima complessivamente costruttivo, tant'è vero che molti degli emendamenti di sintesi che, come relatori, abbiamo prodotto sono stati approvati all'unanimità. E questo perché molti temi erano sentiti da tutti i Gruppi e, quindi, la sintesi ha cercato di tener conto di tutte le esigenze e differenze.

Io credo che questo sia un buon segnale per il nostro Paese, al quale dobbiamo guardare con fiducia e per il quale mettere in atto tutte le politiche migliori di cui siamo capaci. *(Applausi dal Gruppo PD e della senatrice Bencini).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore, senatore Gualdani.

GUALDANI, *relatore*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, questa notte in 5ª Commissione si è concluso l'esame del disegno di legge di bilancio per il 2018. I lavori si sono svolti in un clima di buona collaborazione, consci tutti (maggioranza e minoranza al Senato, così come il Governo) delle ricadute delle nostre scelte e delle decisioni che stiamo prendendo.

Dopo settimane di intenso lavoro giungiamo nell'Aula del Senato con l'ultima legge di bilancio di una legislatura estremamente delicata, per le particolari condizioni economiche e politiche del nostro Paese, in uno scenario nazionale e internazionale in costante e continua mutazione. La manovra di finanza pubblica per l'anno 2018 si sviluppa in un quadro di ripresa economica e occupazionale. Chiaramente, non tutti i dati macroeconomici e le stime numeriche sono positivi, ma la costante che ha caratterizzato l'azione governativa e della maggioranza in Parlamento è stata quella di mettere in campo azioni efficaci e volte al miglioramento della politica del nostro Paese.

Pertanto, nel giorno in cui l'ISTAT certifica il crollo - ahimè - delle nascite nel nostro Paese, il *bonus* bebè diventa una misura strutturale. Mi piace sottolineare come la Commissione bilancio abbia votato all'unanimità l'emendamento in questione, a dimostrazione del fatto che la famiglia e il sostegno alla genitorialità siano al centro dell'attenzione dei parlamentari di tutti gli schieramenti. Siamo tutti chiaramente consapevoli dell'esiguità delle risorse a disposizione per il prossimo triennio e in particolare per il prossimo anno. Questo, però, non farà sicuramente venir meno l'impegno ad ampliare le misure approvate in tema di famiglia. L'adeguamento delle soglie reddituali per le detrazioni per i figli a carico sembra essere una necessità rilevante e speriamo che questo innalzamento possa essere introdotto alla Camera.

La mia collega poco fa è intervenuta su tantissimi temi. Io vorrei sottolineare che sono stati fatti grandi interventi, nei campi pensionistico, della famiglia, sanitario, e ricordo, non per ultimo, anche il campo dello sport, che è un settore molto importante. Addirittura, è stata prevista la possibilità di voler creare nell'ambito sportivo società lucrative, permettendo in questo modo la nascita di piccole aziende.



Mi avvio alla conclusione, pur essendo molti gli argomenti da evidenziare, ringraziando doverosamente, come parlamentare nonché come Capogruppo in Commissione bilancio, tutti i colleghi della Commissione stessa, di maggioranza e minoranza, anche per il senso di responsabilità che ci ha visti portare avanti insieme, negli ultimi cinque anni, grandi interventi e azioni mirate.

Ringrazio fortemente anche gli Uffici, riscontrandone l'alto senso del dovere e la preparazione. Non ultimi ringrazio il Presidente della Commissione bilancio, che è arrivato in Aula in questo momento; i membri del Governo, che in maniera continua ed esemplare ci hanno guidato in Commissione, nonché la mia correlatrice.

Spero che l'alleanza che si è instaurata in questi cinque anni abbia prodotto misure veramente importanti per il Paese. Ringrazio dunque tutti i parlamentari, dichiarandomi onorato di aver fatto parte di questa squadra, insieme alla collega correlatrice. *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Bencini e Dalla Tor).*

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione generale.  
È iscritto a parlare il senatore Amidei. Ne ha facoltà.

AMIDEI *(Misto)*. Signora Presidente, credo che con il disegno di legge di bilancio al nostro esame si siano raggiunti i limiti della decenza: il disegno di legge comprende di tutto, fuorché ciò che possa essere pertinente al significato della legge stessa, e racchiude al suo interno una serie di favori contro il buonsenso e la logica, che i cittadini vorrebbero invece veder applicati. Nel provvedimento in esame è entrato di tutto e di più, in modo vergognoso, ed è giusto dirlo ai cittadini italiani.

Mi riferisco *in primis* a un fatto veramente grave, ovvero all'emendamento a firma del senatore Santini, che vedo ora impegnato al telefono, con cui a un certo punto viene stralciata la previsione con cui si considerano i rigassificatori come fabbricati e opifici produttivi, solo perché situati in mare, sebbene impiantati. Viene così abbonato il pagamento di centinaia di milioni di euro alle multinazionali, che sarebbero dovuti andare ai Comuni, e quindi ai cittadini. È inaccettabile, come lo è stato il mancato riconoscimento, per il quale mi sono battuto, dell'accisa sugli impianti *off-shore* e sui rigassificatori: anche in quel caso la norma è stata stralciata, a danno dei cittadini. Dovete dunque sapere che il Governo fa l'interesse non dei cittadini, ma di pochi.

Ci troviamo poi di fronte a una situazione vergognosa, per quanto riguarda il mondo della scuola: mi riferisco ai docenti che, da dieci o venti anni - o forse più - lavorano come precari, con incarichi annuali, per i quali non si è avuta la correttezza di farli passare a contratti a tempo indeterminato. Sono stati statizzati insegnanti provenienti dai conservatori privati - non entro nel merito del *curriculum* dei singoli - e questa è una misura che va denunciata e che considero inaccettabile.

Procedo rapidamente, perché purtroppo il tempo a mia disposizione è pochissimo. Abbiamo assistito a un'altra modifica: si è messo mano, con un emendamento, alla legge n. 394 del 1991 in materia di parchi, indicando

come parco interregionale il Parco del Delta del Po, quando a un certo punto, nell'interregionalità, non sono stati presi in considerazione la volontà e il parere degli enti locali, dei sindaci, degli amministratori, delle associazioni di categoria del mondo dell'agricoltura e della pesca e di quanti altri avrebbero avuto titolo - e in effetti hanno titolo - a esprimere un parere. Il Governo si è fregato ampiamente dei pareri della gente che sta sul territorio, ma questo sicuramente i cittadini lo ricorderanno quando sarà ora di andare al voto.

Anche questo è inaccettabile e mi auguro che alla Camera si tenga conto dell'ingiustizia perpetrata ai danni di insegnanti dell'AFAM che si vedono esclusi per l'ennesima volta, in ragione di quello che sarebbe stato un costo irrisorio per le casse dello Stato - perché va detto che si valutano altresì i costi di una misura che sarebbero stati veramente irrisori. Anche questa è una colpa che il Governo dovrà sentirsi addosso.

Parliamo poi del mondo dell'agricoltura, il settore primario, quello che ci dà da mangiare. Anche se qui siamo tutti pronti a raccontare una diversa versione e anche se ognuno di noi un giorno, finite le elezioni, dovrà forse ritornare al proprio lavoro, c'è una cosa che tutti noi continueremo a fare ogni giorno, ed è sedersi a tavola - anche se non ci sediamo a tavola - e mangiare. E il nostro futuro, piaccia o no, dipende da ciò che mangiamo e da come mangiamo, ma soprattutto da ciò che mangiamo.

Il mondo dell'agricoltura è un settore primario e va difeso. Non posso accettare che sia respinto un emendamento che chiede l'innalzamento dell'età per accedere a facilitazione e sgravi contributivi a favore dei giovani agricoltori e che si rimanga fermi ai quarant'anni, quando questo Governo non fa altro che innalzare continuamente l'età pensionabile. Se si innalza l'età pensionabile, si deve anche avere la coerenza di considerare giovane una persona un po' più a lungo di quanto non si faccia normalmente, ma è troppo comodo. Bisogna evidentemente cercare di fare beceri risparmi a vantaggio di pochi e non di chi veramente ha bisogno di lavorare, creare impresa e credere in questo settore, checché se ne dica del *made in Italy* di cui molti si riempiono la bocca. Faccio parte della Commissione agricoltura e tante volte ho sentito parlare del *made in Italy* come se fosse uno *status*. Non è uno *status*: quella dell'agricoltore è una vita di sacrificio. Quella dell'agricoltore è una figura che preserva l'ambiente e va tutelata, così come vanno tutelati i giovani agricoltori.

Chiedo quindi che si tenga conto della possibilità di innalzare l'età per accedere alle agevolazioni dai quaranta fino ai quarantacinque anni, considerando un agricoltore a quell'età ancora giovane, perché ormai andremo in pensione - forse, se ci arriveremo - a settant'anni. Smettiamola con questo modo sbagliato di considerare l'agricoltura, un settore per il quale penso sia stato fatto davvero molto poco.

Si parla da tanto tempo della forte crisi dei settori cerealicolo, dell'ortofrutta e saccarifero, ma nulla si è fatto per le gravi situazioni che investono ormai da troppi anni il mondo dell'agricoltura. Mi soffermo su questi punti, e per ovvie ragioni di tempo non riesco a rappresentare le difficoltà che tutto il settore, di cui mi sono particolarmente occupato, sta sopportando.

Nel mio breve intervento vi sollecito a prendere coscienza di come l'agricoltura sia un settore che riguarda tutti. Dobbiamo essere competitivi per poter valorizzare quello che tanto viene decantato come *made in Italy*. Dobbiamo mettere in atto tutte le norme necessarie per salvaguardare i nostri prodotti e la loro qualità, *in primis* per i consumatori, ma anche per garantire chi li produce, e ricordo che l'agricoltore italiano si attiene sempre e in maniera corretta, a differenza di altri che non li rispettano, ai protocolli e ai disciplinari (e lo vediamo con i prodotti che arrivano in Italia dall'estero). Ed era stato anche fatto - diciamolo pure - il tentativo di far sì che il luogo di produzione fosse identificato con il luogo di confezionamento o dello stabilimento di produzione, così definito in un gergo un po' maldestro. Dobbiamo garantire chi produce attraverso un'etichettatura che evidenzi il luogo di produzione e la storia del prodotto, che significa rappresentare la professionalità di chi lo produce.

Ebbene, il disegno di legge di bilancio al nostro esame ha perso una grande opportunità per il settore dell'agricoltura. Ma ha anche perso la grande opportunità di dare un segnale forte sull'atteggiamento dei politici e del Governo nei confronti dei cittadini.

Oggi, con la norma, che reputo veramente assurda, contenuta nell'emendamento del senatore Santini, si è stabilito che i rigassificatori non saranno soggetti all'IMU: un danno enorme per i Comuni e per tutti i cittadini.

Ecco perché, signora Presidente, signor Vice Ministro, onorevoli colleghi, mi auguro che questa sia l'ultima volta che abbiamo dovuto assistere all'azione di un Governo che ci ha mal governati negli anni. Mi auguro che sia presto data voce ai cittadini e che una volta per tutte i cittadini abbiano voce: non certo con una legge elettorale - come ho già avuto modo di dire - ingiusta e sbagliata, con la quale ancora una volta i cittadini non esprimono la loro preferenza, che è l'unico sistema democratico, come avviene nelle elezioni europee e regionali. Ancora una volta assistiamo a candidati scelti dai partiti e non dai cittadini.

Pertanto, sono assolutamente contrario a questa legge di bilancio che crea un danno, e non un vantaggio, al popolo italiano. (*Applausi del senatore Bertacco*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Lucidi. Ne ha facoltà.

LUCIDI (*M5S*). Signora Presidente, membri del Governo, colleghi, l'ultima manovra di bilancio di questa legislatura è nata in modo strano. Questa legislatura era nata, infatti, con l'idea che non se ne dovesse votare neanche una perché - se ricordate - entrati in Parlamento, si diceva che saremmo dovuti andare alle elezioni addirittura a maggio 2013. E, invece, siamo ancora qui a raccontarci la quinta legge di bilancio. E lo dico non soltanto perché quella in esame è l'ultima manovra della legislatura, ma anche perché - guarda caso - capita - non c'è alcuna congettura dietro - esattamente poco prima delle elezioni politiche.

Una siffatta coincidenza trova un altro corrispondente nel ciclo macroeconomico-politico, ossia nella possibilità di manovrare conti e azioni da parte dei Governi e della maggioranza per far sì che, a ridosso delle elezioni,

tutto sembri andare molto bene. È un po' quello a cui stiamo assistendo negli ultimi giorni. Vediamo che c'è ripresa non più timida del PIL e, tutti sono soddisfatti; abbiamo gli 80 euro e tutta una serie di manovre che ci stanno accompagnando in maniera serena verso le prossime elezioni. Ovviamente non è così, perché sappiamo che questo è semplicemente un ciclo che voi state manovrando. Fra due mesi arriveremo a scoprire quale sarà la verità.

Dividerò il mio intervento in due parti: la prima è sul metodo che è stato usato per questa legge di bilancio, ma anche in altre occasioni; la seconda parte si occuperà di un tema a me caro e sul quale sono già intervenuto.

Innanzitutto dunque, vorrei parlare delle modalità con le quali si è svolta questa sessione di bilancio, che ritengo - e non credo di andare oltre il mio diritto di critica - si sia svolta in maniera violenta e repressiva. E uso questi termini perché è allucinante che un tema fondamentale, probabilmente la legge fondamentale del nostro anno politico, venga discussa in siffatto modo.

Noi abbiamo avuto sessioni della Commissione bilancio che si sono protratte fino alla mattina, in condizioni di lavoro estreme, e ciò determina soltanto un fatto: da un lato, chi ha una visione buonista potrebbe dire che i suoi componenti lavorano molto; ma dall'altro, occorre mettere tutte le persone nella condizione di poter lavorare in maniera agevole.

Ma c'è anche la possibilità di potersi interfacciare con degli uffici e di parlare e confrontarsi con persone che stanno al di fuori di questi palazzi. Comprimere tutta la discussione sul disegno di legge di bilancio in poche ore, la maggior parte delle quali concentrate in sedute notturne, in condizioni avverse ai più, è una manovra violenta che viene fatta a livello democratico e di dibattito politico.

Perché dico questo? Ciò determina la seguente condizione. Viene presentato un emendamento legittimo e - come è stato detto dai nostri relatori e dal Governo - accoglibile, ma non c'è il tempo per discuterlo. Per noi questa è la quinta legge di bilancio, mentre per qualcuno di voi è probabilmente la cinquantesima. Magari, nel tempo avremmo potuto imparare a migliorare le procedure di discussione, diluendole nel tempo.

Il motivo è molto semplice. Trovo inaccettabile che la risposta data alla presentazione di un emendamento condivisibile sia che non c'è tempo per discuterlo. Se questo emendamento riguarda un tema importante - come peraltro tutti i 3.000 emendamenti presentati - mi chiedo allora quale sia la *ratio* di una siffatta procedura.

Quello che sto dicendo non è secondario, perché avviene non soltanto in Parlamento (al Senato o alla Camera dei deputati), ma anche in tutti i Consigli comunali e regionali del nostro Paese. La metodologia di non mettere le istituzioni e tutti i cittadini - ripeto che per il Movimento 5 Stelle esiste un solo tipo di uomo politico, che è il cittadino - nelle condizioni di svolgere il dibattito politico è - secondo me - un danno grave fatto al nostro Paese e alla nostra Repubblica.

Qualche giorno fa in Umbria, nel Consiglio comunale di Spoleto, si è sollevata una polemica perché una nostra consigliera comunale è stata accusata di essere poco presente ai lavori ed è stata costretta a giustificarsi. In-

dovinate qual è il motivo: in quel periodo stava diventando mamma e, fortunatamente, lo è diventata e ha proseguito a fare la mamma. La giustificazione per quelle assenze, quindi, c'era. Ma, il problema non è tanto quello dell'assenza e di non poter partecipare ai lavori: nessuno si è posto il problema di dire che occorre mettere tutti nella condizione di poter esercitare il diritto fondamentale che è quello di svolgere un dibattito politico.

Questa - secondo me - è la grave carenza presente in quest'Assemblea, nelle Commissioni parlamentari e - ripeto - anche nei Consigli comunali. Bisogna affrontare il tema di come mettere tutti i cittadini, a prescindere dalle esigenze, nella condizione di poter svolgere un dibattito politico all'interno dei palazzi, senza costringere e comprimere il dibattito in maniera repressiva.

Vengo ora ai temi, soffermandomi su alcuni interventi che ho fatto sul disegno di legge di bilancio insieme ai miei colleghi, frutto dei lavori che abbiamo portato avanti nel corso del tempo. In particolare, ho seguito in maniera molto costante un emendamento sull'ospitalità sociale. Ricordo, purtroppo, che il Centro Italia è stato colpito dai terremoti nell'agosto e nell'ottobre del 2016 e tutti noi sappiamo bene che sono state concesse delle agevolazioni fiscali, che hanno dei requisiti di accesso. È stata stabilita, cioè, una serie di parametri affinché un soggetto economico - si tratti di un privato, di un'attività economica o di un'impresa - possa accedere a quelle agevolazioni. Che cosa è successo? Viene stabilita una soglia di perdita di fatturato intorno al 25 per cento.

Con l'emendamento 2.128 abbiamo semplicemente chiesto che la soglia del 25 per cento venga considerata al netto degli introiti attribuiti a quella che viene definita, nelle convenzioni tra Regioni, enti locali e protezione civile, ospitalità sociale. Cosa significa? Che molte attività ricettive hanno ospitato cittadini purtroppo sfollati a causa del terremoto e operatori dei servizi di protezione civile. Questo contributo, a volte piccolo, a volte importante, ma comunque fatto a prezzi di costo, ha determinato uno sfioramento della soglia.

Credo che accogliere questo emendamento sarebbe stato un gesto molto importante. Il Governo ha fatto, purtroppo nel tempo che ci è stato concesso, alcune verifiche, ma non è stato possibile accoglierlo, quindi l'ho trasformato in un ordine del giorno. Per questo dico che sarebbe stato molto importante - e chiudo il cerchio del mio discorso iniziale - questa volta, ma anche molte altre volte, avere la possibilità di diluire i nostri lavori in maniera più efficace. Un conto, infatti, è discutere una legge fondamentale per lo Stato alle 10 di mattina o alle 16 di pomeriggio, un conto è farlo alle 5 di notte; non necessariamente saremmo stati più efficienti, ma magari avremmo utilizzato altre modalità. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Caliendo. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, intervengo non tanto per criticare questa legge di bilancio, che è, né più, né meno, una serie di piccoli interventi dettati dall'imminenza del momento elettorale. Si tratta di

piccole mance, ma anche di interventi che incidono sulla stessa funzionalità del sistema del nostro Paese.

Intervengo, quindi, per una questione di merito e di metodo, non illudendomi sulla possibilità di correzione, anche se, signor Vice Ministro, credo che competa a tutti noi la responsabilità di garantire che il processo democratico di legislazione avvenga secondo determinate regole. Le confesso che avevo molta fiducia nel fatto che fosse lei a seguire la legge di bilancio, insieme al presidente Tonini.

L'articolo 80, che è stato approvato e che era inserito nella legge di bilancio, non si capisce a quale *ratio* risponda; cerchiamo di individuarne qualcuna. Forse il Governo, pentito di aver portato a settant'anni l'età della pensione dei magistrati, ha pensato di dare un contentino, non preoccupandosi di risolvere il problema della sezione tributaria della Corte di cassazione. Avete sentito dire tutti in quest'Aula che la sezione tributaria della Corte di cassazione è gravata non solo da un enorme arretrato, ma anche da un afflusso di ricorsi ogni anno che sono pari a un terzo dell'intero ammontare dei ricorsi che arrivano presso la Corte di cassazione.

Ebbene, dopo un lungo dibattito svoltosi nel confronto universitario, nei convegni, con le associazioni, durato quasi due anni, si è arrivati a formulare un emendamento, che voleva significare: istituiamo per legge la sezione tributaria presso la Corte di cassazione e consentiamole di operare con un numero di magistrati idoneo. Tutto questo era identico a quello che fu fatto per la sezione lavoro. Non mi preoccupa tanto - anche se non si è capito il perché - della bocciatura di un emendamento che avevo presentato io precedentemente, sia nel decreto fiscale sia nella legge di bilancio.

Mi preoccupa invece, signor Vice Ministro, del fatto che la Commissione giustizia all'unanimità abbia sottolineato profili d'incostituzionalità della norma che sta per essere approvata. Perché vi sono profili d'incostituzionalità? La nostra Costituzione prevede la possibilità di nominare magistrati onorari per la funzione di giudici singoli. Con questa norma, invece, cosa si va ad approvare? I magistrati onorari andranno a comporre addirittura i collegi giudicanti del massimo vertice giudiziario del nostro Paese, la Corte di cassazione. Poiché probabilmente non si sapeva quale ragione addurre, abbiamo sentito varie motivazioni, di tale tenore: "Non si può fare quello che ha detto la Commissione giustizia, perché la sezione tributaria già esiste e si può pensare che questo diventerebbe una duplicazione" (e badate che non stiamo parlando del mio emendamento, ma di uno formulato dall'intera Commissione all'unanimità).

Probabilmente tale ignoranza è determinata dal fatto che non si sa che l'attuale sezione tributaria è stata istituita con provvedimento tabellare del primo Presidente della Corte di cassazione e che, essendo un provvedimento tabellare, esso non può determinare quel numero di magistrati che soltanto quella modifica avrebbe potuto invece garantire nel numero di 45. Questo avrebbe significato la seria possibilità di ritornare a tempi di decisione della Corte di cassazione normali, la quale quindi avrebbe ristabilito quel sistema di normale flusso di procedimenti presso di sé che, se decisi in tempo, determinano la sua corretta funzione di nomofilachia. Se, come sta avvenendo, i ritardi delle decisioni ammontava ad anni, molte volte - non

devo insegnarlo a voi, dato che discutiamo modifiche delle norme in materia tributaria quasi ogni anno - le norme da applicare nel processo non sono più vigenti e dunque viene meno la funzione di nomofilachia.

Ma vi è un altro aspetto sul quale ho tentato di ragionare. Davanti al fatto che la Commissione giustizia ha rappresentato dubbi di costituzionalità rispetto alla norma contenuta nel disegno di legge, è stato risposto che il Ministero della giustizia era contrario. Anche qui, vorrei che fosse chiaro una volta per sempre che io non credo che il Ministro della giustizia fosse contrario e non lo dico per una ragione di conoscenza: infatti il Ministro, in quest'Aula, durante un *question time*, appena qualche mese fa, sollecitato a prendere in considerazione quell'ipotesi di modifica della sezione tributaria, che ne prevedeva l'istituzione per legge, ha detto di condividere pienamente la mia riflessione e di essere disposto a inserirla immediatamente nella riforma del processo civile. Questo non si è fatto, perché la riforma del processo civile non è stata completata.

Ma vi è di più: il senatore Moscardelli e il sottoscritto avevano presentato gli stessi emendamenti alla riforma del processo tributario. Abbiamo avuto consensi anche in quella sede e oggi si arriva a dire che non si può toccare una cosa che è stata fatta, non si comprende perché. Vi rendete conto che per tre anni si utilizzano i magistrati che vanno in pensione e che dovrebbero risolvere i problemi? Come si utilizzano i magistrati che vanno in pensione? Nominandoli magistrati onorari.

Vi rendete conto? Si forza una norma della Costituzione e si tenta di farsi perdonare l'aver introdotto i limiti di pensione a settanta anni poi, per piccoli aspetti che possono riguardare alcune persone, non si coglie l'occasione per fare una riforma definitiva che poteva consentire il funzionamento del sistema?

Signor Vice Ministro, io credo che il lavoro del Parlamento non possa essere ridotto ad un mercanteggiamento determinato da chi ha più influenza per ottenere una determinata normetta o articolo. Il problema di fondo è che noi dobbiamo renderci conto che quando si chiede il parere ad una Commissione tecnica di questo Parlamento, occorre poi avere la forza, la possibilità, il dovere giuridico e politico di rispondere in Parlamento e di spiegare le ragioni che portano a discostarsi da un parere dato all'unanimità che solleva da un lato dubbi di costituzionalità e dall'altro di funzionalità del sistema, suggerendo di adottare un determinato emendamento.

So che non risponderete, perché non vi è la possibilità di dare alcuna giustificazione tecnica o logica alla bocciatura di un emendamento che era condiviso.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Castaldi. Ne ha facoltà.

CASTALDI (*M5S*). Signora Presidente, le chiedo l'autorizzazione a consegnare il testo scritto del mio intervento, data la ristrettezza del tempo a mia disposizione.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

CASTALDI (*M5S*). Non voglio entrare nel merito di come si sono svolti i lavori in Commissione bilancio, perché probabilmente lo faranno altri colleghi, ma nella mia Commissione, la 10ª, abbiamo formulato un rapporto contrario e voteremo no alla fiducia, ovviamente. Per come sono andate le cose, non posso che ripetere quanto scritto in quel rapporto. Si è in presenza di un tripudio di fondi rifinanziati, riprogrammati, definanziati o addirittura soppressi. Si disperdono le risorse in una miriade di piccoli interventi con effetti molto limitati, rispondenti a molteplici obiettivi, ignorando le vere priorità e utilizzando la flessibilità dell'Unione europea per sterilizzare il meccanismo delle clausole IVA e aumentare il *deficit* e la spesa corrente, senza riuscire a far ripartire gli investimenti pubblici, leva fondamentale per creare crescita, sviluppo e buona occupazione, scesi in valore del 4 per cento nell'ultimo anno.

Si sono votate norme "manifesto" perché le elezioni si avvicinano e quindi sbandierare provvedimenti rende. Forse, ma credo, anzi sono convinto che questa volta abbiate fatto i conti sbagliati. Non voglio nemmeno rimarcare come una parte politica ben nota in quest'Aula abbia condizionato diverse decisioni per affermare una propria primazia su una serie di stanziamenti, grazie anche ad un esplicito ricatto politico a cui la maggioranza non si è opposta, anzi.

Mi preme però rimarcare che il Gruppo Movimento 5 Stelle, come fa dall'inizio di questa avventura in Parlamento, ha proposto una serie di idee per risolvere problemi reali, ed anche in questa legge di bilancio è rimasto inascoltato.

Ognuno di noi, nel proprio campo di azione, ha proposto delle soluzioni utili alla collettività e con lo scopo di mirare al bene comune.

Ad esempio, per quel che mi riguarda, ho tentato di esentare dalla restituzione di quanto percepito, a titolo di benefici pensionistici previsti per i lavoratori esposti all'amianto, i soggetti per i quali sia stata riconosciuta, seppure solo nei gradi di merito del processo, l'esposizione all'amianto. Costava solo un milione di euro e avete detto no, ma nel contempo avete trovato 10, 100 volte tanto per localistiche, mirate e redditizie, ovvio (a questo punto l'espressione è dovuta) marchette.

Così come, tramite il credito di imposta si è provato a facilitare la bonifica dell'amianto o dei materiali contenenti amianto nei locali pubblici e aperti al pubblico. Puntavamo alla progressiva sostituzione dei materiali in amianto con altri prodotti di uso equivalente.

Molto si è proposto sulla mobilità sostenibile, a partire dal sostegno al cicloturismo per proseguire la realizzazione del Corridoio verde adriatico nella regione Abruzzo, per il recupero e la riqualificazione ad uso ciclopedonale dei tracciati già esistenti e per la realizzazione degli interventi necessari nei Comuni interessati, così come si è provato ad incentivare, tramite erogazione di contributi a fondo perduto, l'acquisto di biciclette elettriche a pedalata assistita.

Tramite concessione di finanziamenti a tasso agevolato a soggetti privati che operano nei settori della *green economy* e della ricerca nel campo delle *smart cities* credevamo di trovare il vostro sostegno ad una azione utile



a dare forza all'occupazione, che è il problema principale del nostro Paese. Anche qui: picche.

Al fine di incentivare l'uso quotidiano del trasporto pubblico locale e di promuovere il concorso dello Stato al raggiungimento degli *standard* europei del parco mezzi destinato al trasporto pubblico locale e regionale, si è tentato di aumentare la dotazione del fondo per l'acquisto di veicoli adibiti al miglioramento dei servizi offerti per il trasporto pubblico locale. Poi, bonifica dell'isochimica, Bussi sul Tirino, fondo per le ciclovie turistiche, aiuti ai piccoli Comuni tramite aliquote IVA agevolate, credito d'imposta, agevolazioni gasolio e gpl, incentivi per la produzione di energia da fonti rinnovabili. Tutto respinto. Nessuna soluzione alternativa e diversa, proposta dalla maggioranza. Nulla. Per principio al Movimento 5 Stelle si deve dire no. E così, anche questa volta, verrà vanificata l'azione che una vera legge di bilancio potrebbe avere se affrontata con criteri diversi e con una visione di Paese che non sia legata solo ed esclusivamente all'immediato ritorno elettorale. Tutto questo è stato reputato inutile. Viene rabbia, Presidente, non perché la non approvazione di alcune di queste proposte provenga da una scelta politica; in quel caso avrei accettato, non compreso, ma accettato.

Avete fatto scelte quanto meno discutibili. La *ratio* del Piano industria 4.0, voluto e rivendicato a più riprese dal Ministro dello sviluppo economico, era tanto chiara quanto semplice: costruire due pilastri, gli investimenti in tecnologia e le competenze per governarli. Ad un anno della presentazione possiamo dire con pochi dubbi, anzi senza, che il primo pilastro ha funzionato, mentre rispetto al secondo poco, o addirittura nulla, si è mosso. Ad esempio, il capitolo sul *competence center* è completamente al palo. La concentrazione pressoché totale del Piano nazionale industria 4.0 del Governo italiano sulla produzione manifatturiera e sulla fabbrica non è positiva in un momento storico nel quale, proprio grazie all'Internet delle cose, industria e servizi sono sempre interconnessi tra loro, dando origine a modelli di *business*, mercati, processi, prodotti e dinamiche del consumo, non solo nuovi, ma anche integrati.

La tecnologia ha inciso profondamente anche nelle modalità di guardare al mondo dei viaggi, ampliando a dismisura la possibilità di reperire informazioni, rivoluzionando il tradizionale concetto di intermediazione e riducendo di conseguenza l'asimmetria informativa tra produttore e consumatore.

Occorreva indirizzare e qualificare maggiormente le risorse da impegnare nel settore del turismo per supportare la crescita della dimensione digitale, ormai inarrestabile.

Se le opportunità di questa nuova sfida non dovessero essere colte, gli effetti negativi prodotti dalla diffusione dell'automazione e delle nuove tecnologie potrebbero anche amplificarsi, impattando negativamente sia sul piano economico che su quello sociale.

In conclusione, Presidente, si prova rabbia perché molte di queste proposte di buon senso sono state affossate per accontentare interventi localistici, ma tant'è, e forse, anzi sicuramente, questo è il motivo per cui tanti cittadini come noi hanno deciso di venire qui con l'obiettivo di sostituirvi il più presto possibile. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Gasparri. Ne ha facoltà.

GASPARRI (*FI-PdL XVII*). Signora Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, relatori, colleghi, abbiamo cercato di contribuire in maniera positiva alla discussione e al varo della legge di stabilità oggi al nostro esame. Non ragionando mai infatti all'insegna del tanto peggio, tanto meglio, abbiamo cercato con proposte puntuali, concrete, motivate e con tanto di coperture, di richiamare l'attenzione su una serie di temi. Voglio qui citarne due tra i tanti, su cui anche altri colleghi come il senatore Mandelli e i colleghi della Commissione bilancio, che hanno partecipato alla consueta maratona potranno intervenire e fare ulteriori osservazioni.

Su tutte le prime pagine dei giornali leggo oggi notizie riguardanti l'andamento della natalità in Italia. Ci sono dati allarmanti; diminuisce, come da tempo avviene, il numero delle nascite, persino quelle degli stranieri, che tutti citavano come apporto numericamente importante alla popolazione residente; bisogna poi vedere se cittadini o no. C'è un calo ulteriore e una crisi complessa; non è questa però la sede per analizzare in maniera dettagliata i problemi sociali, economici, abitativi, psicologici, culturali e di varia natura che incidono sul tasso di natalità.

Ebbene, noi, a fronte di queste notizie, leggiamo sui giornali di queste ore, da un lato, i dati demografici ISTAT e, dall'altro, l'annuncio che il *bonus* bebè - noi come centro-destra al Governo abbiamo fatto politiche che hanno guardato in questa direzione, alla natalità, al sostegno alle famiglie con bambini e alle famiglie numerose; abbiamo previsto politiche sociali tutelando la casa con il varo della detassazione della prima casa, che era sicuramente un messaggio alle famiglie, insieme a tanti altri - viene prorogato per l'anno prossimo, ma poi dimezzato per l'anno successivo, il 2019, cioè dopodomani. Quindi, il Governo Renzi e quello Gentiloni Silveri, nella sua continuità (perché è una politica che si è protratta), e il Partito Democratico, che ne è il perno, vanno a colpire la famiglia con un'elargizione ridotta nel momento in cui l'attualità ci dovrebbe dire che bisogna agire di più. Non sapete dove trovare i soldi? State spendendo 5 miliardi di euro per gli immigrati questo anno, altro che coperture! Ci sono le stracoperture per la famiglia, il *bonus* bebè e la natalità; è che non ve ne importa niente di queste cose e le avete tagliate. Ho citato i 5 miliardi annui per l'immigrazione, ma si potrebbero citare molte altre cose. Dite di averlo prorogato, ma poi l'avete dimezzato. So che poi ognuno si illude che l'anno dopo ci sarà un'altra legge, ma intanto questa è la legge che portate al voto e questa legge - lo dico anche a chi ci dovesse seguire fuori di qua - dimezza il *bonus* bebè dal 2019, mentre non si dimezzano ma si riducono considerevolmente le nascite. Non c'è un rapporto di causa ed effetto, ma un andamento del Paese che dovrebbe comportare politiche abitative, fiscali e sociali di varia natura e, invece, non l'avete fatto.

Rimanendo in ambito familiare, per l'assistenza familiare diretta alle persone con disabilità, che è un capitolo particolare di sofferenza e disagio, io e tanti colleghi di Forza Italia abbiamo firmato un emendamento - voglio

dare atto alla collega Bignami di aver avuto grande tenacia nel perseguire questa causa trovando ampio consenso - però non possiamo non dire che la cifra è esigua. Si apre un capitolo di spesa che potrà essere incrementato nel futuro, però alcuni hanno fatto la divisione e sarebbero 7 gli euro che spettano ad ogni caso di disagio. Quindi, si poteva fare di più e meglio.

Noi, come al solito (lo sa il vice ministro Morando con il quale su questo tema ci confrontiamo da tempo), avevamo sottolineato l'esigenza della sicurezza. Già nel decreto fiscale, che oggi va al voto con la fiducia alla Camera - non so se l'hanno modificato o se è rimasto identico; mi segnalano che è rimasto identico - noi di Forza Italia dall'opposizione abbiamo dovuto batterci per recuperare dei fondi per il pagamento degli straordinari delle Forze di polizia, che forse potranno disporre - si spera se non verranno fatti trucchi contabili in qualche ufficio di Governo - di una cifra residua nel 2017 e 2018 per un parziale pagamento degli straordinari. Lo dico al vice ministro Morando e al collega che gli sta ripetendo la lezione.

Presidente, aspetto che il vice ministro Morando abbia finito la conversazione. Questo è già un rito inutile...

PRESIDENTE. Vice ministro Morando, ascolti. Senatore Collina, non disturbi il Vice Ministro, così può ascoltare l'intervento del senatore Gasparri.

GASPARRI (*FI-PdL XVII*). Forse c'è da fare un rimpasto di Governo, così liberiamo anche il Vice Ministro dalle richieste chissà se petulanti o importanti.

Vice Ministro, volevo richiamare la sua attenzione sulla questione degli straordinari per le Forze di polizia nel decreto fiscale. Noi avevamo individuato una cifra di 66 milioni; poi si è fatta una formulazione finale che prevedeva le cifre rimanenti. Fate in modo che da qui al 31 dicembre qualcosa ci rimanga. Vorrei che rimanesse al verbale. Non vorrei che da qui al 31 dicembre quel capitolo venga prosciugato così nel rinvio di quelle cifre al 2018 per gli straordinari non resti niente. In questa legge avevamo proposto uno stanziamento per il comparto sicurezza e difesa di 1,7 miliardi per il 2019, ma inizialmente di 1,2 miliardi per il 2018. Mi rendo conto che si tratta di cifre rilevanti.

Tuttavia, tutti si sciacquano la bocca sulla sicurezza, sull'emergenza, sull'andare a Ostia, sul non mandare l'esercito, sul mandare la polizia o i paracadutisti. Serve nel comparto, perché anche adesso che si avvicina il Natale c'è il Piano sicurezza delle città e dei mercatini di Natale. Certo, sono belli, ma oggi girano in Europa persone che li considerano un bersaglio. Insomma, c'è una esigenza di sicurezza che cresce: esigenza militare e di forze di polizia.

Noi abbiamo proposto di fare questo stanziamento. Come lo si copre? Noi lo abbiamo indicato in maniera dettagliata. Sono molti i tagli e quant'altro a spese produttive. Ricordo che noi spendiamo cinque miliardi per l'immigrazione quest'anno. Invece, per il contratto delle forze di polizia, niente. Il blocco contrattuale è antico; lo so che vari Governi di ogni orientamento ne sono colpevoli, ma c'è stata una sentenza della Corte costituzio-

nale del 2015 che impone il rinnovo dei contratti del pubblico impiego. Il comparto sicurezza e difesa, grazie a una legge voluta dal Governo Berlusconi, ha la sua specificità in quanto svolge un lavoro rischioso e pericoloso, che viene considerata una specificità all'interno del pubblico impiego.

Ma dov'è il contratto? Gli 80 euro sono stati prorogati ma poi, inseriti nello stipendio, sono diventati 35 perché, ovviamente, la tassazione li erode. Abbiamo poi detto, con un testo 2 a un emendamento in questa legge di bilancio, che, se 1,2 miliardi sono troppi (5 miliardi agli immigrati sì, ma al comparto sicurezza e difesa no), bene, stanziamo 200 milioni. E la cifra non l'abbiamo inventata, ma l'abbiamo letta anche sui giornali. Il «Corriere della sera» giorni fa, raccogliendo il grido di allarme di alti esponenti di forze di polizia aveva quantificato questa lamentazione pubblica di alti esponenti, non della politica, ma delle forze di polizia, definendo in 200 milioni le esigenze minime: come gli organici, gli straordinari e qualche assunzione. Qualcosa c'è, ma è molto poco ciò che si fa. Avete detto no. Questo io vorrei riassumere.

Non ho molte altre cose da dire. Poi, l'emendamento, la maratona: sì, qualcosa si fa e si stanzia. Ma anche dove si concede, tipo per l'assistenza familiare alle persone con disabilità, si parla di 7 euro per ogni caso. Sulla famiglia e sulla sicurezza questa legge di stabilità non solo delude ma non dà risposte. Dimezza il *bonus* bebè per gli anni futuri e non dà risposte al comparto sicurezza e difesa: come si faranno i contratti? Come si garantirà la sicurezza? Faranno straordinari che nessuno pagherà; parliamo delle forze di polizia, dei vigili del fuoco e del soccorso pubblico, che tutti abbiamo elogiato, giustamente, nelle emergenze.

A tal proposito, con raccapriccio leggo le cronache delle vicende di Rigopiano e mi fa piacere che vi sia stato un consigliere regionale dell'Abruzzo di Forza Italia, Lorenzo Sospiri, che aveva detto che lì c'erano i morti quando invece tutti i burocrati dicevano che non bisognava fare nulla. Poi, dopo aver deprecato le burocrazie che hanno minimizzato, tutti abbiamo elogiato i vigili del fuoco che (anche lì, come altrove, nei terremoti) hanno dimostrato la loro valenza. Poi, però, quando si arriva agli stanziamenti, non c'è niente.

Quindi, il nostro è un no molto serio e molto ragionato. Abbiamo cercato, e l'ho dimostrato anche con l'intervento sul decreto fiscale e su altri provvedimenti, di sostituirci alla latitanza del Governo in materia di costi essenziali. Gli straordinari delle forze di polizia sono una delle questioni più urgenti. Le manifestazioni, le proteste e il terrorismo: non devo certo motivare.

Nella legge di stabilità ci avete detto no a poche proposte di questa natura. Quindi, io credo in chi opera nella sicurezza e le famiglie italiane ne terranno conto. Prima o poi, infatti si voterà. Non conosciamo ancora la data, ma la legislatura comunque volge a termine. E voi sarete bocciati dal vostro fallimento, dalla vostra arroganza, dalla vostra incapacità e dalla vostra disattenzione a temi di prioritaria importanza. Su famiglia e sicurezza vi chiameremo a rispondere, non tanto in quest'Aula dove vi blinderete con l'ennesima fiducia, ma davanti al Paese che quella fiducia non ve la darà.

### Saluto agli Alfieri del lavoro

PRESIDENTE. Sono presenti in tribuna i 26 vincitori del premio «Alfieri del lavoro» del 2017 che domani verranno premiati dal Capo dello Stato.

Li saluto a nome della Presidenza e di tutti i senatori e faccio loro i complimenti perché sono ragazzi che hanno raggiunto risultati di eccellenza nei loro studi e che sicuramente avranno un ruolo importante in futuro. Benvenuti in Senato e molti auguri a tutti voi. (*Applausi*).

### Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2960 (ore 10,40)

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bellot. Ne ha facoltà.

BELLOT (*Misto-Fare!*). Signora Presidente, signor Vice Ministro, colleghe e colleghi, l'ultima legge di bilancio di questo Governo fotografa decisamente le tensioni interne alla maggioranza, rese evidenti durante i lavori di Commissione, e restituisce al Paese un quadro con molte ombre e poche luci, una istantanea di una legislatura caratterizzata troppo spesso da ostentati "vorrei ma non posso", da false promesse o da promesse mantenute che spesso fanno di *spot* elettorale.

Il lavoro della Commissione bilancio ha certamente corretto il tiro di un provvedimento per molti versi deludente. Ci si aspettava qualcosa in più: il Paese attendeva misure più incisive, strutturali, concrete e definitive. Si è preferito invece, ancora una volta, intervenire per limitare i danni e non scontentare nessuno. Questa, almeno, è la sensazione che in tanti - in troppi - abbiamo avuto. È mancata quindi, anche in questo caso, una visione strategica e d'insieme, una visione capace cioè di fornire risposte adeguate alle istanze del Paese e dei ceti meno privilegiati. Anche questa volta ha pesato, e non poco, l'invito formulato dalla Commissione europea ad evitare passi indietro sul fronte delle riforme strutturali, in particolare su quella pensionistica.

Passando alle misure che noi componenti del Gruppo Misto-Fare! abbiamo proposto, spiace dover segnalare, tra le altre cose, che non si sia voluta trovare una soluzione per la proroga del cosiddetto meccanismo "opzione donna". Come tutti noi ben sappiamo, si tratta di donne chiamate a confrontarsi con una quotidianità tutt'altro che agevole e che, con encomiabile abnegazione e determinazione, sopperiscono spesso - possiamo dire sempre - a carenze del nostro sistema socio-assistenziale. Invito pertanto il Governo, anche in questa sede, ad attivarsi per dare una risposta concreta su una tematica tanto delicata e altrettanto attesa, magari nel corso del passaggio del provvedimento alla Camera dei deputati, in cui davvero auspichiamo ci sia ulteriore attenzione. Signor vice ministro Morando, mi rivolgo a lei: le donne chiedono questo, non per un vezzo o per il piacere di rimanere a casa e staccarsi dal lavoro, ma - lo ripeto - la maggior parte delle volte sono davvero obbligate a rimanere in prima linea e a sopperire alle carenze che na-

scono dalla crisi e dalla difficoltà di utilizzare le strutture del sistema socio-assistenziale, che a volte sono troppo onerose e di difficile accesso.

Una risposta - vedremo quanto e in che termini esaustiva - è stata invece data ai risparmiatori, che si sono visti sottrarre i loro beni all'interno di un sistema che, alla luce anche del lavoro che la Commissione di inchiesta sul sistema bancario sta svolgendo, li ha resi vittime. Si è trattato di un atto dovuto, a parziale ristoro del trattamento riservato da quelle banche a correntisti e azionisti. Grazie alla collaborazione tra le diverse forze politiche - dobbiamo darne atto - e all'interazione sulla questione si è riusciti a dare una prima risposta. Ringrazio pertanto quanti in Commissione si sono adoperati in tal senso e ringrazio anche per il primo passo che il Governo ha voluto porre in atto, accogliendo le nostre istanze. L'istituzione di un fondo per i risparmiatori, a nostro avviso, è solo un timido primo passo, ma l'aspetto dinamico della norma ci porta nella giusta direzione e auspichiamo che questo sia davvero il punto di partenza, per dare di nuovo fiato ai risparmiatori, alle famiglie, ai pensionati e a tutti coloro che hanno creduto ad un sistema che, invece, li ha portati alla rovina e, a volte, purtroppo, anche alla scelta definitiva del suicidio. Quindi davvero ci sentiamo responsabili per un sistema fallimentare, che ha investito e fagocitato queste persone, proponendo loro un futuro purtroppo inesistente.

Interventi più incisivi dovrebbero essere assicurati ai piccoli Comuni e alle Province. Gli enti locali, molti in situazioni economiche problematiche, in questi anni hanno visto decrescere in modo allarmante le loro capacità programmatiche. Particolare attenzione - e su questo mi permetto di sollecitare un intervento del Governo nel passaggio del provvedimento alla Camera dei deputati, come tra l'altro è stato dichiarato in Commissione - andrebbe riservata alle Province interamente montane, quindi a Province disagiate e in difficoltà, alle quali la specificità è stata per ora riconosciuta solo su carta dalla cosiddetta legge Delrio, e ai Comuni che hanno dato corso ad un procedimento di fusione, con tutte le problematiche che ciò comporta: pensiamo alla fiscalità e a quant'altro è stato portato avanti da questi Comuni. Se questa è la direzione impostata dal Governo, è anche giusto consentire una semplificazione e favorirne una giusta attuazione, in modo da dare risposte concrete ai Comuni che hanno seguito la direzione da voi auspicata.

Nella direzione auspicata va anche la modifica approvata, relativa all'ulteriore semplificazione del documento unico di programmazione per Comuni con popolazione inferiore ai 5.000 abitanti. Anche in questo caso si sarebbe potuto fare di più e renderne facoltativa la predisposizione, come richiesto dal Gruppo Misto-Fare!, in modo da andare incontro alle esigenze di razionalizzazione e semplificazione per gli enti di piccole dimensioni. In questo senso abbiamo presentato un emendamento, che è stato accolto dai relatori e dalla maggioranza. Con tale emendamento volevamo che fosse eliminato questo balzello e questo onere, ma il fatto di aver creato una commissione o istituto che studi le problematiche e le difficoltà per renderlo più semplice indica comunque l'inizio di un percorso che auspichiamo porti a sollevare i Comuni dall'onere stesso.

Ci sarebbe piaciuto che venissero finalmente previste misure sostanziali a favore del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco, del Soccorso alpino e

di tutte quelle forze che, con attenzione e capacità, coinvolgendo anche la parte di personale volontario, ci assistono, ma purtroppo scontano ancora evidenti disparità di trattamento rispetto agli altri Corpi di pubblico soccorso. Noi alla Camera continueremo a sostenere le loro giuste istanze, al pari di quanto certamente faremo per tutti gli altri temi che purtroppo in Senato non hanno trovato risposta.

Mi sia consentito, signora Presidente, esprimere la mia personale soddisfazione e quella del Gruppo Fare! per l'approvazione in Commissione di alcuni emendamenti, frutto di battaglie portate avanti per anni con determinazione. Mi riferisco, in particolare, al contributo per i lavori di gestione e manutenzione del Cimitero monumentale del Vajont. Anche in questo caso si tratta di un primo, piccolo passo, fatto tuttavia nella giusta direzione. La strage del Vajont non è solo una questione veneta o bellunese, ma riguarda l'Italia tutta intera. È giusto quindi che in questo disegno di legge di bilancio si siano finalmente trovate delle risorse da destinare a quello che, con decreto del Presidente della Repubblica del 2 ottobre 2003, è stato dichiarato monumento nazionale. Ottimale e doverosa - anche questo è un auspicio che rivolgo al Governo - sarebbe la stabilizzazione di questo contributo e un segnale chiaro e forte per riconoscere quella che è stata una strage che non è derivata da un problema di natura ambientale, ma - come sappiamo - da ben altro: è stata l'avidità e altri fattori umani a provocare quel grande disastro.

Qualcosa è stato fatto, e tanto, forse troppo, resta da fare. A noi parlamentari compete il dovere politico di sollecitare e proporre misure più incisive, al Governo il compito di invertire la rotta e agire nell'interesse dei territori, delle piccole imprese, dei lavoratori e dei ceti svantaggiati, in direzione dei quali andavano i nostri emendamenti, purtroppo non accolti.

Ricordo, ad esempio, un altro emendamento che riguardava il corso di qualificazione dei meccatronici, un importante comparto che, non avendo avuto riscontro la proroga che chiedevamo, si troverà nel 2018 con grandi difficoltà nel poter continuare la propria attività. Il nostro Gruppo auspica che, anche su questa richiesta, ci sia un ripensamento da parte del Governo, anche perché si tratta di un emendamento non oneroso, ma è semplicemente una proroga che permette alle Regioni, talvolta - questo è vero - forse inadempienti, di dare comunque attivazione a questi corsi che sono propedeutici allo svolgimento dell'attività.

La legislatura volge al termine, il tempo è poco, lo sappiamo bene, ma proprio in ragione di ciò dovrà essere impiegato per provare a restituire al Paese l'immagine di una classe politica e di un Esecutivo impegnati a dare risposte e trovare soluzioni, mettendo da parte inutili quanto stucchevoli personalismi e anteporre l'interesse del Paese ad ambizioni e ingiustificabili smanie di *leadership*.

Per tutte queste ragioni il voto del nostro Gruppo sarà contrario, auspicando che l'altro ramo del Parlamento possa apportare talune correzioni e che ci sia, nel senso da noi desiderato, la volontà di dare quelle risposte che in questo ramo del Parlamento sono mancate, ma che siamo certi saranno, da parte del nostro Gruppo, ancora sostenute e ribadite alla Camera. Quindi il nostro voto sarà contrario, ma con la preghiera di dare voce alle istanze

che abbiamo voluto, con i nostri emendamenti e con i nostri discorsi, portare in questo Senato. (*Applausi dal Gruppo Misto-Fare!*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ciampolillo. Ne ha facoltà.

CIAMPOLILLO (*M5S*). Signora Presidente, mi rivolgo ai cittadini a casa, che ci seguono o dalla piattaforma satellitare o da YouTube o che probabilmente sono in auto e stanno ascoltando questa diretta su Rai GrParlamento o su Radio Radicale.

È proprio di questo che vi vorrei parlare, perché in questo momento c'è un duplicato: il segnale che arriva da quest'Aula viene infatti trasmesso simultaneamente sia su Radio Radicale che su Rai GrParlamento. Questo avviene - è giusto che tutti i cittadini lo sappiano - con soldi pubblici: quelli che diamo a RAI con il canone che paghiamo, tra l'altro, con la bolletta elettrica e quelli che, contemporaneamente, il Governo da diversi anni - troppi - stanziava per Radio Radicale (10 milioni di euro all'anno, oltre ai 4 milioni che già percepisce come radio di partito). Ora il Governo ha deciso che anche per i prossimi tre anni Radio Radicale continuerà a trasmettere i lavori parlamentari; quindi sono 30 milioni di euro: 10 milioni all'anno per tre anni. Non si capisce perché i cittadini debbano pagare due volte. Come è già emerso nel corso dei lavori della Commissione di vigilanza RAI e della 8ª Commissione, Rai Gr Parlamento, nonostante le enormi risorse pubbliche che ottiene dal canone, non è in grado di assicurare una copertura totale. Noi allora facciamo un duplicato: diamo a una radio privata, che poi è una radio di partito - tra l'altro, è ufficiale che i radicali saranno alleati con Renzi alle prossime elezioni e ad oggi sono gli unici ad averlo ufficializzato - ulteriori 10 milioni di euro all'anno per tre anni, oltre ai 4 milioni che già hanno come radio di partito. Il problema è che Rai Gr Parlamento non riesce a fornire una copertura adeguata: praticamente spendiamo dei soldi in trasmettitori, impianti e manutenzione per una cosa che non serve, tant'è vero che la facciamo fare a Radio Radicale. Non si riesce a capire perché a questo punto non ci sia consentito di eliminare il servizio di Rai Gr Parlamento almeno per i prossimi tre anni, visto che questo servizio verrà garantito da Radio Radicale. (*Commenti della senatrice Bencini*). Signora Presidente, non posso essere interrotto dai colleghi.

Dunque, contemporaneamente avevamo chiesto più volte di intervenire e quest'Assemblea ha approvato addirittura all'unanimità un ordine del giorno che avevo presentato per trasmettere sul digitale terrestre i due segnali di Camera e Senato, in modo che da casa qualsiasi persona di qualsiasi età che non avesse accesso o dimestichezza con Internet e con i canali satellitari avrebbe potuto vedere le dirette integrali di Camera e Senato sul digitale terrestre semplicemente digitando 401 e 402. L'Assemblea lo ha chiesto, ma il Governo ad oggi ha fatto orecchie da mercante.

Lo stesso dicasi per la questione delle frequenze del digitale terrestre. Facciamo un rapido *excursus* di ciò che è accaduto. Il Governo, circa tre anni fa, aveva assegnato le frequenze del digitale terrestre alle televisioni locali e nazionali. Guarda caso, quelle che non erano "buone", perché fuori



dagli accordi con l'Europa, le aveva tutte assegnate, insieme a quelle buone, alle televisioni locali. Per questo c'è stata una falcidia di frequenze delle emittenti locali, perché il Governo ha un solo interesse: quello di dare massima visibilità sulle televisioni del digitale terrestre alle emittenti nazionali sia pubbliche, che private. L'obiettivo qual è? Far morire le televisioni locali.

Lo abbiamo detto quando c'è stata la falcidia di frequenze locali, la prima, in cui tra l'altro si è dovuto corrispondere un indennizzo. Lo Stato ha detto: «Ho sbagliato a darti queste frequenze, quindi te le pago». Adesso siamo al secondo giro di boa perché andiamo verso i 5G, quindi la telefonia mobile, che toglierà ulteriori frequenze, e questa è una cosa buona perché l'introduzione dei 5G darà tanti servizi utili. Quindi ci sarà un ulteriore indennizzo; alle reti nazionali andremo pertanto a dare più di 270-300 milioni di euro, perché verranno tolte delle frequenze.

Ma questo non è l'unico vantaggio che avranno i *network*, perché ce n'è un altro. Sapete benissimo che si parla di passaggio al DVB-T2. Cosa vuol dire? Oggi c'è la prima versione del digitale terrestre, ossia il DVB-T1. Accadrà che chi trasmette dovrà cambiare modulazione e trasmettere con il segnale DVB-T2. Ma a casa, per vedere quei canali che trasmetteranno con il nuovo sistema del digitale terrestre, sarà necessario avere un ricevitore. Quindi, siccome le televisioni trasmettono in DVB-T2, devi avere il ricevitore DVB-T2. Accade che questo Governo ha deciso di fare un doppio passaggio: per un anno o un anno e mezzo passeranno al sistema DVB-T2 prima le locali, e poi con calma seguiranno le nazionali. Ovviamente accadrà che chi non ha il ricevitore digitale terrestre DVB-T2 a casa, praticamente quasi tutti, di colpo non vedrà più le locali. Questo, signor Vice Ministro, è un ulteriore regalo alle emittenti nazionali.

Sappiatelo, con questa legge di bilancio il Governo di fatto chiude le televisioni locali. Infatti, chi da casa si potrà vedere una televisione locale che trasmette con il DVB-T2? Gli italiani andranno di corsa a cambiare il televisore per vedere le televisioni locali? Le televisioni locali non le vedrà più nessuno; in un anno e mezzo esse spariranno e avremo così di fatto creato un monopolio di sole televisioni nazionali. La cosa simpatica è che, evidentemente, il Governo non si accorge che il mondo va in un'altra direzione: sarà tutto in digitale e tra un po' la televisione, così come la conosciamo, non ci sarà più.

Lo stesso dicasi per il DAB. C'è quest'altro inganno sulla radio digitale, ne avrete sentito parlare: che bella la radio digitale, il futuro e il cosiddetto DAB+. Però sono pochissime le persone ad avere il DAB+ e qualche rara casa automobilistica lo inserisce nei ricevitori in auto. Cosa accade con questo DAB+? Ve lo racconto, perché quanto accaduto è veramente inquietante. Oggi sulle radio digitali possono trasmettere con il DAB in tutta Italia quei *network* che, entro il 2009, avevano fatto richiesta di sperimentare. A un certo punto è arrivata l'Agcom e ha detto: dal 2009 chi c'è, c'è (c'erano solo le radio nazionali) e può tenersi le frequenze sperimentali; in quelle zone dove non è ancora stata assegnata la frequenza del digitale radiofonico, non può trasmettere nessun altro. Quindi, oggi la sperimentazione può essere fatta solo dai grandi *network* e in quelle zone (si tratta di tante Regioni,

che coprono circa la metà dell'Italia) dove il Ministero non ha assegnato le frequenze non si possono ovviamente ascoltare in digitale tutte le radio locali. Perché questo? I *network* hanno un interesse specifico, ossia valorizzare il patrimonio in FM che hanno; questo DAB si deve allora fare, ma lo devono fare soltanto loro.

Giusto per farvi capire di cosa stiamo parlando, su una di queste frequenze sperimentali che è stata assegnata dal Ministero prima del 2009, all'interno di un *mux* intero (dove ci possono essere più radio) trasmettono: RTL 102.5, RTL Best, RTL Groove, RTL Guardia costiera, RTL Italian Style, RTL Lounge, RTL Rock, RTL Viaradio. Si tratta, cioè, di un *mux* praticamente assegnato interamente a un unico operatore nazionale (insieme a qualche altro canale come Radio Vaticana, Radio Italia SMI e Radio Padania).

Nel disegno di legge di bilancio c'è questa norma che obbliga le case costruttrici di ricevitori radiofonici a integrare negli stessi ricevitori da qui a due anni, almeno un'interfaccia che consenta la ricezione digitale. Avevamo chiesto di poter inserire almeno un riferimento al DAB perché è l'unico *standard* reale e ci è stato negato; questo vuol dire che questo DAB non si farà né ora, né mai. Oggi questo è chiaro.

In ultimo, apprezziamo l'approvazione di un ordine del giorno che riguarda le persone affette da obesità. Solo in Italia c'è una stima di 6 milioni di persone in sovrappeso. L'Organizzazione mondiale della sanità stima la presenza nel mondo di 1,9 miliardi di persone in sovrappeso, di cui 600 milioni obese. Le persone affette da obesità riscontrano durante la vita quotidiana una serie di problemi che, a chi non ne è affetto, sembrano magari quasi inesistenti. Ma non è così e vi faccio un esempio. Quando le persone affette da obesità entrano in banca, nel varco di accesso di sicurezza spesso si ascolta il messaggio vocale: «Si prega di entrare uno alla volta». Infatti, il sistema è tarato su un certo numero di chili e superata la soglia si ascolta questo messaggio. Ovviamente il messaggio vocale viene udito anche da chi è fuori e parte quella risatina che crea non pochi problemi di imbarazzo a queste persone, che già sperimentano tante difficoltà. Lo stesso accade quando si va negli autogrill o nelle stazioni di servizio, dove spesso i tavoli e le sedie sono bloccate e le persone affette da obesità hanno problemi a sedersi. Questo ordine del giorno, quindi, impegna il Governo a reperire le risorse necessarie per garantire la mobilità e l'accessibilità delle persone affette da questa problematica.

Per questo ringrazio tutte le associazioni che ci hanno segnalato il problema e le persone che l'hanno raccontato, come Fabio De Nunzio e Vittorio Graziosi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tosato. Ne ha facoltà.

TOSATO *(LN-Aut)*. Signora Presidente, ci troviamo ad affrontare l'ultima legge di bilancio di questa legislatura ma, in realtà, l'ultima legge di bilancio di un lungo periodo, caratterizzato dal Governo del Partito Democratico, iniziato alla fine del 2011, con l'arrivo, inaspettato e anche un po' discutibile, di un Governo pseudotecnico, quello di Monti, proseguito poi con

i Governi PD di Letta, Renzi e Gentiloni Silveri. Credo quindi sia il momento di fare dei bilanci sull'efficacia dell'azione di questi Governi e di questa forza politica, che - ormai è evidente - è in caduta libera agli occhi degli italiani, come dimostrano le recenti elezioni che si sono tenute in Sicilia.

Credo sia evidente a tutti che la situazione che ci troviamo ad affrontare è ben più grave rispetto a quella che vivevamo sei anni fa. Ci troviamo in una situazione in cui molte imprese e molte attività economiche sono fallite, in cui vi è stato un aggravio della pressione fiscale (soprattutto sotto il Governo Monti), che ha messo in ginocchio il Paese invece di risollevarlo. È una situazione in cui ormai i cittadini non hanno più fiducia nelle istituzioni e hanno perso tutte le proprie certezze, in termini di sicurezza, ma soprattutto rispetto al futuro, al lavoro, alla possibilità di avere una speranza di migliorare le proprie condizioni di vita, e hanno perso perfino la certezza di poter considerare al sicuro i propri risparmi e di avere una pensione dignitosa una volta terminata la propria vita lavorativa. Questa è l'eredità, la situazione che ci troviamo ad affrontare con un'ultima legge di bilancio assolutamente inadeguata.

È stata definita dal *premier* Gentiloni Silveri e dal ministro Padoa-Schioppa una manovra snella; credo, invece, che ci troviamo ad affrontare una manovra assolutamente inconsistente, più che snella. Infatti, l'unica risposta reale che dà è quella di rinviare l'applicazione delle clausole di salvaguardia, cioè un aumento della pressione fiscale, soprattutto per quanto riguarda l'IVA; ma lo fa, per l'ennesima volta, senza annullare per il futuro la possibilità che questi aumenti avvengano, perché è un rinvio al 2019, non un annullamento. È una continua rincorsa nel tentativo di non applicare queste scellerate tasse e questi scellerati aumenti sull'IVA e sulla benzina, che potrebbero deprimere ulteriormente la nostra economia, problema che un Governo, prima o poi, si troverà ad affrontare. Non vorremmo che questo rinvio fosse solo funzionale al fatto che, magari nella prossima legislatura, a causa di prese di posizione più severe da parte della Commissione europea, un Governo, magari di unità nazionale (un pessimo Governo, che noi non auspichiamo), si trovi nella condizione di dover comunicare al Paese che ormai non c'è più margine per rinviare l'aumento di queste accise. Ci saremmo aspettati, come ultimo gesto da parte del Governo, l'azzeramento di queste sciagurate misure, non certamente un rinvio.

Siete stati bocciati anche dalla Commissione europea, sempre, però, con un rinvio di decisioni, che dovranno essere prese in primavera dal prossimo Governo, magari con richieste di nuove manovre, stimate nell'ordine di 5 miliardi di euro, quindi manovre serie. Avete poi imbastito, a parte questo rinvio di aumento di tasse, una legge di bilancio che cerca di affrontare, a *spot*, alcuni temi veri e reali, ma inserendo cifre assolutamente inadeguate, che sono simboliche, più che altro testimonianze della vostra inadeguatezza e dell'incapacità di dare risposte concrete alle reali esigenze. Mi riferisco a uno dei grandi temi che riguardano la nostra società, ossia la natalità. Oggi tutti i giornali parlano di questo allarme concernente la natalità, di 100.000 nati in meno negli ultimi anni. La società italiana è in declino anche sotto questo profilo e caccia dal suo Paese i giovani. Negli ultimi tempi, infatti, ogni anno più di 100.000 italiani, perlopiù giovani neolaureati, sono scappa-

ti da questo Paese perché inospitale per chi vuole creare una famiglia e avere un futuro e un lavoro dignitoso.

Questi sono i numeri del vostro fallimento: non possiamo ridurci a ritenere che l'unica cifra rilevante per considerare il vostro successo sia l'aumento del prodotto interno lordo. Si tratta di un aumento irrisorio rispetto alla media europea, è quasi un effetto trascinamento: non siete stati voi a trainare questi numeri, che sono irrisori e che dalle previsioni sembra diminuiranno dall'anno prossimo e nei successivi, e che non sono frutto delle vostre manovre. Non è la politica dei *bonus*, quella tanto cara a Matteo Renzi, che può creare sviluppo.

Queste sono politiche assolutamente fallimentari e ne è dimostrazione la sofferenza che c'è ancora nel nostro Paese. Si può cercare di tenerla nascosta in quest'Aula, ma è evidente per chi frequenta le nostre città e le nostre comunità. Ci sono ancora un vastissimo malessere, rabbia e assenza di speranza nel futuro: questi sono i mali reali del Paese, che voi non avete aggredito. E non sarà certo il *bonus* bebè, con quegli 80 euro per un anno - che poi diventano 40 nei successivi - a creare prospettive di crescita dei nuclei familiari.

C'è il tema degli asili che dev'essere affrontato: si pagano rette altissime, che devono essere azzerate. La frequentazione degli asili deve essere considerata un diritto dei cittadini, al pari della scuola dell'obbligo; questo sarebbe un salto di qualità nella cultura italiana.

Certamente anche la riduzione dei *superticket* imposta dallo Stato e dai Governi negli anni passati è assolutamente irrisoria. È una cifra simbolica quella che viene stanziata, anche qui nel tentativo illusorio di dimostrare ai cittadini che si danno risposte.

Così è anche per il tema delle pensioni, con una riformetta, un provvedimento assolutamente inadeguato. Sembra che all'ultimo momento vogliate mettere toppe dove ci sono voragini di ingiustizia sociale rispetto alle esigenze reali del Paese e delle nostre famiglie.

Ci sono poi temi anche di altro carattere, e mi riferisco al vostro approccio all'autonomia dei nostri territori. Dopo ripetute manovre, che hanno ridotto in termini insostenibili i trasferimenti agli enti locali, Comuni, Province e Regioni che sono quelli che erogano effettivamente i servizi quotidiani che stanno a cuore ai cittadini, perché non siete riusciti a tagliare la spesa pubblica statale; cosa che non avete mai voluto, non potuto, fare; dopo questi tagli continui che hanno reso i servizi ai cittadini assolutamente inadeguati (per quanto riguarda la sanità, la manutenzione degli edifici scolastici e delle strade e i servizi sociali), dopo tutte queste manovre continuate dunque nella politica di riduzione degli spazi di autonomia.

Non solo ci avete provato con il *referendum* dell'anno scorso, quello del 4 dicembre, che ha mandato a casa Matteo Renzi, e siete stati bocciati, ma ci provate anche quest'anno, continuamente, in ogni provvedimento di bilancio. Una dimostrazione fra tutte riguarda il territorio dal quale provenigo, il Veneto, dove la maggioranza dei cittadini, con un esito chiaro e netto di un *referendum* la cui affluenza alle urne è stata del 57 per cento, ha stabilito che questa volta non si vuole né si chiede, ma si pretende maggiore autonomia da parte dello Stato. Voi cosa fate con questa legge di bilancio?

Qual è la prima risposta di questo Governo? Ridurre le autonomie. Avete imposto una norma che prevede l'istituzione di un parco, quello del Delta del Po, interregionale e nazionale, ignorando totalmente le richieste, non solo della Regione, dei territori e delle Province, ma anche dei Comuni, delle associazioni dei cittadini e di chi lavora e ha bisogno di produrre reddito in quei territori.

Voi avete proceduto in questo percorso della legge di bilancio ciechi e sordi di fronte alle esigenze e alle richieste del territorio, a dimostrazione che non avete imparato nulla a seguito del segnale forte che è arrivato da Veneto e Lombardia, che non si fidano più dei Governi centrali, che vogliono e pretendono di gestire competenze e risorse sui propri territori, e andate avanti per la vostra strada. Ma la strada per voi è chiusa, è finita, siete al capolinea, perché le risposte non siete stati in grado di darle, questo è evidente. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Lo scoprirete in modo chiaro e inequivocabile alle prossime elezioni.

C'è poi un'ultima norma che è un insulto, un'offesa a decine di migliaia di risparmiatori che sono stati truffati dalle banche, dal Governo, da questo Paese, che avevano fiducia in un futuro dignitoso, nel tentativo di mettere da parte il frutto del proprio lavoro in alcuni istituti bancari. Voi che risposta avete dato a questo dramma sociale che riguarda tanti territori del nostro Paese? Avete stanziato 50 milioni di euro (25 milioni nel 2018 e altri 25 milioni nel 2019) per ristorare dei danni subiti questa enorme quantità di persone. La Codacons ha fornito delle cifre rispetto ai danni che sono stati arrecati ai nostri cittadini, quantificandoli in 44 miliardi. Non so se sia una stima esagerata, ma so per certo che 50 milioni (solo 25 milioni nel 2018) sono una presa in giro. Badate bene che c'è una cosa peggiore di non essere in grado di dare risposte ai cittadini ed è illuderli e prenderli in giro. E voi state facendo proprio questo, la cosa peggiore che possa fare una classe politica. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Sarebbe stato meglio se non aveste gettato in questo bilancio questa mancia, tra l'altro difficile da ottenere, perché ci vorrà un decreto del Governo per stabilire i criteri, i requisiti, le modalità e le condizioni per accedere a questo fondo, non entro centoventi giorni come sembrava che l'emendamento stabilisse, ma entro centottanta giorni; come a dire: «ci penserà il prossimo Governo, non dicono come verrà fatto». Una cosa però la dite, che questi risarcimenti avverranno solo in seguito a sentenze passate in giudicato, sostanzialmente quindi con l'obbligo per questi risparmiatori truffati di fare causa alle banche, con un percorso difficile, complicato, impossibile. Questa è l'ultima - ennesima - vergogna di questo Governo, che invece di dare risposte al Paese ha vissuto di *bonus*, di promesse, di inganni, di comunicazioni che sono state assolutamente non veritiere. Ma, guardate i cittadini si ricorderanno di quest'esperienza, di questi sei anni di malgoverno, di bugie, di illusioni. Il tempo per voi è scaduto - o scadrà presto - e mi auguro che il prossimo Governo punti su uno sviluppo che dia certezze alle nostre famiglie, e certezza di un futuro migliore per quei giovani italiani che vogliono ancora costruirsi un futuro in Italia, nei nostri territori, e non essere costretti a emigrare, la più grande vergogna che abbiamo vissuto negli ultimi anni. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Malan. Ne ha facoltà.

MALAN (*FI-PdL XVII*). Signora Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, la legge di bilancio stabilisce le priorità di un Governo, di una maggioranza, di un soggetto politico rispetto alle spese del Paese. In questa sessione di bilancio, sono state approvate, ad esempio, le due misure di cui più si parla giustamente in questi giorni (peraltro sulla base di emendamenti presentati dall'opposizione e poi recepiti e votati anche dalla maggioranza): due buoni provvedimenti buoni come quello per il ripristino del *bonus* bebè (nel testo originale non c'era) e quello che istituisce il fondo per i cosiddetti *caregiver* (come vengono definiti, purtroppo utilizzando un termine straniero), coloro che si prendono cura di famigliari malati in casa propria. Due cose buone, ma la legge di bilancio stabilisce per l'appunto le priorità e le quantità.

È una bella cosa che siano stati toccati questi due argomenti, ma quando si parla di soldi, c'è poco da fare, evidentemente il punto è la quantità. E qual è la quantità? Per il *bonus* bebè, come si evince dalla copertura, sono previsti all'incirca 100 milioni quest'anno e 100 milioni l'anno dopo. Si parla di solito delle cifre anno per anno, diciamo quindi un centinaio di milioni, anche se quest'anno sono leggermente di meno. Bene, molto più di niente; peraltro meno dell'anno scorso. Il *bonus* si concretizza nel fatto che le famiglie con bambini di età inferiore a tre anni, che siano al di sotto di livelli parecchio bassi di reddito, avranno un beneficio di 80 euro al mese. A partire dall'anno prossimo, tale beneficio sarà pari a 40 euro. Questo significa che il riconoscimento che lo Stato dà ad una famiglia che decide di mettere al mondo un bambino è, al massimo, e solo per chi è a basso reddito, all'incirca di 140 euro al mese o 100 euro a partire dall'anno prossimo (sommando questo *bonus* con quello che viene riconosciuto in detrazione per un figlio a carico). Anche in tal caso, meglio di niente.

Sappiamo poi però che a fronte di questi 100 milioni di euro che vengono stanziati per il *bonus* bebè, ci sono 5 miliardi di euro, in base alle dichiarazioni del Governo, che servono per l'accoglienza immediata degli immigrati. I 600.000 immigrati che con grande determinazione l'attuale Governo e quello precedente hanno voluto portare in Italia in ogni modo, vantando il fatto, come detto pochissimi giorni fa dal presidente del Consiglio Gentiloni Silveri, che l'Italia è l'unico Paese ad avere una politica decente sull'immigrazione. Ciò nel suo pensiero significa una politica di vasta accoglienza. Nessun altro Paese in Europa lo fa, noi lo facciamo. C'è una bella sproporzione; 5 miliardi contro 100 milioni. Per gli immigrati viene stanziata una cifra cinquanta volte superiore di quella che viene data per i nuovi nati.

Parlando del beneficio per la singola famiglia, sappiamo che al di sopra di un reddito non certo stellare, una famiglia italiana ha zero benefici per un figlio a carico, o meglio può avere una detrazione di circa 600 euro l'anno, pari a circa 50 euro al mese, purché non sia al di sopra di un certo reddito, che possono diventare fino a 140 euro per chi ha basso reddito. Ciascuno di questi 600.000 immigrati giunti negli ultimi anni, costa invece più di 1.000 euro al mese, senza contare i circa 200 euro al mese che costa l'as-

sistenza sanitaria per ogni residente in Italia, sia italiano che stranieri e gli stranieri si ammalano tanto quanto noi; essendo più giovani, inoltre, si ammalano in misura minore delle malattie tipiche della terza età, ma in misura maggiore di malattie che portano dai loro Paesi d'origine: chiedete ai medici che si occupano di queste persone di cosa si tratta, in particolare agli urologi. Benché la media di questi immigrati sia molto giovane, è purtroppo affetta da malattie molto problematiche da trattare, alle quali il nostro sistema sanitario non è abituato, creando un grande aggravio per le nostre spese. Ci sono inoltre i bambini, che giustamente frequentano le nostre scuole. Ogni bambino che va a scuola, italiano o straniero, costa allo Stato circa 700 euro al mese, ivi inclusi i mesi estivi. Quindi, senza contare questo, per ogni immigrato si trovano più di 1.000 euro al mese, per ogni famiglia con bambino, forse, quando va bene, 140 euro, nei casi medi intorno ai 50 euro, in molti casi zero assoluto. Questo ci dice che evidentemente le priorità che si danno sono diverse da quelle che credo la maggior parte degli italiani vorrebbe. Come già detto, proprio in questi giorni, perché è un tema di attualità (e teniamo presente che la legge di bilancio dura un anno), l'Istat ha reso noto che anche nel 2016, come in tutti gli anni di questa legislatura, c'è stato un *record* negativo di nascite, che nel 2016 sono scese a 473.000, con poco più di 400.000 bambini italiani (sommando i bambini nati da entrambi i genitori italiani a quelli nati almeno da un genitore italiano che, come è giusto che sia, hanno la cittadinanza italiana).

Abbiamo 400.000 nati in un anno. Pensate che nel 1964 nacquero più di un milione di bambini. Stiamo parlando sempre dell'Italia, non di un altro Paese. Negli anni precedenti e seguenti la cifra era di poco inferiore a un milione. Oggi siamo a 400.000: si vedono i risultati delle priorità che si danno. Si stanziavano 5 miliardi di euro per gli immigrati e 100 milioni di euro per i bambini; è normale che arrivino molti più immigrati che bambini. Infatti, i risultati si vedono.

Vorrei sottolineare un altro punto contrapponendo cifre più o meno distanti come quelle che ho già citato. La questione dei *caregiver* è giustissima. Nel medio termine - e forse addirittura - nel breve può essere un risparmio per lo Stato, se è uno stimolo vero per le famiglie a prendersi cura direttamente dei propri cari, con grande beneficio per la persona curata essendo in un ambiente familiare anziché altrove, in un ambiente spersonalizzato. Ma quanto viene stanziato? Si stanziavano 60 milioni di euro in tre anni: 20 milioni di euro all'anno. Qualcuno - spero - abbondando un po' nelle cifre ha detto che le persone che dovrebbero fruire di questa assistenza, ovvero le loro famiglie, sono 3 milioni; il che farebbe la bellezza di sette euro all'anno, che non credo cambi la situazione neanche nelle famiglie più disagiate. È però già un segnale positivo, anche se rimane solo tale.

Noi troviamo appena 20 milioni di euro per le famiglie che si prendono cura in casa delle persone non autosufficienti e che hanno bisogno di assistenza continua (che è praticamente nulla, anche se speriamo che il fondo si incrementi), ma con l'articolo 32 della legge di bilancio si trovano 120 milioni di euro (una quantità di denaro sei volte più grande) per tutelare chi ha fatto investimenti in Paesi che il gruppo internazionale specializzato in questo settore ritiene a grave rischio, perché sono Paesi inaffidabili o ag-

gressivi verso i loro vicini. (*Applausi della senatrice Bignami*). Ci sono Paesi minori, ma tutti sanno che il centro di questo provvedimento è l'Iran. Tre giorni fa il vice capo dei pasdaran, che sono il vero regime in Iran, ha dichiarato che la circostanza che i loro missili abbiano una gittata di soli 2.000 chilometri non è dovuta all'impossibilità di dar loro una gittata maggiore ma al fatto che finora non abbiano deciso di farlo. Se l'Europa dovesse però costituire una minaccia - il che nel loro linguaggio vuol dire: se fanno qualcosa a loro sgradito, come per esempio reintrodurre sanzioni o dire che non sarebbe simpatico se andassero avanti con lo sviluppo della bomba atomica - loro non avrebbero alcun problema ad aumentare la gittata dei loro missili. Quanto dista l'Iran dall'Italia? Meno di 2.200 chilometri dall'Iran alla Puglia, meno di 2.600 dall'Iran a Roma, meno di 3.000 dall'Iran al mio Piemonte. Si stanziavano allora 120 milioni di euro per un Paese che dispone di missili che ben presto potranno essere nucleari e che ha già promesso di distruggere lo Stato sovrano d'Israele. Per questi troviamo 120 milioni di euro, mentre per le famiglie che si prendono cura dei malati in casa propria si stanziavano solo 20 milioni di euro. Queste sono priorità che assolutamente non condivido e che, come centrodestra, dobbiamo prenderci l'impegno di cambiare radicalmente nella prossima legislatura dopo le elezioni. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Parente. Ne ha facoltà.

PARENTE (PD). Signora Presidente, questa legge di bilancio è molto importante perché, nello stesso testo, si prevedono aiuti per i giovani al lavoro - con incentivi strutturali stabili per le aziende che li assumono - e si introduce per alcuni lavoratori e lavoratrici impegnati in lavori gravosi (circa 14.600 persone e quindici categorie; si va dal lavoro siderurgico a quello edile, agli insegnanti della scuola d'infanzia, ad altre categorie) il principio che non tutti i lavori sono uguali di fronte alla pensione, come giustamente ha stabilito un accordo tra due organizzazioni sindacali e il Governo. L'iter parlamentare è stato molto rispettoso della dialettica tra Governo e parti sociali: si è stabilito davvero un circolo virtuoso tra Governo, Parlamento e parti sociali.

Quindi, si sostengono le ragazze e i ragazzi nel trovare lavoro (gli incentivi riguardano, l'anno prossimo, i ragazzi sotto i trentacinque anni e, dal 2019, in misura stabile, sotto i trent'anni) e si decide anche un principio fondamentale: la portabilità dell'esonero contributivo, che apre la strada a un principio importante, come dicevo; nello stesso tempo, si aiutano le persone ad andare in pensione derogando all'automatismo dell'aspettativa di vita.

Si tratta di una legge di bilancio in cui la maggior parte delle risorse, come anche miei colleghi esponenti dell'esposizione hanno riconosciuto (peccato che, da una parte, dicono una cosa e, dall'altra, sostengono cose contraddittorie), sono destinate a non far aumentare l'IVA, consentendo quindi, con il congelamento delle clausole di salvaguardia, di fare un passo notevole per aiutare l'Italia a non essere più sorvegliata speciale in Europa. Inoltre, queste misure per giovani e persone accompagnate alla pensione so-



no sicuramente misure per la crescita, l'occupazione e lo sviluppo del nostro Paese.

Sempre in tema lavoro, sono particolarmente contenta di un emendamento approvato in Commissione bilancio che riguarda risorse ad ANPAL Servizi SpA, strettamente collegate all'assegno di ricollocazione, altro diritto fondamentale, importante e nuovo nel panorama giuridico italiano: quello di accompagnare e aiutare le persone a ritrovare il lavoro quando lo perdono. Altrettanto importanti sono le risorse destinate all'INAPP, l'Istituto nazionale per l'analisi delle politiche pubbliche. Noi abbiamo tanto bisogno di monitorare e capire come impattano le leggi per costruire leggi sempre più giuste e legate alla realtà dei fatti.

Sempre nella dinamica parlamentare si è dato spazio anche a risorse per il sistema duale e l'incontro tra scuola e lavoro, di cui abbiamo tanto bisogno, perché è la vera politica del lavoro: sostenere le competenze dei nostri giovani, soprattutto anche competenze digitali, come qualcuno ricordava. Inoltre, sulle politiche sociali è la prima volta che - dal 1° luglio di quest'anno - la legge di bilancio prevede un ulteriore rafforzamento del contrasto alla povertà: il reddito di inclusione, che diventa misura universale e nazionale. Ciò significa che in Italia una persona o una famiglia povera, dalla Lombardia alla Calabria, vengono trattate alla stessa maniera. È una misura di grande giustizia ed equità. Abbiamo rafforzato, anche nel corso dell'*iter* parlamentare, le risorse ai servizi territoriali per consentire di attuare e gestire questa riforma.

Vengo alla questione dei *caregiver*. Signora Presidente, è stato un valore che tutto l'arco parlamentare, tutti i colleghi di maggioranza e opposizione, abbia ottenuto questo importante passo in avanti nel sostegno al lavoro di cura. Ricordiamo che questo lavoro di cura è svolto per il 75 per cento in Italia da donne: un lavoro spesso invisibile e svolto nell'ombra. Noi abbiamo stabilito oggi un fondo dedicato. Poi vorrei chiedere al collega Malan a quanto ammontasse il fondo per le politiche sociali quando il centrodestra governava e come sia stato azzerato nel corso del tempo. Non si può fare polemica su argomenti così importanti, dopo che c'è stata, appunto, una dialettica positiva tra maggioranza e opposizione sul tema.

Stabiliamo un fondo per dare sollievo a queste persone, a queste figure, che spesso non hanno neanche il tempo di fare una passeggiata, perché si dedicano ai loro cari, che hanno bisogno. Adesso dobbiamo continuare questa battaglia, approvare una legge che inserisca la figura del *caregiver* dentro il sistema dei servizi socioassistenziali, capire i loro bisogni e consentire, ad esempio, l'aumento delle ore di assistenza domiciliare, perché le persone che si dedicano alla cura - soprattutto le madri di figli con disabilità - possano avere anche una vita personale significativa.

Oggi passiamo il testimone alla Camera dei deputati e spero che nell'altro ramo del Parlamento questa legge di bilancio possa essere ulteriormente rinforzata, soprattutto nel reddito di inclusione, perché abbiamo bisogno di rafforzare ancora di più l'infrastruttura sociale per accompagnare le persone fuori dalla povertà, sostenendo per questo il lavoro degli assistenti sociali, che si devono prendere cura delle persone che hanno bisogno.

C'è una questione che mi sta particolarmente a cuore, che parla di un sostegno al tessuto economico e sociale delle piccole e medie imprese. Abbiamo avuto un grande risultato con i piani individuali di risparmio: auspico che ciò possa essere davvero attuato anche per le imprese non quotate, legandolo ad obiettivi di sostenibilità ambientale e sociale.

Infine, signora Presidente, il Governo si è impegnato, nel corso dell'*iter* parlamentare al Senato, a sostenere ulteriormente gli interventi pensionistici e quindi ad intervenire sull'APE sociale nell'altro ramo del Parlamento, quando il Governo avrà cognizione delle risorse che sono avanzate dall'APE sociale: succederà in questi giorni, all'inizio del mese di dicembre. Molti emendamenti del mio Gruppo proponevano l'allargamento del diritto a più categorie di disoccupati e anche di agevolare l'uscita delle donne con figli. Auspichiamo che questa componente ulteriore di sostegno alle pensioni sia confermata, attuata e rafforzata nell'altro ramo del Parlamento.

Ritengo quindi, signora Presidente, che stiamo approvando una legge di bilancio, che sarà più equa e più giusta, come ho detto, sia per i giovani, sia per le persone in età di pensione. Credo che si legga in questi interventi, trasversalmente, anche un abbraccio tra generazioni, oltre alle azioni che serviranno allo sviluppo e alla crescita, perché di questo abbiamo bisogno, anche per prenderci cura del tema della denatalità. La politica pubblica deve infatti sostenere trasversalmente, con il lavoro e anche con interventi che favoriscano l'accesso alla pensione, la scelta libera delle famiglie, delle persone e soprattutto delle donne, di mettere al mondo dei figli. Lo si fa solo se rafforziamo questi interventi che parlano di futuro. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

### **Saluto ad una rappresentanza di studenti**

PRESIDENTE. Saluto, a nome dell'Assemblea, i docenti e gli studenti del Liceo scientifico «Giulietta Banzi Bazoli» di Lecce, che stanno assistendo ai nostri lavori. Benvenuti in Senato. *(Applausi)*.

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2960 (ore 11,34)**

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bignami. Ne ha facoltà.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Signora Presidente, signore e signori Vice Presidenti, Vice Ministri, Sottosegretari, membri di questa Assemblea, onorevoli senatori, ma preferisco chiamarvi, semplicemente, colleghi, voglio ringraziare tutti coloro che ci hanno dato la piena fiducia e che mi - e ci - hanno riscaldato il cuore durante tutti questi anni di lavoro, silente e solitario, con le loro talvolta ferme, ma sempre sagge parole, anche se durissime, come nel caso della ministra Anna Finocchiaro. Voglio ringraziare coloro che mi hanno supportato e, certamente, spesso sopportato. Ringrazio coloro che erano amici e che si sono persi, ma grazie ai quali comunque sono qui.

Ringrazio coloro che sono divenuti nuovi amici e anche coloro che ho ritrovato, grazie al comune sentire su temi comunemente condivisi e aggreganti. Grazie colleghi, a tutti voi veramente grazie, perché avete contribuito a rendermi forte nelle mie convinzioni, perché avete contribuito a spingermi oltre i miei limiti e oltre ogni ragionevole audacia, perché, in alcuni casi, insieme, abbiamo dimostrato che è vero che l'unione fa la forza. Io, noi e voi abbiamo spinto il cuore oltre l'ostacolo e abbiamo dimostrato al Paese, e a quanti erano diffidenti, che unirsi attorno a temi veri, di interesse comune, era ed è possibile, oltre ogni differenza di colore e credo politico.

Tra tutti voi, ma senza con questo voler escludere nessuno, il mio grazie (in tal senso credo di interpretare un comune sentire di affetto di quest'Assemblea) va al presidente Zavoli, che mi ha sempre sostenuta. Non posso che ringraziare Aldo Bonfrisco e Anna Cinzia che, dal primo ordine del giorno, hanno abbracciato questa causa mettendomi a disposizione anche le loro risorse.

Noi abbiamo dimostrato che fare del bene al Paese oggi è ancora possibile e non è una *fake news*.

Voglio ringraziare infine tutte le associazioni, le mamme e i papà che da fuori del palazzo mi hanno dato la forza e il coraggio di andare avanti: #unaleggesubito su Facebook è un luogo dove trovarne molti. Vi invito a leggere le loro storie.

Collegli, vi sono molte ragioni per cui oggi potrei usare l'«io» per rivendicare quanto fatto, ma io in quest'Aula sono nulla senza di voi. Quindi da questo mio discorso emergerà solo il «noi», non perché abbia deciso di non vedere i mille ostacoli che mi sono stati scientemente posti innanzi, non perché non voglia vedere chi vuole strumentalizzare, anche di fronte all'evidenza più palese, che non si può fare campagna elettorale su questo tema, tantomeno non attribuirne il risultato alla sottoscritta e ai 133 colleghi che per primi hanno firmato l'iniziativa. Dalla tenacia con cui abbiamo perseguito e raggiunto questo obiettivo, emergerà solo un «noi», per due motivi: perché in una democrazia la parte si perde nel tutto e perché in politica, come nella vita, occorre saper perdonare. Ma anche perché migliorare se stessi e il mondo in cui viviamo passa e si concretizza nelle azioni che ognuno di noi compie ogni giorno, con il proprio lavoro e con il proprio talento.

Le disonestà intellettuali, le appropriazioni indebite non mi appartengono.

Quella che noi oggi abbiamo raggiunto *in extremis* in questo disegno di legge di bilancio, senza differenza di colore politico, è una conquista storica per il nostro Paese. Tutta l'Europa ce lo chiede e i nostri cittadini da più di vent'anni: parlo del riconoscimento della figura del *caregiver* familiare. Per risolvere un problema il primo passo è riconoscere che il problema esiste.

Ora rivolgo ai membri della Commissione di bilancio uno spunto di riflessione: pensate alle ore che avete lavorato queste ultime settimane, giorno e notte: il vostro pensiero comune è stato quello di attendere la fine, la fine delle votazioni. Ecco, siete stati come dei *caregiver* con il testo della legge di bilancio. È stato un accudimento continuo, assiduo, rigoroso e tenace, ma siete stanchi, distrutti e portate sul vostro corpo i segni della stan-

chezza. Loro, i *caregiver* familiari non hanno una fine della sessione di bilancio, loro compiono questo lavoro non da settimane, ma da trent'anni e forse più. Trent'anni di lavoro duro, trent'anni passati a fatica, e loro non possono augurarsi la fine: sarebbe chiedere all'amato, alla persona cara, di venire meno e questo è impossibile.

Ecco come sono: sono vite di persone che non sono disabili. I *caregiver* familiari assistono i loro cari perché non sono in grado di prendersi cura di sé e non sono in grado di assolvere ai propri bisogni primari. Queste persone li assistono tutto il tempo, privati del diritto al riposo e del diritto alla salute. Come li definisco da sempre, sono innocenti agli arresti domiciliari. Loro non hanno scelto di compiere questa missione, non sono volontari. Loro sono incatenati ai loro assistiti, alle loro abitazioni, spesso rinunciano persino al lavoro o lo perdono per dedicarsi al loro ruolo di cura. Questi eroi, a cui lo Stato sino ad oggi ha negato anche il solo riconoscimento del nome, oggi esistono. Potrà non piacervi il termine inglese, magari difficile da dire per qualche mezzobusto del TG, ma loro sono i *caregiver* familiari.

Noi abbiamo reso possibile questo primo imprescindibile passo: riconoscere i *caregiver* familiari e porre un capitolo di spesa nel bilancio dello Stato - anche se si tratta di poche risorse - con 20 milioni di euro per anno nel triennio 2018-2020. Certo, non sono molti soldi, ma ci sono e serviranno a finanziare solo iniziative legislative che entreranno nel merito: chi fa la divisione del totale per un numero, probabilmente non ha letto il testo. Abbiamo il fondo, abbiamo una definizione precisa e puntuale che non lascia spazio ad interpretazioni di fantasia e riguarda una platea di milioni di persone che si prendono cura del loro congiunto. Ecco, quelle leggi cui ci si riferisce nell'emendamento approvato all'unanimità, con le firme di tantissimi di noi e di tutti i Capigruppo - mi dicono che sia la prima volta in questa legislatura e un po' me ne compiaccio - devono guardare a quella figura che ora noi riconosciamo come *caregiver*; devono definire le priorità con cui potranno accedere ai benefici loro riservati in ragione della gravità e durata della malattia del loro assistito, per poter soddisfare i molti bisogni sinora negati.

Tra questi penso alle necessità occupazionali, perché molte di queste persone rinunciano alla propria realizzazione professionale perché devono dedicarsi alla cura del loro caro; rinunciano al diritto alla salute perché, per accudire il loro caro, che non possono lasciare solo, rinunciano a curare se stessi, così come rinunciano al diritto alla conciliazione dei tempi di vita e di lavoro. Per coloro che lavorano e hanno parenti ammalati, infatti, la vita spesso diviene un inferno e il rischio di essere ingiustamente licenziati è sempre altissimo, grazie anche alle misure adottate in questa legislatura che hanno annullato i diritti dei lavoratori: basta guardare alla vicenda della mamma sola con due bambini, di cui uno disabile, licenziata recentemente da Ikea.

Penso alla possibilità di lavorare realmente da casa, con il telelavoro, al diritto ad una pensione dignitosa attraverso una contribuzione figurativa per coloro che non hanno mai potuto lavorare: non coloro che non hanno lavorato, ma coloro che non hanno mai potuto lavorare o hanno rinunciato al lavoro per assolvere al loro ruolo di cura. Penso al diritto di andare in pen-

sione prima degli altri, perché fare il *caregiver* familiare accorcia la vita anche di diciassette anni, come ha dimostrato Elizabeth Blackburn.

Insomma, tutto questo e altro potrebbe trovare soluzione in quei provvedimenti di legge previsti dalla norma approvata in Commissione che sarà confermata da quest'Assemblea, provvedimenti di legge che il Parlamento è chiamato a fare. Noi ne abbiamo uno fermo in Commissione lavoro - e qui rivolgo un appello al presidente Sacconi - che potremmo approvare in breve tempo, in sede deliberante, in entrambi i rami del Parlamento. Possiamo rinnovare il sistema del *welfare*.

Molte iniziative non sono onerose, ma potrebbero modificare sostanzialmente la vita di queste persone. Non vogliono soldi, vogliono diritti finora negati. Per questo ribadisco il mio appello al presidente Grasso, alla presidente Boldrini e al presidente Mattarella, perché ci consentano di chiudere questa legislatura approvando dei provvedimenti che non sono divisivi, come possono essere altri, e che ci permettano di lavorare e di dare il via libera ad una legge quadro sui *caregiver* che, come dimostrato in Commissione bilancio, ha saputo unire tutti, nessuno escluso, anche i più scettici che hanno atteso il voto per sottoscrivere l'emendamento, ai quali pure va il mio grazie.

Devo lasciare a voi, voi che tornerete su questi scranni, un appello: non dimenticatevi dei *caregiver*, di coloro che da fantasmi si alienano per un compito gravosissimo, che è un risparmio assolutamente dimostrato per le finanze pubbliche: mandiamoli in pensione, riconosciamo questo lavoro di cura con contributi figurativi, non lasciamo che muoiano, come la mia amica Vittoria, come Sabrina e come molti altri, senza avere risposte per sé e per il futuro dei propri cari. Diamo il dovuto a queste persone.

Alcune cose potete farle già alla Camera, voi che vantate grande successo e che avete qualcuno che vi rappresenta nell'altro ramo del Parlamento. Concedete ai *caregiver* familiari di poter fruire dell'APE senza attendere i sessantatré anni di età, ma con il solo requisito dei trent'anni. Concedete ai *caregiver* familiari il riconoscimento di un lavoro usurante, calcolando i diciassette anni di cui ho detto.

Concludo oggi il mio ultimo intervento di questa legislatura con un voto chiaramente contrario, perché il voto di fiducia è sempre un voto politico, ma con l'esempio e la dimostrazione che la politica può essere diversa: la politica può essere aggregante e può essere anche l'occasione per una senatrice per caso, sola, ma determinata, di mettere un mattoncino anche in una legislatura sciagurata come questa e, nonostante tutto, degna di essere ricordata per quanto abbiamo fatto per i *caregiver*. (*La senatrice Bignami mostra segni di commozione. Applausi*).

Ciò rende tutti noi fieri di poter dire che abbiamo fatto qualcosa, un piccolo passo, ma qualcosa; un segno che, volendo, si possono iniziare a risolvere i problemi di tutti. Sì, i problemi di tutti, ricordiamolo: non i problemi dei "poverini", non quelli degli sfortunati, perché nella vita o si cura o si è curati. Quindi, quello che abbiamo fatto ora sarà anche per noi, lo stesso «noi» che, salutandovi, ringrazio. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Buccarella. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA (M5S). Signora Presidente, a parte le pochissime cose buone che sono entrate in questa legge di bilancio, con emendamenti condivisi e votati all'unanimità, come quello a cui faceva riferimento la collega Bignami adesso, la gran parte delle disposizioni e lo stesso impianto della legge di bilancio hanno delle criticità e c'è necessità di disvelare delle menzogne, delle non verità che sono e saranno rappresentate da parte del Governo e della maggioranza che lo sostiene. Ma su questo interverranno i miei colleghi, più qualificati di me, che hanno seguito i lavori interamente. Lo faremo in sede di dichiarazione di voto.

Personalmente, vorrei impiegare il tempo a mia disposizione per soffermarmi su un altro aspetto, che invece non è stato oggetto di discussione pubblica, ovvero su uno scampato pericolo. Quindi è una buona notizia e voglio essere ottimista: l'ottimismo della ragione e della presa d'atto. Parlo di scampato pericolo con riferimento ad alcuni emendamenti di provenienza parlamentare presentati alla legge di bilancio che avrebbero voluto causare sostanzialmente un terremoto nella giustizia civile in questo Paese. Un emendamento era della Lega ed è stato prontamente ritirato, il secondo emendamento, che è stato sottoposto al voto alla fine della seduta di due giorni fa, avrebbe modificato il codice di procedura civile introducendo il cosiddetto rito sommario come rito ordinariamente applicabile a tutte le cause civili che sono di competenza del giudice monocratico (cioè non decise dal tribunale collegiale), che credo rappresentino peraltro l'80 per cento dell'intero contenzioso civile. Si tratta di quel contenzioso civile e di quelle lungaggini processuali anche in ambito civile di cui tanto si parla quando si sente ripetere, troppe volte, che vi è necessità di velocizzare la giustizia, quanto il sistema economico italiano sia danneggiato da una giustizia inefficiente, lenta quand'anche ingiusta.

Ebbene, è una pia illusione - perché dobbiamo concedere il beneficio della buona fede a chi ha avanzato proposte modificative di tal fatta - quella secondo la quale, modificando il rito, cioè le regole procedurali delle cause civili, si possa ottenere una velocizzazione dei tempi. È solo una pia illusione, come è stato spiegato e illustrato da chi, resosi conto di questo pericolo devastante, ha fatto sentire la propria voce, una volta tanto unanime: i magistrati (l'ANM ha preso una posizione); l'avvocatura (dalle camere civili all'OCF); i singoli operatori del diritto, nonché alcuni cittadini (quei pochi che possono sapere come funziona materialmente la macchina della giustizia).

L'emendamento portato al voto l'altro ieri, a firma di un senatore della maggioranza, il senatore Viceconte, è stato ritirato *in limine*, al momento del voto, da parte della senatrice Vicari con la singolare circostanza, che ho potuto notare personalmente, essendo presente in quel momento in Commissione bilancio, della recalcitranza dell'altra parte della maggioranza, ossia del Partito Democratico: mi riferisco al senatore Santini che, nel sentire dell'avvenuto ritiro, si è quasi sollevato incitando la collega Vicari a non ritirarlo perché era un emendamento importante.

Ebbene, occorre che sia chiara a tutti una cosa e lo dico non tanto per festeggiare uno scampato pericolo, perché ormai è acqua passata, al momento, qui in Senato, ma perché dalla stampa ci giungono notizie di intendimenti, da parte del Ministero della giustizia o di componenti del Partito Democratico non meglio identificati, di riproporre questa modifica - ribadisco: devastante e proverò a spiegare sinteticamente perché - magari nell'altro passaggio parlamentare: è bene che anche i deputati (che non so se avranno la possibilità di operare modifiche sul testo del disegno di legge di bilancio) sia di maggioranza che di opposizione stiano bene accorti a non operare questo terremoto nella giustizia civile che, come ho detto, è solo un'illusione di velocizzazione dei procedimenti civili. Infatti, il collo dell'imbuto e i rallentamenti avvengono nella fase decisionale e non nelle modalità con cui una causa viene introdotta e non è il limitare le facoltà della difesa delle parti nel rappresentare le prove, chiedere interrogatori e depositare memorie che fa sì che le cause non durino tanto.

I dati statistici indicano che le cause ordinarie hanno una durata media di milleduecento giorni e quelle con rito sommario di seicento giorni (questo dicono l'ISTAT e i dati del Ministero); c'è quindi chi non sa e in tutta buona fede - voglio proprio concederla, perché non posso pensare che ci possa essere una volontà precisa di smantellare il sistema giustizia - dice: "Se quelle sommarie durano poco, rendiamole tutte sommarie, così risparmiamo tempo e finalmente avremo una giustizia civile veloce". Senonché, è facile capire che spostando milioni di giudizi civili da un rito all'altro, a parità di risorse disponibili e di numero di magistrati, di cancellieri e di carta per le fotocopie disponibile, otterremmo l'effetto devastante di far sì che i giudizi introdotti con rito sommario durino anch'essi milleduecento giorni.

Quindi sia chiaro a tutti, per cortesia, che è un'illusione pensare di velocizzare la giustizia operando sul codice di procedura civile: quello che occorre è destinare maggiori risorse. So bene che non è un periodo felice quello in cui, da una parte e dall'altra, si evoca la necessità di impiegare più risorse economiche: lo so bene. Continuiamo però a essere il Paese che riesce a destinare alla voce giustizia una frazione del PIL decisamente più bassa rispetto agli altri Paesi europei.

Per cortesia, non toccate i codici di procedura civile e, a questo punto, direi anche penale (ma su questo aprirei un'altra discussione che non è il caso di fare qui). Cerchiamo di capire come migliorare la macchina giustizia, potenziando ed efficientando i procedimenti e l'amministrazione delle risorse umane disponibili, premiando i giudici che lavorano meglio e più velocemente, punendo ancor più le parti e i loro avvocati che magari incardnano giudizi temerari, applicando la condanna per spese temerarie in maniera più decisa. Non tocchiamo però i codici, con il rischio di mandare KO un intero sistema.

In Commissione si è verificata una singolare circostanza: davanti ai nostri occhi abbiamo visto una maggioranza, rappresentata dai due partiti che ne fanno parte, PD e Alleanza Popolare, divisa su un emendamento di portata notevole. Peraltro, sarebbe stato veramente scandaloso se una modifica così impattante fosse passata con un emendamento fra le migliaia di discussi di notte, quando non si può prestare la dovuta attenzione e non vi è il

tempo necessario per approfondire e confrontarsi. Quindi, pericolo scampato e, per favore, che sia tale anche alla Camera dei deputati.

Peraltro, questo tipo di emendamento, evidentemente di natura ordinamentale, non avrebbe avuto neanche la copertura finanziaria, perché è sfuggito ai proponenti o ai sobillatori della proposizione emendativa che essa avrebbe comportato anche minori entrate in bilancio. Infatti, signori, il rito sommario si introduce con il dimezzamento del contributo unificato: quindi, a fronte di milioni di cause introdotte, ci sarebbero state delle perdite nella voce di bilancio dove vanno a finire quelli che una volta si chiamavano bolli e oggi contributi unificati per iniziare la causa. Altra follia che è stata fugata.

Ma come è stato possibile che siano stati dichiarati ammissibili dalla Presidenza della Commissione bilancio questi emendamenti che, ribadisco, incidevano pesantemente a livello procedurale? Questo al contrario di altri emendamenti, tra i quali a me piace ricordare - anzi è doveroso che lo ricordi in questa sede - un emendamento, anch'esso di natura procedurale e ordinamentale, che avrebbe cambiato solo quattro parole a un comma di un articolo del codice di procedura civile. Era un emendamento a mia prima firma e a firma di altri colleghi del Movimento 5 Stelle, che riguardava l'interpretazione dell'articolo 591 del codice di procedura civile (lo dico per chi volesse approfondire la questione), che sta consentendo in molti tribunali d'Italia, in sede esecutiva di vendite immobiliari o in sede fallimentare, che beni immobili posti all'asta, dopo la quarta asta andata deserta, cioè senza offerte, e dopo altrettanti ribassi del prezzo originario di stima, siano venduti e assegnati a un prezzo ben inferiore alla metà dell'originario prezzo di stima, svilendo interi patrimoni immobiliari di cittadini e imprese.

Ho in mano - e forse non è neanche l'ultimo - un articolo di stampa su un imprenditore di Milano, i cui beni sono stati venduti con un ribasso dell'86 per cento, il che significa che se un bene viene stimato 100, viene poi venduto e assegnato a 14, con l'ovvia conseguenza che il debito originario, nei confronti per lo più delle banche, ma anche di qualunque altro tipo di creditore, viene inciso in maniera minima, se non nulla, e il ricavato serve a soddisfare le spese della procedura. La morale, il finale della storia, è che il debitore rimane debitore, senza più la casa o l'impresa, il creditore non prende un euro e chi ci guadagna è chi si aggiudica un bene a un prezzo estremamente vile, e questo è già un danno di per sé. Quando, poi, a questo si accompagnano possibili interferenze o vicinanze di torbidezze nell'ambito sociale o anche della malavita, intorno al sistema delle aste immobiliari, capite bene che stiamo creando dei disastri veramente imperdonabili.

Come è possibile allora che il nostro emendamento sia stato dichiarato inammissibile e un altro emendamento, che modifica mezzo codice di procedura civile, sia stato dichiarato ammissibile? Ovviamente, devo stigmatizzare i criteri valutativi della Presidenza della Commissione bilancio.

Quello che volevo richiamare alla vostra attenzione, penso di averlo detto.

**Presidenza del vice presidente CALDEROLI (ore 11,58)**



(*Segue* BUCCARELLA). Spero che il prossimo Governo, chi avrà la responsabilità di presiedere le Commissioni bilancio di Camera e Senato nella prossima legislatura e le maggioranze che si potranno formare o la maggioranza che si formerà abbiano maggiormente a cuore le ragioni non dico dei cittadini, che sembra quasi una banalità, ma della ragionevolezza, dell'equità e del non voler favorire interessi di pochi o addirittura incompetenze inconfessabili, perché se l'emendamento sul rito sommario è stato veramente auspicato o sospinto da poteri vicini a Confindustria o da associazioni di imprese che credevano che, con il rito sommario adottato così, si velocizzasse la giustizia, allora vi è un problema di competenza, che evidentemente non riguarda coloro che, quasi quotidianamente, nel *mainstream* mediatico, vengono additati come sommo esempio di incompetenza. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Uras. Ne ha facoltà.

URAS (*Misto-Misto-CP-S*). Signor Presidente, il Parlamento si articola al suo interno, oltre che nei Gruppi, anche in Commissioni di merito. Vi sono Commissioni che trattano questioni che attengono ad alcune materie e altre Commissioni, come la Commissione bilancio, che invece hanno l'obbligo di trattare la generalità delle materie. Lo fa sistematicamente affrontando il problema dei provvedimenti legislativi dal punto di vista dell'applicazione dell'articolo 81 della Costituzione e lo fa anche e soprattutto quando esamina la manovra di bilancio. Questa infatti non attiene solo a una parte di spesa, quella manovrabile, che ogni triennio, in ragione delle compatibilità finanziarie, si stabilisce di destinare a questo o a quell'argomento che si ritiene più urgente. La manovra di bilancio riguarda tutta la spesa dello Stato, anche la partita delle entrate e quindi il modo in cui si attingono le risorse e si chiamano i cittadini, il sistema delle imprese e chi lavora in questo Paese a contribuire all'organizzazione della macchina pubblica e alla risposta rispetto ai bisogni sociali.

Dico questo perché abbiamo compiuto passi in avanti, in questi cinque anni così turbolenti sotto il profilo politico, con una maggioranza che non esce fuori da un voto chiaro che ha indicato una delle parti come vincitrice della consultazione elettorale delle politiche del 2013, e che si è di volta in volta composta, aggregando forze passate attraverso la valutazione dell'elettore in modo articolato diversamente da come poi si è composta. E uno dei passi in avanti compiuti in questa legislatura è costituito da una delle riforme che riguardano la contabilità pubblica: noi facciamo una legge di bilancio, non più una legge finanziaria né una legge di stabilità, quindi la spesa complessiva e la dinamica delle entrate sono affrontate in un unico corpo normativo. Questo si è fatto anche per dare una visione più complessiva e una considerazione dell'insieme: questa è una manovra da 850 miliardi di euro, non da 900 milioni di euro del triennio, perché questo è quello che viene descritto nelle tabelle del bilancio e questa è la spesa che deve affrontare lo Stato per mantenere se stesso, intervenire nell'economia, sostenere interventi sociali, garantire sicurezza, affrontare i problemi internazionali, e per consentire un'istruzione adeguata alla popolazione più giovane, che la

salute venga tutelata e che lo sviluppo dell'economia e della società del Paese sia adeguato alla sua forza e alla sua capacità di produzione e organizzazione.

Non si interviene su una *tabula rasa* quando si vara una legge di bilancio, ma si deve stare dentro risposte già definite. Quando noi parliamo, ad esempio, del personale pubblico, signor Presidente, non ci riferiamo solo al segmento dei precari di ultima generazione, ma a tutti coloro che già lavorano da decenni all'interno della macchina pubblica e che continuano a lavorarci e quindi il bilancio dello Stato serve a conservare il lavoro di coloro che ce l'hanno, serve a dare la possibilità di accedervi a coloro che non ce l'hanno, ma serve anche a organizzare meglio e a dare più garanzie a coloro che hanno un impiego precario.

Questo è il bilancio dello Stato e quindi quando si esprime un giudizio sulla manovra non si può darlo su 900 milioni di spesa, piuttosto su 850 miliardi di impegno finanziario dello Stato, altrimenti raccontiamo storie, vicende che non sono connesse alla realtà.

Il mondo ci dice che dobbiamo dare una risposta in merito alla sicurezza, che i nostri operatori delle Forze dell'ordine sono insufficienti e inadeguati, ma è perché vogliamo migliorare, non perché il sistema dell'ordine pubblico in questo Paese sia allo sbando, anzi è uno dei migliori sistemi di ordine pubblico, come è uno dei migliori anche il nostro sistema di tutela della salute. Non c'è bisogno di rifare tutto e se qualcuno ha la pretesa domani di venire qui a dire che bisogna rifare tutto, vuol dire che è nello stadio della follia pura.

Bisogna stare attenti, perché questo è il ragionamento politico da mettere in campo quando si parla di bilancio. Se avete delle garanzie che vi consentono anche di protestare quando una cosa non funziona, è grazie al fatto che l'insieme funziona e se noi abbiamo un sistema sanitario che ha delle pecche è perché abbiamo un sistema sanitario, non perché non ce lo abbiamo, perché se lo dovessimo fare dalla a alla zeta, saremmo in una condizione di disperazione. (*Applausi dal Gruppo PD e della senatrice Bencini*).

La manovra di bilancio, quindi, è una manovra che migliora, per definizione, quello che c'è già. Lo voglio dire perché ci sono alcune cose che, ad esempio, rappresentano una conquista veramente innovativa. Ne parlava poc'anzi la senatrice Bignami, intervenendo sulla questione dell'assistenza e del riconoscimento della funzione dei famigliari che si prendono cura dei loro congiunti più sfortunati, un riconoscimento che per la prima volta viene dato, inserendo una figura nell'ordinamento e se ne riconosce formalmente la funzione come una funzione sociale.

Voglio citare un'altra misura, che sembra possa passare sotto silenzio: abbiamo approvato un emendamento che riguarda le procedure di bonifica dei poligoni di tutta Italia, che è esattamente, nero su bianco, quello che bisogna cominciare a fare per evitare che i nostri militari, quelli che difendono il nostro Paese, quando si preparano e sono sul campo di esercitazione non rischino sotto il profilo della salute. È il risultato di indagini parlamentari di primissimo piano svolte in questa e nella precedente legislatura, soprattutto alla Camera dei deputati, dalla Commissione sull'uranio impoveri-

to. Grazie a quel lavoro, oggi abbiamo un corpo di disposizioni e dotazioni finanziarie perché entro 180 giorni dal momento dell'esercitazione si proceda a fare la bonifica del poligono per tutelare la salute e l'ambiente dei territori limitrofi al poligono, ma soprattutto la salute dei nostri militari. (*Applausi delle senatrici Bencini e Bignami*). È una grande conquista che ha richiesto decenni di sensibilizzazione e ha visto tanti militari ammalarsi e morire giovanissimi per le conseguenze del munizionamento trattato. Quando parliamo di tali questioni, dobbiamo sapere che gli armamenti e il munizionamento che si utilizzano sono fatti per ammazzare subito e anche nel tempo. E quando siamo costretti ad utilizzare questo tipo di strumenti, dobbiamo sapere che chi li usa per difenderci rischia tanto della propria vita.

Questa è la legge di bilancio. Abbiamo lavorato in modo molto trasparente in Commissione, rispondendo ad ogni emendamento presentato dalla maggioranza e dalla minoranza, e sul corpo della spesa abbiamo chiuso prevalentemente con l'accordo di tutti, minoranza e maggioranza. Si può poi non essere soddisfatti da una certa misura. Liberissimi, ma ricordo che i voti espressi sulle grandi questioni sono stati pressoché unanimi. Abbiamo votato tutti, ad esempio, la questione dei poligoni, o quella dell'assistenza dei familiari ai propri congiunti più sfortunati. Abbiamo avuto sensibilità e rispetto per l'accordo fatto dal Governo sulle pensioni, votandolo convintamente in molti. Abbiamo avuto altresì una considerazione sulla riduzione del peso dei *superticket* e dei *ticket*, votandola in maniera consistente dopo una discussione a cui hanno partecipato tutti.

Dico questo perché l'immagine che si dà del Parlamento, della politica e di noi stessi deve essere meglio dosata, perché non siamo male e questo non è un Paese allo sfascio. È un Paese che resiste bene e ha un futuro. È per tali ragioni che esprimerò un voto favorevole sulla manovra di bilancio al nostro esame. (*Applausi dai Gruppi PD, AP-CpE-NCD e Misto*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Boccardi. Ne ha facoltà.

BOCCARDI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, onorevoli senatori, Vice Ministro, in questi giorni ci siamo sempre sentiti ripetere che non ci sono le coperture finanziarie. È questo lo *slogan* che ci siamo sentiti ribadire continuamente durante i lavori di Commissione, mentre buona parte delle nostre proposte emendative veniva bocciata. Cito in particolare uno fra gli emendamenti da me proposti, e puntualmente respinti, quello a favore dei datori di lavoro privati che dal 1° gennaio 2018 avessero garantito il livello di occupazione medio fatto registrare negli ultimi cinque anni, perché fosse loro riconosciuto - a nostro modo di vedere - l'esonero del versamento del 25 per cento dei complessivi contributi previdenziali a carico appunto del datore di lavoro, con esclusione dei premi e contributi dovuti all'INAIL, nel limite massimo pari a euro 7.000 su base annua. Vorrei farvi riflettere. Sarebbe stata una norma che per la prima volta avrebbe finalmente premiato le imprese diligenti che, vi assicuro, nonostante la crisi imperante, negli ultimi cinque anni ci sono state, hanno garantito la stabilità economica dei loro dipendenti e, soprattutto, la professionalità delle proprie aziende. Oppure la

mia proposta per sostenere la promozione di forme di imprenditoria in agricoltura, per i coltivatori diretti e gli imprenditori agricoli professionali con età inferiore ai quarant'anni, anch'essa respinta. Si tratta di proposte di aiuti concreti fatte da chi sa cosa sia fare attività d'impresa, specie dove è più difficile, ossia al Sud, e quanto sia più importante dare priorità all'economia reale piuttosto che alle alchimie contabili di chi si preoccupa solo di «fare i compiti a casa».

Tuttavia la manovra è stata contraddistinta da uno *stop and go* continuo, in attesa che la maggioranza di Governo (maggioranza che - come è di tutta evidenza - non esiste più) si mettesse d'accordo e trovasse una qualche intesa sui vari punti.

A nostro modo di vedere, non è questo il modo di varare una legge di bilancio, non è questo, soprattutto, il modo di governare! Non ci sono le coperture - ci è stato ripetuto - come se davvero non si potesse fare altrimenti. Questa manovra, vi assicuro, non è frutto della fatalità del destino, come si vuol far credere, guardando all'Europa, quella stessa Europa che, comunque, resta molto critica nei confronti del Governo, specialmente sull'aumento poderoso del debito pubblico avvenuto negli ultimi anni. Questa manovra, dicevo, è il frutto di una precisa scelta politica o, meglio, di una totale inerzia, mista a una drammatica assenza di idee, coraggio e soprattutto lungimiranza in materia di politica economica. Ne abbiamo avuto un esempio anche nel recente decreto fiscale: abbiamo preso atto con soddisfazione che il Governo ha riconosciuto la validità delle nostre argomentazioni inserendo un emendamento per l'introduzione dell'equo compenso. La soddisfazione è stata però, purtroppo, solo parziale perché se ci si fosse mossi in tempo si sarebbe potuto migliorare il testo affinché potesse soddisfare a pieno le legittime aspettative di tutti gli ordini professionali.

I liberi professionisti e i lavoratori autonomi in Italia sono 1,3 milioni e rappresentano sicuramente, per numero e per ricchezza prodotta, una categoria indispensabile per la crescita dell'intero Paese, mentre la corsa al ribasso del costo delle prestazioni fa inevitabilmente scendere anche la qualità dei servizi offerti e, di conseguenza, la soddisfazione dei cittadini. Il nostro impegno, dunque, continuerà per estendere all'intera platea degli interessati l'accesso all'equo compenso.

Tornando al disegno di legge di bilancio 2018 nel suo complesso, come abbiamo già avuto modo di constatare, su un totale di circa 21 miliardi di euro, ben 14,9 sono destinati ancora una volta a evitare l'applicazione degli aumenti dell'IVA, imposti dall'Europa a garanzia della tenuta dei conti pubblici. Questa è la motivazione che giustifica, secondo il Governo, un disegno di legge di bilancio scritto in funzione di quelle clausole di salvaguardia da tempo introdotte a garanzia del rispetto del percorso di rientro dei nostri conti pubblici.

Oggi il Governo è qui a chiederci di approvare una manovra molto severa che segue un sentiero stretto che, nel suo complesso, rischia di compromettere seriamente i pur timidi segnali di ripresa in atto della nostra economia. Il ritardo con cui arriviamo a questo appuntamento, con questa legge di bilancio, è la prova lampante delle difficoltà del Governo nel chiudere i conti. Il ritardo è doppiamente colpevole perché pregiudica il diritto del Par-

lamento ad affrontare una seria discussione sul testo che ci è stato presentato.

L'intento ci appare chiaro: chiamarci in questa sede a un estenuante lavoro di ratifica in Commissione, poco più che formale, su un disegno di legge di bilancio che nei fatti è stato discusso e deciso altrove. Dal novembre 2011, sei anni di Governi, prima tecnici e poi di centrosinistra, hanno dilapidato la nostra credibilità internazionale e portato l'Italia alla totale irrilevanza in Europa. La vicenda dell'EMA è solo l'ultima conferma in ordine di tempo.

La politica economica del centrosinistra è sempre stata ispirata ad un'alta imposizione fiscale, ad accontentare i fortunati di turno che, guarda caso, non sono mai le famiglie italiane a cui destinate davvero risorse ridicole. Da parte vostra c'è la rinuncia a qualsiasi seria politica pubblica di investimento, si va avanti solo alla cieca e l'inserimento del milleproroghe come emendamento nel testo della manovra è la prova provata che ormai non c'è più tempo per rimediare, non c'è più tempo per programmare perché non c'è più il Governo e si aspetta solo lo scioglimento delle Camere.

Il vostro ultimo atto è una manovra ancora una volta figlia dell'austerità e di quella stessa visione che ha prodotto politiche economiche sbagliate, che hanno aggravato e allungato la crisi, aumentando ulteriormente le disuguaglianze. Disuguaglianze che non saranno certo ridotte da qualche mancia elettorale come gli 80 euro. Disuguaglianze che abbiamo visto perpetuarsi anche sul tema delle pensioni, per cui categorie professionali possono giustamente usufruirne ad un'età più bassa, mentre altre categorie professionali dello stesso livello, che ne avrebbero anch'esse egualmente diritto, purtroppo non possono farlo.

Però ci piacerebbe sapere, dal Governo e dalla maggioranza tutta, se hanno almeno fatto una stima del costo complessivo, nonché dell'impatto sui conti pubblici, delle misure prese in questi anni per sterilizzare, di volta in volta, le famose clausole di salvaguardia. E ancora, quanto hanno pesato e pesano decine di miliardi che non si sono potuti impiegare in investimenti, ricerca e sviluppo, misure di contrasto alla povertà o in altri modi analoghi? Ve lo siete mai chiesto? E quanto pesa l'impossibilità di mettere in campo politiche pubbliche di sviluppo, dal momento che circa tre quarti della manovra sono bloccati da queste clausole?

Un programma di seri tagli alla spesa, a nostro avviso, e di investimenti mirati (non certo *bonus* e manette a pioggia), unito a un lavoro di diplomazia in sede europea determinato davvero a rimettere in discussione questi limiti ormai sorpassati, avrebbero almeno rappresentato la degna contropartita per quel che oggi ci venite a presentare. Ed è per quello che ho parlato di mancanza di coraggio, quel coraggio che oggi sarebbe necessario per ammettere di aver sbagliato, con scelte che hanno contribuito a mantenere in questi ultimi anni l'economia italiana al palo, mentre quelle degli altri Paesi già ricominciavano a marciare. E invece no, al coraggio s'è preferita la furbesca scappatoia del trucco contabile. Come definire, altrimenti, la scelta del Governo di spostare dal 2019 in poi gli impegni di spesa che avrebbero le maggiori ricadute, in un Paese in cui la disoccupazione giovanile è già oggi quasi al 36 per cento?

Permettetemi un esempio (ma ne potrei fare tanti, scorrendo gli articoli di questa manovra): avete deciso di stanziare 100 milioni di euro l'anno per la mobilità sostenibile. Una somma importante, che può liberare potenzialità notevoli in un settore che guarda al futuro, tanto per la creazione di posti di lavoro ad alta qualificazione, quanto in termini di politiche industriali e per l'ambiente. Quindi, con la lealtà propria di una forza di opposizione costruttiva, a voi andrebbe il nostro plauso. Peccato, però, che non sia così: i 100 milioni l'anno sono previsti dal 2019 al 2033. Per il 2018, l'importo previsto è zero. Questo era solo un esempio, ma potrei citarne altri, come gli impegni per «l'assunzione di nuovi ricercatori nelle università e negli enti pubblici di ricerca», anche questo sottaciuto.

Ma ormai il tempo è scaduto. Fra poche settimane il potere di decidere tornerà finalmente nelle mani dei cittadini che sapranno giudicare e scegliere. Soprattutto dal Sud, vi assicuro, che voi avete dimenticato, ci aspettiamo una grande spinta di cambiamento: siamo certi che gli italiani premieranno Forza Italia e il centrodestra come unica risposta seria e credibile ai fallimenti della sinistra. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Ferrara. Ne ha facoltà.

FERRARA Elena (PD). Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, di questo disegno di legge di bilancio vorrei mettere in evidenza le misure relative agli interventi strutturali in materia di patrimonio culturale, misure che hanno dato l'opportunità alla 7ª Commissione del Senato di poter intervenire con proposte che sono state considerate migliorative e, quindi, accolte in fase emendativa.

Un buon lavoro di interlocuzione con il Governo, e di questo ringrazio i relatori, il vice ministro Morando, ma anche tutti i colleghi della 7ª Commissione che hanno attivato un importante gioco di squadra anche con l'altro ramo del Parlamento, al quale la prossima settimana passerà il compito di continuare l'esame.

Anche questa legge di bilancio conferma l'impegno del MIBACT nella ristrutturazione dell'articolazione interna e nel rafforzamento delle risorse umane. Con questa ulteriore misura, 200 ulteriori assunzioni, si arriva a quota mille assunzioni che costituiscono, comunque, ancora un tassello, pari a circa i due terzi, rispetto a un percorso ancora più ambizioso di assunzioni e stabilizzazioni.

Altre misure intervengono per prorogare i contratti a tempo indeterminato, per stabilizzare (con un emendamento parlamentare) e per dare una maggiore flessibilità nell'avvalersi di figure professionali utili alla programmazione da parte dei poli museali e dei siti archeologici. Anche l'implementazione del contingente dei Carabinieri specializzati nel settore dei beni culturali, così come una risorsa aggiuntiva per la prestazione accessorie dallo straordinario, vanno in questo senso.

Importante è la risorsa per l'anno europeo del patrimonio. Il 2018 sarà una grande opportunità per l'Italia e per l'Unione europea per promuovere

le diversità culturali, il dialogo interculturale e la coesione sociale; per rafforzare il contributo del patrimonio culturale dell'Europa ad uno sviluppo sostenibile, che avviene mediante il rafforzamento dei settori culturali e creativi, comprese le piccole e medie imprese (proprio sulle medie imprese non è stato accolto un emendamento, che speriamo passi alla Camera); per la promozione del patrimonio culturale, come elemento imprescindibile delle relazioni tra l'Unione europea e gli altri Paesi.

In questo senso cito anche il comma relativo alla conferma dei fondi per la Capitale della cultura: sappiamo di Mantova e di Pistoia e aspettiamo, nel 2019, Matera come capitale europea. Sono tutte importanti operazioni volte a imprimere un cambiamento alle città e al territorio circostante con interventi complessivi.

È molto importante - e non posso non esprimere grande soddisfazione in proposito -, dopo l'approvazione della legge sul cinema e l'audiovisivo e il nuovo codice dello spettacolo, il contenuto del comma 13, dell'articolo 39, che estende l'IVA agevolata al 10 per cento ai contratti di scrittura connessi a tutti gli spettacoli performativi: viene quindi applicata la riduzione dell'IVA anche quando le operazioni dei contratti connessi siano effettuate da un intermediario. Si tratta di una misura molto attesa dal mondo dello spettacolo, che completa le tante contenute nella legge sullo spettacolo. È una misura che la 7ª Commissione, in una risoluzione approvata all'unanimità nel 2015, di cui sono stata relatrice, aveva già indicato al Governo, che abbiamo più volte proposto e su cui era stato presentato anche un ordine del giorno in occasione dell'esame del provvedimento sullo spettacolo dal vivo: sono certa che il mondo delle arti performative l'ha recepita con grande attenzione e soddisfazione.

Purtroppo da allora - e mi risulta da molti anni - non si riesce a dare invece alla luce la detrazione fiscale per le famiglie con figli minori che frequentano corsi di musica o di teatro. Si è provato a restringere il campo per far partire una sperimentazione, che avrebbe potuto essere utile per il futuro, offrendo dati di cui non siamo in possesso. Molti erano gli emendamenti in tal senso da parte di tutte le forze politiche. Si tratta del superamento di una disegualità di trattamento tra sport e cultura. Con questo, naturalmente, esprimo soddisfazione per l'attenzione al mondo dello sport contenuta nell'articolo 40 del provvedimento in esame, ma la richiesta di detrazione fiscale per la frequenza di corsi, avanzata da anni da tantissimi portatori di interesse, è una misura di contrasto alla povertà educativa, è un sostegno alla famiglia, ma è anche un sostegno al terzo settore, è un modo per regolamentare la costellazione di erogatori del privato sociale, che offre ai nostri bambini non solo sport, ma anche fondamentali esperienze sui linguaggi artistici e performativi. Lancio dunque un appello perché si possa trovare una diversa soluzione in occasione dell'esame del provvedimento alla Camera dei deputati.

Dobbiamo però sottolineare che nel disegno di legge di bilancio in esame è stato fatto un grande passo avanti sul tema della lettura, che porta con sé la possibilità, per bambine e bambini, fin dai primi anni di vita, di costruire il proprio immaginario. Il fondo per la lettura gestito dal Centro per il libro e la lettura, di 3 milioni di euro strutturali, costituisce una grande op-

portunità per contrastare un fenomeno, che troviamo ampiamente documentato e che - non possiamo nascondercelo - è di consistente gravità. La crisi della lettura e del libro non ha più un carattere contingente, ma strutturale e va affrontata con una legge quadro, peraltro già in fase avanzata nella 7ª Commissione della Camera: è una legge che si occupa di tutta la filiera, dalla produzione letteraria, all'editoria, al sostegno della lettura anche nei luoghi pubblici, come le biblioteche. Per questo tema un grande ruolo ha la famiglia, oltre che la scuola. Quest'anno 500 biblioteche innovative sono state attivate dal Ministero dell'Istruzione, dell'università e della ricerca (MIUR) e altre 500 sono in arrivo, ma va anche sottolineato che il decreto legislativo n. 60 del 2017 di promozione della cultura umanistica, che è stato concepito nella 7ª Commissione del Senato, prevede un Piano delle arti, che comprende tra le aree della creatività proprio quella della scrittura creativa.

D'altra parte, la cosiddetta 18App, la carta cultura per i diciottenni, che in questa manovra di bilancio viene resa strutturale, ci racconta che il 70 per cento delle spese è rivolto ai libri, naturalmente anche di testo e naturalmente anche *e-book*. In fase emendativa è stata inserita quindi una misura intitolata *tax credit* per le librerie, ovvero un credito di imposta nel settore della vendita di libri al dettaglio in crisi da anni e a cui si dà risposta rivolgendola soprattutto alle librerie che non risultano ricomprese in gruppi editoriali (fino a 20.000 euro) e per metà alle librerie gestite direttamente dai gruppi editoriali. Queste misure, insieme all'*art bonus* alle biblioteche pubbliche, che vedono quindi impegnati insieme il MIUR e il Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo (MIBACT), imprimono un cambiamento in un Paese come l'Italia, che per decenni, dopo la guerra, è riuscito a maturare un sempre più importante consumo di libri e che dal 2010 conosce invece una regressione.

Tanti i punti su cui riflettere, ma certamente un obiettivo da perseguire con un'attenzione a tutto tondo: una legge quadro che mi auguro si possa realizzare nella prossima legislatura, così come si è fatto per altri settori del Ministero della cultura. Leggo soltanto una frase da un rapporto del 2016 sull'editoria: «I giovani hanno tutti grande familiarità con le tecnologie, ma chi proviene da famiglie in cui i consumi culturali si limitavano a quanto fluiva dagli schermi finisce per farne un uso quasi autistico». Vuol dire che vanno bene gli *e-book*, vanno bene i *device*, ma dobbiamo anche tornare al libro nella sua materialità.

Nessuno vuole combattere le nuove tecnologie e lo si rileva anche dalle conclusioni di una risoluzione, approvata in Commissione bicamerale per l'infanzia e l'adolescenza, sui diritti alla fruizione del patrimonio, che, appunto, riconosce come siano importanti gli strumenti tecnologici, ma riconosce anche i limiti dei *device* e l'importanza della materialità, del fare con mani pensanti, integrando corpo e mente.

Chiudo, signor Presidente, richiamando un altro importante impulso che noi colleghi della Commissione per l'infanzia e l'adolescenza abbiamo raccolto e che ha avuto un percorso positivo grazie all'attenzione del Governo: mi riferisco ai *care leaver*, i diciottenni che vedono terminare i propri percorsi fuori famiglia e - come possiamo immaginare - non sono in grado, nella stragrande maggioranza, di vivere una dimensione di completa auto-



nomia. Un'importante interlocuzione con la loro rete *network* - e qui il *web* assume un grande valore, perché unisce e rafforza le istanze di esigibilità dei diritti - ci ha permesso di entrare in contatto con loro e di mettere a segno un importante emendamento insieme alla collega Mattesini e alla collega Zampa della Camera dei deputati, vice presidente della Commissione bicamerale per l'infanzia e l'adolescenza: questo fondo di 20 milioni per tre anni ha non solo il merito di dare una risposta al bisogno di accompagnamento verso l'autonomia fino al ventunesimo anno, ma dà modo anche alle politiche di intervento di sperimentare le migliori pratiche a supporto di questi adolescenti, anche se più grandini, che hanno diritto all'autodeterminazione, un diritto impossibile se non sostenuto, perché terminino i propri percorsi di studio e di inserimento nel lavoro.

Chiudo accennando all'importante intervento, contenuto nel disegno di legge, sul diritto allo studio, che si può riallacciare al discorso che ho appena fatto, migliorato da un emendamento approvato nella notte. Vorrei anche sottolineare tutte le misure rivolte alle scuole, soprattutto alle università, all'alta formazione musicale e artistica e alla ricerca, contenute nel provvedimento e introdotte anche per merito di emendamenti approvati. Per questo ringrazio nuovamente il Governo e in particolare il Vice Ministro. Anche in questo ambito ho riscontro di costruttive interlocuzioni tra il Senato e l'altro ramo del Parlamento, a livello di Commissioni istruzione e Commissione cultura, per aspetti a noi molto cari, come la dotazione di potenziamento nella scuola dell'infanzia. Mi auguro altresì di avere un buon riscontro anche nel lavoro che si farà alla Camera. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Gatti. Ne ha facoltà.

GATTI (*Art. I-MDP*). Signor Presidente, lascerò a coloro che interverranno successivamente del mio Gruppo una riflessione più generale sul disegno di legge di bilancio e mi concentrerò invece sulle questioni, su cui ho più lavorato, relative al lavoro. Nel disegno di legge al nostro esame possiamo individuare quattro nuclei di interventi: il primo è relativo all'occupazione e agli interventi per l'incentivazione delle assunzioni di giovani in particolari condizioni; un altro è l'intervento sulla previdenza; poi c'è un insieme di norme, variamente sparse in diversi articoli, relative ad ammortizzatori sociali e stabilizzazione e, infine, vi è qualcosa sulle politiche attive.

Signor Presidente, vorrei fare una premessa: noi veniamo fuori - e ancora non vediamo segnali di miglioramento - da una situazione gravissima che ci ha coinvolto per dieci anni e che, sulle questioni del lavoro, ha determinato condizioni di disagio fortissimo e una segmentazione della platea dei lavoratori con sacche di grande sofferenza e rischi di isolamento e abbassamento delle tutele in moltissime situazioni.

Vediamo come la legge di bilancio si inserisce in questo contesto, con dati ancora molto pesanti - ripeto - dal punto di vista occupazionale, nonostante alcuni elementi che spero avviino il processo verso una soluzione.

Comincerei pertanto a riflettere su questo. Abbiamo una situazione dei lavoratori occupati che determina in questo momento un'esplosione dei contratti a termine e una presenza molto relativa dei contratti a tempo inde-

terminato. Se si analizzano le situazioni, c'è però un'esplosione dei contratti a tempo parziale: si tratta di un *part-time* involontario, molte volte costretto, con una presenza molto forte di donne.

Gli interventi previsti in questo disegno di legge di bilancio per l'incentivazione alle assunzioni sono articolati in questo modo: si riducono i contributi previdenziali per i datori di lavoro privati per assunzioni con contratto di lavoro dipendente a tempo indeterminato, effettuate dal 1° gennaio 2018 in favore di soggetti tra i trenta e i trentacinque anni, riduzione che dura al massimo trentasei mesi, con 3.000 euro su base annua. C'è poi la possibilità per alcune Regioni di introdurre misure complementari. Per il lavoro autonomo, invece, ci sono interventi che prevedono l'esonero contributivo triennale per i coltivatori diretti e gli imprenditori agricoli di età inferiore a quarant'anni. C'è poi un'ultima misura prevista, quella della riduzione dello sgravio contributivo per le imprese armatrici. Questo è l'intervento dal punto di vista occupazionale.

La caratteristica che osserviamo è che un intervento di questo tipo, molto parziale, con una riduzione dei contributi senza nessun tipo di sanzione e di controllo affinché non ci siano licenziamenti alla fine dei contributi, sta provocando nel nostro Paese - ne abbiamo segnali tutti giorni - una segmentazione terribile all'interno della platea dei lavoratori, rendendo ancora più difficile trovare un'occupazione per intere fasce di lavoratori.

C'è stata una situazione di abbandono. Vi chiedo di riflettere su cosa può essere successo in questo momento ai lavoratori tra i trenta e i cinquant'anni: sto parlando di coloro che non hanno incentivi per l'assunzione, perché oltre i cinquant'anni è prevista un'altra serie di misure, e dei quarantenni del nostro Paese che hanno le difficoltà più forti. Penso che questo dovrebbe orientare le misure di un Governo; noi, invece, ripetiamo ancora questo tipo di segmentazione, la aggraviamo e, inserendo alcuni elementi, rendiamo molto più rigido tutto il sistema.

Farò poi un'altra serie di riflessioni, signor Presidente, ma ora vorrei parlare di come si interviene sulla previdenza. Sembrava dovesse esserci un intervento storico, ma poi, come dico io, la montagna ha partorito un topolino e il topolino non sta neanche tanto bene. Quello che abbiamo avuto è quello che c'è: proroga di un anno, dal 31 dicembre 2018 al 31 dicembre 2019, dell'istituto sperimentale dell'APE volontaria. Signor Presidente, sto parlando della previdenza particolare che permette, in certe condizioni, di andare in pensione tre anni prima della scadenza, attivando un mutuo, garantito dal Governo per una serie di situazioni, che i lavoratori restituiranno durante il periodo di pensionamento.

C'è poi la risistemazione di alcuni requisiti per l'accesso all'APE sociale, e questa è l'altra storia: oltre all'APE volontaria, abbiamo infatti anche l'APE sociale, che in certe situazioni permette ai lavoratori di andare anticipatamente in pensione senza dover pagare la pensione per questi tre anni. Ci siamo trovati di fronte a situazioni molto particolari perché, per come era stato scritto il provvedimento, moltissime domande sono state respinte dall'INPS. Oggi, con il disegno di legge di bilancio al nostro esame proviamo a risistemare alcuni requisiti e a riscriverli in modo tale da rendere possibile l'accesso.

Poi c'è la chicca. Sei mesi di contributi in più per le donne, per ogni figlio fino a un massimo di due anni, ma solo nel caso di donne che abbiano i requisiti per aderire all'APE *social*, e non come regola generale del sistema previdenziale.

Signor Presidente, le donne di questo Paese non vedono riconosciuti dal punto di vista previdenziale né il loro lavoro di cura né il loro lavoro riproduttivo. Fare un intervento di questo tipo, così parziale e limitato, è molto preoccupante. Le donne di questo Paese insistono da anni; penso a tutta la sperimentazione finora realizzata, ad esempio l'opzione donna, che è stata bloccata. Credo andrebbe fatta una riflessione, come quella fatta poc'anzi dalla senatrice Bignami, e che dovrebbe condurci a più miti consigli. Bisognerebbe capire che l'intervento non può mai essere settoriale, specifico e parziale, perché genera aspettative e conflitti.

Con un emendamento del Governo si è intervenuti in relazione ad alcune categorie specifiche, al fine di non aumentare di cinque mesi, nel 2019, l'età di pensionamento, di vecchiaia e anzianità. Signor Presidente, è questo il contorno. Stiamo dicendo che per alcune categorie specifiche, che abbiamo individuato negli agricoltori, nei pescatori e in altre (sono quindici, ossia undici più le quattro che sono state aggiunte), non si continuo i cinque mesi di aumento per l'aspettativa di vita nel 2019. Questo significa che nel 2021 per queste categorie si ricomincerà a contare l'aspettativa di vita. Non è una misura strutturale nel tempo, come non lo era quella dei sei mesi per le donne: soltanto per le donne dell'APE *social*. A questo punto, non c'è alcuna possibilità che alle persone delle quattro nuove categorie inserite nell'elenco si applichi l'APE *social*. Si è detto: non ci sono le risorse, ci penserà la Camera. Speriamo, ma io penso che questi rimandi non siano mai ragionevoli.

Anche in questo caso, tra l'altro, ci sono problemi su come è stato scritto il provvedimento, perché rischiamo che per accedere a questo tipo di intervento ci siano difficoltà come quelle dell'APE *social*. Ci sono delle ambiguità: si parla di anni di lavoro, mentre noi sappiamo che alcune delle categorie inserite - penso agli agricoltori - lavorano a giornate (per i lavoratori agricoli ci sono le 102 giornate che definiscono un anno di lavoro). Cosa facciamo? L'INPS manderà un'altra circolare di quelle in cui si rinvia la domanda? Ci hanno accolto un ordine del giorno, quindi speriamo che si intervenga.

Dobbiamo pensare però non solo agli ultimissimi Governi, ma anche a quanto quelli precedenti abbiano investito in decontribuzione e a come questo meccanismo non abbia funzionato, soprattutto senza controlli. Pensiamo a cosa sarebbe accaduto se questa cifra fosse stata impiegata in investimenti produttivi diretti, fatti dal pubblico, con la possibilità di riattivare lo sviluppo in Italia con un intervento diretto del pubblico che affrontasse le questioni relative alla ristrutturazione, alla riorganizzazione e alla cura del territorio, coinvolgendo direttamente gli enti locali.

Signor Presidente, il punto fondamentale è la riqualificazione e la rivalorizzazione del lavoro. Noi avevamo proposto una serie di interventi, come, ad esempio, il reinserimento della causale per limitare l'intervento dei contratti a termine. Seppure si vuole adottare la pratica degli incentivi, che vengano almeno dati ai contratti a tempo pieno e indeterminato, dato l'au-

mento del *part-time*. Però il punto fondamentale è questo: noi abbiamo una situazione nei luoghi di lavoro che sta degenerando. Abbiamo visto tutti i lavoratori di Amazon: è una situazione in cui ritorniamo al vecchissimo terrorismo, con la parcellizzazione e i ritmi fortissimi a cui è impossibile sfuggire. Abbiamo visto anche i lavoratori impegnati nella catena delle carni della Castelfrigo, a Modena, che sono la rappresentazione evidente dello sfruttamento lavorativo nei nostri giorni. Si tratta soprattutto di lavoratori stranieri, a cui viene imposto un ritmo di lavoro allucinante e che sono soggetti a forme di sfruttamento su cui bisognerebbe proprio intervenire.

Signor Presidente, anche per i tirocini è una vergogna e abbiamo provato a fare qualcosa. (*Richiami del Presidente*).

Mi sia consentita un'ultima riflessione con riferimento all'assegno sociale. In Italia abbiamo una misura che copre gli anziani poveri. In questo momento c'è il rischio che, all'inizio del 2018, per accedere all'assegno sociale gli anziani poveri di questo Paese dovranno aspettare un anno e sette mesi di più, perché per loro è conteggiata anche l'aspettativa di vita. Ciò è ridicolo, perché essi impattano non sul sistema previdenziale, ma sulla fiscalità generale e non hanno alcun contatto con i contributi. Signor Presidente, abbiamo cercato di intervenire su questo, ma ci hanno detto di no. Allo stesso modo, abbiamo provato a dire di fare la nona salvaguardia. Soprattutto, signor Presidente, non si è intervenuti sul nucleo fondamentale della previdenza. In questo momento dobbiamo affrontare il problema delle generazioni giovani, e non più giovani, che andranno in pensione dopo lavori discontinui con una pensione da fame. Ci abbiamo riflettuto. Ci sono l'ipervalutazione dei contributi e la possibilità della pensione di garanzia. Bisogna scegliere, cominciare a sperimentare e farlo.

È per questo motivo, signor Presidente, che noi saremo vicini anche in questa fase (saranno infatti essenziali l'intervento e la concertazione con il sindacato) a tutte le mobilitazioni che ci saranno nel Paese. Infatti, pensiamo che il rischio più grande sia lasciare da soli i lavoratori. Abbiamo bisogno che si manifesti in modo esplicito la necessità di cura, tutela e giustizia sociale per i lavoratori di questo Paese e, soprattutto, per tutta l'Italia. (*Applausi dal Gruppo Art.1-MDP e Misto-SI-SEL. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Perrone. Ne ha facoltà.

PERRONE (*GAL (DI, GS, PpI, RI)*). Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, era prevedibile che l'ultima legge di bilancio di questa legislatura fosse utilizzata dal Governo in vista della campagna elettorale per le prossime elezioni politiche. Si tratta di una tentazione alla quale anche il Governo Gentiloni Silveri non ha saputo rinunciare.

Dobbiamo riconoscere che alcuni interventi previsti in questo disegno di legge hanno soddisfatto le aspettative, soprattutto del mondo delle imprese. Dobbiamo però saper porre un distinguo tra le misure economiche necessarie al Paese e quelle che altro non sono che specchietti per le allodole che devono celare quanto l'Esecutivo non ha fatto o ha fatto male. I *bonus* possono riscuotere il favore dell'opinione pubblica, ma di certo sono parte di

quelle politiche che fanno comodo al Governo per apparire nella vetrina mediatica e convincere l'opinione pubblica delle sue buone intenzioni.

Ancora una volta a mancare è stata una visione d'insieme della situazione economica e sociale del Paese che, senza forzature, sia in grado di suggerire le priorità che devono essere perseguite. Il valore di questa manovra è di poco più di 20 miliardi di euro, ma le coperture che l'Esecutivo ha trovato ammontano a 9,5 miliardi (meno della metà delle risorse che servirebbero) e, di queste, circa 15 miliardi necessitano per coprire le clausole di salvaguardia per gli impegni presi con Bruxelles.

In pratica, abbiamo un disegno di legge di bilancio che aumenta il debito e allontana il Paese dal pareggio di bilancio che abbiamo garantito all'Unione europea di raggiungere entro il 2019. Le indiscrezioni di stampa, tra l'altro, parlano di una possibile manovra correttiva dei conti pubblici, non inferiore a 5 miliardi di euro, da approvare in primavera. Ciò significa che dover rimettere a posto i conti che il Governo Renzi-Gentiloni Silveri ha messo fuori controllo sarà un'incombenza che spetterà ai prossimi inquilini di Palazzo Chigi.

La parola d'ordine che in cinque anni ha caratterizzato l'operato di questa maggioranza è rimandare; posticipare, anno dopo anno, le decisioni più spinose per lasciare ad altri l'onere di trovare soluzioni che al trascorrere del tempo diventano sempre meno percorribili.

Se analizziamo nel merito questo disegno di legge, ci accorgiamo che i tanti decantati provvedimenti a favore delle imprese vengono contraddetti - ad esempio - dal differimento dell'imposta sul reddito d'impresa, la cui entrata in vigore è posticipata di un anno, al 2019: una decisione che comporterà la mancata riduzione della pressione fiscale sulle imprese, valutata in circa 2 miliardi di euro, che riguarda una platea di 250.000 beneficiari; un danno di grande rilevanza, se consideriamo che le imprese avevano pianificato le loro strategie aziendali sapendo di poter contare sull'entrata in vigore di questa disciplina, che il Governo ha praticamente scippato loro di mano. Due miliardi rappresentano una cifra enorme se raffrontiamo - ad esempio - questa manovra con il rifinanziamento della legge Sabatini, per la quale complessivamente, nel triennio 2018-2020, sono stanziati 330 milioni di euro.

Ci sono, poi, le promesse posticipate, come è accaduto per le spese di formazione del personale rientranti nel Piano industria 4.0, per le quali è stata autorizzata una spesa di 250 milioni di euro, ancora una volta a decorrere dal 2019.

Sono critiche, queste, non soltanto mosse dai partiti degli schieramenti che si contrappongono alla linea di Governo, ma che arrivano direttamente da Bruxelles. Ben si potrebbe, a questo punto, introdurre subito la *web tax* per finanziare le agevolazioni o riduzioni fiscali alle nostre imprese.

È bene rammentare che in meno di quindici giorni sono arrivati dalla Commissione europea ben due moniti. Il Vice Presidente della Commissione europea con delega alla stabilità finanziaria ha ricordato all'Italia che, con le passate manovre, ha esaurito il suo margine di azione per quanto riguarda la clausola di flessibilità per le riforme strutturali e per gli investimenti.

A far riflettere, però, è il segnale di pericolo lanciato dal Vice Presidente finlandese con deleghe all'occupazione, crescita, investimenti e competitività, secondo cui i dati mostrano chiaramente che il Governo italiano ha posto una deviazione dagli obiettivi di medio termine. Soprattutto, ha testualmente dichiarato: «L'unica cosa che posso dire a mio nome è che tutti gli italiani dovrebbero sapere qual è la vera situazione economica in Italia». Senza giri di parole, il Vice Presidente della Commissione europea ha detto che il Governo italiano sta nascondendo agli italiani la scomoda verità sui conti pubblici, cioè sta mentendo ai suoi cittadini. È questa un'accusa grave, alla quale il presidente Gentiloni Silveri risponde con un ottimismo fuori luogo, promuovendo l'idea di un'Italia che può «stare serena», poiché ormai si trova fuori dalla crisi.

La nostra economia ha cominciato a farci intravedere segnali positivi, ma soltanto perché sta beneficiando degli effetti di una ripresa generale e costante che interessa tutta la zona europea. Altra cosa è dire che ci siamo lasciati la crisi alle spalle.

In questa fase, è particolarmente necessario prestare attenzione a quei settori economici che faticano a ripartire e che hanno ricevuto, fino a questo momento, poca attenzione dal legislatore. Mi riferisco ai liberi professionisti, al cosiddetto popolo delle partite IVA, praticamente assenti in questo disegno di legge di bilancio; e ne è esempio la loro esclusione dal beneficio per gli investimenti riferiti a Industria 4.0.

Come Direzione Italia abbiamo chiesto dei correttivi, presentando degli emendamenti, che non sono stati né accettati, né discussi.

Anche i settori turismo e cultura avrebbero meritato di essere protagonisti di questa manovra; un'opportunità che avrebbe potuto trasformarsi in un'occasione per il Sud, che non ha ancora trovato la modalità per valorizzare l'immensa ricchezza culturale e paesaggistica del suo territorio.

Non parliamo poi del comparto degli enti locali, ancora soffocati a scapito degli ignari cittadini da assurdi vincoli di finanza pubblica, che deprimono la spesa corrente per i servizi alle famiglie e alle categorie più deboli e bloccano gli investimenti anche agli enti virtuosi.

Il Paese attende un segnale che annunci un radicale ribaltamento in termini di priorità e atteggiamenti tale da ridare credibilità alla politica. Assai poco credibile in questo contesto appare l'emendamento presentato e approvato dalla maggioranza PD che ha stanziato 6 milioni di euro in tre anni per le manifestazioni legate al carnevale.

Mi appresto a concludere, signor Presidente, con una riflessione: uno Stato sano mette i propri cittadini nelle condizioni di disporre di opportunità che possono diventare la base su cui costruire un proprio percorso di vita, non di un *bonus* a tempo determinato. In questo senso, è necessario garantire ai giovani il diritto al lavoro. Ma è altresì importante insegnare loro a pensare nella maniera giusta, a camminare sulle proprie gambe e non considerare lo Stato come una stampella a cui aggrapparsi. Uno dei più grandi giornalisti italiani, Indro Montanelli, una volta disse: «Lo Stato dà un posto, l'impresa privata dà un lavoro». Non è un gioco di parole, ma è una distinzione che rappresenta il futuro, che abbiamo il dovere di raggiungere. (*Applausi dai Gruppi GAL (DI, GS, PpI, RI) e FL (Id-PL, PLI)*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Romani Maurizio. Ne ha facoltà.

ROMANI Maurizio (*Misto-Idv*). Signor Presidente, signor Vice Ministro, colleghi, sono d'accordo sul fatto che - come ha detto il senatore Uras - nella legge di bilancio si spostino centinaia di miliardi di euro e che tutti vorrebbero che gli emendamenti che presentano fossero accolti. Sappiamo però perfettamente che la coperta, essendo un po' corta, accontenta qualcuno e scontenta qualcun altro.

Approfitto della discussione sulla legge di bilancio per parlare soprattutto del tema della sanità, perché vorrei che in quest'Aula fosse chiaro che la salute rappresenta un bene centrale nella vita dell'individuo, per essere un cittadino a pieno titolo. Essa può assumere valore particolare in periodi di crisi economica come quello che con difficoltà stiamo cercando di lasciarci alle spalle.

È proprio la crisi economica che ha fatto emergere un fenomeno come la povertà sanitaria, inimmaginabile in un Paese che ha uno dei migliori servizi sanitari nazionali: vi sono cioè persone che non possono curarsi, perché prive delle risorse economiche necessarie, che non possono acquistare i farmaci necessari né sottoporsi a esami specialistici. L'impoverimento delle famiglie a causa dei costi per la salute è una realtà sempre più rilevante nell'attuale società, così come lo è il loro indebitamento per fronteggiare i costi sanitari. È per questo che ho caldeggiato l'approvazione dell'abolizione del *superticket*.

Aumentano le disuguaglianze di salute, che costituiscono una delle ingiustizie sociali più gravi. La crisi e la povertà sanitaria poi possono portare anche a una modificazione dei percorsi di cura: non si fa più prevenzione e si evitano visite e controlli medici fino a che non se ne può più fare a meno, con conseguenze sia di tipo economico sia sulle possibilità di guarigione e di gestione della malattia, a livello individuale e collettivo.

La salute si mostra sempre di più come fatto sociale, oltre che biologico. Pertanto, è necessario riconoscere e studiare i fattori e gli attori esterni al mero ambito medico.

È giunto il momento di riflettere su com'è cambiata l'idea di salute e di malattia, alla luce delle trasformazioni sociali in atto e dei cambiamenti epidemiologici, che vedono sempre più individui affetti da malattie croniche degenerative, che necessitano di apparati sanitari adeguati. Ciò riguarda innanzi tutto la capacità del singolo di gestire il nuovo stato di malato, in quanto la malattia sarà sempre meno una situazione straordinaria e sempre più una realtà con la quale fare i conti, specialmente per le persone anziane.

Le trasformazioni in atto nel sistema sanitario, il ruolo sempre più attivo del cittadino rispetto alle scelte di cura, la presenza di malattie croniche, degenerative e rare, a partire dal cancro, ci spingono a riflettere sui nuovi temi inerenti la salute e la malattia.

Sono proprio le disuguaglianze in salute a costituire una delle più rilevanti forme di ingiustizia sociale. L'aumento della speranza di vita comporta un forte interesse da parte dei decisori pubblici sulle determinanti di

salute e su quali interventi mettere in atto per prevenire le malattie, a partire da quelle croniche, che attualmente rappresentano una delle maggiori sfide per la sostenibilità dei sistemi sanitari.

La salute è un diritto fondamentale per l'individuo e per la collettività. Solo se l'individuo gode di buona salute potrà essere un cittadino a pieno titolo ed esercitare tutti i ruoli sociali che è chiamato a giocare nel corso della vita. È una concezione della salute, quella che emerge dagli studi sociologici, in linea con la definizione fornita dall'Organizzazione mondiale della sanità, secondo la quale «la salute è uno stato di completo benessere fisico, mentale e sociale e non la semplice assenza dello stato di malattia o infermità, alla cui formazione concorrono diversi determinanti sociali».

Spetta quindi alle istituzioni pubbliche declinare tale definizione in misure di politica sanitaria. È quello che io cerco di far capire da quando sono in Senato.

Nel dibattito degli ultimi anni emerge anche il concetto di salute come bene comune. Secondo questa accezione, sia l'individuo che i decisori pubblici sono attori con pari dignità. La salute come bene comune è considerata un bene da perseguire mediante azioni finalizzate e sistemi di protezione che vedono al centro tutti gli individui. La salute come bene comune richiede la messa in atto di processi di informazione e anche di formazione, in vista del costituirsi di una coscienza scientifica di massa e di un alto numero di cittadini competenti in grado di dialogare e contare - anche sul terreno delle scelte prioritarie - con i soggetti istituzionali di programmazione e gestione delle azioni di politiche per la salute.

Inoltre, è recente la convinzione che l'ambiente non sia semplicemente un dato, ma che esso agisca come fattore decisivo per la vita degli individui e della comunità.

Questo lo dobbiamo soprattutto a un medico del lavoro, Giulio Alfredo Maccacaro, che nei primi anni Settanta ebbe un ruolo centrale nello sviluppo della sociologia della salute, focalizzando la sua ricerca sulle cause ambientali e lavorative che incidono sulla salute e la malattia dei lavoratori.

Egli pone al primo posto la prevenzione, la vera prevenzione, e cioè individuare, contrastare e determinare le cause di morbosità e mortalità; ma anche lo sviluppo di gruppi all'interno dei luoghi di lavoro capaci di attivare fasi di ricerca, di studio e di lotta sulle proprie condizioni igieniche e ambientali; e infine il recupero della soggettività nel rapporto con i sanitari, il rifiuto di ogni ruolo repressivo e di controllo da parte della medicina. Ecco che assumono peso rilevante la qualità della vita e gli stili di vita e, quindi, anche l'ambiente come elemento essenziale.

Spesso lo sguardo dello studente non si spingerà lungo la catena eziologica che dal malato arriva, a monte, fino alle cause delle cause della sua condizione all'interno del sistema sociale, svelandone le responsabilità, ma si fermerà ben prima di doverlo mettere in discussione. La giustizia sociale può essere insegnata, soprattutto cominciando a viverla e ad applicarla, responsabilizzando gli studenti e promuovendo un ambiente in cui si può riflettere criticamente su questioni mediche, sul ruolo sociale e politico della professione sanitaria, su come capacitare il futuro professionista ad analizzare in modo critico il ruolo che la struttura sociale ha nella determinazione



della salute e nella sua disuguale distribuzione all'interno di una popolazione. Il tutto è finalizzato a fare non più un laureato portatore di un titolo senza competenza, ma un operatore preparato e pronto a essere efficace nella realtà sociale che gli si affida.

Signor Vice Ministro e colleghi tutti, quello che io spero facendo questo discorso, apparentemente avulso dai temi trattati nel disegno di legge di bilancio che andremo a votare - sul quale dico sin da ora che l'Italia dei Valori esprimerà un voto favorevole - è che nella vostra coscienza facciate vostre queste mie riflessioni, perché ritengo che siano alla base della costruzione di una società migliore. Si deve tenere presente che in uno studio condotto in 26 Paesi dell'Unione europea, nel periodo tra il 1970 e il 2007, si è evidenziato che la crescita della disoccupazione è associata all'aumento dei suicidi e degli omicidi; crescono decisamente l'avvelenamento da alcol, le malattie psichiatriche, le cirrosi epatiche e le ulcere. Sono sempre di più le persone che si rivolgono ai «Banchi Alimentari», strutture sintomo di un'emergenza nutrizionale, dal momento che le famiglie si rivolgono a esse come ultima ed estrema risorsa. La continua crescita del prezzo del cibo fa sì che le persone riducano il consumo di frutta e verdura a favore di cibi meno costosi (molto dolci, oppure molto salati, molto grassi e precotti), con il risultato che aumentano il diabete e l'obesità e tutte le patologie a esse correlate.

Credo che tutti coloro che saranno seduti a legiferare in queste Aule, di qualsiasi estrazione politica essi saranno, dovranno mettere questi temi al primo posto nella lista dei lavori parlamentari. Spero vivamente che così facendo, nella prossima legge di bilancio, la sanità non sia trattata come un bancomat, ma sia un luogo dove investire risorse da gestire con criterio per cancellare le disuguaglianze sanitarie. *(Applausi della senatrice Bencini)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cappelletti. Ne ha facoltà.

CAPPELLETTI (M5S). Signor Presidente, credo che questa legge di bilancio verrà ricordata per essere probabilmente l'ultimo e più plateale esempio di assalto alla diligenza. Ci sono stati infatti soldi per tutti. Ci sono stati soldi per i partiti politici; il senatore Sposetti ci stava provando da un anno, come se non bastasse il finanziamento pubblico ai partiti, con oltre 2 miliardi incassati da quando, nel 1993, con un *referendum* la maggioranza dei votanti aveva detto che esso non ci doveva essere. Abbiamo visto poi un miracolo del senatore Santini - lo ringrazio perché mi sta ascoltando - che è riuscito a ottenere di condonare ai cosiddetti rigassificatori l'onere di pagare l'IMU. E ciò comporterà un risparmio di circa 40 milioni di euro; quindi minori entrate per lo Stato per circa 40 milioni di euro esclusivamente con riferimento a tre o quattro aziende che in parte, tra l'altro, non sono nemmeno italiane.

Abbiamo visto approvare emendamenti che prevedono finanziamenti per associazioni e fondazioni vicine a questo o quel parlamentare. E la senatrice Pezzopane insegna. C'è stato persino il tentativo, molto più grave e importante, che per fortuna non è andato a buon fine, di assegnare qualche mi-

liardo in più - come se ne avessero bisogno - ai concessionari autostradali, che hanno la concessione pubblica senza gara e che notoriamente finanziano la politica. E la concessione pubblica senza gara e il finanziamento alla politica non possono non avere un nesso di causa-effetto. Con la proroga del cosiddetto *in house*, questo è stato modificato. Ne siamo lieti, anche se ciò è avvenuto dopo tre cambi di parere da parte della maggioranza, che prima si è detta contraria, poi favorevole e poi contraria.

Insomma, ci sono stati, signor Presidente, soldi per tutti, ma non ci sono soldi per i risparmiatori truffati dalla Popolare di Vicenza e da Veneto Banca. Sui *crac* bancari e i risparmiatori che ne sono stati coinvolti, si dirà: va bene, ne sono rimasti coinvolti, ma qual è la responsabilità della politica? La responsabilità è di chi ha gestito quelle banche. In parte, ciò è vero. Ci sono stati reati che sono in corso di accertamento da parte delle autorità: reato di aggriotaggio e di ostacolo alla vigilanza. Ma non sarebbero stati sufficienti per realizzare quello che è stato fatto. I banchieri infedeli la faranno franca, perché non è stata fatta la riforma della prescrizione in questa legislatura affinché possano farla franca. Hanno avuto una mano dalle autorità di controllo, della Banca d'Italia e della CONSOB. Lo abbiamo visto in Commissione bicamerale d'inchiesta. Si rimpallano le responsabilità.

E poi ci sono le responsabilità della politica, a partire dal decreto per le banche popolari venete che ha reso impossibile per i risparmiatori truffati di adire alle vie legali per avere un risarcimento in virtù del fatto che la banca non c'è. La parte sana della banca, infatti, è stata regalata a Banca Intesa e nella cosiddetta *bad bank* non c'è nulla da aggredire. Quindi, anche se un magistrato dice che hanno ragione e hanno diritto al risarcimento perché sono stati truffati, la politica, questa maggioranza e questo Governo hanno sottratto la possibilità ai cittadini truffati di avere diritto. E non parliamo di qualche euro. Vice ministro Morando, quei cittadini hanno perso 11 miliardi di euro. In passato ho visto, quando si è discusso di interventi a favore del sistema bancario, che stanziare miliardi di euro per la finanza pubblica non è mai stato un problema, anche per decine di miliardi di euro. Il solo decreto cosiddetto salva popolari venete, che in realtà non ha salvato un accidente, ha salvato il cosiddetto fondo interbancario di tutela dei depositi e, quindi, il sistema delle banche dal tirare fuori di tasca propria entro sette giorni lavorativi, perché così prevede la legge, i 13 miliardi contenuti nei conti correnti e conti depositi. Questo sì è stato un risparmio, una conseguenza importante. Chi è il beneficiario di questo miracolo? Ancora una volta il sistema bancario.

Per i cittadini e le 210.000 famiglie ridotte sul lastrico prevedete lo stanziamento di 25 milioni di euro. È lo 0,45 per cento della cifra perduta grazie al decreto sulle popolari venete. È un'umiliazione. È la montagna che era stata annunciata addirittura dal segretario del Partito Democratico Renzi quando è andato in Veneto. Ha detto di non preoccuparsi e ha riconosciuto di aver sbagliato, promettendo di istituire un fondo per sollevare dai grossi problemi creati in particolar modo in Veneto, ma in tutta Italia. La montagna ha partorito un topolino, tra l'altro minuscolo. Qualcuno dice che, comunque, è un inizio e che è stato istituito un fondo che prima non c'era.

Questa è una novità rilevante. Ne prendiamo atto. I miei colleghi in Commissione ne hanno preso atto.

Vice ministro Morando, ricordo però che la legge finanziaria del 2006 aveva già istituito un fondo per i risparmiatori vittime di frodi finanziarie, che avrebbe potuto essere tranquillamente attivato se ci fosse stata, però, la volontà politica. Alternativamente avreste potuto convergere sull'emendamento del Movimento 5 Stelle. L'emendamento prevedeva un fondo ben più importante di 4 miliardi di euro, ma senza pesare minimamente sulla finanza pubblica e sui conti pubblici. Presidente, noi andavamo ad attingere a una piccola parte di quelle risorse che in questa legislatura questa maggioranza e questo Governo hanno concesso in più al sistema bancario. Ebbene, non avete voluto farlo. Ve ne assumerete le responsabilità.

Il fondo istituito, cosiddetto fondo di ristoro finanziario, è anche di difficile attuazione - come se non bastasse - perché prevede la necessità di una sentenza passata in giudicato. Mi chiedo: a chi dovrebbero far causa i risparmiatori? Popolare di Vicenza e Veneto Banca non ci sono più. Dal luglio 2017 l'arbitro delle controversie finanziarie non accetta né discute più ricorsi contro le popolari venete. Volendosi sforzare comunque, qualcosa di positivo forse lo possiamo anche trovare e dire. Cito un paio di punti.

Il primo è che un fondo - bene o male - è stato istituito. Su di esso si potrà ulteriormente lavorare alla Camera ma, ben più probabilmente, nella prossima legislatura. Questo ovviamente se - e solo se - cambierà questa maggioranza. Ma, se la maggioranza sarà la stessa, allora l'orientamento politico sarà lo stesso: quello di ignorare che un fondo per le vittime di crac finanziari c'era già. Lo hanno ignorato. Esiste dal 2006 e siamo nel 2017. L'orientamento è di ignorare, anzi votare contro quegli emendamenti che come il mio, ma non solo il mio, avrebbero potuto chiudere quel triste capitolo che ha visto la politica veramente implicata nel dramma di 210.000 famiglie.

Il secondo aspetto è che questo fondo è, comunque, il riconoscimento della responsabilità della politica e, in particolare, della responsabilità della maggioranza, che ha avuto un ruolo di protagonista nell'aggravare quelle che erano le già critiche situazioni dei risparmiatori truffati nei crac bancari. Avete concesso un goccio d'acqua a chi, anche per causa vostra, si è trovato a dover attraversare il deserto a piedi. Noi proveremo a modificare il testo alla Camera perché, signor Presidente - come è notorio - con la fiducia in Senato non ci sarà possibile presentare emendamenti in Aula. E sappiamo bene che non sarà facile modificarlo alla Camera.

Questo Governo, a inizio legislatura, si è dichiarato sempre, coerentemente, forte con i deboli e debole con i forti. E in questa occasione è stato coerente con se stesso. Ai più deboli, ai cittadini e ai risparmiatori truffati, a questo punto penseremo noi con il prossimo Governo, se i cittadini riterranno di darci questa responsabilità. Il fondo, signor Presidente, lo alimenteremo cancellando le decine di marchette, di regali, di condoni che avete introdotto in questa vergognosa legge di bilancio. Così, con un solo provvedimento, faremo due atti di giustizia per il Paese, per i risparmiatori e per i cittadini truffati. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

### **Saluto ad una rappresentanza di studenti**

PRESIDENTE. È presente in Aula per assistere ai nostri lavori una rappresentanza di studenti e docenti dell'Istituto di istruzione superiore «Enrico Fermi» di Sarno, in provincia di Salerno, ai quali rivolgiamo il nostro saluto. *(Applausi)*.

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2960 (ore 13,19)**

PRESIDENTE. Colleghi, valutato l'andamento della discussione e alla luce delle convocazioni delle Commissioni permanenti e delle Commissioni bicamerali, sospendo la seduta fino alle ore 16,30.

*(La seduta, sospesa alle ore 13,20, è ripresa alle ore 16,32).*

### **Presidenza del vice presidente GASPARRI**

È iscritta a parlare la senatrice Pezzopane. Ne ha facoltà.

PEZZOPANE (PD). Signor Presidente, così come anticipato dalla relatrice Magda Zanoni e sostenuto anche da altri colleghi, questo - e lo confermo anche nel mio intervento - è un disegno di legge di bilancio molto importante, e non solo perché è il disegno di legge di bilancio che conclude questa legislatura, ma perché agisce - e positivamente - in continuità con numerose iniziative inserite in altri strumenti legislativi e innova in molti campi.

La collega Parente ha sottolineato le innovazioni intervenute in materia di politiche del lavoro e, in particolare, le iniziative rivolte ai giovani e al loro inserimento nel mondo del lavoro. Aggiungerei le importanti iniziative in campo sociale. Questa mattina la collega Bignami è intervenuta a lungo e con energia sul *caregiver*, una forte e importante iniziativa che innova un principio, quello del riconoscimento, una volta per tutte, dell'insostituibilità del lavoro di cura che viene effettuato in famiglia a vantaggio di persone molto bisognose.

Aggiungerei il lavoro fatto in Commissione bilancio, e segnalo l'importante emendamento per gli orfani delle vittime del femminicidio e tante altre buone iniziative. Si tratta di importanti iniziative richieste e attese: penso alla misura che è stata inserita per riformare una legge - mi riferisco alla legge Fornero - che tutti considerano ingiusta - anche quelli che dovettero votarla - ma che in pochi hanno provato in questa legislatura a riempire di contenuti per modificarla nella sostanza.

Voglio poi ricordare i tanti provvedimenti fatti sugli esodati e per gli esodati, che, assieme all'APE sociale e all'inserimento delle categorie da esonerare dagli obblighi della Fornero, prospettano un'importante azione riformatrice della legge.

Questi interventi sono il frutto di un lavoro prezioso e importante fatto innanzitutto nel testo del Governo, ma poi dalla Commissione. Ma anche in questo caso, così com'è accaduto per il decreto fiscale, ho constatato un atteggiamento duplice di alcuni senatori in particolare, appartenenti ad alcune forze politiche, pronti ad accanirsi nel sostenere i propri emendamenti accantonati o segnalati, per poi, una volta arrivati in Aula, smentire il lavoro prezioso fatto nelle Commissioni, come se in quelle sedi non si fossero in alcun modo condivise e posizionate alcune questioni portate avanti anche dalle forze che oggi rappresentano l'opposizione.

Negli interventi si sentono quindi toni aspri e incattiviti, che nella Commissione francamente non abbiamo ascoltato. Credo che siano importanti e significative anche le iniziative e le proposte condivise poi dalla relatrice e dalla Commissione, che vanno a risolvere ancora ulteriori problemi delle zone che stanno vivendo il tragico *post* terremoto e la ricostruzione.

Approfitto per raccontare - soprattutto alle forze politiche e agli esponenti politici dei territori che hanno più e più volte evidenziato la necessità, ovviamente condivisa anche da me, di una proroga ulteriore della sospensione delle tasse - che ieri ho dovuto affrontare un momento molto difficile nella mia città, assieme a tutti i sindaci e alle categorie produttive. È infatti pervenuta la fredda e cinica comunicazione della Commissione europea che chiede alle imprese aquilane di restituire le somme relative alle tasse sospese nel *post* 2009, a distanza di quasi dieci anni dal terremoto. Poiché allora, nel 2009, non si contrattò il tipo di misura adottata dal Parlamento italiano in Abruzzo e per il terremoto, oggi vengono richiesti alle imprese centinaia di milioni conseguenti alla non contrattazione della misura, il che significa probabilmente il ricorso da parte di queste imprese a licenziamenti, alla messa in cassa integrazione e alla chiusura di aziende. Insomma, la procedura di infrazione europea, conseguenza di quegli errori, ricade oggi come una mannaia sulla testa di imprese e cittadini del cratere sismico.

Chiedo quindi anche in questa occasione a chi rappresenta il Governo di affiancare il lavoro che la Regione ha messo in campo assieme a tutta la rete delle imprese, perché non sia il nostro territorio (e dunque noi) a pagare gli errori di chi allora governava e non ha pensato ad adottare misure idonee e opportune che non ci facessero incorrere in infrazioni europee.

Tuttavia, in questo disegno di legge di bilancio si torna ad intervenire per L'Aquila e per il cratere sismico, così come per quello del terremoto del 2016 e del 2017.

Approfitto di questa occasione per illustrare un punto che si ricollega ad un mio emendamento molto utile e importante, che è stato oggetto di una *fake news* da parte di alcuni rappresentanti del Movimento 5 Stelle, dai quali mi aspetto una richiesta di scuse per il comportamento incredibile che hanno avuto. L'emendamento alla legge di bilancio da me presentato sostiene il finanziamento di una scuola di alta formazione universitaria, il Gran Sasso Science Institute (GSSI): si tratta di una scuola di alta formazione pubblica, istituita con legge, in cui insegnano premi Nobel e che recentemente, all'inaugurazione dell'anno accademico, ha visto la *lectio magistralis* proprio di colui al quale nel 2017 è stato assegnato il premio Nobel in qualità di coordinatore della grande scoperta mondiale delle onde gravitazionali, che ha

cambiato il campo della fisica mondiale. Mi sono sentita dire e ho dovuto leggere che la Pezzopane propone di incrementare il GSSI, definita scuola universitaria privata - ma non esistono in questo campo scuole universitarie private - e si dice ancora che questa cosa indigna non solo perché il contributo viene finanziato riducendo per un importo corrispondente il fondo universitario per l'università pubblica, ma perché si fa a L'Aquila, che viene definita come il mio orticello elettorale.

Ci tengo a dire in primo luogo che, essendo un'università pubblica, non può che essere finanziata da fondi pubblici, e che L'Aquila non è un orticello elettorale, bensì una città in estrema sofferenza che questo Governo e questo Parlamento hanno preso in carico risolvendo in questi anni, con fatica, energie e risorse, moltissimi dei problemi che avevano ereditato. Ricordo inoltre che la ricostruzione della città passa anche attraverso scelte di indirizzo che portino nelle città e nei territori colpiti dal sisma iniziative di grande profilo scientifico.

Informo che in questa legge di bilancio non solo si interviene sul GSSI, ma anche su una sede del museo nazionale MAXXI, perché riteniamo che la scienza, la cultura, la scuola e la formazione siano tra gli elementi più importanti per garantire alle aree colpite dal sisma o da calamità naturali di avere una ricostruzione vera, non solo di case, ma anche delle identità personali, dei percorsi di lavoro e del bilancio economico.

Approfitto per rivolgermi al rappresentante del Governo, auspicando che al passaggio alla Camera si trovi modo di rispondere positivamente a un emendamento da me proposto, sottoscritto anche della collega Bonfrisco nonché da altri colleghi di altre forze politiche, che spinge per una soluzione relativamente alla messa in sicurezza rapida e immediata delle autostrade abruzzesi, sottoposte a un carico di violenza del movimento sismico che ne ha fatto purtroppo delle autostrade insicure. È urgente risolvere questo problema e mi auguro che quell'inizio di risposta che si stava cercando di dare trovi soluzione alla Camera. *(Applausi dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Vicari. Ne ha facoltà.

VICARI *(AP-CpE-NCD)*. Signor Presidente, rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, voglio preliminarmente ringraziare tutti coloro che in questi giorni hanno lavorato assiduamente per portare oggi in Aula questo provvedimento. Mi riferisco a tutti i componenti della Commissione bilancio, in particolare al presidente Tonini e al rappresentante del Governo, vice ministro Morando. Il disegno di legge di bilancio frutto dei lavori della Commissione sintetizza con estrema efficacia i punti cardine su cui ruota il lavoro di Alternativa Popolare: imprese, famiglia, lavoro.

Sul fronte delle imprese voglio sottolineare alcune misure che per noi sono state fondamentali e che siamo soddisfatti siano contenute in questo provvedimento, ovvero le assunzioni dei giovani con nuovi sgravi per le imprese che assumono *under 35*, che grazie al lavoro della Commissione vengono incrementate per ricompensare specificamente la decontribuzione per i neoassunti nelle Regioni del Mezzogiorno. Le imprese sono al centro delle misure. Segnalo anche, in particolare, quelle che riguardano il settore

della pesca, a noi tanto caro, con il riconoscimento a favore dei lavoratori, anche per il prossimo anno, dell'indennità giornaliera nel periodo di sospensione dell'attività lavorativa derivante da misure di arresto obbligatorio, purtroppo previsto, e con l'incremento di risorse per il Programma nazionale triennale della pesca e dell'acquacoltura nel periodo che va dal 2018 al 2019.

Abbiamo risorse per contrastare l'emergenza avicola, con la specifica finalità di favorire la ripresa dell'attività economica e produttiva delle imprese operanti nel settore avicolo, proprio per agevolare il rafforzamento del sistema di sorveglianza e prevenzione dell'influenza aviaria e, di conseguenza, tutelare la salute umana.

Sul fronte famiglia, voglio anzitutto esprimere un grande ringraziamento al Governo per aver fatto sì che nelle politiche di *welfare* il congedo previsto per le donne vittime di violenza di genere sarà allargato anche alle lavoratrici domestiche, mentre per gli orfani di femminicidio, sempre con approvazione all'unanimità da parte della Commissione bilancio, si istituisce un fondo *ad hoc* con una dotazione di 2,5 milioni di euro l'anno per il triennio.

Oltre ad avere contribuito alla valorizzazione della figura del *caregiver* (istituendo un fondo proprio per il sostegno del titolo di cura e assistenza del *caregiver* familiare), ci siamo impegnati sul tema del cosiddetto *bonus* bebè, su cui mi soffermerò un po' di più, chiedendo in particolare l'attenzione del Governo.

Penso che ormai sia noto a tutti che senza Alternativa Popolare oggi, in quest'Assemblea, non parleremmo di *bonus* bebè perché, nonostante la legge del 2014 che lo ha istituito, il Consiglio dei ministri non ha poi rifinanziato la misura. Noi abbiamo anzitutto stabilizzato la misura del *bonus* bebè in maniera permanente e strutturale, da adesso fino al 2020, ma anche oltre e per sempre. Inoltre, qui in Senato abbiamo riconosciuto la copertura finanziaria per far ripartire e continuare la misura per gli anni 2018, 2019 e 2020.

Proprio in riferimento alle coperture, nel 2018 garantiremo la copertura dell'assegno, così come previsto dalla legge istitutiva del *bonus*, ma, vista la scarsità di risorse per il 2019 e il 2020, la copertura rispetto al 2018 sarà pari al 50 per cento. Con il nostro continuo impegno, anche grazie ai nostri colleghi di Alternativa Popolare della Camera, noi contiamo però che la misura possa essere completamente finanziata anche per gli anni 2019 e 2020.

Su questo voglio ringraziare in particolare il mio capogruppo, senatrice Laura Bianconi, per aver portato tutto il Gruppo e il Governo a una posizione più consona e rispettosa nei confronti di una misura che ha iniziato a dare i suoi frutti. È ovvio che gli effetti delle misure strutturali si vedono a lungo termine, ma mi piace ricordare che nei tre anni passati 800.000 famiglie italiane hanno potuto beneficiare della misura del *bonus* bebè.

Sottosegretario Pizzetti, non posso non fare un passaggio per noi importantissimo, legato alle diverse ricostruzioni giornalistiche riguardo il *bonus* bebè, che non corrispondono a quell'accordo politico e strategico sulla famiglia che in Commissione abbiamo raggiunto con il Governo. Pertanto, sono a chiedere al Governo di dare in Assemblea, ora, l'interpretazione au-

tentica della portata della norma, per fugare completamente equivoci interpretativi che - ne siamo certi - eventualmente ci fossero, potranno essere modificati in sede di passaggio alla Camera. Per Alternativa Popolare il *bonus* bebè è una norma triennale, che vale per i primi tre anni di vita del bambino, così come era previsto dalla legge che l'ha istituito. Siamo certi che in questa sede il Governo ritenga opportuno chiarire questo punto nodale, che per noi rappresenta - lo ripetiamo - l'accordo politico strategico sulla famiglia, tema che per Alternativa Popolare rappresenta la più importante condizione per votare questa manovra. (*Applausi dal Gruppo AP-CpE-NCD*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Barozzino. Ne ha facoltà.

BAROZZINO (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, signori del Governo, penso che per tanti qui dentro sia arrivato il momento di finirla di raccontare frottole e di uscire dalla sfera di cristallo in cui vivono o pensano di vivere. Le condizioni in cui versa il nostro Paese, purtroppo, non sono per nulla buone, a partire - siccome l'hanno citato in tanti - dall'imbarbarimento del lavoro. Tra gli ultimi casi, vi è quello uscito pochi giorni fa della signora licenziata perché assisteva il figlio con problemi; è uno degli esempi eclatanti di quanto succede.

Questo disegno di legge di bilancio, come tutti i provvedimenti degli ultimi anni, non è altro che uno dei dettati imposti dall'Unione europea, che poco o nulla hanno a che fare con le esigenze reali del nostro Paese.

Finitela anche di dire che con le poche risorse a disposizione non si poteva fare di più, perché non è vero. Voglio ricordare che, quando avete voglia di trovare i soldi, li trovate. Avete regalato, tra *jobs act* e manette varie, tra i 30 e i 40 miliardi di euro, che sono soldi pubblici, della gente, senza che essa ricevesse nulla in cambio dai padroni, nemmeno in tema occupazionale (poi vi dirò perché), tant'è vero che la disoccupazione giovanile è attestata al 35,5 per cento: altro che risorse per i giovani! I giovani scappano da questo Paese, perché hanno un lavoro sottopagato, precario e poco dignitoso.

Al Sud - voglio ricordarlo, perché parlate dell'idea che adesso vi siete fatti venire per il Sud, da cui io vengo - la disoccupazione si attesta intorno al 50 per cento. Solo per dare i dati e per leggerli correttamente (non come fate voi), l'occupazione giovanile è tra i 17 e i 20 punti sotto la media europea e - voglio ricordarlo - voi siete al Governo da cinque anni.

Voi, in questo provvedimento, proponete praticamente le stesse cose, sulla scia di *jobs act*, *bonus*, tirocini: soldi a pioggia senza chiedere nulla in cambio. Anzi, aggiungete qualcosa, ancora più triste, su quella scia, che è l'alternanza scuola-lavoro. Spieghiamo, a chi ci ascolta, cosa prevede veramente l'alternanza scuola-lavoro. Riguarderà un milione e mezzo di ragazzi, che dovranno svolgere lavoro gratis, pari a 500 milioni di ore di lavoro, in aziende scelte e senza nessun controllo, tant'è vero che quando emergono le nefandezze è perché sono gli studenti che hanno il coraggio di denunciarle o di manifestare, quindi controlli non ce ne sono.



Propongo una riflessione che ho fatto più volte in Commissione, alla quale nessuno della maggioranza e del Governo ha saputo rispondere. Prendiamo il caso di un liceale che dovrà svolgere 200 ore di lavoro gratis (400 per gli istituti professionali) in aziende scelte, al quale magari viene chiesto di mettere salsine nei panini. Non ho capito qual è l'attinenza con quello che ha studiato; quale utilità porterà al lavoratore? Soprattutto, dopo che avrà lavorato gratis e fuori tema, le aziende avranno l'obbligo di assumere questo lavoratore? Non l'ho visto scritto da nessuna parte. Altro che misure per i giovani!

I dati ISTAT bisogna avere il coraggio di leggerli, non di interpretarli a vostro piacimento. Dite che la disoccupazione è scesa grazie al *jobs act* e che si attesta all'11,2 per cento, ma poi bisogna continuare a leggere la notizia fornita dall'ISTAT e io vi leggo parola per parola quello che dice subito dopo: chiunque in una settimana abbia lavorato almeno un'ora viene considerato occupato. Questo è per voi l'occupazione e a questo punto si spiegano in questo modo gli altri dati ISTAT: aumentano i lavoratori a tempo determinato (più 20,2 per cento) e i lavoratori somministrati (più 133,2 per cento). Vorrei ricordarvi che mentre una volta era quantomeno immorale e addirittura reato, oggi le aziende utilizzano tanti di questi lavoratori somministrati per sostituire i dipendenti in sciopero che difendono il loro lavoro con la propria dignità, quello che dovrebbe fare il Governo. Stiamo parlando veramente di due mondi diversi.

Ho sentito la senatrice Parente dire che questo provvedimento prevede di accompagnare le persone a ritrovare il lavoro quando lo perdono. Sono tre anni che in Commissione fate tali considerazioni; prima le chiamavate politiche attive del lavoro e dicevate che i soldi che si risparmiavano con il taglio degli ammortizzatori sociali dovevano servire a trovare un altro posto di lavoro ai lavoratori che lo avevano perso. Bene, a distanza di due anni e mezzo in Commissione abbassate la testa. Ho fatto delle richieste molto semplici: io vengo dalla Basilicata, una regione dove 1.200 lavoratori, a seguito di queste vostre scelte, hanno perso gli ammortizzatori e non hanno lavoro; mi chiedo quindi cosa devono fare dato che da due anni ormai sono senza reddito, o meglio senza ammortizzatori sociali (reddito è una parola grossa), e senza lavoro. Dovrebbe esserci un limite alla farsa, anche perché vi ricordo che chi, come la Germania (dove la disoccupazione è inferiore al 4 per cento) vuole fare le politiche attive del lavoro investe a quel fine qualcosa come 5 miliardi di euro; noi investiamo la decima parte e il nostro tasso di disoccupazione è quello che ho citato poco fa, quindi veramente vivete in un mondo tutto vostro.

Devo poi fare necessariamente un passaggio sul reddito di inclusione (REI), di cui tutti dicono magnificenze. Io ho posto delle semplici domande circa la somma aggiuntiva che prevedete dal 2020. Noi abbiamo osservato che i migliori analisti avevano detto che per far fronte alla povertà in aumento nel nostro Paese, al di là di quello che dite voi, come afferma anche l'ISTAT, servirebbero almeno 7 miliardi di euro; voi avete investito la settima parte di 7 miliardi. Adesso, dopo varie insistenze dell'opposizione, dite di aggiungere - se non sbaglio - 400 milioni, che non sono bazzecole (io non scherzo mai sui soldi). Se in una Regione come la Basilicata (questo è il

punto su cui non avete saputo rispondere) sono 1.200 i lavoratori che hanno perso gli ammortizzatori sociali (la Basilicata ha 570.000 abitanti), per tutta l'Italia basteranno, sono veramente aggiuntive queste somme? Io penso assolutamente di no, quindi prima di definirle come aggiuntive bisogna avere il coraggio di dirlo.

Vorrei fare un'ultima considerazione anche sull'aumento dell'età pensionabile, perché anche su questo, secondo me, parlate a sproposito e continuate a dire inesattezze (voglio essere buono su questo). Gli ultimi dati ci dicono che sono aumentate le morti sul lavoro; nella statistica che è stata fatta, molte sono persone con un'età avanzata per il lavoro, sopra i sessant'anni. Il fatto che un lavoratore deve continuare a lavorare sulla soglia dei settant'anni (tra pochi anni) pensate non incida? Avete fatto qualcosa di veramente vergognoso: avete reso il lavoro precario, senza diritti e senza dignità, mentre i nostri giovani scappano dall'Italia voi queste le chiamate buone misure, innovazioni.

Penso che a tutto debba esserci un limite; almeno a fine legislatura qualcuno dovrebbe farsi un esame di coscienza, ma capisco che queste mie parole sono inascoltate perché non c'è peggior sordo di chi non vuol sentire, e voi siete della peggiore specie. *(Applausi dal Gruppo Misto-SI-SEL).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Borioli. Ne ha facoltà.

BORIOLI (PD). Signor Presidente, rappresentanti del Governo, dovendo condensare in poche parole e nel tempo di cinque minuti una valutazione complessiva su questo disegno di legge di bilancio, cercherò di dire quelli che mi paiono essere gli elementi salienti che lo connotano.

Questo è un provvedimento che in qualche modo si colloca in un solco di continuità rispetto alle molte iniziative che i Governi di questi anni hanno intrapreso per intercettare l'esigenza di rilanciare la crescita del Paese e di rimettere in moto le dinamiche di occupazione attraverso un lavoro rispetto al quale, sul medio periodo, cominciamo a vedere risultati importanti. Infatti, i dati che escono in sequenza ormai confermano ogni volta che il *trend* della crescita c'è e che anche sul fronte dell'occupazione ci sono segnali importanti. Insieme a questo - lo sottolineo perché mi pare un elemento politico molto rilevante - questa manovra introduce un segnale certamente non ancora sufficiente, ma dà un'indicazione di forte curvatura verso la domanda di protezione, di contrasto alla povertà, di specificazione nell'incoraggiamento delle dinamiche occupazionali verso i giovani e verso il Mezzogiorno e attraverso i provvedimenti che riguardano la famiglia e l'avvio del superamento del *superticket*. Insomma, questo è un disegno di legge che si colloca, da un lato, nel solco di una continuità positiva, e dall'altro, introduce innovazioni politicamente rilevanti. Lo voglio dire anche con un po' di rammarico perché, pur ovviamente con le sue imperfezioni - e anche con quelle che possono essere ritenute da altre componenti di questo Parlamento le sue inadeguatezze - tra le leggi di bilancio che abbiamo approvato nel corso di questi anni, anche con una parte di colleghi che hanno votato le leggi di bilancio precedenti, questo al nostro esame è un provvedimento che segna per la prima volta un'attenzione molto importante - che io credo rap-

presenti un segnale politico - nel tentativo di riconquistare attenzione e fiducia verso quei ceti popolari che in questi anni, probabilmente, si sono sentiti particolarmente mortificati. Ebbene, vorrei che questo segnale fosse colto perché è rilevante e credo - ci sarebbero molte altre cose da dire - sia il tratto distintivo maggiore di questo importante provvedimento.

Ho sentito in alcuni interventi fare riferimento - ed è una questione vera - a taluni aspetti e cascami che una legge complessa come questa, che deve essere portata avanti nel contesto di una maggioranza complicata, porta con sé. Qualcuno li chiama mance, qualcun altro usa modi più coloriti. Tutto questo è vero.

Parlando con qualche collega stamattina dicevo, per esempio - so che probabilmente non incontrerò il consenso delle colleghe e dei colleghi - che la legge di bilancio in realtà dovrebbe essere la legge in cui più secco è il rapporto di fiducia tra Parlamento e Governo e in cui l'attività emendativa dovrebbe essere limitata a pochissime grandi questioni. Dopodiché, la rincorsa alle mance - io ho partecipato anche alla seduta notturna, se così la vogliamo chiamare, di ieri - in qualche modo diventa fisiologica in questo contesto e in qualche misura ci rende anche molto più simili a quelle popolazioni della sponda Sud del Mediterraneo da cui talvolta diciamo che ci vogliamo difendere perché ne siamo impauriti, ma con le quali in realtà abbiamo molti tratti in comune. Nonostante questo, che però naturalmente contraddistingue una parte decisamente minoritaria complessivamente del disegno di legge, credo che stiamo per licenziare qui al Senato un buon provvedimento che mi auguro alla Camera possa essere ancora migliorato.

In conclusione, vorrei solo lasciare due raccomandazioni al rappresentante del Governo, sottosegretario Pizzetti, perché questa è una cosa che non potranno più fare i relatori che hanno accompagnato il disegno di legge di bilancio al Senato quando questa passerà alla Camera. Mi riferisco a due aspetti che, nell'esercizio delle mie funzioni di parlamentare del territorio, devo comunque segnalare per il prosieguo dell'*iter* della legge di bilancio presso l'altro ramo del Parlamento. Si tratta di due questioni, signor Sottosegretario, che sono rimaste aperte e che io seguo da parecchio tempo. La prima riguarda il destino dei lavoratori del settore delle autostrade di questo Paese, che in questi giorni stanno lottando per difendere il posto di lavoro; ieri in Commissione c'è stata un'importante presa di posizione del vice ministro Morando, che poi non è potuta arrivare a compimento perché non c'erano le condizioni numeriche per farla approdare in un emendamento e io credo che la questione vada ripresa perché sono in gioco i posti di lavoro di migliaia di persone e le condizioni di vita di migliaia di famiglie che vanno guardate con attenzione.

La seconda questione riguarda il tema dell'amianto. Ringrazio il senatore Santini per essersi fatto promotore di un emendamento che ha consentito di dare intanto una prima risposta a questo problema. Voglio solo ricordare, tuttavia, che proprio nel fine settimana scorso si è svolta a Casale Monferrato, che è la città tragicamente simbolo della vicenda "amianto", una importante conferenza promossa dal Governo, sul tema delle prestazioni in favore delle vittime e dei loro familiari e dell'assistenza gratuita nei processi in cui le vittime si costituiscono parte civile. Poiché molto spesso le

vittime sono costrette dai costi elevati ad abbandonare per l'attività di costituzione in parte civile, occorrono risposte più solide, le stesse che il Governo si è impegnato ad assumere non più di qualche giorno fa e che mi auguro nel passaggio alla Camera, per impulso del Governo, possano essere meglio assestate, raccolte dal Governo e trasformate in provvedimenti adeguati. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

### **Saluto ad una rappresentanza di studenti**

PRESIDENTE. Saluto a nome dell'Assemblea gli studenti e i docenti dell'Istituto di istruzione superiore, Liceo «Bocchi-Galilei» di Adria, in provincia di Rovigo, che stanno assistendo ai nostri lavori. *(Applausi)*.

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2960 (ore 17,09)**

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ceroni. Ne ha facoltà.

\*CERONI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, onorevole sottosegretario Pizzetti, onorevoli colleghi, quello al nostro esame è l'ultimo provvedimento importante prima della fine di questa legislatura, una legislatura da dimenticare, che ha portato il Paese sull'orlo del baratro sia dal punto di vista economico, che dal punto di vista finanziario. Una legislatura caratterizzata da tradimenti e bugie: sono stati traditi tanti elettori che avevano votato i loro rappresentanti per far parte di uno schieramento e nel corso della legislatura se li sono ritrovati nell'altro. Tradimenti che hanno consentito a tre Presidenti del Consiglio di avvicinarsi, ma nessuno, finita la legislatura, li rimpiangerà. Nel corso di questi anni, i vari Governi hanno tentato, attraverso varie bugie, di tranquillizzare i cittadini, ma nel Paese si è concretizzato un sentimento diffuso di protesta e di reazione che esploderà nella prossima primavera, alle elezioni.

Faccio un esempio. Il ministro Padoan ha rilasciato nei giorni scorsi un'intervista al quotidiano «la Repubblica» sulla situazione economica italiana, in cui ha affermato che il debito pubblico ha smesso di crescere, ci sono un milione di occupati in più e la fiducia delle imprese e delle famiglie è molto più solida. Tre affermazioni completamente prive di fondamento.

Se guardiamo in termini assoluti, il debito pubblico in realtà sta crescendo costantemente e da settembre ha raggiunto il valore di 2.284 miliardi di euro. Guardando nel lungo periodo, a partire dal Governo Monti, da quando cioè ha lasciato il presidente Berlusconi, il debito pubblico era di 1.906 miliardi ed è cresciuto di 378 miliardi. Anche se andassimo a guardare il breve periodo, nei primi sette mesi del 2017, il debito pubblico è aumentato complessivamente di 82 miliardi di euro. Un dato in linea con lo stesso periodo del 2016, quando è aumentato di 83 miliardi, ma nettamente superiore a quello del 2015, quando il debito pubblico era cresciuto di soli 64 miliardi.

È evidente che nei documenti di programmazione economica il Governo ha fatto previsioni molto ottimistiche e alla fine i conti non sono tornati e ciò ha generato debito pubblico, che continua a crescere. La Germania, ad esempio, ha ridotto il proprio debito pubblico di 63 miliardi di euro. Questo desta preoccupazione non solo in Italia, ma anche nel mondo. Pochi giorni fa, il direttore del dipartimento europeo del Fondo monetario internazionale ha detto che l'Italia ha una grande sfida davanti: ridurre l'elevato livello di debito pubblico. È evidente che il debito pubblico non è diminuito neanche lontanamente. Ho pensato allora che forse il Ministro intendeva dire che è diminuito il rapporto tra debito pubblico e PIL. Siamo andati a vedere, ma non è così. L'Eurostat riporta una percentuale del debito pubblico italiano in rapporto al PIL pari al 134,7 per cento nel secondo trimestre 2017; in crescita rispetto al 134 per cento del primo trimestre e al 132 per cento dell'ultimo trimestre 2016. Quindi non diminuisce nemmeno il rapporto. La Banca d'Italia lo certifica molto spesso, affermando che tale rapporto è in leggera e costante crescita. È purtroppo evidente che questo rapporto non può diminuire perché non cresce il PIL, ovvero la crescita del PIL non è corrispondentemente adeguata alla crescita del debito. La crescita reale del PIL è pari all'1,5 o, se volete, all'1,6 per cento, ma resta la più bassa dell'Unione europea. La Commissione europea prevede una crescita dell'Italia dell'1,5 per cento nel 2017, dell'1,3 per cento nel 2018 e dell'1 per cento nel 2019. Le previsioni della crescita economica italiana sono quindi in diminuzione.

Il calo del PIL obiettivamente è stato molto forte in Italia anche rispetto alla media europea che ha seguito la crisi. Oggi siamo al -7 per cento rispetto al livello massimo del periodo precedente la crisi. Ci sono però Paesi in Europa, tra cui la Francia e la Germania, che hanno saputo fare molto meglio. Per esempio, in Francia il PIL è cresciuto del 5,2 per cento oltre il livello di crisi del 2008. In Germania hanno saputo fare ancora meglio, registrando il 9,4 per cento. Tutto questo è dipeso anche dalla perdita di posti di lavoro. È chiaro infatti che se le persone non lavorano il PIL non cresce. Purtroppo, dalla crisi ad oggi, in Italia si sono persi 955.000 posti di lavoro. Vero è che nell'ultimo periodo un po' di posti di lavoro sono stati recuperati. Ai cittadini dobbiamo però raccontare tutta la verità.

Nelle statistiche ISTAT viene considerato occupato anche chi ha svolto una sola ora di lavoro nella settimana di riferimento della rilevazione. Per avere un dato più certo e vero, vi dico che il totale delle ore lavorate è ancora molto lontano dal livello pre-crisi e siamo a ben 680 milioni di ore in meno lavorate. Ciò sta a significare che i nuovi posti di lavoro recuperati sono, perlopiù, *part-time* e, se andiamo a guardare i dati ISTAT, nel 2016 i lavoratori *standard* a tempo pieno rispetto al 2008 sono diminuiti di un milione, mentre quelli a tempo parziale sono cresciuti di 789.000 unità. È vero, quindi, che la quantità dei lavoratori è tornata a livelli pre-crisi, ma è cambiata la composizione dei contratti, con un aumento di quelli *part-time* e un calo di quelli a tempo pieno. Un altro dato che ci consente di vedere come sta andando l'occupazione in Italia è il parametro «unità di lavoro equivalenti a tempo pieno». Dal 2008 abbiamo perso 1,2 milioni di unità di lavoro

equivalenti ed è questo il dato che dobbiamo considerare per quantificare l'apporto vero del fattore produzione nella realizzazione del PIL.

Se in Italia non c'è lavoro, gli italiani se ne vanno all'estero. Nell'anno 2016 sono 124.000 gli italiani che hanno lasciato l'Italia e sono andati a cercare fortuna nel resto del mondo. Principalmente sono andati in Gran Bretagna e Germania. Di questi 194.000, ben 70.000 sono giovani forniti di laurea e diploma. Ciò determina un impoverimento del Paese anche dal punto di vista intellettuale. Perdiamo anche commercianti, artigiani e professionisti. Dal 2008 ne abbiamo persi 514.000 e il dato è in peggioramento perché nel secondo semestre 2017 la diminuzione del numero dei lavoratori autonomi è stata di 84.000 unità.

C'è poi da raccogliere il grido di allarme sulle nascite. In Italia non nasce più nessuno. Proprio ieri l'ISTAT faceva presente che i nati nel 2016 sono 473.000. Le nascite sono diminuite di oltre 100.000 unità negli ultimi otto anni e a farne le spese sono le coppie con entrambi i genitori italiani.

Presidente, infine c'è un altro parametro che fa impressione: in Italia ci sono 5 milioni di poveri assoluti.

Rispetto a questi problemi che ho elencato e ai 5 milioni di poveri assoluti il Governo cosa fa? Stanzia 185 milioni di euro, meno di 200 euro a famiglia. Non so cosa ci faranno questi poveri con 200 euro all'anno.

Sorvolo sulla fiducia, che è diminuita sia tra le imprese che tra le famiglie e chiudo dicendo che, rispetto a questi problemi che ho elencato, la legge di bilancio fa acqua da tutte le parti. Innanzitutto non ci sono più le risorse. Avete bruciato tutte le possibilità che aveva il Paese. Fate una manovra finanziaria in debito: altri 12 miliardi di euro di debito, cosa che è veramente criminale. Se il problema numero uno dell'Italia è il debito pubblico, noi facciamo un bilancio che lo incrementa. I 20 miliardi che abbiamo in bilancio servono per coprire le clausole di salvaguardia. Scongioriamo l'aumento dell'IVA nel 2018, ma lo spostiamo al 2019, così se lo ritroverà il nuovo Governo. Mancano anche 5 miliardi e la comunicazione della Commissione europea è stata chiara. Per cui, il nuovo Governo dovrà fare i conti con 20 miliardi di euro di buco di bilancio, oltre al debito pubblico che si ritrova. Voi avete bruciato le risorse anche della prossima legislatura.

Concludo riferendo che anche i lavori in Commissione sono stati vergognosi e caratterizzati da confusione, ricatti, decine di fascicoli di accantonamenti ingiustificabili e di mance che fanno vergogna nella condizione disastrosa nella quale si trova l'Italia. Questa è una legge di bilancio da irresponsabili. Nulla per il terremoto. Nulla per i Comuni. Nulla per le Province.

Per queste ragioni il nostro giudizio, signor Presidente, è fortemente negativo e fortemente critico e auspichiamo che questa situazione possa finire nel più breve tempo possibile. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Fasiolo. Ne ha facoltà.

FASIOLO (PD). Signor Presidente, rimango davvero sbalordita dall'intervento fatto poco fa. Io ritengo che la manovra di bilancio all'esame

del Parlamento, invece, sia caratterizzata da importantissimi provvedimenti in essa contenuti, che mirano a dare risposte a questioni economiche ma anche a problemi che investono le nostre famiglie nel quotidiano e che, quindi, sia un provvedimento di grande valenza sociale.

Vorrei sottolineare la significatività del fondo destinato alle persone che assistono i malati in casa (i cosiddetti *caregiver*), siano essi familiari (fino al secondo grado oppure al terzo grado nel caso di invalidi non autosufficienti titolari di indennità di accompagnamento), coniugi, *partner* di unioni civili o conviventi di fatto. La copertura finanziaria non è stata debole: si tratta di 60 milioni di euro nel triennio. Un primo importante passo verso il riconoscimento di un'opera assistenziale meritoria, fatta da tante persone "invisibili" che assistono i propri cari tra le mura domestiche spinte dall'amore e dalla dedizione, affrontando situazioni al limite della sostenibilità fisica e psicologica. Questa è una misura significativamente importante. È un segnale tangibile, nel quale abbiamo messo molta passione e molta convinzione.

Dello stesso tenore i provvedimenti che introducono il fondo per l'abbattimento del *superticket* sanitario e l'estensione dell'esenzione per le fasce più deboli, nonché la *re-entry* del *bonus* bebè triennale per i nati anche dal 1 gennaio 2018. Anche su questo credo ci voglia di più, ma di più non si poteva fare, però, perché, naturalmente, la coperta è corta. Certo, ricordo che c'è un disegno di legge, che ho sottoscritto con altri colleghi con convinzione, avente come primo firmatario il senatore Lepri, che dovrà essere un ulteriore tassello su cui ragionare per il futuro, tenuto conto del fatto che, come scrive oggi il demografo e collega, senatore Gianpiero Dalla Zuanna, su «Il Mattino», dal 2008 (come qualcuno ha detto poco fa) a oggi il calo delle nascite è stato di 100.000 nati in meno, e dal 1995 ad oggi ci sono 1,5 figli per donna in meno. Quindi, questo è un problema enorme che noi dobbiamo veramente analizzare a tutto tondo e sul quale davvero bisognerà seriamente ragionare in un futuro prossimo.

Bene tutte le misure adottate per abbattere la povertà e le misure di sostegno alla famiglia (si veda il reddito di inclusione) in questa legge di bilancio. Va sottolineato l'aspetto estensivo della tutela che riguarda l'assegno mensile destinato alle famiglie che ne fanno richiesta entro novanta giorni dalla nascita di un figlio o di ingresso in famiglia di un figlio adottato o in affido preadottivo, dove l'ISEE non superi i 25.000 euro.

Ma altre misure sono state veramente buone ed è menzognero quanto detto poco fa: che non è stato fatto niente per le Regioni colpite dal terremoto. Vorrei soffermarmi proprio sull'aspetto dell'introduzione delle zone economiche speciali per le aree del Mezzogiorno e per quelle colpite da fenomeni sismici. Sono una sostenitrice di questo strumento, già sperimentato e consolidato in altri Paesi dell'Unione. Io lo reputo utilissimo. Tuttavia, avrei anche in questo caso auspicato una applicazione estensiva di questa modalità anche per quelle aree non necessariamente colpite da emergenze, ma comunque depresse, che vivono in situazioni difficili che comportano un freno alla crescita, allo sviluppo e al rilancio a causa della disparità che subiscono sul fronte della competitività con i paesi contermini. Le aree di confine del Nord-Est sono un chiaro esempio di ciò di cui sto parlando; spero perciò che

si prenda in considerazione l'ordine del giorno da me presentato e che, da questo punto di vista, alla Camera si trovi una soluzione e un correttivo.

Passando ad altro tema, nutro un auspicio per un altro emendamento che riguarda le misure previdenziali per i lavoratori che hanno prestato la loro attività in processi produttivi legati all'amianto, argomento di cui prima parlava il senatore Borioli, nei Comuni che presentano un tasso di mortalità per patologie asbesto correlate significativamente superiore a quello medio nazionale. Il riconoscimento dei benefici previdenziali costituirebbe un elemento dovuto. Quindi il fondo per le vittime dell'amianto e questo patrocínio gratuito andrebbero collocati in un pacchetto organico, su cui ragionare certamente per un obiettivo "amianto zero", ma anche allo scopo di far fronte a questo grande problema.

Passo dunque a citare altre misure, che reputo molto importanti, su scuola, università e ricerca, sulle problematiche relative al personale amministrativo (che sono state o che verranno risolte), sulle stabilizzazioni, sulla ricerca, sui dottorandi e sul diritto allo studio. A proposito dell'emendamento sull'introduzione della figura dello psicologo nella scuola, che è stato trasformato in ordine del giorno e accolto come raccomandazione - mi dispiace che siano usciti i ragazzi delle scuole secondarie superiori in precedenza presenti in tribuna - spero che esso venga in qualche misura accolto, perché figure esterne, non soltanto docenti, ma anche di altra specializzazione, porterebbero un grande contributo, a sostegno del profondo cambiamento sociale che la scuola sta attraversando e con riferimento alla rivoluzione tecnologica e multimediale, che va governata. I processi di cambiamento vanno governati e non subiti, visti e considerati i rischi devastanti che corrono i nostri giovani. Spero dunque che qualche misura di questo genere trovi concreta attuazione nel prossimo anno scolastico.

Vorrei parlare di tanti altri aspetti: ne accenno soltanto due e poi mi fermo. È importante che siano stati approvati degli emendamenti relativi al comparto agricolo e agroalimentare, in materia di indennità per il fermo pesca e di affiancamento per i giovani agricoltori: si tratta infatti di misure assolutamente importanti. Ovviamente la legge di bilancio al nostro esame ha previsto le necessarie poste finanziarie per disegni di legge che altrimenti sarebbero rimasti "a mezz'aria". Ritengo quindi assolutamente importanti queste decisioni che sono state assunte e che complessivamente devono guardare a un futuro su cui dobbiamo investire. *(Applausi della senatrice Silvestro).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Girotto. Ne ha facoltà.

GIROTTA (M5S). Signor Presidente, cittadini, colleghi, con l'esame dell'ultima legge di bilancio della legislatura siamo ormai giunti al capolinea e non mi riferisco alla conclusione di questo mandato, ma alle opportunità che la maggioranza in questi anni non ha voluto cogliere per sanare lo strappo aperto con il Paese, che si è quindi allargato. Mi riferisco in particolare ai disoccupati, ai precari e a chi un lavoro ce l'ha ma non riesce comunque a soddisfare i bisogni fondamentali.



Si tratta di una situazione sempre più insostenibile, che non si concretizza più in emigrazione interna tra nord e sud del Paese, ma in migliaia di giovani talenti, per lo più laureati, costretti ad andare all'estero per avere un lavoro, una dignità e una qualità della vita, che in Italia diventa sempre più difficilmente raggiungibile. In questi anni riteniamo di aver imparato alcune cose; perlomeno abbiamo verificato che ai rappresentanti di questa maggioranza mancano la capacità e la reale volontà di perseguire le migliori soluzioni. Diversamente dal Movimento 5 Stelle, la maggioranza ha dimostrato di non voler costruire e perseguire quotidianamente, a piccoli passi, il cambiamento.

Parlate di sviluppo, di obiettivi, di progresso, ma votate per conservare lo *status quo*, cioè il presente, per tutelare ancora il più forte, per difendere il grande capitale. Questa è una pratica che avete applicato in tutti i settori: bancario - bancario - lavorativo e industriale. Dalla parte della domanda e dell'offerta, da quella del produttore o del consumatore, guai a chi tocca il grande capitale speculativo e gli oligopoli, anche se essi distruggono risorse naturali, insidiano beni comuni e alimentano sui territori conflitti sociali contro i cittadini, che rivendicano semplicemente giustizia. Il tema dell'utilizzo e dello sfruttamento delle risorse naturali non trova sufficiente spazio nelle discussioni politiche, figuriamoci nella legge di bilancio. Infatti, nel provvedimento in esame non sono previste misure di fiscalità ambientale, che avrebbero come principali benefici la limitazione dei danni generati dall'inquinamento e un maggior reddito disponibile per famiglie e investimenti.

### **Presidenza del vice presidente CALDEROLI (ore 17,30)**

(Segue GIROTTO). L'effetto complessivo di tali misure sarebbe stato un forte stimolo alla creazione di nuovi posti di lavoro, alla crescita dell'economia. Insomma, sarebbero state finalmente misure strutturali di sostegno alla collettività, indirizzando il nostro sistema produttivo verso la *green economy*, l'economia circolare e la decarbonizzazione. Al contrario, siamo invece costretti a constatare che le attività dannose per l'ambiente e la salute, anziché essere adeguatamente penalizzate, sono destinatarie di semplificazioni normative e sussidi da parte dello Stato: sono pari a 18 miliardi di euro i SAD (sussidi ambientalmente dannosi) in Italia e non lo diciamo certo solo noi. Secondo il Fondo monetario internazionale, l'eliminazione dei sussidi al settore energetico a livello mondiale farebbe aumentare il gettito degli Stati di 2.900 miliardi di dollari (il 2,9 per cento del PIL mondiale), riducendo le emissioni di CO<sub>2</sub> del 20 per cento.

Tra le proposte del Movimento avete respinto anche quella con la quale innalzavamo dal 50 al 100 per cento l'utilizzo della quota del fondo sulle quote delle emissioni per la realizzazione di interventi di risparmio, efficienza e produzione di energia rinnovabile, attualmente utilizzata per coprire il debito, appunto, al 50 per cento. Avete invece approvato l'ennesimo favore per i grandi gruppi che operano nel settore energetico delle fonti fossili con gravi ripercussioni sui bilanci dei Comuni di Livorno e di Rovigo: con l'approvazione dell'emendamento 63.4 (testo 4), a prima firma del sena-

tore Santini, riconoscete la riduzione dell'IMU ai manufatti ubicati nel mare territoriale destinati ad attività di rigassificatori del gas naturale liquefatto. E sarebbe questo il vostro Green Act, tanto pomposamente annunciato, ma mai realizzato? Vi ricordiamo che al rigassificatore OLT di Livorno, in buona parte sottoutilizzato, viene già riconosciuto il cosiddetto fattore di garanzia, pagato attraverso le bollette energetiche per vent'anni. Ogni anno, per vent'anni, paghiamo un sussidio a questi impianti per garantire loro una remunerazione del 70 per cento anche se non svolgono attività. È un emendamento che riteniamo inappropriato e antisociale che metterà sicuramente in difficoltà i bilanci dei comuni di Livorno e Rovigo, che però devono giocoforza subire l'impatto ambientale negativo di queste infrastrutture.

Per non parlare poi dei tentativi di blindare il controllo sull'Autorità per l'energia, visto che con un altro emendamento, sempre a prima firma del senatore Santini, si propone di allargare il numero delle poltrone del collegio da tre a cinque e di estendere le competenze ai rifiuti. È un'operazione inutile, architettata a nostro avviso per due obiettivi: la necessità di sistemare altri due incarichi a 240.000 euro all'anno (a fronte di un incremento di solo 25 unità del personale impiegato) e quella di raggiungere meglio un accomodamento politico che possa escludere il Movimento 5 Stelle da qualsiasi ragionamento sulla nuova composizione del collegio dell'Autorità, che per i prossimi sette anni dovrà occuparsi della regolazione dei settori strategici dell'acqua, dell'energia e dei rifiuti. Noi ci siamo non solo pronunciati contro, ma abbiamo altresì chiesto di prorogare i termini del rinnovo del collegio sino alla prossima legislatura, affinché la nomina sia coerente con la composizione parlamentare che gli elettori decideranno di esprimere con le urne e non abbia nulla a che fare con questo Parlamento ormai al capolinea.

In questo provvedimento, inoltre, non si provvede, venendo meno agli impegni più volte assunti dal Governo in ambito parlamentare, a stabilizzare per più anni le detrazioni fiscali per l'efficienza energetica e la ristrutturazione edilizia. Nonostante l'assoluta necessità di intervenire, non si vuole investire per lo sviluppo industriale delle esperienze più innovative che operano nell'ambito della *green economy* e in quello della decarbonizzazione e che vengono invece ostacolate dall'assenza di politiche energetiche e climatiche efficaci, anche con riguardo agli obiettivi europei e internazionali che il Paese deve raggiungere.

Inoltre, con le continue modifiche del quadro regolatorio (riforma delle tariffe domestiche e non domestiche, spalma-incentivi, sistemi di distribuzione chiusi, ecobonus, eccetera) e l'incertezza dell'applicazione normativa, sia dal lato dell'offerta di energia, escludendo la partecipazione delle fonti rinnovabili al mercato elettrico, attraverso i servizi di dispacciamento, sia dal lato della domanda, disincentivando il cosiddetto *demand response*, gli aggregatori e il V2G, si vuole conservare il vecchio modello energetico fondato sulla produzione centralizzata con fonti fossili. Ricordo a voi e soprattutto ai cittadini che dal 2014 ad oggi, in Italia, la produzione elettrica da rinnovabili è calata del 12 per cento in tre anni - cosa che non si può sentire - mentre quella delle fossili è cresciuta del 14 per cento: quindi, -12 per cento per le rinnovabili e +14 per cento per le fossili. Complimenti, davvero

complimenti! L'aumento dell'8 per cento delle emissioni di CO<sub>2</sub> è naturalmente il risultato logico e consequenziale.

Questo continuo peggioramento è confermato anche nei primi sette mesi di quest'anno, con una riduzione ulteriore delle rinnovabili di 3,5 terawattora e un aumento delle fossili di 10 terawattora. Inoltre, secondo i dati di Althesys - ancora una volta non siamo noi a dirlo - siamo passati dagli oltre 31 miliardi di euro di investimenti nel 2011 ad un miliardo nel 2016. Nel 2011, nel settore delle rinnovabili vi erano 140.000 occupati diretti; nel 2016, grazie alle vostre politiche, ne abbiamo solamente 24.000.

Ve lo chiedo nuovamente: è questo il vostro *Green Act*? È paradossale che un settore industriale e innovativo come quello delle rinnovabili, anziché crescere, abbia perso oltre 120.000 posti di lavoro in cinque anni e abbia visto un calo degli investimenti di 30 miliardi: una perdita devastante per un settore invece strategico e fondamentale per reggere la competitività internazionale, la crescita e lo sviluppo economico del Paese. La migliore conferma di quanto dico la trovate nella politica di decine di Paesi esteri, che stanno invece perseguendo questa strada.

Non condividiamo, altresì, la riduzione della detrazione dal 65 al 50 per cento per gli interventi di acquisto e posa in opera di finestre, di infissi, di schermature solari e per la sostituzione di impianti di climatizzazione invernale, compromettendo così gli aspetti positivi che tali benefici fiscali hanno avuto negli ultimi anni su settori trainanti dell'economia nazionale e rischiando di creare paradossalmente effetti distorsivi di mercato.

Per il Movimento 5 Stelle era necessario individuare, tramite questo provvedimento, un piano per l'impiego delle nuove tecnologie, al fine di decarbonizzare il settore produttivo e rendere l'Italia indipendente dalle fossili entro il 2050. A tale scopo sarebbe stato prioritario rafforzare e intraprendere misure per intervenire sugli edifici civili e industriali, con interventi di efficienza energetica, risparmio e autoconsumo e con l'utilizzo di fonti rinnovabili. Bisognava altresì favorire la mobilità elettrica, che vede l'Italia fanalino di coda con l'immatricolazione di soli 2.000 veicoli all'anno (10 volte sotto la media europea), con detrazioni a favore della realizzazione di colonnine di ricarica e misure per sostenere l'applicazione della tecnologia V2G, che qualcuno ancora non conosce, ma che sta diventando un pilastro in tutti i Paesi sviluppati, perché chiude il cerchio delle rinnovabili, facendo diventare le auto elettriche il più grande sistema di accumulo nazionale: tutti provvedimenti che abbiamo presentato e che, per timore di cambiare, ci avete bocciato.

Sappiate - e concludo, signor Presidente - che non avete fatto un torto a noi del Movimento 5 Stelle, ma al Paese, che continua a rimanere il fanalino di coda su tanti aspetti tecnologici, con tanti giovani che devono andare a lavorare all'estero e che trovano collocazione all'estero proprio in questi settori innovativi, lasciando a noi italiani solo l'onere di aver pagato i loro studi, ma ad altri i benefici di godere delle loro intelligenze. Evidentemente l'importante per voi, però, è non toccare il grande capitale speculativo, non toccare i privilegi costituiti, lo *status quo* e rimanere casta fra le caste. Noi ci opporremo. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Martini. Ne ha facoltà.

MARTINI (*PD*). Signor Presidente, colleghe e colleghi, parlerò solo dell'alta formazione artistica musicale e coreutica (AFAM), questione piccola rispetto alle altre che abbiamo discusso, ma qualitativamente interessante ed emblematica perché, a modo suo, l'AFAM è un piccolo riassunto dell'Italia di oggi. Si tratta di un settore fatto di eccellenze storiche, ma anche di istituti che fanno fatica a sopravvivere; è fatto di forti identità, ma anche di autoreferenzialità esasperate; è fatto di grandi esigenze di riforme di organizzazione e di ritardi decennali, quasi ventennali, nell'attuazione; è fatto di ampie sacche di precariato e di marginalità del comparto rispetto alla grande questione della scuola.

In questo comparto oggi noi possiamo portare due risultati acquisiti dalla discussione in Commissione: un emendamento con il quale fissiamo l'obiettivo della statizzazione di tutti gli istituti ex pareggiati (statizzazione che si può fare in tre anni sostituendo i Comuni che non ce la fanno più a reggerli); inoltre, stanziando risorse congrue, del MIUR e del MEF, che garantiranno nei tre anni la statizzazione. Quindi non una partita di giro, ma risorse concrete nuove.

Vorrei ringraziare tutti coloro che hanno contribuito a questo risultato, di tutti i Gruppi. Vorrei ringraziare, ovviamente, i Ministeri dell'istruzione e dell'economia, il vice ministro Morando, che ha dato una mano, i rappresentanti del Governo e, se mi consentite, soprattutto il mio Gruppo in 7ª Commissione, il presidente Marcucci e la capogruppo Elena Ferrara, con i quali abbiamo condiviso con determinazione questo risultato, che non è stato facile né scontato, se pensiamo che da molti anni ci si lavorava senza arrivarci.

Vorrei fare due commenti a questo risultato. Il primo è che noi avevamo ambizioni più vaste di quelle che abbiamo raggiunto. Volevamo delineare un percorso per la statizzazione, che vi fossero cioè criteri e modi condivisi. Non c'è stato e il testo è molto stringato. Adesso l'iniziativa sarà del Ministero, che naturalmente ha anche molte altre emergenze e incombenze, e mi auguro che riusciremo a trovare il modo di sostenere il suo sforzo. Il secondo obiettivo era collegare la statizzazione con l'avvio di un riordino dell'intero sistema; obiettivo indispensabile, perché non si può pensare - ed è stato un grande equivoco - che la riorganizzazione fosse soltanto un prezzo chiesto dal MEF per poter finanziare la statizzazione. Non è così, perché è un'esigenza assoluta. Lo dico qui con una frase molto semplice: l'AFAM non vivrà se non si riorganizzerà; rischia di crollare su se stessa se non sapremo innovare e anche riorganizzare l'offerta formativa. Il terzo obiettivo era iniziare a sanare il grande tema del precariato, con coloro che partecipano alla graduatoria della legge n. 128 del 2013, coloro che lavorano da tre anni e i maestri di seconda fascia. Sono temi urgenti. La risposta del MEF e della Ragioneria generale dello Stato è stata che questo tema dovrà essere risolto dal regolamento sul reclutamento. Io credo che si possa intanto vedere se alla Camera il tema possa essere riaperto e in ogni caso, se la soluzione è il regolamento, ora più che mai esso è indispensabile.

Il secondo commento è che noi, approvando questo emendamento e ottenendo questi risultati, non abbiamo tagliato il traguardo, né della statizzazione, né del rilancio dell'AFAM. Siamo appena partiti, ed è importantissimo averlo fatto, ma non possiamo ora dimenticare che abbiamo dei compiti immediati davanti a noi. Il primo è avviare bene la statizzazione. Vorrei dire al Ministero dell'istruzione, che avrà il compito di gestire questa fase, di fare tesoro di quanto elaborato in tutti questi anni di lavoro, nei quali abbiamo costruito l'ipotesi di statizzazione senza buttare a mare un lavoro di proposte e anche un clima di concordia che abbiamo costruito attorno a questo obiettivo: arrivarci in tre anni, sgravare i Comuni progressivamente, statizzare tutti insieme, non procedere per assorbimento ma valorizzando le identità. Il secondo compito è impostare un riordino organico, profondo, coraggioso: nessuno pensi che, arrivate queste risorse supplementari, possiamo continuare a lavorare come se niente fosse.

In conclusione, Presidente, io vedo tre filoni di lavoro davanti a noi: una nuova rete territoriale che potremmo sperimentare intanto nella musica; completare tutti i regolamenti che attendiamo dalla legge 21 dicembre 1999, n. 508; costruire una collocazione dell'AFAM più vicina all'università. Forse è anche l'ora di considerare seriamente l'idea di passare al regime pubblicistico. Quanto, poi, al tema del precariato, dobbiamo assolutamente dare risposta ai lavoratori che attendono di uscire da questa situazione.

Ci sarà bisogno di molto lavoro e spirito innovativo e occorre che il Governo e la politica facciano la loro parte. Diciotto anni di lentezze devono essere ora superati e occorre che anche il settore faccia la sua parte: ci sono state e ci sono troppe divisioni, troppe paure e troppe chiusure. Non è chiudendosi che nascerà l'AFAM dell'eccellenza che tutti noi vogliamo. *(Applausi dal Gruppo PD e dal senatore Zeller).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mineo. Ne ha facoltà.

MINEO (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, se volessi usare il gergo politico oggi in auge, potrei dire che la manovra finanziaria in esame nasce da una *fake news* e alimenta una *fake news*. Essa nasce dalla tesi, asserita dai Governi di questa legislatura, di aver essi stessi risanato l'economia e provocato una crescita che, invece, è una crescita *octroyée*, a rimorchio - e peraltro più bassa - di quella dell'eurozona. Inoltre, la tesi sostiene che questa crescita sia stabile, mentre è minata da profondi squilibri, come dice il presidente della Banca centrale europea Draghi, il più importante dei quali è il fatto che in Italia i salari sono troppo bassi. Oggi il Presidente dell'INPS attesta che 2.400.000 dei lavoratori certificati (quelli sicuri) sono sotto la soglia di povertà. La *fake news* che si alimenta è che questa manovra finanziaria, al pari delle precedenti, abbia risanato i conti. Non è vero: sappiamo che, a metà dell'anno prossimo, ci aspetta un'altra manovra che l'Unione europea ci ha già annunciato.

Bisogna però dire che il Governo Gentiloni Silveri-Padoan ha lavorato in condizioni difficili, perché, come tutti capiamo, questa è una manovra finanziaria in campagna elettorale. La campagna elettorale è caratterizzata da tre populismi. Cito alcuni articoli apparsi nei giorni scorsi su «la Re-

pubblica»: Berlusconi promette una *flax tax* uguale per famiglie e imprese; Matteo Renzi un piano di riduzione fiscale mai visto e Luigi Di Maio afferma: «Penso a una manovra *shock* per abbassare le tasse sulle imprese, attingendo anche a risorse in *deficit*». Si tratta però di promesse che avrebbero bisogno di soldi. Oggi il «Corriere della Sera» fa alcuni conti: Berlusconi, solo per i 1.000 euro a ogni pensionato ci vogliono 4 miliardi di euro; Di Maio, per il salario di cittadinanza occorrono 15 miliardi di euro; Renzi, per gli 80 euro alle famiglie e altri *bonus* sono necessari 10 miliardi di euro.

Dove troviamo questi soldi? Non li troviamo per due ragioni.

In primo luogo, perché i tre populismi non hanno una politica europea. Vi chiedo di capire quale possa essere la politica nei confronti dell'Europa della coalizione delle destre che si costruirà grazie al Rosatellum. Il partito cui partecipa anche l'attuale Presidente del Senato ha spesso detto di essere abbastanza critico nei confronti dell'Europa e ha ricevuto la Le Pen e anche dei gruppi tedeschi che sono di estrema destra, molto contrari alla Merkel. Il presidente Berlusconi è stato fulminato dalla Merkel dopo i dissidi di un tempo e vuole fare una politica di questo genere. Il Movimento 5 Stelle aveva parlato di un *referendum* sull'euro; mi pare che in questo momento Di Maio cerchi di accreditarsi con tutti e a qualunque prezzo. Quanto a Matteo Renzi, la politica dei pugni sul tavolo ha prodotto quella piccola concessione - la flessibilità - che è stata tutta sprecata in *bonus* e regalie elettorali quando bisognava far passare il *referendum* sulla riforma costituzionale e sul cosiddetto Italicum. Infatti, i conti dello Stato non sono assolutamente in ordine.

La seconda ragione per cui questi soldi non si troveranno è stata detta ieri molto bene da Massimo D'Alema a «Otto e mezzo»: il 20 per cento della popolazione italiana riunisce il 70 per cento delle risorse, ma non paga il 70 per cento delle imposte. Vorrei ricordare che in Italia non gravano imposte progressive sul patrimonio, mentre si tassano - e troppo - il lavoro, gli stipendi e i consumi. In questo modo le riduzioni che si vantano scontentano persino le categorie che ne fruiscono.

Vi faccio un solo esempio: la tassazione delle società, quella sì, è diminuita dal 27,5 al 24 per cento; ma si tratta di un calo che è stato compensato abolendo la riduzione per le aziende che investivano tanto, alla faccia dei contributi alle imprese innovative che vogliono costruire il futuro. Secondo esempio: i tagli ai contributi degli enti locali costringono gli stessi enti locali ad aumentare le loro imposte; quindi, anche modeste riduzioni a livello nazionale delle imposte per noi normali (per noi che non siamo imprese), vengono poi pagate con più imposte a livello locale.

A questo punto, naturalmente, la manovra finanziaria non può che proporsi di rinviare ancora lo scatto dell'aumento dell'IVA, una delle clausole di salvaguardia con cui l'Europa si tutela essenzialmente dalla nostra cattiva politica.

Ma naturalmente siamo sotto elezioni e domani i giornali saranno pieni di tutte le marchette che singoli senatori hanno introdotto per ragioni elettorali, perché poi c'è il collegio e quindi bisogna fare bella figura. Io sono generoso, non ve le cito e vi rimando alla lettura dei giornali di oggi e di domani.

Voglio, però, dire due cose brevissime su un mio emendamento, che invece era *erga omnes*, nell'interesse del Paese: avevo chiesto di stabilizzare i ricercatori precari degli enti pubblici. Mi è stato detto che non ci sono i soldi per stabilizzarli, perché, peraltro, se stabilizziamo quelli, poi il Gruppo ALA di Verdini ci chiederà posti di lavoro clientelari. Non so se Verdini veramente voglia fare questo, ma vi faccio presente che la stabilizzazione dei ricercatori precari è nell'interesse del futuro del Paese, perché i più bravi scappano e agli altri passa la voglia di ricercare; questo a proposito delle scelte sul futuro che tutti fanno. È passato un emendamento del senatore Verducci, molto riduttivo rispetto al nostro, che permette l'assunzione forse di un migliaio di persone, creando però altre divisioni nella categoria e una discrezionalità che può essere molto pericolosa.

Oltre a questo, vorrei insistere sul lato delle misure che ci sono. Ad esempio, la ministra Lorenzin dice che, anche se non abbiamo completamente abolito il *superticket*, in Italia abbiamo una sanità che protegge davvero in caso di malattie gravi. Questo è assolutamente vero, ma il punto, cara Ministra, è che se, a livello del popolo, si paga troppo per il contributo sanitario pubblico, questo creerà una delegittimazione del Servizio sanitario nazionale, che prima o poi renderà non praticabili e non fruibili neanche le cure essenziali in caso di tumori o di malattie molto gravi.

Altra questione riguarda il *bonus* bebè. Ho sentito la collega Vicari di Alternativa Popolare che se ne vantava; ma, collega, si tratta di una mancia: 40 euro a regime. In altri Paesi, la vicina Francia, un bambino che nasce ha dei diritti: ha il diritto a una piccola somma che lo Stato elargisce; ha diritto, se la sua famiglia non è abbiente, alla *crèche*, cioè all'asilo nido; ha diritto alla *maternelle*, che scatta dai tre anni e a una serie di altri contributi per la scuola, per la sua formazione e per le famiglie.

Ma la Francia è un Paese molto distante. Sul piano delle imposte, ad esempio, in Francia non si vergognano, come vi vergognate tutti voi, a imporre imposte sul patrimonio. Ad esempio, si paga la tassa sulla prima casa e non solo; in caso di divorzio, il passaggio di una quota della proprietà della casa al coniuge viene tassato nella misura del 2,5 per cento: nel caso di un patrimonio di 500.000 euro sono 2.500 per 5 (fate il conto) di tasse che si pagano allo Stato. Ancora, se vi è un investitore straniero (io abito a Roma in una proprietà di una società spagnola), la *plus-value*, cioè il nuovo valore che la casa assume dal momento dell'acquisto al momento della vendita, viene tassato al 30 per cento.

Cari colleghi, sappiamo tutti che le tasse non sono bellissime, come ebbe a dire il povero Padoa-Schioppa, ma, intanto, se le pagassimo tutti (se quel 20 per cento che ha il 70 per cento della ricchezza le pagasse), sarebbero meno pesanti; e poi, senza affrontare questi nodi e senza dire la verità alle persone, dove si trovano i soldi per le vostre promesse elettorali? Io vi dico che in ogni caso è bruttissimo; se non sono bellissime le tasse, è bruttissimo vivere una campagna elettorale in cui questi tre populismi promuovono la luna e il sole senza capire da dove vengano le risorse. Io mi auguro che in campagna elettorale ci sia almeno un'altra forza che parli la lingua della verità, che non accetti queste logiche populistiche, demagogiche e sostanzialmente ingannatorie. (*Applausi dei senatori Bocchino e Campanella*).

### **Saluto ad una rappresentanza di studenti**

PRESIDENTE. Saluto a nome dell'Assemblea i docenti e gli studenti dell'Istituto comprensivo «Ignazio Silone» di Montesilvano, in provincia di Pescara, che stanno assistendo ai nostri lavori. (*Applausi*).

### **Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2960 (ore 17,56)**

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Micheloni. Ne ha facoltà.

MICHELONI (*PD*). Signor Presidente, come componente della delegazione del collegio estero, vorrei precisare che abbiamo evitato di presentare emendamenti di stampo elettoralistico. In questo senso, se mi permetteste di fare una considerazione prima del mio breve intervento, non so se la discussione generale che ho ascoltato sia utile a migliorare i rapporti tra i cittadini e le istituzioni, perché credo che, come tutte le leggi di bilancio, questa non soddisfi nessuno: né l'opposizione, né la maggioranza. Vedo la collega Zanoni e penso che se avesse avuto un miliardo a disposizione sull'articolo 92 del disegno di legge di bilancio probabilmente sarebbe stata più felice di tutti noi; tuttavia, a condizioni date, questo è stato possibile fare.

Vorrei dunque esprimere inizialmente soddisfazione per i risultati ottenuti per il collegio estero. Noi abbiamo presentato un emendamento che dava risposte con pochi fondi alle varie istituzioni di rappresentanza degli italiani all'estero, al personale a contratto nei nostri consolati, alla diffusione della lingua e cultura italiana, alla stampa italiana all'estero, alle camere di commercio e alle agenzie di informazione; tutto questo per la modesta somma di 4 milioni, che abbiamo poi preso dalla tabella A del Ministero degli affari esteri e non dall'articolo 92 del disegno di legge di bilancio. La cosa più importante che abbiamo fatto nel corso dell'esame del provvedimento in discussione è l'autorizzazione a un concorso per 150 impiegati di ruolo al Ministero degli affari esteri, finanziato non con i fondi del disegno di legge di bilancio, ma con l'applicazione del concetto della *spending review*, che faceva riferimento - se ricordiamo il titolo di quell'emendamento - alla riduzione della spesa in invarianza dei servizi. Qualche anno fa avevamo già sollevato il problema dei costi eccessivi dell'indennizzo delle sedi estere per i nostri diplomatici; questa volta, in collaborazione con il Ministero degli affari esteri, si finanzia l'assunzione di 150 persone riducendo quelle spese. Avevamo altre proposte che non hanno potuto essere accolte e si vedrà cosa si potrà fare di qui in avanti.

Lo scopo di questo mio intervento è di darvi alcune spiegazioni dovute. Molti di voi, colleghe e colleghi, mi hanno chiesto cosa prevede l'emendamento 102.0.1, perché avete ricevuto moltissime *e-mail* di protesta contro di esso. Questo emendamento non è un attentato; c'è un mio amico,



l'onorevole Porta, che lo ha definito un *golpe*: sono felice di finire la mia carriera di senatore con l'accusa di *golpe*, perché non è da tutti, almeno io ho questo vanto, cari colleghi, ce l'ho e voi no e mi dispiace per voi. Di cosa si tratta in realtà?

Cari colleghi, spero che abbiate la pazienza di ascoltare un minuto. Forse non tutti, fra quanti non seguono questa materia, sanno che noi siamo uno dei pochi Paesi che permette di recuperare la cittadinanza italiana fino circa al 1870, se non c'è discontinuità sanguinea, una cosa allucinante. Solo il nostro Paese permette una cosa del genere. Questo ha creato, soprattutto in America Latina, un vero commercio sulla nostra cittadinanza. Attualmente nei consolati sono ferme pratiche per oltre mezzo milione di *dossier* e - non abbiamo potuto dimostrarlo, altrimenti avremmo coinvolto la magistratura - sappiamo di agenzie che, dietro pagamento, costruiscono questi *dossier*. Su questa faccenda stiamo lavorando dal 2006 e, come lei sa bene, Presidente, abbiamo un testo di legge bloccato in Commissione affari costituzionali in questa legislatura, fermo alla fase emendativa. Abbiamo tentato e tenteremo, finché avremo fiato, di moralizzare e sanare questa situazione. Allora, il *golpe* è rappresentato dal fatto che abbiamo proposto che si possa recuperare la cittadinanza fino al bisnonno (nel disegno di legge fermo in Commissione avevamo proposto fino al nonno). Questo è il primo attentato.

Il secondo attentato è che abbiamo detto che sarebbe opportuno che la persona che riceve la cittadinanza italiana sia in grado di dire «buongiorno» in italiano al console che gli consegna il passaporto. Questo è il secondo *golpe*. Abbiamo messo il livello di qualifica B1 di conoscenza della lingua: più basso è difficile.

Il terzo *golpe* è costituito dal fatto che attualmente la tassa per la pratica di accesso alla cittadinanza è di 300 euro e noi avevamo proposto di portarla a 400 euro. In alcuni Paesi, Presidente, la tassa di soggiorno per lavorare in quel Paese costa molto più di 400 euro e in tutti i Paesi del mondo, quando si prende o si recupera la cittadinanza, si paga a suon di migliaia di euro. Questo è stato l'altro *golpe*.

Colleghe, voi avete avuto il disturbo delle varie *mail* che avete ricevuto, allora vi dico che questa era un'operazione di moralizzazione: il no al nostro emendamento proviene dal Ministero dell'interno - mi lasci essere chiaro su questo, Presidente - mentre voglio ringraziare quella parte del Governo, il vice ministro Morando e la ministra Finocchiaro, che fino alle 4,30 di questa mattina hanno sostenuto la nostra proposta. Il Ministero dell'interno l'ha bloccata perché sostiene che non si possano quantificare le persone. Noi proponiamo di restringere.

Questa proposta viene da persone che vivono all'estero, perché noi abbiamo il senso e il rispetto del valore della cittadinanza, cosa che non riscontriamo sempre sul territorio nazionale. Questo abbiamo proposto, è per questo che siete stati disturbati e per questo noi siamo stati accusati di tentare un *golpe* da una forza politica presente in quest'Aula che, tra i suoi dirigenti, ha un signore che, nei documenti di richiesta di arresto del senatore Di Girolamo, figura almeno quattro volte. Queste sono le persone - il MAIE, per non fare nomi - che hanno scatenato tali operazioni insieme ai miei amici dell'America Latina.

Penso che il provvedimento morirà, perché finirà la legislatura. Mi dispiace, e ringrazio il senatore Turano e il senatore Di Biagio che hanno sostenuto questo lavoro fino all'ultimo. Non ci siamo riusciti, ma penso che stavamo facendo il nostro dovere di senatori della Repubblica e non di rappresentanti di interessi particolari, come invece credo abbiano fatto molti nostri colleghi dell'America Latina.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cioffi. Ne ha facoltà.

CIOFFI (*M5S*). Signor Presidente, ci apprestiamo a votare questo disegno di legge di bilancio alla fine di una legislatura caratterizzata dai cambi di maggioranza che abbiamo visto in questo Parlamento.

Ricordiamo tutti che la legislatura iniziò con l'alleanza tra PdL e PD meno L - all'epoca lo chiamavamo così e non è che sia cambiato qualcosa nel frattempo - e questa maggioranza è cambiata continuamente, fino ad arrivare all'abbraccio, per noi, anzi, per gli elettori sicuramente mortale, tra il PD e il Gruppo di Denis Verdini.

Quello che è stato fatto è continuamente davanti ai nostri occhi.

Vorrei prima di tutto ringraziare le senatrici Montevercchi, Lezzi e Bulgarelli per l'incredibile lavoro che hanno fatto in Commissione in questi giorni. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Con loro ieri ci siamo intrattenuti fino alle cinque di mattina per rimanere sempre sul punto, per cercare sempre di stare attenti e di combattere tutte le cose che sono arrivate in Commissione.

Questa legge di bilancio è stata un continuo assalto alla diligenza, in cui ci sono state molte marchette e molte regalie, che in fin dei conti non facevano altro che perpetuare lo *status quo*, come è stato già detto da altri componenti del mio Gruppo.

È una politica triste, in cui sembra che tutto possa cambiare, ma poi alla fine non cambia mai niente. D'altra parte, le dichiarazioni di Eugenio Scalfari, che dice che preferirebbe allearsi con Berlusconi piuttosto che considerare il Movimento 5 Stelle, sono paradigmatiche di quello che è il sistema nel quale viviamo. In questo sistema gattopardesco, vediamo che il caimano Berlusconi, che sembrava scomparso, è tornato ad essere presente con la sua prosopopea antica, riesumando parole così vecchie, lui che è un vero traditore dei liberali e del pensiero liberale, ma che ancora parla di rivoluzione liberale. In questo sistema, si continua a vivere in questo marasma di conservatori di destra e di sinistra. Noi siamo entrati in Parlamento per cercare di dire che questo sistema conservatore non ha più senso, non ha più ragione esistere: noi abbiamo il coraggio di cambiare realmente, di lavorare per l'interesse dei cittadini. Siamo stati, in questi ormai cinque anni, a combattere punto su punto, a evidenziare tutte le schifezze che sono state fatte in questo Parlamento, spesso in combutta tra i due presunti nemici, che sono sempre stati amici (questo lo ricordiamo tutti quanti).

Che cosa abbiamo fatto con riferimento a questa legge di bilancio? Abbiamo presentato 400 emendamenti, che non sono tanti, considerando che gli articoli erano 119, e abbiamo visto ieri cose stranissime: abbiamo osservato che il Governo dava parere favorevole a un emendamento quando il relatore diceva che era contrario, sono intervenuti quelli del Gruppo ALA,

che hanno detto che non erano questi i patti e il Governo ha cambiato il parere in corsa. Questo modo di fare continuo non denota alcun interesse per i cittadini, ma solo interesse per i sistemi oligarchici. Così, abbiamo visto l'emendamento che riguardava i rigassificatori e con quell'emendamento stiamo dicendo alla Exxon-Mobil, che è la decima società al mondo per capitalizzazione e che vale alla borsa 355 miliardi di dollari, che non può pagare 60 milioni di euro l'anno per l'IMU e quindi ridistribuire ai cittadini l'immenso patrimonio che ha. Questo abbiamo fatto.

Vorrei parlare solo di tre proposte che abbiamo avanzato, che sono a mia prima firma ma che rappresentano lo spirito del Movimento. Una riguarda l'emergenza abitativa ed è assurdo che questo non sia uno dei temi centrali. Abbiamo letto dai dati forniti da Federcasa che l'Italia risulta agli ultimi posti nelle classifiche europee per percentuale di alloggi sociali, con circa il 5 per cento contro una media del 25 per cento degli altri Paesi europei. Abbiamo proposto di fare una banca dati nazionale del patrimonio pubblico, il censimento, di prevedere che siano trasparenti le graduatorie, che si capisca a chi devono essere assegnati questi alloggi, perché abbiamo visto quello che è successo con le analisi che abbiamo fatto al Comune di Roma, da cui si è evidenziato che ci sono persone che vivono negli alloggi popolari e che magari hanno altre otto case, o che hanno redditi superiori agli 80.000 euro l'anno. Allora, forse, sarebbe il caso di rimettere in piedi questo sistema, ma l'emergenza abitativa non è un problema per questa finta sinistra e ovviamente non è mai stato un problema per quelli che si dichiarano di destra. Questa è la rivoluzione sociale che vogliamo fare. Vogliamo rimettere al centro questi temi.

Abbiamo poi avanzato proposte riguardo alla sicurezza stradale: il tema della scarsa manutenzione delle infrastrutture è sotto gli occhi di tutti. Tutti infatti sappiamo qual è il problema. E allora, forse, dobbiamo pensare a ripartire dai problemi dei cittadini, da quello che vivono tutti i giorni. È forse il caso di varare un piano straordinario per rimettere in funzione le strade, ma non quelle che passeranno all'ANAS dopo lo scontro delle Province, quando l'ANAS si troverà a gestire quell'incredibile buco delle strade provinciali mai mantenute perché il ministro Delrio ha detto di aver cancellato le Province ma di fatto le ha solo distrutte: noi pensiamo che dobbiamo ripartire dalle strade delle Città metropolitane. Dobbiamo dare servizi ai cittadini. Anche questo non è stato preso in considerazione.

L'ultima proposta che avevamo presentato riguardava i paradisi fiscali, perché la normativa sui paradisi fiscali in questo Paese è molto singolare. Essa è stata cambiata più volte ed è interessante leggere che fino al 2004 si consideravano privilegiati i regimi fiscali di Stati che avevano una tassazione sensibilmente inferiore a quella dell'Italia, mentre dopo il 2004 questa definizione fu cambiata, stabilendo che gli Stati devono essere considerati paradisi fiscali qualora abbiano una tassazione nominale inferiore al 50 per cento di quella italiana, per poi dire, successivamente, che sono paradisi fiscali quelli che non hanno un sistema di scambio d'informazioni. Come se le più grandi compagnie del mondo per capitalizzazione, Apple, Microsoft, Facebook e Google, che hanno una capitalizzazione che varia tra i 500 e gli 890 miliardi di dollari e la sede, ad eccezione di Microsoft, nel

paradiso fiscale del Delaware, possano continuare questo sistema. Per non parlare delle società cinesi, che hanno tutte quante la sede nei paradisi fiscali delle Cayman. E noi non affrontiamo questi temi. Chi è allora che deve pagare le tasse? Sempre i poveri cristi, i cittadini che cercano di galleggiare in questo mare? O forse sarebbe il caso che facciamo pagare le tasse a chi ha potenza economica e finanziaria e non le paga?

Forse sarebbe il caso di rimettere al centro questi temi. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Si vede però che non si vuole fare, perché è più importante difendere gli interessi di quei pochi potenti piuttosto che gli interessi diffusi e collettivi. Forse questo dovremmo fare. E l'abbiamo visto continuamente.

Per non parlare delle infinite marchette. Signor Presidente, ho qui un pacchetto di 34 emendamenti che sono stati votati ieri. Sono emendamenti con cui si danno 500.000 euro all'uno, un milione all'altro. Abbiamo dato 400.000 euro ad una chiesa di Aulla. Come se la chiesa di Aulla avesse più dignità di qualsiasi altra chiesa d'Italia. Stranamente, però, il senatore Barani è di Aulla; forse il santo protettore di quella chiesa è il Bettino Craxi di cui lui ha messo la statua in piazza. Forse è quella roba lì. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Per non parlare di altri monasteri, sempre di Aulla. Per non parlare del fatto che diamo un contributo di viaggio ai consiglieri di Stato che, poverini, devono risiedere nella Provincia di Bolzano. Come se i consiglieri di Stato non si potessero pagare un viaggio in treno.

Non riesco allora a capire la *ratio* di tutto questo. La *ratio* di tutto questo è di aver visto dei senatori che hanno fatto i comunicati stampa riportati localmente dicendo: «È stato approvato un mio emendamento», «Oh, che bellezza, oh, che cosa importante, oh, quale contributo diamo alla società, al popolo e ai cittadini, perché il mio emendamento è importante». Questo è quello che dovevate fare? Se è questo, potete fare una bella cosa: ve ne potete andare tutti quanti a ramengo, ve ne potete andare finalmente tutti a casa.

L'unica soluzione e l'unica speranza per questo Paese è che qualcuno che ha a cuore gli interessi dei cittadini e non gli interessi di chi ha il potere in Italia (gli interessi economici e finanziari che dominano la politica) rimetta al centro l'interesse collettivo e diffuso piuttosto che gli interessi particolari. Questo lo possiamo fare solo noi, perché voi non lo avete fatto come non lo hanno fatto gli altri e non siete assolutamente in grado di farlo. C'è una sola speranza per questo Paese: che se ne vanno tutti a casa e che il Governo lo facciamo noi. (*Applausi dal Gruppo M5S. Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bonfrisco. Ne ha facoltà.

BONFRISCO (*FL (Id-PL, PLI)*). Signor Presidente, lo hanno già detto in molti: siamo all'ultimo atto della rappresentazione della società, del lavoro, dell'economia e del Paese che i Governi del PD hanno allestito per tutto il corso di questa legislatura. Così, anche oggi ci troviamo a commentare, purtroppo, misure asfittiche, senza respiro, che non porteranno ad alcun risultato in termini di risposte serie alle concrete aspettative economiche e sociali che da molto tempo ristagnano nel Paese.

Eccoci dunque all'ultima manovra, alla vigilia della campagna elettorale, una campagna tutta piegata, insieme alla sua legge di bilancio, a raccogliere consenso tra molte microcategorie per andare a nutrire il bacino elettorale dell'attuale maggioranza, o almeno questo è il tentativo. Ce la ricordiamo tutti, in quest'Aula, la legge di bilancio dell'anno scorso, che doveva essere uno dei motori verso il sì al *referendum* e tutti ci ricordiamo poi com'è andata a finire.

Nonostante questa impostazione tutta criticabile, l'intera opposizione ha mantenuto un atteggiamento responsabile e costruttivo. Alcune delle proposte discusse, infatti, seppur timide, abbiamo valutato andassero nella direzione giusta e le abbiamo sostenute.

Lo abbiamo fatto alla presentazione del testo sulla previdenza dei lavori usuranti, cioè dei lavoratori usurati, votando favorevolmente ancorché preoccupati da un testo che rischia, ahimè, di favorire sperequazioni tra chi usurato lo è davvero e chi magari, solo per avere svolto sette anni sugli ultimi dieci, anche non continuativamente, un lavoro usurante, come quello ad esempio delle maestre di asilo o di altre categorie, possa essere considerato alla stregua di chi invece quel lavoro usurante lo ha fatto davvero tutta la vita.

Lo abbiamo fatto sul *bonus* bebè e ci resta però il rammarico, come per gli 80 euro di Renzi, che al massimo serviranno a pagare tasse e tributi, che le famiglie vedono crescere ogni anno di più da quando ci siete voi. Basta un dato: nel 2010 la pressione fiscale che premeva sul reddito degli italiani era del 41,6 per cento; dal 2016 e per i prossimi anni, almeno fino al 2020, è e rimarrà al 42,9. È più di un punto di pressione fiscale in più a valere sulle famiglie. E, allora, gli 80 euro di Renzi, le sue sperequazioni e le sue ingiustizie, e gli 80 euro di questo *bonus* bebè non basteranno nemmeno a pagare l'aumento di tassazione sulle famiglie che in questi anni si è alimentato. E come non ricordare che, tra l'altro, tra gli acconti e le addizionali IRPEF, IRES, IVA e IRAP gli italiani saranno chiamati a versare all'erario, entro domani mattina, circa 55 miliardi di euro, come ci ricordano i dati della CGIA di Mestre: 55 miliardi di euro sono i soldi che gli italiani tolgono dal loro bilancio e dalle loro tasche per versarli allo Stato italiano e sappiamo tutti - lo sanno soprattutto i cittadini italiani - cosa lo Stato italiano restituisce loro.

Abbiamo ugualmente votato e sostenuto manovre, anche se timide, come quella sul fondo per dare ristoro ai truffati delle banche italiane. Certo, è ridicola la cifra stanziata, per stessa ammissione del Governo: 25 milioni di euro per tre anni a fronte di centinaia di milioni di euro rubati ai risparmiatori dalle banche prima del loro fallimento. Se a questo aggiungiamo i tempi giudiziari che, come noto, sono lunghi o lunghissimi, il quadro negativo per quei poveri risparmiatori è completo. In compenso però - e questo a noi stava molto a cuore - il principio del diritto al rimborso, come da noi richiesto nelle Aule parlamentari grazie alla mozione del collega Augello, sottoscritta da tutti i Capigruppo di quest'Assemblea, ha costretto proprio tutti, Governo compreso, a intervenire in questa legge di bilancio e non in un altro futuribile decreto-legge.

Abbiamo ancora sostenuto l'intervento sui *caregiver*, impedendo innanzitutto che il PD potesse soffiare il merito, con scorrettezze che abbiamo visto compiersi durante le sedute della Commissione bilancio. (*Applausi delle senatrici Bulgarelli e Montevecchi*). Si è tentato di soffiare scorrettamente il merito di quella proposta alla senatrice Bignami, che è la madre di quella legge, oltre che essere la madre di due ragazzi in quelle condizioni. (*Applausi delle senatrici Bulgarelli, Casaletto, Fucksia, Montevecchi e Simeoni*).

Cosa dire dei 20 milioni di euro, destinati nel triennio 2018-2020 per finanziare le esigenze di cittadini che sopportano sulle loro spalle tutto il disagio della cura familiare a un disabile grave? Serviva stanziare di più e sono certa che questa fosse l'opinione di tutti i colleghi, anche perché, ad occhio, questa somma divisa per gli aventi diritto si riduce ad essere di soli sette euro ciascuno. Sette euro a ciascun cittadino che sopporta quel grande, grandissimo, a volte infernale disagio. E invece che caricare su questo fondo tutte le risorse possibili, sacrificando esigenze di qualsiasi altra natura, avete scelto di accontentare altre platee.

Certo, non abbiamo potuto votare a favore, esprimendo nettamente la nostra contrarietà, a quel minestrone di norme, alcune delle quali, citandovelle come le avete scritte voi, segnalano la vostra totale confusione politica.

Certo che non abbiamo apprezzato che in ben due norme lo Stato stesso, dopo aver approvato una riforma del codice degli appalti, sbandierata come chissà quale conquista e che oggi, a distanza di pochi mesi, tutti ormai indicano come sbagliatissima e paralizzante dell'operatività delle imprese, quando però deve realizzare interventi speciali, cioè quando si deve comportare da impresa, come in occasione delle Universiadi a Salerno o dei campionati di sci a Cortina previsti in questa legge di bilancio, deroghi da quello stesso codice che lui ha voluto, disconoscendone la sbandierata funzionalità. Come dire: le imprese devono sobbarcarsi il sempre più pesante carico burocratico per partecipare alle gare pubbliche, ma lo Stato no. Lo Stato si scrolla di dosso questo onere con un semplice emendamento, che consente ad un commissario di derogare e non rispettare quel codice.

Avete fatto di tutto contro le imprese. Avete persino bocciato quegli emendamenti che a me sembrava facilissimo approvare e che provavano ad estendere ai professionisti (un'altra parte importante della nostra economia al fianco delle imprese) le norme sul superammortamento o sulla possibilità di accedere alla nuova Sabatini, cioè un aiuto a quel sistema delle professioni per migliorare il proprio reddito e la propria competitività. Oppure, emendamenti che avrebbero dato un po' di sollievo, come la famosa cedolare secca, di cui hanno parlato tutti i giornali, alle imprese commerciali. Una misura, questa, dal costo contenuto, poco più di cento milioni, che invece voi avete preferito spendere in microinterventi a pioggia, una pioggia che cadrà copiosa su manifestazioni carnevalesche per sei milioni di euro nel prossimo triennio o sull'ippodromo di Merano, dove avete puntato circa tre milioni e mezzo di euro: sull'ippodromo di Merano!

Anche la digitalizzazione degli archivi delle organizzazioni politiche e sindacali per nove milioni di euro, signor Presidente, ci ha visti contrari. Noi sappiamo che la digitalizzazione serve a tutti e - ci mancherebbe - deve

arrivare il più rapidamente possibile. Ma la digitalizzazione serve ancora di più al mondo produttivo, alle imprese, che si spera possano trarre vantaggi reali da quel programma 4.0 che andate sbandierando ma che è ancora lontanissimo dal realizzarsi.

In questa legge di bilancio non c'è alcun ravvedimento, tanto meno operoso, sulle politiche di immigrazione ed accoglienza, quelle volute da voi finora. Anzi, aggiungete risorse per alimentare l'ingresso di immigrati, seppur universitari, spendendo cinque milioni di euro nel prossimo triennio per accordi con i Paesi dell'Organizzazione di cooperazione islamica. Forse hanno ragione i nostri ragazzi, che se ne vanno all'estero per studiare e lavorare meglio, perché tanto sanno che questo non è più un Paese a loro misura. È un Paese che perde i propri giovani e che non può che impoverirsi, ma per la filosofia del vostro Governo, ci si consola tutti ospitando altri poveri e dividendo la povertà con la povertà.

Ma quel testo era solo l'antipasto di un testo ancor più inquietante che il Governo ha proposto con l'articolo 32. Dopo aver realizzato una *moral suasion* (e non voglio dire di più) per molti mesi su Cassa depositi e prestiti, il Governo pensa di aggirare l'ostacolo dei vincoli che la nostra partecipazione al sistema finanziario europeo e internazionale ci impone per la salvaguardia del sistema finanziario. Vale un po' come la regola del codice degli appalti: gli altri la devono applicare, invece quando è lo Stato a doverlo fare, può anche non applicarla. Come molti sanno, mi riferisco all'aggiramento dell'ostacolo che ha sempre impedito alla Cassa depositi e prestiti di fornire la propria garanzia agli investimenti in Iran, affidando ad Invitalia lo spericolato compito di utilizzare risorse pubbliche, con una dotazione iniziale di ben 120 milioni di euro, più o meno come la cedolare secca, per fornire al sistema finanziario iraniano la garanzia dello Stato italiano.

A poco sono valse le nostre richieste di ritirare quel testo e le nostre critiche, ricordando a tutti, durante i nostri lavori in Commissione, che, secondo l'Indice di Basilea, la Repubblica islamica dell'Iran è il primo Paese al mondo per rischio di riciclaggio di denaro e finanziamento al terrorismo, addirittura prima dell'Afghanistan. In quel Paese la corruzione del sistema bancario si salda con il ruolo delle guardie rivoluzionarie, i famosi *pasdaran*, che conosciamo da tanti anni, presenti nel sistema bancario e finanziario di quel Paese. E non è finita, signor Presidente: il dato più drammatico, che tutti conoscono e che il nostro Governo fa finta di non conoscere, è che la Repubblica islamica dell'Iran ha tra le proprie missioni la distruzione dello Stato di Israele, come dimostra il grande orologio che campeggia nel centro di Teheran e che segna il tempo che manca alla distruzione di Israele, entro il 2040, cioè tra circa 8.000 giorni, quando si avvererà la profezia di Khomeini. Si tratta di 120 milioni di euro per finanziare l'ambiguità di una politica estera che ha indebolito il nostro Paese nel contesto atlantico e occidentale. Non voglio nemmeno aprire, in questa sede, il capitolo dei diritti delle donne in quel Paese e di qualsiasi altra minoranza, perché è al nostro Paese che dobbiamo pensare.

Non stupitevi, dunque, se pagherete il vostro cinismo nelle urne, quando, all'indomani del voto degli italiani, sarete gli unici veri responsabili

di derive estremiste o, peggio, della massiccia astensione degli italiani dal voto.

Questi sono solo alcuni dei motivi che ci spingono, come Gruppo Federazione della Libertà, ad esprimere un netto voto contrario a questa inutile legge di bilancio. (*Applausi della senatrice Fucksia*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Candiani. Ne ha facoltà.

CANDIANI (*LN-Aut*). Signor Presidente, è già stato ripetuto molte volte durante la seduta odierna, ma lo farò ancora: è chiaro che questo è l'atto finale della legislatura, che ritengo corrisponda anche al vero atto finale del Governo Renzi. Non parlo del Governo Gentiloni Silveri, perché sappiamo da tempo che esso è un paravento della continuità rispetto alla politica del Governo Renzi e lo è anche fisicamente, nelle persone. Abbiamo visto infatti la pseudosostituzione di qualche ruolo interno, ma la Boschi e gli altri Ministri sono per lo più rimasti e sostanzialmente l'impalcatura è sempre la stessa.

Alla fine di un percorso bisogna porsi due domande: cosa è stato fatto e cosa viene lasciato in eredità a chi seguirà. Sul cosa è stato fatto, signor Presidente, per essere molto sintetico userei una terminologia straniera, che però in questi giorni va molto di moda: *fake news*. C'è essenzialmente uno sbandieramento di notizie fasulle o quantomeno totalmente incongruenti rispetto alla realtà che vive il Paese, cercando di creare un'illusione di ripresa economica, di disoccupazione sparita, di situazioni risolte, di capacità del nostro Paese di essere convincente a livello europeo. Apro subito una parentesi in proposito: purtroppo abbiamo visto gli effetti, con la non attribuzione a Milano della sede dell'Agenzia europea per i medicinali (EMA), che è stata assegnata all'Olanda. Si passa poi ad uno scenario internazionale, in cui sappiamo che, ancora oggi, subiamo i costi della scelta fatta da altri, per convenienza di altri, delle sanzioni alla Russia e siamo ancora qua, purtroppo spettatori delle scelte che fanno altri Paesi nello scacchiere mediorientale e sulla sponda Sud del Mediterraneo, con buona pace del ministro Minniti, che nelle scorse settimane e negli scorsi mesi andava prendendosi il merito di soluzioni che, evidentemente, come vediamo oggi, avevano la durata e la forza di resistenza di una carta velina.

Che cosa lascia, quindi, il Governo? Quali sono le eredità? Possono esservi anche progetti iniziati e non conclusi. La bontà di un'amministrazione non sta solo nel fare delle opere, ma anche nel progettare opere che chi verrà dopo continuerà e, francamente, di progetti sul campo di cui poter essere soddisfatti e contenti o su cui poter riporre fiducia non ne vediamo. Anzi, vediamo che in queste ore e in questi giorni l'accanimento del Governo e di parte della sinistra, essenzialmente la sinistra PD di Renzi che sta riabbracciando una parte della sinistra massimalista bersanianiana, è sul posizionarsi e riposizionarsi per lo *ius soli*.

Questo è il progetto che lascia in eredità il Governo Renzi-Gentiloni Silveri al Governo futuro. Complimenti, non c'è che dire. Gli italiani non ne sentono certamente il bisogno, ma per voi questa è la soluzione di tutti i



problemi, perché altri problemi, in Italia, non esistono: non c'è la disoccupazione, la ripresa economica è forte, le imprese sono solide, la buona scuola ha prodotto ottimi frutti, gli studenti vanno con facilità a scuola, anche senza che i genitori li accompagnino.

Insomma, Presidente, purtroppo questa è la legge di bilancio che certifica il fallimento di un Governo al quale, non noi di sicuro, una parte degli italiani aveva dato fiducia. Questa fiducia è stata tradita, a partire dalle riforme o pseudoriforme che il Governo Renzi, all'inizio del proprio mandato, aveva dichiarato come fondamentali, salvo impegnare poi, sui mille e rotti giorni del proprio mandato, cinquecento giorni per una riforma costituzionale che ha portato a sfasciarsi quella impalcatura di fondo. Una riforma costituzionale che, a sua volta, è il paradigma del modo di pensare di Renzi: l'importante è che tutto risponda a lui, l'importante era costruire un sistema nel quale l'annuncio dovesse consolidare la credibilità del *Premier* e non necessariamente essere corrispondente a un risultato nel Paese reale. Com'è finita poi lo vediamo e Renzi dovrebbe imparare un po' di più, forse, dalla storia che è stata, perché, come disse Churchill, quando i cittadini vanno a votare, non votano sul quesito di un *referendum*, ma sulla persona che l'ha proposto e di questo abbiamo avuto abbondante riprova.

Signor Presidente, passando in rassegna le cose fatte dal Governo che avremmo voluto ritrovare in questa manovra finanziaria, ci troviamo addirittura dinanzi a una retromarcia: esisteva una certezza, una microcertezza per le famiglie che era il *bonus* bebè e ce lo ritroviamo in bilancio dimezzato, non più 80 euro, ma 40 euro e per di più semplicemente per un anno a seguire. Questo proprio nel momento in cui l'ISTAT pubblica i dati che attestano tutta la difficoltà delle famiglie a svolgere il proprio compito e a dare una nuova generazione al Paese; un Paese che perde addirittura le nascite e registra un decremento demografico; un Paese nel quale i giovani - l'anno scorso più di 100.000 - sono stati costretti a emigrare all'estero per trovare un lavoro; un Paese che invece fa venire nelle proprie città, distribuendole tramite i prefetti, forze che a questo punto definisco di occupazione, o meglio, di sostituzione etnica: gli stranieri clandestini.

### **Presidenza della vice presidente DI GIORGI (ore 18,34)**

(Segue CANDIANI). Signora Presidente, oggi in XIV Commissione si è tenuta l'audizione dell'Ambasciatore del Regno Unito e qualche collega senatore ha fatto domande anche un po' maliziose per cercare di avere una soddisfazione che poi non è giunta. Una di quelle domande sostanzialmente tendeva a far dichiarare all'ambasciatore, rappresentante del Regno Unito, quanto, una volta usciti dall'eurozona, l'economia - a detta di quel senatore del PD - non potesse che andar male. La risposta che è arrivata ha raggelato il collega senatore del Partito Democratico, perché l'ambasciatore ha dichiarato placidamente: guardate i vostri numeri, perché scoprirete che, da quando siamo usciti dall'eurozona con la Brexit, vi è una maggiore immigrazione nel Regno Unito e una maggiore emigrazione dagli altri Paesi europei verso il Regno Unito. Addirittura, c'è stato un aumento dei giovani italiani che emigrano nel Regno Unito.

Questo dovrebbe far riflettere molto, perché ancora una volta - riadopero lo stesso termine - si tratta di *fake news*: mettere in giro la storia delle cavallette e delle sette piaghe bibliche che vanno ad abbattersi sul Regno Unito perché è uscito dall'Unione Europea non corrisponde non solo al *sentiment*, a quello che la gente percepisce, ma alla realtà dei fatti, perché i giovani italiani emigrano e vanno in quel Paese, dove le proposte e le capacità di fare economia sono maggiormente credibili rispetto a quello che il Governo riesce a fare in Italia.

È di queste ore la notizia di una giovane mamma che è stata licenziata da Ikea: è il paradigma esattamente opposto a quanto Renzi ci ha detto negli scorsi anni. Renzi ci ha detto - e Gentiloni Silveri gli va dietro - che dobbiamo incentivare gli investimenti esteri in Italia perché così si crea più lavoro. Noi diciamo da sempre che bisogna fare in modo che gli italiani abbiano fiducia e spendano le proprie risorse in Italia, che le famiglie abbiano ancora voglia di investire in Italia e che le imprese abbiano ancora voglia di fare impresa nel nostro Paese, perché quando arriva una multinazionale assolve ad un interesse finanziario. La conseguenza è che l'occupazione che in questo modo si crea, il 99,9 per cento delle volte non è stabile, ma è in funzione di un interesse finanziario: se questo viene soddisfatto, l'occupazione viene mantenuta, ma se quell'interesse finanziario cala, la precarietà diventa la parola d'ordine, i licenziamenti fioccano e le tutele sociali vanno a calare.

Abbiamo bisogno che riprenda fiducia quell'Italia fatta dagli artigiani, dai piccoli imprenditori, da chi con la forza del saperci fare e con la credibilità di chi, quando spende una parola, la mantiene, fa impresa e crea occupazione stabile.

Signor Presidente, una delle cose di cui avremmo avuto più bisogno in questa legge di bilancio e in questi ultimi scampoli di legislatura è la riacquisizione di credibilità da parte di chi fa politica. In questa legge di bilancio c'è purtroppo una perdita di credibilità ulteriormente grave. L'elenco di marchette sparse qua e là, fatto dai senatori che mi hanno preceduto, passando dalla singola iniziativa di qualche migliaio di euro a quella di qualche milione, dà l'idea di una politica che, avvicinandosi la scadenza elettorale, altro non vuol fare che strizzatine d'occhio clientelari e, santo Dio, c'è bisogno di tutto, tranne che di questo.

Capisco poi che una buona parte dei senatori di maggioranza purtroppo sia abituata a questo modo di fare e capisco anche che si senta legittimata da un *leader* come Renzi il quale aveva dichiarato che, nel caso in cui avesse perso il *referendum*, avrebbe lasciato la politica, seguito dalle dichiarazioni della Boschi e degli altri del partito che ben sappiamo. Dopo qualche mese, però, Renzi è tornato e ha detto di averci ripensato; anzi, ha detto che a chiedergli di tornare sarebbero stati gli italiani, i suoi elettori, la sua sezione, i membri del Partito Democratico per cui è stato costretto a restare. Ma chi ti costringe a restare? (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Ma vattene, vattene sul serio e dai prova che chi fa politica mantiene la parola perché, facendo questo, purtroppo, Renzi danneggia non solo se stesso, ma la credibilità intera di chi fa politica.

La nostra fortuna e la sfortuna di Renzi è che noi la politica invece la facciamo seriamente, perché per noi gli impegni sono una cosa fundamenta-

le e per questo diciamo ai nostri concittadini di cacciare questo Governo alle prossime elezioni, perché in questa legge di bilancio ha di nuovo tradito le aspettative. Noi, al contrario, abbiamo intenzione di andare al Governo per cancellare gli errori fatti dal Governo Renzi, ma, soprattutto, per fare concretamente quelle scelte di svolta che occorrono in un Paese impantanato.

Dov'è finita la riforma del sistema giudiziario, così da avere certezza della pena e condanne per chi ha truffato i cittadini con le banche, Presidente?

Con questa legge di bilancio si dà un ulteriore schiaffo e si prendono in giro i cittadini danneggiati dalle ruberie fatte troppo spesso con la complicità dei settori di partito cui appartenete, vale a dire la sinistra e quello che c'era prima ancora del Partito Democratico, che sta dietro al Monte dei Paschi di Siena e a tutto il resto. Di queste ruberie non è chiamata a rispondere se non una minima parte dei responsabili, tra l'altro semplicemente con sanzioni pecuniarie e sappiamo, purtroppo, che per qualcuno arriverà la prescrizione.

Avete previsto nella legge di bilancio pochi spiccioli, 50 milioni di euro, che significano poche centinaia di euro divisi per i danneggiati dalle truffe delle banche, che si potranno avere solamente dopo il passaggio in giudicato di una sentenza di condanna a loro favore dell'istituto di credito e di chi ha truffato. Tutto questo, signor Presidente, in un sistema giudiziario in cui le cause civili durano - se va bene - sette, otto, nove o dieci anni, se non è intervenuta nel frattempo la prescrizione. Questa è la mancanza di serietà.

In questa legge di bilancio abbiamo presentato al Governo richieste per cose semplici, che però dovevano dare certezza. Penso alla situazione, che si trascina da anni ormai, riguardo all'applicazione della direttiva Bolkenstein in Italia e a quali danni ha creato al settore balneare e a quello del commercio ambulante. Penso a un altro settore, quello del trasporto pubblico e dei taxi, che aspetta una riforma seria da parte del Governo. In questa manovra finanziaria avete voluto mescolare anche il decreto milleproroghe e ne è sorto, diciamolo, un grande casino. Qui dentro ci avete messo tutto ed è diventato sostanzialmente quello che una volta veniva chiamato un *omnibus*, a cui si è attaccato, volta per volta, un vagone e non si capisce neanche più da che parte andrà questo treno, salvo deragliare. Ma, nell'interesse del Paese, ci auguriamo che almeno si fermi prima e non deragli.

Abbiamo detto al Governo di fermarsi. Abbiamo presentato degli emendamenti per impedire che l'attuazione della direttiva Bolkenstein lasci sul lastrico decine di migliaia di operatori del settore turistico. Cosa ci ha detto il Governo? No, tiriamo dritto. Questo nonostante i portoghesi e gli spagnoli abbiano fatto legislazioni che vanno in direzione esattamente opposta, tutelando il proprio mercato.

C'è un altro *vulnus* che in questo disegno di legge di bilancio viene a galla. Mentre gli altri Paesi europei, prima di essere europeisti, sono francesi, tedeschi, inglesi o portoghesi, noi italiani invece, per una incapacità da parte della sinistra di Governo di essere critica nei confronti di qualcosa che non fa l'interesse dei cittadini, ma solamente quello delle *lobby*, continuiamo a fare i primi della classe. Continuate a far fare agli italiani i primi della

classe applicando su se stessi regole che gli altri Paesi disapplicano, con il risultato che tutti noi paghiamo un prezzo doppio. Noi facciamo i primi della classe in una classe di somari (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*) o addirittura in una classe che si avvantaggia del nostro essere i primi della classe, che però ne pagano poi il prezzo.

È inutile che Renzi dica che quando è arrivato aveva una quantità naturale di infrazioni delle leggi comunitarie che poi ha risolto. Signora Presidente, se la risoluzione delle infrazioni delle leggi comunitarie significa costringere i nostri commercianti, i nostri imprenditori, il nostro Paese a inginocchiarsi davanti alle banche tedesche o alla finanza di un Paese come il Lussemburgo, che ha una tassazione ancora una volta differenziata rispetto a quella italiana, ciò significa non capire che l'Europa o è un'Europa dei popoli oppure non ha motivo di esistere. È ora di finirla con questa illusione.

In questa manovra di bilancio avremmo voluto vedere le certezze per i nostri agricoltori. Abbiamo presentato emendamenti per ricordare che abbiamo un'agricoltura che quando il ministro Martina parla in televisione è un fiore da portare all'occhiello, ma quando poi deve essere aiutata viene dimenticata. Vi siete dimenticati che state applicando delle accise sul gasolio per l'agricoltura che rendono totalmente impossibile fare agricoltura nelle aree pedemontane. Questo nonostante siano state approvate anche delle risoluzioni in Commissione.

Signora Presidente, mi avvio a concludere. Come dicevo, c'è una mancanza di credibilità da parte del Governo. Siete sempre gli stessi: siete quelli di Banca Etruria e del Monte dei Paschi. Avete voglia a cambiare faccia e ad alzare gli occhi al cielo! Siete sempre gli stessi e questa sarà la vostra condanna: avere inchiodato il Paese con mezzi e mezzucci a una ripresa economica che non c'è; all'immagine di un Paese che è in ripresa mentre non lo è, pensando di illudere che i problemi siano risolti come avete fatto con le zone terremotate, mandando le telecamere a riprendere un taglio di nastro, ma dimenticando che nel 90 per cento di quelle zone ancora oggi si aspetta che siano semplicemente spostate le macerie. Quella gente, con dignità, chiede di ricominciare ed è la stessa dignità che c'è in tutto il Paese, dove le nostre imprese chiedono di ripartire.

Meno burocrazia e lasciateci lavorare: questa è la sintesi estrema che si sente nelle zone terremotate e in qualsiasi angolo del Paese, che si sente dire da qualsiasi commerciante di quelle zone e da qualsiasi imprenditore di questo Paese. Ripeto, meno burocrazia e lasciateci lavorare. Prima vi toglierete dalle scatole e prima daremo noi agli italiani un'alternativa seria di Governo, in grado di essere rispettata anche in Europa. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Bignami*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Barani. Ne ha facoltà.

BARANI (*ALA*). Signora Presidente, la fine dell'intervento del senatore Candiani mi fa venire in mente un modo di dire delle mie parti, la terra di Lunigiana: a volte chi pensa di andarle a dare, le prende. Quindi, cosa succederà dopo le elezioni sarà il popolo sovrano a deciderlo.

A parte questo, onorevoli colleghi, a molti di noi in questi giorni saranno fischiate le orecchie. La grande stampa italiana scandalistica ha guardato ai nostri lavori, rispolverando tutto l'armamentario antiparlamentare, dal dileggio all'indignazione per quel faticoso lavoro di tessitura che stavamo facendo in Commissione da quindici giorni, ventiquattr'ore su ventiquattro.

Sentendo gli interventi che hanno fatto molti colleghi, mi è venuto in mente il filosofo che diceva che il saggio guarda la luna indicata dal dito, mentre altri si fermano al dito. Secondo la grande stampa italiana, questa sarà ricordata come la manovra finanziaria del Gruppo ALA. Noi ne siamo fieri e orgogliosi e vi diremo anche perché. Riteniamo che essa sia una delle più importanti manovre finanziarie degli ultimi dieci anni, avendo rilanciato l'economia per una vera ripresa. Certo, ci sarà ancora tanto, ma tanto da fare.

Eppure bastava poco - un po' di cultura - per capire che la gestione del ciclo elettorale rappresenta da sempre, nella storia delle democrazie occidentali, uno dei momenti più difficili da affrontare. Si tratta di una caratteristica che non è solo italiana, ma riguarda la maggior parte di quei Paesi che si affidano a libere elezioni. Si tratta di un sistema tutt'altro che perfetto, ma, come ricordava Winston Churchill, la democrazia è la peggior forma di governo, eccezion fatta per tutte quelle forme che si sono sperimentate fino ad ora. Diceva questo negli anni 1945-1946, dopo il fascismo, il comunismo, il nazismo e il populismo. Di ciò dobbiamo essere consapevoli se vogliamo avere certezza dei nostri sforzi e giungere a una valutazione serena del nostro lavoro. Infatti, la democrazia si fa non nelle urne virtuali, ma in quelle reali e nelle due Assemblee e nelle Commissioni del Parlamento, che si confrontano senza la teoria del sospetto secondo cui gli altri, i nemici, sono quelli che sbagliano sempre e comunque.

La prima cosa da dire è che - parliamo ovviamente come politici e non come avventori capitati qui per caso - tutti i saldi di finanza pubblica sono stati rispettati nella manovra finanziaria in esame e che questo risultato non era scontato. La stessa Commissione europea ne ha dovuto prendere atto, pur sollecitando il Governo che verrà a una maggiore prudenza finanziaria, alla quale - ne siamo sicuri come Gruppo - saremo in grado di rispondere con la forza di quei numeri che non coincidono con i desiderata della Commissione, fin troppo chiusa in una prospettiva che definirei autarchica. Basti pensare alle misure non convenzionali assunte dal governatore Draghi o alla discussione attualmente in atto presso il Congresso americano sulla riforma fiscale voluta da Trump. Si tratta di un Paese che, a differenza dell'eurozona, ha deciso di puntare tutto sullo sviluppo, anche a condizione di determinare un *deficit* di finanza pubblica pari a quattro volte quello europeo e a un forte *deficit* della bilancia dei pagamenti: 2,7 per cento di PIL nel 2017, contro un *surplus* europeo di 3 punti percentuali. Tale dato spiega la costante debolezza del dollaro, ma anche il PIL elevato e la mancanza di disoccupazione (tendente a zero) che si registrano negli Stati Uniti. Mi viene in mente che i bilanci che fanno negli Stati Uniti, in Italia li facevano Bettino Craxi e Paolo Cirino Pomicino. E l'Italia era la quinta potenza economica del mondo.

Ma se volgiamo gli occhi al passato, il confronto può essere ancora più illuminante. Scendiamo solo al Governo Amato, che è un autorevole membro della Corte costituzionale, il quale, nel lontano 2001, con la sua ultima legge finanziaria, portò il *deficit* di bilancio al 3,1 per cento, sebbene le previsioni iniziali prevedessero uno squilibrio di poco superiore all'1,1 per cento: due punti in più. Rispetto all'anno precedente, il maggior disavanzo fu quasi di 30 miliardi di euro.

Fece indubbiamente meglio il ministro Tremonti. Nel 2007 vi fu un drastico contenimento del *deficit*, dovuto essenzialmente alle maggiori entrate straordinarie a seguito del condono; sì, quel condono che è servito molto all'Italia e agli italiani per la ripresa. Quelle misure favorirono indubbiamente gli evasori, ma costrinsero gli stessi all'emersione: li hanno tirati fuori. Si creò, così, quel famoso tesoretto, che il successivo ministro dell'economia, Tommaso Padoa-Schioppa, poté amministrare con minore assillo per la gestione delle casse dello Stato.

Della legge di stabilità del 2012, quella montiana, meglio non parlare. Le politiche deflazionistiche indotte dal Governo Monti portarono a un leggero contenimento del *deficit*, circa 4 miliardi di euro, ma gli effetti di quella politica furono devastanti. L'Italia si mosse in controtendenza rispetto agli altri Paesi dell'eurozona, alimentando quella crisi di cui solo oggi, a distanza di cinque anni, si intravede la fine. Tutto grazie a quella legge di stabilità, perché la legge di stabilità deve essere letta.

Il paragone con gli anni passati ci permette, quindi, di guardare al nostro lavoro con maggiore serenità. Abbiamo fatto il possibile, tenendo conto del ciclo elettorale, tanto più se consideriamo gli anni di una legislatura che dire travagliata è forse un eufemismo. Le passate elezioni avevano consegnato all'Italia un Paese largamente ingovernabile, caratterizzato da profonde fratture sociali, dovute soprattutto agli errori dei precedenti Governi; fratture che avevano determinato l'entrata in Parlamento di forze populiste che avevano profondamente alterato il precedente equilibrio bipolare.

Ne era derivata una situazione di completa ingovernabilità, nonostante il ricorso a formule di ingegneria costituzionale, che non avevano, tuttavia, una base programmatica comune. Da qui gli affanni di una maggioranza sempre in bilico, in cui convivevano opposte pulsioni, pronte a esplodere nella voglia catartica di una resa dei conti. Basti pensare alle forzature - il voto a scrutinio palese - che portarono alla decadenza di Silvio Berlusconi, trattato come Craxi: protagonisti della vita politica italiana che si sono voluti eliminare per via giudiziaria, con un vero e proprio colpo di Stato.

Per quanto ci riguarda, il mio Gruppo ha sempre cercato di garantire quel minimo di governabilità nell'interesse del Paese (diceva il nostro *leader*, Denis Verdini, che eravamo 14 Ministri senza portafoglio), al fine di evitare il ricorso alle elezioni anticipate (sì, le abbiamo impedito), che avrebbero premiato proprio le forze antisistema e riprodotto in Italia la sindrome spagnola, che nel 1920 aveva già fatto un mucchio di guai, mortali. Era un pericolo che un Paese con il più alto debito europeo non poteva permettersi.

Abbiamo fatto il nostro dovere, senza chiedere alcunché in cambio, sopportando stoicamente gli insulti di tanta parte della stampa benpensante, ma aliena dal considerare la drammaticità della situazione italiana; sopportando anche gli insulti che ci sono stati fatti in Commissione e che ci sono stati rivolti in questa sede. Sì, abbiamo permesso di dare soldi anche a delle chiese alluvionate: ne siamo fieri e orgogliosi, perché vogliamo andarci a pregare in quelle chiese; non vogliamo solo andare a guadagnare e a fare i pagliacci nei teatri o a fare i comici. Oggi che, anche grazie a questi nostri indubbi sacrifici, la situazione è leggermente migliorata, a quella stampa dovremmo chiedere il conto, ma sarebbe un'inutile fatica. Quando l'ideologia diventa falsa coscienza, non esiste speranza alcuna per un'operazione di verità. Ci vorrà del tempo, ma alla fine meriti e demeriti saranno riconosciuti.

Nella dichiarazione di voto diremo analiticamente agli italiani cosa siamo riusciti a portare a casa in questo disegno di legge bilancio, che nei 100 punti più importanti ha visto la Commissione votare all'unanimità, e peraltro i rappresentanti della minoranza facevano le corse per apporre la firma e annunciare il loro voto favorevole; inoltre, questi voti a favore sono arrivati anche su nostri emendamenti e su nostre iniziative e ovviamente nella dichiarazione di voto ne daremo conto, sia al Parlamento, sia all'Italia. (*Applausi dal Gruppo ALA*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Ricchiuti. Ne ha facoltà.

RICCHIUTI (*Art.1-MDP*). Signora Presidente, onorevoli colleghi, per prima cosa desidero mandare un abbraccio solidale, un messaggio di incoraggiamento, alle operaie e alle sarte della ditta Canali di Sovico, dalle mie parti in Monza-Brianza. Alla Canali quelle lavoratrici stanno conducendo una dura battaglia contro un padronato sordo e gretto che le vuole mettere per strada, pur essendo la Canali un'azienda florida.

Analogamente il mio pensiero va ai lavoratori in sciopero della Amazon: Matteo Renzi e il PD stanno con il *management* di quella azienda, tanto che il numero due di quel colosso lo mettono al Governo. Noi stiamo accanto a chi lavora, senza se e senza ma, quindi il nostro cuore e le nostre menti sono con i lavoratori della Amazon, della Whirpool, della SDA-Express e della Alpitour e di tutte le realtà aziendali che scaricano sui lavoratori scelte manageriali che non hanno a che fare con l'andamento dei ricavi o con la congiuntura.

La manovra di bilancio, che rappresenta il principale atto politico per decidere le scelte economiche del Paese, avrebbe dovuto partire da quelle realtà, cioè dalla realtà del Paese, dai suoi drammi e dalle sue speranze, perché è da questo approccio che si misurano il coraggio e la qualità di una classe dirigente. Non dimentichiamo mai che alle disposizioni contenute nel disegno di legge di bilancio guardano con preoccupazione e speranza lavoratori, cittadini, giovani e meno abbienti. Il loro futuro per tanta parte dipende dalle nostre scelte: non dimentichiamolo mai!

Invece ci troviamo davanti a un provvedimento imposto dalla maggioranza di centrodestra PD-Verdini-Alfano, che ci fa fare passi indietro e nelle direzioni più disparate. C'è un velo di propaganda che copre una pletera di interventi di scarso impatto, di localismi e particolarismi nascosti tra le pieghe degli emendamenti. Si tratta in verità di un *collage* vuoto di impegni concreti, con l'unico obiettivo di foraggiare il consenso intorno al progetto di Renzi, ovvero al codazzo di liste civetta attorno al suo PdR!

Per consolidare il sostegno di ALA sono state approvate proposte *spot* e stava per rientrare anche il condono; c'è un parziale rifinanziamento del *bonus* bébé, altrimenti un altro pezzo di maggioranza sarebbe tornato nella Destra, e poi ci sono 60 milioni, invece dei 600 che sarebbero necessari, per il superamento del *superticket*, per provare a dare una spruzzatina di colore rosso, pur sapendo che si tratta di una fregatura.

Sono stati presentati e approvati emendamenti della maggioranza scandalosi, come la modifica al codice antimafia, che esonera dal presentare la certificazione antimafia le società agricole che ricevono i finanziamenti europei fino a 25.000 euro, nonostante sia risaputo che le mafie hanno forti interessi e, fra gli altri, sono destinatarie anche di questo tipo di fondi. Inoltre, sono state esentate dal pagamento dell'IMU anche le imprese di rigassificazione, ricorrendo ad una sconcertante interpretazione autentica di una norma della legge di stabilità del 2016. Di conseguenza, ai Comuni dove sono installati tali impianti è stata tolta la possibilità di introitare milioni di euro a tutto vantaggio di grandi società italiane ed internazionali. Il fatto, oltre a essere sconcertante in sé, è in palese contraddizione con quanto sostenuto dalla stessa Guardia di finanza, secondo la quale queste società dovrebbero essere tenute a pagare l'IMU.

C'è anche, poi, un'inspiegabile deroga al codice degli appalti che riguarda segnatamente i campionati mondiali e la coppa del mondo di sci a Cortina d'Ampezzo, come anche le Universiadi del 2019 a Napoli. Tutto avverrà senza indire gare pubbliche, in sprezzo del fatto che ciò produrrà inevitabilmente un contenzioso, data la palese violazione di ogni canone di trasparenza e di lotta alla corruzione.

Si istituisce, poi, anche un parco interregionale del Delta del Po; il tutto senza aver coinvolto i territori, le associazioni e le popolazioni residenti. Sono ben 21 le società ambientaliste riconosciute che hanno espresso la loro contrarietà, ma siete andati avanti senza ascoltare nessuno.

Ancora, ci sono milioni e milioni di euro di marchette a vari enti e fondazioni; finanziamenti dati a pioggia, prebende necessarie ai vari senatori per la futura campagna elettorale: 400.000 euro per tre anni per un'anonima chiesa ad Aulla; altri 100.000 per il 2018 e 400.000 nel 2019 per un'altra abbazia sempre ad Aulla; 400.000 a una fondazione di Trieste (soldi peraltro sottratti al fondo per la ricerca); un milione di euro nel 2019 e 2020 all'università di Padova e alla Federico II di Napoli, emendamento equamente condiviso e sottoscritto da senatori veneti e campani. Per non dire degli oltre 3 milioni di euro per l'ippodromo di Merano, e via cantando. Così si pensa di conquistare consenso nel mercato elettorale, mentre la credibilità di questa classe dirigente crolla. Non ci si lamenti, poi, del populismo e dell'anti-politica, perché la via maestra è quella che voi avete tracciato.



Il testo che oggi arriva all'esame dell'Assemblea è infatti insoddisfacente, non risponde alla necessità di determinare una svolta nell'economia e non fa le scelte radicali di cui si avverte da tempo la necessità. Manca, cioè, qualsiasi disegno progettuale per l'Italia dei prossimi anni. Manca una strategia, un progetto, una visione della società italiana. Non si adottano misure strutturali di carattere universale che diano sostegno, in primo luogo, alle parti più povere del Paese. Al contrario, questa manovra è ispirata unicamente a finalità contingenti e puramente elettoralistiche. Il nostro punto di vista è esattamente opposto. Bisogna partire da una fotografia delle condizioni economiche e sociali dell'Italia reale e, solo su questa base, poi, fare le scelte, decidere le priorità, valutare l'effettivo impatto delle misure inserite nella legge di bilancio.

A dieci anni dall'inizio della crisi, il PIL italiano è ancora sotto al livello del 2007 di circa 8 punti. La perdita cumulata è di circa 800 miliardi di euro. Tutti i principali dati macroeconomici ci parlano di un profondo impoverimento del Paese, di una pesante difficoltà di numerosi nuclei familiari, anche nelle aree storicamente meno fragili da un punto di vista sociale. E noi tutti sappiamo che sarà drammaticamente difficile recuperare nei prossimi anni il crollo dell'occupazione patito dal Paese in questi anni.

I problemi investono sia il lato della domanda (consumi inferiori del cinque per cento, investimenti di quasi il 30 per cento), sia il lato dell'offerta, con una perdita ulteriore di produttività del lavoro. Negli ultimi anni, sia da parte del Governo Renzi che di quello Gentiloni Silveri, c'è stata una rigida insistenza nel perseguire una politica dell'offerta, basata sulla contestuale riduzione della spesa e delle imposte come via per recuperare la crescita. Così l'Italia ha incredibilmente sprecato anche i margini di flessibilità ottenuti in sede europea.

Gli interventi di decontribuzione fiscale, presenti soprattutto nel *jobs act*, non hanno consentito di recuperare i posti di lavoro persi, come dimostrato anche dalla grande diffusione dei contratti a tempo determinato. Una tendenza confermata peraltro, nel corso delle nostre audizioni, anche dai rappresentanti dell'Ufficio parlamentare di bilancio.

A questo Paese, che continua a soffrire dopo anni di crisi, servono risposte concrete e coraggiose: non si può continuare con i tagli e le sofferenze sociali. Articolo 1 ha presentato perciò una serie di proposte precise, alcune fra le più qualificanti costruite insieme ai colleghi di Sinistra Italiana. Tutte quante hanno il segno dell'equità sociale e solo per questo avrebbero meritato un esame rigoroso e puntuale. Ad esempio, abbiamo immaginato un diverso utilizzo delle risorse del fondo per gli investimenti di cui all'articolo 95, centrato su un'azione sinergica costruita su più interventi: risanamento e manutenzione del territorio, rischio sismico, miglioramento delle periferie urbane, bonifica dei territori, recupero di strutture pubbliche da destinare ad uso abitativo, sociale e produttivo. E ancora: investimenti nel campo dell'efficienza energetica degli immobili della pubblica amministrazione, potenziamento del trasporto pubblico locale e della mobilità sostenibile, soprattutto per il pendolarismo regionale e il trasporto su ferro. Infine, investimenti per la costruzione di asili nido o per la messa in sicurezza degli edifici scolastici.

Ma poi c'è il tema per noi decisivo della promozione e della dignità del lavoro, è un carattere decisivo della nostra identità e della nostra azione politica. Proponiamo politiche strutturali di incentivo al lavoro e segnatamente alle assunzioni a tempo indeterminato. Le nostre proposte sono serie, sostenibili e molto articolate.

Tanto per cominciare: reintrodurre la causale per potere fare ricorso ai contratti a tempo determinato. E poi: introduzione di un condizionamento per il *bonus* assunzioni, nel senso di prevedere sanzioni nel caso in cui i datori che usufruiscono del *bonus* contributivo del 50 per cento per le assunzioni licenzino poi i lavoratori nei tre anni successivi a quello della fruizione del beneficio dello Stato. Questi sono speculatori, non datori di lavoro. Ancora: sanzioni per l'uso improprio dei tirocini. L'ammontare della sanzione deve essere proporzionale alla gravità dell'illecito, particolarmente se viene violata la finalità formativa o se si pretende di sostituire personale in malattia, maternità o ferie. Abbiamo pensato inoltre di riconoscere la decontribuzione per le assunzioni dei giovani a tempo indeterminato solo per le assunzioni a tempo pieno.

C'è poi il tema grave e ricco di implicazioni economiche e sociali della delocalizzazione delle attività aziendali che ricevono aiuti dallo Stato. Personalmente me ne sono occupata per la vicenda K-Flex, azienda italiana specializzata nella produzione di materiali elastomerici per isolamento termico ed acustico. Un'azienda *leader* mondiale per qualità e innovazione tecnologica dei propri prodotti, che ha deciso improvvisamente di traslocare la produzione nello stabilimento in Polonia. Un nostro emendamento al riguardo non costava nulla. Era virtuoso, sostenibile e molto preciso: le imprese che operano sul territorio, italiane o estere, che abbiano ricevuto aiuti dallo Stato, devono restituirli in caso di delocalizzazione (anche all'interno dell'Unione europea) delle attività nei tre anni successivi alla ricezione del contributo. L'emendamento prevedeva inoltre specifiche sanzioni per le imprese sopra i 1.000 lavoratori che non rispettino il vincolo dei livelli occupazionali e della continuità aziendale.

Per questo abbiamo anche proposto la costituzione di un fondo (finalizzato ad esempio alla concessione di incentivi fiscali) a favore delle aziende che assumano lavoratori posti in mobilità proprio dalle imprese che delocalizzano in Stati esteri, anche dell'Unione europea.

Sempre in materia di lavoro, abbiamo chiesto l'incremento del fondo per le vittime dell'amianto con l'estensione della platea dei beneficiari, ma anche del fondo per il risanamento degli edifici pubblici che richiedano bonifica dall'amianto.

Abbiamo inoltre proposto sanzioni più severe ed efficaci per chi ricorre in modo fittizio a rapporti di lavoro *part-time* che però occultano lavoratori a tempo pieno, ma anche sanzioni incisive per combattere la piaga dell'evasione contributiva.

E veniamo al tema delle pensioni. Dal 1996 il regime pubblico ha visto aumentare forme di sperequazione e di esclusione sociale di cui sono stati vittime molti anziani in condizioni di fragilità e povertà; fasce di cittadini che spesso non riescono neanche ad accedere all'assegno sociale.

Il nostro Gruppo ha fatto diverse proposte, tra cui anche quella in cui si prevede che i risparmi di spesa risultanti dal monitoraggio delle domande dell'APE sociale vengano utilizzati per finanziare il fondo sociale per la formazione e l'occupazione di cui al decreto-legge n. 185 del 2008.

Il Governo per parte sua ha proposto un intervento più articolato, introducendo misure previdenziali e assistenziali in favore dei lavoratori addetti ad attività gravose, in pratica prevedendo una revisione del meccanismo di adeguamento dei requisiti di accesso al pensionamento collegata agli incrementi della speranza di vita. Si tratta di un intervento provvisorio, non strutturale e insoddisfacente. A nostro avviso si doveva fare molto di più. Si è infatti scelto di coinvolgere una platea inferiore al 5 per cento del totale dei lavoratori, e soprattutto mancano norme atte a garantire effettiva dignità al futuro previdenziale dei giovani.

Per questo insieme di motivi Articolo 1 sostiene con convinzione la mobilitazione della CGIL indetta nelle piazze per il 2 dicembre.

Ma c'è un'altra materia davvero decisiva per il nostro futuro, quella ambientale.

Manca del tutto, ancora una volta, una strategia complessiva in grado di coniugare le esigenze di sicurezza ambientale e contestualmente di crescita economica.

Siamo intervenuti poi sul diritto allo studio, proponendo nuovi finanziamenti a livello sia regionale e statale. L'obiettivo è rafforzare il fondo di funzionamento ordinario delle università, anche al fine di garantire nuovi scatti stipendiali ai docenti universitari, oltre a misure per il personale ATA.

In verità questa manovra avrebbe potuto rappresentare un'occasione per un effettivo rifinanziamento del Sistema sanitario nazionale. Questo tanto più che la nostra spesa sanitaria sul PIL è più bassa della media europea e sta ulteriormente decrescendo. Senza dire della necessità di rendere possibile l'assunzione di personale sia medico sia infermieristico con l'abolizione dei vincoli al tetto di spesa per il personale.

Davvero gravi sono poi le agevolazioni fiscali per società di capitali nello sport dilettantistico. In pratica si è scelto di introdurre la logica del profitto, di fatto facendo pagare - con il dimezzamento dell'IRES a loro vantaggio - la palestra dei ricchi nei centri cittadini ai disoccupati di periferia. E invece dalla parte migliore del mondo dello sport veniva la richiesta di riconoscere il valore sociale dello sport. Concetto che risulta del tutto ignoto al ministro Lotti.

Cari colleghi, alla luce di queste considerazioni, è chiaro il senso politico delle principali battaglie del nostro Gruppo. La nostra è una impostazione radicalmente alternativa alla vostra. Attraverso numerosi emendamenti e proposte di merito, e con un lavoro molto intenso fatto in Commissione referente, la posizione di Articolo 1 è chiara di fronte al Parlamento ed al Paese.

A questa legge di bilancio diciamo no perché siamo accanto alla sofferenza sociale del Paese; no, perché ci opponiamo a una politica di *bonus*, regalie e mance elettorali; no, perché abbiamo un'idea precisa per il futuro: l'Italia può cambiare solo con politiche più giuste e solidali a favore del lavoro con nuove tutele e diritti, con maggiore equità nella sanità, nella scuola

e nella ricerca, e con nuove politiche ecologiche. Votatela voi, questa pessima legge.

Presidente, vorrei allegare al Resoconto della seduta il testo dell'intervento perché ho saltato alcune parti. (*Applausi dal Gruppo Art.1-MDP*).

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

È iscritta a parlare la senatrice Casaletto. Ne ha facoltà.

CASALETTO (*GAL (DI, GS, PpI, RI)*). Signora Presidente, colleghi, la legge di bilancio è l'atto conclusivo di questa legislatura; dalla sua struttura possiamo comprendere l'azione politica dei cinque anni trascorsi.

Ripercorriamoli brevemente: la legislatura iniziò sull'onda del Governo Monti, quello che per i *media mainstream* e quindi per l'opinione pubblica «salvò l'Italia dal baratro». In realtà oggi sappiamo che quella fu una clamorosa *fake news*. Da anni la Commissione europea nel suo *report* annuale sulla sostenibilità fiscale dei Paesi dell'eurozona ci ricorda che la sostenibilità dei conti italiani è la migliore di tutti sul lungo periodo, frutto delle politiche di contenimento della spesa pubblica e di preparazione all'ingresso nell'euro che l'Italia adottò fin dagli anni Novanta. Ma allora perché il Governo ha continuato, e con il Governo Renzi ha accelerato, il contenimento della spesa pubblica? Semplice: lo impose la BCE con la famosa lettera Trichet-Draghi dell'estate 2011. Quella lettera rappresenta tuttora la guida politica dell'Italia. Lì dentro c'era scritto tutto quello che è stato avviato da Monti e realizzato in questa legislatura: l'abolizione dell'articolo 18, la precarizzazione strutturale del mercato del lavoro, la riforma del sistema pensionistico, il contenimento degli stipendi dei lavoratori, attuato mediante una disoccupazione strutturale superiore al 30 per cento, considerando i lavoratori scoraggiati, cioè coloro che hanno smesso di cercare lavoro, ma che non vengono conteggiati mai nei dati ufficiali, e quindi la privatizzazione dei servizi pubblici primari. Una terribile *spending review*.

Queste politiche hanno creato 5 milioni di poveri e il fallimento di oltre 100.000 imprese. Sono numeri da guerra. Mai dalla fine della Seconda guerra mondiale l'Italia si è trovata in una situazione così drammatica. E con la legge di bilancio in discussione, il Governo di questa legislatura, traghettatrice verso un'Europa che ci fagociterà, persegue l'identica linea politica cristallizzando una presunta ripresa che non è altro che stabilizzazione del ciclo economico all'interno di una lenta ed inesorabile spirale deflazionistica. L'unica preoccupazione è quella di soddisfare le prescrizioni dell'Unione europea, volte unicamente alla distruzione della domanda interna, celata dal contenimento dei conti pubblici e, quindi, non allo sviluppo del Paese.

Negli ultimi cinque anni sono successi, però, due avvenimenti, peraltro previsti e prevedibili, che renderanno vani gli sforzi governativi di stabilizzazione. Il primo è la crisi bancaria italiana. Contrariamente a quello che ci raccontano i *media mainstream*, le responsabilità del sostanziale fallimento di numerosi istituti di credito italiani non sono da addebitare a un inefficace controllo degli enti preposti alla vigilanza, Banca d'Italia e Consob *in primis*. Se pur le mancanze di questi organi nella vicenda sono gravi e andranno accertate le rispettive responsabilità, sappiamo che molto dipende

dall'Unione bancaria europea, che ha affossato il nostro sistema creditizio. Il fallimento è dipeso dalle scelte governative che hanno portato all'adozione di misure economiche - come ho ricordato prima - procicliche, le quali hanno cioè aggravato le condizioni economiche generali con le politiche di austerità. Queste politiche, creando disoccupazione e fallimenti diffusi, hanno impedito alle banche di rientrare dei prestiti e degli impieghi accordati, destabilizzando l'intero sistema bancario. In secondo luogo, si è proceduto all'adozione del *bail in*, oltretutto anticipando le norme comunitarie, quasi a voler farsi vanto di essere i primi della classe. Ebbene, il *bail in* è il cavallo di Troia dei grandi gruppi finanziari esteri, che procederanno a fagocitare - come sta già accadendo con gli NPL - il sistema bancario italiano, facendo ricadere perfino sugli incolpevoli correntisti il peso delle scelte scellerate che vietano l'intervento dello Stato nella risoluzione delle crisi bancarie.

Il secondo avvenimento è la reazione della società a queste politiche, incompatibili non solo con la Costituzione, ma soprattutto con il buonsenso comune. All'estero lo abbiamo visto soprattutto con la Brexit e l'elezione di Trump negli USA: il popolo e, in particolare, la classe media - il grande pollo da spennare - rifiuta le politiche anti lavoro e pro mercati. Lo vediamo proprio oggi in Germania, incapace di creare una compagine governativa che non contempli forze politiche fortemente contrarie alla cosiddetta integrazione europea. Insomma, il fallimento dell'ordoliberalismo nell'Unione europea a trazione tedesca - e sotto altri aspetti, nell'intero mondo occidentale - è sotto gli occhi di tutti. Al contrario, questo Governo continua nel perseguire di fatto gli interessi dei grandi gruppi finanziari. La globalizzazione schiaccia i salari e in questa gara al ribasso la domanda che ci si pone è la seguente: come faremo a comprare proprio quei prodotti creati dalle multinazionali? Ecco che diventa fondamentale invertire la rotta delle scelte economiche e produrre un'autentica politica dei redditi, unico modo per far ripartire i consumi. E questa legge di bilancio non lo fa, compromettendo il tessuto socio-economico e produttivo italiano che non reggerà fino al 2019, nonostante gli ordini di Bruxelles.

Per queste ragioni voterò contro. (*Applausi dal Gruppo Misto e della senatrice De Pin*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Panizza. Ne ha facoltà.

PANIZZA (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Signora Presidente, colleghe, colleghi, rappresentanti del Governo, la manovra finanziaria per il 2018 prende le mosse dai migliori auspici, ma rimane fortemente condizionata, nonostante i segnali di una ripresa ormai consolidata, dalla ristrettezza delle risorse disponibili. È una manovra che contiene diverse misure positive, che cercano di favorire da una parte lo sviluppo e dall'altra l'inclusione sociale, ma che purtroppo non riesce ancora a soddisfare in pieno le esigenze del nostro Paese.

Sul testo presentato dal Governo è stato fatto uno scrupoloso lavoro da parte della Commissione bilancio e dal presidente Tonini, che ringrazio anche per aver accolto diversi nostri emendamenti che sono strategici e non solo per il nostro territorio. Un grazie sincero va anche al vice ministro Mo-

rando, così come a tutti i rappresentanti del Governo che si sono succeduti nei lavori in Commissione e dimostrati disponibili al confronto e a comprendere l'importanza delle nostre richieste.

Registro con soddisfazione alcune misure che vanno nella direzione auspicata dagli autonomisti. Mi riferisco, in particolare, al rinnovo dell'eco-bonus, con le detrazioni per gli interventi di riqualificazione energetica e di recupero edilizio e per le misure antisismiche. Si tratta di interventi che avevamo sollecitato con una specifica mozione approvata da questa Assemblea.

Registro con soddisfazione anche l'estensione di tutte le detrazioni energetiche ed edilizie agli IACP e agli enti assimilati, novità particolarmente importante per la Provincia di Trento e l'introduzione della detrazione per il recupero degli spazi verdi.

Fra le misure positive, cito anche il rinnovo delle misure per i giovani che si occupano di agricoltura; l'istituzione dei distretti del cibo per favorire la qualità e la competitività del nostro agroalimentare, un ambito strategico per la crescita del Paese; il Piano straordinario nazionale per la realizzazione di invasi multiobiettivo e per la diffusione di strumenti mirati al risparmio di acqua per gli usi agricoli e civili; la sterilizzazione dell'incremento dell'aliquota IVA e delle accise per il 2018, la proroga delle cosiddette misure di superammortamento e iperammortamento, che consentono alle imprese e ai professionisti di maggiorare la quota di ammortamento dei beni strumentali a fronte di nuovi investimenti effettuati.

Importanti sono anche il rifinanziamento della cosiddetta *card* cultura per i giovani; l'innalzamento da 7.500 a 10.000 euro del limite che non concorre a formare il reddito imponibile per i dirigenti sportivi e artistici che operano a titolo non professionale; gli sconti fiscali per le librerie.

Per il settore della cultura noi e altri colleghi del Partito Democratico avevamo proposto alcune misure a favore del volontariato, che peraltro erano state promesse sia in Commissione che in Aula in occasione dell'approvazione della legge delega sullo spettacolo, con precisi ordini del giorno approvati. Mi riferisco alla possibilità di detrarre le spese per la formazione musicale, teatrale e coreutica, esattamente come accade per chi esercita un'attività sportiva; alla richiesta di ripristinare il 2 per mille dell'IRPEF per le associazioni culturali, inspiegabilmente cancellato per quest'anno, o alle richieste per sgravare burocraticamente il volontariato, che in molte realtà rischia di cedere sotto la pressione di adempimenti che talvolta sono insostenibili per una piccola associazione. Al Governo rinnovo la richiesta di valorizzare maggiormente la qualità culturale e il ruolo sociale del volontariato che, con passione e competenza, opera gratuitamente in ogni realtà del nostro territorio e che, se andiamo avanti così, rischiamo di scoraggiare irreversibilmente e di metterne a repentaglio la sopravvivenza, soprattutto nelle realtà più periferiche e disagiate.

Per quanto riguarda gli interventi a sostegno dell'impresa, sottolineo il rifinanziamento della cosiddetta nuova Sabatini per i finanziamenti agevolati sui nuovi macchinari e il sostegno agli investimenti del Piano industria 4.0, oltre al sostegno all'internazionalizzazione del sistema produttivo e al Piano straordinario per il *made in Italy*.

Cito ancora gli sgravi contributivi e previdenziali per le nuove assunzioni a tempo indeterminato; le misure per promuovere la formazione professionale e l'apprendistato; gli interventi volti ad ampliare l'ambito di applicazione di alcuni ammortizzatori sociali; la proroga antincendi per gli alberghi approvata con il nostro emendamento; e poi l'istituzione - richiesta dalle organizzazioni operanti nel settore della disabilità e che anch'io ho sostenuto convintamente - del fondo per il cosiddetto *caregiver* familiare, finalizzato al giusto riconoscimento del valore sociale ed economico dell'attività di cura non professionale ai disabili o agli invalidi.

Significativo per la realtà da cui provengo è anche il sostegno ai carnevali storici e tradizionali, che da noi sono particolarmente diffusi. Prendo poi positivamente atto che, finalmente, è stata introdotta la tassazione per le imprese operanti nel settore del digitale, dando una prima risposta a esigenze emerse da tempo anche in ambito internazionale ed europeo. Positivi sono anche il fondo di ristoro ai risparmiatori danneggiati ingiustamente; il taglio parziale dei *superticket*; il *bonus* per i nuovi nati; le agevolazioni pensionistiche per i lavori gravosi.

Per finire, nei giorni scorsi avevo apprezzato l'inserimento nel decreto fiscale della norma che esenta le imprese agricole che usufruiscono di fondi comunitari fino a cinquemila euro dalla presentazione del certificato antimafia. A maggior ragione, oggi esprimo orgogliosamente la mia soddisfazione per l'approvazione da parte della Commissione bilancio di un mio subemendamento, sostenuto dal Gruppo Per le Autonomie, con il quale si proroga al 1° gennaio 2019 l'obbligo del certificato per i fondi europei di importo inferiore a 25.000 euro.

È un impegno che va incontro alla nostra richiesta di arrivare a un definitivo superamento del problema che - come abbiamo più volte denunciato - preoccupa fortemente le organizzazioni agricole e le stesse istituzioni, perché interessa un numero molto elevato di aziende, determinando un forte ritardo nei pagamenti. Il subemendamento approvato, però, risolve solo in parte il problema. Io spero vi sia lo spazio per rendere definitivo l'esonero per tutti o, almeno, per aumentare la soglia di esenzione.

Voglio ora richiamarmi a quanto ha detto la collega Ricchiuti, invitandola ad approfondire meglio le sue parole. Io vengo da una realtà come il Trentino dove non esiste una sola situazione mafiosa, e men che meno esiste nella mia valle. Se si vogliono controllare gli atteggiamenti mafiosi delle imprese, basta chiedere agli enti pubblici di controllare direttamente tramite i loro uffici, perché gli uffici giudiziari sono direttamente collegati con gli uffici pubblici. Non ha alcun senso mandare centinaia di migliaia di imprese in tribunale a chiedere certificati antimafia, intasando tutti gli uffici, quando basta un semplice collegamento telematico per avere quei dati.

Questo significa creare burocrazia inutile e certamente non debellare la mafia, che, peraltro, nel mio territorio - visto che la norma è stata proposta da me, insieme ad altri senatori, come il collega valdostano - neanche esiste. Inviterei quindi la collega Ricchiuti a informarsi prima di parlare e forse anche a frequentare qualche agricoltore, per capire che cos'è un'azienda agricola.

Il codice antimafia è uno dei provvedimenti importanti di questa legislatura e le azioni di contrasto e prevenzione non devono mai venire meno. Le istituzioni, però, tramite l'autorità giudiziaria, possono controllare automaticamente la posizione dei singoli richiedenti, senza costringerli a gravose perdite di tempo, che possono essere evitate. Lo stesso vale per la richiesta, contenuta nel mio ordine del giorno approvato, di esentare le particelle fondiari delle zone montane, inferiori a 5.000 metri quadrati di superficie, dalla registrazione dei contratti di comodato, per poter ottenere i carburanti agricoli. Si tratta, solo per il Trentino, di più di 100.000 particelle e, se le aziende agricole dovessero fare un contratto di comodato registrato per ognuna, si troverebbero a dover chiudere, perché andrebbero sicuramente in perdita.

Per quanto riguarda le autonomie speciali, segnalo l'approvazione di alcuni nostri emendamenti finalizzati a valorizzare esperienze virtuose messe in campo dai nostri territori e che potrebbero essere utili anche ad altre Regioni, soprattutto a quelle che aspirano a una maggiore autonomia. Mi riferisco, ad esempio, al riconoscimento della piena operatività locale dei fondi complementari e integrati regionali. Si tratta di un risultato per noi particolarmente importante, atteso da anni e fortemente sollecitato dalle istituzioni e dalle organizzazioni sindacali e datoriali. L'emendamento introduce significative e fondamentali novità anche per i fondi integrativi sanitari territoriali, prevedendo la possibilità per i lavoratori di aderire, tramite accordi territoriali o aziendali, a fondi sanitari diversi da quelli nazionali. I fondi, peraltro, funzionano anche da volano per lo sviluppo economico e sociale, attraverso il versamento dell'imposta sostitutiva e gli investimenti effettuati a favore del territorio. Sulla stessa linea si trova l'emendamento che riconosce ai nostri territori la competenza sulle concessioni idroelettriche. Si tratta di un ulteriore passo in avanti per proporre politiche innovative in ambito energetico e quindi, indirettamente, nel contesto economico e ambientale. La norma, introdotta in Commissione, rafforza il ruolo degli enti locali anche in termini di ricaduta delle risorse finanziarie derivanti dalle concessioni.

Infine, accanto alle novità positive introdotte nella manovra di bilancio, devo sottolineare come altre richieste avanzate dalle categorie produttive per semplificare l'enorme peso della burocrazia e ridurre l'eccessiva pressione fiscale, così come le sollecitazioni delle realtà sindacali e sociali, che chiedevano una più incisiva revisione del sistema pensionistico, non si siano nemmeno potute prendere in considerazione o non abbiano potuto trovare accoglimento, per carenza di risorse. La direzione presa dal Governo e dalla 5ª Commissione è però quella giusta e mi auguro che le prossime manovre di bilancio, che saranno adottate in un contesto spero finanziariamente più favorevole, possano affrontare anche altri problemi cruciali per il Paese che in questa sede non si sono potuti considerare. *(Applausi del senatore Laniece).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Bocchino. Ne ha facoltà.



BOCCHINO (*Misto-SI-SEL*). Signora Presidente, voglio intervenire in discussione generale sulla legge di bilancio portando in Assemblea alcune delle impressioni che ho ricavato frequentando, insieme a tantissimi miei colleghi, la Commissione bilancio nelle lunghe maratone che ci hanno visti impegnati nei giorni scorsi, fino a stamattina presto, quando i lavori si sono conclusi. E lo voglio fare, soprattutto, dedicando uno sguardo particolare ai settori dell'università e della ricerca, e non solo perché sono quelli di cui maggiormente mi occupo in 7ª Commissione, ma anche perché penso che, arrivati all'ultima legge di bilancio della XVII legislatura, abbiamo effettivamente il dovere di fare il punto della situazione su quanto è successo in questi anni in tale settore.

Ebbene, signora Presidente, quello che ho visto in Commissione bilancio è in piena continuità con quanto è successo in occasione delle precedenti leggi di stabilità e con l'azione del Governo in tali campi. C'è stata la più totale mancanza di una strategia a lungo termine e di una visione di insieme, che il Governo dovrebbe dare al Paese, proprio nei settori che sono alla base del rilancio economico e occupazionale di un Paese occidentale. Abbiamo osservato la totale mancanza di una politica della ricerca.

Ho visto mettere tante toppe, qua e là, a problemi anche giusti; toppe corrette - per carità - alle quali è difficile opporsi, ma sempre di toppe si tratta: toppe parziali e assolutamente insufficienti a dare risposte concrete a persone che hanno dedicato la propria vita alla ricerca di una vera e propria missione, e non per se stessi, ma per il Paese intero. Questa è la ricerca: non una missione per se stessi, ma un servizio al Paese e alla comunità intera.

Ho visto navigare a vista, brancolare nel buio, cercare spiccioli durante la notte. Per carità, anche qui, come ci si può opporre all'obiettivo di ricavare qualche spicciolo in più per i ricercatori? Questa è l'attività a cui ho assistito con i miei occhi, ben lontana da quella che deve essere una programmazione per obiettivi; ben lontana da quella che dovrebbe essere una ricognizione dei problemi e dei numeri di cui è fatto il sistema dell'università e della ricerca.

Allora, signora Presidente, vorrei partire dai numeri delle nostre università e della nostra ricerca, forse freddi e aridi. Non dimentichiamo, però, mai che dietro ai numeri ci sono delle persone - lo sottolineo ancora una volta - che hanno dedicato la loro vita al nostro Paese. Voglio cominciare delineando i risultati di una ricerca che è stata condotta dal dipartimento Saperi di Sinistra Italiana e presentata durante un evento che abbiamo organizzato qui in Senato, il 14 novembre scorso, con le associazioni dei precari, proprio in vista dell'imminente passaggio della legge di bilancio in questo ramo del Parlamento, per poter rappresentare il fenomeno e dare risposte complete ed esaustive attraverso la nostra attività parlamentare. Ringrazio il dottor Giancola dell'Università La Sapienza di Roma e Francesco Vitucci del dipartimento Saperi di Sinistra Italiana per aver condotto questa ricerca.

Partiamo quindi dai numeri: ci sono nelle università italiane in questo momento 13.350 assegnisti di ricerca. Ricordo che l'assegno di ricerca è un contratto assolutamente debole, con bassissime tutele lavorative e senza alcuno sbocco professionale certo. A questi si aggiungono 3.687 ricercatori di tipo "A", una forma contrattuale leggermente migliore degli assegni di ri-

cerca, ma ancora una volta senza alcuno sbocco o prospettiva. Pensate: la somma è di 17.037 precari a pieno titolo nelle università italiane nel 2017, ma è un numero in costante aumento.

A fronte di questo esercito di precari senza alcun futuro, abbiamo appena 2.295 ricercatori di tipo "B", la cosiddetta *tenure track*, quelli che effettivamente hanno una possibilità, una volta ottenuta l'abilitazione scientifica nazionale, di essere immessi nei ruoli di professore associato e ordinario. Pensate: sono solo 2.295.

Nei prossimi due anni, signora Presidente, 4.590 assegni di ricerca toccheranno il tetto massimo dei sei anni previsto dalla legge n. 240 del 2010, peraltro emendata due anni fa, nel 2016, in occasione del milleproroghe. La durata originaria era di quattro anni - pensate - ma, essendoci resi conto noi tutti in Parlamento - l'emendamento alla Camera era addirittura della maggioranza, ma era condiviso da tutti - che la durata di quattro anni era troppo breve, perché il sistema di reclutamento della legge Gelmini era già fallito e non si riusciva a immettere in ruolo quella massa di assegni di ricerca, un esercito di precari senza nome e senza volto, si decise di allungare tale durata fino a sei anni.

Ebbene oggi, dopo due anni, siamo di nuovo nella stessa situazione. Ancora una volta questi contratti stanno andando in scadenza e non c'è alcuna opportunità per quelle persone. Avevamo presentato un emendamento, a mia prima firma, il cui obiettivo non era, ancora una volta, di allungare la durata di una forma contrattuale che - badate bene - noi stessi crediamo debba essere abolita dal panorama delle figure pre-ruolo. Si trattava di un emendamento costruito in modo tale che soltanto gli assegni che andavano in scadenza dei sei anni - e solo quelli - potessero essere rinnovati temporaneamente fino e non oltre il 2019, proprio per permettere alla politica - a questo punto nella prossima legislatura - di intervenire sistematicamente con una soluzione per quelle persone.

Ebbene, il vice ministro Morando - pensate un po' - mi ha obiettato che questo emendamento mancava di relazione tecnica perché era oneroso e, se fosse stato presentato in una legge ordinaria, sarebbe stato bocciato *ex articolo 81* della Costituzione. Forse bisognerebbe spiegare al vice ministro Morando, che rappresenta il Governo, e quindi al Governo tutto, che gli assegni di ricerca non gravano sui fondi ordinari: non c'è bisogno di alcuna copertura, perché gli assegni di ricerca gravano su fondi a progetto che gli stessi ricercatori si vanno a trovare su base competitiva. Pensate: il Governo non sa neanche di che cosa stiamo parlando.

Nel periodo 2010-2016 solo il 7,3 per cento degli assegnisti ha avuto attualmente un posto da ricercatore a tempo determinato (RTD), sia RTD-a che RTD-b, e quindi quello neppure *tenure track* o *tenure track*. Pensate poi che del 92,7 per cento che ha avuto un assegno da 2010 fino ad oggi non vi è traccia nel *database* del MIUR, da cui sono stati tratti questi dati. Quelle persone sono state espulse dal sistema della ricerca, dopo aver dedicato la loro vita a questo.

Dalla riforma Gelmini, dal 2010 al 2017, le università hanno assunto solo 2.295 persone come RTD-b - come ho già detto - a fronte di 14.492 pensionamenti: 12.000 posti evaporati nelle nostre università. Si può parlare

a tutto titolo, senza timore di essere smentiti, di un vero e proprio attacco alle nostre università; uno smantellamento delle nostre università, un depauperamento, uno svuotamento, perché questo dicono i numeri tratti dal *database* del MIUR, e non i nostri.

E non finisce qui, signora Presidente. Il 28 luglio 2017, su un articolo del quotidiano «Il Sole 24 ORE», di certo non un giornale di sinistra, si dice che nei prossimi tre anni il 20 per cento dei professori ordinari andrà in pensione, il 10 per cento di tutti i professori, sia ordinari che associati: 5.000 posti evaporeranno ancora una volta nei prossimi anni e si sommano ai 12.500 che abbiamo già perso. Si tratta di un autentico svuotamento delle nostre università.

I precari sono 8.800 soltanto negli enti pubblici di ricerca vigilati dal MIUR e in totale arrivano a circa 10.000, contando tutti gli altri enti di ricerca.

C'è poi il capitolo dell'abilitazione scientifica nazionale, signora Presidente: 12.600 abilitati a professore ordinario, 24.500 abilitati a professore associato, per un totale di 36.000. E pensate che tra questi, in sette anni, da quando è nata l'abilitazione scientifica nazionale, ci sono state soltanto 4.000 immissioni in ruolo, meno del 10 per cento. Pur con le tante critiche su com'è andata l'abilitazione scientifica nazionale, in particolare per quanto riguarda gli indicatori bibliometrici, si tratta di persone superqualificate e selezionate, passate comunque attraverso una commissione, alle quali non si dà alcuno sbocco.

Un nostro emendamento prevedeva ancora una volta un piano di normalizzazione degli abilitati, ma non è stato assolutamente accolto. Pensate che il 6 per cento degli abilitati a professore ordinario all'università è esterno; molti di questi sono addirittura precari. Il 12 per cento degli abilitati a professore associato sono di nuovo esterni. Questi sono i numeri della ricerca.

Passiamo ora ai numeri riferiti alle cose che sono state approvate. Passiamo all'emendamento Verducci e all'articolo 56 perché, signora Presidente, ci sono già - io li ho visti - i comunicati stampa del MIUR che sventolano il numero di 2.140 nuovi ricercatori. Andiamo un po' a verificare questi numeri.

Nell'emendamento Verducci si stanziavano 50 milioni per gli enti pubblici di ricerca, con l'obbligo degli stessi enti di ricavarne un altro 50 per cento in più, e quindi fino all'ipotetica cifra di 75 milioni. Ebbene, a quanti ricercatori corrispondono 75 milioni? Se andiamo a vedere la relazione tecnica dell'articolo 56, in cui si sono stanziati 13,5 milioni per 300 ricercatori negli enti pubblici di ricerca, facendo la divisione il risultato è pari a 45.000 euro per ricercatore. E, in effetti, questo è un costo giusto, perché le tabelle ci dicono che 47.000 euro è il costo di un ricercatore di terzo livello negli enti pubblici di ricerca. Ma se noi dividiamo i 75 milioni dell'emendamento del senatore Verducci per 45.000, il risultato dà 1.666, e non 2.175. Facciamoli bene i conti. Non solo, ma in quei 75 milioni ci sono - ci dovrebbero essere e spero ci siano - anche i tecnici degli enti pubblici di ricerca; quindi i ricercatori saranno ancora meno. Allora, quando facciamo i comunicati stampa - signora Presidente, tramite lei mi rivolgo alla signora Ministra -

scriviamo in modo giusto i numeri, perché non vogliamo essere presi in giro. Il Piano straordinario di assunzione previsto nell'emendamento di cui sto parlando è totalmente insufficiente per venire incontro alle esigenze della massa di precari, con i numeri che ho denunciato proprio in questo mio intervento.

Naturalmente apprezzo il fatto che nell'emendamento si faccia menzione specifica dell'articolo 20 del decreto legislativo n. 75 del 2017 della ministra Madia, perché è necessario finalmente legare le risorse all'articolato del cosiddetto decreto Madia, che abbiamo approvato qui in Parlamento. E apprezzo anche molto il fatto - e per questo ringrazio il senatore Verducci - di avere trovato dei fondi finalmente e veramente aggiuntivi.

Ma, signora Presidente, i miei ringraziamenti si fermano qui. Per il resto si tratta ancora una volta di un provvedimento tampone del tutto insufficiente a dare le giuste risposte a persone - parliamo di persone, e lo sottolineo ancora una volta - che hanno dedicato la loro vita al Paese, per intraprendere una carriera, nelle università e nella ricerca, a fronte della continua incertezza che stanno vivendo e patendo sulla loro pelle. Abbiamo visto le mobilitazioni che si sono susseguite in questi giorni e l'occupazione del CNR a Palermo, Pisa e Roma.

Veniamo ora alla questione degli scatti universitari, in piena continuità; la classica toppa, ancora una volta. Badate bene: parliamo di professori universitari a regime pubblicistico, il cui rapporto di lavoro è quindi regolato interamente *ope legis*. Siamo tenuti pertanto come Parlamento a intervenire proprio con disposizioni che li riguardino.

Termino il mio intervento con la vicenda degli scatti stipendiali. Hanno patito più di ogni altra categoria le disposizioni, le mannaie cadute nel 2010 per fare cassa sul pubblico impiego; non stati recuperati gli scatti e ancora una volta l'articolo 55, in maniera del tutto insufficiente, prevede il ritorno alle biennali a partire dal 2020. Questo è totalmente insufficiente, tant'è vero che c'è ancora una volta un emendamento sia della maggioranza che delle opposizioni.

Ebbene, qual è la soluzione di cui stiamo discutendo? Un *una tantum* nel solo anno 2018, peraltro, facendo i calcoli, pari a circa un terzo di quello che hanno perso con il blocco perdurante dei loro scatti stipendiali. È un blocco valevole - lo ricordo - anche agli effetti giuridici, e non solo economici: è come se non avessero lavorato per cinque anni, a tutti gli effetti giuridici. Questo emendamento è stato ritirato, perché si dice che alla Camera ci dovrebbero essere più risorse in questo senso. Spero che, oltre a maggiori risorse, vi sia anche un cambiamento radicale nel modo in cui si opera la compensazione, perché deve essere strutturale e si deve retrodatare il ritorno alle biennali all'anno 2014, e non *una tantum*.

Concludo denunciando ancora una volta il totale fallimento dei Governi che si sono succeduti in questa legislatura, quello Renzi prima e Gentiloni Silveri poi, a dare qualsivoglia risposta in termini strategici e strutturali al settore dell'università e della ricerca. Io penso che questo sarà un prezzo che voi pagherete alle prossime elezioni, perché non si può mortificare per tanti anni consecutivi un settore così strategico per il Paese. (*Applausi dai Gruppi Misto-SI-SEL e Art.1-MDP*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Montevercchi. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI (*M5S*). Signora Presidente, interverrò solo per le parti di competenza della Commissione permanente alla quale appartengo, poiché immagino che le mie colleghe della Commissione bilancio faranno interventi molto ficcanti sull'*iter* di esame della legge di bilancio al nostro esame.

Parto dal campo della cultura utilizzando una metafora - secondo me - abbastanza pregnante: questa legge di bilancio, per quanto riguarda la cultura, mi è sembrata più un film sugli indiani che attaccano la diligenza piuttosto che quello di un Ministro che ha una visione organica su ciò che dovrebbe essere il finanziamento alla cultura e sulle misure che ancora devono essere prese nel campo dei beni e delle attività culturali.

Nel libro dei sogni, che anche il collega Cioffi ha prima mostrato durante il suo intervento, ognuno ha messo un pezzettino e un po' del suo, dando a qualcuno o a qualcosa un po' di soldi. Il sistema di non avere una visione organica del finanziamento degli istituti e degli enti di cultura nel nostro Paese e di continuare ad alimentare un sistema che fa sì che il tale istituto di cultura o il tale ente si debbano affidare alla generosità del parlamentare, non fa altro che alimentare quel circolo vizioso, per cui quegli enti non sono "liberi", ma continuano a essere dipendenti magari dalla bontà e generosità del parlamentare che si prende a cuore la loro causa. Voglio essere buona e non voglio parlare di prebende o marchette. Oggi sono stanca, ma anche felice di aver concluso questa maratona e, quindi, voglio essere un po' buona, perché ancora ci deve essere il passaggio del provvedimento alla Camera dei deputati. Quindi, avete tutto il tempo per dimostrarmi che mi sto sbagliando.

Nel libro, però, c'è di tutto, a partire dal finanziamento per la ristrutturazione di chiese a seguito di eventi alluvionali. Per l'amor di Dio, un evento alluvionale è importante e può portare anche alla degradazione di una struttura. Mi chiedo, però, perché non ci siamo ricordati dell'abbazia di Scandicci. Ricordo che, tre anni fa, in Commissione istruzione pubblica, beni culturali del Senato, abbiamo votato all'unanimità una risoluzione che impegnava il Governo a trovare i fondi per acquistare la parte ancora in mano ai privati, che si sta degradando e sta intaccando la parte di proprietà della Curia, che si sorregge sulla buona volontà di don Carlo, un prete meraviglioso che sta tenendo in piedi un gioiello del nostro patrimonio medievale. Troviamo i soldi per la chiesa di Aulla, mentre il Governo si dimentica di trovare un milione di euro per mantenere fede a degli impegni presi. E dire che è passato di là anche il Presidente della Repubblica.

Abbiamo anche la Biblioteca di archeologia e storia dell'arte di Roma, la cui gestione sarà affidata a una fondazione privata. Il nostro Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo pensa di vivere negli Stati Uniti e di poter importare in Italia il modello statunitense delle fondazioni private, sapendo benissimo che nel nostro Paese non abbiamo i capitali privati per fare ciò e che, per come è impostato, questo sistema apre la via a

degli istituti culturali dipendenti dalla volontà politica. Queste fondazioni, infatti, percepiscono finanziamenti pubblici e non si possono reggere su finanziamenti privati e, quindi - gioco forza - diventano dipendenti dalla bontà del politico di turno, con tutto quello che ne consegue in un sistema di siffatto tipo.

Nel provvedimento in esame è previsto anche il fondo per la promozione del libro e della lettura. Benissimo. Andiamo però a prendere dal fondo dedicato alle biblioteche i soldi necessari per finanziare gli archivi dei movimenti politici. Si tratta di un *refrain*, un *leitmotiv*. Vediamo passare questo emendamento dall'inizio della legislatura. La prima promotrice fu forse la ministra Finocchiaro, mentre l'ultimo che è riuscito a mettere il gatto nel sacco è stato il senatore Sposetti. Togliamo ora i soldi al fondo per le biblioteche, dimenticandoci in quali condizioni versano le nostre periferie e di quanto le biblioteche servano per contrastare il fenomeno delle sale video-lottery, con tutto il bagaglio di degrado sociale che si portano dietro. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Ma andiamo avanti.

C'è poi il tema dello spettacolo dal vivo. Sorvolo sulle questioni relative al carnevale, perché i finanziamenti sono già previsti nel codice dello spettacolo e non si capisce per quale motivo il senatore Marcucci si voglia sostituire al Governo o al Ministro decidendo di stanziare 2 milioni di euro. Questa iniziativa dovrebbe essere assunta all'interno della procedura normale di assegnazione dei fondi, con il fondo unico per lo spettacolo. (*Applausi dei senatori Bottici e Centinaio*). Evidentemente sarà un segno premonitore. Egli sarà il futuro Ministro e ci ha voluto mandare - ahimè - questo messaggio.

Concordiamo poi sull'estensione dell'IVA agevolata a tutto il comparto, ma dove sono finiti i famosi fondi che erano stati promessi per lo spettacolo dal vivo? Un plauso va alla senatrice Di Giorgi, che - poverina - aveva presentato un emendamento per stanziare quei fondi. L'emendamento è stato, però, poi trasformato in un testo due, tre e quattro e dai fondi, dai soldini, a che cosa siamo arrivati? Siamo arrivati all'esenzione da reddito imponibile della quota di finanziamento pubblico. Ci siamo, cioè, arrampicati sugli specchi. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Professioni nei beni culturali: si è sbloccato finalmente il bando per i 500 funzionari, ma i restauratori sono ancora fermi alla partenza, e forse alla partenza dell'ippodromo di Merano, quello a cui abbiamo dato i soldi facendo un favore a Zeller. Non c'è niente, invece, sul piano delle assunzioni per il personale e sappiamo quanto sia necessario provvedere a nuove assunzioni.

Avete respinto un mio emendamento sulla digitalizzazione e catalogazione e a tale proposito si è aperto un giallo sui fondi. L'emendamento è stato respinto dicendo che i fondi c'erano già, mentre dal MIBACT mi dicono che non ne hanno disponibilità e che sarebbero stati molto contenti che fosse stato approvato il mio emendamento. Intanto, però, diamo 600.000 euro in due anni alla fondazione «Don Luigi Sturzo» per la digitalizzazione e la diffusione degli archivi librari. Non ci preoccupiamo della visione generale, ma diamo i soldi alla fondazione, che è meritevole, per carità, perché sono tutti meritevoli gli emendamenti microsettoriali - e uso un eufemismo -

ma, ripeto, non c'è una visione d'insieme, non si stabiliscono regole organiche e perpetriamo il sistema delle prebende.

Per quanto riguarda Pompei, con un emendamento avverto il Ministro che si è dimenticato, nella proroga che propone, di prorogare gli organici che sono dentro la struttura della segreteria generale del progetto. Se si proroga il progetto, ma non gli incarichi a chi ci lavora all'interno, si crea un problema a marzo 2018. Anche in questo caso il Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo si era dimostrato aperto ad affrontare la questione, magari anche a proporre una soluzione e, invece, l'emendamento è stato bocciato perché non segnalato tra i subemendamenti, cosa che non era stata chiesta. Se la vedranno Franceschini e Morando e magari parleranno anche dei famosi soldi per la catalogazione e la digitalizzazione, che non si capisce se vi siano o meno. Ma voi fate ancora in tempo. Il ministro Franceschini fa ancora in tempo a presentare alla Camera un emendamento, migliore del mio - il mio doveva essere infatti migliorato - e a provvedere a colmare questa lacuna. I miei colleghi staranno ben attenti, perché il Ministro è stato allertato e ne era ben contento.

Dopo i beni culturali, passiamo alla scuola. Sull'alternanza scuola-lavoro abbiamo definitivamente decretato che non è un momento di formazione e di affiancamento, ma è un momento in cui proprio si va a lavorare. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Gli stipendi dei docenti della scuola pubblica sono fuori dai *radar*, come sempre, e continuano a essere i peggiori pagati in Europa. Noi avevamo avanzato molte proposte per quanto riguarda il diritto allo studio, proposte che non sono state accolte. L'emendamento Verducci stanziava delle risorse per il diritto allo studio. Anche noi avevamo una proposta per stanziare più risorse, ma ci compiacciamo che almeno sia stato accolto l'emendamento Verducci, il quale però avrebbe dovuto avere un po' più di coraggio. Ci fa piacere che, per la copertura, Verducci abbia utilizzato - come noi - il fondo per le Cattedre Natta, che erano una di quelle cose annunciate con le *slide*: arrivano i professori internazionali in Italia. Ma sì? Ma dove? Nessuno ha aderito al bando e adesso possiamo utilizzare quei fondi per coprire altro. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Concludo velocemente. C'è la proroga dei servizi di pulizia e manutenzione nelle scuole, sempre con le esternalizzazioni, che sappiamo non dare un maggiore risparmio e a cui sono legate anche vicende giudiziarie per quanto riguarda i bandi di assegnazione. Continuiamo quindi. E non avete voluto accogliere una nostra proposta.

Le maestre delle scuole dell'infanzia, dimenticate dalla buona scuola, poi illuse e sacrificate da un provvedimento del 2016, oggi sono di nuovo dimenticate e speriamo che torni la memoria alla Camera.

L'AFAM: benissimo la statizzazione, per la quale abbiamo votato favorevolmente, ma la stabilizzazione dei docenti, anche quella, resta *missing* e continua a navigare in un limbo di anni e anni. Sul riordino del comparto siamo rimasti fermi alle *slide* e al bel nome «Cantiere delle arti» e siamo ancora là a capire cosa significhi, ma va bene.

Passando alle ultime due osservazioni, ci dispiace che l'emendamento Verducci, che metteva un correttivo agli scatti stipendiali per i docenti,

sia stato ritirato, pare, per problemi di copertura e speriamo che si possa approvare alla Camera. Infatti anche su questo veglieremo, perché siamo in clima natalizio e quindi veglieremo come il bue e l'asinello su tutte queste cose. Inoltre, siamo contenti che ci sia stato questo timido passo in avanti per la stabilizzazione dei ricercatori negli enti pubblici di ricerca. Bisognava avere un po' più di coraggio (sappiamo infatti che in realtà l'obiettivo era molto più ambizioso) perché c'è un intero comparto che da anni aspetta questo passo, sul quale si regge il nostro futuro. Come ho già detto, infatti, sulla ricerca poggia il nostro futuro. Noi dobbiamo decidere se vogliamo essere un Paese fanalino di coda, destinato a diventare un bacino di approvvigionamento di manodopera a basso costo, o se intendiamo investire risorse adeguate nella ricerca e lanciarsi nel futuro tra i Paesi che traineranno le comunità internazionali verso il futuro con idee e proposte innovative, per cercare di superare le sfide complesse che questo presente impone a tutti noi. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Lai. Ne ha facoltà.

LAI (PD). Signora Presidente, chiedo di allegare al Resoconto il testo del mio intervento. Vorrei però fare alcune riflessioni perché mi sembrano dovute e necessarie.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

LAI (PD). Ho seguito in particolare questa parte del dibattito e considero ingenerose alcune critiche, che sono ovviamente parte del lavoro che deve fare l'opposizione. A mio avviso bisogna infatti dare uno sguardo complessivo alla manovra; una manovra iniziata con l'impostazione del DEF, passata attraverso il collegato fiscale e che adesso arriva al disegno di legge di bilancio, che la maggioranza sviluppa tra il Senato e la Camera. Penso che il giudizio debba essere complessivo e che quello sulla prima parte del lavoro fatto in quest'Aula debba tener conto del contesto in cui ci troviamo.

Questa manovra per tre quarti sceglie di cancellare gli aumenti dell'IVA e di impegnare gran parte dell'ultimo quarto per fare operazioni visibili e strategiche, la prima delle quali riguarda il tema della previdenza. Noi scegliamo di non applicare meccanicamente l'elevazione dell'età pensionabile, come è previsto dalla normativa vigente, e, insieme con le forze sociali e con il sindacato, riaprendo un dialogo con essi, scegliamo di individuare 13 categorie per le quali questo meccanismo non è automatico. Quindi facciamo una scelta importante sul piano dell'equità. Allo stesso modo è una scelta sul piano dell'equità, soprattutto verso il futuro, quella di continuare a sostenere il tema della natalità, anche se certamente la misura non è sufficiente quantitativamente e sul piano della qualità dei servizi che vanno aggiunti. Noi siamo un Paese che è in uno stato di *shock* demografico. Ci sono Regioni intere che ormai hanno un terzo di morti in più rispetto ai nati e neanche l'immigrazione sta riuscendo a colmare questo dato. Certo, non è quella l'unica soluzione, ma, siccome sappiamo - perché questo ci di-



cono i dati - che, purtroppo, all'aumentare dei figli aumenta il rischio di povertà, soprattutto nelle classi medie, anche l'intervento economico va preservato. Dico di più: questo aspetto andrebbe rafforzato nei prossimi anni; andrebbe stimolato e garantito, anche per la fatica che questo Paese ha di guardare al futuro. Così come sta sullo stesso filo strategico, secondo me, l'insieme delle iniziative, che sono tutte finalizzate a provare a riequilibrare la situazione dei più deboli nei confronti dei più forti. Tra tutti cito la *web tax*, anch'essa un elemento di riequilibrio della concorrenza; il tema dei *caregiver* come punto di riequilibrio tra chi dà e non poteva ricevere niente fino a questo momento. Pensiamo anche alle scelte che abbiamo fatto verso i cittadini nel decreto fiscale; allo *stop* alle bollette ogni ventotto giorni, per dirne una: anche quello è un tentativo, un lavoro che tende a riequilibrare i deboli nei confronti dei forti.

Questa manovra prevede una serie di interventi importanti e strategici che vanno in quella direzione; prova a restituire a chi ha pagato di più la crisi qualcosa del di più che quest'anno, l'anno scorso, sta iniziando a emergere.

Non siamo ancora usciti dal *tunnel* ma, in fondo, il lavoro fatto inizia a dare risultati sui quali si possono costruire fondamenta solide per un'uscita di questo Paese dalla crisi e una ripresa del ruolo e del compito che il nostro Paese ha in Europa. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

### **Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno**

DI GIACOMO (*FL (Id-PL, PLI)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI GIACOMO (*FL (Id-PL, PLI)*). Signora Presidente, la Regione Molise, con avvisi pubblicati sul bollettino ufficiale del 31 dicembre 2014 e dell'11 gennaio 2016, ha disciplinato le procedure per accedere alle prestazioni di mobilità in deroga erogate dall'INPS.

Il Ministero del lavoro, il 4 novembre 2016, ha emanato la circolare n. 34, con la quale sono stati attribuiti alla Regione Molise 52 milioni di euro per il pagamento della mobilità in deroga per il triennio 2014, 2015, 2016 a una platea di circa 2.000 lavoratori. Nel frattempo, la Regione Molise, in data 23 dicembre 2016, ha pubblicato nuove istruzioni operative sulla mobilità in deroga, ampliando questa platea ad altri lavoratori ed estromettendo di fatto i circa 2.000 lavoratori che non hanno potuto fare domanda per l'anno 2016. In pratica, la Giunta regionale del Molise, con delibera n. 638 del 30 dicembre 2016, ha pensato bene di utilizzare i fondi già destinati a finanziare le politiche attive del lavoro per l'area di crisi del Molise.

Chiedo pertanto al Governo di provvedere al pagamento delle spettanze relative agli anni 2015 e 2016 ai lavoratori che ne avevano diritto, e di stanziare le risorse necessarie per il sostegno alla nuova platea di lavoratori.

ESPOSITO Stefano (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ESPOSITO Stefano (*PD*). Signora Presidente, vorrei portare all'attenzione del Governo, in particolare del ministro Minniti, una situazione che ormai da settimane si è creata nei Comuni di Bardonecchia e Oulx, in alta Val di Susa. Sono ormai decine i migranti che arrivano in queste due località per cercare una strada verso la Francia.

La strada possibile per andare via dall'Italia passa attraverso due colli, il colle del Monginevro in particolare, che ormai è già pieno di neve e, purtroppo, in molti casi, c'è il tentativo di queste persone, di questi disperati, di attraversare il confine Italia-Francia passando nel *tunnel* ferroviario del Frejus, molto pericoloso, realizzato nel 1870, in questo *tunnel* laddove dovessero incrociarsi due treni e ci fosse una persona a piedi, non ci sarebbe scampo. Questo fenomeno sta creando una situazione molto preoccupante anche per la convivenza, come dimostra il fatto che nella giornata di ieri RFI ha chiuso le sale d'attesa delle due stazioni di Bardonecchia e Oulx che erano di notte occupate da questi migranti. Naturalmente c'è l'intervento della Croce Rossa, c'è un'azione da parte di alcune ONG per dare un aiuto a questi migranti, che molto spesso provano ad attraversare sentieri pieni di neve senza scarpe, sognando un futuro migliore in Francia. Io però chiedo al ministro Minniti un intervento soprattutto di rafforzamento della presenza delle Forze dell'ordine, perché scaricare su RFI la responsabilità dell'accoglienza, cosa che naturalmente non è possibile, può produrre situazioni di tensione. Stiamo parlando di persone veramente disperate, che cercano di attraversare il confine in condizioni molto complicate (la gendarmeria francese, poche settimane fa, ha recuperato su un sentiero un ragazzino di sedici anni quasi assiderato e lo ha riportato in Italia) e si stanno diffondendo voci incontrollate secondo cui questi migranti sarebbero mandati dalla Francia verso l'Italia, cosa del tutto falsa, perché ci sono migranti che sono in Italia e che stanno andando in quei Comuni con l'aspettativa di andare in Francia. Io credo quindi che sia necessario supportare la disponibilità che pure RFI ha dato di trovare altri locali riscaldati, che non siano le sale d'attesa delle stazioni, dove ospitare di notte queste persone, ma è necessario che la vigilanza e la sicurezza siano in capo alle Forze dell'ordine. Il prefetto di Torino ha convocato un comitato per l'ordine e la sicurezza lunedì, ma è evidente come sia necessario rafforzare la presenza di Polizia, Carabinieri e Guardia di finanza in un momento in cui sta per iniziare anche la stagione sciistica e si rischia una situazione di tensione del tutto inopportuna dal momento che siamo di fronte a persone che versano in una situazione davvero drammatica e molto spesso a famiglie con bambini molto piccoli.

BAROZZINO (*Misto-SI-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BAROZZINO (*Misto-SI-SEL*). Signora Presidente, non riesco davvero più a tenere il conto di quanti interventi ho svolto e di quante interrogazioni ho presentato sul tema FCA FIAT rivolgendomi al Governo, ai Ministri, alle Commissioni. Nei miei interventi, ho cercato di portare a conoscenza quello che succede realmente al di là dei cancelli di quelle fabbriche, quando i *selfie* finiscono e le TV vanno via: dalle condizioni di lavoro sempre più pesanti, sia fisicamente che mentalmente, signora Presidente, anche per via dei turni massacranti (altro che far lavorare fino a settant'anni sulla catena di montaggio), agli spazi di democrazia sempre più ridotti (tanto che agli operai - lo voglio ricordare - viene negata anche la possibilità di scegliere da chi farsi rappresentare). Ora credo che ci sia un problema che dovrebbe interessare tutti (so che quando parlo di altri temi tutti si voltano dall'altra parte), che è il tema occupazionale. Nonostante sia stato concesso praticamente tutto da questo Governo a FCA (ma non solo a FCA), nonostante la soggezione che avete nei loro confronti, voglio portare a conoscenza di questa Assemblea il fatto che, a partire da Melfi e passando per Pomigliano, Mirafiori, Cassino, Brugliasco, Cento, Pratola Serra, tra cassa integrazione e mancate riconferme di giovani operai la situazione è a dir poco preoccupante. Questo silenzio, che continua a essere non innocente da parte del Governo su questo tema, è veramente poco dignitoso. Spero seriamente che qualcuno abbia un sussulto di dignità e affronti questa questione, perché parliamo veramente di migliaia di posti di lavoro e queste persone non vivono in uno Stato a parte, ma vivono, fino a prova contraria, ancora in Italia. Credo quindi che questo tema, al di là del silenzio non innocente, vada affrontato. Naturalmente le risposte possono non piacere, ma penso che i lavoratori abbiano il diritto di conoscere il proprio futuro. (*Applausi dal Gruppo Misto-SI-SEL*).

### **Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio**

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

### **Ordine del giorno per la seduta di giovedì 30 novembre 2017**

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, giovedì 30 novembre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

Seguito della discussione del disegno di legge:

Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2018 e bilancio pluriennale per il triennio 2018-2020 (*Voto finale con la presenza del numero legale*) - Relatori ZANONI e GUALDANI (*Relazione orale*) **(2960)**

La seduta è tolta (*ore 20,10*).

Allegato B**Testo integrale della relazione orale della senatrice Zanoni sul disegno di legge n. 2960**

Il disegno di legge di bilancio per il triennio 2018-2020 rappresenta il passaggio conclusivo del ciclo di bilancio per l'anno in corso e l'ultima manovra della legislatura in corso. Il provvedimento ci consente, pertanto, non soltanto di discutere sulle importanti misure in esso contenute, ma soprattutto di fare un bilancio complessivo sulle politiche economiche e di finanza pubblica di questi ultimi anni e sull'eredità, a nostro giudizio positiva, che lasciamo al prossimo Governo.

Il nostro Paese si trova oggi in una situazione di conti pubblici in ordine - e continuerà ad averli anche nei prossimi anni - e con un'economia in decisa ripresa. In breve siamo nelle condizioni di guardare finalmente al futuro con maggiore fiducia e con la consapevolezza di potere migliorare ulteriormente i nostri fondamentali. E questo è un quadro completamente diverso da quello da noi ereditato ad inizio legislatura e che ci ha visto duramente impegnati nel corso di questi anni per capovolgere positivamente la situazione.

Il quadro macroeconomico e di finanza pubblica di inizio legislatura era completamente diverso: oltre ad essere appesantito dalla doppia recessione da cui l'Italia stentava ad uscire, rifletteva gli elementi d'incertezza che caratterizzavano le prospettive di crescita globali e dell'area dell'euro. Alla contrazione del PIL del 2,8 per cento registrata nel 2012 seguiva una previsione, contenuta nel DEF 2013, di un'ulteriore contrazione del 1,3 per cento. Il dato effettivo sarà poi ancora peggiore e pari al -1,7 cento.

Sempre nel DEF 2013 si stimava che nel 2013 le spese totali in rapporto al PIL si sarebbero collocate al 51,1 per cento e la spesa per interessi al 5,3 per cento; si prevedeva poi che quest'ultima potesse aumentare fino al 6,1 per cento nel 2017. I dati di consuntivo dei conti nazionali per il 2013 si chiusero poi con l'indebitamento netto al -2,9 per cento, il rapporto debito/PIL al 129 e la pressione fiscale al 43,6 per cento.

Negli ultimi quattro anni, la politica economica e finanziaria messa in atto dal Governo ha dovuto procedere all'interno di un "sentiero stretto", spesso concordato con l'Unione europea, i cui confini risultano compressi, da un lato, dagli effetti di una crisi economica senza precedenti nella storia recente e, dall'altro, dall'esigenza di riduzione del disavanzo e del debito pubblico.

La direzione del sentiero impressa dal Governo, nonostante gli accennati limiti di manovra, è risultato, da subito ben chiaro, e guidata dall'urgenza di innescare la ripresa economica e, successivamente, di alimentarla. Dopo un eccezionale tasso di riduzione del PIL pari a -5,5 per cento nel 2009 e una seconda ricaduta di -2,8 per cento nel 2012, l'economia italiana nei 2014 ha finalmente mostrato una inversione di tendenza e il quadro che abbiamo di fronte oggi è ben diverso da quello di inizio legislatura.

Quattro dati fondamentali ci illustrano questa inversione di rotta: il prodotto interno lordo, dopo un lungo periodo di difficoltà per il nostro Paese, si avvia verso un livello di crescita superiore alle attese nell'anno in corso, fino a raggiungere la soglia di 1,5 punti percentuali (anche se le ultime proiezioni stimano livelli di crescita ancora più alti), e a confermarsi su tali livelli anche nei prossimi anni; il *deficit* pubblico è sotto controllo e si avvia verso un percorso che porterà al pareggio di bilancio nel 2020 e l'avanzo primario, che è previsto crescere nei prossimi anni, è fra i migliori tra i Paesi membri dell'Unione europea; il debito pubblico, anche grazie all'andamento del PIL, è previsto tornare a scendere a un ritmo sostenuto nei prossimi anni dopo lunghi anni di crescita inarrestabile; il ritmo della ripresa, che si è accentuato negli ultimi trimestri in misura superiore alle attese, si sta riflettendo positivamente anche sul mercato del lavoro. L'occupazione continua a salire portandosi al di sopra delle 23 milioni di unità: da marzo 2014 settembre 2017 sono stati creati 986.000 posti di lavoro, di cui 535 a tempo indeterminato.

Indubbiamente tale contesto è frutto, da un lato, del più favorevole quadro internazionale e della politica di allentamento monetario attuata dalla Banca Centrale Europea e, dall'altro, delle scelte di politica economica e di bilancio e delle riforme attuate, che nel loro insieme hanno saputo temperare le esigenze di rigore con quelle di stimolo alla crescita.

In sintesi fra le scelte che hanno contribuito, nel sentiero stretto entro il quale il Governo poteva agire, sono stati: la progressiva diminuzione della pressione fiscale, scesa di circa un punto percentuale tra il 2013 e il 2016; una serie coordinata di incentivi agli investimenti privati che hanno spinto le imprese ad accrescere la propria capacità produttiva; un ampio insieme di riforme strutturali; le misure di contrasto alla povertà alla diseguaglianza; l'attenta gestione delle finanze pubbliche; le misure di finanza per la crescita.

Le riforme e le diverse *policy* approvate in questi ultimi anni hanno ridotto notevolmente il differenziale di crescita dell'Italia rispetto alla media dell'Unione europea, hanno restituito credibilità al nostro Paese, e il disegno di legge di bilancio al nostro esame si inserisce in tale contesto, con l'obiettivo di continuare ad innalzare il potenziale di crescita dell'economia nazionale, l'occupazione e le capacità innovative e competitive delle imprese.

Al prossimo Governo spetterà, pertanto, il compito di non disperdere i risultati raggiunti e anzi di proseguire nel percorso delineato in questa legislatura.

Per quanto riguarda il quadro generale della manovra, il disegno di legge recante il bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2018 e il bilancio pluriennale per il triennio 2018-2020 (A.S.-2960) è impostato, coerentemente al dettato normativo di cui all'articolo 21 della legge di contabilità e finanza pubblica, come modificato dalla legge n. 163 del 2016, secondo la struttura contabile per missioni e programmi.

Ricorda come a decorrere dalla scorsa legge di bilancio (legge 11 dicembre 2016, n. 232) i contenuti delle previgenti legge di bilancio e di stabilità sono stati ricompresi in un unico provvedimento, costituito dalla nuova legge di bilancio, riferita a un periodo triennale e articolata in due sezioni.

La prima sezione svolge essenzialmente le funzioni dell'ex disegno di legge di stabilità; la seconda sezione assolve, nella sostanza, quelle del disegno di legge di bilancio. L'integrazione in un unico documento dei contenuti degli ex disegni di legge di bilancio e di stabilità persegue la finalità di incentrare la decisione di bilancio sull'insieme delle entrate e delle spese pubbliche, anziché sulla loro variazione al margine come avveniva finora, portando al centro del dibattito parlamentare le priorità dell'intervento pubblico, considerato nella sua interezza.

La prima sezione contiene le disposizioni in materia di entrata e di spesa aventi ad oggetto misure quantitative destinate a realizzare gli obiettivi programmatici, con effetti finanziari aventi decorrenza nel triennio considerato dal bilancio.

La seconda sezione, nel riportare il contenuto del bilancio di previsione dello Stato - vale a dire gli stati di previsione dei Ministeri ed il quadro generale riassuntivo - viene ad assumere un contenuto sostanziale, potendo incidere direttamente (a differenza dell'ex legge di bilancio), attraverso rimodulazioni ovvero rifinanziamenti, definanziamenti o riprogrammazioni, sugli stanziamenti sia di parte corrente che di conto capitale previsti a legislazione vigente, ed integrando nelle sue poste contabili gli effetti delle disposizioni della prima sezione.

Ricordo che, con la risoluzione di approvazione della Relazione al Parlamento allegata alla Nota di aggiornamento di settembre, il Parlamento ha autorizzato il Governo a rivedere il sentiero di avvicinamento all'obiettivo di medio termine, all'interno di uno scenario di progressivo consolidamento, e a prevedere il raggiungimento del pareggio strutturale nel 2020. In termini nominali l'indebitamento netto è stato fissato a un livello pari a -1,6 per cento nel 2018, a -0,9 per cento nel 2019 e a -0,2 per cento nel 2020. Il disegno di legge di bilancio in esame è coerente con tali valori.

Guardando agli effetti del complesso delle misure contenute nel disegno di legge di bilancio e nel decreto legge n. 148 del 2017 si evidenzia che complessivamente gli interventi (impieghi) proposti ammontano a circa 34,4 miliardi nel 2018, 27,2-miliardi nel 2019 e 19 miliardi nel 2020, mentre le risorse che la manovra si propone di reperire sono pari a circa 19,5 miliardi nel 2018, 11 miliardi nel 2019 e 11,4 miliardi nel 2020.

Quanto ai contenuti essenziali della legge di bilancio segnalo innanzitutto che gli importi del saldo netto da finanziare sono coerenti con i livelli programmatici indicati nella Nota di aggiornamento e approvati con le risoluzioni parlamentari. Per il 2018 il limite massimo del saldo netto da finanziare è previsto pari a circa 45,5 miliardi in termini di competenza ed a circa 103,8 miliardi in termini di cassa. Tali limiti sono poi indicati, rispettivamente in competenza ed in cassa, in circa 25,6 miliardi e 73,5 miliardi nel 2019 ed in circa 13,6 e 59,5 miliardi nel 2020. Per quanto riguarda il ricorso al mercato, per l'anno 2018 è fissato un livello massimo, in termini di competenza, pari a 274 miliardi, e pari a 332 miliardi in termini di cassa. I suddetti livelli sono poi determinati rispettivamente in competenza e in cassa in circa 267 miliardi e 314,5 miliardi nel 2019 ed in circa 247 e 293 miliardi nel 2020.

Il disegno di legge di bilancio reperisce risorse in termini di maggiori entrate per 10,7 miliardi nel 2018, 9,1 miliardi nel 2019 e 8,1 miliardi nel 2020. Tale gettito aggiuntivo deriva in larga misura dalle disposizioni per il contrasto all'evasione fiscale contenute nell'articolo (tra cui quelle in materia di fatturazione elettronica, contrasto alle frodi nel settore degli oli minerali, limiti per la compensazione automatica, tassazione dei redditi da partecipazioni qualificate) e, limitatamente al 2018, dal differimento dell'entrata in vigore della disciplina IRI. Concorrono al reperimento delle risorse risparmi correnti riconducibili in misura ridotta all'articolo del disegno di legge di bilancio (circa 178 milioni per il 2018, 262 milioni per il 2019 e 314 milioni per il 2020) e, in misura più rilevante, alla sezione II del disegno di legge di bilancio, per effetto delle misure di definanziamento tra cui sono ricompresi anche i risparmi di spesa (*spending review*) della Presidenza del Consiglio dei ministri e dei Ministeri, che rappresentano una quota crescente dei definanziamenti stessi (dal 50 per cento circa del 2018 all'80 per cento del 2020).

A tali risorse corrispondono, sul lato degli impieghi, riduzioni complessive di entrata per circa 20 miliardi nel 2018, 13,9 miliardi nel 2019 e 6,6 miliardi nel 2020. Tali effetti sono imputabili in massima parte alle disposizioni riguardanti, per gli anni 2018 e 2019, la disattivazione delle clausole di salvaguardia, il cui impatto è quantificato, rispettivamente, in 14,9 miliardi e in 6,1 miliardi. Ulteriori riduzioni di gettito sono riconducibili alle misure per accrescere la competitività delle imprese attraverso la proroga e rafforzamento delle misure di superammortamento e di iperammortamento, che consentono alle imprese e ai professionisti di maggiorare le quote di ammortamento dei beni strumentali ad alto contenuto tecnologico, a fronte di nuovi investimenti effettuati (con effetti in termini di minori entrate fiscali pari a 903 milioni nel 2019 e 1.712 milioni nel 2020).

Degni di nota sono anche gli sgravi contributivi e le detrazioni IRPEF per interventi di ristrutturazioni edilizia e riqualificazione energetica a cui sono associati sia effetti di minor gettito. IRPEF (fruizione pluriennale della detrazione in rate costanti) sia incrementi di gettito (IRPEF/IRES, IRAP ed IVA per effetto indotto), oltre naturalmente all'effetto volano sull'economia. Cito inoltre le disposizioni che prevedono sgravi contributivi per assunzioni a tempo indeterminato di giovani e sgravi contributivi in favore dei coltivatori diretti e imprenditori agricoli professionali di età inferiore a 40 anni: esse comportano una riduzione delle entrate contributive pari a poco meno di 390 milioni nel 2018, ad oltre 1,2 miliardi nel 2019 e a quasi 2 miliardi di euro nel 2020. L'agevolazione in esame determina effetti di maggior gettito tributario, per effetto dell'incremento della base imponibile, in misura pari a circa 160 milioni nel 2019 e a 430 milioni nel 2020.

Si segnalano poi le maggiori spese correnti, che riguardano principalmente il fondo per i contratti della pubblica amministrazione (1.650 milioni annui dal 2018), il fondo per la lotta alla povertà (300 milioni per il 2018, 700 milioni per il 2019 e 900 milioni a decorrere dal 2020) e i rifinanziamenti disposti nella sezione II del disegno di legge di bilancio. Si segnalano inoltre la dotazione del fondo per le esigenze indifferibili (250 milioni



nel 2018 e 330 milioni annui nel 2019 e 2020) e del fondo politiche per la famiglia con uno stanziamento di 100 milioni annui nel triennio.

Per la spesa in conto capitale, si richiamano le disposizioni relative agli stanziamenti del fondo per gli investimenti pubblici (170 milioni nel 2018, 1.140 milioni nel 2019 e 1370 milioni nel 2020), nonché, tra le altre misure, la possibilità di utilizzo dell'avanzo vincolato per investimenti nell'ambito del Patto nazionale incentivato degli enti locali (il cui impatto complessivo in termini di indebitamento netto risulta di 70 milioni nel 2018, 122 milioni nel 2019 e 351 milioni nel 2020).

Riassumendo la prevalenza degli impieghi rispetto alle risorse determina il carattere espansivo della manovra per ciascuno degli esercizi considerati.

Concludendo, le spese finali presentano nel triennio di riferimento un andamento decrescente. Al netto degli interessi, le spese correnti ammontano a 511,4 miliardi di euro per il 2018, 505,1 miliardi di euro per il 2019 e 503,9 miliardi di euro per il 2020; mentre quelle in conto capitale sono pari a 52,4 miliardi di euro per l'anno 2018, 45,5 miliardi di euro per il 2019 e 48,7 miliardi di euro per il 2020.

Per quanto riguarda le misure, il provvedimento - come accennato - focalizza gli interventi prioritari su alcune direttrici prioritarie: in primo luogo le misure volte a sterilizzare le clausole di salvaguardia su IVA e accise, gli interventi per la crescita, la promozione dell'occupazione e il sostegno sociale alle fasce più deboli della popolazione; a queste si aggiungono le misure settoriali, per lo sviluppo del Mezzogiorno e per gli enti territoriali; infine le misure per il contenimento della spesa e per il contrasto all'evasione e all'elusione fiscale.

Da segnalare che tali interventi sono stati programmati con soluzioni che consentono comunque di rispettare l'impegno di contenere il *deficit* nell'ambito degli obiettivi comunitari.

Il disegno di legge trasmesso al Parlamento si suddivide - come accennato - in due sezioni. La prima, che corrisponde alla vecchia legge di stabilità, contiene 102 articoli, raggruppati in 10 Titoli. La seconda sezione, che corrisponde al vecchio disegno di legge di bilancio, contiene 18 articoli e le Tabelle allegate.

Nella prima Sezione, il Titolo I contiene le norme relative ai risultati differenziali del bilancio dello Stato. In particolare, l'articolo 1 fissa, mediante rinvio all'allegato 1, per ciascuno degli anni 2018, 2019 e 2020, i livelli massimi del saldo netto da finanziare e del ricorso al mercato finanziario in termini di competenza e cassa.

Il Titolo II reca le misure per la crescita, su cui riferirà il senatore Gualdani, mentre il Titolo III comprende le misure di settore.

In tale ultimo ambito, tra le misure di internazionalizzazione, si segnala l'autorizzazione di spesa per un ammontare di 3 milioni di euro per l'anno 2018 per far fronte agli oneri derivanti dalla Presidenza italiana dell'OSCE. Inoltre, per le finalità di sostegno all'*export*, è stato previsto che Invitalia possa operare quale istituzione finanziaria al rilascio di garanzie e all'assunzione in assicurazione di rischi non di mercato a cui sono esposti gli operatori nazionali. Per quanto riguarda il personale impiegato all'estero si

uniforma la base imponibile e contributiva dei redditi percepiti dal personale assunto dalle rappresentanze diplomatiche, dai consolati, dagli istituti di cultura e dalle scuole statali all'estero.

In tema di sanità, si introduce una norma che impone all'AIFA di adottare nei primi mesi del 2018 le determinazioni aventi ad oggetto il ripiano dell'eventuale superamento del tetto della spesa farmaceutica territoriale ed ospedaliera per l'anno 2016 (*Payback*).

In tema di giustizia, si introducono disposizioni per assicurare la funzionalità dell'amministrazione della giustizia. In particolare, viene prevista l'istituzione di un fondo con dotazione di 20 milioni di euro al fine di assicurare la funzionalità degli uffici giudiziari, con particolare riferimento alle aree colpite da eventi sismici. Inoltre, è stato previsto che le somme giacenti derivanti da procedure concorsuali, esecutive e in sequestro conservativo, siano versati all'entrata per una successiva riassegnazione del Ministero della giustizia nella misura del 50 per cento.

È poi istituito un fondo per l'attuazione della riforma del processo penale, con una dotazione di 10 milioni di euro per il 2018, 20 milioni per il 2019 e 30 milioni annui a decorrere dal 2020.

Infine, in tema di assunzioni sono state previste le necessarie coperture finanziarie al fine di disporre nuove assunzioni di magistrati ordinari, avvocati e procuratori dello Stato, mentre per il triennio 2018-2020, sono autorizzate assunzioni con contratto a tempo indeterminato di un contingente massimo di 1400 unità di personale amministrativo. In tema di agricoltura, sono istituiti i distretti del cibo al fine non solo di promuovere lo sviluppo territoriale, la coesione e l'inclusione sociale, ma anche di garantire la sicurezza alimentare. Inoltre, è stato previsto l'innalzamento delle percentuali di compensazione IVA applicabili agli animali vivi della specie bovina e suina, in misura, rispettivamente, non superiore al 7,7 per cento e all'8 per cento per ciascun anno del triennio 2018-2020.

In tema di istruzione, si affronta il problema dei dirigenti scolastici. È istituita una sezione del fondo per l'attuazione dei contratti del personale statale, con l'obiettivo di armonizzare le retribuzioni dei dirigenti scolastici, per la parte fissa, a quelle previste per gli altri dirigenti della pubblica amministrazione.

Sono state previste modifiche agli scatti stipendiali dei professori universitari. In particolare, è previsto che, con effetto economico dal 2020, il regime di progressione stipendiale per classi su base premiale dei professori universitari è trasformato in biennale; è disposto un incremento del Fondo per il finanziamento ordinario dal 2020. Infine, è disposto un incremento del fondo ordinario per gli enti e le istituzioni di ricerca di 2 milioni di euro per il 2018 e 76,5 milioni per il 2019, per l'assunzione di nuovi ricercatori.

Il Titolo IV reca le misure relative alle politiche invariate. In particolare, si approntano le misure finanziarie per rendere operativo uno "sblocco" della contrattazione e retributivo per il pubblico impiego con oneri a carico delle amministrazioni pubbliche.

Fra le altre misure si segnalano la proroga, nelle Regioni ove sia stata risolta la convenzione-quadro Consip, il termine ultimo per la prosecuzione dell'acquisto, da parte delle istituzioni scolastiche ed educative, dei

servizi di pulizia e degli altri servizi ausiliari, nonché degli interventi di mantenimento del decoro e della funzionalità degli immobili, dai soggetti già destinatari degli atti contrattuali e degli ordinativi di fornitura. A questa si aggiunge la proroga fino al 31 dicembre 2019 e limitatamente a 7.050 unità l'operatività del piano di impiego, concernente l'utilizzo di un contingente di personale militare appartenente alle Forze armate per il controllo del territorio in concorso e congiuntamente alle Forze di polizia, nonché la proroga, per il 2018, della convenzione stipulata fra il Ministero dello sviluppo economico e il Centro di produzione Spa titolare dell'emittente Radio Radicale, per la trasmissione radiofonica delle sedute parlamentari. A tal fine, autorizza la spesa di 10 milioni per il 2018. Infine si segnala l'incremento di 50 milioni di euro annui per il biennio 2018-2019 della dotazione del Fondo per il finanziamento di esigenze indifferibili, da destinarsi interamente ai lavori socialmente utili ulteriori rispetto a quelli già compresi tra le finalità cui il suddetto Fondo.

Il Titolo V reca le misure per la razionalizzazione della spesa pubblica. In particolare, si prevedono le riduzioni di spesa dei Ministeri; per 1 miliardo di euro, quale contributo dei Ministeri medesimi alla manovra di finanza pubblica. A questi si aggiungono vari altri interventi di razionalizzazione di spesa che contribuiscono al generale equilibrio finanziario del provvedimento.

Il Titolo VI contiene gli interventi per i territori colpiti dal sisma. Si tratta di interventi che affrontano le catastrofi naturali che hanno colpito negli ultimi anni diversi territori del nostro Paese. In relazione al sisma dell'Aquila del 2009, è stato previsto un contributo straordinario di 2 milioni di euro in favore del Comune dell'Aquila.

Per quanto riguarda il sisma del 2012 in Emilia Romagna, Veneto e Lombardia, si attribuisce ai commissari delegati delle Regioni colpite la facoltà di stipulare mutui per il completamento del processo di ricostruzione pubblica e per il finanziamento di interventi di ripristino e realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria, compresa la rete di connessione dati, dei centri storici e urbani. Il limite massimo di spesa complessiva è aumentato da 200 a 350 milioni di euro. Inoltre, sono state prorogate fino al 31 dicembre 2018 le agevolazioni per la zona franca urbana nei comuni della Lombardia colpiti dagli eventi sismici del 20 e del 29 maggio 2012 disposte dalla legge di stabilità 2016, nonché prorogato fino al 31 dicembre 2018 il termine ultimo entro il quale i fabbricati inagibili, in quanto colpiti dal sisma del 20 e 29 maggio 2012, sono esenti dall'applicazione dell'IMU. Infine, è stato previsto per gli enti locali la proroga al 2019 della sospensione degli oneri relativi al pagamento delle rate dei mutui concessi dalla Cassa depositi e prestiti Spa.

Per quanto riguarda il sisma del 2016 nel Centro Italia è stato previsto che il pagamento delle rate in scadenza nell'esercizio 2018 dei mutui concessi ai Comuni colpiti dal sisma del 2016 in Centro Italia è differito all'anno immediatamente successivo alla data di scadenza del periodo di ammortamento. Inoltre, i soggetti diversi dai titolari di reddito d'impresa e lavoro autonomo possono effettuare i versamenti sospesi, a seguito degli e-

venti sismici succedutisi dal mese di agosto 2016 in 24 rate mensili a decorrere dal 31 maggio 2018.

Per quanto riguarda il sisma che ha colpito l'isola di Ischia nel corrente anno, è stata prevista l'istituzione di un fondo per la ricostruzione nei territori dei comuni di Casamicciola Terme e Lacco Ameno con dotazione di 10 milioni di euro per l'anno 2018 e 20 milioni di euro per ciascuno degli anni 2019 e 2020.

Infine, è stata inserita una importante misura che rende detraibili al 19 per cento le spese sostenute dai contribuenti per la stipula di premi per assicurazioni aventi per oggetto il rischio di eventi calamitosi stipulate relativamente a unità immobiliari ad uso abitativo. Le stesse polizze sono interamente esentate dalla imposta sulle assicurazioni. Le due misure si applicano esclusivamente per le nuove polizze stipulate a decorrere dal 1° gennaio 2018.

Il Titolo VII contiene le disposizioni relative agli enti territoriali e locali. In estrema sintesi, affidando gli approfondimenti all'allegato alla relazione, per quanto riguarda le Regioni a statuto ordinario il provvedimento ridefinisce, in primo luogo, il loro concorso al raggiungimento degli obiettivi di finanza pubblica. Rispetto a quanto previsto dalla normativa vigente, si riduce di 100 milioni di euro l'entità complessiva del concorso alla finanza pubblica e si stabilisce che detto concorso dovrà essere realizzato mediante il contributo finalizzato alla riduzione del debito regionale (pari a 2 miliardi di euro), il taglio delle risorse destinate all'edilizia sanitaria (per 94,10 milioni) e, per la restante parte (300 milioni), attraverso la riduzione di ulteriori risorse in ambiti di spesa e per importi secondo quanto sarà previsto con intesa in sede di Conferenza Stato-Regioni. Qualora non si pervenga all'intesa entro i prescritti termini, è previsto il potere sostitutivo del Governo.

In secondo luogo, si rinvia di un anno, dal 2019 al 2020, l'entrata in vigore dei nuovi meccanismi di finanziamento delle funzioni regionali relative ai livelli essenziali di assistenza e ai livelli essenziali delle prestazioni. Si tratta in particolare dell'attribuzione della compartecipazione IVA in base alla territorialità, della fiscalizzazione dei trasferimenti statali e dell'istituzione dei fondi perequativi.

Inoltre, si prevede la possibilità, per le Regioni che si impegnano a riqualificare la propria spesa attraverso il progressivo incremento degli investimenti, di ripianare il disavanzo al 31 dicembre 2014 in un massimo di venti esercizi (rispetto ai dieci attuali), rideterminandolo in quote costanti. A queste si aggiungono le misure di semplificazione dei documenti allegati al bilancio di previsione, con riguardo, in particolare, al prospetto dimostrativo del rispetto del saldo di equilibrio.

In terzo luogo, si evidenziano le disposizioni che prevedono il trasferimento alla Regione - o all'agenzia o ente regionale costituito per la gestione dei servizi per l'impiego - di alcuni dipendenti o collaboratori già in servizio presso i centri per l'impiego, e le disposizioni che disciplinano la possibilità di stabilizzazione, presso la Regione o agenzia o ente regionale suddetto, ai fini dello svolgimento delle funzioni in materia di politiche attive del lavoro, o presso l'Agenzia nazionale per le politiche attive del lavoro

(ANPAL), dei lavoratori dipendenti a termine operanti nel medesimo settore.

Infine, si segnala l'attribuzione di un contributo a compensazione del minor gettito IRAP derivante dalle agevolazioni introdotte dalla legge di stabilità 2015.

Per quanto riguarda le Regioni a statuto speciale, viene istituito un fondo di 60 milioni di euro annui dal 2018 in favore delle autonomie speciali, e si stabilisce il definitivo passaggio alle regole del pareggio di bilancio, a decorrere dall'anno 2018, per quelle di tali autonomie cui continuavano ad applicarsi i vincoli del patto di stabilità interno ed, infine, esclude alcune tipologie di spesa dal calcolo della spesa corrente della Regione Siciliana.

Alle Province sono, invece, destinate risorse per un ammontare di 270 milioni di euro per il 2018, 110 milioni annui nel 2019 e 2020 e 180 milioni annui a decorrere dall'anno 2021, a cui si aggiungono le risorse per le Città metropolitane per un ammontare pari a 82 milioni per l'anno 2018. In aggiunta è previsto un contributo di 30 milioni di euro per ciascuno degli anni 2018-2020 a favore delle Province che risultano in dissesto o hanno presentato il piano di riequilibrio finanziario pluriennale o ne hanno conseguito l'approvazione.

Per quanto riguarda i Comuni si dispongono, per il triennio 2018-2020, contributi per investimenti in opere pubbliche di messa in sicurezza degli edifici e del territorio degli enti locali.

Inoltre, si incrementa la massa attiva della gestione liquidatoria degli enti locali in stato di dissesto finanziario e si introducono disposizioni che mirano a favorire la fusione di Comuni, incrementando a tal fine i contributi erogabili ai singoli Comuni, accrescendo la dotazione finanziaria a legislazione vigente e individuando la relativa copertura.

Ulteriori contributi, pari a complessivi 300 milioni, sono riconosciuti per il 2018 a ristoro del minor gettito ad essi derivante in conseguenza della sostituzione dell'IMU sull'abitazione principale con la TASI su tutti gli immobili.

Particolare rilievo assumono, poi, le disposizioni che intervengano sugli spazi finanziari riconosciuti agli enti locali incrementandone le risorse. Lo stanziamento previsto per gli enti locali di 200 milioni per ciascuno degli anni 2018 e 2019, e ne dispone un ulteriore finanziamento, pari a 700 milioni annui, per il quadriennio dal 2020 al 2023. Viene inoltre inserita una ulteriore finalizzazione degli spazi finanziari in favore dell'impiantistica sportiva e si apportano alcune precisazioni in ordine all'utilizzo di spazi finanziari dai Comuni facenti parte di un'unione di Comuni. Infine, sono state abrogate le misure finalizzate a tenere sotto controllo la dinamica di crescita dello *stock* di debito del comparto degli enti locali, in quanto superate dai vincoli introdotti dalla nuova contabilità armonizzata nonché dall'applicazione del principio del pareggio di bilancio.

Sul Titolo VIII, che contiene le disposizioni sulla coesione territoriale e il Mezzogiorno, riferirà il senatore Gualdani.

Il Titolo IX prevede le misure in materia di entrate. In particolare, per quanto riguarda il contrasto all'evasione, si prevede l'introduzione, a decorrere dal 1° gennaio 2019, della fatturazione elettronica obbligatoria

nell'ambito dei rapporti tra privati e, contestualmente, l'eliminazione delle comunicazioni dei dati delle fatture (cosiddetto spesometro). A queste si aggiungono le misure di contrasto all'evasione IVA perpetrata in relazione all'introduzione, nel mercato nazionale, di carburanti (gasolio e benzina) acquistati a livello intracomunitario e stoccati presso depositi fiscalmente riconosciuti. Infine, si disciplinano i principi e le condizioni generali per il rilascio dell'autorizzazione allo stoccaggio di prodotti energetici presso depositi di terzi e lo stoccaggio stesso.

Per lo smaltimento del contenzioso tributario si prevedono diversi interventi. In particolare, per favorire lo smaltimento del contenzioso fiscale presso la Corte di cassazione, si prevede il reclutamento di un massimo di 50 giudici ausiliari da adibire esclusivamente ai collegi della sezione cui sono devoluti 7 procedimenti civili in materia tributaria (con un massimo di 2 ausiliari per collegio). Inoltre, si autorizza l'Agenzia dell'entrate ad espletare procedure concorsuali, anche in deroga, per l'assunzione di nuovi funzionari di terza area funzionale, al fine di consentire all'Agenzia di far fronte al picco di lavoro connesso con la trattazione delle procedure amichevoli internazionali. Infine, si riduce da 10.000 a 5.000 euro la soglia oltre il quale le amministrazioni pubbliche e le società a prevalente partecipazione pubblica, prima di effettuare i pagamenti, devono verificare anche in via telematica se il beneficiario è inadempiente all'obbligo di versamento derivante dalla notifica di una o più cartelle di pagamento per un ammontare complessivo pari almeno a tale importo. L'Agenzia delle entrate potrà sospendere, fino a trenta giorni, le deleghe di pagamento (F24) delle imposte effettuate mediante compensazioni che presentano profili di rischio, al fine del controllo dell'utilizzo del credito.

Per quanto riguarda le ulteriori disposizioni in materia di entrate, si segnalano varie misure. In particolare: si sposta da maggio a novembre la scadenza entro la quale deve essere versato dalle imprese assicurative l'acconto dell'imposta sulle assicurazioni, elevando, dal 40 al 52,5 per cento per gli anni 2018 e 2019 e al 65 per cento per gli anni successivi, l'aliquota dell'acconto. Si prevede, poi, l'esclusione dei dividendi provenienti da società controllate estere dal risultato operativo lordo (ROL), utilizzato per il calcolo del limite di deducibilità degli interessi passivi. Tale esclusione determina una minore possibilità di dedurre gli interessi passivi dall'IRES.

Particolare importanza assumono l'introduzione dell'esenzione dall'imposta di bollo per le copie degli assegni in forma elettronica e della relativa documentazione e la proroga dei termini per la rivalutazione di quote e terreni da parte delle persone fisiche, confermando l'aliquota dell'8 per cento in relazione alla relativa imposta sostitutiva. A queste si aggiungono le disposizioni che assoggettano i redditi di capitale e i redditi diversi conseguiti da persone fisiche al di fuori dell'esercizio dell'attività d'impresa, in relazione al possesso e alla cessione di partecipazioni societarie qualificate, a ritenuta a titolo d'imposta con aliquota al 26 per cento, analogamente a quanto previsto per le partecipazioni non qualificate.

Infine, si segnalano tre ulteriori disposizioni di particolare rilievo nell'ambito delle disposizioni di entrata. La prima disciplina le modalità per favorire la transizione verso la tecnologia 5G. A tal fine si prevede di utiliz-

zare le bande di spettro 3,6-3,8 GHz e 26,5-27,5 GHz come bande pioniere da assegnare ai sistemi terrestri di comunicazione elettronica a banda larga senza fili per il lancio di servizi digitali innovativi basati appunto sulla tecnologia 5G. Le norme regolano, in particolare, la definizione delle procedure per l'assegnazione dei diritti d'uso di frequenze radioelettriche da destinare a servizi di comunicazione elettronica in larga banda mobili terrestri bidirezionali; l'assegnazione dei diritti d'uso delle frequenze; l'eventuale liberazione delle frequenze in uso.

La seconda prevede disposizioni volte a disciplinare i criteri per le concessioni in materia di giochi, temperando i principi concorrenziali nella loro attribuzione con l'esigenza di perseguire un corretto assetto distributivo.

Infine, la terza provvede a differire di un anno dal 1° gennaio 2018 l'introduzione della disciplina dell'imposta sul reddito d'impresa (IRI) - da calcolare sugli utili trattenuti presso l'impresa - per gli imprenditori individuali e le società in nome collettivo e in accomandita semplice in regime di contabilità ordinaria, prevista dalla legge di bilancio 2017.

Il titolo X, infine, contiene le disposizioni finali del provvedimento che prevedono in particolare il rifinanziamento di alcuni fondi, tra cui si segnalano il rifinanziamento del fondo per il finanziamento degli investimenti e lo sviluppo infrastrutturale del Paese per 940 milioni di euro per l'anno 2019, 1.940 milioni di euro per l'anno 2020 e 2.500 milioni di euro per ciascuno degli anni dal 2020 al 2023, e l'istituzione di un fondo per interventi volti a favorire lo sviluppo del capitale immateriale, della competitività e della produttività, con una dotazione di 5 milioni di euro per l'anno 2018 e 250 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2019:

Segnalo, infine, che il provvedimento nella seconda sezione contiene le previsioni delle entrate e delle spese del bilancio dello Stato basate sulla legislazione vigente, integrate con gli effetti della manovra contenuta nella prima sezione. Le previsioni di entrata e di spesa sono esposte in termini sia di competenza sia di cassa. Le previsioni dell'entrata sono contenute nella Tabella 1, mentre gli stati di previsione della spesa sono contenuti nelle Tabelle da 2 a 14, distinti per Ministeri e con riferimento al nuovo triennio. Lo Stato di previsione dell'entrata contiene le previsioni di gettito, elaborate sulla base della legislazione vigente. Le entrate sono ripartite in quattro titoli: entrate tributarie, entrate extra-tributarie, alienazioni e ammortamento di beni e riscossione di crediti, accensione di prestiti. Ogni titolo (che può avere entrate di natura ricorrente e non ricorrente) è diviso in tipologie e queste ultime rappresentano l'aggregato su cui il Parlamento esprime il proprio voto (unità di voto parlamentare). Ciascuna tipologia è poi ulteriormente suddivisa in categorie e capitoli.

Gli stati di previsione della spesa relativi a ciascun Ministero sono contenuti nelle tabelle da 2 a 14. Gli stati di previsione della spesa sono organizzati per missioni e programmi. Le missioni descrivono le finalità generali perseguite attraverso la spesa dello Stato, mentre i programmi - unità di voto parlamentare per quanto attiene alle spese - rappresentano le ripartizioni delle missioni in aree di attività omogenee per il raggiungimento delle finalità di ciascuna missione.

In conclusione, dopo due giorni di intensi lavori e numerose audizioni che hanno consentito di approfondire il contenuto della legge rimandiamo per gli approfondimenti al *dossier* del Servizio studi Senato-Camera e del Servizio del bilancio del Senato nonché all'ampia documentazione che tutti gli auditi hanno prodotto.

**Testo integrale dell'intervento del senatore Castaldi nella discussione generale del disegno di legge n. 2960**

Non voglio entrare nel merito di come si sono svolti i lavori in Commissione bilancio, lo faranno altri colleghi.

Nella mia Commissione, la 10ª abbiamo formulato un rapporto contrario e voteremo no alla fiducia, ovviamente. Per come sono andate le cose, non posso che ripetere quanto scritto nel rapporto. Si è in presenza di un tripudio di fondi rifinanziati, riprogrammati, definanziati, o addirittura soppressi. Si disperdono le risorse su una miriade di piccoli interventi con effetti molto limitati, rispondenti a molteplici obiettivi, ignorando le vere priorità e utilizzando la flessibilità dell'Unione europea per sterilizzare il meccanismo delle clausole IVA e aumentare il *deficit* e la spesa corrente, senza riuscire a far ripartire gli investimenti pubblici, leva fondamentale per creare crescita, sviluppo e buona occupazione, scesi in valore nell'ultimo anno del 4 per cento.

Si sono votate norme "manifesto" perché le elezioni si avvicinano. E quindi sbandierare provvedimenti rende. Forse. Ma credo, sono convinto che questa volta avete fatto i conti sbagliati.

Non voglio nemmeno rimarcare come, una parte politica ben nota in questa Aula, abbia condizionato diverse decisioni per affermare una propria primazia su una serie di stanziamenti, grazie anche ad un esplicito ricatto politico a cui la maggioranza non si è opposta, anzi!

Mi preme però rimarcare che il Movimento 5 Stelle, come fa dall'inizio di questa avventura in Parlamento, ha proposto una serie di idee per risolvere problemi reali, ed anche in questa legge di bilancio è rimasto inascoltato.

Ognuno di noi, nel proprio campo di azione, ha proposto soluzioni utili alla collettività e con lo scopo di mirare al bene comune.

Ad esempio, per quel che mi riguarda ho tentato di esentare dalla restituzione di quanto percepito, a titolo di benefici pensionistici previsti per i lavoratori esposti all'amianto, i soggetti per i quali sia stata riconosciuta, seppure solo nei gradi di merito del processo, l'esposizione all'amianto. Costava un milione di euro ed avete detto no. Ma nel contempo avete trovato 10, 100 volte tanto per localistiche, mirate e redditizie (l'espressione è dovuta) "marchette".

Così come, tramite il credito di imposta si è provato a facilitare la bonifica dell'amianto o dei materiali contenenti amianto nei locali pubblici e aperti al pubblico, puntavamo alla progressiva sostituzione dei materiali in amianto con altri prodotti di uso equivalente. Molto si è proposto sulla mobilità sostenibile a partire dal sostegno al ciclo turismo per proseguire la realizzazione del Corridoio verde adriatico nella regione Abruzzo per il recupe-



ro e la riqualificazione ad uso ciclo pedonale dei tracciati già esistenti e per la realizzazione degli interventi necessari nei Comuni interessati così come si è provato ad incentivare, tramite erogazione di contributi a fondo perduto, l'acquisto di biciclette elettriche a pedalata assistita.

Tramite concessione di finanziamenti a tasso agevolato a soggetti privati che operano nei settori della *green economy* e della ricerca nel campo delle *smart cities* credevamo di trovare il vostro sostegno ad una azione utile a dare forza alla occupazione, problema principale del nostro Paese.

Anche qui: picche!

Al fine di favorire gli spostamenti quotidiani in favore del trasporto pubblico locale e di promuovere il concorso dello Stato al raggiungimento degli *standard* europei del parco mezzi destinato al trasporto pubblico locale e regionale si è tentato di aumentare la dotazione del fondo per l'acquisto di veicoli adibiti al miglioramento dei servizi offerti per il trasporto pubblico locale. Poi bonifica isochimica, Bussi sul Tirino, fondo per le ciclovie turistiche, aiuti ai piccoli Comuni tramite aliquote IVA agevolate, credito imposta per imprese e coltivatori, agevolazioni gasolio e gpl, incentivi per la produzione di energia da fonti rinnovabili.

Tutto respinto! Nessuna soluzione alternativa, diversa proposta dalla maggioranza. Nulla. Per principio al Movimento 5 Stelle si deve dire no! E così anche questa volta, verrà vanificata l'azione che una vera legge di bilancio potrebbe avere se affrontata con criteri diversi e con una visione di Paese che non sia legata solo ed esclusivamente all'immediato ritorno elettorale.

Tutto questo è stato reputato inutile. Viene rabbia! Non perché la non approvazione di alcune di queste proposte provenga da una scelta politica; in quel caso avrei accettato; non compreso ma accettato.

Avete fatto scelte quanto meno discutibili. La *ratio* del piano Industria 4.0, voluto e rivendicato a più riprese dal Ministro dello sviluppo economico, era tanto chiara quanto semplice: costruire due pilastri, gli investimenti in tecnologia e le competenze per governarli. Ad un anno della presentazione possiamo dire con pochi dubbi che il primo pilastro ha funzionato, mentre rispetto al secondo poco o nulla si è mosso.

La concentrazione pressoché totale del piano nazionale Industria 4.0 del Governo italiano sulla produzione manifatturiera e sulla fabbrica non è positiva in un momento storico nel quale, proprio grazie all'Internet delle cose, industria e servizi sono sempre più interconnessi tra loro dando origine a modelli di *business*, mercati, processi, prodotti e dinamiche del consumo, non solo nuovi ma anche integrati.

La tecnologia ha inciso profondamente anche nelle modalità di guardare al mondo dei viaggi, ampliando a dismisura la possibilità di reperire informazioni, rivoluzionando il tradizionale concetto di intermediazione e riducendo di conseguenza l'asimmetria informativa tra produttore e consumatore.

Occorreva indirizzare e qualificare maggiormente le risorse da impegnare nel settore del turismo per supportare la crescita della dimensione digitale, ormai inarrestabile.

Se le opportunità di questa nuova sfida non dovessero essere colte, gli effetti negativi prodotti dalla diffusione dell'automazione e delle nuove tecnologie potrebbero anche amplificarsi, impattando negativamente sia sul piano economico che su quello sociale.

Insomma viene rabbia perché molte di queste proposte di buon senso sono state affossate per accontentare interventi localistici. Ma tant'è e forse, anzi sicuramente, questo è il motivo per cui tanti cittadini come noi hanno deciso di venire con l'obiettivo di sostituirvi il più presto possibile.

### **Testo integrale dell'intervento della senatrice Ricchiuti nella discussione generale del disegno di legge n. 2960**

Signor Presidente e onorevoli colleghi!!

Per prima cosa voglio mandare un abbraccio solidale, un messaggio d'incoraggiamento alle operaie e alle sarte della CANALI di Sovico, dalle mie parti in Monza-Brianza.

Alla Canali quelle lavoratrici stanno conducendo una dura battaglia contro un padronato sordo e gretto che le vuole mettere per strada, pur essendo la Canali un'azienda florida.

Analogamente il mio pensiero va ai lavoratori in sciopero della Amazon: Matteo Renzi e il PD stanno con il *managment* dell'Amazon, tanto che il numero 2 di quel colosso lo mettono al Governo.

Noi stiamo accanto a chi lavora, senza se e senza ma.

E quindi il nostro cuore e le nostre menti sono con i lavoratori dell'Amazon, della Whirpool, della SDA-Express e della Alpitour e di tutte le realtà aziendali che scaricano sui lavoratori scelte manageriali che non hanno a che fare con l'andamento dei ricavi o con la congiuntura.

La manovra di bilancio - che rappresenta il principale atto politico per decidere le scelte economiche del Paese - avrebbe dovuto partire da quelle realtà. Partire dalla realtà del Paese, dai suoi drammi e dalle sue speranze. E da questo approccio che si misura il coraggio e la qualità di una classe dirigente. Non dimentichiamo mai che alle disposizioni contenute in una legge come quella di bilancio guardano con preoccupazione e speranza lavoratori, cittadini, giovani e meno abbienti.

Il loro futuro per tanta parte dipende dalle nostre scelte. Non dimentichiamolo mai! E invece ci troviamo davanti a un provvedimento imposto dalla maggioranza di centrodestra PD-Verdini-Alfano che ci fa fare passi indietro e nelle direzioni più disparate.

C'è un velo di propaganda che copre una pletora di interventi di scarso impatto, di localismi e particolarismi nascosti tra le pieghe degli emendamenti. Si tratta in verità di un *collage* vuoto di impegni concreti, con l'unico obiettivo di foraggiare il consenso intorno al progetto di Renzi ovvero al codazzo di liste civetta attorno al suo PdR!

Per consolidare il sostegno di ALA sono state approvate proposte *spot*, e stava per rientrare anche il condono. C'è un parziale rifinanziamento del *bonus* bebè, altrimenti un altro pezzo di maggioranza ritorna nella destra; e poi 60 milioni invece dei 600 che sarebbero necessari per il supera-

mento del superticket, per provare a dare una spruzzatina di colore rosso pur sapendo che si tratta di una fregatura!

Sono stati presentati e approvati emendamenti della maggioranza scandalosi come la modifica al codice antimafia, che esonera dal presentare la certificazione antimafia le società agricole che ricevono i finanziamenti europei fino a 25.000 euro, nonostante sia risaputo che le mafie hanno forti interessi e fra gli altri sono destinatarie anche di questo tipo di fondi.

Ma sono state esentate dal pagamento dell'IMU anche le imprese di rigassificazione ricorrendo ad una sconcertante interpretazione autentica di una norma della finanziaria del 2016.

Di conseguenza, è stata tolta la possibilità ai comuni, dove sono stati installati quegli impianti, di introitare milioni di euro a tutto vantaggio di grandi società italiane ed internazionali. Il fatto, oltre ad essere sconcertante in sé, è in palese contraddizione con quanto sostenuto dalla stessa Guardia di finanza, secondo la quale queste società dovrebbero essere tenute a pagare l'IMU.

C'è anche poi un'inspiegabile deroga al codice degli appalti. Che riguarda segnatamente i campionati mondiali e la coppa del mondo di sci a Cortina d'Ampezzo, come anche le Universiadi del 2019 a Napoli.

Tutto avverrà senza indire gare pubbliche, in sprezzo del fatto che ciò produrrà inevitabilmente un contenzioso, data la palese violazione di ogni canone di trasparenza e di lotta alla corruzione.

Si istituisce poi anche un Parco interregionale sul Delta del Po. Il tutto senza aver coinvolto i territori, le associazioni e le popolazioni residenti. Sono ben 21 le società ambientaliste riconosciute che hanno espresso la loro contrarietà, ma siete andati avanti senza ascoltare nessuno.

Ci sono poi milioni e milioni di euro di "marchette" a vari enti e fondazioni. Finanziamenti dati a pioggia, prebende necessarie ai vari senatori per la futura campagna elettorale: 400.000 euro per tre anni per un'anonima chiesa ad Aulla; altri 100.000 per il 2018 e 400.000 nel 2019 per un'altra abbazia sempre ad Aulla; 400.000 a una fondazione di Trieste, soldi peraltro sottratti al fondo per la ricerca; 1 milione di euro nel 2019 e 2020 all'università di Padova e alla Federico II di Napoli, emendamento equamente condiviso e sottoscritto da senatori veneti e campani. Per non dire degli oltre 3 milioni di euro per l'ippodromo di Merano e via cantando.

Così si pensa di conquistare consenso nel mercato elettorale, mentre la credibilità di questa classe dirigente crolla! Non ci si lamenti poi del populismo e dell'antipolitica, perché la via maestra è quella che voi avete tracciato!

Il testo che oggi arriva all'esame dell'Aula è infatti insoddisfacente, non risponde alla necessità di determinare una svolta nell'economia e non fa le scelte radicali di cui si avverte da tempo la necessità.

Manca cioè qualsiasi disegno progettuale per l'Italia dei prossimi anni. Manca una strategia, un progetto, una visione della società italiana! Non si adottano misure strutturali di carattere universale, che diano sostegno, in primo luogo, alle parti più povere del Paese.

Al contrario! Questa manovra è ispirata unicamente a finalità contingenti e puramente elettoralistiche!

Il nostro punto di vista è esattamente opposto! Bisogna partire da una fotografia delle condizioni economiche e sociali dell'Italia reale. Solo su questa base poi fare le scelte, decidere le priorità, valutare l'effettivo impatto delle misure inserite nella legge di bilancio!

A dieci anni dall'inizio della crisi, il PIL italiano è ancora sotto al livello del 2007 di circa 8 punti. La perdita cumulata è di circa 800 miliardi di euro.

Tutti i principali dati macroeconomici ci parlano di un profondo impoverimento del Paese, di una pesante difficoltà di numerosi nuclei familiari, anche nelle aree storicamente meno fragili da un punto di vista sociale. E noi tutti sappiamo che sarà drammaticamente difficile recuperare nei prossimi anni il crollo dell'occupazione patito dal Paese in questi anni.

I problemi investono sia il lato della domanda (consumi inferiori del 5 per cento, investimenti di quasi il 30 per cento), sia il lato dell'offerta con una perdita ulteriore di produttività del lavoro.

Negli ultimi anni, sia da parte del Governo Renzi che di quello Gentiloni, c'è stata una rigida insistenza nel perseguire una politica dell'offerta basata sulla contestuale riduzione della spesa e delle imposte come via per recuperare la crescita. Così l'Italia ha incredibilmente sprecato anche i margini di flessibilità ottenuti in sede europea. Gli interventi di decontribuzione fiscale, presenti soprattutto nel *jobs act*, non hanno consentito di recuperare i posti di lavoro persi, come dimostrato anche dalla grande diffusione dei contratti a tempo determinato. Una tendenza confermata peraltro, nel corso delle nostre audizioni, anche dai rappresentanti dell'Ufficio parlamentare di bilancio.

A questo Paese, che continua a soffrire dopo anni di crisi, servono risposte concrete e coraggiose: non si può continuare con i tagli e le sofferenze sociali!

Il Gruppo Articolo 1 ha presentato perciò una serie di proposte precise, alcune fra le più qualificanti costruite insieme ai colleghi di Sinistra Italiana. Tutte quante hanno il segno dell'equità sociale. E solo per questo avrebbero meritato un esame più rigoroso e puntuale!

Ad esempio abbiamo immaginato un diverso utilizzo delle risorse del Fondo per gli investimenti di cui all'articolo 95, centrato su un'azione sinergica costruita su più interventi: risanamento e manutenzione del territorio; rischio sismico; miglioramento delle periferie urbane, bonifica dei territori, recupero di strutture pubbliche da destinare ad uso abitativo, sociale e o produttivo. E ancora: investimenti nel campo dell'efficienza energetica degli immobili della pubblica amministrazione, potenziamento del trasporto pubblico locale e della mobilità sostenibile, soprattutto per il pendolarismo regionale e il trasporto su ferro. Infine investimenti per la costruzione di asili nido o per la messa in sicurezza degli edifici scolastici.

Ma poi c'è il tema per noi decisivo della promozione e della dignità del lavoro. È un carattere decisivo della nostra identità e della nostra azione politica.

Proponiamo politiche strutturali di incentivo al lavoro e segnatamente alle assunzioni a tempo indeterminato. Le nostre proposte sono serie, sostenibili e molto articolate.

Tanto per cominciare: reintrodurre la causale per potere fare ricorso ai contratti a tempo determinato. E poi: introduzione di un condizionamento per il *bonus* assunzioni, nel senso di prevedere sanzioni nel caso in cui i datori - che usufruiscano del *bonus* contributivo del 50 per cento per le assunzioni - licenzino poi i lavoratori nei tre anni successivi a quello della fruizione del beneficio dello Stato! Questi sono speculatori, non datori di lavoro!

Ancora: sanzioni per l'uso improprio dei tirocini. L'ammontare della sanzione deve essere proporzionale alla gravità dell'illecito; particolarmente se viene violata la finalità formativa o se si pretende di sostituire personale in malattia, maternità o ferie.

Abbiamo pensato inoltre di riconoscere la decontribuzione per le assunzioni dei giovani a tempo indeterminato solo per le assunzioni a tempo pieno.

C'è poi il tema grave e ricco di implicazioni economiche e sociali della delocalizzazione delle attività aziendali che ricevono aiuti dallo Stato.

Personalmente me ne sono occupata per la vicenda K-Flex, azienda italiana specializzata nella produzione di materiali elastomerici per isolamento termico ed acustico. Una azienda *leader* mondiale per qualità e innovazione tecnologica dei propri prodotti, che ha deciso improvvisamente di traslocare la produzione nello stabilimento in Polonia. Un nostro emendamento al riguardo non costava nulla. Era virtuoso, sostenibile e molto preciso: le imprese che operano sul territorio, italiane o estere, che abbiano ricevuto aiuti dallo Stato, devono restituirli in caso di delocalizzazione (anche all'interno dell'UE) delle attività nei tre anni successivi alla ricezione del contributo.

L'emendamento prevedeva inoltre specifiche sanzioni per le imprese sopra i 1.000 lavoratori che non rispettino il vincolo dei livelli occupazionali e della continuità aziendale.

Per questo abbiamo anche proposto la costituzione di un Fondo (finalizzato ad esempio alla concessione di incentivi fiscali) a favore delle aziende che assumano lavoratori posti in mobilità proprio dalle imprese che delocalizzano in Stati esteri, anche dell'Unione europea.

Sempre in materia di lavoro abbiamo chiesto l'incremento del fondo per le vittime dell'amianto, con l'estensione della platea dei beneficiari, ma anche del fondo per il risanamento degli edifici pubblici che richiedano bonifica dall'amianto.

Abbiamo inoltre proposto sanzioni più severe ed efficaci per chi ricorre in modo fittizio a rapporti di lavoro *part time* che però occultano lavoratori a tempo pieno, ma anche sanzioni incisive per combattere la piaga dell'evasione contributiva.

E veniamo al tema delle pensioni. Dal 1996 il regime pubblico ha visto aumentare forme di sperequazione e di esclusione sociale di cui sono stati vittime molti anziani in condizioni di fragilità e povertà; fasce di cittadini che spesso non riescono neanche ad accedere all'assegno sociale. Il nostro Gruppo ha fatto diverse proposte, tra cui anche quella in cui si prevede che i risparmi di spesa risultanti dal monitoraggio delle domande dell'APE

*social* vengano utilizzati per finanziare il Fondo sociale per la formazione e l'occupazione di cui al decreto-legge n. 185 del 2008.

Il Governo per parte sua ha proposto un intervento più articolato, introducendo misure previdenziali e assistenziali in favore dei lavoratori addetti ad attività gravose, in pratica prevedendo una revisione del meccanismo di adeguamento dei requisiti di accesso al pensionamento collegata agli incrementi della speranza di vita. Si tratta di un intervento provvisorio, non strutturale e insoddisfacente! A nostro avviso si doveva fare molto di più. Si è infatti scelto di coinvolgere una platea inferiore al 5 per cento del totale dei lavoratori, e soprattutto mancano norme atte a garantire effettiva dignità al futuro previdenziale dei giovani.

Per questo insieme di motivi Articolo 1 sostiene con convinzione la mobilitazione della CGIL indetta nelle piazze per il 2 dicembre!

Ma c'è un'altra materia davvero decisiva per il nostro futuro, quella ambientale.

Le risorse stanziata nella legge in esame per la spesa primaria in fatto di tutela dell'ambiente sono assolutamente insufficienti. Pur in presenza infatti di un lieve aumento rispetto al 2017, è comunque prevista una riduzione negli anni 2019 e 2020, per un valore pari allo 0,4 per cento della spesa complessiva del bilancio dello Stato.

Manca quindi del tutto, ancora una volta, una strategia complessiva in grado di coniugare le esigenze di sicurezza ambientale e contestualmente di crescita economica.

Per una politica più incisiva a favore dello sviluppo sostenibile, è per noi indispensabile riportare le detrazioni per l'*ecobonus* al 65 per cento ovvero rifinanziare il Fondo per le demolizioni di edifici abusivi o anche ricorrere ad una riduzione del rifinanziamento del *bonus* cultura, così da destinare risorse al finanziamento del protocollo di Kyoto.

Siamo intervenuti poi sul diritto allo studio, proponendo nuovi finanziamenti a livello sia regionale e statale. L'obiettivo è rafforzare il fondo di funzionamento ordinario delle università, anche al fine di garantire nuovi scatti stipendiali ai docenti universitari, oltre a misure per il personale Ata.

Veniamo al superticket. Negli ultimi giorni il PD si è comportato in modo furbesco, provando ad accreditarsi fra quanti chiedono un intervento risolutivo. Solo che lo ha fatto dopo aver respinto il nostro emendamento che proponeva per la copertura una misura vera contro l'evasione fiscale. Questo emendamento avrebbe fornito la copertura necessaria all'abolizione, ma lo si è respinto inventandosi una pezza neanche credibile, con la quale ora la maggioranza tenta di salvare la faccia!

In verità questa manovra avrebbe potuto rappresentare un'occasione per un effettivo rifinanziamento del Sistema sanitario nazionale. Questo tanto più che la nostra spesa sanitaria sul Pil è più bassa della media europea e sta ulteriormente decrescendo. Senza dire della necessità di rendere possibile l'assunzione di personale sia medico sia infermieristico con l'abolizione dei vincoli al tetto di spesa per personale.

Per rafforzare la tenuta sociale delle nostre comunità, avremmo sperato che fosse previsto un aumento del Fondo per le non autosufficienze, insieme al ripristino delle risorse, tagliate, del Fondo per il dopo di noi e al

rafforzamento dell'assistenza a favore delle persone con disturbo mentale. Invece nulla di tutto ciò.

Davvero gravi sono poi le agevolazioni fiscali per società di capitali nello sport dilettantistico. In pratica si è scelto di introdurre la logica del profitto, di fatto facendo pagare - con il dimezzamento dell'IRES a loro vantaggio - la palestra dei ricchi nei centri cittadini ai disoccupati di periferia. E invece dalla parte migliore del mondo dello sport veniva la richiesta di riconoscere il valore sociale dello sport. Concetto che risulta invece del tutto ignoto al ministro Lotti»

Abbiamo infine presentato emendamenti per aumentare i finanziamenti all'Agenzia nazionale beni confiscati, al fine di valorizzare i beni confiscati e con un finanziamento triennale specifico per il potenziamento della sua struttura amministrativa.

Abbiamo contrastato con estrema nettezza gli interventi previsti nella manovra sulle società immobiliari, modificando anche le finalità fondamentali dei PIR, facendo un ulteriore pasticcio, che costerà caro a molti investitori privati.

Cari colleghi, alla luce di queste considerazioni, è chiaro il senso politico delle principali battaglie del nostro Gruppo. La nostra è una impostazione radicalmente alternativa alla vostra!

Attraverso numerosi emendamenti e proposte di merito, e con un lavoro molto intenso fatto in Commissione referente, la posizione di Articolo 1 è chiara di fronte al Parlamento ed al Paese!

A questa legge di bilancio diciamo no perché siamo accanto alla sofferenza sociale del Paese!! NO, perché ci opponiamo a una politica di bonus, regalie e mance elettorali! NO, perché abbiamo un'idea precisa per il futuro: l'Italia può cambiare solo, con politiche più giuste e solidali a favore del lavoro con nuove tutele e diritti, con maggiore equità nella sanità, nella scuola e nella ricerca, e con nuove politiche ecologiche!

Votatela voi, questa pessima legge!

### **Testo integrale dell'intervento del senatore Lai nella discussione generale del disegno di legge n. 2960**

Signor Presidente, Onorevoli Colleghi arriviamo in Aula, dopo giorni di intenso lavoro in Commissione, con una legge di Bilancio che, per struttura e scelte fatte, conclude una articolata e complessa manovra finanziaria che parte dal DEF e passa per il collegato fiscale.

Un filo conduttore che accompagna e rafforza la rotta che abbiamo intrapreso all'inizio della legislatura e che, numeri ed indicatori alla mano, senza eccessi di propaganda, attestano oggettivamente la ripresa economica del Paese, una crescita stabile, il rafforzamento di segni di fiducia con la ripresa dei consumi e degli investimenti.

Siamo ancora diffidenti, perché chi si è scottato con l'acqua calda teme anche quella fredda, ma iniziamo a fidarci dei piccoli segni di ripresa e dei piccoli passi avanti nelle occasioni di lavoro, per quanto ancora concentrati in alcuni ambiti e settori, che iniziano a rendersi evidenti.

Tanti piccoli segni che uniti tra loro disegnano un futuro meno preoccupante. Passi avanti che avevano bisogno di essere consolidati da norme, come quelle approvate nell'insieme della manovra, collegato fiscale e legge di bilancio, per sostenere le imprese e le famiglie, cuore pulsante di un Paese che ha ripreso la sua posizione e credibilità nei mercati quanto nelle cancellerie europee, che nonostante qualche voce ancora severa riconoscono unanimemente il lavoro serio e i risultati ottenuti, senza pagare costi folli all'equità.

E in un contesto interno non semplice, siamo un Paese che ha saputo offrire il meglio di sé riuscendo a coniugare la fatica della ripresa nell'alveo di una permanente azione di solidarietà e di umanità verso chi, per fame, per guerra, per dittatura, è fuggito da Paesi lontani aggrappato ad un barcone.

Nel fare questo mai è venuto meno, per l'azione dei nostri governi, il tema della sicurezza quanto l'impegno a dare risposta agli italiani in difficoltà, a chi, più di altri, ha pagato il costo della crisi.

Lo voglio dire a quanti ancora oggi preferiscono il linguaggio della strumentalità politica nel rapportarsi con la comunità che vorrebbero rappresentare.

La strada del riformismo è quella più difficile ma se percorsa come stiamo facendo, con delicatezza e determinazione, è la sola che produce i cambiamenti necessari.

Il populismo, al contrario, si nutre dell'incertezza e della superficialità, dell'incapacità della politica e delle istituzioni di affrontare, con la forza che richiederebbe, la questione sociale. Si nutre del fallimento, della divisione, della sfiducia mentre affrontare in profondità la questione sociale significa dare una soluzione a chi ha 40 anni e ha pagato la crisi con 10 anni di sottoccupazione o di disoccupazione, chi non riuscirà ad avere un lavoro o forse domani una pensione.

Significa usare la ripresa per ricucire il patto tra le generazioni, per dare sviluppo che includa e includa anche la serenità per il proprio futuro. Inizia dal lavoro e finisce con i diritti, per costruire una comunità più forte e sensibile capace di rinunciare agli egoismi e ai ritorni nostalgici, e di ritornare a fidarsi del futuro.

Ecco perché io penso non possiamo non concludere la legislatura con due significativi atti normativi quali sono il diritto di cittadinanza e il bio testamento.

È dentro questo ragionamento che va valutata la manovra e in questo la scelta di impegnare il 75 per cento delle risorse della manovra per la copertura delle clausole di salvaguardia, evitando cioè l'aumento dell'IVA dal 22 al 25,5 per cento.

A chi dice che abbiamo fatto una manovra a debito dico sì, che lo abbiamo fatto per responsabilità. Una scelta di responsabilità, fatta peraltro non introducendo nuove tasse, gabelle o accise, salvo la *web tax*.

C'è forse chi preferisce assumere l'austerità quale riferimento economico, finanziario e sociale?

Noi no, e se ci parliamo sinceramente, questo "no" vale per la grande maggioranza dei colleghi in quest'Aula.



Ci siamo presi la responsabilità, perché forza di Governo maggioritaria, di fare una manovra a debito, dentro i parametri europei, per consolidare la crescita e sostenere la ripresa economica, consapevoli che il di più andava dato a chi ha pagato di più.

Una manovra senza lacrime e sangue, con scelte nette, e per questo con misure rivolte ai giovani che insieme al Mezzogiorno hanno sofferto più degli altri gli anni della crisi. Con risorse ancora limitate, rispetto alle necessità, ma ben indirizzate.

Sono quattro gli articoli della manovra che costituiscono una terza fase di un ideale percorso di interventi per la ripresa del Mezzogiorno voluti da maggioranza e Governo. Dopo il primo decreto Sud è seguito a settembre il secondo decreto con una importante quantità di interventi: il rafforzamento del FUS per le università del Mezzogiorno (che non deve essere attenuato con interventi che premiano però quelle del Nord come il finanziamento straordinario dei dipartimenti di eccellenza); la misura "Resto al Sud" con un prestito d'onore rafforzato per singoli e cooperative (che abbiamo liberato da alcuni rallentamenti con il decreto fiscale e che nei prossimi giorni partirà concretamente per rispondere alle tante attese già manifestate; la banca di terre incolte e infrastrutture inutilizzate. Vanno nella stessa direzione in questo provvedimento la restituzione al Mezzogiorno di una norma rafforzata per le assunzioni dei giovani (prevista all'articolo 74), così come assume particolare significato il fondo imprese Sud (all'articolo 76) che disposto normativamente e finanziato potrà vedere la sua attivazione nelle prossime settimane prima della conclusione della legislatura.

Sono strumenti dedicati ad una possibile ripartenza del Mezzogiorno, attraverso i giovani e le giovani imprese, che necessita di essere protetto e accompagnato anche sul piano della sicurezza perché abbia successo.

Tra i nuovi interventi introdotti dal lavoro in Commissione e che spesso sono stati votati all'unanimità ne cito alcuni: *webtax*, *caregivers* o per meglio dire assistenza familiare, superticket.

Ma anche l'intervento sulla previdenza e quello sulla natalità hanno lo stesso colore.

Cosa hanno in comune? Sono scelte di riequilibrio, scelte politiche attraverso le quali scegliamo di sostenere i più fragili rispetto ai più forti, quelli che sono indeboliti dalla competizione o quelli che in competizione non sono potuti entrare perché la condizione familiare, sociale o geografica li ha rallentati o bloccati.

Lo abbiamo fatto anche nel decreto fiscale bloccando le bollette a 28 giorni che nascondevano una mensilità in più per anno o introducendo l'e-quo compenso, non per un ritorno alle tariffe minime, come si legge nel richiamo dell'autorità per la concorrenza e il mercato, ma per difendere la dignità professionale di coloro che di fronte a grandi imprese, soprattutto finanziarie, si vedono costretti ad accettare clausole vessatorie che sono imposte dallo squilibrio delle forze in campo nel mercato.

Liberalizzare le professioni non significa rinunciare a verificare se il mercato opera correttamente o no.

Se il 75 per cento delle risorse impegnate va a elidere il possibile aumento dell'IVA, il restante 25 per cento è per due terzi impegnato in tre

norme: previdenza, politiche familiari con il sostegno alla natalità e riduzione dei *ticket* sanitari.

Con l'intervento sulla previdenza affrontiamo una modifica impegnativa sul piano economico ma di cui si fa carico solidariamente tutta la società italiana, figlia di un confronto tra Governo e forze sociali che, pur non essendosi concluso in maniera unanime, segna una positiva ripresa delle relazioni con i rappresentanti dei lavoratori.

Con un intervento votato da una maggioranza più ampia di quella di Governo all'interno della Commissione, si è voluto prendere atto che di fronte alla prospettiva di vita più lunga, segno positivo dell'evoluzione scientifica e tecnologica, quanto del miglioramento delle condizioni ambientali, esito di quel processo di globalizzazione che spesso critichiamo non volendone assumere i tratti positivi, ci sono categorie di lavoratori per i quali non è applicabile un tempo di permanenza sul lavoro più lungo.

L'altra faccia della nostra globalizzazione, in Italia come in Europa, è la denatalità crescente, che porta il continente europeo ad una prospettiva di perdere oltre 100 milioni di abitanti senza immigrazione nei prossimi 30 anni. La stabilizzazione del contributo alla nascita (il *bonus* bebè) anche se ridotto sul piano economico, giustamente limitato sul piano reddituale, è la presa di coscienza che la denatalità ha bisogno di un complesso di politiche, di servizi per la famiglia, di condivisione delle responsabilità genitoriali, ma anche la presa d'atto che nella generalità, col crescere del numero dei figli cresce il rischio di povertà. Un rischio che va non solo attenuato, ma nella prospettiva esattamente ribaltato, assumendo la risorsa "bambino" come priorità assoluta e le famiglie con più figli come soggetto da tutelare e sostenere.

Infine, l'intervento sul superticket, che oltre a generare costi maggiori per i cittadini aveva reso meno competitive le strutture pubbliche rispetto a quelle private per numerose prestazioni. L'emendamento approvato permette di intervenire equamente su tutto il territorio nazionale creando le condizioni per una riduzione anche del ticket di base tenendo conto anche delle Regioni che non avevano introdotto il superticket.

Tecnicamente si tratta dell'istituzione di un fondo per la riduzione della quota fissa sulla ricetta, la cui ripartizione sarà definita previa intesa con le Regioni, con l'obiettivo di consentire maggiore equità nell'accesso alle prestazioni dei soggetti vulnerabili.

Voglio poi segnalare tre ulteriori interventi che però si legano con un filo rosso, a questi più impegnativi economicamente appena citati. Il filo rosso del riequilibrio dei più deboli rispetto ai più forti.

Riprendo dalla *webtax*, indicando con questo la norma introdotta con l'obiettivo di garantire equità fiscale e concorrenza leale, nonché maggiore tutela per le piccole imprese.

L'Italia è oggi tra i primi Paesi a introdurre una forma di *web tax* come forma di contrasto alla elusione fiscale dei giganti del *web* come strumento di intervento sulla concorrenza sleale tra imprese e sulla distorsione esistente tra grandi imprese del *web* e piccola produzione. Le imprese non residenti nel Paese che superano un certo numero di vendite e un certo fatturato nell'arco di sei mesi sono oggetto di intervento da parte dell'Agenzia

delle entrate che è autorizzata a richiedere il 6 per cento del valore del fatturato prodotto in Italia, e registrato attraverso carte di credito o strumenti finanziari utilizzati.

Resta comunque la necessità di avere un intervento perlomeno europeo perché un'azione solo di uno Stato non è sufficiente a garantire un'efficace soluzione del problema.

Il fondo per gli orfani di vittime domestiche e di femminicidio è destinato alle spese mediche e assistenziali e all'erogazione di borse di studio, o di attività di orientamento e formazione finalizzata all'inserimento lavorativo per i più grandi. Almeno il 70 per cento del fondo è destinato ai minori, la restante parte a maggiorenni economicamente non autosufficienti. Il fondo finanziato è quello per le vittime di usura o di reati intenzionali violenti che così cambia denominazione aggiungendo gli organi di vittime di crimini domestici e di femminicidio. Un gesto simbolico del Senato, un drappo rosso nell'Aula, per le vittime più piccole dei femminicidi, per fermare la violenza sulle donne, nel giorno in cui in tutto il mondo si ferma per questo delitto.

Infine i *caregiver* ovvero chi assiste i familiari. Nella manovra è istituito un fondo specifico presso il Ministero del lavoro, finanziato con 20 milioni all'anno per i prossimi tre anni, finalizzato alla copertura di interventi legislativi per i *caregiver* e al riconoscimento del valore sociale di queste figure.

I *caregiver* sono coloro che assistono e si prendono cura del coniuge, di una delle parti dell'unione civile tra persone dello stesso sesso o del convivente di fatto o anche di un familiare entro il terzo grado che, a causa di una malattia, di una infermità o di una disabilità, non sono più autosufficienti o in grado di prendersi cura di sé.

Una scelta sociale e di civiltà ed anche di rispetto per il lavoro e la sensibilità di tutti coloro che pure nelle Aule parlamentari si sono battuti, in questi anni, per raggiungere gli obiettivi che ora sono diventati norme.

Infine, per quanto mi riguarda cito un ultimo intervento che concerne il tema dei poligoni militari. Anche questo è frutto di un impegno di anni dei parlamentari sardi, ma il risultato è frutto di un lavoro congiunto tra Camera, Senato e Governo.

Si apre una nuova stagione di collaborazione tra sistema militare e civile nella gestione dei controlli ambientali dei poligoni militari, nella linea indicata dal lavoro della Commissione di inchiesta sull'uranio impoverito. Si avvia un percorso nuovo e trasparente in cui Regione e Comuni sono dotati di nuovi strumenti e assumono nuove responsabilità.

In arrivo nelle Regioni in cui hanno sede poligoni militari delle Forze armate osservatori ambientali regionali nell'ambito dei sistemi informativi ambientali. Il comandante di ciascun poligono adotta un piano di monitoraggio permanente sulle componenti di tutte le matrici ambientali delle attività svolte nel poligono, assumendo altresì le iniziative necessarie per l'estensione del monitoraggio anche alle "aree limitrofe".

Vengono poi disciplinate le procedure applicabili al verificarsi di un evento in relazione al quale esiste il pericolo imminente di un danno am-

bientale. Sicurezza e salute trovano finalmente giusto riscontro in questa norma.

Ma il tema dei poligoni assume l'aspetto simbolico di una stagione di cambiamento nei rapporti tra civili e militari che, soprattutto nella mia terra, deve portare rapidamente a concludere un troppo a lungo rinviato accordo tra la Regione e la difesa. Ci sono tutte le condizioni perché le proposte condivise, le migliori sinora messe in campo, siano sottoscritte con sollecitudine a Palazzo Chigi.

Tante altre cose si potrebbero elencare e tutte di rilievo, ma il filo rosso di una manovra che guarda ai più fragili, in ogni ambito e con una ricerca di diritti stabili e riconosciuti in termini duraturi, non può passare inosservata.

Una cosa ulteriore va sottolineata.

Siamo ora nelle condizioni di guardare finalmente al futuro con fiducia e sicurezza ma anche con la consapevolezza di poter migliorare ulteriormente le condizioni di competitività dell'Italia, in grado ora di presentarsi in forza di una crescita strutturale e duratura.

Tanto c'è ancora da fare ma quello che è stato fatto in questi anni ci mette nelle condizioni migliori per farlo.

### **Congedi e missioni**

Sono in congedo i senatori: Anitori, Cattaneo, Chiavaroli, Comaroli, Della Vedova, De Poli, Dirindin, D'Onghia, Formigoni, Gentile, Lucherini, Monti, Napolitano, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Rubbia e Zavoli.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Latorre per attività della 4ª Commissione permanente; Augello, Bellot, Casini, Ceroni, D'Alì, Del Barba, De Pin, Fabbri, Giannini, Giroto, Marcucci, Marino Mauro Maria, Martelli, Migliavacca, Mirabelli, Molinari, Pagnoncelli, Sangalli, Tosato e Zeller, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario; Casson, Marton e Stucchi, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Amoruso, per attività dell'Assemblea parlamentare del Mediterraneo.

### **Commissione parlamentare di controllo sulle attività degli enti gestori di forme obbligatorie di previdenza e assistenza sociale, trasmissione di documenti**

Il Presidente della Commissione parlamentare di controllo sulle attività degli enti gestori di forme obbligatorie di previdenza e assistenza sociale, con lettere in data 23 novembre 2017, ha inviato le relazioni, approvate dalla Commissione stessa nella seduta del 23 novembre 2017:

sui bilanci consuntivi 2011-2012-2013-2014-2015, sui bilanci preventivi 2011-2012-2013-2014-2015 e sul bilancio tecnico attuariale al 31

dicembre 2016 dell'Ente Nazionale di Previdenza e Assistenza della Professione Infermieristica (ENPAPI) (*Doc. XVI-bis*, n. 22);

sui bilanci consuntivi 2011-2012-2013-2014-2015, sui bilanci preventivi 2011-2012-2013-2014-2015 e sul bilancio tecnico attuariale al 31 dicembre 2014 dell'Ente Nazionale di Previdenza e Assistenza per i Consulenti del Lavoro (ENPACL) (*Doc. XVI-bis*, n. 23);

sui bilanci consuntivi 2011-2012-2013-2014-2015, sui bilanci preventivi 2011-2012-2013-2014-2015 e sul bilancio tecnico attuariale al 31 dicembre 2014 dell'Ente Nazionale di Previdenza e Assistenza dei Veterinari (ENPAV) (*Doc. XVI-bis*, n. 24).

### **Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati, elezione del Presidente**

La Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati, in data 28 novembre 2017, ha proceduto all'elezione del Presidente.

È risultata eletta la deputata Chiara Braga.

### **Regolamento del Senato, proposte di modificazione**

In data 14 novembre 2017 è stata presentata la seguente proposta di modificazione del Regolamento d'iniziativa della Giunta per il Regolamento: "Riforma organica del Regolamento del Senato" (*Doc. II*, n. 38).

### **Disegni di legge, annunzio di presentazione**

DDL Costituzionale

senatrice Lo Moro Doris

Modifica dell'articolo 66 della Costituzione in materia di verifica dei poteri dei parlamentari (2983)

(presentato in data 27/11/2017);

senatore Palermo Francesco

Modifiche alla disciplina dell'ordinamento forense in tema di materie della prova orale dell'esame di Stato (2984)

(presentato in data 27/11/2017);

senatori Castaldi Gianluca, Buccarella Maurizio, Cappelletti Enrico, Montevocchi Michela

Modifica all'articolo 582 del Codice Penale concernente la lesione personale in occasione di manifestazioni sportive (2985)

(presentato in data 28/11/2017);

senatori Liuzzi Pietro, Bruni Francesco, D'Ambrosio Lettieri Luigi, Zizza Vittorio, Tarquinio Lucio

Riconoscimento delle università della terza età e del tempo libero (2986)  
(presentato in data 28/11/2017);

senatori Cioffi Andrea, Moronese Vilma  
Disposizioni per assicurare la trasparenza del patrimonio immobiliare pubblico (2987)  
(presentato in data 29/11/2017).

### **Disegni di legge, presentazione del testo degli articoli**

In data 30/11/2017 la 5ª Commissione permanente Bilancio ha presentato il testo degli articoli proposti dalla Commissione stessa, per i disegni di legge:

"Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2018 e bilancio pluriennale per il triennio 2018-2020" (2960)  
(presentato in data 29/10/2017).

### **Progetti di atti e documenti dell'Unione europea, deferimento a Commissioni permanenti**

Ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti i seguenti atti e documenti dell'Unione europea, trasmessi dal Governo e dalla Commissione europea:

Relazione della Commissione al Consiglio e al Parlamento europeo - Trentacinquesima relazione annuale della Commissione al Consiglio e al Parlamento europeo sulle attività antidumping, antisovvenzioni e di salvaguardia dell'Unione europea (2016) (COM (2017) 598 definitivo) (Atto comunitario n. 481), alla 6ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni - Appalti pubblici efficaci in Europa e per l'Europa (COM (2017) 572 definitivo) (Atto comunitario n. 482), alla 8ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sul meccanismo di vigilanza unico istituito ai sensi del regolamento (UE) n. 1024/2013 (COM (2017) 591 definitivo) (Atto comunitario n. 483), alla 6ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni - Lotta ai contenuti illeciti online Verso una maggiore responsabilizzazione delle piattaforme online (COM (2017) 555 definitivo) (Atto comunitario n. 484), alla 8ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 2ª, 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio europeo e al Consiglio - Decima relazione sui progressi compiuti verso un'autentica ed efficace Unione della sicurezza (COM (2017) 466 definitivo) (Atto comunitario n. 485), alla 1ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 2ª, 3ª e 14ª;

Proposta di Regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce un quadro per il controllo degli investimenti esteri diretti nell'Unione europea (COM (2017) 487 definitivo) (Atto comunitario n. 486), alla 10ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni - Valutazione intermedia del programma Copernicus (2014-2020) (COM (2017) 617 definitivo) (Atto comunitario n. 487), alla 10ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 13ª, 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio - Preservare e rafforzare Schengen (COM (2017) 570 definitivo) (Atto comunitario n. 488), alla 1ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio - Lo stato attuale dei medicinali pediatrici nell'UE - Dieci anni del regolamento pediatrico dell'UE (COM (2017) 626 definitivo) (Atto comunitario n. 489), alla 12ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo, al Comitato delle Regioni e alla Banca europea per gli investimenti - Un partenariato strategico rinnovato e rafforzato con le regioni ultraperiferiche dell'UE (COM (2017) 623 definitivo) (Atto comunitario n. 490), alla 6ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Consiglio - Fondo europeo di sviluppo (FES): previsioni relative a impegni, pagamenti e contributi degli Stati membri per il 2017, il 2018 e il 2019 e previsione non vincolante per gli anni 2020 e 2021 (COM (2017) 622 definitivo) (Atto comunitario n. 491), alla 5ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni - Piano d'azione per migliorare la protezione degli spazi pubblici (COM

(2017) 612 definitivo) (Atto comunitario n. 492), alla 1ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo, al Comitato delle Regioni e alla Banca europea degli investimenti - Investire in un'industria intelligente, innovativa e sostenibile. Una nuova strategia di politica industriale dell'UE (COM (2017) 479 definitivo) (Atto comunitario n. 493), alla 10ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Proposta di Regolamento del Consiglio che fissa i contributi alla produzione e il coefficiente per il calcolo del contributo complementare nel settore dello zucchero per la campagna di commercializzazione 1999/2000 nonché i contributi alla produzione per la campagna di commercializzazione 2000/2001 (COM (2017) 619 definitivo) (Atto comunitario n. 494), alla 9ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª, 5ª e 14ª;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sulle attività del Fondo europeo di adeguamento alla globalizzazione nel 2015 e nel 2016 (COM (2017) 636 definitivo) (Atto comunitario n. 495), alla 5ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª, 11ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio europeo e al Consiglio - Undicesima relazione sui progressi compiuti verso un'autentica ed efficace Unione della sicurezza (COM (2017) 608 definitivo) (Atto comunitario n. 496), alla 1ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 2ª, 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato delle Regioni - Programma di lavoro della Commissione per il 2018 - Un programma per un'Unione più unita, più forte e più democratica (COM (2017) 650 definitivo) (Atto comunitario n. 497), alla 14ª Commissione permanente e, per il parere, alla Commissione 3ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni - Completare il programma "Legiferare meglio": soluzioni migliori per conseguire risultati migliori (COM (2017) 651 definitivo) (Atto comunitario n. 498), alla 14ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 1ª e 3ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni - Piano d'azione per rafforzare la preparazione contro i rischi per la sicurezza di natura chimica, biologica, radiologica e nucleare (COM (2017) 610 de-



finitivo) (Atto comunitario n. 499), alla 13ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª, 10ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni sul completamento dell'Unione bancaria (COM (2017) 592 definitivo) (Atto comunitario n. 500), alla 6ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Proposta di Regolamento del Consiglio che stabilisce, per il 2018, le possibilità di pesca per alcuni stock ittici e gruppi di stock ittici, applicabili nelle acque dell'Unione e, per i pescherecci dell'Unione, in determinate acque non dell'Unione (COM (2017) 645 definitivo) (Atto comunitario n. 501), alla 9ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni in conformità dell'articolo 58 della direttiva 2010/63/UE sulla protezione degli animali utilizzati a fini scientifici (COM (2017) 631 definitivo) (Atto comunitario n. 502), alla 12ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni sull'attuazione degli accordi di libero scambio 1º gennaio 2016 - 31 dicembre 2016 (COM (2017) 654 definitivo) (Atto comunitario n. 503), alla 10ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni che accompagna la valutazione intermedia del programma LIFE (COM (2017) 642 definitivo) (Atto comunitario n. 504), alla 13ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio - Due anni dopo Parigi – Progressi realizzati per conseguire gli impegni dell'UE in materia di clima (prevista dall'articolo 21 del regolamento (UE) n. 525/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 21 maggio 2013, relativo a un meccanismo di monitoraggio e comunicazione delle emissioni di gas a effetto serra e di comunicazione di altre informazioni in materia di cambiamenti climatici a livello nazionale e dell'Unione europea e che abroga la decisione n. 280/2004/CE) (COM (2017) 646 definitivo) (Atto comunitario n. 505), alla 13ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni

- Mobilità a basse emissioni: manteniamo gli impegni - Un'Unione europea che protegge il pianeta, dà forza ai suoi consumatori e difende la sua industria e i suoi lavoratori (COM (2017) 675 definitivo) (Atto comunitario n. 506), alla 13ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª, 10ª e 14ª;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio Valutazione della necessità di riesaminare il regolamento (CE) n. 1222/2009 del Parlamento europeo e del Consiglio sull'etichettatura dei pneumatici in relazione al consumo di carburante e ad altri parametri fondamentali (COM (2017) 658 definitivo) (Atto comunitario n. 507), alla 10ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Relazione della Commissione sull'applicazione negli Stati membri, nel periodo 2012-2014, della direttiva 96/82/CE sul controllo dei pericoli di incidenti rilevanti connessi con determinate sostanze pericolose (COM (2017) 665 definitivo) (Atto comunitario n. 508), alla Commissioni riunite 10ª e 13ª e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni - Rafforzare l'identità europea grazie all'istruzione e alla cultura. Il contributo della Commissione europea alla riunione dei leader di Göteborg che si svolgerà il 17 novembre 2017 (COM (2017) 673 definitivo) (Atto comunitario n. 509), alla 7ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni - Conseguire la prosperità attraverso gli scambi e gli investimenti. Aggiornare la strategia congiunta 2007 dell'UE in materia di aiuti al commercio (COM (2017) 667 definitivo) (Atto comunitario n. 510), alla 10ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª, 6ª e 14ª;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sull'attuazione dei programmi Galileo ed EGNOS e sulle prestazioni dell'agenzia del GNSS europeo (COM (2017) 616 definitivo) (Atto comunitario n. 511), alla 10ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 8ª, 3ª e 14ª.

### **Governo, trasmissione di atti per il parere**

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 15 novembre 2017, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 3 della legge 11 maggio 1999, n. 140 - il programma di utilizzo, per l'anno 2017, dell'autorizzazione di spesa per lo svolgimento di studi e ricerche per la politica industriale (n. 481).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, l'atto è deferito alla 10ª Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 19 dicembre 2017.

### **Governo, trasmissione di atti e documenti**

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettere in data 17 e 24 novembre 2017, ha inviato - ai sensi dell'articolo 19 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, e successive modificazioni e integrazioni - le comunicazioni concernenti il conferimento o la revoca dei seguenti incarichi di livello dirigenziale generale:

all'architetto Roberto Ferrazza, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero delle infrastrutture e trasporti;

alla dottoressa Luciana Patrizi, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero dell'economia e delle finanze;

all'ingegner Fabio Croccolo, alla dottoressa Maria Teresa Di Matteo e al dottor Renato Poletti, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero delle infrastrutture e trasporti.

Il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, con lettera in data 30 settembre 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione sull'attività svolta nell'anno 2016, nonché il bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2017 ed il conto consuntivo 2016, dell'Aero d'Italia (AeCI).

La predetta documentazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 8ª Commissione permanente (Atto n. 1123).

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 21 novembre 2017, ha inviato, ai sensi dell'articolo 2 della legge 24 dicembre 1985, n. 808, la relazione sullo stato dell'industria aeronautica, riferita all'anno 2016.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5ª e alla 10ª Commissione permanente (*Doc. CCXXVI*, n. 3).

Con lettere in data 14 e 23 novembre 2017 il Ministero dell'interno, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 141, comma 6, del decreto legislativo 8 agosto 2000, n. 267, ha comunicato gli estremi dei decreti del Presidente della Repubblica concernenti lo scioglimento dei consigli comunali di Casandrino (Napoli), Rivarossa (Torino), Oria (Brindisi), Vistarino (Pavia) e Sarsina (Forlì-Cesena).

### **Commissione di garanzia dell'attuazione della legge sullo sciopero nei servizi pubblici essenziali, trasmissione di atti**

Il Presidente della Commissione di garanzia dell'attuazione della legge sullo sciopero nei servizi pubblici essenziali, con lettera in data 16 novembre 2017, ha inviato, in applicazione dell'articolo 13, comma 1, lettera *n*), della legge 12 giugno 1990, n. 146, e successive modificazioni, copia dei seguenti verbali:

- n. 1149, relativo alla seduta del 11 maggio 2017;
- n. 1150, relativo alla seduta del 1° giugno 2017;
- n. 1151, relativo alla seduta del 22 giugno 2017;
- n. 1152, relativo alla seduta del 5 luglio 2017;
- n. 1153, relativo alla seduta del 20 luglio 2017;
- n. 1154, relativo alla seduta del 28 agosto 2017;
- n. 1155, relativo alla seduta del 14 settembre 2017;
- n. 1156, relativo alla seduta del 28 settembre 2017.

I predetti verbali sono stati trasmessi, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 11ª Commissione permanente (Atto sciopero n. 31).

### **Corte costituzionale, trasmissione di sentenze**

La Corte costituzionale, in data 20 novembre 2017, ha inviato, a norma dell'articolo 30, comma 2, della legge 11 marzo 1953, n. 87, copia delle sentenze n. 241 e n. 242 del 24 ottobre 2017, depositate il successivo 20 novembre 2017 in Cancelleria, con le quali la Corte stessa ha dichiarato l'illegittimità costituzionale:

dell'articolo 152, ultimo periodo, delle disposizioni di attuazione del codice di procedura civile, come modificato dall'articolo 38, comma 1, lettera *b*), n. 2, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98 (Disposizioni urgenti per la stabilizzazione finanziaria), convertito, con modificazioni, nella legge 15 luglio 2011, n. 111. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 139, comma 1, del Regolamento, alla 1ª, alla 2ª e alla 11ª Commissione permanente (*Doc. VII*, n. 217);

dell'articolo 15, primo comma, del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 601 (Disciplina delle agevolazioni tributarie) - nella versione in vigore anteriormente alle modifiche apportate dalla legge 24 dicembre 2007, n. 244, recante "Disposizioni per la formazione del bi-

lancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2008)" - nella parte in cui esclude l'applicabilità dell'agevolazione fiscale ivi prevista alle analoghe operazioni effettuate dagli intermediari finanziari. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 139, comma 1, del Regolamento, alla 1ª, alla 6ª e alla 10ª Commissione permanente (*Doc. VII, n. 218*).

### **Corte dei conti, trasmissione di documentazione**

Il Presidente della Sezione centrale di controllo sulla gestione delle Amministrazioni dello Stato della Corte dei conti, con lettera in data 15 novembre 2017, ha inviato la deliberazione n. 16/2017/G - Relazione concernente "Il fondo per la crescita sostenibile (anni 2013 - 2016)".

La predetta deliberazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5ª Commissione permanente (Atto n. 1124).

### **Consigli regionali e delle province autonome, trasmissione di voti**

È pervenuto al Senato un voto della regione Emilia-Romagna concernente "Risoluzione sulla proposta di raccomandazione del Consiglio relativa a un quadro europeo per apprendisti efficaci e di qualità - (COM (2017) 563 final) del 5 ottobre 2017".

Il predetto voto è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 138 del Regolamento, alla 11ª Commissione permanente (n. 140).

### **Commissione europea, trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità**

La Commissione europea, in data 27 novembre 2017, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la Proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 92/106/CEE relativa alla fissazione di norme comuni per taluni trasporti combinati di merci tra Stati membri (COM (2017) 648 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, il predetto atto è deferito alla 8ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 11 gennaio 2018.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 8ª Commissione permanente entro il 4 gennaio 2018.

La Commissione europea, in data 27 novembre 2017, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 2009/33/CE relativa alla promozione dei veicoli puliti e a basso consumo energetico nel trasporto su strada (COM (2017) 653 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, il predetto atto è deferito alla 8ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 11 gennaio 2018.

Le Commissioni 3ª, 10ª, 13ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 8ª Commissione permanente entro il 4 gennaio 2018.

### **Mozioni, apposizione di nuove firme**

La senatrice Bignami e il senatore Mastrangeli hanno aggiunto la propria firma alla mozione 1-00863 del senatore Di Biagio ed altri.

### **Interrogazioni, apposizione di nuove firme**

Il senatore Giarrusso ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-04115 della senatrice Catalfo ed altri.

Il senatore Candiani ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-08375 del senatore Cassinelli.

### **Mozioni, nuovo testo**

La mozione 1-00860, della senatrice Fasiolo ed altri, pubblicata il 15 novembre 2017, deve intendersi riformulata come segue:

FASIOLO, PEZZOPANE, PUPPATO, FABBRI, ICHINO, MARRAN, VALDINOSI, AMIDEI, AMATI, GINETTI, MATTESINI, D'AMBROSIO LETTIERI - Il Senato,

premesso che:

dalla stampa regionale e nazionale si apprendono notizie allarmanti circa la presenza di fibre di amianto nelle reti idriche;

diversi studi tecnico-scientifici concordano nel ritenere che la presenza di amianto nell'acqua potabile, causata dalla disgregazione delle vecchie tubazioni in cemento-amianto, sia un grave pericolo per la salute, con conseguente insorgenza di tumori gastrointestinali;

con la risoluzione del 14 marzo 2013, il Parlamento europeo ha esortato gli Stati membri ad elaborare modelli per il monitoraggio delle fibre di amianto presenti nell'aria sui luoghi di lavoro, nei centri abitati, nelle discariche, nonché nell'acqua potabile veicolata tramite condutture di cemento-amianto;

tuttavia, in nessuno dei Paesi europei è in vigore un "valore di parametro" che misuri la quantità di amianto nelle acque destinate a consumo umano né sono indicati altri valori di riferimento;

nonostante la legge 27 marzo 1992, n. 257, abbia vietato l'uso dell'amianto ed il decreto del Ministero della sanità 14 maggio 1996 abbia stabilito i criteri per la manutenzione e l'uso di tubazioni e cassoni in cemento amianto destinati al trasporto o al deposito di acqua potabile, a tutt'oggi non sussiste alcuna indicazione di una soglia di esposizione al di sotto della quale si possa escludere l'insorgenza del cancro;

nel parere espresso dall'Istituto superiore di sanità il 26 maggio 2015 si afferma che non è dimostrato in maniera chiara che l'ingestione di fibre di amianto possa accrescere il rischio di neoplasie del tratto gastro-enterico;

è necessaria una collaborazione tra i diversi livelli istituzionali al fine di programmare una serie di interventi di sorveglianza sanitaria;

considerato che:

a livello internazionale, gli scienziati dell'Epa (Ente protezione ambientale americano) sono gli unici ad aver indicato il quantitativo di rischio in 7 milioni di fibre per litro di acqua;

i livelli di contaminazione possono aumentare enormemente in conseguenza di danni alle tubature e calamità naturali;

negli studi dell'unità ospedaliera di medicina del lavoro di Cremona e Padova è documentato che l'incidenza di patologie gastrointestinali e delle vie biliari è più alta tra i lavoratori esposti ad amianto e tra i cittadini che hanno ingerito amianto disciolto nell'acqua; è accertato, infatti, che, nel momento in cui si utilizza l'acqua contenente fibre di amianto, l'evaporazione dell'acqua libera le fibre comportandone l'inalazione;

tenuto conto che:

lo IARC, dipartimento dell'Organizzazione mondiale della sanità che valuta le sostanze cancerogene, ha evidenziato una positiva associazione tra l'esposizione a tutte le forme di amianto e il cancro della faringe, stomaco e colonretto;

nonostante sia ampia la diffusione delle condotte in cemento amianto deteriorate a causa dell'alto tasso di acidità dell'acqua circolante, in Italia mancano limiti di legge e rilevazioni sistematiche sulla concentrazione di fibre di amianto in acqua,

impegna il Governo:

1) ad eseguire un monitoraggio dello stato della rete idrica nazionale, verificando i livelli di concentrazione delle fibre di amianto presenti nell'acqua potabile e la relativa inidoneità ad esporre a rischio la salute dei cittadini;

2) a sostenere, con opportune iniziative, anche normative, la progressiva e sistematica sostituzione delle tubature e dei cassoni in cemento-amianto;

3) a sostenere lo studio scientifico sulla pericolosità degli effetti dell'ingestione delle fibre di amianto presenti nell'acqua potabile;

4) nell'assenza totale di parametri a livello europeo e nazionale, a perseguire valori tendenziali di fibre di amianto nell'acqua al di sotto delle 10 fibre per litro, nell'obiettivo "amianto zero".

(1-00860) (Testo 2)

### **Mozioni**

CRIMI, ENDRIZZI, MORRA, CIOFFI, PAGLINI, MORONESE, BUCCARELLA, PETROCELLI, LUCIDI, MONTEVECCHI, CAPPELLETTI, DONNO, SANTANGELO, MARTON, AIROLA, CASTALDI, NUGNES, TAVERNA - Il Senato,

premessi che:

da anni è diffusa e rappresentata l'esigenza di innovare le procedure elettorali, al fine di garantire l'esercizio del diritto di voto dei cittadini che lavorano o studiano in una regione diversa da quella di residenza o che vi si trovano per motivi legati a cure mediche, nonché dei familiari loro conviventi;

i dati sull'affluenza al voto degli ultimi anni registrano un netto calo nel numero dei votanti, fenomeno che trae origine dall'allontanamento dei cittadini dalla politica, ma anche da difficoltà logistiche per l'espressione del proprio voto;

la legge n. 52 del 2015, all'articolo 2, comma 37, ha previsto l'opzione del voto per corrispondenza nella circoscrizione Estero per i cittadini italiani che, per motivi di lavoro, studio o cure mediche, si trovano temporaneamente all'estero, come ad esempio gli studenti Erasmus;

è tuttavia noto che la maggior parte degli studenti italiani iscritti ad università con sede in comuni diversi da quelli di residenza non la trasferiscono nel corso degli studi. Questi cittadini si trovano, quindi, a dover affrontare viaggi anche lunghi per esercitare il proprio diritto di voto, in una fase della loro vita in cui, in larga parte, non dispongono di risorse economiche autonome o ne dispongono in misura limitatissima, dovendo contare sul sostegno delle famiglie, spesso costrette a significativi sacrifici per la formazione dei propri figli. Le agevolazioni nei trasporti, attualmente previste per chi si rechi nel Comune di residenza per votare, spesso non sono un sufficiente incentivo, non coprendo interamente la spesa, né possono servire a risolvere il problema della concomitanza con altri importanti impegni di studio;

tale problematica coinvolge, altresì, chi si trova a soggiornare, anche temporaneamente, in un comune diverso da quello di residenza per ragioni legate alla propria attività lavorativa e professionale, nonché chi soggiorna in un comune diverso da quello di residenza per motivi legati a cure mediche, oltre naturalmente ai familiari loro conviventi;

nel corso della discussione alla Camera dei deputati prodromica all'approvazione, con voto di fiducia, della legge, n. 165 del 2017, il Governo si è impegnato, dando parere favorevole all'ordine del giorno 9/2352-A/R/14, a risolvere al più presto la questione del voto dei cittadini fuori se-



de, anche con un provvedimento d'urgenza comunque prima della fine della Legislatura;

appare improcrastinabile la necessità di giungere a una soluzione concreta e definitiva della questione entro la XVII Legislatura;

lo schema della normativa volta a consentire l'esercizio del diritto di voto per le elezioni politiche, europee e nei *referendum* previsti dagli articoli 75 e 138 della Costituzione, ai cittadini che lavorano o studiano in una regione diversa da quella di residenza, o che vi si trovano per motivi legati a cure mediche, nonché ai familiari loro conviventi, potrebbe strutturarsi secondo i seguenti punti: a) prevedere l'ammissione al voto su richiesta nel Comune di temporanea residenza degli elettori che, per motivi di lavoro, di studio o cure mediche si trovano in una regione nel territorio nazionale diversa da quella di iscrizione nelle liste elettorali, parimenti ammettendo al voto i familiari conviventi degli elettori che ne facciano richiesta; b) prevedere che la domanda, redatta su carta libera, sottoscritta dall'elettore e corredata dalla copia della tessera elettorale, debba pervenire entro e non oltre un termine congruo, e che la domanda sia revocabile entro il medesimo termine e sia valida per un'unica consultazione; c) prevedere che l'elettore voti nel comune di temporanea residenza, previo parere favorevole della Commissione elettorale circondariale, con attestazione di ammissione al voto del sindaco, nella quale è indicata la sezione di assegnazione dell'elettore; d) prevedere che il Comune di temporanea residenza trasmetta entro un termine congruo i nominativi degli ammessi al voto ai Comuni di rispettiva residenza, affinché gli ufficiali elettorali provvedano a prenderne immediatamente nota nelle liste sezionali; e) non modificare le norme in materia di agevolazioni di viaggio per gli elettori che non presentano domanda di ammissione al voto nel Comune di temporanea residenza,

impegna il Governo ad assumere, con la massima urgenza, ogni iniziativa di carattere normativo ed amministrativo, al fine di garantire l'esercizio del diritto di voto per i cittadini che, nel momento elettorale, si trovano in luogo diverso da quello di residenza in territorio italiano, secondo le modalità esposte.

(1-00864)

LUCIDI, ENDRIZZI, CRIMI, MORRA, BERTOROTTA, TAVERNA, CATALFO, CIOFFI, BUCCARELLA, SANTANGELO, MORONESE, DONNO, PAGLINI, PETROCELLI, GAETTI, PUGLIA, SCIBONA, CASTALDI, CAPPELLETTI, AIROLA - Il Senato,

premessi che:

i cittadini italiani, residenti in Italia o all'estero, saranno chiamati in brevissimo tempo a recarsi alle urne per eleggere i nuovi membri del Parlamento, che saranno votati nelle modalità previste dalla legislazione vigente, nelle circoscrizioni italiane e nella circoscrizione estero;

le elezioni rappresentano il momento democratico più importante della vita politica di una nazione, ed è compito di tutte le istituzioni repubblicane garantire che tutto il processo elettorale, partendo dall'indizione dei comizi elettorali fino ad arrivare allo spoglio e alla comunicazione finale,

avvenga in modalità di assoluta legalità e trasparenza, per mettere i cittadini nelle condizioni di esprimere un voto libero da condizionamenti;

considerato che:

nessun Paese può dirsi esente da fenomeni illeciti, brogli, violazioni, palesi o latenti, del procedimento elettorale in tutte le fasi del suo svolgimento, ivi comprese le fasi conclusive delle operazioni di voto e scrutinio e la disciplina della cosiddetta *par condicio*, ma storicamente la vita politica ed elettorale del nostro Paese, ad avviso dei proponenti del presente atto, è stata caratterizzata da fenomeni, usando un eufemismo, distorsivi del meccanismo elettorale, che vedono svanire i presupposti di democrazia di un Paese che ambisce a ritenersi tale;

in particolare, il nostro Paese si distingue per comprendere nell'ordinamento penale il reato di voto di scambio politico mafioso (art. 416-ter) dibattuto ampiamente proprio nella XVII Legislatura;

ancora più in dettaglio, a quanto risulta ai proponenti del presente atto di indirizzo, notizie di stampa hanno denunciato, alle recenti elezioni per l'Assemblea regionale siciliana, una vera e propria compravendita di voti, al costo presunto di 50 euro a voto, testimoniato anche a mezzo video, così come casi di vera e propria sostituzione di persona al seggio. Il risultato di queste elezioni è stato, dunque, tristemente e palesemente contaminato da simili pratiche;

ad ottobre 2017 è esploso invece il caso dei brogli elettorali nella circoscrizione estero, avvenuto utilizzando lo stratagemma dell'intercettazione dei plichi elettorali, giacché nella circoscrizione estero le schede elettorali vengono inviate a mezzo di posta ordinaria;

sia nel caso delle elezioni politiche del 2013 che nel *referendum* costituzionale del dicembre 2016, sono stati sollevati dubbi e perplessità circa le modalità di scrutinio dei voti della circoscrizione estero, che avvengono presso il centro polivalente della Protezione civile, a Castelnuovo di Porto (Roma);

considerato ancora che, ad avviso dei proponenti:

a giudicare dalle denunce dunque, recenti e non, successive alle tornate elettorali, è facile comprendere che nel nostro Paese i fenomeni di compressione della libertà di voto o connessi a brogli non sono da considerarsi occasionali, né esigui, pur non essendo in discussione la libertà dell'esercizio materiale del voto;

per le prossime elezioni politiche preoccupa, dunque, ogni segnale che sia presagio di voto di scambio o di compravendita di voti, fenomeni capaci di inquinare il risultato delle elezioni. Fenomeni aggirabili mediante azioni di monitoraggio dell'informazione e del dibattito politico durante la campagna elettorale chiaramente necessario;

l'attività di monitoraggio elettorale costituisce una componente fondamentale della politica dell'Unione europea ed essa ha avuto e ha ad oggetto eventi elettorali di tutti i Paesi, a prescindere dal loro tasso di sviluppo democratico. Si ricorda, a questo proposito, la presenza di osservatori nelle elezioni presidenziali anche negli Stati Uniti e nel Regno Unito;

si ritiene opportuno sollecitare l'attenzione sull'attività di monitoraggio elettorale svolta dalle organizzazioni internazionali per il tramite di osservatori;

preso atto che:

con il decreto-legge 3 gennaio 2006, n. 1, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 gennaio 2006, n. 22, fu disposta espressamente l'ammissione della presenza ai seggi elettorali di osservatori dell'Osce in occasione delle elezioni politiche del medesimo anno;

successivamente, un nuovo decreto-legge, n. 24, adottato dal Governo il 15 febbraio 2008, e convertito dal Parlamento il 27 febbraio 2008 con la legge n. 30, ha nuovamente aperto la porta agli osservatori dell'Osce per il monitoraggio delle elezioni politiche;

con il documento della riunione di Copenhagen della Conferenza sulla dimensione umana della Csce (oggi Osce), i Paesi membri, come si legge al punto 8, hanno sottoscritto e convenuto che la presenza di osservatori, sia stranieri sia nazionali, può migliorare il processo elettorale per gli Stati nei quali si tengono elezioni. Pertanto, essi inviteranno osservatori provenienti da altri Stati partecipanti alla Csce, le istituzioni e le organizzazioni private appropriate che lo desiderino ad osservare lo svolgimento delle loro procedure elettorali nazionali nella misura consentita dalla legge. Essi, inoltre, si sforzeranno di agevolare un analogo accesso nel caso di procedimenti elettorali svolti ad un livello inferiore a quello nazionale. Tali osservatori si impegneranno a non interferire nelle operazioni elettorali;

a luglio 2016 con decisione unanime, i 57 Paesi membri dell'Osce hanno conferito all'Italia la presidenza per il 2018, proprio l'anno in cui ci saranno le elezioni politiche in Italia;

considerato infine che, a quanto risulta ai proponenti:

in data 28 novembre 2017 fonti OSCE dichiarano: "se dall'Italia arriverà un invito, come già avvenuto in passato, l'Osce manderà una missione per valutare l'eventuale invio di osservatori durante le prossime elezioni";

la procedura prevede prima l'invio di una missione di valutazione delle necessità, incontrando i rappresentanti delle autorità e dei partiti politici, della società civile e dei *media*, che permetterà di valutare il clima pre-elettorale e stabilire l'effettivo monitoraggio delle prossime elezioni e le relative modalità,

impegna il Governo:

1) ad adottare tempestivamente iniziative, anche di carattere normativo, per avanzare all'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (Osce), unità Affari pubblici dell'ufficio per le istituzioni democratiche e i diritti umani (OHDIR, Office for democratic institutions and human rights), la richiesta di invio di osservatori elettorali in occasione delle prossime elezioni politiche, al fine di assicurare la loro presenza presso gli uffici elettorali di sezione delle circoscrizioni italiane ed estero;

2) ad informare, contestualmente alla richiesta, e richiedere poi che l'attività di valutazione ed osservazione riguardi tutto il procedimento elettorale e le sue fasi di svolgimento, partendo dall'indizione dei comizi elettorali, passando per le fasi in cosiddetta *par condicio* informativa, comprese le

operazioni di voto e di scrutinio, nonché la comunicazione finale delle cifre elettorali, affinché avvenga in modalità di assoluta legalità e trasparenza.  
(1-00865)

### Interpellanze

GIOVANARDI, COMPAGNA - *Ai Ministri della salute e dell'economia e delle finanze* - Premesso che, a quanto risulta agli interpellanti:

con la delibera del Consiglio dei ministri del 12 marzo 2015, è stato nominato l'ingegner Massimo Scura commissario *ad acta* per l'attuazione dell'urgente piano di rientro dai disavanzi del Servizio sanitario regionale calabrese, secondo i programmi operativi di cui all'art. 2, comma 88, della legge n. 191 del 2009 (legge finanziaria per il 2010);

con la deliberazione è stato assegnato al commissario *ad acta*, per l'attuazione del piano di rientro, l'incarico prioritario di adottare ed attuare i programmi operativi e gli interventi necessari a garantire, in maniera uniforme sul territorio regionale, l'erogazione dei livelli essenziali di assistenza in condizioni di efficienza, appropriatezza, sicurezza e qualità, nei termini indicati dai tavoli tecnici di verifica, nell'ambito della cornice normativa vigente, con particolare riferimento alle seguenti azioni ed interventi prioritari: 1) adozione del provvedimento di riassetto della rete ospedaliera, coerentemente con il regolamento sugli *standard* ospedalieri di cui all'Intesa Stato-Regioni del 5 agosto 2014 e con i pareri resi dai Ministeri affiancanti, nonché con le indicazioni formulate dai tavoli tecnici di verifica; 2) monitoraggio delle procedure per la realizzazione dei nuovi ospedali, secondo quanto previsto dalla normativa vigente e dalla programmazione sanitaria regionale; 3) adozione del provvedimento di riassetto della rete dell'emergenza urgenza, secondo quanto previsto dalla normativa vigente; 4) adozione del provvedimento di riassetto della rete di assistenza territoriale, in coerenza con quanto specificatamente previsto dal patto per la salute 2014-2016; 5) razionalizzazione e contenimento della spesa per il personale; 6) razionalizzazione e contenimento della spesa per l'acquisto di beni e servizi; 7) interventi sulla spesa farmaceutica convenzionata ed ospedaliera, al fine di garantire il rispetto dei vigenti tetti di spesa previsti dalla normativa nazionale; 8) definizione dei contratti con gli erogatori privati accreditati e dei tetti di spesa delle relative prestazioni, con l'attivazione, in caso di mancata stipulazione del contratto, di quanto prescritto dall'articolo 8-*quiquies*, comma 2-*quiquies*, del decreto legislativo n. 502 del 1992, e ridefinizione delle tariffe delle prestazioni sanitarie, nel rispetto di quanto disposto dall'art. 15, comma 17, del decreto-legge n. 95 del 2012, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 135 del 2012; 9) completamento del riassetto della rete dei laboratori e di assistenza specialistica ambulatoriale; 10) attuazione della normativa statale in materia di autorizzazioni e accreditamenti istituzionali, mediante adeguamento della vigente normativa regionale; 11) interventi sulla spesa relativa alla medicina di base; 12) adozione dei provvedimenti necessari alla regolarizzazione degli interventi di sanità pubblica veterinaria e di sicurezza degli alimenti; 13) rimozione, ai sensi di quanto previsto

dall'art. 2, comma 80, della legge n. 191 del 2009, dei provvedimenti, anche legislativi, adottati dagli organi regionali e i provvedimenti aziendali che siano di ostacolo alla piena attuazione del piano di rientro e dei successivi programmi operativi, nonché in contrasto con la normativa vigente e con i pareri e le valutazioni espressi dai tavoli tecnici di verifica e dai Ministeri affiancanti; 14) tempestivo trasferimento delle risorse destinate al Servizio sanitario regionale da parte del bilancio regionale; 15) conclusione della procedura di regolarizzazione delle poste debitorie relative all'Azienda sanitaria provinciale di Reggio Calabria; 16) puntuale riconduzione dei tempi di pagamento dei fornitori ai tempi della direttiva 2011/7/UE, recepita con decreto legislativo n. 192 del 2012;

considerato che, a quanto risulta agli interpellanti:

nonostante siano trascorsi, dalla data di insediamento del commissario, quasi tre anni, nessuno obiettivo prefissato è stato raggiunto; le condizioni della sanità calabrese si presentano in evidente grave stato di *deficit* di livelli soddisfacenti di assistenza, alimentando un grave pregiudizio e forti aggravii di spesa nella popolazione locale; sono evidenti, così come rileva la stampa locale, innumerevoli interventi dell'autorità giudiziaria per palesi illegittimità nella gestione della sanità in Calabria, sia sulla gestione ordinaria della ASL, che sull'applicazione dei decreti commissariali per l'accREDITAMENTO delle nuove strutture; non è stata avviata la riorganizzazione del dipartimento regionale tutela della salute; non sono stati considerati legittimi gli *iter* per il conferimento di incarichi e sulla predisposizione di bandi di gara e concorsi; nell'"allegra" gestione della spesa sempre più incontrollata e sulle consulenze d'oro; sul palese fallimento degli obiettivi previsti al punto 15 e 16 della delibera di affidamento dell'incarico al commissario Massimo Scura; sugli arbitrati milionari alla riassegnazione dei *budget* ai privati ed ancora sulla valutazione negativa espressa dalla politica regionale, dalla stampa e dai sindacati tutti, dagli organi istituzionali preposti al controllo ed alla verifica dei conti sulla qualità di gradimento dei servizi resi dal revisore KPMG, che costa quasi 3 milioni di euro all'anno. E quanto altro ancora esprime di negativo la comunità calabrese, che è costretta ad emigrare fuori regione anche per le cure più banali, poiché ha perso totalmente la fiducia nel sistema sanitario regionale, negli attuali dirigenti nominati dallo Stato e nella burocrazia regionale, e non ultimo, per essere stata, nel 2017, la Calabria considerata dagli indicatori dei livelli essenziali di assistenza (Lea) dal Ministero della salute, che ogni anno pubblica l'appropriatezza dell'azione amministrativa, la risposta sanitaria ai bisogni dei cittadini e la qualità dei servizi resi, all'ultimo posto fra tutte le Regioni d'Italia;

identiche responsabilità vanno attribuite all'inerzia e all'inconcludenza dell'azione regionale di governo, sia per quanto riguarda la nomina dei direttori generali delle aziende ospedaliere e territoriali, sia per quanto riguarda la riorganizzazione dei servizi per la salute nel territorio, sia per non aver elaborato e presentato un credibile nuovo piano di rientro del *deficit* sanitario, sia per non aver avviato un piano di costruzione dei nuovi ospedali e di ristrutturazione dei vecchi, sia per aver riconfermato la fiducia, su proposta del Dipartimento della salute ad alcuni direttori generali delle aziende sanitarie ed ospedaliere, pur non meritandola, per i riscontri obiettivi e dei

conti aziendali, e per tale inconferente "fiducia" costoro ed i loro direttori sanitari ed amministrativi riceveranno un'indennità aggiunta di circa 20.000 euro a testa. Valutazione assurda in una terra in cui tutti gli indicatori statistici e sociali, specie sulla sanità, offrono e documentano decisamente uno spaccato di povertà sociale ed indici di qualità della vita che è la più bassa d'Europa,

si chiede di sapere se il Governo non ritenga di nominare di un nuovo commissario *ad acta* che presenti titoli e caratteristiche professionali in grado di affrontare le problematiche connesse a tutto il comparto della sanità in Calabria, che ormai da troppo tempo versa in una condizione comatosa, con poteri ancora più estesi e l'affiancamento di tecnici di provata esperienza manageriale per la gestione delle aziende ospedaliere e del territorio.

(2-00491)

GIOVANARDI, COMPAGNA, GASPARRI, ARACRI, Mariarosaria ROSSI, LIUZZI, MALAN, QUAGLIARIELLO, BERTACCO, CENTINAIO, STEFANI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della difesa* - Premesso che:

secondo quanto documentato dal settimanale "Panorama" il 13 ottobre 2017, all'anteprima del film "Un unico destino" di Fabrizio Gatti, prodotto dal gruppo "l'Espresso-Repubblica" e "Sky", relativo al naufragio dell'11 ottobre 2013, ospite d'onore era il Ministro della difesa, Roberta Pinotti, che, rivolgendosi ai familiari delle vittime, dichiarava: "da persona e da cittadina italiana io mi sento in dovere di chiedere a loro scusa" mentre il Presidente del Consiglio dei ministri *pro tempore*, Enrico Letta, ha dichiarato a "la Repubblica": "dall'inchiesta giornalistica emergono responsabilità evidenti. Uno Stato non può archiviare una tragedia del genere senza garantire piena giustizia. Un lavoro giornalistico di denuncia, che dovrebbe essere presentato in tutte le scuole";

secondo l'articolo di "Panorama", viceversa, firmato da Fausto Biloslavo, appare evidente "un montaggio ad arte per colpevolizzare gli ufficiali italiani impegnati quell'11 ottobre 2013. Le registrazioni di ordini e comunicazioni fornite alla Procura dalla stessa Marina, vengono abilmente estrapolate dal contesto per dimostrare che gli ufficiali coinvolti sono colpevoli prima di una sentenza definitiva. Immagini di altri naufragi sono mescolati ad hoc con gli audio degli ordini italiani";

i pubblici ministeri che indagano sul naufragio avevano chiesto l'archiviazione per la comandante del pattugliatore "Libra", Catia Pellegrino, e gli altri indagati, mentre il giudice per le indagini preliminari, Giovanni Giorgianni, dopo la denuncia mediatica e le dichiarazioni del Ministro della difesa e dell'ex *premier* Enrico Letta, ha ammesso il 13 novembre l'archiviazione per quattro ufficiali su sette e per gli altri ha chiesto un supplemento di indagine di sei mesi,

si chiede di sapere se il Governo non intenda astenersi dal promuovere ed avallare *fiction* cinematografiche senza doverosamente attendere che su quanto accaduto si pronunci la magistratura.

(2-00492)

### Interrogazioni

MONTEVECCHI, DONNO, PAGLINI, ENDRIZZI, SERRA, GIARRUSSO, CAPPELLETTI, AIROLA, MORONESE, CASTALDI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

dall'inizio dell'anno scolastico 2017/2018, come denunciato da diversi enti rappresentativi degli insegnanti e da numerosi articoli di stampa, si sono verificati diversi ritardi, storture e confusioni sull'assegnazione delle cattedre di sostegno;

gli istituti scolastici stanno utilizzando insegnanti precari, molto spesso senza abilitazione, per il sostegno educativo-didattico agli alunni con disabilità a discapito, molto spesso, di docenti specializzati sul sostegno, nonché vincitori di concorso;

inoltre, i disordini verificatisi nell'assegnazione delle cattedre per il sostegno sono ancora più rilevanti in considerazione dell'aumento degli alunni con disabilità, che in base ai dati forniti dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca sarebbero 234.658, circa 10.000 in più rispetto all'anno scolastico 2016/2017;

considerato che, per quanto risulta agli interroganti:

di fronte alle indifferibili esigenze legate alla copertura delle cattedre di sostegno, il risultato conseguito è che gran parte delle nomine viene effettuata su posti cosiddetti in deroga. Per l'anno scolastico 2017/2018 sono circa 40.000 le cattedre in deroga destinate ad insegnanti con incarico a tempo determinato, precari, peraltro non sempre in possesso del prescritto titolo di specializzazione sul sostegno;

nello specifico, come riportato da un articolo pubblicato dalla rivista "tecnicadellascuola" del 12 novembre 2017, intitolato "Sostegno, 1/3 dei posti sono in deroga: dov'è la continuità didattica?", secondo i dati estrapolati dal "Focus anticipazione dati, anno scolastico 2017/2018, sulla scuola italiana", pubblicati a settembre 2017, le cattedre in deroga sono pari a 38.769, mentre le cattedre stabili, ossia in organico di diritto, destinate al personale stabilizzato sono pari a 100.080. Il totale tra cattedre in organico di diritto e in deroga è pari a 138.849 posti. Le situazioni più gravi sussistono in Campania (6.000 cattedre in deroga), in Sicilia (5.000) e in Puglia (3.500);

a conferma di quanto sopra evidenziato, un articolo di "la Repubblica", edizione di Firenze, del 28 ottobre 2017, dal titolo "E chi si è specializzato non è ancora assunto", riporta che nelle scuole toscane per seguire gli alunni disabili vengono, infatti, reclutati neodiplomati in ragioneria, nonostante nella regione siano presenti ben 57 docenti specializzati e abilitati con il concorso della scuola del 2016;

inoltre, di frequente accade che molti insegnanti chiamati nell'organico del potenziamento vengano di fatto utilizzati, per buona parte o in alcuni casi per la totalità delle ore, per coprire i posti vacanti sul sostegno senza avere, anche in questo caso, le competenze adeguate;

considerato inoltre che:

ad aggravare la già complicata situazione del sostegno, si aggiunge la notizia, riportata da autorevoli fonti di stampa nonché dal sito "miuristru-

zione" in data 8 novembre 2017, con l'articolo "Docenti sostegno insegnavano con falsi diplomi, 33 Indagati", della falsificazione dei documenti e dei titoli abilitanti al sostegno per l'inserimento nelle graduatorie a esaurimento e in quelle d'istituto, per l'assunzione come insegnanti nelle scuole primarie e dell'infanzia;

"rainews" in data 8 novembre 2016, riporta che la Procura della Repubblica di Cosenza ha concluso le indagini nei confronti numerosi insegnanti, ritenuti responsabili del reato di falsità ideologica commessa dal privato e falsità materiale in atto pubblico. Le indagini, avviate dai carabinieri della compagnia di Cosenza nell'ottobre 2016, hanno consentito di accertare un sistema, diffuso sull'intero territorio nazionale, volto alla falsificazione ed all'utilizzo di diplomi apparentemente rilasciati da istituti magistrali statali e paritari della provincia di Cosenza e da scuole di specializzazione per l'insegnamento di sostegno agli alunni portatori di *handicap*, concessi dall'"Istituto nazionale scuole e corsi professionali" di Cosenza. I documenti falsificati sono stati usati dagli indagati per l'inserimento sia nelle graduatorie ad esaurimento, sia in quelle d'istituto, per l'assunzione come insegnanti nelle scuole primarie e dell'infanzia;

a seguito di ciò alcuni dirigenti scolastici avrebbero già adottato provvedimenti di sospensione nei confronti di insegnanti regolarmente assunti sulla base dei titoli risultati falsi. Al momento risultano individuati 33 indagati, tutti originari della provincia di Cosenza, ma l'attività d'indagine prosegue su tutto il territorio nazionale;

considerato infine che, a parere degli interroganti, il clima di confusione che coinvolge le scuole, i docenti e le segreterie, danneggia soprattutto gli alunni disabili, che non godono nella maggior parte dei casi di un servizio indispensabile per l'inclusione scolastica,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali urgenti iniziative intenda assumere, affinché si colmino le lacune di un sistema che attualmente si fonda su assegnazioni di cattedre legate alle emergenze e non sull'attivazione di un'efficace didattica di inclusione.

(3-04117)

CRIMI, ENDRIZZI, MORRA, DONNO, PAGLINI, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, CASTALDI, NUGNES, MORONESE, PUGLIA, MARTON, AIROLA, SANTANGELO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che secondo quanto risulta agli interroganti:

in data 18 novembre 2017, il sito *web* di informazione "ilfattoquotidiano" riportava la notizia secondo la quale nel pomeriggio di mercoledì 15 novembre 2017, la nota conduttrice televisiva e *showgirl* Barbara D'Urso sarebbe "entrata (con la sua auto) nel portone della Questura di Milano, in via Fatebenefratelli", dove avrebbe fatto una "visita ai nostri ragazzi della Polizia di Stato";

la D'Urso, scesa dall'auto, avrebbe "attraversato il grande cortile della Questura dove era stato schierato un vero e proprio picchetto d'onore";

interpellata da "il Fatto Quotidiano", la Questura di Milano avrebbe spiegato che "non era un picchetto, ma solo il cambio turno delle Volanti";



tuttavia, risulta agli interroganti che in un video comparso per qualche ora sulla pagina "Instagram" della stessa conduttrice e pubblicato insieme all'articolo di stampa, si vedono gli agenti effettivamente schierati, accanto ai propri mezzi di servizio (ovvero bici e moto), allineati e sull'attenti all'arrivo della D'Urso la quale, passando in rivista il gruppo di poliziotti, si dice "molto orgogliosa di essere ricevuta così",

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia conoscenza dei fatti esposti;

se non reputi gravemente inopportuno e lesivo dell'immagine della Polizia di Stato che sia stato consentito alla conduttrice televisiva l'ingresso in auto nel cortile della Questura e che, soprattutto, le sia stato riservato il picchetto d'onore, o comunque un evidente schieramento degli agenti sull'attenti, di norma riservato alle autorità istituzionali in visita ufficiale, e che il tutto sia stato reso pubblico tramite un video diffuso attraverso le utenze sui *social network* della stessa conduttrice che ha potuto vantarsi di questa accoglienza riservatale;

se non ritenga di dover verificare in merito alle eventuali responsabilità e al ruolo effettivamente svolto dal questore di Milano, Marcello Cardona, ovvero appurare se fosse egli fisicamente presente alla visita, nonché se sia stato preventivamente messo al corrente circa quanto sarebbe poi accaduto nella Questura di sua competenza e se abbia eventualmente concesso la sua autorizzazione.

(3-04118)

NUGNES, GIROTTI, GIARRUSSO, CASTALDI, PAGLINI, PUGLIA, MORONESE, CAPPELLETTI - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

l'ARPAV di Vicenza (Agenzia regionale per la prevenzione e protezione ambiente del Veneto) attraverso la redazione di un documento (prot. 0075059/00.00 dell'11 luglio 2013) segnala il problema della presenza nelle acque potabili di circa 30 comuni del Veneto delle sostanze PFAS (composti chimici definiti perfluoroalchili), abitualmente utilizzate in cicli produttivi come impermeabilizzanti, schiume per estintori, cera per pavimenti, *teflon* per pentolame e *goretex* per indumenti;

la rilevazione di questa gravissima emergenza ambientale e sanitaria indicava come le concentrazioni di PFOA (acido perfluorooctanoico) risultassero superiori a 1.000 nanogrammi al litro, un livello di concentrazione gravissimo, tenuto conto che in Germania la legge fissa un limite di 100 nanogrammi al litro mentre sarebbero oltre 60.000 le persone contaminate dalle sostanze PFAS presenti nelle acque e oltre 250.000 sarebbero le persone interessate;

per questo allarme, i *media* nazionali e locali hanno recentemente riportato la notizia dello scontro istituzionale tra il presidente della Regione Veneto e il Ministro della salute, a seguito del rifiuto da parte del titolare del dicastero di adottare un provvedimento a carattere nazionale per normare la presenza dei PFAS nelle acque di tutto il Paese;

considerato che, secondo quanto risulta agli interroganti:

il sito di informazione *on line* "ilfattoquotidiano" in data 12 maggio 2016 ha pubblicato un articolo a firma di Ilania Lonigro dal titolo "Contaminazione acque, mancano dati di 5 Regioni. Arpa Calabria: "Non possiamo, non c'è censimento fiumi e laghi"" nel quale è riportato: "Cinque regioni non mandano i dati sui pesticidi nelle acque. Molise, Puglia, Campania, Basilicata e Calabria non hanno inviato a Ispra le informazioni - o lo hanno fatto solo parzialmente - sulla contaminazione di laghi, fiumi e falde acquifere. Potrebbe essere quindi ancora peggiore il quadro già allarmante dato dall'ultimo rapporto dell'Istituto Superiore per la Protezione Ambientale presentato due giorni fa, che denuncia una contaminazione da pesticidi nel 63,9 per cento dei laghi e dei fiumi italiani e in un terzo delle acque sotterranee, anche profonde. I dati sono stati rilevati tra il 2013 e il 2014 in 3747 punti di campionamento e, rispetto al biennio precedente, mostrano un aumento delle aree contaminate ma anche delle sostanze ritrovate: 365 molecole diverse, glifosate in testa. Ma all'appello manca il 25 per cento dello Stivale, quasi tutto il Sud, che non ha inviato i dati all'Ispra come dovrebbe fare, per legge, entro il 31 marzo di ogni anno. A stabilirlo è il decreto ministeriale 35 del 22 gennaio 2014, che però non prevede sanzioni per chi non rispetta questo obbligo";

in un articolo intitolato "Pfas Veneto, solo la punta di un iceberg. Ecco tutti i veleni da bere - 1a parte" a firma di Salvatore Altiero divulgato sulla pagina *web* "ilfattoquotidiano" del 15 giugno 2016 è riportato: "L'allarme era stato lanciato già nel 2013 dai risultati di uno studio sulla presenza di Pfas nelle acque italiane realizzato dal Cnr che attribuiva questo tipo di contaminazione all'industria tessile e conciaria. Ma proprio leggendo questo studio, viene da pensare che l'emergenza veneta possa essere solo la punta di un *iceberg*. A fronte di un'industria tessile che conta decine di migliaia di aziende in Italia diffuse da nord a sud";

ancora: "Eppure, verrebbe da pensare ad esempio, in Campania, al Sarno che, pur lungo appena 24 km, ha un bacino di circa 500 km<sup>2</sup> e, insieme ai torrenti Cavaiole e Solofrana, è considerato il fiume più inquinato d'Europa anche a causa di scarichi industriali provenienti dalle aziende conciarie. In uno studio dell'Università di Medicina di Salerno del 2012, all'interno dell'area dei 39 Comuni del cosiddetto "Pentagono della morte" vengono rilevati casi di malformazioni e mortalità per cancro in aumento rispetto alla media italiana";

considerato altresì che:

con un documento (prot. 0017676/STA del 23 agosto 2017) della Direzione generale per la salvaguardia del territorio e delle acque del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare sono state sollecitate le Regioni circa la predisposizione dei piani di monitoraggio dei composti PFAS nelle acque superficiali, sotterranee e negli scarichi e ad assumere tutte le iniziative per controllare i corpi idrici; in precedenza la stessa direzione comunicava ai medesimi enti locali (documento prot. 0010292 del 18 maggio 2017) che dalle informazioni trasmesse dall'ISPRA (Istituto superiore per la protezione e la ricerca ambientale) solo 4 Regioni di quelle interessate da una presenza di PFAS superiori agli SQA (*standard* di qualità ambientale per le acque superficiali) avevano predisposto i programmi di monitoraggio

in adempimento di quanto previsto dal testo unico in materia ambientale, di cui al decreto legislativo n. 152 del 2006;

le acque a uso potabile, per quanto risulta agli interroganti, oltre che dalle reti di distribuzione (acquedotti), possono essere prelevate anche da pozzi domestici privati o da captazioni autonome a rilevanza pubblica, quando si è in presenza di aree non servite da acquedotti o quando il soggetto gestore del servizio idrico dichiara di non poter soddisfare adeguatamente il fabbisogno richiesto oppure dichiara l'impossibilità di eseguire l'allacciamento alla rete;

la Regione Campania presenta alcune aree geografiche sul proprio territorio come la "terra dei fuochi", tristemente note per l'elevatissimo grado di inquinamento dell'ecosistema derivante dallo sversamento illecito di rifiuti civili, industriali e nucleari nei terreni, nei corsi d'acqua o in vecchie cave dismesse; le opere di bonifica non sono state concluse e ad oggi ancora non si conoscono i particolari delle opere in corso di svolgimento;

ad oggi non ci sono ancora limiti nazionali uniformi per le acque potabili così come per le acque di fognatura,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti e di quali ulteriori informazioni dispongano al riguardo;

se non intendano, nell'ambito delle proprie competenze, assumere iniziative di carattere normativo, al fine di fissare limiti uniformi in tutto il territorio nazionale in tema di inquinamento da PFAS;

quale sia lo stato di inquinamento delle acque per il consumo umano dell'intera regione Campania, in particolare del fiume Sarno e dei suoi torrenti e dei Regi Lagni;

se la stessa regione Campania risulti tra quelle che superano la soglia degli SQA, di cui al decreto legislativo n. 152 del 2006;

se intendano attivarsi, nell'ambito delle proprie attribuzioni, affinché sia richiesto nello specifico alla Regione Campania di fornire un quadro aggiornato degli interventi in atto per l'approvvigionamento e la depurazione delle acque, e quali strategie saranno adottate per mettere in sicurezza o bonificare le falde contaminate.

(3-04119)

Maurizio ROMANI, BENCINI, SIMEONI, VACCIANO, DE PIETRO, MUSSINI, BIGNAMI, MOLINARI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

con il decreto-legge 7 giugno 2017, n. 73, recante "Disposizioni urgenti in materia di prevenzione vaccinale, di malattie infettive e di controverse relative alla somministrazione di farmaci", convertito, con modificazioni, dalla legge 31 luglio 2017, n. 119, è stata disposta l'obbligatorietà, per tutti i minori di età compresa tra 0 e 16 anni, delle vaccinazioni che la precedente normativa individuava in forma differenziata tra obbligatorie e raccomandate;

per le vaccinazioni antipoliomielitica, antidifterica, antitetanica, anti-epatite B, antipertosse e anti *Haemophilus influenzae* tipo b, non è prevista una verifica triennale della necessità di mantenimento dell'obbligo;

lo stesso decreto-legge dispone, al comma 2 dell'articolo 1, che il soggetto immunizzato adempia all'obbligo vaccinale con vaccini in formulazione monocomponente o combinata in cui sia assente l'antigene per la malattia infettiva, per la quale sussiste immunizzazione;

al fine di consentire il rispetto degli obblighi vaccinali da parte dei soggetti immunizzati, i vaccini in formulazione monocomponente rientrano quindi tra quei beni il cui acquisto ricade nelle procedure accentrate di acquisto previste dall'articolo 9, comma 3, del decreto-legge 24 aprile 2014, n. 66, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 giugno 2014, n. 89, e dall'articolo 1, comma 548, della legge 28 dicembre 2015, n. 208 (legge di stabilità per il 2016);

con il medesimo fine è stato dunque disposto che l'Agenzia italiana del farmaco (AIFA) pubblichi sul proprio sito *internet* i dati relativi alla disponibilità dei vaccini in formulazione monocomponente e parzialmente combinata;

considerato che:

risulta agli interroganti che da oltre 3 mesi farmacie, aziende sanitarie locali e punti di pronto soccorso ospedalieri siano sprovvisti della vaccinazione antitetanica e, in molti casi, non siano presenti neanche le immunoglobuline specifiche;

da diverso tempo risulta non più reperibile il vaccino antidifterio-tetano pediatrico, quello antitetano ed il vaccino contro difterite e pertosse pediatrico;

risulta carente inoltre anche il vaccino anti *Haemophilus influenzae* tipo b;

interpellata direttamente, la casa farmaceutica Sanofi, produttrice del vaccino Imovax tetano, dichiara come tale vaccino sia attualmente carente e come, ad oggi, non sia nota la data prevista del termine della carenza;

rilevato inoltre che:

il decreto del Ministero della salute, pubblicato in *Gazzetta Ufficiale* il 2 aprile 2010, elenca, all'interno dell'allegato 1, tabella n. 2, le sostanze medicinali di cui le farmacie devono essere provviste obbligatoriamente. Le farmacie sono obbligate ad essere provviste dei medicinali indicati nei quantitativi ritenuti sufficienti al regolare espletamento del loro servizio e nelle forme e nei dosaggi rispondenti alle abituali esigenze terapeutiche;

nella tabella delle sostanze medicinali di cui le farmacie devono essere obbligatoriamente provviste si trovano sia il vaccino contro il tetano che le immunoglobuline umane antitetaniche;

il citato decreto-legge n. 73 del 2017 dispone chiaramente che la presentazione della documentazione comprovante il rispetto dell'obbligo vaccinale costituisce requisito di accesso per i servizi educativi per l'infanzia e per le scuole dell'infanzia,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se non ritenga doveroso verificare il rispetto di quanto disposto dal decreto del 2 aprile 2010 in merito alle sostanze medicinali di cui le farmacie devono essere obbligatoriamente provviste;

se non consideri urgente appurare il rispetto delle norme relative all'acquisto di beni e servizi da parte degli enti del Servizio sanitario nazionale, con particolare riferimento all'approvvigionamento di vaccini in formulazione monocomponente e parzialmente combinata;

se non ritenga necessario attivarsi al fine di garantire la necessaria disponibilità di vaccini in formulazione monocomponente e parzialmente combinata e di tutte le vaccinazioni pediatriche delle quali si sia riscontrata la carenza.

(3-04120)

MUSSINI, SIMEONI, VACCIANO, BENCINI, BIGNAMI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti, l'istituto di istruzione superiore "Blaise Pascal" di Reggio Emilia ha ottenuto l'approvazione ministeriale del progetto "Insegnare la scoperta scientifica", per l'effetto della concessione di un contributo annuale di 20.000 euro, ai sensi dell'art. 4 del decreto direttoriale 8 luglio 2015, n. 1524, recante il "Bando per presentazione delle domande finalizzate alla concessione dei contributi previsti dalla legge n. 113/1991, come modificata dalla legge n. 6/2000, per gli strumenti di intervento ivi previsti: contributi annuali e Accordi di Programma e Intese";

considerato che:

in data 4 agosto 2017 l'istituto ha trasmesso al Ministero la rendicontazione delle spese sostenute nella realizzazione delle attività afferenti al progetto, nonché la relativa documentazione, per un ammontare complessivo di 20.186,09 euro;

secondo quanto previsto dall'art. 5, comma 4, lett. *a)* e *b)*, del decreto direttoriale, il trasferimento del contributo finanziato avrebbe dovuto essere disposto con "una prima erogazione, in misura del 70% del contributo approvato, successivamente all'adozione del decreto direttoriale di approvazione del progetto", e quindi a saldo, ovvero "erogato successivamente all'approvazione, da parte del Comitato Tecnico Scientifico di cui all'art. 2-quater della legge, previa presentazione dei rendiconti scientifici e finanziari che il proponente, o il 'capofila', dovrà presentare, insieme con la documentazione attestante l'intero importo dei costi ammissibili, entro 90 giorni dalla chiusura delle attività";

l'istituto ha anticipato tali somme, ma ad oggi non ha ricevuto né gli importi che avrebbero dovuto essere corrisposti a seguito dell'approvazione del progetto, a titolo di anticipo, né tantomeno quelli a saldo, previa trasmissione della rendicontazione, sebbene siano trascorsi più di 90 giorni dalla presentazione della documentazione agli uffici competenti,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della vicenda;

per quali ragioni gli importi non siano stati ancora corrisposti;

in quali tempi ritenga che le somme finanziate saranno effettivamente elargite al "Blaise Pascal" di Reggio Emilia.

(3-04121)

BLUNDO, MARTELLI, PUGLIA - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

in data 15 marzo 2017, il primo firmatario del presente atto di sindacato ispettivo depositava l'interrogazione a risposta orale 3-03588, con la quale chiedeva al Ministro in indirizzo alcune precisazioni relative alle problematiche connesse al *quantitative easing*;

nello specifico, si chiedeva di sapere se si fosse a conoscenza dell'effettivo importo del *quantitative easing* e se la Banca d'Italia avesse utilizzato tutto il potenziale dello stesso;

si domandava, inoltre, quali fossero le valutazioni in merito alla coerenza della condotta dell'istituto bancario centrale, rispetto alle finalità espansive del *quantitative easing*;

in data 2 maggio 2017, in 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro), interveniva il vice ministro Casero, rispondendo solo sommariamente alle problematiche sollevate nell'interrogazione;

in particolare, sottolineava come i criteri di rilevazione e di rappresentazione contabile nei bilanci delle banche centrali nazionali siano definiti dalla BCE (Banca centrale europea). Le banche centrali nazionali, infatti, redigono il proprio bilancio in conformità alle regole riportate nel *guideline*, atto di indirizzo della BCE del 3 novembre 2016, n. 34, che prevede, per i titoli dell'APP ("Asset purchase programme"), la rilevazione nell'attivo di stato patrimoniale alla voce 7.1 (titoli detenuti per finalità di politica monetaria);

il vice ministro sottolineava, altresì, che, non esistendo una corrispondenza automatica fra variazioni di singole attività e passività, l'ampia liquidità creata dagli acquisti di titoli può, a parità di altre condizioni, determinare in contropartita una riduzione di altre attività finanziarie, oppure un aumento di componenti del passivo (ad esempio, banconote in circolazione, depositi delle banche, debiti intra-eurosistema), oppure una combinazione tra i due effetti, in funzione del comportamento degli operatori economici e bancari. La combinazione delle voci di bilancio interessate varia nel tempo e non è omogenea tra le diverse banche centrali;

premessi altresì che risulta agli interroganti che nella pubblicazione "Il Bilancio della Banca d'Italia", anno 2016, nello stato patrimoniale, sezione passività, esistono due conti così indicati: "Banconote in circolazione" per 181,208 miliardi di euro (cod. 1) e il conto "Altre passività nell'ambito dell'Eurosistema (nette)" per 355,667 miliardi di euro (codice 9.3),

si chiede di sapere se, nel rispetto dell'autonomia e indipendenza della Banca d'Italia, al Ministro in indirizzo risulti se i citati conti riguardino debiti e, nel caso, quali siano i creditori e i relativi importi, diversamente, qualora non corrispondano a debiti, se non ritenga che vada chiarita la natura giuridica e contabile dei conti stessi.

(3-04123)

CATALFO, PUGLIA, MARTON - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

si apprende da fonti stampa che Ikea avrebbe licenziato in tronco una dipendente presso la sede di Corsico (Milano), M.R., madre di due bambini

di cui uno disabile, la quale fruisce dei permessi *ex* legge n. 104 del 1992, come emerge ad esempio da "la Repubblica", edizione di Milano, del 28 novembre 2017;

la motivazione che avrebbe portato all'irrogazione del licenziamento disciplinare secondo Ikea è stata nel venir meno del rapporto di fiducia, poiché la dipendente in due occasioni si sarebbe presentata al lavoro in orari diversi da quelli previsti: una volta 2 ore in anticipo, l'altra 2 ore in ritardo;

considerato che:

l'ordinamento italiano, tramite la legge n. 300 del 1970, statuto dei lavoratori, pone severi limiti alla regolazione del potere disciplinare da parte del datore di lavoro, imponendo la predisposizione di un codice disciplinare che definisca in dettaglio le condotte illecite e le sanzioni collegate; la mancata adozione implica l'inefficacia della sanzione stessa;

secondo il codice di comportamento Ikea Italia, tra le condotte che giustificerebbero l'irrogazione del licenziamento disciplinare senza preavviso non è presente la violazione addebitata alla lavoratrice, la quale avrebbe dovuto assentarsi ben oltre le 5 volte in un anno solare per ricadere in tale ambito sanzionatorio. Pertanto, a giudizio degli interroganti, la sanzione irrogata può considerarsi sproporzionata rispetto alla violazione della lavoratrice,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

quali iniziative, nell'ambito delle proprie competenze, intenda porre in essere affinché sia preservata la posizione lavorativa della dipendente Ikea.

(3-04124)

*Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento*

LUCIDI, GIARRUSSO, MORRA, CASTALDI, CAPPELLETTI, PAGLINI, DONNO, SANTANGELO, PUGLIA - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:

risultano agli interroganti recenti voci ricorrenti circa la possibile vendita degli *asset* italiani della multinazionale tedesca dell'acciaio Thyssen Krupp, in particolare per tutto il comparto di produzione dell'acciaio umbro;

le notizie non sono state inizialmente confermate dalla direzione dell'azienda locale nella persona dell'amministratore delegato Burelli, ma il "corrieredellumbria" del 24 novembre 2017 riporta che "Massimiliano Burelli, ad di Ast, all'indomani dell'annuncio del Ceo della TK Heinrich Hiesinger dell'avvio del processo di messa in vendita del polo siderurgico ternano" avrebbe dichiarato: "(...) non rientriamo, come già comunicato, nella Joint Venture pianificata fra ThyssenKrupp Steel Europe e Tata Steel Europe (...) l'azionista ha sempre dichiarato che l'azienda è un'importante risorsa, con un grande potenziale, ma non costituisce un asset strategico per TK, come ribadito ieri dall'ad di ThyssenKrupp, Heinrich Hiesinger durante l'annuale conferenza stampa";

considerato che anche "The New York Times" del 23 novembre 2017 riporta le dichiarazioni di Heinrich Hiesinger, il quale avrebbe affermato che TK-AST Terni è l'unico *asset* in vendita;

considerato infine che, a giudizio degli interroganti, il prossimo periodo sarà estremamente delicato per l'azienda umbra, anche in considerazione del fatto che recentemente le maestranze TK-AST di Terni hanno cambiato le proprie rappresentanze sindacali e fra qualche mese cambierà anche l'intero Parlamento italiano e quindi il Governo,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quale sia la sua valutazione in proposito sotto i profili politico e industriale;

se intenda attivarsi al fine di avviare, per un *asset* nazionale strategico come quello in questione, un concreto processo di dialogo, sia con la multinazionale tedesca, che con la direzione locale, finalizzato a guidare in maniera trasparente ed efficace il prossimo periodo di probabile ennesima transizione aziendale.

(3-04122)

TAVERNA, AIROLA, CASTALDI, DONNO, GAETTI, GIROTTI, LUCIDI, MONTEVECCHI, MORONESE, PAGLINI, SANTANGELO - *Ai Ministri della salute e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

l'art. 1, comma 1, legge 31 luglio 2017, n. 119, ha convertito, con modificazioni, il decreto-legge 7 giugno 2017, n. 73, recante "Disposizioni urgenti in materia di prevenzione vaccinale, di malattie infettive e di controverse relative alla somministrazione di farmaci";

l'art. 1 del decreto-legge n. 73, come modificato in sede di conversione, prevede che, al fine di assicurare la tutela della salute pubblica e il mantenimento di adeguate condizioni di sicurezza epidemiologia in termini di profilassi e di copertura vaccinale, "per i minori di età compresa tra zero e sedici anni e per tutti i minori stranieri non accompagnati sono obbligatorie e gratuite, in base alle specifiche indicazioni del Calendario vaccinale nazionale relativo a ciascuna coorte di nascita, le vaccinazioni di seguito indicate: a) anti-poliomielitica; b) anti-difterica; c) anti-tetanica; d) anti-epatite B; e) anti-pertosse; f) anti-Haemophilus influenzae tipo b" (art. 1, comma 1). Agli stessi fini, "sono altresì obbligatorie e gratuite (...) le vaccinazioni di seguito indicate: a) anti-morbillo; b) anti-rosolia; c) anti-parotite; d) anti-varicella" (art. 1, comma 1-bis);

il comma 6-bis dispone che "I vaccini indicati nel Calendario vaccinale nazionale sono sottoposti alla negoziazione obbligatoria dell'AIFA, ai sensi dell'articolo 48, comma 33, del decreto-legge 30 settembre 2003, n. 269, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 novembre 2003, n. 326";

la norma è volta ad evitare fenomeni speculativi da parte delle aziende farmaceutiche in occasione della notevole estensione del numero delle vaccinazioni obbligatorie, imponendo che i prezzi dei relativi vaccini siano sottoposti alla negoziazione dell'autorità nazionale competente per l'attività regolatoria dei farmaci in Italia;

la negoziazione dell'AIFA (Agenzia italiana del farmaco) deve avvenire, ai sensi della deliberazione del CIPE n. 3 del 2001 recante "Individua-



zione dei criteri per la contrattazione del prezzo dei farmaci", secondo diversi criteri, quali, ad esempio, il rapporto tra costo ed efficacia, il rapporto tra rischio e beneficio, la valutazione dell'impatto economico sul SSN (Sistema sanitario nazionale), il confronto con i prezzi e i consumi degli altri Paesi europei, eccetera;

la negoziazione è finalizzata a garantire che i prezzi vengano fissati in maniera sostenibile per il SSN e con maggiore trasparenza;

considerato che:

la legge n. 119 è stata pubblicata in *Gazzetta Ufficiale* il 5 agosto 2017, e ai sensi dell'art. 1, comma 2, è entrata in vigore il giorno successivo;

agli interroganti risulta che, a distanza di circa 4 mesi dall'entrata in vigore della legge di conversione del "decreto vaccini", AIFA non abbia avviato alcuna procedura di negoziazione per la fissazione dei prezzi dei vaccini, con un grave *vulnus* rispetto a quanto impone la normativa;

a parere degli interroganti, la mancanza di avvio di procedura potrebbe significare che, verosimilmente, gli acquisti finalizzati a implementare le vaccinazioni a disposizione del SSN necessarie ad attuare il "decreto vaccini" sono stati già effettuati in assenza di un'avvenuta negoziazione dei relativi prezzi da parte dell'AIFA stessa;

tale quadro, a giudizio degli interroganti, desta maggiori preoccupazioni alla luce delle conclusioni cui è giunta, già nel 2016, l'Autorità garante della concorrenza e del mercato a seguito dell'"Indagine conoscitiva sui vaccini per uso umano";

l'Autorità ha in particolare rilevato che, nell'ambito del mercato dei vaccini, vi sono forti carenze informative su costi e prezzi dei prodotti; mentre è necessaria una maggiore trasparenza informativa, a partire dalla più agevole disponibilità dei dati di aggiudicazione delle gare di appalto, in funzione della loro elaborazione per valutazioni di *benchmark*, oltre a buone pratiche amministrative;

la mancata negoziazione avrebbe determinato un elevato danno alle casse pubbliche, in quanto la negoziazione avrebbe condotto ad una riduzione dei prezzi dei vaccini alla luce dell'incremento degli acquisti necessari per attuare la normativa in discussione;

tale danno è destinato a perpetuarsi finché non avverrà la negoziazione;

inoltre, la mancanza di trasparenza che spesso coinvolge le contrattazioni tra AIFA e le aziende farmaceutiche, come evidenziato dall'Antitrust (Autorità garante della concorrenza e del mercato), fa sì che il danno prodotto e quello potenziale non siano attualmente definibili nel loro ammontare,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

quali siano le ragioni della mancata negoziazione di AIFA sul prezzo dei vaccini e della conseguente circostanza che gli acquisti necessari ad attuare la legge 31 luglio 2017, n. 119, potrebbero essere stati effettuati senza il previo svolgimento di tale attività, imposta dalla medesima legge;

se siano a conoscenza del danno prodotto da tale omissione e se, in caso negativo, intendano procedere ad un'operazione di quantificazione dello stesso;

quale misura urgente di propria competenza intendano assumere per porre rimedio a tale grave *vulnus*, che tra l'altro potrebbe essere stato foriero di un ingente danno erariale;

se intendano attivarsi con urgenza, attraverso gli strumenti di propria competenza, affinché l'AIFA proceda tempestivamente alla negoziazione obbligatoria, anche al fine di evitare che in futuro si produca un danno alle casse dello Stato.

(3-04125)

CASTALDI, DONNO, GIARRUSSO, MORONESE, GIROTTI, LUCIDI, CAPPELLETTI, BUCCARELLA, SANTANGELO, PUGLIA, NUGNES, PAGLINI - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che:

nell'ambito del settore dei servizi di supporto e assistenza tecnica alla pubblica amministrazione per l'attuazione dei programmi cofinanziati dall'Unione europea, in esecuzione di quanto previsto dall'articolo 9, comma 8-bis, del decreto-legge n. 66 del 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 89 del 2014, nell'ottica della semplificazione e dell'efficientamento dell'attuazione dei programmi di sviluppo cofinanziati con fondi dell'Unione europea, il Ministero dell'economia e delle finanze si avvale di Consip SpA nella sua qualità di centrale di committenza ai sensi dell'articolo 3, comma 34, del decreto legislativo n. 163 del 2006, per lo svolgimento di procedure di gara finalizzate all'acquisizione, da parte delle autorità di gestione, certificazione e *audit* istituite presso le singole amministrazioni titolari dei programmi di sviluppo cofinanziati con fondi della UE, di beni e di servizi strumentali all'esercizio delle relative funzioni;

in data 19 marzo 2015 la Consip SpA ha indetto una gara a procedura aperta ai sensi del decreto legislativo n. 163 del 2006, e successive modificazioni e integrazioni, per "l'erogazione di supporto specialistico e assistenza tecnica per lo sviluppo della funzione di sorveglianza e audit dei programmi cofinanziati dall'Unione europea", per un importo base di 66.543.720 euro, al netto di IVA, suddivisi in 9 lotti, gara successivamente oggetto di un provvedimento di multa da parte della dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato (AGCM);

in data 21 dicembre 2015 la Consip SpA ha indetto una seconda e successiva gara a procedura aperta per l'erogazione di supporto specialistico e assistenza tecnica alle autorità di gestione e di certificazione istituite presso le amministrazioni titolari dei programmi di sviluppo cofinanziati dai fondi strutturali dell'Unione europea per l'attuazione dei programmi operativi 2014-2020, per un valore di 261.600.000 euro, al netto di IVA, suddivisi in 10 lotti;

considerato che, per quanto risulta agli interroganti:

nel rispetto della normativa comunitaria le previsioni del disciplinare di gara predisposto dalla Consip SpA prevedevano, sia per i 9 lotti relativi alla gara per l'"assistenza tecnica per l'esercizio e lo sviluppo della funzione di sorveglianza e audit" che per i 10 lotti relativi alla gara per l'"assistenza tecnica alle autorità di gestione e di certificazione", 1) l'esclusione della gara dei concorrenti per i quali si fosse appurato che le relative offerte fossero

imputabili a un unico centro decisionale, sulla base di univoci elementi (art. 3, comma 3, del disciplinare), 2) la valutazione dell'esclusione dalla partecipazione nel caso di accertamento di pratiche o intese restrittive della concorrenza e del mercato vietate ai sensi della normativa applicabile, ivi inclusi gli articoli 81 e seguenti del Trattato istitutivo della Comunità europea e gli articoli 2 e seguenti della legge n. 287 del 1990 (art. 6 del capitolato), e 3) la risoluzione di diritto (art. 13 del capitolato) dei contratti già sottoscritti nel caso di accertata violazione delle dichiarazioni sulla trasparenza (art. 9, comma 2, del capitolato), tra le quali l'obbligo del concorrente di non avere in corso né di aver praticato intese o pratiche restrittive della concorrenza e del mercato;

in data 5 maggio 2016, la stazione appaltante Consip ha reso nota l'aggiudicazione definitiva dei 9 lotti relativi alla gara "autorità di audit", il 19 maggio 2017 l'aggiudicazione definitiva dei lotti 2-10 e in data 19 giugno 2017 l'aggiudicazione del rimanente lotto 1 relativi alla gara "autorità di gestione e di certificazione";

sono risultati aggiudicatari per la gara "autorità di audit", le seguenti società: lotto 1: 1) Kpmg, 2) Deloitte, 3) Ernst Y; lotto 2: 1) Kpmg, 2) Lattanzio, 3) Pwc; lotto 3: 1) Lattanzio, 2) Deloitte, 3) Pwc; lotto 4: 1) Deloitte, 2) It Audit, 3) Kpmg; lotto 5: 1) Lattanzio, 2) Pwc, 3) Deloitte; lotto 6: 1) Lattanzio, 2) Kpmg, 3) Ernst Y; lotto 7: 1) It Audit, 2) Ernst Y, 3) Kpmg; lotto 8: 1) Cogea, 2) Lattanzio, 3) Kpmg; lotto 9: 1) Kpmg, 2) Deloitte, 3) Pwc;

sono risultati aggiudicatari per la gara "autorità di gestione e di certificazione" le seguenti società: lotto 1: Bdo; lotto 2: Kpmg; lotti 3 e 7: Deloitte; lotti 4, 9 e 10: Pwc; lotti 5 e 8: Ernst&Young; lotto 6: Lattanzio;

con provvedimento n. 25919 del 15 marzo 2016 dell'AGCM ha rilevato talune anomalie nel comportamento dei principali operatori del settore dei servizi di supporto e assistenza tecnica alla pubblica amministrazione per l'attuazione dei programmi cofinanziati dall'Unione europea, bandita da Consip SpA; operatori individuati in Deloitte & Touche SpA, Meridiana Italia Srl, Reconta Ernst&Young SpA, PricewaterhouseCoopers Advisory SpA, PricewaterhouseCoopers SpA, Kpmg SpA;

nella sua adunanza del 18 ottobre 2017 l'Autorità ha deliberato che "le società Deloitte Consulting S.r.l., Deloitte & Touche S.p.A., KPMG S.p.A., KPMG Advisory S.p.A., Ernst&Young S.p.A., Ernst&Young Financial Business Advisors S.p.A., PricewaterhouseCoopers S.p.A., PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A., hanno posto in essere un'intesa restrittiva della concorrenza contraria all'articolo 101 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea (TFUE) consistente in una pratica concordata avente la finalità di condizionare gli esiti della gara Consip attraverso l'eliminazione del reciproco confronto concorrenziale e la spartizione dei lotti";

nella medesima deliberazione ha invitato "le società Deloitte Consulting Srl, Deloitte & Touche SpA, KPMG SpA, KPMG Advisory SpA, Ernst&Young SpA, Ernst&Young Financial *business* Advisors SpA, PricewaterhouseCoopers SpA, PricewaterhouseCoopers Advisory SpA, ad astenersi" dal porre in essere comportamenti analoghi a quelli oggetto dell'infrazione accertata; invito disatteso in modo grave nelle due gare di assistenza

tecnica bandite da Consip SpA nel 2015 quali la gara assistenza autorità di audit e la gara assistenza autorità di gestione e certificazione;

come riportato da "il Fatto Quotidiano" in data 7 novembre 2017, secondo l'Autorità *antitrust*, tali società avrebbero messo in atto "una delle più gravi violazioni del diritto della concorrenza". In pratica, "secondo l'Authority, i quattro colossi avevano stabilito in precedenza a chi sarebbero finiti i vari lotti messi a gara. A quel punto, con una partecipazione 'a scacchiera', ogni azienda aveva presentato offerte con sconti più elevati per le parti di bando che le spettavano in base alla spartizione, presentando offerte completamente inadatte per i lotti che erano stati 'assegnati' alle altre. In questo modo, hanno 'condizionato l'esito della gara', come si legge nel comunicato dell'Antitrust che ha dato la notizia";

risulta agli interroganti che la stessa AGCM ha accertato, in una serie di documenti, i "contatti orizzontali", la ripartizione dei lotti e gli incontri tra le società, organizzati semplicemente tramite posta elettronica, con oggetto delle *e-mail* "incriminate" che recitava "incontro fondi EU";

considerato inoltre che, per quanto risulta:

nonostante il provvedimento sanzionatorio dell'AGCM del 18 ottobre 2017, né Consip SpA né le altre amministrazioni pubbliche beneficiarie dei servizi banditi in gara hanno provveduto ad accertare l'avvenuta violazione delle regole sulla trasparenza e ad emanare gli atti conseguenziali di revoca delle aggiudicazioni ovvero di risoluzione dei contratti sottoscritti con le citate società procedendo allo scorrimento delle graduatorie al fine di stipulare un nuovo contratto per l'affidamento del completamento delle prestazioni contrattuali, alle medesime condizioni già proposte dall'aggiudicatario in sede di offerta, secondo quanto previsto dalla previsioni contrattuali;

a parere degli interroganti, il ritardo nell'emanazione di tali provvedimenti rappresenta un nocumento all'interesse pubblico, in quanto rischia di pregiudicare l'attuazione dei programmi nei termini fissati dall'Unione europea e di perdere i finanziamenti ricevuti;

l'avvenuto accertamento della violazione delle norme sulla concorrenza avrebbe dovuto imporre alla stazione appaltante la valutazione dell'eventuale esclusione delle società coinvolte dalle altre gare Consip per l'erogazione di supporto specialistico e assistenza tecnica alle autorità di gestione e di certificazione per l'attuazione dei programmi operativi 2014-2020 per un valore di 216.000.000, al netto di IVA, suddivisi in 10 lotti secondo quanto previsto dal disciplinare;

a giudizio degli interroganti il protrarsi di tale situazione di immobilismo da parte della stazione appaltante e delle altre autorità pubbliche coinvolte continua a determinare una condizione di vantaggio competitivo per le società sanzionate da AGCM a danno degli altri operatori del mercato;

considerato, altresì, che:

come anche nella gara per l'erogazione di supporto specialistico e assistenza tecnica alle autorità di gestione e di certificazione (suddivisa in 10 lotti), è emerso che "le parti, coordinandosi a livello di network, hanno presentato delle offerte economiche differenziate per i vari lotti in gara, secondo uno schema comune che appare indicativo di dinamiche concertative. Più precisamente questi soggetti, che si sono aggiudicati complessivamente

232.000.000 euro su un totale posto a base di gara di 261.600.000, pur presentando sostanzialmente sempre un'offerta tecnica equivalente tra i diversi lotti, hanno presentato in alcuni lotti offerte economiche con ribassi tra il 30 e il 35%, mentre in altri lotti le offerte sono risultate decisamente inferiori (con ribassi del 10-15% circa). Particolarmente significativo è il fatto che le offerte con sconti più elevati di tali soggetti non si sono mai sovrapposte";

le dette società sono già state oggetto dell'atto 3-02739, presentato il 5 aprile 2016 dal primo firmatario della presente interrogazione, per le anomalie riscontrate da Anac (Autorità nazionale anticorruzione) nella gara autorità di audit del 19 marzo 2015, specificamente per "la strategia adottata dalle parti del procedimento, consistente nel presentare ribassi molto contenuti in alcuni lotti, appare volta, con ogni probabilità, a favorire l'aggiudicazione di tali lotti all'unico dei soggetti partecipanti all'intesa che avrebbe offerto uno sconto più significativo (30- 35 per cento). Ciò, nell'intenzione delle parti, avrebbe garantito al 'designato vincitore' l'ottenimento di un punteggio economico comunque elevato, anche nel caso in cui altri partecipanti alla gara avessero presentato offerte più competitive";

a parere degli interroganti, risulta essere grave e paradossale che Consip SpA, durante la valutazione, non abbia tenuto in debito conto l'indagine e i rilievi dell'Anac avviati con provvedimento n. 25919 del 15 marzo 2016, permettendo nei fatti una politica "di favore" per le multinazionali con danni notevoli ed evidenti per le piccole e medie imprese italiane che operano nel settore, che si trovano di fatto escluse dall'attività di assistenza tecnica alla pubblica amministrazione per i prossimi anni,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se, in considerazione delle anomalie partecipative e di fronte alla decisione dell'AGCM di multare le società, non intendano intervenire presso Consip SpA per verificare il suo comportamento a fronte di palesi anomalie di partecipazione alla gara, che evidenziano dinamiche collusive;

se non intendano verificare come tali comportamenti, che a parere degli interroganti evidenziano dinamiche collusive, non abbiano coinvolto la stessa Consip, visto che l'ammontare complessivo è pari ad oltre 330 milioni di euro;

se non intendano attivarsi, con iniziative di competenza, per emanare specifici atti di revoca delle aggiudicazioni ovvero di risoluzione dei contratti sottoscritti con le società citate, procedendo allo scorrimento delle graduatorie al fine di stipulare nuovi contratti per l'affidamento del completamento delle prestazioni contrattuali, atto già previsto dai capitolati come risoluzione di diritto (art. 13) dei contratti già sottoscritti nel caso di accertata violazione delle dichiarazioni sulla trasparenza (art. 9, comma 2), tra le quali l'obbligo del concorrente di non avere in corso né di aver praticato intese o pratiche restrittive della concorrenza e del mercato;

come intendano regolarsi di fronte alla mancata ottemperanza alla prescrizione dell'AGCM alle società di astenersi dal porre "in essere comportamenti analoghi a quelli oggetto dell'infrazione accertata", invito disatteso, a parere degli interroganti in modo grave, nelle due gare di assistenza

tecnica bandite da Consip nel 2015, quali la gara assistenza autorità di audit e la gara assistenza autorità di gestione e certificazione;

quali iniziative intendano assumere per far rispettare quanto previsto per le gare dai relativi capitolati circa l'esclusione della gara dei concorrenti per i quali si sia appurato che le relative offerte fossero imputabili ad un unico centro decisionale, sulla base di univoci elementi, nonché per la valutazione dell'esclusione dalla partecipazione nel caso di accertamento di pratiche o intese restrittive della concorrenza e del mercato vietate ai sensi della normativa applicabile;

se non intendano promuovere, anche in termini di autotutela, specifiche iniziative di segnalazioni sia verso l'Anac che verso la magistratura ordinaria.

(3-04126)

*Interrogazioni con richiesta di risposta scritta*

MOLINARI - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

il Ministero dei trasporti e della marina mercantile ed il Ministero per i problemi delle aree urbane, con apposito "accordo di programma", stipulato con l'ente Ferrovie dello Stato ed i Comuni di Villa San Giovanni, Messina e Reggio Calabria (*Gazzetta Ufficiale*, serie generale, n. 64 del 17 marzo 1990), ed in particolare per la città di Villa San Giovanni, all'art. 1 stabilivano, attraverso una serie di opere ed interventi, di "eliminare (...) nel miglior grado possibile" dalla città l'inquinamento acustico ed atmosferico, autorizzando una serie di opere infrastrutturali, poi riprese con il "decreto emergenza ambientale", decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 6 dicembre 2002, che ne riattualizzava le risorse economiche;

tale decreto emergenza, regolamentato dall'ordinanza del Presidente del Consiglio dei ministri n. 3296 del 2003, recepiva la delibera del Consiglio comunale del 31 dicembre 2001 ed elencava le opere cui il commissario delegato avrebbe dovuto dare attuazione, nel rispetto dei presupposti e delle finalità statuite dall'accordo di programma;

tale accordo di programma veniva sottoposto alla valutazione del Ministero dell'ambiente al fine di ottenere la valutazione di impatto ambientale, che otteneva con decreto ministeriale n. 4901/2000, con la prescrizione che "prima dell'apertura dei cantieri" dovesse "essere realizzato il previsto parcheggio-tampone per l'accumulo degli autoveicoli in attesa dell'imbarco già previsto dall'Accordo di programma (di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 2611/90) e riconosciuto di importanza essenziale, ai fini del controllo dei flussi di traffico verso l'imbarco (...) Tale parcheggio deve essere predisposto per l'accumulo dei veicoli a monte di Villa S. Giovanni e deve essere dotato di attrezzature e servizi alle persone e di un sistema di regolazione automatica e di dosatura dei flussi di traffico in uscita verso gli approdi, in funzione della capacità di deflusso della stazione a valle";

considerato che:

la VIA rilasciata per le opere dell'accordo di programma deve intendersi trasfusa nel decreto emergenza ambientale, per effetto dell'espressa menzione e dell'obbligo di recepire gli immutati presupposti e le finalità dell'accordo stesso;

dal 1990 e ancor più dal 2003, data di riattivazione delle risorse economiche, poco o nulla è stato realizzato, con grave nocimento per la salute dei cittadini e per i danni subiti dalle attività pubbliche e private;

la progettazione dell'area unica di sosta veniva poi stralciata dal commissario per l'emergenza ambientale per consentire all'ANAS di utilizzare la più ampia area per le incombenze derivanti dall'ammodernamento della ex A3 Salerno-Reggio Calabria, ora A2 Mediterranea;

si decideva, quindi, la realizzazione parziale e temporanea di un'area di sosta di circa 8.500 metri quadrati che avrebbe ospitato le biglietterie ed altri servizi, in osservanza del decreto legislativo n. 422 del 1997 per garantire il passaggio in sicurezza alle merci nocive e pericolose;

considerato inoltre che, per quanto risulta all'interrogante:

l'area ridotta, sebbene progettata e avviata all'appalto, non veniva realizzata per svariate ragioni legate all'impresa appaltatrice;

con l'ultimazione della A2 Mediterranea, a seguito di interlocuzioni istituzionali tra il Comune di Villa San Giovanni, il Dipartimento della protezione civile, la Regione Calabria e il prefetto-commissario delegato per l'attuazione del decreto emergenza, veniva decisa la conformazione originaria dell'area di sosta per complessivi 26.000 metri quadrati e revisionata la progettazione con l'ausilio dei tecnici dell'università Mediterranea e con la concertazione delle organizzazioni di categoria dell'autotrasporto, rilevando, peraltro, le anomalie del progetto parziale che avrebbero finito per determinare, nei momenti di maggiore afflusso, pericolose code lungo l'autostrada;

in data 19 aprile 2011, a Roma, il rinnovato progetto veniva informalmente posto all'attenzione del sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti, Bartolomeo Giachino, che si sarebbe dichiarato entusiasta;

tale progetto, peraltro, in osservanza delle direttive europee, risultava coerente con l'adeguamento delle norme sull'autotrasporto, che impongono le riduzioni dei periodi di guida per gli autotrasportatori e che avrebbero consentito al realizzando autoporto di essere inserito nei *network* programmati a tal fine, che ancora scarseggiano e che invece consentirebbero soste sicure;

a seguito delle modifiche normative dal 2013 il Comune di Villa San Giovanni è diventato il soggetto attuatore, in luogo del commissario delegato, per effetto della riforma della legge istitutiva della protezione civile (decreto-legge n. 59 del 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 100 del 2012, di modifica della legge n. 225 del 1992);

la Regione Calabria, con delibera della Giunta, a valere sui fondi FESR 2007-2013, linea di intervento 6.1.4.3 del 2009, riconoscendo la validità del progetto dell'ampio "polmone di stoccaggio" (o autoporto), approvava il finanziamento per 9,5 milioni di euro per la "Realizzazione della viabilità tra il polmone di stoccaggio e l'asta di raccordo per gli imbarchi e le banchine" del porto già massimamente progettato e con studi meteomarini realizzati;

nell'ambito della progettazione complessiva e organica, già imposta dall'accordo di programma e dal decreto ministeriale n. 4901/2000, appare altresì notizia della progettazione di massima di una nuova installazione di approdi, in adesione all'attuale porto delle Ferrovie con la riorganizzazione di tutta la costa per i pubblici usi del mare, coordinata con la bretella di collegamento finanziata dalla Regione;

sembrerebbe che in data 20 settembre 2017 la sindaca facente funzioni di Villa San Giovanni abbia incontrato a Roma personale del Ministero delle infrastrutture e del Dipartimento della protezione civile, i quali avrebbero dichiarato realizzabile il solo "polmone parziale" di 8.500 metri quadrati, probabilmente frutto di interlocuzioni con il "tavolo istituzionale" che nel febbraio 2017 era stato voluto dalla Prefettura di Reggio Calabria, ma senza tenere conto delle modifiche approvate dallo stesso Dipartimento della protezione civile sin dal 2011;

nella stessa riunione sarebbero stati, finalmente, trasferiti nella disponibilità del Comune di Villa San Giovanni gli oltre 11 milioni di euro, quali residui delle opere già realizzate e degli interessi maturati;

a quasi 30 anni dall'accordo e ben 16 dal decreto emergenza, nella città dello stretto tutto è rimasto immutato sebbene i flussi di traffico, come riporta l'ANAS, negli ultimi 3 anni, cioè con la l'ultimazione dei lavori della A2 Mediterranea, siano aumentati del 4 per cento ogni anno;

il grave danno per la città è dimostrato anche dal fatto che, oltre a tutti i benefici di carattere ambientale, verrebbero meno anche quelli di carattere occupazionale;

nonostante le numerose istanze presentate al Comune da parte di associazioni e gruppi consiliari d'opposizione, si è sempre negata, da parte degli amministratori e del commissario, l'esistenza un progetto che prevedesse l'intera area di sosta;

proprio in questi giorni, dopo che il gruppo politico "Italia dei Valori", circolo di Villa San Giovanni, ha messo a conoscenza dell'amministrazione di essere in possesso del progetto definitivo dell'intera area, lo stesso progetto sarebbe stato rinvenuto, a giudizio dell'interrogante miracolosamente;

ancora si vuole realizzare un "polmone" di 8.500 metri quadrati, nonostante nella documentazione progettuale non esista più, come afferma il Dipartimento della protezione civile,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto;

se intenda intervenire per il ripristino della prescrizione di cui al decreto ministeriale n. 4901/2000 di VIA, onde evitare ulteriori danni alla città di Villa San Giovanni;

se intenda intervenire al fine di accelerare il trasferimento dell'intera area al Comune di Villa San Giovanni.

(4-08452)

LUMIA - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:



con atto 4-07932 in data 1° agosto 2017, l'interrogante ha chiesto al Ministro in indirizzo se ritenesse opportuno intervenire con atti di competenza presso la Commissione nazionale per l'UNESCO affinché si valutasse la possibilità di nominare un commissario con funzioni di presidente della Federazione italiana club e centri per l'UNESCO;

il 27 settembre 2017 il Viceministro Mario Giro ha risposto all'interrogazione presentata, evidenziando quanto segue: "I *club* UNESCO, costituiti in tanti dei Paesi membri dell'organizzazione internazionale, rappresentano un importante strumento di partecipazione della società civile al perseguimento degli ideali e delle finalità della stessa. In Italia i *club* attualmente presenti sono 147; li riunisce la Federazione italiana club e centri per l'UNESCO (FICLU) che, ai sensi dello statuto federale, ha il compito di orientare l'azione e le attività dei club verso obiettivi chiaramente riconducibili alle finalità proprie dell'UNESCO (si veda art. 4) e i cui organi direttivi sono: l'Assemblea (art. 11), il Presidente (art. 12) e il Consiglio direttivo nazionale (art. 13). Secondo quanto stabilito dall'UNESCO nelle linee guida per i *club* pubblicate nel 2009 e ribadito in un documento del Consiglio esecutivo (192 EX/5.INF) del 6 settembre 2013, spetta alle commissioni nazionali per l'UNESCO il compito di approvare la costituzione di nuovi *club* e di controllare che i predetti svolgano attività coerenti con le finalità dell'organizzazione internazionale. Negli ultimi anni si è purtroppo venuta a creare una certa conflittualità tra i club italiani e la FICLU. Il segretariato della Commissione nazionale italiana per l'UNESCO (CNIU) ha recentemente ricevuto alcuni rappresentanti dei *club*, che hanno mosso diversi rilievi riguardanti la gestione della FICLU. Anche a seguito di tali segnalazioni, la CNIU ha proceduto ad un nuovo esame dello statuto e del regolamento del Consiglio direttivo della FICLU; ha quindi comunicato alla presidente, professoressa Maria Paola Azzario, con lettera del 27 marzo 2017, a firma del suo presidente Franco Bernabè, la necessità di apportare quanto prima diverse modifiche allo statuto, in particolare riguardo a: vigilanza sull'uso del nome, dell'acronimo e del *logo* UNESCO da parte dei *club* e della FICLU (art. 3.2 dello statuto); diritto di difesa in caso di controversie (art. 22 dello statuto); diritto di accesso e di trasparenza nei processi decisionali (che deve tener presente il decreto legislativo n. 97 del 2016); diritto di partecipazione con eguali opportunità alle competizioni per i vertici della Federazione (art. 11, comma 17, dello statuto); diritto di manifestazione del pensiero; regolamentazione del conflitto di interessi. Nella predetta lettera viene anche ricordato che, ai sensi delle disposizioni adottate dall'UNESCO, spetta alla CNIU la responsabilità del riconoscimento dei *club* di nuova costituzione, non essendo sufficiente una forma generalizzata di "silenzio-assenso". La Commissione ha richiesto di modificare gli articoli dello statuto, e quelli conseguenti del regolamento federale, concernenti la costituzione dei *club* facendo esplicita menzione al potere di approvazione finale da parte della CNIU. Tale approvazione rappresenta pertanto l'elemento essenziale per la validità della costituzione dei singoli *club* UNESCO. I punti sono stati ribaditi dal presidente Bernabè in occasione di un suo incontro a Torino con la presidente della FICLU e, successivamente, nel corso del Consiglio direttivo della FICLU svoltosi lo scorso 16 giugno. In tale occasione il presidente

della CNIU ha altresì sottolineato, a fronte di risorse umane e finanziarie assai limitate, la necessità di organizzare in maniera efficiente e senza duplicazioni il lavoro dei differenti attori che collaborano all'interno del "sistema" UNESCO. Ha inoltre auspicato una riorganizzazione degli attuali *club* per ridurne il numero totale, anche secondo un criterio di merito, e riequilibrarne la distribuzione territoriale. Con riguardo alle controversie tra *club* e FICLU segnalate alla CNIU, il presidente Bernabè ha sollecitato i partecipanti a vivere i valori dell'UNESCO con entusiasmo, collaborazione e partecipazione, invitandoli a trovare soluzioni rispettose dei diritti di tutti. L'insieme degli elementi citati e le relative modifiche da apportare alla vigente normativa sono stati riassunti in una memoria consegnata al Consiglio direttivo della FICLU lo scorso giugno. Le modifiche ed integrazioni richieste dalla CNIU verranno apportate nelle sedi competenti già nella prossima riunione dell'assemblea straordinaria della FICLU in programma a Verona dal 16 al 18 marzo 2018";

considerato che, per quanto risulta all'interrogante:

probabilmente, a seguito della risposta del 27 settembre 2017 il presidente della CNIU, dottor Franco Bernabè, ha indirizzato alla presidente FICLU, professoressa Maria Paola Azzario, in data 6 ottobre 2017 una lettera, prot. n. 287, nella quale ha osservato: "Gentile Presidente, come Le ho a più riprese segnalato lo Statuto della FICLU e le relative normative di attuazione risultano lesivi di una serie di principi basilari dell'UNESCO, non riconoscendo fra l'altro il ruolo della CNIU sia nel momento di costituzione che in quello di chiusura dei Club UNESCO e non tenendo conto dei compiti di controllo che la Commissione deve svolgere sui soggetti e le attività di Federazione e Club per verificarne la coerenza con le finalità dell'Organizzazione. La Commissione ha avviato il processo di correzione di tali anomalie che deve essere portato a compimento al più tardi nell'Assemblea che si terrà a Verona nel prossimo mese di marzo. Nelle more dell'adozione delle modifiche formali la gestione della FICLU e dei club deve in ogni caso tenere comportamenti coerenti con i rilievi da me segnalati in modo analitico e dettagliato sin dalla scorsa primavera, in particolare con le mie lettere n. 115 del 27 marzo 2017, n. 119 del 6 aprile 2017 e n. 158 del 10 maggio 2017; e sottolineati nuovamente nel mio intervento dello scorso 16 giugno nel corso del Consiglio Direttivo della FICLU, tenutosi presso la sede della Commissione Nazionale Italiana per l'UNESCO e riassunti nella memoria da me depositata nel Consiglio Direttivo medesimo; concetti e rilievi ribaditi, da ultimo, nella esposizione del Segretario Generale della CNRJ Enrico Vicenti nel corso del Consiglio Direttivo della FICLU svoltosi lo scorso 15 settembre presso il MIUR. Come Lei sa, le correzioni da apportare alla normativa FICLU sono state oggetto di un'interrogazione presentata al Vice Ministro degli affari esteri Giro che, unitamente agli aspetti concernenti la necessità di apportare urgentemente modifiche in materia di diritto di difesa in caso di controversie (art. 22 dello Statuto), di diritto di accesso e di trasparenza nei processi decisionali (che deve tener presente il D.Lvo 97/16) di diritto di partecipazione con eguali opportunità alle competizioni per i vertici della Federazione (art 11 c.17 dello Statuto), di diritto di manifestazione del pensiero, di regolamentazione del conflitto di interessi, ha sottolineato,

altresì, la necessità di esplicitare nello Statuto le competenze della Commissione Nazionale in materia di vigilanza sull'uso del nome, dell'acronimo e del logo UNESCO da parte della FICLU e dei Club. Per i motivi sopraesposti sono negativamente sorpreso per le modalità lesive delle garanzie di contraddittorio, del diritto di difesa e di partecipazione degli associati con le quali è stata recentemente decisa la sospensione di un Club. Si aggiunga che lo stato di conflittualità di cui la Commissione è stata investita - ancora negli ultimi giorni - e che ha superato il limite di sostenibilità - non ha niente a che vedere con i valori unescani che la Commissione è chiamata a tutelare. Le esprimo, perciò, il mio vivo rammarico per quanto accaduto e La informo che questa Commissione si riserva di assumere tutte le determinazioni necessarie nelle competenti sedi nazionali ed internazionali. Cordialmente, Franco Bernabè";

dalla risposta del viceministro Giro e dal contenuto delle richieste di modifiche da apportare allo statuto della Federazione italiana club e centri per l'UNESCO e ai correlati documenti avanzate dalla Commissione nazionale italiana per l'UNESCO, si evince il mancato adeguamento da parte della CNIU dello statuto federale del 2015 e la conferma del contrasto tra i suoi articoli e direttive Unesco e norme nazionali e costituzionali, quali l'art. 24 della Costituzione, con una conseguente presa d'atto dell'invalidità dell'elezione "antidemocratica" del presidente della FICLU e degli altri organi direttivi, nonché la necessità di modificare con urgenza le normative di attuazione della FICLU attualmente lesive di una serie di principi basilari dell'UNESCO;

la Commissione nazionale italiana per l'UNESCO ha comunicato alla presidente della Federazione con note n. 115 del 27 marzo, n. 119 del 6 aprile e n. 158 del 10 maggio 2017 la necessità di apportare quanto prima diverse modifiche allo statuto federale, ribadita nel corso della riunione del consiglio direttivo della FICLU del 15 giugno 2017;

la dirigenza della Federazione continua, secondo l'interrogante, a disattendere le comunicazioni della Commissione nazionale sulla trasparenza dei processi decisionali e non ha reso noto il contenuto delle tre note citate della Commissione;

la presidente *sine titolo* della Federazione italiana club e centri per l'UNESCO, eletta, ad avviso dell'interrogante, in virtù di norme che limitano l'ampia competizione alla carica di vertice e perciò seriamente discutibili sul piano democratico, prosegue nella sua attività organizzativa, gestionale e di rappresentanza della Federazione;

vista l'importanza e la delicatezza degli argomenti trattati dall'interrogante, che richiedono iniziative a tutela delle regole, della legalità, della giustizia e della certezza giuridico-amministrativa, per modificare la struttura gestionale-operativa della Federazione italiana club e centri per l'UNESCO viziata dall'invalidità dello statuto, che di fatto comporta l'invalidità dell'elezione del presidente, del consiglio direttivo e di tutti gli atti compiuti nelle more dagli organi illegittimamente eletti, nonché viziata dall'erronea applicazione delle norme statutarie della Federazione e del relativo regolamento elettorale nell'elezione degli organi direttivi a Roma nello scorso aprile 2016;

ad oggi, prevale all'interno della FICLU la mancanza di regole certe; dalla data dell'esposto presentato dal magistrato dottor Ugo Scelfo, in data 25 novembre 2015, in cui veniva posta dubbi circa la legittimità dello statuto FICLU che ledeva i principi democratici della legge n. 266 del 1991 e l'art. 2 della Costituzione, sono decorsi ormai due anni e dalla data dell'esposto presentato dal professor Paolo Calabrese in data 1° marzo 2017, in cui veniva posta una serie di quesiti sui documenti federali e sulle elezioni della Federazione, sono decorsi 8 mesi senza alcuna risposta ai richiedenti; dalla prima nota della Commissione nazionale italiana per l'UNESCO sono decorsi oltre 7 mesi senza l'adozione di alcuna misura;

nonostante la riserva espressa nella lettera 6 ottobre 2017 del presidente della Commissione nazionale di adozione di provvedimenti in sede nazionale ed internazionale, nessun provvedimento sinora è stato adottato nell'interesse dei *club* italiani, ad eccezione della costituzione di un gruppo di lavoro, presieduto dalla presidente della Federazione, per la revisione parziale della normativa FICLU afferente all'uso del nome, dell'acronimo e del *logo* UNESCO, al diritto di difesa, al diritto di accesso e di trasparenza, al diritto di partecipazione con eguali opportunità, al diritto di manifestazione del pensiero ed al conflitto di interessi e per l'adeguamento alla normativa sul terzo settore, pensando così che con l'approvazione di un nuovo statuto all'assemblea straordinaria FICLU, che si svolgerà a Verona il 17 marzo 2018, si possano sanare le violazioni statutarie che non hanno garantito la legalità e le giuste regole nell'elezione degli organi direttivi;

vista l'urgenza nell'adozione dei provvedimenti richiesti a tutela dell'immagine della FICLU e nell'interesse di tutti i *club* italiani che si ispirano agli ideali ed obiettivi dell'UNESCO, che ha nella sua costituzione lo scopo di contribuire alla pace e alla sicurezza promuovendo la collaborazione tra le nazioni attraverso l'educazione, la scienza e la cultura per il conseguimento del rispetto universale per la giustizia, per il ruolo della legge, per i diritti umani e per le libertà fondamentali, che sono affermate per tutti i popoli del mondo senza distinzione di razza, sesso, lingua o religione dalla carta delle Nazioni Unite,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quali siano le motivazioni che impediscono alla Commissione nazionale italiana per l'UNESCO, unica garante dei ruoli, di una giusta etica e legalità e del rispetto delle pertinenti regole, la riorganizzazione su base democratica degli organi direttivi della Federazione, la verifica dei *club* approvati dalla Commissione, l'indizione di nuove elezioni e l'adozione di altro provvedimento consentito in base alle risoluzioni dell'UNESCO, ed in particolare la risoluzione 39C/54, adottata dalla 39ª conferenza generale, quali il possibile scioglimento della Federazione come avvenuto in altri Stati o la sospensione per almeno 6 mesi, per consentire i necessari approfondimenti ed il rilancio di una risorsa associativa per la vita culturale e sociale del nostro Paese.

(4-08453)

PEZZOPANE - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

da articoli di giornale si apprende del blocco dei cantieri per la messa in sicurezza delle autostrade A24 e A25, di cui è concessionaria la società "Strada dei parchi";

i lavori sono iniziati a maggio 2017 e riguardano i principali viadotti delle due arterie autostradali. Sono 900 tra tecnici e operai le persone impiegate attualmente nei cantieri;

lo Stato, con il decreto-legge 20 giugno 2017, n. 91, convertito, con modificazioni, dalla legge 3 agosto 2017, n. 123 (cosiddetto decreto Mezzogiorno), ha assegnato 250 milioni di euro (soldi del fondo di coesione sociale europeo) per completare i lavori entro il 2018;

i fondi europei saranno disponibili solo fra tre anni, a partire dal 2021, con rate annuali da 50 milioni;

l'anticipazione delle somme, così come era stata richiesta dalla suddetta società alla Cassa depositi e prestiti, è stata bloccata fino alla primavera 2018;

tenuto conto che:

amministratori e sindaci dei territori interessati hanno chiesto l'intervento del Ministro in indirizzo, sottolineando la gravità dei rischi per il mancato completamento dell'*iter* di messa in sicurezza delle autostrade;

queste autostrade, lungo cui transitano 40.000 auto al giorno, rappresentano l'unico collegamento con il Lazio e le altre zone del Centro Italia;

considerato che, a parere dell'interrogante:

gli interventi di messa in sicurezza sono urgenti e non rinviabili;

spetta alle istituzioni offrire soluzioni a tutela della tranquillità degli abitanti e dei lavoratori,

si chiede di sapere quali siano la valutazione e l'orientamento del Ministro in indirizzo in merito a quanto esposto e quali iniziative voglia intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze.

(4-08454)

LIUZZI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

la normativa antecedente all'anno scolastico 2001/2002 prevedeva che chi sceglieva di seguire il corso di studi previsti nell'ordinamento degli istituti magistrali, alla fine, conseguiva, insieme al diploma, l'abilitazione necessaria con la quale poteva partecipare ai concorsi per ottenere il ruolo nella scuola primaria e nella scuola d'infanzia;

la legge n. 124 del 1999 introdusse le graduatorie permanenti prevedendo il "doppio canale": il 50 per cento dei docenti destinati alle immissioni in ruolo veniva individuato attraverso lo scorrimento delle graduatorie permanenti, il restante 50 per cento era assunto dalle graduatorie dei concorsi;

con la legge n. 296 del 2006, si trasformarono le graduatorie permanenti in graduatorie ad esaurimento e si stabilì l'accesso ad esse a tutti gli abilitati ma si esclusero, di fatto, i diplomati magistrali in possesso di diploma abilitante conseguito entro l'anno scolastico 2001/2002;

l'esclusione dei diplomati magistrali è stata applicata nonostante quanto stabilito dal decreto interministeriale del 10 marzo 1997, di attuazio-

ne della legge n. 341 del 1990, dove si confermava il valore abilitante dei diplomi magistrali conseguiti entro l'anno 2001/2002 da coloro che avevano iniziato i corsi entro l'anno scolastico 1997/1998;

ad oggi molti dei diplomati magistrali, che si sono rivolti al tribunale, hanno ottenuto il riconoscimento del diritto di essere inseriti nelle graduatorie ad esaurimento;

considerato che ad oggi sono molti gli insegnanti depennati dalle graduatorie: quelli in possesso del diploma magistrale e che non hanno presentato ricorso in tribunale, ma anche tutti quelli che non hanno presentato, per svista o perché non avevano nuovi punteggi, la domanda di aggiornamento,

si chiede di conoscere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga di dover intervenire urgentemente con una sanatoria che metta finalmente fine alla disparità che si è venuta a creare fra gli insegnanti diplomati magistrali del 2001/2002 e gli altri;

se non ritenga altresì che il dover ricorrere ad un tribunale per vedersi riconosciuto un ruolo già disposto dal decreto interministeriale del 10 marzo 1997 non costituisce un aggravio di costi per la collettività ed un aggravio non indifferente per i tribunali.

(4-08455)

FASIOLO - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

con decreto ministeriale n. 94 del 2016, il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca determinava la tabella per il calcolo dei punteggi dei titoli valutabili nei concorsi per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente nella scuola, sulla base delle direttive indicate nella legge n. 107 del 2015, che prevedeva, all'art. 1, comma 114, la valorizzazione del titolo di abilitazione all'insegnamento conseguito a seguito sia dell'accesso ai percorsi di abilitazione tramite procedure selettive pubbliche per titoli ed esami, sia del conseguimento di specifica laurea magistrale o a ciclo unico e il servizio prestato a tempo determinato, per un periodo continuativo non inferiore a 180 giorni;

la tabella attribuiva 0,70 punti per ciascun anno di servizio con le suddette caratteristiche e 5 punti di *bonus* ai possessori di abilitazione selettiva. Il decreto legislativo n. 59 del 2017 recante le norme per il riordino, adeguamento e semplificazione dell'accesso ai ruoli di docente, volto a renderlo funzionale alla valorizzazione sociale e culturale della professione, istituisce un concorso non selettivo riservato ai docenti in possesso di titolo abilitante all'insegnamento nella scuola secondaria o di specializzazione di sostegno per i medesimi gradi di istruzione, e attribuisce al Ministero il compito di individuare l'elenco dei titoli valutabili e il loro punteggio, specificando che "tra essi è valorizzato il superamento di tutte le prove di precedenti concorsi per il ruolo docente, nonché il titolo di dottore di ricerca";

ciò, comunque, in linea con il principio costituzionale per cui il canale privilegiato per l'accesso alla professione nella pubblica amministrazione è quello che consegue al superamento di un concorso;

tuttavia, nella tabella proposta dal gabinetto del Ministro e in particolare nella sezione D, "Titoli di servizio", si attua una sopravvalutazione degli anni di servizio specifico a detrimento del valore dell'abilitazione selettiva, senza che se ne ravvisino le motivazioni. In particolare, al servizio specifico vengono attribuiti 2 punti per anno di servizio per i primi due anni, e 5 punti per ciascun anno a partire dal terzo, cosicché 5 anni di servizio permetterebbero di eguagliare i 19 punti attribuiti all'abilitazione selettiva, contro gli 8 che nella precedente tabella necessitavano al raggiungimento del valore dell'abilitazione selettiva;

considerato che:

il servizio aspecifico segue la stessa logica, ma i punti attribuiti sono 0,8 per i primi due anni, e 2 per gli anni successivi, a partire dal terzo;

il servizio ha valore diverso a seconda del numero di anni prestati, con un vantaggio a favore degli anni successivi al terzo, peraltro in diffinità con le tabelle per la valutazione dei titoli nelle graduatorie di istituto per la convocazione delle supplenze;

risulterebbe essere la prima volta che il servizio aspecifico viene valutato nelle procedure concorsuali per il personale della scuola; quest'ultimo viene valorizzato con un punteggio, a partire dal terzo anno, pari a quello dei primi due anni di servizio specifico;

un esempio pregresso di una diversa valutazione degli anni di servizio potrebbe essere quello delle graduatorie interne di istituto, in cui il calcolo del servizio *pre* ruolo viene effettuato assegnando per i primi 4 anni il punteggio pieno e per il periodo eccedente i 4 anni un punteggio di soli 2 terzi: l'esatto contrario di quanto prospettato;

ove questa tabella dovesse tramutarsi in norma, gli effetti sarebbero di fatto a parere dell'interrogante paradossali sulle graduatorie del concorso riservato ai docenti in possesso di abilitazione alla scuola secondaria, determinando una penalizzazione dei giovani docenti in possesso di abilitazione selettiva, a favore di docenti più anziani abilitati con procedure speciali,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda mantenere tali criteri, che, ad avviso dell'interrogante, risulterebbero non congruenti con i parametri richiamati dal decreto legislativo n. 59 del 2017.

(4-08456)

NUGNES, CAPPELLETTI, PAGLINI, BUCCARELLA, CASTALDI, GIARRUSSO, PUGLIA, SANTANGELO, MORONESE - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

nel novembre 2012 il Ministro dell'interno *pro tempore* Annamaria Cancellieri nominava un commissario per il contrasto al fenomeno dei roghi tossici nella regione Campania, nella persona del viceprefetto Donato Giovanni Cafagna; il decreto assegnava al commissario poteri di impulso e coordinamento di enti e forze dell'ordine per contrastare il fenomeno dei roghi incontrollati di rifiuti nocivi;

con il decreto-legge 10 dicembre 2013, n. 136, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 febbraio 2014, n. 6 recante "Disposizioni urgenti di-

rette a fronteggiare emergenze ambientali e industriali ed a favorire lo sviluppo delle aree interessate", si ufficializzava l'esistenza di un'area tra Napoli e Caserta, la "terra dei fuochi";

con la legge 22 maggio 2015, n. 68, recante "Disposizioni in materia di delitti contro l'ambiente", sono state introdotte nell'ordinamento fattispecie di aggressione all'ambiente costituite sotto forma di delitto. L'adozione del nuovo testo normativo permette finalmente alla parola "ambiente" di essere introdotta nel codice penale insieme a 5 nuovi reati di: inquinamento, disastro ambientale, traffico di materiale radioattivo, omessa bonifica e impedimento del controllo;

considerato che:

l'11 gennaio 2016 è stato pubblicato dall'ISS (Istituto superiore di sanità) il rapporto sulla situazione epidemiologica dei comuni della "terra dei fuochi" da cui si deduce che si muore di più che in altre zone d'Italia, ci si ammala più di cancro, anche tra i bambini, e si registrano più ricoveri;

le conclusioni del rapporto dell'ISS precisano che, per quanto riguarda l'età pediatrica (0-14 anni), lo studio evidenzia un eccesso di incidenza per i tumori dell'SNC (sistema nervoso centrale), basato su 43 osservati, SIR=142 (IC90 per cento 108-183), che trova riscontro in un eccesso di bambini ricoverati per la stessa causa (113 ricoverati, SHR=117; IC90 per cento 100-137);

il sito di informazione *on line* "Il Mattino", in data 31 agosto 2016, ha pubblicato un articolo, dal titolo "Sciolto il consiglio comunale di Pompei - Cafagna è il nuovo commissario", da cui si apprende che: "Il prefetto di Napoli, Gerarda Pantalone, in seguito alle dimissioni di oltre la metà dei consiglieri del Comune di Pompei, ha sospeso il consiglio e ha nominato il prefetto Donato Cafagna commissario prefettizio per la provvisoria gestione dell'Ente, in attesa dell'adozione del decreto di scioglimento dell'organo consiliare";

il 27 gennaio 2017 si apprende dalla stampa che il commissario Cafagna è il nuovo prefetto di Taranto; successivamente in un articolo intitolato "Terra dei fuochi, il nuovo commissario sarà il viceprefetto di Caserta Campanaro" del 16 febbraio 2017 a firma di Lorenzo Iuliano e pubblicato sul sito di informazione "IlMattino" si legge che è nominato suo successore il viceprefetto di Caserta, Michele Campanaro;

nel comunicato stampa del Consiglio dei ministri n. 55, pubblicato in data 2 novembre 2017, sul sito istituzionale del Governo, si apprende che il commissario Michele Campanaro è nominato prefetto ed è destinato a svolgere le funzioni di prefetto di Ferrara;

considerato inoltre che:

nell'ambito dei lavori della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti, in una relazione sullo smaltimento illegale di rifiuti nella "terra dei fuochi" è sottolineato che ci si trova in presenza di un fenomeno dilagante, le bonifiche sono in stallo, i tassi d'incidenza oncologica possono essere identificati come indicatori di rischio in rapporto di causalità diretta tra sorgenti di rischio e patologia oncologica, e che ancora che la provincia di Caserta presenta situazioni di degrado ambientale gravissime;



nel documento conclusivo, proposto dai relatori in data 8 novembre 2017, dell'indagine conoscitiva autorizzata presso la 12ª Commissione permanente (Igiene e sanità) del Senato della Repubblica dal titolo "Inquinamento ambientale ed effetti sull'incidenza dei tumori, delle malformazioni feto-neonatali ed epigenetica" effettuata nei comuni della "terra dei fuochi" (90 comuni, suddivisi per registro tumori) è riportato: "L'espressione drammaticamente sintetizza ciò che in quelle terre da anni, soprattutto tra gli anni novanta e il primo decennio del duemila, si è verificato: un irresponsabile e incontrollato sversamento di sostanze tossiche, scorie e rifiuti di ogni genere, cui spesso è seguito il loro incenerimento. Un inquinamento criminale e sistematico che ha potuto contare su negligenze, omissioni, silenzi e sulla tragica impreparazione ad arginare il fenomeno. Ormai TdF è l'identificativo, a livello nazionale e non solo, di un territorio che, per grave approssimazione, rappresenterebbe l'intera Campania. Da cui ingiustificate ricadute anche in ambito economico e commerciale";

il 6 novembre 2017 si è svolta nella sede della Prefettura di Napoli la riunione della sezione operativa interforze per il contrasto ai roghi nella "terra dei fuochi" con esposizione dei risultati ottenuti dal 1° luglio al 30 settembre 2017: 59.058 pattugliamenti, 16.254 veicoli controllati, 14.360 persone identificate, 146 persone fermate o arrestate, 3.583 siti di sversamento identificati, 678 roghi domati;

a giudizio degli interroganti, ciascun commissario, dal momento della nomina al suo insediamento, fino a esercitare pienamente l'effettivo ruolo, acquisire tutte le informazioni e documentazioni del caso, necessita di un periodo di lavoro che non può essere inferiore a tre mesi;

considerato altresì che, secondo quanto risulta agli interroganti:

il prefetto Campanaro è stato trasferito ad altro ruolo, dopo pochi mesi dal suo insediamento;

la drammaticità della situazione vissuta dagli abitanti della "terra dei fuochi", attestata dal rapporto dell'ISS, nonché dai roghi che ancora proseguono, dimostra che l'emergenza dei roghi tossici non può essere gestita con nomine commissariali a intervalli;

a parere degli interroganti, in un contesto simile si dovrebbe agire attraverso l'adozione di decisioni che garantiscano una continuità di lavoro per la salvaguardia dell'ambiente e della salute dei cittadini; inoltre, il ruolo di commissario in Campania non può essere una sede provvisoria prima del conferimento di altri incarichi, mentre si deve considerare come una figura istituzionale cui conferire maggiori poteri e risorse e che deve essere sostenuta con il maggior numero possibile di mezzi e uomini;

a distanza di tempo dall'emergenza rifiuti in Campania, si è ancora lontani da un percorso concreto di ripristino della salubrità dell'ecosistema, mentre si evidenzia una sempre maggiore difficoltà ad approvare le già debolissime strategie governative adottate nel contrasto al fenomeno dei roghi,

si chiede di sapere:

se il Governo sia a conoscenza dei fatti esposti e di quali ulteriori elementi disponga al riguardo;

quali siano i motivi che hanno determinato la decisione del Governo di deliberare la nomina dell'ex commissario Campanaro a prefetto di Ferrara;

se non si ritenga che sia necessario dare priorità all'emergenza roghi, individuando un commissario per un periodo di lunga durata e con un solo incarico a cui affidare il compito di redigere delle strategie di contrasto efficaci per la risoluzione dell'annoso problema;

se non si ritenga imprescindibile istituire, come avviene per le emergenze relative a problemi di criminalità organizzata, *pool* di professionisti con competenze in materia ambientale, finalizzati a seguire le bonifiche e soprattutto ad esercitare un controllo permanente del grado inquinamento dell'ecosistema;

quali siano i programmi e le attività che si intende attivare per integrare i provvedimenti già adottati per la bonifica della regione Campania.

(4-08457)

GASPARRI - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

in data 28 giugno 2017 la Medcenter container terminal (MCT), operativa nel porto di Gioia Tauro (Reggio Calabria), ha effettuato 364 licenziamenti per personale in esubero;

in data 26 luglio 2017 è stata istituita un'agenzia per la somministrazione del lavoro portuale e per la riqualificazione del porto di Gioia Tauro, con delibera approvata all'unanimità dal comitato portuale, presieduto dal commissario straordinario dell'autorità portuale di Gioia Tauro, dottor Andrea Agostinelli;

l'agenzia di durata triennale, gestita dall'autorità portuale di sistema, ha il compito di supportare la collocazione professionale degli ex lavoratori MCT iscritti in elenco, attraverso *step* di formazione professionale, nell'ambito dei servizi relativi all'area portuale di Gioia Tauro;

l'agenzia doveva indirizzare l'autorità portuale e gli enti interessati all'impiego di ogni energia ed azione volte al rilancio produttivo del porto e al riassorbimento degli esuberi;

ad oggi, ai portuali verrebbe erogata solamente l'indennità di mancato preavviso, pari ad un 26esimo del trattamento massimo di integrazione salariale straordinaria (circa 700 euro al mese) e inoltre, MCT non avrebbe prodotto il fascicolo personale di ogni lavoratore licenziato, dove si attestano tutte le mansioni espletate e la conseguente ricollocazione nel proprio ambito lavorativo,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga che l'agenzia del lavoro portuale debba attivare immediatamente l'*iter* di formazione professionale, attuando un rilancio produttivo per il riassorbimento degli esuberi all'interno delle attività già operanti in ambito portuale come: l'azienda ICO BLG automobile logistics Italia SpA, il *gateway* ferroviario e il bacino di carenaggio;

se non ritenga, altresì, di dover intervenire perché MCT renda immediatamente disponibile il fascicolo identificativo di ogni lavoratore, affinché ciascuno possa ritornare alla propria mansione.

(4-08458)

LUCIDI, CAPPELLETTI, PAGLINI, GIARRUSSO, PUGLIA, NUGNES - *Ai Ministri dell'interno e dell'economia e delle finanze* - Premesso che, secondo quanto risulta agli interroganti:

il 22 novembre 2017, alle ore 10, era prevista l'udienza della Corte dei conti per la pronuncia sul ricorso presentato dall'amministrazione comunale di Terni in merito alla nota bocciatura del piano di predissesto, bocciatura emessa sempre da parte della magistratura contabile dell'Umbria;

si apprende da un comunicato ufficiale del Comune di Terni del 23 novembre 2017, rilasciato alle ore 10:45, che le "Sezioni riunite della Corte dei conti hanno rinviato il procedimento relativo al piano di riequilibrio del Comune di Terni all'udienza del 24 gennaio 2018 per impedimento del difensore dell'Ente dovuto a giustificati motivi di salute";

il Comune di Terni è rappresentato dal legale Aristide Police, per come riportato da "Ansa Umbria" in data 1° agosto 2017;

considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

la testata *on line* "Umbria domani", il 23 novembre, pubblica un resoconto circa i menzionati fatti, nel quale si afferma che: "dopo l'udienza il sindaco, Leopoldo Di Girolamo, l'assessore al Bilancio, Vittorio Piacenti D'Ubaldi, il legale Aristide Police e il suo staff hanno fatto il punto della situazione per capire come muoversi";

tale circostanza è riportata anche, il 22 novembre, dalla testata *on line* "Umbria24", che, citando un incontro tra il sindaco e i legali, che si sarebbe tenuto nel pomeriggio sempre del 22 novembre, riferisce: "Nel tardo pomeriggio arriva una prima dichiarazione del sindaco Di Girolamo che sostanzialmente prende tempo per fare il punto della situazione. 'Stiamo in riunione con i legali - ha spiegato il primo cittadino - che rappresentano il Comune in questa vicenda'";

in data venerdì 24 novembre l'emittente televisiva "TeleTerni", nell'edizione quotidiana del telegiornale, durante un servizio relativo ai fatti del Consiglio comunale ternano, riportava un'affermazione attribuita a un consigliere comunale del Partito democratico: "il rinvio alla Corte dei conti è dovuto a quella che ha definito una mossa gobba e comica con la malattia diplomatica del legale del Comune di Terni, che ha indotto la Corte dei conti a far slittare l'udienza". Il commento del cronista di TeleTerni, durante il servizio, su questo episodio è stato: "senza che nessuno abbia replicato", intendendo durante il Consiglio comunale,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se intendano attivarsi, per quanto di competenza, affinché sia verificato se le evidenziate affermazioni riportate a mezzo stampa corrispondano al vero, in particolare le notizie relative alla presenza effettiva del legale del Comune di Terni nella riunione svoltasi tra il sindaco di Terni e i legali durante il pomeriggio del 22 novembre 2017;

in caso affermativo, se intendano adoperarsi, nei limiti delle proprie attribuzioni, affinché siano forniti chiarimenti circa la documentazione e la certificazione dell'impedimento e delle motivazioni addotte dal difensore dell'ente, in virtù delle quali non si è proceduto alla nomina di un sostituto processuale.

(4-08459)

BENCINI, Maurizio ROMANI, MOLINARI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

come noto, il Consiglio nazionale delle ricerche (CNR), la più grande struttura pubblica di ricerca in Italia fondata nel 1923, ha operato in passato come consulente del Governo in materia di ricerca e come fondo di finanziamento per le borse di studio della ricerca universitaria. Successivamente, l'ente di ricerca ha ampliato la sua *mission* attraverso la realizzazione di progetti di ricerca, la promozione dell'innovazione e della competitività del sistema industriale nazionale, dell'internazionalizzazione del sistema di ricerca nazionale, nonché mediante la dotazione di tecnologie e soluzioni ai bisogni emergenti nel settore sia pubblico che privato;

il CNR, data l'attività di ricerca scientifica e l'attività di consulenza al Governo e ad altre istituzioni su temi strategici per il Paese e la collettività, così come la cooperazione con le università, è sottoposto alla vigilanza del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca;

gli obiettivi citati, così come si legge sul sito *internet* del CNR, vengono raggiunti attraverso un patrimonio di risorse umane, che conta oltre 8.000 dipendenti, la metà dei quali è rappresentata da ricercatori e tecnologi. Circa 4.000 sono i giovani ricercatori impegnati in attività di ricerca *post* dottorato presso i laboratori dell'ente, mentre un contributo importante arriva dalle collaborazioni, anche internazionali, con i ricercatori delle università e delle imprese, rafforzando così il sistema nazionale della ricerca;

considerato che:

dei lavoratori impegnati nel sistema della ricerca, circa 4.500 sono precari, i quali, con una media di 7-8 anni (ma non mancano casi, anche se eccezionali, in cui si raggiungono i 20 anni di precariato) non riescono a veder stabilizzata la propria posizione lavorativa. Basti pensare, infatti, alla progressiva riduzione del fondo ordinario d'ente, con cui lo Stato finanzia ogni anno gli enti pubblici di ricerca (EPR), unitamente al contestuale blocco delle assunzioni nella pubblica amministrazione, nonché alla circostanza che vede i ricercatori districarsi tra bandi regionali, nazionali e internazionali, al fine di ottenere i finanziamenti per la ricerca;

per far fronte ad una tale situazione di instabilità e incertezza, data anche la varietà di tipologie contrattuali a termine in uso e il *trend* che vede le assunzioni a tempo indeterminato diminuire sempre più (dal 2012 al 2016 vi è stata una riduzione del 10 per cento, circa 735 unità, del personale a tempo indeterminato) è nato il gruppo "Precari Uniti CNR". Tale unione, di circa 500 lavoratori precari, viene coordinata da un nucleo di 35 di loro, che tentano di superare il precariato all'interno degli enti pubblici di ricerca. Il coordinamento, dunque, è nato per adesione volontaria di alcuni precari uniti, che si sono resi disponibili a farsi parte attiva nelle azioni di contrasto al

precariato e che, con il supporto delle tre sigle sindacali, FLC CGIL, CISL e UIL, ha indetto alcune manifestazioni (20 giugno e 4 ottobre 2017) ed un'assemblea alla sede centrale, oltre a due tavoli tecnici alla presenza del Ministero e dei sindacati;

considerato infine che:

il decreto legislativo n. 75 del 2017, in attuazione della "legge Madia", al fine del superamento del precariato nelle pubbliche amministrazioni, indica, all'articolo 20, le modalità per la riduzione del ricorso ai contratti a termine e la valorizzazione della professionalità acquisita dal personale con rapporto di lavoro a tempo determinato, mediante assunzioni a tempo indeterminato del personale non dirigenziale che possieda determinati requisiti;

si rende necessario, al contempo, ripristinare il fondo ordinario a tutti quegli enti di ricerca che, ad oggi, sono stati penalizzati dalla progressiva diminuzione dei finanziamenti pubblici,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda accogliere le richieste del gruppo Precari Uniti CNR, attraverso la garanzia dei livelli occupazionali e lo stanziamento di maggiori risorse.

(4-08460)

PEGORER - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

si è di recente registrata la trasformazione della società Euro&promos, una delle più significative aziende della cooperazione del Friuli-Venezia Giulia, da cooperativa a società a scopo di lucro;

mentre, storicamente, l'art. 14 della legge n. 127 del 1971 vietava la trasformazione da cooperativa in società a scopo di lucro, data la diversità causale dei due tipi societari, con l'approvazione della legge n. 366 del 2001, nel delegare al Governo "la riforma del diritto societario", compreso quello delle cooperative, sono stati adottati alcuni decreti legislativi, fra i quali il decreto legislativo n. 6 del 2003 sulla riforma organica della disciplina delle società di capitali e società cooperative, che in materia hanno modificato profondamente lo stesso codice civile;

l'impatto di queste modifiche sul sistema cooperativistico italiano è stato tale da imporre ad esso un regime sicuramente subordinato a quello delle società di capitali, particolarmente agevolando il passaggio dalle società "a mutualità prevalente" al modello "a mutualità 'minore'" e di qui a quello lucrativo;

considerato che:

la società cooperativa Euro&promos risulta aver realizzato, nel corso di una stessa riunione dei soci, prima il passaggio da "mutualità prevalente" a quello "a mutualità minore" e poi da questo allo stato lucrativo, sollevando alcuni interrogativi circa l'opportunità e l'effettivo rispetto delle regole imposte dalla legge nel caso di siffatti transiti (esaustiva informazione dei soci, trasformazione di strumenti finanziari, "relazione giurata" di esperto designato dal tribunale, devoluzione al fondo mutualistico a *pro* del movimento cooperativo, eccetera);

un altro profilo degno di particolare attenzione riguarda la verifica che il passaggio da cooperativa "a mutualità prevalente" a impresa lucrativa

non risulti avere "scopo elusivo", cioè tale da favorire l'uso improprio del regime di cui le cooperative godono, arrivando ad integrare gli estremi dell'aiuto di Stato a *pro* dell'ente lucrativo risultante dalla trasformazione,

si chiede di sapere:

se al Ministro in indirizzo risultino, per quanto di competenza, espletati tutti i controlli previsti dalla normativa in materia di vigilanza sugli enti cooperativi;

e, nel caso si segnalassero eventualmente profili tali da richiedere un supplemento di approfondimento, se non ritenga opportuno adottare ogni iniziativa eventualmente di competenza, atta a corrispondere ad un'esigenza che pare ampiamente giustificata di conoscenza di fatti, bilanci e documenti, ma anche di effettiva tutela del diritto dei soci ad una corretta ed esaustiva informazione delle responsabilità comportate da un passaggio societario come quello descritto.

(4-08461)

FASIOLO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

si avvicina la giornata della memoria che ricorda lo sterminio di milioni di ebrei, omosessuali, zingari e oppositori politici al regime nazista e al fascismo, dittature che del razzismo, della discriminazione e della distruzione della democrazia avevano fatto uno dei loro principali obiettivi politici;

la presenza di antifascisti durante la seconda guerra mondiale nella zona goriziana del Friuli-Venezia Giulia, territorio occupato nel settembre del 1943 dall'esercito tedesco e annesso direttamente alla Germania, era ingente;

le fabbriche della zona avevano consentito ai lavoratori italiani e sloveni di conoscersi, di comprendere le discriminazioni e i motivi comuni di lotta contro lo sfruttamento nelle industrie e nelle campagne;

nella città di Gorizia il fascismo aveva istituito l'Ispettorato speciale di pubblica sicurezza, il cui compito era stanare i partigiani e gli antifascisti ricorrendo in modo ordinario alla tortura;

il territorio dell'Adriatisches Küstenland fu disseminato di luoghi di detenzione e di terrore: a quelli del fascismo si sommarono i luoghi di oppressione dei nazisti: la caserma Piave di Palmanova, le "ville tristi", il carcere del Coroneo a Trieste e di via Barzellini a Gorizia, da cui partirono decine e decine di oppositori fucilati al castello, la caserma e i posti di polizia, senza contare i campi di detenzione per gli sloveni a Gonars, Visco, Fossalon, Sdraussina, dove erano state internate intere famiglie slovene e croate con donne e bambini, perché rastrellate durante la distruzione dei villaggi o sospettate di appoggiare i partigiani;

nel ventennio mussoliniano, oltre 100.000 sloveni furono costretti ad emigrare perché cacciati dal lavoro, tra cui insegnanti, professori, pubblici impiegati, ferrovieri;

considerato che:

nel processo del 1941, il secondo processo di Trieste, sloveni anche goriziani di tutti gli orientamenti politici e culturali furono condannati a molti anni di detenzione, alcuni alla pena capitale, rei di essersi difesi dalla snazionalizzazione violenta del fascismo;

ogni anno il sindaco di Gorizia ha accolto i reduci della "Decima Mas", una formazione militare agli ordini del "principe nero" Junio Valerio Borghese, principale artefice del tentato colpo di Stato del 1970;

il motivo della commemorazione è l'idea, presente solo nella memorialistica dei reduci di Salò e non nella storiografia ufficiale, per cui essi sarebbero morti nella selva di Tarnova nel gennaio 1945 in difesa dell'italianità di Gorizia, minacciata dai partigiani di Tito, tuttavia, nella realtà essi erano totalmente asserviti ai nazisti e al loro progetto di annessione definitiva del territorio al terzo Reich;

l'Associazione nazionale partigiani d'Italia non contesta il diritto di tutti i reduci di celebrare i propri morti, ma si oppone al fatto che la massima autorità cittadina li accolga con tutti gli onori nel palazzo municipale, simbolo dell'intera comunità che, nella loro ideologia, non si è identificata allora e non si identifica oggi,

si chiede di sapere quali azioni il Ministro in indirizzo intenda assumere perché questa cerimonia non si ripeta, in quanto essa rappresenta una ferita ingiusta e non più tollerabile nei confronti di coloro che si sono battuti per la libertà del Paese e per la sua Costituzione.

(4-08462)

PETRAGLIA - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

incrementare il trasporto su ferro rappresenta una scelta giusta poiché, rispetto a quello su gomma, è certamente più sostenibile dal punto di vista ambientale;

a breve inizieranno importanti lavori nel tratto ferroviario Prato-Bologna che, come definito dal piano concordato da Regione Toscana, Regione Emilia-Romagna e Rete ferroviaria italiana SpA, prevede la partenza dei lavori a giugno 2018 e fino al giugno 2019 sul tratto Pianoro-San Benedetto, tra giugno 2019 e giugno 2020 l'intervento riguarderà il tratto San Benedetto-Vernio, per poi passare a Vernio-Prato nel 2020-2021;

considerato che, a quanto risulta all'interrogante:

è preoccupazione generale dei cittadini, espressa anche da molti sindaci della val di Bisenzio, oltre che da quelli del versante emiliano e romagnolo, il fatto che i lavori comporteranno enormi disagi;

i territori chiedono un confronto con RFI, al fine di individuare ogni possibile soluzione tecnica per limitare i disagi di pendolari e cittadini, magari svolgendo i lavori anche di notte e garantendo il passaggio dei treni negli orari di maggiore afflusso anche nei giorni di sabato e domenica, e la realizzazione di opere compensative, sia come risarcimento delle difficoltà da affrontare che come investimento a partire dall'adeguamento strutturale di alcune stazioni ed alla realizzazione di alcune fermate, il tutto finalizzato allo sviluppo del sistema metropolitano locale su treno,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda o meno sostenere le giuste preoccupazioni espresse dai territori della val di Bisenzio e favorire il confronto tra questi e RFI.

(4-08463)

D'AMBROSIO LETTIERI - *Ai Ministri dell'interno e della difesa* -

Premesso che:

Altamura, ridente centro della Murgia barese, è teatro da tempo di una lunga serie di furti e rapine in danno, indistintamente, di abitazioni private, aziende e negozi;

le ultime azioni criminose, in ordine di tempo, si sono verificate prima dell'alba del 29 novembre 2017: in particolare, intorno alle ore 4.00, come riporta la "Gazzetta del Mezzogiorno" dello stesso giorno, una banda composta, secondo i primi accertamenti, da almeno 6 componenti, ha "sbarato" con automezzi (risultati tutti rubati) e cassonetti della spazzatura l'accesso di via Ottavio Serena, in pieno centro cittadino, e, dopo aver sfondato le vetrine, ha depredato una gioielleria; con un'altra azione da *commando* i medesimi malviventi hanno, poi, messo a punto un altro furto presso un "Compro oro" in via Gravina;

i malviventi hanno tentato di mettere a segno un altro colpo in una terza gioielleria, sita in via Vittorio Veneto, andato a vuoto, però, grazie all'intervento di alcuni vigilanti privati; i componenti della banda, intercettati, avrebbero prima aperto il fuoco e, poi, si sarebbero dati alla fuga con la refurtiva riuscendo a far perdere le loro tracce dopo un inseguimento con i Carabinieri nel centro cittadino;

a tali azioni criminali potrebbe essere collegato, come azione diversiva per le forze dell'ordine, anche l'incendio di due auto avvenuto nel parcheggio dell'ospedale "Perinei";

su detti fatti di cronaca indagano i Carabinieri;

premessi, inoltre, che:

la città di Altamura è il secondo Comune della provincia di Bari città metropolitana per numero di abitanti (71.000) e una delle città più ricche nonché il primo comune per estensione di territorio;

nella città di Altamura è di stanza il VII reggimento Bersaglieri dell'Esercito e sono presenti i presidi dei Carabinieri e della Guardia di finanza;

il personale e i mezzi a disposizione per la sicurezza e l'ordine pubblico sono, tuttavia, evidentemente insufficienti: il servizio di pronto intervento dei Carabinieri, per esempio, dispone di appena una decina di unità di personale per coprire i turni dell'intera giornata e di tutte le giornate; il distaccamento della Polizia di Stato e il servizio notturno della Polizia locale sono, poi, da sempre mancanti;

i militari con sede ad Altamura, inoltre, ad oggi, non possono essere impiegati in città a supporto del progetto "Strade sicure" in quanto non autorizzati dal Ministero;

l'impegno delle esigue forze dell'ordine, pubbliche e private, presenti sull'intero territorio di Altamura non è, evidentemente, sufficiente a garantire la sicurezza e il rispetto della legalità né la copertura del progetto "Strade sicure";

allo stesso modo, anche i mezzi in dotazione alle forze dell'ordine appaiono piuttosto esigui e insufficienti a riportare la tranquillità e la sicurezza fra i cittadini di Altamura;

considerato che:



i fatti criminali descritti, unitamente alle altre numerose azioni criminose verificatesi nella città, obbligano la cittadinanza a vivere in uno stato di paura e, in aggiunta, causano anche seri danni agli operatori economici del territorio vittime dei malviventi e, in conseguenza, all'economia locale;

i commercianti avrebbero deciso di preparare una mobilitazione per rivendicare il diritto di avere maggiore sicurezza e legalità in città;

occorre intervenire tempestivamente per evitare che l'intero comprensorio di Altamura diventi un feudo della criminalità e un'area "off limits" per le forze dell'ordine,

si chiede di sapere:

se e quali iniziative urgenti ai Ministri in indirizzo intendano intraprendere al fine di potenziare, con urgenza, i presidi di sicurezza sul territorio di Altamura e, conseguentemente, anche i mezzi e le risorse a disposizione delle forze dell'ordine;

se ritengano di dover intervenire al fine di conseguire l'autorizzazione all'impiego dei militari di stanza nella città di Altamura per il ripristino della legalità e il mantenimento delle condizioni di sicurezza dei cittadini;

se ritengano di dover promuovere la convocazione urgente del comitato per l'ordine pubblico, allargato ai rappresentanti delle categorie produttive e delle forze politiche, al fine di individuare le più opportune modalità di contrasto al dilagare della criminalità nel territorio di Altamura.

(4-08464)

**SPILABOTTE** - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri per lo sport e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

la durissima crisi che ha investito il comparto dell'editoria ha determinato la chiusura di decine di imprese editoriali con evidenti ricadute sul pluralismo;

l'articolo 21 della Costituzione prevede una tutela espressa per un sistema pluralistico d'informazione;

proprio in questa direzione il Parlamento ha approvato, con la legge 26 ottobre 2016, n. 198, una riforma organica volta a garantire al sistema una tutela attraverso un impianto organico di sostegno basato sulla trasparenza dell'utilizzo delle risorse e sul diritto delle imprese editrici;

con la legge è stato istituito il fondo per il pluralismo e per l'innovazione nell'informazione, la cui gestione è stata demandata al Ministero dell'economia e delle finanze;

da quanto risulta all'interrogante, la dotazione del fondo per l'erogazione dei contributi relativi all'annualità 2016 è sufficiente a coprire l'intero fabbisogno delle imprese editrici che hanno chiesto, per detta annualità, l'ammissione ai benefici di legge, ma le relative somme non sono ancora state trasferite ai competenti centri di spesa;

nonostante la dotazione del fondo, i ritardi connessi all'allocazione delle risorse da parte del Ministero dell'economia nei competenti capitoli del bilancio dello Stato determinano il concreto rischio che le imprese possano percepire i contributi oltre il mese di dicembre 2017;

tali ritardi determinerebbero danni gravi ed irreparabili per le imprese editrici, anche tenendo conto della prassi di cedere il contributo ai forni-

tori o alle banche, con conseguente rischio di inadempienza nell'ipotesi in cui gli atti di cessione prevedano il pagamento entro il mese di dicembre;

da quanto risulta all'interrogante il ritardo comporterebbe per molte imprese anche l'impossibilità di garantire il pagamento degli stipendi e il mantenimento dei livelli occupazionali con conseguente ricorso agli ammortizzatori sociali, con relativo onere a carico dello Stato;

tale circostanza è aggravata dal ritardo con cui le imprese hanno percepito solo parte dell'acconto 2016, previsto dal comma 7-*bis* dell'articolo 2 del decreto-legge 18 maggio 2012, n. 63, convertito, con modificazioni, dalla legge 16 luglio 2012, n. 103, come modificato dalla lettera c) del comma 1 della citata legge n. 198; infatti, l'acconto è stato pagato nella seconda metà del mese di luglio e in misura inferiore al dovuto, nonostante la norma prevedesse che l'acconto stesso, pari al 50 per cento delle somme percepite l'anno precedente, dovesse essere erogato entro il 31 maggio;

la riforma introdotta dalla legge n. 198 esprime la chiara volontà del Parlamento di garantire il pluralismo anche sotto forma di certezza dei tempi;

la delega al Governo è volta a rendere, nell'ambito di un sistema di stabilità dei rapporti giuridici, una celere gestione del fondo e dei sottesi procedimenti amministrativi, la cui finalità è quella di garantire la sostenibilità delle imprese che il legislatore ha ritenuto meritevoli di tutela;

lo slittamento dell'erogazione del contributo relativo al 2016 nel 2018 rischia di compromettere l'esistenza di molte imprese e, conseguentemente, l'intero impianto sotteso alla riforma,

si chiede di sapere quali misure il Governo intenda adottare per garantire il pagamento dei contributi alle imprese editrici entro il mese di dicembre 2017, al fine di permettere alle aziende il rispetto degli impegni presi e il mantenimento dei livelli occupazionali.

(4-08465)

### **Interrogazioni, da svolgere in Commissione**

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

*1ª Commissione permanente* (Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione):

3-04118, del senatore Crimi ed altri, sull'accoglienza riservata ad una conduttrice televisiva presso la Questura di Milano;

*6ª Commissione permanente* (Finanze e tesoro):

3-04123, della senatrice Blundo ed altri, sulle problematiche connesse al "Quantitative easing";

*7<sup>a</sup> Commissione permanente* (Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-04117, della senatrice Montevercchi ed altri, sugli insegnanti di sostegno;

3-04121, della senatrice Mussini ed altri, sulla mancata erogazione di un contributo all'istituto "Blaise Pascal" di Reggio Emilia;

*11<sup>a</sup> Commissione permanente* (Lavoro, previdenza sociale):

3-04124, della senatrice Catalfo ed altri, sul licenziamento di una dipendente di Ikea Italia a Corsico (Milano);

*12<sup>a</sup> Commissione permanente* (Igiene e sanità):

3-04120, del senatore Maurizio Romani ed altri, sulla carenza di vaccini antitetanici in farmacia, aziende sanitarie locali e punti di pronto soccorso ospedalieri;

*13<sup>a</sup> Commissione permanente* (Territorio, ambiente, beni ambientali):

3-04119, della senatrice Nugnes ed altri, sulla presenza nelle acque potabili del Veneto di sostanze PFAS.