Senato della Repubblica

Camera dei deputati

Documentazione per le Commissioni
RIUNIONI INTERPARLAMENTARI

Conferenza interparlamentare sulla stabilità, il coordinamento economico e la *governance* nell'Unione europea

Bratislava, 16-18 ottobre 2016

SENATO DELLA REPUBBLICA
SERVIZIO STUDI
DOSSIER EUROPEI
N. 37

CAMERA DEI DEPUTATI
UFFICIO RAPPORTI CON
L'UNIONE EUROPEA
N. 69

DOSSIER - XVII LEGISLATURA

12 ottobre 2016

Senato della Repubblica

Camera dei deputati

Documentazione per le Commissioni

RIUNIONI INTERPARLAMENTARI

Conferenza interparlamentare sulla stabilità, il coordinamento economico e la *governance* nell'Unione europea

Bratislava, 16-18 ottobre 2016

SENATO DELLA REPUBBLICA

SERVIZIO STUDI
DOSSIER EUROPEI

N. 37

CAMERA DEI DEPUTATI

UFFICIO RAPPORTI CON
L'UNIONE EUROPEA

N. 69

Senato della Repubblica

SERVIZIO STUDI

TEL. 06 6706-2451 - studi1@senato.it - @SR_Studi

Dossier europei n. 37

Camera dei deputati

UFFICIO RAPPORTI CON L'UNIONE EUROPEA

TEL. 06-6760-2145 - cdrue@camera.it

Dossier n. 69

La documentazione dei Servizi e degli Uffici del Senato della Repubblica e della Camera dei deputati è destinata alle esigenze di documentazione interna per l'attività degli organi parlamentari e dei parlamentari. Si declina ogni responsabilità per la loro eventuale utilizzazione o riproduzione per fini non consentiti dalla legge. I contenuti originali possono essere riprodotti, nel rispetto della legge, a condizione che sia citata la fonte.

INDICE

ORDINE DEL GIORNO DELLA RIUNIONE

INTRODUZIONE

SCHEDE DI LETTURA 1

SESSIONE I: IL RAFFORZAMENTO DELLA DIMENSIONE SOCIALE NELL'UNIONE ECONOMICA E MONETARIA 3

LO SVILUPPO DELLA DIMENSIONE SOCIALE NELL'UEM 3

L'AZIONE DELLA COMMISSIONE JUNCKER E IL PILASTRO EUROPEO DEI DIRITTI SOCIALI 7

LA PROPOSTA DI DIRETTIVA SUL DISTACCO DEI LAVORATORI 10

SESSIONE II: LOTTA CONTRO L'EVASIONE FISCALE NELL'UE 13

LA LOTTA CONTRO L'EVASIONE IVA 13

LA LOTTA CONTRO L'EVASIONE E L'ELUSIONE FISCALE SU SCALA GLOBALE 15

LE MISURE DELL'UNIONE EUROPEA PER COMBATTERE L'ELUSIONE DELL'IMPOSTA SULLE SOCIETÀ 16

L'ATTIVITÀ DEL PARLAMENTO EUROPEO 20

SESSIONE III E IV: POLITICA COMUNE DI INVESTIMENTO E STABILIZZATORI NELLA ZONA EURO 23

IL QUADRO MACROECONOMICO 23

LE POLITICHE DI INVESTIMENTO: IL PIANO JUNCKER 27

GLI STABILIZZATORI NELLA ZONA EURO 31

DOCUMENTI 37

BACKGROUND NOTE - SESSIONE 1 39

BACKGROUND NOTE - SESSIONE 2 45

BACKGROUND NOTE - SESSIONI 3 E 4 49

REGOLAMENTO DELLA CONFERENZA 53

SK EU2016
Slovak Presidency of the Council of the European Union

NATIONAL COUNCIL OF THE SLOVAK REPUBLIC

INTERPARLIAMENTARY CONFERENCE ON STABILITY, ECONOMIC COORDINATION AND GOVERNANCE IN THE EUROPEAN UNION

16 – 18 OCTOBER 2016, BRATISLAVA

DRAFT PROGRAMME (AS OF 5th OCTOBER 2016)

Sunday, 16 October 2016

14:00 – 19:00 Arrival of delegations and registration for the meeting at the hotels

Monday, 17 October 2016

08:30 Departure from the hotels by bus to the National Council of the Slovak Republic

08:30 – 10:00 Registration (for those not yet registered)

Meetings of the political groups

09:00 – 09:45

Group of the European People's Party
(Hall of Knights)

Group of the Progressive Alliance of Socialists and Democrats
(Western Terrace, MPs Club)

Group of the Alliance of Liberals and Democrats for Europe
(Western Terrace, Room No. 158)

Group of the European United Left–Nordic Green Left
(Western Terrace, Room No. 192)

Venue:
Bratislava Castle, Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

09:15 Departure from the hotels by bus to the Bratislava Castle (other participants)

SK EU2016
Slovak Presidency of the Council of the European Union

NATIONAL COUNCIL OF THE SLOVAK REPUBLIC

Opening session of the Conference

10:00 – 10:35

Welcome address by Mr **Andrej HRNČIAR**
Deputy Speaker of the National Council of the Slovak Republic

Introductory remarks by Mr **Ladislav KAMENICKÝ**
Chair of the Financial and Budgetary Committee of the National Council of the Slovak Republic

Introductory contribution by Mr **Igor KOSÍR**
Professor of international relations at the Faculty of Political Sciences and International Relations, Matej Bel University in Banská Bystrica

Venue:
*Bratislava Castle (**Winter Riding School**)*
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

10:35 – 10:50 Family photo

Venue:
*Bratislava Castle (**staircase of the Garden Pavilion / Ceremonial Staircase**)*
Námestie A. Dubčeka 1, Bratislava

10:35 – 11:10 Coffee break

Venue:
*Bratislava Castle (**Music Hall & 1st Floor of the North Wing**)*
Námestie A. Dubčeka 1, Bratislava

SK EU2016
Slovak Presidency of the Council of the European Union

NATIONAL COUNCIL OF THE SLOVAK REPUBLIC

Session 1:
Strengthening the Social dimension of the EMU

11:20 – 13:00

Chaired by Mr **Ladislav KAMENICKÝ**
Chair of the Financial and Budgetary Committee of the National Council of the Slovak Republic

Moderated by Mr **Ľuboš BLAHA**
Chair of the European Affairs Committee of the National Council of the Slovak Republic

---

Keynote speech by Ms **Marianne THYSSEN**
European Commissioner for Employment, Social Affairs, Skills and Labour Mobility

Address by Ms **Maria João RODRIGUES**
Member of the Committee on Employment and Social Affairs, European Parliament

Address by Mr **Michael SMYTH**
Vice-President of the European Economic and Social Committee

Address by Mr **Zsolt DARVAS**
Senior Fellow at Bruegel (Brussels); Research Fellow at the Institute of Economics of the Hungarian Academy of Sciences; Associate Professor at the Corvinus University of Budapest

Address by Mr **Jan KELLER**
Professor of Sociology; Member of the Committee on Employment and Social Affairs, European Parliament

Debate

Venue:
*Bratislava Castle (**Winter Riding School**)*
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

13:00 – 14:20 Lunch

Venue:
*Bratislava Castle (**Music Hall & 1st Floor of the North Wing**)*
Námestie A. Dubčeka 1, Bratislava

SK EU2016
Slovak Presidency of the Council of the European Union

NATIONAL COUNCIL OF THE SLOVAK REPUBLIC

Session 2:
Fight against Tax Evasion in the EU

14:30 – 16:10

Chaired by Mr **Ladislav KAMENICKÝ**
Chair of the Financial and Budgetary Committee of the National Council of the Slovak Republic

Moderated by Ms **Dana MEAGER**
State Secretary of the Ministry of Finance of the Slovak Republic

---

Keynote speech by Mr **Prem SIKKA**
Professor of Accounting and Director of the Centre for Global Accountability at the University of Essex, UK

Address by Mr **Bernardus ZUIJDENDORP**
Head of Unit Company Taxation Initiatives, Directorate-General for Taxation and Customs Union, European Commission

Address by Mr **Richard MURPHY**
Professor of Practice in International Political Economy at City University London; Director of Tax Research, UK

Address by Mr **Fabio DE MASI**
Vice-Chair of the Committee of Inquiry to investigate alleged contraventions and maladministration in the application of Union law in relation to money laundering, tax avoidance and tax evasion; Member of the Committee on Economic and Monetary Affairs, European Parliament

Debate

Venue:
*Bratislava Castle (**Winter Riding School**)*
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

16:20 – 17:00	Press briefing *Venue:* *Bratislava Castle* *Námestie A. Dubčeka 1, Bratislava*
16:30	Return to the hotels by bus
19:00	Departure from the hotels by bus to the Bratislava Castle

Official dinner

19:15 – 21:30

Musical performance

Speech by Mr **Ladislav KAMENICKÝ**
Chair of the Financial and Budgetary Committee of the National Council of the Slovak Republic

Dinner

Venue:
*Bratislava Castle (**Art Gallery**)*
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

21:50 Return to the hotels by bus

Tuesday, 18 October 2016

08:15 Departure from the hotels by bus to the Bratislava Castle

Session 3:
Automatic Stabilisers as a Building Block of the Fiscal Union Architecture

09:00 – 10:40

Chaired by Mr **Ladislav KAMENICKÝ**
Chair of the Financial and Budgetary Committee of the National Council of the Slovak Republic

Moderated by Mr **Ivan ŠRAMKO**
Chair of the Council for Budget Responsibility

Keynote speech by Mr **László ANDOR**
Professor at the Economics Department at the Corvinus University of Budapest; European Commissioner for Employment, Social Affairs and Inclusion (2010-2014)

Address by Mr **Marco BUTI**
Director-General at the Directorate-General for Economic and Financial Affairs at the European Commission

Address by Ms **Pervenche BERÈS**
Member of the Committee on Economic and Monetary Affairs, European Parliament

Address by Mr **Jean ARTHUIS**
Chair of the Committee on Budgets, European Parliament

Address by Mr **Michal POLÁK**
General Government Counsel, Ministry of Finance of the Slovak Republic

Debate

Venue:
*Bratislava Castle (**Winter Riding School**)*
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

10:40 – 11:10 Coffee break

Venue:
*Bratislava Castle (**Music Hall & 1st Floor of the North Wing**)*
Námestie A. Dubčeka 1, Bratislava

Session 4:
Common Investment Programme as a Tool for Macroeconomic Stabilisation in the EU

11:20 – 13:00

Chaired by Mr **Ladislav KAMENICKÝ**
Chair of the Financial and Budgetary Committee of the National Council of the Slovak Republic

Moderated by …….. ***(tbc)***

Keynote speech by Mr **Peter KAŽIMÍR**
Chair of the Economic and Financial Affairs Council (ECOFIN); Minister of Finance of the Slovak Republic

Address by Mr **Roberto GUALTIERI**
Chair of the Committee on Economic and Monetary Affairs, European Parliament

Address by Mr **Gerassimos THOMAS**
Chair of the Steering Board of the European Fund for Strategic Investment; Deputy Director-General at the Directorate-General for Energy at the European Commission

Address by Ms **Teresa CAEIRO**
Vice-President of the Assembly of the Republic of Portugal

Address by Mr **Andrew WATT**
Head of the Macroeconomic Policy Institute of the Hans-Böckler Foundation

Debate

Venue:
*Bratislava Castle (**Winter Riding School**)*
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

SK EU2016
Slovak Presidency of the Council of the European Union

NATIONAL COUNCIL OF THE SLOVAK REPUBLIC

Closing remarks

13:00 – 13:20

Address by Mr **Ladislav KAMENICKÝ**
Chair of the Financial and Budgetary Committee of the National Council of the Slovak Republic

Address by Mr **Roberto GUALTIERI**
Chair of the Committee on Economic and Monetary Affairs, European Parliament

Venue:
*Bratislava Castle (**Winter Riding School**)*
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

13:30 – 14:00	Press briefing *Venue:* *Bratislava Castle* *Námestie A. Dubčeka 1, Bratislava*
13:20 – 15:00	Lunch *Venue:* *Bratislava Castle (**Music Hall & 1st Floor of the North Wing**)* *Námestie A. Dubčeka 1, Bratislava*
15:00	Return to the hotels by bus Departures of delegations

INTRODUZIONE

Il Parlamento slovacco organizza, nell'ambito della dimensione parlamentare del proprio Semestre di Presidenza del Consiglio dell'Unione europea, la Conferenza interparlamentare sulla stabilità, il coordinamento economico e la *governance* nell'Unione europea.

L'ordine del giorno prevede che, dopo la consueta riunione dei gruppi politici, siano affrontati i seguenti argomenti: rafforzamento della dimensione sociale dell'UE; lotta contro l'evasione fiscale; stabilizzatori automatici come pilastro dell'Unione di bilancio; politica comune di investimento come strumento di stabilizzazione macroeconomica nell'UE.

La Presidenza slovacca ha predisposto delle *background notes* in lingua inglese e francese, i cui contenuti sono ampiamente illustrati nel presente dossier.

Schede di lettura

SESSIONE I: IL RAFFORZAMENTO DELLA DIMENSIONE SOCIALE NELL'UNIONE ECONOMICA E MONETARIA

Lo sviluppo della dimensione sociale nell'UEM

La base giuridica dei trattati

L'articolo 153 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea rappresenta l'architrave sul quale poggia la politica sociale dell'Unione.

Esso individua gli strumenti a disposizione delle istituzioni dell'UE per sostenere e completare l'azione degli Stati membri nei seguenti settori:

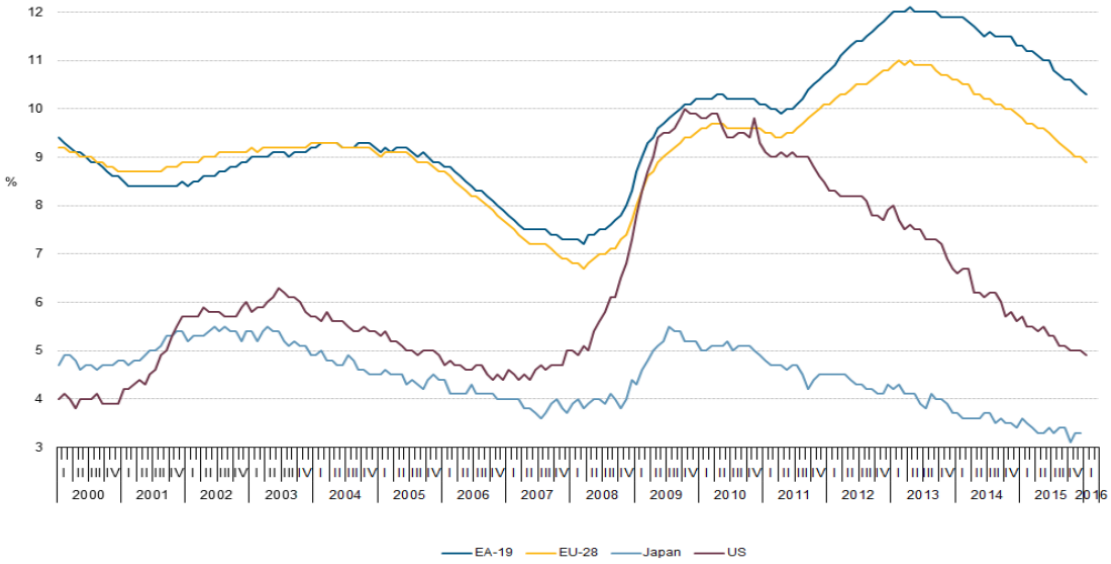
- **miglioramento dell'ambiente di lavoro**, per proteggere la sicurezza e la salute dei lavoratori;
- **condizioni di lavoro**;
- **sicurezza sociale** e protezione sociale dei lavoratori;
- **protezione dei lavoratori** in caso di risoluzione del contratto di lavoro;
- **informazione e consultazione** dei lavoratori;
- **rappresentanza e difesa collettiva** degli interessi dei lavoratori e dei datori di lavoro, compresa la cogestione;
- condizioni di **impiego dei cittadini di Paesi terzi** che soggiornano legalmente nel territorio dell'Unione;
- **integrazione** delle persone escluse dal mercato del lavoro;
- **parità** tra uomini e donne per quanto riguarda le opportunità sul mercato del lavoro e il trattamento sul lavoro;
- lotta contro l'**esclusione sociale**;
- modernizzazione dei **regimi di protezione sociale**.

I dati sulla disoccupazione

La **crisi economico-finanziaria** avviatasi nel 2008 ha avuto un **pesante impatto** sul reddito medio e sulle opportunità occupazionali, specie tra i giovani.

In particolare, la disoccupazione nel 2013 aveva raggiunto **livelli senza precedenti nell'UE-28**. Il tasso di disoccupazione, ha iniziato a ridursi dal terzo trimestre 2013 conformandosi al trend in discesa della disoccupazione che USA e Giappone avevano anticipato dal 2010:

Andamento dei tassi di disoccupazione dal 2000 al 2016 (gennaio) nell'UE-28, EA-19 USA e Giappone (Fonte: Eurostat)



Va segnalato che il tasso di disoccupazione non solo è notevolmente diversificato nei diversi Stati membri ma che anche il suo trend, comunque ora convergente al ribasso, ha avuto livelli differenziati per le diverse aree della zona euro.

In sostanza con la crisi si sono accentuati i divari all'interno dell'Unione europea:

	2007	2015
UE-28	7,2	9,4
Eurozona	7,5	10,9
Francia	8,0	10,4
Germania	8,5	4,6
Grecia	8,4	24,9
Italia	6,1	11,9
Spagna	8,2	22,1

Fonte: Eurostat

Un andamento analogo si registra anche per la **disoccupazione giovanile**:

Disoccupazione giovanile

	2007	2015
UE-28	15,5	20,3
Eurozona	15,0	22,4
Francia	18,8	24,7
Germania	11,9	7,2
Grecia	22,7	49,8
Italia	20,4	40,3
Spagna	18,1	48,3

Rischio povertà

l'elevato tasso di disoccupazione ha prodotto effetti negativi sul redito disponibile. Nel 2014 (ultimi dati disponibili) era considerato a **rischio povertà e esclusione sociale**, il **24,4% della popolazione dell'UE-28**. Tale percentuale, calcolata come media ponderata dei dati nazionali, nasconde rilevanti differenze tra gli Stati membri dell'UE. In tre Stati membri, ossia Bulgaria (40,1%), Romania (39,5%) e Grecia (36%), oltre un terzo della popolazione era considerato a rischio povertà e esclusione sociale. La quota meno elevata di persone a rischio di povertà era registrata nella Repubblica ceca (14,8%), nei Paesi Bassi (16,5%) e in Svezia (16,9%), comunque in crescita rispetto al 2013. La tabella che segue riporta le percentuali di rischio di povertà per ciascuno Stato membro.

Anno 2014	%	Anno 2014	%
UE-28	24,4	Lettonia	32,7
EA-19	23,5	Lituania	27,3
Austria	19,2	Lussemburgo	19,0
Belgio	21,2	Malta	23,8
Bulgaria	40,1	Paesi Bassi	16,5
Cipro	27,4	Polonia	24,7
Croazia	29,3	Portogallo	27,5
Danimarca	17,9	Regno Unito	24,1
Estonia	26,0	Repubblica	14,8
Finlandia	17,3	Romania	39,5
Francia	18,5	Slovacchia	18,4
Germania	20,6	Slovenia	20,4
Grecia	36,0	Spagna	29,2
Irlanda	27,6	Svezia	16,9
Italia	28,3	Ungheria	31,8
Fonte: Eurostat			

La comunicazione sulla dimensione sociale

Traendo spunto dall'azione di sollecitazione svolta dal Consiglio europeo, la Commissione ha presentato, il 2 ottobre 2013, la Comunicazione "Potenziare la dimensione sociale dell'Unione economica e monetaria" (COM(2013)690), che conteneva un elenco di possibili iniziative per potenziare la dimensione sociale dell'UEM, focalizzate su tre principali aspetti:

- il **rafforzamento della sorveglianza** dei problemi sociali e occupazionali e del coordinamento delle politiche, aggiungendo, nell'ambito della procedura per gli squilibri macroeconomici, ulteriori **indicatori complementari** a fianco del tasso di disoccupazione, quali il tasso di partecipazione, il tasso di disoccupazione di lunga durata, il tasso di disoccupazione giovanile (integrato dal tasso di giovani disoccupati e al di fuori di ogni ciclo di istruzione e formazione -NEET), e il tasso di persone a rischio di povertà e di esclusione sociale;
- una maggiore solidarietà e **un'azione rafforzata** a favore dell'occupazione e della **mobilità dei lavoratori,** attraverso un

rilancio e un rafforzamento delle **misure di lotta alla disoccupazione giovanile** (*in primis*, il programma Garanzia per i giovani[1]) e l'adozione della direttiva relativa alle misure intese ad agevolare l'esercizio dei diritti conferiti ai lavoratori nel quadro della libera circolazione dei lavoratori - direttiva poi adottata nel 2014[2] -;

- il **potenziamento del dialogo sociale**, attraverso, tra l'altro, un miglior coinvolgimento delle parti sociali nella *governance* europea e in particolare nel Semestre europeo.

L'azione della Commissione Juncker e il Pilastro europeo dei diritti sociali

Dando seguito agli impegni annunciati dal presidente della Commissione europea, Juncker, nel suo discorso sullo stato dell'Unione del 9 settembre 2015, l'8 marzo 2016 la Commissione europea ha presentato una Comunicazione dal titolo "Avvio di una **consultazione** su un **pilastro europeo dei diritti sociali**" (COM(2016)127), corredata, in allegato, da una prima stesura di massima del pilastro stesso, volta ad agevolare il dibattito pubblico.

La comunicazione è attualmente all'esame della Commissione XI (Lavoro pubblico e privato) della Camera dei deputati.

Obiettivo del pilastro è esprimere alcuni principi essenziali per conseguire mercati del lavoro e sistemi di protezione sociale funzionanti ed equi, sviluppando e integrando l'**acquis** sociale esistente dell'UE a partire dalla zona euro (ferma restando la facoltà di tutti gli altri Stati membri di aderire al pilastro stesso, se lo desiderano).

Il progetto di pilastro si articola in **tre rubriche** principali:

- **pari opportunità e pari accesso al mercato del lavoro**;

---

1 Tale programma prevede che ogni giovane, entro quattro mesi dalla conclusione del suo ciclo di scuola o di università (o entro quattro mesi dalla perdita di un posto di lavoro), riceva l'offerta di un lavoro, di un tirocinio, di un modulo di formazione o di un nuovo percorso d'istruzione. Per tale programma, vi è uno stanziamento globale comunitario, destinato ai Paesi che, come l'Italia, hanno un tasso di disoccupazione giovanile superiore al 25 per cento. Dati sullo stato di attuazione del programma sono reperibili all'indirizzo http://www.lavoro.gov.it/ProgettiAzioni/GaranziaGiovani.

2 Direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio 2014/54/UE, del 16 aprile 2014, relativa alle misure intese ad agevolare l'esercizio dei diritti conferiti ai lavoratori nel quadro della libera circolazione dei lavoratori..

- **condizioni di lavoro eque** per creare un equilibrio adeguato tra gli elementi di flessibilità e quelli di sicurezza;
- **protezione sociale adeguata e sostenibile**.

La procedura di consultazione lanciata con la comunicazione si propone a sua volta **tre obiettivi** principali:

- procedere a una **valutazione dell'attuale *acquis*** dell'UE, con la finalità di determinare in quale misura i diritti esistenti siano esercitati e conservino rilevanza rispetto alle sfide presenti e future;
- riflettere sulle **nuove tendenze nei modelli del lavoro e della società**, e sul loro legame con l'impatto delle tendenze demografiche e delle nuove tecnologie;
- raccogliere opinioni e osservazioni che consentano di discutere **campo di applicazione e contenuto del pilastro sociale**, nonché il suo ruolo in quanto parte della dimensione sociale dell'UEM.

Il processo consultivo dovrebbe concludersi entro il 31 dicembre 2016 e fornire le basi per una **proposta definitiva** da parte della Commissione, che dovrebbe intervenire a **inizio 2017**.

Dalla prima stesura del pilastro, allegata alla comunicazione e ripartita in tre capitoli, corrispondenti alle tre rubriche già citate, emergono le seguenti **linee d'azione**:

- in tema di pari opportunità e **accesso al mercato del lavoro**:
    1. va prima di tutto garantito a ogni persona l'**accesso a istruzione e formazione** di qualità durante tutta la vita;
    2. va prevenuto l'**uso improprio o l'abuso dei rapporti di lavoro precari e non permanenti.** Pur riconoscendo che la **flessibilità delle condizioni di impiego può agevolare l'ingresso nel mercato del lavoro** e salvaguardare la capacità dei datori di lavoro di reagire rapidamente alle variazioni della domanda, si sottolinea che va comunque assicurata la **transizione a contratti di lavoro a tempo indeterminato**;
    3. si deve assicurare che ogni persona in età lavorativa abbia accesso a un'**assistenza individuale per la ricerca di lavoro**. Vanno inoltre assicurati la **portabilità dei diritti** a

prestazioni sociali e alla formazione accumulati nel corso della carriera;

4. tutti i **giovani di età inferiore a 25 anni** devono ricevere un'**offerta qualitativamente valida di lavoro,** proseguimento degli studi, **apprendistato o tirocinio** entro quattro mesi dall'inizio della disoccupazione o dall'uscita dal sistema d'istruzione formale. I disoccupati di lungo periodo iscritti devono poter ricevere una valutazione individuale approfondita, un orientamento e un accordo di reinserimento lavorativo;
5. deve essere promossa la **parità di genere** nel mercato del lavoro e nell'istruzione. È necessario che tutti i genitori e tutte le persone con responsabilità di assistenza abbiano accesso a modalità adeguate di **congedo per occuparsi di figli** o altri familiari da assistere, e a servizi di assistenza;

- in tema di **equità delle condizioni di lavoro**:
  1. il licenziamento deve essere sempre motivato e preceduto da un periodo ragionevole di preavviso; per gli eventuali casi di **licenziamento illegittimo**, deve essere previsto un **adeguato risarcimento**, unitamente all'accesso a forme rapide ed efficaci di risoluzione delle controversie;
  2. ogni **impiego** va **retribuito equamente**, in modo da consentire un livello di vita dignitoso;
  3. va assicurato un **livello adeguato di protezione da tutti i rischi** che possono presentarsi sul lavoro;
  4. va garantita la **consultazione delle parti sociali** per l'elaborazione e l'attuazione delle politiche dell'occupazione e sociali;

- infine, in tema di **protezione sociale**:
  1. va assicurato che ogni persona abbia accesso in tempo utile all'**assistenza sanitaria** di qualità;
  2. le **pensioni** devono assicurare a ogni persona un livello di vita dignitoso all'età pensionabile, c**orrelando l'età pensionabile alla speranza di vita** ed evitando l'uscita precoce della forza lavoro;

3. le **azioni a sostegno dei disoccupati** devono prevedere l'obbligo della ricerca attiva di lavoro, unitamente a prestazioni di disoccupazione adeguate;
4. va assicurato un adeguato **reddito minimo garantito** a coloro che non dispongono di risorse sufficienti per un livello di vita dignitoso;
5. alle **persone con disabilità** vanno assicurati servizi abilitanti e una sicurezza basilare in termini di reddito che consenta loro un livello di vita dignitoso;
6. va assicurato l'accesso a **servizi di assistenza di lunga durata** di qualità e non eccessivamente costosi, compresa l'assistenza a domicilio;
7. va assicurato a tutti i bambini l'accesso a **servizi di assistenza all'infanzia** di qualità e non eccessivamente costosi;
8. i **soggetti in condizioni di bisogno** devono poter accedere ad alloggi sociali o all'assistenza abitativa, e va assicurata la protezione contro lo sgombero delle persone vulnerabili;
9. va infine assicurato all'intera popolazione l'**accesso a prezzi non eccessivi ai servizi essenziali**, tra cui le comunicazioni elettroniche, l'energia, i trasporti e i servizi finanziari.

La proposta di direttiva sul distacco dei lavoratori

Nella *background note* predisposta dalla Presidenza slovacca viene dato spazio anche alla iniziativa legislativa più rilevante adottata dalla nuova Commissione Juncker nel quadro della politica sociale. Si tratta della proposta di modifica della direttiva 96/71/CE, relativa al distacco dei lavoratori (COM(2016)128), presentata l'8 marzo 2016.

La finalità della proposta è garantire **parità di condizioni** per i prestatori di servizi e al contempo **tutelare il lavoratore distaccato**: essa nasce dalla constatazione del fatto che la direttiva madre, vecchia di vent'anni, non rispecchia più adeguatamente né gli sviluppi intervenuti dal 1996, né l'attuale situazione nei mercati

del lavoro, quale un notevole aumento della differenziazione salariale nei Paesi di invio e in quelli ospitanti[3].

Il 10 maggio 2016, alla scadenza del periodo di otto settimane destinato alla consultazione dei Parlamenti nazionali, sono pervenuti **pareri motivati** sul man**cato rispetto del principio di sussidiarietà** da parte di 14 Parlamenti nazionali (o rami di Parlamenti nazionali), sufficienti a far scattare la cosiddetta procedura del cartellino giallo, che comporta per la Commissione l'obbligo di riesaminare la proposta e la possibilità, al termine del riesame, di decidere se mantenerla, modificarla o ritirarla.

Con l'eccezione della Danimarca, i Parlamenti che hanno formulato un parere motivato appartengono per intero al blocco degli Stati di nuova adesione: Bulgaria, Croazia, Estonia, Lettonia, Lituania, Polonia, Repubblica ceca, Romania, Slovacchia e Ungheria.

Valutazioni della Commissione

La Commissione europea, nella sua comunicazione del 20 luglio (COM(2016)505), ha affermato la volontà di mantenere inalterata la proposta di direttiva, esaminando e rispondendo ai principali rilievi formulati dai Parlamenti nazionali, e segnatamente:

- **sufficienza e adeguatezza delle norme vigenti**. A giudizio della Commissione, l'obiettivo di creare condizioni di maggiore parità tra i prestatori di servizi nazionali e quelli transfrontalieri può essere conseguito solo con l'introduzione di norme di armonizzazione cogenti - e non facoltative - a livello di Unione;
- **migliore possibilità di conseguire l'azione a livello degli Stati membri**. La Commissione ritiene che un intervento unilaterale degli Stati membri potrebbe determinare una frammentazione del mercato interno per quanto concerne la libertà di prestazione dei servizi;
- **mancato riconoscimento esplicito delle competenze degli Stati membri** in merito alla definizione delle tariffe salariali e delle condizioni di lavoro e di occupazione. La Commissione

3 Sulla proposta di direttiva, si veda anche la Nota n. 49 predisposta dal Servizio studi del Senato.

cita espressamente i passaggi della proposta che, in materia di retribuzione, rimandano alle disposizioni nazionali;

- **carenza di motivazione sull'avvenuto rispetto del principio di sussidiarietà.** La Commissione fa appello alla giurisprudenza in materia della Corte di giustizia per sottolineare come una motivazione implicita, e finanche limitata, costituisce giustificazione sufficiente del rispetto del principio di sussidiarietà, specie se sommata alla completezza della proposta e della valutazione d'impatto che la accompagna.

Sulla proposta si sono pronunciate sia la Commissione XI della Camera sia la Commissione 11ª del Senato, che hanno approvato, rispettivamente, un documento finale (Doc. XVIII, n. 41) e una risoluzione (Doc. XVIII, n. 125), contenenti osservazioni e rilievi, di cui la Commissione si è limitata a prendere atto nella risposta inviata il 20 luglio u.s.

SESSIONE II: LOTTA CONTRO L'EVASIONE FISCALE NELL'UE

La lotta contro l'evasione IVA

In ambito europeo la lotta contro l'evasione fiscale è intesa in senso ampio, includendo anche le azioni di contrasto ai fenomeni di elusione.

Peraltro, poiché le imposte dirette sono di competenza degli Stati membri, l'attenzione dell'Unione è sempre stata concentrata prevalentemente sull'**evasione dell'IVA**, che costituisce, sia pure per una quota marginale (circa il 12%), una delle entrate del bilancio UE.

L'evasione IVA

A tale riguardo, nel **rapporto** presentato il 6 settembre 2016 la Commissione europea rileva che, rispetto al 2013, **nel 2014** la differenza tra le entrate IVA previste e quelle effettivamente riscosse (il cosiddetto "**divario dell'IVA**"), è **diminuita di 2,5 miliardi** di euro, ma rimane significativamente elevata (**159,5 miliardi di euro**); inoltre, continuano ad esserci enormi discrepanze nelle prestazioni dei singoli Stati membri: si va da un picco di mancata riscossione del 37,9 % in Romania ad un minimo dell'1,2 % in Svezia (la media UE è del 10,4%). **In cifre assolute** il **divario più alto dell'IVA** è stato registrato in **Italia** (**36,9 miliardi di euro**), quello più basso in Lussemburgo (147 milioni di EUR).

Di seguito, una tabella riepilogativa dell'andamento del divario IVA dal 2010 al 2014, in termini percentuali:

	2010	2011	2012	2013	2014
Belgium	10.94	12.30	14.27	11.88	8.39
Bulgaria	24.15	25.92	20.73	16.23	19.83
Czech Republic	22.01	17.45	20.49	19.10	16.14
Denmark	10.51	10.91	10.72	11.27	9.78
Germany	9.62	10.90	11.30	10.90	10.37
Estonia	10.58	12.50	12.59	14.67	9.58
Ireland	15.48	14.77	14.97	12.94	9.42
Greece	28.66	36.14	30.68	33.51	27.99
Spain	9.13	13.52	11.62	12.16	8.88
France	9.95	8.72	12.94	12.43	14.18
Croatia	.	.	.	.	8.67
Italy	25.37	28.48	27.55	29.27	27.55
Latvia	34.70	36.57	29.03	25.69	23.42
Lithuania	37.26	37.42	38.73	38.61	36.84
Luxembourg	2.50	2.85	3.88	3.29	3.80
Hungary	21.93	21.68	21.87	22.24	17.95
Malta	39.23	40.25	41.62	39.20	35.32
Netherlands	4.89	9.31	8.86	11.12	10.40
Austria	9.05	10.85	8.17	8.93	10.17
Poland	20.62	20.85	26.06	25.38	24.08
Portugal	13.15	13.38	15.00	15.56	12.49
Romania	41.27	37.16	36.70	34.49	37.89
Slovenia	9.54	7.31	10.30	6.57	8.14
Slovakia	33.06	27.26	36.86	32.08	29.97
Finland	7.12	3.85	4.36	5.69	6.92
Sweden	2.61	3.33	5.81	1.24	1.24
United Kingdom	10.98	9.77	10.55	9.94	10.14
EU-27	13.53	14.41	14.97	14.75	14.03

Il Piano d'azione in materia IVA

Anche al fine di contrastare più efficacemente l'evasione IVA, il 7 aprile 2016 la Commissione europea ha presentato un **Piano d'azione** che delinea una serie di iniziative che la stessa Commissione intende adottare nei prossimi mesi per **modificare la disciplina europea dell'imposta sul valore aggiunto**, al fine di renderla più semplice, a prova di frode e favorevole alle imprese.

In particolare, la Commissione preannuncia la presentazione di proposte relative a:

- **transazioni transfrontaliere**: continuerebbero ad essere tassate in base alle aliquote dello Stato membro di destinazione ("**principio della destinazione**"), come avviene attualmente. Allo

stesso tempo, entrerebbe in funzione un portale *web* che garantirebbe un **sistema più semplice di riscossione dell'IVA**;

- lotta contro le frodi IVA, migliorando la **cooperazione tra le amministrazioni fiscali e le dogane**;
- **aliquote ridotte**. La Commissione prospetta due opzioni: la prima manterrebbe l'aliquota normale minima del 15%, riesaminando regolarmente l'elenco dei beni e dei servizi che possono beneficiare di aliquote ridotte sulla base delle informazioni fornite dagli Stati membri. La seconda opzione eliminerebbe l'elenco dei beni e dei servizi che possono beneficiare di aliquote ridotte, introducendo tuttavia misure di salvaguardia per prevenire le frodi ed evitare la concorrenza fiscale sleale all'interno del mercato unico;
- modernizzazione e **semplificazione IVA** nell'ambito del **commercio elettronico transfrontaliero**.

La lotta contro l'evasione e l'elusione fiscale su scala globale

L'azione dell'UE contro i fenomeni di evasione ed elusione fiscale si è sviluppata secondo le linee guida concordate in ambito OCSE.

Base erosion and profit shifting

Al riguardo, si segnala che, in occasione della **riunione del G20** svoltasi ad Antalya (Turchia) il 15-16 novembre 2015, è stato raggiunto un accordo sull'attuazione di un **piano d'azione** elaborato in sede **OCSE**, articolato in quindici misure chiave, **contro l'erosione della base imponibile e la traslazione dei profitti** (*Base Erosion and Profit Shifting*, BEPS), ovvero le **strategie di natura fiscale** che talune imprese pongono in essere **per erodere la base imponibile** (*base erosion*) e dunque sottrarre imposte al fisco, e/o **traslare i profitti** (*profit shifting*) da Paesi ad alta imposizione a Paesi a tassazione nulla o ridotta.

Le quantificazioni dell'OCSE…

Secondo una stima scaturita dalla collaborazione degli Stati OCSE e G20, il fenomeno determina una **perdita** in termini di entrate fiscali che oscilla **tra il 4 ed il 10% degli introiti globali** della tassa sui redditi d'impresa. In termini monetari, il mancato introito è quantificabile in un ammontare **tra i 100 ed il 240 miliardi ogni anno**.

…e quelle del FMI

Secondo un altro studio condotto dal Fondo monetario internazionale su 51 Paesi, il trasferimento degli utili tra

giurisdizioni fiscali comporta una **perdita di gettito** che **mediamente corrisponde a circa il 5%** delle attuali **entrate fiscali** provenienti dall'imposizione del reddito delle società, ma che è pari a quasi il **13% nei Paesi non appartenenti all'OCSE**. Per quanto concerne l'Unione europea, ogni anno la sola **elusione fiscale fa perdere ai bilanci nazionali 50-70 miliardi di euro circa**, ma tali perdite di gettito potrebbero in realtà ammontare a circa **160-190 miliardi di euro** se si tiene conto delle intese fiscali particolari, delle inefficienze nella riscossione e di altre attività analoghe.

Le misure dell'Unione europea per combattere l'elusione dell'imposta sulle società

Visto il carattere transfrontaliero dell'evasione e dell'elusione, la Commissione europea ritiene fondamentale un approccio coordinato, sia a livello dell'UE che a livello internazionale: infatti, l'assenza di coordinamento delle misure nazionali mina l'integrità del mercato unico, aprendo nuove scappatoie per pianificazioni fiscali aggressive.

Tra le ultime misure già approvate in materia di lotta contro l'evasione e l'elusione fiscale occorre segnalare:

Direttiva anti elusione

- la **direttiva (UE) 2016/1164**, che reca **specifiche misure di contrasto** delle pratiche di **pianificazione fiscale aggressiva**, e precisamente:
  - **limita l'importo degli interessi** che l'impresa è autorizzata a dedurre: la percentuale di **deducibilità** viene fissata al livello raccomandato dall'OCSE (**dal 10 al 30%**), fermo restando la possibilità per gli Stati membri di introdurre norme più rigorose;
  - introduce l'**imposizione in uscita**, al fine di prevenire quelle pratiche in virtù delle quali i contribuenti cercano di ridurre l'onere fiscale **trasferendo la propria residenza fiscale** e/o i propri *assets* in una **giurisdizione a bassa fiscalità**;
  - introduce la **clausola di *switch over***, in base alla quale il contribuente è assoggettato a imposizione e riceve un **credito per le imposte versate all'estero**. Tale clausola

evita che i redditi esteri, esenti da imposizione nello Stato di ingresso, non siano assoggettati a imposizione (o siano assoggettati a imposizione ridotta) anche nello Stato di provenienza (cd. **doppia non imposizione**);

- modifica la disciplina delle **società controllate estere**, prevedendo la **riattribuzione dei redditi** di una società controllata estera, soggetta a bassa tassazione, **alla sua società madre**;
- mira ad escludere i benefici derivanti dai cd. **strumenti ibridi** e ad introdurre **obblighi dichiarativi** per i soggetti che li utilizzano (cd. "***disclosure rules***"), al fine di evitare i fenomeni di **doppia deduzione o doppia non imposizione**.

Direttiva sullo scambio di informazioni in materia di *ruling* fiscali

- la **direttiva (UE) 2015/2376**, che impone agli Stati membri lo **scambio automatico di informazioni sui *ruling* fiscali** preventivi transfrontalieri nonché sugli **accordi preventivi sui prezzi di trasferimento**, che vengono utilizzati dalle multinazionali al fine di ridurre o eludere l'ammontare delle imposte dovute. In base alla direttiva, le informazioni vengono archiviate in un **repertorio centrale** presso la Commissione europea, accessibile a tutti gli Stati membri;

L'elusione fiscale delle multinazionali: il caso Apple

Il 30 agosto 2016, a seguito di un'indagine in materia di aiuti di Stato, la **Commissione europea ha dichiarato illegali i *tax rulings* tra la Apple e il Governo irlandese**, imponendo alla multinazionale americana di rimborsare **13 miliardi di euro di tasse non pagate** (più 4,8 miliardi di interessi) al fisco irlandese: in base all'accordo fiscale oggetto dell'indagine, la Apple avrebbe infatti beneficiato di un tasso di imposta dell'1% nel 2003, che è sceso allo 0,005 per cento nel 2014, acquisendo un vantaggio significativo rispetto ad altre imprese soggette alla tassazione ordinaria (che prevede un tasso del 12,5%).

Sia Apple sia il Governo irlandese hanno promosso **un ricorso alla Corte di giustizia** contro la decisione della Commissione europea.

Direttiva sulla rendicontazione delle multinazionali

- la **direttiva (UE) 2016/881**, relativa allo **scambio automatico obbligatorio di informazioni nel settore fiscale**, che obbliga le **multinazionali** con ricavi pari o superiori a **750 milioni di euro** a presentare la **rendicontazione** (comprendente i ricavi, i profitti, le imposte pagate, il capitale, gli utili, i beni materiali e il numero dei dipendenti) nello Stato membro in cui l'entità madre principale del gruppo è residente a fini fiscali. Tale Stato membro dovrebbe quindi condividere queste informazioni con gli altri Stati membri in cui la società opera.
  L'OCSE stima che circa l'**85-90%** di gruppi di imprese multinazionali sarà escluso da tale obbligo, ma la rendicontazione Paese per Paese sarà comunque presentata da gruppi di imprese **multinazionali che controllano circa il 90% dei ricavi delle imprese**.

  Sempre con riferimento alle attività delle multinazionali, si segnala che la Commissione europea ha presentato, il 12 aprile 2016, una **proposta di direttiva** per quanto riguarda la comunicazione delle **informazioni sull'imposta sul reddito da parte di talune imprese e succursali**, tuttora all'esame del Consiglio dell'Ue e del Parlamento europeo. La proposta prevede che le **multinazionali** con un fatturato superiore a **750 milioni di euro** (indipendentemente dal fatto che abbiano o no sede nell'UE) **rendano pubbliche le imposte sul reddito pagate** e altre informazioni di natura fiscale;

Direttiva sul segreto bancario e accordi con i Paesi terzi

- la **direttiva (UE) 2014/107**, le cui disposizioni sono entrate in vigore dal 1° gennaio 2016[4], che **ha posto fine al segreto bancario** a fini fiscali in tutta l'Unione imponendo agli Stati membri di scambiare automaticamente un'ampia gamma di **informazioni sui redditi e sui capitali** detenuti all'estero da persone fisiche e giuridiche, in linea con il **nuovo standard globale OCSE/G20** per lo **scambio automatico di informazioni** tra giurisdizioni. Sempre in questo ambito, l'UE ha firmato nuovi accordi in materia di trasparenza

[4] Recepita in Italia con la legge 18 giugno 2015, n. 95 e con il decreto del Ministero dell'economia e delle finanze del 28 dicembre 2015.

fiscale con Svizzera, Principato di Monaco, Liechtenstein, Andorra e San Marino: tali accordi, che prevedono l'obbligo dello scambio automatico di informazioni, consentiranno alle amministrazioni fiscali dei Paesi membri dell'UE un migliore accesso transfrontaliero alle **informazioni sui conti finanziari dei rispettivi cittadini**.

Lotta contro i paradisi fiscali

Al fine di definire un **elenco delle giurisdizioni fiscali non cooperative** (i cosiddetti "paradisi fiscali"), il 15 settembre 2016 la Commissione europea ha presentato "**quadro di valutazione degli indicatori**" dei Paesi terzi più a rischio, realizzato sulla base di una serie di indicatori relativi al rispetto degli adempimenti fiscali (*compliance*) concordati a livello globale. Tali indicatori comprendono dati economici, attività finanziarie, strutture giuridiche e istituzionali e norme basilari in materia di buona *governance* fiscale.

Entro la fine del 2016 i ministri delle finanze degli Stati membri UE dovrebbero indicare quali di questi Paesi terzi saranno sottoposti a un **esame più approfondito**, in modo da pervenire a un **elenco definitivo entro la fine del 2017**. L'obiettivo di creare un unico elenco UE deriva dalla **necessità di superare l'attuale frammentazione** delle *black list* nazionali, le quali favoriscono quelle forme di pianificazione fiscale aggressiva che **sfruttano** proprio le **asimmetrie tra i diversi sistemi**. Un peso rilevante nella valutazione finale avrà **l'adesione** o meno dei Paesi sotto osservazione **al *Common reporting standard***, il sistema multilaterale di scambio automatico dei dati tra amministrazioni fiscali dell'OCSE.

A livello dell'UE, tutti gli Stati membri hanno accettato di partecipare a un **progetto pilota** lanciato da Regno Unito, Germania, Spagna, **Italia** e Francia, per lo **scambio di informazioni sui titolari effettivi** finali di **società e *trust***: in sostanza, l'obiettivo è creare **registri transnazionali** che identifichino gli effettivi proprietari di società, *trust*, fondazioni e altre entità he fino a oggi sono riusciti a sfuggire alle amministrazioni fiscali e alle forze dell'ordine.

L'attività del Parlamento europeo

Commissione speciale del PE sui *tax rulings*

Il 6 luglio 2016, a conclusione dei lavori svolti dalla **Commissione speciale sulle decisioni anticipate in materia fiscale** (*tax ruling*) e altre misure analoghe per natura o effetto, il Parlamento europeo ha approvato ha larga maggioranza (514 voti a favore, 68 contrari e 125 astenuti) una **risoluzione** nella quale, tra le altre cose:

- accoglie con favore la proposta che imporrebbe alle imprese **multinazionali** di rendere **accessibili al pubblico**, eventualmente mediante un registro centrale a livello UE, **informazioni** relative agli utili, alle perdite al lordo delle imposte, alle **imposte sugli utili** o le perdite, al numero di dipendenti e alle attività svolte;
- chiede alla Commissione europea di presentare, entro la fine del 2016, una proposta relativa a una **base imponibile consolidata comune per l'imposta sulle società** (CCCTB)[5];
- accoglie con favore le proposte della Commissione per l'elaborazione di una **lista nera europea delle giurisdizioni non-cooperative**;
- sostiene l'ipotesi di **sanzioni contro le giurisdizioni non cooperative**, tra cui la possibilità di sospendere gli accordi di libero scambio e vietare l'accesso ai fondi europei;
- chiede che siano applicate **sanzioni** (compresa la revoca delle licenze commerciali) alle aziende, banche, società di revisione contabile e legali e consulenti fiscali coinvolti in schemi di **pianificazione fiscale illecita** ed evasione;
- sottolinea la necessità di assicurare **maggiore protezione per gli informatori** (*whistleblowers*), che sono spesso essenziali per rivelare i casi di evasione ed elusione fiscale;
- chiede l'introduzione di **una ritenuta d'imposta a livello UE**, che sarebbe applicata dagli Stati membri, al fine di garantire

[5] Al riguardo, si ricorda che la Commissione europea ha ritirato la proposta presentata nel 2011 (COM(2011)121), in cui si ipotizzava l'introduzione di una CCTB facoltativa e intende, invece, lavorare nella direzione di una CCCTB obbligatoria, almeno per le multinazionali.

che gli utili generati all'interno dell'Unione siano tassati almeno una volta prima di essere trasferiti al di fuori di essa;

- invita la Commissione a presentare **proposte legislative** in materia di **brevetti** (*patent box*) allo scopo di vietarne l'**uso improprio a fini di elusione fiscale** e garantire che, se e quando utilizzati, essi siano collegati a una reale attività economica.

Commissione d'inchiesta del PE sui *Panama papers*

L'8 giugno 2016, sull'onda delle rivelazioni connesse allo scandalo "Panama papers"[6], che ha documentato l'uso sistematico delle società di comodo da parte di imprese e di cittadini privati al fine di nascondere i patrimoni imponibili e i proventi della corruzione e della criminalità organizzata, il **Parlamento europeo** ha deciso di istituire una **commissione d'inchiesta** sulle presunte **violazioni** e sui casi di cattiva amministrazione, da parte della Commissione europea o degli Stati membri, nell'applicazione della **normativa UE in materia di riciclaggio di denaro**, **evasione ed elusione fiscale**.

La commissione disporrà di dodici mesi di tempo per presentare la sua relazione finale.

In materia di lotta contro il riciclaggio di denaro, si segnala che il 21 luglio 2016 la Commissione europea ha presentato una **proposta di modifica** della direttiva (UE) 2015/849 relativa alla prevenzione dell'uso del sistema finanziario a fini di **riciclaggio o finanziamento del terrorismo**.

La Commissione propone un aggiornamento della quarta direttiva antiriciclaggio. Le nuove norme prevederebbero, tra l'altro:

- il rafforzamento dei poteri delle unità di informazione finanziaria dell'Unione europea e della loro cooperazione;
- l'inclusione nell'ambito di applicazione della direttiva antiriciclaggio delle piattaforme di scambio di valute virtuali e dei prestatori di

[6] Con la definizione "Panama papers" si fa riferimento all'enorme massa di dati trafugata dallo studio legale Mossack Fonseca di Panama e consegnata un anno fa alla Süddeutsche Zeitung,.che ha consentito a 400 giornalisti di oltre 100 testate di lpubblicare informazioni dettagliate su 214.000 società offshore create in paradisi fiscali, con l'identità dei titolari, degli azionisti e dei manager.

servizi di portafoglio digitale, ponendo fine all'anonimato associato a questi scambi;

- la riduzione al minimo dei pagamenti anonimi mediante carte prepagate, abbassando le soglie per l'identificazione da 250 euro a 150 euro e ampliando gli obblighi di verifica dei clienti;
- la pubblicazione di talune informazioni contenute nei registri dei titolari effettivi di società e trust connessi ad imprese.

SESSIONE III E IV: POLITICA COMUNE DI INVESTIMENTO E STABILIZZATORI NELLA ZONA EURO

Il quadro macroeconomico

Le previsioni economiche del FMI…

Secondo le ultime stime del Fondo monetario internazionale, rese pubbliche il 4 ottobre 2016, **l'economia globale dovrebbe crescere** del 3,1% e del 3,4 per cento nel 2017:

	2015	2016	2017
MONDO	3.2	3.1	3.4
ECONOMIE AVANZATE	2.1	1.6	1.8
USA	2.6	1.6	2.2
EUROZONA	2.0	1.7	1.5
GERMANIA	1.5	1.7	1.4
FRANCIA	1.3	1.3	1.3
ITALIA	0.8	0.8	0.9
SPAGNA	3.2	3.1	2.2
GIAPPONE	0.5	0.5	0.6
UK	2.2	1.8	1.1
CANADA	1.1	1.2	1.9

Fonte: Fmi

In particolare, per quanto riguarda l'**eurozona**, il Fmi ha rivisto al **rialzo** le previsioni dell'area dell'euro di **0,1 punti percentuali** per entrambi gli anni, rispetto a quanto stimato a luglio scorso. In Europa, sottolinea tuttavia il rapporto, resta ancora l'incertezza legata all'impatto della Brexit.

Per l'**Italia** l'Fmi si attende una crescita dello **0,8% quest'anno** e dello **0,9% nel 2017** (in ribasso rispetto alle stime di luglio, rispettivamente dello 0,9% e dell'1%).

Per contro, nei **Paesi emergenti** e in via di sviluppo la crescita subirà un'accelerazione: +4,2% nel 2016 e +4,6% nel 2017. In particolare, il **PIL cinese** è stimato in salita al 6,6% quest'anno e al 6,2% nel 2017. Prosegue il *trend* positivo dell'**economia indiana**, con un PIL atteso in aumento al 7,6% quest'anno e il prossimo. Rallenta invece l'attività economica dell'America Latina, con diversi Paesi in recessione (in primis, il Brasile).

...e quelle della BCE

Per quanto riguarda l'**eurozona**, le **previsioni della Banca centrale europea** risultano sostanzialmente **analoghe** a quelle del FMI: **il PIL aumenterebbe dell'1,7% nel 2016 e dell'1,6% nel 2017**: gli effetti negativi della Brexit sarebbero infatti mitigati dalle misure espansive della politica monetaria (in particolare, il *Quantitative Easing*, ovvero il programma di acquisto di titoli di Stato e obbligazioni del settore privato da parte della BCE), dal livello ancora relativamente basso del prezzo del petrolio e dal miglioramento delle condizioni nei mercati del lavoro.

L'**inflazione** dovrebbe risultare in media pari allo **0,2% nel 2016**, e raggiungere l'1,2% nel 2017.

La crescita prevista non sembra compensare gli **effetti duraturi e pesanti** che la **crisi economica e finanziaria esplosa nel 2007** ha prodotto sui sistemi produttivi, sull'occupazione e sul tenore di vita di molti Paesi dell'Unione europea. I dati sono eloquenti: il **prodotto interno lordo** ha subito un forte rallentamento e, in taluni Paesi, una marcata **decrescita**.

In linea generale, la **decrescita** è stata **più accentuata** nell'Unione europea **rispetto ad altre aree** (USA e Cina, *fonte: Eurostat*):

	2008	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**
UE-28	+0,3	-4,2	+2,1	+1,6	-0,5	+0,2	+1,4	+2,0
USA	-0,4	-3,5	+2,5	+3,0	+2,2	+1,5	+2,4	+2,4
Cina	+9,6	+9,2	+10,6	+9,5	+7,7	+7,7	+7,3	n.d.

In particolare, **l'area euro** ha registrato un **andamento meno positivo** di quello dell'UE-28, come risulta dai seguenti dati (*Fonte: Eurostat):*

Variazione PIL 2008-2013

Variazione PIL 2008-2013

UE-27	-1,2%
Eurozona	-1,6%
Francia	+0,4%
Germania	+4,3%
Grecia	-26,6%
Italia	**-8,3%**
Spagna	-5,6%

La crisi, quindi, ha provocato un **consistente aumento dei divari tra gli Stati membri** dell'UE, che si evidenzia, in particolare, confrontando i dati del PIL pro-capite nel 2007 e nel 2015 (fatta 100 la media UE, *fonte: Eurostat*):

I divari tra i Paesi dell'UE

	2007	**2015**
UE-27	100	100
Eurozona	108	106
Francia	107	106
Germania	117	125
Grecia	92	71
Italia	105	95
Spagna	103	92

Anche con riferimento all'occupazione, si è registrato un **drastico aumento della percentuale di disoccupati rispetto ai livelli pre-crisi** (vedi capitolo 1: la dimensione sociale nell'UE)

Le risposte dell'Unione europea alla crisi

Il rilancio della crescita all'interno dell'area euro è stato affidato essenzialmente a **politiche sul lato dell'offerta**, basate sul **risanamento delle finanze pubbliche** e sulla realizzazione di **riforme strutturali** in grado di **migliorare la competitività dei singoli Paesi membri** e dell'area euro nel suo complesso. Peraltro, occorre osservare che le riforme strutturali, che producono effetti nel medio-lungo termine, **non hanno un carattere anti-ciclico** e sono dunque poco efficaci in una fase economica, come quella attraversata dall'eurozona, caratterizzata da **stagnazione e deflazione**.

Sul lato della domanda, gli **interventi dell'UE non sono stati tempestivi** e comunque di carattere **non strutturale** o al di fuori del quadro istituzionale dell'UE in quanto tale, al contrario di quanto è avvenuto in altri Paesi, come gli **Stati Uniti**, dove la politica monetaria espansiva ha iniettato, già nel 2009, **800 miliardi di dollari** con l'*American Recovery and Reinvestment Act*.

Il *Quantitative easing*

Come esempio di soluzione innovativa, al di fuori del quadro giuridico dell'Unione europea, occorre citare il **Meccanismo europeo di stabilità (ESM, cd. "fondo salva-Stati")**, istituito con un apposito accordo intergovernativo che coinvolge solo gli Stati membri dell'eurozona. Considerazioni in parte analoghe possono essere fatte per il programma ***Quantitative easing*** di acquisto di titoli di Stato e obbligazioni del settore privato da parte della BCE per un importo fino a **80 miliardi di euro mensili**, avviato nel marzo 2015 con l'obiettivo di riportare il tasso di inflazione a un livello ritenuto fisiologico (2% annuo), al fine di contrastare l'attuale fase deflazionistica e di stabilizzare il mercato dei titoli di debito pubblico soggetti a consistenti attacchi speculativi.

*Il **QE** si è comunque rivelato il **più massiccio intervento in chiave anticiclica** assunto nell'ambito dell'Unione europea, non comparabile, per le dimensioni delle risorse impegnate, al citato **"fondo salva-Stati"**, che ha una disponibilità finanziaria iniziale di **500 miliardi di euro**.*

Le operazioni di QE, unitamente all'azzeramento dei tassi di interesse operato dalla stessa BCE, hanno immesso massicce dosi

di liquidità sui mercati finanziari, che potrebbero determinare rischi speculativi qualora l'eccesso di liquidità gonfiasse le valutazioni di taluni titoli azionari anziché essere orientato ad investimenti produttivi.

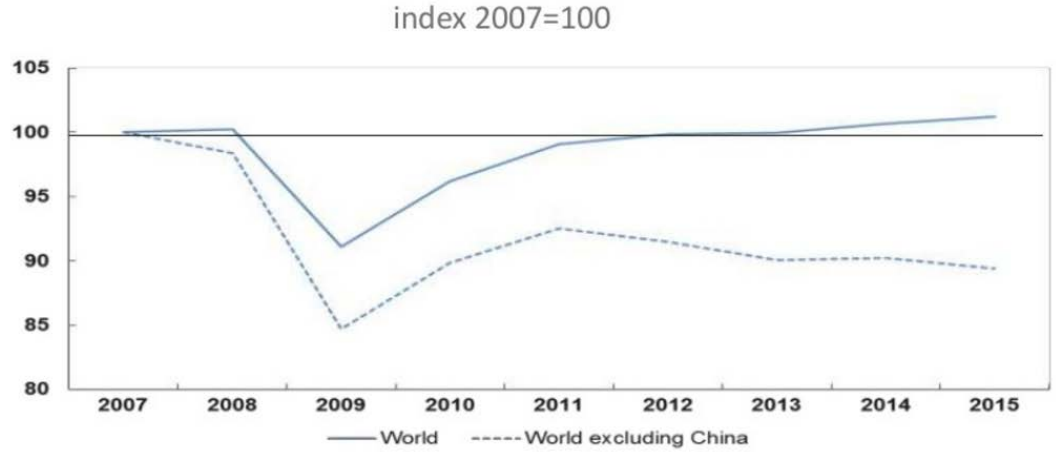
Al fine di **stimolare la domanda interna** e favorire la ripresa, a beneficio di tutta l'eurozona, negli ultimi mesi da più parti è stata segnalata l'opportunità che i Paesi che hanno margini di bilancio, in quanto registrano un **elevato *surplus* delle partite correnti** (nel caso della **Germania**, il surplus ha raggiunto nel 2015 l'**8,2% del PIL**), adottino adeguate politiche di investimento.

Le politiche di investimento: il Piano Juncker

La crisi degli investimenti

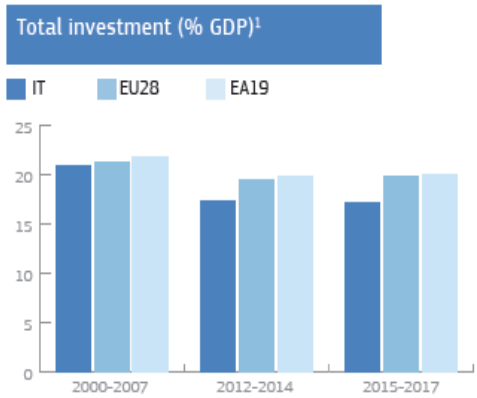
Gli anni della crisi economico-finanziaria (2008-2013) sono stati caratterizzati da un **generalizzato e significativo calo degli investimenti**, che ha interessato tutti i Paesi più avanzati.

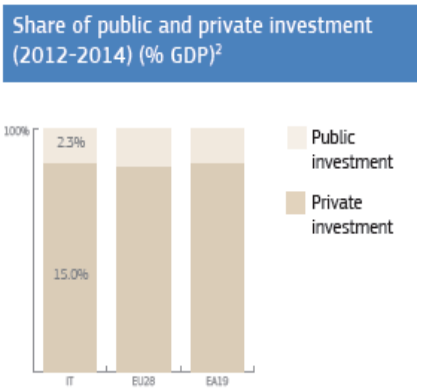
Il seguente grafico dell'OCSE evidenzia che, **senza il contributo** agli investimenti da parte **della Cina**, la **diminuzione su scala globale**, rispetto ai livelli del 2007, sarebbe stata di **oltre 10 punti percentuali**:



Nell'eurozona si è registrato un calo pari al **15% circa rispetto al picco del 2007**. Il calo è stato particolarmente pronunciato in Italia (-25%), Portogallo (-36%), Spagna (-38%), Irlanda (-39%) e Grecia (-64%).

Di seguito, si riporta un grafico relativo all'andamento degli investimenti in Italia in rapporto all'eurozona e all'UE-28:





- *Fonte Commissione Europea*

Il Piano Juncker

Per invertire questa tendenza, è stato istituito (con il regolamento (UE) 2015/1017) il **Fondo europeo per gli investimenti strategici** (cd. "piano Juncker"), che dovrebbe mobilitare fino a **315 miliardi di euro di investimenti pubblici e privati** nel triennio 2015-2017.

Il FEIS si configura come **fondo fiduciario** dedicato in seno alla **Banca europea per gli investimenti** (BEI), con una dotazione finanziaria di 21 miliardi di euro, di cui 16 miliardi nell'ambito delle risorse già previste nel bilancio europeo e 5 miliardi della BEI.

Secondo le stime della Commissione europea, basate sull'esperienza acquisita dalla BEI e dalla Commissione stessa a seguito di progetti analoghi, il FEIS dovrebbe raggiungere un **effetto moltiplicatore complessivo di 1:15**, generando circa **315 miliardi di euro in nuovi investimenti**.

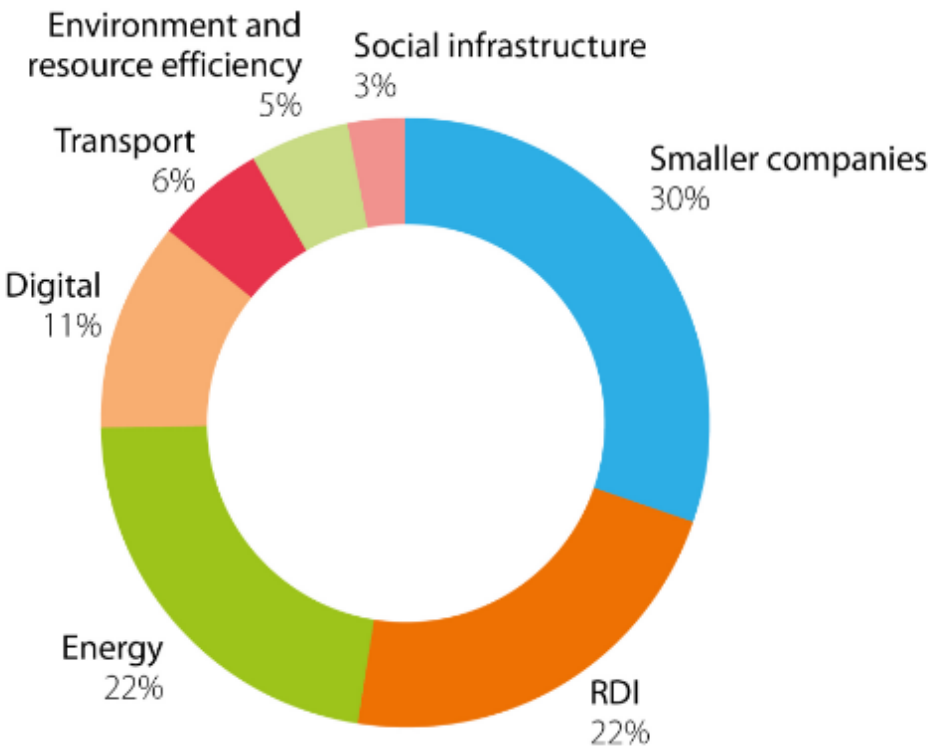
Per quanto riguarda i progetti finanziabili, il FEIS ha mandato di concentrarsi sui seguenti settori:

- infrastrutture;
- ricerca, sviluppo e innovazione;
- istruzione e formazione, sanità, tecnologie dell'informazione e della comunicazione;
- sviluppo del settore energetico.

Circa un quarto del Fondo è dedicato a progetti **a sostegno delle piccole e medie imprese** (PMI) e delle imprese a media capitalizzazione.

Fino ad oggi, tuttavia, il piano non sembra aver prodotto una spinta significativa alla ripresa degli investimenti, almeno in rapporto al drastico calo degli anni della crisi.

Alla data del 23 settembre 2016, infatti, la BEI ha approvato **progetti per 22,3 miliardi di euro** (che dovrebbero mobilitare un totale di **127,2 miliardi di euro** di investimenti, pari al **40% dell'importo preventivato** di 315 miliardi), così suddivisi tra i diversi settori di intervento:



Per quanto riguarda l'Italia, risultano **approvati o in via di approvazione** i finanziamenti relativi ai seguenti **progetti** (per un **totale di circa 1,9 miliardi di euro**, che dovrebbero mobilitare 5,7 miliardi). Di seguito, i beneficiari e i rispettivi importi stanziati dall'EFSI:

- Telecom (banda ultra larga): 500 milioni;
- Trenitalia (acquisto nuovi treni regionali): 300 milioni di euro;
- Rete gas (installazione contatori intelligenti): 200 milioni;
- Grimaldi Group SpA (modernizzazione ed ampliamento della flotta Grimaldi Euromed): 200 milioni;
- Autovie venete (terza corsia Venezia-Trieste): 120 milioni;
- modernizzazione del gruppo siderurgico Arvedi: 100 milioni;
- Dolomiti energia holding (modernizzazione della rete elettrica e del gas): 100 milioni;
- Toscana energia e gas network (ammodernamento e ampliamento della rete di distribuzione gas): 90 milioni;
- Capenergie 3 Fund (energie rinnovabili): 50 milioni;
- AIMEG SpA (ampliamento della rete del gas e dell'acqua): 59 milioni;
- Società gasdotti Italia (costruzione di un nuovo gasdotto e ammodernamento di quelli esistenti): 44 milioni;
- ENI (raffineria di Milazzo): 30 milioni;
- Novamont SpA (Tecnologie per plastica bio): 15 milioni.

Sulla scorta dei risultati fin qui conseguiti dal FEIS, il 14 settembre 2016 la Commissione europea ha presentato una **proposta di regolamento** che prevede la **proroga in termini di durata** e **il potenziamento in termini di capacità finanziaria** del FEIS, con l'obiettivo di mobilitare **500 miliardi di euro di investimenti entro il 2020**.

Rispetto al regolamento vigente, la Commissione propone di **imperniare maggiormente il FEIS** sulle priorità politiche dell'UE in materia di **cambiamenti climatici**, attraverso ad esempio la fissazione di un obiettivo minimo per i progetti rispettosi del clima e la **limitazione del sostegno alle autostrade** ai soli investimenti privati nei Paesi beneficiari del Fondo di coesione[7] o in progetti transfrontalieri di trasporto che interessano almeno uno di tali Paesi.

[7] Il Fondo di coesione assiste gli Stati membri con un reddito nazionale lordo (RNL) pro capite inferiore al 90% della media dell'Unione europea: Bulgaria, Cipro, Croazia, Estonia, Grecia, Lettonia, Lituania, Malta, Polonia, Portogallo, Repubblica ceca, Romania, Slovacchia, Slovenia e Ungheria.

La **garanzia** prestata dal bilancio dell'UE al FEIS passerà **da 16 a 26 miliardi di euro** e quella della **BEI da 5 a 7,5 miliardi di euro**. La dotazione del fondo di garanzia sarà portata al 35% degli obblighi totali di garanzia dell'Unione (pari a 9,1 miliardi di euro) entro il 2020.

Il regolamento in vigore prevedeva una dotazione di 8 miliardi di euro entro il 2020: pertanto sono stati aggiunti 1,1 miliardi di euro, di cui 150 milioni dalla voce "margini" (differenza tra il tetto massimo iscritto a bilancio per ogni voce di spesa e la spesa pluriennale ad oggi programmata fino al 2020), 450 milioni dai rimborsi o dividendi derivanti dalle operazioni finanziate dal Piano, e 500 milioni dalla dotazione finanziaria del Meccanismo per collegare l'Europa.

Sommando i 26 miliardi di garanzie ai 7,5 miliardi di fondi Bei (5 vecchi e 2,5 nuovi) si arriva a **33,5 miliardi di "*risk bearing capacity*"** (capacità di assumere rischi o obbligo legale di garanzia, destinato ad assorbire le prime eventuali perdite dei finanziamenti). Applicando a questo importo il **moltiplicatore di 1:15** già utilizzato nella prima fase del piano, si arriva a **502,5 miliardi di euro**.

Secondo le indicazioni fornite dal Vice Presidente della BEI, Dario Scannapieco, se l'**Italia** manterrà il livello delle operazioni chiuse nei primi 16 mesi di attività del FEIS, complessivamente potrebbe attivare un totale di **80-100 miliardi di euro di nuovi investimenti**.

Gli stabilizzatori nella zona euro

Il tema della funzione di stabilizzazione a livello della zona euro è stato affrontato con una certa organicità all'interno della **relazione dei cinque presidenti** "Completare l'Unione economica e monetaria dell'Europa".

Stabilizzatori per la zona euro

In particolare, la relazione parte dalla constatazione che **tutte le unioni monetarie mature** "si dotano di una **funzione comune di stabilizzazione macroeconomica** per reagire meglio agli shock che non si possono gestire al mero livello nazionale".

Per quanto concerne l'UEM, "un'evoluzione in questo senso sarebbe naturale a più lungo termine" e "a coronamento di un

processo di convergenza e di ulteriore condivisione del processo decisionale sui bilanci nazionali".

La relazione, al momento di soffermarsi sull'impianto esatto di tali stabilizzatori rinvia a lavori più approfonditi, da affidare al gruppo di esperti espressamente previsto all'uopo, ma sottolinea come la potenziale funzione di stabilizzazione potrebbe, ad esempio, "**muovere in primis dal Fondo europeo per gli investimenti strategici**, individuando un complesso di fonti di finanziamento e di progetti d'investimento specifici alla zona euro, cui attingere in funzione del ciclo economico"**.** La relazione, inoltre, individua i seguenti principi guida, cui dovrebbe ispirarsi l'impianto della funzione di stabilizzazione:

- la funzione non dovrebbe comportare **trasferimenti permanenti tra paesi** o trasferimenti in un'unica direzione, e non dovrebbe essere concepita come strumento di **perequazione dei redditi tra Stati membri**;
- la funzione non dovrebbe **compromettere gli incentivi** a condurre una **politica di bilancio sana** a livello nazionale né gli incentivi a rettificare le **debolezze strutturali nazionali**;
- la funzione dovrebbe **iscriversi nell'ambito dell'Unione europea**, in modo da garantirne la coerenza con il quadro UE di bilancio vigente;
- la funzione **non dovrebbe essere uno strumento di gestione delle crisi,** funzione già svolta dal Meccanismo europeo di stabilità (MES). Il suo ruolo dovrebbe consistere invece nel migliorare la resilienza economica complessiva dell'UEM e dei singoli paesi della zona euro.

Nel proprio contributo al dibattito, fornito sotto forma di *background note*, la Presidenza slovacca si sofferma in particolare su tre possibili opzioni - già assunte all'interno del dibattito europeo - nelle quali la funzione di stabilizzazione potrebbe sostanziarsi:

- un semplice fondo di stabilizzazione (cd. ***rainy day fund***) che offra sostegno agli Stati membri in difficoltà economica e sia finanziato mediante contributi annuali o contributi pagati nei soli periodi di benessere. Andrebbero ovviamente individuati

in primo luogo **criteri oggettivi per stabilire i livelli di "difficoltà economica"** che porterebbero all'attivazione del fondo: i pagamenti potrebbero essere legati alla stima dell'*output gap*, su cui la Commissione valuta la posizione ciclica dell'economia, o a unità di misura osservabili come il tasso di disoccupazione;

- un **fondo comune di investimento**, strumento particolarmente efficace per far fronte agli shock simmetrici, in quanto potrebbe sostenere e accrescere il volume degli investimenti nei periodi di flessione degli investimenti privati, orientandoli verso progetti infrastrutturali paneuropei, specie in aree di importanza cruciale come l'Energia, l'Agenda digitale o i Trasporti;
- la creazione di un vero e proprio **sussidio di disoccupazione europeo (*European Unemployment Benefits Scheme - EUBS*)**, particolarmente efficace nel caso di shock asimmetrici, che colpiscano con diversa intensità gli Stati membri dell'eurozona.

Va rilevato come, tra gli strumenti a vario titolo connessi a una funzione di stabilizzazione, non sia citata nella background note, come del resto nei più recenti documenti di governance europea, a partire dalla relazione dei cinque presidenti, l'emissione di titoli obbligazionari destinati al finanziamento di grandi progetti europei - i cd. ***eurobond*** *-, che sembrano recentemente essere passati in secondo piano nel dibattito istituzionale. Si ricorda, in proposito, che il documento del Governo "Una strategia europea condivisa per crescita, lavoro e stabilità", del febbraio 2016, includeva l'ipotesi di emissioni di debito comune per finanziare progetti in grado di migliorare il potenziale di crescita dell'UE.*

Eurobond

Particolare rilievo, all'interno del dibattito europeo, sembra avere assunto in particolare l'idea di un **sussidio di disoccupazione europeo**. Lanciata già dal rapporto dei quattro presidenti, del giugno 2012, l'ipotesi di un regime comune di assicurazione contro la disoccupazione era stata ripresa e sviluppata, tra l'altro, nel Rapporto *Cost of Non-Europe* dell'Unità Valore Aggiunto del Parlamento europeo, che aveva quantificato in 71 miliardi di euro tra il 2009 e il 2012 il risparmio potenziale che avrebbe potuto derivarne per i paesi più colpiti dalla crisi.

Sussidio di disoccupazione europeo

La proposta del Governo italiano

Nel già citato documento del Governo "Una strategia europea condivisa per crescita, lavoro e stabilità", viene ipotizzato uno **strumento comune per gli aggiustamenti del mercato del lavoro**. Il fondo, la cui istituzione non richiederebbe modifiche dei Trattati vigenti, avrebbe le seguenti **caratteristiche**:

- verrebbe attivato in caso di **incrementi del tasso di disoccupazione di una certa rilevanza**;
- costituirebbe una misura di **sostegno minimo**, eventualmente integrato da misure nazionali;
- l'accesso al fondo sarebbe **subordinato a condizioni di attivazione/ricerca di lavoro**;
- verrebbe **amministrato da un unico soggetto** (ad esempio, la **Commissione europea**) in coordinamento con le autorità nazionali. Le parti sociali nazionali ed europee parteciperebbero alla definizione delle caratteristiche e al monitoraggio;
- verrebbe inizialmente alimentato da **risorse degli Stati membri**. In prospettiva, potrebbe essere finanziato da nuove risorse proprie dell'UE ed **evolvere in un vero Fondo di stabilizzazione** con possibilità di **emissioni** e funzioni più ampie.

I principali modelli della dottrina

Resta ancora da verificare l'esistenza di un accordo politico sull'introduzione di un sussidio europeo di disoccupazione; a esso dovrebbe accompagnarsi un'opzione tra le varie proposte di *policy* che la dottrina ha elaborato in proposito, e che includono:

- un modello di EUBS inteso come **meccanismo comune di intervento in situazioni di emergenza** (con istituzione di un Fondo europeo di ri-assicurazione, alimentato regolarmente da contributi nazionali e con funzioni di supporto ai sistemi assicurativi nazionali);
- uno **schema europeo di protezione minima**, finanziato attraverso il trasferimento di contributi sociali pagati dai lavoratori e/o dai datori di lavoro dei singoli paesi, e fondato su una misura "di base", ossia inferiore al livello di solito fornito dagli schemi nazionali, oltre che limitata a un periodo di tempo breve;

- un **modello di EUBS concentrato sull'obiettivo della "copertura del rischio entro certi limiti**", cui peraltro corrispondono diverse modalità di realizzazione (da un meccanismo di assicurazione contro la disoccupazione che, prevedendo un tetto ai sussidi, consentirebbe di preservare l'effetto di stabilizzazione pur riducendone la scala, all'istituzione, con accordo intergovernativo, di un fondo di stabilizzazione che preveda trasferimenti temporanei tra gli Stati membri, in base alle varie fasi del ciclo economico).

Documenti

Strengthening the Social dimension of the EMU

(background note for session 1)

Towards the development of the social dimension of the Economic and Monetary Union

The EU implements its social mission and objectives on the basis of Article 153 TFEU of the Social Policy. The Union competence is to "support and complement the activities of the Member States" in a number of fields for people both inside and outside the labour market: workers, jobseekers and unemployed.

The objective is to improve working conditions, social security and social protection, workers' health and safety, information and consultation of workers, and the integration of persons excluded from the labour market.

On 28 November 2012, the European Commission adopted a blueprint for a deep and genuine economic and monetary union (EMU), setting out a vision for a strong and stable architecture for the political, fiscal and economic components of EMU. The December 2012 European Council supported the development of the social dimension of the EMU, including social dialogue.

To this end, the June 2013 European Council recalled that the social dimension should be strengthened and emphasised the importance of better monitoring and of taking account of the social and labour market situation in the EMU, notably by using appropriate employment and social indicators as part of the 'European Semester' process for economic policy coordination. It also pointed to the need to improve coordination of employment and social policies, while fully respecting national competences, and to the role of the social partners and social dialogue, at both EU and national levels. The European Parliament also expressed its views on priorities for achieving a genuine EMU, in particular recommending a social pact for Europe.

The Communication on strengthening the social dimension is a further contribution from the Commission to the debate on deepening EMU, bearing in mind that the general social agenda is a matter for the 28 Member States.

It should also be noted that employment and social policies fall very largely under the national competence of the Member States. What the Commission proposes is a number of initiatives to strengthen the social dimension of EMU with a particular focus on three points:

1. Reinforced surveillance of employment and social challenges and policy coordination;
2. Enhanced solidarity and action on employment and labour mobility;
3. Strengthened social dialogue.

The adoption of the Europe 2020 strategy put social policy at the core of EU economic strategy for the first time. With Europe 2020, the EU set headline targets for raising the employment rate, reducing early school leaving, increasing the proportion of completing tertiary education or equivalent and lifting at least 20 million people out of poverty. These are the heart of its strategy for smart, sustainable and inclusive growth. The targets are already shaping social policies in the EU. Key policies adopted and measures taken at EU level are being implemented, for example the Employment Package presented in April 2012, the December 2012 Youth Employment Package, and the February 2013 Social Investment Package.

The 'social dimension of EMU' relates to the ability of economic governance mechanisms and policy instruments to identify, take into account and address problematic developments and challenges related to employment and social policies in the EMU. Strengthening the social dimension should help all Member States achieve their growth and employment potential, improve social cohesion and prevent increasing disparities, in line with the Treaties and the Europe 2020 strategy.

Progress is needed along the following fronts:

1. enhancing capacity to monitor employment and social developments in EMU to better coordinate a timely and adequate policy response;
2. mobilising EU action and funding to tackle unemployment (including youth unemployment) and social distress in an effective and sustainable way;
3. combining the steps taken on responsibility and economic discipline with more solidarity and financial support;
4. reducing existing barriers to cross-border labour mobility in the EU;
5. strengthening the role of social dialogue in developing euro-area-wide and national strategies, through appropriate involvement of the social partners.

The Slovak Presidency of the Council of the European Union supports the European Commission's initiatives aimed at the strengthening of the social dimension of the European Union. A better consideration of employment and other social indicators within the European semester and within the process of the deepening of the Economic and Monetary Union is one of the key preconditions for the elimination of social challenges that have deepened in the aftermath of the crisis and austerity measures.

The European Pillar of Social Rights

The European Pillar of Social was announced by President Juncker in his State of the Union speech to the European Parliament, on 9 September 2015.

As President Juncker indicated in his speech: "*We have to step up the work for a fair and truly pan-European labour market. (…) As part of these efforts, I will want to develop a European Pillar of Social Rights, which takes account of the changing realities of Europe's societies and the world of work. And which can serve as a compass for the renewed convergence within the euro area. The European Pillar of Social Rights should complement what we have already jointly achieved when it comes to the protection of workers in the EU. I will expect social partners to play a central role in this process. I believe we do well to start with this initiative within the euro area, while allowing other EU Member States to join in if they want to do so.*"

The economic crisis of the recent years has had far-reaching social consequences, which may hamper opportunities for future growth and economic performance across Europe. At the same time, the current pace and extent of change in the world of work, combined with demographic trends, is further transforming employment conditions.

Looking at Member States sharing the common currency in particular, it is clear that the future success of the euro area depends, in no small measure, on the effectiveness of national labour markets and welfare systems and on the capacity of the economy to absorb and adjust to shocks.

On 8 March 2016, the European Commission has launched a broad consultation and put forward a first preliminary outline of what should become the European Pillar of Social Rights.

This initiative is part of the work undertaken by the Commission for a deeper and fairer Economic and Monetary Union (EMU). As indicated by President Juncker, the initiative is targeted at the euro area, while allowing other Member States to join in if they want to do so.

The European Pillar of Social Rights should build on, and complement, the EU social "acquis" in order to guide policies in a number of fields essential for well-functioning and fair labour markets and welfare systems within the participating Member States. The principles proposed do not replace existing rights, but offer a way to assess and in future, approximate for the better the performance of national employment and social policies.

Throughout 2016, the Commission will engage in a debate with other EU institutions, national authorities and Parliaments, social partners, civil society, experts from academia and citizens. The outcome of this debate should feed into the establishment of the European Pillar of Social Rights early in 2017.

Once established, the Pillar should become the reference framework to screen the employment and social performance of participating Member States, to drive the process of reforms at national level and, more specifically, to serve as a compass for renewed convergence within the euro area.

During the informal session of the Social Protection Committee (SPC) held on September 19 and 20, and the meeting of the Employment Committee (EMCO) in Bratislava on September 22 and 23, a joint opinion of both committees on the

European Pillar of Social Rights was discussed, within the context of the Slovak Presidency of the Council of the European Union.

EU social „acquis“ and the current activities of the European Commission regarding the social agenda

The notion of social “acquis” refers to the body of social rules that exist in the EU legal order today. It first consists of objectives and competences in the social field set out in EU primary law, consisting of the Treaty on European Union (TEU), the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU) and the European Charter of Fundamental Rights as interpreted by the Court of Justice of the European Union. These are then implemented by secondary EU law, in particular through Directives.

The Commission has already taken a number of initiatives to strengthen efforts on pressing priorities and to refresh the EU social “acquis" to address new challenges in the spirit of the principles that will be part of the Pillar.

For instance, during this mandate, this Commission has given greater prominence to social considerations in the coordination of economic policies through the European Semester and in its better regulation activities; it has frontloaded the Youth Employment Initiative (YEI) to promote the fight against youth unemployment; it has issued a recommendation on the reintegration of long-term unemployed into the labour market to guide the Member States towards best practices; it has put forward a European Accessibility Act to facilitate access from disabled people to essential goods and services in the single market.

The EU social acquis is also complemented with the European Structural and Investment Funds (ESIF), in particular the European Social Fund (ESF), which every year assists over 15 million people by helping them to upgrade their skills, facilitating their integration into the labour market, combating social exclusion and poverty and enhancing the efficiency of public administrations.

In 2014-2020, with €86.4 billion from the ESF, €3.2 billion from the YEI and another €38.5 billion of co-funding from national funds, the ESF plays a fundamental role in supporting Member States' investment in human capital and thereby in strengthening the competitiveness of the European economy as it emerges from the crisis.

Reform of the Posting of Workers Directive – Towards a deeper and fairer European labour market

This revision translates a commitment of the Political Guidelines for this Commission to promote the principle that the same work at the same place should be remunerated in the same manner. It was announced in the 2016 Commission Work Programme.

The aim of this proposal is to facilitate the posting of workers within a climate of fair competition and respect for the rights of workers, who are

employed in one Member State and sent to work temporarily in another by their employer.

More specifically, the initiative aims at ensuring fair wage conditions and a level playing field between posting and local companies in the host country. Between 2010 and 2014 the number of postings has increased by almost 45%. In 2014, around 1.9 million European workers were posted to other Member States.

The Commissioner for Employment, Social Affairs, Skills and Labour Mobility, Marianne Thyssen, said: "*I have said from day one of my mandate that we need to facilitate labour mobility, but that it needs to happen in a fair way. Today's proposal will create a legal framework for posting that is clear, fair and easy to enforce.*"

The targeted revision will introduce changes in three main areas: remuneration of posted workers, including in situations of subcontracting, rules on temporary agency workers, and long-term posting.

INTERPARLIAMENTARY CONFERENCE ON STABILITY, ECONOMIC COORDINATION AND GOVERNANCE IN THE EUROPEAN UNION

16 – 18 OCTOBER 2016, BRATISLAVA

Fight against tax evasion in the EU

(background note for session 2)

General Context

The question of tax evasion, tax havens and corporate tax transparency at the time of "Panama Papers", "Swiss Leaks" or "LuxLeaks" is a widely discussed and controversial topic. Due to the lack of tax and accounting information from multinational corporations, as well as from various tax jurisdictions, it is extremely difficult to determine how much tax revenues are lost by which state. Analyses and studies agree that the sums are globally in the area of hundreds of billions of euros annually. After analyzing hundreds of empirical analyses, the OECD estimates the annual global losses of national budgets because of base erosion and profit shifting (i.e. BEPS) to be from $ 100 to 240 billion per year. The IMF estimates are even higher. According to a working paper from October 2015, the lost revenues only from OECD countries represent more than $ 400 billion annually. The estimates in the research by Professor Murphy of 2012 ("Closing the European Tax Gap") are of even higher order, losses within the Member States of the European Union are in the amount of more than € 860 billion annually. The available data show mainly two evident notions, firstly that tax evasion is a huge problem for national budgets; and secondly that it is virtually impossible to even quantify the actual size of the losses precisely without taking proactive steps towards transparency.

The fight against tax evasion and aggressive tax planning is therefore not just a European, but a global priority in recent years. On 16 December 2014, the Commission presented its Work Programme for the year 2015 called „A New Start," in which it stipulated its ambition to *„step up efforts to combat tax evasion and tax fraud and respond to our societies' call for fairness and tax transparency."*

The first step of this effort was the **Tax Transparency Package**, presented by the Commission on 18 May 2015. The aim of the package was to *„ensure that Member States are equipped with the information they need to protect their tax bases and effectively target companies that try to escape paying their fair share of taxes."* The central component of the package was a **legislative proposal to amend Council Directive 2011/16/EU of 15 February 2011 on administrative cooperation in the field of taxation (so called DAC 3)**, in order to improve cooperation between Member States in terms on their cross-border tax rulings, thus marking the start of a new era of tax transparency in the European Union. The directive was adopted by Council on 18 December 2015.

The package also contained a communication that outlined a series of other initiatives aimed at advancing the tax transparency agenda. These were:

- assessing possible new transparency requirements for multinationals,
- reviewing the Code of Conduct on Business Taxation,
- quantifying the scale of tax evasion and avoidance,
- repealing the Saving Tax Directive.

The Action Plan

A major development was the presentation of the **Action Plan for Fair and Efficient Corporate Taxation in the EU** („Action plan" hereinafter) on 17 June 2015. The Action Plan sets out a series of initiatives to tackle tax avoidance, secure sustainable revenues and strengthen the Single Market for businesses. Collectively, these measures are to provide a foundation on which to build a fairer, growth-friendly corporate tax framework for EU. The proposed measures would contribute to achieving revenue stability, a stronger Single Market, greater corporate resilience and efficiency and a fair and level-playing field for businesses. The harmonisation of corporate tax rates is not part of this agenda. The aim is to coordinate Member States tax systems so that they can better combat aggressive tax planning.

The Action plan identified five key areas for action:

1. Re-launching the Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB);
2. Ensuring fair and effective taxation where profits are generated;
3. Creating a better business environment;
4. Increasing transparency;
5. Improving EU coordination.

Anti-Tax Avoidance Package

Based on the Action plan, on 28 January 2016, the Commission presented its **Anti-Tax Avoidance Package** (ATAP). The package consisted of:

- a **Chapeau Communication** and **Staff Working Document**, which explained the political and economic rationale behind the individual measures;
- the **Anti-Tax Avoidance Directive**, which aims to implement **a series of recommendations and minimum standards under the OECD BEPS and other measures against tax evasion** in the EU legislation. The Commission used some of the work already discussed at the OECD and during previous Presidencies, in the international aspects of the preparation of the CCCTB Directive to prepare the Draft Directive. The Draft Directive contains the following measures:
    - General Anti-Abuse Rule (GAAR);
    - Interest restriction/limitation;
    - Controlled Foreign Company (CFC);

  - Exit taxation;
  - Hybrid mismatches.
- An amendment of the Administrative Cooperation Directive ("**DAC 4**"), which aims to incorporate a minimum OECD BEPS standard for the **Country-by-Country Reporting (CbCR)** into the EU legislation. The approved compromising proposal for a directive establishes a comprehensive and effective administrative cooperation between tax administrations by modifying the obligatory automatic exchange of information between tax administrations of the Member States and **obliges multinational companies with a consolidated turnover over 750 million euros to submit the information on the financial data of individual group members by country (CbCR)**, including the amount of income, profit before tax, income tax paid and current tax income, number of employees, registered capital, retained earnings and property to the tax authorities. **The first automatic exchange will take place in the year 2018**.
- a **Recommendation on Tax Treaties**, which advises Member States how to reinforce their tax treaties against abuse by aggressive tax planners, in an EU-law compliant way;
- a **Communication on an External Strategy for Effective Taxation**, which sets out a coordinated EU approach against external risks of tax avoidance and to promote international tax good governance.

All these initiatives were approved at the level of the Council of the European Union and therefore the ATAD Directive must be implemented into the national legislation during 2017. Since the Directive only includes intra-EU rules on hybrid mismatches it paves a new Commission proposal for rules on hybrid mismatches in relation to third-countries, the so called ATAD 2. The proposal is expected in autumn 2016.

Also, at the present time, during the SK Presidency, negotiations on the common criteria for the assessment of the non-cooperative jurisdictions, the so called Blacklist, are in process.

Transparency Package

On July 5, 2016, the Commission has set out the next steps in its campaign to boost tax transparency in order to fight tax evasion and avoidance in the EU – the so called **Transparency Package**, taking into account the problems highlighted in the recent media leaks known as the Panama Papers.

The key actions include:

- **Providing tax authorities with the information they need**: In order to spot tax evaders, tax authorities must know the ultimate beneficiary behind every company, trust and fund. This legislative proposal takes the form of an amendment to the Directive on Administrative Cooperation in the field of taxation ("**DAC 5**"), the aim is to give tax authorities the possibility to access to national anti-money laundering information, particularly beneficial ownership and due diligence information.

- Extending the information available to authorities through **enhancement of the Directive against money laundering activities** (i.e. AMLD).
- **Increasing cross-border transparency on beneficial ownership** through the possible implementation of an automatic exchange of information on beneficial owners of companies.
- **Improving oversight of tax advisors' activities**, which would include a **compulsory disclosure of harmful schemes**. The Commission will examine how to shed more light on tax advisors' activities and create effective disincentives for those that promote and enable aggressive tax planning.
- **Promoting tax good governance worldwide**. As a follow-up response to the Council conclusions to the External Strategies, a process will be initiated leading to the so called **blacklist of non-cooperative jurisdictions**, which should be finalized by the end of 2017.
- **Protecting whistle-blowers.** Many cases of tax evasion and avoidance have recently come to light thanks to the actions of whistle-blowers. The Commission will assess the need for horizontal or additional sectorial measures in order to increase the protection of whistle-blowers.

A proposal to amend the Directive 2013/34 / EU with regards to the publication of information on income tax of certain enterprises and branches (i.e. **Public CbCR**) is also a subject of negotiations. **The proposed Directive requires multinational enterprises to disclose information concerning the income tax of the individual group members by country, including a description of activities, number of employees, amount of revenue, profit / loss before tax, income tax paid and current tax expense**. Detailed information will be published by Member States and by non-EU countries on a list of non-cooperating countries prepared by the Commission. For other non-EU countries, aggregate data will be published. Similar reporting requirements are in place for banking, mining and wood processing industry. The Commission does not expect any increase in the administrative burden nor the erosion of competitiveness of multinational enterprises (MNEs), since the aim of the directive is to change the behavior of the MNEs and increase their transparency.

In the opening months of the presidency, the Slovak Republic has negotiated a draft of the EU Council Conclusions on the Commission announcement to further improve transparency in tax matters, which will be presented at the October Ecofin Council. The Slovak Republic also achieved a common understanding at the technical level on the DAC 5 proposal, and thus ensured a significant progress in this field.

The aim of the Slovak Presidency of the Council of the European Union is to move the debate toward the most significant compromise, and it is important to maintain an adequate balance between the priorities of the EU, which aim to fight aggressive tax planning, and the aim not to increase the administrative burden on SMEs.

SK EU2016

INTERPARLIAMENTARY CONFERENCE ON STABILITY, ECONOMIC COORDINATION AND GOVERNANCE IN THE EUROPEAN UNION

16 – 18 OCTOBER 2016, BRATISLAVA

Towards the Fiscal Union – Macroeconomic stabilisation tools in the EU

(background note for session 3 and session 4)

On 22 June 2015, the Five Presidents' Report set out plans to deepen the Economic and Monetary Union in three stages. As part of progress towards a Fiscal Union that delivers both fiscal sustainability and fiscal stabilisation, the Report proposes the establishment in 'Stage 2' (mid-2017 – 2025 at the latest) of a common macroeconomic stabilisation function. To that end, the Commission plans to present in spring 2017 a White paper outlining concrete steps needed to complete the EMU, relying on an advice of an expert consultation group.

Progressing towards a fiscal union can potentially reduce severity of possible future crises by providing an ex ante framework for enforced fiscal discipline and a central mechanism designed to cushion large macroeconomic shocks. Nevertheless, the idea of a common fiscal capacity remains a highly sensitive issue. If a common stabilisation capacity is to be established in the time horizon proposed by the Five Presidents, a timely discussion is needed.

Incentives and Conditions for the common Fiscal Capacity

Fiscal capacity and macroeconomic policy. Economic theory and empirical observation identify several different roles of supranational fiscal policy in well-functioning monetary unions. The euro area currently lacks at least two of them: the insurance function, which temporarily transfers resources to the regions suffering from an asymmetric shock; and the global stabilisation function, which acts to absorb symmetric shocks to the monetary union as a whole. By definition, single monetary policy alone cannot address problems of countries in different stages of their economic cycles. Given that euro area Member States can no longer adjust to shocks through the nominal exchange rate channel, the absorption of asymmetric shocks should be ensured at the euro area level. For symmetric shocks, the single monetary policy is generally sufficient. However, it becomes less effective in a situation of close-to-zero interest rates. In such a situation, the existence of a fiscal capacity would also decrease the pressure on the central bank to engage in non-conventional monetary policy.

Fiscal Policy and Fiscal Rules. Member States have national fiscal policies at their disposal, subject to the rules of the Stability and Growth Pact. However, the lack of a binding coordination mechanism for the aggregate EU or euro area fiscal

stance makes national fiscal policies alone much less effective in stabilising domestic economic activity, in particular in the case of more open economies with larger fiscal spill-overs. Fiscal capacity contributing to a more appropriate aggregate fiscal stance could therefore strengthen the resilience of euro area economy even if all Member States had structurally balanced budgets and could take full advantage of the fiscal space provided by the SGP.

Confidence and mutual trust. High level of structural economic divergence and a relative lack of trust among Member States and institutions persist in the EU. In this situation, it appears desirable to discuss the need for an improved implementation of the existing economic and fiscal rules with a twofold purpose: to reduce the differences in the Member States' vulnerabilities to shocks, and to embark on a confidence building exercise, which would enable Member States to move towards a future fiscal risk sharing. Such an approach is also outlined in the Five Presidents' Report (2015) which proposes a convergence process on the basis of a set of common standards.

Risk reduction and risk sharing. A possible method for bridging the gap between the Member States' divergent views would be to adopt a simultaneous, comprehensive approach to risk reduction and risk sharing. Some ex post risk reduction may be achieved by the common stabilisation mechanism itself, as increased business confidence in the face of shocks reduces their size. On the other hand, access to stabilisation mechanism could become available to participating Member States under certain, pre-agreed, specific, risk-reducing conditions. For example, an agreement could be found on a set of measures to improve the effective implementation of the rules and benchmarks (e.g. compliance with SGP, including debt rule and the Macroeconomic Imbalance Procedure). These considerations could be reflected in the discussions on simplifying the assessment of compliance with the SGP, launched at the informal ECOFIN in Amsterdam. For example, the existence of a stabilisation capacity could reduce the need for the current complexity in the SGP as a result of the flexibility granted for cyclical conditions, structural reforms and allowances for unusual events.

Incentives for structural reforms. Fiscal capacity itself could in fact be designed to stimulate structural reforms. For example, participation in the common fiscal scheme could also be linked to the implementation of country-specific-recommendations. Alternatively, fiscal capacity could also be used for incentivizing reforms directly, by providing financial compensation for difficult structural measures, as was envisaged in the Four Presidents' Report (2012). Depending on the form of fiscal capacity adopted, the design of the scheme itself might provide incentives for structural reforms aimed at harmonisation of social standards and greater resilience of the labour markets.

Preventing permanent transfers and avoiding moral hazard. The common fiscal capacity must not represent a disguised form of permanent transfers from one part of the union to another. Without effective safeguards in the design of the mechanism, which will ensure its fiscal neutrality amongst the Member States in

the medium term, it could prove difficult to address the concerns of some Member States that they will become overall net contributors. Equally, moral hazard must be prevented – common European fiscal mechanisms must not compensate the lack of structural efforts by any Member State.

Reduced need for EU financial safety nets. An increased resilience of the euro area to economic and financial shocks based on the full Banking Union, greater possibility for private risk-sharing through a Capital Markets Union and the creation of a common fiscal capacity should also limit the scope for cross-country contagion and market panic. The decreased effect of economic and financial shocks on individual Member States, coupled with more effective implementation of the SGP and the MIP and greater economic convergence through structural reforms, would also likely reduce the need for future euro area financial assistance programmes. In this environment a prospective framework for orderly restructuring of unsustainable public debts could also be considered without triggering unwarranted financial market turbulences.

What kind of Fiscal Capacity for the Economic and Monetary Union?

Shock absorbing mechanisms open to all. Principle of openness and transparency vis-à-vis all Member States should be ensured. The Banking Union provides an example that ambitious and far-reaching reforms of the EMU can be effectively agreed in the EU28 format, as long as interests and concerns of the euro area ins, outs and pre-ins are all taken into account, in particular as the EU Member States with a derogation from euro adoption are foreseen to join the euro area at some later stage.

Possible forms of fiscal capacity. Given the political difficulties associated with establishing a proper euro-area budget, less demanding forms incorporating the economic essence of a fiscal capacity should be scrutinized. Regardless of the specific form of a common fiscal capacity, its ultimate objective should be a more resilient EMU.

Potential options:

European Unemployment Insurance Scheme (EUIS). An automatic stabiliser could be created by emulating national unemployment benefit systems at the European level. The social insurance systems normally register a surplus in economic 'good times', when payments by workers exceed the expenditure on the unemployed, and vice versa. In a situation of an asymmetric shock, surplus would be accumulating in the European unemployment insurance scheme from the countries experiencing good times, and it would be used to cover the corresponding deficit in the countries experiencing recession. If such a system were designed as a complement to the national schemes, only covering swings in cyclical unemployment, it would be subject to less moral hazard, as it would not reduce incentives for reducing structural unemployment. Fiscal neutrality in the

medium term could be ensured by using a claw-back mechanism[1] or an experience rating[2].

'Rainy day fund'. A second option could be a simple stabilisation fund which would provide supporting payments to Member States experiencing 'rainy days'. Such a fund could be financed by annual contributions, or by contributions paid in during good times. Questions associated with this kind of fund concern its calibration – in particular, the definition of 'rainy days' when support is to be provided. Payments could be tied to estimated measures of the cyclical position, such as the output gap. Or they could be linked to observable magnitudes, such as unemployment. The latter option would mean that the fund would become in some ways equivalent to the European unemployment insurance, but with the option that the payments could be used by governments on other types of expenditure, such as investment.

Common investment fund. Investment could also be financed by another type of fiscal capacity – namely, a common investment fund. This kind of instrument would be especially helpful for the symmetric shocks, since it could raise investment volumes at a time when private investment was falling. It would be able to undertake large, pan-European infrastructure projects, especially in the crucial areas of Energy, Digital Agenda and Transport (e. g. the 'missing links' for a pan-European high-speed rail network).

Essential features of the common fiscal capacity. The automatic nature of the instrument would be an important factor for its effectiveness. In the absence of automatic distribution of benefits, a time gap between the occurrence of a shock and the fiscal capacity's reaction thereto could arise. This would undermine its effectiveness and reduce the credibility of the instrument. Political discussions and lengthy decision making procedures should therefore be avoided. A clear, ex-ante framework for activation, conditions, size of financial flows, the use of financial resources, repayment conditions, and others, would need to be agreed. An agreement on these specific features of the instrument would reduce the room for double standards and politicisation of its use afterwards.

[1] Clawback mechanism involves a periodical assessment of net contributions, with those Member States whose balance turns out to have been negative over the period obliged to clear their deficit, and those Member States whose balance is positive having their future contributions appropriately reduced.

[2] Experience rating means that the contributions to the mechanism are directly linked to the previous use, so that the Member States that receive higher benefits or get them more often are then obliged to pay in increased contributions.

RULES OF PROCEDURE OF THE INTERPARLIAMENTARY CONFERENCE ON STABILITY, ECONOMIC COORDINATION AND GOVERNANCE IN THE EUROPEAN UNION

PREAMBLE

Considering :

- *Article 13 of the Treaty on Stability, Coordination and Governance in the Economic and Monetary Union;*

- *Protocol (No 1) of the Treaty of Lisbon on the Role of National Parliaments in the European Union;*

- *the conclusions of the Conference of the Speakers of the European Union Parliaments, adopted on 23rd April 2013 in Nicosia, 8th April 2014 in Vilnius and 21st April 2015 in Rome;*

- *the guidelines for Interparliamentary Cooperation in the European Union adopted by the Conference of the Speakers of the European Union Parliaments on 21st June 2008 in Lisbon;*

these Rules of Procedure have been adopted on 10th November 2015 in Luxembourg.

1. DENOMINATION OF THE CONFERENCE

1.1. The Conference, following Article 13 of the Treaty on Stability, Coordination and Governance in the Economic and Monetary Union, shall be named "Interparliamentary Conference on Stability, Economic Coordination and Governance in the European Union", hereafter Interparliamentary Conference on SECG.

2. COMPETENCE AND SCOPE

2.1. The Interparliamentary Conference on SECG shall provide a framework for debate and exchange of information and best practices in implementing the provisions of the Treaty in order to strengthen cooperation between national Parliaments and the European Parliament and contribute to ensuring democratic accountability in the

area of economic governance and budgetary policy in the EU, particularly in the EMU, taking into account the social dimension and without prejudice to the competences of EU Parliaments.

2.2 The Interparliamentary Conference on SECG shall replace the meetings of the chairpersons of relevant committees organised within the framework of the parliamentary dimension of the Presidency of the Council by the national Parliament of the Member State holding the Presidency, hereinafter referred to as the Presidency Parliament.

3. ROLE OF THE PRESIDENCY AND ORGANISATION OF THE MEETINGS

3.1 Frequency and place of meetings

The Interparliamentary Conference on SECG shall convene at least twice a year, in coordination with the cycle of the European Semester. In the first semester of each year, it shall be held in Brussels and will be co-hosted and co-presided over by the Presidency Parliament and the European Parliament. In the second semester of each year, it shall be held in the Member State holding the EU Presidency and presided over by the Presidency Parliament.

3.2 Convocation of the meetings

The Interparliamentary Conferences on SECG should be convened before the presentation of the Annual Growth Survey and the adoption of the National Reform Programmes.

3.3 Presidential Troika

The Presidential Troika of the Interparliamentary Conference on SECG shall consist of the delegations of the current, preceding and following Presidency Parliaments and of the European Parliament.

3.4 Agenda

A draft agenda to be submitted to other Parliaments shall be drawn up by the Presidency Parliament and in close cooperation with the Presidential Troika. In the first semester of each year the latter shall be drawn up together with the European Parliament.

3.5 Conduct of meetings

At the beginning of each meeting, the Presidency Parliament shall set the timetable of the Interparliamentary Conference on SECG and shall determine the order and the length of interventions. In the first semester of each year these shall be set together with the European Parliament.

3.6 Documentation

The secretariat of the Presidency Parliament shall prepare the necessary documents. In the first semester of each year the documentation shall be prepared together with the European Parliament.

3.7. Modus operandi

The Interparliamentary Conference on SECG shall operate on the basis of the principle of consensus.

3.8. Public access to the meetings

Meetings of the Interparliamentary Conference on SECG shall be public, unless otherwise determined.

4. COMPOSITION

4.1 Members

The Interparliamentary Conference on SECG shall be composed of delegations from the relevant committees of the national Parliaments of EU Members States and the European Parliament. The composition and size of delegations shall be determined by each Parliament.

4.2 Representatives of EU Institutions

The President of the European Council, the President of the Eurogroup and the relevant members of the European Commission and other EU Institutions should be invited to the Interparliamentary Conference on SECG to set out the priorities and strategies of the EU in the areas being discussed by this conference.

4.3 Observers

Two members of the Parliaments of each candidate country shall be invited as observers to the Interparliamentary Conference on SECG.

4.4 Special guests

The Presidency Parliament may also invite, after consulting the Presidential Troika, observers from other EU institutions or bodies as well as from other Parliaments as special guests. In the first semester of each year, these invitations shall be established together with the European Parliament. The delegations of other Parliaments shall be represented by one member each.

5. LANGUAGE REGIME

5.1 The working languages of the Interparliamentary Conference on SECG shall be English and French.

5.2 Interpretation

Simultaneous interpretation from and into English and French, as well as from and into the language(s) of the Member State of the EU Council Presidency shall be provided by the Presidency Parliament in the second and by the European Parliament in the first semester of each year. Simultaneous interpretation into additional languages may be provided if requested; its costs shall be borne by the relevant national delegation or the European Parliament. The host Parliament shall make available the appropriate technical facilities.

5.3. Documents

The documents of the Interparliamentary Conference on SECG shall be transmitted to national Parliaments and to the European Parliament in English and in French. Each Parliament shall be responsible for translating these documents into its official language(s). Each delegation shall be responsible for translating any document which it submits to the Interparliamentary Conference on SECG into English and/or French.

6. CONCLUSIONS

6.1 The Presidency Parliament may present non-binding conclusions on the outcome of the meeting in English and French. In the first semester of each year the latter may be presented together with the European Parliament.

7. *RULES OF PROCEDURE*

7.1. Any national Parliament and the European Parliament may submit proposals to amend these Rules of Procedure. Amendments shall be submitted in writing to all national Parliaments and the European Parliament within a reasonable time ahead of the meetings of the Interparliamentary Conference on SECG.

7.2. Any amendments shall be subject to a decision by consensus by the Interparliamentary Conference on SECG, and must be in accordance with the framework set by the Conference of Speakers of the EU Parliaments.

7.3. Proposals for a revision of the Rules of Procedure shall be put on the agenda of the first Interparliamentary Conference on SECG following the transmission of the proposal.

8. ENTRY INTO FORCE OF THE RULES OF PROCEDURE

8.1. These Rules of Procedure are drawn up in a single original in English and French, each of these texts being equally authentic. Translations into the other official languages of the European Union shall be the responsibility of the relevant Parliaments. The Rules of Procedure shall enter into force on the date of their adoption.