



Senato della Repubblica
XVII Legislatura

Fascicolo Iter
DDL S. 1429-D

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione

Indice

1. DDL S. 1429-D - XVII Leg.	1
1.1. Dati generali	2
1.2. Testi	5
1.2.1. Testo DDL 1429-D	6
1.2.2. Testo approvato 1429-D (Bozza provvisoria)	22
1.3. Trattazione in Commissione	37
1.3.1. Sedute	38
1.3.2. Resoconti sommari	39
1.3.2.1. 1 ^a Commissione permanente (Affari Costituzionali)	40
1.3.2.1.1. 1 ^a Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 353 (pom.) del 12/01/2016	41
1.3.2.1.2. 1 ^a Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 354 (pom.) del 13/01/2016	50
1.3.2.1.3. 1 ^a Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 355 (pom.) del 14/01/2016	54
1.3.2.1.4. 1 ^a Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 356 (ant.) del 18/01/2016	58
1.3.2.1.5. 1 ^a Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 357 (pom.) del 18/01/2016	65
1.3.2.1.6. 1 ^a Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 358 (nott.) del 18/01/2016	72
1.3.2.1.7. 1 ^a Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 359 (ant.) del 19/01/2016	77
1.4. Trattazione in Assemblea	91
1.4.1. Sedute	92
1.4.2. Resoconti stenografici	93
1.4.2.1. Seduta n. 558 (ant.) del 13/01/2016	94
1.4.2.2. Seduta n. 562 (pom.) del 19/01/2016	135
1.4.2.3. Seduta n. 563 (ant.) del 20/01/2016	316

1. DDL S. 1429-D - XVII Leg.

1.1. Dati generali

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge
Atto Senato n. 1429-D
XVII Legislatura

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione

Iter

20 gennaio 2016: approvato (trasmesso all'altro ramo)

Successione delle letture parlamentari

[S.1429](#)

assorbe [S.7](#), [S.12](#), [S.35](#), [S.67](#), [S.68](#), [S.125](#), [S.127](#), [S.143](#), [S.196](#), [S.238](#), [S.253](#), [S.261](#), [S.279](#), [S.305](#), [S.332](#), [S.339](#), [S.414](#), [S.436](#), [S.543](#), [S.574](#), [S.702](#), [S.732](#), [S.736](#), [S.737](#), [S.877](#), [S.878](#), [S.879](#), [S.907](#), [S.1038](#), [S.1057](#), [S.1193](#), [S.1195](#), [S.1264](#), [S.1265](#), [S.1273](#), [S.1274](#), [S.1280](#), [S.1281](#), [S.1355](#), [S.1368](#), [S.1392](#), [S.1395](#), [S.1397](#), [S.1406](#), [S.1408](#), [S.1414](#), [S.1415](#), [S.1416](#), [S.1420](#), [S.1426](#), [S.1427](#), [S.1454](#)

approvato

[C.2613](#)

assorbe [C.8](#), [C.14](#), [C.21](#), [C.32](#), [C.33](#), [C.34](#), [C.148](#), [C.177](#), [C.178](#), [C.179](#), [C.180](#), [C.243](#), [C.247](#), [C.284](#), [C.329](#), [C.355](#), [C.357](#), [C.379](#), [C.398](#), [C.399](#), [C.466](#), [C.568](#), [C.579](#), [C.580](#), [C.581](#), [C.582](#), [C.757](#), [C.758](#), [C.839](#), [C.861](#), [C.939](#), [C.1002](#), [C.1259](#), [C.1273](#), [C.1319](#), [C.1439](#), [C.1543](#) (Gov.), [C.1660](#), [C.1706](#), [C.1748](#), [C.1925](#), [C.1953](#), [C.2051](#), [C.2147](#), [C.2221](#), [C.2227](#), [C.2293](#), [C.2329](#), [C.2338](#), [C.2378](#), [C.2402](#), [C.2423](#), [C.2441](#), [C.2458](#), [C.2462](#), [C.2499](#)

approvato con modificazioni

[S.1429-B](#)

approvato con modificazioni

[C.2613-B](#)

approvato

S.1429-D

approvato

[C.2613-D](#)

approvato definitivamente, non ancora pubblicato

Testo di legge costituzionale approvato in seconda deliberazione a maggioranza assoluta, ma inferiore ai due terzi, pubblicato nella GU n. 88 del 15 aprile 2016. Indetto *referendum* popolare: GU n. 227 del 28 settembre 2016 .

Esito del referendum: **non confermato**. Pubblicato sulla GU n. 31 del 7 febbraio 2017 .

Iniziativa Governativa

Pres. Consiglio [Matteo Renzi](#) , Ministro senza portafoglio per le riforme cost. e rapporti Parlamento [Maria Elena Boschi](#) (Governo [Renzi-I](#))

Natura

Costituzionale (in seconda deliberazione)

Presentazione

Trasmesso in data **12 gennaio 2016**; annunciato nella seduta pom. n. 557 del 12 gennaio 2016.

Classificazione TESEO

COSTITUZIONE DELLA REPUBBLICA , ORDINAMENTO DELLA REPUBBLICA

Articoli

PARLAMENTO (Artt.1-20), CAMERA DEI DEPUTATI (Artt.1, 4, 9-11, 16-20, 25, 38, 40), SENATO DELLA REPUBBLICA (Artt.1, 2, 7, 10, 9, 11, 38, 39, 40), MANDATO PARLAMENTARE (Artt.1, 8), ENTI LOCALI (Artt.1, 10), RAPPORTI TRA STATO E REGIONI (Artt.1, 10, 29-36), REGIONI (Artt.1, 31), CITTA' E AREE METROPOLITANE (Artt.1, 10), LEGGI (Artt.1, 31), VALUTAZIONE E CLASSIFICAZIONE (Art.1), PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE (Art.39), PROVINCE AUTONOME (Artt.2, 31, 39), SINDACI DI COMUNI (Artt.2, 35, 39), CONSIGLIERI REGIONALI (Artt.2, 39), SENATORI (Artt.2, 3, 7, 10, 38, 39, 40), PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA (Artt.2, 3, 21-24), VERIFICA DEI POTERI (Art.7), DEPUTATI (Art.9), INDENNITA' PARLAMENTARE (Art.9), PROCEDURE DI APPROVAZIONE DELLA LEGGE (Artt.10-16), REVISIONE DELLA COSTITUZIONE (Art.10), LEGGI COSTITUZIONALI (Art.10), RATIFICA DEI TRATTATI (Artt.10, 19, 38), UNIONE EUROPEA (Artt.1, 10, 19, 31), ELEZIONI (Art.10), ROMA (Art.10), SISTEMI ELETTORALI (Artt.10, 13, 39), LEGGE SULLE AUTONOMIE LOCALI (Artt.10, 30), LEGGI REGIONALI (Artt.10, 31, 39), ELEZIONI REGIONALI (Art.10), INDAGINI CONOSCITIVE (Art.10), COPERTURA FINANZIARIA (Art.10), REGOLAMENTI PARLAMENTARI (Artt.5, 6, 11, 12, 39), GOVERNO (Artt.12, 25, 26), LEGISLAZIONE DI URGENZA (Artt.12, 38), DECRETI LEGGE (Artt.14, 16), RINVIO PRESIDENZIALE (Artt.14, 16), STATO DI GUERRA (Artt.17, 38), AMNISTIA GRAZIA INDULTO (Artt.12, 18), INCHIESTE PARLAMENTARI (Art.20), ELEZIONE DEL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA (Artt.21, 22), PRESIDENTE DELLA CAMERA (Artt.10, 23), SUPPLENZA ISTITUZIONALE (Art.23), SCIOGLIMENTO DELLE CAMERE (Art.24), FIDUCIA AL GOVERNO (Art.25), REATI MINISTERIALI (Art.26), CONSIGLIO NAZIONALE DELL' ECONOMIA E DEL LAVORO (Artt.28, 40), SOPPRESSIONE DI ENTI (Artt.28, 29, 40), REGIONI PROVINCE E COMUNI (Artt.29-36), PROVINCE (Artt.29, 32, 33, 38), DELEGA DI COMPETENZA (Artt.31, 39), REGOLAMENTI (Art.31), ORGANI E UFFICI REGIONALI (Art.35), TETTI RETRIBUTIVI (Art.35), SOPPRESSIONE E SCIOGLIMENTO DI ORGANI (Art.36), COMMISSIONE PARLAMENTARE PER LE QUESTIONI REGIONALI (Art.36), CORTE COSTITUZIONALE (Artt.37, 39), ABROGAZIONE DI NORME (Art.38), COLLEGI E CIRCOSCRIZIONI ELETTORALI (Art.38), ITALIANI RESIDENTI ALL'ESTERO (Art.38), ELEZIONI POLITICHE (Artt.13, 38, 39), SENATORI A VITA (Artt.39, 40), CONVOCAZIONE (Art.38), BILANCIO DELLO STATO (Artt.12, 38), AUTORIZZAZIONI (Art.38), DISEGNI E PROPOSTE DI LEGGE (Art.38), INCOMPATIBILITA' ALLE CARICHE ELETTIVE AMMINISTRATIVE E DI GOVERNO (Artt.5, 34, 38), TERRITORIO DELLE PROVINCE (Artt.38, 40), DISCIPLINA TRANSITORIA (Art.39), DECRETI DEL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA (Art.39), CONSIGLI E ASSEMBLEE REGIONALI (Artt.39, 40), STATUTI (Art.39), REGIONI A STATUTO SPECIALE (Art.39), PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI (Art.40), COMMISSARIO STRAORDINARIO (Art.40), FINANZIAMENTO A PARTITI POLITICI (Art.40), DECRETI MINISTERIALI (Art.40), PARITA' TRA SESSI (Artt.1, 35), DONNE (Artt.1, 35), PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (Art.1), VALIDITA' ED EFFICACIA DELLE LEGGI (Art.1), PARERI PARLAMENTARI (Artt.1, 34), NOMINE (Artt.1, 3), RIPARTIZIONE DI SEGGI (Art.2), LEGGI ELETTORALI (Artt.2, 10, 13, 39), UFFICIO E CONSIGLIO DI PRESIDENZA (Art.5), MINORANZE POLITICHE (Art.6), DOVERI (Art.6), PARLAMENTARI (Art.6), SEDUTE (Art.6), MINORANZE LINGUISTICHE (Artt.10, 39), REFERENDUM (Artt.10, 11), INIZIATIVA POPOLARE (Art.11), REFERENDUM CONSULTIVO (Art.11), ORDINE DEL GIORNO (Art.12), PROMULGAZIONE (Art.13), GIUDIZI DI COSTITUZIONALITA' (Artt.13, 39), REFERENDUM

ABROGATIVO (Art.15), LIMITI E VALORI DI RIFERIMENTO (Artt.15, 21), FIRME E SOTTOSCRIZIONI (Art.15), AUTONOMIE LOCALI (Artt.20, 30), PRESIDENTE DEL SENATO (Artt.10, 22, 23), FINANZA LOCALE (Art.32), FINANZA REGIONALE (Art.32), IMPOSTE E TRIBUTI REGIONALI (Art.32), IMPOSTE E TRIBUTI COMUNALI (Art.32), PATRIMONIO DEGLI ENTI LOCALI (Art.32), PATRIMONIO REGIONALE (Art.32), DISAVANZO (Art.33), LISTE ELETTORALI (Artt.39, 40), PROVINCIA DI TRENTO (Art.39), RISULTATI ELETTORALI (Art.39), CENSIMENTO (Art.39), REGIONE VALLE D'AOSTA (Art.39), UFFICI (Artt.27, 40), RUOLI E PIANTE ORGANICHE (Art.40), CONTRATTI DI LAVORO (Art.40), GRUPPI PARLAMENTARI (Art.40), PERSONALE AMMINISTRATIVO (Art.40), PROVINCIA DI BOLZANO (Art.40), OPPOSIZIONE (Art.6), PRESCRIZIONE E DECADENZA (Art.7), PARTECIPAZIONE POPOLARE (Art.10), ASSOCIAZIONI DI COMUNI (Art.10), COMUNI (Art.10), DIRITTO DELL' UNIONE EUROPEA (Art.10), INELEGGIBILITA' PARLAMENTARE (Art.10), INCOMPATIBILITA' PARLAMENTARE (Art.10), PROCEDIMENTO AMMINISTRATIVO (Art.27), MISURE CONTRO LA DISOCCUPAZIONE (Art.30), ADDESTRAMENTO PROFESSIONALE (Art.30), FORMAZIONE PROFESSIONALE (Art.30), AUTORIZZAZIONI A PROCEDERE (Art.38), ALTO TRADIMENTO E ATTENTATO ALLA COSTITUZIONE (Art.38), PROCEDIMENTI E GIUDIZI DI ACCUSA (Art.38), COMMISSIONI E GIUNTE PARLAMENTARI (Art.38)

Relatori

Relatore alla Commissione Sen. [Anna Finocchiaro \(PD\)](#) (dato conto della nomina il 14 gennaio 2016)

.

Assegnazione

Assegnato alla [1^a Commissione permanente \(Affari Costituzionali\)](#) in sede referente il 12 gennaio 2016. Annuncio nella seduta pom. n. 557 del 12 gennaio 2016.

1.2. Testi

1.2.1. Testo DDL 1429-D

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Senato della Repubblica XVII LEGISLATURA

N. 1429-D

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE

presentato dal **Presidente del Consiglio dei ministri (RENZI)**

e dal **Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento (BOSCHI)**

(V. *Stampato n. 1429*)

approvato, in sede di prima deliberazione, dal Senato della Repubblica
l'8 agosto 2014

(V. *Stampato Camera n. 2613*)

approvato, con modificazioni, in sede di prima deliberazione,
dalla Camera dei deputati il 10 marzo 2015

(V. *Stampato Senato n. 1429-B*)

approvato, con modificazioni, nuovamente in sede di prima deliberazione,
del Senato della Repubblica, il 13 ottobre 2015

(V. *Stampato Camera n. 2613-B*)

approvato, senza modificazioni, nuovamente in sede di prima deliberazione,
dalla Camera dei deputati, l'11 gennaio 2016

*Trasmesso dal Presidente della Camera dei deputati alla Presidenza
il 12 gennaio 2016*

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari,
il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione
del titolo V della parte II della Costituzione

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE

Approvato, in prima deliberazione,
dal Senato della Repubblica
e dalla Camera dei deputati

Capo I

MODIFICHE AL TITOLO I DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 1.

(*Funzioni delle Camere*)

1. L'articolo 55 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 55. -- Il Parlamento si compone della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica.

Le leggi che stabiliscono le modalità di elezione delle Camere promuovono l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza.

Ciascun membro della Camera dei deputati rappresenta la Nazione.

La Camera dei deputati è titolare del rapporto di fiducia con il Governo ed esercita la funzione di indirizzo politico, la funzione legislativa e quella di controllo dell'operato del Governo.

Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali ed esercita funzioni di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica. Concorre all'esercizio della funzione legislativa nei casi e secondo le modalità stabiliti dalla Costituzione, nonché all'esercizio delle funzioni di raccordo tra lo Stato, gli altri enti costitutivi della Repubblica e l'Unione europea. Partecipa alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea. Valuta le politiche pubbliche e l'attività delle pubbliche amministrazioni e verifica l'impatto delle politiche dell'Unione europea sui territori. Concorre ad esprimere pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge e a verificare l'attuazione delle leggi dello Stato.

Il Parlamento si riunisce in seduta comune dei membri delle due Camere nei soli casi stabiliti dalla Costituzione».

Art. 2.

*(Composizione ed elezione
del Senato della Repubblica)*

1. L'articolo 57 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 57. -- Il Senato della Repubblica è composto da novantacinque senatori rappresentativi delle istituzioni territoriali e da cinque senatori che possono essere nominati dal Presidente della Repubblica.

I Consigli regionali e i Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano eleggono, con metodo proporzionale, i senatori tra i propri componenti e, nella misura di uno per ciascuno, tra i sindaci dei Comuni dei rispettivi territori.

Nessuna Regione può avere un numero di senatori inferiore a due; ciascuna delle Province autonome di Trento e di Bolzano ne ha due.

La ripartizione dei seggi tra le Regioni si effettua, previa applicazione delle disposizioni del precedente comma, in proporzione alla loro popolazione, quale risulta dall'ultimo censimento generale, sulla base dei quozienti interi e dei più alti resti.

La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali dai quali sono stati eletti, in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri in occasione del rinnovo dei medesimi organi, secondo le modalità stabilite dalla legge di cui al sesto comma.

Con legge approvata da entrambe le Camere sono regolate le modalità di attribuzione dei seggi e di elezione dei membri del Senato della Repubblica tra i consiglieri e i sindaci, nonché quelle per la loro sostituzione, in caso di cessazione dalla carica elettiva regionale o locale. I seggi sono attribuiti in ragione dei voti espressi e della composizione di ciascun Consiglio».

Art. 3.

(Modifica all'articolo 59 della Costituzione)

1. All'articolo 59 della Costituzione, il secondo comma è sostituito dal seguente:

«Il Presidente della Repubblica può nominare senatori cittadini che hanno illustrato la Patria per altissimi meriti nel campo sociale, scientifico, artistico e letterario. Tali senatori durano in carica sette anni e non possono essere nuovamente nominati».

Art. 4.

(Durata della Camera dei deputati)

1. L'articolo 60 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 60. -- La Camera dei deputati è eletta per cinque anni.

La durata della Camera dei deputati non può essere prorogata se non per legge e soltanto in caso di guerra».

Art. 5.

(Modifica all'articolo 63 della Costituzione)

1. All'articolo 63 della Costituzione, dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Il regolamento stabilisce in quali casi l'elezione o la nomina alle cariche negli organi del Senato della Repubblica possono essere limitate in ragione dell'esercizio di funzioni di governo regionali o locali».

Art. 6.

(Modifiche all'articolo 64 della Costituzione)

1. All'articolo 64 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«I regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari. Il regolamento della Camera dei deputati disciplina lo statuto delle opposizioni»;

b) il quarto comma è sostituito dal seguente:

«I membri del Governo hanno diritto, e se richiesti obbligo, di assistere alle sedute delle Camere. Devono essere sentiti ogni volta che lo richiedono»;

c) è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«I membri del Parlamento hanno il dovere di partecipare alle sedute dell'Assemblea e ai lavori delle Commissioni».

Art. 7.

(Titoli di ammissione dei componenti del Senato della Repubblica)

1. All'articolo 66 della Costituzione è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Il Senato della Repubblica prende atto della cessazione dalla carica elettiva regionale o locale e della conseguente decadenza da senatore».

Art. 8.

(Vincolo di mandato)

1. L'articolo 67 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 67. -- I membri del Parlamento esercitano le loro funzioni senza vincolo di mandato».

Art. 9.

(Indennità parlamentare)

1. All'articolo 69 della Costituzione, le parole: «del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».

Art. 10.

(Procedimento legislativo)

1. L'articolo 70 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 70. -- La funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere per le leggi di revisione della Costituzione e le altre leggi costituzionali, e soltanto per le leggi di attuazione delle disposizioni costituzionali concernenti la tutela delle minoranze linguistiche, i referendum popolari, le altre forme di consultazione di cui all'articolo 71, per le leggi che determinano l'ordinamento, la legislazione elettorale, gli organi di governo, le funzioni fondamentali dei Comuni e delle Città metropolitane e le disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni, per la legge che stabilisce le norme generali, le forme e i termini della partecipazione dell'Italia alla formazione e all'attuazione della normativa e delle politiche dell'Unione europea, per quella che determina i casi di ineleggibilità e di incompatibilità con l'ufficio di senatore di cui all'articolo 65, primo comma, e per le leggi di cui agli articoli 57, sesto comma, 80, secondo periodo, 114, terzo comma, 116, terzo comma, 117, quinto e nono comma, 119, sesto comma, 120, secondo comma, 122, primo comma, e 132, secondo comma. Le stesse leggi, ciascuna con oggetto proprio, possono essere abrogate, modificate o derogate solo in forma espressa e da leggi approvate a norma del presente comma.

Le altre leggi sono approvate dalla Camera dei deputati.

Ogni disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati è immediatamente trasmesso al Senato della Repubblica che, entro dieci giorni, su richiesta di un terzo dei suoi componenti, può disporre di esaminarlo. Nei trenta giorni successivi il Senato della Repubblica può deliberare proposte di modificazione del testo, sulle quali la Camera dei deputati si pronuncia in via definitiva. Qualora il Senato della Repubblica non disponga di procedere all'esame o sia inutilmente decorso il termine per deliberare, ovvero quando la Camera dei deputati si sia pronunciata in via definitiva, la legge può essere promulgata.

L'esame del Senato della Repubblica per le leggi che danno attuazione all'articolo 117, quarto comma, è disposto nel termine di dieci giorni dalla data di trasmissione. Per i medesimi disegni di legge, la Camera dei deputati può non conformarsi alle modificazioni proposte dal Senato della Repubblica a maggioranza assoluta dei suoi componenti, solo pronunciandosi nella votazione finale a maggioranza assoluta dei propri componenti.

I disegni di legge di cui all'articolo 81, quarto comma, approvati dalla Camera dei deputati, sono esaminati dal Senato della Repubblica, che può deliberare proposte di modificazione entro quindici giorni dalla data della trasmissione.

I Presidenti delle Camere decidono, d'intesa tra loro, le eventuali questioni di competenza, sollevate secondo le norme dei rispettivi regolamenti.

Il Senato della Repubblica può, secondo quanto previsto dal proprio regolamento, svolgere attività conoscitive, nonché formulare osservazioni su atti o documenti all'esame della Camera dei deputati».

Art. 11.

(Iniziativa legislativa)

1. All'articolo 71 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Il Senato della Repubblica può, con deliberazione adottata a maggioranza assoluta dei suoi componenti, richiedere alla Camera dei deputati di procedere all'esame di un disegno di legge. In tal caso, la Camera dei deputati procede all'esame e si pronuncia entro il termine di sei mesi dalla data della deliberazione del Senato della Repubblica»;

b) al secondo comma, la parola: «cinquantamila» è sostituita dalla seguente: «centocinquantamila» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «La discussione e la deliberazione conclusiva sulle proposte di legge d'iniziativa popolare sono garantite nei tempi, nelle forme e nei limiti stabiliti dai regolamenti parlamentari»;

c) è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Al fine di favorire la partecipazione dei cittadini alla determinazione delle politiche pubbliche, la legge costituzionale stabilisce condizioni ed effetti di *referendum* popolari propositivi e d'indirizzo, nonché di altre forme di consultazione, anche delle formazioni sociali. Con legge approvata da entrambe le Camere sono disposte le modalità di attuazione».

Art. 12.

*(Modifica dell'articolo 72
della Costituzione)*

1. L'articolo 72 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 72. -- Ogni disegno di legge di cui all'articolo 70, primo comma, presentato ad una Camera, è, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.

Ogni altro disegno di legge è presentato alla Camera dei deputati e, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.

I regolamenti stabiliscono procedimenti abbreviati per i disegni di legge dei quali è dichiarata l'urgenza.

Possono altresì stabilire in quali casi e forme l'esame e l'approvazione dei disegni di legge sono deferiti a Commissioni, anche permanenti, che, alla Camera dei deputati, sono composte in modo da rispecchiare la proporzione dei gruppi parlamentari. Anche in tali casi, fino al momento della sua approvazione definitiva, il disegno di legge è rimesso alla Camera, se il Governo o un decimo dei componenti della Camera o un quinto della Commissione richiedono che sia discusso e votato dalla Camera stessa oppure che sia sottoposto alla sua approvazione finale con sole dichiarazioni di voto. I regolamenti determinano le forme di pubblicità dei lavori delle Commissioni.

La procedura normale di esame e di approvazione diretta da parte della Camera è sempre adottata per i disegni di legge in materia costituzionale ed elettorale, per quelli di delegazione legislativa, per quelli di conversione in legge di decreti, per quelli di autorizzazione a ratificare trattati internazionali e per quelli di approvazione di bilanci e consuntivi.

Il regolamento del Senato della Repubblica disciplina le modalità di esame dei disegni di legge trasmessi dalla Camera dei deputati ai sensi dell'articolo 70.

Esclusi i casi di cui all'articolo 70, primo comma, e, in ogni caso, le leggi in materia elettorale, le leggi di autorizzazione alla ratifica dei trattati internazionali e le leggi di cui agli articoli 79 e 81, sesto comma, il Governo può chiedere alla Camera dei deputati di deliberare, entro cinque giorni dalla richiesta, che un disegno di legge indicato come essenziale per l'attuazione del programma di governo sia iscritto con priorità all'ordine del giorno e sottoposto alla pronuncia in via definitiva della Camera dei deputati entro il termine di settanta giorni dalla deliberazione. In tali casi, i termini di cui all'articolo 70, terzo comma, sono ridotti della metà. Il termine può essere differito di non oltre quindici giorni, in relazione ai tempi di esame da parte della Commissione nonché alla complessità del disegno di legge. Il regolamento della Camera dei deputati stabilisce le modalità e i limiti del procedimento, anche con riferimento all'omogeneità del disegno di legge».

Art. 13.

(Modifiche agli articoli 73 e 134 della Costituzione)

1. All'articolo 73 della Costituzione, il primo comma è sostituito dai seguenti:

«Le leggi sono promulgate dal Presidente della Repubblica entro un mese dall'approvazione.

Le leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte, prima della loro promulgazione, al giudizio preventivo di legittimità costituzionale da parte della Corte costituzionale, su ricorso motivato presentato da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o da almeno un terzo dei componenti del Senato della Repubblica entro dieci giorni dall'approvazione della legge, prima dei quali la legge non può essere promulgata. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni e, fino ad allora, resta sospeso il termine per la promulgazione della legge. In caso di dichiarazione di illegittimità costituzionale, la legge non può essere promulgata».

2. All'articolo 134 della Costituzione, dopo il primo comma è aggiunto il seguente:

«La Corte costituzionale giudica altresì della legittimità costituzionale delle leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica ai sensi dell'articolo 73, secondo comma».

Art. 14.

(Modifica dell'articolo 74 della Costituzione)

1. L'articolo 74 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 74. -- Il Presidente della Repubblica, prima di promulgare la legge, può con messaggio motivato alle Camere chiedere una nuova deliberazione.

Qualora la richiesta riguardi la legge di conversione di un decreto adottato a norma dell'articolo 77, il termine per la conversione in legge è differito di trenta giorni.

Se la legge è nuovamente approvata, questa deve essere promulgata».

Art. 15.

*(Modifica dell'articolo 75
della Costituzione)*

1. L'articolo 75 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 75. -- È indetto *referendum* popolare per deliberare l'abrogazione, totale o parziale, di una legge o di un atto avente forza di legge, quando lo richiedono cinquecentomila elettori o cinque Consigli regionali.

Non è ammesso il *referendum* per le leggi tributarie e di bilancio, di amnistia e di indulto, di autorizzazione a ratificare trattati internazionali.

Hanno diritto di partecipare al *referendum* tutti gli elettori.

La proposta soggetta a *referendum* è approvata se ha partecipato alla votazione la maggioranza degli aventi diritto o, se avanzata da ottocentomila elettori, la maggioranza dei votanti alle ultime elezioni della Camera dei deputati, e se è raggiunta la maggioranza dei voti validamente espressi.

La legge determina le modalità di attuazione del *referendum*».

Art. 16.

*(Disposizioni in materia
di decretazione d'urgenza)*

1. All'articolo 77 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «disposta con legge»;

b) al secondo comma, le parole: «alle Camere che, anche se sciolte, sono appositamente convocate e si riuniscono» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati, anche quando la funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere. La Camera dei deputati, anche se sciolta, è appositamente convocata e si riunisce»;

c) al terzo comma:

1) al primo periodo sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « o, nei casi in cui il Presidente della Repubblica abbia chiesto, a norma dell'articolo 74, una nuova deliberazione, entro novanta giorni dalla loro pubblicazione»;

2) al secondo periodo, le parole: «Le Camere possono» sono sostituite dalle seguenti: «La legge può» e le parole: «con legge» sono soppresse;

d) sono aggiunti, in fine, i seguenti commi:

«Il Governo non può, mediante provvedimenti provvisori con forza di legge: disciplinare le materie indicate nell'articolo 72, quinto comma, con esclusione, per la materia elettorale, della disciplina dell'organizzazione del procedimento elettorale e dello svolgimento delle elezioni; reiterare disposizioni adottate con decreti non convertiti in legge e regolare i rapporti giuridici sorti sulla base dei medesimi; ripristinare l'efficacia di norme di legge o di atti aventi forza di legge che la Corte costituzionale ha dichiarato illegittimi per vizi non attinenti al procedimento.

I decreti recano misure di immediata applicazione e di contenuto specifico, omogeneo e corrispondente al titolo.

L'esame, a norma dell'articolo 70, terzo e quarto comma, dei disegni di legge di conversione dei decreti è disposto dal Senato della Repubblica entro trenta giorni dalla loro presentazione alla Camera dei deputati. Le proposte di modificazione possono essere deliberate entro dieci giorni dalla data di trasmissione del disegno di legge di conversione, che deve avvenire non oltre quaranta giorni dalla presentazione.

Nel corso dell'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti non possono essere approvate disposizioni estranee all'oggetto o alle finalità del decreto».

Art. 17.

(Deliberazione dello stato di guerra)

1. L'articolo 78 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 78. -- La Camera dei deputati delibera a maggioranza assoluta lo stato di guerra e conferisce al Governo i poteri necessari».

Art. 18.

(Leggi di amnistia e indulto)

1. All'articolo 79, primo comma, della Costituzione, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».

Art. 19.

(Autorizzazione alla ratifica di trattati internazionali)

1. All'articolo 80 della Costituzione, le parole: «Le Camere autorizzano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati autorizza» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «Le leggi che autorizzano la ratifica dei trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea sono approvate da entrambe le Camere».

Art. 20.

(Inchieste parlamentari)

1. L'articolo 82 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 82. -- La Camera dei deputati può disporre inchieste su materie di pubblico interesse. Il Senato della Repubblica può disporre inchieste su materie di pubblico interesse concernenti le autonomie territoriali.

A tale scopo ciascuna Camera nomina fra i propri componenti una Commissione. Alla Camera dei deputati la Commissione è formata in modo da rispecchiare la proporzione dei vari gruppi. La Commissione d'inchiesta procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria».

Capo II

MODIFICHE AL TITOLO II DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 21.

(Modifiche all'articolo 83 della Costituzione in materia di delegati regionali e di quorum per l'elezione del Presidente della Repubblica)

1. All'articolo 83 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) il secondo comma è abrogato;

b) al terzo comma, il secondo periodo è sostituito dai seguenti: «Dal quarto scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dell'assemblea. Dal settimo scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei votanti».

Art. 22.

(Disposizioni in tema di elezione del Presidente della Repubblica)

1. All'articolo 85 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al secondo comma, le parole: «e i delegati regionali,» sono soppresse e dopo il primo periodo è aggiunto il seguente: «Quando il Presidente della Camera esercita le funzioni del Presidente della Repubblica nel caso in cui questi non possa adempierle, il Presidente del Senato convoca e presiede il Parlamento in seduta comune»;

b) al terzo comma, il primo periodo è sostituito dal seguente: «Se la Camera dei deputati è sciolta, o manca meno di tre mesi alla sua cessazione, l'elezione ha luogo entro quindici giorni dalla riunione della Camera nuova».

Art. 23.

*(Esercizio delle funzioni
del Presidente della Repubblica)*

1. All'articolo 86 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

- a) al primo comma, le parole: «del Senato» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;
- b) al secondo comma, le parole: «il Presidente della Camera dei deputati indice» sono sostituite dalle seguenti: «il Presidente del Senato indice», le parole: «le Camere sono sciolte» sono sostituite dalle seguenti: «la Camera dei deputati è sciolta» e la parola: «loro» è sostituita dalla seguente: «sua».

Art. 24.

(Scioglimento della Camera dei deputati)

1. All'articolo 88 della Costituzione, il primo comma è sostituito dal seguente:

«Il Presidente della Repubblica può, sentito il suo Presidente, sciogliere la Camera dei deputati».

Capo III

MODIFICHE AL TITOLO III DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 25.

(Fiducia al Governo)

1. All'articolo 94 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

- a) al primo comma, le parole: «delle due Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;
- b) al secondo comma, le parole: «Ciascuna Camera accorda o revoca la fiducia» sono sostituite dalle seguenti: «La fiducia è accordata o revocata»;
- c) al terzo comma, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «innanzi alla Camera dei deputati»;
- d) al quarto comma, le parole: «di una o d'entrambe le Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;
- e) al quinto comma, dopo la parola: «Camera» sono inserite le seguenti: «dei deputati».

Art. 26.

(Modifica all'articolo 96 della Costituzione)

1. All'articolo 96 della Costituzione, le parole: «del Senato della Repubblica o» sono soppresse.

Art. 27.

(Modifica all'articolo 97 della Costituzione)

1. Il secondo comma dell'articolo 97 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«I pubblici uffici sono organizzati secondo disposizioni di legge, in modo che siano assicurati il buon andamento, l'imparzialità e la trasparenza dell'amministrazione».

Art. 28.

(Soppressione del CNEL)

1. L'articolo 99 della Costituzione è abrogato.

Capo IV

MODIFICHE AL TITOLO V DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 29.

(Abolizione delle Province)

1. All'articolo 114 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

- a) al primo comma, le parole: «dalle Province,» sono soppresse;
- b) al secondo comma, le parole: «le Province,» sono soppresse.

Art. 30.

*(Modifica all'articolo 116
della Costituzione)*

1. All'articolo 116 della Costituzione, il terzo comma è sostituito dal seguente:

«Ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti le materie di cui all'articolo 117, secondo comma, lettere *l*), limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace, *m*), limitatamente alle disposizioni generali e comuni per le politiche sociali, *n*), *o*), limitatamente alle politiche attive del lavoro e all'istruzione e formazione professionale, *q*), limitatamente al commercio con l'estero, *s*) e *u*), limitatamente al governo del territorio, possono essere attribuite ad altre Regioni, con legge dello Stato, anche su richiesta delle stesse, sentiti gli enti locali, nel rispetto dei principi di cui all'articolo 119, purché la Regione sia in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio. La legge è approvata da entrambe le Camere, sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione interessata».

Art. 31.

*(Modifica dell'articolo 117
della Costituzione)*

1. L'articolo 117 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 117. -- La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea e dagli obblighi internazionali.

Lo Stato ha legislazione esclusiva nelle seguenti materie:

- a) politica estera e rapporti internazionali dello Stato; rapporti dello Stato con l'Unione europea; diritto di asilo e condizione giuridica dei cittadini di Stati non appartenenti all'Unione europea;
- b) immigrazione;
- c) rapporti tra la Repubblica e le confessioni religiose;
- d) difesa e Forze armate; sicurezza dello Stato; armi, munizioni ed esplosivi;
- e) moneta, tutela del risparmio e mercati finanziari e assicurativi; tutela e promozione della concorrenza; sistema valutario; sistema tributario e contabile dello Stato; armonizzazione dei bilanci pubblici; coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario; perequazione delle risorse finanziarie;
- f) organi dello Stato e relative leggi elettorali; *referendum* statali; elezione del Parlamento europeo;
- g) ordinamento e organizzazione amministrativa dello Stato e degli enti pubblici nazionali; norme sul procedimento amministrativo e sulla disciplina giuridica del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche tese ad assicurarne l'uniformità sul territorio nazionale;
- h) ordine pubblico e sicurezza, ad esclusione della polizia amministrativa locale;
- i) cittadinanza, stato civile e anagrafi;
- l) giurisdizione e norme processuali; ordinamento civile e penale; giustizia amministrativa;
- m) determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale; disposizioni generali e comuni per la tutela della salute, per le politiche sociali e per la sicurezza alimentare;
- n) disposizioni generali e comuni sull'istruzione; ordinamento scolastico; istruzione universitaria e programmazione strategica della ricerca scientifica e tecnologica;
- o) previdenza sociale, ivi compresa la previdenza complementare e integrativa; tutela e sicurezza del lavoro; politiche attive del lavoro; disposizioni generali e comuni sull'istruzione e formazione professionale;
- p) ordinamento, legislazione elettorale, organi di governo e funzioni fondamentali di Comuni e Città metropolitane; disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni;
- q) dogane, protezione dei confini nazionali e profilassi internazionale; commercio con l'estero;
- r) pesi, misure e determinazione del tempo; coordinamento informativo statistico e informatico dei

dati, dei processi e delle relative infrastrutture e piattaforme informatiche dell'amministrazione statale, regionale e locale; opere dell'ingegno;

s) tutela e valorizzazione dei beni culturali e paesaggistici; ambiente ed ecosistema; ordinamento sportivo; disposizioni generali e comuni sulle attività culturali e sul turismo;

t) ordinamento delle professioni e della comunicazione;

u) disposizioni generali e comuni sul governo del territorio; sistema nazionale e coordinamento della protezione civile;

v) produzione, trasporto e distribuzione nazionali dell'energia;

z) infrastrutture strategiche e grandi reti di trasporto e di navigazione di interesse nazionale e relative norme di sicurezza; porti e aeroporti civili, di interesse nazionale e internazionale.

Spetta alle Regioni la potestà legislativa in materia di rappresentanza delle minoranze linguistiche, di pianificazione del territorio regionale e mobilità al suo interno, di dotazione infrastrutturale, di programmazione e organizzazione dei servizi sanitari e sociali, di promozione dello sviluppo economico locale e organizzazione in ambito regionale dei servizi alle imprese e della formazione professionale; salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche, in materia di servizi scolastici, di promozione del diritto allo studio, anche universitario; in materia di disciplina, per quanto di interesse regionale, delle attività culturali, della promozione dei beni ambientali, culturali e paesaggistici, di valorizzazione e organizzazione regionale del turismo, di regolazione, sulla base di apposite intese concluse in ambito regionale, delle relazioni finanziarie tra gli enti territoriali della Regione per il rispetto degli obiettivi programmatici regionali e locali di finanza pubblica, nonché in ogni materia non espressamente riservata alla competenza esclusiva dello Stato.

Su proposta del Governo, la legge dello Stato può intervenire in materie non riservate alla legislazione esclusiva quando lo richieda la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale.

Le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano, nelle materie di loro competenza, partecipano alle decisioni dirette alla formazione degli atti normativi dell'Unione europea e provvedono all'attuazione e all'esecuzione degli accordi internazionali e degli atti dell'Unione europea, nel rispetto delle norme di procedura stabilite con legge dello Stato, che disciplina le modalità di esercizio del potere sostitutivo in caso di inadempienza.

La potestà regolamentare spetta allo Stato e alle Regioni secondo le rispettive competenze legislative. È fatta salva la facoltà dello Stato di delegare alle Regioni l'esercizio di tale potestà nelle materie di competenza legislativa esclusiva. I Comuni e le Città metropolitane hanno potestà regolamentare in ordine alla disciplina dell'organizzazione e dello svolgimento delle funzioni loro attribuite, nel rispetto della legge statale o regionale.

Le leggi regionali rimuovono ogni ostacolo che impedisce la piena parità degli uomini e delle donne nella vita sociale, culturale ed economica e promuovono la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive.

La legge regionale ratifica le intese della Regione con altre Regioni per il migliore esercizio delle proprie funzioni, anche con individuazione di organi comuni.

Nelle materie di sua competenza la Regione può concludere accordi con Stati e intese con enti territoriali interni ad altro Stato, nei casi e con le forme disciplinate da leggi dello Stato».

Art. 32.

*(Modifiche all'articolo 118
della Costituzione)*

1. All'articolo 118 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, la parola: «Province,» è soppressa;

b) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Le funzioni amministrative sono esercitate in modo da assicurare la semplificazione e la trasparenza

- dell'azione amministrativa, secondo criteri di efficienza e di responsabilità degli amministratori»;
- c) al secondo comma, le parole: «, le Province» sono soppresse;
- d) al terzo comma, le parole: «nella materia della tutela dei beni culturali» sono sostituite dalle seguenti: «in materia di tutela dei beni culturali e paesaggistici»;
- e) al quarto comma, la parola: «, Province» è soppressa.

Art. 33.

*(Modifica dell'articolo 119
della Costituzione)*

1. L'articolo 119 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 119. -- I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno autonomia finanziaria di entrata e di spesa, nel rispetto dell'equilibrio dei relativi bilanci, e concorrono ad assicurare l'osservanza dei vincoli economici e finanziari derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea.

I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno risorse autonome. Stabiliscono e applicano tributi ed entrate propri e dispongono di partecipazioni al gettito di tributi erariali riferibile al loro territorio, in armonia con la Costituzione e secondo quanto disposto dalla legge dello Stato ai fini del coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario.

La legge dello Stato istituisce un fondo perequativo, senza vincoli di destinazione, per i territori con minore capacità fiscale per abitante.

Le risorse derivanti dalle fonti di cui ai commi precedenti assicurano il finanziamento integrale delle funzioni pubbliche dei Comuni, delle Città metropolitane e delle Regioni. Con legge dello Stato sono definiti indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno che promuovono condizioni di efficienza nell'esercizio delle medesime funzioni.

Per promuovere lo sviluppo economico, la coesione e la solidarietà sociale, per rimuovere gli squilibri economici e sociali, per favorire l'effettivo esercizio dei diritti della persona, o per provvedere a scopi diversi dal normale esercizio delle loro funzioni, lo Stato destina risorse aggiuntive ed effettua interventi speciali in favore di determinati Comuni, Città metropolitane e Regioni.

I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno un proprio patrimonio, attribuito secondo i principi generali determinati dalla legge dello Stato. Possono ricorrere all'indebitamento solo per finanziare spese di investimento, con la contestuale definizione di piani di ammortamento e a condizione che per il complesso degli enti di ciascuna Regione sia rispettato l'equilibrio di bilancio. È esclusa ogni garanzia dello Stato sui prestiti dagli stessi contratti».

Art. 34.

*(Modifica all'articolo 120
della Costituzione)*

1. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, dopo le parole: «Il Governo» sono inserite le seguenti: «, acquisito, salvi i casi di motivata urgenza, il parere del Senato della Repubblica, che deve essere reso entro quindici giorni dalla richiesta,» e sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e stabilisce i casi di esclusione dei titolari di organi di governo regionali e locali dall'esercizio delle rispettive funzioni quando è stato accertato lo stato di grave dissesto finanziario dell'ente».

Art. 35.

(Limiti agli emolumenti dei componenti degli organi regionali ed equilibrio tra i sessi nella rappresentanza)

1. All'articolo 122, primo comma, della Costituzione, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e i relativi emolumenti nel limite dell'importo di quelli attribuiti ai sindaci dei Comuni capoluogo di Regione. La legge della Repubblica stabilisce altresì i principi fondamentali per promuovere l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza».

Art. 36.

(Soppressione della Commissione parlamentare per le questioni regionali)

1. All'articolo 126, primo comma, della Costituzione, l'ultimo periodo è sostituito dal seguente: «Il decreto è adottato previo parere del Senato della Repubblica».

Capo V

MODIFICHE AL TITOLO VI DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 37.

*(Elezione dei giudici
della Corte costituzionale)*

1. All'articolo 135 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) il primo comma è sostituito dal seguente:

«La Corte costituzionale è composta da quindici giudici, dei quali un terzo nominati dal Presidente della Repubblica, un terzo dalle supreme magistrature ordinaria ed amministrative, tre dalla Camera dei deputati e due dal Senato della Repubblica»;

b) al settimo comma, la parola: «senatore» è sostituita dalla seguente: «deputato».

Capo VI

DISPOSIZIONI FINALI

Art. 38.

*(Disposizioni consequenziali
e di coordinamento)*

1. All'articolo 48, terzo comma, della Costituzione, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».

2. L'articolo 58 della Costituzione è abrogato.

3. L'articolo 61 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 61. -- L'elezione della nuova Camera dei deputati ha luogo entro settanta giorni dalla fine della precedente. La prima riunione ha luogo non oltre il ventesimo giorno dall'elezione.

Finché non sia riunita la nuova Camera dei deputati sono prorogati i poteri della precedente».

4. All'articolo 62 della Costituzione, il terzo comma è abrogato.

5. All'articolo 73, secondo comma, della Costituzione, le parole: «Se le Camere, ciascuna a maggioranza assoluta dei propri componenti, ne dichiarano» sono sostituite dalle seguenti: «Se la Camera dei deputati, a maggioranza assoluta dei suoi componenti, ne dichiara».

6. All'articolo 81 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al secondo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati» e la parola: «rispettivi» è sostituita dalla seguente: «suoi»;

b) al quarto comma, le parole: «Le Camere ogni anno approvano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati ogni anno approva»;

c) al sesto comma, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».

7. All'articolo 87 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al terzo comma, le parole: «delle nuove Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della nuova Camera dei deputati»;

b) all'ottavo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati. Ratifica i trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea, previa l'autorizzazione di entrambe le Camere»;

c) al nono comma, le parole: «dalle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «dalla Camera dei deputati».

8. La rubrica del titolo V della parte II della Costituzione è sostituita dalla seguente: «Le Regioni, le

Città metropolitane e i Comuni».

9. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, dopo le parole: «, delle Province» sono inserite le seguenti: «autonome di Trento e di Bolzano».

10. All'articolo 121, secondo comma, della Costituzione, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati».

11. All'articolo 122, secondo comma, della Costituzione, le parole: «ad una delle Camere del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati».

12. All'articolo 132, secondo comma, della Costituzione, le parole: «della Provincia o delle Province interessate e» sono soppresse e le parole: «Province e Comuni,» sono sostituite dalle seguenti: «i Comuni,».

13. All'articolo 133 della Costituzione, il primo comma è abrogato.

14. Il comma 2 dell'articolo 12 della legge costituzionale 11 marzo 1953, n. 1, e successive modificazioni, è sostituito dal seguente:

«2. Il Comitato di cui al comma 1 è presieduto dal Presidente della Giunta della Camera dei deputati».

15. Alla legge costituzionale 16 gennaio 1989, n. 1, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) l'articolo 5 è sostituito dal seguente:

«Art. 5. -- 1. L'autorizzazione prevista dall'articolo 96 della Costituzione spetta alla Camera dei deputati, anche se il procedimento riguarda altresì soggetti che non sono membri della medesima Camera dei deputati»;

b) le parole: «Camera competente ai sensi dell'articolo 5» e «Camera competente», ovunque ricorrono, sono sostituite dalle seguenti: «Camera dei deputati».

16. All'articolo 3 della legge costituzionale 22 novembre 1967, n. 2, al primo periodo, le parole: «da questo in seduta comune delle due Camere» sono sostituite dalle seguenti: «da ciascuna Camera» e le parole: «componenti l'Assemblea» sono sostituite dalle seguenti: «propri componenti»; al secondo periodo, le parole: «l'Assemblea» sono sostituite dalle seguenti: «di ciascuna Camera».

Art. 39.

(Disposizioni transitorie)

1. In sede di prima applicazione e sino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, per l'elezione del Senato della Repubblica, nei Consigli regionali e della Provincia autonoma di Trento, ogni consigliere può votare per una sola lista di candidati, formata da consiglieri e da sindaci dei rispettivi territori. Al fine dell'assegnazione dei seggi a ciascuna lista di candidati si divide il numero dei voti espressi per il numero dei seggi attribuiti e si ottiene il quoziente elettorale. Si divide poi per tale quoziente il numero dei voti espressi in favore di ciascuna lista di candidati. I seggi sono assegnati a ciascuna lista di candidati in numero pari ai quozienti interi ottenuti, secondo l'ordine di presentazione nella lista dei candidati medesimi, e i seggi residui sono assegnati alle liste che hanno conseguito i maggiori resti; a parità di resti, il seggio è assegnato alla lista che non ha ottenuto seggi o, in mancanza, a quella che ha ottenuto il numero minore di seggi. Per la lista che ha ottenuto il maggior numero di voti, può essere esercitata l'opzione per l'elezione del sindaco o, in alternativa, di un consigliere, nell'ambito dei seggi spettanti. In caso di cessazione di un senatore dalla carica di consigliere o di sindaco, è proclamato eletto rispettivamente il consigliere o sindaco primo tra i non eletti della stessa lista.

2. Quando, in base all'ultimo censimento generale della popolazione, il numero di senatori spettanti a una Regione, ai sensi dell'articolo 57 della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è diverso da quello risultante in base al censimento precedente, il Consiglio regionale elegge i senatori nel numero corrispondente all'ultimo censimento, anche in deroga al primo comma del medesimo articolo 57 della Costituzione. Si applicano in ogni caso le disposizioni di cui al comma 1.

3. Nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, sciolte entrambe le Camere, non si procede alla convocazione dei comizi elettorali per il rinnovo del Senato della Repubblica.
4. Fino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, la prima costituzione del Senato della Repubblica ha luogo, in base alle disposizioni del presente articolo, entro dieci giorni dalla data della prima riunione della Camera dei deputati successiva alle elezioni svolte dopo la data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Qualora alla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al periodo precedente si svolgano anche elezioni di Consigli regionali o dei Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano, i medesimi Consigli sono convocati in collegio elettorale entro tre giorni dal loro insediamento.
5. I senatori eletti sono proclamati dal Presidente della Giunta regionale o provinciale.
6. La legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è approvata entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al comma 4.
7. I senatori a vita in carica alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale permangono nella stessa carica, ad ogni effetto, quali membri del Senato della Repubblica.
8. Le disposizioni dei regolamenti parlamentari vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale continuano ad applicarsi, in quanto compatibili, fino alla data di entrata in vigore delle loro modificazioni, adottate secondo i rispettivi ordinamenti dalla Camera dei deputati e dal Senato della Repubblica, conseguenti alla medesima legge costituzionale.
9. Fino all'adeguamento del regolamento della Camera dei deputati a quanto previsto dall'articolo 72, settimo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 12 della presente legge costituzionale, in ogni caso il differimento del termine previsto dal medesimo articolo non può essere inferiore a dieci giorni.
10. In sede di prima applicazione dell'articolo 135 della Costituzione, come modificato dall'articolo 37 della presente legge costituzionale, alla cessazione dalla carica dei giudici della Corte costituzionale nominati dal Parlamento in seduta comune, le nuove nomine sono attribuite alternativamente, nell'ordine, alla Camera dei deputati e al Senato della Repubblica.
11. In sede di prima applicazione, nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, su ricorso motivato presentato entro dieci giorni da tale data, o entro dieci giorni dalla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale, da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o un terzo dei componenti del Senato della Repubblica, le leggi promulgate nella medesima legislatura che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte al giudizio di legittimità della Corte costituzionale. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni. Anche ai fini di cui al presente comma, il termine di cui al comma 6 decorre dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano conformano le rispettive disposizioni legislative e regolamentari a quanto ivi stabilito.
12. Le leggi delle Regioni adottate ai sensi dell'articolo 117, terzo e quarto comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, continuano ad applicarsi fino alla data di entrata in vigore delle leggi adottate ai sensi dell'articolo 117, secondo e terzo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 31 della presente legge costituzionale.
13. Le disposizioni di cui al capo IV della presente legge costituzionale non si applicano alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome di Trento e di Bolzano fino alla revisione dei rispettivi statuti sulla base di intese con le medesime Regioni e Province autonome. A decorrere dalla data di entrata in

vigore della presente legge costituzionale, e sino alla revisione dei predetti statuti speciali, alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome si applicano le disposizioni di cui all'articolo 116, terzo comma, ad esclusione di quelle che si riferiscono alle materie di cui all'articolo 117, terzo comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale e resta ferma la disciplina vigente prevista dai medesimi statuti e dalle relative norme di attuazione ai fini di quanto previsto dall'articolo 120 della Costituzione; a seguito della suddetta revisione, alle medesime Regioni a statuto speciale e Province autonome si applicano le disposizioni di cui all'articolo 116, terzo comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale.

14. La Regione autonoma Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste esercita le funzioni provinciali già attribuite alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.

Art. 40.

(Disposizioni finali)

1. Il Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro (CNEL) è soppresso. Entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, il Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, nomina, con proprio decreto, un commissario straordinario cui è affidata la gestione provvisoria del CNEL, per le attività relative al patrimonio, compreso quello immobiliare, nonché per la riallocazione delle risorse umane e strumentali presso la Corte dei conti e per gli altri adempimenti conseguenti alla soppressione. All'atto dell'insediamento del commissario straordinario decadono dall'incarico gli organi del CNEL e i suoi componenti per ogni funzione di istituto, compresa quella di rappresentanza.

2. Non possono essere corrisposti rimborsi o analoghi trasferimenti monetari recanti oneri a carico della finanza pubblica in favore dei gruppi politici presenti nei Consigli regionali.

3. Tenuto conto di quanto disposto dalla presente legge costituzionale, entro la legislatura in corso alla data della sua entrata in vigore, la Camera dei deputati e il Senato della Repubblica provvedono, secondo criteri di efficienza e razionalizzazione, all'integrazione funzionale delle amministrazioni parlamentari, mediante servizi comuni, impiego coordinato di risorse umane e strumentali e ogni altra forma di collaborazione. A tal fine è istituito il ruolo unico dei dipendenti del Parlamento, formato dal personale di ruolo delle due Camere, che adottano uno statuto unico del personale dipendente, nel quale sono raccolte e coordinate le disposizioni già vigenti nei rispettivi ordinamenti e stabilite le procedure per le modificazioni successive da approvare in conformità ai principi di autonomia, imparzialità e accesso esclusivo e diretto con apposito concorso. Le Camere definiscono altresì di comune accordo le norme che regolano i contratti di lavoro alle dipendenze delle formazioni organizzate dei membri del Parlamento, previste dai regolamenti. Restano validi a ogni effetto i rapporti giuridici, attivi e passivi, instaurati anche con i terzi.

4. Per gli enti di area vasta, tenuto conto anche delle aree montane, fatti salvi i profili ordinamentali generali relativi agli enti di area vasta definiti con legge dello Stato, le ulteriori disposizioni in materia sono adottate con legge regionale. Il mutamento delle circoscrizioni delle Città metropolitane è stabilito con legge della Repubblica, su iniziativa dei Comuni, sentita la Regione.

5. Fermo restando quanto stabilito dall'articolo 59, primo comma, della Costituzione, i senatori di cui al medesimo articolo 59, secondo comma, come sostituito dall'articolo 3 della presente legge costituzionale, non possono eccedere, in ogni caso, il numero complessivo di cinque, tenuto conto della permanenza in carica dei senatori a vita già nominati alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Lo stato e le prerogative dei senatori di diritto e a vita restano regolati secondo le disposizioni già vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.

6. I senatori della Provincia autonoma di Bolzano/Autonome Provinz Bozen sono eletti tenendo conto della consistenza dei gruppi linguistici in base all'ultimo censimento. In sede di prima applicazione ogni consigliere può votare per due liste di candidati, formate ciascuna da consiglieri e da sindaci dei

rispettivi territori.

Art. 41.

(Entrata in vigore)

1. La presente legge costituzionale entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* successiva alla promulgazione. Le disposizioni della presente legge costituzionale si applicano a decorrere dalla legislatura successiva allo scioglimento di entrambe le Camere, salvo quelle previste dagli articoli 28, 35, 39, commi 3, 7 e 11, e 40, commi 1, 2, 3 e 4, che sono di immediata applicazione.

1.2.2. Testo approvato 1429-D (Bozza provvisoria)

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Senato della Repubblica XVII LEGISLATURA

N. 1429-B

Senato della Repubblica

Attesto che il Senato della Repubblica, il 20 gennaio 2016, ha approvato, in sede di seconda deliberazione, con la maggioranza assoluta dei suoi componenti, il seguente disegno di legge costituzionale d'iniziativa del Governo, già approvato, in sede di prima deliberazione, dal Senato, modificato dalla Camera dei deputati, ulteriormente modificato dal Senato il 13 ottobre 2015 ed approvato, senza modificazioni, in sede di prima deliberazione, dalla Camera dei deputati l'11 gennaio 2016:

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del titolo V della parte II della Costituzione

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del titolo V della parte II della Costituzione

Capo I

MODIFICHE AL TITOLO I DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 1.

(Funzioni delle Camere)

1. L'articolo 55 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 55. -- Il Parlamento si compone della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica.

Le leggi che stabiliscono le modalità di elezione delle Camere promuovono l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza.

Ciascun membro della Camera dei deputati rappresenta la Nazione.

La Camera dei deputati è titolare del rapporto di fiducia con il Governo ed esercita la funzione di indirizzo politico, la funzione legislativa e quella di controllo dell'operato del Governo.

Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali ed esercita funzioni di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica. Concorre all'esercizio della funzione legislativa nei casi e secondo le modalità stabiliti dalla Costituzione, nonché all'esercizio delle funzioni di raccordo tra lo Stato, gli altri enti costitutivi della Repubblica e l'Unione europea. Partecipa alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea. Valuta le politiche pubbliche e l'attività delle pubbliche amministrazioni e verifica l'impatto delle politiche dell'Unione europea sui territori. Concorre ad esprimere pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge e a verificare l'attuazione delle leggi dello Stato.

Il Parlamento si riunisce in seduta comune dei membri delle due Camere nei soli casi stabiliti dalla Costituzione».

Art. 2.

*(Composizione ed elezione
del Senato della Repubblica)*

1. L'articolo 57 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 57. -- Il Senato della Repubblica è composto da novantacinque senatori rappresentativi delle istituzioni territoriali e da cinque senatori che possono essere nominati dal Presidente della Repubblica.

I Consigli regionali e i Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano eleggono, con metodo proporzionale, i senatori tra i propri componenti e, nella misura di uno per ciascuno, tra i sindaci dei Comuni dei rispettivi territori.

Nessuna Regione può avere un numero di senatori inferiore a due; ciascuna delle Province autonome di Trento e di Bolzano ne ha due.

La ripartizione dei seggi tra le Regioni si effettua, previa applicazione delle disposizioni del precedente comma, in proporzione alla loro popolazione, quale risulta dall'ultimo censimento generale, sulla base dei quozienti interi e dei più alti resti.

La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali dai quali sono stati eletti, in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri in occasione del rinnovo dei medesimi organi, secondo le modalità stabilite dalla legge di cui al sesto comma.

Con legge approvata da entrambe le Camere sono regolate le modalità di attribuzione dei seggi e di elezione dei membri del Senato della Repubblica tra i consiglieri e i sindaci, nonché quelle per la loro sostituzione, in caso di cessazione dalla carica elettiva regionale o locale. I seggi sono attribuiti in ragione dei voti espressi e della composizione di ciascun Consiglio».

Art. 3.

(Modifica all'articolo 59 della Costituzione)

1. All'articolo 59 della Costituzione, il secondo comma è sostituito dal seguente:

«Il Presidente della Repubblica può nominare senatori cittadini che hanno illustrato la Patria per altissimi meriti nel campo sociale, scientifico, artistico e letterario. Tali senatori durano in carica sette anni e non possono essere nuovamente nominati».

Art. 4.

(Durata della Camera dei deputati)

1. L'articolo 60 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 60. -- La Camera dei deputati è eletta per cinque anni.

La durata della Camera dei deputati non può essere prorogata se non per legge e soltanto in caso di guerra».

Art. 5.

(Modifica all'articolo 63 della Costituzione)

1. All'articolo 63 della Costituzione, dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Il regolamento stabilisce in quali casi l'elezione o la nomina alle cariche negli organi del Senato della Repubblica possono essere limitate in ragione dell'esercizio di funzioni di governo regionali o locali».

Art. 6.

*(Modifiche all'articolo 64
della Costituzione)*

1. All'articolo 64 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«I regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari. Il regolamento della

Camera dei deputati disciplina lo statuto delle opposizioni»;

b) il quarto comma è sostituito dal seguente:

«I membri del Governo hanno diritto, e se richiesti obbligo, di assistere alle sedute delle Camere. Devono essere sentiti ogni volta che lo richiedono»;

c) è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«I membri del Parlamento hanno il dovere di partecipare alle sedute dell'Assemblea e ai lavori delle Commissioni».

Art. 7.

(Titoli di ammissione dei componenti del Senato della Repubblica)

1. All'articolo 66 della Costituzione è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Il Senato della Repubblica prende atto della cessazione dalla carica elettiva regionale o locale e della conseguente decadenza da senatore».

Art. 8.

(Vincolo di mandato)

1. L'articolo 67 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 67. -- I membri del Parlamento esercitano le loro funzioni senza vincolo di mandato».

Art. 9.

(Indennità parlamentare)

1. All'articolo 69 della Costituzione, le parole: «del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».

Art. 10.

(Procedimento legislativo)

1. L'articolo 70 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 70. -- La funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere per le leggi di revisione della Costituzione e le altre leggi costituzionali, e soltanto per le leggi di attuazione delle disposizioni costituzionali concernenti la tutela delle minoranze linguistiche, i *referendum* popolari, le altre forme di consultazione di cui all'articolo 71, per le leggi che determinano l'ordinamento, la legislazione elettorale, gli organi di governo, le funzioni fondamentali dei Comuni e delle Città metropolitane e le disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni, per la legge che stabilisce le norme generali, le forme e i termini della partecipazione dell'Italia alla formazione e all'attuazione della normativa e delle politiche dell'Unione europea, per quella che determina i casi di ineleggibilità e di incompatibilità con l'ufficio di senatore di cui all'articolo 65, primo comma, e per le leggi di cui agli articoli 57, sesto comma, 80, secondo periodo, 114, terzo comma, 116, terzo comma, 117, quinto e nono comma, 119, sesto comma, 120, secondo comma, 122, primo comma, e 132, secondo comma. Le stesse leggi, ciascuna con oggetto proprio, possono essere abrogate, modificate o derogate solo in forma espressa e da leggi approvate a norma del presente comma.

Le altre leggi sono approvate dalla Camera dei deputati.

Ogni disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati è immediatamente trasmesso al Senato della Repubblica che, entro dieci giorni, su richiesta di un terzo dei suoi componenti, può disporre di esaminarlo. Nei trenta giorni successivi il Senato della Repubblica può deliberare proposte di modificazione del testo, sulle quali la Camera dei deputati si pronuncia in via definitiva. Qualora il Senato della Repubblica non disponga di procedere all'esame o sia inutilmente decorso il termine per deliberare, ovvero quando la Camera dei deputati si sia pronunciata in via definitiva, la legge può essere promulgata.

L'esame del Senato della Repubblica per le leggi che danno attuazione all'articolo 117, quarto comma, è disposto nel termine di dieci giorni dalla data di trasmissione. Per i medesimi disegni di legge, la Camera dei deputati può non conformarsi alle modificazioni proposte dal Senato della Repubblica a

maggioranza assoluta dei suoi componenti, solo pronunciandosi nella votazione finale a maggioranza assoluta dei propri componenti.

I disegni di legge di cui all'articolo 81, quarto comma, approvati dalla Camera dei deputati, sono esaminati dal Senato della Repubblica, che può deliberare proposte di modificazione entro quindici giorni dalla data della trasmissione.

I Presidenti delle Camere decidono, d'intesa tra loro, le eventuali questioni di competenza, sollevate secondo le norme dei rispettivi regolamenti.

Il Senato della Repubblica può, secondo quanto previsto dal proprio regolamento, svolgere attività conoscitive, nonché formulare osservazioni su atti o documenti all'esame della Camera dei deputati».

Art. 11.

(Iniziativa legislativa)

1. All'articolo 71 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Il Senato della Repubblica può, con deliberazione adottata a maggioranza assoluta dei suoi componenti, richiedere alla Camera dei deputati di procedere all'esame di un disegno di legge. In tal caso, la Camera dei deputati procede all'esame e si pronuncia entro il termine di sei mesi dalla data della deliberazione del Senato della Repubblica»;

b) al secondo comma, la parola: «cinquantamila» è sostituita dalla seguente: «centocinquantamila» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «La discussione e la deliberazione conclusiva sulle proposte di legge d'iniziativa popolare sono garantite nei tempi, nelle forme e nei limiti stabiliti dai regolamenti parlamentari»;

c) è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Al fine di favorire la partecipazione dei cittadini alla determinazione delle politiche pubbliche, la legge costituzionale stabilisce condizioni ed effetti di *referendum* popolari propositivi e d'indirizzo, nonché di altre forme di consultazione, anche delle formazioni sociali. Con legge approvata da entrambe le Camere sono disposte le modalità di attuazione».

Art. 12.

(Modifica dell'articolo 72 della Costituzione)

1. L'articolo 72 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 72. -- Ogni disegno di legge di cui all'articolo 70, primo comma, presentato ad una Camera, è, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.

Ogni altro disegno di legge è presentato alla Camera dei deputati e, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.

I regolamenti stabiliscono procedimenti abbreviati per i disegni di legge dei quali è dichiarata l'urgenza.

Possono altresì stabilire in quali casi e forme l'esame e l'approvazione dei disegni di legge sono deferiti a Commissioni, anche permanenti, che, alla Camera dei deputati, sono composte in modo da rispecchiare la proporzione dei gruppi parlamentari. Anche in tali casi, fino al momento della sua approvazione definitiva, il disegno di legge è rimesso alla Camera, se il Governo o un decimo dei componenti della Camera o un quinto della Commissione richiedono che sia discusso e votato dalla Camera stessa oppure che sia sottoposto alla sua approvazione finale con sole dichiarazioni di voto. I regolamenti determinano le forme di pubblicità dei lavori delle Commissioni.

La procedura normale di esame e di approvazione diretta da parte della Camera è sempre adottata per i disegni di legge in materia costituzionale ed elettorale, per quelli di delegazione legislativa, per quelli di conversione in legge di decreti, per quelli di autorizzazione a ratificare trattati internazionali e per

quelli di approvazione di bilanci e consuntivi.

Il regolamento del Senato della Repubblica disciplina le modalità di esame dei disegni di legge trasmessi dalla Camera dei deputati ai sensi dell'articolo 70.

Esclusi i casi di cui all'articolo 70, primo comma, e, in ogni caso, le leggi in materia elettorale, le leggi di autorizzazione alla ratifica dei trattati internazionali e le leggi di cui agli articoli 79 e 81, sesto comma, il Governo può chiedere alla Camera dei deputati di deliberare, entro cinque giorni dalla richiesta, che un disegno di legge indicato come essenziale per l'attuazione del programma di governo sia iscritto con priorità all'ordine del giorno e sottoposto alla pronuncia in via definitiva della Camera dei deputati entro il termine di settanta giorni dalla deliberazione. In tali casi, i termini di cui all'articolo 70, terzo comma, sono ridotti della metà. Il termine può essere differito di non oltre quindici giorni, in relazione ai tempi di esame da parte della Commissione nonché alla complessità del disegno di legge. Il regolamento della Camera dei deputati stabilisce le modalità e i limiti del procedimento, anche con riferimento all'omogeneità del disegno di legge».

Art. 13.

(Modifiche agli articoli 73 e 134 della Costituzione)

1. All'articolo 73 della Costituzione, il primo comma è sostituito dai seguenti:

«Le leggi sono promulgate dal Presidente della Repubblica entro un mese dall'approvazione.

Le leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte, prima della loro promulgazione, al giudizio preventivo di legittimità costituzionale da parte della Corte costituzionale, su ricorso motivato presentato da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o da almeno un terzo dei componenti del Senato della Repubblica entro dieci giorni dall'approvazione della legge, prima dei quali la legge non può essere promulgata. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni e, fino ad allora, resta sospeso il termine per la promulgazione della legge. In caso di dichiarazione di illegittimità costituzionale, la legge non può essere promulgata».

2. All'articolo 134 della Costituzione, dopo il primo comma è aggiunto il seguente:

«La Corte costituzionale giudica altresì della legittimità costituzionale delle leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica ai sensi dell'articolo 73, secondo comma».

Art. 14.

(Modifica dell'articolo 74 della Costituzione)

1. L'articolo 74 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 74. -- Il Presidente della Repubblica, prima di promulgare la legge, può con messaggio motivato alle Camere chiedere una nuova deliberazione.

Qualora la richiesta riguardi la legge di conversione di un decreto adottato a norma dell'articolo 77, il termine per la conversione in legge è differito di trenta giorni.

Se la legge è nuovamente approvata, questa deve essere promulgata».

Art. 15.

(Modifica dell'articolo 75 della Costituzione)

1. L'articolo 75 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 75. -- È indetto *referendum* popolare per deliberare l'abrogazione, totale o parziale, di una legge o di un atto avente forza di legge, quando lo richiedono cinquecentomila elettori o cinque Consigli regionali.

Non è ammesso il *referendum* per le leggi tributarie e di bilancio, di amnistia e di indulto, di

autorizzazione a ratificare trattati internazionali.

Hanno diritto di partecipare al *referendum* tutti gli elettori.

La proposta soggetta a *referendum* è approvata se ha partecipato alla votazione la maggioranza degli aventi diritto o, se avanzata da ottocentomila elettori, la maggioranza dei votanti alle ultime elezioni della Camera dei deputati, e se è raggiunta la maggioranza dei voti validamente espressi.

La legge determina le modalità di attuazione del *referendum*».

Art. 16.

*(Disposizioni in materia
di decretazione d'urgenza)*

1. All'articolo 77 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «disposta con legge»;

b) al secondo comma, le parole: «alle Camere che, anche se sciolte, sono appositamente convocate e si riuniscono» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati, anche quando la funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere. La Camera dei deputati, anche se sciolta, è appositamente convocata e si riunisce»;

c) al terzo comma:

1) al primo periodo sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « o, nei casi in cui il Presidente della Repubblica abbia chiesto, a norma dell'articolo 74, una nuova deliberazione, entro novanta giorni dalla loro pubblicazione»;

2) al secondo periodo, le parole: «Le Camere possono» sono sostituite dalle seguenti: «La legge può» e le parole: «con legge» sono soppresse;

d) sono aggiunti, in fine, i seguenti commi:

«Il Governo non può, mediante provvedimenti provvisori con forza di legge: disciplinare le materie indicate nell'articolo 72, quinto comma, con esclusione, per la materia elettorale, della disciplina dell'organizzazione del procedimento elettorale e dello svolgimento delle elezioni; reiterare disposizioni adottate con decreti non convertiti in legge e regolare i rapporti giuridici sorti sulla base dei medesimi; ripristinare l'efficacia di norme di legge o di atti aventi forza di legge che la Corte costituzionale ha dichiarato illegittimi per vizi non attinenti al procedimento.

I decreti recano misure di immediata applicazione e di contenuto specifico, omogeneo e corrispondente al titolo.

L'esame, a norma dell'articolo 70, terzo e quarto comma, dei disegni di legge di conversione dei decreti è disposto dal Senato della Repubblica entro trenta giorni dalla loro presentazione alla Camera dei deputati. Le proposte di modificazione possono essere deliberate entro dieci giorni dalla data di trasmissione del disegno di legge di conversione, che deve avvenire non oltre quaranta giorni dalla presentazione.

Nel corso dell'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti non possono essere approvate disposizioni estranee all'oggetto o alle finalità del decreto».

Art. 17.

(Deliberazione dello stato di guerra)

1. L'articolo 78 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 78. -- La Camera dei deputati delibera a maggioranza assoluta lo stato di guerra e conferisce al Governo i poteri necessari».

Art. 18.

(Leggi di amnistia e indulto)

1. All'articolo 79, primo comma, della Costituzione, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».

Art. 19.

*(Autorizzazione alla ratifica
di trattati internazionali)*

1. All'articolo 80 della Costituzione, le parole: «Le Camere autorizzano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati autorizza» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «Le leggi che autorizzano la ratifica dei trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea sono approvate da entrambe le Camere».

Art. 20.

(Inchieste parlamentari)

1. L'articolo 82 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 82. -- La Camera dei deputati può disporre inchieste su materie di pubblico interesse. Il Senato della Repubblica può disporre inchieste su materie di pubblico interesse concernenti le autonomie territoriali.

A tale scopo ciascuna Camera nomina fra i propri componenti una Commissione. Alla Camera dei deputati la Commissione è formata in modo da rispecchiare la proporzione dei vari gruppi. La Commissione d'inchiesta procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria».

Capo II

MODIFICHE AL TITOLO II DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 21.

*(Modifiche all'articolo 83 della Costituzione in materia di delegati regionali e di quorum per
l'elezione del Presidente della Repubblica)*

1. All'articolo 83 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) il secondo comma è abrogato;

b) al terzo comma, il secondo periodo è sostituito dai seguenti: «Dal quarto scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dell'assemblea. Dal settimo scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei votanti».

Art. 22.

*(Disposizioni in tema di elezione
del Presidente della Repubblica)*

1. All'articolo 85 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al secondo comma, le parole: «e i delegati regionali,» sono soppresse e dopo il primo periodo è aggiunto il seguente: «Quando il Presidente della Camera esercita le funzioni del Presidente della Repubblica nel caso in cui questi non possa adempierle, il Presidente del Senato convoca e presiede il Parlamento in seduta comune»;

b) al terzo comma, il primo periodo è sostituito dal seguente: «Se la Camera dei deputati è sciolta, o manca meno di tre mesi alla sua cessazione, l'elezione ha luogo entro quindici giorni dalla riunione della Camera nuova».

Art. 23.

*(Esercizio delle funzioni
del Presidente della Repubblica)*

1. All'articolo 86 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «del Senato» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;

b) al secondo comma, le parole: «il Presidente della Camera dei deputati indice» sono sostituite dalle seguenti: «il Presidente del Senato indice», le parole: «le Camere sono sciolte» sono sostituite dalle seguenti: «la Camera dei deputati è sciolta» e la parola: «loro» è sostituita dalla seguente: «sua».

Art. 24.

(Scioglimento della Camera dei deputati)

1. All'articolo 88 della Costituzione, il primo comma è sostituito dal seguente:

«Il Presidente della Repubblica può, sentito il suo Presidente, sciogliere la Camera dei deputati».

Capo III

MODIFICHE AL TITOLO III DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 25.

(Fiducia al Governo)

1. All'articolo 94 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «delle due Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;

b) al secondo comma, le parole: «Ciascuna Camera accorda o revoca la fiducia» sono sostituite dalle seguenti: «La fiducia è accordata o revocata»;

c) al terzo comma, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «innanzi alla Camera dei deputati»;

d) al quarto comma, le parole: «di una o d'entrambe le Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;

e) al quinto comma, dopo la parola: «Camera» sono inserite le seguenti: «dei deputati».

Art. 26.

(Modifica all'articolo 96 della Costituzione)

1. All'articolo 96 della Costituzione, le parole: «del Senato della Repubblica o» sono soppresse.

Art. 27.

(Modifica all'articolo 97 della Costituzione)

1. Il secondo comma dell'articolo 97 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«I pubblici uffici sono organizzati secondo disposizioni di legge, in modo che siano assicurati il buon andamento, l'imparzialità e la trasparenza dell'amministrazione».

Art. 28.

(Soppressione del CNEL)

1. L'articolo 99 della Costituzione è abrogato.

Capo IV

MODIFICHE AL TITOLO V DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 29.

(Abolizione delle Province)

1. All'articolo 114 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «dalle Province,» sono soppresse;

b) al secondo comma, le parole: «le Province,» sono soppresse.

Art. 30.

(Modifica all'articolo 116 della Costituzione)

1. All'articolo 116 della Costituzione, il terzo comma è sostituito dal seguente:

«Ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti le materie di cui all'articolo 117, secondo comma, lettere l), limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace, m), limitatamente alle disposizioni generali e comuni per le politiche sociali, n), o), limitatamente alle politiche attive del lavoro e all'istruzione e formazione professionale, q), limitatamente al commercio con l'estero, s) e u), limitatamente al governo del territorio, possono essere attribuite ad altre Regioni, con legge dello Stato, anche su richiesta delle stesse, sentiti gli enti locali, nel rispetto dei principi di cui all'articolo 119, purché la Regione sia in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio. La

legge è approvata da entrambe le Camere, sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione interessata».

Art. 31.

*(Modifica dell'articolo 117
della Costituzione)*

1. L'articolo 117 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 117. -- La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea e dagli obblighi internazionali.

Lo Stato ha legislazione esclusiva nelle seguenti materie:

- a) politica estera e rapporti internazionali dello Stato; rapporti dello Stato con l'Unione europea; diritto di asilo e condizione giuridica dei cittadini di Stati non appartenenti all'Unione europea;
- b) immigrazione;
- c) rapporti tra la Repubblica e le confessioni religiose;
- d) difesa e Forze armate; sicurezza dello Stato; armi, munizioni ed esplosivi;
- e) moneta, tutela del risparmio e mercati finanziari e assicurativi; tutela e promozione della concorrenza; sistema valutario; sistema tributario e contabile dello Stato; armonizzazione dei bilanci pubblici; coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario; perequazione delle risorse finanziarie;
- f) organi dello Stato e relative leggi elettorali; *referendum* statali; elezione del Parlamento europeo;
- g) ordinamento e organizzazione amministrativa dello Stato e degli enti pubblici nazionali; norme sul procedimento amministrativo e sulla disciplina giuridica del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche tese ad assicurarne l'uniformità sul territorio nazionale;
- h) ordine pubblico e sicurezza, ad esclusione della polizia amministrativa locale;
- i) cittadinanza, stato civile e anagrafi;
- l) giurisdizione e norme processuali; ordinamento civile e penale; giustizia amministrativa;
- m) determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale; disposizioni generali e comuni per la tutela della salute, per le politiche sociali e per la sicurezza alimentare;
- n) disposizioni generali e comuni sull'istruzione; ordinamento scolastico; istruzione universitaria e programmazione strategica della ricerca scientifica e tecnologica;
- o) previdenza sociale, ivi compresa la previdenza complementare e integrativa; tutela e sicurezza del lavoro; politiche attive del lavoro; disposizioni generali e comuni sull'istruzione e formazione professionale;
- p) ordinamento, legislazione elettorale, organi di governo e funzioni fondamentali di Comuni e Città metropolitane; disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni;
- q) dogane, protezione dei confini nazionali e profilassi internazionale; commercio con l'estero;
- r) pesi, misure e determinazione del tempo; coordinamento informativo statistico e informatico dei dati, dei processi e delle relative infrastrutture e piattaforme informatiche dell'amministrazione statale, regionale e locale; opere dell'ingegno;
- s) tutela e valorizzazione dei beni culturali e paesaggistici; ambiente ed ecosistema; ordinamento sportivo; disposizioni generali e comuni sulle attività culturali e sul turismo;
- t) ordinamento delle professioni e della comunicazione;
- u) disposizioni generali e comuni sul governo del territorio; sistema nazionale e coordinamento della protezione civile;
- v) produzione, trasporto e distribuzione nazionali dell'energia;
- z) infrastrutture strategiche e grandi reti di trasporto e di navigazione di interesse nazionale e relative

norme di sicurezza; porti e aeroporti civili, di interesse nazionale e internazionale.

Spetta alle Regioni la potestà legislativa in materia di rappresentanza delle minoranze linguistiche, di pianificazione del territorio regionale e mobilità al suo interno, di dotazione infrastrutturale, di programmazione e organizzazione dei servizi sanitari e sociali, di promozione dello sviluppo economico locale e organizzazione in ambito regionale dei servizi alle imprese e della formazione professionale; salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche, in materia di servizi scolastici, di promozione del diritto allo studio, anche universitario; in materia di disciplina, per quanto di interesse regionale, delle attività culturali, della promozione dei beni ambientali, culturali e paesaggistici, di valorizzazione e organizzazione regionale del turismo, di regolazione, sulla base di apposite intese concluse in ambito regionale, delle relazioni finanziarie tra gli enti territoriali della Regione per il rispetto degli obiettivi programmatici regionali e locali di finanza pubblica, nonché in ogni materia non espressamente riservata alla competenza esclusiva dello Stato.

Su proposta del Governo, la legge dello Stato può intervenire in materie non riservate alla legislazione esclusiva quando lo richieda la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale.

Le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano, nelle materie di loro competenza, partecipano alle decisioni dirette alla formazione degli atti normativi dell'Unione europea e provvedono all'attuazione e all'esecuzione degli accordi internazionali e degli atti dell'Unione europea, nel rispetto delle norme di procedura stabilite con legge dello Stato, che disciplina le modalità di esercizio del potere sostitutivo in caso di inadempienza.

La potestà regolamentare spetta allo Stato e alle Regioni secondo le rispettive competenze legislative. È fatta salva la facoltà dello Stato di delegare alle Regioni l'esercizio di tale potestà nelle materie di competenza legislativa esclusiva. I Comuni e le Città metropolitane hanno potestà regolamentare in ordine alla disciplina dell'organizzazione e dello svolgimento delle funzioni loro attribuite, nel rispetto della legge statale o regionale.

Le leggi regionali rimuovono ogni ostacolo che impedisce la piena parità degli uomini e delle donne nella vita sociale, culturale ed economica e promuovono la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive.

La legge regionale ratifica le intese della Regione con altre Regioni per il migliore esercizio delle proprie funzioni, anche con individuazione di organi comuni.

Nelle materie di sua competenza la Regione può concludere accordi con Stati e intese con enti territoriali interni ad altro Stato, nei casi e con le forme disciplinati da leggi dello Stato».

Art. 32.

*(Modifiche all'articolo 118
della Costituzione)*

1. All'articolo 118 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, la parola: «Province,» è soppressa;

b) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Le funzioni amministrative sono esercitate in modo da assicurare la semplificazione e la trasparenza dell'azione amministrativa, secondo criteri di efficienza e di responsabilità degli amministratori»;

c) al secondo comma, le parole: «, le Province» sono soppresse;

d) al terzo comma, le parole: «nella materia della tutela dei beni culturali» sono sostituite dalle seguenti: «in materia di tutela dei beni culturali e paesaggistici»;

e) al quarto comma, la parola: «, Province» è soppressa.

Art. 33.

*(Modifica dell'articolo 119
della Costituzione)*

1. L'articolo 119 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 119. -- I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno autonomia finanziaria di entrata e di spesa, nel rispetto dell'equilibrio dei relativi bilanci, e concorrono ad assicurare l'osservanza dei vincoli economici e finanziari derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea.

I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno risorse autonome. Stabiliscono e applicano tributi ed entrate propri e dispongono di compartecipazioni al gettito di tributi erariali riferibile al loro territorio, in armonia con la Costituzione e secondo quanto disposto dalla legge dello Stato ai fini del coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario.

La legge dello Stato istituisce un fondo perequativo, senza vincoli di destinazione, per i territori con minore capacità fiscale per abitante.

Le risorse derivanti dalle fonti di cui ai commi precedenti assicurano il finanziamento integrale delle funzioni pubbliche dei Comuni, delle Città metropolitane e delle Regioni. Con legge dello Stato sono definiti indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno che promuovono condizioni di efficienza nell'esercizio delle medesime funzioni.

Per promuovere lo sviluppo economico, la coesione e la solidarietà sociale, per rimuovere gli squilibri economici e sociali, per favorire l'effettivo esercizio dei diritti della persona, o per provvedere a scopi diversi dal normale esercizio delle loro funzioni, lo Stato destina risorse aggiuntive ed effettua interventi speciali in favore di determinati Comuni, Città metropolitane e Regioni.

I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno un proprio patrimonio, attribuito secondo i principi generali determinati dalla legge dello Stato. Possono ricorrere all'indebitamento solo per finanziare spese di investimento, con la contestuale definizione di piani di ammortamento e a condizione che per il complesso degli enti di ciascuna Regione sia rispettato l'equilibrio di bilancio. È esclusa ogni garanzia dello Stato sui prestiti dagli stessi contratti».

Art. 34.

*(Modifica all'articolo 120
della Costituzione)*

1. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, dopo le parole: «Il Governo» sono inserite le seguenti: «, acquisito, salvi i casi di motivata urgenza, il parere del Senato della Repubblica, che deve essere reso entro quindici giorni dalla richiesta,» e sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e stabilisce i casi di esclusione dei titolari di organi di governo regionali e locali dall'esercizio delle rispettive funzioni quando è stato accertato lo stato di grave dissesto finanziario dell'ente».

Art. 35.

(Limiti agli emolumenti dei componenti degli organi regionali ed equilibrio tra i sessi nella rappresentanza)

1. All'articolo 122, primo comma, della Costituzione, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e i relativi emolumenti nel limite dell'importo di quelli attribuiti ai sindaci dei Comuni capoluogo di Regione. La legge della Repubblica stabilisce altresì i principi fondamentali per promuovere l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza».

Art. 36.

(Soppressione della Commissione parlamentare per le questioni regionali)

1. All'articolo 126, primo comma, della Costituzione, l'ultimo periodo è sostituito dal seguente: «Il decreto è adottato previo parere del Senato della Repubblica».

Capo V

MODIFICHE AL TITOLO VI DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 37.

*(Elezione dei giudici
della Corte costituzionale)*

1. All'articolo 135 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) il primo comma è sostituito dal seguente:

«La Corte costituzionale è composta da quindici giudici, dei quali un terzo nominati dal Presidente della Repubblica, un terzo dalle supreme magistrature ordinaria ed amministrative, tre dalla Camera dei deputati e due dal Senato della Repubblica»;

b) al settimo comma, la parola: «senatore» è sostituita dalla seguente: «deputato».

Capo VI

DISPOSIZIONI FINALI

Art. 38.

*(Disposizioni consequenziali
e di coordinamento)*

1. All'articolo 48, terzo comma, della Costituzione, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».

2. L'articolo 58 della Costituzione è abrogato.

3. L'articolo 61 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 61. -- L'elezione della nuova Camera dei deputati ha luogo entro settanta giorni dalla fine della precedente. La prima riunione ha luogo non oltre il ventesimo giorno dall'elezione.

Finché non sia riunita la nuova Camera dei deputati sono prorogati i poteri della precedente».

4. All'articolo 62 della Costituzione, il terzo comma è abrogato.

5. All'articolo 73, secondo comma, della Costituzione, le parole: «Se le Camere, ciascuna a maggioranza assoluta dei propri componenti, ne dichiarano» sono sostituite dalle seguenti: «Se la Camera dei deputati, a maggioranza assoluta dei suoi componenti, ne dichiara».

6. All'articolo 81 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al secondo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati» e la parola: «rispettivi» è sostituita dalla seguente: «suoi»;

b) al quarto comma, le parole: «Le Camere ogni anno approvano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati ogni anno approva»;

c) al sesto comma, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».

7. All'articolo 87 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al terzo comma, le parole: «delle nuove Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della nuova Camera dei deputati»;

b) all'ottavo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati. Ratifica i trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea, previa l'autorizzazione di entrambe le Camere»;

c) al nono comma, le parole: «dalle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «dalla Camera dei deputati».

8. La rubrica del titolo V della parte II della Costituzione è sostituita dalla seguente: «Le Regioni, le Città metropolitane e i Comuni».

9. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, dopo le parole: «, delle Province» sono inserite le seguenti: «autonome di Trento e di Bolzano».

10. All'articolo 121, secondo comma, della Costituzione, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati».

11. All'articolo 122, secondo comma, della Costituzione, le parole: «ad una delle Camere del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati».

12. All'articolo 132, secondo comma, della Costituzione, le parole: «della Provincia o delle Province interessate e» sono soppresse e le parole: «Province e Comuni,» sono sostituite dalle seguenti: «i

Comuni,».

13. All'articolo 133 della Costituzione, il primo comma è abrogato.

14. Il comma 2 dell'articolo 12 della legge costituzionale 11 marzo 1953, n. 1, e successive modificazioni, è sostituito dal seguente:

«2. Il Comitato di cui al comma 1 è presieduto dal Presidente della Giunta della Camera dei deputati».

15. Alla legge costituzionale 16 gennaio 1989, n. 1, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) l'articolo 5 è sostituito dal seguente:

«Art. 5. -- 1. L'autorizzazione prevista dall'articolo 96 della Costituzione spetta alla Camera dei deputati, anche se il procedimento riguarda altresì soggetti che non sono membri della medesima Camera dei deputati»;

b) le parole: «Camera competente ai sensi dell'articolo 5» e «Camera competente», ovunque ricorrono, sono sostituite dalle seguenti: «Camera dei deputati».

16. All'articolo 3 della legge costituzionale 22 novembre 1967, n. 2, al primo periodo, le parole: «da questo in seduta comune delle due Camere» sono sostituite dalle seguenti: «da ciascuna Camera» e le parole: «componenti l'Assemblea» sono sostituite dalle seguenti: «propri componenti»; al secondo periodo, le parole: «l'Assemblea» sono sostituite dalle seguenti: «di ciascuna Camera».

Art. 39.

(Disposizioni transitorie)

1. In sede di prima applicazione e sino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, per l'elezione del Senato della Repubblica, nei Consigli regionali e della Provincia autonoma di Trento, ogni consigliere può votare per una sola lista di candidati, formata da consiglieri e da sindaci dei rispettivi territori. Al fine dell'assegnazione dei seggi a ciascuna lista di candidati si divide il numero dei voti espressi per il numero dei seggi attribuiti e si ottiene il quoziente elettorale. Si divide poi per tale quoziente il numero dei voti espressi in favore di ciascuna lista di candidati. I seggi sono assegnati a ciascuna lista di candidati in numero pari ai quozienti interi ottenuti, secondo l'ordine di presentazione nella lista dei candidati medesimi, e i seggi residui sono assegnati alle liste che hanno conseguito i maggiori resti; a parità di resti, il seggio è assegnato alla lista che non ha ottenuto seggi o, in mancanza, a quella che ha ottenuto il numero minore di seggi. Per la lista che ha ottenuto il maggior numero di voti, può essere esercitata l'opzione per l'elezione del sindaco o, in alternativa, di un consigliere, nell'ambito dei seggi spettanti. In caso di cessazione di un senatore dalla carica di consigliere o di sindaco, è proclamato eletto rispettivamente il consigliere o sindaco primo tra i non eletti della stessa lista.

2. Quando, in base all'ultimo censimento generale della popolazione, il numero di senatori spettanti a una Regione, ai sensi dell'articolo 57 della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è diverso da quello risultante in base al censimento precedente, il Consiglio regionale elegge i senatori nel numero corrispondente all'ultimo censimento, anche in deroga al primo comma del medesimo articolo 57 della Costituzione. Si applicano in ogni caso le disposizioni di cui al comma 1.

3. Nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, sciolte entrambe le Camere, non si procede alla convocazione dei comizi elettorali per il rinnovo del Senato della Repubblica.

4. Fino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, la prima costituzione del Senato della Repubblica ha luogo, in base alle disposizioni del presente articolo, entro dieci giorni dalla data della prima riunione della Camera dei deputati successiva alle elezioni svolte dopo la data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Qualora alla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al periodo precedente si svolgano anche elezioni di Consigli regionali o dei Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano, i medesimi Consigli sono convocati in collegio

elettorale entro tre giorni dal loro insediamento.

5. I senatori eletti sono proclamati dal Presidente della Giunta regionale o provinciale.

6. La legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è approvata entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al comma 4.

7. I senatori a vita in carica alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale permangono nella stessa carica, ad ogni effetto, quali membri del Senato della Repubblica.

8. Le disposizioni dei regolamenti parlamentari vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale continuano ad applicarsi, in quanto compatibili, fino alla data di entrata in vigore delle loro modificazioni, adottate secondo i rispettivi ordinamenti dalla Camera dei deputati e dal Senato della Repubblica, conseguenti alla medesima legge costituzionale.

9. Fino all'adeguamento del regolamento della Camera dei deputati a quanto previsto dall'articolo 72, settimo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 12 della presente legge costituzionale, in ogni caso il differimento del termine previsto dal medesimo articolo non può essere inferiore a dieci giorni.

10. In sede di prima applicazione dell'articolo 135 della Costituzione, come modificato dall'articolo 37 della presente legge costituzionale, alla cessazione dalla carica dei giudici della Corte costituzionale nominati dal Parlamento in seduta comune, le nuove nomine sono attribuite alternativamente, nell'ordine, alla Camera dei deputati e al Senato della Repubblica.

11. In sede di prima applicazione, nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, su ricorso motivato presentato entro dieci giorni da tale data, o entro dieci giorni dalla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale, da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o un terzo dei componenti del Senato della Repubblica, le leggi promulgate nella medesima legislatura che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte al giudizio di legittimità della Corte costituzionale. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni. Anche ai fini di cui al presente comma, il termine di cui al comma 6 decorre dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano conformano le rispettive disposizioni legislative e regolamentari a quanto ivi stabilito.

12. Le leggi delle Regioni adottate ai sensi dell'articolo 117, terzo e quarto comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, continuano ad applicarsi fino alla data di entrata in vigore delle leggi adottate ai sensi dell'articolo 117, secondo e terzo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 31 della presente legge costituzionale.

13. Le disposizioni di cui al capo IV della presente legge costituzionale non si applicano alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome di Trento e di Bolzano fino alla revisione dei rispettivi statuti sulla base di intese con le medesime Regioni e Province autonome. A decorrere dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, e sino alla revisione dei predetti statuti speciali, alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome si applicano le disposizioni di cui all'articolo 116, terzo comma, ad esclusione di quelle che si riferiscono alle materie di cui all'articolo 117, terzo comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale e resta ferma la disciplina vigente prevista dai medesimi statuti e dalle relative norme di attuazione ai fini di quanto previsto dall'articolo 120 della Costituzione; a seguito della suddetta revisione, alle medesime Regioni a statuto speciale e Province autonome si applicano le disposizioni di cui all'articolo 116, terzo comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale.

14. La Regione autonoma Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste esercita le funzioni provinciali già attribuite

alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.

Art. 40.

(Disposizioni finali)

1. Il Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro (CNEL) è soppresso. Entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, il Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, nomina, con proprio decreto, un commissario straordinario cui è affidata la gestione provvisoria del CNEL, per le attività relative al patrimonio, compreso quello immobiliare, nonché per la riallocazione delle risorse umane e strumentali presso la Corte dei conti e per gli altri adempimenti conseguenti alla soppressione. All'atto dell'insediamento del commissario straordinario decadono dall'incarico gli organi del CNEL e i suoi componenti per ogni funzione di istituto, compresa quella di rappresentanza.

2. Non possono essere corrisposti rimborsi o analoghi trasferimenti monetari recanti oneri a carico della finanza pubblica in favore dei gruppi politici presenti nei Consigli regionali.

3. Tenuto conto di quanto disposto dalla presente legge costituzionale, entro la legislatura in corso alla data della sua entrata in vigore, la Camera dei deputati e il Senato della Repubblica provvedono, secondo criteri di efficienza e razionalizzazione, all'integrazione funzionale delle amministrazioni parlamentari, mediante servizi comuni, impiego coordinato di risorse umane e strumentali e ogni altra forma di collaborazione. A tal fine è istituito il ruolo unico dei dipendenti del Parlamento, formato dal personale di ruolo delle due Camere, che adottano uno statuto unico del personale dipendente, nel quale sono raccolte e coordinate le disposizioni già vigenti nei rispettivi ordinamenti e stabilite le procedure per le modificazioni successive da approvare in conformità ai principi di autonomia, imparzialità e accesso esclusivo e diretto con apposito concorso. Le Camere definiscono altresì di comune accordo le norme che regolano i contratti di lavoro alle dipendenze delle formazioni organizzate dei membri del Parlamento, previste dai regolamenti. Restano validi a ogni effetto i rapporti giuridici, attivi e passivi, instaurati anche con i terzi.

4. Per gli enti di area vasta, tenuto conto anche delle aree montane, fatti salvi i profili ordinamentali generali relativi agli enti di area vasta definiti con legge dello Stato, le ulteriori disposizioni in materia sono adottate con legge regionale. Il mutamento delle circoscrizioni delle Città metropolitane è stabilito con legge della Repubblica, su iniziativa dei Comuni, sentita la Regione.

5. Fermo restando quanto stabilito dall'articolo 59, primo comma, della Costituzione, i senatori di cui al medesimo articolo 59, secondo comma, come sostituito dall'articolo 3 della presente legge costituzionale, non possono eccedere, in ogni caso, il numero complessivo di cinque, tenuto conto della permanenza in carica dei senatori a vita già nominati alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Lo stato e le prerogative dei senatori di diritto e a vita restano regolati secondo le disposizioni già vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.

6. I senatori della Provincia autonoma di Bolzano/Autonome Provinz Bozen sono eletti tenendo conto della consistenza dei gruppi linguistici in base all'ultimo censimento. In sede di prima applicazione ogni consigliere può votare per due liste di candidati, formate ciascuna da consiglieri e da sindaci dei rispettivi territori.

Art. 41.

(Entrata in vigore)

1. La presente legge costituzionale entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* successiva alla promulgazione. Le disposizioni della presente legge costituzionale si applicano a decorrere dalla legislatura successiva allo scioglimento di entrambe le Camere, salvo quelle previste dagli articoli 28, 35, 39, commi 3, 7 e 11, e 40, commi 1, 2, 3 e 4, che sono di immediata applicazione.

IL PRESIDENTE

1.3. Trattazione in Commissione

1.3.1. Sedute

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge
Atto Senato n. 1429-D
XVII Legislatura

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione

Trattazione in Commissione

Sedute di Commissione primaria

Seduta

Attività

1^a Commissione permanente (Affari Costituzionali) (sui lavori della Commissione)

[N. 353 \(pom.\)](#)

12 gennaio 2016

[N. 354 \(pom.\)](#)

13 gennaio 2016

1^a Commissione permanente (Affari Costituzionali) in sede referente

[N. 355 \(pom.\)](#)

14 gennaio 2016

[N. 356 \(ant.\)](#)

18 gennaio 2016

[N. 357 \(pom.\)](#)

18 gennaio 2016

[N. 358 \(nott.\)](#)

18 gennaio 2016

[N. 359 \(ant.\)](#)

19 gennaio 2016

Non concluso
l'esame

1.3.2. Resoconti sommari

1.3.2.1. 1^ Commissione permanente (Affari Costituzionali)

1.3.2.1.1. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 353 (pom.) del 12/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)
MARTEDÌ 12 GENNAIO 2016
353ª Seduta (pomeridiana)

Presidenza della Presidente
[FINOCCHIARO](#)

Intervengono il vice ministro dell'interno Bubbico e il sottosegretario di Stato per l'interno Manzione.

La seduta inizia alle ore 14,30.

IN SEDE REFERENTE

[\(1870\)](#) *Delega al Governo per la riforma del Terzo settore, dell'impresa sociale e per la disciplina del Servizio civile universale*, approvato dalla Camera dei deputati

[\(157\)](#) *Laura BIANCONI. - Modifiche alla legge 11 agosto 1991, n. 266, in materia di organizzazioni di volontariato*

- e [petizione n. 849 ad essi attinente](#)

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nella seduta del 15 dicembre 2015.

La [PRESIDENTE](#) avverte che il relatore Lepri ha ritirato gli emendamenti 5.7, 5.8, 5.37, 6.2, 6.21, 6.34, 6.35 e 6.73.

Comunica, altresì, che ha presentato ulteriori emendamenti, pubblicati in allegato. Propone, pertanto, di fissare alle ore 13 di martedì 19 gennaio il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti ai nuovi emendamenti del relatore.

La Commissione conviene.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

(2092) Modifiche alla legge 5 febbraio 1992, n. 91, e altre disposizioni in materia di cittadinanza, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione di un disegno di legge d'iniziativa popolare e dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Di Lello ed altri; Vendola ed altri; Bressa; Bressa; Caterina Pes ed altri; Sandra Zampa; Caparini ed altri; Bersani ed altri; Vaccaro; Marazziti ed altri; Fedi ed altri; Francesca La Marca ed altri; Caruso ed altri; Gozi; Renata Bueno ed altri; Caruso ed altri; Porta ed altri; Renata Polverini; Sorial ed altri; Merlo e Borghese; Elena Centemero; Bianconi; Dorina Bianchi; Fucsia Fitzgerald Nissoli ed altri; Marilena Fabbri ed altri

(17) Ignazio MARINO ed altri. - Modifiche alla legge 5 febbraio 1992, n. 91, in materia di introduzione dello ius soli

(202) Loredana DE PETRIS ed altri. - Modifiche alla legge 5 febbraio 1992, n. 91, recante nuove norme sulla cittadinanza

(255) DI BIAGIO e MICHELONI. - Modifiche alla legge 5 febbraio 1992, n. 91, recante nuove norme sulla cittadinanza

(271) MANCONI e TRONTI. - Disposizioni in tema di acquisto della cittadinanza italiana

(330) CASSON ed altri. - Modifiche alla legge 5 febbraio 1992, n. 91, in materia di cittadinanza

(604) GIOVANARDI e COMPAGNA. - Disposizioni relative all'acquisto della cittadinanza italiana

(927) Stefania GIANNINI ed altri. - Modifiche alla legge 5 febbraio 1992, n. 91, recante nuove norme sulla cittadinanza

(967) Laura BIANCONI ed altri. - Modifiche alla legge 9 febbraio 1992, n. 91 recante nuove norme sulla cittadinanza

- e petizioni nn. 147, 324, 428 e 1030 e voto regionale n. 38 ad essi attinenti

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nell'odierna seduta antimeridiana.

Riprende la discussione generale.

Il senatore **AMIDEI** (*FI-PdL XVII*) ritiene che, nel modificare le norme in materia di cittadinanza, sia indispensabile conservare l'identità culturale italiana e garantire la sicurezza dei cittadini. Del resto, anche gli italiani che in passato sono emigrati all'estero si sono integrati osservando regole e costumi delle comunità che li avevano accolti.

A fronte degli imponenti flussi migratori in atto, si rende necessario costruire un percorso di integrazione dello straniero nella società sotto il profilo culturale e nel rispetto delle leggi vigenti. È altresì opportuno procedere con cautela alla estensione del riconoscimento della cittadinanza, per evitare un impatto eccessivo sulle comunità locali, con conseguenti rischi di disagio sociale e inurbamento disordinato. Occorre evitare, infatti, fenomeni di emarginazione e isolamento, che

favoriscono la diffusione dell'estremismo di matrice politica e religiosa e il reclutamento da parte del terrorismo globale.

A tal fine, ritiene condivisibile l'acquisizione della cittadinanza italiana da parte dei minori stranieri che abbiano frequentato e concluso positivamente un ciclo di studi e di formazione professionale. Ciò favorirebbe, tra l'altro, il loro inserimento attivo nella vita sociale ed economica della comunità.

È assolutamente da respingere, invece, l'ipotesi di un'acquisizione automatica della cittadinanza italiana da parte dei nati sul territorio italiano da genitori stranieri, almeno uno dei quali sia titolare di permesso dell'Unione europea per soggiornanti di lungo periodo. A suo avviso, infatti, la possibilità di acquisire la cittadinanza deve essere riconosciuta solo al termine di un processo di integrazione, che offra al migrante l'opportunità di ottenere una nuova identità, nella consapevolezza dei diritti e dei doveri che ogni cittadino assume nei confronti della comunità e dello Stato.

Il senatore [BERTACCO](#) (*FI-PdL XVII*) osserva che su un tema così rilevante sarebbe auspicabile un approccio condiviso. Nonostante la disponibilità di Forza Italia a un confronto costruttivo, nell'altro ramo del Parlamento, la maggioranza ha preferito far prevalere la propria impostazione, consentendo un ampliamento eccessivo delle opportunità di conseguire la cittadinanza. Nota peraltro che, anche attraverso il progressivo snellimento degli adempimenti burocratici previsti dalla legge n. 91 del 1992, i procedimenti di naturalizzazione sono già accresciuti in misura significativa.

Critica, quindi, il testo unificato approvato dalla Camera dei deputati, che modifica profondamente la normativa vigente, attraverso l'introduzione del principio dello *ius soli*. Ritiene, infatti, che la cittadinanza italiana dovrebbe essere riconosciuta solo in esito a un percorso di interiorizzazione sociale dei valori, della cultura e della storia del Paese. La proposta in esame, invece, rischia di favorire un ulteriore incremento dei flussi migratori verso il territorio nazionale, che attualmente solo di rado è considerato dai migranti come la destinazione finale del loro viaggio. Ciò avrebbe conseguenze preoccupanti sul piano demografico, culturale ed economico, in assenza di adeguate politiche strutturali, volte a garantire la pacifica convivenza civile e la coesione sociale, nonché a tutelare l'identità culturale italiana.

Per quanto riguarda il principio dello *ius culturae*, invece, segnala la necessità di prevedere il completamento di più cicli scolastici e non solo quello della scuola primaria, come stabilito dal testo all'esame.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

ESAME DI ATTI PREPARATORI DELLA LEGISLAZIONE COMUNITARIA

Proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 91/477/CEE del Consiglio, relativa al controllo dell'acquisizione e della detenzione di armi ([n. COM\(2015\) 750 definitivo](#))

(Esame, ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, dell'atto comunitario sottoposto al parere motivato sulla sussidiarietà. Approvazione della risoluzione: *Doc. XVIII*, n. 103)

Il relatore [RUSSO](#) (*PD*) illustra la proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che

modifica la direttiva 91/477/CEE del Consiglio, relativa al controllo dell'acquisizione e della detenzione di armi. Essa si iscrive nel quadro delle azioni concrete previste dall'Agenda europea sulla sicurezza, adottata dalla Commissione europea nell'aprile 2015 per definire la strategia dell'Unione rispetto alle minacce alla sicurezza interna nel periodo 2015-2020, con particolare riguardo alla minaccia costituita dalla criminalità organizzata e dal terrorismo.

Rileva che l'adozione del provvedimento, benché già preventivata, ha subito un'accelerazione a seguito degli attacchi terroristici compiuti a Parigi nel gennaio 2015. Tali attentati hanno suscitato l'esigenza di promuovere la cooperazione contro il traffico illecito di armi da fuoco e di procedere alla revisione della vigente legislazione in materia.

La proposta normativa, con la quale la Commissione propone una revisione delle vigenti disposizioni europee, è corredata da un piano di azione contro il traffico e l'uso illecito di armi da fuoco e di esplosivi e da un regolamento di esecuzione che stabilisce *standard* minimi sulla disattivazione delle armi da fuoco, volto a scoraggiare che armi o parti di armi disattivate siano riassemblate illegalmente.

La direttiva 91/477/CEE, emanata con l'obiettivo di agevolare il funzionamento del mercato interno delle armi da fuoco, pur garantendo un elevato livello di sicurezza per i cittadini dell'Unione europea, stabilisce le prescrizioni minime che gli Stati membri devono applicare per l'acquisizione e la detenzione delle diverse categorie di armi da fuoco e disciplina le condizioni per il trasferimento delle stesse tra gli Stati membri. Con la modifica introdotta nel 2008 dalla direttiva 2008/51/CE, la normativa dell'Unione europea è stata allineata al Protocollo delle Nazioni Unite contro la fabbricazione e il traffico illecito di armi da fuoco, loro parti, componenti e munizioni, che integra la Convenzione delle Nazioni Unite contro la criminalità organizzata.

La proposta normativa in esame, partendo dalla considerazione che le reti terroristiche e criminali internazionali sono state agevolate dalle norme nazionali diverse tra i vari Paesi dell'Unione europea in materia di detenzione e commercio di armi da fuoco e hanno sfruttato le carenze nello scambio d'informazioni transfrontaliero per il loro approvvigionamento, intende superare tali divergenze normative e costruire un quadro normativo comune che scoraggi i traffici illeciti.

In particolare, tra le innovazioni introdotte segnala l'estensione del campo di applicazione delle norme sulla detenzione e il commercio di armi ai collezionisti, identificati come potenziale fonte di traffici illegali; il divieto di detenzione e di scambio delle armi da fuoco più pericolose, anche se disattivate, e norme più severe per la loro disattivazione; l'obbligo di iscrivere le armi da fuoco disattivate in registri nazionali e di identificare il proprietario al fine di evitarne la riattivazione; il bando assoluto delle armi semiautomatiche (categoria B7) per usi civili, in quanto facilmente convertibili in armi automatiche; la restrizione dell'autorizzazione alla vendita di armi e componenti tramite *internet*, modalità da riservarsi unicamente agli armaioli e agli intermediari per evitare i gravi rischi evidenziati dai recenti attentati terroristici, effettuati con armi da fuoco, assemblate illegalmente con componenti legalmente acquistati su *internet*; un migliore scambio di informazioni tra gli Stati membri sulle autorizzazioni rilasciate per i trasferimenti di armi da fuoco verso un altro Stato membro; l'introduzione del limite di cinque anni per la durata dell'autorizzazione all'acquisto e alla detenzione di armi da fuoco.

Dal momento che la normativa nazionale in materia risulta frammentata, segnala che, per raggiungere il risultato auspicato dalla direttiva, occorrerà procedere all'adeguamento del diritto interno attraverso un intervento articolato, avendo cura di definire una fase di transizione che tuteli l'utilizzo di alcune categorie di armi (in particolare la B7 semiautomatica per uso civile) in campo venatorio, sportivo e collezionistico.

Rilevato il rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, propone di formulare una risoluzione in senso favorevole con osservazioni.

Il senatore [CALDEROLI](#) (*LN-Aut*) ritiene che sarebbe limitativo sottolineare l'esigenza di tutela per la sola categoria delle armi semiautomatiche per uso civile. Sarebbe preferibile, quindi, un riferimento complessivo alla tutela dell'attività in campo venatorio, sportivo e collezionistico, con particolare

riferimento alle armi della categoria B7.

Il vice ministro BUBBICO osserva che il rilievo proposto dal relatore risponde perfettamente all'esigenza segnalata dal senatore Calderoli, evitando formulazioni generiche e astratte. La precisa individuazione della categoria di armi B7 sarà utile in fase applicativa, per consentire un controllo rigoroso della normativa.

Peraltro, appare effettivamente indispensabile una fase transitoria per l'adeguamento da parte delle categorie interessate alla nuova normativa.

Il senatore [CALDEROLI](#) (*LN-Aut*) interviene nuovamente per segnalare il rischio che le modifiche per la disattivazione irreversibile delle armi da fuoco, come previsto dall'articolo 10-ter introdotto dalla proposta di direttiva, possa determinare una diminuzione del valore delle armi da collezione.

Il relatore [RUSSO](#) (*PD*) ritiene che, in sede di regolamentazione, sarà certamente individuata la modalità per impedire l'utilizzo di tali armi per finalità criminose, senza penalizzare i collezionisti.

Accertata la presenza del prescritto numero di senatori, la Commissione approva la proposta di risoluzione favorevole con osservazioni, avanzata dal relatore, pubblicata in allegato.

La seduta, sospesa alle ore 15,15, riprende alle ore 15,40.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

La [PRESIDENTE](#) riferisce l'esito della riunione dell'Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari, che si è appena conclusa.

Comunica che non si è realizzato un consenso comune sulla proposta di iscrivere all'ordine del giorno il disegno di legge costituzionale n. [1429-D](#) (revisione della Parte II della Costituzione) e di iniziarne l'esame a partire dalla prossima seduta.

Conseguentemente, la proposta dovrà essere posta in votazione.

Accertata la presenza del prescritto numero di senatori, la proposta di organizzazione dei lavori, posta in votazione, è accolta.

INTEGRAZIONE DELL'ORDINE DEL GIORNO

La [PRESIDENTE](#) comunica che l'ordine del giorno sarà integrato, a partire dalla seduta di domani, con l'esame in sede referente del disegno di legge costituzionale n. [1429-D](#).

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 15,45.

RISOLUZIONE APPROVATA DALLA COMMISSIONE SULL'ATTO COMUNITARIO N. COM (2015) 750 definitivo SOTTOPOSTO AL PARERE MOTIVATO SULLA SUSSIDIARIETA' (Doc. XVIII, n. 103)

La Commissione,
esaminata, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6 del Regolamento, la Proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 91/477/CEE del Consiglio, relativa al controllo dell'acquisizione e della detenzione di armi,
si pronuncia in senso favorevole,
segnalando che la normativa nazionale in materia rimane frammentata e che pertanto, per raggiungere il risultato auspicato dalla direttiva, occorrerà procedere all'adeguamento del diritto interno attraverso un intervento articolato, avendo cura di definire una fase di transizione che tuteli l'utilizzo di alcune categorie di armi (in particolare la B7 semiautomatica per uso civile) in campo venatorio, sportivo e collezionistico.

EMENDAMENTI AL DISEGNO DI LEGGE

N. [1870](#)

Art. 2

2.100

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, sostituire la lettera b) con la seguente:

«b) riconoscere e favorire l'iniziativa economica privata il cui svolgimento, secondo le finalità e i limiti di cui alla presente legge, può concorrere ad elevare i livelli di tutela dei diritti civili e sociali;».

Art. 5

5.500

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, sopprimere la lettera d).

5.501

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, sostituire la lettera e) con le seguenti:

«e) revisione del sistema dei centri di servizio per il volontariato, di cui all'articolo 15 della legge 11 agosto 1991, n. 266, prevedendo:

- 1) che alla loro costituzione possano concorrere gli enti del Terzo settore di cui all'articolo 1, comma 1, con esclusione di quelli costituiti nelle forme di cui al libro V del codice civile, assumendo la personalità giuridica e una delle fattile giuridiche previste per gli enti del Terzo settore;
- 2) che la loro costituzione sia finalizzata a fornire supporto tecnico, formativo e informativo per promuovere e rafforzare la presenza e il ruolo dei volontari nei diversi enti del Terzo settore;
- 3) il loro accreditamento e il loro finanziamento stabile, attraverso un programma triennale, con le risorse previste dall'articolo 15 della legge 11 agosto 1991, n. 266, e che, qualora gli stessi utilizzino risorse diverse, le medesime siano comprese in una contabilità separata;
- 4) il libero ingresso nella base sociale e criteri democratici per il funzionamento dell'organo assembleare, con l'attribuzione della maggioranza assoluta dei voti nell'assemblea alle organizzazioni di volontariato di cui alla legge 11 agosto 1991, n. 266;
- 5) forme di incompatibilità per i soggetti titolari di ruoli di direzione o di rappresentanza esterna;
- 6) che gli stessi non possano procedere a erogazioni dirette in denaro ovvero a cessioni a titolo gratuito di beni mobili o immobili a beneficio degli enti del Terzo settore;

e-bis) revisione dell'attività di programmazione e controllo dell'attività e della gestione dei centri di servizio per il volontariato, svolta mediante organismi regionali o sovra-regionali, tra loro coordinati sul piano nazionale, prevedendo:

- 1) che tali organismi, in applicazione di criteri definiti sul piano nazionale, provvedano alla programmazione del numero e della collocazione dei centri di servizio, al loro accreditamento e alla verifica periodica del mantenimento dei requisiti, anche sotto il profilo della qualità dei servizi dagli stessi erogati, nonché all'attribuzione delle risorse finanziarie anche in applicazione di elementi di perequazione territoriale;
- 2) che alla costituzione di tali organismi si provveda con decreto del Ministro del lavoro e delle politiche sociali, secondo criteri di efficienza e di contenimento dei costi di funzionamento da porre a carico delle risorse di cui all'articolo 15 della legge 11 agosto 1991, n. 266, con l'eccezione di eventuali emolumenti previsti per gli amministratori e i dirigenti i cui oneri saranno posti a carico, in maniera aggiuntiva, delle fondazioni bancarie finanziatrici;».

5.502

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, sostituire la lettera f), con la seguente:

«f) superamento del sistema degli Osservatori nazionali per il volontariato e per l'associazionismo di promozione sociale, attraverso la istituzione del Consiglio nazionale del Terzo settore, quale organismo unitario di consultazione degli enti di Terzo settore a livello nazionale, la cui composizione valorizzi il ruolo delle reti associative di secondo livello di cui all'articolo 4, comma 1, lettera n);».

Art. 6

6.100

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, sostituire la lettera a) con la seguente:

«a) qualificazione dell'impresa sociale quale organizzazione privata che svolge attività d'impresa per le finalità di cui all'articolo 1, comma 1, destina i propri utili prioritariamente allo svolgimento delle attività statutarie nei limiti di cui alla lettera d), adotta modalità di gestione responsabili e trasparenti, favorisce il più ampio coinvolgimento dei dipendenti, degli utenti e di tutti i soggetti interessati alle sue attività e quindi rientra nel complesso degli enti del Terzo settore;».

6.101

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, sostituire la lettera b) con la seguente:

«b) individuazione dei settori in cui può essere svolta l'attività d'impresa di cui alla lettera a), all'interno delle attività di interesse generale di cui all'articolo 4, comma 1, lettera b);».

6.102

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, sostituire la lettera d) con la seguente:

«d) previsione di forme di remunerazione del capitale sociale che assicurino la prevalente destinazione degli utili allo svolgimento delle attività statutarie, da assoggettare a condizioni e limiti massimi in analogia con quanto disposto per le cooperative a mutualità prevalente e previsione del divieto di ripartire eventuali avanzi di gestione per gli enti per i quali tale possibilità è esclusa per legge, anche qualora assumano la qualificazione di impresa sociale;».

6.103

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, dopo la lettera d), aggiungere la seguente:

«d-bis) previsione per l'organizzazione che esercita l'impresa sociale dell'obbligo di redigere il bilancio ai sensi degli articoli 2423 e seguenti del codice civile;».

6.104

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, sostituire la lettera f) con la seguente:

«f) ridefinizione delle categorie di lavoratori svantaggiati tenendo conto delle nuove forme di esclusione sociale, anche con riferimento ai principi di pari opportunità e non discriminazione di cui alla vigente normativa nazionale e dell'Unione europea, prevedendo una graduazione dei benefici finalizzata a favorire le categorie maggiormente svantaggiate e in coerenza con la definizione di lavoratore svantaggiato di cui all'articolo 4 della legge 8 novembre 1991, n. 381;».

Art. 7

7.100

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, secondo periodo, sostituire le parole: «le strutture di cui all'articolo 5, comma 1,» con le seguenti: «l'organismo di cui all'articolo 5, comma 1,».

7.101

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, secondo periodo, sopprimere le seguenti parole: «, e informa delle attività svolte i soggetti di volta in volta interessati».

7.102

[LEPRI](#), relatore

Al comma 2, sostituire le parole: «con gli organismi maggiormente rappresentativi degli enti stessi» con le seguenti: «con le reti associative nazionali di cui all'articolo 4, comma 1, lettera n),».

7.103

[LEPRI](#), relatore

Al comma 3, sostituire le parole: «sentiti gli organismi maggiormente rappresentativi del Terzo settore,» con le seguenti: «sentito l'organismo di cui all'articolo 5, comma 1, lettera f),».

7.104

[LEPRI](#), relatore

Dopo il comma 3, inserire il seguente:

«3-bis. Con decreto del Ministro del lavoro e delle politiche sociali, da adottarsi entro sessanta giorni dalla completa attuazione della presente legge, sono definiti i termini e le modalità per il concreto esercizio della vigilanza, del monitoraggio e del controllo di cui al presente articolo».

Art. 9

9.100

[LEPRI](#), relatore

Al comma 1, sostituire la lettera g) con la seguente:

«g) istituzione di un fondo destinato a sostenere lo svolgimento di attività di interesse generale di cui all'articolo 4, comma 1, lettera b), attraverso il finanziamento di iniziative e progetti promossi da organizzazioni di volontariato, associazioni di promozione sociale e fondazioni rientranti negli enti del Terzo settore di cui all'articolo 1, comma 1, disciplinandone altresì le modalità di funzionamento e di utilizzo delle risorse, anche attraverso forme di consultazione del Consiglio nazionale del terzo settore;».

Art. 10

10.100

[LEPRI](#), relatore

Sostituire il comma 2 con il seguente: «2. Per l'attuazione di quanto previsto dall'articolo 9, comma 1, lettera g), è autorizzata la spesa di 30 milioni di euro per l'anno 2016. Al relativo onere si provvede per 20 milioni di euro mediante corrispondente riduzione dell'autorizzazione di spesa di cui all'articolo 10, comma 5, del decreto-legge 29 novembre 2004, n. 282, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 dicembre 2004, n. 307, relativo al Fondo per gli interventi strutturali di politica economica e, per 10 milioni di euro, mediante corrispondente riduzione, per il medesimo anno, dell'autorizzazione di spesa di cui all'articolo 47, secondo comma, della legge 20 maggio 1985, n. 222, relativamente alla quota destinata allo Stato dell'otto per mille dell'imposta sul reddito delle persone fisiche».

1.3.2.1.2. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 354 (pom.) del 13/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)
MERCOLEDÌ 13 GENNAIO 2016
354ª Seduta

Presidenza della Presidente
[FINOCCHIARO](#)

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 14,35.

SULL'ESAME DEL DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE N. 1429-D (REVISIONE DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE)

Il senatore **[CALDEROLI](#)** (*LN-Aut*) esprime il proprio fermo disappunto per la decisione, assunta in esito alla riunione dell'Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari di ieri, di iscrivere all'ordine del giorno il disegno di legge costituzionale n. **[1429-D](#)** (revisione della Parte II della Costituzione) e di iniziarne l'esame nella seduta odierna.

Tale determinazione sarebbe stata adottata sulla base del possibile inserimento - anticipato da notizie di stampa - del disegno di legge di revisione costituzionale nel calendario dei lavori dell'Assemblea, nel corso della Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari convocata per le ore 9 di oggi.

Peraltro, in quella sede la proposta è stata formulata dal senatore Zanda, nell'erroneo presupposto che la discussione in Commissione affari costituzionali fosse già in una fase avanzata.

Ricorda, inoltre, che su quella proposta di calendario non si è realizzato un consenso unanime in sede di Conferenza dei Presidenti dei Gruppi e che nella seduta pomeridiana di oggi l'Assemblea voterà le proposte di modifica e integrazione avanzate da diversi senatori.

La **[PRESIDENTE](#)** precisa che l'iscrizione del disegno di legge costituzionale n. **[1429-D](#)** all'ordine del giorno della Commissione è stata decisa a seguito della sua assegnazione in sede referente, essendo

peraltro trascorso l'intervallo di tre mesi dalla prima deliberazione, prescritto dall'articolo 138, primo comma, della Costituzione.

Sottolinea che una tempestiva organizzazione della discussione in Commissione consentirebbe di esaurire il dibattito in tempi congrui e di assicurare che l'esame in sede referente possa concludersi positivamente. A tale scopo, dal momento che l'Assemblea non si è ancora espressa sulle proposte di modifica e integrazione del calendario approvato a maggioranza dalla Conferenza dei Presidenti dei Gruppi, propone di definire - con un'intesa di massima - i tempi del dibattito in Commissione, salvo riconsiderare tale decisione in conseguenza di eventuali diverse determinazioni che l'Assemblea dovesse assumere sul calendario dei lavori.

Il senatore [Mario MAURO](#) (*GAL (GS, PpI, FV, M, MBI, Id)*), dopo aver sottolineato che durante l'*iter* in prima deliberazione del disegno di legge costituzionale il Governo e la maggioranza parlamentare hanno mostrato scarsa disponibilità a collaborare per giungere a soluzioni quanto più possibile condivise, propone di assegnare l'incarico di relatore al senatore Zanda, presidente del Gruppo Partito Democratico, il quale certamente possiede preparazione e competenza, oltre a essere pienamente consapevole delle dinamiche istituzionali che possono orientare virtuosamente i lavori della Commissione e favorire una positiva conclusione del procedimento.

La senatrice [DE PETRIS](#) (*Misto-SEL*) critica il tentativo di accelerare il dibattito sulla revisione della Parte II della Costituzione, considerando che la seconda deliberazione della Camera dei deputati non potrebbe in ogni caso aver luogo, ai sensi dell'articolo 138, primo comma, della Costituzione, prima dell'11 aprile. Sarebbe preferibile, pertanto, assicurare tempi più congrui, rispetto alla data del 20 gennaio, stabilita per la votazione finale in Assemblea. Ciò potrebbe consentire una discussione approfondita, in considerazione dell'assoluto rilievo dell'argomento e della portata delle modificazioni che subirà la Carta costituzionale, anche tenendo conto che - in seconda deliberazione - non è possibile apportare alcuna modificazione al testo.

Il programma dei lavori approvato a maggioranza dalla Conferenza dei Presidenti di Gruppo, invece, oltre a determinare una irragionevole compressione del dibattito, legittima supposizioni circa eventuali accordi tra le forze politiche che sostengono il Governo, in vista del rinnovo della composizione delle Commissioni permanenti, previsto per giovedì 21 gennaio.

Il senatore [CAMPANELLA](#) (*Misto-AEcT*) ritiene che la discussione in seconda deliberazione del disegno di legge di revisione costituzionale non dovrebbe essere considerata solo come una formalità da espletare nel più breve tempo possibile.

Occorre, infatti, compiere una riflessione approfondita, in quanto la riforma presenta tratti di notevole complessità e determina una mutazione profonda dell'assetto istituzionale del Paese. Sul testo, peraltro, non è stato possibile giungere a una soluzione condivisa, per la indisponibilità dello schieramento politico di maggioranza a un confronto aperto e costruttivo. Sarebbe opportuno, quindi, manifestare alla Presidenza del Senato l'esigenza della Commissione di poter disporre di tempi congrui per lo svolgimento del dibattito.

Il senatore [CALDEROLI](#) (*LN-Aut*), nel ribadire le proprie riserve sulla irragionevole e forzata accelerazione impressa al procedimento, anche nella fase della seconda deliberazione, ritiene non condivisibile la proposta, avanzata dalla Presidente, di definire, con un'intesa di massima, i tempi dell'esame in Commissione, in attesa delle determinazioni che saranno assunte dall'Assemblea sul calendario dei lavori.

Dopo aver richiamato l'articolo 53 del Regolamento, relativo alla programmazione dei lavori, auspica che la Presidente - soprattutto a tutela delle minoranze parlamentari - rappresenti alla Presidenza del Senato l'esigenza di posticipare, almeno al 27 gennaio, il termine per la votazione finale sul disegno di

legge di revisione costituzionale. In questo modo, si consentirebbe il sereno svolgimento del dibattito anche in Commissione e si eviterebbe il ricorso a tecniche ostruzionistiche. Verrebbe pertanto esaudito l'auspicio, espresso dalla Presidente, di una positiva conclusione dell'esame in Commissione.

In caso contrario, sarebbe condivisibile la proposta del senatore Mario Mauro di assegnare l'incarico di relatore al senatore Zanda, presidente del Gruppo Partito Democratico.

Il senatore [ENDRIZZI](#) (*M5S*) ritiene inaccettabile la forzata accelerazione dei tempi di discussione di un disegno di legge di tale portata. Infatti, da un lato, l'Ufficio di Presidenza ha proceduto all'iscrizione all'ordine del giorno della Commissione del disegno di legge costituzionale, sulla base di notizie non ufficiali circa il suo inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea. Dall'altro lato, in sede di Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, la richiesta di inserire la riforma costituzionale nel calendario dei lavori dell'Assemblea all'esame è stata motivata dal senatore Zanda sulla base dell'erroneo presupposto che il dibattito fosse già avviato in Commissione.

L'eccessiva sollecitudine nel concludere la fase della seconda deliberazione, peraltro, giustificherebbe le illazioni circa un uso strumentale del *referendum* confermativo da parte del Governo per acquisire un maggiore consenso alle elezioni amministrative. Auspica, pertanto, che siano assicurati tempi più ampi per il dibattito, anche per evitare dubbi su eventuali accordi o compensazioni, all'interno della maggioranza, in vista del rinnovo della composizione delle Commissioni permanenti.

Il senatore [MALAN](#) (*FI-PdL XVII*) ritiene opportuno prevedere tempi più congrui per la discussione, al fine di consentire una riflessione approfondita sui contenuti della riforma costituzionale, il cui *iter* parlamentare si avvia ormai a conclusione.

Peraltro, sarebbe irragionevole anticipare eccessivamente la votazione finale in seconda deliberazione, dal momento che la Camera dei deputati non potrà pronunciarsi comunque prima dell'11 aprile. La pretesa della maggioranza di insistere per una conclusione entro il 20 gennaio, invece, alimenta perplessità e timori di eventuali accordi per l'approvazione di altri disegni di legge.

Il senatore [BRUNI](#) (*CoR*), pur ritenendo apprezzabile il tentativo, compiuto dalla Presidente, di definire una efficace organizzazione dei lavori, osserva che, almeno in questa fase conclusiva dell'*iter* di approvazione del disegno di legge costituzionale, il Parlamento dovrebbe mostrare maggiore autonomia rispetto agli orientamenti del Governo. Sarebbe opportuno, quindi, consentire un dibattito quanto più possibile ampio, nel quale ogni senatore possa illustrare compiutamente le motivazioni del voto favorevole o contrario sul complesso della riforma costituzionale.

Ritiene pertanto condivisibile la proposta, avanzata dal senatore Calderoli, di posticipare almeno di una settimana la votazione finale in Assemblea, prevista, sulla base del calendario approvato a maggioranza dalla Conferenza dei Presidenti di Gruppo, per il 20 gennaio.

La [PRESIDENTE](#) ribadisce che la decisione di iscrivere il disegno di legge costituzionale n. [1429-D](#) all'ordine del giorno della Commissione e di iniziarne l'esame nella seduta odierna è senz'altro legittima, in quanto il provvedimento, trasmesso dalla Camera dei deputati, è stato assegnato in sede referente ed è decorso l'intervallo di tre mesi dalla prima deliberazione, prescritto dall'articolo 138, primo comma, della Costituzione.

Ricorda che, per la seduta odierna, era prevista solo la relazione introduttiva, mentre ogni altra decisione era stata rinviata in attesa delle determinazioni che avrebbe potuto assumere la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari sul calendario dei lavori dell'Assemblea.

La decisione, assunta oggi a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo, di inserire il disegno di legge di revisione costituzionale nel calendario dei lavori dell'Assemblea, richiede, a suo avviso, una organizzazione conseguente dei tempi per la discussione in Commissione, al fine di assicurare - come auspicato in diversi interventi - che il dibattito si svolga in modo compiuto, così da permettere una

conclusione positiva dell'esame in sede referente. Per tale ragione, benché ancora l'Assemblea debba votare proposte di modifica e integrazione al calendario dei lavori, aveva rappresentato, all'inizio della seduta odierna, l'opportunità che fossero definiti comunque, seppure con un accordo di massima, i tempi del dibattito in Commissione.

La seduta termina alle ore 15,30.

1.3.2.1.3. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 355 (pom.) del 14/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)
GIOVEDÌ 14 GENNAIO 2016
355ª Seduta

Presidenza della Presidente
[FINOCCHIARO](#)

Intervengono i sottosegretari di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti e per l'interno Manzione.

La seduta inizia alle ore 14,35.

IN SEDE REFERENTE

(1429-D) DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione, approvato, in prima deliberazione, dal Senato; modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati; nuovamente modificato, in prima deliberazione, dal Senato e approvato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati
(Esame e rinvio)

La presidente [FINOCCHIARO](#) (PD), in qualità di relatrice, riferisce sul disegno di legge di riforma della Parte II della Costituzione, ricordando, in primo luogo, che l'*iter* parlamentare, avviato in Senato nell'aprile del 2014, è ormai giunto alla fase della seconda deliberazione. Nel corso dei mesi, è stato possibile compiere numerosi approfondimenti, anche attraverso l'audizione di costituzionalisti, e svolgere un articolato e ampio dibattito, in discussione generale e in sede di esame degli emendamenti, nel corso del quale tutti - sia i Gruppi politici di maggioranza sia le forze di opposizione - hanno potuto argomentare le proprie posizioni.

Ricorda altresì che, in prima deliberazione, la Camera dei deputati ha approvato il disegno di legge nell'identico testo definito dal Senato. Sono state pertanto confermate dall'altro ramo del Parlamento le modifiche introdotte al Senato in terza lettura, in coerenza con un orientamento emerso già durante la discussione generale in Commissione affari costituzionali, soprattutto in ordine a due questioni di assoluto rilievo.

Innanzitutto, sono state ripristinate le funzioni del Senato, ampiamente modificate in seconda lettura dalla Camera dei deputati. Pertanto, secondo quanto previsto dall'articolo 1 del disegno di legge costituzionale, il Senato rappresenta le istituzioni territoriali ed esercita funzioni di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica; concorre all'esercizio della funzione legislativa, nonché all'esercizio delle funzioni di raccordo tra lo Stato, gli altri enti costitutivi della Repubblica e l'Unione europea. Inoltre, è stata confermata la partecipazione del Senato all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea, mentre è stata ad esso attribuita in via esclusiva la valutazione delle politiche pubbliche e dell'attività delle pubbliche amministrazioni, nonché la verifica dell'impatto delle politiche dell'Unione europea sui territori. Infine, il Senato concorre a esprimere pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge e a verificare l'attuazione delle leggi dello Stato.

In secondo luogo, è stato reintrodotta il potere del Senato di eleggere due giudici della Corte costituzionale. Tale funzione appare particolarmente rilevante, in considerazione del ruolo significativo svolto dal giudice delle leggi, anche sotto il profilo della definizione delle competenze legislative tra lo Stato e le Regioni. Il testo approvato in seconda lettura dalla Camera dei deputati, invece, ripristinava il sistema attualmente vigente che - come è noto - attribuisce l'elezione di cinque giudici della Corte Costituzionale al Parlamento in seduta comune. Poiché la riforma riduce significativamente il numero dei senatori, mentre lascia inalterato quello dei deputati, l'incidenza del Senato nella scelta dei giudici costituzionali sarebbe stata fortemente ridimensionata.

Un aspetto su cui si è particolarmente dibattuto, nel corso dell'*iter* della riforma, è stato quello relativo alla composizione del Senato. L'articolo 2 del disegno di legge stabilisce che i senatori siano eletti dai consigli regionali e dai consigli delle Province autonome di Trento e Bolzano tra i propri componenti, ma in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri in occasione del rinnovo degli organi delle istituzioni territoriali. Le modalità della elezione saranno disciplinate con apposita legge.

Evidenzia, quindi, che il lungo e approfondito lavoro svolto dal Senato ha consentito di pervenire a un testo condiviso, che non potrà essere ulteriormente modificato. Pertanto, su di esso potranno svolgersi, in Commissione e in Assemblea, soltanto la discussione generale e la votazione finale. Seguirà poi l'eventuale *referendum* confermativo, nei tempi e secondo le modalità stabilite dall'articolo 138, secondo comma, della Costituzione.

Propone, infine, che la discussione generale abbia inizio nella seduta odierna e prosegua in una seconda seduta pomeridiana da convocare per le ore 18 di oggi o comunque al termine dell'Assemblea. Propone di convocare, per la giornata di lunedì 18 gennaio, una seduta antimeridiana, una seduta pomeridiana e una seduta notturna, al fine di completare la discussione generale, riservando le dichiarazioni di voto e il conferimento del mandato alla relatrice ad una seduta che potrà essere convocata nella mattina di martedì 19 gennaio.

Il senatore [CALDEROLI](#) (*LN-Aut*) ritiene opportuno prevedere tempi più congrui per la discussione generale, che potrebbe concludersi in una seduta antimeridiana da convocare per la giornata di martedì 19 gennaio. In ogni caso, a causa di altri impegni istituzionali, informa che non potrà partecipare alla seduta prevista per lunedì 18 gennaio.

Il senatore [ENDRIZZI](#) (*M5S*) concorda con il senatore Calderoli. A suo avviso, sarebbe opportuno che la discussione generale abbia inizio lunedì 18 e prosegua il giorno successivo, per consentire a tutti i

senatori interessati di poter intervenire nel dibattito.

La senatrice [LO MORO](#) (PD) ritiene condivisibile la proposta di organizzazione dei lavori formulata dalla Presidente. Sebbene martedì mattina sia prevista un'importante riunione del Gruppo del Partito democratico, manifesta la disponibilità del suo Gruppo a convergere su soluzioni condivise, per consentire a tutti di poter intervenire nella discussione.

Tuttavia, ritiene necessario assumere un'indicazione di massima sull'ora in cui svolgere le dichiarazioni di voto e, conseguentemente, procedere al conferimento del mandato alla relatrice.

Il senatore [MALAN](#) (FI-PdL XVII) ritiene che, in riferimento a temi così complessi e rilevanti, che investono il futuro assetto delle istituzioni, non possano essere definiti tempi di discussione troppo serrati. Concorda pertanto sulla necessità di consentire lo svolgimento della discussione generale anche nella giornata di martedì 19 gennaio.

Il senatore [TORRISI](#) (AP (NCD-UDC)), nel condividere la proposta di organizzazione dei tempi del dibattito, avanzata dalla Presidente, ritiene che possano essere accolte le richieste formulate dai senatori dell'opposizione.

Tuttavia, reputa comunque necessario definire - seppure con un accordo di massima - un orario certo per le dichiarazioni di voto e per la votazione del mandato alla relatrice.

La senatrice [DE PETRIS](#) (Misto-SEL) ricorda che la seduta dell'Assemblea è convocata per le ore 15 di martedì 19 gennaio, come stabilito nel calendario dei lavori, adottato a maggioranza, dalla Conferenza dei Presidenti di Gruppo parlamentare. Pertanto, non ravvisa alcun ostacolo alla possibilità di riservare anche la mattina di martedì 19 gennaio alla discussione generale. In tal modo, anche per il Gruppo Misto - che incontra maggiori difficoltà sotto il profilo organizzativo, essendo costituito da diverse componenti politiche - sarebbe più agevole prevedere la partecipazione al dibattito di propri rappresentanti.

In ogni caso, ritiene che l'orario della votazione finale non possa essere stabilito con precisione, poiché non è predeterminabile la durata della discussione.

Il senatore [CRIMI](#) (M5S) concorda sulla opportunità di riservare parte della seduta antimeridiana alla conclusione della discussione generale, per consentire una più ampia partecipazione al dibattito.

La [PRESIDENTE](#), in considerazione delle richieste avanzate dai senatori dell'opposizione, ammette la possibilità, di accogliere, in via eccezionale, richieste di interventi in discussione generale anche per la mattina di martedì 19 gennaio, qualora fossero avanzate dai rappresentanti dei Gruppi.

Tuttavia, essendo stata più volte sottolineata l'esigenza di consentire un ampio dibattito, in ragione della complessità e rilevanza della materia, auspica che la giornata di lunedì sia utilmente impiegata per lo svolgimento della discussione.

Propone quindi di convocare la Commissione lunedì 18 gennaio alle ore 10, alle ore 14,30 e alle ore 21. Propone altresì di convocare, alle ore 9 di martedì 19 gennaio, un'ulteriore seduta, nella quale concludere la discussione generale, svolgere le dichiarazioni di voto e, conseguentemente, conferire il mandato alla relatrice.

Invita, quindi, i rappresentanti dei Gruppi a comunicare l'elenco degli iscritti a parlare entro le ore 9 di lunedì 18 gennaio.

Accertata la presenza del prescritto numero di senatori, la proposta di organizzazione dei lavori, posta

in votazione, è accolta.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 15,10.

1.3.2.1.4. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 356 (ant.) del 18/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)
LUNEDÌ 18 GENNAIO 2016
356ª Seduta (antimeridiana)

Presidenza della Presidente
[FINOCCHIARO](#)

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Sesa Amici.

La seduta inizia alle ore 10,05.

IN SEDE CONSULTIVA

(2195) Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 4 dicembre 2015, n. 191, recante disposizioni urgenti per la cessione a terzi dei complessi aziendali del Gruppo ILVA, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere alle Commissioni 10a e 13a riunite, ai sensi dell'articolo 78, comma 3, del Regolamento.
Esame e rinvio)

La [PRESIDENTE](#), in qualità di relatrice, illustra il decreto-legge n. 191 del 4 dicembre 2015.

Il provvedimento, che si compone di soli due articoli, presenta un contenuto limitato e omogeneo. Infatti, l'articolo 1 contiene disposizioni finalizzate ad accelerare la cessione del gruppo aziendale ILVA e le relative previsioni finanziarie, mentre l'articolo 2 dispone l'immediata entrata in vigore del decreto.

In particolare, il comma 1 dell'articolo 1, novellando l'articolo 4 del decreto-legge n. 347 del 2003, modifica la disciplina a regime applicabile per la ristrutturazione industriale di grandi imprese in stato di insolvenza, con specifico riguardo all'individuazione dell'affittuario o dell'acquirente da parte del commissario straordinario.

Gli altri commi riguardano specificatamente la cessione del gruppo ILVA.

Il comma 2 fissa al 30 giugno 2016 il termine entro il quale i commissari del gruppo ILVA devono espletare le procedure per il trasferimento dei complessi aziendali individuati dal programma commissariale.

Il comma 3 dispone l'erogazione di 300 milioni di euro in favore dell'amministrazione straordinaria del gruppo ILVA, al fine di far fronte alle indilazionabili esigenze finanziarie. L'erogazione della somma, che dovrà essere restituita dall'aggiudicatario dei beni aziendali, ha il solo scopo di accelerare le procedure di trasferimento e di conseguire la discontinuità gestionale ed economica di cui al comma 2, garantendo contemporaneamente la prosecuzione dell'attività, in modo da contemperare le esigenze di tutela dell'ambiente, della salute e dell'occupazione.

Il comma 4 provvede alla copertura dell'onere connesso alla predetta erogazione, mentre il comma 5 autorizza il Ministro dell'economia e delle finanze ad apportare le occorrenti variazioni di bilancio, nonché, su proposta dell'amministrazione competente, a disporre eventuali anticipazioni di tesoreria.

Il comma 6 dispone che l'organo commissariale provveda al pagamento dei debiti prededucibili contratti nel corso dell'amministrazione straordinaria, mentre il comma 7 fissa al 31 dicembre 2016 il termine ultimo per l'attuazione del Piano delle misure e delle attività di tutela ambientale e sanitaria, approvato con il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 14 marzo 2014, e proroga fino a tale data il termine fino al quale la società ILVA è immessa nel possesso dei beni dell'impresa ed è autorizzata alla prosecuzione dell'attività produttiva nello stabilimento di Taranto e alla commercializzazione dei prodotti.

Il comma 8 introduce una nuova procedura per la modifica o l'integrazione del Piano delle misure e delle attività di tutela ambientale e sanitaria, prevedendo allo scopo un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri su proposta dei Ministri competenti, previa deliberazione del Consiglio dei ministri.

Il comma 9, in conseguenza di quanto disposto dal comma 8, sopprime il riferimento alle procedure di cui agli articoli 29-*octies* e 29-*nonies* del decreto legislativo n. 152 del 2006 per il rinnovo, riesame o aggiornamento dell'autorizzazione integrata ambientale. Tali procedure erano infatti richiamate all'articolo 1 del decreto-legge n. 61 del 2013, per la modifica del Piano delle misure e delle attività di tutela ambientale e sanitaria.

Il comma 10 reca una clausola di chiusura, relativa al rispetto della normativa europea.

In considerazione della straordinaria necessità e urgenza di accelerare le procedure di cessione del gruppo ILVA e di armonizzare la tempistica del Piano delle misure e delle attività di tutela ambientale e sanitaria con l'autorizzazione all'esercizio dell'impresa in costanza di sequestro, al fine di rendere effettiva la possibilità di esercizio da parte del cessionario, propone alla Commissione un parere che riconosca la sussistenza dei presupposti di cui all'articolo 77 della Costituzione.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

IN SEDE REFERENTE

(1429-D) Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL

e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione, approvato, in prima deliberazione, dal Senato; modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati; nuovamente modificato, in prima deliberazione, dal Senato e approvato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 14 gennaio.

Ha inizio la discussione generale.

Il senatore [MALAN](#) (*FI-PdL XVII*) sottolinea, in primo luogo, che la fase della seconda deliberazione non costituisce un passaggio esclusivamente formale, in quanto prelude all'approvazione definitiva di una riforma che muterà nel profondo l'assetto istituzionale del Paese. Infatti, alla Camera dei deputati, la lista che otterrà il maggior numero di consensi, pur con una esigua prevalenza di voti, potrà disporre di un'ampia maggioranza, per effetto dell'attribuzione del premio previsto dalla nuova legge elettorale.

Il Senato, invece, in una prima fase, sarà composto da consiglieri regionali, che certamente sono stati eletti dai cittadini, ma allo scopo di esercitare le funzioni legislative a livello territoriale e, più in generale, di occuparsi di questioni locali.

Il testo della riforma prevede, invece, con una formula peraltro piuttosto ambigua, che i senatori siano eletti dai consigli regionali, tra i propri componenti, in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri, in occasione del rinnovo degli organi delle istituzioni territoriali. A tale proposito, segnala una possibile violazione dell'articolo 51 della Costituzione, in quanto la facoltà di candidarsi come senatore sarà limitata solo ai consiglieri regionali. In secondo luogo, ritiene incongruo che rappresentanti delle istituzioni locali, eletti a tal fine dai cittadini, debbano poi assumere un incarico ulteriore. Peraltro, questi consiglieri potranno concorrere alla revisione della Costituzione, in posizione paritaria con i deputati, eletti a suffragio universale e diretto.

Considerando anche l'introduzione dell'elezione indiretta per gli organi della città metropolitana, ravvisa una sostanziale contrazione degli spazi della democrazia, dal momento che si riducono in misura significativa le occasioni - per i cittadini - di poter scegliere, a vari livelli di governo, i propri rappresentanti. Al contempo, viene fortemente compromesso il bilanciamento tra poteri, essenza del costituzionalismo moderno. Nel nuovo assetto istituzionale, infatti, sarà decisivo l'orientamento della maggioranza, che potrà determinare l'elezione del Presidente della Repubblica e dei giudici della Corte costituzionale, nonché incidere sulla nomina delle Autorità di garanzia e perfino dei vertici della RAI. Si delinea, pertanto, una tendenza all'accentramento del potere nella sola figura del Presidente del Consiglio, in una cornice costituzionale nella quale ai cittadini è sottratto - almeno in parte - il diritto di partecipare alle decisioni fondamentali della vita delle istituzioni, con un indebolimento consistente dei presidi democratici.

Il senatore [CAMPANELLA](#) (*Misto-AEcT*) ricorda che, storicamente, le assemblee parlamentari hanno sempre rivestito un ruolo significativo nel limitare e temperare il potere del sovrano. Agli albori del costituzionalismo moderno, la lotta contro l'assolutismo monarchico determinò - fin da subito - il progressivo rafforzamento dell'istituto parlamentare.

Attualmente, invece, nei Paesi occidentali sembrano prevalere istanze in favore di una maggiore governabilità, da realizzare attraverso una progressiva semplificazione dei processi decisionali, a tutto vantaggio degli esecutivi.

Tale esigenza, peraltro, è auspicata, con sempre maggior forza, perfino da centri di potere finanziario. Rileva che da tempo in Italia, in coerenza con quegli indirizzi, si susseguono tentativi di modifica della Costituzione, volti a realizzare una architettura costituzionale tutta protesa a favorire la capacità del Governo di realizzare il proprio indirizzo politico. In effetti, proprio tale obiettivo sarebbe perseguito

con la proposta di riforma all'esame, soprattutto se considerata unitamente alla nuova legge elettorale. Con quest'ultima, infatti, è stato introdotto un sistema maggioritario con il quale - in ragione del premio di maggioranza - la lista che ha ottenuto il maggior numero di consensi risulta avvantaggiata, rispetto all'effettivo risultato elettorale conseguito, e può così non solo orientare l'attività della Camera dei deputati, ma anche sostanzialmente determinare l'elezione degli organi di garanzia. In tal modo, risulta gravemente alterato il sistema di contrappesi previsto dalla Costituzione vigente.

A suo avviso, probabilmente, il Partito Democratico, che ha promosso e sostenuto la riforma costituzionale, confida che la tenuta democratica del sistema possa essere assicurata dalle norme che regolano i processi decisionali all'interno dei partiti. Tuttavia, è possibile che alle elezioni prevalgano formazioni politiche incentrate sulla figura di un *leader* carismatico. Si tratta di formazioni già presenti anche nell'attuale scenario politico italiano. Non è quindi un'ipotesi di scuola il rischio che il sistema istituzionale conduca inesorabilmente verso un accentramento di poteri in un'unica persona, senza più presidi, bilanciamenti e controlli.

Pur ravvisando la necessità di un perfezionamento del sistema istituzionale, ritiene che la riforma costituzionale in via di approvazione introduca uno squilibrio tra poteri, foriero di pericoli per la democrazia, soprattutto considerando che anche le altre riforme promosse dal Governo, come quella della RAI e la riforma della pubblica amministrazione, sono ugualmente ispirate da istanze fortemente accentratrici.

Auspica, pertanto, una riflessione più approfondita, per l'individuazione consapevole di una soluzione che, a livello istituzionale, possa produrre effetti positivi e virtuosi in una prospettiva di lungo periodo.

Il senatore [AIROLA](#) (M5S) ritiene che l'intero *iter* della riforma costituzionale sia segnato dalle pretese autoritarie del Governo che, dopo aver presentato un proprio disegno di legge costituzionale in materia, ha imposto le proprie soluzioni al Parlamento, ha condizionato i tempi dell'approvazione e rifiutato ogni forma di collaborazione con le altre forze politiche.

Del resto, a suo avviso, a partire dal 2011, si sono verificate diverse forzature delle regole democratiche, a partire dall'attribuzione al senatore Monti dell'incarico a formare il Governo, evitando deliberatamente il passaggio elettorale. Anche l'introduzione in Costituzione del principio del pareggio di bilancio, nonché la previsione dell'elezione indiretta degli organi delle Città metropolitane hanno rappresentato tappe significative di una progressiva involuzione democratica.

Si sarebbe potuto restituire potere decisionale ai cittadini, almeno in parte, attraverso un rafforzamento degli istituti della democrazia diretta, ma la maggioranza parlamentare ha respinto tutte le proposte del Movimento 5 Stelle sul *referendum* propositivo e quelle riguardanti il potenziamento dell'iniziativa legislativa popolare.

Del resto, anche altri provvedimenti dell'attuale Governo appaiono orientati verso una progressiva torsione verticistica, come dimostrano le riforme in tema di scuola, pubblica amministrazione e RAI. Ritiene, tuttavia, che tali modifiche siano state stimulate principalmente dalle istituzioni dell'Unione europea e da organismi finanziari. Ad esempio, la banca d'affari statunitense JP Morgan, in un suo *report*, ha indicato, quali criticità che ostacolerebbero il processo di integrazione dell'area europea, i sistemi politici dei Paesi dell'Europa meridionale e, in particolare, le rispettive Costituzioni democratiche, soprattutto per l'alto livello di tutela garantito ai lavoratori, alla libertà dei cittadini e al loro diritto di critica. Giudica molto grave e inopportuna anche la valutazione espressa dall'agenzia di *rating* Moody's, secondo la quale la nuova legge elettorale avrà un impatto positivo, solo se sarà accompagnata dal superamento del bicameralismo paritario.

Formula considerazioni critiche, infine, sul tentativo del *Premier* di modificare artatamente l'oggetto del *referendum* confermativo sulla riforma costituzionale, inducendo sostanzialmente i cittadini a pronunciarsi sui risultati della sua attività di governo e prefigurando, tra l'altro, conseguenze rischiose per il Paese, qualora dovessero prevalere i giudizi negativi.

Auspica, quindi, che la riforma costituzionale non superi l'ultimo passaggio parlamentare o, almeno,

sia respinta dai cittadini in occasione del *referendum* confermativo.

La senatrice **BULGARELLI** (M5S) osserva che, con la riforma costituzionale in esame, si conferma l'atteggiamento di chiusura del sistema dei partiti tradizionali nei confronti dell'elettorato, a fronte del tentativo del Movimento 5 Stelle - premiato dagli elettori con inattese percentuali di consensi, in occasione delle ultime consultazioni politiche - di riavvicinare i cittadini alla politica. Peraltro, a suo avviso, la stessa rielezione del presidente Napolitano fu il segno della volontà di soffocare quelle istanze di cambiamento.

Ritiene che, per superare le criticità del bicameralismo, sarebbero state sufficienti limitate modifiche dei Regolamenti parlamentari. Si è preferito, invece, snaturare l'attuale assetto costituzionale, attraverso un rafforzamento dei poteri dell'Esecutivo. Del resto, nota che una modifica della forma di governo si è già verificata surrettiziamente, in quanto la maggior parte dei disegni di legge che giungono a una fase avanzata di trattazione è di iniziativa governativa. Inoltre, a seguito dell'approvazione del decreto-legge n. 133 del 2014, l'Esecutivo assume ormai decisioni in completa autonomia sulla gestione del territorio, nonostante la Costituzione assicuri alle Regioni e agli enti locali la più ampia autonomia.

Tale quadro è completato dalla riforma costituzionale in esame, che sottrae all'elettorato ulteriori spazi di rappresentanza democratica, prefigurando un'architettura istituzionale verticistica, il cui *leader*, tuttavia, resta condizionato, nelle sue scelte, dall'Unione europea e dai centri di potere finanziario.

Il senatore **CRIMI** (M5S) osserva con rammarico che l'*iter* della riforma costituzionale, con l'auspicio delle istituzioni europee e, in particolare, tedesche, è giunto ormai alla fase conclusiva, dopo ripetuti tentativi compiuti, senza successo, negli anni scorsi.

La revisione in atto sovverte, a suo avviso, l'impianto del sistema parlamentare bicamerale, costruito - dopo il regime fascista - su un equilibrato meccanismo di contrappesi, volto a scongiurare ulteriori torsioni autoritarie.

Piuttosto che affrontare l'emergenza legata alla difficile congiuntura economica, il Governo ha preferito assegnare la priorità al superamento del bicameralismo paritario, che del resto era già stato sottoposto a significative tensioni fin dalla approvazione delle leggi elettorali di impianto maggioritario.

Anche con l'approvazione della legge elettorale n. 270 del 2005, l'istituto parlamentare ha subito un ulteriore indebolimento, dal momento che - pur a Costituzione invariata - le forme della rappresentanza politica furono ulteriormente modellate sulla figura del *leader* della coalizione, candidato alla Presidenza del Consiglio.

Non ravvisa nel bicameralismo paritario una causa di ritardo nell'attività legislativa, in quanto le due Camere, pur operando contemporaneamente, esaminano provvedimenti differenti. Ciò consente una riflessione più approfondita sui testi, anche attraverso l'eventuale recepimento delle sollecitazioni del dibattito pubblico nel passaggio tra la prima e la seconda lettura. A suo avviso, il meccanismo non risulta affatto farraginoso: ne è conferma la celerità con cui sono approvati i provvedimenti sostenuti dal Governo, quando si realizza una convergenza politica tra le correnti della maggioranza dei due rami del Parlamento.

Il testo in esame, invece, introduce norme che potrebbero generare confusione, come quella relativa alla composizione del Senato. Innanzitutto, appare incomprensibile l'esclusione dall'elettorato passivo dei consiglieri comunali e dei presidenti delle Regioni, nel caso in cui non siano anche consiglieri regionali. Inoltre, la scelta di predeterminare in 100 il numero dei senatori appare ingiustificabile, non essendoci un rapporto proporzionale con il numero dei deputati, che resta invariato, né con la popolazione.

Un altro elemento di criticità è l'estensione dell'immunità parlamentare ai rappresentanti locali che assumeranno le funzioni di senatori, in quanto è facilmente prevedibile il rischio di accordi e scambi

politici non trasparenti.

A suo avviso, inoltre, a causa dell'impianto decisamente maggioritario della legge elettorale, si rischia di compromettere l'indipendenza e l'autonomia di organi di garanzia di assoluto rilievo, quali la Corte costituzionale e il Presidente della Repubblica.

Infine, reputa grave che l'attuale forza di governo modifichi l'assetto istituzionale, nel presupposto di conservare, in tal modo, il potere. L'odierno contesto politico, infatti, è reso gravemente instabile dalle emergenze determinate dal terrorismo, dai fenomeni immigratori e dalla crisi economica. Vi è il rischio, quindi, che - anche a causa delle nuove norme in materia elettorale - alle elezioni prevalgano formazioni politiche estremiste, con pericolose conseguenze per la tenuta del sistema democratico.

Il senatore [LUCIDI](#) (*M5S*) ritiene che la decisione di innovare l'attuale assetto istituzionale non sia stata preceduta da un'approfondita e adeguata analisi delle criticità dell'attuale sistema bicamerale. A suo avviso, infatti, la riforma costituzionale sarebbe stata sollecitata dalle istituzioni dell'Unione europea e attuata dal partito di maggioranza relativa, anche al fine di impedire - attraverso i nuovi meccanismi elettorali - un'affermazione del Movimento 5 Stelle alle prossime consultazioni politiche. Ricorda, inoltre, che le Camere, essendo state elette in base ad una legge elettorale rivelatasi parzialmente incostituzionale, alla luce della sentenza n. 1 del 2014 della Corte costituzionale, hanno una ridotta legittimazione.

Sarebbe stato preferibile, quindi, evitare di procedere ad una revisione sistemica della Costituzione. Quanto meno, si sarebbe dovuto tenere conto dell'attuale processo di progressiva disaffezione dei cittadini nei confronti della politica, incapace di rappresentare un adeguato strumento per l'esercizio effettivo della sovranità popolare.

Per risolvere questa criticità, sarebbe stato sufficiente vincolare il programma di governo a quello elettorale, come proposto dal Movimento 5 Stelle. Del resto, la partecipazione dei cittadini al processo di formazione delle leggi e la tutela delle minoranze, oltre al voto a maggioranza, sono i cardini della rappresentanza democratica.

Per quanto riguarda lo svolgimento del *referendum* confermativo, auspica che i cittadini siano correttamente informati sul significato del quesito referendario, in un contesto di relazioni istituzionali tra Parlamento e Governo, improntato al reciproco rispetto.

La senatrice [DE.PETRIS](#) (*Misto-SEL*), richiamando una recente intervista rilasciata dal professor Zagrebelsky, ritiene indispensabili gli attuali presidi a tutela della democrazia previsti dalla Costituzione vigente, a fronte della progressiva involuzione che, negli ultimi trent'anni, ha mortificato le forme di partecipazione democratica e gli spazi della rappresentanza. Analogo processo hanno subito i partiti, i cui congressi, per la mancanza di un rapporto costruttivo tra il vertice e la base, si risolvono in una investitura plebiscitaria di un *leader*. Anche lo svolgimento di elezioni primarie, in assenza di una regolazione, si sono rivelate inefficaci, in un contesto in cui la capacità di comunicazione mediatica prevale spesso sui contenuti del programma elettorale.

Ritiene, tuttavia, che sia solo un equivoco identificare nella inadeguatezza dell'attuale assetto costituzionale la causa profonda della degenerazione del sistema democratico. A suo avviso, infatti, la responsabilità dovrebbe essere individuata nella modifica surrettizia della forma di Governo, operata negli ultimi anni, con il progressivo rafforzamento del ruolo dell'Esecutivo e l'introduzione di un premierato di fatto. A questo obiettivo sembrano volte sia la legge elettorale recentemente approvata sia la riforma costituzionale in esame.

Ricorda, a tale proposito, che - in entrambi i casi - il Governo ha presentato un proprio disegno di legge costituzionale e ha condizionato i tempi dell'esame in Parlamento. Ora l'Esecutivo sembra perfino intenzionato a promuovere il *referendum* confermativo, che invece l'articolo 138, secondo comma, della Costituzione prevede quale strumento a disposizione delle minoranze, nel caso in cui la legge non sia approvata da ciascuna Camera a maggioranza di due terzi dei rispettivi componenti.

Ritiene del tutto inappropriato, inoltre, l'intento del Presidente del Consiglio di modificare il significato del *referendum*, nel tentativo di ottenere consenso sul proprio operato.

Condivide le valutazioni del senatore Lucidi sulla ridotta legittimazione dell'attuale Parlamento, a seguito della sentenza n. 1 del 2014 della Corte costituzionale, che ha dichiarato parzialmente incostituzionale la legge elettorale n. 270 del 2005.

Proprio a fronte del crescente distacco dei cittadini dalla politica, sarebbe stata preferibile l'elezione a suffragio universale e con metodo proporzionale di un'Assemblea costituente, che avrebbe consentito un dibattito aperto e un reale coinvolgimento degli elettori, anche attraverso un'adeguata campagna di informazione.

Si è preferito, invece, attribuire a un Parlamento solo parzialmente legittimato e a un Governo che non è espressione della volontà popolare il compito di modificare la Parte II della Costituzione, alterando profondamente l'attuale equilibrio tra organi costituzionali, attraverso l'accentramento dei poteri nel Governo, e in particolare nella figura del Presidente del Consiglio, attraverso una torsione neocentralista a svantaggio degli enti territoriali.

Il quadro è completato da una serie di altre riforme, parimenti promosse dall'Esecutivo, che hanno investito la scuola e il mercato del lavoro, la RAI e la pubblica amministrazione, con le quali, a suo avviso, si modifica surrettiziamente anche la Parte I della Costituzione.

Critica, infine, la formulazione della norma che prevede l'elezione indiretta dei senatori in conformità alla volontà espressa dagli elettori in occasione del rinnovo degli organi regionali. A suo avviso, infatti, solo il suffragio universale può conferire adeguata legittimazione a un organo legislativo.

Conclude, auspicando che, in occasione del *referendum* confermativo, i cittadini respingano il tentativo di attuare una riforma tanto pericolosa per la tenuta del sistema democratico.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 12,25.

1.3.2.1.5. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 357 (pom.) del 18/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)
LUNEDÌ 18 GENNAIO 2016
357ª Seduta (pomeridiana)

Presidenza della Presidente
[FINOCCHIARO](#)

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 14,50.

IN SEDE REFERENTE

(1429-D) Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione, approvato, in prima deliberazione, dal Senato; modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati; nuovamente modificato, in prima deliberazione, dal Senato e approvato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati (Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nell'odierna seduta antimeridiana.

Riprende la discussione generale.

La senatrice [BERTOROTTA](#) (M5S) rileva come la maggioranza parlamentare si trovi ancora una volta a subire un *diktat* da parte del Governo, approvando una riforma che mette seriamente a rischio l'impianto democratico della Repubblica.

I componenti del nuovo Senato, infatti, non avranno alcuna legittimazione popolare e dovranno

cumulare due cariche, anche se l'istituzione manterrà poteri molto sensibili, come la revisione costituzionale e l'elezione dei giudici costituzionali. Si tratta di poteri che troverebbero giustificazione solo se il nuovo Senato fosse concepito quale organo di garanzia, ma la composizione stabilita dal progetto di revisione esclude tale ipotesi.

Sottolinea che il combinato disposto della riforma costituzionale e della legge elettorale produrrà una inaccettabile distorsione della volontà popolare, facendo uscire il nostro Paese dall'alveo della democrazia costituzionale.

In conclusione, auspica che i cittadini italiani, esprimano, attraverso lo strumento referendario, la loro contrarietà nei confronti della riforma sostenuta dal Governo.

La senatrice [PELINO](#) (*FI-PdL XVII*) evidenzia come le esigenze di ammodernamento della Carta costituzionale, che pure ha rappresentato fino ad oggi le fondamenta democratiche dell'ordinamento giuridico italiano, non siano affatto soddisfatte dal progetto di riforma attualmente in discussione.

A differenza della proposta di revisione approvata dal centro-destra nella XIV legislatura e poi bocciata dal *referendum*, l'attuale iniziativa intende in realtà stravolgere la Costituzione. Sottolinea che, essendo ormai praticamente concluso l'*iter* parlamentare, il confronto decisivo avverrà solo in sede di *referendum* confermativo.

Ricorda che il Gruppo di Forza Italia è sempre stato disponibile al confronto, ma che tale disponibilità si è scontrata con le numerose forzature, sia nel metodo che nel merito, compiute dal Governo.

Vengono dunque messi in discussione gli stessi paradigmi democratici che sostengono le istituzioni. Il Senato viene ridotto a un'assemblea puramente simbolica, subendo modifiche significative in riferimento alla sua stessa natura, alla sua composizione e alle funzioni che dovrà svolgere. Sebbene nella seconda lettura in prima deliberazione presso il Senato siano stati apportati alcuni correttivi, l'impianto della riforma è rimasto fundamentalmente squilibrato, in particolare in rapporto alla nuova legge elettorale per la Camera dei deputati, che consente a un solo partito di maggioranza relativa di accedere a un premio di maggioranza e di esercitare un potere essenzialmente senza contrappesi.

Conclude, sottolineando che la riforma non incide sui cosiddetti costi della politica, non riuscirà a modernizzare il Paese e porrà invece gravi problemi nei rapporti tra i poteri dello Stato e tra i vari enti che costituiscono la Repubblica.

La senatrice [REPETTI](#) (*AL-A*) esprime soddisfazione per la conferma, da parte della Camera dei deputati, di alcune importanti modifiche introdotte nel corso della seconda lettura in prima deliberazione presso il Senato, in particolare per quanto riguarda le funzioni della seconda Camera e le modalità di elezione dei giudici costituzionali.

Il progetto rappresenta pertanto una soluzione condivisa, risultante da un'ampia discussione e dall'accoglimento di modifiche proposte anche dalle opposizioni.

L'approvazione della riforma ha pertanto un importante valore storico e consentirà all'attuale legislatura, nata con una forte instabilità politica, di essere una vera e propria "legislatura costituente". Infatti, a suo avviso, non ci può essere stabilità politica e azione riformatrice del Governo se le istituzioni non sono ammodernate e adattate ad un contesto che richiede decisioni rapide e tempestive. Stigmatizza, infine, il comportamento del Gruppo di Forza Italia che, senza ragionevoli motivazioni, ha rinnegato il patto stipulato con la maggioranza sul tema delle riforme. Il progetto in esame realizza, infatti, due obiettivi storici del centro-destra, e cioè il superamento del bicameralismo paritario e il rafforzamento dell'Esecutivo.

Conclude, rilevando che le forze politiche che sostengono la bocciatura del progetto di riforma al *referendum* costituiscono un fronte molto variegato, unito soltanto dalla volontà di conservare l'esistente.

La senatrice [MONTEVECCHI](#) (M5S) rileva la necessità di allargare la discussione al di là del merito delle singole disposizioni della riforma e conseguentemente di occuparsi delle reali esigenze dei cittadini, tra cui in particolare i temi economici, ambientali, della salute e dell'istruzione.

Occorre, in particolare, occuparsi delle regole della convivenza civile, inaugurando nuovi modi di fare politica, che siano in grado di assicurare un livello minimo di continuità nelle grandi linee strategiche del Paese.

Critica, infine, l'affermazione secondo cui il progetto di riforma sia l'esito di un confronto costruttivo tra tutte le forze politiche. Il carattere fortemente divisivo che ha segnato tutto il procedimento è testimoniato dalle forzature che hanno caratterizzato alcuni passaggi fondamentali dell'*iter* di revisione.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) evidenzia come il progetto di riforma provochi una concentrazione di potere in capo al Presidente del Consiglio, che dovrebbe impensierire in primo luogo gli esponenti della maggioranza. Segnala, inoltre, la scarsa qualità del testo normativo, caratterizzato da numerose contraddizioni interne e da significative imprecisioni su aspetti importanti che attengono al funzionamento delle istituzioni.

Conclude, esprimendo una forte preoccupazione per il futuro della democrazia italiana.

La senatrice [FATTORI](#) (M5S) rileva come il progetto di riforma sia stato approvato da un Parlamento eletto in maniera illegittima. In combinazione con la legge elettorale maggioritaria, esso produce una concentrazione di poteri maggiore rispetto a quella realizzatasi durante il fascismo. Sottolinea che la riforma mira a stravolgere la Costituzione repubblicana, introducendo un sistema presidenziale privo di adeguati contrappesi, indebolendo altresì gli organi della rappresentanza politica.

In particolare, si dà vita ad un Senato completamente privo di legittimazione popolare.

Conclude, ricordando che il *referendum* confermativo rappresenta un'importante garanzia costituzionale, non una benevola concessione da parte del Governo. Si tratta di uno strumento che deve essere valorizzato nella misura massima, attraverso il quale i cittadini potranno arrestare un processo di riforma pericoloso per il Paese e funzionale esclusivamente agli interessi di una classe politica autoreferenziale e corrotta, la quale - incapace di perseguire l'interesse della collettività - mira esclusivamente a conservare un potere fondato sul familismo e sulla connivenza di casta.

La senatrice [MANGILI](#) (M5S) sottolinea che il progetto di riforma non abolisce il Senato della Repubblica, ma semplicemente delegittima il suo ruolo, non garantendo nemmeno alcun significativo risparmio di spesa. Un Senato privo di legittimazione democratica, e inevitabilmente coinvolto negli scandali molto diffusi a livello locale, rappresenta un significativo peggioramento nei procedimenti di partecipazione democratica.

Sottolinea che il progetto di riforma privilegia la governabilità rispetto alla rappresentatività, senza alcuna garanzia per le minoranze.

Conclude, ricordando che l'impegno del Movimento Cinque Stelle per contrastare il progetto di riforma continuerà con la campagna per il no al *referendum* confermativo.

Il senatore [MARTON](#) (M5S) dichiara, in primo luogo, di essersi più volte interrogato su quale fosse l'obiettivo della riforma, senza tuttavia essere riuscito a trovare risposte esaustive. Al riguardo, osserva che andrebbero indagati i reali motivi per cui il Governo ha proposto il superamento del bicameralismo perfetto, dal momento che la volontà di ridurre i tempi del procedimento legislativo appare solamente un pretesto. Infatti, risulta che, nella scorsa legislatura, una percentuale altamente significativa dei disegni di legge siano stati approvati all'esito di due sole letture.

Si dichiara d'accordo con la volontà di diversificare le competenze dei due rami del Parlamento, ma

non ritiene che il testo di riforma all'esame sia idoneo al raggiungimento dell'obiettivo dichiarato. Si sarebbe invece potuto ottenere un risultato più efficace mediante una riforma dei regolamenti parlamentari. D'altra parte, i costituenti ben conoscevano l'utilità della *navette* parlamentare, giacché nel passaggio da un ramo all'altro del Parlamento è possibile individuare i punti critici della normativa in corso d'approvazione.

Osserva, inoltre, che la riduzione del numero dei senatori non è tale da determinare alcuna significativa diminuzione dei costi della politica, non solo perché le spese per gli apparati amministrativi non vengono incise, ma anche perché non è ancora quantificabile il costo che dovrà essere sostenuto per l'attività che i consiglieri regionali e i sindaci saranno chiamati a svolgere nella loro qualità di senatori.

Occorre altresì segnalare le criticità che il nuovo sistema determina in riferimento al principio della rappresentanza: Regioni di dimensioni demografiche molto diverse tra loro esprimeranno un numero identico di senatori, i quali peraltro saranno espressione solo delle forze politiche maggiormente rappresentate all'interno dei consigli regionali.

Quanto alle funzioni del nuovo Senato, segnala il rischio che i procedimenti legislativi, soprattutto quelli bicamerali paritari, possano subire condizionamenti determinati dalla mutazione continua nella composizione della seconda Camera, in quanto legata alle durate dei singoli consigli regionali.

Il senatore [ARACRI](#) (*FI-PdL XVII*), nel condividere le considerazioni già espresse dai colleghi precedentemente intervenuti, lamenta che sui punti sensibili della riforma, i quali toccano la democraticità del sistema costituzionale, non vi sia stata una reale volontà di dialogo da parte del Governo.

Dopo aver ricordato di non aver votato a favore di questo provvedimento nemmeno in occasione della prima lettura da parte del Senato, rileva che la riforma costituzionale approvata dalla coalizione di centro-destra, nella XIV legislatura, prevedeva una razionalizzazione del sistema parlamentare molto più coerente rispetto a quella proposta dall'attuale Governo. Eppure essa fu fortemente contrastata dalle forze politiche allora all'opposizione.

Si sofferma, quindi, sul nuovo articolo 57 della Costituzione, rilevando come la formula proposta appare confusa, in riferimento alle modalità di elezione dei componenti del nuovo Senato. Probabilmente, l'incoerenza del testo è frutto della necessità di giungere ad un faticoso compromesso all'interno dello stesso partito di maggioranza relativa, considerando che una parte dei senatori del Partito Democratico era favorevole all'elezione diretta.

Segnala, inoltre, che l'impianto complessivo della riforma appare privo di adeguati bilanciamenti. Ad esempio, non sono opportunamente definiti i poteri del Presidente della Repubblica, mentre risultano irragionevolmente mortificate le competenze delle Regioni.

Il senatore [MORRA](#) (*M5S*) osserva che la Costituzione può essere riformata, purché se ne conservi lo spirito e restino inalterati i principi fondamentali e l'ordito dei diritti e delle libertà definito nella prima parte. Non è dunque corretto impostare il dibattito nei termini di una contrapposizione tra conservatori ed innovatori. Occorre invece ammettere che la Costituzione formale del Paese è talora convissuta con una Costituzione materiale che la contraddiceva in aspetti essenziali, su temi di assoluto rilievo quali la tutela giurisdizionale dei diritti dei cittadini e gli indirizzi per una legislazione orientata al bene comune. In riferimento a quest'ultimo aspetto, osserva che la riforma costituzionale in corso di approvazione finirà per aggravare l'ipertrofia legislativa e per indebolire ulteriormente la qualità della legislazione. Peraltro, già nell'attuale sistema costituzionale, alcune leggi, se fortemente sostenute dal Governo, sono approvate molto rapidamente. Ciò dimostra che la lentezza dei procedimenti legislativi non è causata dal bicameralismo paritario, ma è tutta attribuibile alla scarsa volontà delle forze politiche. Al contrario, sarebbe stato più opportuno introdurre correttivi realmente efficaci per evitare l'abuso della decretazione d'urgenza, strumento che permette all'esecutivo di

sovrastare il Parlamento nell'esercizio della funzione legislativa, in contrasto con il principio di divisione dei poteri.

Per quanto concerne il tema del contenimento dei costi, rileva che si sarebbero potuti ottenere risultati ben più significativi, intervenendo sugli importi delle indennità parlamentari o riducendo il numero dei deputati.

Dopo aver stigmatizzato il mantenimento dell'istituto dell'immunità parlamentare, manifesta la convinzione che la riforma costituzionale, soprattutto nella parte che modifica il Titolo V della Parte seconda, in riferimento al riparto di competenze legislative tra lo Stato e le Regioni, provocherà un ulteriore, imponente contenzioso davanti alla Corte costituzionale.

In conclusione, segnala ancora una volta i molteplici rischi per il sistema democratico e per le garanzie fondamentali dei diritti dei cittadini.

Il senatore [SANTANGELO](#) (*M5S*) rileva di aver provato un senso di profondo disagio, confrontando gli attuali protagonisti del procedimento di riforma costituzionale con i costituenti del 1946.

Osserva inoltre con disappunto che non vi è stata sufficiente informazione nei confronti dei cittadini circa gli obiettivi del processo di riforma. I cittadini, infatti, sono stati lasciati all'oscuro rispetto alle finalità della riforma e solo ora, in vista del *referendum* confermativo, tale carenza di informazione, sia pure in modo parziale ed insufficiente, potrà essere faticosamente colmata.

Quanto al metodo, ritiene che la procedura fin qui seguita sia inaccettabile, dal momento che la maggioranza non ha manifestato alcuna reale volontà di dialogo, né con le opposizioni, né con le voci dissenzienti che si sono levate al suo interno.

Dopo aver manifestato perplessità circa la possibilità di ottenere davvero un contenimento dei costi per il funzionamento del Parlamento, osserva che ben difficilmente i nuovi senatori, anche a causa delle duplici funzioni che svolgeranno, potranno essere in grado di dedicarsi in modo proficuo all'attività parlamentare.

Infine, segnala con rammarico il senso di sconfitta e rassegnazione che aleggia nella Commissione, che dovrebbe invece essere animata da un serrato confronto dialettico sul merito delle scelte costituzionali. Solleva, in proposito, il dubbio che tale provvedimento, in relazione all'ormai prossimo rinnovo delle Commissioni, possa essere votato per mero calcolo personale, mentre - tanto più quando si è di fronte a scelte così decisive per la vita delle istituzioni - occorrerebbe essere mossi esclusivamente dal convincimento di perseguire il pubblico interesse.

Il senatore [VOLPI](#) (*LN-Aut*), pur dichiarandosi un conservatore per storia personale e politica, rileva di non essere affatto contrario alle riforme costituzionali. Ritiene, tuttavia, che la riforma costituzionale attualmente all'esame del Senato soffra di numerosi difetti, e che ciò sia dimostrato dal fatto che forze politiche tra loro radicalmente alternative convergano nella medesima posizione critica nei confronti delle scelte costituzionali proposte dalla maggioranza di governo.

Rileva, inoltre, come il metodo seguito durante l'*iter* di revisione costituzionale sia stato umiliante per il Parlamento, fortemente condizionato dalle accelerazioni impresse dal Governo.

Quanto al merito delle soluzioni contenute nel disegno di legge costituzionale, osserva, da convinto assemblearista, che la riforma tende a ridurre drammaticamente gli spazi della democrazia, dal momento che i cittadini saranno privati del diritto fondamentale di eleggere i componenti di una delle Camere del Parlamento.

Inoltre, osserva che il nuovo Senato non sarà una vera Camera delle autonomie, dal momento che la soluzione individuata per l'elezione dei nuovi senatori non assicura loro reale rappresentatività, né garantisce circa il possesso delle qualità politiche e delle competenze tecniche necessarie per l'esercizio di tale funzione.

Al contrario, un sistema ispirato al modello francese avrebbe garantito una base elettorale più ampia e, probabilmente, la selezione di un personale politico di qualità.

Dopo aver stigmatizzato l'arroganza con cui il Governo ha interloquuto con le opposizioni, e dopo aver ribadito le forzature compiute durante l'*iter* parlamentare di approvazione, lamenta che, se la riforma dovesse essere approvata, si rischierebbe di compromettere il sistema di valori e di garanzie elaborato all'esito di un alto compromesso tra le forze politiche presenti in Assemblea costituente.

Annuncia, quindi, il proprio impegno per arrestare un processo di revisione costituzionale dannoso per il Paese e auspica che, seppure si dovesse registrare un voto favorevole nelle Camere, il *referendum* confermativo possa definitivamente contraddire la decisione parlamentare.

La senatrice **BIGNAMI** (*Misto-MovX*) osserva che, con la riforma costituzionale in esame, si incide profondamente sulla forma della Repubblica, trasformando il regime da democratico in oligarchico. Ciò è tanto più grave, dal momento che l'attuale Parlamento è stato eletto con un sistema elettorale che la stessa Corte costituzionale ha dichiarato illegittimo e che quindi avrebbe dovuto operare esclusivamente nell'ambito della legislazione ordinaria. Tali considerazioni dovrebbe condurre a ripensare interamente il progetto riformatore.

Peraltro, osserva che l'obiettivo di risparmio appare un mero pretesto propagandistico, mentre la finalità di accelerare il processo legislativo avrebbe potuto essere conseguita in modo più efficace potenziando la sede deliberante in Commissione e riducendo i tempi previsti per la discussione parlamentare.

Inoltre, il combinato disposto tra la riforma costituzionale e la riforma elettorale è suscettibile di determinare un'involuzione autoritaria del sistema, in quanto anche i deputati - in quanto eletti in liste prevalentemente bloccate - non saranno in grado di esercitare liberamente il proprio mandato.

L'obiettivo della riforma non appare dunque né il risparmio né il rafforzamento delle procedure parlamentari democratiche, ma solo la possibilità per il Governo di esercitare un potere di controllo sul sistema politico e costituzionale.

Auspica che le opposizioni sappiano combattere insieme questo pericoloso tentativo di revisione costituzionale, mobilitandosi in particolare a sostegno dei "Comitati per il no", in occasione del *referendum* confermativo, pur nella consapevolezza che la campagna referendaria sarà fortemente condizionata dalle pressioni mediatiche del Governo.

Il senatore **CROSIO** (*LN-Aut*) rileva come risulti difficile affrontare il tema della riforma costituzionale nella attuale congiuntura internazionale e come le varie argomentazioni possano essere facilmente utilizzate in modo demagogico, soprattutto in vista dello svolgimento del *referendum* confermativo.

Ritiene che la mancanza di un ampio consenso alla riforma in Parlamento e il conseguente ricorso al *referendum* siano, agli occhi dei cittadini, il segno della crisi in cui versano le istituzioni parlamentari.

Dopo aver ricordato la propria formazione federalista, sottolinea che un assetto pluralistico che favorisca un largo decentramento di funzioni rappresenta la soluzione migliore in materia di rapporti tra Stato e autonomie locali, così come dimostrato dall'esperienza della elezione diretta dei sindaci. In questo senso, l'intervento legislativo in materia di province, d'iniziativa dell'attuale Governo, ha rappresentato una decisiva involuzione.

Esprime il proprio apprezzamento per il modello di decentramento delineato nel progetto di riforma costituzionale proposto dalla coalizione di centro-destra nella XIV legislatura. La devoluzione, per quanto eccessivamente influenzata da istanze regionalistiche, nel suo impianto appariva un modello positivo, in grado di favorire lo sviluppo del Paese e di gestire al meglio gli interessi dei territori. Al momento, invece, non sembra che si intenda dare risposte concrete ai bisogni dei cittadini distribuiti nei vari territori. Ricorda, in particolare, che la Lombardia, pur gestendo mediamente bene le risorse pubbliche e pur mantenendo servizi superiori alla media nazionale, subisce da parte dello Stato

centrale i maggiori tagli e prelievi di risorse.

Conclude, esprimendo il proprio rammarico per l'ulteriore occasione perduta di mettere fine alla iniquità che lo Stato centrale esercita nei confronti di alcune Regioni del Nord, così come di favorire lo sviluppo delle potenzialità inesprese di altre Regioni del Mezzogiorno.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 18.

1.3.2.1.6. 1^a Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 358 (nott.) del 18/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

AFFARI COSTITUZIONALI (1^a)
LUNEDÌ 18 GENNAIO 2016
358^a Seduta (notturna)

Presidenza della Presidente
[FINOCCHIARO](#)

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 21.

IN SEDE REFERENTE

(1429-D) Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione, approvato, in prima deliberazione, dal Senato; modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati; nuovamente modificato, in prima deliberazione, dal Senato e approvato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati (Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nell'odierna seduta pomeridiana.

Riprende la discussione generale.

La senatrice [BLUNDO](#) (M5S) ricorda, preliminarmente, le proposte avanzate dal Movimento 5 Stelle, nel corso dell'*iter* della riforma costituzionale, volte a recepire alcune proposte contenute in un disegno di legge costituzionale d'iniziativa popolare presentato nella scorsa legislatura.

Sostanzialmente, si intendeva ampliare il ricorso agli istituti di democrazia diretta e introdurre il

vincolo di mandato, modificando in tal senso l'articolo 67 della Costituzione. Tuttavia, nessuna di queste proposte di modifica è stata recepita e la maggioranza si appresta ora a votare un progetto di riforma che metterà a rischio la tenuta stessa del sistema democratico.

A suo avviso, infatti, sono concreti i pericoli derivanti dall'introduzione di un premierato di fatto e dallo svuotamento di significato dei principali istituti di garanzia. Infatti, anche a causa della nuova legge elettorale, la maggioranza potrà determinare l'orientamento della Camera dei deputati e assumere un peso decisivo nella elezione del Capo dello Stato e dei giudici della Corte costituzionale.

Sottolinea che il Governo, nel presentare la proposta di riforma costituzionale, aveva prospettato consistenti risparmi di spesa, che sarebbero derivati principalmente dal superamento del bicameralismo paritario. Tuttavia, la riduzione di spesa non sarebbe pari a un miliardo di euro, come inizialmente stimato. Al contempo, però, con l'introduzione dell'elezione indiretta dei senatori, sono stati ridotti gli spazi di rappresentanza e di partecipazione democratica dei cittadini. Peraltro, la nuova disciplina in materia elettorale non consentirà all'elettorato di esprimere la preferenza neanche sui candidati alla Camera dei deputati.

Ritiene incomprensibile l'esigenza - evidenziata dal Presidente del Consiglio - di garantire una maggiore governabilità e speditezza nell'approvazione dei provvedimenti finalizzati all'attuazione dell'indirizzo politico di maggioranza. Al riguardo ricorda che, nell'attuale legislatura, il Governo ha emanato un numero assai significativo di decreti legge, i quali - in moltissimi casi - sono stati convertiti in legge attraverso la posizione della questione di fiducia su maxi emendamenti interamente sostitutivi del testo del decreto. Tale attività ha assorbito quasi interamente la funzione legislativa del Parlamento.

Evidenzia, quindi, un'ulteriore criticità, con riferimento al nuovo articolo 78 della Costituzione. Infatti, in un quadro politico internazionale connotato da forti tensioni, per i fenomeni migratori e i rischi causati dal terrorismo, appare assolutamente inopportuno che una sola Camera, eletta con un sistema elettorale fortemente connotato in senso maggioritario, deliberi lo stato di guerra. A causa del consistente premio di maggioranza previsto dalla nuova legge elettorale, infatti, potrebbe verificarsi che una decisione così rilevante sia assunta da un partito che abbia ottenuto poco più del 20 per cento dei consensi. La preoccupazione è acuita dalla presenza di numerose basi della NATO sul territorio italiano.

Dopo aver sottolineato che l'attuale Parlamento non può considerarsi legittimato ad intervenire sulla Carta costituzionale, in ragione dei gravi vizi di legittimità della legge elettorale con la quale sono stati eletti i parlamentari della legislatura in corso, così come affermato dalla Corte costituzionale con la sentenza n. 1 del 2014, auspica che - prima della votazione finale - una riflessione approfondita sulle molteplici criticità contenute nel disegno di legge costituzionale.

La senatrice [BONERISCO](#) (CoR) rileva in via preliminare - in disaccordo con la senatrice Blundo - che non possa assolutamente costituire motivo di preoccupazione la presenza di basi della NATO sul territorio nazionale, considerata la importante funzione di difesa comune svolta dall'organizzazione internazionale.

Passando alla riforma in esame, ritiene non condivisibile il disegno di legge costituzionale giunto ormai alla fase della seconda deliberazione.

Innanzitutto, appare improprio che un progetto di modifica della Costituzione sia d'iniziativa governativa. Del resto, l'attuale maggioranza formulò critiche di identico tenore a proposito dell'analogo tentativo di revisione del bicameralismo paritario compiuto dal Governo di centrodestra, nella XIV legislatura.

In secondo luogo, rileva che il Senato potrebbe propriamente svolgere la funzione di Camera delle autonomie solo in un contesto federalista, mentre le nuove disposizioni sul Titolo V della Costituzione prefigurano - al contrario - un accentramento, in capo allo Stato, di competenze precedentemente attribuite alle Regioni.

Formula osservazioni critiche sull'articolo 2 del disegno di legge costituzionale, relativo alla composizione e all'elezione del Senato. Infatti, si introduce un meccanismo particolarmente complesso, che peraltro dovrà essere disciplinato successivamente con legge ordinaria bicamerale. Inoltre, i senatori eletti nell'ambito dei consigli regionali avranno una doppia investitura, popolare e consiliare, rispetto ai sindaci.

A suo avviso, il testo della riforma appare lacunoso anche in altri passaggi, ad esempio in relazione alle modalità e incisività dei controlli assegnati al Senato sulle nomine governative.

Segnala, inoltre, che il superamento del bicameralismo paritario, ottenuto sostanzialmente attraverso la riduzione delle funzioni del Senato, determina uno squilibrio a livello istituzionale, che non è compensato da un rafforzamento delle prerogative del Presidente della Repubblica.

Peraltro, dopo l'adozione di un sistema elettorale fortemente maggioritario, vi è il rischio di una torsione autoritaria, a vantaggio del partito di maggioranza relativa e del Governo, anche in considerazione della sostanziale compressione degli strumenti di democrazia diretta. Infatti, risulta eccessivo il numero delle firme necessarie per presentare proposte di legge d'iniziativa popolare e per richiedere il *referendum* abrogativo.

Ritiene inopportuno che una modifica così significativa dell'architettura istituzionale sia approvata da una maggioranza determinata da un meccanismo elettorale censurato dalla Corte costituzionale con la sentenza n. 1 del 2014.

Auspica, quindi, che una riflessione approfondita sia svolta in occasione del *referendum* confermativo, purché i cittadini siano correttamente informati sulla portata e sul significato della riforma costituzionale proposta. Infatti, vi è il rischio di un condizionamento della campagna di informazione da parte del Governo, che avrà interesse a sottolineare solo gli aspetti che possono essere meglio veicolati a livello mediatico, come la riduzione del numero dei parlamentari.

Il senatore [CAPPELLETTI](#) (M5S) sottolinea che il Movimento 5 Stelle non è assolutamente contrario alla riforma della Costituzione, purché questa sia orientata a un maggiore coinvolgimento dei cittadini alla vita istituzionale del Paese. Al contrario, a suo avviso, il disegno di legge costituzionale, ora all'esame del Senato nella fase della seconda deliberazione, riduce gli spazi di democrazia diretta e partecipata, assegnando un ruolo preponderante ai partiti politici.

Sono state respinte, infatti, tutte le proposte - avanzate dal suo Gruppo - per la riduzione del numero dei parlamentari e delle rispettive indennità, per l'elezione diretta del Senato e l'introduzione del cosiddetto "*quorum zero*" per i *referendum* abrogativi, nonché la proposta volta ad introdurre l'obbligo di discussione dei disegni di legge d'iniziativa popolare.

A suo avviso, è da respingere il progetto di un accentramento del potere decisionale nell'Esecutivo e della contestuale riduzione dei controlli sul suo operato.

Del resto, già attualmente il Governo riesce a condizionare l'attività legislativa non solo attraverso i provvedimenti d'urgenza, ma perfino con la presentazione di disegni di legge di delegazione, che di fatto sottraggono al Parlamento il potere di definire i criteri e i principi direttivi della delega.

Ritiene inutile e dannosa la riforma, che non assegna al Senato in via esclusiva la funzione di rappresentanza delle autonomie locali, come previsto originariamente, e rischia di privare di significato gli organi di garanzia, nella cui elezione il partito di maggioranza avrà un peso preponderante, grazie alla nuova disciplina in materia elettorale.

Rileva che sono rimasti inascoltati autorevoli costituzionalisti, i quali - nel corso delle audizioni presso i due rami del Parlamento - hanno segnalato numerose criticità, ravvisando l'esigenza di ripristinare efficaci forme di controllo sull'azione dell'Esecutivo.

Peraltro, il nuovo articolo 70 della Costituzione non determinerà un'accelerazione dell'*iter* di formazione delle leggi. Infatti, dopo l'approvazione della Camera dei deputati, il Senato disporrà di dieci giorni per decidere di esaminare il disegno di legge e di ulteriori trenta giorni per deliberare proposte di modifica del testo, su cui dovrà comunque pronunciarsi la Camera dei deputati.

Del resto, i tempi di approvazione dei provvedimenti sono già molto ridotti, soprattutto quando vi sia una forte volontà politica. Ne è un esempio la rapidità dell'approvazione del provvedimento sul finanziamento dei partiti, a fronte dei tempi lunghissimi di discussione per le misure di contrasto alla corruzione.

Infine, deplora la decisione della maggioranza di imprimere un'accelerazione ingiustificabile alla fase della seconda deliberazione. A suo avviso, ciò potrebbe legittimare i sospetti di accordi e scambi in relazione al rinnovo delle Presidenze delle Commissioni e alla prevista integrazione della compagine governativa.

Il senatore [COTTI](#) (M5S) osserva che la riforma costituzionale non consente di conseguire l'obiettivo, inizialmente annunciato, di un risparmio della spesa pubblica, dal momento che, nonostante la drastica riduzione del numero dei senatori, non verrà meno la voce di bilancio più significativa, cioè quella relativa al funzionamento dell'apparato amministrativo.

Si realizzerà, invece, un accentramento di poteri in capo al Governo, soprattutto considerando che il sistema elettorale consentirà al partito di maggioranza relativa di determinare l'orientamento della Camera dei deputati e incidere sulla elezione degli organi di garanzia.

Del resto, a suo avviso, è evidente che la revisione di un'ampia parte della Costituzione non può essere ispirata alla tutela dell'interesse collettivo, soprattutto se essa è promossa dal Governo attualmente in carica, il quale ha dato dimostrazione di non perseguire realmente gli interessi dei cittadini. Per questo motivo, i parlamentari del Movimento 5 Stelle cercheranno di informare in modo chiaro e dettagliato i cittadini sulla portata delle modifiche costituzionali, affinché il risultato del *referendum* confermativo non sia quello atteso dalla maggioranza.

La senatrice [MORONESE](#) (M5S) formula osservazioni molto critiche sul disegno di legge costituzionale in esame, poiché esso determina uno squilibrio tra i poteri dello Stato. Infatti, si accrescono i poteri dell'Esecutivo, senza prevedere un adeguato sistema di contrappesi.

A suo avviso, è inopportuno che una riforma costituzionale di così ampia portata sia stata proposta dal Governo e approvata da un Parlamento formato in base a una legge elettorale giudicata parzialmente illegittima dalla Corte costituzionale, con la sentenza n. 1 del 2014.

Inoltre, sottolinea che la maggioranza, dopo aver respinto le proposte di modifica formulate dalle minoranze e trascurato l'apporto di autorevoli esperti di diritto costituzionale, ha altresì impresso una inaccettabile accelerazione all'*iter* del disegno di legge costituzionale, anche in seconda deliberazione. Tale scelta, a suo avviso, legittima i dubbi circa probabili accordi, tra le forze politiche che sostengono il Governo, in vista del rinnovo della composizione delle Commissioni permanenti, che infatti è stato rinviato per consentire la votazione finale sulla riforma costituzionale.

Ritiene che sia ulteriormente ostacolata la partecipazione dei cittadini alla vita pubblica, attraverso l'incremento da 50.000 a 150.000 delle firme necessarie per la presentazione di un disegno di legge d'iniziativa popolare. Inoltre, si prevede l'elezione indiretta del Senato, a cui peraltro sono assegnate funzioni in via esclusiva solo per la valutazione delle politiche pubbliche e la verifica dell'impatto delle politiche dell'Unione europea sui territori.

Perseguendo presunti obiettivi di risparmio della spesa pubblica, è stato delineato un nuovo assetto costituzionale, che in realtà intende esclusivamente favorire la governabilità, a danno della rappresentanza.

Sarebbe stato sufficiente, a suo avviso, ridurre della metà il numero dei parlamentari o diminuire le loro indennità. A tale proposito, ricorda che i senatori e i deputati del Movimento 5 Stelle, rinunciando a parte delle proprie indennità, hanno alimentato un fondo di garanzia per il microcredito alle imprese.

Si è optato, invece, per una riforma che conferisce un potere troppo esteso al partito che vince le elezioni, con grave pregiudizio per le garanzie e per i diritti dei cittadini.

Conclude, auspicando un ripensamento da parte della maggioranza in vista della votazione finale.

Il senatore **CASTALDI** (*M5S*) sottolinea che, sebbene l'*iter* del disegno di legge costituzionale sia ormai in una fase conclusiva, i senatori del Movimento 5 Stelle non intendono rinunciare a partecipare al dibattito, in rappresentanza dei cittadini.

A suo avviso, invece, la maggioranza non intende agire nell'interesse della collettività. Ritiene, infatti, che la riforma costituzionale in esame, fortemente sostenuta dal Governo, riduca gli spazi di partecipazione dei cittadini alla vita pubblica, consentendo ai partiti tradizionali di conservare i propri privilegi.

A fronte del crescente distacco degli elettori dalla politica, il Parlamento avrebbe dovuto tenere in considerazione il disegno di legge d'iniziativa popolare, sottoscritto nel 2007 da oltre 300.000 cittadini, per iniziativa del Movimento 5 Stelle, riguardante i criteri di candidabilità ed eleggibilità dei parlamentari, il limite di durata del mandato e la modifica della legge elettorale, attraverso l'introduzione del voto di preferenza. Rileva che, dopo otto anni, nessuna di queste proposte sia stata accolta dal Parlamento.

Piuttosto che tentare di conseguire improbabili risparmi attraverso il superamento del bicameralismo paritario, sarebbe stato preferibile, a suo avviso, inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea l'esame dei disegni di legge presentati dal Movimento 5 Stelle sulla povertà e sul reddito di cittadinanza. Invece, la maggioranza ha dimostrato, a suo avviso, di essere totalmente asservita al Governo, accelerando l'*iter* della riforma, anche attraverso interpretazioni tendenziose delle norme regolamentari.

Non ravvisa l'esigenza di prevedere ulteriori garanzie per la governabilità, in quanto i tempi dell'esame parlamentare sono già condizionati dalla volontà politica della maggioranza e del Governo. Peraltro, le modifiche prospettate si risolvono in un accentramento dei poteri nella sola figura del Presidente del Consiglio.

Un'ulteriore criticità è costituita dall'estensione della immunità parlamentare ai consiglieri regionali che saranno eletti senatori. Anche questa misura, a suo avviso, evidenzia l'indisponibilità della maggioranza a un confronto costruttivo con il Movimento 5 Stelle, sebbene questo abbia conseguito circa il 25 per cento dei consensi alle ultime consultazioni elettorali.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 22,25.

1.3.2.1.7. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 359 (ant.) del 19/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)
MARTEDÌ 19 GENNAIO 2016
359ª Seduta

Presidenza della Presidente
[FINOCCHIARO](#)
indi del Vice Presidente
[MORRA](#)

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 9,05.

IN SEDE REFERENTE

(1429-D) Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione, approvato, in prima deliberazione, dal Senato; modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati; nuovamente modificato, in prima deliberazione, dal Senato e approvato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati (Seguito dell'esame)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta notturna del 18 gennaio.

Riprende la discussione generale.

Il senatore [CALDEROLI](#) (LN-Aut) si sofferma sui rischi per il sistema istituzionale prodotti dal concorso tra il disegno di legge costituzionale all'esame e la nuova legge elettorale.

Dopo una rassegna delle principali caratteristiche dei sistemi proporzionali e maggioritari, i cui limiti hanno portato a introdurre, di volta in volta, correttivi in un senso o nell'altro, sostiene che la legge elettorale, approvata nel 2015, restituisce un modello eccentrico, in quanto, in un sistema proporzionale già corretto in senso maggioritario, viene inserito, con il ballottaggio, un'ulteriore torsione maggioritaria, suscettibile di introdurre non pochi elementi di irragionevolezza.

Il passaggio da un sistema politico bipolare a un sistema sostanzialmente tripolare, con prospettive di ulteriore frammentazione, rende incerta - e per certi aspetti impossibile - l'individuazione di un sistema elettorale adeguato.

Nell'esprimere un giudizio positivo sulla legge elettorale maggioritaria approvata nel 1993, che pure presentava non poche criticità, ricorda che la legge elettorale n. 270 del 2005 fu fortemente sostenuta, per il suo impianto proporzionale, da alcune forze politiche della maggioranza di centrodestra, le quali condizionarono all'approvazione di quella legge il voto favorevole sulla riforma costituzionale approvata nella XIV legislatura e non confermata dal *referendum*.

Nota poi criticamente come le maggioranze succedutesi a partire dalla XV legislatura non siano intervenute, nonostante significative prese di posizione, sulla legge elettorale, finché non si è pronunciata la Corte costituzionale.

A suo avviso, il Governo attuale - con la riforma della legge elettorale approvata nel 2015 - è intervenuto sugli aspetti censurati dalla Corte, ma non nel senso da questa auspicato. Quanto al premio di maggioranza, non è stata fissata una soglia minima per accedere al ballottaggio, tanto meno con riferimento a una percentuale sul totale degli aventi diritto al voto, con effetti fortemente distorsivi sulla rappresentanza.

Con riferimento invece al voto di preferenza, segnala che - per effetto del meccanismo delle candidature multiple - l'unica lista con parlamentari eletti in base alle preferenze sarà di fatto quella espressa dal partito di maggioranza.

Prospetta, quindi, l'ipotesi, a suo avviso non remota, che la Corte costituzionale, investita del sindacato preventivo sulla legge elettorale, ai sensi dell'articolo 39, comma 11, del disegno di legge costituzionale all'esame, possa dichiararne l'illegittimità.

Tralasciando espressamente di trattare altri aspetti della riforma, con particolare riferimento al ridimensionamento del ruolo delle Regioni e degli enti locali, temi sui quali si è ampiamente diffuso nel corso delle precedenti letture, evidenzia che, per le future revisioni costituzionali, risulterà estremamente arduo raggiungere le maggioranze prescritte, in ragione del tipo di composizione - peraltro variabile - della seconda Camera.

Al contrario, per l'elezione del Presidente della Repubblica, l'apporto dei cento senatori sarà di fatto ininfluenza, in ragione della sproporzione rispetto al numero dei deputati, che resta invariato.

Il senatore [Mario MAURO](#) (*GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E)*) si sofferma su quelle che, a suo avviso, sono le contraddizioni più evidenti del procedimento di revisione costituzionale in atto, che si caratterizza per marcati tratti di autoreferenzialità.

Lo stesso presidente Napolitano, autentico artefice della riforma, ha dovuto di recente riconoscere che il testo approvato in prima deliberazione presenta alcuni profili di criticità, in riferimento al principio della rappresentanza politica e al bilanciamento dei poteri, e ha sostenuto che, anche alla luce della riforma elettorale, occorre uno sforzo non comune per mantenere gli equilibri costituzionali.

A suo avviso, la mancata presenza di adeguati contrappesi è aggravata dalle modalità di composizione della Camera dei deputati, ove siederanno parlamentari eletti con un sistema di liste bloccate e parlamentari eletti in base alle preferenze, i quali saranno portatori di istanze e di interessi divergenti.

Per quanto riguarda il Senato, invece, persistono criticità legate al carattere eterogeneo della sua composizione.

In riferimento al procedimento legislativo, segnala che il disegno di legge di riforma non determinerà alcuna semplificazione, ma aggraverà l'*iter* di approvazione delle leggi, che - ai sensi del nuovo articolo 70 della Costituzione - si diversifica in base all'oggetto e alla tipologia di legge. Ciò è suscettibile di accrescere il sindacato di costituzionalità per vizi *in procedendo*.

Nota poi come la figura del Presidente della Repubblica, per le modalità della sua elezione, rischia di essere percepita come divisiva.

Esprime, inoltre, riserve sulla scelta compiuta in riferimento alla dichiarazione di stato di guerra e alla legge sull'amnistia, atti riservati alla sola Camera dei deputati.

Infine, paventa il rischio che l'entrata in vigore della riforma costringerà a ulteriori interventi di revisione costituzionale, volti a porre riparo ai danni provocati da questo intempestivo e ampio intervento di modifica. Ciò avrà inoltre effetti negativi sulla percezione che i cittadini avranno della legge fondamentale che regola la vita della collettività.

Il senatore [ENDRIZZI](#) (M5S) prospetta la possibilità che, all'indomani della conclusione dell'*iter* di revisione costituzionale, le Camere, come sarebbe a suo avviso auspicabile, vengano sciolte e si interroga su quali possano essere gli effetti in assenza di una legge elettorale per l'elezione dei senatori, espressamente richiamata dal comma sesto del nuovo articolo 57 della Costituzione.

Si sofferma, quindi, sulla progressiva evoluzione della forma di governo, pur a Costituzione invariata, verso un "premierato" di fatto, caratterizzato da un assoluto dominio del Governo sul procedimento legislativo. Come risulta da analisi e statistiche, quattro quinti dei disegni di legge approvati in via definitiva sono d'iniziativa governativa; inoltre, l'*iter* di questi disegni di leggi è molto più rapido rispetto a quello dei disegni di legge d'iniziativa parlamentare.

Tali dati divengono ancora più sconcertanti ove si consideri che anche provvedimenti d'iniziativa parlamentare pienamente condivisi richiedono tempi particolarmente ampi per la loro approvazione, con l'unica eccezione della legge n. 175 del 2015 in materia di rimborsi ai partiti politici, che è stata approvata in tempi rapidissimi.

La semplificazione del procedimento legislativo meglio avrebbe potuto essere garantita attraverso un'opportuna riforma dei regolamenti parlamentari, mentre, per favorire la governabilità, sarebbe stato necessario semmai introdurre un parziale vincolo di mandato per i parlamentari.

Citando un intervento dell'allora deputato Sergio Mattarella sulla riforma approvata dal Parlamento nel 2005, critica la scelta della maggioranza di procedere ad una revisione costituzionale di così ampia portata senza un coinvolgimento delle opposizioni.

Anche in riferimento al possibile *referendum* confermativo, paventa il rischio che il Governo voglia ricorrere a tale strumento allo scopo di ottenere una legittimazione di carattere plebiscitario, snaturando lo scopo per il quale l'istituto era stato concepito. Sembra confermare tali sospetti la notizia circa l'intenzione di anticipare la consultazione rispetto ai tempi ordinariamente previsti.

Quanto ai contenuti del disegno di legge costituzionale, osserva che il sistema così definito sancirà un evidente e irragionevole squilibrio a favore del Governo, *dominus* incontrastato del procedimento legislativo.

Ritiene che l'attuale Parlamento non avrebbe dovuto riformare la Costituzione, poiché le Camere, in conseguenza della sentenza n. 1 del 2014, che ha dichiarato parzialmente incostituzionale la legge elettorale con la quale erano state elette, sarebbero prive di legittimazione. Sarebbe stato dunque corretto procedere, a suo avviso, al loro scioglimento.

Non esclude, in conclusione, che la riforma risponda agli interessi dei cosiddetti "poteri forti", rappresentati dalle istituzioni internazionali, dalla finanza, nonché da realtà opache, altrettanto influenti.

Il senatore [GAETTI](#) (M5S), benché consapevole che non vi sia alcuna possibilità di migliorare il testo

in discussione, ritiene doveroso, innanzitutto nei confronti della propria coscienza, intervenire nel dibattito su una revisione costituzionale di così vasta portata, nonostante - durante i diversi passaggi parlamentari - la maggioranza abbia manifestato arroganza e chiusura, respingendo ogni proposta di dialogo.

Al Senato, peraltro, l'esame in seconda deliberazione è fortemente condizionato dall'imminente rinnovo delle presidenze delle Commissioni. Ciò induce a sospettare che il voto sulla riforma possa subire indebite pressioni connesse a possibili accordi tra i Gruppi.

Avanza forti dubbi sulla legittimazione dell'attuale Parlamento a realizzare una riforma così incisiva delle istituzioni, considerando che la Corte costituzionale ha dichiarato parzialmente incostituzionale la legge elettorale con la quale le Camere sono state elette. Al riguardo, nel richiamare quanto sostenuto da illustri costituzionalisti intervenuti in audizione, esprime forti dubbi sulla costituzionalità del premio di maggioranza previsto dalla legge elettorale n. 52 del 2015.

A suo avviso, inoltre, il disegno riformatore si presenta fortemente sbilanciato a favore del Governo, il quale avrà il monopolio dell'agenda dei lavori parlamentari e orienterà tutta la legislazione. Considerato insieme alla legge elettorale, il progetto di riforma imprimerà una torsione presidenziale alla forma di governo, senza adeguati contrappesi.

Quanto al superamento del bicameralismo paritario, non ritiene che esso sia la causa della lentezza dei procedimenti legislativi, i quali spesso si arrestano per ragioni di natura squisitamente politica. Peraltro, a suo avviso, occorre concentrarsi sulla qualità della legislazione, che richiede tempi congrui e approfondimenti.

Muove ulteriori critiche ad altri aspetti specifici della riforma, quale l'innalzamento delle firme per presentare disegni di legge d'iniziativa popolare e per richiedere il *referendum* abrogativo.

In riferimento alle modifiche apportate al Titolo V della Parte seconda della Costituzione, ritiene che la torsione centralista impressa all'assetto delle competenze legislative fra lo Stato e le Regioni, oltre a mortificare le istanze autonomiste degli enti locali, possa incrementare in misura significativa il contenzioso davanti alla Corte costituzionale.

Il senatore [CERVellini](#) (*Misto-SEL*) ritiene che il Governo si sia autoinvestito del diritto di cambiare la Costituzione, degradando il Senato a organo meramente consultivo, composto da membri che svolgono già incarichi a livello locale.

Mette quindi in evidenza che il superamento del bicameralismo paritario, così come proposto nel progetto di riforma all'esame, presenta notevoli criticità, soprattutto se considerato insieme alla nuova legge elettorale per l'elezione della Camera dei deputati che - come segnalato in diverse sedi - presenta caratteri fortemente maggioritari tali da attribuire alla lista che ottiene il maggior numero di voti il potere di determinare tutti gli assetti istituzionali, prefigurando di fatto un presidenzialismo occulto, privo di adeguati contrappesi.

Osserva, inoltre, che l'accelerazione impressa ai lavori parlamentari fa sorgere il sospetto che vi sia una connessione tra il voto sulla riforma costituzionale e il rinnovo delle presidenze delle Commissioni parlamentari.

Fa poi presente che la propria parte politica, contrapponendosi a chi intende stravolgere la Costituzione, ha voluto fin da subito aderire al "Comitato per il no", costituitosi in vista del *referendum* confermativo, ritenendo questo passaggio fondamentale per bloccare un processo che altera il sistema democratico, condotto in modo autoritario e autoreferenziale. Al contrario, la revisione costituzionale dovrebbe essere quanto più possibile condivisa, in quanto tesa a ridefinire le regole fondamentali della convivenza civile.

Quanto ai contenuti della riforma, ritiene che l'opzione in favore di un bicameralismo differenziato sia assolutamente legittima, ma dovrebbe fondarsi su presupposti diversi. La Camera dei deputati, alla quale è attribuito il potere di esercitare in via primaria la funzione legislativa e di controllare l'operato del Governo, potrebbe essere opportunamente affiancata da un Senato dei diritti e delle garanzie. A

tale soluzione, sostenuta in più occasioni dalla sua parte politica, si è contrapposta la pervicace volontà del Presidente del Consiglio di imporre un suo proprio progetto di riforma, che appare assolutamente inadeguato a sanare le fratture istituzionali, economiche e sociali che attraversano il Paese.

In riferimento alle modifiche apportate al Titolo V della Parte seconda della Costituzione, osserva che, a fronte della significativa riduzione degli spazi dell'autonomia regionale, la composizione del nuovo Senato si rivela inadeguata a garantire un'equilibrata composizione tra gli interessi delle Regioni e quelli dello Stato.

Nel ribadire la sua opposizione a un Senato di natura non elettiva, tanto sotto il profilo strutturale quanto sotto quello funzionale, il nuovo Senato non si presenta affatto come "Camera delle Regioni".

Indica quindi, quali elementi meritevoli di una riflessione positiva, l'inserimento della cosiddetta "clausola di supremazia", in base alla quale lo Stato potrà intervenire, in presenza di determinati presupposti, nelle materie di competenza regionale. Da valutare positivamente è anche, a suo avviso, l'inserimento - tra le materie di competenza esclusiva dello Stato - della tutela dell'ambiente, nonché della sicurezza nel lavoro. È inoltre di particolare interesse l'articolo 39 del disegno di legge costituzionale, che - in sede di prima applicazione della riforma - ammette la possibilità di sottoporre al giudizio preventivo di legittimità della Corte costituzionale le leggi elettorali già promulgate nella legislatura in corso.

Ribadisce, in conclusione, il proprio giudizio negativo sulla riforma in esame, imposta dal Governo senza il necessario confronto tra tutte le forze politiche e suscettibile di favorire un pericoloso sbilanciamento di poteri e di comprimere gli spazi della partecipazione popolare.

Il senatore [ARRIGONI](#) (*LN-Aut*) lamenta le forzature di cui si è reso responsabile il Governo nel corso dell'*iter* di approvazione della riforma costituzionale in esame, in tutte le fasi del procedimento, compresa questa ultima deliberazione, che si pretende di concludere in tempi serratissimi, nonostante l'assoluto rilievo della materia.

Esprime quindi le sue critiche sui contenuti della riforma, con particolare riguardo alle modifiche apportate al Titolo V della Parte seconda della Costituzione. In particolare, censura la torsione neocentralista impressa all'assetto delle competenze legislative tra lo Stato e le Regioni. In proposito, paventa il rischio che si determinino irrazionalità gestionali delle risorse e, conseguentemente, ulteriori aumenti della spesa pubblica.

Ricorda, peraltro, come alcune soluzioni ai temi oggetto dell'attuale dibattito, quali il superamento del bicameralismo perfetto, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi delle istituzioni e l'assetto delle autonomie, fossero già presenti nella riforma costituzionale approvata nel 2005 dalla maggioranza di centro-destra e non confermata dal *referendum*. Le stesse forze politiche che attualmente sostengono l'attuale riforma costituzionale si espressero in senso fortemente critico nei confronti di quel progetto di revisione costituzionale.

La modifica apportata dal Senato in terza lettura in riferimento alla designazione dei senatori ha introdotto nella Costituzione una formula ingannevole e confusa, a fronte della quale sarebbe più coerente scegliere per l'abolizione del Senato. Non giustificabile è inoltre, a suo avviso, la scelta di ridurre significativamente il numero di componenti del Senato, lasciando inalterata la composizione della Camera dei deputati, con il prevedibile risultato di rendere irrilevante l'apporto della seconda Camera in tutte le occasioni in cui il Parlamento si riunisce in seduta comune.

Prosegue stigmatizzando la scelta di procedere a riforme istituzionali non meditate, prescindendo da un'attenta valutazione delle relative conseguenze e assecondando derive di carattere populistico, come già avvenuto nel caso della riforma delle province.

Un'ulteriore elemento di preoccupazione è riconducibile alla contestuale adozione della riforma elettorale, suscettibile di determinare un quadro politico-istituzionale orientato in senso autoritario e caratterizzato da una concentrazione eccessiva di potere nelle mani del capo del partito di maggioranza relativa, in assenza di autentici contrappesi e di strumenti volti a garantire l'effettiva responsabilità del

Governo.

Richiama, in conclusione, l'attenzione sulla necessità di intraprendere percorsi alternativi, consistenti nella valorizzazione della società civile ed esprime la contrarietà del proprio Gruppo rispetto ai contenuti della riforma, anticipando l'impegno per sostenere le ragioni del no nel *referendum* confermativo.

Il senatore [BOCCHINO](#) (*Misto-AEcT*) ritiene che la riforma costituzionale in esame debba essere valutata congiuntamente alla nuova legge elettorale approvata dall'attuale maggioranza, il quale determinerà prevedibilmente forti distorsioni della rappresentanza. Il premio di maggioranza potrebbe infatti essere assegnato, in conseguenza dell'esito del ballottaggio, al partito risultato secondo nel primo turno di votazione. Tale scenario - tutt'altro che improbabile - potrebbe contraddire apertamente le motivazioni con le quali la Corte costituzionale, con la sentenza n. 1 del 2014, ha dichiarato parzialmente incostituzionale la legge elettorale n. 270 del 2005.

In realtà, le scelte dell'attuale Presidente del Consiglio dei ministri in materia istituzionale si comprendono esclusivamente in quanto orientate a favorire il successo della propria parte politica. Il sistema così delineato innesca, infatti, una dinamica istituzionale connotata dalla prevalenza assoluta, accompagnata da una sostanziale irresponsabilità, del capo del partito che si aggiudica il premio di maggioranza, il quale, conseguentemente, assume la guida del Governo.

Tale assetto risulta nella sostanza incompatibile con l'articolo 139 della Costituzione, il quale, nello stabilire che la forma repubblicana non può essere oggetto di revisione, rimanda a una concezione di forma repubblicana basata sulla piena esplicazione del principio di rappresentatività delle istituzioni politiche e quindi rende illegittime tutte le riforme costituzionali che incidono in senso negativo sui principi fondamentali, tra i quali spicca il principio democratico.

Avviandosi alla conclusione, rimarca come qualsiasi riforma dell'assetto costituzionale debba essere concepita senza tenere conto di immediati possibili vantaggi elettorali e rimanendo sempre vigili di fronte al rischio di alterazioni dell'equilibrio democratico.

Nel ribadire la propria contrarietà al disegno di legge costituzionale all'esame, annuncia il proprio impegno per sostenere i "Comitati del no" in visto del *referendum* confermativo.

La senatrice [MUSSINI](#) (*Misto*) osserva che la discussione generale in seconda deliberazione non dovrebbe essere considerata come un mero passaggio formale, in quanto dal confronto potrebbero comunque emergere utili elementi di riflessione.

In ogni caso, sul progetto di riforma costituzionale sarebbe stato opportuno coinvolgere anche le minoranze, per convergere su posizioni condivise, secondo modalità realmente democratiche.

Al contrario, il dibattito si è svolto esclusivamente all'interno del Partito Democratico che - a suo avviso - ha condotto l'esame del disegno di legge costituzionale in modo arbitrario, escludendo le minoranze e, quindi, i cittadini da queste rappresentati. Infatti, le modifiche più rilevanti sono state apportate dalla Camera dei deputati, dove il Governo può contare su una più ampia maggioranza, in virtù del premio già ritenuto illegittimo dalla Corte costituzionale con la sentenza n. 1 del 2014.

Pertanto, ritiene inopportuno che la riforma di una parte così rilevante della Costituzione sia affidata a un Parlamento privo di una piena legittimazione, peraltro mediante l'applicazione disinvolta delle regole parlamentari, con la sola finalità di consentire al Presidente del Consiglio di consolidare il proprio potere.

L'accelerazione ingiustificata dei tempi del dibattito, del resto, conferma le ipotesi di accordi poco trasparenti, all'interno dello schieramento della maggioranza, in vista del prossimo rinnovo delle Commissioni permanenti.

A suo avviso, il Governo manca di lungimiranza politica. Infatti, un effettivo consenso popolare consentirebbe all'Esecutivo di attuare il proprio indirizzo politico, senza ricorrere a meccanismi artificiosi. Al contrario, le misure previste non potranno che accrescere la distanza dei cittadini dalla

politica.

Il senatore [D'ALI](#) (*FI-PdL XVII*) conferma la propria contrarietà al disegno di legge costituzionale all'esame, già espresso nelle precedenti fasi della discussione, in primo luogo per ragioni procedurali. A suo avviso, infatti, il meccanismo previsto dall'articolo 138 della Costituzione dovrebbe essere applicato soltanto per limitate e puntuali modifiche della Carta costituzionale. Al contrario, per una revisione così ampia sarebbe stato opportuno procedere alla elezione di un'Assemblea costituente, sottratta a logiche di maggioranza.

Osserva, inoltre, che la pervicace volontà della maggioranza di imprimere un'accelerazione irragionevole all'andamento dei lavori lascia presupporre l'esistenza di accordi poco trasparenti, che sembrerebbero subordinare il voto finale sulla riforma costituzionale al rinnovo delle Commissioni permanenti e al mutamento della compagine governativa.

A suo avviso, inoltre, tale accelerazione rende evidente che, nonostante le dichiarazioni in senso contrario del Presidente del Consiglio, l'eventuale esito positivo del *referendum* confermativo determinerà la conclusione anticipata della legislatura. Infatti, il mantenimento di un sistema bicamerale, a fronte della modifica della Costituzione, non solo sarebbe del tutto irragionevole, ma potrebbe anche incrementare un insidioso contenzioso costituzionale in sede di conflitto tra poteri dello Stato. Potrebbe accadere, ad esempio, che al Senato sia presentata una mozione di sfiducia al Governo, nonostante - nella nuova architettura istituzionale - il vincolo fiduciario sia riservato alla sola Camera dei deputati.

Ritiene che su un argomento di assoluto rilievo, quale la modifica della Parte II della Costituzione, i singoli parlamentari dovrebbero poter esprimere liberamente il proprio dissenso rispetto agli indirizzi delle rispettive segreterie politiche, tanto più non essendo previsto il vincolo di mandato.

Critica, inoltre, la ripartizione dei seggi tra le Regioni, che determina squilibri in assenza di un criterio proporzionale alla consistenza demografica dei territori. Infatti, la Regione Sicilia potrà avere sette senatori, a fronte, ad esempio, dei quattro espressi complessivamente dalle Province autonome di Trento e di Bolzano.

Infine, esprime rammarico per l'incapacità di cogliere l'occasione per una riforma efficace del Titolo V della Parte seconda della Costituzione. Infatti, non si è proceduto a uno snellimento della struttura della *governance* del territorio; anzi, sarà introdotto un ulteriore livello amministrativo, quello dei distretti per i servizi pubblici locali, previsti dai decreti attuativi della riforma della pubblica amministrazione.

La [PRESIDENTE](#) ritiene che sia impossibile concludere la discussione generale in tempo utile per l'inizio dell'esame in Assemblea del disegno di legge costituzionale n. [1429-D](#), essendo previsti ancora 25 iscritti a parlare. Per una efficace organizzazione dei lavori, propone di proseguire la discussione fino alle ore 14, favorendo quanto più possibile la partecipazione al dibattito di senatori appartenenti a tutti i Gruppi parlamentari.

Il senatore [CALDEROLI](#) (*LN-Aut*) ritiene preferibile chiedere uno slittamento di 48 ore dell'inizio dell'esame in Assemblea, per consentire la conclusione dell'esame in sede referente.

Il senatore [CRIMI](#) (*M5S*) ritiene indispensabile un rinvio dell'inizio dei lavori dell'Assemblea, per consentire la conclusione della discussione in Commissione e il conferimento del mandato al relatore. In ogni caso, non ravvisa la necessità di sospendere il dibattito prima delle ore 15.

La senatrice [DE PETRIS](#) (*Misto-SEL*) esprime rammarico per la decisione della maggioranza di accelerare i tempi dell'esame in seconda deliberazione. Del resto, l'articolo 138, primo comma, della

Costituzione prevede appositamente un intervallo non minore di tre mesi, tra le due deliberazioni, proprio per consentire una ulteriore riflessione.

Dal momento che in Assemblea è già stato stabilito un limite alla discussione generale, per le ore 17 di domani, ritiene preferibile utilizzare tutto il tempo previsto per il dibattito in Commissione.

Il senatore [MALAN](#) (*FI-PdL XVII*) ritiene che, in ragione della rilevanza della materia, sarebbe preferibile consentire a tutti gli iscritti a parlare di intervenire nel dibattito. A tal fine, sarebbe opportuno chiedere un differimento del termine previsto per la conclusione della discussione in Commissione e un conseguente rinvio dei lavori dell'Assemblea.

La senatrice [LO MORO](#) (*PD*) giudica interessante il dibattito finora svolto. Tuttavia, in considerazione della notevole ampiezza della discussione, reputa opportuna una sospensione dei lavori, dalle ore 13 alle 14, per consentire di seguire gli altri iscritti a parlare con rinnovata attenzione.

Il senatore [ENDRIZZI](#) (*M5S*) ritiene che una sospensione dei lavori sarebbe giustificabile solo in caso di un differimento dell'inizio dell'esame in Assemblea. Altrimenti si determinerebbe una ulteriore compressione del diritto dei singoli senatori a partecipare al dibattito.

La [PRESIDENTE](#) sottolinea che sarebbe stato opportuno utilizzare interamente anche la giornata di ieri, nella quale erano state convocate tre sedute per la discussione generale. In ogni caso, avendo acquisito l'orientamento contrario di quasi tutti i rappresentanti dei Gruppi in Commissione a una sospensione dei lavori, comunica che la discussione generale proseguirà fino alle ore 15.

Riprende la discussione generale.

Il senatore [BUCCARELLA](#) (*M5S*) osserva, in primo luogo, come il clima teso respirato in questi giorni, nel corso della discussione in Commissione sul disegno di legge costituzionale, sia il risultato dei metodi con i quali si è avviato e ormai concluso l'*iter* di revisione.

A suo avviso, un Parlamento non pienamente legittimo, a causa della pronuncia della Corte costituzionale sulla legge elettorale in base alla quale è stato eletto, ha subito condizionamenti da parte del Governo per l'approvazione di una riforma costituzionale regressiva e pericolosa per l'equilibrio democratico.

Nel corso dei diversi passaggi parlamentari, questo Parlamento, nello stravolgere sostanzialmente la forma di governo e l'equilibrio tra i poteri, si è nutrito di pericolose parole d'ordine, confondendo la democrazia rappresentativa con il consociativismo, in una rilettura errata e pretestuosa dell'intera storia repubblicana.

Si è anche assistito, a suo avviso, alla complicità di una fittizia opposizione interna al principale partito di governo che, per distinguersi, ha preferito sancire un incomprensibile e farraginoso compromesso su un singolo punto del disegno di legge costituzionale - il metodo di elezione dei senatori - piuttosto che opporsi alla intera impostazione della riforma.

Sottolinea che, fin dall'inizio, il procedimento è stato viziato dalla pretesa del Governo di indirizzare la riforma, con la presentazione di un proprio disegno di legge costituzionale, che è stato adottato come testo base per il seguito dell'esame.

Censura, inoltre, l'arroganza dimostrata dal Governo e dalla maggioranza che, con spirito di competizione e di rivalsa nei confronti dei tentativi riformatori compiuti nelle precedenti legislature, hanno rifiutato, talvolta con disprezzo, i contributi dei costituzionalisti, molti dei quali profondamente critici sull'impianto del disegno riformatore.

Passando ai contenuti della riforma, che si presenta come una radicale riscrittura della Parte seconda

della Costituzione, ritiene che l'intento non dichiarato del disegno di legge non sia, a suo avviso, né l'abolizione del bicameralismo perfetto, né la riduzione del numero dei parlamentari, che reputa in ogni caso insufficiente, né il compimento delle istanze federaliste, contraddette dalla torsione neocentralista impressa all'assetto delle competenze legislative dello Stato e delle Regioni e fortemente mortificate dal progressivo indebolimento del progetto regionalista.

A suo avviso, invece, il vero scopo della riforma sarebbe l'introduzione di un premierato assoluto, senza contrappesi, il quale, grazie anche alla legge elettorale che a breve entrerà in vigore, affida il governo ad una minoranza, la quale potrà decidere, senza alcun bilanciamento o contrappeso, su questioni di assoluto rilievo, come i diritti fondamentali, la revisione costituzionale, la dichiarazione dello stato di guerra.

Non si tratta, dunque, di un semplice rafforzamento del Governo, ma di una rottura dell'equilibrio dei poteri e dei dispositivi di garanzia, che porta con sé un grave pregiudizio anche della tenuta complessiva dell'ordito dei diritti e delle libertà codificato nella Parte prima della Costituzione.

La senatrice [NUGNES](#) (M5S) concorda con il senatore D'Alì in merito alla inevitabilità di una conclusione anticipata della legislatura, qualora il *referendum* confermativo abbia esito positivo. In tal caso, risulteranno vani gli accordi che sarebbero stati conclusi da quei parlamentari disposti ad approvare la riforma costituzionale, purché la legislatura prosegua fino alla sua scadenza naturale.

Rileva che l'intero *iter* del disegno di legge di riforma costituzionale è stato caratterizzato da una sostanziale incapacità della maggioranza a dialogare e a confrontarsi con spirito costruttivo. Del resto, il progetto di riforma è volto a consentire il passaggio da una democrazia rappresentativa e parlamentare a una democrazia decisionista e plebiscitaria, sebbene in passato il centrosinistra abbia avversato un analogo tentativo compiuto dalla maggioranza di centrodestra.

Ritiene inopportuno che un Parlamento parzialmente delegittimato dalla sentenza n. 1 del 2014 della Corte costituzionale provveda a modificare un'ampia parte della Costituzione. Infatti, sebbene la pronuncia di incostituzionalità non abbia coinvolto anche l'efficacia delle ultime elezioni, per il principio della necessaria continuità delle istituzioni, è comunque evidente che le Camere avrebbero dovuto limitarsi allo svolgimento dell'attività legislativa ordinaria, eventualmente approvando anche una nuova legge elettorale.

La riforma proposta, peraltro, appare non condivisibile, in quanto non consegue gli annunciati obiettivi di risparmio e di accelerazione dell'*iter* legislativo. Peraltro, coinvolge nell'attività legislativa i consiglieri regionali, per lo più impegnati nelle questioni di carattere locale.

Inoltre, appare criticabile lo squilibrio a favore del Governo e il conseguente sostanziale accentramento di poteri in capo al Presidente del Consiglio, favorito dalla nuova legge elettorale per l'elezione della Camera dei deputati, fondata su un impianto fortemente maggioritario.

Di impronta altrettanto centralista, peraltro, appare la riforma del Titolo V.

Critica, infine, il tentativo del *Premier* di trasformare il *referendum* confermativo in una occasione per legittimare il suo operato, attribuendo così un carattere plebiscitario a un istituto concepito a garanzia delle minoranze.

In considerazione della rilevanza della materia, invece, sarebbe opportuno che si svolga un reale confronto sulla portata e sul significato delle modifiche costituzionali.

Il senatore [TOSATO](#) (LN-Aut) esprime la propria amarezza per le modalità di svolgimento del dibattito in corso. Ricorda come siano svanite le speranze, nutrite all'inizio del percorso di riforma costituzionale, riguardo alla possibilità di raggiungere il massimo livello di condivisione su questioni fondamentali per l'ordinamento costituzionale del Paese. Infatti, i temi e le obiezioni sollevate all'avvio del dibattito parlamentare permangono tuttora, senza che le questioni poste abbiano ottenuto alcuna risposta né dalle forze politiche di maggioranza, né dal Governo.

Lamenta una diffusa mancanza di sensibilità da parte delle forze politiche di maggioranza verso le

modalità di svolgimento del dibattito parlamentare. La riforma in discussione produce sensibili cambiamenti nel sistema costituzionale, fondato sull'equilibrio tra i poteri. Proprio per questo, l'esame parlamentare dovrebbe essere rispettoso delle procedure previste dai costituenti e ogni passaggio dovrebbe essere considerato ugualmente importante, così come ogni intervento meritevole di rispetto e considerazione.

Sottolinea come il concorso della riforma costituzionale e della legge elettorale provochi una concentrazione di potere in capo al Presidente del Consiglio, di cui dovrebbero essere consapevoli i parlamentari della maggioranza e in particolare gli esponenti di un Partito che si qualifica come democratico.

Conclude, richiamando l'attenzione sulla gravità delle conseguenze derivanti dallo stravolgimento degli equilibri istituzionali, contenuto nel progetto di revisione costituzionale, e sul rischio effettivo di un'involuzione autoritaria che priverà il Paese di importanti garanzie democratiche.

Il senatore [CIAMPOLILLO](#) (*M5S*) ritiene che la proposta di riforma delle istituzioni in corso di esame sia la conferma della assoluta inadeguatezza del Governo a offrire al Paese una reale possibilità di superare la grave situazione di crisi, di cui sono responsabili gli stessi partiti di maggioranza.

Infatti, occorre ricordare alla politica quello che la società conosce già molto bene, ossia che il problema reale del Paese non è costituito dal sistema di elezione dei senatori, ma da come assicurare a tutti i cittadini il diritto a condizioni di vita migliori.

Mentre il Governo si dimostra inerme di fronte ai problemi dei cittadini, le riforme istituzionali proposte, se da una parte appaiono inefficaci in termini di riduzione dei costi, dall'altra producono l'effetto perverso di indebolire la democrazia, precludendo ai cittadini la possibilità di eleggere i propri rappresentanti.

Ricorda che razionalizzare i costi e ricondurre l'impegno politico a sobrietà e rigore non richiede costose riforme costituzionali, ma solo buona volontà e integrità morale. Da tempo, invece, vengono attuate riforme complesse e costose, che spesso non resistono alla prova del tempo.

Rileva, inoltre, che per favorire lo sviluppo e la crescita del Paese, sarebbe necessario migliorare la qualità della produzione legislativa. La razionalizzazione delle procedure può essere affidata alla semplice modifica dei regolamenti parlamentari, senza alcuna necessità di modifiche costituzionali volte a indebolire o addirittura annullare le tutele fondamentali della democrazia.

In conclusione, manifesta la sua sorpresa per l'alto numero di parlamentari, da sempre difensori della libertà e della democrazia, oggi disponibili ad assecondare i piani del Governo, pur di conservare una posizione di potere. A questo proposito, si dichiara convinto della necessità di una classe politica che sia pronta, con integrità e senso di responsabilità, a costruire un Paese nuovo, attento a rispondere ai bisogni delle fasce più deboli e a valorizzare le legittime aspirazioni dei giovani.

Il senatore [CALIENDO](#) (*FI-PdL XVII*) preannuncia il proprio voto contrario sul progetto di revisione costituzionale, per le modalità con le quali si è svolto il dibattito parlamentare.

Riconosce di aver accolto con favore l'avvio del percorso di riforma, confidando nella possibilità che il Partito Democratico volesse favorire una discussione costruttiva e aperta ai contributi anche di altre forze politiche. Ricorda come nella passata legislatura una riforma costituzionale sia stata oggetto di un lungo e approfondito dibattito parlamentare, ispirato al fecondo dialogo che guidò l'opera dei costituenti.

Quanto ai contenuti del disegno di legge, osserva con preoccupazione come questo sposti il baricentro istituzionale dal Parlamento al Governo ed escluda altresì qualsiasi possibilità di controllo del primo sul secondo, eludendo uno dei principi fondamentali che ispirano la Costituzione repubblicana. Mentre al Governo è attribuito un potere eccessivamente ampio, il Senato risulta privato di una propria dignità istituzionale e sottoposto alla pressione di gruppi ristretti di potere, legati ai partiti di maggioranza relativa, e destinati a influire in modo significativo anche sulla elezione degli organi di garanzia, quali

la Corte costituzionale e il Presidente della Repubblica.

La figura del Capo dello Stato, in particolare, in ragione dell'impronta fortemente maggioritaria del sistema elettorale e del vistoso squilibrio tra numero di deputati e numero di senatori, sarà di fatto espressione della maggioranza di Governo. Ne viene, quindi, compromessa la fondamentale funzione di garanzia.

Ritiene, infine, che le ragioni della riforma costituzionale all'esame non appaiono direttamente connesse al tema della disaffezione dei cittadini nei confronti della politica. Questo fenomeno, infatti, risulta piuttosto legato alla diffusa corruzione, alla pressione esercitata da gruppi di potere, nonché alla mancata possibilità di partecipazione dei cittadini alle scelte effettive. A suo avviso, la possibilità di governare il Paese con ampi margini, conferita alle forze politiche di maggioranza relativa dalla riforma costituzionale e dalla nuova legge elettorale, non risulta affatto funzionale all'auspicato riavvicinamento dei cittadini italiani alle istituzioni.

Il senatore [DLMAGGIO](#) (CoR) osserva, in via preliminare, come l'*iter* del progetto di riforma in esame non abbia rispettato in maniera rigorosa la procedura di approvazione, prevista per l'adozione delle leggi costituzionali e di revisione costituzionale. A suo avviso, tale incostituzionalità *ab origine* è la mera conseguenza della superficialità con la quale è stata affrontata una riforma epocale, che modifica dalle fondamenta la struttura dello Stato italiano.

La velocità di azione, più volte invocata dal Governo, non è stata in grado di contribuire a produrre un sistema nuovo e giuridicamente sostenibile per il superamento del bicameralismo paritario. A tale proposito, rammenta che la presenza di un Senato nell'architettura istituzionale è un dato pressoché costante nei Paesi industrializzati di democrazia matura, comprese le organizzazioni statali di tipo federale. Tale sistema garantisce alcuni fondamentali vantaggi, assicurati dall'esercizio del potere legislativo da parte di due Camere composte secondo criteri diversi, quali la migliore qualità della legislazione e la maggiore stabilità dell'ordinamento.

A suo avviso, il Senato si esprime principalmente attraverso le funzioni di controllo rispetto alla possibile "dittatura della maggioranza", di bilanciamento nei rapporti tra le istituzioni, nonché quale camera di riflessione nel procedimento legislativo.

Diversamente, in nome della stabilità di governo, il testo della riforma costituzionale contribuisce, insieme alla nuova legge elettorale per la Camera dei deputati, basata su un impianto fortemente maggioritario, a svilire l'intero Parlamento nella funzione rappresentativa, determinando di fatto una cessione incondizionata di sovranità.

Rileva inoltre che, nonostante la retorica della governabilità, della riduzione dei costi e della velocità del procedimento legislativo, il Senato, così come definito dalla riforma costituzionale, appare ben radicato su ragioni conservative: esso, infatti, finisce per essere un'incongrua proiezione amministrativistica di secondo grado di enti locali che si trovano, spesso, in condizioni di dissesto finanziario e necessitano di risorse pubbliche.

Formula, infine, considerazioni critiche sulle modalità di composizione ed elezione del Senato e si interroga se non fosse stato più coerente abolire del tutto la seconda Camera.

Il senatore [MARTELLI](#) (M5S) osserva che tutte le obiezioni formulate sulla inefficacia della riforma siano fondate. Infatti, non si conseguirà un risparmio di spesa, in quanto i costi maggiori sono quelli derivanti dal funzionamento degli apparati amministrativi. In secondo luogo, non sarà possibile accelerare l'*iter* di formazione delle leggi, dal momento che il procedimento delineato dal nuovo articolo 70 prevede un periodo complessivo di quaranta giorni per l'esame al Senato di un disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati.

Peraltro, ritiene che non vi sia l'esigenza di accrescere la produzione normativa. Infatti, spesso si rende necessario modificare anche provvedimenti di recente approvazione. Al contrario, sarebbe necessaria una maggiore riflessione.

A suo avviso, non è ravvisabile neanche l'esigenza di garantire al Governo il sostegno di una maggioranza stabile, nel corso della legislatura. Infatti, in una democrazia, dovrebbe essere assicurata, piuttosto, la pienezza della rappresentanza parlamentare. La necessità di garantire la permanenza in carica dell'Esecutivo sarebbe comprensibile, secondo alcune teorie economiche, solo qualora la funzione dello Stato-nazione fosse limitata alla regolamentazione degli scambi commerciali. In tal caso, allora, sarebbe comprensibile la riduzione delle funzioni di una delle due Camere.

Il progetto di riforma costituzionale non sembra rispondere neanche all'obiettivo di migliorare il funzionamento delle articolazioni dello Stato. Innanzitutto, le due Camere avranno un meccanismo di elezione diversa e, quindi, maggioranze differenti. In secondo luogo, affinché il Senato svolga un'efficace funzione di rappresentanza delle autonomie territoriali, sarebbe necessario accrescere le competenze di questi enti, ai quali peraltro si applica il modello della finanza derivata. Al contrario, si è deciso di introdurre una clausola di supremazia, che determina un ulteriore accentramento di competenze in capo allo Stato.

A suo avviso, sarebbe stato opportuno introdurre un meccanismo rafforzato per la modifica della Carta costituzionale, simile a quello previsto per la Costituzione degli Stati Uniti d'America. Infatti, al di là di un nucleo di disposizioni non modificabili, è necessario che le modifiche siano ratificate dai tre quarti degli Stati, a prescindere dalla rispettiva consistenza demografica.

Rileva, in conclusione, che nel nuovo assetto istituzionale un ruolo predominante spetterà all'Esecutivo, mentre lo Stato si limiterà all'amministrazione dei territori e alla tutela dei diritti civili, ratificando le decisioni assunte in altre sedi, con i trattati internazionali o nell'ambito delle unioni politiche e monetarie degli Stati nazionali.

Il senatore [CANDIANI](#) (*LN-Aut*) sottolinea l'importanza, in questa fase del dibattito, del ruolo delle minoranze nell'evidenziare le criticità della riforma costituzionale, essendo ormai venuto meno il dissenso della parte minoritaria del Partito Democratico, soprattutto in riferimento alle modalità di elezione dei senatori. Registra, peraltro, la totale assenza di dibattito nel Paese su un argomento di assoluto rilievo, come la modifica dell'assetto istituzionale.

Ritiene che la riforma proposta dal Governo non risponda alle reali esigenze dei cittadini, né risolva le criticità che affliggono il sistema istituzionale. È stata prospettata la necessità di garantire la governabilità, ma in effetti l'Esecutivo già condiziona la produzione legislativa, attraverso l'adozione reiterata di provvedimenti d'urgenza. Le modifiche annunciate non risolveranno il conflitto tra Stato e Regioni, che anzi sarà destinato ad aumentare, in ragione dell'inserimento della clausola di supremazia, con la quale si sottraggono ulteriori competenze alle autonomie territoriali.

Ritiene che l'unico obiettivo è l'accentramento dei poteri nel Capo del Governo, il quale - anche in virtù del premio di maggioranza assicurato dalla nuova legge elettorale - potrà condizionare l'operato della Camera dei deputati e incidere in modo significativo sulla elezione dei giudici della Corte costituzionale e del Presidente della Repubblica. Al contempo, introducendo l'elezione indiretta dei senatori, sono state ulteriormente ridotte le occasioni di partecipazione dei cittadini alla vita pubblica.

A suo avviso, si tratta di un processo rischioso per la tenuta del sistema democratico, in quanto compromette l'equilibrio tra poteri dello Stato. Inoltre, evidenzia che, mentre la Costituzione del 1947 fu approvata con il 90 per cento circa dei consensi, la riforma in esame è stata sostenuta dalla sola maggioranza di governo, anche attraverso una organizzazione dei tempi del dibattito che ha finito per penalizzare le minoranze.

Infine, disapprova il tentativo del Presidente del Consiglio di alterare il significato del *referendum* confermativo, trasformandolo in una occasione per verificare il consenso dei cittadini sul suo operato.

Auspica, quindi, che - in sede di votazione finale - non si raggiunga la maggioranza assoluta, peraltro possibile solo attraverso il supporto di senatori che hanno abbandonato i Gruppi parlamentari di provenienza per assicurare il proprio sostegno al Governo, nell'illusione di prolungare la durata della legislatura fino al 2018.

Il senatore **GIROTTO** (*M5S*), dopo aver considerato con rammarico che le diverse letture del provvedimento non sono servite, a suo avviso, a migliorare il disegno di insieme, si sofferma su alcune recenti dichiarazioni del Presidente del Consiglio, il quale ha affermato che avrebbe preferito configurare il nuovo Senato prevedendo una rappresentanza di sindaci, e non di consiglieri regionali. A suo avviso, ciò è indice di superficialità, perché la Costituzione assegna la potestà legislativa, dunque la potestà da cui derivano gli atti posti al vertice della gerarchia delle fonti, oltre che allo Stato, alle sole Regioni, e non ai comuni. Inoltre, reputa perfettamente coerente affidare proprio ad un'Assemblea legislativa composta da rappresentanti delle Regioni il compito di legiferare su materie che incidono sull'autonomia regionale.

Ritiene quindi che l'interesse del Presidente del Consiglio non si concentri sulla efficacia e sulla coerenza della riforma, ma piuttosto sull'intento di intestarsi una vittoria ad ogni costo, eventualmente imputando al Parlamento i difetti di funzionamento che emergeranno dal nuovo assetto istituzionale. Anziché preoccuparsi delle reali cause della disaffezione dei cittadini nei confronti della politica, in questo disegno riformatore che sta giungendo a compimento si è scelto di penalizzare le Regioni, addebitando alla classe politica locale la responsabilità di ogni malfunzionamento. Peraltro, anche la giurisprudenza della Corte costituzionale in materia di riparto di competenze tra lo Stato e le Regioni è stata orientata, a suo avviso, in senso statalista, cosa che ha comportato una significativa limitazione della potestà legislativa regionale.

Oltre all'iniziale drastico ridimensionamento del potere legislativo delle Regioni, si è poi provveduto anche, nel passaggio del disegno di legge costituzionale alla Camera, a ridurre le funzioni del Senato. Tale soluzione palesa ancora di più l'intento di comprimere gli spazi delle autonomie regionali e locali. Afferma quindi che sarebbe meglio, a questo punto, rinunciare del tutto alla seconda Camera, che - così come viene definita - non corrisponde certo a quanto avevano immaginato i costituenti del 1946. A fronte della debolezza del Senato, crede però che lo squilibrio di poteri tra le due Camere potrebbe in parte essere attenuato se fosse prevista l'elezione diretta dei senatori.

Accenna quindi alla complessità dei procedimenti legislativi previsti dal disegno di legge, che darà luogo a conflitti di competenza, la cui risoluzione sarà affidata ad accordi tra i Presidenti di Camera e Senato, e a un prevedibile contenzioso davanti alla Corte Costituzionale per vizio della legge *in procedendo*.

Pur ammettendo che in un così vasto progetto di riforma si possono enucleare anche aspetti condivisibili - quale la previsione del diritto, per una minoranza parlamentare, di adire la Corte costituzionale sulle leggi elettorali - ribadisce il suo giudizio negativo.

Si rammarica quindi per il fatto che ora il Parlamento, e successivamente i cittadini con il *referendum*, saranno costretti a pronunciarsi sul complesso del progetto di revisione, senza poter selezionare gli aspetti condivisibili.

Denuncia il grave vizio originario della riforma, e cioè la mancanza di legittimazione di un Parlamento eletto con una legge elettorale parzialmente dichiarata incostituzionale. A suo avviso, solo un nuovo Parlamento - o ancor più un'Assemblea costituente liberamente eletta dai cittadini - avrebbero potuto assumersi il compito di riformare la Costituzione.

Ricorda, in proposito, un disegno di legge costituzionale, presentato nella XII legislatura, con le autorevoli firme, tra le altre, di Giorgio Napolitano e Sergio Mattarella. Quella proposta, intervenendo sull'articolo 138 della Costituzione, disponeva che le leggi di revisione della Costituzione e le altre leggi costituzionali potessero essere approvate solo a maggioranza dei due terzi dei componenti. Se quel disegno di legge fosse stato approvato, il procedimento di revisione costituzionale in corso non sarebbe giunto a conclusione.

Conclude, annunciando che, in occasione del *referendum* confermativo, i parlamentari del Movimento 5 Stelle si impegneranno per assicurare una corretta e completa informazione dei cittadini, finora non adeguatamente sensibilizzati sulla riforma costituzionale, anche a causa della perdurante crisi

economica.

La [PRESIDENTE](#), in considerazione del concomitante inizio dei lavori dell'Assemblea, il cui ordine del giorno prevede l'inizio della discussione sul disegno di legge costituzionale in titolo, prende atto dell'impossibilità di concludere l'esame in sede referente.

La seduta termina alle ore 14,55.

1.4. Trattazione in Assemblea

1.4.1. Sedute

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge
Atto Senato n. 1429-D
XVII Legislatura

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione

Trattazione in Assemblea

Sedute dell'Aula

Seduta

[N. 558 \(ant.\)](#)

13 gennaio 2016

[N. 562 \(pom.\)](#)

19 gennaio 2016

[N. 563 \(ant.\)](#)

20 gennaio 2016

Attività (esito)

Dibattito connesso

Calendario dei lavori

Discussione generale

Iscritto all'OdG prima della conclusione dell'esame in Commissione.

Discussione generale

Conclusa la discussione generale.

Voto finale

Esito: **approvato in seconda deliberazione**

Votazione nominale a scrutinio simultaneo: favorevoli 180, contrari 112, astenuti 1, votanti 293, presenti 294.

1.4.2. Resoconti stenografici

1.4.2.1. Seduta n. 558 (ant.) del 13/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

558a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO MERCOLEDÌ 13 GENNAIO 2016 (Antimeridiana)

Presidenza della vice presidente FEDELI,
indi del presidente GRASSO

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati, Movimento Base Italia, Idea): GAL (GS, PpI, FV, M, MBI, Id); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-La Puglia in Più-Sel: Misto-PugliaPiù-Sel; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza della vice presidente FEDELI](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 9,31).

Si dia lettura del processo verbale.

AMATI, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 22 dicembre 2015.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (ore 9,38).

Sospendo la seduta in attesa dell'esito della Conferenza dei Capigruppo, che è in corso.

(La seduta, sospesa alle ore 9,38, è ripresa alle ore 10,56).

[Presidenza del presidente GRASSO](#)

La seduta è ripresa.

Approfitto per augurare buon anno a tutti. *(Applausi).*

Saluto ad una rappresentanza di studenti

[PRESIDENTE](#). Salutiamo gli allievi e le allieve della Scuola secondaria di primo grado «Massimiliano Massimo» di Roma, che stanno seguendo i nostri lavori. *(Applausi).*

Sui lavori del Senato Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa, composizione della delegazione parlamentare italiana

[PRESIDENTE](#). La Conferenza dei Capigruppo ha approvato modifiche e integrazioni al calendario corrente.

Resta confermato per questa settimana l'esame del disegno di legge delega sugli appalti e, compatibilmente con i tempi, del disegno di legge sull'integrazione dei minori stranieri nelle società sportive. Su richiesta di un Gruppo parlamentare la seduta pomeridiana di oggi avrà inizio alle ore 15,30 per concludersi alle ore 18,30.

Nelle sedute uniche di martedì 19 gennaio (con inizio alle ore 15) e mercoledì 20 gennaio si svolgerà la discussione sulla seconda deliberazione del Senato sul disegno di legge di riforma della Costituzione. Le dichiarazioni di voto avranno inizio mercoledì alle ore 17.

Nella seduta antimeridiana di giovedì 21, alle ore 9, il ministro Orlando svolgerà la relazione sull'amministrazione della giustizia. I tempi per la discussione saranno ripartiti in modo da concludere l'esame entro le ore 12,45.

In relazione alla nuova articolazione del calendario, le convocazioni per il rinnovo delle Commissioni permanenti sono differite di ventiquattr'ore e pertanto avranno luogo nella giornata di giovedì 21 gennaio, secondo gli orari già stabiliti. Le comunicazioni concernenti la composizione dovranno pervenire alla Presidenza entro la giornata di martedì 19 gennaio.

Nel pomeriggio di giovedì 21 resta confermata la seduta di *question time* con il Ministro dello sviluppo economico.

Nel pomeriggio di martedì 26 gennaio sarà discussa la mozione di sfiducia al Governo presentata dai Gruppi Forza Italia e Lega.

Nella seduta unica di mercoledì 27 gennaio sarà discusso il decreto-legge sulla cessione a terzi dell'azienda ILVA. Pertanto, il seguito dei disegni di legge in materia di unioni civili avrà luogo a partire da giovedì 28 gennaio.

Gli altri argomenti già previsti dal precedente calendario dei lavori saranno ripresi in considerazione nei calendari successivi insieme al disegno di legge di ratifica n. 1949 e alla delega per la riforma della magistratura onoraria, di cui è stata rappresentata l'urgenza.

Infine, comunico che è stata confermata la composizione del Senato nella delegazione parlamentare presso l'Assemblea del Consiglio d'Europa.

Programma dei lavori dell'Assemblea

[PRESIDENTE](#). La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi, con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi

dell'articolo 53 del Regolamento - il seguente programma dei lavori per i mesi di gennaio, febbraio e marzo 2016:

- Disegno di legge n. 1678-B - Deleghe al Governo per l'attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 26 febbraio 2014, sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture (*Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati*) (*Voto finale con la presenza del numero legale*)
- Disegno di legge n. 1871 - Disposizioni per favorire l'integrazione sociale dei minori stranieri residenti in Italia mediante l'ammissione nelle società sportive appartenenti alle federazioni nazionali, alle discipline associate o agli enti di promozione sportiva (*Approvato dalla Camera dei deputati*)
- Disegno di legge costituzionale n. 1429-D - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione (*Seconda deliberazione del Senato*) (*Voto finale a maggioranza assoluta dei componenti del Senato*)
- Relazione del Ministro della giustizia sull'amministrazione della giustizia
- Disegno di legge n. 2081 e connessi - Regolamentazione delle unioni civili tra persone dello stesso sesso e disciplina delle convivenze
- Disegno di legge n. 361 - Modifiche al decreto legislativo 23 luglio 1999, n. 242, in materia di limiti al rinnovo dei mandati degli organi del Comitato olimpico nazionale italiano (CONI) e delle federazioni sportive nazionali
- Disegno di legge n. 1917 - Disposizioni concernenti la partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali (*Approvato dalla Camera dei deputati*)
- Disegno di legge n. 1878 e connessi - Istituzione della Giornata nazionale in memoria delle vittime dell'immigrazione (*Approvato dalla Camera dei deputati*)
- Disegno di legge n. 1894 e connessi - Istituzione della "Giornata nazionale della memoria e dell'impegno in ricordo delle vittime innocenti delle mafie"
- Disegni di legge di conversione di decreti-legge
- Ratifiche di accordi internazionali
- Documenti di bilancio
- Documenti definiti dalla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari
- Mozioni
- Interpellanze ed interrogazioni

Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione di proposte di modifica

PRESIDENTE. Nel corso della stessa riunione, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha altresì adottato a maggioranza - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - modifiche e integrazioni al calendario corrente:

Mercoledì	13	gennaio	ant.	h. 9,30-13	- Seguito disegno di legge n. 1678-B - Delega recepimento direttive appalti e concessioni (<i>Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Voto finale con la presenza del numero legale</i>)
"	"	"	pom.	h. 15,30-18,30	
Giovedì	14	"	ant.	h. 9,30-14	- Disegno di legge n. 1871 - Integrazione minori stranieri nelle società sportive (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>)
Giovedì	14	gennaio	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Martedì	19	gennaio	pom.	h. 15	- Disegno di legge costituzionale n. 1429-D - Revisione della Parte II della Costituzione (<i>Seconda deliberazione del Senato</i>) (<i>Voto finale a maggioranza assoluta dei componenti del Senato</i>)
Mercoledì	20	"	ant.	h. 9,30	
Giovedì	21	gennaio	ant.	h. 9-12,45	- Relazione del Ministro della giustizia sull'amministrazione della giustizia
Giovedì	21	gennaio	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151- <i>bis</i> del Regolamento al Ministro dello sviluppo economico

Le Commissioni permanenti saranno convocate per il loro rinnovo, ai sensi dell'articolo 21, comma 7, del Regolamento, giovedì 21 gennaio nei seguenti orari:

Commissioni dalla 1a alla 7a alle ore 13

Commissioni dalla 8a alla 13a alle ore 15

Commissione 14a alle ore 16

Martedì	26	gennaio	pom.	h. 16,30	- Discussione della mozione n. 501, Centinaio, Paolo Romani, di sfiducia al Governo
Mercoledì	27	gennaio	ant.	h. 9,30	- Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 191, cessione a terzi azienda ILVA (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Scade il 2 febbraio</i>)
Giovedì	28	gennaio	ant.	h. 9,30-14	- Seguito disegno di legge n. 2081 e connessi - Disciplina delle coppie di fatto e delle unioni civili
Giovedì	28	gennaio	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Gli emendamenti al disegno di legge n. ... (Decreto-legge n. 191, cessione a terzi azienda ILVA) dovranno essere presentati entro le ore 17 di giovedì 21 gennaio.

Gli emendamenti al disegno di legge n. 2081 (Disciplina delle coppie di fatto e delle unioni civili) dovranno essere presentati entro le ore 13 di venerdì 22 gennaio.

**Ripartizione dei tempi per la discussione
della Relazione del Ministro della giustizia
sull'amministrazione della giustizia**

(3 ore e 30 minuti, incluse dichiarazioni di voto)

Governo	30'
Gruppi 3 ore, di cui:	
PD	40'
FI-PdL XVII	20'
M5S	19'
AP (NCD-UDC)	18'
Misto	17'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE	15'
AL-A	14'
GAL (GS, PpI, FV, M, MBI, Id)	13'
LN-Aut	12'
CoR	12'
Dissenziati	5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione
del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 191, cessione a terzi azienda ILVA)**

(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatore		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h.	7'
FI-PdL XVII		34'
M5S		31'
AP (NCD-UDC)		29'
Misto		28'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		24'
AL-A		23'
GAL (GS, PpI, FV, M, MBI, Id)		22'
LN-Aut		21'
CoR		20'
Dissenzienti		5'

[CALDEROLI](#) (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CALDEROLI](#) (*LN-Aut*). Signor Presidente, la prima cosa che desidero fare è di avanzare una proposta di modifica relativa all'inserimento in calendario delle riforme costituzionali, proponendo che ne sia prevista una calendarizzazione ove concluso l'esame della Commissione.

Ne approfitto, signor Presidente, per rassegnarle tutto il mio rammarico, perché francamente mi sento raggirato veramente con l'inganno rispetto a quanto accaduto le volte precedenti e in questa occasione. Dobbiamo affrontare in terza lettura il disegno di legge costituzionale. Ricordo che nel passaggio precedente il disegno di legge è stato portato all'esame dell'Assemblea senza relatore e, grazie ad un emendamento al quale non abbiamo ancora avuto accesso negli atti, si è riusciti ad impedire addirittura una sua subemendabilità.

Torniamo dunque a riaffrontare le questioni costituzionali. Per la cronaca, i tre mesi dalla precedente approvazione del Senato scadono proprio quest'oggi: la Camera dei deputati ha poi approvato il testo l'11 gennaio - e si sapeva da un bel po' di tempo, che ciò sarebbe accaduto solo in quella data - e quindi fino al 13 aprile la stessa non potrà approvare alcunché, perché dovranno decorrere i tre mesi previsti dalla Costituzione. Ciò detto, avremmo avuto tutto il tempo per affrontare tranquillamente, discutere e approfondire il testo. Sappiamo che non possono essere presentati ordini del giorno, pregiudiziali ed emendamenti, ma - vivaddio! - almeno avremmo potuto parlare, perché altrimenti questo diventa un "Silenziamento" e non un Parlamento, dal momento che ci viene tolto anche il diritto di parlare (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Milo e Liuzzi*).

Qui accade una cosa che mi ha veramente colpito. Nell'Ufficio di Presidenza di ieri pomeriggio, in la Commissione, la Presidente ha segnalato alla Commissione la necessità di calendarizzare, per quest'oggi pomeriggio, la relazione in Commissione sulla riforma costituzionale, avendo avuto notizia di una Conferenza dei Capigruppo, che si sarebbe tenuta quest'oggi, alle 9 di mattina, e che, presumibilmente - c'erano già agenzie di stampa che parlavano addirittura della data in cui vi si sarebbe stato il voto finale - avrebbe calendarizzato in Assemblea il disegno di legge di riforma costituzionale. Puntualmente, mentre ci viene comunicato questo, ci arriva un messaggino relativo alla convocazione della Conferenza dei Capigruppo. Nella riunione della Capigruppo di quest'oggi, in funzione di un avanzato stato di esame da parte della Commissione - così ci ha comunicato il presidente Zanda e noi abbiamo ripetuto che non abbiamo neanche iniziato ad esaminarlo, ma che il provvedimento è stato solo calendarizzato - è stata richiesta la calendarizzazione, già per martedì e

mercoledì prossimo, della discussione della riforma costituzionale. Dunque facciamo una calendarizzazione in Commissione, sulla base di una Capigruppo che si terrà il giorno successivo. Quest'oggi, sulla base di quello che è stato deciso ieri in Commissione, stabiliamo di inserire il provvedimento nel calendario dell'Assemblea; ma allora è prima l'uovo o la gallina? Qui viene fuori un'anatra: altro che uovo e gallina!

Francamente, signor Presidente, mi sono sentito preso in giro, perché il tutto è legato ad esigenze che non c'entrano niente con le riforme costituzionali, né con l'istituzione. Lo hanno capito anche i sassi! (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e dei senatori D'Alì e De Pin*). Sono passati quasi tre anni da quando abbiamo rinnovato le Commissioni. Ci stiamo avvicinando al termine dei tre anni e il rinnovo delle Commissioni prima si era deciso di farlo a conclusione della legge di stabilità, poi è stato fissato il termine del 20 gennaio per il rinnovo delle Commissioni e adesso viene chiesto di spostare in avanti tale termine, anche di sole ventiquattr'ore, a condizione, però, che il giorno prima si votino le riforme. Il senso di questo mi sembra assolutamente evidente: la maggioranza, o meglio il Governo, ha paura di non avere i 161 voti per far approvare la riforma costituzionale in Aula (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*) e pensa di conquistarli dicendo: «Cari ragazzi, colleghi della maggioranza, se volete le Presidenze e le Vice Presidenze delle Commissioni, dovete votare le riforme». (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e CoR*). Ciò detto, io non comprendo e mi dispiace che qualcuno abbia accettato di votare in questo modo, perché davvero bisogna essere degli autolesionisti. Forse lo si è fatto perché dopo ci sarà la spada di Damocle del rinnovo dei cosiddetti incarichi di Governo, quindi li tengono in sospenso per poter portare a casa ancora qualche voto. Ragazzi miei, la maggioranza di Governo con questi ricatti è dimostrato che non esiste più: si realizza solo con il rinnovo delle cariche e delle poltrone. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut, CoR e della senatrice Simeoni*). Dopodiché, con buona pace di tutti, dopo che saranno approvate le riforme costituzionali con la maggioranza ufficiale e politica, si passerà tranquillamente ad approvare il disegno di legge sulle unioni civili facendo una nuova maggioranza tra PD, M5S e SEL. Questa è coerenza? (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Vi dico di andare avanti così, perché prevedere un giorno e mezzo in Commissione e due giorni in Aula la settimana prossima, aver addirittura accolto la richiesta del Nuovo Centrodestra di fissare un orario di chiusura e per il voto finale, significa, da una parte, che si pensa già di tornare a casa e del resto non interessa niente nella maniera più assoluta e, in secondo luogo, che si stanno contingentando ancora una volta i tempi sulla riforma costituzionale. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Io ho apprezzato, signor Presidente, quando questa mattina lei ha rifiutato di limitare eccessivamente la discussione sui temi della giustizia e ha detto che non possiamo strangolare quel dibattito. Se non è giusto strangolare il dibattito sulla giustizia, ancor di più non deve esserlo sulla riforma costituzionale.

A questo punto vi dico tanto peggio, tanto meglio, fate tutto quello che volete. (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e CoR*). In quest'Aula forse avrete i 161 voti con i ricatti, ma nel Paese siete al 32 per cento e il 78 per cento vi boccherà questo cavolo di referendum! (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e CoR*). Vivaddio, il signor Renzi ha detto che se al referendum la riforma viene bocciata va a casa: prepari allora gli scatoloni! (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S, CoR e della senatrice Simeoni*).

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Signor Presidente, mi ero illusa che nella terza lettura al Senato di quella che mi rifiuto di chiamare riforma ma che definisco sgorbio e sgarbo alla Costituzione, ci sarebbe stata la possibilità di non assistere al solito repertorio (che ormai conosciamo abbastanza a memoria) di forzature, violazioni procedurali e ricatti. Tuttavia, evidentemente le feste natalizie mi avevano portato a essere più buona e quindi ad avere anche pensieri più positivi, invece ancora una volta devo constatare con grande rammarico che purtroppo non cambia la modalità con cui si vuole raggiungere l'obiettivo di scassare la nostra Costituzione.

Lo dico, signor Presidente, perché la forzatura di oggi e di ieri in Commissione è francamente ancora più stonata di molte altre. Lei lo sa perfettamente: sapevamo da tempo che la Camera avrebbe votato l'11 gennaio, lo sapevamo anche prima di Natale. Lo sapevamo da molto tempo e sapevamo quindi che

saremmo arrivati al voto finale non prima del 13 aprile. Avevamo quindi tutte le possibilità di rispettare il calendario che ci eravamo dati e di fare le nostre discussioni, visto che è l'ultima volta che il Senato esamina la riforma ed è l'ultima possibilità che questi senatori hanno di parlare della Costituzione da questi scranni ai cittadini, che poi saranno chiamati a confermare o a non confermare - come noi ovviamente speriamo - questo disegno di legge di revisione costituzionale. È l'ultima volta che i senatori potranno - come senatori - spiegare i loro sì, i loro no, le loro perplessità, e non solo in quest'Aula. Non è un dibattito solo per noi Presidente, è un'opportunità per spiegare meglio la riforma e rivolgersi ai cittadini stessi.

Le pause che la Costituzione indica con chiarezza nell'articolo 138 per la revisione costituzionale non sono concepite per perdere tempo, come magari pensa il nostro Presidente del Consiglio quando allude a perdite di tempo, ma hanno delle motivazioni, come lei sa perfettamente Presidente, perché conosce molto bene la Costituzione. Sono pause che servono a riflettere, perché accadono molte cose nel frattempo e possono essere portati altri argomenti che possono servire a ripensarci. Evidentemente l'ipotesi del ripensamento è stata presa in considerazione; infatti, per evitare che qualcuno possa ripensarci, si sottopongono la nuova deliberazione e l'ultimo voto che il Senato potrà esprimere - questo è l'ultimo sgarbo alla procedura democratica ed è una macchia indelebile - ad un'ombra non piacevole, Presidente, perché si antepone in calendario l'esame della riforma costituzionale al rinnovo delle Commissioni. Come lo vogliamo chiamare questo? Voto di scambio? Un magistrato lo chiamerebbe così. Infatti, se non ci fosse il tentativo di acquisire i 161 voti dando in cambio dei posti e delle Presidenze, non avremmo modificato assolutamente la data di rinnovo delle Commissioni.

Vorrei ricordare che la Camera ha già rinnovato da molto tempo le Commissioni. Noi abbiamo discusso varie volte in Capigruppo del rinnovo delle Commissioni. Dentro il Gruppo del Movimento 5 Stelle nel frattempo si sono avvicinati due o tre Capigruppo, ma prima della pausa avevamo fissato la data - e lei Presidente, per la verità, ci aveva sollecitato - in cui i Gruppi avrebbero dovuto comunicare i nomi dei membri delle Commissioni; avevamo fissato e calendarizzato - come ognuno potrà vedere - le date. Se le due questioni (approvazione della riforma e rinnovo delle Commissioni) non fossero in connessione non si sarebbero modificate tali date. Era stato calendarizzato l'esame in Commissione: si sarebbe svolta la discussione in Commissione con tranquillità e poi si sarebbero rinnovate le Commissioni.

Abbiamo molte questioni urgenti e il Paese lo deve sapere. Abbiamo richiesto ancora una volta la calendarizzazione del reddito di cittadinanza e del reddito di dignità, dopo che da più parti, da fonti che non possono certo essere sospettabili di appartenere all'opposizione, è stata indicata la priorità dell'intervento sul disagio sociale e contro la povertà, per dare una possibilità di riscatto a tanti uomini e donne che sono in grande difficoltà. Invece che cosa fa la maggioranza nella riunione dei Capigruppo? Antepone innanzitutto la discussione della riforma, e se si comportano bene, se si acquisiscono 161 voti (anzi, se se ne prende qualcuno in più che magari prima non c'era), ci sarà una bella ricompensa. In questo modo si evita qualsiasi difficoltà e problema all'interno della maggioranza: si compattano sui posti e poi si vedrà il resto, dopo che hanno dato il loro voto su una riforma. Ma noi lo sappiamo perfettamente che qui non c'è mai stato un voto libero, signor Presidente. Ripeto, qui non c'è mai stato un voto libero! Perché, anche dentro la maggioranza, molti senatori non erano affatto convinti nei loro pareri e opinioni su questo passaggio. (*Commenti del senatore Cociancich*). Sì, per le tante discussioni che abbiamo avuto. Non c'è stato un voto libero.

Questa volta potevate tranquillamente fare come avevamo detto: si rinnovavano le Commissioni, ed era nel vostro interesse allontanare qualsiasi ombra. Nel passaggio delicato di una modifica costituzionale così profonda era interesse anche della maggioranza evitare, farlo nel migliore modo, nel modo più limpido e più trasparente. Era anche nel vostro interesse! Questa è un'ulteriore macchia. Invece cosa si è fatto? Si è chiesto anche il contingentamento. Ma quali emendamenti c'erano, adesso? Lo sappiamo tutti che non c'è alcuna possibilità di presentare emendamenti né ordini del giorno. Qual era il problema? Cosa aveva fatto questa volta il senatore Calderoli? Non poteva far niente, non poteva presentare centinaia di migliaia di emendamenti, né poteva farlo alcun altro Gruppo. Quindi non c'era

alcuna esigenza di contingentare, di strozzare anche quest'ultima possibilità di discussione libera e franca in quest'Aula.

Per fare questo oltretutto si è fatta un'altra operazione. Per strozzare tutti i tempi che cosa è accaduto? Abbiamo fatto tutti questi spostamenti, e le unioni civili...

PRESIDENTE. Si avvii alla conclusione del suo intervento, senatrice De Petris.

DE PETRIS (*Misto-SEL*). La discussione sui giornali durante queste vacanze natalizie verteva sull'affido rafforzato, sullo stralcio o no, se noi e il Movimento 5 Stelle avremmo votato a favore, se c'erano maggioranze variabili, e ovviamente tutti pensavamo che per una volta si tenesse fede alla parola e al voto dato. Invece no, il tema non sarà trattato più il 26 gennaio ma verrà spostato al 28, e state certi che sarà spostato ancora, perché magari in ballo ci sarà qualche altra cosa.

Signor Presidente, noi siamo molto sereni. Il Presidente del Consiglio ha voluto fare su di sé il plebiscito; ieri ha anche annunciato che si ritirerà definitivamente dalla politica in caso di un esito negativo, tramutando il *referendum* confermativo. La Costituzione lo prevede ed è fatto in quel modo perché era lo strumento delle minoranze del Paese che dissentono; così è stato costruito, ma lui l'ha trasformato in un plebiscito. Ma chi di plebisciti ferisce, di plebisciti può perire. Per quanto ci riguarda, ci applicheremo in nome della Costituzione e del sistema democratico di questo Paese e respingeremo al mittente il suo plebiscito e quindi anche questa riforma costituzionale.

La mia proposta l'ho fatta con molta chiarezza. Per la prossima settimana secondo noi devono rimanere ferme le date per il rinnovo delle Commissioni, così come erano previste, e prevista la discussione già da martedì del disegno di legge sul reddito di cittadinanza, che è in Commissione ormai da moltissimo tempo.

Chiedo inoltre la calendarizzazione della mozione relativa alla privatizzazione delle ferrovie, altro argomento di cui si parla dappertutto, visto che si sta cominciando a discutere anche del decreto legislativo e la settimana prossima, martedì 26 gennaio, la discussione delle unioni civili. C'è tutto il tempo, fatte le unioni civili, di calendarizzare poi le riforme costituzionali. (*Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Castaldi e Mussini*).

GIARRUSSO (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO (*M5S*). Signor Presidente, è ben misero lo spettacolo che sta dando questo Parlamento. È ben misero lo spettacolo di una democrazia che viene trasformata in cleptocrazia, Presidente, dove tutti cercano di trarre il massimo del profitto da qualunque cosa, persino da una misera Presidenza, Vice Presidenza o Ufficio di segreteria di una Commissione. Svendere le riforme costituzionali, Presidente, per un migliaio di euro al mese in più è un atto vile, è un tradimento. Signor Presidente, è un tradimento!

Noi lo abbiamo detto in Conferenza dei Capigruppo: non è possibile far anche solo sospettare che lo slittamento della decisione sulla composizione dell'Ufficio di Presidenza delle Commissioni sia derivato da un qualche mercimonio sulla riforma costituzionale. Non è ammissibile per il nostro Parlamento e per il nostro Stato, perché questa è una macchia indelebile, è una vergogna! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

È evidente a tutti cosa c'è dietro questo baratto: non ci sono questioni di tempi o di emendamenti. Noi avevamo un calendario: il 20 si fanno le Commissioni, dopo si discute d'altro. Cambiare adesso, in questo modo, getta un'ombra, Presidente, mette la firma sulla riforma costituzionale di questa maggioranza, una riforma della cleptocrazia non della democrazia.

Aggiungo un'altra osservazione, Presidente, un richiamo al Regolamento. In Parlamento i diritti delle opposizioni, in particolare del Movimento 5 Stelle, vengono calpestati da tre anni. Noi chiediamo, signor Presidente, che, data la sua funzione, lei imponga il rispetto del Regolamento del Senato che prevede, lo ricordiamo, all'articolo 53 (programmazione dei lavori) che ogni due mesi almeno quattro sedute siano destinate esclusivamente all'esame di disegni di legge e di documenti presentati dai Gruppi parlamentari delle opposizioni. Questo non è accaduto, Presidente! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Questa è una violazione di un atto superiore ad un atto avente forza di legge: il Regolamento del nostro Senato. Questa è una maggioranza che viola le leggi e calpesta le leggi fondamentali, signor Presidente. Lo fa dentro queste Aule e lo fa fuori ma in questa sede è gravissimo perché è in gioco la democrazia e i diritti delle opposizioni che lei deve far rispettare. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, qual è la modifica di calendario che chiedete?

GIARRUSSO *(M5S)*. Noi chiediamo, come abbiamo fatto in Conferenza dei Capigruppo, che venga data precedenza al disegno di legge sul reddito di cittadinanza e venga rispettato il calendario per la formazione e la composizione delle Commissioni.

[ROMANI Paolo](#) *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, innanzi tutto la ringrazio per la disponibilità da lei dimostrata nella convocazione, questa mattina, della Conferenza Capigruppo che ha consentito, seppure in un giorno sul quale non siamo d'accordo, di calendarizzare la mozione di sfiducia al Governo sul problema delle banche. Non siamo d'accordo sulla data del 26 gennaio che è stata proposta a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo, perché abbiamo ricordato questa mattina che la possibilità di calendarizzare tale mozione al Senato avviene in concomitanza con una calendarizzazione già avvenuta alla Camera, già decisa e deliberata dalla Conferenza dei Capigruppo della Camera per il 19 gennaio. Ci sembrava quindi che il passaggio della mozione di sfiducia al Senato potesse essere calendarizzato nello stesso giorno già deciso alla Camera, quantomeno nel rispetto del garbo istituzionale e del rapporto fra le due Camere (ancora per poco), ma anche per consentire al Senato di affrontare questo tema, avendolo la Camera già affrontato in sede di mozione di sfiducia individuale (il tema rimane lo stesso). Questo non è stato possibile e quindi la proposta di modifica che avanzo in esordio del mio intervento è di posticipare la discussione sulle riforme costituzionali, che in base alla sua proposta è prevista per i giorni 19 e 20 della prossima settimana, inserendo martedì 19 la discussione della mozione di sfiducia al Governo e spostando alla settimana successiva, a partire da martedì 26 gennaio, la discussione sulle riforme costituzionali.

Sul tema della mozione di sfiducia, che riguarda il problema delle banche, mi permetto di ricordare in Aula quanto abbiamo già ricordato in Conferenza dei Capigruppo, cioè che sarebbe importante che il Presidente della Commissione finanze - non so se adesso è in Aula, immagino di sì - affronti immediatamente la discussione relativa all'istituzione di una Commissione di inchiesta in merito. Infatti è sì importante approvare la mozione di sfiducia al Governo su questo tema, ma di ben altra importanza è l'istituzione di una Commissione di inchiesta. Siccome mi pare che da parte di tutti i Gruppi ci sia una sensibilità comune, mi auguro - ribadisco in questa sede quanto abbiamo detto in Conferenza dei Capigruppo - che il più velocemente possibile la Commissione finanze possa cominciare ad affrontare il tema dell'istituzione di una Commissione d'inchiesta sul sistema bancario. C'è una proposta di Forza Italia e della Lega, c'è una proposta del Movimento 5 Stelle e mi sembra che ci sia anche una proposta della maggioranza, sebbene non ancora validata dagli Uffici (ma penso che lo sarà tra pochi istanti).

Passando al terzo elemento, non farò altro che ribadire quanto detto in altri interventi che mi hanno preceduto. In questa occasione siamo all'ultima lettura da parte del Senato sulla riforma costituzionale. È incredibile immaginare che la scadenza dei tre mesi per il Senato è oggi pomeriggio. Oggi pomeriggio la presidente Finocchiaro, come anticipato in Ufficio di Presidenza della 1a Commissione, farà la sua relazione. Bene, considerando che il Senato sostanzialmente abroga se stesso, quantomeno rispetto alle attuali funzioni e quantomeno rispetto al rapporto fiduciario con il Governo (come stabilito dalla riforma costituzionale), qui si adotta un meccanismo che prevede che la riforma sia affrontata in Commissione in poche ore di discussione. Non ci sono da presentare emendamenti né mozioni, ma c'è solamente da fornire al Paese una rappresentazione di cosa sia il Senato. Il Senato deve allora avere il tempo e la possibilità per un dibattito ampio per dire al Paese e ai cittadini italiani, che affronteranno questo tema nel prossimo *referendum*, che tipo di riforma costituzionale si intende fare. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Fra le riforme previste c'è la sostanziale abrogazione di

quest'Assemblea. Questa è l'ultima occasione che ha il Senato di parlare di se stesso e si costringe il Senato a tempi contingentati. È una proposta inammissibile, inaccettabile e che non porterà lontano. La maggioranza ha tutto il tempo, in quanto la Camera è obbligata ad attendere il mese di aprile, in attesa che decorrano i tre mesi, per poi arrivare al *referendum* in autunno. Avremmo avuto pertanto tutto il tempo a disposizione. Non si capisce per quale straordinario motivo la data del 26 sia inaccettabile rispetto alla data del 19. È una cosa che non si capisce, che non si comprende e che non si può accettare.

Quindi, caro Presidente, mi auguro che anche lei, garante di questa istituzione come Presidente *pro tempore* di un Senato che sappiamo cosa diventerà e che non sarà sicuramente lo stesso, si faccia garante di quest'Assemblea, di coloro che oggi la rappresentano, di coloro che oggi assistono a questo dibattito, per consentire al Senato di rappresentare - ribadisco, senza emendamenti, senza mozioni, senza risoluzioni e senza pregiudiziali, ma solo con un dibattito alto, unico e definitivo - quale sia l'esito finale di quest'Aula. Penso che il Senato se lo debba e se lo possa permettere, anzi ritengo che debba assolutamente e necessariamente permetterselo.

Le chiedo quindi con forza - e lo chiedo anche ai partiti di maggioranza - di fare in modo che questo dibattito non sia costretto in pochi minuti o in poche ore in Commissione e non sia affrontato con tempi addirittura contingentati in Aula. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo allieve, allievi e docenti dell'Istituto di istruzione superiore «Sandro Pertini», di Alatri, in provincia di Frosinone, che seguono i nostri lavori. (*Applausi*).

Ripresa della discussione sul calendario dei lavori dell'Assemblea

BONFRISCO (CoR). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO (CoR). Signor Presidente, provo a dare qualche risposta al senatore Paolo Romani, che ha svolto un bell'intervento, come già aveva fatto in Conferenza dei Capigruppo, mettendo in evidenza alcune incongruenze che, dette da Paolo Romani, che ha partecipato all'iniziale tentativo di riforma condivisa della fine del bicameralismo prefetto e, quindi, dell'eliminazione di questo ramo del Parlamento, risultano doppiamente serie e meritevoli di attenzione.

All'attenzione del senatore Paolo Romani, però, non corrisponde l'attenzione che mi sarei aspettata, dopo le letture e i molti voti che si sono espressi in quest'Aula, come in quella della Camera dei deputati, da parte della maggioranza. Infatti, la risposta che do al senatore Romani, che si domanda perché si debba fare questa ennesima forzatura, è semplice: la forzatura deve essere fatta perché, se non sotto ricatto, questo voto probabilmente non si realizza; oppure, in questo voto, ci sono alcuni voti che sono considerati meno nobili, dei quali ci si vergogna e non li si può far considerare, dal punto di vista della rappresentazione, anche fisica, di quest'Assemblea, utili o necessari al passaggio finale della riforma e si preferisce, invece, annacquare quel voto, del quale ci si serve quando serve, ma che formalmente non deve essere essenziale per l'approvazione di un testo così importante.

Traduco in una parola, signor Presidente, e chiedo la sua attenzione, perché a lei in particolare rivolgo la mia richiesta e la mia perorazione. È una perorazione profonda, che le ho già rivolto in altre occasioni, quando, ogni volta, signor Presidente, le ho chiesto di garantire l'imparzialità del suo ruolo.

Scusi, signor Presidente, vedo che sta parlando con il senatore Gotor: mi rendo conto che il collega pone sempre questioni importanti, ma forse quella che le pongo io è la più importante di tutte, perché riguarda il suo ruolo.

Io non entro nel merito delle valutazioni politiche; ci sarà il momento per farle e credo anche che abbia ragione chi pensa che chi doveva votare le riforme le ha già votate e continuerà a votarle; chi doveva

votare contro le riforme l'ha già fatto e continuerà a farlo. Prendo atto con grande soddisfazione che il Gruppo di Forza Italia ha abbandonato una posizione sbagliata, che aveva consentito a questa riforma di camminare a passi giganteschi, saltando tante procedure e tante questioni regolamentari.

Ma è a lei, signor Presidente, in ultima istanza, che rivolgo questa richiesta. Nel voto finale consenta a quest'Assemblea di lasciare agli atti del dibattito costituzionale più rilevante degli ultimi anni il proprio pensiero e la propria azione riformatrice, a prescindere dalle posizioni, perché sul piano delle posizioni politiche rappresentate in quest'Aula c'è - grazie a Dio - un *referendum* popolare, che confermerà o no tutta l'impostazione di questa riforma, che, come noi tutti sappiamo, è avvenuta e si è sviluppata a forza di strappi e forzature. E in merito ho una certezza, e non solo per l'esiguità dei numeri di questa maggioranza nel Paese reale. Questa maggioranza, infatti, per una serie di motivi non da ultimo legati alla procedura attraverso la quale si vota prima, per esempio, del rinnovo delle Commissioni, quei numeri nel Paese non li ha; non li ha il Partito Democratico, non li ha NCD, non li ha nessuno di coloro che oggi si muovono nel combinato disposto di una serie di considerazioni, tutte importanti, che mutano, muteranno e tentano di mutare addirittura l'assetto economico e politico del Paese. Il ministro Delrio sa bene a cosa mi riferisco, perché ieri in quest'Assemblea ha dovuto rispondere a precise accuse che sono state rivolte dal senatore Malan in merito alle procedure per il rinnovo delle concessioni autostradali del Paese, che rappresentano uno degli assetti più importanti e dei *business* più remunerativi.

Si tratta di un pezzetto di quel ricatto complessivo a causa del quale ci troviamo ad anticipare il voto sulle riforme costituzionali prima del rinnovo delle Commissioni cui, non a caso, la Camera dei deputati, rispettando il suo Regolamento, ha provveduto nel settembre scorso. Noi ci attiviamo solo oggi, con grande ritardo, per consentire prima il voto finale sulle riforme costituzionali e poi il rinnovo delle Commissioni e magari, a seguire, il rimpasto di Governo.

Ad ogni modo, signor Presidente, ciò non attiene alla mia richiesta. Io sono qua a chiederle di essere garante, signor Presidente del Senato, della regolarità di una procedura, perché sul piano del merito tutti possiamo farci carico di risolvere problemi, di velocizzare tempi e di essere al passo con le richieste della società italiana. E allora, se vogliamo essere al passo con le richieste della società italiana, ci sono alcune emergenze che vengono prima delle riforme costituzionali.

Come ricordato dal presidente Paolo Romani e anche da altri Capigruppo, il tema della tutela del risparmio degli italiani - glielo garantisco, signor Presidente - è più importante del fatto se il Senato continui ad essere oppure no un'Assemblea parlamentare. Che il risparmio degli italiani sia al sicuro nel nostro sistema bancario (e non solo) è più importante dell'anticipare e strozzare il voto su una riforma così importante, rendendolo subordinato a che cosa? Al rinnovo delle Presidenze delle Commissioni parlamentari. Pensate a quanto avete svilito questa riforma: lo avete fatto al punto tale che siete costretti a votarla prima di nominare Presidente di Commissione tizio o caio. Così poco vale questa riforma costituzionale, presidente Grasso?

Signor Presidente, il mio appello e la mia critica sono rivolti a lei, in quanto garante di ultima istanza. Le richieste che l'opposizione le ha finora rivolto non sono state quelle di garantirle il proprio diritto, perché quello, come vede, riusciamo a garantirlo comunque, ma di garantire la regolarità di una procedura e il rispetto verso un Paese che non può veder approvata prima una riforma costituzionale perché bisogna nominare i Presidenti di Commissione o perché Tizio deve essere nominato Sottosegretario e Caio Ministro. Quella è un'altra partita.

E, se me lo consente, vorrei sottolineare un'altra volta che, nel merito, non conta quali sono le posizioni che in quest'Aula si assumono sulle riforme costituzionali, in quanto di quello risponderemo al Paese, ciascuno per la propria parte di competenza e portando il valore della propria posizione, favorevole alle riforme, ma alle buone riforme. Oggi noi abbiamo solo l'obbligo di rispettare, fosse solo per l'ultima volta, nel suo ruolo, il ruolo di quest'Assemblea. Non mettete quest'Assemblea sotto ricatto. Lasciate che questa Assemblea possa fare, con tempestività, rapidità e serietà, il proprio lavoro. Se permette il ricatto del rinnovo delle Commissioni, mi spiace dirlo signor Presidente, lei si macchia di una grave colpa e si assume una grande responsabilità, che è quella dell'aver consentito ad una

maggioranza di usare lo scambio politico dentro quest'Aula, per ottenere dei voti che forse, probabilmente, diversamente non avrebbe. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

PRESIDENTE. Senatrice Bonfrisco, non ho compreso la richiesta di modifica del calendario che ha avanzato. Era questo il motivo per cui lei aveva la parola. Come si evince dal suo intervento, penso che lei si riferisca all'istituzione di una Commissione di inchiesta sulle banche o qualcosa del genere. È così?

BONERISCO (CoR). Esattamente. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Bene. Comunque, le vorrei ricordare che l'Assemblea è sovrana, poi. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

COTTI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COTTI (M5S). Signor Presidente, formulo una richiesta ai sensi dell'articolo 157, comma 3, del nostro Regolamento, che prevede che le mozioni sottoscritte da oltre il 20 per cento dei senatori siano calendarizzate entro trenta giorni dalla loro presentazione. In particolare, mi riferisco all'atto 1-00405, ovvero la mozione che impegna il Governo a non dotare gli aerei F35 di armamento nucleare, presentata nella seduta n. 439 del 29 aprile 2015. Avendo già 81 firme, avrebbe dovuto essere discussa entro un mese. Ora, siccome l'articolo 157 - mi segua, Presidente, perché è importante - prevede che lei si avvalga, in qualità di Presidente, dell'articolo 55, comma 6, che prevede che lei metta all'ordine del giorno le mozioni sottoscritte da oltre il 20 per cento delle firme dei senatori, anche senza decisione da parte della Conferenza dei Capigruppo e anche senza decisione dell'Assemblea, perché fa parte delle norme a tutela delle minoranze. Pertanto, le 81 firme di questa mozione sono sufficienti perché lei la metta all'ordine del giorno.

Io non chiedo la votazione in Aula, perché non ce n'è bisogno. Chiedo a lei di mettere quando vuole, la prossima settimana, all'ordine del giorno la mozione sulla dotazione nucleare degli F-35. Se non lo vuole fare, le chiedo perché non rispetti il Regolamento e mi auguro che mi dia una spiegazione soddisfacente altrimenti potremmo cominciare a pensare che sia un sostenitore della dotazione nucleare dei nostri aerei, il che, secondo me, non le farebbe onore. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CANDIANI (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Pregherei tutti di indicare innanzitutto le richieste di modifica del calendario. Ne ha facoltà.

CANDIANI (LN-Aut). Signor Presidente, seguendo il suo consiglio anticipo la richiesta di modifica da parte del Gruppo Lega Nord e Autonomie, che prevede che sia preposto il rinnovo delle Commissioni, a seguire la mozione di sfiducia al Governo Renzi, quindi la riforma costituzionale, la costituzione della Commissione di inchiesta sulle frodi di Banca Etruria e le unioni civili.

Vede, Presidente, come faceva saggiamente notare il senatore Calderoli poco fa, credo che la richiesta di parola da parte dei senatori in questo momento sia anche in funzione del fatto che probabilmente la settimana prossima ci sarà poco tempo per poter parlare della riforma costituzionale. In tal senso, Presidente, questa volta non rivolgo a lei un'accusa o un rimprovero, perché credo di avere intuito il suo pensiero in merito allo svolgimento dei fatti. Ritengo, però, che lei possa dare un serio segnale in rappresentanza della sua alta istituzione con una scelta: quella di non indicare una data di chiusura, ovvero di non contingentare il dibattito.

Il disegno ormai è tracciato. Verrebbe da dire che il Presidente del Consiglio stabilisce i termini del dibattito probabilmente leggendo le carte o consultando la Cabala, perché altrimenti non si comprenderebbe la scelta di imporre la settimana prossima quando, come è stato correttamente argomentato, non c'è - addirittura neanche in questo momento - il termine maturo per poterne discutere. Credo allora, Presidente, che lei possa dare, se possibile, un ultimo segno di rappresentanza della Presidenza del Senato e di dignità del Senato: non può essere accettato un contingentamento anche sul voto finale, anche sull'ultima lettura del disegno di riforma costituzionale in questo Senato. Non può essere fatto per rispetto dei cittadini, per rispetto della storia del Senato e per non creare

l'ennesimo precedente che negli anni a venire certamente sarebbe ricondotto alla sua scelta, e certamente andrebbe a inficiare un dibattito democratico che deve svolgersi invece fino in fondo.

Vede, Presidente, prima è stato argomentato che qui dentro non c'è stato un voto libero. No, un voto libero c'è stato, certamente da parte di chi ha votato contro quel disegno di legge costituzionale. Si può eccepire invece sulla libertà di voto di chi ha votato a favore di quel disegno di legge costituzionale. Il ricatto che sottende la modifica del calendario con le Commissioni pesa sulla coscienza di più di uno qua dentro, più di uno che, magari, ha fatto anche transumanza passando dall'opposizione alla maggioranza. E rivolgo l'ennesimo appello ai colleghi del Nuovo Centrodestra: fino a quando vi presterete a questi giochi? Spostare in là il termine delle Commissioni, far scivolare di qualche giorno il voto sulle unioni civili per garantire 161 voti al Presidente del Consiglio dei Ministri per poi finire con il prenderla ancora in quel posto? Ma fino a quando vi presterete a questi giochi veramente di bassa politica? (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Fino a quando?

Presidente, parafrasando Tommaso Moro, è un cattivo affare vendere la propria anima per l'intero mondo, venderla per la Presidenza della Repubblica sarebbe un altrettanto cattivo affare, ma venderla per fare la Presidente di Commissione, senatrice Finocchiaro, che affare è? Qual è la dignità? Si difendano le prerogative del Senato e dei senatori che vogliono svolgere un dibattito libero in Commissione e in quest'Aula! Perché prestarci a questi giochi? Lo dico a lei, Presidente del Senato: perché? Il voto si concluderà necessariamente, trascorrono i tre mesi, trascorreranno i tre mesi anche per la Camera e si andrà a *referendum* e - viva iddio - quella sì che sarà l'ordalia per il Presidente del Consiglio dei ministri! All'uomo piace molto giocare d'azzardo e andiamo a leggere le carte, andiamo a vedere, perché quello sarà realmente un *referendum* tra chi vuole la democrazia e la libertà del Paese e chi, invece, vuole seguire le sue ciarle. Ma nel frattempo, si rispetti almeno la dignità del dibattito politico di questo Senato.

Presidente, le rivolgo l'ennesimo appello: non consenta il contingentamento dei tempi dei singoli senatori nel dibattito finale del Senato. Questa è l'ultima prova che lei potrà dare per dimostrare di essere all'altezza del ruolo per il quale io stesso la rispetto, pur non avendo votato per lei. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

[MAURO Mario](#) (*GAL (GS, PpI, FV, M, MBI, Id)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MAURO Mario](#) (*GAL (GS, PpI, FV, M, MBI, Id)*). Presidente, intervengo con poche parole per illustrare la mia proposta.

Conoscendo la sensibilità del Gruppo del Partito Democratico per i temi della trasparenza e la sua personale, formulo una proposta che è poi la più semplice: anticipare a domani la votazione delle Commissioni. Mi sembrerebbe la cosa più ragionevole, quella che sgombra e dà spazio, nella prossima settimana, ad ulteriore tempo perché non vengano contingentati gli interventi nel dibattito costituzionale.

La proposta che avanzo mi sembra semplice e concreta: votiamo domani le Commissioni e la settimana prossima recuperiamo del tempo, aggiungendo magari anche lunedì, per svolgere una discussione sul voto costituzionale che tenga conto degli interessi, della passione e della partecipazione non solo di noi senatori, ma anche di tutti i cittadini affinché ci sia un dibattito adeguato al voto sulla Costituzione.

Questo servirebbe a fugare anche altre ombre, visto e considerato che i giornali da giorni stanno parlando di un alacre dottor Aquilanti, visto negli uffici della Cassazione a perorare la causa di un'armonizzazione del voto referendario con il voto delle amministrative. (*Applausi dal Gruppo GAL (GS, PpI, FV, M, MBI) e del senatore Malan*).

[GIROTTI](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[GIROTTI](#) (*M5S*). Chiedo urgentemente la calendarizzazione della mozione 1-00421, che riguarda la stabilizzazione dell'*ecobonus*. La mozione è stata presentata da me, ma è stata firmata a macchia di

leopardo da tutto l'arco parlamentare, da senatori sia del partito di maggioranza, che del Gruppo Misto-SEL, del Gruppo Misto e così via.

È stata presentata una mozione simile anche da parte del principale partito al Governo.

Non sto quindi a ribadire, per l'ennesima volta, che si tratta di una misura che porterebbe alla creazione di centinaia di migliaia di posti di lavoro perché stabilizzando questa detrazione fiscale, daremo alle aziende un'ottica di medio periodo, nella quale poter investire e programmare, cosa che ora non possono fare e non hanno potuto fare negli ultimi anni.

Sapete benissimo che negli ultimi sei anni abbiamo perso quasi mezzo milione di posti di lavoro nel settore edile e che quindi si tratta di una priorità assoluta. Sapete benissimo anche che tale misura ci renderebbe più autonomi dal punto di vista energetico e ci renderebbe maggiormente compatibili dal punto di vista ambientale, laddove veniamo da un mese nel quale i *mass media* non hanno fatto altro che riportare notizie sull'emergenza *smog* e per uscire da questa situazione di stagnazione ambientale dobbiamo affidarci alla danza della pioggia, neanche fossimo i pellerossa d'America.

Sappiamo benissimo che gli edifici consumano il 40 per cento del totale dell'energia che impieghiamo in Italia, per cui potremmo avere margini di miglioramento eccezionali e creare centinaia di migliaia di posti di lavoro: non lo diciamo noi del Movimento 5 Stelle, ma lo dicono la Confindustria, i sindacati, le banche, le associazioni di imprenditori e i centri studi, che sono tutti favorevoli a questa misura. Non c'è dunque alcun motivo per non approvarla, se non una miopia politica, che però, a questo punto, verrebbe attribuita a voi. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

[CATALFO](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFO (M5S). Signor Presidente, desidero avanzare due richieste. La prima è che venga calendarizzato il disegno di legge n. 1148, che prevede l'istituzione del reddito di cittadinanza. Ricordo a lei e a questa Assemblea che la discussione su questo disegno di legge è iniziata un anno fa e che più volte lei, signor Presidente, ha sollecitato, secondo una nostra indicazione, la Commissione Lavoro, previdenza sociale affinché si concluda la discussione in Commissione e si passi alla discussione d'Assemblea. Capisco che per la maggioranza e per il Governo parlare di povertà e aiutare le 2.759.000 famiglie che in questo momento sono in difficoltà in Italia non è una priorità e che le priorità di Governo sono meramente elettorali, tanto che, quando si vuole, anche in un mese, si approva una misura come il cosiddetto *bonus* degli 80 euro. *Bonus* che nulla o poco ha influito sulle famiglie povere italiane, e questo non lo dice solo il Movimento 5 Stelle, ma lo affermano i vari studi svolti dall'ISTAT, dalla Banca d'Italia e da altri soggetti istituzionali.

Comprendo che è più facile approvare atti, come quello di ieri in Commissione parlamentare per l'infanzia e l'adolescenza, in cui si dice di dover approvare un piano contro la povertà minorile, ma facendo riferimento a risorse stanziare nella legge di stabilità, che sicuramente non possono sopperire a tutte le esigenze dei bambini poveri e delle famiglie povere italiane.

Tuttavia, chiedo a questa Assemblea e al Presidente di compiere finalmente un atto di responsabilità e di far diventare veramente una priorità, per questo Parlamento, il contrasto alla povertà in Italia. Ricordo che questa è una misura che solo in Italia e in Grecia non è prevista.

La seconda cosa che chiedo è che il Ministro dell'interno venga a riferire all'Assemblea sui fatti che coinvolgono il Comune di Catania e, nello specifico, su due temi. Il primo tema, sono le intercettazioni per le quali domani il sindaco Enzo Bianco verrà a riferire in audizione in Commissione parlamentare antimafia. Si tratta di intercettazioni che hanno coinvolto l'attuale sindaco Enzo Bianco sul caso del piano urbanistico attuativo (PUA) e sul progetto Stella polare, società che, secondo gli ultimi atti processuali, sembrerebbe fondata da soggetti contigui alle cosche mafiose della città di Catania. Inoltre, vorrei dire - e spero che la Commissione antimafia stia ascoltando - che il piano urbanistico ambientale (PUA), così come era stato definito ed approvato dal consiglio comunale, era stato rigettato dal Consiglio regionale dell'urbanistica della Regione Sicilia nel parere n. 199. Signor Presidente, questa proposta è stata successivamente rigettata dal consiglio comunale, che ha approvato il PUA così

come lo voleva la suddetta società Stella polare.

Vorrei poi che quest'Aula audisse il Ministro dell'interno anche su un altro tema, che riguarda sempre il consiglio comunale di Catania. Mi riferisco alla relazione che la Commissione antimafia della Regione siciliana ha appena ultimato e so che ha inviato alla procura - almeno dagli organi di stampa questo si sa - e alla Commissione antimafia nazionale. Sembrerebbe che alcuni consiglieri comunali del Comune di Catania, che in questo momento sono all'interno del consiglio, siano coinvolti in questioni mafiose e che quindi ci siano delle infiltrazioni mafiose. Questo è un atto grave. Chiedo dunque alla Commissione antimafia di fare chiarezza su questo e chiedo a quest'Aula di votare per avere l'audizione del Ministro dell'interno nel più breve tempo possibile. *(Applausi dal Gruppo M5S. Numerosi senatori chiedono di poter intervenire).*

PRESIDENTE. Visto il numero delle richieste, d'ora in poi per illustrare le richieste di modifica del calendario sarà concesso un minuto.

ENDRIZZI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Commenti del senatore Malan).*

Ha avuto la parola il senatore Endrizzi, poi.

ENDRIZZI (M5S). Signor Presidente, sto intervenendo sul Regolamento e sulla Costituzione: credo che dando un tempo diverso a persone che sono intervenute sulla stessa materia nella stessa seduta non si rispetti l'articolo 3 della Costituzione; ritengo peraltro che ciò non sia nemmeno compatibile con gli argomenti che abbiamo sentito, perché dobbiamo sgombrare ogni ombra di dubbio sul "silenziamento" di quest'Assemblea, che in realtà dovrebbe essere un ramo del Parlamento.

Detto questo, signor Presidente, io mi permetterò - e non la voglia considerare una scortesia - di non tener conto di questa cosa; mi conterrò nei tempi, ma le chiedo di non applicare pedissequamente ciò che ha appena detto.

PRESIDENTE. Lei sa benissimo che c'è una prassi ormai consolidata sotto questo profilo e quindi, siccome la parola viene data per proporre una modifica del calendario, con tutte le tolleranze necessarie per illustrare le singole proposte, naturalmente consideriamo questa prassi.

ENDRIZZI (M5S). Lei ha appena avuto prova del fatto che io ho rinunciato a dieci minuti per intervenire sul Regolamento; interverrò invece sulla priorità di quest'Aula, che è quella di riprendere credibilità e trasparenza agli occhi della Nazione.

Abbiamo visto qui dentro l'infiltrazione del potere esecutivo nella sede del potere legislativo: il Governo ha occupato queste Aule, ne ha occupato il calendario, ha dettato la linea legislativa e lo ha fatto non solo con continui voti di fiducia e decreti-legge, abusandone, ma impossessandosi dei tempi, dei modi e dei contenuti su cui riformare la Costituzione.

Oltre a questo, abbiamo visto ricatti politici vergognosi, subordinando l'azione di Governo e la prosecuzione della legislatura al compiersi di quella che anche io mi rifiuto di considerare una riforma della Carta di garanzia di tutti gli italiani. È vergognoso che un Presidente del Consiglio venga qui come un reuccio a dire: o così o tutti a casa, purtroppo potendo contare sulla debolezza umana di chi ancora non ha maturato i tempi per la pensione.

Abbiamo visto qui intimidazioni, abbiamo visto colleghi in Commissione affari costituzionali prima intimiditi e poi rimossi perché su quella che è la legge suprema, la Carta costituzionale, esprimevano un parere libero.

Abbiamo visto baratti, alcuni osceni nel retroscena del Nazareno, altri palesi e sfrontati, dove si barattava il voto sulla riforma costituzionale con la legge elettorale, con ciò affermando il principio che la legge, che dovrebbe essere di per sé solida, granitica, diverrà invece diversamente applicata in relazione ad una legge elettorale che potrà essere cambiata con il piacimento delle maggioranze.

Abbiamo visto poi baratti oscuri, denunciati qui dentro, addirittura ventilando compravendita e voto di scambio con consulenze a familiari. Il Movimento 5 Stelle su questo - unica voce - ha dimostrato la sua diversità facendo un gesto immediato e chiaro, cioè presentando un esposto alla procura per valutare le fattispecie di reato eventuali.

Più volte, lei ricorderà, nei mesi scorsi le abbiamo chiesto il rinnovo delle Commissioni per sottrarre la sua figura e il suo ruolo dall'orrendo dubbio che lei sia succube, volente o nolente, di un ricatto per poter aumentare il *budget* politico di compravendita e baratto del Governo.

PRESIDENTE. La prego di avanzare le richieste di modifica del calendario.

ENDRIZZI (M5S). La richiesta, Presidente, è che lei finalmente accolga l'accorato appello che più volte le abbiamo rivolto di rinnovare le Commissioni prima di ogni altro atto e sottrarre la sua figura in quest'Aula dal dubbio: un gesto di responsabilità e trasparenza che anteponga la garanzia delle istituzioni agli interessi personali, ciò in cui diciamo di essere diversi.

Quindi, la nostra richiesta di modifica del Calendario è quella di sospendere ogni attività prima che siano rinnovate le Commissioni. In subordine, poiché qualcuno si ostina a sostenere che il Regolamento non dice quando debba avvenire il rinnovo delle Commissioni dopo il biennio, le chiedo di convocare la Giunta per il Regolamento affinché ci dica quanto può essere distante il rinnovo dal primo biennio di legislatura. Con questo lei sgombrerebbe un altro dubbio sulla sua persona, perché, non essendovi la maggioranza del Partito democratico in Giunta per il Regolamento, sono mesi e mesi che la Giunta per il Regolamento non viene convocata. Dobbiamo fare chiarezza e lo può fare solo lei. (Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Malan).

DONNO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN (FI-PdL XVII). Veramente avevo chiesto io di parlare per un richiamo al Regolamento. È un intervento che verrebbe prima.

PRESIDENTE. Siccome lo stesso richiamo lo ha fatto il senatore Endrizzi ed io ho risposto, pensavo che fosse superato. Quando avrà la parola, che ha chiesto, potrà farlo.

MALAN (FI-PdL XVII). Avrei preferito parlare subito.

PRESIDENTE. Abbiamo una ventina di richieste di intervento, quindi rendetevi conto di quello che dobbiamo fare.

MALAN (FI-PdL XVII). Non si può violare il Regolamento.

PRESIDENTE. Assolutamente no, ma bisogna mantenere l'ordine dei lavori e far sì che tutti possano parlare.

MALAN (FI-PdL XVII). Per il tempo previsto dal Regolamento.

PRESIDENTE. Si deve parlare in relazione ai motivi per cui si chiede la parola. Prego, senatrice Donno.

DONNO (M5S). Signor Presidente, innanzitutto vorrei fare una piccola precisazione perché mi appello alla sua funzione e soprattutto a quello che lei è stato: un uomo di giustizia.

A questo punto, le chiedo di tenere conto della mia sollecitazione per la modifica del calendario riguardo ad un atto che il Movimento 5 Stelle ha presentato, a mia prima firma: la mozione 1-00503, pubblicata il 22 dicembre nella seduta n. 556 (la aiuto anche dandole questi riferimenti).

Intendo chiedere a lei che si faccia carico, per conto dei cittadini italiani, salentini, del popolo degli ulivi o comunque per la salvaguardia del territorio, della calendarizzazione di una mozione che riguarda il ministro Martina, le sue gravi inadempienze e soprattutto le sue responsabilità nella gestione della presunta emergenza *xylella*, che ha provocato una mattanza degli ulivi.

Dalle forze di maggioranza, soprattutto dal Partito Democratico, ci siamo sentiti chiamare addirittura complottisti, e invece le nostre istanze di due anni fa sono state avvalorate anche dalle indagini condotte dalla procura di Lecce, che ci ha dato ragione. E gli sviluppi che si sono avuti ci hanno dato ancora di più ragione, perché si è accertato che la causa dell'essiccamento degli ulivi non consiste nella *xylella*, ma ce ne sono varie.

PRESIDENTE. Questo è il merito della mozione e potremo affrontarlo se sarà calendarizzata.

DONNO (M5S). Signor Presidente, le chiedo veramente, a nome di tutti quei cittadini che hanno subito la mattanza degli ulivi sui territori salentini e del Brindisino, che sono stati sostenuti anche dalle

procedure di ricorso che ha avvalorato il TAR del Lazio. Tengo a precisare che domani la procura di Lecce ascolterà il ministro Martina, titolare di queste vergognose situazioni che si sono verificate. Le chiediamo una vera giustizia e di farsi carico della calendarizzazione della suddetta mozione.

BELLOT (*Misto-Fare!*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BELLOT (*Misto-Fare!*). Signor Presidente, noi chiediamo che, contestualmente alla calendarizzazione delle mozioni di sfiducia al Governo sul tema delle banche, venga inserita e calendarizzata la mozione 1-00505, con la quale chiediamo che il Governo avvii il procedimento di revoca del Governatore della Banca d'Italia. Riteniamo infatti che tutta questa vicenda sia gravissima e che dobbiamo dare risposta ai risparmiatori, che in questo momento si trovano in grande difficoltà, per ragioni di trasparenza e di correttezza, in particolare sul ruolo che ricopre la Banca d'Italia.

È necessario che ci sia da parte del Governo una verifica sull'attività svolta, su quanto era a conoscenza o meno della Banca d'Italia e su un operato assolutamente dovuto di vigilanza. Data la tematica delle altre mozioni già calendarizzate, chiediamo che venga contestualmente inserita la suddetta mozione.

D'ALI (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, l'esito della Conferenza dei Capigruppo mi rafforza nella mia più volte sostenuta convinzione che una riforma costituzionale di ampio respiro non può essere affrontata da un Parlamento, che è anche impegnato sul fronte ordinario del Governo, della formazione delle leggi e oggi, dato il periodo, sul riassetto delle Presidenze delle Commissioni. Sono troppe le compromissioni che l'ordinarietà della vita del Parlamento e del Paese offrono al Governo per poter condizionare il voto sulle riforme costituzionali, che sono ben più alta e nobile cosa rispetto all'ordinarietà.

Quindi io non le chiederò, perché l'ho già fatto purtroppo senza esito, il rispetto del Regolamento in ordine ai disegni di legge per i quali l'Assemblea ha votato la procedura d'urgenza oltre due anni fa e che dovrebbero essere calendarizzati d'ufficio, signor Presidente, senza che sia un Gruppo a richiederlo perché si tratta di una previsione regolamentare. Non le chiederò questa modifica del calendario bensì un'altra volta ad evitare che vi siano condizionamenti e mercati alla base del voto sulle riforme costituzionali. Si invertano le date decise per discutere le unioni civili e le riforme. Si votino prima le unioni civili, al posto delle riforme e le riforme al posto delle unioni civili. In tal modo, cioè posticipando il voto sulle riforme, evitiamo che il Presidente del Consiglio possa fare un compromesso per tre o quattro posti di Presidenza, e sia obbligato a fare un atto di vendita per un posto solo - perché quello è - e così vale per le Vice Presidenze. Questo, infatti, è il panorama del mercato in cui questo Governo ci ha abituato a vivere: si promettono posti per ottenere voti. Secondo la mia ipotesi, invece, si dovrebbero dare posti e se ne può dare uno solo.

Per quanto riguarda le unioni civili, si chiarirebbero le posizioni di alcune componenti della maggioranza prima del voto sulle riforme perché anche in tal caso si apre un mercato, già aperto all'interno dello stesso Partito Democratico, sullo scambio tra le modifiche alle unioni civili e il voto sulle riforme. Tutto questo ci deve portare, quindi, alla decisione di separare quanto più possibile il voto sulle riforme rispetto alle contingenze sia della vita interna del Senato, con il rinnovo delle Commissioni, sia della decisione su importanti disegni di legge come quello relativo alle unioni civili.

Quindi le ribadisco la mia proposta di inserire le unioni civili nella data già prevista per le riforme e di posticipare le riforme nella data già prevista per le unioni civili.

BOTTICI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (*M5S*). Signor Presidente, considerato che il PD, che è la prima forza di Governo, si è sempre dichiarato garantista rispetto ai diritti delle persone più deboli, chiedo che avvenga subito il rinnovo delle Commissioni, al fine di eliminare ogni dubbio, ed inoltre che venga inserita in

calendario, per martedì prossimo, in primo luogo la discussione dell'Atto Senato n. 1148 sul reddito di cittadinanza, in secondo luogo dell'Atto Senato n. 1950, ossia la *class action*, già approvato dalla Camera dei deputati all'unanimità, e in terzo luogo dell'Atto Senato n. 624 volto ad istituire una Commissione d'inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, che potrebbe essere estesa al sistema bancario.

Chiedo l'appoggio di tutta la maggioranza per dare una ferma e chiara dimostrazione che il Partito Democratico protegge i diritti e non i delinquenti. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PETRAGLIA (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETRAGLIA (*Misto-SEL*). Signor Presidente, anche noi volevamo inserire un argomento nel calendario che ci è stato comunicato. In realtà avremmo preferito mantenere il calendario approvato prima delle vacanze natalizie sempre in quella Capigruppo fissata d'urgenza all'ultimo minuto, anche perché la discussione sulle unioni civili ci sta particolarmente a cuore e finalmente il Parlamento avrebbe potuto affrontarla seriamente. Evidentemente, però, le trattative sono ancora in corso e il Governo ha la necessità, ovviamente, di rinviarne la discussione sempre nell'ottica di peggiorare il testo. Noi comunque non ci abitueremo mai a leggere, tutte le volte, il calendario dei lavori d'Aula dai giornali e questo, per rispetto alla funzione di questo Senato e alla sua, Presidente, lo consideriamo davvero un fatto enormemente grave.

Avevamo letto tutti che il 19 gennaio era stato calendarizzato il voto sulle riforme e per l'ennesima volta vediamo che il Presidente del Consiglio ormai è diventato anche Presidente del Senato in quanto decide e calendarizza i nostri lavori d'Assemblea e ne dà annuncio attraverso i giornali.

Noi vorremmo aggiungere, rispetto alle modifiche che abbiamo già previsto, l'inserimento, nella giornata di mercoledì 20, del disegno di legge sulla Commissione di inchiesta sulle vicende di Banca Etruria, immediatamente precedente alla discussione della mozione di sfiducia al Governo, perché sarebbe paradossale discuterla senza parlare dell'istituzione di una Commissione di inchiesta.

PUGLIA (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA (*M5S*). Signor Presidente, quindi questo Senato ha deciso di accelerare l'*iter* di un certo provvedimento per il Paese. Ma che provvedimento è? È un provvedimento che fa in modo che esisterà un Senato, ma che verrà tolto il voto ai cittadini. Noi invece proponiamo che venga inserita subito in calendario la discussione del disegno di legge n. 1477, a mia prima firma, volto ad istituire una Commissione parlamentare di inchiesta sul fallimento della società Deiuemar - Compagnia di Navigazione S.p.A.

Chiedo dunque anche ad altri parlamentari di supportare tale richiesta, perché questo fallimento ha portato alla miseria più di 13.000 famiglie. E chiedo a quest'Assemblea di accelerare l'istituzione di questa Commissione di inchiesta.

GASPARRI (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, la mia proposta è di calendarizzare in Aula la discussione del provvedimento relativo all'istituzione di una Commissione di inchiesta sulle banche, inserendo la formula «ove concluso in Commissione». Abbiamo scoperto oggi in Conferenza dei Capigruppo che la proposta del Partito Democratico esisteva in televisione, ma non al Senato. Quando ieri il Presidente della Commissione finanze ha detto che non si poteva procedere alla discussione sulla Commissione di inchiesta, che tutti in televisione dicono essere urgente, si è scoperto che, mentre risultavano la proposta di Forza Italia, depositata dal presidente Romani, e forse anche quelle di altri Gruppi, quella del senatore Marcucci ancora non esisteva, perché mancava la firma alla bozza del testo, così come di prammatica viene recapitato dagli Uffici a chi presenta una proposta di legge.

Allora propongo di calendarizzare quella proposta, perché è urgente. Dico invece al presidente Zanda - cercando di non abusare dei tempi - che la calendarizzazione delle riforme costituzionali, per questo

passaggio decisivo, nelle date del 19 e 20 gennaio non ha alcun senso. Come ha già detto il presidente Romani, alla Camera prima del 13 aprile non si potrà votare; dunque votare una settimana dopo al Senato non cambia nulla. Cosa cambia in realtà? Colleghi dell'NCD, mi rivolgo a voi. Il Governo e il PD vogliono votare le riforme prima della discussione del disegno di legge sulle unioni civili, per evitare che quella discussione molto delicata possa determinare dei contraccolpi, oltre ad incidere sulla questione delle Commissioni e del rimpasto di Governo.

Quindi il calendario, presidente Grasso, oggi è un fatto altamente politico. Non è un problema di orario, di discutere un argomento prima o dopo. Si tratta invece di fare una discussione frettolosa dell'ultimo passaggio sulle riforme costituzionali - mi rimetto a quanto affermato dal collega Paolo Romani, perché non ho il tempo di andare oltre - facendo un'anteposizione, caro presidente Zanda, per evitare che un partito di maggioranza, che oggi ha un dissenso forte e politico su un tema delicato, casomai, discutendo prima le unioni civili, possa far maturare questo dissenso. È una vergogna: si fa tutto questo solo per questa esigenza. Mi auguro che i colleghi dell'NCD si rendano conto di tutto questo e mi auguro quindi che le nostre proposte di calendario vengano approvate.

Ho finito, signor Presidente, e la ringrazio per la tolleranza. Insisto perché anche la vicenda delle banche venga inserita in calendario. Caro senatore Marcucci, vai a firmare il disegno di legge e le bozze. Non puoi dire una cosa in televisione e poi non mandare avanti la proposta in Senato. *(Applausi della senatrice Rizzotti).*

[MALAN](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MALAN](#) (FI-PdL XVII). Signor Presidente, ho chiesto di intervenire per un richiamo al Regolamento, che, all'articolo 89, comma 2, prevede che gli interventi siano di dieci minuti. Vorrei sapere qual è l'esigenza di calendario per cui bisogna ridurre gli interventi al di sotto dei dieci minuti, visto che il calendario è in via di definizione.

[PRESIDENTE](#). La parola viene data per le modifiche al calendario. Vi è un altro articolo del Regolamento in base al quale gli interventi devono essere coerenti con quello che viene richiesto. Bisogna bilanciare ed equilibrare e sia lei che io collaboreremo certamente per questo fine.

[MALAN](#) (FI-PdL XVII). Questo sicuramente. Però ci sono concetti che, attenendosi strettamente al Regolamento, richiedono assai più di un minuto per essere espressi, altrimenti non ci sarebbe la regolamentazione e bisognerebbe prevedere un minuto sempre, per tutti, anche per i relatori, tanto nessuno guarda quello che si legge.

[PRESIDENTE](#). Dopo che ha parlato il Capogruppo e ha chiesto una modifica del Regolamento e ognuno avanza la propria richiesta di modifica è chiaro che bisogna dare un ordine ai lavori. Lei, però, questo lo sa benissimo, non è la prima volta che avviene.

[MALAN](#) (FI-PdL XVII). Non capisco quale sia, però. L'ordine dei lavori lo decide lei, a suo arbitrio. Nessuno, infatti, ha deciso che bisogna votare il calendario entro le ore 12,30 o 13; lo decide lei, a suo personalissimo arbitrio. Credo che, quando si è stabilito di avere una Costituzione per un Paese democratico, questa non fosse per dare l'arbitrio ad una persona, ma per dare voce al Parlamento che rappresenta i cittadini. *(Applausi della senatrice Simeoni).*

PRESIDENTE. Ha la voce.

[MALAN](#) (FI-PdL XVII). Vengo alla proposta. Propongo di sostituire la discussione sulla riforma costituzionale e sull'Atto Senato n. 361 sugli organismi sportivi (togliendoli dal calendario e reinserendoli, il primo, quando sarà terminato in Commissione e, il secondo, in data che potrà poi essere decisa da un'ulteriore Conferenza dei Capigruppo) con la discussione della mozione n. 487 del senatore Amidei, sottoscritta da 24 senatori e da ben sei Capigruppo, cioè tutti i Capigruppo dell'opposizione, che chiede al Governo di attrezzarsi per rispondere in modo soddisfacente - almeno vagamente soddisfacente - alle interrogazioni che oggi, in gran parte, restano senza risposta, risposta che quando arriva è comunque assai tardiva. È un fatto tutt'altro che secondario, proprio in una fase di esagerato irrobustimento delle facoltà del Governo: il Governo domina il calendario; almeno che

risponda alle interrogazioni; almeno, come ho detto ieri, prima di prendere provvedimenti pesantissimi proprio sugli argomenti oggetto di interrogazione.

Mi permetta una parola, signor Presidente, (non userò i dieci minuti) su quello che si sta prospettando ora, che è un fatto gravissimo, ossia che si proceda al voto definitivo, per quanto riguarda il Senato, sulla riforma della Costituzione anche senza che il lavoro, peraltro pochissimo, sia terminato in Commissione. La Costituzione e il Regolamento offrono garanzie eccezionali alla rapidità del voto in questa circostanza, cioè nel caso della seconda lettura conforme da parte del Senato. Non è davvero pensabile un ulteriore restringimento di queste prerogative: non si possono presentare emendamenti, ordini del giorno, pregiudiziali; in altre parole, sono previste la discussione generale e le dichiarazioni di voto.

Pensare di contingentare i tempi o addirittura di arrivare in Aula senza il voto in Commissione è una premeditata violazione dell'articolo 72 della Costituzione, che prevede che ogni provvedimento sia esaminato in Aula e in Commissione. Già questo non è avvenuto nella lettura precedente, perché in Commissione non si è fatto nemmeno un voto, e non è avvenuto su un altro provvedimento, che è stato inserito a gran forza in calendario; non facciamone un sistema. Sarebbe comunque impensabile, ma se nella riforma costituzionale questo articolo fosse stato soppresso ci sarebbe, per lo meno, una coerenza, non nel rispetto, ma nella violazione del Regolamento; almeno ci sarebbe una coerenza di propositi. Invece, anche nella nuova Costituzione si dovrebbe discutere un provvedimento prima in Costituzione e poi in Aula. Visto che è scritto nella Costituzione vecchia e nella - speriamo mai - Costituzione nuova, almeno in questo caso rispettiamo. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

CAPPELLETTI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAPPELLETTI (M5S). Signor Presidente, non abuserò del tempo che ho a disposizione, ma - cortesemente - non mi interrompa.

Credo si imponga un cambio del calendario alla luce delle dichiarazioni che il ministro Delrio ha rilasciato in quest'Aula proprio ieri. Ne leggo una riga testuale (si parlava di proroga delle concessioni autostradali): «Non c'è nessun regalo. Non stiamo prorogando nessuna concessione, non so a cosa faccia riferimento». Io invece so che questa è una menzogna, non so come meglio definirla. Perché, per esempio, i soggetti concessionari dell'autostrada Padova-Brescia, che sono per lo più privati, hanno già incardinato una negoziazione per la vendita della proroga della concessione, andando ad intascare 1.200 milioni di euro, che sono soldi pubblici che per nessun motivo al mondo devono andare nelle tasche dei privati.

Quindi, alla luce di tutto questo e considerato il fatto che il ministro Delrio non risponde alle interrogazioni, chiedo che venga inserito in calendario lo svolgimento di un *question time* con la partecipazione del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CAMPANELLA (Misto-AEct). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA (Misto-AEct). Signor Presidente, intervengo per svolgere due considerazioni, la prima delle quali inerente alla scelta di comprimere i tempi riservati all'esame della riforma costituzionale.

L'esame in seconda lettura del disegno di legge costituzionale merita tutto il tempo necessario per la gravità del tema trattato. Credo che tutti dovremmo essere d'accordo sul fatto che non si tratta di un mero passaggio formale. Pertanto, un prolungamento della discussione ed un approfondimento del tema, anche sotto il profilo di cosa succederebbe se la riforma fosse approvata ed entrasse in vigore, sono necessari. Stiamo infatti parlando di una riforma che, se approvata, cambierebbe il senso del lavoro dei parlamentari e del voto dei cittadini per il rinnovo del Parlamento, nonché i rapporti tra Parlamento e Governo, che tornerebbero ad una situazione pre-liberale, con uno sbilanciamento netto dei poteri. Per questo motivo, credo sia francamente non opportuno, sbagliato e dannoso comprimere i tempi per la discussione sulle riforme, rendendo l'esame del provvedimento in seconda lettura un

momento di effettiva riflessione e non un mero passaggio formale.

A tal fine, propongo di sostituire la trattazione delle riforme in calendario con un altro tema che è - quello sì - urgente (l'intervento di poc'anzi del senatore Cappelletti ne ha dato segnale). In Commissione è fermo da mesi un provvedimento sulla regolamentazione delle rappresentanze di interessi (quelle che i giornalisti chiamano *lobby*). Il tema è importante, come si è visto anche in tutta una serie di episodi verificatisi nell'ambito delle banche, dei lavori pubblici e delle trivellazioni. Sicuramente ci sono dei rapporti tra i privati e la pubblica amministrazione, tra i privati e il Governo, nonché tra i privati e i parlamentari. Questi rapporti vanno regolamentati al fine di renderli assolutamente trasparenti al fine di mettere i cittadini nella condizione di valutare l'operato dei parlamentari e i parlamentari nelle condizioni di sapere che le loro attività e le loro scelte saranno valutate anche in relazione ai rapporti che hanno avuto con i rappresentanti di interessi.

Questa, signor Presidente, è la proposta di modifica del calendario dei lavori che avanzo. (*Applausi dal Gruppo Misto-AEcT*).

[PETROCELLI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI (M5S). Signor Presidente, mi sia consentita una piccola premessa. Lei ricorderà certamente che già due volte nei mesi scorsi chiesi alla sua persona tempi certi per il rinnovo degli Uffici di Presidenza delle Commissioni del Senato. La prima volta glielo chiesi a breve scadenza dal voto sulle riforme costituzionali alla Camera dei deputati, dove le Commissioni sono state rinnovate ormai da molti mesi.

Fatta questa premessa, quello che vengo a chiedere all'Assemblea e a lei, signor Presidente, è che il calendario approvato a maggioranza in Conferenza dei capigruppo venga modificato anticipando alla seduta di martedì della prossima settimana la trattazione del rinnovo degli Uffici di Presidenza delle Commissioni parlamentari, così come richiesto già da diversi colleghi, per fugare ogni dubbio sulla legittimità delle operazioni fatte prima dell'esame delle riforme costituzionali in Assemblea. Propongo altresì la calendarizzazione, sempre nella seduta di martedì prossimo, dell'interpellanza con procedura abbreviata 2-00331, riguardante la situazione della STMicroelectronics, un'azienda che si occupa del settore dei componenti microelettronici, molto importante per la nostra economia nazionale.

Tutto ciò, signor Presidente, per riportare questa Assemblea a trattare di questioni che riguardano il Paese, le imprese e i cittadini, piuttosto che di una riforma che molto probabilmente - me lo auguro - verrà bocciata, semmai dovesse andare avanti, dal *referendum* popolare confermativo.

[SCIBONA](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCIBONA (M5S). Signor Presidente, senza volere far perdere tempo all'Assemblea, visto che il Governo chiede il passo, mi accingo anzitutto a chiedere la calendarizzazione della mozione 1-00386 sulla seconda canna del traforo del Fréjus, sicuro che tutti i colleghi piemontesi sottoscriveranno questa mia richiesta; in secondo luogo, chiedo di portare in Aula l'Atto Senato n. 1307, in materia di identificazione degli appartenenti alle Forze dell'ordine, che giace in 1a Commissione non so più da quanti mesi ormai, in attesa che si approvino una quindicina di emendamenti.

[CALIENDO](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO (FI-PdL XVII). Signor Presidente, il giuramento di fedeltà alla Costituzione, che tutti abbiamo reso, comporta il rispetto non solo delle regole della Costituzione, ma anche dei valori e dei principi che quelle regole hanno determinato.

PRESIDENTE. I magistrati sì, giurano, ma come parlamentari non si giura; è una piccola precisazione.

CALIENDO (FI-PdL XVII). Chi di noi ha reso il giuramento ma anche quelli che non lo hanno reso, perché la funzione parlamentare è un giuramento collettivo di rispetto della Costituzione.

Ora, la Costituzione è travolta proprio in quei valori - basta leggere anche quanto ha detto oggi il

presidente Zagrebelsky - perché quei valori, che sono il fondamento della Costituzione, vengono traditi dalla Costituzione come riformata. Questo tradimento comporta che ciascuno di noi, non solo il Senato e i Gruppi, assumono una singolare responsabilità di fronte ai cittadini, agli elettori. Per questa ragione, Presidente, non è accettabile una riduzione del dibattito sulle riforme costituzionali ad una giornata e mezzo. La mia proposta, Presidente, è che siano dedicati tre giorni interi al dibattito, dalla mattina alla sera. Poi, in relazione a quelle che saranno le iscrizioni, allora sì che sarà possibile valutare di stabilire i tempi e rimodularli, però ridurre il dibattito ad una giornata e mezzo significa, Presidente, dire che non ciascun senatore potrà intervenire, ma quelli che i Capigruppo vorranno fare intervenire. Lei non deve consentire una cosa del genere di fronte al problema di riformare la Costituzione.

Ciascuno di noi è responsabile, indipendentemente dal Gruppo a cui appartiene. Per questa ragione, Presidente, credo che occorra lasciare al dibattito quello spazio necessario per far sì che i cittadini comprendano.

Lei ha letto quali sono state le risposte ai sondaggi: la maggiore parte dei cittadini non ha ancora compreso quali sono le ragioni di questa riforma, e quando lo capiranno forse sarà troppo tardi, se non riusciremo ad evidenziare le gravi lacune e i gravi tradimenti di un principio fondamentale: la Repubblica è fondata sul popolo, sulla volontà degli elettori, dei cittadini. Con questa riforma il cittadino viene dimenticato e sarà soltanto il Governo il vero architrave di questo nuovo Stato.

Per questa ragione, Presidente, credo che tre giorni siano il minimo indispensabile.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Rivolgo il saluto dell'Assemblea ad allieve, allievi e docenti del Liceo scientifico-linguistico statale «Agostino Maria De Carlo» di Giugliano, in Campania, che seguono i nostri lavori. (*Applausi*).

Ripresa della discussione sul calendario dei lavori dell'Assemblea

MARTELLI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTELLI (M5S). Vi lascio fare le riforme costituzionali e anche il decreto ILVA, tanto uno più, uno meno, siamo al 10.5 per cento e ci può stare. Il collega Stefano Esposito, però, in televisione, lanciò la bomba, con me presente, che era stata presentata la proposta di istituzione della Commissione monocamerale di inchiesta sul sistema bancario. Apprendo oggi che è una balla, nel senso che non è stata depositata perché avrei tanto voluto chiedere la sua calendarizzazione. C'è però quella sul Monte dei Paschi di Siena, che giace dall'aprile 2013. È in Commissione. Avete fatto qualche bieco tentativo di farcela trasformare in monocamerale e in un elenco di audizioni. Siccome il vostro stesso sindaco del PD di Siena ha dichiarato che la banca, dopo aver bruciato 10 miliardi di capitale, non può più sostenere aumenti di capitale - e 10 miliardi sono una finanziaria - sarà il caso di portare la discussione del provvedimento sull'istituzione di questa Commissione d'inchiesta in Aula dopo le riforme costituzionali e dopo il decreto salva ILVA. Non è possibile che dopo aver buttato 10 miliardi, dopo che la Fondazione Monte dei Paschi si è ridotta ad avere l'1,42 per cento del controllo della banca, quando prima era l'azionista di maggioranza, ancora non si sia fatto niente. Vi sollecito a depositare e portare in Aula la proposta di istituzione della Commissione d'inchiesta sul sistema bancario perché l'ultimo caso di banca Boschi o banca Etruria insegna che non bisogna più lasciar perdere queste cose. Ci sono 130.000 famiglie truffate da voi e che attendono una risposta.

PRESIDENTE. Faccia la richiesta, per favore.

MARTELLI (M5S). L'ho fatta precedentemente: dopo le riforme costituzionali e dopo il "salva ILVA 10.5", inseriamo l'istituzione della Commissione d'inchiesta sul Monte dei Paschi di Siena e, ove già

depositata, anche l'istituzione della Commissione monocamerale di inchiesta sul sistema bancario.

MARTON (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON (M5S). Signor Presidente, uno dei motivi per cui si porta in Aula la riforma costituzionale con tanta urgenza è la presunta inefficienza del Senato nel trattare le leggi. Lei è la persona che dovrebbe garantire l'efficienza di questo Senato. Presidente, il lavoro in Commissione difesa sulla legge quadro sulle missioni internazionali è finito in data 22 luglio 2015 quando si è votato il provvedimento, che è pronto. Cosa facciamo? Aspettiamo di intasare l'Assemblea con un nuovo decreto-legge che dovrà scadere o prendiamo in considerazione i lavori già finiti? Credo che spetti a lei.

PRESIDENTE. È già calendarizzato per la prossima settimana e lo sa benissimo.

MARTON (M5S). Lo so benissimo, ma continuiamo ad aggiungere provvedimenti prima e non offenda l'intelligenza di quest'Assemblea: è chiaro che slitterà a dopo. Senza prenderci in giro, trattiamo prima i lavori già finiti e, quindi, immediatamente, già da oggi, la legge quadro. Noi lo finiamo in un giorno quel provvedimento. Non arriverà in futuro un altro decreto-legge che andrà a coprire un trimestre già passato e facciamo la figura di coloro che lavorano seriamente. Credo sia una questione di decenza. Non so se qui non ci si vergogna di quello che si fa e se si accetta supinamente ciò che viene imposto dal Primo Ministro o se invece si ha la dignità almeno di difendere il proprio lavoro. Credo che sia a vantaggio di tutti dimostrare di essere persone serie e di terminare in Aula quello che è necessario per i cittadini. Inseriamo nel calendario di oggi il provvedimento sulle missioni.

PELINO (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PELINO (FI-PdL XVII). Signor Presidente, le chiedo di anteporre al 19 gennaio la trattazione di un testo unificato di tre disegni di legge sulle politiche spaziali e aerospaziali, il cui *iter* in Commissione industria è iniziato nel giugno 2014. Noi attendiamo da ben quattro mesi il parere della Commissione bilancio per poterlo portare in Assemblea.

Sappiamo quanto siano di interesse nazionale le politiche spaziali dati i recenti successi delle nostre imprese aerospaziali e, soprattutto, quanto ciò sia importante per l'economia del nostro Paese; quindi, non è giustificabile il fatto di attendere un parere dalla Commissione bilancio da oltre quattro mesi: tutto questo potrebbe avvenire in brevissimo tempo, portando in Assemblea il provvedimento entro il giorno 19.

SCILIPOTI ISGRO' (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ha un minuto di tempo, senatore Scilipoti.

SCILIPOTI ISGRO' (FI-PdL XVII). Signor Presidente, capisco che stiamo avanzando delle proposte di modifica del calendario, ma tutto parte da una riflessione sul fatto che alcuni colleghi di maggioranza, che appartengono alla area di centrosinistra e di sinistra, vogliono strangolare il dibattito sull'ultimo passaggio dell'esame della riforma costituzionale, ovvero quel dibattito che forse rappresenterebbe una discussione all'interno di questa Assemblea, ma che non comprometterebbe né cambierebbe nulla. Pertanto, a mio giudizio sarebbe stato più opportuno che, da parte della maggioranza, ci fosse più disponibilità alla discussione, perché essa non arricchisce solo coloro i quali... (*La luce posta sul microfono del senatore Scilipoti continua a lampeggiare*). Signor Presidente, vedo che il mio microfono lampeggia e dunque devo concludere, ma se non mi dà la possibilità di fare una proposta...

PRESIDENTE. Se lei fa la proposta senz'altro, ma se lei fa solo una premessa...

SCILIPOTI ISGRO' (FI-PdL XVII). Voglio specificare, che non sono d'accordo con la proposta avanzata dal mio Capogruppo e quindi, intervenendo in dissenso dalla sua proposta, mi toccherebbe qualche minuto in più. Questo lo ha detto lei, qualche minuto fa, in questa Assemblea, intervenendo subito dopo il collega Malan. Siccome sono in dissenso dal mio Capogruppo, mi tocca dal punto di vista regolamentare qualche minuto in più, come lei ha detto poco fa. Permetta perciò che io faccia la

mia riflessione...

PRESIDENTE. Per dire questo ha già perso due minuti.

SCILIPOTI ISGRO' (*FI-PdL XVII*). Siccome me ne toccano otto, me ne restano sei.

PRESIDENTE. Le ho detto che ha un minuto, senatore Scilipoti.

SCILIPOTI ISGRO' (*FI-PdL XVII*). Visto che i colleghi dell'area di sinistra hanno preso questa posizione, mi rammarica che colleghi che, fino a qualche giorno fa, gridavano a gran voce che le regole della democrazia devono essere rispettate, oggi fanno orecchie da mercante e non sentono. Per concludere, vorrei rivolgermi alla sapienza di questi uomini e in modo particolare a quella del Capogruppo del PD, il senatore Zanda, chiedendogli se non sia conveniente intervenire sulle riforme costituzionali, magari senza il sorriso che mostra, in questo momento, il collega seduto accanto al capogruppo Zanda. Non credo, infatti, che la mia riflessione sia così strampalata; essa mira soltanto a dire che forse sarebbe opportuno concedere qualche minuto in più a coloro i quali hanno qualcosa da dire in quest'Assemblea sulle riforme costituzionali. Tanto non cambierà niente, ma sicuramente sarebbe un gesto che tutti noi potremmo apprezzare.

La mia proposta è dunque quella di anteporre la discussione del disegno di legge sul ripristino della sovranità monetaria al Paese Italia. Nel caso in cui la proposta non venisse recepita da parte dell'Assemblea, potremmo anteporre la discussione del disegno di legge sulla divisione tra le banche commerciali e le banche d'affari, per risolvere la situazione di grande drammaticità, che il Paese sta attraversando.

La ringrazio, signor Presidente, e ringrazierei, subito dopo di lei, il capogruppo Zanda, se volesse ascoltare la voce di questo piccolissimo senatore che chiede che venga concesso qualche minuto in più per discutere delle riforme costituzionali. (*Applausi dei senatori Malan e Rizzotti. Congratulazioni*).

[CIOFFI](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIOFFI (*M5S*). Signor Presidente, intervengo per chiedere la calendarizzazione di un disegno di legge del Partito Democratico, a prima firma del senatore Filippi, volto ad istituire una Commissione parlamentare d'inchiesta sugli appalti pubblici e sui fenomeni della corruzione e della collusione ad essi correlati. Visto che in queste ore stiamo parlando proprio di questo tema e stiamo arrivando alla conclusione della riscrittura del codice degli appalti, chiedo che il disegno di legge, che è stato già approvato all'unanimità in Commissione, sia finalmente portato all'attenzione dell'Assemblea. Chiedo che ciò avvenga la settimana prossima o anche questa settimana, prima di parlare delle riforme costituzionali, su cui, come abbiamo detto, abbiamo tutto il tempo di poter ragionare e riflettere. Se invece lo scopo del nostro comandante e condottiero è quello di non farci parlare - naturalmente non mi riferisco a lei, signor Presidente, ma al Presidente del Consiglio - non eseguiremo le sue volontà e, anzi, ci opporremo alle volontà di quel grand'uomo che crede di essere.

[GAETTI](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETTI (*M5S*). Signor Presidente, innanzitutto desidero sottoscrivere quello che ha detto la collega Catalfo, in quanto le problematiche di Catania sono veramente complesse e andrebbero discusse in Aula.

In secondo luogo, mi faccio portavoce della Commissione antimafia e della presidente Bindi, che proprio anche ieri in Ufficio di Presidenza ci ha sollecitati a discutere la relazione predisposta dal Comitato presieduto da Claudio Fava circa le problematiche della informazione e del giornalismo. Questa interessante relazione è stata approvata all'unanimità ed è stata conclusa già nel settembre dell'anno scorso, quindi calendarizzarla in Aula mi sembra un atto dovuto. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

[MUSSINI](#) (*Misto*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSSINI (*Misto*). Signor Presidente, vorrei evidenziare la sensazione di inopportunità per lo spostamento del rinnovo delle Presidenze delle Commissioni, che crea un'ombra di possibile ricatto, perché metterà in crisi i rinnovi successivi.

A parte questa grande inopportunità politica, io comunque chiedo l'inserimento nel calendario non solo delle proposte già fatte per l'istituzione della Commissione d'inchiesta sul Monte dei paschi di Siena, ma anche del disegno di legge da me presentato nel luglio 2013 recante l'inchiesta sul Banco di Desio. Chiedo inoltre che venga inserito un *question time* urgente con il ministro Giannini, perché grazie alla legge Giannini in questo momento la scuola è nel caos e ha bisogno di certezze e di risposte per una serie di procedure che non si capisce con quali criteri né con quali modalità potranno essere eseguite. (*Applausi delle senatrici Bignami e Simeoni*).

CASTALDI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI (*M5S*). Signor Presidente, mi sarebbe piaciuto ascoltare le ragioni per le quali si reputa opportuno anteporre la votazione delle riforme al rinnovo delle Commissioni, perché altrimenti si avalla l'idea che il ricatto sia la linea legislativa di questa maggioranza. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Non ci sono stati interventi per far capire il motivo per cui si vuole questa anteposizione: forse ce ne è un altro che noi non vediamo.

Tuttavia, la mia richiesta di modifica del calendario concerne l'inserimento immediato (venerdì prossimo venturo) del disegno di legge recante il divieto dell'utilizzo della tecnica dell'*airgun*, perché purtroppo anche nel mare Adriatico aleggia questo sentore di ricatto. Tutte le amministrazioni locali a guida Partito Democratico avevano un problema Ombrina, che è stato bloccato dal punto di vista comunicativo ma non reale; il ricatto è stato svendere a 1.936 euro all'anno le isole Tremiti alla società Petroceltic, amica del Governo più fossile della storia di questa Repubblica. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione delle proposte di modifica del calendario.

SANTANGELO (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (*M5S*). Signor Presidente, chiedo l'applicazione del Regolamento (nulla di particolare): nella fattispecie, dell'articolo 55, comma 3. Pertanto, prima di procedere alle votazioni, chiedo che venga aperta una discussione, con un oratore per Gruppo per non più di dieci minuti, e che successivamente si proceda correttamente, come stabilito nel Regolamento, alla votazione. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. Io avevo già detto che c'era già stato l'ultimo intervento sulle richieste.

SANTANGELO (*M5S*). Parlo di discussione.

PRESIDENTE. Quindi avevo già detto che le varie proposte di modifica al calendario potevano così riassumersi ed eravamo già in fase di votazione. (*Commenti*). Mi pare che siano state ampiamente discusse.

MALAN (*FI-PdL XVII*). È il Regolamento che lo prevede.

PRESIDENTE. Allora qualcuno chieda di intervenire, perché al momento non c'è nessuno. Appliciamo il Regolamento se c'è qualcuno che chiede la parola.

CRIMI (*M5S*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI (*M5S*). Signor Presidente, giusto per chiarire, il senso di questo mio intervento è la dichiarazione di voto: avendo ascoltato tutte le proposte...

PRESIDENTE. Ho compreso. Non mi deve illustrare il Regolamento, ma deve intervenire in dichiarazione di voto.

CRIMI (*M5S*). Lo sto spiegando anche a chi...

PRESIDENTE. Non c'è bisogno di spiegare il Regolamento. Faccia la dichiarazione di voto.

CRIMI (M5S). Presidente, sto cercando di spiegare anche il senso del mio intervento.

Sentite tutte le proposte di modifica del calendario avanzate, viene fuori un quadro abbastanza chiaro: secondo tutte le forze politiche di opposizione - e anche dai colleghi della maggioranza - si percepisce qualche malumore (che, per ovvi motivi, questi non possono palesare) perché il meccanismo di accelerare il voto sulle riforme costituzionali è semplicemente subordinato alla necessità di anticiparlo rispetto al rinnovo delle Commissioni.

Lei, Presidente, ha garantito - e sta rispettando tale impegno - che a gennaio si sarebbero rinnovate le Commissioni. Peccato che dovevano essere rinnovate già a giugno. Va bene, sono passati sei mesi. Lei ha garantito che, al rientro dal periodo delle feste natalizie, si sarebbe provveduto al loro rinnovo. Chiaramente non può tornare indietro su questo e, quindi, per poter garantire che il voto sulle riforme preceda il rinnovo delle Commissioni, bisogna accelerare su quella votazione.

È tutto un incastro: qui è talmente chiaro il ricatto che c'è dietro, ed uso questa parola perché di ricatto si tratta. Abbiamo assistito a qualcosa di simile quando dovevamo votare le riforme qualche mese fa ed era previsto in calendario l'esame del provvedimento sul senatore Calderoli che qualcuno ha provato a posticipare per tenere sotto scacco lo stesso senatore e il suo Gruppo parlamentare. E adesso lo si fa per tenere sotto scacco quella minoranza del Partito Democratico che magari voterebbe qualcos'altro o il Gruppo del Nuovo Centrodestra che qui non sento intervenire. Ci piacerebbe sentire anche la loro opinione, visto che questo mese provvedimenti molto importanti li vedono in una posizione molto critica e hanno già perso dei pezzi. C'è il provvedimento sulle unioni civili che non si sa se verrà calendarizzato o no, visto che il Governo (anzi, il Partito Democratico) preferisce calendarizzare prima una sfiducia al Governo anziché affrontare il nodo delle unioni civili. È una cosa che non si era mai vista. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Piuttosto che affrontare il tema delle unioni civili, su cui avete un problema - dovete ammetterlo - preferite far votare in Senato la sfiducia al Governo, cosa che avete sempre posticipato.

Il calendario viene fatto dalla Conferenza dei Capigruppo, non lo fa il Presidente del Senato, così come c'è stato fino ad adesso riferito. Alla Capigruppo la maggioranza è il Partito Democratico e, quindi, siete voi ad averlo scelto. Non nicchiate o fate finta che sia stato qualcun altro a sceglierlo. Fa comodo dire che una volta è il Presidente, una volta è la maggioranza e che l'Assemblea è sovrana. Detto questo, anche da parte di Nuovo Centrodestra non vedo alcuna reazione, ma sappiamo che al suo interno ci sono dei malumori.

A nome del Gruppo, avendo sentito tutte le proposte di modifica del calendario avanzate, credo che vi sia una soluzione per dirimere ogni dubbio. Qui si tratta di togliere ogni dubbio, come avete chiesto a gran voce in altre occasioni e anche negli ultimi giorni siete sempre pronti a sbandierare che bisogna togliere ogni dubbio su un ricatto. Per farlo è sufficiente, Presidente, che prima del 20 gennaio rinnoviamo le Commissioni. E la data la può scegliere lei, perché il rinnovo delle Commissioni è una decisione che spetta a lei. Le Commissioni devono riunirsi in mezz'ora, ma bastano anche venti minuti. In passato hanno fatto in cinque minuti le votazioni per il rinnovo delle Commissioni.

Oggi pomeriggio qualche Gruppo si riunisce, c'è tempo per fare le riunioni e gli accordi. È chiaro che il problema delle Presidenze delle Commissioni è riequilibrare gli accordi, togliere qualche Presidenza scomoda e premiare qualcuno che in questi anni si è distinto per aver garantito sempre l'appoggio al Governo, malgrado la pensasse in maniera diversa.

Questa è la situazione in cui ci troviamo. Bisogna dirimere ogni dubbio, Presidente, e credo spetti a lei almeno rivolgere questo invito all'Assemblea che lei ha detto essere sovrano e lo ribadisco anch'io. Credo, però, che un suo invito a dirimere ogni dubbio possa essere la soluzione di tutti i problemi, perché potrebbe spingere qualcuno a votare favorevolmente per l'inversione dell'ordine dei lavori.

Poi, visto che tocca a lei convocare le Commissioni per il rinnovo delle Presidenze - è una palla che rimbalza verso di lei e non verso l'Aula - lo faccia prima del voto delle riforme. Il 20 gennaio è previsto il voto sulle riforme come richiesto dal PD? Bene, allora il 17, il 18 o il 19 gennaio possiamo

venire in Senato, anche nella giornata di domenica, o quando lei vuole, e bastano cinque minuti, come abbiamo già visto. Il voto sulla Presidenza delle Commissioni occupa cinque minuti: venti schede da scrivere, votare e scrutinare. È una cosa quindi, che si può fare in qualunque momento.

Signor Presidente, rivolgo allora l'invito a rinnovare le Commissioni per fugare ogni dubbio, così da non poter più utilizzare la parola «ricatto». Finalmente saremo tutti più tranquilli e non utilizzeremo più quella parola per associarla al Partito Democratico, visto che negli ultimi due anni il ricatto in Assemblea è stata una costante da parte del Governo nei confronti del Partito Democratico e di tutto il Parlamento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, la ringrazio per le precisazioni, ma lei sa benissimo che, per convocare le Commissioni, occorrono le designazioni da parte dei Gruppi. Non esiste un potere sostitutivo del Presidente per poter designare di sua iniziativa i componenti delle Commissioni. Quindi, si possono convocare soltanto a seguito delle designazioni dei Gruppi. Convoco chi, se non vengono designati i componenti?

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, non è così!

PRESIDENTE. Questo è il Regolamento attuale. Quando sarà cambiato...

AIROLA *(M5S)*. Ma perché cambia le cose che dice il senatore Crimi?

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, abbiamo ascoltato tutta una serie di proposte di modifica del calendario.

Lei si renderà conto come in questa tornata ci sia una evidente anomalia rispetto a quanto usualmente facciamo riguardo alle votazioni sul calendario. Ed è un'anomalia che rivela un disagio fortissimo non solo nell'opposizione ma, pur se naturalmente non evidenziato con gli interventi, anche in molti componenti della maggioranza.

L'anomalia è stata più volte sottolineata ed è ciò per cui noi voteremo tutte le proposte di modifica al calendario presentate. In particolar modo, voteremo tutte quelle proposte che tendono ad ampliare la possibilità di dibattito sulle riforme costituzionali, come quella avanzata dal senatore Caliendo, o quelle - e sono tante - che vogliono evitare le interferenze di ciò che il senatore Crimi, con un termine un po' pesante ma molto significativo, ha definito ricatto politico sulla decisione del singolo parlamentare di votare o no un disegno di riforma costituzionale che lascia ampi margini di perplessità in ognuno di noi.

Io credo che nella determinazione di ognuno di noi - mi appello, quindi, ai colleghi che devono votare singolarmente le proposte di modifica di calendario - debba porsi l'interrogativo del perché della accelerazione improvvisa sul voto delle riforme. Le risposte sono due: la composizione del calendario e il fatto di evitare problemi creati da altri accadimenti di natura sia parlamentare interna, come le nomine delle Commissioni, che legislativa, come la legge sulle unioni civili. E, proprio per questo, noi abbiamo, forse sorprendendo qualcuno, proposto di anticipare l'esame del provvedimento sulle unioni civili rispetto a quello delle riforme costituzionali.

In primo luogo, l'esito sia delle nomine dei componenti delle Commissioni che del dibattito sulle unioni civili potrebbe creare qualche dissapore all'interno della maggioranza che potrebbe riverberarsi sul voto delle riforme.

In secondo luogo, forse dovrebbero riflettere maggiormente gli amici che hanno costituito un intergruppo non ufficiale, ma sostanziale: quello dei ragazzi del 2018, e cioè di tutti coloro che sono entrati nei Gruppi a sostegno della maggioranza perché è stato detto loro che la legislatura sarebbe arrivata fino alla sua scadenza naturale. Costoro hanno chiaro uno degli evidenti motivi dell'accelerazione sul voto delle riforme. E anche dalla stampa apprendiamo della volontà di anticipare quanto più possibile - addirittura, in certi casi alcune proposte istituzionali prevedono il mese di giugno di quest'anno - il *referendum* per poter poi immediatamente andare al voto.

Quindi, cari colleghi che avete costituito il gruppo ideale dei ragazzi del 2018, vi stanno accorciando la

vita e voi non ve ne volete rendere conto. L'unico sistema è sgombrare il campo da questi sospetti e rendere trasparente, autonoma e veramente libera la decisione sul voto delle riforme. Quindi, bisogna votare oggi la posposizione del dibattito, rendendolo più ampio, e anche il voto finale delle riforme ad un momento successivo all'esaurimento di tutti questi importanti accadimenti di vita interna del Parlamento - vedi le Commissioni - e alla definizione di disegni di legge rilevanti come quello sulle unioni civili, in maniera da sgombrare il campo - come ho già detto - da qualsiasi possibile accusa di condizionamento politico.

Se la maggioranza fosse veramente serena relativamente alla buona composizione del testo delle riforme in assenza dei suddetti condizionamenti, dovrebbe essere essa stessa a chiedere di votare le riforme in un momento successivo. Al contrario, il fatto che la maggioranza insista sul fatto di votarle prima, indica chiaramente che vuole utilizzare la prospettiva di un posto in Commissione o di una modifica sul disegno di legge sulle unioni civili per poter ottenere un voto favorevole sulle riforme. Questo è assolutamente disdicevole e conferma - come ho detto nella mia proposta di modifica - la mia assoluta convinzione che la riforma costituzionale non si fa in Parlamento, bensì attraverso un'Assemblea costituente appositamente eletta e scevra da qualsiasi condizionamento di attività contingente di Governo o di legislazione su altri provvedimenti. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Presidente, è l'una.

PRESIDENTE. Appreziate le circostanze, rinvio il seguito della discussione sulle proposte di modifica del calendario dei lavori ad altra seduta. Del resto, non sono state avanzate richieste di modifica relative alla seduta pomeridiana di oggi.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ricordo che il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica oggi, alle ore 15,30, con lo stesso ordine del giorno.

La seduta è tolta *(ore 13,01)*.

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Battista, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Della Vedova, De Pietro, De Poli, Divina, D'Onghia, Gualdani, Ichino, Lezzi, Longo Eva, Lucherini, Merloni, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Pagnoncelli, Piano, Pizzetti, Ricchiuti, Rubbia, Serra, Stucchi, Tarquinio, Tonini, Turano, Uras, Vicari e Zavoli.

Sono assenti per incarico avuto i senatori: De Biasi, per attività della 12ª Commissione permanente; Casson, Crimi, Esposito Giuseppe e Marton, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica.

Commissioni permanenti, variazioni nella composizione

Il Presidente del Gruppo parlamentare Grandi Autonomie e Libertà ha comunicato le seguenti variazioni nella composizione delle Commissioni permanenti:

1a Commissione permanente: cessa di farne parte il senatore Augello;

2a Commissione permanente: cessa di farne parte il senatore Giovanni Mauro;

5a Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Giovanni Mauro, cessa di farne parte il senatore Mario Ferrara;

9a Commissione permanente: cessa di farne parte la senatrice De Pin;

11a Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Augello, cessa di farne parte il senatore Mario Ferrara;

12a Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Mario Ferrara, cessa di farne parte il

senatore Caridi.

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatori Bertorotta Ornella, Puglia Sergio, Catalfo Nunzia, Paglini Sara

Modifica dei commi 458 e 459 dell'articolo 1 della legge 23 dicembre 2013, n. 147, in materia di mobilità dei dipendenti pubblici (2191)

(presentato in data 16/12/2015);

Presidente del Consiglio dei ministri

(Governo Renzi-I)

Norme per la regolazione dei rapporti tra lo Stato e l'Istituto buddista italiano Soka Gakkai, in attuazione dell'articolo 8, terzo comma, della Costituzione (2192)

(presentato in data 13/1/2016);

Ministro aff. esteri e coop.

(Governo Renzi-I)

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo del Principato di Andorra sullo scambio di informazioni in materia fiscale, fatto a Madrid il 22 settembre 2015 (2193)

(presentato in data 13/1/2016);

Ministro aff. esteri e coop.

(Governo Renzi-I)

Ratifica ed esecuzione della Convenzione tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo di Barbados per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, fatta a Barbados il 24 agosto 2015 (2194)

(presentato in data 13/1/2016).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

6^a Commissione permanente Finanze e tesoro

sen. Bonfrisco Anna Cinzia ed altri

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle regole e i controlli sul sistema creditizio e finanziario bancario italiano e sulle garanzie a tutela dei risparmiatori anche in relazione agli effetti derivanti dal decreto-legge n. 183 del 22 novembre 2015, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara S.p.A, alla Banca delle Marche S.p.A., alla Banca Popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di Risparmio di Chieti S.p.A. (2175)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio)

(assegnato in data 13/01/2016).

Parlamento europeo, trasmissione di documenti

Il Vice Segretario generale del Parlamento europeo, con lettera in data 17 dicembre 2015, ha inviato il testo di due risoluzioni approvate dal Parlamento stesso nel corso della tornata del 2 dicembre 2015:

una risoluzione sulla proposta di decisione del Consiglio relativa alla conclusione, a nome dell'Unione europea, del protocollo di modifica dell'accordo tra la Comunità europea e il Principato del Liechtenstein che stabilisce misure equivalenti a quelle definite nella direttiva 2003/48/CE del Consiglio in materia di tassazione dei redditi da risparmio sotto forma di pagamenti di interessi (*Doc. XII, n. 848*). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 6a e alla 14a Commissione permanente;

una risoluzione sulla relazione speciale del Mediatore europeo sull'indagine di propria iniziativa OI/5/2012/BEH-MHZ relativa a Frontex (*Doc. XII, n. 849*). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a e alla 14a Commissione permanente.

Mozioni

[CENTINAIO](#), [ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#), [COMAROLI](#), [CONSIGLIO](#), [CROSIO](#), [DIVINA](#), [STEFANI](#), [STUCCHI](#), [TOSATO](#), [VOLPI](#) - Il Senato,

premessi che:

la legge n. 107 del 13 luglio 2015 ha attuato un piano straordinario di assunzioni, destinato esclusivamente agli iscritti nelle graduatorie ad esaurimento o nelle graduatorie degli idonei del concorso di cui al decreto del direttore generale n. 82 del 24 settembre 2012 e quindi escludendo alcune categorie di docenti abilitati di Stato, per mera questione temporale;

dal piano straordinario di assunzioni sono stati esclusi docenti, anche con svariati anni di insegnamento, dotati degli stessi titoli e dello stesso merito di coloro che sono stati inclusi;

le scuole ricorrono tuttora ampiamente alle nomine di supplenza da graduatorie d'istituto di II e III fascia, poiché i docenti presenti nelle graduatorie d'istituto rispondono esattamente alle reali esigenze delle scuole;

è stato altresì previsto dalla legge n. 107 del 2015 un concorso per titoli ed esami per la copertura dei posti vacanti e disponibili, nel limite delle risorse disponibili, che si doveva bandire entro il 1° dicembre 2015, ma ancora non è stato pubblicato, in attesa della definizione del fabbisogno da parte delle scuole, che non avverrà prima del 15 gennaio 2016, dopo cioè la compilazione dei piani triennali dell'offerta formativa;

il numero di posti da mettere a concorso, previsto dal Governo, è totalmente insufficiente alla copertura del fabbisogno reale dell'organico dell'autonomia, non è sufficiente neppure a coprire il *turnover* dovuto ai pensionamenti. Questo genererebbe ulteriore precariato, al quale è necessario garantire tutele, anche ai sensi della direttiva 99/70/CE, per la quale l'Italia è stata già sottoposta a procedura di infrazione;

il Governo è soccombente nel contenzioso in atto contro i docenti in possesso di diploma magistrale, conseguito entro l'anno scolastico 2001/2002 per l'inserimento nelle rispettive graduatorie ad esaurimento (sentenza del Consiglio di Stato n. 5439 del 2 dicembre 2015) e questo sta generando un notevole danno sia ai ricorrenti, sia al bilancio dello Stato, in termini di risarcimento danni;

il Governo è soccombente in alcuni giudizi in merito all'inserimento di altre categorie di abilitati, quali ad esempio coloro i quali hanno conseguito l'abilitazione, dopo aver frequentato i corsi ai sensi del decreto ministeriale n. 249 del 10 settembre 2010 e successive modificazioni e integrazioni e ciò causa un inutile aggravio di spese, sempre a carico del bilancio dello Stato;

considerato che:

il piano straordinario di assunzioni ha fortemente penalizzato le possibilità di stabilizzazione dei docenti non iscritti nelle graduatorie ad esaurimento, in particolar modo nelle classi di concorso già esaurite;

non è stata mai resa nota dal Governo la consistenza degli iscritti nelle graduatorie d'istituto e si stima che il fabbisogno reale di docenti nella scuola superiore sia dello stesso ordine di grandezza del numero di abilitati iscritti nelle graduatorie d'istituto;

la citata legge n. 107 prevede, all'art. 1, comma 181, lett. a), punto 5, una fase transitoria per l'immissione in ruolo dei docenti, in attesa dell'attuazione della delega sul nuovo reclutamento contenuta nel citato comma, che prevede la valorizzazione dei titoli abilitativi conseguiti;

è attualmente inutile e dispendioso, data la presenza di docenti già selezionati e formati nelle graduatorie di istituto, l'espletamento di un nuovo concorso per titoli ed esami, del costo stimato in almeno 5 milioni di euro a carico del bilancio dello Stato;

invece, l'inserimento nelle graduatorie ad esaurimento dei docenti abilitati non comporterebbe alcun onere a carico del bilancio dello Stato,

impegna il Governo:

1) ad inserire, a domanda, nelle graduatorie ad esaurimento:

i docenti che hanno conseguito il diploma magistrale entro l'anno scolastico 2001/2002;

i laureati in Scienze della formazione primaria con vecchio ordinamento;

i docenti che hanno conseguito l'abilitazione ai sensi del decreto ministeriale n. 249 del 2010 e successive modificazioni e integrazioni o, in alternativa, a valutare altre proposte in merito all'assunzione di tutti i docenti abilitati citati.

(1-00506)

Interrogazioni

[FAVERO](#), [AMATI](#), [CHITI](#), [D'ADDA](#), [Stefano ESPOSITO](#), [EASIOLO](#), [GIACOBBE](#), [IDEM](#), [LAI](#), [LEPRI](#), [ORRU'](#), [PEZZOPANE](#), [SOLLO](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

secondo quanto riportato in una nota del 31 dicembre 2015 del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, dal 1° gennaio 2016 sono entrati in vigore gli adeguamenti delle tariffe di pedaggio autostradale, in seguito alla firma di alcuni decreti interministeriali di concerto tra il ministro delle Infrastrutture e dei Trasporti e il ministro dell'Economia e delle Finanze;

nella medesima nota si legge che, per l'anno 2016, nei confronti tutte le società per le quali è in fase di aggiornamento il relativo piano economico finanziario, sono stati provvisoriamente sospesi gli aumenti tariffari e l'eventuale adeguamento è stato posticipato all'approvazione dei suddetti piani;

l'aumento medio attualmente riconosciuto, calcolato sui veicoli per chilometro che si prevede saranno percorsi sull'intera rete autostradale nel 2016, risulta pari allo 0,86 per cento;

gli aumenti delle tariffe interessano diverse linee autostradali tra cui: la Torino-Ivrea-Valle d'Aosta con un più 0,03 per cento; Autostrade per l'Italia SpA, con un aumento dell'1,09 per cento; la Roma-L'Aquila-Teramo (cosiddetta Strada dei Parchi) con un aumento del 3,45 per cento; la Tangenziale est di Milano con un aumento del 2,10 per cento e la Pedemontana Lombarda, con un aumento dell'1 per cento;

la minaccia da parte di alcune concessionarie autostradali di adire le vie legali per non essersi viste riconosciute l'adeguamento richiesto e la probabile approvazione dei suddetti piani potrebbero determinare, già nei prossimi mesi, nuovi aumenti dei pedaggi nelle tratte non interessate dalle misure adottate dai citati decreti ministeriali;

considerato che:

il rincaro maggiore interessa l'autostrada Torino-Milano (in concessione alla Satap) per cui è previsto un aumento del 6,50 per cento del pedaggio;

nella suddetta tratta, come riportato da alcuni organi di stampa, è ancora in atto un intervento di ammodernamento in autofinanziamento da 1,4 miliardi, avviato nel 2002 e non ancora concluso, che rallenta di molto il flusso veicolare nelle tratte interessate dai cantieri, causando ormai da 13 anni profondi disagi agli utenti;

da un'intervista rilasciata alla stampa il 2 gennaio 2016 dall'amministratore delegato di Satap, Gianni Luciani, 3 dei 5 lotti già avviati o da avviare (la rotatoria da corso Giulio Cesare alla connessione con la tangenziale e le tratte Agognate-Novara Est e Novara Est-Ticino) si concluderanno entro la fine del 2016; per il lotto 22 (dallo svincolo da Marcallo Mesero alla barriera della Ghisolfia) il termine dei lavori è stato fissato per il mese di marzo 2017, mentre quelli che interessano il lotto 23 (ampliamento della barriera della Ghisolfia) dovrebbero completarsi entro la fine del 2018;

rilevato che:

a parere degli interroganti, nel nostro Paese il meccanismo di rivalutazione delle tariffe appare ancora sbilanciato in favore dei concessionari, essendo parametrato sui dati dell'inflazione, sugli obiettivi di efficienza, sulla base del traffico previsto e sulla qualità del servizio, senza alcuna capacità di rivalsa dello Stato, persino in caso di inadempienze dei concessionari;

la notizia dell'aumento "*record*" del pedaggio sulla autostrada Torino -Milano, ripresa da diversi organi di stampa locale e nazionale, ha creato sconcerto e frustrazione tra i numerosi automobilisti e pendolari, che percorrono quotidianamente un'autostrada gravata dalla presenza di diversi cantieri, che provocano profondi disagi agli utenti, in particolare a molti cittadini residenti nel territorio biellese, che, a seguito dei previsti aumenti per percorrere 93 chilometri da Santhià a Milano e 85 chilometri da Carisio a Milano, si vedranno costretti a pagare rispettivamente un pedaggio di 10 e di 9 euro;

secondo il Codacons, il totale degli aumenti già fissati per il 2016 determinerà un innalzamento della spesa in pedaggi autostradali pari a 27 euro annui per famiglia; inoltre, Adusbef e Federconsumatori hanno evidenziato come per alcune tratte i rincari sono solo rinviati;

considerato che:

ad essere maggiormente penalizzati da tali aumenti saranno sicuramente gli utenti della tratta Torino-Milano, considerato il maggiore innalzamento della tariffa sulla tratta rispetto alle altre presenti sulla rete autostradale italiana;

inoltre, a tale aumento si aggiungerebbe anche il previsto raddoppio del canone base del Telepass che passerebbe da 78 centesimi a 1,50 euro mensili, oltre agli aumenti di benzina e gasolio già previsti per il 2016,

si chiede di sapere:

in base a quali criteri siano stati autorizzati i suddetti aumenti tariffari e quale sia la specifica incidenza proporzionale delle diverse componenti, che hanno determinato la rivalutazione delle tariffe;

se vi sia il concreto rischio di un nuovo rincaro dei pedaggi nel corso del 2016;

quale sia l'elenco delle opere di ammodernamento realizzate dalle concessionarie e le tempistiche dei lavori ancora in fase di ultimazione, in particolare quelli che interessano l'autostrada Torino - Milano;

quale sia l'organo responsabile del controllo sulla congruità dei costi e sulla qualità delle realizzazioni effettuate sulla suddetta autostrada e quali siano le valutazioni a cui lo stesso organo è pervenuto in merito;

se e quali iniziative i Ministri in indirizzo intendano intraprendere, ciascuno per quanto di competenza, per porre rimedio all'incontrollato innalzamento dei pedaggi, soprattutto per ciò che concerne quello previsto sulla tratta autostradale Torino-Milano, dove, tra l'altro, gli automobilisti, pendolari e trasportatori di merci, continuano a subire pesanti disagi determinati dalla presenza ormai pluridecennale di cantieri non ancora ultimati;

se e come si intenda dare seguito alla nota del 2 gennaio 2016 del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, in cui si chiede a tutte le società concessionarie di prorogare al 31 dicembre 2016 l'agevolazione tariffaria a carattere nazionale prevista a favore dei pendolari, che percorrono l'autostrada, entro i 50 chilometri, per raggiungere il posto di lavoro, scaduta alla fine del 2015.

(3-02486)

[MANGILI](#), [LEZZI](#), [PAGLINI](#), [CAPPELLETTI](#), [GIROTTI](#), [SERRA](#), [DONNO](#), [BERTOROTTA](#), [AIROLA](#), [GAETTI](#), [MARTELLI](#), [MORONESE](#), [MONTEVECCHI](#), [SANTANGELO](#), [COTTI](#), [SCIBONA](#), [PUGLIA](#), [BOTTICI](#) - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

in data 2 dicembre 2015, il presidente dell'Istat, Giorgio Alleva, ha presentato BES 2015, la terza edizione del rapporto sul benessere equo e sostenibile in Italia;

il rapporto nasce da un progetto volto a misurare il benessere equo e sostenibile, frutto di un'iniziativa congiunta del Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro e dell'Istat, che si inquadra nel dibattito internazionale sul "superamento del Pil", alimentato dalla consapevolezza che i parametri sui quali valutare il progresso di una società non possano essere esclusivamente di carattere economico, ma debbano tenere conto anche delle fondamentali dimensioni sociali e ambientali del benessere, corredate da misure di disegualianza e sostenibilità;

considerato che da un articolo pubblicato sul sito "unita.tv" il 3 dicembre 2015 si apprende che: «L'Italia riparte. Sebbene rimangano ancora luci e ombre, il Paese si indirizza lungo la via di una ripresa non solo economica, ma anche della fiducia, delle relazioni sociali, della sicurezza: del benessere dei cittadini in senso lato. Si inverte in tanti settori una tendenza al peggioramento che va avanti dall'inizio della crisi: la buona notizia è che la caduta degli indicatori si è arrestata e il Paese si è rimesso in moto, sotto tutti i punti di vista. (...) Le notizie per il Paese, basandosi sui dati del monitoraggio, sono abbastanza positive, sebbene in tanti settori il trend sia da consolidare e migliorare, specie per quello che riguarda le disuguaglianze e il Mezzogiorno. Ancora un indicatore svolta in positivo, dopo quelli sul PIL, sulla fiducia, sull'occupazione, sui consumi. Un indicatore però diverso dagli altri questo, forse il più completo e utile per offrire una misura della qualità delle politiche messe in atto e dei loro riflessi sulla vita dei cittadini. (...) Il BES è nuovo indicatore, sviluppato in Italia, a partire dal 2010, da ISTAT e CNEL ed è uno strumento che misura la "qualità della vita" e si propone di essere uno dei nuovi indicatori di riferimento per la misurazione del benessere delle comunità. (...) Il BES è uno degli indicatori più evoluti e completi sviluppati finora, tanto per la moltitudine di fattori

che prende in considerazione, quanto per il processo partecipativo che ha portato alla sua costruzione. Il nome già individua le tre dimensioni fondamentali: il benessere economico, la sostenibilità dello sviluppo e l'equità nella distribuzione. All'interno di questo quadro, grazie alla partecipazione dei cittadini, degli esperti e della società civile organizzata, sono stati individuati 12 domini fondamentali, dall'istruzione alle relazioni sociali, dal benessere economico al lavoro e alla conciliazione dei tempi di vita e lavoro, dalla qualità dei servizi all'ambiente e al paesaggio, da tenere sotto osservazione grazie a 130 indicatori per avere un quadro completo degli effetti delle politiche pubbliche ed allargare il nostro punto di vista sul mondo oltre una dimensione semplicemente economica»;

considerato inoltre che:

risulta agli interroganti che il suddetto articolo sia ricollegabile ad un autorevole esponente politico, che ha esplicitamente affermato anche che: «Orientare le politiche pubbliche secondo nuovi indicatori sarebbe un'innovazione straordinaria nella cultura politica, perché (...) discutere di indicatori significa ragionare dei fini ultimi di una società. E oggi che stiamo uscendo dalla crisi economica, ma siamo ancora immersi in quelle ecologica e sociale, questa deve essere la nostra ambizione»;

da un articolo de "Il Sole-24 ore" del 2 dicembre, con riferimento al rapporto BES, si apprende: «Nonostante alcuni segni di miglioramento, rimane costante la quota di italiani che ha una "grande deprivazione" dal punto di vista economico, intorno al 7%. Secondo il rapporto, il 15% della popolazione maggiore di 16 anni (il 20,6% della popolazione del Mezzogiorno) non può permettersi di sostituire gli abiti consumati, un quinto non può svolgere attività di svago fuori casa per ragioni economiche, un terzo non può permettersi di sostituire mobili danneggiati. La deprivazione riguarda anche i più piccoli, hanno rilevato i nuovi indici elaborati quest'anno. "Circa un bambino su 20 vive in famiglie che non possono permettersi giochi per tutti i figli - afferma - e supera il 7% (7,7%) la quota di chi non può permettersi di festeggiare il compleanno. Il 7,7% non può acquistare libri extrascolastici, il 10,5% partecipare alla gita scolastica (il 16% al sud) e l'11% non dispone di uno spazio adatto per studiare"»;

considerato, altresì, che risulta agli interroganti che:

può dirsi superata la falsa credenza che la crescita economica e quindi del PIL possa considerarsi la sola condizione necessaria e sufficiente al miglioramento della qualità sociale e delle condizioni di vita della popolazione, credenza che ha reso di fatto il prodotto interno lordo l'indicatore guida di gran parte delle politiche pubbliche;

nell'estenuante percorso della critica al PIL, il dibattito ha evidenziato le mancanze e la lacune che il PIL manifesta, nonostante sia di estrema difficoltà quantificare aspetti sociali che riguardano il tenore di vita, l'ambiente ed il benessere, motivo per cui tale misura viene ancora oggi adottata da molti Governi, fra cui quello italiano;

gli stessi inventori del PIL, tra cui l'economista bielorusso Simon Kuznets, negli anni '30 del secolo scorso hanno dichiarato di non considerare il prodotto interno lordo come un indicatore di benessere, in quanto calcolare il reddito nazionale non equivale a misurare il benessere di una nazione;

considerato infine che:

il programma nazionale di riforma di cui al Documento di economia e finanza del 2015 ha incluso un *focus* con riferimento al BES, che agli interroganti però non sembra legare i risultati e le indicazioni dello stesso alle politiche necessarie da realizzare, né tanto meno alle misure concrete di riforma che pure, su altri versanti, sono contenute nel medesimo documento;

l'utilizzo degli indicatori del BES può essere fondamentale per fare un'efficace programmazione economica e un buon uso della spesa pubblica visto che il benessere economico è sempre stato visto come quel parametro che sostiene l'individuo, che lo fa andare avanti a conquistare un determinato *standard* di vita, toccando temi come la ricchezza e i consumi, ma anche la disuguaglianza e la povertà, condizioni abitative e deperimento dei beni;

la prassi adottata in Italia per la programmazione economica sembra privilegiare l'uso di indicatori che forniscono una rappresentazione del Paese essenzialmente economica, trascurando indicatori e misure che riguardino anche aspetti di natura sociale e ambientale più legati alla qualità della vita, al contesto

socio-economico di riferimento e alle opportunità offerte all'individuo;
è evidente il bisogno di cercare nuovi *escamotage* per raggiungere una maggiore equità sociale e di correttivi di compensazione della misurazione esclusivamente economica del benessere al fine di ottenere in prospettiva anche una maggiore stabilità socio-economica e socio-politica del nostro Paese; esistono delle variabili non monetizzate, come il capitale sociale, le attività di volontariato, la sostenibilità ambientale e anche i beni relazionali, i quali diventano fattori altrettanto fondamentali per determinare la qualità della vita di una persona, così come di una nazione intera, si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se intenda utilizzare sistematicamente la misurazione del benessere equo e sostenibile relativamente ai domini del benessere individuati nell'ambito del rapporto BES 2015 per la predisposizione del programma nazionale di riforma;
se intenda utilizzare gli indicatori del BES negli atti e nei provvedimenti relativi alla programmazione economica e finanziaria di cui alla legge n. 196 del 2009 per la valutazione dell'impatto delle misure proposte su ciascuno dei domini interessati, nonché nelle relazioni tecniche a tutti gli atti legislativi di natura governativa;
se intenda intraprendere, alla luce dell'articolo 2 della Costituzione, azioni volte a valorizzare anche le citate variabili non monetizzate che potrebbero determinare non solo la qualità della vita della persona, ma anche quella dell'intera comunità italiana.

(3-02488)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[GASPARRI](#), [PELINO](#), [SCOMA](#), [IURLARO](#), [AMORUSO](#), [ALICATA](#), [MANDELLI](#), [SCAVONE](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [COMPAGNONE](#), [SCILIPOTI ISGRO'](#), [BRUNI](#), [MAZZONI](#), [PICCINELLI](#), [ZUFFADA](#), [SIBILIA](#), [SERAFINI](#), [CALIENDO](#), [Mario MAURO](#), [DE SIANO](#), [D'ANNA](#), [FLORIS](#), [LANGELLA](#), [FAZZONE](#), [MILO](#), [BOCCA](#), [GIRO](#), [MARIN](#), [LIUZZI](#), [CROSIO](#), [GIBIINO](#), [MALAN](#), [BERTACCO](#), [PICCOLI](#), [DI BIAGIO](#), [BONERISCO](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

la ferrovia Roma-Lido è una linea ferroviaria urbana che collega la stazione di porta San Paolo al limite sud del quartiere costiero del lido di Ostia (Roma);

la linea ha una lunghezza pari a 28,359 chilometri lungo la quale sono dislocate 13 fermate. Ogni giorno vengono effettuate 86 corse a partire da ogni capolinea (81 il sabato e 57 i festivi), con un trasporto medio che si aggira sui 90.000 passeggeri;

la linea, di proprietà della Regione Lazio, è affidata in gestione ad Atac, che vi opera in qualità sia di gestore dell'infrastruttura sia di impresa ferroviaria;

in data 30 giugno 2014, un raggruppamento di imprese ha proposto un progetto di finanza per la ristrutturazione e gestione della ferrovia;

il progetto, presentato dal raggruppamento di imprese RATP DEV Italia, ex AnsaldoBreda, ex Ansaldo STS, SALCEF SpA, Cilia Italia Srl, Architecna Engineering Srl, prevedrebbe l'utilizzo, a titolo gratuito, di beni del Comune di Roma e dell'azienda Atac, quali treni, depositi e officine, nonché tutte le aree di pertinenza, senza un preventivo accordo, tanto da configurare la fattispecie dell'esproprio;

da notizie in possesso degli interroganti, risulterebbe che il valore del progetto ammonterebbe a 447 milioni di euro (di cui 219 milioni dovrebbero essere anticipati dalla Regione Lazio, che pagherebbe un mutuo di 44 milioni di euro per i primi 4 anni e di 78 milioni di euro per i successivi 21);

in base alla normativa vigente, la Regione Lazio avrebbe dovuto valutare e rispondere sull'esistenza del "pubblico interesse" entro 90 giorni dalla presentazione del progetto da parte del raggruppamento d'impresе. Invece, con lettera datata 30 settembre 2014, ha concesso una proroga indefinita e ha convocato la conferenza dei servizi per esaminare la sussistenza del pubblico interesse, in data 18 dicembre 2015;

a giudizio degli interroganti, le modalità messe in atto dalla Regione sono inique e fuorvianti:

procedendo in tale maniera, si rischia di avallare una concessione venticinquennale dai costi enormi e altresì senza vantaggi tangibili e raffrontabili da parte dell'utenza, si chiede di sapere:

quali orientamenti il Ministro in indirizzo intenda esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative voglia intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per porre rimedio alla questione relativa alla tratta ferroviaria Roma-Lido;

se ritenga che la procedura sia conforme alla normativa, *ex art.* 153, comma 19, del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, così come si legge nella lettera di convocazione della conferenza dei servizi del 18 dicembre 2015 e dell'11 gennaio 2016;

quali indicazioni siano state impartite, per la formulazione del parere sull'esistenza o meno del pubblico interesse, all'ingegner Di Gianbattista, che ha preso parte alla conferenza dei servizi, quale rappresentante della Direzione generale per sistemi di trasporto, impianti fissi e trasporto pubblico locale del Ministero.

(3-02487)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[RANUCCI](#) - *Ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo e dell'interno* - Premesso che:

le aree più prestigiose delle città d'arte italiane, in particolare i centri storici e, nel caso specifico, quello della capitale, negli ultimi anni sono state invase da decine di bancarelle e camion di *souvenir*, ambulanti della gastronomia su quattro ruote e occasionali venditori di cianfrusaglie stese a terra per turisti e visitatori;

il decreto-legge n. 91 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 112 del 2013, prevede all'articolo 2-*bis* una modifica all'articolo 52 del codice dei beni culturali e del paesaggio, di cui al decreto legislativo n. 42 del 2004, ed in particolare stabilisce che al fine di contrastare l'esercizio, nelle aree pubbliche aventi particolare valore archeologico, storico, artistico e paesaggistico, di attività commerciali e artigianali in forma ambulante o su posteggio, nonché di qualsiasi altra attività non compatibile con le esigenze di tutela del patrimonio culturale, con particolare riferimento alla necessità di assicurare il decoro dei complessi monumentali e degli altri immobili del demanio culturale interessati da flussi turistici particolarmente rilevanti, nonché delle aree a essi contermini, le Direzioni regionali per i beni culturali e paesaggistici e le soprintendenze, sentiti gli enti locali, adottano apposite determinazioni volte a vietare gli usi da ritenere non compatibili con le specifiche esigenze di tutela e di valorizzazione, comprese le forme di uso pubblico non soggette a concessione di uso individuale, quali le attività ambulanti senza posteggio, nonché, ove se ne riscontri la necessità, l'uso individuale delle aree pubbliche di pregio a seguito del rilascio di concessioni di posteggio o di occupazione di suolo pubblico;

considerato che a quanto risulta all'interrogante:

il 7 gennaio 2016 una serie di associazioni e comitati di residenti, che da sempre si battono per il decoro e contro il degrado del centro storico di Roma capitale, hanno rivolto un appello al Prefetto Tronca, affinché non venga concessa l'autorizzazione ai presunti "librai", che in molti casi hanno scarsa attinenza con i libri e la cultura;

i firmatari, infatti, hanno chiesto di fermare la procedura volta ad autorizzare 50 nuove licenze di mega banchi su area pubblica dei cosiddetti "librai" che, in realtà, andrebbero ad occupare le aree di maggior pregio della Capitale ed, unitamente ad una quantità minima di libri, potrebbero vendere *souvenir* e paccottiglie varie;

tenuto conto che:

la normativa vigente stabilisce di contrastare le attività commerciali e artigianali su aree pubbliche di valore archeologico, storico e paesaggistico, nonché qualsiasi altra attività commerciale non compatibile con le esigenze di tutela del patrimonio culturale del Paese;

il timore è che, con il rilascio dell'autorizzazione, le zone della Capitale che erano state liberate dagli ambulanti, tornino nuovamente ad essere invase da venditori di cianfrusaglie;

si potrebbero nuovamente verificare, come già avvenuto in passato, situazioni simili al caso

"Tredicine", vicenda in cui circa l'80 per cento delle licenze di chi gestiva i banchi ambulanti nel centro storico, e non solo, erano riconducibili alla famiglia di un consigliere comunale del Popolo della Libertà di Roma capitale, e che tali licenze, dall'*iter* burocratico molto tortuoso, erano state rilasciate in modo non sempre limpido, grazie alla compiacenza di amministratori e funzionari, permettendo inoltre una proliferazione selvaggia, soprattutto in spregio delle più elementari regole di sicurezza e decoro urbano;

a giudizio dell'interrogante è stato prezioso il lavoro svolto dalla Commissione legalità, sicurezza e tutela dei diritti, guidata dall'avvocato Iside Castagnola, e risulta inspiegabile la decisione di mancata proroga da parte del I Municipio di Roma Capitale, anche in considerazione della particolare rilevanza che le materie di competenza della Commissione assumono in concomitanza con il Giubileo straordinario della Misericordia,

si chiede di sapere:

quali provvedimenti i Ministri in indirizzo intendano adottare, ciascuno nell'ambito delle proprie competenze, per garantire il mantenimento della legalità, della dignità e del decoro nella città di Roma, ed in particolare nel suo centro storico, onde scongiurare nuovamente il proliferare di bancarelle, di venditori ambulanti di *souvenir* e cianfrusaglie varie, più o meno abusivi, che deturpano e sfigurano tali aree sottoposte a vincoli archeologici e danneggiano il turismo;

se il Ministro dell'interno non intenda intervenire con opportune iniziative, al fine di supportare il Comune di Roma capitale ed il corpo della Polizia municipale nel conservare il decoro urbano e nella lotta all'illegalità, prevedendo per i trasgressori severe misure sanzionatorie ed il sequestro della merce dislocata in magazzini periferici.

(4-05049)

RICCHIUTI - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:

il decreto-legge n. 138 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 148 del 2011 (la delega sulla cosiddetta geografia giudiziaria) e i successivi decreti legislativi attuativi hanno operato una complessiva redistribuzione sul territorio degli uffici giudiziari, al fine di realizzare risparmi di spesa ed incrementare l'efficienza;

in questo contesto è stata chiusa la sezione distaccata di Desio del tribunale di Monza, con i disagi che la firmataria del presente atto di sindacato ispettivo ha già messo in luce nell'interrogazione 4-04273, ancora in attesa di risposta;

sul tribunale di Monza si sono infatti riversate le innumerevoli pratiche giudiziarie che prima venivano trattate dalla sezione distaccata di Desio. Monza era, e ancora è, per molti aspetti un gioiello, in termini di funzionalità del tribunale, tanto che nel 2013 gli sono stati conferiti il premio "Costantinus", in ragione dell'eccellenza conseguita per la "metodologia di lavoro congiunto tra il personale giudiziario e i consulenti volto a migliorare i processi di lavoro, il funzionamento organizzativo, l'introduzione di tecnologie, lo sviluppo di iniziative con le Istituzioni del territorio"; e il premio del Consiglio nazionale delle ricerche per l'innovazione. Il tribunale è il primo in Italia per la modernizzazione telematica, grazie al consolidamento del Processo Civile Telematico, all'intesa con gli avvocati locali e alle estensioni telematiche nel settore penale;

come anche risulta dal quotidiano "Il Giornò", edizione di Monza-Brianza, del 9 gennaio 2016, anche il tribunale di Monza è entrato in sofferenza per le carenze di organico: mancano magistrati e personale di cancelleria;

la mancanza delle risorse umane rende irrealizzabile l'obiettivo di riduzione di tempi processuali e di smaltimento dell'arretrato, in particolar modo di quello della giustizia penale, e vanifica le innovazioni introdotte; dalla stessa fonte, inoltre, si apprende che le udienze e la sistemazione di fascicoli e archivi vengono fatte in spazi molto ristretti;

considerato che:

la procura di Monza, nel 2014 aveva raggiunto il *record* di 5.000 processi, mentre nel 2015 sono scesi a 3.800, proprio a causa della mancanza di personale; la procura non riuscirà a sostenere all'infinito processi relativi a reati sempre più complessi, la cui trattazione presuppone strutture organizzative

adeguate; il territorio brianzolo soffre di consistenti infiltrazioni mafiose, di cui la procura di Monza deve occuparsi stabilmente; si registra, inoltre, un alto tasso d'immigrazione a causa della forte industrializzazione del territorio e questo moltiplica i casi di evasione, lavoro nero e infortuni sul lavoro;

come evidenziato in un altro articolo sempre de "Il Giorni", edizione Monza-Brianza, a firma di Stefania Totaro, la procura di Monza ha a disposizione 16 magistrati (3 posti vacanti), un numero di personale organico inferiore a procure con un bacino di utenza minore, come per esempio la procura di Padova (bacino di circa 500.000 persone) con lo stesso numero di magistrati disponibili, o la procura di Verona, che invece ha 18 magistrati per un bacino di utenza di circa 800.000 persone, Bergamo invece ha a sua disposizione 20 magistrati per 1.300.000 persone,

si chiede di sapere se il Governo sia a conoscenza di quanto esposto e quali iniziative intenda assumere per pervenire alla soluzione delle questioni evidenziate, con particolare riferimento al *turn over* del personale amministrativo e di cancelleria e per attivarsi, nei limiti delle proprie competenze, presso i preposti organismi istituzionali, al fine di consentire l'accelerazione delle procedure di avvicendamento dei magistrati nella sede di Monza, quando costoro vengano trasferiti ai sensi di legge.

(4-05050)

[PANIZZA](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:

la RAI - Radiotelevisione Italiana SpA, una delle più grandi aziende di comunicazione d'Europa, svolge un servizio pubblico sul territorio italiano, sulla base di un contratto nazionale stipulato con il Ministero dello sviluppo economico, e assicura a tutti i cittadini la possibilità di usufruire di tale servizio (art. 45 del decreto legislativo 31 luglio, 2005, n. 177);

tuttavia, in diversi comuni della provincia di Trento e in diversi altri comuni d'Italia, soprattutto montani e collinari, in seguito al passaggio dal sistema di trasmissione di tipo analogico al sistema digitale terrestre, non risultano accessibili gran parte dei canali e delle programmazioni RAI;

eppure la RAI, in qualità di concessionaria del servizio pubblico radiotelevisivo, dovrebbe assicurare a tutti i cittadini la possibilità di usufruire del servizio, anche in considerazione del fatto che, a questo scopo, sono state destinate alla RAI, negli anni, ingenti risorse (vedi il decreto-legge n. 225 del 2010, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 10 del 2011, mediante il quale sono stati destinati circa 60 milioni di euro);

a quanto risulta all'interrogante per quanto concerne il Comune di Grigno (Trento), dopo numerose sollecitazioni da parte del sindaco, RAI Way SpA, zona di Trento, avrebbe così risposto: "Considerata la situazione generale aziendale e gli impegni onerosi avuti nel 2012 - passaggio al digitale di Marche, Puglia, Basilicata, Calabria e Sicilia, e attività di "ricanalizzazione" (cambio canale per RAI 1 2 3 nella nostra regione, Valle d'Aosta e Sardegna) - non è possibile al momento fare alcuna previsione sui tempi necessari per estendere le tre ulteriori reti nazionali RAI. Comunque, proprio per venire incontro agli utenti non ancora direttamente serviti dai segnali diffusi sul digitale terrestre, da tempo è disponibile l'intera offerta RAI da satellite nell'ambito della piattaforma Tivùsat";

tale soluzione, offerta dalla RAI, sembra paradossale e incredibilmente ingiusta. Infatti, per avere accesso alla piattaforma satellitare gratuita italiana "Tivùsat" nelle aree non coperte, è necessario installare una parabola satellitare, un *decoder* e una *smart card* con costi a carico degli utenti;

il costo per l'installazione si aggira fra i 200 e i 250 euro per singolo apparecchio televisivo e se già risulta caro all'utenza privata, si pensi agli albergatori, che debbono sostenere tale spesa per ogni singola stanza di una struttura alberghiera (oltre al canone speciale che viene richiesto per il possesso del televisore, al fine di mettere i propri clienti nella condizione di usufruire di un servizio pubblico che dovrebbe, in teoria, essere gratuito);

i cittadini del Comune di Grigno, così come i cittadini di altri comuni italiani, non sono stati messi nelle condizioni di poter accedere al segnale RAI e pertanto è stato loro negato l'accesso al servizio pubblico radiotelevisivo, eppure sono chiamati puntualmente a pagare il canone alla concessionaria e, nel caso di esercizi turistici e di ristorazione, la cifra del canone speciale è anche molto alta;

a prescindere dalle cause che generano il disservizio, il problema reale è che la concessionaria del

servizio pubblico non ha attivato azioni mirate, al fine di garantire una reale situazione di accesso al nuovo sistema che doveva offrire, nelle dichiarazioni iniziali, maggiori servizi, portando ad un miglioramento della situazione preesistente;

ai sensi del contratto di servizio tra la RAI e il Ministero dello sviluppo economico, la RAI è tenuta a fornire il servizio pubblico radiotelevisivo sull'intero territorio nazionale,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza delle problematiche esposte e quali iniziative di competenza intenda intraprendere per far sì che il diritto di accesso alle reti del servizio pubblico radiotelevisivo sia garantito con copertura integrale sul territorio nazionale, così come previsto dall'articolo 45 del decreto legislativo n.177 del 2005 e dal contratto di servizio stipulato tra l'azienda ed il Ministero;

se non ritenga doveroso, a causa dei disagi subiti dai cittadini e dagli esercenti commerciali, valutare la possibilità di assumere iniziative volte a sospendere il pagamento del canone RAI, sia ordinario sia speciale, fintanto che non sia garantito appieno il servizio di trasmissione;

se non ritenga che vada garantita la visibilità delle reti nazionali alla totalità degli utenti regolarmente abbonati, prevedendo, a tal fine, anche l'eventuale installazione di parabole satellitari in grado di trasmettere TVSAT, utilizzando per questo scopo le entrate derivanti dal canone.

(4-05051)

[DE PETRIS](#), [CERVELLINI](#), [BAROZZINO](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [URAS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dello sviluppo economico, dell'economia e delle finanze e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

la legge di stabilità per il 2016 (di cui alla legge 28 dicembre 2015, n. 208), al comma 153 dell'articolo 1 ha introdotto una norma che modifica in modo sostanziale il pagamento del canone RAI, prevedendone l'addebito nella bolletta dell'utenza per la fornitura di energia elettrica;

tale norma produce effetti sul reperimento dell'utenza non abbonata, svolta nel corso degli anni come attività prevalente da circa 100 agenti di commercio, con modalità a partita IVA;

gli agenti hanno svolto un servizio essenziale per la RAI, producendo ognuno, nel corso degli anni, un utile netto pari a circa 16 milioni di euro;

di contro, costoro rischiano attualmente di perdere il lavoro, con drammatiche conseguenze per le relative famiglie;

si segnala, inoltre, come ai fini dello svolgimento della loro attività lavorativa, agli agenti siano stati forniti i tabulati anagrafici dei cittadini, acquisiti a loro volta tramite i vari uffici anagrafici dei Comuni, comprensivi dei dati sensibili coperti da *privacy*;

in sede di discussione del disegno di legge recante "Riforma della RAI e del servizio pubblico radiotelevisivo" il Governo si è impegnato a "valutare la possibilità di assicurare il mantenimento del posto di lavoro da parte degli agenti di riscossione del canone, come da prassi seguita in situazioni analoghe", accogliendo in tal senso un ordine del giorno, n. G3.100 (testo 2), a prima firma della senatrice De Petris;

nonostante l'impegno del Governo a tutelare la condizione occupazionale degli agenti di riscossione, in data 31 dicembre 2015 l'azienda RAI ha comunicato a circa 50 di loro la risoluzione del contratto;

ulteriori 60 agenti hanno invece subito una variazione contrattuale, che prevede il reperimento della sola utenza TVS (attività promozionale nel campo degli abbonamenti televisivi e radio speciali e dei prodotti commercializzati dall'azienda). Un'attività, quest'ultima, significativamente meno redditizia dell'attuale condizione lavorativa;

agli agenti rimane dunque la sola scelta di rifiutare la variazione contrattuale o di modificare lo stesso in senso nettamente peggiorativo, non essendo riconosciuto alcun fisso mensile né rimborso chilometrico;

si segnala come gli agenti non risultano essere né dipendenti RAI, né pienamente agenti di commercio, non potendo trarre guadagno da tutto il procacciato della zona di riferimento. Anche il recupero dei "morosi" (gli abbonati che non risultino in regola con i pagamenti) è di pertinenza esclusiva

dell'azienda RAI,
si chiede di sapere:

se il Governo sia a conoscenza di quanto esposto circa le comunicazioni di risoluzione o variazione contrattuale notificate agli agenti;
quali iniziative intenda promuovere per assicurare il mantenimento del posto di lavoro per gli agenti, come da impegno in sede di discussione del disegno di legge recante "Riforma della RAI e del servizio pubblico radiotelevisivo".

(4-05052)

[CENTINAIO](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

lunedì 25 gennaio 2016, dalle ore 9.00 alle ore 17.00, presso il teatro del liceo classico "Umberto I" di Palermo si terrà un seminario organizzato dalla FLCGIL di Palermo dal titolo "Integrazione, Inclusione e Partecipazione. Il ruolo dell'insegnante specializzato di sostegno: orizzonti e prospettive"; sono stati invitati ospiti illustri, come Salvatore Nocera, dirigente nazionale FISH, Alain Goussot, docente di didattica e pedagogia speciale al Dipartimento di psicologia dell'Università di Bologna, nonché il sottosegretario di Stato per l'istruzione Davide Faraone;

non è indicato l'argomento che il sottosegretario Faraone affronterà, ma è ipotizzabile che si tratterà della riforma del sostegno, che in queste settimane è stata oggetto di confronto con sindacati e associazioni di categoria;

considerato che, a parere dell'interrogante, se già risulta inaccettabile avere ministri e sottosegretari a malapena diplomati, anche la Cgil sembra aver perso i parametri minimi che un sindacato istituzionalmente dovrebbe tutelare, quale quello per cui se si organizza un corso di formazione per docenti (laureati) della scuola pubblica, bisogna chiamare uno specialista in possesso di titoli; invece è stato chiamato il sottosegretario per l'istruzione Davide Faraone, perito chimico, a svolgere interventi rivolti ad insegnanti di professione,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dell'episodio descritto e quale sia la sua valutazione;
quali iniziative intenda assumere al fine di assicurare che a seminari ed eventi simili, che presuppongono un'elevata competenza ed esperienza settoriale, siano chiamati ad intervenire unicamente rappresentanti governativi di elevata preparazione in materia.

(4-05053)

[CENTINAIO](#) - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:

è stato recentemente approvato il programma triennale degli interventi del fondo per la tutela del patrimonio culturale, 300 milioni di euro stanziati dal Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, nell'ambito dei quali 12 milioni di euro saranno destinati a 14 importanti progetti lombardi, tenendo conto delle esigenze e delle segnalazioni venute dai territori, al fine di contribuire al rilancio dell'economia;

precedentemente, erano già stati stanziati ben 360 milioni di euro per il Sud Italia (Basilicata, Calabria, Campania, Puglia e Sicilia), sempre con la medesima destinazione;

considerato che:

per lavori di manutenzione e di impiantistica al museo della Certosa di Pavia, sono stati previsti solo 150.000 euro totali, pari allo 0,05 per cento;

la Lombardia, con i suoi circa 12 milioni di euro distribuiti su 3 anni, ottiene meno del 4 per cento del totale, malgrado sia la regione con più siti Unesco all'Italia,

si chiede di sapere quali siano stati i criteri che hanno condotto ad una tale scelta di investimenti che sembrano penalizzare oltremodo la regione Lombardia ed evidenziare, in maniera inequivocabile, una totale disaffezione del Governo rispetto alla regione.

(4-05054)

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [Maurizio ROMANI](#), [BENCINI](#) - *Ai Ministri dello sviluppo economico, dell'economia e delle finanze e del lavoro e delle*

politiche sociali - Premesso che:

Poste italiane SpA è una delle più grandi aziende italiane di servizi (postali, finanziari, assicurativi e nella telefonia mobile) con 135.000 addetti, di cui circa 10.000 in Toscana e con una relazione semestrale presentata il 31 luglio 2015 che ha visto segnare un utile netto di 435 milioni di euro;

Poste italiane SpA è di proprietà dello Stato italiano che, tramite il Ministero dell'economia e delle finanze, detiene circa il 60 per cento del capitale sociale ed è posta sotto il controllo e la vigilanza del Ministero dello sviluppo economico;

il centro di meccanizzazione postale (CMP) di Sesto fiorentino (Firenze) occupa attualmente oltre 800 persone (tra *full time* e *part time* ed indotto) ed è il più grande sito industriale postale della Toscana; considerato che:

il piano industriale del nuovo amministratore delegato di Poste italiane Francesco Caio, presentato il 24 giugno 2015, prevede una riduzione del numero dei CMP presenti in Italia che passerebbero dagli attuali 16 a 10, e il CMP di Sesto fiorentino, in virtù di tale scelta, verrebbe declassato di 2 posizioni trasformandolo in semplice centro prioritario entro il 2017;

tale scelta produrrebbe una drastica riduzione del personale con pesanti conseguenze sociali per il territorio;

alcuni dipendenti della divisione PCL (Poste comunicazione e logistica) hanno sviluppato una parziale inidoneità fisica, sia temporanea che definitiva, alla mansione specifica cui erano attribuiti, possibilmente anche come conseguenza del lavoro svolto all'interno dell'azienda; per questo esclusivo motivo Poste SpA ha avviato nei loro confronti procedure di licenziamento o di sospensione dal servizio senza retribuzione;

visto che:

il CMP di Sesto fiorentino si trova in una localizzazione eccellente dal punto di vista logistico, data la presenza di opere infrastrutturali importanti come l'aeroporto, la ferrovia e l'autostrada;

Poste italiane spende risorse importanti per appaltare servizi all'esterno, come la lavorazione e lo stoccaggio dei pacchi, dei giornali, della notificazione degli atti, del commercio elettronico, eccetera; come avanzato anche dalle rappresentanze sindacali unitarie del CMP, proprio a Sesto fiorentino potrebbe essere creato un polo logistico a servizio di Poste italiane oltre che delle tante realtà produttive e professionali del territorio, in una posizione strategica per la vicinanza con infrastrutture importanti,

si chiede di sapere:

se e come il Governo, azionista di maggioranza di Poste italiane, ritenga di intervenire per sventare il ridimensionamento del CMP di Sesto fiorentino, che non rappresenterebbe soltanto un enorme danno occupazionale, ma anche l'ennesimo colpo inferto al sistema industriale di un'area dove persistono ancora grandi opportunità di sviluppo;

se il Ministero dello sviluppo economico intenda prendere in considerazione l'opportunità di sviluppo offerta dalla creazione di un polo logistico a servizio di Poste italiane e delle tante realtà produttive e professionali presenti sul territorio;

se ed in che modo il Ministero del lavoro e delle politiche sociali intenda verificare, rispetto alle procedure di licenziamento avviate da Poste SpA nei confronti di lavoratori che hanno sviluppato parziali inidoneità fisiche, l'esistenza o meno della possibilità di impiegare all'interno dell'ampio mansionario presente in Poste SpA tali lavoratori rivelatisi inidonei alle mansioni cui erano precedentemente attribuiti, interrompendo così le procedure di licenziamento e di sospensione dal servizio.

(4-05055)

[PADUA](#) - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:

con convenzione stipulata, giusta delibera del consiglio di amministrazione del 20 luglio 2010, in data 7 giugno 2011 tra Arcus SpA, all'epoca società pubblica impegnata nelle attività di supporto agli interventi nel settore dei beni culturali, ed il Comune di Galati Mamertino (Messina), si istituivano fondi pari a 500.000 euro volti al "recupero, consolidamento e valorizzazione del palazzo storico De

Spuches, da adibire a centro museografico polivalente";

la convenzione era attuativa del decreto interministeriale del 1° dicembre 2009, recante previsione di un intervento in favore del progetto di recupero, consolidamento e valorizzazione del palazzo monumentale che è stato regolarmente concluso; tuttavia, si ha la necessità di reperire ulteriori risorse volte alla definitiva valorizzazione del palazzo monumentale, ai fini della sua fruibilità;

il palazzo, altrimenti detto "del Principe", è di ispirazione tardo-cinquecentesca e appare singolare per dimensione e impianto rispetto al contesto urbano: è un impianto a corte aperta, con uno scalone e una loggia al piano nobile di chiara ispirazione montorsoliana che, nella parte interna, segna l'asse di simmetria e mette in evidenza la porzione dell'edificio che un tempo ospitava i saloni di rappresentanza;

a seguito di attenta valutazione da parte delle strutture tecniche preposte si è individuato in 1.100.000 euro la somma necessaria per il completamento dell'importante intervento di recupero;

il progetto di completamento è stato inserito nel programma "6.000 campanili", senza alcun esito, stante la modalità di erogazione dei finanziamenti, e comunque è stato già sottoposto all'attenzione della Presidenza del Consiglio dei ministri quale opera incompiuta degna di essere conclusa, atteso l'intervento finanziario di natura pubblica già profuso tramite Arcus SpA, che ne attesta la qualità e la opportunità, anche per le ricadute fondamentali che avrebbe non solo per il Comune interessato ma per l'intera comunità territoriale (oltre che, ovviamente, per il pregio dell'opera da recuperare e per il suo riconosciuto valore artistico, culturale, storico e architettonico),

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda valutare la necessità di un intervento, a valere su risorse straordinarie eventualmente disponibili, volto a concludere un *iter* di valorizzazione e recupero, già in parte finanziato con fondi di natura pubblica, che determinerebbe virtuose ricadute sul territorio interessato, oltre a rendere fruibile, in modalità nuove, un monumento di elevatissimo valore culturale. (4-05056)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

6a Commissione permanente(Finanze e tesoro):

3-02488, della senatrice Mangili ed altri, sull'indicatore BES (benessere equo e solidale) per misurare la qualità della vita;

8a Commissione permanente(Lavori pubblici, comunicazioni):

3-02486, della senatrice Favero ed altri, sui rincari autostradali, in particolare nell'autostrada Torino-Milano.

Interrogazioni, ritiro

È stata ritirata l'interrogazione 4-05040, della senatrice De Petris ed altri.

Avviso di rettifica

Nel Resoconto stenografico della 557a seduta pubblica del 12 gennaio 2016, a pagina 80, alla prima riga del terzo capoverso, sostituire le parole: "8 dicembre 2015" con le seguenti: "6 gennaio 2016".

1.4.2.2. Seduta n. 562 (pom.) del 19/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

562a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO MARTEDÌ 19 GENNAIO 2016

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente FEDELI,
del vice presidente CALDEROLI
e della vice presidente LANZILLOTTA

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Movimento Base Italia, Idea, Euro-Exit): GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-La Puglia in Più-Sel: Misto-PugliaPiù-Sel; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza del presidente GRASSO](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 15,01).

Si dia lettura del processo verbale.

SIBILIA, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta pomeridiana del 14 gennaio.

Sul processo verbale

[SCILIPOTI ISGRO'](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCILIPOTI ISGRO' (FI-PdL XVII). Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (*ore 15,06*).

Discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-D) Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (*Approvato in prima deliberazione dal Senato; modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati; nuovamente modificato in prima deliberazione dal Senato e approvato senza modificazioni in prima deliberazione dalla Camera dei deputati*) (*Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento*)(**ore 15,06**)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-D, già approvato in prima deliberazione dal Senato, modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati, nuovamente modificato in prima deliberazione dal Senato e approvato senza modificazioni in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Ricordo che, ai sensi dell'articolo 123 del Regolamento, in sede di seconda deliberazione, il disegno di legge costituzionale, dopo la discussione generale, sarà sottoposto solo alla votazione finale per l'approvazione nel suo complesso, previa dichiarazioni di voto.

Avverto che, ai sensi dell'articolo 138, comma 1, della Costituzione, in sede di seconda deliberazione, il disegno di legge costituzionale è approvato se nella votazione finale ottiene il voto favorevole della maggioranza assoluta dei componenti del Senato.

MALAN (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN (FI-PdL XVII). Signor Presidente, come immagino saprà (tra poco ne verremo ufficialmente informati), non tutti gli scritti in Commissione hanno potuto parlare: manca ancora un limitato numero di iscritti.

Signor Presidente, ho chiesto di parlare adesso - la ringrazio per avermi dato la parola - prima che lei la desse la parola alla Presidente della 1a Commissione affinché riferisca sull'andamento dei lavori per fare presente all'Assemblea che, se ci fosse uno spostamento anche di poche ore dell'inizio della discussione in Aula, si potrebbe terminare la discussione in Commissione e proseguire in modo normale i lavori visto che non stiamo approvando un provvedimento da poco, ma una riforma molto

profonda della Costituzione. Credo che far terminare i lavori in Commissione, dove si svolgerebbe solo uno dei due voti previsti per la riforma, non ritarderebbe in alcun modo l'approvazione e consentirebbe di rispettare le procedure previste dalla Costituzione, dal Regolamento e anche dal buonsenso.

Sottopongo dunque la mia proposta ai colleghi e, innanzitutto, alla maggioranza, oltre che a lei, Presidente.

PRESIDENTE. Senatore Malan, come lei sa, la Conferenza dei Capigruppo ha stabilito l'inizio dei lavori per le ore 15. In sede di discussione sul calendario dei lavori è stato anche prospettato l'inserimento della clausola «ove concluso in Commissione». L'inserimento non è stato approvato. Quindi, questa è la situazione. Se ci sono altre richieste da parte di tutta la maggioranza, saranno rivalutate. Questa è - ripeto - la situazione: c'è un voto d'Assemblea che ha già preso atto di questa decisione.

Sul 16° anniversario della scomparsa di Bettino Craxi e sul 25° anniversario della scomparsa di Dino Viola

BARANI (AL-A). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO (M5S). Presidente, avevo chiesto per primo di intervenire, da quando sono entrato.

PRESIDENTE. Sulle richieste di intervento seguo l'ordine che mi viene indicato dai senatori Segretari. Mi è stato segnalato l'intervento del senatore Barani. Parlerà subito dopo, senatore Giarrusso.

BARANI (AL-A). Signor Presidente, l'Aula mi scuserà se porterò via solo un minuto per ricordare che oggi è il 16° anniversario della morte civile di Bettino Craxi, che è stato Presidente del Consiglio e un grande statista che ha lasciato un grosso segno nella storia delle riforme, che voleva fortemente.

La giornata di oggi coincide proprio con l'inizio della discussione in questo ramo del Parlamento del completamento di quella che era stata una sua intuizione molti anni fa, già negli anni Ottanta.

Concludo ricordando che oggi è anche il venticinquesimo anniversario della scomparsa di un altro collega, il senatore Dino Viola, che è stato in questo ramo del Parlamento. Manca a noi senatori, manca alla sua famiglia, ma manca soprattutto ai tifosi romanisti ed è per questo che l'ho voluto ricordare in quest'Aula del Parlamento.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. [1429-D](#) (ore 15,08)

GIARRUSSO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO (M5S). Signor Presidente, non è certamente un voto della maggioranza che può comprimere la democrazia, perché in questo caso si parla di riforme costituzionali. Ci siamo iscritti a parlare, ma il Capogruppo del Gruppo cui appartengo e altri miei colleghi non sono riusciti neanche a prendere la parola in Commissione e questo è un fatto gravissimo. Non stiamo parlando di un disegno di legge qualsiasi, ma della riforma costituzionale più importante dall'inizio della Repubblica, che non può essere liquidata come una semplice questione di calendario, signor Presidente, perché non è così. La invito quindi, a nome del Gruppo M5S, a consentire a tutti di intervenire nella sede preposta, che è la Commissione, a garanzia del funzionamento del Senato.

Concludo, signor Presidente, soltanto per dire, visto che il senatore Barani ricordava alcuni eventi, che ognuno ricorda i propri eroi. I nostri si chiamano Rocco Chinnici e Paolo Borsellino, che oggi avrebbero compiuto gli anni. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Signor Presidente, lei ha già posto la questione davanti alle obiezioni e alle richieste, che peraltro abbiamo già avanzato in Commissione, chiedendo gentilmente alla presidente Finocchiaro di venire in Aula, come è accaduto moltissime altre volte per altri disegni di legge (anche se non era esplicitamente prevista la dizione «ove concluso in Commissione»), quando i Presidenti di Commissione o i relatori sono venuti a chiedere altro tempo per poter completare l'esame di un provvedimento; peraltro l'esame non è soltanto la votazione, ma anche la discussione, soprattutto in un caso come questo. Lei ha di nuovo posto la questione dicendo che vi è stata una decisione dei Capigruppo, poi ratificata con un voto dell'Assemblea.

Tuttavia, signor Presidente, noi non possiamo non porre con evidenza una questione in relazione alla fretta con cui si è arrivati ancora una volta la scorsa settimana (non erano passate neanche ventiquattr'ore dalla votazione alla Camera) a voler immediatamente calendarizzare il disegno di legge costituzionale per arrivare subito alla conclusione della seconda lettura conforme del Senato. Francamente, noi abbiamo già espresso con chiarezza quello che pensiamo di questa fretta: la riteniamo un fatto assolutamente grave. Vorrei aggiungere, signor Presidente (forse lei lo sa meglio di me), che dopo le discussioni avvenute nell'Aula del Senato sulla data dell'incardinamento e della votazione del disegno di legge, alla Camera dei deputati la maggioranza ha addirittura tentato di iniziare la calendarizzazione dell'ultima lettura a marzo, ancora prima del voto finale previsto per il 13 aprile, sostenendo di voler iniziare a discuterne. Francamente, si tratta di un modo di procedere che non è assolutamente conforme - lo ribadisco - allo spirito e alla lettera dell'articolo 138 della Costituzione.

Tuttavia, signor Presidente, sul provvedimento in esame accade una cosa ancor più grave e nessuno si può nascondere dietro un dito, perché avete stabilito che domani comunque alle ore 17, caschi il mondo, inizieranno le dichiarazioni voto. Questo non è neanche contingentamento, ma molto di più, signor Presidente. Qui ci troviamo di fronte a quella che in gergo si chiama tagliola. Questa volta non ci sono da tagliare gli emendamenti, ma ci sono da tagliare la parola e il dibattito. Quindi, signor Presidente, è avvenuta e sta avvenendo - eccome! - ancora una volta una forzatura, in occasione dell'ultimo passaggio del disegno di legge qui al Senato! Oggi abbiamo soltanto la fase della discussione. Oppure pensate - ma lo dovete dire: dovete assumervi la responsabilità di dirlo - che i tre mesi di riflessione che la Costituzione prevede siano tutte stupidaggini e che l'articolo 138 della Costituzione, per come è stato scritto, per voi noi ha alcun significato, perché riflettere e pensare, quando ci si trova di fronte al cambiamento della Costituzione è una cosa inutile, visto che bisogna andare di corsa? Forse sta accadendo qualcosa e quindi mi rendo conto che, forse, da parte vostra c'è l'esigenza di andare di corsa. In realtà state mettendo profondamente in discussione quello spirito, anche perché non ce n'era assolutamente bisogno, se non per l'urgenza del rinnovo delle Commissioni, che dovevate fare, ma prima dovevate assicurarvi i voti sulla riforma costituzionale.

Capite bene che nella storia questo rimarrà: la storia non cancella nulla e ognuno se ne assumerà la responsabilità, non solo politica, ma anche personale ed etica. Stiamo infatti parlando non di opinioni varie, su cui possiamo discutere, ma stiamo cambiando il patto che dovrebbe unirci tutti, ovvero la Costituzione e il patto repubblicano. Si stanno producendo delle ferite alle procedure, anche quando non ce n'è bisogno, perché avevamo tutta la possibilità di fare una discussione seria e, forse, a quel punto, la presidente Finocchiaro avrebbe potuto fare la relatrice, visto che ci sarebbero stati i tempi congrui per svolgere la discussione. È l'ultima volta che il Senato ha l'occasione di potersi esprimere e di parlare davanti ai cittadini e di cercare di spiegare. Ci troviamo infatti di fronte ad un'altra forzatura, ovvero ad un Presidente del Consiglio che si arroga il diritto di trasformare un *referendum*, che la Costituzione definisce con chiarezza come *referendum* oppositivo - che dovrebbe cioè essere uno strumento in mano a coloro che si oppongono - in un *referendum* sulla sua persona, quindi a carattere plebiscitario. La megalomania è tanta, ma è grave quello che si produce nell'utilizzare in modo distorto il *referendum* stesso.

Qui, signor Presidente, alla fine tutto è contato: ci toglierete la parola alle ore 17 di domani e molti dei nostri colleghi non potranno avere la possibilità di parlare e dire, per l'ultima volta, da eletti, davanti ai loro cittadini, che cosa pensano di questa riforma, perché rimarrà soltanto uno strumento che consentirà di prendere o lasciare, di dire sì o di no. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e Misto-AEcT).*

Saluto ad una rappresentanza dell'Albergo etico di Asti

PRESIDENTE. Salutiamo il gruppo dei ragazzi dell'Albergo etico di Asti, che sta seguendo i nostri lavori e che ho avuto la felicità di incontrare questa mattina. *(Vivi e prolungati applausi).*

Sulla morte di un bambino italiano in un attentato in Burkina Faso

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E)).* Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E)).* Signor Presidente, credo sia opportuno che l'Assemblea ricordi, in questo momento, il fatto che, in questi giorni, un piccolo italiano è stato trucidato dalla furia di un'organizzazione qaedista, in Burkina Faso. Mi riferisco al piccolo Michel Santomena, di nove anni, di origini lucane, che forse meriterebbe, da parte dell'Assemblea, un minuto di silenzio o comunque la forma che vorrà scegliere per questa commemorazione.

PRESIDENTE. La Presidenza si associa alla sua richiesta e dispone di osservare un minuto di raccoglimento e di silenzio in memoria del bambino ucciso. *(Il Presidente si leva in piedi e con lui tutta l'Assemblea, che osserva un minuto di silenzio).*

Esprimo il nostro sentimento di solidarietà ai familiari che hanno subito questa grave perdita. *(Applausi).*

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-D (ore 15,21)

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire la presidente della 1a Commissione permanente, senatrice Finocchiaro, per riferire sui lavori della Commissione.

FINOCCHIARO *(PD).* Signor Presidente, onorevoli colleghi, il disegno di legge costituzionale, che viene oggi all'esame dell'Assemblea, riguardante la riforma della Parte II della Costituzione, è stato approvato in prima lettura dal Senato l'8 agosto del 2014 e in prima lettura dalla Camera dei deputati il 10 marzo 2015.

Poiché il testo era stato modificato in diversi punti durante l'esame in prima lettura presso l'altro ramo del Parlamento, il Senato ha compiuto una seconda lettura, sempre nell'ambito della prima deliberazione, apportando a sua volta ulteriori modifiche.

Dopo la seconda lettura del Senato, conclusa il 13 ottobre 2015, la Camera dei deputati ha esaminato nuovamente il disegno di legge costituzionale, in questo caso approvandolo - l'11 gennaio scorso - nell'identico testo trasmesso dal Senato.

All'esito della doppia deliberazione conforme, si è dunque giunti alla fase della seconda deliberazione, secondo quanto previsto dall'articolo 138 della Costituzione, che - come è noto - regola il procedimento di revisione costituzionale.

Il 12 gennaio scorso il disegno di legge costituzionale è stato quindi assegnato in sede referente alla Commissione affari costituzionali che, in quella stessa data, ha deliberato a maggioranza di iscrivere il provvedimento all'ordine del giorno e di iniziarne l'esame a partire dalla seduta successiva.

La Conferenza dei Capigruppo, il 13 gennaio scorso, ha assunto la decisione di inserire il disegno di legge di revisione costituzionale nel calendario dei lavori a partire dalla seduta odierna dell'Assemblea. Ho quindi cercato di organizzare i tempi della discussione in Commissione, al fine di assicurare che il dibattito potesse svolgersi in modo compiuto, così da permettere una conclusione positiva dell'esame con il conferimento del mandato alla relatrice.

Il disegno di legge costituzionale è stato quindi incardinato in Commissione il 14 gennaio. La discussione generale ha avuto inizio nella seduta antimeridiana di ieri, lunedì 18 gennaio, ed è proseguita nelle sedute pomeridiana e notturna di ieri (sedute che però - è bene ricordarlo - non sono state pienamente sfruttate dai colleghi per i loro interventi e quindi si sono entrambe interrotte precocemente) e nella seduta di oggi, convocata per le ore 9 e conclusasi pochi minuti fa. Sono intervenuti in discussione 45 senatori. Ricordo, in proposito, che durante l'esame in prima lettura intervennero in Commissione, nella discussione generale, 68 senatori e in seconda lettura 34 senatori, oggi 45.

Comunque, nell'imminenza dell'inizio della seduta dell'Assemblea, restavano ancora 15 iscritti a parlare. Pertanto, non ho potuto far altro che prendere atto dell'impossibilità di concludere positivamente l'esame in sede referente, nonostante ogni sforzo compiuto per assicurare la più ampia disponibilità di tempi per la discussione in Commissione.

PRESIDENTE. In relazione a quanto riferito dalla presidente Finocchiaro, il disegno di legge n. 1429-D, non essendosi concluso l'esame in Commissione, sarà discusso senza relazione.

Sono pervenute richieste di intervento in discussione generale da parte di 93 senatori. La Presidenza farà rispettare rigorosamente i tempi previsti dal Regolamento. L'ordine degli iscritti è affisso in bacheca. Il senatore che, chiamato ad intervenire, non risulti presente in Aula si intenderà che abbia rinunciato, salvo cambi concordati con altri senatori e comunicati per tempo alla Presidenza.

Come sapete la seduta non ha un orario di chiusura.

Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Calderoli. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (LN-Aut). Signor Presidente, dovendo affrontare un argomento come quello della materia costituzionale, che non riesco a scindere dalla materia elettorale, poiché rappresentano un *unicum* - purtroppo - particolarmente pericoloso, e avendo riconosciuto in queste due riforme delle caratteristiche pedestri (nel senso che sono scritte con i piedi), credo che il tono del mio intervento debba essere anche di natura didattica e ricondurre tutto a determinati concetti che hanno portato il nostro Paese ad un vero rischio per la democrazia.

Parto, quindi, dalla materia elettorale, con considerazioni rispetto alla stessa che fanno ricordare a tutti noi che i sistemi elettorali sono quelli che traducono i voti, ovvero le preferenze, in seggi elettorali. Quali sono le caratteristiche che ci sono nei vari sistemi? Caratteristiche di proporzionalità, ovvero c'è un'esatta coincidenza tra i voti espressi e i seggi assegnati, che hanno la garanzia della massima democraticità e rappresentatività, e caratteristiche proprie dei sistemi maggioritari, ovvero quelli che tendono a limitare o escludere la presenza della minoranza, attraverso i collegi uninominali o plurinominali; quello che è certo è che questi ultimi hanno la caratteristica di dare la governabilità e la stabilità di Governo, ma sono lacunosi sul fronte della rappresentatività e della democraticità.

Per equilibrare questi quattro requisiti si sono inventati i sistemi misti: i maggioritari come il Mattarellum, che assegnava il 75 per cento dei voti sulla base di collegi uninominali, corretto con il 25 per cento di proporzionale, e il Porcellum, che aveva un sistema proporzionale con un premio di maggioranza e degli sbarramenti come criteri di maggiorazione.

Cosa non funziona, invece, in questa legge elettorale? Non è un sistema misto. Si è usata, rispetto ad un sistema plurinominali, una particolare forma del sistema uninominale ricorrendo al ballottaggio e, quindi, creando non un sistema misto ma una specie di maionese impazzita.

Tutti devono riconoscere che non esiste un sistema elettorale perfetto; prova ne è che, nel corso di tutti questi anni, a fronte di un sistema bicamerale paritario quale abbiamo fino ad oggi, con nessuna legge

elettorale si sarebbe determinata la stessa maggioranza a livello di Camera e Senato. È accaduto con il Mattarellum nel 1996, è accaduto nel 2006 con il Porcellum ed è accaduto anche questa volta; e tutti, ancora una volta, a ricondurre l'instabilità di Governo ad una responsabilità della legge cosiddetta Porcellum.

È bene ricordare a tutti che con nessun sistema elettorale del mondo occidentale si sarebbe prodotta la stessa maggioranza a livello della Camera e del Senato. È un risultato fisiologico e non è tanto riconducibile al fatto che anche il Senato esprime la fiducia, ma perché, avendo due elettorati differenti (per la Camera diciottenni votano persone che hanno venticinque anni e oltre mentre per il Senato venticinquenni e oltre votano per persone che hanno compiuto i quarant'anni), è evidente che, con una variazione dell'elettorato attivo e passivo, non si possa consentire lo stesso risultato.

Oltre a cercare di fare le simulazioni rispetto al risultato del 2013, abbiamo provato ad applicare i vari sistemi per vedere cosa sarebbe successo alla sola Camera dei deputati. Sono emersi risultati curiosi, addirittura paradossali: se si fosse votato nel 2013 con il Mattarellum, sistema che era abbastanza osteggiato dal centrodestra ed amato dal centrosinistra, avrebbe vinto le elezioni Berlusconi ed il centrodestra; se si fosse votato con il sistema spagnolo, amato dal centrodestra ed invece contrastato dal centrosinistra, avrebbe vinto la sinistra e con il sistema greco avrebbero addirittura vinto i pentastellati con oltre 250 voti.

Questi numeri ci dicono che l'eventuale maggioranza sarebbe stata dai 230 ai 250 e quindi assolutamente non in grado per produrre una maggioranza di Governo neanche a livello della Camera dei deputati.

Non c'è quindi solo un sistema ed un problema di leggi elettorali e di bicameralismo, c'è il problema che tutti questi sistemi, creati per realtà bipolari, sono stati oggi attuati e applicati ad un realtà che si sta realizzando tripolare (e non è detto che il numero delle formazioni politiche addirittura non possa aumentare).

Ripercorriamo la storia di come si è arrivati sino qui, anche perché mi è stato sollecitato quest'oggi in Commissione. Ho avuto sempre un particolare apprezzamento per il metodo del cosiddetto Mattarellum, cioè il sistema elettorale approvato nel 1993, però bisogna anche essere non ipocriti e riconoscere come sono andate le cose veramente. L'ho detto in passato e lo ripeto: per quello che mi riguarda, mai avrei cambiato il sistema elettorale del 1993. Era un sistema imperfetto, proprio perché quando noi approviamo una legge, prima ancora di usarla troviamo l'inganno, e che qualcuno avesse messo come elemento di scorporo, per passare dal sistema uninominale al proporzionale, non il numero dei voti conseguiti dal vincitore, ma quelli ottenuti dal secondo classificato ha fatto sì che i partiti più grandi fossero sovrarappresentati anche nella parte proporzionale, così come il sistema delle liste civetta, per cui uno si collegava ad una lista fantasma, ha fatto sì che il Parlamento non avesse più la garanzia del *plenum*, cosa che si è realizzata due legislature fa. A fronte di questo, tuttavia, sarebbe bastato correggere il Mattarellum.

Ma nel 2005, proprio come in questo momento stiamo passando ad effettuare la terza e la quarta votazione della riforma costituzionale (e per l'allora UDC mi son chiesto, rispetto alle analisi critiche del Nuovo Centrodestra, perché non avessero fatto anche loro questa volta la stessa cosa) arrivò il ricatto di Fini, di Casini e di Follini, che dissero che se non avessimo fatto una riforma in senso proporzionale non avrebbero votato la Costituzione.

Ecco perché mi sono dovuto mettere a modificare una legge elettorale che mai, diversamente, avrei cambiato. Proposi un sistema proporzionale che, al di sopra di una certa soglia, determinava lo scattare di un premio di maggioranza e credo fosse cosa assolutamente ragionevole.

Peccato che allora non c'era il Segretario unico di partito del Partito della Nazione, allora c'erano veramente segretari dei partiti che contavano qualcosa e ciascuno volle un pezzetto di quella legge elettorale. Il buon Berlusconi chiese che non vi fosse una soglia minima al di sopra della quale far scattare il premio di maggioranza, cosa che da un punto di vista costituzionale è poco sostenibile, ma allora i due schieramenti che si confrontavano arrivavano, anche quello che perdeva, vicino al cinquanta per cento, cioè si vinceva e si perdeva con il 49,5 rispetto al 50,05 per cento, quindi il

premio di maggioranza non ha mai superato il 5 per cento ed era pertanto assolutamente ragionevole. Il buon Fini invece volle le liste bloccate.

C'è qualcosa che non torna: tutto il mondo va verso una certa direzione e noi invece siamo andati in ordine sparso. Quello che è certo è che brutte, cattive, buone o meno buone le preferenze hanno comportamenti, all'interno del Paese che rischiano di essere testimonianza di effetti distortivi. In Regione Lombardia, nel corso delle ultime elezioni, la popolazione ha espresso il 14 per cento delle preferenze. A Napoli, l'espressione delle preferenze alle elezioni comunali raggiunge il 96 per cento. Che ci sia tutto questo amore solo a Napoli per esprimere la preferenza e che non ci sia a Milano mi induce a pensare che i timori rispetto a quanto sostenuto da Fini potessero essere anche reali. Io accolsi quella richiesta non solo per il ricatto ma anche perché c'era la promessa da parte di tutti gli altri che si sarebbe poi proceduto a suddividere il Paese, non nelle 27 circoscrizioni di oggi e di allora, ma in almeno 200, in modo tale che le liste fossero di due o tre persone, e quindi assolutamente identificabili da parte della popolazione. Poi ci mise del suo anche la Presidenza della Repubblica, sostenendo che per l'elezione su base regionale, costituzionalmente prevista per il Senato, anche il premio di maggioranza dovesse essere attribuito a livello regionale. Si fecero vivi anche i partiti più piccoli - senza fare nomi - e qualcuno arrivò a contestare il due per cento di sbarramento, dicendo che anche se si fosse andati sotto, il primo dei perdenti sarebbe comunque entrato in Parlamento.

Ecco, davanti a tutte queste richieste sono uscito con la definizione della famosa legge "porcata". Ho detto «porcata» allora perché non avevo ancora visto quella che avete approvato poi, perché diversamente mai l'avrei definita tale. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e del senatore Campanella*): è un giglio rispetto alla legge che avete approvato voi. Eppure, se era così contestabile il porcellum approvato nel 2005, qualcuno vuole svelare l'ipocrisia per cui, pur essendosi succeduti un Governo di sinistra, uno di destra, un Governo tecnico e uno di maggioranze allargate, nessuno ha cambiato quella legge? A questo nessuno ha dato ancora una risposta, perché tutti lo criticano, ma i segretari di partito non avrebbero mai cambiato il Porcellum se non fosse arrivata la sentenza della Corte costituzionale.

Io la definisco una decisione spontanea della Corte costituzionale perché mi ha sempre sorpreso il fatto che la Corte costituzionale si era già occupata della questione per due volte, in occasione di altrettanti referendum abrogativi, e, benché avesse criticato alcuni passaggi della legge, aveva sempre concluso sostenendo che spetta al Parlamento legiferare in materia elettorale. Questa volta, magari spontanea sollecitata dal presidente Napolitano, i giudici costituzionali sono entrati nel merito e sono andati a censurare due passaggi del Porcellum; vediamo quali. Anzitutto, l'irragionevolezza del premio di maggioranza: hanno assolutamente ragione, però il periodo storico è una cosa diversa. Poi, l'eccessiva lunghezza delle liste: assolutamente d'accordo; se però si fossero rivisti i collegi elettorali, il problema non si sarebbe creato. Accetto la censura rispetto all'irragionevolezza del premio di maggioranza e anche rispetto alle liste bloccate, ma mi chiedo come la sentenza della Corte costituzionale possa aver introdotto, facendo ricorso alla normativa di rango secondario e addirittura regolamentare, una o più preferenze. Questa è una cosa che ancora non riesco francamente a spiegarmi. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). È chiaro che il buon Renzi e il ministro Boschi non vedevano l'ora di avere la palla alzata dalla Corte costituzionale per andare a modificare la legge elettorale. Tutti conoscevano le parti buone e quelle cattive del Porcellum: peccato che si sia andati a correggere le parti buone e che si siano mantenute quelle cattive. Vediamo in cosa consiste la modifica.

Si è introdotto il finto concetto che bisogna raggiungere il 40 per cento per fare scattare il premio di maggioranza. Che bello, abbiamo reso ragionevole il premio: peccato che già dal 40 al 55 per cento non è che sia così ragionevole. Il problema è che il premio non va più alla coalizione ma al singolo partito, e, sapendo che nessuno andrà a prendere il 40 per cento come singola forza politica, è chiaro che tutto si sistemerà attraverso il famoso ballottaggio. A proposito, sapete da dove viene il termine «ballottaggio»? Dal fiorentino «ballotta», sinonimo di castagna. Casualmente c'è una torre a Firenze - tutti i mali vengono dalla Toscana in questo periodo! (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Fattori*) - dove si riunivano i priori delle arti per prendere le decisioni e mettevano le castagne all'interno di sacchetti; poi contavano il numero della castagne. Anche questa volta ci hanno dato una

castagnata sulla testa con questo ballottaggio!

Dico questo perché il ballottaggio non è una cosa «un tanto al *tot*» da fare così. In Francia chi supera la soglia del 50 per cento, ottiene il seggio se ha conseguito almeno il 25 per cento dei voti degli aventi diritto. Chi va al ballottaggio deve invece aver conseguito almeno il 12,5 per cento dei voti degli aventi diritto. In Italia vanno invece al ballottaggio i primi due, anche se si tratta di un partito di maggioranza o minoranza relativa, senza una minima soglia.

Faccio un esempio rifacendomi alle elezioni che si sono svolte nella Regione Emilia-Romagna nel 2014: partecipanti al voto pari al 37,71 per cento (mi sembra che i voti fossero pari al 34 per cento); il vincitore ha vinto con il 49,1 per cento dei voti. Se arrotondiamo al 50 per cento (aumentiamo pure il numero dei voti ottenuti) e dividiamo per due la percentuale del 37-34 per cento vediamo che il vincitore ha vinto con il 17?18 per cento dei voti degli aventi diritto. La stessa situazione si può verificare anche a livello nazionale dove, se c'è una frammentazione dei singoli partiti che si presentano autonomamente, un partito che ottiene il 20 per cento dei voti si vedrebbe assegnati 340 seggi alla Camera invece di 126, così praticamente triplicando il risultato elettorale. Questa è una cosa francamente allucinante, però l'avete fatta.

È chiaro che il cammino della legge elettorale non è ancora concluso. Siamo l'unico Paese con provvedimenti in materia elettorale ad avere lo scoppio ritardato e infatti la legge elettorale entrerà infatti in vigore nel luglio 2016. Qui però si pone il problema del pericoloso incrocio con la riforma costituzionale. Se la riforma costituzionale dovesse ricevere - cosa che non mi auguro - i necessari voti in Parlamento e dovesse poi essere confermata al *referendum*, nei due mesi successivi ci sarebbe l'intervento della Corte costituzionale che, dietro richiesta del 25 per cento dei componenti della Camera dei deputati o del 30 per cento dei membri del Senato, dovrà valutare la legge elettorale. Se i parametri usati dalla Corte costituzionale dovessero essere gli stessi usati nella valutazione del cosiddetto Porcellum, vi ricordo che questa legge elettorale ha ancora più vizi del Porcellum. Mi fa però pensare il fatto che, dopo innumerevoli votazioni andate a vuoto, si sia riusciti, tutto d'un colpo, a nominare tre giudici della Corte costituzionale, i quali magari guarderanno con maggiore amorevolezza all'*Italicum* e il provvedimento riuscirà così a superare l'esame della Consulta.

Mi faccio però la seguente domanda. Se l'*Italicum* dovesse essere bocciato dalla Corte costituzione, noi ci troveremmo in un sistema sostanzialmente monocamerale con un sistema elettorale proporzionale. All'opposto, se la riforma costituzionale dovesse essere bocciata, la legge elettorale non verrebbe sottoposta al vaglio della Corte costituzionale e ci troveremmo così in un sistema bicamerale paritario con un sistema elettorale ultramaggioritario alla Camera e assolutamente proporzionale al Senato.

A me sembra che voi abbiate veramente aperto il vaso di Pandora. Qui non si è studiato neanche l'incrocio tra il contenuto dei due provvedimenti. Ne abbiamo già parlato nella precedente occasione, ma desidero ricordare la questione un'altra volta, affinché resti agli atti dei lavori che hanno portato alla creazione di questo mostro. Di fatto si è proceduto all'abrogazione delle autonomie territoriali a partire dalle Regioni, privandole del potere legislativo e si è soppressa l'autonomia finanziaria degli enti locali, che ormai non decidono più niente e possono solo decidere se fare o non fare in base a quello che viene loro dato e visto che sono diventati gli esattori per conto dello Stato. Pensiamo all'esperienza della cosiddetta legge Delrio, che di fatto ha previsto la soppressione delle Province, le quali invece esistono ancora e costano pur non servendo veramente più a niente. Ora facciamo diventare costituzionale questo provvedimento. A furia di picchiare la testa, anche l'asino certe volte si sposta; voi no, andate avanti dritti. Avete toccato il Senato, bravi. Avete ridotto il numero dei senatori, benissimo. Ma perché portare a cento i senatori e non ridurre di un terzo anche il numero dei rappresentanti della Camera? (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Il Senato, nonostante ciò che ne dica chi vuole vederci quello che non c'è, è un Senato composto da consiglieri regionali che si eleggono fra di loro. Non venitemi a raccontarmi la balla per cui ciò avviene «in conformità della volontà popolare», perché se quella legge elettorale non viene recepita dalle singole Regioni i consigli regionali sceglieranno i senatori tra i consiglieri regionali e i sindaci.

Non prendiamo più in giro la gente, perché le cose stanno così.

Così com'è congegnato, il Senato nasce con una targatura politica certa. Il Senato avrà, come sua unica funzione, un potere interdittivo rispetto alla riforma della Costituzione; tranne che l'espressione del parere, l'unica cosa che può fare è quella, oppure decidere che la Costituzione la si può modificare: quindi, c'è solo una maggioranza di sinistra alla Camera e, naturalmente, a livello del Senato.

Ma non aver modificato il numero dei deputati crea un problema enorme dal punto di vista dei pesi e dei contrappesi del sistema. Abbiamo infatti dimostrato che un partito di minoranza del 20 per cento può ottenere la maggioranza dei parlamentari, con la presa in giro di aver sentito dire che si sono reintrodotti le preferenze. Ma quali preferenze si sono reintrodotti? In quel Parlamento, gli unici che verranno eletti con le preferenze (e forse qualcuno vi sarà) saranno i 240 della maggioranza, cioè del partito che ha vinto il ballottaggio. Tutti gli altri prenderanno e pescheranno solo dai 100 capilista bloccati. Però, gli eletti con le preferenze non sono neanche 240: 100 sono infatti i capilista del partito di maggioranza e 240 avranno un vero capolista che attingerà da lì le sue preferenze; ebbene, sono riusciti a inserire anche la previsione per cui ogni candidato si può candidare in 10 collegi diversi, per cui sarà lui, a sua volta, a decidere in quale collegio farsi eleggere, e non c'è scritto neanche che deve scegliere dove ha meno preferenze, facendosi eleggere lì. Ad esempio, il collega Candiani ha ricevuto 30.000 preferenze e il collega Arrigoni ne ha ricevute 1.000; ma se io decido di farmi eleggere nel collegio di Candiani come capolista, lui, con 30.000 preferenze, resta a casa e Arrigoni, con 1.000 preferenze, viene eletto. (*Applausi del senatore Castaldi*).

Quindi, abbiamo un segretario di partito che si sceglie i deputati e li può ricattare con lo strumento della fiducia. Avrà pertanto il Presidente del Consiglio, il Presidente della Camera e, probabilmente, anche il Presidente del Senato. Ma l'aspetto più grave riguarda gli organi di garanzia, che vengono eletti in un collegio unico Camera e Senato: non modificando il numero dei membri della Camera, i 100 componenti del Senato sono assolutamente e completamente ininfluenti.

Pertanto, anche il Presidente della Repubblica, che dovrebbe essere l'esponente della massima terzietà, sarà un Presidente della Repubblica di maggioranza... (*Brusio*). Senatore Di Maggio, se sta tranquillo riesco a parlare anch'io. Voi avete nascosto la volontà di non avere una parte terza, perché avete introdotto il principio che il Presidente deve essere eletto con i due terzi dei voti. Tra l'altro, in questo modo potrebbero passare diversi anni prima di avere un Presidente della Repubblica, perché nessuno garantisce che i due terzi vengano raggiunti. In più, avete fatto riferimento non al numero dei componenti dell'Assemblea, ma al numero dei votanti. Per cui, da una parte c'è il rischio di non eleggere il Presidente e, dall'altro, c'è il rischio che, se in una maggioranza 220 votano Candiani e 175 votano Arrigoni, il buon Candiani diventa Presidente della Repubblica. Sarebbe una fortuna rispetto a tanti del passato, caro amico Candiani. (*Applausi del senatore Arrigoni*).

Tali questioni dovrebbero far pensare che il Presidente della Repubblica non è solo un organo terzo (o dovrebbe essere tale), ma è anche la persona che nomina i cinque giudici della Corte costituzionale. Quindi, cinque saranno di maggioranza. Dei cinque eletti dal Parlamento, quattro andranno alla maggioranza e uno all'opposizione. Quindi, si parte con nove giudici su 15 già in carico alla maggioranza; lo stesso accadrà con il CSM, con le *Authority* e con gli organi di garanzia. Quando una persona decide tutto si chiama "persona sola al comando". (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Un regime, che piaccia o non piaccia, è così.

Non si tratta solo del merito, Presidente, ma anche del metodo che si è usato per arrivare a tutto questo. Siamo di fronte a una vera e propria truffa, che è cominciata con la legge elettorale. Ricordiamoci infatti che la legge elettorale era incardinata al Senato e non avevo mai visto un organo che decide di privarsi dell'esame di una legge per mandarla dall'altra parte, e ciò è avvenuto perché evidentemente i numeri in Commissione non c'erano. Ce la rinviavano, resta parcheggiata da marzo a novembre senza che nessuno la nomini neanche, dopodiché viene portata il 20 dicembre, alle ore 7,25 del mattino, dopo l'esame della legge di stabilità. C'è da vergognarsi! (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Non bastando quello, cosa si fa? Non c'è il relatore, tanto per cambiare. Si fa poi presentare, in mezzo a tutti gli altri emendamenti, un emendamento al collega Stefano Esposito (che si è occupato di

trasporti ma mai di materia elettorale) in cui si fa una specie di ordine del giorno con un emendamento premissivo, per cui tutti gli altri non possono essere ammessi. Ma allora chiedete la fiducia, tanto l'avete fatto anche alla Camera, quindi cosa sarebbe cambiato? *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Truffa in più, truffa in meno!

Mentre negli altri Paesi la materia elettorale è di natura costituzionale o paracostituzionale, quindi deve essere votata con la maggioranza dei due terzi, con un *quorum* rafforzato; qui invece la portiamo a casa con la truffa e con tre voti di fiducia alla Camera. Ma sentirsi un po' vermi ogni tanto? Bisognerebbe avere questo senso dell'orgoglio, e mi scusino i vermi. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, FI-PdL XVII e dei senatori Mussini e Scibona)*.

Passiamo alla materia costituzionale. Si parte bene in Commissione fingendo di fare un esame vero (e devo riconoscere di essere stato un vero cretino ad averci creduto e ad aver dato anche il mio contributo) e quando ci sono dei colleghi della maggioranza che non la pensano esattamente come il Presidente, cosa si fa? Li si manda via, li si manda a "zappare la terra". Guardate che sostituire i senatori in Commissione nel corso di una materia come quella costituzionale è veramente un attentato, un colpo di Stato, cari signori. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Rizzotti)*.

Ma quello era solo il buongiorno rispetto a quanto è avvenuto dopo; ricordiamoci ciò che è avvenuto nei passaggi successivi. Si va di nuovo in Assemblea senza relatore, tanto per cambiare, visto che - com'è stato detto oggi in Commissione - stiamo affrontando «solo» la materia elettorale. Ci si va, ma dopo l'emendamento del senatore Esposito si ritorna ancora con il trucco del cosiddetto emendamento civetta: questa volta si attribuisce al senatore Cociancich un emendamento che di fatto fa cascare o rende inammissibili tutti gli altri.

Arriviamo all'ultimo passaggio di questa telenovela, e siamo veramente nel ridicolo in questa occasione. Il tutto nasce una settimana fa quando, il giorno prima che fossero ancora decorsi i tre mesi previsti dalla Costituzione, il Presidente della Commissione ci dice che dobbiamo calendarizzare per il giorno dopo in Commissione visto che ci sarebbe stata, il giorno dopo alle ore 9, una Conferenza dei Capigruppo che avrebbe calendarizzato il provvedimento in Aula. Qui c'è della telepatia o la lettura del pensiero, perché il giorno dopo interviene il presidente Zanda a dirci che, visto che il provvedimento è in avanzato stato di esame in Commissione (ma in realtà non lo si era neanche iniziato, né si sarebbe potuto iniziare perché non erano ancora decorsi i tre mesi), bisogna calendarizzarlo. Poi arriva il Presidente del Nuovo Centrodestra a dirci: «Vogliamo però anche un orario di chiusura». Così scatta anche la ghigliottina! Eh no, ragazzi, così non funziona mica, così non si può fare. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Anche perché tutto si è realizzato veramente con la malafede da parte di tante persone (e mi ricorderò benissimo come hanno agito in questa occasione) e con il ricatto: aver spostato in maniera così spudorata il rinnovo delle Commissioni al giorno dopo il voto sulle riforme è una cosa che fa veramente schifo. Così come fa schifo l'aver rinviato il rimpasto di Governo. Ma cosa avete proposto, a cento persone di fare il Presidente di Commissione? A cinquanta di fare il Sottosegretario? A undici di fare il Ministro?

È veramente una cosa indegna. Ne ho visti di mercati delle vacche, ma così no. Woodcock, se ci sei, batti un colpo! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

[MICHELONI](#) (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MICHELONI](#) (PD). Signor Presidente, intervengo per un dato tecnico. Qualche anno fa avevamo l'abitudine di trovare indicata in bacheca la durata degli interventi. Oggi questa indicazione non c'è. Vorrei sapere allora come possiamo regolarci. Lei ha detto che siamo più di 90 iscritti; se la durata degli interventi è questa, possiamo darci una regolata. Non c'è orario di chiusura. I panini ce li portano alle 2 o a mezzanotte? Vorrei se possibile avere un minimo di indicazioni per poterci regolare, signor Presidente.

[PRESIDENTE](#). Lei sa che non c'è contingentamento dei tempi e che non è previsto l'orario di chiusura della seduta odierna. Quindi si andrà avanti con gli interventi, secondo il Regolamento e secondo le

richieste. Possono durare quanto si richiede; non possiamo certamente strozzare la discussione.

È iscritto a parlare il senatore Di Maggio. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO (CoR). Signor Presidente, ringrazio soprattutto il collega Calderoli e mi scuso per l'incidente avvenuto mentre stava parlando. Lo ringrazio per avermi sollevato dal fare le osservazioni di rito che bisognerebbe ripetere e reiterare in quest'Aula; credo che non ne valga la pena, perché non c'è peggior sordo di chi non vuol sentire. Credo quindi che serva a ben poco provare a ricordare quali sono le anomalie di questa riforma costituzionale.

Voglio invece immaginare quale sarà il percorso di quelli che hanno fatto la battaglia in Senato contro questa riforma: quello di iniziare da domani la campagna elettorale referendaria. Questa campagna elettorale referendaria a mio avviso dovrà servire a raccontare una storia, che è la storia forse più importante di questo periodo, una storia stranamente dimenticata. In Commissione, durante il dibattito al quale ho partecipato stamattina, è stata posta spesso una domanda: qual è la *ratio* di un provvedimento così sgangherato? A me verrebbe molto semplice buttarla subito in retorica e dire che, se un Presidente del Consiglio nomina quale capo dell'ufficio legislativo il comandante dei vigili di Firenze, non credo che si possa immaginare una riforma costituzionale migliore di quella che abbiamo ricevuto. (*Applausi dai Gruppi CoR e LN-Aut*). È come se si dicesse a Tito Di Maggio: «Domani vai fare il neurochirurgo al "Gemelli" e cominci ad operare». Penso che verrebbero fuori dei mostri, così come è il caso di questa riforma costituzionale.

Qual è allora la storia che dobbiamo raccontare? La storia che dobbiamo raccontare ce la insegna il Presidente del Consiglio, il quale tenta in questo momento di ribaltare il tavolo, dicendo che alla fine questo non è un *referendum* sulla riforma costituzionale, ma è un *referendum* su Renzi. Raccontiamo quindi la storia di Renzi, da quando ha iniziato il suo mandato: segretario del partito, poi nominato Presidente del Consiglio. Quando è stato nominato Presidente del Consiglio? Mi piace raccontare questa storia per quella che sarà poi la *ratio* finale che vedrò di dimostrare, quindi per fatti concludenti. Viene nominato Presidente del Consiglio, stranamente, qualche settimana prima della scadenza di termini in cui bisogna rinominare tutti i vertici degli enti statali; in quelle decisioni, il Presidente del Consiglio inserisce tutti i suoi uomini. Da quel momento, inizia il periodo della propaganda: tagli delle tasse, tagli della spesa, riforme, riforme e riforme. Vorrei ricordare al Parlamento qual era la situazione del Paese in quel periodo; forse era il momento della crisi più profonda. Quindi le necessità primarie del Paese erano occupazione e crisi economica. Ma, stranamente, il Presidente del Consiglio ci dice che le priorità sono la riforma della legge elettorale e la riforma costituzionale.

Credo che già questo sarebbe sufficiente a spiegare cosa sottende una strategia di questo tipo, però qualcosa di anomalo accade già in questo. Siamo l'unico Paese al mondo dove una riforma costituzionale, anziché partire dalle Aule del Parlamento, parte dal Governo. (*Applausi del senatore Liuzzi*). È l'unico caso al mondo.

Accadono altri fatti. Alle elezioni europee Renzi e il PD vincono con oltre il 40 per cento. Siamo al delirio di onnipotenza. Io l'ho detto già in questa Aula: nella prima presentazione che il Presidente del Consiglio ebbe a fare qui in Aula, quando si presentò per il primo voto di fiducia, feci notare che, secondo me, era affetto da un disturbo narcisistico della personalità. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Ciò detto, pensavo che in un momento come quello il nostro Paese avesse bisogno di tutto tranne che di un Presidente del Consiglio disturbato. Però, i conti non tornavano. Alla propaganda non c'era il susseguirsi dei fatti: vendiamo le auto blu; ne sono state vendute tre o quattro. Facciamo la *spending review*: sono stati cacciati i commissari che l'hanno fatta. Forse qualcuno ancora po' savio in questo Paese ha cominciato a fare delle osservazioni. Ne cito uno a caso: si chiamava Ferruccio De Bortoli, faceva il direttore del «Corriere della Sera» e cominciava a diventare insofferente. Non si può avere il giornale della FIAT che ti spara contro, tanto tu stai preparando il *jobs act*. A chi serve? Al 95 per cento delle imprese e degli italiani che non sanno come mantenere gli attuali livelli occupazionali? No, serve a tutte le multinazionali che devono riciclare il personale e su quel personale fanno i loro interessi e guadagni. (*Applausi dei senatori Cappelletti e Simeoni*). Ma non è soltanto Ferruccio De

Bortoli, che oggi scrive per un giornale del Canton Ticino; è solo l'inizio: oggi saltano il direttore della «Repubblica»; viene cambiato il direttore della «Stampa». Insomma, se in questo Paese cominci a pensare che il Presidente del Consiglio ti stia raccontando delle panzane, cominci a non essere più utile al sistema.

Si arriva a un altro passaggio: con i soldi dei contribuenti italiani si risana «l'Unità» che, guarda caso, oggi, nel momento in cui bisogna discutere delle riforme costituzionali del Paese, titola: «Mai così in basso». Di cosa stiamo parlando? Di cosa accade nelle Aule parlamentari? No, del prezzo del petrolio e di Giuseppe Garibaldi. (*Applausi del senatore Candiani*).

È tutto qui? No, si arriva alla riforma della RAI. Riformiamo la RAI; cacciamo tutti quelli che non sono legati al Renzi pensiero e sostituiamoli con gli adepti. Zittite tutte le opposizioni? No, zittite tutte le voci libere.

C'è qualcos'altro da aggiungere? Certo, ma lo ha accennato e anche molto circostanziato il collega Calderoli. Signor Presidente, l'*iter* parlamentare di questa riforma costituzionale grida vendetta, soprattutto per quello che avete permesso venisse fatto in questa Aula. Ricordo ancora che giace un mio ricorso alla sua Presidenza nel quale le chiedevo conto del perché fossero stati cacciati i due membri della Commissione affari costituzionali. Ad oggi non ho ancora una risposta. Queste sono le cose pericolose che sono accadute in questa Aula.

Si è fatta una legge di stabilità di cui nessuno racconta che per la prima volta in un Paese occidentale si fanno riforme con 34 miliardi totalmente a debito. Questo lo hanno fatto i Governi di destra e di sinistra, ma il nostro è un Paese forte e può reagire a questo. Tuttavia, se si distrugge la riforma costituzionale e si violano le regole parlamentari, si determina un precedente che sicuramente dà da pensare sul corretto funzionamento futuro del sistema democratico del nostro Paese.

Perché l'*iter* parlamentare può funzionare in questo modo? Io, accendendo un po' le ire dei colleghi del Partito Democratico, ho sostenuto in quest'Aula - e continuo a sostenerlo a maggior ragione oggi - che i parlamentari della maggioranza sono ricattati. (*Applausi della senatrice Simeoni*). Trovo quindi paradossale che quest'Assemblea si debba occupare del voto di scambio, quando, attraverso le leggi che vengono varate da questa Camera del Parlamento, diamo al Paese il più marcio esempio di sistema di corruzione (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e del senatore Bruni*). Quale sia il ricatto lo abbiamo suggerito. Sottraetevi, anche per un concetto di forma, di estetica. Fate le nomine delle Commissioni, fate il rimpasto del Governo, approvate il disegno di legge sulle unioni civili prima della riforma costituzionale; altrimenti è dato pensare che continuate a fare il mercimonio di ciò che dovrà essere l'architettura delle regole del nostro sistema Paese.

È tutto? No, c'è la nomina dei giudici costituzionali. Ci sono volute trenta sedute; bisognava cercare l'uomo giusto per il posto giusto, quelli che poi dovranno andare a valutare la costituzionalità della riforma elettorale e della riforma costituzionale; ci sono poi malcelati interessi nel mondo bancario. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). C'è qualcosa di inquietante, soprattutto in questi giorni, quando circola il nome di un tal Carrai, che dovrebbe andare a riempire un ruolo addirittura nei servizi di sicurezza. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Bruni e Rizzotti*). Questi sono tutti fatti, messi l'uno dietro l'altro, e io credo che siano concludenti.

Nel precedente dibattito in prima lettura avevo usato un argomento che aveva molto incuriosito il senatore Gotor, ricordando che la riforma costituzionale in discussione ci porta indietro di duecento anni. Non è, come sostiene il Presidente del Consiglio, un momento di miglioramento del sistema Paese, ma ci butta indietro di duecento anni, ci fa dimenticare due rivoluzioni (la Rivoluzione americana e la Rivoluzione francese), perché le Costituzioni scritte sono il risultato di quelle rivoluzioni. Cosa hanno stabilito le Costituzioni scritte, tra cui la nostra, a cui, se c'è da fare un appunto, è di esser stata molto spesso inapplicata e disattesa? L'appunto che bisogna fare è che prima delle riforme costituzionali, che sono diventate Costituzioni scritte, c'era il re che stabiliva quali erano le leggi; invece le Costituzioni scritte hanno deciso, attraverso le leggi, chi avrebbe potuto essere il re. Queste erano le conquiste. Noi facciamo un salto indietro e ci consegniamo a questo nuovo principe del Paese. Io ho inteso il mio mandato parlamentare al servizio dei principi; mi rendo conto che qui

invece è molto più facile assuefarsi al mercimonio e servire il principe di turno.

Signor Presidente, in conclusione, ritengo che la battaglia andremo a farla nelle piazze con i comitati referendari, quando andremo a spiegare al Paese, che noi vorremmo rimanesse sovrano, qual è la porcheria e lo sconcio che si sta commettendo con questa riforma costituzionale.

Concludo ricordando un proverbio tedesco che diceva che, in fondo, in qualsiasi uomo, c'è del valore. Pensando al mio Presidente del Consiglio credo che questo detto calzi molto bene, perché l'esempio che un uomo può dare è anche quello cattivo. (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, CoR, e del senatore Bruni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Airola. Ne ha facoltà.

AIROLA (M5S). Signor Presidente, colleghi, sono allibito per come stanno andando le cose in Parlamento, perché l'anno scorso, durante l'incardinamento della legge elettorale, feci già notare che c'è un articolo della Costituzione che tra l'altro dovrete dirmi se è ancora valido (evidentemente non lo è più). Mi riferisco all'articolo 72, che prevede che, per alcune leggi, come le leggi elettorali, le riforme costituzionali, le ratifiche di trattati internazionali e le leggi di approvazione di bilanci e consuntivi, si deve osservare la procedura normale, quindi con il passaggio in Commissione e poi l'approdo in Assemblea. Questo non è stato fatto: non è stato fatto allora per la legge elettorale, il cosiddetto *Italicum*: lo chiesi io stesso in Conferenza dei Capigruppo e mi diceste che andava tutto bene e che si poteva fare. Stiamo andando avanti così da anni. In realtà non si può fare, ma ormai evidentemente questo Parlamento ha perso ed è stato svilito, è stato distrutto nella sua attività di legislatore, e così le alte cariche dello Stato, compresa la sua, signor Presidente, che è la seconda. Lo rammento per tutti: avrebbe dovuto imporre che l'esame fosse prima concluso in Commissione, per far arrivare solo successivamente il testo in Assemblea, ma qui dobbiamo essere sempre succubi degli *slogan* e delle iniziative di un *Premier*, che si sta prendendo tutto il nostro Paese. Lo sta facendo con una legge elettorale che appena nata è già incostituzionale, perché, come abbiamo avuto modo di ricordare più volte, basta avere una piccola percentuale di voti per portarsi a casa il 55 per cento dei seggi. Lo ha fatto con una legge sulla RAI - che se l'avesse fatta Berlusconi, avrebbe fatto scoppiare il Paese - mettendo il servizio pubblico dell'informazione nelle mani del Governo. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Voi oggi siete assenti in Assemblea, siete a bervi il caffè e fate finta di niente, ma dieci anni fa sareste stati sulle barricate. Questa giravolta è schifosa e denota il fatto che siete tutti sulla stessa barca a difendere gli interessi di *lobby* e di partiti e non certo a fare gli interessi dei cittadini.

Cominciamo dal chiederci perché c'è tanta fretta di approvare questa legge, perché si è arrivati oggi qua, in questo misero ultimo passaggio in Parlamento di una riforma costituzionale, che se fosse stata davvero la chiave di volta del Paese, avreste votato già nel 2006, con Berlusconi. Invece non lo avete fatto e oggi ce la riproponete ancora peggiore e, anzi - come si dice nei corridoi, fuori da questa Assemblea - Berlusconi forse è anche stato più bravo di voi, che non siete riusciti neanche a rispettare minimamente le regole democratiche del Parlamento. Lo dimostra il fatto che in questo testo di legge non è passato un solo emendamento delle opposizioni e in particolare del Movimento 5 Stelle, non è passata una sola richiesta di avvicinare lo Stato ai cittadini, ma, anzi, si è andati in direzione diametralmente opposta.

Nel 2011, con l'esperienza del Governo Monti, l'Europa e l'ex Presidente Napolitano hanno cominciato a definire un sistema di governo sicuro, solido e antidemocratico, prevedendo le larghe intese, con tutti dentro, ed è stato nominato alla Presidenza del Consiglio un signore, che nessuno aveva votato, ovvero Mario Monti. Lì è iniziato il tracollo della democrazia vera e propria, o almeno la sua ultima fase, perché nei vent'anni precedenti non c'è stata lo stesso. Da lì è cominciato il tracollo ed è cominciato proprio toccando la nostra Costituzione, quando è stato inserito in Costituzione il pareggio di bilancio: una scelta che ai cittadini non avete mai avuto il coraggio di spiegare. Non avete mai avuto il coraggio di spiegare che i soldi prima vanno alle banche e poi forse si possono spendere per la sanità, per la scuola, per i servizi e per il bene del Paese. Questo non l'avete fatto! Poi, nel 2013, c'è stato un colpo di scena: è arrivato il Movimento 5 Stelle. Ecco perché c'è il bisogno urgente per questo Governo e per questa maggioranza delle baracche di correre ai ripari e di eseguire i dettati e i comandamenti

dell'Europa.

Questa riforma è *credit positive*: lo sapevate? Sapete chi lo ha detto? Lo hanno detto i consulenti della JP Morgan e di Moody's. Sono queste le persone da cui prendete gli ordini. (*Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut*). Marco Zaninelli, analista dell'agenzia di *rating* Moody's, ha detto che «la legge elettorale è *credit positive*» e ha un effetto positivo sul debito sovrano italiano, «se accompagnata dalla riforma al Senato». Comunque, la riforma è un pacchetto completo di cui fa parte anche la riforma del Senato «il cui effetto è riuscire a superare l'instabilità politica italiana». Ai signori della finanza interessa come la politica e la democrazia decidono e qual è il bene dei cittadini italiani ve lo fate dire da questi signori.

Non solo. C'è anche un ricatto perché Moody's è un'agenzia di *rating* e i *rating* diventano positivi se facciamo passare questa riforma, altrimenti no, quindi è questo il punto centrale: bisogna eseguire dei comandamenti che vanno contro gli interessi degli italiani come, per esempio, il *jobs act* e la buona scuola. E allora cosa serve? Serve avere il massimo potere, la minima ingerenza del popolo nelle votazioni - infatti, casualmente, sparisce l'eleggibilità dei senatori - e serve soprattutto un sistema di informazione totalmente dominato dal Governo e dalla maggioranza che depisti costantemente i cittadini dalla verità, dalle scelte e dalle vere motivazioni che stanno dietro alle scelte di questo Parlamento.

È incredibile che in trent'anni di vostri Governi ci ritroviamo a questo punto: a votare oggi questa emerita schifezza. Ci lascia allibiti il fatto che anche parlamentari che hanno una storia abbiano accettato qualsiasi *Diktat* del *Premier* pur di portare oggi, qui, in quest'Aula questa riforma senza relatore. È una vergogna. È una cosa inaudita. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

È una cosa che qualsiasi Paese democratico aborrisce e non ammetterebbe mai e voi ci siete riusciti e siete anche belli sereni, come direbbe il vostro *Premier*, belli tranquilli.

Sinceramente vi ho detto già di tutto. Non capisco come si possa avere il coraggio di venirci a dire che 35 interventi sono ostruzionismo durante l'ultimo passaggio di una riforma epocale che va a cambiare costantemente non solo la Costituzione ma l'assetto del nostro Stato perché lo trasforma di fatto in un monocameralismo dove, come abbiamo avuto modo più volte, in tutti i passaggi, di sottolineare, tutti i poteri vengono concentrati nelle mani di un solo uomo. Ora, se i giornalisti e la stampa hanno voglia di iniziare a raccontare ai cittadini italiani che cosa cambierà e che cosa è questa modifica realmente, forse i cittadini italiani lo capiranno ma questa è una sfida che dobbiamo affrontare prossimamente e non è una sfida (e qui torniamo veramente al nocciolo della questione) alle affermazioni di un *Premier* che ci viene a raccontare che questo *referendum* sulla Costituzione sarà su di lui. Ora, o voi avete veramente un disagio mentale totale oppure capite che questa è un'affermazione gravissima, perché non sarà su di lui ma sarà sulla Costituzione. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Arriviamo, allora, a quel giorno con la giusta informazione perché i cittadini italiani dovranno andare a votare con la consapevolezza che non votano la fine della casta perché la casta si rafforza. (*Applausi dal Gruppo M5S*). E soprattutto la casta diventa totalmente indipendente dal volere degli elettori perché si autonomerà e questo, signori, è vergognoso. Avete fatto una legge talmente pasticciata che non si sa neanche con quale legge elettorale i consiglieri dovranno essere votati probabilmente sulla base di ricatti e dell'immunità parlamentare, che sarà il premio per una carriera disgraziata nei partiti. (*Applausi della senatrice Bottici*). Una carriera che state continuando a premiare, visto e considerato che avete più di 80 indagati e continuate a parlare di Quarto. Non basterebbero le ventiquattr'ore e tutti i palinsesti televisivi per parlare dei vostri indagati, delle vostre magagne, di quello che i vostri partiti hanno rubato alla nostra nazione e ai cittadini italiani, e oggi dobbiamo anche pagare il 60 per cento di tasse. Questa è la situazione in cui ci troviamo oggi.

Abbiamo più volte detto che bastava poco per aumentare la democrazia in questo Paese e in questa riforma. Sarebbe bastata l'eleggibilità, sarebbe bastato rimettere in discussione i ruoli delle due Camere, sarebbe bastato diminuire le firme per il *referendum*: sarà ancora più difficile per i cittadini chiedere dei *referendum*. Questa è una cosa inaudita e oggi siete qua tutti beati, non ho sentito una piega, un'indignazione sul fatto che continuiamo a discutere le leggi senza esaminarle in Commissione, a botte di fiducia, a botte di relatori mancanti, con dei sistemi totalmente fuori dall'ordine di questo

Parlamento. Sono qui da tre anni, voi siete qui da venti e dovrete sapere benissimo qual è la questione. Non penso che una buona Costituzione possa uscire da un Parlamento che fa accordi con gente che dice «io sono il taxi che vi porterà da Berlusconi a Matteo». Non penso che questo sia stato lo spirito dei nostri Padri costituenti, come Calamandrei, il quale diceva che per trovare lo spirito della nostra Costituzione occorre andare dove sono morti i nostri giovani durante la Prima e la Seconda guerra mondiale. Quello è il luogo dove sono maturati i principi e le libertà cui anela un Paese, che non sono nelle pieghe degli interessi di un Renzi, di un Verdini e, tanto meno, del Fondo monetario internazionale o della BCE o di qualche banca come JP Morgan, Moody's, tutti questi signori qui. Non penso che gli interessi degli italiani siano lì; non penso sia un'azione a favore dei cittadini e degli interessi del Paese non riuscire a sbloccare, per una volta, il tetto del 3 per cento, continuando ad andare a Bruxelles a inchinarsi; e oggi di nuovo viene fuori. Non penso che Hollande possa sfiorare il 3 per cento del rapporto tra debito e PIL perché ci sono gli attacchi terroristici e noi non possiamo investire nel nostro Paese quando il popolo muore, perché non c'è una priorità adeguata.

E allora il senso di questa riforma è uno solo: portare il Paese a una totale sottomissione ai mercati, privando i cittadini delle più elementari libertà e garanzie di diritti. Questo è il senso di questa riforma; questo è dove vogliamo andare. Un Paese di schiavi che lavorano per 300 euro al mese; un Paese di cittadini che non possono votare i propri rappresentanti, che devono stare zitti, in maniera che un eventuale Movimento 5 Stelle non possa più portare le loro istanze nei Palazzi.

Vi dico una cosa che vi ho già detto l'altra volta: state perfezionando un sistema autoritario e dittatoriale che credete resti nelle vostre mani, ma potrebbe non essere così. E se questo succedesse, vi dico: ringraziate che il Movimento 5 Stelle è un movimento democratico, perché se fosse per me vi farei rimangiare tutto quello che ci avete propinato in questi ultimi tre anni. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Alì. Ne ha facoltà.

D'ALÌ (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, in questi due anni di dibattito, per la verità non frequentissimo, su un tema così importante come la riforma costituzionale, ho avuto modo di esplicitare tutta la mia forte contrarietà a questo disegno di legge. Vede, senatore Di Maggio, il problema non è l'Ufficio legislativo di Palazzo Chigi o quello che lei impropriamente chiama «principe», che di principesco nulla ha; il problema siamo noi e soprattutto coloro che domani esprimeranno probabilmente - io mi auguro sempre di no, la speranza è l'ultima a morire - 161 voti positivi a questo disegno di legge, che segna la fine di una storia ultrabimillennaria, di una istituzione che non meritava di essere trattata così, anche - mi consenta, signor Presidente, riallacciandomi a qualche intervento che mi ha preceduto - dal punto di vista delle procedure con cui viene cantato il suo «*De profundis*». Questo Senato non meritava di essere lasciato in pasto a una classe politica che non è all'altezza - almeno io penso sia così e spero che non lo diventi - di poter reggere il confronto con tutto ciò che l'ha preceduta.

Pur nei vari e mutevoli cambiamenti della storia, questo è il Senato di Roma, il Senato del Regno d'Italia, il Senato della Repubblica italiana. Ora diventerà non il Senato d'Italia per le Regioni, ma il Senato delle Regioni. Sarà dato in pasto a una classe politica e a delle istituzioni che sono quelle che peggio hanno dato prova di se stesse negli ultimi decenni. Oggi questo Paese muore di costi istituzionali, di spesa pubblica che non si riesce a ridurre, e anche di cattiva qualità della spesa pubblica, e questi mali si annidano principalmente proprio nelle Regioni d'Italia.

Se questo Paese oggi restituisce centinaia di milioni di euro all'Unione europea perché non sa spenderli, ciò è dovuto principalmente alle Regioni d'Italia.

E noi consegniamo questa istituzione, che non voglio drammaticamente chiamare sacra ma certamente importante e nobile, alla peggiore classe politica che attualmente governa questo Paese, con una prospettiva, che naturalmente è quella dell'immediato scioglimento del Senato. Lo voglio dire e lo ribadisco ai miei colleghi, i quali pensano che votando questa riforma arriveranno fino alla fine della legislatura: non esiste. E penso che il primo a fare una riflessione in tal senso sarà proprio ella, signor Presidente, nel momento in cui si troverà a presiedere una istituzione non più contemplata dalla

Costituzione. Quale sarà la sua intima riflessione quando starà a capo di una istituzione che la nostra Costituzione non prevede più nella sua essenza, nelle sue competenze e nello svolgimento dei suoi compiti?

Se dopo l'eventuale approvazione attraverso il *referendum* - che sono convinto gli italiani utilizzeranno per bocciare questo assurdo disegno di legge, perché, alla fine, il popolo è sempre più saggio di chi lo rappresenta - e quindi dinanzi alla ratifica finale di questo disegno di legge, il Senato della Repubblica tuttora esistente, *in limine mortis*, dovesse per esempio esitare una mozione di sfiducia, dato che la Costituzione non prevederà più che il Senato possa sfiduciare il Governo, ella cosa farà signor Presidente? Consentirà il dibattito su una mozione di sfiducia per espletare un compito del Senato non più previsto dalla Costituzione? Sicuramente si aprirebbe quantomeno un forte contenzioso costituzionale al riguardo.

E così per tante altre cose: per la formazione delle leggi che non saranno più di competenza del Senato, continueremo a farle pur non essendo più previsto in Costituzione?

Penso, cari colleghi, che la diretta conseguenza dell'eventuale approvazione definitiva e consacrazione di questa norma non potrà che essere l'immediato scioglimento quantomeno di questa Camera. E così finirà, ripeto, in maniera assai ingloriosa la storia di una legislatura nella quale si verifica in maniera assolutamente inconsueta, e vorrei dire impreveduta, che gli stessi senatori decidano della fine dell'istituzione che rappresentano.

È infatti qui che si decide: sappiamo benissimo che alla Camera tutto passerà assolutamente liscio, non solo per la composizione nei numeri, ma anche per quella sorta di conflitto istituzionale al quale, in vent'anni di presenza in questa Camera, ho sempre assistito, che contraddistingue i rapporti tra Camera e Senato.

E allora colleghi, tutto sta nelle vostre determinazioni, nella determinazioni dei colleghi di maggioranza. Non dobbiamo ribaltare la responsabilità di questa norma su nessuno, ma la dobbiamo dare a chi la vota.

Ci sono, tra l'altro, evidenti condizionamenti, in questi ultimi giorni, per ottenere il voto anche di coloro che magari volevano svolgere una riflessione: il Calendario, signor Presidente, a proposito del quale ella sa bene come sia maturata la decisione di organizzarlo in maniera tale che questa votazione avvenga prima del rinnovo delle Commissioni - effimero, perché nel giro di un anno queste Commissioni non esiteranno più, dato che non si potrà fare a meno di mandare a casa l'intero Senato, e quindi non esisteranno più neanche i loro vertici - e dell'esame di altri disegni di legge che potevano creare problemi all'interno della maggioranza e quindi avere ripercussioni sul voto sulle riforme. Questi atti sono stati posticipati, perché questa riforma doveva avere la priorità.

Ma l'accelerazione, come ho detto, non è solo frutto di una tattica parlamentare, è anche dimostrativa di una volontà precisa di far presto a sbarazzarsi di questo Senato, dove ogni tanto i numeri possono essere anche non favorevoli alla maggioranza e quindi possono dare sorprese a chi invece vuole che questo Paese venga guidato, gestito e governato senza alcuna possibilità di contraddittorio.

Questo è il motivo fondamentale per cui stiamo andando avanti in maniera precipitosa. Addirittura, la Camera dei deputati sta studiando il sistema per accelerare ancora di più le procedure costituzionali, forzando i tempi, ove mai non bastassero le forzature fatte in questi mesi a livello regolamentare e costituzionale.

Un'ultima notazione vorrei farla ai colleghi eletti in Sicilia. La Sicilia è una Regione autonoma a statuto speciale, che viene ancora una volta mortificata da questa maggioranza - riflettete, cari colleghi della Sicilia, anche su questo passaggio - nei contenuti di questa norma.

La Sicilia, con i suoi cinque milioni di abitanti, con la sua specialità, che è la più antica d'Italia, che risale al 1946, avrà sette rappresentanti nel futuro Senato delle Regioni; non per le Regioni ma delle Regioni, e, per cortesia, forse sarebbe il caso, con una prossima leggina, di cancellare la parola «Senato» e di ricondurre la futura assise alla sua natura di una Conferenza Stato-Regioni costituzionalizzata: non sarà certamente il Senato come noi lo abbiamo inteso e come siamo abituati a

studiarlo anche nei libri di storia. La Sicilia avrà sette rappresentanti con cinque milioni di abitanti; il Trentino-Alto Adige ne avrà quattro, con 1,5 milioni di abitanti. Una disparità che collide anche con quanto previsto all'articolo 3 della Costituzione; una disparità che nasce dall'esigenza di tenere fermo il voto del Gruppo delle Autonomie perché determinante ai fini dell'approvazione di questa riforma. Ancora una volta una norma costruita solamente sull'opportunità e sull'esito di poterla approvare, e non nell'interesse del Paese. Per questo ritorno al primo concetto che mi capitò di esprimere quando si iniziò il dibattito sulla riforma costituzionale.

La Costituzione, modificata nella sua interezza e nella stragrande maggioranza dei suoi contenuti, come questa legge vuole fare, si cambia attraverso un'Assemblea costituente e non attraverso un Parlamento che deve governare la quotidianità con condizionamenti, ricatti politici, con *do ut des* e tutta una serie di questioni che finiscono per alterare la bontà della norma, così come accaduto in questa circostanza.

Se avessimo avuto un'Assemblea costituente eletta in maniera proporzionale e non maggioritaria (perché c'è anche un difetto di origine sulla legittimazione a modificare la Costituzione in maniera così vasta da parte di un Parlamento eletto a colpi di premio di maggioranza), se fosse stata un'Assemblea costituente a varare questa riforma, gli esiti sarebbero stati assolutamente diversi, molto più equilibrati, molto più rispettosi delle singole rappresentanze territoriali (come per il citato caso della Sicilia, sul quale invito i colleghi siciliani a riflettere adeguatamente); sicuramente molto più attenta ai cosiddetti pesi e contrappesi che hanno equilibrato da sempre la vita della Repubblica italiana dopo l'approvazione della Costituzione del 1946. E non chiamate in causa i Padri costituenti, perché potrebbero essere disturbati anche nel loro giusto riposo. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Arrigoni. Ne ha facoltà.

[ARRIGONI](#) (*LN-Aut*). Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, lo scorso settembre il disegno di legge di riforma costituzionale in terza lettura - la seconda qui in Senato - è stato fatto approdare in Aula con un atto di forza, senza che fosse nemmeno iniziato l'esame degli emendamenti in Commissione e - lo ricordo - non per l'elevato numero degli stessi emendamenti, che furono ritirati a tempo debito, ma perché la maggioranza non aveva la garanzia dei numeri.

Il Gruppo della Lega Nord e Autonomie aveva presentato 80 milioni di emendamenti per far comprendere la necessità di fermare la deriva autoritaria che si cela dietro questa riforma. Ne ritirammo diversi milioni per dare un segnale di disponibilità, ma la violazione delle regole da parte del Governo e della maggioranza, con il beneplacito della sua Presidenza del Senato, ha azzerato qualsiasi confronto e tentativo di modifica proposto dalle opposizioni. In quell'occasione un minimo dibattito creatosi nelle settimane precedenti tra le varie direzioni del Partito Democratico, con scontri interni opportunamente pilotati, era incentrato prevalentemente sull'elettività dei senatori, così rappresentando un diversivo con cui il Governo Renzi volle coprire una massiccia riforma generale delle istituzioni repubblicane, di cui quella del Senato costituisce un solo tassello.

A distanza di soli quattro mesi il disegno di legge costituzionale ritorna a Palazzo Madama in quinta lettura, con un'ulteriore accelerazione politica ed un vero e proprio *blitz* voluto dal Governo che, con arroganza, ribadisce di essere il padrone di quella che dovrebbe invece essere un'iniziativa parlamentare. A noi senatori, per Renzi prossimi alla rottamazione, è stata vergognosamente concessa un'irrisoria manciata di ore, tra Commissione ed Assemblea, per salutare il conferimento al macero della Costituzione repubblicana approvata dall'Assemblea costituente il 22 dicembre 1947 ed entrata in vigore il 1° gennaio 1948 (dunque meno di settant'anni fa).

La Lega Nord torna in questa sede a condannare, nel metodo e nel merito, il disegno di legge. Non possiamo accettare questa pessima riforma, tesa a riportare lo Stato italiano al centralismo post-unitario con una riorganizzazione anacronistica e una riconcentrazione a Roma di gran parte dei poteri. Di fronte all'inefficienza di una parte degli enti territoriali, che non neghiamo, il Governo e voi della maggioranza volete umiliare tutti, soprattutto i tanti enti virtuosi che nel corso degli ultimi anni hanno sviluppato modelli di sana ed efficiente pubblica amministrazione, divenendo modelli e punti di riferimento all'esterno. Insomma, voi volete un mondo al contrario.

La riforma - ne siamo convinti - produrrà solo un'ulteriore inefficienza ed un'ulteriore crescita della spesa pubblica.

Eppure, al suo debutto la riforma si poneva importanti obiettivi, in parte condivisibili da noi della Lega Nord (movimento che - lo ripeto - è l'autentica e coerente anima riformatrice del Paese, non altalenante come accaduto negli ultimi lustri per il Partito Democratico). Il *Premier* si sforza a dire che sono decenni che gli italiani attendono la riforma della Costituzione, arrivando persino qualche tempo fa, spinto dalla sua irrefrenabile vanità e tracotanza, a parlare di un'attesa di settant'anni. Ciò nonostante, per dovere di cronaca voglio ricordare in questa sede che il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni e la revisione del Titolo V della Costituzione (che è poi il titolo di questo disegno di legge) sono obiettivi anticipati e già presenti nella riforma del 2005 (la cosiddetta devoluzione). (*Applausi della senatrice Rizzotti*). Nonostante tale riforma abbia superato tutti i passaggi parlamentari, il Partito dei democratici di sinistra di allora, oggi Partito Democratico, attraverso una poderosa campagna ideologica e di strumentalizzazione politica, invitò i cittadini a demolirla con il *referendum* del 2006. Per dovere di cronaca, ricordo che anche Renzi, allora Presidente della Provincia di Firenze, quale dirigente di partito spinse allora i propri elettori a bocciare la riforma.

Lasciatevelo dire: rispetto al disegno di legge in esame, evoluzione del disegno di legge base scritto dalla coppia Renzi-Boschi, la cosiddetta devoluzione era scritta molto meglio in termini sia di forma che di contenuti ed abbassava l'età per poter diventare deputato o senatore con una sensibilità ed un'attenzione ai giovani che nel testo in esame non hanno trovato spazio.

Con quella bocciatura - rispettabilissima, per l'amor di Dio, perché il voto popolare, che voi a poco a poco state riducendo e sfilando agli italiani, è sempre da rispettare - si sono persi oltre dieci anni. Voi del Partito Democratico, allora principali detrattori di quella riforma, parlavate di presa in giro per gli italiani perché la diminuzione dei parlamentari, che consisteva in un significativo taglio del 25 per cento dei componenti sia del Senato che della Camera, non si sarebbe attuata immediatamente, ma soltanto dopo una legislatura, a partire dal 2011.

È pazzesco. Siamo nel 2016. Sono passati dieci anni e ci troviamo ancora a ragionare di questi tagli, che però il *Premier* vuole solo per il Senato e non per la Camera.

In occasione della campagna referendaria del 2006, vi erano parlamentari del Partito Democratico che accusavano di opera di demolizione della Carta costituzionale, di confusione istituzionale, di rischio di deriva autoritaria e di altre simili amenità. Oggi, invece, eccetto pochissime e coraggiose voci fuori dal coro, state avallando spudoratamente uno scempio.

Molti di loro sono degli ipocriti. Questi parlamentari assistono come servi, subendo la prevaricazione da parte del padrone del partito - manovrato dalla *troika* e dai poteri forti - alla demolizione della Costituzione con il supporto della buona stampa, nel timoroso mormorio di costituzionalisti e di uomini di cultura che da tempo non si vedono più intenti a sottoscrivere appelli al Capo dello Stato, anch'egli silente e dunque complice della totale assenza delle ormai lontane oceaniche manifestazioni di piazza.

In seconda lettura alla Camera la riforma è stata molto peggiorata rispetto a come era uscita dal Senato. È stato tolto quel minimo di decenza che aveva il testo uscito in prima lettura da questa Assemblea. Il Senato aveva le sue funzioni, così come le Regioni, ancorché diminuite. Vi era un richiamo ai costi *standard*, e quindi al federalismo fiscale; vi era la funzione di raccordo tra lo Stato e l'Unione europea. È stato tutto cancellato.

Per la Lega è inaccettabile il ritorno all'accentramento statalista di ogni scelta di rilievo, rafforzato persino con la clausola di supremazia con la quale viene dato allo Stato la possibilità di intervenire in tutte le materie di competenza delle Regioni facendo così sparire qualunque forma di autonomia. È inaccettabile la cancellazione del federalismo a velocità variabile. È inaccettabile relegare il Senato a luogo svuotato di funzioni senza attività legislativa autonoma e dunque a poco più che a un dopolavoro ferroviario, senza alcun ruolo significativo per i futuri consiglieri senatori e sindaci senatori. È inaccettabile la non elettività diretta dei senatori che saranno dunque sottratti a qualsiasi controllo

diretto dal popolo.

La modifica fatta in Senato in terza lettura, al solo fine di azzerare il dissenso e assicurarsi il voto della minoranza critica interna al Partito Democratico, è una criptica e pasticciata disposizione, indegna di una Costituzione. Infatti, la disposizione che prevede che i consiglieri senatori siano individuati in conformità alle scelte espresse dagli elettori in occasione del rinnovo dei medesimi Consigli regionali è una presa in giro, è un inganno per i cittadini! I consiglieri regionali si eleggeranno tra di loro.

Tutte disposizioni pessime, che avrebbero dovuto portare a preferire una scelta più dignitosa per lo stesso Senato, ovvero la sua soppressione. La Lega Nord avrebbe voluto un provvedimento diverso: con più federalismo, con più sovranità popolare, con meno ingerenza dell'Unione europea e meno spesa pubblica.

Scusate: ma a fronte di una riduzione a 100 del numero dei senatori, perché si è lasciato invariato a 630 il numero dei deputati, nonostante il titolo della riforma parli di riduzione dei parlamentari; ripeto: dei parlamentari e non solo dei senatori? Spiegate mi il senso di questa macroscopica differenza numerica, che renderà praticamente irrilevante il Senato nelle riunioni del Parlamento in seduta comune magari convocato per eleggere gli organi di garanzia.

Cari colleghi, non basta fare le riforme a prescindere. Queste devono essere di contenuto e di qualità. Se sono scempi, si tenta di migliorarle ad ogni costo. Diversamente, le si blocca. E la Lega Nord in ottobre sarà in prima linea per cercare di mobilitare quanti più italiani possibile perché vadano con convinzione nella cabina elettorale ad esprimere il proprio dissenso a questa riforma! Non possiamo infatti ripetere errori gravissimi come quelli commessi con la scombinata riforma Delrio, che è intervenuta sulle Province senza eliminarle, ma cambiando unicamente il sistema di elezione. La Delrio ha già dimostrato che con riorganizzazioni frettolose e improvvisate non si risparmia un euro, anzi è più facile che si spenda ancora di più. Anche perché qui in gioco c'è la Costituzione, con il rischio di danni pesanti e incalcolabili che ricadrebbero sul Paese per diversi anni.

Come lo erano le Province con la Delrio, oggi per Renzi i senatori eletti che percepiscono le indennità sono i nuovi capri espiatori da sacrificare all'ondata demagogica e populista che permea l'Italia e di cui proprio il *Premier* è impareggiabile e indiscutibile massimo interprete.

Questo Governo, proprio con la riforma Delrio, ha iniziato a fare della macelleria istituzionale. Una riforma che ha rappresentato il primo attacco alle autonomie locali, dove Presidente e Consiglio provinciale non sono più eletti dal popolo, ma dai vari Consigli comunali, che si esprimono dietro le indicazioni dei partiti. È un attacco alla democrazia diretta, proprio come il disegno di legge costituzionale di oggi.

La Delrio è una riforma rivoltante ed irresponsabile: ha creato caos con il personale, sulle funzioni e sulla gestione dei servizi, creando nuovi problemi a imprese e cittadini. Molti di noi qui fanno finta di niente, ma è doveroso ricordare che gran parte delle Province che dovrebbero comunque ancora occuparsi di strade, scuole e ambiente ha il bilancio in dissesto.

L'esperienza negativa della riforma Delrio avrebbe dovuto suggerire prudenza e attenzione. A maggior ragione se ragioniamo sul combinato disposto tra riforma costituzionale e l'Italicum, che pone alto il rischio di portare il Paese ad un regime dove in Parlamento, attorno all'uomo solo al comando, troveranno spazio moltissimi cortigiani, reggicoda, e ruffiani del segretario di partito, come diceva una volta il collega D'Anna. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Colleghi, ma non difetta di democrazia un'architettura dello Stato che, nelle mani di un partito di maggioranza relativa, che magari raccoglie solo il 20, il 25, facciamo anche il 30 per cento dei consensi, consegna il 55 per cento dei deputati e, oltre alla Presidenza del Consiglio, anche le Presidenze di Camera e Senato e soprattutto gli organi di garanzia, come il Presidente della Repubblica, la Corte Costituzionale, il Consiglio superiore della magistratura e persino la nomina delle *Authority*? *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Per giustificare la riforma, alcuni colleghi di maggioranza tra le due concezioni della democrazia hanno detto di preferire a quella assembleare, fondata sulla centralità del Parlamento, quella fondata

sulla responsabilità dell'Esecutivo. Il problema, cari colleghi, è che in Italia da troppi anni i *Premier*, dunque anche Renzi, non sono più eletti e designati dal popolo, ma sono nominati: questa è una cosa grave.

Sottoscrivo dunque quanto ha detto il collega Calderoli più volte e anche nell'ultimo suo intervento: se in un sistema la maggioranza controlla gli organi di garanzia, esso prende il nome di regime. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

La nostra coscienza e la responsabilità istituzionale dovrebbero indurci a fare riforme per il bene della Nazione e degli italiani, che meritano serietà di proposte e contenuti e non approvare obbrobri per lealtà e disciplina di partito. L'architettura dello Stato, che siamo chiamati a ridisegnare, deve essere progettata e realizzata a prescindere da chi al momento è al vertice, deve essere pensata per il futuro del Paese; anche perché la storia insegna che il potere politico è adagiato su una ruota che gira e che fra qualche anno potrebbe portare al potere qualcuno a cui la democrazia fa molto più difetto di quanto succede oggi. Già, questa riforma rischia fortemente di portare il Paese in un pericoloso crinale. È antistorico insistere nel voler concentrare ogni scelta decisiva nelle mani di un potere centrale che presume di sapere meglio di tutti qual è il bene comune. Bisogna invece puntare sulla libertà, sulla responsabilità e sulla creatività delle persone, delle imprese, delle comunità, dei soggetti sociali e dei territori; dunque sul decentramento e sull'autonomia.

Questa riforma, purtroppo, va diametralmente e pericolosamente in senso opposto. Bisogna fermarla e noi, come Lega Nord, contribuiremo con forza per raggiungere questo obiettivo. Il che significa che Renzi andrà a casa e, a quel punto, chi governerà si potrà dedicare a ciò che interessa ai cittadini: meno tasse, meno Fornero, meno studi di settore, meno clandestini, meno Europa, ma più lavoro e più sviluppo. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Petraglia. Ne ha facoltà.

[PETRAGLIA](#) (*Misto-SEL*). Signor Presidente, e così siamo arrivati alla terza lettura al Senato della riforma costituzionale. Ben la terza lettura. Un fatto importante, che rischia tuttavia di passare in totale silenzio, come se fossimo a discutere di un normale disegno di legge o decreto.

[Presidenza della vice presidente FEDELI \(ore 16,52\)](#)

(*Segue PETRAGLIA*). Ma questa - ormai è chiaro - è una strategia. È questa la volontà del Governo e della maggioranza, volontà alla quale i maggiori mezzi di comunicazione si stanno perfettamente conformando e allineando. Si è accorto qualcuno, a parte noi addetti e i cittadini attenti, che l'11 gennaio è stata approvata la seconda lettura alla Camera? Si è accorto qualcuno che in contemporanea quello stesso giorno, nell'aula dei Gruppi parlamentari, si svolgeva un'affollatissima assemblea del comitato nazionale per il «no», per spiegare le ragioni della nostra opposizione alla riforma costituzionale e ancor più, se letta insieme alla legge elettorale, al combinato disposto di riforma costituzionale e legge elettorale?

In quelle stesse ore, illustri giornalisti hanno sentenziato - bontà loro - che il *referendum* non avrà partita e che vincerà il «sì». Davvero pensate che vi basterà invocare l'abolizione del Senato e i presunti risparmi ed agitare l'antiparlamentarismo, aumentando la contrapposizione tra il popolo e il Parlamento, per poter vincere facilmente? L'unico risultato sarà la continua e profonda delegittimazione del Parlamento e delle istituzioni democratiche. Voi farete i vostri soliti annunci demagogici per cavalcare l'onda dell'antipolitica e noi ci assumeremo la responsabilità di farci carico di ricostruire il senso dello Stato, il senso civico, e di riannodare quel filo ormai distrutto tra cittadini e istituzioni, tra cittadini e politica, che voi ogni giorno vi divertite a disfare. Forse a molti di voi sarà sfuggito che il partito che oggi vince le elezioni in Italia è quello degli astenuti, di coloro che preferiscono non andare a votare, perché non riconoscono alcun partito e alcun movimento come degno di rappresentarli.

Ebbene, noi crediamo che da qui si debba partire, da come si ampliano gli spazi di partecipazione democratica. E c'è un unico modo per farlo: attuare pienamente la Costituzione, per rafforzare le istituzioni repubblicane. Racconteremo ai cittadini la vostra idea di democrazia, anzi quella del

Presidente del Consiglio e del suo clan di amici: abolire ogni diffusa rappresentanza dei cittadini, indebolire fino a rendere risibile il ruolo delle assemblee elettive e partecipative, cambiare il sistema parlamentare, senza però avere il coraggio di dichiararlo, per passare da una Repubblica parlamentare a quella dell'uomo solo al comando.

Questa è la sua ideologia, a cui spiegabilmente vi state omologando (mi rivolgo in maniera particolare ai colleghi del Partito Democratico), l'ideologia che ha ispirato ogni legge di questo Governo che avete puntualmente e quasi tutti silenziosamente approvato: il *jobs act*, la scuola, la pubblica amministrazione (è un elenco lunghissimo). Il Governo propone di stravolgere le protezioni che erano state inserite dai Padri costituenti a tutela della democrazia e della Repubblica.

E quindi, forti dei numeri trovati, con un percorso parlamentare più che discutibile, approverete questa riforma.

E allora toccherà a noi. Racconteremo al Paese la verità, e cioè che l'unica cosa che avete in mente di rottamare è la democrazia per poter così, indisturbati, proseguire con le peggiori politiche della destra che, in questi anni, hanno impoverito il Paese e consegnato diritti e libertà all'Europa dei mercati, del patto di stabilità e del *fiscal compact*. Le politiche di austerità che il *Premier* finge di contestare in Europa sono tutte ben in vita con gli atti del Governo.

La pantomima del presunto scontro con Juncker è il solito vecchio schema che ha utilizzato il Presidente del Consiglio sin dall'inizio della sua ascesa politica: si sceglie un nemico; si amplificano i contrasti su cui imbastire vivaci conflitti mediatici per distogliere l'attenzione dai problemi reali. Non è un caso che il presunto scontro con Juncker sia arrivato proprio mentre scoppiava un vero caso economico e politico, il fallimento delle quattro piccole banche, tra cui Banca Etruria.

Ma noi faremo di tutto per riportare il dibattito sulle cose reali. Racconteremo che, in nome della semplificazione, avete eliminato le Province per - l'avete detto voi - «lasciare a casa 3.000 politici», cavalcando l'onda di quel populismo contro il quale vi scagliate a parole ogni giorno, ma di cui siete succubi, per inventarvi un sistema di elezioni di secondo livello che vi consente il pieno controllo degli eletti. Avete sottratto partecipazione e libertà di scelta ai cittadini e non avete neppure saputo riorganizzare il complesso sistema di funzioni e competenze, per non parlare dell'incertezza lavorativa a cui avete costretto tantissimi lavoratori e lavoratrici delle Province.

Racconteremo che l'abolizione del Senato eletto dai cittadini non metterà la parola fine alla casta e ai suoi privilegi e non comporterà alcun risparmio. Il Senato sarà sostituito da 100 senatori selezionati, i cui costi saranno a carico dei bilanci regionali, con tutta la difficoltà di esercitare un ruolo su funzioni e competenze confuse, su procedimenti legislativi che produrranno difficoltà di funzionamento nel raccordo tra Camera e Senato. Naturalmente questo andrà sempre tutto a vantaggio dell'Esecutivo, dove proseguite indisturbati nella perpetuazione della casta, dato che lì si entra cooptati per amicizia ed eventualmente poi anche per competenza.

E non vi siete nemmeno soffermati a pensare che altri conflitti di competenze potrebbero aprirsi tra Stato e Regioni. Nonostante propagandiate la riforma come quella del Senato delle Regioni, in realtà finite per riaccentrare la potestà legislativa esclusiva nelle mani dello Stato su temi fondamentali quale finanza pubblica, sistema tributario, politiche sociali, politiche attive per il lavoro. Ponete fine alla stagione del federalismo e aprite la strada al peggior regionalismo che, tradotto, significherà la balcanizzazione del Senato.

Racconteremo ai cittadini italiani che la vostra presunta riforma costituzionale è funzionale alla vostra legge truffa elettorale. L'Italicum consegna alla lista vincitrice delle elezioni un premio di maggioranza vergognoso in base al quale, con il 40 per cento dei voti presi (qualunque sia il livello di partecipazione al voto dei cittadini), vengono assegnati il 54 per cento dei seggi o, meglio, una maggioranza schiacciante che consegna il Parlamento nelle mani di un solo partito e di un solo uomo. Questi sono numeri che consentiranno alla maggioranza di poter eleggere da sola il Presidente della Repubblica, dimenticando che i Costituenti introdussero un *quorum* alto proprio per svincolare un'elezione così delicata dalla sola maggioranza di Governo e per assicurare al Presidente della Repubblica il carattere di rappresentante dell'unità nazionale. È una misura gravissima che

compromette, oltre i limiti ammissibili, il principio di uguaglianza del voto. Giustificate questa truffa in nome della governabilità, come se le esperienze di questi anni dei vari premi di maggioranza abbiano garantito stabilità e continuità. Anche il Porcellum avrebbe dovuto garantire stabilità di Governo ed evitare i trasformismi. Eppure, cari colleghi e soprattutto cari parlamentari del Partito Democratico, vi ricordo che siete oggi al Governo grazie anche al nostro piccolo 3,2 per cento e ai voti presi da SEL, necessari per far scattare il premio di maggioranza. Ma oggi governate con il centrodestra di Alfano, Giovanardi, Formigoni e Verdini - altro che governabilità! - che costituiscono una buona rappresentanza di quegli stessi che, nel 2006, proposero una riforma costituzionale che, con un voto popolare inequivocabile, fu bocciata dal popolo italiano. E all'epoca eravamo insieme, cari compagni del Partito Democratico, a dire no. Oggi avete cambiato idea e vi siete allineati. Forse c'è stato un contordine.

Racconteremo che, per noi, la storia e la memoria sono importanti. Noi non dimentichiamo che la Costituzione nasce dai valori della Resistenza, dell'antifascismo e delle lotte partigiane di coloro che hanno perso la vita per la democrazia. Racconteremo la profonda attualità di quella parte della Costituzione che è ancora da attuare, a partire da quell'articolo 3 così importante nel nostro dibattito sulle unioni civili, a partire da quel «di fatto», che Teresa Mattei fece introdurre e che oggi è - o meglio potrebbe essere, se veramente attuato - garanzia di uguaglianza sociale. Racconteremo che chi dice che, da settant'anni, si aspetta di cambiare la Costituzione - un'affermazione che fa a cazzotti, oltre che con la storia, anche con la politica - sta confessando di essere dall'altra parte, dalla parte di chi pensa che la Costituzione possa essere rottamata in nome di campagne elettorali o di un congresso di partito permanente.

Con il *referendum* la parola passa ai cittadini, così come i Costituenti scrissero nell'articolo 138 della Costituzione. È un errore grave confondere il *referendum* costituzionale con un plebiscito sull'operato del proprio Governo. È una vera forma di ricatto che ha posto in atto il Presidente del Consiglio. Ed ecco, allora, che avete smascherato la vostra idea di democrazia! Non è in atto alcun duello. Non è un affare personale. Siamo tuttavia consapevoli che è molto difficile comprenderlo per i nuovi Costituenti. Il *referendum* - come ha spiegato la professoressa Carlassare in questi giorni - serve a rafforzare la rigidità della Costituzione, impedendo alla maggioranza di cambiarla da sola. Il *referendum*, quindi, è una possibilità, quando la riforma non ha coinvolto le minoranze, per consentire a chi non è d'accordo di provare a farla fallire. Si discute della sorte della Costituzione, dunque, e non di quella del Presidente del Consiglio, il quale - come tutti ricordiamo - vive male, da populista qual è, il fatto di non essere stato eletto direttamente dai cittadini in Parlamento e di essere arrivato al Governo solo con lotte di palazzo. E, dunque, cerca di servirsi del *referendum* per una legittimazione elettorale, per rafforzare il suo potere personale, da esercitare senza controlli e contrappesi, senza che nessuno lo contraddica. Ma questo non è quanto è previsto dall'articolo 138.

Ora è il momento in cui ognuno di noi dovrà dire da che parte stare. Non è più possibile nascondersi in bizantinismi, balbettando formule vuote e poco chiare. E mi rivolgo, in particolare, a tutti coloro che nell'ultimo anno e mezzo hanno abbassato l'asticella del senso del limite fino all'inaccettabile. Ora non ci saranno più alibi. Dovrete dire da che parte stare: con la democrazia e la Costituzione repubblicana e antifascista o con il principe. Noi saremo i conservatori intransigenti della Costituzione, dei diritti, delle libertà e della democrazia. (*Applausi dal Gruppo Misto-SEL e del senatore Bocchino*).

Saluto ad una rappresentanza dell'associazione sportiva «C.K.O.S.S.», Polihandy club karate di Varese **PRESIDENTE**. Saluto le ragazze e i ragazzi dell'associazione sportiva C.K.O.S.S., Polihandy Club Karate di Varese. Benvenute e benvenuti in Senato. (*Applausi*).

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-D (ore 17,03)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mancuso. Ne ha facoltà.

MANCUSO (*AP (NCD-UDC)*). Signora Presidente, io sarò la prima voce stonata: dopo gli interventi che mi hanno preceduto, sarò il primo a spezzare una lancia a favore di questa riforma e lo faccio con assoluta convinzione, anche se con le dovute e piccole riserve e senza salti gioia.

Si tratta di una riforma che ha consumato ripetuti passaggi parlamentari e arriva adesso al traguardo finale e noi di Alleanza Popolare crediamo non ci siano motivazioni tali da indurci a cambiare idea rispetto alla nostra posizione iniziale. Riteniamo di poter confermare l'appoggio alla definizione di un *iter* di riforma costituzionale di cui ci sentiamo assolutamente protagonisti e di cui siamo stati promotori in quanto forza di Governo. Mi riferisco alla grande avventura legislatura il cui *iter*, in questo ramo del Parlamento, ci auguriamo domani possa arrivare a conclusione.

Ci siamo confrontati con una riforma - a mio parere - storica, destinata a cambiare radicalmente il sistema istituzionale, l'assetto costituzionale e il rapporto tra gli enti istituzionali della nostra Nazione e che, come tale, credo che ognuno di noi avrebbe scritto in modo diverso da come verrà esitata. Ho paragonato questa riforma ad un abito di sartoria, che ognuno avrebbe voluto tagliato su misura, ma purtroppo ciò non è assolutamente possibile. Sebbene non tutti i contenuti della riforma abbiano lasciato ciascuno di noi completamente soddisfatto, devo dire che si è riusciti a migliorare la riforma, rispetto al testo iniziale, grazie al contributo dell'attività parlamentare e, soprattutto, al grande lavoro e all'impegno profuso dalla Commissione affari costituzionali del Senato, e a riempirla di sostanza e di contenuti, per quanto nessuno di noi pretenda venga da tutti accettata e condivisa.

Sono da poco componente della Commissione affari costituzionali ma, come parlamentare informato sui fatti, già conoscevo la bontà del lavoro svolto in quella sede e, quindi, a nome del Gruppo di Area Popolare, mi sento di ringraziare la presidente Finocchiaro e il suo *staff* per aver condotto in maniera mirabile, in questo periodo, i lavori della Commissione.

Di certo, inizialmente saremmo stati tutti particolarmente e teoricamente affascinati dalla possibilità di imboccare altre strade, per arrivare alla riforma costituzionale. Mi riferisco - ad esempio - all'Assemblea costituente, che probabilmente avrebbe costituito il percorso migliore. Tutti avremmo auspicato che questa riforma venisse scritta a due mani, dalla maggioranza e dall'opposizione, ma mi rendo conto che ciò è stato difficile. Lo avremmo voluto, così avremmo anche sottratto alla decisione dei cittadini italiani, attraverso lo strumento referendario, un voto che - a quanto pare - si terrà in autunno e che a quanto pare sarà ...

PRESIDENTE. Senatore, la invito a concludere.

MANCUSO (*AP (NCD-UDC)*). Devo già concludere?

PRESIDENTE. È stato il Gruppo a stabilire il tempo a sua disposizione, non io. (*Commenti dal Gruppo M5S*).

MANCUSO (*AP (NCD-UDC)*). Mi avvio alla conclusione, signora Presidente. Chiedo scusa, ma non ero al corrente di questa limitazione, altrimenti all'inizio del mio intervento sarei stato più sintetico. Avevo tante cose da dire ma, vista la limitazione, mi riservo per la prossima volta, che purtroppo, però, non ci sarà più.

Mi limito, pertanto, a confermare l'appoggio da parte del mio Gruppo alla riforma costituzionale. Lo facciamo con convinzione e riteniamo di essere assolutamente coerenti. Riteniamo che il nostro Gruppo abbia dato un apporto importante alla riforma, attraverso i membri della Commissione affari costituzionali e attraverso il lavoro del senatore Quagliariello, che purtroppo non è più nel nostro Gruppo e mi auguro che domani, insieme al senatore Augello, possa essere coerente con il percorso svolto in questo periodo e con l'apporto dato quale membro della Commissione affari costituzionali.

Chiedo di poter consegnare il testo scritto del mio intervento, affinché sia pubblicato nel Resoconto della seduta odierna. (*Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC). Congratulazioni*).

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

È iscritta a parlare la senatrice Bulgarelli. Ne ha facoltà.

BULGARELLI (M5S). Signora Presidente, sul testo di legge oggi in discussione, approvato alla Camera, questo Governo ha lavorato intensamente per stravolgere la Carta costituzionale e per creare ulteriormente danni agli italiani.

La Costituzione di un grande Paese non può e non deve essere mai proprietà di una sola parte, né tantomeno del Governo di turno, per la sua natura stessa.

Con questo disegno di legge, la maggioranza al Governo del Paese ha bloccato, con scambi, ricatti e trasformismi, l'esercizio democratico e tutto questo solo per ingraziarsi l'unico utilizzatore finale della riforma che tutti ben sappiamo chi sia. E lo ha fatto avvalendosi di soggetti disposti ad interpretare anche in modo anomalo i Regolamenti parlamentari, creando precedenti imbarazzanti. Ma tutto questo vi sembra ancora normale, nonostante abbiate già toccato con mano cosa significhi avere un uomo solo al comando.

Autorevoli costituzionalisti hanno rilevato che il combinato tra il sistema elettorale e questa riscrittura mina le basi della democrazia e comporta seri e concreti rischi di deriva autoritaria. Chi vince le elezioni deve, sì, poter governare, ma non può avere il controllo di tutto. Il funzionamento della democrazia è cosa difficile, stretto tra l'inconcludenza e la forza. Chi crede che si tratti di una battaglia che si combatte una volta ogni cinque anni, in occasione delle elezioni politiche, e che nell'intervallo tutto sia concesso perché sei il vincitore, si sbaglia di grosso ed è destinato ad essere travolto, prima o poi, dalla sua stessa arroganza o dalla sua stessa ingenuità.

La prima vittima trionfalistica dell'illusione sarà il Parlamento, che dovrà soltanto garantire l'azione di chi ha vinto le elezioni. Il Parlamento deve essere il supporto obbediente di costui o di costoro, deve essere un organo esecutore della volontà del Governo e addio così alla suddivisione dei poteri legislativo ed esecutivo.

Il Movimento ha da sempre sostenuto che le istituzioni debbano funzionare meglio e costare meno e ha sempre creduto che il procedimento legislativo debba essere più snello, ma quello che è in atto non è un miglioramento: è la sepoltura ufficiale della Carta costituzionale e, con essa, dei valori e dei sacrifici di quanti la votarono all'unanimità.

Il Senato rischia di non contare più nulla in Italia, non potrà nemmeno attenuare il disequilibrio di poteri che si produce anche grazie alla nuova legge elettorale della Camera. Ma non riuscendo ad eliminarlo puramente e semplicemente, vi siete persi in un marchingegno la cui assurda complicazione strutturale e le modalità di estrazione dei nuovi senatori dalle assemblee locali e sui procedimenti con l'altra Camera vedremo la luce solo quando se ne dovrà sperimentare il funzionamento e lì a pagarne le spese sarà ancora una volta la democrazia.

Inoltre oggi, a riforma fatta, gli ispiratori della riforma elettorale fingono di accorgersi che forse, con questo sistema, sarà troppo facile per una maggioranza anche non elevata eleggere un Presidente della Repubblica, cosa che noi avevamo già evidenziato da tempo. E non cadiamo negli equivoci: è un argomento sciocco affermare che la legge elettorale è cosa diversa rispetto alla riforma costituzionale quando, viceversa, è innegabile che la legge elettorale è parte determinante dell'assetto del sistema, incidendo in modo decisivo sulla rappresentanza e, dunque, influenzando sulla forma di governo di ogni Paese, forma di governo che voi state trasformato in un premierato.

Non parliamo poi dell'incredibile confusione che si creerà nel sistema delle fonti, con la compresenza di leggi bicamerali paritarie e non paritarie, con questioni di competenza affidate da accordi tra presidenti di Camera e Senato e con possibile e prevedibile contenzioso davanti alla Corte costituzionale, dal Senato delle Regioni, e forse anche dallo Stato, a difesa delle rispettive competenze.

Avete quindi demolito la Carta costituzionale con una prepotenza autoritaria sulla base di indicibili accordi e in nome del nuovo ordine mondiale che tanto auspicate. Ed è per questo che per noi, oggi, è un dovere civile non appoggiare questa riforma. Diciamo no a chi ha smantellato i valori supremi di convivenza civile.

Voglio, però, concludere il mio intervento ricordando che, quando siamo entrati in questo Parlamento la prima volta, è successo non tanto per merito nostro, quanto per demerito dell'operato dei partiti.

(Applausi del senatore Castaldi).

Invece di comprendere il forte segnale che arrivava dai cittadini e cambiare - cosa che, peraltro, avrebbe permesso a noi di tornare a casa - vi siete arroccati, facendo di tutto per mantenere lo *status quo* e disinteressandovi ogni giorno di più delle persone, come ben dimostrano il *jobs act*, la riforma delle banche popolari, la buona scuola, lo sblocca Italia, il decreto sulle banche e così via.

Vi affannate tanto su questa "schiforma" - come ha detto il mio collega - da chiudere con urgenza e nessuna preoccupazione per i 54 miliardi di clausole di salvaguardia che gravano sui prossimi tre anni; nessuna preoccupazione per la perdita di 5 miliardi all'anno per via dei contratti derivati sottoscritti dallo Stato, su cui, fra l'altro, nulla si può sapere; nessuna preoccupazione per una protezione dei conti pubblici che ormai è totalmente inesistente.

La domanda principale rimane comunque una: con l'accentramento del potere nelle mani del Presidente del Consiglio - di qualunque colore politico esso sia - che culmina con questa riforma e che vi portate avanti da mesi, decreto dopo decreto e delega dopo delega, come fermiamo la persona che, una volta messa in quella posizione di potere, dovesse perdere la testa? Rimangono solo un colpo di Stato o una rivoluzione armata, avendo tolto, con questa riforma, ogni contrappeso democratico.

Oggi vi assumete questa responsabilità. Confido che al *referendum* le persone, invece, votino no, per darvi di nuovo un chiaro segnale che quello che fate non va nella direzione che loro vorrebbero. La democrazia e la Costituzione più bella del mondo oggi non ci dicono addio, ci dicono solo «arrivederci, ci vediamo dopo il *referendum*». *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Collina. Ne ha facoltà.

COLLINA (PD). Signora Presidente, ho cercato, anche nella discussione generale che si è svolta all'interno della Commissione, di trovare spunti nuovi che fossero introdotti dai colleghi intervenuti, ma mi rendo conto che, effettivamente, i ragionamenti e le questioni vanno ormai a ripercorrere schemi già visti, triti e ritriti.

Credo sia importante portare anche una piccola esperienza. In questi mesi abbiamo cercato di spiegare i contenuti della riforma sul territorio. Io mi "picco" di tornare sul territorio, di parlare con la gente, all'interno del partito, e di fare assemblee e serate in cui cerchiamo di spiegare quanto stiamo facendo. E credo che gli esiti siano positivi: parliamo con persone che, negli ultimi vent'anni, hanno sentito ripetere sempre le stesse cose e non sono mai riuscite a vedere risultati concreti. Oggi, invece, questo non accade. Siamo protagonisti di una grande stagione di riforme, di una fase nella quale facciamo seguire alle parole, alle promesse e agli annunci tanto vituperati di Renzi un lavoro parlamentare.

Quando non si riescono a fare le riforme, la ragione che viene addotta è che non ci sono le condizioni, ma soprattutto non c'è la volontà politica perché, se ci fosse, le cose si riuscirebbero a fare. Ebbene, nei mesi che stiamo vivendo vi è una volontà politica chiara, che si esprime attraverso il voto in quest'Aula, il voto nelle Aule parlamentari. E questo è il dato importante che deve essere sottolineato.

Non ci sono mercimoni, non ci sono costrizioni. Credo che siamo tutte persone libere e oggi ci siamo presi la responsabilità di portare avanti una stagione di riforme che il Paese attende da vent'anni e che ha comportato - credo anche come Partito Democratico - un grande lavoro di confronto al nostro interno.

Stiamo modernizzando il Paese, che - badate - è un'azione che può accadere solo dove vi è una democrazia matura. Questo è il primo aspetto fondamentale. Una democrazia matura riesce a cogliere i limiti della propria strutturazione, anche istituzionale, e le evoluzioni della società. È una democrazia che riesce a cogliere come il nostro Paese può restare competitivo in un quadro internazionale molto più complesso e che decide di prendere iniziative di riforme importanti, che vanno a modificare nel profondo il Paese, ma lo vanno a rendere più rispondente alle esigenze dei cittadini e delle imprese e - io credo - complessivamente più rispondente all'esigenza di rappresentare il Paese all'interno delle Aule parlamentari.

Questo è il percorso che abbiamo compiuto, che ha coinvolto fortemente ed attraversato anche il Partito Democratico. Il PD ha dovuto modernizzare se stesso per essere capace di essere motore di

queste riforme e ciò non avviene semplicemente o con facilità, ma richiede una applicazione, una capacità di riflessione e di confronto che abbiamo saputo mettere in campo non solamente dentro il partito - e neanche ricordo tutte le riunioni di direzione che abbiamo fatto per discutere i vari punti - ma anche qui in Parlamento. Siamo partiti da posizioni diverse ed abbiamo raggiunto un accordo importante, un significativo punto di incontro tra posizioni che hanno trovato le condizioni per arrivare a compiere una scelta. E, quando una scelta in Parlamento vede il Partito Democratico unito, è capace di attrarre anche le responsabilità e le capacità di altre forze politiche, che sanno ricondursi a scelte importanti per il Paese.

Nei minuti che ho a disposizione voglio rimanere solo sul piano politico. Credo che siamo di fronte ad uno spartiacque. Dopo tutti gli ultimi anni di discussioni sulle riforme, arrivare in fondo ad esse crea una situazione di spartiacque: quello che era prima non sarà dopo e ci accingiamo a vivere un futuro da protagonisti, e questo vale per tutti. Si tratta di uno spartiacque per la politica italiana, perché con questa capacità di attuare riforme noi ridiamo credibilità alla politica che, nei sondaggi e nelle misurazioni effettuate, sta al 5 per cento o comunque a percentuali bassissime di gradimento. Mostrando di essere in grado di incidere anche sulle liturgie e le condizioni della politica che oggi vede in tanti cittadini un atteggiamento di sfiducia, cerchiamo di dare dimostrazione che, prima ancora di mettere le mani alle cose che riguardano il Paese, abbiamo iniziato da noi stessi, e credo che ciò sia importante. Ma dopo, fatto questo, siamo andati a mettere in atto un'azione di riforma importante anche nel Paese.

Sono state citate, naturalmente tutte in senso negativo, le riforme che abbiamo messo in cantiere negli ultimi mesi e che il Governo ha portato avanti. Era un Paese bloccato che viveva delle proprie certezze e, inerme, guardava alla loro perdita senza muovere un dito. E noi abbiamo cercato di approfondire dinamismo, di raccogliere le energie migliori, di rimotivare i giovani e ridare forza al motore che è alla base di un Paese, qual è la scuola. Abbiamo cercato di liberare energie attraverso iniziative quali il *jobs act*.

Per quello che ho visto nella mia esperienza di racconto sul territorio di quanto stiamo facendo, credo vi siano crescenti consapevolezza e soddisfazione del lavoro svolto. Era difficile prima immaginare che il Parlamento potesse fare tutto questo ed invece abbiamo recuperato le condizioni per condividere una volontà politica capace di decidere e di non fare quello che si è sempre fatto, e cioè rinviare. Di fronte ai problemi non siamo stati in grado di trovare una soluzione e quindi abbiamo rinviato, tanto ci penserà un altro, ci penseremo domani o dopodomani. No: ci pensiamo adesso ed affrontiamo le questioni, prendiamo le nostre responsabilità e modernizziamo il Paese, con grande fiducia nei confronti dei cittadini. Fare quello che stiamo facendo è sostanzialmente un monocameralismo. Quando si sente dire che, piuttosto che questo, bisognava chiudere il Senato, è una battuta a cui ormai non crede più neanche chi la pronuncia.

Noi abbiamo cercato di dare una risposta vera al Paese, che è un monocameralismo sostanziale, che però tiene conto della sua articolazione istituzionale, fatta di autonomie locali, di Regioni e di Comuni, e la eleva a rango pari del Parlamento per contribuire al suo sviluppo. Non si può non comprendere questo spessore, questa riflessione, un qualcosa che va veramente nella direzione di comprendere meglio la realtà nella quale viviamo.

Certe volte penso che ho davanti colleghi che hanno gli occhi chiusi di fronte alla realtà, perché il nostro è un Paese che ha fatto strada, che è stato capace di sperimentare anche un federalismo che oggi, con questa riforma, riprendiamo in mano e riscriviamo, attraverso un nuovo rapporto tra Stato e Regioni.

Qui diamo un giudizio sugli anni passati. Riconosciamo il fatto che qualcosa non ha funzionato, che su alcuni temi propri della legislazione concorrente tra Stato e Regioni non si può continuare ad andare avanti in questo modo; che c'è la necessità di rendere competitivo il nostro Paese, che passa attraverso una capacità di formulare strategie su temi importanti che vanno portati avanti attraverso il Governo e lo Stato centrale, con il contributo e il consulto di tutti gli altri livelli istituzionali, ma attraverso questa presa di responsabilità per fare le scelte strategiche.

PRESIDENTE. Senatore, la invito a concludere.

COLLINA (PD). Signora Presidente, nel tempo che avevo a disposizione ho cercato di dare questo taglio al mio intervento, perché mi sembrava poco adeguato fare l'elenco di tutti i temi contenuti nella riforma - che conosciamo benissimo - che sono stati peraltro ricordati tutti ovviamente in chiave negativa.

Credo che quest'ultimo passaggio al Senato - e concludo, Presidente - non sia un diversivo. E lo facciamo non per distogliere l'attenzione di qualcuno, ma per continuare a tenere alta l'attenzione su questi temi i nostri cittadini e presso tutte le formazioni sociali presenti nel nostro Paese, che credo risponderanno positivamente.

Il referendum non è una questione solamente di cittadini e di partiti; è anche una questione di Paese vivo, organizzato, strutturato che - secondo me - ha colto in pieno l'impegno che ci siamo presi e che abbiamo mantenuto. (Applausi dal Gruppo PD).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Quagliariello. Ne ha facoltà.

[*QUAGLIARIELLO](#) (GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E)). Signora Presidente, colleghi senatori, signori del Governo, questo testo riguarda Titolo V e bicameralismo: una parte importante di quella grande riforma che era nelle aspirazioni con le quali si è aperta la legislatura, che comprendeva anche la revisione della forma di governo e, in armonia con la nuova architettura, la modifica della legge elettorale. Parliamo insomma oggi di un provvedimento parziale, ma ciò non toglie che, se approvata, questa riforma avrà comunque un valore storico.

Nella precedente lettura ho votato a favore, e posso dire che un po' di questa riforma mi appartiene. Ancor di più, appartiene a quella Commissione di esperti che ho avuto l'onore di presiedere come Ministro delle riforme, che ha lavorato per intensi mesi con spirito di collaborazione e sulla quale l'attuale Premier non ha mancato di esercitare a suo tempo la sua ironia, chiedendo di - cito - «mandare in pensione i saggi che vanno in ritiro a Francavilla».

Il frutto di quel lavoro si è alla fine imposto sulla proposta stravagante che era stata avanzata e che prevedeva un Senato fatto di sindaci e di nominati dal Presidente della Repubblica, e dunque, per la sua composizione, impossibilitato a svolgere quel ruolo di camera di compensazione tra legislatore regionale e legislatore nazionale in grado di restituire al Parlamento un po' di quella sovranità che il contenzioso permanente tra Stato e Regioni ha devoluto alla Corte costituzionale.

Per quanti scompensi questo testo possa presentare, considero tutto ciò positivo.

Per valutare gli scompensi, bisogna allargare la visuale. Ogni riforma va infatti giudicata in un più complessivo contesto istituzionale.

[Presidenza del vice presidente CALDEROLI \(ore 17,28\)](#)

(Segue QUAGLIARIELLO). Ogni singola parte deve tener conto delle altre. E il contesto in cui questa riforma cade in parte la condiziona.

Abbiamo abolito il rapporto di fiducia tra il Governo e una Camera e abbiamo posto le premesse perché in Senato possano entrare solo poche, pochissime grandi forze politiche. Abbiamo, dunque, ridimensionato la rappresentanza.

Di questo avrebbe dovuto tener conto la legge elettorale che invece, sfidando lo "spirito del tempo" e senza peraltro assicurare stabilità (quella stabilità che non dipende da una legge elettorale e da un formato bipartitico, come ci ha insegnato l'esperienza del Popolo della Libertà, e che molto di più dipende da quei meccanismi istituzionali che aspettiamo dal famoso ordine del giorno Perassi), forza oltremodo l'ortopedia istituzionale fino a imporre al sistema un formato bipartitico. E il nostro tempo non è neppure un tempo di bipolarismo: non lo è in Italia, ma neanche in Francia o in Spagna. E le leggi elettorali sono sempre strumenti empirici ed approssimativi che del tempo politico devono tener conto. Non a caso, padri della riforma proporzionale del 1919, come don Luigi Sturzo e Salvemini, in un diverso frangente divennero sostenitori di sistemi maggioritari.

Insomma: in un contesto nel quale lo spazio della rappresentanza è già compresso, e nel quale in tutta Europa la faglia destra-sinistra non è più il terreno esclusivo del confronto politico, noi abbiamo

approvato una legge elettorale che di fatto abolisce le coalizioni, costringe gli attuali alleati di Governo a sbiadire la loro identità e li relega alla prospettiva di essere alleati fino al giorno prima del voto, per poi dover scegliere tra la solitudine e l'assorbimento nelle liste del partito principale (non voglio parlare di affiliazione). Lo abbiamo fatto con un voto di fiducia che ha visto fuori delle Assemblee parlamentari non solo le opposizioni, ma persino una parte del partito di maggioranza relativa. Situazione, questa, che è poi stata rivendicata come un "capolavoro parlamentare".

Signor Presidente, onorevoli colleghi, personalmente sono tra quanti, e non da oggi, hanno ritenuto che la democrazia italiana avesse bisogno di maggiore efficienza, piuttosto che di ulteriori contrappesi. So bene che la debolezza strutturale dell'Esecutivo nella Carta costituzionale del 1947 deriva da contingenze storiche peculiari: dal velo di ignoranza che allora impediva di sapere quale dei due schieramenti che facevano riferimento alle superpotenze dominatrici della guerra fredda sarebbe prevalso; dalla posizione di frontiera fra i due blocchi in cui la geopolitica ha costretto il nostro Paese, ancor più dopo la rottura tra Stalin e Tito; infine, dalla pratica consociativa (uso il termine in senso tecnico e non dispregiativo) che dominò il materiale svolgimento della nostra vita politica dopo il 1953 per la presenza in Italia del più grande partito comunista del mondo occidentale.

Insomma, non temo torsioni autoritarie e non condivido, rispetto al testo al nostro esame, allarmi in tal senso. Non ho nemmeno condiviso l'opinione per la quale, in sede di revisione dell'assetto bicamerale, la seconda Camera dovesse divenire un contrappeso istituzionale, perché non lo è in nessuna parte del mondo.

Nondimeno, il problema di un equilibrio costituzionale esiste anche per i Paesi, come l'Italia, nei quali il potere esecutivo ha sofferto di una debolezza congenita e il suo rafforzamento rappresenta una salutare terapia. E questo problema va considerato, individuando i contrappesi in altri ingranaggi della macchina istituzionale.

Durante l'*iter* di esame del provvedimento in Senato ne avevo indicati alcuni: la razionalizzazione delle *Authority* e un effettivo controllo parlamentare; la previsione di una commissione paritetica sulla finanza pubblica - Dio sa quanto ne avremmo bisogno oggi - presieduta da un membro delle opposizioni come *core business* del loro statuto.

Devo constatare che non solo quegli emendamenti non sono stati accolti, ma il problema dello squilibrio costituzionale si è aggravato nell'ultima lettura, prevedendo una modalità di elezione del Presidente della Repubblica che potenzialmente lo riconduce alle dinamiche del partito di maggioranza relativa: troppo poco perché sia considerato un garante, abbastanza perché una minoranza interna di quel partito possa, in ipotesi, bloccare l'elezione e, con essa, paralizzare il sistema.

È con animo costruttivo e senza alcun intento conservatore che ho dunque presentato cinque disegni di legge che riguardano per l'appunto la riforma della legge elettorale, lo statuto dei partiti, l'elezione del Presidente della Repubblica, le *Authority* e lo statuto delle opposizioni. Se presi in considerazione, potrebbero evitare che questa riforma risulti un'incompiuta e alla fine un'occasione persa.

So bene che non tutto si può avere subito, e devo anche riconoscere che l'interlocuzione assicurata alle mie preoccupazioni, ancor più che alla mia persona, dal ministro Boschi non si è arrestata al momento dell'ultimo passaggio della riforma in Senato. Tale riconoscimento al lavoro e alla cortesia del Ministro non può tuttavia esimermi dal notare che finora alcun impegno politico è stato assunto, se non uno di segno opposto: quello di non cambiare la legge elettorale, a dispetto anche delle presunte - molto presunte - rassicurazioni private sbandierate dagli alleati di Governo.

Infine, signor Presidente, questa riforma si pone all'interno di una cornice politica che non può essere ignorata. Quantomeno non può essere ignorata da chi aveva iniziato questa legislatura nel segno di una speranza antica: la speranza che le grandi culture politiche che hanno radici profonde nella storia di questo Paese potessero finalmente riconoscersi e legittimarsi.

Il risultato delle urne del 2013 ci consegnava infatti un'occasione storica: la fine di un bipolarismo rissoso; la possibilità che si scrivessero insieme le regole di una nuova stagione della Repubblica, anche per dare risposte a un elettorato che tributando un consenso enorme (ha ragione chi mi ha

preceduto) al Movimento 5 Stelle aveva suonato forte il campanello d'allarme.

Ho difeso quella speranza in tutti i modi possibili. L'ho fatto non tirandomi indietro di fronte a scelte forti nel momento in cui si sarebbe voluto abbattere un Governo che allora era realmente di emergenza, senza avere un disegno alternativo. L'ho fatto salutando il patto del Nazareno come un possibile tempo di recupero. Ho difeso quella speranza anche lasciando un incarico istituzionale per contribuire in modo più discreto, ma altrettanto fattivo, alla realizzazione della riforma.

A oltre metà legislatura non posso fare a meno di prendere atto di ciò che di quella speranza è rimasto. Si governa con maggioranze a geometria variabile, a seconda dei temi, delle circostanze e delle convenienze. È stata di fatto liquidata la possibilità, non solo di una collaborazione emergenziale, ma anche di un rapporto di coalizione. Si sta infine realizzando un preoccupante accentramento di potere: la riforma del servizio pubblico televisivo suscita non meno perplessità di quelle che l'Unione europea ha manifestato nei confronti della legge polacca, e le notizie di stampa disegnano scenari altrettanto non rassicuranti su temi come il controllo delle municipalizzate o la *cybersecurity*.

È coerente con un contesto del genere, ma non per questo accettabile, e tanto meno condivisibile, concepire la riforma costituzionale come un terreno di scontro ultimativo; brandirla come un'arma nei confronti di conservatorismi che certamente esistono, per superare però non le resistenze alla modernizzazione, collega Collina, ma preoccupazioni politiche di ben altra natura.

So bene, signor Presidente, che alla fine a una lettura politica del *referendum* si sarebbe giunti. Ma lanciare la campagna referendaria quando ancora si discute in queste aule, e legittimare la prematura e strumentale costituzione di comitati contrapposti è un altro errore politico nel quale il Presidente del Consiglio è incorso. Così non si costruisce un nuovo bipolarismo, ma al più si inscena uno scontro tra sistema e antisistema che non solo non rappresenta un avanzamento, ma è una regressione verso un sistema bloccato che l'Italia ha conosciuto per lunghi decenni e che oggi non trova giustificazione alcuna nel contesto internazionale.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo partiti quasi tre anni fa cercando di unire il Paese nel segno di una riforma necessaria. Abbiamo messo in collegamento culture giuridiche e costituzionali che si erano osteggiate per decenni e che si sono dimostrate disponibili alla collaborazione.

Siamo giunti alla fine di questa vicenda con una riforma che divide il Paese e che rimette in gioco i conservatorismi perché ciò è strumentalmente utile a un risultato tutto politico. Si rischia di trasformare così un'occasione storica in un nuovo giro di giostra. Potrà durare molto o poco, ma alla fine il Paese si troverà al punto di partenza.

È all'esito di questa parabola e alla luce di questi crescenti timori, di cui ho lasciato traccia costante negli atti parlamentari, che ho assunto la decisione, sofferta, di non partecipare al voto, sapendo bene di abbandonare senza rinnegarlo una parte del lavoro che mi ha visto protagonista, e dando a questa scelta un senso che non sia di disperazione, bensì di proposta, di speranza e di lotta. Perché qualcosa possa ancora cambiare recuperando il solco dal quale eravamo partiti. (*Applausi dal Gruppo GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E)*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Anna. Ne ha facoltà.

D'ANNA (AL-A). Signor Presidente, mi spiace avere ascoltato le conclusioni del collega Quagliariello, perché credo che il fatto che egli ritenga di non poter votare l'ulteriore lettura della riforma, di cui ha fatto parte, se non gran parte, è qualcosa che non fa piacere. Ma questo atteggiamento e queste parole che abbiamo testé ascoltato presuppongono un retroterra. C'è chi, come me, ha fatto il percorso inverso e ha spiegato, ovviamente nell'indifferenza generale, che non si trattava più di condividere o meno alcuni aspetti della riforma costituzionale, ma di andare a sostenere le ragioni di una politicizzazione di questa battaglia, che sinceramente attiene poco o nulla alla bontà del provvedimento.

Io non sono Carneade che, contrariamente a quanto ha scritto Manzoni, era invece molto noto per essere il capo di una scuola, quella dei distici, filosofi talmente bravi che erano in grado di sostenere la tesi e l'antitesi con pari valore. Tant'è che quando il buon Carneade si recò a Roma per sostenere sia la tesi sia l'antitesi se la Grecia avesse dovuto pagare i tributi a Roma, Catone, espressione della

concretezza romana, lo prese per l'orecchio e lo cacciò dicendo che a Roma il sì è sì e il no è no.

Io non sono tenero nel valutare questa riforma. A mio modesto avviso questo tipo di riforma aveva una necessità. Si sottrae al popolo la determinazione sovrana dell'indicazione di una delle Camere, perché mi è parso di leggere che il Senato non si sopprime, ma se ne modificano le competenze, e in un qualche verso si è recuperata anche la scelta da parte degli elettori; anche se vi confesso che non ho capito bene quale sarà il meccanismo attraverso il quale i cittadini indicheranno i 94 senatori che verranno qui a dirimere le questioni attinenti le diverse competenze tra Stato e Regioni.

Non condivido il fatto che si sia voluta inseguire la vulgata secondo la quale, in uno Stato che ha 2.200 miliardi di euro di debito statale, che ha ancora in piedi 8.000-9.000 partecipate (che producono 45 miliardi di euro di debito) e che ha un bilancio che per i due terzi è composto da pensioni, stipendi e sanità e per l'altro terzo da interessi sul debito pubblico, si sia fatto passare come un segnale di bonifica della politica e di resipiscenza del mondo politico l'aver abolito gli stipendi di 315 senatori.

Ma, a parte questo aspetto (tutto in Italia diventa strumentale), su questa riforma si gioca la partita del Governo Renzi. Se Renzi fosse andato sotto in una delle votazioni segrete, così come dagli auspici di quella parte belligerante che diuturnamente ordisce trame e trabocchetti nei confronti del proprio segretario di partito, nonché del Presidente del Consiglio (salvo poi scoprire che la causa delle loro incomprensioni è Denis Verdini e il Gruppo AL-A, quando questo nasce da una dicotomia tutta interna tra un Presidente del Consiglio che ha una visione più liberale della società e dello Stato e vecchi residuati bellici del socialismo e della socialdemocrazia), dicevo che, se questo Governo fosse andato sotto, noi saremmo andati alle elezioni.

Il senatore Quagliariello ci ha detto che, in effetti, la partita nei prossimi mesi sarà giocata non più sulla bontà delle riforme, quanto piuttosto sulla conferma o meno di questo assetto politico e sulla permanenza di Renzi alla Presidenza del Consiglio o sulla sua cacciata non a furor di voto parlamentare, ma a furor di popolo.

Quindi mio malgrado, cogliendo questo dato preminente, che è un dato politico che non attiene più all'architettura costituzionale, resta il fatto che abbiamo soppresso, tra le due istituzioni, quella più antica e forse più nobile (non me ne vogliano i colleghi deputati); resta il fatto che non è chiaro il meccanismo di elezione e quindi il suffragio che i cittadini esprimono nella scelta. E resta una grande battaglia mancata del centrodestra, quella di proporre, come momento di compensazione, l'elezione diretta del Capo dello Stato. Infatti - ci possiamo girare intorno come vogliamo - una democrazia si sostanzia dando la possibilità al popolo cosiddetto sovrano di potersi scegliere i governanti. Quando questo viene meno, non dico che c'è qualcuno che interpreta le regole per renderle autoritarie, dico però che c'è un'idea sbrigativa della democrazia, in cui l'elemento dirimente è la velocità delle decisioni e non la bontà delle decisioni stesse.

Quindi non posso smentire me stesso e non intendo smentirmi, laddove dico che si poteva fare molto meglio di quello che si è fatto. Però, nel momento in cui questa diventa materia di scontro politico, con un comitato abbastanza variegato per il "no", che va dal Movimento 5 Stelle a Forza Italia (il che è tutto dire), evidentemente ci sono forze contrarie al Governo - io dico al Governo delle riforme - e forze favorevoli. Per quello che mi riguarda, politicamente mi schiero dalla parte di chi vuole riformare questo Paese e non di chi lo vuole conservare. Per cui prevale in me il senso politico della vicenda.

È vero che sono oltre cinquant'anni che, per inseguire l'ottimo, abbiamo perso il buono. Tutte le riforme sono infatti migliorabili. Anche quella fatta da D'Onofrio e da Calderoli, che sottoponemmo al popolo italiano e che venne bocciata, a mio modesto avviso era estremamente migliore di questa, più organica e si atteggiava meglio alla nostra tradizione e alla nostra storia politica.

Però, il popolo è sovrano e la sovranità non concede al popolo l'infallibilità. Per cui, una sciocchezza perpetrata, come diceva Saint-Just, in maniera così vasta diventa una cosa saggia e i grandi crimini, come le grandi guerre che hanno prodotto milioni di morti, probabilmente non diventano più degli omicidi, ma delle battaglie di libertà o di salvezza del popolo.

Con lo stesso spirito con il quale il senatore Quagliariello dice di non poter votare ciò che ha votato, io mi accingo a votare ciò che non votai la prima volta, non perché abbia cambiato idea su quello che è il tessuto della riforma, ma perché i tempi che si parano davanti a noi sono di una scelta di campo: o si sta con chi vuole riformare o si sta con chi vuol conservare. Tra le due opzioni, io non posso che scegliere il cambiamento. *(Applausi dal Gruppo AL-A. Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Lucidi. Ne ha facoltà.

LUCIDI (M5S). Signor Presidente, colleghi e cittadini che ci state ascoltando e guardando da casa, vi ringrazio per l'attenzione. Farò delle considerazioni generali che parzialmente ho già fatto in Commissione.

La prima domanda che ci dobbiamo porre, secondo me, nel momento in cui siamo arrivati in conclusione di questi lavori legati alla riforma costituzionale, come già abbiamo fatto molte volte per la prima versione della Costituzione, è: di chi è figlia questa riforma? Di chi sarà figlia questa Costituzione? Questa è la vera domanda. Appare allora chiaro che questa Costituzione è e sarà figlia del conflitto di interesse. Questa è l'unica espressione che probabilmente manca ancora al nostro dibattito parlamentare. La nostra Costituzione, a valle di questa riforma costituzionale, sarà figlia del conflitto di interesse. E qui faccio un suggerimento alla ministro Boschi per le prossime riforme. Una riforma da fare in Italia probabilmente potrebbe essere quella di eliminare l'espressione: «conflitto di interesse». Se una figlia chiama un padre dicendogli di esser stata nominata Ministro della Repubblica italiana, il padre probabilmente dovrebbe dirle che non è corretto, non è giusto, non è logico, non è morale. Quindi, questo non è un conflitto di interesse. La proposta per una prossima riforma che faccio alla Ministro è quella di abolire questa espressione e di inserire, magari in Costituzione o in qualche provvedimento, quella di «armonia di interessi». Questa è l'espressione sotto la quale verrà data alla luce questa Costituzione. Purtroppo, per riscrivere la Carta costituzionale avremmo dovuto analizzare con attenzione le necessità del nostro Paese e questo non è stato fatto. Abbiamo detto che questa Costituzione sarà figlia del conflitto di interessi e - altro elemento importante - sarà figlia di interessi esterni e chiaramente di partito, di un partito fondamentalmente unico, a maggioranza Partito Democratico.

Un'altra domanda che dovremmo porci, oltre a come, è anche: chi fa queste riforme e chi le sta portando a termine. Molto spesso in questi mesi ci siamo chiesti se questo Parlamento fosse o meno legittimato a condurre in porto queste riforme. È stato fatto un paragone con i padri costituenti come Calamandrei, per citarne uno. Più volte è risuonato in Aula questo nome. Il problema è che questa riforma verrà portata in porto da una classe dirigente politica italiana che ha, a mio giudizio, perpetrato uno dei più grossi furti che siano mai stati perpetrati a danno dei cittadini. Infatti, uno dei motivi per cui ora il Movimento 5 Stelle si trova in quest'Aula è che agli italiani e ai cittadini è stato sottratto un principio fondamentale, cioè quello di delega, su cui noi abbiamo basato tutta la nostra società e la nostra civiltà. Il principio di delega unisce il popolo italiano con i cittadini di New York, di Tokio, con gli indigeni dell'Amazzonia, perché tutta la nostra vita è legata al principio di delega. In questo momento tutte le nostre vite sono delegate, ma in Italia c'è una sola cosa che non è più possibile delegare ed è l'amministrazione delle nostre città e della nostra vita pubblica. Questo a causa della classe dirigente che sta riformando la Costituzione e che ci ha sottratto uno degli elementi fondanti della nostra civiltà, cioè il principio di delega.

Ciò detto, in effetti, noi del Movimento 5 Stelle (non con il Partito Democratico, che è comunque un organismo in divenire, perché deve plasmarsi secondo i mutamenti dei tempi che si susseguono), i cittadini e il primo ministro Renzi condividiamo lo stesso problema, cioè l'assenza totale del Parlamento, e non da questa legislatura, ma da decenni. Qualche mese fa, in occasione di una precedente lettura, provai a fare un conto dei disegni di legge presentati nelle ultime legislature, andando a ritroso fino alla XIII, e scoprii che sono circa 50.000 i disegni di legge presentati e mai discussi.

Ciò fa emergere un altro paradosso del nostro sistema politico: mi riferisco al paradosso o al vero conflitto esistente tra il programma elettorale e il programma di Governo. È vero che in questo

momento stiamo affrontando un dibattito che non era scritto in un programma politico, quindi stiamo contravvenendo al mandato conferito a una determinata parte di questo ramo del Parlamento. Purtroppo però, un'altra cosa che abbiamo imparato in questi palazzi è che, a un livello così alto a volte i rapporti istituzionali sono regolati da un legame fatto di rispetto dei ruoli, delle posizioni istituzionali e molto spesso nulla di questo è scritto. Ebbene, le *lobby*, gli interessi esterni, i colpi di coda della casta politica hanno la forza per intervenire su questi legami così sottili. Renzi sta facendo proprio questo, cioè interviene a gamba tesa su una fragilità del sistema, e questo Parlamento non è riuscito a opporsi a ciò, perché in questa sede ognuno nella maggioranza ha cercato semplicemente di preservare i propri interessi. Ciò sta accadendo anche in queste ore, perché l'esame della riforma costituzionale avviene immediatamente prima del rinnovo delle Commissioni; pertanto, con la solita logica spartitoria: semplicemente per due anni di Vice Presidenza in Commissione si baratta la trasformazione e il degrado della nostra Costituzione e del nostro Paese.

Si è parlato molto spesso di una deriva autoritaria che avverrà a valle della riforma in discussione. A mio avviso, però, tale deriva autoritaria è già in atto da molto tempo, perché se una città come Taranto non riesce a far respirare un'aria salubre ai propri figli, probabilmente tale deriva già c'è; se il cittadino è quotidianamente lontano dal posto in cui si decidono le sorti delle città e della Nazione, allora probabilmente la deriva autoritaria già c'è; se un Parlamento composto da 1.000 parlamentari non riesce ad opporsi in maniera forte ed energica a una riforma che è la fotocopia sbiadita e fatta male della stessa riforma di dieci anni fa, probabilmente la deriva autoritaria già c'è. Se un Parlamento, composto da veterani della politica, non riesce a fare questo, allora, secondo me, la deriva autoritaria già c'è. Lo abbiamo anche vissuto sulla nostra pelle nelle varie Commissioni: ad esempio, in Commissione Affari esteri c'è stato addirittura chiesto di non presentare emendamenti ad un decreto-legge, perché tanto non sarebbero stati approvati. Questa frase, buttata lì, sembrava anche quasi normale, ma significa esattamente che questo senso di svuotamento e questa deriva autoritaria sono già presenti, permeano già e sono già stati metabolizzati dal Parlamento. Noi rivendichiamo invece il diritto di presentare emendamenti e di incidere sulle letture parlamentari, perché poi, alla fine del nostro mandato, come è giusto che sia, dovremo rendere conto ai cittadini del nostro lavoro. Dunque, non presentando emendamenti e facendo finta di non avere neanche letto le varie leggi che passano in Assemblea, non potremmo rendere conto ai cittadini del nostro operato. Questo rendiconto finale, però, dovremo farlo tutti: non lo faremo solo noi, ma lo faranno anche i membri della maggioranza.

Concludo questo mio intervento dicendo semplicemente che la riforma costituzionale che andrete ad approvare, probabilmente domani, e alla quale ci opporremo anche durante la successiva campagna referendaria, è un riforma illegittima, perché determinerà una Costituzione illegittima, in quanto figlia di un cancro, che avvolge le istituzioni italiane e che avvolge la classe politica di questo Paese, che è costituito dal conflitto di interessi, dal quale la ministra Boschi non è esente, ma ne è, anzi, la portabandiera. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bencini. Ne ha facoltà.

BENCINI (*Misto-Idv*). Signor Presidente, signora Ministro, gentili colleghi, quantomeno nella nostra veste di senatori, siamo giunti all'atto finale di un percorso riformatore, fortemente voluto dall'attuale capo del Governo Renzi e dal precedente presidente della Repubblica Napolitano. A loro spetta l'onere e l'onore di essere i principali fautori e responsabili di una riforma che, se confermata dagli elettori, rappresenterà la più incisiva e profonda modifica alla Costituzione repubblicana della nostra storia italiana. A loro va riconosciuta la capacità di aver saputo imporre un destino costituente ad una legislatura che certo non era nata sotto simili auspici.

Le difficoltà politiche a formare un Governo, che sono seguite all'esito del voto e, soprattutto, la sentenza della Corte costituzionale sull'incostituzionalità della legge elettorale, che ha definito la composizione dell'attuale Parlamento, facevano senza dubbio più facilmente presagire la rapida approvazione di una nuova legge elettorale al di sopra di ogni dubbio di incostituzionalità e le elezioni anticipate.

Personalmente ho sempre ricordato, ad ogni passaggio parlamentare di questa riforma, la delicatezza

istituzionale della situazione nella quale eravamo chiamati ad esprimere il nostro voto e ho sempre chiesto alla maggioranza e al Governo, anche proprio in virtù della particolarità del contesto, di ascoltare e accogliere le proposte di modifica di coloro che non avevano interesse a boicottare la riforma, condividendone invece l'impianto generale, ma che semplicemente ne evidenziavano alcuni difetti e alcune contraddizioni.

Ho provato fino all'ultimo, insieme a tanti altri colleghi, a cercare un dialogo costruttivo nell'interesse generale perché consapevole che ci fosse in quest'Aula una più ampia maggioranza sinceramente intenzionata a concretizzare il dibattito sul superamento dei limiti del bicameralismo perfetto e delle inefficienze del parlamentarismo tramite una riforma che non fosse assoggettata al confitto tra maggioranza di governo e opposizione.

Questo approccio, che oggi condivido con Italia dei Valori, non mi ha fatto mai aderire né alla fazione degli idolatri né alla fazione degli apocalittici, né collocare tra coloro che hanno difeso sempre e comunque il testo di riforma, negando l'esistenza di criticità anche laddove apparivano evidenti, né tra coloro che sostengono che un tale disegno riformatore sia una minaccia alla democrazia.

Continuo a ritenere che si poteva e si doveva presentare ai cittadini un testo di riforma più condiviso e alleggerito di alcuni difetti facilmente eliminabili. Avremmo dovuto trovare il coraggio per fare di più, ad esempio per ridurre anche il numero dei deputati in modo da rendere più equilibrato il rapporto tra le due Camere e tagliare ulteriormente i costi della politica.

Avremmo potuto fare di più dal punto di vista della democrazia partecipativa e diretta, inserendo strumenti che sono presenti in altri Paesi europei e correggere, oltre che il Titolo V, anche la norma sul pareggio di bilancio, così come si poteva e si doveva inserire tra le materie bicamerali paritarie la legge elettorale nazionale.

Ma nonostante tutte le giuste considerazioni che possiamo fare sui rimpianti e le occasioni perse nell'*iter* di questa legge, mi rimane sinceramente incomprensibile come tecnicamente si possa sostenere che la presente riforma rappresenti, come è stato detto anche da autorevoli studiosi, il passaggio dalla democrazia all'oligarchia o che comunque rappresenti una minaccia per la democrazia parlamentare. Un giudizio così negativo non credo regga al vaglio di un approccio comparato.

Costituzione vigente alla mano abbiamo due Camere che votano la fiducia al Governo. Sia alla Camera che al Senato abbiamo quindi una maggioranza che sostiene il *Premier* e che si lega alle sorti della compagine governativa.

Il Presidente della Repubblica è eletto dopo il terzo scrutinio con il *quorum* della maggioranza assoluta dei componenti di un'Assemblea nella quale solo i delegati regionali possono togliere alla maggioranza di Governo il potere di eleggersi il Presidente autonomamente. I giudici della Corte costituzionale sono eletti dal Parlamento in seduta comune laddove il Governo ha la maggioranza dalla sua parte.

Invece, un Senato indipendente che non vota la fiducia al Governo, che si rinnova nei suoi componenti progressivamente e che ha su alcune materie, tra cui la revisione della Costituzione, lo stesso potere legislativo della Camera bassa, è un contrappeso al potere del *Premier* molto superiore all'attuale Camera alta.

Con il nuovo Senato sarà molto più difficile per un *Premier* imporre una sua riforma costituzionale. Con la riforma in votazione non si riducono gli organi di garanzia previsti nella Costituzione vigente e non aumenta il potere di nomina e quindi di controllo che la maggioranza di Governo detiene su di essi. Si può affermare, invero, che la Costituzione riformata risulta garantire le opposizioni in misura maggiore rispetto a quanto faccia l'attuale Carta. Basti pensare all'elezione del Presidente della Repubblica o all'elezione dei giudici della Corte costituzionale, figure di garanzia del nostro ordinamento: la riforma prevede il *quorum* minimo dei tre quinti dei votanti, una soglia maggiore rispetto al testo vigente. Abbiamo molto disquisito sulla parte relativa a questa norma perché rimaneva aperta la possibilità, se non c'è una vera condivisione sul Presidente della Repubblica, di non riuscire ad eleggerlo perché mancherebbero sempre i numeri se le opposizioni fossero sempre presenti in Aula durante le elezioni.

In altre democrazie occidentali, il *Premier* ha il potere di revoca dei Ministri, oppure può sciogliere le Camere, o è protetto dall'istituto della sfiducia costruttiva. Nulla di tutto questo è stato introdotto. I poteri del *Premier* non sono stati aumentati e se il futuro Presidente del Consiglio potrà contare su una solida e fedele maggioranza ciò non dipenderà dalla riforma costituzionale in discussione, ma piuttosto semmai dalla legge elettorale ipermaggioritaria che è stata approvata.

Lei, presidente Calderoli, ha già ben argomentato limiti e incongruenze di tale legge elettorale; ha fatto anche una comparazione con le leggi precedenti e una comparazione con i sistemi elettorali degli altri Paesi, quindi ha ben spiegato quello che questa legge elettorale eventualmente potrebbe causare in combinato disposto con la riforma costituzionale. Di fatto, però, stiamo parlando della riforma costituzionale quindi dobbiamo agire qui e ora al netto della riforma elettorale perché, come sappiamo, la legge elettorale è una legge ordinaria, non è una legge di rango superiore e quindi potrà essere cambiata quando e come si vuole da una qualsiasi maggioranza che arriverà in un futuro prossimo e comunque anche in questa legislatura potrebbe subire dei cambiamenti anche alla luce di un'eventuale incostituzionalità che la Corte costituzionale potrebbe sollevare su di essa.

Come ho già detto, non si può tuttavia valutare una riforma costituzionale sulla base di una legge ordinaria, per quanto importante.

Se la riforma verrà approvata, la Corte - su richiesta dei parlamentari - valuterà la legge elettorale e vedremo se verrà giudicata incostituzionale. Ma, in ogni caso, il testo vigente tutela le minoranze peggio di quanto potrà fare la nuova Carta che ci accingiamo a votare.

In definitiva, se è vero che l'ottimo è nemico del bene, questa riforma non è l'ottimo ma è il bene, laddove risponde ad un dibattito parlamentare iniziato con la Commissione Bozzi del 1983 e che negli ultimi trent'anni ha prodotto nell'ambito politico e accademico la consapevolezza della necessità di terminare l'esperienza, pressoché unica nello scenario delle attuali democrazie, del bicameralismo perfetto.

È un bene perché termina finalmente la lunga transizione tra la prima e la seconda Repubblica, consegnando al Paese un sistema istituzionale adatto ad una democrazia dell'alternanza.

È un bene perché fa questo senza modificare la forma di Governo nel nostro Paese, con prudenza, in linea con la scelta dei Padri costituenti.

È un bene perché sa prendere atto, come per il Titolo V, che riformando si può anche sbagliare ma che si riesce a valutare una riforma solo se questa viene provata.

Pertanto, noi di Italia dei Valori siamo convinti che una Costituzione sia viva se si ha anche il coraggio di riformarla. Siamo convinti che l'attuale generazione abbia il diritto di essere chiamata a dare il proprio contributo per una Carta fondamentale rinnovata. E se questa riforma non è l'ottimo, è comunque un bene.

Vogliamo che i cittadini possano esprimersi tramite un *referendum* su questo testo, che siano informati e che il dibattito non si trasformi in un plebiscito sul *premier*. Vogliamo invece invitare gli elettori a comprendere fino in fondo l'importanza della loro scelta. E lo faremo con la consapevolezza e l'onestà intellettuale di chi riconosce i meriti e i limiti di riforma e non farà propaganda elettorale sulla nostra Costituzione. (*Applausi del senatore Molinari*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Carraro. Ne ha facoltà.

[CARRARO](#) (FI-PdL XVII). Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, care colleghe e cari colleghi, innanzitutto vorrei ringraziare, dandole atto della correttezza del suo lavoro, la presidente della Commissione affari costituzionali Finocchiaro, che ha lavorato in tre sessioni, la prima con la collaborazione del senatore Calderoli, nella qualità di correlatore, e poi da sola. Un lavoro delicato, ingrato, non semplice, che ella ha svolto con senso delle istituzioni.

Io mi soffermerò sul solo punto che non mi piace molto, anzi che non mi piace affatto, di questa riforma, quello che riguarda la legge di stabilità e la legge di bilancio.

Penso che una riforma sia indispensabile, ma il problema non è quello di superare il monocameralismo per fare più leggi. Casomai - e il presidente Calderoli lo sa meglio di chiunque - il Parlamento italiano

di leggi ne ha fatte troppe. Ne abbiamo troppe, molte di più di tutti i Paesi democratici con i quali ci confrontiamo. Calderoli da Ministro tentò di eliminarne alcune, ma in realtà siamo pieni di leggi; alcune, dicono bianco, altre dicono se non nero, grigio più o meno chiaro.

Un aspetto che noi dovremmo cercare di migliorare e su cui, a mio avviso, questa riforma non interviene, è dunque la legge di bilancio. Il problema principale del nostro Paese è il debito pubblico e la situazione economica.

Il Governo Renzi è sicuramente un Governo decisionista: spesso non mi piace quello che decide, ma comunque decide. Ma vediamo che la cosa sulla quale ha meno facilità, anzi ha molta difficoltà e sulla quale non ha ottenuto nulla è il taglio della spesa pubblica. In realtà, infatti, la legge di stabilità adesso prevede che ci siano due letture e la riforma prevede che il nuovo Senato abbia voce in capitolo. Come ho detto la prima volta che il Senato si è soffermato su questa materia, mi sarebbe piaciuto che avessimo copiato l'Inghilterra, dove la legge di bilancio arriva così come è: o la si vota o non la si vota.

Le compensazioni e gli accordi nell'ambito della maggioranza si fanno prima, poi, una volta chiusa la partita si va avanti così e penso che per il nostro Paese sarebbe stato importantissimo se avessimo ribadito che il Governo doveva avere più potere. Personalmente, infatti, non mi lamento che il Governo abbia troppo potere ma che ne abbia troppo poco in materia economica, perché penso che poter decidere ed poter avere un indirizzo, poter mediare prima e poi giocare la partita sarebbe stata una cosa estremamente positiva. Non lo si è fatto, perché evidentemente la volontà della maggioranza del Parlamento non andava in questa direzione e penso che sia una occasione persa.

La mia preoccupazione è che andremo avanti con il sistema attuale, che è ben sintetizzato da un dato di fatto: il Parlamento approva la legge di stabilità o immediatamente prima delle vacanze di Natale o, come ogni tanto è successo, subito dopo e pochissimi giorni dopo, forse neanche passa qualche giorno, si approva il decreto-legge milleproroghe, che in realtà rappresenta un ulteriore modo di spendere i soldi e quello che non si è fatto con la legge di stabilità lo si integra con tale decreto-legge. Ecco, penso sia una occasione che il Parlamento ha perso.

Infine, voglio svolgere un'ultima considerazione. Non voterò a favore di questo provvedimento ma non mi associo ai colleghi che non votando si stracciano le vesti, perché sono fortemente confidente nel popolo italiano ed la legge che approveremo domani sarà sottoposta a *referendum*. Chiarisco: non sarà sottoposta a *referendum* per gentile concessione del Governo, ma perché così prevede l'articolo 138 della Costituzione. La legge sarà sottoposta al vaglio dei cittadini dato che dubito, non mi sembra proprio e mi permetto di prevedere che non ci sarà una maggioranza dei due terzi domani.

Sono sicuro che gli italiani siano persone intelligenti ed io, che sono vecchio ed ho vissuto l'epoca referendaria degli anni Settanta, nella quale la maggioranza di Governo è stata sconfitta e coloro i quali sostenevano la tesi che poi ha vinto erano minoritari nel Paese, voglio dire quanto segue.

Innanzitutto chiedo al presidente della Repubblica Mattarella, che è garante della Costituzione - e sono sicura che lo farà - di garantire che il *referendum* si svolga in condizioni per cui il popolo italiano sia in grado di esprimersi liberamente.

Confido che l'informazione farà il suo dovere, che è quello di informare le cittadine ed i cittadini italiani di come stanno le cose in modo che ciascuno si esprima con cognizione di causa.

Spero che la Commissione di vigilanza sulla RAI e l'AGCOM facciano il loro dovere e cioè vigilino affinché il sistema radiotelevisivo informi con equilibrio, dando voce a coloro i quali saranno a favore e a coloro i quali saranno contro, e consentano a ciascuno di esprimere le proprie argomentazioni con serietà.

Dopodiché decideranno i cittadini italiani. Se i cittadini italiani approveranno questa riforma, vuol dire che la riforma sarà democraticamente riconosciuta e diventerà operativa e se non la voteranno - ed io spero che non la votino - ciascuno si assumerà le proprie responsabilità e il Parlamento ricomincerà a lavorare, perché la legge che regola la democrazia è quella di rispettare la volontà popolare, di adeguarsi ad essa e di comportarsi con coerenza. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Puglia. Ne ha facoltà.

PUGLIA (M5S). Signor Presidente, siamo giunti al momento finale, al momento in cui la nostra Carta costituzionale sta per subire un attacco feroce da parte - io direi - di un gruppo di potere. Qualcuno potrebbe pensare che per gruppo di potere intendo un gruppo politico, ma non è così. Un gruppo di potere lo stiamo vedendo anche in questi giorni sui quotidiani; le notizie sono inquietanti: dalla P2 si è passati alla P3. Ebbene, non possiamo lasciare a questi gruppi di potere la nostra Carta costituzionale. Detta così, sembra una cosa lontana, e invece la nostra Carta costituzionale parla di noi, dei cittadini; quindi non possiamo lasciare il futuro dei nostri figli, ovvero la cittadinanza italiana, futuri e attuali europei, in mano a questi gruppi di potere.

Perché dico questo. Partiamo da un concetto inserito nella nostra Carta costituzionale: la sovranità appartiene al popolo. Dobbiamo soffermarci su questa frase. Ovviamente qualcuno potrebbe soffermarsi su quello che segue questa frase, «che la esercita (...) nei limiti» eccetera, ma i limiti non possono essere inseriti soltanto per limitare, appunto, la sovranità; la sovranità deve essere espressa in maniera ampia, totale. Quelle persone venivano da un periodo in cui chi ragionava in maniera libera e poteva essere ammazzato, ucciso o incarcerato; ebbene, chi ragionava così ci ha dato la possibilità di leggere il suo pensiero attraverso questa Carta costituzionale.

La Carta costituzionale, quindi, non dobbiamo immaginarla come un qualcosa di astratto, anche se ovviamente, nel momento in cui se ne parla, qualcuno potrebbe dire che è un pezzo di carta; è vero, è un pezzo di carta, ma dobbiamo andare al di là. Chi ha scritto quel pezzo di carta l'ha vissuto, e ha chiesto a noi, future generazioni - e noi lo chiederemo alle altre - di essere responsabili, affinché quei concetti potessero esplicitarsi in maniera ampia e radicarsi nella società. Mi domando, allora: non siamo neanche riusciti ad applicarla totalmente e ora cosa vogliamo fare? Siccome non riusciamo ad applicarla totalmente - ed è colpa del Parlamento - facciamo in modo di moncare il Parlamento. E no, non è quello il problema, anche perché - lo sappiamo tutti e chi sta qua da vent'anni e più lo sa meglio di noi - il Governo ha preso ormai il potere totale e l'equilibrio dei poteri è saltato.

La sovranità popolare era espressa attraverso quell'equilibrio dei poteri inseriti in Carta costituzionale; una volta che il Governo ha fatto saltare totalmente questo equilibrio attraverso un eccesso di attività normativa a discapito della sovranità popolare espressa attraverso i rappresentanti parlamentari, ha fatto saltare anche la possibilità per il parlamentare di riportare all'interno della funzione e dell'organo legislativo le esigenze popolari.

Cosa ha comportato tutto ciò? Come dicevo, vi è stato uno squilibrio voluto da qualcuno, attraverso l'esplicazione del potere esecutivo che ha sovrastato quello legislativo. Vi è stata così una forzatura della nostra Carta costituzionale che parecchi in quest'Aula, anche nel passato, hanno taciuto. Ritengo che chi ha consentito una cosa del genere ha sicuramente contravvenuto ai dettami costituzionali. Ovviamente qualcuno mi potrebbe dire che, nel caso in cui il Governo legiferi travalicando il dettame costituzionale, c'è il Parlamento che va a riequilibrare. In che modo e attraverso cosa fa ciò? Attraverso la Commissione affari costituzionali, che potrebbe dire che un decreto-legge è incostituzionale. Tuttavia, la Commissione affari costituzionale non è altro che un'immagine del Governo. Oggi ci troviamo con una legge elettorale sulla base della quale si sono stabiliti anche i numeri e le soglie previsti nella riforma costituzionale per fare o non fare alcune cose. Quindi, si è veramente squilibrato tutto. A questo punto, nel momento in cui non abbiamo più la possibilità di un organo parlamentare libero dal Governo, si è creato questo cortocircuito. Il mancato funzionamento non è quindi dovuto al bicameralismo perfetto, ma proprio ad una ultrattività del Governo che ha squilibrato i poteri dello Stato.

Detto questo, ritorno al tema della sovranità popolare che, nel rispetto dei limiti posti dalle leggi e dalla Costituzione, certamente si esprime anche attraverso l'uguaglianza. Possiamo mai dire che l'uguaglianza dei cittadini è garantita quando lo Stato non rimuove gli ostacoli, culturali ed economici, che non consentono a ciascuno di esprimersi liberamente? Noi ci troviamo nell'ambito di una Costituzione non compiuta: i nostri Padri costituenti ci hanno dato un qualcosa che noi, anziché andare a completare nel rispetto del loro pensiero, stiamo per stravolgere.

Io ho sentito in quest'Aula qualcuno che, parlando di questa riforma, ovviamente ne parla, facendo parte della maggioranza, in maniera positiva, adducendo il fatto che, attraverso questa riforma, si sta per modernizzare lo Stato.

Ma in realtà, se facciamo un passo indietro nel tempo, ma forse anche tre o quattro, l'accentramento dei poteri non è modernità, perché stiamo invece andando indietro nel tempo. Lo dice Puglia questo? No, non sono io a dirlo. Forse non sarei neanche in grado di dirlo; lo hanno detto anche altri colleghi. Lo ha detto lo stesso collega Calderoli, che molto spesso ha una visione politica differente dalla mia. Dobbiamo però dare atto al collega Calderoli, che in questo momento presiede l'Aula, che in tema di normative istituzionali e costituzionali egli svolge sempre delle riflessioni e offre delle "chicche" che possono far ragionare bene ciascuno parlamentare.

Cito per ora il collega Calderoli, ma si possono citare altri colleghi, anche non presenti in Aula, dei giuristi e dei fini pensatori che ci hanno fatto riflettere con i numeri, andando in maniera obiettiva a presentarci un futuro assetto di organi dello Stato, composti con la legge elettorale che sarà e con l'attuale riforma costituzionale, presentato in maniera molto evidente come un qualcosa che viene governato da pochi.

Sono partito dal dire che non vogliamo lasciare assolutamente lo Stato italiano in mano eventualmente a una P3, e quindi il cerchio si chiude. Però, una volta che il cerchio si è chiuso, questa chiusura potrà essere riaperta soltanto attraverso un atto di forza che probabilmente eserciteranno i nostri figli. Perché passeranno gli anni e si capirà che, in pratica, quel sistema sta sopprimendo le prerogative popolari, la sovranità del popolo. Non ci sarà più un'espressione totale del popolo e chi, ormai, si è radicato in ogni organo istituzionale e statale non consentirà più l'espressione della sovranità popolare in maniera piena e, quindi, il popolo dovrà obbligatoriamente fare un atto di forza.

È questo che realmente vogliamo? Anzi, che vogliono coloro che voteranno questa riforma? Già in precedenza io ho fatto un atto di accusa, e lo ripeto: io accuserò tutti coloro che voteranno questa riforma, quando un domani saremo anziani e vedremo i nostri pronipoti o nipoti farsi ammazzare per ridarci la libertà.

Signor Presidente, credo che ormai, come dicevo, siamo giunti all'atto finale. A volte, però, bisogna sperare nell'uomo. Può darsi che ci sia un sussulto di coscienza.

C'è la possibilità, magari, che chi sta seguendo questa riforma, e lo fa pur sapendo che è il male assoluto per il futuro italiano, lo debba fare per obblighi di partito e di squadra; quindi può darsi che ragionandoci nuovamente possa ripensarci.

Mi preoccupa anche un'altra cosa. Come si fa a bloccare questa riforma nel momento in cui il Parlamento non ci riesce, quindi quel moto della coscienza non riesce ad esprimersi? Dovrà pensarci il popolo attraverso il *referendum*. Ma se è stata fatta una riforma della RAI che consentirà al Governo di prendere totalmente il potere dei *media*, a questo punto mi preoccupa: perché ancora una volta penso che stiamo per dare il potere in mano a pochi.

A voi che lo voterete, seppur pensate «però nel frattempo io sto bene, vado avanti, poi posso dimenticare quello che ho fatto», dico che la storia scriverà il vostro nome negli annali neri, e spero veramente non anche rossi di sangue versato dai nostri nipoti per riconquistare quella libertà che con questa riforma costituzionale sta per essere minata.

Noi avevamo fatto delle proposte, credo abbastanza ragionevoli proprio in riferimento al bicameralismo paritario. Avevamo proposto anche noi una riforma: un bicameralismo anche diversificato - ma che resti bicameralismo - con la possibilità di completa riduzione dei reali costi parlamentari. Quindi, 50 per cento in meno di senatori e 50 per cento in meno di deputati. Non è che si va in TV e si dice: «Riduciamo i parlamentari e soltanto in questo modo...». No. Oppure si va in TV e si dice: «Noi aboliamo il Senato». No. Una cosa però sta per essere abolita: il voto. Quindi cosa stanno abolendo? La sovranità popolare, perché si esprime con il voto (e ritorniamo a quello che dicevamo inizialmente).

Signor Presidente, mi vengono in mente, e un po' sorrido (ma in maniera amara), le tante parole che si

dicono in TV e che si sono continuate a dire anche nella scorsa campagna elettorale nazionale: «Noi dobbiamo dare al popolo più partecipazione, perseguire il bene comune»; sono *slogan* e basta, perché nei fatti, nei voti, votate tutt'altro che partecipazione al popolo. Invece state togliendo le prerogative del cittadino togliendo un voto, riducendo la sovranità popolare. Noi avremo un Senato di persone nominate dai Consigli regionali e una Camera dei deputati che viene attribuita in maniera esagerata ad un unico partito. Quindi questa è veramente una cosa che dobbiamo combattere.

Questo è veramente il momento della distruzione della democrazia italiana. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Fattori. Ne ha facoltà.

FATTORI (*M5S*). Signor Presidente, ringrazio i pochi colleghi presenti. È normale che siamo pochi, perché ormai siamo alla dirittura finale di questa "schiforma". Noi ci siamo tutti, mentre voi, che l'avete proposta, non ci siete; quindi c'è qualcosa che non va.

Questo Parlamento vuoto è in realtà delegittimato, perché è stato delegittimato dalla stessa Corte costituzionale; quindi nessuno di noi è legittimo qui dentro. Eppure vi siete impegnati a fare una riforma costituzionale, cioè a riformare quel sistema che non vi considera legittimi. Questo dobbiamo ricordarlo ogni volta, perché è un assurdo logico che dobbiamo dire ai cittadini. Noi non avevamo il diritto di fare questa riforma.

Che riforma è? È una riforma fatta da un Parlamento che non è neanche più rappresentativo delle forze politiche che sono nel Paese. Al Movimento 5 Stelle, grazie ad una legge Porcellum, è toccata una rappresentanza molto inferiore rispetto a quella che gli spetterebbe per rispecchiare il volere dei cittadini. È una riforma che, oltre ad essere illegittima, è anche ignobile, sgangherata, illogica, fatta male, scritta male, concepita male; è una riforma che nasce proprio da questo Parlamento, quindi è degna di questo Parlamento.

Sentiamo dire che è la riforma del Senato, cioè è la riforma che abolirà il Senato. Non è vero, cittadini, non è vero che è la riforma del Senato: il Senato non sarà abolito, lo dobbiamo ricordare; tutta la macchina sarà ancora in piedi e sarà popolata da consiglieri regionali nominati dai partiti. Lo avete voluto così perché nei Consigli regionali avete la maggioranza e il Movimento 5 Stelle ancora non c'è. Quindi questo sarà un Senato privo del Movimento 5 Stelle; è l'unico vostro obiettivo per quanto riguarda la Camera alta.

Noi, come ha ricordato il senatore Puglia, abbiamo avanzato tante belle proposte. Un'altra scusa per togliere questa Camera è infatti quella della riduzione del numero dei parlamentari. Facciamo allora due conti: abbiamo più di 600 deputati, qua ci saranno 100 senatori e, con più di 700 parlamentari, rimaniamo comunque il Parlamento con il più alto numero di parlamentari di tutta Europa. Quindi, dal punto di vista numerico, non cambierà assolutamente nulla. Il Movimento 5 Stelle aveva proposto di dimezzare il numero di parlamentari, che da circa 1.000 sarebbero diventati 500, e di dimezzare i loro stipendi. Quindi in un solo colpo, accettando la nostra proposta, avreste ridotto di un quarto i costi per i parlamentari. Così sfatiamo le due grandi bugie del nostro *Premier*, che si fa già chiamare *Premier*, perché sa che questa riforma non è altro che una falsa abolizione del bicameralismo perfetto, che si trasformerà in un premierato di fatto.

Quindi che cos'è? Non è neanche un federalismo, perché in realtà avremo una Camera delle Regioni che non si capisce bene cosa dovrà fare. I consiglieri regionali dovranno infatti continuare a fare i consiglieri regionali e poi, paradossalmente, dovrebbero anche occuparsi di cose europee e seguire il processo legislativo ordinario. Non si capisce bene cosa farà la nuova Camera alta, né che obiettivi avrà. Ricordiamo che il 70 per cento delle nuove leggi ormai viene dall'Unione europea. Questi poveri 100 consiglieri regionali avranno l'immunità parlamentare e quindi, presumibilmente, saranno tutti indagati o condannati in primo, in secondo o in qualunque grado possiamo immaginare, perché nei Consigli regionali questo tipo di gente abbiamo. Avremo pertanto 100 consiglieri regionali di dubbia moralità, che dovranno occuparsi di questioni regionali e di questioni europee.

Qui veniamo al grande punto e alla grande bugia di questa riforma. Si dice che viene fatta per

velocizzare l'*iter* delle leggi. Ma ci siamo detti tante volte che le leggi, quando volete, vanno molto veloci. Ricordo che la Boccadutri, quando è venuta in quest'Aula, è stata più veloce della luce. Ha fatto la navetta tra Camera e Senato ed avete rinunciato tutti ad intervenire per intascarvi i soldi. Quindi, quando volete, le leggi sono molto veloci, non sono lente, non è questo il problema.

Secondo punto: se il 70 per cento delle leggi viene dall'Unione europea, la logica avrebbe suggerito di potenziare il recepimento delle norme europee, per le quali siamo spessissimo in infrazione, perché non siamo capaci a recepirle. Quindi, perché vogliamo velocizzare l'*iter* delle leggi ordinarie quando, in realtà, dovremmo velocizzare quelle europee? Non solo, non siamo neanche capaci di partecipare alla formazione delle leggi europee perché il nostro Parlamento, in realtà, poco si occupa di questioni europee. Abbiamo visto com'è finita la questione del *bail-in*. Forse, però, lì ve ne siete occupati e vi siete aggiustati i cavoli vostri recependo la legge europea come faceva più comodo al papà della "mamma costituente", chiamiamolo il "nonno costituente".

Un'altra grossa pecca di questa riforma è che - lo abbiamo detto - rappresenta uno stravolgimento della forma di Governo e di equilibrio tra potere legislativo ed esecutivo. Addirittura, questo stravolgimento è avvenuto prima perché è una riforma tutta di origine governativa con cui il Governo ha imposto al Parlamento modalità e tempi. Il *premier* Renzi, addirittura, ci viene a dire in televisione che «concede» ai cittadini italiani il *referendum*; si vede che la Costituzione non l'ha neanche letta, oltre a volerla modificare, perché ai cittadini italiani spetta il *referendum*. È un loro diritto esprimersi su questa riforma costituzionale. Si introduce semplicità nella navetta tra Camera e Senato? No, perché, se la leggiamo, l'approvazione delle leggi ordinarie e costituzionali diventa molto più farraginoso e complessa. Quindi, è un'immensa confusione.

Cos'è allora questa riforma? Lo abbiamo detto più volte: è il combinato disposto tra riforma costituzionale e *Italicum*; è un premierato assoluto dove chi avrà il partito di minoranza, che avrà un quarto dei voti, avrà il premio di maggioranza e potrà governare e legiferare in maniera ordinaria e costituzionale. Attenzione: noi stiamo modificando la seconda parte della Costituzione, ma avrà influenza anche sulla prima perché questo Parlamento di nominati e illegittimi poi avrà tutta la capacità di modificare la prima parte della Costituzione, come ci chiedono da tempo i grandi poteri di JP Morgan, che ci hanno detto che questa Costituzione non va bene perché è antifascista. Dico allora che se a qualcuno non va bene questa Costituzione perché è antifascista, vuol dire che è un fascista. Su questo non ci sono dubbi. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Ritorniamo al progetto. Ormai siamo intervenuti in Commissione, in prima e seconda lettura e lo diciamo da sempre: questo è un progetto che nasce dalla P2, da Licio Gelli. È un progetto massone. Ci prendevate in giro dicendo che siamo complottologi e che non c'è nessuna massoneria e nessun Licio Gelli. Adesso però viene all'onore delle cronache che la "mamma costituente" ha un "papà costituente" - quindi, un "nonno costituente" - che è in grandi rapporti di affari e d'amicizia con la P4. Quando allora arriverete alla P38, siete pregati di usarla contro voi stessi anziché andare ad uccidere il popolo italiano! Così, finalmente libererete questo popolo dalla vostra presenza e andrete tutti felicemente a casa. Nel frattempo, speriamo che il popolo, prima che voi arrivate alla soluzione finale, si accorga di cosa state facendo e voti no al *referendum*. (*Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Molinari. Ne ha facoltà.

MOLINARI (*Misto*). Signor Presidente, questo 2016 sarà certamente un anno importante per la storia del nostro Paese.

L'Italia - non lo dobbiamo mai dimenticare - è risorta con l'entrata in vigore, nel gennaio del 1948, della Carta costituzionale, un insieme di norme e valori su cui si è riconosciuto un popolo e che è riuscito a sintetizzare le grandi energie che avevano liberato la nostra terra dalla dittatura nazifascista, consentendoci allo stesso tempo di ricostruire la Nazione dalle macerie della guerra.

Sta per concludersi l'*iter* parlamentare della cosiddetta riforma costituzionale, voluta dal Governo, che, unitamente alla nuova legge elettorale, ci consegnerà una nuova struttura istituzionale. Sarà comunque uno stravolgimento, definito da questo Governo come la riforma delle riforme, che sarà rimesso al giudizio del popolo sovrano tramite *referendum*, come è stato ricordato negli interventi prima del mio.

Ho già espresso a suo tempo tutte le mie non poche perplessità sull'impianto complessivo che viene disegnato dal combinato disposto fra legge elettorale con premio di maggioranza (che, è vero, è una legge a rilievo costituzionale, il cosiddetto Italicum) e il nuovo Senato, e taccio sui modi con i quali si è arrivati a questo punto.

In questo ultimo passaggio non posso non ribadire a futura memoria quello che potrebbe scaturirne e spero veramente di non essere una Cassandra: sarà un nuovo Parlamento che nulla avrà a che fare con il tanto decantato equilibrio racchiuso nel cosiddetto Senato delle autonomie locali, pur presente in altre democrazie, ma qualcosa che somiglierà - ahimè - al Senato voluto da Cesare.

Temo che, se passasse per intero questo pacco (riforma del Senato e Italicum), andrà in crisi il delicato meccanismo di equilibri fra i diversi poteri che i Costituenti ci hanno lasciato. Voler trasformare la nostra democrazia parlamentare bicamerale (che aveva sì necessità di una riforma), fondata su due Camere - impianto che aveva le sue ragioni nel 1948 - e in cui entrambi i rami svolgono e svolgevano lo stesso ruolo al fine di impedire che un Presidente del Consiglio si facesse re senza considerare tutte le forze politiche presenti in Parlamento, in una sorta di premierato richiedeva un altro ordine di cautele e di sincerità e tali assenze ci fanno dubitare della sbandierata bontà di certe intenzioni che in questa sede abbiamo pure ascoltato. Infatti, lì dove esiste tale forma di Governo (appunto il premierato), esso è stato il frutto di una scelta voluta dal popolo, anche a costo di sacrifici e guerre civili, motivo per cui non posso far parte del coro di chi grida ad un atto antidemocratico.

La critica che io esprimo all'impianto complessivo voluto da questo Governo, con una legge elettorale affetta da indigesti residui di Porcellum (e per la quale, ahimé, anche la forza politica con cui sono entrato in Parlamento non è tanto dispiaciuta), nasce dal fatto che la democrazia maggioritaria a premierato forte che sortirebbe dall'approvazione di questa riforma abbisogna di necessari nuovi contrappesi (che mancano nella riforma in esame) a difesa del sistema democratico; contrappesi che non possono essere rappresentati dalla foglia di fico costituita dall'elezione congiunta dei senatori e dei consiglieri regionali, approvata in questo ramo del Parlamento.

Per questo ritengo pericoloso voler avviare su questo percorso una - tutto sommato - ancor giovane democrazia repubblicana come la nostra. Questa riforma ibrida, che vede il Senato incapace di trasformarsi in una Camera dei territori, vedrà anzi peggiorare il rapporto tra organi centrali e territoriali, nella parte che ha interessato la riforma del Titolo V della Costituzione, con un elevato rischio di paralisi dovuta all'incerta soluzione di sicuri conflitti tra enti territoriali, e le modalità con cui si è arrivati a questo punto tradiscono ancor di più l'approssimazione ed i timori su questo percorso.

Tutto ciò, infatti, avrebbe dovuto essere preceduto da un ampio dibattito tra tutte le sfere della società civile, se non da un'Assemblea costituente, e non imposto dal giogo della maggioranza governativa; soprattutto, però, doveva richiedere una chiara partecipazione del popolo, pena il rischio che quest'ultimo non possa decidere con consapevolezza del suo futuro. Qui non è in gioco la vittoria di una forza politica o il prestigio di un Presidente del Consiglio, ma la tenuta stessa della nostra Repubblica. Cosa accadrà, infatti, se un domani, una forza politica che non ha interiorizzato nel suo DNA il rispetto dell'avversario politico e delle istituzioni democratiche dovesse affermarsi nel Paese con questa legge elettorale e con l'impianto che esce dalla riforma del Parlamento? Quale livello di irreparabilità porteranno i guasti prodotti da una forza politica che concepirà l'affermazione in una competizione elettorale come l'annichilimento del nemico, magari in nome di principi non ben identificabili e di atteggiamenti moralizzatori, e non come la responsabilità di governare per soddisfare le esigenze della comunità? Le crisi dei regimi di un periodo storico che ci portarono, infine, sull'orlo dell'abisso della codificazione dello sterminio di massa e del genocidio sono appena dietro l'angolo della storia recente dell'umanità, come ci ricordano la Repubblica di Weimar e l'incapacità giolittiana.

Voglio terminare con un inciso del professor Martines, alle cui lezioni ho avuto la fortuna di assistere durante i miei studi universitari e che ho già ricordato nel mio intervento in occasione della discussione sul disegno di legge elettorale. Egli ripeteva sempre che non è vero che la Costituzione non ha funzionato; non è vero che bisogna modificarla perché non consente stabilità di governo. Questa stabilità in Italia non c'è stata perché il sistema dei partiti non l'ha consentito. E allora è il

sistema dei partiti che semmai bisogna modificare, non già la Costituzione, che certamente non lo ha voluto così com'è adesso e non può quindi esserne ritenuta responsabile. E questo, colleghi e signori del Governo, è il macigno che permane alla fine di questa operazione! (*Applausi della senatrice Mussini*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Taverna. Ne ha facoltà.

TAVERNA (M5S). Signor Presidente, onorevoli colleghi (specialmente quelli del nostro Gruppo), ho sentito parlare molto di questa riforma: ne abbiamo parlato in Commissione e ormai ne parliamo da più di un anno. Sono state dette tante cose; si è parlato specialmente dei difetti di questa riforma che, il più delle volte, è giunta in Aula senza relatore e quindi difficilmente le critiche che sono state mosse hanno potuto avere una risposta.

Riflettevo anche sul fatto che questa riforma passerà alla storia portando il nome dei nuovi Padri costituenti e tra questi vi sarà quello del ministro Boschi, che, appunto, dà il nome a questo disegno di legge. E vediamo come passerà alla storia il nome di un Padre costituente.

Il nome Boschi è legato ad un'altra oscura vicenda di questo Paese. Anche la riforma costituzionale la potremmo definire un'oscura vicenda di questo Paese, ma in questo caso parlo di Banca Etruria di cui il Ministro è azionista, il padre è vice Presidente, il fratello e la cognata dipendenti. Ma poi cosa si leggerà di questo nuovo Padre costituente? Il cognome Boschi è diventato simbolo di conflitto di interessi, speculazioni finanziarie, decreti *ad hoc*, banche salvate e risparmiatori mandati sul lastrico. Il cognome Boschi è legato alla truffa: 12.500 famiglie truffate e 431 milioni di euro bruciati. Questi i nuovi Padri costituenti.

Ancora oggi in Italia non abbiamo una vera legge sul conflitto di interessi, però questo Governo si preoccupa di fare la riforma costituzionale. E benché questo Governo la avesse proclamata all'epoca come una delle sue priorità e benché il ministro Boschi si trovi ella stessa in una situazione di conflitto di interessi (a noi sembra alquanto chiaro), pure ella partecipa in un ruolo non secondario a un Governo che ha deciso tutto quello che si poteva decidere su quelle quattro banche (in particolare, su Banca Etruria). Tra l'altro, dalle indagini in corso risulterebbe che quella banca forse non era in condizioni così disastrose e che si poteva salvare con altri tipi di operazioni, ma non si è scelto di farlo perché questo Governo ha deciso che prioritario era un decreto-legge per salvare quattro banche, tra cui Banca Etruria, ha deciso che prioritario è riformare la Costituzione di questo Paese, non si è occupato del conflitto di interessi, ha distrutto il lavoro, ha riformato in maniera indegna la scuola e questo perché gli italiani, purtroppo (e noi ne paghiamo le conseguenze), hanno la memoria corta. Quando si domanderanno come mai stanno andando a votare un *referendum* perché si sta cambiando la Costituzione, devono ricordarsi cosa è successo prima che si arrivasse a quel *referendum*. Perché un Governo ed un Ministro che fino ad oggi si sono preoccupati dei propri interessi dovrebbero fare qualcosa di buono per te, piccolo cittadino inutile, che servi solo a pagare le tasse e neanche è più necessario il tuo voto? Fatevi questa domanda e chiedetevi: dal momento che hanno fatto tante schifezze perché adesso dovrebbero fare qualcosa di buono?

E allora continuiamo a parlare del nuovo Padre costituente: la ministra Boschi, il cui padre, Pierluigi, faceva parte del consiglio di amministrazione di Banca Etruria, ma non appena la figlia diventa Ministro diventa vice presidente della banca. Nel pomeriggio del 20 gennaio 2015, in neanche due ore, il Governo Renzi, tramite decreto-legge, trasforma le banche popolari in società per azioni. Chi ci guadagna in più? Guarda un po' Banca Etruria, che registra in borsa la miglior *performance* dell'anno: più 72,5 per cento. Questo faceva il Governo.

Adesso il Governo vi dice che vi sta dando una riforma costituzionale che è buona per voi. A quel Consiglio dei ministri la Boschi dice di essere assente, come se ciò bastasse per non parlare di conflitto di interessi. Un Ministro che sta riformando la Costituzione, in palese conflitto di interessi, fa un decreto rivolto alle banche, tra le quali ce n'è una in cui il padre è vice presidente e lei azionista, però sta facendo qualcosa di buono per voi riformando la Costituzione. Certo!

A febbraio 2015 Banca Etruria viene commissariata per un buco di tre miliardi, ma le obbligazioni subordinate vengono ancora vendute agli ignari e inconsapevoli risparmiatori. Bankitalia, constatando

le forti criticità crescenti e una situazione disastrosa, commina multe per 2,5 milioni di euro al consiglio di amministrazione della banca. Viene multato per 144.000 euro anche Pierluigi Boschi. Il giudizio sul suo miserevole operato recita: «carenza nell'organizzazione e controlli interni, carenza nella gestione e controllo del credito, violazione in materia di trasparenza, omesse ed inesatte segnalazioni». Questo si operava in Banca Etruria, però il ministro Boschi sta operando bene.

PRESIDENTE. Senatrice Taverna, le ricordo che stiamo parlando delle riforme, non di Banca Etruria o di altro.

TAVERNA (M5S). Mi perdoni, chi è il Ministro delle riforme? È il ministro Boschi, che è in palese conflitto di interessi. Finita questa pagliacciata si voterà una mozione di sfiducia a questo Governo. Io mi trovo a confrontarmi con dei banchi vuoti e se permette parlo della riforma costituzionale in virtù di chi sta facendo questa riforma costituzionale. Del resto, se io vado a comprare un etto di carne, arrivo a casa e ci trovo i vermi non è che al signore che me l'ha venduta do in gestione il supermercato, lo mando a casa. Questo è quello che sta accadendo qui. Più sono sporchi, più gli diamo incarichi importanti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Allora, se il Padre costituente non c'entra niente con la riforma costituzionale, mi sorge un dubbio: che sta facendo? Sta facendo la riforma costituzionale, in qualità di Ministro delle riforme, o si sta facendo gli affari suoi? Perché se sta facendo gli affari suoi, non può fare l'interesse dei cittadini. Siete bravi. Anzi non ci siete più, non c'è più nessuno in Aula perché le riforme costituzionali oggi sono già state scambiate con presidenti che si sono incontrati per decidere quali erano le presidenze e le vicepresidenze. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Non stanno qui perché stanno decidendo altro. Allora io mi domando: dopo tutto quello che vi hanno fatto vi domandate perché vogliono riformare la Costituzione? Nel nostro ordinamento giuridico la Costituzione si trova in alto, è la prima fonte dalla quale discendono tutte le leggi. Queste persone, che abbiamo votato per quarant'anni, non hanno potuto fare le cose più sporche attraverso le leggi perché c'era una Costituzione che non avevano fatto loro, ma altri che non perseguivano i loro stessi interessi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Perché la vogliono cambiare? Perché poi sarà più facile fare approvare leggi che non dovranno rispettare altro se non i loro interessi. Allora, se gli italiani non capiscono che oggi sono in mano a persone che nessuno ha eletto, che la stessa Corte costituzionale ha ribadito che c'era una legge elettorale non rappresentativa di questo Paese, perché vi state permettendo questo? Mi chiedo, da cittadina, stando fuori, leggendo, provando ad informarmi e a studiare, ma perché?

Dite di volere superare il bicameralismo e di volere dare un taglio ai costi della politica, come volevamo anche noi: allora tagliamo tutti e due i rami del Parlamento di una quantità di membri. Consentiamo di votare la fiducia su alcune materie. Non creiamo una dittatura. Perché state togliendo la possibilità di votare i senatori? Se questo non raffigura un vostro interesse dovete spiegare perché dovrebbe essere interesse dei cittadini non sentirsi rappresentati al Senato e non poterlo votare.

Detto questo, Presidente, è chiaro che l'attacco che stiamo portando avanti è su un prodotto, la riforma costituzionale, che criticiamo. Avremo modo, durante il periodo che la stessa Costituzione consente, di spiegare che non sarà un pro o un contro Renzi, ma sarà un vogliamo vivere in un Paese democratico o vogliamo finire in una dittatura di burattini. Durante quel periodo spiegheremo tutte le motivazioni. Quello che cerchiamo di dire a quest'Aula è: non arrogatevi un diritto che non avete. Fatelo per voi stessi. Non siate coloro che passeranno alla storia per avere distrutto un Paese.

Facciamo la riforma costituzionale confrontandoci. Se contiamo i numeri, possiamo rilevare che oggi le opposizioni rappresentano una percentuale di italiani più elevata di quella che rappresenta la maggioranza. Perché non aspettare che venissero elette le cariche nelle Commissioni per non avere questa ulteriore ombra sulle spalle? Perché non gli dite di fermarsi un attimo? Non lo sapete dire! Il relatore non ha avuto la possibilità di dirci cosa significa questa riforma perché oggi non erano disponibili due ore e mezzo di tempo in più.

Allora, signori colleghi, tenetevi la riforma, tenetevi il ministro Boschi, tenetevi il Governo Renzi, ma

per favore lasciate questo Paese! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tarquinio. Ne ha facoltà.

TARQUINIO (*CoR*). Signor Presidente, siamo al voto finale di una riforma assurda (naturalmente mi riferisco alla riforma costituzionale), da me criticata più volte anche quando noi Conservatori Riformisti militavamo in Forza Italia, nel momento in cui Forza Italia votava a favore di questa riforma con il «patto del Nazareno». Se ci consentite, noi abbiamo avuto il coraggio, pur facendo parte in quel momento di una maggioranza, di dissentire, non per motivi personali o particolari, ma solamente perché ci siamo resi conto che si era messo mano alla Costituzione nella maniera più sbagliata possibile.

Si tratta di una riforma che, senza offese, ho definito demenziale, che non risolve alcun problema, ma li aggrava; una riforma che offende il Senato per quello che esso ha rappresentato in questo Paese dal 1948 in poi, che offende i personaggi che qui si sono succeduti, di ogni colore politico, le intelligenze e le culture di gente (tra cui tanti Padri costituenti) che ha saputo vedere lontano e ha saputo mettere insieme posizioni, idealità e valori diversi, raggiungendo una sintesi per me eccezionale. Ora si mette mano alla Costituzione sostenendo che così si risolvono i problemi dell'Italia; tuttora si intende far passare questa riforma come la panacea di tutti i mali, anche economici, del nostro Paese. Per me è una cosa assurda, incomprensibile ed inutile da fare nei tempi che sono stati stabiliti, così di corsa; non ha alcun significato, sempre che dietro non si celi qualcosa di diverso.

Oggi purtroppo stiamo celebrando l'ultimo atto. Mi auguro che con il *referendum* si possa mettere riparo a tutto questo. Certamente è facile dire agli italiani arrabbiati che abbiamo eliminato 215 senatori; è facile continuare ad affermare, come sempre, che tutti i mali del Paese si risolvono riducendo i parlamentari. Se i mali dell'Italia fossero soltanto i problemi rappresentati da 200-300 parlamentari, credo che il nostro Paese uscirebbe facilmente fuori dalle secche. È ben altro il problema: un'economia che arranca; un Paese, personaggi e una politica senza idealità e valori di riferimento.

Oggi si prende atto - checché se ne voglia pensare - del fatto che da Tangentopoli ad oggi c'è stato il nulla in termini di idealità, valori e posizioni politiche. Non c'è assolutamente nulla! È la crisi che paghiamo! Nessuno si domanda perché sta sparendo tutto. Prima vi erano idealità e valori, di qualunque partito fossero, da destra, a sinistra, al centro: repubblicani, liberali, democristiani, comunisti o di estrema sinistra. Vi erano idealità e valori di riferimento in ognuno, ma oggi quali sono i valori e le idealità di riferimento? C'è il nulla ed il nulla travolge tutto. È quanto sta accadendo.

Non è poi tanto difficile, se lo si vuole, vederlo e non è possibile che non ci sia un minimo di consapevolezza da parte di tutti. Lo dico anche ai tanti amici che ho nel PD, perché per me il rapporto personale ed umano è prioritario rispetto a tutto ed è quello che spesso manca anche in questa politica: ma veramente siete convinti che questa è una riforma che fa bene al Paese? E se non lo siete, perché continuate a votarla? Per la speranza di qualcosa? Non voglio pensarlo! Per un impegno di partito? In che senso? Per che cosa? Rispetto a valori fondamentali come questo, non c'è partito che tenga, ove ci fossero ancora i partiti.

I partiti, criticabili quanto si vuole, avevano idealità e valori di riferimento; poi - è un dato reale - c'era chi tradiva e chi no, ma c'era un freno a tante cose perché c'erano quei valori e quelle idealità. Oggi se si passa dal centro all'estrema sinistra ci continuano a votare 5.000 persone. A quell'epoca, se cambiavi partito avevi chiuso, perché venivi apprezzato in quel contesto e per quelle idealità e quei valori. Oggi quali sono le idealità ed i valori? I populismi? L'individualismo a tutti i costi? Questa è la realtà.

È mai possibile non capire che i cinquant'anni precedenti avevano lati oscuri, ma anche tanti lati positivi? È mai possibile non mantenere quel che di positivo è stato costruito, fra cui questa Costituzione? Aggiornarla ai tempi che cambiano, ma non distruggere quest'Assemblea.

Cosa voleva dire il bicameralismo perfetto com'era prima? Noi stiamo distruggendo l'essenza stessa dello Stato ed il dato politico è che noi non sappiamo più se siamo in una Repubblica parlamentare o di altro tipo ed è grave per la democrazia di questo Paese.

La domanda è: c'è ancora la Repubblica parlamentare? O surrettiziamente la si è sostituita?

Stiamo distruggendo le autonomie locali. A voi sembrano tanto belle queste elezioni dirette? Ma veramente riteniamo che nei consigli comunali, negli stessi consigli regionali ci sia la democrazia di una volta o il dialogo e l'ascoltare le opinioni degli altri diventa un delitto?

Come ha detto qualche altro collega, è mai possibile che non c'è un provvedimento, da quando sono arrivato in questo Senato, rispetto a cui è stato accolto un emendamento di una qualsiasi parte politica, perché il Governo quello è e basta? È mai possibile che qualcuno si ritenga di essere Dio e gli altri sono nessuno e quindi neanche sono in grado di esprimere opinioni?

Su questa riforma costituzionale avevamo proposto anche una cosa seria, pronti a digerire anche la non elettività dei senatori: il federalismo infrastrutturale. Pari interventi per tutto il Paese. Anche a quello è stato detto no. È pazzesco!

Avremmo digerito anche la non elezione diretta, in questa riforma che ritengo assurda, mettendo anche solo 50 senatori eletti direttamente, ma almeno li eleggevamo: davamo titolo ai senatori.

E torno a ripeterlo: chiamare Senato quello che nascerà, se questa legge supererà il *referendum*, è un'offesa a quel che è stato il Senato, una camera che ha sempre prodotto molto di più della Camera dei deputati. Il Senato nella sua storia ha avuto le migliori intelligenze. Il Senato ha dirigenti e funzionari nettamente superiori a quelli della Camera dei deputati in termini di preparazione e qualità. È storia di questo Paese! Che tocchiamo? Il Senato.

E, anche per quella che ormai è una moda dirompente, se hai sessant'anni, vai a casa, se ne hai diciotto, sei bravissimo. Una pazzia. Non è che i costituenti avevano messo il limite dei quarant'anni senza motivo, è che c'è una maturazione diversa: a vent'anni si è in un modo a quarant'anni in un altro e questo vale per tutti.

Ma non si riflette, si va avanti. Andiamo avanti, mandando questo messaggio mediatico: abbiamo eliminato oltre 200 senatori senza incidere dove si deve incidere, dove sarebbe necessario per tutti. Non si incide seriamente.

Per questo motivo continueremo a votare contro questo disegno di legge, come abbiamo sempre fatto e facciamo non in termini di opposizione ottusa e cieca, ma perché riteniamo questa riforma una pazzia!

Spero che il popolo italiano si svegli e decida di osservare con serenità quello che si sta facendo e che cosa si sta votando. Quale risposta è? Un risparmio? Chi saranno questi gnomi che siederanno qui? E a fare che cosa? Saranno consiglieri regionali? Non lo so. Saranno senatori? Non lo so. Cosa devono fare? Non riesco assolutamente a capirlo.

Di fatto abbiamo creato un altro meccanismo falso, come la riforma delle Province, che è stata un disastro totale: ne abbiamo deciso la chiusura. Dovevamo dire che avremmo abolito le Province, per poi entrare in un limbo, in cui ci si dibatte e, nel frattempo, a pagare sono sempre i cittadini. Le Province restano in piedi per alcune competenze, anche se le aboliamo con questa riforma costituzionale, e non hanno i mezzi finanziari per affrontare tali competenze e dare risposte ai cittadini. Tutto questo è incredibile. Il personale doveva essere ricollocato, ma ciò non avviene perché il Governo non fa la sua parte, le Regioni non fanno la loro e ad andarci di mezzo è la povera gente (la gente onesta e non i delinquenti). Questo è il dato reale, questa è la vera discussione. La legge elettorale viene dopo, è una conseguenza.

Anche sul disegno di legge elettorale abbiamo sempre votato contro, pur stando ancora in maggioranza, perché è un mostro. Ha ragione chi in questo momento presiede l'Assemblea: il Porcellum rappresentava il massimo di pulizia rispetto all'attuale legge elettorale. Stiamo forse dimenticando il concetto di democrazia e quello di maggioranza, oppure, in nome della cosiddetta governabilità, le minoranze - ma minoranze vere! - devono avere la maggioranza assoluta in questo Parlamento? Vi sembra democrazia, questa? È pazzia! Come giustamente ha evidenziato il senatore Calderoli, un sistema di questo tipo sarebbe stato possibile quando c'erano due soli raggruppamenti e, dunque, chi vinceva le elezioni aveva come minimo una percentuale di voti vicina al 48 per cento, per cui alla fine il premio di maggioranza era relativo. Oggi è esattamente l'opposto. Vi sembra

democrazia questa? Le riflessioni serie da fare sono queste, senza offesa per nessuno.

Una volta tanto cerchiamo di ragionare come cittadini, dicendo quello che sentiamo e quello che vediamo. Questo è il dato reale, come dico anche a chi è al Governo. Veramente siete convinti di essere depositari del Verbo? Veramente pensate di essere Dio? È mai possibile che non possiate immaginare che qualcuno qui dentro - un senatore appartenente ad un qualsiasi Gruppo - non sia in grado di esprimere una valutazione o un emendamento correttivo? O immaginate che ogni emendamento sia volto a minare la vostra riforma e non a migliorarne il testo? Il ruolo dell'opposizione vera e seria è quello cercare di migliorare i testi di legge, ma non può trovarsi davanti ad una maggioranza che dice di «no», a priori, su tutto. Siamo pieni di questioni di fiducia e non si discute più, perché non serve a niente. Questa è la distruzione della democrazia!

Per questa riforma costituzionale è accaduta la stessa cosa, poiché non è stato permesso toccare nulla. Sarebbe stata lesa maestà! Non è possibile, signori miei: la democrazia è una cosa seria. La si può perdere e, quando la si perde, riconquistarla è difficile e oggi la si può perdere anche in maniera più subdola, perché prima la si perdeva con le dittature, che c'erano e si vedevano, mentre oggi ci sono le dittature che non si vedono. Checché se ne pensi, i cosiddetti poteri forti sono quelli che hanno causato il crollo della Prima Repubblica - al di là del giudizio generale che su essa si può dare - perché, in fin dei conti, con tutti i difetti, i protagonisti di quella Repubblica non erano schiavi dei poteri che attualmente determinano le scelte in questo Paese e in Europa. Questo è il dato reale: essi avevano seccato e dovevano essere abbattuti. D'altronde, con molta calma, basterebbe vedere da dove sono partiti e da dove partono le varie cose, ancora oggi, di questi tempi, per capire chi determina la scena politica di questo Paese: non siamo certo noi e non è certo il popolo, ma certamente sono alcuni organi di informazione, che rappresentano il *gotha* della finanza italiana ed europea.

Questo è il dato reale. Abbiamo detto che deve governare il popolo, ascoltando tutti. Un Governo vero ascolta tutti, maggioranza e minoranza. È difficile: la democrazia è un esercizio continuo, che si conquista ogni giorno, ma occorre avere la pazienza di confrontarsi e di saper recepire, senza essere di parte, senza essere faziosi. Non si può governare facendo i faziosi: non serve a niente perché la faziosità genererà altre faziosità. Sono certo che in questo Paese, ove dovesse passare il «sì» al *referendum*, se dovesse di nuovo cambiare la guardia, assisteremmo ad un'altra modifica costituzionale e il Paese cadrà nelle comiche, perché chi governa cambia tutto. Chi arriverà, cambierà questa legge elettorale, che è sbagliata, e spero che lo farà seriamente, guardando al concetto di democrazia e al concetto per cui non si può regalare alle minoranze lo strapotere di governare e di essere rappresentate, al di là del consenso che gli italiani hanno voluto attribuire loro. Non si può prendere il 25 o il 30 per cento dei voti e conseguire il 60 per cento dei seggi. Non è possibile, è qualcosa di mostruoso, che crea disequilibri ovunque, nel contesto di questa nazione.

Questo è il dato reale e su questa posizione, di realtà, di idealità e di convinzioni continuiamo a dire di no, senza alcuna volontà di esser pretestuosi. Siamo stati sempre costruttivi e vogliamo costruire, ma di fronte all'arroganza del «no» a tutto, di fronte al modo di porsi verso chi chiede più democrazia e più serietà, sinceramente il nostro «no» diventa sempre più forte e si sostanzierà certamente, per quanto mi riguarda, in una battaglia seria per un «no» al *referendum*. L'interessante è fare questa battaglia, che mi auguro di vincere insieme a tanti altri, ma ciò che è importante è avere la coscienza a posto, sia per il «no» alla riforma, sia per la battaglia che andrò a fare, perché conta innanzitutto la propria coscienza, in relazione a ciò che si ritiene necessario per il bene comune di questo Paese.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bottici. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signor Presidente, i colleghi che mi hanno preceduto oggi hanno illustrato dettagliatamente le problematiche che si nascondono dietro questa riforma, che non solo è scritta con i piedi - e passeremo dalla Costituzione più bella del mondo alla più illeggibile -, ma è difficilmente attuabile in quanto presenta problemi tecnici, e solo dopo ve ne accorgete. Ma a tutti voi che voterete «sì» questo non interessa. Siete così preoccupati di portare a casa il risultato che in pochi avete letto attentamente la riforma. Ma sappiate che i vostri figli e i vostri nipoti ve ne chiederanno conto. E non solo loro, mi auguro.

In questi mesi, noi del Movimento 5 Stelle abbiamo cercato di spiegarvi i motivi che ci spingono fortemente a dire «no» a questa riforma e, personalmente, sono stanca di parlare con voi. Ormai siete sordi, avete abbassato il capo al Capo, non siete neppure in grado di capire e quindi vi racconterò il mio pensiero sotto forma di storiella.

Un giorno, in un bel Paese chiamato Italia, un re, Re Giorgio, inquilino a termine a Palazzo del Quirinale, decise che era giunto il momento di seguire il consiglio di JP Morgan, ossia mettere mano alla democrazia italiana. Infatti, il gigante responsabile della crisi economica statunitense si era così espresso: «I sistemi politici e costituzionali del Sud presentano le seguenti caratteristiche: Esecutivi deboli nei confronti dei Parlamenti; Governi centrali deboli nei confronti delle Regioni; tutele costituzionali dei diritti dei lavoratori. I sistemi politici dei Paesi del Sud, e in particolare le loro Costituzioni, adottate in seguito alla caduta del fascismo, presentano una serie di caratteristiche che appaiono inadatte a favorire la maggiore integrazione dell'area europea». Chissà di quale integrazione stava parlando!

Ma torniamo a questa favola moderna.

Assieme ad alcuni amici, tra cui mister Mario Draghi, attuale Presidente della Banca centrale europea, con i quali si incontrava fraternamente al Bar Three Eyes, convinti che la democrazia potesse ostacolare i loro piani per un nuovo ordine mondiale fondato su interessi bancari e finanziari, Re Giorgio decise di spodestare il Presidente del Consiglio in carica e incoronarne un altro. Non uno qualsiasi... serviva uno che potesse continuare la loro opera. Organizzarono quindi, tutti molto felici e entusiasti per il progetto da concludere, la nuova incoronazione. Il prescelto era mister Mario Monti, anche lui molto amico di quei poteri forti che in Europa fanno il buono e il cattivo tempo e quindi disponibile ad ascoltare e portare a termine il progetto.

Per inserirlo nel panorama politico italiano però serviva una mossa furba. «Come si può fare?», si chiese il re. È allora che Re Giorgio ebbe l'illuminazione.

Lo avrebbe nominato senatore a vita per i suoi meriti (futuri o passati non è dato sapersi) e poi gli avrebbe affidato la costituzione del nuovo Governo della Repubblica italiana.

Finalmente l'accordo era fatto, il progetto poteva andare avanti. *Mister* Monti si mise all'opera e per prima cosa distrusse l'autonomia economica dell'Italia, inserendo il pareggio di bilancio in Costituzione. Un primo passo verso il nuovo ordine mondiale era stato fatto. Ora, però, bisognava depotenziare la democrazia, il potere dei cittadini. «Cosa potremmo fare?», si chiedevano gli amici del bar Three Eyes. «Cosa può portare un cittadino ad abbassare la testa di fronte ai propri diritti?». La fame, la fame, urlò *mister* Monti dalle retrovie. Ecco la soluzione: «bisognava affamare il popolo».

Mister Monti, allora, portava a compimento la riforma Fornero: innalzamento dell'età pensionabile (quindi, meno ricambio generazionale con conseguente minor lavoro per i giovani) e pensioni da fame. Il gioco era fatto. Ma il tempo correva e, nonostante tutti gli sforzi fatti, il progetto del nuovo ordine mondiale non era concluso.

Il tempo era scaduto, le elezioni incombevano e la democrazia in Italia ancora non era stata sconfitta. Gli amici del bar Three Eyes si consultarono e dopo varie discussioni decisero di affidarsi al caso, non prima di avergli dato indicazioni sulla giusta via. Le elezioni per il rinnovo del Parlamento si preannunciavano stimolanti da una parte, ma preoccupanti dall'altra. Si era affacciata una nuova forza politica, il Movimento 5 Stelle, composta da cittadini arrivati da tutta Italia per entrare nei Palazzi e sconfiggere le ingiustizie. Nessuno li conosceva, erano tutti incensurati e con le mani libere.

La congrega del Three Eyes iniziò, quindi, a chiedersi: «come possiamo fermare questi cittadini liberi e non ricattabili?». Altra idea illuminante di re Giorgio: «dovranno rimanere sconosciuti, nessuno ne dovrà parlare, non dovranno esistere per nessuno! Nessuna pubblicità sulla loro esistenza, come fossero extraterrestri!».

Il giorno delle elezioni arrivò, e, nonostante tutti gli ostacoli, il simbolo più votato era proprio il Movimento 5 Stelle. Le strategie attuate dalla combriccola di Re Giorgio non erano state efficaci, il cittadino aveva vinto.

Allora Re Giorgio, comprendendo che non avrebbe potuto affidare il Governo del Paese a questi liberi cittadini, facinorosi, che reclamavano libertà e diritti uguali per tutti, d'accordo con il Partito Democratico (quello che avrebbe dovuto difendere i diritti e non i delinquenti) affidò l'incarico a un giovane uomo che sembrava promettente, l'apprendista Enrico Letta.

Enrico si era impegnato con tutte le sue forze per un anno, ma non aveva quella grinta, quella voglia di apparire, quella voglia di comandare che serviva in quel momento. Serviva qualcuno più scaltro, più smaliziato. Qualcuno disposto a tutto pur di assomigliare a Re Giorgio e scavalcarlo nelle stanze degli affari.

Proprio in quei mesi era giunto a Roma quale condottiero del Partito Democratico tale Matteo Renzi, che da anni si aggirava nelle istituzioni alla ricerca del potere. Re Giorgio intravedeva una speranza: forse era arrivato l'uomo giusto. Dopo un breve colloquio, l'incarico venne affidato al nuovo apprendista operaio.

Nella nuova corte c'erano pure due giovani ancelle, *miss* Boschi e *miss* Madia, le quali, con aria fanciullesca e piene di grazia, si sarebbero dovute occupare delle riforme e portare il loro re al massimo potere, senza intermediari e contrappesi. Le due damigelle offrivano anche delle garanzie: frequentavano gli stessi ambienti di re Giorgio, specialmente *miss* Boschi, la quale, con la sua famiglia, frequentava affaristi e faccendieri banchieri. Più sicuro di così!

La corte si insediò e cominciò a portare avanti il progetto di re Giorgio il quale, tutto contento, osservava la sua nuova corte al lavoro. C'era anche capitano Poletti che, con un colpo di spugna, portò via i diritti alla plebe produttiva.

Non mancarono colpi di scena. C'erano apprendisti che volevano destabilizzare il progetto e il giudice operaio, che silenziosamente e passivamente, eseguiva l'ordine, mentre *miss* Boschi, con le sembianze della fatina buona, si recava spesso a palazzo a chiedere un atto di fede verso il suo re, l'atto di fiducia. E non parliamo poi dei cortigiani ambiziosi, che saltavano da uno scranno all'altro pur di entrare a far parte della corte del nuovo re.

Il progetto voluto da re Giorgio era ormai concluso. Si era instaurato il nuovo ordine mondiale dove il popolo italiano non sarebbe stato più sovrano, ma suddito di una oligarchia in mano a disonesti speculatori.

La storia *horror*, per fortuna, non finisce qua. Per noi del Movimento 5 Stelle, semplici cittadini nelle istituzioni, oggi in quest'Aula si chiude solo la penultima battaglia in Parlamento. La guerra non è finita. Ci attende un'altra lunga battaglia, quella del *referendum* confermativo, con la quale, assieme agli italiani liberi, finalmente potremo mettere il lieto fine alla tragica storia italiana, votando compattamente no alla "schiforma" renziana.

Ho voluto raccontarvi un po' quanto sta accadendo negli ultimi anni in formula fiabesca. Spesso leggo sui giornali alcune dichiarazioni del Partito Democratico in cui si insiste ancora tutt'oggi a parlare solo di risparmi, o altre come quella - mi sono presa un appunto, perché con voi bisogna fare attenzione a quanto si dice e si fa - del vostro sindaco di Pesaro, Matteo Ricci - mi sa che il nome funziona male - che ha iniziato già la campagna per il *referendum* per votare sì con lo slogan: «Se vuoi cambiare, vota sì. Se vuoi che tutto resti come è, compresi gli stipendi dei senatori, vota no». È una scelta molto netta.

Allora, se questa sarà la vostra campagna referendaria, sappiate fin da ora che siete già finiti, perché vi distruggeremo uno ad uno. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Amidei. Ne ha facoltà.

AMIDEI (FI-PdL XVII). Signor Presidente, onorevoli colleghi, inizierò il mio intervento in Aula affermando che la riforma costituzionale dovrebbe rappresentare un cambiamento sostanziale delle regole della democrazia. E non è casuale l'uso del condizionale, perché così non sta avvenendo.

Il testo della riforma costituzionale, approvato in Senato blindato dalla maggioranza, è ancora una volta espressione della volontà del Partito Democratico di non dialogare con l'opposizione, di innalzarsi sopra le parti e di decidere le sorti della Repubblica a proprio piacimento. Modificare la Costituzione è un avvenimento al quale tutte le forze politiche debbono avere la possibilità di

partecipare, un momento dove le idee e l'aggregazione si incontrano, dove il dialogo tra gli interlocutori dia risultati positivi e non si trasformi in un conflitto politico.

In principio Forza Italia ha deciso di sedersi al tavolo del percorso di riforma costituzionale, avendo in cuor suo la più sincera serietà di cambiare le regole per il bene del Paese. Ha deciso di collaborare, di cercare la cooperazione di tutti per la buona riuscita delle riforme. La Costituzione, come sappiamo, è l'atto normativo scritto fondamentale, che definisce la natura e la disciplina dell'organizzazione dei supremi organi statali e la proclamazione di una serie di diritti e doveri nei quali un popolo si riconosce.

Gli argomenti principali contenuti all'interno della riforma costituzionale, che riguardano il mutamento del Senato e di conseguenza le sorti di ogni senatore, sono: la natura del Senato (articolo 1, che modifica l'articolo 55 della Costituzione), la composizione del Senato (articolo 2, che modifica l'articolo 57 della Costituzione) e le sue funzioni legislative (articolo 10, che modifica l'articolo 70 della Costituzione). Le modifiche apportate agli articoli 55 e 70 della Costituzione hanno visto diminuire, con le modifiche apportate dalla Camera, le loro funzioni legislative e non solo. Infatti l'articolo 1 del disegno di legge costituzionale, che modifica l'articolo 55, prevede una forte revisione delle funzioni proprie dei due rami del Parlamento: bicameralismo differenziato. L'articolo 10, che sostituisce l'articolo 70 della Costituzione, differenzia i poteri che Camera e Senato possono esercitare nella formazione delle leggi. Vengono definite due tipologie di procedimento, bicamerale e monocamerale; si avrà inoltre un procedimento specifico monocamerale con ruolo rafforzato del Senato per quelle sole leggi che applicheranno la clausola di supremazia (articolo 31, che va a modificare l'articolo 117 della Costituzione).

Per quanto riguarda l'articolo 2, si evidenzia la pochezza della fonte di legittimazione per la modalità di elezione dei singoli senatori: 95 senatori eletti dai Consigli regionali e dalle Province autonome, più 5 senatori nominati dal Presidente della Repubblica. Il numero dei senatori elettivi diminuisce in maniera rilevante, passando da 315 a soli 95; in più, la votazione popolare diretta viene sostituita con un'elezione di secondo grado. Bisogna tornare ad un'elezione diretta dei senatori; è evidente la violazione dell'articolo 1 della Costituzione in merito all'elezione di secondo grado del Senato, dove il popolo, titolare della sovranità, ha il diritto di esercitare il suo voto a favore del candidato prescelto.

Il nuovo testo modificato evidenzia una netta differenza tra le due Camere in termini numerici: 100 senatori contro 630 deputati, i quali avranno un peso maggiore nell'eventuale scelta dei giudici della Corte costituzionale. Infatti il primo comma dell'articolo 37, che va a modificare l'articolo 135 della Costituzione, interviene in materia di elezione dei giudici della Corte costituzionale. L'articolo 135 viene riformulato al fine di prevedere la nuova composizione della Corte costituzionale: quindici giudici, dei quali un terzo nominati dal Presidente della Repubblica, un terzo dalle supreme magistrature ordinaria e amministrativa, tre dalla Camera dei deputati e due dal Senato. Una netta divisione dalla nomina attuale dei cinque giudici costituzionali, i quali sono eletti dal Parlamento in seduta comune. C'è una volontà, da parte della maggioranza di Governo, di lasciare il Senato in un limbo, senza dargli un compito ben preciso, né una locazione a livello istituzionale. Si avrà un Senato non eletto, composto esclusivamente da consiglieri regionali - sappiamo ci saranno anche 21 sindaci -, dove continueranno a far accrescere il potere dei lobbisti territoriali o di quello corporativo. Si potrebbe pensare a diversificare in un altro modo le competenze fra Camera e Senato; si potrebbe garantire al Senato un ruolo di Assemblea legislativa con compiti specifici, svincolata dalla fiducia di Governo, con dei forti poteri di controllo e di riequilibrio.

Concludendo, Forza Italia ritiene che la Carta costituzionale deve continuare ad essere il pilastro fondamentale della democrazia per il popolo italiano e il parere nei confronti di questa riforma è fortemente contrario.

Presidente, onorevoli colleghi, sul sito «deputatipd.it» - tanto per dirvi la confusione in cui voi stessi navigate, colleghi del PD - si parla di un'Italia più semplice e si dice che la nuova Costituzione è ancora più vicina e che ci saranno più efficienza, meno costi e più poteri ai cittadini. Poi si dice: scopri di più. Quando andiamo a leggere, ci sono delle inesattezze impressionanti, di cui anche i deputati del

PD dovrebbero rendersi conto. Si dice addirittura che parteciperanno al voto i consiglieri regionali e provinciali. Evidentemente non sono stati sufficientemente chiari nel dire che, quando si parla di Consiglieri provinciali, probabilmente si faceva riferimento alle due Province autonome di Trento e Bolzano. Poi vanno avanti dicendo che le Province verranno eliminate. C'è, quindi, una contraddizione tale per cui i Consiglieri provinciali dovrebbero votare quando le Province stesse vanno verso un'eliminazione secondo la riforma Delrio. Si parla di tagli della politica e di più poteri ai cittadini. Ma dov'è questo? Quali sono i tagli della politica? Diciamo purché che è una presa in giro nei confronti dei cittadini. Se si pensa di far credere ai cittadini che il Consigliere regionale non viene pagato nel suo ruolo di senatore, dobbiamo anche dire loro che viene pagato nel ruolo di Consigliere regionale, che non è un risparmio nell'indennità perché buttiamo via l'indennità. Rubiamo l'indennità ai cittadini perché non farà né bene il Consigliere regionale, né bene il senatore. E come pensiamo di dire: «più poteri ai cittadini» quando, a un certo punto, con la nuova legge elettorale, dove è previsto il premio alla lista e non alla coalizione, ci troviamo di fronte al fatto che la lista con un 30 per cento che potrebbe vincere avrà una maggioranza bulgara in Parlamento, tale però da non essere rappresentativa dei cittadini e da non rispettare il potere degli stessi? Se consideriamo, infatti, che va a votare circa il 60 per cento della popolazione, saremo di fronte a circa un 20 per cento della rappresentanza popolare. Questo significa dare «più poteri ai cittadini»? Cari colleghi e cari membri della maggioranza, è questa la riforma che dovrà dare una svolta alla nostra Costituzione? Ahimè, no. Avete perso una grande occasione. Siamo di fronte purtroppo ad una riforma malforma; ad una riforma informe e ad una riforma difforme dalle vere istanze e i veri poteri che i cittadini dovrebbe avere e che non hanno. Cari colleghi, pensateci: non è questa la strada giusta. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Pagliari. Ne ha facoltà.

PAGLIARI (PD). Signor Presidente, io credo che in questo momento la riflessione debba partire da concetti fondamentali. In quest'Aula è stata molto evocata la democrazia, ma dal punto di vista etimologico cosa è la democrazia se non il governo del popolo, se non lo strumento attraverso cui una comunità viene governata dai suoi componenti? Questo modello, cioè la democrazia, si realizza in tanti modi (c'è la democrazia assembleare, c'è la democrazia partecipata) ed è ovvio che anche la democrazia rappresentativa è uno strumento attraverso il quale si cerca di dare una regola affinché una comunità possa essere governata e rispetto ad essa si possano avere indirizzi, decisioni e soluzioni dei problemi. In questo quadro è evidente che la democrazia rappresentativa o è strettamente proporzionale o è un modello che cerca soluzioni perché un Paese sia governabile ed è questa la vera sfida che oggi ha davanti chi vuole e si preoccupa di tutelare la democrazia.

In quest'Aula in queste ore si sono sentite delle affermazioni, che devono essere rispettate come tutte ai sensi dell'articolo 21 della Costituzione, ma che poco costruito hanno rispetto all'esigenza di governare un Paese e di dargli il Governo, l'alternanza delle opinioni, dei progetti e delle soluzioni. Infatti, quando in questo dibattito la soluzione che emerge dai discorsi è che non si deve trovare un metodo attraverso il quale vi sia chi governa e possa governare, è evidente che non ci si preoccupa delle sorti del Paese o dell'esigenza di governarlo, ma semplicemente di mantenere un assetto in cui, siccome nessuno può governare, tutti possano farlo, il che rappresenta il fallimento di questi ultimi vent'anni e l'esigenza essenziale della nostra democrazia in questo momento.

A noi del Partito Democratico è assolutamente evidente che, con tutte le delicatezze che emergono dalle soluzioni che si propongono, noi all'Italia dobbiamo dare un sistema in cui sia possibile il governo delle istituzioni e che ci sia chi possa governare. In quest'Aula siamo arrivati al paradosso che chi ha votato questa riforma in prima lettura oggi sostiene che non bisogna fare la riforma costituzionale. In questo dibattito, in prima lettura e oggi in seconda lettura, non si trovano soluzioni alternative, non ci sono proposte alternative; siamo sempre alla derisione della proposta che è stata elaborata e votata dall'Aula, ma non è mai emersa una soluzione diversa; è sempre emersa la soluzione di evitare che qualcosa cambi, di mantenere lo *status quo*. Io credo che in questo per alcune forze politiche ci sia una evidente contraddizione rispetto ai programmi annunciati anche durante le campagne elettorali, ma anche un'incapacità di mettersi in gioco rispetto ad un quadro politico che

chiede la capacità di affrontare una riforma delle istituzioni che fino a qualche mese fa nessuno negava dovesse essere fatta. Nessuno, infatti, negava che il bicameralismo dovesse essere superato; nessuno negava che ci fosse un problema di modifica dell'attuale bicameralismo perché non funzionava, perché c'era troppa lentezza, perché non c'era un adeguato livello di rappresentatività del sistema. Oggi che si è cercata una soluzione (attraverso la quale c'è una sola Camera politica, una sola Camera che ha la funzione legislativa, e c'è un'altra che rappresenta le istituzioni territoriali), siamo di fronte alla negazione della possibilità di discutere un modello, alla negazione della valutazione del modello nel suo specifico.

Credo quindi che debba essere detto con chiarezza che, per quanto riguarda le forze che hanno votato questa riforma e che la voteranno domani al momento del voto finale, c'è comunque l'assunzione della responsabilità di dare a questo Paese un modello di rappresentanza a livello parlamentare che meglio rappresenti l'evoluzione che ha avuto il nostro sistema. Ritengo infatti che la Camera rappresentativa delle istituzioni territoriali, cioè il Senato, sia una idea che si confà all'evoluzione che ha avuto il nostro modello istituzionale nella dinamica sostanziale dei rapporti tra Regioni, Province e Comuni; ciò nell'evidenziarsi della necessità di un maggiore protagonismo delle istituzioni territoriali, ma nello stesso tempo nel rilevarsi la necessità di un equilibrio tra questi diversi livelli di rappresentanza e di protagonismo; della necessità di avere luoghi in cui questo confronto non passi semplicemente attraverso dinamiche ideologiche o attraverso i ricorsi per conflitto di attribuzione dinanzi alla Corte costituzionale, ma anche attraverso luoghi dove ci sia un confronto serio che possa portare all'elaborazione e alla definizione di indirizzi e ciò potrà accadere nell'ambito del Senato così come ridefinito.

Ripensare anche al ruolo del Senato nei termini in cui emerge dalla riforma, grazie al protagonismo che ha certamente avuto il Senato su questo piano, è un tentativo di modernizzare un'istituzione, di rivalutarla e di avere un equilibrio a livello parlamentare tra diverse funzioni che sono parimenti importanti perché per la tenuta di un quadro istituzionale, dell'efficienza di un sistema non serve solo la funzione deliberativa ma anche quella di controllo delle politiche attive, la funzione del controllo delle dinamiche pubbliche sancite nella riforma della Costituzione.

Su questo piano credo che la sfida che abbiamo dinanzi a noi sia tra chi vuole tentare una modifica del sistema che è necessaria e chi grida semplicemente "al lupo, al lupo" ma non propone alcuna soluzione diversa.

[Presidenza della vice presidente FEDELI \(ore 19,53\)](#)

(Segue PAGLIARI). È evidente poi che tutte le soluzioni sono perfettabili, ma non ho visto contributi tesi a perfezionare il sistema. Andiamo a vedere gli emendamenti che sono stati presentati, andiamo a vedere nel merito questi emendamenti se hanno proposto un modello alternativo e se rappresentavano reali proposte emendative che miglioravano l'intero modello.

Credo, con tutto il rispetto dovuto alle opposizioni e a tutte le forze politiche, che ciò non sia emerso in questo ramo del Parlamento e che tutto ciò faccia la differenza fra chi si è assunto la responsabilità di proporre al Paese una modifica del modello che non funzionava più e chi non se l'è voluta prendere; tra chi pensa che la esigenza di salvare la democrazia sia dare una democrazia governante, una democrazia in cui ci sia chi viene chiamato a svolgere la funzione di governare e chi viene chiamato a fornire un rendiconto all'elettorato ogni cinque anni e non mantenere un modello che ha mostrato tutti i suoi limiti perché il consociativismo di cui di cui siamo rimasti vittime per venti anni non è ciò che serve a questo Paese. A questo Paese serve una dialettica politica chiara, limpida, coerente che sia sottoposta a vaglio elettorale e che assegni il ruolo della maggioranza e il ruolo dell'opposizione, in una dinamica che proprio per la difficoltà...

PRESIDENTE. La invito a concludere.

PAGLIARI (PD). ...del contesto che deve essere governato, è una dinamica che deve avere ruoli chiari, posizioni chiare, responsabilità chiare. Noi su questo percorso ci siamo avviati come forze della maggioranza, su questo avremo un confronto, un confronto che affidiamo al *referendum* popolare e se questa non è democrazia non so come si chiami. (Applausi dal Gruppo PD).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Comaroli. Ne ha facoltà.

COMAROLI (*LN-Aut*). Signora Presidente, stiamo procedendo verso la votazione della riforma della Costituzione ma occorre evidenziare che per noi, per me, è inaccettabile votare a favore per due motivi: in primo luogo per il metodo usato e in secondo luogo per i contenuti.

Per quanto riguarda il metodo, è evidente a tutti che c'è qualcosa che non va. La ricostruzione del suddetto metodo è già stata fatta da molti in quest'Aula e soprattutto dal presidente Calderoli. Nel corso degli esami precedenti sono state fatte molteplici forzature di Regolamenti e prassi e tutti abbiamo avuto modo di vederlo. Qualcuno poi mi spieghi l'urgenza di approvare domani questa proposta di legge costituzionale, considerando che abbiamo tre mesi di tempo per farlo. Io non riesco a comprendere i veri motivi, ovvero quelli evidenti perché magari poi il motivo per il quale si deve approvare domani la riforma (pronti, via, subito, è urgente) è la necessità di tenere insieme una maggioranza un po' occasionale e tenuta insieme dal fatto che giovedì si andranno a votare le presidenze e le vicepresidenze delle Commissioni e quant'altro.

In tutta questa trafila è importante far vedere che ci si muove, mostrare che siamo dinamici e dire: vedete cosa facciamo? Non ha più importanza, purtroppo, la sostanza di quello che si va a fare. L'importante è far sembrare alla gente che si sta facendo qualcosa. Si è perso di vista il fondamento, quella che dovrebbe essere la legge cardine del nostro sistema, ma non fa nulla, non ha importanza, l'importante è fare fumo.

L'espressione che ho usato prima, far vedere che si muove qualcosa, l'ho usata appositamente perché purtroppo questa noi non la consideriamo una riforma seria perché se si va a vedere nei contenuti scopriamo che il suo avvio è stato determinato da affermazioni diventate luoghi comuni come, appunto, l'ingovernabilità e la lentezza indotte dal sistema bicamerale. Quante volte abbiamo sentito Renzi andare in televisione a dire: vedete io cosa sto facendo, do certezza del Governo e do velocità al processo di approvazione delle leggi. Però, a proposito di lentezza nell'approvare le leggi dovuta al sistema bicamerale, questa è un'affermazione anche priva di contenuto. Abbiamo visto a dicembre cosa è accaduto con il decreto Giubileo. Quanto tempo ci abbiamo messo ad approvarlo? Quindi se c'è la volontà si fa. Il problema è quando magari alcune leggi non sono fatte bene e allora è in tal caso che serve tempo.

Pensiamo anche alla questione della legge di stabilità: abbiamo visto l'anno scorso - intendo per la legge di stabilità 2015 approvata nel dicembre 2014 - che nonostante tre passaggi, nonostante tutto, c'erano degli errori nella legge. Oppure nella legge di stabilità di quest'anno, in prima lettura non si è potuto procedere ad analizzare alcune questioni importanti perché il Governo non era pronto, perché il Governo aveva bisogno di più tempo. Quindi l'affermazione "bisogna accelerare e fare le leggi" è un'affermazione che lascia il tempo che trova.

Se poi andiamo a vedere il punto di vista statistico, vediamo anche che purtroppo, nella nostra storia, sono state fatte molte leggi, molte leggine, troppe. Effettivamente noi abbiamo troppe leggi. Quindi non è necessario accelerare il processo legislativo perché non bisogna fare in fretta le leggi. Casomai è necessario fare le leggi meglio. Farne meno ma fatte bene. Abbiamo memoria, anche recente, di casi di leggi fatte e poi modificate dopo uno o due mesi, oppure di leggi farcite di commi e di rinvii ad altre leggi, che per molti cittadini sono a volte incomprensibili.

Tutto questo sistema denota che la burocrazia si nasconde dietro le leggi, proprio dietro i meandri di tutti questi codicilli, per evitare di assumersi la responsabilità.

Ripeto che l'obiettivo non è quello di fare in fretta le leggi, ma deve essere quello di fare bene le leggi, di fare leggi che servano ai cittadini, a meno che - appunto - non si vogliano fare operazioni esclusivamente pubblicitarie, come lo è questa riforma.

Il taglio dei costi che si poteva perseguire - a nostro avviso - anche con altri metodi, l'intento di un sistema legislativo più efficiente smentito poi dal complesso e farraginoso procedimento legislativo ancora in essere, il rapporto Stato-Regioni che non si semplifica per nulla né si razionalizza: ecco, questi sono gli argomenti che il Governo ha utilizzato nell'ultimo periodo per nascondere il vero

rischio del nuovo centralismo. A nostro modo di vedere, infatti, il vero obiettivo della riforma è lo spostamento dell'asse istituzionale verso l'Esecutivo, verso Palazzo Chigi, verso Matteo Renzi. Soprattutto è in collegamento con la nuova legge elettorale perché, se andiamo a vedere, ballottaggio, premio di maggioranza alla singola lista, soglie di accesso, voto bloccato sui capilista faranno sì che la Camera dei deputati sarà gestita dal *leader* del partito vincente, anche se esso avrà pochi voti; nella competizione elettorale si potrà usare il sistema «asso piglia tutto», secondo il modello dell'uomo solo al comando. Ne risentirà, oltre che la formazione delle leggi, anche l'elezione del Presidente della Repubblica, dei componenti della Corte costituzionale e del Consiglio superiore della magistratura. Infatti, è parere di molti costituzionalisti, e quindi non di Silvana Comaroli, che la riforma del Senato e la legge elettorale creino le condizioni per una svolta autoritaria.

Mauro Dogliani, docente di diritto costituzionale all'Università di Torino, ad esempio, evidenzia che con questo metodo elettorale viene introdotto un elemento di casualità o di ingovernabilità, facendo sì che diventa problematico ricondurre ad una volontà popolare le vere determinazioni dell'indirizzo politico. Un'elezione con premi di maggioranza come questo sottoporrà ad un elettorato più o meno ignaro offerte politiche elaborate altrove. Siamo al limite della permanenza nel sistema parlamentare, perché l'organo cui è attribuita la funzione di indirizzo politico non è più il Parlamento o la Camera dei deputati, ovvero l'insieme dei partiti rappresentanti i cittadini chiamati a determinare la politica nazionale, ma sarà soltanto il *Premier!*

Per quanto riguarda la composizione, i 100 senatori, viene sbandierata come il raggiungimento di uno stratosferico abbattimento dei costi perché non saranno più pagati i vitalizi e gli stipendi dei senatori; se però andiamo a verificare, saranno veramente pochi i soldi risparmiati. La realtà è che il presidente del Consiglio Matteo Renzi ha creato uno scontro di immagine su un terreno populistico che faceva colpo: è ovvio, infatti, che i cittadini sono colpiti se si afferma: «Abbiamo tagliato i costi, vi facciamo risparmiare, non ci saranno più sprechi, non pagheremo più i senatori». Allora, viene spontaneo chiedere perché non sono stati ridotti anche i deputati - come, tra l'altro, abbiamo proposto anche con i nostri emendamenti - se l'obiettivo era questo. No, cari colleghi. Lui ha usato il sistema populistico per arrivare al suo vero scopo: comandare lui su tutto e su tutti e guai a chi dissente da lui.

Un cenno anche ai senatori sindaci. Ho visto diversi sindaci fare il loro dovere, dovere che richiede impegno e tempo. Quando si vogliono fare molteplici cose, alla fine si fanno male tutte. Questo doppio ruolo richiede ai sindaci di poter esercitare seriamente le loro vecchie funzioni e quelle di senatore. Mi immagino allora un sindaco che dovrà fare il sindaco di Milano, il presidente della Città metropolitana e anche il senatore. Chissà come farà a far tutto? Sarà Superman!

Inoltre, procedendo nell'esame della riforma, vediamo che si va a toccare anche il Titolo V. In primo luogo, sono soppresse le previsioni costituzionali relative alle Province quale ente costitutivo della Repubblica. Ma attenzione: le Province non sono abolite. In realtà sopravvivono, è stato cambiato loro semplicemente il nome: anziché «Provincia» si chiamano «Area vasta». Quello che è stato veramente abolito è il consiglio provinciale, vale a dire l'organo elettivo. Quello che è stato abolito sono la democrazia e la sovranità popolare!

Si è andata a rivedere anche la competenza legislativa e regolamentare tra Stato e Regioni. In particolare, è stata soppressa la competenza concorrente, con una redistribuzione delle materie tra Stato e Regione. Anche qui, per molti costituzionalisti si tratta di una riforma con effetti punitivi per le autonomie perché, in virtù di un vago presupposto generico come l'«interesse nazionale», emerge la supremazia statale e centralistica. La clausola di supremazia andrebbe limitata a situazioni eccezionali, particolari, temporalmente limitate, con l'esclusione delle materie che dovrebbero essere attribuite in via esclusiva alle Regioni. Altrimenti, un domani qualcuno al Governo potrebbe pensare di attribuirsi altre competenze in deroga alla Costituzione, tanto c'è l'interesse nazionale e chi può vietargli di farlo?

È stato detto che facendo in questo modo si elimineranno molti contenziosi tra Stato e Regioni, ma purtroppo, se l'obiettivo era eliminare le materie concorrenti, di fatto i contenziosi si moltiplicheranno perché non si prevede per le Regioni quali siano le materie esclusive e comunque vi sarà sempre una commistione tra competenza statale e competenza regionale.

Questa riforma, signor Presidente, a nostro modo di vedere è necessaria soltanto ad ingannare i cittadini. Oppure è necessaria al *premier* Matteo Renzi, per avere uno *spot*, per far vedere, come è ormai il suo motto, come è bravo, come è bello e quante cose fa. Anche se poi vediamo che quello che dice è tutto fumo.

Provare a fare una riforma seria era possibile e nemmeno era difficile, visto che da vent'anni è maturata l'idea di modificare la Costituzione e che anche l'ultima riforma prevedeva, ad esempio, il contenimento dei costi e la riduzione di senatori e deputati. C'è quindi voglia di fare però, proprio perché si tratta della riforma della Costituzione, deve essere valutata attentamente e condivisa, non decisa dal Governo.

Proprio un cambiamento serio sarebbe stato in grado di diminuire veramente i costi della politica e di dare più attenzione ai contenuti delle leggi, che non allo *spot* del momento. Lo abbiamo visto anche di recente, nel caso dei dipendenti pubblici e della truffa dei tesserini: abbiamo visto subito lo *spot* della legge che si intende approvare, per fare in modo che si possano licenziare in 48 ore, perché bisogna "far vedere" ai cittadini.

Un'altra riforma seria sarebbe stata quella di restituire la sovranità nazionale, arginando l'influenza estera nelle decisioni interne e forse Renzi, in questi giorni, sa qualcosa dell'ingerenza dell'Unione europea nei fatti che riguardano la nostra politica. Guarda caso! Una riforma seria sarebbe stata in grado di applicare più federalismo, per promuovere le diverse istanze del territorio e sarebbe stata in grado di potenziare veramente gli strumenti per garantire la sovranità popolare, invece di dire che il futuro Senato sarà il Senato delle autonomie, quando, se andiamo a vedere le sue effettive competenze, esso sarà poco o nulla e la sua funzione sarà ridotta ad una funzione marginale. Si dice però che avremo il Senato delle autonomie, in cui le Regioni e i Comuni potranno far valere le loro istanze. Sfido chiunque a dire quali saranno le istanze che potranno effettivamente portare all'attenzione del Governo. In tutto questo, il dramma è che, alla fine, la partecipazione dei cittadini non trova spazio in questa riforma costituzionale che, utilizzando le parole del costituzionalista Villone «in qualche misura capovolge quei principi che erano volti alla partecipazione, a meno che non si pensi che valga, ai fini della partecipazione, la partecipazione dei *tweet* e delle pagine Facebook». (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Montevicchi. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI (M5S). Presidente, inizierò rispondendo agli interventi di tre colleghi che mi hanno preceduto, per dare una parvenza di dibattito, ad un dibattito che è una sorta di convitato di pietra in questo *iter* di riforme costituzionali. Proviamo dunque a creare una parvenza di dibattito.

Vorrei in primo luogo informare il senatore Mancuso, che lamentava di non essere stato iscritto con sufficiente minutaggio e rimandava al successivo passaggio della riforma per una migliore gestione dei tempi in Assemblea, che questo è l'ultimo passaggio della riforma in Senato e questo la dice lunga su tante altre cose.

Il senatore Collina, che era particolarmente ispirato questa sera, ha invitato a cambiare il Paese, partendo da noi stessi. Senatore Collina, per l'amor di Dio, concordo pienamente con lei su questa dichiarazione, ma credo che, se volessimo veramente cambiare noi stessi e cambiare quindi il Paese, dovremmo partire da numerose altre cose e iniziare a mettere a posto tante scelleratezze che sono uscite da questo Parlamento, anche grazie al suo voto: poi parleremo anche di queste cose. Il senatore Collina ha detto anche che la riforma è un passo importante del Governo, per cambiare il Paese. Ci saremmo aspettati tanti altri passi importanti nella vita legislativa del Governo Renzi: Letta, come dire, più che un ologramma è stato una meteora. Poi continua affermando che i colleghi che non capiscono questa cosa sono ciechi. A me pare, invece, che chi contesta questa riforma ci veda benissimo. Non importa godere di vista buona o essere filologi provetti e raffinati per capire che il testo di questa riforma è illeggibile, perché specchio e proiezione di una riforma che di per sé non sta in piedi, un papocchio vergognoso che apre la strada a numerosi rischi per questo Paese; non ultimo, anzi il principale, la nostra già assai vituperata democrazia.

Alla fine interviene il senatore Pagliari che contesta alle forze che si stanno opponendo a questa

riforma che le stesse, che si proponevano come rinnovatrici, alla prova dei fatti della riforma costituzionale si presentano invece come forze conservatrici, tese a mantenere uno *status quo*.

Se mantenere la democrazia in questo Paese significa essere conservatori, io mi dichiaro una grande conservatrice e, in questo caso, sono anche fiera di esserlo. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Ebbene, poiché il nostro *Premier*, che in altre sedi è stato già definito (anche da me) una persona alla quale piace giocare, un *gambler*, a cui piace spesso gettare i dadi del destino sui tavoli di questo Parlamento e finora le manovre gli hanno detto abbastanza bene, per quelli che sono i risultati parlamentari, molto male, secondo me, per quanto concerne l'indice di gradimento. E poiché egli vuole trasformare il voto confermativo di questa riforma in un voto plebiscitario per la sua grande opera di statista illuminato di questa legislatura, noi accettiamo questa sfida. Usciamo dal perimetro della riforma costituzionale e diciamo agli italiani perché dovrebbero votare «no» al *referendum* confermativo.

Di motivazioni, oltre a quelle sacrosante già egregiamente spiegate dai colleghi del Movimento 5 Stelle che mi hanno preceduto - e sono convinta che ce ne saranno altri in grado di spiegarlo ancora meglio - ce ne sono tantissime. Andiamo a vedere perché bisognerebbe dire «no» a quel *referendum* e quindi a Renzi.

Occorre dire di no perché Renzi si può fregiare di aver fatto approvare lo Sblocca Italia, che ha trasformato questo Paese in un groviera e che farà sì che saranno trivellate aree all'interno di un parco naturale come quello delle Isole Tremiti. Poi dovremo dire di no perché, sempre il Governo Renzi, si fregia di aver fatto una riforma della scuola che consegna a questo Paese una scuola che non sarà più un luogo in cui tutti avranno le stesse opportunità e il merito sarà premiato ma una scuola in cui entreranno prepotentemente le aziende, con tutte le loro logiche, e avrà insegnanti non più liberi di insegnare.

Occorre poi dire di no a questo Governo e al *referendum* perché ha approvato una legge sull'autoriciclaggio che è una buffonata in quanto il Governo mantiene la possibilità di utilizzare indisturbato quei soldi se utilizzati per fini personali. Poi, andremo a votare «no» perché questo Governo non ha fatto una legge seria per combattere l'evasione. Allora sì che avrebbe portato dei risparmi e tanti soldi nelle casse dello Stato, non quelle briciole che millanta di portare con questa riforma costituzionale.

Apro una parentesi: poiché il nostro caro *Premier*, nella sua immensa e sconfinata opera di mistificazione della realtà, si permette, a nostro avviso, di dire qua e là qualche piccola bugia, affermando che la riforma del Senato produrrà circa un miliardo di euro di risparmio, vorremmo informare il nostro caro Presidente del Consiglio, evidentemente poco edotto sui bilanci dei due rami del Parlamento, che il bilancio del Senato, nella sua totalità, consta di 500 milioni di euro e il costo dei senatori è di circa 80 milioni di euro. Pensate che il Movimento 5 Stelle, in maniera semplicissima, rinunciando ai rimborsi elettorali, ha già fatto guadagnare 42 milioni di euro allo Stato italiano, quindi la metà di quelli che lui vorrebbe risparmiare a scapito della democrazia in questo Paese. Noi, invece, li abbiamo restituiti e la democrazia è salva.

Bene. Poi il pacchetto anticorruzione. Addirittura, qui non abbiamo visto traccia né del Daspo per i corrotti e neanche della possibilità di sequestrare o confiscare i beni dei condannati per corruzione.

Poi abbiamo il decreto-legge rimborsi, il *bonus* Poletti, che, con una elemosina, pensava di poter porre rimedio alla vergognosa porcata fatta dalla *ex* ministra Fornero, che ha illecitamente messo mano alle pensioni degli italiani.

Poi c'è un argomento di grande popolarità, il decreto-legge sulle banche popolari. Già solo questa sarebbe una ragione per andare a votare no al *referendum*. E non voglio girare il coltello nella piaga perché, anche qui, colleghi più bravi di me del Movimento 5 Stelle hanno già ricordato che cosa sia il decreto banche popolari, cosa sia il decreto salva banche e come, in un rigurgito di orgoglio, la nostra Ministra dovrebbe dimettersi. Il Partito Democratico, infatti, *illo tempore* chiese le dimissioni di Ministri, se non per molto meno, sicuramente per fatti altrettanto gravi. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

E per il momento riusciamo a vedere solo la punta dell'*iceberg*. E vogliamo poi parlare di tutti regali alle *lobby* del gioco d'azzardo? Ma da un *gambler* non ci si sorprende più di tanto.

C'è il decreto enti locali, che taglia 2,3 miliardi di euro alla sanità. E continuiamo a tagliare alla sanità, alla scuola, alla cultura, perché dobbiamo continuare a favorire le *lobby* dell'uno e dell'altro e dobbiamo continuare ad investire in missioni militari internazionali. Perché questo sono quelle missioni, anche se noi ci raccontiamo che siano missioni di pace e vogliamo continuare a prendere parte a progetti di costruzione di aerei e di velivoli atti alla guerra che lasciano molto a desiderare.

Poi Renzi è sempre quello dell'*Italicum*. Praticamente, una legge elettorale che si proponeva di porre rimedio e di correggere il Porcellum e, invece, finisce per essere ben peggio. Ma su questo credo che poi andranno a mettere la manina, dopo l'esito del *referendum*. Aspettatevelo, cittadini, perché se il *referendum* dovesse avere un certo esito, io sono convinta che arriverà la manina di qualcuno e modificherà quella legge elettorale.

Vogliamo parlare della riforma della RAI, che rimane lottizzata? Oppure della soppressione del Corpo forestale? Vogliamo parlare dei vari decreti salva ILVA che si sono susseguiti in questa legislatura, confermando la totale incapacità di questo Governo di portare avanti delle agende politiche lungimiranti, dalla parte dei cittadini, che tutelino i diritti sanciti dalla Carta costituzionale, primo fra tutti il diritto alla salute? Ricordiamo, infatti, che ci sono bambini gravemente malati da quelle parti. Noi non li abbiamo sotto gli occhi, ma le loro famiglie convivono tutti i giorni con questa disgrazia e con questa tragedia. E solo questo sarebbe dovuto bastare a questo Governo per fare le cose seriamente.

Una delle motivazioni che il *Premier* addurrà per convincere i cittadini ad andare a votare si sarà quello della velocità dei tempi. In altri interventi io ho già ricordato come siate stati molto celeri nell'approvare il lodo Alfano (venti giorni), la già citata legge Fornero (sedici giorni) e, non da ultimo, prendiamo un esempio recente, perché altrimenti sembriamo dei nostalgici che guardano solo al passato. Invece, guardiamo un po' anche alla legislatura attuale. Nel passato molto recente abbiamo avuto la legge Boccadutri, che avete votato molto rapidamente per accaparrarvi i finanziamenti e quindi per sanare le vostre posizioni.

Io dico che questo Paese si meriterebbe un Governo migliore, un Governo lungimirante, un Governo capace di portare avanti delle agende politiche nel lungo periodo. Ma per fare ciò, questo Governo illuminato dovrebbe avere una qualità che questo Governo non ha, ovvero la capacità di condividere le proprie scelte.

E non lo dico io che sono una povera grillina conservatrice, demagoga, qualunquista. Scegliete voi l'aggettivo che preferite. Pensate un po' che l'ha detto un grandissimo Capo di Stato, l'ex presidente dell'Uruguay José Mujica, in una famosa e bella intervista rilasciata ad una giornalista italiana. Egli ha sostenuto quanto sia importante per un Governo, e soprattutto per la salute del proprio Paese e dei suoi cittadini, essere in grado di portare avanti delle politiche condivise soprattutto in quelli che sono gli assi portanti della sua vita: infrastrutture e trasporti, che non sono pervenute; istruzione pubblica, anch'essa non pervenuta; sanità e - ahimè - mi si stringe il cuore in questo caso perché, oltre a non essere pervenuta, vi hanno in essa messo mano e ridotto il Paese ad una macelleria sociale; e da ultimo le politiche ambientali ed energetiche. E qui torna in campo lo sblocca Italia, perché sblocca non solo le trivelle, ma anche tanti bei progetti degli amici del *Premier*, tra i quali uno dovrebbe adesso diventare addirittura il capo dell'unità per la sicurezza cibernetica, ossia della cosiddetta *cyber security*. Pensate un po' se Berlusconi avesse fatto una roba del genere, se si fosse cioè permesso di mettere a capo di detta unità, che non è stata istituita da Renzi ma - mi pare - da Monti, il senatore Gasparri o qualunque altro senatore tra quelli a lui all'epoca più vicini. Credo che tutti gli allora parlamentari del centrosinistra sarebbero scesi in piazza a fare girotondi fino a consumarsi i piedi. Ma oggi invece lo fa Renzi e l'amico in questione è il signor Carrai, il quale, nello sblocca Italia, ha come regalino l'aeroporto di Firenze-Peretola.

Non dimentichiamo che, nello sblocca Italia, oltre al regalino per Carrai e i trivellatori, c'è anche un bel colpo di spugna su tutte le tutele del nostro patrimonio paesaggistico-ambientale. Certo, in fondo

quale patrimonio paesaggistico- ambientale ha l'Italia? Nessuno. Chi viene in Italia per il paesaggio e le sue bellezze? Nessuno. E quindi si dà un bel colpo di spugna e si toglie un po' di potere alle sovrintendenze. E la ministra Madia, un'altra illuminata di questo Governo, dice sì al silenzio-assenso per la tutela dei beni artistici e paesaggistici, riduce i termini e fa confluire le sovrintendenze nelle prefetture, per essere proprio sicuri che tutti i regali fatti con lo sblocca Italia arrivino a destinazione. Si sa, infatti, che i controllori danno fastidio a chi ha una concezione del potere monocratica e pensa di essere stato investito - non si sa bene da quale entità suprema - del potere di fare, disfare e decidere in barba al Parlamento.

Allora, vi invito, cari cittadini, innanzitutto ad andare a riascoltare gli interventi svolti in quest'Aula, quelli che smontano punto per punto la riforma che, già di per sé, non sta in piedi. Tra l'altro, è una riforma davvero pericolosa perché, essendo anche scritta male e piena di *vulnus*, potrebbe creare quel caos istituzionale che spesso è stato il preambolo, l'anticamera di periodi storici che noi italiani ricordiamo ancora molto bui del nostro Paese; periodi storici con i quali, evidentemente, non ci siamo finora riconciliati e scesi a patti, se ci ritroviamo ancora oggi ad aver paura che ritornino.

Renzi, però, ha anche detto che, se vince il no, si ritira dalla politica. E questa è la motivazione principe - tra l'altro sottesa a tutto il mio intervento - per andare al *referendum* confermativo e votare no. Se il signor Renzi dovesse infatti, per caso, in un momento di folgorazione su una delle tante vie - non sono quale - andarsene veramente, sarebbe soprattutto una grande fortuna per il Paese e per tutti i cittadini che vi abitano. E poi, se nell'andarsene si portasse anche tutte le varie ancelle di cui si circonda, quelle ancelle i cui sorrisi oggi non assicurano più tanto...

PRESIDENTE. Può rimanere nel merito senza offendere.

MONTEVECCHI (M5S). Non sto offendendo. Sto dicendo: portasse con sé anche quelle ancelle.

Guardi, vice presidente Fedeli, sa che cosa è veramente vergognoso e veramente offensivo? Essersi liberati di un ventennio berlusconiano in cui si è sempre data una certa immagine della donna; e proprio lei, che fa parte di un partito che ha sempre condannato quella cosa e si è sempre indignata nei confronti dell'immagine della donna che quel ventennio ha dato, oggi fa parte di quel partito che ha espresso un *Premier* che ancora si circonda di ancelle.

E allora finisco di dire quello che stavo dicendo, senza alcuna vergogna. I sorrisi di queste signore, che una volta assicuravano, oggi sono diventati inquietanti per le numerose ombre che nascondono.

Allora, cari cittadini, ad ottobre, quando ci sarà il *referendum*, liberiamoci di questa inquietudine, facciamo brillare di nuovo il cielo delle stelle della democrazia e votiamo un bel "no". (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Martelli, che considero un senatore della Repubblica. Ne ha facoltà.

MARTELLI (M5S). Signora Presidente, lo prendo come un complimento; io però mi considero un cittadino che temporaneamente occupa questi posti.

Dunque, per iniziare, non mi dilungherò più di tanto nel cercare di smontare per la terza volta il contenuto di questa riforma. Mi limiterò a dire che a tutte le obiezioni sollevate in tre cicli di discussione non è mai stata data una risposta. Quando non si dà una risposta, è presumibile che la risposta non ci sia; è meglio tacere, se non si può dire niente di buono, giusto?

Vorrei tuttavia ricordare un attimo i concetti. Numero uno: non è vero che questa riforma costituzionale velocizzerà il processo legislativo, perché, nel momento in cui il nuovo Senato si avvarrà della facoltà di esaminare un disegno di legge, decorreranno settantacinque giorni prima che possa terminare l'*iter*. Adesso, con un decreto-legge, ce ne vogliono sessanta; quindi siamo a più 25 per cento in termini di uso del tempo e quindi non si velocizza.

Secondo: se anche fosse necessario velocizzare, a che *pro*? Per fare più leggi? Ma noi ne abbiamo già tantissime. E qual è l'utilità di avere così tante leggi? Ogni legge corregge gli errori delle precedenti. La legge di stabilità non aveva ancora compiuto dieci giorni e già veniva toccata. Neanche dieci giorni. La più importante legge di uno Stato, l'unica legge che il Governo è legittimato a fare (perché la legge

di stabilità è una legge governativa per definizione), già dopo dieci giorni aveva dei problemi. Incredibile! È proprio nata male, aveva una malformazione congenita. Quindi non è vero che bisogna fare le leggi in fretta. Democrazie altrettanto dignitose della nostra non hanno tutta questa produzione legislativa; non c'è bisogno di avere una democrazia frettolosa, perché non c'è bisogno di fare così tante leggi e, in ogni caso, lo strumento del decreto-legge ti consente di farle. Noi comunque produciamo più leggi di quelle che producono gli altri.

E non è vero - il senatore Pagliari non è più in Aula, quindi non mi posso rivolgere direttamente a lui - che abbiamo bisogno di una maggioranza granitica e di un Governo garantito per poter fare delle leggi in fretta. Anche quando c'era il pentapartito e altre cose di questo tipo e i Governi duravano quello che duravano, si facevano tante leggi lo stesso, a dimostrazione che non è vero il sillogismo per cui, con una maggioranza forte e coesa e con una Camera sola che fa le cose, si va più in fretta. Non è vero, perché ci sono dei controesempi. Non ho bisogno di altro: un contro esempio mi è sufficiente.

Però qualche cosa in più bisogna dirla, e cioè che questa riforma è illogica. Perché è illogica? Perché propone delle cose che sono incoerenti rispetto ad altre cose che propone. Ad esempio, propone di fare un Senato che dovrebbe rappresentare le entità territoriali. Questo avrebbe senso se queste ultime avessero dei poteri che non hanno. Noi abbiamo a che fare con Regioni che sono enti a finanza derivata: se non gli dà i soldi la mamma Stato, non fanno niente. Allora, nel momento in cui pretendo di dare voce alle autonomie regionali, devo dargli qualche potere in più. Invece faccio il contrario, cioè la clausola di supremazia, i super superpoteri del Governo. Già ha i superpoteri con il decreto-legge e ora gli vengono dati i super superpoteri; in ogni caso, ha l'ultima parola. Questo è illogico.

Adesso farò un po' di richiami all'illogicità, poi vedremo qual è il quadro perché, quando hai scoperto che quello che ti viene messo sotto il naso è illogico e viene portato avanti lo stesso, vuol dire che c'è un disegno più grande e devi guardarlo in un altro modo. Questa è la prima considerazione di illogicità.

La seconda è che già adesso non c'è un bicameralismo paritario. Ci sarebbe se e solo se le due Camere avessero la stessa numerosità e venissero elette nello stesso modo e avessero lo stesso elettorato attivo e passivo. Invece, non tutti quelli che sono eleggibili al Senato lo sono anche alla Camera: devi avere più di quaranta anni. Per votare al Senato devi averne venticinque e non diciotto. Quindi, già di per sé, la composizione rappresentativa è diversa nella numerosità e il Senato viene eletto su base regionale, con un premio di maggioranza regionale. Già contiene un germe della rappresentatività regionale. Però, in quel caso o fai la mossa o non la fai proprio. Fare la mossa di dire: «voglio rappresentare le autonomie e poi mi fermo» diventa una cosa incoerente e controproducente.

Gli esempi di cosa significa un Senato federale ci sono. Penso, per esempio, agli Stati Uniti d'America, che nascono federali sin da subito. Lì sono chiare le competenze del Senato ed è anche chiara un'altra cosa. Siccome devi rappresentare il contraltare di un potere forte, hai bisogno di un Senato forte. Infatti, il Senato è più forte del Congresso: i senatori durano di più in carica; hanno più poteri e più prestigio. Hanno tutta una serie di collaterali. Inoltre, in un sistema in cui accenti il potere, hai bisogno di mettere in cassaforte la Costituzione. Di questo vi ringrazio perché ci avete insegnato voi, e zio Silvio prima di voi, quali sono le chiavi di accesso facilitate della Costituzione: non ci vuole una grande maggioranza per andarla a toccare e, per di più, il *referendum* non ha neanche il *quorum*. Basterebbe che il 51 per cento del 40 per cento andasse a votare. In certi *referendum* è stato quello il numero. Il 50 per cento del 40 per cento è il 20 per cento. Con il 20 per cento cambieremmo la Carta costituzionale. Negli Stati Uniti d'America - per qualcuno mi sto ripetendo perché l'ho già detto in Commissione oggi - ci vuole il 75 del Congresso e del Senato e il 75 per cento degli Stati devono dire «sì», a prescindere dalla loro popolosità. Lo Stato piccolo vota e pesa quanto lo Stato grosso ed è giusto. Invece, voi, nella vostra suddivisione dei seggi, non avete neanche pensato a questo. Non avete neanche preso un esempio virtuoso, che è quello di uno Stato federale consolidato. Tra l'altro, è lo Stato federale che dovrebbe avere una Costituzione che dovrebbe essere marcia, secondo quello che dice il signor Matteo Renzi, visto che ha ben più di duecento anni. La nostra, che non ne ha neanche settanta, secondo lui è già da cambiare, dimenticando che è stata cambiata solo una ventina di volte

negli anni precedenti. L'importante è dire solo un pezzo della verità; così, chi ascolta colma il vuoto di verità con quello che tu ti aspetti ci metta dentro.

Qual è questo modello che si vuol proporre? È quello polacco, secondo cui il Senato c'è, ma non conta. Però, fa perdere del tempo, nella vostra mentalità. Avoca le leggi; ci pensa un po' e propone emendamenti. Poi la Camera dice: non m'interessa la merce; non si fa niente. Questo è il modello. Non è originale; è copiato male.

Andiamo avanti. Saliamo di livello con il concetto di Costituzione. La Costituzione serve a dare più potere ai cittadini. La Costituzione nasce quando si esce dall'assolutismo, quando si passa da una monarchia ad una monarchia costituzionale e si fa una Costituzione. La nuova forma di Governo si chiama monarchia costituzionale. Lo si insegna a storia e non a diritto costituzionale. Le Costituzioni hanno questo scopo: togliere potere ai Governi e darlo ai cittadini. È una citazione di Benjamin Franklin. Analizziamo qualche altra Costituzione perché voi, in realtà, un modello ce lo avete. È - se volete - una delle tre versioni della Costituzione dell'Unione delle Repubbliche socialiste sovietiche. Chi vi chiama comunisti in un certo senso ha ragione. Analizzandole si vede la differenza tra una Costituzione occidentale e una sovietica. La Costituzione sovietica non contempla tutte quelle parti sui diritti individuali perché in quel tipo di Stato prevaleva l'interesse dei molti su quello dei pochi. Giusto o condivisibile, questo è. La Costituzione si occupava di regolare i rapporti tra le varie organizzazioni dello Stato, più che del singolo cittadino.

Seconda cosa. Quelle Costituzioni, proprio per loro natura, tendevano a fare una fotografia di ciò che c'era, e cioè prendevano atto di quello che era diventato lo Stato e dei rapporti tra le organizzazioni dello Stato. Voi state facendo questo; state dicendo che, siccome l'*iter* delle leggi, secondo voi, non procede abbastanza in fretta, questo è l'antidoto. Siccome, secondo voi, c'è troppa inerzia con due Camere, allora l'antidoto è praticamente toglierne una. State, cioè, facendo la stessa cosa: fotografate una situazione e dite che ci vuole una Costituzione che garantisca questo stato di fatto. State dicendo questo. Quindi, di fatto avete uno stampo bolscevico all'interno della vostra Costituzione. Peccato che manchi tutta quella parte di solidarietà e mutualismo che c'era in uno Stato di quel tipo, che voi neanche contemplate.

Saliamo ancora di livello, perché, viste tutte queste incoerenze, la domanda che verrebbe da fare è perché si vuol fare lo stesso questa riforma. Allora, come nel libro «Flatlandia», in cui si cerca di descrivere un mondo tridimensionale per qualcuno che sta in due dimensioni - che non lo può concepire - bisogna salire ed entrare in una dimensione più alta e guardarla più dall'alto. In questo mi hanno aiutato tutti i vostri richiami a quello che è il nuovo ordine mondiale. Dopo che lo senti una, due, tre volte, ti chiedi perché.

Chi ha parlato per la prima volta di ordine mondiale? È stato nel 1944 alla Conferenza di Bretton Woods; è stata la prima volta che se ne è parlato. Come ordine mondiale si intendeva un'organizzazione del commercio dei flussi monetari che determinasse una conseguenza di tipo politico. Nasce così. Dopodiché, come si è andati avanti? Con l'implementazione di questo ordine mondiale. Lo vediamo perché è esattamente coerente con quello che state facendo.

Si è data la prima implementazione con il GATT, il primo accordo di libero scambio, che poi è stato sostituito dal WTO, l'organizzazione mondiale del commercio. In quel periodo è stato creato il Fondo monetario internazionale. Questa rete aveva il seguente scopo: creare organismi non solo sovra nazionali ma sovra unionali, che sono al di sopra - al livello più alto - di tutti quanti e contengono il famoso tribunale internazionale, quello che dirime le controversie tra Stati e unioni di Stati e soggetti che, a qualunque titolo, hanno qualcosa da dire (del tipo: tu non vuoi farmi vendere il cibo spazzatura perché fa male, io ti porto in causa).

L'arbitrato internazionale è sopra la legislazione nazionale, sopra quella dell'Unione europea, sopra quella degli Stati Uniti; insomma, sta in cima: questa è la gerarchia di comando. Da lì, tramite trattati di libero scambio (TTIP, TPP, NAFTA), si arriva ad un secondo livello. Questi regolano i rapporti non più al livello mondiale ma di macroaree: l'Unione europea con gli Stati Uniti, il blocco asiatico con il blocco nordamericano. Anche lì ci sono tribunali, organismi internazionali - che non rispondono alla

legislazione degli Stati - che decidono: prendono decisioni e lo Stato deve cedere. Questo, a sua volta, nella gerarchia, si scarica sulle legislazioni dell'Unione europea, degli Stati Uniti e poi degli Stati singoli; quindi lo Stato, che è quello che sta più in basso di tutti, diventa un passacarte. Questo non lo dico io ma alcuni economisti, tra cui, Rogoff, che è un economista internazionale molto famoso, e un altro che si chiama Rodrik, che hanno sostanzialmente detto quanto segue: seguendo questa catena gerarchica di comando, ci si rende conto che, in un contesto di globalizzazione degli scambi commerciali e degli scambi valutari, ci sono solo due possibilità: si fa una federazione planetaria, quindi uno Stato federale planetario, oppure una via più *soft*, ovvero lo Stato rinuncia ad un certo tipo di legislazione, e cioè la sua funzione deve diventare quella di creare il contesto affinché non ci sia ostacolo al commercio e ai flussi valutari. Guardiamola bene.

Questa Costituzione fa esattamente questo: taglia via la democrazia, riduce tutto a un Governo che esiste comunque, che non ha troppi intermediari, e che prende gli ordini dall'alto. Già lo stiamo vedendo: noi abbiamo un Governo che prende ordini dall'Unione europea, che a sua volta li prende da questi organismi internazionali che alla fine sono coloro che dettano le regole. Ecco che in questo contesto si inseriscono le dichiarazioni di JpMorgan, di Moody's: sono quegli organismi che sono stati creati come collaterali (le banche d'affari nascono come collaterali), come guardiani di questo sistema. Vedete che tutto torna. Si capisce allora anche perché ci mettiamo a fare favori alle banche, al sistema finanziario, perché il sistema finanziario è quello che sostiene la finanza dei Governi, di quelli che a loro volta sostengono il Fondo monetario internazionale, che è uno dei burattinai di tutto questo castello. Le banche sono organismi essenziali nel momento in cui si continuano a chiedere favori perché alla «banca Boschi» sono stati chiesti dei favori (fidi concessi liberamente); alla banca Intesa e a Unicredit sono stati chiesti dei favori, o al Montepaschi. Per esempio: «Comprami, per favore, la Tirreno Power di De Benedetti, *by the way*; comprami Tirenno Power che sta al fallimento». E così il Monte dei Paschi, che ha 20 miliardi di crediti inesigibili, ha fatto tre aumenti di capitale e ha le azioni che valgono meno della carta su cui sono stampate, ha comprato la Tirreno Power, un'azienda decotta e in fallimento. È chiaro che chiedendo questo qualcosa devi dare e cosa dai? Per esempio, 7,5 miliardi con il decreto-legge IMU-Bankitalia che ricorderete. È un *do ut des*. Questo è lo schema. Lo schema basato su una catena gerarchica.

Una volta capito questo e data un'occhiata bene dall'alto è ovvio che questa riforma costituzionale vada rifiutata, ma non perché ci sia una questione democratica perché quell'aspetto, guardando l'insieme, diventa secondario. La vera questione sta nella compressione delle libertà superiori. Avrai cioè qualcuno che non sai neanche da che parte sta. Quindi non è più una questione di democrazia. Avremo qualcuno che non sa neanche da che parte sta che ha deciso tutto per te; non ha deciso solo la forma di Governo del tuo Paese, o come si devono scegliere i giudici costituzionali o il Presidente della Repubblica. Avrà deciso esattamente il tuo percorso: dalla culla alla tomba. Come mangi, come lavori, qual è la tua pensione. Quello è ciò che c'è sotto ed è il motivo per cui questa riforma va rifiutata.

Comunque, potrei arrivare a dire che ho scherzato, che magari non è vero. Però sarebbe interessante che si provasse a smontare quello che ho detto. Sono tutte cose documentate; basta studiare un po' per verificare che sono tutte cose documentate. Lo dico di nuovo, rivolgendomi anche a chi ci ascolta da fuori (mi fa piacere che qualcuno qui stia ascoltando, pochi ma comunque ci siete). La sfida è aperta: dimostratemi che ho torto perché se vogliamo veramente rendere un servizio di informazione ai cittadini quando si andrà al *referendum* costituzionale bisognerà raccontargliela tutta quanta la storia e non a *slogan*. È chiaro che dicendo al cittadino: caro cittadino, con questa riforma procederemo più in fretta, saremo più bravi, le leggi saranno migliori il cittadino cosa volete che dica? Risponderà di sì.

Quindi o facciamo una campagna di informazione o di disinformazione. Proviamo allora a giocare pulito. Fate una campagna di informazione e dite esattamente cosa è contenuto nella riforma e poi vediamo se i cittadini la votano e, magari, in un colpo solo ci liberiamo sia di questa che di Matteo Renzi, che a me non è molto simpatico; ma credo non sia simpatico neanche a voi. (*Applausi dei senatori Santangelo e Mangili*).

Mettiamo le due cose assieme. Dopo tutto lui ha alzato l'asticella: lo ha trasformato in un *referendum*

su sé stesso e sul suo operato. Peggio ancora! Perché considerando solo la riforma si possono fare certe considerazioni, aumentando il carico le considerazioni chiaramente diventano altre. Quindi, a maggior ragione, questa riforma è da rimandare indietro e, poltrona o non poltrona, a tutto ciò dovremo pensare perché fatta questa riforma o arriva la *troika* e si va a votare nel 2018, o si vota subito e arriva la *troika* lo stesso. Questo è già fatto. È già fatto perché adesso dovremo sborsare decine e decine di miliardi di euro perché abbiamo il MES e il *fiscal compact* che arrivano e dobbiamo cominciare a pagare le rate. E siccome nessuno al Governo si è dimostrato in grado di andare a prendere i soldi, tanto è vero che avete fatto un nuovo debito per coprire le clausole di salvaguardia, a maggior ragione non riusciremo a fare una cinquantina di miliardi di nuovo debito. Quindi ci vorrà qualcuno che ci metta la faccia, come fece la Fornero che ci ha messo la faccia, è stata Ministro per un po' e poi si è rovinata.

Siccome non lo farete c'è da chiedersi se ci sarà la *troika* subito, prima delle elezioni, o la *troika* subito dopo. Comunque, sempre di *troika* si tratta.

Vogliamo dare ai cittadini italiani questo? Una *troika*? Abbiamo modo e il tempo necessari per evitarlo perché a voi non lo perdoneranno mai, ma non lo perdoneranno mai all'intera classe politica. Avrete trascinato tutti quanti in basso, se veramente arriverà la *troika* ed è una cosa da non sottovalutare. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mandelli. Ne ha facoltà.

MANDELLI (*FI-PdL XVII*). Signora Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, una persona che abbia letto la Costituzione vigente, che l'apprezzi e ne conosca la genesi, di fronte al testo costituzionale al nostro esame non può che rimanere con un sorriso; un sorriso amaro a causa della superficialità con cui sono stati affrontati molti dei temi in essa contenuti.

Quella che stiamo per votare rimane una riforma pasticciata, a tratti incompiuta sia per quanto riguarda i ruoli, che i poteri. Rimane solamente il titolo del disegno di legge molto accattivante. Un titolo furbo perché sostiene che nel testo siano contenute «Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi, il funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL, la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione».

Un titolo che contiene un vero e proprio imbroglio ed è pericoloso perché esso costituisce - ed è per questo che l'ho citato - anche il quesito su cui i cittadini saranno chiamati a esprimersi con un sì o con un no.

In realtà nessuno dei temi elencati viene affrontato e risolto in modo definitivo.

Il bicameralismo paritario non viene superato, ma si crea un Senato che è una sorta di anatra zoppa. Un Senato che dovrebbe rappresentare le istituzioni territoriali e quindi un rafforzamento delle autonomie, attraverso la nomina o l'elezione di rappresentanti di Regioni e Comuni, proprio nel momento in cui le competenze alle autonomie vengono ridotte e mortificate.

I senatori sono eletti indirettamente e quindi i cittadini non potranno sceglierli direttamente, ma verranno eletti dai Consigli regionali; saranno scelti o, nel migliore dei modi, indicati dai partiti. Così come i cittadini non potranno scegliere quelli della Camera, che sono inseriti in apposite liste scelte dai partiti, in virtù di una legge elettorale, l'*Italicum*, approvata dal PD con il voto di fiducia.

Se è vero che si riduce il numero dei parlamentari, l'aspetto più inquietante è che non se ne riduce il costo. Perché - va da sé - il lavoro a Roma dovrà comunque in qualche modo essere pagato, così come le trasferte. Così come restano i costi di gestione della struttura.

Si riduce il numero dei parlamentari, ma in una misura assolutamente inferiore a quello che noi avevamo proposto con la nostra riforma costituzionale, diminuendo il numero complessivo anche dei deputati alla Camera.

I 95 senatori eletti dai Consigli regionali, e non direttamente dai cittadini, saranno chiamati a incarichi duplici e i più abili avranno anche incarichi triplici (Comune, Regione e Senato). Tanto è vero che, per essere certi che verranno a Roma, si è dovuta inserire una modifica all'articolo 64 della Costituzione, che sancisce il dovere per i membri del Parlamento di partecipare alle sedute dell'Assemblea e ai lavori delle Commissioni.

Ai senatori di nomina regionale si aggiungeranno i cinque senatori di nomina presidenziale che durano in carica sette anni, più gli *ex* Presidenti della Repubblica, che lo diventano di diritto.

Mentre i costituenti avevano previsto la presenza dei senatori a vita in quanto saggi in un Senato di anziani, ora viene meno la *ratio* della presenza dei senatori saggi chiamati a consigliare quelli che saranno semplici consiglieri regionali in libera uscita al Senato per due giorni a settimana. Sembra veramente una barzelletta, se non fosse scritto in un disegno di legge costituzionale.

Come si potranno contemperare due o tre incarichi simultaneamente è poi assolutamente difficile da comprendere. E poi una domanda sopra a tutte: a che cosa serve un Senato composto largamente da consiglieri regionali, oltre che da sindaci, se le competenze delle autonomie vengono completamente svuotate?

Oggi che la materia di competenza regionale esclusiva o concorrente con lo Stato è molto ampia, a confrontarsi con le scelte del Governo è sufficiente la Conferenza unificata. A una Conferenza unificata che costa qualche migliaio di euro all'anno, si sostituirà un Senato che, per fare molte, molte meno cose, costa qualche centinaio di milioni di euro. Tanto valeva davvero abolirlo completamente, come più volte abbiamo sostenuto anche noi di Forza Italia. Anche perché questa era la promessa fatta da Renzi nella campagna elettorale per le primarie del PD.

Domani che le competenze delle Regioni previste dall'articolo 117 della Costituzione saranno praticamente inesistenti, a confrontarsi con il Governo su quelle materie sarà il Senato della Repubblica attraverso le cosiddette leggi bicamerali. Un assurdo in termini giuridici e in termini pratici.

Regioni senza competenze per via costituzionale. Comuni senza risorse, in conseguenza dei tagli alla finanza locale. Province che cambiano nome, diventando enti di area vasta, mantenendo però intatta la sovrapposizione con molte delle competenze degli altri due enti territoriali.

Ci troviamo di fronte ad un testo autenticamente banale, oltre che incompleto. Ci troviamo di fronte a una assenza di coordinamento tra le norme costituzionali. Ci troviamo di fronte a norme che complicheranno la vita degli italiani, anziché semplificarla.

Signora Presidente, siccome il mio intervento era previsto in un'ora più avanzata, avevo pensato, giusto per tenere sveglia la platea di chi era presente con me in questa serata, di raggruppare in qualche *tweet* - visto che ormai va di moda - la mia personale contrarietà a questa riforma, ma credo anche la contrarietà di tanti cittadini italiani, in attesa che, poi, nel futuro Senato si possano usare anche le *slide* (così il processo di riforma di Renzi sarebbe totale). In queste *slide* ho voluto condensare quelle che secondo me sono le cose peggiori che dobbiamo digerire in questa riforma.

La prima riflessione che ho fatto è che il cambiamento sostanziale delle regole della democrazia, per l'importanza della questione e per gli effetti destinati a produrre, non doveva essere piegato alle logiche politiche di un partito.

La Costituzione rappresenta l'identità culturale e politica di un popolo, che guardando ad essa si riconosce come una comunità unita, e anche questo non mi pare sia un obiettivo raggiunto.

Cambiare la Costituzione significa contribuire all'aggregazione della condivisione e non rappresentare lacerazioni o occasioni di conflitto, e questo invece lo stiamo vivendo.

Il Governo si regge su un premio di maggioranza dichiarato incostituzionale e quindi come può affrontare questi temi in questa maniera e con questo piglio?

Il *leader* del partito che ha la maggiore consistenza numerica nei Gruppi parlamentari di opposizione, Silvio Berlusconi, è stato espulso dal Parlamento sulla base di una sentenza ingiusta, violando il principio della irretroattività della legge penale.

Il patto del Nazareno, sostenuto in una prima fase dal presidente Berlusconi, non è mai stato un accordo con contenuti prescrittivi ma un metodo per arrivare ad una larga condivisione su riforme, che invece è mancata.

Il Partito Democratico sta portando avanti una serie di riforme a colpi di maggioranza pur, come ho detto, con un premio di maggioranza dichiarato illegittimo dalla Corte costituzionale. Con la legge

elettorale ha addirittura evitato il dibattito e posta la questione di fiducia, primo caso nella storia repubblicana. Grazie a questa modifica costituzionale e alla nuova legge elettorale un partito che è minoranza nel Paese può governare, fare nomine, eleggere organismi di garanzia, eleggere il Presidente della Repubblica.

La procedura di designazione del nuovo Senato è sicuramente confusa. Il ruolo dei rappresentanti delle Regioni in Senato è ambiguo. Le funzioni attribuite al nuovo Senato sono incoerenti. Il riparto di competenze tra lo Stato e le Regioni porta ad un neocentralismo e certamente ad un nuovo contenzioso costituzionale promosso dalle Regioni. I costi della politica non diminuiscono veramente. La riforma non affronta le sfide per la modernizzazione del Paese.

Una riforma deve rappresentare un patrimonio comune di tutto il popolo italiano, non un momento di divisione.

Il Presidente del Consiglio, mai legittimato da elezioni, ha inteso politicizzare e personalizzare il *referendum* confermativo. Un eventuale «sì» al *referendum* non correggerà i vizi della riforma, ma li confermerà.

Ecco, signora Presidente, un'ultima considerazione mi viene spontanea al termine di questa giornata, o meglio a tre quarti di questa giornata, visto che andremo avanti con la seduta in notturna. Stamattina ero iscritto a parlare in 1a Commissione e, come sapete, tempi così ridotti non hanno consentito neanche la possibilità di esprimersi all'interno della Commissione. Credo che questa sia la cifra distintiva dell'insuccesso di questa procedura con cui vogliamo completare una riforma che invece è molto importante per il Paese. Una discussione viva ed appassionata come ho sentito questa mattina credo davvero fosse importante almeno poterla consegnare fino in fondo ai nostri posteri e ritengo che strozzarla per evitare un dibattito ed un confronto non sarà un buon viatico per il futuro di questo Paese.

A me spiace che un'occasione così importante per il Paese non si sia trasformata non dico in un momento costituente come tanti anni fa, nel quale forse anche la spinta emotiva era diversa, ma nella possibilità di arrivare ad una riforma che potesse davvero farci uscire dal Senato contenti, maggioranza ed opposizione.

Al termine di questo dibattito, con questi tempi e con questa volontà, con la necessità di portare a termine una riforma, che non si capisce perché deve essere approvata proprio ora e proprio in poche ore, sicuramente saremo insoddisfatti noi di Forza Italia, ma credo che rimarrete insoddisfatti anche voi del Partito Democratico, per tutto quello che il vostro partito esprime con la sua storia.

Non è questa infatti la maniera di arrivare in fondo ad una riforma che il Paese aspettava e che meritava di essere affrontata dalla nostra parte con più serietà. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Marton. Ne ha facoltà.

MARTON (M5S). Signora Presidente, è un peccato che la ministra Boschi sia andata via pochi minuti fa. Ho notato che era vestita di nero, il classico colore del lutto, e le avrei domandato se quel colore nero da lutto fosse per la democrazia che ha ucciso con questa riforma o per le 13.000 famiglie che ha mandato sul lastrico con Banca Etruria e la sua famiglia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

È un peccato, quindi, che non possa rispondere a queste domande, ma credo che magari avrà la pazienza e la voglia di farlo prima o poi. C'è da dire che i cittadini non dimenticheranno quello che ha fatto il ministro Boschi, anche se si prova ad annacquare cercando altri casi mediatici per seppellire tutto: quello che ha fatto è irreparabile! Vi sono state vittime che lei porterà sulla coscienza; sarà lei a dover fare conto con la sua coscienza!

Comunque, rimaniamo nel merito perché sono qui per questo.

Noi stiamo andando a toccare la base democratica del nostro Stato: si tratta sostanzialmente dell'unione degli italiani, perché nella Costituzione sono sanciti i principi fondamentali, i diritti e i doveri del cittadino; è sancito persino l'ordinamento dello Stato, cioè tutto ciò che riguarda la vita degli italiani nel suo insieme è racchiuso nella Costituzione. Ci sono voluti milioni di morti per arrivare ad una Costituzione di questo tipo; i nostri Costituenti ci hanno sostanzialmente rimesso la vita per

portarci un prodotto che valesse la pena di difendere, ma noi - in quattro e quattr'otto - lo spazziamo via come se fosse la legge Boccadutri, l'ultima perla di questo Governo!

Passo ora ad esaminare le modifiche, che ancora non capisco; poi lascerò agli atti alcune domande a cui non ho avuto risposta.

Innanzitutto, mi soffermo sugli obiettivi che si prefigge questa riforma, che in realtà non è tale, ma è solamente il sotterramento della Costituzione. Gli obiettivi sono la mera riduzione dei costi, la riduzione dei parlamentari e il superamento del bicameralismo paritario perfetto. Mi devono spiegare - come ho chiesto anche in Commissione affari costituzionali - perché quest'ultimo debba essere superato, cioè quale vantaggio arreca. Chi mi ha preceduto, il senatore Martelli, ha smontato la riforma in sé, punto per punto. È stato affermato che la velocità nel fare le leggi è uno dei motivi per cui si debba superare il bicameralismo. La collega Montevecchi ha dimostrato che la cosiddetta legge Fornero, che ha distrutto 300.000 persone (o forse anche 400.000, se non ricordo male), è stata approvata in sedici giorni. In sedici giorni abbiamo distrutto 300.000 persone, ma dobbiamo agire ancora più velocemente! In cinque giorni cosa facciamo?

Andiamo oltre. Si modifica il Senato: perché solo il Senato? Dobbiamo ridurre i parlamentari, perché questo è uno degli scopi. Abbiamo 630 persone da una parte e 315 dall'altra, ma decidiamo che la parte più fastidiosa, quella che viene eletta con un certo sistema elettorale, quella che di solito dà fastidio ai Governi perché mette «il carico» su tutte le leggi e finalmente decide come devono essere fatte, debba essere - ripeto, solo perché dà fastidio - tolta. Decidiamo, quindi, che 220 persone vengono eliminate e che ne facciamo solo cento: abbiamo risparmiato, perché non paghiamo più le indennità e via dicendo. Non rispondiamo, però, mai alla domanda volta a capire cosa succede a tutta questa struttura quando arriveranno i cento nuovi senatori: rimarrà tutto in piedi? Cosa faranno i dipendenti del Senato? Ad esempio, questa è una domanda. Quando i consiglieri regionali o i sindaci verranno al Senato dalle varie Regioni, dalla Sicilia o dalla Lombardia (poi vedremo per fare cosa, tra l'altro, vista l'inutilità del ruolo che andranno a ricoprire), come verranno rimborsati? Ci sarà rimborsopoli e Mafia Capitale come nel Comune di Roma e nella Regione Lazio? Verranno qua per prendere e gonfiare i rimborsi? L'ho già sottolineato in Commissione.

Vedremo anche questo, perché ce lo dirà la storia, sempre che il *referendum* non boccherà questa schifezza!

Abbiamo detto che vi saranno cento senatori, di cui 74 consiglieri regionali, 21 sindaci e cinque senatori a vita. Manteniamo, dunque, la figura dei senatori a vita. Nella norma transitoria, se ho compreso bene, è previsto che gli attuali senatori a vita rimarranno e saranno nel termine dei cinque che potranno essere presenti qua, ma non è ben chiaro se i senatori a vita attualmente presenti in Senato dureranno in carica sette anni in quanto così previsto dalla riforma o se rimarranno anche dopo i sette anni. Ciò non è chiarissimo. Come verranno pagati, visto che non hanno lo stipendio da consigliere regionale o da sindaco? Questo risparmio è quindi una bugia?

AIROLA (M5S). Come le obbligazioni di Banca Etruria!

MARTON (M5S). L'immunità verrà riconosciuta a 71 consiglieri regionali. La domanda che sorge è la seguente: perché a questi consiglieri regionali lasciamo l'immunità e agli altri no? Cosa li differenzierà? La capacità di rubare? Nei vari partiti si darà quindi mandato a determinate persone, che rivestiranno anche la carica di senatore, di fare il malaffare per tutti quanti e, quindi, distribuire prebende a tutti gli altri consiglieri regionali, in quanto godranno dell'immunità. Succederà questo. Ci sarà l'addetto alla refurtiva: il senatore diventerà l'addetto alla refurtiva, una figura attualmente non prevista nei Consigli regionali, tant'è che ne arrestano un componente al giorno. Tale ruolo sarà riconosciuto pure ai sindaci perché anch'essi, che hanno il potere sui Piani di governo del territorio (PGT) dei propri Comuni, potranno rubare godendo dell'immunità derivante dalla carica di senatore. Ovviamente saranno eletti i sindaci dei Comuni capoluogo, quindi con un giro di affari molto più ampio e via con le ruberie che ci hanno ben distinto in quella classe politica! Io ho però fiducia che ce ne sia ancora qualcuno di onesto, però è una fiducia che - purtroppo - credo di nutrire ormai solo io.

Andiamo a vedere come verranno eletti, perché anche questo è un segreto (credo sia il quinto segreto

di Fatima). Ci sarà una legge che dovrà essere recepita dai Consigli regionali per decidere chi, al loro interno, sarà eletto senatore. Anche in questo caso torno al punto di prima: sarà per meriti di furto o per meriti di quantità di voti che portano? Quale sarà il criterio? Viene domandato. Si stabilisce che le Regioni avranno novanta giorni per adottare questa legge regionale. Quindi, non ci sono né tempi certi, né altro.

Con un emendamento - si pensi alla follia che mi pervadeva - avevo provato ad avanzare la seguente proposta. Laddove, come avvenuto in Regione Lombardia in occasione delle scorse elezioni, la Giunta regionale decidesse di non recepire la legge nazionale, si dà il potere sostitutivo al Governo. Io - folle - proponevo di attribuire il potere sostitutivo al Governo per agire e adottare la legge d'imperio. L'emendamento è stato bocciato e, quindi, il Governo non vuole neanche questo potere perché sa che si andrà ad incastrare con i poteri regionali e, quindi, l'Esecutivo non avrà più il supporto delle consorzierie regionali. Questo meccanismo non si può quindi introdurre.

Tutto ciò che è stato proposto per migliorare questa porcheria è stato bocciato, alla faccia di quello che diceva il senatore lassù - che non voglio neanche nominare per la marea di inesattezze che ha detto - secondo il quale siamo coloro che vogliono mantenere quanto previsto. Non è vero, noi abbiamo fattivamente collaborato per cercare di migliorare il provvedimento.

Visto che neanche le modalità di elezione sono chiare, vediamo allora quali sono le competenze (cosa ancora meno chiara). I senatori non potranno adottare le leggi ordinarie, che saranno adottate dalla sola Camera. Il senatore potrà però decidere di richiamare una legge della Camera, verificarla e presentare emendamenti nel termine di trenta giorni. Egli potrà quindi valutare cosa non va ed emendare il provvedimento, il quale dovrà però poi ritornare alla Camera, che potrà bellamente fregarsene. Quindi, i nuovi senatori arriveranno in Senato dalla Lombardia e dalla Sicilia, lavoreranno, faranno tutto ciò che devono fare per migliorare la legge e la rimanderanno alla Camera, che dirà: « Sai che c'è? Non mi piace, la tengo così com'è e tu continua a fare quello che stavi facendo: non metterci becco».

In che tipo di contesto avverrà tutto ciò? Nel nuovo Senato, essendoci la rappresentanza dei Consigli regionali, mancheranno le due forze politiche che più di tutte danno fastidio (per correttezza nomino solo la mia forza politica). Queste due forze attualmente non hanno infatti un'elevata rappresentatività nei Consigli regionali. Quindi, si avrà praticamente un Senato senza il Movimento 5 Stelle. Perché? Perché il Movimento 5 Stelle dà fastidio.

Il disegno è allora bello chiaro: voglio una Camera eletta sostanzialmente in modo plebiscitario (chi vince ottiene infatti tutto, cioè 340 seggi su 630), la quale avrà anche la possibilità di darmi la fiducia, mentre al Senato manderò solo i miei consiglieri regionali. La situazione che si realizzerà sarà che la Camera farà ciò che vuole (anzi, ciò che il Governo dice) e il Senato non potrà metterci becco. Quindi, si procederà con quello che vuole il Primo Ministro. C'è un piccolo problema. Nel momento in cui dovesse accadere qualcosa e il Governo dovesse chiedere la fiducia su un atto, la questione di fiducia viene data solo dalla Camera, composta quasi esclusivamente dai suoi membri. Ma allora ci prendiamo in giro. Perché è stata prevista la questione di fiducia? Togliamola. Se abbiamo una Camera fatta "esclusivamente" dalla maggioranza e scelta dal Primo Ministro, cosa mettiamo a fare la questione di fiducia? Togliamola perché non serve assolutamente a nulla.

Ho accennato al doppio lavoro dei poveri senatori che verranno qui a fare la figura... (non saprei dire che tipo di figura, forse di doppiolavoristi); probabilmente neanche ci saranno perché non avranno alcun motivo di venire qui: avranno competenza sulle leggi costituzionali, ma se queste vengono decise con una maggioranza diversa alla Camera, che senso ha? Lasciamo perdere.

Vorrei tornare però sulla questione di fiducia, perché credo di non averla chiarita abbastanza. Abbiamo l'elezione alla Camera dei deputati: 340 persone su 630, quindi la maggioranza assoluta, il 55 per cento, che voteranno la fiducia al Governo uscito dalle stesse elezioni che li ha portati lì. Garante di tutto questo sarà il Presidente della Repubblica, appena votato con la stessa maggioranza. Laddove ci fosse qualche problema di attribuzione dei poteri, ci sarà la Corte costituzionale, eletta per nove membri su quindici ancora dalla maggioranza. Mi chiedo allora perché avete tirato in ballo tutto questo sistema. Non bastava fare nuovamente una bella monarchia? No, perché la Costituzione prevede che

non si torni alla monarchia. Potevate dire: comanda il re, che ha diritto di fare quello che vuole e ha diritto di vita e di morte sui sudditi; voi diventate sudditi e noi facciamo quello che vogliamo. Sareste stati più onesti. Era un sistema più onesto, sareste stati almeno chiari e non avreste preso in giro i vostri elettori.

Quanto alla riduzione del numero dei parlamentari, per tornare alla diminuzione dei costi, non era meglio ridurre metà da un ramo del Parlamento e metà dall'altro, cambiare i Regolamenti di Camera e Senato e stabilire procedure più snelle, magari uniformando i Regolamenti migliorando il procedimento legislativo (anche se non portandolo alla perfezione, che non esiste, perché poi gli esseri umani sono quelli che sono e ognuno persegue i propri interessi e, giustamente, le proprie idee). Quanto al CNEL, mi chiedo che fastidio dava. I costi? È stata introdotta una norma transitoria che stabilisce che tutti i dipendenti del CNEL e tutte le persone che attualmente vi lavorano verranno assorbite dal Ministero dell'economia e delle finanze. Allora ci state prendendo in giro! Dite che state facendo la riforma del secolo, che fa risparmiare un miliardo di euro - questa è la cifra sparata dal nostro fantasista - ma in realtà da una parte si prende e dall'altra si toglie e si fanno rientrare tutti i costi del CNEL sotto il Ministero dell'economia e delle finanze.

Mi fermo qui, ma vorrei lasciare agli atti alcune domande. A vantaggio di chi si è deciso di passare da 50.000 a 150.000 firme per presentare una legge d'iniziativa popolare? Chi si avvantaggia di questa modifica: i cittadini? Prima avevano un'esigua speranza di vedere discussa una proposta di legge firmata da 50.000 elettori, oggi i sottoscrittori devono essere 150.000. Questo è avvicinare le istituzioni al popolo? È questo che ci stanno dicendo: avviciniamo le istituzioni al popolo e poi aumentano le firme a 150.000.

Perché mantenere l'impunità per questi nuovi senatori? Perché mantenere la questione di fiducia? Qui, secondo me, nessuno mi risponderà mai.

Perché mantenere i senatori a vita, visto che questo Senato non conta nulla? Abbiamo ottenuto il posto per il nostro senatore Napolitano? Vogliamo così tanto bene a questa persona che abbiamo deciso di tenercela - l'unica persona - appunto a vita; lui che, secondo me, è il padre di tutto lo sfascio di questa Nazione (adesso si può nominare: prima no, ma ora è un collega).

Qual è il vantaggio reale di questa riforma costituzionale per le persone che attualmente non hanno un reddito, non hanno un lavoro e non sanno domani di che cosa si possa campare, visto che di discutere il reddito di cittadinanza in quest'Aula non se ne parla proprio? (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Mussini. Ne ha facoltà.

MUSSINI (*Misto*). Signora Presidente, certo che un passaggio importante, come lo è la discussione della legge costitutiva dello Stato, siete veramente riusciti a farlo diventare una farsa e a svuotarlo di significato. Vedete, l'articolo 138 della Costituzione un senso ce l'ha, o comunque chi siamo noi per partire dal presupposto che l'articolo 138 non abbia senso e che questa seconda lettura conforme si debba risolvere così come la state risolvendo adesso? È evidente ed è sotto gli occhi di tutti che la volontà è quella di farla passare come una necessità da sbrigare il più rapidamente possibile, affinché interferisca il meno possibile con le cose più importanti, che evidentemente qualcuno ritiene di dover fare, tanto da farla passare un'ennesima volta come un effetto conseguente della svalutazione del senso delle istituzioni.

Questo è in realtà è un epilogo, perlomeno del lavoro che noi faremo qui in Senato, che sicuramente è coerente con le premesse. Perché una modifica della Costituzione già stupisce che sia richiesta da un Governo e che non sia invece un'iniziativa parlamentare. Già si vedeva dalle premesse, perché risulta evidente che il percorso che è stato adottato non ha minimamente rispettato quella necessità che è stata fatta presente più volte e cioè il fatto che già le leggi ordinarie, per essere fatte democraticamente, dovrebbero essere condivise il più possibile; figuriamoci una legge costituzionale.

A nulla vale il balbettio del senatore Pagliari, il quale ci ha detto che in questo percorso non sono mai state fatte delle proposte concrete nel merito. Non è vero, e il senatore Pagliari, con la capacità di tromboneggiare dai pulpiti che ritiene di avere, forse può raccontarlo a se stesso, non agli altri.

(Applausi del senatore Candiani). Ma va anche detto che una buona risposta nella Regione Emilia Romagna il senatore Pagliari e il suo Gruppo l'hanno già ricevuta, perché 700.000 elettori del PD alle ultime regionali gli hanno semplicemente voltato le spalle. Comunque lui si consoli, perché un acconto lo ha già avuto. Adesso vedremo il resto. È pur vero che non gliene importa nulla, perché la reazione è stata: abbiamo più consiglieri dello scorso Consiglio regionale. Quindi si vede che per loro va bene così, che va bene che il 34 per cento esprima un voto valido e che alla fine ci si trovi a governare una Regione in cui 700.000 persone ti hanno voltato le spalle. Voglio vedere come faranno.

Comunque qui noi, almeno chi ha maggiore senso di responsabilità, nelle operazioni che stiamo facendo un senso dobbiamo trovarlo, se non altro per la dignità propria e per la dignità di chi condivide questo pensiero, ma soprattutto per la dignità di chi per la Costituzione ha dato la pelle.

Peraltro, faccio una piccola annotazione su un tema di cui il Partito Democratico, in particolare, ama riempirsi la bocca nelle piazze. Un paio di giorni fa, nella mia città, si è svolta una manifestazione della destra, alla quale si è contrapposta una della sinistra. Poi ha avuto luogo una seconda manifestazione della destra, cui ha fatto seguito un'ulteriore della sinistra: quattro manifestazioni il cui tema è stato l'antifascismo e i nuovi fascismi. In realtà, sarebbe molto meglio se il Partito Democratico, invece di dedicarsi a un gioco del genere, al funambolismo, affrontasse la realtà. Che cosa sta facendo oggi il Partito Democratico per difendere alcuni principi e valori costituzionali per i quali i partigiani e gli antifascisti hanno dato la vita? Dovrebbe rispondere a domande del genere ed entrare nel merito, perché la democrazia - altro termine su cui anche il senatore Pagliari ci ha fornito una visione ed, essendo professore, dovrebbe saperlo bene - è nata in Grecia dal suo esercizio pratico. I greci erano soliti all'approccio speculativo, ma avevano la precisa idea che la democrazia non è un tema che si sviluppa teoricamente, ma un aspetto sul quale si agisce. Del resto, i filosofi che hanno filosofeggiato sulla democrazia - gli ateniesi in particolare - sono dovuti andare altrove ad esercitare le loro teorie.

Quindi, la democrazia esiste se viene praticata. Se non viene praticata, semplicemente non c'è ed è inutile riempirsi la bocca di tante frasi e paludarsi in bandiere. È inutile seguire questa strada, perché comunque l'aspetto pragmatico della realizzazione di quanto si dice...

PRESIDENTE. Mi scusi, senatrice, se la interrompo.

Senatore Morra, lei sa che dall'Aula non si possono fare dirette.

Senatrice Mussini, può continuare.

MUSSINI *(Misto)*. In ogni caso, i nodi vengono al pettine per cui, se si esercita la democrazia, si vede, ma si vede anche se non c'è.

Che cosa rende democratica alla fine una forma di Governo? È divertente vedere come in questa discussione, nella quale peraltro sono state veramente minime le voci di chi sostiene questa riforma costituzionale, ancora una volta vi è stato un monologo a riprova della volontà di contribuire. È divertente vedere come viene recitato il mantra che contrappone la democrazia decidente, governante a tutta una serie di simpatiche innovazioni ed aggettivazioni verbali per dare la dimensione della necessità di un cambiamento.

Faccio anzitutto notare che il Governo Renzi da quasi due anni si sta muovendo in totale libertà, sperimentando già nella pratica il modello che ha disegnato nella riforma costituzionale. Ora, se negli ultimi due anni abbiamo avuto la prova del fatto che questo comunque non gli rende meno governabile il Paese e lo costringe, anzi, ad andare a battibeccare addirittura in Europa in una sorta di avvicinamento-allontanamento - una sorta di crisi coniugale - allora vuole evidentemente dire che il problema della governabilità non sta né nel bicameralismo perfetto, che è stato già di fatto superato nella pratica, né nella facoltà del Governo di presentare leggi e far sì che abbiano una corsia preferenziale, ma non sta neanche nella libertà di questo Governo di essere legislatore ed esecutore nello stesso momento. Evidentemente sta da qualche altra parte. Forse sta nell'incapacità di governare. Forse sta nell'incapacità di gestire un apparato come quello che abbiamo, ed effettivamente è molto complesso gestire Ministeri, la varietà e la diversità.

Per quanto riguarda il settore in cui ho più competenza, anche per una mia pregressa conoscenza che mi consente di poter misurare la relazione tra attività legislativa e capacità esecutiva della legge fatta, non posso che portare un clamoroso esempio di fallimento. Il Governo ha avuto la strada spianata - anzi se le è proprio spianata - imitando in anticipo l'*iter* normativo che questa riforma promuove, e cioè il superamento del bicameralismo paritario, con l'esecuzione della legge sulla scuola (la legge Giannini) esclusivamente in una Camera, dopo aver trascinato il Senato in una perdita di tempo alla quale comunque bisognava dar luogo, perché la Costituzione è ancora questa finché non verrà cambiata con un voto di fiducia; una legge esattamente quale quella che il Governo riteneva necessaria, una legge rispetto alla quale nessuno si è potuto mettere di traverso, che però non sta affatto ottenendo risultati neanche lontanamente paragonabili alle promesse fatte dal Presidente del Consiglio, improvvisandosi maestro e saltellando davanti ad una lavagna.

La scuola oggi è nel caos; il famoso organico di potenziamento fa sì che arrivino insegnanti che nessuno ha richiesto: si deve potenziare la matematica e arrivano insegnanti di musica. Va benissimo lo stesso, questa è la capacità di eseguire le leggi che vengono fatte con questo modello che si vuole portare avanti. Ora, io una mia idea ce l'ho: il problema di quella legge è proprio la scarsissima - direi nulla - incapacità di ascoltare chi il mondo della scuola lo vive ed ha tentato di rappresentarlo in queste Aule, ma non è stato affatto ascoltato. Se il buongiorno si vede dal mattino, se il futuro sono l'ottima relazione, di cui ci parlava il senatore Pagliari, e l'ottima governabilità che discenderà dal superamento del bicameralismo paritario e dalla possibilità del Governo di agire con più rapidità ed efficacia, direi che ci possiamo preparare a un luminoso futuro di sventura. A questo si aggiunge tutto il percorso e questo ritengo sia la cosa grave. Il Partito Democratico ha portato avanti un disegno di legge di riforma costituzionale da solo. Se l'è fatto, discusso, deciso, gestito, portato in Parlamento nella Camera in cui ha un premio di maggioranza e se l'è approvato, sostanzialmente silenziando l'attività nell'unica Camera che oggi ha qualche requisito in più di rappresentatività.

Credo che in questo ci sia una colpa gravissima e una scorrettezza imperdonabile perché il Partito Democratico che, per rimanere fedele al suo nome deve essere democratico, si autoassolve dichiarando che c'è stata un'approfondita discussione, all'interno però dello stesso Partito Democratico. Si è trattato di un'approfondita discussione che comunque non ha impedito al Partito Democratico di sostituire dei membri in Commissione e di fare pressioni, e che non ha impedito l'ultima recentissima vergogna che oggi un articolo del «Corriere della Sera» esibiva davanti a tutti i lettori. In quell'articolo si dice che, dopo il Senato, c'è tutta la trattativa sulle Presidenze di Commissione e sul rimpasto di Governo. Questo articolo esibiva ai cittadini, come se ne avessero bisogno, tutta la miseria di una classe politica e dei loro rappresentanti che sono pronti a negoziare il contenuto di una legge costituzionale per qualche poltrona e per qualche potere in più. Non avevamo certamente bisogno di questo e di questo dobbiamo ringraziare il Partito Democratico. Mi riferisco soprattutto al Partito Democratico perché i suoi alleati sono una sorta di camaleontica aggregazione che ora si crea e ora si disperde e si ricrea sotto diverse spoglie. È un qualcosa di difficilmente definibile e ancor meno controllabile. Pertanto, mi riferisco al Partito Democratico, il quale ha però dimenticato che quella stessa quota di capacità rappresentativa - fortemente limitata da una legge elettorale incostituzionale, ancora più incostituzionale alla Camera, ma in ogni caso incostituzionale perché nessuno di noi può dire di esser stato scelto - che ciascuno dei singoli senatori del Partito Democratico ha rappresenta *pro quota* un numero di cittadini che è pari a quello che rappresenta *pro quota* un altro senatore. Quindi, ammantandosi di questa capacità di discussione interna, in realtà, schiaffeggia una larghissima parte di italiani. Dobbiamo infatti dire che messe insieme le forze che oggi sono all'opposizione, comunque esse rappresentano una larghissima parte di italiani che non hanno potuto dire nulla. Questo è l'aspetto più grave, cioè il fatto di pensare di assolversi e di aver corrisposto alle proprie responsabilità, semplicemente sbandierando una discussione interna. Non ci interessa la vostra discussione interna, perché questa non è la democrazia. La democrazia non è la discussione interna, ma la discussione collettiva, tant'è vero che c'è l'articolo 67 della Costituzione, che io conosco molto bene, al quale si può anche sacrificare qualcosa della propria vita, della propria carriera e della propria tranquillità, perché questo è quello che chiede la Costituzione: a ogni singolo senatore chiede di rispondere per sé

davanti ai cittadini. È chiaro che oggi davanti ai cittadini non rispondono più e non lo faranno anche in futuro, perché, come ha ottimamente illustrato il senatore Calderoli, che conosce molto bene queste materie, i senatori dovranno rispondere di riflesso ad altri eletti; certamente, però, neanche i deputati risponderanno ai cittadini, ma al loro capo partito. Se questo va bene al partito che si definisce democratico, allora io dico povero *demos* e povero *cratos*, tutti e due insieme. (*Applausi del senatore Candiani*). Alla fine, infatti, la storia ci insegna che comunque governare non è comandare e un soggetto può permettersi di comandare, ma per un tempo limitato e con gravi danni per tutti. Tra l'altro, noi siamo un popolo che è difficile comandare; certamente è più facile da comandare per tempi limitati, piuttosto che da governare, però magari finisce che chi lo comanda viene appeso per i piedi.

Oggi ci ritroviamo quindi di fronte a un Paese davanti al quale viene fatta una narrazione di questa riforma costituzionale con tutta una serie di mistificazioni, tra cui il risparmio. Non c'è risparmio; è un po' come quello che doveva essere realizzato con le Province, per cui tutti si aspettavano il beneficio di vedere personale delle Province movimentato a tappare i buchi nei tribunali, nelle scuole o altrove. No, questo non succede o perlomeno non nella Provincia di Reggio Emilia; forse altre sono più fortunate.

Si parla poi della riduzione del numero dei parlamentari. Curiosamente il numero dei parlamentari della Camera non viene ridotto; curiosamente la Camera è il ramo del Parlamento che ha anche la spesa maggiore, perché il rapporto di spesa tra Camera e Senato vale 1 a 5, cioè dove il Senato spende 8 milioni la Camera ne spende 40. Ciò significa che anche la riduzione delle spese è una ridicola presa in giro, che oltretutto fa passare anche l'idea che la democrazia sia un costo. Anche questo sicuramente non ci aiuta e va contro tutto quello che è stato predicato e che continua a essere predicato in queste Aule: mi riferisco alla prima cosa che diciamo tutte le volte che incontriamo delle difficoltà nel legiferare, cioè che bisogna educare la collettività, la società. Benissimo, la stiamo educando dicendo che tutto ciò che porta a una scelta democratica elaborata secondo dei meccanismi democratici ha un costo, quindi vale la pena di ridurlo e avere una democrazia decidente, governante. Vedremo, perché abbiamo ancora parecchie sorprese prima di chiudere i battenti; vedremo come farà questa famosa democrazia governante a risolvere i problemi delle unioni civili, lo vedremo prestissimo.

Insomma, questo è uno scenario in cui tutto si poteva fare fuorché mettere mano alla Costituzione, o meglio manomettere la Costituzione. Non c'è legittimazione delle Camere, perché la Corte costituzionale ci ha detto che noi abbiamo una capacità rappresentativa degli eletti compromessa. Lo abbiamo detto e di conseguenza, quella sovranità popolare, chi di noi si sente veramente di poterla esercitare?

Non c'è stato affatto un percorso costituente, ma, purtroppo, non c'è neanche certezza della libertà di espressione. Alla fine, se guardiamo a quello che sta succedendo recentemente e a quello che ci raccontano i giornali, non c'è neanche forse più l'onore; e l'onore nel mondo greco è proprio l'elemento sul quale si può basare e si deve basare l'autorevolezza, la possibilità di essere dei guerrieri e dei capi. Non è il coraggio di chi butta tutte le *fiches* sul *referendum*; di chi magari per poter portare i cittadini a votare, tenterà in tutti i modi addirittura di accorpare, sempre con le ragioni del risparmio - chissà quali divertenti iniziative verranno prese - un *referendum* che già viene preparato, perché già adesso, nei discorsi che si sentono...

PRESIDENTE. Senatrice, la invito a concludere.

MUSSINI (*Misto*). Concludo, Presidente. In compenso c'è questa grande ipocrisia.

Io credo che ci aspettino tempi molto duri; credo che la combinazione di questa legge costituzionale con la legge elettorale ci porterà a sofferenze che io e tanti altri speravamo potessero essere assegnate al passato, e che non dovessero essere più ripetute. (*Applausi della senatrice De Petris*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Santangelo. Ne ha facoltà.

[SANTANGELO](#) (*M5S*). Signora Presidente, ringrazio anche l'unico esponente del Governo presente, al quale chiedo soltanto un minimo di attenzione e i colleghi, anche voi pochi che ci siete. Meno male che c'è questa finestra aperta verso l'esterno, rappresentata da quelle due telecamere lassù che in questo momento ci aprono verso l'esterno, perché la partecipazione, soprattutto quando si discute di

argomentazioni così importanti, non per una forza politica ma per tutti i cittadini italiani, è fondamentale, e la partecipazione è mancata.

Mi sono sentito molto a disagio in questi giorni e anche in questo momento mi sento a disagio, perché ho cercato di immaginarmi quale approccio avere nel discutere di un argomento così importante per la vita di noi tutti e della stessa democrazia. Ho cercato di guardare indietro, a quello che è stato fatto al momento della nascita della Costituzione e a quello che è stato fatto nel Parlamento anche dopo.

Ritengo che guardarsi alle spalle, guardare alla nostra storia per cercare di evitare errori che sono stati commessi sia una cosa importante e andrebbe fatto anche in questo momento. Per questo mi accingo a leggervi quanto segue: «(...) tra la metà del 1946 e la fine del 1947, in quest'Aula, si è esaminata, predisposta ed approvata la Costituzione della Repubblica. Con l'attuale Costituzione, che vige dal 1948, l'Italia è cresciuta, nella sua democrazia anzitutto, nella sua vita civile, sociale ed economica. In quell'epoca vi erano forti contrasti, anche in quest'aula. Nell'aprile del 1947 si era formato il primo governo attorno alla Democrazia Cristiana, con il Partito comunista e quello socialista all'opposizione. Vi erano contrasti molto forti, contrapposizioni che riguardavano la visione della società, la collocazione internazionale del nostro Paese.

Vi erano serie questioni di contrasto, un confronto acceso e polemiche molto forti. Eppure, maggioranza e opposizione, insieme, hanno approvato allora la Costituzione».

Pensi, signora Presidente «Al banco del Governo, quando si trattava di esaminare provvedimenti ordinari o parlare di politica e di confronto tra maggioranza e opposizione, sedevano De Gasperi e i suoi ministri. Ma» - signor rappresentante del Governo - «quando quest'aula si occupava della Costituzione, esaminandone il testo, al banco del Governo sedeva la Commissione dei 75, composta da maggioranza ed opposizione. Il Governo di allora, il Governo De Gasperi, non sedeva ai banchi del Governo, per sottolineare la distinzione tra le due dimensioni: quella del confronto tra maggioranza ed opposizione e quella che riguarda le regole della Costituzione.

Questa lezione di un Governo e di una maggioranza che, pur nel forte contrasto che vi era, sapevano mantenere e dimostrare, anche con i gesti formali, la differenza che vi è tra la Costituzione e il confronto normale tra maggioranza e opposizione, in questo momento, è del tutto dimenticata.

Le istituzioni sono comuni: è questo il messaggio costante che in quell'anno e mezzo è venuto da un'Assemblea costituente attraversata - lo ripeto - da forti contrasti politici. Per quanto duro fosse questo contrasto, vi erano la convinzione e la capacità di pensare che dovessero approvare una Costituzione gli uni per gli altri, per sé e per gli altri. Questa lezione e questo esempio sono stati del tutto abbandonati.

Oggi, voi del Governo e della maggioranza, state facendo la "vostra" Costituzione. L'avete preparata e la volete approvare voi, da soli, pensando soltanto alle vostre esigenze, alle vostre opinioni e ai rapporti interni alla vostra maggioranza.

Il Governo e la maggioranza hanno cercato accordi soltanto al loro interno nella vicenda che ha accompagnato il formarsi di questa modifica profonda e radicale della Costituzione. Il Governo e la maggioranza - ripeto - hanno cercato accordi al loro interno e, ogni volta che hanno modificato il testo e trovato l'accordo tra di loro, hanno blindato tale accordo. Avete sistematicamente escluso ogni possibilità di esaminare le proposte dell'opposizione o anche soltanto a discutere con l'opposizione. Ciò perché non volevate rischiare di modificare gli accordi al vostro interno, i vostri difficili accordi interni.

Il modo di procedere di questo Governo e di questa maggioranza - lo sottolineo ancora una volta - è stato il contrario di quello seguito in quest'aula, nell'Assemblea costituente, dal Governo, dalla maggioranza e dall'opposizione di allora.

Dov'è la moderazione di questa maggioranza? Non ve n'è! Dove sono i moderati? Tranne qualche sporadica eccezione, non se ne trovano, perché la moderazione è il contrario dell'atteggiamento seguito in questa vicenda decisiva, importantissima e fondamentale, dal Governo e dalla maggioranza.

Siete andati avanti, con questa dissennata riforma, al contrario rispetto all'esempio della Costituente,

soltanto per non far cadere il Governo. (...)

Ebbene, questa modifica è fatta male e lo sapete anche voi. Con questa modifica dissennata avete previsto che la gran parte delle norme di questa riforma entrino in vigore nel 2011. Altre norme ancora entreranno in vigore nel 2016, ossia tra 11 anni. Per esempio, la norma che abbassa il numero dei parlamentari entrerà in vigore tra 11 anni, nel 2016!

Sapete anche voi che è fatta male, ma state barattando la Costituzione vigente del 1948 con qualche mese in più di vita per il Governo Berlusconi. Questo è l'atteggiamento che ha contrassegnato questa vicenda.

Ancora una volta, in questa occasione emerge la concezione che è propria di questo Governo e di questa maggioranza, secondo la quale chi vince le elezioni possiede le istituzioni, ne è il proprietario. Questo è un errore. È una concezione profondamente sbagliata. Le istituzioni sono di tutti, di chi è al Governo e di chi è all'opposizione. La cosa grave è che, questa volta, vittima di questa vostra concezione è la nostra Costituzione».

Ho letto, signora Presidente - e l'ho fatto per la seconda volta volutamente in quest'Aula - il discorso che è stato pronunciato nella seduta n. 692 del 20 ottobre del 2005 dall'attuale presidente della Repubblica, Sergio Mattarella. Nel 2005!

È un discorso assolutamente valido rispetto a quello che è stato fatto oggi. Non vi siete guardati attorno! In questo ramo del Parlamento ci sono persone che erano già qui nel 2005. Cosa hanno imparato da quella esperienza? Ad essere più arroganti e presuntuosi! Avete imparato questo! Non avete tratto nessun insegnamento, non avete imparato nulla dagli errori che avete commesso. Mi fa ribrezzo che qui ci siano delle persone che fino a qualche anno fa votavo anche io! Vi ho demandato, vi ho mandato qui anche con il mio voto! E voi mi avete ricambiato con queste carte. (*Applausi dal Gruppo M5S!*)

Sono arrabbiato. Sa perché, signora Presidente? Sapete, signori cittadini, perché sono arrabbiato? Sapete lavoratori che siete qui dentro al Senato? Perché l'unico barlume di cittadini veri che hanno il contatto con la realtà siete voi, cittadini: mi riferisco agli assistenti, alle persone che lavorano qui dentro.

Colleghi nei vostri confronti invece non ho nessuna fiducia. Avete perso qualsiasi barlume di ragione.

Sono arrabbiato perché la Costituzione, signora Presidente, non è vostra! Non è vostra! Signor rappresentante del Governo, non è sua! Chi ha scritto questa Costituzione? Chi sono i Padri e le Madri costituenti di questa Costituzione? Voglio i nomi e i cognomi, voglio delle persone con cui confrontarmi! E qui, in questo Parlamento, non è stato possibile.

Sono stato ieri in 1^a Commissione per svolgere il mio modesto intervento. Ringrazio la presidente Finocchiaro, che ha ascoltato con tanta attenzione, e mi vergogno anche per lei, perché la sua competenza, in questi anni che siamo stati in Parlamento, è venuta fuori. E allora non riesco a capire come una persona della sua cultura e della sua preparazione possa essere mortificata nel portare avanti, anche come Presidente della 1^a Commissione, lavori come questi.

Mi sono chiesto chi sono i Padri e le Madri costituenti. Vedete, cittadini, non è cambiato nulla all'interno di queste istituzioni, se non questo strano *virus* che è rappresentato da me, dal Movimento 5 Stelle e da tanti altri che sono seduti pure in questi banchi, sia a destra che a sinistra. È vero, abbiamo cambiato posizione rispetto a quello che dicevamo (sono tutti uguali); non è così, non siete tutti uguali, c'è qualcuno che ha un minimo di dignità.

Chi sono i Padri e le Madri costituenti di questa Costituzione? Qualche minuto fa io, che sono un attento osservatore, ho visto in questa sede parlottare e ridacchiare il ministro Boschi con l'ex presidente della Repubblica Giorgio Napolitano, senatore a vita. Li ho visti parlare - forse sono stato un po' cattivo e maligno e mi autodenuncio, signora Presidente - ho fatto una foto, non potendola fare, e ho violato il Regolamento.

PRESIDENTE. Prendo atto perché sarà scritto agli atti.

SANTANGELO (*M5S*). Grazie, signora Presidente, mi assumo la responsabilità. Ma sapete cosa ho

pensato? Quindi, la Madre costituente è la Boschi! Come può una persona che grosso modo ha i miei stessi anni, addirittura qualche anno meno di me, avere la presunzione di poter cambiare la Costituzione che, con i propri limiti, è la Costituzione più bella del mondo o una delle più belle Costituzioni del mondo?

Come può una persona dell'esperienza di Giorgio Napolitano, che è entrato qui - pensate - nella seconda legislatura, nel 1953, e ininterrottamente ha rappresentato noi cittadini, come può una persona di quello spessore non avere un minimo di dignità, alzarsi e dire: state sbagliando! State sbagliando! (*Applausi dal Gruppo M5S*). Perché non l'ha fatto?

Allora, fermo restando il concetto, quello che si può dire lo si dice leggendo il suo *curriculum*, resta il fatto che lui è l'uomo che ha fatto distruggere le intercettazioni che ci sono state tra Stato e mafia. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Io non lo dimentico e noi non lo dimentichiamo! Cittadini che siete fuori, questa gente qui, arroccata dentro i palazzi, ci sta rubando la Costituzione. Non tanto a me che ho quarantatre anni ma a voi; avete dei nipoti, avete dei figli? Io li ho e non dormo la notte per quello che state combinando!

Non si riesce a discutere del reddito di cittadinanza, che è una misura fondamentale e importante. Che cosa state facendo?

Come rispettate la salute dei cittadini italiani? Leggo l'articolo 32 della Costituzione perché magari non ve lo ricordate: «La Repubblica tutela la salute come fondamentale diritto dell'individuo e interesse della collettività, e garantisce cure gratuite agli indigenti. Nessuno può essere obbligato a un determinato trattamento sanitario se non per disposizione di legge. La legge non può in nessun caso violare i limiti imposti dal rispetto della persona umana».

Vi enuncio soltanto dei casi. Qualche mese fa sono stato male e, d'urgenza, sono stato portato in un ospedale a Roma. Sono stato ricoverato come un cittadino qualunque - non ho detto che ero un senatore - e sono stato messo per una settimana in una stanza con sei malati, in un piano dove c'era un solo bagno. È questa la sanità a cui ci state portando! È questo il rispetto che avete per i cittadini italiani! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Siccome poi certi momenti sono tristi, sono dovuto ritornare in ospedale proprio durante le vacanze di Natale. Anche in quel caso, in un altro ospedale di Roma, ho atteso che mi fosse data una stanza e, sapete, sono rimasto al pronto soccorso per dodici lunghe ore ed eravamo in 25 dentro una stanza di pronto soccorso. Ma voi di queste cose non avete sentore? Non avete parenti che stanno male? Oppure quando i vostri parenti stanno male o voi state male andate a farvi curare nelle cliniche private? (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Questa è una riforma costituzionale fatta dalla casta per la casta!

E siccome poi può anche non bastare, avete idea di cosa sia il MUOS? Quella costruzione gigantesca, mostruosa, costituita dai *radar* che sono a Niscemi, nel centro della Sicilia. Non si sa cosa possono provocare alla salute umana le emissioni di queste parabole enormi e allora uno Stato che vuole definirsi tale redige modelli previsionali, cerca di vedere se le emissioni possono essere nocive per la salute. E invece no. Che cosa fa il Governo (è una responsabilità di questo Governo, non di altri)? Piuttosto che dare tempo agli enti o a chi deve effettuare le misurazioni per avere certezze e poter diffondere non allarmismo ma tranquillità, serenità e certezza di poter vivere nel luogo dove si è scelto di vivere, che cosa fa lo Stato italiano? Accorcia i tempi e - è notizia di questi giorni - chiede agli Stati Uniti d'America di fornire i dati. Ebbene, non ci sto! La sovranità è italiana ed è lo Stato italiano che si deve prender cura dei suoi cittadini! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

A proposito di informazione, che informazione avete dato di questa riforma costituzionale? Che contenuti sono stati dati ai cittadini? Che si risparmierà un miliardo di euro? «Beep»! Signora Presidente, dico «beep» per non dire quello che penso: il Presidente del Consiglio ha detto delle grandissime «beep»! Dire questo significa dare false informazioni: il bilancio del Senato è di 500 milioni di euro e non ci sarà risparmio. Ai cittadini sarà tolta la possibilità di partecipare.

E quello che avete fatto in questi anni ed il motivo per cui mi trovo qui in Senato è di aver fatto

disinnamorare i cittadini delle istituzioni, di averli costretti a non andare più a votare. E questo perché a voi, che rappresentate gli interessi della casta, fa comodo.

E allora i cittadini vanno informati. Ai cittadini vanno dette le cose come stanno, va detto che non è vero che il Senato non esisterà più: il Senato esisterà, non sarà più il voto dei cittadini a mandare qui i loro rappresentanti, saranno i consiglieri regionali. Anche in proposito non voglio fare di tutta l'erba un fascio, ma è un dato oggettivo il numero dei condannati e degli imputati all'interno dei consigli regionali. Ed è questa gente che vogliamo mandare qui? Come fa una persona a fare il consigliere regionale ed il senatore contemporaneamente? Questa macchina del Senato come si svilupperà, come si articolerà? Chi ha fatto questo progetto? Nella vita faccio l'architetto, ebbene voglio vedere il progetto ed i calcoli statici di questa riforma costituzionale, che non ci stanno!

Signora Presidente, questo è solo l'inizio. È solo l'inizio, ve lo garantisco. Perché quello che state portando avanti è inaccettabile, lo è per me e in fondo alle vostre coscienze sapete che è inaccettabile pure per voi. Non è scattare una foto, signora Presidente, la violazione del Regolamento, non è fare un video per informare più cittadini possibile di quello che sta accadendo qua dentro raccontando la verità. Questo non è violare il Regolamento del Senato. Ci vuole in tutto la giusta elasticità mentale.

La violazione vera e proprio è questa riforma costituzionale e voi lo sapete fino in fondo. Mettetevi una mano sulla coscienza, la notte quando dormite pensateci, pensate a tutto quello che state facendo e se qualcosa può essere fatta diversamente da qui a presto e non vi nascondete dietro il *referendum*, perché anche il concetto che sta passando su questo *referendum* è veramente una grandissima «beep»!

Signora Presidente, colleghi, ringrazio il rappresentante del Governo per l'attenzione che mi ha prestato e mi scuso con gli onorevoli cittadini, che ci seguono dall'esterno, per i toni accesi del mio discorso. Questo è quanto volevo dirvi e quanto chiedo che resti agli atti. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Malan. Ne ha facoltà.

MALAN (*FI-PdL XVII*). Signora Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi e cittadini che avete il coraggio di seguire questo dibattito che, secondo una logica del tutto folle, è iniziato oggi pomeriggio alle ore 15, sta occupando questa serata e, salvo rinunce, occuperà praticamente tutta la notte, per poi riprendere domani mattina poco dopo essere terminato, perché bisogna «fare in fretta». Le cose che convergono all'aumento del potere personale del signor Presidente del Consiglio vanno fatte in fretta; le cose che servono agli italiani, invece, possono aspettare.

Chi cerca di parlare bene di questa riforma fa affermazioni del seguente genere: è da tanti anni che si voleva fare questa riforma. Addirittura qualcuno - niente meno che il Ministro per le riforme costituzionali e anche il Presidente del Consiglio - ha affermato con slancio che si vuole fare questa riforma da settant'anni; in poche parole, quindi, si voleva riformare la Costituzione già due anni prima che fosse approvata! Devo dire che non si poteva «spararla più grossa»!

È vero che si volevano attuare le riforme ormai da molti anni.

Nel 2005, in quest'Aula e naturalmente nell'Aula dell'altro ramo del Parlamento, si era arrivati ad approvare una riforma che superava in modo ragionevole il bicameralismo perfetto, specializzando i ruoli di Camera e Senato, riduceva in modo consistente sia il numero dei senatori che quello dei deputati e rafforzava moderatamente i poteri del Presidente del Consiglio, per il quale si prefigurava una forma più radicata nelle norme di investitura popolare, ma non si rafforzava il Governo - come invece fa la riforma in esame - indebolendo gli altri poteri. Infatti, indebolire gli altri organi costituzionali è un danno; invece rafforzarne uno a fronte della pari dignità degli altri può essere un vantaggio per la democrazia. Ebbene, contro quella riforma si schierò il Partito Democratico, guidato da Oscar Luigi Scalfaro, che fu il primo firmatario della grande mozione parlamentare, tra i cui sostenitori vi era il presidente della provincia di Firenze Matteo Renzi, che si diede molto da fare per bocciare la riforma. Adesso, però, egli afferma che attendiamo le riforme da tanti anni e oggi finalmente le facciamo: veramente noi le avevamo fatte completando il percorso parlamentare, senza realizzare le spaventose forzature che sono state fatte oggi e nei vari passaggi che sono stati svolti!

Ricordo solo due aspetti senza dilungarmi perché non credo che alla gente interessino tanto le

procedure (sottolineo, però, che le procedure con cui si approvano le leggi che poi investono i cittadini devono essere importanti per tutti, anche per chi non si interessa particolarmente dell'attività parlamentare). Ebbene, la Costituzione ed il Regolamento del Senato garantiscono un passaggio molto veloce del disegno di legge costituzionale, visto che questa è la seconda lettura conforme del Senato; in sostanza, una volta che il testo è già stato votato (così come lo esaminiamo oggi), le garanzie contenute nella Costituzione per il cambiamento della Costituzione stessa prevedono che esso si riesamini una seconda volta. Si prevede che tale passaggio sia molto veloce: dunque, non è possibile presentare emendamenti, ordini del giorno, questioni pregiudiziali o sospensive e così via. Sono previsti solo due voti, uno in Commissione e uno in Aula.

Ebbene, due voti sono già troppi, perché bisogna fare in fretta! In Commissione, pertanto, non si è potuto votare ed in Aula siamo stati costretti a tempi del tutto folli, che indicano chiaramente il disprezzo sovrano da parte del signor Presidente del Consiglio e di coloro che ritengono di sostenerlo per l'attività parlamentare e le opinioni dei parlamentari. Abbiamo avuto per qualche ora la presenza di un Ministro e adesso abbiamo due rispettabilissimi Sottosegretari; forse sarebbe logico, però, che per il cambiamento della Costituzione fossero investiti e fossero presenti i Ministri, in particolare il Ministro per le riforme costituzionali, e non solo per qualche ora così come atto di degnazione. Questo è un primo argomento a favore.

Il secondo argomento a favore è quello secondo cui si riducono i costi della politica. Ma se c'è una cosa che è costosa è proprio questa riforma, perché i benefici, dal punto di vista del risparmio di spesa, sono risibili. La novità è che i senatori non saranno più pagati dallo Stato, ma dalle Regioni che li manderanno qui. Peraltro, ci sarà il problema di come verranno in Senato i sindaci. La riforma, infatti, prevede anche la presenza di 21 sindaci, il che è molto curioso, in quanto sarebbe normale che la Camera di un Parlamento fosse eletta dai cittadini. In democrazia dovrebbe essere così; se non siamo in democrazia è un altro conto. Inoltre, la cosa normale sarebbe che i sindaci senatori fossero eletti dai cittadini, o - tutt'al più - da altri sindaci. La riforma prevede invece che essi siano eletti dai consiglieri regionali. Pensate un po': stiamo parlando di consiglieri regionali, che nella prima fase di applicazione della legge, non saranno stati eletti per rivestire anche la carica di senatore. I cittadini - sì - li hanno infatti votati pensando però che dovessero fare i consiglieri regionali e non i senatori, i designatori di senatori o i designatori di sindaci senatori. Ebbene, chi pagherà le spese che questi sindaci sosterranno per venire dalla loro città in Senato? Le Regioni? I Comuni? Sarà quindi obbligatorio che i senatori siano sindaci di grandi città. I sindaci di grandi città - penso a città metropolitane come Torino, Milano, Napoli o Roma - sono così senatori di diritto, anche in questo caso senza che siano stati votati da nessuno. Essi sono già Presidenti di quella che prima si chiamava Provincia e ora si chiama Città metropolitana.

Si è fatta una grande campagna contro il doppio incarico. Per carità, basta doppi incarichi. Il Presidente del Consiglio è anche il segretario onnipotente del principale partito del Paese però, per carità, il doppio incarico per gli altri non va bene. Ciò nonostante, quando si tratta di fare una riforma raffazzonata e pessima come quella in esame, si scopre che il triplo incarico va benissimo e anche con riferimento ad incarichi non da poco. Penso ai sindaci di Torino, Milano e di altre Città metropolitane con decine o centinaia di Comuni. Penso al caso della mia *ex* Provincia, che non è una città. Luserna San Giovanni e Bardonecchia non sono città, eppure, per la demenziale riforma portata avanti da questo Governo, lo sono diventate. Pensate un po', sono città. Ci si trova in mezzo alla campagna o sulla punta di una montagna, eppure si tratta di città. Questi signori svolgeranno i ruoli di sindaco, di sindaco metropolitano di decine o centinaia di Comuni e anche di senatore. Pensate un po' che roba.

Ragioniamo sul risparmio che si otterrà. Nel bilancio del Senato - largheggiamo - la voce che riguarda i senatori è pari, in totale, a circa 70 milioni di euro. Il massimo che si potrà risparmiare sono 60 milioni di euro, perché una serie di spese continueranno ad esserci. Questi signori, infatti, dovranno pur venire a Roma e non potranno farlo a spese loro, a meno che stabiliamo che non si può ricoprire la carica di senatore se non si è ricchi (si potrebbe pure fare così, anche se sarebbe poco compatibile con la nostra Costituzione, ma se la Carta costituzionale non deve essere democratica va benissimo anche

imporre che i senatori siano ricchi). Come dicevo, il risparmio ammonterebbe a 60 milioni di euro.

Contemporaneamente, cosa fa il Governo per ottenere i voti di un importante gruppo? Giovedì scorso il ministro Delrio ha firmato un regalo per trent'anni ad una di quelle società partecipate che, secondo i numerosi proclami del Governo Renzi (che vengono ripetuti da due anni senza che si sia mai battuto chiodo sull'argomento), saranno sottoposte ad una stretta perché occorre smetterla con questo tipo di società. Ebbene, il Governo ridurrà le partecipate piccole, quelle che a volte non costano. Chiedo scusa, signora Presidente, ma vedo che il mio microfono lampeggia, nonostante abbia a disposizione venti minuti e non dieci.

PRESIDENTE. Prego, prosegua senatore Malan.

MALAN (*FI-PdL XVII*). Si realizza una stretta sulle piccole società partecipate e, nello stesso tempo, si regala un *business* di 335 milioni di euro all'anno, per trentaquattro anni, ad una partecipata (parlo di Autostrada del Brennero SpA). Di questi 335 milioni di euro, nello scorso anno 153 milioni sono stati di margine, cioè di profitto (mi riferisco a quella parte che, in regime di concorrenza, potrebbe assottigliarsi perché ciascuno si propone a cifre magari inferiori). Ripeto: 335 milioni di euro. Ma occupiamoci solo del margine: 152 milioni moltiplicato per trentaquattro anni vuol dire circa 5 miliardi. In pratica, il risparmio presunto che si realizzerà con il futuro Senato è 133 volte inferiore alla singola firma apposta dal ministro Delrio a quel provvedimento. Si poteva mantenere questa spesa ulteriore del Senato, che sono perfettamente d'accordo deve essere ridotta, per centotrentatré anni, fino all'anno 2149. E dunque, già con quella firma, abbiamo bruciato centotrentatré anni di risparmi sul Senato. Cominceremo però a risparmiare dal 2150.

Peccato però che lo stesso giorno il Ministro abbia firmato anche un altro regalo alla società Autostrada che è per l'87 per cento gestita da una società della Regione Friuli-Venezia Giulia, casualmente presieduta dal vice segretario del Partito Democratico - anche qui nuovo doppio incarico - la presidente Debora Serracchiani. Altri 86 milioni l'anno, per un totale di altri 2 miliardi e mezzo e per un totale complessivo di 8 miliardi. In sostanza, prima di vedere il risparmio derivante dalla riforma del Senato, dovranno passare altre decine di anni, per cui cominceremo a risparmiare nel 2200.

Terzo argomento a favore di questa riforma è che le leggi si faranno più rapidamente. È proprio quello di cui c'è bisogno in Italia: avere più leggi fatte peggio, con maggioranze poco rappresentative del Paese. C'è bisogno di questo? Occorrono altre leggi? Quali leggi del Governo Renzi avrebbero migliorato la situazione del Paese? Ne vogliamo di più, vogliamo farle più in fretta? Già adesso, del resto, le facciamo in fretta grazie alle procedure utilizzate, forzando o violando, a volte spudoratamente, i Regolamenti di Camera e Senato e persino la Costituzione, che viene violata anche da questa norma perché la Carta costituzionale dice che un provvedimento deve essere esaminato dalla Commissione e dall'Aula mentre il provvedimento in esame, anche se si è potuta fare almeno la discussione generale, al primo passaggio in Senato, quello più importante, non ha visto neanche un voto in Commissione, giacché la maggioranza temeva di non avere i numeri. Quindi, lasciamo perdere il rispetto della Costituzione.

C'è fretta di approvare altri provvedimenti come la legge Delrio, citata poc'anzi? La legge Delrio non ha abolito le Province, ma il diritto dei cittadini di votare i loro rappresentanti in Provincia. Alcuni cittadini sono stati privati del tutto di questo diritto. Gli abitanti delle cosiddette Città metropolitane sono stati privati totalmente della possibilità di influire in qualunque modo, anche attraverso i sindaci, nella designazione dei soggetti che presiedono alla gestione, con ampi poteri, della loro area vasta. Abbiamo bisogno di altre leggi Delrio? Siamo a posto!

Abbiamo bisogno di altre leggi come lo *ius soli*, che sembra fatto apposta per attirare nel nostro Paese ulteriori immigrati, che costano molto, ma molto di più di quanto costa un qualunque cittadino che gode dell'assistenza dello Stato? Abbiamo bisogno di questo? Abbiamo bisogno di fare questi provvedimenti più in fretta? Dobbiamo fare altre leggi come il *bonus* bebè esteso agli extracomunitari, per cui un miliardo è andato in quella direzione. Un miliardo del *bonus* bebè del Governo Renzi nel corso di questi tre anni finisce per i bambini extracomunitari. Questa disposizione, assieme a tante misure che massacrano la famiglia sotto ogni punto di vista, ma in questo momento mi riferisco a

quello economico, corrisponde ad altri quindici anni di risparmi assai presunti operati sul Senato. Arriviamo pertanto al 2215 come data nella quale si inizierà a sentire qualche beneficio da questa riforma.

Ovviamente è una presa in giro e non ci sarà mai un beneficio da tale riforma.

D'altra parte lo *ius soli* e le altre norme volte a facilitare l'ingresso di stranieri nel nostro Paese ci dicono che costoro servono in quanto disposti a fare quei lavori che gli italiani non sono più disposti a svolgere. Oramai, con la situazione di grave difficoltà in cui versano tanti italiani, sono assai pochi, credo nessuno, i lavori che gli italiani non sono più disposti a fare. Magari lavori pagati un euro l'ora gli italiani non sono disposti a farli perché lavorerebbero in perdita. Qualche disperato del terzo mondo invece è disposto a farlo. Pertanto, se si punta a qualcosa di peggio della proletarizzazione, alla riduzione in miseria del lavoratore, vanno bene gli immigrati.

Però c'è il rischio che un lavoro effettivamente, almeno nelle speranze del Governo, gli italiani sempre meno vogliono fare: votare per il Partito Democratico. Effettivamente, chi te lo fa fare a votare per il Partito Democratico? Un italiano dovrebbe votare per il Partito Democratico? Un pensionato dovrebbe votare il Partito Democratico, quando non gli dà neanche quello che la Corte costituzionale ha detto che gli deve? 18 miliardi ha detto la Corte costituzionale: quando fa comodo è citata come fonte di saggezza oltre che fonte di diritto; comunque è una sentenza che va applicata. Il Governo dice: la sentenza dice 18 miliardi; io vi do 2 miliardi chiamandolo *bonus*. Fantastico! Questo è il modo in cui si trattano i pensionati.

Ma uno dovrebbe votare per il Partito Democratico? No. Dovrebbe votare per il Partito Democratico un pensionato o un lavoratore autonomo, visto che il famoso *bonus* di 80 euro a parità di reddito se sei dipendente lo prendi, ma se sei lavoratore autonomo o un pensionato non lo prendi? Dunque è probabilmente incostituzionale. Perché dovrebbero votarlo? Dunque ci vuole qualcuno che faccia il lavoro che gli italiani non vogliono più fare. Questo lavoro è votare per il Partito Democratico e allora si provano ad importare delle persone dal terzo mondo, si dà loro la cittadinanza rapidamente in modo che magari facciano il lavoro che gli italiani non vogliono più fare; votare per il Partito Democratico.

Abbiamo bisogno che il Governo possa realizzare più in fretta l'occupazione della RAI, che è un patrimonio di tutti? Sentenze della Corte costituzionale dicono che deve essere espressione pluralistica; invece con la riforma che è stata recentemente votata diventa una sorta di proprietà privata di chi controlla il Governo? Abbiamo fretta di fare altre leggi per aumentare le tasse sui depositi bancari, sulla casa, sui fondi pensione, sui risparmi, sulle casse professionali, sui CD e anche sulle chiavette USB? Francamente non credo che abbiamo fretta di fare altre leggi.

Abbiamo fretta di fare altre leggi come quella sulla responsabilità civile dei magistrati che, decenni fa, gli italiani avevano chiesto, a schiacciante maggioranza, con *referendum*? Poi è stata fatta questa riforma che dice che, sì, i magistrati rispondono. Rispondono tranne quando ciò di cui possono essere accusati attiene all'interpretazione delle leggi e delle prove e alla valutazione dei fatti.

Sarò ingenuo, ma mi chiedo in cosa consista il lavoro del giudice se non nella valutazione delle prove dei fatti e nell'interpretazione delle norme. Se un magistrato fa qualunque cosa che sia attinente a queste due cose, è scritto nella legge chiaramente che comunque non pagherà mai. Questa legge non è contro i magistrati, ma è a favore dei magistrati che lavorano bene per evitare che siano danneggiati e che il loro lavoro sia reso inutile e vano dai magistrati che invece fanno male il loro lavoro; ed è a favore dei magistrati che lavorano bene e dei cittadini perbene che hanno diritto di essere assolti se innocenti e di vedersi dare ragione in un processo civile se hanno ragione, e torto quando hanno torto, ed è giusto che siano condannati se colpevoli. Ma niente, il Governo aveva fretta di fare queste norme.

Abbiamo fretta di fare altre norme come quella che il Governo avrebbe dovuto fare, specialmente da quando il PD ha avuto il Ministro della giustizia. Nel programma del Partito Democratico per le elezioni sulla base delle quali c'è questa maggioranza in questo Parlamento, il Partito Democratico aveva scritto chiaramente che alcuni tribunali soppressi affrettatamente dal precedente Governo, nell'ambito di un'applicazione pessima della delega ricevuta dal Parlamento, dovevano essere ripristinati, scritti chiaramente nel programma del Partito Democratico. Bene, quando il Governo era

solo presieduto da un esponente del Partito Democratico, ma senza il Ministro della giustizia dello stesso partito, non l'hanno fatto. Adesso che hanno sia il Presidente del Consiglio che il Ministro della giustizia del PD, non l'hanno fatto di nuovo, nonostante sia scritto sul programma.

Ebbene, di fronte a questo è chiara la finalità della riforma di questa Costituzione: togliere la voce ai cittadini, dare il potere a pochissime persone, liberi di sprecare i soldi dei cittadini per conquistare voti, ricchezza e appoggi personali. Per questo bisogna dire no da adesso e ogni giorno fin quando ci sarà il *referendum* in cui gli italiani avranno l'ultima occasione per salvare la democrazia in Italia. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Blundo. Ne ha facoltà.

BLUNDO (M5S). Signora Presidente, colleghi, dato che siamo i rappresentanti dei cittadini in questi palazzi, prima di iniziare il mio intervento, voglio riportarvi esattamente la loro voce.

Daniele Brando dice: «Senatrice, stanno distruggendo l'Italia in lungo e largo, ma non potranno mai distruggere l'intelligenza delle persone oneste».

Enrica Talamonti dice: «Io vorrei che dicesse loro una cosa. Siamo stati per decenni il fiore all'occhiello della democrazia, con la Costituzione più completa e studiata dai giuristi mondiali. Siamo diventati una barzelletta intercontinentale. I Padri costituenti si rivoltano nella tomba».

Allora, noi siamo qui oggi a fare la notte bianca della democrazia, perché il *premier* Renzi, dopo quasi due anni di annunci, chiacchiere e menzogne, ha voluto finalmente dare un messaggio concreto di speranza agli italiani, annunciando durante la conferenza stampa di fine anno che lascerà la politica nel caso in cui i cittadini, il prossimo ottobre, respingeranno con un no il testo di riforma della Costituzione, voluto fortemente da uno Governo illegittimo, non votato dagli elettori. Saremo così finalmente liberi da chi ha superato lo stesso Berlusconi in tracotanza e superbia ed è stato avallato prima come Presidente della Repubblica e poi come senatore a vita da Giorgio Napolitano, e ora viene sostenuto in Parlamento dal plurindagato Verdini.

La riforma Renzi-Boschi-Napolitano-Verdini vuole eliminare il bicameralismo perfetto, che ci ha dato la nostra Costituzione, che i cittadini italiani apprezzano, quella che i cittadini italiani difenderanno, sapientemente ideata dai nostri Padri costituenti subito dopo la tragedia nazifascista, considerandolo il capro espiatorio della lentezza con la quale le istituzioni hanno cercato di dare risposte alle esigenze dei cittadini, soprattutto nell'ultimo ventennio, o almeno hanno fatto credere di dare risposte.

Le Camere sono lente nel legiferare - si è più volte ripetuto in questi anni - e, quindi, gli equilibri tra i poteri dello Stato e i meccanismi di garanzia e tutela delle minoranze e quelli della partecipazione dei cittadini all'*iter* legislativo voluto dai nostri Padri costituenti devono essere in un sol colpo spazzati via, sacrificati - colleghi - sull'altare della velocità.

Un giorno sì e l'altro pure partecipate a programmi televisivi e dite che questa pseudo riforma porterà una riduzione dei tempi dell'*iter* legislativo. Ma quando si è trattato di approvare il *fiscal compact* o la stessa legge Boccadutri - l'ultima - siete riusciti a farlo comunque in modo veloce, mentre per l'anticorruzione avete utilizzato millequattrocentocinquantesi giorni. E le unioni civili attendono ancora da un anno i vostri accordi, perché la lentezza - cari colleghi - dipende da voi, dalle scelte politiche che fate o meno. Non è, quindi, il bicameralismo a rallentare i lavori parlamentari.

La verità che non dite, invece, è che con questa riforma, da voi portata come una medaglia al petto, anche la guerra potrà essere deliberata con una rapidità tale da far venir i brividi, visto che l'articolo 17 del disegno di legge Renzi-Boschi-Napolitano-Verdini andrà a modificare anche l'articolo 78 dell'attuale testo costituzionale sulla deliberazione dello stato di guerra. Rispetto al testo vigente, non saranno più le due Camere, infatti, a decidere se l'Italia dovrà o meno partecipare ad una guerra. E nel nuovo articolo 78 si sancisce che «la Camera dei deputati delibera a maggioranza assoluta lo stato di guerra e conferisce al Governo i poteri necessari». Per il combinato disposto con l'Italicum e «grazie» all'incostituzionale premio di maggioranza in esso previsto sarà praticamente il partito che avrà vinto le elezioni a decidere con incredibile immediatezza un'ipotetica entrata in guerra del nostro Paese, bypassando quelle discussioni, confronti, ragionamenti e, soprattutto, i dissensi che in situazioni come

queste è indispensabile garantire dal punto di vista costituzionale.

Questa è una modifica che fa ulteriormente riflettere se pensiamo allo scenario internazionale nel quale ci muoviamo, fatto di conflitti cruenti e sanguinosi, su tutti quelli in Medio Oriente e, principalmente, in Siria, nei quali alcune volte la pistola fumante viene creata appositamente, anche attraverso false prove, per giustificare interventi militari inutili, come avvenne quando il Sismi di Pollari e il Governo Berlusconi realizzarono nel 2002, con il beneplacito americano, il falso *dossier* sull'acquisto in Niger di notevoli quantità di uranio da parte di Saddam Hussein, facendo intendere che il dittatore iracheno avesse ripreso la sperimentazione e produzione di armi di distruzione di massa. La verità è che nel suo complesso questa riforma permetterà a coloro che si troveranno a governare - io mi auguro che non siate voi del PD - di poterlo fare a colpi di maggioranza, in piena continuità con la logica che accompagna anche l'azione di questo Governo. Questo non lo dico io; l'ha detto anche il professor Gustavo Zagrebelsky, alcuni giorni fa in una intervista su «La Repubblica». «La Costituzione dovrebbe essere la regola della convivenza tra tutti, di tutti con tutti; una garanzia reciproca. Invece, nel nostro caso - dice Zagrebelsky - la riforma della Costituzione è stata promossa dal Governo, imposta dal Governo e votata dalla maggioranza del Governo. Questi dati fanno sospettare che questa cosiddetta riforma della Costituzione sia una "blindatura" di un giro di interessi che ha conquistato il potere e se lo vuole tenere stretto». Io sono pienamente d'accordo con questa analisi. È lo stesso giro di interessi che il Governo e la maggioranza che lo sostiene dimostrano entrambi di avere nel momento in cui approvano un decreto che salva dal fallimento quattro banche regionali, Banca Marche, CariChieti, CariFerrara e Banca Boschi - scusate - Banca Etruria (*Applausi dal Gruppo M5S*), protagonisti negli anni passati di una mala gestione che aveva già portato a un loro commissariamento, senza curarsi della grande confusione che regna riguardo alla vigilanza sulle banche. «È una confusione sempre più complicata e pesante che ha messo in luce i gravi danni che sono stati prodotti dall'intero apparato creditizio nazionale nei confronti di famiglie e piccole imprese costrette a pagare un danno non dovuto».

Cari colleghi, urgente non è la trasformazione del Senato in una Conferenza Stato-Regioni costituzionalizzata, come più volte è stato detto oggi in quest'Aula, ma porre rimedio agli illeciti esercitati da un sistema che utilizza le risorse dei risparmiatori ed elargisce premi di produttività a tutto il personale impiegato, compreso i dirigenti, senza garantire la tracciabilità delle somme raccolte e investite. Questo sì che è un sistema da debellare e demolire a beneficio del nostro Paese, meritevole di ben altre notizie di cronaca.

Questa riforma viene furbescamente presentata come una riduzione dei costi della politica; tuttavia, se il risparmio è veramente l'unico obiettivo che volete raggiungere, sarebbe stato più opportuno diminuire anche il numero dei deputati, oltre che quello dei senatori, come più volte detto e votato in quest'Aula, ma voi avete votato contro. A tal proposito, negli ultimi giorni ho intravisto su «la Repubblica» un *banner* in cui si promuoveva la riforma Renzi-Boschi-Napolitano-Verdini, con un messaggio di questo tipo: meno costi, più efficienza, più partecipazione. I nostri padri costituenti e i valori che li hanno ispirati sono stati svenduti da voi con un *banner*. Un solo sentimento dovrebbe classificare il vostro agire, ma lascio ai cittadini in ascolto capire quale, perché ormai è palese che voi non lo avete.

Dovete finirla di raccontare le frottole su cui si poggia la riforma in esame. Una di queste è totalmente falsa, perché non è vero che i futuri senatori non intascheranno alcuna indennità per l'esercizio della loro funzione, ma con successiva legge ordinaria verrà loro riconosciuto un emolumento di carica territoriale, che avrà come importo massimo lo stipendio del sindaco, capoluogo di Regione, quindi non credo che saranno pochi spiccioli. Si tratta di ben 75 consiglieri delle Regioni e di 21 sindaci non eletti neanche direttamente dai cittadini, più gli ex Presidenti della Repubblica e i cinque senatori nominati dal Capo dello Stato. Queste cose, però, Renzi non le comunica agli italiani nei suoi *tweet*, è manchevole in questo.

Da un lato dite che questa pseudo-riforma porterà a una riduzione dei costi della politica, dall'altro vi siete approvati la legge Bocadutri sul finanziamento pubblico dei partiti, sottraendo ingenti risorse

alla realizzazione dei bisogni dei cittadini e incuranti della volontà dei cittadini stessi. Solo il Movimento 5 Stelle ha rinunciato a 42 milioni di euro e ad oggi ha restituito 15,5 milioni in 130 parlamentari. Fate voi i calcoli di quanto si poteva restituire.

La verità è che con questa pseudo-riforma non tagliate i costi della politica, ma state tagliando la democrazia; lo avete già fatto con lo sblocca Italia, imponendo trivelle e inceneritori alle comunità locali che avete messo a tacere, e con la riforma sulla buona scuola, imponendo un modello verticistico che, assegnando ai dirigenti scolastici un eccessivo potere, non rispetta la scuola pubblica e ha peggiorato la qualità dell'insegnamento. Ve lo dico da insegnante di scuola elementare che si confronta costantemente con i colleghi, elementari e degli altri ordini. Se volevate risparmiare, spiegatemi per quali ragioni non vi siete fatti problemi a sperperare fondi pubblici per costringere a ripetere prove selettive chi le ha già svolte, insegna e valuta i ragazzi da più di dieci anni. Quello sperpero per voi non conta.

Quella di cui stiamo discutendo è una riforma fintamente finalizzata al risparmio, cari colleghi, perché il disegno di legge costituzionale in esame, assieme all'Italicum, vuole raggiungere altri obiettivi: far diventare la politica uno spazio ancora più chiuso, riducendo ulteriormente i già esigui margini di controllo dell'attività politica da parte dei cittadini e garantire l'immunità parlamentare ai consiglieri regionali, cioè alla classe politica più indagata e condannata degli ultimi anni.

La verità è che questo disegno di legge costituzionale non piace a molti in quest'Aula, ma i componenti della maggioranza preferiscono non essere presenti a questa discussione e invece garantirsi le poltrone, con la promessa di assegnazione di un nuovo incarico, piuttosto che avere uno scatto di dignità e di rispetto verso il proprio Paese nel non votare questa riforma. L'aver spostato il rinnovo delle cariche e degli Uffici di Presidenza delle Commissioni permanenti a subito dopo il voto in Aula sul disegno di legge costituzionale non fa altro che confermare la logica e l'arma del ricatto con cui questo Governo si mantiene ancora in vita, e che fuoriesce ogni tanto nelle votazioni segrete. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Di fatto questa finta riforma amplia enormemente i poteri del Governo, perché, oltre ai già conosciuti e abusati decreti-legge, si aggiungerebbero i disegni di legge definiti urgenti dal Governo, che verrebbero posti in votazione entro una data certa e senza esame e discussione degli emendamenti. Questo ulteriore accentramento rappresenterebbe, colleghi, quei pochi presenti, la morte definitiva della nostra Repubblica parlamentare. D'altronde, cosa ci si poteva aspettare da un disegno di legge che è «stranamente» di iniziativa governativa e che non nasce dal Parlamento, luogo dove si dovrebbe raggiungere, su un tema così alto come la riforma della nostra architettura costituzionale, la massima condivisione?

Se da un lato si rafforza il Governo, dall'altro si indebolisce il Parlamento e si ridimensionano, di riflesso, i suoi poteri di controllo e di inchiesta, visto che per il combinato disposto con l'Italicum, la Camera dei deputati sarà l'unico ramo del Parlamento ad esprimere la fiducia all'Esecutivo.

L'articolo 10 del testo in esame modifica l'articolo 70 della Costituzione e sancisce che «ogni disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati è immediatamente trasmesso al Senato della Repubblica che, entro dieci giorni, su richiesta di un terzo dei suoi componenti, può disporre di esaminarlo. Nei trenta giorni successivi il Senato della Repubblica può deliberare proposte di modificazione del testo, sulle quali la Camera dei deputati si pronuncia in via definitiva». Il ruolo del nuovo Senato si limiterà alla semplice proposta, senza poter veramente esercitare la funzione legislativa.

Nei miei precedenti interventi su questa vergognosa riforma ho chiesto ai colleghi della maggioranza e ai rappresentanti del Governo di spiegare cosa si intendesse che il Senato, su richiesta di un terzo dei suoi componenti, potesse disporre di esaminare il disegno di legge. Non ho avuto risposta. È sufficiente la richiesta di un terzo dei componenti, peraltro impossibile da raggiungere qualora del computo facessero parte solo i senatori delle Regioni più piccole - e lo chiedo ancora, rappresentanti del Governo - oppure quel «disporre» nasconde la necessità di una successiva deliberazione a maggioranza assoluta del Senato (tutt'altro che facile da ottenere, vista l'assegnazione proporzionale dei seggi) affinché il disegno di legge possa essere discusso?

Intanto al banco del Governo chiacchierate bellamente tra di voi!

PRESIDENTE. Senatrice, la invito a concludere.

BLUNDO (M5S). I cittadini non potranno eleggere i propri rappresentanti e, nonostante lo *slogan* «più partecipazione» contenuto nel *banner* pubblicitario su «La Repubblica», gli stessi si sono visti aumentare da 500.000 a 800.000 il numero delle firme necessarie a richiedere il *referendum* abrogativo; da 50.000 a 150.000 le firme necessarie per la presentazione di progetti di legge, senza la certezza di essere discussi.

PRESIDENTE. Concluda, senatrice.

BLUNDO (M5S). Concludo: io sono sicura che il Paese è ancora in grado di dare uno schiaffo al prepotente di turno votando "no" a questa riforma in un *referendum* che abbiamo avuto in eredità dai nostri Padri costituenti e che non avrà *quorum*, quello sì *quorum zero*. (Applausi dal Gruppo M5S).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Consiglio. Ne ha facoltà.

CONSIGLIO (LN-Aut). Signora Presidente, questa è una riforma costituzionale che vede una discussione generale che si tiene nel deserto dei Tartari e quindi possiamo ben dire che nemmeno quelli che hanno tentato *ob torto collo* di votarla nelle altre letture sono presenti. Probabilmente la questione interessa molto poco.

Questa è una riforma che ha a che fare con il cambiamento del sistema Paese. Non ci siamo, Presidente, non ci siamo per nulla. Si tratta di una riforma che è nata male ed è continuata sulla strada peggiore e che ha visto la Lega presentare circa 80 milioni di emendamenti per far comprendere a questo Paese che sta a casa, a quelli che ci ascoltano e ci guardano, come fosse opportuno e addirittura necessario fermare la deriva autoritaria che le si cela dietro.

L'esame del provvedimento, già nel passaggio precedente al Senato, è stato inoltre viziato da atteggiamenti arbitrari, eccessivamente discrezionali nell'interpretazione delle consuetudini e del Regolamento da parte della Presidenza. Direi che i Regolamenti sono stati stracciati in quel momento in nome della velocità e perché non si voleva assolutamente dare voce alle opposizioni.

Questa è una legge costituzionale dal contenuto disomogeneo che, qualora si pervenisse al *referendum* confermativo, si porrebbe in violazione della sovranità popolare e della libertà di voto poiché obbligherebbe in modo coercitivo gli elettori ad esprimere un solo voto sull'intero testo, ancorché le modifiche della Costituzione siano varie e disparate e voi, nei vostri decreti e nelle vostre fiducie, avete fatto scuola sotto questo aspetto.

Il Governo, con l'aiuto di una Presidenza, a dire poco partigiana supportata anche dagli uffici tecnici che invece di svolgere una funzione *bipartisan* si sono messi al servizio dell'ambizione di pochi (d'altronde devono pur lavorare) articolando trucchetti e stratagemmi finalizzati ad ostacolare in ogni modo l'attività parlamentare delle opposizioni, ha fatto sì che fosse rispettata l'agenda dettata dal Presidente del Consiglio al solo fine di mostrare all'opinione pubblica di essere l'uomo solo al comando.

Questa necessità di cambiamento, però, nei fatti ha incontrato ostacoli insormontabili e si è dovuta scontrare con le posizioni ortodosse di chi sosteneva la teoria dell'intangibilità della Costituzione. Guai, signor Presidente, se i nostri Padri costituenti dovessero veramente leggere un giorno questo testo. Chi è credente, però, presume che questa cosa possa anche avvenire. Le suggestive motivazioni che vengono addotte a suffragio della sacralità della Carta costituzionale sono fondate giustamente sul rispetto del lavoro encomiabile che fu condotto proprio da loro, dai Padri costituenti nel dopoguerra, quale sintesi del pensiero delle diverse anime che avevano contribuito a far uscire il nostro Paese dalla dittatura fascista. Lungi da noi, signor Presidente, non comprendere l'importanza storica e non solo che incarna la Carta fondamentale, in particolare modo nei suoi primi 12 articoli che enunciano i principi fondamentali sui quali si fonda la nostra democrazia nelle sue declinazioni di rispetto dell'uguaglianza tra i cittadini e delle libertà personali inviolabili; 12 articoli e non sempre sono stati rispettati nel corso di questi lavori su questa riforma costituzionale.

Quale morbo diffuso ha indebolito il nostro Paese, ponendolo a rischio di una irreversibile malattia?

Questa fretta, questa voglia a tutti i costi di cambiare.

Questa riforma ben presto si manifesterà per ciò che è realmente: un pasticcio, un grande pasticcio e ne vedremo, purtroppo, le brutte conseguenze nel prossimo futuro.

Il popolo ha compreso, seppur dopo anni, la follia delle campagne ideologiche sostenute da alcune forze politiche per arrestare le riforme come la cosiddetta *devolution*, che era stata approvata e che, dopo anni, si era riusciti in queste Aule ad approvare, che non entrò mai in vigore perché bocciata da *referendum*, una riforma, signora Presidente, che anticipava i tempi e i dibattiti di questi anni, che prevedeva l'istituzione del Senato federale, la riduzione del numero dei parlamentari, modifiche al procedimento di formazione delle leggi e al sistema di Governo, prevedendo maggiori poteri al Primo ministro e interventi sull'ordinamento giurisdizionale.

Questo disegno di riforma, appunto la *devolution*, fu respinto, come già detto, con il *referendum* confermativo del 25 e 26 giugno 2006. La campagna per votare no fu manovrata ad arte da quelle stesse forze politiche che a parole si dichiaravano a favore del federalismo. Quante ne ha dette la sinistra in quel periodo su questa riforma e quante fandonie sono state raccontate durante tutta la campagna elettorale del *referendum*.

Signora Presidente, noi della Lega Nord abbiamo nel DNA le riforme costituzionali. Nessuno deve permettersi mai soltanto di pensare che la nostra opposizione a questo testo sia finalizzata ad evitare il cambiamento. Ma questa riforma non solo rappresenta l'ennesima occasione persa per cambiare questo fallimentare sistema Paese, ma cela anche, dietro falsi buoni propositi, una vera e propria deriva autoritaria. Non solo si elimina il Senato, ma anche le Regioni sono private di qualunque tipo di funzione, sopprimendo la materia concorrente e mantenendola in capo allo Stato. Che poi si sopprima il Senato, vedremo più avanti che la cosa non è assolutamente vera.

Per non parlare, poi, dell'effetto distorsivo della clausola di supremazia, che prevede che la legge dello Stato possa intervenire su proposta del Governo in materie non riservate alla legislazione esclusiva dello Stato, quando la richieda la tutela dell'unità giuridica o economica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale. E chi, con un monocameralismo, con un Presidente eletto in un certo modo, con una Corte costituzionale eletta in un altro modo, non invocherà tutte le volte l'interesse nazionale?

È una situazione, signora Presidente, vergognosa. Vergognoso è il suo percorso; vergognoso è il sistema di portarla avanti a colpi non di maggioranza ma di inciuci tra forze politiche. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Siamo all'esproprio delle istituzioni. Quando si parla di esproprio la tecnica che mi viene in mente è che a volte ci sono i bonari accordi; qui di bonari accordi ce ne sono stati parecchi nelle segrete stanze.

I senatori non saranno più eletti direttamente dai cittadini; si tratterà, invece, di un'elezione di secondo grado, che vedrà approdare in Senato sindaci e consiglieri regionali. Il primo rinnovo del Senato li vedrà eletti tutti contemporaneamente, dopo di che la loro elezione sarà legata al rinnovo dei Consigli regionali. E lì comincerà la giostra.

Sarà un Senato di supernominati, checché ne dica qualcuno; sarà un Senato composto da gente che è stata trombata perché non ha fatto l'assessore piuttosto che il presidente di qualche commissione; sarà gente che probabilmente vorrà fruire dello *status* di senatore a tutti gli effetti e quindi della immunità parlamentare. Questo è quello che troveremo nelle cento persone all'interno di quest'Aula.

Il sistema sarà proporzionale per evitare che chi ha la maggioranza nella Regione si accaparrì tutti i seggi a disposizione. In questo modo, si eviterà di avere una legge elettorale per anni e anni, salvo poi scoprire di quella vigente che si tratta di una legge incostituzionale.

Quando è stato venduto l'Italicum, credo che qualche piccolo errore sia stato commesso, ma, signor Presidente - non mi rivolgo al Presidente del Senato ma al presidente Renzi - o ministro Boschi, che probabilmente aveva il rientro a casa verso le ore 20,30, la ruota gira e la politica anche. Lei, presidente Renzi, si è cucito addosso un vestito su misura forte del suo 40 per cento ottenuto alle europee, ma le cose sono cambiate e cambieranno ancora.

Caro signor Presidente, la questione delle banche, la questione legata allo *spread*, che non è più

possibile modificare se non sarebbe non so a quanto, e quella legata alla borsa sono qualcosa che in questi giorni si rivelerà essere estremamente negativo per il suo mandato da Presidente del Consiglio.

Tornando a questa riforma Costituzionale, il suo schema è chiaro: togliere e negare potere ai cittadini ed ai territori e accentrarli su Roma e su poche *élite* affaristico speculative. Bel sistema! Completamente diverso dalla legge che avevamo proposto nel 2006. È una riforma per sostituire alle istituzioni democratiche l'arroganza del potere e su questo, caro presidente Renzi, lei non è secondo proprio a nessuno. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Spetta ai cittadini fermare con coraggio e fermezza questa deriva e lo vedremo sicuramente nella questione referendaria. Cercheremo di capire in che termini affrontarla, da parte di tutte le forze di opposizione, che in quest'Aula sono le più presenti ed hanno avuto la capacità e la serietà di intervenire su un argomento così importante.

Presidente, cari colleghi, questa non è una bella giornata nella storia della Repubblica e non sarà bella nemmeno la giornata di domani. Stiamo affrontando uno dei passaggi decisivi per cambiare in modo sostanziale le regole della democrazia e proprio per l'importanza della questione e per gli effetti che è destinata a produrre, questa discussione avrebbe meritato ben altra attenzione, ben altro metodo, una visione di alto profilo e mai un tema così importante poteva e doveva essere piegato a logiche politiche e di partito, il Partito Democratico.

La Costituzione, come sappiamo, rappresenta l'identità culturale e politica di un popolo che guardando ad essa si riconosce come comunità unita in un solo destino. Mi spiace, signor Presidente, ma i nostri destini non collimano su questa legge, per nessun motivo.

Nel momento in cui si decide di cambiare la Costituzione bisogna chiedersi se la riforma in atto per contenuto, per metodo e per gli effetti che produrrà contribuirà all'aggregazione, sarà solamente un momento di condivisione o rappresenterà l'ennesima lacerazione ed occasione di conflitto, e questo probabilmente sarà quello che questa legge porterà sui banchi dei costituzionalisti e, di conseguenza, nel mondo del lavoro.

Ebbene, dinanzi a questa domanda, nel caso della riforma in questione la spaccatura e le divisioni, l'errore nel metodo e la delegittimazione della politica sono sotto gli occhi di tutti ed il tutto è ancora più grave ed ingiusto nei confronti del Paese, perché avviene in un tempo in cui la democrazia è sospesa, con un Governo che non è mai stato legittimato dagli italiani (veramente nemmeno quello di prima, né quello prima ancora).

Tutto ciò è inaccettabile. Con questa logica e grazie al combinato disposto della riforma costituzionale e della legge elettorale si prevede che con il voto di un terzo degli elettori si governi questo benedetto Paese.

Non solo chi avrà un terzo dei voti eleggerà gli organismi di garanzia fino ad arrivare all'elezione del Capo dello Stato. Ma se vogliamo evidenziare tutte le ambiguità, nella procedura di designazione del nuovo Senato i protagonisti non sono i cittadini ma i consiglieri regionali. A ciò si aggiunge il disordine nell'assegnazione delle funzioni attribuite al nuovo Senato, con il risultato di ottenere il superamento del bicameralismo perfetto lasciando però inalterato il peso della Camera. In proposito, ci siamo chiesti, nel corso di questa lunga maratona legata alla riforma costituzionale, come mai la Camera dei deputati non fosse stata toccata, quanto meno nei suoi numeri.

Se pensiamo, poi, agli interrogativi più consistenti, in materia di riparto di competenze tra lo Stato e le Regioni, riteniamo che questo sia il metodo peggiore per riscrivere la Carta costituzionale. Avete fatto parecchi pasticci anche sulle Province: la questione delle Province non ha insegnato assolutamente nulla. Avete eliminato solo ed esclusivamente i Consigli provinciali, avete indebolito e mortificato la politica, invece di prendere esempio dalle Province virtuose, che funzionavano, davano un apporto forte ai cittadini ed erano protagoniste nel collegamento tra Regione, Provincia e Comuni, costituendo una cerniera importantissima. Avete sacrificato un ente, in nome non si sa bene ancora di cosa.

Dunque, eccoci qui, oggi, a dover replicare al Presidente del Consiglio, che lega la sorte del suo Governo e se stesso all'incerto esito del *referendum* popolare, come se la Costituzione fosse il

giocattolo del Governo e non appartenesse al Parlamento o al popolo sovrano. Si tratta di un'affermazione che avrebbe dovuto suscitare l'ilarità di una stampa corretta e professionale, che invece di corretto e professionale, a volte, signor Presidente, ha ben poco o addirittura nulla, perché o dipende dagli stessi poteri che la tengono in piedi o, semplicemente, sta fuori da Palazzo Chigi, con il cappello in mano, in attesa che si riempia di finanziamenti pubblici: questo è un altro problema e costituisce una dipendenza.

Signora Presidente, ribadiamo ancora una volta che questa riforma è sbagliata e che comporterà maggiori problemi di quelli che vuole risolvere. È una riforma che ha alle spalle, semplicemente, un calcolo politico, che il presidente Renzi vede potersi realizzare da qui a pochi mesi, quando andrà a fare la battaglia referendaria, dicendo ai cittadini italiani, semplicemente: «Per vostra fortuna sono arrivato io, sono io la panacea di tutti i mali».

Signora Presidente, un uomo solo al comando non ha mai contribuito al cambiamento di un Paese. Per il cambiamento di un Paese ci vogliamo più democrazia e maggiore coinvolgimento dei cittadini. L'arroganza vi porta a pensare di poter passare sopra a decenni di lotte di donne e di uomini italiani, che hanno combattuto per la democrazia di questo Paese.

E qual è stato dunque il compito dell'opposizione? È stato un compito serio, molto serio, a volte forse anche troppo. Delle nostre proposte, quelle dell'opposizione, non si è nemmeno parlato, nemmeno avete avuto voglia di ascoltarci. Le opposizioni non si ascoltano, quando il capo comanda. A volte, a dirla tutta, vi ha dato fastidio anche ascoltare i vostri colleghi. Qualcuno l'avete defenestrato e sostituito, come se questa fosse una partita di calcio: li avete visti correre in modo bolso e li avete sostituiti... *(Il microfono lampeggia)*.

Signora Presidente!

PRESIDENTE. Prego senatore.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Era andata via la voce, scusi, abbia pazienza...

PRESIDENTE. Non era andata via, ma il microfono ha iniziato a lampeggiare, per segnalarle che ha a disposizione solo un altro minuto.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Nemmeno un emendamento, dunque, o un ordine del giorno: nemmeno per sogno! Aveva ragione Calderoli: Renzi ha detto che, se perderà il *referendum*, si dimetterà e non farà più politica. Meditate gente, meditate: un «no» vi salva la vita.

Concludendo, signora Presidente: ci sono tre tipi di politici. Quello solido, con volume e forma propria, quello liquido, con un volume proprio, ma senza una forma propria e poi c'è quello allo stato gassoso, che non ha né volume né forma propria. Caro presidente del Consiglio Renzi, credo che lei appartenga alla terza categoria. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e della senatrice Mussini)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cappelletti. Ne ha facoltà.

[CAPPELLETTI](#) *(M5S)*. Signora Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, credo che ci sia una definizione che, più di molte altre, possa indicare che cosa è questa riforma. Si tratta di una definizione molto sintetica: un'occasione perduta. Infatti, si sarebbe potuto fare una buona riforma.

Il Movimento 5 Stelle ha presentato tantissime proposte, perché siamo qui per riformare le istituzioni. Noi siamo il movimento del cambiamento. Abbiamo presentato 200 proposte con altrettanti emendamenti, di alcuni dei quali desidero dare lettura perché il loro contenuto è ciò che sarebbe potuta essere questa riforma se fossimo stati la maggioranza del Paese.

Ci sono delle riforme veramente necessarie e sentite dai cittadini italiani, quali il dimezzamento del numero dei parlamentari (che comporterebbe un risparmio importante), ma soprattutto il mantenimento della struttura costituzionale con i pesi ed i contrappesi, così come previsto dalla Costituzione, e il dimezzamento di indennità e stipendi. Noi lo stiamo già facendo dall'inizio della legislatura, testimoniando che si può adempiere con dignità al mandato parlamentare anche rinunciando a metà stipendio (avremmo potuto cogliere l'occasione per inserire questo principio in Costituzione). Ricordo altresì l'esclusione delle immunità parlamentari (se ne è abusato nell'ultimo periodo e ancora oggi perché conviene); l'elettività diretta del Senato, la soppressione dei vitalizi, la

previsione di *referendum* senza *quorum* e l'obbligo di discussione delle leggi di iniziativa popolare. C'erano, in sostanza, molte proposte che sarebbero andate nella direzione di una riforma utile.

Il pericolo reale è arrivare, al termine di questa legislatura (quandunque arrivasse), ad un Parlamento di gran lunga peggiore rispetto a quello che abbiamo trovato nel 2013 quando siamo stati eletti. Per un'imprevedibile ironia della sorte, la questione assume una valenza ancora più drammatica per il sottoscritto, se si considera che assisto allo stravolgimento della Costituzione italiana, per la quale tantissima gente ha perso la vita. Mi riferisco a quella stessa Costituzione che fu convintamente votata, tra gli altri, da un mio avo, Guglielmo Cappelletti, membro dell'Assemblea costituente e rappresentante della medesima comunità che mi trovo a rappresentare.

In Parlamento si sono confrontate due visioni: una indicava la necessità di dare maggior potere al Parlamento e l'altra, diametralmente opposta, segnalava l'esigenza di dare più potere al Governo e cioè, in ultima istanza, ai partiti e ai segretari di partito. Da una parte, c'era la legittima richiesta per una maggiore partecipazione dei cittadini alla vita democratica delle istituzioni, la quale metteva al centro il potere legislativo, soprattutto nelle sue funzioni di controllo ed indirizzo dell'Esecutivo. La visione che vi si è opposta, rappresentata da questa riforma, ne costituisce in un certo qual modo la risposta politica: mi riferisco all'accentramento del potere in poche mani, all'indebolimento degli strumenti di controllo sull'Esecutivo, alla previsione di un potere legislativo sempre più relegato ad un ruolo secondario di ratificatore di decisioni già prese dal Governo.

D'altra parte, signori, non ci sono dubbi sul fatto che questa sia la volontà di Governo e maggioranza. Già oggi assistiamo ad ingerenze di ogni tipo dell'Esecutivo nell'alveo degli altri poteri dello Stato. Basti pensare al ricorso straordinario alla decretazione d'urgenza, all'imponente numero di questioni di fiducia e all'arrivo in Parlamento perfino di disegni di leggi delega di iniziativa governativa. Questo è un bellissimo esempio in cui, in parole povere, il Governo delega sé stesso ad emanare un decreto legislativo che dovrà naturalmente rispettare rigorosamente i paletti posti dall'Esecutivo stesso.

Per altro verso, si pensi alla copertura della delicata funzione di vice presidente del Consiglio superiore della magistratura, l'organo che più di ogni altro rappresenta l'indipendenza e l'autonomia della magistratura dagli altri poteri dello Stato, copertura proprio da parte di un membro del Governo stesso. Certo, un bellissimo esempio di separazione dei poteri

Io uso definire questa riforma inutile e dannosa. Dannosa perché la nuova Camera delle autonomie non avrà alcun potere esclusivo proprio in materia di autonomie. Non si riscontra nulla di simile nel panorama costituzionale europeo. Dannosa perché rimette in discussione, insieme al premio di maggioranza imposto dalla legge elettorale, l'intero insieme di garanzie previste dalla Costituzione, relegando sempre più il Parlamento a un ruolo secondario di ratifica delle decisioni dell'Esecutivo.

Mi verrà detto che questa è una visione di parte, la visione del Movimento 5 Stelle. Bene, vediamo cosa hanno detto i più autorevoli costituzionalisti italiani su questa riforma. Ne cito qualcuno, ma ce ne sarebbe una sfilza enorme. La professoressa Lorenza Carlassare: «Andiamo verso una riforma autoritaria, che schiaccia le minoranze e soffoca il dissenso».

Gustavo Zagrebelsky: «Il Senato? Piuttosto che farne un pasticcio, sarebbe meglio abolirlo del tutto. Il disegno di legge Boschi umilia il Parlamento. È il suicidio assistito della Costituzione». Parla il presidente emerito della Corte costituzionale. Noi l'abbiamo votata l'abolizione del Senato. Abbiamo presentato un emendamento. Poi ci siamo girati indietro ed eravamo gli unici, insieme forse a qualche altra forza di opposizione, a volere veramente la soppressione di quest'Aula.

Michele Ainis: «La riforma non è chiara in diversi punti e quindi potrà portare a conflitti tra le due Camere sulle rispettive competenze».

[Presidenza del presidente GRASSO \(ore 23,02\)](#)

(Segue CAPPELLETTI). Stefano Rodotà: «Così stravolgono anche la forma repubblicana. Avremo un *Premier* e un Esecutivo che si impadroniscono del sistema costituzionale senza forme efficaci di controllo».

Alessandro Pace: «Le Camere elette nel 2013, in forza di una legge elettorale incostituzionale non

possiedono la legittimità necessaria per modificare la Costituzione».

Ma su questo punto soffermiamoci un attimo, per capire perché la Corte costituzionale abbia dichiarato incostituzionale la precedente legge elettorale, con riferimento al premio di maggioranza.

Io vengo dal Veneto, dove il Partito Democratico, nelle elezioni politiche alla Camera dei deputati del 2013, ha preso 624.621 voti. Il Movimento 5 Stelle alle elezioni della Camera del 2013 sempre in Veneto ha preso 775.777 voti. Al Partito Democratico sono stati conferiti 22 seggi, al Movimento 5 Stelle 10. In questa differenza sta l'incostituzionalità della legge elettorale precedente. Propria con la forza, facendo leva su questi seggi che sono arrivati in virtù di un premio di maggioranza incostituzionale, state mettendo le mani sulla Costituzione, che è il bene più prezioso che abbiamo nel nostro Paese.

Chi sono i Padri costituenti? A chi dovrà rendere grazie il ministro Boschi in considerazione del fatto che questo disegno di legge avrà una maggioranza veramente molto molto risicata al Senato? Cito qualcuno dei "Padri costituenti": Azzollini, Verdini, Formigoni, Bilardi, Aiello, Caridi, Barani. Sono tutti condannati, indagati o comunque coinvolti in inchieste giudiziarie per reati come associazione a delinquere, corruzione, frode, voto di scambio, bancarotta, concussione, finanziamento illecito, evasione fiscale e abuso d'ufficio. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Tutti voti necessari e, se non ci fossero, questa riforma non andrebbe in porto.

È stato detto che questa riforma comunque comporterà un risparmio importante dal punto di vista dei costi della politica. Non è vero. È stato detto già dai colleghi e lo ripeto perché è molto importante: la sola legge Boccadutri, che ha regalato ai partiti 45 milioni di euro non più di qualche mese fa, costa ai contribuenti più dei risparmi attesi legati a questa riforma costituzionale, che sono di 40 milioni di euro circa. (*Applausi della senatrice Bottici*). Renzi aveva annunciato a reti unificate un miliardo di euro di risparmi, e questo risuona ancora nella testa di molti cittadini. Mentiva sapendo di mentire.

Quali saranno le competenze del Senato? Il Senato avrà poteri per lo più consultivi, ma c'è già la Conferenza Stato-Regioni per questo. Però potrà rallentare l'*iter* legislativo. Potrà esprimersi su questioni riguardanti le Regioni, gli enti locali, ma l'ultima parola spetta comunque alla Camera. Elege due giudici della Corte costituzionale e poi partecipa alla formazione e all'attuazione degli atti normativi dell'Unione europea. Ecco, queste due sono funzioni tipiche di una Camera che rappresenta le autonomie locali? Ma cosa c'entra?

È stato detto: quanto meno, la riforma riduce i tempi di approvazione delle leggi. Ma abbiamo visto che questa riforma prevede che il Senato non può incidere, ma può rallentare l'*iter* legislativo anche di quaranta giorni. Ma l'*iter* non doveva essere accelerato? Attualmente quanto ci impiega il Parlamento ad approvare una legge? Su 171 leggi approvate, 55 sono decreti-legge e questo naturalmente ha rallentato anche l'approvazione di disegni di legge di origine parlamentare. Ma quando c'è una volontà politica, Camera e Senato in questa legislatura e nelle legislature precedenti hanno dato prova di riuscire ad approvare delle leggi in tempi ridottissimi. Legge Fornero: sedici giorni; lodo Alfano: venti giorni; legge Boccadutri: due ore e venti minuti di discussione al Senato della Repubblica. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Sono intervenuti solamente i colleghi del Movimento 5 Stelle. Ripeto, due ore e venti minuti per approvare una legge che distribuisce 45 milioni di euro nelle tasche dei partiti prendendoli dalle tasche degli italiani. Legge anticorruzione, Presidente Grasso: 1.456 giorni.

Ma allora il problema è il Senato o sono i politici che ci stanno dentro? Mafiosi, corrotti, condannati saranno fuori del Parlamento? I nuovi senatori godranno dell'immunità parlamentare e non avete considerato nessuno degli emendamenti che avevamo proposto per limitarne l'abuso. I partiti, lo sappiamo, potranno nominare senatori tutti coloro, tra consiglieri regionali e sindaci, che risulteranno anche indagati o collusi, e quando si dà questa facoltà sappiamo benissimo che verrà abusata.

I cittadini saranno rappresentati in Senato. Forse questa è la parte più oscura di questo provvedimento, perché la legge costituzionale rimanda ad una legge elettorale nazionale che non c'è, e rimanda ad una legge regionale che probabilmente non ci sarà mai. E la maggioranza ha bocciato ogni ipotesi di norma transitoria, cioè che potesse trovare esecuzione fintantoché non comparisse la legge elettorale nazionale per il nuovo Senato della Repubblica e non comparissero le connesse normative regionali.

Perché avete bocciato l'ipotesi di una norma transitoria se non per lasciare la riforma così com'è, almeno per quella parte dove riferisce che comunque i nuovi membri del Senato dovranno essere scelti all'interno dei Consigli regionali, oltre che i sindaci.

Arrivo alla domanda forse più importante. C'è pericolo per la democrazia nel nostro Paese? Io non lo so. So però che un Senato composto da nominati e con soli poteri consultivi squilibra anche le elezioni degli organi di garanzia previsti dalla Costituzione, ossia i giudici del Consiglio superiore della magistratura, i giudici della Corte costituzionale e addirittura il Presidente della Repubblica.

Per non parlare poi della possibilità di deliberazione dello stato di guerra. Sappiamo che la Camera dei deputati può deliberare a maggioranza assoluta lo stato di guerra e conferire al Governo i poteri necessari; ma, con questa legge elettorale, questo potere enorme di fatto figurerà in capo al Presidente del Consiglio, che sarà anche segretario del partito di maggioranza relativa. Si sarebbe dovuto alzare il *quorum*, ma non è stato fatto.

In conclusione, la domanda che sorge è: se questa è una riforma inutile, che non abbrevia i tempi, non risparmia, non va nella direzione della modernità, allora perché questa maggioranza e il Partito Democratico in particolare la vogliono fare? Cito Furio Colombo, che non è un membro del Movimento 5 Stelle, da «Il Fatto Quotidiano» il quale ha dichiarato che i senatori del Partito Democratico sono caduti preda di un ritovudù. Io non credo che questa sia la risposta. Credo però che non possa non ricevere attenzione una dichiarazione di un altro autorevole membro di questo Senato, Sergio Zavoli, quando ha dichiarato alla stampa che siamo tutti sotto ricatto. Se fosse vero che siete tutti sotto ricatto, con il voto segreto la maggioranza non dovrebbe essere più tale, perché con il voto segreto non scatta il ricatto. Infatti, in tutti i voti segreti alla maggioranza sono mancati dai 15 ai 20 voti per raggiungere la maggioranza assoluta; e il Governo si è rimesso all'Aula su ogni singolo voto segreto. Se questa seconda votazione, che è quella definitiva, avvenisse a voto segreto, questa riforma non verrebbe mai alla luce. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Tutto lascia intendere, dunque, che sia proprio vero quanto dichiarato da uno dei più autorevoli membri di questo Parlamento. Stranamente, peraltro, assistiamo tutti ad un Governo che rinnova le concessioni autostradali per decine di miliardi proprio in questi giorni, rinvia le nomine delle Commissioni a dopo la votazione sulla riforma, rinvia perfino il rimpasto di Governo e perfino una legge sui diritti fondamentali, quella sulle unioni civili.

Due Presidenti della Repubblica, Napolitano e Mattarella, in tempi non sospetti si sono schierati contro una riforma costituzionale a colpi di maggioranza ed hanno depositato un disegno di legge che prevedeva una maggioranza necessaria dei due terzi per licenziare una riforma costituzionale. Ecco, adesso quel loro stesso disegno di legge pare che l'abbiano dimenticato. Io spero che possa tornare alla mente quantomeno al Presidente della Repubblica attuale. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ceroni. Ne ha facoltà.

CERONI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, onorevoli Sottosegretari, colleghi, la Costituzione è la Carta fondamentale dei valori e dei principi che caratterizzano uno Stato. La Costituzione italiana, entrata in vigore il 1° gennaio 1948, è stata votata a larghissima maggioranza. Essa fu il frutto di un lungo confronto fra tutte le forze politiche presenti al momento in Parlamento e il risultato di tante battaglie, di tante lotte sociali, di tante umiliazioni, sofferenze e sacrifici. La pretesa di cambiarla nei modi e nelle forme alle quali stiamo assistendo dimostra un atteggiamento dispotico, prepotente ed arrogante e suscita molte perplessità sia nel metodo che nel merito.

Nel metodo, innanzi tutto le riforme costituzionali non possono essere oggetto di colpi di mano, ma debbono nascere in un clima politico sereno e in un confronto realmente aperto e costruttivo, volto a migliorare il testo e a fare in modo che le scelte siano largamente condivise.

Credo sia del tutto inopportuno procedere nella riforma costituzionale a colpi di maggioranza perché non possiamo non tener conto che la composizione parlamentare dell'attuale legislatura è frutto della circostanza che un numero elevatissimo di deputati e senatori siede in Parlamento per effetto di un premio di maggioranza dichiarato incostituzionale con la sentenza della Corte n. 1 del 2014.

Non possiamo poi dimenticare che questa maggioranza è tenuta in piedi da una messe di deputati che sono stati eletti dai cittadini in un'altra coalizione con valori ed obiettivi completamente diversi da quelli che voi portate avanti.

Inoltre, una riforma costituzionale deve essere il frutto di un'iniziativa parlamentare secondo la procedura dettata dall'articolo 138 della Costituzione, mentre questa riforma, nella sostanza, è stata scritta ed imposta dal Governo ad una maggioranza ormai serva e schiava ed abituata a colpi di fiducia a votare tutto ciò che il Governo vuole, sotto la minaccia di andare alle elezioni anticipate. Alla faccia del principio della separazione dei poteri legislativo ed esecutivo!

Tanto più che questo è un Governo illegittimo, guidato da un Presidente che non si è nemmeno candidato alle elezioni; un Governo nato in dispregio della sovranità popolare.

In democrazia sono i cittadini che scelgono i propri governanti, non le congiure di palazzo.

Nel merito, io sono assolutamente contrario ad un sistema monocamerale. La seconda lettura dei testi legislativi consente un lavoro più approfondito; il pensiero di esperti, il parere dell'opinione pubblica, dei tecnici del Senato, i lavori in Commissione e successivamente quelli in Aula, evitano una montagna di castronerie legislative.

È evidente che in democrazia il Parlamento non è più fatto di giuristi e una seconda lettura è quanto mai necessaria e opportuna.

La necessità di accorciare i tempi del processo legislativo è un pretesto perché si possono ottenere gli stessi risultati intervenendo sui Regolamenti parlamentari. Se realmente si volevano tagliare i costi, tanto valeva cancellare completamente il Senato. Tuttavia, pur volendo eliminare il bicameralismo paritario, bisognava prevedere un adeguato sistema di pesi e contrappesi. Ad esempio, sarebbe stata una buona soluzione prevedere l'elezione diretta del Presidente della Repubblica e dotarlo di ben altri poteri.

Suscita perplessità anche la nuova composizione del Senato, trasformato in organo non elettivo composto da 74 consiglieri regionali, 21 sindaci e 5 senatori a vita. Non so come faranno i sindaci delle città capoluogo e i consiglieri regionali ad assolvere entrambe le funzioni. Un'idea di questo tipo poteva venire solo a chi non ha mai fatto il consigliere regionale né il sindaco.

Sorvolo sulla scelta di affidare ai senatori (non elettivi) la funzione costituente, la possibilità di eleggere il Presidente della Repubblica, la possibilità di eleggere i giudici costituzionali, che mi sembrano idiozie costituzionali.

Un sistema monocamerale, con una legge elettorale che assegna un premio di maggioranza ad un solo partito che da solo può eleggere il Presidente della Repubblica e 10 dei 15 giudici costituzionali, rischia di portare l'Italia sotto la dittatura di una minoranza che rappresenta meno di un settimo degli aventi diritto al voto.

Infine, ritengo che con la vostra riforma, invece di affrontare il tema della funzionalità dello Stato, di modificare insieme regole che consentano un funzionamento moderno e fluido delle sue articolazioni, si sta scegliendo di smantellare la struttura stessa del Paese.

Le Regioni, con le modifiche apportate al Titolo V della Costituzione, perderanno parte delle loro competenze; inoltre, grazie alla fretta ed alla superficialità con cui è stata fatta la revisione delle competenze tra Stato e Regioni, quelle residue sono spesso confuse e contraddittorie, determinando copiosi conflitti di competenze (più di quanto avveniva in passato).

Le Province, prima con la cosiddetta legge Delrio ed ora con la loro cancellazione dalla Costituzione, sono diventate organi amministrativi di secondo livello, non eletti, interamente in mano al potere politico locale, senza alcuna forma di controllo popolare.

I Comuni, sempre più impoveriti dai tagli voluti dagli ultimi Governi, sono paralizzati e stanno perdendo la capacità di intervenire realmente nella vita dei propri cittadini, anche di fronte alle emergenze.

Con questa riforma, con la legge elettorale che avete approvato, con la nuova legge sulla RAI, che consente al Governo di nominare i vertici del servizio pubblico, ci rendiamo facilmente conto che si

sta organizzando il funerale della democrazia.

Voi state costruendo un sistema sbilanciato a favore dell'Esecutivo, senza contrappesi, con un Senato inutile che non può partecipare alla fiducia. Con un Governo di fatto padrone del sistema costituzionale che potrà scegliersi il Presidente della Repubblica e scegliersi direttamente 10 dei 15 giudici costituzionali.

Credo che il nostro partito, nonostante tutta la buona volontà e tutta la disponibilità, non possa che prendere atto del vostro atteggiamento di prepotenza, di arroganza e di protervia nel voler portare avanti a tutti i costi questa legge di modifica costituzionale scellerata e priva di consenso.

Voi volete lo scontro a tutti i costi: scontro sulla Costituzione, scontro sulle unioni di fatto. Voi siete presi da un delirio di onnipotenza, mentre la situazione economica è quella di un Paese in gravi difficoltà, in *default*: aziende che chiudono, stagnazione, disoccupazione dilagante, sistema bancario al collasso.

La situazione del nostro Paese richiederebbe moderazione, prudenza, cautela e responsabilità. Invece voi andate avanti, portate il Paese a misurarsi aspramente, a spaccarsi su un *referendum*. Un *referendum* che siete costretti a fare perché lo richiede l'articolo 138 della Costituzione vigente, qualora la modifica costituzionale non sia approvata dai due terzi dei componenti di ciascuna delle Camere.

Immagino già cosa farete. Giocherete con espressioni che vanno a pescare nell'immaginario populista, come l'abbattimento dei costi del sistema ingannando ancora una volta i cittadini.

La vera economia si fa se le Camere funzionano, se svolgono il loro dovere, se risolvono i problemi del Paese. Ma non vi fate illusioni. Dovrete affrontare il *referendum* da soli, contro tutti poiché siete riusciti a compattare le opposizioni, anche quelle che si trovano su posizioni diametralmente opposte.

Perderete il *referendum*. Il *referendum* sarà la vostra tomba. Quello che mi dispiace è che nel frattempo porterete nella tomba anche l'Italia. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cotti. Ne ha facoltà.

COTTI (M5S). Signor Presidente, è stato già detto più volte, ma giova ancora ricordarlo: questa riforma costituzionale non serve affatto a risparmiare sui costi delle istituzioni.

Il taglio rappresentato dal minor numero di stipendi da erogare ai senatori ammonta ad una cifra vicina al 10 per cento dei costi totali del Senato. Rimarrebbero i costi per le strutture, per il personale, per le attività istituzionali, per le pensioni, persino quelle per pagare i viaggi degli ex senatori.

Il vero senso di questa riforma è l'accentramento del potere.

Una sola Camera che conta, eletta con abbondante premio di maggioranza e con il controllo sull'elezione del Capo dello stato e della Corte costituzionale. E intanto sale il numero di firme necessario per i *referendum* abrogativi, segnale chiaro di insofferenza per la democrazia partecipativa. Il Senato manterrà solo alcune funzioni reali.

Ma non sarebbe stato meglio abolirlo direttamente, oppure tagliare i costi dimezzando stipendi e numero sia dei senatori, che dei deputati, secondo la proposta del Gruppo Movimento 5 Stelle?

Il testo che descrive il nuovo ruolo del Senato mi ricorda un vecchio modello di Parlamento che ci riporta indietro di seicentosessant'anni. Era il febbraio del 1355 quando Alfonso IV di Aragona riunì il primo Parlamento sardo. Costruito sul modello catalano aragonese il Parlamento sardo, denominato più diffusamente "le Corti", era costituito da tre bracci detti stamenti: vi era lo stamento ecclesiastico, formato da arcivescovi, vescovi, abati e priori; lo stamento militare, formato da nobili, cavalieri e feudatari e lo stamento reale, composto dai rappresentanti eletti dalle città non infeudate e quindi dipendenti direttamente dal potere reale. Gli stamenti avevano potere consultivo, in quanto le loro delibere acquistavano efficacia solo se accettate dal sovrano regnante.

Se esaminiamo il ruolo del nuovo Senato della Repubblica italiana, leggiamo, nel nuovo articolo 70 della Costituzione, che: «Ogni disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati è immediatamente trasmesso al Senato della Repubblica che, entro dieci giorni, su richiesta di un terzo

dei suoi componenti, può disporre di esaminarlo. Nei trenta giorni successivi il Senato della Repubblica può deliberare proposte di modificazione del testo, sulle quali la Camera dei deputati si pronuncia in via definitiva». Praticamente il Senato può chiedere di discutere qualsiasi cosa, che però, fatta eccezione su alcuni limitati temi, verrà decisa dalla Camera.

Ebbene, anche nel 1355 il Parlamento sardo poteva discutere tutto quello che voleva, persino deliberare, e senza necessità di farlo richiedere da un terzo dei componenti. Però poi decideva il sovrano.

Dal 1355 al 2016 il sovrano verrebbe sostituito da una camera di parlamentari scelti dai capi di partito (i capilista, che costituiranno la maggior parte degli eletti, non hanno bisogno del voto di preferenza). Gli eletti, pena l'emarginazione e la non ricandidatura, obbediranno al loro capo di partito/capo del Governo, che di fatto assumerà un rilievo politico paragonabile a quello di Alfonso IV di Aragona. E i senatori chi li eleggerà? I Consigli regionali, con un meccanismo che tutela il partito più grande. Di fatto il sistema partitico si accaparra la scelta dei rappresentanti del popolo.

Se anche si volesse dare al Senato un ruolo di controllo della Camera dei Deputati, ecco che la scelta dei controllori viene abilmente affidata al sistema partitico che esprime coloro che dovrebbero essere controllati. Anche in questo il nuovo Parlamento ricorda quello sardo del 1355: allora i componenti del braccio più influente, quello militare, erano nominati dal sovrano.

Se questa riforma verrà approvata e passerà il vaglio del *referendum* confermativo ci riavvicineremo ai tempi di Alfonso IV d'Aragona. Mi par già di scorgere, immaginando quest'Aula nel futuro, nel volto del nostro Presidente di turno, le sembianze del marchese di Villasòr. Presidente, lei è il marchese di Villasòr? O forse è il marchese di Laconi? Questi erano, infatti, gli abituali presidenti dello stamento militare sardo.

Forse un giorno anche i nostri parlamentari saranno costretti, come ultima risorsa di un Parlamento che stenta a liberare il popolo dai potenti di turno, a formulare le fatidiche cinque domande al sovrano, come due volte accadde nella storia di quell'antico Parlamento. Ma nel nuovo Parlamento in stile renziano si potranno proporre cinque domande al sovrano?

Marchese di Villasòr... Pardon, Presidente, ho concluso. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. Solo che per diventare Presidente bisogna essere consigliere regionale o sindaco.

È iscritto a parlare il senatore Campanella. Ne ha facoltà.

[CAMPANELLA](#) (*Misto-AEct*). Signor Presidente, abbiamo ascoltato e ascolteremo nelle prossime ore un catalogo di argomentazioni contro questa revisione della Costituzione amplissimo, tanto che, nell'immaginare questo mio intervento, ho cercato di capire come potevo sollecitare una riflessione ai miei colleghi, nell'ipotesi che qualcuno tra essi volesse riconsiderare la propria posizione, quindi il proprio favore nei confronti di questa sedicente riforma, tenuto conto dell'alterazione che questa produce negli equilibri tra i poteri che sono alla base di ogni Costituzione liberale, che garantisce un equilibrio che deve tornare a tutto favore dei cittadini.

Per effetto di questa riforma, le Camere non svolgeranno più la loro funzione fondamentale che è quella di rappresentare i cittadini. Sono decenni che si tenta di attaccare la Costituzione del 1948 per spostare l'equilibrio a favore dell'Esecutivo. Ci ha provato da ultimo anche il centrodestra e in quella occasione i colleghi del Partito Democratico erano contrari. Adesso si ritrovano ad approvare una revisione della Costituzione che, al di là della lettera e al di là dei meccanismi, riproduce quello sbilanciamento a favore dell'Esecutivo che svuota il Parlamento di sostanza.

Oltre alla battaglia che abbiamo fatto e continueremo a fare fino all'ultimo minuto in Parlamento, ci stiamo ovviamente preparando al *referendum* oppositivo nei confronti di questa legge, chiamando i cittadini a votare non sulla persona del Presidente del Consiglio che, diciamo, è ben poca cosa rispetto all'architettura istituzionale del nostro Paese, ma sulle modifiche nei meccanismi di governo della Repubblica italiana che questa riforma produrrebbe laddove - Dio ce ne scampi - dovesse entrare in vigore. Questa lotta che porteremo nelle strade è una lotta di idee per far conoscere ai nostri concittadini che cosa si sta facendo in Parlamento. Sappiamo già che avrà non amiche tutte le fonti di

informazione *mainstream* principali, le televisioni per esempio, che per le leggi che si sono susseguite negli ultimi anni sono sostanzialmente sotto il controllo delle organizzazioni partitiche.

Quindi dovremmo fare un lavoro per strada, parlando con le persone e informandole del reale contenuto di questa legge di revisione.

Questa sera, però, ho fatto la scelta di fare da portavoce. Io sono convinto del ruolo di rappresentante del parlamentare però mi sono ritrovato ieri sera, a Catania, ad ascoltare un ragazzo di ventuno anni che, nel presentare questa riforma ai convenuti al primo incontro per la costituzione del comitato per il no della Regione Siciliana, ha espresso, con una padronanza e una competenza (con amore, direi) per la Costituzione una serie di considerazioni che mi è parso giusto rappresentare a questo Parlamento e quindi virtualmente a tutta l'Italia. Ve le leggo: «Viviamo in tempi indubbiamente difficili, tempi bui per la nostra democrazia e per i valori sui quali è stata fondata la nostra convivenza civile. Già con il tramonto della prima Repubblica, con il passaggio dal sistema elettorale proporzionale a quello maggioritario si è assistito ad un mutamento surrettizio della forma di governo nel nostro Paese. Modificare la legge elettorale significa incidere in misura potenzialmente notevole sulla qualità della vita democratica dello Stato, anche senza una modifica formale della Carta costituzionale. Dagli anni Novanta in poi, non a caso, il nostro Paese ha visto Parlamenti sempre più deboli e Governi sempre più forti (basti pensare all'abuso della decretazione d'urgenza)» - che, come ricorderete, colleghi, tante e tante volte abbiamo denunciato - «con maggioranze artificialmente costruite mediante stratagemmi contenuti in leggi elettorali di natura progressivamente maggioritaria: il Mattarellum, prima, poi il Porcellum e, da ultimo, ancora peggiore, l'Italicum. Leggi maggioritarie e meccanismi che svuotano la rappresentanza di significato per ambire alla tanto acclamata governabilità».

Qui lasciatemi chiosare: la governabilità è utile, ma probabilmente quello di cui questo Paese ha più bisogno è il governo, che è altro. Non è un'astratta capacità, ma un'azione effettiva, concreta, in atto; scelte che, fatte nell'interesse dei cittadini e non nell'interesse di gruppi economici, migliorino il loro stato di vita e risolvano le criticità che la storia propone. Invece qui si è ricercata - ricordo fin dai tempi di Craxi e forse anche prima (io allora ero un ragazzo) - la governabilità.

Torno alle parole del ragazzo. «La democrazia si è trasformata in un valore meramente formale, in un orpello del tutto privo di un contenuto autentico, partecipativo, sostanziale, quasi vivessimo nella Repubblica dell'estetica democratica, e tutto ciò allontana i cittadini dalla politica, accresce la distanza tra i rappresentati e i rappresentanti e alimenta l'antipolitica e i vari populismi, gettando ombre inquietanti sul futuro del nostro Paese».

Consentitemi un'altra chiosa: vari populismi e varie antipolitiche. Io invito tutti a prestare attenzione a quanto sia antipolitico il racconto del nostro Presidente del Consiglio, quando fa riferimento, come argomentazione per la trasformazione del Senato della Repubblica in Senato delle autonomie, alla riduzione dei costi della politica. I più alti costi della politica sono la mancanza di governo e il malessere dei cittadini. Questo dovrebbe essere chiaro a chiunque si appresti a governare questo Paese: non fare dell'antipolitica uno strumento di governo, perché ogni qual volta questo è avvenuto sono stati tempi bui.

Torno alle parole del ragazzo: «La riforma costituzionale del Governo Renzi, il cosiddetto disegno di legge Boschi, in combinato disposto con la nuova legge elettorale (meglio nota come Italicum), muta in forma velata la forma di governo del nostro Paese e perfino la sua forma di Stato, trasformandola in un regime personalistico e autoritario. Una legge elettorale che consegna a una minoranza il Governo del Paese, con un premio di maggioranza che viene attribuito al primo turno a chi otterrà almeno il 40 per cento dei voti; se, come appare probabile, nessuno raggiungerà tale soglia, si procederà a un ballottaggio tra le due liste più votate, indipendente dal numero dei voti ottenuti al primo turno. Questo, pur di sapere chi governerà la sera stessa del voto, come Renzi ama ripetere. Si tratta di un passaggio da una democrazia rappresentativa ad una democrazia di investitura e plebiscitaria. In una Repubblica parlamentare gli elettori eleggono i propri rappresentanti in Parlamento, non il Governo.

Finiamola con questi frequenti equivoci. In Italia, almeno formalmente, il popolo non elegge direttamente l'Esecutivo ma il Parlamento, che voterà o negherà poi la fiducia ai Governi. Con

l'*Italicum*, invece, la nostra diverrà nella sostanza una Repubblica presidenziale. Tra le altre cose, la nuova legge elettorale non sembra attenersi alle censure mosse dalla Corte costituzionale nella sentenza n. 1 del 2014, che ha dichiarato incostituzionale il cosiddetto Porcellum con il suo abnorme premio di maggioranza, tale da distorcere l'elemento della rappresentanza, fondamentale in ogni democrazia. E questo Parlamento, eletto con una legge elettorale dichiarata costituzionalmente illegittima, non solo non è stato sciolto dal Presidente della Repubblica, non solo legifera sull'ordinaria amministrazione, ma ha addirittura l'audacia e la sfrontatezza di modificare la Costituzione, il patto sociale su cui si fonda la nostra vita in società» - permettetemi di aggiungere: quella Costituzione in base alla quale è stato dichiarato illegittimo il sistema di elezione di questo Parlamento - «Il Senato sarà composto da 95 membri eletti dai Consigli regionali e non voterà più la fiducia al Governo; non sarà più un organo eletto dai cittadini o con membri da loro indicati, ma verrà lottizzato tra i vari partiti presenti nelle Assemblee regionali». Aggiungo io che i cittadini daranno una indicazione e i consiglieri regionali ad essa dovranno attenersi. A questo punto viene da chiedersi: ma o si attengono totalmente, e quindi è un passaggio assolutamente inutile, oppure non si attengono esattamente alle indicazioni dei cittadini, e allora è un passaggio che falsa la rappresentanza e l'annulla, e parliamo di un Senato che ha poteri legislativi sommi, atteso che avrà titolo ad esprimersi sulle leggi di revisione costituzionale.

Prosegue il ragazzo: «Inoltre, il processo legislativo, nonostante la retorica della semplificazione promossa dal Governo, diverrà decisamente più complicato: alcune leggi verranno approvate da entrambe le Camere; altre dalla sola Camera dei deputati; in certi casi il nuovo Senato potrà chiedere una nuova deliberazione che la Camera potrà scavalcare, riapprovando la legge a maggioranza assoluta. Insomma, pur di superare il bicameralismo paritario, si crea un sistema confuso e pasticciato, che probabilmente genererà un vasto contenzioso tra le Camere davanti alla Consulta, rallentando il processo legislativo piuttosto che accelerandolo. Di fatto, una minoranza del Paese, grazie all'*Italicum*, diventerà maggioranza di Governo. L'Esecutivo, con la riforma Renzi-Boschi, potrà poi fare il bello e il cattivo tempo, esautorando il Parlamento dalle proprie funzioni, potendo persino eleggere gli organi di garanzia del nostro sistema costituzionale, senza alcun rispetto per le minoranze».

Ricordo che, durante la prima trattazione in questa Camera, si chiese che delle garanzie per le minoranze fossero inserite nel testo della Costituzione. La maggioranza volle - e in questo senso votò - che le norme a protezione della maggioranza fossero accolte nei Regolamenti parlamentari e, quindi, fossero concesse, ottriate dalla maggioranza.

Riprendo la lettura dell'intervento del ragazzo: «È uno scenario sinistro di personalizzazione della politica, che va ben oltre il berlusconismo e il renzismo cui siamo abituati: la politica demagogica del *leader* diventerà un elemento sistemico del nostro ordinamento. Uno sfascio del sistema, un primierato assoluto pericolosissimo per il Paese, che riecheggia, sebbene in forme differenti, quanto avvenuto sotto il fascismo».

Mi permetto di annotare che lo Stato descritto dal ragazzo è molto simile a quello che viviamo già. Oggi siamo però in condizione (e lo facciamo) di tentare di forzare e di resistere alla volontà della maggioranza, rifacendoci al dettato costituzionale. Dopo la riforma, questa resistenza sarà, sostanzialmente, non solo inutile, ma anche non più fondata sulla Carta costituzionale.

Prosegue il ragazzo: «L'*Italicum* non sembra poi così dissimile dalla legge Acerbo, la legge elettorale maggioritaria voluta da Mussolini nel 1923, che permise al Partito Nazionale Fascista di ottenere una solida maggioranza parlamentare e di instaurare un regime dittatoriale nel nostro Paese».

C'è da dire che questo ragazzo, che ha ventuno anni, non ha studiato nella buona scuola fatta da questo Governo, ma ha studiato prima e quindi ha trovato degli insegnanti, che hanno potuto descrivergli, con una certa puntualità, che cosa è successo, in una fase del nostro Paese che tendiamo a dimenticare. Anzi, mi permetto di segnalarvi una cosa curiosa: mi hanno contattato alcuni miei concittadini siciliani e mi hanno segnalato che, ad Acireale, il sindaco per il 25 aprile ha deciso di fare una nuova edizione del carnevale. Siamo arrivati a questo punto, ovvero al fatto che il 25 aprile è soltanto un giorno di vacanza e ha perso ogni significato civile, tanto che un uomo politico - perché un sindaco è un cittadino, ma anche un politico, un uomo impegnato in politica - di fronte, tra l'altro, alle proteste

dell'ANPI - ciò non è successo infatti senza che nessuno se ne accorgesse - ha deciso di continuare a trasformare il 25 aprile in un giorno di carnevale.

Proseguo nella lettura dell'intervento del ragazzo: «Negli anni Cinquanta si assistette a una mobilitazione generale contro la legge truffa, che assegnava un premio di maggioranza a chi avesse raggiunto il 50 per cento più uno dei voti. Insomma, dava un *bonus* di seggi a una maggioranza assoluta e non conferiva a una minoranza del Paese la maggioranza assoluta dei seggi. Per la cronaca, alle elezioni del 1953 il premio non scattò, e la legge fu abrogata l'anno successivo a causa delle ampie polemiche che aveva suscitato. Insomma, loro a confronto dell'attuale Governo erano dei dilettanti. Oggi quasi tutti gli studiosi di diritto costituzionale concordano che esistono due forme di potere politico: il potere costituente e i poteri costituiti. Il potere costituente è quel potere - tendenzialmente illimitato - che dà origine alla Costituzione, delineando i tratti essenziali e i valori su cui si fonda l'ordinamento. Nel sistema giuridico italiano lo ha incarnato l'Assemblea Costituente, eletta il 2 e il 3 giugno del 1946. I poteri costituiti sono invece quei poteri che traggono la loro legittimità dalla Costituzione». (*Richiami del Presidente*).

Mi permetto di chiedere alla Presidenza di consegnare la parte restante di questo intervento, affinché sia pubblicato nel Resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso, senatore Campanella.

CAMPANELLA (*Misto-AEcT*). La ringrazio, signor Presidente e mi permetto dunque di chiosare, dicendo che esistono ragazzi - e non vecchi bacucchi e conservatori - che hanno capito qual è il valore della Costituzione del 1948. Grazie a Dio esistono questi giovani e grazie a loro - soprattutto grazie a loro - conto che questo ulteriore tentativo di revisione della Costituzione, che la snatura nel suo spirito, venga rispedito al mittente e, se si vuole parlare di riforme, se ne possa parlare in modo serio, mantenendo lo spirito della Costituzione e il suo equilibrio.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Moronese. Ne ha facoltà.

[MORONESE](#) (*M5S*). Signor Presidente, ho spiegato già in passato in quest'Aula i motivi del mio «no» a queste de-forme costituzionali. Naturalmente è tutto il Gruppo del Movimento 5 stelle, di Camera e Senato, che ha sempre detto «no», e diremo «no» ancora una volta, perché siamo fermamente convinti che danneggino il Paese e non ho alcuna difficoltà a dire, con convinzione, che le ritengo sovversive dell'assetto istituzionale dell'Italia. In quest'Aula, nel mio intervento del 23 Settembre del 2015 ho fatto un po' di cronistoria di come e, soprattutto, da dove sono arrivate queste riforme, chi le ha volute e che mezzi sono stati utilizzati.

Abbiamo già ampiamente dimostrato che questa riforma non ha nulla a che vedere con il bene del Paese e che altro non è che un piano diabolico voluto da un potere politico-economico nazionale ed extranazionale. Si tratta di un piano diabolico messo però in atto da un dittatore che vuole che la tabella di marcia sia rispettata; quindi *stop* al dibattito ed al confronto con le opposizioni.

Abbiamo tutti visto come i maggiori costituzionalisti siano nettamente e decisamente contrari a questa riforma. Abbiamo tutti avuto dimostrazione che il popolo italiano non è d'accordo e non vuole questa riforma.

Oggi vorrei parlare della nostra Costituzione nel senso più ampio perché, grazie anche alla previsione della doppia deliberazione da parte delle Camere con intervallo non minore di tre mesi e alla possibilità di sottoposizione a *referendum* confermativo a garanzia del popolo sovrano, c'è stato il tempo per riflettere. Proprio questo era l'obiettivo di chi, prima di noi, aveva raggiunto e fatto davvero i nostri interessi, inserendo un meccanismo per garantire un contrappeso equilibrato e per dare l'opportunità alle minoranze di avere il tempo e la forza per far cambiare idea alla maggioranza, coinvolgendo ovviamente anche i cittadini.

Lo so, a nominare la maggioranza a voi che ascoltate e che avete l'ordine di votare «sì» a queste "schiforme" salta subito in mente la frase: «il volere della maggioranza va rispettato, così funziona la democrazia»; allora io vi chiedo: ma i partigiani che hanno fatto la resistenza, da cui poi è nata la nostra Costituzione, erano maggioranza o minoranza? Essi erano minoranza. E il popolo con chi stava?

Con la maggioranza fascista e oppressiva o con la minoranza? Il popolo appoggiava la minoranza ed insieme liberarono il Paese da un regime e dalla dittatura della maggioranza.

Da allora la Costituzione ci ha protetto e ci ha garantito diritti, dignità ed uguaglianza. La Carta costituzionale ha garantito i giusti contrappesi ai vari poteri istituzionali ed ha permesso alla Corte costituzionale di respingere gli attacchi che, con provvedimenti legislativi illegittimi, negli anni avete tentato di portare. Ricordiamo, ad esempio, il lodo Alfano, ovvero lo scudo per proteggere Berlusconi dai processi, e poi il Porcellum, la legge elettorale che la Corte costituzionale ha bocciato con la sentenza n. 1 del 2014, rendendo di fatto incostituzionale l'attuale maggioranza.

Nonostante tutto, siete però riusciti a fare anche peggio, perché il testo di queste riforme arriva dal Governo e, quindi, non nasce da un'iniziativa parlamentare, arrivando da qualche luogo segreto, esterno al Parlamento. Siccome il disegno di legge è firmato Renzi-Boschi e viste le vicende che hanno coinvolto la famiglia del Ministro con il salvataggio, da parte di questo Governo, della Banca Etruria con un bel decreto-legge *ad hoc* che ha salvato le banche e ammazzato i cittadini, ci chiediamo dove mai possa essere stato concepito questo testo, che smantella la Costituzione e rende sovrano non più il Parlamento, ma il Governo. Chi mai lo può aver partorito, visto che non è stato il frutto di un'esigenza dei cittadini, non è venuto fuori da un processo di partecipazione o da una questione aperta nel Paese? Forse sarà arrivato direttamente dall'ufficio di qualche banchiere all'indirizzo *e-mail* del Presidente del Consiglio o del "Ministro delle banche".

Questo Governo ha dato dimostrazione che, con il suo abuso dei decreti-legge e l'emanazione di uno spropositato numero di leggi delega, ha di fatto già scavalcato il Parlamento. Quindi, in sintesi, abbiamo una maggioranza incostituzionale e l'abuso del ricorso a decreti-legge e leggi delega. Tutto questo vuol dire sempre che le leggi non arrivano dal Parlamento sovrano, ma dall'esterno, da altre stanze a noi non visibili dove manca il controllo dei cittadini e non esistono trasparenza, Commissioni e Resoconti. I provvedimenti piombano qui dentro, attraverso il Governo che chiede poi di esser delegato a fare tutto.

Ecco che basta avere il controllo di uno soltanto, che sia il Presidente del Consiglio, che costruisca attorno a sé una schiera di *yes-man*, che tutto si può fare: *bypassare* i meccanismi di controllo, fare nomine a tutto spiano, occupare la RAI, il Consiglio di Stato e la Corte costituzionale, controllare i servizi segreti, eleggersi il Presidente della Repubblica. Con un nuovo Senato, che non sparisce ma che non viene più eletto dai cittadini ma nominato, il Presidente del Consiglio potrà quindi scegliere anche loro, che probabilmente saranno i più ricattabili, magari inquisiti e indagati, visto che, fra l'altro, la lista di questi soggetti, nelle file del Partito Democratico soprattutto, continua a crescere a dismisura. Il Presidente del Consiglio li potrà scegliere in maniera tale che, con la loro nomina a senatore, ricevendo l'immunità parlamentare, possano obbedire in silenzio come forma di riconoscimento.

Ci rendiamo tutti conto della pericolosità di quello che sta accadendo in questo Paese e che bisogna assolutamente fermarlo.

Oggi più che mai abbiamo bisogno, non solo di difendere la Costituzione, ma anche di rilanciarla. Se proprio bisognava modificarla non doveva essere di certo per piegare il Parlamento alla volontà del Governo.

Invece di rendere più fruibili, ad esempio, gli istituti di partecipazione popolare, voi li avete ulteriormente limitati, facendoli perdere di efficacia. E questo è imperdonabile. In che modo? Ve lo spiego. Su 197 richieste di *referendum* nazionale presentate, il 66 per cento non è neanche arrivato al voto. Discorso analogo per le leggi di iniziativa popolare, per le quali la riforma Boschi triplica il numero di firme necessarie nonostante, dal 1979, soltanto l'1,15 per cento sia stato poi approvato dal Parlamento.

Mi chiedo: se già gli istituti di democrazia diretta sono così poco presi in considerazione da Governi che dettano l'agenda parlamentare con decreti-legge da convertire con voti di fiducia, perché indebolirli ulteriormente? Se davvero siete interessati a coinvolgere i cittadini, perché non avete abbassato i *quorum* per i *referendum*? Prevedere un nuovo *quorum* per la validità del *referendum* abrogativo nel caso in cui la richiesta sia stata avanzata da 800.000 elettori, non è affatto un vantaggio

per la democrazia; anzi, al contrario, significa: limitare ulteriormente l'efficacia di questo istituto; limitare i *referendum* esclusivamente ai grandi partiti.

Un istituto di democrazia diretta, nato per garantire ai cittadini il diritto di abrogare le leggi votate dal Parlamento, è stato così trasformato in uno strumento riservato per lo più ai gruppi di maggioranza che proprio quelle leggi hanno approvato. Gli istituti referendari rappresentano il modo più diretto che abbiamo per poter far esercitare al popolo il suo ruolo di sovrano. È un grave danno al principio democratico e di uguaglianza.

A ciò si aggiunga che per l'iniziativa legislativa popolare è stato elevato da 50.000 a 150.000 il numero di firme necessario per la presentazione di un progetto di legge da parte del corpo elettorale. L'articolo 1, che proclama la sovranità popolare, è evidentemente violato. Vi preoccupate di giustificare tale restrizione sostenendo che verrebbero garantite a tali proposte di legge «tempi, forme e limiti». Il che è uno specchietto per le allodole, giacché serve nel frattempo a non agevolare (come dovrebbe) ma a limitare l'iniziativa legislativa popolare.

Si impedisce ai cittadini di partecipare alla vita politica con la democrazia diretta, per convincerli che anche la democrazia rappresentativa non serve più a nulla. Si decide di allontanare sempre di più i cittadini dal poter scegliere i loro rappresentanti. Li allontanano di fatto dalla vita politica del Paese e dalle scelte che li riguardano. Zero democrazia diretta, zero democrazia rappresentativa, zero democrazia partecipativa!

Con la vostra riforma il Paese mette la retromarcia, anziché andare avanti, torna indietro e danneggia l'unica cosa buona che eravamo stati capaci di fare tutti assieme come italiani negli ultimi decenni. L'Italia dei diritti nati dalla Costituzione, con questo Governo appartiene sempre più al passato.

Con il *jobs act* avete eliminato i diritti dei lavoratori, con il salva banche avete messo in ginocchio i risparmiatori, con la buona scuola avete ammazzato l'istruzione, con lo sblocca Italia avete tolto sovranità ai territori e portato un attacco senza precedenti all'ambiente. A crescere, con voi, è solo la disuguaglianza.

Il miraggio delle privatizzazioni dei servizi pubblici, come risultato ampiamente provato, non ha portato i benefici annunciati. In Italia i cittadini hanno avuto, anziché migliori servizi, solo lo smantellamento dello stato sociale e la decrescita dei diritti. State tentando di realizzare quello che prima di voi hanno cercato di fare gli altri Governi. Lo fate esattamente come loro, solamente con modi e facce diverse, ma l'obiettivo è sempre lo stesso; e vi servite delle menzogne come tutti i regimi. Menzogne dette e costruite ad arte, che servono a far apparire che le cose debbano andare per forza così, che sia giusto così.

A tal proposito, io vi chiedo di smetterla di insultare la nostra intelligenza e quella dei cittadini italiani con le presunte esigenze di contenimento della spesa pubblica. Quale effettivo risparmio economico avremo con la finta abolizione del Senato? L'urgenza di contenere la spesa per le istituzioni, è falsissima! Le nuove norme vogliono esclusivamente garantire la governabilità, penalizzando la rappresentatività del Parlamento, che finisce per diventare un mero strumento della maggioranza di Governo.

Si sarebbero potuti ottenere risparmi ben più consistenti attraverso la riduzione del numero dei deputati e senatori o con l'abolizione dei vitalizi. Perché non accettate di abolire definitivamente i vitalizi se volete davvero far risparmiare lo Stato? Perché non vi tagliate lo stipendio come facciamo noi, che destiniamo il 50 per cento dello stipendio al microcredito per le imprese? Nessuna risposta potete dare a queste domande, perché nessuna intenzione avete di ridurre i vostri privilegi. Noi parliamo con i fatti e non con gli *spot* elettorali e pubblicitari.

Fino ad oggi abbiamo destinato oltre 15 milioni di euro al microcredito per le imprese e oltre novecento imprese hanno già usufruito di questo strumento finanziario per ripartire e per ridare forza e identità ad un popolo che oggi con questa riforma viene privato anche della sua sovranità. Questo è un esempio di riduzione dei costi della politica; questo è l'esempio di una politica che opera al servizio dei cittadini

Abbiamo imparato a nostre spese, che smascherare gli inganni non è semplice ed è anche molto faticoso: c'è bisogno di conoscere le cose e in molti casi sono necessarie alte conoscenze. Per questo al vostro sistema noi del Movimento 5 Stelle contrapponiamo lo studio, la partecipazione dei cittadini, l'aumento delle relazioni. Relazioni fondamentali per costruire una rete di cittadini informati e consapevoli, per cambiare noi stessi, le nostre famiglie e anche i nostri figli che saranno orgogliosi di noi e non saranno figli della televisione; possiamo cambiare, dobbiamo informarci e non lasciarci informare.

Per contrapporsi alla politica degli *slogan* e delle bugie occorre una politica partecipativa ed attiva, non lamentarsi ma rimboccarsi le maniche per costruire; combattere a tutti i costi questo sistema dittatoriale che non vuole un popolo di cittadini ma un popolo di servi, che devono solo consumare e far lucrare le *lobby* che finanziano le vostre campagne elettorali e che quando siete al Governo battono cassa.

Questa "deforma" della Costituzione vuole piegare definitivamente i cittadini alla megamacchina del capitalismo assoluto, una macchina che vive di vita propria e che sovrasta i popoli, assoggettando i Governi che a loro volta hanno il compito di asservire i cittadini ad un volere a loro superiore. Un corpo senza forma e senza identità che si nutre anche con la corruzione e con l'avidità degli uomini, che non vuole più farsi carico dei costi sociali e dei diritti che invece devono essere assicurati ai cittadini.

Questo è il vero obiettivo delle vostre riforme: spianare la strada alla megamacchina del capitalismo assoluto, che c'è ma è invisibile ed intangibile, che vuole che ogni cosa sia merce, anche le coscienze e i pensieri, i sentimenti, il dolore ed il piacere.

A qualcuno di voi tutto quello che qui sto denunciando potrebbe sembrare una ricostruzione fantasiosa, scherzosa, ma io ho la prova. La prova sono le parole di una persona che dal 1953 è entrato in queste stanze e che poi non ne è mai più uscito, ed ancora oggi è qui. Il due volte presidente della Repubblica Giorgio Napolitano, eletto deputato nel 1953, il 22 Aprile 2015 in quest'Aula ha detto testualmente le seguenti parole: «È forse il momento, come non mai, dopo il 1989, in cui si impone - come materia concreta di riflessione e poi di impegno, la costruzione di un nuovo ordine mondiale (...) siamo giunti al dunque».

Siamo giunti al dunque, è così, è vero. Siamo giunti al dunque: con questa riforma volete privare il popolo della sua sovranità; dopo la perdita della sovranità economica, ora volete toglierci anche la sovranità in quanto popolo, annullare l'identità nazionale, privandoci di scegliere i nostri rappresentanti, assoggettando il Parlamento ai Governi, che con un meccanismo automatico si replicano all'infinito, sempre uguali sempre gli stessi. I Governi Berlusconi sono uguali a quello di Monti, che a loro volta sono uguali a quello di Letta e Renzi, relegandoci dunque all'interno delle volontà esclusive della megamacchina, come criceti nella ruota che gira, senza possibilità di uscirne.

Il *referendum* è l'argine e il freno a tutto questo. La nostra Costituzione ora più che mai va difesa e, come dicevo prima, va rilanciata; dobbiamo fare in modo che le persone se ne riappropriino.

Intorno alle 18 di questa sera, nei corridoi adiacenti all'Aula ho incontrato un senatore del Partito Democratico che, guardandomi con aria beffarda e spocchiosa, mi chiede: «Ma davvero avete intenzione di fare la nottata con i vostri interventi?». Ed io, sciocamente e ingenuamente, in maniera educata, gli ho risposto: «Perché, tu non intervieni?». E lui: «scherzi? Non esiste proprio». Ecco, queste sono le persone e i senatori che domani voteranno per distruggere la Costituzione, persone a cui non frega di nulla e di nessuno, perché a loro basta che possano continuare a sedere su questi scranni e ad usufruire dei loro privilegi, e quindi ubbidiscono ad ogni singolo ordine che il dittatore Renzi gli dà.

Ecco, è per questa meschina e spregevole indifferenza di chi dovrebbe pensare al bene del Paese che ho avuto la forza di combattere in queste Aule, con i miei colleghi e con il Movimento 5 Stelle, in questi tre anni, e che sono spinta a continuare, perché gli italiani meritano sicuramente qualcosa di più. Difendere la nostra Costituzione vuol dire difendere la parte migliore del nostro Paese, il nostro tesoro, la nostra eredità, difendere ed onorare tutti coloro che hanno dato la vita per consegnarcela così com'è. Noi la difenderemo a tutti i costi. Noi non molleremo mai, e agli italiani dico: in alto i cuori. (*Applausi*)

dal Gruppo M5S).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Crosio. Ne ha facoltà.

CROSIO (LN-Aut). Signor Presidente, noi non siamo contenti di questa riforma costituzionale. Non siamo contenti perché è diametralmente opposta alla nostra visione dello Stato e di questo Paese. Io, come i miei colleghi, sono un federalista convinto, anche per nascita. La vostra riforma è la morte del decentramento, è la morte del federalismo, è la morte dell'ente locale. Lo spirito che anima la vostra politica è quello di annientare l'ente locale; è questo che conta per voi o, meglio, per il vostro capo. Ciò è abbastanza bizzarro, sapendo che ha fatto il sindaco e il presidente di Provincia. Proprio nell'ente locale bisognerebbe trovare invece quella parte di politica che tanto ha fatto e tanto può fare per il Paese. Invece la vostra politica, in maniera demagogica, cerca di accentuare il fatto che il male sta nella periferia. Lo avete fatto molto bene con la legge Delrio, che ha creato un caos istituzionale ed ha messo i territori in condizione di non lavorare, soprattutto i territori e le Province che lavoravano bene e che funzionavano.

Vede, signor Presidente, noi della Lega, con tutti i difetti che possiamo avere (e probabilmente ne abbiamo tanti), abbiamo sicuramente, a mio giudizio e a mio modesto parere, anche delle virtù, ad esempio quella di esserci sempre confrontati in questi anni con la nostra gente e con i nostri cittadini. Tra i colleghi seduti vicino a me, c'è chi ha fatto il vice sindaco o il sindaco. Io ho stesso ho fatto un'esperienza amministrativa che è durata quasi vent'anni, nel mio Comune, nella Provincia e nella comunità montana, eletto dai cittadini.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA(ore 00,09)

(Segue CROSIO). Una cosa bella che è stata fatta in questo Paese è quando finalmente abbiamo fatto sì che i sindaci fossero scelti nella cabina elettorale dalla gente. L'elezione diretta del sindaco è stata, a mio giudizio, una delle più belle conquiste di questo Paese. Ricordo le sceneggiate che abbiamo visto nei vari Comuni, quando si trovava una sintesi o una sorta di pseudoalchimia politico-istituzionale per mettere troppo spesso lo scemotto di turno, eterodiretto, a fare il sindaco.

Con la legge Delrio (ma questa è una volontà molto chiara nel vostro DNA politico), voi ci avete fatto tornare un po' a quei tempi. In questo momento abbiamo dei Presidenti delle Province e delle Province a mezzo servizio e quelle che funzionavano non le avete cancellate, ma non funzionano più; inoltre sono stati creati grossi problemi politico-istituzionali. Questa però è la vostra maniera di concepire il nuovo Stato, quella cioè di centralizzare tutto, ed è diametralmente opposta a quello che noi abbiamo sempre cercato di fare.

Tra l'altro, sulla riforma costituzionale siamo stati proprio noi a proporre qualche anno fa a questo Paese una riforma che anticipava i tempi e la cosa più bizzarra è poter parlare in questo periodo a telecamere spente con qualche collega del PD il quale maledice il giorno in cui ha dato ascolto a qualcuno e ha votato contro la riforma costituzionale sulla *devolution*, rispetto alla quale potrei anche ammettere che forse c'era qualche infarcitura in salsa padana un po' eccessiva, ma come tutte le cose si poteva eventualmente correggere se c'era qualche eccesso, ma era sicuramente meglio di questa schifezza che oggi volete far mangiare a questo Parlamento e di conseguenza agli italiani. Questo, però, fa parte di un disegno molto chiaro.

Ciò che lascia l'amaro in bocca ai cittadini credo sia il fatto che in questo Paese, comunque vada, a prescindere da chi abbia ragione o torto, arriveremo a dire che i conti andremo a regolarli in cabina elettorale con il *referendum*. Secondo me, affrontare le riforme costituzionali e arrivare a regolare i conti con un *referendum* sperando, dalla parte dell'opposizione, di annientare una riforma che non piace, vuol dire che qualcosa non funziona ed è un fallimento del Paese. Tra l'altro, in questo momento è terribilmente difficile parlare al popolo di riforme costituzionali, perché la gente vuol sentire altro. Probabilmente tutti noi siamo sui territori; a me difficilmente viene chiesto come procede la riforma costituzionale e come sarà il nuovo assetto dello Stato; chiedono altre cose, come probabilmente a tutti i parlamentari. Se poi, alle difficoltà di ordine economico, uniamo le difficoltà palesi ed evidenti dell'Europa che arranca, l'Europa fallita sotto ogni punto di vista, ciò è molto preoccupante.

Io penso di avere la presunzione di rappresentare all'interno di quest'Aula un pensiero e un territorio che vi posso garantire non apprezzerà questa riforma costituzionale, come non ha apprezzato la legge Delrio. Questo ve lo posso sottoscrivere, perché potrei avere tanti difetti, ma conosco molto bene il territorio e la mia gente e, tolto qualche vecchio nostalgico, sicuramente stereotipato su certe questioni, vi posso dare una garanzia per un territorio marginale come il mio, che per anni ha fondato la propria politica socioeconomica sulla volontà di essere protagonista essendo decentrato, non solo geograficamente ma in una ricerca dal punto di vista politico-istituzionale. Mi riferisco a questa forzata ricerca da parte nostra di poter collaborare anche in maniera fattiva con gli Stati confinanti, che per noi è molto importante. Ma voi siete talmente arroganti nel vostro sistema di gestire questo Paese, addirittura quando si dovrebbe avere la delicatezza, la sensibilità, nell'affrontare determinate tematiche di certi territori, di fare valutazioni che probabilmente allo Stato centrale sono molto distanti, non solo per una questione geografica ma anche proprio di pensiero. Lo vedremo a breve in quest'Aula quando vi deciderete ad esaminare l'accordo predisposto da tecnici, che comunque deve essere ratificato dal Parlamento, tra il nostro Paese e la Confederazione elvetica: sul legittimo accordo relativo alle banche, con riferimento alla *black list* e all'emersione dei capitali esportati all'estero in maniera illegale, è stata fatta un'operazione corretta, ma la tragedia è stata che la merce di scambio e il sacrificio sono stati chiesti ai territori e alla gente di quei territori, ovverosia ai frontalieri e ai Comuni di confine, perché l'unica incertezza in tutta questa operazione sarà - e questo lo vedremo in Aula - che i frontalieri saranno penalizzati e pagheranno più tasse e i territori non avranno più la garanzia di un ristorno, come è sempre avvenuto. Questo vuol dire che si ragiona ad un altro livello: si fanno accordi e poi si scrive una sorta di *road map* che qualcuno poi andrà a perfezionare, non voluta dalla politica ma dai tecnici che si sono incontrati e che da tecnici hanno ragionato; la politica non è stata protagonista. Probabilmente è anche un errore nostro, e io qui sono critico anche con chi - magari molto vicino a me politicamente - non è stato capace di affrontare queste tematiche.

Abbiamo sbagliato! È ora di capire - e lo dico senza alcun timore - che, se vogliamo essere protagonisti del nostro futuro, a questo punto dobbiamo essere capaci di proporre qualcosa che consenta, ad esempio, a due Paesi confinanti, una Regione e un Cantone, di sedersi ad un tavolo, immaginare una visione comune, politica ma anche sociale ed economica, e portarla ai rispettivi Paesi per vedere quali saranno le reazioni. In questo caso noi siamo stati fermi e abbiamo sbagliato. Cercheremo di recuperare, ma credo che dovremo entrare in quest'ottica in questi territori, se questa visione sarà propria del nostro Paese nei prossimi anni. Dovremo fare così perché la gente ci chiede di reagire.

Presidente, fino a qualche anno fa la mia Provincia era considerata ricca, diciamo così, benestante; insomma, la gente si dava da fare: nel turismo, nel commercio e, grazie alla vicinanza con la Confederazione elvetica, negli interscambi. Tutto andava abbastanza bene, con infrastrutture fatte bene; siamo arrivati addirittura a cofinanziare un'opera che doveva fare lo Stato. Pensi, Presidente, con riferimento all'unico capoluogo di Provincia non collegato ad una strada a percorrenza veloce, siamo stati capaci di convincere 78 sindaci ad autotassarsi per mettere a disposizione 50 milioni di euro per realizzare un'opera importante e strategica che avrebbe dovuto fare lo Stato centrale.

Oggi posso garantirvi che tira tutta un'altra aria, e lo dico con grande convinzione, serietà e preoccupazione: tira una brutta aria.

Tira una brutta aria perché la mia Provincia è economicamente in ginocchio. Nel turismo, poi, quest'anno abbiamo ricevuto dal Padre eterno una mazzata incredibile con perdite fino al 60 per cento, in una Provincia in cui gli scambi dal punto di vista economico sono inesistenti. Non si vede più una gru e questo mi preoccupa molto. L'edilizia è ferma e la gente non mi chiede notizie sulla riforma costituzionale, mi chiede altro per cui in questo momento è difficile affrontare in maniera serena una riforma costituzionale. Era necessaria? Probabilmente sì ma non in questi termini.

Non consegneremo sicuramente alla storia un esempio di come affrontare seriamente, in entrambe le Camere, l'iter di una riforma costituzionale. Sicuramente il percorso legato alla *devolution* sarà stato possibile per fortuna, non lo so, ma ha avuto un altro iter. Io non avevo esperienza in tal senso, ma un

percorso di riforma costituzionale come questo sicuramente non entrerà nei libri di storia in termini di concordia, condivisione, dibattito o di tentativo di fare il meglio per il Paese. Questi, probabilmente, da ambo le parti, forse sono riflessi condizionati dovuti al momento, alla situazione, ma si va a creare un mostro a livello istituzionale. Un Senato che risulterà incasinato, mettiamola così: questa sera è stato fatto un lungo elenco delle criticità che avrà il Senato, ma alla fine in questo Paese vi sarà una criticità unica dal punto di vista istituzionale, il che sommato comunque allo scenario economico, mi preoccupa seriamente di come saranno i prossimi mesi e i prossimi anni nel nostro Paese.

E allora qual è la vostra filosofia politica? Andare ad annientare il buono che c'era. Io sono veramente mortificato di ritrovarmi oggi con una Provincia in cui opera un bravo Presidente a mezzo servizio perché fa il sindaco in un altro Comune, senza una Giunta, e che si trova a dover gestire, perché alla fine deve gestirle ancora lui, 420 chilometri di strade provinciali di cui il 40 per cento sopra i 1.600 metri, con strade che arrivano oltre i 2.500 metri di quota, come il passo del Gavia, con strade provinciali che deve gestire con meno risorse, con meno personale, senza il supporto di una Giunta. Avete messo in crisi un sistema che funzionava. Non lo dico per esperienza personale ma perché chi l'ha fatto prima di me, e con un altro colore politico, aveva agito con criterio e con giudizio perché è una Provincia seria.

Prima c'è stato Monti che voleva ridisegnare le Province, ma l'ha fatto su una carta e non ha capito bene cosa doveva fare. È arrivato Delrio ed è riuscito a fare peggio. Era l'occasione, forse, per rimettere assieme delle Province, anche in Lombardia, Province che erano state create così, per un'alchimia politica. Era l'occasione per fare qualcosa e di avere anche una risposta seria da parte del territorio, ma siete riusciti a fare un disastro perché siete fatti così, non c'è niente da fare.

Io sono profondamente contrario ad una delle scelte più miopi che sono state fatte nel nostro Paese: pensare di inserire le spese standard in Costituzione per evitare sprechi. Credo che sia concettualmente sbagliato. Penso che l'autogoverno e la competizione istituzionale possano spingere i politici locali ad amministrare con economia. Questo dovrebbe essere lo spirito che li dovrebbe animare. È chiaro che non possiamo pensare di parlare di formula magica, come si fa in Paesi molto più evoluti del nostro, dove si riesce addirittura ad indire un *referendum* per capire se si deve pagare il canone; noi non lo faremo. Questa è una battuta, ma è la realtà dei fatti.

Per concludere, signora Presidente, dal momento che il microfono lampeggia, mi premeva solo sottolineare sommamente un aspetto, come ho già fatto in Commissione non perché sono un cultore, per mia formazione personale, della Costituzione, ma in qualità di amministratore e per una certa sensibilità nel cercare di capire le reali esigenze della gente e dei territori.

Anche se la riforma costituzionale è una parte, credo che il vostro atteggiamento, il vostro credo politico, il vostro pensiero politico, la vostra azione politica siano contro questo Paese e contro i cittadini. Questo è il mio pensiero, un pensiero che contraddistingue noi della Lega, perché vogliamo altro.

PRESIDENTE. Deve concludere, senatore.

CROSIO (*LN-Aut*). Noi siamo convinti - concludo, signora Presidente - che il disegno di questo Paese debba essere diverso. Noi crediamo nel federalismo, io sono federalista convinto come i miei colleghi; voi avete un'altra visione, a mio avviso completamente sbagliata. Se veramente si volesse fare qualcosa di diverso dal federalismo si potrebbe fare - e io non lo condividerei - ma quello che fate voi è proprio sbagliatissimo. Credo che purtroppo alla fine ne pagheranno le conseguenze i nostri cittadini. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Scilipoti Isgrò. Ne ha facoltà.

***SCILIPOTI ISGRÒ' (FI-PdL XVII)**. Signora Presidente, chiedo cortesemente di poter consegnare il testo integrale del mio intervento agli atti, visto il tempo insufficiente per completarlo.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

SCILIPOTI ISGRÒ' (*FI-PdL XVII*). Grazie, signora Presidente.

Cari colleghi, a differenza di qualcuno all'interno di quest'Aula, sono assalito da mille dubbi. Da un

lato, sento le riflessioni che vengono dai colleghi del Movimento 5 Stelle, che parlano con il cuore e dicono con grande forza che questo comportamento da parte della maggioranza non è corretto; dall'altro, qualcuno dei colleghi della maggioranza sostiene, invece, la correttezza dell'intero percorso.

Anche se nella vita mi occupavo di altro, posso certamente dare il mio piccolissimo contributo, che consiste nel cercare di capire quello che sta accadendo ed esprimere un mio pensiero al riguardo.

Come qualcuno diceva poco fa, noi molte volte esprimiamo il nostro pensiero perché siamo fortemente convinti, ma qualche volta esso non corrisponde al pensiero vero, a quel pensiero che dovrebbe essere la regola o che, messo in atto, potrebbe risultare utile al Paese.

Sono, allora, assalito da molti dubbi, mi pongo delle domande: cosa è giusto, cosa è sbagliato? Mi accorgo che molti - qualche volta anche da parte del Governo, non di tutto il Governo - utilizzano dei vocaboli che hanno un senso e un significato, ma che diventano incomprensibili per me; non perché non riesca a capire il significato, ma perché chi afferma determinate cose poi ha un comportamento non corrispondente nel senso che le parole non corrispondono al comportamento.

Si è parlato di etica politica, di riforme costituzionali largamente partecipate. Si è parlato dell'importanza di questa riforma, che risolverebbe tanti dei problemi che assillano il Paese.

Rivolgo una domanda a me stesso e a qualche collega di maggioranza perché anche se che nella vita facevo altro, cerco di dare il mio contributo. Come può un sindaco avere quattro incarichi ed esercitarli nello stesso tempo, con la stessa serietà, la stessa preparazione e la stessa dovizia, nell'interesse della collettività e del Paese? Mi riferisco a questi 21 sindaci, che potrebbero essere sindaci, presidenti di quella struttura che si chiama area metropolitana, senatori e potrebbero anche esercitare un ruolo nella vita quotidiana, cioè potrebbero essere anche degli avvocati. *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*. Non riesco a capire.

Scusatemi, lo dico da persona che fino a qualche giorno fa esercitava come professionista in un altro settore; non sono un avvocato, un magistrato o un esperto politico, ma mi pongo domande semplici alle quali vorrei risposte semplici, come si potrebbero dare ad una signora al mercato, per far capire di cosa stiamo parlando, quale sia l'intenzione e quale il percorso e come si potrebbero servire due padroni.

In un intervento passato mi sono permesso di citare Goldoni quando si riferiva ad un Arlecchino, dicendo che nemmeno un Arlecchino poteva servire due padroni ed invece, all'interno di quest'Aula, pretendiamo che non l'Arlecchino ma il futuro consigliere regionale, il futuro presidente dell'Area metropolitana, il futuro sindaco, il futuro senatore, il futuro avvocato abbia cinque padroni!

Lo chiedo al Sottosegretario, che è poco interessato a questa chiacchierata, amici - permettetemi di utilizzare questo appellativo nei confronti di qualcuno con cui ho più confidenza all'interno del Movimento 5 Stelle - che parlate con il cuore. Ho visto che si sorride nel momento in cui qualcuno parla con il cuore, non capendo che parlare con il cuore è parlare veramente con il sentimento ed avere ancora l'amore di credere in qualcosa, mentre invece chi non parla più con il cuore e non ha più sentimento è ormai stregato da un Dio che noi definiamo «Mammone», che per molti non significa niente, ma per noi che proveniamo da una cultura cristiana significa tanto.

E mi rivolgo allora ai senatori del PD: come potete spiegare questi 21 sindaci che potrebbero avere quattro incarichi? Come potranno affrontare con serenità e tranquillità il loro ruolo nell'interesse della collettività, laddove molte volte l'interesse della collettività - popolo italiano non coincide con quello della collettività - popolo sardo, siciliano, lombardo o toscano? Beati voi, che ormai avete trovato la strada giusta e siete sicuri che su questo percorso darete risultati nell'interesse del Paese.

Qualcuno ha parlato di minaccia di elezioni anticipate. Ho sentito pure dire che il comportamento di Renzi è scorretto. Signora Presidente, non credo che il comportamento di Renzi sia scorretto. È una valutazione politica che mi permetterete di fare: credo che la scorrettezza appartenga a coloro i quali si accorgono che quel comportamento è scorretto e non è utile per il Paese e continuano a sostenere l'atteggiamento del Presidente, che quasi sempre ricorre al voto di fiducia. Pensate che questo sia un modo corretto, sereno e rispettoso dei parlamentari sia di opposizione che di maggioranza? Perché

faccio questa riflessione a quest'ora, cioè a mezzanotte e mezza? Ma a quest'ora di notte possiamo parlare di riforme costituzionali? E per dire che cosa? Quando c'è una maggioranza che non ha niente da accettare o da recepire? Il Governo qui ha un solo rappresentante, nemmeno interessato al dibattito, perché sa perfettamente che tutto ciò che diremo in quest'Aula non sarà recepito in minima parte, né sarà ascoltato, né sarà sentito.

Perché dico «sentito»? Perché - parlo in generale e non mi rivolgo in questo caso al Governo - forse siamo interessati a mandare *tweet*, a parlare di altro o a comunicare via telefono, ma non a quello che si dice.

Abbiamo sentito parlare di Governo non eletto. Quanto volte lo abbiamo detto? Eppure nessuno si scandalizza più: ormai è diventato un fatto normale e fisiologico. Se si parla di un Governo non eletto ci si sente dire: «Ma di cosa parli ancora? Ma non l'hai capito che questa riflessione è superata e potresti anche farne a meno?». Allora, di che cosa vogliamo parlare in quest'Aula, a mezzanotte e mezza? Potremmo chiederci come stiamo, che cosa abbiamo bevuto oggi, che cosa faremo domani, ma nessuno di voi è interessato a costruire seriamente un percorso utile all'interesse della collettività e del Paese. Nessuno è interessato a tenere in seria considerazione ciò che qualcuno ha da dire. Perché dico che nessuno è interessato? Perché se non fosse stato così, anche il comportamento in Commissione sarebbe stato diverso e ci sarebbero stati atteggiamenti diversi nei confronti dei parlamentari che volevano dire qualcosa e non hanno avuto la possibilità di farlo.

Signora Presidente, spero che veramente, per il futuro, si possa intravedere un percorso utile per gli italiani, ma difficilmente riesco a vedere un futuro o un percorso utile per gli italiani, perché prima di ogni cosa manca il rispetto. Manca il rispetto, non soltanto all'interno di questa Assemblea, per coloro i quali la pensano diversamente da noi e per coloro i quali agiscono e cercano di portare avanti delle tesi, che potrebbero essere utili, ma che, solo perché hanno una maglietta diversa o portano un cognome diverso o hanno un'appartenenza diversa dal proprio Gruppo, si ha il preconcetto di dire che sono sbagliate.

Signora Presidente, anche se sarò considerato un giovanottino di primo pelo o mi si dirà che capisco poco di politica, voglio dire con grande forza una cosa di cui sono fermamente convinto. Mi auguro che per il futuro ci sia, all'interno di questo Parlamento e fuori di esso, il rispetto e la possibilità di prendere una posizione e, quando ci accorgiamo che qualcuno che appartiene alla nostra cordata, alla nostra lista o alla nostra famiglia manifesta una posizione sbagliata, non si abbia difficoltà a sostenere l'avversario politico. Per concludere, tra una persona corretta non appartenente al mio partito e una persona scorretta appartenente al mio partito, preferirò sempre - lo dico con tranquillità - sostenere la persona corretta del partito che è avversario al mio. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Castaldi. Ne ha facoltà.

CASTALDI (M5S). Povero senatore Castaldi, che devo dire più. I fogli che ho in mano contengono tutti gli interventi che il sottoscritto ha fatto sulle riforme costituzionali. Potrei farne un sunto.

Sto riflettendo da tempo su cosa dire questa sera, ma sono orgoglioso di essere qui, a quest'ora, a difendere la Costituzione. L'ho fatto anche ieri sera in Commissione, per quello che potevo, e non mi va di toccare i punti che abbiamo spiegato più volte. Rimarco solo il fatto che questo Gruppo politico giovane, pulito e fresco, su milioni di emendamenti a questa riforma, aveva presentato sole 200 proposte emendative. E voi, che in realtà non comandate nulla, ma che da un mezzo dittatore e da quattro leccchini di *lobby* vi fate comandare *(Applausi dal Gruppo M5S)*, non avete accettato neanche una proposta da una forza che rappresenta il 25 per cento della popolazione italiana. Questo è vergognoso! Ricordo a tutti - ma dovrete insegnarlo voi a me - che voi dovrete dare direttive ad un Governo, che non per nulla si chiama Esecutivo. *(Applausi della senatrice Bottici)*. Ma le segreterie di partito sono state ben attente a far eleggere persone senza un minimo di spina dorsale. Siete voi senatori che svilite questa Camera, non il Governo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Il Governo fa del suo, è fatto da personaggi che vanno con le *lobby*. Noi prendiamo Verdini come simbolo, ma lui è così: è la sua natura fare affari. Voi avallate questo sistema.

Sono entrato in Senato pensando che il male assoluto fosse Berlusconi, ma mi sono reso conto che il

Partito Democratico è esponenzialmente peggio di quel personaggio. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Rizzotti)*. Davvero non so che dire. Sono molto deluso perché siamo entrati in Senato convinti che a voi mancassero idee. Abbiamo avanzato proposte e ci avete sbattuto la porta in faccia sempre.

Ormai ognuno di noi conosce i Regolamenti come tre o quattro di voi (quelli che gestiscono il Gruppo, perché gli altri sono tutti schiacciabottoni, sia ben chiaro) e quando le minoranze (non solo il Movimento 5 Stelle) sono riuscite, Regolamento alla mano, ad essere più forti della maggioranza, chi doveva garantire - mi dispiace che poco fa il presidente Grasso sia stato sostituito - quella pagina del Regolamento l'ha puntualmente stracciata. *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Candiani)*.

Esorto quindi tutti i ragazzi ed i consiglieri comunali del Movimento 5 Stelle e delle forze civiche di questo Paese a non mollare. Ragazzi, ci stanno sputando in faccia di tutto e faranno ancora peggio perché si va verso le elezioni. Questa è gente che non sa cosa sia una vita normale ed è logico che, con gli artigli, difenderà fino alla morte questo schifo e questa melma. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Noi in Senato abbiamo la fortuna di avere del denaro per pagare i collaboratori degli uffici legislativi e, quindi, possiamo difenderci. Penso a quei consiglieri comunali sui territori che non hanno né denaro, né staff e lottano. Sono però orgoglioso perché nella mia città, che conta 40.000 abitanti, un gruppo di cittadini è arrivato ad avere 52 persone che lavorano su tavoli di lavoro. Ormai nessun partito si può più permettere questo. Le vostre sedi di partito - questo vi è rimasto - sono vuote o piene di affaristi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Ciò è bellissimo. Ringrazierò sempre quel personaggio che mi ha fatto un po' svegliare la coscienza, che si chiama Beppe Grillo. *(Ilarità e commenti dal Gruppo PD)*. Ridete, ridete pure. Non siete uomini liberi, ricordatevelo. *(Applausi della senatrice Rizzotti)*.

Non entro nel merito del provvedimento, ma questa è una presa per i fondelli perché non possiamo presentare emendamenti, né ordini del giorno. Come sempre, dovete comunicare il falso. *(Commenti del senatore Santangelo)*. Collega Santangelo, non ti arrabbiare. Ci avete dato questa possibilità di intervento perché dovete comunicare che gli spazi ci sono stati.

Come devo utilizzare questo spazio? Lo faccio leggendo una poesia che conosco a memoria e i napoletani mi perdoneranno se non la pronuncerò bene. La leggerò e spero che vi faccia riflettere nell'ultima notte in cui potete difendere dei valori. Mi auguro che quest'inno all'uguaglianza, che abbiamo cercato di portare qui dentro, serva a qualcosa. Purtroppo solo il fine vita ormai ci dà l'uguaglianza. Con le proprie leggi questo Parlamento dovrebbe mirare, se non ad arrivare all'uguaglianza, almeno a limare le differenze, ma non lo fa.

Signora Presidente, do quindi lettura della poesia: «*Ogn'anno, il due novembre, c'è l'usanza per i defunti andare al cimitero. Ognuno ll'adda fà chesta crianza; ognuno adda tené chistu penziero.*

Ogn'anno, puntualmente, in questo giorno di questa triste e mesta ricorrenza anch'io ci vado, e con dei fiori adorno il loculo marmoreo 'e zi' Vincenzo. St'anno m'é capitato 'navventura, dopo di aver compiuto il triste omaggio. Madonna! si ce penzo, e che paura! Ma po' facette un'anema e curaggio.

'O fatto è chisto, cari senatori, statemi a sentire: s'avvicinava ll'ora d'à chiusura: io, tomo tomo, stavo per uscire, buttando un occhio a qualche sepoltura. "Qui dorme in pace il nobile marchese, signore di Rovigo e di Belluno, ardimentoso eroe di mille imprese, morto l'11 maggio del '31". 'O stemma cu 'a curona 'ncoppa a tutto... sotto 'na croce fatta 'e lampadine; tre mazze 'e rose cu 'na lista 'e lutto: cannele, cannelotte e sei lumine.

Proprio azzeccata 'a tomba 'e stu signore, nce stava 'n 'ata tomba piccerella abbandonata, e senza manco un fiore; pe' segno, sulamente 'na crucella. E 'ncoppa 'a croce appena se liggeva: "Esposito Gennaro, netturbino". Guardannola, che ppena me faceva stu muorto senza manco nu lumino! Questa è la vita! 'ncapo a me penzavo... chi ha avuto tanto e chi nun ave niente! Stu povero maronna s'aspettava ca pur all'atu munno era pezzente?

Mentre fantasticavo stu penziero s'era ggià fatta quase mezzanotte e i' rimanette 'nchiuso priggioniero muorto 'e paura... nnanze 'e cannelotte. Tutto a 'nu tratto, che veco 'a luntano? Ddoje ombre avvicinarsi 'a parte mia... Penzaje: stu fatto a me mme pare strano... Stongo scetato, dormo, o è

fantasia? Ate che fantasia; era 'o Marchese: c'o' tubbo, 'a caramella e c'o' pastrano; chill'ato apriesso a isso un brutto arnese; tutto fetente e cu 'na scopa mmano. E chillo certamente è don Gennaro... 'o muorto puveriello... 'o scupatore. 'Int 'a stu fatto i' nun ce veco chiaro: so' muorte e se ritirano a chest'ora?

Putevano sta' 'a me quase 'nu palmo, quando 'o Marchese se fermaje 'e botto, s'avota e tomo tomo, calmo calmo, dicette a don Gennaro: "Giovannotto! Da voi vorrei saper, vile carogna, con quale ardire e come avete osato di farvi seppellir, per mia vergogna, accanto a me che sono un blasonato! La casta è casta e va, sì, rispettata, ma voi perdeste il senso e la misura; la vostra salma andava, sì, inumata; ma seppellita nella spazzatura! Ancora oltre sopportar non posso la vostra vicinanza puzzolente. Fa d'uopo, quindi, che cerciate un fosso tra i vostri pari, tra la vostra gente".

"Signor Marchese, nun è colpa mia, i'nun v'avesse fatto chistu tuorto; mia moglie è stata a ffa' sta fesseria. I' che putevo fa' si ero muorto? Si fosse vivo, ve farrei cuntento, pigliasse 'a casciuella cu 'e quatt'osse e proprio mo, obbj'... 'nd'a stu mumento, mme ne trasesse dinto a n'ata fossa".

"E cosa aspetti, oh turpe malcreato, che l'ira mia raggiunga l'eccedenza? Se io non fossi stato un titolato, avrei già dato piglio alla violenza!"

"Famme vedé, piglia sta violenza... 'A verità, Marché, mme so' scucciato 'e te senti; e si perdo 'a pacienza, mme scordo ca so' muorto e so mazzate!"

"Lurido porco! Come ti permetti, paragonarti a me ch'ebbi natali illustri, nobilissimi e perfetti, da fare invidia a Principi Reali?"

"Tu qua' Natale... Pasca e Ppifania!!! T'o vvuo' mettere 'ncapo... 'int'a cervella, che staje malato ancora e' fantasia?... 'Nu rre, 'nu magistrato, 'nu grand'ommo, trasenno stu canciello ha fatt'o punto, c'ha perzo tutto, 'a vita e pure 'o nomme. Perciò, stamme a ssentì... nun fa 'o restivo, suppuorteme vicino, che te 'mporta? Sti ppagliacciate» - come quelle che state facendo stasera «'e fffanno sulo 'e vive: nuje simmo serie... appartenimmo à morte!»). (Applausi dal Gruppo M5S).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Giroto. Ne ha facoltà.

[GIROTO](#) (M5S). Signora Presidente, io potrei cantarvi una canzone, ma la voce non mi si è ancora scaldata: ho parlato poco oggi. Anticipo a quei nottambuli che magari sono ancora in piedi che prima parlerò un po' del merito, perché non abbiamo solo i colleghi poetici e addirittura filosofi, ma anche, come ricordava il collega Castaldi, fior fior di professionisti che vanno nel merito di questa riforma. Prima parlerò un po' del merito, perché ci sono molte cose...

Invito il collega a rivolgersi a me, una volta terminato il mio discorso. (Applausi dal Gruppo M5S). Non ho nulla da nascondere, è tutto trasparente, per cui gli risponderò volentieri, ma non ho capito esattamente la domanda; non sono riuscito a sentirla distintamente.

Parlerò dunque del merito e poi del metodo, che in questo caso ha la prevalenza. Io parto delle dichiarazioni che ha reso il Presidente del Consiglio alcuni mesi fa nel corso di un consiglio di direzione del Partito Democratico. In quella sede Renzi almeno due volte aveva rivendicato una preferenza per una rappresentanza in Senato affidata ai soli sindaci, dunque con l'esclusione totale di rappresentanti delle Regioni.

Verrebbe da chiedere al nostro *Premier*, che è sì laureato in giurisprudenza, ancorché la Corte dei conti lo abbia definito poco esperto, se a lui può davvero sfuggire che nel nostro ordinamento giuridico è alle Regioni che spetta la potestà legislativa e non ai Comuni. Può sfuggire che la potestà legislativa è la più importante tra le funzioni pubbliche e non a caso è affidata a rappresentanti eletti dal popolo? Che appare perfettamente logico che un'Assemblea che interviene nell'esercizio della funzione legislativa, specie su materie che incidono sull'autonomia regionale, debba vedere tra i suoi componenti soggetti che rappresentano le Regioni?

I Presidenti delle Regioni non apriranno bocca, ne siamo convinti, ma non è preminente questo aspetto. Noi osserviamo che, se quanto ho appena detto non è compreso dal Presidente del Consiglio, lo stesso non ne esce molto bene. Ma noi riteniamo che Renzi non sia totalmente a digiuno di diritto costituzionale: semplicemente non gli importa nulla dell'efficacia e della coerenza della riforma,

essendo interessato ad esibire una nuova medaglia agli italiani. Non dubitatene, infatti se la riforma sarà ben accolta sarà merito suo ed eventuali difetti nel contenuto della riforma saranno imputabili al Parlamento.

D'altronde, di che cosa stupirsi da parte di un *Premier* che nella prima versione aveva proposto che oltre 20 senatori venissero nominati dal Presidente della Repubblica? Un vero e proprio assurdo. Non ci vuole molto per capirlo: in un momento di disaffezione per la politica, Renzi, anziché tentare di curarne sul serio le cause, ha scelto un *target* - e sapete che la politica con i *tweet* è entrata in una fase di *marketing* spinto, quindi si scelgono appropriatamente i *target* - sul quale concentrare l'impopolarità generale, e lo ha individuato nelle Regioni. Sono le Regioni quindi le responsabili di tutti i disastri dello Stato italiano. È la potestà concorrente delle Regioni la causa di ogni male, dimenticando o fingendo di ignorare tutta la giurisprudenza della Corte costituzionale, di verso chiaramente antiregionalista che, ad esempio, riconduce al coordinamento della finanza pubblica ormai qualunque disciplina statale comprimendo la potestà legislativa regionale.

Non paga di avere praticamente distrutto la potestà legislativa regionale, questa maggioranza, se tale davvero sarà, ha ben pensato, nel passaggio del disegno di legge alla Camera, di ridurre ulteriormente le funzioni del Senato, che ora su molti aspetti vengono ulteriormente ridimensionati. Il Senato si limita a concorrere al raccordo tra Stato ed enti territoriali, a concorrere al raccordo tra enti territoriali ed Unione europea, a concorrere alla valutazione delle politiche pubbliche. Si trattava certo di funzioni non facilmente definibili, in parte nuove, ma è evidente l'ulteriore marginalizzazione del Senato, funzionale del resto alla sua natura di organo di rappresentanza di autonomie che si vogliono reprimere. Ripeto, autonomie che si vogliono reprimere, e qui mi rivolgo soprattutto a tutti i colleghi di Regioni e degli altri enti locali.

Perché tenere allora un organo che non fa nulla e rischia di configurarsi come un'assemblea di politici non eletti alle elezioni della Camera, ai quali viene offerto un premio di consolazione, del quale usufruire magari a settimane alterne, recandosi a Roma? Della serie: dopolavoro parlamentare.

Non è certo questo il Senato al quale avevano pensato i nostri Costituenti e neppure è vero che le seconde camere negli altri ordinamenti non contino nulla, anche senza scomodare il Senato americano, che secondo proprio non è. Il Senato rischia di non contare nulla in Italia. In questo senso, la *vexata quaestio* dell'elettività diretta dei senatori non risolve il problema, ma potrebbe quantomeno attenuare il disequilibrio di poteri che si produce anche grazie alla nuova legge elettorale per la Camera.

Non cadiamo negli equivoci e nelle furberie. È un argomento sciocco affermare che la legge elettorale è cosa diversa rispetto alla riforma costituzionale, quando viceversa è innegabile che la legge elettorale è parte determinante l'assetto del sistema partitico, incidendo in modo decisivo sulla rappresentanza e, dunque, influenzando sulla forma di Governo di ogni Paese. Non a caso oggi, cioè a frittata quasi fatta, gli ispiratori della riforma elettorale fingono di accorgersi che forse, con questo sistema, sarà troppo facile, per una maggioranza anche non elevata, eleggere un Presidente della Repubblica. Si legga in questo caso l'intervento del professor D'Alimonte, pubblicato alcuni mesi fa sul quotidiano "Il Sole 24 Ore". Tutto questo noi, teoricamente meno esperti, l'avevamo da tempo evidenziato e deplorato.

Non parliamo poi dell'incredibile confusione che si creerà nel sistema delle fonti, con la compresenza di leggi bicamerali paritarie e non paritarie, con questioni di competenza affidate ad accordi, magari opachi, tra Presidenti di Camera e Senato e con possibile e prevedibile contenzioso davanti alla Corte costituzionale, azionato dalle Regioni, o forse anche dallo Stato, a difesa delle rispettive competenze.

È persino ovvio che, nel contesto di una così ampia riforma, vi possano essere anche elementi non negativi. Pensiamo alla possibilità, per una minoranza parlamentare, di chiedere un giudizio alla Corte costituzionale sulle leggi elettorali, pur se l'articolo 13 del progetto sembra ambiguo, non essendo chiaro se il giudizio della Corte debba riguardare l'intera legge e se debba ritenersi esclusivo, precludendo ad un giudice di rivolgersi nuovamente alla Corte, magari a distanza di anni, e pur osservandosi che il riferimento alle leggi elettorali rischia di escludere tutta la legislazione di contorno, ad esempio in tema di funzionamento e gestione delle campagne elettorali. L'intervento preventivo dovrebbe evitare alla Corte le contorsioni giuridiche che la stessa ha dovuto intraprendere per poter

dichiarare illegittimo il Porcellum.

Il punto è che uno o alcuni aspetti eventualmente accettabili della riforma non esimono da un giudizio globale che, invece, non può che essere fortemente negativo. Ma non abbiamo deciso noi di intraprendere un percorso di riforma avente ad oggetto una pluralità di profili ed istituti disomogenei, obbligando il Parlamento e domani gli italiani a dire sì o no su tutto in blocco.

Questa era la parte di merito. Adesso vorrei parlare del metodo, che è già stato affrontato da moltissimi colleghi, ma lo voglio ribadire e rispiegare come posso, soprattutto a quegli italiani che magari sono ancora in ascolto. Questo Parlamento sta facendo la più profonda riforma della Costituzione da quando la Repubblica è nata, dal dopoguerra ad oggi. Ma questo è il Parlamento formalmente meno legittimo, perché la Corte costituzionale ha dichiarato l'illegittimità della legge elettorale, il famoso Porcellum, nella parte in cui prevedeva un premio di maggioranza così elevato. È già stato detto da altri che il Movimento 5 Stelle ha preso un numero di voti, alle ultime elezioni nazionali, che è estremamente simile, quasi identico, a quello del Partito Democratico. Ma, nonostante questo, il Partito Democratico ha il doppio dei parlamentari presenti.

Allora, mi sia perdonato un esempio semplice per il pubblico che ci ascolta da casa: in questo momento è come se stessimo giocando un campionato di calcio e, per un errore nel regolamento, ci sia una squadra che può giocare la partita, anziché con 11 con 22 uomini. Cari italiani, questa è la situazione del Parlamento. In questo momento una squadra può affrontare le partite con 22 giocatori. Secondo voi, cosa può succedere?

Questa è la situazione del Parlamento italiano dichiarata dalla Corte costituzionale, che naturalmente non aveva il potere di sciogliere le Camere, ma, anzi, in base al principio di continuità, doveva preservarne il funzionamento. È chiaro a chiunque che l'onestà intellettuale pretenderebbe di correggere questa anomalia. Sono convinto che, se facessimo partire un campionato di calcio e una squadra giocasse in 22, ci sarebbe una sollevazione popolare e il campionato sarebbe annullato. Si correggerebbe il regolamento e inizierebbe di nuovo il campionato con tutti 11 i giocatori. Così non è in questo caso.

Quello che personalmente non perdono ai colleghi della maggioranza è non aver riconosciuto una situazione di profonda illegittimità. Voi state abusando di una posizione dominante illegittimamente conseguita. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Sottolineo il verbo «abusare», perché sapete perfettamente che la posizione è illegittimamente conseguita e, anziché fare un passo indietro, non solo non vi limitate all'ordinaria amministrazione, ma state sconvolgendo pesantemente la regola primaria, che è la Costituzione. Avreste potuto perlomeno limitarvi all'ordinaria amministrazione. Sarebbe stato sempre irregolare, ma meno grave se aveste pensato all'ordinaria amministrazione e a mettere in piedi un sistema elettivo regolare, cosa che, tra le righe, la Corte costituzionale aveva auspicato e suggerito.

Questo è il vero difetto con il quale noi dovremmo iniziare qualsiasi discorso. Stiamo giocando con delle squadre falsate. Stiamo giocando - e purtroppo non è un gioco - con un Parlamento che di legittimo ha solo la forma, ma non la sostanza. Ognuno di voi si prenda la propria responsabilità e questa è la cosa che io personalmente non perdono politicamente. Io presumo che gli italiani mano mano capiranno questo. E nel corso dei prossimi mesi, prima di arrivare al *referendum*, spiegheremo migliaia di volte ai banchetti e alle serate informative che questa è la situazione.

Nel mercato l'Unione europea ha più volte sanzionato le ditte che abusano della propria posizione dominante. È normale, logico. Non si può abusare di una posizione dominante. Cosa dire quando la posizione è stata raggiunta in maniera dichiaratamente illegittima? Se riconoscete l'autorità dell'Unione europea e le sanzioni che questa commina ai vari operatori commerciali, rei di aver abusato della posizione dominante, coerenza vorrebbe che riconosceste anche la vostra situazione di posizione dominante illegittimamente conseguita.

Non alzo i toni e non leggo poesie. La situazione nuda e cruda è questa. Noi la spiegheremo agli italiani in ogni occasione. Voi vi assumete la responsabilità di votare un qualcosa che rimarrà nei libri di storia come un abuso. Non so, non mi azzardo a dire se è più o meno grave di altre tipologie di abuso. Di solito, quando il telegiornale usa questa parola, lo fa per fatti di altra natura, che molto

spesso suscitano un'indignazione profonda nel cittadino, e parlo ovviamente di reati di natura sessuale. Ci si scandalizza, ci si drizzano letteralmente i capelli e i peli del corpo quando si sente parlare di questo tipo di abusi e di violenze.

Tuttavia, signori, in questo caso siamo in presenza della stessa cosa. Siamo in presenza di un abuso, di una violenza che viene fatta nei confronti di un soggetto, la Costituzione, che non può difendersi da sola, e dovremo difenderla noi. Dovreste difenderla voi e invece ne state abusando.

Questa è, quindi, una responsabilità che i libri di storia vi imputeranno per sempre e io spero che la vostra coscienza sia veramente in pace. Su una cosa sono perfettamente d'accordo con quanto ha detto il collega Castaldi che mi ha preceduto: alla fine dei nostri giorni ognuno dovrà sicuramente fare i conti con la propria coscienza. A quel punto non ci sarà più denaro, né potere, né alcun tipo di posizione che potrà proteggere nessuno. Alla fine, nelle ultime ore, negli ultimi minuti, ognuno di noi dovrà fare i conti con le proprie coscienze, quindi, vi auguro che la vostra sia veramente pulita. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Piccoli. Ne ha facoltà.

PICCOLI (FI-PdL XVII). Signora Presidente, colleghi presenti, signor rappresentante del Governo, tra i numerosi punti critici che la riforma della Costituzione in esame presenta, vorrei in breve commentare un aspetto che costituisce il minimo comune denominatore del progetto di revisione. Mi riferisco al rapporto tra centro e periferia, tra lo Stato da una parte e Regioni ed enti locali dall'altra; un rapporto su cui ha fino ad oggi inciso profondamente la riforma del Titolo V della Costituzione, approvata dal Governo Prodi nel 2001; un nuovo assetto disegnato per sviluppare i territori e valorizzare le diversità che caratterizzano da Nord a Sud la nostra penisola e che ben presto hanno prodotto gli effetti negativi che quelle norme hanno generato: eterogeneità delle discipline normative sulla stessa materia, disomogeneità dei diritti e delle tutele per i cittadini, deresponsabilizzazione nell'uso delle risorse, conflitti istituzionali tra lo Stato e le Regioni.

Si rendeva, quindi, urgente un ripensamento profondo del sistema all'interno del quale si relazionano le istituzioni centrali e periferiche. Vorrei ricordare che, ai sensi dell'articolo 114 della Costituzione, vengono definiti enti costitutivi della nostra Repubblica i Comuni, le Province, le Città metropolitane, le Regioni e lo Stato. L'ordine di questo breve elenco non è casuale, ma mira a dare rilievo agli enti più vicini ai cittadini, a quelle istituzioni che in prima battuta si occupano delle questioni più concrete relative alla vita di tutti gli italiani. Da questo punto di vista, la dignità che la legge costituzionale n. 3 del 2001 ha attribuito agli enti locali, riscrivendo l'articolo 114, è forse il lascito più positivo di quella revisione costituzionale.

Oggi, invece, assistiamo ad un'inversione di marcia in cui la parola d'ordine «centralizzare» riporta indietro le lancette di molti anni: centralizzare eliminando le specificità dei territori, centralizzare ed uniformare al pensiero unico renziano. Legge elettorale, riforma della RAI, riforma costituzionale e riforma della pubblica amministrazione ne sono esempi tangibili.

Il presente disegno di riforma affronta i problemi che, negli anni, si sono stratificati con un approccio diametralmente opposto a quanto ancora rimane scritto nella Costituzione. Sarebbe stato opportuno prevedere una razionalizzazione dei meccanismi con i quali correggere le storture del sistema, diffondere le esperienze locali virtuose e divulgare le buone pratiche territoriali su tutto il territorio nazionale. Invece è stato scelto un approccio neocentralista prevedendo un accentramento dei poteri verso lo Stato e una penalizzazione degli enti territoriali. E si può giungere a questa conclusione avendo in considerazione, da una parte, il superamento del bicameralismo paritario, con il Senato che dovrebbe diventare Camera di rappresentanza delle istituzioni territoriali e di raccordo tra queste ultime e lo Stato e l'Unione europea; dall'altra, ricordando il nuovo riordino delle competenze legislative tra Stato e Regioni.

Dal punto di vista delle funzioni, i passaggi parlamentari hanno ridotto l'elenco dei poteri attribuiti al nuovo Senato. Siamo d'accordo nel differenziare il Senato dalla Camera politica che vota la fiducia al Governo, ma differenziare presuppone l'attribuzione di poteri nuovi, diversi ma efficaci. Lo spirito con cui dovrebbe essere pensata questa riforma, e su cui, almeno a parole, si registra una convergenza

politicalmente trasversale, è che il Senato debba rappresentare le istanze dei territori e svolgere una funzione di controllo, in alcune materie, sull'operato dello Stato. Nella pratica, però, questo non viene concretamente ed adeguatamente previsto.

Dal punto di vista del riordino delle competenze legislative, l'obiettivo della riforma, ancora una volta ampiamente condiviso, era quello di eliminare la confusione generata soprattutto dalla categoria delle materie concorrenti e semplificare l'individuazione delle rispettive competenze con norme chiare e precise. Tuttavia, il testo proposto dal Governo non solo non garantisce una disciplina univocamente interpretabile, ma sposta il baricentro delle competenze legislative dalle Regioni allo Stato.

Leggendo gli articoli della riforma che riguardano i compiti attribuiti alla legge statale in rapporto a quelle regionali, riscontriamo l'utilizzo di una molteplicità di formule che potrebbero provocare grandi problemi interpretativi: disposizioni generali e comuni, funzioni di coordinamento, profili ordinamentali generali e ancora principi generali, che diventano fondamentali in altri passaggi. Come queste espressioni possano contribuire alla semplificazione della individuazione delle competenze non è dato sapere. Inoltre, viene inserita una clausola che autorizza la legge dello Stato, su proposta del Governo, ad intervenire in materie non riservate alla legislazione esclusiva quando lo richiedano esigenze di tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica o dell'interesse nazionale. È una norma che crea ulteriori ambiguità e consegna una nuova possibilità per lo Stato di invadere l'ambito di competenza regionale.

In sintesi, ci si trova di fronte ad una forte compressione delle autonomie territoriali: da un lato, un Senato depauperato delle sue attribuzioni a vantaggio di un sistema nettamente centralizzato sull'architettura istituzionale, nel quale il Governo continuerebbe a svolgere un ruolo di assoluta preminenza; dall'altro, una riduzione delle competenze regionali abbinata all'imposizione di una clausola di supremazia a favore del Governo.

Per concludere, oltre ad uno sbilanciamento statalista causato dalle ragioni fino a qui ricordate, suscita preoccupazione la crescente disparità di trattamento tra Regioni e Regioni. Mi riferisco alla previsione contenuta nell'articolo 39, secondo la quale le modifiche al Titolo V si applicheranno alle Regioni ad autonomia speciale e alle Province autonome solo dopo la revisione dei rispettivi statuti e sulla base di intese tra queste Regioni e lo Stato. Ciò esprime l'ennesima drammatica indifferenza verso quei cittadini e territori, contigui alle Regioni a Statuto speciale, sofferenti della disparità di trattamento e di opportunità. L'introduzione di questa disposizione è priva di logica, permettendo di fatto alle Regioni a Statuto speciale - e ne comprendiamo, purtroppo, il motivo - e alle Province autonome di contrattare in seconda sede ulteriori forme agevolative. In tal modo, la clausola di salvaguardia o di supremazia - l'articolo 120 della Costituzione lo intende applicabile nelle Regioni ad autonomia speciale - è condizionata, quanto al suo esercizio, a quanto verrà successivamente statuito in sede di revisione delle fonti che presiedono alla medesima autonomia speciale. È questo l'indicatore di un Governo debole, incapace di risolvere ineguaglianze economico-sociali.

Il processo di riforma costituzionale rappresentava la buona occasione per dare una risposta a quei territori, già di per sé svantaggiati per le loro caratteristiche economiche, sociali e fisiche, per lo più contigui a territori che godono di particolari e vantaggiose forme di autonomia che aggravano una situazione già di per sé complessa. Chi permetterà che questa occasione si perda nel nulla dovrà assumersi la responsabilità di spiegare a quei territori e a quei cittadini il senso di legittimare una profonda differenza nelle prestazioni e nelle opportunità - si chiama svantaggio competitivo o, se volete, concorrenza sleale - tra diverse aree del territorio nazionale e, allo stesso tempo, di sbandierare strumentalmente i principi di uguaglianza e garanzia. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Buccarella. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA (M5S). Signora Presidente, innanzitutto vorrei fare una riflessione insieme a tutti voi, colleghi presenti in quest'Aula alle ore 1,15.

Non trovate anche voi che si stia vivendo una situazione un po' surreale? Siamo costretti a passare una nottata susseguendoci negli interventi, ripetendo cose già dette, ribadendo concetti ormai espressi più volte, sia in Commissione che in Aula, nei vari passaggi parlamentari e siamo ancora qui, di notte. In

realtà, alla fine, credo che nessuno sappia spiegare perché siamo costretti a svolgere questa discussione generale nottetempo. Pare che andremo avanti tutta la notte o fino alle cinque del mattino, ma non importa. Noi del Movimento 5 Stelle ci siamo e facciamo la nostra parte, cercando di dare un contributo insieme a chi ha capito la pericolosità e la perniciosità di queste riforme che qualcuno, giustamente, ha soprannominato "schiforme costituzionali". La risposta a questa domanda non esiste.

Ci torna in mente l'8 agosto 2015, quando pure passammo una notte, in un precedente passaggio parlamentare sulle riforme costituzionali, semplicemente per quello che sembrava essere un capriccio del primo Ministro che voleva che quel passaggio si concludesse prima della pausa estiva. Oggi, ormai 20 gennaio 2016, dobbiamo chiederci perché dovremmo passare la nottata come se stessimo approvando una legge di estrema necessità ed emergenza, come se ci stessimo occupando di qualcosa di veramente importante per gli italiani. E invece no: siamo qui a passare la notte ad ascoltarci, mezzi assonnati o mezzi svegli, i pochi che sono presenti e che lo saranno anche nelle prossime ore, consapevoli di recitare un ruolo.

Questo aspetto surreale lo può percepire veramente solo chi è fisicamente presente in quest'Aula adesso, o magari chi ci sta seguendo o vedrà le registrazioni e ci chiederà il perché di questa nottata in Aula per votare delle riforme, chiedendo un impegno e probabilmente anche umiliando il Parlamento per qualcosa che non ha alcun riscontro concreto e immediato con quelle che sono le esigenze effettive dei cittadini italiani. Sospetto che il calendario sia stato imposto in questa maniera - come sappiamo - in occasione del rinnovo delle cariche delle Commissioni parlamentari del Senato, che si svolgeranno dopodomani oppure già domani, considerando che oggi è già mercoledì. Ed è questo un sospetto che non è stato fugato. Peraltro, l'altra particolarità di tutto questo dibattito è che alle varie questioni, alle vari critiche, ai grandi perché tecnici sulla fallacia della riforma costituzionale collegata - come sappiamo - anche alla legge elettorale, non si è trovata ancora una risposta esauriente. Ancora nessuno, né i membri del Governo, né i membri della maggioranza che, in maniera veramente deludente e molto minoritaria, hanno preso qui la parola, anche in questo passaggio, hanno risposto. Sarebbe stato utile sentire le obiezioni, le risposte e le repliche alle sacrosante censure all'impianto della riforma costituzionale. La risposta non c'è.

Se dobbiamo fidarci - cosa che evitiamo di fare - di ciò che ci dice il Presidente del Consiglio, ci pare di capire che questa riforma va fatta perché non è mai stata fatta, perché è una prova di forza che vuole imporre al Paese e magari in Europa per spendersi la carta di essere riuscito a fare ciò che nessuno è riuscito a compiere prima.

Quindi siamo costretti, nostro malgrado, ad inseguirvi su una riforma inutile, dannosa e soprattutto pericolosa perché - come è stato già esposto più volte - il vero rischio è nel combinato disposto della riforma del Senato e della legge elettorale, il cosiddetto Italicum che entrerà in vigore tra pochi mesi, che espone il Paese al rischio di una deriva autoritaria - e questo lo abbiamo detto - ad un concentrazione di poteri e allo smantellamento di tutti quei sistemi di bilanciamento e di garanzia che la Costituzione finora ha garantito, bene o male, seppure stravolta nelle prassi.

Allora perché tutto questo? Perché questa deriva autoritaria o, comunque, di concentrazione del potere dell'intero panorama politico italiano verso un partito o una persona? A cosa può essere finalizzato questo? Le risposte che, nel mio piccolo, sono riuscito a darvi sono in parte quelle di un quadro più generale di asservimento anche dell'Italia a meccanismi molto più complessi e ampi, che hanno a che fare con gli equilibri economici della grande finanza mondiale, come qualche mio collega del Movimento 5 Stelle ha poc'anzi illustrato.

Un'altra risposta logica potrebbe anche essere che questa deriva autoritaria, questo concentrazione, la limitazione degli spazi di partecipazione democratica può essere funzionale solo all'attacco e allo smantellamento di un'altra parte della Costituzione, quella che fino ad oggi non è stata ancora toccata nominalmente, cioè la prima parte della Costituzione, in cui ci sono i pilastri delle democrazie occidentali, i diritti di libertà, i diritti civili, la libertà di pensiero, di espressione, di associazione e di stampa. Questo è il legittimo timore che ci rimane dopo le critiche svolte a livello tecnico nei vari punti e soprattutto le mancate risposte sull'incongruenza del Senato nella sua composizione, nelle sue

funzioni, sulla situazione caotica che si verrebbe a creare qualora l'impianto dovesse entrare veramente in vigore e superare - noi confidiamo che questo non accada - anche il vaglio del *referendum* confermativo. E le ragioni del no saranno spiegate molto bene - confido - in tutte le piazze e in tutti i luoghi quando arriverà quel momento.

È comunque vero che questa riforma è nata sotto i peggiori auspici. Abbiamo potuto tutti notare che chi magari oggi si straccia le vesti - e lo ha fatto anche in passato - additando mancanze di democrazia interna a formazioni politiche o eterodirezioni di Gruppi parlamentari, è stato autore di avvenimenti che hanno avuto - credo - pochi precedenti nella storia parlamentare. Mi riferisco alla notoria azione di forza del partito di maggioranza, il Partito Democratico, e della compagine governativa, a quelle famose sostituzioni d'ufficio di due membri della Commissione affari costituzionali, un po' recalcitranti all'impianto di riforma renziano e pertanto sostituiti. Mi pare non vi sia stato un grande dibattito sui media e nella società civile a fronte dell'esercizio della forza imperativa del padrone del partito, del Governo e, al momento, anche dell'Italia.

Quelli erano gli auspici in cui è nato tutto questo progetto di riforma e, quindi, era facile intravedere, già da allora, che la volontà non era affatto riformatrice, tesa veramente al miglioramento dell'*iter* legislativo o alla riduzione dei costi della macchina della politica. Era la volontà di imporre la forza, anche utilizzando abilmente il sistema mediatico e la gran parte di esso che ancora supporta l'azione governativa, per finire quella che sembra essere - ma non lo sarà, perché il *referendum* dirà no, gli italiani diranno no alla maggioranza - una deriva autoritaria.

Siccome tutto è già stato detto dai miei colleghi e da altri esponenti delle forze di opposizione nel disegnare l'assurdità e il pericolo di questa riforma, pensavo di utilizzare il resto del tempo che mi è stato concesso per dare un contributo certamente migliore di quello che potrei dare io in termini tecnici e di critica. Vorrei utilizzare le parole di un appello del noto giurista, forse tra i più quotati e stimati universalmente, Gustavo Zagrebelsky. Vorrei concludere il mio intervento, se il tempo me lo concederà, con la lettura di quella che sarà una delle ragioni con cui spiegheremo il no nelle varie piazze d'Italia, da adesso ai prossimi mesi.

«Il funzionamento della democrazia è cosa difficile, stretto tra l'inconcludenza e la forza. Chi crede che si tratti di una battaglia che si combatte una volta ogni cinque anni in occasione delle elezioni politiche e che, nell'intervallo, tutto ti è concesso perché sei il "vincitore", si sbaglia di grosso ed è destinato a essere travolto, prima o poi, dal suo orgoglio o dalla sua ingenuità, mal posti.

La prima vittima dell'illusione trionfalistica è il Parlamento. Se pensiamo che si tratti soltanto di garantire l'azione di chi "ha vinto le elezioni", il Parlamento deve essere il supporto ubbidiente di costui o di costoro: deve essere un organo esecutore della volontà del Governo. Altrimenti, è non solo inutile, ma anche controproducente.

Le riforme in campo, infatti, sono tutte orientate all'umiliazione del Parlamento, nella sua prima funzione, la funzione rappresentativa. Che cosa significano le leggi elettorali, che prevedono la scelta dei candidati attraverso le "liste bloccate" stilate direttamente dai capi dei partiti o attraverso la farsa delle cosiddette "primarie", se non l'umiliazione di quella funzione nazionale: trionfo dello spirito gregario o del mercato dei voti. Il prodotto degradato, se non avariato, è davanti agli occhi di tutti. Così, mentre dalle istituzioni ci si aspetterebbe ch'esse tirassero fuori da chi le occupa il meglio di loro stessi, o almeno non il peggio, di fatto avviene il contrario.

Queste istituzioni inducono alla piaggeria, alla sottomissione, all'assenza di idee, alla disponibilità nei confronti dei potenti, alla vigliaccheria interessata o alla propria carriera o all'autorizzazione ad avere mano libera nei propri affari sul territorio di riferimento. Per essere eletti, queste sono le doti funzionali al partito nel quale ti arruoli. Non devi pensare di poter "fare politica". Non è più il tempo: il tempo è esecutivo!

Una prova evidente, e umiliante, dell'inerzia parlamentare è la vicenda che ha agitato la vita politica negli ultimi due anni: la degradazione del Senato in Camera secondaria che dovrebbe avvenire col consenso dei Senatori. Si dice loro - è stato detto loro - "siete un costo, cui non corrisponde alcun beneficio; siete un appesantimento dei processi decisionali, cui corrisponde non il miglioramento, ma

il peggioramento della qualità della legislazione. Sì, risponde il Senato: è così". Così risponderà la maggioranza di quest'Assemblea.

"Finora siamo stati dei parassiti inutili e dannosi e siamo grati a chi ce ne ha resi consapevoli! Sopprimeteci!"

Vediamo più da vicino questo caso da manuale di morte pietosa o suicidio assistito nella vita costituzionale.

Ad un osservatore non superficiale che non si fermi alla retorica esecutiva e "governabilitativa", cioè ai costi ("Senato *gratis*", è stato detto) e alla velocità (una deliberazione per ogni legge, invece di due), l'esistenza di una "seconda Camera" risulta bene fondata su "ragioni conservative". Non conservative rispetto al passato, come fu al tempo delle monarchie rappresentative, quando si pose la questione del bilanciamento delle tendenze anarcoidi e dissipatrici della Camera elettiva, propensa a causa della sua stessa natura, a sperperare denaro e tradizioni per accattivarsi gli elettori. Allora ciò che si voleva conservare era il retaggio del passato. Oggi, di fronte alla catastrofe della società dello spreco, si tratterebbe dell'opposto, cioè di ragioni conservative di risorse e opportunità per il futuro, a garanzia delle generazioni a venire.

Il Senato come concepito nella riforma moltiplica la dissipazione. Se ne vuole fare un'incongrua proiezione amministrativistica di secondo grado di enti locali, a loro volta affamati di risorse pubbliche. A questa prospettiva "amministrativistica" se ne sarebbe potuta opporre una "costituzionalistica". Nei Senati storici, le ragioni conservative corrispondevano alla nomina regia e alla durata vitalizia della carica: due soluzioni, oggi, evidentemente improponibili, ma facilmente sostituibili con l'elezione per una durata adeguata, superiore a quella ordinaria della Camera dei deputati, e con la regola tassativa della non rieleggibilità, come garanzia d'indipendenza da interessi particolari contingenti».

Qui apro una parentesi: è stato già detto che, tra le tante proposte emendative del Movimento 5 Stelle, c'erano altre soluzioni possibili che avrebbero raggiunto certamente meglio gli obiettivi dichiarati di questa riforma, il contenimento della spesa, il miglioramento degli *iter* legislativi, la garanzia di partecipazione dei cittadini ma - come sappiamo - tutto ciò non è stato.

Continuo a leggere: «A ciò si sarebbero potuti accompagnare requisiti d'esperienza, competenza e moralità particolarmente rigorosi, contenuti in regole di incandidabilità, incompatibilità e ineleggibilità misurate sulla natura dei compiti assegnati agli eletti. Fantasie. I riformatori costituzionali pensano ad altro: a eliminare un contrappeso politico, ad accelerare i tempi. Non riuscendo a eliminare, puramente e semplicemente, un organo, che così come è si ritiene inutile, anzi dannoso, si sono persi in un marchingegno la cui assurda complicazione strutturale - le modalità di estrazione dei nuovi "senatori" dalle assemblee locali - e procedimentale - i rapporti con l'altra Camera - verrà alla luce quando se ne dovesse sperimentare il funzionamento».

Questo era l'appello di Gustavo Zagrebelsky, che trova evidentemente riscontro in quello che i miei colleghi ed io abbiamo detto più volte. Noi confidiamo negli italiani, anche se oggi sono ancora pochi coloro che sanno di cosa si parla, come si evince dai dati relativi alla conoscenza del contenuto di queste riforme, che sono ancora bassi. Certamente pochi italiani, apparentemente, sono interessati, perché giustamente pensano alle altre esigenze più immediate, di cui la società italiana ha bisogno.

Dovrà, però, venire il momento in cui anche noi saremo costretti a dire che, sulle cose importanti, abbiamo un'idea e abbiamo delle proposte. Se siamo costretti a scendere sul terreno della battaglia referendaria, per difendere la Costituzione, che in qualche maniera ha garantito i principi democratici, nonostante gli stravolgimenti partitocratici degli ultimi decenni, saremo lì a spiegare le ragioni del no e crediamo che gli italiani ci ascolteranno bene. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cervellini. Non essendo presente in Aula, si intende abbia rinunciato ad intervenire.

È iscritto a parlare il senatore Ciampolillo. Ne ha facoltà.

[CIAMPOLILLO](#) (*M5S*). Signora Presidente, onorevoli colleghi, illustre Presidente del Consiglio che

essendo notte fonda non è presente in Aula e membri dell'Esecutivo, la presente proposta di riforma delle istituzioni che si intende imporre è la triste conferma della assoluta inadeguatezza di questo Governo ad offrire una reale speranza di uscire dalla crisi in cui gli stessi partiti di maggioranza l'hanno fatto sprofondare.

Il Movimento 5 Stelle, in particolare in questi giorni con la sua campagna a favore del reddito di cittadinanza, è qui in Parlamento per ricordare alla politica quello che la società conosce già molto bene, ossia che il problema vero del Paese non è dato dal sistema di elezione dei senatori della Repubblica, ma da come assicurare a tutti i cittadini il diritto di sognare una vita migliore.

Del resto cosa ci si poteva aspettare da una classe di giovani vecchi, cresciuti nell'illusione che le scalate alle segreterie di partito fossero la soluzione ad ogni problema? Da chi ritiene che l'economia sia rappresentata dal dorato e finto mondo della finanza, salvo dover poi constatare l'incapacità di arginare lo stato disastroso sul debito pubblico, sull'efficienza dei servizi e sulla tutela dei diritti fondamentali dei cittadini? (*Brusio*). Collega, chiedo scusa... collega, non ce la faccio. Grazie.

PRESIDENTE. Senatore Candiani, non disturbi l'oratore.

CIAMPOLILLO (*M5S*). La ringrazio, signora Presidente.

Al di là delle finzioni, della propaganda dei mass media e delle illusorie trasformazioni di contratti precari in rapporti precari di lavoro, per così dire... (*Brusio*). No, io non ce la faccio, signora Presidente. Non è possibile! L'Aula è vuota e il collega Candiani può andare dove vuole.

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore Ciampolillo, però sta ad una certa distanza...

CIAMPOLILLO (*M5S*). Perché non esce? Stiamo parlando della riforma costituzionale; se lei deve telefonare può uscire, cortesemente.

PRESIDENTE. La invito cortesemente a terminare il suo intervento perché purtroppo tutti parlano con qualcuno, però è a debita distanza. Tuttavia, invito il senatore Candiani a non disturbare e ad allontanarsi ulteriormente perché evidentemente il senatore Ciampolillo è particolarmente sensibile. Se deve telefonare, lo faccia fuori o, comunque, a debita distanza.

Prego, continui, senatore Ciampolillo.

CIAMPOLILLO (*M5S*). Come dicevo, al di là delle finzioni, della propaganda dei mass media e delle illusorie trasformazioni di contratti precari in rapporti precari di lavoro per così dire, indeterminato, questo Governo è inerme di fronte ai veri problemi della gente comune. Gli ultimi dati sulla povertà sono un monito terribile per tutti noi. In questo quadro si pensa di poter ingannare i cittadini, illudendoli che i loro problemi saranno risolti da queste riforme istituzionali che invero non serviranno a nulla. Il Senato non sarà abolito e continuerà a rappresentare un costo enorme per il Paese. Gli emolumenti si trasformeranno in rimborsi spesa ed i costi non potranno che aumentare. Il tutto, però, con l'effetto perverso di aver indebolito la democrazia, ossia la possibilità per i cittadini di essere rappresentati da persone elette direttamente.

Si avrà dunque un Senato colmo di anonimi burocrati che risponderanno alle solite segreterie di partito e che non dovranno dar conto ai cittadini del loro operato.

Una vera mostruosità, tipica di una classe politica che dietro la giovane età di qualche suo nuovo esponente nasconde i vizi di una politica vecchia ed ipocrita. Razionalizzare i costi e ricondurre l'impegno politico a normalità sono processi che non richiedono costose riforme istituzionali.

Il Movimento 5 Stelle lo ha già fatto in brevissimo tempo, dimostrando come nella vita - e dunque anche nella politica - sia sufficiente un po' di buona volontà e di integrità morale per provare ad invertire la rotta ed avviare processi di cambiamento utili per lo sviluppo comune.

Appare superfluo ricordare l'origine storica del modello di bicameralismo perfetto che oggi qui si vuole distruggere. Anche in questo caso si registra il grande inganno di questa politica verso il Paese. Le leggi esigono processi meditati e seri di formulazione perché devono durare nel tempo e risolvere veramente i problemi dei cittadini. Da tempo, invece, ogni Governo illude il Paese con processi di riforma complessi e costosi che, sistematicamente, non fanno in tempo ad entrare in vigore che vengono cancellati dopo poco tempo. Lo sviluppo e la crescita dell'Italia non può essere affidato ad

una legislazione frenetica, superficiale e spesso dannosa. È arrivato il momento di comprendere che ognuno di noi, con il proprio comportamento, deve assumersi la responsabilità del cambiamento.

Noi dovremmo ridurre la quantità delle leggi per migliorarne la qualità. Dovremmo assumerci la responsabilità di migliorare il processo normativo non tanto con riferimento ai tempi, ma soprattutto alla qualità. La razionalizzazione delle procedure può essere affidata alla semplice modifica dei Regolamenti e non richiede interventi distruttivi della nostra amata Costituzione, indebolendo o addirittura annullando tutele fondamentali di democrazia e libertà, come l'elezione diretta dei parlamentari ed il sistema bicamerale che consente di evitare colpi di mano ad una maggioranza dittatoriale e falsa come quella attuale. Sorprende come tanti illustri colleghi, da sempre a parole difensori della libertà e della democrazia, oggi pieghino il capo di fronte all'arroganza di un Governo e del suo Presidente del Consiglio. La speranza di una piccola poltrona, la conservazione di privilegi, l'ipocrisia e la mancanza di coraggio segnano una tappa indegna della nostra storia parlamentare. Coloro che venivano dipinti come pericolosi rivoluzionari sono oggi gli unici difensori della libertà e della democrazia nel nostro Paese. Siamo noi del Movimento 5 Stelle, i presunti dilettanti della politica, qui oggi, a negare con fierezza il nostro consenso e la nostra adesione ad un vero e proprio suicidio della democrazia in Italia.

L'Italia non ha bisogno del Governo di Renzi e della sua banda di giovani vecchi amici di bottega. Del resto, come può solo anche immaginarsi di affidare la riforma delle nostre istituzioni ad una maggioranza di governo come quella rappresentata dalla coppia Renzi e Boschi?

Ogni giorno i cittadini vengono a conoscenza di nuovi torbidi particolari dei rapporti della famiglia Boschi con quel Claudio Carboni che, fino a pochi giorni fa, veniva descritto dal Partito Democratico quale male assoluto del nostro Paese. Probabilmente, dopo quanto dichiarato dal famoso faccendiere e dal suo collega imprenditore Valeriano Mureddu, il caro Renzi andrà dall'amico Vespa a raccontare che la P3 in realtà è stata una invenzione di «Libero» o de «Il Fatto Quotidiano» e che Carboni e la sua cricca di affaristi sono stati solo dei benefattori dell'economia italiana. Diversamente non è possibile comprendere come sia normale apprendere degli incontri segreti presso lo studio di Carboni tra il Mureddu e il padre della Boschi; proprio quel Mureddu, compaesano ed amico personale anche del padre di Renzi. Saranno dispiaciuti sicuramente il ministro Orlando ed il suo collega Franceschini che, dopo aver all'epoca attaccato il sottosegretario Caliendo, chiedendone le dimissioni per i suoi rapporti di conoscenza con Carboni, oggi possono solo confidare in una sorta di oblio generale che faccia dimenticare agli italiani il loro senso di disprezzo verso i rapporti tra la politica ed il mondo del malaffare rappresentato, appunto, da Carboni e Mureddu. Una vera vergogna!

La Banca Etruria è l'esempio concreto di come siano stati allevati il caro Renzi e la sua Boschi e di quello che questa maggioranza di governo è in grado di fare a tutela dei poteri forti e in danno dei poveri normali cittadini.

Il Governo dell'ipocrisia e della falsità. Un Governo di massoni e di parassiti della peggiore società italiana, quella dei faccendieri e di personaggi che, probabilmente, non hanno mai lavorato veramente nella loro vita. Figli di un mondo torbido di affaristi e bancarottieri, in grado di affossare banche ed imprese.

Questo Governo sta portando l'Italia al disastro; è un Governo che racconta ogni giorno bugie indegne per nascondere la propria incapacità anche solo di offrire una prospettiva di miglioramento ai cittadini.

Da questi personaggi, in un mondo normale, nessuno comprerebbe neanche una macchina usata. In Italia, grazie al Partito Democratico, questi personaggi hanno l'impudenza di voler cambiare la nostra Costituzione.

Sono, anzi, siete dei poveri illusi.

I cittadini li manderanno a casa con il *referendum*. Il Movimento 5 Stelle è già pronto per questa nuova sfida. Il futuro è adesso.

Il Movimento 5 Stelle sarà al fianco di tutti i cittadini onesti e laboriosi per costruire un'Italia migliore, ma soprattutto più felice. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Ambrosio Lettieri. Non essendo presente in Aula, si intende abbia rinunciato ad intervenire.

È iscritta a parlare la senatrice Rizzotti. Ne ha facoltà.

RIZZOTTI (*FI-PdL XVII*). Signora Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentate del Governo, vorrei affrontare tre aspetti relativi a questo disegno di legge, anche se fa un po' effetto parlare in quest'Aula vuota a quest'ora, sapendo che i giochi sono già fatti, con grande frustrazione di tutti.

Uno dei tre aspetti riguarda soprattutto l'egemonia del Partito Democratico, che si realizzerà con un Senato così concepito insieme a una legge elettorale e ad altri provvedimenti che dovremo presto supportare. Il secondo riguarda le nuove funzioni assegnate al Senato, quale rappresentate delle istituzioni territoriali sulle competenze delle Regioni al probabile contenzioso che ne conseguirà. L'ultimo aspetto riguarda i costi del nuovo Senato.

Va fatta una premessa, la presente legislatura nasce con un intento riformatore e con la volontà del partito che esprime i maggiori Gruppi di opposizione, Forza Italia, a partecipare a questo processo. È bene ricordare che il Governo Letta viene alla luce proprio con un Ministro delle riforme di Forza Italia, poi un po' ondivago, e con la istituzione di una Commissione di saggi che ha affrontato in modo compiuto i passaggi della riforma della Carta costituzionale.

La volontà riformatrice è stata ribadita da Forza Italia, dopo che il Congresso del PD ha dimissionato Enrico Letta - con una procedura assai singolare da un punto di vista democratico, consentitemi -, sostituendolo con Matteo Renzi, mai passato attraverso le urne da un voto degli italiani per il ruolo che occupa. Con grande responsabilità e senso dello Stato il *leader* del centrodestra, Silvio Berlusconi, ha portato avanti un patto, pur essendo stato espulso dal Parlamento sulla base di una sentenza ingiusta, che violava il principio di irretroattività della legge penale, di cui qualcuno in Giunta dovrebbe ancora sentirsi responsabile per il voto palese su una cosa mai successa nello Stato del Parlamento italiano.

Il patto del Nazareno, siglato dal Presidente Berlusconi, non è mai stato un accordo con contenuti prescrittivi, ma un metodo per arrivare a una larga condivisione sulle riforme, che invece è mancata per volontà del Partito Democratico di adattare alle proprie convenienze le modifiche alla Carta costituzionale e alla legge elettorale. Sono parecchie le modifiche - ne sono state individuate almeno 17 - che hanno modificato in modo sostanziale quel patto riformatore, indirizzato verso un percorso comune e condiviso.

Va sottolineato che era stato avviato un serio cammino per cambiare in modo sostanziale le regole della democrazia in maniera condivisa, non come state facendo adesso. Un patto del genere non doveva essere piegato a logiche politiche di partito per l'importanza delle questioni coinvolte e per la somma degli effetti destinati a produrre, e non dimentichiamo il modo in cui questa riforma è arrivata adesso in Senato col mercimonio delle Presidenze delle Commissioni che si voteranno tra due giorni.

La Costituzione vigente ha quasi settant'anni e rappresenta l'identità culturale e politica del nostro popolo, non solo di una parte di esso, che non è peraltro la maggioranza del Paese. Essa, frutto di un accordo, di un compromesso tra maggioranza e opposizione di allora, ha guidato la vita democratica e le scelte politiche che riguardano il nostro Paese. Proprio il percorso dell'Assemblea costituente, prima ancora del Comitato dei 75, ci ha insegnato che scrivere la Costituzione significa contribuire all'aggregazione, alla condivisione e non a rappresentare lacerazioni, conflitti o piccole dittature di personaggi di basso profilo.

Siamo in presenza di una evidente superbia del Governo, grazie a un premio di maggioranza ottenuto dal Partito Democratico - magari se il Governo stesse ad ascoltare anziché continuare a leggere e a guardare, ma è evidente che può fare due cose contemporaneamente, complimenti - un premio di maggioranza dichiarato incostituzionale dalla Corte costituzionale. Grazie a un numero di parlamentari, che non era la rappresentazione della maggioranza del Paese al momento delle elezioni nel 2013 e tanto meno lo è ora, il Partito Democratico sta cercando di far passare una serie di riforme in maniera, ovviamente, per sua natura, bolscevica. E non dimentichiamo il tradimento di 50 senatori eletti in quest'Aula che sono passati per motivi di interesse personale e non certo per altri interessi per

il Paese, tradendo il mandato degli elettori.

A queste riforme costituzionali di parte, il PD ha unito una riscrittura della legge elettorale, evitando il confronto, eludendo il dibattito, ponendo la questione di fiducia, proprio sulla legge che scrive le regole del gioco. Un assurdo, un caso unico nella storia di una democrazia, ormai dimenticata per le situazioni che stiamo vivendo. Ed è proprio guardando a questa modifica costituzionale e alle norme dell'*Italicum* che nasce un'autentica sospensione della democrazia. Un partito che è minoranza nel Paese può vincere le elezioni, ottenere un premio di maggioranza che gli consenta di governare, fare nomine, eleggere la gran parte degli organismi di garanzia, eleggere il Presidente della Repubblica.

In questo caso la minoranza parlamentare, che proprio come in questo momento potrebbe essere maggioranza numerica del Paese, verrebbe relegata a un ruolo marginale, insignificante. Non ci sarebbe alcuna condivisione sui temi di larghissimo interesse, vero interesse, per i cittadini, che è invece fondamentale per modernizzare il Paese.

Nel merito di questa riforma siamo arrivati a una serie di modifiche capaci di rendere vane tutte le intenzioni che l'avevano motivata. Rimane un titolo astuto e altisonante, scritto solo per affrontare con estrema furbizia un *referendum* confermativo. In realtà, valutati gli effetti della riforma, non vi sono risparmi significativi sui costi della politica. E non c'è da avere meraviglia, considerate le ennesime manovre in *deficit* fatte da questo Governo. Secondo il Servizio studi la riforma del Senato farà risparmiare 90 milioni di euro all'anno perché aumenteranno di più di 60 milioni di euro all'anno le spese della Camera dei deputati, dove nonostante il solito titolo, riforma, il numero dei deputati è rimasto esattamente lo stesso. Bastava forse risparmiare sulla cancelleria?

La procedura di designare il nuovo Senato rimane confusa e necessiterà certamente di una serie di norme applicative. Il ruolo dei rappresentanti delle Regioni in Senato è peraltro inafferrabile. Si prevede la presenza di senatori, che sono anche consiglieri o presidenti di Regione, o anche sindaci, senza chiarire come potranno svolgere a pieno i loro ruoli, e sempre a proposito di risparmi, tutto quello che può venire risparmiato dal Senato sarà speso dagli enti locali per la diaria e il mantenimento dei nuovi senatori.

Le funzioni attribuite al nuovo Senato sono incoerenti, in quanto finisce il bicameralismo paritario, bastava cambiare i Regolamenti per accelerare l'*iter*, ma gli si attribuiscono una serie di poteri che lo fanno somigliare alla Conferenza unificata. Poi qualcuno, forse il ministro Boschi, l'altro giorno ha detto: «A questo punto è inutile la Conferenza Stato-Regioni». Permarranno entrambe con grandi costi, esattamente come permane la presenza delle Province, anche se la legge Delrio le ha cancellate, con costi enormi e una confusione di competenze che forse il Governo dovrebbe, prima o poi, finché durerà, cercare di risolvere.

Dimentichiamo comunque che la Conferenza unificata costa molto meno rispetto al nuovo Senato, che sarebbe stato meglio chiudere. In generale, come abbiamo detto, i costi della politica non diminuiscono veramente. Il riparto di competenze tra lo Stato e le Regioni porta a un neocentralismo che certamente produrrà un nuovo e articolato contenzioso costituzionale, questa volta promosso non dallo Stato, ma dalle Regioni.

Questa è una riforma che non affronta in modo serio ed articolato le vere sfide per la modernizzazione del Paese. Una riforma costituzionale deve rappresentare un patrimonio comune di tutto il popolo italiano, non un momento di divisione. Il presidente Renzi, che - va sempre ricordato - non è mai stato legittimato da elezioni, ha inteso politicizzare e personalizzare il *referendum* confermativo: se perdo vado a casa. Ma! E la politicizzazione è implicita anche nelle tante mance elargite dall'ultima legge di stabilità, che ha inteso acquistare il consenso degli italiani per il prossimo ottobre. Il *referendum* cercherà di fermare la mancata legittimazione della riforma attraverso il consenso popolare. Ma sono talmente tante le mine inesplose - intendiamo le tasse per ora congelate nelle clausole di salvaguardia - che gli italiani prima o poi devono sapere che subito dopo il *referendum*, il Governo sarà costretto a una importante correzione dei conti pubblici, che porterà a nuove tasse e tagli nei servizi pubblici. Per non parlare poi di quello che l'Europa sta pensando del Governo italiano e stiamo pagando in termini di milioni di euro persi in borsa in questi giorni proprio per le battute del nostro Presidente. Oltretutto

va rilevato che un eventuale sì al *referendum* non correggerebbe le tante storture di questa riforma, ma le confermerebbe creando un testo mostruoso, e tutti quelli che ne capiscono sanno benissimo di cosa stiamo parlando.

A confortare queste nostre osservazioni è la circostanza che si stanno creando nel Paese tanti comitati spontanei per il «no», da sinistra a destra, segno che la riforma è invisa ai più, seppur con motivazioni diverse.

Comunque noi riteniamo sin da ora che occorra votare no al *referendum* di legge costituzionale ancor prima di sostenere un no al *referendum* costituzionale e forse, ci auguriamo, non ci arriverà neanche. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Mangili. Ne ha facoltà.

MANGILI (M5S). Signora Presidente, colleghi senatori, oggi si compie l'ultimo atto con il quale il Governo intende dare un colpo di scure alla democrazia partecipata di questo Paese. Né le osservazioni sollevate da un numero rilevante di parlamentari nei precedenti passaggi nelle Camere, né tantomeno l'esternazione di autorevoli pareri sono servite a far tornare sui propri passi questo Governo che, ad ogni costo, senza guardare al risultato di questo pasticcio, ha deciso di modificare la nostra Carta costituzionale e precisamente ruolo, funzioni e modalità di elezione dei membri del Senato.

Il Senato della Repubblica, infatti, non verrà abolito, al contrario di quello che tanti sino ad ora hanno capito, ma semplicemente delegittimato nel suo ruolo e ciò avverrà per mano di un Parlamento anch'esso illegittimo, così come aveva già dichiarato la rinomata sentenza della Corte costituzionale che si è pronunciata sulla legittimità costituzionale del Porcellum. Non avverrà e non vi sarà quel cospicuo risparmio di spesa che da un miliardo è passato a circa 500 milioni ed oggi, invece, è stato quantificato in 80 milioni di euro.

Sebbene il Movimento 5 Stelle sia sempre in prima linea per ottenere la riduzione crescente della spesa pubblica, il risparmio ottenuto con la trasformazione del Senato non sarebbe congruo rispetto ai *deficit* che subirebbero i procedimenti di partecipazione della democrazia, privi delle funzioni vitali che il Senato, sino ad oggi, ha svolto. Sin dall'inizio ci siamo dimostrati scettici dinanzi alle motivazioni surreali che hanno spinto il Governo a svuotare il Senato di ogni sua prerogativa.

La causa di ogni male, secondo fonti governative, è rappresentata dal bicameralismo perfetto che, a loro dire, rende farraginoso il procedimento di attività legislativa, provocando ingiustificati rallentamenti dell'*iter* parlamentare e, in alcuni casi, avrebbe provocato addirittura passi indietro anziché in avanti. A gran voce avete cercato di inculcarci che la governabilità di un Paese non può dipendere dalla presenza di due Camere con poteri eguali che, in forza della loro eterna contrapposizione, non consentono al Paese di andare avanti. Nulla di più sbagliato.

Tengo a ricordare che non sono, infatti, lontani i momenti in cui la doppia lettura, necessaria per l'approvazione di testi legislativi, ha impedito il compimento di soprusi, come bloccare la pericolosa riforma dell'articolo 138 della Costituzione o la norma che avrebbe sanzionato i Comuni anti-*slot machine* o ancora, come si è verificato nella passata legislatura, il blocco del lodo Alfano nella sua prima formulazione o l'approvazione della cosiddetta legge bavaglio.

Circostanza ancor più grave è che comunque, con questa riforma, il bicameralismo non sarà superato. Come sostenuto da autorevoli giuristi, il modello di Senato previsto dal testo attuale non è idoneo «a superare il bicameralismo paritario in direzione di un efficace contrappeso territoriale all'interno del Parlamento nazionale», ma configurerebbe un'Assemblea politica con minori funzioni, competenze e numero di componenti rispetto alla Camera dei deputati e quindi con «inferiore legittimazione democratica», ma con tutte le «beghe esistenti nei micro-sistemi politici regionali». Senza dimenticare gli scandali che coinvolgono la politica locale, che costituirebbero una ragione più che sufficiente per essere contrari al Senato eletto dai consigli regionali.

Più opportuna sarebbe stata la scelta di intraprendere la strada del monocameralismo, a patto però che venissero previsti forti contropoteri interni, configurando il Senato come mero organo consultivo privo di poteri legislativi. Autorevoli interlocutori continuano a sostenere che questa riforma, oltre che un

pasticcio, è certamente uno scempio. Sarebbe stato sufficiente prestare più attenzione al contenuto della sentenza della Corte costituzionale che ha dichiarato illegittimo il Porcellum per comprendere che la strada intrapresa era sbagliata. A tal proposito serve in questa sede richiamare il lavoro di analisi e confronto che in questo Paese hanno portato avanti i membri dei comitati a difesa della Costituzione, che hanno già anticipato la loro battaglia referendaria per impedire la modifica della Costituzione, oltre a voler abrogare l'Italicum.

Secondo la Corte costituzionale questo Parlamento, a seguito dell'incostituzionalità del sistema elettorale che ha determinato l'elezione di tutti i presenti, avrebbe dovuto soltanto continuare ad operare, grazie all'applicazione del principio fondamentale della continuità dello Stato, per un periodo limitato. Certamente oggi non avrebbe la legittimazione per spingersi al punto tale di modificare la Carta costituzionale.

Volendo comunque entrare nel merito della riforma, spicca certamente l'eliminazione di contropoteri interni ed esterni e ciò in spregio ai principi fondamentali che hanno ispirato i nostri Padri fondatori. Sia sotto il profilo delle funzioni che del numero dei componenti, lo squilibrio fra entrambe le Camere è assolutamente incolmabile.

Il Senato cosiddetto delle autonomie non potrebbe più impedire il completamento di un *iter* legislativo promovendo modifiche sostanziali, né tantomeno il numero esiguo dei componenti nelle riunioni congiunte potrebbe ritenersi determinante in qualsiasi votazione.

A ciò si aggiunga che nessuno dei senatori sarà più espressione di un voto popolare, violando - così facendo - uno dei principi fondamentali della Costituzione, ovvero quello previsto dall'articolo 1, che fonda la nostra democrazia sulla partecipazione popolare.

Altro grave vizio che caratterizza questa riforma è chiaramente lo spostamento dell'asse nel rapporto tra Governo e Parlamento, avendo voluto appositamente privilegiare la governabilità anziché la rappresentatività. D'ora in poi a dettare l'agenda dei lavori parlamentari sarà il Governo. Grazie all'Italicum, infatti, la maggioranza dei membri della Camera sarà composta dagli eletti del partito che ha vinto le elezioni, anche se comunque rappresenterà una minoranza nel Paese. Il Senato, di contro, sarà composto da consiglieri regionali *part-time*, espressione di un voto regionale, e da sindaci che saranno certamente occupati a risolvere gli indiscutibili problemi locali. Nessuna garanzia al proprio interno verrà concessa alle minoranze che allo stato non avranno nemmeno il potere di richiedere l'istituzione di Commissioni d'inchiesta.

È del tutto evidente che la riforma del Senato, unitamente alla riforma della legge elettorale, trasferirà ogni potere ad un'unica forza politica, se non addirittura ad una sola persona, che avrà sia il controllo della Camera, avendo ottenuto la maggioranza dei seggi grazie al premio di maggioranza, sia il controllo dell'Esecutivo. Il Governo potrà operare senza ingerenza alcuna. Viva la governabilità!

Tali osservazioni dovrebbero portare ognuno di noi a contribuire affinché questo testo, così com'è stato concepito, non veda mai la luce, poiché il suo cammino ha subito numerose ingerenze da parte del Governo. Tenuto conto di quale tipo di azione si stia compiendo a discapito della democrazia, appare sorprendente che questo Governo, poi, pretenda di barattare margini di flessibilità, in termini di politica di bilancio, con la realizzazione di questa riforma che - a suo dire - consentirà al Paese di ripartire.

In tutte le sedi istituzionali abbiamo sempre sostenuto che sono altre le riforme su cui si dovrebbe puntare, come la legge sul conflitto d'interessi e sull'anticorruzione, per rimettere in movimento un settore ritenuto ormai da tutti guasto. Dovremmo piuttosto riattivare l'attenzione e la fiducia dei capitali esteri.

Il Movimento 5 Stelle ha più volte espresso la sua opinione su come riformare il Parlamento nella sua interezza, senza stravolgerne gli equilibri costituzionali, riducendo i costi della politica nei fatti. Il Parlamento certamente, nella sua composizione, andrebbe tenuto pulito da condannati, i quali non potranno essere candidati o eletti; in più dovrà inserirsi il limite di due mandati parlamentari, così da permettere un continuo ricambio della classe politica nazionale.

Quanto ai tagli ai costi della politica che il Governo continua ad annunciare, il Movimento 5 Stelle ha già dimostrato che ciò è possibile, e anche subito, attraverso il dimezzamento degli stipendi, la rendicontazione obbligatoria della diaria e la restituzione di quanto non viene speso, l'abolizione dell'indennità di carica, l'abolizione dell'assegno di fine mandato oltre, chiaramente, all'abolizione reale del finanziamento pubblico ai partiti. Non è difficile fare tutto questo; dipende solo da noi e dalla nostra coscienza.

La nostra battaglia non finirà con questo voto. Anche noi, come altri, siamo già pronti a mobilitare chiunque abbia ancora a cuore la democrazia di questo Paese e creda ancora nei principi fondamentali che i nostri Padri fondatori ci hanno tramandato con la Carta costituzionale.

Concludo con un passo tratto dal discorso del 1957 di Luigi Sturzo, secondo il quale: «La Costituzione è il fondamento della Repubblica. Se cade dal cuore del popolo, se non è rispettata dalle autorità politiche, se non è difesa dal Governo e dal Parlamento, se è manomessa dai partiti verrà a mancare il terreno sodo sul quale sono fabbricate le nostre istituzioni e ancorate le nostre libertà».

Facciamo in modo di non far venire meno il terreno democratico sotto i nostri piedi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

[CANDIANI](#) (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CANDIANI](#) (LN-Aut). Signora Presidente, ritenendo che ve ne siano i presupposti, ai sensi del comma 3 dell'articolo 99, a nome del prescritto numero di senatori, richiedo la chiusura anticipata della discussione generale.

[PRESIDENTE](#). Sulla richiesta di chiusura anticipata della discussione generale si vota per alzata di mano. Ci sono interventi a favore e contro?

[SANTANGELO](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[SANTANGELO](#) (M5S). Signora Presidente, sono contrario alla richiesta del senatore Candiani, perché ritengo che l'importanza dei lavori non giustifichi la sospensione. Quindi chiedo che tale richiesta venga messa ai voti e contestualmente, prima dell'eventuale votazione per alzata di mano, la verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione.

Verifica del numero legale

[PRESIDENTE](#). Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale). *(Ilarità)*.

Il Senato non è in numero legale. *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

Sospendo pertanto la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 2,06, è ripresa alle ore 2,26).

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. [1429-D](#) (ore 2,26)

[PRESIDENTE](#). Ricordo che è stata depositata, ai sensi dell'articolo 93, comma 3, la richiesta di chiusura anticipata della discussione generale.

Passiamo nuovamente alla votazione.

[SANTANGELO](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (M5S). Signora Presidente, chiedo la verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

[PRESIDENTE](#). Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata). (Ilarità).

Collegli, capisco che l'ora è tarda, però calmi.

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato non è in numero legale.

Appreziate le circostanze, rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di mercoledì 20 gennaio 2016

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, mercoledì 20 gennaio, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 2,27 di mercoledì 20 gennaio)*.

Allegato B

Testo integrale dell'intervento del senatore Mancuso nella discussione generale del disegno di legge costituzionale n. 1429-D

Noi di Area Popolare riteniamo di poter confermare l'adesione alla definizione di un *iter* di riforma costituzionale che ci ha visti promotori e protagonisti di questa grande avventura legislativa e che ci auguriamo, nella giornata di oggi, possa arrivare alla conclusione della sua fase parlamentare, per quanto riguarda questo ramo del Parlamento.

Ci siamo confrontati con una riforma storica, destinata a cambiare radicalmente il sistema legislativo e i rapporti tra vari enti istituzionali e, come tale, ognuno di noi avrebbe voluto scriverla diversamente da come verrà esitata (qualcuno diceva che è come un abito sartoriale, ognuno lo vorrebbe su misura). Però, nonostante non tutti i contenuti lascino soddisfatti ognuno di noi, dobbiamo dire con coscienza che, rispetto al testo iniziale, grazie al contributo e al lavoro svolto soprattutto in questa Commissione, da parte di tutti i Gruppi politici, il testo è stato notevolmente migliorato nella sostanza e nei contenuti, per quanto non si pretenda che venga da tutti accettato o condiviso.

Io sono componente di questa Commissione solo da qualche giorno, ma ero perfettamente informato di come si svolgevano i lavori all'interno di quest'Aula e quindi mi sento di ringraziare, e non solo per

relata, la presidente Finocchiaro e il suo *staff* per avere condotto in maniera mirabile le varie sedute. Certamente, inizialmente saremmo stati teoricamente affascinati dall'idea di adottare altre strade, per esempio quella dell'Assemblea costituente, o comunque di un maggiore coinvolgimento degli schieramenti di opposizione nella scrittura della riforma, anche per sottrarre ai cittadini, attraverso lo strumento referendario, una scelta basata su emozioni condizionate da criteri che afferiscono più alla conflittualità politica piuttosto che a convincimenti personali.

Ma, se è vero che il modo con cui questa riforma giunge al suo traguardo risente inevitabilmente delle contraddizioni di questa metà legislatura, è anche vero che di riforme si parla dal 1979 e abbiamo avuto ripetute esperienze, nella storia della vita politica della nostra Nazione, del fallimento di ogni tentativo di attuarle.

Nello stesso tempo si sentiva ormai come improrogabile l'esigenza di rinnovare il nostro dettato costituzionale e di superare il sistema del bicameralismo paritario. Per quanto infatti si possa essere d'accordo sulla sacralità della dottrina costituzionale, dobbiamo necessariamente ricordarci che si tratta comunque di un testo normativo, fonte del diritto, e come tale soggetto a cambiamenti ed ammodernamenti.

Pertanto si pone fine alla lunga esperienza, ormai solo italiana, del bicameralismo paritario, ai ripetuti passaggi dei provvedimenti tra Camera e Senato, a un *iter* legislativo lungo e farraginoso che ha spesso generato il blocco di leggi importanti e di tutto ciò che ne consegue.

Ci convince quindi il principio fondante di questo progetto che ridefinisce i ruoli e le competenze delle due Camere, dove una diventerà la Camera della Nazione e dell'altra, il Senato appunto, quale luogo di raccordo e di coordinamento tra il legislatore statale e quello regionale, prevenendo i possibili conflitti nell'esercizio delle rispettive competenze e abolendo un contenzioso storico di cui facciamo volentieri a meno.

Oggi noi rivendichiamo con orgoglio che il ruolo del nostro Gruppo, l'impegno e la competenza dei nostri membri nella Commissione, dal senatore Torrisi al senatore Augello e, non ultimo il senatore Quagliariello che hanno svolto il lavoro fondamentale fatto di impegno e di competenze, per evitare che questa riforma portasse in seno una serie di pastrocchi che avrebbero reso il provvedimento, per quanto utile, sicuramente pasticciato.

Mi riferisco alla scelta dei sindaci e dei senatori di nomina presidenziale, alle modalità di elezione dei futuri senatori, perché fin dall'inizio abbiamo sostenuto che questi garantissero il legame tanto con le istituzioni territoriali quanto con la sovranità del popolo, per il quale si dovrà provvedere con una successiva legge quadro che mi auguro darà ruolo ad elettori ed elettrici. Abbiamo lavorato perché fossero restituite al Senato funzioni come il collegamento con l'Europa, una proiezione verso un ruolo più moderno della seconda Camera. Abbiamo lavorato per la revisione del procedimento legislativo, con l'auspicio che questa sia accompagnata da una imprescindibile riforma regolamentare.

Insomma, è una riforma che, anche se non sarebbe onesto affermare che può essere condivisa in ogni singolo punto riportato nei testi, offre elementi innovativi e sicuramente positivi per il nostro Paese, dal ruolo della Consulta e con la presenza di due membri di nomina senatoriale; dalle modalità di elezione del Capo dello Stato; dalla soppressione del CNEL; delle nuove norme referendarie; l'equilibrio di genere nella rappresentanza, ecc. ecc.

Restano comunque delle questioni aperte, che necessitano di ulteriori riflessioni politiche e normative: la cessione di sovranità nei confronti delle istituzioni europee; la razionalità degli assetti del potere locale con riferimento all'abolizione delle Province e alla organizzazione e *governance* territoriale delle Città metropolitane; al recepimento dell'Ordine del giorno Ranucci sulla nuova composizione delle Regioni che, personalmente, da siciliano, mi sta molto a cuore perché supererebbe i dubbi interpretativi sulle autonomie speciali, vecchie e nuove.

L'augurio che mi faccio è che la Sicilia eviti finalmente di continuare a soffrire della sua "specialità" e possa diventare in futuro una Regione normale.

Integrazione all'intervento del senatore Campanella nella discussione generale del disegno di legge costituzionale n. 1429-D

Oggi tutti gli studiosi di diritto costituzionale concordano che esistono due forme di potere politico: il potere costituente e i poteri costituiti.

Il potere costituente è quel potere - tendenzialmente illimitato - che dà origine alla Costituzione, delineando i tratti essenziali e i valori sui quali si fonda l'ordinamento. Nel sistema giuridico italiano si tratta dell'Assemblea costituente eletta il 2 e il 3 giugno del 1946.

I poteri costituiti sono invece quei poteri che traggono la loro legittimità dalla Costituzione: il Parlamento, il Presidente della Repubblica, il Governo, la Corte costituzionale, la magistratura, lo stesso potere di revisione costituzionale. La Costituzione italiana è una Costituzione rigida. Questo significa che può essere modificata solo con un procedimento aggravato (prescritto dall'articolo 138), e non con legge ordinaria, e che le leggi che siano dichiarate in contrasto con essa dalla Corte costituzionale sono annullate e cessano di avere effetto.

I poteri costituiti (nell'ordinamento italiano questo ruolo è assegnato al Parlamento), possono modificare la Costituzione, ma rispettando le caratteristiche essenziali del nostro ordinamento delineate dal potere costituente (rispetto dei diritti inviolabili dell'uomo, principio democratico, eccetera), tra cui la nostra forma di Stato: anche la revisione costituzionale trova alcuni limiti (quelli che la dottrina chiama «limiti alla revisione costituzionale») che il legislatore deve rispettare. Consolidata giurisprudenza della Corte costituzionale ha stabilito che alcuni "principi supremi" del nostro ordinamento (ovvero i suoi tratti fondamentali e identitari) non possono essere modificati nemmeno in sede di revisione costituzionale.

L'articolo 139 afferma che: «La forma repubblicana non può essere oggetto di revisione costituzionale». La dottrina prevalente ritiene che per «forma repubblicana» non si intende soltanto che non è possibile un ritorno alla monarchia, ma, estensivamente, che non può essere mutata la forma democratica del nostro Stato, espressione del principio di sovranità popolare di cui all'articolo 1 della Costituzione.

Oggi, con la crisi dei corpi intermedi degli ultimi anni e la deriva populista e postdemocratica, rischiamo una torsione autoritaria. Renzi è affascinato dalla visione dell'uomo solo al comando, senza intermediari. Vuole trasformare il suo attuale comportamento in norma costituzionale. Siamo ben oltre il mero presidenzialismo di fatto degli anni passati: qui si modifica apertamente la Costituzione. Un tempo il Governo non avrebbe osato proporre una riforma costituzionale: la materia veniva considerata di stretta competenza parlamentare. Oggi il Governo non solo presenta disegni di legge costituzionale che demoliscono numerosi articoli della Costituzione, tradendo lo spirito del Costituente, ma si permette addirittura di ricattare il Parlamento, legando indissolubilmente le sorti dell'Esecutivo all'approvazione della riforma, senza ammettere alcuna modifica.

Oggi più che mai è necessario organizzarsi per respingere il disegno eversivo del Governo.

I numeri attuali in Parlamento non permettono al disegno di legge Boschi di passare con la maggioranza dei due terzi. Di conseguenza, sarà possibile chiedere il *referendum*, come già avvenuto nel 2001 (con il *referendum* che ha visto la conferma della riforma del Titolo V) e nel 2006 (che ha visto la bocciatura dell'orrenda riforma voluta dall'allora Governo Berlusconi). Potranno chiederlo un quinto dei membri di ciascuna camera o cinque Consigli regionali, ma potrà chiederlo anche il popolo, raccogliendo 500.000 firme. Sarebbe significativo far partire la campagna referendaria dal basso, magari intrecciando la battaglia contro lo sfascio dell'ordinamento costituzionale con altre lotte contro le riforme reazionarie, antisociali e neoliberiste volute dall'Esecutivo, promuovendo *referendum* abrogativi dell'*Italicum*, del *jobs act*, della buona scuola, solo per citare alcuni dei peggiori provvedimenti di questo Governo. Il *referendum* costituzionale non è un *referendum* confermativo, come vuol farci credere il Presidente del Consiglio, non è un plebiscito sulla sua persona o sull'operato del Governo, ma è un referendum sul futuro della nostra democrazia. In realtà è un *referendum* oppositivo, che la Costituzione prevede a tutela delle minoranze contrarie alla revisione costituzionale, non certo per promuovere operazioni plebiscitarie finalizzate al rafforzamento della *leadership* del capo. Si badi inoltre che il *referendum* costituzionale, a differenza di quello abrogativo, non ha bisogno del raggiungimento del *quorum* del 50 per cento più uno degli aventi diritto al voto per la sua

validità.

Qualcuno ci accusa di essere conservatori, di voler resistere a tutti i costi al cambiamento. Quasi che il cambiamento fosse sempre, in ogni circostanza, un elemento positivo. Noi preferiamo interrogarci sulla direzione che stiamo imboccando, su dove rischiamo di andare a finire.

Se il cambiamento - come in questo caso - è nettamente peggiorativo, difendere l'esistente diventa necessario, per poi rilanciare la nostra idea di società, la nostra idea di cambiamento e di futura società. Noi non vogliamo che la Costituzione del 1948 resti immutata. La Costituzione italiana, come ogni Costituzione, è un prodotto storico, ed è specchio del suo tempo. Noi vogliamo che sia aggiornata, ampliata, attuata, senza stravolgerne lo spirito di fondo, lo stesso spirito che ha animato le donne e gli uomini che l'hanno scritta, appena usciti da una tremenda dittatura e dagli orrori del secondo conflitto mondiale.

Cominciamo attuando l'articolo 3 della Costituzione (il principio di eguaglianza), l'articolo 4 (il diritto al lavoro), l'articolo 11 («L'Italia ripudia la guerra...») e tutte quelle numerose norme costituzionali che oggi non trovano applicazione. Cominciamo accrescendo gli spazi di democrazia diretta e istituendo nuove forme di partecipazione dei cittadini alla vita politica. Costruiamo nuovi diritti.

È questa la fase di rinnovamento costituente che chiediamo. Attuiamo la Costituzione, ma non tradiamone i valori fondamentali.

Altri ci additano come "gufi" affetti dal cosiddetto "complesso del tiranno". Il sistema delineato dalla Carta costituzionale è un sistema nettamente antitotalitario, con pesi e contrappesi e con un bilanciamento tale da impedire che un potere dello Stato prevalga su un altro. La storia ci insegna che spesso i totalitarismi si insidiano sotto forme nuove e imprevedibili. Corsi e ricorsi storici. Quando si parla di democrazia è bene essere prudenti. Se nel nostro Paese avessero sofferto, negli anni '20 e '30 del secolo scorso, di un reale complesso del tiranno, forse la storia avrebbe preso un corso differente.

Vedo spesso disinteresse tra i miei coetanei su materie cruciali per la nostra democrazia come quelli delle riforme istituzionali o del sistema elettorale. Vengono percepiti come temi distanti dal Paese reale. Non si comprende quanto una riforma costituzionale incida poi sulla vita dei cittadini, sulla qualità del processo democratico, sul riconoscimento dei diritti civili e sociali.

Noi dobbiamo essere in grado di mostrare a tutti i cittadini le insidie e i pericoli nascosti dietro questa riforma, con un linguaggio semplice e accessibile, coinvolgendo anche il mondo giovanile. È necessario che il Paese ritrovi una sua linfa democratica, e insieme, dal basso e con le lotte, possiamo costruirla. Possiamo ancora fermare la svolta autoritaria. Siamo ancora in tempo.

Testo integrale dell'intervento del senatore Scilipoti Isgro' nella discussione generale del disegno di legge costituzionale n. 1429-D

Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, vorrei iniziare le mie riflessioni con un commento sui metodi politici e parlamentari usati da Governo e maggioranza per portare avanti l'*iter* di questo progetto di riforma costituzionale.

Innanzitutto la finta apertura al dialogo e alla condivisione dei temi e delle proposte di modifica della Costituzione. L'appello lanciato dal *premier* Renzi è stato raccolto da Forza Italia nell'interesse a partecipare ad uno scambio costruttivo di idee per il bene del Paese. Il testo uscito in prima lettura da questo Senato, nonostante presentasse alcuni profili critici, rappresentava una base incoraggiante sulla quale continuare a lavorare nei successivi passaggi parlamentari. Un atteggiamento responsabile che di lì a poco, ahimè, non ha trovato più riscontro dall'altra parte. L'unico dibattito portato avanti, a cui i parlamentari delle opposizioni hanno partecipato come sconcertati spettatori, è stato quello che si è svolto, anche molto abbondantemente, all'interno delle sedi del Partito Democratico e nei Gruppi parlamentari che sostengono questo Governo. Un congresso permanente del Partito Democratico che è arrivato a mettere sotto esame la nostra Costituzione, piegata a logiche di convenienza politica e a scontri tra correnti partitiche.

Per il resto, infatti, il Governo ha presto ripreso con grande irresponsabilità le consuetudini di un agire unilaterale, rapido e confusionario. Renzi ha mostrato a tutto il Paese il suo vero volto, il volto di chi usa il potere a fini propagandistici ed elettorali, non nell'interesse della comunità nazionale ma a

vantaggio di una parte politica.

Allo stesso modo, i passaggi parlamentari sono stati segnati da forzature che hanno compresso il normale procedimento di analisi e dibattito, che pure i regolamenti tutelano e riservano alle opposizioni. Il presidente Grasso è stato troppe volte al centro di polemiche politiche e troppo spesso sottoposto a pressioni indebite per condurre i lavori in modi favorevoli alla maggioranza.

E sono queste amare considerazioni a portarmi a sostenere che è mancato l'elemento fondamentale alla base di una riforma della Costituzione: l'etica politica. La Costituzione riassume in sé le storie, le tradizioni, le culture e il sentire di un Paese intero; è patrimonio comune di tutti gli italiani e rappresenta il cardine per l'aggregazione sociale e la creazione di un sentimento di unità nazionale. Ragioni di etica impongono moralmente e politicamente che processi di revisione di numerose norme fondamentali siano almeno largamente partecipati, se non ampiamente condivisi. In questo caso, invece, si è assistito ad una imprudente e folle cavalcata del Governo, una marcia a tappe forzate che ha prodotto norme a tratti confuse, a tratti addirittura dannose. Potremmo quasi dire che sarà una riforma costituzionale che nello spirito nascerà già morta.

Nel merito, già da più parti in questi mesi sono stati richiamati i rischi di una alterazione degli equilibri istituzionali che questa riforma inevitabilmente comporterà. Rischi ancora più gravi se includiamo nei nostri ragionamenti anche gli effetti della nuova legge elettorale, cosiddetta Italicum. Ma tengo a precisare che esistono valide ragioni per procedere ad un progetto di riforma costituzionale: la modernizzazione delle istituzioni, l'aggiornamento dell'architettura costituzionale, la correzione di alcune parti della Carta che nella pratica hanno generato confusione normativa e scontri tra poteri dello Stato. Sono i motivi che nel 2005 hanno spinto il Governo Berlusconi ad elaborare un intervento di modifica costituzionale nel senso di una maggiore governabilità, una razionalizzazione delle procedure parlamentari e una revisione verso una maggiore efficienza dei meccanismi di garanzia costituzionale.

Il testo al nostro esame, invece, contiene alcuni elementi apprezzabili (ad esempio i nuovi istituti di democrazia diretta) e alcune premesse potenzialmente positive, che tuttavia sono state sviluppate in modo pessimo. Il nuovo Senato, ad esempio, può essere ben differenziato dalla Camera dei deputati per natura e funzioni, ma ad esso devono essere attribuiti poteri reali ed incisivi. Altrimenti, come purtroppo sta accadendo, si trasformerà in una assemblea essenzialmente consultiva, formata da consiglieri regionali e sindaci che avranno poco interesse a recarsi a Roma per esprimere opinioni su materie magari anche distanti dalle necessità dei rispettivi territori. Le funzioni che erano state inizialmente previste per il nuovo Senato sono state ridotte dalla Camera dei deputati e tale riduzione è stata solo parzialmente corretta nel testo approvato da noi senatori il 13 ottobre scorso.

Il Senato non voterà più la fiducia al Governo, che sarà politicamente responsabile solo nei confronti della Camera dei deputati, e sarà composto tra persone chiamate a ricoprire sicuramente due cariche e probabilmente a svolgere tre lavori: lavoro privato, attività politica principale da consigliere/sindaco, attività di rappresentanza dell'ente territoriale da senatore per alcuni giorni al mese. Avremo quindi senatori part-time che per di più verranno eletti/designati secondo una procedura barocca e incomprensibile. Il nuovo articolo 57 della Costituzione, se sarà riscritto come prevede l'articolo 2 del disegno di legge Renzi-Boschi, imporrà che i senatori siano eletti tra i consiglieri e i sindaci della Regione dal Consiglio regionale (elezione di secondo grado), ma "in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri" al momento delle elezioni regionali.

Ulteriore profilo problematico è rappresentato dal riordino delle competenze legislative: l'articolo 31 del disegno di legge Renzi-Boschi modifica l'articolo 117 della Costituzione, eliminando la categoria delle competenze concorrenti (che molti guai interpretativi e contenziosi aveva creato) e riportando molte materie alla competenza esclusiva statale. Un processo che da un lato penalizza eccessivamente le Regioni, dall'altro non riesce a fare chiarezza nella delimitazione delle sfere di influenza tra centro e periferia.

Questa riconduzione al centro delle competenze legislative appare ancora più problematica se consideriamo anche che viene prevista la possibilità che, quando lo richieda la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, o la tutela dell'interesse nazionale, la legge dello Stato possa

intervenire anche in materie non riservate alla legislazione sua esclusiva. Una cosiddetta clausola di salvaguardia talmente ampia e generica da non poter costituire un vero limite ad azioni di ingerenza del Governo (o della Camera controllata dal partito di Governo) nei confronti delle Regioni.

Più in generale, assistiamo ad una trasformazione in senso statalista ed autoritarista del nostro Paese; ad un processo che sancisce a livello costituzionale quello che nella pratica è sotto di tutti da due anni: un regime di "democrazia", dove l'esecutivo ricatta i parlamentari con la minaccia di elezioni anticipate e controlla le Camere con una maggioranza artificialmente ampia.

Mi riferisco alla situazione attuale, che vede il *premier* Renzi alla testa di un Governo non eletto, formatosi a seguito di lotte interne al Partito Democratico con il benestare del Quirinale, che si regge su un premio di maggioranza dichiarato incostituzionale dalla Consulta. Ma la situazione potrebbe anche peggiorare con l'entrata in vigore della nuova legge elettorale, insieme alle norme di riforma costituzionale. Lo scenario potrebbe essere il seguente: un partito di maggioranza relativa alle urne (che vince il ballottaggio con il 20-25 per cento dei voti), assume il controllo numerico della Camera dei deputati grazie al premio di maggioranza e vota la fiducia ad un Esecutivo che da quel momento avrà la possibilità di governare a proprio piacimento: sarà in posizione di forza per eleggere parte della Consulta e del Consiglio superiore della magistratura, il Presidente della Repubblica, gli organi e i presidenti delle Autorità indipendenti e i vertici delle aziende pubbliche. Un Governo che non solo potrà contare su una Camera "amica", ma avrà una corsia preferenziale all'interno dei procedimenti legislativi. Il Senato, ridotto a una rappresentanza simbolica di politici locali, non costituirà più un elemento da prendere in seria considerazione.

Una riflessione attenta di quanto ho appena detto la troviamo anche nelle note di Francesco Paolino "Diagnosi errata e terapia inefficace. Le Regioni nella riforma costituzionale".

L'autore, come da me sempre sostenuto evidenzia che lo smantellamento di parte delle istituzioni (Senato, Regioni, Province), operato dallo Stato, in parte anche con questa riforma, senza un "vero" confronto parlamentare ma soltanto quale processo messo in atto per dare delle risposte politiche utili soltanto ad una parte, non risolve alla radice il problema della eccessiva "burocratizzazione" del nostro apparato statale e mina fortemente la democrazia del nostro Paese.

Qui, inoltre, desidero sottoporre alla vostra attenzione alcune riflessioni del professor Paolino sulla riforma costituzionale e il mito della semplificazione.

Il contesto giuridico-culturale e il (falso?) mito della semplificazione

Il processo di riforma costituzionale in corso di elaborazione nella XVII legislatura è il più ampio e ambizioso della storia repubblicana. Nessuna revisione finora approvata ha riguardato un numero così ampio di aspetti (e di articoli del testo), andando a mutare radicalmente l'intero impianto della parte ordinamentale della Costituzione. Si tratta di una riforma che, se approvata, andrà a modificare in modo talmente profondo la forma di Governo da non poter finire per non incidere anche significativamente sulla forma di Stato, ossia sulla natura del rapporto tra governanti e governati e che per questo richiede un'attenzione anche sistemica che finora è largamente mancata anche nel dibattito accademico.

Nonostante alcune critiche alla riforma non abbiano mancato di sottolinearne incongruenze e una certa approssimazione, appare innegabile la presenza di un filo rosso che collega le diverse parti del testo e ne svela la concezione di fondo. Si tratta della semplificazione del processo decisionale, attraverso una riduzione delle istanze coinvolte e una concentrazione del potere decisionale finale in capo al circuito Camera dei deputati - Governo (o forse, più propriamente, Governo - Camera dei deputati). In questa logica si situano le molte disposizioni in tema di forma di governo centrale, dal superamento del Senato elettivo all'abolizione del CNEL e delle Province, dai rapporti di fiducia alla previsione di poteri significativi del Governo per la calendarizzazione e l'approvazione in Parlamento di disegni di legge di iniziativa governativa, dalle altre significative modifiche del procedimento legislativo fino all'introduzione del principio di semplificazione all'articolo 118 della Costituzione. Di contorno, si introducono alcune misure volte a favorire una maggiore diffusione di strumenti di democrazia diretta come le modifiche all'articolo 75 della Costituzione sul *referendum*, quelle sull'iniziativa legislativa

popolare (articolo 71, comma 2) e una generica menzione di "altre forme di consultazione" per cui il novellato articolo 71 contiene una riserva di legge. Anche queste, a ben vedere, frutto della medesima logica semplificatrice: il Parlamento (*rectius*, il Governo) decide su tutto salva la possibilità che in alcuni casi sia il corpo elettorale a pronunciarsi direttamente.

Al di là di facili ironie su un progetto che ha come stella polare la semplificazione ma riesce ad applicarla a tutto tranne che al *drafting* legislativo (l'articolo 70 della Costituzione passa dalle attuali 9 parole a 332...), l'intento è, oltre che chiaro, anche largamente condivisibile. Il sistema decisionale che è venuto affermandosi in Italia - a dire il vero più per effetto della legislazione ordinaria e ancor più in via di prassi che per motivi legati al testo della Costituzione - e indubbiamente macchinoso e poco efficiente, tanto da diluire la potenziale maggiore democraticità di un sistema ricco di contrappesi in un farraginoso e poco trasparente intreccio di veti. Quasi niente si riesce a decidere (e quel poco si fatica ancor più ad applicarlo), mentre nulla è più facile che porre ostacoli. Insomma, la ragione di fondo la si comprende e difficilmente si potrebbe non dividerla.

La domanda da porsi è piuttosto quella dell'efficacia degli strumenti posti in essere rispetto ai risultati sperati in termini di semplificazione e velocizzazione (e, per riprendere un pessimo neologismo, di "efficientamento") del sistema. Ed è di questo -dell'efficacia degli strumenti - che sembra di doversi dubitare.

Al di là di diverse previsioni necessarie e finanche di buon senso - come la semplificazione dell'attività legislativa e del rapporto di fiducia, la previsione dell'omogeneità dei decreti, le norme per la riduzione del ricorso alla decretazione d'urgenza, gli interventi in tema di elezione del Presidente della Repubblica, l'introduzione del ricorso preventivo alla Corte costituzionale sulle leggi elettorali, la costituzionalizzazione dello statuto dell'opposizione, le disposizioni per aumentare l'efficacia dell'azione di governo senza costringere al costante ricorso al voto di fiducia - la concezione di fondo della riforma sembra ispirarsi ad una riaffermazione del primato della politica da un lato e alla sua legittimazione popolare dall'altro. Non a caso gli unici contrappesi efficaci vengono da un più agevole ricorso ai referendum. L'impostazione è quindi chiara: semplificazione attraverso una concentrazione dei centri decisionali e come unico contrappeso il ricorso al popolo attraverso la medesima logica maggioritaria che ispira sia il *referendum* sia la democrazia rappresentativa.

Gli altri contrappesi, da quello di natura politica del Senato a quello di natura territoriale delle Regioni, vengono affievoliti o persino cancellati, appunto in nome della semplificazione e della rapidità ed efficienza delle decisioni. L'idea di fondo è diplomaticamente ma chiaramente espressa nella relazione accompagnatoria al disegno di legge Renzi-Boschi nella sua versione originaria dell'aprile 2014: superare la "cronica debolezza degli esecutivi nell'attuazione del programma di Governo, la lentezza e la farraginosità dei procedimenti legislativi, [...], l'alterazione della gerarchia delle fonti del diritto e la crescente entropia normativa, le difficoltà di attuazione di una legislazione alluvionale e troppo spesso instabile e confusa, l'elevata conflittualità tra i diversi livelli di Governo". Il duplice dichiarato obiettivo è "da una parte, rafforzare l'efficienza dei processi decisionali e di attuazione delle politiche pubbliche nelle quali si sostanzia l'indirizzo politico, al fine di favorire la stabilità, dell'azione di Governo e quella rapidità e incisività delle decisioni che costituiscono la premessa indispensabile per agire con successo nel contesto della competizione globale; dall'altra, semplificare e impostare in modo nuovo i rapporti tra i diversi livelli di Governo, definendo un sistema incentrato su un nuovo modello di interlocuzione e di più intensa collaborazione inter-istituzionale e, in alcuni ambiti, di codecisione tra gli enti che compongono la Repubblica".

Premesse errate e conseguenze inevitabili. Le Regioni come fattore di complicazione?

In questo quadro, l'impostazione del legislatore della riforma è stata quella di una equazione immediata - ed erronea, per le ragioni che seguono - tra enti intermedi e complicazione, ostacolo e rallentamento dei processi decisionali. Gli enti intermedi di minor peso, quali il CNEL e le Province, vengono conseguentemente eliminati, mentre quelli ineliminabili - le Regioni - vengono sostanzialmente ridotti ad una dimensione meramente amministrativa, di coordinamento delle politiche sul territorio, annichilendone la natura politica e annullandone la possibilità di esprimere un proprio

indirizzo politico autonomo. Solo gli enti intermedi più "solidi", la cui esistenza è tra l'altro in alcuni casi garantita internazionalmente, ossia le autonomie speciali, non vengono (provvisoriamente) toccate, stabilendosi in norma transitoria che "le disposizioni di cui al Capo IV della presente legge costituzionale, quindi gli articoli 114-126 della Costituzione riformata, n.d.r. non si applicano alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome di Trento e di Bolzano fino all'adeguamento dei rispettivi statuti sulla base di intese con le medesime Regioni e Province autonome" (articolo 38 comma 11). La parziale valorizzazione degli strumenti di democrazia diretta è a sua volta pienamente coerente con l'intenzione di abolire dove possibile o comunque di ridurre significativamente il ruolo degli enti e dei corpi intermedi.

L'autonomia territoriale è dunque vista come ostacolo alla speditezza dei processi decisionali, come una delle innumerevoli corporazioni che hanno finora bloccato lo sviluppo del Paese, come un centro di interessi non generali di un territorio ma particolari rispetto all'interesse della "Nazione", oltretutto fonte di sprechi di risorse pubbliche e di corruzione. Se ne mantiene solo il minimo costituzionalmente imposto dal principio di autonomia di cui all'articolo 5 della Costituzione. Questo il contesto culturale nel quale si situa la riforma e di cui questa è il prodotto. Più specificamente, con riferimento al ruolo delle Regioni, la riforma prende l'abbrivio dalla constatazione apparentemente neutrale delle "note travagliate vicende legislative e giurisprudenziali" della riforma del Titolo V nel 2001 per giungere a "superare l'attuale assetto, fondato su una rigida ripartizione legislativa per materie, in favore di una regolazione delle potestà legislative ispirata a una più flessibile ripartizione anche per funzioni, superando il riferimento alle materie di legislazione concorrente e alla mera statuizione da parte dello Stato dei principi fondamentali entro i quali può dispiegarsi la potestà legislativa regionale e includendo nei criteri di ripartizione delle competenze legislative anche una prospettiva funzionale-teleologica, che riguarda sia lo Stato sia le Regioni". Il che si traduce nella apparentemente ineludibile necessità di una "revisione e razionalizzazione delle competenze legislative - intervenendo al contempo su quelle regolamentari - dirette a rimuovere le incertezze, le sovrapposizioni e gli eccessi di conflittualità che si sono manifestati a seguito della riforma del 2001 e che hanno avuto rilevanti ricadute sia sul piano dei rapporti tra i livelli di Governo che compongono la Repubblica, troppo spesso sfociati in contenziosi di natura costituzionale, sia su quello della competitività del sistema Paese".

La neutralità di queste affermazioni è tuttavia solo apparente, in quanto da un lato si evita qualunque riferimento alle cause della deludente attuazione della riforma del 2001 e dall'altro si assume implicitamente che la correzione delle storture non possa che tradursi in un radicale accentramento di competenze, in ciò si cela una legittima ma chiara impostazione politica e ideologica rispetto al ruolo della "Repubblica delle autonomie" secondo cui per evitare i conflitti basta eliminare uno dei contendenti. Il che mostra l'assenza di una cultura dell'autonomia nella gran parte della classe politica del Paese, confermata dalla lettura dei resoconti dei lavori parlamentari, da cui emerge che per molti (in modo sostanzialmente trasversale alle varie forze politiche) la centralizzazione del potere in capo allo Stato è operata dalla riforma in oggetto in modo troppo morbido. Si tratta di un dato di cui non può non tenersi conto nella valutazione complessiva della riforma. Perché non è stata minimamente presa in considerazione l'ipotesi che la maggiore efficienza, democraticità e flessibilità del sistema e il migliore coordinamento tra i livelli di governo (tutti obiettivi della riforma, secondo la relazione al disegno di legge costituzionale) potessero passare per una valorizzazione delle autonomie anziché da una loro compressione. Il quadro, in altre parole, era culturalmente predeterminato secondo una accezione di (negazione della) autonomia ampiamente condivisa.

Ciò ricordato, conviene soffermarsi sui tre ambiti principali della riforma in tema di rapporti tra Stato e Regioni, per evidenziarne le lacune e il prevedibile funzionamento: il riparto delle competenze, il ruolo Senato e quello delle autonomie speciali.

Il riparto delle competenze: l'eterogenesi del fine della riduzione dei conflitti

Il nuovo riparto di competenze legislative che la riforma mira ad introdurre prevede in particolare l'eliminazione delle competenze concorrenti (articolo 117, commi 2 e 3) e la loro attribuzione

pressoché *in toto* alla competenza statale esclusiva, e l'introduzione della clausola di supremazia (articolo 117, comma 4). Questo, come detto, soprattutto al fine di ridurre la conflittualità costituzionale tra Stato e Regioni che ha indubbiamente caratterizzato l'era del Titolo V post 2001 (anche se, a onor del vero, più nella prima fase successiva a quella riforma che negli ultimi anni, quando l'interpretazione della Corte si è progressivamente consolidata - e generalmente a favore di una lettura non favorevole alle Regioni). La questione da porsi è se questi obiettivi vengano realmente perseguiti e, se sì, se le modalità proposte siano o meno idonee a raggiungerli. La risposta non può che essere negativa, per diversi motivi.

In primo luogo, le ragioni della conflittualità competenziale sono state presuntivamente individuate, come detto, nell'eccessiva quantità delle competenze spettanti alle Regioni. Nonostante gli approfonditi richiami della dottrina che ha dettagliatamente analizzato il (mancato) funzionamento della riforma del 2001, il legislatore della revisione costituzionale (e in genere il clima culturale che l'ha ispirato) non sembra essere stato neppure sfiorato dall'idea che il problema potesse invece risiedere nella tecnica dell'enumerazione delle materie. Una tecnica inadatta alla gestione di politiche pubbliche trasversali, di fasci di competenze che necessariamente richiedono la partecipazione di diversi soggetti, e che da tempo caratterizza gli ordinamenti composti. E ancor più inadatta se affidata a elenchi poco chiari e contenenti ambiti materiali generici (come "ambiente", "tutela della salute", "coesione sociale" e simili), in cui risulta inevitabile una *vindicatio potestatis* da parte di più livelli con la conseguenza di un inevitabile conflitto nell'individuazione del soggetto volta per volta titolato all'adozione di un provvedimento legislativo o amministrativo. La tecnica dell'elenco (spesso generico e talvolta contraddittorio) è stata adottata nella revisione del 2001 e la stessa tecnica (solo riducendo il numero delle competenze regionali) viene adottata stavolta. Con in più l'aggravante di raddoppiare il rischio di incertezza interpretativa prevedendo non uno ma due elenchi di competenze presuntivamente esclusive, quello dello Stato (articolo 117, comma 2) e quello delle Regioni (articolo 117, comma 3). Il risultato non potrà che essere il medesimo - la conflittualità competenziale -, perché ancora una volta non si affronta il vero nodo del coordinamento tra i livelli di Governo.

In secondo luogo, l'eliminazione delle competenze concorrenti al fine di ridurre la conflittualità pare in tutta evidenza inadatta a raggiungere l'obiettivo. Questo non solo perché, in un sistema multilivello come quello in cui ogni ordinamento europeo si trova, quasi tutte le competenze sono di fatto concorrenti, ma anche perché il testo della riforma abbonda di formule che indicano concorrenza: locuzioni come "disposizioni generali e comuni" o "norme di principio" altro non significano che una legislazione statale di principio e legislazione regionale di dettaglio. La vecchia competenza concorrente definita però attraverso categorie nuove e incerte, che in quanto tali andranno a produrre, non a ridurre i conflitti.

In terzo luogo, al di là della ridefinizione degli elenchi di materie, la vera portata innovativa della riforma è data dalla doppia clausola di supremazia e dal ritorno dell'interesse nazionale. Infatti, in aggiunta alla previsione di un ampio potere sostitutivo del Governo rispetto alle Regioni, già presente nell'attuale articolo 120, comma 2, della Costituzione e che viene mantenuta, il novellato articolo 117, comma 4, prevede che "su proposta del Governo, la legge dello Stato può intervenire in materie non riservate alla legislazione esclusiva quando lo richieda la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale". Non è dato di riscontrare un ordinamento composto in cui la stessa clausola di supremazia sia presente due volte. Ciò che il nuovo articolo 117, comma 4, aggiunge rispetto all'articolo 120, comma 2, è la reintroduzione della categoria politica dell'interesse nazionale quale criterio derogatorio del riparto giuridico di competenze costituzionalmente garantite - oltre al fatto che mentre il veto del Senato sulle leggi di cui all'articolo 120, comma 2, potrà essere superato solo a maggioranza assoluta dalla Camera, per le leggi fondate sull'interesse nazionale *ex* articolo 117, comma 4, un eventuale voto contrario del Senato sarà superabile a maggioranza semplice. In pratica, il Governo potrà imporre alla sola Camera dei deputati di legiferare in ogni materia di competenza regionale invocando un generico interesse nazionale.

E così si vanifica un altro obiettivo dichiarato della riforma, l'uscita dall'eccesso di legislazione. Perché

lo Stato, già affetto da sovrapproduzione normativa, invece di delegificare sarà costretto a fare sempre più leggi, perché alle Regioni non residua sostanzialmente più niente. E lo farà una Camera sola, che sarà ancora più intasata e rischierà di lavorare ancora peggio di quanto già accade oggi.

Infine, l'ampiezza della competenza esclusiva statale va a coprire ambiti manifestamente irragionevoli. Ad esempio lo Stato farà leggi per disciplinare lo sport piemontese della pallapugno, visto che acquista la competenza esclusiva in materia di ordinamento sportivo (*tout court*, non più solo nazionale - articolo 117 comma 2 lettera *s*). Potrà fare i piani urbanistici perché il governo del territorio passa allo Stato (che emanerà sì disposizioni «generali e comuni» ex articolo 117 comma 2 lettera *u*), ma è facile immaginare che si tradurranno in normative dettagliate come insegna l'esperienza della legislazione di cornice). E potrà decidere, in ipotesi, che in una università si faccia ricerca in un certo ambito e non in un altro perché è competente sulla «programmazione strategica della ricerca scientifica e tecnologica» (articolo 117 comma 2 lettera *n*)).

Ancora una volta, come detto, il paradosso giuridico non è che il frutto del paradigma culturale di cui la norma è il frutto, che consiste nel ritenere, come implicitamente assunto dagli ideatori del disegno di legge di riforma, che un Paese complesso e differenziato come l'Italia possa essere governato dal centro, illudendosi che una legge uguale per tutti abbia anche lo stesso effetto e confondendo unità dell'ordinamento con uniformità della disciplina, il che è concettualmente falso come dimostra ampiamente anche il dato comparato.

Il Senato: Camera delle Regioni o Camera senza Regioni?

La riforma del Senato è stata (anche qui superficialmente) identificata come la chiave di volta della riforma costituzionale, in molti casi «venduta» nella comunicazione politica come riduzione dei costi della politica grazie al superamento dell'elezione diretta dei senatori, che la riforma prevede essere in massima parte (74) consiglieri regionali, in misura minore sindaci (21) e in minima parte (5) di nomina presidenziale per una durata di sette anni, ai quali si aggiungono gli ex Presidenti della Repubblica e i senatori a vita attualmente in carica. I 95 senatori elettivi saranno eletti dai Consigli regionali tra consiglieri e sindaci e resteranno in carica per la durata del loro mandato "principale" (articolo 57 della Costituzione novellato).

Nell'ampio dibattito parlamentare sul punto, tuttavia, è mancata la risposta alla domanda più elementare e fondamentale: a cosa dovrà servire il nuovo Senato? Tutto è stato subordinato alla questione dell'elettività dei senatori, spostando l'attenzione dalla vera domanda rispetto alle funzioni dell'istituzione. In altre parole, si è partiti dalla fine (i senatori devono essere elettivi o meno?) e non dall'inizio (cosa devono fare e che tipo di rappresentanza incarnano?). Non si è dunque affrontata la domanda fondamentale: si vuole un Senato politico o territoriale? Deve svolgere funzioni di rappresentanza politica o di rappresentanza territoriale? Deve essere una Camera o un organo di incardinamento dei territori nel processo legislativo statale?

La mancata risposta a queste domande fondamentali ha fatto del Senato delineato dal disegno di legge di riforma un organo ibrido e destinato a diventare più che una seconda Camera una Camera secondaria. Secondo il testo della riforma, il Parlamento resta bicamerale (articolo 55 della Costituzione) e il Senato partecipa a tutta l'attività legislativa, ma con tre diversi gradi di intensità corrispondenti a tre diversi procedimenti (articolo 70): paritariamente per le leggi costituzionali e per altre leggi specifiche; con la possibilità di modificare le decisioni della Camera attribuendo però a questa il potere di non conformarsi alla deliberazione del Senato ma a maggioranza assoluta dei suoi componenti; e infine nelle altre ipotesi, in cui il Senato può su richiesta esaminare un disegno di legge approvato dalla Camera, fatta comunque salva la facoltà di questa di superare a maggioranza semplice la deliberazione del Senato (articolo 70 comma 3).

Al di là delle disposizioni sul procedimento legislativo, però, non risulta affatto chiara la natura del Senato. In parte gli si attribuiscono funzioni precipuamente parlamentari e politiche generali, come la funzione legislativa paritaria con la Camera in ambiti del tutto scollegati dagli interessi territoriali (come i trattamenti sanitari obbligatori, la famiglia, la rappresentanza delle minoranze linguistiche eccetera) o la potestà di svolgere attività conoscitive in qualsiasi ambito. Coerentemente con queste

funzioni, si prevede che i membri del Senato godano di immunità. Per contro, si afferma nella relazione al disegno di legge costituzionale che il compito del nuovo Senato è di essere «raccordo tra lo Stato e il complesso delle Autonomie e garanzia ed equilibrio del sistema istituzionale», anche se poi le funzioni di rappresentanza territoriale sono alquanto attenuate, e il collegamento coi territori risulta solo dall'elezione dei senatori da parte dei Consigli regionali, peraltro in base alla consistenza dei gruppi politici e senza rappresentanza unitaria, per cui i nuovi senatori siederanno nuovamente per gruppi politici e non per territori di provenienza.

Eppure la dottrina da tempo ha evidenziato il bivio inevitabile che si pone rispetto alle seconde Camere e alla tipologia di rappresentanza che queste incarnano, un bivio efficacemente definito il «paradosso di Madison»: o prevale il criterio di rappresentanza politica e la natura politica dell'organo, che funziona secondo logiche politiche ed è una Camera in senso proprio (come nella maggior parte degli ordinamenti federali), oppure prevale la rappresentanza territoriale, i componenti sono non parlamentari ma «ambasciatori» dei rispettivi territori e votano normalmente con voto unitario e vincolo di mandato. Nel primo caso si parla di modello senatoriale, nel secondo di modello ambasciatoriale. La scelta di fronte a questo bivio non è stata compiuta e ne è risultato così un organo debole e ibrido. Un po' territoriale e un po' politico, con funzioni ridotte e spesso in ambiti non pertinenti, i cui componenti sono un po' rappresentanti del territorio (per modalità di elezione e condizioni dell'elettorato passivo) e un po' della «Nazione» senza vincolo di mandato (in base all'articolo 67 della Costituzione). Come non bastasse questa incertezza sull'identità e la funzione del Senato, si aggiungono altre due componenti minori, quella "onoraria" (gli *ex* Presidenti della Repubblica) e quella "delle competenze" (i senatori a vita del vecchio sistema e quelli "a vita (parlamentare) breve", nominati per sette anni dal Capo dello Stato), altre due tipologie di legittimazione che nulla hanno a che vedere con la rappresentanza dei territori.

Ancora una volta, insomma, la soluzione proposta dalla riforma non pare in grado di fornire risposte ai problemi che intende affrontare. E anche in questo caso (anzi, soprattutto in questo caso, vista l'attenzione politica e mediatica che in misura assai maggiore si è concentrata sulla riforma - e segnatamente sulla non elettività - del Senato rispetto agli altri temi affrontati nella revisione costituzionale) le ragioni della risposta insoddisfacente sono da rinvenire nell'insufficienza dell'elaborazione culturale a monte della scelta e nella prevalenza di contingenti fattori politici nella formazione della legge di revisione. Solo così si spiega, ad esempio il motivo per cui il Senato debba concorrere paritariamente nella legislazione relativa a materie quali la famiglia e i trattamenti sanitari obbligatori (articolo 70 comma 1 che richiama gli articoli 29 e 32 comma 2 della Costituzione) che nulla hanno a che vedere con la funzione di raccordo con i territori. Una formulazione introdotta "per caso" nella prima votazione in Senato perché sui relativi emendamenti era previsto il voto segreto, votati coi supporti di franchi tiratori col solo scopo di mandare sotto la maggioranza di governo. Lo stesso motivo è alla base della disposizione per cui il Senato partecipa paritariamente alla legislazione in materia di «attuazione delle disposizioni costituzionali in materia di tutela delle minoranze linguistiche» (articolo 70 comma 1). E gli esempi potrebbero continuare.

Ciò che emerge con evidenza, tuttavia, è anche in questo caso una forbice assai divaricata tra obiettivi della riforma e attitudine del testo di perseguirli. Calato in un contesto di appiattimento del ruolo delle Regioni, tra l'altro, anche il poco di rappresentanza territoriale attribuito al nuovo Senato perderà qualsiasi rilevanza. Anche qualora potesse parlarsi, in toni enfatici e poco tecnici, del nuovo Senato quale "Camera delle Regioni", occorrerebbe constatare che, dopo aver avuto per troppo tempo delle Regioni senza una Camera che le rappresentasse, ci si troverebbe di fronte ad una Camera delle Regioni senza più le Regioni.

Le autonomie speciali: sempre più speciali (e sempre meno autonome)?

La concezione dell'autonomia che ispira l'intera riforma e le dinamiche che hanno condotto ai testi del disegno di legge costituzionale si manifestano anche nei confronti delle Regioni a statuto speciale. E ciò anche se, come ricordato, per le Regioni speciali non trova applicazione il nuovo sistema di riparto delle competenze introdotto dalla riforma (articolo 38 comma 11 del disegno di legge). Perché?

In primo luogo, va ricordato che il solo motivo per cui questa clausola è presente nel testo è contingente e politico, non sistematico. Il primo testo presentato dal Governo prevedeva che la riforma si applicasse alle autonomie speciali, previo adeguamento dei relativi statuti. Solo dopo una notte di trattative la formulazione assunse la forma definitiva che prevede la non applicazione fino all'adeguamento. E la "svista" fu giustificata con un errore di battitura. Che non di questo si trattasse è dimostrato dalla riproposizione della stessa formulazione originaria («si applica... previo adeguamento degli statuti») nella proposta di riformulazione del Governo agli emendamenti presentati dal Governo in Commissione affari costituzionali del Senato nell'ultimo giorno di votazioni in Commissione, poi ancora una volta modificata *in extremis* e portata in Aula nella versione definitiva. Oltre alla posizione non entusiasta del Governo, anche e soprattutto ampi segmenti parlamentari hanno palesemente avvertito (con emendamenti e interventi) le autonomie speciali, ritenendole costose e anacronistiche. Ciò che ha consentito l'inserimento della clausola di salvaguardia è stata solo la pressione politica delle regioni speciali del Nord e l'indispensabilità dei rappresentanti di Alto Adige, Trentino e Valle d'Aosta per la maggioranza di governo in Senato. Nulla di sistematico, dunque, ma solo una necessità politica contingente; qualcosa da accettare in cambio della possibilità di portare avanti la riforma complessiva e garantire la sopravvivenza del Governo.

In secondo luogo, non è affatto detto che la salvaguardia così generata riesca ad operare come argine all'applicazione se non del testo della riforma almeno dei suoi criteri ispiratori, e ciò per la presenza di diversi profili potenzialmente problematici. Tra questi, in particolare, l'incertezza interpretativa rispetto al significato della previsione dell'adeguamento degli statuti; è un obbligo o no? È ipotizzabile un adeguamento ad una riforma che cancellerebbe la specialità regionale o non sarebbe una violazione della clausola di specialità di cui all'articolo 116? Oppure l'obbligo di adeguamento significa impedire di fatto qualsiasi modifica degli statuti speciali, limitandone la possibilità di sviluppo e di adeguamento alle esigenze della società che evolve e quindi depotenziandoli? Sarebbe giuridicamente possibile, dopo l'entrata in vigore della riforma, una qualsiasi revisione degli statuti speciali che non ne prevedesse "l'adeguamento" alla riforma costituzionale ma si incentrasse su altri aspetti? Ancora, non può mancare di notarsi il problema interpretativo che, con la riforma a regime, sorgerebbe nel rapporto tra le norme, con conseguente inevitabile conflittualità che andrà a generarsi davanti alla Corte costituzionale. È pensabile, ad esempio, che lo Stato cessi di fare leggi quadro stante l'abolizione delle competenze concorrenti per tutte le Regioni e continui a farle solo per le autonomie speciali, visto che i loro statuti le prevedono? In che misura può ritenersi in vigore per le Regioni speciali una disciplina (quella del 2001) che risulterà abrogata e che a sua volta era destinata ad applicarsi alle regioni speciali in via residuale (articolo 10 legge costituzionale n. 3 del 2001)? E che ne sarà delle parti del Titolo V non toccate dalla riforma, come porzioni sostanziali dell'articolo 118 e in parte 119? Si può forse pensare che la non applicazione del nuovo Titolo V sia totale, quando questo include lo stesso articolo 116 (ossia il fondamento della specialità), o regole necessarie come gli articoli 118 e 120? Ancora, se anche la clausola dell'interesse nazionale reintrodotta nell'articolo 117 novellato non si applica direttamente alle regioni autonome, alcuni statuti speciali la prevedono ed è difficile pensare che possa non essere utilizzata facendo parte del diritto positivo. E inoltre, la presenza di interessi unitari alla disciplina di alcune materie potrebbe mai non essere considerata dalla Corte in caso di conflitti, alla luce della sua giurisprudenza costante dopo la riforma del 2001 che ha stabilito l'applicazione di tali interessi anche alle autonomie speciali? Tutte queste domande non trovano una risposta univoca a priori e paiono destinate a generare ulteriore conflittualità con la relativa incertezza quanto agli esiti. L'effetto della clausola di salvaguardia nei confronti delle autonomie speciali (o per lo meno di quelle che decideranno di avvalersene) sembra essere più quello di rallentare e attutire l'impatto della riforma su quei territori che quello di impedirlo. Una sorta di "norma *airbag*", che previene le conseguenze più gravi di un incidente ma non il suo verificarsi.

Ciò che in qualche modo "salva" la specialità regionale è piuttosto (e forse soltanto) la seconda parte della clausola. Quella che prevede che l'adeguamento degli statuti possa avvenire solo «sulla base di intese con le medesime Regioni e Province autonome». La costituzionalizzazione di questo principio,

per quanto ampiamente richiesta dalle Regioni interessate, non era mai stata compiutamente raggiunta e garantisce la subordinazione di revisioni statutarie (di iniziativa governativa o parlamentare) al consenso delle Giunte regionali/provinciali interessate. A ben vedere, si tratta della costituzionalizzazione di quanto costantemente affermato dalla giurisprudenza costituzionale e dalla dottrina, ossia che la reale essenza qualitativa della specialità consiste nel principio bilaterale/paritetico e nel conseguente metodo negoziale con lo Stato. È questa qualità, più della quantità delle competenze esercitate, a rappresentare il nucleo fondamentale e inderogabile della specialità regionale, e questo principio viene ora non solo rispettato ma espressamente costituzionalizzato.

Quale che sia il funzionamento della nuova disciplina relativa alla specialità regionale - di contenimento degli effetti della riforma come parrebbe dal dato testuale, di apertura di importanti breccie interpretative come sembra emergere dall'intreccio normativo che ne deriva, o perfino di sviluppo della bilateralità quale metodo caratterizzante e indisponibile della specialità -, il suo effetto complessivo non potrà che essere un'ulteriore accentuazione della sua natura eccezionale e derogatoria, e questo non aiuterà né le autonomie speciali né l'assestamento del sistema delle autonomie nel suo insieme. È infatti ormai da tempo che lo sviluppo delle relazioni istituzionali in Italia ha reso le autonomie speciali un corpo sempre più estraneo al disegno complessivo del sistema regionale italiano. Alla sostanziale estraneità delle Regioni a statuto speciale rispetto al percorso riformatore dei rapporti tra livelli, di governo hanno concorso diversi fattori. Uno di questi è la concezione perennemente "eccezionale" dell'autonomia speciale nella lettura dominante della politica e anche della letteratura giuridica, che ha considerato come particolare, eccezionale, non strutturale un fenomeno che pure riguarda il 20 per cento delle regioni, il 15 per cento della popolazione e quasi il 25 per cento del territorio nazionale. Un altro è certamente il diverso grado di autonomia reale e di capacità autonomistica delle diverse Regioni speciali, molte delle quali hanno storicamente sfruttato poco o pochissimo il proprio potenziale di differenziazione, sia in chiave istituzionale che politica. Vi ha contribuito anche un certo volontario isolamento delle Regioni speciali più forti, che hanno prediletto il canale bilaterale per i rapporti con lo Stato anziché rendersi presenti nel dibattito sullo sviluppo delle relazioni territoriali in Italia, perseguendo in silenzio, i propri interessi senza badare agli aspetti di sistema. Resta il fatto che si è venuta a creare una crescente incomunicabilità tra lo Stato e le Regioni a statuto speciale che ha comportato l'instaurazione di un clima di sfiducia, sospetto e scarsa conoscenza. Appare pertanto prevedibile che la specialità finisca per ridursi nei fatti ai territori (Alto Adige, Trentino, Valle d'Aosta, forse Friuli Venezia Giulia) che la sapranno utilizzare e che questi territori diverranno progressivamente corpi sempre più estranei rispetto alla struttura complessiva dello Stato. Anche l'aumento (non necessariamente positivo) della specialità (in un contesto che la avversa) non è certo uno degli obiettivi perseguiti dalla riforma, eppure pare destinato ad essere uno dei suoi principali effetti.

In definitiva, anche la disciplina relativa alla specialità, regionale pare porsi in linea con quanto già verificato a proposito degli altri aspetti della riforma qui analizzati: l'inadeguatezza dello strumento tecnico-giuridico a perseguire l'obiettivo politico della semplificazione e del coordinamento che il legislatore della riforma si è dato. Anzi, poiché tra gli obiettivi vi è anche «favorire il protagonismo dei territori nella composizione dell'interesse generale e la compiuta espressione del loro ruolo nel sistema istituzionale [...] evitando [...] il rischio di un ritorno a logiche di contrapposizione tra centro e periferia, tra forze centripete e forze centrifughe, nella consapevolezza che questa impostazione è di ostacolo alla definizione di un nuovo e più funzionale assetto dei pubblici poteri», allora il rischio è di essere in presenza di una profezia che si auto-avvera, giacché questo pare il risultato facilmente pronosticabile in riferimento alla specialità regionale.

Valutazioni conclusive: coerenza giuridica e obiettivi politici, un dialogo tra sordi?

L'approccio "semplificatore" espressamente dichiarato come obiettivo primario della riforma si è tradotto in una proposta normativa che, almeno con riferimento ai rapporti tra livelli di governo, pare destinato a funzionare poco e male, a causa di limiti strutturali. L'evidenziazione di questi limiti è in fondo il ruolo del tecnico del diritto. *Mutatis mutandis*, il rapporto tra diritto e politica è simile a quello

tra ingegneria e architettura. L'architetto, come il politico, propone le visioni, l'ingegnere, come il giurista, cerca di attuarle, ma ha anche il compito di mettere in guardia quando vengono violate le fondamentali regole statiche e la costruzione è palesemente destinata a non stare in piedi. Talvolta accade che i giuristi siano degli ingegneri assai conservatori, e tendano a criticare a priori senza aprirsi a idee e strumenti nuovi. Ma altre volte sono le visioni degli architetti politici a imporre forme non in grado di reggere, per conseguire obiettivi che vanno al di là della costruzione cui si sta lavorando.

Fuori di metafora, il problema è l'utilizzo congiunturale e strumentale della Costituzione come strumento della lotta politica. Che se è in parte inevitabile e potenzialmente positivo (chi avrebbe mai realizzato le piramidi o il Pantheon senza l'ambizione di utilizzare lo strumento anche per fini simbolici e di potere?), può talvolta indurre allo strabismo e alla sottovalutazione degli aspetti di funzionamento del sistema. Per questo il dibattito giuridico è così fortemente critico nei confronti della riforma. Per contro, gli obiettivi politici ad essa sottesi sono del tutto indipendenti dalla funzionalità tecnica della norma, che in quest'ottica diventa uno strumento di stimolo e di esempio per altri settori più e prima che regola giuridica. L'opinione pubblica pensa che le Regioni siano sinonimo di complicazione, burocrazia e sprechi? Se ne limita l'autonomia. La classe politica deve dare il buon esempio della disponibilità ad accettare inevitabili riforme? Si parte dalla non elezione dei senatori invece che dalle funzioni dell'organo riformato, e il dibattito ruota attorno a ciò che dovrebbe essere conseguenza ed è invece trasformato in causa. Le Province sono percepite come enti inutili? Le si abolisce. Poco importa che le funzioni vadano comunque svolte, che i contrappesi si riducano, che affidare il controllo dell'intera macchina in un sistema inevitabilmente multilivello alla burocrazia statale sia a dir poco preoccupante, che i conflitti tra Stato e Regioni siano destinati a crescere anziché a diminuire, che le competenze concorrenti in realtà non si eliminino affatto, e via continuando. Ma questa è la critica del giurista. Nella visione politica gli obiettivi sono ciò che conta, e li si persegue come si può. In questa logica, la riforma ha una sua indubitabile coerenza politica, per quanto risulti assai traballante sul piano giuridico.

Ciò che anche in questo processo di riforma è mancato è stato il dialogo e la capacità di confronto sui temi specifici prima di tradurli in articolato. Non è mancato l'approfondimento (sono migliaia le ore dedicate alla trattazione della riforma nelle Aule parlamentari, senza contare le varie commissioni di saggi ed esperti che si sono susseguite e il ricco dibattito accademico), ma questo è avvenuto troppo tardi, quando l'architettura era già stata disegnata. Ed è quindi divenuto un dialogo tra sordi.

Resta da dire, tuttavia, che le architetture cambiano e seguono le mode e gli stili. Il criterio ispiratore di questa riforma è un rigurgito anti-regionalista che bilancia l'ardore per il decentramento della fine degli anni '90. Il pendolo continua ad oscillare, ed è facilmente prevedibile che, una volta constatata la scarsa rendita istituzionale di questo modello, torni a muoversi nella direzione opposta. Magari aiutato dalla giurisprudenza costituzionale - da sempre vero arbitro dei rapporti Stato-Regioni - che potrebbe continuare avvolgere la funzione riequilibratrice già svolta prima della riforma del 2001 (attenuando gli elementi centralistici del sistema costituzionale e legislativo) e dopo di questa (quando ha operato in senso opposto livellando e riducendo gli spazi di manovra per il legislatore regionale). In fondo, da tempo la migliore dottrina ci ricorda che il federalismo (inteso in senso ampio come rapporto tra livelli di governo) è un processo e non un fattore statico, e in quest'ottica vanno viste le inevitabili (anche se talvolta pericolose) oscillazioni del pendolo.

È difficile se non impossibile valutare in astratto dove sia il confine tra la semplificazione e la banalizzazione. In un'ottica sistemica e comparativa, tuttavia, non può sfuggire che la riforma si ponga in controtendenza rispetto ai tentativi (certo difficili, ma in corso nella gran parte degli ordinamenti composti) di affrontare la sfida della gestione multilivello delle politiche pubbliche, proponendo invece una visione neogiacobina, che presume il monopolio della legge statale, che vede la costituzione come semplice legge politica - dalla politica disponibile e modificabile in base a esigenze contingenti - e il principio maggioritario come criterio ordinatore di ogni decisione. Il testo di riforma parte dall'assunto per cui le Regioni (e gli altri enti intermedi) fossero il problema e ne ha dato una soluzione non in grado di risolverlo. La sfida della complessità contemporanea richiede qualcosa di

più e di' meglio. O almeno di più coerente con le intenzioni dello stesso legislatore della revisione. Non è questo il futuro che vogliamo per il nostro Paese. Dopo che tutte le modifiche e correzioni proposte dalle opposizioni, sia al Senato che alla Camera, non hanno ricevuto alcuna reale considerazione, la battaglia si sposterà verso le urne del *referendum* confermativo. Ci impegneremo affinché gli italiani abbiano chiaro in mente che questa riforma non porta alcun beneficio per la vita politico-istituzionale del nostro Paese, che rappresenta solamente una bandierina da esibire per un Governo presuntuoso, incompetente e illegittimo.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bonaiuti, Bubbico, Buemi, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Della Vedova, De Poli, Divina, D'Onghia, Lezzi, Minniti, Monti, Morgoni, Nencini, Olivero, Paglini, Piano, Pizzetti, Rubbia, Sangalli, Serra, Sposetti, Stucchi, Turano, Uras, Vacciano, Vicari e Zavoli. E' assente per incarico avuto il senatore Panizza, per attività dell'Assemblea parlamentare NATO.

Commissioni permanenti, trasmissione di documenti

In data 15 gennaio 2016, è stata trasmessa alla Presidenza una risoluzione della 1a Commissione permanente (Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione), approvata nella seduta del 12 gennaio 2016 - ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento - sulla proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 91/477/CEE del Consiglio, relativa al controllo dell'acquisizione e della detenzione di armi (COM (2015) 750 definitivo) (*Doc. XVIII*, n. 103). Ai sensi dell'articolo 144, comma 2, del Regolamento, il predetto documento è stato trasmesso al Presidente del Consiglio dei ministri e al Presidente della Camera dei deputati.

Commissione parlamentare per le questioni regionali, variazioni nella composizione

Il Presidente del Senato ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per le questioni regionali la senatrice Ornella Bertorotta, in sostituzione della senatrice Manuela Serra, dimissionaria.

Commissione parlamentare d'inchiesta sulle cause del disastro del traghetto Moby Prince, variazioni nella composizione

Il Presidente del Senato ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del disastro del traghetto Moby Prince il senatore Altero Matteoli, in sostituzione del senatore Riccardo Villari, dimissionario.

Domande di autorizzazione ai sensi dell'articolo 68, secondo comma, della Costituzione, trasmissione e deferimento

L'Ufficio del Giudice per le indagini preliminari presso il Tribunale di Napoli, con lettera in data 15 gennaio 2016, ha trasmesso la richiesta di autorizzazione all'esecuzione della misura cautelare degli arresti domiciliari nei confronti del senatore Domenico De Siano, nell'ambito del procedimento penale n. 56502/2010 R.G.N.R. - 33575/2015 R.G. GIP, con la relativa ordinanza n. 12/2016 applicativa del provvedimento.

Tale richiesta è stata deferita, in data 18 gennaio 2016, alla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari, ai sensi dell'articolo 135 del Regolamento (*Doc. IV*, n. 13).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

6ª Commissione permanente Finanze e tesoro

sen. De Petris Loredana ed altri

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della Provincia di Chieti Spa (2187) previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio) (assegnato in data 19/01/2016);

6ª Commissione permanente Finanze e tesoro

sen. Tosato Paolo ed altri

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario (2202)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio) (assegnato in data 19/01/2016).

Affari assegnati

È stato deferito alla 9a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti di cui all'articolo 50, comma 2, del Regolamento, un affare sulle problematiche dell'agricoltura nelle zone prealpine (Atto n. 673).

È stato deferito alla 14a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti di cui all'articolo 50, comma 2, del Regolamento, un affare su: "Le priorità dell'Unione europea per il 2016 (Programma di lavoro della Commissione europea per il 2016, Programma di 18 mesi del Consiglio (1° gennaio 2016 - 30 giugno 2017) e Relazione programmatica sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea 2016)" (Atto n. 674). Le altre Commissioni permanenti sono autorizzate ad esprimere il loro parere alla Commissione di merito.

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 18 gennaio 2016, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi degli articoli 1, 9 e 10 della legge 9 luglio 2015, n. 114 - lo schema di decreto legislativo recante attuazione della direttiva 2014/91/UE, recante modifica della direttiva 2009/65/CE concernente il coordinamento delle disposizioni legislative, regolamentari e amministrative in materia di taluni organismi di investimento collettivo in valori mobiliari (OICVM), per quanto riguarda le funzioni di depositario, le politiche retributive e le sanzioni, e di attuazione, limitatamente ad alcune disposizioni sanzionatorie, della direttiva 2014/65/UE relativa ai mercati degli strumenti finanziari e che modifica le direttive 2002/92/CE e 2011/61/UE (n. 255).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è stato deferito - in data 18 gennaio 2016 - alla 6a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 27 febbraio 2016. Le Commissioni 1a, 2a, 5a e 14a potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il 17 febbraio 2016.

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Ministro dell'interno, con lettera in data 22 dicembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 146, comma 2, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, la relazione sull'attività svolta dalla gestione straordinaria nei comuni i cui consigli comunali sono stati sciolti per condizionamenti di tipo mafioso, riferita agli anni dal 2010 al 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 2a Commissione permanente (*Doc. LXXXVIII*, n. 1).

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 22 dicembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 59, comma 1, del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, l'atto di indirizzo concernente gli sviluppi della politica fiscale, le linee generali e gli obiettivi della gestione tributaria, le grandezze finanziarie e le altre condizioni nelle quali si sviluppa l'attività delle Agenzie fiscali, per gli anni 2016-2018.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente (*Doc. CII*, n. 2).

Il Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale, con lettera in data 15 gennaio 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 14, comma 1, della legge 11 agosto 2003, n. 231, la relazione - predisposta congiuntamente al Ministero della Difesa - sulla partecipazione italiana alle operazioni internazionali in corso, per il periodo gennaio-giugno 2015.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 3a e alla 4a Commissione permanente (*Doc. LXX*, n. 6).

Nello scorso mese di dicembre 2015 sono pervenute copie di decreti ministeriali, inseriti nello stato di previsione del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, della difesa, dello sviluppo economico, dell'economia e delle finanze per l'esercizio finanziario 2015, concernenti le variazioni compensative tra capitoli delle medesime unità previsionali di base e in termini di

competenza e cassa.

Tali comunicazioni sono state trasmesse alle competenti Commissioni permanenti.

Corte dei conti, trasmissione di documentazione

Il Presidente della Corte dei conti - Sezione centrale di controllo sulla gestione delle Amministrazioni dello Stato, con lettera in data 5 gennaio , ha inviato la deliberazione n. 14/2015/G - Relazione concernente "L'attività degli istituti italiani di cultura all'estero".

La predetta deliberazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 3a, alla 5a e alla 7a Commissione permanente (Atto n. 672).

Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa, variazioni nella composizione della delegazione parlamentare italiana

La Presidente della Camera dei deputati ha comunicato una modifica nella composizione della delegazione italiana presso l'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Il deputato Florian Kronbichler è stato nominato membro effettivo in sostituzione della deputata Celeste Costantino, dimissionaria.

Interpellanze, apposizione di nuove firme

La senatrice Mangili ha aggiunto la propria firma all'interpellanza 2-00341 del senatore Crimi ed altri.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Morra e Crimi hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02488 della senatrice Mangili ed altri.

I senatori Albano, Angioni, Capacchione, Cardinali, Chiti, Collina, Cucca, D'Adda, Stefano Esposito, Fasiolo, Elena Ferrara, Giacobbe, Ginetti, Granaiola, Idem, Manassero, Maturani, Orrù, Padua, Pagliari, Puppato, Ruta, Scalia, Silvestro, Valdinosi e Valentini hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-05046 della senatrice Mattesini.

La senatrice Elena Ferrara ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-05076 della senatrice Orrù ed altri.

Mozioni, nuovo testo

La mozione 1-00451, del senatore Crosio ed altri, pubblicata il 21 luglio 2015, deve intendersi riformulata come segue:

CROSIO, CENTINAIO, ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI, COMAROLI, CONSIGLIO, DIVINA, STEFANI, STUCCHI, TOSATO, VOLPI - Il Senato,

premessi che:

ciò che distingue il lavoratore frontaliero dal tradizionale lavoratore migrante è il fatto di essere residente in uno Stato e di lavorare in un altro. Mentre il secondo lascia il suo Paese di origine, con o senza la sua famiglia, per abitare e lavorare in un Paese diverso dal suo, il frontaliero ha una doppia cittadinanza, per il luogo di residenza e il luogo di lavoro;

tuttavia, risulta impossibile stabilire un concetto univoco che comprenda criteri obiettivi per la definizione del lavoro frontaliero. Tale concetto copre infatti realtà diverse, a seconda che si consideri l'accezione comunitaria (enunciata in particolare in materia di sicurezza sociale) o le numerose definizioni contenute nelle convenzioni bilaterali di doppia imposizione (valide per la determinazione del regime fiscale applicabile ai lavoratori frontalieri);

l'espressione "lavoratore frontaliero" designa qualsiasi lavoratore occupato sul territorio di uno Stato membro e residente sul territorio di un altro Stato membro (criterio politico), dove torna in teoria ogni giorno o almeno una volta alla settimana (criterio temporale). Questa definizione, che, oltre agli elementi intrinseci dello spostamento dal domicilio al luogo di lavoro attraverso una frontiera, conserva la condizione temporanea del ritorno quotidiano o settimanale al domicilio, si applica tuttavia solamente alla protezione sociale dei lavoratori all'interno dell'Unione europea;

la situazione dei frontalieri abitanti nell'Unione europea che si spostano per lavorare nella Confederazione elvetica presenta alcune notevoli peculiarità rispetto a quella dei frontalieri che lavorano e risiedono nell'Unione europea;

mentre, all'interno dell'Unione europea, il loro *status* si fonda sulla libera circolazione, definita dal

trattato di Roma, che si concreta nell'affermazione del principio della non discriminazione tra i frontalieri e i residenti, la Svizzera ha un regime di soggiorno e di occupazione fondato sul permesso di lavoro;

tale permesso è concesso, in generale, per un anno; vi è specificata la retribuzione, che deve rispettare il minimo salariale del cantone, definito dall'ufficio cantonale del lavoro. Il permesso è concesso solo se il lavoratore ha trovato un datore di lavoro, e dopo aver verificato che non vi siano iscritti nelle liste locali di collocamento per lo stesso genere di incarico. La concessione dei permessi in ciascun cantone è subordinata a una quota minima di lavoratori nazionali presenti in ogni impresa;

stando alle recenti comunicazioni dell'Ufficio federale di statistica (UST), anche nel 2014 è aumentato il numero dei frontalieri in Svizzera, saliti a 287.100 a livello nazionale; lo stesso *trend* si registra anche in Ticino, con un numero di lavoratori abitanti in Italia che si attesta a 61.593;

secondo i dati, a livello elvetico la crescita è risultata inferiore a quella del 2013 e rappresenta anche il valore più basso degli ultimi 5 anni, ma sull'arco di un lustro l'incremento è del 29,6 per cento. In Ticino, nello stesso periodo, la percentuale è maggiore, pari ad un aumento del 34,8 per cento: nel 2009, i frontalieri erano infatti ancora solo 45.682;

nel febbraio 2015, il Governo italiano e il Consiglio federale svizzero hanno siglato il protocollo che modifica la Convenzione tra i due Paesi per evitare le doppie imposizioni. Il protocollo, che, prevedendo lo scambio di informazioni su richiesta ai fini fiscali, secondo lo *standard* Ocse, pone fine al segreto bancario, è stato firmato per l'Italia dal Ministro dell'economia e delle finanze Pier Carlo Padoan, e per la Svizzera dal capo del Dipartimento federale delle finanze Eveline Widmer-Schlumpf; unitamente al protocollo è stata anche sottoscritta una *road map*, un documento politico che fissa il percorso per la prosecuzione dei negoziati su altre questioni tra cui la revisione dell'accordo del 1974 sulla tassazione dei lavoratori frontalieri, ad oggi ancora in vigore, e che prevede la tassazione esclusiva in Svizzera con il ristorno del 40 per cento del gettito ai Comuni italiani della zona di confine;

il nuovo accordo tra Roma e Berna, perfezionato il 22 dicembre 2015, rappresenta una rivoluzione per gli equilibri consolidati nell'economia transfrontaliera, in quanto abolisce 2 meccanismi sinora inamovibili: i ristorni ai Comuni di frontiera, una partita da 60 milioni di euro annui destinata a Comuni e Province di frontiera, e la tassazione alla fonte per circa 62.000 lavoratori italiani, di cui 25.000 varesini, 20.000 comaschi ed i restanti sondriesi e piemontesi in generale;

il nuovo accordo, invece, nel porre fine al meccanismo del ristorno, prevedendo che sia lo Stato italiano a compensare i Comuni di frontiera, lascia una preoccupante incognita sulla garanzia dell'attuale gettito ai medesimi Comuni, in un quadro più ampio di incertezza italiana della propria posizione fiscale;

quanto alla tassazione, i lavoratori italiani frontalieri in Svizzera saranno assoggettati ad imposizione sia nello Stato in cui esercitano l'attività che nello Stato di residenza, ritrovandosi a pagare le tasse sui redditi per il 70 per cento in Svizzera e per il restante 30 per cento in Italia, con un aumento graduale del carico fiscale che, a regime, assume la connotazione di una vera e propria "stangata";

il processo, infatti, non sarà immediato. Dall'entrata in vigore dell'accordo, prevista per il 2018, inizierà il cosiddetto *split* fiscale che dovrà portare la tassazione a pieno regime 10 anni dopo, nel 2028, con un aumento progressivo che si valuta del 10 per cento annuo;

secondo prime stime, si tratta di 200 milioni di euro di tassazione in più da versare ogni anno allo Stato italiano e 15 milioni di euro in più alle casse del canton Ticino, con una media di oltre 3.000 euro all'anno in più da versare per ogni contribuente;

i nuovi termini dell'accordo hanno già prodotto i primi effetti negativi: dal 7 luglio 2015 sui circa 62.000 lavoratori italiani frontalieri grava l'onere dell'assicurazione malattia e spese per le cure mediche;

in un momento storico dove l'economia ha difficoltà globalizzate, l'INPS deve ancora spiegazioni a tutti i frontalieri che si chiedono dove sia finito il "tesoretto" da 200 milioni di euro che finanziava la legge n. 147 del 1997 (un fondo che, si ricorda, venne formato con i contributi di disoccupazione

pagati dai frontalieri in Svizzera e da questa ristornati all'Italia),
impegna il Governo:

- 1) a prevedere che nel nuovo regime fiscale vengano puntualmente disciplinati i ristorni dei frontalieri verso i Comuni di residenza, con certezza dell'ammontare dei ristorni e delle modalità di distribuzione, al fine di salvaguardare i Comuni di frontiera e garantire che l'attuale gettito non sia messo in discussione;
- 2) a stabilire, tramite accordi di programma definiti dai territori di confine interessati, stante la reciprocità prevista nell'accordo del 22 dicembre 2015, per cui sono ricompresi anche i frontalieri svizzeri che lavorano in Italia, che parte della tassazione sia vincolata per il progresso socio-economico e lo sviluppo delle infrastrutture strategiche delle rispettive nazioni;
- 3) a prevedere lo sblocco da parte dell'INPS dei fondi per il finanziamento della legge n. 147 del 1997;
- 4) a prevedere, in sede di legge di ratifica, il perfezionamento di accordi di interscambio scolastico e formativo per i giovani delle zone di confine;
- 5) ad intervenire sospendendo l'applicazione della norma sulle spese mediche, ricordando come, oltre ad un ulteriore aggravio impositivo per i lavoratori, tale normativa porterebbe ad una disparità di trattamento tra i frontalieri che già lavorano in Ticino rispetto ai nuovi frontalieri, per i quali le cure sanitarie svizzere potrebbero rappresentare un'opzione più interessante.

(1-00451) (Testo 2)

Mozioni

[BIANCONI](#), [CHIAVAROLI](#), [Luigi MARINO](#), [MANCUSO](#), [FORMIGONI](#), [DI BIAGIO](#),
[ALBERTINI](#), [TORRISI](#), [Luciano ROSSI](#), [DALLA TOR](#), [CONTE](#) - Il Senato,

premessi che:

gli Stati adottano provvedimenti per impedire gli spostamenti e i non ritorni illeciti di fanciulli all'estero, favorendo la conclusione di accordi bilaterali o multilaterali oppure l'adesione ad accordi esistenti;

tale dinamica è meglio nota con l'espressione "sottrazione internazionale di minori" che indica la situazione in cui un minore viene illecitamente trasferito o trattenuto all'estero ("mancato rientro");

secondo l'art. 3 della Convenzione de L'Aja sugli aspetti civili della sottrazione internazionale di minori del 25 ottobre 1980, "Il trasferimento o il mancato rientro" di un minore è ritenuto illecito: a) quando avviene in violazione dei diritti di affidamento assegnati ad una persona, istituzione o ogni altro ente, congiuntamente o individualmente, in base alla legislazione dello Stato nel quale il minore aveva la sua residenza abituale immediatamente prima del suo trasferimento o del suo mancato rientro e b) se tali diritti erano effettivamente esercitati, individualmente o congiuntamente, al momento del trasferimento del minore o del suo mancato rientro, o avrebbero potuto esserlo se non si fossero verificate tali circostanze;

la sottrazione internazionale di minori viene comunemente definita "attiva" quando il minore viene illecitamente condotto dall'Italia all'estero o non è ricondotto in Italia, quale Paese di residenza abituale, a seguito di un soggiorno all'estero, o "passiva" quando un minore viene illecitamente condotto dall'estero in Italia, o vi è trattenuto;

nell'ordinamento italiano, la sottrazione di minore costituisce anche reato, ai sensi dell'art. 574-*bis* del codice penale, ma si vedano anche gli artt. 574 e 605;

la fattispecie si presenta con frequenza maggiore quando la rottura del nucleo familiare insorge in unioni tra persone di diversa nazionalità, cultura, tradizioni oltre che ordinamento giuridico. Anche la crescente mobilità delle persone e l'aumento delle unioni di fatto incidono sul fenomeno;

ai fini dell'applicazione della Convenzione, la nazionalità del minore e degli adulti è irrilevante: quello che conta è la residenza abituale del minore al momento della sottrazione;

la sottrazione internazionale dei minori è una problematica sempre più attuale con numeri decisamente preoccupanti. Sono bambini che, dopo la sottrazione, diventano invisibili non solo per la famiglia rimasta in Italia, ma a volte anche per le stesse istituzioni e per l'amministrazione dello Stato, che negli anni perdono il contatto con questi minori;

secondo i dati presentati nella XIII relazione semestrale sulle persone scomparse (giugno 2015), a cura del Commissario straordinario del Governo, prefetto Vittorio Piscitelli, il numero dei minori scomparsi ancora da rintracciare è di 15.117 su un totale di 29.234 persone scomparse da ritrovare (il 48 per cento). Un aumento di 3.170 unità in più rispetto al 31 dicembre 2014 (con l'82 per cento di minori stranieri);

la categoria degli allontanamenti con motivazione non determinata interessa la maggior parte dei minori scomparsi: 5.350 (4.649 stranieri e 701 italiani). Tuttavia, gli incrementi registrati nel corso degli ultimi 2 anni riguardano i minori stranieri non accompagnati, allontanatisi volontariamente dalle comunità di affido, e ancora da ricercare: 6.592, su un totale di 16.475;

i casi di sottrazione di minori da parte di uno dei genitori o di altro congiunto sono 341 (188 stranieri e 153 italiani), in costante aumento: 25 in più rispetto a quelli registrati fino al 2014;

esistono inoltre diverse tipologie all'interno della macro categoria "scomparsa di minore", che non rientra nell'ambito della "sottrazione internazionale di minori", che riguardano scomparsa non altrimenti specificata, rapimento, fuga da casa o istituto e minori stranieri non accompagnati;

rilevato che:

a livello internazionale esistono diversi strumenti giuridici, non ancora in vigore in tutti gli Stati, che stabiliscono i principi basilari in materia e prevedono delle procedure a tutela del minore;

vi è la Convenzione de L'Aja del 25 ottobre 1980 sugli aspetti civili della sottrazione internazionale di minori, ratificata con legge n. 64 del 1994, alla quale aderiscono, al momento, 93 Paesi. La Convenzione si pone l'obiettivo primario di consentire il ritorno del minore nello Stato di residenza abituale. Altro fondamentale obiettivo è la regolamentazione del diritto di visita del genitore non affidatario. Ad oggi, la Convenzione è l'unico strumento giuridico internazionale cogente cui è possibile ricorrere per i casi di sottrazione e regolamentazione del diritto di visita con Paesi non appartenenti all'Unione europea; occorre tuttavia evidenziare che le procedure previste dalla Convenzione non trovano applicazione identica ed uniforme in tutti gli Stati, dipendendo l'attuazione, in concreto, dalle singole normative interne. Ciò rileva soprattutto per la fase esecutiva dei provvedimenti di rimpatrio o diritto di visita. L'autorità centrale presso il Dipartimento di giustizia minorile è preposta alla concreta attuazione della Convenzione, avviando e seguendo le procedure internazionali prescritte, avvalendosi della collaborazione delle autorità centrali dei Paesi aderenti nonché di altre istituzioni (forze di polizia, servizi sociali, eccetera, ai sensi dell'art. 7 della Convenzione);

vi è il regolamento (CE) n. 2201/2003 del Consiglio dell'Unione europea del 27 novembre 2003 (cosiddetto regolamento Bruxelles II-Bis), relativo alla competenza, al riconoscimento e all'esecuzione delle decisioni in materia matrimoniale e in materia di responsabilità genitoriale, che abroga il regolamento (CE) n. 1347/2000. Il regolamento, che si propone di istituire uno spazio comune europeo in materia di diritto di famiglia, si applica negli Stati membri dell'Unione europea, ad eccezione della Danimarca, dal 1° marzo 2005. In materia di sottrazione di minori, integra la Convenzione de L'Aja e stabilisce, tra l'altro: a) la competenza del giudice del Paese ove il minore risiedeva prima della sottrazione; b) l'esecutività delle decisioni emesse dal giudice competente provviste del cosiddetto certificato *standard* (titolo esecutivo europeo). È in corso la sua revisione;

vi è la Convenzione europea di Lussemburgo del 20 maggio 1980, ratificata con legge n. 64 del 1994, sul riconoscimento e l'esecuzione delle decisioni in materia di affidamento di minori e sul ristabilimento dell'affidamento (Paesi europei non UE). La Convenzione è fondata sul presupposto dell'esistenza di un provvedimento di affidamento del minore nello Stato in cui egli risiede al momento della sottrazione. Autorità centrale per l'attuazione è sempre il Dipartimento per la giustizia minorile presso il Ministero della giustizia;

vi è la Convenzione europea di Strasburgo del 25 gennaio 1996 sull'esercizio dei diritti dei fanciulli, ratificata con legge n. 77 del 2003. La Convenzione mira a promuovere, nell'interesse superiore dei fanciulli, i loro diritti e a concedere loro diritti procedurali ed agevolarne l'esercizio, vigilando affinché possano, direttamente o per il tramite di altre persone o organi, essere informati ed autorizzati a

partecipare alle procedure in materia di diritto di famiglia che li riguardano. Pur non prevedendo strumenti operativi le Convenzioni coniugano principi cui gli Stati devono attenersi; vi è la Convenzione ONU di New York del 20 novembre 1989 sui diritti dell'infanzia, ratificata con legge n. 176 del 1991. La Convenzione e i suoi 3 protocolli opzionali sono lo strumento internazionale più completo in materia di promozione e di tutela dei diritti dell'infanzia. Tra questi va segnalato il principio del superiore interesse del bambino (art. 3); il diritto a preservare la propria identità, ivi compresa la nazionalità, il nome e le sue relazioni familiari (art. 8); ad intrattenere rapporti personali e diretti con entrambi i genitori (artt. 9 e 10); ad essere tutelato contro gli illegittimi trasferimenti all'estero (art. 11). Gli Stati parte della Convenzione sono, alla data di pubblicazione, 194 (esclusi gli Stati Uniti);

infine, vi è la Convenzione europea dei diritti dell'uomo del 4 novembre 1950, ratificata con legge n. 848 del 1955, ed i suoi 14 protocolli aggiuntivi hanno predisposto un particolare sistema di tutela internazionale dei diritti dell'uomo, offrendo ai singoli la facoltà di invocare il controllo giudiziario di organi sovranazionali sul rispetto dei loro diritti. Della Convenzione, ratificata da tutti gli Stati membri della UE, sono parte tutti i 47 Stati membri del Consiglio d'Europa. In particolare, l'art. 8 (Diritto al rispetto della vita privata e familiare) è spesso richiamato nelle controversie in materia di minori contesi;

per chiudere il quadro normativo la Convenzione de L'Aja vale solo per i Paesi contraenti (europei ed extra) ed è all'attenzione dei Paesi islamici; il Giappone l'ha ratificata nell'aprile 2014. Nuovi membri sono Gabon, Andorra, Seychelles, Russia, Albania, Singapore, Marocco, Armenia; considerato che:

in Italia le competenze istituzionali sono assegnate a: 1) Ministero della giustizia, che interviene mediante l'autorità centrale istituita presso il Dipartimento centrale di giustizia minorile, nei casi di sottrazione, attiva e passiva, che coinvolgano minori sia italiani che stranieri, avvenuti tra l'Italia e quei Paesi nei quali è in vigore la Convenzione de L'Aja. Il Dipartimento è autorità centrale anche per l'attuazione del regolamento (UE) n. 2201/2003; 2) Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, Direzione generale italiani all'estero: è competente per casi che non hanno avuto esecuzione a mezzo della Convenzione de L'Aja e per i casi che coinvolgano Stati non aderenti alla Convenzione di Bruxelles. Il Ministero, nei soli casi di sottrazione "attiva" di un minore italiano, può fornire assistenza consolare all'estero al genitore ed al minore italiani e, ove opportuno, sostenere le procedure avviate dai legali; 3) ambasciate italiane nel mondo: il console generale ha funzione di giudice tutelare per i minori italiani residenti nel suo territorio di competenza, ai sensi del decreto del Presidente della Repubblica n. 200 del 1967;

nella maggioranza dei Paesi occidentali la sottrazione di minori viene considerata un reato di grave allarme sociale e la relativa fattispecie si fonda sulla violenza fisica o psichica, anche in termini di coartazione, subita dal minore;

in Italia la relativa fattispecie (art. 574-bis) non sembra garantire sufficiente tutela. Anzitutto, come può evincersi dalla collocazione sistematica della norma (all'interno della sezione codicistica inerente ai delitti contro la famiglia, non certo contro la personalità o libertà individuale o, comunque, contro la persona), il bene giuridico protetto in questo caso non è la libertà del minore ma la potestà (oggi responsabilità) dell'altro genitore, al punto che il consenso dell'interessato non ha funzione scriminante ma meramente attenuante (ai sensi del comma 2, ovviamente in presenza di minore ultraquattordicenne). In secondo luogo, la previsione in 4 anni del massimo edittale di pena determina l'inapplicabilità dei principali e più efficaci mezzi di ricerca della prova: intercettazioni telefoniche e ambientali in primo luogo, nonché di misure cautelari custodiali, impegna il Governo:

- 1) a prevedere una *task force* tra i Ministeri dell'interno, degli affari esteri e della cooperazione internazionale e della giustizia, e all'interno della stessa prevedere un membro di Governo che abbia una delega per l'infanzia;
- 2) ad innalzare il massimo edittale di pena previsto all'art. 574-bis del codice penale ovvero prevedere

l'ammissibilità, per procedimenti inerenti a tale reato, di misure captative e della stessa custodia cautelare;

3) a costituire e disciplinare un fondo dedicato al gratuito patrocinio a spese dello Stato per le vittime di sottrazione, tenuto conto che le spese per procedure giudiziarie all'estero non sono sostenibili per tutti i cittadini;

4) a definire nuovi trattati bilaterali promossi dal Ministero degli affari esteri con gli Stati aderenti e non alla Convenzione de L'Aja;

5) ad elaborare e diramare a tutte le ambasciate italiane nel mondo un protocollo e delle linee guida, che individuino un responsabile (ambasciatore o console) a cui i familiari possano rivolgersi, da attuare nel caso di sottrazione di un minore italiano;

6) ad intensificare i controlli alle frontiere, in particolar modo nei casi di espatrio effettuato da un solo genitore.

(1-00509)

[GIARRUSSO](#), [AIROLA](#), [BERTOROTTA](#), [BLUNDO](#), [BOTTICI](#), [BUCCARELLA](#), [BULGARELLI](#), [CAPPELLETTI](#), [CASTALDI](#), [CATALEO](#), [CIAMPOLILLO](#), [CIOFFI](#), [COTTI](#), [CRIMI](#), [DONNO](#), [ENDRIZZI](#), [FATTORI](#), [GAETTI](#), [GIROTTA](#), [LEZZI](#), [LUCIDI](#), [MANGILI](#), [MARTELLI](#), [MARTON](#), [MONTEVECCHI](#), [MORONESE](#), [MORRA](#), [NUGNES](#), [PAGLINI](#), [PETROCELLI](#), [PUGLIA](#), [SANTANGELO](#), [SCIBONA](#), [SERRA](#), [TAVERNA](#) - Il Senato,

premessi che:

il programma di Governo costituisce l'essenza del suo rapporto fiduciario con il Parlamento e rappresenta, altresì, il parametro costante di riferimento su cui è valutabile la sua responsabilità politica;

nel corso dell'anno 2015, il Governo ha adottato provvedimenti che, di fatto, hanno mutato radicalmente l'assetto del sistema bancario e creditizio del Paese. Ed in tale mutazione si sono inseriti atti e fatti idonei a configurare palesi conflitti di interesse: in capo al Presidente del Consiglio dei ministri, oltre che ad altri esponenti governativi di primo piano;

valutato che:

il decreto-legge 24 gennaio 2015, n. 3, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 marzo 2015, n. 33, recante "Misure urgenti per il sistema bancario e gli investimenti" ha modificato la normativa di riferimento delle banche popolari. Le disposizioni hanno interessato anche la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio di cui il ministro Boschi, così come indicato nella sua dichiarazione patrimoniale, possedeva circa 1.500 azioni. Risulta che il padre ed il fratello del Ministro abbiano avuto rapporti professionali e di dipendenza con la citata banca. In particolar modo, il padre è stato consigliere di amministrazione e, fino al febbraio 2015, anche vice presidente del medesimo consiglio di amministrazione. Nell'esercizio del suo mandato è stato, peraltro, sanzionato, al pari degli altri vertici dell'istituto, da Banca d'Italia al pagamento di una somma pari a 144.000 euro per plurime irregolarità individuate dalla vigilanza: "Violazione delle disposizioni sulla *governance*", "carenze nell'organizzazione e nei controlli interni", "carenze nella gestione e nel controllo del credito", "carenze nei controlli", "violazioni in materia di trasparenza", "omesse e inesatte segnalazioni agli organi di vigilanza". Il fratello del ministro Boschi risulta, invece, essere stato assunto dalla banca fin dal 2007, giungendo alla posizione di *program and cost manager*;

come risulta da recentissimi articoli di stampa, comprese le dichiarazioni rese da alcuni degli stessi interessati, il dottor Pier Luigi Boschi, padre del ministro, avrebbe in più di un'occasione incontrato il signor Flavio Carboni, tuttora imputato in alcuni procedimenti penali, insieme ad altri, per aver costituito la cosiddetta «P3», organizzazione segreta avente l'obiettivo di condizionare il funzionamento di organi costituzionali. I colloqui, avvenuti a Roma, avrebbero avuto ad oggetto gli assetti organizzativi della Banca Etruria, di cui il dottor Boschi era già vicepresidente, e, oltre al signor Carboni, ad essi avrebbe preso parte anche il signor Valeriano Mureddu. Quest'ultimo, che ha dichiarato di appartenere alla "Unione massonica stretta osservanza iniziatica", risulta indagato dalla Procura della Repubblica di Perugia per aver costituito altra associazione segreta e per aver messo in

atto una ingente evasione fiscale. In particolare, durante una perquisizione nella sede della sua società Geovision, sarebbero stati reperiti *dossier* su persone e aziende, realizzati da una agenzia investigativa denominata Sia. Nella vicenda assume rilievo, altresì, il signor Gianmario Ferramonti (già interessato in passato dalle indagini sulla vicenda *Phoney Money*, e in rapporto amicale con Licio Gelli) che avrebbe indicato la figura di un direttore generale della Banca Etruria, sulla base di richiesta formulata dal dottor Pier Luigi Boschi allo stesso Carboni;

gli incontri in questione svelerebbero la sussistenza, da parte del padre del Ministro in carica, di rapporti personali e professionali assai inquietanti, con soggetti legati alla massoneria, nonché notoriamente implicati in vicende giudiziarie in corso, peraltro generate da capi d'imputazione concernenti, tra gli altri, il sovvertimento dello stato democratico;

considerato, inoltre, che:
l'articolo 1 del citato decreto-legge n. 3 del 24 gennaio 2015, ha introdotto nuovi limiti dimensionali per le banche popolari, disponendone la trasformazione in società per azioni nelle ipotesi di attivi superiori ad 8 miliardi di euro. L'approvazione del citato decreto-legge da parte del Consiglio dei ministri è stata preceduta da rilevanti ed anomale speculazioni finanziarie relative agli istituti di credito interessati dal medesimo provvedimento. A tal riguardo, il presidente della Consob, in sede di audizione parlamentare, ha dichiarato che le negoziazioni avrebbero generato plusvalenze nell'ordine di 10 milioni di euro. Da numerose fonti stampa, risulterebbe una possibile diffusione di informazioni privilegiate prima del Consiglio dei ministri del 20 gennaio 2015;

l'ipotesi di una possibile speculazione finanziaria di investitori sulle banche popolari, così da fare incetta di azioni, ha portato anche all'apertura di un fascicolo da parte della Procura della Repubblica di Roma. Risulta che Davide Serra, finanziere fondatore di "Algebris Investments" e noto sostenitore del Presidente del Consiglio dei ministri Renzi, sia stato ascoltato nel marzo 2015 dalla Consob, in relazione alla compravendita di titoli delle banche popolari, avvenuta quando il Governo ha annunciato l'abolizione del voto capitario;

considerato, inoltre, che:
il successivo decreto-legge 22 novembre 2015 n. 183 (abrogato dall'art. 1, comma 854, della legge n. 208 del 2015, a decorrere dal 1° gennaio 2016) è intervenuto su quattro istituti di credito in dissesto economico-finanziario (Banca delle Marche, Banca Popolare dell'Etruria e del Lazio-BPEL, Cassa di Risparmio di Ferrara, CariChieti) la cui cattiva gestione aveva determinato perdite per un valore complessivo di 1 miliardo e 200 milioni. L'intervento attuato su tali istituti di credito, consistente nella separazione delle attività in sofferenza e nell'azzeramento dei titoli azionari e obbligazionari subordinati, ha comportato la perdita, talvolta integrale, del risparmio di 12.500 cittadini, clienti *retail* di tali banche, per un valore complessivo di 431 milioni di euro. La drammatica situazione in cui gli azionisti e gli obbligazionisti subordinati si sono trovati a dover sostenere all'improvviso una parte rilevantissima del peso delle perdite, è stata segnata, fra le altre cose, dal tragico epilogo di un suicidio, ed altrettanto pesanti risultano gli effetti sull'economia delle comunità interessate;

l'articolo 3 della legge 20 luglio 2004, n. 215, recante "Norme in materia di risoluzione dei conflitti di interessi" dispone che «sussiste situazione di conflitto di interessi (...) quando il titolare di cariche di governo partecipa all'adozione di un atto, anche formulando la proposta, o omette un atto dovuto, trovandosi in situazione di incompatibilità (...) ovvero quando l'atto o l'omissione ha un'incidenza specifica e preferenziale sul patrimonio del titolare, del coniuge o dei parenti entro il secondo grado»; i fatti citati e la loro concatenazione temporale gettano un'ombra sui membri del Governo e sulla sua funzione costituzionale ed istituzionale, con riguardo alla cura ed alla salvaguardia degli interessi pubblici, del principio generale di assoluta imparzialità, nonché della necessità di tutelare il risparmio in tutte le sue forme, come espressamente previsto dall'articolo 47 della Costituzione;

valutato, inoltre, che:
nell'anno 2014, il signor Tiziano Renzi, padre del Presidente del Consiglio dei ministri, risulta aver rilevato il 40 per cento di una società, la Party Srl, della quale la moglie (madre del Presidente del Consiglio dei ministri) è diventata amministratore unico. Gli altri soci risultano essere Creazioni

Focardi (Gucci Firenze, 20 per cento) e Nikila Invest (40 per cento), azienda che ha rilevato il teatro comunale di Firenze all'epoca in cui sindaco era proprio Matteo Renzi. Nikila Invest, con altri soci, avrebbe dato vita, inoltre, ad una nuova società: la Egnazia Shopping Mall, alla quale fonti stampa ricondurrebbero 2 società panamensi (Torrado Holdings inc che ha il 23 per cento e Tressel Overseas sa che ha l'11 per cento) e due aziende che fanno riferimento a Lorenzo Rosi, già *manager* di Banca Etruria, che risulterebbe indagato in una inchiesta della Procura della Repubblica di Arezzo: la Castelnuovese società cooperativa con il 5 per cento e Syntagma Srl che ha l'11 per cento. Amministratore unico della predetta società è Lorenzo Rosi, ultimo presidente di BPEL, che secondo l'accusa avrebbe operato in conflitto d'interesse per la concessione di finanziamenti milionari della banca aretina, già in dissesto, alla cooperativa di costruzioni La Castelnuovese, di cui egli stesso è stato presidente fino a luglio 2014. La Egnazia Shopping Mall appare punto di collegamento economico-finanziario tra i genitori del Presidente del Consiglio dei ministri e l'ex presidente di Banca Etruria, Lorenzo Rosi, al momento coinvolto nelle indagini da parte della Procura della Repubblica di Arezzo;

ne risulta svelato, quindi, in tutta la sua evidenza, il conflitto di interesse, diretto ed indiretto, in capo al Presidente del Consiglio dei ministri nella vicenda in questione, e ciò in forza di operazioni economico-finanziarie messe in atto dalla sua famiglia, grazie al fondamentale apporto finanziario da parte di Banca Etruria, e peculiarmente attraverso Lorenzo Rosi, presidente della Banca in questione, direttamente interessata dai decreti governativi esposti;

ritenuto, dunque, che:

l'articolo 54 della Costituzione recita solennemente che «I cittadini cui sono affidate funzioni pubbliche hanno il dovere di adempierle con disciplina ed onore, prestando giuramento nei casi stabiliti dalla legge»;

la situazione soggettiva del Presidente del Consiglio dei ministri e di altri Ministri risulterebbe incompatibile con la delicatezza degli incarichi, stante l'intreccio tra i loro interessi personali e familiari e l'attività di Governo;

l'evidente conflitto di interessi in capo al Governo, connesso ai rapporti di natura politica, personale e familiare di taluni membri, non risulterebbe idoneo al suo mandato istituzionale, che dovrebbe essere improntato all'interesse esclusivo della nazione, all'imparzialità, alla trasparenza e al buon andamento amministrativo;

appare necessario che il nostro Paese e le sue istituzioni siano salvaguardate nel loro prestigio e nella loro dignità, anche attraverso il doveroso principio di «onorabilità» per coloro a cui sono affidate funzioni pubbliche;

oltre al palese conflitto di interessi, la responsabilità politica ed amministrativa del Presidente del Consiglio dei ministri, che, ai sensi dell'articolo 95 della Costituzione, dirige la politica generale del Governo e ne è responsabile, risulta incidente sotto due profili fondamentali. Da un lato, si tratta di una responsabilità omissiva, stante l'assenza di tempestivi provvedimenti governativi, generali ed astratti, volti a mettere in sicurezza, *ex ante*, il sistema bancario del Paese, integralmente connesso alla tutela del risparmio tutelato dalla Carta costituzionale. Dall'altro lato, si configura una palese responsabilità politica *in vigilando*, da parte del Presidente del Consiglio dei ministri e dei ministri competenti, omettendo di sollecitare le autorità preposte a voler effettuare efficaci e tempestive verifiche contabili e finanziarie delle banche che, notoriamente, versavano da tempo in condizioni di drammatico dissesto;

ad adiuvandum, pare opportuno rilevare altresì che:

il gruppo parlamentare "Movimento 5 Stelle" ha già presentato in Senato numerose mozioni di sfiducia, sia di carattere individuale, sia riferite al Governo nel suo complesso. Segnatamente, si tratta di: quattro mozioni di sfiducia nei confronti del ministro dell'interno Alfano (luglio 2013, giugno 2014, novembre 2014, maggio 2015), una mozione di sfiducia nei confronti del ministro del lavoro e delle politiche sociali, Poletti (febbraio 2014), una mozione di sfiducia nei confronti del ministro dello sviluppo economico, Guidi (febbraio 2014), una mozione di censura nei confronti del sottosegretario

di Stato ai beni e alle attività culturali e al turismo, Del Basso De Caro (marzo 2014), una mozione di sfiducia individuale nei confronti del Ministro della salute, Lorenzin (giugno 2014), una mozione di sfiducia individuale nei confronti del ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, Giannini (aprile 2015), una mozione di sfiducia al Governo Renzi (ottobre 2014), una mozione di sfiducia individuale nei confronti del Ministro dei rapporti con il Parlamento, Boschi (dicembre 2015) e una mozione di sfiducia individuale nei confronti del Ministro delle politiche agricole, Martina (dicembre 2015);

la pesantissima e reiterata ingerenza, da parte del Governo, nell'ambito del procedimento di revisione costituzionale in atto, non pare a giudizio dei proponenti accettabile in un ordinamento democratico, fondato sulla «centralità del Parlamento» e sul rispetto dello stesso, tanto più in un contesto riformatore ostentatamente indirizzato al rafforzamento dei poteri dell'Esecutivo, a diretto discapito della rappresentanza parlamentare, eletta a suffragio universale e diretto, di per sé idoneo a recare un gravissimo squilibrio nel bilanciamento dei poteri;

in definitiva, il Presidente del Consiglio dei ministri e numerosi membri del Governo, nell'esercizio delle loro funzioni, avrebbero violato i valori, i principi e le supreme norme della Costituzione repubblicana, oltretutto la legislazione vigente. Gli atti e i fatti menzionati rivelerebbero la commissione di comportamenti sanzionabili, nonché poco trasparenti, attraverso cui il Governo avrebbe abusato dei suoi poteri e violato i suoi doveri, anche riferiti al suo programma, illustrato alle Camere all'atto dell'insediamento;

visto l'articolo 94 della Costituzione e visto l'articolo 161 del Regolamento del Senato della Repubblica, esprime la propria sfiducia nei confronti del Governo.

(1-00510)

Interpellanze

[GIOVANARDI](#) - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

come riportato dal quotidiano "Il Sole-24 ore", il giorno 25 novembre 2013, nell'articolo intitolato: "Antimafia il flop delle white list", mentre a Modena sono iscritte in *white list* 719 aziende, a Ferrara 800, a Bologna 193, in grandi città italiane, come Palermo, Napoli, Catanzaro, Bari, Verona e Brescia, le aziende iscritte sono numero zero;

risulta improbabile che il fenomeno mafioso sia acutamente diffuso nelle prime 3 province e non in regioni come Sicilia, Campania e Calabria;

la gestione della *white list* nelle prime 3 province ha causato gravissimi problemi nell'economia locale e difficoltà ad aziende, a cui è stata negata l'iscrizione, esclusivamente per questioni collegate a presenze di semplici parentele o affinità;

in queste prime 3 province, diversamente dalle altre, la mancata iscrizione alla *white list* comporta anche l'impossibilità di ricevere pagamenti da parte degli enti pubblici,

si chiede di sapere quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda realizzare per correggere questa incredibile disparità di trattamento nella lotta alla mafia, rispetto alle diverse aree del territorio italiano.

(2-00342)

[SCIBONA](#), [BERTOROTTA](#), [CAPPELLETTI](#), [PUGLIA](#), [MONTEVECCHI](#), [MORONESE](#), [GAETTI](#) -

Ai Ministri della salute e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare - Premesso che:

il 31 maggio l'Agenzia internazionale per la ricerca sul cancro (IARC) ha catalogato le radiazioni a radiofrequenza emesse dai telefoni mobili come "agente possibile cancerogeno" per l'uomo, sulla base dell'aumento del rischio di tumori alla testa dimostrati in base a studi epidemiologici su larga scala;

lo stesso 31 maggio 2011 la IARC, con il comunicato stampa n. 208/11 WHO/IARC, ha diramato una raccomandazione ufficiale all'adozione di misure di protezione per tenere distante il telefono dalla testa "come, ad esempio, usare auricolari o sms";

considerato che:

più di 110 milioni di schede SIM sono attualmente attive nel nostro Paese e più di 45 milioni di italiani utilizzano ogni giorno il telefono cellulare;

sono diversi milioni i minori che si avvalgono dell'utilizzo del telefono cellulare, ignari dei rischi per

la salute loro e di coloro che stanno nelle loro vicinanze, in quanto a giudizio degli interpellanti il Ministero della salute e il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, con grave e colpevole inerzia, e nonostante gli annunci in tal senso diramati dalle autorità internazionali, non hanno né avviato una campagna informativa nazionale né regolamentato l'uso di tali apparecchi, neppure nel senso minimo raccomandato dalla IARC, né adempiendo agli obblighi previsti dagli artt. 10 e 12 della legge n. 36 del 2001;

l'art. 191 Trattato sull'Unione europea cui la nostra Carta costituzionale rimanda e si conforma prevede che "La politica dell'Unione in materia ambientale mira a un elevato livello di tutela (...) Essa è fondata sui principi della precauzione e dell'azione preventiva";

la Corte di cassazione, sez. Lavoro, con sentenza definitiva n. 17438 del 12 ottobre 2012, ha confermato la sentenza della Corte d'appello di Brescia secondo cui, con ragionevole probabilità, l'uso di 5-6 ore al giorno di cellulare e di *cordless* per 12 anni aveva contribuito a causare ad un dirigente d'azienda bresciano l'insorgenza di un tumore al nervo trigemino del cervello (quinto nervo cranico), evidenziando peraltro l'importanza di dare più valore alla letteratura scientifica indipendente, rispetto alla letteratura scientifica sorretta dai finanziamenti dell'industria della telefonia mobile;

sin dal 2012 sono state inviate diffide, da parte di cittadini, associazioni e legali, al Ministero della salute ad adempiere al compito informativo sui rischi derivanti dall'uso di tali apparecchi. A giudizio degli interpellanti la risposta fornita è stata del tutto insoddisfacente; difatti il Ministero, il 27 novembre 2012, come evidenziato nel documento "Salute e cellulari: non informare sui rischi è illegale - Audizione sul tema Telefonia mobile", Bolzano 29 aprile 2015, a cura di Bertone, Ambrosio e Commodo, con una dichiarazione scritta resa dal dottor Giancarlo Marano, della Direzione generale prevenzione del Ministero della salute ad un avvocato del foro di Torino, ha sì dichiarato che «intende (...) avviare al più presto una campagna informativa di prevenzione per un uso consapevole e responsabile dei telefoni cellulari» ma «compatibilmente con le risorse disponibili», tradendo dunque un'inaccettabile subordinazione di attività di tutela preventiva della salute all'esistenza di risorse economiche, in totale contrasto con l'art. 32 della nostra Costituzione;

a seguito di tali diffide, il Ministero della salute ha poi pubblicato sul proprio sito istituzionale alcune notizie dedicate all'uso del cellulare a parere degli interpellanti confuse e di difficile reperimento, in parte controproducenti a causa del loro tono rassicurante anziché di allerta, e inadeguate allo scopo, posto il numero irrisorio di cittadini che possono averle lette;

considerato inoltre che, per quanto risulta agli interpellanti:

associazioni e persone fisiche hanno agito in giudizio avanti il TAR Lazio, ricorso n. 2014032678 depositato il 16 aprile 2014, formulando richieste ben specifiche tra cui la richiesta al Governo di realizzare una campagna di informazione e prevenzione dei rischi su scala universale tale da raggiungere la totalità della popolazione, il divieto di ogni forma di pubblicità di telefonia mobile *unlimited* o che raffiguri i gesti delle telefonate senza auricolari, la creazione di linee guida sull'uso dei cellulari, il divieto di utilizzo ai minori di anni 16, l'obbligatorietà delle avvertenze all'esterno delle confezioni dei nuovi prodotti circa i possibili rischi cancerogeni e la necessità di modalità di utilizzo cautelativo per ridurre l'esposizione, a partire dall'opzione di non utilizzo, così come avviene per le confezioni dei prodotti del tabacco. È inoltre stato chiesto ai Ministri competenti di varare il decreto, atteso da ben 15 anni, che ha il compito di indicare al pubblico le informazioni che i fabbricanti di apparecchi e dispositivi, in particolare di uso domestico, individuale o lavorativo, che generano campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici, sono tenuti a fornire agli utenti, ai lavoratori e alle lavoratrici, mediante apposite etichettature o schede informative, evidenziando che l'art. 12 della legge quadro sulla protezione dalle esposizioni a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici n. 36 del 2001, non è ancora stato attuato;

entrambi i Ministeri si sono costituiti in giudizio chiedendo il rigetto di tutte le domande formulate dalle associazioni;

l'associazione di categoria Assotelecomunicazioni (ASSTEL), aderente a Confindustria, che rappresenta le imprese esercenti servizi di telecomunicazione fissa e mobile, si è costituita a fianco dei

Ministeri chiedendo anch'essa il rigetto;

il Ministero della salute, nelle more del procedimento, rispondendo nella causa avanti il TAR Lazio, si è difeso menzionando, come ragioni per non effettuare la campagna nazionale, la mancanza di una prova decisiva ed anzi l'esistenza di studi effettuati nel 2012 e definiti "tranquillizzanti", senza specificare di quali studi si trattasse;

la letteratura scientifica indipendente e più accreditata, e quella istituzionale, condurrebbero nella direzione opposta. Il gruppo di Hardell ("Pooled analysis of case control studies", pubblicato sull'"International journal of oncology", 1° luglio 2013) ha segnalato effetti biologici deleteri a pochi microwatt di potenza applicata;

nel mese di aprile 2013 la IARC ha pubblicato la monografia "Non ionizing radiation - part 2 - Radiofrequency electromagnetic fields", volume 102 delle "Monografie sulla valutazione dei rischi cancerogeni per l'uomo", che analizza se le emissioni di campi elettromagnetici da parte dei telefoni cellulari presentino un rischio di cancro per gli utilizzatori, ovvero il documento scientifico che ha determinato il 31 maggio 2011 il noto inserimento dei campi elettromagnetici a radiofrequenza nella categoria degli agenti fisici e chimici possibili cancerogeni per l'uomo (categoria 2B). In particolare, la monografia IARC conferma l'esistenza di un'associazione positiva con i gliomi, tumori maligni del cervello, e i neurinomi, tumori quasi sempre benigni causa di sordità, e conclude che, rispetto agli adulti, nei bambini l'esposizione media al cellulare è 2 volte più elevata nel cervello e 10 volte più elevata nel midollo osseo del cranio;

nel 2014 gli scienziati più accreditati hanno constatato un aumento di più del 40 per cento dei tumori del cervello nella popolazione danese nel periodo 2003-2013 e, per la Svezia, un rischio aumentato per i gliomi legato all'esposizione e all'uso cumulativo (per cui un uso di più di 25 anni comporta un aumento dell'incidenza di tumori maligni del cervello del 300 per cento), al punto che gli scienziati Hardell e Carlberg hanno chiesto che la classificazione dei cellulari della IARC venga ora modificata senza ritardo da 2B a 1, cioè "sicuro carcinogenico";

anche lo studio francese "Cerenat" del 2014 riscontra un aumento di tumori alla testa del 289 per cento quando l'utilizzatore ha adoperato il cellulare cumulativamente per più di 896 ore (6 anni telefonando 30 minuti al giorno);

la latenza media di un tumore dall'inizio dell'esposizione, così come riporta la letteratura scientifica, è di 30 anni e, a parere degli interroganti, questo è l'unico motivo per cui l'industria del settore e la letteratura scientifica sorretta dai suoi finanziamenti sino ad ora hanno potuto sostenere che non vi fossero evidenze di aumenti di incidenza di tumori;

per le vicende storiche legate al progressivo utilizzo sociale del telefono mobile, iniziano a presentarsi i primi casi di popolazione esposta alle radiazioni da 25-30 anni;

considerato altresì che:

il Ministero dell'ambiente, relativamente al decreto previsto dall'art. 12 della legge n. 36 del 2001, ed atteso da 15 anni per fornire al pubblico le informazioni sulle precauzioni da adottare per difendersi dalle onde elettromagnetiche, ha comunicato, tramite raccomandata dell'8 aprile 2015 a firma dottor Mariano Grillo, direttore generale per i rifiuti e l'inquinamento del Ministero, all'associazione di consumatori per la prevenzione e lotta all'elettrosmog di Padova, che lo diffidava ad adottarlo, che il decreto attuativo non è ancora stato emesso per molteplici questioni ed in particolare per l'incidenza delle norme nazionali e comunitarie sull'etichettatura e sulla concorrenza;

risulta agli interpellanti che, a differenza dell'Italia, enti pubblici statali e regionali di diverse nazioni avvisano da anni la popolazione dei rischi di sviluppare patologie neoplastiche tramite l'uso del telefono cellulare;

in Finlandia, già nel gennaio 2009, il Governo ha stabilito che l'uso del cellulare da parte dei bambini dovrebbe essere limitato all'invio di SMS;

l'Irlanda, nel 2011, col "Mobile phone radiation warning bill 2011" ha introdotto una norma che contiene un obbligo per i produttori e i venditori di cellulari ad apporre sull'esterno dell'involucro un avviso che indichi chiaramente che il cellulare emette onde elettromagnetiche, e ad accompagnare la

vendita con un *depliant* che riporta le raccomandazioni cautelative;

il Belgio, nel 2014, ha adottato un'importante legislazione ai fini dell'informazione e della prevenzione dei possibili danni grazie all'entrata in vigore di due regi decreti che, sulla base del principio di precauzione e delle conclusioni della IARC del 30 maggio 2011, vietano la vendita di modelli di cellulari ideati appositamente per bambini a minori di 7 anni, vietano le pubblicità di cellulari, qualunque sia il modello, in cui siano *target* i bambini minori di 7 anni, impongono la comunicazione del valore DAS (debit absorption spécifique) SAR (specific absorption rate), metodo di misura dell'effetto calore indotto dai campi elettromagnetici, su tutte le confezioni e pubblicità, anche *on line*, di apparecchi telefonici portatili, impongono su tutte le pubblicità e nei negozi, anche fuori dagli esercizi commerciali, la dicitura "Pensez à votre santé - utilisez votre téléphone portable avec modération, privilégiez l'usage d'une oreillette et choisissez un appareil ayant une valeur DAS (SAR) faible", ovvero "Pensate alla vostra salute - utilizzate il vostro telefono cellulare con moderazione, privilegiate l'uso dell'auricolare e scegliete un apparecchio con basso valore di DAS (SAR)", e prevedono sanzioni per l'inosservanza dei stessi obblighi;

il Belgio, nella relazione presentata il 28 marzo 2014 ad Atene dal rappresentante del Ministero della salute al convegno "Workshop on electromagnetic fields and health effects: from science to policy and public awareness - Conciliating scientific findings and uncertainties in policy", ha dichiarato di varare tali norme ritenendo sufficiente la conclusione della IARC del 2011, dal momento che "La Belgique n'attend pas pour entreprendre des actions, basées sur le principe de précaution", ovvero "Il Belgio non aspetta per intraprendere delle azioni, basate sul principio di precauzione";

anche la Francia nel 2015 ha introdotto con legge diversi obblighi, tra cui di indicare il SAR in modo leggibile, comprensibile e in lingua francese, la raccomandazione all'uso dell'auricolare, il modo in cui si attiva e disattiva la funzione *internet wireless*, la previsione per cui qualunque pubblicità (indipendentemente dal mezzo o supporto) che promuova l'uso di telefoni mobili deve menzionare chiaramente visibile e leggibile l'uso raccomandato di un accessorio che permetta di limitare l'esposizione alla testa dalle emissioni radioelettriche e prevedendo per l'inosservanza una sanzione sino a 75.000 euro, la previsione del divieto di qualunque pubblicità che abbia lo scopo di promozione dell'uso di un telefono mobile senza l'uso degli auricolari;

a giudizio degli interpellanti, l'emanazione di norme cautelative ed informative da parte degli Stati europei, come la Francia, l'Irlanda, il Belgio, per tutelare la salute pubblica attraverso idonee etichettature e campagne pubbliche smentisce del tutto le motivazioni fornite dal Ministero della salute che ha giustificato il ritardo di 15 anni nell'emanazione del decreto sull'informazione adducendo proprio non meglio precisate difficoltà in materia di "etichettatura";

il Consiglio provinciale di Bolzano il 14 maggio 2015 ha approvato la mozione n. 378/15 con la quale ha impegnato la Giunta provinciale a «lanciare una campagna d'informazione e sensibilizzazione sui possibili rischi per la salute soprattutto di nascituri, bambini e giovani, e su un uso selettivo e consapevole di telefoni cellulari, smartphone e WLAN (Wireless Local Area Network). Un ruolo importante è svolto dai mezzi di trasporto pubblico, dove l'uso contemporaneo di molti telefoni cellulari può portare a un drastico aumento delle radiazioni e dunque a rischi per la salute»;

anche nell'area extra UE si sono moltiplicati gli sforzi per comunicare alla popolazione i possibili rischi dovuti all'uso e alla vicinanza dei cellulari. Significativi sono i casi della città di Berkeley in California che ha varato una legislazione analoga a quelle europee e del Center for disease control (CDC) statunitense che invoca il principio di precauzione invitando ad un uso cauto del cellulare;

il presidente dell'associazione dei gestori di telefonia mobile GSMA (Global system for mobile communications association), Franco Bernabé, riconobbe che «La comunicazione andrebbe fatta» durante la trasmissione "Report" su Rai3 del 27 novembre 2011;

la dottoressa Lagorio, funzionaria del Ministero della salute, ha reso una dichiarazione, durante una trasmissione di "Report" nell'anno 2012, in contrasto con le risultanze della IARC dell'anno precedente, affermando che «non c'è nessun rischio tra gli utilizzatori di 10 anni e più»;

considerato infine che, a giudizio degli interpellanti:

appare incontrovertibile che la campagna nazionale italiana di informazione sui possibili danni da uso del telefono cellulare, e volta a limitarne la proliferazione nonché vietare l'uso ai minori e ai più piccoli, sia già gravemente in ritardo, anche in confronto a ciò che è stato predisposto da diversi legislatori nazionali negli anni passati, lasciando il nostro Paese fermo ed arretrato sul piano europeo e mondiale;

se il Governo si fosse orientato come altri Stati nel senso indicato dalla IARC avrebbe comunicato le preoccupazioni ed i rischi non a pochi fortunati visitatori volontari del sito *internet* ministeriale ma rivolgendosi all'intera popolazione nazionale (televisione, radio, *internet*, carta stampata, eccetera);

è apprezzabile la motivazione, riportata nella citata relazione presentata ad Atene, per cui lo Stato del Belgio membro della UE ha deciso di implementare la propria legge imponendo etichettature ed avvisi sulle confezioni e sulle pubblicità: è stata generata, oltre che dalla volontà di agire in precauzione di fronte ad un rischio possibile, dalla semplice ma fondamentale constatazione che le precedenti forme comunicative, compresi i siti *internet*, erano insufficienti a raggiungere l'integralità della popolazione;

se i rischi paventati dalla letteratura dovessero concretizzarsi nei prossimi anni, si sarebbe di fronte ad una serie di comportamenti tenuti in questi anni da dirigenti e rappresentanti del nostro Governo identici a quelli che hanno causato conseguenze pregiudizievoli terribili nell'ambito della salute pubblica, ovverosia l'illegittima ed ingiustificabile attesa, per tutelare la salute, che un rischio diventi concretezza, come avvenuto in 3 casi di disastri planetari di massa, quali amianto, fumo di sigaretta ed emoderivati, in cui si trascurarono colposamente gli allarmi che invitavano alla precauzione nei confronti di possibili rischi poi rivelatisi reali;

i Ministeri coinvolti hanno il dovere di tutelare la salute e la vita in via preventiva, non di risarcirne il prezzo decenni dopo la compromissione, come sta ad esempio facendo ancora oggi il Ministero della salute in conseguenza dello "scandalo del sangue infetto", a distanza di ben 30-40 anni dall'esposizione, con più di 800 milioni di euro risarciti o indennizzati sinora alle persone contagiate;

il numero di utilizzatori di telefoni cellulari nel nostro Paese (virtualmente ogni persona) e la densità di abitanti esposta alle onde elettromagnetiche generate dall'uso di cellulari altrui, ad esempio uffici, teatri, cinema, mezzi di trasporto pubblici, sono in crescita. Se i rischi paventati dalla letteratura dovessero concretizzarsi nei prossimi anni, non è possibile ipotizzare quanto potrebbero essere devastanti i costi sociali ed economici per il nostro Paese;

la decisione di intraprendere una campagna di informazione chiara ed incontrovertibile sui rischi, sull'invito alla riduzione dell'esposizione, sui divieti ai minori, anche tramite l'attuazione dell'art. 12 della legge quadro sulla protezione dalle esposizioni a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici del 2001, oltre che in estremo ritardo, si pone non solo come inevitabile estrinsecazione del dovere giuridico di tutelare la salute della popolazione ma anche come baluardo alla protezione degli *asset* economici dello Stato, posto che in caso di conferma della carcinogenicità delle onde elettromagnetiche da telefono cellulare, lo Stato insieme ai produttori ed ai gestori verrebbero travolti da un'incalcolabile serie di contenziosi giudiziari;

nessun danno può essere causato, oggi, dall'adozione di una campagna di informazione e prevenzione divulgativa di precauzioni sull'uso dei cellulari se tra 3 o 5 o 10 anni si determinerà definitivamente che i cellulari non causano e non hanno causato alcun danno; al contrario danni incalcolabili può causare l'omissione odierna di qualsiasi campagna di informazione e prevenzione divulgativa di precauzioni sull'uso dei cellulari, se tra 3 o 5 o 10 anni si determinerà definitivamente che i cellulari causano e hanno causato quei tipi di danno,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo non intendano adottare con urgenza, a tutela della salute pubblica, una campagna informativa univoca e chiara sui rischi dall'esposizione propria ed altrui (esposizione passiva) ai campi elettromagnetici generati dai telefoni cellulari;

se non ritengano di dovere dare immediata attuazione alla legge n. 36 del 2001, adottando il decreto ministeriale di cui all'art. 12;

quali persone siano state incaricate presso i Ministeri negli ultimi 15 anni in relazione all'*iter* di

approvazione del decreto attuativo, quali siano i riferimenti univoci e quale sia il contenuto delle relazioni ed i pareri depositati in merito;

se siano pervenute richieste, e con quali motivazioni siano state eventualmente accompagnate, atte a ritardare l'emanazione del decreto;

quali siano stati i rapporti intercorsi con gli altri Stati membri, ed in particolare con Irlanda, Belgio e Francia, circa la problematica e quali siano le informazioni richieste agli stessi a proposito delle modalità con cui tali Stati europei hanno risolto le asserite difficoltà da etichettatura e concorrenza;

se risulti che la dottoressa Lagorio, funzionaria del Ministero della salute, sia stata in qualche modo disciplinarmente sanzionata per aver reso una dichiarazione, durante una trasmissione di "Report" nel 2012, in contrasto con le risultanze della IARC dell'anno precedente;

se non ritengano necessario chiarire le motivazioni per cui il Ministero della salute, attraverso l'Avvocatura dello Stato, rispondendo nella causa avanti il TAR del Lazio si sarebbe difeso citando generici "articoli scientifici" pubblicati nell'anno 2012 a sostegno della scelta di non informare la popolazione, senza fornirne indicazione bibliografica, nonostante il chiarimento della Corte di cassazione che evidenziava, confermando la statuizione della Corte di appello di Brescia, l'importanza di verificare l'origine dei finanziamenti degli articoli scientifici nonché di quelli finanziati dall'industria della telefonia mobile;

quanti siano i visitatori singoli mensili delle pagine del portale del Ministero della salute dedicate ai cellulari;

se siano stati monitorati i dati dei vari registri tumori attivati nel territorio nazionale e se questi registrino o meno un aumento di incidenza di determinati tipi di tumore potenzialmente causati dall'esposizione a radiofrequenze da telefonia mobile e *wireless*, quali ad esempio neurinomi, gliomi, meningiomi e se non ritengano di doversi immediatamente attivare in tale senso.

(2-00343)

Interrogazioni

[GIROTTO](#), [PAGLINI](#), [MORRA](#), [CAPPELLETTI](#), [DONNO](#), [AIROLA](#), [MORONESE](#), [MONTEVECCHI](#), [SANTANGELO](#), [COTTI](#), [SCIBONA](#), [CASTALDI](#) - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:

in questi giorni nelle città italiane si riscontra una grave emergenza sanitaria ed ambientale causata dall'inquinamento. La causa principale viene attribuita all'uso di combustibili fossili e a biomassa per gli usi energetici;

le linee guida stabilite dalla politica comunitaria per risolvere i problemi ambientali, derivanti dall'uso di combustibili fossili, spingono gli Stati membri verso la realizzazione di edifici ad energia quasi zero e alla mobilità elettrica;

l'Unione europea ha stabilito che gli Stati membri dovrebbero elaborare piani nazionali intesi ad aumentare il numero di edifici a energia quasi zero, cioè: edifici ad altissima prestazione energetica, in cui "Il fabbisogno energetico molto basso o quasi nullo dovrebbe essere coperto in misura molto significativa da energia da fonti rinnovabili, compresa l'energia da fonti rinnovabili prodotta *in loco* o nelle vicinanze" (17esimo considerando e articolo 9 della direttiva 2010/31/UE);

per quanto riguarda i trasporti, la Commissione europea ha indicato l'obiettivo di «dimezzare entro il 2030 nei trasporti urbani l'uso delle autovetture alimentate con carburanti tradizionali ed eliminarle del tutto entro il 2050; conseguire nelle principali città un sistema di logistica urbana a zero emissioni di CO₂ entro il 2030» e ha sottolineato che «i diritti e le tasse attualmente applicati nei settori dei trasporti devono essere ristrutturati in direzione di una più diffusa applicazione del principio "chi inquina paga"» (Libro bianco, tabella di marcia verso uno spazio unico dei trasporti - per una politica di trasporti competitiva e sostenibile, COM (2011) 144 del 28 marzo 2011, pagine 9 e 15);

presupposti necessari per raggiungere tali obiettivi sono: la riduzione dei consumi termici ed elettrici, con il fabbisogno energetico residuale coperto *in loco* tramite impianti solari elettrici e termici, abbinati all'uso di stoccaggi e ove possibile a pompe di calore; il ricorso alla mobilità elettrica nell'utilizzo dei mezzi di trasporto pubblici e privati e l'adeguata considerazione (nella tariffazione

dell'elettricità destinata alla mobilità elettrica) che l'energia approvvigionata direttamente da fonte solare *in loco* è l'unica modalità ad inquinamento zero;

considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

al di là delle parole di circostanza e di esigui stanziamenti annunciati, Governo e Autorità per l'energia elettrica il gas e il sistema idrico (AEEGSI) starebbero andando nella direzione assolutamente contraria;

la recente riforma tariffaria della bolletta domestica (articolo 31 della delibera AEEGSI n. 654 del 2015 e premesse della delibera AEEGSI n. 582 del 2015, pagina 13) ha spostato parte significativa delle voci in bolletta da tariffe a consumo, in tariffe fisse commisurate alla potenza impegnata (in particolare: le tariffe di distribuzione per gli immobili di residenza e le tariffe di distribuzione più gli oneri di sistema per le case non di residenza). Sicché si rendono i costi dei consumatori, almeno in parte, indipendenti dal consumo, e si incentiva lo spreco di energia, causando un gravissimo danno al settore industriale della generazione distribuita e dell'efficienza energetica. A causa di tale riforma, i risparmi energetici e l'autoproduzione di energia non potranno dare risparmi economici proporzionali, rispetto alla quantità di energia risparmiata e renderanno in molti casi non conveniente autoprodurre o risparmiare energia. A tale decisione le associazioni ambientaliste e dei consumatori hanno proposto in alternativa un'altra soluzione che non è stata considerata dall'AEEGSI;

la recente regolamentazione delle reti private (articolo 5.1 della delibera AEEGSI n. 539 del 2015) ha vietato, a tutela dell'esclusiva dei concessionari di distribuzione, la possibilità di alimentare con un impianto privato o condominiale diverse utenze elettriche all'interno di un edificio o di un complesso di edifici. Ciò costituisce evidentemente un ostacolo pressoché insormontabile all'autosufficienza energetica degli edifici e alla diffusione della cogenerazione di piccola taglia;

il "conto termico" che avrebbe dovuto consentire una significativa riduzione dei consumi di energia termica e l'utilizzo di fonti rinnovabili, in sostituzione di fonti fossili è stato strutturato con modalità tali da renderlo di fatto quasi inutilizzabile. Il contatore GSE (Gestore servizi energetici) in data 1° dicembre 2015 aveva indicato un impegno di spesa aggregato totale di 53,636 milioni di euro, a fronte di un impegno di spesa complessiva annua cumulata prevista dagli articoli 1, commi 3 e 4, del decreto ministeriale 28 dicembre 2012 di 900 milioni di euro (documento GSE "Il contatore del conto termico - contatore degli incentivi riconosciuti ai sensi del D.M. 28 dicembre 2012", del 1° dicembre 2015). Ciò è dovuto al fatto che: a) non si è data adeguata attuazione a quegli strumenti di supporto finanziario come i fondi di garanzia, che sono strumento necessario per aprire effettivamente il mercato delle ESCO (energy service company), dandogli accesso al mercato finanziario (52esimo considerando della direttiva 2012/27/UE); b) non si sono stabilite adeguate modalità semplificate di gara per le pubbliche amministrazioni, attraverso la predisposizione di bandi e contratti standardizzati, con costi standardizzati (47esimo considerando e articolo 19 della direttiva 2012/27/UE); c) si impone alle ESCO l'uso, anche nelle installazioni per privati, di contratti di prestazione energetica o di servizio energia, il che costituisce un onere non necessario e non previsto per i privati dalla direttiva comunitaria 2012/27/UE. Il ricorso a servizi energetici da parte di terzi, trova infatti causa più in ragioni di carattere finanziario che in ragioni di carattere tecnico e l'imposizione di una serie di oneri e qualifiche non necessarie limita, sostanzialmente e senza ragione, l'arco dei soggetti che potrebbero rendere i servizi energetici; d) non si sono previste le deroghe alla disciplina dei beni mobili e immobili (ivi compresi i principi in materia di accessione), che sono necessarie per consentire alle ESCO di contabilizzare e ammortizzare adeguatamente i propri investimenti (48esimo considerando e articolo 19 della direttiva 2012/27/UE); e) gli incentivi sono riferiti a fattispecie limitate e nessun incentivo è previsto per la trasformazione in edifici a energia quasi zero degli edifici privati, nonostante l'articolo 9 della direttiva 2010/31/UE preveda invece tali forme di incentivazione; f) si prevedono oneri burocratici spropositati, che causano un alto rischio di errori nella compilazione delle domande. Il che, a fronte dell'atteggiamento sanzionatorio e formalistico del GSE, basta a scoraggiare dal richiedere gli incentivi. Tali problematiche rimarrebbero inalterate e non risolte anche nella nuova bozza di conto termico del 12 novembre 2015, che non risolverebbero alcuno dei problemi chiave.

Nonostante ci siano oggi le risorse economiche disponibili per consentire una maggiore efficienza energetica degli edifici e dunque un minore inquinamento, queste somme sono inutilizzate, a causa degli inutili oneri burocratici e per la mancanza di adeguate misure di semplificazione. È questa una colpa, a parere degli interroganti, non scusabile del Ministero dello sviluppo economico e degli uffici che lo supportano nella definizione delle sue politiche in proposito;

i "certificati bianchi", che sino ad oggi hanno dato buona efficacia nello stimolare interventi di efficienza energetica, stanno per essere riformati dal Governo sulla base di quanto indicato nella "Consultazione pubblica - proposte per il potenziamento e la qualifica del meccanismo dei certificati bianchi" del 30 luglio 2015 in modo tale da: rendere residuali le incentivazioni all'efficienza energetica attraverso fonti rinnovabili; precludere l'utilizzo dei certificati bianchi per i piccoli interventi e in generale per il settore civile, così di fatto aumentando i costi energetici per le famiglie e in particolare le meno abbienti, che non si avvantaggiano delle detrazioni fiscali in modo significativo; limitare per tutti gli interventi l'incentivo riconosciuto; complicare le procedure, legittimando (come già successo con il quinto conto energia) gli organi di controlli a bocciare poi le stesse per errori formali e dichiarazioni sbagliate, nonostante l'esistenza dei presupposti per l'incentivo. Il contrario di quello che si ritiene che debba essere un corretto rapporto fra il cittadino o l'impresa e la pubblica amministrazione;

considerato inoltre che:

lo sviluppo della mobilità elettrica oggi in Italia è sensibilmente minore rispetto a quello di Norvegia, Olanda, Francia, Germania e Gran Bretagna, perché gli incentivi diretti e indiretti alla mobilità elettrica sono sensibilmente minori rispetto a quelli utilizzati in tali Paesi, oltre che per il minor numero di punti di ricarica installati (si veda in proposito, "La rivalsa dell'elettrone" di Pietro Menga, Qualenergia novembre-dicembre 2015, tabella 2). Le colonnine di ricarica sono in gran parte installate dai distributori locali di energia e non vi sono iniziative significative per sviluppare la concorrenza nel settore. Manca infine del tutto informazione e supporto (anche solo formativo) per l'installazione di infrastrutture di ricarica pubbliche alimentate da fonti rinnovabili di energia e qualificabili come sistemi efficienti di utenza in esenzione parziale degli oneri di sistema e totale degli oneri di rete. Tale modalità dovrebbe essere invece pubblicizzata e adeguatamente incoraggiata, in quanto: promuove la concorrenza in un settore come si è detto oggi dominato dai distributori di energia; può abbassare sensibilmente i costi di ricarica; stimola la ricerca e lo sviluppo tecnologico e quindi la competitività del nostro Paese; è l'unica che consente la mobilità elettrica alimentata a zero emissioni;

l'utilizzo efficiente della mobilità pubblica è poi oggi di fatto scoraggiato dalla mancanza di effettive sanzioni alle società che gestiscono i servizi di trasporto pubblico in caso di: utilizzo di mezzi inquinanti e non a norma; disservizi e ritardi; servizi non adeguati alle esigenze degli utenti; oltre alla mancanza di incentivi adeguati all'utilizzo di automezzi pubblici elettrici;

una più severa disciplina dei contratti di servizio, con sanzioni effettive per le aziende concessionarie e per i loro dirigenti e premi per coloro che attuano misure di efficienza e riducono i costi sociali dell'inquinamento da traffico, è una misura necessaria che non risulta esser stata prevista;

viene oggi disincentivata la creazione di *start up* e *joint venture* ad alto valore tecnologico per lo sviluppo del settore delle reti intelligenti e degli stoccaggi, che è invece necessario per la generazione distribuita di elettricità e la mobilità elettrica, che richiedono un alto grado di interazione fra il produttore e consumatore di energia e le reti cui lo stesso si connette. È dal giugno 2013 che, presso l'AEEGSI, è in gestazione il provvedimento che dovrebbe consentire la creazione di un mercato aperto (e non limitato ai concessionari della distribuzione e della trasmissione) con riferimento all'approvvigionamento delle risorse per il servizio di dispacciamento da fonti rinnovabili non programmabili e generazione distribuita (documento di consultazione n. 368/2013 del 7 agosto 2013 dell'Autorità). Ad oggi le regole dell'AEEGSI non sono state però ancora elaborate, privando dunque di un mercato di sbocco tutte quelle imprese che intendano investire in tecnologie per gli stoccaggi e le reti intelligenti;

considerato altresì che:

mancano, poi, misure generali di semplice attuazione, capaci di attrarre in Italia anche capitali e investimenti esteri in questi settori fortemente innovativi e strategicamente rilevanti. Gli incentivi e le politiche di sostegno sembrano rivolgersi più agli attuali esclusivisti della trasmissione della distribuzione che alla creazione di un mercato concorrenziale e aperto a imprese (nuove o già esistenti) innovative. Non risulta che sia stata verificata la possibilità di: prevedere fondi di garanzia con regimi semplificati rispetto a quelli previsti in generale per le *start up* innovative; coordinare e indirizzare verso l'innovazione in questo settore le risorse messe a disposizione dalla UE per l'efficienza energetica, che oggi sono in parte importante non sfruttate, a causa delle difficoltà burocratiche per l'attuazione di progetti e paradossalmente della mancanza di progetti;

la politica energetica e dei trasporti, al di là di mere dichiarazioni d'intenti, rimane ancorata all'utilizzo di combustibili inquinanti, disincentivando sostanzialmente la generazione distribuita di energia ad emissioni zero e la riduzione dei consumi energetici;

tutto ciò è a parere degli interroganti incoerente con l'esigenza primaria di tutelare la salute dei cittadini e con gli obiettivi comunitari di efficienza energetica negli edifici e nella mobilità, e rischia di causare nel nostro Paese un grave *gap* tecnologico rispetto agli altri Paesi europei, che stanno invece investendo massicciamente in tecnologie integrate di efficienza energetica, reti intelligenti e mobilità elettrica;

con un messaggio "tweet" del 2 gennaio 2015, il Presidente del Consiglio dei ministri annunciava in rete: "Costituzione, legge elettorale, fisco, giustizia civile, PA, cultura-scuola-Rai, GreenAct, lavoro. Facciamo sul serio, sarà un Buon2015";

con un comunicato del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 26 febbraio 2015 il ministro Galletti ha affermato: «Abbiamo bisogno di immaginare oggi come sarà l'economia da qui al 2030. Noi immaginiamo un'economia molto ambientale, che spreca poche risorse prime e ricicla molti prodotti finiti». Le città «hanno bisogno di più ambiente. Con il "Green act" vogliamo individuare strumenti per il riuso e la rigenerazione. Inoltre, immaginiamo che le infrastrutture del futuro siano meno veloci e più verdi. Faremo anche provvedimenti che riguardano le infrastrutture verdi»;

con un comunicato del 20 giugno 2015 il ministro Galletti ha dichiarato: «Abbiamo il dovere morale e giuridico di intervenire sulla mobilità nelle grandi città, di organizzarle in maniera diversa. Il Green Act che ha in mente il Governo vuole essere un Piano strategico per il Paese, che individui le politiche industriali, di trasporto, di sviluppo delle città e che ci aiuti a cogliere l'obiettivo della riduzione delle emissioni»;

nonostante i numerosi annunci del Governo sull'emanazione del Green Act, il provvedimento attualmente non è stato affrontato in alcun modo nell'ambito del Parlamento,

si chiede di sapere quali iniziative di competenza intendano assumere i Ministri in indirizzo al fine di perseguire una strategia strutturale di riconversione nell'approvvigionamento energetico degli edifici e della mobilità pubblica e privata e, in particolare, quali misure intendano adottare in relazione a ciascuno dei punti descritti per rendere effettivo il proprio impegno.

(3-02498)

[CAMPANELLA](#), [BOCCHINO](#) - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:

si apprende da notizie di stampa, pubblicate da "il Giornale di Sicilia" in data 28 ottobre 2015, che gli uomini dell'ufficio circondariale marittimo di Terrasini (Palermo), al comando del tenente di vascello Stefano Lamanna, hanno sequestrato l'impianto di pre-trattamento dei reflui urbani del Comune di Terrasini "per un sistematico inquinamento delle acque con relativo presunto danneggiamento della flora e fauna in marina, a causa di scarsa manutenzione e inadeguatezza dell'impianto";

il sequestro giunge quale epilogo di un'intensa attività di indagine iniziata nel 2013 dalla Guardia costiera e coordinata dalla Procura di Palermo che ha portato alla verifica di una serie di inadempienze e omissioni operate dai gestori del depuratore;

già nel mese di agosto 2015, a causa dello sversamento in mare di liquami, il sindaco era stato

costretto a interdire la balneazione all'adiacente spiaggia della Praiola, essendo i valori inquinanti nelle acque superiori a quelli consentiti dalla legge;

considerato che:

la misura preventiva d'urgenza è stata ritenuta necessaria dalla Guardia costiera per un nuovo svernamento in mare di liquami, a causa di un malfunzionamento dell'impianto;

a quanto risulta agli interroganti, oltre al malfunzionamento del depuratore, uno dei motivi dell'inquinamento delle acque è dovuto alla massiccia presenza di scarichi abusivi che, in questi giorni, continuano con lo sversamento di liquami direttamente in mare,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se siano state intraprese le opportune iniziative di verifica, al fine di valutare la situazione attuale nei territori coinvolti;

quali azioni siano state intraprese dagli organi competenti, al fine di risolvere il problema dei liquami che vengono sversati direttamente in mare;

quali siano i motivi per cui, negli ultimi tempi, non si sia provveduto a rendere il depuratore pienamente funzionante.

(3-02499)

[MORONESE](#), [LEZZI](#), [BOTTICI](#), [CASTALDI](#), [PUGLIA](#), [CAPPELLETTI](#), [SANTANGELO](#), [BERTOROTTA](#), [DONNO](#), [LUCIDI](#), [MARTELLI](#), [PAGLINI](#), [NUGNES](#), [MONTEVECCHI](#), [BUCCARELLA](#) - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, dei beni e delle attività culturali e del turismo e delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:

le dune costiere, oltre a rappresentare un ecosistema meritevole di conservazione, svolgono un ruolo importante nella conservazione dell'eterogeneità geologica e della biodiversità;

come si evince dal *dossier* realizzato dal Corpo forestale dello Stato, pubblicato sulla rivista "Silvae", anno VI, n. 14, luglio-dicembre 2010, "Le dune costiere per l'equilibrio Ambientale dei litorali sabbiosi", a cura dei geologici M. Amodio, G. Bovina, C. Callori di Vignale, le dune costiere svolgono funzione di riserva di sabbia e di barriera morfologica, di protezione idrogeologica, fondamentale soprattutto in corrispondenza delle piane costiere alluvionali. Altrettanto importanti, in termini strategici, sono le funzioni ecologiche che le dune svolgono nell'ambito del sistema morfologico costiero: sostegno e protezione di altri ambienti ed ecosistemi, quali stagni, lagune e foci fluviali, boschi litoranei, agroecosistemi retrodunali;

da notizie in possesso degli interroganti, risulterebbe che presso Mondragone (Caserta), sul litorale ove si trovano dune costiere, si stiano realizzando strutture in cemento per la creazione di un punto di sbarco;

considerato che:

la Regione Campania in attuazione delle direttive del fondo europeo per la pesca (FEP) 2007-2013, asse IV, il 29 giugno 2012 ha adottato il decreto dirigenziale n. 141 con cui ha individuato e istituito il Gruppo di azione costiera (GAC) "Litorale domitio" come partenariato pubblico privato tra i 4 Comuni litoranei della provincia di Caserta (Castel Volturno, Mondragone, Cellole e Sessa Aurunca), con Mondragone come Comune capofila, e le associazioni operanti sul territorio nel settore della pesca, della nautica e del turismo per un totale complessivo di 13 soggetti; con lo stesso decreto, pubblicato sul Bollettino regionale della Campania n. 41 del 2 luglio 2012, è stato approvato il piano di sviluppo locale presentato dal GAC Litorale domitio;

con la delibera della Giunta comunale di Mondragone n. 104 del 12 novembre 2012 si è preso atto del decreto dirigenziale e si è aderito al progetto di investimenti di fondi europei per il settore pesca;

il 16 gennaio 2013 è stato formalizzato l'atto di convenzione tra la Regione Campania e i Comuni individuati nell'area GAC Litorale domitio, avente ad oggetto la regolamentazione e l'attuazione delle azioni previste dal piano di sviluppo locale, nel rispetto del cronoprogramma, nonché il fine di favorire, attraverso l'azione del GAC, il perseguimento degli obiettivi strategici dell'asse 4 e del pertinente piano di sviluppo locale;

sul Bollettino ufficiale della Regione n. 59 del 18 agosto 2014 viene pubblicato il bando e le linee guida per la progettazione e realizzazione di strutture per i prodotti ittici a miglio zero e adeguamento dei depositi di pesca FEP - Campania 2007-2013, "Misura 4.1 Piano di Sviluppo Locale (PSL) Gac Litorale Domitio, Azione 2.2.3. - Realizzazione di strutture per la vendita e somministrazione dei prodotti ittici a miglio zero e adeguamento dei depositi per la pesca";

considerato altresì che:

per Mondragone è prevista la riqualificazione dell'esistente area individuata come punto di sbarco mediante la realizzazione di ricovero e attrezzature per la pesca, quale lotto funzionale di tutto l'intervento previsto per la misura 3.3 per un importo di 263.934,50 euro a carico del FEP;

con delibera della Giunta comunale n. 22 del 19 febbraio 2014, dichiarata immediatamente esecutiva, è stato approvato il progetto preliminare relativo alla realizzazione del punto di sbarco-ricovero e servizi a supporto dell'attività di pesca a Mondragone;

con determina del GAC n. 2/2015 è stato approvato l'impegno di spesa pari a 32.000 euro più IVA e cassa previdenziale con affidamento a professionisti in graduatoria, nella *short list*, per l'incarico di progettazione architettonica, progettazione strutturale e progettazione impiantistica con direzione lavori e coordinamento della sicurezza;

con delibera di Giunta comunale n. 113 del 3 luglio 2015 Mondragone approva l'intervento di riqualificazione dell'esistente area individuata come punto di sbarco mediante la realizzazione di un punto di sbarco-ricovero e servizi a supporto dell'attività di pesca; a questo atto vengono allegati documenti tecnico-amministrativi relativi alla realizzazione del sito. Tali atti, a quanto consta agli interroganti, non risulterebbero pubblici né consultabili neppure a seguito di richiesta di accesso agli atti formalizzata da consiglieri comunali, in evidente contraddizione con i principi in materia di pubblicità e trasparenza degli atti amministrativi;

con la citata delibera n. 113 si dà, quindi, atto che la somma complessiva dell'opera ammonta a 303.868,32 euro di cui l'IVA finanziata con fondi comunali per 39.933,82 e finanziamento FEP Campania per 263.934,50 euro, pari al 50 per cento del fondo totale destinato ai Comuni di Mondragone e Castel Volturno per l'attuazione della misura 3.3 di 527.869 euro;

con il parere del 5 agosto 2015 la Soprintendenza per i beni ambientali e architettonici per le province di Caserta e Benevento ha espresso parere favorevole, ai sensi dell'articolo 146 del decreto legislativo n. 42 del 2004, alla realizzazione del punto di sbarco, precisando tra le condizioni che le strutture da realizzare per il punto di sbarco, siano esclusivamente realizzate in legno, non modificando lo stato delle dune e dei cespugli di vegetazione spontanea;

il Comune di Mondragone con autorizzazione paesaggistica n. 14 del 9 novembre 2015, preso atto e condividendo i pareri favorevoli della Soprintendenza nonché della commissione locale per il paesaggio, ha concesso l'autorizzazione paesaggistica;

considerato inoltre che:

nel mese di settembre 2015, il Comune di Mondragone ha approvato la valutazione ambientale strategica (VAS) del piano di utilizzo della fascia costiera (PFUC), finalizzato all'utilizzazione compatibile della fascia costiera prevalentemente da destinare ad attività turistico-balneari;

in particolare, il PFUC individua, in corrispondenza del tratto di duna esistente e lungo l'intero fronte mare del parco territoriale delle dune, individuato dal piano regolatore generale, un'area capace di accogliere esclusivamente piccole strutture a carattere provvisorio e destinate a bar, piccola rivendita, noleggio ombrelloni o altro servizio relativo all'uso dell'arenile per attività di svago e sport, discoteca all'aperto e presidio sanitario e di primo soccorso;

si legge nel rapporto preliminare (pagina 18): «Ai fini della sostenibilità ambientale il PFUC ammette un numero massimo di cinque strutture a carattere provvisorio, con dimensioni e tipologie corrispondenti alle tavole di dettaglio e comunque di superficie coperta non superiore a 170 mq. La localizzazione indicata negli elaborati del PFUC non ha carattere vincolante. Le strutture, dovranno avere carattere provvisorio anche in relazione ai materiali utilizzati (legno, tensostrutture, componenti in acciaio). Il PFUC impone per tali interventi una localizzazione ad opportuna distanza l'uno dall'altro

e dovranno prevedere la bonifica di un'ampia superficie di duna esistente. Il PFUC prevede che la localizzazione delle strutture dovrà essere valutata tenendo conto: 1. della condizione del sito rispetto alle necessità di tutela della duna esistente; 2. della opportuna distanza tra i diversi stabilimenti in relazione alle superfici di arenile ad essi annessi per lo svolgimento delle attività sportive e ricreative ammesse»;

considerato infine che, per quanto risulta agli interroganti:

i lavori di realizzazione del punto di sbarco, diretti dall'ingegner Follero, avviati in data 10 novembre 2015, risulterebbero interessare la zona identificata nel piano regolatore generale come parco dunale. Infatti, la delibera di Giunta comunale n. 113 con la quale si predispone la realizzazione dell'intervento non terrebbe conto che nel punto dove è previsto l'intervento esiste una duna naturale, con una sua funzione meccanica specifica atta ad evitare l'erosione dell'arenile, e che sulla stessa duna vi sia una vegetazione mediterranea, avente la funzione di contribuire alla realizzazione di una barriera per l'erosione della costa e della spiaggia;

inoltre, sull'area dove si sta realizzando l'intervento non ci sarebbe stata alcuna struttura a supporto dell'attività della pesca locale, diversamente da quanto invece indicato dal bando che espressamente parla di "adeguamenti di depositi di pesca";

da documentazione fotografica in possesso degli interroganti risulterebbe che si sia proceduto alla realizzazione di due strutture con fondamenta in cemento direttamente nella spiaggia, e successivamente sia stata realizzata una pavimentazione sempre in cemento, di dimensione molto estesa, a copertura totale del perimetro occupato. Risulterebbe altresì che le strutture siano state realizzate anche con travi di ferro, con le coperture e le pareti esterne in pannelli coibentati in lamiera di acciaio, ciò in evidente contraddizione con le prescrizioni della Soprintendenza;

dai dati della Camera di commercio di Caserta risulterebbe che, nel 2014, le imprese attive nel settore della "pesca e acquacoltura" a Mondragone sarebbero 4 su 5 registrate,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto;

se ritengano opportuno sollecitare, nei limiti delle rispettive attribuzioni, la Regione Campania al fine di garantire una maggiore tutela e protezione delle dune costiere, alla luce delle loro funzioni fondamentali rispetto all'ecosistema, al fine di impedire che un'intera spiaggia venga cementificata;

quali siano i motivi per cui, diversamente da quanto indicato dal bando che espressamente parla di "adeguamenti di depositi di pesca", si stia procedendo alla realizzazione di nuove strutture;

quali siano le ragioni per cui, nonostante le prescrizioni specifiche indicate dalla Soprintendenza, secondo le quali le strutture da realizzare per il punto di sbarco devono essere esclusivamente realizzate in legno e non modificando lo stato delle dune e dei cespugli di vegetazione spontanea, si stia procedendo alla realizzazione di strutture in cemento e lamiere coibentate;

quale sia stata la valutazione di impatto ambientale sul progetto che si sta realizzando per il ricovero delle barche dei pescatori;

se siano note le motivazioni a supporto della scelta di creare un punto di sbarco a giudizio degli interroganti così impattante sull'ambiente, considerato che le imprese attive nel settore della pesca e acquacoltura, nel 2014, a Mondragone risultavano soltanto 4.

(3-02500)

[MONTEVECCHI](#), [SANTANGELO](#), [SERRA](#), [DONNO](#), [SCIBONA](#), [BERTOROTTA](#), [PAGLINI](#), [CAPPELLETTI](#), [CASTALDI](#), [MORRA](#), [MORONESE](#), [PUGLIA](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:

il 28 dicembre 2015 il Dipartimento della gioventù e del servizio civile nazionale della Presidenza del Consiglio dei ministri ha indetto un bando di selezione di 114 volontari da impiegare in progetti di servizio civile nazionale per il Giubileo straordinario della Misericordia 2015/2016;

nell'Allegato 1 del bando, nell'elenco dei progetti previsti, è riportato quello del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, per cui 29 volontari del Servizio civile saranno impiegati per il

progetto "Archeologia in cammino" dove "(...) supporteranno le risorse umane coinvolte nelle seguenti azioni: vigilanza del patrimonio museale all'interno dei locali espositivi e nelle aree di pertinenza del museo; accoglienza del pubblico fornendo la prima informazione, svolgendo funzioni connesse all'accesso del pubblico; i volontari saranno chiamati inoltre a supportare gli addetti nella raccolta della documentazione ed informazioni sui beni presenti sul territorio; saranno inoltre attivamente impegnati nel reperimento di fotografie attuali e storiche di monumenti e siti di interesse. Infine collaboreranno con gli esperti alla creazione delle schede scientifiche con foto sulle caratteristiche storico-artistico-culturali dei beni presenti sul territorio" (come si evince dal sito *internet* del Ministero nella sezione dedicata);

a parere degli interroganti è necessario evidenziare che i candidati per svolgere le mansioni descritte non debbono possedere particolari requisiti, pertanto possono partecipare tutti i soggetti, uomini e donne che: "alla data di presentazione della domanda, abbiano compiuto il diciottesimo e non superato il ventottesimo anno di età?, in possesso dei seguenti requisiti: 1) cittadini dell'Unione europea; 2) cittadini non comunitari regolarmente soggiornanti; 3) non aver riportato condanna anche non definitiva alla pena della reclusione superiore ad un anno per delitto non colposo ovvero ad una pena della reclusione anche di entità inferiore per un delitto contro la persona o concernente detenzione, uso, porto, trasporto, importazione o esportazione illecita di armi o materie esplodenti, ovvero per delitti riguardanti l'appartenenza o il favoreggiamento a gruppi eversivi, terroristici o di criminalità organizzata" (come si evince dall'art. 3 del bando di selezione);

tuttavia, coloro che saranno selezionati dovranno occuparsi di attività particolarmente delicate, quali quelle della vigilanza dei luoghi della cultura, accoglienza del pubblico fornendo le prime informazioni e raccolta della documentazione ed informazioni sui beni presenti sul territorio; saranno inoltre attivamente impegnati nel reperimento di fotografie attuali e storiche di monumenti e siti di interesse. Infine si chiede ai volontari di collaborare con gli esperti alla creazione delle schede scientifiche con foto sulle caratteristiche storico-artistico-culturali dei beni culturali. A giudizio degli interroganti, sorvolando sulle capacità e competenze dei volontari, ciò che desta preoccupazione è il crescente utilizzo di risorse umane per svolgere attività lavorative molto delicate come quelle che sovrintendono le attività culturali, affidandole a persone che non posseggono qualifiche professionali adeguate;

considerato inoltre che, a parere degli interroganti:

si continua ad utilizzare lo strumento del volontariato per sopperire alle carenze di organico nel settore della cultura, una deriva pericolosa che rischia di svuotare di professionalità un settore già pesantemente penalizzato sotto il profilo economico anno dopo anno, finanziaria dopo finanziaria e conseguentemente alimentato da un nobile servizio, quello del volontariato, tuttavia inadeguato, nel settore dei beni culturali, ove una disattenzione può costare, in termini economici, incalcolabili conseguenze e comunque inopportuno, quale succedaneo del lavoro retribuito;

più volte il Governo Renzi ha annunciato investimenti in cultura, ma non si prevedeva un investimento per finanziare il rimborso spese ai volontari, uno smacco ai tanti giovani professionisti del settore culturale, una frattura che rischia di diventare irreversibile;

si ha la sensazione che affianco allo scalone d'onore di un palazzo gentilizio, vi sia quella piccola porticina di servizio, dalla quale accedono: i giovani archeologi, storici dell'arte, bibliotecari, archivisti e molti altri che si sono formati in anni di studio, serissimo e duro; solitamente accedono con contratti a tempo determinato e purtroppo talvolta come "volontari da impiegare in progetti di servizio civile nazionale per il Giubileo straordinario delle Misericordia";

dopo aver lasciato che volontari venissero impiegati un po' ovunque nel mondo dei beni culturali italiani, dopo aver lasciato per anni che fossero usati in diversi suoi istituti periferici, il Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo si è deciso ad attraversare il guado senza alcuna vergogna: il Ministero assume volontari; 12 mesi dopo Expo, per il Giubileo straordinario della Misericordia, un altro esempio virtuoso di "fare cassa", sulle speranze dei giovani e dei professionisti, una strana concezione di "Misericordia", ben diversa sicuramente rispetto a quella di Papa Francesco;

i giovani sono stanchi di dover soggiacere ad un "baciamento cardinalizio", che ha già socchiuso il portone posteriore del palazzo gentilizio,
si chiede di sapere:

quali autorevoli e verificabili iniziative il Governo intenda assumere nei confronti dei giovani professionisti della cultura, alla luce di quanto esposto in premessa, con bandi di concorso finalizzati all'assunzione e non al volontariato culturale;

come intenda utilizzare gli investimenti destinati al mondo della cultura per restituire lustro all'immenso patrimonio artistico e culturale della nazione.

(3-02501)

[ALBANO](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:

il giorno 13 gennaio 2016 il peschereccio "Mina" di Sanremo (Imola) veniva fermato in alto mare dalla guardia costiera francese, condotto in porto a Nizza e posto sotto sequestro, con l'accusa di trovarsi, al momento della contestazione, impegnato in attività di pesca in acque francesi;

l'episodio è avvenuto nello specchio acqueo compreso tra Ventimiglia e Mentone;

secondo quanto dichiarato al quotidiano "Il Secolo XIX" dal comandante del peschereccio, Ciro Lobasso, riferendosi al personale della guardia costiera francese, «sono saliti a bordo con un'ascia in mano minacciando di tagliarci le reti. Poi ci hanno chiesto con arroganza se nascondevamo armi. Anzi volevano che le tirassimo fuori, ma noi a bordo ovviamente non ne teniamo. Infine, hanno minacciato di metterci le manette e dopo aver preso il comando dell'imbarcazione ci hanno trainati al porto di Nizza», mentre dalle dichiarazioni alla stampa di Alessandro Cappelli dell'ANAPI, che «il caso del Mina è da segnare nei sequestri di mezzi e persone. Il primo racconto fornito da altri pescatori che si trovavano in zona impegnati nella pesca del gambero rosso in fondale di 500 metri, parla di apparati radio staccati e cellulari dell'equipaggio sequestrati senza possibilità neppure di avvisare le famiglie, preoccupate anche per le difficili condizioni del mare»;

considerato che:

i pescherecci sono dotati di apparecchiature "blue box" per la verifica dei tracciati di pesca e di AIS, automatic identification system, sistema anti-collisione e coordinamento del traffico marittimo, che permette alle imbarcazioni di sapere in tempo reale la posizione dei natanti;

da anni si è a conoscenza del problema inerente alla manovra che viene effettuata dai pescherecci in prossimità di una particolare fossa detta "del cimitero" in acque italiane, in cui viene effettuata la pesca del gambero di Sanremo. Se la pesca avviene in acque italiane, la manovra di salpata, che può durare anche oltre un'ora, può avvenire per ragioni tecniche in acque francesi, ma tecnicamente non si è più in fase di "pesca" ma di "transito";

in merito all'episodio verificatosi il 13 gennaio l'ammiraglio Giovanni Pettorino, comandante della direzione marittima della Liguria, ha dichiarato al quotidiano "Il Secolo XIX" quanto segue: «L'imbarcazione si trovava nella fascia del dividendo confine marittimo. Per l'attuale e vigente normativa quello spazio si trova senza ombra di dubbio in Italia. Stiamo parlando di poche centinaia di metri, in mare non ci sono riferimenti immediati, anche l'errore tecnico è possibile. Ma dopo attento studio dei dati in nostro possesso la conclusione è questa e abbiamo immediatamente informato il comando generale e il Ministero degli affari esteri»;

è emerso che lo Stato italiano avrebbe proceduto a una modifica bilaterale dei confini marittimi con lo Stato francese, ma che tale accordo, predisposto il 15 marzo 2015, non è mai stato ratificato dal Parlamento italiano,

si chiede di sapere:

se sia stato realmente sottoscritto un trattato bilaterale che modifica i confini marittimi nel tratto interessato tra Mentone e Ventimiglia e quali siano i contenuti dell'intero trattato;

per quale motivo non siano state consultate a proposito le amministrazioni locali italiane;

se il Ministro in indirizzo non ritenga di dover fare piena luce sulla vicenda, richiedendo, in caso di errata applicazione degli attuali accordi e normative in vigore da parte delle autorità francesi, un adeguato risarcimento in favore del peschereccio "Mina".

(3-02502)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

GASPARRI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:

si apprende da notizie di stampa, pubblicate da diversi quotidiani in data 18 gennaio 2016, che il Governo sarebbe in procinto di adottare un decreto con lo scopo di nominare il signor Marco Carrai, imprenditore notoriamente legato al Presidente del Consiglio dei ministri, Matteo Renzi, alla guida di un'agenzia per la sicurezza informatica, con l'obiettivo di occuparsi della *cyber security*, che verrà inserita al vertice del sistema italiano dei servizi segreti;

tale eventuale incarico richiede attitudini professionali e competenze che, ad avviso dell'interrogante, francamente non apparirebbero alla portata del signor Marco Carrai;

Carrai risulterebbe altresì strettamente legato al Presidente del Consiglio dei ministri al punto che, anni addietro, il *premier* Renzi avrebbe fissato il domicilio presso un alloggio di proprietà di quest'ultimo, in un rapporto di natura locativa che non sarebbe mai stato ben chiarito;

inoltre, durante il periodo durante il quale Matteo Renzi ha ricoperto cariche istituzionali alla Provincia e al Comune a Firenze, Carrai avrebbe assunto numerosi incarichi nel Comune del capoluogo e nell'intero territorio toscano;

tale potenziale nomina ha sconcertato molteplici esponenti del mondo della sicurezza, dell'*intelligence* e di quello politico, sia per gli stretti legami di amicizia tra Matteo Renzi e Marco Carrai, sia per la possibilità che quest'ultimo, attraverso tale rilevante incarico, possa accedere al flusso informativo e far trapelare notizie riservate delle agenzie di *intelligence*;

l'attuale composizione del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica (Copasir), inoltre, violerebbe, secondo l'interrogante, i principi di pluralismo e democrazia, a causa dell'annosa questione derivante dall'esclusione di taluni gruppi parlamentari dalla sua composizione, che viene tollerata nell'ambito del Parlamento, nonostante sia stata denunciata in più occasioni a tutti i livelli;

la nomina, ove effettuata, rappresenterebbe un ulteriore capitolo di una vicenda inquietante, relativa al controllo degli apparati dello Stato da parte dell'attuale Presidenza del Consiglio dei ministri, sia attraverso nomine a giudizio dell'interrogante discutibili sotto il profilo della competenza e della qualità, sia attraverso interventi normativi che, nel campo delle istituzioni e dell'informazione, stanno alterando il quadro degli equilibri politico istituzionali,

si chiede di sapere:

se quanto esposto in premessa e riportato sulle maggiori testate giornalistiche nazionali abbia fondamento e, in caso affermativo, quali sarebbero le competenze attribuite al signor Marco Carrai;

se il Presidente del Consiglio dei ministri non ritenga di volersi astenere da tale ulteriore decisione che solleverebbe più che fondate perplessità nell'ambito delle forze di sicurezza, degli operatori dell'*intelligence*, nonché delle istituzioni politico parlamentari.

(3-02503)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

BUEMI, Fausto, Guilherme LONGO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

dal giorno 11 dicembre 2015, i dipendenti della Luedi, società che fornisce il *service* giornalistico e poligrafico alla società "Edizioni Proposta Sud" (Eps) per editare l'edizione Basilicata de "il Quotidiano del Sud", sono stati collocati in cassa integrazione a zero ore dal commissario liquidatore della Eps, che avrebbe disatteso, in tal maniera, gli impegni sottoscritti nel mese di novembre al tavolo istituzionale con i sindacati e la Regione;

i lavoratori della Leudi, che avevano già comunicato ufficialmente la loro disponibilità ad attenersi agli orari lavorativi indicati dal liquidatore, fino alla convocazione di un nuovo tavolo regionale, sono comunque stati inibiti all'accesso al sistema editoriale fin dall'11 dicembre;

considerato che a quanto risulta gli interroganti:

il giorno 13 dicembre, si è tenuto un incontro in Regione, cui hanno preso parte anche delegazioni sindacali di Assostampa Basilicata, Slc Cgil, Fistel Cisl e Uilcom Uil, al fine di porre rimedio alla

situazione creatasi nelle redazioni di Matera e Potenza, ma l'editore ha confermato le sue precedenti decisioni;

la società Eps ha già provveduto ad assegnare la commessa del *service* per la realizzazione delle pagine a un'agenzia terza campana, per cui la pubblicazione del giornale non ha subito interruzioni, anche se gli articoli usciti sono senza firma e già pubblicati in precedenza, con grave danno al rapporto di fiducia con i lettori, il territorio, gli abbonati e gli inserzionisti, si chiede di sapere:

se il Governo non ritenga opportuno convocare un tavolo nazionale, di concerto con le associazioni regionali di stampa di Basilicata, Calabria, Campania, in considerazione del fatto che il giornale è presente nelle 3 regioni e che nelle stesse vi lavora parte del corpo redazionale di Eps, per dare una risposta forte e univoca, che miri a tutelare la pluralità del sistema dell'informazione in Basilicata, che è garanzia per la crescita regionale e fondamento del sistema democratico, evitando, così, la chiusura di una testata che da 14 anni racconta la Basilicata e i lucani, assicurando un fondamentale presidio di democrazia;

se, inoltre, non reputi necessario attivare opportuni controlli per verificare la liceità dei comportamenti adottati e verificare se esistano ancora le condizioni per erogare a Eps i previsti finanziamenti nazionali per l'editoria, dato che la testata beneficia dei contributi diretti alle imprese editoriali che, nel 2014, sono stati pari a 968.330 euro e 90 centesimi.

(4-05082)

[CARIDI](#) - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

i tirocini nel settore della giustizia, avviati nel 2010 dalla Provincia di Roma, grazie allo stanziamento di fondi propri, erano rivolti a cassintegrati o percettori di ammortizzatori sociali in deroga, disoccupati, inoccupati, allo scopo di smaltire l'arretrato nella giustizia civile e penale;

nel 2011, questi progetti proseguirono a carico della Regione Lazio, con stanziamento di fondi regionali;

nel 2012, molte Regioni decisero di effettuare lo stesso progetto;

nel 2013 gli stessi furono presi in carico dal Ministero della giustizia con la legge n. 228 del 2012 (legge di stabilità per il 2013);

nel 2014 i progetti furono prorogati con la legge di stabilità (legge n. 147 del 2013) e nel 2015, con data limite 28 febbraio, successivamente posticipata al 30 aprile, con il cosiddetto decreto Milleproroghe (decreto-legge n. 192 del 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 11 del 2015);

la validità di questi tirocini è stata più volte sottolineata da presidenti di procure, corti di appello e tribunali, con missive indirizzate al Ministro, in cui si suggeriva di prendere in considerazione l'ipotesi di procedere ad una stabilizzazione dei tirocinanti nei modi consentiti dalla legge italiana (concorso pubblico con riserva posti o concorso interno). Nel corso degli anni (2010-2015), queste persone si sono ridotte da circa 4.500 a 2.600;

sulla *Gazzetta Ufficiale* del 4 novembre 2015, è stato pubblicato un bando per una borsa lavoro di 12 mesi, pari a 400 euro lordi mensili, per 1.502 di detti tirocinanti, da inserire successivamente nel costituendo "ufficio del processo", con posti distribuiti nei vari distretti giudiziari d'Italia;

tale bando evidenziava forti penalizzazioni per la Calabria (solo 23 posti per un totale di 670 aventi diritto) ed il monte ore minimo mensile previsto è stato di 40 (che molti uffici hanno adottato) fino ad un massimo di 70;

di questi 1.502 posti, ne sono rimasti scoperti circa 350 in distretti giudiziari difficilmente raggiungibili o assenti di tirocinanti e per i restanti 1.100 sono previsti nuovamente percorsi regionali, peraltro già avviati,

si chiede di conoscere:

quali siano gli interventi che il Ministro in indirizzo intenda attivare per ricoprire i posti rimasti vacanti nel bando del 4 novembre 2015 e quelli resi scoperti da eventuali rinunce;

se intenda assegnare la maggioranza di questi posti ai distretti giudiziari presenti in Calabria, vista la

penalizzazione ricevuta in precedenza, tale da costringere numerosi interessati al bando a presentare domanda in distretti vicini (Sicilia) o, in qualche caso, lontani (Centro-Nord Italia);
se, in un prossimo futuro, anche coloro che momentaneamente sono esclusi dal bando ministeriale (1.100 persone) avranno diritto ad accedere a successivi bandi del Ministero, tenendo conto del profilo professionale conseguito con i vari periodi di tirocinio.

(4-05083)

[CARIDI](#) - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

la Naspi sostituisce le indennità di disoccupazione ASPI e mini ASPI, introdotte dall'art. 2 della legge n. 92 del 2012, con riferimento agli eventi di disoccupazione verificatisi dal 1° maggio 2015. Per evento di disoccupazione si intende l'evento di cessazione dal lavoro che ha comportato lo stato di disoccupazione;

i destinatari della NASPI sono i lavoratori dipendenti, ivi compresi gli apprendisti e i soci di cooperativa, che abbiano stabilito, con la propria adesione, un rapporto di lavoro in forma subordinata (art. 1, comma 3, della legge n. 142 del 2001);

le disposizioni relative alla NASPI non si applicano nei confronti dei dipendenti a tempo determinato; lo stato di disoccupazione deve essere involontario. Può essere riconosciuta la NASPI ai lavoratori licenziati per motivi disciplinari. Sono esclusi, pertanto, i lavoratori il cui rapporto di lavoro sia cessato a seguito di dimissioni o risoluzione consensuale;

il contributo è previsto nella misura annuale pari a 489,95 euro e l'importo massimo per i rapporti di lavoro della durata, pari o superiore a 36 mesi, di 1.469,85 euro (messaggio Inps n. 4441 del 30 giugno 2015);

il contributo non opera in caso di: licenziamenti effettuati in conseguenza di cambi di appalto, ai quali siano succedute assunzioni presso altri datori di lavoro, in applicazione di clausole sociali che garantiscono la continuità occupazione prevista dal CCNL; cessazioni intervenute a seguito di accordi sindacali nell'ambito di procedure *ex* articoli 4 e 24 della legge n. 223 del 1991;

detto regime di esclusione opera con riferimento ai periodi 2013-2015. Pertanto tale contributo a partire dal 1° gennaio 2016 viene applicato, anche in caso di cambio appalto con riassunzione del lavoratore da parte del nuovo soggetto appaltatore. In sostanza, un'impresa che esce da un appalto deve versare da 489.95 a 1469.85 euro, a seconda degli anni di anzianità relativamente al rapporto di lavoro in essere;

si tratta di uno dei tanti "regali" per le imprese contenuti nella "legge Fornero" (legge n. 92 del 2012) la cosiddetta tassa di licenziamento che, anche la legge di stabilità per il 2016 (legge n. 208 del 2015) non ha risolto, una misura che mette a rischio la sopravvivenza di migliaia di imprese e con esse decine di migliaia di posti di lavoro,

si chiede di conoscere se e quali interventi il Ministro in indirizzo preveda per esonerare le imprese dal pagamento del contributo sul licenziamento, nel caso in cui il personale sia assorbito automaticamente dall'impresa che subentra nell'appalto, facendo sì che, nel subentro, il personale non acquisisca lo stato di disoccupazione.

(4-05084)

[DL BIAGIO](#), [COLLINA](#) - *Ai Ministri dello sviluppo economico e degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:

a seguito dell'accordo firmato il 6 febbraio 2010, a Roma, tra l'Italia ed il Montenegro, i due Paesi hanno definito un rapporto di collaborazione strategica, nel cui ambito, la presenza italiana ed i correlati investimenti nel settore energetico del Montenegro si configurano come un aspetto particolarmente rilevante;

contestualmente all'accordo, in premessa venne firmato un accordo intergovernativo per la realizzazione di un'interconnessione elettrica tra i due Paesi, che continua ad offrire indiscutibili opportunità alle aziende italiane, operanti nel comparto per ottimizzare le potenzialità operative nel mercato elettrico montenegrino e regionale;

fin dalle primissime battute, vi è stato il coinvolgimento della società energetica italiana Terna per la

realizzazione di un elettrodotto sottomarino da 1.000 MW, e la definizione di una *partnership* strategica tra Terna la società montenegrina CGES, azienda che gestisce la rete di trasmissione elettrica in Montenegro e le interconnessioni con i Paesi vicini;

nel gennaio 2015 è stata avviata la realizzazione dell'elettrodotto sottomarino tra Abruzzo e Montenegro denominato "MonIta", nell'ambito delle iniziative relative alle interconnessioni sottomarine energetiche tra le due sponde dell'Adriatico;

per la sua rilevanza strategica, il progetto è stato riconosciuto come di interesse comune dell'Unione europea;

risulta agli interroganti che nel 2011 Banca europea per la ricostruzione e lo sviluppo (BERS) abbia richiesto alla Western Balkan investment facility di sostenere un finanziamento a fondo perduto del valore di 1,5 milioni di euro, per lo studio sull'impatto ambientale del cavo nel territorio montenegrino, con riferimento alla frazione su terraferma, a cui segue l'erogazione dei fondi richiesti;

nel 2013 la BERS diviene l'istituzione capofila per il finanziamento del progetto, rendendosi disponibile al finanziamento del progetto in 3 *tranche*, per un valore complessivo di 60 milioni di euro, per il rafforzamento delle linee di trasmissione interne in Montenegro e collegate ai territori della Bosnia-Erzegovina e della Serbia, a cui si aggiungono i 25 milioni di euro per la costruzione di una sottostazione elettrica a Lastva, punto di approdo del cavo sottomarino nei pressi di Tivat, in ragione dell'accordo con la Banca tedesca per lo sviluppo KFW, finanziamento in riferimento al quale il Governo montenegrino era garante;

con riferimento all'intervento della KFW, appare necessario interrogarsi sulla sua opportunità, ai fini degli interessi delle aziende italiane e ove si consideri la già forte penetrazione economica tedesca nei Balcani e nel settore energetico continentale;

stando all'attuale configurazione dei soggetti partecipanti al progetto "MonIta", sorge qualche dubbio in merito al potenziale valore aggiunto, sotto il profilo sia finanziario che operativo, della presenza tedesca sostenuta, secondo fonti non ufficiali, dalle autorità del Montenegro e accettata da Terna;

risulta agli interroganti che la società Siemens si sia aggiudicata l'appalto per la costruzione della sottostazione di Lastva a seguito dell'ingresso di KFW e abbia poi richiesto un aggravio di 10 milioni di euro, oltre alla proroga di un anno per la risoluzione dei lavori, malgrado quanto sancito nel bando;

vale la pena segnalare ulteriormente che le gare sono gestite formalmente da CGES, l'ente montenegrino di trasmissione elettrica, di cui Terna è *partner*;

sorge il dubbio che il coinvolgimento di *partner* tedeschi, date anche le dinamiche che condizionano l'operatività di questi, possa portare ad un ridimensionamento di quelle che sono le potenzialità per le aziende italiane, svilendo di fatto la *ratio* stessa degli accordi intergovernativi originari tra Italia e Montenegro;

si ritiene imprescindibile una valorizzazione piena delle aziende italiane nell'ambito del progetto, anche in ragione di quanto definito negli accordi del 2010 con il Montenegro. Considerato lo stato di avanzamento del progetto, sono molte le potenzialità, in termini economici e produttivi, per le aziende italiane,

si chiede di sapere:

quali notizie siano nelle disponibilità dei Ministri in indirizzo e se intendano accertare quanto evidenziato;

quali iniziative intendano eventualmente intraprendere, al fine di rinnovare la *ratio* degli accordi del 2010, ristabilendo il giusto equilibrio all'interno della *partnership* strategica finalizzata alla realizzazione del progetto e facendo fronte alla concorrenza tedesca in un progetto che avrebbe dovuto avere una significativa preminenza italiana, e al fine di superare l'attuale *impasse* che rischia di rallentare la realizzazione di un progetto che resta strategico, non solo per le istanze del nostro Paese, ma per l'intera regione Adriatico-Ionica e per l'Unione europea.

(4-05085)

[TOSATO](#) - Al Ministro dell'economia e delle finanze - Premesso che:

la legge n. 633 del 1941, recante "Protezione del diritto d'autore ed altri diritti connessi al suo

esercizio", distingue il diritto primario d'autore dovuto alla SIAE dal diritto secondario "connesso", dovuto ai produttori discografici, agli artisti interpreti esecutori e ai produttori cinematografici ed assimilati. Per quanto attiene al settore musica, il diritto connesso è dovuto dalle emittenti radiotelevisive ai discografici (produttori) i quali, a loro volta, ripartiscono il compenso con gli artisti, interpreti ed esecutori. Il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 19 dicembre 2012 prevede che il compenso venga pattuito tra gli utilizzatori (emittenti) e produttori (discografici) e possa essere riscosso da questi ultimi o da società (cosiddetto *collecting*), in base all'art. 39 del decreto-legge n. 1 del 2012, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 27 del 2012 (cosiddetta legge liberalizzazioni); dal momento in cui è intervenuta la liberalizzazione del settore dei diritti connessi, sulla base della citata legge, sul mercato operano una pluralità di soggetti e, precisamente, 9 operatori, individuati ai sensi del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 19 dicembre 2012 alla data del 13 dicembre 2015, che, secondo lo spirito e la logica della legge sulla liberalizzazione, dovrebbero farsi concorrenza applicando listini e modalità d'incasso competitivi. Pare invece che succeda esattamente il contrario e che gli operatori si accordino per dividersi il mercato, a scapito della concorrenza nel settore e della diminuzione dei prezzi;

considerato che pare che si stiano verificando casi in cui la Guardia di finanza si reca presso alcune emittenti radio-televisive per appurare se i diritti connessi al diritto d'autore, che dovrebbero essere riscossi dalle aziende, siano stati effettivamente versati,

si chiede di sapere:

quale sia l'autorità preposta al controllo del versamento dei diritti connessi all'esercizio del diritto d'autore;

qualora fosse la Guardia di finanza, se tali controlli siano effettuati a campione oppure se le verifiche avvengano secondo una diversa metodologia.

(4-05086)

[DE PETRIS](#) - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, dei beni e delle attività culturali e del turismo e della giustizia* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

l'edificazione del programma urbanistico Grottaperfetta denominato I60, attualmente in corso nel municipio VIII della città di Roma, prevedeva originariamente una volumetria massima pari a 180.000 metri cubi;

per effetto dell'istituto delle compensazioni, è stato previsto, invece, "l'atterraggio" nell'area di Grottaperfetta di diritti edificatori originariamente ubicati altrove, nella limitrofa area di Tormarancia, compensati in via successiva in altre zone della città secondo quanto previsto dall'art. 19 delle norme tecniche di attuazione del piano regolatore generale di Roma capitale;

attraverso tale istituto, è stata assegnata all'area I60, evidentemente inadeguata, l'esorbitante volumetria di 400.000 metri cubi, ossia oltre il doppio di quelli originari;

l'istituto delle compensazioni edificatorie, se consente di trasferire le volumetrie previste dal piano regolatore, non ammette invece deroghe agli *standard* urbanistici;

nel corso delle conferenze dei servizi propedeutiche all'avvio dei lavori del progetto I60, avvenuto alla fine dell'anno 2013, sono state fissate alcune prescrizioni relative alla riduzione delle altezze massime degli edifici e al calcolo degli *standard* urbanistici. In particolare, le prescrizioni relative alle altezze massime non consentono in tale area l'edificazione in verticale dei 400.000 metri cubi concessi;

nell'impossibilità di sviluppare tale volumetria in verticale mediante l'elevazione degli edifici, i costruttori hanno deciso di estendere le superfici edificabili a discapito della tutela per i beni ambientali, storici e paesaggistici ricadenti nella zona, al fine di consentire la realizzazione degli *standard* urbanistici mancanti;

sono stati dunque progressivamente superati tutti i vincoli esistenti, avviando uno sfruttamento intensivo dell'area e previsioni progettuali che ignorano le preesistenze vincolanti, costituite dal fosso, dagli antichi casali e dai resti archeologici presenti nella zona;

il consorzio dei costruttori sta attualmente danneggiando in modo serio il tratto di alveo del fosso interessato dal programma urbanistico, interrandolo, e contemporaneamente ne sta devastando la

vegetazione ripariale;

il Municipio Roma VIII, a seguito di numerosi esposti da parte di comitati, cittadini e associazioni ambientaliste, si è attivato per l'esecuzione dei sopralluoghi di competenza nell'area di cantiere, accertando una serie di gravi irregolarità. Ha quindi emesso provvedimenti amministrativi atti a disporre l'immediata sospensione dei lavori e il ripristino dello stato dei luoghi e della funzionalità idraulica del fosso, mediante l'eliminazione del terreno, dei rifiuti e della vegetazione ripariale, depositati dal consorzio dei costruttori all'interno dell'alveo del corso d'acqua;

allo stesso modo, nel febbraio 2014, la Polizia locale ha provveduto al sequestro probatorio delle aree interessate dall'alveo del fosso, gravemente compromesso dai lavori;

quanto sinora riportato rientra nell'ambito dell'autorità conferita dalla normativa ai Municipi, in merito all'attribuzione dei poteri ed alla specifica separazione delle competenze e delle relative responsabilità tra uffici centrali e territoriali, secondo quanto previsto dall'art. 27 del decreto del Presidente della Repubblica n. 380 del 2001, dalla legge n. 192 del 1998 e dal decreto legislativo n. 267 del 2000;

il consorzio ha tuttavia presentato ricorso al Tar Lazio contro il provvedimento amministrativo emesso dall'area tecnica del Municipio, richiedendo la sospensiva dei provvedimenti di ripristino; considerato che:

in data 17 agosto 2009, l'Autorità di bacino del fiume Tevere, con nota prot. n. 2771, nell'esprimere il parere di competenza relativo alla realizzazione del programma urbanistico Grottaperfetta, in merito al fosso delle Tre fontane prescriveva che «Per quanto di competenza di questa ABT, si segnala l'opportunità di rivedere, allontanandolo dal corso d'acqua esistente, il tracciato viario (e gli annessi parcheggi) parallelo a viale Aldo Ballarin in quanto la soluzione ipotizzata comporterebbe il tombamento del fosso delle Tre Fontane che, al contrario, dovrebbe essere tutelato e valorizzato in quanto elemento di connessione ecologica». Tale parere venne poi riconfermato in data 1° febbraio 2010 con nota prot. n. 378 dell'Autorità di bacino medesima;

in data 30 dicembre 2009, il Dipartimento VI del Comune di Roma, nella persona del dirigente architetto Carla Caprioli, ha acquisito la relazione archeologica di Tellus Srl Archeologia e beni culturali, nella quale l'archeologa dottoressa Laura Pinelli dichiarava: «Nell'area meridionale del lotto è stato intercettato un importante condotto idrico con diverse ramificazioni. Il braccio principale ha andamento rettilineo Est Ovest parallelo all'alveo del fosso delle Tre Fontane»;

in data 1° luglio 2011, l'Area difesa suolo e concessioni demaniali della Regione Lazio attestava che: «il sopralluogo effettuato ha consentito di rilevare come il corso del Fosso delle Tre Fontane sia di fatto esistente e non abbia perso la significatività idraulica» (nota prot. n. 290946);

in data 25 febbraio 2014, la Direzione regionale infrastrutture, ambiente e politiche abitative dell'Area difesa del suolo e mitigazione rischio idrogeologico della Regione ha attestato come il nulla osta relativo alla sdemanializzazione delle particelle relative all'area del fosso, «si è basato sulla dichiarazione rilasciata da Roma Capitale (...) prot. 5605 del 23 marzo 2011, dove l'ultimo capoverso di detta nota recita: "l'ex fosso di cui trattasi (ex "Fosso delle Tre Fontane"), in quel tratto, non è più esistente" (...) mentre il sopralluogo effettuato dal Responsabile del Procedimento della Regione Lazio ha consentito di rilevare la morfologia fluviale attiva» (nota prot. n. 114854);

in data 2 gennaio 2014, la Regione Lazio attestava (nota prot. n. 14391) che «Il Fosso delle Tre Fontane (...) risulta essere iscritto nell'elenco delle acque pubbliche e sottoposto a vincolo paesistico, ai sensi dell'art. 142, comma 1, lett. c), del decreto legislativo 42/04». A tale documento venne inoltre allegata la relativa cartografia indicante, tra l'altro, le fasce di rispetto del corso d'acqua;

in data 11 febbraio 2014, le aree del fosso interessate dai rinterri sono state sottoposte ad ulteriore sequestro preventivo da parte del GIP, nonché a provvedimenti amministrativi di disciplina edilizia emessi da Roma capitale (determinazione dirigenziale n. 490 del 24 marzo 2014) con l'ordine di ripristino dello stato dei luoghi, avendo il personale tecnico di Roma capitale accertato l'abusiva «realizzazione in corso d'opera di interventi di re-interro consistenti nel tombamento di tratti dell'alveo del Fosso delle Tre Fontane»;

in data 27 marzo 2014, il presidente del consorzio Grottaperfetta ha di contro richiesto alla Regione

l'eliminazione del vincolo gravante sul fosso (nota prot. della Regione n. 195817). In data 23 aprile 2014 la Giunta regionale ha eliminato il vincolo paesaggistico al fosso delle Tre fontane (deliberazione n. 215), sulla base di un presunto errore di graficizzazione nel piano territoriale paesistico regionale; tuttavia, il 13 giugno dello stesso anno, il direttore regionale per i beni culturali e paesaggistici del Lazio, architetto Federica Galloni, ha attestato la «assenza di qualsiasi errore nel P.T.P.R. (...) la perfetta correttezza del P.T.P.R. che riporta nella tavola B il limite del vincolo di tutela del Fosso delle Tre Fontane» (nota prot. 8651);

il GIP dottoressa Alessandra Boffi del Tribunale di Roma ha dunque dichiarato come «la prima attestazione mendace [relativa alla presunta cessata esistenza del Fosso] determinava a cascata una serie di pareri favorevoli (...) una serie di atti a conferma del provvedimento falso emessi dagli indagati, tutti tecnici di alto profilo professionale, che non potevano non conoscere l'illiceità delle loro azioni» e riportava, inoltre, l'acquisizione di una nota dell'aeronautica militare (centro informazioni geotopografiche aeronautiche, prot. n. 3249 del 15 maggio 2014), nella quale, sulla base del materiale fotografico, emergeva come tra il 1950 e il 2010 il percorso del fosso delle Tre fontane non avesse presentato sostanziali variazioni di tracciato nel tratto in questione;

in data 6 novembre 2014, dunque, dopo aver ottenuto da parte del TAR Lazio e dell'avvocatura capitolina il nulla osta al ripristino della funzionalità idraulica del fosso e dal sostituto procuratore il dissequestro temporaneo ai soli fini del ripristino, la ditta incaricata da Roma capitale ha avviato le opere di ripristino dei luoghi. Nonostante tali provvedimenti, nella stessa giornata, all'avvio dei lavori, l'intervento di ripristino del fosso intrapreso dal Municipio è stato inaspettatamente arrestato, con provvedimento sottoscritto da un sostituto procuratore inseritosi nel procedimento penale;

tale, anomalo, provvedimento è stato emesso a seguito di una denuncia da parte del direttore dei lavori, indagato per l'abusiva distruzione dello storico fosso. L'intervento di ripristino autorizzato dal Tar Lazio e disposto dal GIP era stato concesso, in un primo momento, con specifico provvedimento sottoscritto dai titolari del procedimento penale;

l'anomalia si rintraccia nella circostanza che vede l'autorità penale adita col fine di impedire l'esecuzione di un provvedimento autorizzato dall'autorità amministrativa e disposto dal GIP;

il soprintendente architetto Agostino Bureca ha confermato l'11 dicembre 2014 la rilevanza paesaggistica del corso d'acqua (nota prot. n. 19159). La relazione del soprintendente è stata trasmessa alla Direzione territorio e urbanistica della Regione, architetto Manetti, dalla Direzione regionale per i beni culturali e paesaggistici del Lazio, architetto Federica Galloni (nota prot. n. 5095);

in data 18 febbraio 2015 l'architetto Carlo Sapia, consulente tecnico della Procura di Roma, ha depositato la propria perizia, attestando come: «Il Fosso delle Tre Fontane attraversa l'area della lottizzazione (...) per una lunghezza di circa 300 m. circa; il progetto approvato prevede la realizzazione di strade, parcheggi (...). Dai documenti allegati al fascicolo processuale, si evince che il Fosso delle Tre Fontane appartiene al Demanio dello Stato (...), il corso d'acqua soggiace comunque, alle seguenti ulteriori limitazioni di legge di cui al: R.D. 25 luglio 1904, n. 523 "Testo Unico sulle opere idrauliche"; decreto legislativo 3 aprile 2006 n. 152 "Norma in materia ambientale", legge 5 gennaio 1994 n. 37 "Norme per la tutela ambientale delle aree demaniali dei fiumi, dei torrenti, dei laghi e delle altre acque pubbliche"»;

il consulente ha rilevato inoltre che: «all'art. 3, "prescrizioni e condizioni" dell'Accordo di Programma pubblicato in data 21 agosto 2010, sul supplemento ordinario n. 146 al B.U. n. 31 della Regione Lazio, la realizzazione dell'intervento di lottizzazione è espressamente subordinata al rispetto delle prescrizioni impartite dall'Autorità di Bacino del Fiume Tevere, con note prot. 2771 del 17 agosto 2009, e protocollo n. 378 dell'1 febbraio 2010»;

il 28 gennaio 2015 l'ingegner Antonio Pasqualucci, su incarico ricevuto dal Municipio VIII, ha individuato, sia su planimetria catastale che mediante rilievo topografico strumentale, le aree corrispondenti alle particelle catastali di proprietà demaniale, provvedendo a depositare la propria perizia giurata in tribunale;

il perito ha, inoltre, picchettato direttamente sul posto le aree corrispondenti allo storico fosso, tutte

interne all'area di cantiere;

conseguentemente, la Direzione regionale infrastrutture, ambiente e politiche abitative difesa del suolo e bonifiche, con determinazione dirigenziale n. G02991 del 19 marzo 2015 ha determinato di annullare la sdemanializzazione del fosso delle Tre fontane;

il soprintendente architetto Renata Codello ha trasmesso (nota prot. n. 1478 del 16 aprile 2015) una dettagliata relazione scientifica al segretariato generale del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo e alla Direzione generale belle arti e paesaggio, col fine di confermare la rilevanza paesaggistica del corso d'acqua, sottolineando anche la necessità di definire «opere di recupero ambientale per restaurarne l'interesse del percorso»;

in data 14 luglio 2015, il soprintendente ha prescritto che (nota prot. n. 738): «Dovranno essere previste opere di ripristino e rigenerazione dell'alveo del Fosso, nelle parti interessate dagli interrimenti, risagomando, secondo modellamento naturale del suolo, le parti attualmente interrate, utilizzando macchine non cingolate di dimensioni limitate in modo da non disturbare gli habitat presenti, attuando per fasi prestabilita la rigenerazione naturalistica delle sponde, da effettuarsi in base ai rilievi idrologico, morfologico, floristico e faunistico dello stato dei luoghi e all'analisi delle funzioni biologiche del corso d'acqua, definendo le opere delle protezioni durante il cantiere fino alla manutenzione»;

in data 24 luglio 2015, il presidente della commissione regionale per la tutela del patrimonio culturale del Lazio, dottoressa Daniela Porro, ha comunicato come la Commissione avesse approvato la richiesta di riconferma del vincolo paesaggistico del fosso delle Tre fontane (nota prot. n. 4375);

nonostante le numerose indagini svolte nel corso di più di un anno abbiano confermato i reati sottesi al procedimento penale disposto dal GIP, il 28 luglio 2015 la Procura di Roma ha disposto il dissequestro dell'area in favore del consorzio, ritenendo che la questione afferente il fosso delle Tre fontane «non ha particolare pregio e rilievo, permanendo in un ambito prettamente amministrativo e di ricostruzione storica dei luoghi e delle leggi che regolano la complessa materia»;

dopo il dissequestro il consorzio, violando l'ordine amministrativo di sospensione, ha ripreso i lavori di devastazione dell'alveo e della sua vegetazione ripariale;

il 1° ottobre 2015, con determinazione dirigenziale n. 1602, Roma capitale ha ordinato un'ulteriore «immediata sospensione dei lavori, (...) ripristino dello stato dei luoghi avendo accertato la prosecuzione delle opere abusive di "re-interro dell'alveo del Fosso in questione asportando vegetazione ripariale con mezzi meccanici e depositando terra sempre (...) invadendo l'area sottoposta a sospensiva lavori (fascia di rispetto di 50 mt.)»;

il Tar Lazio ha nominato un verificatore per accertare l'effettiva esistenza dello storico fosso delle Tre fontane. Egli, in data 21 dicembre 2015, ha escluso nella sua relazione l'esistenza del fosso in quel tratto, riportando pedissequamente la tesi dei consulenti di parte. La perizia, redatta esclusivamente con sopralluogo a vista del novembre 2015, si è basata soltanto sullo stato attuale dell'area, senza prendere in esame quanto accaduto nell'ultimo quinquennio e i movimenti di terra a ridosso dell'area demaniale del fosso, come testimoniano documentazioni fotografiche ed attestazioni dell'Aeronautica militare;

la relazione è, inoltre, in totale contrasto con tutti gli accertamenti, le risultanze e le attestazioni degli enti pubblici preposti alla tutela e salvaguardia dei corsi d'acqua, dei fossi e dei torrenti;

appaiono dunque evidenti numerose discordanze ed omissioni, non avendo il verificatore tenuto conto della perizia topografica giurata redatta dal tecnico incaricato da Roma capitale, dove si evince che l'area demaniale del fosso delle Tre fontane è interna all'area del consorzio. La perizia non ha inoltre considerato i vincoli ambientali esistenti e i pareri rilasciati dai diversi enti competenti alla protezione idrica ed ambientale, né le motivazioni del sequestro da parte del Municipio VIII, territorialmente competente, relativamente alle modificazioni dello stato dei luoghi avvenute in corso d'opera dall'avvio del cantiere alla data del 2014;

infine, il verificatore ha ignorato le numerose modificazioni avvenute sull'area di proprietà privata del consorzio intercorsa dall'area demaniale del fosso, la cui tutela e protezione doveva essere garantita

dalla proprietà stessa;

tale perizia esclude attualmente qualsiasi possibilità di consentire la remissione in pristino dello stato dei luoghi a tutela dell'ambiente circostante, prevenendo inoltre possibili dissesti idrogeologici, si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo intendano procedere, ciascuno per quanto di competenza, in azioni volte alla difesa dello storico fosso delle Tre fontane e dell'ambiente circostante, compresa la sua vegetazione ripariale, evitando fenomeni di dissesto idrogeologico che potrebbero provocare danni alle persone e alle cose.

se il Ministro della giustizia intenda esercitare i propri poteri al fine di accertare le ragioni sottese al dissequestro dell'area, che ha impedito a Roma capitale il ripristino dello stato dei luoghi e della funzionalità idraulica del fosso autorizzato dal Tar e disposto dal GIP, consentendo, invece, la ripresa dell'edificazione nell'area.

(4-05087)

LO MORO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

il 2016 in Calabria è iniziato all'insegna delle intimidazioni; se ne sono registrate, stando alla lettura delle notizie giornalistiche, ben 5 nel giro di pochi giorni, di cui 3 concentrate nella stessa giornata;

la prima, nella notte tra il 5 e il 6 gennaio a Lamezia Terme (Catanzaro), con un'intimidazione nei confronti di un giornalista, Pasqualino Rettura, che si occupa di cronaca giudiziaria per "il Quotidiano del Sud". Persone allo stato ignote hanno appiccato fuoco alla macchina in uso alla moglie di Rettura;

la notte tra il 15 e il 16 gennaio si verifica una nuova intimidazione nella stessa città di Lamezia Terme, ai danni questa volta di un agente di Polizia penitenziaria, sotto la cui abitazione viene fatta esplodere una bomba di medio potenziale, che distrugge il *garage* e tutto quello che si trova nelle immediate vicinanze;

nella stessa notte ad Amaroni (Catanzaro) viene incendiata la macchina del consigliere regionale ed ex sindaco dello stesso Comune, Arturo Bova, presidente della commissione regionale antimafia. Per lui è la terza auto incendiata. Nell'aprile 2015, infatti, il politico calabrese aveva subito l'incendio di 2 autovetture parcheggiate nei pressi della sua abitazione. Nel frattempo, erano state installate all'esterno dell'abitazione delle telecamere a circuito chiuso, ma tale cautela non ha funzionato da deterrente;

a Crotona ignoti hanno incendiato la vettura dell'ex sindaco della città ed ex deputato Giancarlo Sitra. È lo stesso destinatario dell'atto a qualificarlo sul *social network* "Facebook" come intimidatorio;

il giorno dopo, 16 gennaio, si ha notizia di un ulteriore episodio assai inquietante. Ad essere coinvolto è il giovane figlio del procuratore aggiunto di Reggio Calabria, Nicola Gratteri, ma le modalità e il tipo di intimidazione non lasciano dubbi sul fatto che la persona che si vuole intimidire sia proprio il magistrato, molto conosciuto anche a livello nazionale per i risultati ottenuti nella lotta contro il traffico di stupefacenti e contro la 'ndrangheta. Due persone avrebbero citofonato al domicilio di Messina dello studente universitario, presentandosi come poliziotti ma, subito dopo, il giovane, aperta la porta dell'appartamento, si accorge che due persone incappucciate stavano scendendo le scale del piano superiore e si ritira in casa, avvertendo subito il padre e la polizia;

ciascuno degli episodi sinteticamente riportati meriterebbe una valutazione a sé, potendo avere matrice ed obiettivi diversi e non potendosi escludere che, per alcuni, sia estranea la criminalità organizzata, che con il suo radicamento nella regione crea un contesto ambientale particolarmente favorevole alla violenza ed alla prevaricazione;

non si può però prescindere dalla valutazione complessiva della situazione calabrese che i fatti accaduti, che individuano la Calabria come la prima regione d'Italia, in cui si registrano, nel 2016, atti intimidatori ai danni di giornalisti, amministratori ed ex amministratori, agenti di polizia e magistrati, aiutano a leggere nella sua eccezionale gravità;

è partito dalla Calabria l'allarme per il fenomeno delle intimidazioni agli amministratori locali; sono oramai decine i giornalisti calabresi vittime di minacce e di intimidazioni; la Calabria è anche la regione in cui sempre più frequentemente si lamenta la sottovalutazione delle carenze di organico delle forze dell'ordine e negli uffici giudiziari. Dalla valutazione complessiva della situazione della regione,

in cui è radicata l'organizzazione criminale più potente e violenta, la 'ndrangheta, nasce l'esigenza di un contrasto al degrado e al malaffare più coordinato ed efficace da parte dello Stato, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza degli episodi di intimidazione richiamati, verificatisi nel giro di pochi giorni, nel mese di gennaio 2016, che assegnano alla Calabria il triste primato di essere la prima regione d'Italia in cui si registrano nel 2016 atti intimidatori ai danni di giornalisti, amministratori ed ex amministratori, agenti di polizia e magistrati;

se non ritenga necessario convocare in Calabria il comitato nazionale per l'ordine e la sicurezza pubblica per una seria valutazione della situazione;

se non ritenga opportuno affidare ad un prefetto il coordinamento, sul territorio calabrese, dell'attività di contrasto della criminalità, ed in particolare della 'ndrangheta.

(4-05088)

DE POLI - *Ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

da fonti di stampa si apprende di quanto poco inclini siano *receptionist* e direttori di *hotel* in Italia ad accogliere le persone prive di vista e il loro fidato accompagnatore. La videoinchiesta realizzata a Milano nei giorni scorsi documenta come almeno una quarantina di *hotel* del centro, circa il 10 per cento del totale degli alberghi sui 400 circa presenti in città, rifiuti l'accesso ai cani guida con pretesti inverosimili, compreso il disincentivo economico per "costi di sanificazione";

anche la Federazione italiana per il superamento dell'handicap (FISH) ha denunciato come i più noti siti di prenotazioni alberghiere *on line* trovino vari espedienti per non consentire il soggiorno ai non vedenti con cane guida al seguito;

a distanza di giorni dall'inchiesta, è arrivata la reazione dell'associazione di categoria che ha deciso di sensibilizzare gli albergatori inviando una comunicazione che ribadisce la facoltà del gestore di un albergo, o di un esercizio aperto al pubblico, di vietare l'accesso agli animali domestici, ma è salvo il diritto di ingresso per i cani guida dei non vedenti in tutti gli spazi dove accedere per godere appieno del servizio offerto, secondo quanto stabilito dalle leggi n. 37 del 1974, n. 376 del 1988 n. 60 del 2006, che dispongono il "libero accesso dei non vedenti e dei cani guida in tutti i luoghi aperti al pubblico", prevedendo sanzioni da 500 a 2.500 euro per chi le viola, e dalla Convenzione ONU sui diritto delle persone con disabilità;

è particolarmente sorprendente quanto documentato dal servizio giornalistico, poiché si contrappone alla decisione della Commissione europea che ha insignito il capoluogo lombardo, fresco di un evento mondiale come l'Expo, del prestigioso "Access city award 2016", premio per l'impegno nel rendere accessibile la città ai disabili. "Se questo accade nella città metropolitana più europea che abbiamo figurarsi altrove", dichiara il presidente di Confindustria alberghi, impegnandosi a promuovere una comunicazione di richiamo diretta a tutti i soci con l'obiettivo di portare il tema anche al tavolo sulla disabilità a cui l'associazione siede, istituito presso il Governo,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non ritengano opportuno promuovere campagne di comunicazioni pubbliche volte ad inviare un segnale forte per diffondere una cultura piena dei diritti dei non vedenti e sensibilizzare coloro che devono essere tenuti ad avere una condotta corretta, anche disincentivando i comportamenti non pienamente conformi alla legge, con un inasprimento delle sanzioni.

(4-05089)

MANGILI, MARTON, DONNO, SERRA, BERTOROTTA, CAPPELLETTI, MORONESE, LEZZI, PETROCELLI, BUCCARELLA, TAVERNA, BLUNDO, CASTALDI, PUGLIA, PAGLINI, LUCIDI, NUGNES - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* - Premesso che:

da una notizia di stampa apparsa sul quotidiano *on line* "infonodo" risulta agli interroganti che il M5Stelle Lombardia «ha chiesto che venga immediatamente avviata un'analisi epidemiologica per valutare l'impatto dell'inceneritore di Desio sulla salute dei cittadini»;

inoltre, l'articolo informa che «da un comunicato stampa diramato dalla sezione M5Stelle di Cesano Maderno, comunicato in cui vengono sollevati forti dubbi sulla gestione dell'inceneritore durante gli ultimi dieci anni, ne uscirebbe un quadro a dir poco sconcertante, con decine di contestazioni, ben 6 segnalazioni in Procura Penale della Repubblica per ipotesi di reato, una richiesta di diffida non recepita da parte della Regione, il tutto nel silenzio assordante dei soci (Comuni e Provincia)»;

considerato che:

risulta essere stata depositata in Regione Lombardia un'interrogazione a prima firma del consigliere Gianmarco Corbetta, al fine di comprendere la reale situazione dei fatti, dal momento in cui risulta che la stessa ARPA (Agenzia regionale per la protezione ambientale) abbia inviato all'autorità giudiziaria non una, ma ben 6 segnalazioni di ipotesi di reato, legate al mancato rispetto di norme ambientali. Sei segnalazioni alla Procura per ipotesi di reato in 10 anni, di cui l'ultima nel 2014;

il consigliere regionale, in un approfondimento pubblicato nel suo sito in data 8 gennaio 2016, informa che «non si tratta di banali irregolarità formali, ma di problemi gravi e sostanziali legati alla gestione operativa del forno»;

in particolare la stessa ARPA nella segnalazione inviata alla Procura della Repubblica il 30 giugno 2005 rilevava l'inosservanza dei limiti, nel senso che nel momento in cui il limite veniva superato la società non metteva in atto le procedure previste dalle delibere di autorizzazione, che imponevano di arrestare il carico dei rifiuti;

risulta agli interroganti che l'ARPA abbia ancora evidenziato come la legge prescriveva che l'impianto fosse dotato di un sistema di monitoraggio in continuo delle emissioni (SME), e che tale impianto fosse verificato annualmente. Tuttavia, nonostante il sistema di monitoraggio fosse presente, è emerso che le verifiche a cadenza annuale non sarebbero state effettuate;

nella relazione del 2005 l'ARPA ha affermato esplicitamente che l'impianto viene condotto senza vigilare sui parametri di combustione determinando così picchi di emissione che hanno effetti ambientali peggiori di quelli che si ottengono durante i periodi transitori, ovvero, ad esempio, le fasi di accensione e spegnimento dei forni che, per loro natura, generano alti livelli di inquinamento;

considerato inoltre che:

dal 2005 al 2014 sono state evidenziate dall'ARPA ulteriori anomalie al sistema di gestione dell'inceneritore di Desio (Monza e Brianza), rilevando non solo la violazione del numero massimo annuale di sforamenti ammessi, ma anche il fatto di non avere mantenuto il rispetto dei limiti delle medie giornaliere o che non risultino ottimali i sistemi di monitoraggio installati;

l'ARPA, con nota protocollo n. 2014.0174954 del 31 dicembre 2014, ha contestato alla società pubblica BEA (Brianza energia ambiente) di aver male interpretato la norma e di aver considerato "non validi" dati che invece secondo le norme sono legittimi e, nel caso specifico, evidenziano un notevole sfioramento;

nella medesima relazione del 2014 vengono descritte altre 3 inottemperanze commesse da BEA relativamente all'inquinamento dell'acqua: 1) BEA effettua il monitoraggio dello scarico delle acque di prima pioggia in assenza di eventi meteorici, mentre la norma prescrive proprio il contrario, ossia che il prelievo debba essere fatto in occasione di un evento meteorico significativo; 2) nel verbale di campionamento di un altro prelievo non vengono riportate le condizioni meteorologiche, che invece devono essere indicate come prescritto dall'allegato tecnico dell'AIA; 3) i pozzi perdenti non sono dotati di idonei pozzetti di campionamento;

considerato inoltre che, per quanto risulta agli interroganti, oltre alle citate inottemperanze ARPA avrebbe rilevato 18 criticità, relative alle seguenti matrici: a) matrice aria: dati invalidati senza fornire spiegazioni esaustive sull'accaduto e sulle azioni correttive; anomalia dell'attività di mantenimento delle prestazioni strumentali dell'opacimetro (misura polveri); differenza (10.000 tonnellate) tra i quantitativi di rifiuti inceneriti e quelli misurati dallo SME; il manuale di gestione dello SME risulta carente per almeno una ventina di aspetti; i campi scala per alcuni inquinanti (monossido di carbonio e carbonio organico totale) non garantiscono il monitoraggio in tutte le condizioni, comprese eventuali condizioni anomale o di malfunzionamento; il superamento non è stato comunicato; mancati

adeguamenti alla norma tecnica UNI EN 14181 e mancata comunicazione alle autorità competenti come emerso solo in fase di visita ispettiva; spegnimento indebito del sistema di monitoraggio SME per manutenzioni programmate sulla cabina elettrica; necessità di dotarsi di gruppo di continuità; b) matrice acqua: il gestore ha fornito informazioni carenti e non complete relativamente allo sviluppo della rete delle acque di raffreddamento e di conseguenza il punto di monitoraggio S1i individuato nell'allegato tecnico all'AIA non è idoneo allo scopo previsto; il gestore ha fornito informazioni non complete relativamente alle acque reflue industriali e di conseguenza il punto di monitoraggio S2 non è idoneo al monitoraggio né delle acque reflue industriali né delle acque meteoriche; prelievo per campionamento effettuato in condizioni di cielo nuvoloso, quindi non con scarico in corso; criticità rilevate nel progetto di adeguamento della rete delle acque meteoriche; c) matrice suolo: il gestore ha predisposto un registro di manutenzione della fossa dei rifiuti ma sullo stesso non è mai stato annotato alcun controllo; l'allegato tecnico non prevede alcuna verifica sulla fossa di stoccaggio delle scorie e sulla vasca 1 e non indica una periodicità dei controlli sulle altre strutture di stoccaggio; d) matrice rifiuti: il protocollo di gestione dei rifiuti predisposto dal gestore non descrive le modalità di verifica analitica dei rifiuti in ingresso né le modalità di trattamento dei rifiuti in relazione alle attività non IPPC autorizzate ma a oggi non attive; il protocollo contiene procedure operative relative ad attività effettuate all'esterno dell'insediamento, svolte da ditte terze e non autorizzate dal decreto AIA oggetto di verifica;

considerato infine che:

l'ARPA ha richiesto alla Regione di diffidare il gestore BEA;

per quanto consta agli interroganti risale al 2013 l'approvazione da parte di Brianza energia ambiente, società a totale capitale pubblico, di un piano di investimenti di 15 milioni di euro per aumentare le tonnellate di rifiuti da bruciare; in particolare per i Comuni che si servono dell'impianto e sono soci della BEA, tra cui quelli limitrofi a Desio, i vantaggi sarebbero la diminuzione delle tariffe: 12 euro in meno per ogni tonnellata dal 2014 e 25 euro dal 2020,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se, per quanto di competenza, intendano avviare la richiesta analisi epidemiologica per valutare l'impatto dell'inceneritore di Desio sulla salute dei cittadini;

se non ritengano opportuno l'invio di personale ispettivo allo scopo di verificare l'effettiva errata interpretazione da parte del gestore BEA del superamento del valore limite della media giornaliera o la causa di ulteriori irregolarità;

se, nell'ambito delle proprie attribuzioni, intendano verificare l'esistenza dei presupposti per una modifica o revoca dei parametri previsti per l'AIA previa conferenza dei servizi e se, sentita la Regione Lombardia ed in considerazione delle osservazioni espresse dall'ARPA e alla luce delle gravi manchevolezze rimproverate al gestore BEA, non ritengano opportuna la richiesta di dismissione dell'inceneritore di Desio, considerando che, insieme agli impianti di Corteolona e Parona (Pavia) e Valmadrera (Lecco), risulta essere uno dei più inquinanti e dei meno efficienti della Lombardia.

(4-05090)

[AMATI](#), [CIRINNA'](#), [GRANAIOLA](#), [MATTESINI](#), [PAGLIARI](#), [VALENTINI](#) - *Ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

la legge 14 febbraio 1974, n. 37, e la legge 25 agosto 1988, n. 376, stabiliscono che il soggetto privo di vista ha diritto di farsi accompagnare dal proprio cane guida, anche non munito di museruola, nei suoi viaggi su ogni mezzo di trasporto pubblico e che i responsabili della gestione dei trasporti pubblici e i titolari degli esercizi aperti al pubblico, che impediscano od ostacolano, direttamente o indirettamente, l'accesso ai privi di vista accompagnati dal proprio cane guida sono soggetti a sanzioni amministrative pecuniarie;

la legge 1° marzo 2006, n. 67, recante "Misure per la tutela giudiziaria delle persone con disabilità vittime di discriminazioni", ai sensi dell'articolo 3 della Costituzione, promuove la piena attuazione del principio di parità di trattamento e delle pari opportunità nei confronti delle persone con disabilità, di

cui all'articolo 3 della legge 5 febbraio 1992, n. 104, al fine di garantire alle stesse il pieno godimento dei loro diritti civili, politici, economici e sociali;
il principio di parità di trattamento, sancito dall'articolo 3 della Costituzione, comporta che non può essere praticata alcuna discriminazione in pregiudizio delle persone con disabilità;
si ha discriminazione indiretta quando una disposizione, un criterio, una prassi, un atto, un patto o un comportamento apparentemente neutri mettono una persona con disabilità in una posizione di svantaggio rispetto ad altre persone;
considerato che, a quanto risulta agli interroganti:
la *onlus* "BlindSight Project" segnala che sarebbero circa 1.000 le strutture alberghiere che, non permettendo l'accesso ad animali, estendono il divieto anche ai cani guida;
sarebbero numerosi i casi di negato accesso in esercizi commerciali, uffici pubblici e trasporti recentemente portati all'attenzione dell'opinione pubblica dai *media* e dalle associazioni del settore;
tali episodi sarebbero frequenti su tutto il territorio nazionale, anche in città come Milano insignita quest'anno dalla Commissione europea del prestigioso "Access City Award 2016", premio per l'impegno nel rendere accessibile la città ai disabili;
considerato altresì che la gravità e la diffusione dei fatti riportati hanno sollevato anche la preoccupazione del presidente di Confindustria alberghi, che si è impegnato a promuovere una comunicazione di richiamo a tutti i soci, chiedendo di segnalare, anche direttamente, condotte contrarie alla legge, e a portare il tema all'attenzione del tavolo sulle disabilità istituito presso il Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della situazione e quale sia la loro posizione in merito;
quale misure intendano porre in atto perché non si ripetano casi analoghi;
se il tavolo sulle disabilità abbia affrontato il tema e con quale esito.

(4-05091)

[ALBANO](#), [BERTUZZI](#), [MANASSERO](#), [BORIOLI](#), [IDEM](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

il progetto per l'ampliamento del *tunnel* del colle di Tenda sulla strada statale 20 "val Roja-colle di Tenda", importante opera infrastrutturale finalizzata sia a migliorare i collegamenti italo-francesi attraverso le alpi Marittime presenti in Liguria e Piemonte sia a garantire adeguati *standard* di sicurezza agli automobilisti, è stato approvato il 10 febbraio 2009, con un costo complessivo di 209 milioni di euro, di cui 122 milioni a carico dello Stato italiano e 87 milioni a carico dello Stato francese;

l'opera prevede la costruzione di una nuova canna monodirezionale nel senso Italia-Francia con una carreggiata di 6,5 metri e l'ampliamento dell'attuale *tunnel* sempre a 6,5 metri nel senso Francia-Italia, con il collegamento delle due gallerie tramite *bypass* carrabili e pedonali;

il committente delegato per l'appalto integrato è l'ANAS;

dal sito dell'ANAS dedicato all'opera, si evince che: "L'importo complessivo dell'opera è pari a oltre 176 milioni di euro. Tutti i lavori sono stati consegnati il 21 novembre 2013. La durata complessiva dei lavori è prevista in 2.280 giorni naturali e consecutivi", pertanto la data di consegna dell'opera è prevista intorno al mese di febbraio 2020;

considerato che:

il 13 ottobre 2014 Confcommercio Cuneo aveva incontrato il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti *pro tempore* Lupi per chiedere l'istituzione di un tavolo di coordinamento e tempi di esecuzione certi, ravvisando un possibile ritardo nell'opera con conseguente protrarsi dei disagi per gli abitanti e le imprese del territorio. Il ministro Lupi dichiarò: "Con il 2017 dobbiamo avere terminato la prima parte dell'opera, che ci permetterà di avere il doppio senso di marcia e sarà una prima boccata di ossigeno per questo territorio";

sul tratto della strada statale 20 interessato dai lavori sono state programmate 175 chiusure notturne, dalle ore 22 alle ore 6 del giorno successivo, di cui 36 sono state effettuate nel periodo dal 19 ottobre

2015 al 26 gennaio 2016;

tale situazione sta creando ingenti danni ai cittadini e all'economia del territorio che rischia un sostanziale e grave isolamento;

per tali motivi, il 17 settembre 2015 Uncem Piemonte ha approvato un ordine del giorno con cui impegna le Regioni Liguria e Piemonte e la regione francese Provence-Alpes-Côte d'Azur (PACA), con i sindaci di Torino e Nizza, oltre alle Unioni montane di Comuni, ad avviare un comitato di monitoraggio che impedisca il rallentamento dei lavori sia per la realizzazione del *tunnel* di Tenda che per la manutenzione straordinaria della linea Torino-Cuneo-Ventimiglia-Nizza per cui il Governo italiano nel 2014 ha previsto un finanziamento di 29 milioni di euro;

da un articolo apparso il 7 gennaio 2016 sul quotidiano "La Stampa", edizione di Cuneo, si apprende che sul mensile di Confindustria Cuneo, "Provincia Oggi", verrà pubblicata una stima fatta dalla stessa Confindustria sui tempi per il completamento del *tunnel* di Tenda formulata alla luce dei ritmi con cui attualmente vengono eseguiti i lavori; in particolare, si stima che pur conducendo i lavori 7 giorni su 7 il primo traforo verrebbe completato solo nel 2027, con uno sfioramento di ben 7 anni rispetto alla data definitiva prevista, e, in ulteriori 20 anni, l'alesaggio del *tunnel* già esistente;

nel medesimo articolo Confindustria Cuneo evidenzia inoltre che: "sono stati finora raggiunti 144 metri sui 3.283 totali della galleria, di cui 66 sul versante francese, 78 su quello italiano. Numeri alla mano, le perforazioni avanzano di circa 70 centimetri al giorno. A questa velocità servirebbero, quindi, ancora 4.359 giorni (12 anni) per scavare gli oltre tremila metri mancanti", e che le maestranze impiegate sarebbero troppo poche;

l'impresa aggiudicataria dei lavori, la Grandi lavori Fincosit di Roma sul punto ha dichiarato che "i metri di scavo sono oltre cento su entrambi i versanti, ma il ritardo è solo apparente. Abbiamo anticipato molte lavorazioni nel tunnel attuale per i by-pass, che ci faranno recuperare o addirittura anticipare i tempi quando sarà finita la nuova canna, nell'estate 2017",

si chiede di sapere:

quale sia il reale stato di avanzamento dei lavori e se si ritenga che la data di consegna dell'intera opera prevista nel 2020 verrà rispettata;

se corrispondano al vero le affermazioni rese nel richiamato articolo di stampa dall'impresa aggiudicataria.

(4-05092)

[ARRIGONI](#) - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

stando alle notizie diffuse da un'emittente televisiva locale, nei primi giorni del 2016 si sono verificati, nel centro di Lecco, 2 episodi di violenza ai danni di anziani cittadini italiani, entrambi pare ad opera di stranieri extracomunitari;

l'aggressione più recente è avvenuta il 16 gennaio scorso, ai danni di un signore sordomuto ottantenne, al quale un clandestino senegalese avrebbe sferrato un pugno sul volto, senza apparente motivo, facendolo sanguinare, forse per il fatto di non aver ricevuto risposta dall'anziano invalido, divenuto poi sua vittima;

all'identità dell'aggressore si è giunti rapidamente, grazie alle testimonianze dei presenti ed alla velocità con la quale ha reagito il personale della Polizia ferroviaria, che lo ha fermato e tradotto in Questura, dove il colpevole è stato immediatamente riconosciuto come un immigrato irregolare di circa trent'anni;

a carico del clandestino senegalese è stato emanato un provvedimento di espulsione dal territorio nazionale, da eseguirsi entro 7 giorni. Nel frattempo, però, siccome l'anziano sordomuto non ha sporto denuncia, l'immigrato extracomunitario è stato lasciato libero di circolare ed è presumibile che faccia presto perdere le sue tracce;

in precedenza, pochi giorni prima, in un'altra via centrale di Lecco, era stata un'anziana pensionata di 74 anni a subire l'aggressione, perpetrata in un contesto e con modalità assai simili a quelle precedentemente descritte, in riferimento alla vicenda del sordomuto ottantenne e del trentenne senegalese suo aggressore;

anche nel caso dell'anziana pensionata, infatti, l'aggressione sarebbe stata operata senza alcun giustificato motivo e da un immigrato extracomunitario, anche lui tuttora in circolazione, a piede libero,

si chiede di sapere per quali ragioni immigrati clandestini, che si rendono protagonisti di crimini odiosi, come le aggressioni agli anziani, vengano espulsi dal territorio nazionale senza accompagnamento e cosa intenda fare il Governo per ovviare al preoccupante fenomeno, che risulta in rapida crescita.

(4-05093)

[CATALEO](#), [BLUNDO](#), [BERTOROTTA](#), [PAGLINI](#), [PUGLIA](#) - *Ai Ministri dell'interno e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:

come emerge da "siracusanews", pubblicato il 14 gennaio 2016, la Meter, *onlus* impiegata contro la pedofilia e pedopornografia, ha denunciato alla Polizia postale italiana 40 video che riportano decine di bambine, di età compresa tra i 5 e i 12 anni, legate e stuprate, dentro stanze di *hotel* nel siracusano, da soggetti adulti che riprendono con telecamere le scene;

sono già 130 le denunce nei primi 14 giorni del 2016, con centinaia di riferimenti e migliaia di foto e video dove sono immortalati i soprusi e le violenze che ricevono le vittime. I video e le foto venivano inviate ad un *server*, locato in Nuova Zelanda, per essere trasmessi nei canali *web* di tutto il mondo;

l'archivio pedo-pornografico contiene più di 6.000 *file* tra video e foto, con 1.430 bambini e neonati coinvolti in torture sessuali;

considerato che:

la legge 6 febbraio 2006, n. 38, recante "Disposizioni in materia di lotta contro lo sfruttamento sessuale dei bambini e la pedopornografia anche a mezzo Internet", istituisce il reato di pedopornografia. In particolare all'art. 4 dispone: «Dopo l'articolo 600-*quater* del codice penale, come sostituito dall'articolo 3 della presente legge, è inserito il seguente: "Art. 600-*quater*.1. (*Pornografia virtuale*). Le disposizioni di cui agli articoli 600-*ter* e 600-*quater* si applicano anche quando il materiale pornografico rappresenta immagini virtuali realizzate utilizzando immagini di minori degli anni diciotto o parti di esse"»;

la legge prevede l'istituzione del Centro nazionale per il contrasto della pedopornografia sulla rete *internet*, costituito presso l'organo del Ministero dell'interno per la sicurezza e la regolarità dei servizi di telecomunicazione, ovvero la Polizia postale;

la stessa legge definisce le modalità di filtraggio che i fornitori di connettività devono utilizzare per inibire l'accesso ai siti segnalati dal Centro, prevedendo un'inibizione a livello DNS (domain name system, sistema dei nomi di dominio) ed un'altra addirittura a livello di IP (internet protocol, protocollo di rete), inibizione che deve avvenire entro 6 ore dalla segnalazione;

considerato inoltre che la legislazione corrente è, a parere degli interroganti, inefficace, visto che con un semplice *proxy server* si aggira l'indirizzo IP interponendosi tra un cliente ed un *server*, inoltrando le richieste e le risposte dall'uno all'altro così mascherando l'indirizzo IP sorgente,

si chiedere di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

quali iniziative, nei limiti delle proprie attribuzioni, intendano assumere, al fine di fare luce sulla vicenda;

quali misure di competenza intendano adottare al fine di promuovere una maggiore attività di controllo e verifica sul territorio sia nazionale che internazionale;

se non ritengano necessario adottare tutte le opportune iniziative per definire con urgenza un accordo tra gli Stati che permetta di combattere in modo efficiente e rapido la pedopornografia e la sua diffusione attraverso *internet* prevedendo, in particolare, l'obbligo per gli Stati firmatari di cancellare contenuti pedopornografici da supporti dati, ovvero *server*, e di impedirne la diffusione.

(4-05094)

[MANDELLI](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [BOCCARDI](#), [RIZZOTTI](#), [PICCINELLI](#), [FUCKSIA](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

nell'ambito delle procedure concorsuali per l'assegnazione di sedi farmaceutiche, l'art. 9 della legge n. 221 del 1968 riconosce, ai fini dell'attribuzione del punteggio, ai farmacisti che abbiano esercitato in farmacie rurali per almeno 5 anni, una maggiorazione del 40 per cento, in base ai titoli relativi all'esercizio professionale, fino ad un massimo di 6,50 punti;

con la sentenza n. 5667 del 14 dicembre 2015, il Consiglio di Stato si è pronunciato sulla corretta applicazione della citata normativa, dichiarando l'illegittimità della clausola del bando che escludeva la predetta maggiorazione a favore dei farmacisti rurali, oltre il superamento del punteggio massimo complessivo da attribuirsi per l'attività professionale svolta;

considerato che:

la pronuncia menzionata, sebbene abbia ad oggetto una questione afferente ad una procedura concorsuale ordinaria, enuncia un principio di diritto applicabile anche al concorso straordinario istituito con l'art. 11 del decreto-legge n. 1 del 2012, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 27 del 2012;

infatti, per il concorso straordinario, al fine di rendere uniformi e trasparenti le modalità di espletamento delle procedure concorsuali, nonché di assicurare l'interscambio e la tempestiva diffusione delle informazioni, il Ministero della salute, in collaborazione con le Regioni e le Province autonome, ha realizzato una piattaforma tecnologica ed applicativa unica per lo svolgimento delle procedure, da mettere a disposizione delle stesse Regioni e Province autonome e dei candidati, così come previsto dall'art. 23, comma 12-*septiesdecies*, del decreto-legge n. 95 del 2012, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 135 del 2012;

la piattaforma realizzata impediva l'inserimento di ulteriori titoli una volta raggiunto il punteggio massimo complessivo fissato;

ad avviso di alcuni, la circostanza evidenziata non avrebbe permesso ai farmacisti che hanno esercitato la propria attività in farmacie rurali per almeno 5 anni di godere della maggiorazione contenuta nel citato articolo 9;

tale mancato riconoscimento dovrebbe aver presumibilmente favorito coloro che hanno una minore anzianità di servizio nelle farmacie rurali, alterando il rapporto proporzionale tra esercizio di attività professionale e corrispondente punteggio conseguibile;

rilevato, inoltre, che alcune Regioni non hanno ancora pubblicato la graduatoria definitiva; l'applicazione della maggiorazione anche ai concorsi straordinari andrebbe ad incidere sulle graduatorie, generando inevitabilmente contenziosi con eventuali richieste di risarcimento dei danni, si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto e quali iniziative intenda porre in essere per la soluzione delle criticità prospettate.

(4-05095)

[MANDELLI](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [BOCCARDI](#), [RIZZOTTI](#), [PICCINELLI](#), [FUCKSIA](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

con l'art. 11 del decreto-legge n. 1 del 2012, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 27 del 2012, è stata prevista la necessità, su base regionale, di un concorso straordinario per soli titoli, per l'assegnazione di sedi farmaceutiche;

la normativa ha consentito ai candidati di partecipare anche in 2 regioni o province autonome in forma sia singola che associata;

per la partecipazione associata il punteggio è stato determinato sommando i titoli posseduti da ciascun concorrente e la titolarità della farmacia vinta assegnata a condizione del mantenimento della gestione associata da parte degli stessi vincitori, su base paritaria, per un periodo di 10 anni, fatte salve la premorienza o la sopravvenuta incapacità;

considerato che:

ai sensi dell'art. 7 della legge n. 362 del 1991, la titolarità dell'esercizio della farmacia privata è riservata a persone fisiche, a società di persone ed a società cooperative a responsabilità limitata;

l'art. 11 della legge n. 475 del 1968 attribuisce la responsabilità del regolare esercizio e della gestione dei beni patrimoniali della farmacia al titolare;

l'art. 112 del regio decreto n. 1265 del 1934 vieta il cumulo di 2 o più autorizzazioni in capo ad una sola persona;

l'ufficio legislativo del Ministero della salute, con nota n. 0009007-P-23 novembre 2012, ha chiarito che i vincitori in forma associata del concorso straordinario possono costituire una società che rileva unicamente ai fini della gestione e non anche ai fini della titolarità che, invece, resta congiuntamente in capo ai soci, in deroga alla fattispecie prevista dall'art. 7 della legge n. 362 del 1991;

tale impostazione crea una dissociazione tra titolarità e gestione della farmacia non espressamente prevista da nessuna norma di legge;

rilevato, inoltre, che:

le procedure concorsuali sono in fase di definizione;

la Regione Toscana ha assegnato le sedi farmaceutiche alla candidatura in forma associata delegando l'autorizzazione all'apertura della farmacia ai singoli Comuni che, pertanto, potrebbero comportarsi in modo diversificato sul territorio;

la Regione Emilia-Romagna, in modo più cogente ed omogeneo sul territorio regionale, ha stabilito che l'autorizzazione vinta in forma associata verrà rilasciata unica *pro indiviso* con divieto di cumulo di 2 o più autorizzazioni in capo ad una sola persona, a pena di decadenza dell'intera autorizzazione nei confronti anche di tutti gli altri componenti del gruppo;

le altre Regioni e le Province autonome, nella fase di assegnazione delle sedi farmaceutiche vinte in forma associata, potrebbero discostarsi dalle indicazioni del Ministero della salute;

non si può escludere che, vista l'assenza di una norma che lo impedisca, alcuni concorrenti abbiano partecipato in forma associata in 2 regioni o province autonome con una diversa compagine associativa. Peraltro, sembrerebbe che anche la piattaforma tecnologica ed applicativa unica per lo svolgimento delle procedure concorsuali, creata dal Ministero della salute, in collaborazione con le Regioni e le Province autonome, al fine di rendere uniformi e trasparenti le modalità di espletamento delle procedure, nonché di assicurare l'interscambio e la tempestiva diffusione delle informazioni, consentiva ad un farmacista di partecipare a più di un concorso regionale in associazioni composte anche da farmacisti diversi;

sulla base delle indicazioni ministeriali e, senza dubbio, per la Regione Emilia-Romagna, e per la Toscana, a seconda degli orientamenti che seguiranno i Comuni, i concorrenti, in caso di vincita nelle due procedure, non potrebbero acquisire la titolarità o la contitolarità di entrambe le farmacie, in quanto l'accettazione dell'assegnazione della seconda comporterebbe la decadenza dalla prima;

la decadenza avrebbe conseguenze negative nei confronti dell'altro o degli altri associati che di fatto non conseguirebbero la titolarità della farmacia;

tali circostanze determineranno inevitabilmente l'instaurarsi di numerosi contenziosi, in sede amministrativa e civile, con eventuali richieste di risarcimento dei danni,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto;

quali provvedimenti intenda assumere per impedire il verificarsi di ipotesi come quelle descritte;

quali iniziative intenda adottare, affinché l'assegnazione delle sedi farmaceutiche vinte in forma associata avvenga nel rispetto della normativa vigente ed in modo uniforme su tutto il territorio nazionale, anche a tutela dei vincitori associati.

(4-05096)

LUMIA - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

lo sviluppo del Paese, a ritmi di crescita pari ai Paesi più avanzati d'Europa, richiede una sistematica e progettuale politica degli investimenti nelle infrastrutture;

non va commesso l'errore di tralasciare il Mezzogiorno al proprio destino, anzi va considerato una risorsa non solo per dare una svolta dinamica e moderna ai territori meridionali, ma soprattutto per mettere in movimento l'intero Paese, che, solo grazie ad uno sviluppo avanzato del sud, può conoscere livelli di crescita superiore al 3 per cento del PIL;

va evitato di ripercorrere i soliti schemi: non realizzare infrastrutture nel Mezzogiorno per il pericolo

delle infiltrazioni mafiose o avere atteggiamenti passivi e rassegnati alla convivenza con le mafie, che solitamente è l'anticamera della connivenza. Bisogna invece investire, costruendo buone ed utili infrastrutture e colpendo così le mafie e la corruzione. Il Paese deve ritrovare fiducia, dinamismo e crescita, attraverso una buona politica di investimenti, un solido legame tra legalità e sviluppo; purtroppo sono ancora da definire sistematicamente gli scenari di ripresa e crescita nei territori del Sud del Paese riguardo alle infrastrutture;

come emerge da un articolo di stampa ("Il Mattino" del 4 gennaio 2016), al Sud gli appalti pubblici vanno a rilento e cresce sempre più il divario con il restante territorio;

nel Mezzogiorno gli interventi infrastrutturali hanno avuto, negli anni, una concentrazione sempre minore e per di più sono di entità medio-bassa. In base ai dati dell'Osservatorio Cresme- Sole 24 Ore, emergerebbe che la Campania arretra del 35,4 per cento, la Calabria del 55 per cento, la Sicilia del 30 per cento, raggiungendo negli anni della crisi (7 drammatici lunghissimi anni) punte superiori addirittura al 40 per cento. Dei 6,2 miliardi di appalti pubblici conteggiati a dicembre, nel Mezzogiorno ne sono arrivati in misura ridotta;

il rischio di un maggiore allargamento del divario con i Paesi europei è sempre costante, come rilevato dall'Osservatorio OICE-INFORMATEL, informazioni queste su cui riflettere e nelle quali pesano fattori tipici del Mezzogiorno (burocrazia lenta, amministratori pubblici inadeguati, piccole e medie imprese, non sempre all'altezza dell'impegno richiesto, ritardi nei pagamenti);

sempre il Cresme prevede, con una certa dose di ottimismo, per il 2016 una crescita del 4,2 per cento di opere pubbliche e del 6,2 per cento nel 2017. Uno scenario sicuramente positivo, che dovrebbe incoraggiare il Mezzogiorno attraverso il credito d'imposta riconosciuto alle aziende nell'ultima legge di stabilità per il 2016 (legge n. 208 del 2015), il piano sulle infrastrutture ad essa allegato e con la più generale riforma del sistema degli appalti, che finalmente spinge verso percorsi concreti di legalità, semplificazione, sviluppo dei cantieri e delle opere;

l'appalto della Napoli-Bari, nel 2016, dovrebbe prendere avvio e nuovi stimoli arriveranno anche dall'utilizzo delle risorse per l'edilizia scolastica, il piano per il rilancio del sistema portuale e le altre opere annunciate in Sicilia, nelle altre regioni e Città Metropolitane nel Patto per il Sud;

la stessa azione intrapresa dal Governo e dal Ministro delle infrastrutture, d'intesa con i governi regionali del Mezzogiorno, può costituire una svolta senza precedenti da sostenere e valorizzare, in un'ottica progettuale e sistemica come inizia ad emergere dai Patti per il Sud. Tale approccio, per diventare efficace e credibile, richiede un radicale cambiamento di prospettiva nel programmare le risorse da destinare alle infrastrutture del sud e soprattutto nel criterio guida da utilizzare per evitare discrezionalità, episodicità, intermediazione;

a parere dell'interrogante è necessario allora anche qui un cambio di passo radicale, storico, coraggioso e progettuale. Va messa da parte la solita litania: più risorse e più investimenti al sud, con un paradigma completamente diverso che utilizzi paradossalmente proprio questo momento di difficoltà per fare in modo che l'Italia si guardi dentro e abbia uno scatto decisivo per superare alla radice la stessa questione meridionale;

è da prestare attenzione su una possibile soluzione che possa porre fine al gioco centro-periferia. Il centro distratto e la periferia che va a bussare a Roma per elemosinare il singolo finanziamento, spesso giocato dentro la perversa e classica intermediazione burocratico-clientelare e affaristico-mafiosa. Oggi è più che mai possibile mettere alle spalle questa idea, sfruttando il fatto che la spesa pubblica finalmente è gestita con parsimonia e che la globalizzazione dà una *chance* anche al Mezzogiorno nel piazzare i suoi prodotti nel mercato mondiale. Questo fa venir meno l'antico concetto di un'Italia duale: il nord produce e il sud consuma i prodotti del nord;

è necessario che il Governo e il Parlamento stabiliscano qual è la dotazione infrastrutturale *standard* che debba avere. E se il Veneto, di fronte ad un indice scelto in base alle risorse finanziarie disponibili, è lontano da quel parametro, è giusto che abbia senza indugi le risorse necessarie per raggiungerlo. Così anche per le Regioni del Mezzogiorno, definendo criteri oggettivi, tempi certi e una continua verifica dei risultati;

insomma dall'Italia duale bisogna passare ad un'Italia che diventi unita, perché composta da un insieme di territori produttivi, ognuno sulla base delle proprie vocazioni e specificità. Da questo punto di vista il 2015 è stato un anno di positiva transizione, in cui, se si guarda all'Italia nel suo complesso, bisognava evitare che la ferita della crisi economica possa uccidere il Paese. Si è quindi lavorato bene per limitare i danni e avviare le riforme portanti. Adesso bisogna fare il salto di qualità nella definizione di un nuovo approccio delle politiche attive a sostegno degli investimenti nelle infrastrutture,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda implementare la dotazione finanziaria, già prevista nel Patto per il Sud, a sostegno delle infrastrutture;

se intenda dar vita alla definizione di alcuni indici infrastrutturali che, Regione per Regione, possano essere attuati per ridurre il divario tra Nord e Sud, in coerenza con gli obiettivi infrastrutturali di cui il Paese intende dotarsi.

(4-05097)

[ENDRIZZI](#), [CIOFFI](#), [SCIBONA](#), [MORRA](#), [CRIMI](#), [TAVERNA](#), [BUCCARELLA](#), [GIARRUSSO](#), [MARTELLI](#), [GIROTTO](#), [MARTON](#), [DONNO](#), [CAPPELLETTI](#), [PUGLIA](#), [CASTALDI](#), [GAETTI](#), [MONTEVECCHI](#), [BOTTICI](#), [BULGARELLI](#), [SANTANGELO](#), [MANGILI](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

con il termine di "T-Red" vengono identificati i dispositivi utilizzati nei pressi di incroci regolati da semaforo per rilevare e multare coloro i quali passano con il semaforo rosso. Tali dispositivi risulterebbero composti da un'unità di ripresa con doppia telecamera, di cui, la prima a colori inquadra l'incrocio ed è dedicata alla rilevazione del passaggio con semaforo rosso, mentre la seconda, sensibile all'infrarosso, sarebbe specializzata per la lettura della targa. Le foto scattate dal dispositivo insieme ai metadati dell'infrazione sarebbero successivamente inviati attraverso fibre ottiche al comando della Polizia municipale che, dopo aver controllato l'avvenuta violazione, può redigere e spedire il verbale di multa;

considerato che:

l'articolo 192, comma 1, del decreto del Presidente della Repubblica 16 dicembre 1992 n. 495, recante "Regolamento di esecuzione e di attuazione del nuovo codice della strada", prevede che, ai fini della "omologazione o la approvazione di segnali, di dispositivi, di apparecchiature, di mezzi tecnici per la disciplina di controllo e la regolazione del traffico, di mezzi tecnici per l'accertamento e il rilevamento automatico delle violazioni alle norme di circolazione, di materiali, attrezzi o quant'altro previsto a tale scopo", l'interessato deve "presentare domanda, (...) corredata da una relazione tecnica sull'oggetto della richiesta, da certificazioni di enti riconosciuti o laboratori autorizzati su prove alle quali l'elemento è stato già sottoposto, nonché da ogni altro elemento di prova idoneo a dimostrare l'utilità e l'efficienza dell'oggetto di cui si chiede l'omologazione o l'approvazione e presentando almeno due prototipi dello stesso";

in data 4 marzo 2005 la ditta KRIA Srl, con sede legale in Seregno (Milano), ha presentato domanda tesa ad ottenere l'approvazione del dispositivo documentatore fotografico di infrazioni commesse da veicoli ad intersezioni regolate da semaforo, denominato "T-RED";

con decreto del direttore generale della motorizzazione n. 3458 del 15 dicembre 2005 è stato approvato il documentatore fotografico di infrazioni commesse da veicoli ad intersezioni, regolate da semaforo, quando lo stesso indica luce rossa, denominato "T-RED", prodotto dalla citata ditta KRIA Srl;

considerato inoltre che:

risulta agli interroganti che attualmente il sistema documentatore di infrazione al semaforo denominato "T-RED" sarebbe ancora in funzione nelle località di Mogliano Veneto (Venezia), Pieve Emanuele (Milano), Cittiglio (Varese), Gemonio (Varese), Vignola (Modena), Belgioioso (Pavia), San Giorgio di Mantova (Mantova), Castelnuovo Rangone (Modena), Vignola (Modena), Spilamberto (Modena), Castelvetro di Modena (Modena), Castelfranco Emilia (Reggio Emilia), Faenza (Ravenna), Rescaldina (Milano), Santarcangelo di Romagna (Forlì-Cesena), Castell'Arquato (Piacenza), Fiesole (Firenze),

Cesano Boscone (Milano), Lastra a Signa (Firenze),
si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia in grado di riferire se, in relazione alle apparecchiature in menzione, la ditta di cui in premessa abbia depositato i prototipi nei tempi e nei modi richiesti dalla legge e necessari ai fini della citata autorizzazione rilasciata il 15 dicembre 2005;

se risulti che la domanda di autorizzazione iniziale avanzata dalla ditta Kria Srl sia conforme alle previsioni di cui all'articolo 192 del decreto del Presidente della Repubblica n. 495 del 1992;

se la società installatrice abbia o meno rilasciato all'ente coinvolto la dichiarazione di conformità al prototipo depositato, prevista dalla normativa vigente.

(4-05098)

[MOLINARI](#), [VACCIANO](#), [CAMPANELLA](#), [BENCINI](#), [Maurizio ROMANI](#), [BOCCHINO](#), [FUCKSIA](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

la circolare n. 6/2014 del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, recante "Interpretazione e applicazione dell'articolo 5, comma 9, del decreto-legge n. 95 del 2012, come modificato dall'articolo 6 del decreto-legge 24 giugno 2014, n. 90", riporta l'interpretazione e l'applicazione dei divieti di incarico a soggetti lavoratori pubblici e privati in quiescenza, come stabilito dal decreto-legge n. 90 del 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 114 del 2014, e che tali disposizioni sono "dirette ad evitare che il conferimento di alcuni tipi di incarico sia utilizzato dalle amministrazioni pubbliche per continuare ad avvalersi di dipendenti collocati in quiescenza o, comunque, per attribuire a soggetti in quiescenza rilevanti responsabilità nelle amministrazioni stesse, aggirando di fatto lo stesso istituto della quiescenza e impedendo che gli incarichi di vertice siano occupati da dipendenti più giovani";

la nuova disciplina dispone che incarichi e collaborazioni sono consentiti a titolo gratuito, con rimborso delle spese documentate, per una durata non superiore a un anno, non prorogabile né rinnovabile;

tra le finalità della disposizione, vi è quella di consentire alle amministrazioni di avvalersi temporaneamente, senza rinunciare agli obiettivi di ricambio e ringiovanimento dai vertici, di personale in quiescenza, in particolare, dei propri dipendenti che vi siano stati appena collocati, per assicurare il trasferimento delle competenze e delle esperienze e la continuità nella direzione degli uffici. Coerentemente con questa *ratio*, le amministrazioni possono attribuire un incarico gratuito a un dirigente collocato in quiescenza, per consentirgli di affiancare il nuovo titolare dell'ufficio dirigenziale per un periodo non superiore a un anno;

nell'attribuire simili incarichi o cariche, viene disposto che le amministrazioni devono dedicare particolare cura all'esigenza di evitare conflitti di interessi, in considerazione del rischio che l'interessato sia spinto ad accettare l'incarico gratuito dalla prospettiva di vantaggi economici illeciti; considerato che:

nel 1994 Cosimo Indaco, su designazione del sindaco Enzo Bianco, venne nominato, dal Ministro delle infrastrutture e dei trasporti *pro tempore*, presidente dell'Autorità portuale di Catania. Subito dopo l'insediamento nell'incarico ha continuato l'attività, incompatibile, di spedizioniere doganale marittimo con la società Sogese Srl, partecipando, su mandato fiduciario del figlio, Mario Francesco Indaco, alle assemblee societarie, violando gli articoli 6, comma 6, 8 e 16, comma 3, della legge n. 84 del 1994, come accertato dalla Procura della Repubblica di Catania nel corso del proc. 3340/99 N.R., ma nonostante ciò Cosimo Indaco ricoprì indisturbato la carica fino al 2004;

il 2 ottobre 2014 Cosimo Indaco torna all'autorità portuale in veste di commissario dell'ente;

dal 3 ottobre al 31 dicembre 2014, gli sarebbe stata corrisposta un'indennità lorda totale di 36.213,54 euro, come evidenziato nel sito ufficiale dell'Autorità portuale di Catania;

con il decreto 13 ottobre 2015, n. 341, il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti ha riconfermato la carica di commissario dell'Autorità portuale di Catania a Cosimo Indaco;

considerato inoltre che, nel *blog* d'informazione "Il Post Viola", vengono citate, in un articolo pubblicato ieri, 18 gennaio 2016, intitolato "Tutte le omissioni e le contraddizioni di Bianco davanti

alla commissione antimafia. I documenti", in richiamo all'audizione che si è svolta il 14 gennaio presso la Commissione d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, possibili corrispondenze tra Cosimo Indaco e il sindaco Enzo Bianco in riferimento ad interessi imprenditoriali dell'editore Mario Ciancio Sanfilippo;

si legge: «Il giornale La Sicilia è notoriamente stampato su rotative di carta importate dall'estero che transitano nell'area portuale, recentemente al centro degli scandali che hanno coinvolto la Tecnis e portato all'arresto di Mimmo Costanzo e Concetto Bosco. A essere preposto al controllo delle relative bollette è il Commissario, spedizioniere doganale, Cosimo Indaco. Designato nel 1994 dal Sindaco Enzo Bianco alla Presidenza dell'autorità portuale, la Corte dei conti nel corso del proc. 3340/99 N.R. della Procura della Repubblica di Catania, riscontrò un gravissimo conflitto di interessi essendo contestualmente Presidente dell'Autorità portuale e spedizioniere doganale marittimo con la società Sogese Srl. A controllare la rispondenza della quantità delle rotative di carta, continua a essere Cosimo Indaco, designato dal Sindaco Enzo Bianco il 2 ottobre 2014 in veste di Commissario dell'Ente, riconfermato con il decreto 13 ottobre 2015, n.341 del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, superando l'interpretazione sul divieto di incarichi dirigenziali a lavoratori in quiescenza, per volere di Bianco»,

si chiede di sapere

per quali motivazioni si sia valutata l'opportunità di rinnovare la designazione di Cosimo Indaco a commissario straordinario del porto di Catania;

se il Ministro in indirizzo intenda esercitare la sua attività di vigilanza al fine di rimeditare la nomina di Cosimo Indaco.

(4-05099)

[LUCIDI](#), [MARTELLI](#), [DONNO](#), [FATTORI](#), [PUGLIA](#), [CASTALDI](#), [BLUNDO](#), [MONTEVECCHI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#) - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:

la legge del 14 gennaio 2013, n. 10, recante "Norme per lo sviluppo degli spazi verdi urbani", all'art. 1, comma 1, evidenzia che: "attraverso la valorizzazione dell'ambiente e del patrimonio arboreo e boschivo, si può perseguire l'attuazione del protocollo di Kyoto, e le politiche di riduzione delle emissioni, la prevenzione del dissesto idrogeologico e la protezione del suolo, il miglioramento della qualità dell'aria, la valorizzazione delle tradizioni legate all'albero nella cultura italiana e la vivibilità degli insediamenti urbani";

la legge citata dispone che i Comuni italiani: a) tengano aggiornato un registro degli alberi monumentali, tra i quali sono compresi anche i filari e le alberate di particolare pregio paesaggistico, monumentale, storico e culturale, ivi compresi quelli inseriti nei centri urbani; b) per l'abbattimento o il danneggiamento di alberi monumentali devono applicare la sanzione amministrativa da euro 5.000 a euro 100.000, facendo salvi gli abbattimenti, le modifiche della chioma e dell'apparato radicale effettuati per casi motivati e improcrastinabili, dietro specifica autorizzazione comunale, previo parere obbligatorio e vincolante del Corpo forestale dello Stato; c) procedano d'intesa con i loro uffici anagrafici alla piantumazione di un albero per ogni neonato, entro 6 mesi dalla richiesta di certificazione anagrafica; d) 2 mesi prima della scadenza naturale del mandato, rendano noto il bilancio arboreo del Comune, indicando il rapporto fra il numero degli alberi piantati in aree urbane di proprietà pubblica rispettivamente al principio e al termine del mandato stesso, dando conto dello stato di consistenza e manutenzione delle aree verdi urbane di propria competenza; e) in base a sistemi di contabilità ambientale, da definire previe intese con le Regioni, danno annualmente conto, nei rispettivi siti *internet*, del contenimento o della riduzione delle aree urbanizzate e dell'acquisizione e sistemazione delle aree destinate a verde pubblico dalla strumentazione urbanistica vigente; considerato che:

con il decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, sono stabiliti i principi e i criteri direttivi per il censimento degli alberi monumentali ad opera dei Comuni e per la redazione ed il periodico aggiornamento da parte delle Regioni e dei Comuni degli elenchi; è istituito inoltre l'elenco degli

alberi monumentali d'Italia alla cui gestione provvede il Corpo forestale dello Stato. Dell'avvenuto inserimento di un albero nell'elenco è data pubblicità mediante l'Albo pretorio, con la specificazione della località nella quale esso sorge, affinché chiunque vi abbia interesse possa ricorrere avverso l'inserimento;

l'elenco degli alberi monumentali d'Italia è aggiornato periodicamente ed è messo a disposizione, tramite sito *internet*, delle amministrazioni pubbliche e della collettività;

le Regioni recepiscono la definizione di albero monumentale ed effettuano la raccolta dei dati risultanti dal censimento operato dai Comuni e, sulla base degli elenchi comunali, redigono gli elenchi regionali e li trasmettono al Corpo forestale dello Stato; l'inottemperanza o la persistente inerzia delle Regioni o dei Comuni comporta, previa diffida ad adempiere entro un determinato termine, l'attivazione dei poteri sostitutivi da parte del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali;

considerato inoltre che:

non risulta agli interroganti ancora attivo nel comune di Terni il registro degli alberi monumentali, come previsto dalla normativa vigente, e non si ha notizia di piantumazioni di nuovi alberi come previsto dalla legge n. 113 del 29 gennaio 1992 e dalla legge n. 10 del 14 gennaio 2013, entrata in vigore il 16 febbraio 2013;

si apprende da notizie di stampa ("Ternioggi", del 9 gennaio 2016) che "A Terni negli ultimi 3 anni sono stati abbattuti oltre mille alberi. (...) negli anni 2014-2015 sono stati abbattuti «numerosi» alberi (in un solo anno abbiamo perso ben oltre i 600 esemplari!), tutti ritenuti - ovviamente - «pericolosi» per la pubblica incolumità e/o per fine ciclo vegetativo";

alcuni di questi alberi sono stati abbattuti dopo la valutazione ed i pareri rilasciati dalla Comunità montana, la quale afferma che alcuni alberi hanno subito interventi di potatura eseguiti in modo poco corretto, rendendo il taglio necessario visto il precario equilibrio;

considerato altresì che:

la città di Terni è caratterizzata da un tessuto sociale prettamente industriale, con la presenza storica, nella cosiddetta "conca ternana", dell'acciaieria, di un grande polo chimico, di 3 inceneritori, e di una serie di attività industriali connesse o meno con le precedenti, a forte impatto ambientale;

per questi motivi l'area ternana è annoverata anche dallo stesso Istituto superiore di Sanità come territorio soggetto a molteplici ed eterogenee fonti emissive, definendo nei fatti il quadro di una vera e propria area di crisi ambientale complessa. Molteplicità di inquinanti a cui il corpo umano è costantemente esposto in maniera prolungata, un bio-accumulo di metalli e altre sostanze difficilmente sostenibile. A parere degli interroganti, su questo aspetto va riconsiderata anche la soglia di tollerabilità alla luce di una vera e propria sinergia di potenziamento, in quanto un solo inquinante ha una soglia di tollerabilità più alta e se assorbito insieme ad altri contribuisce ad aumentare i rischi per la salute;

nella zona insiste uno dei maggiori SIN (siti interesse nazionale) nazionali, quello di Terni - Papigno; l'Istituto superiore di Sanità ha emesso un studio epidemiologico denominato "Sentieri", che registra uno spaventoso eccesso della mortalità e delle ospedalizzazioni nel primo decennio del duemila, un aumento impressionante rispetto alla media regionale delle ospedalizzazioni, per le malattie respiratorie (con un più 9 per cento uomini, con un più 12 per cento donne), le malattie respiratorie acute (con un più 13 per cento uomini, con un più 16 per cento donne) di cui lo studio registra un interesse a priori per le fonti di esposizione nel sito di interesse nazionale, evidenziando inoltre un eccesso rispetto alla media del tumore al polmone (con un più 14 per cento uomini e con un più 18 per cento donne), del tumore delle vie urinarie (con un più 31 per cento uomini) e dei linfomi non-Hodgkin (con un più 24 per cento);

la drammatica statistica riporta 265 morti tra il 2003 e il 2010; si sono ammalate di tumore 199 persone tra il 1996 e il 2005, tra il 2005 e il 2010 ci sono stati 3.291 ricoveri ospedalieri, tutti casi dovuti a fenomeni che il secondo il citato rapporto "Sentieri" determinano un aumento delle patologie tumorali, legate all'inquinamento a Terni, in particolare con un eccesso fino al 18 per cento per le malattie respiratorie, rispetto alla media regionale;

considerato per di più che:

a questi effetti specifici di carattere industriale dell'area ternana, vanno a sommarsi anche altri agenti esterni comuni invece a tante città non solo italiane, segnalati anche da noti studiosi, come ad esempio l'impatto dei particolati leggeri derivati da combustione;

il dottor Mocchi dell'ISDE (International society of doctors for the environment), medici per l'ambiente, ha recentemente affermato, durante la trasmissione radiofonica "Cuore e Denari", in onda su Radio24, che Terni è "maglia nera" d'Italia, per quanto riguarda l'inquinamento dell'aria da polveri sottili: "Terni è un rosso marcato perché le PM sono molto alte, arrivano a 115 ed è così da un po' di giorni. Il particolato sottile è a 93, quindi molto alto. Prosegue il medico: Maglia nera a Terni perché, nonostante la situazione, il Comune di Terni non ha preso provvedimenti ma ha deliberato che li prenderà da metà gennaio." ("Ternioggi", del 31 dicembre 2015);

gli sforamenti registrati sistematicamente nel mese di dicembre 2015 in ampie zone della città hanno costantemente mantenuto livelli di allerta, a fronte di una carenza di provvedimenti strutturali e politiche sistematiche volte a migliorare la qualità dell'aria ternana ed in generale le condizioni ambientali;

considerato infine che a giudizio degli interroganti è compito dell'amministrazione locale tutelare e salvaguardare la salute dei cittadini, anche predisponendo azioni concrete per il miglioramento della qualità dell'aria e dell'ambiente in generale, in accordo alla normativa vigente, si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti in premessa;

quali iniziative di competenza intendano assumere al fine di garantire da parte dell'amministrazione coinvolta il rispetto della legge del 14 gennaio 2013, n. 10, prevedendo nel caso le dovute sanzioni;

se ritengano che i pareri rilasciati dalla Comunità montana relativi al descritto taglio degli alberi siano aderenti alla normativa vigente e se sia stato rispettato il regime di urgenza utilizzato per seguire parte dei tagli delle essenze arboree;

se, nei limiti delle proprie attribuzioni, non intendano attivarsi presso l'amministrazione competente affinché sia verificato se il taglio degli alberi non abbia rappresentato un danno per la salute pubblica, e se i ritardi nell'applicazione della legge n. 10 del 2013 possano aver comportato danni economici e socio-sanitari alla comunità ternana;

se, nell'ambito delle rispettive competenze, non ritengano opportuno predisporre una deroga concernente la legge n. 10 del 2013 e il successivo decreto attuativo del 23 ottobre 2014, il quale, all'art. 3, dispone la data del 31 luglio 2015 come termine perentorio per il censimento degli alberi monumentali per i Comuni, e la data del 31 dicembre per la redazione di elenchi regionali, sulla base delle segnalazioni pervenute dai comuni.

(4-05100)

[BERTOROTTA](#), [DONNO](#), [MANGILI](#), [CAPPELLETTI](#), [LUCIDI](#), [MARTELLI](#), [MORRA](#), [PUGLIA](#), [CATALFO](#), [BOTTICI](#), [SANTANGELO](#) - *Ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale, dell'economia e delle finanze e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

il Governo italiano ed il Governo della Thailandia, desiderosi di concludere una convenzione per evitare le doppie imposizioni e prevenire le evasioni fiscali in materia di imposte sul reddito, in data 2 aprile 1980 hanno stipulato la convenzione n. 202;

l'articolo 18, rubricato "Pensioni", stabilisce: "Salve le disposizioni del paragrafo 1 dell'articolo 19, le pensioni e le altre remunerazioni analoghe pagate ad un residente di uno Stato contraente in relazione ad un cessato impiego sono imponibili soltanto in questo Stato. Nonostante le disposizioni del paragrafo 1 le pensioni e le altre remunerazioni analoghe percepite da un residente di uno Stato contraente sono imponibili nell'altro Stato contraente se l'onere di tali pagamenti è sostenuto da un'impresa di detto altro Stato o da una stabile organizzazione ivi situata";

a giudizio degli interroganti, dal comma 1 si evince, chiaramente, il principio di tassazione esclusiva delle pensioni erogate dall'Inps nel Paese di residenza; dal comma 2, invece, si desume che le pensioni pubbliche, ovvero quelle dello Stato o degli enti locali, e quelle aziendali siano tassate alla fonte. La

convenzione prescrive che le pensioni debbano essere tassate una sola volta e, se pensioni private, dallo Stato di residenza;

un articolo pubblicato nel sito "asiablog" in data 28 ottobre 2014 mostra che tale interpretazione sarebbe stata suffragata dall'Ufficio fiscalità internazionale dell'Agenzia delle entrate, che, con parere espresso in data 9 novembre 2015, prot. 2005/160021, in merito alle pensioni dell'Inps ha dichiarato che "non può revocarsi in dubbio l'applicazione dell'articolo 18, paragrafo 1 della Convenzione, in cui si stabilisce il principio di tassazione esclusiva nel Paese di residenza";

considerato che:

risulta agli interroganti che l'INPS continui, impropriamente e in violazione della convenzione n. 202 del 1980 e del parere dell'Agenzia delle entrate, a tassare alla fonte le pensioni degli italiani residenti in Thailandia con evidente disparità di trattamento di costoro, rispetto ad altri connazionali residenti in diversi Paesi del mondo, quali ad esempio quelli residenti in Australia, tutelati, invece, dalla convenzione n. 292 del 27 maggio 1985;

l'inosservanza della convenzione ha ingiustamente creato una situazione di doppia tassazione delle pensioni degli italiani che vivono in Thailandia, nonostante la medesima convenzione stabilisca quale dei due Stati contraenti debba esercitare la propria potestà impositiva nei confronti di soggetti residenti in uno di essi che abbiano maturato redditi nell'altro;

in data 17 giugno 2008 è stato depositato l'atto di sindacato ispettivo 4-00372, a prima firma dell'onorevole Marco Fedi, con il quale si chiedeva ai Ministri dell'economia e delle finanze, degli affari esteri e del lavoro e delle politiche sociali e della salute quale urgente misura od iniziativa intendessero adottare per chiarire in maniera inequivocabile e definitiva il significato dell'articolo 18 della convenzione italo-thailandese contro le doppie imposizioni fiscali e prescrivere all'Inps il rispetto della normativa che prevede la detassazione delle pensioni dell'Istituto pagate in Thailandia e la tassazione solo nel Paese di residenza;

il Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze *pro tempore*, Daniele Molgora rispondeva all'interrogazione evidenziando che: «Al riguardo, l'Agenzia delle entrate osserva che il sostituto d'imposta (nel caso di specie l'Istituto nazionale della previdenza sociale) nell'assoggettare a ritenuta le pensioni erogate a residenti all'estero può limitarsi all'applicazione della normativa interna, senza prendere in considerazione la norma convenzionale. Difatti, come più volte chiarito dall'amministrazione finanziaria (e precisamente con le risoluzioni 12 luglio 2006, n. 86; 24 settembre 2003, n. 183; 24 maggio 2000, n. 68; 10 giugno 1999, n. 95) i sostituti d'imposta possono, sotto la propria responsabilità, applicare direttamente l'esenzione o le minori aliquote convenzionali, previa presentazione, da parte dei beneficiari del reddito, della documentazione idonea a dimostrare l'effettivo possesso di tutti i requisiti previsti dalla convenzione per fruire dell'agevolazione. Tale prassi amministrativa, avendo carattere facoltativo, non comporta un obbligo di adeguamento per il sostituto d'imposta, nel caso di specie per l'Inps, che dovrà, quindi, in caso d'incertezza sulla sussistenza dei requisiti, previsti dalle rispettive convenzioni per evitare le doppie imposizioni, continuare ad assoggettare a tassazione, ai sensi dell'articolo 23, comma 2, lettera a), del testo unico imposta sul reddito, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917, i trattamenti pensionistici da esso corrisposti ai residenti all'estero, operando le ritenute con le modalità previste dall'articolo 23 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600. Pertanto, l'Inps può, per la generalità delle pensioni di vecchiaia, anzianità, reversibilità e invalidità, previa presentazione della certificazione di residenza fiscale rilasciata dalle competenti autorità thailandesi, non applicare la ritenuta alla fonte prevista dalla vigente normativa interna sulle pensioni erogate a residenti in Thailandia ai sensi dell'articolo 18, paragrafo 1, della citata convenzione»;

considerato inoltre che:

risulta agli interroganti che un cittadino italiano residente in Thailandia, il signor Salvatore Foti, pensionato INPS ex INPDAP, per il tramite del quotidiano *on line* "italiachiamaitalia" del 10 febbraio 2015, si sia rivolto all'onorevole Fedi per chiedere lumi in merito alle disposizioni della Convenzione contro le doppie imposizioni fiscali tra Italia e Thailandia che prevedono, come stabilito dal modello

OCSE, e quindi adottato nella quasi totalità dei casi, la tassazione alla fonte e soprattutto per chiedere le motivazioni dell'evidente disparità di trattamento tra i pensionati italiani residenti in Thailandia e altri connazionali residenti altrove, ad esempio in Australia;

dal medesimo articolo sono riportate le seguenti dichiarazioni del parlamentare Fedi: «La risposta (...) è nelle trattative che i Governi svolgono in sede di discussione dei trattati e successivamente in sede di ratifica. L'Australia è riuscita a far adottare un modello basato sulla parità di trattamento che appunto prevede la tassazione unica per tutte le pensioni nel Paese di residenza del pensionato e l'esenzione, che va certificata dal fisco australiano, dalla imposizione alla fonte da parte italiana. Occorre tener conto anche della posizione australiana sempre molto critica nei confronti dell'OCSE, di cui fa parte dal 1971. La Thailandia, all'epoca della trattativa tra i Governi, non chiese o non ottenne alcun regime paritario e venne adottato il modello OCSE. Il modello OCSE prevede la tassazione separata alla fonte per le pensioni pubbliche poiché si partiva generalmente dal presupposto che le pensioni pubbliche venissero sottoposte ad un trattamento "privilegiato" e quindi risultasse generalmente più conveniente tassarle nel Paese che le eroga»;

considerato altresì che con un comunicato stampa del 29 luglio 2009 (reperibile nel sito "archive.partitodemocratico") Marco Fedi dichiarava che «Le risposte del Governo confermano unicamente i dubbi interpretativi circa la Convenzione italo-thailandese. Nessuna chiarezza. Unicamente la conferma che avevamo ragione a sostenere l'irrazionalità dell'applicazione di una Convenzione che, prefiggendosi di evitare le doppie imposizioni fiscali, ne è poi la causa. (...) La risposta del Ministero dell'Economia e delle Finanze conferma tutti i dubbi interpretativi poiché la "discrezionalità" dell'INPS, nel caso della convenzione con la Thailandia sulle doppie imposizioni fiscali, produce proprio la peggiore delle conseguenze, cioè il pagamento delle tasse due volte», si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

quali iniziative intendano adottare per chiarire il significato dell'articolo 18 della convenzione n. 202 del 1980 contro le doppie imposizioni fiscali, valutando altresì l'ipotesi di richiedere la modifica della medesima, così come la revisione e l'aggiornamento del modello OCSE, anche eliminando la differenza tra pensioni provenienti da impiego pubblico o privato;

se intendano intimare all'Inps il rispetto della normativa che prevede la detassazione delle pensioni dell'istituto pagate in Thailandia e la tassazione solo dal Paese di residenza.

(4-05101)

[Giovanni MAURO](#) - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

con il decreto-legge n. 201 del 2011, recante "Disposizioni urgenti per la crescita, l'equità e il consolidamento dei conti pubblici", e convertito, con modificazioni, dalla legge n. 214 del 2011 si è istituita l'imposta erariale sugli aeromobili privati;

l'imposta è dovuta da chi risulta dai pubblici registri essere proprietario, usufruttuario, acquirente con patto di riservato dominio, ovvero utilizzatore a titolo di locazione finanziaria dell'aeromobile, ed è corrisposta all'atto della richiesta di rilascio o di rinnovo del certificato di revisione della aeronavigabilità, in relazione all'intero periodo di validità del certificato stesso;

in realtà, questa nuova tassa colpisce tutti al di fuori di quelli che, dovrebbero essere colpiti, ovvero i ricchi proprietari di aeromobili *executive* (bireattori, bimotori a turbina ed elicotteri di lusso);

in Italia, salvo rare eccezioni, non ci sono bireattori intestati a privati, poiché in genere, chi si compra un bireattore costituisce una società di lavoro aereo e poi affitta l'aeroplano da quest'ultima. In questo modo gli aeroplani di lusso vengono esentati dal pagamento della tassa;

tale manovra introdotta, ha finito per colpire solo gli aerei piccoli, le "utilitarie" dell'aria a pistoncini con un'aliquota reale variabile fra il 4 ed il 10 per cento del valore di mercato, che nella grande maggioranza dei casi, è nell'ordine di poche decine di migliaia di euro; tassando altresì le poche mongolfiere esistenti, e gli alianti impiegati prevalentemente per allenamento propedeutico alle attività sportive;

nel contempo, i danni economici, riportati dall'applicazione di questa norma, sono altissimi, sia in termini di mancato gettito impositivo previsto, che a fronte di perdite di posti di lavoro, mancato fatturato delle piccole e medie imprese del settore, una grave contrazione del mercato ed un cospicuo mancato incasso di accise sui carburanti ed Iva;

considerato che:

il nostro Paese ha aziende *leader* mondiali del mercato di settore, come Finmeccanica Agusta, Aermacchi, Piaggio, Tecnam, che producono aeroplani ed elicotteri, che, a causa dell'estensione della tassa anche ai velivoli immatricolati all'estero atterrati in Italia, saranno costretti ad eseguire le loro manutenzioni fuori dai territori nazionali, e questo ne renderà più difficile anche la vendita, con conseguenze pesanti non solo sul fatturato, ma anche sull'occupazione,

si chiede di conoscere:

se i Ministri in indirizzo non ritengano che questo tributo, nato per colpire i "grandi", ma che riesce a colpire solo i "piccoli", non abbia anche creato una grave disparità di trattamento rispetto alle barche e alle automobili;

se non ritengano di dover intervenire urgentemente per l'abolizione integrale delle suddette imposizioni fiscali previste per l'Aeronautica civile dal decreto-legge n. 201 del 2011, sostenendo così il necessario rilancio del comparto aeronautico nazionale duramente colpito da tali gravi e demagogiche disposizioni, scongiurando così ulteriori perdite di posti di lavoro;

se siano a conoscenza che la flotta di velivoli italiani in linea di volo con certificato di aeronavigabilità valido, dopo le innumerevoli migrazioni verso l'estero, e cancellazioni dai registri nazionali degli ultimi anni, attualmente non supera le 600 unità con una media di vetustà che supera i 25 anni, e che è composta da aeromobili dal valore commerciale di gran lunga inferiore al costo di una piccola berlina di lusso, e che la drastica caduta di ore volate dovuta all'aumento esorbitante dei costi di esercizio dei velivoli rappresenti un potenziale pericolo in termini di sicurezza, per ciò che riguarda il livello di allenamento indispensabile alla condotta degli aeromobili e al mantenimento delle licenze dei piloti;

quale sia stato il reale gettito ottenuto dallo Stato dal 2011 ad oggi derivante dalla tassazione degli aeromobili privati.

(4-05102)

[ENDRIZZI](#), [CAPPELLETTI](#), [BUCCARELLA](#), [GIROTTI](#), [MORRA](#), [TAVERNA](#), [LEZZI](#), [PUGLIA](#), [BLUNDO](#), [BERTOROTTA](#), [MORONESE](#), [DONNO](#), [SANTANGELO](#) - *Al Ministro della giustizia* -

Premesso che:

da "ilgazzettino" del 28 dicembre 2015 si apprende che il segretario provinciale del Partito democratico di Rovigo, Julik Zanellato, si sarebbe rivolto al Ministro chiedendogli di intervenire nei confronti della Procura rodigina e, in particolare, nei confronti del pubblico ministero dottoressa Sabrina Duò, facendo riferimento a un'inchiesta su appalti per la realizzazione di un impianto fotovoltaico che vedrebbe coinvolti anche alcuni esponenti del PD locale. Il segretario rodigino esprimerebbe il sospetto che le notizie sull'inchiesta siano state divulgate dall'ufficio del pubblico ministero e chiederebbe al Ministro di «intervenire per reprimere tale comportamento, anche come deterrente per eventuali ulteriori analoghi comportamenti che dovessero essere compiuti»;

"rovigooggi" dello stesso giorno informa che «al momento della divulgazione della notizia gli indagati già avevano ricevuto gli avvisi di garanzia, non c'era più alcun segreto istruttorio, tutte le difese avevano in mano avviso di garanzia e verbale di perquisizione»;

la fonte riporta che nella lettera di Zanellato si indicherebbe che l'indagine suddetta avrebbe «coinvolto "quasi solo esponenti del nostro partito", laddove dei sette indagati solo due sono esponenti del Pd e non con un ruolo di primo piano negli eventi ipotizzati. Si arriva poi alla delegittimazione piena del lavoro non solo del magistrato, ma anche della Guardia di finanza che ha lavorato sul campo», dal momento che il Pd ne è certo: tutta fuffa, i suoi figliocci ne usciranno puliti, verso cui Zanellato si esprimerebbe scrivendo «sono certo che sapranno rintuzzare ogni calunniosità sporta nei loro confronti»;

si chiede di sapere:

se corrisponda al vero la circostanza in ordine alla quale il Ministro in indirizzo avrebbe ricevuto la lettera citata in premessa, e quali iniziative abbia inteso porre in essere in relazione al suo contenuto;
se non reputi opportuno, alla luce dell'attenzione suscitata sugli organi di stampa e sull'opinione pubblica, rendere pubblico il contenuto della missiva e se sia stata predisposta ed inviata una nota di risposta;

se, ove tale risposta sia stata effettivamente prodotta, non ritenga doveroso renderne pubblico il contenuto;

se non consideri, alla stregua di quanto affermato dal segretario regionale del Partito democratico veneto Roger de Menech che ha definito la richiesta di Zanellato al Ministro un'ingerenza inopportuna e gravissima, che un'azione quale quella descritta non configuri un rischio di intimidazione verso la magistratura e la Guardia di finanza.

(4-05103)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

3a Commissione permanente(Affari esteri e della cooperazione internazionale):

3-02502, della senatrice Albano, sul sequestro di un peschereccio italiano presuntivamente in acque francesi;

7a Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-02501, della senatrice Montevocchi ed altri, sulla selezione di 114 volontari da impiegare in progetti di servizio civile per il Giubileo straordinario della Misericordia;

13a Commissione permanente(Territorio, ambiente, beni ambientali):

3-02498, del senatore Giroto ed altri, sulle misure per la realizzazione di edifici ad energia quasi zero e la mobilità elettrica;

3-02499, dei senatori Campanella e Bocchino, sul sequestro dell'impianto di trattamento dei reflui urbani del Comune di Terrasini (Palermo);

3-02500, della senatrice Moronese ed altri, sulla realizzazione di strutture in cemento sulle dune costiere protette di Mondragone (Caserta).

Interrogazioni, ritiro

È stata ritirata l'interrogazione 4-04326, del senatore Maurizio Romani ed altri.

1.4.2.3. Seduta n. 563 (ant.) del 20/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

563a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO MERCOLEDÌ 20 GENNAIO 2016

Presidenza della vice presidente FEDELI,
indi della vice presidente LANZILLOTTA,
del vice presidente CALDEROLI,
del vice presidente GASPARRI
e del presidente GRASSO

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Movimento Base Italia, Idea, Euro-Exit): GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-La Puglia in Più-Sel: Misto-PugliaPiù-Sel; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza della vice presidente FEDELI](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 9,34).

Si dia lettura del processo verbale.

SIBILIA, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta antimeridiana del 14 gennaio.

Sul processo verbale

[SCILIPOTI ISGRO'](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCILIPOTI ISGRO' (FI-PdL XVII). Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,38)*.

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. Informo che, come già comunicato ai Gruppi parlamentari per le vie brevi, nella seduta di *question time* di domani alle ore 16 il Ministro dello sviluppo economico risponderà a quesiti sui seguenti argomenti: prospettive dell'industria italiana, con particolare riferimento al comparto chimico; iniziative per consumatori ed imprese nel settore energetico.

Seguito della discussione e approvazione in seconda deliberazione del disegno di legge costituzionale:

(1429-D) Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (Approvato in prima deliberazione dal Senato; modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati; nuovamente modificato in prima deliberazione dal Senato e approvato senza modificazioni in prima deliberazione dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)(ore 9,39)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-D, già approvato in prima deliberazione dal Senato, modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati, nuovamente modificato in prima deliberazione dal Senato e approvato senza modificazioni in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri la Presidente della 1a Commissione permanente ha riferito sui lavori della Commissione e ha avuto inizio la discussione generale.

Sulla votazione della richiesta di chiusura anticipata della discussione generale avanzata dal senatore Candiani, a nome del prescritto numero di senatori, è mancato il numero legale. Comunico che i senatori Candiani e Crimi hanno ritirato la richiesta di chiusura anticipata.

È iscritta a parlare la senatrice Nugnes. Ne ha facoltà.

NUGNES (M5S). Signora Presidente, ringrazio i colleghi per l'attenzione che mi vorranno dare. Sono

qui anche io, come tutti i miei colleghi, a provare a dare una testimonianza su questa riforma della Costituzione. È una testimonianza importante che ieri abbiamo provato a dare in una solitudine sconcertante in questa Aula. Eppure, è un dato di grande importanza, soprattutto in vista di un *referendum*. Nonostante l'importanza che questo dibattito dovrebbe cominciare da subito ad avere, ieri in Commissione 1a non si è permesso a tutti di fare le loro dichiarazioni. Ben 15 senatori non hanno potuto fare il loro intervento. La volta scorsa fu detto che gli emendamenti erano troppi e non si poteva discuterli. Gli emendamenti furono ritirati, ma erano ancora troppi. Anche uno solo sarebbe stato troppo, visto che nessun emendamento delle opposizioni e sicuramente nessun emendamento del Movimento 5 Stelle è passato.

Parlerò delle forme, delle procedure e del metodo, che sempre sottintendono la sostanza dei fatti. È importante parlare, perché qui siamo arrivati a svuotare del senso le cose e a lasciare solo la formalità di far parlare le opposizioni in un'Aula vuota dove gli altri colleghi non sono presenti e non si prendono neanche la briga di ascoltare le motivazioni. Non c'è confronto; non c'è ascolto.

Cosa si sta realizzando esattamente in questi giorni? Quella stessa decostituzionalizzazione che nel 1994 era fortemente voluta dalla destra, ma fu allora contenuta da una certa sinistra. Quella stessa sinistra che oggi sta realizzando il medesimo progetto che nel 2001, quando mise mano ad una piccola parte della Costituzione, verificò che la riforma non era stata molto partecipata e dichiarò che mai più avrebbe fatto una cosa del genere. Si tenne anche un *referendum* poco partecipato e la sinistra, allora, seppe dire che questa non era una buona cosa. Eppure, oggi avviene esattamente il contrario.

C'è dunque un passaggio dalla democrazia rappresentativa, che a nostro avviso era matura per diventare una democrazia diretta, alla democrazia decisionale. Perché è accaduto ciò, visto che c'era un tempo in cui qualcuno, in questo Paese, dibatteva per andare in un'altra direzione? Perché sono altre le forze che ci dettano l'agenda: si tratta di forze internazionali e sovranazionali. Quindi, la Boschi dei conflitti di interesse e delle banche e Renzi, con il suo pressappochismo, non sono altro che degli strumenti, dei guanti calzati da altri, più potenti.

Cosa sta accadendo, dunque? È giusto ripeterlo, perché ripeterlo aiuta. La Corte costituzionale, con la sentenza n. 1 del 2014, dichiarò l'incostituzionalità del cosiddetto Porcellum, in forza del quale è stata eletta la XVII legislatura (*Brusio. Richiami del Presidente*), ma il Governo e la maggioranza parlamentare non rispettarono i limiti che tale sentenza imponeva al legislatore. Avvenne infatti che la Corte, pur dichiarando incostituzionale il Porcellum per alcune sue parti, ossia per il premio di maggioranza, consentì alle Camere di continuare ad operare, ma secondo il principio di continuità dello Stato. La Corte, per attuare tale *prorogatio*, fece espressamente riferimento a due articoli della Costituzione: l'articolo 61, secondo cui le Camere possono continuare il loro lavoro fin quando non vengono elette quelle nuove, e l'articolo 77, che prevede la possibilità per le Camere, anche se sciolte, di essere convocate per convertire in legge i decreti-legge, ossia per legiferare d'urgenza. Ricordo infatti a tutti voi che i decreti-legge sono previsti proprio per i casi di urgenza. Ebbene, tale principio di continuità dello Stato incontra limiti di tempo assai brevi: non più di tre mesi. Fu detto però che non era possibile e che la contingenza economica internazionale e nazionale non permetteva di andare ad elezioni in tre mesi. Si sarebbe forse potuto farlo in un anno; e invece no! Un anno sarebbe stato sufficiente a rivedere la legge elettorale e a tornare alle urne, per avere finalmente un Parlamento legittimo e costituzionale. Invece, si è pensato di fare un azzardo istituzionale, ossia si è messo mano alla revisione della Costituzione, con uomini e donne che siedono illegittimamente sugli scanni di questo Parlamento grazie ad un premio di maggioranza anticostituzionale.

E cosa fanno questi uomini e queste donne? Pigiano dei bottoni che fanno la differenza tra il far passare e il non far passare un determinato provvedimento, tra cui anche la riforma costituzionale. Sono uomini e donne non eletti ma nominati, ricattabili per la loro paura di perdere un posto che non appartiene loro. Quando si ha la percezione dell'illegittimità, si ha il timore di perdere quello che - appunto - non è un diritto. Infatti, grazie a questo ricatto, si sono cambiate le regole del gioco prima ancora che queste fossero regole, ossia si è attuato uno stato di fatto, lo si è dato già per appurato, quando ancora non era, a colpi di richieste di voti di fiducia e di decreti-legge. Oggi noi già viviamo

un Parlamento diverso da quello dettato dalla Costituzione, anche se la Costituzione non vieta certe prassi, perché chiaramente lascia ampia discrezionalità; infatti, è vero che certe pratiche non sono espressamente vietate, ma il fatto di ricorrere sistematicamente al voto di fiducia e al decreto-legge imponendo il volere e la maggioranza vuol dire che si è già cambiato il gioco.

Torniamo alle questioni di metodo. Oltre a quella testé analizzata, vi è il fatto che la proposta di revisione della Costituzione al nostro esame è di iniziativa governativa. Si tratta di una palese anomalia, anche questa non esplicitamente vietata, ma che non rientra nella logica delle cose. Cosa c'entra il Governo, ossia il potere esecutivo che dovrebbe occuparsi della concreta attuazione delle leggi emanate dal Parlamento, con la revisione della Costituzione? Non c'entra nulla! Avrebbe dovuto essere uno spettatore. Infatti, non è casuale che la Corte costituzionale, cioè l'organo supremo che vigila sul rispetto della Costituzione, sia nominato dal Parlamento, dal Presidente della Repubblica e dalla magistratura, ma non dal Governo. Eppure ciò sta avvenendo.

Vi è poi un'altra brutta anomalia rappresentata dal fatto di paragonare, di mettere a confronto in parallelo il permanere nella vita politica di Renzi con la vittoria al *referendum*. Si sta dunque mettendo sullo stesso piano la vita di un uomo politico, non eletto e assolutamente molto discutibile, con quella che dovrebbe essere la Carta costituzionale di tutti gli italiani. Non si tratta di un disegno di legge da poco, di una decisione momentanea, ma - ripeto - della Carta costituzionale. Si sta chiedendo in maniera esplicita che il *referendum* sia rapportato alla permanenza di Renzi in politica: esprimere un sì o un no per la Costituzione equivarrà a dare un sì o un no per Renzi. Questo è inaccettabile, megalomane ed infantile! È un vero e proprio ricatto!

Cos'è la Costituzione? Purtroppo mi trovo qui a doverlo ripetere, perché sembra che lo abbiamo dimenticato: è uno strumento per limitare il potere ed evitare gli abusi e per evitare innanzi tutto la concentrazione del potere nelle mani di pochi.

Ebbene, è quello che si vuole fare: si vuole distruggere l'architettura della Costituzione proprio perché portatrice di questi valori e noi lo denunciavamo già nel luglio 2013, dopo che uscì un rapporto della JP Morgan, una società finanziaria privata, che faceva un'analisi delle Costituzioni europee e le valutava troppo liberali, troppo socialiste, perché prevedevano esecutivi deboli nei confronti dei Parlamenti, perché tutelavano troppo i diritti dei lavoratori e permettevano la licenza di protestare. Allora noi presentammo un'interrogazione e chiedemmo se il Governo era a conoscenza di questa relazione di una società finanziaria privata di oltre oceano e chiedevamo al Governo di dare una risposta chiara in difesa della nostra Costituzione. Noi non abbiamo avuto risposta a questa interrogazione, la JP Morgan sì con questo disegno di legge governativo. Grazie. Ho compreso anche io.

Qual è, dunque, l'architettura della Costituzione? Essa prevede una netta divisione, orizzontale e verticale. La divisione orizzontale è tra potere legislativo, esecutivo e giudiziario. Per chi non se lo ricorda, una divisione netta dei tre poteri è assolutamente necessaria per mantenere e garantire la democrazia e dopo l'approvazione di questo disegno di legge non sarà più così netta. La divisione verticale è tra gli enti: lo Stato, le Regioni e gli Enti locali. Poi prevede la presenza di organismi di garanzia, appunto la Corte costituzionale e il Presidente della Repubblica, ma anche in questo campo si mette mano.

Insomma, tutto l'*iter* che ha caratterizzato la discussione e la preparazione di questa proposta di legge denota una deficitaria cultura costituzionale e laddove non è insipienza è dolo, perché non credo che nessuno si renda conto della gravità di questa proposta e chi se ne rende conto è colpevole. Si è proceduto a colpi di maggioranza.

Ripeto ancora, voglio ricordarlo a tutti voi, che nel 2001 la riforma costituzionale del Centro?Sinistra fu da tutti definita come un'esperienza da non ripetere e qualcuno di voi sicuramente era lì a dire queste cose. La Costituzione del 1948 fu approvata da oltre il 90 per cento dei consensi. Il Governo Renzi, invece, in questo *iter* parlamentare non ha il consenso di nessuno; non ha il consenso delle opposizioni e anche alcuni parlamentari della maggioranza manifestano alcune perplessità, o almeno le manifestavano. Poi cosa è successo? Questi rigurgiti di coscienza, di etica, sono stati zittiti. C'è sempre

una moneta, un obolo, che serve a zittire le coscienze, a farci sentire in pace e tornare a casa soddisfatti. È successo con l'eleggibilità e l'ineleggibilità dei senatori. Nell'articolo 57, un comma che contraddice l'altro ci dice che forse sì, i senatori saranno eletti anche se non si sa come perché saranno pescati da un calderone di eletti per gli enti territoriali. Però a molti di voi questo è sembrato un giusto riparo alle proprie perplessità e si è andati avanti.

Ma le regole del gioco democratico si devono cambiare insieme, perché la Costituzione non è uno strumento oggetto di battaglie politiche.

L'attuale maggioranza è, quindi, alterata da questo premio di maggioranza. Questa distorsione, che già sta permettendo la manipolazione della Costituzione, insieme alle legge elettorale con cui si accoppia - l'Italicum - prospetterà una situazione ancora peggiore, perché consentirà, nero su bianco, analoghi premi di maggioranza e sicuramente permetterà a un partito che possa prendere anche un quarto dei voti dei votanti (e non degli aventi diritto, quindi veramente una misera parte del totale) di comandare su tutti.

C'è, poi, questo *referendum* che non entra nello specifico del disegno di legge, perché non si occupa delle funzioni del Senato, del metodo di elezione dei senatori, dell'elezione del Presidente della Repubblica, dei senatori di nomina presidenziale, delle competenze delle Regioni, che ormai restano senza competenze: si chiederà agli elettori di esprimere solo un sì o un no, non c'è un modo di diversificare.

Signora Presidente, mi permetta di parlare un altro minuto, perché ci terrei a sottolineare anche qualche punto rispetto al procedimento che questa revisione costituzionale ha avuto. Innanzitutto ricordo la rimozione di ben tre senatori nel giugno 2014 dalla Commissione affari costituzionali del Senato: il senatore Mauro, il senatore Mineo e il senatore Chiti; poiché avevano invocato il rispetto della libertà di coscienza furono sollevati dall'incarico.

Vi è una seconda questione che mi lascia molto perplessa.

PRESIDENTE. Le ho già dato un minuto in più. Mi raccomando, concluda.

NUGNES (M5S). Mi avvio a concludere.

In prima lettura c'erano la senatrice Finocchiaro come relatrice di maggioranza e, come relatore di minoranza, il senatore Calderoli; in seconda lettura è rimasta soltanto la senatrice Finocchiaro e non più il senatore Calderoli: è venuto meno il relatore di minoranza.

Ancora - da ultimo - nell'ottobre 2015, colpo di scena: la votazione dell'emendamento Cociancich, strutturato in modo da precludere tutta una serie di votazioni che avrebbero richiesto il voto segreto. Devo dire che abbiamo vissuto un grande, alto momento in questa Camera quando è uscito fuori quell'emendamento. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Scavone. Ne ha facoltà.

[SCAVONE](#) (AL-A). Signora Presidente, intervengo per comunicare che rinunzio all'esposizione dell'intervento in Assemblea e consegno agli atti il testo.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

È iscritto a parlare il senatore Alicata. Ne ha facoltà.

[ALICATA](#) (FI-PdL XVII). Signora Presidente, onorevoli colleghi, il testo che ci apprestiamo a votare con un sì o con un no in questo ultimo passaggio al Senato è ben lontano da quello presentato dal Governo. In quel testo si potevano ritrovare alcune delle linee guida della riforma costituzionale del 2005 promossa dal Governo Berlusconi, come la fine del bicameralismo perfetto e un Senato rappresentativo delle realtà regionali.

Quella nostra riforma prevedeva l'abolizione della competenza concorrente tra Stato e Regioni che, approvata dalle modifiche costituzionali della sinistra del 2001, ha creato, in oltre un decennio, un vasto contenzioso tra Stato e Regioni presso la Corte costituzionale. Quel contenzioso ha pesato enormemente, ritardando lo sviluppo del Paese.

Tutte le modifiche apportate durante questo *iter* parlamentare, che è stato lungo ma privo di un reale

confronto, non hanno risolto gli aspetti critici della riforma; al contrario, si è banalizzato un testo che, viceversa, andava approfondito, non raggiungendo peraltro le finalità che si volevano perseguire.

Il percorso di dialogo intrapreso con il principale partito di opposizione, che non era un vero e proprio articolato ma un tentativo di condivisione delle riforme, è stato non solo calpestato, ma addirittura banalizzato. Il risultato è proprio una riforma banale e inutile perché scritta dalla maggioranza, scavalcando un confronto serio con l'opposizione.

Per quanto riguarda le funzioni attribuite al nuovo Senato, quelle assegnategli tentano di ottenere il superamento del bicameralismo perfetto, modificando il peso istituzionale della seconda Camera. Il fine della riforma è quello di escludere il Senato dal circuito fiduciario - la fiducia viene chiesta solo alla Camera - e di ridurne il peso nel procedimento legislativo. Ma mentre il Senato viene trasformato in Assemblea rappresentativa degli enti territoriali, si procede ad un riassetto fortemente centralistico della forma di Stato e dunque ad una evidente marginalizzazione del suo ruolo.

La compensazione che si è cercato di attuare verso il ruolo del Senato, aumentando il numero delle leggi bicamerali, continua ad evidenziare una forma di Governo che rimane parlamentare, pur avendo escluso, come detto, il Senato dal circuito fiduciario.

Buona parte delle funzioni del Senato, come quella sulla valutazione delle politiche e delle attività pubbliche delle pubbliche amministrazioni, risultano sminuite proprio perché attribuite ad una seconda Camera cui è stato reciso il vincolo fiduciario con il Governo, così come è ambigua - e necessiterà di interventi normativi per la sua attuazione - la disposizione per l'elezione dei 95 senatori. Non si capisce come possano esplicitarsi le scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri: un'espressione assai confusa e indeterminata che genererà una confusione istituzionale tra i ruoli di sindaci, consiglieri, Presidenti di Regione e senatori.

Siamo inoltre di fronte ad un pasticcio laddove si prevede che i Comuni siano rappresentati in Senato, ma i loro rappresentanti non saranno scelti dai cittadini e nemmeno dai Comuni stessi, ma dai Consigli regionali; con quale criterio non è dato sapere. Molto è lasciato alla legge attuativa, ma sarebbe stato più confacente definire da subito le questioni.

Anche sui tempi di attuazione della legge bicamerale che regola l'elezione dei senatori rimane una contraddizione di fondo tra i due termini previsti in uno stesso articolo del disegno di legge. Ci si chiede se sono previsti sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera oppure sei mesi dalla data di entrata in vigore della legge costituzionale. Una grande confusione, insomma, a meno che l'intenzione reale della maggioranza non fosse semplicemente quella di dequalificare la seconda Camera, che non troverebbe più la sua legittimazione in un'elezione diretta, tra l'altro violando palesemente l'articolo 1 della Costituzione, che prevede che la sovranità appartiene al popolo.

L'ulteriore elemento di disomogeneità è quello che prevede la nomina di cinque senatori da parte del Presidente della Repubblica, non più a vita, ma per un periodo di sette anni. A questi si aggiungono quelli di diritto, gli ex Presidenti della Repubblica, che continuano a essere membri del Senato a vita.

Lo scopo è anche quello, dichiarato nel titolo del disegno di legge, di ridurre i costi, ma in realtà i costi, valutati da più parti, non diminuiscono affatto e questo rimane solo un banale, banalissimo argomento di collaudata propaganda.

Va registrata poi una stretta connessione tra questa riforma costituzionale, che altera fortemente il sistema dei pesi e contrappesi previsto dalla Costituzione vigente, e la nuova legge elettorale, il cosiddetto Italicum, modellata per essere applicata alla sola Camera dei deputati. Proprio il superamento del bicameralismo paritario e la ridefinizione di una serie di poteri in capo al Governo e delle funzioni della Camera, che è titolare del rapporto fiduciario con l'Esecutivo, e che viene eletta dando alla lista vincente un forte premio di maggioranza, alterano in modo sostanziale il sistema di pesi e contrappesi in favore dell'Esecutivo, ponendo a serio rischio proprio quell'ingegneria costituzionale creata dai Padri costituenti per evitare che fosse un potere ad assoggettare gli altri.

L'attribuzione di poteri così ampi ad un Esecutivo sostenuto dalla lista vincente, che beneficia del premio di maggioranza, ma che potrebbe essere minoranza nel Paese, ci consegna aspetti molto

inquietanti non solo per la qualità delle leggi che verrebbero prodotte per i cittadini, ma anche per la nostra democrazia.

Proprio le riforme al nostro esame ne sono un esempio lampante, se una minoranza (il Partito Democratico) che ha ottenuto il premio di maggioranza dichiarato incostituzionale può cambiare in maniera gravissima la nostra Costituzione. La riforma invece doveva essere scritta da un largo schieramento parlamentare proprio per essere più seria, più autorevole e duratura e questo proprio perché la sentenza della Corte costituzionale sul cosiddetto Porcellum ha delegittimato il premio di maggioranza, e quindi l'azione del Partito Democratico, riducendone la legittimità politica e morale. Si sono quindi superati a colpi di maggioranza non solo i limiti alla possibilità di revisione costituzionale dettati dalla Costituzione stessa e dalla giurisprudenza costituzionale in sentenze plurime, ma persino i limiti politici e morali che legittimano una riscrittura della Costituzione di così ampia portata. (*Applausi dei senatori Compagna e Malan*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Micheloni. Ne ha facoltà.

MICHELONI (PD). Signora Presidente, questo non è un intervento facile per me, quindi vi chiedo un po' di pazienza.

Per quanto riguarda il merito di questa riforma, vi chiedo di rifarvi al mio intervento del 15 luglio 2014 svolto in questa Aula perché non cambio nulla delle cose che ho detto allora con riferimento alla mia contrarietà.

Però ho seguito il dibattito generale fino alla chiusura dei lavori dell'Aula di questa mattina e vorrei - se le opposizioni me lo concedono - dire due parole per ricordare alle amiche e agli amici dell'opposizione che in democrazia si può anche incorrere nella sfortuna di trovarsi nella maggioranza un giorno. Ed allora tutti gli eccessi verbali, tutti gli attacchi lontani dal buon senso e dalla logica del dibattito parlamentare torneranno come dei *boomerang*. Dunque, credo farebbe bene a tutti moderare un po' i toni. I discorsi di oggi riferiti alle dittature, alle persone legate alle poltrone e altre cose del genere un giorno potrebbero tornare indietro.

Come ho già detto una volta - ma voglio ripeterlo perché sono convinto che è il problema vero del nostro Paese - l'antipolitica è un problema che in tutti i Paesi d'Europa si sta affrontando. Da noi c'è una differenza, ed è una differenza drammatica che dovrebbe far riflettere tutti e consiste nel fatto che l'antipolitica ha raggiunto una tale violenza da trasformarsi in anti-istituzione: il nostro popolo oggi ha un rigetto delle istituzioni.

Pertanto, gli attacchi al senatore Micheloni (parlo di me per evitare riferimenti ad altri, ma il principio vale per tutti i parlamentari ed i politici) sono giustificati, fanno parte delle regole della democrazia. Quando però questi attacchi, questa antipolitica ricade sulle istituzioni, allora più nessuno controlla alcunché in un Paese e allora le strade che si aprono sono sconosciute e pericolose.

Vorrei dunque (esprimo un desiderio) che tutti abbassassero i toni quando si parla di questo tema.

C'è poi una questione che mi preoccupa molto. Da diversi mesi tutti noi siamo bombardati nelle *mail* per la questione delle unioni civili. Per carità, un problema serio, che riguarda alcune decine di milioni di nostri cittadini. Personalmente per la riforma costituzionale non ho subito attacchi di questa portata. Tale aspetto della vita quotidiana del parlamentare mi preoccupa moltissimo, perché dimostra qual è la sensibilità nei nostri confronti e nei confronti delle istituzioni da parte del nostro popolo.

Questo non toglie niente alla mia contrarietà a questa riforma della Costituzione.

Io annuncio qui che farò campagna referendaria contro questa legge, aderirò ai comitati referendari per il no e posso anche preannunciare che all'estero, dove vivo, in Europa, si stanno preparando comitati per il no. Ma perché sono contrario?

Come ho detto, nel merito ho parlato nel 2014 e le cose dette restano valide. Sono contrario perché sono convinto che il sistema che ci viene proposto oggi non funziona per il Paese, sia pericoloso per il nostro Paese e non garantirà la coesione della Nazione.

È questo l'altro problema che abbiamo in Italia: non abbiamo il senso dello Stato, non abbiamo il senso di appartenenza ad una comunità nazionale. Ebbene, questo sistema aggrava il problema e questa

riforma, secondo me, non dà risposta alla distanza che si è creata tra il cittadino e le istituzioni, anzi, credo che aggravi tale aspetto. Questo è il motivo della mia contrarietà.

La riforma è necessaria? Sì, una riforma è necessaria. Molti colleghi si sono impegnati molto meglio di me nel proporre interventi per riformare questa nostra Costituzione, modernizzarla e rendere più governabile il Paese superando il bicameralismo. Abbiamo avanzato tutte le proposte e non sono state accolte.

Tuttavia, quando si dice che qualcosa non funziona, mi torna in mente un proverbio francese, che recita: «I cattivi operai hanno sempre cattivi attrezzi» (non so se si dica così anche in italiano). Forse allora, se il sistema non funziona è perché non siamo buoni operai di questo sistema e dovremmo riflettere un po' di più su noi stessi.

Infine, voglio toccare un aspetto che mette in evidenza i limiti ed i problemi del sistema se lo si metterà in piedi in questo modo. Mi è stata comunicata una informazione che non voglio credere; la considero una bufala monumentale, tuttavia, sperando che sia una bufala, il fatto che qualcuno ad essa abbia pensato dovrebbe farci preoccupare di come questo sistema potrà un giorno essere utilizzato.

Se ricordate, da eletto nel collegio estero avevo proposto di togliere i deputati dalla Camera che dà la fiducia al Governo, perché riterrei un passo in avanti per la comunità che qui rappresento essere presente solo nella Camera che non dà la fiducia al Governo ma che esprime bisogni, direttive e proposte di azione, svincolata dal rapporto di fiducia con il Governo. Neanche questa proposta è stata accolta. Ebbene, la bufala che circola è la seguente (e, ripeto, mi auguro veramente che mi sia fatto intossicare da questa informazione): sembra che sia in discussione un accordo tra il MAIE - Movimento associativo italiani all'estero, che ha qui un senatore e due o tre deputati alla Camera - ed il collega Verdini per ottenere una modifica della legge elettorale che ci dà l'obbligo di residenza all'estero, prevedendo candidature all'estero, in Europa, tramite il MAIE, di alcune persone. Ripeto: mi auguro che sia una bufala, comunque lo capiremo se ci verrà proposto di modificare quella legge. Questo è preoccupante per il pensiero che sottende. Non mi sarebbe venuto in mente, dunque sono ammirato dalle capacità inventive di chi pensa queste cose, ma questo è uno dei rischi.

Concludo chiarendo che determinerò il mio voto oggi e non voglio nascondere perché non lo annuncio adesso: per rispetto della mia storia, per rispetto - e mi rivolgo alla collega Nugnes, che dice che noi abbiamo avuto solo rigurgiti o che siamo legati a queste poltrone - di mia moglie e dei miei figli, che hanno vissuto senza di me perché ho vissuto per la politica. Ho vissuto per la politica e non della politica e la mia famiglia ha vissuto del mio lavoro di costruttore in Svizzera e non di quello che ho percepito in politica e oggi, come diversi colleghi (ne vedo uno davanti a me), siamo qui a perdere soldi perché ce lo possiamo permettere, avendo lavorato prima. Per rispetto di queste persone non posso prendere il rischio - almeno ad ora e voglio capire esattamente - di essere io questa sera a far sì che questa riforma passi con qualche voto di un'altra forza politica e non del partito al quale ancora appartengo. Questo è il dubbio che ancora ho.

Non c'è dubbio sulla riforma e su quanto ho annunciato circa la mia intenzione di fare campagna contro di essa, ma questo nulla ha a che vedere con il rapporto di fiducia con il Governo. Voglio anche chiarire con i colleghi con i quali ho fatto battaglia nelle prime letture che se devo rimproverare qualcosa a questo Governo rimprovero l'insufficienza di alcune decisioni e delle azioni compiute. Il *jobs act* a me ha disturbato perché non ci ha portato ancora in un sistema nordeuropeo della gestione del lavoro. Dunque a me non sta bene non per gli stessi motivi dei quali leggo sempre sulla stampa. Non mi sta bene perché non ha modernizzato le regole del lavoro come avviene in tutto il Nord Europa, area di nostro interesse in quanto in competizione con noi e con cui noi dobbiamo competere come Paese.

Questo Governo, il Governo che sostengo, non mi sta bene perché nella pubblica amministrazione non ha fatto abbastanza. Proponiamo da tempo la riforma del Ministero degli esteri e non ce n'è ombra. Per questo ho dei problemi con l'attuale Governo, non per opposizione o per mancanza di fiducia.

Pertanto, questa sera mi assumerò le mie responsabilità, come ho sempre fatto nella mia vita. Poi, all'interno del mio partito, chi deve decidere deciderà quali saranno i rapporti futuri.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Petrocelli. Ne ha facoltà.

PETROCELLI (M5S). Buongiorno signora Presidente e buongiorno ai colleghi, senatrici e senatori, e soprattutto buongiorno agli italiani che ci ascoltano in questa giornata, come ci hanno ascoltato ieri, e che seguono abitualmente i lavori del Senato. Ma sarà davvero un buongiorno? Ne dubito, davvero.

Come il collega Micheloni, che mi ha preceduto poc'anzi, non starò a ripetere i motivi per i quali dubito che questa sarà ricordata come una buona giornata. Infatti, nell'ultimo atto dei passaggi parlamentari relativi alle controriforme costituzionali, voglio solo sottolineare, in apertura dell'intervento che farò con questi ultimi 20 minuti di riflessione, che nonostante tutto sono ancora convinto che si tratti di controriforme.

Meno male che saranno gli storici e la storia a stabilire l'aggettivo più adeguato al percorso che stiamo purtroppo portando avanti, perché è la storia che dà i titoli definitivi ai provvedimenti di legge. Infatti, per quanto il Presidente del Consiglio possa chiamare Sblocca Italia un provvedimento, sarà la storia del nostro Paese e dell'Unione europea e saranno le condizioni materiali di chi ci vive e ci vivrà a dire se questo percorso potrà rappresentare davvero uno sblocco per il nostro Paese e avere effetti positivi sulle condizioni di vita dei suoi cittadini e sull'intera economia o se invece produrrà condizioni nefaste, come purtroppo temo.

Meno male che non basta, con un'attività di pura propaganda, mettere titoli roboanti agli interventi legislativi affinché la storia si ricordi di rinominarli come meglio meritano. Il nostro Paese ne ha di esempi. Una controriforma come quella che stiamo deliberando assomiglia a tante altre propagandate riforme che nel corso dei secoli abbiamo visto, a partire dal Concilio di Trento e da ciò che avvenne in quegli anni, poi giudicate per quello che erano dando ad esse la giusta etichetta. E non solo in questo settore. Siamo un esempio di termini che sicuramente non avevano connotazioni negative quando sono stati conati. Voglio qui ricordare, e il riferimento non è puramente casuale, il termine fascismo, che nel momento della sua ideazione non aveva alcun connotato negativo, ma che oggi sappiamo bene quali pesanti conseguenze di lacrime e sangue ha prodotto nel corso degli anni e che ancora oggi ci trasciniamo dietro come questione mai del tutto risolta nel nostro Paese. Ripeto, non cito un termine a caso, la mia citazione è volutamente non casuale.

Ciò che abbiamo davanti agli occhi è un percorso già analizzato abbastanza approfonditamente. Non starò qui a ripetere cose già dette nei precedenti passaggi, voglio fare però due distinzioni: ciò che potrebbe avvenire se avremo un uomo solo al comando nei prossimi mesi ed anni e, brevemente, ciò che in molti, in quest'ultimo periodo e comunque in questa legislatura, hanno detto a proposito di questo percorso di controriforme costituzionali. Recupererò alcuni passaggi, alcune riflessioni fatte da altri, alcune posizioni mie e del mio Gruppo.

Parto da una considerazione di carattere generale che riassumerei nella seguente frase: queste controriforme sono un pretesto o una realtà? E da questo partirei per dire che oggettivamente ritengo che il percorso che stiamo affrontando, che sia un pretesto o che sia realtà, mi sembra che serva a tenere in piedi il Governo attuale, il precedente e quello che l'ha preceduto ancora prima, in un contesto in cui governa una contraddizione principale, quella tra moneta e lavoro. Non per altro andiamo a cancellare una Costituzione scritta in modo tale che ci fosse un riferimento esplicito al lavoro proprio del primo articolo della Costituzione del 1948.

Parlo di contraddizione tra moneta e lavoro, perché non me la sento di recuperare vecchi *cliché* quali quelli della contraddizione tra capitale e lavoro: qui siamo proprio alla contraddizione tra monetarismo e lavoro. Tale contraddizione ritengo che si stia facendo davvero palese, e non credo che vi sia un pretesto migliore, dal momento della nomina dei quindici saggi, per fare del percorso delle cosiddette riforme costituzionali, che io continuo a chiamare controriforma, il pretesto principe per guadagnare tempo e per tenere in piedi tutte le maggioranze, reali e presunte, che si sono succedute nella diciassettesima legislatura.

Ricordo che più di qualcuno ha scritto, in questi tre anni circa di legislatura, che questo pretesto della controriforma costituzionale probabilmente serviva a tenere in piedi proprio maggioranze di Governo, almeno - io aggiungerei - fino a quando un giorno non saranno chiare le vere intenzioni di chi il

processo di riforma o di controriforma, sta realmente gestendo, ovvero le esigenze del Governo della cancelliera Merkel. Quando saranno chiare quelle esigenze, che sono anche le esigenze della parte più reazionaria dell'Unione europea, non sarà assolutamente importante che queste riforme cosiddette costituzionali, e mi sento di dire anche la riforma elettorale, siano state fatte per davvero o per finta.

E qui ritorno al punto principale: pretesto o realtà? A quel punto sono convinto che sopravviverà, nelle istituzioni del nostro Paese, ma anche tra le parti sociali, i sindacati, i rapporti sociali tra le persone che in questo Paese vivono, chi sarà stato in grado di agganciarsi alle regole imposte dall'Unione europea e dalle sue istituzioni sovranazionali. Per il resto, probabilmente per più della metà della società italiana, ci sarà soltanto una parola di conforto, che magari forse arriverà in maniera purtroppo qualunquista da Papa Francesco.

Io voglio ora qui ricordare che sono stati in tanti a dire, in questa legislatura, che la capacità della nostra Costituzione del 1948 era fondamentale quella di tenere insieme diverse culture politiche (non mi soffermo sui metodi e sui mezzi utilizzati allora per tenere insieme queste differenti culture). Questo riconoscimento che veniva dato alla Costituzione del 1948 è stato ora completamente cancellato. Allora il Paese aveva una sorta di biodiversità, non soltanto sociale, ma soprattutto politica. Tale biodiversità, nella controriforma che questo Parlamento sta approvando, viene trasformata. Io parlerei piuttosto di una Costituzione che usa il concetto di competitività, sostituendolo a quello di biodiversità politica e sociale. Anche questo ci viene dalle istituzioni sovranazionali, soprattutto da quelle non votate dai cittadini. Non sto parlando del Parlamento europeo, che pure, a mio modo di vedere, non sta svolgendo il proprio compito come dovrebbe. Sostituire il concetto di competitività (una parola che ha radici nei meccanismi economici e finanziari) a quello della biodiversità politica (che identificava la Costituzione del 1948) è il danno più grosso che le operazioni messe in atto da questo Governo potevano fare alla nostra Carta costituzionale.

Questo passaggio, consistente nel sostituire la competitività ad altro, ha le sue radici nel 2003, nel percorso che è partito proprio in quegli anni. Si tratta di un passaggio che io non ritengo irrilevante. Sostanzialmente esso cosa fa? Fa sì che la Costituzione che approveremo - per chi la approverà, io ovviamente voterò contro - perda buona parte delle proprie capacità di aggregazione sociale, compensandole proprio con una competitività elettorale, che però, a mio modesto modo di vedere, è un fenomeno che presuppone il passaggio verso una dinamica economica piuttosto che verso una dinamica squisitamente politica. Si perde di centralità politica nella Carta fondamentale del Paese e la si sostituisce con operazioni raffazzonate; concetti, ipotesi, assiomi che vengono proprio dalla degenerazione dovuta al fatto che in questo Paese e nell'Europa intera il sopravvento, il predominio della cultura dell'economia monetaria e fiscale ha preso nei confronti della cultura della convivenza sociale e della politica intesa nella sua forma più pura e semplice, perché purezza, in questo caso, è sinonimo di semplicità e non di complicazione.

Questo è quello che io credo sia avvenuto in questa legislatura. Ma, se l'uomo solo al comando che verrà - io spero che non venga mai, considerando quello che potrebbe significare per la vita di tutti i cittadini italiani - sarà chiamato a governare le sorti di questo Paese seguendo i dettami di imprecisate *lobby* e categorie economico-finanziarie che dettano le regole dall'alto di un mandato che non gli è stato concesso da nessuno, allora voglio completare il mio discorso con una prospettiva: cosa ci vedo, qual è il guasto principale che potrebbe portare l'uomo solo al comando che verrà alle cose che sono all'ordine del giorno della cronaca politica, economica e finanziaria nazionale ed internazionale di questi giorni?

Lo faccio prendendo a riferimento qualcosa che potrebbe accadere nei prossimi mesi e che mi preoccupa forse più di quanto l'avvento dell'antipolitica in tutta l'Europa preoccupa il collega Micheloni. Non vorrei che in questi mesi i segnali che stanno arrivando sulla possibilità di un intervento italiano nello scenario Nordafricano e, in particolare, in Libia possano trasformarsi in realtà. I segnali che mi arrivano denunciano una pressione fortissima del Partito Socialista Europeo che si fa *lobby* e che vorrebbe una parte dei Paesi europei e, in particolare, proprio il nostro Paese, insieme alla Grecia, alla Francia e alla Spagna, in azione contraria alla politica ormai classica di *austerità*, che,

ancora oggi, è guidata proprio dal Governo tedesco della cancelliere Merkel.

In questa operazione, ovviamente si inseriscono altri temi all'ordine del giorno ormai da anni nello scenario politico italiano come la questione dei migranti, che viene usata come testa di ariete per sfondare il consenso interno ed esterno al momento dal presidente del Consiglio Matteo Renzi e dal suo fido scudiero Angelino Alfano. (*Applausi del senatore Airola*). Credo che sia in atto una trappola che va contro la politica del rigore promossa soprattutto dal Governo Merkel e l'idea che il cancellierato tedesco si è fatto del futuro dell'Europa. In questa trappola, che costituisce anche parte di questo piano potenziale o ossessione politica direi del Partito Socialista Europeo (PSE), il nostro Paese potrebbe avere un ruolo centrale e purtroppo nefasto. Io spero davvero di no. Qual è il piano e l'ossessione al momento del PSE nel contesto generale in cui si inserisce proprio il processo di controriforma costituzionale qui in Italia? Nel caso specifico, per sconfiggere l'ISIS in Libia servono soldi oppure, se questi soldi non arrivano, che ci sia la minaccia che il nostro Paese viva nel terrore di quello che potrebbe accadere a poche centinaia di chilometri dalle nostre coste. Qual è, allora, la trappola potenziale? Vorrei capire se è una trappola per il Governo Renzi o ordita anche dal Governo Renzi e dai suoi mandanti occulti o palesi. L'Unione europea deve autorizzare lo sfioramento di tutti i parametri finanziari, compresi il debito e il *fiscal compact*, per poter permettere il finanziamento del prossimo e probabile intervento e poter dare alle industrie che verranno coinvolte i guadagni che sono stati promessi nella campagna elettorale del Presidente del Consiglio che l'ha portato alla Presidenza del Consiglio stesso. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Il Presidente del Consiglio è oggettivamente ossessionato dal conquistare consensi oggi soprattutto in tre aree del Paese, il Triveneto, il Bresciano e la Liguria spezzina che, guarda caso, sono notoriamente terre di armi e tecnologie militari. Perché? Perché deve pagare il conto a quella parte impaziente dell'*establishment* affaristico che l'ha portato a palazzo Chigi.

Qual è, allora, il pericolo oggettivo? Imitando lo *zar* Putin, Matteo Renzi (assieme al collega francese, con il quale si sta riconsolidando un'alleanza politica, economica, ma soprattutto energetica nel Nord dell'Africa) cerca una vera e propria situazione di guerra che possa giustificare l'oggettivo fallimento economico e politico ora in atto nel nostro Paese e la utilizzi come grimaldello per forzare gli accordi già presi in sede europea e, soprattutto, per forzare le decisioni della Banca centrale europea.

Se l'Unione europea non concede lo sfioramento dei parametri, il sistema economico, ritengo almeno in cinque Paesi dell'Unione, vedrà il collasso. Qual è, dunque, la merce di scambio che può fornire il Governo Renzi? È carne, in cambio di argenteria. E Dio non voglia - per chi è credente - o il futuro voglia - per chi, come me, non è credente - che comincino ad arrivare i sacchi neri, per le insane scelte che verranno dettate, imposte o suggerite al nostro Governo - e di cui questo processo di controriforma è l'emblema - per garantirsi le credenziali di affidabilità e di stabilità, nei confronti dei poteri forti europei. Altrimenti, se non sarà pagato il prezzo - carne in cambio di argenteria - il Governo vedrà miseramente fallire le presunte riforme economiche, che ha promesso all'Unione e alla Commissione europea e che oggettivamente non può garantire - è cronaca di questi giorni - perché dietro vi sono soltanto menzogne.

Sarà una trappola per Renzi? Sarà una trappola ordita da Renzi e dai suoi mandanti? Questo purtroppo non posso saperlo: so soltanto che, in questo momento, quello che qui verrà votato è soltanto un piccolo tassello - che nel nostro Paese la propaganda di regime alternativamente esalta o tiene nascosto, a seconda delle convenienze - di quello che ci riserverà il futuro e di cui siamo attori partecipanti. Se i Padri costituenti di questa riforma non saranno altrettanto orgogliosi, come lo furono i Padri costituenti della Costituzione del 1948, certamente ritengo che non sarà colpa di chi si sta opponendo a questa controriforma, ma solo del lassismo con il quale è stata proposta al Paese, che purtroppo avrà altissimi prezzi da pagare, nel prossimo futuro. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo le studentesse e gli studenti dell'«Istituto San Giuseppe» di Grottaferrata, in provincia di Roma. Benvenute e benvenuti al Senato. (*Applausi*).

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-D (ore 10,41)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Gaetti. Ne ha facoltà.

GAETTI (M5S). Signora Presidente, siamo qui per raccontarci quest'ultimo passaggio della riforma costituzionale, in una discussione che mi appare un poco assurda. A cosa serve, infatti, discutere di un provvedimento che non si può cambiare? Serve soprattutto per due motivi. Il primo è dovuto al rispetto che si deve a questa istituzione, come diceva poco fa il collega Micheloni. Il rispetto è estremamente importante e forse molti di noi non lo hanno considerato e hanno quindi generato la crescita del concetto di antipolitica. Voglio ricordare che, in Germania, un rampante giovane governativo si è dimesso per aver copiato un pezzo di tesi. In questo Senato, invece, ci sono persone con un tale *curriculum* che, in altri Paesi, non li vedreste seduti in Parlamento, ma nelle patrie galere. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Credo dunque che, se c'è un rigurgito di antipolitica, sia anche un po' per colpa nostra.

Sono veramente dispiaciuto del fatto che ieri, dalle 18,30 alle 20,30 non ho potuto sedere in questi scanni, per rispetto a questo Senato, ma ero impegnato in Commissione parlamentare antimafia. Concluso il mio impegno in Commissione, sono arrivato qui e sono rimasto fino alle 2,26, quando è stata chiusa la seduta, ed eravamo 29 parlamentari del Movimento 5 Stelle e 11 degli altri Gruppi. Forse anche per questo sta montando l'antipolitica: lo dico con molta tristezza, perché il ruolo del Senato è estremamente importante. È un ruolo che ci dovrebbe veramente riempire di gioia, è un ruolo di servizio nei confronti dei nostri cittadini; invece lo maltrattiamo in questo modo. Di ciò si fa gioco forza chi vuole distruggere il nostro modo di operare.

La seconda considerazione è che in tal modo mi permetto di essere a posto con la mia coscienza. Domani, quando i miei nipoti mi chiederanno dove ero quando hanno stravolto la Costituzione e cosa ho fatto per evitarlo, risponderò che ho fatto tutto il possibile. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Sono intervenuto in Commissione e in Assemblea tutte le volte che mi è stato concesso e ho sempre cercato di esprimere il mio pensiero, a tal punto che l'ultima volta, nonostante fossi presente, non ho partecipato al voto di 2.000 emendamenti. Questo mi è stato anche rimproverato da qualcuno, perché non è stato capito che si trattava di un'azione politica.

Voglio raccontare il fatto: correva il giorno 6 agosto 2014 ed era in corso una votazione segreta (era un emendamento che lo consentiva), ed il Governo andò sotto. Chiamai il senatore Quagliariello e gli feci notare che dopo qualche minuto vi sarebbero stati altri sette emendamenti con possibilità di voto segreto. Ne ero al corrente e avrei potuto chiederlo: ero delegato d'Assemblea, ne avevo contezza. Invece non lo feci in quanto credevo che in Parlamento valessero la ragione, l'intelligenza e la mediazione. Purtroppo ciò non avvenne mai e non passò neanche un emendamento del Gruppo Movimento 5 Stelle. Anzi il mio comportamento fu considerato una debolezza. Ho già raccontato questa storia in Aula il 7 agosto scorso, nella seduta n. 302 (come riportato a pagina 217 del Resoconto stenografico).

Ciò dimostra che non è vero che non vi era disponibilità da parte nostra ad un dialogo. Questa modifica alla Costituzione, invece, è frutto della vostra protervia, superbia ed arroganza. Non si può certamente affermare che noi non volevamo contribuire al cambiamento: noi ci crediamo e avremmo voluto cambiare la Costituzione perché fosse davvero quella più bella del mondo!

Ho fatto tale premessa affinché sia chiaro quale siano stati il mio sentimento ed il mio comportamento di fronte ad un oggetto che va manipolato con cura, con amore e con la massima attenzione e delicatezza possibile. Proprio per non avere visto gli stessi atteggiamenti da parte vostra, mi permetto

di utilizzare qualche tono forte, che sottolinea ulteriormente il mio rammarico ed il mio sdegno per tanto vilipendio nei confronti della Costituzione.

Ritengo che, per coerenza, dopo l'approvazione - che sarà certa - di questa Carta costituzionale dovrete abrogare l'articolo 348 del codice penale ovvero «l'esercizio abusivo di professione». È difficile sostenere che una persona non possa esercitare una professione in quanto priva di un titolo accademico professionale quando un Parlamento di nominati con una legge incostituzionale e quindi senza titolo (come i professionisti) opera e cambia le leggi. Se l'intervento su alcuni ambiti legislativi potrebbe essere accettabile in quanto è stato fatto per stato di necessità, per urgenza, questo non è certo il caso della riforma costituzionale: si tratta di una riforma che accentra il potere in poche mani, che non accorcia le distanze tra il Governo ed i cittadini, anzi li espropria da quel poco di autonomia decisionale che era loro rimasto.

Innanzitutto, è bene ricordare che il procedimento disciplinato dall'articolo 138 della Carta fondamentale presuppone che l'esercizio di revisione costituzionale spetti ai membri delle due Camere rappresentative del popolo, cui appartiene chiaramente la sovranità, secondo il dettato dell'articolo 1, i quali devono essere eletti con un voto, chiaramente dei cittadini, che è un voto personale, uguale, libero e segreto, a norma dell'articolo 48 della Costituzione. Peccato che questo sia un Parlamento in carica nel quale i deputati sono stati proclamati eletti secondo l'applicazione di meccanismi dichiarati costituzionalmente illegittimi della Corte costituzionale con la sentenza n. 1 del 2014, dalla quale discende una palese ed evidente carenza di legittimità di queste due Camere a procedere alla revisione del testo costituzionale e, a maggior ragione, alla modifica dell'intera II Parte dello stesso.

Dalle audizioni formali sono emersi degli spunti decisamente interessanti. Infatti dei sette costituzionalisti comparsi, cinque hanno detto chiaramente che non si poteva procedere con la convalida del premio di maggioranza. Si sta parlando di 148 deputati su 630; 148 voti che oggi, nella sede della Camera, hanno pesato sulla votazione di queste riforme costituzionali. Questi cinque costituzionalisti si sono esposti anche chiaramente sul principio di continuità dello Stato, sostenendo che le Camere avrebbero potuto continuare ad operare grazie a questo principio implicito ma limitato nel tempo, come esemplificato dalla stessa Corte in quella sentenza con il richiamo alla *prorogatio* prevista dagli articoli 61 e 77, secondo comma, della Costituzione che prevede tutt'al più un allungamento di qualche mese ma non certo di una legislatura intera.

Il professor De Fiores, per esempio, disse che dubitava che il Parlamento fosse nella condizione giuridico-costituzionale per esercitare il potere di revisione per due ragioni, e cioè che un Parlamento eletto con una legge elettorale incostituzionale non potesse essere legittimato a riformare la Carta costituzionale dalle cui superiori disposizioni discende, per contrasto, la sua illegittimità, e che la revisione costituzionale si colloca al di fuori del principio di continuità delle funzioni degli organi costituzionali. A sostegno di questa tesi vi è anche il professor Sorrentino.

Questi non sono gli unici cinque costituzionalisti che si sono espressi in questo senso, tant'è che proprio in quelle audizioni venne citata la pubblicazione di una nota, che era uscita su Confronti costituzionali, del professor Gino Scaccia della LUISS, il quale ha sostenuto che, nel momento in cui la Corte costituzionale ha dichiarato incostituzionale la legge elettorale, al di là delle questioni giuridiche, la legittimità politica del Parlamento viene meno.

In una ulteriore intervista rilasciata lo scorso agosto dal professor Alessandro Pace, che è professore emerito di diritto costituzionale presso la facoltà di giurisprudenza de La Sapienza di Roma, anche egli si è espresso in merito alla legittimazione di queste Camere con parole che qualche freno dovrebbero mettervelo.

Nonostante quanto vi ho riferito e quanto è stato detto dalla Corte costituzionale e dalla maggior parte degli studiosi siete andati avanti, partorendo una riforma fortemente sbilanciata in favore del Governo. È una finalità che appare ancora più evidente se si valuta il combinato disposto di queste riforme insieme alla legge elettorale Italicum da voi concepita. La nostra Repubblica parlamentare, che ci è stata lasciata in eredità da ben più saggi di noi Padri costituenti, diventerà sostanzialmente una Repubblica presidenziale. Si sposterà, infatti, l'asse istituzionale in favore dell'Esecutivo. Tanto per

essere chiari, avremo un Governo che con il suo Presidente del Consiglio gestirà totalmente l'agenda dei lavori parlamentari, ovvero deciderà quali leggi verranno calendarizzate e quali verranno approvate o meno, e una Camera che, a maggioranza, eseguirà. Sarà una mera esecutrice, forte anche di quella maggioranza numerica che gli verrà garantita dal premio di maggioranza che è inserito all'interno dell'*Italicum*. È un problema che, per chi non è addetto ai lavori, può non sembrare così nodale, ma in realtà lo è. Infatti, una riforma di questo genere non si può fare così come l'avete fatta voi, tant'è che è zeppa di profili di criticità costituzionale.

Al Senato avete votato questa legge tra mercimoni, scambi, ricatti e trasformismi: quello che anche a livello giornalistico è stato definito un «mercato». Era stato aggiunto un altro sostantivo che non intendo riferire per rispetto. Avete procrastinato persino il rinnovo delle Commissioni di sei mesi per utilizzarle come merce di scambio.

Con questo testo di legge la nostra Carta costituzionale sarà completamente sepolta insieme ai suoi valori fondamentali; l'avete demolita al Senato sulla base di questi indicibili accordi. Questo va quantomeno detto, Presidente, perché un pluri indagato per concorso in corruzione e bancarotta fraudolenta lo avete fatto diventare padre costituente. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Che tristezza, veramente, vedere parlamentari che nel corso dei vari passaggi hanno prima detto una cosa, poi diametralmente l'opposto, per poi ritornare sui loro passi al cambio della loro fazione politica. Questa è la dimostrazione che la sostanza della "cosiddetta riforma" non era l'oggetto della discussione ma erano altri i criteri di valutazione.

Una delle principali motivazioni che utilizzate per sostenere questo scellerato testo di legge è che il bicameralismo perfetto non funziona; eppure, quando volete e vi fa comodo, riuscite ad approvare leggi in un lampo, per tenervi, per esempio, i rimborsi elettorali senza controlli sui bilanci dei partiti. L'esempio che stiamo qui citando è quello della legge cosiddetta Boccadutri.

Cosa accade? In questa legislatura, nella quale almeno formalmente c'è ancora il bicameralismo, accade che questa Camera dopo l'estate ha approvato una legge, cosiddetta Boccadutri perché il primo firmatario ha questo cognome, che non introduce altro che una sanatoria per quanto riguarda i rimborsi ai partiti; ovvero, una Commissione per legge doveva controllare i rendiconti dei partiti, cui non è stato dato, a quanto pare, abbastanza personale, e quindi non ha potuto fare gli adeguati controlli previsti per legge. Ebbene, con una piccola norma inserita appunto nella cosiddetta legge Boccadutri, si è creata la sanatoria e si è permesso ai partiti di ottenere tali rimborsi, nonostante i controlli della Commissione competente previsti per legge non siano stati effettuati.

Questo è un esempio di come in realtà il bicameralismo funziona quando c'è la volontà; ma voi non avete la volontà di approvare delle leggi serie, come quella, per esempio, sulla *class action*, che è stata approvata alla Camera (la tenete ancora insabbiata e al Senato non vede la luce), o come, per esempio, una riforma importante come la legge sul reddito di cittadinanza, che vi ostinate non voler calendarizzare nei lavori d'Aula del Senato, o come il conflitto di interessi che coinvolge il ministro Boschi, il Ministro per le riforme, coinvolta a pieno titolo nello scandalo delle quattro banche ed in particolare su Banca Etruria-Boschi.

Che ruolo ha avuto il Ministro in queste manovre di *insider trading*, che potrebbero coinvolgere anche la società finanziaria di Davide Serra, uno dei principali finanziatori di Renzi con sede a Londra? Ricordo che, a seguito dell'annuncio del decreto-legge sulle banche popolari, in quindici giorni, dal 16 al 30 gennaio, Banca Etruria ha guadagnato il 67 per cento; la maggiore delle altre banche il 13 per cento: anche questo dovrebbe essere spiegato.

Permettetemi una battuta sul concetto efficienza-produttività, che francamente non ho mai capito. Qualche mese fa è apparso su una testata nazionale un lavoro fatto molto bene in cui si diceva che il Governo Letta, rimasto in carica dal 28 aprile 2013 al 21 febbraio 2014, per un totale di trecento giorni, ovvero nove mesi e venticinque giorni, ha approvato 35 leggi, di cui 25 decreti-legge, 4 disegni di legge e 6 disegni di legge di ratifica. L'articolo, molto lungo, poi prende in considerazione tutti gli altri Governi, ma non sto qui ad elencare gli altri numeri.

Bisogna capire - questo lo avevo già detto e nessuno mi ha mai dato una risposta - che cosa intendiamo per produttività. Se il nostro lavoro viene valutato per il numero delle leggi prodotte, allora è interessante: io sono qui da tre anni e ho già visto 7-8 decreti sull'ILVA e tra qualche giorno ne vedremo un altro. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

A questo punto siamo fortemente produttivi. Credo invece che dovremmo parlare del concetto di qualità. Abbiamo, per esempio, visto numerosi provvedimenti che parlavano dell'IMU. È di qualche giorno fa la notizia che il TAR ha rinviato alla Corte costituzionale l'interpretazione della legge, perché pare che vi sia un passaggio incostituzionale. Credo quindi che dovremmo prestare un po' più di attenzione alla qualità dei provvedimenti che voi fate.

Scusate se faccio un paragone con la mia professione. Voi come giudichereste un chirurgo che, finito un intervento, si accorge di qualcosa che non va e riopera lo stesso paziente numerose volte? Certamente lo denuncereste, come minimo, per lesioni personali colpose (o, se le cose andassero peggio, per omicidio colposo) e lo mandereste a casa. Non si capisce perché il chirurgo sì e voi invece no.

Noi in questi mesi di proposte ne abbiamo fatte tante. Al Senato abbiamo cercato di modificare nel merito alcune criticità, con soli 200 emendamenti. Erano proposte chiare e semplici, che volevano riscrivere ed integrare questo disegno di legge, pessimo e assurdo; ripeto, testo che viene dal Governo, quindi una riforma costituzionale che viene dal Governo.

In quella sede, tra le altre proposte, abbiamo chiesto, per esempio, di dimezzare il numero dei parlamentari; abbiamo chiesto l'elettività diretta dei cento membri del Senato, l'abolizione dell'immunità parlamentare; abbiamo chiesto maggiori garanzie per l'opposizione, la decadenza dalla carica di parlamentare in caso di reiterata assenza e la decadenza dei senatori sottoposti a processo penale; l'inserimento dei *referendum* consultivi (niente di speciale, credo).

Vorrei ricordare come questa sia la Costituzione dell'esclusione e non dell'inclusione. Aumentare le firme per le leggi di iniziativa popolare e per i *referendum* abrogativi è indice di poca lungimiranza e poca capacità di analisi.

Nel 2014 in Italia ci sono stati 500.000 nascite e 600.000 morti: un delta di 100.000 abitanti, a cui si devono aggiungere, secondo la fondazione Migrantes e l'Associazione italiana dei residenti all'estero, altri 100.000 emigrati. Nel 2015 il solo delta tra nati e morti sarà 160.000 abitanti. E se calcolate che nel 2040 quando, per ragioni anagrafiche, moriranno il milione di persone nate del 1960, a fronte di 300.000 nascite, l'Italia perderà 700.000 abitanti. Se a questo aggiungete che già oggi, in certe Province, come la mia e quella di Mantova, quasi il due per cento della popolazione vive in case di riposo, e quindi non ha una vita sociale, vi renderete conto che la raccolta di un numero elevato di firme sarà una cosa sempre più complicata. Di fatto terrete sempre più lontani i cittadini dalle decisioni e dal Parlamento. Abbiamo proposto anche i *referendum* propositivi e di indirizzo e la riduzione dello stipendio dei parlamentari insieme alla soppressione dei loro vitalizi. Si tratta di proposte che, forse, qui dentro sono sconvolgenti, ma che sono chieste veramente - queste sì - dai cittadini.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatore.

GAETTI (M5S). Presidente, ho molte altre cose da aggiungere.

PRESIDENTE. Se vuole può anche consegnare il testo; ha già esaurito i venti minuti.

GAETTI (M5S). D'accordo, Presidente, allora concludo con le ultime tre righe, se me lo consente.

Spero di aver detto il minimo sufficiente. Molto altro ci sarebbe da aggiungere, per essere assolto quantomeno dai miei nipoti quando mi rimprovereranno di non aver efficacemente contrastato lo scempio della nostra Costituzione. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Bignami. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Scoma. Ne ha facoltà.

[SCOMA](#) (FI-PdL XVII). Onorevole Presidente, onorevoli colleghi senatori, signori del Governo, vorrei parlarvi non della riforma costituzionale che ci apprestiamo a votare, ma delle mancate riforme di Renzi.

Comincio subito da quella che, secondo me, è la più importante: la mancata riforma del fisco. La pressione fiscale è aumentata al 43,7 per cento nel 2015: siamo ad uno 0,4 punti sul 2014. Nonostante la cancellazione di IMU e TASI sulla prima casa, contributi più leggeri per gli imprenditori che assumono, meno IRAP per le aziende e sgravi sugli investimenti, la pressione fiscale continua a crescere.

Renzi accumula annunci e l'efficacia dei provvedimenti e i loro effetti, la loro sostenibilità, sul bilancio dello Stato sono invece negativi. Renzi finanzia i tagli alle tasse accumulando nuovo *deficit* e approfittando dei margini di flessibilità concessi forse - lo vedremo nei giorni a venire - dall'Unione europea. Non si tratta, quindi, di tagli reali, ma solo virtuali. E per di più, le eventuali maggiori tasse non vengono cancellate, ma solo contabilmente rinviate: al 2017, al 2018, al 2019, con la nuova imposizione legata alle clausole di salvaguardia per 56 miliardi (diminuzione delle detrazioni fiscali, dentista, medicine, istruzione dei figli, cittadini, aumento accise e aumento IVA sino al 13 per e al 25,5 per cento).

Renzi ha detto che tagliare le tasse non è di destra. È giusto. Lo ha detto a Udine il 17 ottobre 2015, ma se andiamo a vedere quello che è successo nel frattempo, Renzi ha aumentato l'IMU per le seconde case: rialzi fino al 700 per cento.

Renzi ha aumentato l'IMU sui terreni agricoli, la tassa sul risparmio dal 20 al 26 per cento, la tassazione dei fondi pensione dall'11,5 al 20 per cento, la tassazione dei rendimenti delle polizze vita, la tassazione sulla rivalutazione del TFR dall'11 al 17 per cento, la tassa sul passaporto da 40 a 73,50 euro, tra il 4 e il 5 per cento le imposte sul pacchetto di sigarette, la ritenuta sulle spese di riqualificazione edilizia e di efficientamento energetico, che è passata dal 4 all'8 per cento, la tassazione sugli enti non commerciali attraverso la riduzione della quota esente da tassazione dei dividendi percepiti, il bollo per le auto e le moto storiche, immatricolate tra 20 e 30 anni fa, mediante l'abolizione delle agevolazioni; l'imposta sostitutiva sulla rideterminazione dei valori di acquisto delle partecipazioni, dei terreni edificabili e dei terreni con destinazione agricola, le tasse sull'acquisto di dispositivi dotati di memoria digitale (*smartphone* o *tablet*) di circa il 500 per cento, le tasse sulle energie rinnovabili: entrate da produzione di energia pulita che sono tassate al 25 per cento, mentre prima venivano considerate reddito agricolo.

Inoltre, Renzi ha svuotato il fondo per la riduzione della pressione fiscale, per 3.300 milioni, ha ridotto i crediti di imposta per il gas ed il gasolio da riscaldamento nelle zone svantaggiate di montagna.

Voi pensate che tutto ciò non sia importante e che non incida su chi usufruiva di questi piccoli vantaggi ed oggi non deve invece pensare che siano diventati svantaggi.

Vogliamo parlare della *spending review*? Vogliamo parlare delle privatizzazioni, della pubblica amministrazione, dei debiti della pubblica amministrazione? Vogliamo parlare del Sud? Renzi ha dichiarato: «prima della legge di stabilità vorrei che il PD uscisse con un vero e proprio *masterplan* per il Sud, con una serie di proposte concrete». Questo lo ha detto alla direzione del Partito Democratico il 7 agosto 2015. Come sappiamo, era stata convocata per metà settembre una riunione per il Piano per il Sud ed invece il giorno della inaugurazione della Fiera del Levante di Bari il *Premier* è volato a New York per assistere alla finale degli US Open Pennetta-Vinci e l'annunciata svolta non si è mai vista.

E con la presentazione della legge di stabilità è arrivata poi la delusione più cocente. Per settimane si è parlato di misure speciali: credito di imposta per le aziende meridionali, riduzione delle tasse alle imprese del Sud, decontribuzione per i nuovi assunti nelle Regioni del Sud. (*Il microfono si disattiva automaticamente. Il Presidente ne dispone la riattivazione*).

Invece, solo provvedimenti *ad hoc*: l'ILVA di Taranto, la bonifica della Terra dei fuochi in Campania (450 milioni di euro), il completamento della Salerno-Reggio Calabria, un *evergreen* dei Governi di ogni colore.

PRESIDENTE. Comunque, senatore, la invito a concludere.

SCOMA (*FI-PdL XVII*). E la questione del Mediterraneo, la questione dei mari, l'immigrazione, lo *ius soli* e le questioni dei diritti civili, della trasparenza del potere, delle nomine nei Consigli di

amministrazione delle aziende pubbliche e della Rai?

Per tutte queste ragioni credo sia lampante e chiaro che il Governo Renzi ha fallito e tutte queste riforme, che non ci sono state e che noi giudichiamo molto importanti, non sono certamente di secondo piano rispetto ad una riforma costituzionale che ci apprestiamo a votare e che noi assolutamente disconosciamo. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cioffi. Ne ha facoltà.

CIOFFI (M5S). Signora Presidente, potremmo iniziare questo piccolo ragionamento con le parole dette dal ministro Boschi quando venne in Commissione la prima volta, il primo giorno in cui venne ad illustrarci quella che nella sua testa era la riforma costituzionale. Fu molto interessante, perché per 35 minuti lesse un documento che probabilmente qualcuno le aveva scritto (lo fece senza mostrare una particolare anima, come si legge il compitino) e durante questa lettura, ad un certo punto, disse che siccome il Senato era percepito dall'opinione pubblica come un doppione forse era il caso di passare oltre e di superare il bicameralismo paritario. Fu molto interessante sentir dire queste parole dal ministro Boschi, perché immediatamente svelò quale fosse il mantra, il loro motivo, il loro pensiero: «è percepito dall'opinione pubblica».

Noi facciamo una "schiforma" costituzionale perché il Senato è percepito dall'opinione pubblica come un inutile doppione? È questo il motivo per il quale interveniamo in una parte fondamentale della convivenza di tutti cittadini, perché è ciò che vuole la gente. Forse avremmo dovuto spiegare a tutti i cittadini non informati, ma che sappiamo non essere fessi, come credono il Governo e la maggioranza che lo sostiene, che ciò che stanno provando a fare non è altro che il solito accentramento di potere nelle mani di pochi. Dovremmo chiederci perché vogliamo accentrare il potere. Il potere si accentra, sempre secondo il mantra utilizzato, perché così siamo più efficienti, facciamo le leggi più velocemente, prendiamo decisioni che al momento non si prendono perché questo Paese è bloccato proprio dal fatto di non prendere decisioni.

Ma siamo sicuri che questo sia il bene dei cittadini? Forse in Italia - l'abbiamo detto diverse volte in quest'Aula, sempre parlando della riforma costituzionale - abbiamo il problema di avere troppe leggi, probabilmente le facciamo male e sono anche scritte male. Anche un normale cittadino che deve leggere la Costituzione si troverebbe in difficoltà. Sappiamo che la Costituzione dovrebbe essere scritta in maniera abbastanza semplice in modo da essere comprensibile a tutti. Chi legge il testo di una Costituzione deve poterlo capire immediatamente, perché deve essere scritto come se fosse rivolto ad un bambino di 10 anni. Sarebbe bello che la Costituzione fosse così semplice e chiara. Invece in questo testo, persone che probabilmente hanno studiato - magari si sono laureate e qualcuno potrà aver fatto persino un *master* - non capiscono realmente cosa c'è scritto e certe volte vengono dubbi anche a me, perché è un continuo mescolare, confondere.

Come ho detto prima però un aspetto è chiaro: l'accentramento di potere. Non c'è bisogno di ribadire cosa significa aver fintamente abolito il Senato e aver accentrato la funzione legislativa nelle mani di un'unica Camera, che verrà eletta, come tutti sappiamo, con l'Italicum, in cui il famoso premio di maggioranza metterà nelle mani del partito di maggioranza, in questo caso assoluta, il potere di fare le leggi, di nominare i giudici della Corte costituzionale, di eleggere il Presidente della Repubblica e tutti gli organi di garanzia.

Quando si accentra il potere in maniera così forte, come è stato già detto, si va verso quello che potremmo chiamare regime. Ma un sistema monarchico, di regime o dittatoriale, fintamente perché c'è una parvenza di democrazia, è più auspicabile rispetto ad un sistema come quello attuale in cui sono presenti pesi e contrappesi per raggiungere gli obiettivi che ci siamo prefissi? Forse è il caso di parlare di quali sono gli obiettivi che intendiamo raggiungere, di quali situazioni accadono e che potrebbero indurci verso questa direzione. Ovviamente quando dico «ci» intendo tutti tranne noi del Movimento 5 Stelle. È quasi inutile specificarlo, quindi forse dovrei usare il «voi» invece che il «noi», anche perché il «voi» ci sta bene in un sistema di regime.

Cosa accade nel mondo? Nel mondo accadono tante cose e forse occorre esaminarne alcune.

Ad esempio, tutti sappiamo e abbiamo letto che la Germania, insieme alla Russia, ha proposto il raddoppio del gasdotto Nordstream. Per chi non lo sa, il Nordstream è quel tubo che parte dalla Russia, passa sotto il Mare del Nord, arriva direttamente in Germania e fornisce a quest'ultima, e quindi all'Europa, di cui la Germania è naturalmente l'esponente più forte, rappresentativo e importante, 55 miliardi di metri cubi. Con il raddoppio arriveremo a 110 miliardi di metri cubi. La Russia rifornisce l'Europa anche tramite un altro gasdotto, che si chiama Yamal e che porta circa 20 miliardi di metri cubi. Questo vuol dire che sostanzialmente l'Europa è fornita completamente, quando sarà fatto il raddoppio del Nordstream, tramite la Germania (che sarebbe la nuova Ucraina). Quindi avremo il transito di tutto il gas russo, che fornisce, come tutti sappiamo, circa il 30 per cento del fabbisogno europeo, tramite la Germania.

Oltretutto in Germania accade un altro fatto interessante. Nella Borsa di Francoforte è stato aperto il primo mercato dove è possibile trattare titoli di aziende cinesi non in euro o in dollari, ma direttamente in yuan; è il primo mercato, al di fuori della Cina continentale, dove questo avviene. Sembra che la Germania, che era divisa in due (ovviamente tutti noi ricordiamo la divisione tra blocco orientale e blocco occidentale), sta provando ad avvicinarsi al blocco orientale.

Succede anche che negli USA, dopo quarant'anni di blocco, è stato cancellato il divieto di esportare petrolio greggio e il primo carico di petrolio greggio il 20 gennaio (ormai ci siamo), arriverà proprio in Germania passando per il porto di Trieste, che è il più grande porto di transito petrolifero del Mediterraneo. Quindi il petrolio americano, invece di seguire le rotte del Mare del Nord, passerà nel Mediterraneo, arriverà a Trieste e, tramite l'oleodotto, porterà il petrolio in Germania.

D'altra parte succede che negli Stati Uniti prima viene scoperto lo scandalo Volkswagen, indubbiamente una industria importante in Germania e poi si vocifera di una *class action* contro Deutsche Bank: il vecchio gioco del bastone e della carota è evidente a tutti.

Un'altra cosa interessante che sta avvenendo, come tutti sappiamo, è che gli Stati Uniti stanno provando a contenere la Cina: il famoso "*pivot to Asia*", che è la strategia di difesa americana nel mar della Cina. Ovviamente la Cina risponde con lo "*string of pearls*", ossia il sistema che hanno sostanzialmente i cinesi per contrapporsi al "*pivot to Asia*". Siccome l'80 per cento dei trasporti di petrolio in Cina transita attraverso lo Stretto di Malacca, i cinesi hanno ben pensato di fare un oleodotto e un gasdotto che passa per la Birmania e arriva direttamente in Cina. Adesso stanno facendo il corridoio economico pakistano che permetterà, tramite il porto di Ghawar (che sta a 80 chilometri dall'Iran) di arrivare, con un oleodotto e un gasdotto, direttamente in Cina nella parte Nord. In quel porto, che è pakistano (ricordiamo che il Pakistan è una potenza nucleare e storica alleata degli USA), si creerà una base navale, per adesso civile, cinese; è all'inizio dello Stretto di Hormuz, che è l'altro punto di transito fondamentale per gli scambi petroliferi.

Un altro punto interessante da verificare è che l'Iran, dopo la fine delle sanzioni, ha messo a disposizione del mondo le sue immense riserve di gas (37 trilioni di metri cubi) e queste risorse possono andare a Oriente o a Occidente. Se vanno a Oriente possono seguire la strada del gasdotto Iran-Pakistan-India o Iran-Pakistan-Cina. Gli indiani, che erano usciti dalla partita per fare un favore agli americani, visto che i cinesi hanno detto che metteranno i soldi per fare la tratta di gasdotto che sta in Pakistan, hanno anche detto che sono disponibili a prolungarlo fino alla Cina; e dopo che è successo questo gli indiani sono rientrati nella partita. Hanno detto: un momento, interessa anche a noi il vostro gas.

Sull'altro fronte abbiamo due gasdotti molto interessanti: il primo è il Qatar-Arabia Saudita-Giordania-Siria-Turchia e l'altro gasdotto è Iran-Iraq-Siria: guarda caso, entrambi passano per la Siria, e guarda caso in Siria c'è una situazione un po' di crisi.

Chiaramente, se il gas iraniano o il gas del Qatar arriva in Europa, i russi perdono la loro forza, perché gran parte del gas lo vendono all'Europa e quindi non vogliono. Questo forse è il motivo reale che ha determinato il conflitto in Siria, perché si vuole tappare la possibilità di fare questi due gasdotti. Bisognerebbe capire bene qual è l'interesse europeo - ammesso che ci consideriamo ancora europei - in quella partita. Il collega Petrocelli vi ha ricordato di quello che avviene in Libia e quindi non lo sto a

ribadire.

Ovviamente ENI ha scoperto il giacimento Zohr, che è in Egitto e che, insieme a Leviathan e ad Afrodite, che sono due giacimenti uno israeliano e uno cipriota, fornisce un totale di circa 2 trilioni di metri cubi. Siccome l'impianto di liquefazione di Damietta, in Egitto, è posseduto al 50 per cento da ENI, noi la nostra partita, nel nostro piccolo, la stiamo giocando tramite questa partita per utilizzare i nostri rigassificatori, che sostanzialmente non funzionano.

In questo strano scenario, con la contrapposizione molto forte che c'è in maniera sottesa (perché oramai la guerra si fa con le armi, ma fino ad un certo punto) nella grande competizione tra USA, Cina, Russia, Europa, quello che sta facendo la Germania e compagnia cantando, noi ci troviamo sempre in questa situazione ondivaga che siamo amici degli americani, ma siamo anche amici dei russi; noi siamo sempre quelli. Però questi livelli di essere amici di tutti e due forse li poteva fare Giulio Andreotti, che aveva uno spessore notevole; quindi non credo che questo Governo abbia quello spessore. Per carità, Andreotti rimane quel Belzebù che era, però, questo era il livello.

Allora, perché abbiamo detto queste cose? Per non parlare di quello che avviene - è l'ultima nota che voglio aggiungere - con i trattati economici che sono in discussione. Ovviamente sapete che parliamo del TTIP e del già firmato TPP, anche se deve essere ratificato dagli Stati, che è la strategia USA per contenere sia la Russia che la Cina su entrambi i lati. Questo è lo scenario, turbolento, visto quello che avviene sulle borse con il petrolio a 28 dollari; insomma, c'è tutta una strategia in atto.

Forse questo accentramento di potere, che sta dentro la Costituzione, potrebbe servire ad essere pronti ad intervenire, perché non sappiamo cosa può succedere. Noi veramente non lo sappiamo. Ovviamente nessuno si augura che succeda quello che nessuno vorrebbe che succedesse. Però i venti - come già ho detto una volta in quest'Aula - sono molto brutti, signora Presidente. Spirano venti cattivi, molto cattivi. E forse questo è un motivo recondito nella testa di colui che crede di poter intervenire e di avere le mani libere per intervenire rapidamente in una situazione in divenire. Ma, se vogliamo avere le mani libere per intervenire rapidamente in una situazione della quale non conosciamo il futuro, lo facciamo a scapito dei cittadini? Lo facciamo a scapito di quella democrazia che è l'unico vero baluardo che abbiamo per evitare una situazione di regime dittatoriale? Questo stiamo facendo? Qual è il motivo recondito per cui state facendo questa cosa?

Noi lo dovremmo capire, senno possiamo parlare indubbiamente del dimezzamento del numero dei parlamentari, del fatto che il Senato non conterà niente, che vengono a fare il dopolavoro ferroviario. Ma i ferrovieri erano pure quelli lì che prendevano la locomotiva ed usavano la bomba contro l'ingiustizia, come diceva un vecchio cantante tanti anni fa. Se noi usiamo questa cosa in questo modo, al netto di tutto quello che implica nella dinamica parlamentare, al netto del fatto che state facendo una cosa che non ha senso, perché la facciamo? Ce lo siamo posti questo problema? Siamo pronti ad entrare in guerra? Usiamola questa parola, così non ne parliamo più. Siamo pronti ad entrare in guerra?

Il mio collega Petrocelli prima vi parlava del problema delle armi. La nostra Finmeccanica è la nona azienda al mondo per vendita di armi. L'anno scorso ha venduto più di 10 miliardi di euro di armi; 10 miliardi di euro, mica una lira. E perché ci siamo rifocalizzati nel *core business* dell'aerospazio, che nient'altro significa che le armi? Quello significa Finmeccanica. Perché? Ci stiamo preparando ad andare a fare la battaglia? Con chi? Con gli americani? 10 portaerei nucleari, 110 tonnellate di dislocazione ognuna, 1.780 testate nucleari pronte. Vogliamo parlare di quelle che hanno i russi? Vogliamo parlare di questo, vogliamo parlare dei francesi, di cosa vogliamo parlare? Vogliamo parlare delle testate nucleari che abbiamo sui nostri aerei e che ovviamente non possono essere usate senza l'ok del Presidente degli Stati Uniti e senza l'ok della NATO?

Siamo pronti ad andare in guerra? Volete fare questo? Maledizione, ce lo volete dire? Se questo è il motivo profondo per il quale dobbiamo essere pronti a intervenire perché siamo in una situazione che non sappiamo come diverrà - maledizione - allora siamo pazzi. Non è possibile essere così pazzi. Non sia mai che succeda una cosa del genere. Cosa pensiamo di poter fare? Chi siamo? Siamo sempre stati una piccola Nazione. Siamo la Nazione che, per due volte, è entrata in guerra dal lato degli sconfitti e l'ha finita dal lato dei vincitori. Questa è l'Italia. Siamo questo o no? Allora, vogliamo cambiare la

Costituzione per essere pronti e brillanti? Perché non ce lo viene a dire la Boschi; forse a queste cose non ci pensa; non ci arriva. Forse non ha la capacità culturale e intellettuale, dal punto di vista della sua capacità di elaborazione del pensiero, di arrivare a questi discorsi, ma ci arriva Matteo Renzi, quello di cui fa l'imitazione Crozza. Lascio stare l'imitazione di Crozza del mio presidente, Vincenzo De Luca, che saluto caramente. Lui è molto bravo a fare il condottiero, l'unico uomo solo al comando. Però, se questa è la deriva profonda verso la quale stiamo andando, è un altro motivo per il quale ci troverete sempre contro. Se la deriva autoritaria serve a fare queste e altre cose, a indirizzare la nuova economia, allora noi siamo sconfitti non come Movimento 5 Stelle, che è qui a testa alta a spiegare perché questa cosa è un'idiozia, ma come cittadini e persone che dovrebbero essere la punta di diamante dell'intelligenza di questa Italia. Pensate come siamo ridotti. Pensate come è ridotta l'Italia se noi siamo la punta di diamante. Vuol dire che siamo «inguaiati». Scusate la parola in dialetto. Vuol dire che siamo messi male.

Allora, giochiamo a carte scoperte: questa cosa non serve assolutamente a niente. Forse è meglio fare poche leggi chiare, cancellare tante leggi e cercare di fare cose per la gente, per loro. *(Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bignami. Ne ha facoltà.

BIGNAMI (*Misto-MovX*). Signora Presidente, Governo, sono un po' in imbarazzo perché, in realtà, ho pensato per tutto questo tempo se fosse il caso di intervenire. Poi ho concluso che fa parte dei miei compiti.

Cito il senatore Calderoli dal resoconto di ieri: «A me sembra che voi abbiate veramente aperto il vaso di Pandora. Qui non si è studiato neanche l'incrocio tra il contenuto dei due provvedimenti. Ne abbiamo già parlato nella precedente occasione, ma desidero ricordare la questione un'altra volta, affinché resti agli atti dei lavori che hanno portato alla creazione di questo mostro».

Il senatore Di Maggio ha detto, sempre nella seduta di ieri: «Siamo l'unico Paese al mondo dove una riforma costituzionale, anziché partire dalle Aule del Parlamento, parte dal Governo. È l'unico caso al mondo».

Il senatore Airola, invece: «Lo rammento per tutti: avrebbe dovuto imporre che l'esame fosse prima concluso in Commissione per far arrivare solo successivamente il testo in Assemblea, ma qui dobbiamo essere sempre succubi degli *slogan* e delle iniziative di un *Premier* che si sta prendendo tutto il nostro Paese». «È incredibile che in trenta anni di vostri Governi ci ritroviamo a questo punto: a votare oggi questa emerita schifezza».

Il senatore D'Alì è intervenuto dicendo: «Se dopo l'eventuale approvazione attraverso il *referendum* (...) e quindi dinanzi alla ratifica finale di questo disegno di legge, il Senato della Repubblica tuttora esistente, *in limine mortis*, dovesse per esempio, esitare una mozione di sfiducia, dato che la Costituzione non prevede più che il Senato possa sfiduciare il Governo, ella cosa farà, signor Presidente? Consenterà il dibattito su una mozione di sfiducia per espletare un compito del Senato non più previsto dalla Costituzione? Sicuramente si aprirebbe quantomeno un forte contenzioso costituzionale al riguardo.

E così per tante altre cose: per la formazione delle leggi, che non saranno più di competenza del Senato. Continueremo a farle, pur non essendo più previsto in Costituzione?»

Il senatore Arrigoni: «Già, questa riforma rischia fortemente di portare il Paese in un pericoloso crinale. È antistorico insistere nel voler concentrare ogni scelta decisiva nelle mani di un potere centrale che presume di sapere meglio di tutti qual è il bene comune. Bisogna invece puntare sulla libertà, sulla responsabilità e sulla creatività delle persone, delle imprese, delle comunità, dei soggetti sociali e dei territori; dunque sul decentramento e sull'autonomia».

La senatrice Petraglia: «L'Italicum consegna alla lista vincitrice delle elezioni un premio di maggioranza vergognoso, in base al quale, con il 40 per cento dei voti presi, qualunque sia il livello di partecipazione al voto dei cittadini, vengono assegnati il 54 per cento dei seggi o, meglio, una maggioranza schiacciante, che consegna il Parlamento nelle mani di un solo partito e di un solo

uomo».

Contino a fare citazioni. Il senatore Bulgarelli: «Autorevoli costituzionalisti hanno rilevato che il combinato tra il sistema elettorale e questa riscrittura mina le basi della democrazia e comporta seri e concreti rischi di deriva autoritaria. Chi vince le elezioni deve, sì, poter governare, ma non può avere il controllo di tutto».

La senatrice Fattori: «Signor Presidente, ringrazio i pochi colleghi presenti». Era infatti notte fonda. «È normale che siamo pochi, perché ormai siamo alla dirittura finale di questa "schiforma"».

Il senatore Molinari: «In questo ultimo passaggio non posso non ribadire a futura memoria quello che potrebbe scaturirne e spero veramente di non essere una Cassandra: sarà un nuovo Parlamento, che nulla avrà a che fare con il tanto decantato equilibrio racchiuso nel cosiddetto Senato delle autonomie locali, pur presente in altre democrazie, ma qualcosa che somiglierà - ahimè! - al Senato voluto da Cesare».

Il senatore Tarquinio: «Si tratta di una riforma che, senza offese, ho definito demenziale, che non risolve alcun problema, ma li aggrava; una riforma che offende il Senato, per quello che esso ha rappresentato in questo Paese dal 1948 in poi, che offende i personaggi che qui si sono succeduti, di ogni colore politico, le intelligenze e le culture di gente (...) che ha saputo vedere lontano e ha saputo mettere insieme posizioni, idealità e valori diversi, raggiungendo una sintesi per me eccezionale».

Il senatore Amidei: «C'è una volontà, da parte della maggioranza di Governo, di lasciare il Senato in un limbo, senza dargli un compito ben preciso, né una allocazione a livello istituzionale. Si avrà un Senato non eletto, composto esclusivamente da consiglieri regionali - sappiamo che ci saranno anche 21 sindaci - in cui continuerà a crescere il potere dei lobbisti territoriali e corporativi».

La senatrice Comaroli: «Provare a fare una riforma seria era possibile e nemmeno era tanto difficile, visto che da vent'anni è maturata l'idea di modificare la Costituzione e che anche l'ultima riforma prevedeva, ad esempio, il contenimento dei costi e la riduzione di senatori e deputati. C'è quindi voglia di fare, però, proprio perché si tratta della riforma della Costituzione, essa deve essere valutata attentamente e condivisa, non decisa dal Governo».

Cito infine quanto detto dalla senatrice Bignami, nella seduta pomeridiana del 22 luglio del 2014: «Sappiamo molto bene che l'uguaglianza e la libertà sono, nella loro misura, i principali indicatori del grado di democrazia di una società. Sappiamo (...) che caratteristica fondamentale della forma democratica è il suffragio universale, che garantisce l'espressione di quell'uguaglianza e di quella libertà che ho citato poc'anzi. Primario e fondamentale nel volere dei Padri costituenti è il volere del popolo, che si esprime proprio con il suffragio universale. Bene, cari senatori con le valigie, dovrete sapere che più il suffragio è vasto e più gli uomini sono liberi ed uguali. Dove sta finendo questo suffragio? Demolito insieme alla cancellazione di una delle due Camere pensate dai nostri Padri costituenti», e alla sua riduzione ad un circolino politico-culturale di sindaci e consiglieri, da blindare con l'immunità parlamentare. Perché poi si prevede l'immunità parlamentare per chi non è parlamentare?

Ci sentite? Ci state ascoltando? Non siamo tutti dello stesso partito, non siamo tutti della stessa parte; eppure stiamo dicendo tutti la stessa cosa. Qui abbiamo due punti di vista. Tutti, quelli qui citati ma anche altri (mi dispiace non poterli citare, ma questa mattina, alle ore 6, il Resoconto stenografico non era a disposizione), appartenenti a schieramenti politici diversi, abbiamo punti di vista differenti, ma affermiamo la stessa cosa. D'altra parte, alla mia destra siete tutti dalla stessa parte, a dire la medesima cosa. Mi chiedo, allora, chi delle due ha la maggiore possibilità di avere ragione. Lascio la risposta ai posteri.

La riforma doveva essere fatta da tutti, perché l'Italia è di tutti, perché la Costituzione è di tutti. Siamo in una democrazia, in uno Stato sociale, ricordiamocelo. Questo è quanto è stato affermato ieri per tutto il giorno. Oggi cosa c'era sui giornali? Di cosa parlano i *media*? Silenzio, niente, nessun titolo, nessuna prima pagina. (*Applausi dal Gruppo Misto-MovX*). Nessuno ci scrive *mail* al riguardo. Tutto è silenziato. Avete azzittito gli italiani mediaticamente facendo credere loro che la *stepchild adoption* sia

il male del mondo. A che serve un figlio se non ho il lavoro? A che serve una famiglia se poi non saremo liberi? Qui vi è una battaglia da fare: la battaglia per la nostra libertà, per la libertà del pensiero, per la libertà di voto, per il rispetto di essere una minoranza.

Sottolineo la percezione di quanto sta succedendo ed altro: come può esserci un silenzio stampa su una questione che riguarda tutti? Rassegnati e sconfitti a questo potere. Di quale potere si tratta? Si tratta di un potere illegittimo, caro Renzi. Sei forse stato votato? A Roma si dice (anche se non sono una grande conoscitrice del dialetto): «ma chi t'ha votato?». È un potere accentratore: ogni tuo atto governativo cova nell'intimo questa cosa, cioè ha in seno la volontà di accentrare il potere, un potere che azzittisce. La Corte costituzionale ti ha vietato, ha vietato a questo Parlamento eletto con una legge elettorale con qualche problema, di uscire dall'ordinario. E noi cosa facciamo? Facciamo una riforma costituzionale! La riforma costituzionale entra nell'ordinario? Questa è una domanda che pongo.

È un potere incosciente, perché non si sa a chi potrebbe andare in mano. La storia purtroppo è *magistra vitae*. È un potere ormai - ahimè! - senza controllo. È possibile che nessuno possa imporsi alle tue volontà?

Qual è il ruolo di noi senatori? Avere la funzione di garanzia e la funzione di controllo. Ebbene, le abbiamo già perse tutte. Le abbiamo perse da quando avete iniziato ad avallare ogni piccolo passo verso questo potere assoluto, ogni piccolo passo nella direzione di questo scempio.

Guardate i giornali che avrebbero dovuto titolare in prima pagina: oggi uccidiamo la democrazia, e invece non fanno cenno a tutto questo. (*Applausi della senatrice De Pin*).

Non voglio votare, non voglio avallare questo metodo scorretto, vorrei tanto evitare questo voto, eppure è uno dei miei compiti. È un metodo quello che lui utilizza, quello che ha forzato tutte le regole e in molti casi le ha anche spazzate via. Altro che Calamandrei! A questo punto voglio fare una battuta: "io ca me ne andrei".

Dove sei relatore? Batti un colpo. Qui non abbiamo il relatore. Qual è, infatti, lo scopo del relatore? È quello del mediatore; il relatore deve mediare tra il Governo e noi senatori. Ma in questo caso non c'è bisogno di mediatore perché lui ha confuso la parola "medio" con "centro", e questo è un problema di matematica molto profondo perché il mediatore non è un accentratore, comunque non si può pretendere anche questo. Abbiamo il mediatore del nulla, nessun relatore presente. Con tutto il rispetto e l'amicizia parlamentare che mi lega alla senatrice Finocchiaro, non posso che aborrire la scomoda posizione in cui si trova oggi.

Purtroppo si sa perché non si riesce più ad attrarre questo nostro *Premier*, perché, cara relatrice, i suoi pregi non hanno peso. Per lui essere intelligenti non serve. Per lui essere istruiti non conta e tantomeno conta essere un giurista con i fiocchi. Lei, cara relatrice fantasma, qui ha la posizione più scomoda.

Ormai è finita l'epoca dei Padri costituenti, ora inizia quella, per citare un mio collega, dei "padri prostituenti". È così che si sceglie il potere. È così che si accentra, togliendo potere, togliendo cariche, rimuovendo dissidenti, rimuovendo senatori dalle Commissioni per raggiungere la maggioranza, imbavagliando i pensanti e riempiendosi di cortigiani e cortigiane non dissenzienti.

Voglio azzardare e fare Cassandra: fra cinque anni, forse meno, ci troveremo a discutere la necessità di abolire un Senato ormai sedato, capace tuttavia di creare vera e propria confusione, anche perché potrà intervenire ancora sulla questione più importante della vita parlamentare (mi riferisco evidentemente alla riforma costituzionale). Potrà essere un Senato tutto dello stesso colore? Sì, potrà. Esiste la possibilità che il Senato abbia tutto lo stesso colore perché non è previsto alcun rispetto per le minoranze, non è previsto perché non è tra gli obiettivi del Premier il rispetto della minoranza. Questo è segno di governabilità? No, questo sarà qualcosa che gli si ritorcerà contro, perché bisogna legiferare non per i propri interessi, pensando a cosa succederà a noi stessi, ma bisogna legiferare pensando a che cosa è giusto per tutti.

Ora voglio sorridere e condividere con tutti una mia meditazione, una mia osservazione sui ruoli, sui nomi e sul senso che si dà alle cose. Io sono, e chi mi conosce lo sa, una donna che lavora e che ha sempre lavorato e ritengo, visto che l'articolo 1 della nostra Costituzione lo prevede, che il lavoro sia

fondante. Quindi ho rispetto per tutti i ruoli e tutti i lavori. Il senatore è un lavoro, come è un lavoro anche fare il sindaco, ed è un lavoro faticoso. Io non l'ho fatto, ma sono stata vicino ad alcuni sindaci e so che è un lavoro veramente molto impegnativo. Anche fare il consigliere regionale è un lavoro. Infatti, grazie al mio ruolo, ho avuto l'occasione di conoscere molti consiglieri e ho visto che lavorano tanto, lavoriamo tutti e tre. Dire che il senatore da ora in poi lo farà il consigliere regionale e il sindaco, ontologicamente significa affermare che se uno di questi tre può fare il lavoro dell'altro, uno di questi non lavora, perché di solito il lavoro è intero e non si possono fare due lavori. Se sono consigliere regionale come potrò fare il senatore? Qui si sta implicitamente affermando che il senatore non è un lavoro e, mi dispiace, questo non si può affermare. (*Applausi della senatrice Bulgarelli*).

Ci troveremo, quindi, come Cassandra, a discutere tra qualche anno di una legge elettorale che avrà definitivamente ucciso la rappresentanza; e ci lamenteremo, sì, come abbiamo sempre fatto (perché agli italiani piace lamentarsi), e diremo cose terribili tutti quanti, smentendo noi stessi, come spesso accade. Oggi, però, la maggioranza voterà questa porcheria.

Voglio dirlo come prima cosa: la riforma non è una risposta alla crisi della democrazia e della rappresentanza, al disorientamento dei partiti e della loro funzione storica: è il trionfo di questa crisi. Confondiamo sempre la causa con l'effetto. Avremmo dovuto lavorare sulla diffusione del potere e favorire la partecipazione politica dei cittadini e la centralità del Parlamento, mentre al contrario così la riforma porta la crisi alle estreme conseguenze.

Avremmo dovuto introdurre la democrazia diretta, non "diretta" verbo, alla Grillo, ma "diretta" aggettivo, alla *podemos*.

Ormai sarà troppo tardi e qui mi faccio Cassandra di nuovo. Voglio citare - anzi, la conoscete tutti, quindi la lascio agli atti - le famose parole attribuite a Bertold Brecht. Le cito in parte: «Prima di tutto vennero a prendere gli zingari e fui contento (...). Poi vennero a prendere gli ebrei (...). Un giorno vennero a prendere me, e non c'era rimasto nessuno a protestare». Ecco, io non voglio essere questo: voglio protestare prima.

Non è fuori tema. No. Chi pensa che questo malefico accentramento dei poteri non sia casuale si sbaglia. Chi pensa che sia possibile tornare indietro da domani si sbaglia. Domani sarà tardi, domani il *puzzle* sarà composto, una tela intessuta con una maestria lodevole (è questa l'unica lode che faccio a Renzi).

Obiettivo non è il bene del Paese, obiettivo non è il bene comune; obiettivo è quello di lasciarci immobili, impotenti ed esautorati da ogni forma di controllo e garanzia. La mano destra non sa cosa fa la sinistra e nel suo caso, l'emisfero sinistro non sa quello che fa quello destro. Qui siamo di fronte ad un apparente gioco schizofrenico, un gioco bipolare che punta sempre nella direzione dell'accentramento del potere. Tutto sarà in suo potere.

Fate un voto riformista? Forse lo fate nel senso che votate le riforme, ma ne state facendo anche uno conservatore, nel senso che vi state conservando il vostro posto.

PRESIDENTE. Concluda, prego.

BIGNAMI (*Misto-MovX*). Ho finito, è l'ultima frase. Ma fintanto che noi non prendiamo coscienza che possiamo dire di no, fintanto che non prendiamo tutti insieme il coraggio di dire di no, Renzi e i suoi "taxisti-caronti" faranno leva sulle nostre debolezze, faranno leva sulle nostre fragilità, faranno leva su tutti i mezzi diabolici che avranno a disposizione.

È arrivato il momento di far capire che questa Aula può ancora, questa Aula tutta insieme si può riprendere la sua dignità, tutta questa Aula può dire di no a questa nuova riforma.

Io voterò no ed è qui anche la mia dichiarazione di voto. Altrimenti abbiate il coraggio, prendetelo a tutte mani, e sostituite il termine democrazia con quello di oligarchia. Fate bene il vostro lavoro: votate e siate fieri di aver ridotto il Senato ad un manipolo di burattini. (*Applausi delle senatrici Bulgarelli e De Pin*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tocci. Ne ha facoltà.

TOCCI (PD). Signora Presidente, la revisione costituzionale è invecchiata prima di nascere. È rivolta

al passato, sigilla il presente, non dice nulla al futuro del Paese.

Le decisioni più importanti sono rinviate o nascoste o negate. È rinviata la riduzione del numero delle Regioni. È nascosta la cancellazione del Senato. È negata la riduzione del numero dei deputati.

Diventa più difficile e più conflittuale il rapporto tra Stato e Regioni, poiché entrambi i livelli sono dotati di competenze definite esclusive, che non possono quindi trovare alcuna mediazione dopo la cancellazione della legislazione concorrente. Il superamento delle piccole Regioni, invece, avrebbe creato macroregioni più adatte a cooperare con la politica nazionale e a muoversi nello spazio europeo. Il Governo ha promesso di realizzarle con una prossima revisione costituzionale, ammettendo clamorosamente che oggi si approva una legge non risolutiva.

Il nuovo procedimento legislativo è farraginoso. Aumentano i conflitti di competenza e si producono nuovi contenziosi presso la Consulta.

Palazzo Madama diventa un dopolavoro per amministratori locali, un'Assemblea senza prestigio che cercherà di riguadagnare i poteri perduti ricorrendo allo scambio consociativo con il Governo. Se doveva cadere così in basso, era più dignitoso abolirlo. (*Applausi dai Gruppi M5S e Misto*).

In una sola Camera era ineludibile definire i contrappesi del sistema maggioritario: votazioni qualificate sui diritti fondamentali, poteri di iniziativa delle minoranze, controllo dell'attività governativa. Il monocameralismo ben temperato è preferibile a un bicameralismo pasticciato. La maldestra propaganda sui costi della politica si è arenata in Transatlantico. Si conserva l'anomalia di una Camera di 630 membri, che non ha pari in alcun Parlamento europeo. Un'Assemblea tanto grande quanto debole, i cui membri devono tutto alla nomina dei capipartito oppure all'aumento dei seggi connessi con l'elezione del *Premier*.

Si doveva invece ridurre il numero dei deputati e selezionarli nei collegi uninominali, senza ricorrere ai signori delle preferenze e ai nominati dell'*Italicum*; si sarebbe dovuta rafforzare l'autorevolezza della Camera nei confronti dell'Esecutivo.

La democrazia americana, pur guidando un impero, non ha mai rinunciato all'equilibrio di poteri tra Governo e Parlamento. Perché allora tante occasioni perse?

La mancanza di una vera riforma ha prodotto un testo lunghissimo, di scadente fattura normativa, di sgradevole gergo burocratico. Basta leggere, ad esempio, le ulteriori competenze del Senato definite - cito testualmente - nelle «leggi di cui agli articoli 57, sesto comma, 80, secondo periodo, 114, terzo comma 117, quinto e nono comma, 119, sesto comma, 120, secondo comma, 122, primo comma, e 132, secondo comma». Sì, è scritto proprio così: sembra un decreto milleproroghe, e invece è un brano costituzionale: uno scarabocchio che offende l'italiano semplice e intenso dei Costituenti. (*Applausi dai Gruppi M5S e Misto e del senatore Volpi*). Da come parli capisco che cosa vuoi, suggerisce il buon senso popolare: la forma sciatta rivela il basso profilo politico.

Il vizio di origine consiste nel cambiare la Costituzione per stabilizzare un Governo altrimenti privo del mandato elettorale. Bisognava modificare subito il Porcellum per restituire la parola agli elettori. Invece, l'esigenza politica contingente prevale su ogni garanzia istituzionale, fino al paradosso di riscrivere la Seconda parte della Carta in un Parlamento eletto in forma illegittima.

In Italia non si governa per migliorare lo Stato; si cambia lo Stato per rafforzare il Governo. Al contrario, le Costituzioni disciplinano la politica perché conquistano la lunga durata. Su questo principio sono fallite le riforme dell'ultimo ventennio, approvate sempre da una parte contro l'altra, per puntellare i Governi che avevano perso la fiducia degli elettori. Così fece Berlusconi nel 2005 e - ahimè! - anche la mia parte con il Titolo V. Si ripetono tutti gli errori già commessi da destra e da sinistra, mettendoci anzi oggi più entusiasmo, fino a chiedere un plebiscito personale.

Il presidente Renzi è il grande conservatore della seconda Repubblica. Si erige un monumento alle ideologie del ventennio proprio mentre tramontano in tutta Europa.

Tutto era cominciato negli anni Novanta, con le speranze di una sorta di modello Westminster all'italiana. Oggi il bipolarismo è in affanno anche in quell'antico palazzo inglese; non esiste più in Spagna, è travolto in Francia dal lepenesimo, è sterilizzato dalle larghe intese in Germania. L'*Italicum*

e la legge Boschi si accaniscono a tenerlo in vita artificialmente, ricorrendo al premierato assoluto senza contrappesi: una minoranza del 20 per cento degli aventi diritto al voto conquista il banco e impone la propria volontà alla maggioranza del Paese. Tutto ciò aumenta l'astensionismo e riduce il consenso verso la competizione bipolare. Ovunque la vecchia dialettica tra i partiti è travolta dalla nuova frattura tra *élite* e popolo. I Paesi europei sono diventati ingovernabili per eccesso di governabilità.

Si è dimenticata una semplice verità: per guidare le società frammentate di oggi occorre un consenso più ampio di quello di ieri; le classi politiche debbono imparare a convincere i popoli piuttosto che ridurre la rappresentanza; i premi di maggioranza alla lunga non riescono a surrogare gli elettori che non votano.

Si è ridotta la politica a mera amministrazione di sistema. Da qui è scaturito il primato degli Esecutivi sui Parlamenti.

Ma nell'orizzonte europeo tornano i grandi dilemmi della pace e della guerra, dei limiti e dei nessi tra religione e politica, dell'accoglienza e del rifiuto dei migranti, della libertà individuale e dell'etica pubblica, della potenza tecnologica e della intangibilità della vita, dello sviluppo economico e della durata del pianeta.

Non sono problemi risolvibili dagli Esecutivi, sono i conflitti contemporanei che hanno bisogno di nuovi riconoscimenti culturali e politici e saranno possibili solo in una inedita democrazia parlamentare come non l'abbiamo ancora conosciuta. Quella del secolo passato seppe neutralizzare i conflitti fra Stato e Chiesa, città e campagna, capitale e lavoro. Sono ancora da immaginare i Parlamenti capaci di ricomporre le fratture della civiltà europea nel nuovo secolo.

Il mondo che abbiamo davanti è molto diverso da quello degli anni Novanta. Le riforme istituzionali della Seconda Repubblica sono ormai vecchi arnesi. La riforma costituzionale per il futuro italiano non è stata ancora scritta. (*Applausi dai Gruppi M5S e Misto e dei senatori De Pin e Liuzzi. Congratulazioni*).

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo le studentesse e gli studenti dell'istituto «Leonardo da Vinci» di Fasano, in provincia di Brindisi. Benvenuti al Senato. (*Applausi*).

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-D (ore 11,55)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Crimi. Ne ha facoltà.

CRIMI (M5S). Signora Presidente, signori, non parlo a voi perché sarebbe fiato sprecato. Cerco invece di parlare ai cittadini, a quei cittadini che ci stanno seguendo da casa e che ascolteranno o leggeranno un giorno questi interventi. Parlo alla storia, a quella storia che prima o poi vi chiederà conto di quanto state facendo.

All'inizio di questo discorso voglio farmi innanzitutto portavoce di alcuni commenti che mi sono arrivati attraverso la rete.

Gabriele: «Mercoledì scorso mi sono trovato di fronte alla Costituzione custodita alla Camera e mi è venuto il magone pensando al sacrificio dei nostri padri martirizzati in guerra nei propri Paesi per conquistare ogni sillaba scritta in quel testo. Prima di modificarne una sola virgola bisognerebbe riflettere su ciò che è costata la nostra Carta costituzionale da sempre presa a modello in tutti i Paesi del mondo come esempio di grande maturità giuridica e normativa. Piegarla agli interessi di politici sconsiderati e corrotti è un insulto alla memoria dei padri e ai diritti di ogni cittadino onesto e i

cittadini metteranno presto una croce per cancellare questo abominio».

Scrivono Nike: «Dire addio alla Costituzione spezza in me qualcosa che mi dava sicurezza e saggezza: a volte mi è sembrata anche troppo per essere stata emanata da uomini e credo che ora si rivoltino. Non credo che al momento ci siano uomini o politici così grandi da poter aver il permesso di toccare la Costituzione».

Emanuele scrive: «Come può un Parlamento fare leggi costituzionali se la legge che li ha eletti è stata dichiarata incostituzionale? Il Presidente della Repubblica, garante della Costituzione, perché è omissivo?».

Scrivono Giulio: «C'è anche da dire che aumentano le firme per il *referendum* da 500.000 a 800.000 e quelle per la proposta di legge di iniziativa popolare da 50.000 a 150.000. Il succo è sempre lo stesso: togliere potere al popolo e concentrarlo sempre di più nelle mani di pochi».

Andrea: «Ora è chiaro che le riforme le ha dettate la massoneria, che ha deciso questo destino per l'Italia».

Claudia: «Quando alcuni parlamentari 5 Stelle stavano sul tetto di Montecitorio io stavo sotto. Con molti altri abbiamo letto al microfono molti articoli della Costituzione e alla fine facevamo questa domanda: "è stato attuato?" Ed era sempre un "no" che veniva dalla piazza. Forse può essere un'idea ripetere solo per qualche articolo questa cosa durante questi interventi per ricordare cosa è stato fatto o attuato della Costituzione».

Manuel: «Come ogni regime che si rispetti, si teme il controllo dei cittadini».

Massimiliano: «Sui libri di storia scriveranno che un Governo non eletto da nessuno ha regalato un ramo del Parlamento alla classe politica più inquisita del Paese e così anche le relative immunità. Addio democrazia!».

Pasquale: «Io voterò "no" al *referendum* perché la riforma non risolve il bicameralismo: crea un Senato delle Regioni che non serve mettendolo nelle mani di nominati. Non riduce i costi o, meglio, i tanti sprechi e dà un enorme potere ai Consigli regionali, invece di ridurlo».

Rita: «In una democrazia che si rispetti il popolo deve dettare leggi, il popolo deve eleggere i suoi rappresentanti, il popolo deve stabilire lo stipendio dei politici, il popolo deve essere sovrano e non servo».

Josè: «In questa finta democrazia ci rimane solo il *referendum*».

Francesca: «Dovrebbe intervenire il Presidente della Repubblica».

Daniele: «Avete tolto ai cittadini la sovranità, il lavoro, i risparmi, la speranza, la possibilità di curarsi, il tutto incostituzionalmente, protetti da Presidenti della Repubblica massoni o inadeguati. Vi aspettiamo fuori, nelle urne intendo, con l'unico potere che ci avete ancora lasciato: dirvi no al *referendum* costituzionale».

Elisabetta scrive: «Ditegli che abbiamo capito, perché la loro arroganza ed il loro senso di invulnerabilità li hanno spinti ad essere troppo spudorati e quindi abbiamo capito i loro giochi ed i loro intenti, che nulla hanno a che vedere con il benessere del popolo e nemmeno della Nazione. Abbiamo capito le loro becere menzogne e le loro ancora più becere motivazioni di tali bugie. Ora li aspettiamo al varco, al varco del *referendum*, al varco dei tribunali, al varco delle piazze, perché sono loro che non hanno capito che la prepotenza del potere è nulla davanti alla forza della moltitudine di un intero popolo».

[Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA](#) (ore 11,59)

(Segue CRIMI). Gianluca ha scritto: «Ammesso pure che ci sia necessità, per alcuni articoli della Costituzione, di essere modificati (ma in meglio, si spera, cioè portandoli a tutelare maggiormente i diritti dei cittadini) è il momento che è sbagliato: le priorità nelle esigenze dei cittadini in questo momento sono altre. Per esempio, partendo dall'applicare realmente e immediatamente l'articolo 36. È soltanto nel momento del raggiungimento dell'equilibrio economico che allora si può procedere a ridiscutere alcuni degli articoli della Costituzione».

Andrea ha scritto: «Ora è chiaro che le riforme le ha dettate la massoneria che ha deciso questo destino per l'Italia. Combatterle sarà difficilissimo se il Governo ha un simile alleato, ma è obbligatorio tentare con tutti i nostri mezzi».

Concetta ha scritto: «La Costituzione non va riformata, va attuata».

Questi sono alcuni commenti che ho letto ed ho raccolto in rete. Non li ho potuti leggere tutti, perché sono stati tantissimi in questa lunga notte. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Oggi ucciderete la democrazia in questo Paese e non avete avuto neanche l'accortezza di ucciderla con dignità, è questa la cosa che fa ancora più male. Lo fate come Parlamento incostituzionale che avete elevato ad Assemblea costituente, un Parlamento eletto con una legge incostituzionale.

Lo fate con un testo che fa acqua da tutte le parti, con un testo che è un accrocco ed è pieno di errori, un testo che rende questo documento fondamentale paragonabile al regolamento di un condominio di periferia, con tutto rispetto per gli amministratori di condominio, che forse scrivono meglio.

Il professore Alessandro Pace, stimato e noto costituzionalista, ha definito questo testo «uno scatafascio». Questa è la parola che ha usato per definire questo testo pieno di errori: scatafascio.

Questa «cosa», perché forse neanche merita di essere chiamata «riforma», è sbagliata per i seguenti motivi. Questa «cosa» privilegia la governabilità sulla rappresentatività. I cittadini saranno sempre meno rappresentati, sempre meno presenti, il Parlamento sempre più distante dalla realtà e sempre più avremo un uomo solo al comando.

Leggo testualmente il programma del Partito Democratico, con il quale vi siete presentati ai cittadini, che all'inizio del terzo punto recita: «Dobbiamo sconfiggere l'ideologia della fine della politica e delle virtù prodigiose di un uomo solo al comando». Dobbiamo sconfiggere l'ideologia della virtù prodigiosa di un uomo solo al comando: questo era il programma con cui vi siete presentati agli elettori ed oggi elevate l'uomo solo al comando come il vostro punto di riferimento. Avete ingannato i vostri elettori per primi! Li avete ingannati, avete ordito una truffa, in tutti i sensi. Siete veramente dei truffatori nei confronti dei vostri elettori! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Questa «cosa», che mi vergogno di chiamare riforma, elimina i contropoteri esterni alla Camera e non li compensa con contropoteri interni; militarizza di fatto, con uomini espressione di un unico partito, gli organi di garanzia; riduce il potere di iniziativa legislativa del Parlamento a vantaggio di quella del Governo, rendendo sempre più il ruolo del Parlamento succube di quello dell'Esecutivo; prevede talmente tanti tipi di votazione per le leggi ordinarie che, come ci raccontano i costituzionalisti, ci saranno conseguenze disastrose per la funzionalità delle Camere; elimina la elettività del Senato ma gli lascia, in modo contraddittorio, la funzione legislativa e di revisione costituzionale: o l'una o l'altra, o il Senato è eletto e come tale ha diritto di partecipare ai processi legislativi più importanti, o se non è eletto, forse tanto valeva abolirlo del tutto.

Questa «cosa» sottodimensiona irrazionalmente la composizione del Senato, rendendo irrilevante il voto dei senatori nelle riunioni del Parlamento in seduta comune: 100 senatori e 630 deputati. Perché 100 senatori? Questo numero 100 non è dettato da una logica, da un calcolo, ma dalla semplicità comunicativa: è più facile dire 100 che altri numeri, perché è così che ragiona il nostro Presidente del Consiglio, con i *twitter*, e quindi 100 era più facile da comunicare.

Questo testo pregiudica inoltre il corretto adempimento delle funzioni senatoriali, che diventerebbero *part-time*, delle funzioni dei consiglieri regionali e dei sindaci.

Se davvero volevate il monocameralismo, avreste dovuto chiudere definitivamente questo Senato. Ma non potevate farlo, è questo il punto, perché dovevate preparare un parcheggio per indagati e condannati, un polmone in cui parcheggiare i consiglieri regionali indagati. Questo nuovo Senato sarà composto appunto da consiglieri regionali, casta che genera casta, come avete fatto per le Province invece di abolirle.

Saranno i consiglieri regionali, la classe politica più indagata e corrotta di tutta la storia repubblicana, ad essere parcheggiati in un dopolavoro, godendo dell'immunità parlamentare. Ma perché non riservarsi un posticino anche per qualche sindaco da salvare? Così ci mettiamo anche un sindaco, uno

per Regione, che la maggioranza di quella Regione potrà scegliere. E chi sarà il prescelto che potrà essere proiettato verso l'immunità parlamentare?

So già che litigherete ferocemente, perché sono talmente tanti i sindaci indagati che dovranno andare a ricoprire quel ruolo che sceglierne uno solo da salvare sarà difficile. (*Applausi dal Gruppo M5S*). E ovviamente si alza la posta, sarà quello che offre di più.

Concludo con un appello, signora Presidente. Come ho detto, mi sono rivolto ai cittadini più che ai presenti, ma l'appello lo rivolgo ai colleghi che sono in quest'Aula, a coloro che in questi due anni ci hanno avvicinato più volte nei corridoi, hanno bisbigliato a margine delle Commissioni. Voi lo sapete. Non faccio un elenco di nomi perché ciascuno di voi lo sa: qualche sms, qualche messaggio o mail, qualche scambio di battute nei corridoi in cui avete detto con chiarezza che questa riforma vi fa schifo. Voi lo sapete e siete voi i responsabili di questa riforma e siete voi coloro ai quali verrà chiesto conto.

Si è parlato di mercato delle vacche, ma a me sembra irrispettoso per le vacche (*Applausi dal Gruppo M5S*), animali inconsapevoli e vittime di uomini. Qui invece ci sono degli irresponsabili, degli ignavi, e sono coloro che oggi voteranno questa riforma consapevoli delle conseguenze. Coloro che nei corridoi ci dicono che fa schifo, ma che oggi la voteranno saranno i veri responsabili e ci sarà un momento in cui la storia vi chiederà conto di questo.

Concludo, signora Presidente, dicendo che ho letto la Costituzione italiana e alla fine... lei muore! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Casini. Ne ha facoltà.

[CASINI](#) (*AP (NCD-UDC)*). Signora Presidente, ho chiesto di intervenire nella discussione generale sul disegno di legge di riforma costituzionale, oggi all'esame del Senato per la seconda deliberazione parlamentare, per testimoniare le ragioni del mio voto favorevole.

Da quando sono entrato in Parlamento, nel 1983, la discussione pubblica sulle riforme costituzionali, peraltro avviata già a partire dagli anni Settanta, ha avuto al centro il tema del superamento del bicameralismo paritario, che ha rappresentato una costante del dibattito ed è stato oggetto di molteplici tentativi di revisione.

Ricordo, in proposito, l'istituzione della Commissione Bozzi, proprio nel 1983, e i successivi tentativi che hanno occupato il Parlamento nel corso di questi trent'anni: la Commissione De Mita-Iotti nella XII legislatura e la Commissione D'Alema nella XIII legislatura, nella quale si riuscì soltanto a riformare il Titolo V della Costituzione.

Ricordo, inoltre, il tentativo di revisione costituzionale approvato dalle Camere nella XIV legislatura, ma non confermato dal *referendum*, come pure i tentativi di revisione costituzionale avviati e non conclusi nella XV e nella XVI legislatura.

Nel corso quindi degli ultimi trent'anni, le istanze riformatrici più avanzate che hanno attraversato il dibattito di politica costituzionale si sono orientate in maniera decisa verso un modello di bicameralismo differenziato, in linea con i modelli parlamentari di altri ordinamenti costituzionali europei, nei quali le seconde Camere svolgono funzioni diverse rispetto alle Camere politiche e seguono criteri di composizioni differenziati.

Si tratta, quindi, di una scelta non certamente estemporanea, né in alcun modo improntata alla pretesa di realizzare una democrazia a costo zero, perché i costi della democrazia non possono essere considerati dannosi: questa è una pericolosa demagogia. Siamo attenti, colleghi, perché la storia è piena di corsi e ricorsi, ed è fin troppo facile ricordare la polemica antiparlamentare che diede un contributo straordinario all'avvento del fascismo.

Ma la scelta non è estemporanea e - lo ribadisco - non è legata ai temi del costo della politica, per quanto mi riguarda, ma frutto di una lunga e approfondita riflessione, che affonda le sue radici nello stesso dibattito in Assemblea Costituente. In esso emerge la consapevolezza della incompiutezza e, per certi aspetti, della debolezza della scelta operata in favore di un sistema bicamerale perfetto, nonostante molti autorevoli membri di quell'Assemblea, tra i quali desidero ricordare Costantino Mortati, si espressero in favore di un bicameralismo differenziato. Mentre la Camera politica avrebbe

dovuto rappresentare la rappresentanza indistinta, ovvero la rappresentanza della Nazione nel suo complesso, l'altra Camera avrebbe dovuto offrire un diverso canale di espressione della rappresentanza, portando a livello centrale istanze e interessi diversificati, in particolare quelli riconducibili al territorio.

Nella stessa Costituzione vigente vi è traccia di questo dibattito. Basta leggere l'articolo 57 della Costituzione nel quale si afferma, al primo comma, che il Senato è eletto su base regionale. Occorre certamente essere consapevoli che il testo, ora all'esame del Senato, frutto di un *iter* parlamentare complesso e articolato, che ha avuto inizio nell'aprile del 2014, non è privo di criticità.

In primo luogo, resta incerta la natura della seconda Camera, sia per quanto riguarda alcune delle sue funzioni, sia per quanto concerne la sua composizione. In riferimento a quest'ultimo aspetto, le modalità di composizione dell'organo si fondano, come noto, su un sistema elettorale indiretto: saranno i consiglieri regionali ad eleggere i senatori tra i membri dello stesso Consiglio regionale e tra i sindaci della Regione. In seconda lettura, al Senato, è stato introdotto un correttivo importante, il quale prevede che l'elezione indiretta debba aver luogo in conformità alle scelte espresse dagli elettori in sede di rinnovo dei consigli regionali, così ancorando le scelte dei consiglieri alla volontà popolare.

Vi è da parte mia un forte rammarico per non aver tentato più coraggiosamente di ispirarsi, pur all'interno di un sistema di elezione indiretta, a modelli costituzionali già conosciuti. Mi riferisco, in particolare, al modello francese, nel quale i senatori sono eletti con un sistema elettorale indiretto, ove però l'elettorato attivo è attribuito ad un platea ampia di soggetti, che assicura all'organo una forte legittimazione democratica.

Quanto alle nuove funzioni attribuite al Senato, certamente qualificate e aperte a possibili sviluppi che soltanto l'esperienza potrà confermare (in questo senso sarà molto importante l'insediamento del Senato e il raccordo tra le Presidenze delle due Camere), ovvero valutazione delle politiche pubbliche, verifiche e attuazione delle leggi dello Stato, controllo sull'operato delle pubbliche amministrazioni, e alla loro proiezione europea, esse, se ben valorizzate, potranno consentire al Senato di essere effettivamente, oltre che un organo di raccordo con le autonomie locali, anche - se non soprattutto - una Camera di interlocuzione con le istituzioni comunitarie.

Uno sforzo maggiore poteva essere compiuto in riferimento alla partecipazione della seconda Camera al processo legislativo. So che il presidente Finocchiaro ha dedicato non poche delle sue energie a questo fine. Il sistema definito dal nuovo articolo 70 della Costituzione prefigura un sistema che potrebbe rendere meno fluido il procedimento di approvazione delle leggi e favorire possibili conflitti tra le due Camere, in quanto i procedimenti sono diversificati in base all'oggetto e alla tipologia della legge, criteri che - come si può comprendere - possono essere oggetto di interpretazioni difformi e quindi alimentare ricorsi alla Corte costituzionale per vizi *in procedendo* delle leggi.

Come già emerso nel corso di diversi passaggi parlamentari, elementi di criticità possono essere riscontrati anche in altri articoli della riforma, non direttamente connessi con il tema del superamento del bicameralismo paritario. Mi riferisco alle modalità di elezione del Presidente della Repubblica, su cui sono intervenuto nell'esame in seconda lettura, contribuendo perché la decisione finale - ho cercato di farlo - fosse quanto più possibile orientata a conservare quei caratteri di indipendenza e terzietà dei quali il Capo dello Stato - nelle forme di governo parlamentari - non può essere privo.

Altre critiche, in parte condivisibili, sono state mosse alle modifiche apportate al Titolo V della Parte seconda della Costituzione, riguardante l'assetto delle competenze legislative dello Stato e delle Regioni. La possibile torsione centralista impressa all'ordinamento, soprattutto con l'inserimento della cosiddetta "clausola di supremazia", che consente allo Stato di intervenire, in presenza di determinate condizioni, su materie riservate alla competenza legislativa regionale, potrebbero ulteriormente mortificare le istanze regionaliste già fortemente in sofferenza. Pur tuttavia, occorre riconoscere che l'intervento su quella parte della Costituzione si è reso necessario per correggere alcune incompiutezze e criticità che la riforma costituzionale del 2001 ha mostrato in questi anni, tanto da alimentare un ampio contenzioso davanti alla Corte costituzionale.

In conclusione, colleghi, ogni considerazione critica non mi sembra tale da vincere le ragioni che mi

inducono a pronunciarmi favorevolmente sul testo della riforma in esame. Non si può più attendere, come ha ricordato in più occasioni il presidente della Repubblica emerito Giorgio Napolitano. Troppi sono stati i tentavi falliti. Un insuccesso, anche questa volta, potrebbe alimentare una spirale irreversibile di sfiducia dei cittadini nei confronti della capacità delle forze politiche di riformare le istituzioni. Peraltro è ai cittadini che consegniamo la responsabilità finale di adottare questa riforma, secondo una procedura limpida e trasparente. Il Parlamento ha deciso una strada, che gli italiani confermeranno o no. Il Governo Renzi ha spinto questo processo di riforma ed è giusto che ad essa abbia collegato e in qualche modo colleghi il suo destino. Ma gli italiani dovranno scegliere non sulla base di fuorvianti personalizzazioni, bensì nel merito di una riforma fin da troppo tempo attesa. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC) e della senatrice Finocchiaro. Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Gibiino. Ne ha facoltà.

GIBIINO (FI-PdL XVII). Signora Presidente, questa è una riforma che non ci piace e non mi piace.

Sarei stato più *tranchant*, approfittando di una volontà del popolo italiano e di tutto il Parlamento, nel dire che sarebbe stato opportuno arrivare ad un sistema monocamerale più snello, più veloce; se poi la Camera nel futuro dovesse adottare il sistema di funzionamento dell'attuale Senato sarebbe meglio dal momento che quello oggi vigente - lo dico per chi non l'ha frequentata - non è valido.

Abolire il Senato sarebbe stato giusto; avrebbe fatto risparmiare centinaia e centinaia di milioni di euro e avrebbe dato chiarezza e trasparenza nel processo legislativo. Invece ci siamo ridotti a fare una riforma molto simile a quella delle Province che continuiamo a chiamare in questo modo ma che in realtà non prevedono più l'elezione diretta bensì quella indiretta, non hanno più risorse economiche, partecipano alle dinamiche del bilancio nazionale per cui ciò che raccolgono lo versano a Roma, al contrario di quanto avveniva prima, e non erogano più servizi.

A cosa servirà il futuro Senato? A nulla. Costerà quanto l'attuale. Sarebbe più giusto che non fosse più chiamato Senato, per non creare confusione con l'organismo attualmente in carica.

Il Senato del futuro avrà una composizione variegata e variabile. Infatti, al di là di quanto sostenuto dal collega Casini, cioè dell'elezione indiretta o mediamente indiretta cui i cittadini parteciperanno per eleggere chi dovrà venire qui a Roma per ricoprire anche il ruolo di senatore, non vi è dubbio che a mano a mano che le elezioni regionali si svolgeranno Regione per Regione la composizione sarà variabile. Ma tanto questo non conta nulla, perché sarà rimessa ad una autonomia secondaria la facoltà di richiedere una revisione di un processo normativo che poi, comunque, dovrà essere esaminato dalla Camera. Sarà, forse, quella anche l'occasione per qualcuno di fare una passeggiatina per qualcuno per venire a trovare i deputati che, in effetti, legifereranno.

Poi ci sarà ancora da definire un conflitto di competenze con la Conferenza Stato-Regioni che dovrà confrontarsi con il Governo mediante i Presidenti e i Vice Presidenti di Regione.

Non ci piace questa riforma perché, nel frattempo, è stata varata l'altra riforma, quella del sistema elettorale, l'Italicum, che, disciplinando l'elezione dei futuri deputati della Camera, in realtà, con questo sistema, consentirà a chi raggiungerà il 25, 26 o 28 per cento di avere il 55 per cento dei seggi, cioè la maggioranza del Parlamento.

A questo si aggiunge poi una riforma che, strada facendo, non avevamo pensato potesse essere varata. Mi riferisco a quella della RAI. Questa, che è rappresentanza dei cittadini, del popolo ed espressione del Parlamento, diventa un pezzo del Governo. Si inizia attraverso il suo direttore generale e l'amministratore delegato a influenzare le masse con una comunicazione che deriva esclusivamente dal Governo.

E, allora, abbiamo una Camera che rappresenta il Governo, un Senato che non funziona e un sistema radiotelevisivo pubblico che comunicherà ai cittadini ciò che è giusto e ciò che non lo è.

In queste condizioni mi pare che questa riforma non possa essere assolutamente votata. Non produce nulla: fa solo danno e confusione. È un altro pezzo delle istituzioni che se ne va; un altro pezzo della democrazia che non ci sarà più, a favore di una monarchia del futuro. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice De Pin. Ne ha facoltà.

DE PIN (*GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E)*). Signora Presidente, Sottosegretario, onorevoli colleghi, in questi giorni mi è capitato di pensare - e lo si è ribadito più volte anche in questa Assemblea - a quanto ingiusta possa essere la vita. C'è un uomo che avrebbe avuto tutto il diritto di essere oggi ospite d'onore in questa Aula e che, invece, come Mosè, caduto prima di raggiungere la terra promessa, ha potuto solo intravedere il frutto dell'opera sua, di un'intera esistenza dedicata all'intrigo e alla lotta contro la democrazia.

Mi riferisco, naturalmente, al venerabile maestro della loggia P2, Licio Gelli, morto ad Arezzo lo scorso dicembre. Chiunque legga il «Piano di rinascita democratica» da lui concepito non potrà non notare la sconcertante attualità di quel documento. I punti in cui si articolava il programma eversivo di Gelli sono stati tutti realizzati. Dapprima si è preso il controllo dell'intero sistema mediatico; successivamente si è introdotto un innaturale bipolarismo; infine - ed è quanto sta avvenendo oggi - si vuole sovvertire la Costituzione nata dalla Resistenza. Con l'approvazione della riforma si darà l'ultimo sigillo al progetto piduista.

La gravità di quanto sta avvenendo dovrebbe essere sotto gli occhi di tutti. L'abolizione del Senato elettivo, che fa seguito alla soppressione delle Province e all'introduzione di un sistema elettorale - l'*Italicum* - dal carattere truffaldino, in quanto volto a predeterminare l'esito del voto, costituisce un colpo durissimo alla nostra democrazia. Da domani saremo tutti meno liberi. L'Italia cesserà di essere una Repubblica parlamentare, per trasformarsi in una sorta di monarchia populista, in cui il Presidente del Consiglio potrà nominare la maggioranza assoluta dei parlamentari, la maggioranza dei giudici della Corte costituzionale, potrà decidere chi sarà il Presidente della Repubblica, potrà decidere se e quando cambiare le regole del gioco elettorale, potrà rimuovere, come già è avvenuto a Roma, i sindaci che non gli sono graditi, facendosi beffa del responso elettorale. Tutti i poteri verranno in buona sostanza spostati sull'Esecutivo, il quale, a sua volta, sarà mani e piedi legato alle autorità europee ed atlantiche, che già ora indirizzano la vita del nostro Paese.

È bene ricordare che, quando nel 2006, l'allora *Premier* Berlusconi e compagnia bella decisero di mettere mano alla Costituzione per concedere più poteri al *Premier* a discapito del Parlamento, il nostro attuale *Premier*, Renzi, che ai tempi era Presidente della Provincia di Firenze, si schierò apertamente e fermamente per il no al *referendum* in quanto - sono parole sue - sarebbe stato un grosso affronto alla Costituzione, che ne sarebbe uscita stravolta, soprattutto perché quella riforma avrebbe (udite udite) conferito al *Premier* poteri tanto ampi da non essercene altro esempio in alcun altro Stato democratico. Succedeva nove anni fa. Succedeva, perché il *Premier* non era lui.

In verità, la nostra Costituzione è già stata violata e stravolta con la modifica dell'articolo 81, che ha introdotto l'obbligo del pareggio di bilancio, obbligo che non ha fatto altro che produrre una serie di ecatombi, fatta di austerità e tagli indiscriminati alla spesa pubblica. È così che le iscrizioni all'università sono calate vertiginosamente, che l'edilizia scolastica sta letteralmente cadendo a pezzi, che molti ospedali hanno chiuso i battenti, che molta gente ha perso il lavoro e che ci si appresta ad andare in pensione a 70 anni, se tutto andrà bene, e dopo una vita di stenti.

Questo è ciò che occorrerebbe estirpare dalla nostra Costituzione. Ben venga l'indebitamento, quando abbia come primo obiettivo l'investimento infrastrutturale e quando consenta, parlando in termini di principio di sussidiarietà, ai Comuni di gestire davvero il territorio e di avere la possibilità di svolgere una politica espansiva dell'azione pubblica, a sostegno dei bisogni sociali. Si contrasti, dunque, chi governa facendo leva su crisi economiche e sul ricatto del debito pubblico, per giustificare le nefandezze di una politica basata solo sullo sfrenato capitalismo liberista e un pareggio di bilancio che subordina alla coesione economica e alla libertà concorrenziale le politiche sociali su cui si dovrebbe fondare il nostro Stato.

Dobbiamo comprendere e dare per assodato che oggi più che mai la nostra economia è in mano alle banche: gli Stati sono costretti a rivolgersi ad esse che sono rimaste le uniche emissarie di moneta.

PRESIDENTE. Senatrice De Pin, la prego di concludere il suo intervento.

DE PIN (*GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E)*). Se non riesco a concludere, chiedo di poter lasciare agli atti la restante parte del mio intervento.

Ci hanno privati della nostra sovranità monetaria, determinando che si potrà spendere solo quanto ricavabile dalla tassazione, stando le nostre sorti nelle mani della Commissione europea, del Fondo monetario internazionale e della Banca centrale europea, tutte istituzioni non elette.

Concludo consegnando alla Presidenza la restante parte del testo scritto del mio intervento e sottolineando che anche io esprimerò un voto contrario. Spero tanto, però, in una sollevazione di popolo per il no al referendum. (*Applausi dal Gruppo GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E) e del senatore Barozzino*).

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza in tal senso.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Diamo il benvenuto agli allievi dell'Istituto omnicomprensivo «Guido Marcelli» di Foiano della Chiana, in provincia di Arezzo, che oggi sono in visita al Senato. Benvenuti. (*Applausi*).

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-D (ore 12,28)

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Donno. Ne ha facoltà.

DONNO (M5S). Signora Presidente, «la Costituzione è la bussola da seguire, politica e soprattutto morale». «Dietro ogni articolo della Carta costituzionale (...) stanno centinaia di giovani morti nella Resistenza. Quindi la Repubblica è una conquista nostra e dobbiamo difenderla, costi quel che costi. Ma dobbiamo difenderla anche dalla corruzione. La corruzione è una nemica della Repubblica. E i corrotti devono essere colpiti senza nessuna attenuante, senza nessuna pietà. E dare la solidarietà, per ragioni di amicizia o di partito, significa diventare complici di questi corrotti». «Bisogna essere degni del popolo italiano. Non è degno di questo popolo colui che compie atti di disonestà e deve essere colpito senza alcuna considerazione. Guai se qualcuno, per amicizia o solidarietà di partito, dovesse sostenere questi corrotti e difenderli. In questo caso l'amicizia di partito diventa complicità ed omertà. Deve essere dato il bando a questi disonesti e a questi corrotti che offendono il popolo italiano. Offendono i milioni e milioni di italiani che pur di vivere onestamente impongono gravi sacrifici a se stessi e alle loro famiglie. Quindi, la legge sia implacabile, inflessibile contro i protagonisti di questi scandali, che danno un esempio veramente degradante al popolo italiano».

Alcune delle parole che ho appena letto sono state pronunciate da Sandro Pertini nel suo messaggio di fine anno del 31 dicembre 1979, nel suo appello ai giovani. Pertini fa riferimento ai partiti. Oggi possiamo definirli partitini, considerati ormai uno dei mali più profondi di questo martoriato Paese. Qui, nei palazzi romani, i loro esponenti fanno la sponda tra una finta opposizione in Assemblea, gli inciuci sussurrati nelle orecchie e le pressioni su chi cerca di dare seguito ad un piccolo sussulto di dignità.

Cittadini, sapete di cosa parlo: il Partito Democratico, per far digerire ai suoi parlamentari questo boccone indigesto, ha dato il via al grande mercato delle Presidenze e Vice Presidenze delle Commissioni. Per tale motivo è stato rimandato il rinnovo delle cariche di Commissione a dopo la trattazione di questa "schiforma", usata come merce di scambio nelle trattative. È aperto il toposcommesse. Per sapere chi ha piegato la testa, chi si è venduto, dovrete aspettare giovedì. Qualcuno ancora resiste; qualcuno ha già abbassato la testa. A chi resiste chiedo di farlo ancora e di non perdere la propria dignità.

Questo è solo un passaggio di ciò che accade in questi palazzi, nei palazzi del potere, ma il copione è

sempre lo stesso da decenni, stessa pappa da dare in pasto all'opinione pubblica. Le solite grandi strategie delle transumanze di pedine numerate e senza nome, perché questo siete. È una pratica squallida essere considerati solo dei numeri e non persone. È evidente che la priorità per il Partito Democratico e per l'armata Brancaleone di alleati che si porta dietro è quella di dare il colpo di grazia all'unico documento valido che ci è rimasto: la Costituzione italiana.

In questo *festival* della follia, ogni singola modifica vista in un quadro complessivo mostra un disegno chiaro: si vuole demolire la sovranità popolare e consentire una sommaria, ingiusta costruzione di un sistema che di democratico ha solo il nome. Un pericoloso balzo a ritroso che ricorda tanto quella crisi che ha preparato il terreno per l'assestamento del totalitarismo. Quella stessa crisi che, a suo tempo, ha permesso l'insediamento di un dominio che ha distrutto la capacità politica del singolo, lo ha allontanato dalla vita pubblica e ha annullato i gruppi e le aggregazioni critiche del tessuto sociale in nome di una sola parola: potere.

La storia, in questo, è maestra. Si sa che nei periodi di crisi si approfitta del popolo per approvare, con sistemi di distrazione di massa, piani accentratori architettati con abili colpi di mano. Ed è quello che sta accadendo ora. Il Senato, quello che oggi è un funzionante ramo del Parlamento che svolge in pieno le proprie funzioni, diventerà un ostello, un parcheggio politico, dove stazioneranno sindaci e consiglieri che, di fatto, dovranno dotarsi del dono dell'onnipresenza.

Le funzioni dei futuri componenti del Senato sono designate in maniera negativa, inversa. I nuovi componenti, infatti, non approveranno, né emenderanno, né bocceranno le leggi e non saranno più chiamati ad esprimere il voto di fiducia. Il Senato, perciò, verrà estromesso dalla relazione fiduciaria con il Governo, gestita esclusivamente dall'unico ramo rimanente del Parlamento. Nessuna funzione di indirizzo politico ma, soprattutto, nessun controllo sull'operato del Governo. È grave tutto questo.

Questo Senato farà da guardone, potendosi permettere mere osservazioni su atti o documenti all'esame della Camera, un'attività che equivale a scrutare dal buco della serratura senza poter entrare in casa, nella propria casa.

Ma che senso ha dar vita ad una struttura parlamentare dove c'è una sovra rappresentanza di organi esecutivi regionali e locali se già esiste un potere esecutivo ed è costituito dal Governo? Che senso ha conservare un organo svuotato delle proprie funzioni, svilito e reso inutile?

In tutto questo, poi, la Camera diventerà un mero prolungamento del braccio forte del Governo, in barba all'equilibrio dei poteri dello Stato e dei pesi e contrappesi di cui parlano gli esperti costituzionalisti. E se nell'unico ramo rimasto del Parlamento si verranno a creare spaccature interne al partito di maggioranza, basterà fare del sano ostracismo: tagliare qualche testa, come siete abituati a fare, ed il gioco è fatto.

I tre poteri dello Stato, di fatto, si intrecceranno per diventare un solo monolitico potere nelle mani di un solo uomo, ossia il *Premier*. Si vuole ridurre il potere degli elettori e, con esso, la sovranità delle singole unità che fanno l'identità di questa Nazione, vale a dire i cittadini. In un contesto in cui vengono a mancare gli organi di controllo e di supervisione, le garanzie democratiche si tritureranno e si metterà il bavaglio alla voce dei singoli, falsandone le determinazioni.

Ripetete che tutto ciò è volto al risparmio delle risorse. Falsi! Bugiardi! Il sistema può essere ammodernato attraverso dei semplici passaggi, come il dimezzamento degli stipendi di ogni singolo parlamentare di Camera e Senato o l'abolizione dei finanziamenti pubblici ai partiti, tutte buone pratiche di cui potremmo sempre insegnarvi l'operato. Noi siamo la dimostrazione di tutto questo. Dove sono finiti gli intenti di semplificazione e di decurtazione degli aggravii economici di cui tanto vi vantate?

Quello di cui stiamo parlando non è un brutto sogno, non è una visione distopica del futuro: è ciò che sta accadendo al nostro Paese. È ciò che voi state facendo accadere. E tutto questo è drammatico. Pertini lo avrebbe mai permesso? Avrebbe permesso questo sistema balordo? Avrebbe permesso di aiutare le banche anziché i cittadini? Ricordo lo scandalo della Banca Etruria. Non è un episodio lontano, anche se la stampa asservita al potere ha fatto in modo di non parlarne più. Le responsabilità

sono tuttora presenti e pesanti; pesano sulle spalle delle migliaia di famiglie che hanno perso i loro risparmi. Loro. E noi? Noi non dimentichiamo come le capacità oratorie della ministra Boschi vi abbiano potuto incantare. Solo i galletti del pollaio renziano continuano ad essere imboccati, ma intanto i problemi restano. Cosa importa se gli obbligazionisti e gli azionisti truffati non potranno più rivalersi sugli ex amministratori delle quattro banche fallite? Cosa importa se rischiamo di ritrovarci questi stessi *manager* incapaci alla guida di qualche altra banca? Cosa importa se il sistema di sorveglianza e controllo sulle banche è stato e continua ad essere fallimentare? Cosa importa se il papà di *miss* fiducia Boschi, l'ex vice presidente di Banca Etruria, è uscito a testa alta da questo vergognoso scandalo grazie alle doti della diletta figlia, formata nella prestigiosa scuola della Leopolda? Cosa importa se oggi solo un laureato su due trova lavoro dopo il conseguimento del titolo, oppure è costretto a trasferirsi all'estero per cercarlo? Cosa importa se le tasse strozzano i piccoli imprenditori e le aziende chiudono, mettendo per strada migliaia di lavoratori; se il popolo è affamato, disperato, svilto nella sua sovranità?

Questa pseudo riforma rischia di aggravare in maniera irreversibile il declino istituzionale e culturale dell'Italia. Questa "schiforma" consiste in una parvenza di monocameralismo, imperfetto: un Parlamento di nominati, strettamente controllato e diretto dal Governo.

Il Movimento 5 Stelle si oppone fortemente a tutto questo, così come ci opponiamo ancora più duramente a questa sorta di oscurantismo renziano, fatto di regalie, di corrotti, di mafiosi, di Rolex da 15.000 euro. Ci opponiamo ad un'idea di Stato concepito come un bancomat, al quale all'occorrenza, magari quando fallisce una banca di *famiglia*, si possa liberamente attingere. Dovete affamare l'ISIS, non il popolo italiano!

Ci opponiamo al venir meno del patto di fiducia tra istituzioni e cittadini, oggi traditi e stuprati vilmente nella loro sovranità, per fare posto ad una nuova dittatura massonica. Questa è la verità. Bisogna essere degni del popolo italiano e voi non lo siete. Lo state dimostrando.

Mi avvio alla conclusione. Auspico una trasformazione di questo doloroso frammento di una storia scritta a più mani in una prossima vittoria. Noi difenderemo la democrazia e la Costituzione. Se vuoi la pace prepara la guerra: noi ci stiamo preparando, siamo pronti, andremo avanti, costi quel che costi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Galimberti. Ne ha facoltà.

GALIMBERTI (FI-PdL XVII). Signora Presidente, oggi, in quest'Aula, la maggioranza vorrebbe mandare in soffitta la Costituzione che ha rappresentato l'ossatura e l'armatura della nostra Repubblica, che ha assicurato il contrappeso dei poteri dello Stato garantendo ai cittadini una vera democrazia, che ha permesso alle nostre istituzioni di adeguarsi, forse non sempre perfettamente, alle necessità contemporanee. Un'opera che reca le firme di statisti come De Gasperi, Saragat, Calamandrei e Togliatti che oggi, disgraziatamente, potrebbe cedere il passo a questo obbrobrio istituzionale che di principi democratici ha davvero ben poco.

Non discuto la necessità di cambiare le regole per garantire uno Stato veramente più efficiente per il bene del Paese.

Certamente si devono razionalizzare i processi legislativi e si devono migliorare i meccanismi che favoriscono la governabilità del Paese. Si deve anche e soprattutto definire i limiti e le competenze di Stato e Regioni.

Proprio per queste ragioni avevo avallato il progetto di riforma, convinto che per un cambiamento così importante fosse necessario garantire il più ampio coinvolgimento dell'arco parlamentare, nel pieno rispetto dello spirito costituente. Un concetto semplice, ben chiaro a tutti, ma purtroppo non condiviso dal Governo e dalla sua maggioranza di cui è espressione che in questi mesi ha voluto una continua dimostrazione di forza nei confronti di un Parlamento ormai ridotto a semplice scribacchino dell'Esecutivo, costantemente umiliato e imbavagliato, destituito del suo stesso potere legislativo. Umiliazioni a cui ancora oggi siamo sottoposti, costretti ad una discussione contingentata; uno sfregio all'autorevolezza dell'Assemblea e alla libertà dei suoi componenti.

Con la scusa dell'approvazione in tempi stretti non si vuole permettere quel necessario dibattito che potrebbe smuovere le coscienze e formare un'opinione, magari diversa, da quell'uomo solo al comando. Non si deve, quindi, correre per ragioni di urgenza, ma piuttosto per il timore che la democrazia, quella che la nostra attuale Costituzione garantisce, possa sopraffare quell'autoritarismo previsto dalla nuova riforma ma oggi *de facto* già attuata dal Governo.

Un'imposizione frutto della megalomania di questa maggioranza, più attenta a rincorrere la sensazionalità della notizia e di un *tweet* di tendenza che alla realizzazione di scelte politiche assennate. Nulla di nuovo.

L'intero percorso di questo provvedimento è costellato di simili oltraggi: dalla sostituzione in Commissione di alcuni colleghi di maggioranza non in linea con il pensiero unico imposto dalla dirigenza del PD, alle modifiche del testo, volute sempre dalla dirigenza del PD, per finire alla calendarizzazione forzata della settimana scorsa, imposta ancora una volta dalla dirigenza del PD. E lasciatemi dire che si potrebbe sostituire al termine «dirigenza» quello di «dirigente», che sarebbe forse più appropriato.

Una tendenza che non potrà che aggravarsi, stanti le modifiche costituzionali previste da questa riforma, a cominciare dalla riduzione del Senato a semplice poltronificio di rappresentanti di Regioni e autonomie. Avrà solo funzioni secondarie di controllo, senza mai contribuire al processo legislativo, quando invece la maggioranza del mondo occidentale conserva un sistema bicamerale quale massima garanzia di democrazia per i cittadini. Umiliare così il Senato non ha neanche una valenza economica, perché il misero risparmio verrà compensato con ulteriori costi in capo alle Regioni (e sempre di soldi pubblici si parla).

Il depotenziamento del Senato fa sì che tutte le competenze legislative saranno in capo ad una sola Camera. Grazie al combinato disposto tra riforma costituzionale e legge elettorale, per effetto dello spropositato premio di maggioranza, il partito che vincerà le prossime elezioni, pur non rappresentando la maggioranza degli italiani, avrà il controllo della Camera dei deputati, eleggerà da solo il Presidente della Repubblica, accorderà da solo la fiducia al Governo e al Presidente del Consiglio, nominerà da solo i Presidenti di tutte le *Authority* e direttamente e indirettamente controllerà da solo la maggioranza dei componenti della Corte costituzionale e del Consiglio superiore della magistratura.

È la fine di quel *check and balance* su cui si fonda la democrazia. Potere legislativo, potere esecutivo, potere giudiziario nelle mani di un solo partito: è la fine della libertà.

Alla luce di tutto ciò, mi chiedo ancora una volta dove sia finita quella fiamma costituzionale che ardeva nelle parole del presidente Mattarella quando, il 20 ottobre 2005, in veste di deputato, si scagliò contro la riforma del Governo Berlusconi che, contrariamente alla proposta ora in discussione, oltre a garantire la governabilità, prevedeva anche indispensabili meccanismi di equilibrio istituzionale. Proprio ora che rappresenta la massima autorità garante della Costituzione, perché, presidente Mattarella, tace davanti ad un simile attacco alle nostre libertà?

Ebbene ad ella e ai colleghi di maggioranza, effettiva ed in qualche modo allargata, vorrei ricordare le parole pronunciate da Don Sturzo proprio in questo Senato il 27 giugno 1957: «La Costituzione è il fondamento della Repubblica. Se cade dal cuore del popolo, se non è rispettata dalle autorità politiche, se non è difesa dal Governo e dal Parlamento, se è manomessa dai partiti, verrà a mancare il terreno sodo sul quale sono fabbricate le nostre istituzioni e ancorate le nostre libertà». Spero che queste parole, che ancora riecheggiano in quest'Aula così forti ed attuali, possano risvegliare le coscienze di tutti i presenti affinché antepongano il futuro del Paese al miserrimo gioco politico.

Con il voto di oggi il Senato potrebbe mortificare ancora una volta non solo se stesso, ma il Paese intero, scrivendo una delle pagine più povere della storia delle istituzioni italiane. Non mi assocerò mai ad un tale oltraggio; non scriverò mai il mio nome tra coloro che hanno danneggiato la libertà degli italiani e lo sottolineerò con il mio voto contrario, sperando che allo stesso modo voteranno tutti coloro che potranno agire in libertà di coscienza. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore Consiglio*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Chiti. Ne ha facoltà.

CHITI (PD). Signora Presidente, colleghi, signori del Governo, il testo sottoposto al nostro esame non ha subito modificazioni nel passaggio alla Camera dei deputati. Su di esso, quindi, a differenza del primo progetto, confermo, come in occasione della precedente lettura nell'autunno scorso, il mio voto positivo.

Nel corso della precedente lettura ho illustrato le ragioni del mio consenso. Il superamento del bicameralismo paritario è una necessità per la nostra democrazia e penso che il non riuscirci darebbe un colpo definitivo alla credibilità della politica nel nostro Paese, nel dilagare in tutta Europa dei populismi che sfidano la democrazia rappresentativa e lo stesso futuro dell'Unione europea.

Il superamento del bicameralismo paritario avviene ora, dopo le modifiche che abbiamo apportato in Senato la volta scorsa, su basi che sono per me condivisibili nella sostanza. Faccio anzitutto riferimento alle competenze affidate al Senato, al mantenimento del bicameralismo paritario sulle revisioni della Costituzione e sui *referendum* e ad un ruolo di rilievo del Senato nel controllo delle politiche pubbliche e delle nomine del Governo, compiti che possono essere di primo piano nel rapporto con l'Unione europea e con il sistema delle Regioni e delle autonomie locali.

Naturalmente, come sempre avviene in democrazia e nella riforma delle istituzioni, i compiti bisogna poi saperli svolgere, ma a me pare sbagliato e forse frutto di una cultura parlamentare non aggiornata il fatto che si ritenga, ad esempio, che funzioni di controllo sulle politiche pubbliche o sulle nomine governative siano qualcosa di non rilevante per una Camera.

Rispetto poi al tema di un più complessivo equilibrio nel sistema democratico, ricordo che le modalità per l'elezione del Presidente della Repubblica, anche se per me sarebbe stata auspicabile una più precisa norma di chiusura che non abbiamo trovato, hanno tolto questa elezione alla forza di un solo partito o di una maggioranza. Da questo punto di vista, mi ha stupito il senatore Quagliariello - lo dico perché lo stimo ed ho con lui un rapporto cordiale di confronto - quando ieri ha usato l'elezione del Presidente della Repubblica come uno dei motivi della sua presa di distanza, almeno come simbolo di scelta, in questo passaggio del voto al Senato. Così per la disposizione che fa sì che il Senato in modo autonomo elegga i tre giudici della Corte costituzionale. Anche questi aspetti, con le correzioni che noi abbiamo introdotto, rappresentano a mio giudizio un passo in avanti.

Così, per quanto si riferisce al *referendum* propositivo e di indirizzo. Sono stupito dal fatto che nel dibattito gli interventi che ho ascoltato qui o alla televisione non abbiano messo con forza in evidenza l'attuazione di questi strumenti che sono stati introdotti. Questo è corretto, bisogna ora dare loro attuazione, ma i *referendum* propositivi e di indirizzo sono una scelta significativa nel rapporto tra istituzioni della democrazia e cittadini in una fase in cui la democrazia rappresentativa ha bisogno di far proprio e di rendere complementari momenti e strumenti di partecipazione diretta.

Infine, per me è stata e resta decisiva la fonte di legittimità su cui si regge il Senato che verrà e cioè il fatto che i consiglieri regionali e i senatori saranno scelti dai cittadini. È una innovazione, anche questa, introdotta nel precedente passaggio al Senato e confermata alla Camera.

Naturalmente, anch'io ritengo che vi siano aspetti per me, dal mio punto di vista, meno convincenti e li ho richiamati la volta scorsa: il non bicameralismo paritario per le grandi questioni etico-politiche (penso e temo che lo comprenderemo solo nei prossimi anni se questo sarà un rischio di divisione e contrapposizione nel nostro Paese); la riduzione, che anch'io avevo proposto con altri colleghi, del numero dei deputati, la collocazione istituzionale, cioè in quale Camera, dei senatori di nomina presidenziale, non più a vita ma comunque eletti per sette anni, degli ex Presidenti della Repubblica o, come ha ricordato il collega Micheloni, degli eletti nel collegio estero.

Tuttavia, ritengo che i temi che ora ho richiamato siano certamente rilevanti, così come alcuni aspetti del nuovo Titolo V, ma non siano prevalenti, per il loro peso, così da far fallire o da portare a far fallire il percorso della riforma: esistono, dal mio punto di vista - per altri magari no - ma non mi pare che il loro peso possa oggi considerarsi prevalente rispetto all'approdo e all'esito del percorso della riforma.

Del resto, anche io avrei visto bene altre soluzioni, come ha richiamato poco fa il presidente Casini: un

rigoroso modello Bundesrat, cioè il Bundesrat in quanto tale (ma comporta anche un tipo di forma di Governo e di legge elettorale), o un complessivo ed autentico modello francese, ma - vorrei dire al senatore Casini - anche questo non semplicemente per come si elegge il Senato in Francia (corpo più ristretto e competenze), ma anche per come si elegge, con un sistema a doppio turno e collegi uninominali, l'Assemblea nazionale.

Voglio dire allora che questi elementi, che ci sono, non mi portano però, come ho detto, ad assumere in coscienza la responsabilità di non sostenere l'approdo di un percorso su cui penso si giochi una parte rilevante della credibilità, non dell'una o dell'altra parte politica, ma della politica nel nostro Paese.

Non voglio, in questo intervento, tornare su polemiche con i Gruppi parlamentari o con i colleghi di altri Gruppi che, dal loro punto di vista, sono contrari al progetto di riforma. In me c'è un rammarico, che considero una sconfitta per tutti: ognuno può variare i pesi delle responsabilità, ma penso sia una sconfitta per tutti di non essere riusciti a dar vita ad una riforma più ampiamente condivisa. Avrei voluto una riforma che segnasse, con lo stesso svolgimento del *referendum* (che comunque ci sarà ed è una scelta, non è soltanto un fatto dovuto ai numeri, e darà ai cittadini l'ultima parola sulla riforma), un nuovo inizio nel riconoscimento reciproco e tra i partiti ed una ricostruzione di fiducia tra partiti e cittadini.

Temo, sentendo toni e argomenti di molti interventi, che il *referendum* stesso potrà portare non a un punto di confronto e a un momento alto di democrazia per un confronto di merito sulle diverse valutazioni della riforma, ma al rischio di una contrapposizione politica frontale che non penso sarebbe auspicabile.

D'altra parte, la strada della delegittimazione o quella delle offese, anche se fatte in modo cordiale, non evidenzia la forza delle idee, quanto piuttosto la loro debolezza e, soprattutto, non ricostruisce una fiducia nei rapporti tra cittadini e istituzioni. Dice un proverbio che seminare vento produce tempesta: tempesta, e non una convivenza più avanzata.

Né si può sostenere che la sentenza della Corte costituzionale sulla legge elettorale, in vigore ancora nel 2013, impedirebbe al Parlamento di realizzare le riforme (si dovrebbe occupare solo di questioni ordinarie, stabilendo poi quali siano). È ordinario eleggere i giudici della Corte? È ordinario eleggere i Presidenti della Repubblica? Mi pare una strada che non abbia molto senso e, soprattutto, non è la verità. Se tra noi non ci diciamo ciò che corrisponde alla verità, è difficile ricostruire qualcosa con i cittadini.

Così come voglio notare, in conclusione, l'atteggiamento dei colleghi di Forza Italia quando esprimono insoddisfazioni, punti di critica, che li portano ad alzare i toni e il livello del confronto per testimoniare il loro no alla riforma. Addirittura, anche loro parlano di un attacco alla libertà e alla democrazia. Io penso, però, che i cittadini non seguiranno questa strada, perché i cittadini che decidono hanno consapevolezza quanto noi delle cose. Ripeto, resterei al merito, ma soprattutto, come giustificano questi colleghi di aver votato per la riforma quando l'innovazione cui ho fatto riferimento non c'era? Quindi, oggi votano perché le innovazioni sono insoddisfacenti o inconcludenti, ma hanno già votato quando queste non c'erano. Così come hanno votato a favore dell'Italicum, quando alcuni di noi hanno, rispetto a esso, sollevato alcune riserve, che erano riserve non soltanto, come ieri ancora diceva il senatore Quagliariello, legate alla possibilità di introdurre nel ballottaggio il realizzarsi di una coalizione, ma anche alla pienezza della rappresentanza (e anche questo aspetto va tenuto presente, e non è secondario) rispetto ai capilista bloccati.

Infine, conta molto ciò che avverrà nei prossimi mesi, da qui al *referendum*. Io ho in mente un editoriale del professor Ainis sul «Corriere della Sera» del 14 gennaio scorso, nel quale mi sono ritrovato, come argomentazioni, rispetto alle mie valutazioni. Il professor Ainis diceva che occorrono misure per rendere più rapida e più efficace l'attuazione di impostazioni contenute nella riforma. Egli ne citava diverse, ma tra le prime vi era la legge per l'elezione dei consiglieri senatori. Alcuni di noi hanno già avanzato proposte (il primo firmatario è il collega Fornaro) per la legge elettorale con cui dare forma concreta al fatto che saranno i cittadini a scegliere e designare i futuri consiglieri senatori. Se su questa, o su altre proposte che potranno esserci, si dà vita subito ad un confronto e si incardinano

le proposte (certo, di più non si può fare, ma l'incardinamento e il confronto può esserci), se questa situazione sarà già in essere durante il *referendum* e se, come io penso, il *referendum* approverà la riforma, l'assunzione dell'impegno ad applicare la riforma sarà efficace e rapido.

Concludo davvero, signora Presidente. Dico ad alcuni colleghi con cui ho fatto dei tratti di strada (ad esempio il collega Micheloni, il cui intervento ho ascoltato questa mattina), che in questo nostro viaggio verso la riforma della Costituzione le posizioni si sono intrecciate, unite, talvolta divise, com'è normale, perché ognuno di noi fa riferimento alle proprie convinzioni. Penso che fra noi, non solo dentro il PD, ma tra noi senatori e parlamentari, prima di tutto debba esservi rispetto, tanto più - vorrei dire - quando c'è un dissenso legittimo. Di fronte a passaggi di così grande rilievo, ancor più per ognuno si pone il tema, che non è semplice e che è richiamato anche in testi di cultura politica, del rapporto tra l'etica dei valori, cioè i propri convincimenti ideali, e l'etica della responsabilità, cioè i punti di equilibrio, di ascolto, di ricerca, di costruzione paziente di convergenze e - se si vuole - di compromessi, che non siano bloccati da assoluti personali, perché questo consente di assumere decisioni, di far avanzare scelte che mantengono coerenza con i principi, quelli irrinunciabili, che ci guidano.

Se non si opera questo sforzo, si può restare o nella testimonianza nobile, seria, ma che non costruisce opere e soluzioni concrete, oppure si può cadere in un pragmatismo senza ideali, che può diventare anche cinico. Non esiste naturalmente un automatismo che segni in modo inequivocabile dove sia il terreno, il confine sul quale si incontrano l'etica dei valori e quella della responsabilità. Ognuno per definire questo terreno deve seguire la propria riflessione, la propria coscienza, assumersi il dovere di una scelta di cui poi rispondere. Per me personalmente questo confine e questo terreno di incontro nella riforma si è realizzato con le innovazioni che sono state introdotte e che ho richiamato. Io rispetto chi non le ritiene sufficienti o soddisfacenti, se nel merito le argomenta e al merito sta; per me invece rendono il progetto di riforma in grado di poter essere sostenuto; l'impegno deve essere poi quello di attuare, dopo il *referendum*, le innovazioni fondamentali che vi sono contenute. Questo è l'impegno e la convinzione che accompagna il mio voto positivo. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Catalfo. Ne ha facoltà.

CATALEO (M5S). Signora Presidente, voglio iniziare il mio intervento immaginando i pensieri e i discorsi dei prossimi senatori all'interno dell'Aula in cui siamo presenti noi in questo momento: «Sono un senatore della Repubblica nominato grazie all'ex presidente del Consiglio Matteo Renzi. Chi lo doveva dire! Sono uno dei tanti consiglieri regionali italiani che adesso siedono insieme a me sugli scranni di questo senato. Siamo in cento. Caspita che occasione! Chi lo doveva dire che un plurindagato come me sarebbe arrivato qui, seduto tra il rosso di questi scranni dove sedevano i primi senatori della Repubblica; l'ho scampata bella!» - pensa il senatore sfregandosi le mani - «Mi hanno dato pure l'immunità».

Rivolgendosi poi al collega senatore, consigliere regionale nominato anche lui a ricoprire tale carica gli dice: «Sai quegli interessi che abbiamo con quell'imprenditore? Beh, adesso con l'immunità non ci tocca nessuno! Poi quegli affari che abbiamo con quei tali che gestiscono i servizi per gli svantaggiati sono grossi e coprono tutto il territorio nazionale: anche quelli possiamo favorire. E quell'opera, quella di cui ti parlavo, quella grande opera ci porterà miliardi. Lo sai che possiamo cambiare la Costituzione, amico mio? Sai quell'articolo della Costituzione, l'articolo 3, quello che dice che "è compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale, che, limitando di fatto la libertà e l'eguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana e l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica, economica e sociale del Paese"? Ho pensato che potremmo togliere quella parola, "di fatto". Sai quante porte si apriranno per i nostri affari? Quanti soldi potremo recuperare per distrarli in opere che più ci aggradano? La gente così dovrà essere a nostra disposizione.

Noi gestiremo la politica e l'economia. Noi gestiremo la stampa. La libertà sarà nostra, solo nostra!». «Ma non lo aveva introdotto la Mattei quel "di fatto"?» - gli chiede il collega - «Mattei chi? Non so chi sia la Mattei! Non farmi perdere tempo, non so chi sia questa tizia. L'importante è ciò che potremo

ottenere e gestire togliendo solo due paroline: "di fatto". Così, di fatto, i liberi saremo solo noi!». E si sfrega di nuovo le mani.

Ecco, questo è un breve spaccato di quello che sarà lo scempio voluto da questo Governo. Siamo arrivati al voto finale di questa che mi piace chiamare "deforme" costituzionale. Durante il suo lungo *iter* abbiamo potuto osservare l'azione di questo Governo: maggioranze variabili, con annessi nazareni conditi da cambi di casacca. Ultimo della serie, il gruppo di responsabili capitanati da Verdini allo scorso passaggio parlamentare qui al Senato.

Ma parliamo del merito della riforma, dei suoi contenuti, dei punti di debolezza e degli strascichi che questa riforma porterà con sé negli equilibri costituzionali. È lì che possiamo veramente metterci le mani nei capelli. La prima obiezione di fondo è quella dichiarata da alcuni costituzionalisti (e più volte ribadita in quest'Aula nel corso dell'*iter*), i quali ritengono che, dopo la sentenza n. 1 del 2014 della Corte costituzionale, questo Parlamento non sia idoneo ad intraprendere un percorso di riforme così impegnativo. In democrazia la sovranità è del popolo e non dell'assemblea del PD; è il popolo ad eleggere i propri rappresentanti. Con la soppressione dell'elezione diretta dei rappresentanti dei cittadini nel Senato della Repubblica, si costituirà a tutti gli effetti un lungo passo indietro nel tempo, precisamente a quando l'elettorato passivo spettava a pochi ed era riservato solo a coloro che assolvevano a determinati requisiti di potere. Ed è questo quello che volete.

Nel progetto di riforma, proposto da un Governo presieduto da un nominato, i membri del Senato verranno scelti in base ad un meccanismo ibrido, tra «il cumulo di cariche» e «le elezioni ristrette», dove i votanti in pratica sono solamente i titolari di altri incarichi politici pubblici di rilievo (sindaci e consiglieri regionali).

Un'altra grana, un altro ibrido che avete prodotto nel testo riguarda proprio l'articolo 116 della Costituzione, contenuto nel Titolo V. Le Regioni potranno vedersi devolute dallo Stato «ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia», su giustizia, istruzione, turismo e beni culturali, ma a condizione che esse siano «in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese». Anche qui avete aggirato l'ostacolo e non avete affrontato realmente la questione.

Per quanto riguarda la materia lavoristica, non è si voluto imparare nulla dalla lezione dataci dalla riforma del Titolo V. Infatti la necessità di una strutturazione organica delle politiche attive del lavoro si scontra, anche questa volta, con le frammentazioni che questa riforma causerà (semiriforma). Garantire infatti la possibilità di demandare le politiche attive del lavoro alla competenza regionale, di nuovo, farà sì di acuire ancora di più i divari regionali. C'è bisogno, soprattutto in questo caso, di un disegno comune sia per l'organizzazione degli uffici, che per la pianificazione delle politiche del lavoro; solo così potremo finalmente puntare alla convergenza tra Regioni e territori.

Abolire il bicameralismo perfetto significa alterare irrimediabilmente la capacità legislativa del Parlamento; e voi ne sarete responsabili. L'attuale Governo spiega che eliminando il bicameralismo si avrebbe un considerevole risparmio per le casse dello Stato. Tale risparmio però, tutt'altro che considerevole, si avrebbe soltanto per le funzioni del Senato e non per i suoi costi, che rimangono di fatto pressoché uguali. La sua abolizione invece influirà sull'andamento democratico del nostro Paese. La previsione dei Padri costituenti del bicameralismo paritario, infatti, era stata espressa proprio per timore di una possibile futura svolta autoritaria delle istituzioni. Rischiamo di far piombare l'Italia, paradossalmente, in una situazione di crisi istituzionale mai vista in precedenza.

Si fa sempre riferimento a Paesi quali Francia e Gran Bretagna, sia per le riforme costituzionali, che per altri tipi di riforme, come Paesi da prendere ad esempio per efficienza parlamentare. Bene, sono proprio questi Paesi, culle del moderno parlamentarismo, che per tradizione delle istituzioni democratiche (la prima Paese natale del moderno stato di diritto; la seconda culla del parlamentarismo) possono permettersi un bicameralismo non paritario. Il nostro Paese si dimostra ancora ora non pronto per un passo così grande e brusco. Lo spettro di un nuovo autoritarismo si aggira ancora nelle stanze e nei luoghi di questa ancora acerba democrazia, che non è stata capace di applicare gli articoli della Costituzione in più di sessant'anni dalla nascita della stessa.

È sotto gli occhi di tutti, tra l'altro, come la corruzione, i favoritismi e le clientele siano ancora ben

radicati e presenti nel nostro Paese. Garantire il principio democratico reale, cioè diretto, è per il Movimento 5 Stelle un presupposto fondamentale. Garantire una rappresentanza e un controllo diretto da parte del cittadino, che voi volete rendere sempre meno partecipe alla vita del Paese, è invece principio fondamentale su cui si poggiano le fondamenta del Movimento.

Riepilogando il copione degli ultimi mesi, abbiamo una maggioranza incostituzionale che mette mano alla Costituzione con un atto di forza da parte di un Governo nominato. La chiamerei vergogna incostituzionale. Più volte il Movimento ha indicato la strada giusta per ridurre i costi della politica, concetti molto semplici, ma che hanno avuto scarso seguito tra gli scranni del Parlamento; lo abbiamo detto più volte: riduzione dei Parlamentari, dimezzamento degli stipendi, rendicontazione obbligatoria delle diarie, restituzione del non speso, abolizione dell'indennità di carica, dell'assegno di fine mandato e abolizione reale del finanziamento pubblico ai partiti.

Dite di volere questa riforma per la lentezza delle procedure di approvazione delle leggi, ma non mi sembra che sia stato tanto lento l'*iter* che ha portato all'approvazione della legge Boccadutri per potere intascare voi, con una maxisanatoria, 45 milioni di euro senza alcun controllo sui bilanci o allo *spot* elettorale sugli 80 euro, che nulla ha influito sull'economia italiana e sulla diminuzione della povertà. È, quindi, una questione di mera volontà e non di procedure parlamentari. La riprova sta nel fatto che il nostro provvedimento sul reddito di cittadinanza latita in Commissione lavoro da più di un anno. Pertanto, l'interrogativo rimane; anzi, a questo se ne aggiunge un altro, considerando che lo spirito di una riforma costituzionale deve essere necessariamente quello di applicare nel mutato contesto sociale i principi ai quali è ispirata la Carta costituzionale. Questo Parlamento e questo Governo, nella loro inconsueta formazione, non sono in grado di offrire una valida riforma costituzionale e finiranno per fare entrare all'interno della nostra Costituzione il decadentismo politico di questi anni e anche di questo vi assumerete la responsabilità.

È veramente questa la riforma di cui ha bisogno il nostro Paese? Avete chiesto agli italiani cosa vogliono? Siete andati per le strade? Avete visto in che condizioni versano i nostri giovani, le famiglie e i pensionati? Avete ascoltato la gente? Dovremmo imparare; dovrete imparare ad avere un ascolto attivo - così si chiama - a capire quali sono i problemi delle persone, ad applicare realmente gli articoli della Costituzione e ad applicare quel modello sociale che tanto si sente nelle vostre bocche e, a volte, si vede sui vostri scritti, ma che mai si vede applicato in Italia per i nostri cittadini.

Il Movimento 5 Stelle ha chiare le proprie idee: reddito di cittadinanza come riforma strutturale per affrontare i veri problemi reali del Paese e delle persone che, ad oggi, non sanno come arrivare a fine mese. Non serve una diatriba su riforme che questo Parlamento non può fare. Ci vuole un reddito per ridare dignità - è nel famoso articolo 3 di cui parliamo e di cui ho parlato prima e per cui tanto si sono battuti i nostri Padri costituenti - a milioni di famiglie, a queste istituzioni ormai lontane dal quotidiano. La legge sul reddito di cittadinanza è stata incardinata in Commissione più di un anno fa. Ancora oggi non sappiamo quanto lungo sia il suo *iter*, perché le priorità di questo Governo e di questo Parlamento sono altre.

Questo dimostra quanto il Parlamento sia impegnato in tematiche cruciali, a tutela dei cittadini. Si tratta di una misura concreta, che farebbe uscire dalla condizione di povertà 10 milioni di cittadini italiani e 1,5 milioni di bambini poveri, quei bambini poveri di cui tanto vi riempite la bocca nelle trasmissioni televisive e nei comunicati stampa ma per i quali non fate nulla. Si tratta di 1,5 milioni di bambini poveri e di un italiano su sei! Così, venite a dirci che il Parlamento ha ben altro da fare, forse perché, per l'appunto, il cittadino è l'ultimo degli interessi di questo Parlamento e forse perché il Parlamento non ha alcuna intenzione di applicare quelle due paroline, di cui parlavano i due senatori citati all'inizio del mio intervento: «di fatto»; quelle paroline, introdotte in Costituzione da Teresa Mattei, che ha impiegato tutta la sua vita in difesa dei poveri.

Avete iniziato con il negare ai cittadini italiani gli strumenti per poter vivere dignitosamente. Avete tolto loro l'istruzione di qualità: ricordo il pericolo che i Padri costituenti citavano, a proposito della questione della cultura, della scuola e dell'istruzione pubblica. Avete eliminato la sicurezza del lavoro e la certezza di un futuro per i lavoratori e le famiglie italiane. Avete tolto la speranza ai giovani e

avete eliminato il progetto di vita delle famiglie e dei giovani italiani. Avete chiamato le vostre riforme con nomi inglesi, così da confondere gli italiani.

Infine, dopo tutto questo, quando il cittadino sarà disperato e non avrà alcuna certezza, sarà pronto a non vedersi più rappresentato all'interno delle istituzioni. Sappiamo tutti che il prossimo passo sarà portar via loro anche il diritto di voto ed è quello che state facendo. Questo è il vostro progetto. Ci sarà l'uomo solo al comando, sogno infranto della destra berlusconiana, che invece, il signor Renzi, presidente nominato e non eletto, sta portando finalmente a compimento.

Vogliamo darvi però questo messaggio, dicendo che il Movimento 5 Stelle non demorde, che non tutto è perduto e che la Costituzione ci dà ancora gli strumenti per fermare questa riforma, una volta per tutte, attraverso il *referendum* costituzionale. Saranno i cittadini, in una prova di democrazia - questa volta quella vera, diretta - a darvi torto, tramite la consultazione referendaria. Noi del Movimento 5 Stelle non abbiamo paura di scendere per le strade e nelle piazze, parleremo con la gente, come facciamo già ogni giorno, ogni momento, da anni, da prima di essere presenti in Parlamento, e spiegheremo i rischi e le conseguenze di questa "deforma", voluta da un Governo di nominati. (*Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mineo. Ne ha facoltà.

MINEO (*Misto*). Signora Presidente, signore senatrici e signori senatori, penso che in occasione del terzo esame da parte del Senato di questo disegno di legge non si debbano ripetere le passioni e le argomentazione che si sono espresse prima in Commissione e poi nel corso della prima lettura, perché, a questo punto, la *ratio* costituzionale non è quella di ripetere se si è d'accordo o no, ma quella di cercare di capire se, nonostante tutto, la riforma che si è fatta possa servire e possa inserirsi utilmente nell'assetto costituzionale.

Provo a straniarmi, come avrebbe detto Ettore Scola, che si occupava professionalmente di questi tentativi di guardare le cose fuori da sé, per porre in essere un certo tipo di relazione e di racconto.

La prima cosa che noto dal testo è che, come sostiene Ainis, su molti aspetti decisivi la riforma non decide, o meglio rinvia la decisione alla legge che verrà: è una riforma incompiuta. Se dovessi spiegare a degli studenti universitari, o a un pubblico di spettatori televisivi di un programma di approfondimento, come e quando saranno scelti i prossimi senatori, non saprei come rispondere, balbetterei. Mi chiedo infatti cosa voglia dire, come scritto in un articolo del disegno di legge di riforma costituzionale, che saranno eletti dai Consigli regionali e, come scritto in un altro articolo, che saranno scelti direttamente dagli elettori al momento del voto del Consiglio regionale. Dipende tutto dalla legge che verrà. La riforma è incompiuta e nessuno sa quando sarà approvata la legge che la renderà compiuta.

Sempre Ainis nota, in quell'articolo del «Corriere della Sera» che è stato secondo me impropriamente citato dall'amico Vannino Chiti, che per l'elezione dei Consigli regionali era previsto nella Costituzione un vincolo ultimativo di un anno, ma l'elezione dei Consigli regionali che si doveva tenere nel 1948, come tutti sapete, si è fatta poi nel 1970. Non sappiamo quindi da chi e come saranno scelti i nuovi senatori, né quando saranno scelti con il nuovo rito.

In secondo luogo, la legge che sottoporremo al *referendum* è contraddittoria, perché da una parte trasforma il Senato della Repubblica (che si chiamerà sempre così) in un Senato delle autonomie, portando a Roma sindaci e consiglieri regionali; dall'altra, il disegno di legge in esame è protagonista di uno svuotamento dei poteri autonomi delle Regioni, tanto da far dire a un emblema della moderazione, qual è il senatore Casini, che c'è una tensione centralista quando nel disegno di legge si introduce la clausola di supremazia sulle Regioni a favore del Governo. Vi è, però, ben altro. Quando si elimina la legislazione concorrente, cari senatori, si toglie in realtà alle Regioni l'ambizione, la possibilità di contribuire alla legislazione nazionale e le si tiene in un recinto. Se sono allora in un recinto, che senso ha trasformare la Camera alta in una Camera delle autonomie? C'è una contraddizione implicita.

La terza questione che mi colpisce molto è che si tratta di un disegno di legge imprevedente, perché

tocca in modo raffazzonato e politicante uno dei nodi centrali dell'equilibrio fra i poteri fissato dalla Costituzione: mi riferisco alla questione del Presidente della Repubblica. Visto che naturalmente c'è un rapporto tra il disegno di legge di riforma costituzionale e l'Italicum, sempre Ainis nota che il *Premier* verrà deciso dal premio di maggioranza e il Presidente della Repubblica cede espressamente (articolo 88) il potere di sciogliere il Senato, ma implicitamente anche la Camera, con un partito maggioritario (per effetto dell'Italicum) il cui *leader* potrà decretare vita e morte della legislatura. Non solo il Presidente della Repubblica perde il potere di sciogliere il Senato e implicitamente anche la Camera ma, come è stato notato in seconda lettura, viene eletto con una procedura che manca di una clausola di chiusura. Cioè, per evitare che si potesse dire (ecco quello che definisco politicantismo) che lo sceglieva il *Premier*, il Presidente della Repubblica viene eletto con un *quorum* qualificato e con molte votazioni. Tuttavia, per effetto dell'Italicum e di quello che accade dopo, se le minoranze fossero compatte assisteremmo a spettacoli indecorosi come quelli della elezione (o non elezione) dei giudici della Corte costituzionale, perché sarà molto difficile che passi il candidato del *Premier*; se invece alla fine le opposizioni cedessero e passasse il candidato del *Premier*, probabilmente l'elezione del Presidente della Repubblica diventerebbe oggetto di uno scambio politico.

Ora, la clausola di chiusura nei sistemi maggioritari esiste, l'ho citata nel corso del dibattito in seconda lettura e la ricordo ancora oggi. In Grecia, ad esempio, se per tre volte non si raggiunge il *quorum* qualificato, decade la Camera, si scioglie il Parlamento e si va al voto. Non l'abbiamo voluto fare, mantenendo la confusione su questo aspetto e ciò mi fa dire che la riforma è anche imprevedibile.

Per queste tre ragioni, senza alcuno stato d'animo particolare, voterò "no" al disegno di legge al nostro esame.

Tuttavia, non vorrei parlare soltanto dell'aspetto istituzionale di quello che stiamo approvando ma anche dell'aspetto politico, che è relevantissimo. Ieri ho seguito da casa, in *streaming*, il dibattito in Aula fino a notte tarda e l'impressione che ne ho avuta è penosa: perché abbiamo dovuto fare la seduta notturna? Soltanto perché qualcuno aveva detto che si doveva votare il 20, non il 21, non il 22? Non c'era alcun senso, alcun obbligo di calendario, soltanto una scelta, *ipse dixit*, bisogna farlo. Ma questo, cari colleghi, nasconde, e tutti voi lo sapete, una gravissima difficoltà politica del *Premier* e del nostro Governo, che oggi si trova in difficoltà nel suo rapporto con l'Europa. Infatti, per volersi togliere di dosso il ruolo dell'allievo diligente che aveva avuto, in una prima fase, con Angela Merkel e con Draghi, quando l'ha chiamato nell'estate del 2014 (incontro dal quale è partito il *jobs act*), e per cavalcare l'insoddisfazione diffusa in molti strati della popolazione nei confronti dell'Europa, il *Premier* ha fatto degli errori imperdonabili che pagherà l'intero Paese.

Primo errore: mentre con una come Angela Merkel si può legittimamente dire: «Non sono d'accordo con te e cerco alleanze per cambiare la politica europea», quello che non si può fare, e Renzi l'ha fatto, è usare Kaczynski e Orban per farle uno scherzetto facendoli votare contro il gasdotto Nord Stream, salvo poi incontrarsi con Putin e forse parlare di commesse italiane. Questo tipo di atteggiamento - ve lo dice uno che un po' la politica europea l'ha dovuta seguire - genera reazioni non di poco momento. Io immagino che Angela Merkel non dirà mai nulla, mai una parola nei confronti del nostro *Premier* e del nostro Governo; ma ci ha messo la croce sopra, e parlano altri per lei.

Lo stesso vale per Draghi. Guardate che Draghi è un protagonista - lo sapete meglio di me - politico della nuova Europa, non è soltanto il presidente tecnico della Banca centrale europea e davanti ad un Draghi che è impegnato in una battaglia difficilissima con la Bundesbank e con certi ambienti della finanza che non condividono, per esempio, il *quantitative easing*, e cioè la sua politica monetaria, la nostra posizione che non affronta, come ha provato ad affrontarlo Tsipras, il problema del pareggio di bilancio ma che pretende per sé, di volta in volta, comunicandolo più alla stampa che alle riunioni formali, clausole di salvaguardia e di vantaggio e favori, è una posizione che rompe profondamente le scatole. Anche da quel punto di vista aspettiamoci dei problemi.

Questo spiega anche lo scandalo che ha generato la posizione di Federica Mogherini, della quale voglio dire che è stata nominata forse senza una preparazione appropriata, ma che ha lavorato bene, ed è stata lodata da Lavrov e Kerry - che non sono proprio gli ultimi venuti - sulla vicenda dell'Iran.

Federica Mogherini si è subito smarcata dalla posizione del Governo italiano e naturalmente l'incubo, come scrivono i giornali, è che si prepari in Europa un piattino come quello che fu confezionato per il *Premier* Silvio Berlusconi.

Io, che sono per una critica della politica economica europea, credo però che tale critica vada fatta lealmente, costruendo alleanze. Se si usa questo schema dello spianare e dell'asfaltare in Europa si fanno guai molto seri. La ragione per cui bisogna umiliare questo Senato e farlo votare quando decide il Governo senza discussione è un modo di nascondere questa profonda difficoltà.

Esiste poi un'altra difficoltà, e lo voglio dire. In queste ore si fa pressione sulla maggioranza del Governo e sui Capigruppo perché votino a favore della riforma anche se non sono convinti perché, dicono, altrimenti i voti di Verdini diventerebbero determinanti, fondamentali. Verdini lo ha detto: «Io sono l'idraulico di Renzi». I rubinetti della maggioranza a destra e a sinistra perdono continuamente; per fortuna che c'è lui che ripara il tubo.

Signori, mi rivolgo ai miei colleghi, con passione: io ho fatto il giornalista tutta la vita e non c'è nulla di peggio dell'autocensura. È molto meglio che la legge passi con 161 voti con il contributo di Verdini, piuttosto che ci si autocensuri cambiando le proprie posizioni, perché in questo modo si apre una deriva che si sa dove comincia e non si sa dove finisce.

Terza e ultima cosa: il *referendum*. La campagna elettorale per il *referendum* è già partita e non riguarda la Costituzione, né la modifica costituzionale, ma l'insieme delle cose che il nostro Governo e il nostro Presidente del Consiglio hanno fatto. È una campagna elettorale che, in modo trasparente, vuole risolvere un *gap* di legittimazione che Renzi ha: è stato votato da tantissimi alle primarie del PD, poi alle prime prove il Partito Democratico ha avuto un magnifico risultato nelle elezioni europee, ma questo *Premier* una legittimazione propria non ce l'ha. Avendo cambiato proprio tutto, è lui il primo - perché è un uomo particolarmente intelligente - a capire di aver bisogno di una legittimazione.

Ma, invece di fare come ha fatto Tsipras, che ha difficoltà molto grandi (oggi sta facendo passare una riforma delle pensioni molto complicata, poi c'è il problema dell'immigrazione, che colpisce lui quanto noi e anche molto di più) e che si è sottoposto a un *referendum* popolare su una questione centrale e poi è andato ad elezioni, qui si carica un *referendum* confermativo di un ruolo del tutto improprio. Chi voterà «sì» al *referendum* confermativo non starà votando per la riforma che il senatore Chiti - bontà sua - ha promosso in occasione del secondo e terzo esame in quest'Assemblea, ma starà votando per il *jobs act*, per la riforma della scuola, per la riforma della RAI, per l'esibizione muscolare alla pubblica amministrazione per cui in quarantott'ore noi abbiamo risolto il problema dei funzionari infedeli. Sono balle, perché in questo Paese c'è soprattutto un *deficit* di governo: non è che non ci siano leggi per cacciare quelli che timbrano il cartellino e se ne vanno; non siamo capaci perché abbiamo una cattiva amministrazione, perché non abbiamo saputo gestire i nostri *manager*, perché abbiamo un *gap* di governo che va avanti da quarant'anni. Stiamo trasferendo su altro, sul Parlamento e su questa politica assolutamente muscolare e populista, la nostra profonda incapacità.

Voglio solo dire veramente un'ultimissima cosa. Oggi Verderami scrive sul «Corriere della Sera» che anche con il premio di maggioranza dell'Italicum la maggioranza non sarebbe solida, perché il *Premier*, di riffa o di raffa, dovrebbe dare il 10 per cento alla minoranza PD. Questo va a ricasco delle cose dette da Verdini. Il punto è allora il seguente. Io non ho mai detto e altri non hanno mai detto che corriamo un rischio autoritario nel nostro Paese, perché abbiamo capito tutti che il rischio che corriamo è di continuare come prima, cioè con una mediazione corporativa estenuante. Solo che i luoghi di questa mediazione, invece di essere quelli deputati ad essa (il Parlamento), sono altrove. Questo è il pericolo: i luoghi della mediazione sono altrove. Oggi, invece di essere "condite" nelle Commissioni, le leggi vengono "condite" dall'ufficio legislativo del Governo, diretto dall'*ex* capo dei vigili di Firenze, Manzione. Oggi i luoghi di confronto si spostano in altri ambienti. Ecco perché ritornano non soltanto i Verdini, ma anche Carboni: professionisti, facilitatori, creatori di strutture in cui si media quello che non trova più nei ruoli propri il suo luogo di mediazione. Questo è pericoloso, perché naturalmente rende non più efficiente il sistema, ma ancora più corporativo e untuoso.

Da questo punto di vista, spero che nel prosieguo del dibattito e anche nel dibattito sul *referendum*

qualcuno ripensi alle proprie posizioni e si preoccupi, cercando di guardare il quadro in modo un po' più complessivo. (*Applausi dal Gruppo Misto-SEL e del senatore Bocchino*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bertorotta. Ne ha facoltà.

BERTOROTTA (M5S). Signora Presidente, a questo punto della discussione è veramente difficile parlare di riforme senza essere ripetitivi. Del resto, da quando il *premier* Renzi si è appropriato della più importante poltrona, quella di Palazzo Chigi, ne discutiamo in maniera più assidua. In fondo, attorno a questo tema gira tutta la partita di questo Esecutivo.

Ricordo ancora le parole pronunciate a marzo dello scorso anno dallo stesso Presidente, in ordine alla possibilità che la riforma non passi: non solo cade il Governo, «io mi gioco tutta la mia storia politica». Voi ci credete? Io veramente no. Credo piuttosto che sarà il *referendum* a dimostrare a Renzi cosa pensano veramente gli italiani della riforma costituzionale.

Tutti gli italiani di buon senso tengono alla nostra Costituzione, sanno che è il frutto dei sacrifici dei loro nonni, quelli che hanno combattuto in guerra. Questi sanno che state provando a cancellare la Carta fondamentale dei loro diritti civili e politici, la base della vita democratica di questo Paese, e io penso che non ve lo permetteranno.

Non vi state rendendo conto del male che state facendo all'Italia. Non vi state rendendo conto che, cedendo il passo a Renzi, cederete il passo al fallimento totale di questo splendido Paese. Che tristezza l'ottusità! Vendersi per pochi danari, vendere l'anima al diavolo, pur sapendo di sbagliare.

Il tempo che mi è concesso voglio impiegarlo bene; per questo ho intenzione di ribadire le osservazioni critiche che sono pervenute da molte autorevoli voci.

Il testo del disegno di legge costituzionale non è definitivamente stabilito e ai gravi punti di disaccordo ne corrispondono altri non meno essenziali, sui quali il famoso patto del Nazareno prima era sicuro, mentre oggi pare sia stato superato dal patto Renzi-Verdini.

L'esigenza di modificare l'assetto del bicameralismo è superficialmente condivisa da voi della maggioranza, non tanto per autonomia intellettuale, ma per un *Diktat* calato dall'alto, così come condividete l'idea di superare il bicameralismo perfetto forse perché siete certi di andare a sedere sulle poltrone di Montecitorio, convinti che, lasciando alla sola Camera il potere di dare la fiducia al Governo, e di revocarla, risolverete il problema.

Forse avete in mente che, con questa riforma, attribuendo al nuovo Senato la rappresentanza delle autonomie territoriali, l'impianto democratico resisterà ugualmente. Ma voglio chiedervi una cosa: come va costruito un Senato destinato a rappresentare il punto di vista delle autonomie? Di chi sarà davvero espressione: dei cittadini o dei loro Governi?

Il Senato rappresenterà le istituzioni territoriali, ma neanche l'ombra del popolo. Questa diventa la giustificazione della scelta di far eleggere i senatori dalle istituzioni regionali anziché dal popolo di ciascuna Regione. Una scelta, invece, bizzarra per le modalità di tale elezione: i consiglieri regionali designano chi di loro debba essere eletto, così tutto resta all'interno di ciascun Consiglio, con la sola aggiunta di qualche povero sindaco. In realtà, per chi ha redatto questo grandioso progetto non sarà stato facile ignorare i Comuni, considerato il loro antico radicamento nel Paese.

Me lo immagino qualche sindaco della mia Regione, che sarà sin d'ora in fibrillazione: non vede l'ora di sedere sugli scranni di Palazzo Madama. Eppure, a pochi è balenato il vero e serio problema. Non vi viene da pensare che questi sindaci-senatori, come del resto i consiglieri regionali, avranno difficoltà a svolgere un doppio ruolo? Corsi e ricorsi, doppi ruoli, doppi incarichi. Del resto, l'Italia è il Paese dei Mastrapasqua, che riescono a svolgere ben 25 incarichi contemporaneamente.

Un'altra questione incerta riguarda le funzioni da attribuire al Senato. In una vera democrazia, esercitare le più alte funzioni costituzionali è consentito soltanto a chi sia dotato di legittimazione popolare, ed invece, un Senato così malamente costruito partecipa addirittura alla funzione legislativa del più alto livello, la revisione della Costituzione, con i medesimi poteri della Camera elettiva. È perfino chiamato ad eleggere ben due giudici della Corte costituzionale, acquisendo così un potere ben più decisivo di quello del Senato attuale. La riforma attribuisce l'elezione di tre giudici alla Camera dei

deputati (dove i deputati sono più di seicento) e di due giudici al nuovo Senato, composto da soli cento membri.

Il divario di potere tra le due Camere e tra i loro componenti è tanto evidente, quanto ingiustificato: solo se il nuovo Senato fosse concepito quale organo di garanzia, come previsto da alcune proposte emendative un simile potere potrebbe trovare giustificazione, ma è evidente che nella composizione stabilita è del tutto impensabile considerare i senatori una garanzia. Del resto, chi considererà garante un sindaco o un consigliere regionale divenuto senatore? Io penso nessuno. Il ruolo decisivo delle segreterie dei partiti sulla loro elezione (o, per meglio dire, sulla loro nomina) di certo non lo consente e la funzione loro attribuita non può che apparire un espediente per mettere le mani, in modo indiretto, sulla Corte costituzionale, vale a dire sulla composizione dell'organo che ha l'alto compito di garantire il rispetto della nostra Carta costituzionale. Del resto, due giudici a disposizione dei politici possono spostare i delicati equilibri della Corte costituzionale e anche far diventare una legge palesemente e fondatamente incostituzionale una legge costituzionalmente orientata.

Il nodo politico di fondo - cioè la rappresentatività democratica del Parlamento, se non addirittura la sorte del popolo sovrano - emerge più chiaramente guardando al complesso delle riforme, come noi abbiamo sostenuto, ovvero guardando la riforma del Senato e la nuova legge elettorale insieme. Ricordo che si tratta di una legge approvata con forzature procedimentali evidenti e, di fatto, senza un reale confronto, che distorce la volontà degli elettori attraverso l'attribuzione di un ingente premio e può consentire ad una minoranza esigua di impadronirsi di tutte le istituzioni, comprese quelle di garanzia.

Parlo di una minoranza esigua perché la soglia del 40 per cento richiesta per ottenere il premio è solo un ingannevole schermo: se nessun partito la raggiunge il risultato non è, come disposto dalla cosiddetta legge truffa del 1953, che nessuna «coalizione» (altra essenziale differenza) gode del premio e ciascuno ottiene i seggi corrispondenti ai voti ottenuti. Con la legge attuale, i due partiti più votati partecipano comunque al ballottaggio, qualunque percentuale abbiano raggiunto, e uno dei due necessariamente supererà l'altro, ottenendo il premio in seggi e il dominio su tutti, pur avendo un consenso elettorale bassissimo.

Senza una soglia per partecipare al ballottaggio e la possibilità di coalizzarsi, un solo partito prende tutto, in nome della stabilità, della governabilità e della velocità nel decidere, ma la stabilità prodotta artificialmente da meccanismi elettorali creati per tacitare il dissenso e nascondere le fratture sociali serve solo a portarci fuori dalla democrazia costituzionale.

State per votare un provvedimento che annulla le voci, ma non certo le fratture, mentre è il divario tra le persone e tra le fasce sociali a mettere a rischio la stabilità del sistema politico. È questo divario che si dovrebbe colmare, come la Costituzione vigente esige.

Tirando le somme, i cittadini non eleggono più il Senato e nell'elezione della Camera dei deputati la loro volontà viene distorta ed ha scarsissimo peso. Insomma, da questo increscioso processo riformatore il popolo esce privo di voce e sconfitta la democrazia.

L'unica speranza che noi del Movimento 5 Stelle nutriamo risiede nello strumento referendario, che permetterà ai cittadini di esprimere la loro voce. La democrazia partecipativa è l'unico strumento per poter dare risposte concrete ai bisogni delle comunità. Abbiamo sempre detto che una convivenza democratica si struttura nel dialogo serrato tra il momento della partecipazione e quello della responsabilità decisionale. Sicuramente non si struttura in una dittatura *soft* che mette in silenzio la voce dei comuni cittadini.

Non si può chiamare democrazia quella che assegna potere solo ad una persona, men che meno ad un Presidente del Consiglio nemmeno eletto dai cittadini.

Partecipazione e responsabilità non stanno su sponde diverse dello stesso fiume: partecipare compete anche a chi ha il mandato e il dovere di prendere le decisioni e la responsabilità investe chi partecipa ben oltre il singolo momento elettorale.

La democrazia in difetto di partecipazione è quella circoscritta ad una tecnica politica, come bilancia

di poteri, come strumento di consenso e come metodo, tra gli altri, per decidere chi deve decidere.

Avevate il compito di irrobustire le istituzioni democratiche per affrontare le difficili sfide dei nostri tempi, quelle sfide di cui non vi state preoccupando, sfide che hanno un nome ed un cognome, e sono la crisi economica, la crisi politica, la crisi sociale e la crisi morale.

Ci aspettavamo che il Governo cogliesse le potenzialità attuali e future di una Costituzione che è e rimane norma viva e vitale e, invece, non avete fatto altro che distruggerla, l'avete fatta a pezzi come avete fatto a pezzi il cuore degli italiani che hanno sempre depresso fiducia nei suoi 139 articoli.

Ci auguriamo che il *leader* di questo Governo, che si erge a paladino della democrazia, ottenga tutta la disapprovazione del popolo italiano, disapprovazione che verrà espressa sicuramente al prossimo *referendum* costituzionale, che finalmente metterà fine alla vita politica di Matteo Renzi e di tutti coloro che sino ad oggi lo hanno sostenuto, dimenticando i loro padri, i loro nonni e persino i loro figli e nipoti.

Personalmente inserirei nella Costituzione l'obbligo di approvare almeno il 10 per cento degli emendamenti presentati dalle opposizioni. Così ci sarebbe un vero confronto ed avrebbe un senso l'opposizione. Questo Parlamento, così come è istituito adesso, è - a mio avviso - inutile. Sarebbe lo stesso lasciare solamente il Governo: il risultato non cambierebbe. Non cambieremmo di una virgola quello che sta accadendo. Quello che stiamo facendo è tempo sprecato, denaro pubblico sprecato. Questo è quanto stiamo facendo. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Floris. Ne ha facoltà.

FLORIS (*FI-PdL XVII*). Signora Presidente, rappresentante del Governo, colleghe e colleghi, mi pare obbligo ricordare in quest'Aula, come necessaria premessa, il riferimento al *deficit* di democrazia più volte ripreso nel corso del dibattito da numerosi senatori, e non solo di Forza Italia.

Presiede il Consiglio dei ministri un Presidente non eletto dal popolo, frutto di una scelta interna al Partito Democratico di cui è il segretario, il quale, da convinto sostenitore delle riforme introdotte da Enrico Letta, dopo averlo "serenamente" silurato ne ha preso il posto. Da allora, il presidente Renzi ha imposto al partito la sua linea politica e oggi la impone al Parlamento, soprattutto in tema di riforme grandi e piccole e di economia.

Le sue scelte e il suo modo di fare, certamente autoritario - bisogna riconoscerlo - hanno affascinato gli italiani, che lo hanno identificato come il grande rinnovatore nella politica ed in questo contesto nasce il patto del Nazareno (lo dico rivolgendomi al senatore Chiti). Tutto sembrava andare per il meglio e chiunque lo criticasse era bersaglio delle sue ritorsioni, sia all'interno del PD e della maggioranza che lo sostiene, sia all'esterno.

Sembrava che il *feeling* non dovesse esaurirsi e che i gufi, come definiva i suoi oppositori, fossero solo gli invidiosi del suo successo nazionale ed internazionale. Il grande riformatore appassionava i politici e il popolo.

Ma tra i gufi vi erano tante persone che manifestavano perplessità e preoccupazione sulle misure prospettate e adottate per superare la crisi economica e politica. «L'Italia c'è!», «L'Italia sta recuperando»: questo il *leitmotiv* del presidente Renzi.

A distanza di due anni, però, la capacità di rappresentare i dati economici in modo surreale con la complicità di molti *mass media*, RAI in testa, si sta scontrando con la realtà.

Oggi gli istituti di statistica, le organizzazioni sociali, gli osservatori industriali, i dati delle imprese dimostrano che i fondamentali economici nulla o poco sono cambiati e la disoccupazione imperversa, soprattutto al Sud, ma anche il Nord "non ride". Aumenta vertiginosamente il numero delle nuove povertà.

Il confronto con i nostri concorrenti europei, soprattutto Francia, Germania e Spagna, non ci vede, eufemisticamente parlando, primeggiare. Bene o, meglio, male, perché in questo contesto affrontiamo oggi la riforma costituzionale più importante, ovvero la trasformazione del sistema politico bicamerale paritario e/o perfetto ad un sistema bicamerale imperfetto.

Sopravvivranno, infatti, due Camere sulla Carta costituzionale, ma una sarà solo un ripostiglio o una

camera di servizio o meglio al servizio di qualche compensazione per politici scontenti. Utilizzando una metafora calcistica, si avrà una Camera di serie A, la Camera dei deputati, vero centro politico e decisionale - Renzi permettendo - e una Camera che milita nel girone dei dilettanti, magari in Promozione se all'interno della stessa giocasse qualche politico da promuovere.

Ma torniamo alla riforma del Senato. D'obbligo la domanda: chi saranno gli eletti o meglio i futuri senatori, dal momento che saranno compresi in una lista assolutamente bloccata? E che funzioni svolgerà il nuovo Senato? Per quanto attiene alla composizione, come faranno i consiglieri regionali e i sindaci eletti a risolvere i problemi del territorio di appartenenza? Mi chiedo, avendo ricoperto per dieci anni il ruolo di sindaco e per sette quello di consigliere regionale, come riusciranno a svolgere appieno il loro mandato. Soprattutto i sindaci, e in particolare gli eletti nelle Città metropolitane, come riusciranno ad assicurare anche solo la loro presenza a Roma?

Facile, purtroppo, preconizzare cosa succederà. Stiamo imitando l'esperienza fallimentare del Senato francese in cui sono presenti numerosi sindaci. I francesi definiscono il Senato come la casa di riposo per i privilegiati della politica: assenteismo, lassismo e nullafacenza in palazzi di inestimabile bellezza, ricolmi di arte. Bene, colleghi senatori, in Francia si sta parlando di riforma del Senato per cambiare la composizione e la funzione e noi, invece, stiamo copiando il desueto e fallimentare sistema francese.

Sulle funzioni del nuovo Senato non c'è da rallegrarsi: non più fiducia, non più economia, ma poteri, o meglio compiti residuali al nuovo Senato delle autonomie, come lo si definisce. Sembra proprio una beffa che un Governo come quello attuale, a forte connotazione centralista, che sta spogliando di poteri e riducendo i trasferimenti di risorse alle autonomie locali, Comuni e Regioni, può tenere in debito conto ciò che proverrà da una siffatta Camera. A voi la risposta.

Un'ultima considerazione vorrei fare sulla motivazione, in senso economico e politico, concernente il risparmio della spesa pubblica fortemente sponsorizzata dal presidente Renzi, che ha parlato di un miliardo prima e poi di 500 o 600 milioni. In effetti, il risparmio della spesa che si otterrà sarà di 70 milioni circa, che non compenseranno neanche gli 80 milioni che andranno a essere spesi nella nuova Camera per le nuove funzioni che le verranno attribuite.

Mi accingo a concludere il mio intervento accennando, come altri colleghi hanno fatto prima e meglio di me, al combinato disposto tra la riforma del Senato e la legge elettorale. Avremo in Italia, in pratica, una sola Camera e un Presidente eletto, se va bene, da un settimo degli italiani con un potere assoluto, senza controllo e senza contrappesi scomodi. Potere assoluto: vero obiettivo del *Premier* e della sua maggioranza, o meglio del suo partito. E il Parlamento che fine farà, se già oggi, a Costituzione vigente, il Governo impone i temi da affrontare e i tempi per discutere delle leggi ordinarie e anche costituzionali?

Facile la risposta: ci avviamo verso un presidenzialismo assoluto con una sola Camera al suo servizio. Ecco qual è il vero pericolo della paventata deriva democratica; un solo uomo al comando, il pericolo del ripristino in Italia di un sistema dittatoriale di neanche antica memoria, che non risolve i problemi della nostra Nazione.

Per queste ragioni assecondiamo il sorgere di comitati referendari per il no. E, terminato questo fittizio *iter* parlamentare, soprattutto nella sua ultima fase, ci rivolgeremo fiduciosi al popolo italiano, sicuri che la consultazione popolare boccerà questa riforma e con essa - speriamo - anche chi l'ha proposta. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

COCIANCICH (PD). Signora Presidente, siamo arrivati all'ultima lettura qui in Senato di questa riforma e credo sia giunto il momento di fare una verifica complessiva di come è andato il dibattito parlamentare che ha impegnato questa Assemblea, la nostra compagine senatoriale, così a lungo e in maniera davvero intensa.

Credo che la domanda fondamentale che ci dobbiamo porre e che tutti noi ci sentiremo rivolgere quando andremo davanti ai cittadini è la seguente: alla fin fine, qual è il progetto per il Paese che siete stati in grado di presentare? E questa domanda verrà rivolta alla maggioranza e all'opposizione. Da questo punto di vista, credo che anche il dibattito appena trascorso e che sta trascorrendo abbia dato

indicazioni precise: forze politiche che si sono opposte a questo disegno costituzionale, legittimamente, in tutta sincerità non sono state in grado di presentare alcuna proposta alternativa. Questa è la vera domanda e la grande occasione perduta. E vorrei fare anche alcuni nomi.

Con rammarico, cito il Movimento 5 Stelle, a cui invidio la capacità e l'inventiva di trovare sempre nuove forme di insulto e denigrazione degli avversari, una capacità francamente straordinaria, e al cui interno credo ci sia anche una sorta di competizione tra chi riesce a dire l'offesa più creativa e che ferisce maggiormente. (*Commenti della senatrice Fattori*). Ma alla fin fine, signora Presidente, mi pare sia rimasto prigioniero di un linguaggio un po' delegittimante e offensivo. Alla fin fine, è un Movimento che ha perso la grande sfida, visto che aveva la possibilità di vincere e contribuire positivamente al rinnovamento di questo Paese. (*Applausi ironici del senatore Santangelo*).

C'era una grande aspettativa nei suoi confronti e, purtroppo, di questo Movimento rimarrà soltanto un genere di comportamenti, e cioè impedire agli altri di parlare. Siamo stati qui delle ore a sentirli parlare, e loro non vogliono che gli altri parlino.

LUCIDI (*M5S*). Ma cosa c'entra?

COCIANCICH (*PD*). Loro parlano dell'uomo solo al comando, ma è solo un Gruppo che ha perso per espulsione un terzo dei suoi componenti... (*Commenti del senatore Santangelo*).

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, tutti hanno ascoltato...

SANTANGELO (*M5S*). Ma stai a sentire quello che dice!

PRESIDENTE. Prima di tutto si rivolga con calma alla Presidenza.

SANTANGELO (*M5S*). Stai a sentire quello che dice, invece di interrompere!

PRESIDENTE. Tutti hanno sentito gli interventi degli altri esponenti e, quindi, ascolti anche lei quanto sta dicendo il senatore Cociancich.

SANTANGELO (*M5S*). Ma ascolti lei, che è Presidente.

PRESIDENTE. Io ascolto, come hanno ascoltato tutti i Presidenti. Si tranquillizzi e lasci parlare il senatore Cociancich. (*Commenti del senatore Airola*).

LUCIDI (*M5S*). Ma basta!

COCIANCICH (*PD*). Signora Presidente, non sono sorpreso di questa reazione del senatore Santangelo e credo sia esattamente la conferma... (*Commenti dei senatori Lucidi e Santangelo*).

AIROLA (*M5S*). Te li scrivono gli altri gli emendamenti e tu metti la firma. (*Commenti del senatore Verducci*).

PRESIDENTE. Senatore Verducci, non risponda. (*Commenti dei senatori Airola, Lucidi e Santangelo*).

Vi prego di sedere e fare silenzio. Ci sono stati molti interventi del vostro Gruppo, che sono stati ascoltati in silenzio da tutti. Quindi, vi prego di comportarvi come gli altri. (*Commenti dei senatori Airola, Lucidi e Santangelo*).

COCIANCICH (*PD*). Signora Presidente, mi dispiace molto che le mie parole non piacciono al senatore Santangelo, ma io fino a quando... (*Commenti del senatore Santangelo*).

PRESIDENTE. La prego di proseguire con il suo intervento, senatore Cociancich.

COCIANCICH (*PD*). Io proseguo. Come ho ascoltato gli altri, gradirei di poter continuare ad esprimere la mia opinione.

Penso sia stata questa un'occasione persa anche per la Lega Nord. Su detto punto credo ci sia una riflessione da fare, perché è stato interessante vedere come si è sviluppata la posizione della Lega Nord rispetto alla riforma. (*Commenti del senatore Centinaio*).

Voglio ricordare che il presidente Calderoli - tutti noi abbiamo stima e considerazione delle sue grandi capacità in materia di Regolamento - nella prima lettura è stato correlatore della riforma, ed è stato in qualche modo coautore di una riforma nei cui confronti alla fine il suo stesso Gruppo lo ha abbandonato. Lui si è astenuto in prima battuta...

CONSIGLIO (*LN-Aut*). Cosa cerchi, rogne?

COCIANCICH (*PD*). Cerco rogne? Ma scusi, signora Presidente...

CENTINAIO (*LN-Aut*). Ma se non riconosci neanche la firma che metti sugli emendamenti!

PRESIDENTE. Senatore Centinaio, la prego.

CONSIGLIO (*LN-Aut*). Sei un vassallo!

COCIANCICH (*PD*). Prendo atto che un senatore della Lega ha chiesto se cerco rogne. (*Commenti del senatore Centinaio*). Vorrei che questa frase rimanesse agli atti e venisse identificato il senatore che l'ha pronunciata.

CENTINAIO (*LN-Aut*). Vai a firmare gli emendamenti!

COCIANCICH (*PD*). Stavo solo esprimendo considerazioni nei confronti del senatore Calderoli, la cui vicenda parlamentare mi sembra sintomatica dell'incapacità della Lega di assumere una responsabilità dei confronti del Paese. (*Commenti del senatore Consiglio*).

Nonostante avessero avuto, all'interno del proprio Gruppo parlamentare, una persona della sua esperienza, alla fine hanno votato contro alla prima versione in Senato e poi si sono barricati dietro 85 milioni di emendamenti in seconda lettura, fatti con un algoritmo. Il grande progetto che la Lega ha per il nostro Paese è rinunciare ad intervenire nel merito e consegnare le armi delle sue argomentazioni ad un algoritmo, ad un sistema *software* che ha determinato un numero di emendamenti di cui i suoi componenti non conoscono neanche la cifra esatta, perché avendo inizialmente parlato di 85 milioni, poi di 83 milioni e ieri di 80 milioni non sanno neanche quanti milioni di emendamenti hanno proposto.

Credo che questa sia un'altra grande sconfitta politica che la Lega ha dimostrato di subire nel dibattito e che si è autoinflitta. Nulla le precludeva di dare un contributo utile di idee, così come effettivamente era emerso in prima lettura. Ma alla fine è prevalso lo spirito della foresta: cercare di andare ad uno scontro - e anche le dimostrazioni di intolleranza dimostrano qual è la vera ispirazione di questo Gruppo politico - che alla fine si è rivelato un'autosconfitta, con una totale irrilevanza di fronte alla grande sfida storica di poter contribuire a disegnare, insieme agli altri, una riforma della nostra Costituzione e del nostro sistema politico.

Dispiace infine che Forza Italia, che addirittura aveva votato a favore di questa riforma in un primo momento, per il disappunto del proprio *leader* Silvio Berlusconi di non essere stato ascoltato quando voleva far eleggere un proprio candidato alla Presidenza della Repubblica, alla fine abbia fatto un passo indietro, revocando il proprio consenso ad una riforma che aveva addirittura votato in prima battuta.

Quindi, quando guarderemo chi ha vinto e chi ha perso, credo che dovremo vedere innanzitutto la grande occasione perduta, da parte delle opposizioni, di contribuire ad un dibattito verso il quale c'è stata sempre la massima disponibilità. Al contrario, il Partito Democratico, così tanto oltraggiato, offeso e dileggiato nelle ultime ore, ha avuto un progetto per il Paese e lo ha difeso anche a prezzo di una dura discussione interna. Ha saputo, però, trovare un accordo, nel rispetto reciproco di tutte le persone, e delle soluzioni positive.

Il futuro Senato non sarà un Senato inutile, ma sarà un Senato che - com'è stato scritto in un famoso emendamento - avrà una funzione di raccordo tra l'Europa, il livello nazionale e le Regioni. Si tratta di un livello di raccordo necessario per il futuro del nostro Paese, perché altrimenti saremo sempre vittima del nostro andare ciascuno per la propria strada.

Attualmente lamentiamo uno scarso impatto a livello europeo e anche oggi abbiamo sentito rievocare delle critiche sulla posizione del Governo italiano a livello europeo. Ma oggi noi non siamo, come altri Paesi, con una forza coesa di fronte all'Europa. Il Bundesrat, di cui abbiamo parlato, e la Francia, con un Senato importante, hanno una capacità di rappresentazione degli interessi nazionali, della collettività degli interessi nazionali a livello europeo, che oggi il nostro Paese non ha, al di là di quelle che possono essere le buone o le cattive intenzioni, le grandi o le modeste capacità dei Governi di turno. Noi non abbiamo la capacità di fare una sintesi degli interessi del nostro Paese di fronte al

livello europeo. E questa è stata una riflessione che noi, in Commissione politiche dell'Unione europea, abbiamo condiviso fra tutti i partiti e fra tutti i Gruppi politici. È quindi sorprendente che, oggi, colleghi che hanno riflettuto e convenuto su questo tema non siano in grado di riconoscere il grande passo in avanti, l'esigenza da tutti quanti sollevata e portata come una necessità urgente.

E siamo stati anche protagonisti di un cambiamento importante laddove la riforma prevede il principio della parità di genere, un elemento che nessuno ha sollevato in questo dibattito, e che, invece, porta avanti, dal punto di vista non solo istituzionale ma anche culturale, la riforma del nostro Paese, del nostro Senato e delle nostre istituzioni. Questa riforma non si limita semplicemente ad essere un piccolo ritocco dei meccanismi giuridici, ma incide sui valori civili e fondanti, come innanzitutto la parità di genere. Importanti sono anche - lo voglio sottolineare - i passaggi che riguardano la pubblica amministrazione e l'obbligo di trasparenza per la stessa.

Il Senato del futuro sarà prestigioso ed avrà al suo interno, con ogni probabilità, la stragrande maggioranza dei Presidenti di Regione. È difficile immaginare che, in futuro, il Presidente della Regione Piemonte non voglia fare parte di questo consesso perché ha avuto una legittimazione popolare molto forte. Il Presidente della Regione Piemonte è stato eletto con più di un milione di voti. Per quale motivo non dovrebbe intervenire nell'ambito di questo consesso così alto a livello nazionale? Per quale motivo non dovrebbero farlo il Presidente della Lombardia e gli altri Presidenti? Per quale motivo non dovrebbero intervenire anche i sindaci delle grandi Città?

Io credo che noi avremo un Senato fortemente autorevole, con una fortissima legittimazione popolare e desideroso di pesare. Avrà delle funzioni importanti nel dibattito sulle riforme costituzionali future e delle leggi elettorali. Avrà la possibilità di interloquire su tutti i disegni di legge approvati dalla Camera. Avrà un grande ruolo anche politico, con una grande semplificazione dal punto di vista dell'approvazione delle legge perché, laddove la Camera, titolare dell'unico rapporto di fiducia con il Governo, non dovesse alla fine approvare le riforme proposte dal Senato, ci sarà la possibilità di chiudere il discorso senza le estenuanti navette che hanno reso il nostro Paese molto complicato, meno competitivo e meno europeo.

Spero che in futuro ci sia la possibilità per il nostro Paese di essere più coeso. E mi dispiace che oggi si metta il veleno nei pozzi e si vada già a delegittimare i senatori del futuro dicendo che saranno più corrotti di tutti. E ci delegittima altresì affermare che oggi non siamo autorizzati a stare qui in forza di una sentenza costituzionale molto mal letta da chi la cita o, probabilmente, non letta affatto. Quella sentenza, infatti, dice precisamente che il Parlamento è pienamente legittimato a legiferare senza limiti, ed è quanto stiamo facendo. Si insiste non solo ad un continuo atteggiamento delegittimante, ma lo si porta anche avanti nella direzione della delegittimazione del Parlamento futuro. È un grande peccato, un'altra sfida persa perché la sfida del futuro ci dovrebbe accomunare tutti.

Spero che i cittadini, votando favorevolmente al *referendum*, porranno fine a questa diatriba e ci permetteranno di fare un passo in avanti verso un Paese migliore per il quale oggi noi, come Gruppo del Partito Democratico, ci siamo fortemente impegnati. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tosato. Ne ha facoltà.

TOSATO (*LN-Aut*). Signora Presidente, non intendo replicare alle parole del senatore che ha appena terminato il suo intervento. Non ne vale la pena. Al sottoscritto e alla Lega Nord non interessa, soprattutto dal momento che quel parlamentare, in questo dibattito, verrà ricordato esclusivamente per un motivo: per un emendamento a sua firma palesemente falso, non autografo, che ha inciso profondamente sul dibattito della riforma della Costituzione.

Rispetto a questa vicenda, direi di stendere un velo pietoso e di andare oltre, perché il dibattito è importante, riguarda la Carta costituzionale. E dispiace onestamente che sia trattato dal Governo e dalla maggioranza come una mera formalità, vista la presenza dei senatori in Aula negli ultimi due giorni, nei quali c'è stata data la possibilità di approfondire il provvedimento in esame. E non si può dire che si tratta di una formalità perché siamo in seconda lettura e tutto il lavoro che doveva essere fatto è stato già eseguito nei passaggi precedenti. Se i Padri costituenti hanno previsto una doppia lettura per le modifiche della Carta costituzionale, ogni passaggio ha pari dignità e deve rappresentare

un tassello di un percorso fondamentale, di fronte al quale il Parlamento doveva avere consapevolezza dei cambiamenti che dovevano essere apportati.

Questa riforma, il cui titolo cita l'abrogazione del CNEL e la modifica del Titolo V, in realtà non va ad incidere su questi temi, né, tantomeno, esclusivamente su una modifica della composizione o della rappresentanza del Senato e nemmeno forse, sul rafforzamento del potere dell'Esecutivo. Questa riforma ha una valenza ben diversa, ben più profonda e - a nostro avviso - ben più grave. Di fatto, questa riforma, associata alla riforma elettorale sulla composizione della Camera dei deputati, rompe un equilibrio tra i poteri dello Stato, che è il suo elemento fondante. E lo rompe con un'operazione studiata a tavolino, che non è casuale ed è stata studiata non dalla composizione parlamentare di questa Assemblea e dalle varie forze politiche qui rappresentate, ma da un gruppo ristretto di persone, e cioè dal Consiglio dei ministri e forse, ancora di più, è stata voluta esclusivamente dal Presidente del Consiglio dei ministri. Questa è la riforma costituzionale non del Parlamento, ma del presidente Renzi.

C'è un accentramento evidente dei poteri. C'è una rottura degli equilibri tra i poteri dello Stato: di fatto avremo il Presidente di un partito che indicherà se stesso come Presidente del Consiglio e avrà il potere di incidere sulla lista degli eletti, a cui chiederà di votare il Presidente della Repubblica e i componenti della Corte costituzionale e del CSM. Mi chiedo se questa non sia una concentrazione di poteri e credo che chi lo nega sia in malafede o voglia negare la verità a se stesso, pur di giustificare il proprio voto a favore di questo provvedimento. Sono certo che, se i parlamentari del Partito Democratico si fossero trovati di fronte ad un provvedimento del genere, a parti invertite, ovvero con una diversa maggioranza, si sarebbero sicuramente stracciati le vesti, avrebbero gridato all'accentramento di poteri, che si sarebbe potuto identificare in una forma di regime e di dittatura, e avrebbero organizzato varie manifestazioni. Questa ipocrisia è intollerabile e rende ancora più odioso il percorso parlamentare verso il quale ci stiamo avviando.

Le riforme che state portando avanti stanno, di fatto, allontanando i cittadini dalle scelte importanti che riguardano la vita del Paese. Lo avete fatto con le leggi elettorali e lo state facendo con la riforma in esame. E vorrei fare un breve riferimento alla legge elettorale per l'elezione dei rappresentanti della Camera dei deputati.

Avete introdotto una normativa che ha peggiorato il sistema elettorale precedente, che era stato varato del centrodestra, ma, di fatto, con l'accordo dell'opposizione dell'epoca. Con la legge elettorale in vigore è stato, infatti, introdotto un principio ulteriore rispetto ai listini bloccati, che dà agli elettori l'illusione di poter esprimere una preferenza. Tale preferenza, però, avrà un valore in sé e porterà all'elezione di rappresentanti solo per la lista di maggioranza che avrà vinto le elezioni, la quale eleggerà i candidati sia tra i capilista bloccati dei 100 collegi, sia tra coloro che hanno ricevuto le preferenze.

C'è invece la certezza, per tutti gli altri partiti, che le preferenze non varranno niente, per cui avremo candidati votati da decine di migliaia di elettori che non verranno eletti, perché con questo sistema, per tutte le liste diverse da quella vincitrice, verranno eletti solo i capilista indicati dai partiti. Questo, dunque, è un sistema peggiore di quello precedente, perché illude l'elettore che il proprio voto di preferenza serva a qualcosa. È, dunque, un ulteriore peggioramento.

Solleghiamo, quindi, delle critiche forti rispetto al provvedimento in esame, perché rappresenta una concezione di democrazia ben diversa dalla nostra.

Probabilmente Renzi ritiene che il popolo non vada rappresentato, ma governato, comandato ed occorranzo strumenti per poterlo fare, e la riforma che state per approvare va proprio in questa direzione.

Ritengo, peraltro, che la fase di incertezza economica e nei confronti delle istituzioni che stiamo vivendo sia il terreno fertile sul quale Renzi cerchi di affermare questa volontà. È evidente che, di fronte alle crisi economiche, esiste il pericolo che i cittadini si allontanino dalla rappresentanza politica, ritenendo che nulla possa cambiare e che tutti i partiti e i politici siano uguali. È, quindi, più facile creare un meccanismo attraverso il quale accettino delle modifiche della Costituzione che riducano gli spazi di democrazia: si crea un meccanismo secondo il quale, piuttosto che una

democrazia malata e incapace di decidere, è preferibile affidarsi a qualcuno che prende le decisioni e comandi. E noi stiamo vivendo proprio questa situazione ed è su questo terreno che Renzi lavora ed opera per ottenere consenso rispetto alla riforma in esame.

Un pericolo evidente abbiamo cercato di rappresentare in tutte le sedi, che ha però incontrato il sostanziale disinteresse e la mancanza di risposte da parte del Partito Democratico. L'opposizione, da ogni parte (dal Movimento 5 Stelle a Forza Italia, dalla Lega Nord a SEL), ha mosso le stesse obiezioni, ma è rimasta sempre inascoltata. Non è, quindi, vero che non c'è stato dibattito e non sono state sollevate richieste di modifica: sono state sollevate e sono state espresse più volte e più che chiaramente, ma rispetto a tutte non c'è mai stato un atteggiamento responsabile da parte del Partito Democratico.

Ci stiamo avviando verso un sistema che porterà al comando non so se un uomo solo, ma certamente un gruppo ristretto di persone che potrà incidere sulla vita di tutti i cittadini delle nostre comunità, e questo pericolo è evidente. Si sta creando quella sorta di oligarchia di fronte alla quale il cittadino non avrà più la possibilità di incidere e di fare scelte sul proprio futuro. E questo è il rischio che noi evidenziamo e che è ancor più chiaro rispetto alla situazione che stiamo vivendo.

Onestamente, mi stupisce il fatto che un partito che si richiama alla tradizione dei Padri fondatori di questa Costituzione, e quindi alla Democrazia Cristiana e al Partito Comunista, possa approvare una modifica come quella in esame. Quei partiti, dopo il regime fascista e la Seconda guerra mondiale, approvarono un testo costituzionale equilibrato, che non potesse più rappresentare un pericolo per la democrazia nel nostro Paese. Oggi il Partito Democratico si richiama a quella tradizione, ma fa esattamente l'opposto, mettendo in pericolo l'equilibrio tra i poteri e andando in una direzione che oggi può essere affidata alle mani di Renzi, ma un domani a quelle di chiunque altro assumerà il potere nel nostro Paese. E questo pericolo non viene percepito dall'opinione pubblica e nemmeno in questa sede parlamentare, ma è reale.

Onestamente, mi sono chiesto se nei confronti del dibattito passato ci fosse un eccesso di preoccupazione, di retorica ed allarmismo da parte delle forze di opposizione; se ci fosse un eccessivo gioco delle parti, secondo il quale tutto ciò che fa la controparte è sbagliato e le preoccupazioni delle opposizioni sono immotivate. Mi sono interrogato rispetto a tale dubbio e credo che questo pericolo sia reale. Ogni qual volta si pongono in essere limiti al potere democratico, probabilmente lo si fa perché non si ha una reale percezione di quanto sta avvenendo; altrimenti in passato, nella maggior parte dei casi, i cambiamenti non sarebbero mai avvenuti.

Io credo che stiamo sottovalutando le modifiche alla Costituzione che stiamo per votare, e lo stiamo facendo noi in Parlamento e lo sta facendo l'opinione pubblica all'esterno. Si parte da un concetto molto banale: la Costituzione è datata, è necessario modificarla e affidare più poteri a chi gestisce la cosa pubblica, per cui avviamoci in questo percorso e fiduciosi andiamo avanti.

Io credo sia sbagliato e pericoloso ed è per questo che tutti noi partecipiamo al dibattito: deve rimanere traccia, quantomeno nella memoria della collettività non solo di oggi ma anche del prossimo futuro, del fatto che questa riforma ha trovato nelle Aule del Senato e della Camera dei deputati alcuni rappresentanti dei cittadini che hanno evidenziato il pericolo, il rischio e hanno cercato, nei limiti delle proprie possibilità, con le azioni emendative, con le parole e gli interventi svolti in queste sedi, di far riflettere coloro che hanno il compito di assumere le decisioni. Noi lo abbiamo fatto e ritengo che possiamo dire di avere la coscienza a posto.

Non ritengo, invece, che altrettanto si possa dire soprattutto di quei parlamentari della maggioranza che hanno criticato più volte il provvedimento, che io credo siano consapevoli dei suoi difetti, ma si sono trincerati alla fine, dopo qualche schermaglia, dietro una auto-assoluzione, partendo dalla considerazione di aver fatto quanto potevano, di aver cercato di modificare il testo e di aver ottenuto delle piccole e poco significative modifiche. E, quindi, hanno fatto il proprio dovere.

In realtà, quei parlamentari sono forse più responsabili di quanto sta avvenendo rispetto a quelli che non si rendono conto della gravità di ciò che contiene il testo in esame. E, forse, hanno responsabilità maggiori di chi invece, coscientemente, approva un testo costituzionale che riduce i poteri del popolo e

del Parlamento e li accentra tutti nelle mani di poche persone, e in particolare in quelle del Presidente del Consiglio.

Queste persone, Renzi in particolare, hanno un disegno preciso, sono convinte e sanno quello che stanno facendo, ma lo sanno anche coloro che si sono opposti e che, alla fine, hanno ceduto le armi, si sono arresi e probabilmente in quest'Aula voteranno addirittura a favore di questa riforma costituzionale assolutamente sbagliata e pericolosa per il nostro Paese. Su di loro ricadrà la responsabilità di una tale scelta, e soprattutto su di loro, perché erano e sono consapevoli di quanto stiamo facendo.

Ed è ancora più grave che il Presidente del Consiglio affermi che, sul *referendum* che seguirà inevitabilmente all'approvazione di questa riforma, porrà una questione di fiducia sul proprio operato. E farà non un dibattito referendario sul merito del cambiamento che verrà apportato alla nostra Costituzione, ma una sorta di *referendum* plebiscitario sul proprio operato, sulla propria persona. E questo non è un metodo da Paese democratico, ma una mentalità da figure che non hanno nulla a che fare con la democrazia. Sembra un po' quanto hanno fatto in passato Presidenti del Consiglio di altri Paesi, dove il livello di democrazia credo sia diverso. Analoghi discorsi hanno fatto Chávez in Venezuela ed Erdoğan in Turchia e non so se quelli siano il modello di Presidente del Consiglio e di democrazia al quale fa riferimento Renzi. Forse sì e questa - secondo me - non è una concezione propriamente democratica del dibattito politico.

Che in Renzi esista questa concezione lo evidenzia anche il nome presunto del partito che nascerà dopo l'esperienza parlamentare e che lo vedrà *leader*: il Partito della Nazione. Anche in detto caso si evidenziano quasi la volontà e la presunzione di poter creare un partito che rappresenti tutta la Nazione, ogni parte politica e ogni cittadino. Anche questo accentua in noi la convinzione che il rapporto tra Renzi e la democrazia sia alquanto discutibile, che non riscontra certamente la nostra condivisione.

È anche preoccupante che il testo che uscirà dal Parlamento rispecchi, in molti suoi aspetti, testi che sono nati in altre sedi, che sono nati nei dibattiti di forze non propriamente democratiche. E la massoneria è stata citata più volte, e credo non a sproposito. Abbiamo letto tutti i testi che uscivano da quegli ambienti, che rispecchiano, quasi in modo pedissequo o molto simile, il testo che uscirà da questo Parlamento. C'è un'attinenza nelle cose e non solo nelle nostre parole e preoccupazioni.

Voglio ricordare in questa sede una frase pronunciata dal presidente della Repubblica Napolitano quando è arrivato in quest'Aula da senatore emerito. Egli ha affermato che, di fronte alla crisi mondiale, serviva un nuovo ordine mondiale. Anche questa è un'espressione preoccupante, che non condividiamo, che sembra evidenziare una rinuncia ai principi della democrazia; rinuncia che viene in un periodo difficile, come se di fronte alle crisi che stiamo vivendo, che non sono finite ma si aggraveranno e accentueranno il malessere e le difficoltà in cui si troveranno i nostri cittadini, serva non un'autoriforma di se stessi, una messa in discussione del potere, di coloro che hanno governato in questi decenni la cosa pubblica, bensì una reazione opposta, volta a concentrare i poteri e ad avere più forza nel reprimere il probabile dissenso dei cittadini e del popolo; serva essere pronti, con poteri straordinari, ad evitare che si manifesti il dissenso.

La sensazione che viviamo noi è proprio questa ed è assolutamente pericolosa, e noi la guardiamo con grande preoccupazione. Di fronte a una crisi che sta incidendo gravemente sulla qualità della vita dei nostri cittadini, che vede una concentrazione della ricchezza nelle mani di pochi e una povertà crescente, la reazione dello Stato qual è?

PRESIDENTE. Deve concludere, senatore.

TOSATO (*LN-Aut*). Togliere potere alle amministrazioni locali, togliere ai cittadini il diritto di voto, accentrare il potere nelle mani di pochi per poter comandare e governare il popolo. Non ci riconosciamo in questo disegno, non ci riconosciamo assolutamente, ed è evidente, quindi, che la nostra battaglia continuerà anche nella campagna referendaria che ci vedrà impegnati nei prossimi mesi. (*Applausi della senatrice Comaroli*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Scibona. Ne ha facoltà.

SCIBONA (M5S). Signora Presidente, molto è stato detto e da gente sicuramente più titolata di me, ma ci tengo, anch'io, indegnamente, a lasciare qualche frase agli atti sulla modifica costituzionale in esame. E, per il momento, chiamiamola modifica.

Prima di tutto, due parole vorrei dire al senatore Cociancich (non è ora presente, ma le sentirà), che mi sembra alquanto confuso. Magari è anche questo il motivo per cui pensa di aver firmato degli emendamenti.

Il Presidente di Regione non può ma deve assolutamente entrare nel dibattito per quanto riguarda la sua Presidenza e la sua territorialità di competenza, e ci sono tutti i sistemi istituzionali per poterlo fare. Più volte ci è capitato di vedere in zona Presidenti di Regione che vengono dai parlamentari a chiedere di sistemare giuste questioni territoriali. Se venissero in questa sede come senatori, non potrebbero essere Presidenti e, quindi, qualcosa non quadra nel ragionamento fatto con le modifiche in esame, tanto per dirne una.

E abbiamo sentito avanzare tantissime critiche reali a questo tipo di modifica. Noi ne abbiamo espresse tante, ma non sono state recepite, perché la maggioranza è sorda ad un'attività parlamentare costruttiva.

E quello che è successo ieri sera è esemplificativo: noi diciamo delle cose, facciamo proposte e la maggioranza le prende come mera opposizione ostruzionistica, tanto da lasciare al Parlamento le sedute notturne, tanto la gente ha parlato, e pensano che diciamo solo sciocchezze mentre loro sanno tutto, hanno la scienza infusa ed agiscono andando avanti dritti come un fuso.

L'ostruzionismo è altra cosa. Noi abbiamo presentato pochi emendamenti di sostanza, segnalando le criticità delle modifiche costituzionali. Ma, al di là di questo, cosa vuole realmente il popolo? Noi, infatti, siamo qua sempre e solo perché, per necessità, la volontà popolare ci ha voluto affinché amministrassimo il sistema Paese.

Mi sembra - lo abbiamo già detto - che non sia proprio il momento di andare a valutare modifiche costituzionali, di questo tipo oltretutto, e mi domando come i cittadini le percepiscono.

Noi per primi parliamo sempre di evolvere, di modificare e migliorare, ma in questo senso una riforma costituzionale che va ad eliminare la Camera alta deve quantomeno seguire determinati principi, quali l'onestà, la trasparenza, l'economicità e l'efficienza. Ecco, sull'efficienza, ma anche sugli altri principi, abbiamo già detto. Effettivamente l'efficienza di una Camera si vede da quanto velocemente possono passare determinati proponenti, ovviamente quelli che interessano i partiti, la maggioranza, i politici (quelli con la lettera p minuscola).

Abbiamo visto la Boccadutri - lo abbiamo già detto e non è la sola - mentre altre proposte di modifica giacciono per intere legislature nei cassetti, per essere poi riproposte il giro dopo, anche per appagare la faccia davanti al Paese, ma mai per portarle davvero a compimento.

Sull'economicità è stato già detto: non sarà sicuramente la via per risparmiare denaro. A differenza di quanto detto, non concordo sulla diminuzione del numero dei parlamentari, o almeno non in linea di massima; in seconda istanza sì. In prima istanza, memore e conscio della storia di questo Paese, dove qualcuno si è avvantaggiato economicamente per agevolare una maggioranza un po' tentennante, il fatto che ci siano più parlamentari può essere, purtroppo, una garanzia per questo modo di vedere lo Stato, per avere comunque più possibilità che qualcuno non riesca a pagare tutti, o comunque debba pagarne di più.

L'onestà e la trasparenza sono ormai un sogno, almeno per quanto riguarda questa politica, perché tutto viene fatto nelle segrete stanze, a colpi di decreto e, quindi, anche la parola democrazia ormai ha perso di significato.

Politicamente anche l'attività della Camera può essere influenzata da quella governativa perché, con tutti i decreti portati avanti, non rimane più spazio per la vera attività legislativa della Camera (intesa sia alta che bassa).

Insomma, questa riforma non rispecchia assolutamente quella che può essere una necessità da parte

della popolazione. E, allora, perché si fa questa "schiforma" istituzionale, come è stato già detto e stradetto? Ci sarà sicuramente dell'interesse a portare in queste Aule qualcuno di affidabile, più controllabile e malleabile ai dettami di qualcuno.

Cosa sente in realtà la popolazione? Sono già stati letti degli interventi di gente comune, del popolo. Anche io ne vorrei leggere uno, tanto per lasciare un altro segno. Mamma Silvia (che non è mia moglie, si chiama così) mi ha scritto quanto segue: «Se puoi di' per me queste parole: sono indignata, sono atterrita dalla vostra fredda assenza di senso etico, di responsabilità, di attenzione alle reali necessità delle persone di questo Paese. Non siete padri, non siete madri, perché altrimenti vi comportereste diversamente. Se anche avete figli state tradendo il loro futuro e anche quello di tutti i figli nostri. Siete il peggior esempio di cittadini e di esseri umani. La coscienza è molto che ha abbandonato il vostro animo, il cuore evidentemente è un mero organo e nient'altro. Non voglio dire che mi fate schifo, perché è riduttivo di ciò che davvero provo. Se davvero foste capaci di vedervi dall'esterno onestamente, vedreste lo sguardo meschino che vi caratterizza quando aprite bocca in nome del popolo italiano (...) in ogni vostro pensiero, teso solo ad accumulare ed accumulare tutte cose che nella tomba non vi potrete portare. Non sentite i vostri passi pesanti su questo mondo, su questa bella terra che è l'Italia? Sono sicura che non potrete mai assaporare la leggerezza euforica che dà l'essere onesti, limpidi e trasparenti, l'essere buoni e generosi e più di ogni altra cosa disinteressati e responsabili. Il vostro passo pesante rimbomba, fa tremare la terra e spero che prima o poi possiate sprofondare nelle voragini buie da voi stessi create. Mamma Silvia». Questa lettera è abbastanza esemplificativa.

La questione costituzionale ha anche un valore profondo, nel senso che l'Italia è sempre stata un agglomerato di territorialità e non c'è mai stata una coscienza unitaria nazionale, proprio perché nelle varie zone si sono sviluppate società governative amministrative distinte e separate, poi agglomerate (o almeno si è cercato e si sta ancora tentando di agglomerarle) a partire dalla Costituzione. Quindi, la Costituzione è anche un mezzo per creare una coscienza nazionale.

Di questo ed altro parlava anche Dossetti, un vero Padre costituente, non come voi. Nei suoi discorsi tratta anche dette questioni. Ne cito alcune parti di uno: «Orbene, la Costituzione del '48 - la prima non elargita, ma veramente datasi da una gran parte del popolo italiano, e la prima coniugante le garanzie di uguaglianza per tutti e le strutture basali di una corrispondente forma di Stato e di Governo - può concorrere a sanare ferite vecchie o nuove del nostro processo unitario, e a fondare quello che, già vissuto in America, è stato ampiamente teorizzato da giuristi e da sociologi nella Germania di Bonn, e chiamato: "Patriottismo della Costituzione"».

E ancora: «possano assumere la Costituzione del '48 come un presidio di difesa e di legalità comune a tutti»: e poi: «Tutte le attuali parti politiche dovrebbero considerare la funzione che la nostra Legge fondamentale ha esercitato negli anni difficili della prima costruzione della nostra vita democratica: anni di divisioni profonde, ricollegantisi ad una radicale spaccatura del mondo, tra Ovest ed Est; anni di contrapposizioni durissime tra i partiti che, pur lottando con indicibile asprezza, tuttavia mai pensarono di denunciare il Patto, e anzi proprio in virtù di esso riuscirono a mantenere le ragioni di una reciproca coesistenza. Questo "Patriottismo della Costituzione" può concorrere, per oggi e per domani, a un rinsaldamento della nostra unità.»

Certo, posso convenire con Norberto Bobbio che questo patriottismo si pone su un altro piano da quello del patriottismo nazionale: ma lo stesso Bobbio ammette per lo meno che l'uno e l'altro patriottismo si possono completare e rafforzare a vicenda. E che anche il "Patriottismo della Costituzione" non deriva da un semplice contratto paritario, ma si fonda, così come risulta dallo stesso testo, su alcuni principi ultimi non negoziabili: esso può perciò costruire e garantire uno spazio sottratto alla negoziazione ed al semplice *do ut des*, e quindi uno spazio sottratto sia al conflitto politico sia alla contrattazione. Quindi, in definitiva, esso può riuscire, come dicevo, ad essere di garanzia per qualsiasi parte politica, in qualunque situazione, di maggioranza o di minoranza, si venga essa a trovare».

Questo è un problema serio che abbiamo più volte segnalato, ovviamente nell'assoluta indifferenza

della maggioranza; un nodo che verrà per forza al pettine, perché la ciclicità è cosa normale nelle Assemblee parlamentari e bisognerà vedere cosa succederà.

Non la tirerei molto alla lunga, anche perché arriviamo da giorni e giorni di lavoro. Vorrei concludere dicendo che, per certi versi, abbiamo anche noi del Movimento 5 Stelle alcune colpe, perché abbiamo stilato un programma che andava verso il bene comune dei cittadini e non siamo riusciti ad impedire che questo Governo prendesse i titoli del nostro programma e ne cambiasse il contenuto. Così, parlare di riduzione dei costi della politica si risolve, in mani ad un Renzi qualsiasi, nell'abolizione della democraticità della Camera alta, Camera alta che fa parte della storia di questo Paese e non solo, della storia della civiltà.

Penso al significato della sigla SPQR: *Senatus populusque romanus*. Adesso potremo cambiarlo in: «Sono pazzi questi renziani», sulla falsariga di quanto diceva Asterix. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

In effetti, mi sento un po', se non l'Asterix, l'Obelix della situazione e noi tutti lo siamo. Effettivamente, i renziani sono pazzi a voler cambiare un gioiello come la Carta che ci è stata donata dai nostri Padri costituenti. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Bocchino. Ne ha facoltà.

BOCCHINO (*Misto-AEcT*). Signora Presidente, il dibattito sulla riforma costituzionale, che già è stato avviato nel Paese, è inquinato, perché il nostro Presidente del Consiglio è intervenuto in esso pesantemente, legando le sue sorti politiche al risultato del *referendum* costituzionale.

Nella sua narrazione, Renzi prospetta una partita tra due squadre: gli innovatori e gli immobilisti, coloro che non vogliono il cambiamento; una partita tra chi vuole ammodernare il Paese e chi invece lo vuole conservare e lo vuole preda di antichi retaggi. Questo è il tipo di dibattito che lui sta forzando presso l'opinione pubblica.

Ebbene, non mi sento affatto un nostalgico senza se e senza ma. E, proprio per smontare questo tipo di narrazione e potermi in qualche modo presentare non solo ai cittadini, ma anche presso i *media* ed il grande pubblico, al di fuori di questo schema, voglio spendere i minuti a disposizione del mio ultimo intervento sulla riforma costituzionale cercando di analizzare le ragioni vere e presunte della riforma.

Perché stiamo procedendo a questa riforma? E soprattutto, signora Presidente: perché dovremmo effettuare una riforma?

Ho scelto, tra le tante cose che ho letto in questi giorni, un passo dell'intervento del professor Azzariti durante l'assemblea svoltasi alla Camera dei deputati lo scorso 11 gennaio per la presentazione del Comitato per il no al *referendum* costituzionale, comitato cui io sono fiero di aver dato l'adesione.

Scrivono il professor Azzariti che due sono «le questioni da porre al centro del dibattito. Da un lato, il tema della crisi del ruolo del Parlamento, privato della sua essenza e del suo valore; dall'altro il problema della rappresentanza politica, svuotata dalla distanza sempre più preoccupante tra governati e governanti. La domanda da porre allora è la seguente: la riforma costituzionale riesce ad invertire la rotta, a dare nuovo impulso alle due questioni indicate sulle quali si regge la democrazia pluralista, oppure continua a farci restare nel pantano?»

Il professor Azzariti continua e analizza la prima delle due questioni: «Iniziamo dal Parlamento», egli dice. «Si è modificato il bicameralismo perfetto. Bene. Ma veramente si pensa - o si vuol fare credere - che i mali del parlamentarismo si possono affrontare passando dal bicameralismo perfetto ad un bicameralismo confuso com'è quello che è stato immaginato?».

E qui egli fa riferimento naturalmente agli *iter* legislativi previsti dalla riforma, che diventano, da uno, addirittura dieci. E continua dicendo: «Ci si può veramente illudere che la crisi del sistema parlamentare si possa affrontare intervenendo solo sulla redistribuzione delle funzioni e sulla composizione delle due Camere, non considerando per nulla le ragioni strutturali che sono alla base dello svuotamento del potere parlamentare?»

Cerchiamo di capire le ragioni strutturali dello svuotamento del potere parlamentare. Ebbene, signora Presidente, proprio per capire queste ragioni strutturali ho collezionato dei dati: dati sul numero delle leggi, dati sul loro tempo di permanenza in Parlamento prima di essere promulgate. Tra l'altro, per

formazione io sono un ricercatore, uno scienziato, e quindi per me i dati sono fondamentali. Se io debbo analizzare un problema e ricavarne le soluzioni, devo partire dai dati, altrimenti non capisco niente e faccio solo sfasci e sconquassi.

Cominciamo dal numero delle leggi nelle varie legislature. Ebbene, nella XVI legislatura il Parlamento italiano ha approvato 391 leggi, delle quali 71 nel 2011 e 102 nel 2012. Questi sono dati che ho ricavato dal Servizio studi del Senato.

Per fare un raffronto anche con altri Parlamenti, perché è chiaro che noi dobbiamo rapportarci anche con realtà presenti in altri Paesi, il Parlamento tedesco ha approvato 153 leggi nel 2011 e 128 nel 2012, in un ordinamento dove, si badi, sovente si interviene con legge per puntuali interventi di manutenzione normativa. Quindi, è un numero paragonabile a quello del Parlamento italiano.

Il Parlamento francese ha approvato 111 leggi nel 2011, 82 nel 2012. Quindi, ancora una volta sono numeri comparabili, addirittura minori di quelli italiani. Il Parlamento spagnolo ha approvato solo 50 leggi nel 2011 e solo 25 nel 2012. Il Parlamento britannico ha approvato 25 leggi nel 2011 e 23 nel 2012.

Un primo dato salta subito agli occhi. Questo bicameralismo perfetto, così tanto accusato di essere un impedimento al funzionamento del Parlamento, alla fine si scopre, numeri alla mano, essere adesso assolutamente funzionale, nella sua funzione di legislatore. Il numero di leggi approvate è esattamente in linea con quelli di altri Parlamenti e anzi, in alcuni casi, anche maggiore.

Sulle famose navette, si è detto che le leggi si muovono come in una partita di *ping pong*, facendo avanti e indietro dalle Camere. Ancora una volta i numeri ci possono aiutare ad avere un quadro un po' più chiaro di quanto effettivamente succede. Riferiamoci sempre alla XVI legislatura (2008-2013) che, lo ricordo, ha visto due Governi: il Governo Berlusconi IV e il Governo Monti I. Ebbene, delle 391 leggi approvate da quel Parlamento, 301 hanno avuto soltanto le due letture previste. Quasi l'80 per cento delle leggi non ha richiesto nessuna navetta; 75 leggi hanno richiesto tre letture. Quindi, la quasi totalità delle leggi ha previsto fino a tre letture; invece, 24 leggi hanno avuto quattro letture.

Fra queste leggi che hanno avuto quattro letture ci sono dei grandi interventi (le disposizioni per lo sviluppo economico, la semplificazione della competitività, disposizioni in materia di processo civile), leggi complesse, che richiedono effettivamente quattro letture. Quelle pochissime che sono tornate più di tre volte nelle Camere sono leggi complesse, per cui effettivamente valeva la pena di aprire delle discussioni più ampie.

Quindi per ancora una volta, signora Presidente, si smentisce questo falso mito del bicameralismo quale fautore e promotore del *ping pong* e delle *navette* tra una Camera e l'altra. Non è così.

Tempi di approvazione delle leggi. Ecco un altro mantra: il Parlamento italiano è lento, il bicameralismo causa lentezza nell'approvazione delle leggi. Qui ci sono dati interessanti. Nel corso della presente legislatura sono state approvate 188 leggi, in linea con la XVI legislatura. Pensate che in media, se si fanno i conti, il Parlamento approva tre leggi ogni due settimane, quindi è abbastanza efficiente. Ebbene, circa i tempi di approvazione delle leggi, quelle di origine parlamentare in questa legislatura hanno richiesto un tempo medio di trecentonovantadue giorni, poco più di un anno, per essere approvate. Ma i disegni di legge governativi in realtà ci hanno messo soltanto 150 giorni, circa cinque mesi. Ecco che si delinea una differenza fondamentale in base all'origine delle leggi: leggi parlamentari contro leggi governative.

Naturalmente, tra le leggi di origine governativa vi sono anche i decreti-legge: sappiamo che questi necessitano per forza di un tempo minore, sessanta giorni. Ma se si tolgono questi ultimi dal calcolo, le leggi di origine governativa ci mettono comunque duecentoventi giorni per essere approvate: molto meno dei trecentonovanta giorni per le leggi di origine parlamentare.

Se andiamo indietro nel tempo e consideriamo invece la XVI legislatura, vediamo che il tempo di approvazione delle leggi di origine parlamentare era molto inferiore rispetto a questa legislatura: era di circa duecentosessanta giorni, se si fa la media tra Camera e Senato. Quindi, stiamo parlando di poco più di otto mesi. Le leggi di origine governativa si approvano anch'esse in maniera molto più rapida:

un tempo medio di circa quaranta giorni. Anche se si espungono ancora una volta i decreti-legge, abbiamo che le leggi ordinarie di natura governativa venivano approvate nella scorsa legislatura in un tempo medio di sessanta-settanta giorni, ossia appena due mesi.

Se andiamo ancora indietro, alla legislatura XV, che è durata due anni, quella del Governo Prodi, anche qui i tempi di approvazione delle leggi sono estremamente rapidi: per quelle di iniziativa parlamentare soltanto ottanta giorni; per quelle di origine governativa addirittura trentasette giorni di media: un Parlamento Speedy Gonzales.

Se andiamo ancora indietro, alla XIV legislatura, anche qui tempi di approvazione decisamente normali: le leggi di iniziativa parlamentare ci mettevano circa duecentoventi giorni per essere approvate e quelle di origine governativa soltanto quarantacinque giorni. Ancora una volta, se si espungono i decreti-legge i tempi di approvazione delle leggi ordinarie di origine governativa impiegavano soltanto sessanta giorni.

Allora, cari colleghi, il problema dove sta? Dove sta il problema del bicameralismo perfetto, se sappiamo che il Parlamento italiano è estremamente efficiente nel legiferare e può metterci anche dei tempi assolutamente ragionevoli, come effettivamente è successo? Dove sta il problema? Sta da un'altra parte. Analizziamo ad esempio di che cosa si occupa il Parlamento e quale differenza ancora una volta c'è tra leggi di origine governativa e leggi di origine parlamentare. Il Governo si occupa di provvedimenti economici, di riforme, di modifiche costituzionali, di politica estera, mentre invece il Parlamento si occupa di questioni minori: istituzione di Commissioni, monumenti e celebrazioni, ratifiche di trattati internazionali e deleghe al Governo. Ecco che ancora una volta si delinea il vero problema del Parlamento: questa disuguaglianza, questa diversità che c'è tra leggi di origine governativa e leggi di origine parlamentare.

Un dato finale, per tutti e sopra tutti: se si considera la percentuale delle leggi approvate di origine governativa e di origine parlamentare arriviamo al vero nocciolo della questione. In questa legislatura l'80 per cento delle leggi approvate sono di origine governativa e soltanto il 18 per cento sono di origine parlamentare. Gli stessi numeri si evidenziano anche nelle precedenti legislature.

La questione di fiducia è stata apposta nel 30 per cento delle leggi che sono state approvate. In particolare, abbiamo delle apposizioni pesanti di questioni di fiducia su provvedimenti importanti. Alcuni provvedimenti, più significativi, hanno richiesto tre voti di fiducia: la stabilità 2014, la stabilità 2015, il *jobs act*, la riforma della pubblica amministrazione e - badate - l'*Italicum*. La legge elettorale che accompagna questa riforma costituzionale ha necessitato di tre voti di fiducia alla Camera, su tre diversi articoli. In generale, il 30 per cento dei decreti-legge approvati richiede il voto di fiducia.

Ecco che raggiungiamo il nocciolo del problema: l'apposizione della questione di fiducia su provvedimenti importanti, persino sulla legge elettorale, che ha evocato, come sappiamo tutti, precedenti storici imbarazzanti (la legge Acerbo, che fu approvata con un voto di fiducia). Io adesso non vorrei scadere nel facile qualunquismo, nella demagogia, e dare del fascista a questo o a quello; ma non posso dimenticare la storia. Nelle elezioni del 1921, svolte con un sistema proporzionale, c'erano dei Governi di coalizione e Mussolini, diventato Presidente del Consiglio, ha ideato una legge per poter sminuire il ruolo del Parlamento. Non c'è un rischio autoritario, mi ha preceduto il mio collega Mineo. Questa volta il progetto, così come anche all'epoca, è quello di spostare le decisioni altrove. Mussolini ci riuscì con una legge che prevedeva un proporzionale con un premio di maggioranza dato a chi superava il 25 per cento dei voti. Grande fu la discussione, in Aula e nella Commissione apposita, per cercare di aumentare questa soglia del premio di maggioranza al 40 per cento (quello appunto dell'*Italicum*), ma non ci si riuscì in quel momento, a causa dell'opposizione del Governo. Ebbene oggi, a distanza di novant'anni, la soglia è del 40 per cento, ma il Governo con un *escamotage*, quello del ballottaggio, ha permesso di eluderla. Infatti è ben noto che, proprio a causa del ballottaggio e considerando la riduzione dei votanti che molto probabilmente si verificherà al turno di ballottaggio, un partito con solo il 20 per cento dei voti degli iscritti nelle liste elettorali può di fatto ottenere la maggioranza, equiparandosi negli effetti a quella legge Acerbo che poi fu, come tutti sappiamo, l'ultima legge elettorale ad essere applicata nelle elezioni. Le elezioni successive, infatti,

prevedevano soltanto una scheda con un sì e con un no.

Ebbene, qual è la causa prima di queste riforme? Continua Azzariti nel suo intervento: «È la forma di governo parlamentare che deve essere ripensata, oggi in sofferenza a causa dello squilibrio nei rapporti tra Governo e Parlamento» - lo dicono i numeri e l'abbiamo visto - «sbilanciamento a favore del primo e a scapito del secondo. Il saggio revisore, il vero innovatore, anziché favorire l'involutione rafforzando i poteri dell'Esecutivo e comprimendo ulteriormente quelli del legislativo, dovrebbe fare esattamente l'inverso. Bisognerebbe limitare e regolare lo strapotere del Governo in Parlamento, intervenendo sul profluvio ingiustificato di richieste di fiducia, sulla decretazione d'urgenza, sui maxi emendamenti, che umiliano l'autonomia del Parlamento e dei parlamentari; si dovrebbero riscrivere i regolamenti, per regolare il dibattito parlamentare ed evitare i tempi contingentati che impediscono il confronto; sarebbe necessario assegnare alle opposizioni uno statuto ben definito e di garanzia, ostacolando così le pratiche ostruzionistiche a volte impropriamente utilizzate; appare urgente intervenire sull'organizzazione dei lavori per ridefinire il rapporto tra Commissioni e Aula, ricollocando al centro le Commissioni - vero luogo di approfondimento e libera discussione - rispetto all'Aula che ormai non rappresenta altro che un teatro della divisione, raffigurazione vuota e solo spettacolare del nostro organo parlamentare e dei nostri - spesso scalmanati - rappresentanti». Così scrive Azzariti.

Ebbene, io non voglio negare la necessità di una riforma. Mi spingo anche oltre: discutiamo del bicameralismo perfetto. Ma, attenzione, discutiamone soltanto una volta che sono stati affrontati tutti questi nodi strutturali. Dati alla mano, una volta che abbiamo ripensato i Regolamenti, una volta che abbiamo ridefinito il ruolo delle Commissioni, ebbene solo allora un legislatore costituzionale, attento alla realtà delle cose e con la volontà di risolvere veramente i problemi, potrà rimettere in discussione anche il bicameralismo perfetto.

Farlo prima, no; farlo prima è un suicidio per la democrazia perché stiamo spostando ancora una volta - lo ripeto per la seconda volta - il luogo delle discussioni dal Parlamento ad altrove e questa non è più una democrazia.

Signora Presidente, non ho mai amato la nostra Costituzione come in questo momento. Faccio un *mea culpa*. Lei, la Costituzione, era lì ad esplicare i suoi benefici effetti sul nostro vivere civile; tirata con la giacchetta, a volte vituperata, a volte tradita, ma era lì a regolare il nostro vivere civile. Ed io - lo confesso e qui sta il *mea culpa* - la guardavo distrattamente. Ora, la nostra Costituzione è nuovamente a rischio. È un rischio concreto che vedo e di cui sono testimone facendo parte di questo Parlamento nel momento storico in cui viene messa a rischio. Lo vedo; è concreto; il rischio c'è. Ora che è a rischio e che maldestre manomissioni si paventano all'orizzonte, perché tali sono in assenza di una giustificazione valida per un processo di riforma che non risolve i problemi; solo ora, *mea culpa*, respiro profondamente ogni sillaba della nostra Costituzione, ne collego i vari pezzi e mi godo lo splendido e lungimirante disegno tracciato da chi ha visto con i propri occhi gli orrori del secolo passato. Ora difenderla è il mio più grande impegno. Ci sarà una nuova stagione costituente: quando questo *referendum* - così come io spero - boccherà questa riforma e si aprirà una nuova stagione costituente. Ci sarà il momento e il tempo di ricominciare una discussione sulla nostra Costituzione. Ora e oggi però, in questo momento, difendere questa Costituzione è il più grande impegno. (*Applausi dal Gruppo Misto-SEL*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Endrizzi. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI (M5S). Signora Presidente, questa deforma - così la chiamo io - non serve a ridurre i costi della politica perché altrimenti avrebbe accolto le nostre proposte di dimezzamento dei parlamentari anche alla Camera, che è più numerosa, di dimezzamento delle retribuzioni. Nulla invece è stato accolto. Non serve a velocizzare nemmeno l'*iter* legislativo, altrimenti sarebbe stata attribuita al Senato una funzione specifica, in modo da sollevare la Camera da alcuni compiti e avere due Camere che lavorano in parallelo senza sovrapporsi l'una all'altra. Non serve nemmeno a dare governabilità perché il nodo cruciale della governabilità sono i voltagabbana, cioè la facoltà che qualsiasi eletto oggi ha di tradire il mandato elettivo, collocandosi al di fuori della coalizione o del Gruppo con cui è stato eletto

a seconda delle convenienze personali o dei mandanti.

A che serve, allora, questa Costituzione? Serve a suggellare una deriva che la propaganda politica ha già instillato, facendo passare concetti totalmente avulsi dalla nostra Costituzione come premierato e come Governatore della Regione. È aiutata in questo, come cavallo di Troia, anche dalle leggi maggioritarie che, però, hanno una legittimità nel momento in cui Regioni e sindaci hanno una limitazione nel potere normativo e legislativo. Questa deformazione semantica, però, Presidente, doveva essere arginata almeno da quelle componenti dell'architettura istituzionale che avevano questo specifico compito e che sulla Costituzione addirittura in alcuni casi giurano.

Perché la Costituzione più bella del mondo - così è stata definita - identifica il sistema italiano come una Repubblica parlamentare, cioè un sistema in cui la rappresentanza della volontà popolare è affidata al Parlamento che, in quanto eletto e scelto direttamente dal popolo, è titolare dell'azione legislativa, elegge il Presidente della Repubblica e legittima il Governo, attraverso il voto di fiducia e, oltretutto, ne indirizza l'azione.

Con disgusto, proprio in queste Aule mi sono sentito invece raccontare che alla Costituzione formale si contrappone una Costituzione di fatto, quella reale. Questi colleghi lo dicevano tra il serio e il faceto, come a volte si fa per canzonare gli ingenui. Ingenui? A nessuno di noi sfuggiva che una legge elettorale incostituzionale era stata prontamente firmata dal Presidente della Repubblica e che è stata utilizzata per tre elezioni, senza che nessuno obiettasse e che loro - proprio loro, che ci facevano la lezione - nominati da un segretario di partito, incarnavano il tradimento della Costituzione e della volontà popolare. Lo denunciavamo da anni, come denunciavamo le leggi *ad personam*, ben prima delle sentenze della Corte costituzionale e prima di ogni altro. Dove sta l'ingenuità, allora? No, signor Presidente, non si può parlare di ingenuità, non si può definire così il saper invece mantenere viva la capacità di indignarsi e di non arrendersi di fronte allo sfacelo delle cose.

Non c'è alcuna ingenuità in questo. Ci provò Piero Fassino a farci passare per illusi, quando disse: fatevi un partito e vediamo chi vi vota. Eccoci qua; e più si alzano le mura della vostra torre d'avorio, più aumenta la nostra forza e la nostra determinazione nel difendere la Costituzione, piegata e piagata, tanto nella sua mancata applicazione, quanto nel processo di revisione. Già oggi la Costituzione è tradita e il potere legislativo è usurpato in vario modo dal Governo, a volte in maniera sottile, ricorrendo agli azzecagarbugli - dov'è il senatore Cociancich? - a volte in modo rozzo e brutale, come i bravi di manzoniana memoria.

È stato ricordato che l'80 per cento delle leggi approvate è di iniziativa governativa e quanto l'*iter* dei disegni di legge di iniziativa governativa sia più veloce, rispetto a quelli di iniziativa parlamentare, con un'unica eccezione, che conferma la regola: il cosiddetto disegno di legge Boccadutri, formalmente di iniziativa parlamentare, ma sostanzialmente voluto per coprire le responsabilità del Governo, che aveva scientemente ommesso di fornire le dovute risorse alle commissioni che verificavano i rendiconti dei partiti, cosicché essi hanno potuto incassare, senza alcun controllo, il finanziamento pubblico.

Ebbene, in questo brodo legislativo rancido, è oltremodo impressionante la presenza di innumerabili abusi del Governo sul voto di fiducia e sulla decretazione d'urgenza. Si tratta di abusi incostituzionali, irrazionali, spesso imposti per correggere errori precedenti, oppure del tutto inutili, laddove mancano poi i decreti attuativi, e quindi buoni solo ad esaurire il tempo effimero dell'annuncio pubblicitario. Tutto ciò però non basta: sulle nomine pubbliche, dalla Presidenza dell'ISTAT a quella del Consiglio di Stato, passando per quella delicatissima del consiglio d'amministrazione amministrazione della RAI, il Governo ha voluto imporre i suoi *Diktat*, svelando il suo volto. Quella che Renzi chiama rottamazione è in realtà un sistema di sgombero e di occupazione personale dei gangli vitali dello Stato. Non sazio, Matteo Renzi ha accentrato nella Presidenza del Consiglio ulteriori poteri e competenze e incamerato risorse, come abbiamo visto nella legge Madia di riforma della pubblica amministrazione.

Già oggi, dunque, viviamo in un premierato di fatto. Perché, allora, modificare la Costituzione? Perché ciò che oggi accade, si poggia unicamente sull'ignavia, sulla cecità selettiva dei giusti, di chi dovrebbe vigilare e gira la testa o la china, ma il sistema non è perfetto e qualcuno potrebbe, come accadde per

la legge elettorale o per il blocco delle pensioni, bloccare l'ingranaggio e svelarci che il re è nudo.

Con questa riforma tutto ciò diventerà impossibile o arduo. La riforma Renzi-Boschi completa, suggella e cristallizza il percorso segnato in questi anni, consegnando al partito di maggioranza tutti i poteri. Si tratta di una sanatoria all'occupazione di fatto di un potere (quello esecutivo), sul potere legislativo e su quello giudiziario; una sanatoria che renderà legale ciò che è illegale. Per questo parliamo di onestà, perché la legalità è ormai vuota, è addirittura un pericoloso paravento che nasconde i pericoli e i nemici della democrazia.

In altri Paesi esistono sistemi che privilegiano la democrazia governante piuttosto che la rappresentanza dei cittadini, ma hanno dei contrappesi affinché questo potere non diventi strapotere. Negli Stati Uniti e in Francia accade sovente che il Presidente sia espressione di un partito e la maggioranza parlamentare abbia matrice diversa; nulla di ciò è previsto nel premierato assoluto che scaturisce dalla tenaglia composta ad arte dalla legge elettorale patteggiata al Nazareno e da questa deforma del Parlamento, che consegna al Capo del Governo, sostenuto dal primo partito, il controllo assoluto della gran parte dei parlamentari, non più scelti dai cittadini ma nominati, ancora una volta nominati.

Avremo una Costituzione inversa: non più un Parlamento che dà la fiducia ai Governi, ma un uomo solo al comando che dà (chiamiamola così) fiducia a tempo ai parlamentari, uno di quei guinzagli per cagnolini di piccola taglia allungabile o accorciabile a discrezione del *dominus*. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Il procedimento legislativo sarà sostanzialmente governato dall'Esecutivo, mettendo in un angolo la Camera dei deputati. La marginalizzazione diventa addirittura umiliazione laddove l'Esecutivo avrà, tra gli altri, il potere di imporre al Parlamento le sue leggi, le sue priorità. Verranno concessi settanta giorni di tempo per fare ciò che il Governo vuole: si tratta del cosiddetto istituto del voto a data certa. Vedete che in questo caso si invertono il meccanismo di delega e la titolarità del potere legislativo. È tutto sotto sopra: come fate a non avere la nausea in questa vertigine?

Quanto agli organi di garanzia, il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale, in base ai nuovi meccanismi, saranno espressione del Governo, anzi di un segretario di partito, giacché proprio il Partito Democratico ha stabilito nel suo statuto che queste due figure, per la loro forza politica, dovranno coincidere. Il *Premier* assoluto disporrà (vede, signora Presidente, il risultato di questa deriva: se io stesso arrivo a dire *Premier*, vuol dire che veramente siamo arrivati al marasma semantico) dell'80 per cento dei parlamentari, delle nomine di garanzia e influirà ancor più di quanto non avvenga oggi sull'*iter* legislativo. L'impostazione di fondo che c'è dietro non mira alla revisione della Costituzione, ma al suo superamento. Si entra dunque in un nuovo territorio, quello delle decisioni semplici, perché per legge il Governo e anche il potere legislativo sono attribuiti a un'unica persona.

Che dire poi degli organi di controllo? Io sono preoccupato per la militarizzazione della Corte costituzionale. Ciò a cui abbiamo assistito in questi ultimi mesi e anni, cioè pronunciamenti contrari alla volontà del Governo sulla legge elettorale e sul blocco delle pensioni, potrebbe essere disattivato in partenza.

Qui si vuole che i poteri forti abbiano una catena di trasmissione precisa, efficiente e che siano estromessi, invece, i cittadini: è l'abolizione implicita dell'articolo 1 della Costituzione.

Chi sono questi poteri? Lo dico chiaramente: parlo delle banche, delle multinazionali ma anche dei poteri massonici, spesso intrecciati con esse e con il potere politico. Come non rilevare le inquietanti assonanze tra il progetto istituzionale della cosca P2 e questa deforma? Come non rilevare gli inquietanti rapporti che emergerebbero ancora oggi tra il banchiere Boschi, padre del Ministro, e persone vicine alla nuova P3? Come possiamo dimenticare il nuovo ordine mondiale a cui ho sentito fare riferimento in quest'Aula proprio da chi sulla Costituzione ha giurato e in realtà di questa riforma è un ispiratore? (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Questa riforma serve dunque da sanatoria per rendere la Carta costituzionale corrispondente ad una

prassi virulenta, malata, un disegno che nulla ha a che fare, peraltro, con l'interesse nazionale, nulla ha a che fare con le vere riforme che potrebbero portarci ad occupare un posto più consono in seno all'Unione europea ma che viene vantata dal presidente Renzi ogni qual volta interloquisce con i veri artefici e conduttori del sistema euro.

Certo, dirà, non ho fatto quel che serve al mio Paese ma sto facendo quel che serve per blindare i Trattati, espropriare le forze critiche verso questa unione monetaria egemonizzata, coloro che propugnano il recupero delle sovranità alimentare, monetaria e democratica al popolo italiano. Questa riforma serve a blindare la catena di comando, dicevo, che dall'Europa strangola la nostra economia e di cui Matteo Renzi pensa di diventare un essenziale ingranaggio.

Ora, Presidente, mi resta solamente da ricordare come questa deforma viene imposta: con la forzatura, il sopruso, i *blitz* consentiti, mi permetta, da chi aveva il compito di tutelare, da lei e dalle persone che occupano il suo seggio di volta in volta. Quante volte abbiamo chiamato il Presidente del Senato ad esercitare questa tutela per scongiurare le ghigliottine sul dibattito, i canguri, le forzature del Regolamento, le calendarizzazioni forsennate. Abbiamo chiesto di far intervenire la Giunta per il Regolamento e il Presidente - parlo del ruolo - si è spesso dematerializzato, abdicando alla dittatura della maggioranza, sostenendo che l'Aula era sovrana anche dove era sua precipua prerogativa intervenire e decidere. (*Applausi della senatrice Donno*).

Mi spiace non sia qui presente, ma vorrei chiedere dov'è finito il Piero Grasso che seppe decidere, in una vicenda delicata, che il Senato si costituisse parte civile. In queste ultime ore abbiamo chiesto almeno l'ultimo gesto, perché non si consentisse che le cariche negli uffici di presidenza delle Commissioni fossero usate come elemento di mercimonio, come scambio per un voto sulla riforma. Questo è l'orrendo sospetto che nessuno ha voluto o potuto sgombrare. Il Presidente si è negato, porta peraltro il nome di Pietro e ora il gallo ha cantato per la terza e ultima volta.

Mi spiace questo attacco diretto perché molti, molti altri, sarebbero i soggetti da inchiodare alle loro responsabilità, ma voglio utilizzare il tempo rimanente per illustrare, oltre ai soggetti passivi, anche i soggetti attivi. Questa deforma porta il nome di Maria Elena Boschi, ministro appunto delle riforme. Dal 2011 fino al commissariamento dell'11 febbraio 2015, a causa di un buco di tre miliardi (sei volte il patrimonio netto) il padre, Pierluigi Boschi, era nel consiglio d'amministrazione di Banca Etruria diventando presidente non appena la figlia diventava Ministro. Non solo, il ministro era azionista e suo fratello era un dipendente della banca.

Banca Etruria venne commissariata, ma le obbligazioni subordinate vennero ancora vendute a ignari e incolpevoli risparmiatori. Banca d'Italia, constatando, poi, le forti criticità crescenti e una situazione disastrosa, infliggeva multe per due milioni e mezzo di euro al consiglio d'amministrazione e, di questi, 144.000 anche a Pierluigi Boschi, per carente organizzazione nei controlli interni, carente gestione e controllo del credito, violazioni in materia di trasparenza, omesse e inesatte segnalazioni.

Banca Etruria era una banca morta molto prima del commissariamento, eppure si continuava a spendere fino a 15 milioni di euro l'anno in consulenze esterne.

Da fine ottobre 2014 a gennaio 2015 scoppia la crisi della Banca, ma molti, di colpo, si mettono a comprare azioni, convinti che da marzo quelle azioni varranno molto di più. Come mai? Di lì a poco il Governo Renzi, tramite decreto, trasformava le banche popolari con almeno 8 miliardi di attivo in società per azioni e a guadagnarci di più è proprio Banca Etruria, che registra in borsa la miglior *performance* dell'anno: più 62 per cento in poco tempo.

La ministra Boschi, durante il Consiglio dei ministri che varava rapidamente il decreto, non c'era, era assente, ma qui la sua presenza si sente eccome, perché il Governo è una squadra e ognuno ha il suo compito.

Il secondo pensiero sui soggetti attivi di questa riforma va ai votanti. In seconda lettura in Senato, presumibilmente, il disegno passerà con i voti di un gruppo di fuoriusciti.

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere, senatore. Il tempo è scaduto.

ENDRIZZI (*M5S*). Signora Presidente, ho quasi concluso.

Fuoriusciti da Forza Italia e capitanati da Denis Verdini, coinvolto in numerose vicende giudiziarie: caso della Maddalena (accusa di concorso in corruzione); caso della P3, già nominata (rinvio a giudizio per corruzione); caso L'Aquila assolto, ma caso del Credito cooperativo fiorentino rinvio a giudizio per truffa e bancarotta; caso dell'immobile di via della Stamperia (rinvio a giudizio per finanziamento illecito e truffa); e, ancora, caso dell'appalto della Scuola marescialli; caso della Toscana edizioni. Questi sono i voti decisivi per una riforma?

Tutto ciò sta avvenendo perché, da una parte, un Parlamento eletto con una legge dichiarata incostituzionale sta piegandosi alle logiche che lo hanno portato qui; e, dall'altra, perché la minoranza del Partito Democratico rimane ancora qui, forse preoccupata per la sua sopravvivenza politica, dimenticando che, poi, tutto e tutti saranno travolti.

PRESIDENTE. Concluda, prego.

ENDRIZZI (M5S). Non le mie parole, che rimarranno qui, non la nostra testimonianza che, comunque vadano le cose, sarà specchiata. Abbiamo un futuro da consegnare al Paese e qualcuno le mani continuerà ad averle pulite; gli altri faranno i conti con la storia. *(Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Caliendo. Ne ha facoltà.

CALIENTO (FI-PdL XVII). Signora Presidente, una riforma costituzionale, in genere, viene approvata da un'Assemblea costituente, oppure, attraverso il procedimento di revisione previsto dalla nostra Costituzione all'articolo 138, che presuppone la ricerca di convergenze le più ampie possibili.

Io sono rimasto sconcertato rispetto all'atteggiamento del Partito Democratico, che è la risultanza di due componenti politiche che hanno formato la democrazia del nostro Paese e che, però, l'hanno dimenticata. Infatti, in questa legislatura, che è stata dichiarata incostituzionale nella sua composizione, con un Presidente del Consiglio mai eletto e che registra la sua legittimazione solo da una elezione interna di partito, abbiamo avuto una scelta indicativa non soltanto della riforma costituzionale, ma anche delle modalità e dei tempi di approvazione.

L'assenza di molti al dibattito in questo momento deriva anche da una scelta scellerata del partito di maggioranza, che ha rigettato la richiesta di dedicare tre giorni al dibattito, per cui si è lavorato anche stanotte. Lo posso dire ad alta voce perché il mio partito, nonostante nella passata legislatura avessimo 180 voti in quest'Aula, ha garantito l'approvazione di una riforma costituzionale all'unanimità, grazie a quell'apporto intelligente, culturale, scientifico, della presidente Finocchiaro, del presidente Calderoli, del senatore Quagliariello e di altri. Oggi, invece, il Partito Democratico non ha avuto una capacità di intelligenza costituzionale.

È stato già ricordato che si può svuotare di contenuto il Parlamento o attraverso una riforma costituzionale o anche, come fece Mussolini, attraverso un sistema di elezione tale da svuotare il Parlamento, appunto, di contenuto, di potere, di funzioni. Cosa si fa in questa riforma, senza alcuna legittimazione?

Non avete alcuna legittimazione a modificare la Carta costituzionale, sulla quale io ho giurato. È una Carta costituzionale che si regge su valori che sono comuni e di equilibrio tra i poteri. Cos'è la nostra Carta costituzionale? Non riguarda solo gli organi costituzionali, ma tutte le singole articolazioni del nostro Paese in cui si esercita il potere. E se, secondo i principi costituzionali, quegli organi attraverso i quali si esercita il potere statale non devono debordare dai propri poteri, è una regola altrettanto sacrosanta e fondamentale della nostra Costituzione quella che riconosce il principio del reciproco controllo tra i vari organi. Questo principio non può essere eluso da chi è preposto a quegli organi attraverso accordi strumentali, per realizzare interessi di partito, interessi di gruppi di pressione, di gruppi di potere, di associazioni segrete. In questa logica, l'aver depotenziato il Senato significa legittimare quelle forze, quelle *lobby*. Questa è una grave responsabilità che vi assumete, perché il problema non riguarda solo l'elezione del Senato (che comunque voi avete reso inutile). Eppure, nel bicameralismo che sbandierate di avere eliminato, gli conferite una presenza regolare e istituzionale sulle modifiche costituzionali, su alcune leggi fondamentali.

Guarda caso, una delle grandi intuizioni di quest'Assemblea - l'aver inserito alcuni principi fondamentali del bicameralismo che dovevano rimanere, tra cui gli articoli 29 e 30 della Costituzione - è stata eliminata. Perché? Nessuno di voi sa darmi una risposta, perché non c'è. C'è un'unica risposta: quella del padrone del vapore che ha inteso determinare, attraverso il sistema elettorale, la non possibilità di controllo. Basterà un colpo di bacchetta magica per ottenere 340 voti alla Camera a chiunque abbia vinto le elezioni, perché Renzi ha voluto queste norme pensando fossero utili a se stesso, ma potranno essere utili a qualcun altro. Chiunque si troverà in quella posizione avrà la tentazione di trasformare questo Paese in una dittatura strisciante.

È stato addirittura copiato il progetto legislativo che avevamo presentato nel 2012, però svuotandolo, anche in questo caso, rendendo consultivo il voto del Senato. Signora presidente Finocchiaro, quale raccordo c'è con il Presidente della Repubblica? Quale equilibrio c'è che investe anche il Governo? Potrei essere d'accordo nel rafforzare il potere esecutivo rispetto a quello legislativo, ma non convengo sull'idea di spostare il baricentro istituzionale dal Parlamento al Governo, perché l'Esecutivo senza controllo diventa una dittatura anche se non le si dà questo nome.

Ciò avviene nel momento in cui avremmo dovuto rafforzare strumenti di garanzia, come il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale. Due componenti della Corte costituzionale verranno eletti in Senato, ma da parte di chi? Di chi molte volte rappresenterà, attraverso *lobby*, interessi particolari territoriali e localistici. Questo, secondo voi, significa garanzia? Questo è un modo balordo di riformare lo Stato.

Non chiedo la costituzione di un'Assemblea costituente, ma soltanto che vi fosse la possibilità di un'effettiva partecipazione dei cittadini. L'etica della responsabilità, in forza della quale siamo ritenuti responsabili di quello che compiamo con gli atti nelle Aule legislative, non può essere tradotta secondo la *vulgata* del Presidente del Consiglio.

Si dice che si è ridotto il numero dei parlamentari. Siccome può darsi che qualcuno, non in quest'Aula ma all'esterno, non lo sappia, e allora è bene che ricordi che nel 2012 proponemmo all'unanimità la riduzione del numero dei componenti del Senato a 250 e quello della Camera dei deputati a 450, prevedendo quindi una maggiore riduzione del numero dei parlamentari rispetto a quanto viene fatto oggi. Ma la finalità non era questa, né quella di garantire un processo legislativo più veloce, perché, come è stato poco fa ricordato dal senatore Bocchino, il tempo per l'approvazione di un disegno di legge nel nostro Paese è pari a centouno giorni. O si è ignoranti, o si fa finta di esserlo e si vuol vendere un qualche cosa... (*La luce del microfono lampeggia*). Certo, signora Presidente, capisco che lei mi interrompa, però devo pur dire...

PRESIDENTE. Purtroppo è il mio compito, senatore Caliendo.

CALIENDO (*FI-PdL XVII*). Devo pur dire che chi, come me e lei, ha letto gli atti dell'Assemblea costituente, ha visto che il dibattito, il confronto e la possibilità di esprimere fino in fondo le proprie idee presenti allora oggi non sono più consentiti in ragione del contingentamento dei tempi e perché il Presidente del Consiglio (ripeto: non il Parlamento, ma il Presidente del Consiglio e quindi la sua maggioranza) ha deciso che alle ore 17 debbano avere inizio le dichiarazioni di voto per poi passare alla votazione. In quel momento dirò no e lo stesso farò in occasione del *referendum*, a cui ho già aderito tramite il comitato. (*Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e CoR e della senatrice Stefani. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Come lei sa, senatore Caliendo, ha deciso la Conferenza dei Capigruppo. (*Commenti della senatrice Taverna*).

CASTALDI (*M5S*). Ci vuole la schiena dritta per decidere!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Fornaro. Ne ha facoltà.

[FORNARO](#) (*PD*). Signora Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, vorrei iniziare partendo da una riflessione e da un paradosso che stiamo vivendo.

Mai tanta fiducia nel mondo è oggi riposta nella democrazia. Una ricerca condotta in 57 Paesi (pari all'85 per cento della popolazione mondiale) indica che i dei cittadini del mondo, per il 91,6 per cento,

identificano la democrazia come un buon metodo per governare il proprio Paese. Non è sempre stato così. Alla fine della Seconda guerra mondiale erano solamente 12 le democrazie degne di questo nome; salirono a 44 nel 1972 e a 72 nel 1993, mentre oggi sono 117 su 195 Paesi, di cui 90 democrazie effettive. Ma dove sta il paradosso? Sta nel fatto che proprio nella fase storica in cui la democrazia diventa preponderante, proprio nel momento in cui essa vince sugli autoritarismi e sui totalitarismi, la democrazia rappresentativa è sotto scacco, è sotto attacco.

Nelle principali nazioni europee ed occidentali le affluenze alle urne sono in calo, cresce la tentazione della scorciatoia del *leader* forte, istituzioni e partiti sono ai livelli più bassi della fiducia. In buona sostanza, le istituzioni ed i partiti sono accusati di essere sostanzialmente inutili, di non incidere, e le decisioni sono prese altrove, in istituzioni non elette dai cittadini.

Ecco perché il superamento del bicameralismo paritario è oggi una scelta obbligata per rafforzare la democrazia, non per indebolirla: perché nei tempi in cui viviamo, quelli della globalizzazione, c'è bisogno di istituzioni democratiche autorevoli, legittimate democraticamente ed in grado di dare risposte nei tempi dettati dalla contemporaneità.

Oggi siamo all'ultima lettura del disegno di legge di riforma costituzionale per il Senato ed il pensiero non può che andare allo straordinario lavoro dei Costituenti, compiuto in un tempo breve e con risultati straordinari in termini di coesione nazionale e di rafforzamento e tenuta delle istituzioni democratiche. Ecco perché il *referendum* dovrebbe e deve essere un'occasione di confronto democratico di un Paese maturo, un confronto nel merito delle proposte di riforma, e sarebbe sbagliato trasformarlo, lo dico con forza, da una parte e dall'altra in una sorta di ordalia, in un duello rusticano, da una parte, con visioni apocalittiche ed insulti e, dall'altra, la trasformazione del *referendum* in una pronuncia su se stesso.

Il *referendum* è e deve rimanere sulle riforme: la pronuncia sulle attività del Governo, in democrazia, si chiama elezioni.

Oggi una buona Costituzione deve trovare un corretto ed efficiente equilibrio tra governabilità e rappresentanza; ecco perché il superamento del bicameralismo perfetto va nella direzione giusta. Il Senato però non deve essere interpretato come una sorta di dopolavoro o essere vissuto come un vecchio arnese di un tempo che fu, ma come uno strumento per rendere maggiormente efficace sia l'attività legislativa, sia la rappresentanza dei territori.

A questo punto, diventa fondamentale la fonte di legittimazione del nuovo Senato, che deve tenere assieme una legittimazione di tipo territoriale (le Regioni) ed il corpo elettorale. L'articolo 2 del testo che andremo a votare modifica l'articolo 57 della Costituzione e, al comma 2, prevede che i Consigli regionali eleggano i senatori, mentre al comma 5 è precisato che ciò dovrà avvenire in conformità alle scelte espresse dai cittadini. Su questo punto abbiamo discusso ed oggi, insieme ad altri ventitré colleghi, abbiamo depositato un disegno di legge, previsto dal comma 6 del nuovo articolo 57 della Costituzione, sulle norme per l'elezione del Senato della Repubblica, al fine di cercare di tenere insieme la doppia legittimazione dei nuovi senatori: quella territoriale, essendo loro consiglieri regionali, e quella dei cittadini, rispettando le scelte espresse da questi ultimi. Una proposta che rafforza il nuovo Senato, la rappresentanza e l'impianto complessivo delle riforme.

L'approvazione di tale disegno di legge sarebbe una risposta efficace anche alla critica, non del tutto infondata, secondo la quale il combinato disposto della nuova legge elettorale della Camera e di una cattiva legge elettorale per il Senato darebbe una maggioranza di parlamentari non scelti dai cittadini, bensì nominati.

La proposta è molto semplice: il giorno delle elezioni regionali i cittadini dovrebbero ricevere due schede, la prima per la elezione e per il rinnovo dei Consigli regionali e del nuovo Presidente della Regione, la seconda per scegliere i senatori assegnati a quella Regione, avendo prima, molto banalmente, diviso il territorio regionale in tanti collegi quanti sono i senatori assegnati alla Regione stessa.

[Presidenza del vice presidente CALDEROLI \(ore 15,45\)](#)

(*Segue* FORNARO). In questa maniera, attribuendo in maniera assolutamente proporzionale i voti, trasformati in seggi, alle singole liste, si farebbe una graduatoria interna a ogni lista e i migliori risultati percentuali dei collegi rappresenterebbero quella graduatoria che darebbe sostanzialmente i nomi degli eletti.

E nella prima seduta del Consiglio regionale, sostanzialmente, come il Consiglio regionale prende atto dei risultati elettorali per il Consiglio regionale, prenderebbe atto anche dei risultati delle scelte espresse dai cittadini.

Ci attendiamo che possano esservi segnali positivi su questa nostra proposta, che è una ideale continuazione della battaglia da noi fatta per inserire quel famoso emendamento al comma 5 dell'articolo 2: segnali positivi, a cominciare dal Governo, perché non si capirebbe, lo dico con grande chiarezza ai Sottosegretari presenti, un arroccamento su modelli elettorali per l'elezione del nuovo Senato, previsti dal comma 6 dell'articolo 57, o su altri modelli, come ad esempio listini. Questi sarebbero letti come un camuffamento, come una nomina dei nuovi senatori, con esattamente gli stessi danni prodotti con il Porcellum, che è stato uno dei responsabili della caduta della rappresentatività del Senato e della Camera e ha sicuramente aumentato il divario tra cittadini e istituzioni, tra cittadini e propri rappresentanti.

Concludo da dove sono partito: oggi abbiamo bisogno di istituzioni autorevoli, legittimate, capaci di dare risposta nei tempi della contemporaneità. Ma il costituzionalista Ainis ci ha ricordato qualche giorno fa che ogni revisione costituzionale detta un principio di riforma, non è tutta la riforma. Questa riforma rimanda in passaggi decisivi, ricorda Ainis, alla legge ordinaria, a partire proprio dalla materia elettorale.

E su questo, sia in una auspicabile modifica dell'*Italicum* che elimini i capilista bloccati, sia aderendo a questa proposta di modello di elezione dei senatori, daremo una risposta molto forte, chiara e netta, e credo spianeremo così la strada per una vittoria del *referendum*, soprattutto per ritornare al cuore del problema. Il cuore del problema è proprio il superamento del bicameralismo perfetto. Per questi motivi io voterò a favore, ricordando però a me stesso, al mio partito e al mio Governo, che una buona Costituzione deve accompagnarsi a una buona legge elettorale. Perché se una buona Costituzione si accompagna a una cattiva legge elettorale allora può diventare, all'atto pratico, una cattiva Costituzione.

Ecco perché noi, e insieme a me altri colleghi e - credo - gli italiani tutti, abbiamo il diritto di conoscere nel dettaglio la legge elettorale per il nuovo Senato prima del *referendum*, per potere esprimere compiutamente un giudizio nell'occasione massima prevista dai costituenti all'articolo 138 nel prossimo autunno. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Bruni. Ne ha facoltà.

BRUNI (*CoR*). Signor Presidente, con un certo imbarazzo, con grande insoddisfazione, sia come cittadino che come rappresentante degli elettori, torno ad intervenire sul presente disegno di legge di riforma della nostra Carta costituzionale.

Ogni volta che quest'Assemblea torna ad occuparsi delle riforme il dibattito, più che incentrarsi sul merito della stessa, tende sempre di più a focalizzarsi sulla perversa regia del Governo, sulle inappropriate accelerazioni e sulla cieca compressione di ogni dialettica parlamentare. Tutte queste considerazioni confermano, una volta ancora, che per il PD ed il Governo non si trattava di condurre a termine un vero progetto di revisione della Costituzione, ma si cercava solo un simbolo, una riforma *spot* per radicare il consenso elettorale di un Governo nato nell'incubatore delle primarie per l'elezione del segretario del Partito Democratico, ma mai legittimato dal popolo.

Renzi e i suoi sgangherati sodali, con il Nazareno prima e con il *tutoring* verdiniano poi, hanno smontato la stagione costituente, avviata con fatica nella primavera del 2013 e, evitando ogni confronto con le forze parlamentari d'opposizione, hanno imposto un modello di riforma blindato, modificato nei primi passaggi parlamentari solo in alcuni aspetti marginali, e complementare alla perversa legge elettorale approvata nello scorso anno. Altro che legislatura costituente!

Il Governo in carica ha compiuto lo stesso percorso delle riforme del 2001 (il Titolo V) e del 2005, che si caratterizzarono per l'imposizione unilaterale operata dalle maggioranze dell'epoca e per una scarsa condivisione con le forze sociali e politiche ad esse estranee. E i risultati di quei tentativi sono ben noti a tutti noi: la riforma del Titolo V ha prodotto una serie di conseguenze negative, i cui effetti sono destinati purtroppo a non esaurirsi. Il tentativo del Governo Berlusconi del 2005, invero ben più equilibrato del disegno di legge attuale, finì indecorosamente con il naufragio del *referendum* del 2006.

E proprio partendo da quest'ultimo insuccesso, l'attuale *Premier* - consapevole del *deficit* di partecipazione e condivisione registrato nella presente riforma - punta tutto sul *referendum* del prossimo autunno, tentando di trasformarlo in un plebiscito sulla sua sempre più debole *leadership*. La riforma costituzionale, quindi, diventa solo uno strumento elettorale: la Carta costituzionale trasformata in un modulo, un foglio di calcolo per un sondaggio elettorale. Non era mai successo.

Si cambiano e trasformano parti rilevanti della nostra Carta fondamentale solo per consentire i giochi demagogici ed elettorali di Renzi e i suoi accoliti. Così si spiega che, già da qualche giorno, il *Premier* ha avviato la campagna referendaria, un periodo di dieci mesi in cui la politica italiana sarà arroventata da un'incandescente contrapposizione tra sostenitori ed avversari delle riforme.

Nel frattempo i problemi dell'Italia rimarranno sullo sfondo. Il Governo, impegnato nel sostegno al *referendum*, trascura già da oggi - e lo farà per tutto il 2016 - i gravi problemi del nostro Paese. A fronte di un improduttivo e penoso scontro con l'Europa, restano insolute le questioni che riguardano la vita di ogni giorno degli italiani. Solo a titolo esemplificativo, restano finora senza risposte le migliaia di risparmiatori delle quattro banche, nonostante le ripetute promesse del Governo nelle scorse settimane.

Attendono ancora di sapere i cittadini e gli operai di Taranto cosa ne sarà dell'Ilva e se, dopo l'insuccesso del decreto-legge (ancora in corso di conversione), ne avremo ancora un altro per allungare l'agonia della fabbrica ionica. E cosa succederà, a proposito di *referendum*, in tutte le Regioni costiere interessate dalle trivellazioni: prevarrà la linea Descalzi-Guidi o quella dei governatori, con il *Premier* che si affanna ad inseguire anche le ultime decisioni della Corte costituzionale nel ruolo di arbitro incapace, che cambia tattica ogni settimana?

E le più volte ipotizzate riprese dei consumi e del prodotto interno lordo? Con un Governo inerte e inconcludente (tutto preso dai comizi e dalle manifestazioni referendarie) sarà difficile che si possa registrare un miglioramento delle condizioni economiche del nostro Paese. Eppure Paesi come Spagna e Irlanda (che hanno vissuto una crisi ben più grave della nostra negli scorsi anni) hanno invertito la tendenza con numeri sensibilmente più significativi.

E i nostri marò? E la nostra titubante politica estera, che ci vede passivi spettatori anche di quanto succede a pochi passi da casa, nel Mediterraneo meridionale?

Tutte queste domande, insieme a molte altre rimarranno, purtroppo, senza risposte, dal momento che il Presidente del Consiglio dovrà girare la Penisola, di paese in paese, per sostenere il suo *referendum*, il suo fantomatico plebiscito. Ma questa non è riforma costituzionale, bensì solo vuota campagna elettorale per l'affermazione egoistica dei propri individuali interessi politici.

Queste ragioni ci conducono a sostenere la nostra posizione contraria a questa riforma. Per la verità si tratta di ribadire quanto noi, Conservatori e Riformisti, abbiamo dichiarato sin dell'agosto del 2014, allorché nel Gruppo di Forza Italia avemmo il coraggio di prendere le distanze dal *pactum sceleris* del Nazareno, dichiarando tutte le nostre perplessità sul disegno di legge oggi al nostro esame. Lo facemmo quasi da soli, venendo additati negativamente dal duo Romani-Verdini. Il tempo, però, è stato galantuomo: la maggior parte del Gruppo di Forza Italia, a cominciare dallo stesso presidente Romani, si è poi allineata alla nostra posizione, rinnegando clamorosamente le pattuizioni contenute nel contratto del Nazareno. Verdini, da par suo, ha invece calato ogni velo di ipocrisia ed è passato, armi e bagagli, nella compagine renziana, tornando nel Granducato. È un'amara constatazione, ma nell'estate 2014 avevamo visto giusto. Il patto concluso da Berlusconi e Renzi era il peggior negozio con cui si cercava di dare sostegno politico ad una pessima riforma delle nostre istituzioni.

Oltre a queste riflessioni, restano intatte le ragioni di merito per cui siamo contrari a questa riforma. Su tutte, lo ribadiamo ancora, grande attenzione va posta all'effetto perverso che la nuova architettura costituzionale, sommandosi alle previsioni della nuova legge elettorale (l'Italicum), comporterà per il nostro sistema. Chi vincerà le elezioni potrà dominare le nostre istituzioni - lo hanno detto tanti colleghi - eleggendo direttamente o influenzando effettivamente le più alte cariche dello Stato. In nome di una declamata efficienza, il partito di maggioranza controllerà non solo il Parlamento (come pure è lecito), ma tutte le istituzioni più importanti, dal Presidente della Repubblica alla Consulta. Chiedo agli esponenti del PD: con Italicum e riforma della Costituzione, quante leggi *ad personam* potrebbero essere approvate nel futuro prossimo?

Infine desidero in questa sede riaffermare il rimpianto per la mancanza totale di confronto e dialogo che ha caratterizzato questa riforma, cui pure, in circostanze diverse, avremmo desiderato offrire il nostro contributo. Come ho avuto modo di rappresentare nella precedente discussione di ottobre, il nostro Gruppo ha tentato di portare dei correttivi al testo del disegno di legge, con emendamenti che non esagero a definire di qualità. Abbiamo proposto di inserire nel testo della Costituzione il principio del tetto fiscale, ovvero l'introduzione di una soglia massima della pressione fiscale in grado di proteggere il contribuente e scongiurare le perverse azioni dei Governi. Abbiamo suggerito di fissare il concetto della cosiddetta perequazione infrastrutturale, al fine di armonizzare la crescita tra le diverse aree del Paese (quelle ricche ed evolute e quelle in ritardo ed arretrate dal punto di vista socioeconomico). Degna di nota era pure la proposta di inserire e regolare le primarie, come strumento costituzionale per la selezione democratica delle nuove classi dirigenti: emendamenti di qualità - dicevo - e, forse proprio perché poco demagogici e troppo costruttivi, completamente ignorati dalla maggioranza.

Anche per questi motivi, oltre alle ragioni di opportunità evidenziate all'inizio del mio intervento, il nostro no al disegno di legge sarà ancora una volta forte e convinto. Continueremo a non piegarci dinanzi alle deboli argomentazioni del governo e continueremo la nostra opposizione convinta, con lo stile serio e responsabile che ci ha caratterizzato nel corso degli ultimi due anni, cui si contrappone il dannoso pressapochismo e la narcisistica vanagloria del Presidente del Consiglio. (*Applausi dal Gruppo CoR. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Candiani. Ne ha facoltà.

CANDIANI (*LN-Aut*). Signor Presidente, una riflessione appare doverosa, ormai al termine di questa discussione generale. Vorrei chiedere a lei, signor Presidente, e retoricamente, tramite la sua persona, a tutto il Senato, come è possibile che qui dentro si stia discutendo da più di quindici ore e il dibattito all'esterno sia totalmente assente dai mezzi di informazione di Stato e totalmente assente dai mezzi di comunicazione di stampa. Questa è innanzitutto la cifra di lettura all'interno della quale dobbiamo collocare questa chiusura di modifica costituzionale. Mi rifiuto parlare di riforma in questo caso, intendendo la parola «riforma» come qualcosa che modifica in meglio.

Cosa accade, signor Presidente? Accade che il presidente del Consiglio dei ministri Renzi sia molto abile nello sfruttare i coni d'ombra e sia molto abile a sfruttare le opportunità che la politica, negli anni, ha reso oggi possibili, per andare a modificare la Costituzione senza che neanche la gente stessa ne abbia coscienza. Io non ho visto qui fuori, colleghi, il popolo viola, il popolo fucsia, il popolo arancio, i girotondi, quelli che saltano il banco; non ho visto nessuno. E allora verrebbe da chiedersi qual è la ragione per la quale si modifica la Costituzione, se per parte popolare non se ne sentono istanze.

Allora, forse la questione è che occorre al Presidente del Consiglio nutrirsi costantemente e dare in pasto all'opinione pubblica inganni. Lo abbiamo visto con il *jobs act* e con le altre cosiddette pseudoriforme e modifiche di legge come la buona scuola, le tasse e tutte le altre sue dichiarazioni che dovevano andare ad incidere fortemente sull'economia del Paese e che, invece, nulla hanno cambiato.

Anche in questo caso cosa viene fatto? Viene lasciato credere che, con questa modifica costituzionale, il Paese avrà le carte in regola per ingranare una ripresa forte, così, senza colpo ferire, si chiude una riforma costituzionale che stravolge i pesi e i contrappesi democratici nell'indifferenza totale della gente, dando in pasto a chi se ne interessa la convinzione che questo sia nell'utilità della democrazia e

dei cittadini.

Ma qual è lo scenario all'interno del quale si incardina questa modifica costituzionale? Vedo che è comparso da qualche ora il sottosegretario Scalfarotto, invece della ministra Boschi, che comparirà ragionevolmente insieme al presidente del Consiglio dei Ministri Renzi negli attimi finali.

Presidente, i momenti in cui stiamo concludendo questa riforma costituzionale sono accompagnati da titoli sui giornali che ci parlano dello scandalo di Banca Etruria: «Parla l'uomo dei misteri: i miei favori a Boschi»; «Un'associazione segreta dietro Etruria e papà Boschi»; «Se esce la verità su Boschi, salta per aria il Governo». Sono titoli del 16 gennaio. Stiamo parlando dello stesso Governo che ha presentato alle Camere la riforma e che vuole modificare la Costituzione democratica. Questi sono i presupposti che stanno alla base di quelli che saranno i futuri Padri costituenti, con l'aggiunta della mano sempre molto accorta che sta dietro le quinte del senatore Verdini. Questo è il Paese libero nel quale questo Parlamento e questo Senato cercano di alzare la voce per fare comprendere il rischio di deriva autoritaria che sta dietro a questa modifica della Costituzione. E quanti cambi di casacca hanno caratterizzato questa legislatura? Quanta gente, che si era fieramente opposta nelle prime letture alla modifica costituzionale improvvisamente, folgorata come san Paolo sulla strada di Damasco, si è convertita alla modifica costituzionale per il bene del Paese? Se si parla di corruzione, non c'è da stupirsi. Se si parla di senatori che cambiano opinione per attendere uno strapuntino in qualche Commissione non c'è da stupirsi. Ma domando ancora una volta retoricamente a lei, Presidente, per domandarlo a tutti i senatori: è questo uno spirito costituente? È questo uno spirito che dovrebbe dare al Paese nuovo slancio democratico e fiducia in se stesso? Oppure sono le manovre molto ben architettate di un autocrate che, sfruttando questi coni d'ombra, costruisce per se stesso e per i propri accoliti un sistema di gestione del potere autocratico? Questo è quello che sta avvenendo. Non ci saranno più i pesi e i contrappesi; non ci sarà più la capacità dei cittadini di scegliere chi siederà in questo Senato, con buona pace del senatore Fornaro e di tutta quella parte della minoranza del Partito Democratico che inizialmente lasciava credere che ci fosse ancora qualcosa di reale nella dicitura democratica del partito. Perché vi siete piegati? Che vi siete piegati lo rende evidente il fatto che alcuni tra di voi (il senatore Tocci e altri) non hanno modificato la propria posizione rimanendo indefessi e fermi in una linea di difesa di quei valori di Costituzione democratica che oggi caratterizzano ancora questo Paese.

Vede Presidente, nei giorni passati mi è capitato di sentirmi chiedere come mai, da senatore leghista, difendessi la Costituzione della Repubblica italiana. Per contro, domando come sia possibile che, sulla stessa linea, si trovino contemporaneamente la Lega, il Movimento 5 Stelle, SEL, Forza Italia e altre parti del Gruppo Misto. Come è possibile? Ciò significa che quello che viene messo in discussione non è qualcosa di superficiale rispetto alla Costituzione, ma è qualcosa di essenziale, ovvero i caratteri democratici e di partecipazione popolare, i caratteri di distinzione tra democrazia e autocrazia, tra democrazia espressa e oligarchia. Questo è quello che stiamo combattendo e, se sono qui dentro insieme ad altri colleghi, è perché una parte dei cittadini è contraria all'opinione del Governo e desidero e voglio continuare a dare a questi cittadini il diritto di tribuna, che sarà compromesso dall'approvazione di questa modifica costituzionale, insieme all'Italicum.

Questo è quello che stiamo facendo qua dentro, soffocati da una regia che vuole mettere una sordina - come ha fatto - a questo dibattito. Ma questa regia non riuscirà a mettere la sordina al *referendum* democratico, che si svolgerà il prossimo autunno. Fa male - anzi fa bene! - il Presidente del Consiglio a caricare su se stesso la responsabilità di questo *referendum*, togliendo il dibattito dal merito e portandolo su di sé. Chi voterà dovrà esprimersi a favore o contro Matteo Renzi. Allora mi rivolgo a tutti quei cittadini che fino ad ora sono stati ingannati, perché hanno perso la pensione, perché hanno fatto anni di attesa a scuola e oggi si trovano senza avere alcun dritto, perché hanno detto loro che sarebbero state ridotte le tasse e oggi non riescono ad arrivare a fine mese, perché si sta facendo credere loro che il Paese ha ingranato una ripresa quando ancora, purtroppo, siamo in attesa di politiche economiche a sostegno della ripresa. Dico a tutti questi i cittadini che quello sarà il momento per dare una svolta al Paese, per riprendersi, con voce democratica, il Governo.

Questo autocrate non è stato eletto: è lì dentro, dopo essersi autoincoronato. Si è messo a capo del Governo, sostituendo e facendo fuori un collega del suo stesso partito. Questa è la credibilità della persona, che diceva al sua collega «stai sereno» e il giorno dopo lo pugnalava alle spalle. Questa è la credibilità, caro senatore Fornaro, che vi lascia credere oggi che prima della modifica e del *referendum* ci sarà una legge, che dirà che i cittadini possono scegliere, senza scegliere, chi siederà in Senato. Ne abbiamo discusso anche poche ore fa ed era così semplice aderire alle proposte di emendamento che abbiamo presentato in questa sede, prevedendo che il Senato e la Camera dei deputati, ridotti nel numero, siano scelti a suffragio universale dai cittadini e non dalla segreteria del PD. Questa è la differenza tra quello che state facendo e quello che vogliamo per il popolo, affinché il popolo possa scegliere. Se è così facile, perché non avete scritto che sarà eletto a suffragio universale?

Signor Presidente, ci sono parecchie cose che non tornano in questa modifica costituzionale. Proprio leggendo qualche giorno fa un discorso tenuto da Dossetti, nel 1994, a Bologna, ho trovato alcune domande, che desidero rinnovare a questa Assemblea. Dossetti si domandava: «(...) donde è nata la Costituzione italiana entrata in vigore il 10 gennaio 1948? Qual è la sua radice più profonda?

Alcuni pensano che la Costituzione sia un fiore pungente nato quasi per caso da un arido terreno di sbandamenti postbellici e da risentimenti faziosi volti al passato.

Altri pensano che essa nasca da una ideologia antifascista di fatto coltivata da certe minoranze, che avevano vissuto soprattutto da esuli gli anni del fascismo.

Altri (...) si richiamano alla resistenza, con cui l'Italia può aver ritrovato il suo onore e in un certo modo si è omologata a una certa cultura nazionale.

E così si potrebbe continuare a lungo nella rassegna delle opinioni o sbagliate o insufficienti.

In realtà la Costituzione italiana è nata ed è stata ispirata - come e più di altre pochissime costituzioni - da un grande fatto globale, cioè i sei anni della seconda guerra mondiale.»

Per questo oggi chiedo, signor Presidente, dove nasce la riforma costituzionale che stiamo esaminando, chi ne sono gli ispiratori? Sono gli stessi che stanno nascondendo i disastri di Banca Etruria? Sono gli stessi che stanno ingannando i cittadini in merito allo stato reale del Paese? È lo stesso Presidente del Consiglio dei ministri che manda il suo amico Calenda in Europa, pensando così di poter compensare la sua totale assenza di forza contrattuale nei confronti di un'Europa che sta schiacciando questo Paese? Oppure, signor Presidente, l'ispirazione l'hanno trovata nelle 17 pagine che ho in mano, quelle che sono state sequestrate nel 1981 e che raccontano del piano di rinascita democratica. L'ispirazione l'hanno trovata in queste pagine in cui è scritto chiaramente l'ordinamento del Parlamento, che devono essere riviste le leggi elettorali e, per il Senato, che deve essere di rappresentanza di secondo grado e regionale; inoltre è scritto che devono essere rivisti la Corte costituzionale, il Presidente della Repubblica e le Regioni, con una modifica della Costituzione per ridurre il numero e determinarne i confini secondo criteri geoeconomici più che storici. È in queste pagine che hanno trovato l'ispirazione? È questo il piano di rinascita democratica a cui vi state ispirando?

È questa l'ispirazione che ha informato la sua mano, senatore Cocciante? Lo dico perché è stato molto bravo a dare il suo contributo di idee (cito le sue parole); un contributo che si è sostanziato nel prestare il suo nome a una mano provvidenziale giunta da Palazzo Chigi, che ha firmato al suo posto un documento che in seconda lettura ha tolto alle opposizioni qualsiasi possibilità di interlocuzione in questa Camera e di cui aspettiamo ancora oggi, signor Presidente, l'originale.

Infatti, di questa Costituzione si potrà dire una cosa per certo: è stata scritta basandosi sui falsi, sulle menzogne, sugli inganni. (*Applausi del senatore Gaetti*). Questa è la differenza tra la Costituzione del 1948 e quella che state approvando qui dentro; una Costituzione di cui i senatori sottoscrittori di emendamenti non possono presentare gli originali perché non esistono.

Spiace ancora una volta non aver trovato nella funzione del Presidente del Senato quell'equilibrio che abbiamo tante volte auspicato. Il presidente Grasso, che sicuramente ci sta ascoltando, avrebbe avuto modo di dimostrare che questa istituzione ha autonomia e indipendenza; lo avrebbe potuto fare in tanti

modi, ma essenzialmente in uno: rispettando il Regolamento del Senato, di cui abbiamo chiesto l'applicazione e il rispetto.

[Presidenza del vice presidente GASPARRI \(ore 16,13\)](#)

(Segue CANDIANI). Mi riferisco a quel Regolamento che, quando era utile farlo, purtroppo è stato piegato alle esigenze della maggioranza e che, quando era utile farlo, è stato stracciato per imbavagliare l'opposizione. Qui dentro ci sono le umiliazioni subite dal Senato e, rivolgendomi ai senatori che sono stati costretti a svolgere i loro interventi ad Aula vuota, dico che quell'umiliazione non è nulla rispetto a quello che ha subito l'intera istituzione con la modifica costituzionale in discussione, perché tutti i precedenti che sono stati avallati sono uno schiaffo alla storia repubblicana precedente e sono certamente un impedimento all'esercizio democratico per il futuro.

Presidente, ci rifiutiamo di credere che questo possa essere il Senato della Repubblica. Noi siamo ancora convinti che qui dentro ci possa essere un sussulto di democrazia e di orgoglio e che i 161 voti che occorrono per modificare la Costituzione possano ancora venire meno. Dipenderà dalla scelta dei senatori che si sono piegati fino ad ora alle scelte del Governo e lo dico ai colleghi del Nuovo Centrodestra: basta farvi usare da questo autocrate! Non aspettatevi riconoscenza il giorno dopo, non sarete ricandidati, non aspettatevi riconoscenza sulle unioni civili, sarete piegati. Fate l'unica cosa che potete oggi fare: distinguetevi da questa marmaglia e lasciate che siano i senatori di Verdini a garantire la maggioranza che occorre per modificare la Costituzione perché quelli sono i farisei e gli scribi che hanno detto una cosa e ne hanno fatta un'altra, piegandosi ora per l'interesse di bottega e per l'interesse personale che nulla ha a che fare con la difesa dei cittadini che dovremmo attuare qui dentro.

Questa modifica costituzionale, Presidente, e mi avvio a concludere, dovrebbe essere fatta guardando a quello che è scritto sul soffitto di quest'Aula e che forse il Governo guarda troppo poco: c'è scritto forza, c'è scritto diritto, c'è scritto concordia. E la riforma costituzionale del 1948 fu approvata con il 90 per cento dei consensi mentre oggi si arriverà a malapena alla maggioranza assoluta. Questo non può dirsi un percorso democratico.

Infine su questo soffitto c'è scritto giustizia ma la giustizia qui dentro è morta e la state uccidendo voi, davanti ai cittadini.

Dico a coloro che voteranno contro questa riforma: ricordatevi come disse Churchill: abbiamo vinto la guerra perché non ci eravamo mai resi conto di averla già persa. Non si smette di combattere, si va fino in fondo e noi andremo fino in fondo. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S. Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Compagna. Ne ha facoltà.

[*COMPAGNA \(GAL \(GS, PpI, M, MBI, Id, E-E\)\)](#). Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, colleghi senatori, il Senato giunge all'ultima tappa del proprio percorso. Mi auguro, come l'oratore che mi ha preceduto, che nel voto di stasera non si ottenga la maggioranza e quindi mi auguro che, in questi tre mesi di riflessione, ci siano molti colleghi che, a differenza di me, abbiano cambiato opinione sul merito di questo disegno di legge. Su di esso, quindi, non avrei che da ripetere le considerazioni che svolsi nel mio intervento precedente.

Credo però che, come disse il senatore Romani quando discutemmo del calendario, questo che potrebbe essere l'addio del Senato a se stesso meritasse un'atmosfera meno volgare di quella nella quale si è svolto. Abbiamo, in questi giorni, il trionfo protagonismo di un Presidente del Consiglio tutto contento perché annuncia un ritorno dell'Italia a petto in fuori in Europa. A me non sembra che sia così e soprattutto non mi sembra che operi in questo senso la riforma costituzionale della quale egli tanto si vanta.

Quello che mi pare ancora più doloroso è che da almeno una ventina di giorni viene dato per scontato il voto favorevole del Senato e il voto della Camera tra tre mesi e si annuncia, nella scadenza referendaria, uno scontro politico sulla Costituzione tra il Presidente del Consiglio e il resto del Paese.

Penso che quest'Aula abbia il dovere di dire addio a una parte della storia d'Italia con molta maggiore compostezza di quella alla quale il presidente Grasso ha costretto l'andamento, i tempi, gli sviluppi della nostra discussione.

Il Senato, quello italiano, quello regio, quello non elettivo, nacque nella previsione di un disastro: si pensava che la grande aristocrazia siciliana e piemontese si sarebbe sottratta. Ricordo le parole del principe di Salina: non siamo interessati a fare i senatori, siamo gattopardi, altri facciano gli sciacalli. Il principe di Salina aveva torto marcio: quel Senato, quelle nomine, fatte al principio del Regno, furono di prim'ordine e il posto che nella storia d'Italia occupa il Senato regio è più che dignitoso, anche quando dovette prestarsi - pensiamo alla sconfitta nella guerra del 1866 - al lavoro più sporco, quello di giurisdizione sull'ammiraglio Persano.

Eppure nella storia d'Italia c'è un antiparlamentarismo antico. Non so se sia davvero antiparlamentarismo o delusione sull'unità d'Italia. Pensiamo a quel bellissimo *reportage* giornalistico, «I moribondi del Palazzo Carignano» (si parlava della Camera) di Petrucci della Gattina: venne giudicato per alcune generazioni un testo di antiparlamentarismo. No, non era affatto così.

Per restare al terreno di gioco della letteratura siciliana, un antiparlamentarismo molto più forte, diretto verso la Camera e non verso il Senato, fu quello di un grande scrittore italiano, Federico De Roberto, nelle pagine de «L'imperio», (siamo nell'età giolittiana, nella seconda metà dell'Ottocentonovanta, 1895): il romanzo si svolge tutto a Montecitorio e il protagonista si appoggia su quello che gli sembra un riferimento marmoreo e si accorge che è di cartone.

Questo antiparlamentarismo ha molte volte accompagnato la storia d'Italia. Pensiamo a quella laida rivolta contro il Parlamento, guidata da Gabriele D'Annunzio, contro Giolitti, che portò l'Italia in guerra il 24 maggio del 1915.

Tre anni fa un volenteroso amico, il ministro Quagliariello, guidato con mano esperta dal magistero di influenza e persuasione dell'allora capo dello Stato Giorgio Napolitano, disse di aver convocato nel Gabinetto 42 esponenti delle migliori culture giuridiche e politiche italiane; può darsi che lo fossero, ma nessuno se ne è accorto. Perché? Perché le culture giuridiche e politiche dell'Italia moderna erano scomparse, assorbite, inghiottite e digerite dal moralismo di massa, da quella perversa sottocultura dell'antipolitica. Così ha detto un collega del Partito Democratico, il senatore Micheloni, questa mattina. Io lo chiamo moralismo di massa. Ma forse alludiamo alla stessa cosa.

Oggi, allora, ci tocca giudicare un percorso, non quello di Quagliariello, ma direi un percorso un po' più lungo, quello che forse inizia nella metà degli anni Ottanta con le conclusioni dei lavori della Commissione Bozzi. Lì forse ci sono ancora delle vere e serie culture politiche e giuridiche. Si passarono in rassegna molti problemi, si creò un'istruttoria, sulla scia delle sollecitazioni riformatrici di Craxi. Si cercò di riprendere quel lavoro nel messaggio del presidente Cossiga dell'ultima fase del suo settennato. Si tornò alla carica con la Commissione bicamerale che nel 1992 doveva proporre insieme qualcosa di costituzionale e qualcosa per la legislazione elettorale. Perché non ci si riuscì? Perché il moralismo di piazza, il moralismo di massa, l'odiosa canea, che avevamo visto esprimersi soltanto negli spazi riservati del Consiglio superiore della magistratura e della magistratura associata, invase le piazze mediatiche e non solo.

Si travolsero intere culture politiche: quella socialista, quella liberale, quella repubblicana, quella democristiana e quella socialdemocratica. Della stessa cultura politica comunista, che si volle proteggere, è rimasto ben poco.

Nella sua vulgata, il prestigioso collega Napolitano ci dice che alla Costituente i vecchi comunisti fossero intransigentemente monocameralisti, per *depositum fidei* democraticistico-giacobino, e poi si piegarono al bicameralismo. Ma come si faceva a contestare uno strumento di garanzia a sei mesi delle elezioni decisive del 18 aprile?

Poi, dice il prestigioso collega - e molti in quest'Aula si rifanno a lui - nacque l'istituto regionale ed esso finalmente meritava una rappresentatività parlamentare o similparlamentare. Questo è un imbroglio, è una bugia: l'istituto regionale entrò in Costituzione con il ricatto secessionista, non di Calderoli e Bossi, ma della oligarchia siciliana. De Gasperi dovette firmare un decreto - e fece bene, perché la Sicilia, significa tanto nella storia d'Italia - che riconosceva l'autonomia siciliana. Ma ci furono nella Costituente quelli che si opposero all'istituto regionale.

Un discorso di Nitti del 1946 sembra che parlasse di oggi: senza una norma finanziaria lo Stato delle autonomie non potrà essere che a ricasco dello Stato nazionale: spesa pubblica allargata, partecipate e magari in prospettiva guapperia ai tavoli di gioco di Berlino e di Bruxelles.

L'imbroglio è continuato, e le Regioni nel 1970 furono fatte senza una legge finanziaria, a ricasco dello Stato nazionale. Si era incerti se dovessero essere di legislazione o di gestione. Oggi sono esclusivamente di gestione, e solo la volontà del volenterosissimo ministro Quagliariello poteva intravedere nel nuovo cosiddetto Senato una Camera di compensazione che subentrasse allo squallore della Conferenza Stato-Regioni-Autonomie.

Quindi, come si vede, la riforma che abbiamo davanti è sbagliata.

Certo, il Senato esce di scena senza rimpianti. Nel nostro dibattito, giustamente, non vi è stato alcun gesto di omaggio al parlamentarismo voluto dalla Costituzione ed alle alte coscienze democratiche che hanno frequentato quest'Aula. Si è fatta riaffiorare qualche scombinata preoccupazione sulla scombinata Assemblea che ne erediterà il nome e che sarà, di fatto, la sala giochi dei consiglieri regionali. In un primo momento mi sembra che nel testo che il Governo ci sottopose prevalessero i sindaci. Insomma, c'è un regionalismo attovagliatosi senza onore, né gloria nel cuore della nostra Costituzione e del nostro bilancio. Questa Assemblea erediterà lessicalmente il nome Senato, però non ne avrà alcun titolo sotto qualsiasi codice di diritto parlamentare.

Quanto all'ultima discussione che facemmo in questa sede nell'ottobre scorso, allora fu perseguita - non ero pregiudizialmente contrario a ciò, anche se la Presidenza fu davvero infelice nel garantire libertà di opinione ai senatori - soprattutto l'idea di una pacificazione tra senatori del Partito Democratico. Allora la pace tra i senatori democratici parve, cioè, un bene pubblico da tutelare prima, più e meglio della libertà degli altri senatori: di qui il ricorso a canguri, tempi contingentati e ogni tipo di volgarità da parte di chi, in quanto Presidente del Senato, avrebbe dovuto avvertire l'onore di rappresentare la rappresentanza, e parve invece atteggiarsi ad esponente della società civile, cioè ad offendere il Senato assai più di quel consigliere di Stato Montagna che nel '45 fu preposto alla chiusura dell'istituzione regia.

Signor Presidente, senza alcuna tentazione di votare a favore, oggi - mi auguro di no, ma mi sembra fatale che ciò avvenga - diremo «no» ad un'istituzione della storia democratica di questo Paese. *(Applausi dal Gruppo GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E)).*

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo gli studenti ed i docenti dell'Istituto comprensivo «Giovanni Pascoli» di Sturno, in provincia di Avellino, che dall'Irpinia sono venuti in visita al Senato, presenti in tribuna. Grazie per la vostra presenza. *(Applausi).*

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. [1429-D](#) (ore 16,32)

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Repetti. Ne ha facoltà.

REPETTI (AL-A). Signor Presidente, signora Ministra, il lungo *iter* di approvazione della riforma costituzionale sta finalmente giungendo a conclusione.

Si tratta di una riforma che ha un grande valore storico, se non altro per il fatto di essere attesa da decenni. Da decenni, infatti, le forze politiche e il Parlamento ne hanno discusso senza arrivare mai ad una conclusione e senza che mai i tanti progetti presentati in Parlamento giungessero ad un'approvazione definitiva.

Può sorprendere anche il fatto che questa legislatura, nata con una forte instabilità politica, sia divenuta

una legislatura costituente, mentre nel passato Parlamenti con maggioranze ben più ampie e solide non avevano saputo portare a termine riforme solennemente annunciate.

Questo - occorre riconoscerlo - si deve soprattutto all'accelerazione impressa alla politica dal segretario del Partito Democratico, Matteo Renzi, poi divenuto Presidente del Consiglio. Ciò ha fatto sì che la legislatura potesse divenire una legislatura delle riforme istituzionali e delle riforme economiche, elementi strettamente collegati, che, a mio avviso, costituiscono le due facce di una stessa medaglia.

Non ci può essere infatti stabilità politica e azione riformatrice del Governo se le istituzioni non vengono ammodernate e adattate ad un contesto che, oggi più che mai, richiede decisioni rapide e tempestive, dunque l'abolizione del bicameralismo perfetto e il rafforzamento del potere esecutivo pur nel rispetto dei poteri di controllo del Parlamento.

Come sappiamo, nel passato destra e sinistra hanno vicendevolmente bocciato le riforme proposte dagli altri, azzerando sempre il lavoro intrapreso dagli altri ed imponendo sempre di ricominciare da capo. In questa legislatura, invece, l'accordo sulle riforme fra il Partito Democratico, tra la maggioranza e Forza Italia, aveva fatto sperare, al di là dei numeri in Parlamento, che questo gioco finisse e si potesse finalmente approvare una nuova legge elettorale e la riforma delle istituzioni con un patto condiviso nell'interesse del Paese.

Purtroppo questo patto è stato rinnegato, come sappiamo, e a mio avviso irragionevolmente. C'è chi però, come il nuovo Gruppo parlamentare di AL-A, cui appartengo, non intende cambiare idea e non intende cambiare posizione senza una ragione plausibile e argomentata. E anche con il contributo di AL-A le riforme tanto attese e necessarie al nostro Paese saranno approvate dal Parlamento.

Le forze di opposizione tuttavia si propongono di bocciarle al *referendum*. Per correttezza e per onestà, va detto che vi sono forze politiche che possono vantare almeno una coerenza in questa opposizione. (*Commenti dal Gruppo M5S*). Parlo di voi. Ma ve ne sono altre che incomprendibilmente, avendo incluso nel proprio programma il rinnovamento delle istituzioni e soprattutto avendo approvato questa riforma al primo passaggio parlamentare per poi rinnegarla, oggi si uniscono al coro di chi vuole bocciarla. Avremo così un fronte per l'abolizione delle riforme che va dalla Lega a Fassina, da Forza Italia a Di Pietro e Rodotà, dalla Meloni al Movimento 5 Stelle: tutti insieme per la conservazione dell'esistente che non funziona, che è una delle cause del fallimento del sistema politico italiano. Proprio per queste assurdità sono infatti convinta che a trasformare il *referendum* in un sì o in un no al presidente Renzi - e non a caso dico al presidente Renzi e non al Governo - non sia il *Premier* ma l'opposizione, che forma un'assurda e non credibile accozzaglia pur di contestare l'operato di Renzi, nell'illusione di dare una spallata al Governo prescindendo dai contenuti di una riforma.

Ebbene, credo che i cittadini sapranno comprendere l'ennesimo inganno e atto d'irresponsabilità di certe forze politiche, di chi parla di cambiamento e poi si oppone strenuamente all'unico cambiamento che il Parlamento ha reso possibile e che può permettere di uscire dalla paralisi di questi anni. Dunque chi chiederà ai cittadini italiani di votare no al *referendum* per cancellare una riforma che supera finalmente il bicameralismo perfetto, dovrà spiegarne le ragioni. Chi chiederà di votare no ad una riforma che istituisce una Assemblea delle autonomie locali, come completamento del federalismo, dovrà dire il perché. Chi chiederà di votare no alla revisione della famigerata riforma del Titolo V della Costituzione, che, per ammissione universale ha paralizzato l'azione di governo nazionale a causa di un'endemica conflittualità e di un'assoluta confusione fra i diversi poteri dello Stato, dovrà dare delle spiegazioni. Chi infine chiederà di votare no a una riforma che semplifica le procedure di approvazione delle leggi, restituendo una vera centralità al Parlamento, dovrà rendere conto di questa sciagurata scelta di fronte alle generazioni future.

Io sono convinta, tuttavia, che gli italiani sapranno comprendere la faziosità di questa opposizione che raggruppa forze politiche così lontane e diverse, unite dal solo scopo di non riconoscere il merito di questa maggioranza e di questo Governo nel dare una svolta epocale alle istituzioni.

Sono convinta che gli italiani sapranno compiere la scelta migliore, quella che farà fare dei passi in avanti all'Italia in fatto di progresso economico e sociale e in fatto di diritti e di civiltà democratica. E

l'esito di questo *referendum* segnerà un rinnovamento profondo della vita politica italiana.

Dunque, signor Presidente, signora Ministra, al *referendum* votare sì sarà un sì al futuro; votare sì sarà un sì al cambiamento; votare sì sarà il sì ad un'Italia che vuole diventare un Paese finalmente moderno, capace di affrontare le dure sfide che abbiamo di fronte a noi.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore De Cristofaro. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO (*Misto-SEL*). Signor Presidente, farò alcune considerazioni anche perché ormai da diversi mesi in quest'Aula mi è capitato, a me come ai colleghi del mio Gruppo, di spiegare le ragioni per cui, con grande convinzione e con grande forza elettorale, non condividiamo e respingeremo, insieme al popolo sovrano, questa idea sbagliata di riforma costituzionale.

Per motivare le ragioni per cui penso che l'operazione politica fatta dalla maggioranza di Governo in questi mesi sia stata profondamente sbagliata, vorrei partire da una riflessione di fondo e contestualizzare la discussione che facciamo questa sera che rischia, e ha rischiato sempre in questi mesi, di essere presentata come slegata rispetto al contesto politico e finanche al contesto sociale che viviamo. Innanzitutto, dopo avere ascoltato l'intervento del mio collega, senatore Fornaro, io vorrei dire che condivido un elemento del suo ragionamento, soprattutto quanto da lui detto in premessa.

Noi viviamo davvero dentro una fase storica molto particolare, nella quale abbiamo a che fare con una sorta di paradosso: la democrazia che diventa, fortunatamente, la forma di Governo più significativa in molti Paesi del mondo, con un livello crescente molto importante rispetto anche a pochi anni fa. Finalmente, tanti Paesi del globo assumono la forma democratica come unica forma possibile di Governo.

Dentro, però, questa espansione delle forme democratiche, c'è la crisi profonda della democrazia rappresentativa e naturalmente tutto quanto ciò significa. Anche nel nostro Paese, infatti, abbiamo visto come sia stato stringente e penetrante questo elemento di crisi. Mi pare questo un punto di fondo della discussione che stiamo svolgendo, perché io dico al Governo che, a mio avviso, l'errore più significativo di questa discussione nasce su questo tema.

Noi, Paese Italia, avremmo dovuto, nel momento in cui andavamo a riformare la Costituzione, innanzitutto porci questo problema: dinanzi a questi elementi di crisi quali sono gli strumenti più efficaci per contrastarli e come si inverte la tendenza rispetto a quanto è accaduto in questi anni. Vorrei aggiungere un ulteriore elemento di premessa, che è l'altro punto che mi sembra essere completamente mancato nella riflessione di tutti questi mesi.

Io ritengo vi sia un grande elemento di sottovalutazione, di come la crisi sociale e la crisi economica che incombono drammaticamente da una parte e la crisi morale con la perdita di rappresentatività finanche dei corpi intermedi, così come li abbiamo conosciuti storicamente, rappresentano una miscela potenzialmente esplosiva rispetto alla quale le risposte che una maggioranza di Governo che si fa carico fino in fondo della gravità di questi processi avrebbe dovuto mettere in campo.

Non sottovalutate questo aspetto. Nel nostro Paese un combinato disposto così potente (crisi economica da una parte e crisi morale dall'altra) non l'abbiamo mai conosciuto nella storia recente, e anche meno recente.

Certo, c'è stata una fase storica in cui la crisi economica era molto strisciante, molto forte e molto pervasiva. Pensate all'Italia che usciva dalla guerra, alla miseria nera che attraversava il nostro Paese, alla gente che scappava ed era costretta ad emigrare. Però, dentro quella fase storica così difficile e così complessa e a quella fase economica così strisciante, perlomeno avevi un punto di riferimento: una classe dirigente, una speranza, una possibilità. Insomma, sì, c'era la crisi economica, ma c'era anche la moralità della politica, i Padri costituenti, le grandi storie che abbiamo dietro di noi, il Novecento in tutto il suo peso, in questo caso sì davvero straordinario.

Ci sono stati invece momenti in cui abbiamo vissuto situazioni opposte: grande crisi morale, grande crisi democratica, crisi della rappresentanza, i partiti politici in situazione di grandissima difficoltà, però almeno un'economia che reggeva o che, comunque, non era stretta nella tenaglia con cui combatte in questi anni.

Noi ci troviamo invece, in questa fase storica, con un combinato disposto anomalo per la storia di questo Paese, in cui questi elementi, la crisi sociale, la crisi economica e la crisi morale, sono esattamente il tema attorno al quale si determina l'elemento di crisi della democrazia rappresentativa. Non è che l'elemento di crisi della democrazia rappresentativa nasce dalla sera alla mattina. Esso nasce dentro un percorso storico, che appunto comincia nel corso degli anni passati, trova nella fase storica che stiamo vivendo oggi un momento massimo di crisi e si traduce in un risultato molto banale e molto semplice da osservare, che qualunque osservatore può focalizzare con la sua lente di ingrandimento. Il nostro Paese aveva visto storicamente una partecipazione straordinaria alle forme della vita democratica; pensate all'affluenza alle elezioni politiche, così come si è determinata negli ultimi cinquant'anni. Il nostro Paese, da questo punto di vista, è stato finanche un faro e un modello per altre democrazie europee. Pensate invece a come oggi questi elementi incidono profondamente sul fatto che un pezzo sempre più significativo di opinione pubblica considera la politica, quando ci va bene, come una cosa altra, separata, diversa, che non gli interessa e, quando invece ci va male, addirittura come una cosa che gli fa schifo (se posso utilizzare questa espressione un po' forte).

È questo lo stato in cui versa il nostro Paese oggi oppure no? È quello appunto in cui le forme di democrazia e di partecipazione democratica si sono andate consumando oppure no? È quello in cui anche la forma organizzata dei partiti politici ha vissuto un elemento di crisi probabilmente irreversibile oppure no? In questo elemento di difficoltà sta l'errore politico decisivo di questa vicenda, che mi fa dire un no molto convinto, oggi in Aula e domani nel *referendum* costituzionale che ci sarà.

La domanda di fondo è: quali strumenti si potevano immaginare dinanzi ad una crisi di questa portata? C'erano due strade. Purtroppo, è stata scelta la strada sbagliata, quella che accentuerà questo elemento di crisi e di distacco. Una strada era quella di dire: riconosciamo che esiste un problema gigantesco, che riguarda la rappresentanza e la rappresentatività e lavoriamo, in questo Paese, per ricostruire questo elemento di nesso saltato in aria tra popolo e istituzioni. Come? Attraverso forme di partecipazione democratica, attraverso elementi di allargamento profondo della democrazia, finanche attraverso elementi di controtendenza rispetto alla linea politica generale scelta in questi anni. La linea politica generale scelta in questi anni invece era un'altra, esattamente quella che si ripercorre in questa riforma costituzionale, non soltanto senza cambiare verso, ma invece interpretando fino in fondo quel verso costruito nella narrazione degli ultimi vent'anni. La linea secondo cui la causa principale di questo elemento di difficoltà fosse da ricercarsi nella crisi della rappresentanza; si individuava pertanto, come rimedio alla crisi della rappresentanza, l'aumento dell'efficacia della governabilità. Questa tesi è stata al centro di un'intera riflessione politica ed è stata anche respinta dal popolo sovrano in qualche *referendum* costituzionale passato. Anche l'esperienza di questi anni avrebbe dovuto avvertire della pericolosità di questa tesi, che magari sul breve periodo può anche avere un elemento di forza, ma che però sul medio e lungo periodo è destinata a produrre un ulteriore elemento di aggravamento della crisi già oggi molto profonda della democrazia nel nostro Paese.

Allora, io credo che a questa domanda di fondo si è proprio scelto di mettere in campo la strada politica sbagliata. Quando abbiamo detto, sgolandoci invano in questi mesi, che sarebbe servito un altro tipo di approccio, abbiamo voluto porre l'attenzione su altro punto che vorrei fosse sottolineato in questa discussione: metodo e merito, mai come in una discussione come questa segnata dal contesto con il quale ci misuriamo e abbiamo alle spalle, inevitabilmente diventano un intreccio ineludibile. Credo che quello spirito costituente, che abbiamo tante volte tentato di richiamare all'interno di quest'Aula, avrebbe dovuto suggerire un altro tipo di strada da intraprendere. Io non ho ancora capito, dinanzi a una crisi così seria come quella che attraversa oggi la democrazia italiana, perché non si può pensare di scegliere la strada maestra, che è sempre e solo una: immaginare un'Assemblea costituente, magari eletta con una legge proporzionale perfettamente rappresentativa dei corpi sociali ed elettorali del Paese, senza premi di maggioranza che squilibrino la rappresentatività reale, che possa mettere in campo un ragionamento coeso e condiviso di come si cambia e di come si migliora la Costituzione italiana. Io, che sono uno di quelli che difende fortemente la Costituzione italiana, vedo che ci sono punti rispetto ai quali andrebbero introdotti elementi di miglioramento, anche sul tema del

bicameralismo, che però avrebbe meritato questo tipo di approccio e non l'idea che si potesse risolvere il problema con la strada presa.

Credo che le scelte del Governo non produrranno un avanzamento della crisi profonda che oggi attraversiamo, ma anzi diventeranno un ulteriore momento di aggravamento della crisi. Penso per queste ragioni che sarebbe servito un altro spirito per fare esattamente il contrario di quella che è stato fatto: il contrario di andare avanti a colpi di maggioranza, il contrario di quella che ho definito mille volte in quest'Aula - e lo ha fatto anche qualche mio collega nel corso di questa discussione - demagogia dall'alto, che si immagina come risposta al populismo, alla demagogia dal basso, ma che però evidentemente, non fosse altro che per definizione, è ancora più pericolosa e, in ogni caso, ancora una volta, nel lungo periodo, non risolvere il problema, anzi, lo accentua. Ci sarebbe voluto il contrario di questa idea plebiscitaria per cui si chiama il popolo sovrano a esprimersi in un *referendum* costituzionale, però, invece di chiedergli sostanzialmente cosa pensa della riforma costituzionale, si immette un meccanismo plebiscitario per cui "o stai con me o contro di me" stravolgendo la discussione rispetto a come sarebbe stata utile.

C'è poi la critica di merito. Spero che in campagna elettorale - sono certo che riusciremo a farlo - quando le ragioni del sì e del no potranno essere non più semplicemente una questione di cui si discute in questa Aula, ma nel Paese, avremo il tempo di metterle in fila una per una. Penso che sia un errore - lo dicevo poco fa ? l'idea di accentuare la tesi secondo la quale la crisi si risolve aumentando i poteri dell'Esecutivo a scapito dei poteri del Parlamento. È un errore drammatico di cui vi pentirete quando la situazione politica che ne scaturirà diventerà un elemento di difficoltà.

È evidente che legge costituzionale e legge elettorale - non dico niente perché è stata ricordata mille volte nel corso della discussione - non possono essere lette come se fossero due cose distanti. Sono, invece, talmente intrecciate da rappresentare anche qui alcuni elementi di torsione e finanche temi giganteschi come quello della pace e della guerra - tema rispetto al quale bisognerebbe avere un approccio metodologico molto rispettoso - rischiano di essere, in un combinato disposto come questo, discussione di una direzione nazionale dell'unico partito che vince le elezioni.

A me preoccupa una situazione come questa. Penso anche - e lo abbiamo detto tante volte - che il meccanismo elettorale immaginato, al di là di qualche proposta di modifica, rimane però, sostanzialmente, quello del secondo livello.

Signora Ministra, mi sono sgolato per evidenziare, in Aula, che è stato molto grave che il Parlamento non abbia mai fatto un bilancio su quelle elezioni di secondo livello, che nel nostro Paese già esistono. Forse a molti osservatori sfugge che in Italia ci sono già alcuni enti, che votano con elezioni di secondo livello. Si tratta delle cosiddette città metropolitane, che hanno sostituito le Province. In tutti i casi in cui ci siamo confrontati con quel tipo di elezione di secondo livello, nei pochi mesi in cui esse sono avvenute, hanno rappresentato il peggiore, il più volgare e il più drammatico mercato dei voti, se così lo vogliamo chiamare, o compravendita di bassissimo livello. Questa è stata, almeno nella rappresentazione italiana, l'elezione di seconda livello e, forse, prima di immaginare che addirittura una delle due Camere della Repubblica venisse eletta con questo tipo di meccanismo, andava fatto un bilancio su come hanno funzionato le elezioni di secondo livello. Penso dunque che ciò sia fortemente mancato.

Mi chiedo inoltre se non sia mai possibile che, davanti ad una crisi così strisciante della rappresentanza democratica, e dinanzi al fatto che, per l'appunto, interi segmenti sempre più ampi della popolazione guardano alla politica come ad una cosa sempre più distante, non si sia posto il tema di lavorare profondamente sugli strumenti di democrazia diretta, irrobustendoli, facendoli diventare effettivamente degli strumenti che potessero mettere in campo un contributo decisivo. Non si è fatto, però, nemmeno questo.

Credo allora che, per tutte queste ragioni, il tema non è se ci sia o meno una svolta autoritaria o cose di questo genere. Il tema è che questa riforma non risolve la crisi della democrazia italiana, ma purtroppo accentuerà drammaticamente gli elementi di crisi, così come li abbiamo conosciuti. Certo, si tratta di una riforma che serve a dire che si fa qualcosa, ma non credo, onestamente, che basti

semplicemente questo per poter mettere mano alla Costituzione repubblicana. Forse sarebbero servite più modestia e più umiltà, rispetto ad una Carta costituzionale che ha una sua storia e una sua dignità, talmente ampia e straordinaria, che, forse, chi ha provato a difenderla, in questi anni, avrebbe dovuto essere ascoltato di più, invece che essere etichettato semplicemente come nemico del cambiamento. Quest'Aula è stata sorda dinanzi a tali elementi, che sono stati avanzati ormai da molti mesi a questa parte. È stata sorda di fronte alle opposizioni, pur diversissime: ci troviamo di fronte a questa vera anomalia, per cui la riforma non sarà condivisa da opposizioni che la pensano in maniera opposta su molte cose. Queste opposizioni, che la pensano in maniera opposta su tantissime cose, ritengono invece che, sulle regole di fondo - sulle regole: non sulle linee politiche e sulle culture politiche - sarebbero serviti invece quell'approfondimento, quella sintesi e quell'avanzamento, che avrebbero forse consentito al Paese di provare a cambiare verso, rispetto alla crisi profonda in cui siamo finiti in questi anni.

Credo però che non sarà così e credo che, per l'appunto, se questa riforma dovesse essere approvata, se il *referendum* dovesse confermarla e se dovesse essere accompagnata, come sarà, dalla legge elettorale attualmente in vigore, ciò rappresenterebbe per la democrazia italiana un pericoloso, sbagliato e grave punto di arretramento. Penso però anche che, per fortuna, la saggezza dei Padri costituenti, quando scrissero la Carta costituzionale, tanti anni fa, diede comunque al popolo sovrano la possibilità di dire la parola finale. Nonostante tutto, credo molto alla serietà, alla capacità e anche alla lungimiranza del popolo sovrano e penso che, anche questa volta, saprà fare un lavoro migliore dei suoi rappresentanti. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e Misto-AEcT)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Chiavaroli. Ne ha facoltà.

CHIAVAROLI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, signora Ministra, onorevoli colleghi, il disegno di legge di riforma costituzionale che ci accingiamo a votare in quest'Aula ci ha affidato un compito oneroso e di grande responsabilità. Oggi stiamo cambiando l'assetto della nostra Carta fondamentale, quell'insieme di regole che ha garantito per oltre sessant'anni - certamente in modo ora più efficace ora meno - una funzione democratica piena. Oggi stiamo cambiando il nostro Paese e con esso il nostro futuro.

Quanto tempo è passato da quando si cominciò per la prima volta a sostenere la necessità di cambiare la Costituzione? Da oltre trent'anni l'Italia aspetta una riforma del suo assetto istituzionale, per i limiti evidenti che esso ha mostrato nel garantire al Paese una capacità decisionale tempestiva quanto ponderata. Ci provarono in passato altri illustri colleghi, senza mai riuscire in quell'intento per il prevalere della paura del cambiamento. Furono accusati, allora come ora, di autoritarismo da quegli stessi che ora come allora organizzano e mobilitano i comitati del no, che però è sempre stato un no a prescindere. Lasciatemi dire che dispiace vedere oggi schierati sulle stesse posizioni di rifiuto a prescindere i partiti di centrodestra, per ragioni che appaiono più legate alla contingenza politica che non alla loro storia e alla loro stessa prospettiva.

Tuttavia, onorevoli colleghi, non è più il tempo del gattopardismo. Non possiamo più permettercelo. Lo dobbiamo ai nostri figli, ai quali già abbiamo sottratto troppo delle loro speranze e del loro futuro. Non è il decisionismo esasperato di un Governo di coalizione a sostenerlo, ma sono i tempi e i modi della politica. C'è la necessità di riformare un sistema istituzionale che risale ad un'epoca storica superata e che ha mostrato tutti i suoi limiti. Sono i nuovi assetti internazionali, gli andamenti dei mercati finanziari, l'emergenza emigrazione, i problemi della sicurezza, la profonda crisi sociale prima che economica e politica di cui ancora curiamo le ferite ad imporci un ammodernamento del nostro sistema istituzionale, che non può più essere rimandato. Non dobbiamo, non possiamo lasciare alle generazioni future un Paese incapace di affrontare l'imprevedibilità politica ed economica con i tempi e i modi giusti.

Allo scoppio della crisi dei debiti sovrani e dell'economia reale, l'Italia si è mostrata vulnerabile, più degli altri Paesi dell'Unione europea, a causa di un sistema istituzionale che non è stato in grado di reagire velocemente e che non è sembrato in grado di esprimere un indirizzo politico stabile. Noi tutti in quest'Aula non possiamo aver dimenticato lo stallo venutosi a creare dopo le elezioni politiche del

2013. Questa legislatura nacque con fatica, senza una maggioranza, senza la possibilità di formare un nuovo Governo, né di riuscire ad eleggere un nuovo Presidente della Repubblica. Fu l'apporto generoso del presidente Napolitano e dei rappresentanti delle due coalizioni maggiormente rappresentative a far sì che si riuscisse a mettere fine ad uno stallo istituzionale che avrebbe messo in ginocchio il Paese, che lo avrebbe reso ancora più vulnerabile agli occhi degli alleati europei, esposto alle peggiori speculazioni finanziarie.

Questa riforma scrive le condizioni affinché quanto accaduto, ovvero la nascita di un governo di larghe intese, non avvenga più per necessità e per imposizione.

Certo quella che ci apprestiamo ad approvare non è la riforma perfetta. Non lo è questa come non lo fu quella del 1948. Basta leggere gli atti e le dichiarazioni di quei mesi che portarono alla promulgazione della Carta per capire che fu il frutto di un compromesso che molti allora considerarono al ribasso, ma necessario se si voleva scongiurare il rischio di una nuova deriva autoritaria.

Ecco, neppure questa è la riforma perfetta. Un po' per definizione - così come per la Carta del 1948, che a lungo è stata considerata la Costituzione migliore del mondo, ne scopriremo solo vivendo i limiti - e molto per i compromessi interni alla maggioranza che l'ha approvata.

Ad esempio, un limite è la mancata modifica degli articoli della Costituzione riguardanti direttamente la forma di governo, per cui non vi saranno quei «dispositivi costituzionali idonei a tutelare le esigenze di stabilità di governo» chiesti dal famoso ordine del giorno Perassi, approvato dall'Assemblea costituente.

Un altro limite è il non aver previsto una norma di chiusura per l'elezione del Presidente della Repubblica. Il *quorum* dei tre quinti potrebbe determinare una situazione di *impasse* pericolosa, mentre sarebbe stato preferibile ampliare il collegio di elezione del Presidente della Repubblica, prevedendo un *quorum* pari alla maggioranza assoluta.

Ma questa riforma non sarà la morte del Parlamento, come - ahimè! - ho sentito dire in quest'Aula. Non sarà la fine della democrazia, ma non sarà l'ennesima occasione perduta. Al contrario, questa riforma nasce per rafforzare la forma di governo parlamentare, valorizzando la sede della rappresentanza in una più serrata ed efficiente dialettica con la maggioranza di governo scelta dagli elettori.

Grazie a questa riforma non ci si potrà più nascondere dietro le lungaggini delle staffette tra le due Camere, non si potrà più giocare allo "scarica barile" tra i due rami del Parlamento. La semplificazione dell'*iter* di formazione delle leggi sarà l'occasione per concentrare e rendere più efficace il confronto in Parlamento sulle scelte di fondo. E l'operato del Parlamento sarà chiaro agli elettori, che avranno quindi maggiori poteri per giudicare l'attività svolta. Altro che fine della democrazia!

I cittadini, onorevoli colleghi, come ben sappiamo, stanno perdendo la fiducia nell'istituzione che abbiamo l'onore di rappresentare per la "lentocrazia" dei veti e controveti di un vetusto bicameralismo paritario. Per questo ritengo sia di straordinaria importanza l'introduzione della cosiddetta corsia preferenziale per i disegni essenziali per l'attuazione del programma di governo, con deliberazione a data certa, entro un massimo di novanta giorni. Un tempo congruo per discutere e per migliorare il disegno di legge, prerogativa imprescindibile del Parlamento. Un tempo, però, alla fine del quale bisogna decidere. Solo così saremo capaci di avere governi che eviteranno di abusare della decretazione di urgenza, dei maxiemendamenti e dei voti di fiducia, modalità di intervento che qualsiasi esecutivo ha utilizzato per poter governare.

Chi ritiene che questa riforma porterà ad una deriva autoritaria, sbaglia profondamente. Basti pensare che il Governo, come già sottolineato, non avrà i poteri che hanno le altre democrazie europee. Il Presidente del Consiglio non potrà revocare i ministri, né proporre il ricorso anticipato alle urne, né porre il veto sulle deliberazioni che comportino oneri per la finanza pubblica.

Ma c'è un altro aspetto che mi preme oggi qui sottolineare. Finalmente questa riforma mira a raddrizzare l'albero storto di quel federalismo in cui ha predominato la irresponsabilità degli amministratori regionali e locali. La trasformazione del Senato in Senato delle autonomie: non più,

quindi una seconda Camera politica, ma una Camera che rappresenterà le autonomie territoriali al fine di superare gli errori posti dalla modifica del Titolo V realizzata nel 2001. Quella riforma, frettolosa aggiungiamo oggi con la prova dei fatti, con una ripartizione di competenze mal concepita tra Stato centrale e Regioni, ha di fatto alimentato il contenzioso costituzionale, moltiplicando i titolari di poteri di veto finendo per paralizzare il sistema, con danni enormi per l'economia del nostro Paese.

Il nuovo Titolo V, invece, riconferisce centralità allo Stato unitario. La ricentralizzazione di una serie di materie, impropriamente attribuita alla competenza concorrente dalla revisione del 2001, sarà però ampiamente compensata, dalla partecipazione di Regioni e Comuni all'attuazione delle politiche pubbliche nazionali e delle leggi dello Stato, attraverso la presenza in Senato dei loro rappresentanti.

Mi auguro che i futuri membri che faranno parte del Senato delle autonomie sapranno comprendere l'importanza di questo obiettivo.

Mi preme ricordare a tutti che prima di arrivare a quest'ultima lettura la riforma è stata ampiamente condivisa in Parlamento, anche da forze politiche di opposizione. Parlare di uno strappo istituzionale della maggioranza mi sembra a dir poco fuori luogo. Questa riforma è frutto prima di tutto del lavoro della commissione dei saggi istituita *ad hoc* dal Governo Letta, dell'operato delle Commissioni affari costituzionali che hanno migliorato il testo presentato dal Governo, grazie anche all'apporto dei colleghi di Forza Italia che votarono favorevolmente la prima lettura sia in Senato che alla Camera.

Quello che oggi qui stiamo per portare a termine, cari colleghi, non è il punto di arrivo, ma è solo una tappa fondamentale di un cammino ben più lungo di riforme istituzionali, economiche e sociali, che hanno l'obiettivo di realizzare il progetto di un Paese migliore di quello che ci è stato affidato. Ai cittadini spetterà l'ultima parola mediante il *referendum* confermativo, ma siamo certi che sapranno condividere con tutti noi che oggi ci apprestiamo a votare la riforma la costruzione di uno Stato più moderno, più efficiente, più competitivo. (*Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC). Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Giarrusso. Ne ha facoltà.

[GIARRUSSO \(M5S\)](#). Signor Presidente, rinuncio ad intervenire.

[Presidenza del vice presidente CALDEROLI \(ore 17,11\)](#)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Gasparri. Ne ha facoltà.

Tutti in fremente attesa dell'intervento del vice presidente Gasparri.

[GASPARRI \(FI-PdL XVII\)](#). Signor Presidente, il nostro Gruppo non è ostile alla riforma della nostra Costituzione, anzi rivendica, nel percorso politico del centrodestra, il varo, anni fa, di una riforma organica della Costituzione, che riguardava i rapporti tra lo Stato centrale e le autonomie, l'elezione diretta del *premier*, il superamento del bicameralismo perfetto. Quella riforma, sicuramente molto più equilibrata e utile di quella che stiamo discutendo, non entrò in vigore perché, legittimamente, le opposizioni dell'epoca promossero il *referendum*, cosa che anche noi ci accingiamo a fare qualora il Parlamento dovesse varare questa riforma. Con le polemiche sulla *devolution* e altre strumentali argomentazioni, essendo il *referendum* confermativo privo di *quorum*, quella riforma non entrò in vigore.

Anche in questa legislatura, come sempre, l'impegno di Berlusconi, del centrodestra, prima del PdL, poi di Forza Italia, è stato teso a fare riforme serie. Oggi non votiamo quello che ci viene propinato perché il testo è stato via via peggiorato.

Quando abbiamo fatto l'ultimo esame, quello precedente, quello che ci ha consentito di entrare nel merito degli articoli e di emendare la riforma, abbiamo assistito alla fiera delle asinerie: sono state scritte norme, che rischiano di diventare Costituzione dello Stato, che non hanno né capo, né coda, con l'intervento dei vari consulenti e delle persone che sono arrivate in soccorso, gli Aquilanti di occasione, che si sono trasformati, soprattutto con la legge elettorale, nei demiurghi di testi incomprensibili.

Anche sulla norma che riguarda la presunta elezione diretta dei senatori, che era stata oggetto di una trattativa privata del Partito Democratico (come se la Costituzione fosse un problema di soluzione del permanente congresso del Partito Democratico, dell'assetto tra le varie correnti), ci fu un negoziato,

che - lo ricordo anche alla presidente Finocchiaro - francamente non resta una pagina splendida nella storia del Parlamento. Infatti, invece di riunire la Commissione affari costituzionali, per giorni e giorni gli Uffici della Commissione affari costituzionali furono sequestrati da un Gruppo - che poteva riunirsi tranquillamente altrove - che ha deciso come bisognava scrivere la norma riguardante la presunta elezione diretta dei componenti del futuro Senato, partorendo un testo oscuro, pasticciato - vedremo poi le leggi di attuazione e tutto il resto - al quale mi sembrano anche condizionati gli atteggiamenti successivi di quelle componenti del Partito Democratico che voteranno questa riforma, con la riserva di vedere come sarà la legge elettorale del Senato, che avete ipotizzato attraverso quel modo di trattare. Allo stesso modo, tante altre norme sono state scritte in maniera incomprensibile; ma noi ne facciamo anche una questione di natura politica. Oltre al merito, che è andato peggiorando infatti vi è la vicenda della legge elettorale, che è connessa. Perché - diciamoci la verità - le leggi elettorali sono importanti quanto le regole costituzionali. Infatti, pur non essendo la legge elettorale una legge costituzionale, attiene alla Costituzione materiale della vita democratica del Paese: determina schieramenti, alleanze ed esiti della democrazia. Ebbene, anche sulla legge elettorale abbiamo visto modifiche, passo dopo passo, non concordate né frutto di un confronto.

Quindi, siamo qui a votare no convintamente, non perché abbiamo cambiato idea, ma perché è cambiato il modo di procedere, sono cambiati i contenuti, così come è cambiato l'assetto di potere complessivo.

Il presidente del Consiglio Renzi dice di trasformare le elezioni in un *referendum* su se stesso offrendoci mille motivazioni in più per dire no. Diciamo no per la concentrazione di potere che si sta verificando.

Poc'anzi, insieme al capogruppo di Forza Italia alla Camera, Brunetta, d'accordo con il capogruppo del Senato, Paolo Romani, ho simbolicamente fatto un'"occupazione", rimanendo alcuni minuti negli Uffici del Copasir per contestare, ad esempio, una lesione democratica gravissima. Lo dico ai membri del Governo: tuttora il Gruppo di Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura non fa parte del Copasir mentre l'Italia è sotto la minaccia di terrorismo. Incombono eventi più o meno bellici con la Libia. L'Italia - senatore Latorre, come lei sa, in quanto Presidente della Commissione difesa - fa operazioni sostanzialmente militari di soccorso di feriti in Libia, e noi siamo esclusi da un comitato parlamentare di controllo, laddove si dovrebbe controllare la vergogna delle vergogne, dove Renzi vorrebbe mettere il compagno di merende Carrai a controllare di fatto i Servizi di sicurezza: una vergogna inaudita. A questo punto chiediamo anche a tutti i colleghi: siete d'accordo su questa concentrazione di potere?

[Presidenza del presidente GRASSO \(ore 17,17\)](#)

(Segue GASPARRI). Renzi si fa la legge elettorale in un certo modo, con la lista che, casomai, può prendere la maggioranza dei seggi (lista unica); poi, pensa alla nomina ai servizi segreti di Carrai, che era quello che abitava in via degli Alfani, dove Renzi stabilì la sua residenza senza però pagare l'affitto. L'inchiesta è stata archiviata e adesso qual è il premio dopo l'aeroporto di Firenze? Con la scusa di affinare le tecnologie per la *cybersecurity*, gli diamo in mano tutto il flusso della sicurezza? Cosa c'entra questo con le riforme? C'entra, perché stiamo assistendo in questi mesi alla costruzione di un sistema di potere arbitrario.

Potrei parlare delle banche, di cui ancora oggi si discute con preoccupazione: la *bad bank*, gli scontri con Europa. Renzi finge di litigare con Juncker per oscurare le figuracce delle vicende bancarie.

Oggi abbiamo letto che nella vicenda della Banca dell'Etruria, oltre ai problemi familiari di Ministri e altri, c'erano addirittura funzionari che facevano risultare le persone dotate di titoli di studio che non avevano per dimostrare così che erano clienti consapevoli: finti diplomati, laureati. Ad un signore di novantatré anni, ministro Boschi, la Banca dell'Etruria ha fatto scrivere che aveva un'aspettativa di vita di dieci anni, e quindi poteva investire in un certo modo. Auguro a questo signore di novantatré anni di campare non dieci, cinquant'anni, ma non per essere fregato dalla Banca dell'Etruria e dai compagni di merende di Renzi e dei suoi Ministri! Questo sta accadendo in questo Paese: un Carrai qua, una Banca dell'Etruria là.

E Carboni quando fece due pranzi, vero Verdini? La P3. Adesso a quale P siamo? La P3-*bis*, la P5 o quale P? Carboni è un vecchietto inoffensivo; in altri momenti era un pericolo devastante per la democrazia. Forse era un pericolo anche allora, o era un vecchietto anche allora, o è un pericolo oggi e un vecchietto allora; non lo so, ma stiamo assistendo ad un degrado totale.

Lo stesso dicasi per la materia dell'informazione dove, mentre si facevano le discussioni sulla riforma della Costituzione, Renzi cercava di realizzare una concentrazione di potere, dimostrando la sua debolezza. Infatti, mosse come quella di Carrai, le vicende delle banche e i decreti adottati favorendo l'*insider trading* di Serra e degli altri suoi amici, dimostrano debolezza e nervosismo. Se ci si senti sicuri non si compie infatti una mossa assurda come quella di Carrai. In questa sede tutti la pensano come me - ne sono certo - però qualcuno farà finta di dire che va bene. Se qualcuno pensa che va bene, si alzi e lo dica.

Anche nel campo dell'informazione abbiamo assistito ad una revisione parziale della legge vigente, dando al Governo tutti i poteri di gestione del servizio pubblico radiotelevisivo. La Polonia ha adottato una legge uguale e l'Unione europea se ne sta interessando. Siccome in Polonia c'è un Governo considerato di destra, la legge che conferisce al Governo tutti i poteri di controllo della televisione pubblica è già nel mirino delle autorità europee. La legge italiana è peggiore di quella polacca, prevedendo la nomina dell'amministratore delegato della RAI da parte del Governo, che ha competenza su tutte le nomine.

Sottoporremo questa legge all'attenzione dell'Unione europea perché si tratta di un altro tassello della riforma sostanziale della politica e delle istituzioni italiane: un po' di banche, un po' di Carrai, un po' di Campo Dall'Orto e un po' di stravolgimento dei principi costituzionali in materia di RAI (le sentenze della Corte costituzionale sanciscono infatti che è il Parlamento a dover esercitare il controllo ed il governo del servizio pubblico e non il Governo). Noi mettiamo insieme tutti questi elementi: i Carrai, i banchieri di Banca Etruria, le vicende dell'*insider trading* di Serra grazie all'adozione improvvisa del decreto-legge sulle banche popolari e le tante altre manovre.

Dopo di che, non ci commuovono le liti con l'Unione europea. Quando contestavamo i meccanismi di governo dell'Unione europea, la sinistra plaudiva a coloro che non facevano gli interessi dell'Italia. Per carità, abbiamo a cuore l'Italia e quindi oggi faremo tutto ciò che è necessario per difendere l'interesse nazionale e le nostre critiche nei confronti delle burocrazie europee, se c'erano ieri, ci sono anche oggi. Le nostre critiche ad alcune regole dell'economia europea c'erano ieri e ci sono oggi, però non ci incanta chi ieri plaudiva a chi strangolava l'Italia e oggi usa la lite con Juncker solo per tentare di far sparire dalle pagine dei giornali, senza riuscirci, Banca Etruria e tutto il resto. Il trucchetto è chiaro.

Per quando riguarda altri ambiti, abbiamo visto anche la vicenda della nomina di un membro del Governo a rappresentante dell'Esecutivo a Bruxelles. In Italia c'era la prassi di riservare questi incarichi a diplomatici di carriera, che si può cambiare (in altre parti del mondo gli ambasciatori sono spesso anche di designazione politica e gli Stati Uniti ne sono un esempio). Ma dove si è deciso tutto questo? Dove si è discussa una modifica di questa natura? Gli ambienti della burocrazia sono in rivolta, così come quelli dei servizi di sicurezza e che difendono la libera informazione e anche i comitati del no, che, da destra a sinistra, fino alla società civile, coglieranno l'occasione per bocciare una riforma che avete peggiorato nel merito e una politica di arroganza che il Governo Renzi sta attuando. E l'arroganza eccessiva è dimostrazione non di forza, ma di debolezza.

Non per difendere il Senato; noi vogliamo riforme ancora più radicali, presidenzialistiche e di modernizzazione vera della democrazia italiana e non le vostre norme sgrammaticate, che avete scritto operando una revisione della Costituzione che, se dovesse essere approvata, sarà una vergogna sotto il profilo della grammatica, oltre che dei contenuti. Faremo una battaglia per difendere la libertà, il pluralismo e la democrazia. E ricordatevi che i Renzi passano, mentre la democrazia resterà. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Amati. Ne ha facoltà.

AMATI (PD). Signor Presidente, intervengo per pronunciare pochissime parole, perché, alla fine di questo lungo dibattito, non ho alcuna intenzione di entrare nel merito di una riforma complessa, che

finora non ho votato nelle precedenti letture.

La mia storia politico-istituzionale ed il rapporto che ho con il Partito Democratico e con il Gruppo del Partito Democratico mi invitano, in un momento complesso e delicato come quello attuale, a mettere da parte le questioni di coscienza e pensare al valore dell'unità e della forza del Partito Democratico.

Per questo motivo, darò il mio voto a questa riforma affinché il partito ed il Gruppo non debbano dipendere da strane alleanze e perché so bene che alla fine di questa seduta si guarderanno i numeri e le appartenenze e la mia è l'appartenenza al Partito Democratico. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tronti. Ne ha facoltà.

TRONTI (PD). Signor Presidente, colleghe e colleghi, signor Presidente del Consiglio, Ministro, ho sentito il bisogno, ad un certo punto, di lasciare una mia riflessione - libera, ma consideratela anche molto impegnata - su questo passaggio parlamentare molto delicato e così importante.

Viene a conclusione un lungo percorso di riassetto costituzionale che ha visto tanti tentativi e altrettanti fallimenti.

Nel merito della soluzione su cui ci troviamo a decidere, permettetemi di esprimermi con una sintetica formula, di cui vi invito a cogliere anche l'ironia, una formula del resto nota: non sarei sincero se dicessi che questa proposta di riforma mi ha del tutto convinto.

Ho espresso due voti di astensione nei due passaggi precedenti, senza dichiararlo in Aula per una certa allergia alla dichiarazione di voto in dissenso dal proprio Gruppo di appartenenza, ma l'ho fatto per lasciare agli atti di questo Parlamento alcune delle mie perplessità e per spingere a qualche ulteriore modifica. Adesso che siamo al voto finale, che non ammette modifiche, è spirito di responsabilità non ostacolare la chiusura del procedimento complessivo che ha come segno identificante la fine, da tempo inseguita e finalmente raggiunta, del bicameralismo cosiddetto paritario.

È segno sempre di buona politica concludere un processo iniziato e di buona politica abbiamo bisogno e considero questa conclusione di un lunghissimo percorso di tentativi di riforma della Costituzione un atto di buona politica.

Quali sono le perplessità? Confesso (ma questa forse è una mia mancanza) di non avere una mentalità regionalista, di non avere una sensibilità autonomista. Sono un cultore della forma-Stato, che ho attraversato nella sua grande e travagliata vicenda moderna, dello Stato come detentore del monopolio della forza legittima secondo la classica definizione weberiana. E penso che oggi, quando sono in discussione ed in via di superamento le sovranità nazionali, proprio oggi, in questo grande passaggio di transizione, c'è bisogno non di meno Stato, ma di più Stato.

È una bella utopia che i popoli facciano l'Europa politica. Questa nuova Europa, in realtà, la potrebbero fare soltanto gli Stati, se prendessero questa decisione politica: gli Stati, non i Governi.

Mi sarebbe piaciuto vedere la riforma costituzionale discussa ed elaborata dentro questo contesto di discorso. Mai come in questo momento qui, nella contingenza italiana, ci sarebbe bisogno di approntare un luogo istituzionale, una Camera alta nel senso letterale della parola, con il compito, direi con il mandato imperativo di assicurare e riallacciare i rapporti, per usare i termini tradizionali, tra Paese legale e Paese reale, tra istituzioni e cittadini, tra governanti e governati, in una parola tra *élite* e popolo.

Questo rapporto oggi è bruscamente, violentemente interrotto. Forse non ce ne rendiamo conto ed è vero che a volte lo diciamo, ma per passare subito a fare e a parlare d'altro. Il problema invece va assunto in grande.

I Costituenti avevano immaginato una simile forma di Senato quando, nella prima legislatura, mandarono qui per diritto uomini e donne che avevano subito anni di carcere fascista e quando istituirono la figura dei senatori a vita, che hanno dato e danno tuttora lustro a questo ramo del Parlamento.

Ecco, io immaginavo un Senato che, liberato dal rapporto fiduciario con il Governo di turno, libero dalla legislazione ordinaria, composto da un numero ristretto di personalità di altissimo merito potesse concentrare il suo lavoro nel riallacciare quel rapporto interrotto.

Oggi l'unica istituzione che raccoglie ancora la fiducia dei cittadini è la Presidenza della Repubblica, grazie anche agli ultimi eccellenti Presidenti. Ma questa istituzione assolve a questa funzione in assoluta solitudine. Avrebbe bisogno di un organo operativo.

Mi rivolgo a voi, che siete in grado di cogliere anche le sfumature del discorso. Non sono così ingenuo da ritenere questa soluzione fattibile in questa forma. Lo dico così, metto le cose così, per esasperare il problema. Colleghi, noi tutti che sediamo in questi seggi siamo messi sotto accusa, e non per via di una legge elettorale più o meno buona, più o meno cattiva, ma per qualcosa di più serio, per un diffuso giudizio popolare. Facciamo fatica a dire fuori di qui che siamo qui, che facciamo questo lavoro, che svolgiamo questa funzione.

E non so voi colleghi, ma io vivo questa condizione con grande sofferenza. C'è questo umor nero che circola - come si dice - nella pancia del Paese. Non è critica della politica - magari lo fosse - è odio per la politica, è disprezzo per chi la pratica, è dichiarazione di sfiducia nei confronti della stessa parola "politica".

Questa situazione non va sopportata, e tanto meno va cavalcata: va cambiata. Abbiamo di fronte a noi il problema, teorico e pratico, di come e quando le democrazie contemporanee, i sistemi democratici attuali, siano diventati produttori e riproduttori, in forma allargata, di antipolitica.

So per certo che le odierne forme democratiche certificano una sorta di dittatura dell'opinione. Bisogna distinguere tra consenso e opinione. Un problema politico di oggi è come curare, giustamente, il consenso senza rimanere vittime e subalterni all'opinione. L'antipolitica è oggi il nemico da battere per tutti noi che siamo qui, maggioranze e minoranze.

Si dice che questo umor nero antipolitico è più che giustificato, viste le prestazioni di un certo ceto politico, più o meno recente. È vero, ma la giustificazione di una cosa non per questo rende quella cosa giusta.

Un esempio di questi giorni: è giusto procedere alla depenalizzazione dei reati di clandestinità. È anche opportuno, come sostengono gli operatori del settore, magistratura e Forze dell'ordine. Ma non si può fare, perché la percezione d'insicurezza da parte della gente non cambierebbe. Compito della politica è dimostrare, far capire, convincere che concentrare quella percezione su quel punto è sbagliato.

La politica, certo che deve ascoltare, ma deve anche saper parlare, tornare a parlare alle persone e, per questa via, orientare e dirigere. Questa è la sua naturale funzione. È proprio quando non assolve a questa funzione che non viene riconosciuta e viene a volte giustamente contestata.

Io sono convinto di una cosa: se non si esce dall'antipolitica, non c'è possibilità di effettivo buon Governo. Perché il Governo più volte è costretto a inseguire queste pulsioni e adeguare ad esse le sue decisioni. E badate, non c'è nemmeno possibilità di buona opposizione, perché l'opposizione sarà portata addirittura ad anticipare il Governo nell'ascolto di quelle istanze che vengono definite nobilmente di base. Allora, la decisione politica, che è una cosa seria, non può andare a rimorchio del sondaggio, che non è una cosa seria; così si producono solo leggi sbagliate e in più si accresce confusione e disorientamento.

Voglio dire una cosa ai cittadini 5 Stelle, e non la prendete come una lezione che fa il professore, perché lo dico con simpatia. Sentendo crescere il consenso intorno a voi, vi proponete correttamente come prossima forza di governo. Badate, per essere forza di governo, bisogna imparare l'arte del governare, che è l'arte politica più difficile, complessa e complicata. (*Commenti dal Gruppo M5S e del senatore Crosio*). Per fare opposizione, basta una qualche tecnica, come fate tenendo sempre aperto quel testo del Regolamento del Senato. State sperimentando le difficoltà dell'amministrare. Al Governo quelle difficoltà crescono in modo esponenziale. Tenete presente che amministrare e governare sono due cose diverse: una sta molto sotto, l'altra molto sopra.

Colleghi del Governo, mi rivolgo a voi direttamente. Io registro sempre un brivido di reazione quando sento pronunciare la formula «il sindaco d'Italia». No, l'Italia, come ogni grande Paese, non ha bisogno di un sindaco, forse non le basta in queste condizioni nemmeno un tradizionale Presidente del

Consiglio: ha bisogno di un Capo del Governo che si vesta della figura dell'uomo di Stato. Penso che il nostro giovane Presidente sia in grado di fare, per il bene del Paese, questo cammino.

Signor Presidente, concludo pronunciando brevemente proposizioni, ciascuna delle quali avrebbe necessità di articolazioni ben più argomentate, anche perché non sono proprio nella tradizione della parte di emiciclo da cui sto parlando. La crisi della politica c'è: è crisi dei suoi fondamenti moderni, quindi nient'affatto cosa da poco. Per me, da quanto ne ho capito, e posso naturalmente sbagliare, la crisi della politica oggi, non in generale, in questa contingenza, è meno crisi di rappresentanza e di più crisi di autorità.

Mi è capitato in altre occasioni di osservare, sempre con l'ironia che dobbiamo tenere in campo, ma anche con verità, che si rappresenta anche troppo, si rappresenta tutto, e tutto passivamente, senza gerarchizzare le domande, secondo necessità e urgenze. E vedo a volte messe sullo stesso piano la manifestazione di bisogni primari e le esigenze di diritti secondari. Così non va. Di qui, anche da qui, ha origine la caduta di autorità della politica. *Auctoritas* è potere riconosciuto, e solo così diventa vera, efficace, efficiente *potestas*, cioè potere che responsabilmente decide. E oggi questo riconoscimento non c'è, va ricostruito e va riconquistato. Inoltre, il problema della politica, qui e ora, è meno un problema di legalità e più un problema di legittimità. Grandi categorie queste, legalità e legittimità, che la politica moderna ha a lungo pensato e che oggi vanno ripensate e riproposte. La politica va rilegittimata e va rilegittimata la classe politica nel senso e nel nome che le conferivano i nostri elitisti: Pareto, Mosca, Michels.

Direi che questo processo riguarda più in generale le classi dirigenti. Sono stati pericolosamente svuotati e sterilizzati i due luoghi tradizionali di selezione della classe politica, Parlamento e partiti. Chi ha avuto la responsabilità di questo ha una grande e negativa responsabilità, perché non ci si è preoccupati di approntarne di nuovi. E allora per favore - questa è una mia cosa personale che voglio dire - non ditemi che questo oggi fanno o potrebbero fare, una volta magari regolamentate, le primarie. Se per una volta casualmente selezionano il meglio, per nove volte puntualmente selezionano il peggio. Il grande problema è ricostruire classi dirigenti professionalmente capaci, eticamente irreprensibili, politicamente responsabili; l'unico modo questo, tra l'altro, per delimitare ragionevolmente l'attuale eccessiva personalizzazione della politica.

E la ripartenza è - badate - dall'alto. Come vedete, quel motivo della Camera alta era solo, in forma di suggestione e di piccola utopia, il modo per introdurre qualche tema di fondo nel dibattito su questo essenziale e fondamentale passaggio di riforma della nostra Costituzione. (*Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD?UDC)*).

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo le allieve, gli allievi e i docenti dell'Istituto comprensivo «Panzini» di Castellammare di Stabia, in provincia di Napoli, che seguono i nostri lavori. (*Applausi*).

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-D (ore 17,41)

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

RENZI, presidente del Consiglio dei ministri. Signor Presidente del Senato, onorevoli senatrici e onorevoli senatori, prendo la parola per ringraziare tutti i membri del Senato, quelli di maggioranza e quelli di opposizione, quelli che hanno votato e voteranno per le riforme e quelli che hanno votato contro, quelli che sono stati convinti fin dal primo minuto e quelli che hanno lavorato a compromessi e

a sintesi, quelli che hanno discusso a lungo nel merito in questi due anni di lavoro.

Prendo la parola per ringraziare la Presidenza del Senato, il suo Presidente e gli Uffici, sottoposti ad un *iter* parlamentare particolarmente impegnativo. Prendo la parola per ringraziare la signora ministra Boschi, per la straordinaria determinazione e la tenacia che ha mostrato in questo lungo e non facile *iter*. (*Applausi dai Gruppi PD AP (NCD-UDC) e dai banchi del Governo*).

Prendo la parola per ringraziare i Capigruppo, tutti, ma con un particolare pensiero ed apprezzamento per quei Capigruppo che hanno sostenuto, anche con qualche difficoltà, questo testo. E lo faccio anche con rispetto verso quei Capigruppo che, per motivi politici, hanno dovuto cambiare idea.

Prendo la parola per ringraziare tutte le senatrici e i senatori. Tra tutti, scelgo la presidente della 1^a Commissione Finocchiaro, per il suo decisivo supporto. (*Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC)*).

Alcune brillanti e discutibili innovazioni costituzionali, che personalmente avevo proposto all'attenzione, sono state praticamente subito cancellate dalla Presidente della 1^a Commissione, dalla signora Ministra e da tanta parte del dibattito, trovando in tutti voi uno scoglio insuperabile. Credo che non sia un danno irreparabile, ma mi ha fatto piacere poter condividere molte valutazioni e considerazioni.

Signor Presidente, mi permetterà infine ringraziare chi adesso siede sui banchi del Senato, ma che è stato decisivo per tutti i nove anni del suo mandato presidenziale, il senatore e presidente emerito della Repubblica Napolitano. (*Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC)*). Se non ci fosse stato il suo discorso che tutti voi membri del Parlamento avete vigorosamente applaudito nell'aprile 2013 non ci sarebbe questa riforma e non sarebbe in piedi questa legislatura. È bene dirlo con molta forza. (*Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC)*).

Sono qui non solo per un elenco di ringraziamenti; sono qui per rendere omaggio, signori del Senato, a voi, un omaggio non formale, ma sincero e profondo. Credo che la storia si occuperà di questa giornata. La storia politica italiana si occuperà di questa giornata. (*Applausi ironici dal Gruppo M5S*). La storia sarà gentile con voi, gentili senatrici e cari senatori. Come avrebbe detto un grande statista inglese, avete scelto di scrivere la storia e non di leggerla. Il gesto che avete compiuto per due volte acconsentendo con un voto a maggioranza assoluta a superare il Senato non ha eguali, non nella storia italiana, ma nella storia delle istituzioni europee. Il gesto che avete compiuto contro l'autoreferenzialità bloccando quel nastro trasportatore di pregiudizi contro la politica riafferma, senatore Tronti, la centralità della cosa pubblica come valore assoluto, indipendentemente dalle discussioni di una parte e dell'altra. Si può essere d'accordo o meno con la riforma. Come è noto, non abbiamo le stesse opinioni, ma il Paese vi deve, gentili senatrici e cari senatori, una gratitudine istituzionale alla quale voglio aggiungere la mia personale.

Due anni fa presi la parola in quest'Aula per presentare il Governo che l'allora Presidente della Repubblica mi aveva incaricato di formare. Era un Governo molto snello, il secondo più snello nella storia dei 63 Governi repubblicani in termini numerici e quello con la maggior presenza di donne e con il livello di età più basso della storia repubblicana. Io stesso, quando parlai qui in Senato, non avevo l'età per poter sedere tra voi. Il Governo aveva un obiettivo talmente impegnativo da suonare per alcuni di voi irrealistico: mettere in cantiere e realizzare a passo di carica tutte le riforme che, nel bene e nel male, erano state promesse ai cittadini italiani e sui quali questo Paese si era impegnato a livello europeo. Era un programma considerato ambizioso dagli amici, temerario dagli osservatori e impossibile dagli avversari. Correva il mese febbraio 2014, neanche ventiquattro mesi fa. Il PIL del Paese aveva chiuso l'anno a -1,9 per cento, bissando la triste *performance* dell'anno precedente (-2,3). La disoccupazione era oltre 13 per cento e quella giovanile superava il 46 per cento secondo i dati ISTAT. Gli indici della fiducia di consumatori e imprese erano ai minimi storici e anche la confidenza verso la politica e le istituzioni era in terreno ampiamente negativo. In Europa i riferimenti all'Italia erano fatti accomunandola sempre e comunque alla Grecia e le parole d'ordine del dibattito continentale erano soltanto privatizzazione e *austerità*. Abbiamo accettato una sfida nel momento più difficile e, quando ho parlato in Aula davanti a voi, ho esordito con una provocazione. Qualcuno tra voi, onorevoli senatori, anche e soprattutto del mio partito, ancora non me l'ha perdonata fino in fondo

e non credo che sia stato per le mani in tasca o per il discorso a braccio. Non me l'avete perdonata perché la provocazione era molto forte: voglio essere l'ultimo Presidente del Consiglio che chiede la fiducia a questa Aula. Ricordo gli sguardi e ricordo i risolini, ma se questa Assemblea, tra poche ore confermerà il voto già espresso nell'agosto del 2014 e nell'ottobre del 2015, quella previsione, che sembrava ardità, diventerà realtà. Ed è grazie al vostro impegno, in questi due anni, se la situazione del Paese è diversa rispetto al febbraio del 2014. Il prodotto interno lordo (PIL) è passato da -1,9 per cento a +0,8 per cento, la disoccupazione è scesa poco sopra all'11 per cento, quella giovanile è stabilmente sotto il 40 per cento, gli indici di fiducia sono ai massimi degli ultimi quindici anni e i consumi tornano a crescere.

L'Italia non va bene. L'Italia va meglio; e l'Italia va meglio perché la politica ha dimostrato che, credendoci, si possono realizzare delle riforme. Poi ci si può dividere nel merito, ma dopo anni di ubriacatura di acronimi, come TINA (*there is no alternative*: non ci sono alternative), di considerazioni rispetto all'inutilità della politica, di subalternità della politica rispetto ai fenomeni economici e finanziari, dopo anni in cui il qualunquismo è andato in scena persino nei dettagli, la politica ha ripreso il proprio posto in questo Paese, con un disegno organico, portato avanti dal Parlamento della Repubblica, nei suoi due rami - il Senato della Repubblica e la Camera dei deputati - i cui confini sono finalmente visibili oggi. Abbiamo iniziato dunque a rimodulare il sistema istituzionale, quello economico e quello amministrativo. Nel tempo di quella che qualche pensatore definisce la "vetocrazia", ovvero il potere dato a chi ha diritto di veto, abbiamo reso più semplice la capacità di decidere. Facendo così, è come se avessimo restituito all'Italia un diritto, il diritto al futuro, che veniva negato da chi aveva un'idea striminzita del futuro di questo Paese.

Dunque, possiamo pensarla in tutti i modi, possiamo avere le opinioni più disparate, possiamo credere e dividerci su tutto, ma non possiamo negare che, in questa legislatura, questo Parlamento - del quale peraltro non faccio parte - ha messo mano, in un arco di tempo così ristretto, alla riforma di una legge elettorale, che una sentenza della Corte costituzionale aveva giudicato illegittima, arrivando al punto di mettere in scacco e in stallo la situazione politica, e ha creato, nell'arco di qualche mese, una riforma del lavoro, sulla cui valutazione sarà la storia, o forse la cronaca, a dire quello che abbiamo fatto. Non vi è dubbio, però, che i dati ISTAT e INPS degli ultimi giorni dimostrino, in modo inoppugnabile, che finalmente la curva è tornata a crescere: +510.000 contratti di lavoro a tempo indeterminato, il che significa, per un ragazzo, per un giovane, non un foglio di carta, ma la possibilità di un diritto al futuro, a una casa, ad un figlio e ad una prospettiva (*Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*)).

C'è poi la riforma della pubblica amministrazione (che questa sera vedrà i primi decreti legislativi uscire dal Consiglio dei ministri) la riduzione di tasse considerate a torto o a ragione insopportabili (*Commenti del senatore Martelli*), come la tassa sulla prima casa, ma anche la componente lavoro dell'IRAP o quelle legate alla agricoltura. Potrei continuare, dal tema che sento più caro, quello della cooperazione internazionale, fino ai temi legati alla giustizia civile.

Non entro nel merito delle singole riforme, dico che con oggi si chiude un percorso straordinario, che ha segnato il cammino di questi ultimi due anni, con un metronomo di emergenza, che ha visto l'Italia fare, in pochissimo tempo, cose che, per anni erano rimaste ferme nella palude dello stallo: il Titolo V più chiaro, mai più la doppia fiducia, il procedimento legislativo semplificato, l'abolizione dalla Costituzione di enti inutili (presunti tali, naturalmente). C'è però un punto chiave di questa discussione, e lo voglio citare qui in Senato, non perché non valga anche alla Camera dei deputati, ma perché qui c'è il valore politico di ciò che è accaduto: il superamento di un pregiudizio che eclissava la fiducia nella cosa pubblica e nella politica, ovvero l'idea che dei legislatori non potessero intervenire sul proprio ramo del Parlamento. Questo è il punto chiave, che sta cambiando la percezione della politica da parte dei cittadini.

Quanti hanno sognato questo momento? Generazioni di parlamentari hanno immaginato che si potesse superare il bicameralismo paritario. L'Assemblea costituente, per chi ha avuto la fortuna, anche all'università, di poter leggere quelle carte straordinarie, aveva discusso a lungo sul modello del

bicameralismo e dobbiamo riconoscere che il bicameralismo paritario (o perfetto) era considerato il compromesso di allora, non era la prima scelta di nessuna delle forze politiche in campo. Il dibattito dei settant'anni successivi (*Commenti dal Gruppo M5S*) ha visto la Commissione Bozzi, la Commissione De Mita, la Commissione Iotti, la Commissione D'Alema, il lavoro degli anni 2000 costantemente tornare attorno a questo punto: superare il bicameralismo paritario.

Non è questo, tuttavia, il valore più grande di oggi; non è in questo pur grande passaggio di fase, come si sarebbe detto. Il valore più grande è che questo è il giorno che un'intera generazione di parlamentari chiamava il giorno che non doveva arrivare mai; questo è il giorno cui nessuno credeva saremmo arrivati e ci siamo arrivati perché voi avete avuto coraggio e fiducia.

Voglio esprimere un solo punto nel merito della riforma e desidero dirlo alle opposizioni, con il rispetto che si deve a chi non voterà e a chi ha espresso - devo dire in modo molto chiaro - valutazioni negative sul testo o, com'è accaduto, sulle modalità di presentazione di questa riforma. Si può essere d'accordo o meno; si può - lo dico con grande rispetto al senatore Paolo Romani - aver cambiato idea dal percorso iniziale, che era volutamente inclusivo e ampio; si può aver cambiato idea con tutte le edulcorate considerazioni tecniche di questo mondo, anche perché non dimentico che questa è una legislatura nella quale qualche Gruppo ha definito fascista un disegno di legge approvato in un ramo del Parlamento dallo stesso Gruppo, ma nella componente dell'altra Camera. Mi rendo quindi conto che in questo periodo ci sono state discussioni interne ai partiti, che rispetto. Vi è, però, un punto che voglio dire con chiarezza e che paradossalmente può essere persino considerato come il punto debole anche da qualcuno che voterà a favore di questa riforma: noi non tocchiamo il sistema di pesi e contrappesi previsto dalla Carta costituzionale. (*Commenti dal Gruppo M5S. Applausi dal Gruppo PD. Applausi ironici dal Gruppo M5S. Commenti del senatore Cioffi*). Questo punto deve restare chiaro. Lo dico perché qui dentro, anche tra chi vota a favore della riforma, c'è chi sostiene - e io lo rispetto - che non aver scelto il presidenzialismo o il semipresidenzialismo, non aver fatto questa scelta, è un errore. Questo disegno di legge di riforma costituzionale, che modifica il bicameralismo, che interviene sui poteri delle Regioni, che cancella per sempre il CNEL e le Province dal vocabolario costituzionale (*Commenti dal Gruppo M5S*), non incide sul ruolo della Presidenza della Repubblica e degli organismi di contrappeso, come sono stati definiti dal Costituente del 1946.

Se c'è questo - e c'è - io credo che occorra l'onestà intellettuale di prendere atto che questa riforma, molto semplicemente, cerca di rendere meno ingessato un sistema parlamentare, che nell'arco degli ultimi settant'anni ha prodotto 63 Governi e che presenta una qualità dei legislatori di grandissimo livello, ma che ha delle procedure talmente farraginose da essere unanimemente considerate da cambiare.

La legislatura che era iniziata non aveva un futuro. Io non voglio ripescare le ragioni politiche, istituzionali e sociali della frattura che il voto del 25 febbraio del 2013 aveva lasciato nel panorama politico. Nei primi giorni del nostro Governo ci hanno detto che erano all'opera i dilettanti (qualcuno lo pensa anche adesso). Sarebbe interessante, caro senatore Tronti, recuperare, a proposito di concezione weberiana, nell'opera «L'etica protestante e lo spirito del capitalismo», la definizione che Weber dà dei professionisti, di alcune delle persone che egli definiva in modo abbastanza intrigante, per chi ama quelle pagine. Io dico soltanto, in modo molto più banale, che sono affezionato all'immagine per cui i dilettanti hanno costruito l'arca di Noè mentre i professionisti hanno fatto il Titanic. Nell'arco dei due anni nei quali abbiamo avuto l'onore di poter governare questo Paese, è cambiato un passaggio fondamentale: è tornata in campo la consapevolezza che se l'Italia vuole le cose le fa.

Mancano due anni alla fine di questa legislatura. Non sono tanti. Sono settecentotrenta giorni, giorni di fatica, di lavoro e di impegno; non ne perderemo neanche uno, sfruttando ogni minuto per fare del nostro meglio per far ritornare l'Italia tra i Paesi *leader* nel mondo. Certo, ci dicono che è impossibile ogni giorno. Ci dicevano che era impossibile superare il bicameralismo, tant'è che si era pensato, anche con il voto di quest'Aula, di procedere con la revisione *ex* articolo 138 con una Commissione *ad hoc* proprio perché non si aveva fiducia nel fatto che si sarebbe raggiunto l'obiettivo. Ogni giorno ci dicono

che è impossibile riportare l'Italia alla guida dell'Europa; ogni giorno ci dicono che è impossibile rilanciare gli investimenti nel nostro Paese; ogni giorno ci dicono che è impossibile riformare la pubblica amministrazione o considerare l'Africa come la più grande scommessa dell'Europa di oggi. Ogni giorno ci dicono che è impossibile abbassare le tasse e che è impossibile ridurre le aziende partecipate degli enti locali, che è impossibile fare dell'ICT, dell'innovazione tecnologica la più grande arma contro l'evasione fiscale, che è impossibile far uscire il Sud dalla rassegnazione e dalla paura. *(Commenti del senatore Cioffi).*

Ogni giorno ci dicono che è impossibile stabilire, a livello mondiale, l'equazione per cui un euro investito in sicurezza significa un euro investito in cultura. Ogni giorno ci dicono che è impossibile ma noi lo facciamo. *(Commenti del senatore Martelli).* Lo facciamo perché i professionisti del fallimento, capaci di sghignazzare ma non di proporre, sono coloro i quali ci dicono tutti i giorni che tutto è impossibile. Rifiutano lo stupore, rifiutano la meraviglia, rifiutano la ricerca e pensano che il mondo sia un luogo in scala di grigio dove l'unica scommessa possibile sia quella sul fallimento dell'Italia. Queste persone devono sapere che alla guida del Paese più bello del mondo...

CIOFFI *(M5S)*. C'è l'uomo più bello del mondo!

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. ... c'è una generazione, un gruppo di persone che è in grado di credere nell'Italia nei suoi valori, nei suoi cittadini, nella sua possibilità di cancellare la parola «impossibile». *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE).*

A questo punto, non c'è che una strada, che non è quella di continuare il dibattito nel merito della riforma costituzionale, (siamo pronti a farlo, prendendo i testi uno per uno)...

MARTON *(M5S)*. Ma che dici!

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. ...ma è quella di accettare la sfida. In questi due anni vi hanno urlato dietro costantemente, care senatrici e senatori che avete votato a favore. Quante volte vi hanno detto: «fate le riforme al chiuso delle stanze ma il popolo non è con voi». Andiamo a vedere da che parte sta il popolo su questa riforma. Andiamo a vedere da che parte staranno i cittadini su questa riforma! *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE. Commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut).*

AIROLA *(M5S)*. Non urlare!

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. Andiamo a vedere se i cittadini la pensano come coloro i quali sanno solo urlare e scommettono sul fallimento o stanno dalla parte di quelli che credono nel futuro dell'Italia. *(Commenti del senatore Castaldi).*

Sono gli italiani i nostri punti di riferimento. *(Proteste dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. Silenzio!

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. Sono gli italiani che in questo momento assistono a queste scene dalla tribuna e si domandano per quale motivo si debba interrompere un intervento e pensano che l'educazione civica che hanno imparato a scuola significhi innanzi tutto ascoltare e poi replicare; sono questi bambini, questi ragazzi. *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC), Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e AL-A).*

Sono gli italiani che noi chiameremo in Aula, chiameremo in casa, chiameremo ai seggi, andremo casa per casa. *(Commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut).*

VOCE DAL GRUPPO M5S. È una minaccia.

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. È considerata una minaccia da chi non ha una grande esperienza di voti popolari presi personalmente. *(Applausi dal Gruppo PD).*

Chi ci accusa oggi di plebiscito è lo stesso che ieri ci accusava di autoreferenzialità, in una curiosa alternanza di accuse mosse più da un risentimento personale e politico che non da un giudizio oggettivo sulla realtà. Ma ci deve essere una presa di responsabilità totale e globale. Ho personalmente affermato davanti alla stampa, e lo ribadisco qui davanti alle senatrici e ai senatori, che nel caso in cui perdessi il *referendum*, considererei conclusa la mia esperienza politica. *(Applausi ironici dai Gruppi M5S e LN-Aut).*

VOCE DAL GRUPPO M5S. Bravo!

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. L'ho fatto perché credo profondamente in un valore: la dignità del proprio impegno nella cosa pubblica.

CENTINAIO (*LN-Aut*). Prepara le valigie!

PRESIDENTE. Niente commenti per favore.

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. Penso a quando qualcuno, in questo dibattito, ha scomodato il personalismo, ignorando che c'è una grande distinzione tra il personalismo e la personalizzazione (lasciatevelo dire da chi è cresciuto con Maritain, con Mounier, con il pensiero del personalismo comunitario: non è che perché uno ha Twitter allora ha dimenticato i punti di riferimento, i padri nobili del pensiero da cui proviene). Ma il punto chiave di questa discussione oggi non è la personalizzazione esasperata, non è il tentativo di trasformare un *referendum* in un plebiscito; è recuperare quel filo di credibilità della persona e dell'impegno pubblico.

Com'è possibile immaginare, dopo una cavalcata così emozionante e straordinaria, unica in settant'anni, di poter andare ad un *referendum* su quella che è la madre di tutte le riforme e di non trarne le eventuali conseguenze, qualora non vi fosse un voto positivo? Com'è possibile non prendere atto che è terminata la stagione dell'impegno politico fatto a prescindere dal consenso dei cittadini? Com'è possibile immaginare che, in un momento come quello che noi stiamo vivendo, non possiamo provare a rendere palese ed evidente la grandezza della sfida di fronte alla quale ci troviamo?

Questa sfida dimostra che il potere che noi esercitiamo e dal quale non ci nascondiamo - perché la parola «potere» non è positiva, né negativa: è uno strumento di servizio a favore di un'idea e di un processo di cambiamento del Paese - ha un senso se viene messo in campo per cambiare l'Italia. (*Commenti dal Gruppo M5S*).

Io prendo qui l'impegno esplicito: in caso di sconfitta ne trarremo le conseguenze. (*Applausi ironici dal Gruppo M5S*).

NUGNES (*M5S*). Bravo! Bravo! (*Richiami del Presidente*).

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. Ma dico anche che, proprio per questo motivo, sarà affascinante vedere le stesse facce gaudenti di adesso il giorno dopo il *referendum*, quando i cittadini, con la riforma, avranno dimostrato da che parte sta l'Italia. (*Applausi dai Gruppi PD, AP, Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) e AL-A*). Stanno dalla parte di chi ci crede, di chi ci prova, di chi non passa il tempo a lamentarsi. Questa è l'Italia che sta ripartendo.

Nei momenti chiave del mio impegno politico, come questo, mi capita di ripensare alla mia formazione educativa, legata allo scoutismo. Con un'espressione programmatica, che molti conoscono anche in quest'Aula per esperienza personale, il mondo *scout* dice: «Pongo il mio onore nel meritare fiducia».

CRIMI (*M5S*). Ti prego, dai!

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. In due anni non riesco a contare il numero delle volte in cui vi abbiamo chiesto la fiducia. In questo abbiamo, forse, esercitato un *record* non positivissimo. (*Commenti dal Gruppo M5S*).

CAMPANELLA (*Misto-AEct*). È un numero allucinante!

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. La cosa bella è che non ce l'avete mai negata, anche quando non eravamo d'accordo su tutto. Lo dico perché, pur non essendo presente in Aula in quel momento, ho ben presente la fatica e la sofferenza con cui, ad esempio, alcuni di voi - a partire da alcuni senatori del mio partito - hanno votato l'inasprimento delle sanzioni sul cosiddetto omicidio stradale. (*Commenti del senatore Giovanardi. Ilarità*).

Ma nel dare fiducia al Governo avete dato fiducia al più grande processo di cambiamento mai realizzato. Il fatto che suscitò entusiasmo e ilarità in alcuni colleghi il ricordare che tutte le volte che noi abbiamo ottenuto la fiducia è la dimostrazione che almeno possono restare per un po' in questa legislatura e sono più tranquilli anche loro. Il punto vero però è che le riforme costituzionali non fanno mettere le fiducia, ma hanno restituito fiducia agli italiani. (*Commenti dal Gruppo M5S*).

Se il Senato è in grado di superare se stesso significa che niente è impossibile per l'Italia; significa che la politica non è soltanto un incrocio di lame verbali in qualche rissoso *talk show*; che la politica è la

forma più alta di servizio civile; che la politica è oggi lo strumento attraverso il quale l'Italia può ripartire. Dopo decenni in cui si è accarezzata l'antipolitica, paradossalmente oggi è proprio la politica quella che sta facendo ripartire l'Italia.

Per mesi ci hanno raccontato una storia avvincente come una fiaba, ma anche falsa come una fiaba: ci hanno raccontato che l'Italia stava ripartendo per fattori esterni.

NUGNES (M5S). No?

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. Ci hanno detto che il petrolio a 20 dollari avrebbe salvato il Paese. Ci rendiamo conto che gli sconquassi geopolitici che sta creando sono tali da mettere paradossalmente in discussione, dal punto di vista geopolitico, la situazione economica? Cambiano gli equilibri; si sta combattendo una guerra sul prezzo dell'energia. (*Commenti del senatore Cioffi*).

Ci hanno raccontato per anni che l'inflazione sarebbe ripartita con il *quantitative easing* (QE), che è un fatto importante...

MARTELLI (M5S). Ma quando?

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. ...ma non riesce a far ripartire l'inflazione per il momento. Se, allora, questi fattori esterni ci hanno sicuramente consentito di stabilizzare alcuni settori, è anche vero che non sono i fattori esterni ad aver fatto ripartire l'Italia; è stato il fatto che finalmente si è rimesso in moto il meccanismo delle riforme.

L'Italia riparte se ripartono i consumi interni; se c'è la fiducia della gente; se finalmente si interrompe un racconto negativo che per vent'anni ci siamo portati dietro, in cui, dopo essere stati per cinquant'anni i *leader* della crescita al livello globale, siamo improvvisamente diventati il fanalino di coda, la Cenerentola della crescita perché abbiamo smesso di considerare come punti di riferimento i nostri elementi di forza.

Oggi l'Italia c'è. C'è con l'imprenditore che non ha licenziato durante la crisi...

DONNO (M5S). E con quello che si è ucciso.

RENZI, *presidente del Consiglio dei ministri*. ...con la professoressa che lavora sodo con i suoi studenti, quelli che sono stati assunti nonostante che qualcuno li definisse "deportati"; c'è con l'artigiano, che vede nella globalizzazione la più grande occasione per l'Italia e non il nemico (altro che fuga dall'euro: è l'Europa la più grande occasione, se l'Europa smette di parlare soltanto di *austerità* e prova finalmente a imboccare la strada della crescita). C'è con l'innovatore, che segue una buona idea, anche se spesso è su sentieri sconosciuti. C'è con il nonno, che sempre di più è la colonna finanziaria di uno o più famiglie; c'è con il funzionario pubblico onesto, che non ne può più di qualche collega che continua a provarci attraverso meccanismi truffaldini. A questa Italia avete dato una dimostrazione; avete detto che c'è un Senato e ci sono senatori che mettono in discussione il proprio ruolo, che mettono in discussione il proprio impegno, che sono capaci di guardare al domani con coraggio, fiducia ed entusiasmo.

Questa Italia che noi frequentiamo, che noi conosciamo tutti i giorni, è un'Italia che oggi vede nel Senato della Repubblica la più straordinaria delle storie possibili, e quella alla quale non avrebbe mai creduto: la classe politica che dà l'esempio. (*Commenti della senatrice Donno*).

Io credo che sì, come diceva quello statista inglese: la storia si occuperà di voi. Adesso c'è il tempo - giusto un attimo - per fermarsi a guardare che cosa abbiamo fatto; c'è tempo - giusto un attimo - per dirvi grazie, per ringraziarvi sinceramente dal profondo del cuore. Poi, di nuovo in marcia, di nuovo determinati e sorridenti, capaci di non rispondere alle provocazioni, coraggiosi e umili, tenaci e allegri, raccontando un'Italia che non è quell'insieme di disgrazie che qualcuno vuole continuare a rappresentare; sapendo che è un grande dono poter avere la responsabilità di guidare il Paese più bello del mondo, ma sapendo anche che nessun obiettivo può essere raggiunto se non si ha la voglia di ripartire.

E allora sì, avete scritto una pagina di storia, senatrici e senatori. Adesso, però, vi propongo di continuare e, per i prossimi due anni, di scrivere la pagina di un futuro possibile per un Paese che ha straordinario bisogno di politica. Viva l'Italia! (*Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC), AL-A e Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). I senatori del Gruppo Misto-SEL espongono cartelli con la scritta

«NO»).

PRESIDENTE. Mettete via quei cartelli. Prego i senatori Questori di intervenire. Senatrice De Petris, lei che è Capogruppo, obbedisca e rimuova quel cartello. Passiamo alla votazione finale.

ROMANI Maurizio (*Misto-Idv*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Maurizio (*Misto-Idv*). Signor Presidente, sarò molto breve.

Come abbiamo già sottolineato in sede di discussione generale, la riforma in esame non è l'ottimo, ma è sicuramente un bene laddove risponde ad un dibattito parlamentare, iniziato con la cosiddetta Commissione Bozzi nel 1983, che negli ultimi trent'anni ha prodotto, in ambito politico ed accademico, la consapevolezza della necessità di terminare l'esperienza, pressoché unica nello scenario delle attuali democrazie, del bicameralismo perfetto. (*Il senatore Zavoli entra in Aula accompagnato dagli assistenti parlamentari. Applausi*).

PRESIDENTE. L'applauso è rivolto al senatore Zavoli che, nonostante le condizioni di salute, ha scelto di essere presente e partecipare alla seduta odierna.

ROMANI Maurizio (*Misto-Idv*). Ringrazio anche io il senatore Zavoli, la cui presenza in Aula fa onore al suo impegno politico.

PRESIDENTE. A nome dell'Assemblea, ringrazio il senatore Zavoli.

Prego, senatore Romani.

ROMANI Maurizio (*Misto-Idv*). Siamo convinti che l'attuale generazione abbia il diritto di essere chiamata a dare il proprio contributo per una Carta fondamentale e rinnovata. Siamo convinti che i comitati *pro* e contro la riforma porteranno ad una larga partecipazione al *referendum* e, se il voto non verrà trasformato in una battaglia ideologica di parte e di *status quo* ed in un plebiscito sul Presidente del Consiglio, si tratterà di un percorso di grande democrazia partecipata, dal momento che l'Italia, come ha ricordato stamani il senatore Fornaro, fa parte di quei 117 Paesi su 195 in cui vige la democrazia ed è uno dei 90 Paesi in cui c'è una democrazia effettiva.

La riforma che ci apprestiamo a votare prova a rispondere al tempo in cui ci troviamo e al momento storico in cui viviamo. Vogliamo invitare gli elettori a comprendere fino in fondo l'importanza della loro scelta referendaria. Occorrono istituzioni democratiche autorevoli e legittimate dal popolo, in grado di dare risposte certe al fine di essere accreditabili agli occhi dei cittadini e - perché no - avere un *positive credit*, un *rating* che non screditi il nostro Paese, ma ci renda affidabili in Europa ed oltre. Lo faremo con la consapevolezza e l'onestà intellettuale di chi riconosce i meriti ed i limiti di questa riforma e non farà propaganda elettorale sulla nostra Costituzione.

Noi, senatori della componente Italia dei valori del Gruppo Misto, voteremo a favore di questa riforma, perché siamo convinti che non sia un attentato alla democrazia, né un passaggio all'oligarchia. Crediamo che sia una Costituzione viva se si ha il coraggio di riformarla al netto della legge elettorale. (*Applausi dal Gruppo PD. Brusio*).

PRESIDENTE. Prego i senatori di recarsi al proprio posto o uscire dall'Aula. Non si può consentire che le dichiarazioni di voto si svolgano con questo brusio, che non permette di ascoltare chi parla.

BISINELLA (*Misto-Fare!*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BISINELLA (*Misto-Fare!*). Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio dei ministri, signori Ministri, noi senatori della componente Fare! del Gruppo Misto ci siamo stufati, come del resto gli italiani, della palude e dell'immobilismo che paralizzano l'Italia da oltre quarant'anni e diciamo basta.

La riforma in esame non è la migliore possibile e in prima lettura e in seconda ne abbiamo esaminato i vari ambiti di contenuto. Tuttavia, insieme alla riforma del sistema elettorale, che era necessaria, garantisce almeno la governabilità, che è condizione indispensabile perché le cose vengano finalmente fatte nel Paese.

Oggi questo sistema, a differenza del precedente, vede finalmente la fine del bicameralismo perfetto. Pertanto questa riforma, proprio con la fine del bicameralismo perfetto e insieme alla riforma della

legge elettorale (che, lo ricordo a tutti, era necessaria), chiarisce finalmente chi vince. Si saprà l'esito delle votazioni, che uno solo avrà vinto, e quell'unico avrà il diritto di governare.

Per i cittadini italiani devono tornare prioritari, nelle parole e nel linguaggio della politica, i temi legati al lavoro, alle nostre imprese, ai lavoratori, alla famiglia, all'agricoltura, al commercio. Questi devono essere i temi che devono diventare prioritari nell'azione politica. Noi allora diciamo basta all'immobilismo, basta alla palude che paralizza qualsiasi cambiamento.

Per noi, ciò che è importante è che comunque il processo riformatore nel Paese vada avanti. Tra questa riforma - che ribadisco, non è il miglior testo possibile - e nessuna riforma è comunque preferibile avere un cambiamento, che è ciò che gli italiani giustamente pretendono.

Noi ascolteremo con attenzione le dichiarazioni che si svolgeranno in quest'Aula, perché stiamo valutando il percorso delle riforme e vogliamo vedere che piega avrà il percorso del cambiamento. Ma una cosa è certa: noi diciamo basta alla palude, basta ai giochi dell'ostruzionismo, sempre e comunque, basta alla politica del tanto peggio tanto meglio. Noi stiamo valutando, e di sicuro il nostro non sarà contrario, perché pensiamo che le riforme debbano andare avanti e che si debbano realizzare. L'immobilismo e la palude li lasciamo agli altri. *(Applausi dai Gruppi PD, Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e dei senatori Bellot e Romani Maurizio. Brusio).*

PRESIDENTE. Prima di proseguire nelle dichiarazioni, continuo a pregare i colleghi di fare un po' di silenzio. Non si possono svolgere le dichiarazioni di voto in questo clima. Per favore, abbassate i toni o, meglio, andate fuori a discutere.

BONERISCO (CoR). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO (CoR). Signor Presidente, soprattutto in occasione di questo voto finale per quel che riguarda il Senato, io mi unisco alle sue parole per pregare i senatori di avere rispetto per l'Assemblea, innanzitutto per l'istituzione, e per chi cerca di rappresentare i cittadini nel migliore dei modi, sostenendo le ragioni dei cittadini e degli italiani.

Vede, signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, signor Presidente del Consiglio... *(Brusio)*. Signor Presidente, io le chiedo scusa ma non intendo svolgere il mio intervento in queste condizioni penose. Non lo farò!

Signor Presidente del Consiglio, se quella che lei ha appena concluso la chiama una replica alla riforma costituzionale più importante della nostra epoca, noi invece... *(Brusio)*.

DI MAGGIO (CoR). Presidente, cacci i Ministri che fanno confusione!

PRESIDENTE. Io prego gli assistenti e i senatori Questori di intervenire per eliminare le persone... *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*. Ma è chiaro che mi riferivo alla presenza in Aula e a chi sta colloquiando. Senatore D'Ascola, senatore Pagliari, mi spiace di dover indicare i nomi, ma vi prego di continuare a parlare fuori dall'Aula. Senatore Gotor, può invitare il senatore Zanda di accomodarsi fuori a parlare?

BONERISCO (CoR). Signor Presidente, la ringrazio.

Senatore Gotor, sospendete un attimo l'eterno congresso del Partito Democratico e lasciateci svolgere la nostra dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Senatrice Bonfrisco, la prego però di non provocare. Io mi sono adoperato molto per farla parlare, ma lei non provochi.

BONFRISCO (CoR). E io mi adopero molto per rispettare quest'Assemblea, signor Presidente.

Al Presidente del Consiglio vorrei dire che se quella che ha appena concluso la chiama una replica alla discussione generale sulla riforma costituzionale; noi invece la definiamo un'autoesaltazione pericolosa, che ci fa apprezzare ancora di più il lavoro del ministro Boschi, che in quest'Aula ha provato, ogni giorno della lunga discussione sulle riforme, a condividere e a confrontarsi con l'intera Aula nel merito del testo, un testo di riforma al quale io ribadisco fin da subito, e parto dalla fine, il nostro convinto no.

Il nostro no è convinto, signor Presidente, non certo perché il mio Gruppo considera la Costituzione un intoccabile *totem*; al contrario, noi Conservatori e Riformisti riteniamo che si possa e si debba

cambiarla per renderla coerente con le mutate esigenze del nostro Paese. È che mi rammarica, signor Presidente, vedere come questa importante occasione riformatrice sia stata perduta, nonostante il disperato bisogno del Paese di un reale riassetto in chiave moderna del proprio sistema istituzionale. Signori della maggioranza, siete partiti all'inizio della discussione, giustamente dico io, dalla necessità di riforme per la modernizzazione del Paese. Cosa avete fatto, però? Avete adottato la soluzione di scambiare un'Assemblea legislativa vera con un carrozzone, la cui composizione più che alla partecipazione pare rispondere solo alla logica dei premi di consolazione per politici locali. Potevate abolirlo questo Senato, come noi vi avevamo proposto. Perché avete rifiutato? Grazie alle vostre mancate riforme, grazie anche ai no che avete detto alle proposte di modifica del mio Gruppo, in Italia si potrà continuare senza limiti ad inseguire le spese con le entrate, ad abusare dei redditi e dei patrimoni dei cittadini, senza uno straccio di garanzia che ponga degli argini sia alla fama illimitata dei soldi dello Stato che ai suoi sperperi.

Avete anche ristretto gli spazi dell'autonomia regionale, anziché sfidare le Regioni a un salto di qualità che preveda la gestione di tasse e di spese equivalenti alle tasse. Voi invece centralizzate e deresponsabilizzate, anziché procedere nella direzione opposta.

Signor Presidente, lo dico soprattutto a lei, per me una riforma può essere degna di questo nome solo in un modo, cioè con il pieno rispetto delle modalità e delle procedure che la stessa Carta costituzionale impone - sarebbe meglio dire, avrebbe imposto - a garanzia della fondamentale natura delle sue disposizioni che rappresentano l'architettura portante dello Stato.

Questa riforma invece - e lo dico con sincero rammarico - non è degna di questo nome. Non lo è perché è avvenuta una vera e propria espropriazione di sovranità, un vero esproprio condotto dal Governo ai danni dell'intero Parlamento e quindi dei cittadini. Non lo è perché una riforma costituzionale non può chiamarsi Boschi-Renzi (o Renzi-Boschi, come abbiamo appreso oggi) riconducendo al Governo un'attività che la Costituzione riserva all'iniziativa e all'azione parlamentare. È un errore già commesso nel passato: lo fece il Governo Berlusconi e sappiamo tutti come è andata a finire. Non lo è perché il Senato, che dovrà essere eletto con un bizzarro sistema da determinare con legge ordinaria, è stato configurato come una sorta di Camera delle autonomie, che avrebbe avuto un senso se cucita dentro un modello di Stato federale (quale l'Italia non è, e purtroppo mostra di non voler essere), anche alla luce della riforma del Titolo V, quella operata da voi, anche in questa occasione di marcato ritorno ad uno stampo centralizzante.

Non lo è, perché la scelta di far eleggere i senatori-consiglieri dai Consigli regionali, come scritta da voi, genererà molte incertezze, visto che i consiglieri sembrano sottoposti ad una sorta di doppia investitura (popolare e consiliare), mentre invece l'elezione dei sindaci rimarrà affare esclusivo dei Consigli regionali e della loro discrezionalità. Per non parlare poi dell'opzione sulla modalità di collegamento del voto popolare all'elezione consiliare, che è stata interamente rinviata ad una legge elettorale bicamerale.

Signora ministra Boschi, perciò, in attesa dell'intervento del legislatore ordinario (chissà quando avverrà), saranno i Consigli regionali ad eleggere i membri del nuovo Senato. La disposizione transitoria indica come procedere all'elezione con metodo proporzionale, senza nulla prevedere però sulla prima elezione, quella vera, quella che dovrebbe essere popolare, la cui disciplina viene rinviata interamente ad una assai incerta e futura legge elettorale. Se poi analizziamo il gran numero di volte in cui i termini fissati dalle disposizioni di rango costituzionale sono stati disattesi dal legislatore ordinario (si pensi al recente caso del federalismo), risulta altissimo il rischio che anche tale forma di elezione indiretta, anche quel poco di elezione che c'è, rimanga lettera morta.

Questo è solo un caso, anche se emblematico, del rosario di leggi che dovranno essere approvate per attuare aspetti decisivi della riforma costituzionale. Come quella sulle modalità ed anche sull'incisività dei controlli del Senato sulle nomine governative, oppure quella in tema di pari opportunità, care colleghe del PD, per le donne negli incarichi politici, che rischiano concretamente di rimanere l'ennesimo *spot*, senza l'intervento del legislatore ordinario (chissà quando arriverà).

Anche un mediocre giurista - e io non sono nemmeno quello - sarebbe in grado di comprendere che su

temi fondamentali la riforma non decide, ma si limita a rinviare ogni decisione a leggi che forse, a buon cuore delle future maggioranze, si faranno in futuro. Noi in realtà stiamo per votare non una modifica costituzionale, ma una legge costituzionale delega. Credo sia la prima volta che ciò capita in questo Parlamento e non è un bel *record*, signor Presidente del Consiglio.

Ecco perché questa è una riforma che non riforma e che, grazie anche alla nuova legge elettorale, consacrerà lo strapotere del Governo sul Parlamento, un Parlamento ridotto ad uno straccio. Non c'è più il Senato, il cui ruolo poteva essere compensato da un aumento dei poteri del Capo dello Stato (il nostro garante per antonomasia), i cui poteri, anzi, sono stati anch'essi ridotti al lumicino. Teniamo presente, cari colleghi, che non sarà più il Presidente della Repubblica a consegnare al Presidente del Consiglio le chiavi del Governo, bensì lo farà il premio di maggioranza di una legge elettorale (che vi siete votati) distorsiva della democrazia, come da noi sempre denunciato.

Ma non solo. Al Presidente della Repubblica è stato persino sottratto il potere di sciogliere il Senato e, implicitamente, anche la Camera, che sarà nelle mani del *leader* del partito maggioritario che verrà incoronato grazie all'*Italicum*, il quale ne decreterà la vita o la morte. Infatti, stiamo discutendo qui di una modifica che cambia sì il verso - come piace dire al *premier* Renzi - ma in senso contrario: contro la sovranità popolare, che viene ulteriormente compressa ed annullata. Questo è il punto.

Si viene a creare un aperto conflitto con i cosiddetti principi supremi dell'ordinamento, tra i quali, appunto, quello per cui - ahivoi! - la sovranità appartiene al popolo.

Oggi qui siamo chiamati a ratificare lo scippo ai cittadini di due schede elettorali importanti: quella per il Senato, ma anche quella referendaria. Infatti, anziché eliminare il *quorum* per la validità dei *referendum*, avete innalzato la soglia di firme necessarie per presentarlo. Per non parlare poi delle leggi di iniziativa popolare, le cui firme necessarie sono addirittura quintuplicate. Mettete assieme poi il fatto che - come ho già detto - i senatori non verranno più eletti dai cittadini e si chiude il cerchio del vostro complicato rapporto con il voto popolare.

È dal 1948 che ci bisticciate con il suffragio universale. All'epoca, la chiamata alle urne, per la prima volta, delle donne italiane fece sfumare la vittoria già in tasca del Fronte popolare. Vi è capitato ancora nel 1994, persino quando disponevate di una gioiosa macchina da guerra, ma il popolo italiano vi ha ancora una volta detto no.

È proprio a quel popolo che Renzi si rivolgerà nella lunga campagna elettorale sul *referendum*, che non riguarderà il merito o, anzi, il demerito delle riforme, ma la sua persona, nel suo ruolo di Presidente del Consiglio, che è anche segretario del partito. Ci manca solo che assuma l'incarico di *leader* spirituale ed ecco come ti trasformo una democrazia - ahimè! - imperfetta come tutte, in una democrazia che solo Orwell poteva immaginare. Ma siccome siamo ai tempi di «Matrix» e non a quelli di Orwell; è per questo che forse è necessario che qualche amico di partito si occupi della cybersicurezza? Già mi sembra di sentir dire dal presidente Renzi, a reti unificate, di aver soppresso il Senato. Magari l'avesse fatto! Lo sentiremo dire anche che le leggi si faranno più velocemente. Dirà poi di aver ridotto i costi della politica e di aver aumentato le garanzie di governabilità. Sento già l'eco di questi ritornelli. (*Brusio*).

Signora Ministra, le chiedo scusa. So che lei ha molte cose da fare e il Sottosegretario non l'aiuta a farle, ma la prego di ascoltare.

PRESIDENTE. Senatrice Bonfrisco, concluda prego. Il tempo è scaduto da molto.

BONFRISCO (*CoR*). Sento già l'eco di questi ritornelli.

Presidente, certo che concludo, ma voglio ricordare che il nostro *Premier* ha parlato a lungo di cose serie e importanti che non c'entravano nulla con le riforme. Sono certa che, anche in virtù di questo, lei mi concederà un minuto per concludere.

PRESIDENTE. Ne ho già concessi tre.

BONFRISCO (*CoR*). Pensi a quanti me ne ha sottratti l'esempio che ha dato quest'Assemblea oggi.

Come spiegherà, invece, il Presidente del Consiglio agli italiani di aver tolto a loro la sovranità? Dirà anche a loro, come ha detto in questa Aula oggi, che non entra nel merito delle riforme? Infatti, non può entrarci in quel merito perché l'obiettivo per lui era e rimane una colossale propaganda per

costringere voi senatori di maggioranza a votare questa dannosa bruttura. (*Applausi della senatrice Bignami*). Ma attenzione però, potreste aver fatto i conti senza l'oste ed aver sbagliato del tutto i vostri calcoli, come vi è già successo in altre epoche e ve l'ho appena ricordato. Può darsi infatti che, ad accomodarsi sulle comode poltrone che avete predisposto, gli italiani ci spediscono qualcun altro che non avevate previsto!

Per tutte queste ragioni, per quelle che ho detto e per quelle che individueranno gli italiani quando voteranno no a quel *referendum* che nasconde un imbroglio gigantesco (come sottrarre potere agli italiani e concentrarlo nelle mani di pochi), ribadisco il convinto no a questa riforma del Gruppo Conservatori e Riformisti. (*Applausi dal Gruppo CoR*).

CALDEROLI (*LN-Aut*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Signor Presidente, le chiedo di garantirmi non di esser ascoltato, ma perlomeno di poter parlare perché la poveretta che mi ha preceduto non è stata messa in condizioni di farlo e mi scuso io per gli altri colleghi.

Mi spiace che il Presidente del Consiglio sia già scappato perché, dopo essermi sorbita il suo sermone di mezz'ora (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S, Misto-AEcT e della senatrice Bignami*), volevo fargli sapere la sintesi del suo intervento che traduco in due parole: «Quo vado». Non so se qualcuno ha visto il film, ma se ha visto Renzi ha già visto tutto. «Quo vado» è quella cosa lì.

Sono veramente rammaricato, Presidente, perché non capisco il perché di tutta questa violenza rispetto alla Carta dei diritti e dei doveri. Non capisco perché si doveva venire in Assemblea senza relatore; non capisco perché si doveva votare entro oggi una riforma che, come tutti sappiamo, fino al 12 aprile non potrà essere presa in mano dalla Camera. Siamo di fronte alla solita volontà di far vedere i muscoli per nascondere tutto il resto che casca, perché il mondo economico sta cascando. (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E) e dei senatori Bignami, Buccarella, Liuzzi e Rizzotti*).

Che bisogno c'era di quell'inutile sceneggiata di questa notte con la notturna e con quel che - immagino - è costata? Forse c'è bisogno del buio perché con il buio si aggirano le bande bassotti, i malfattori e, quindi, tanto meno si vede e tanto meno si sa di questa riforma e tanto più probabilità ha di passare. È possibile che ci debba essere, addirittura, sempre la corte dei miracoli?

Signor Presidente, Ministro, ho passato la mia vita politica e metà della mia età anagrafica a seguire le riforme e, oltre ad averci dedicato la vita, ci ho anche sacrificato la salute: ricordo quando, nel 2012, ero ricoverato in una stanza di ospedale, essendo stato appena operato di un tumore maligno e con addosso ancora vari tubicini, vennero il presidente Gasparri e tutti i Capigruppo di maggioranza, per scrivere con me gli emendamenti alla riforma del 2012. Ricordo anche il 2014 quando, come un cretino, ero presente alle sedute di Commissione e Aula con i fili di metallo che mi tenevano insieme le varie fratture delle dita e un blocco che mi sosteneva tre vertebre fratturate. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Rizzotti*). Nonostante tutto, sono rimasto qui, perché mi ero illuso, e ci sono rimasto anche quando è venuta a mancare la mia povera mamma. Se oggi ci ripenso a quei momenti, penso che sarebbe stato meglio portare un bracere e bruciarmi una mano piuttosto che aver creduto a persone, che, in quell'occasione, hanno dimostrato una disonestà intellettuale assoluta. (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, CoR e GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E) e della senatrice Bignami*).

Non posso, dunque, non fare il confronto con quanto accaduto nel 1947. Nel 1947, il liberale e laico Benedetto Croce - sottolineo l'aggettivo laico - chiese ai Padri costituenti un'ispirazione allo Spirito Santo. Abbiamo una Costituzione che ha avuto, allora, un'ispirazione dallo Spirito Santo. Mi chiedo a chi si sia ispirata questa pseudoriforma. Questa è la riforma del demonio, è la riforma del diavolo! (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice De Pin*). Dopo aver dedicato tante energie e tanti sacrifici e aver fatto di tutto, prima per costruirla e poi per fermarla - non ci sono riuscito con gli 85 milioni di emendamenti che, con la truffa e l'inganno, avete bloccato - ho pregato il buon Dio di fermarvi. E, non essendoci riuscito, ho ripensato all'opera del dottor Faust, quello studioso che scambiò la propria anima col diavolo, per ventiquattro anni di conoscenza di tutte le scienze. Mi sono, a questo punto, detto: mi rivolgo anch'io al diavolo! Non è stato facile contattarlo, nonostante di

satanassi in politica ne abbia conosciuti diversi (*Ilarità*), e si stanno aggirando anche ora in quest'Aula. Ho pensato, quindi, di rivolgermi al diavolo custode. Ciascuno di noi, infatti, a destra ha l'angelo custode, che ci spinge a fare il bene e a non fare il male, e a sinistra - casualmente - c'è il diavoletto custode. Allora mi sono rivolto a lui - mi pare si chiamasse Mefistofele - dicendogli: «Caro diavoletto, ho bisogno di parlare con il tuo capo». E lui mi ha risposto che non era possibile perché, essendo cattolico praticante, non potevo incontrare Satana in persona. Dopo avergli detto che avrei messo sul piatto l'anima, lui ha fissato un appuntamento e me lo ha fatto incontrare il giorno dopo. Ho, quindi, incontrato Satana al quale ho detto: «Caro dottor Satana, se lei non dà i 161 voti a Renzi, per approvare la sua riforma, le do la mia anima». Il dottor Satana, a quel punto, mi ha guardato stranito, si è messo a ridere e mi ha detto: «Caro Calderoli, sei arrivato in ritardo con la tua anima, perché qui è già passato Renzi col su' babbo» (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e delle senatrici Rizzotti, Bignami e De Pin*). È curioso che anche Satana parli in toscano. (*Ilarità*). «Caro Calderoli, qui è passata la Boschi col su' babbo» (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Rizzotti*) e quindi non posso perché, nello scambio di quattro anime con una, ci smenerai. E poi, francamente, un rompiballe come te, qui all'inferno non ce lo voglio, perché mi faresti richiami al regolamento dell'inferno, le pregiudiziali sull'accesso delle varie anime. E, quindi, vai su dal buon Dio, che è tanto buono, clemente e paziente. Ma vai tranquillo, perché i voti per la riforma li avranno, perché hanno dato l'anima. Ma ricorda sempre che la farina del sacco del diavolo finisce tutta in crusca e questo accadrà anche questa volta» (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E) e della senatrice De Pin*).

Io sono convinto - signor Presidente, mi ha convinto il signor Satana - che la vicenda finirà veramente così, perché qui dentro avete conquistato una maggioranza, e domani ci sarà il rinnovo delle Presidenze delle Commissioni e qualche posto da Sottosegretario o da Ministro verrà redistribuito. Ebbene, un terzo di coloro che voterà questa riforma è stato eletto nel centrodestra ed è andato a votare con la sinistra. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Questo è il paradosso e tutti abbiamo dato in questo senso. Non ce l'ho solo con i colleghi del Nuovo Centrodestra, perché casi del genere sono avvenuti nel PdL, in Forza Italia, nel Movimento 5 Stelle, in SEL, nel Gruppo Misto e anche nella Lega Nord. Ciò che devo sottolineare come curiosità è che quelli che erano stati eletti nel centrodestra votano per la sinistra, ma abbiamo un Presidente del Consiglio e segretario di un partito di sinistra che fa o finge di fare politiche di destra. Egli, infatti, finge di litigare con l'Europa (*Applausi della senatrice Bignami*), adesso passa a licenziare i fannulloni, ricordandomi quello che diceva Brunetta. Tra un po' dirà addirittura che bisogna espellere i clandestini per cercare di rincorrere il treno del buon Salvini. E poi vi sono i candidati: a Roma chi candidiamo? Non uno di sinistra, ma un radicale. A Milano chi candidiamo? Uno di centrodestra, e mi sembra giusto.

Non funziona così il mondo, perché quello che avete ottenuto nelle Aule parlamentari si sconterà quando si uscirà di qui e si andrà al *referendum*, e là vi aspetta il popolo. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e delle senatrici Bignami e Rizzotti*).

Mi spiace, presidente Renzi, lei ha sbagliato quando ha dichiarato che, se verrà bocciato, visto che sarà un plebiscito su di lei e non sulle riforme, se ne andrà a casa. C'è tutto il Paese ad aspettarla alle forche caudine! (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII e della senatrice Bignami*). Non basteranno, infatti, i 340 che hanno voltato la gabbana. Là fuori ad aspettare ci sono i truffati di Banca Etruria, quelli che saranno truffati dalle prossime banche, le povere vittime della legge Fornero, chi non arriva alla fine del mese, i dottori, gli insegnanti, gli studenti. (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII e della senatrice Bignami*). Ve la faranno vedere e andrete a casa!

La settimana scorsa ho detto: caro Renzi, prepari gli scatoloni. Oggi le dico: prepari gli scatoloni, perché a ottobre va a casa e inizi a cercarsi, per la prima volta, un lavoro. (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, FI-PdL XVII e M5S e delle senatrici Bignami e De Pin*). Solo il lavoro nobilita e forse, attraverso quella strada, riuscirà a salvarsi dall'inferno. Se lei si ritira dalla politica, sicuramente si salverà il Paese da quell'inferno in cui ci avete cacciato con la vostra arte governativa.

Concludo con uno dei tanti riferimenti ai filosofi che ha fatto quest'oggi il nostro Presidente del Consiglio. Ne cito uno anch'io. Il selvaggio si sveglia all'alba, vede il sole che sorge e dice: «Il sole è

sorto perché io mi sono svegliato». Lei va oltre: è convinto di essere il sole, un sole in un giorno di eclissi. (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, FI-PdL XVII, M5S e GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E) e dei senatori Di Maggio e Bignami*).

[MAURO Mario](#) (*GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E)*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario (*GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E)*). Signor Presidente, vorrei innanzitutto esprimere il mio rallegramento e la mia contentezza perché vedo che si è unito a noi il caro e gentile senatore Zavoli. E lo dico perché la sua presenza ci ricorda che siamo stati oggi qui convenuti con un ordine del giorno ben preciso: dovevamo parlare della modifica costituzionale. Ci ha, però, distratto da questo impegno l'intervento del caro e gentile Presidente del Consiglio, che ha utilizzato il tempo generoso a lui concesso per una lunga propaganda a favore dell'azione di Governo. (*Applausi dal Gruppo GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E) e della senatrice Bignami*).

Ora vorrei dire, a vantaggio degli italiani che ci seguono e dei mezzi di informazione, qual è il motivo per cui il Presidente del Consiglio deve riassumere in positivo l'azione di Governo: il Governo Renzi ha truccato i conti della legge di stabilità. (*Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E), M5S e LN-Aut e delle senatrici Bignami e Rizzotti*).

Ha truccato i conti dello Stato! I funzionari dell'Unione europea da mesi stanno cercando di dirglielo e di metterlo sull'avviso. E il Presidente del Consiglio ritiene più opportuno trascinare il Paese in una infruttuosa e delirante guerra con le istituzioni europee per nascondere il fatto di aver truccato i conti dello Stato. Questo è il primo problema! (*Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E), FI-PdL XVII e LN-Aut e della senatrice Bignami*).

Chiusa la parentesi che riguarda la propaganda di Governo, parliamo della Costituzione. Anche sulla Costituzione è in atto una truffa. La riforma della Costituzione, infatti, aveva come obiettivo consentire lo sveltimento delle procedure parlamentari, mettendo il Paese in grado di confrontarsi con gli altri Paesi, per tornare competitivo. Invece che cosa ci hanno dato, amici miei, amici cittadini italiani? Un campo da calcio dove si gioca a *baseball* con le regole del *football* americano: la confusione più assoluta; una struttura nella quale lo Stato fa guerra alla Repubblica, alle istituzioni delle autonomie; dove, in realtà, non c'è un incremento di decisionismo, ma l'impossibilità per sempre che sia il popolo a prendere le decisioni.

Cosa ci dà come retaggio questa realtà di modifica costituzionale perpetrata da Padri costituenti? No, solo "padri prepotenti", che hanno inchiodato per tutti quanti noi la possibilità di avere un domani migliore. Questa è la realtà. Questo è il fondamento del nostro no, di un no che andremo a dire casa per casa, perché la gente si possa rendere conto, essere consapevole fino in fondo del motivo per cui è venuto qui, questa sera, il senatore Zavoli: la passione civile per la nostra Costituzione, per le regole del nostro stare insieme, la motivazione che può impedire al nostro Paese di degenerare nella guerra civile.

[Presidenza del vice presidente CALDEROLI \(ore 18,51\)](#)

(Segue MAURO Mario). Vorrei, infatti, che ricordaste tutti un piccolo particolare. L'argomento principe di molti perplessi sulla modifica costituzionale è: facciamo qualcosa, purché si muova, mettiamo lo Stato nella condizione di migliorarsi. Cosa succede, però, se togliete il freno a mano a un'auto che è su un piano inclinato che dà su un precipizio? Quell'auto si muove, ma precipita nel vuoto. Ed è quello che ci accadrà con una modifica costituzionale che ha dentro il nulla. (*Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E), LN-Aut e della senatrice Bignami*). Nei fatti, è una modifica costituzionale che schianta, distrugge, disintegra le parti portanti dello Stato.

Ma c'è ancora un'opportunità, e l'ha ricordata bene il presidente Napolitano, quando, nel suo ultimo intervento, ci ha detto di fare attenzione al combinato disposto tra la riforma costituzionale e la legge elettorale, perché lì potrebbero annidarsi delle incognite, delle insidie che è bene cercare di risolvere e superare e a cui è bene guardare con un'intelligenza che sappia prospettare esattamente quanto ci ha richiamato il Presidente del Consiglio.

Che cosa dice il Presidente del Consiglio? Nessun problema per i conflitti di competenza tra poteri

dello Stato. È vero il contrario: è un corto circuito, in cui il potere giudiziario e quello legislativo vengono subordinati al potere esecutivo e, alla fine, questo si traduce con una sola espressione: la fine della democrazia, la fine della Repubblica, non la fine del Senato. (*Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, M, MBI, Id, E-E), LN-Aut e CoR e della senatrice Bignami*).

MAZZONI (AL-A). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAZZONI (AL-A). Signor Presidente, onorevoli senatori, dal 1982 ad oggi, dall'VIII fino alla XVII, non c'è stata una legislatura nella storia repubblicana in cui non si sia affrontato il nodo delle riforme costituzionali, e tutti i disegni di legge presentati si sono posti il problema di giungere a una profonda revisione della seconda parte della Costituzione. Se tutti questi tentativi sono falliti, il motivo c'è.

L'Italia - e la sua classe politica ne è lo specchio - è rimasta divisa e arroccata dietro le vecchie barriere ideologiche: prima c'erano i comunisti e gli anticomunisti, i democristiani e gli antidemocristiani, i craxiani e gli anticraxiani; poi, nella seconda Repubblica, i berlusconiani e gli antiberlusconiani, in un crescendo di rancori e di delegittimazione reciproca che hanno penalizzato il Paese, il suo sviluppo e soprattutto la qualità della sua democrazia.

Il dibattito di questi giorni, purtroppo, dimostra che nulla o quasi è cambiato, perché oggi la politica continua a dividersi pregiudizialmente, e questa volta tra renziani e antirenziani, e in modo pavloviano ripete gli stessi schemi consunti, le stesse accuse artefatte, gli stessi insulti a prescindere, di quando al Governo c'era Berlusconi, del quale la sinistra diceva che aveva pulsioni autoritarie, che con lui l'Italia non contava nulla in Europa e che andava cacciato nell'interesse supremo della salvaguardia dei valori costituzionali.

Ieri l'aspirante tiranno era Silvio Berlusconi, oggi lo è diventato Matteo Renzi, e, a parti curiosamente invertite, il centrodestra - lo stesso che a Monti e Letta imputava di essere succubi dell'Unione europea - inveisce contro l'attuale *Premier*, perché osa alzare la voce contro i burocrati di Bruxelles. È, insomma, uno scenario tristemente ripetitivo, uno sfascismo politico a fasi alterne che ha portato la sinistra ad affondare la riforma costituzionale del centrodestra col *referendum* del 2006, e induce ora il centrodestra a scagliarsi contro questa riforma, che ha prima condiviso e contribuito a scrivere e poi inspiegabilmente ripudiato. È un albo dello sfascismo al quale noi non vogliamo orgogliosamente iscriverci.

Quando il Parlamento avrà varato questa riforma, ci confronteremo finalmente nel Paese, e sarà allora interessante assistere allo spettacolo dei *fan* della Costituzione più bella del mondo e degli *ex* riformisti del centrodestra, che per vent'anni si sono fronteggiati su sponde opposte, andare a braccetto per sostenere davanti ai cittadini che in Italia siamo all'anticamera del *golpe* istituzionale. E spiacerà molto vedere alla testa di questo nuovo popolo viola, di questo girotondo controriformista, proprio il *leader* di Forza Italia, il liberale che ha modernizzato la politica e ha invocato per anni il rafforzamento dei poteri del *Premier*, ma che ora denuncia la deriva autoritaria, trovandosi così in singolare sintonia con un suo pernacchioso avversario, il professor Zagrebelsky, fondatore del comitato del no, per il quale col disegno di legge Boschi assistiamo alla blindatura del potere, alla sua concentrazione nelle mani dell'Esecutivo ai danni del Parlamento e dei cittadini.

La verità è un'altra: dopo quasi settant'anni il Parlamento sta finalmente dando concreta attuazione all'ordine del giorno Perassi, quello che impegnava l'Assemblea costituente a trovare dispositivi costituzionali idonei a tutelare le esigenze di stabilità dell'azione di Governo e ad evitare le degenerazioni del parlamentarismo. Ebbene, riforma elettorale e riforma costituzionale hanno proprio l'ambizione di consegnare al Paese non un regime autarchico, ma un Governo più stabile e un parlamentarismo senza degenerazioni, perché fondato sulla netta distinzione dei ruoli tra una Camera titolare del rapporto di fiducia con l'Esecutivo e un Senato delle autonomie, superando così quel bicameralismo paritario che è diventato la palla al piede della nostra democrazia.

È esattamente quello che avviene da tempo in tante altre democrazie occidentali che hanno leggi elettorali con premi impliciti o espliciti ultramaggioritari e un sistema monocamerale, ma dove nessuno si è mai permesso di adombrare rischi autoritari. Si tratta di un passo avanti storico verso una

democrazia più matura. Avere un Esecutivo più forte non significa, infatti, svuotare le prerogative parlamentari. Significa solo garantire la stabilità politica e mettersi alle spalle l'assemblearismo assurto a sistema che ha prodotto tanti Governi deboli e troppi *Premier* travicelli.

Apro qui una parentesi per lanciare un avviso ai naviganti: l'*Italicum* rivisto e aggiornato a causa dei compromessi al ribasso, che Renzi ha dovuto fare col suo partito e con la sua coalizione di Governo, che prevede un premio di maggioranza di soli 24 deputati, rischia di riconsegnare gli Esecutivi che verranno, nonostante la riforma costituzionale, ai ricatti politici di minoranze organizzate - e nel PD, orfano del centralismo democratico, sono particolarmente agguerrite - in grado di far valere in ogni momento il loro potere di veto. Sarebbe, insomma, necessario rivedere la nuova legge elettorale, ma per il motivo opposto a quello sostenuto da chi grida al golpe e all'uomo solo al comando.

Detto questo, mi chiedo, comunque, come sia possibile che chi ha condiviso lo spirito e la sostanza della *devolution* nel 2005 possa oggi stroncare con tanta virulenza questa riforma, che sarà anche la riforma del demonio, ma chiediamoci perché allora, ieri come oggi, era previsto che il Senato fosse rappresentativo degli interessi del territorio. Ieri come oggi si proponeva la riduzione del numero dei parlamentari (770 e 730); ieri come oggi si prevedeva l'abolizione del bicameralismo paritario. Inoltre, entrambe le riforme riportano in capo allo Stato alcune materie strategiche che la revisione del Titolo V aveva consegnato alle Regioni, facendo nascere un perenne contenzioso istituzionale. (*Brusio. Richiami del Presidente*).

È terminato il tempo a mia disposizione, signor Presidente?

PRESIDENTE. No. Cercavo di richiamare l'attenzione di chi amabilmente si fa i fatti propri e la disturba.

Prego, senatore Mazzoni.

MAZZONI (*AL-A*). Grazie, signor Presidente.

Infine, entrambe le riforme rafforzano il potere sostitutivo statale a garanzia dell'unità nazionale.

Certo, questa non è una riforma perfetta, a partire dal pasticcio sull'eleggibilità diretta o meno del nuovo Senato e dalla mancata facoltà del *Premier* di sciogliere le Camere, ma meglio una riforma imperfetta che nessuna riforma. E a chi contesta che si produrrà uno squilibrio nei rapporti di forza tra la Camera ed il Governo e tra il Governo ed il Capo dello Stato basti ricordare che sono invece molti i contrappesi previsti: per eleggere il Presidente della Repubblica - ad esempio - non sarà più sufficiente la sola maggioranza assoluta, ma quella dei tre quinti, ed il Senato eleggerà autonomamente due giudici costituzionali. Non solo: vengono limitati i casi di ricorso ai decreti-legge e viene finalmente previsto lo statuto delle opposizioni.

E queste - mi preme sottolinearlo - sono non solo le riforme del *Premier* o del Governo, ma anche e soprattutto le riforme del Parlamento e delle forze politiche che hanno contribuito a riscriverle, perché il testo originario uscito dal Consiglio dei ministri è stato notevolmente migliorato.

Signor Presidente, onorevoli senatori, oggi quest'Assemblea scriverà una pagina decisiva nella storia politica del nostro Paese. Dopo un dibattito ultradecennale, arriveremo finalmente all'ammodernamento del sistema istituzionale. Riteniamo di aver assunto una posizione responsabile, nella consapevolezza che non è nell'interesse del Paese accantonare il bene per il meglio e che la politica del rilancio continuo significa solo la continuazione della guerra alle riforme con altri mezzi. Noi non intendiamo, dunque, mischiarci all'armata Brancariforme dei girotondini di sempre e di quelli saliti in corsa sul treno del massimalismo conservatore.

Confermo quindi il voto favorevole del Gruppo Alleanza Liberalpopolare-Autonomie a questo disegno di legge di riforma costituzionale. Ad aprile si concluderà il percorso iniziato il 18 gennaio del 2014, il giorno in cui i *leader* del centrosinistra e del centrodestra strinsero il cosiddetto patto del Nazareno. Sono passati due anni da quell'incontro e nel prossimo ottobre, mille giorni dopo, ci sarà il *referendum* confermativo. Avevamo sperato che quel patto, con Berlusconi che varcava la soglia del Nazareno, chiudesse definitivamente vent'anni di sterili contrapposizioni e paralizzante scontro ideologico.

Non è andata così ed è stato un errore che toccherà prima al popolo italiano e poi alla storia giudicare. Ma noi abbiamo la convinzione di aver scelto la parte giusta. (*Applausi dal Gruppo AL-A*).

Congratulazioni.)

ZELLER (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZELLER (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Signor Presidente, all'inizio di questa legislatura nessuno avrebbe detto che il Parlamento e, in primo luogo, questo Senato sarebbero stati in grado di approvare delle riforme costituzionali attese da decenni, specie se si considerano i numerosi passati tentativi di riforma falliti nonostante maggioranze ben più consistenti.

Io stesso ho partecipato ai lavori della Commissione bicamerale presieduta da Massimo D'Alema negli anni Novanta e alla cosiddetta riforma Calderoli dieci anni fa. Entrambe, dopo un inizio che sembrava promettente, non hanno raggiunto il traguardo auspicato.

Le esperienze da me citate servono a dimostrare che non basta l'obiettivo di fare una buona riforma, ma che bisogna anche tener conto della fattibilità politica della riforma stessa, il che porta inevitabilmente a delle mediazioni rispetto a quanto inizialmente voluto dai proponenti.

Siamo in presenza di un progetto di riforma ambizioso, che non sarà in assoluto il migliore e che presenta sicuramente qualche difetto, ma che finora ha trovato il consenso di questo Parlamento.

Il Senato, in particolare, ha dato prova di grande responsabilità: raramente nella storia repubblicana un'istituzione parlamentare decide di spogliarsi di buona parte dei propri poteri. Mentre la Camera non ha subito modifiche significative, il Senato ha riformato se stesso, perdendo gran parte dei propri poteri e dimostrando la massima apertura possibile alla revisione e al mutamento del proprio ruolo, della propria composizione, delle proprie funzioni e competenze.

Il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione significativa del numero dei parlamentari e la trasformazione del Senato in una Camera di rappresentanza delle autonomie territoriali sono - a nostro giudizio - obiettivi raggiunti.

Non nego che noi, in quanto Gruppo per le autonomie, avremmo auspicato un potenziamento dell'impianto regionalista della riforma del Titolo V, versione 2001, mentre ora ci troviamo davanti a un ritorno all'accentramento dei poteri e a un indebolimento delle Regioni ordinarie. È vero anche che siamo di fronte a una riforma promossa dal Governo, in particolare dal Presidente del Consiglio e dal ministro Boschi, che ha quindi il suo baricentro a favore dell'Esecutivo e del *leader* del partito vincente dalle elezioni politiche.

È però altrettanto vero che, nei diversi passaggi (oggi siamo al quinto passaggio nelle Aule parlamentari), vi è stato un confronto parlamentare reale, talvolta anche aspro, e potremo sicuramente, al di là del voto, continuare a ragionare sui necessari equilibri istituzionali. Ma noi non condividiamo la posizione di chi presenta questa riforma come del tutto priva di contrappesi al rafforzato ruolo del Governo. E non è una riforma che, insieme alla nuova legge elettorale, introduce nel nostro sistema istituzionale e parlamentare un *deficit* di democrazia o sancisce la fine, addirittura, della Repubblica nata con la Carta costituzionale.

Il sistema democratico sancito dal meccanismo parlamentare resta, ma diventa più semplice e snello, eliminando quella anomalia che era il bicameralismo perfetto, dove due Camere facevano esattamente le stesse cose ed erano entrambe titolari del rapporto di fiducia con il Governo. E la rinnovata organizzazione costituzionale introduce il sistema più razionale del processo legislativo, demandando al Senato solo poche e meno incisive forme di controllo e intervento, salvo che per le leggi costituzionali e poche altre leggi.

È una riforma necessaria e indilazionabile, come ha opportunamente affermato il presidente emerito Giorgio Napolitano, il quale ha avuto un ruolo decisivo nel sostenere il processo di riforma costituzionale. E ne approfittiamo per ribadirlo. È una riforma che non ammette una personalizzazione politica del *referendum* confermativo sul quale i cittadini saranno chiamati ad esprimersi, richiedendo invece che le parti politiche si confrontino sul *referendum* nella sua oggettività, sulla sostanza e sul contenuto.

Ed è una riforma che concepisce il Senato come sostanziale Camera di rappresentanza delle autonomie territoriali, seppure - a nostro giudizio - tale opzione avrebbe potuto avere un percorso più organico e

coerente con riferimento compiuto alla realtà e al ruolo del Bundesrat tedesco.

Non consideriamo positivo che, nella sostanza, le Regioni non abbiano più una competenza legislativa concorrente ma, di fatto, una competenza attuativa di minore rilievo pratico: l'inserimento di una nuova clausola di supremazia dello Stato e, soprattutto, il nuovo limite delle nuove norme generali dello Stato, che introduce nelle Regioni ordinarie una sorta di competenza concorrente affievolita, non aiuteranno a ridurre i contenziosi.

In ogni caso credo che, sebbene le funzioni del Senato siano meno incisive rispetto a quelle attuali, ci siano delle potenzialità da sviluppare. Molto dipende dalla scelta delle Regioni. Se manderanno al Senato degli esponenti di seconda o terza fila, esso diventerà un organo ininfluenza e, forse, anche inutile. Se, invece, sarà la sede dove si confronteranno tutti i Governatori delle 19 Regioni e delle due Province autonome, allora potrà avere un notevole peso politico e assumere la funzione di una vera Camera delle autonomie.

Per noi, rappresentanti delle autonomie speciali, la presente riforma tutela invece le competenze e i poteri in essere, perché esclude le Regioni speciali dall'applicazione del nuovo Titolo V, demandando la revisione dei nostri statuti a una futura legge costituzionale sulla base di intesa. In questo modo è stata introdotta per la prima volta nella storia repubblicana la clausola pattizia, il che consentirà alle assemblee regionali di svolgere una vera iniziativa riformatrice senza dover temere imposizioni unilaterali da parte del Parlamento. Restano evidentemente in vigore anche gli accordi internazionali, in particolare le garanzie dell'accordo De Gasperi-Gruber.

È, in buona sostanza, una riforma che garantisce anche la rappresentanza equilibrata delle Regioni speciali e delle due Province autonome di Trento e Bolzano nel nuovo Senato. Si è tenuto conto anche della specificità della Provincia autonoma di Bolzano, assicurando la rappresentanza di tutti e due i maggiori gruppi linguistici, tedesco e italiano. È una riforma che, con la riformulazione dell'articolo 116, introdotta nell'ultima lettura qui al Senato, prevede la procedura nuova e semplificata per il trasferimento di competenze di per sé statali, quali l'ambiente, applicabile non soltanto alle Regioni ordinarie ma anche alle Regioni speciali virtuose.

Bisogna, infine, riconoscere al Governo e alla maggioranza che si sono dimostrati sensibili nei confronti delle nostre richieste essenziali, e colgo qui l'occasione per ringraziare il ministro Boschi, il sottosegretario Pizzetti e la presidente Finocchiaro per il loro costante e grande impegno.

Dichiaro, quindi, il voto favorevole del Gruppo. (*Applausi dai Gruppi (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) e PD*).

[Presidenza della vice presidente FEDELI \(ore 19,10\)](#)

[DE PETRIS \(Misto-SEL\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Signora Presidente, un grande intellettuale laico come Benedetto Croce, l'11 marzo del 1947, concludeva il suo discorso all'Assemblea costituente con le parole dell'inno sublime - come da lui definito - «*Veni, creator spiritus*», per sottolineare la solennità e la sacralità di quel momento e di quell'Assemblea, pur nel confronto aspro e talvolta lacerante che l'attraversò, ma appunto sacro, perché si stava scrivendo la Costituzione repubblicana, cioè la legge delle leggi.

Ben altri sono stati il clima e lo spirito - non certo quello santo - che hanno accompagnato questa profonda modifica della Costituzione. Ma forse non poteva andare diversamente, visto che mai come in questo caso c'è stata una così piena omogeneità tra i contenuti di questa riforma e il metodo con cui la si è voluta discutere e votare. Dopo un *iter* nel quale ogni dibattito è stato smorzato e contingentato, a prezzo di forzature pesanti nelle procedure, senza che sia stata accolta alcuna istanza dell'opposizione, sta per essere approvata una revisione della Costituzione che segnerà il passaggio dalla democrazia parlamentare all'oligarchia, come ha giustamente sostenuto Zagrebelsky in una sua recente intervista. Perché di questo si tratta.

È inutile ormai, arrivati a questo punto, nascondersi dietro formule ipocrite. La legge Boschi - e il Ministro ne sarà orgoglioso, forse - coniugata con l'*Italicum* consegnerà tutti i poteri nelle mani dell'Esecutivo e, in particolare, in quelle del Primo ministro e *leader* del partito relativamente più

forte: un vero e proprio rovesciamento della piramide. È un sentiero che questo Governo ha imboccato sin dall'inizio, e sul quale si inoltra ogni giorno di più. Pensiamo agli ultimi avvenimenti.

Con la scusa di liberare la RAI dai partiti, il servizio pubblico radiotelevisivo è appena stato posto sotto il diretto controllo dell'Esecutivo. Per la guida di un settore delicatissimo come la cybersicurezza di Palazzo Chigi, circola da giorni, senza che nessuno abbia smentito, il nome del testimone di nozze e amico intimo del Presidente del Consiglio.

Questa che voi chiamate riforma costituzionale non è nata in Parlamento e dal Parlamento. È stata decisa e poi imposta dal Governo, con un obiettivo semplice e brutale: dare molto più potere al potere e toglierlo definitivamente ai cittadini e alla loro rappresentanza parlamentare. Dietro la vostra facile propaganda c'è in realtà solo questo.

Anche il tentativo in atto di trasformare il *referendum* confermativo in un vero e proprio plebiscito sulla persona di Renzi è un modo per spogliare i cittadini, gli elettori, il popolo, del loro potere e dei loro diritti. A cosa altro serve infatti questa torsione, se non a impedire che gli elettori possano decidere, in piena coscienza e con tutte le informazioni necessarie, se veramente vogliono seppellire la democrazia parlamentare per sostituirla con la formula dell'uomo solo al comando?

Non è vero che si sta modificando solo la Parte II della Costituzione senza intaccare la prima, quella relativa ai principi fondamentali. La verità è opposta. Questa riforma incide profondamente proprio sulla Parte I della Costituzione perché, dopo aver relegato il Parlamento in funzione ancillare rispetto all'Esecutivo, espropria anche il popolo della sua sovranità, garantita dall'articolo 1 della nostra Carta, nel combinato disposto con l'*Italicum* e con le altre cosiddette riforme, dalla scuola al *jobs act*, alla RAI, alla pubblica amministrazione, che mirano a demolire e a cancellare diritti costituzionalmente protetti.

Il frutto della riforma e della legge elettorale, aggravata dal sistema del ballottaggio, che potrà consegnare la maggioranza dei seggi anche ad una forza che magari al primo turno ha raggiunto a mala pena il 20 per cento, sarà una Camera dei deputati in mano ad un solo partito o, meglio, al segretario del partito, nonché *Premier*, e in cui almeno 400 deputati saranno di fatto nominati grazie alle liste bloccate e alle pluricandidature, e il pluralismo sarà ridotto a poco più che diritto di tribuna. E, quindi, anche la Camera vedrà fortemente indebolita la sua rappresentatività.

Il Senato, ridotto di numero e spogliato di tutte le sue funzioni autonome, avrà un ruolo indeterminato e confuso e, comunque, non certo in grado di essere un punto di riequilibrio e di controllo. Una cosa è, però, chiara: non sarà più eletto a suffragio universale, e questo confligge con i poteri che comunque avrà il Senato sulle leggi elettorali e di revisione costituzionale. La modifica introdotta per l'elezione dei senatori non cambia questa realtà. Anzi, quello che vi siete inventati, con un rimando ad una legge e alla parola «conformità», sarà solo un ulteriore elemento di confusione, di pasticcio e di delegittimazione agli occhi dei cittadini.

Una maggioranza parlamentare, che corrisponderà certamente a una minoranza e forse a una minoranza esigua degli elettori aventi diritto, potrà eleggere da sola il Presidente della Repubblica, i giudici costituzionali, il Consiglio superiore della magistratura. Il sistema di pesi e contrappesi e la separazione dei poteri, che costituisce il cuore stesso della democrazia, diventerà un ricordo del passato. E così il grande rottamatore avrà rottamato anche Montesquieu. Il *leader* del partito di maggioranza e Presidente del Consiglio, a cui quei parlamentari di maggioranza, in gran parte da lui scelti e nominati, dovranno rispondere in tutto e per tutto, sarà né più né meno che il padrone del Governo, del Parlamento e del Paese.

Questa forzatura estrema e definitiva è stata incubata per anni e preparata meticolosamente non solo da voi, ma dalla narrazione che si è fatta. Si è addossata alla Costituzione, e non ai limiti delle classi politiche che, per decenni, hanno guidato il Paese, la responsabilità di aver frenato la crescita. Nasce così il mantra della governabilità e della Costituzione da modificare. Si è fatto ricorso alla più bassa demagogia, con la piena complicità di un sistema mediatico mai prima tanto docile e plaudente, travestendo questo colpo di mano con il manto della lotta alla casta e agli sprechi della politica. Non avremmo mai immaginato che il Partito Democratico si sarebbe alla fine reso colpevole dello

smantellamento del patto costituzionale e, quindi, della messa in discussione profonda della Costituzione stessa.

Si è contrabbandata questa riforma come uno strumento necessario per tagliare i costi della politica. È falso. È solo una cortina fumogena, stesa per mascherare il vero obiettivo, che è quello di rovesciare l'equilibrio dei poteri definito dalla Costituzione a tutto ed esclusivo vantaggio del potere esecutivo. Si è detto che il disegno di legge Boschi serve a semplificare il procedimento legislativo. È falso. L'*iter* delle leggi sarà molto più complicato. Sono circa una decina le modalità previste per l'approvazione di una legge.

Non è vero, come racconta ogni giorno la stessa propaganda bugiarda e come ripete in continuazione il Presidente del Consiglio, che chi si oppone a questa riforma vuole difendere lo *status quo* ed è animato solo da una resistenza corporativa al cambiamento. Se si fosse veramente voluto intervenire sulla crisi della rappresentanza, sulla crisi profonda del rapporto tra cittadini ed istituzioni, si sarebbe dovuto fare tutt'altro. Si sarebbe dovuto certo intervenire, ma per ridare forza alla nostra democrazia e ricostruire quel rapporto di fiducia interrotto. Si sarebbe dovuto garantire più democrazia e non meno democrazia: esattamente il contrario di questa riforma.

Voi pensate di sostituire il legame tra popolo e istituzioni, tra popolo e le sue rappresentanze con la chiamata plebiscitaria, con un consenso passivo comprato con qualche manchetta, oppure conquistato grazie a un martellamento propagandistico menzognero. Ma la realtà, purtroppo per voi, si cura poco degli *slogan* e della propaganda trionfalistica. Si può nascondere la verità, però mai troppo a lungo. I nuovi posti di lavoro che vantate - abbiamo sentito oggi tutto il repertorio - sono finti. Sono frutto soltanto di passaggi a un certo tipo di contratto. La ripresa economica è quasi inesistente. Le riforme istituzionali sono inutili ai fini di uno Stato più efficiente e dannose per la tenuta della nostra democrazia. Il popolo che state ingannando vi chiederà presto il conto.

Abbiamo già dato vita ai comitati per il no al *referendum*, il cui primo compito sarà informare gli italiani sulla vera natura di questa riforma, in modo che sappiano su cosa sono chiamati a scegliere: sulla democrazia italiana, e non sugli indici di gradimento di Matteo Renzi. Ma contemporaneamente - vi do l'annuncio - saranno in corso le raccolte di firme per promuovere i *referendum* sulla scuola, sul *jobs act*, sull'*Italicum* e saremo chiamati al *referendum* contro la scelta scellerata delle trivelle, per impedire che tutte queste riforme contro il lavoro, la scuola pubblica e la devastazione ambientale arrivino a compimento in un processo di vera e propria sostituzione del modello di democrazia, di Stato e di modello economico e sociale delineati dalla nostra Costituzione.

Il vento cambia, cari Renzi e Boschi, e su di voi e sul Partito Democratico ricadrà la responsabilità di aver alla fine messo in discussione i valori e i principi della nostra Costituzione nata dalla Resistenza. La storia - come ha detto Renzi - si occuperà di voi e, quando la storia si occupa di qualcuno, credo che bisogna soltanto rivolgersi allo Spirito Santo che ho invocato all'inizio.

Noi senatori di SEL, L'Altra Europa e molti altri senatori del Gruppo Misto, che ringrazio per il lavoro degli ultimi due anni, voteremo no a questo obbrobrio istituzionale, per dire no all'abrogazione della nostra Costituzione. (*Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Bignami, De Pin e Bocchino*).

TORRISI (*AP (NCD-UDC)*). Domando di parlare per dichiarazione di voto. (*Brusio*).

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al senatore Torrisci, vorrei informare l'Aula che, per chi ha bisogno di fare riunioni o di alzare molto il tono della voce, ci sono comodi divani fuori.

Ha facoltà di parlare, senatore Torrisci.

TORRISI (*AP (NCD-UDC)*). Signora Presidente, signori Ministri e onorevoli colleghi, il Gruppo di Area Popolare voterà convintamente sì alla riforma della Parte II della Costituzione, per il superamento del bicameralismo paritario e la revisione del Titolo V, in quest'ultima e decisiva deliberazione da parte del Senato.

È una riforma che l'Italia attende da più di trent'anni, dopo il fallimento di innumerevoli tentativi riformatori che si sono susseguiti in ogni legislatura, a partire dalla prima Commissione bicamerale Bozzi del 1983. Abbiamo già pagato costi elevatissimi per il mancato ammodernamento del nostro sistema istituzionale, risalente ad un periodo storico superato, riforme che le altre grandi democrazie

hanno invece realizzato da tempo.

Di fronte alle sfide della competizione internazionale e della globalizzazione, un nuovo fallimento è un lusso che l'Italia non può assolutamente permettersi. C'è una connessione strettissima tra l'assetto del sistema istituzionale e l'economia, tra una recessione settennale che ha messo in crisi la coesione sociale, da un lato, e la debolezza delle istituzioni politiche, dall'altro. Come ha sottolineato due anni fa un costituzionalista come Mario Dogliani, con riferimento ai diritti fondamentali previsti dalla prima parte della nostra Carta: «È giusto dire che la prima e la seconda parte della Costituzione non possono essere separate. Ma la prima può trovare attuazione solo se la seconda funziona». Meuccio Ruini, nel 1947, in quest'Aula, pronunciava le seguenti parole: «Abbiamo la certezza che la Costituzione durerà a lungo e forse non finirà mai, ma si verrà sempre completando ed adattando alle esigenze dell'esperienza storica».

Nessuno di noi può dimenticare quella vera e propria crisi istituzionale emersa drammaticamente a seguito delle elezioni politiche del 2013, quando la legislatura sembrava non in grado di avviarsi, proprio a causa del bicameralismo paritario e di due Camere elette addirittura da due corpi elettorali diversi. Non vi era una maggioranza in entrambe le Camere; non si riusciva a formare un Governo né ad eleggere il nuovo Presidente della Repubblica. Eravamo in uno stallo istituzionale dal quale si è usciti solo grazie alla rielezione del presidente Napolitano e alla formazione di un Governo di convergenza, con l'obiettivo fondamentale di realizzare finalmente, in questa legislatura, le riforme della Costituzione e del sistema elettorale, oltre all'obiettivo anch'esso fondamentale di far uscire il Paese dalla crisi economica.

Qui mi sia consentito rivolgere un ringraziamento particolare ai senatori del Nuovo Centrodestra e di Area Popolare perché, se oggi possiamo conseguire questo grande risultato, lo si deve a quei senatori e a quei deputati che, nell'ottobre del 2013, hanno salvato la legislatura e le riforme, con un atto insieme doloroso e coraggioso, e sono rimasti e rimangono fedeli a quell'impegno assunto solennemente da tutti coloro che tributarono vere e proprie ovazioni al discorso di Napolitano, di fronte al Parlamento in seduta comune.

La riforma non è frutto di un'improvvisazione, ma di un confronto trentennale di posizioni culturali, accademiche e politiche. Il suo impianto generale corrisponde alle conclusioni espresse a larga maggioranza dalla Commissione per le riforme, istituita dal Governo Letta. E se l'esame è partito da un testo del Governo, si deve sottolineare che a quel testo sono state apportate numerosissime e importanti modifiche, frutto di un significativo lavoro parlamentare, in specie da parte del Senato, a partire dai relatori Finocchiaro e, nella prima fase, Calderoli. A tale lavoro hanno contribuito in modo rilevante i senatori di Area Popolare, su molti decisivi aspetti, proponendo - ad esempio - per primi la soluzione per l'elezione dei senatori che poi, in sostanza, è stata adottata. Si tratta di una riforma alla quale ha contribuito, per lo meno in prima lettura, anche il Gruppo parlamentare di Forza Italia, mentre oggi viene osteggiata e alcuni dei suoi esponenti ricorrono addirittura ad iperboli allarmistiche sull'emergenza democratica, che la riforma determinerebbe, dimenticando la coincidenza tra i contenuti della riforma e i programmi elettorali e le posizioni espresse, anche in sede parlamentare, fin dal 1994. Il Senato è artefice della riforma, ma anche il suo principale oggetto.

Mi sia consentito un altro ringraziamento a tutti i senatori, perché oggi portiamo a compimento un fatto storico, che rende merito a questa Assemblea che, dopo trent'anni, mette fine ad un paradosso ritenuto invalicabile: quello del riformatore che deve riformare se stesso. Il Senato cambia completamente la sua natura, il suo ruolo e le sue funzioni, ma non è affatto una Camera dequalificata. E esso è, anzi, una Camera che svolgerà un ruolo fondamentale nel nuovo assetto del nostro bicameralismo: innanzitutto, di rappresentare gli enti territoriali ed essere sede di raccordo tra i legislatori regionali e il legislatore statale, in particolare attraverso il concorso alla legislazione nazionale, allo scopo di porre fine a quell'abnorme contenzioso costituzionale tra lo Stato e le Regioni, che la frettolosa e mal concepita modifica del 2001 ha determinato, con grave danno alla certezza del diritto e all'economia del Paese. Il Senato svolgerà, però, altre importantissime funzioni di raccordo con l'Unione europea, di valutazione delle politiche pubbliche, di verifica dell'attuazione delle leggi

dello Stato e di nomina di due giudici costituzionali.

Sarà solo la Camera dei deputati, come sede della rappresentanza nazionale, ad accordare e revocare la fiducia al Governo, come nelle altre democrazie europee, ponendo così fine al nostro bicameralismo paritario, che tanto ha nuociuto non solo alla stabilità e all'efficacia dell'azione di Governo, ma anche all'autorevolezza e alla centralità della sede della sovranità popolare.

Lo snellimento e la semplificazione del procedimento legislativo, con tempi certi per l'approvazione delle leggi, sono volti a realizzare una "democrazia governante", che superi finalmente quella incapacità decisionale che affligge da tempo il sistema politico-istituzionale e che può mettere a rischio il funzionamento della democrazia. Ne saranno rafforzate e rese più efficaci l'azione di Governo, ma anche il confronto e la dialettica parlamentare, poiché la riforma mantiene complessivamente la forma di Governo parlamentare. E anche il sistema delle garanzie è assicurato, grazie alla modifica di diversi articoli della Carta, che prevedono forti limiti alla decretazione d'urgenza, lo statuto delle opposizioni, il ricorso preventivo di legittimità costituzionale delle leggi elettorali di Camera e Senato, il *quorum* dei tre quinti per l'elezione del Presidente della Repubblica dopo il terzo scrutinio, la garanzia di esame delle proposte di legge di iniziativa popolare, l'abbassamento del *quorum* di validità del *referendum* abrogativo.

Complementare alla riforma del bicameralismo è la revisione del Titolo V della Costituzione, che pone rimedio - come già sottolineato - ai guasti prodotti dalla improvvida modifica del 2001. Non è, infine, da trascurare la riduzione dei costi della politica, e non solo con la riduzione del numero di senatori, ma anche con la limitazione delle spese dei Consigli regionali, con la soppressione del CNEL e delle Province.

Noi difendiamo questa riforma non per calcoli di parte, ma nell'interesse del Paese. Per questo, quando la maggioranza che sosteneva la riforma era più ampia dei due terzi, proponemmo, per primi, che la riforma potesse essere comunque soggetta al voto degli elettori attraverso il *referendum*, per il quale tanti parlamentari di Area Popolare hanno già aderito al comitato per il sì promosso dall'onorevole Adornato.

Su questo punto mi rivolgo apertamente e direttamente al Presidente del Consiglio e alla signora ministra Boschi, come ha già fatto l'onorevole Lupi alla Camera. Il nostro sì è alla riforma, ai suoi contenuti, ai benefici che essa potrà arrecare all'Italia e non certamente ad un plebiscito su una persona e sulla sua azione politica. Con tutta la considerazione e la stima della persona e delle sue capacità, non si commetta l'errore di una personalizzazione del *referendum*, alla quale spingono, non a caso, proprio coloro che si battono per il no. La riforma è stata proposta e seguita con grande determinazione dal Governo perché - come ho già ricordato - essa è il principale obiettivo, la stessa ragione d'essere della legislatura. Tuttavia, non è in gioco solo la legislatura; sono in gioco le sorti delle nostre istituzioni e la loro capacità di rispondere alle esigenze del Paese. È in gioco il futuro dell'Italia. Si conduca una campagna per il sì al *referendum* di natura inclusiva, si lavori per un fronte il più ampio possibile, che coinvolga parlamentari, esponenti della società civile e semplici cittadini.

Una Costituzione non è solo un testo giuridico, un atto normativo. Essa è, prima di tutto, un atto politico e storico. Si cambia la Costituzione se c'è la necessità storica di farlo e noi abbiamo creduto, e crediamo, che quella necessità ci sia, perché serve chiudere l'eterna transizione istituzionale nel nostro Paese come strumento per rilanciare l'Italia.

Cominciamo ad avere alle spalle anni difficili a causa di una crisi economica terribile, la più grave dal dopoguerra ad oggi; una crisi che ha impoverito ed indebolito il nostro Paese, che ha creato una frattura sociale ed aumentato le disuguaglianze tra i cittadini. Pertanto, come non mai, alla politica oggi spetta dare una risposta a questi temi ed è agendo che si trova una soluzione, poiché il rischio vero sarebbe non far nulla.

Il presidente della Repubblica Sergio Mattarella, recentemente, si è augurato che «le riforme giungano a compimento in questa legislatura» poiché «il senso di incompiutezza rischierebbe di produrre ulteriori incertezze e conflitti, oltre che ad alimentare sfiducia».

La riforma che approviamo oggi è il frutto del lavoro di una maggioranza, di forze politicamente

autonome ma complementari in questa fase delicata e fondamentale della vita del nostro Paese, le quali hanno un unico denominatore: la volontà riformatrice.

Signora Presidente e colleghi, mi avvio alla conclusione del mio intervento richiamando quanto scriveva il giurista Vincenzo Cuoco, sul fatto che non esistono costituzioni perfette: «La Costituzione è come un abito: se tu sei gobbo, l'abito che va bene per te è un abito che più o meno riesce a maneggiare o a nascondere la gobba che hai e non va bene per un altro ma va bene solo per te».

La riforma di cui stiamo discutendo non è forse quella ideale, ma è la migliore che si possa fare oggi in questo Parlamento. Pertanto, e concludo signora Presidente, credo che andiamo a votare un testo di riforma complesso e compiuto, che chiude la tormentata stagione della seconda Repubblica e che intende proiettare un Paese più forte nel futuro, con delle istituzioni più forti, con basi economiche più solide, con una maggiore credibilità in Europa e, quindi, con maggiore possibilità di contare - come è giusto - in Europa e non solo.

Il Gruppo di Area Popolare, coerentemente con la responsabilità che si è assunto, contribuendo prima alla nascita del Governo Letta e poi a quella del Governo Renzi, sostiene e condivide questa riforma costituzionale. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC) e del senatore Santini).*

[MORRA \(M5S\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MORRA \(M5S\)](#). Signora Presidente, signori Ministri, francamente mi spiace che non sia qui presente il presidente del Consiglio Matteo Renzi. Mi spiace perché quantomeno, giacché lui ha alzato l'asticella, si sarebbe potuto elevare il tono del discorso, visto che oggi proprio lui ha citato Max Weber, Emmanuel Mounier e Jacques Maritain. Certo, rispetto alle citazioni dei Jalisse con cui ha esordito a febbraio del 2014, dopo due anni qualcosa ha imparato *(Applausi dai Gruppi M5S e CoR)*. Per sua sfortuna, però, bisogna non soltanto citare Mounier, Maritain, Weber e magari anche alcuni altri, ma magari anche leggerli, meditarli ed elaborarli.

Pertanto ricordo, in particolare al senatore Corsini che, essendo bresciano, ha certamente consapevolezza di questa tradizione - Maritain è stato tradotto in Italia soprattutto per volontà di Montini - che un'opera decisiva di Maritain è stata «Distinguere per unire. I gradi del sapere». In quest'opera di non facile lettura si invitava alla precisione perché gnoseologicamente bisogna dire la verità se si vuole fare giustizia. È compito di un Presidente del Consiglio educare se stesso, oltre che i propri Ministri, alla giustizia innanzi tutto. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Bene: io ho preso appunti perché filologicamente bisogna sempre scontrarsi con la realtà. Gli appunti, insieme al resoconto stenografico, ci dicono che Matteo Renzi, come al solito, dà le carte facendo il baro perché è lui che dà i numeri, è lui che dice che nel 2014, a febbraio, quando è diventato Presidente del Consiglio - e ancora attendiamo una discussione in Assemblea per quella crisi, maledizione - è lui che ha ricordato che la disoccupazione era oltre il 13 per cento; peccato che sia un dato falso. Ed è sempre lui che ha ricordato che la disoccupazione giovanile, quella a cui tutti quanti dovremmo tenere, era ben superiore al 46 per cento. Peccato che sia un dato falso anche questo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

E allora è facile costruire discorsi artatamente convincenti. Lo facevano già i sofisti e magari qualcuno che ha letto Platone queste cose le ha imparate sui libri, standoci, e non citando le serie televisive. Lei, forse, adesso sarà andato a vedersi «House of cards» per imparare qualche altra mossa. *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

E questo spiega perché - e mi fa specie che alla mia destra ma anche alla mia sinistra ci siano fior di persone che hanno letto quei libri, che hanno questa cultura e che dovrebbero pertanto avere un sussulto di coscienza - dopo aver citato quei nomi, Matteo Renzi, che continua a snocciolare dati falsi (che dopo se volete vi darò) citando sia pur indirettamente Fukuyama e la vetocrazia, se ne esca con parole che un Presidente del Consiglio non dovrebbe mai pronunciare. Sostenendo che si stia facendo un'operazione fondamentale e decisiva come quella della presunta soppressione del Senato, esattamente come presuntivamente sono state soppresse le Province, Matteo Renzi elenca i risultati che questo Esecutivo da lui guidato avrebbe portato a casa. Bene, fra questi, lui dice: «abbiamo portato

a casa la riforma del lavoro, nessuno lo credeva eppure ci siamo riusciti». Lo ringrazio perché quantomeno ha parlato in italiano per uno che è abituato allo *slang* e allo "shish" almeno ha recuperato un pochino di sano orgoglio linguistico. Poi Matteo Renzi dice: «Poi abbiamo anche eliminato tasse giudicate a torto o a ragione insopportabili». Scusi, probabilmente qualunque contribuente potrebbe ritenere la propria tassazione una sorta di vessazione, poi poco importa se a torto o a ragione. Anche in questo caso Matteo Renzi dimostra la sua grettezza intellettuale e dunque morale perché le tasse non si tolgono a torto o a ragione perché sono considerate insopportabili. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Noi abbiamo una Costituzione che ci dice che la fiscalità deve essere progressiva e questa è stata una conquista di chi adesso approva uno stravolgimento di quei principi, a torto o a ragione. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Come se un Governo non si dovesse far orientare dalla ragione. Da che cosa si dovrebbe fare orientare: forse da Jim Messina, quel famoso specialista di comunicazione politica che forse lo accompagnerà casa per casa quando Matteo Renzi, così ci ha detto, dovrà andare a convincere gli italiani per il referendum confermativo. Perché a questo siamo arrivati, perché chi non ha il polso della situazione, chi non ha il controllo di quanto venga sentito dalle persone, dai cittadini, dai lavoratori, dai disoccupati, da tutti coloro che stanno pensando da troppo tempo all'emigrazione come unica via di fuga da questa situazione insopportabile, bene, chi quel rapporto non ce l'ha può anche pensare di spendere un botto di soldi per far venire un professionista statunitense di comunicazione politica.

E perché, signora Presidente? Mi dispiace che anche il ministro Boschi non ci sia; forse le parole di verità non fanno piacere. Poc'anzi il presidente Renzi discettava invitando a distinguere personalizzazione da personalismo. Ma chi è che ha detto «me ne vado» se il referendum dovesse andare male? (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Per caso l'ha detto qualcun altro o l'ha detto Matteo Renzi? È per questo voler schiacciare sulla sua persona che, grazie alla mitopoiesi, grazie a Filippo Sensi e allo stuolo di comunicatori, diventa sempre più un mito, capace di fare qualcosa di incredibile.

Sempre Matteo Renzi ribadiva come gli altri non conoscano lo stupore, non sappiano cosa sia la meraviglia; benissimo, per me e per tutti noi lo stupore sarà poter garantire un reddito di cittadinanza, perché di questo hanno necessità gli italiani e non di riforme costituzionali che sono semplicemente un diversivo.

Per me stupore è sapere che dei ragazzi che sono stati eletti all'Assemblea regionale siciliana, rinunciando a parte delle loro indennità, nella giornata di ieri, hanno acquistato l'immobile per cui l'anno passato un operaio si è suicidato, perché non riusciva a pagare la rata del mutuo: per 10.000 euro una persona non c'è più. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Queste cose noi le facciamo, non sono l'impossibile! È quello che una classe politica, una classe dirigente responsabile deve sentire il dovere di fare. Solo che questa classe dirigente è latitante. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Voglio dire poche cose ancora, perché manca poco. Noi siamo all'alba di momenti particolarmente significativi, e forse in negativo, per il nostro Paese; non soltanto c'è una svolta autoritaria segnata da accentramento, ma c'è, ad esempio, un'apertura irresponsabile alla globalizzazione. Io ancora da Matteo Renzi non ho sentito proferire parole in merito alla richiesta avanzata dalla Cina di poter entrare a pieno titolo nell'Organizzazione mondiale del commercio, come se questo fosse un dato irrilevante per la seconda economia manifatturiera del mondo.

[Presidenza del presidente GRASSO \(ore 19,40\)](#)

(Segue MORRA). Eppure Matteo Renzi latita.

Questa è la democrazia, non l'indifferenza. Democrazia significa ascolto e rispetto delle minoranze e delle opposizioni. Riforme costituzionali che vanno a comprimere gli spazi di dibattito, che vanno a comprimere i diritti di chi la pensa diversamente, a me ricordano tanto qualcosa che sui libri di storia - lo andasse a studiare Matteo Renzi - è già avvenuto in questo Paese.

Invito, pertanto, tutti i cittadini italiani, anche coloro che in quest'Aula saranno obbligati, per ragioni che sono indicibili, a votare in un certo modo, a fare riferimento all'eventuale coscienza, qualora

l'abbiano, e soprattutto al pensiero per chi verrà. Infatti, come apprendiamo da «Il Sole 24 ore», l'Italia che riparte non è più ripartita per i 150.000 italiani che soltanto nel 2015 hanno dovuto abbandonare il nostro Paese. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Matteo Renzi andasse a chiedere scusa a tutti questi nostri ragazzi, che facciamo studiare, laureare e specializzare, condannandoli poi all'emigrazione. Per favore, qualcuno del Governo lo dica al Presidente del Consiglio. (*Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni*).

[ROMANI Paolo](#) (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, onorevoli senatori, finalmente, nel sostanziale disinteresse del Paese, che avverte altre più urgenti priorità, l'*iter* delle riforme al Senato giunge al termine.

Parliamo di una riforma sulla quale soltanto un italiano su tre, secondo un recentissimo sondaggio RAI, pensa di avere le idee chiare.

È un peccato che finisca così quella che sarebbe potuta essere la grande riforma delle istituzioni, l'occasione storica per cambiare davvero l'Italia, per rendere la nostra democrazia più libera, più europea, più efficiente.

Sarebbe dovuto essere un dibattito importante ed è stato invece ridotto in questo ultimo passaggio ad una serie di interventi nel cuore della notte, per la necessità di ingabbiare tutta la maggioranza sul voto alla riforma prima delle nomine nelle Commissioni. Era la grande occasione per dimostrare ai cittadini, sempre più scoraggiati e delusi, che la politica è capace di autorigenerarsi, di autoriformarsi, di tornare a rappresentare davvero e veramente gli italiani.

Poteva essere la grande risposta all'astensionismo che dilaga, all'antipolitica della protesta. Noi avevamo dato la nostra disponibilità per questo grande progetto.

Come ha ricordato ieri l'amico Quagliariello, avevamo veramente creduto che fosse possibile rimettere in collegamento culture giuridiche e costituzionali che si erano osteggiate per decenni; che fosse veramente giunto il momento di unire il Paese per scrivere insieme quelle nuove regole di cui l'Italia aveva e ha disperatamente bisogno. Abbiamo però dovuto prendere atto che ben presto quel grande progetto si è rivelato per quello che era: un piccolo disegno di potere funzionale solo al Partito Democratico.

Una riforma costituzionale che elimina l'elettività del Senato, una legge elettorale che consentirà ad un solo partito di governare, anche rappresentando solo il 20 per cento degli italiani; una trasformazione delle Province in istituzioni di secondo livello gestite dalla burocrazia locale e una riforma della RAI che consegna saldamente il servizio pubblico nelle mani del Governo. Siamo al paradosso per cui potrà bastare il consenso di un italiano su cinque per avere in mano tutto il potere del nostro Paese.

Un passo indietro sulla strada della democrazia, innegabilmente; così come un passo indietro è fare finta di abolire un organo costituzionale, il Senato, per abolire in verità solo il diritto dei cittadini italiani di scegliersi i propri senatori. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

Lo sapete bene anche voi: la riforma che state approvando è un vestito che vi siete cuciti su misura che non piace e non interessa agli italiani. Infatti, del merito della riforma non parlate più, se non in quest'Aula, per quest'ultima formalità, dell'approvazione definitiva.

«Se perdo il *referendum* sulle riforme costituzionali smetto di fare politica», ha detto nei giorni scorsi il Presidente del Consiglio, e l'intervento in replica oggi del presidente Renzi non ha fatto che confermare questa sua anticipazione. Poi si è affannato a spiegare che con questa frase non era alla ricerca del plebiscito. Chiamatelo come volete, ma quello che il presidente Renzi ha lanciato in realtà è un *referendum* su se stesso, una richiesta di approvazione a prescindere dai contenuti e dal merito.

Parliamone, allora, di questo Governo, dell'operato di questo Primo Ministro. Lo inviterei prima di tutto a non farsi troppe illusioni: la luna di miele con il Paese è finita. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*). Gli italiani hanno preso atto della realtà perché stanno vivendo sulla loro pelle le conseguenze di quella che è stata fino ad oggi la vostra azione di Governo. Sanno che alle tante parole non sono quasi mai seguiti i fatti, e che i pochi fatti sono stati comunque ben lontani dalle promesse, dalle attese

e dalle necessità.

Gli italiani sanno che avete condannato il nostro Paese alla irrilevanza internazionale: sul dramma della sicurezza, della lotta al terrorismo, del controllo dei flussi migratori, dell'opposizione all'integralismo religioso islamico, non avete una linea chiara e definita. L'Italia si distingue per la sua marginalità e per la sua incapacità di determinare e di favorire soluzioni credibili.

Avete perseguito ad ogni costo la guida della politica estera europea, e questo non ha portato ad alcun risultato per l'Italia. Anzi, oggi voi, Governo, siete in polemica con la stessa Mogherini che avete così tenacemente voluto. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

E come si possono interpretare le parole di Juncker di venerdì scorso? Juncker ha detto: «Ritengo che il Primo Ministro italiano abbia torto a vilipendere la Commissione ad ogni occasione. Non capisco perché lo faccia». Quell'insinuazione, quasi un insulto, per cui l'Unione europea non trova interlocutori a Roma cosa è se non un'ulteriore dimostrazione di quanto poco siano considerati in Europa il nostro Governo e il nostro Primo Ministro?

Gli italiani hanno imparato sulla loro pelle a distinguere le promesse e gli annunci dai fatti. È inutile annunciare 500.000 nuovi contratti a tempo indeterminato se ciò non significa che la disoccupazione è calata. È inutile annunciare sgravi fiscali se il livello della fiscalità complessiva rimane immutato o continua a crescere. È inutile che vi riempiate la bocca con la *spending review*, che non avete nemmeno iniziato, tant'è vero che il debito pubblico continua a salire. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

Infine, è del tutto inutile e velleitario gridare al complotto per la crisi bancaria che ci sta travolgendo. Certo, con la nostra storia non saremo certamente noi a negare la possibilità che sia in atto un attacco finanziario e speculativo al nostro Paese. Ma c'è sicuramente di più. L'insipienza e la mancanza di coraggio nella gestione del fallimento delle quattro banche hanno alimentato la mancanza di fiducia di correntisti ed investitori. Fretta, superficialità, promesse non seguite dai fatti, impreparazione.

Ma c'è di più. C'è la brutta sensazione che il *premier* Renzi si stia isolando dal Paese e perfino dal suo stesso partito e che si sia chiuso in un *bunker* da cui improvvisa mosse spesso disperate, discusse e preparate con nessuno, se non con i pochi fedelissimi che lo circondano, senza confronto con la dirigenza del suo partito, né tanto meno con il Parlamento o con le altre forze politiche.

Questa sensazione si fa ogni giorno più forte ed è confermata da quelle che speriamo siano solo indiscrezioni sulla nomina di Marco Carrai. Sarebbe gravissimo e pericoloso se la sicurezza cibernetica del nostro Paese fosse messa nelle mani di un privato cittadino. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*). Non discuto la persona, che può anche avere competenze straordinarie, ma - ribadisco - rimane un privato cittadino e non è un servitore dello Stato, nella sua accezione più alta. In un momento in cui l'analisi dell'enorme quantità di dati che viaggia sulla rete può essere decisiva nella lotta al terrorismo, è incomprensibile come questa responsabilità venga affidata ad un imprenditore privato, per di più in palese conflitto di interessi, e non sia riservata alle competenti strutture dello Stato. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

Ancora, indiscrezioni ipotizzano da tempo la volontà del Presidente del Consiglio di ridisegnare completamente la struttura dei vertici di sicurezza del nostro Paese, immaginando la costituzione di una nuova figura, sulla scorta di quella statunitense, del consigliere per la sicurezza nazionale: una sola persona che raggrupperebbe in sé le funzioni del consigliere militare del Presidente del Consiglio (posizione d'altra parte vacante da tempo), del consigliere diplomatico, in uscita a breve (mi pare che forse stasera il Consiglio dei ministri nominerà un nuovo consigliere) e del direttore del DIS. L'assenza di un consigliere militare accanto al Presidente del Consiglio in piena crisi libica, siriana ed afgana e con la conseguente evoluzione della minaccia terroristica, sembra frutto di un'enorme superficialità o di un disegno preciso. Per rivoluzionare l'intero settore della sicurezza nazionale serve una legge, che deve passare dal Parlamento e con il parere del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica ed è inaccettabile - lo ribadiamo anche in questa occasione - che questo organismo non veda oggi la presenza di un esponente del maggior partito di opposizione. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

Un altro indizio di questa sindrome da *bunker* è la frettolosa ed improvvisa sostituzione dell'ambasciatore Sannino con il vice ministro Calenda, come rappresentante del nostro Paese in Europa. Non voglio entrare nel merito delle scelte, ma vorrei sapere se il presidente Renzi si rende conto che sta aprendo un conflitto con l'intero corpo diplomatico della Farnesina. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*). Questa è la realtà, caro sottosegretario Della Vedova.

Non si può far ripartire l'Italia da soli. E non ci si può riuscire con queste riforme, con dichiarazioni senza fondamento che servono solo a strappare un titolo sui giornali, come quella sui dipendenti pubblici fannulloni da licenziare in quarantott'ore.

E infatti l'Italia non riparte, nonostante le condizioni internazionali non siano mai state da molti anni a questa parte così favorevoli. Prezzo del barile ai minimi storici, euro deprezzato, *quantitative easing* ottenuto da Mario Draghi: tre formidabili leve per lo sviluppo che il resto dell'Europa ha colto, mentre l'Italia le sta sprestando.

Vuole un *referendum* sulla sua persona, Presidente del Consiglio?

In democrazia non sono consentiti plebisciti su Governi e su Primi Ministri, e lei sta introducendo anche in questa occasione un'altra pericolosa forzatura. Noi siamo comunque pronti a raccogliere la sfida. Oggi in quest'Aula non possiamo che ribadire con forza il nostro no convinto, ma oggi nel Paese inizia la nostra battaglia referendaria.

Poche ore fa, insieme ad altri Gruppi di opposizione, abbiamo presentato alla stampa i comitati per il no. Siamo convinti di avere la maggioranza del Paese e lo dimostreremo la sera del risultato per il *referendum*. Buona fortuna, Governo Renzi. Buona fortuna, presidente Renzi. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni*).

[FINOCCHIARO \(PD\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[FINOCCHIARO \(PD\)](#). Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei innanzitutto ringraziare il mio Gruppo, che mi consente questa dichiarazione di voto a conclusione di un impegno che è stato certamente il più duro e il più faticoso, ma anche il più appassionante di una lunga (secondo alcuni colleghi, troppo lunga) esperienza parlamentare che con questa legislatura finirà.

Vorrei cominciare con le parole pronunciate da Meuccio Ruini il 22 dicembre 1947, nel corso dell'ultima seduta dall'Assemblea costituente. In quella occasione Meuccio Ruini da un lato espresse la certezza che la Costituzione sarebbe durata a lungo. «Forse non finirà mai», disse. Dall'altro, disse che si sarebbe adattata al mutamento dei tempi e all'esperienza; dall'altra parte ancora, dando una valutazione complessiva di questa opera, ne dette un giudizio tutt'altro che trionfalistico.

Mentre sottolineò la grandezza (così vorrei definirla) e il successo della prima parte della Costituzione, riconobbe che la seconda aveva presentato gravi difficoltà e che essi non avevano risolto tutti i problemi istituzionali: ad esempio, per la composizione delle due Camere e il sistema elettorale, rimesso peraltro alla legge ordinaria. Insomma, una esplicita indicazione di ciò che già nella Costituzione, già nel momento solenne della sua approvazione, appariva mal riuscito.

Né poteva essere altrimenti. E oggi il presidente Casini ce lo ha ricordato. Se contestualizziamo quel dibattito, ricordiamo che eravamo alla vigilia delle prime elezioni e ricordiamo non soltanto la tensione esistente tra i due grandi partiti di massa, la Democrazia cristiana e il Partito comunista, ma il fatto che essi alludessero a un sistema politico, culturale e sociale, davvero alternativo. E ciascuno dei due partiti, di consistenza pressoché analoga, temeva che alle elezioni successive, le prime elezioni libere della Repubblica, una forza avrebbe potuto prevalere sull'altra.

Fu così che, dopo una discussione che oggi non è stata ricordata in quest'Aula, ma neanche durante il dibattito di questi giorni, se non da pochissimi interventi, scegliendo tra soluzioni assai diverse e cambiando ciascun partito politico e ciascun esponente addirittura la propria posizione originaria (la DC partiva da una impostazione regionalista mentre il PCI partiva da una impostazione monocameralista), si giunse a una soluzione che era quella di un bicameralismo perfetto: due Camere che avessero le stesse identiche funzioni, entrambe legate da rapporto fiduciario al Governo, ma elette con sistemi elettorali diversi e con elettorato attivo e passivo diverso.

Ciò che si introduceva nell'ordinamento era cioè un elemento di blocco, un elemento di farraginosità, il tentativo d'impedire che la vittoria di una parte fosse vittoria compiuta.

Questo tema, esplicitato già nella relazione conclusiva del 22 dicembre del 1947, viene ininterrottamente ripreso dagli stessi costituenti negli anni seguenti, e ripetutamente. Ne abbiamo una testimonianza straordinaria nella ricostruzione di quel colloquio tra Elia e Scoppola, da una parte, e Dossetti e Lazzati dall'altro, che è del 1984, ma che è stato pubblicato anni dopo.

Già nel 1951 Dossetti torna su questa questione e, parlando del sistema costituzionale, dice: «È stato strutturalmente predisposto sulla premessa di un contrappeso reciproco e quindi di un funzionamento complesso, lento e raro, come quello di uno Stato che non avesse da compiere che pochi e infrequenti atti sia normativi che esecutivi, perché non tenuto ad adempiere un'azione di mediazione (...) e tanto meno un'azione continua di *reformatio*, di propulsione del corpo sociale».

Sostanzialmente, questo tema è poi al centro, ad esempio, delle riflessioni di Mortati (di quelle consegnate tra il 1972 e il 1974), il quale parlando di bicameralismo dice: «Problema al quale non può tardarsi a dare soluzione».

E se ripercorriamo la storia repubblicana di tale questione, che è stata assente dal dibattito di quest'Aula e che è la ragione prima per la quale questa riforma viene fatta, si continua a discutere nei sessantasette, sessantotto, settant'anni della Repubblica, tentando di ovviare con strumenti diversi, il primo già negli anni Cinquanta è la legge elettorale con il premio maggioritario. E se viene abbandonata non è soltanto per le reazioni che comportò la legge truffa - l'hanno ricordato tanti colleghi - ma anche perché cambia la strategia politica, e il rafforzamento del Governo da parte della Democrazia cristiana viene invece perseguito con un sistema proporzionale che possa moltiplicare i soggetti politici e le alleanze.

Ma il problema è sempre lo stesso ed è quello di un difetto nel circuito Parlamento-maggioranza-Governo che rende i Governi deboli, che rende i Governi incapaci di assumere quella funzione di propulsione del sistema complessivo del Paese che oggi registriamo con tanta tragica evidenza, anche per il fatto che il contesto è cambiato e la forza e la competitività del nostro sistema nazionale ha necessità di un'ulteriore spinta.

Peraltro, allo stesso tentativo di ovviare a quel difetto originario possiamo ricondurre i tentativi di irrobustire, ad esempio, il Presidente della Repubblica, sul quale si affannarono costituzionalisti e politici, oppure il ricorso al semipresidenzialismo, che è stata una costante nel dibattito italiano a partire dagli anni Settanta. Perché il punto - lo ricordava ieri un collega o una collega del mento 5 Stelle - era, come ha individuato Zagrebelsky, di definire un nuovo punto di equilibrio tra inconcludenza e forza, ripeto tra inconcludenza e forza. Ed è esattamente questo il tentativo che stiamo cercando, finalmente, dopo tanti decenni di fare: trovare un nuovo punto di equilibrio.

Ma qui di altro abbiamo parlato, in una confusione - guardate, colleghi - che rappresenta a mio avviso una miscela altamente esplosiva in un Paese che ha le caratteristiche di cui oggi ha parlato il senatore Tronti e che vede questa relazione tra cittadini e politica così difficile, aspra, talvolta inquinata.

Io capisco che il Movimento 5 Stelle abbia fatto e faccia dell'assemblearismo la sua cifra identitaria, ma penso che forse per la sua giovinezza questo movimento abbia anche bisogno di depurare un po' e definire meglio la proprio cultura politica. Perché io ho sentito cose incredibili in quest'Aula: da una parte questa esaltazione della rappresentatività e dall'altra parte la mortificazione di alcune rappresentanze. Penso a quello che è stato detto sui consiglieri regionali direttamente eletti e complessivamente sulla casta degli eletti, con giudizi tanto sommari quanto molto spesso ingiusti. Da una parte si è contestata la legittimità, ad esempio, di questo Governo e di questo Presidente del Consiglio, che non è stato mai eletto (come se la Costituzione vigente questo richiedesse, ma non lo richiede affatto); dall'altra parte però c'è stata una *damnatio* nei confronti delle forme di premierato.

Da una parte si è ragionato di abolizione dei costi in tutta la fase anche della campagna elettorale che ha condotto all'affermazione elettorale del Movimento 5 Stelle, dall'altra parte oggi si rivendica che questa abolizione dei costi ha mortificato la rappresentanza.

Io francamente credo che occorrerebbe ragionare con una maggiore freddezza e tornare alle questioni

che pochi interventi oggi - mi riferisco agli interventi del senatore Fornaro, del senatore Chiti e del senatore Casini - hanno tentato di mettere a fuoco. Ma ciò che opera in realtà, mi è sembrato, in questo dibattito è esattamente quella prevenzione che aveva ispirato i costituenti, che lavorò durante l'elaborazione della Costituzione e che alla fine prevalse; mi riferisco alla tentazione di perpetuare la debolezza del nostro sistema.

Francamente - come ho già detto molte volte in quest'Aula - non mi ha mai convinto, durante questa lunga discussione parlamentare, neanche l'idea che un Senato eletto direttamente, senza rapporto con le istituzioni regionali, potesse essere un contrappeso, un Senato delle garanzie. Questa è certamente una prospettiva attraente, ma è assolutamente velleitario pensare che 95 persone direttamente elette (peraltro con metodo proporzionale), ma non strette da un vincolo fiduciario, possano essere un contrappeso. Rispetto a cosa? Rispetto ad una Camera nella quale il vincolo di maggioranza e il peso della maggioranza possa consentire di affrontare le molte questioni e le molte sfide di una democrazia governante - voglio adoperare proprio questo termine - di cui il nostro Paese ha bisogno.

Del tutto inspiegabile è poi la posizione dei colleghi di Forza Italia. Ho apprezzato l'eleganza elusiva con cui il senatore Romani oggi ha svolto la propria dichiarazione di voto e devo dire che sono rimasta affascinata dal rutilante benaltrismo dell'intervento del senatore Gasparri, che di tutto ha parlato, tranne che di riforma costituzionale. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Questo è il testo migliore possibile, colleghi. Probabilmente ciascuno di noi e io stessa - come ha detto oggi il presidente Renzi - ho esercitato una certa attività critica sull'impostazione originaria del testo del disegno di legge governativo. È il miglior frutto della migliore transazione possibile e dunque è la migliore legge possibile.

Io credo che non occorra qui che ve ne illustri il contenuto (l'abbiamo fatto tante volte in quest'Aula), né credo che valga sottolineare l'importanza per me storica di questo momento. Però voglio dire una cosa, anche a coloro i quali questo testo non l'hanno votato e non lo voteranno e a chi l'ha votato e non lo voterà stasera. Ho apprezzato un riferimento fatto ieri dalla collega Mussini, la quale diceva che le forme istituzionali non possono essere solo forme. I greci dicevano che la democrazia è prassi. Bene, io credo che sia assolutamente così. Se noi approviamo questo testo, se lo approverà di nuovo la Camera, se il *referendum* lo confermerà, toccherà a ciascuno di noi, maggioranza ed opposizione, classe dirigente politica di questo Paese, farlo vivere e farlo vivere al meglio delle potenzialità che avrà questo Senato, nel suo potere di rappresentanza delle istituzioni territoriali e del loro peso...

VOCI DAI GRUPPI LN-AUT E M5S. Basta! *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Silenzio, fate concludere, per favore. Il tempo lo decido io, così come ho dato la possibilità anche agli altri di continuare. *(Commenti dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

Prego, senatrice Finocchiaro, concluda.

FINOCCHIARO *(PD)*. ...nella sua capacità, così sottovalutata, di essere un luogo nel quale l'integrazione del Paese, delle sue diverse anime e dei suoi diversi territori può trovare rappresentanza, autorevolezza, ruolo, parola, voce, nelle decisioni, nel suo straordinario potenziale di essere potente fattore di integrazione europea. Questo è il Senato che noi stiamo consegnando, se così saremo capaci di farlo vivere. *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e dei senatori Romani Maurizio, Bencini, Bondi e Repetti. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ricordo che ai sensi dell'articolo 138, primo comma, della Costituzione, dovendosi procedere alla votazione di un disegno di legge costituzionale, in seconda lettura è richiesta la maggioranza assoluta dei componenti del Senato.

Ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo per la seconda deliberazione sul disegno di legge costituzionale n. 1429-D, nel suo complesso.

(Segue la votazione). *(Alcuni senatori del Gruppo LN-Aut espongono cartelli recanti la scritta «Con il referendum Renzi a casa»)*.

Prego gli assistenti di intervenire per rimuovere i cartelli.

Proclamo il risultato della votazione nominale con scrutinio simultaneo:

Senatori presenti	294
-------------------	-----

Senatori votanti	293
Maggioranza	161
Favorevoli	180
Contrari	112
Astenuti	1

Il Senato approva in seconda deliberazione con la maggioranza dei suoi componenti. (v. *Allegato B*). (*Vivi e prolungati applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC)*).

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di giovedì 21 gennaio 2016

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi domani, giovedì 21 gennaio, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9 e la seconda alle ore 16, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta (*ore 20,11*).

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO (*)

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-D**)

(*) Il Senato approva, in seconda deliberazione, il disegno di legge nel suo complesso con la maggioranza assoluta dei suoi componenti

ARTICOLI DA 1 A 41 NEL TESTO APPROVATO, IN PRIMA DELIBERAZIONE, DAL SENATO DELLA REPUBBLICA E DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Capo I

MODIFICHE AL TITOLO I DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 1.

(Funzioni delle Camere)

1. L'articolo 55 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 55. - Il Parlamento si compone della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica.

Le leggi che stabiliscono le modalità di elezione delle Camere promuovono l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza.

Ciascun membro della Camera dei deputati rappresenta la Nazione.

La Camera dei deputati è titolare del rapporto di fiducia con il Governo ed esercita la funzione di indirizzo politico, la funzione legislativa e quella di controllo dell'operato del Governo.

Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali ed esercita funzioni di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica. Concorre all'esercizio della funzione legislativa nei

casi e secondo le modalità stabiliti dalla Costituzione, nonché all'esercizio delle funzioni di raccordo tra lo Stato, gli altri enti costitutivi della Repubblica e l'Unione europea. Partecipa alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea. Valuta le politiche pubbliche e l'attività delle pubbliche amministrazioni e verifica l'impatto delle politiche dell'Unione europea sui territori. Concorre ad esprimere pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge e a verificare l'attuazione delle leggi dello Stato. Il Parlamento si riunisce in seduta comune dei membri delle due Camere nei soli casi stabiliti dalla Costituzione».

Art. 2.

(Composizione ed elezione del Senato della Repubblica)

1. L'articolo 57 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 57. - Il Senato della Repubblica è composto da novantacinque senatori rappresentativi delle istituzioni territoriali e da cinque senatori che possono essere nominati dal Presidente della Repubblica.

I Consigli regionali e i Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano eleggono, con metodo proporzionale, i senatori tra i propri componenti e, nella misura di uno per ciascuno, tra i sindaci dei Comuni dei rispettivi territori.

Nessuna Regione può avere un numero di senatori inferiore a due; ciascuna delle Province autonome di Trento e di Bolzano ne ha due.

La ripartizione dei seggi tra le Regioni si effettua, previa applicazione delle disposizioni del precedente comma, in proporzione alla loro popolazione, quale risulta dall'ultimo censimento generale, sulla base dei quozienti interi e dei più alti resti.

La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali dai quali sono stati eletti, in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri in occasione del rinnovo dei medesimi organi, secondo le modalità stabilite dalla legge di cui al sesto comma.

Con legge approvata da entrambe le Camere sono regolate le modalità di attribuzione dei seggi e di elezione dei membri del Senato della Repubblica tra i consiglieri e i sindaci, nonché quelle per la loro sostituzione, in caso di cessazione dalla carica elettiva regionale o locale. I seggi sono attribuiti in ragione dei voti espressi e della composizione di ciascun Consiglio».

Art. 3.

(Modifica all'articolo 59 della Costituzione)

1. All'articolo 59 della Costituzione, il secondo comma è sostituito dal seguente:

«Il Presidente della Repubblica può nominare senatori cittadini che hanno illustrato la Patria per altissimi meriti nel campo sociale, scientifico, artistico e letterario. Tali senatori durano in carica sette anni e non possono essere nuovamente nominati».

Art. 4.

(Durata della Camera dei deputati)

1. L'articolo 60 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 60. - La Camera dei deputati è eletta per cinque anni.

La durata della Camera dei deputati non può essere prorogata se non per legge e soltanto in caso di guerra».

Art. 5.

(Modifica all'articolo 63 della Costituzione)

1. All'articolo 63 della Costituzione, dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Il regolamento stabilisce in quali casi l'elezione o la nomina alle cariche negli organi del Senato della Repubblica possono essere limitate in ragione dell'esercizio di funzioni di governo regionali o locali».

Art. 6.

(Modifiche all'articolo 64 della Costituzione)

1. All'articolo 64 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«I regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari. Il regolamento della Camera dei deputati disciplina lo statuto delle opposizioni»;

b) il quarto comma è sostituito dal seguente:

«I membri del Governo hanno diritto, e se richiesti obbligo, di assistere alle sedute delle Camere. Devono essere sentiti ogni volta che lo richiedono»;

c) è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«I membri del Parlamento hanno il dovere di partecipare alle sedute dell'Assemblea e ai lavori delle Commissioni».

Art. 7.

(Titoli di ammissione dei componenti del Senato della Repubblica)

1. All'articolo 66 della Costituzione è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Il Senato della Repubblica prende atto della cessazione dalla carica elettiva regionale o locale e della conseguente decadenza da senatore».

Art. 8.

(Vincolo di mandato)

1. L'articolo 67 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 67. - I membri del Parlamento esercitano le loro funzioni senza vincolo di mandato».

Art. 9.

(Indennità parlamentare)

1. All'articolo 69 della Costituzione, le parole: «del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».

Art. 10.

(Procedimento legislativo)

1. L'articolo 70 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 70. - La funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere per le leggi di revisione della Costituzione e le altre leggi costituzionali, e soltanto per le leggi di attuazione delle disposizioni costituzionali concernenti la tutela delle minoranze linguistiche, i *referendum* popolari, le altre forme di consultazione di cui all'articolo 71, per le leggi che determinano l'ordinamento, la legislazione elettorale, gli organi di governo, le funzioni fondamentali dei Comuni e delle Città metropolitane e le disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni, per la legge che stabilisce le norme generali, le forme e i termini della partecipazione dell'Italia alla formazione e all'attuazione della normativa e delle politiche dell'Unione europea, per quella che determina i casi di ineleggibilità e di incompatibilità con l'ufficio di senatore di cui all'articolo 65, primo comma, e per le leggi di cui agli articoli 57, sesto comma, 80, secondo periodo, 114, terzo comma, 116, terzo comma, 117, quinto e nono comma, 119, sesto comma, 120, secondo comma, 122, primo comma, e 132, secondo comma. Le stesse leggi, ciascuna con oggetto proprio, possono essere abrogate, modificate o derogate solo in forma espressa e da leggi approvate a norma del presente comma.

Le altre leggi sono approvate dalla Camera dei deputati.

Ogni disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati è immediatamente trasmesso al Senato della Repubblica che, entro dieci giorni, su richiesta di un terzo dei suoi componenti, può disporre di esaminarlo. Nei trenta giorni successivi il Senato della Repubblica può deliberare proposte di modificazione del testo, sulle quali la Camera dei deputati si pronuncia in via definitiva. Qualora il Senato della Repubblica non disponga di procedere all'esame o sia inutilmente decorso il termine per deliberare, ovvero quando la Camera dei deputati si sia pronunciata in via definitiva, la legge può essere promulgata.

L'esame del Senato della Repubblica per le leggi che danno attuazione all'articolo 117, quarto comma, è disposto nel termine di dieci giorni dalla data di trasmissione. Per i medesimi disegni di legge, la Camera dei deputati può non conformarsi alle modificazioni proposte dal Senato della Repubblica a maggioranza assoluta dei suoi componenti, solo pronunciandosi nella votazione finale a maggioranza

assoluta dei propri componenti.

I disegni di legge di cui all'articolo 81, quarto comma, approvati dalla Camera dei deputati, sono esaminati dal Senato della Repubblica, che può deliberare proposte di modificazione entro quindici giorni dalla data della trasmissione.

I Presidenti delle Camere decidono, d'intesa tra loro, le eventuali questioni di competenza, sollevate secondo le norme dei rispettivi regolamenti.

Il Senato della Repubblica può, secondo quanto previsto dal proprio regolamento, svolgere attività conoscitive, nonché formulare osservazioni su atti o documenti all'esame della Camera dei deputati».

Art. 11.

(Iniziativa legislativa)

1. All'articolo 71 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Il Senato della Repubblica può, con deliberazione adottata a maggioranza assoluta dei suoi componenti, richiedere alla Camera dei deputati di procedere all'esame di un disegno di legge. In tal caso, la Camera dei deputati procede all'esame e si pronuncia entro il termine di sei mesi dalla data della deliberazione del Senato della Repubblica»;

b) al secondo comma, la parola: «cinquantamila» è sostituita dalla seguente: «centocinquantamila» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «La discussione e la deliberazione conclusiva sulle proposte di legge d'iniziativa popolare sono garantite nei tempi, nelle forme e nei limiti stabiliti dai regolamenti parlamentari»;

c) è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Al fine di favorire la partecipazione dei cittadini alla determinazione delle politiche pubbliche, la legge costituzionale stabilisce condizioni ed effetti di *referendum* popolari propositivi e d'indirizzo, nonché di altre forme di consultazione, anche delle formazioni sociali. Con legge approvata da entrambe le Camere sono disposte le modalità di attuazione».

Art. 12.

(Modifica dell'articolo 72 della Costituzione)

1. L'articolo 72 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 72. - Ogni disegno di legge di cui all'articolo 70, primo comma, presentato ad una Camera, è, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.

Ogni altro disegno di legge è presentato alla Camera dei deputati e, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.

I regolamenti stabiliscono procedimenti abbreviati per i disegni di legge dei quali è dichiarata l'urgenza.

Possono altresì stabilire in quali casi e forme l'esame e l'approvazione dei disegni di legge sono deferiti a Commissioni, anche permanenti, che, alla Camera dei deputati, sono composte in modo da rispecchiare la proporzione dei gruppi parlamentari. Anche in tali casi, fino al momento della sua approvazione definitiva, il disegno di legge è rimesso alla Camera, se il Governo o un decimo dei componenti della Camera o un quinto della Commissione richiedono che sia discusso e votato dalla Camera stessa oppure che sia sottoposto alla sua approvazione finale con sole dichiarazioni di voto. I regolamenti determinano le forme di pubblicità dei lavori delle Commissioni.

La procedura normale di esame e di approvazione diretta da parte della Camera è sempre adottata per i disegni di legge in materia costituzionale ed elettorale, per quelli di delegazione legislativa, per quelli di conversione in legge di decreti, per quelli di autorizzazione a ratificare trattati internazionali e per quelli di approvazione di bilanci e consuntivi.

Il regolamento del Senato della Repubblica disciplina le modalità di esame dei disegni di legge trasmessi dalla Camera dei deputati ai sensi dell'articolo 70.

Esclusi i casi di cui all'articolo 70, primo comma, e, in ogni caso, le leggi in materia elettorale, le leggi

di autorizzazione alla ratifica dei trattati internazionali e le leggi di cui agli articoli 79 e 81, sesto comma, il Governo può chiedere alla Camera dei deputati di deliberare, entro cinque giorni dalla richiesta, che un disegno di legge indicato come essenziale per l'attuazione del programma di governo sia iscritto con priorità all'ordine del giorno e sottoposto alla pronuncia in via definitiva della Camera dei deputati entro il termine di settanta giorni dalla deliberazione. In tali casi, i termini di cui all'articolo 70, terzo comma, sono ridotti della metà. Il termine può essere differito di non oltre quindici giorni, in relazione ai tempi di esame da parte della Commissione nonché alla complessità del disegno di legge. Il regolamento della Camera dei deputati stabilisce le modalità e i limiti del procedimento, anche con riferimento all'omogeneità del disegno di legge».

Art. 13.

(Modifiche agli articoli 73 e 134 della Costituzione)

1. All'articolo 73 della Costituzione, il primo comma è sostituito dai seguenti:

«Le leggi sono promulgate dal Presidente della Repubblica entro un mese dall'approvazione.

Le leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte, prima della loro promulgazione, al giudizio preventivo di legittimità costituzionale da parte della Corte costituzionale, su ricorso motivato presentato da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o da almeno un terzo dei componenti del Senato della Repubblica entro dieci giorni dall'approvazione della legge, prima dei quali la legge non può essere promulgata. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni e, fino ad allora, resta sospeso il termine per la promulgazione della legge. In caso di dichiarazione di illegittimità costituzionale, la legge non può essere promulgata».

2. All'articolo 134 della Costituzione, dopo il primo comma è aggiunto il seguente:

«La Corte costituzionale giudica altresì della legittimità costituzionale delle leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica ai sensi dell'articolo 73, secondo comma».

Art. 14.

(Modifica dell'articolo 74 della Costituzione)

1. L'articolo 74 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 74. - Il Presidente della Repubblica, prima di promulgare la legge, può con messaggio motivato alle Camere chiedere una nuova deliberazione.

Qualora la richiesta riguardi la legge di conversione di un decreto adottato a norma dell'articolo 77, il termine per la conversione in legge è differito di trenta giorni.

Se la legge è nuovamente approvata, questa deve essere promulgata».

Art. 15.

(Modifica dell'articolo 75 della Costituzione)

1. L'articolo 75 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 75. - È indetto *referendum* popolare per deliberare l'abrogazione, totale o parziale, di una legge o di un atto avente forza di legge, quando lo richiedono cinquecentomila elettori o cinque Consigli regionali.

Non è ammesso il *referendum* per le leggi tributarie e di bilancio, di amnistia e di indulto, di autorizzazione a ratificare trattati internazionali.

Hanno diritto di partecipare al *referendum* tutti gli elettori.

La proposta soggetta a *referendum* è approvata se ha partecipato alla votazione la maggioranza degli aventi diritto o, se avanzata da ottocentomila elettori, la maggioranza dei votanti alle ultime elezioni della Camera dei deputati, e se è raggiunta la maggioranza dei voti validamente espressi.

La legge determina le modalità di attuazione del *referendum*».

Art. 16.

(Disposizioni in materia di decretazione d'urgenza)

1. All'articolo 77 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «disposta con legge»;

b) al secondo comma, le parole: «alle Camere che, anche se sciolte, sono appositamente convocate e si riuniscono» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati, anche quando la funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere. La Camera dei deputati, anche se sciolta, è appositamente convocata e si riunisce»;

c) al terzo comma:

1) al primo periodo sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « o, nei casi in cui il Presidente della Repubblica abbia chiesto, a norma dell'articolo 74, una nuova deliberazione, entro novanta giorni dalla loro pubblicazione»;

2) al secondo periodo, le parole: «Le Camere possono» sono sostituite dalle seguenti: «La legge può» e le parole: «con legge» sono soppresse;

d) sono aggiunti, in fine, i seguenti commi:

«Il Governo non può, mediante provvedimenti provvisori con forza di legge: disciplinare le materie indicate nell'articolo 72, quinto comma, con esclusione, per la materia elettorale, della disciplina dell'organizzazione del procedimento elettorale e dello svolgimento delle elezioni; reiterare disposizioni adottate con decreti non convertiti in legge e regolare i rapporti giuridici sorti sulla base dei medesimi; ripristinare l'efficacia di norme di legge o di atti aventi forza di legge che la Corte costituzionale ha dichiarato illegittimi per vizi non attinenti al procedimento.

I decreti recano misure di immediata applicazione e di contenuto specifico, omogeneo e corrispondente al titolo.

L'esame, a norma dell'articolo 70, terzo e quarto comma, dei disegni di legge di conversione dei decreti è disposto dal Senato della Repubblica entro trenta giorni dalla loro presentazione alla Camera dei deputati. Le proposte di modificazione possono essere deliberate entro dieci giorni dalla data di trasmissione del disegno di legge di conversione, che deve avvenire non oltre quaranta giorni dalla presentazione.

Nel corso dell'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti non possono essere approvate disposizioni estranee all'oggetto o alle finalità del decreto».

Art. 17.

(Deliberazione dello stato di guerra)

1. L'articolo 78 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 78. - La Camera dei deputati delibera a maggioranza assoluta lo stato di guerra e conferisce al Governo i poteri necessari».

Art. 18.

(Leggi di amnistia e indulto)

1. All'articolo 79, primo comma, della Costituzione, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».

Art. 19.

(Autorizzazione alla ratifica di trattati internazionali)

1. All'articolo 80 della Costituzione, le parole: «Le Camere autorizzano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati autorizza» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «Le leggi che autorizzano la ratifica dei trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea sono approvate da entrambe le Camere».

Art. 20.

(Inchieste parlamentari)

1. L'articolo 82 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 82. - La Camera dei deputati può disporre inchieste su materie di pubblico interesse. Il Senato della Repubblica può disporre inchieste su materie di pubblico interesse concernenti le autonomie territoriali.

A tale scopo ciascuna Camera nomina fra i propri componenti una Commissione. Alla Camera dei deputati la Commissione è formata in modo da rispecchiare la proporzione dei vari gruppi. La Commissione d'inchiesta procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni

dell'autorità giudiziaria».

Capo II

MODIFICHE AL TITOLO II DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 21.

(Modifiche all'articolo 83 della Costituzione in materia di delegati regionali e di quorum per l'elezione del Presidente della Repubblica)

1. All'articolo 83 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

- a) il secondo comma è abrogato;
- b) al terzo comma, il secondo periodo è sostituito dai seguenti: «Dal quarto scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dell'assemblea. Dal settimo scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei votanti».

Art. 22.

(Disposizioni in tema di elezione del Presidente della Repubblica)

1. All'articolo 85 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

- a) al secondo comma, le parole: «e i delegati regionali,» sono soppresse e dopo il primo periodo è aggiunto il seguente: «Quando il Presidente della Camera esercita le funzioni del Presidente della Repubblica nel caso in cui questi non possa adempierle, il Presidente del Senato convoca e presiede il Parlamento in seduta comune»;
- b) al terzo comma, il primo periodo è sostituito dal seguente: «Se la Camera dei deputati è sciolta, o manca meno di tre mesi alla sua cessazione, l'elezione ha luogo entro quindici giorni dalla riunione della Camera nuova».

Art. 23.

(Esercizio delle funzioni del Presidente della Repubblica)

1. All'articolo 86 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

- a) al primo comma, le parole: «del Senato» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;
- b) al secondo comma, le parole: «il Presidente della Camera dei deputati indice» sono sostituite dalle seguenti: «il Presidente del Senato indice», le parole: «le Camere sono sciolte» sono sostituite dalle seguenti: «la Camera dei deputati è sciolta» e la parola: «loro» è sostituita dalla seguente: «sua».

Art. 24.

(Scioglimento della Camera dei deputati)

1. All'articolo 88 della Costituzione, il primo comma è sostituito dal seguente:

«Il Presidente della Repubblica può, sentito il suo Presidente, sciogliere la Camera dei deputati».

Capo III

MODIFICHE AL TITOLO III DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 25.

(Fiducia al Governo)

1. All'articolo 94 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

- a) al primo comma, le parole: «delle due Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;
- b) al secondo comma, le parole: «Ciascuna Camera accorda o revoca la fiducia» sono sostituite dalle seguenti: «La fiducia è accordata o revocata»;
- c) al terzo comma, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «innanzi alla Camera dei deputati»;
- d) al quarto comma, le parole: «di una o d'entrambe le Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;
- e) al quinto comma, dopo la parola: «Camera» sono inserite le seguenti: «dei deputati».

Art. 26.

(Modifica all'articolo 96 della Costituzione)

1. All'articolo 96 della Costituzione, le parole: «del Senato della Repubblica o» sono soppresse.

Art. 27.

(Modifica all'articolo 97 della Costituzione)

1. Il secondo comma dell'articolo 97 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«I pubblici uffici sono organizzati secondo disposizioni di legge, in modo che siano assicurati il buon andamento, l'imparzialità e la trasparenza dell'amministrazione».

Art. 28.

(Soppressione del CNEL)

1. L'articolo 99 della Costituzione è abrogato.

Capo IV

MODIFICHE AL TITOLO V DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 29.

(Abolizione delle Province)

1. All'articolo 114 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «dalle Province,» sono soppresse;

b) al secondo comma, le parole: «le Province,» sono soppresse.

Art. 30.

(Modifica all'articolo 116 della Costituzione)

1. All'articolo 116 della Costituzione, il terzo comma è sostituito dal seguente:

«Ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti le materie di cui all'articolo 117, secondo comma, lettere l), limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace, m), limitatamente alle disposizioni generali e comuni per le politiche sociali, n), o), limitatamente alle politiche attive del lavoro e all'istruzione e formazione professionale, q), limitatamente al commercio con l'estero, s) e u), limitatamente al governo del territorio, possono essere attribuite ad altre Regioni, con legge dello Stato, anche su richiesta delle stesse, sentiti gli enti locali, nel rispetto dei principi di cui all'articolo 119, purché la Regione sia in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio. La legge è approvata da entrambe le Camere, sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione interessata».

Art. 31.

(Modifica dell'articolo 117 della Costituzione)

1. L'articolo 117 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 117. - La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea e dagli obblighi internazionali.

Lo Stato ha legislazione esclusiva nelle seguenti materie:

a) politica estera e rapporti internazionali dello Stato; rapporti dello Stato con l'Unione europea; diritto di asilo e condizione giuridica dei cittadini di Stati non appartenenti all'Unione europea;

b) immigrazione;

c) rapporti tra la Repubblica e le confessioni religiose;

d) difesa e Forze armate; sicurezza dello Stato; armi, munizioni ed esplosivi;

e) moneta, tutela del risparmio e mercati finanziari e assicurativi; tutela e promozione della concorrenza; sistema valutario; sistema tributario e contabile dello Stato; armonizzazione dei bilanci pubblici; coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario; perequazione delle risorse finanziarie;

f) organi dello Stato e relative leggi elettorali; referendum statali; elezione del Parlamento europeo;

g) ordinamento e organizzazione amministrativa dello Stato e degli enti pubblici nazionali; norme sul procedimento amministrativo e sulla disciplina giuridica del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche tese ad assicurarne l'uniformità sul territorio nazionale;

h) ordine pubblico e sicurezza, ad esclusione della polizia amministrativa locale;

i) cittadinanza, stato civile e anagrafi;

l) giurisdizione e norme processuali; ordinamento civile e penale; giustizia amministrativa;

m) determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale; disposizioni generali e comuni per la tutela della salute,

- per le politiche sociali e per la sicurezza alimentare;
- n) disposizioni generali e comuni sull'istruzione; ordinamento scolastico; istruzione universitaria e programmazione strategica della ricerca scientifica e tecnologica;
 - o) previdenza sociale, ivi compresa la previdenza complementare e integrativa; tutela e sicurezza del lavoro; politiche attive del lavoro; disposizioni generali e comuni sull'istruzione e formazione professionale;
 - p) ordinamento, legislazione elettorale, organi di governo e funzioni fondamentali di Comuni e Città metropolitane; disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni;
 - q) dogane, protezione dei confini nazionali e profilassi internazionale; commercio con l'estero;
 - r) pesi, misure e determinazione del tempo; coordinamento informativo statistico e informatico dei dati, dei processi e delle relative infrastrutture e piattaforme informatiche dell'amministrazione statale, regionale e locale; opere dell'ingegno;
 - s) tutela e valorizzazione dei beni culturali e paesaggistici; ambiente ed ecosistema; ordinamento sportivo; disposizioni generali e comuni sulle attività culturali e sul turismo;
 - t) ordinamento delle professioni e della comunicazione;
 - u) disposizioni generali e comuni sul governo del territorio; sistema nazionale e coordinamento della protezione civile;
 - v) produzione, trasporto e distribuzione nazionali dell'energia;
 - z) infrastrutture strategiche e grandi reti di trasporto e di navigazione di interesse nazionale e relative norme di sicurezza; porti e aeroporti civili, di interesse nazionale e internazionale.

Spetta alle Regioni la potestà legislativa in materia di rappresentanza delle minoranze linguistiche, di pianificazione del territorio regionale e mobilità al suo interno, di dotazione infrastrutturale, di programmazione e organizzazione dei servizi sanitari e sociali, di promozione dello sviluppo economico locale e organizzazione in ambito regionale dei servizi alle imprese e della formazione professionale; salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche, in materia di servizi scolastici, di promozione del diritto allo studio, anche universitario; in materia di disciplina, per quanto di interesse regionale, delle attività culturali, della promozione dei beni ambientali, culturali e paesaggistici, di valorizzazione e organizzazione regionale del turismo, di regolazione, sulla base di apposite intese concluse in ambito regionale, delle relazioni finanziarie tra gli enti territoriali della Regione per il rispetto degli obiettivi programmatici regionali e locali di finanza pubblica, nonché in ogni materia non espressamente riservata alla competenza esclusiva dello Stato.

Su proposta del Governo, la legge dello Stato può intervenire in materie non riservate alla legislazione esclusiva quando lo richieda la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale.

Le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano, nelle materie di loro competenza, partecipano alle decisioni dirette alla formazione degli atti normativi dell'Unione europea e provvedono all'attuazione e all'esecuzione degli accordi internazionali e degli atti dell'Unione europea, nel rispetto delle norme di procedura stabilite con legge dello Stato, che disciplina le modalità di esercizio del potere sostitutivo in caso di inadempienza.

La potestà regolamentare spetta allo Stato e alle Regioni secondo le rispettive competenze legislative. È fatta salva la facoltà dello Stato di delegare alle Regioni l'esercizio di tale potestà nelle materie di competenza legislativa esclusiva. I Comuni e le Città metropolitane hanno potestà regolamentare in ordine alla disciplina dell'organizzazione e dello svolgimento delle funzioni loro attribuite, nel rispetto della legge statale o regionale.

Le leggi regionali rimuovono ogni ostacolo che impedisce la piena parità degli uomini e delle donne nella vita sociale, culturale ed economica e promuovono la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive.

La legge regionale ratifica le intese della Regione con altre Regioni per il migliore esercizio delle proprie funzioni, anche con individuazione di organi comuni.

Nelle materie di sua competenza la Regione può concludere accordi con Stati e intese con enti

territoriali interni ad altro Stato, nei casi e con le forme disciplinati da leggi dello Stato».

Art. 32.

(Modifiche all'articolo 118 della Costituzione)

1. All'articolo 118 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, la parola: «Province,» è soppressa;

b) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Le funzioni amministrative sono esercitate in modo da assicurare la semplificazione e la trasparenza dell'azione amministrativa, secondo criteri di efficienza e di responsabilità degli amministratori»;

c) al secondo comma, le parole: «, le Province» sono soppresse;

d) al terzo comma, le parole: «nella materia della tutela dei beni culturali» sono sostituite dalle seguenti: «in materia di tutela dei beni culturali e paesaggistici»;

e) al quarto comma, la parola: «, Province» è soppressa.

Art. 33.

(Modifica dell'articolo 119 della Costituzione)

1. L'articolo 119 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 119. - I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno autonomia finanziaria di entrata e di spesa, nel rispetto dell'equilibrio dei relativi bilanci, e concorrono ad assicurare l'osservanza dei vincoli economici e finanziari derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea.

I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno risorse autonome. Stabiliscono e applicano tributi ed entrate propri e dispongono di partecipazioni al gettito di tributi erariali riferibile al loro territorio, in armonia con la Costituzione e secondo quanto disposto dalla legge dello Stato ai fini del coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario.

La legge dello Stato istituisce un fondo perequativo, senza vincoli di destinazione, per i territori con minore capacità fiscale per abitante.

Le risorse derivanti dalle fonti di cui ai commi precedenti assicurano il finanziamento integrale delle funzioni pubbliche dei Comuni, delle Città metropolitane e delle Regioni. Con legge dello Stato sono definiti indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno che promuovono condizioni di efficienza nell'esercizio delle medesime funzioni.

Per promuovere lo sviluppo economico, la coesione e la solidarietà sociale, per rimuovere gli squilibri economici e sociali, per favorire l'effettivo esercizio dei diritti della persona, o per provvedere a scopi diversi dal normale esercizio delle loro funzioni, lo Stato destina risorse aggiuntive ed effettua interventi speciali in favore di determinati Comuni, Città metropolitane e Regioni.

I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno un proprio patrimonio, attribuito secondo i principi generali determinati dalla legge dello Stato. Possono ricorrere all'indebitamento solo per finanziare spese di investimento, con la contestuale definizione di piani di ammortamento e a condizione che per il complesso degli enti di ciascuna Regione sia rispettato l'equilibrio di bilancio. È esclusa ogni garanzia dello Stato sui prestiti dagli stessi contratti».

Art. 34.

(Modifica all'articolo 120 della Costituzione)

1. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, dopo le parole: «Il Governo» sono inserite le seguenti: «, acquisito, salvi i casi di motivata urgenza, il parere del Senato della Repubblica, che deve essere reso entro quindici giorni dalla richiesta,» e sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e stabilisce i casi di esclusione dei titolari di organi di governo regionali e locali dall'esercizio delle rispettive funzioni quando è stato accertato lo stato di grave dissesto finanziario dell'ente».

Art. 35.

(Limiti agli emolumenti dei componenti degli organi regionali ed equilibrio tra i sessi nella rappresentanza)

1. All'articolo 122, primo comma, della Costituzione, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e i relativi emolumenti nel limite dell'importo di quelli attribuiti ai sindaci dei Comuni capoluogo di Regione. La legge della Repubblica stabilisce altresì i principi fondamentali per promuovere

l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza».

Art. 36.

(Soppressione della Commissione parlamentare per le questioni regionali)

1. All'articolo 126, primo comma, della Costituzione, l'ultimo periodo è sostituito dal seguente: «Il decreto è adottato previo parere del Senato della Repubblica».

Capo V

MODIFICHE AL TITOLO VI DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 37.

(Elezione dei giudici della Corte costituzionale)

1. All'articolo 135 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) il primo comma è sostituito dal seguente:

«La Corte costituzionale è composta da quindici giudici, dei quali un terzo nominati dal Presidente della Repubblica, un terzo dalle supreme magistrature ordinaria ed amministrative, tre dalla Camera dei deputati e due dal Senato della Repubblica»;

b) al settimo comma, la parola: «senatore» è sostituita dalla seguente: «deputato».

Capo VI

DISPOSIZIONI FINALI

Art. 38.

(Disposizioni consequenziali e di coordinamento)

1. All'articolo 48, terzo comma, della Costituzione, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».

2. L'articolo 58 della Costituzione è abrogato.

3. L'articolo 61 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 61. - L'elezione della nuova Camera dei deputati ha luogo entro settanta giorni dalla fine della precedente. La prima riunione ha luogo non oltre il ventesimo giorno dall'elezione.

Finché non sia riunita la nuova Camera dei deputati sono prorogati i poteri della precedente».

4. All'articolo 62 della Costituzione, il terzo comma è abrogato.

5. All'articolo 73, secondo comma, della Costituzione, le parole: «Se le Camere, ciascuna a maggioranza assoluta dei propri componenti, ne dichiarano» sono sostituite dalle seguenti: «Se la Camera dei deputati, a maggioranza assoluta dei suoi componenti, ne dichiara».

6. All'articolo 81 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al secondo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati» e la parola: «rispettivi» è sostituita dalla seguente: «suoi»;

b) al quarto comma, le parole: «Le Camere ogni anno approvano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati ogni anno approva»;

c) al sesto comma, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».

7. All'articolo 87 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al terzo comma, le parole: «delle nuove Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della nuova Camera dei deputati»;

b) all'ottavo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati. Ratifica i trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea, previa l'autorizzazione di entrambe le Camere»;

c) al nono comma, le parole: «dalle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «dalla Camera dei deputati».

8. La rubrica del titolo V della parte II della Costituzione è sostituita dalla seguente: «Le Regioni, le Città metropolitane e i Comuni».

9. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, dopo le parole: «, delle Province» sono inserite le seguenti: «autonome di Trento e di Bolzano».

10. All'articolo 121, secondo comma, della Costituzione, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle

seguenti: «alla Camera dei deputati».

11. All'articolo 122, secondo comma, della Costituzione, le parole: «ad una delle Camere del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati».

12. All'articolo 132, secondo comma, della Costituzione, le parole: «della Provincia o delle Province interessate e» sono soppresse e le parole: «Province e Comuni,» sono sostituite dalle seguenti: «i Comuni,».

13. All'articolo 133 della Costituzione, il primo comma è abrogato.

14. Il comma 2 dell'articolo 12 della legge costituzionale 11 marzo 1953, n. 1, e successive modificazioni, è sostituito dal seguente:

«2. Il Comitato di cui al comma 1 è presieduto dal Presidente della Giunta della Camera dei deputati».

15. Alla legge costituzionale 16 gennaio 1989, n. 1, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) l'articolo 5 è sostituito dal seguente:

«Art. 5. - 1. L'autorizzazione prevista dall'articolo 96 della Costituzione spetta alla Camera dei deputati, anche se il procedimento riguarda altresì soggetti che non sono membri della medesima Camera dei deputati»;

b) le parole: «Camera competente ai sensi dell'articolo 5» e «Camera competente», ovunque ricorrono, sono sostituite dalle seguenti: «Camera dei deputati».

16. All'articolo 3 della legge costituzionale 22 novembre 1967, n. 2, al primo periodo, le parole: «da questo in seduta comune delle due Camere» sono sostituite dalle seguenti: «da ciascuna Camera» e le parole: «componenti l'Assemblea» sono sostituite dalle seguenti: «propri componenti»; al secondo periodo, le parole: «l'Assemblea» sono sostituite dalle seguenti: «di ciascuna Camera».

Art. 39.

(Disposizioni transitorie)

1. In sede di prima applicazione e sino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, per l'elezione del Senato della Repubblica, nei Consigli regionali e della Provincia autonoma di Trento, ogni consigliere può votare per una sola lista di candidati, formata da consiglieri e da sindaci dei rispettivi territori. Al fine dell'assegnazione dei seggi a ciascuna lista di candidati si divide il numero dei voti espressi per il numero dei seggi attribuiti e si ottiene il quoziente elettorale. Si divide poi per tale quoziente il numero dei voti espressi in favore di ciascuna lista di candidati. I seggi sono assegnati a ciascuna lista di candidati in numero pari ai quozienti interi ottenuti, secondo l'ordine di presentazione nella lista dei candidati medesimi, e i seggi residui sono assegnati alle liste che hanno conseguito i maggiori resti; a parità di resti, il seggio è assegnato alla lista che non ha ottenuto seggi o, in mancanza, a quella che ha ottenuto il numero minore di seggi. Per la lista che ha ottenuto il maggior numero di voti, può essere esercitata l'opzione per l'elezione del sindaco o, in alternativa, di un consigliere, nell'ambito dei seggi spettanti. In caso di cessazione di un senatore dalla carica di consigliere o di sindaco, è proclamato eletto rispettivamente il consigliere o sindaco primo tra i non eletti della stessa lista.

2. Quando, in base all'ultimo censimento generale della popolazione, il numero di senatori spettanti a una Regione, ai sensi dell'articolo 57 della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è diverso da quello risultante in base al censimento precedente, il Consiglio regionale elegge i senatori nel numero corrispondente all'ultimo censimento, anche in deroga al primo comma del medesimo articolo 57 della Costituzione. Si applicano in ogni caso le disposizioni di cui al comma 1.

3. Nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, sciolte entrambe le Camere, non si procede alla convocazione dei comizi elettorali per il rinnovo del Senato della Repubblica.

4. Fino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, la prima costituzione del Senato della Repubblica ha luogo, in base alle disposizioni del presente articolo, entro dieci giorni dalla data

della prima riunione della Camera dei deputati successiva alle elezioni svolte dopo la data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Qualora alla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al periodo precedente si svolgano anche elezioni di Consigli regionali o dei Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano, i medesimi Consigli sono convocati in collegio elettorale entro tre giorni dal loro insediamento.

5. I senatori eletti sono proclamati dal Presidente della Giunta regionale o provinciale.

6. La legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è approvata entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al comma 4.

7. I senatori a vita in carica alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale permangono nella stessa carica, ad ogni effetto, quali membri del Senato della Repubblica.

8. Le disposizioni dei regolamenti parlamentari vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale continuano ad applicarsi, in quanto compatibili, fino alla data di entrata in vigore delle loro modificazioni, adottate secondo i rispettivi ordinamenti dalla Camera dei deputati e dal Senato della Repubblica, conseguenti alla medesima legge costituzionale.

9. Fino all'adeguamento del regolamento della Camera dei deputati a quanto previsto dall'articolo 72, settimo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 12 della presente legge costituzionale, in ogni caso il differimento del termine previsto dal medesimo articolo non può essere inferiore a dieci giorni.

10. In sede di prima applicazione dell'articolo 135 della Costituzione, come modificato dall'articolo 37 della presente legge costituzionale, alla cessazione dalla carica dei giudici della Corte costituzionale nominati dal Parlamento in seduta comune, le nuove nomine sono attribuite alternativamente, nell'ordine, alla Camera dei deputati e al Senato della Repubblica.

11. In sede di prima applicazione, nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, su ricorso motivato presentato entro dieci giorni da tale data, o entro dieci giorni dalla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale, da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o un terzo dei componenti del Senato della Repubblica, le leggi promulgate nella medesima legislatura che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte al giudizio di legittimità della Corte costituzionale. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni. Anche ai fini di cui al presente comma, il termine di cui al comma 6 decorre dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano conformano le rispettive disposizioni legislative e regolamentari a quanto ivi stabilito.

12. Le leggi delle Regioni adottate ai sensi dell'articolo 117, terzo e quarto comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, continuano ad applicarsi fino alla data di entrata in vigore delle leggi adottate ai sensi dell'articolo 117, secondo e terzo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 31 della presente legge costituzionale.

13. Le disposizioni di cui al capo IV della presente legge costituzionale non si applicano alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome di Trento e di Bolzano fino alla revisione dei rispettivi statuti sulla base di intese con le medesime Regioni e Province autonome. A decorrere dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, e sino alla revisione dei predetti statuti speciali, alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome si applicano le disposizioni di cui all'articolo 116, terzo comma, ad esclusione di quelle che si riferiscono alle materie di cui all'articolo 117, terzo comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale e resta ferma la disciplina vigente prevista dai medesimi statuti e dalle relative norme di attuazione ai fini di quanto previsto dall'articolo 120 della Costituzione; a seguito della suddetta revisione, alle medesime Regioni a statuto speciale e Province autonome si applicano le disposizioni di

cui all'articolo 116, terzo comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale.

14. La Regione autonoma Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste esercita le funzioni provinciali già attribuite alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.

Art. 40.

(Disposizioni finali)

1. Il Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro (CNEL) è soppresso. Entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, il Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, nomina, con proprio decreto, un commissario straordinario cui è affidata la gestione provvisoria del CNEL, per le attività relative al patrimonio, compreso quello immobiliare, nonché per la riallocazione delle risorse umane e strumentali presso la Corte dei conti e per gli altri adempimenti conseguenti alla soppressione. All'atto dell'insediamento del commissario straordinario decadono dall'incarico gli organi del CNEL e i suoi componenti per ogni funzione di istituto, compresa quella di rappresentanza.

2. Non possono essere corrisposti rimborsi o analoghi trasferimenti monetari recanti oneri a carico della finanza pubblica in favore dei gruppi politici presenti nei Consigli regionali.

3. Tenuto conto di quanto disposto dalla presente legge costituzionale, entro la legislatura in corso alla data della sua entrata in vigore, la Camera dei deputati e il Senato della Repubblica provvedono, secondo criteri di efficienza e razionalizzazione, all'integrazione funzionale delle amministrazioni parlamentari, mediante servizi comuni, impiego coordinato di risorse umane e strumentali e ogni altra forma di collaborazione. A tal fine è istituito il ruolo unico dei dipendenti del Parlamento, formato dal personale di ruolo delle due Camere, che adottano uno statuto unico del personale dipendente, nel quale sono raccolte e coordinate le disposizioni già vigenti nei rispettivi ordinamenti e stabilite le procedure per le modificazioni successive da approvare in conformità ai principi di autonomia, imparzialità e accesso esclusivo e diretto con apposito concorso. Le Camere definiscono altresì di comune accordo le norme che regolano i contratti di lavoro alle dipendenze delle formazioni organizzate dei membri del Parlamento, previste dai regolamenti. Restano validi a ogni effetto i rapporti giuridici, attivi e passivi, instaurati anche con i terzi.

4. Per gli enti di area vasta, tenuto conto anche delle aree montane, fatti salvi i profili ordinamentali generali relativi agli enti di area vasta definiti con legge dello Stato, le ulteriori disposizioni in materia sono adottate con legge regionale. Il mutamento delle circoscrizioni delle Città metropolitane è stabilito con legge della Repubblica, su iniziativa dei Comuni, sentita la Regione.

5. Fermo restando quanto stabilito dall'articolo 59, primo comma, della Costituzione, i senatori di cui al medesimo articolo 59, secondo comma, come sostituito dall'articolo 3 della presente legge costituzionale, non possono eccedere, in ogni caso, il numero complessivo di cinque, tenuto conto della permanenza in carica dei senatori a vita già nominati alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Lo stato e le prerogative dei senatori di diritto e a vita restano regolati secondo le disposizioni già vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.

6. I senatori della Provincia autonoma di Bolzano/Autonome Provinz Bozen sono eletti tenendo conto della consistenza dei gruppi linguistici in base all'ultimo censimento. In sede di prima applicazione ogni consigliere può votare per due liste di candidati, formate ciascuna da consiglieri e da sindaci dei rispettivi territori.

Art. 41.

(Entrata in vigore)

1. La presente legge costituzionale entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* successiva alla promulgazione. Le disposizioni della presente legge costituzionale si applicano a decorrere dalla legislatura successiva allo scioglimento di entrambe le Camere, salvo quelle previste dagli articoli 28, 35, 39, commi 3, 7 e 11, e 40, commi 1, 2, 3 e 4, che sono di immediata applicazione .

Allegato B

Testo integrale dell'intervento del senatore Scavone nella discussione generale del disegno di legge costituzionale n. 1429-D

E' trascorso più di un anno e mezzo da quando abbiamo esaminato per la prima volta il testo di questa riforma costituzionale. Un lasso di tempo in cui si è avuto modo di riflettere, ognuno nella propria compagine, sul volto finale che questo cammino costituente avrebbe assunto una volta che il testo fosse tornato nell'Aula di Palazzo Madama dopo il passaggio alla Camera.

Mi pare che al di là delle questioni procedurali che avevano caratterizzato i lavori d'Aula nel corso dei precedenti passaggi parlamentari e che pure avevano infiammato gli animi, due esigenze erano emerse forti :

- 1) superare il bicameralismo perfetto, accedendo ad un modello che ponesse fine al meccanismo farraginoso della "navetta" e che vedesse nel Senato una Camera di rappresentanza delle Regioni;
- 2) evitare di ridurre ulteriormente gli spazi di democrazia per gli elettori, consentendo ad essi la possibilità di esprimersi nell'individuazione dei componenti del futuro Senato.

Infatti uno snellimento del processo legislativo e la sua velocizzazione si impongono per consentire al Parlamento di tornare centrale nel contesto istituzionale.

Quello che accade con gli attuali assetti costituzionali, lo viviamo tutti i giorni: gran parte dei provvedimenti approvati dalle Camere sono di iniziativa governativa. Pochi disegni di legge di iniziativa parlamentare, molti decreti legge con l'apposizione di altrettante "fiducie" che sviscerano ulteriormente il ruolo del Parlamento.

Superare tale stato di cose significa quindi dare più concreta attuazione a quel sistema di pesi e contrappesi che si pone centrale nel dettato costituzionale, ma che nei fatti è costantemente bypassato.

Snellire, velocizzare, potenziare l'attività di formazione e approvazione delle norme equivale quindi ad attribuire all'emanazione della sovranità popolare quella centralità sostanziale che non si è forse mai concretamente realizzata nel sistema dei blocchi.

Il ruolo delle Regioni nel contesto di un'Assemblea rappresentativa nazionale è fondamentale per dare piena e completa attuazione al ruolo delle autonomie da un lato, e al principio costituzionale di indivisibilità della Repubblica, dall'altro.

E ancora, ferme restando le prerogative delle Regioni nelle materie di propria competenza, mirare ad una solida uniformità in materia di servizi ai cittadini, consentirebbe di superare alcune differenze territoriali sulle prestazioni in ben determinati settori (penso alla sanità), assottigliando in tal modo il *gap* che purtroppo spesso intercorre tra le singole Regioni.

Un Senato delle Regioni può assolvere a tale compito determinando una maggiore efficienza dell'intero sistema Paese.

Certo l'occasione di una nuova stagione costituente era e rimane importante per dotare il nostro Paese di una moderna Carta fondamentale ove tornare a fissare i principi cardini di una grande democrazia che, da un lato, si faccia carico del tema dell'efficienza delle istituzioni e dall'altro continui a stimare e a promuovere come valore, la partecipazione effettiva dei cittadini alla vita democratica dell'Italia e ai suoi processi decisionali.

Ebbene su questi punti ci siamo confrontati, abbiamo espresso a più riprese perplessità, motivati dall'esigenza di evitare un lavoro che avesse le caratteristiche della durezza, i cui effetti avrebbero avuto riverberi non solo sulla vita politica del futuro, ma anche sulla vita reale degli Italiani, alla luce della stagione di grandi trasformazioni che stiamo vivendo.

Ecco perché abbiamo più volte citato nelle discussioni tra di noi l'esigenza di non sottovalutare un principio fondamentale e cioè che un patto costituzionale non va stretto solo tra partiti o formazioni politiche, ma imprescindibile è il patto con i cittadini, con i quali va riannodato quel rapporto di fiducia che si è andato sfilacciando sempre più e che ha portato a livelli di disimpegno sempre più alti la partecipazione dei cittadini ai momenti elettorali, cioè alla fase di individuazione dei legittimi

rappresentanti istituzionali.

Crediamo quindi che sul punto prima richiamato, cioè quello della trasformazione del Senato in una Camera di rappresentanza dei territori regionali, ci siano state la volontà e la capacità un pò di tutti di considerare questa istanza come un punto di non ritorno, giustificato anche dalla necessità di dare corpo reale a quell'Europa delle Regioni, di cui tante volte abbiamo invocato la compiuta realizzazione.

Certo, ci siamo occupati e preoccupati del rischio rilevato da tanti, che il Senato diventasse una Camera delle autonomie senza che però venisse garantita la legittimazione e la dignità elettorale dei cittadini e la conseguente legittimazione del Senato medesimo.

Abbiamo temuto che con fare sbrigativo si cedesse agli umori della piazza fomentata dall'antipolitica e si mettesse in campo una riforma che prescindesse dalla ponderatezza e dal necessario atteggiamento di responsabilità.

Dobbiamo dire che nel passaggio di ottobre in Senato l'auspicio di una riconquistata moderazione, di un'esigenza di equilibrio, ma anche di uno scatto di dignità e di orgoglio cui ci eravamo appellati in passato, ha trovato una sua accettabile manifestazione che ci porta a sottolineare alcuni aspetti positivi di questa riforma:

a) Sostanziale consenso attorno ad alcune scelte - il vigente articolo 138 della Costituzione configura un percorso che si fonda sulla persistenza del consenso in capo ad una maggioranza consolidata. La doppia deliberazione attiene, appunto, a questa esigenza. Ebbene, la vigente procedura della cosiddetta "doppia conforme" ha visto non solo il consolidamento del consenso, ma la sua progressiva estensione. I passaggi tra le due Camere hanno visto l'aggregazione attorno ad alcune scelte qualificanti che si pongono allora come regole comuni, parti essenziali e condivise, appunto, della "casa comune" (che era l'espressione di La Pira per l'assetto costituzionale condiviso realizzato nel 1947).

La soluzione attualmente definita per la composizione del Senato, che poi costituisce la novità decisiva, perché sia riconosciuta e valorizzata la scelta espressa dagli elettori in occasione del rinnovo dei consigli regionali armonizza in maniera originale l'elezione di secondo grado della Camera alta con la derivazione dal corpo elettorale: il nuovo Senato diviene così espressione dei territori in concreto, cioè delle donne e degli uomini che vivono nelle varie parti d'Italia. Ciò rende l'Assemblea estremamente autorevole e prestigiosa: il Senato delle autonomie è voce alta di quest'Italia.

b) Ampliamento delle funzioni del Senato - Risulta conseguente l'aumento delle funzioni del Senato, specie in ordine alla verifica dell'impatto delle politiche dell'Unione europea, come riguardo la valutazione delle politiche pubbliche e dell'attività delle pubbliche amministrazioni. Per la prima volta si ha la considerazione unitaria delle pubbliche amministrazioni: il pluralismo amministrativo, espressione del pluralismo sociale, che dagli anni trenta dello scorso secolo segna la nostra storia istituzionale non aveva trovato ancora una sintesi politica, e per la prima volta si afferma che la valutazione delle attività delle pubbliche amministrazioni va fatta unitariamente. Ciò lo esige il principio di buon andamento dell'articolo 97 della Costituzione; lo richiede l'unità e la sostenibilità dei bilanci pubblici, sempre sanciti dall'articolo 97. E' normale che la valutazione vada fatta dal Senato delle autonomie, cioè dall'organo che esprime le istanze dei territori e delle relative popolazioni. Anche nel ridisegnato assetto di competenze, i servizi pubblici sono resi dalle amministrazioni locali (comuni, enti di area vasta e, appunto, Regioni): è naturale che la valutazione circa la loro attività, cioè a dire della qualità dei servizi prestati, vada fatta dal soggetto politico che per definizione rappresenta tali istanze. Lo stesso si può dire per l'attenzione prestata alle politiche dell'Unione europea, giacché il Senato concorre "all'esercizio delle funzioni di raccordo tra lo Stato, gli altri enti costitutivi della Repubblica e l'UE. Partecipa alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'UE. Valuta le politiche pubbliche e l'attività delle Pubbliche Amministrazioni e verifica l'impatto delle politiche dell'UE sui territori".

Dire che la dimensione europea sia fondamentale sotto ogni aspetto per la nostra esistenza è pressoché scontato: ma non può trascurarsi che per la prima volta nell'esperienza istituzionale italiana si individua (e si dota di funzioni) l'organo competente al raccordo tra i diversi livelli di governo, il

soggetto destinato ad elaborare - sia in fase ascendente che discendente - quella visione integrata della normazione (regionale, statale, europea) e dell'amministrazione della quale da tempo avvertiamo il bisogno e che non siamo stati sinora capaci di costruire.

Disciplina legislativa ed attuazione amministrativa si fondono e devono considerarsi in maniera unitaria nella società dei servizi, dove il cittadino guarda appunto la qualità delle prestazioni che gli vengono rese: il Senato che valuta le politiche pubbliche si pone appunto come il soggetto che ne offre la necessaria sintesi, nella tradizione e nella cultura delle Camere alte del parlamentarismo occidentale.

e) Recupero principio delle scelte dell'elettore - C'è stato un momento, a nostro modo di vedere importante, nei lavori da noi condotti nell'ottobre scorso e cioè l'approvazione dell'emendamento della presidente Finocchiaro all'articolo 2 con il quale si è realizzata quella "transazione", come da lei stessa affermato in più di un intervento, tra la necessità che il nuovo Senato sia il frutto di un'elezione di secondo grado (e cioè da parte dei consiglieri regionali) e la derivazione, cioè a dire la legittimazione dei senatori da parte dei cittadini elettori, giacché la successiva legge elettorale ordinaria dovrà indicare modalità che siano "in conformità alle scelte espresse dagli elettori".

Nel precedente passaggio, abbiamo votato questo emendamento convinti che possa rappresentare una buona via mediana di ricomposizione degli interessi, atteso che anche il Partito Democratico, anche la presidente Finocchiaro si sono resi conto che l'esigenza di non bypassare la scelta degli elettori (seppur non più con elezione a suffragio universale e diretto) è da definire certamente quale scelta saggia, da valorizzare appieno nel momento in cui dovremo occuparci della legge specifica che tratterà delle modalità concrete di elezione del nuovo Senato e sarà quella la sede in cui, quindi, dovremo verificare l'equilibrio della rappresentanza numerica dei senatori in rapporto alla popolazione regionale, così come da qualcuno sollecitato negli interventi di ieri.

Una notazione va fatta qui, e cioè che un Senato così concepito rafforza ed esprime a tutto tondo il pluralismo istituzionale e, più a monte, sociale del nostro Paese. Infatti, sfrondata dalla preoccupazione tutta politica del legame di fiducia con il Governo, il Senato delle autonomie diviene per definizione il soggetto del pluralismo istituzionale, legislativo ed amministrativo, oltretutto in una logica di continuità, espressione assieme di quel principio di unità della Repubblica e riconoscimento delle autonomie, che l'articolo 5 appunto sancisce tra i valori fondamentali della nostra convivenza.

Tenendo conto, quindi, di queste considerazioni che comunque forniscono una risposta importante sui punti che più ci stavano a cuore e nella consapevolezza che riforme di questa portata sono certamente perfettibili, va apprezzata la visione prospettica di un modello non caratterizzato dal criterio consumistico di ciò che può andar bene nel momento contingente ad una forza politica.

Alla fine si è adottata una prospettiva di lungo periodo, volta oggettivamente a trovare un giusto bilanciamento tra istanze di unità - o meglio ancora, equilibratrici - e la garanzia di una vera, efficace, autonomia dei territori, corroborata oltretutto da una rappresentatività autentica ed efficace.

Integrazione all'intervento della senatrice De Pin nella discussione generale del disegno di legge costituzionale n.1429-D

Sono tutte istituzioni non elettive che in questi anni ci hanno fatto credere che la crisi italiana fosse una crisi di debito pubblico quando si è sempre trattato di una crisi di debito privato, un debito che di certo non hanno creato e contratto i cittadini di questa Nazione; crisi alimentata da una unione monetaria generatrice di asimmetrie delle varie economie che ne fanno parte, legata al cambio fisso dell'euro, provocando uno spostamento di debiti da economie forti ad economie deboli, che diventeranno sempre più debitorie e fra poco, grazie a questa riforma costituzionale, ancora meno sovrani, con una sola Camera fatta da nominati a discapito della funzione rappresentativa.

Purtroppo di fronte all'ostinazione con cui la maggioranza parlamentare vuole intraprendere la strada della demagogia e dell'autoritarismo, non resta che confidare nella maturità del popolo italiano.

Il *referendum* rappresenterà il momento della verità e non dei ricatti continui di questo Governo e dei sotterfugi (mi riferisco al fatto di anteporre l'esame della riforma costituzionale al rinnovo delle Commissioni).

A dispetto della sproporzione delle forze non penso che l'esito elettorale sia scontato. Stanno ovunque

formandosi nel Paese dei comitati per il NO.

Non è escluso che chi ha cantato vittoria troppo presto abbia modo di ricredersi.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bonaiuti, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Della Vedova, De Poli, Divina, D'Onghia, Fedeli (*dalle ore 13*), Lezzi, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Paglini, Piano, Pizzetti, Rubbia, Serra, Stucchi, Turano, Uras, Vicari e Zavoli.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Casson, Crimi, Esposito Giuseppe e Marton, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Arrigoni, Orellana e Pepe, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Panizza, per attività dell'Assemblea parlamentare NATO.

Gruppi parlamentari, variazioni nella composizione

La senatrice Gambaro ha comunicato di cessare di far parte del Gruppo Misto e di aderire al Gruppo parlamentare Alleanza Liberalpopolare - Autonomie.

Il Presidente del Gruppo Alleanza Liberalpopolare - Autonomie ha accettato tale adesione.

Commissioni permanenti, composizione

I Gruppi parlamentari hanno provveduto ad inviare alla Presidenza le designazioni dei propri rappresentanti nelle singole Commissioni permanenti, ai sensi dell'articolo 21, comma 7, del Regolamento. La nuova composizione delle Commissioni, in vigore a partire dalle ore 13 di giovedì 21 gennaio, è la seguente:

1a COMMISSIONE

(Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione)

Bernini, Bisinella, Bruni, Calderoli, Campanella, Cociancich, Collina, Crimi, De Petris, Endrizzi, Fazzone, Finocchiaro, Gotor, Lo Moro, Malan, Mancuso, Mazzoni, Migliavacca, Morra, Naccarato, Pagliari, Palermo, Quagliariello, Repetti, Romano, Russo, Torrisi, Zanda

2a COMMISSIONE

(Giustizia)

Albertini, Bianconi (1), Buccarella, Buemi, Caliendo, Capacchione, Cappelletti, Cardillo, Casson, Ciampi, Cirinna', Cucca, D'Ascola, Di Maggio, Falanga, Filippin, Giarrusso, Ginetti, Giovanardi, Giro, Lo Giudice, Lumia, Mineo, Mussini, Pagliari (2), Palma, Stefani

(1) in sostituzione del Sottosegretario Cassano

(2) in sostituzione del Sottosegretario Pizzetti

3a COMMISSIONE

(Affari esteri, emigrazione)

Airola, Amoruso, Bertorotta, Bonfrisco, Casini, Chiti, Colucci, Compagna, Corsini, De Cristofaro, De Poli, Fattorini, Lucidi, Maran, Micheloni, Minzolini, Monti, Napolitano, Razzi, Romani Paolo, Sangalli, Stucchi, Tremonti, Tronti, Verducci, Zin

4a COMMISSIONE

(Difesa)

Alicata, Amati, Astorre (3), Battista, Buemi (4), Conti, Cotti, De Pietro, Divina, Fedeli, Gasparri, Gualdani, Latorre, Manassero (5), Manconi, Marton, Mastrangeli, Mauro Mario, Messina, Pegorer, Rossi Luciano, Santangelo, Tarquinio, Valentini (6), Vattuone

(3) in sostituzione del Sottosegretario Minniti

(4) in sostituzione del Viceministro Nencini

(5) in sostituzione del Ministro Giannini

(6) in sostituzione del Ministro Pinotti

5a COMMISSIONE

(Programmazione economica, bilancio)

Azzollini, Barani, Bellot, Boccardi, Brogna, Bulgarelli, Ceroni, Chiavaroli, Comaroli, D'Alì, Del

Barba, Fravezzi, Guerrieri Paleotti, Lai, Lezzi, Lucherini, Mandelli, Mangili, Marino Luigi (7), Mauro Giovanni, Merloni, Milo, Santini, Sposetti, Tonini, Uras, Zanoni
(7) in sostituzione del Sottosegretario Vicari

6a COMMISSIONE

(Finanze e tesoro)

Bilardi, Bonaiuti, Bonfrisco, Bottici, Carraro, Esposito Giuseppe, Fornaro, Ghedini, Giacobbe, Guerra, Longo Eva, Marino Mauro, Molinari, Moscardelli, Pepe, Petrocelli, Ricchiuti, Rossi Gianluca, Sciascia, Susta, Tosato, Turano, Vacciano, Zeller

7a COMMISSIONE

(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport)

Blundo, Bocchino, Bondi, Centinaio, Conte, Davico (8), Di Giorgi, Fasano, Ferrara Elena, Idem, Liuzzi, Marcucci, Marin, Martini, Montevecchi, Petraglia, Puglisi, Rubbia, Serra, Sibia, Tocci, Viceconte, Zavoli

(8) in sostituzione del Sottosegretario D'Onghia

8a COMMISSIONE

(Lavori pubblici, comunicazioni)

Aracri, Borioli, Cantini, Cardinali, Cervellini, Ciampolillo, Cioffi, Crosio, Davico, Di Giacomo, Esposito Stefano, Filippi, Gentile, Gibiino, Langella, Matteoli, Orellana, Orrù, Pagnoncelli, Ranucci, Rossi Maurizio, Scibona, Sonogo

9a COMMISSIONE

(Agricoltura e produzione agroalimentare)

Albano, Amidei, Bertuzzi, Candiani, Casaletto, Dalla Tor, Donno, Fasiolo, Fattori, Formigoni, Gatti, Margiotta, Panizza, Pignedoli, Rossi Mariarosaria, Ruta, Ruvolo, Saggese, Scoma, Stefano, Tarquinio, Valentini

10a COMMISSIONE

(Industria, commercio, turismo)

Astorre, Bocca, Caridi, Castaldi, Consiglio, Di Biagio, Fabbri, Fissore, Fucksia, Galimberti, Gambaro, Giacobbe (9), Giroto, Lanzillotta, Longo Fausto Guilherme, Marino Luigi, Mucchetti, Munerato, Pelino, Perrone, Scalia, Tomaselli, Valdinosi, Verdini

(9) in sostituzione del Viceministro Bubbico

11a COMMISSIONE

(Lavoro, previdenza sociale)

Angioni, Augello, Auricchio, Barozzino, Bencini, Berger, Bertacco, Catalfo, D'Adda, Divina, Favero, Ichino, Lepri, Manassero, Pagano, Paglini, Parente, Pezzopane, Piccinelli, Puglia, Sacconi, Serafini, Spilabotte, Villari, Zizza

12a COMMISSIONE

(Igiene e sanità)

Aiello, Anitori, Bianco, Cattaneo, D'Ambrosio Lettieri, D'Anna, De Biasi, Dirindin, Ferrara Mario, Floris, Gaetti, Granaiola, Mattesini, Maturani, Padua, Rizzotti, Romani Maurizio, Romano (10), Scavone, Silvestro, Simeoni, Taverna, Volpi, Zuffada

(10) in sostituzione del Viceministro Olivero

13a COMMISSIONE

(Territorio, ambiente, beni ambientali)

Arrigoni, Bianconi, Bignami, Caleo, Compagnone, Cuomo, Dalla Zuanna, De Pin, De Siano, Iurlaro, Lanièce, Marinello, Martelli, Mirabelli, Monti (11), Morgoni, Moronese, Nugnes, Piano, Piccoli, Puppato, Schifani, Scilipoti Isgrò, Sollo, Vaccari, Zizza

(11) in sostituzione del Sottosegretario Della Vedova

14a COMMISSIONE

(Politiche dell'Unione europea)

Anitori, Barani, Candiani, Cardinali, Carraro, Chiti, Cociancich, De Poli, Donno, Fattori, Fissore,

Floris, Gambaro, Ginetti, Giro, Guerra, Guerrieri Paleotti, Lezzi, Liuzzi, Mancuso, Maran, Martini, Mauro Giovanni, Mirabelli, Molinari, Orellana, Palermo, Piccoli, Uras

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatori Dalla Tor Mario, Conte Franco

Istituzione dell'Osservatorio euro-mediterraneo - Mar Nero per l'informazione e la partecipazione nelle politiche ambientali e il sostegno alle azioni di sviluppo economico sostenibile locale per il rafforzamento della cooperazione regionale e dei processi di pace (2203)

(presentato in data 14/1/2016);

senatore Scilipoti Isgro' Domenico

Modifica del D.P.R. 602/1973 relativo alle disposizioni sulla riscossione delle imposte sul reddito (2204)

(presentato in data 19/1/2016);

senatore Quagliariello Gaetano

Disposizioni in materia di istituti bancari, tutela del risparmio e responsabilità degli amministratori (2205)

(presentato in data 19/1/2016);

senatori Buemi Enrico, Longo Fausto Guilherme

Modifiche alla legge 6 maggio 2015, n. 52, recante "Disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati" e delega al Governo per la definizione delle modalità di svolgimento delle prime elezioni della Camera dei deputati successive al 1° luglio 2016 (2206)

(presentato in data 20/1/2016).

Governo, trasmissione di atti e documenti

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettera in data 11 gennaio 2016, ha inviato - ai sensi dell'articolo 19 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165 e successive modificazioni - la comunicazione concernente il conferimento di un incarico di funzione dirigenziale di livello generale al dottor Sylvain Bellenger, estraneo all'amministrazione, nell'ambito del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Tale comunicazione è depositata presso il Servizio dell'Assemblea, a disposizione degli onorevoli senatori.

Con lettere in data 13 gennaio 2016 il Ministero dell'interno, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 141, comma 6, del decreto legislativo 8 agosto 2000, n. 267, ha comunicato gli estremi dei decreti del Presidente della Repubblica concernente lo scioglimento dei consigli comunali di Petronà (Catanzaro), Torre di Ruggiero (Catanzaro), Rossano (Cosenza), Acquaviva d'Isernia (Isernia), Pescolanciano (Isernia), Santa Maria Capua Vetere (Caserta), Torella dei Lombardi (Avellino), Peschiera Borromeo (Milano), Vittuone (Milano), Ripacandida (Potenza), Nichelino (Torino), Bracciano (Roma), Spotorno (Savona), Novedrate (Como).

Il Ministro dell'interno, con lettera in data 14 gennaio 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 113 della legge 1° aprile 1981, n. 121, dell'articolo 109 del codice di cui al decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159, dell'articolo 3, comma 1, del testo unico di cui al decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, e dell'articolo 3, comma 3, del decreto-legge 14 agosto 2013, n. 93, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 ottobre 2013, n. 119, la relazione sull'attività delle Forze di polizia, sullo stato dell'ordine e della sicurezza pubblica e sulla criminalità organizzata, relativa all'anno 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 2a Commissione permanente (*Doc. XXXVIII*, n. 3).

Governo, trasmissione di atti concernenti procedure d'infrazione

Il Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali, con lettera in data 19 gennaio 2016, ha inviato, in ottemperanza dell'articolo 15, comma 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, la relazione sulla procedura d'infrazione n. 2015/0306, avviata - ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea - relativa al mancato recepimento della direttiva 2014/63/UE del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 2001/110/CE concernente il miele.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 9a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 132/1).

Commissione europea, trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità

La Commissione europea, in data 18 gennaio 2016, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (CE) n. 1406/2002 che istituisce un'Agenzia europea per la sicurezza marittima (COM (2015) 667 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 8ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 25 febbraio 2016.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 8ª Commissione entro il 18 febbraio 2016.

La Commissione europea, in data 19 gennaio 2016, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (CE) n. 562/2006 per quanto riguarda il rafforzamento delle verifiche nelle banche dati pertinenti alle frontiere esterne (COM (2015) 670 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 1ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 25 febbraio 2016.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 1ª Commissione entro il 18 febbraio 2016.

La Commissione europea, in data 19 gennaio 2016, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo alla guardia costiera e di frontiera europea e che abroga il regolamento (CE) n. 2007/2004, il regolamento (CE) n. 863/2007 e la decisione 2005/267/CE del Consiglio (COM (2015) 671 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 1ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 25 febbraio 2016.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 1ª Commissione entro il 18 febbraio 2016.

Mozioni, apposizione di nuove firme

Il senatore De Poli ha aggiunto la propria firma alla mozione 1-00509 della senatrice Bianconi ed altri.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

Il senatore Buccarella ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-05101 della senatrice Bertorotta ed altri.

Mozioni

[CROSIO](#), [CENTINAIO](#), [STEFANI](#), [ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#), [COMAROLI](#), [CONSIGLIO](#), [DIVINA](#), [STUCCHI](#), [TOSATO](#), [VOLPI](#) - Il Senato,

premessi che:

Ferrovie dello Stato SpA riveste un ruolo di primaria importanza nel panorama delle aziende pubbliche, gestendo opere e servizi nel trasporto ferroviario, che vengono utilizzati quotidianamente per lo spostamento di persone e merci sul territorio nazionale e internazionale;

l'azienda ha un fatturato di 8,4 miliardi, maggiorato di 2 punti percentuali rispetto al 2014, impiega circa 70.000 dipendenti per un totale di 16.700 chilometri di rete ferroviaria, di cui circa 1.000 ad alta

velocità;

a fronte di questi numeri, che fanno del gruppo Ferrovie dello Stato una delle aziende italiane più appetibili dal punto di vista economico, l'azienda risulta comunque al dodicesimo posto nella classifica delle ferrovie europee per percorrenza media chilometrica per abitante: i settori più problematici, anche perché meno redditizi, sono quelli relativi al trasporto su treni intercity e regionali, e quindi quelli a servizio dei cittadini e dei tanti pendolari che utilizzano il treno come mezzo di trasporto privilegiato per raggiungere il posto di lavoro e di studio;

nonostante l'azienda abbia usufruito di cospicui contributi pubblici, la stessa non ha mai realmente investito nel migliorare la qualità dei servizi di trasporto ferroviario e le prestazioni gestionali, accumulando, negli anni, un *gap* rispetto alle concorrenti, il quale rappresenta oggi un ostacolo allo sviluppo competitivo del settore del trasporto, sia merci che passeggeri;

il comma 1 dell'articolo unico dello schema di decreto del Presidente del Consiglio dei ministri esaminato dall'8a Commissione permanente (Lavori pubblici, comunicazioni) del Senato prevede l'alienazione di una quota del 40 per cento della partecipazione detenuta dal Ministero dell'economia e delle finanze in Ferrovie dello Stato SpA, dando il via ad un processo di privatizzazione che suscita a parere dei proponenti perplessità per la mancanza di un quadro chiaro e completo sui futuri scenari che si andrebbero a delineare, soprattutto in termini di qualità del servizio offerto al pubblico;

infatti, sia Trenitalia (l'impresa di trasporto passeggeri e merci) sia Rete ferroviaria italiana (società che si occupa della gestione dell'infrastruttura) sono partecipate della società pubblica Ferrovie dello Stato e, quindi, sembra fondamentale che il progetto di privatizzazione chiarisca quali siano gli ambiti coinvolti nella vendita, per non incorrere nel rischio che si cedano alla proprietà privata gli *asset* a maggior redditività e rimangano in mano pubblica i rami diseconomici;

per evitare che sia solo un'operazione economico-finanziaria e divenga, invece, un momento di crescita e sviluppo per l'intero sistema del trasporto ferroviario, un'eventuale privatizzazione dovrebbe essere accompagnata da specifiche clausole a salvaguardia della qualità del servizio offerto agli utenti, soprattutto nei settori a maggior richiesta, che presentano attualmente profili di grosse criticità. A tal fine, sarebbe necessario che i futuri contratti di servizio prevedessero la garanzia di *standard* minimi nel numero e nella qualità dei servizi offerti ai cittadini e che i programmi e gli accordi europei, strategici per il nostro Paese, sul trasporto ferroviario di merci venissero salvaguardati e sostenuti nei futuri piani industriali;

sarebbe, altresì, fondamentale che la privatizzazione in atto non ostacolasse gli accordi già in essere, finalizzati al potenziamento delle linee *trans* europee, come il potenziamento delle adduttrici del Gottardo, in particolare il collegamento Arcisate-Stabio, che ha una grossa valenza strategica, la cui realizzazione è frutto di impegni assunti (e non onorati dal nostro Paese) con la Confederazione elvetica;

se la linea ad alta velocità sul territorio italiano è paragonabile, per qualità, a quella presente in altri Paesi europei, i servizi di trasporto merci e passeggeri sono drammaticamente sotto la media: eppure, il servizio del trasporto pubblico locale rappresenta un punto fondamentale, sia sotto il profilo economico, sia sotto il profilo sociale, perché, attraverso di esso, deve essere garantita la possibilità di effettuare gli spostamenti necessari per lo svolgimento delle attività principali della vita economica e sociale, assicurando, comunque, un livello adeguato di prestazioni su tutto il territorio;

le privatizzazioni in Italia hanno sempre diviso l'opinione pubblica per le numerose incognite e gli interessi che ne possono scaturire, che non sempre rispondono a criteri di maggiore efficienza e competitività, sia rischiando di non apportare reali benefici per gli utenti, sia mettendo a rischio l'universalità di un servizio che, seppur gestito da privati, svolge un ruolo di fondamentale importanza per il pubblico,

impegna il Governo:

1) a rendere noti i dettagli del programma di privatizzazione, che interessa la rete ferroviaria italiana, chiarendo in particolare quali siano i ricavi attesi dall'operazione, affinché gli stessi possano essere impiegati a favore del trasporto pubblico locale, garantendo che il servizio venga svolto su tutto il

territorio nazionale, nel rispetto di più alti criteri di qualità e a prezzi sostenibili per i cittadini;
2) a tenere informato il Parlamento sull'evolversi della vicenda di cui in premessa e sui possibili scenari che da essa potrebbero scaturire, chiarendo, in particolare, quali siano gli ambiti coinvolti nella vendita, per non incorrere nel rischio che si cedano alla proprietà privata gli *asset* a maggior redditività e rimangano in mano pubblica i rami diseconomici;
3) ad assumere iniziative volte ad inserire nei prossimi contratti di servizio apposite clausole di impegno per l'ente gestore del servizio ferroviario, atte a garantire il mantenimento degli impegni già assunti dal nostro Paese, per la realizzazione e il potenziamento delle adduttrici del Gottardo;
4) a far valere, in qualità di azionista di riferimento, le decisioni che interessano strategie funzionali allo sviluppo del nostro Paese, nell'ambito dei programmi e degli accordi europei.

(1-00511)

Interrogazioni

[CAMPANELLA](#), [BOCCHINO](#) - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

in data 7 gennaio 2016, è stata pubblicata sul sito istituzionale del Comune di Acireale (Catania) la programmazione del "Carnevale di Acireale e della Festa di san Sebastiano 2016", nella quale compare il 25 aprile;

in tale data ricorre l'anniversario della Liberazione d'Italia dal nazifascismo;

la decisione dell'amministrazione ha suscitato numerose critiche da parte dell'associazione nazionale partigiani d'Italia Sicilia e della Cgil di Catania, che, dopo aver richiesto formalmente al sindaco della città di Acireale la rivisitazione del calendario del carnevale 2016, inerente alla giornata del 25 aprile, hanno inviato al Prefetto ed al Questore di Catania una nota per chiedere un intervento, affinché si consenta un'adeguata celebrazione della giornata del 25 aprile, spostando ad altra data le manifestazioni legate al carnevale dei fiori;

considerato che:

il 25 aprile è un giorno fondamentale per la storia d'Italia, in cui si richiama alla memoria il sacrificio di migliaia di uomini e donne che hanno liberato, a prezzo della loro vita, la nazione dalle miserie del nazifascismo;

a giudizio degli interroganti il comportamento del sindaco e dell'amministrazione comunale di Acireale, oltre a rappresentare una vera e propria mancanza di rispetto nei confronti di quanti hanno lottato per riconquistare la libertà e la democrazia nel nostro Paese, e delle loro famiglie, è altresì indice di ignoranza storica e di scarso senso civico,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti riportati in premessa e quali iniziative di propria competenza intenda assumere, al fine di evitare che eventi che nulla hanno a che fare con una ricorrenza che in Italia si celebra solennemente da 70 anni possano adombrare un momento dedicato alla memoria e al confronto su temi che oggi giorno rischiano di essere superati da un pressapochismo culturale che le Istituzioni non possono e non devono assecondare.

(3-02504)

[GASPARRI](#) - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:

in data 22 novembre 2015, il signor Gianni Tonelli, in qualità di segretario generale del sindacato autonomo di Polizia (SAP), ha partecipato alla trasmissione televisiva "In Mezz'ora", in onda su Rai 3 e condotta da Lucia Annunziata, dove erano ospiti, anche, un *Imam* e il *leader* della Fiom (Federazione impiegati operai metallurgici), Maurizio Landini;

Tonelli ha partecipato al programma indossando una maglietta, non autentica, della Polizia di Stato avente le seguenti caratteristiche: acquistata a libero mercato, dunque non dell'amministrazione di pubblica sicurezza; è una polo in puro cotone, diversamente da quella in uso alla Polizia di Stato che è di materiale sintetico; la cromia del colore della maglietta è diverso dalle polo in uso alla Polizia di Stato; gli alamari non sono quelli della Polizia perché, al posto del simbolo "R.I." (Repubblica italiana), sono presenti 2 bottoni azzurri con il logo del sindacato SAP; nella parte frontale della maglietta, sotto la scritta "Polizia", è bene in evidenza il logo del SAP; la scritta "Polizia" è di libero uso e non registrata nell'ambito della convenzione di Parigi e del relativo decreto legislativo n. 30 del

2005 (dove altresì sono registrati il logo della Polizia di Stato, i fregi e gli alamari ufficiali); nella parte posteriore della maglietta compare la scritta "I Love Polizia" che di fatto la rende polo ufficiale del SAP e non della Polizia di Stato;

in data 7 gennaio 2016, a quanto risulta all'interrogante, la Questura di Bologna avrebbe notificato al segretario generale del SAP, Gianni Tonelli, una contestazione di addebiti, nella quale si leggerebbe testualmente: "nel corso della trasmissione televisiva "in mezz'ora" in onda su La 7 in data 22 novembre 2015 la S.V., libero dal servizio, ha indossato una polo facente parte del vestiario della Polizia di Stato, perfettamente riconoscibile dal pubblico televisivo sia per l'evidente presenza degli alamari sul bavero dell'indumento, sia per la scritta 'Polizia' con l'unica variante dell'apposizione sul velcro, dove in genere si applica il grado, di una targhetta riportante la denominazione SAP";

la nota prosegue definendo quella del signor Tonelli quale "condotta non conforme al decoro delle funzioni degli appartenenti ai ruoli della pubblica sicurezza" ipotizza altresì che si sia contravvenuto alla norma "che vieta l'uso promiscuo di capi della divisa con altri non pertinenti alla stessa". Viene pertanto proposta l'applicazione di una sanzione pecuniaria;

la proposta di sanzione disciplinare giunge direttamente dal Ministero dell'Interno, dal Dipartimento della pubblica sicurezza ed in particolare dal direttore centrale per le risorse umane, prefetto Massimo Maria Mazza. Il Questore di Bologna, pertanto, è stato 'caldamente' invitato a procedere, ma nei fatti non è a lui che occorre imputare l'azione disciplinare;

in data 10 gennaio 2016, il signor Tonelli è nuovamente intervenuto alla trasmissione "In Mezz'ora", indossando la medesima maglietta, che la conduttrice Lucia Annunziata ha certificato essere quella utilizzata nella precedente puntata. Tale maglietta è stata inquadrata da tutte le telecamere dimostrando, di fatto, come fosse impossibile confonderla con una polo della Polizia di Stato, in uso al personale;

considerato che a giudizio dell'interrogante:

la richiesta di sanzione disciplinare si configura come un pretesto, un vero e proprio accanimento contro un sindacato di polizia, il SAP, che da tempo denuncia l'inefficienza del sistema della sicurezza, i rischi che corrono gli operatori, nonché i cittadini stessi;

si vuol colpire uno degli scopi principali del sindacato di Polizia che, non avendo diritto di sciopero, ha nell'azione di denuncia il solo mezzo per la tutela dei diritti e degli interessi del personale, compresa la sicurezza sul posto di lavoro;

l'obiettivo latente sarebbe quello di limitare le libertà sindacali delle donne e degli uomini in divisa, in un momento storico in cui la classe politica e il Governo si giocano una partita importantissima in chiave elettorale, proprio sul tema sicurezza;

il SAP è colpevole unicamente di denunciare la gravissima debilitazione dell'apparato della sicurezza, colpito dagli scellerati tagli della *spending review*, messa in atto dagli ultimi tre Governi, non eletti dal popolo;

da notizie in possesso dell'interrogante, dopo aver accusato falsamente e sospeso ingiustamente un rappresentante sindacale SAP, per aver mostrato nella trasmissione televisiva "Ballarò" in onda su La7 materiale vetusto in uso alle pattuglie, fatto già denunciato con precedente atto di sindacato ispettivo 4-04996, al quale ancora non è stata data risposta, ora si tenterebbe di colpire il segretario generale del secondo sindacato della Polizia di Stato;

a giudizio dell'interrogante, non è attraverso la repressione della verità e di chi se ne fa portatore che si possono amministrare gli interessi di una comunità. Le vicende esposte non giovano né alla Polizia né all'Italia intera,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della sanzione disciplinare irrogata nei confronti del segretario generale del SAP, Gianni Tonelli, e, in caso affermativo, per quali ragioni abbia avallato tale scelta;

se non ritenga di sospendere il provvedimento disciplinare nei confronti del segretario generale, poiché il fatto commesso non costituisce, a parere dell'interrogante, né un illecito né un reato.

(3-02505)

[PEZZOPANE](#), [CUCCA](#), [FAVERO](#), [IDEM](#), [LUCHERINI](#), [ORRU'](#), [PELINO](#), [VALENTINI](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

dal 1° gennaio 2016, in seguito all'emanazione di alcuni decreti interministeriali di concerto tra il ministro delle Infrastrutture e dei Trasporti e il ministro dell'Economia e delle Finanze, sono entrati in vigore gli adeguamenti delle tariffe di pedaggio autostradale, che vanno ad aggiungersi a quelli già effettuati l'anno precedente;

tali aumenti interessano diverse linee autostradali, tra cui la Roma-L'Aquila-Teramo (cosiddetta Strada dei Parchi), la Torino-Ivrea-Valle d'Aosta, Autostrade per l'Italia SpA; la Tangenziale est di Milano e la Pedemontana lombarda;

su 27 concessionarie autostradali italiane, solo 7 hanno previsto un aumento delle tariffe per i pedaggi; tra queste "Strada dei Parchi", che gestisce, per conto dell'ANAS, le tratte autostradali abruzzesi A 24 e A 25;

considerato che:

l'aumento dei pedaggi disposto da Strade dei Parchi SpA, pari al 3,4 per cento, risulta essere tra i più cari d'Italia per il 2016, seconda solo a Autostrada Torino Ivrea - Valle d'Aosta - ATIVA SpA. Stando alle informazioni pubblicate sul sito *internet* della stessa società Strada dei Parchi, i pedaggi sono aumentati del 4,78 per cento nel 2010; dell'8,14 per cento nel 2011; dell'8,06 per cento nel 2012; dell'8,28 per cento nel 2015. Nel 2016 il rincaro è del 3,45 per cento. La maggior parte degli aumenti deriva dal canone di concessione tra Anas e Strada dei Parchi;

il rincaro è stato applicato a una delle autostrade più costose e meno servite d'Italia; infatti, per percorrere la tratta Chieti Pescara - Roma, se prima erano necessari 18,5 euro, dopo gli aumenti, occorrono 19,10 euro; per la tratta L'Aquila est- Roma est si passa da 11,70 euro a 12,10 euro; per L'Aquila - Avezzano da 4,90 a 5,50; per la Teramo - Roma da 16,7 a 17,20 euro;

un balzello dunque a giudizio degli interroganti ingiustificato ed eccessivo, anche in considerazione della difficile crisi economica che il nostro Paese sta attraversando, che ricadrà soprattutto sui numerosi pendolari che quotidianamente si spostano lungo tale asse viario per motivi di lavoro e di studio, non potendo contare su un efficiente servizio ferroviario, viste le pessime condizioni della rete ferroviaria;

a parere degli interroganti, nel nostro Paese, il meccanismo di rivalutazione delle tariffe appare ancora sbilanciato in favore dei concessionari, essendo parametrato sui dati dell'inflazione, di obiettivi di efficienza, del traffico previsto e della qualità del servizio, senza alcuna capacità di rivalsa dello Stato persino in caso di inadempienze dei concessionari,

si chiede di sapere:

quali siano i motivi che hanno determinato tali aumenti e quali criteri siano stati adottati per la determinazione delle tariffe;

se risulti ai Ministri in indirizzo quale sia l'elenco delle opere di ammodernamento realizzate dalle concessionarie e le tempistiche dei lavori ancora in fase di ultimazione;

quale sia l'organo responsabile del controllo sulla congruità dei costi e sulla qualità delle realizzazioni effettuate sulla suddetta autostrada e quali siano le valutazioni dei Ministri in merito;

se il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti non ritenga opportuno ed urgente convocare un Tavolo di confronto istituzionale, a cui lo stesso Governo si era impegnato, per rivedere, sia le normative vigenti, sia le stesse convenzioni con le concessionarie autostradali per una modifica, anche parziale, delle stesse;

se e come si intenda dare seguito alla nota del 2 gennaio 2016 del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, in cui si chiede a tutte le società concessionarie di prorogare al 31 dicembre 2016 l'agevolazione tariffaria a carattere nazionale, relativa ai pendolari che percorrono l'autostrada, massimo 50 chilometri, per raggiungere il posto di lavoro, scaduta alla fine del 2015.

(3-02506)

[CATALEO](#), [BOTTICI](#), [BERTOROTTA](#), [CRIMI](#), [CAPPELLETTI](#), [CASTALDI](#), [PAGLINI](#),

[MORONESE](#), [BULGARELLI](#), [DONNO](#), [PUGLIA](#), [GIARRUSSO](#) - *Al Ministro dell'interno* -

Premesso che:

risulta agli interroganti che, nel periodo in prossimità delle festività natalizie del 2015, il bilancio preventivo 2015 del Comune di Catania doveva ancora essere sottoposto all'approvazione del Consiglio comunale; i debiti fuori bilancio non sarebbero stati verificati, nei residui attivi sarebbero stati presenti valori riferiti a crediti probabilmente prescritti, perché risalenti a molti anni prima, i saldi debitori e creditori nei confronti delle società partecipate non sarebbero stati riconciliati, né asseverati dagli organi di controllo, sia del Comune che delle partecipate, come prescritto dall'art. 6, comma 4, del decreto-legge n. 95 del 2012, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 135 del 2012. Inoltre, risulterebbe che la Sidra SpA (azienda per la fornitura dell'acqua) non aveva ancora approvato il Bilancio di esercizio del 2014;

nel corso dell'incontro avvenuto il 14 dicembre 2015, presso la sede dell'associazione "Cittainsieme" a Catania, l'assessore Girlando si sarebbe limitato ad assicurare che in futuro il bilancio sarebbe stato redatto in base agli schemi prescritti dal decreto legislativo n. 118 del 2011, per cui sarebbe stato più chiaro e trasparente e che in merito al piano di rientro il Comune avrebbe potuto usufruire del maggior termine di 30 anni concesso dalla legge di stabilità per il 2016 (legge n. 208 del 2015);

considerato che:

il quotidiano "La Sicilia" del 18 gennaio 2015, in un articolo a firma Giuseppe Bonaccorsi, afferma che la Giunta comunale di Catania, in data 31 dicembre 2015 (il giorno dopo l'approvazione del bilancio preventivo 2015 da parte del Consiglio comunale) avrebbe deliberato di prelevare dal fondo di riserva la somma di 2.100.000 euro, per aumentare gli stanziamenti di tre capitoli di spesa, che risultavano insufficienti, così indirettamente certificando che dette somme non erano state appostate in maniera corretta nel bilancio del Comune;

i revisori dei conti del Comune di Catania hanno trasmesso all'amministrazione comunale, in data 8 gennaio 2016, l'asseverazione, ai sensi dell'art. 6, comma 4, del decreto-legge n. 95 del 2012, dalla quale si rileverebbe che quasi tutti i saldi reciproci fra Comune e partecipate non sono corrispondenti, alcuni con discordanze notevoli (Asec SpA, Sidra SpA), altri non asseverati dagli organi di controllo delle società (Teatro Stabile di Catania, Azienda metropolitana trasporti in liquidazione, Acoset SpA, Sidra SpA);

a tale asseverazione è stato allegato un verbale, datato 29 dicembre 2015, dal quale emergerebbe che, in pari data, era stata convocata per le ore 10 una riunione fra l'assessore Girlando, il segretario generale, i revisori dei Conti del Comune di Catania e gli organi di amministrazione e di controllo della SIDRA SpA; questi ultimi non si sarebbero presentati all'incontro. Soltanto alle ore 10.30 sarebbe intervenuto il Presidente del Consiglio di amministrazione della SIDRA SpA (professor Emilio Giardina), dichiarando che non avrebbe partecipato alla riunione e rassegnando al tempo stesso le sue dimissioni. Tale comportamento sarebbe stato stigmatizzato dai presenti e verbalizzato, perché, come si legge nel verbale, non improntato al principio di leale collaborazione fra società partecipata ed ente proprietario. I presenti si sarebbero dichiarati dolenti anche del fatto che il collegio sindacale della SIDRA SpA, non solo non si sarebbe presentato alla riunione ma, altresì, non avrebbe fatto pervenire l'asseverazione sottoscritta dagli stessi sulla situazione debitoria/creditoria fra ente e società;

considerato inoltre che:

il compenso iscritto in bilancio per il 2013 (non risultando ad oggi approvato il bilancio 2014) per il collegio sindacale è di 119.664 euro. Tale cifra a giudizio degli interroganti è difficilmente riscontrabile in società di analoghe dimensioni;

a giudizio degli interroganti la situazione appare complessa, difatti la Corte dei conti è nuovamente intervenuta, con nota del 15 gennaio 2016, per sollecitare la documentazione relativa al rendiconto 2014;

il 16 dicembre 2015 la prima firmataria del presente atto di sindacato ispettivo ha presentato l'interrogazione 3-02453, rivolta al Ministro dell'economia e delle finanze, per chiedere quali iniziative intenda assumere al fine di verificare la sussistenza dell'equilibrio di bilancio nel Comune di Catania;

analoga interrogazione è stata presentata alla Camera da Giulia Grillo in data 15 gennaio 2016, tramite atto 5-07386,

si chiede si sapere:

quali urgenti iniziative i Ministri in indirizzo intendano intraprendere al fine di risolvere le criticità esposte in premessa;

se non ritengano di dover sollecitare un'ispezione da parte dei servizi di finanza pubblica volta a verificare la congruità finanziaria e contabile del bilancio previsionale, anche in considerazione delle numerose criticità emerse dalla relazione dei revisori dei conti del Comune di Catania, assieme alla carenza di documentazione.

(3-02507)

[SANTINI](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:

Nek Srl di Monselice (Padova) è una società attiva nel settore della raccolta, trasporto e selezione dei rifiuti di tipo plastico e solido urbano (selezione della frizione secca dei rifiuti non pericolosi e assimilati urbani). Il *core business* dell'attività è rivolto al riciclaggio delle materie plastiche provenienti dalle seguenti linee di lavorazione: selezione di rifiuti di derivazione industriale, linea in quota a Corepla, Consorzio nazionale per la raccolta, il riciclaggio e il recupero degli imballaggi in plastica (selezione di tipologie di plastiche conferite dalla raccolta dei rifiuti differenziati urbani).

all'interno dell'area Nek, opera la cooperativa "Libera", che fornisce maestranze e personale;

in data 9 dicembre 2015, alcuni lavoratori hanno indetto uno sciopero per protestare contro la riduzione, da parte della cooperativa, del trattamento economico, per un valore di 80 euro, relativi ai buoni pasto; la decisione sarebbe stata adottata dall'azienda, in seguito all'approvazione dello "stato di crisi", che prevede, tra l'altro, il congelamento di alcune voci della retribuzione;

il 10 dicembre 2015 l'azienda ha dovuto sospendere la propria attività operativa, a causa del danneggiamento da parte di ignoti di alcuni macchinari;

sulla vicenda stanno indagando le autorità preposte;

in data 16 dicembre 2015 il presidente della cooperativa "Libera", a cui era stato impedito di entrare in azienda, a causa dello stato di agitazione e delle proteste di alcuni lavoratori, ha denunciato 24 operaie per violenza privata;

il 22 dicembre 2015 la cooperativa ha annunciato il licenziamento delle 24 operaie, oggetto della denuncia citata, escludendo in tal modo alcuni soci dalla stessa cooperativa;

nei giorni seguenti e durante le festività natalizie è proseguita ad oltranza la protesta dei lavoratori licenziati;

in data 4 gennaio 2016, presso la Prefettura di Padova, è stato siglato un accordo tra sindacati e cooperativa Libera, con cui sono stati previsti la tutela ed il mantenimento di 160 posti di lavoro ed il reintegro parziale della maggior parte dei lavoratori precedentemente licenziati;

nonostante l'accordo raggiunto, alcuni lavoratori, coordinati dal sindacato Cobas, hanno mantenuto lo stato di agitazione ed il presidio di protesta davanti all'azienda, chiedendo la revoca di tutti i licenziamenti;

nei giorni seguenti è stato dunque aperto un ulteriore Tavolo di confronto in Prefettura, tuttora operativo, dal quale, però, giungono, a mezzo stampa, preoccupanti notizie riguardanti ulteriori licenziamenti e la possibile chiusura del sito produttivo di Monselice,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto riportato in premessa, circa la difficile situazione che si è venuta a determinare presso la Nek Srl di Monselice e quali siano le rispettive valutazioni in merito;

quali misure, ciascuno per quanto di competenza, intendano adottare con la massima sollecitudine, per tutelare i lavoratori della Nek Srl e scongiurare la chiusura del sito produttivo di Monselice, anche in considerazione del fatto che l'eventuale chiusura di tale sito comporterebbe il licenziamento di tutti i lavoratori, di quelli entrati in sciopero ad oltranza e di quelli che non hanno aderito ad uno sciopero

promosso da una minoranza di lavoratori.

(3-02508)

BRUNI, LIUZZI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

ai sensi del comma 114 dell'articolo 1 della legge 13 luglio 2015, n. 107, recante "Riforma del sistema nazionale di istruzione e formazione e delega per il riordino delle disposizioni legislative vigenti", il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca doveva bandire entro il 1° dicembre 2015 un concorso per titoli ed esami per l'assunzione a tempo indeterminato di personale docente per le istituzioni scolastiche ed educative statali, bando che peraltro non è ad oggi ancora stato emanato; alcune graduatorie di merito del concorso 2012 per l'infanzia non si sono ancora esaurite, in particolare ciò è avvenuto in Sicilia, Campania, Lazio, Calabria e Puglia; inoltre, in Sicilia e nel Lazio dette graduatorie sono state pubblicate nel 2014, e nel complesso sono presenti soltanto 2.129 candidati; il piano straordinario di assunzioni messo in atto con la fase C dalla legge n. 107, prevede l'immissione in ruolo di tutti gli iscritti nelle graduatorie di merito del concorso 2012, oltre che dei docenti iscritti nelle graduatorie ad esaurimento che hanno richiesto di partecipare a tale fase. Da questa fase è stata esclusa la classe di concorso dell'infanzia, rinviando alla successiva delega da varare entro 18 mesi dall'entrata in vigore della legge (articolo 1, commi 180 e 181, lettera e), punto 6), con la quale è prevista "l'istituzione del sistema integrato di educazione e di istruzione dalla nascita fino a sei anni, (...) attraverso (...) la copertura dei posti della scuola dell'infanzia per l'attuazione del piano di azione nazionale per la promozione del sistema integrato anche avvalendosi della graduatoria a esaurimento per il medesimo grado di istruzione";

il decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, recante "Approvazione del testo unico delle disposizioni legislative vigenti in materia di istruzione, relative alle scuole di ogni ordine e grado" (testo unico della scuola), disciplina in maniera chiara ed inequivocabile la procedura per l'assunzione in ruolo dei docenti nella scuola. In particolare l'articolo 399, comma 1, recita "L'accesso ai ruoli del personale docente della scuola materna, elementare e secondaria, ivi compresi i licei artistici e gli istituti d'arte, ha luogo, per il 50 per cento dei posti a tal fine annualmente assegnabili, mediante concorsi per titoli ed esami e, per il restante 50 per cento, attingendo alle graduatorie permanenti di cui all'articolo 401"; le graduatorie di merito del 2012 sono tutelate anche dal decreto-legge 31 agosto 2013, n. 101, convertito, con modificazioni, dalla legge il 30 ottobre 2013, n. 125, meglio conosciuto come "decreto D'Alia", nel quale all'art. 2 si evidenzia il principio fondante che bisogna assumere personale solo dove serve per migliorare il servizio offerto. Le pubbliche amministrazioni potranno assumere personale solo nelle aree che presentano disponibilità di posti in organico, mentre scatta il divieto di assunzione nelle qualifiche ed aree in cui esistono soprannumerari. Ed inoltre, all'art. 4, emerge la condizione che, fino al 31 dicembre 2016, le amministrazioni non possono avviare nuovi concorsi se prima: a) non hanno immesso in servizio tutti i vincitori di concorsi pubblici per assunzioni a tempo indeterminato collocati nelle proprie graduatorie vigenti; b) non hanno verificato l'assenza, nella stessa amministrazione, di idonei collocati nelle graduatorie vigenti e approvate a partire dal 1° gennaio 2007, relative alle professionalità necessarie;

considerato che:

di fatto tutti i docenti della scuola dell'infanzia, sia quelli iscritti nelle graduatorie di merito, che quelli iscritti nelle graduatorie ad esaurimento, non hanno potuto partecipare a nessun piano straordinario di assunzioni, in quanto non vi erano posti disponibili, poiché ai sensi della legge n. 107, tali docenti dovranno far parte di un piano di assunzioni, con l'istituzione del sistema integrato di istruzione da 0 a 6 anni, che avrà luogo successivamente a quello proposto in essere con la fase C;

in base ai dati pubblicati dal Ministero, nel settembre 2014, i vincitori del concorso 2012 non ancora assunti e non iscritti nelle graduatorie ad esaurimento, ammontavano a circa 1.200 persone, mentre gli idonei, dopo le immissioni in ruolo dell'anno scolastico 2014-2015, comprendevano circa 6.300 persone; di conseguenza migliaia di idonei del concorso 2012, collocati oltre le graduatorie di merito e oltre i posti banditi, sono già stati immessi in ruolo, il che comporterebbe una disparità di trattamento rispetto agli "idonei" in graduatoria, ancora in attesa;

i docenti hanno superato un concorso ritenuto tra i più difficili, sottoponendosi ad una prova preselettiva, una prova scritta ed infine una prova orale resa pubblica appena 24 ore prima di sostenerla. Infatti, su 321.000 candidati soltanto il 7 per cento ha superato tutte e 3 le prove, dimostrando competenze linguistiche, informatiche, pedagogiche e didattiche;

le prove per il prossimo concorso, come emerge dalle anticipazioni sia del Ministero che nei libri già pubblicati per la preparazione di tale concorso, non potranno essere diverse da quelle già superate dai docenti nelle graduatorie di merito del 2012, poiché l'unico cambiamento avvenuto nel programma di studi è proprio costituito dalla legge n. 107 del 2015,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto e come intenda agire al fine di evitare il formarsi di una situazione di pregiudizio verso una classe di docenti meritevoli che ormai da anni attendono l'immissione in ruolo, anche in considerazione del fatto che il nuovo bando di concorso non è stato emesso;

se intenda adottare provvedimenti legislativi urgenti, al fine di prevedere la proroga delle graduatorie di merito vigenti e la conseguente immissione in ruolo.

(3-02510)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[ORRU](#), [CAPACCHIONE](#), [CUCCA](#), [TOMASELLI](#), [MOSCARDELLI](#), [LAI](#), [PEZZOPANE](#), [FABBRI](#)

- Ai Ministri dell'interno e della difesa - Premesso che:

Erice vetta (Trapani) nel 2014 è stata censita quale "ospite d'onore" tra i "borghi più belli d'Italia" da parte della consulta del turismo dell'ANCI;

dal 1963, per iniziativa del fisico Antonino Zichichi, Erice è sede della fondazione e del centro di cultura scientifica «Ettore Majorana», organizzazione scientifica, nota in tutto il mondo, fondata a Ginevra nel 1962. Per tale ragione, dal 2015, a seguito degli attentati terroristici di Parigi, Erice è stata individuata dalla Prefettura di Trapani quale "sito sensibile";

da oltre un anno ad Erice vetta e nella città di Trapani si assiste al moltiplicarsi di furti nelle abitazioni di residenti e villeggianti e negli esercizi commerciali. Nella cittadina di Erice, quasi una famiglia su due è stata vittima di rapine, talvolta anche subendo violenze fisiche e gli abitanti vivono ormai in uno stato perenne di allarme;

la situazione ha destato una tale preoccupazione al punto da spingere, nel mese di maggio 2015, un gruppo di abitanti di Erice ad inviare una petizione al Presidente della Repubblica con la quale si sollecitava un intervento mirato a stimolare una svolta nelle indagini ed una maggiore attenzione da parte delle istituzioni;

in questi ultimi giorni si sta registrando una recrudescenza criminale, che sta mettendo a dura prova la cittadina della vetta. Un'*escalation* preoccupante, culminata la notte dell'11 gennaio 2016 con l'effrazione dell'ufficio postale, dal quale i malviventi avrebbero sottratto la cassaforte, scivolata poi fuori dal mezzo utilizzato dai malviventi e recuperata sull'asfalto;

a quanto si apprende dalla stampa, i malviventi, prima di fare irruzione all'interno dell'edificio postale, avrebbero manomesso il sistema d'allarme, forzando quindi la porta d'ingresso. Il furto è stato segnalato al numero 112 da alcuni residenti che, insospettiti dai rumori, hanno chiesto l'intervento delle forze dell'ordine; la pattuglia è sopraggiunta soltanto ad evento concluso;

considerato che, per quanto risulta agli interroganti:

durante la notte Erice si trova senza alcun presidio delle forze dell'ordine, poiché la caserma dei Carabinieri della vetta (situata, tra l'altro, proprio vicino all'ufficio postale) non è presidiata da militari, presenti solo a valle della città;

anche l'*escalation* di furti ai danni delle attività commerciali, nella città di Trapani e nella provincia, non si arresta. Mediamente si verificano quasi 2 rapine a notte e nessuna zona del capoluogo è immune al fenomeno, dal centro storico alla periferia. L'ultimo evento è stato registrato nella notte tra sabato e domenica 17 gennaio, proprio nella città di Trapani ai danni di un'attività commerciale ubicata in centro città;

per affrontare il problema sicurezza della città di Trapani, negli ultimi mesi, si sono svolte numerose riunioni in Prefettura ed il sindaco di Erice ha chiesto il potenziamento dei controlli. L'amministrazione comunale della vetta è stata infatti autorizzata ad installare nel borgo medievale delle telecamere particolari, che si aggiungono a quelle già in funzione; tuttavia, la presenza di densi banchi di nebbia, soprattutto durante le ore notturne, rischia di rendere del tutto insufficiente l'adozione di tali misure;

l'emergenza furti a Trapani e nel suo *hinterland* è stata, inoltre, al centro della giornata della legalità, svoltasi a novembre 2015, organizzata dalla Confcommercio, con cui si è voluto dare spazio e voce al malcontento, in particolare, dei commercianti che, nonostante gli sforzi delle forze dell'ordine, alle prese con l'ormai cronica carenza di personale, continuano ad essere vittime designate di ladri e rapinatori;

in questo contesto, a quanto si apprende da notizie di stampa, si sta pericolosamente delineando la costituzione di ronde notturne formate da cittadini intenzionati a presidiare il territorio, si chiede di sapere:

quali misure i Ministri in indirizzo intendano adottare, ciascuno per quanto di competenza, per garantire sicurezza e legalità nel territorio trapanese;

se, a tal fine, non si ritengano necessari potenziare con la massima urgenza il presidio ed il controllo dell'intero territorio trapanese da parte delle forze dell'ordine, con particolare riguardo alle zone maggiormente colpite da eventi delittuosi.

(3-02509)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[CASALETTO](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante nel rapporto sulla situazione epidemiologica dei 55 Comuni della Campania, definiti come la "Terra dei fuochi", l'Istituto superiore di sanità sottolinea che ci si ammala e si muore di più per diverse patologie, collegate molto spesso allo smaltimento illegale dei rifiuti;

considerato che:

fra i fattori di rischio accertati o sospetti dell'incidenza tumorale, dell'ospedalizzazione per diverse patologie, degli eccessi di mortalità, risalta l'esposizione ad agenti inquinanti emessi o rilasciati da siti di smaltimento illegale di rifiuti pericolosi e di combustione incontrollata di rifiuti solidi urbani;

le esposizioni rilevanti sembrano riguardare il genitore, il bambino nel grembo materno o il bambino dopo la nascita, poiché i tumori, in particolare quelli infantili, possono essere il risultato di una combinazione di cause genetiche ed ambientali;

i bambini che vivono in condizioni sociali sfavorevoli sembrano essere più vulnerabili rispetto a quelli che vivono in aree meno deprivate. Essi sono rivolti ad esposizioni multiple e cumulative e per questo sono più soggetti ad un'ampia varietà di sostanze tossiche ambientali;

risulta all'interrogante che, in età pediatrica e pediatrico-adolescenziale, i tumori del sistema nervoso centrale siano in eccesso, sia come incidenza, che come numero di ricoverati nella provincia di Napoli, nella provincia di Caserta. Nella provincia di Caserta, risultano anche in eccesso le leucemie pediatriche;

rilevato che:

l'Istituto superiore di Sanità evidenzia che: occorrerebbe tutelare la salute nel periodo prenatale, perseguendo l'obiettivo di garantire alle donne in gravidanza un ambiente sicuro; rafforzare l'attività di prevenzione rispetto ai rischi ambientali per la salute infantile, evitando esposizioni dei bambini a inquinanti ambientali, con un'attenzione particolare della famiglia, della scuola e dei pediatri;

ritenuto che a giudizio dell'interrogante:

appare opportuno procedere con la messa a punto di percorsi di intervento, basati sul principio di precauzione, coerentemente con gli indirizzi raccomandati dall'Organizzazione mondiale della sanità;

individuare percorsi di rapido accesso ai servizi sanitari e alla realizzazione di azioni specifiche volte all'ottimizzazione delle procedure diagnostiche e terapeutiche per l'infanzia;

attivare indagini analitiche di approfondimento epidemiologico, volte ad identificare le cause che

hanno contribuito a determinare le eccessive patologie evidenziate, si chiede di conoscere:

se il Ministro in indirizzo non intenda promuovere, per quanto di competenza, e con la massima urgenza, la messa a punto di percorsi di intervento, basati sul principio di precauzione, di ottimizzazione delle procedure diagnostiche e terapeutiche per l'infanzia, coerentemente con gli indirizzi raccomandati dall'Organizzazione mondiale della sanità;

se ritenga di dover avviare indagini analitiche di approfondimento epidemiologico, volte ad identificare le cause che hanno contribuito a determinare gli eccessi evidenziati.

(4-05104)

[BUEMI, Fausto Guilherme LONGO](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:

nell'estate del 2013, quando i primi focolai di disseccamento degli ulivi iniziano a diffondersi nel Salento, nella zona di Gallipoli (Lecce), gli scienziati del Consiglio nazionale delle ricerche di Bari ricollegano la malattia alla presenza di un batterio, la "Xylella fastidiosa" e, in particolare, a una sua sottospecie detta "*pauca*", di cui trovano traccia sugli alberi colpiti dalla malattia. Secondo i ricercatori la Xylella sarebbe arrivata in Salento come ospite di piante ornamentali importate dall'America centrale e, in seguito, l'agente si sarebbe diffuso, grazie alle condizioni ambientali favorevoli e alla presenza di un insetto vettore (la cicalella, detta "sputacchina") in grado di trasportarlo rapidamente da un uliveto all'altro;

non esiste ancora una cura contro la Xylella e per fermare il contagio gli scienziati raccomandano l'abbattimento degli alberi infetti, previo indennizzo di 150 euro a pianta, e il ricorso ai trattamenti fitosanitari per cercare di arginare gli agenti patogeni. Per approntare i piani di contenimento dell'epidemia, il Governo ha nominato un commissario straordinario per l'emergenza Xylella in Puglia, il generale Giuseppe Silletti, ufficiale del Corpo forestale dello Stato, ora dimissionario;

il commissario Siletti si è dimesso, data l'impossibilità di proseguire nell'incarico, dopo l'inchiesta avviata dalla Procura di Lecce sull'attività della commissione. L'indagine, avviata nell'aprile del 2014, avrebbe contestato al commissario e ad altri 9, tra ricercatori, docenti universitari, funzionari della Regione e componenti dell'Osservatorio fitosanitario regionale, vari reati, tra cui diffusione di una malattia alle piante, violazione dolosa delle disposizioni in materia ambientale, falso materiale commesso da pubblico ufficiale in atti pubblici, falso ideologico, getto pericoloso di cose, distruzione o deturpamento di bellezze naturali. Secondo la Procura, non vi è nessun nesso causale tra i fenomeni di disseccamento e l'infezione da "Xylella fastidiosa". Il terzo piano di approvazione, che avrebbe fatti ripartire i tagli il 16 dicembre 2015, è stato congelato;

nella puntata di "Presi diretta" in onda su Rai 3, del 17 gennaio 2016, è andato in onda il servizio "Il caso Xylella", che ha raccolto le voci dei protagonisti della vicenda, filmando come si inocula il batterio nella pianta sana, in laboratorio, per il *test* di patogenicità, riportando le esperienze positive di ricercatori e coltivatori, che in tutta Italia provano a sconfiggere la Xylella senza abbattere le piante di ulivo;

considerato che:

al momento, non esistono pubblicazioni scientifiche che correlino la Xylella al disseccamento, l'osservatorio fitosanitario ha soltanto applicato la ricetta europea che, nella versione iniziale, prevedeva un abbattimento delle piante nel raggio di 200 metri. La soluzione messa in atto sembra mostrare diversi punti oscuri, lo stesso commissario straordinario ammetterebbe che la ricerca è da approfondire e la legge non è coadiuvata da una base scientifica; il dottor Boscia, membro del comitato medico scientifico degli abbattimenti al Cnr, ritiene che gli abbattimenti non siano la migliore misura, ma soltanto l'unica carta tecnica a disposizione;

alcuni ricercatori stanno sperimentando prodotti fitosanitari con risultati incoraggianti, usando concimi, induttori di resistenza e stimolanti, per cui sarebbe necessaria una sperimentazione. Le risorse economiche a disposizione, però, sarebbero state impegnate in larga parte per l'abbattimento e per l'emergenza e solo in minima parte per la ricerca e per le cure, nonostante curare le piante sia

vantaggioso in termini economici rispetto che tagliarle, si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non intenda far luce sui fatti esposti e, in particolare, sull'uso delle risorse economiche impiegate in larga parte per l'abbattimento delle piante malate e non, invece, in via prioritaria, per la ricerca scientifica finalizzata all'approfondimento delle cause primarie e determinanti del grave fenomeno esiziale per l'importante comparto oleario del nostro Paese.

(4-05105)

[BUEMI](#), [Fausto Guilherme LONGO](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

nella puntata della trasmissione televisiva "Preso diretta" di Rai 3 del giorno 17 gennaio 2016 è andato in onda un servizio sui medici obiettori di coscienza nel nostro Paese, che ha rivelato dati inquietanti. Infatti, in Italia in media il 70 per cento dei medici e degli infermieri sono obiettori di coscienza, ma, in alcune regioni, l'obiezione è ancora più alta: 73 per cento in Calabria, 82 per cento in Campania, l'86 per cento in Puglia l'87,6 per cento in Sicilia, l'80 per cento nel Lazio, il 90 per cento in Basilicata e il 93,3 per cento nel Molise. In quasi tutte le regioni d'Italia, la metà dei medici si rifiutano di applicare la legge n. 194 del 22 maggio 1978, recante "Norme per la tutela sociale della maternità e sull'interruzione volontaria della gravidanza", rendendo difficile e doloroso per le donne italiane esercitare quello che è, ai sensi della legge, un diritto;

a quanto risulta agli interroganti nella città di Ascoli Piceno, vige l'obiezione di struttura, ossia il 100 per cento dei medici rifiuta di applicare la legge; a Jesi, in provincia di Ancona, il servizio di interruzione volontaria di gravidanza per 9 mesi è stato sospeso, perché gli unici due medici che applicavano la legge n. 194 del 1978 sono diventati obiettori;

l'età dei medici che applicano la legge n. 194 del 1978 è molto alta e una percentuale cospicua di essi sceglie la strada dell'obiezione, pur di non subire discriminazioni sul posto di lavoro, pressioni psicologiche e *mobbing* da parte dei colleghi;

considerato che:

la possibilità di praticare l'interruzione di gravidanza negli ospedali pubblici italiani è minima: dal 1993 gli aborti spontanei sono cresciuti del 40 per cento. Secondo molti medici ginecologi, all'interno del dato dell'aborto spontaneo, si cela anche quello clandestino, iniziato a casa e finito con il ricovero in ospedale. *internet* offre molti siti dove acquistare in perfetto anonimato sia la "Ru 486" che il "Cytotec", farmaco per l'ulcera che ha come effetto collaterale forti contrazioni dell'utero che possono portare all'aborto. Nel 95 per cento dei casi, la donna, che ha assunto pillole, completa l'aborto in casa, senza nessuna complicazione; ma in altri, vi è la necessità di un successivo intervento del medico a causa di emorragie e, proprio in questi casi, l'aborto viene registrato dal medico come spontaneo;

in Francia, tutti gli ospedali pubblici hanno l'obbligo per legge di rendere disponibili i servizi di interruzione della gravidanza; nel Regno Unito è obiettore solo il 10 per cento dei medici, esistono centri di prenotazione aperti ogni giorno 24 ore su 24 e tutti gli operatori che decidono di lavorare nelle strutture di pianificazione familiare non possono dichiararsi obiettori; in Svezia, non esiste il diritto all'obiezione di coscienza;

nel marzo del 2014, il Comitato europeo dei diritti sociali del Consiglio d'Europa si è espresso, in merito al ricorso presentato nel novembre 2012 dalla Cgil insieme ad altre associazioni, tra cui l'International planned parenthood federation european network (Ippf), dichiarando che "A causa dell'elevato e crescente numero di medici obiettori di coscienza, l'Italia viola i diritti delle donne che, alle condizioni prescritte dalla legge 194 del 1978, intendono interrompere la gravidanza",

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga necessario adottare misure urgenti (quali l'introduzione in ogni regione italiana di una quota obbligatoria di medici ospedalieri e infermieri non obiettori di coscienza) in modo da rendere prevalente un esercizio della funzione pubblica di assistenza medica ai cittadini, obbligatoria anche per questa prestazione specifica, a carico della struttura sanitaria ospedaliera pubblica;

se non ritenga opportuno vincolare alla disponibilità entro la citata quota la permanenza in sede per i medici ospedalieri obiettori di coscienza, esercitando invece i poteri ufficiosi in ordine alla

destinazione del luogo di lavoro, in applicazione dell'istituto della mobilità obbligatoria geografica tra le strutture del servizio sanitario nazionale e tra le pubbliche amministrazioni, di cui al decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165 e di cui alle normative di settore, in caso di saturazione della quota.
(4-05106)

DE POLI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

con l'articolo 14, comma 1, del decreto legislativo n. 334 del 2000 è stato istituito il ruolo direttivo speciale della polizia di Stato: "1. Nell'ambito dell'Amministrazione della pubblica sicurezza, tra i ruoli del personale della Polizia di Stato che espleta funzioni di polizia previsti dall'articolo 1 del decreto del Presidente della Repubblica 24 aprile 1982, n. 335 e successive modifiche ed integrazioni, è istituito il ruolo direttivo speciale, articolato nelle seguenti qualifiche: vice commissario del ruolo direttivo speciale, limitatamente alla frequenza del corso di formazione; commissario del ruolo direttivo speciale; commissario capo del ruolo direttivo speciale; vice questore aggiunto del ruolo direttivo speciale"; il nuovo ruolo direttivo avrebbe dovuto essere costituito con 5 concorsi annuali, a partire dal 2001 e fino al 2005, per un totale di 1.300 posti riservati agli ispettori della Polizia di Stato, con anzianità di servizio, secondo le previsioni di cui agli articoli 24 e 25 del medesimo decreto legislativo; in seguito, nella legge del 23 dicembre 2005, n. 266 (legge finanziaria per il 2006) l'articolo 1, comma 261, ha stabilito che «fino a quando non saranno approvate le norme per il riordinamento dei ruoli del personale delle forze di Polizia ad ordinamento civile e degli ufficiali di grado corrispondente delle forze di Polizia ad ordinamento militare e delle Forze armate, è sospesa l'applicazione dell'articolo 24 del decreto legislativo 5 ottobre 2000, n. 334, e successive modificazioni»;

in questo modo si stabilisce che, in via transitoria, fino a quando non saranno approvate le norme per il riordinamento dei ruoli del personale delle forze di Polizia ad ordinamento civile e degli ufficiali di grado corrispondente delle forze di Polizia ad ordinamento militare e delle Forze armate, è sospesa l'applicazione l'articolo 14, comma 1, del decreto legislativo n. 334 del 2000 in materia di prima applicazione del ruolo direttivo speciale della Polizia di Stato;

la normativa in questione ha altresì previsto, sempre in via transitoria, la possibilità di soddisfare le esigenze di carattere funzionale dell'amministrazione, mediante l'affidamento agli ispettori superiori, sostituti ufficiali di pubblica sicurezza, sostituti commissari, delle funzioni di vice dirigente di uffici o unità organiche in cui, oltre al funzionario preposto, non vi siano altri funzionari del ruolo dei commissari o del ruolo direttivo speciale;

le suddette disposizioni di legge non sono state realizzate, poiché il Ministero dell'interno non ha mai bandito alcun concorso per la copertura della prevista dotazione organica del ruolo direttivo speciale, come viceversa è accaduto per le altre forze di Polizia ad ordinamento militare, quali Carabinieri, Guardia di finanza e Polizia penitenziaria, recando così serio nocumento economico e di carriera agli appartenenti alla Polizia di Stato, con la grave conseguenza che, in molti uffici o unità organiche, gli appartenenti al ruolo degli ispettori sono costretti a svolgere, non soltanto le funzioni proprie del ruolo direttivo, ma, nei casi di assenza o impedimento del titolare dell'ufficio, anche quelle di vice-dirigente o addirittura di dirigente; e ciò senza che tale ufficio sia stato previamente individuato con decreto del capo della Polizia;

di recente, su questa grave anomalia, si è pronunciato anche il Consiglio di Stato che, con sentenza n. 5251/2015, ha osservato che, nella fattispecie, "non si ravvisa l'obbligo dell'Amministrazione, nella specie il Ministero dell'interno, di provvedere nei confronti del privato in quanto nel caso in esame l'amministrazione anzidetta se pure vincolata nell'"an" ad assumere l'invocato provvedimento non lo è nel 'quando'; di conseguenza, essendo la materia riservata al potere discrezionale dell'Amministrazione, nessun vincolo almeno nel 'quando', sussisterebbe in capo al Ministero dell'interno di emissione dell'invocato provvedimento», tuttavia ha di seguito precisato che, "logicamente, ciò non vuol dire che l'Amministrazione dell'Interno possa "sine die" rimanere inerte ed esimersi dal disciplinare gli adempimenti stabiliti dalla legge",

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno esaminare la delicata questione nelle opportune sedi legislative, affinché sia sanato tale *vulnus* all'interno di un apparato dello Stato,

che sempre e comunque, ma soprattutto in tempi travagliati come quelli odierni, ricopre un ruolo fondamentale per la democrazia.

(4-05107)

RUSSO - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

il 13 gennaio 2016 alcune testate giornalistiche hanno riportato la notizia di un documento delle Nazioni Unite, in cui si farebbe riferimento al Territorio Libero di Trieste;

in particolare, le testate affermerebbero che il segretario generale dell'Onu, Ban Ki Moon, il 21 luglio 2015, avrebbe inviato una lettera al presidente del Consiglio di Sicurezza dell'Onu, per ricordare di aver segnalato in precedenza, e con forte preoccupazione, l'*escalation* di violenze tra Gaza ed Israele; alla medesima lettera, il segretario generale ne avrebbe allegata un'altra, ricevuta il 13 luglio da parte del Presidente dello Stato di Palestina, Mahmoud Abbas, il quale chiederebbe di porre sotto la protezione delle Nazioni Unite il popolo palestinese;

in una successiva lettera al Presidente del Consiglio di Sicurezza del 21 ottobre, il segretario generale dell'Onu avrebbe quindi rievocato alcuni precedenti utili ad esaminare la questione palestinese;

secondo quanto riportato dagli organi di stampa, la lettera del 21 ottobre conterrebbe anche un accenno alla questione triestina, affermando che gli unici 2 documenti determinanti lo *status* giuridico del Territorio Libero di Trieste sono la risoluzione XVI del 10 gennaio 1947 e il Trattato di pace di Parigi del 10 febbraio 1947;

gli accordi di Osimo del 1975, attraverso i quali il territorio di Trieste è stato definitivamente ripartito tra Italia e Jugoslavia, non sarebbero pertanto presi in alcuna considerazione,

si chiede di sapere:

se al Ministro in indirizzo risulti se gli avvenimenti richiamati in premessa corrispondano al vero;

se risulti quali siano i contenuti della lettera del segretario generale dell'Onu del 21 ottobre 2015, in modo particolare in ordine allo *status* giuridico di Trieste.

(4-05108)

GAMBARO - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

il *crowdfunding* è una piattaforma o un'innovativa modalità di finanziamento collettivo, con cui tante persone, creando una rete (per l'appunto, una folla, "*crowd*" in inglese) donano o investono somme di denaro di qualsiasi entità, per finanziare un progetto imprenditoriale o iniziative di vario genere;

il proponente ha diverse opzioni per ricompensare il donatore: una donazione appunto, oppure l'oggetto stesso, ma a condizioni economiche più convenienti, o ancora azioni dell'impresa: una sorta di contratto siglato tra donatore e ricevente;

in Italia, oltre ad essere in palese ritardo, dal punto di vista tecnologico e mediatico, questo sistema di piattaforme rispetto a quelle anglosassoni e nordeuropee, non ha attecchito nel mondo del finanziamento collettivo, perché non funzionerebbe dal punto di vista fiscale;

non esiste nel nostro Paese una normativa chiara e completa, ed è necessario mediare tra le osservazioni del Ministero dell'economia e delle finanze, la Banca d'Italia, le direttive dell'Agenzia delle entrate, la Consob, per poi affidarsi ad un commercialista, per avere il quadro realistico ed evitare brutte sorprese tributarie;

nel nostro Paese la donazione al beneficiario (realizzatore di un progetto) viene considerata un reddito aggiuntivo, che va a sommarsi a quello personale; dunque, se si ha un reddito basso e improvvisamente si riceve una somma grazie alle donazioni, secondo il redditometro verrà applicata un'aliquota dal 23 per cento a 43 per cento a seconda del reddito, e verrà decurtato più della metà con i tributi, mentre, qualora si sia già significativamente benestanti, non incidendo le donazioni in modo significativo sul reddito, non scatteranno i controlli del fisco e la tassazione relativa;

in molti casi, i commercialisti sconsigliano ai giovani di utilizzare questo sistema innovativo, in quanto, in sostanza, il "*crowdfunding* all'italiana" funziona al contrario: favorisce chi i mezzi per belle idee già li possiede;

considerato che:

il *crowdfunding* è una vitale fonte di finanziamento per circa mezzo milione di progetti europei all'anno che, altrimenti, non riceverebbero mai i fondi;
tale formula di raccolta fondi, soprattutto presso i giovani privi di mezzi, conoscenze e che non vogliono o possono accedere a banche o fondi pubblici, sta avendo un successo enorme, laddove prevalgono le idee originali e la formula scelta per presentarle al pubblico;
nel mondo si finanzia di tutto e per qualsiasi somma: da tecnologie a basso costo per individuare mine antiuomo a campagne per salvare i pinguini, da linee di abbigliamento a concerti, negozi in crisi, realizzazione di *film*, libri, viaggi, ed imprese di vario genere;
secondo dati ufficiali, nel mondo il giro di denaro che tali iniziative riescono a muovere ha superato 2 miliardi di euro all'anno;
si stima che nel 2015, in Europa, siano stati raccolti fondi pari a circa un miliardo di euro e si calcolano aumenti esponenziali nel prossimo futuro, grazie alle potenzialità del *web* e della tecnologia;
secondo l'ultimo rapporto 2015 pubblicato dall'*équipe* di ricerca "Massolution", a fine dicembre 2014, le piattaforme di *crowdfunding* erano 1.250 (di cui 600 solo in Europa e 375 in Nord America) e registravano un volume di raccolta complessivo, pari a 16,2 miliardi di dollari, con un incremento del 167 per cento rispetto ai 6,1 miliardi del 2013;
la più moderna forma di *crowdfunding*, quella "civica", propugna il superamento della separazione concettuale tra le sfere del privato, del pubblico e dell'impresa, volto al raggiungimento di un bene e di un benessere comune;
nella moderna definizione di "civic economy" si includono persone, iniziative e comportamenti, che fondono modi innovativi di fare nelle sfere tradizionalmente distinte della società civile, del mercato e dello Stato; essa è fondata su valori, obiettivi sociali, e utilizza approcci di collaborazione per lo sviluppo, la produzione, la condivisione della conoscenza,
si chiede di sapere:
se il Governo non intenda disciplinare, attraverso una normativa chiara e precisa, il sistema del finanziamento collettivo privato, diventato importante in tutto il resto del mondo, onde evitare che nessuno acceda a tale modalità, per paura di incorrere nelle spire fin troppo oppressive di un fisco, insensibile a parere dell'interrogante alle innovazioni e al progresso sociale;
se si intenda introdurre delle misure fiscali meno rigide per i giovani che vogliono avvalersi di modalità di finanziamento collettivo, per realizzare impresa e progetti privati di rilevante importanza.

(4-05109)

[BERTOROTTA](#), [SANTANGELO](#), [PAGLINI](#), [CAPPELLETTI](#), [CATALFO](#), [SERRA](#), [SCIBONA](#), [GIROTTI](#), [PUGLIA](#), [LEZZI](#), [MARTON](#), [CRIMI](#), [COTTI](#), [DONNO](#), [GIARRUSSO](#), [TAVERNA](#), [MORONESE](#), [MORRA](#), [BUCCARELLA](#) - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, della salute, della difesa e degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:

da una notizia di stampa apparsa in data 18 gennaio 2016 sul quotidiano *on line* "Meridionews" si apprende che: «A dire se il Muos è pericoloso saranno gli americani. Rischia di concludersi con un paradosso la storia delle misurazioni delle onde elettromagnetiche nell'impianto satellitare di Niscemi. Dopo l'improvvisa sospensione dei test previsti per il 13 e 14 gennaio - decisa dalla Prefettura di Caltanissetta a causa dell'impossibilità di stabilire quali misure precauzionali prendere a tutela della popolazione -, l'ultima novità riguarda la decisione del collegio dei verificatori di basare le valutazioni esclusivamente sui dati forniti dall'ambasciata statunitense»;

da un articolo su "Siciliajournal" del 30 dicembre 2015 risulta agli interroganti, infatti, che «il collegio di periti nominati dal Consiglio di Giustizia Amministrativa ha chiesto di attivare il Muos per testare la nocività dei campi elettromagnetici sulla salute, al fine di ottenere dei dati altamente attendibili da inserire nella relazione conclusiva»;

in riferimento al collegio peritale, l'articolo di Meridionews informa che: «L'*équipe* - nominata a novembre dal Consiglio di giustizia amministrativa, con l'obiettivo di stabilire le conseguenze per la salute che deriverebbero dall'accensione delle tre parabole, unite alle 46 antenne della base Usa - ha

giustificato la scelta con i ritardi nel reperimento della strumentazione necessaria all'Arpa per effettuare le misurazioni. Vanificando così di fatto il proprio stesso compito. Ai cinque componenti - due scienziati e tre referenti dei ministeri Ambiente, Salute e Infrastrutture - è stato dato infatti il mandato di eseguire, in modo autonomo e per conto della giustizia italiana, delle rilevazioni sul campo. Ma così non sarà, almeno per il momento. A confermarlo è una lettera inviata il 13 gennaio dalla presidente del collegio, la professoressa Maria Sabrina Sarto, al Cga»;

inoltre, l'Agenzia regionale per la protezione ambientale (ARPA) della Sicilia ha «"comunicato al collegio di verifica che alcune delle strumentazioni necessarie per lo svolgimento delle misure sono state inviate per taratura alla ditta e che i tempi necessari sono almeno di 15 giorni. Questa circostanza - prosegue Sarto - rende impossibile la programmazione di una nuova data per lo svolgimento delle misure entro il termine previsto"»;

l'articolo riporta le dichiarazioni del dottor Antonio Santamaria del dipartimento ARPA Palermo, secondo il quale «"I tempi che ci sono stati dati sono stati strettissimi. (...) Alcuni strumenti siamo riusciti a tararli entro fine dicembre, altri invece no, anche a causa delle ferie natalizie. Quando abbiamo conosciuto la data delle misurazioni - continua - non potevamo inviare alcuno strumento. Perché la prima data utile per poterli spedire alla ditta era il 7 gennaio, e sarebbe stato impossibile averli indietro in meno di una settimana"»;

considerato che:

l'ARPA Sicilia, tra il dicembre 2008 e l'aprile 2010, ha effettuato una serie di rilievi sulle emissioni di onde elettromagnetiche generate dalla stazione, e tali misurazioni hanno evidenziato il raggiungimento della soglia di attenzione indicata dalla legislazione italiana (legge n. 36 del 2001 e decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 8 luglio 2003) nel valore di 6 V/m;

la zona di Nisemi (Caltanissetta) è già soggetta all'esposizione di onde elettromagnetiche da oltre 25 anni (stazione NRTF8, operativa dal 1991) e, in virtù di studi basati sui dati raccolti dall'ARPA Sicilia, è scientificamente fondato il timore che l'installazione attuale superi già i limiti di legge imposti sulle emissioni elettromagnetiche;

risulta agli interroganti che la stessa ARPA, in persona del suo presidente Francesco Licata di Baucina, nel corso di un'audizione svolta all'Assemblea regionale siciliana, tenutasi nel febbraio 2013, avrebbe ammesso di non avere i dati necessari per effettuare tutte le misurazioni;

le rilevazioni delle onde elettromagnetiche, oltre a servire per individuare l'incidenza dei danni sulla salute umana, servivano per comprendere se il Muos (Mobile user objective system) possa mettere in pericolo la sicurezza del traffico aereo civile dell'aeroporto civile di Comiso (Ragusa) e aeree limitrofe;

a parere degli interroganti, non è accettabile la decisione assunta, che prevede di consegnare al Consiglio di giustizia amministrativa la relazione di verifica, unicamente sulla base dell'analisi dei dati forniti dall'ambasciata statunitense,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se corrisponda al vero che il lavoro del collegio peritale si fonderà sulle informazioni trasmesse dal Governo statunitense e che, quindi, per stabilire la pericolosità del Muos non si faranno prove sul campo, ma si guarderà alle proiezioni inserite nel progetto dell'impianto, ciò al fine precipuo di escludere impatti negativi sulla salute dei cittadini e sull'ambiente;

quali misure di competenza intendano adottare al fine di consentire nei tempi previsti la stesura della relazione di verifica, considerati i dati attualmente disponibili e non aggiornati dall'ARPA per impedimenti sopraggiunti;

se ritengano opportuna, anche in ossequio al principio di precauzione di cui all'articolo 32 della Costituzione, la valutazione dell'ipotesi di disattendere l'accordo proposto dall'Avvocatura dello Stato per conto del Ministero della difesa, di sospendere l'attivazione del sistema Muos fin quando sarà pendente il giudizio presso il Consiglio di giustizia amministrativa di Palermo.

(4-05110)

GASPARRI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

sul settimanale "l'Espresso" del 14 gennaio 2016, nell'ambito dell'inchiesta riguardante le fondazioni presiedute da esponenti politici, in riferimento alla fondazione "Italia Protagonista" di cui l'interrogante è presidente, viene affermato che: «la finalità dichiarata è difendere "i valori delle civiltà europee e dell'Occidente cristiano". Non è un proclama generico: come direttore della fondazione compare un missionario della confraternita che s'ispira al beato La Salle, Amilcare Boccuccia, e come vice un suo confratello spagnolo. Tra i soci di Italia Protagonista viene ammesso anche Alvaro Rodriguez Echeverria, esperto e uditore del sinodo 2012 in Vaticano, nonché fratello dell'ex presidente del Costarica»;

esterrefatto dall'affermazione infondata, l'interrogante ha provveduto a contattare, nella mattinata di venerdì 8 gennaio 2016, il direttore della testata giornalistica, il quale ha mostrato meraviglia ed ha garantito una celere verifica sulla notizia pubblicata dal proprio settimanale;

l'interrogante inoltre, attraverso i *social network*, ha pubblicamente biasimato la pubblicazione di notizie false e tendenziose;

nel corso della giornata di venerdì 8 gennaio, sul sito de "l'Espresso", è apparso un documento, rilasciato dalla Prefettura di Roma, in cui venivano riportati, quali esponenti di vertice della fondazione "Italia Protagonista", Amilcare Boccuccia, Alvaro Rodriguez Echeverria e Pedro Manuel Arrambide Iriazabal;

preso atto che "l'Espresso" asseriva di aver utilizzato documenti ufficiali, l'interrogante ha contattato, nella giornata di sabato 9 gennaio, la Prefettura di Roma, che in un primo momento ha affermato di non poter compiere celeri verifiche, poiché il sabato gli uffici erano chiusi;

dopo una più che giustificata insistenza, vista la diffusione di notizie false in riferimento alla fondazione che l'interrogante presiede, gli accertamenti sono stati effettuati nella stessa giornata di sabato;

successivamente la Prefettura, in risposta alla seguente lettera de "l'Espresso": «Gentile dottoressa Mascolo, mi scuso per il disturbo, sono il giornalista dell'Espresso che ha avuto accesso agli atti delle fondazioni conservati presso il suo ufficio. Il senatore Gasparri ha contestato la parte di articolo che riguarda la fondazione Italia Protagonista, accusandoci di aver "falsificato" i nomi degli altri tre amministratori. In realtà noi abbiamo trascritto fedelmente i quattro nomi che compaiono nell'atto che identifica gli amministratori in carica e che avevamo fotocopiato in originale nella vostra prefettura. Dopo la contestazione di Gasparri, abbiamo ricontrollato la copia in nostro possesso di tale documento, ma i nomi sono proprio quelli che abbiamo scritto: in particolare nel documento, sotto la corretta intestazione Fondazione Italia Protagonista, è riportato il numero 802, che dovrebbe essere il numero di registro assegnato a quella fondazione, e tra i quattro amministratori compare proprio Maurizio Gasparri con la carica di presidente. Le è possibile controllare nuovamente il contenuto del documento in questione e confermarci che è autentico e non contiene errori? Resto in attesa di una cortese risposta, cordiali saluti», ha inviato a "l'Espresso" e all'interrogante, il seguente testo: «La prefettura di Roma utilizza da più di dieci anni un sistema informatico dove vengono inseriti i componenti degli organi amministrativi delle fondazioni che hanno ottenuto il riconoscimento della personalità giuridica con contestuale iscrizione e attribuzione di un numero d'ordine nel registro cartaceo delle persone giuridiche, secondo le disposizioni dell'art. 3 del D.P.R 361/2000. Il sistema informatico, per la prima e unica volta, da quando è in uso - più di 10 anni- ha per un mero errore tecnico, associato i componenti degli organi amministrativi di due fondazioni iscritte nello stesso giorno (6 giugno 2011), aventi un numero progressivo consecutivo ovvero l'802/2011- numero attribuito alla fondazione "Italia Protagonista"- e l'803/2011- numero attribuito ad altro ente denominato "Fondazione De La Salle Solidarietà Internazionale Onlus". In ogni caso l'atto costitutivo (redatto in data 28 luglio 2010, repertorio 67045, rogito 10084, dal notaio Giancarlo Castorina di Roma), atto ufficiale consegnato alla S.V. in copia, in data 26 novembre 2015, a seguito di formale richiesta di accesso agli atti, unitamente ad altra documentazione, nonché la documentazione contenuta nel fascicolo della fondazione Italia Protagonista, riportano correttamente la composizione del

Consiglio di amministrazione della fondazione Italia Protagonista che risulta costituita da: Sig. Gasparri Maurizio presidente e rappresentante legale, Sig. La Russa Ignazio Benito Maria consigliere di diritto, Sig.ra Luciani Cristiana consigliere, Sig. Manzini Renato consigliere, Sig. Giordano Antonio consigliere»;

a giudizio dell'interrogante, la Prefettura di Roma ha ammesso, solo perché sollecitata in maniera pressante dall'interrogante, di avere commesso un grave errore, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di chi ricopra il ruolo di dirigente responsabile del registro delle persone giuridiche presso la Prefettura di Roma e se, alla luce del clamoroso errore, ritenga la persona all'altezza dell'incarico;

se il sistema informatico, a cui è stato attribuito l'errore, sia fornito da una società esterna al Ministero; quanti casi di errori nella tenuta del registro delle persone giuridiche si siano verificati nel corso degli ultimi anni;

se, ogni volta che viene richiesto un accesso ai dati presso la Prefettura, i diretti interessati vengano informati e se, prima di rilasciare dati, questi vengano ricontrollati;

se il prefetto di Roma in carica, attese le funzioni istituzionali dell'interrogante, fosse stato informato della richiesta di accesso ai dati e delle informazioni rilasciate in merito alla fondazione "Italia Protagonista";

per quali ragioni il comunicato divulgato dalla Prefettura di Roma non sia stato pubblicato sul sito *internet* della medesima;

se sia consapevole del fatto che la Prefettura di Roma abbia divulgato dati errati, dando prova di approssimazione, superficialità e scarsa puntualità, certamente non consoni al ruolo importante e alle funzioni che l'ufficio di rappresentanza del Governo della Repubblica deve assolvere.

(4-05111)

[CIOFFI](#), [CAPPELLETTI](#), [SANTANGELO](#), [PAGLINI](#), [MORRA](#), [PUGLIA](#), [BERTOROTTA](#), [DONNO](#) - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:

in data 20 ottobre 2015 il territorio comunale di Castel San Giorgio (Salerno) è stato interessato da forti fenomeni alluvionali, che hanno causato lo straripamento e la rottura degli argini del torrente Solofrana, un affluente del fiume Sarno;

tale situazione ha provocato allagamenti di terreni e abitazioni in numerose zone del territorio comunale;

lo straripamento e la rottura degli argini hanno interessato il torrente Solofrana, inquinato nelle acque sia superficiali che di falda. Per anni nel Solofrana sono transitati gli scarichi del polo conciario di Solofra, che hanno fortemente contribuito a far diventare il fiume Sarno il fiume più inquinato d'Europa;

in via precauzionale, con provvedimento sindacale n. 182 del 2 dicembre 2015, il sindaco di Castel San Giorgio ha ordinato, per un periodo di 30 giorni, il divieto di raccolta, commercializzazione e consumo di prodotti agricoli provenienti dal territorio alluvionato, nonché il divieto dell'utilizzo delle acque dei pozzi ubicati nelle zone alluvionate, sia per uso domestico, che per l'irrigazione;

considerato che l'amministrazione comunale avrebbe sollecitato l'ARPAC (Agenzia regionale per la protezione ambientale della Campania) ad effettuare i sopralluoghi nell'area in questione; risulta agli interroganti che alla data del 12 gennaio 2016 non vi sia stato alcun riscontro;

considerato inoltre che i suddetti divieti continuano ad insistere e secondo notizie di stampa ("Puntoagronews" del 16 gennaio 2016) potrebbero riguardare anche i comuni di Nocera e Roccapiemonte, in quanto il torrente Solofrana attraversa i territori che, partendo dal comune di Solofra, arrivano fino al comune di Nocera Inferiore, interessando quindi la pianura dell'agro nocerino-sarnese, da sempre interessata da produzioni agricole di elevata qualità,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti in premessa;

se non ritenga di dover sollecitare l'Agenzia regionale per la protezione ambientale della Campania, affinché ottemperi alla richiesta espressa da parte del Comune interessato.

(4-05112)

[CALDEROLI](#) - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:

a seguito degli ultimi casi di legionella accertati nel carcere di Alba (Cuneo), il Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria ha reso noto di aver "tempestivamente avviato tutte le procedure per la bonifica dell'impianto idrico della casa circondariale". Due i casi di contagio già accertati. Uno dei detenuti è ricoverato in coma farmacologico in ospedale;

in una nota diffusa da Roma, l'amministrazione penitenziaria ha precisato che, per la tutela della salute del personale penitenziario e della popolazione detenuta, il Provveditorato regionale e la Direzione generale detenuti ha provveduto al trasferimento dei 122 detenuti presso gli istituti penitenziari del Piemonte, nel pieno rispetto del principio della territorialità della pena;

al fine di tutelarne la salute, anche il personale penitenziario sarà temporaneamente reimpiegato presso altre strutture, in attesa di determinazioni sulla mobilità che dovranno avvenire in seguito ad incontri tra l'amministrazione penitenziaria ed i rappresentanti sindacali;

allo stato attuale non è possibile conoscere l'entità dei lavori e la conseguente durata, il che comporta disagi ai dipendenti, ed alle loro famiglie, che, grazie alla lunga anzianità di servizio, si sono radicati da decenni nel tessuto sociale del territorio di Alba;

meno di 2 anni fa, nel medesimo carcere, erano stati ultimati i lavori per la creazione di una struttura adibita ai detenuti collaboratori, con un costo di circa un milione e mezzo di euro, con una capienza di 34 detenuti, una delle più grandi del Nord Italia,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, essendo a conoscenza della situazione, intenda intervenire garantendo tempi certi e rapidi per il finanziamento e il completamento dei lavori che, superata la fase emergenziale, hanno necessità di interventi più marcati e strutturali, al fine di restituire sia la piena funzionalità ad una struttura fondamentale nel sistema carcerario del Nord Italia, sia per l'eliminazione dei disagi che necessariamente dovranno sopportare il personale penitenziario e loro famiglie.

(4-05113)

[BENCINI](#), [Maurizio ROMANI](#), [MOLINARI](#) - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

l'Agenzia delle dogane e dei monopoli, nell'ambito delle proprie prerogative istituzionali, esercita attività di controllo, accertamento e verifica sulla circolazione delle merci e sulla fiscalità intera, connessa agli scambi internazionali garantendone la riscossione (IVA e dazi). Verifica e controlla altresì scambi, produzione e consumo di prodotti e delle risorse naturali soggette ad accisa, provvedendo alla riscossione della stessa. Contrasta gli illeciti di natura extratributaria, quali traffico di droga, di armi, di beni del patrimonio culturale, di prodotti contraffatti e non rispondenti alle normative in materia sanitaria e di sicurezza, nonché il commercio internazionale di esemplari di specie animali e vegetali minacciate di estinzione e protette dalla Convenzione di Washington. Tra le altre essa svolge l'attività di analisi merceologica a fini istituzionali, offre servizi nei settori dell'industria dei prodotti organici, inorganici e alimentari compresi i prodotti transgenici (OGM) e i materiali gemmologici;

il 10 giugno 2015 sono state portate a termine le operazioni di trasferimento di sede dell'ufficio dell'Agenzia delle dogane di Firenze in via S. Croce all'Osmannoro 24, a Sesto fiorentino, da via Panciatichi 17 e 14, a Firenze. La decisione di procedere a tale trasferimento presso una sede che dista soli 300 metri dalla discarica di Case Passerini e dal termovalorizzatore di prossima costruzione, sarebbe stata presa, nonostante la ferma contrarietà dei lavoratori, di tutte le sigle sindacali, degli operatori doganali e delle associazioni di categoria, che più volte e pubblicamente hanno denunciato l'incomprensibile difesa da parte dell'amministrazione doganale di una scelta unilaterale, a giudizio degli interroganti palesemente sbagliata e dannosa per l'economia di settore dell'intera regione Toscana;

a seguito delle " motivate proteste degli operatori e delle perplessità espresse dal Corpo Forestale dello Stato" sull'idoneità della nuova sede dell'Osmannoro e il suo "magazzino", lo stesso direttore interregionale per la Toscana è stato costretto a rivedere alcune delle decisioni prese, siglando il 6 febbraio 2015 un'intesa con gli operatori, la società di gestione dell'aeroporto di Firenze ed il Corpo forestale dello Stato: il servizio di sdoganamento delle merci, sottoposte a preventivo controllo, da parte del nucleo operativo CITES del Corpo forestale, dal 10 giugno 2015, non verrà più svolto dal competente Ufficio controlli allo sdoganamento, sito presso la sede della dogana dell'Osmannoro, ma dalla SOT aeroporto, reputata dagli operatori e dal Corpo forestale sede maggiormente idonea rispetto a quella dell'Osmannoro per il corretto svolgimento del servizio;

è stata mantenuta invece la decisione di trasferire le restanti attività legate all'operatività doganale e accise nella sede dell'Osmannoro, nonostante la ragionevole proposta del dirigente, responsabile dell'Ufficio delle dogane di Firenze di trasferire tutta l'operatività presso gli uffici e i magazzini dell'aeroporto, maggiormente idonei, attrezzati e disponibili ad accoglierla, evitando un'inefficiente duplicazione del servizio su 2 sedi che, nello stato attuale, porterà ad un inevitabile aumento di costi a carico dell'utenza;

considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

secondo il parere delle organizzazioni sindacali, ciò che più preoccupa sia la dirigenza locale che gli operatori economici, nonché le organizzazioni sindacali, è che le caratteristiche della nuova sede contrastano con la necessità dell'Ufficio doganale di disporre di un magazzino in cui depositare in sicurezza merci, anche di notevole qualità e valore: la zona, segnalata dalla Questura di Firenze come altamente pericolosa per la presenza di numerose attività criminali, è anche classificata come "area sensibile già vulnerata da fenomeni di inondazione e soggetta a rischio idraulico";

sempre a detta dei sindacati, i locali destinati a magazzino non sono accessibili da mezzi di grande capienza e la piattaforma esterna per lo scarico delle merci, oltre a non essere a norma dal punto di vista della sicurezza del lavoro, non è idonea allo scopo e non può essere utilizzata per lo sdoganamento per un grave errore di progettazione;

la vicinanza con il futuro termovalorizzatore desta preoccupazione nei lavoratori per i potenziali rischi per la salute di chi presta attività lavorativa in quell'area, cosa che ha portato la ASL Firenze Nord-Ovest, competente per territorio, a prevedere per tutta la popolazione che risiede e/o lavora nell'area di ricaduta degli inquinanti un piano di sorveglianza sanitaria e di monitoraggio dello stato di salute;

la nuova sede risulta inoltre di difficile accessibilità con i mezzi pubblici (accessibilità necessaria perché molti adempimenti comportano un contatto diretto e frequente con l'ufficio) ed è collocata in una zona interessata da vasti cantieramenti;

considerato infine che:

qualsiasi scelta che risulti non felice rispetto alla logistica e alla funzionalità dell'Ufficio delle dogane di Firenze comporterà l'allontanamento irreversibile dell'utenza. In particolare, rischia di deviare su altre regioni l'attività diretta ed indiretta legata alle operazioni doganali che quotidianamente interessano, a Firenze, i prodotti dell'industria del settore dell'alta moda e della pelletteria, il settore elettromeccanico e dell'alimentare, per non parlare del mercato delle opere d'arte;

non vi sono vincoli che impongano di rivolgersi all'Ufficio territoriale per le operazioni di sdoganamento, quindi professionisti e intermediari del settore, come già annunciato dalle associazioni di categoria, indirizzeranno le aziende verso realtà doganali più facilmente raggiungibili ed efficienti in termini di infrastrutture e servizi offerti,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda valutare con urgenza l'opportunità di un intervento, per quanto di sua competenza, al fine di elaborare congiuntamente con tutti i soggetti istituzionali interessati soluzioni alternative, atte ad individuare una sede idonea e decorosa per l'Ufficio delle dogane di Firenze e non penalizzante per l'utenza, gli operatori, i lavoratori e per l'erario.

(4-05114)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

Ia Commissione permanente(Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione):

3-02504, dei senatori Campanella e Bocchino, sulla programmazione del carnevale 2016 nel Comune di Acireale (Catania);

3-02505, del senatore Gasparri, su un provvedimento disciplinare irrogato nei confronti di un dirigente sindacale della Polizia di Stato;

3-02507, della senatrice Catalfo ed altri, sulla verifica dell'equilibrio di bilancio nel Comune di Catania;

8a Commissione permanente(Lavori pubblici, comunicazioni):

3-02506, della senatrice Pezzopane ed altri, sui rincari autostradali ad inizio 2016;

I Ia Commissione permanente(Lavoro, previdenza sociale):

3-02508, del senatore Santini, sullo stato di agitazione dei lavoratori della Nek Srl di Monselice (Padova).

Interrogazioni, ritiro

È stata ritirata l'interrogazione 4-05067, della senatrice Bulgarelli ed altri.

